

Geachte commissieleden,

Graag delen wij onderstaande vragen over het 'Agendapunt 08 – Vergadering Commissie Ruimte en Financiën dd. 14 mei 2024' met u, met name waar het de Gezondheidsboulevard Westervoort betreft. Hopelijk neemt u deze vragen mee in de behandeling/voorbereiding van het raadsbesluit.

1. In voorliggende stukken staat dat het gemeentelijke beleid in stand blijft maar enkel voor genoemde locaties wordt aangepast. Terwijl uit de voorliggende stukken ook kan worden begrepen dat het gemeentelijke beleid in lijn gebracht wordt met de omgevingswet. Gelden de voorgestelde hogere grenswaarden (uitgangspunt 2 addendum) voor het gehele gemeentelijke geluidsbeleid (inclusief nota hogere grenswaarden)?
2. Waarom wordt gesteld dat bij elk nieuw initiatief niet langer een aparte motivering gemaakt moet worden hoe om te gaan met de afwegingsruimte die gemeente hebben op basis van het Besluit kwaliteit leefomgeving en is dat niet juist gewenst bij het vaststellen van hogere waarden?
3. Hoe verhoudt zich het voorgaande tot de 'kanttekening' gemaakt in het raadsbesluit?
4. Klopt het dat de maximale geluidsnormen uit de omgevingswet ruimer zijn dan het bestaande gemeentelijke beleid?
5. Klopt het dat de voorgestelde maximale geluidsnormen voor de betreffende projecten op haar beurt nog ruimer zijn dan hetgeen opgenomen in deze omgevingswet en het addendum dus verder gaat dan zowel het gemeentelijke beleid als de omgevingswet?
6. Hoe verklaart u dat het een 'beleidsneutrale aanpassing' zou zijn terwijl het addendum juist een verruiming van het gemeentelijke beleid lijkt te omvatten?
7. In het addendum is beschreven dat op genoemde locaties een groot aantal woningen/appartementen gebouwd zal worden. Op basis waarvan stelt u dat bij de Nieuwhof een groot aantal appartementen gebouwd zal worden?
8. In het addendum wordt ook gesproken over het niet op 'wenselijke' wijze kunnen ontwikkelen van woningbouw. Wat wordt bedoeld met wenselijk?
9. Wat zijn de resultaten van het onderzoek naar de geluidshinder v.w.b. het realiseren van de gezondheidsboulevard incl. appartementen?
10. Welke geluidsnormen zijn per project minimaal vereist om wel 'wenselijk' te kunnen bouwen en hoeverre is daarvoor de huidige maximale grenswaarde ontoereikend?
11. Waarom hebben oplossingen bij de 'bron' en 'overdracht' volgens u onvoldoende effect, zoals beschreven in het huidige gemeentelijke beleid: *"Bij het invullen van de bandbreedtes die de Wet geluidhinder biedt, wordt getracht, daar waar mogelijk, de voorkeurswaarden aan te houden. Ook bij het treffen van geluidreducerende maatregelen wordt in eerste instantie uitgegaan van de voorkeursvolgorde 'bron, overdracht, ontvanger'. Aanpak bij de bron staat dus voorop. Indien bronmaatregelen onvoldoende effect hebben, kunnen overdrachtsmaatregelen worden overwogen. Als laatste komen maatregelen aan geluidsgevoelige bestemmingen aan de orde, zoals het isoleren van woningen."*?
12. Ervan uitgaande dat, zoals nu beschreven, de geluidshinder van de Rivierweg het probleem is, is het dan niet effectiever -mede met het oog op stikstof, maar vooral veiligheid en geluidshinder- de maximale snelheid van dit deel van de Rivierweg te beperken tot 30 kilometer per uur (wat vermoedelijk aanzienlijk minder geluidshinder veroorzaakt)?
13. U stelt dat er nu een maximale grenswaarde van 58 db geldt. Klopt het dat de Nieuwhof onder de categorie 'woonwijk' valt en daarmee reeds een hogere maximale grenswaarde van 63 db van toepassing is, zoals ook beschreven in de huidige nota hogere grenswaarde?
14. Bestaat er bij de Rivierweg nu al een situatie die niet onder huidige wet en regelgeving past of ontstaat deze door het realiseren van de gezondheidsboulevard inclusief appartementen?

15. In voorliggende stukken wordt gesteld dat verhoging van de maximale waarde geen invloed heeft op bestaande woningbouw. In hoeverre heeft een hogere grenswaarde (indirect) invloed op de (toekomstige) geluidshinder veroorzaakt door bijvoorbeeld de appartementen (waaronder balkons), de gezondheidsboulevard en de parkeergarage voor bestaande woningbouw?
16. Klopt het dat hogere vast te stellen grenswaarden betekenen dat ook de gezondheidsboulevard op haar beurt meer geluidshinder mag veroorzaken naar haar omgeving?
17. In hoeverre heeft het verruimen van de maximale geluidshinder invloed op de gezondheid van omwonenden, welke impact mede centraal staat in het gemeentelijke geluidsbeleid?
18. Het treffen van bijvoorbeeld gevelmaatregelen maakt onderdeel uit van het toetsingsproces uit de nota hogere grenswaarde, maar wordt in voorliggende stukken al benoemd. In hoeverre betreft het enkel een verruiming van *maximale* grenswaarden uit voornoemde nota (en niet ook het daadwerkelijk toekennen van deze grenswaarden, zodat de bestuurlijke toetsingsprocessen uit de nota hogere grenswaarden worden overgeslagen)?
19. Hoe kan het dat enerzijds wordt beschreven dat het gemeentelijk beleid in stand blijft en enkel voor drie genoemde locaties wordt aangepast, maar de motivering daarbij en het effect daarvan wordt beschreven vanuit implementatie van de omgevingswet: *'Het gemeentelijk geluidsbeleid wordt hiermee aangepast aan de normering conform de Omgevingswet zodat het beleid toepasbaar blijft.'*, en *'Met het wijzigen van de geluidsklassen in het gemeentelijk gebiedsgericht geluidsbeleid sluit het beleid aan op het stelsel van de Omgevingswet'*?
20. In navolging op voorgaand citaat, waarom zou het gemeentelijke geluidsbeleid (zoals nu beschreven) zonder dit addendum niet langer toepasbaar zijn?
21. U stelt dat het toetsingskader onduidelijk wordt omdat het gemeentelijke beleid niet automatisch is komen te vervallen. Terwijl u ook schrijft dat het gemeentelijke beleid in stand blijft en enkel voor deze drie locaties wordt aangepast. In hoeverre draagt voorliggend addendum dan bij aan het wegnemen van deze onduidelijkheid?
22. Op basis waarvan bent u tot de conclusie gekomen dat het gemeentelijke toetsingskader onduidelijk is geworden nu dit niet is komen te vervallen?
23. In voorliggende stukken stelt u dat het gemeentelijke beleid niet meer overeenkomt met het landelijke beleid, was het destijds niet juist een bewuste keuze om (als dorp Westervoort) met het gemeentelijke beleid een strengere ambitie te hanteren dan de landelijke normen?
24. Onder effect wordt ook beschreven: *'Het effect van het vaststellen van dit addendum is het realiseren van genoemde woningbouwlocaties door de mogelijkheid te bieden een hogere waarde vast te stellen dan het beleid nu toestaat'*. Kennelijk worden op beleidsniveau aanpassingen gedaan om specifieke projecten te realiseren. Zou de gemeenteraad niet enkel moeten besluiten de hogere grenswaarden uit de omgevingswet wel of niet te implementeren in het geluidsbeleid zodat dit beleid (en dus de hogere grenswaarden uit de omgevingswet) na implementatie daarmee automatisch van toepassing wordt op genoemde projecten, waarop zij vervolgens een beroep zouden kunnen doen?
25. Waarom zijn (potentiële) toekomstige bewoners niet te benaderen?
26. Maken diezelfde (potentiële) toekomstige bewoners niet reeds onderdeel uit van de klankbordgroep voor de realisatie van de gezondheidsboulevard incl. appartementen, feitelijk vanuit dezelfde behoefte en met het zelfde doel?
27. Waarom zou het argument dat 'als het beleid niet wordt gewijzigd woningbouw in veel gevallen niet mogelijk is of niet zonder zeer hoge kosten' betekenen dat participatie daarom geen doel zou kennen, zoals nu opgenomen?
28. Waarom kwalificeren huidige omwonenden niet als participant?

Met vriendelijke groeten,
Namens de Berghof, Westervoort