

1. Fractie Puur dhr. Steenvoorden, Fractie D66 dhr. Van Herwaarden en
Fractie CDA dhr. Uphoff inzake de kosten naheffingsaanslag parkeerbelasting

Wettelijk is bepaald dat de kosten voor een naheffingsaanslag parkeerbelasting maximaal 100% kostendekkend mogen zijn. Door het gebruik van de scanauto is het aantal naheffingsaanslagen flink gestegen. De kosten zijn ook gestegen, maar niet in gelijke mate. Kosten/aantal naheffingsaanslagen = het bedrag dat maximaal aan kosten in rekening mag worden gebracht. Voor 2025 komt dat bedrag uit op € 52,75. Een daling ten opzichte van 2024 van € 23,95.

Het geraamd aantal naheffingsaanslagen is gebaseerd op cijfers uit de praktijkperiode oktober 2023 – september 2024. Bij de raming is rekening gehouden met een eventuele terugslag van de aantallen (schrikeffect). Dus ook met eventuele tegenvallers.

Wanneer de verlaging van € 23,95 wordt gehalveerd, komt de kostendekking boven de 100%. Het naar beneden bijstellen van het aantal te verwachten naheffingsaanslagen leidt tot een raming die niet is onderbouwd. In beide gevallen wordt bij procedures risico gelopen.

2. Fractie Lijst Salman dhr. Kouwen inzake afvalstoffenheffing inleveren
papiercontainer

Voor het inleveren van een papiercontainer moet € 25,-- afvalstoffenheffing worden betaald. Dat geldt ook voor elke containerwisseling die in het kader van afvalscheiding nadelig is, zoals het omwisselen van een kleine restafvalcontainer naar een grote, van een grote gft-container naar een kleine en van een grote papiercontainer naar een kleine. Dit is om te stimuleren dat men bewust het afval scheidt, maar ook omdat de kosten voor het omwisselen van de container aan de gemeente worden doorberekend. De papiercontainer is eind september 2023 geïntroduceerd. Het tarief van € 25,-- voor het omwisselen of inleveren van de papiercontainer is met ingang van 2024 opgenomen in de verordening afvalstoffenheffing. Vanwege de wijzigingen op het gebied van afvalinzameling is besloten het bedrag pas per 1 juli 2024 in rekening te brengen. Tot die datum was omwisselen en inleveren gratis.

3. Fractie Lijst Salman dhr. Kouwen inzake het verschil in tarieven marktgelden tussen markten Noordwijk en Noordwijkerhout

Vanwege de fusie per 1 januari 2019, rekening houdend met de overgangstermijn van 2 jaar, moesten de verordeningen marktgeld van beide gemeenten zijn geharmoniseerd. De gemeente Noordwijkerhout bracht lagere tarieven marktgeld in rekening dan de gemeente Noordwijk. Met ingang van 2021 is er één verordening marktgeld. Het tariefonderscheid is in deze verordening blijven bestaan. De markt in de kern Noordwijkerhout is op de maandag. Dat is een minder gunstige dag voor de markt dan de donderdag waarop de markt in de kern Noordwijk-binnen wordt gehouden. Daarnaast zijn locatie en inrichting van de markt in de kern Noordwijk-binnen gunstiger. Het tariefonderscheid is dus ingegeven door economische aspecten.

4. Fractie NZLokaal mw. Meiland-van den Burg inzake de betaaltermijn van een naheffingsaanslag parkeerbelasting

Over de betaaltermijn zijn eerder vragen gesteld en deze zijn beantwoord (zie bijlage). In de antwoorden wordt onder andere verwezen naar andere gemeenten waarvoor P1 ook de uitvoering inzake parkeerbelastingen doet en die de wettelijke betaaltermijn van 14 dagen hanteren. P1 heeft de betaaltermijn van 14 dagen opgenomen in zijn inschrijving bij de aanbesteding van de werkzaamheden. Op basis van de inschrijving en de uniformiteit/uitvoerbaarheid heeft P1 een kostenberekening gemaakt en het kostenformulier behorend bij de uitvraag ingevuld. Deze is door de gemeente beoordeeld en akkoord bevonden. Het aanpassen van de betaaltermijn kan ertoe leiden dat contractuele afspraken komen te vervallen en nieuwe afspraken moeten worden vastgelegd. Bij een afwijking van de betaaltermijn zal P1 naar verwachting hogere kosten in rekening brengen voor de dienstverlening.

5. Fractie Partij voor de Inwoners dhr. Hoek inzake Toeristenbelasting, begrippen toeristische plaats en overige accommodaties

Het begrip 'toeristische plaats' is gedefinieerd in artikel 1 van de verordening toeristenbelasting. Onder 'overige accommodaties' worden alle accommodaties verstaan die niet vallen onder het begrip 'toeristische plaats', zoals bijvoorbeeld hotels, B&B's en recreatiewoningen.

6. Fractie Partij voor de inwoners dhr. Hoek inzake Precariobelasting tarief
snuffelmarkten Vuurtorenplein

Voor uitstallingen kent de verordening voor het Vuurtorenplein al jaren een tarief van 50%. Dit heeft te maken met de locatie. Het Vuurtorenplein heeft niet meer de uitstraling die het vroeger had en trekt minder publiek.

Op het Vuurtorenplein vinden in de zomer snuffelmarkten plaats. Vanwege de locatie is besloten ook hiervoor een tarief van 50% voor te stellen.

7. Per mail ingediende vraag dhr. Van Herwaarden (D66)

Vraag:

Van: K.L. van Herwaarden | D66 <k.vanherwaarden@raadnoordwijk.nl>

Verzonden: dinsdag 3 december 2024 17:10

Aan: Pim van Strien <p.vanstrien@noordwijk.nl>

CC: griffie | Gemeente Noordwijk <griffie@noordwijk.nl>

Onderwerp: FW: is er vaste rechtspraak over uittredingsregels bij gemeenschappelijke regelingen van gemeenten. wat houdt die in?

U ontvangt niet vaak e-mail van k.vanherwaarden@raadnoordwijk.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Dag Pim,

Vanavond staan 2 GRen op de rol. Hierbij iets dat van toepassing is op de GR van BB. Ik heb er twee opmerkingen op, waarvan de laatste een meer algemene strekking heeft:

- 1 Het stuk lijkt op geen enkele manier van een datum voorzien, dat vind ik vreemd.
- 2 In gemeenschappelijke regelingen ben ik gewend enig toezicht te houden op de exitclausules, omdat die soms erg onredelijk, om niet te zeggen: prohibitief zijn.

Art 12 lid 6 van deze GR staat over uittreding de volgende passage:

'De gangbare regels uit vaste rechtspraak worden hierbij in acht genomen en het uittredingsplan wordt als besluit bekendgemaakt (ook) aan de uittredende deelnemer.' Ook in lid 4 wordt verwezen naar 'gangbare principes'

Ik heb eens even gekeken hoe een AI tool daarop reageert, en dat is als volgt:
(Perplexity)

Is er vaste rechtspraak over uittredingsregels bij gemeenschappelijke regelingen van gemeenten. wat houdt die in?

Antwoord:

Er is geen vaste rechtspraak specifiek over de uittredingsregels bij gemeenschappelijke regelingen van gemeenten. De Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) biedt wel een kader voor het uittreden uit dergelijke regelingen.

Volgens de Wgr moeten de voorwaarden en gevolgen van uittreding, zoals de financiële afwikkeling, in de regeling zelf worden vastgelegd[13](#). Gemeenteraden hebben invloed op deze processen, aangezien zij toestemming moeten geven voor wijzigingen in de regeling, inclusief uittreding[13](#). De exacte procedures kunnen echter variëren per specifieke regeling en situatie[4](#).

bronnen: VNG en WGR, zie onderstaande link

Het gaat mij om de vetgedrukte zin. Ik lees daaruit dat je principe uitspraken moet doen, globaal, over wat die gangbare principes dan feitelijk inhouden. Dat is dus meer dan, even oneerbiedig gezegd, het noemen van een aantal kostensoorten plus de procesmatige opmerking dat een registeraccountant wordt uitgenodigd om het te fixen.

Naar mijn idee zou bij elke vér van tevoren aangekondigde uittreding moeten gelden dat daar geen exitkosten aan verbonden zijn, tenzij er gezamenlijk geïnvesteerd is met lange levensduren. De GR heeft dan voldoende aanpassingstijd, klaar.

Dat zeg ik niet als tegenstander van GRen, maar als hoeder van effectiviteit en efficiency. GRen moeten er scherp op blijven dat er ook uittreding kan plaatsvinden. Anders gaan ze te gemakkelijk achteroverleunen.

Nou is BB niet de meest spannende gemeenschappelijke regeling, en bovendien één waarbij wij het meest aan de knoppen draaien. Dus hier is het niet zo spannend. Maar bij een andere GR kan dat anders zijn. Vandaar dat ik deze boodschap toch graag even afgeef, bestemd voor degene die in Noordwijk geldt als de deskundige ohgv GR-en.

Waar zit die functionaris trouwens?

Hartelijke groet, Karel

Van: Karel van Herwaarden <mail@karelvanherwaarden.nl>

Verzonden: donderdag 28 november 2024 17:42

Aan: K.L. van Herwaarden | D66 <k.vanherwaarden@raadnoordwijk.nl>

Onderwerp: is er vaste rechtspraak over uittredingsregels bij gemeenschappelijke regelingen van gemeenten. wat houdt die in?

<https://www.perplexity.ai/search/is-er-vaste-rechtspraak-over-u-klw1wTiDQJKq07BPfGG3aw#0>

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

Antwoord:

Procedureel: De GR Gemeentelijke Belastingen Bollenstreek (GR GBB) is op 5 juni 2024 voor zienswijze aan de raad voorgelegd. Er zijn geen zienswijzen ingediend.

1. Het stuk lijkt op geen enkele manier van een datum voorzien, dat vind ik vreemd.

Er is nog geen datum ingevuld. Het is een concept. De beoogde datum van vaststelling door de 3 colleges is 14 januari 2025.

2. In gemeenschappelijke regelingen ben ik gewend enig toezicht te houden op de exitclausules, omdat die soms erg onredelijk, om niet te zeggen: prohibitief zijn.

Er is navraag gedaan bij een jurist, die het volgende heeft aangegeven:

De wijze waarop art. 12 van de GR GBB staat, is beperkt, maar voldoet m.i. wel aan art. 9, lid 1, van de Wgr. Er staat niet letterlijk wat de gevolgen van uittreding zijn, maar er staat wel wat de onderdelen zijn die worden meegewogen (lid 4) en dat daarbij de gangbare rechtspraak in acht wordt genomen (lid 4 en lid 6). Als uittredende partij weet je dus wel voor welke kosten je aan de lat staat, maar hoe hoog die kosten precies zijn, is niet vooraf te zeggen. In de rechtspraak is hiervoor een berekeningswijze ontwikkeld. Ook is in jurisprudentie bepaald dat kosten voor maximaal 5 jaar aan een uittredende deelnemer kunnen worden doorberekend, anders komt een uittredende deelnemer nooit los van een samenwerkingsverband. Rechtspraak kan wijzigen, daarom is in art. 12 de zinsnede 'gangbare regels uit vaste rechtspraak', zodat altijd de op dat moment gangbare rechtspraak kan worden toegepast.

Ter info: zie bijgevoegde handreiking, p.23 en 24.

[20221001 Wijziging Wgr \(handreiking VNG\).pdf](#)