

Vragen o.g.v. artikel 37 Reglement van orde



Datum	12 juni 2026
Steller vragen	Jaap Haubrich, VVD Erik Maassen, SP Paul 't Lam, PRO Marleen Persoon, fractie Persoon Esther Hendriksen, FvD Jolien Schroot, D66 Bart van Horck, CDA Wouter van Duivendijk, Voorschoten Lokaal
Onderwerp	Bouwweg Starrenburg III
Aanleiding: Op 12 mei 2026 hebben de VVD- en SP-fractie schriftelijke vragen gesteld over de ontstane situatie bij de bouwweg Starrenburg III. De op 10 juni ontvangen beantwoording van deze vragen geeft aanleiding voor een aantal vervolgvragen. Het college wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden: In de beantwoording van vraag 1 staat dat de ODWH momenteel (nog) geen reden ziet voor afsluiting van de bouwweg maar geeft tevens aan dat <i>"de ODWH geen bevoegdheid heeft om een weg af te sluiten"</i>. <u>Vraag 1: Welke instantie heeft deze bevoegdheid tot afsluiting van de weg wél, mocht de ODWH op enig moment van oordeel zijn dat daar een reden voor is?</u> In de beantwoording van vraag 2 staat: <i>"De ODWH geeft aan dat het nog onduidelijk is of de verdachte laag die onder het menggranulaat aanwezig is uiteindelijk weggehaald moet worden"</i>. In het advies van de ODWH d.d. 8 mei 2026 aan de Gemeente Voorschoten staat echter (zie onderstaand, punt 2 en 3) dat de staalslakkenhoudende bouwstof volledig verwijderd en afgevoerd moet worden.	



**Omgevingsdienst
West-Holland**

Onderwerp: Advies aan de gemeente inzake handhaving toepassing staalslakken

Locatie : Veurseweg te Voorschoten

Van:

Kenmerk:

Aan: Gemeente Voorschoten

Datum: 8 mei 2026

Advies

Geadviseerd wordt om akkoord te gaan met het voorstel van de ODWH om een last onder dwangsom op te leggen aan de verantwoordelijke partij, gericht op:

1. het beëindigen en beëindigd houden van de overtreding;
2. het volledig verwijderen van de toegepaste staalslakkenhoudende bouwstof;
3. het afvoeren van het materiaal naar een erkende verwerker binnen een nader te bepalen termijn.

Daarnaast wordt geadviseerd:

- geen medewerking te verlenen aan legalisatie zolang onvoldoende duidelijkheid bestaat over de milieuhygiënische aanvaardbaarheid van de toepassing;
- het onderzoek van de ILT en eventuele vervolgacties af te wachten;
- parallel te beoordelen of aanvullend handhavend optreden wenselijk is richting de leverancier of opsteller van het AP04-rapport indien blijkt dat bewust onjuiste of onvolledige informatie is verstrekt.

Vraag 2: Hoe staat de beantwoording van deze vraag in verhouding tot het advies van de ODWH?

In de beantwoording van vraag 2 en vraag 4 staat dat de Last Onder Dwangsom (LOD) 37.500 euro per week bedraagt met een maximum van 150.000 euro. Een LOD kan alleen effectief zijn wanneer de hoogte ervan in verhouding staat tot de financiële gevolgen van het beëindigen van de geconstateerde overtreding. Hoewel er geen wettelijk maximum is opgenomen in de wet, kan uit jurisprudentie opgemaakt worden dat de hoogte voldoende moet zijn om effect na te streven, maar ook niet te hoog mag zijn omdat het anders een punitief karakter zou krijgen¹

Vraag 3: In hoeverre bent u van mening dat de maximale hoogte van het bedrag het effect zal hebben dat de weg snel verwijderd zal worden? Is het denkbaar dat de hoogte van de last onder dwang lager is dan de economische schade voor de bouwer om de weg open te houden zo lang de procedure loopt?

In de beantwoording van vraag 5 wordt alleen ingegaan op mitigerende maatregelen voor opwaaiend bouwstof in de huidige situatie. Er wordt niet ingegaan op de vraag of deze problematiek ondervangen kan worden indien de bouwweg verwijderd en opnieuw aangelegd moet worden. Juist het mogelijk opnieuw moeten aanleggen van de bouwweg geeft de mogelijkheid om eisen te stellen om overlast in de basis te voorkomen of te beperken. Het BLVC-plan is zo'n mogelijkheid (de L staat voor Leefbaarheid) en wordt in de vergunning van de aansluiting van de bouwweg op de Veurseweg als voorwaarde gesteld voor ingebruikname.

Vraag 4: kan het college aangeven of, indien de bouwweg inderdaad verwijderd moet worden en opnieuw aangelegd, de stofproblematiek op basis van een BLVC plan genoemd in de vergunning structureel ondervangen of beperkt kan worden?



In de beantwoording van vraag 7 staat m.b.t. een door logging en contact met grondwater mogelijke verontreiniging van de ondergrond en grondwater: *"De ODWH geeft aan dat dit nog onbekend is en afhankelijk is van de samenstelling van de verdachte laag"*

Vraag 5: is er contact opgenomen met het Hoogheemraadschap Rijnland om eventuele verontreiniging van de ondergrond/grondwater te onderzoeken? Zo ja, kan aangegeven worden wanneer de resultaten daarvan bekend zijn? Zo nee, waarom niet?

In de beantwoording van vraag 8 staat dat de ODWH aangeeft dat *'het vrijkomende stof afkomstig is van de toplaag die bestaat uit gecertificeerd menggranulaat (zonder staalslakken)'*. In menggranulaat kunnen ook staalslakken verwerkt zijn, met een maximum van 20% van de materialen. Op de Veurseweg zijn door bewoners metalen sporen in ruime mate gevonden in het stof dat nabij de tijdelijke bouwweg ligt. De veronderstelling dat er in de toplaag ook staalslakken verwerkt zijn, is niet heel vreemd.

Vraag 6: "Is op basis van een rechtsgeldig certificaat van de toplaag met zekerheid vast te stellen dat er geen staalslakken in verwerkt zijn?"

Vanuit de gemeente worden de omwonenden primair geïnformeerd door een periodieke update van deze site [Starrenburg III | Voorschoten](#). Dit is in de basis een passieve manier van informatieverstrekking en de situatie is best complex (geworden) gezien de rollen van meerdere partijen en termijnen van bezwaren/zienswijzen etc.

Vraag 7: Kunnen de betrokken omwonenden vanuit de gemeente op een pro-actievere wijze geïnformeerd worden dan nu het geval is?

Toelichting (indien nodig): ¹ [Uitspraak 200604367/1 | Raad van State](#)