

Aan

Bert Frings

Registratienummer / datum

09-10- 2019

Opgesteld door, telefoonnummer

S. van Cleef

T. Ariaans

R. Kokshoorn

V. Andree

Onderwerp

Raadplegen gemeentelijke systemen t.b.v. doorbraakaanpak

Vraag/aanleiding

De doorbraakaanpak is nu bijna een half jaar operationeel en er worden de nodige inspanningen verricht om casuïstiek aangeleverd te krijgen voor de doorbraakaanpak. De vraag is nu of gemeentelijke systemen geraadpleegd mogen worden om een aantal huishoudens te selecteren waar de doorbraakaanpak wellicht uitkomst zou kunnen bieden. In dit memo wordt deze vraag beantwoord, opgesplitst in verschillende stappen.

Raadplegen gemeentelijke systemen

De wetten in het sociaal domein geven geen grondslag voor een vergelijkend onderzoek om zo casuïstiek te selecteren. Eerdere rapporten van de Autoriteit Persoonsgegevens maken duidelijk dat voor domeinoverstijgende uitwisseling van gegevens geen grondslag bestaat. Dit wordt versterkt door het feit dat in de onderliggende vraag de uitwisseling dient plaats te vinden bij de selectie van casuïstiek, niet eens bij de aanpak ervan. Dat betekent dat de manieren waarop casuïstiek kan worden verzameld voor de doorbraakaanpak kan worden onderscheiden in drie stappen.

Stap 1: casuïstiek ophalen via reguliere contactmomenten

In deze eerste stap worden de reguliere contactmomenten met inwoners gebruikt om door te leiden naar de doorbraakaanpak. Dit zou dan gebeuren met toestemming en door eigen medewerkers, waardoor er qua privacy geen probleem is. Dit vereist wel dat de doorbraakaanpak bij de bewuste medewerkers voldoende scherp op het netvlies staat.

Voordeel	Nadeel
Kan binnen huidige middelen en bezetting. Geen risico vanuit privacy.	Op te halen casuïstiek zal lager uitvallen dan bij volgende stappen.

Stap 2: binnen iedere wettelijke regeling actief casuïstiek ophalen

In deze volgende stap gaan we ook buiten de reguliere contactmomenten, de systemen raadplegen om te bekijken welke casuïstiek mogelijk geschikt is voor de doorbraakaanpak. Dat doen we echter niet integraal, maar binnen de afzonderlijke wettelijke regelingen. Voordeel van deze stap is dat het nog niet neerkomt op totaal integraal werken. Vanuit iedere wettelijke regeling wordt casuïstiek aangedragen.

Het privacyrisico is groter dan bij de eerste stap, maar kleiner dan bij stap 3. Er kan immers een klacht worden ingediend omdat gegevens zonder medeweten verwerkt zijn, voor een doel dat verder gaat dan het

Memorandum

oorspronkelijke doel dan waarvoor ze zijn verzameld. In dat geval zullen we aanvoeren dat de doelstelling in het verlengde ligt van het oorspronkelijke doel/de oorspronkelijke wettelijke taak.

Voor deze stap gelden dan de volgende voorwaarden:

- De inwoner moet in het eerste contact toestemming geven voor het verdere traject (de verwerking van persoonsgegevens zonder toestemming moet tot een minimum beperkt worden);
- Deelname aan het traject is vrijwillig. Blijft toestemming achterwege, dan worden de gegevens verwijderd en zal de inwoner niet meer worden benaderd.

Hierbij geldt bovendien dat als het gesprek met de inwoner door een eigen medewerker plaatsvindt, het risico lager is dan wanneer dit door een externe gebeurt.

Voordeel	Nadeel
Meer casuïstiek op te halen. Minder groot privacyrisico dan stap 3.	Nog steeds enig risico op klachten mbt privacy.

Stap 3: koppelen van de aanwezige systemen om integraal casuïstiek te kunnen beoordelen

In de derde stap worden de aanwezige systemen in het sociaal domein gekoppeld om zo een integraal totaalbeeld van huishoudens te krijgen en op die manier geschikte casuïstiek voor de doorbraakaanpak te verzamelen. Bij deze stap gelden dezelfde risico's als bij de tweede stap, alleen is het moeilijker te rechtvaardigen. Deze werkwijze komt neer op integraal werken, waarvan de toezichthouder eerder heeft aangegeven dat er geen basis voor is. Daarbij moet het juridisch risico worden meegenomen. Het initiatief voor het gesprek komt in het huidige plan van de gemeente en niet van de hulpvrager. Dit brengt het risico met zich mee dat een inwoner het privacyaspect in een juridische procedure naar voren zal brengen, of een klacht zal indienen bij de Autoriteit Persoonsgegevens.

Voordeel	Nadeel
Biedt meest volledige integrale totaalbeeld van een huishouden.	Zeer hoog risico qua privacy.

Advies

Geadviseerd wordt om stappen 1 en 2 te zetten ten behoeve van de doorbraakaanpak. Deze stappen zijn juridisch te verdedigen en lijken de ideale middenweg te zijn, waarin we aanzienlijke hoeveelheden zaken kunnen ophalen en de risico's te overzien zijn.