

More...
Van: SP, SPA, Staatspartij
Tegen: GOB, CDA, PvdA, D66, ChristenBelang,
GroenLinks, en DDA



Motie vreemd aan de orde van de dag Handelen van wethouder Lebens in relatie tot het budgetrecht van de raad en rechten van burgers

Geleen, 7 november 2017,

Gezien de informatie verkregen van professor Elzinga omtrent mandaten in relatie tot budgetrecht en de gebeurtenissen inzake "Oostelijke Schootsvelden",

Overwegende dat

- Professor Elzinga in zijn op 31 oktober 2017 gedateerde 'ADVIES SITTARD-GELEEN INZAKE REFERENDUM OOSTELIJKE SCHOOTSVELDEN' eenduidig heeft vastgesteld dat het College geen mandaat heeft om deelprojecten in het kader van Zitterd Revisited uit te voeren zonder afzonderlijk raadsbesluit waarin de afzonderlijke deelprojecten financieel en inhoudelijk worden onderbouwd.
- Het College de referendumcommissie heeft ingeschakeld en professor Elzinga om bovengenoemd advies heeft gevraagd nadat handtekeningen om te komen tot een referendum zijn ingeleverd. Dit ter kennis van de fractievoorzitters is gebracht in de Presidiumvergadering van 31 oktober 2017.
- Het bovenstaande voor wethouder Lebens aanleiding had behoren te zijn om onmiddellijk alle werkzaamheden in en rond de tuintjes op te schorten.
- Bezwaartermijnen voor de in het gemeenteblad van 1 november 2017 gepubliceerde vergunningen Om17.0385 (herinrichting oostelijke schootsvelden, fase 1a) en Om17.0432 (herinrichten oostelijke schootsvelden fase 1c "kappen") net waren ingegaan op 3 november 2017.
- Er geen onmiddellijk gevaar voor de volksgezondheid was vanwege het in gebonden vorm aanwezig zijn van de asbest en er derhalve geen noodzaak was om onmiddellijk tot verwijdering van de daken over te gaan.
- De opstallen en planten eigendom zijn van de tuinders.
- De Volkstuinvereniging Sittard op grond van artikel 5 van haar huishoudelijk reglement jaarlijkse huurcontracten aangaat lopende van 1 februari t/m 31 januari. De gemeente de Volkstuinvereniging Sittard als enige gerechtigde onderverhuurder heeft en de huurcontracten van de Volkstuinvereniging Sittard dient te respecteren. De Volkstuinvereniging Sittard, en daardoor de gemeente, haar aangegane verplichting jegens de huurders moet nakomen en er daardoor geen sprake van kan zijn dat de gemeente al in november over de tuinen kan beschikken.

Concluderen wij dat de wethouder moedwillig tot vernieling van privaat eigendom is overgegaan om zo een onomkeerbare situatie te creëren en op die wijze de tuinders voor voldongen feiten te plaatsen.

Afgezien van juridisch verkeerd handelen van de wethouder, kwalificeren wij het handelen van wethouder Lebens als eigenmachtig, intimiderend, in strijd met alle fatsoensnormen en als het niet nakomen van gemaakte afspraken.

Politiek zien wij dit als onbehoorlijk bestuur aangezien de wethouder door zijn acties het imago van de lokale politiek in Sittard-Geleen ernstige schade toebrengt, de Raad bewust passeert, er geen raadsbesluit voorligt en hij geen mandaat heeft. Bovendien staat zijn handelwijze haaks op het streven van de Raad om burgers meer en vroeger te betrekken bij de politiek hetgeen een uitgangspunt vormt voor de nieuwe werkwijze van de Raad.

Uit de Stadskrant van augustus 2017 blijkt dat een extern bureau al driekwart jaar aan het ontwerp van een gedetailleerd plan voor de Oostelijke schootsvelden bezig was terwijl de gemeente aangeeft vanaf maart 2017 met betrokken tuinders te praten. Wethouder Lebens handelt daarmee in strijd met het coalitieakkoord door geen 'beginspraak' toe te passen zoals vastgesteld in het raadsbesluit van 6 mei 2014.

Daarnaast wijzen wij op eerdere gevallen waarin de Raad bewust gepasseerd wordt en wethouder Lebens betrokken is. Hiervoor verwijzen wij naar de lijst met ingekomen stukken van de Raadsvergadering van 18 december 2014.

In RIB 3.1.1 komt op pagina 3/7 de passage voor
'Gesproken wordt het risico dat de pers aanwezig kan zijn die de zaak uit zijn verband haalt ..., waardoor het in het nieuws kan komen. Dat kan kwalijk zijn, ook gezien het feit dat PS en de Raad zich dan gepasseerd kunnen voelen. Dit wordt onderkend en er wordt aangegeven dat dit altijd kan gebeuren.'

Hier staat dat het College onderkent dat er situatie is waarin de Raad zich gepasseerd kan voelen en bewust nalaat de Raad vooraf te informeren. Dat is volstrekt strijdig met de actieve informatieplicht die het College heeft.

Het gaat in die passage over het op een vakbeurs presenteren van het filmpje over Sportzone 2.0 waarin o.a. een zwembad en een ijshal in de Sportzone te zien zijn en waarvan de actuele discussie over zwemmen en schaatsen het directe gevolg is. Wanneer de Raad opdracht heeft gegeven om zo'n filmpje te maken en uit welk budget de kosten betaald werden kon niet worden achterhaald. De Raad werd niet in de gelegenheid gesteld de noodzakelijke fundamentele discussie over zwemmen en schaatsen te voeren. Dit is het niet-tijdig informeren van de Raad over een tientallen miljoenen kostend project met grote maatschappelijke consequenties en erg hoge voorbereidingskosten.

Op pagina 1/7 staat *'Het is zeer belangrijk het proces richting Staten en Raad goed af te stemmen en daar een spoorboekje van te maken; hierbij is het uitgangspunt dat het dossier vertrouwelijk blijft.'*

Dit is achterkamertjes politiek en het bewust niet verstrekken van informatie aan de Raad. En dat terwijl het hier over fundamentele en politiek zeer gevoelige zaken gaat waarbij vele miljoenen gemoeid zijn.

Op pagina 3/7 wordt aangegeven dat een externe persoon die deel uitmaakt van de stuurgroep gedurende een half jaar voor drie halve dagen bij de provincie gedetacheerd wordt en dat daarvoor maximaal 100000 euro wordt uitgetrokken te betalen uit de procesmiddelen Sportzone. De Raad had geen mandaat verstrekt voor doorontwikkeling Sportzone Limburg 2 en die bovendien uit de procesmiddelen Sportzone te betalen. NB op jaarbasis komt dit neer op zo'n 330000 euro : wel erg veel!

In RIB 3.1.0 (Grondverwerving Sportzone Limburg) staat op pagina 3/6 dat aan betreffende persoon aan voorbereidingskosten reeds 270000 euro voor advieswerk zijn betaald uit het reguliere exploitatiebudget Sportzone.

Dit is oneigenlijk gebruik van door de Raad geaccordeerde gelden. Het College had geen mandaat dit te doen.

Zowel in relatie tot Zitterd Revisited als in relatie tot de Sportzone trekt wethouder Lebens zich niets aan van mandaten en passeert bewust bij herhaling de Raad.

De notulen van de raadsvergadering van 28 september 2017 geven aan *'Hij herhaalt dat de raad in 2005 gekozen heeft voor de situatie rond 1500'*.

In de in Ibabs over 2005 opgenomen documenten over Zitterd Revisited staat helemaal niets over het terugbrengen van de situatie tot rond 1500 terwijl ook in de Actualisatie Zitterd Revisited van 2014 een dergelijke passage niet gevonden werd. Een raadsbesluit waarin expliciet aangegeven wordt dat de situatie van rond 1500 wordt beoogd en een raadsbesluit waarin de loop van de aan te leggen grachten wordt vastgelegd ontbreken. Het heeft er alle schijn van dat hier onjuiste informatie werd verstrekt en de Raad gepasseerd werd bij een zeer belangrijke beslissing.

De Raad heeft nooit een definitief rapport over de herinrichting van de Schootsvelden in deelgebied 2 ontvangen.

Het CONCEPT rapport van Goedegebuure vermeldt dat er drie mogelijkheden zijn om een waterbuffer van 1500 m³ te situeren. Wethouder Lebens bepaalt ook hier op eigen houtje een keuze en passeert daarbij de Raad.

SPA concludeert dat wethouder Lebens bij voortduring op eigen houtje handelt, de Raad passeert, in het Schootsveldendossier burgers steeds weer voor voldongen feiten plaatst en geen mandaat heeft voor zijn acties en investeringen.

Deze minachting voor het volk en haar gekozen volksvertegenwoordigers maakt dat

de gemeenteraad van Sittard-Geleen, in vergadering bijeen op 8 november 2017 het vertrouwen in wethouders Lebens opzegt.

en gaat over tot de orde van de dag.

Indiener:

Jack Renet,
Raadslid Samen Politiek Actief