Gemeente Utrecht

Verslag openbare ochtend-vergadering commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

Datum	13 maart 2025
Locatie	Stadhuisbrug 1, Utrecht
Verslag door	C. de Bouter (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag	

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. R. van der Zweth, de wethouder mw. S. Schilderman, de commissiegriffier mw. W. Kok, de leden mw. M. Al-Saqaff (VVD), mw. H. Assen (PvdA), dhr. S. van Bemmel (PvdD), mw. B. Chirino (CU), mw. V. Dada-Anthonij (D66), dhr. G. Dijkstra (EenUtrecht), mw. R. Heijne (GL), dhr. R. van den Hoek (UtrechtNu!), mw. R. Leever (PvdA), dhr. C. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht), dhr. J. Otto (EenUtrecht), dhr. V. Paalman (Horizon), dhr. R. Peters (D66), mw. M Ramaker (VVD), dhr. I. Şimşek (DENK), dhr. A. Stam (VOLT), dhr. B. van Steeg (CDA), dhr. M. Sungur (DENK), dhr. M. Talhaoui (PvdA), mw. E. Usmany (Student & Starter,) mw. M. Vermeulen (GL)

Inhoudsopgave

1. Opening....2
2. Vaststellen van de agenda van 13 maart 2025....2
3. Vaststellen van ingekomen agenderingen....4
   3.1 Raadsvoorstel Beleidsnota Arbeidsmarkt....4
   3.2 Raadsvoorstel Verordening Bedrijven-investeringszone (BIZ) Woonboulevard 2026-2030....4
   3.3 Technische sessie vaccinatiegraad....5
   3.4 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven....5
4. Vaststellen verslagen....6
5. Toezeggingen/moties....6
6. Ingekomen stukken....6

7. Utrechtse horeca 7
8. Hoog tijd voor een gesprek over het Ondernemersfonds Utrecht 30

Gele arcering p. 5 en p. 27

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 10.02 uur en heet de mensen thuis en op de tribune, de wethouder en de commissieleden welkom. Hij verwelkomt in het bijzonder het nieuwe commissielid mevrouw Usmany (Student & Starter). Spreker vraagt of er mededelingen zijn.

Mevrouw **Vermeulen** deelt mee dat zij in verband met ziekte van kinderen vanmiddag niet aanwezig zal zijn. Iemand anders zal haar vervangen.
De **voorzitter** stelt vast dat er geen mededelingen van het college zijn.

2. Vaststellen van de agenda van 13 maart 2025

De **voorzitter** merkt op dat hierover al even contact is geweest in de WhatsApp-groep. Volgens hem kan de agenda worden vastgesteld voor de punten 7 (horeca) en 8 (Ondernemersfonds). Maar agendapunt 9 (Beleidsnota onderwijshuisvesting) is wel een puzzel. De beleidsnota staat voor vandaag op de agenda. Er is daarvoor vanuit de gemeente zelf een fatale datum. Dat is 1 mei 2025. Als de commissie de beleidsnota niet vandaag zou behandelen, maar in de volgende vergadering van de commissie VOWE, is de eerstvolgende raadsvergadering die van 8 mei 2025. Dan mist de gemeente dus die datum. Gisteren heeft de commissie het uitvoeringsprogramma ontvangen. De discussie in de WhatsApp-groep ging over de vraag of het niet te laat is om dat programma vandaag bij het debat te betrekken. Daar ontstond het idee de behandeling gewoon te verzetten; dat zou wellicht geen problemen zou leveren en dan zou alles tezamen kunnen worden behandeld. Dan komt de gemeente echter in de knel met die deadline. Zijn voorstel is om het debat gewoon op de agenda te houden en het uitvoeringsprogramma daarbij te betrekken. In het raadsvoorstel stond ook al een samenvatting van en een toelichting op dat uitvoeringsprogramma. Als de commissie tijdens het debat of daarna merkt dat er toch nog heel veel punten zijn over dat uitvoeringsprogramma, dan kan de commissie procedureel bekijken of nog een ander moment moet worden gepland om dat goed af te hechten.

Mevrouw **Vermeulen** (GL) vraagt hoe erg dat uitstel met een week zou zijn.

De **voorzitter** begrijpt dat het maar een week is, maar ook dat er al strakke deadlines zijn op de voortgang van dit onderwerp. Alles wat besloten wordt moet verder worden uitgewerkt en moet worden afgestemd met de schoolbesturen. Dat moet voor de zomer gebeuren om het na de zomer goed te kunnen doen. Hoe later er wijzigingsvoorstellen komen, hoe korter die tijd wordt.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) merkt op dat nu wordt voorgesteld om een debat te voeren over een aantal documenten die heel veel commissieleden niet tot zich hebben kunnen nemen. Dat doet iets met de kwaliteit van het debat. Dit onderwerp staat al heel lang op de agenda. Laten alle fracties bij zichzelf nagaan waarom dit nu zo gebeurt, ook in het kader van de werkdruk.

Mevrouw **Assen** (PvdA) heeft net met een aantal collega's gesproken. Voor hen was een aantal zaken rond dat uitvoeringsprogramma niet duidelijk. Haar fractie vindt het vreemd dat het deze week eerst leek dat dit stuk niet gedeeld kom worden en dat dat daarna wel kon. Er staat nu veel druk op de commissie om dit vanmiddag te bespreken. Dat komt, zoals D66 zegt, de kwaliteit niet

ten goede. Eén keer doorlezen van het IHP (Integraal Huisvestingsplan) was voor haar niet voldoende om te vatten wat het behelst. Zij voelt zich niet goed bij het voorstel om het zo te doen.

De **voorzitter** wijst erop dat de commissie er over gaat. Hij gaat de smaken schetsen en de commissie kiest.

De heer **Sungur** (DENK) geeft aan dat ook zijn fractie niet de gelegenheid heeft gehad om het uitvoeringsprogramma door te nemen. In de WhatsApp-groep kreeg hij gisteren de indruk dat dit stuk vandaag niet behandeld zou worden. Daarom heeft DENK zich niet voorbereid. Het debat zal van de kant van DENK niet van slechte kwaliteit zijn, die bijdrage zal er helemaal niet zijn.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) wijst erop dat haar fractie dit stuk pas gisteravond om 18.00 uur kreeg. Vanochtend heeft zij het heel snel doorgenomen. Het is heel jammer dat het zo gaat. Onderwijshuisvesting is voor de VVD namelijk een heel belangrijk onderwerp. In het uitvoeringsprogramma staan ook dingen die relevant zijn voor de beleidsnota. Eerst dacht zij dat het wel zo door kon gaan, maar nu zij vanmorgen het uitvoeringsprogramma heeft gezien weet zij dat nog niet zo.

Volgens wethouder **Schilderman** heeft de voorzitter heel goed toegelicht wat de uitdaging is van dat uitstel met een week. Zij schetst het hele proces. Er zijn bij de gemeente verschillende beleidsdocumenten. De beleidsnota is het belangrijkste kaders stellende stuk van de gemeente, in sommige gevallen is dat de visie, in andere gevallen het uitvoeringsprogramma. Die stukken komen doorgaans niet tegelijkertijd en over die verschillende onderdelen vindt als regel los van elkaar de besluitvorming plaats. Dat geldt ook voor de Beleidsnota Onderwijshuisvesting en dat is ook de reden waarom het college dit programma niet eerder heeft toegestuurd. Die uitvoeringsagenda wordt immers wellicht aangepast op basis van wat met de beleidsnota gebeurt. Maar de gemeente zit met een behoorlijk krap tijdspad. Het college is wel aan de slag geweest om dat uitvoeringsprogramma zoveel mogelijk helemaal klaar te maken. Daarom is het in eerste instantie niet toegestuurd. Vervolgens is er dinsdag een verzoek gekomen van VOLT om toch een versie van dit programma te krijgen. Aan dat verzoek is het college tegemoet gekomen, maar dat is ook de verklaring voor deze timing. In een normale situatie had het college dit programma nu nog niet toegestuurd omdat het wellicht zou worden aangepast. De voorzitter zal de commissie begeleiden in haar besluitvorming, maar spreekster benadrukt wel dat het een belangrijk onderwerp is waar de commissie over wil spreken en dat het college hiermee op heel korte termijn aan de slag moet. Daarom roept zij de commissie op de nota vandaag wel te bespreken. Er zijn ook andere scenario's, zoals nog een keer apart over het uitvoeringsprogramma spreken of proberen het eerder op een 'niet-VOWE'-dag te bespreken. Dat laat zij echter aan de voorzitter. Voor het college is het belangrijk om eigenlijk vandaag deze nota te bespreken en anders volgende week, maar dat past misschien niet in de planning van de commissie.

De **voorzitter** vindt het goed dat de commissie een reactie van het college heeft gehad. Het is ook duidelijk wat sommige fracties hebben gezegd. Het college heeft overigens in oktober 2024 een raadsbrief gestuurd waarin wordt aangegeven dat het uitvoeringsprogramma en de beleidsnota beide in Q1 2025 zouden komen. Misschien had de commissie daar een andere indruk bij.

Mevrouw **Assen** (PvdA) hoorde dat de wethouder een voorstel deed voor een onconventionele oplossing. Zij zou graag een reflectie daarop vanuit de ondersteuning krijgen.

De **voorzitter** merkt op dat dit ook een van zijn smaken was. Er zijn drie keuzes. Optie 1 is dat de commissie vandaag debatteert over de beleidsnota. Hij gaat er dan in principe vanuit dat er nog een debat over het uitvoeringsprogramma komt op een later moment. Optie 2 is een ander moment nemen voor behandeling in de commissie VOWE, dat is eigenlijk wat de wethouder zegt. Dat wordt dan waarschijnlijk een dinsdagavond. Er is wel afgesproken om niet drie commissies parallel te laten vergaderen. Optie 3 is dat de commissie besluit dit onderwerp in de volgende vergadering van de commissie VOWE te bespreken met een raadsbesluit op 8 mei 2025 en het probleem van een week minder voor lief te nemen. Hij vraagt de commissie te kiezen met één stem per fractie. Hij ziet dat vier fracties voor optie 1 zijn, zeven voor optie 2 en vier voor optie 3. Spreker ziet ook dat fracties dubbel stemmen. Volgens hem is het het meest logisch om een nieuw VOWE-moment te zoeken en het debat over de beleidsnota en het uitvoeringsprogramma te combineren en ervoor te zorgen dat dit op tijd is voor de raad voor die van 8 mei 2025.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) verzoekt vriendelijk om niet op een dinsdagavond te vergaderen.

De **voorzitter** wijst erop dat er een paar werkafspraken zijn. Een daarvan is dat er geen drie commissievergaderingen parallel plaatsvinden. Als er commissiedagen zijn waarvan een dagdeel is overgelaten, dan kan het prima op een donderdag. Dat heeft dan ook de voorkeur. Dat moet worden geprobeerd, hij heeft dat niet kunnen inventariseren.

Mevrouw **Kok** heeft een appje ontvangen. Daaruit blijkt dat volgende week donderdagavond een mogelijkheid zou zijn.

De **voorzitter** concludeert dat een nieuwe VOWE-vergadering wordt gepland voor volgende week donderdagavond. Als dat niet lukt, komt hij hierop terug bij de commissie in de app.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) geeft aan dat zij medevoorzitter is van de commissie VBF (Veiligheid, Bestuur en Financiën). Het kan zijn dat de vergadering van die commissie uitloopt. Zij zit daar en mevrouw Ramaker zit daar dan ook. Het wordt lastig, als die vergadering uitloopt.

Volgens de **voorzitter** klopt dit. Die vergadering is voor twee dagdelen gepland.

Mevrouw **Heijne** (GL) is ooit commissievoorzitter geweest en zij heeft zich op een reservelijst laten zetten. Zij kan eventueel volgende week donderdag stand by zijn voor het voorzitterschap.

De **voorzitter** ziet dat wel het probleem blijft bestaan dat drie commissies parallel vergaderen. Voor woordvoerders biedt het ook geen soelaas. Dat brengt hem tot twee keuzes. Het wordt die donderdagavond, met de onzekerheid ten aanzien van de commissie VBF. Gezien de onderwerpen op de agenda van die commissie is het niet ondenkbaar dat die vergadering uitloopt. De andere optie is dat op een dinsdagavond wordt vergaderd, woensdag is heel ongewoon.

Volgens de heer **Van Steeg** (CDA) is de agenda van de commissie MGOR (Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte) heel kort volgende week. Er is sowieso wel een vergaderplek beschikbaar.

De **voorzitter** meent dat dan het probleem van drie parallel vergaderende commissies wordt voorkomen. Het is terecht dat de heer Van Steeg dit toevoegt. Spreker vraagt de commissie of die instemt met die donderdagavond, wetende dat VBF kan uitlopen, maar dat MGOR niet op donderdagavond zal vergaderen en dat dus het probleem van drie parallel vergaderende commissies zicht niet voordoet. GL heeft een aanbod gedaan voor een achtervang voor het voorzitterschap.

Mevrouw **Vermeulen** (GL) vraagt of, als de vergadering van de commissie MGOR zo kort is, in de middag kan worden vergaderd.

De **voorzitter** antwoordt dat de commissie dit niet gaat doen omdat de commissie VBF ook nog in de middag vergadert en dan ontstaat weer dat conflict van parallel vergaderende commissies. Spreker stelt vast dat niemand bezwaar maakt. Dan gaat dit onderwerp nu van de agenda af. De rest van de agenda is vastgesteld. Hij bedankt de commissie en met name de heer Van Steeg voor de hulp bij het oplossen van de puzzel.

3. Vaststellen van ingekomen agenderingen

3.1 Raadsvoorstel Beleidsnota Arbeidsmarkt

De **voorzitter** deelt mee dat het voorstel van de voorzitters is om dit onderwerp te agenderen voor de vergadering van 10 april 2025 voor 105 minuten. Hij stelt vast dat de commissie hiermee instemt.

3.2 Raadsvoorstel Verordening Bedrijven-investeringszone (BIZ) Woonboulevard 2026-2030

De **voorzitter** geeft aan dat ook hier wordt voorgesteld het onderwerp op 10 april 2025 te bespreken met een behandeltijd van 30 minuten. Volgens de wethouder is het een relatief beleidsarm onderwerp. De commissie kan er ook voor kiezen een kwartier te nemen, dan kan zij wat vragen kwijt en dan merkt zij het wel.

De heer **Van Steeg** (CDA) heeft het stuk nog niet inhoudelijk bekeken, maar het lijkt hem goed er even bij stil te staan. Het gaat onder andere over het OfU (Ondernemersfonds Utrecht). Een half uur lijkt hem goed.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie met het voorstel instemt.

3.3 Technische sessie vaccinatiegraad

De **voorzitter** zet uiteen dat een aanbod is gedaan voor een technische sessie. Hij ziet dat daarvoor bij de commissie voldoende belangstelling is. 1 april 2025 is een 'RIB-dag' (raadsinformatiebijeenkomst). Die is nog leeg. Dat is dus een logisch moment, maar dan kan wethouder Eerenberg er niet bij zijn. De commissie hoeft daar geen rekening mee te houden. Een andere optie is donderdag 10 april 2025. Dan vergadert de commissie VOWE weer, maar de agenda is relatief summier gevuld. Er is dus ruimte om die technische sessie op een commissiedagdeel te houden. De voorzitters stellen 10 april 2025 voor. Dan is alle activiteit van de commissie VOWE op één dag geconcentreerd en dan kan de wethouder erbij zijn.

Mevrouw **Chirino** (CU) vraagt waarom die technische sessie niet kan plaatsvinden op de eerste RIB-dag na 1 april 2025.

De **voorzitter** weet niet wanneer dat is. Het zal ongetwijfeld kunnen, maar er is nu nog geen volledig zicht op hoe die RIB-dag wordt gevuld. Er zit weer een procedureel deel tussen: nu wordt misschien die technische sessie op die dag gezet, terwijl in een volgend procedureel deel allemaal RIB's worden gepland zodat er weer iets uit moet. RIB's gaan als regel voor, dus dan valt de technische sessie er weer uit. Dan gaat die sessie nog verder weg in de tijd. Maar het kan. Spreker wil 10 april 2025 voorstellen, tenzij de commissie dat voorstel in stemming wil brengen.

Mevrouw **Chirino** (CU) wil graag stemmen over beide voorstellen.

De **voorzitter** vraagt of er bij het college bezwaren zijn tegen een latere datum.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) brengt naar voren dat GL en VVD al driekwart jaar bezig zijn met deze technische sessie. Deze fracties willen die heel graag op 10 april 2025 houden.

De **voorzitter** vraagt of de commissie ermee in kan stemmen om deze technische sessie op 10 april 2025 te laten plaatsvinden. Hij ziet dat een meerderheid daarvoor is. Het wordt dus 10 april 2025.

3.4 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven

De **voorzitter** heft begrepen dat er daarvoor nu geen voorstellen zijn. Hij ziet dat dat klopt. Het valt eigenlijk mee met de drukte: volgende week een extra commissievergadering, dinsdag 1 april 2025 een lege RIB-avond en op 10 april 2025 twee niet erg grote debatten en een technische sessie.

Mevrouw **Assen** (PvdA) wil weten of zij nu de vraag kan stellen wanneer een bepaald stuk komt van het college. Zij dacht dat de voorzitter dit agendapunt afsloot.

De **voorzitter** sluit het agenderende deel af. Als mevrouw Assen een vraag wil stellen die een relatie heeft met het agenderende deel, dan kan zij dat zeker doen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) wil graag weten wanneer de voortgangsrapportage MBO komt.

De **voorzitter** kijkt of op deze vraag een antwoord van het college kan komen. Hij vraagt of de PvdA dit alvast op de agenda wil zetten. Er is ruimte bij VOWE. Hij komt op de vraag terug.

4. Vaststellen verslagen

De **voorzitter** deelt mee dat er geen opmerkingen zijn over het verslag van de vergadering van de commissie op 6 februari 2025. Hij stelt dat de commissie akkoord gaat. Het verslag is vastgesteld.

5. Toezeggingen/moties

Het viel mevrouw **Vermeulen** (GL) op dat er op de lijst veel toezeggingen staan die heel oud zijn. Het lijkt haar goed om de lijst nog eens door te nemen.

De **voorzitter** denkt dat dit op zichzelf heel goed is, maar hij gaat ervan uit dat mevrouw Vermeulen dat niet nu meteen wil doen. Hij zal aan het college vragen om de lijst actueel te maken voor de volgende VOWE-vergadering. In die vergadering loopt de commissie de lijst dan na om te zien of er verlopen toezeggingen of moties zijn. Natuurlijk is het het beste , als toezeggingen worden nagekomen of de stukken worden geactualiseerd.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) ziet achter motie159 (niet- verrijdbare verkoopinrichtingen standplaatshouders) helemaal niets staan. Is daar iets mee gebeurd?

De **voorzitter** kijkt of het college kan antwoorden Meestal worden dit soort vragen vooraf aan het college gestuurd, dan kan het zich goed voorbereiden. Dan heeft de vraagsteller meteen een antwoord.

Wethouder **Schilderman** geeft aan dat er een ‘updatebrief’ over alle ontwikkelingen rond de standplaatsen wordt voorbereid. Op dit moment staat de tweede ronde open. Zij zoekt nog waar de vraag precies op sloeg.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) licht toe dat het ging om de verkoopinrichtingen. Waarschijnlijk had het betrekking op het kioskverhaal.

Wethouder **Schilderman** merkt op dat in de laatste brief over standplaatsen de commissie over de voortgang is geïnformeerd. Maar bepaalde dingen komen terug. Er is bijvoorbeeld gevraagd om het aantal plekken uit te breiden. Wanneer dat bij de commissie terugkomt, heeft in de laatste brief gestaan, maar daarin stond wellicht niet alle inhoudelijke informatie waarnaar UtrechtNu! op zoek is.

De **voorzitter** concludeert dat de lijst is vastgesteld.

6. Ingekomen stukken

De **voorzitter** deelt mee dat er twee ingekomen stukken zijn. De petitie Gezondheidscentrum Kanaleneiland is in handen van het college gesteld. Zij kan meegenomen worden in de raadsbrief die de commissie binnenkort krijgt over dit onderwerp. Die is verschoven naar april 2025, dat is dus relatief snel. Over het andere ingekomen stuk heeft hij geen opmerkingen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) heeft bij het tweede ingekomen stuk dat gaat over de oproep van gedupeerde ouders in de kindertoeslagaffaire een vraag aan het college. In die oproep staat een aantal wensen. Hij vraagt aan het college of het voornemens is die brief uiterlijk begin april 2025 te beantwoorden met kopie aan de raad. Zijn fractie heeft met de groep ouders min of meer de afspraak dat, als dat antwoord onvoldoende vertrouwen geeft aan die groep, zijn fractie dit onderwerp voor deze commissie zal agenderen.

De **voorzitter** weet dat het gesprek met deze mensen is ingepland. Het staat op de agenda. Mogelijk volgt daarna agendering.

Wethouder **Schilderman** moet dit nagaan, het hoort niet bij haar thuis. Zij zal nagaan of het college deze termijn haalt. Zij denkt daar vandaag op terug te kunnen komen. De voortgangsrapportage over het MBO komt in het tweede kwartaal van 2025.

De **voorzitter** wijst erop dat vergadering van de commissie op 10 april 2025 is. Dat is te krap, de leden willen het stuk natuurlijk ruim voor het weekeinde hebben. Helaas kan dit onderwerp dus niet naar voren worden gehaald om de agenda van 10 april 2025 te vullen.

Wethouder **Schilderman** heeft nog wel een suggestie voor het vullen van de agenda, het is geen must. De beleidsnota Werklocaties komt eraan. Die nota zegt eigenlijk iets over alle werklocaties in deze stad. Dat zijn er nogal wat, er zijn er ook die niet dichtbij het stadhuis zijn, b.v. Lage Weide, Oude Rijn, Papedorp en het Sciencepark. De commissie zou één van deze plekken kunnen bezoeken. Het college kan een voorstel daarvoor doen. De commissie zou dan dit moment daarvoor kunnen gebruiken. Het is aan de commissie om dat te beoordelen.

De **voorzitter** gaat kijken of er interesse is. Dan wordt dit verder door het college geïnitieerd en dan hoeft de commissie het niet vast te stellen. Hij ziet dat de VVD, GL, D66, CU en VOLT interesse hebben. Er is dus behoefte aan. Hij ziet graag een voorstel van het college tegemoet. De agenda van de commissie is vandaag dus wat korter met twee debatten. Het moet dus zeker in het middagdeel lukken de agenda af te doen.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 10.30 uur en heropent deze om 10.37 uur.

7. Utrechtse horeca

De heer **Stam** (VOLT) vraagt of hij kan aannemen dat de spreektijden van vandaag worden meegenomen naar het extradebat volgende week.

De **voorzitter** meent dat dat wel het geval is. Voor het vervallen agendapunt stond 120 minuten. De spreektijd moet dan meebewegen. Hij wil hierover geen procedureel debat, er zijn gewoon regels. Hij moet dit even laten nagaan. Dan kan het debat dus nog niet beginnen.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 10. 38 uur en heropent deze om 10.40 uur.

De **voorzitter** zet uiteen dat het uitmaakt of het onderwerp al bij het procedurele deel wordt afgevoerd of later in het debat. Dat betekent hier dat in het nieuwe debat straks de fracties opnieuw tijd krijgen voor die 120 minuten. Dit betekent ook dat die 120 minuten er onterecht opstaan, maar dat de leden ze wel hebben. Daarom gaat hij sturen op de behandeltijden. De leden zitten dus royaal in hun tijd, maar hij zal wel bijsturen. Voor het onderwerp Horeca staat 90 minuten en voor het Ondernemersfonds twee uur. Dan moet het mogelijk zijn om de vergadering af te ronden om 15.00 uur of 15.30 uur. Spreker ziet heel veel vertrouwen. Het gaat goed komen, ondanks de grote hoeveelheid spreektijd. De discipline van de leden zal hem niet teleurstellen. Het debat over horeca in Utrecht is geagendeerd door verschillende fracties. Er is één termijn, de behandeltijd is 90 minuten. Hij stuurt aan op afsluiting rond 12.15 uur.

De heer **Peters** (D66) vervangt mevrouw Stylianou die met zwangerschapsverlof is, maar die zo betrokken is bij de Utrechtse horeca dat zij met haar ongeboren baby op de publieke tribune zit. Hij bedacht dat dat meisje over achttien jaar wellicht ook de Utrechtse horeca wil gaan bezoeken. Vandaag praat deze commissie over hoe die Utrechtse horeca er over achttien jaar uitziet en hoe die groeiende stad eruitziet. Utrecht groeit snel en voorzieningen zoals de horeca moeten meegroeien. Dat brengt ook groeipijn mee. Die groeipijn wordt momenteel bijvoorbeeld sterk gevoeld in de binnenstad waar de druk op wonen, leven en ondernemen steeds groter wordt. Voor D66 is het essentieel deze druk te verminderen. Dat betekent ook dat de gemeente verder moet kijken dan specifieke discussies over levendigheid tegenover leefbaarheid op afzonderlijke plekken. Een leefbare stad is ook een stad waar iemand andere mensen en vrienden kan ontmoeten op een terras of in een discotheek. Daarom vraagt hij de commissieleden om uit te zoomen en zich af te vragen hoe zij Utrecht over twintig jaar voor zich zien, niet alleen de binnenstad, maar de hele stad. Zien zij dan de historische binnenstad als het bruisende hart van Utrecht? Zien zij dan ook dat Utrecht op veel meer plekken voor veel meer mensen de

mogelijkheid biedt om een lekker drankje te drinken of een hapje te eten bij hen in de buurt? Kunnen zij zich voorstellen dat er een speciaal fietspad is om van Rijnenburg naar Overvecht te gaan waar een opkomende sterren-chef net zijn eerste restaurant heeft geopend en dat dat nog enigszins betaalbaar is? Dat is een Utrecht dat hij graag wil en dat D66 graag wil. Hij ziet dat voor zich, ook omdat de inwoners dat verdienen. Juist een levendig en divers horeca-aanbod geeft Utrecht karakter. Tot zover zijn stichtelijke woorden, de commissie zit hier niet voor niets. D66 maakt zich zorgen dat het horecabeleid onvoldoende meegroeit met de stad. Het horecakader uit 2018 sluit eigenlijk niet meer aan op de praktijkbehoefte van horecagebruikers en horecaondernemers. Onduidelijke regelgeving leidt tot verwarring en handhavingsproblemen. Mensen gaan namelijk steeds vaker borrelen in restaurants zonder maaltijd en de regels lopen daarbij achter. Vooral rond de Kanaalstraat en de Amsterdamsestraatweg ziet zijn fractie een sterke vraag naar meer horeca. Nu is er daar onvoldoende ruimte voor. Dat soort plekken zal alleen maar toenemen. Dan is een flexibele aanpak nodig om ruimte te bieden voor innovatie en groei, uiteraard met respect voor de openbare orde, de veiligheid en de kwaliteit van deze stad. Daarom wil hij van het college weten hoe het aankijkt tegen het flexibeler maken van de horecacategorieën en het horecakader en het ruimte geven voor meer horeca op nieuwe plekken buiten de binnenstad, zoals b.v. de Kanaalstraat of de Amsterdamsestraatweg, zodat de binnenstad wordt ontlast. Ook vraagt hij hoe het college aankijkt tegen het zo aanpassen van de regelgeving dat ondernemers de gelegenheid krijgen om iets nieuws te proberen.

Mevrouw **Heijne** (GL) vindt het verhaal van D66 een mooi verhaal. GL kan daarin meegaan wat betreft het spreiden van de horeca. In het verhaal ging het eerst over het spreiden van de horeca, maar daarna wordt ingezoomd op vooral de Amsterdamsestraatweg en de Kanaalstraat. Hoe moet zij dat zien? Vindt D66 niet ook dat er ruimte moet zijn in andere wijken?

De **voorzitter** vraagt de interruptie kort te houden, dan kan D66 ingaan op die twee straten.

De heer **Peters (D66)** is het hier helemaal mee eens. Het is breder dan Amsterdamsestraatweg en Kanaalstraat. Vanuit de buurt hoort zijn fractie dat het daar wringt. Dit soort plekken neemt toe. Hij wil dat wordt nagedacht over de plekken verspreid over de hele stad waar wat meer horeca zou kunnen worden toegestaan.

Mevrouw **Heijne** (GL) denkt dat D66 dan ook de opvatting van GL deelt dat de gemeente heel goed moet kijken wat waar kan en dat leefbaarheid voor omwonenden een belangrijk onderdeel is dat hierbij mee moet worden genomen.

De heer **Peters** (D66) is het er helemaal mee eens dat leefbaarheid zeker een belangrijk onderdeel is dat hierin moet worden meegenomen. Tegelijkertijd is leefbaarheid voor omwonenden ook dat iemand bij lekker weer op het terras kan gaan zitten. Voor iemand in een appartement van 40 m^2 zonder tuin is dat zeker een element van leefbaarheid. In andere grote steden die van oudsher al groter zijn is te zien dat het veel beter is gespreid. Als iemand boven een café gaat wonen, heeft hij iets meer overlast dan in een heel rustige wijk bij een park. Een park kan ook nog heel aantrekkelijk zijn in de zomer.

Mevrouw **Heijne** (GL) wil graag duiding over de opmerking van D66 over het vervagen van de verschillende categorieën. Die verschillen zijn er immers niet voor niets. Zij kijkt dan naar de zware horeca en de lichte horeca. Zij hoort iets over restaurants en cafés in woonwijken. Daar kan zij zich best iets bij voorstellen. Maar hoe ziet D66 dat vervagen, als het gaat om de zware horeca?

De heer **Peters** (D66) antwoordt dat een van de problemen voor die zware horeca is dat die in panden zit. Er zijn genoeg panden in de binnenstad waar een zware horecacategorie op zit die niet wordt gebruikt, terwijl in het beleid wel rekening wordt gehouden met een x-aantal van dat soort vergunningen. De Schouwburg en Loetje zijn voorbeelden. Als in die panden steeds meer andere dingen komen doordat ondernemers er een restaurant van maken, dan doet dat wel iets met het aanbod van zware horeca. Afgelopen maandag sprak zijn fractie nog een binnenstadbewoonster van een nieuwe groep van de binnenstad, Know better. Zij is opgegroeid in Utrecht en gaf aan dat het aanbod van zware horeca echt veel minder is. De discotheek is bijna verdwenen. Daar moet echt wel voor worden gezorgd.

De **voorzitter** verzoekt de heer Peters verder te gaan met zijn eigen bijdrage.

De heer **Peters** (D66) geeft aan dat de tweede zorg van D66 ligt bij beperkte mogelijkheden voor terrassen buiten de binnenstad. Dat probleem komt weer op nu de zon begint te schijnen. Mensen moeten hun best doen om een plek op een terras te vinden. Dat komt omdat er eenvoudig te weinig terrassen zijn. Ondernemers lopen tegen onnodige belemmeringen aan, terwijl zeker groene terrassen bijdragen aan een gezondere, duurzamere en aantrekkelijkere stad. In Antwerpen en Rotterdam worden b.v. parkeerplaatsen eenvoudig tijdelijk omgezet in terrassen. Dat zorgt niet alleen voor meer levendigheid, maar het is ook eenvoudig en flexibel te regelen. D66 vraagt aan het college waarom dat in Utrecht niet zou kunnen.

Mevrouw **Heijne** (GL) wijst erop dat Utrecht de 2% regeling heeft voor het opheffen van parkeerplaatsen voor bewoners. Dat is al best ingewikkeld. Doelt D66 op deze regeling of wil die fractie daarbovenop nog andere parkeerplaatsen vrijspelen?

De heer **Peters** (D66) antwoordt dat het, net als bij corona, gaat om het tijdelijk opheffen. Het gaat erom dat in het zomerseizoen een horecabedrijf een parkeerplek net voor de deur kan gebruiken als een terras.

Mevrouw **Heijne** (GL) begrijpt dat het dus niet ten koste gaat van de ruimte die er is voor bewoners om parkeerplekken op te heffen voor dingen die zij graag willen.

De heer **Peters** (D66) is daarin niet heel rigide. Volgens hem moet naar beide mogelijkheden worden gekeken en naar wat daarbij het meest wenselijk is. Spreker wil dat de raad het ook durft hebben over hoe de gemeente de stad de stad houdt en over de vraag hoe de horeca kan meegroeien met haar bevolking, zodat over twintig jaar Utrecht die stad is waar iedereen zo trots op is en die levendig en aantrekkelijk is.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) hoort dat D66 een aantal vergezichten schetst en sommige daarvan zijn ook wel mooi. Maar D66 heeft zelf een evenement georganiseerd waar horecaondernemers vertelden dat zij tegen zaken aanliepen zoals afval ophalen of geen begeleiding geven. Is er een reden waarom D66 daar helemaal niet op is ingegaan?

De heer **Peters** (D66) antwoordt dat daar niet per se een reden voor is. De gemeente moet volgens hem ook goed kijken naar het bijschrijven van die leidinggevenden. Over het afvalprobleem heeft hij toen hij VOWE- en horecawoordvoerder was al regelmatig vragen gesteld. Zijn fractie brengt dat ook op andere manieren onder de aandacht, ook van het college. Dit zijn de punten waarop hij in dit debat wilde focussen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD begrijpt dan dat de bijeenkomst met horecaondernemers die D66 zelf heeft georganiseerd dus geen aanleiding was om een debat te vragen en hun punten hier in te brengen.

De heer **Peters** (D66) antwoordt dat er gelukkig meer mensen en fracties aanwezig waren bij die bijeenkomst. Dat was erg fijn. Hij verwacht dat iedereen een paar dingen oppakt. De punten die hij nu heeft ingebracht kwamen ook in die bijeenkomst naar voren. Hij wil andere fracties niet de kaas van het brood eten, hij is de eerste spreker.

De **voorzitter** ziet dat de heer Peters toch weer aan zijn collega's denkt. Zo kent de commissie hem.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) dankt voor de gisteren ontvangen antwoorden van de wethouder op de schriftelijke vragen van zijn fractie. Veel antwoorden geven duidelijkheid, maar zijn fractie wil toch nog een aantal zware punten noemen. D66 heeft zojuist een aantal zaken aangehaald waarin UtrechtNu! zich volledig kan vinden. Spreker richt zich met name op de beantwoording van de vragen en de bijeenkomst die de commissie heeft gehad. Zijn fractie hoort zorgelijke geluiden over de handhaving en VTH (Vergunningverlening, toezicht en handhaving) en over een angstcultuur die heerst bij ondernemers. Tegenspraak of duiding bij sommige situaties van de ondernemer naar de handhaver of een ambtenaar van VTH resulteert volgens hen met regelmaat in herhaalde controles of uitgebreide controles op dezelfde dag. Ook hoort zijn fractie verhalen van ondernemers die zich geïntimideerd voelen door ambtenaren met betrekking tot hun

vergunning of terrasvergunning. Ondernemers durven zelf niet meer hun klachten uit te spreken uit angst daarop te worden aangesproken door handhavers. Hoort de wethouder deze zorgwekkende berichten ook? Ook als het alleen maar het geval is bij een enkele handhaver of ambtenaar of bij een enkele ondernemer, dan schuurt dit toch aan tegen machtsmisbruik en verdient dit dringend aandacht. Is de wethouder, of de burgemeester, bereid om samen met VTH en Koninklijke Horeca Nederland in gesprek te gaan en is er bereidheid om onderzoek te doen om dit boven tafel te krijgen? Spreker gaat in op de bereikbaarheid van het horecaloket. In een mail van 9 maart 2025 van de heer Den Hartog is duidelijk de frustratie te lezen over een ellenlange procedure, de lange wachttijden, de slechte bereikbaarheid en het eeuwen durende wachten op beantwoording door het loket of de vergunning-verstrekker. Andere ondernemers klagen dat het loket bij een vraag of een duiding over een beslissing direct naar de bezwarenprocedure verwijst in plaats van dat het een antwoord geeft. Voor antwoorden op vragen over plotselinge wijzigingen bij terrassen wordt verwezen naar een terrassencommissie. Kan de wethouder vertellen of er zo'n commissie bestaat en wat die terrassencommissie dan is? Wat doet zij en wie zijn dat? Deze commissie is spreker in ieder geval onbekend. Er lijkt onduidelijkheid te zijn bij ondernemers over waar zij terechtkunnen. Naar aanleiding van deze verhalen en klachten heeft UtrechtNu! een enquête lopen onder de horecaondernemers. De ondernemers geven het huidige loket een 3,7, niet echt een vrolijk cijfer. Volgens de eerder genoemde klachten en in tegenstelling tot het antwoord van de wethouder willen de ondernemers wel menselijk contact, met iemand die met hen meedenkt en met wie zij kunnen praten over mogelijkheden en onmogelijkheden. Het kan ook een manier zijn om het kaf van het koren te scheiden. Het samenspel tussen gemeente en horeca moet beter. Daarom wil zijn fractie een uitgebreide motie of een initiatiefvoorstel indienen. UtrechtNu! nodigt natuurlijk andere fracties uit om daarover mee te denken.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt of hij goed begrijpt dat UtrechtNu! nog een enquête heeft lopen. Hij denkt dat de avond waarop de heer Van den Hoek en hij aanwezig waren een helder beeld gaf van het horecaloket van het Stadskantoor.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) antwoordt dat de heer Van Steeg dat goed begrijpt. Sprekers fractie heeft een enquête gestart om duidelijkheid te krijgen over wat nu allemaal precies leeft bij de ondernemers. Tijdens die bijeenkomst hebben de heer Van Steeg en hij dertig mensen gesproken. Hij stelt voorop dat er al duidelijke op- en aanmerkingen waren, maar zijn fractie wilde toch iets dieper gaande vragen stellen als voorbereiding voor een eventueel voorstel.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat dit voorzichtig klinkt. Richt een eventueel initiatief zich dan specifiek op het horecaloket? Is het niet zo dat de mensen van het Stadskantoor veel beter bekend moeten zijn en veel meer direct contact zouden moeten hebben met de horecaondernemers en dat dit veel problemen op zou kunnen lossen?

Volgens de heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) klopt dat. Uit die enquête komt ook een beetje naar voren dat die mensen behoefte hebben aan meer duidelijkheid en persoonlijk contact. Zijn fractie denkt dat er wel degelijk iets moet worden veranderd. Te vaak wordt gezegd: "Het is mijn pakkie-an niet en zoek het maar uit". Zo klinkt het in ieder geval in de verhalen.

De heer **Van Steeg** (CDA) is het daarmee eens. In het antwoord op de schriftelijke vragen wordt ook erkend dat die continuïteit er niet is. Maar is daarvoor een initiatiefvoorstel nodig is of is daarvoor gewoon continuïteit en bekendheid van de mensen op het Stadskantoor bij de horecaondernemers nodig, zodat zij weten wie hun aanspreekpunt is?

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) is het hiermee eens. Hij denkt wel dat een initiatiefvoorstel in elk geval vernieuwing kan brengen waardoor nog meer duidelijkheid in de lijnen kan ontstaan.

De **voorzitter** vraagt de heer Van den Hoek verder te gaan met zijn eigen bijdrage.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) vraagt de wethouder of er al een evaluatie is geweest van het functioneren van het loket of dat dit wellicht gepland is. Spreker gaat in op het bijschrijven van leidinggevenden. De wethouder zegt dat er 73% dekking op een productgroep in zijn totaliteit is, ondanks het feit dat Utrecht de hoogste tarieven heeft van de G4. Wat bedoelt de wethouder met de productgroep? Worden hier tekorten op de ene vergunning verhaald op de andere? Dat lijkt hem niet de juiste manier. Zijn fractie vraagt zich af waar deze verschillen met de andere grote

steden vandaan komen. Dit is immers niet meer uit te leggen aan ondernemers, het gaat om duizenden euro's per bedrijf. Zijn fractie wil graag weten wat de specifieke kosten zijn voor de gemeente voor het verlenen van een vergunning en voor het bijschrijven van een leidinggevende. Daarom ontvangt zijn fractie graag een gespecificeerd overzicht van deze kosten per vergunningssoort.

De **voorzitter** merkt op dat de heer Van den Hoek een aantal technische vragen stelt die hij ook vóór het debat kan stellen. Dan kan hij ze in het debat gebruiken en bijvoorbeeld zeggen dat de kosten te hoog zijn en dan kan hij daarmee iets doen. Nu krijgt hij dadelijk het antwoord dat hij een toezegging krijgt. Dit geldt voor alle collega's. Zij kunnen altijd zakelijk met ambtenaren bellen en hier politieke vragen stellen.

De heer **Van den Hoek** gaat in op het muziekfestival. De wethouder haalde daarbij het onderdeel G aan van de Nadere Regel Evenementen. Het wordt door deze bepaling een ondernemer vrijwel onmogelijk gemaakt om een muziekevenement te organiseren dat niet in eerste instantie naar muziek verwijst. Hij begrijpt dat er wordt gekeken naar de marketing van een evenement. Als daarin mede wordt verwezen naar het kopen van eten of drinken, zou dit al een reden zijn om het niet meer als een muziekevenement te zien. Maar met een flinke line off met bandjes en dj's waar ook eten en drinken wordt verkocht kan dit toch prima als muziekevenement worden gezien, ook als de naam naar het eten of drinken verwijst? Bij de aanvraag heeft de ondernemer toch het recht om te zeggen dat het een muziekevenement is? Zijn fractie wil graag een reactie van de wethouder omdat door dit starre onderscheid te maken organisaties afhaken. Zij doen niet eens meer een aanvraag voor een muziekevenement. Zijn fractie vraagt zich af of deze nadere regel zo is uitgewerkt, als hij is bedoeld. Zijn fractie herkent zich daar namelijk niet in. Evenementen maken de stad levendig en bruisend, maar met alle 'kan niets' en 'doe niets' moeten mensen kennelijk niet meer naar Utrecht komen. Tenslotte vraagt spreker of het handhavingsbeleid uit 2011 wel eens is geëvalueerd.

De **voorzitter** wijst er voor de volgende keer nog eens op dat technische vragen vooraf worden gesteld. Alles wat iemand niet goed vindt kan politiek worden gemaakt in deze commissie.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) heeft een vraag over die muziekevenementen. Er stond ook in het stuk dat, als iemand het goed kan uitleggen, er een uitzondering kan worden gemaakt en dat het dan onder de regels voor een muziekevenement kan vallen. Maar heeft UtrechtNu! ook gehoord dat dit bijna altijd wordt afgewezen omdat het nooit goed genoeg is onderbouwd?

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) antwoordt dat zijn fractie dat ook heeft gehoord. Hij kaartte dit eigenlijk aan omdat soms door een ondernemer uitleg wordt gegeven en dat dan wordt afgedaan met het argument dat dat niet kan of dat het publieksvak te klein is, dat de eetwagen te groot is, dat de drank te veel aanwezig is of dat de promotie voor eten en drinken groter is dan die voor het muziekevenement. De ondernemer probeert iedere keer weer de opzet aan te passen en telkens wordt dat met weer een andere reden om zeep geholpen.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) heeft zich in eerste instantie wat verbaasd over het antwoord op vraag 1 dat het het college of de wethouder niet bekend is dat er selectief wordt gecontroleerd. Iedere malloot in deze stad weet dat het gebeurt, dus hij begint zich af te vragen hoe het is gesteld met het intellectuele peil van het college.

De **voorzitter** vindt dit niet nodig. Dit is gericht op de individuele man of vrouw of op het college op een manier die niet netjes is. Hij vraagt de heer Nyqvist zich daar verre van te houden. Deze zei het in bewoordingen die al sterk genoeg zijn.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) trekt de zin weer in omdat men daar in Utrecht kennelijk niet tegen kan. Zijn tweede punt is de vraag of dat selectief controleren slecht is. Nee, dat is niet altijd slecht. Het is immers logisch dat een gemeente met een bepaalde capaciteit in huis niet alles kan controleren, ook als zij dat zou willen. In een natuurlijk proces wordt de aandacht gericht op de plaatsen en omstandigheden die vanuit de praktijk uitwijzen dat controle nodig is. Dat ligt voor de hand en het is dus helemaal niet slecht. Het is meer de kwestie waarom het college dat niet durft toe te geven. Als het college dat toegeeft, kan ook worden vastgesteld waarom het op andere plaatsen niet gebeurt en of dat terecht is. Het kan best zijn dat men ergens om wat voor

reden dan ook niet controleert, terwijl iedereen zou denken dat er best een keer naar mag worden gekeken. De eerste vraag met nee beantwoorden is dus iets te eenvoudig. Hij vraagt daarom aan het college om een en ander wat meer toe te lichten, maar dan niet te rederneren vanuit de verdediging en ook niet vanuit de aanval, maar vanuit de realiteit van elke dag. In de discussie mist spreker dat de gemeente hier te maken heeft met ondernemers, kleine, middelgrote en grote. De taak van de ondernemer is ervoor te zorgen dat zijn toko in leven blijft. Hij zal altijd proberen om gebruik te maken van alle kwaliteiten en omstandigheden om te overleven, om, als het kan, een leuke winst te maken en een pensioen op te bouwen. De overheid moet die mensen het leven niet te moeilijk maken, zij hebben het al moeilijk genoeg. Alle zekerheden die de meeste mensen in deze zaal hebben hebben zij niet. Hij bepleit dat in een stad als Utrecht de gemeente begrip heeft voor deze mensen die hun eigen broek ophouden en die op een bepaald moment graag een beroep doen op de gemeente, maar dan voor de dingen die niet goed lopen, zoals simpele dingen als het ophalen van het afval of het verwijderen van zaken die de omzet kunnen belemmeren. Het zijn allemaal kleine dingen die kunnen gebeuren, maar die weinig of te weinig gebeuren. Hij vraagt het college een beetje pragmatisch te zijn, naar de situatie ter plekke te kijken en geen heel dikke nota's te gaan schrijven, maar iets te doen.

De **voorzitter** wil het woord geven aan de CU, maar deze fractie is niet aanwezig.

De heer **Van Bemmel** (PvdD) heeft vijf losse punten. Het eerste gaat over de Veggie Week Het is fijn dat het concept is uitgevoerd in het afgelopen jaar. De PvdD kijkt uit naar de volgende editie. Hij vraagt of het college dit festival al heeft geëvalueerd en wat het college daarvan meeneemt. Zijn tweede punt is dat vorig jaar een motie is aangenomen om horecaondernemers aan te moedigen om van terrassen rookvrije zones te maken. Kan de wethouder toelichten wat de voortgang is en ziet de wethouder kansen om rookvrije zones of rookvrije terrassen nog verder te realiseren? Zijn derde punt is dat terras-heaters veel CO_2 uitstoten. Dit wordt nog te weinig erkend en er wordt veel te weinig actie op genomen. Zijn fractie zag nog deze week een nieuwsartikel met vijf plekken in Utrecht met fijn verwarmde terrassen. Verandering is nodig. Alternatieven als kleedjes en warmtekussens zijn veel duurzamer en vaak ook veel goedkoper. De PvdD ziet graag dat, net als bij rookvrije zones, de gemeente horecaondernemers gaat aanmoedigen heater-vrije terrassen te realiseren en over te gaan op duurzame alternatieven. Is de wethouder bereid dit te doen? Ook is het belangrijk om te kijken hoe bekertjes die bij evenementen in de horeca in het afval komen circulair kunnen worden gemaakt. Hoe kijkt de wethouder naar de huidige aanpak van de afval-bekertjes in de horeca en ziet zij verbeterruimte? Is er al een goed systeem van hardcups in werking en zo nee, waarom niet? Zijn vijfde punt is dat de PvdD het lastig vindt om inzicht te krijgen in hoe het gaat met de horeca in Utrecht. Kan de wethouder hieraan in de nog komende jaarlijkse horecabrief aandacht besteden, b.v. door het aantal horecazaken per categorie op dit moment te vergelijken met het aantal in de afgelopen vijf jaar?

De **voorzitter** geeft weer het woord aan mevrouw Al-Saqaff voor een interruptie.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt de voorzitter of hij vindt dat zij te frequent interrumpeert.

Volgens de **voorzitter** is dat niet het geval.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vroeg zich af of de PvdD ook wil gaan bedenken hoe iemand zijn aardappels wil gaan koken. Dit is wel erg veel bemoeienis.

De heer **Van Bemmel** (PvdD) is benieuwd waar mevrouw Al-Saqaff op doelt.

Volgens mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) is dit geen antwoord. Zij had gehoopt op het antwoord: 'nee, natuurlijk niet'. Een ondernemer kan toch zelf bekijken of hij zijn terras verwarmt met een dekentje of een warmtelamp? Het gaat er toch om dat hij het fijn maakt op zijn terras zodat mensen daar willen zitten?

De heer **Van Bemmel** (PvdD) vindt het belangrijk dat de mensen bewust worden gemaakt, bijvoorbeeld van de effecten op het klimaat van terrasverwarming. Het lijkt hem goed om daarop in te zetten. Volgens hem heeft de raad in die motie over rookvrije zones op terrassen de juiste manier daarvoor gevonden.

De heer **Van Steeg** (CDA) kan zich dit vanuit het perspectief van de PvdD voorstellen. Maar zit er ook nog een positieve redenering in? Als het met de duurzaamheid goed gaat, kunnen er dan misschien op andere plekken minder regels zijn? Kan de horeca, zeker gezien de daar levende frustraties, op de een of andere manier tegemoet worden gekomen? Op elke plek moet ruimte worden gegeven. Hoe valt daarbij de balans voor de PvdD?

De heer **Van Bemmel** (PvdD) heeft de indruk dat het CDA zijn voorstel leest als een soort verplichting die hij oplegt, terwijl hij in zijn voorstel duidelijk aangeeft dat een verplichting iets anders is. Hij heeft het gehad over het aanmoedigen van ondernemers om over te gaan op duurzame alternatieven. Hij heeft niet het idee dat zijn fractie dat ergens anders moet balanceren. Het gaat om aanmoedigingen en hopelijk ook om bewustwordingscampagnes om horecaondernemers over te laten gaan op duurzame alternatieven.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat dit wel leidt tot allemaal extra regels. Er gebeurt natuurlijk heel veel op het gebied van energiebesparing, die positieve elementen moeten ook worden benoemd. Maar het is ook goed om te kijken op welke plekken het qua regels iets minder kan. Dan komt er een balans en dan komt de gemeente eerder tot een gesprek met de horeca. Als de gemeente tegen horecaondernemers zegt dat zij daar en daar niet deugen, dan komt de gemeente niet verder.

De heer **Van Bemmel** (PvdD) zegt dat helemaal niet. Hij zegt dat de samenleving in een klimaatcrisis zit, dat de gemeente dat serieus moet nemen en b.v. mensen moet aanmoedigen om duurzame keuzes te maken die vaak ook veel goedkoper zijn voor horecaondernemers. Dat lijkt hem een goede zaak.

De heer **Van Steeg** (CDA) denkt dat ook ondernemers erkennen dat er problemen zijn op het gebied van het klimaat. Volgens hem gebeurt er ook heel veel. Hij zoekt hoe het mogelijk is daarin tot samenwerking te komen. Hij begrijpt dat de heer Van Bemmel daarin een ander accent legt, maar hij zou dan willen kijken op welke plekken die balans kan worden gevonden. Daarover hoort hij weinig van de PvdD.

De heer **Van Bemmel** (PvdD) opende zijn betoog met juist de opmerking hoe fijn zijn fractie die samenwerking vond bij zo'n Veggie Week waar er ondernemers zijn die duurzaamheid en plantaardig eten belangrijk vinden. Daarmee kan de gemeente samenwerken en daarvoor kan promotie worden gedaan. Dat lijkt hem een goede manier om elkaar te vinden.

Mevrouw **Usmany** (Student & Starter) stelt dat horeca de plek is waar de stad samenkomt, of het nu gaat om een snelle koffie, een lange avond met vrienden of een bijbaan achter de bar. Het is een plek van gezelligheid, ontmoeting en verbinding. Vooral jongeren spelen hierin een grote rol. Zonder een bruisende horeca zou deze stad een stuk minder levendig en uitnodigend zijn. Zij wil het in de eerste plaats hebben over startende horecaondernemers en hun problemen. Uit gesprekken kwam naar voren dat het opzetten van een horecazaak soms voelt als een hindernisbaan, mede door complexe regelgeving en hoge kosten. Voor sommige ondernemers is het b.v. onduidelijk welke vergunning zij moeten aanvragen. Het inschrijven van een leidinggevende op die vergunning kost veel geld. Daar komt bij dat het horecaloket door een aantal ondernemers als onbereikbaar wordt ervaren. Het gevoel heerst dat zij van het kastje naar de muur worden gestuurd. Ondernemers geven dan ook aan behoefte te hebben aan een vaste contactpersoon, maar het college zegt geen fysiek contactpunt in het leven te willen roepen. Als het college niet daarvoor kiest, welke stappen gaat het dan zetten om de ondersteuning voor startende horecaondernemers structureel te verbeteren? Als de stad wil dat horecaondernemers de kans krijgen om succesvol te zijn, dan moet de gemeente niet afremmen, maar juist ondersteunen. Steeds vaker ontstaan er nieuwe concepten die zich niet altijd goed verhouden tot de bestaande categorieën. In deze raad is al vaker gesproken over de mogelijkheden, maar ook over de beperkte ruimte ervoor. Haar fractie sluit zich daarom aan bij de vraag van D66 hoe de wethouder kijkt naar de mogelijkheid van flexibel omgaan met de horecacategorieën. Spreekster sluit af met de openingstijden. Horecaondernemers in de categorie D zitten vast aan strikte sluitingstijden, terwijl de behoefte aan flexibiliteit juist groeit. In steden als Groningen werkt het al goed, vooral voor nachtbezoekers zoals studenten. Ook Nijmegen overweegt een experiment. Meer vrijheid voor ondernemers die dat willen kan zorgen voor extra omzet en een betere spreiding van de uitloop, in plaats van dat alle horeca tegelijk sluit. Voor horeca onder de

categorie D is er al een nieuwe vorm gekomen, D3. Maar waarom komt er niet nog meer verruiming? Haar fractie vraagt aan de wethouder of zij openstaat voor ruimere openingstijden en of zij bereid is te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn voor meer vrijheid voor ondernemers.

Voor de heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) is dit wat verwarrend. Volgens hem heeft Utrecht geen sluitingstijden voor de horeca. Hij begrijpt de vraag dus niet helemaal.

Mevrouw **Usmany** (Student & Starter) heeft dit nagevraagd. Het schijnt dat er voor categorie D wel bepaalde sluitingstijden zijn. Voor de ene categorie is dat 22.00 uur, voor een andere is dat 23.00 uur en voor nog weer een andere categorie weet zij dat niet uit het hoofd. Voor andere categorieën zijn er inderdaad geen vaste openingstijden en daarom vraagt haar fractie dan ook aan de wethouder om te kijken of het mogelijk is voor de categorie waarvoor dit wel geldt de openingstijden weg te halen.

De **voorzitter** denkt dat de commissie zo meteen vast wel hoort hoe het precies zit. Mevrouw Usmany kan verder gaan. Dit is haar eerste bijdrage, dus hij doet het wat rustig aan. Of vindt zij die interrupties wel leuk?

Mevrouw **Usmany** (Student & Starter) vindt het prima.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt aan welke vorm van verruiming dan wordt gedacht. Is dat dan het helemaal afschaffen van sluitingstijden of denkt Student & Starter aan iets anders?

Mevrouw **Usmany** (Student & Starter) antwoordt dat haar fractie vraagt of de wethouder openstaat voor ruimere openingstijden. Als de uitkomst van onderzoek is dat er geen sluitingstijden nodig zijn, dan staat haar fractie daar zeker voor open. Maar Student & Starter vraagt de wethouder gewoon of zij kan onderzoeken of er daarvoor mogelijkheden zijn.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of Student & Starter daar zelf ideeën over heeft.

Mevrouw **Usmany** (Student & Starter) geeft aan dat haar fractie daarover eigenlijk geen concrete ideeën heeft. Haar fractie hoopt dat de uitkomst van het onderzoek is dat net als in andere steden ook in Utrecht de openingstijden kunnen verdwijnen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) brengt naar voren dat het voor de VVD belangrijk is dat er ruimte is voor ondernemers om op een fijne manier te kunnen ondernemen. Helaas merkt haar fractie dat de ervaring niet altijd even fijn is. Wat haar fractie vooral opvalt is het verschil in beleving tussen de horecaondernemers en de gemeentelijke organisatie. In de beantwoording van schriftelijke vragen van collega's doet het college alles wel heel rooskleurig voorkomen. Het college herkent zich vrijwel niet in de klachten die haar fractie heeft gehoord. Daarom gaat zij in op de onderdelen controle en regels, afval, bereikbaarheid, communicatie en aanbod. De commissie heeft het er al eerder over gehad dat de controles als willekeurig worden ervaren. Kan de wethouder toezeggen in gesprek te gaan met Koninklijke Horeca Nederland over tijdstippen en communicatie over frequenties? Ook sluit de VVD zich aan bij het punt van het herzien van het horecakader. Het is verplicht om twee leidinggevenden bij te schrijven, maar door de huidige arbeidsmarkt is de roulatie erg hoog en moeten er steeds nieuwe leidinggevenden worden bijgeschreven. In Utrecht kunnen de kosten oplopen tot honderden euro's, los van het feit dat die personen nog opgeleid moeten worden. Is het college het met de VVD eens dat deze kosten zeer hoog zijn en is het college bereid te kijken naar een manier om die kosten te mitigeren? De VVD heeft al eerder een motie ingediend over verlaging van deze kosten, die motie heeft het trouwens niet gehaald. Het inklappen van de terrassen is tijdrovend en meestal is dat voor maar een paar uur. Haar fractie vraagt zich af of er afspraken gemaakt kunnen worden met de ondernemers over het inklappen van de terrassen, als er geen veegdienst is. Zij vraagt om een reactie van het college. De ophaalfrequenties voor afval zijn laag en ondernemers worden gedwongen om ondergrondse containers te gebruiken. De VVD wil horen welke oplossingen hier gevonden kunnen worden. Zeggen dat de ondernemers het ophalen van het afval met iemand anders kunnen regelen is natuurlijk een heel raar argument.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) vraagt of mevrouw Al-Saqaff het met hem eens is dat de R.H.D. (Reinigings- en Havendienst) misschien wat te veel hooi op zijn vork heeft genomen door

het ook in de binnenstad overnemen van de bestaande contracten. De reiniging haalt nu het vuil van andere afvaldiensten op.

Voor mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) wordt dat wel heel technisch. Zij zit niet daar niet in, maar zij ziet wel dat het niet goed gaat. De reden weet zij niet, maar het gaat gewoon niet goed met de ophaalfrequentie. De VVD constateert dat de afspraken niet worden nagekomen.

Mevrouw **Leever** (PvdA) merkt op dat bij wet is geregeld dat er een vrije markt is voor het ophalen van afval van bedrijven. Ondernemers zijn daar zelf verantwoordelijk voor. Aangezien de VVD vaak voorstander is van een vrije markt, zou zij er ook voorstander van moeten zijn dat ondernemers dit op deze manier moeten regelen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vindt dit een heel rare redenatie. Natuurlijk mag iemand gaan waar hij wil, maar waarom kan de gemeente het zelf niet goed regelen? Dat is haar vraag. Natuurlijk kunnen alle ondernemers ergens anders naartoe gaan, maar de hoofdvraag blijft natuurlijk: waarom regelt de gemeente het gewoon niet goed?

Mevrouw **Leever** (PvdA) herhaalt dat bij wet is geregeld dat ondernemers het zelf moeten organiseren omdat er een vrije markt is. Als ondernemers willen dat het afval vaker wordt opgehaald, dan kunnen zij dat contractueel toch gewoon wijzigen?

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) antwoordt dat dit nu juist het punt is. De contractuele afspraken worden ook niet altijd even goed nagekomen. Dat wordt ook gewoon erkend, het staat ook in de beantwoording van de schriftelijke vragen. Daar zit voor haar fractie het pijnpunt.

De heer **Van Bemmel** (PvdD) is ook wat verward. Hoort hij nu dat de VVD wil dat de afvalmarkt wordt genationaliseerd?

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) beantwoordt deze vraag met nee. Zij heeft nog twee punten, de bereikbaarheid en de communicatie. Eigenlijk sluit de VVD zich aan bij wat is gezegd over het horecaloket. Dat gaat echt niet goed. De VVD heeft daar niet één keer een positief bericht over gehad. Haar fractie vindt ook dat de spreekuren goed onderzocht moeten worden en dat die goed moeten worden georganiseerd. Het horecaloket moet ook per telefoon bereikbaar zijn. Een volgend punt is het aanbod. De commissie heeft het voornamelijk over de binnenstad gehad, maar erkent het college niet dat er op veel meer plekken in deze gemeente horeca-activiteit plaatsvindt? D66 zei dat al. Hoe houdt het college deze ondernemers aangehaakt? Bestaan er ook per wijk of buurt verschillende vormen van aanpak.? Tenslotte merkt zij op dat ook jonge Utrechters natuurlijk willen genieten van de gezelligheid die de horeca biedt. Welke inzet heeft het college ten aanzien van 18-min horeca? De commissie heeft het er al vaker over gehad, maar volgens de VVD komt het nog steeds niet goed van de grond. In Leidse Rijn hangen nu zoveel jongeren rond op speelplekken die veel liever bij een 18-min horecagelegenheid zouden zijn. De VVD wil het voor de horecaondernemers fijn maken om te ondernemen in Utrecht, de Utrechtse horeca ondersteunen en beschikbaar stellen voor de eigen jongeren.

De heer **Peters** (D66) vindt die 18-min horeca best een interessant idee. Maar in hoeverre denkt mevrouw Al-Saqaff dat een ondernemer daar überhaupt in kan voorzien en dat daar een businesscase uit te halen is?

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) antwoordt dat 18-min horeca niet erg lucratief is. Daarom vraagt haar fractie ook aan de gemeente om te kijken wat die kan doen voor de 18-minners en of samenwerkingsverbanden mogelijk zijn. In ander gemeenten bestaat 18-min horeca. Zij wil kijken wat er in Utrecht kan worden gedaan.

De heer **Peters** (D66) vraagt of mevrouw Al-Saqaff er dan niet voor voelt om met jongerenontmoetingsplekken aan de slag te gaan en met buurthuizen waar die 18-minners juist een plek kunnen hebben. Vindt zij ook dat het niet per se horeca hoeft te zijn?

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) kwam toen zij veertien of vijftien jaar was in wat toen de kinderdisco werd genoemd. Dat vond zij een beetje jammer, omdat een vijftienjarige zich heel cool voelt. Maar het waren wel de leuke plekken waar jongeren konden dansen, elkaar konden leren kennen en

een beetje op een veilige manier konden ontdekken hoe het is om uit te gaan. Zij gunt dat eigenlijk de jongeren in Utrecht ook.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) merkt op dat de Winkel van Sinkel zoiets ooit heeft gedaan voor 18-minners. Maar die is ermee gestopt omdat de bezoekers beschonken binnenkwamen. Het bedrijf kreeg daarover best wat gedoe met toezicht en handhaving. Hoe ziet de VVD dat aspect van beschonkenheid? Beveiliging kost heel veel geld en het haalt niets uit. Daarom is de Winkel van Sinkel ermee gestopt.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) begon ook met de opmerking dat jongrenhoreca niet lucratief is. Daarom vroeg zij aan de wethouder wat dit kan betekenen, als het in gezamenlijkheid wordt aangepakt. Alles bij een ondernemer leggen lukt niet, die zal dat niet zo snel doen, vooral niet als hij van zulke gevallen hoort. Maar zij denkt dat er kansen liggen en dat ondernemers zullen opstaan, maar wel met ondersteuning van de gemeentelijke organisatie.

De heer **Sungur** (DENK) vindt het belangrijk dat de gemeente duidelijke, maar ook toekomstgerichte keuzes maakt in het nieuwe horecakader. DENK doet een aantal voorstellen. Momenteel is de regel dat additionele horecaruimte niet wordt verhuurd of ter beschikking wordt gesteld aan derden voor feesten. De raad heeft eerder de motie ‘Niks te maren’ van D66 aangenomen. Daarin heeft de raad de wens uitgesproken om functies te mengen om zo efficiënter, slimmer en creatiever met de ruimte om te gaan. Daarom verzoekt hij de wethouder om verhuur van additionele horecaruimte wel mogelijk te maken, b.v. met een maximum van twaalf keer per jaar. Zijn fractie hoort graag iets van de wethouder. DENK begrijpt dat om de doorstroming en het zicht op winkels te behouden in winkelgebieden geen serres of gebouwde terrassen worden toegestaan. DENK vraagt zich wel af of dit beleid flexibel genoeg is bij vernieuwende concepten in de horeca. Hoe kijkt de wethouder ertegenaan, als er wordt geëxperimenteerd met deze vormen van terrasoverkapping met de voorwaarde dat het zicht op winkels niet beperkt wordt? Momenteel is het de regel dat het 25 ° moet zijn om ruimte te bieden om terrassen op zaterdag en zondag open te houden tot 02.00 uur. DENK stelt voor om deze regel los te koppelen van de temperatuur. Dit zorgt voor meer duidelijkheid en voorspelbaarheid voor ondernemers en hun personeelsplanning. De verantwoordelijkheid voor snelle communicatie richting ondernemers, zoals nu via de gemeentelijke website, en het volgen van het KNMI is werkverschaffing. DENK verzoekt deze verruimde openingstijden als standaard in te stellen, ongeacht de weersverwachting zoals Amsterdam dat doet. Zijn fractie ziet dat de detailhandel steeds vaker horeca als ondersteunend onderdeel van zijn bedrijfsvoering aanbiedt. Zijn fractie stelt voor om deze winkels ook de mogelijkheid te bieden om een beperkt terras te plaatsen dat gebonden is aan de winkeltijden. Dit versterkt de levendigheid en trekt ook meer bezoekers naar de winkelstraat. Hij krijgt graag een reactie. Hij heeft verder een praktisch punt. DENK ziet dat het op dit moment in Utrecht niet mogelijk is om parasols vast te nagelen, terwijl dit volgens ondernemers veilig en verantwoord kan. Dit voorkomt dat parasols wegwaaien en draagt dus bij aan de veiligheid en de uitstraling van het terras. Het voorstel van DENK is om dit via een omgevingsvergunning mogelijk te maken. Hij krijgt graag een reactie van de wethouder.

Mevrouw **Leever** (PvdA) vraagt of zij goed begrijpt dat DENK de openingstijden van terrassen wil verruimen.

De heer **Sungur** (DENK) antwoordt bevestigend.

Mevrouw **Leever** (PvdA) vraagt of DENK niet verwacht dat dat meer overlast gaat geven voor de omgeving.

De heer **Sungur** (DENK) antwoordt dat daar op dit moment al sprake van is. Het is alleen gebonden aan een temperatuur van 25 °. Het gaat om een uurtje extra. Zijn fractie stelt voor dat los te laten. Spreker vindt het eigenlijk prettiger om bij een temperatuur van 20 ° op een terras te zitten dan bij een temperatuur boven 25 °. Het staat helemaal los van de vraag of het wel of niet overlast zou veroorzaken. Die is er ook, als het 25 ° is.

Mevrouw **Leever** (PvdA) kan zich goed voorstellen dat het heel prettig is om op een mooie zomeravond langer op een terras te blijven zitten. Maar zij kan zich ook voorstellen dat het heel

prettig is voor bewoners dat zij vroeg naar bed kunnen omdat zij de dag daarna moeten werken. Hoe ziet DENK die verhouding?

De heer **Sungur** (DENK) wijst erop dat het in het voorstel van zijn fractie gaat om de nacht van vrijdag op zaterdag en de nacht van zaterdag op zondag. Hij denkt dat dit niet een heel groot probleem zou zijn voor mensen die werken. Hij zei al dat het nu al zo is dat het kan, maar dat het gebonden is aan 25 °. Zijn fractie vindt dat volstrekt dwaas, wat zou er anders zijn, als het 24 of 23 ° is? Zijn fractie denkt dus dat het goed is die regel los te laten en standaard een uur extra toe te kennen. DENK pleit er ook voor om gevelbankjes toe te staan bij detailhandel. Dit ligt wel buiten de scope van dit debat, maar zijn fractie denkt dat het goed zou zijn om dit in het bijzonder bij afhaalzaken toe te staan. Dat maakt het straatbeeld aantrekkelijker en biedt klanten plek om even te zitten, wat het verblijfsklimaat in de straat of in de wijk versterkt. DENK begrijpt dat dit ook kan leiden tot extra afval, maar daarover kunnen afspraken worden gemaakt met de ondernemer. Hij hoort graag een reactie van de wethouder. Verder ziet DENK dat op het bedrijventerrein Cartesius onlangs een zalencentrum is verdwenen. Dat werd verhuurd voor trouwfeesten. Daaraan is nog steeds grote behoefte in Utrecht, veel Utrechters moeten uitwijken naar ander steden. In het huidige horecakader is er ruimte voor één extra zalencentrum op Oudenrijn, Haarrijn, Overvecht of Lage Weide. DENK stelt voor om het Cartesius-gebied hieraan toe te voegen, zodat ook dit deel van de stad de mogelijkheid van een nieuw zalencentrum behoudt. Tot slot gaat hij in op het horecaloket. Daar is al veel over gezegd, het is echt een drama. Er zijn ondernemers die maanden wachten op een reactie. Zij krijgen niet eens bericht van een vertraagde reactie. De telefoon wordt structureel niet opgenomen. Veel moois kan hij er niet van maken. Hij zou echt van de wethouder willen weten wat daaraan wordt gedaan, anders dan de mededeling dat er een tekort aan personeel was, dat dat nu weer op een bepaald niveau is en dat het goed komt. Hij vraagt een reactie.

De **voorzitter** merkt op dat dit de laatste bijdrage was van een agenderende fractie. Andere fracties kunnen kort nog iets zeggen.

De heer **Van Steeg** (CDA) brengt naar voren dat zijn fractie graag mee had geagendeerd, maar dat zij bij de vorige procedure niet aanwezig kon zijn. Als de voorzitter dat toestaat, zal hij dan ook iets meer tijd gebruiken. Maar dat is een grapje. Als er wordt gesproken over horeca, gaat het vaak over de balans tussen levendigheid en leefbaarheid in de stad. De heer Peters zei daarover goede dingen. Het CDA heeft wel een discussies met D66 over waar wel en waar niet, maar voor het CDA is die balans belangrijk en ook die spreiding in de stad. Ook daar is hij het mee eens. Horeca kan juist zorgen voor leefbaarheid in de stad en kan van toegevoegde waarde zijn, maar wel met een goed oog voor de leefbaarheid in de stad. Het loket in het Stadskantoor is al vaak genoemd. Ook het CDA vindt het ongelofelijk, maar het is wel symbolisch voor wat er in de gemeente aan de hand is. Dat is dat ambtenaren veel op het Stadskantoor aanwezig zijn, maar te weinig in de wijken. Het CDA maakt er vaker een punt van dat de wijkbewoners die ambtenaren juist moeten kennen. Dat gaat hier heel erg mis. Als commissieleden op zo'n avond moeten horen dat de ondernemers niet eens weten wie zij moeten hebben, dan is dat echt wel dramatisch. Het kan zijn dat er even een personeelstekort is, maar er moet toch continuïteit zijn op zo'n plek? De horecaondernemers moeten toch weten bij wie zij terechtkunnen? Hij hoopt echt dat de wethouder en het college daarop in zullen zetten en die bekendheid en de continuïteit zullen willen waarborgen. Ook over het afval op straat is al het een en ander gezegd. Daar gaat van alles mis en het is soms ook te zien in de binnenstad. Het gaat ten koste van de toegankelijkheid van de stad en van de aanblik van de stad. Dat wil zijn fractie niet. Dan is het te gemakkelijk om ernaar te wijzen dat het alleen de markt is. Uit de antwoorden begrijpt hij dat de gemeente een rol heeft. Sowieso heeft de gemeente een verantwoordelijkheid om die stad schoon en toegankelijk te houden. Als er in de communicatie van alles misgaat, dan vraagt hij wel aan het college de verantwoordelijkheid te nemen en in ieder geval dat gesprek te voeren, zodat het beter gaat lopen en het afval tijdig wordt opgehaald en dat ook het afval tijdig buiten wordt gezet. Iedereen wil voorkomen dat het afval op straat komt te liggen. Dan is er de vermindering van regeldruk. Dat speelt op heel veel plekken, onder andere bij het bijschrijven. Hij begrijpt dat dat ook een moment is om te checken om wie het eigenlijk gaat en of de veiligheid in de onderneming in orde is, maar zijn vraag is of dit wel de manier is. Hij begrijpt dat er landelijk meer draagvlak komt om die lastendruk wat te verminderen. Is die vermindering van de lastendruk wel een thema bij dit college? Als het in deze commissie over dit soort dingen gaat, hoort hij eigenlijk nooit dat het college naar bepaalde regels heeft gekeken en concludeert dat het wel een slagje minder kan. Hij

begrijpt dat die bijschrijving op sommige momenten nodig is, maar het kan ook wel een slagje minder op sommige plekken. Hij krijgt graag een reactie van het college. Tijdens die bijeenkomst is ook gesproken over het NIX-18 beleid. De horeca heeft zelf een stichting opgericht om dat op een goede manier te laten verlopen. Het liep eigenlijk heel goed, maar in overleg met handhavers is dat nu helemaal stopgezet, terwijl men zou willen dat horecaondernemers zelf de verantwoordelijkheid nemen om dit soort dingen goed te regelen en op die manier voor succes zorgen. Kan het college daarop reflecteren en ziet de wethouder toch mogelijkheden om in overleg met de horecaondernemers stappen te zetten? Hij heeft nog één punt. Utrecht wil een gastvrije stad zijn en horecaondernemers spelen daar een belangrijke rol in. In andere steden worden stadsgarderobes gebruikt. Zijn fractie heeft al eerder zo'n voorstel gedaan voor een centrale plek waar iemand zijn jas kan brengen. Is dat een optie voor Utrecht en is de wethouder bereid om het gesprek daarover met horecaondernemers te starten? Hij begrijpt dat horecaondernemers daar best welwillend tegenover staan. Het kan bijdragen aan een gastvrij Utrecht.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) vraagt of hij een stadsgarderobe moet zien als een soort fietsenstalling voor jassen.

De heer **Van Steeg (**CDA) antwoordt dat het inderdaad gaat om een centrale plek, zoals de Nobelstraat, met veel cafés waarin moeilijk ruimte te creëren is voor een echte garderobe. Het is een centrale plek waar mensen hun jassen kunnen brengen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt of het CDA ergens heeft gehoord dat iemand het vervelend vindt dat hij zijn jas niet ergens centraal kan stallen.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt regelmatig dat het lastig is om zijn jas op een goede plek op te hangen, zeker in wat kleinere cafés waar geen of weinig ruimte is voor een goede garderobe. In steden als Groningen, Amersfoort en Breda zijn er centrale plekken waar veel gebruik van wordt gemaakt. Het moet goed worden georganiseerd, maar wellicht kan het ook in Utrecht een mogelijkheid zijn om gastvrijer te zijn.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt zich af of met de budgetten die nu in de richting van de economie gaan en die al niet zo breed zijn dit nu het onderwerp is waar de gemeente op moet inzetten. Zij vraagt dat ook aan het CDA.

De heer **Van Steeg** (CDA) weet ook niet of dit meteen ten koste van de gemeentelijke begroting zou moeten komen. Er zijn ook ondernemers die dit organiseren. Hij zou ook oproepen om dat gesprek te voeren om te kijken hoe dit kan worden georganiseerd. Hij zou daarvoor bij de Voorjaarsnota niet een ton willen vrijmaken.

De heer **Stam** (VOLT) heeft een aantal korte punten, hij zal zich ook aansluiten bij wat andere fracties hebben gezegd. Zijn fractie herkent de zorgen rond de afvalinzameling, dat is al langer een groot probleem. Maar vooral het contact met de gemeente is een groot probleem. Dit is echt niet het eerste debat waarin de commissie zorgen hoort over de bereikbaarheid van de vergunningverlening en over een gebrek aan meedenken. Het is belangrijk dat dit wordt opgepakt. Wat VOLT betreft hoeft er niet per se te worden gekeken naar een verruiming van de bestaande regels, maar wel naar een menselijke toepassing van die regels. Tenslotte is hij het heel erg eens met wat er is gezegd over terras-heaters. Het lijkt hem erg mooi, als het gebruik daarvan in deze stad kan worden teruggedrongen en als de gemeente ondernemers kan aanmoedigen om voor andere vormen van verwarming te kiezen.

Mevrouw **Leever** (PvdA) brengt naar voren dat de PvdA voorstander is van een sterke sociale economie en daarvoor zijn ondernemers van alle soorten en maten van groot belang. Ook bieden zij werkgelegenheid. Voor de PvdA is het belangrijk dat de welvaart die hiermee samen wordt verdiend eerlijk wordt verdeeld. Voor haar fractie is spreiding van horeca over de stad ook heel belangrijk. Niet alles moet in de binnenstad plaatsvinden. Ook is het belangrijk aandacht te houden voor de kleine ondernemers in de buurten, horeca kan heel verbindend zijn, bruine kroegen functioneren als huiskamer van de buurt. Dat is ontzettend belangrijk voor het verminderen van eenzaamheid en het bevorderen van de sociale cohesie. Zij wijst er ook op dat roken op een terras voor de PvdA zeer onwenselijk is. Op dit punt sluit haar fractie zich aan bij de

PvdD. Het liefst zou de PvdA geheel rookvrije terrassen zien. Zij weet dat er hierover een brief komt in Q2 2025. Zij vraagt aan de wethouder of daar dan ook in staat hoe een algemeen rookverbod op terrassen er uit zou komen te zien. Als laatste wil zij zeggen dat de gemeente het belang van het MBO en van MBO-studenten altijd moet blijven benadrukken, als het over de economie van deze stad gaat.

Mevrouw **Heijne** (GL) brengt naar voren dat GL het belangrijk vindt dat mensen fijn samenleven in een stad die geliefd is bij velen en daardoor ook steeds drukker wordt. GL wil dat het een stad is waar iemand tot rust kan komen en kan genieten van (relatieve) stilte. Tegelijkertijd moet er in een stad natuurlijk ook ruimte zijn voor gezelligheid en horeca hoort daar gewoon bij. GL vindt het heel belangrijk om goed te kijken naar wat waar kan. Leefbaarheid is iets anders dan alleen maar de mogelijkheid om een terras te bezoeken waarop door D66 het accent wordt gelegd. Voor GL is leefbaarheid essentieel. Haar collega van de PvdA gaf al aan dat iemand ook gewoon 's avonds moet kunnen slapen in een relatief rustige stad voordat hij weer aan het werk gaat. Het toevoegen van levendigheid in wijken buiten het stadscentrum is al door velen genoemd. Het kan de druk op de binnenstad ook wat wegnemen. Dat ziet GL ook als echt belangrijk. Welke mogelijkheden ziet de wethouder hiervoor?

De heer **Paalman** (Horizon) meent dat iedereen in deze stad moet kunnen slapen, als hij wil slapen. Maar in de binnenstad is er natuurlijk iets meer lawaaierigheid en iets meer levendigheid dan in andere wijken. Vindt GL dat iedereen in deze stad in elke wijk op dezelfde manier moet kunnen slapen, ook als hij ervoor kiest om in de binnenstad van Utrecht, de vierde stad van het land, te gaan wonen?

Mevrouw **Heijne** (GL) antwoordt dat, als iemand in de binnenstad woont, hij overlast heeft van horeca. Maar ook daar vindt zij dat er moet worden gekeken naar een balans tussen leefbaarheid en levendigheid. Haar fractie wil niet dat de binnenstad één groot festiviteitencentrum wordt, waar iemand niets anders meer kan. Mensen willen toch kunnen leven, kunnen slapen en kinderen kunnen opvoeden? Ook in de binnenstad moet worden gekeken naar de leefbaarheid, hoewel het accent er net iets anders ligt dan in de wijken.

De **voorzitter** vraagt mevrouw Heijne of zij haar bijdrage heeft afgerond.

Mevrouw **Heijne** (GL) heeft nog een paar vragen, maar zij is zo klaar, de voorzitter hoeft zich geen zorgen te maken. Zij vraagt of de wethouder, als zij ingaat op de vragen van D66 en Student & Starter over de categorieën, ook kan ingaan op de vraag welk onderscheid er dan wel wordt gemaakt, met name in relatie tot die 'passendheid' van b.v. die zware horeca op verschillende plekken in de stad. Dat refereert aan wat zij al aangaf: heel goed kijken naar: wat kan daar wel en wat kan daar niet. Verder vraagt zij hoe de wethouder die parkeerplaatsen ziet in relatie tot de 2%-norm en de kosten daarvan. Daarnaast sluit zij zich graag aan bij bijna alle punten van de PvdD, maar in het bijzonder de heater-vrije terrassen, de rookvrije terrassen en de circulaire bekers.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) hoorde dat mevrouw Heijne zei dat de binnenstad een feestterrein aan het worden was. Hij denkt dat zij daarmee de ondernemers te kort doet. Heel veel ondernemers houden er al rekening mee, zij zijn met van alles bezig. Als zij dat zo bedoelt, is zij het dan met hem eens dat zij zo die ondernemers die hun stinkende best doen in deze stad te kort doet?

Mevrouw **Heijne** (GL) is blij met deze vraag omdat zij zo mogelijk iets kan rechtzetten. Zo heeft zij het niet bedoeld. Zij ging even door op de vraag hoe GL leefbaarheid en levendigheid ziet. Zij erkende dat het in de binnenstad anders ligt. In de binnenstad moet er rekening worden gehouden *met*, maar de binnenstad moet er niet naartoe *dat*. Zij zegt niet dat dat zo is, maar in die binnenstad moet wel bijzonder goed worden gekeken naar die balans tussen leefbaarheid en levendigheid.

De heer **Paalman** (Horizon) houdt het ook kort. Hij sluit zich aan bij de punten van D66 wat betreft de terrassen en bij de punten van Student & Starter wat betreft de verruiming van de openingstijden. Hij kijkt op dat gebied altijd wat jaloers naar Groningen. Ook is hij het eens met het punt van DENK over het niet koppelen van de openingstijden voor terrassen aan een bepaalde

temperatuur. Twee jaar geleden heeft hij een motie aangehouden over het roken op terrassen die ondernemers van de gemeente lenen bij die verruiming in de zomermaanden. Dat zou nog even worden uitgezocht en dat zou misschien al voor het horecadebat bij de commissie komen. Hij denkt dat hij die informatie nog niet heeft gezien. Vandaar zijn vraag of die informatie al is verstuurd of dat die nog komt. Zijn fractie wil namelijk nog steeds heel graag, als het specifiek gaat over dat stukje terras dat horecaondernemers lenen van de gemeente tijdens de zomermaanden, het roken daar verbieden. Kleine stapjes maken immers de norm. Spreker is erg allergisch voor pinda's en noten. In 2010 was hij de meest allergische persoon voor pinda's die ooit in het UMC Utrecht was onderzocht. Hij is wel een heel grote fan van de horeca in Utrecht, maar het blijft altijd spannend om van de horeca te genieten. Natuurlijk kan hij altijd aangeven hoe het zit, maar hij loopt daar tegen problemen aan. Er is personeel dat het menu nog niet kent, er is personeel dat geen Nederlands spreekt, menu's veranderen constant zodat het personeel niet op de hoogte is en er zijn onduidelijkheden (Is een pinda een peul of een noot?) Dat is echt heel lastig. Hij kondigt aan dat hij achter de schermen bezig is met een voorstel om ervoor te zorgen dat op alle horecamenu's in Utrecht gestandaardiseerd allergenen worden vermeld met b.v. een icoontje, een letter of een cijfer. Veel steden in Europa doen dit al en elke keer, als hij in zo'n stad is en een menukaart ziet, is dat een last die van zijn schouders valt. Het is prettig voor bezoekers en voor het horecapersoneel en het zorgt ervoor dat mensen met een heftige allergie zoals spreker wat geruster van de horeca kunnen genieten. Hij is nu op de achtergrond bezig. Als mensen willen meedenken, dan kunnen zij bij hem terecht.

De heer **Sungur** (DENK) is benieuwd of de heer Paalman kan afdwingen dat dit in menu's wordt opgenomen.

De heer **Paalman** (Horizon) antwoordt dat dit wordt uitgezocht. Het is lastig te zien wat de lokale politiek wel of niet kan afdwingen. Hij is geen jurist en kan helaas geen concreet antwoord geven, maar hij is ermee bezig.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) geeft aan dat er natuurlijk al wet- en regelgeving is om zaken aan te geven. Niet iedereen weet dat een pinda een peulvrucht is en een noot een noot. Maar hij denkt dat er bijna geen ruimte is op een menukaart om al die allergenen te beschrijven. Tegenwoordig is iedereen overal allergisch voor. De allergie die de heer Paalman heeft is heel vervelend. Is het misschien een idee om een QR-code te gebruiken?

De heer **Paalman** (Horizon) is het er niet mee eens dat het op een menukaart niet uitvoerbaar is. Grote steden in Europa doen dit al. Er zijn twintig allergenen die het meest vorkomen. Natuurlijk is het lastig om iedereen mee te nemen, maar met twintig allergenen gaat het over ongeveer 90% van de samenleving. Als die allergenen gestandaardiseerd worden vermeld op elk menu met een icoontje, een letter of een cijfer, dan moet dat passen. Op de achterkant van de kaart komt dan een uitleg. Een QR-ode erbij is alleen maar goed, maar ook zonder QR-code kan het gewoon worden vermeld op de menu's. Het is wel heel prettig voor mensen met een allergie.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie door de bijdragen van de fracties heen is. Een schorsing van vijf minuten is voldoende voor de wethouder.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 11.47 uur en heropent deze om 11.53 uur.

De **voorzitter** constateert dat de commissie iets uit de tijd loopt. Zij is nu 70 minuten met dit onderwerp bezig, er is 90 minuten voor uitgetrokken. Hij mikt op 12.15 uur voor de afsluiting. Het is wel de bedoeling om met het Ondernemersfonds nog voor de lunch te beginnen.

Wethouder **Schilderman** stelt dat de horeca een heel herkenbaar en levendig onderdeel van de stad is. Sommigen ontmoeten er hun geliefde, sommigen kunnen er stoom afblazen en voor sommigen is het gewoon werk. Zij gaat eerst in op de meer algemene vragen en het algemene beleid. Daarna gaat zij in op handhaving, terrassen, het contact met de gemeente en afval, tenslotte komt zij op een aantal losse punten terug. Zij begint met het beleid. D66 vroeg naar het flexibeler maken van horecacategorieën en beschrijft de regelgeving daarin. Het verhaal van D66 herkent het college ook wel, in die zin dat dingen veranderen. Zij kan zich niet herinneren dat hier in de kelder kon worden gedanst, maar wel dat dat kon in Havanna dat er ook niet meer is. De vraag naar horeca verandert en ook de invulling van de horeca evenals de invulling van de

ondernemers en van de bezoekers. Het horecakader van de gemeente biedt daar wel het kader voor en geeft ook bepaalde onmogelijkheden aan. Voor de Amsterdamsestraatweg en de Kanaalstraat is er destijds vrij expliciet voor gekozen om minder ruimte voor uitbreiding van horeca te bieden. Als de commissie dat anders zou willen zien, vraagt dat om een aanpassing van het hele horecabeleid. Op zichzelf is daar best iets voor te zeggen, maar dat kost tijd en aandacht en die tijd en aandacht kunnen niet worden besteed aan iets anders. Dat geeft zij de commissie wel mee.

Mevrouw **Heijne** (GL) hoort dat de wethouder heel specifiek zegt dat dat nodig is voor het toestaan van horeca in de Kanaalstraat en op de Amsterdamsestraatweg. Is het ook nodig voor het toestaan van horeca in andere delen van de stad?

Wethouder **Schilderman** antwoordt dat dat eraan ligt. Het kader voor de horeca is gemaakt voordat de gemeente haar beleidsstandaard had. Beleidsregels voor horeca samen met wat nu een beleidsnota zou worden genoemd zijn eigenlijk allemaal ineengevlochten. Beleidsmatig zijn er best wel allerlei beperkingen die allemaal een raadsbevoegdheid hebben. Zij zegt niet dat met dit beleid niets meer kan in horeca buiten de binnenstad, maar er zitten wel belemmeringen in waarvan deze twee de meest opvallende zijn.

Mevrouw **Heijne** (GL) begrijpt dat, als de gemeente invulling wil geven aan wat zij in haar bijdrage ‘goed kijken waar wat kan’ noemde, het gewoon nodig is om dat horecakader aan te passen.

Wethouder **Schilderman** geeft aan dat het eraan ligt hoe groot de wijzigingen zijn die de commissieleden met elkaar willen. Maar als de commissie meer flexibiliteit wil en wil dat het college meer flexibiliteit kan laten zien, dan moet dat beleid op een bepaald moment wel worden aangepast. Een van de bijzonderheden is namelijk dat het tot op het niveau van de beleidsregels is vastgesteld door de raad. Dat maakt dat er eigenlijk geen enkele afwijkingsbevoegdheid is.

De heer **Sungur (**DENK) heeft een misschien technisch punt. De wethouder zegt dat de beleidsregel horeca is vastgesteld door de raad. Klopt dat?

Wethouder **Schilderman** antwoordt dat, als de gemeente nu een beleidsnota zou maken, die er zeker niet zo uit zou zien als het Ontwikkelkader Horeca eruit zag. Dat komt omdat er niet echt onderscheid is gemaakt tussen wat beleid en kader is en wat uitvoering is. Dat maakt afwijkingen wel lastig. De PvdD vroeg hoe het eigenlijk staat met de horeca en of het college een overzicht kan toezeggen voor de volgende horecabrief. Het college zal dat toezeggen. De PvdD vroeg specifiek naar aantallen en toe- en afname. Spreekster zegt daarbij wel dat dit op dit moment niet zo geregistreerd staat in de systemen van de gemeente. Er is ook een ander systeem van vergunningen. Het college gaat proberen om daar zoveel mogelijk over te laten zien, maar zij kan niet beloven dat in dat overzicht toename en afname exact zijn opgenomen omdat de gemeentelijke systemen niet zo werken. Student & Starter vroeg naar sluitingstijden voor verschillende categorieën horeca. Dat kwam in het debatje ook even terug: Utrecht heeft vrije sluitingstijden voor een deel van de horecacategorieën. In die zin is er ruimte voor vrije sluitingstijden. Als het gaat over vrije sluitingstijden op alle plekken, dan komt de commissie waarschijnlijk tot een heel fundamenteel gesprek over hoe de raad naar de horeca kijkt. Dan adviseert zij de commissie dat te bezien in relatie tot het hele beleid, ook omdat het college het nu wat meer laagdrempelig maakt door die minder zware horecacategorieën te plaatsen. Als die ook vrije sluitingstijden krijgen, dan kan de commissie ervanuit gaan dat de overlast in de omgeving zal toenemen. Dat kan een goede afweging zijn, maar zij adviseert dan wel om dat in brede zin te bekijken.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt hoe de wethouder er zelf in staat, wanneer zou worden voorgesteld die tijden met een uur op te schuiven.

Wethouder **Schilderman** denkt dat er in sommige gevallen misschien wel ruimte voor zou kunnen zijn. Het lastige is wel dat de kans groot is dat dat gepaard gaat met iets meer vereisten voor de ondernemer. Zij ziet ook de nadelen, los van het feit dat er ook iets moet worden afgewogen. De VVD vroeg naar meer ruimte voor horeca buiten de binnenstad. Die ruimte is er, maar ook daar moeten leefbaarheid en levendigheid altijd worden afgewogen. De Amsterdamsestraatweg en de

Kanaalstraat vormen twee grote struikelblokken. Het college merkt dat ondernemers zich daar ook wel eens melden met wensen. Dat zit op dit moment wel vast in het beleid van de gemeente. UtrechtNu! vroeg waar de kosten in de verschillende productgroepen vandaan komen. Alle producten die onder de groep leges van horeca vallen (vergunning, bijschrijven leidinggevenden, tapontheffing en andere producten) zijn allemaal verschillende onderdelen. Die moeten gezamenlijk naar het kostendekkingsniveau dat de raad heeft afgesproken. Het verschil met andere steden is niet in de opbouw te zien. Zij hebben dezelfde soorten leges als Utrecht, maar de hoogte kan natuurlijk wel verschillen. Dat heeft ook te maken met het niveau van kostendekking dat de raad afspreekt. Meer of minder dekkend doet iets met de hoogte van de leges.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) wil dan toch wel graag een specificatie van de vergunningskosten krijgen per vergunningssoort.

Wethouder **Schilderman** wijst erop dat de heer Van de Hoek altijd specificaties kan opvragen. Dat betekent niet altijd dat alles gegroepeerd is op de manier die hij in zijn hoofd heeft. Zij worden neergezet op de manier van het systeem van de gemeente. De kostendekkingsgraad bepaalt de raad. De VVD vroeg naar de18-min horeca en daar werd ook al wat over gesproken. Het college deelt de opvatting dat het best een moeilijke groep is. Daarom is in de Nachtvisie ook afgesproken om de uitgaansbehoefte van 18-minners in kaart te brengen. Er is een projectsubsidie voor initiatiefnemers, er is een nachtcoördinator en er is een nachtoverleg. Daarmee wordt een impuls gegeven om deze doelgroep te bedienen. Dat wordt in samenwerking met die podia gedaan. Dat komt wellicht tegemoet aan de wens van de VVD. Het is een moeilijke groep om activiteiten voor te organiseren, met relatief weinig opbrengst.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) hoort dat er gesprekken gaande zijn en dat er onderzoek wordt gedaan. Maar zijn er concrete plannen om iets te regelen waar 18-minners naartoe kunnen?

Wethouder **Schilderman** antwoordt dat in het project ‘De Utrechtse Nacht, Wacht Op Jou’ jongeren zelf een aantal clubnachtconcepten ontwikkelen die in het najaar va dit jaar plaatsvinden in Utrecht.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vindt dat mooi. Maar is dat dan een vaste plek of is het iets dat even opkomt en daarna weer weg is?

Wethouder **Schilderman** merkt op dat dit iets is dat dit jaar voor het eerst gebeurt. Het lijkt haar verstandig om even te zien hoe succesvol dit concept is, welke onderdelen een goed idee zijn en welke niet. Zij denkt dat iedere ondernemer die hier mee bezig en vooraf weet dat het een lastige doelgroep is zal willen weten of iets werkt voordat hij daarin uitgebreid gaat investeren.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) begrijpt dat wel, maar zij hoopt dan dat het een idee is dat hier wordt ontwikkeld waar op termijn jongeren terecht kunnen. Als het concept het dan niet doet, is dat OK, maar zij hoopt wel dat het uitgangspunt iets voor jongeren is.

Wethouder **Schilderman** wijst erop dat dat ook de inzet is die de raad heeft vastgesteld in de Nachtvisie. Maar daarbij geldt wel dat er partijen in de stad zijn die dit willen realiseren. Daar zal de gemeente afhankelijk van zijn. DENK vroeg naar meer mogelijkheden voor additionele horeca. Zij kan zich daar iets bij voorstellen, maar zowel bij additionele horeca als bij ondersteunende horeca is het belangrijk om in het achterhoofd te houden dat die regels soms wat minder zwaar zijn dan die voor andere horeca. Op het moment dat dat gelijk wordt getrokken doet dat ook iets met andere ondernemers die een horecabedrijf hebben in een van de andere categorieën en daardoor gebonden zijn aan meer regels. Als DENK echt vindt dat meer mogelijk moet worden gemaakt in de horeca, is dit een van de zaken die kan worden onderzocht. Maar de raad moet ook een gelijk speelveld voor de ondernemers creëren. Als een ondernemer in de gewone horeca met meer eisen te maken heeft en de additionele horeca exact hetzelfde mag met minder eisen, dan is dat geen gelijk speelveld en dat moet worden voorkomen. DENK vroeg ook of in het detailhandelskader meer kan worden toegestaan. De ene helft staat de gemeente toe, de andere helft is lastiger. Bedrijven die onder de detailhandel vallen mogen een bankje tegen de gevel plaatsen, mits er daarvoor voldoende ruimte is. Op en bepaald moment is er ook een brief naar de raad gegaan waarin wordt vermeld welke ruimte er is voor uitstallingen, een bankje is daar onderdeel van. Als het gaat over een heel terras, dan is er weer het punt van het gelijke

speelveld. Bij een terras zijn er bepaalde eisen en dan moet een bedrijf onder een andere categorie gaan vallen. UtrechtNu! ging in op handhaving en gaf een voor spreekster zorgwekkend signaal. Mensen zouden zich geïntimideerd voelen door handhaving. Zij wil hierover heel duidelijk zijn: er is geen plaats voor intimidatie. Het college gaat het gesprek daarover aan met Koninklijke Horeca Nederland. Spreekster vraagt het aan het college te laten weten, wanneer iemand een specifiek signaal wil doorgeven of een gesprek wil aangaan. Het college heeft dit signaal niet ontvangen. Voor het college is het moeilijk dit aan te pakken, als het niet weet wat er aan de hand is. Zij weet niet of dit datgene is waar UtrechtNu! op doelt, maar het college heeft wel signalen gehad over wat er gebeurt, als iemand een overlastmelding doet. Die zaten ook in de schriftelijke vragen. Gevraagd werd wat er gebeurt, als iemand belt over drugsoverlast in de omgeving. Dan komen er mensen langs om te controleren op drugsoverlast; die gaan niet die horecazaak op de vergunning controleren, maar die komen af en toe kijken of er b.v. buiten zaken gebeuren en die lopen dan ook binnen voor een gesprekje met de horecaondernemer. Het college zal zich er altijd voor inzetten dat dit niet wordt ervaren als een extra horecacontrole. Dat kan een aanleiding zijn geweest om iets vaker langs te komen, maar dat is geen horecacontrole.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) doelde daar niet op. Hij doelde echt op een angstcultuur.

Wethouder **Schilderman** heeft toegezegd dat het college in gesprek gaat. Als de heer Van den Hoek een signaal ontvangt, ook op een andere manier, dan staat het college daar heel erg voor open. Dit moet zeker worden besproken. Stadsbelang Utrecht stelde een vraag over selectieve controles. Daar heeft het college geen antwoord op gegeven omdat de gemeente niet selectief controleert. De gemeente controleert periodiek en, als partijen dan niet voldoen aan de eisen, komt de gemeente daar vaker terug. Het college zou dat niet selectief willen noemen. Dat betekent wel dat bij degene die in de eerste ronde niet voldaan heeft aan de vereisten uit de vergunning de gemeente vaker terugkomt om te controleren of daar nu wel aan wordt voldaan. Dat is gebaseerd op het wel of niet voldoen aan die vergunning en het college zou dat niet selectief noemen en daarom dit antwoord. Dit betekent niet dat er bij iedereen hetzelfde aantal keren iemand langs komt. De VVD vroeg of het college met Koninklijke Horeca Nederland in gesprek kan gaan over controles. Dat zal het college doen. Het CDA vroeg of er niet meer mogelijkheden zijn rond het bijschrijven van leidinggevenden en of de huidige manier wel de juiste is. Spreekster heeft dit gesprek natuurlijk ook gevoerd omdat naar aanleiding van de kosten van bijschrijving van leidinggevenden de vraag opkwam of dit niet anders kan worden gedaan. Het lastige hierbij is dat er eigenlijk altijd iemand aanwezig moet zijn die verantwoordelijkheid kan nemen voor een horecazaak. Dat maakt dat, als een horecaondernemer ervoor kiest niet zelf aanwezig te zijn - waar goede redenen voor kunnen zijn – of als de hoofd-leidinggevende niet aanwezig is, er altijd wel iemand anders aanwezig moet zijn die die verantwoordelijkheid moet nemen. In het gesprek hierover werd gevraagd of in zo'n geval de eisen lager zouden kunnen worden gemaakt. Zij schrok er toen echt wel van dat er veel signalen zijn dat op deze manier zonder dat de ondernemers dat weten soms infiltratie plaatsvindt van partijen die iemand zeker niet in zijn horecazaak wil hebben. Dat betekent dat een controle over b.v. wat iemand op zijn kerfstok heeft met die VOG (Verklaring omtrent het gedrag) eigenlijk wel moet gebeuren omdat er een reëel risico is dat er dingen gebeuren die iemand niet wil in het kader van de veiligheid. Als het landelijk tot een ander systeem zou komen dat minder lastig is, dan staat het college daar heus wel positief tegenover. Los van het feit dat het college daar geen mogelijkheid voor ziet is het vervangen van die controles echt niet verstandig omdat er dan dingen gebeuren die reëel zijn en die de gemeente en ook de ondernemers niet willen hebben.

De heer **Van Steeg** (CDA) begrijpt dit en hij begrijpt ook de landelijke component. Maar zijn vraag was ook of dit de meest effectieve manier is om dit te doen. Is het dan altijd nodig die VOG aan te vragen en zegt dat voldoende? Is het mogelijk een steekproef te doen of te kijken hoe laagdrempelig mogelijk dit kan worden gedaan?

De **voorzitter** verzoekt de heer Van Steeg om één vraag per interruptie te stellen.

Wethouder **Schilderman** antwoordt dat in het kader van de vergunning er altijd iemand aanwezig moet zijn die verantwoording af kan leggen. Het gaat vaak toch wel over lastige dingen waarvoor hier ruimte wordt gevraagd, zoals met een terras. Als ervoor wordt gekozen dat de leidinggevende die traditioneel de leiding heeft en de ondernemer zelf allebei niet aanwezig zijn, dan moet er wel iemand anders zijn die dat kan. Dit is tot nog toe de beste manier die de overheid heeft gevonden.

Het blijft altijd een benadering. 100% garantie dat iemand het dan goed doet is er nooit. Maar dit is wel het systeem dat hiervoor is bedacht in Nederland. Tot er een ander systeem is bedacht, zal het college deze lijn volgen.

De heer **Van Steeg** (CDA) geeft aan dat zijn vraag breder was. Die ging over administratieve lasten, bijschrijven is daar een van. Wordt er ook echt gekeken naar het verminderen van het aantal regels? Is dat onderdeel van de horeca-, of breder, de ondernemersagenda?

Wethouder **Schilderman** antwoordt dat het op dit moment geen enorm thema is om regels te verminderen .Dat heeft er mee te maken dat er ook wel eens voorstellen zijn gedaan om dit anders te doen of goedkoper te maken en dat de raad die niet heeft aangenomen. Ook in die zin is het geen onderwerp van belang.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat het dan specifiek over die bijschrijvingen gaat. Maar hij vraagt breder te kijken. Ook op andere terreinen zijn er administratieve lasten die eigenlijk alleen maar toenemen. De overheid gaat zich steeds meer bemoeien met wat ondernemers doen. Op een aantal punten is dat terecht, maar dan is het wel terecht om ook die andere kant mee te nemen en te zeggen dat regels ergens echt minder kunnen of dat ergens de ondernemers meer vertrouwen kan worden gegeven. Hij zou willen dat dit expliciet onderdeel wordt van het beleid van het college.

Wethouder **Schilderman** brengt naar voren dat het college ondernemers ondersteunt op allerlei manieren. Op het moment dat zij moeite hebben om b.v. iets in te vullen, dan zijn er allerlei manieren om daar hulp voor te krijgen. Er zijn ook veel regels die landelijk zijn vastgelegd, zoals de alcoholwetgeving. De extra eisen van die alcoholwetgeving worden ook als frustrerend gezien, maar het college kan daar niet van afwijken. Zij ziet niet erg veel kansen, die het CDA wel ziet, maar zij houdt zich zeer aanbevolen, als de heer Van Steeg die concreter kan maken.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) had toch altijd het idee dat de kosten in Utrecht ook heel hoog zijn. Valt daar niets aan te doen?

Wethouder **Schilderman** antwoordt dat dat zeker mogelijk is. De raad kan de kosten van de leges verlagen.

De **voorzitter** vraagt de wethouder hoever zij is met de beantwoording. De commissie zit nu op 90 minuten voor dit debat.

Wethouder **Schilderman** zit op ongeveer een derde.

De **voorzitter** wil proberen er met elkaar een beetje tempo in te krijgen.

Wethouder **Schilderman** geeft aan dat het CDA vroeg naar Nix-18. Daarbij zijn om dit moment 38 horecaondernemers aangesloten. Uit de gesprekken die de gemeente met de stichting heeft ziet zij dat de aangesloten ondernemers positief zijn. Maar zij hoort hier en daar ook dat dat geen dekkend aantal is. De gesprekken zijn positief, maar het idee dat dit het geheel kan overnemen is nog niet te realiseren.

De heer **Van Steeg** (CDA) begreep uit de gesprekken dat het juist helemaal niet goed liep Het gevoel was meer dat men goed bezig was, maar dat het nu eigenlijk niets meer oplevert. Nu is het meer handhaving dat dit naar zich toetrekt. Hij denkt dat het goed is om daarover nog een keer goed met elkaar van gedachten te wisselen. Het zou mooi zijn om dat soort initiatieven te steunen.

Wethouder **Schilderman** zal volgend jaar een update meenemen in de horecabrief om te laten zien hoe het ermee staat. Zij hoort wel dat degenen die aangesloten zijn daarover positief zijn, maar dit ontslaat de gemeente niet van haar verdere plicht tot handhaving.

De heer **Van Steeg** (CDA) begrijpt dit. Het is fijn dat de wethouder erop terugkomt, maar is de wethouder ook bereid om direct dat contact te zoeken omdat hij echt een ander signaal heeft gekregen over het functioneren van dit initiatief?

Wethouder **Schilderman** deelt mee dat het college dit zeker zal doen. Het college hoort van de aangesloten ondernemers dat zij positief zijn. Als dat niet zo is, dan gaat het college daar zeker over in gesprek. Spreekster gaat in op de terrassen. Er is inderdaad een terrassencommissie. Dat is eigenlijk een werkgroep vanuit de verschillende disciplines die ook de burgemeester adviseert over complexe terrasaanvragen. Dat wordt gedaan op basis van de Beleidsregel terrassen. De commissie komt eens in de twee weken samen. De vertegenwoordigers komen uit verschillende disciplines, zoals vergunningverlening, verschillende vormen van handhaving, landschap, volksgezondheid en ruimte. Door het deelnemen van verschillende disciplines is het mogelijk in één keer een duidelijk advies te geven. Er is ook een aantal vragen gesteld over rookvrije zones. Het klopt dat het college daarop terugkomt, er werd zelfs al een termijn aan toegevoegd. Dat project is gestart, er is contact gelegd met de horecaondernemers over de vraag of zij rookvrije terrassen willen realiseren. Dit gebeurt vanuit het kader volksgezondheid. Het is gericht op terrassen waar veel gezinnen samenkomen, dat wordt gezien als de meest logische plek.
Het college zal daarover een update geven en zal specifiek de vraag van Horizon daarop terugleggen. Dit is de Q2 brief geworden en zij vreest dat dat net later is dan Horizon gewild had. Zij begrijpt dat helemaal, maar zij voorziet dat het dan pas terechtkomt.

Mevrouw **Leever** (PvdA) hoort de wethouder iets zeggen over rookvrije zones. Maar de vraag van de PvdA ging echt over een algeheel verbod, dus breder. Kan de wethouder daarop terugkomen?

Wethouder **Schilderman** antwoordt dat het college daarop zal terugkomen. De inzet is nu om eerst te kijken waar het het beste mogelijk kan worden gemaakt. Zij kan zich voorstellen dat het in stappen zal gaan.

Mevrouw **Leever** (PvdA) merkt op dat haar fractie het heeft gehad over hoe dat verbod er dan uit gaat zien. Wordt dat dan ook uitgewerkt in de brief?

Wethouder **Schilderman** zit al diep in het domein van volksgezondheid. Zij zal toezeggen dat het college erop terugkomt, maar wat erin komt te staan kan zij op dit moment nog niet vertellen. D66 vroeg ook naar meer ruimte op het terras. Er was ook een debatje met GL over hoe dat moet op parkeerplaatsen. Het college houdt rekening met ongeveer 1% vermindering van het aantal openbare parkeerplaatsen op straat en in de stad. Uiteindelijk is er best veel mogelijk binnen die marge. Het is een uitdaging om die steeds te halen. Als terrassen een van de zaken zijn waarvoor parkeerplaatsen worden weggehaald, dan heeft het college wel het idee dat het kan binnen de daarvoor gestelde ambitie. Het college heeft ook niet het idee dat dit heel erg ten koste hoeft te gaan van andere ambities. Natuurlijk is wel te zien dat sommige bewoners liever groen of fiets-parkeren zullen hebben. Als het in brede zin gaat over meer ruimte voor terrassen, dan speelt er ook een aantal andere zaken dan alleen een parkeerplaats. Het gaat namelijk niet alleen over het innemen van de parkeerplaats, maar ook over op welke plaats een terras is toegestaan en over hoe wordt omgegaan met de verkeersveiligheid, als er b.v. een stukje tussenin zit.

De heer **Peters** (D66) gaat het niet per se om het opheffen voor die terrassen . Dit is tijdelijk. In de zomer is zo'n parkeerplek een terras geworden, maar daarna kan het weer een parkeerplek worden. Misschien is het dan mogelijk buiten het regiem van die 1% te komen.

Wethouder **Schilderman** denkt dat het college er op die manier naar kan kijken, maar zij vraagt zich wel af of die vlieger opgaat omdat de gemeente uiteindelijk kijkt naar de parkeerdruk op die plek. Dat zal men toch in het oog moeten houden. Daarnaast is er het aspect van de middelen. Het dure aan het omvormen van een parkeerplaats zit niet zozeer in het veranderen van de tegels, als dat al moet, maar voor een deel ook in de gemiste parkeerinkomsten. Dat zijn wel zaken die het bemoeilijken.

Mevrouw **Heijne** (GL) vindt dat het in de beantwoording van de wethouder even goed leek te gaan, zij zei dat er wel ruimte was. Maar toen kwam er een bijzin dat het wel concurreert met wensen van bewoners. Heeft zij dat goed gehoord?

Wethouder **Schilderman** denkt dat het niet zo heel snel zal concurreren omdat het best een uitdaging is om die 1% te halen. Maar of de bewoners dan een terras willen of liever iets anders zal altijd de vraag zijn.

Mevrouw **Heijne** (GL) stelt dat dat dan is ingebakken in de standaardprocedure die moet worden doorlopen: in de buurt kijken of er genoeg draagvlak is voor de invulling van het opheffen van de parkeerplaats.

Wethouder **Schilderman** bevestigt dit. Het lastige bij het uitbreiden van terrassen is niet zozeer het gebruiken van de parkeerplaats. Vaak zijn het andere zaken die het lastig maken, zoals de vraag wat daar mag en wat voor horecacategorie er zit. Er zijn ook gedeeltes benoemd die iets minder moeilijk zijn op dit gebied, bijvoorbeeld om daarin groen toe te staan.

De **voorzitter** staat de heer Peters één interruptie toe.

De heer **Peters** (D66) meent dat er kansen voor koppeling liggen.

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat dit ten koste van zijn tijd gaat.

De **voorzitter** vindt dat prima. Er is toch voldoende tijd? Er mogen 10 seconden bij voor het CDA. De heer Peters van D66, die nu al weer 10 seconden bezig is, gaat nu verder.

De heer **Peters** (D66) wijst op de mee-koppelkans. Als de inwoners in plaats van een terras meer groen willen, dan kan ook worden gedacht aan het neerzetten van een groen terras. Dat kan het draagvlak vergroten. Is de wethouder bereid om er op die manier over te denken en niet te veel in hokjes?

Wethouder **Schilderman** is daar zeker toe bereid. Zij denkt dat dit niet het lastigste probleem is bij het creëren van nieuwe terrassen. Het is meer het probleem dat sommige mensen het überhaupt onwenselijk vinden. VVD en DENK vroegen of de terrassen flexibel genoeg zijn en of de openingstijden wat ruimer kunnen zijn. Zij zal in ieder geval toezeggen dat zij in gesprek zal gaan met Koninklijke Horeca Nederland over waar de behoefte ligt en welke ruimte hierin gewenst zou zijn. Zij zegt er wel bij dat het langer open hebben van terrassen er voor zorgt dat de overlast kan toenemen en dat dat het draagvlak voor terrassen kan verminderen. Daarmee kan de horeca zichzelf in de voet schieten. In de volgende brief komt zij terug op wat dit heeft opgeleverd.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vindt het goed dat de wethouder in gesprek gaat. Mar haar vraag is of de gemeente ervoor kan zorgen dat die terrassen niet constant ingeklapt hoeven te worden, als er geen veegdienst is.

Wethouder **Schilderman** denkt dat zij daarover in gesprek moet gaan. Zij kent het signaal eigenlijk niet zo dat daar het lastige gedeelte zit, maar zij zal het opnieuw bespreken. Het zou ook per plek kunnen verschillen omdat er ook moet worden gezocht naar duidelijkheid. Als de ene ondernemer niet hoeft in te klappen en de buurman dat wel moet doen, dan kan dat echt wel onderling gedoe opleveren.

De heer **Sungur** (DENK) stelde een vraag over de 25 º regeling. Hij weet niet of daar nog een antwoord op komt, maar als dit hierin wordt meegenomen, dan hoeft dit ook niet met Koninklijke Horeca Nederland te worden besproken. Het gaat gewoon om het loskoppelen van de temperatuur.

Wethouder **Schilderman** heeft de nadelen daarvan beschreven en zij heeft ook aangegeven dat zij daarover in gesprek gaat. Dat is de toezegging die zij doet. Spreekster komt op het contact met de gemeente. Er is een aantal terechte opmerkingen gemaakt over het horecaloket. De commissie heeft de worsteling van het college ook kunnen lezen in de antwoorden op de schriftelijke vragen. De gemeente heeft echt last gehad van de flinke personeelstekorten hier. Dat heeft er ook toe geleid dat het loket minder bereikbaar is dan het wil zijn. Iemand kan het horecaloket altijd bellen. Hiervoor kon dat ook, maar de telefoon werd minder vaak opgenomen dan de bedoeling was. Dat had te maken met te weinig mensen en het moeilijk aantrekken van de juiste mensen. De verbetering is door het college ingezet door het werven van meer mensen, maar dat kost ook tijd. Het werven van mensen in een krappe arbeidsmarkt is moeilijk, ook bij het horecaloket en de mensen moeten ook ingewerkt worden. Als hiermee net begonnen is, is het heel moeilijk om de flexibiliteit die hier wordt gevraagd meteen te realiseren. Het college heeft gemerkt dat de tekorten die het heeft gehad met het horecaloket niet in één keer weg zijn. Dit heeft het college gedaan,

maar het gaat meer doen. Het college gaat kijken of bepaalde zaken digitaal beter kunnen worden gedaan, of een digitaal loket het gemakkelijker kan maken en of via een digitaal loket meer antwoorden op vragen worden gegeven zodat het daarin sneller is. Het college doet daar zaken om dichterbij te komen. Daar spreekt het college ook over met Koninklijke Horeca Nederland. Het is te zien dat het niet van de ene dag op de andere is verbeterd. Dat heeft er ook mee te maken dat het voor een deel toch wel specialistisch werk is. Medewerkers moeten ook veel weten van vergunningen om mensen een antwoord te kunnen geven. Alleen de telefoon opnemen is niet genoeg. Het college zal de inzet op dit punt monitoren. Het college zal ook de raad informeren of het contact als beter wordt ervaren en of de telefoon beter wordt opgenomen nu de gemeente dit jaar meer op de tekorten is ingelopen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt wanneer de raad die informatie krijgt.

Wethouder **Schilderman** antwoord dat zij die informatie in de jaarlijkse horecabrief zal opnemen.

De heer **Van Steeg** (CDA) hoort de wethouder zeggen dat het college stappen zet en dat het doel nog niet is bereikt. Kan zij dat nog even concretiseren? Er is extra personeel geworven, waar staat de gemeente dan nu? Wanneer verwacht de wethouder dat er weer een volledig functionerend loket is, wellicht met digitale toepassingen?

Wethouder **Schilderman** had dat eigenlijk daarnet al aangegeven. Het college heeft de tekorten inmiddels opgevuld, maar dat betekent niet dat het loket meteen functioneert op het gewenste niveau. Met nieuwe mensen kost het ook weer tijd om relaties op te bouwen en het werk goed in te vullen. Qua aantal mensen is het loket nu weer op orde, maar daarmee is de dienstverlening nog niet op het gewenste niveau. Dat is mensenwerk en dat zal even tijd kosten. Het andere waar het college mee bezig is nagaan wat het loket digitaal beter kan doen. Kan het loket digitaal anders worden ingekleed, zou bepaalde informatie digitaal anders weer kunnen worden gegeven? Dat moet nog gebeuren en zij verwacht dat het college daar nog wel enige tijd mee bezig zal zijn.

De **voorzitter** staat nog één interruptie toe. Daarna wil hij echt doorgaan naar het thema afval. Het debat loopt al meer dan een kwartier uit.

De heer **Sungur** (DENK) is benieuwd wat de concrete doelen zijn ten aanzien van die dienstverlening. Hoe lang mag b.v. een worksheet duur op zich wachten?

Wethouder **Schilderman** antwoordt dat er daarvoor normen zijn die zij niet exact uit haar hoofd kent. Iemand moet binnen een bepaald aantal dagen een reactie krijgen. In de standaardmail die iemand krijgt staat ook dat een reactie binnen zoveel tijd komt. Het college stuurt daarop, maar zij weet niet uit het hoofd hoeveel tijd dat is. Zij gaat over op het onderwerp afval. Daar werd veel over gesproken. Het is belangrijk om te weten dat ondernemers zelf verantwoordelijk zijn voor hun afval, maar ook dat bij wet is geregeld dat er een vrije markt is en dat ondernemers zelf mogen beslissen over wie zij hun afval laten ophalen. De gemeente biedt de mogelijkheid aan om het afval van ondernemers op te halen. Vele andere gemeenten doen dat niet. Zeker in de binnenstad wordt hier veel gebruik van gemaakt omdat veel afvalverzamelaars het met reden ingewikkeld vinden om afval in te zamelen in de binnenstad. Er is een aslast-beperking, de stukken zijn klein en de venstertijden zijn aangepast Het college voert het gesprek ook al over afval. Als zij bij horecaondernemers langsgaat, is dit altijd het thema, maar het is ook eigenlijk wel een vast onderdeel van het gesprek met de CMU (Centrum Management Utrecht) of met de horecaondernemers. Maar er is wel die verantwoordelijkheid van ondernemers om voor hun eigen afval te zorgen Die blijft, want die is wettelijk vastgelegd. De gemeente doet haar best om de ondernemers zoveel mogelijk te helpen. Spreekster komt bij de resterende vragen. UtechtNu! stelde een vraag over muziekevenementen. In de vragen is daar ook op ingegaan. Zij wil dit duidelijk toelichten. Als het gaat over wat de hoofdactiviteit van het evenement is, als de ondernemer dus duidelijk kan laten zien dat de hoofdactiviteit van het evenement wijnschenken is, dan zijn de regels anders dan wanneer de hoofactiviteit het muziekevenement is. Het vraagt inderdaad iets van ondernemers om dit te laten zien. Dat komt doordat een ondernemer dan in een andere regelcategorie terechtkomt. Zij denkt dat het voor heel veel ondernemers juist prettig is dat zij soms in een categorie met lichtere regelgeving kunnen vallen. De PvdD vroeg naar de Veggie Week. Deze week is geëvalueerd. Het college ziet dat er nog niet zoveel ondernemers hebben meegedaan als het college graag had gewild. Het college overlegt ook met de

ondernemers over een volgende editie en over wat nodig is om meer ondernemers mee te laten doen. Het college denkt er b.v. aan om de Veggie Week in januari te houden omdat dat voor de ondernemers beter zou zijn. Dan beginnen mensen ook met goede voornemens. Het college zal ook daarover de raad weer informeren in de volgende horecabrief.

De heer **Van Bemmel** (PvdD) vindt het fijn om dat te horen, maar dat betekent dan wel dat er 2025 geen Veggie Week zou zijn.

Wethouder **Schilderman** bevestigt dat dat zou kunnen. De PvdD vroeg ook naar de heater. Het college zal dat zeker bespreken. Het college ziet overigens wel dat ondernemers al heel vaak de duurzame keus maken omdat het heel duur is om allerlei heaters alle kanten op te laten blazen. Vaak worden al duurzame alternatieven in gebruik genomen, al is het bij sommigen omdat het beter is voor de portemonnee. Ook vroeg de PvdD naar bekers. Volgens haar heeft het college eerder vragen daarover beantwoord. Het college ziet vooruitgang bij het gebruik van hardcup bekers bij evenementen. Dat is ook wat gemakkelijker weer te geven. In brede zin is te zien bij ondernemers dat de Europese regelgeving rond plastics een grote impact heeft en ervoor heeft gezorgd dat ondernemers zich richten op herbruikbare bekers. De gemeente heeft ook wel individuele zaken aangemoedigd om b.v. naar een gedeeld hardcup systeem te gaan, maar dat blijkt eigenlijk pas te werken, als bijna alle ondernemers meedoen. De gemeente kan dat niet afdwingen. Het is een uitdaging en het is onderwerp van gesprek. De vraag over Cartesius zal het college verder moeten onderzoeken. Er zijn veel wensen en er is veel druk op het gebied. Het lijkt haar handig dat het college eventuele meer specifieke vragen van DENK beantwoordt. Het CDA vroeg naar stadsgarderobes. Als er een initiatief komt vanuit de horeca, dan kan dat zeker worden besproken. Het college ziet daarin één belangrijk risico: als iedereen op dezelfde plek zijn jas ophaalt, is dat ook de plek waar overlast zich concentreert. Dat zal een belangrijk punt in en gesprek zijn. Horizon kondigde een initiatief rond allergenen aan, zij is daar zeer benieuwd naar.

De **voorzitter** vraagt of er nog gemiste vragen zijn.

De heer **Sungur** (DENK) had ook een vraag gesteld over het vastnagelen van parasols. Hij weet niet of de wethouder dat ook heeft ondergebracht bij het gesprek met Koninklijke Horeca Nederland, maar hij zou wel willen weten hoe zij daarin staat.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) had nog de vraag of de Terrassencommissie bestaat en wat die dan doet.

De **voorzitter** brengt naar voren dat die vraag is beantwoord.

1. 1

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) heeft dat dan gemist. Bij hem staat de handhavingsstrategie nog open. Zijn vraag was wanneer die geactualiseerd zou worden.

Mevrouw A**l-Saqaff** (VVD) heeft twee gemiste vragen. De wethouder is wel ingegaan op afval, maar spreekster vroeg of er nog iets kan worden gedaan aan de ophaalfrequentie. Daar heeft zij geen antwoord op gekregen. De wethouder is ingegaan op het punt dat de horeca over de hele stad verdeeld moet zijn, maar zij vroeg of er ook een aanpak per wijk is voor het omgaan met de horeca.

Wethouder **Schilderman** heeft het zich wellicht wat gemakkelijker afgemaakt van de beantwoording van de vraag over het vastnagelen van parasols. Het college is bezig met het kader om de mogelijkheden te bekijken om parasols met een omgevingsvergunning vast te nagelen. Hierin speelt het risico van ongevallen bij niet goed vaststaan en aansprakelijkheid mee. UtrechtNu! vroeg naar de handhavingsstrategie. Als het specifiek over de horeca gaat, kijkt het college of het mogelijk is die strategie misschien nog dit jaar te vernieuwen. De stukken over die strategie in brede zin worden ongeveer op dit moment rondgestuurd. De burgemeester zal dat meer specifiek weten. De VVD vroeg naar de ophaalfrequentie voor het afval. Het college kijkt altijd naar de mogelijkheden om afval op te halen, maar dat is best heel lastig. Langskomen betekent met een zeer grote wagen langsgaan, het betekent kosten en het betekent mensen. Het vraagt ontzettend veel in de bedrijfsvoering. Als het college de kans daartoe ziet, dan doet het dat, maar dat betekent niet zonder meer dat het gaat gebeuren. De VVD vroeg ook naar een aanpak

per wijk. Dat is niet de manier waarop het college het doet. Natuurlijk zijn er wel de pilots voor de Kanaalstraat en de Damstraat.

De **voorzitter** concludeert dat alle vragen zijn beantwoord. Het is een debat in één termijn. Hij heeft de volgende toezeggingen staan:

In de horecabrief (Q2 2025) gaat het college in op drie dingen:

1. de vraag naar het aantal horecazaken per categorie op dit moment in vergelijking met de afgelopen vijf jaar, mogelijk niet in dezelfde aantallen;
2. rookvrije zones op terrassen en het roken op terrassen;
3. het gesprek met Koninklijke Horeca Nederland over behoefte aan langer openhouden van terrassen en over het inklappen van terrassen.

Wethouder **Schilderman** merkt op dat zij niet heeft toegezegd dat het tweede punt onderdeel wordt van de horecabrief. Dat punt zit in een brief die met volksgezondheid te maken heeft. Het wordt een brief van volksgezondheid over roken.

De **voorzitter** concludeert dat de twee elementen (rookvrije zones en roken op terrassen) allebei in een volksgezondheidsbrief komen. Dan is er nog de horecabrief van 2026, al dan niet met deze raad.

In de horecabrief 2026 gaat het college in op:

1. het te voeren gesprek over het functioneren van Nix18 met de stichting die hiervoor is opgericht;
2. de Veggie Week.

Wethouder **Schilderman** denkt dat misschien in de komende horecabrief iets kan worden gezegd over ervaringen met de Veggie Week van vorig jaar. Verder heeft het college de vraag van Horizon gemist die ook een specifieke invulling van de rookvrije terrassen vraagt. Die komt ook terug in die volksgezondheidsbrief. Alle drie dingen over rookvrije zones komen in die volksgezondheidsbrief.

De **voorzitter** stelt vast dat er dus drie punten komen in de horecabrief waarbij de Veggie Week het derde punt wordt. Alles over roken komt in die volksgezondheidsbrief. In de horecabrief voor volgend jaar komt dus Nix18 terug.

De heer **Van Steeg** (CDA) leeft in de veronderstelling dat Nix18 ook in de komende horecabrief zou komen. zijn fractie had een ander beeld van hoe dat loopt.

Wethouder **Schilderman** moet even kijken zij iets te melden heeft voor die tijd. Als het lukt is het ja, als het niet lukt is het nee.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vroeg naar dat horecaloket. Dat zou ook in die horecabrief komen.

Volgens wethouder **Schilderman** klopt dat. Dat komt in de horecabrief van volgend jaar.

De **voorzitter** had deze toezegging niet genoemd. Het is heel goed dat mevrouw Al-Saqaff dit zegt. Dit wordt nu wel opgenomen.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) dacht dat er ook een toezegging was over een gesprek met Koninklijke Horeca Nederland over de angstcultuur. Wethouder **Schilderman** zal daar sowieso op terugkomen, maar zij moet even kijken hoe zij dat moet formuleren.

De heer **Paalman** (Horizon) vraagt of de volksgezondheidsbrief over roken ook in Q 2 komt.

De **voorzitter** antwoordt met ja. Hij kijkt naar het vervolg. Dit onderwerp gaat niet automatisch door naar de raad. Spreker vraagt de eerst agenderende fractie of het de bedoeling is dat dit onderwerp naar de raad gaat of dat de commissie de horecabrief afwacht.

De heer **Peters** (D66) wil dit onderwerp graag naar de raad toe brengen. D66 wil, afhankelijk van wat andere fracties doen, met een motie komen over het bestaande horecakader en met een motie over de terrassen.

De **voorzitter** merkt op dat de horecabrief in Q2 komt. Het is nu bijna Q2. Is bekend wanneer de horecabrief komt?

Wethouder **Schilderman** heeft de planning niet zo specifiek staan. Zij denkt dat er een niet zo volledig bevredigend antwoord in zal staan als de heer Peters zou wensen.

Volgens de **voorzitter** gaat de commissie over haar eigen agendering. Maar het kan dus voorkomen dat de commissie die wat meer uitgebreide brief krijgt, waarover dan weer een debat wordt gevraagd. Dan gaat het allemaal door elkaar lopen. Hij vraagt daar een beetje op te letten. Er is een agendering aangekondigd. Hij vraagt de heer Peters het initiatief daartoe te nemen en die kijkt dan wie zich wil aansluiten. Hij vraagt niet automatisch de 'agendeerders' mee te nemen. Hij vraagt of iemand nog iets wil zeggen over een initiatief richting raad.

Mevrouw **Usmany** (Student & Starter) geeft aan dat haar fractie misschien een voorstel wil indienen over verruiming van de sluitingstijden.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) kondigt aan dat zijn fractie een voorstel wil indienen over het horecaloket.

De heer **Van Steeg** (CDA) wil ook iets doen met het horecaloket, verscheidene fracties willen dat. Verder komt het CDA met een voorstel over administratieve lasten en misschien een voorstel over de stadsgarderobe.

De heer **Sungur** (DENK) komt met voorstellen voor de punten die DENK in de commissie heeft aangekaart.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) meldt dat de VVD graag meekijkt naar het horecaloket en komt met voorstellen over 18-min horeca, over de aanpak per wijk en misschien over bijschrijvingen.

De **voorzitter** deelt mee dat het onderwerp naar de raad gaat. Er is nu een aantal voorstellen van een aantal fracties. Volgens hem kan het DB prima beslissen hoelang het voor dit onderwerp agendeert. De agendering komt nog van de heer Peters.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 12.40 uur en heropent deze om 12. 45 uur.

8. Hoog tijd voor een gesprek over het Ondernemersfonds Utrecht

De **voorzitter** brengt naar voren dat dit onderwerp door verschillende fracties is geagendeerd. Het onderwerp is voor 120 minuten geagendeerd. Er is één termijn omdat het een eigen agendering is van de fracties. De commissie kan nu een kwartier debatteren, de vergadering wordt geschorst om 13.00 uur. Na de schorsing heeft de commissie dan nog iets meer dan twee uur de tijd. Hij zou het mooi vinden, als de leden op de tijd blijven letten, Zij hebben veel meer spreektijd dan de afgesproken ingecalculeerde tijd.

De heer **Otto** (EenUtrecht) heeft een verzoek. Hij moet vanmiddag eigenlijk weg en vraagt zich af of hij als tweede aan het woord kan komen. Hij gelooft dat de PvdA op de tweede plaats staat.

Het lijkt de **voorzitter** redelijk dat de heer Otto als tweede spreekt. Hij ziet ook dat de PvdA knikt. Als eerste spreken zou hij vreemd vinden.

De heer **Van Bemmel** (PvdD) vindt dit op zich wel vreemd. Hij heeft de vorige keer ook best veel interrupties gekregen bij dit onderwerp.

De **voorzitter** geeft het woord aan EenUtrecht.

De heer **Otto** (EenUtrecht) dankt de PvdD dat dit OK is. Misschien is het voor sommigen een verrassing, maar EenUtrecht is een groot voorstander van OfU (Ondernemersfonds Utrecht). De gedachte dat ondernemers de ruimte wordt gegeven om de stad mooier te maken door middel van een met elkaar opgetuigde systematiek onderschrijft zijn fractie van harte. Maar EenUtrecht ziet ook dat het OfU in de afgelopen jaren erg veel middelen heeft verzameld. Het budget is gestegen van meer dan 1 miljoen euro naar 15 miljoen of zelfs 18 miljoen euro. Tegelijkertijd ziet zijn fractie dat de stad ontzettend moet bezuinigen. Er is bezuinigd op SPDO (Sociale Prestaties en Dag Ondersteuning), op het Initiatievenfonds en op de bijzondere bijstand en EenUtrecht vindt dat buitengewoon vervelend. Tegelijkertijd blijft het OfU groeien omdat het is gekoppeld aan 11,1% OZB-afdracht en wordt aan het OfU niet gevraagd ook een bijdrage te leveren aan de bezuinigingen die de stad moet dragen. EenUtrecht verbaast zich erover dat die systematiek overeind blijft. Er zijn natuurlijk vragen gesteld en uit de antwoorden daarop blijkt dat het college een afspraak heeft gemaakt en dat die afspraak gewoon die 11,1% is. Die draagt de gemeente af en de ondernemers mogen daar invulling aan geven.

De heer **Peters** (D66) is verbaasd dit te horen van EenUtrecht. Het Ondernemersfonds is eigenlijk gewoon een soort initiatievenfonds. Het is anders dan wanneer ergens anders wordt bezuinigd. Via belastinggeld of leges komt daar geld binnen dat voor de algemene pot is. Dat wordt verdeeld en daarop wordt bezuinigd.

De **voorzitter** wijst erop dat een interruptie een korte vraag moet zijn. Wat is de vraag aan de heer Otto?

De heer **Peters (**D66) meent dat een vraag af en toe ook een inleiding nodig heeft. Nu is hij de draad van zijn betoog kwijt, daarvoor had hij die inleiding nodig. Hij wil gewoon zeggen dat dit geld is van ondernemers of eigenlijk eigenaren van panden die geen woningen zijn. Afgesproken is dat zij iets extra betalen, maar dat zij met elkaar wel mogen bepalen wat ermee gaat gebeuren. Dat is toch niet te vergelijken met andere plekken waarop de gemeente bezuinigt?

De heer **Otto** (EenUtrecht) vindt het goed dat D66 dit aangeeft. Op het Initiatievenfonds wordt wel gekort, dan is het een beetje raar dat op ondernemers niet wordt gekort. Dit is gewoon belasting, zoals burgers belasting betalen in de vorm van b.v. de afvalstoffenheffing of belasting over het bezit (OZB). Dat geldt ook voor deze ondernemers. De gemaakte afspraken kan de gemeente gewoon herzien. De stad kan zeggen dat deze belasting op een andere manier moet worden ingezet. Hij denkt niet dat alle ondernemers hierin geconsulteerd zijn.

Voor de heer **Peters** (D66) is dat nu juist zijn punt. Het is een initiatievenfonds. Het is hetzelfde, als wanneer hij aan de heer Otto vraagt hem een paar euro extra te geven om daar iets mee gaan doen en spreker op een bepaald moment zou zeggen dat hij dat geld eigenlijk voor iets anders nodig heeft. De paar euro die iemand extra heeft gegeven aan de gemeente wordt dan aan andere dingen besteed. Dan is de gemeente toch geen betrouwbare overheid?

De heer **Otto** (EenUtrecht) denkt dat de heer Peters en hij fundamenteel van inzicht verschillen. De gemeente staat voor een heel andere situatie, dat is een heel grote uitdaging. Ooit heeft de gemeente afspraken gemaakt over het Ondernemersfonds. Niemand had voorzien dat daar nu 18 miljoeneuro in zou zitten. Aan alle kanten bezuinigt de gemeente en dit fonds krijgt het geld bijna niet besteed. Dan moeten partijen het gesprek met elkaar aangaan en dan moet de gemeente zeggen: “Joh, waar we tien jaar geleden stonden, daar staan we nu niet meer, we gaan dat herzien met elkaar”. EenUtrecht zegt niet dat het het Ondernemersfonds wil afschaffen. EenUtrecht zegt dat de gemeente tegen de ondernemers moet zeggen dat iedereen bijdraagt, dat ondernemers belasting betalen waarvan zij een deel vrij mogen besteden en waarvan de gemeente een deel besteedt aan dingen die het linkse sociaalliberale college belangrijk vindt. De gemeente moet dus terug kunnen komen op afspraken.

De heer **Peters** (D66) denkt dat de heer Otto en hij elkaar hier redelijk kunnen vinden. Het is zo dat al die eigenaren van niet-woningen ook OZB betalen. Met dat geld kan de gemeente allerlei dingen doen, uit die middelen wordt ook het Initiatevenfonds betaald. Maar dit is een extra

belasting bovenop de al bestaande OZB onder het voorwendsel dat de gemeente mag meekijken naar wat ermee gebeurt. Dan moet de gemeente toch juist gaan kijken met die ondernemers hoe dat geld goed wordt besteed, veel breder en ook voor initiatieven die misschien eerst onder het Initiatievenfonds zouden vallen?

De **voorzitter** wijst de heer Peters erop dat de interrupties echt korter moeten worden.

De heer **Otto** (EenUtrecht) kan daar in principe een kort antwoord op geven. Dan gaat de gemeente de ondernemers vragen om de stad op een aantal punten te helpen en zeggen dat gezien de grote uitdaging waarvoor zij staat de afspraken van tien of twaalf jaar geleden misschien in overleg moeten worden herzien. Het kan niet zo zijn dat de gemeente hee veel geld ophaalt via de OZB voor ondernemers om vervolgens tegen die ondernemers te zeggen dat zij de SPDO en de bijzondere bijstand moeten redden. Dan moeten gemeente en ondernemers met elkaar aan tafel. En dat kan de gemeenteraad.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) wijst erop dat de ondernemers al OZB niet-wonen moeten betalen. Vervolgens zeggen zij vrijwillig zelf nog een opslag te willen betalen. De heer Otto noemt een paar uitdagingen waar de stad voor staat. Ondernemers kiezen er ook voor om dat geld daarin te steken, bijvoorbeeld in een buurtmobiel. Wat vindt EenUtrecht daar dan van?

De heer **Otto** (EenUtrechtI antwoordt dat zijn fractie dat natuurlijk een prachtig initiatief vindt. Hij zei al dat zijn fractie een groot fan van het Ondernemersfonds en van de systematiek is. Maar nu ziet zijn fractie dat er zoveel geld in omgaat en dat het niet altijd goed kan worden besteed. Dan zegt EenUtrrecht dat de gemeente en de ondernemers met elkaar moeten kijken naar deze systematiek. Er gaat gewoon te veel geld in dat fonds rond.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) brengt naar voren dat juist dat vrijwillige geld dat de ondernemers boven hun belasting moeten betalen wordt uitgegeven aan uitdagingen in de stad waar de gemeente voor staat. Moet de gemeente er juist niet blij mee zijn dat de ondernemers dit vrijwillig doen en het zelfs organiseren in plaats van te zeggen dat de gemeente het geheel anders moet doen?

De heer **Otto** (EenUtrecht) meent dat de gemeente daar heel blij mee moet zijn. Het enige dat EenUtrecht zegt is dat dat bedrag misschien moet worden gemaximeerd en dat er opnieuw moet worden gekeken naar die vrijwillige bijdrage van de ondernemers. Een heleboel ondernemers in de stad, met name de kwetsbare kleinere ondernemers, zijn zich vaak niet bewust van het OfU, van wat zij afdragen en van waar het geld naartoe gaat. Van de goede initiatieven van de ondernemers is zijn fractie voorstander. Die moet de gemeente volgen en die moet zij mogelijk maken, maar misschien moet het minder.

De heer **Şimşek** (DENK) hoorde dat de heer Otto het erover had dat het geld soms niet volledig besteed kan worden of dat daar wel eens problemen mee zijn. Vindt hij dan niet dat in eerste instantie moet worden gekeken naar hoe het OfU toegankelijker kan worden gemaakt voor de ondernemers die nu heel moeilijk toegang hebben tot dat fonds voordat de gemeente zegt dat zij hier gaat bezuinigen?

Volgens de heer **Otto** is dat zeker zo. In het vorige debat is daar ook over gesproken Zijn fractie heeft van het OfU begrepen dat het daar heel erg op gaan inzetten. Hij denkt dat dat nog wordt geëvalueerd. Er is ook een brief rondgegaan. Hij heeft er vertrouwen in dat het fonds daarmee bezig is. Als binnenkort blijkt dat dat toch niet heel goed lukt, dan is dat een punt dat de raad moet bespreken. De raad moet dan kijken hoe het opnieuw kan worden ingericht. Dit punt herkent hij zeker, het is een uitdaging.

De heer **Van Steeg** CDA) hoort de heer Otto zeggen dat hij eigenlijk een fan is van het Ondernemersfonds. Van welk deel is hij dan fan? Hij noemt toch heel veel punten waar het anders moet.

De heer **Otto** (EenUtrecht) is fan van het idee en hij is fan van een aantal projecten die ook zijn opgenomen in de brief die hij een paar dagen geleden ontving. Zijn fractie is er een fan van dat aan het ondernemerschap en het eigenaarschap van ondernemers de ruimte wordt geboden en

dat de gemeente hen samen met de bewoners dingen laat bedenken. De gedachte achter het OfU ondersteunt EenUtrecht heel erg, maar zijn fractie ziet ook dat er te veel moeite moet worden gedaan in sommige trekkingsgebieden om het geld uitgegeven te krijgen. Nu zit het fonds met 16 miljoen euro op de plank.

De heer **Van Steeg** (CDA) meent dat de heer Otto geen fan is van het Ondernemersfonds omdat hij zegt dat er te veel geld wordt ingezameld en dat het geld niet naar de onderwerpen gaat die zijn fractie belangrijk vindt. Daarmee draait hij het Ondernemersfonds als een soort initiatieffonds de nek om. Wat wil de heer Otto nu eigenlijk?

De heer **Otto** (EenUtrecht) wil het Ondernemersfonds zeker niet de nek omdraaien. Hij komt zo op het voorstel van zijn fractie, wanneer de commissie het over de moties heeft. Zijn fractie zegt eigenlijk dat het Initiatievenfonds en het Ondernemersfonds feitelijk aan elkaar gelijk zijn, alleen doet de ene keer een inwoner het, de andere keer een ondernemer. Zij moeten met elkaar kijken wat zij doen. Zijn fractie wil zeker niet het OfU de nek omdraaien, zij wil alleen maar met elkaar bekijken hoe het geld beter kan worden besteed zodat er niet te veel overblijft, want dat gebeurt nu. Zijn fractie wil ook dat met elkaar wordt bekeken of het geld goed wordt besteed, ook indachtig de opmerking van DENK.

Volgens de heer **Van Steeg** (CDA) kan het niet allebei waar zijn. Er zit echt wel een discrepantie in. Hij wilde nog een opmerking maken, maar hij is die nu even kwijt.

De **voorzitter** merkt op dat die dan later wel komt. Hij gaat verder met de bijdrage.

De heer **Otto** (EenUtrecht) heeft door de interrupties een aantal dingen kunnen bespreken die hij in zijn bijdrage had. EenUtrecht vindt dus dat de gemeente opnieuw moet kijken naar de manier waarop het OfU geld binnenhaalt en hoe dat wordt besteed. Het voorstel van zijn fractie zou zijn om in ieder geval het Initiatievenfonds voor bewoners en het OfU gelijk te schakelen. Zijn fractie vindt dat de bijdrage van ondernemers in dezelfde mate zou moeten gelden als die van inwoners. EenUtrecht vindt het ook heel raar dat wordt bezuinigd op het Initiatievenfonds en niet op het OfU. Het idee van zijn fractie is het bedrag van het OfU te maximeren. Er wordt 11,1 miljoen euro opgehaald, dat stijgt ieder jaar fors omdat de OZB stijgt door de stijgende prijzen.

Mevrouw **Heijne** (GL) is benieuwd hoe EenUtrecht aankijkt tegen de suggestie om het OfU en het Initiatievenfonds samen te laten werken. Het gebeurt incidenteel al, maar het zou een meer structureel karakter kunnen krijgen. Dat kan op een manier waarop het Ondernemrsfonds zelf kan blijven beschikken over het eigen geld.

De heer **Otto** (EenUtrecht) vindt dat een heel goed idee. Ondernemers zijn vaak inwoners en omgekeerd. Ze hebben vaak dezelfde doelen en zij hebben vaak dezelfde ideeën over een wijk. Het lijkt zijn fractie een goed initiatief dat zij meer samen optrekken. Het is iets om het over te hebben met de bewoners, met het OfU en met de raad.

De heer **Peters** (D66) vroeg zich af wat volgens de heer Otto nu precies het verschil is tussen het Ondernemersfonds en het Initiatievenfonds.

Volgens de heer **Otto** (EenUtrecht) zit het verschil in de financiering. Tegen de ondernemers is gezegd dat zij 11,1% van hun OZB in een fonds moeten stoppen waar zij zelf over mogen beschikken. Bij bewoners is dat niet zo. Die betalen belasting. Dat doet hij ook, hij heeft een huis. Maar hij ziet niet dat dat in een potje is gegaan. De gemeente heeft gezegd dat zij daar een initiatievenfonds voor heeft en dat zij daarop gaat korten omdat zij het zwaar heeft. Bij ondernemers gebeurt dat niet. Die betalen OZB en die hebben een aparte opslag. Zijn fractie zegt dat de gemeente het over die opslag moet hebben. Misschien niet procentueel, maar wel het bedrag dat de gemeente hen vrijelijk laat besteden en het bedrag dat de ondernemers hebben opgehoest.

De **voorzitter** hoort zowel in de interruptie als in de reactie heel veel herhaling. Het moeten nieuwe vragen zijn, anders gaat hij verder met de bijdragen. Die wil hij voor de lunch afsluiten.

Volgens de heer **Peters** (D66) is dit nu juist de kern. Volgens hem is het van belang dat de heer Otto even uitzoomt en kijkt naar wat er met het geld gebeurt. Daar gaat het om. Dit soort initiatieven komen niet alleen ten goede aan de ondernemers en ook niet alleen ten goede aan de inwoners in een bepaalde buurt, natuurlijk soms wel. Die initiatieven kunnen worden bekostigd. Mevrouw Heijne heeft inderdaad al een goede suggestie gedaan om die twee fondsen te laten samenwerken. Waarom zou iemand dan juist hierop willen gaan korten, terwijl er juist initiatieven zijn?

De **voorzitter** stelt dat deze vraag al in zeven varianten is gesteld.

De heer **Peters** (D66) vindt het wel fijn, als hij even zijn zin mag afmaken. Dan kan de voorzitter daarna zeggen dat het korter mag. Hij moet nu zijn zin herhalen om een fatsoenlijke vraag te kunnen stellen. Dat komt het debat ook niet ten goede.

Voor de **voorzitter** was dat niet het geval. Het verhaal was heel duidelijk en te lang. De interrupties van de heer Peters zijn te lang. Hij heeft dit al een paar keer gezegd.

De heer **Peters** (D66) begrijpt dat de voorzitter er bovenop zit, maar de commissie zit niet in zware tijdnood.

De **voorzitter** meent dat de commissie prima spreektijd heeft. Maar de heer Peters is er wel in geslaagd om Diversen waaruit hij zijn interrupties doet in de min te krijgen.

Volgens de heer **Peters** (D66) is dat de spreektijd van de voorzitter.

De **voorzitter** ontkent dat. De Diversen komen in de min na een klein stukje van het tweede debat, terwijl het derde debat afgevallen is. Interrupties moeten korter en er moet niet te veel herhaling zijn.

De heer **Otto** (EenUtrecht) geeft aan dat de vraag duidelijk was, hij kan er wel iets mee. De gemeente bezuinigt op alles, op bijzondere bijstand en op SPDO. Tegen SPDO-partners zegt de gemeente dat zij het met minder moeten doen. Tegen het Ondernemersfonds zegt de gemeente dat het zijn middelen kan blijven incasseren, dat het er maar leuke en mooie dingen mee moeten doen en dat de gemeente daar helemaal achter staat. Maar de gemeente kan ook zeggen dat, als het Ondernemersfonds zoveel vet op de botten heeft, gemeente en ondernemers even met elkaar moeten bekijken of dat in deze tijd hanteerbaar is.

Voor de **voorzitter** is het helder. Dit is ook weer een herhaling. Hij moet zijn excuses aanbieden aan UtrechtNU! De vergadering moet nu worden geschorst omdat iemand naar het DB moet. Dat had hij niet door. Na de pauze begint de commissie met de interruptie van UtrechtNu! Hij adviseert die interruptie even op te schrijven. Die fractie trapt straks af.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 13.02 uur.

<u>Lijst van toezeggingen</u>

Agendapunt 7 Utrechtse horeca

- In horecabrief (Q2 2025) gaat het college in op:
  . vraag naar aantal horecazaken nu en afgelopen vijf jaar;
  .gesprek met Kon. Horeca over behoefte terrassen langer open en inklappen terrassen;
  . ervaringen met de Veggie Week.

- In volksgezondheidsbrief gaat het college in op:
  . rookvrije zones op terrassen en rookvrije terrassen;
  . specifieke vraag Horizon over roken op terrassen.

- In horecabrief 2026 gaat het college in op:
  . het te voeren gesprek over functioneren Nix 18 (Als het lukt nog in horecabrief 2025) ;
  . stand van zaken horecaloket.

Gemeente Utrecht

Verslag openbare middagvergadering commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

Datum donderdag 13 maart 2025
Locatie Stadhuisbrug 1, Utrecht
Verslag door Robert Vernooy (Notuleerservice Nederland)

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. R. van der Zweth, de wethouder, mw. S. Schilderman, de commissiegriffier, mw. W. Kok.
Mw. M. Al-Saqaff (VVD), dhr. R. Peters(D66), dhr. B. Van Steeg (CDA), Dhr. M. Talhaoui (PvdA), mw. R. Heijne (GroenLinks), dhr. J. Otto (EenUtrecht), mw. S. van Bemmel (PvdD), dhr. C. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht), dhr. A. Stam (Volt), mw. E. Usmany (Student & Starter), dhr. I. Simsek (DENK), dhr. R. van den Hoek (UtrechtNu!), dhr. V. Paalman (Horizon)

Inhoudsopgave

_Toc193367367

1. Opening....35
2. Vervolg debat Ondernemersfonds Utrecht....35
Lijst van toezeggingen....51

1. Opening

De voorzitter opent het middagdeel van de vergadering om 14.00 uur en heet iedereen welkom.

2. Vervolg debat Ondernemersfonds Utrecht

De voorzitter geeft het woord aan de heer Van den Hoek van UtrechtNu! voor het vervolg van zijn interruptie bij de inbreng van EenUtrecht.

Dhr. Van den Hoek (UtrechtNu!) vraagt hoe EenUtrecht het samenvoegen van het Ondernemersfonds en het Initiatievenfonds voor zich ziet. Wil de fractie dan bij de burgers een

opslag vragen over de heffingen die ze al betalen? Dat zou wel moeten, want als je het gelijktrekt, moet je ook dezelfde voorwaarden stellen.

Dhr. Otto (EenUtrecht) zegt dat EenUtrecht niet per se voor dat samenvoegen is. Zijn vraag was of beide fondsen samen met elkaar op konden trekken.

Dhr. Stam (Volt) vraagt waar het geld naar toe zou gaan als omvang van het Ondernemersfonds kleiner zou worden.

Dhr. Otto (EenUtrecht) zegt dat de omvang van het fonds niet per se kleiner hoeft, maar dat dat wel geldt voor de besteding ervan. Hij zou liever zien dat het besteed zou worden aan een beugel voor kinderen in kwetsbare gezinnen.

Dhr. Stam (Volt) zegt dat het dus niet gaat om een lastenverlichting maar om een andere bestemming van hetzelfde belastinggeld. Hoe kijkt EenUtrecht naar het draagvlak bij ondernemers voor zo'n maatregel?

Dhr. Otto (EenUtrecht) zegt dat uit onderzoek vorig jaar bleek dat 25 procent van de respondenten niet eens wist dat het fonds bestond en dus niet wist waaraan zij bijdragen.

Dhr. Stam (Volt) vraagt wat EenUtrecht dan gaat zeggen tegen de ondernemers die wel heel blij zijn met dit fonds.

Dhr. Otto (EenUtrecht) zou het liefst met alle ondernemers in gesprek gaan om tot een serieuze herijking te komen. Hij vervolgt zijn inbreng. Er wordt gesuggereerd dat het om een vrijwillige bijdrage van ondernemers gaat. Kunnen zij ook weigeren? Als blijkt dat de bijdrage niet vrijwillig is, dan moet deze regeling worden herzien.

Mw. Al-Saqaff (VVD) zegt dat een meerderheid van de ondernemers ervoor was om iets bij te dragen. Moet er niet eerst gekeken worden naar de bekendheid van het fonds voordat de gemeente het van de ondernemers af gaat pakken?

Dhr. Otto (EenUtrecht) zegt dat als de bijdrage vrijwillig is, veel ondernemers waarschijnlijk dat geld ergens anders aan gaan besteden.

Mw. Al-Saqaff (VVD) merkt op dat dit het hele idee van het fonds ondergraaft.

Dhr. Otto (EenUtrecht) is het hier helemaal mee eens. Volgens hem moet het hele idee herijkt worden omdat veel ondernemers niet weten waaraan zij bijdragen.

Mw. Al-Saqaff (VVD) erkent dat de bekendheid beter kan. Waarom richt EenUtrecht zich daar niet op?

Dhr. Otto (EenUtrecht) antwoordt dat het zowel om bekendheid gaat als om het adequaat inzetten van de beschikbare middelen.

Dhr. Peters (D66) vraagt of EenUtrecht ziet dat niet een paar ondernemers maar een onafhankelijke stichting bepaalt waar het geld naar toe gaat.

Dhr. Otto (EenUtrecht) betwijfelt of die stichting de stem vertolkt van veel ondernemers in de stad die niet bekend zijn met het fonds.

De voorzitter maant de commissieleden om hun vragen en antwoorden niet te herhalen en beknopt te blijven.

Dhr. Peters (D66) vraagt op zijn beurt of EenUtrecht dan wel de hele stad Utrecht vertegenwoordigt.

Dhr. Otto (EenUtrecht) wil dat beslist niet suggereren. Hij denkt dat zo'n stichting best de ondernemers kan vertegenwoordigen maar hij denkt ook dat dit na twaalf jaar wel eens herijkt mag worden. Hij vervolgt zijn inbreng. Omdat hij straks de vergadering moet verlaten, kondigt hij vast de moties van zijn fractie aan: 1) ondernemers en bewoners krijgen evenveel te besteden, en 2) kijken of het bedrag niet gemaximeerd kan worden en dan meegroeit met de groei van de stad. EenUtrecht zou dit als B-punt willen doorgeleiden.

Mw. Heijne (GroenLinks) brengt een punt van orde in. Zij vindt het bezwaarlijk dat er na een inbreng niet naar de beantwoording van de wethouder wordt geluisterd en dat er alvast moties worden aangekondigd.

Dhr. Otto (EenUtrecht) neemt hier nota van.

Dhr. Paalman (Horizon) merkt als punt van orde op dat de beantwoording ook online kan worden meegekeken.

Dhr. Otto (EenUtrecht) heeft een goede reden waarom hij daar niet bij kan zijn.

Dhr. Van Steeg (CDA) heeft moeite met het betoog van EenUtrecht. Hij vindt dat het niet aan de ondernemers is om gaten in de gemeentelijke begroting te dichten.

Dhr. Otto (EenUtrecht) zegt dat het punt van EenUtrecht is dat zij het OfU wil herijken.

Dhr. Van Steeg (CDA) zegt dat het wel degelijk gaat om het dichten van gaten in de begroting als het geld naar beugels voor kinderen moet.

Dhr. Otto (EenUtrecht) zegt dat de fractie alle recht heeft om te zeggen dat er te veel geld in het fonds zit als dit inderdaad een niet-vrijwillige bijdrage is. Als het om een vrijwillige bijdrage gaat, heeft de heer Van Steeg gelijk.

De voorzitter vindt dit veel te veel herhaling. Gezien de vergaderdruk moet er op de tijd gestuurd worden.

Dhr. Van Steeg (CDA) zegt dat ondernemers gezamenlijk beslissen en dat het niet van wezenlijk belang is of die bijdrage al dan niet vrijwillig is. Dit zou juist een principe moeten zijn.

De voorzitter wijst er nogmaals op dat dit allemaal al eerder is gezegd.

Dhr. Otto (EenUtrecht) merkt als punt van orde op dat als hij ergens op wordt aangesproken, hij moet kunnen antwoorden. Hij zegt dat hij heel dicht bij het eigen DNA van EenUtrecht wil blijven, en dat het eigenaarschap daarom breed gedragen moet zijn. Vandaar dat de regeling herijkt zou moeten worden.

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van de PvdD.

Dhr. Van Bemmel (PvdD) zegt dat de meest kwetsbare groepen hard geraakt zijn door de bezuinigingen. Tegelijkertijd zit er meer dan 15,4 miljoen euro in het Ondernemersfonds. Daarvan

is twee miljoen aan aankleding en twee miljoen aan marketing besteed. De PvdD vindt dit scheef en stelt voor om het geld in dit fonds anders te besteden. Het eerste wat veranderd kan worden, is de grootte van het fonds. Het Initiatievenfonds bestaat uit 5,3 miljoen. Dit fonds wordt getoetst, terwijl het Ondernemersfonds regelarm is. De PvdD zou het OfU willen maximeren en de rest van het geld willen besteden aan kwetsbare groepen in de samenleving en het Initiatievenfonds.

Dhr. Peters (D66) vraagt of de PvdD het eerlijk vindt dat ondernemers extra betalen en dat dit geld wordt besteed aan allerlei middelen waarover zij vervolgens niets meer te zeggen hebben.

Dhr. Van Bemmel (PvdD) vraagt of de heer Peters zijn vraag kan herhalen.

Dhr. Peters (D66) vraagt of het eerlijk is dat ondernemers meer belasting betalen terwijl andere eigenaren van panden dat niet hoeven te doen.

Dhr. Van Bemmel (PvdD) vindt het eerlijk als er bij bezuinigingen naar alle groepen wordt gekeken. Hier ligt nu een voorstel waarbij bezuinigd kan worden op een manier die geen extra OZB voor de ondernemers met zich meebrengt.

Dhr. Peters (D66) vindt het oneerlijk dat aan ondernemers wordt gevraagd om meer belasting te betalen zodat de gemeente haar taken kan uitvoeren.

Dhr. Van Bemmel (PvdD) zegt dat hij het eerlijk vindt dat mensen in de bijzondere bijstand geen extra schulden krijgen. Hij heeft niet gezegd dat de belastingen omhoog moeten, maar vindt dat dit fonds anders moet worden ingevuld.

Dhr. Peters (D66) zegt dat het oneerlijk is als ondernemers extra worden belast om dat geld uit te geven aan doelen die de verantwoordelijkheid van de gemeente zijn.

Dhr. Van Bemmel (PvdD) is het daar niet mee eens.

Dhr. Simsek (DENK) vraagt of de PvdD inziet dat er nu al vanuit het Ondernemersfonds dingen worden gedaan voor kwetsbare groepen in de stad.

Dhr. Van Bemmel (PvdD) wil vooral de doelmatigheid van het fonds veranderen, en in plaats van te focussen op economische groei naar sociale aspecten en duurzaamheid te kijken.

Dhr. Simsek (DENK) merkt op dat veel kleine ondernemers niet meeprofiteren van deze grote pot geld door de manier waarop het fonds nu is ingericht.

Dhr. Van Bemmel (PvdD) komt hier zo nog op terug.

Dhr. Van den Hoek (UtrechtNu!) vraagt of er nog andere fondsen zijn waar de PvdD geld wil wegtrekken voor andere zaken.

Dhr. Van Bemmel (PvdD) vindt dat deze vraag buiten de agendering valt. Hij vervolgt zijn inbreng en zegt dat het tijd is om de regelarmheid van het fonds aan te passen. Er is nog veel te winnen wat betreft de investeringen van bedrijven in het kader van de klimaat- en biodiversiteitscrisis. Het Ondernemersfonds zou daar een belangrijke rol in kunnen spelen zonder dat dit gepaard zou gaan met een lastenverzwaring. De PvdD pleit om hier een vast percentage van het fonds voor uit te trekken. Er zouden dan wel strenge criteria moeten komen voor verduurzaming en verbetering van de biodiversiteit.

Mw. Al-Saqaff (VVD) merkt op dat de PvdD dus aan ondernemers wil vertellen waaraan zij hun geld moeten uitgeven.

Dhr. Van Bemmel (PvdD) zegt dat het geld van het fonds nu aan het economisch klimaat van de stad moet worden uitgegeven. De fractie vindt klimaatinvesteringen waardevoller.

Mw. Al-Saqaff (VVD) zegt dat daarin al een stijging te zien was. Misschien wil de PvdD een grotere stijging. Dan moet zij dat gesprek aangaan, in plaats van te praten over bedragen weghalen en maximeren of ergens percentages aan te plakken.

Dhr. Van Bemmel (PvdD) zegt dat het doel van deze agendering was om met meerdere voorstellen en een integrale aanpassing van het Ondernemersfonds te komen.

Dhr. Talhaoui (PvdA) is het ermee eens dat er meer geld naar klimaat, duurzaamheid en biodiversiteit moet gaan. Is de PvdD het er ook mee eens dat daaraan in het Ondernemersfonds al meer wordt uitgegeven?

Dhr. Van Bemmel (PvdD) ziet in het jaarverslag dat daarin inderdaad groei is. Hij zou niet willen terugvallen naar de eerdere twee procent en op een ambitieus klimaatdoel willen inzetten.

Dhr. Talhaoui (PvdA) vraagt waaruit die ambitie dan bestaat. Gaat het dan om een bepaald percentage, en zo ja, welk percentage?

Dhr. Van Bemmel (PvdD) kan zich voorstellen dat de PvdD hiervoor nog met een voorstel richting de Raad komt.

Dhr. Talhaoui (PvdA) vraagt of de PvdD een indicatie van het percentage kan geven.

Dhr. Van Bemmel (PvdD) zou hierin in samenspraak met de andere partijen een middenweg willen zoeken.

Dhr. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) vraagt of EenUtrecht het voorstel zou steunen als er zes ton van het fonds zou worden uitgetrokken voor de opvang van wolven in de stad Utrecht.

Dhr. Van Bemmel (PvdD) zegt dat de PvdD eerder een ander voorstel had en dat de fractie dit nu heeft aangepast.

Dhr. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) begrijpt dat hij geen antwoord krijg omdat de heer Van Bemmel geen antwoord heeft. In dat geval is het voorstel van zijn fractie een waardeloos voorstel.

Dhr. Van Bemmel (PvdD) zegt dat hij hier niet op hoeft te reageren.

Dhr. Van den Hoek (UtrechtNu!) vraagt of de PvdD weet dat het Ondernemersfonds geen beheerder van het geld is, dat er zeventig trekkingsgebieden zijn die allemaal over hun eigen potje gaan. Daarom kun je niet zomaar zeggen dat het geld ergens anders besteed moet worden. Dat moet met al die trekkingsgebieden besproken worden. Is de PvdD daarvan op de hoogte?

Dhr. Van Bemmel (PvdD) is hier wel van op de hoogte maar is het er niet mee eens. Hij vervolgt zijn inbreng. Dat het College geen regels en criteria voor dit fonds wil stellen, is niet te rijmen met het feit dat het dit bij andere fondsen wel doet. Waarom kiest de wethouder ervoor om aan dit fonds geen doelgerichte criteria rondom duurzaamheid en biodiversiteit te verbinden? Die ruimte is er en een doelmatige besteding van het geld is nodig om bedrijven mee te krijgen in de aanpak van de klimaat- en biodiversiteitscrisis. Wat betreft de ongelijke verdeling in het

Ondernemersfonds ziet de PvdD dat er grote verschillen zijn tussen de kleine en grote trekkingsgebieden. Soms gaat er heel veel geld naar kleine gebieden waar weinig mensen wonen of werken. Ook kunnen rijke buurten hierdoor heel veel geld ontvangen, zoals het gebied rond de Rabobank.

Dhr. Peters (D66) merkt op dat er in Maarschalkerweerd heel weinig mensen wonen omdat er veel sportvelden zijn. Dan wordt er extra geld besteed aan de verduurzaming van de verlichting aldaar. Volgens hem gaat de vergelijking van de PvdD in zijn algemeenheid niet op.

Dhr. Van Bemmel (PvdD) zegt dat het voorstel van zijn fractie juist mooi is voor de mensen die daar wonen. Hij vervolgt zijn inbreng en zegt dat het inzetten op een andere verdeelsleutel de stad ten goede zou komen en het fonds meer tot zijn recht laten komen. De PvdD zou daarbij willen kijken naar een combinatie van werknemers en bewoners in een trekkingsgebied. Dan heeft de omgeving de meeste baat bij het Ondernemersfonds en is de verhouding eerlijker. Wat vindt de wethouder van deze verdeelsleutel?

Mw. Al-Saqaff (VVD) vindt dit geen goede verdeelsleutel. Volgens haar zijn het de ondernemers die zelf deze opslag betalen. Dan is het toch logisch dat zij daar iets voor terug willen zien.

Dhr. Van Bemmel (PvdD) zegt dat het hem goed lijkt als het geld terugkomt waar mensen in de stad werken en wonen. De rijke bedrijven kunnen hun eigen omgeving helpen.

Mw. Al-Saqaff (VVD) zegt dat dit toch helemaal niet hetzelfde is. Daarvoor is er de gemeentelijke begroting. Waarom zouden de ondernemers dat gat moeten opvullen?

Dhr. Van Bemmel (PvdD) ziet dat bij de Rabobank veel geld wordt uitgegeven aan vergroening in de omgeving. Dat kan de bank dus prima zelf betalen.

Mw. Al-Saqaff (VVD) zegt dat niet de Rabobank dat heeft besloten maar de ondernemers in dat trekkingsgebied.

Dhr. Van Bemmel (PvdD) zegt dat het hier gaat om kleine trekkingsgebieden met minder bedrijven waar wel veel inkomsten worden gegenereerd en dat die veel beter verdeeld kunnen worden.

Dhr. Talhaoui (PvdA) zegt dat zijn partij zich ook zorgen maakt over de ongelijke verdeling. Hij is benieuwd welke verdeelsleutel de PvdD voorstelt.

Dhr. Van Bemmel (PvdD) antwoordt dat hij dat net al heeft gezegd en vervolgt zijn inbreng. De PvdD heeft gehoord dat maar een klein deel van de OZB niet-woningen bezitters deelneemt aan bepaalde trekkingsgebieden. Dan is het Ondernemersfonds feitelijk slechts voor een klein deel van de ondernemers dat de uitgaven bepaalt. Dat blijkt ook uit de evaluatie. Het is ook belangrijk dat maatschappelijke organisaties die OZB niet-woningen betalen hier ook bij betrokken worden. Hoe kijkt de wethouder hier tegenaan en hoe gaat hij die organisaties stimuleren om deel te nemen aan het Ondernemersfonds?

Dhr. Van den Hoek (UtrechtNu!) zegt dat 95 procent van de inkomsten van dit fonds wordt besteed. Hoe komt de PvdD aan de indruk dat heel veel mensen daar geen gebruik van maken?

Dhr. Van Bemmel (PvdD) zegt dat het er niet om gaat hoe veel er uitgegeven wordt, maar dat een grote groep ondernemers betrokken moet zijn bij besluitvorming rond uitgaven waar zoveel mogelijk mensen baat bij hebben.

Dhr. Van den Hoek (UtrechtNu!) zegt dat het om ondernemersverenigingen gaat waar al die ondernemers in zitten en dat die gezamenlijk besluiten.

De voorzitter merkt op dat dit dezelfde interruptie is als die van mevrouw Al-Saqaff.

Dhr. Simsek (DENK) vraagt of de PvdD het ermee eens is dat juist het huidige systeem voor bepaalde ondernemers ontoegankelijk is.

Dhr. Van Bemmel (PvdD) zegt dat er ook aan andere knoppen gedraaid kan worden.

De voorzitter geeft het woord aan de PvdA.

Dhr. Talhaoui (PvdA) zegt dat het Ondernemersfonds een belangrijke rol speelt in het versterken van de stad. Het is ook belangrijk om kritisch te blijven kijken naar de toegankelijkheid en de verdeling van de middelen. Het fonds moet toegankelijk zijn voor alle ondernemers in de stad. Uit de evaluatie blijkt dat 25 procent van de respondenten het fonds niet kent. Misschien is dat zelfs wel de helft. Dat is zorgelijk omdat zij hier via de OZB aan meebetalen.

Dhr. Van den Hoek (UtrechtNu!) vraagt of het niet kan zijn dat deze mensen dat niet weten omdat dit via een ondernemersvereniging loopt.

Dhr. Talhaoui (PvdA) antwoordt dat veel kleine ondernemers niet bij ondernemersverenigingen zijn aangesloten en dat zij geen weet hebben van de OfU terwijl zij wel die 11,1 procent OZB betalen.

Dhr. Van den Hoek (UtrechtNu!) merkt op die ondernemers bij het OfU zelf zouden kunnen vragen naar de bestemming van het geld. Of bedoelt de PvdA dat zij niet eens weten dat het OfU bestaat?

Dhr. Talhaoui (PvdA) antwoordt dat hij dat laatste bedoelde.

Dhr. Simsek (DENK) vraagt of de PvdA niet vindt dat het hele systeem herzien zou moeten worden, dat de afhankelijkheid van de trekkingsgebieden nu voor veel ondernemers een drempel is.

Dhr. Talhaoui (PvdA) zegt dat hij hierop terug gaat komen en vervolgt zijn inbreng. De PvdA ziet wel positieve stappen zoals meer ondersteuning van ondernemers met een migratieachtergrond en de inzet van kartrekkers om ondernemers te helpen bij aanvragen. De fractie steunt ook het voorstel van de VVD dat ondernemers via de KvK en BghU actief geïnformeerd worden. De PvdA vraagt aan de wethouder hoe ervoor wordt gezorgd dat alle ondernemers in Utrecht weten dat zij van het OfU gebruik kunnen maken. Is de inzet van de kartrekkers überhaupt effectief gebleken en hoe kan dat verder worden uitgebreid? Wat doet de gemeente zelf om trekkingsgebieden met een lage organisatiegraad beter te ondersteunen? En hoe staat het met het naamsbekendheidsonderzoek met betrekking tot de OfU?

Mw. Al-Saqaff (VVD) merkt op dat de toezegging met betrekking tot de BghU nog steeds niet is afgehandeld. Is het niet zaak om af te wachten tot dat in de praktijk wordt gebracht voordat er andere acties worden ondernomen?

Dhr. Talhaoui (PvdA) heeft gehoord dat er veel problemen zijn bij de BghU. Hij kan zich ook voorstellen dat een kleine ondernemer dan nog niet meteen doorheeft dat er een OfU bestaat.

Mw. Al-Saqaff (VVD) denkt dat het best effectief is als er een bijsluiter aan de brief van de BghU wordt toegevoegd.

Dhr. Talhaoui (PvdA) denkt dat veel ondernemers hier meer moeite mee zullen hebben en vervolgt zijn bijdrage. De PvdA vindt het belangrijk dat de verdeling van de middelen uit het Ondernemersfonds eerlijk en effectief blijft. De partij ziet dat de financieel sterkere gebieden hier meer van profiteren. De besteding aan duurzaamheid neemt wel toe maar is nog relatief laag. Hoe wordt geborgd dat de bestedingen van het fonds aansluiten bij de maatschappelijke uitdagingen van de stad, zoals duurzaamheid en vergroening? In de subsidiebeschikking 2023 wordt die aansluiting niet genoemd. Erkent het College dat de huidige verdeling van middelen de bestaande economische verschillen tussen gebieden in stand houdt? Is het College bereid om samen met het OfU te kijken naar mogelijkheden om die verdeling evenwichtiger te maken? In hoeverre vindt het College dat deze verdeling past bij de prioriteiten in het coalitieakkoord (ongelijk investeren voor gelijke kansen)? Kan het College toezeggen dat het verder zal onderzoeken hoe economisch zwakkere gebieden beter toegang kunnen krijgen tot dit fonds?

Dhr. Van Steeg (CDA) merkt op dat het gesprek over het Ondernemersfonds al is gevoerd en vraagt of de Raad niet moet wachten op de evaluatie van het OfU.

Dhr. Talhaoui (PvdA) zou niet willen wachten. Hij vindt het hoog tijd voor een gesprek en ook dat de partijen moeten blijven denken over hoe het fonds duurzamer kan worden gemaakt.

Dhr. Van Steeg (CDA) zegt dat het uiteindelijk wel gaat om geld dat door die ondernemers wordt opgebracht. Moet er niet worden afgewacht wat dat oplevert?

Dhr. Talhaoui (PvdA) vindt dat er na twaalf en een half jaar best een keer mag worden gekeken of het systeem voor iedereen goed werkt. Hoe kan het dat na al die tijd heel veel ondernemers niet eens weten dat het fonds bestaat?

Dhr. Van Steeg (CDA) zegt dat daar net naar is gekeken en vraagt waarom er nu dan heel andere stappen moeten worden gezet dan een jaar eerder is besloten.

Dhr. Talhaoui (PvdA) is het er niet mee eens dat er nu al veel stappen zijn gezet. De PvdA heeft niet eens een directe verandering voorgesteld. De partij vindt vooral dat erover nagedacht moet worden hoe het fonds voor iedereen duurzaam kan worden gemaakt.

De voorzitter maant de commissieleden tot kortere interrupties en minder herhalingen. Hij geeft het woord aan de fractie van DENK.

Dhr. Simsek (DENK) vindt het onacceptabel dat er zoveel ondernemers in Utrecht zijn die hieraan meebetalen maar er niet van meeprofiteren. Hij vindt de afhankelijkheid van de trekkingsgebieden ook problematisch. De evaluatie van het fonds wijst op de behoefte aan meer inclusiviteit en betrokkenheid van diverse groepen ondernemers. Alle ondernemers moeten de mogelijkheid krijgen om steun ontvangen voor de initiatieven van het fonds.

Mw. Al-Saqaff (VVD) merkt op dat het OfU een brief aan de Turkse ondernemersverenigingen heeft gestuurd. Die kunnen nu niet meer zeggen dat ze er niet bij betrokken worden.

Dhr. Simsek (DENK) zegt dat er meer voorbeelden zijn, dat veel ondernemersverenigingen nu geen aanspraak kunnen maken op het fonds.

Mw. Al-Saqaff (VVD) vraagt wat het punt nu is. Het OfU luistert en er komt ook daadwerkelijk verbetering. Er is toch ook meer betrokkenheid.

Dhr. Simsek (DENK) vindt die betrokkenheid nog niet genoeg. Hij vervolgt zijn inbreng. DENK verzoekt het College om in overleg te gaan met het bestuur van het Ondernemersfonds en te proberen om de regels zodanig aan te passen dat ondernemersverenigingen die geen deel uitmaken van de huidige trekkingsgebieden aanspraak kunnen maken op financiering voor initiatieven die bijdragen aan het versterken van het vestigingsklimaat. De fractie zou daarvan graag op de hoogte willen worden gehouden.

De voorzitter geeft het woord aan Volt.

Dhr. Stam (Volt) zegt dat de mensen in Overvecht hard zijn geraakt door de bezuinigingen van de gemeente. Bij het Ondernemersfonds hoorde hij hoe hard daar wordt gewerkt om een bestemming te vinden voor een pot van 16 miljoen euro. Hij denkt dat dat geld goed wordt besteed. Volt vindt het dan ook niet nodig om de hoogte van het fonds te beperken. De fractie vindt wel dat de bijdrage aan het fonds moet worden bevroren. Als de OZB niet-woningen omhoog gaat, moet de afdracht aan het OfU niet automatisch ook omhoog gaan.

Dhr. Van den Hoek (UtrechtNu!) vraagt of Volt nu voorstelt om die koppeling los te maken.

Dhr. Stam (Volt) beaamt dit. Hij zegt dat de afdracht aan het OfU nu is verwoord in termen van een percentage van de OZB. Volt zou dit liever willen zien als een percentage van de WOZ-waarde, zoals eerder het geval was.

Dhr. Van den Hoek (UtrechtNu!) zegt dat het gaat om een opslag op de OZB, niet om de OZB zelf. Bij een vast bedrag zou de afdracht altijd gelimiteerd blijven.

Dhr. Stam (Volt) antwoordt dat de inflatiecorrectie er automatisch in zit en dat de gemeente de afdracht aan het Ondernemersfonds altijd ter discussie kan stellen. Hij vindt dat die niet automatisch mee moet veranderen met de OZB.

Dhr. Van Bemmel (PvdD) vraagt of dit betekent dat dit nu op die 15,4 miljoen wordt vastgesteld of dat er een heel nieuw bedrag uit kan komen.

Dhr. Stam (Volt) vindt het prima om het huidige bedrag vast te zetten. Hij vervolgt zijn inbreng. Volt zou ook willen dat de OfU-bijdrage apart op het aanslagbiljet voor de OZB vermeld zou worden. Dat zou de bekendheid van het fonds enorm ten goede komen. Volt zou het ook mooi vinden als er meer geld vanuit het Ondernemersfonds aan duurzaamheid besteed zou worden. Kan de wethouder kijken of er van ondernemersverenigingen die veel meer ontvangen een grotere inspanning op het gebied van duurzaamheid geëist kan worden? Volt vindt het belangrijk dat elke trekkingsgerechtigde vereniging aanspreekbaar en bereikbaar is. Dat is nu nog niet het geval. Ook belangrijk is dat de leden van die verenigingen mee kunnen beslissen over de besteding van het geld en de samenstelling van het bestuur. Kan de wethouder vertellen wat er nu al gebeurt om dit te waarborgen en kan zij de OfU aanmoedigen om hier meer op toe te zien en eventueel trekkingsgebieden samen te voegen.

De voorzitter geeft het woord aan de VVD.

Mw. Al-Saqaff (VVD) wil hier vooral een tegengeluid laten horen. Zij vindt dat de gemeente juist blij moet zijn met het Ondernemersfonds. De VVD is trots op het concept ‘van, voor en door ondernemers’ en ziet veel bijdragen aan maatschappelijke opgaven. De fractie vindt dat ondernemers geen melkkoe voor de gemeente moeten zijn en dat niet alles naar eigen hobby’s moet worden gebracht.

Dhr. Van Bemmel (PvdD) vindt schoollunches en bijzondere bijstand geen ‘hobby’s’.

Mw. Al-Saqaff (VVD) vindt bijvoorbeeld ‘veggieweek’ wel een hobby.

Dhr. Van Bemmel (PvdD) vraagt wat de VVD er van zou vinden als er wel geld uit het Ondernemersfonds naar kwetsbare groepen zou gaan.

Mw. Al-Saqaff (VVD) vraagt waarom ondernemers nu het gat van de gemeente moeten dekken.

Dhr. Van Bemmel (PvdD) zegt dat iemand dat gat zal moeten dekken en dat er keuzen gemaakt moeten worden.

Mw. Al-Saqaff (VVD) beaamt dat iemand dit zal moeten doen, maar dan niet de ondernemers.

Dhr. Talhaoui (PvdA) vraagt welke voorwaarden de VVD stelt aan de besteding van gelden. Vindt de VVD het prima als dat jarenlang onderbesteed blijft?

Mw. Al-Saqaff (VVD) vindt dat het best meevalt met die onderbesteding. Je kunt toch ook sparen als je geld overhoudt om het later aan een gezamenlijk doel uit te geven.

Dhr. Talhaoui (PvdA) heeft het niet over sparen of voorzichtiger inboeken. Wat als het geld blijvend overblijft, als daar na drie jaar nog geen bestedingsdoel voor is?

Mw. Al-Saqaff (VVD) zegt dat het geld dan herbestemd en opnieuw verdeeld wordt.

Dhr. Talhaoui (PvdA) vraagt of de VVD het ermee eens is dat het geld dan naar de meest kwetsbare trekkingsgebieden gaat die nu weinig van het fonds profiteren maar daar wel aan meebetalen.

Mw. Al-Saqaff (VVD) zegt dat het geld wat haar betreft niet per se naar dat ene trekkingsgebied gaat waar drie jaar onderbesteding is geweest. Zij vervolgt haar bijdrage. In het vorige debat over de OfU heeft de VVD naar voren gebracht dat aan de brieven van de BghU ook een oplegger kon worden toegevoegd waarin het Ondernemersfonds wordt geïntroduceerd. En hoe staat het met de gegevensdeling vanuit het fonds met de ondernemers? De fractie hoort hierop graag een reactie van het College. De VVD is blij met het Ondernemersfonds.

Dhr. Stam (Volt) vraagt wat de VVD ervan vindt dat de OfU afdracht nu telkens omhoog gaat met de verhoging van de OZB niet-woningen.

Mw. Al-Saqaff (VVD) zegt dat de VVD ook ziet dat die grote hoeveelheid geld een uitdaging met zich meebrengt.

Dhr. Stam (Volt) vraagt of de VVD ook voor een bevriezing is.

Mw. Al-Saqaff (VVD) moet daar nog even over nadenken. Als het geld aan mooie maatschappelijke doelen wordt besteed, is zij daar op zich wel een voorstander van.

De voorzitter geeft het woord aan UtrechtNu!

Dhr. Van den Hoek (UtrechtNu!) zegt dat de gemeente niet mag graaien uit de pot van het Ondernemersfonds om haar eigen tekorten te ondervangen. Dat zou het einde van het fonds in zijn huidige vorm kunnen betekenen alsook het einde van de vele waardevolle initiatieven van de

hierbij aangesloten ondernemersverenigingen. UtrechtNu! ziet dat het wel dat het beter kan op het gebied van informatie en communicatie.

De voorzitter geeft het woord aan Stadsbelang Utrecht.

Dhr. Nykvist (Stadsbelang Utrecht) zegt dat het hier om geld van de ondernemers gaat en dat het niet aan anderen is om te zeggen waaraan dit besteed moet worden. Als er structureel te veel geld in de pot blijft zitten, kan het percentage van de afdracht verlaagd worden. Dan blijft het bij de ondernemers. Stadsbelang Utrecht vindt dit een schandelijke discussie. Volgens de heer Nyqvist zit het probleem in de juridische structuur: het OfU is een stichting en dat is een goed middel om ervoor te zorgen dat behalve de voorzitter niemand iets te zeggen heeft. Misschien zou het een vereniging moeten worden.

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van het CDA.

Dhr. Van Steeg (CDA) steunt zowel het Ondernemersfonds als het Initiatievenfonds, waarbij de ondernemers en de inwoners zelf kunnen beslissen wat er gebeurt met het geld dat zij opbrengen. Hij vindt het ongemakkelijk dat nu alles anders moet terwijl er net een evaluatie is geweest en de wethouder opdracht heeft gekregen om te kijken naar de grote reserve van het fonds. Het CDA ziet ook een overlap met het Initiatievenfonds. Daar moet misschien ook naar gekeken worden. Wat betreft de inclusiviteit vraagt de fractie of iedereen hierin wel voldoende wordt meegenomen. Zij denkt dat er in dit opzicht wel een mogelijkheid tot verbetering is. Ook de bekendheid kan beter.

Dhr. Simsek (DENK) zegt dat veel ondernemers al enorme administratieve lasten hebben en dat het OfU door de structuur niet voor iedereen even toegankelijk is. Erkent het CDA dat dat een probleem is?

Dhr. Van Steeg (CDA) erkent dat er in sommige trekkingsgebieden onvoldoende betrokkenheid is maar vindt het ook vreemd als ondernemers niet weten dat het OfU bestaat.

Dhr. Simsek (DENK) zegt dat de vraag is aan wie dat dan ligt en vraagt of daar dan niet ook een taak voor de gemeente ligt.

Dhr. Van Steeg (CDA) wijst op de voorstellen van de VVD en Volt maar zegt dat de ondernemers hierin ook een eigen verantwoordelijkheid hebben. Hij vervolgt zijn bijdrage en vraagt of cultuur- en sportverenigingen die ook aan het fonds bijdragen daar wel voldoende van profiteren. Het zou goed zijn als het OfU daar iets aan zou kunnen doen. Dan zou het ook een breder draagvlak krijgen.

Dhr. Peters (D66) vraagt of het CDA weet dat het OfU dat op dit moment al doet.

Dhr. Van Steeg (CDA) erkent dat er mooie maatschappelijke initiatieven zijn, maar vraagt zich af of dat voldoende in balans is. Hij denkt dat daarin nog wel meer gedaan kan worden.

Dhr. Talhaoui (PvdA) zegt dat zijn partij een deel van de oplossing voor de grote reserve van het fonds heeft voorgesteld: dat geld dat na drie jaar zonder bestedingsdoel overblijft naar economisch zwakkere trekkingsgebieden met een lage organisatiegraad zou gaan.

Dhr. Van Steeg (CDA) vindt dit een erg sturend voorstel, al vindt hij wel dat die reserve naar beneden moet. Hij wil daar nu nog geen invulling aan geven.

De voorzitter geeft het woord aan D66.

Dhr. Peters (D66) kan zich vinden in de punten die de VVD naar voren heeft gebracht. Hij wil benadrukken dat het Ondernemersfonds een initiatievenfonds is en dat het niet alleen voor ondernemers is maar ook voor verenigingen, stichtingen en andere organisaties die kleur geven aan Utrecht.

Dhr. Van Bemmel (PvdD) merkt op dat aan een initiatievenfonds wel meer criteria zijn verbonden en dat de gemeente daar meer sturing op heeft. Hij vraagt of D66 daar de waarde van inziet.

Dhr. Peters (D66) ziet hier vooral het ideologische verschil tussen de PvdD en D66. D66 neemt een meer liberaal standpunt in terwijl de PvdD meer sturing wil.

Dhr. Van Bemmel (PvdD) ontkent niet dat er een aantal goede voorstellen zijn gedaan, maar denkt dat criteria met betrekking tot de waarde voor omwonenden en de stad in het algemeen juist meerwaarde zouden kunnen hebben.

Dhr. Peters (D66) ziet wel verbeterpunten op het gebied van de zichtbaarheid maar niet op dat van de inhoudelijke projecten. Daarop wordt het Initiatievenfonds ook niet gestuurd.

Dhr. Van Bemmel (PvdD) zegt dat het Initiatievenfonds wel gaat toetsen of een aanvraag van waarde is voor de stad. Juist dat zou bij het OfU wel wat aangescherpt kunnen worden.

Dhr. Peters (D66) ziet het verschil in de waarden van de verschillende partijen. Hij vervolgt zijn inbreng en noemt diverse voorbeelden van initiatieven van het Ondernemersfonds. Volgens hem zijn dit geen projecten voor ondernemers maar juist dingen die Utrecht mooier maken voor de inwoners. Wat betreft de bekendheid kan D66 zich voorstellen dat ondernemers die een pand huren niet bekend zijn met het fonds omdat zij de aanslag van de BghU niet te zien krijgen. Die wordt namelijk door de pandeigenaar betaald. D66 wil nu niet gaan morrelen aan de gemaakte afspraken. Volgens de fractie zou dat getuigen van onbehoorlijk bestuur.

Dhr. Stam (Volt) vraagt of D66 de bijdrage van de ondernemers automatisch met de OZB mee wil laten stijgen. En hoe legt D66 dat uit aan mensen die de OZB betalen?

Dhr. Peters (D66) vindt dat wel een punt om nog even goed over na te denken. Hij vindt het voorstel van Volt een goed alternatief en wil uitzoeken wat daarvan de implicaties zijn.

De voorzitter geeft het woord aan Student & Starter.

Mw. E. Usmany (Student & Starter) ziet het Ondernemersfonds als een waardevol instrument. Hoewel de fractie voorstellen steunt om een vast percentage van het Ondernemersfonds in te stellen voor initiatieven die bijdragen aan verduurzaming en vergroening, is zij voorstander van een regelarm fonds. Student & Starter is benieuwd of het College bereid is om deze regel op te leggen. Flexibiliteit is belangrijk zodat ondernemers zelf keuzes kunnen maken. Welke maatregelen wil de wethouder concreet inzetten om verduurzaming en vergroening te integreren in de initiatieven van het fonds? Student & Starter vraag zich af of de naam van het fonds nog steeds de lading dekt en hoe de wethouder tegenover een naamswijziging van het fonds staat.

De voorzitter geeft het woord aan Horizon.

Dhr. Paalman (Horizon) sluit zich aan bij zijn liberale collega's. Horizon is alleen maar positief over het Ondernemersfonds en wil het nut daarvan niet ter discussie stellen.

De voorzitter geeft het woord aan GroenLinks.

Mw. R. Heijne (GroenLinks) merkt op dat de gemeente zelf ook geld in het fonds inlegt. Daarom zou GroenLinks het goed vinden als de gemeente met het OfU in gesprek gaat over de inzet van de middelen. GroenLinks zou het goed vinden als die nog wat meer zouden worden ingezet voor verduurzaming, vergroening en sociale en creatieve activiteiten. Het fonds wordt niet door iedereen even goed gevonden. De focus ligt met name op ondernemers, maar ook maatschappelijke organisatie die aan het fonds bijdragen moeten dit weten te vinden. GroenLinks zou samenwerking met het Initiatievenfonds heel waardevol vinden, met name als het gaat om gedeelde initiatieven.

Na een korte schorsing heropent **de voorzitter** de vergadering. Hij geeft het woord aan wethouder Schilderman.

Wethouder Schilderman wijst allereerst op het feit dat de brief van het College van 24 januari niet bij het debat is gevoegd. Het Ondernemersfonds is tot stand gekomen doordat ondernemers bij de gemeente hebben aangegeven dat zij graag collectief iets zouden willen doen. Daarvoor was een breed draagvlak. Het fonds is eerst tijdelijk ingevoerd, na diverse evaluaties werd het permanent. De totstandkoming van het fonds was dus zeker geen exclusieve aangelegenheid. Het fonds wordt om de vier jaar geëvalueerd, de laatste keer in augustus 2023. In het debat van vorig jaar naar aanleiding van die evaluatie is een aantal verbeterpunten naar voren gekomen. De wethouder vindt het ongemakkelijk dat er nu alweer over het fonds gedebatteerd wordt. De bijdrage aan het OfU is niet vrijwillig om de collectiviteit te borgen en ‘freeriders’ te voorkomen. Volgens de wethouder is er beslist geen enorme onderbesteding. In de afgelopen drie jaar is het één keer niet gebeurt dat de middelen niet besteed zijn. Daarbij ging het om 10.000 euro op de zestien miljoen. Het OfU heeft toen de organisatiegraad verbetert in de gebieden waar dit speelde en er is een nieuw kernteam opgezet om herhaling te voorkomen. Dat er toch geld in de pot zit, is om te kunnen investeren, met name in projecten in de openbare ruimte, omdat de middelen in het trekkingsgebied vaak niet ontoereikend zijn. Daarvoor moet dus gespaard worden. Er wordt nu actief gestuurd op samenwerking tussen bewoners en ondernemers. De wethouder snapt waar de vraag van de PvdD naar een andere verdeelsleutel vandaan komt, maar volgens haar is dat niet de opzet van het Ondernemersfonds. Het is heel goed voor het draagvlak dat de OZB die op een bepaalde plek wordt opgehaald direct gekoppeld is aan de initiatieven in het betreffende trekkingsgebied.

Dhr. Van Bemmel (PvdD) zegt dat het voorstel juist bedoeld was om ook bij bedrijventerreinen geld terug te laten komen. Hij vraagt of de wethouder dat ook ziet

Wethouder Schilderman zegt dat met een andere verdeling de aard van het Ondernemersfonds wordt aangetast. Zij vervolgt haar beantwoording. De PvdD vroeg tevens of er niet een vast percentage voor duurzaamheid ingesteld kon worden. Ook daarvoor geldt dat daarmee afbreuk wordt gedaan aan de aard van het fonds. Er is wel toenemende aandacht voor duurzaamheid. De wethouder is wel bereid om hierover met het Ondernemersfonds in gesprek te gaan.

Dhr. Van Bemmel (PvdD) vraagt of het mogelijk is om sommige projecten te laten aansluiten, bijvoorbeeld vergroeningsprojecten van de gemeente.

Wethouder Schilderman antwoordt dat dit zeker een optie kan zijn en vervolgt haar beantwoording. Er is een OZB woningen en een OZB niet-woningen. Het OfU is een opslag op dat laatste. De wethouder stelt voor om met het Ondernemersfonds in gesprek gaan over het voorstel van Volt om het fonds los te koppelen van de stijging van de OZB. De wethouder weet niet in hoeverre dit noodzakelijk is. Zij heeft nog niet van ondernemers gehoord dat er te veel geld in het fonds zit.

Dhr. Stam (Volt) zegt dat het Volt niet gaat om de hoogte van het fonds, maar om het automatisme.

Wethouder Schilderman antwoordt dat dit een onderdeel van het gesprek zou zijn. Zij heeft nog niet gehoord dat ondernemersverenigingen niet weten waaraan zij het geld moeten besteden. Er lijkt eerder meer geld nodig voor zaken als vergroening. Sommige trekkingsgebieden zijn te klein en hebben onvoldoende middelen voor de nodige initiatieven.

Dhr. Stam (Volt) vraagt of de wethouder kan zeggen hoe het proces eruitziet. Er zijn samenwerkingsafspraken met het OfU. Heeft de wethouder een mandaat om wijzigingen voor te stellen?

Wethouder Schilderman zal hier in een brief op terugkomen. Zij vervolgt haar beantwoording met de vraag van DENK over de behoefte aan een gebiedsoverstijgend ondernemerscollectief. Dit signaal is vorig jaar afgegeven en daarop is ook direct actie ondernomen. Zij noemt diverse voorbeelden die het trekkingsgebied overstijgen, onder andere de Green Business Club.

Dhr. Simsek (DENK) is blij met de genoemde voorbeelden maar denkt dat er nog steeds ondernemers zijn die niet weten waarvoor ze betalen.

Wethouder Schilderman zegt dat zij net drie voorbeelden gegeven en vraagt om het te melden als er behoefte is aan andere gebiedsoverstijgende structuren. Zij vervolgt haar beantwoording met de vraag om de bekendheid van het Ondernemersfonds te vergroten via de BghU. In de brief van 24 januari wordt gesproken over de mogelijkheid dat de BghU kan helpen met het vergroten van de naamsbekendheid van het fonds middels een separate mailing. De gemeente is ook met de BghU in gesprek over een vaste bijsluiter.

Dhr. Stam (Volt) vraagt wat de wethouder kan zeggen over de mogelijkheid om de OfU-bijdrage apart te vermelden op het aanslagbiljet.

Wethouder Schilderman zal dit zeker bespreken maar zij kan hierover geen toezegging doen.

Mw. Al-Saqaff (VVD) heeft de indruk dat dit wel gaat gebeuren.

Wethouder Schilderman zegt dat er sowieso een begeleidend schrijven komt maar dat een specifieke vermelding op de aanslag niet zeker is. Zij vervolgt haar beantwoording. Zij vindt de vraag of grotere trekkingsgebieden ook een grotere inspanning op het gebied van duurzaamheid moeten leveren een interessant onderwerp om nader over in gesprek te gaan. Naar aanleiding van de vragen over duurzaamheid, vergroening en sociale activiteiten zegt de wethouder dat de gemeente bezig is om een nieuwe economie-index op te stellen. Het Ondernemersfonds levert veel informatie over wat er op dat gebied gebeurt, maar de wethouder zal ook hierover verder met het fonds in gesprek gaan. In antwoord op de vraag van de PvdD naar een minimaal percentage betrokkenheid per trekkingsgebied zegt de wethouder dat dat wel het streven is. Het Ondernemersfonds heeft daar extra capaciteit voor vrijgemaakt.

Dhr. Van Bemmel (PvdD) vraagt wat er wordt gedaan als blijkt dat in zo'n trekkingsgebied maar een heel klein groepje deelneemt.

Wethouder Schilderman zegt dat op dit moment de activiteit in de trekkingsgebieden wordt gemonitord en dat er geëvalueerd gaat worden of daar verbetering in zit ten opzichte van vorig jaar. Zij vervolgt haar beantwoording. De PvdD vroeg ook of maatschappelijke organisaties voldoende betrokken zijn. Dat is op heel veel vlakken wel zo. De wethouder geeft diverse voorbeelden. Gevraagd is of de naam van het Ondernemersfonds de lading wel dekt als de

eigenaren van OZB niet-woningen de bijdrage betalen. De wethouder kan toezeggen dat zij dit met het OfU gaat bespreken. Hoewel de naamsbekendheid van het OfU best een goede naamsbekendheid heeft, is de meerderheid er toch niet mee bekend. Daarin zit dus beslist verbeterruimte.

Dhr. Talhaoui (PvdA) vraagt of de wethouder een percentage kan geven voor die meerderheid die niet bekend is met het OfU.

Wethouder Schilderman antwoordt dat dit zestig procent is. Maar gezien de relatief goede bekendheid van het fonds zegt dit misschien ook iets over in hoeverre ondernemers in Utrecht bekend zijn met dit soort organisaties. Zij zegt toe dat zij een onderzoek naar naamsbekendheid en een mogelijke naamswijziging met het Ondernemersfonds gaat bespreken.

Mw. Usmany (Student & Starter) zegt dat zij naar die toezegging had willen vragen.

Dhr. Stam (Volt) wil de wethouder meegeven dat in deze raad waarschijnlijk verschillend wordt gedacht over zo'n naamswijziging.

Wethouder Schilderman zegt dat zij toezegt om het te bespreken, niet dat zij het door zal drukken. Zij vervolgt haar beantwoording. De wethouder wil benadrukken dat de eigenaren van OZB niet-woningen weliswaar betalen maar dat de ondernemers in de betreffende panden wel naar de vergaderingen van de trekkingsgebieden kunnen gaan en kunnen besluiten waaraan dat geld wordt uitgegeven. Er wordt aan gewerkt om hier meer bekendheid aan te geven.

Dhr. Peters (D66) merkt op dat het bestaan van het OfU zonder een extra communicatiemoment tussen eigenaren en ondernemers misschien niet altijd bekend is.

Wethouder Schilderman zegt dat het separaat informeren van de huurders een belangrijke doelstelling van het Ondernemersfonds is. Volgens haar kan de gemeente het niet op een andere manier belasten. Zij vervolgt haar beantwoording. GroenLinks vroeg of het Ondernemersfonds bereid is tot een verdubbelingsregeling met het Initiatievenfonds. De wethouder vindt dat een heel goed idee. Zij ziet wel dat de samenwerking met het Initiatievenfonds reeds is uitgebreid. De wethouder zegt toe dat zij in het eerste kwartaal van 2026 weer een brief over de stand van zaken zal sturen.

De voorzitter vraagt of er nog gemiste vragen zijn.

Dhr. Stam (Volt) heeft nog een vraag over de termijn van de toezeggingen van de wethouder.

Wethouder Schilderman zegt dat er is afgesproken dat er eens in de vier jaar een evaluatie zou zijn. Zij vindt dat het Ondernemersfonds de kans moet krijgen om daadwerkelijk verbeteringen door te voeren. Het gaat om fundamentele vragen waarvoor je tijd nodig hebt.

Dhr. Stam (Volt) zou het mooi vinden als de brief nog dit jaar zou komen.

Wethouder Schilderman kan dit niet toezeggen.

Mw. Al-Saqaff (VVD) vraagt hoe het zit met de gegevensdeling van de gemeente richting de OfU.

Dhr. Talhaoui (PvdA) vraagt hoe het zit met de inzet van kartrekkers. Hij heeft ook nog een vraag gesteld over het naambekendheidsonderzoek. Een andere vraag is of het College erkent dat de huidige verdeling van middelen de economische verschillen tussen de trekkingsgebieden in stand

houdt. Is het College bereid om samen te kijken naar mogelijkheden om de verdeling van de middelen evenwichtiger te maken?

Wethouder Schilderman zegt dat zij wel onderzoek naar de naamsbekendheid kan laten doen maar vindt dat zelf eerder een interne aangelegenheid. In antwoord op de vraag van de VVD zegt de wethouder dat gegevens over de belastingheffing door de gemeente niet voor andere doeleinden gedeeld mogen worden.

Mw. Al-Saqaff (VVD) merkt op dat die gegevensdeling in andere gemeenten wel mogelijk is.

Wethouder Schilderman zal hier nog op terugkomen maar zegt dat de algemene regel niet zal veranderen.

Mw. Al-Saqaff (VVD) vraagt wanneer zij hierop terug zal komen.

Wethouder Schilderman antwoordt dat zij alles op één moment wil toezeggen.

Mw. Al-Saqaff (VVD) zegt dat dit voor Q4 vorig jaar is toegezegd. Zij zou hier niet een jaar op willen wachten.

Wethouder Schilderman zegt dat zij dit in de eerder gestuurde brief heeft beantwoord en zal het nog een keer controleren. Als zou blijken dat zij dit op deze manier heeft toegezegd en dat het er echt niet in staat, dan zal zij daarop terugkomen. In antwoord op de vraag van de PvdA zegt de wethouder dat het systeem met de kartrekkers goed werkt.

Dhr. Talhaoui (PvdA) mist nog een reflectie op de bestaande economische verschillen.

Wethouder Schilderman zegt dat zij dit al heeft beantwoord. Een andere verdeelsleutel zou een wijziging van het systeem betekenen en daar is het College geen voorstander van.

Dhr. Talhaoui (PvdA) vraagt of het College überhaupt erkent dat deze verdeelsleutel economische verschillen in stand houdt.

Wethouder Schilderman zegt dat dit instrument niet bedacht is om economische ongelijkheid tussen ondernemers ongedaan te maken.

Dhr. Talhaoui (PvdA) zou graag een verdeelsleutel zien die zwakkere gebieden versterkt.

Wethouder Schilderman antwoordt dat de gemeente geen inkomenspolitiek mag voeren.

De voorzitter stelt de toezeggingen vast .

Wethouder Schilderman voegt hieraan toe dat er op duurzaamheid iets meer is toegezegd. Zij heeft ook afgesproken om te kijken of het Ondernemersfonds zich hiervoor meer kan inspannen.

De voorzitter zegt dat het dus gaat om de vraag hoe de investeringen in duurzaamheid kunnen worden uitgebreid.

Dhr. Van Bemmel (PvdD) heeft een paar voorstellen met betrekking tot het budget, het duurzaamheidspercentage en de verdeelsleutel.

De voorzitter zegt dat dit punt sowieso naar de Raad gaat.

Dhr. Stam (Volt) gaat zich beraden over een motie.

Dhr. Talhaoui (PvdA) wil misschien iets doen met de zestig procent onbekendheid.

Dhr. Simsek (DENK) komt mogelijk met een motie over de representativiteit.

De voorzitter zegt dat het DB genoeg heeft om dit naar de Raad door te geleiden. Hij sluit de vergadering om 16.15 u.

Lijst van toezeggingen

Naar aanleiding van agendapunt 7: Utrechtse horeca zegt wethouder Schilderman toe:

- In de volgende horecabrief (Q2 2025) gaat het college in op:
  1) de vraag naar het aantal horecazaken per categorie op dit moment in vergelijking met de afgelopen 5 jaar. Mogelijk kan dit niet altijd met exacte aantallen.
  2) het gesprek met Koninklijke Horeca over of er behoefte is aan het langer openhouden van terrassen en het inklappen van terrassen.
  3) mogelijk ook al op de ervaringen van de veggieweek van 2024
  4) mogelijk ook al op het functioneren van Nix18
- In de horecabrief van 2026 (die net wel/net niet meer in deze raad komt) gaat het college in op:
  1) het te voeren gesprek over het functioneren van Nix18 en de stichting die hiervoor vanuit horeca is opgezet.
  2) De veggieweek
  3) Het functioneren van het horecaloket.

- Het college gaat in gesprek met Koninklijke Horeca m.b.t. angstcultuur. Het college komt hierop schriftelijk terug.
  Noot vd griffie: in het debat werd niet duidelijk of dit in de horecabrief 2025 of 2026 terugkomt. Nu er afrondende besluitvorming in de raad plaatsvindt, zou het mooi zijn als dit hierin duidelijk wordt.
- In de brief die de raad Q2 2025 ontvangt over toezeggingen en moties rondom verslavingspreventie (portefeuille volksgezondheid) komen Rookvrije zones op terrassen, een verbod op roken op terrassen en de vraag van Horizon naar de specifieke invulling van rookvrije terrassen terug.

Naar aanleiding van agendapunt 8: Hoog tijd voor een gesprek over het Ondernemersfonds Utrecht zegt wethouder Schilderman toe:

- De raad ontvangt Q1 2026 een raadsbrief. De wethouder gaat met het Ondernemersfonds Utrecht (OfU) in gesprek en informeert de raad over de uitkomsten op o.m.:
  1) hoe meer standaard kan worden verteld wat er op duurzaamheidsgebied gebeurt en hoe de investeringen hierop kunnen worden uitgebreid.
  2) de systematiek
  3) het onderzoek naar naamsbekendheid en het gesprek met OfU over de mogelijkheid van een naamswijziging en wat dat hierin zou kunnen doen.
  hoe het OfU aankijkt tegen nauwe samenwerking met het Initiatievenfonds, bv. in een verdubbelingsconstructie.
- De wethouder spreekt met BghU over de specifieke vermelding op de aanslag en informeert de raad in Q1 2026 over de uitkomsten hiervan.

- De wethouder komt begin Q2 2025 terug op de bestaande toezegging T771 die als deadline Q1 2024 had.
  T771: De raad ontvangt in Q4 2024 een brief waarin o.m. terugkomt, de uitkomsten van het gesprek met het OfU over: 1) diversiteit en hoe dit verder bevorderd kan worden 2) bekendheid van en aangedragen mogelijkheden voor communiceren 3) onderbenut budget 4) stadsbrede initiatieven 5) mogelijkheden voor het lokaal besteden van geld 6) capaciteit van OfU 7) de Raad van Advies. In de brief komt de wethouder ook terug op de mogelijkheid om informatie over het OfU op te nemen in de brief van BghU en op hoe andere gemeenten bij hun fondsen bepaalde gegevens ter beschikking stellen waar Utrecht dat nog niet doet.