Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER
d.d. 10 maart 2022

Aanwezigen:

Voorzitter: G.E. Oude Kotte
Griffier: O. van Kolck

Fractie AA
De dames C. van Hilst-Dekker, G. Holtrop en J. Keessen en de heer D. Kuin

Fractie CDA
De dames A.M. Harte-Fokker en T. van der Meer en de heren M.P. Buskermolen, P.H.J.M. van Soelen, T.F.M. Verlaan, D. van Willegen en G.J.H. Winkels

Fractie D66
De heer W. Kikkert

Fractie GroenLinks
Mevrouw P. Lakerveld en de heer R.P. Fransen

Fractie PvdA
De heer J.H. Buisma

Fractie VVD
Mevrouw M. Vleghaar en de heren E.P. Abbenhues, J.G.E. Bouwmeester, J.J. van Leeuwen en D.G. van der Zwaag

Zelfstandig raadslid Martijn
De heer R. Martijn

Afwezig: de dames M. van Diemen-Kreeft (CDA) en N. Hauet (VVD)

Raad (oordeels- en besluitvormend)

Agendapunt		**Onderwerp**
Rb-1	**1.**	**Opening door de voorzitter, de heer G.E. Oude Kotte** De voorzitter: Bij deze is de 47e raadsvergadering geopend. Na 21 vergaderingen in de Burgerzaal, 2 digitaal, zijn we eindelijk weer terug in onze eigen Raadzaal. Ook een hartelijk welkom aan de dames en heren thuis die meekijken. We hebben bericht van verhindering van mevrouw Hauet, mevrouw Van Diemen. Mevrouw Van der Meer is een paar minuten verlaat. Ze had een hele goede reden. Studie gaat altijd voor. Wethouder Alink is verhinderd en wethouder Van Rijn en ikzelf zal de portefeuille waarnemen die op de agenda staat. Daar heeft u ook deels bericht van gehad. Tot zover onze huishoudelijke mededelingen. Wij zitten hier met elkaar weer gelukkig weer in de Raadzaal. De restricties zijn ervan af. Het is aan u hoelang deze vergadering gaat duren, want we kunnen natuurlijk ook gezellig met elkaar afsluiten nog eventjes. Tenzij u natuurlijk de officiële inhoudelijke laatste raadsvergadering aangrijpt om alle noten die u nog op uw zang heeft hier ten tonele te brengen. Maar ik denk ook de dames en heren op de tribune,

		dat wij een groot vertrouwen hebben dat dit een hele mooie laatste vergadering met elkaar gaat worden.
	2.	**Vaststelling van de agenda** De voorzitter: Dan de agenda. Kan die worden vastgesteld zoals hij is? Ja. De heer Kuin. O, sorry. De heer Buisma. Gelukkig hebben we nog meer oplettende voorzitters in de zaal. De heer Buisma. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ik zou de vergadering willen voorstellen om agendapunt 5 en agendapunt 6, het overdrachtsdocument en de wijziging vergaderstructuur te hameren. De voorzitter: Ik kijk even rond. De heer Kuin: Het is net voorzitter alsof we daar een afspraak over hebben, maar dat had ook ons voorstel geweest. De voorzitter: Kijk. Dan even polsend. Agendapunt 2, daar had Absoluut Aalsmeer nog een openstaande vraag over. Ik kijk even naar mevrouw Van Hilst. Is die voldoende beantwoord? Mevrouw Van Hilst-Dekker: Voorzitter, hij is inderdaad goed beantwoord, maar we willen er nog wel een behandelstuk van houden. De voorzitter: Goed, dan gaan we daar zo praktisch mogelijk zo dadelijk even mee om. Ik krijg hier de opmerking dat de speaker het niet doet en het geluid slecht te verstaan is hier. Dan gaan we kijken of we dat technisch kunnen repareren. Ik overleg even een tel met de griffier. Een ogenblik. Wij gaan even repeteren. Als ik op deze toonhoogte praat, kunt u mij dan verstaan? Want de techniek is dermate waarschijnlijk dat dit ons nu niet gaat redden. De techniek is weer overgehuisd van beneden naar boven. Dat vraagt nog wat aanpassing. Ik zal proberen luid te praten, vast uzelf ook. Gek genoeg, als hij aanstaat komt er wel geluid uit, maar daar heb je alleen zelf baat bij. De heer Kuin. De heer Kuin: Voorzitter, het zou misschien ook helpen als we wat dichter naar het microfoontje en in de microfoon spreken. De voorzitter: Ik denk dat dat inderdaad de reparatie, want ze doen het wel. We hadden in de Burgerzaal zo'n ideale, langere microfoon. Ik ben verwend met die luxe. Goed. De heer Abbenhues, was de opmerking over het geluid voor u voldoende? Ja? Goed. Dan af concluderend met uw verzoek gaan agendapunt 5 en 6 … Worden iets naar boven gehaald en worden dat hamerstukken. Dan zou ik dit punt ook willen aangrijpen om voor de nieuw te kiezen raadsleden een commissie aan te stellen, om de proces-verbalen op te maken en de geloofsbrieven te controleren. Dat is van tevoren enigszins afgestemd, als het goed is, zoals het dan heet de commissie onderzoek geloofsbrieven, om deze te laten samenstellen door mevrouw Hauet, de heer Verlaan en de heer Kikkert deze verantwoordelijkheid te vragen. Kan dat op uw instemming rekenen? Mevrouw Hauet is geïnformeerd van tevoren. Als u geen bezwaar heeft, dan gaan zij de geloofsbrieven controleren van de nieuwe raadsleden. Aldus.
	3.	**Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 27 januari 2022 en 1 februari 2022** De voorzitter: Dan de verslagen van de raadsvergadering van 27 januari en 1 februari. Geen wijzigingen ontvangen. Stellen we aldus vast.
	4.	**Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken** De voorzitter: Dan gaan we naar de Lijst met Ingekomen Stukken. Kan die conform advies worden afgedaan? Lijst Ingekomen Stukken?

		De heer Kuin: Voorzitter. De voorzitter: Ik wacht eigenlijk op de heer Kuin, want … De heer Kuin: Ik krijg hiernaast te horen dat zij het niet kan verstaan. Het verzoek om toch op een of andere manier ervoor te zorgen dat het verstaanbaar wordt. De voorzitter: We gaan proberen nog rechtstreekser in de microfoon te praten. Is het zo te verstaan voor iedereen? Ik blijf luider praten. De Lijst Ingekomen Stukken, kan die conform advies worden afgedaan? Ja.
	5.	**Bekrachtigen geheimhouding** De voorzitter: Dan hebben we één stuk voor de bekrachtiging in de geheimhouding. Dat is de op 1 maart jongstleden door het college opgelegde geheimhouding voor de bijlage 5 en 6 van het collegebesluit Definitief Ontwerp Reconstructie Machineweg. Deze termijn van geheimhouding op te leggen voor 5 jaar. Dat betekent vanaf ingang van het collegebesluit, 1 maart jongstleden. Kan dat op uw instemming rekenen? Aldus besloten.
	6.	**Mededelingen van het college** De voorzitter: Dan mededelingen van het college. Ik heb begrepen dat de wethouders ook geen mededelingen hebben. Ikzelf als burgemeester wel één. Dat gaat even over de stand van zaken opvang van onze Oekraïense vluchtelingen. Inmiddels is in de afgelopen week ongelofelijk veel werk verzet. Zoals u weet, verloopt de ontsluiting en plaatsing via de Veiligheidsregio. Daar hebben we de afgelopen jaren vrij goede ervaring mee opgedaan hoe dat werkt. Het lijkt daarmee een vrij nuttig voertuig om zaken gedaan te krijgen. Ik hoop zelf niet dat er te vaak een beroep op de Veiligheidsregio wordt gedaan, want dat is een wat gekke constructie, maar daar praten we later nog een keer met elkaar over. Voor Aalsmeer betekent het dat wij een project-team in het leven hebben geroepen. Daar zitten vier ambtenaren, die zijn daar dagelijks mee bezig om de vluchtelingen die aankomen in onze regio van onderdak te voorzien. Wijzelf hebben ongeveer 120 plekken weten te organiseren in korte tijd. Dat betekent dat wij, voor nu en komende week, voor de toestroom in ieder geval onze verantwoordelijk kunnen nemen en slaapplekken kunnen geven. Wij zijn nu bezig om ook de tweede lijn op te zetten. Dat wil zeggen, de zorg, school, onderwijs, mogelijke opvang van kinderen en het koppelen aan werk. Want wat wel zo is, is dat het vrij goed te doen is om ook een werkvisum te organiseren voor deze mensen. Wij hebben hier ook vrij goede werkgelegenheid. We proberen alles in de molen te krijgen. Dat de mensen die hier komen en die het ook kunnen, want u kunt zich voorstellen, de een komt hier iets anders naartoe dan de ander. Als je wat van de oorlog gezien hebt, dan vraagt dat ook nog wel even wat tijd. Maar degene die dat kunnen, die kunnen vrij snel hier in onze samenleving meedraaien. Ik hoop u hierover volgende week nader te informeren. Vooralsnog gaat het goed. Er zijn veel maatschappelijke initiatieven. Die proberen we aan elkaar te koppelen. Het is ook te zien in de regio dat dat goed gaat. De techniek is niet optimaal. Ik moet nog wel even benoemen in deze vergadering dat naar de uitzending er ook een hapering in zit, maar we gaan de vergadering toch voortzetten, in de hoop dat dat ook hopelijk hersteld wordt. Ik wilde u in ieder geval de gelegenheid geven, het is niet de gebruikelijke mededelingen, maar mocht er over deze situatie van de opvang Oekraïense vluchtelingen een vraag zijn, kunt u die nu ook stellen. Zo niet, u kunt natuurlijk ook na de vergadering nog hierover informeren. Goed.
		HAMERSTUKKEN
Rb-2	**5.**	**Overdrachtsdocument gemeenteraad 2018-2022** De voorzitter: Gaan wij naar de agendastukken. Als eerste pakken wij agendapunt 5 erbij, het overdrachtsdocument gemeenteraad 2018-2022. Het doel van dit document is om te zorgen voor een goede overdracht van deze raad naar de nieuwe gemeenteraad. In die stukken staan

		natuurlijk ook een aantal adviezen van de lessen die we deze periode geleerd hebben van elkaar. Is daar een stemverklaring voor nodig? Zo niet, dan is deze aangenomen.
	6.	**Wijziging vergaderstructuur gemeenteraad** De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 6, wijziging van de vergaderstructuur van u als raad. Het doel van deze wijziging is om de gemeenteraad en de kwaliteit in de besluitvorming te verbeteren. De gemeenteraad in de gelegenheid te stellen om via die betere structuur tot een betere politieke meningsvorming te komen en dit ook zichtbaar te maken. Daarvoor wordt er onderscheid gemaakt in de fasen van het besluitvormingsproces per vergadering. Verder beoogt dit voorstel een meer evenwichtigere verdeling van de werkdruk tussen beide raadscommissies, te realiseren door het aantal onderwerpen van de Commissie Ruimte te beperken tot ruimtelijke ordening en openbare ruimte en verkeer. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Zo niet, dan is deze akkoord.
		BEHANDELSTUKKEN
Rb-3	**2.**	**Inbesteding nascheiding en verwerking restafval gemeente Aalsmeer** De voorzitter: Dan zijn we aangekomen bij agendapunt 2. De inbesteding nascheiding en verwerking restafval gemeente Aalsmeer. Ik wil even inventariseren wie daar het woord over wenst. Dan besluiten we dan even hoe we de vergadering gaan aanpakken. Dat is alleen Absoluut Aalsmeer en de heer Winkels. Als u het goed vindt en er … Nog een keer? Nog iemand? Mevrouw Vleghaar. Als er geen debat ontstaat, als u het dan goed vindt, dan doe ik het vanuit deze positie. Ontstaat er toch mogelijk een debat, dan ga ik vragen aan de heer Fransen om de vergadering voor te zitten, zodat ik met u het debat ook kan aangaan. Ja? Goed. Dan doen we wel even de volgorde voor degene die behoefte heeft aan een inbreng. Dan beginnen we bij mevrouw Van Hilst. Mevrouw Van Hilst-Dekker: Dank u, voorzitter. Op basis van de businesscase kunnen we meegaan in de keuze om in te besteden via Omrin. Echter onze zorg blijft hoe onafhankelijk de Meerlanden is in de advisering, aangezien de gemeente Aalsmeer een zakelijke relatie heeft met de Meerlanden. Er staan nog veel mitsen en maren in de businesscase. In de nader te maken afspraken met de afvalverwerker Omrin zouden wij graag zien dat het college meetpunten en criteria meeneemt waaraan te voldoen. Daarnaast op onze vraag met betrekking tot wie aandeelhouder wordt van Omrin, is het antwoord dat er externe expertise wordt ingehuurd om tot een goede gewogen beslissing te komen. Wij hebben hier de zorg of het advocatenkantoor Van Doorne een onafhankelijk advies kan geven. Dank u. De voorzitter: Dan de heer Winkels. De heer Winkels: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Inzake dit voorstel zijn we het eens met de keuze die hier gemaakt wordt door een overeenkomst aan te gaan met Omrin. Een overheidsgelieerd bedrijf staat ons daarin wel aan. We hebben ook begrepen dat tot en met eind van dit jaar wordt er een simultaan beleid … Een keuze gemaakt tussen inbesteding en aanbesteding. Ik heb ook al begrepen dat er wat mensen zijn, bedrijven zijn die zich hebben aangemeld op de een of andere, niet altijd even plezante, manier. Ook dat zien we graag van u.. Het staat ons aan bij Omrin, omdat het een overheidsgelieerd bedrijf is, zoals ik al zei, maar ook omdat we daar een stukje aandeel, een stukje medezeggenschap krijgen. Als we dan voor het dure advocatenkantoor Van Doorne mogen zeggen van, wie moet dan die aandelen krijgen? Dan is onze keuze, ons advies naar het college toe, dat wij dat zelf als Aalsmeer doen. Maar we zijn akkoord. De voorzitter: Mevrouw Vleghaar, VVD. Mevrouw Vleghaar: Dank u wel, voorzitter. We hebben allemaal brieven nog gekregen, nadat wij eigenlijk al besloten hadden dat we voor Omrin zouden kiezen. Ik hoop dat u die toch mee

		wilt nemen, even wilt bekijken voor ons. We willen ook extra meegeven dat u nog wilt kijken naar de duurzaamheid van het vervoer van Omrin. Dat is het voor ons. Akkoord. De voorzitter: Nog anderen die een bijdrage leveren? Want er zijn geen vragen gesteld, ook geen discussie. Ik denk wel dat het goed is dat ik even kort reageer op de brief, die is ingediend. Dat zal ik ook zeer ongezouten doen, aangezien het ook een vrij ongezouten brief was. Laat ik klip en klaar zijn, dit is absoluut onacceptabel dat AEB op deze wijze, vanuit deze positie u als raad aanschrijft en eigenlijk grote verwarring zaait en ook onwaarheden vertelt in de brief, want daar is sprake van. Om daarbij te vermelden dan de aandeelhouder zelf, ik vertegenwoordig u daarin als aandeelhouder, ben daar niet door geïnformeerd, niet over benaderd, niks van gehoord en ook niet de portefeuillehouder die het als vakwethouder bij zich heeft. Dat is echt zeer ongehoord en een hele, plat gezegd, asociale acquisitiehouding van het bedrijf, dat ons in helemaal niks heeft meegenomen of geïnformeerd. Dat is een waardeoordeel. Maar goed, dat is maar even vanuit mijn positie de mening. Daar gaan we ook helemaal niks mee doen. Wat we wel doen, is u uitvoerig op de hoogte houden van het vervolg en de aanbevelingen zal ik meegeven aan het college. Dan gaan wij over tot stemming. Stemverklaring? Geen. Wie is er voor dit voorstel? Dat is eenieder. Daarmee aangenomen.
	3.	**Warmtevisie Aalsmeer** De voorzitter: Zijn wij aanbeland bij agendapunt 3. Vaststellen van de Warmtevisie Aalsmeer 2021. Het zal u niet ontgaan zijn dat dit niet de eerste keer is dat we dit met elkaar behandelen. Zo origineel als mogelijk hebben we vorige vergadering dit beëindigd met een staking van de stemmen. Dat betekent dat vandaag de vergadering hierover heropend wordt. In die zin geeft het procedurele aan dat er een volledige nieuwe behandeling mag plaatsvinden van dit agendapunt. Echter ik wil u toch wel nadrukkelijk de overweging meegeven dat er volgens mij meer dan voldoende gedebatteerd en gediscussieerd is over het inhoudelijke voorstel. Ik wil u ook vragen daar niet een herhaling van het debat te doen. Vorige vergadering zijn ook de twee moties behandeld. Motie Warmtevisie niet af en motie Heroverweging duurzaamheidsbeleid, respectievelijk ingediend door GroenLinks en de VVD. Die zijn ook behandeld. Daar heeft het college ook op gereageerd. Ik zou willen voorstellen om die ook niet opnieuw te behandelen. Worden ook niet opnieuw ingediend, want ze zijn al ingediend. Maar is wel een novum, dat is de motie Warmtevisie Aalsmeer, ingediend door D66 en GroenLinks. Het lijkt me goed dat we die als eerste gaan indienen. Daarna gaan we naar de gewone spreekvolgorde. Het staat u natuurlijk vrij alles mee te nemen in de eerste termijn. Maar nogmaals, hopelijk let u ook op mijn advies daarin. Wie mag ik daarover het woord geven. De heer Kikkert, indiener van de motie. De heer Kikkert: Voorzitter, u nam me gedeeltelijk de woorden uit de mond, want ik wilde inderdaad refereren aan het staken van stemmen in de vergadering van 27 januari. Maar wat we wel gedaan hebben, wat overigens ook nu niet de bedoeling is om een nieuw debat te gaan voeren, maar wij hebben goed geluisterd naar de argumentenwisseling. Wij hebben gedacht, daar is een brug tussen te slaan. Met deze motie doen wij de poging en de oproep om die brug met elkaar te slaan en te vinden. De verbinding met elkaar. Dat uit zich in de oproep die we gedaan hebben en die ook tot uiting komt in de motie. Dat is feitelijk om te komen, dan in het kader van de uitvoering, de wijkuitvoeringsplannen, met een realistisch tijdpad en een prioritering en fasering. In dat realistische tijdpad mee te nemen de wenselijkheid van het jaartal 2040. Daar kunnen we zeggen van, later, c.q. we kunnen ook zeggen, vroeger. Maar dat debat gaan we dan nog voeren op basis van dat tijdpad en de bespreking die we dan hebben in uw raad. Daarin ook mee te nemen een factsheet waaruit de betaalbaarheid blijkt voor onze inwoners. Tenslotte, dat we niet alleen werken aan draagvlak, maar ook aan bewustwording. Want ik denk dat dat essentieel is, bewustwording, voor de urgentie die we met elkaar voelen om de energietransitie met elkaar door te maken. Dat is hem. De voorzitter: Hartelijk dank daarvoor. Nog de behoefte voor de heer Fransen om daar wat aan toe te voegen? Nee. Goed. Dan gaan wij gewoon over naar de eerste termijn. De spreekvolgorde brengt ons bij de VVD. Mevrouw Vleghaar.

		Mevrouw Vleghaar: Dank u wel, voorzitter. Over de Warmtevisie is in eerder stadia al veel gezegd. Ik zal mij nu beperken tot de hoofdpunten. De overheid heeft meegegeven aan de gemeente om alle wijken in volgorde van aanpak te benoemen. Er moet beschreven zijn hoe we de participatie gaan aanpakken. Als laatste, hoe wij denken de bewoners te overtuigen hoe wij dat als gemeente denken te gaan doen. Deze drie punten zijn in onze ogen niet goed weergegeven in de visie. Daarnaast heeft de portefeuillehouder, mevrouw Alink, tijdens de vorige raadsvergadering gezegd dat de visie om als Aalsmeer in 2040 volledig gasloos te zijn niet realistisch is. Ook gaf zij aan dat een eerder vanuit diverse fracties gevraagde financiële paragraaf nog ontbreekt. De voorgelegde Warmtevisie geeft duidelijk aan dat het Aalsmeers streven is om al in 2040 volledig gasloos te zijn, terwijl de Rijksambitie 2050 aangeeft. Als VVD willen wij realistisch zijn en duidelijkheid geven aan onze inwoners. Namelijk dat wij als gemeente niemand dwingen om eerder dan door het Rijk besloten van het gas af te gaan. Dat geeft duidelijkheid aan de inwoners en biedt ook hun gelegenheid aan om zelf afgewogen keuzes te maken en tussentijdse maatregelen te nemen. Denk daarbij aan isolatie en de keuze aan hybride oplossingen met een economische levensduur van meer dan twintig jaar. Daarmee is al veel mee te besparen. Voorzitter, de recente ontwikkelingen ten aanzien van de totale energiemarkt en de enorme stijging van de energieprijzen leiden niet tot alleen nieuwe inzichten, maar ook tot ongekende drukte op de installatiemarkt. Er zijn zelfs grote bedrijven die het zo druk hebben dat ze tot de zomer geen offertes meer uitbrengen en bij andere bedrijven maandenlang op gepaste offertes of installatie wachten is zeker geen uitzondering. Deze ontwikkelingen zijn zeker een belangrijk aspect om in een Warmtevisie mee te nemen. De voorzitter: Mevrouw Vleghaar, we hebben een interruptie van de heer Fransen. De heer Fransen: Hij doet het. Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraagje aan mevrouw Vleghaar via u. Mevrouw Vleghaar spreekt over dwang. Waar precies in de nota staat dat? De voorzitter: Mevrouw Vleghaar. Mevrouw Vleghaar: Dat kan je tweeledig uitleggen, maar zo lezen wij het een beetje. Het wordt gezegd dat we in 2040 van het gas af willen zijn. We hebben niet gezegd tot 2050. Er staat echt, 2040 Aalsmeer van het gas af. De voorzitter: De heer Fransen. De heer Fransen: Het systeem doet het nog niet helemaal goed. Maar dat is volgens mij geen dwang, dat is volgens mij een ambitie. Dat is wat anders dan dwang. Volgens mij is precies op dat punt, want ik voel dat punt van u wel aan … Dat is precies wat volgens mij in de motie staat die wij indienen van, laten we een realistisch tijdpad maken, waar sommige dingen waarschijnlijk eerder kunnen dan 2040 en sommige dingen misschien later, omdat dat niet praktisch is. Volgens mij haalt juist die motie die dwang, als die er al in zou zitten, eruit. De voorzitter: Mevrouw Vleghaar. Mevrouw Vleghaar: Dan moet dat in … Dat staat bij ons in de motie. Als die aangenomen … Die staat bij ons nu in de motie, dat we hem juist willen verlengen naar 2050. Bij u staat er nog echt dat het 2040 is. Het wordt een welles-nietesspelletje. Laten we daar maar niet aan beginnen, denk ik. De voorzitter: Gaat u verder. Mevrouw Vleghaar: Wij vinden de energietransitie ook echt belangrijk, maar dan wel vastgelegd in een realistische, actuele, goed onderbouwde en ook breed gedragen Warmtevisie. De voorzitter: Mevrouw Vleghaar, ik denk een paar regels even tussendoor, de heer Kikkert wil ook nog even interrumperen. Maar het is geen tweede termijn. U kunt een vraag stellen.

De heer Kikkert: Dar begrijp ik. Maar waar haalt u uit de motie dat dat er niet in staat? Want het staat erin.

De voorzitter: Mevrouw Vleghaar.

Mevrouw Vleghaar: Er staat ook niet bij dat het 2050 is. Dat staat er gewoon niet in.

De voorzitter: De heer Kikkert.

De heer Kikkert: 2050 staat er niet in. Maar er staat, realisme en wenselijkheid. Daarmee kun je schuiven met de termijn 2040, zowel naar voren als naar achter. Dat is uiteindelijk afhankelijk van de urgentie die we met elkaar voelen.

De voorzitter: Mevrouw Vleghaar.

Mevrouw Vleghaar: Wij willen gewoon 2050 erin hebben. Punt. Al meer dan voldoende reden om tegen deze Warmtevisie te stemmen. Met de binnenkort nieuw aan te treden gemeenteraad ook snel met dossier aan de slag te gaan. De door ons samen met AA ingediende motie roept daar ook toe op. De door andere partijen ingediende moties kunnen wij niet steunen.

De voorzitter: Dank daarvoor. Misschien goed om nog even de gebruikersregels van de microfoon te vermelden, want na twee jaar is dat wel wat roestig. Ik merk het ook aan mezelf. Maar er doet maar één microfoon het in de kring. Voordat die van u het doet, moet die van de anderen uit staan. Daarmee voorkomen we hopelijk een hoop geruis voor de luisteraars. We gaan naar de fractie Absoluut Aalsmeer, mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik geloof dat we allemaal nog een beetje weer moeten wennen aan deze situatie, maar hij is leuk. Wij gaan niet in herhaling vallen. We hebben een aantal nieuwe punten. Het enige waar wij wel aan vast blijven houden, is ons standpunt. Wat levert het onze inwoners op? Die staat nog steeds. Die is in de afgelopen weken niet veranderd. Maar gisteravond, tijdens het debat, hoorden we toch enkele opmerkelijke zaken. Op een ervan ga ik nader in. We moeten meer lef tonen, zo zei de heer Fransen. Daar zijn wij het mee eens. Het gaat er wat Absoluut Aalsmeer betreft alleen wel om op welke manier je lef toont. Ons inziens is dat niet klakkeloos ja te zeggen tegen deze visie, alleen omdat een ander vindt dat dit het tonen van lef is en hiermee haast maakt. Achter deze visie zit volgens ons geen visionair. Een visionair loopt ten opzichte van anderen als het ware voorop in zijn, haar waarnemingen en is vooruitziend. Hij of zij heeft bijvoorbeeld de kwaliteiten en inzicht in waar ontwikkelingen in de toekomst toe kunnen leiden en ziet mogelijkheden. Iemand kan hierdoor anderen helpen. Dit vinden we niet terug in de Warmtevisie. Ik heb uw aandacht weer?

De heer …: Ja hoor.

Mevrouw Keessen: Fijn. Enigszins verbaasd waren wij over de plotselinge stand van zaken betreffende de netcongestie in Aalsmeer. Waarom pas nu, terwijl de documentatie al van november 2021 dateert? De stand van zaken sluit geheel aan bij onze zorgen over de benodigde netcapaciteit, waarover in de Warmtevisie slechts één alinea aan gewijd is. Wij kunnen onze inwoners nu niet op kosten jagen voor de aanschaf van een warmtepomp als blijkt dat zij binnen de kortste keren in de kou zitten of nog hogere kosten krijgen voorgeschoteld, omdat bijvoorbeeld speciale voorzieningen moeten worden getroffen per adres. Neem de lintbebouwing vanaf het begin mee. Maar daar geen sluitpost van. Gemeente faciliteer. Bepaal niet wat inwoners moeten doen. Onderzoek meer mogelijkheden dan alleen zonnepanelen of windmolens die niemand wil. Ga praten met de bloemenveiling, zodat zij het parkeerdek gaan overkappen met zonnepanelen. Blijf druk uitoefenen op de netbeheerder om te zorgen dat de laagspanningsproblematiek wordt aangepakt. Zet in op andere bronnen van energie, zoals groene waterstof en kernenergie. Kijk hoe andere gemeentes het doen. Wij hebben van de overheid tot 2050 de tijd gekregen om het goed te doen. Vergeet ook niet dat een wijk vol met

		warmtepompen geluidsoverlast met zich meebrengt. Vertrouw op de ontwikkeling in de komende jaren. Buiten dit alles om hebben we al enige maanden te maken met de enorm stijgende energieprijzen, los van de huidige situatie in de wereld. Het CBS heeft berekend dat huishoudens gemiddeld 68 procent en daarboven meer kwijt zijn aan energiekosten. Er zijn mensen die hebben gewoon een verdubbeling van de energiekosten. De genoemde kostenneutraliteit is gewoon een wassen neus, als je niet precies definieert wat daarmee wordt bedoeld. Al met al zien wij niet dat dit per 2040 gerealiseerd kan worden. Zien het door de overheid vastgestelde 2050 als veel realistischer. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Willen we alle huizen van het gas af hebben, dan moet dat ook voorrang hebben. Dat betekent van het gas af als het kan en niet als het moet, volgens Absoluut Aalsmeer. Ik heb wel een vraag aan de portefeuillehouder. Waar kunnen inwoners de netcheck terugvinden, zodat zij die geen deel uitmaakten van de collectieve inkoopactie zonnepanelen ook duidelijkheid hebben over de kans dat er netspanningsproblemen kunnen optreden. Dank u wel. De voorzitter: De PvdA, de heer Buisma. De heer Buisma: Voorzitter, ik ga u even deelgenoot maken van mijn ergernis. Want wij kunnen een heel inhoudelijk verhaal gaan hebben, maar er is hier wat anders aan de hand. Wij zijn namelijk de laatste raadsvergadering van een periode, net voor de verkiezingen. Eigenlijk moet je dan dit soort onderwerpen gewoon niet op de agenda hebben staan. Dit zou je als college gewoon vooraf moeten afvangen. Dat heeft het college niet gedaan. Vijf voor twaalf krijgen we dit onderwerp op de agenda. Vijf voor twaalf hebben we een wethouder die uitstapt, of om wat voor reden dan ook even niet aanwezig is. De Partij van de Arbeid heeft niet het idee dat het college dit nu onder controle heeft. Dat neemt de Partij van de Arbeid het college kwalijk. Inhoudelijk is daar wat anders aan de hand. Want inhoudelijk ligt er een voorstel waar wij iets mee moeten. Waar een uitvoeringsprogramma hierna opgesteld gaat worden. Er is van alles aan de hand in de wereld. Wij zullen ook met elkaar wat moeten. Maar dat levert wel een spagaat op waar ik u toch even deelgenoot van wilde maken. Dit is echt niet goed. De voorzitter: O, ik dacht, er komt nog een zin achteraan. Maar dit was de conclusie. Dat is helder. De heer Buisma: We krijgen nog een tweede termijn. Ik wacht eerst de reactie af. De voorzitter: D66, de heer Kikkert. De heer Kikkert: Voorzitter, ik had al beloofd dat we niet echt een lang debat met elkaar zouden voeren, daar ga ik me aan houden, aan die belofte. Maar wat mij wel opvalt, is dat we oplossingsrichtingen in het kader van uitvoering verwarren met een ambitie en visiedocument. Dat valt me op. Dat vind ik jammer. De voorzitter: GroenLinks, de heer Fransen. De heer Fransen: Ik begin met een vraag aan het college. De vorige keer hebben wij, naar aanleiding van dit onderwerp, een motie van afkeuring ingediend. Het college koos er toen voor om niet te reageren en zelf daar nog op te reflecteren. Ik ben even benieuwd wat die reflectie binnen het college heeft opgeleverd. Dat is de vraag aan het college. Wat betreft de Warmte-visie zelf. Ik vind dit ook niet een stuk waar die lef uit blijkt waar ik het gister over had. Dat beslist niet. Ik vind het ook niet een stuk waarvan ik denk, wauw, wat ben ik daar enthousiast over. Ik vind wel dat er hele goede dingen in staan. Er staan hele goede zaken in. Maar het stuk is niet af. Dat hebben we wij vorige keer met de motie ook geprobeerd aan te tonen. Vervolgens is de vraag, wat is beter? Is het beter om dan te zeggen van, doe het maar helemaal opnieuw? Dan begint het volgende college met een achterstand aan dit dossier. Of is het goed dat het volgend college met iets begint wat misschien nog niet helemaal af is, maar via de uitvoeringsagenda allerlei reparaties kan gaan doen. Inclusief over de discussies die we met elkaar hebben, daar nog invulling aan kan geven. Als je het dan hebt over, wij besturen met elkaar. Dan zeg ik, dan vind ik die lijn veel beter voor Aalsmeer. Want dan verliezen ze niet nog

		eens weet ik veel wat, een jaar extra met dit dossier. Dat zou ik echt zonde vinden. Je kunt hem ook omdraaien met die lef. Heb de lef om vertrouwen in onszelf te hebben dat we dat via die uitvoeringsagenda op gaan knappen met elkaar. Dat is wat ons betreft de oproep. Wij vinden het wel heel erg relevant dat de motie die wij hebben ingediend het gaat halen. Want dat is wat ons betreft de voorwaarde dat we dat lef met elkaar op die manier gaan waarmaken. De voorzitter: De heer Martijn. De heer Martijn: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik ga het kort houden. Het hele raadsvoorstel … Overigens ik was er de vorige keer niet, vandaar dat de stemmen staakten. Maar dat was precies de dag van mijn verhuizing. Dat ging helaas niet lukken. Maar ik ga het op zich dan kort houden, voorzitter. Ik stel vast dat het slechts alleen een visie is. Natuurlijk ontbreken er nog financiële paragrafen. Oftewel, ik kan je zeggen, een financiële visie ontbreekt nog. Maar we praten ook nog over een stuk waar we tot de een zegt 2040 en de andere 2050 de tijd hebben. Misschien wordt het wel 2035, als je kijkt naar alles wat er in de wereld gebeurt. Dat we veel sneller van het gas af moeten. Misschien gaan we 2050 niet redden, maar wordt het 2060. Zou ook allemaal nog kunnen. Dan maken wij dat allemaal niet meer mee. Wat dat aangaat, het is slechts een visie. Daar moet allerlei uitvoering aan worden gegeven. Daar moet ook de financiële paragraaf nog bij komen, of een financiële visie. In de verloop van tijd tussen vandaag, als wij het besluit nemen, en 2040, zoals het stuk aangeeft, dan wel 2050, kan er nog van alles gebeuren. Want je ziet hoe snel de wereld ook op de energiemarkt in 14 dagen tijd is veranderd. Ook dan zal je in al die jaren steeds visies moeten ontwikkelen, visies moeten aanpassen. Je kan niet definitief … We nemen ook geen definitief besluit nu. Het is slechts een visie mensen. Wat dat aangaat zal ik strakjes voor stemmen. De voorzitter: Tot slot het CDA. Mevrouw Harte. Mevrouw Harte-Fokker: Het standpunt van het CDA hebben we ten aanzien van de Warmtevisie al diverse keren naar voren gebracht. De Warmtevisie is een richtinggevend document, maar geen verplichting. De Warmtevisie zal binnen maximaal vier jaar geëvalueerd en eerder, indien er nieuwe feiten of technieken zijn. De gevolgen van de oorlog in Oekraïne en de daarmee samenhangende stijgende energieprijzen zijn een goed voorbeeld ten aanzien van het isoleren van de woningen, de voorbereiding voor de energietransitie. Het CDA gaat akkoord met de Warmtevisie. Hoopt en vertrouwt dat onze collega-partijen ook met deze visie akkoord gaan, zodat de volgende raad door kan gaan met de uitvoeringsplannen. Dank u wel. De voorzitter: Dan gaan we naar het college in de eerste termijn. Er zijn nog een paar vragen gesteld. Het college wordt gevraagd ook nog even te reageren op de motie met een preadvies. Of er gereflecteerd is naar aanleiding van de vorige raadsvergadering. Wethouder Van Rijn, aan u het woord. De heer Van Rijn: Voorzitter, dank u wel. Het college had bijna gehoopt op een hartverwarmende behandeling. Misschien kan dat nog wat kenteren. Ten aanzien van de eerdere moties die zijn ingediend, heeft de voorzitter ook aangegeven dat we daar al als college op hebben gereageerd. Er is nog een motie ingediend, ingeleid door de heer Kikkert, D66. Het college ontraadt deze motie, dan wel het is aan u. Zoals u hem eigenlijk inleidt, leest het college toch ook weer anders dan de motie zelf. U geeft aan dat u probeert ook een verbinding te creëren in de raad. Zoals u vraagt aan ons, dan zeggen wij, wij ontraden deze motie simpelweg om het feit hoe u hem zelf ook inleidt. Want het gaat namelijk om een visie die we vanavond vaststellen en niet zozeer om een concrete uitvoering. Dat geeft u eigenlijk ook zelf aan in die motie. Daar staat eigenlijk een motie met een aantal elementen die een versterking en een verscherping aangeven in die uitwerking. Die uitvoering komt later. Als u daar iets mee wil met de raad, dan denk ik van, dit is het oordeel van ons als college. Als u daar iets mee wil om een brug te slaan met elkaar in de politieke fracties, dan is dat aan u als gemeenteraad. Even kijken, dan zijn er nog een aantal opmerkingen gemaakt. D66 zei het al, GroenLinks ook en René Martijn ook, je moet ook … Op een gegeven moment is het ook het oordeel van het college. Ook op een gegeven moment gewoon een stuk starten. Als je daar elementen niet in vindt horen of je wil

		dat dat anders is, zoals de VVD bijvoorbeeld aangeeft, dan kun je dat gewoon amenderen. Dan is het ook aan u als raad of als politieke fracties om het te amenderen als u het anders wil. Dat is aan u. Maar het is wel gewoon een stuk waarvan je op een gegeven moment moet zeggen, we starten. Je moet op een gegeven moment met een visie starten. Die visie kan veranderen onderweg. Daar kunnen nog aanpassingen op komen. De wereld is veranderlijk. Als je geen stuk vaststelt, dan weet je niet waarmee je aan de gang gaat. Dan weet je ook niet waarmee je op een gegeven moment iets moet evalueren. Het oordeel van het college is ook gewoon van, dat zouden we u ook op het hart willen drukken van, laten we gewoon met elkaar starten. In goed vertrouwen kijken van, welke elementen vragen op welke periode weer heroverweging en evaluatie. Dan moeten we dat ook met elkaar aanpassen. Die gelegenheid is er zeker. Dat is eigenlijk ook de oproep die GroenLinks doet. Die omarmt het college ook. Tot slot heb ik nog een technische vraag van Absoluut Aalsmeer gehoord. Maar ik ben niet in staat om deze namens het college vanavond te beantwoorden. Die zullen we nog later moeten beantwoorden, voorzitter. De voorzitter: Ik kijk even naar GroenLinks. Is de vraag voldoende beantwoord? Nee. Wethouder Van Rijn, GroenLinks had u ook nog een vraag gesteld. De reflectie naar aanleiding van de ingediende motie van afkeuring. De heer Van Rijn: Wij hebben als college ook een raadsbrief naar aanleiding van de vorige behandeling gestuurd. Hetgeen wat u daarin leest, is eigenlijk ook de reflectie van het college hoe wij kijken naar het programma en het proces. Ik verwijs daar als college naar. De voorzitter: Interruptie van de heer Fransen. De heer Fransen: Dat vind ik wel heel erg goedkoop om hier … We hebben hier in de raad een motie besproken. Die heeft het niet gehaald. Maar er is toegezegd dat er een reflectie komt. Dan vind ik dat hier in deze raad, in deze openbaarheid die reflectie ook moet plaatsvinden. Niet iedereen krijgt die raadsbrief. Dat vind ik niet kloppen om daar niet op te willen reageren. De voorzitter: Heeft u nog een vraag aan het college? De heer Fransen: Ja. Wat heeft die reflectie opgeleverd? De voorzitter: Wethouder Van Rijn. Ik begrijp dat er aan de zijde van het college geen behoefte is om te reageren. We gaan over naar de tweede termijn. Dat is een nieuwe ronde voor vragen. De spreekvolgorde brengt ons weer bij de VVD, mevrouw Vleghaar. De heer Fransen: Voorzitter, ik heb behoefte aan een schorsing. De voorzitter: Dat kan zeker. Hoelang heeft u ongeveer nodig? De heer Fransen: Drie kwartier of zo. De voorzitter: Laten we de vergadering wel even serieus houden. Ik verwacht van u ook een serieus antwoord. We zijn een serieuze vergadering. Ik verwacht dat u ook ordelijk met deze vergadering omgaat. Ik snap dat er misschien emotie in zit, maar de feiten zijn ook zoals de feiten zijn. Hoelang heeft u ongeveer nodig? De heer Fransen: Tien minuten. De voorzitter: Tien minuten schorsen wij. Dan zien we elkaar straks weer terug. *Schorsing* De voorzitter: Wij heropenen de vergadering. Als het goed is, werkt de techniek weer enigszins vlekkeloos. Het was gewoon nog wat roestig. Er moest wat smering tussen. Het loopt weer. Blijf

		vooral stilzitten. Volgens mij ben ik zelfs helemaal achterin te horen nu. Dat is goed. De heer Fransen, wij hebben even geschorst. Aan u het woord. De heer Fransen: Dank u wel. Wij hebben de schorsing gebruikt om even de reactie van het college op onze motie en de reactie op onze vraag te wegen. Ik denk dat deze reactie een plaats kan krijgen in het boekje, hoe verkloot ik mijn eigen voorstel. Wij trekken de motie terug, die we samen met D66 hebben ingediend. We gaan tegen de Warmtevisie stemmen. De voorzitter: Wij gaan dan naar de tweede termijn voor de raad. Dat brengt ons wederom bij de VVD. Mevrouw Vleghaar. Mevrouw Vleghaar: Ik heb verder geen behoefte. De voorzitter: Absoluut Aalsmeer. Mevrouw Keessen: Ook geen behoefte, voorzitter. De voorzitter: De PvdA. De heer Buisma: Treurig. Echt treurig. Wij hebben vorige keer de stemmen gestaakt om ruimte aan het college te bieden om iets van dit voorstel te bakken. Die ruimte is vervolgens gepakt door D66. Die ruimte is gepakt door GroenLinks. Die hebben echt een poging gedaan om hier een voldragen voorstel van te maken. Door de complete desinteresse vanuit het college faalt hij nu. Ik constateer als Partij van de Arbeid dat een collegiaal bestuur in de gemeente Aalsmeer uit twee partijen bestaat. Dat vind ik heel pijnlijk. De voorzitter: D66. De heer Kikkert: Voorzitter, toch enige treurnis ook van mijn kant. Je doet een poging om een verbinding te maken, om argumenten een plek te geven. Iedereen is gerechtvaardigd om zijn eigen stemgedrag te verklaren. Maar wat ik heel erg jammer vind, is dat dan vervolgens een college gaat zeggen, ik ontraad hem. Vervolgens argumenten gebruikt in de zin van, ik vind het eigenlijk aan de raad om een oordeel te vellen. Dan vind ik ontraden veel te zwaar. Dan had ook gewoon gezegd kunnen worden, ik laat het oordeel aan de raad. Overigens, maar misschien heeft het college ook de motie niet goed gelezen, er zit gewoon een opdracht in aan het college om met een tijdpad te komen. Zo had je hem ook kunnen leggen. In die zin, ik vind dit jammer, want de meerderheid die we hadden voor de schorsing in nu een minderheid geworden. De voorzitter: GroenLinks. De heer Fransen: Verder geen toevoegingen. De voorzitter: Fractie Martijn. De heer Martijn: Ik ga er niks meer op zeggen. De voorzitter: Tot slot het CDA, mevrouw Harte. Mevrouw Harte-Fokker: Dank u wel, voorzitter. Het CDA betreurt eigenlijk dat dit nu gebeurt. In de eerste termijn hebben we gehoord van sommigen dat het een goede visie was. Nu blijkt dat eigenlijk tegen gestemd gaat worden. Een vervelende zaak. De voorzitter: Er zijn geen vragen gesteld. Ik vraag het college nog even, is er nog behoefte om te reageren? Dat is er niet. Dat brengt ons inderdaad bij de stemming. Ik controleer even bij GroenLinks en VVD. We hebben drie moties. De derde motie, motie Warmtevisie Aalsmeer, D66, GroenLinks. Die is ingetrokken.

		De heer Fransen: Die is wat GroenLinks betreft ingetrokken. De voorzitter: De heer Kikkert. De heer Kikkert: Wat D66 betreft niet. De voorzitter: Dan brengen we hem gewoon ter stemming. Daarmee brengen we alle drie de moties wel gewoon ter stemming, begrijp ik? De heer Fransen: Voorzitter, de andere moties die wij hadden, dat had ik van tevoren moeten zeggen, excuus daarvoor, die was vervangen door de gezamenlijke motie met D66. Die is ook van tafel. De voorzitter: Zet ik daar voor mezelf even een streep door. Dat betekent dat de indieners wijzigen. Goed, laten we bij de eerste volgorde blijven. Dat betekent dat het raadsvoorstel voorligt. De Warmtevisie Aalsmeer 2021. Wie is er voor dit voorstel? Dat zijn de fracties CDA, D66 en René Martijn. Daarmee is het voorstel verworpen. Ik denk dat het dan ook wel helder is om te zeggen dat het voorstellen voor stemming van de moties dan ook in die zin niet nodig is. Ik had eigenlijk vanavond willen zeggen dat de toegevoegde motie vanuit u als partij de 99e motie in uw raadsperiode zou zijn, maar ik tel nu terug. Er zijn deze periode 96 moties ter stemming voorgelegd. Goed. Maar even de feitjes. Daarbij, moet ook wel gezegd worden, zijn wij een flinke beschouwing verder van het onderwerp op de Warmtevisie. Ik denk dat we met elkaar kunnen concluderen, in de nieuwe raad en aan het nieuwe college, dat dit waarschijnlijk een van de prioriteiten is die we naar aanleiding van dit debat wellicht meegeven.
	4.	**Aanpak dak- en thuisloosheid en doordecentralisatie Beschermd Wonen** De voorzitter: Goed, agendapunt 4. De aanpak dak- en thuisloosheid en doordecentralisatie Beschermd Wonen. Het doel van dit voorstel is dat de gemeente in de regio Amsterdam-Amstelland de komende jaren een beter perspectief kunnen bieden bij dakloosheid. Waarbij gemeenten meer budgetverantwoordelijkheid krijgen voor het beleidsveld maatschappelijke opvang en begeleid wonen, de zogenaamde doordecentralisatie. Als eerste gaat het woord naar de PvdA. De heer Buisma: Geen behoefte. De voorzitter: D66. De heer Kikkert: Ook geen behoefte. De voorzitter: GroenLinks. De heer Fransen: We zijn akkoord met het voorstel. De voorzitter: De heer Martijn. De heer Martijn: Geen commentaar. De voorzitter: Het CDA. Mevrouw Harte-Fokker: Dank u wel, voorzitter. Wij danken de portefeuillehouder voor de schriftelijke beantwoording van onze vragen. Het CDA is verheugd dat het project Onder de pannen voor economische en dak- en thuislozen het komende halfjaar gerealiseerd gaat worden. Wel vragen wij de aandacht voor de coulanceregeling met betrekking tot de kostendelersnorm. Het CDA kan zich vinden in de gekozen route, door eerst gebruik te maken van de expertise van Amsterdam en in de komende jaren een eigen beleid op te zetten in de regio Amstelland. Gezien de problematiek en de druk op betaalbare woningen, is het zinvol om

		hier de tijd voor te nemen. Maar hierin zullen we ook onze verantwoordelijkheid moeten nemen en zullen wij akkoord gaan met het regioplan Een nieuwe start in Amstelland. Dank u wel. De voorzitter: De VVD. Mevrouw Vleghaar: Geen behoefte. De voorzitter: Absoluut Aalsmeer. Mevrouw Holtrop: Dank u wel, voorzitter. Een duidelijk omschreven raadsvoorstel, een goed beleidsprogramma van de regio Amsterdam-Amstelland en het daarop aansluitend regioplan Een nieuwe start in Amstelland. Ook de goede adviezen van de Adviesraad Sociaal Domein en het antwoord van het college per brief op dit advies zijn duidelijk. Dan aan de portefeuille-houder voor de inzet op dit belangrijke en omvangrijke dossier en de schriftelijke antwoorden op onze vragen uit de commissievergadering van 15 januari.. Wij lezen nog wel wat onzeker-heden en vragen ons af wat Aalsmeer de komende jaren met de uitvoering van deze plannen te wachten staat. De antwoorden op onze vragen, gesteld in de commissievergadering, zijn ook niet geheel naar tevredenheid beantwoord. Wij zullen daarom onze aandacht blijven vestigen op de problematiek en de onzekerheden. Voorzitter, het nieuwe kabinet moet nog een besluit nemen over de financiële bijdrage 2022 voor de groep economische dak- en thuislozen. Het is niet duidelijk of de Blokhuis-middelen verlengd dan wel gestructureerd worden door het Rijk, of hoe de financiële bijdrage van 65 miljoen, gelezen in uw antwoord, aan de regio Amstelland verdeeld gaat worden. De verwachting is dat deze groep zal groeien, aangezien we er econo-misch op achteruitgaan en de nood hoog is en het water bij veel mensen aan de lippen staat. Ook de huidige problematiek van de oorlog in de Oekraïne zal hierop zijn impact hebben. Evenals de problematiek, wat het CDA ook al aangaf, van veel te weinig betaalbare woningen. Iedere inwoner van Aalsmeer en Kudelstaart verdient een fatsoenlijk dak boven zijn hoofd, of haar hoofd. Daar dragen wij ook onze verantwoordelijkheden voor. Wat de planning en de monitoring betreft, verwachten wij dat de evaluatie voor economische dak- en thuislozen, zoals in de aanpak beschreven, halverwege 2022 zal plaatsvinden en dat de gemeenteraad van de uitkomst op de hoogte zal worden gesteld. In het raadsvoorstel staat dat de cliënten uit de maatschappelijke opvang en Beschermd Wonen, een andere groep, in 2022 overgaat naar de Wet Langdurige Zorg. Maar ook hiervan zijn de cijfers nog niet definitief. Toch schrijft de portefeuillehouder naar aanleiding van onze vraag of dit financiële consequenties voor Aalsmeer heeft dat het voorstel dat u nu doet geen directe impact heeft op de regio gemeente Amstelland. De gemeente Amsterdam betaalt tot 2025. Die ontvangen dan ook het gehele budget. De onzekerheid zit in het feit dat er nog geen precieze uitkomst is hoeveel cliënten over zullen gaan naar die langdurige zorg. Dat baart ons zorgen. Het vraagt ook om verduidelijking. Als de decentralisatie, zoals gepland staat, binnen vier jaar zal plaatsvinden, dat betekent, even als uitleg, dat wij langzamerhand steeds meer verantwoordelijkheden naar de gemeente toe krijgen, dan zal toch duidelijk moeten worden wat de financiële consequenties voor Aalsmeer zullen zijn. Dat adequate hulp geboden moet worden, staat voor Absoluut Aalsmeer centraal. Op de vraag van Absoluut Aalsmeer hoe u de acceptatie van de inwoners in de wijken, wanneer het gaat over plaatsing van cliënten, in de woonwijken gaat realiseren, heeft u geen concreet antwoord gegeven. Wellicht met Participe, gaf u aan in de commissievergadering. Toch willen wij u erop wijzen dat uw inwoners tijdig informeren en eventueel het gesprek aangaan en uitleg geven van de aanpak van plaatsing en de omstandigheden van de cliënten van groot belang is voor Absoluut Aalsmeer. Achteraf informeren is wederom of zal wederom kunnen leiden tot onbegrip en irritatie. Dat kunt u door een goed participatieplan voorkomen. Wij verwachten dat dit voor de zomer zal moeten kunnen worden gerealiseerd. Laten wij tot slot ook stilstaan, dat de burgemeester al gedaan, bij de dak- en thuislozen door de verschrikkelijke oorlog in Oekraïne. Opvang is cruciaal en noodzakelijk. Helaas merken we daar nu steeds meer van. Wij moeten ook onze zorg daarvoor dragen. Om de benodigde zorg te kunnen waarborgen, ondanks de genoemde aandachtspunten die wij hebben, die zullen we ook in de komende tijd blijven monitoren, gaat Absoluut Aalsmeer akkoord met dit raadsvoorstel. Dank u wel.

		De voorzitter: Daarbij zijn geen directe vragen gesteld aan het college, als het goed is. Maar er is wel wat meegegeven, aldus. Daarbij zijn er in totaal geen vragen gesteld. Volgens mij betekent dat dat we ook over kunnen gaan tot stemming. Klopt. Wie is er voor dit voorstel? Dat is eenieder. Daarmee is uw laatste besluit unaniem aangenomen. Dit was besluit 244 in uw periode.
Rb-4		**Vragenkwartier** De voorzitter: Wat ons brengt bij het laatste onderdeel van deze raadsvergadering, het vragenkwartier. Daartoe zijn vragen ingediend door de VVD. Het is negen uur. We zijn mooi op tijd. Ik help u even in herinnering, de laatste woorden gaan naar de VVD voor er verder geen vragen zijn in deze raad. Mocht u nog een vraag na die tijd bedenken voor het laatste woord, ik geef u de kans even. Anders geef ik nu het woord aan de VVD, de heer Van der Zwaag. De heer Van der Zwaag: Dank u wel, voorzitter. We hebben twee simpele vragen met een simpele inleiding. Die luidt als volgt. Op de Uiterweg is met regelmaat sprake van wateroverlast. Met het extreme weer, zoals de afgelopen stormen, wordt het goed zichtbaar. De twee vragen die wij hebben. Wat is de visie van de wethouder op deze problematiek? De tweede is, welke maatregelen wilt u gaat treffen om deze overlast op te gaan lossen en wanneer ongeveer? Dank u wel. De voorzitter: Het woord is aan de portefeuillehouder, wethouder Van Rijn. De heer Van Rijn: Voorzitter, dank u wel. Namens het college de volgende beantwoording. Zeker naar aanleiding van de laatste stormen werd het mij weer zichtbaar hoe op bepaalde plekken op de Uiterweg de wateroverlast gewoon pittig is. Wat ook eigenlijk vraagt om, hoe gaan we dat aanpakken? Daar zijn we al eens eerder over … Is er een vraag over gesteld. Met name het deel tussen nummers 260, 320, over een lengten van 300 meter weg, is dermate verzakt dat dat echt wel aandacht vraagt om als eerste op te gaan pakken. Voor een geschikte, integrale oplossing heb ik u al eerder bericht, maar daar zijn we nu al dichtbij, werken we aan een Masterplan Uiterweg. Waarvan uiteindelijk ook het voorstel hoe we dat gaan oppakken qua financiering naar u als raad gaat. Dat komt in het meerjarenplan hoe we de projecten doen van de buitenruimte. Daar kunt u nog wel wat van vinden. Alleen wij hebben, als we kijken naar de aanpak van de infrastructuur voor de komende jaren, heeft dit college in ieder geval achtergelaten dat we de grote uitdagingen eigenlijk ook financieel goed kunnen dekken. Ook een plan op de Uiterweg waar je het niet alleen hebt over asfalt, maar ook de snelheid op die weg, een aantal duikers die nog aandacht vragen, ook de riolering. Dat zou allemaal in een keer opgepakt kunnen worden. Dat is wel een megaoperatie. Dat moeten we goed voorbereiden. Maar dat zou eigenlijk redelijk snel opgepakt kunnen gaan worden. Dat is natuurlijk, denk ik, voor de Uiterweg, waar een behoorlijk aantal vraagstukken liggen, een goede richting. Dat wat betreft uw vragen. De voorzitter: Zijn er aanvullende vragen van de VVD? De heer Van der Zwaag: Ja. Als u toch de spa in de grond gaat zetten, om het zo maar even te zeggen, in de Uiterweg, ziet u ook mogelijkheden om maatregelen te treffen die snelle aanleg of snellere aanleg van glasvezelkabel mogelijk maakt? De voorzitter: Voorzitter, wij staan … Of ik bedoel, deze voorzitter heeft deze vraag gehoord, maar die kunnen we niet toestaan, want hij slaat niet op de ingediende vragen. Maar wij geven het het college mee, als u het goed vindt. De heer Buisma. De heer Buisma: Ik heb even een korte vraag. Was dit namens het hele college of namens de VVD?

De voorzitter: Die vraag leggen we nog even erin. Maar ik kijk nog even naar de VVD. Had u nog aanvullende vragen naar aanleiding van de ingediende vragen? Mevrouw Keessen, u heeft uw microfoon …

De heer Van der Zwaag: Ik ben het niet helemaal eens met de voorzitter dat het niet over het onderwerp gaat, want het gaat over de spa in de grond. Ik vraag of er nog iets aan toegevoegd kan worden. Maar ik begrijp dat het college er later op terugkomt. Dan ben ik ook wel weer tevreden. Dank u.

De voorzitter: Goed. Niet te veel uit wijden. Het gaat natuurlijk over wateroverlast en dit gaat over glasvezel. Ik snap de link, maar goed, ook in de laatste vergadering moeten we nog een klein beetje streng zijn natuurlijk. De heer Buisma had even een politieke vraag gesteld. Daar vragen we de wethouder zo nog op te reageren. We hebben nog een aanvullende vraag van de heer Van Willegen, het CDA.

De heer Van Willegen: Niet zozeer een aanvullende vraag. Meer dit is volgens mij een urgente vraag die er gesteld worden. De afgelopen veertien dagen heb ik alleen maar zon gezien op de Uiterweg. Ook overal. Dat wateroverlast is gewoon een technische vraag die gewoon hier gesteld wordt. Dit is niet voor het vragenkwartiertje om actuele vragen te stellen.

De voorzitter: Fijn dat u daar de voorzitter en de griffie even op wijst. Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik ben stomverbaasd, werkelijk waar, over deze vragen. Ik wil wel even antwoord geven op mijnheer Buisma hoor, want dit is gewoon een een-tweetje. VVD richting de wethouder.

De voorzitter: Ik snap … We gaan hier geen debat met elkaar aan. Ik ga dit nu afkappen.

Mevrouw Keessen: Maar ik heb drie vragen.

De voorzitter: U kunt een aanvullende vraag stellen naar aanleiding van de vragen van de VVD.

Mevrouw Keessen: Ik heb drie vragen. Ik heb dit namelijk meerdere keren gevraagd aan de wethouder. Ik heb meerdere keren foto's naar de wethouder toegestuurd. Ik heb onlangs zelfs een filmpje op social media geplaatst over de ellende op de Uiterweg, die we inmiddels waterweg noemen. Het antwoord daarop was steeds moeilijk, lastig. Maar wellicht heeft de portefeuillehouder daar als VVD geen actieve herinneringen aan. Wij vragen ons af, is het misschien omdat de portefeuillehouder inmiddels middels een geleende fiets via het niet varende pontje over de Uiterweg omfietst naar het gemeentehuis en nu natte voeten haalt? Ik heb u helaas alleen nooit langs zien fietsen.

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Het is een vraag.

De voorzitter: Een beetje een korte vraag stellen. Ik wil u vragen u de introductie verder achterwege te laten, want doen we niet bij het vragenkwartier. Graag de vragen en anders neem ik het woord weer terug.

Mevrouw Keessen: Dan houd ik me … Dan ga ik nog een vraag stellen aan de portefeuille-houder. Is dit niet gewoon verkiezingsretoriek, zo vlak voor 16 maart? Maar dat is eigenlijk een retorische vraag. Dank u wel.

De voorzitter: Het is een retorische vraag. Ik denk ook dat die van de heer Buisma een retorische vraag is, want het gaat niet daadwerkelijk over de wateroverlast. Alles wat hier geantwoord wordt, moge duidelijk zijn, is namens het college. Ik beschouw het als een

		retorische vraag. Heeft iemand nog een inhoudelijke vraag over de wateroverlast? Anders gaan we namelijk afronden. De heer Buisma. De heer Buisma: Dan trek ik wel even de conclusie dat dit meer aandacht heeft dan een Warmtevisie. De voorzitter: Goed.
Rb-5		**Sluiting** De voorzitter: Ik dank u hartelijk voor uw inbreng. Het heeft even gekost. We hebben ons door deze vergadering heen geworsteld. Maar wij sluiten hier toch echt de historische 47e raads-vergadering in onze eigen Raadzaal af. Ik nodig u van harte uit om beneden nog even met elkaar een drankje te doen. Als u blijft hangen tot half tien, dan wordt er ook nog recht gedaan aan de traditie in deze raad dat er een broodje kroket wordt rondgedeeld. Ik wens u een hele fijne avond.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 13 april 2022,

, voorzitter

, griffier