Verslag raadscommissie woensdag 03-03-2021

Aanwezig

Voorzitter	De heer P.P. van Sijp
Raadsleden	De heer C. Hoogerheide, de heer W.J. Witte, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer H. Kieft, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer A.J. Veltkamp, de heer N. Lely (PvdA), de heer B. Zegeren (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010), mevrouw V.C. Koot (fractie Koot)
Commissieleden	De heer N. Rutten (CDA)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Burgemeester M.C. Uitdehaag, wethouders de heer E.P. Kooiman, mevrouw H. Huisman en de heer R. van de Belt
Ambtelijk	--
Insprekers	--

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER heet allen welkom. Deze commissievergadering staat geheel in het teken van de toeristische toekomstvisie van Texel. Wie het woord wil steekt het digitale handje op, interrumperen kan door heftig de hand in beeld te bewegen.

Mededeling/vraag raadslid HOOGERHEIDE: gisteravond heeft mevrouw Van de Wetering terecht zorg uitgesproken over de verkeerssituatie voor fietsers over de Emmalaan, nu het wegdek in een soort 'bak' is veranderd, met groot risico om te vallen. De vragen zijn inmiddels ook schriftelijk toegestuurd. Ook de heer Veltkamp heeft hier al vragen over gesteld. Is het mogelijk dat de wethouder hier vanavond al op kan antwoorden?
toezegging Wethouder KOOIMAN komt hierop terug, zodra hij het met de organisatie heeft kunnen bespreken.

Mededeling raadslid WITTE: raadslid Hooijschuur zal iets later inloggen.
Mededeling raadslid ZEGEREN: commissielid Rutten is hopelijk zo snel mogelijk ingelogd.

2. Vaststelling agenda

Verzoek raadslid KIEFT: hij zal zich niet verzetten tegen het ontvangen behandelvoorstel voor punt 5, maar neemt aan dat de commissie voorafgaand aan bespreking van de kaders nog wel een (algemene) vragenronde aan de wethouder krijgt. In zijn reactie op het behandelvoorstel had hij al gevraagd, voordat aan de kaders begonnen wordt, eerst zijn visie met de commissie te mogen delen. *Allen akkoord.*
De agenda wordt hierna vastgesteld.

3. Publieksrondvraag - *Geen.*

4. Vaststelling verslag commissievergadering 9 februari 2021

correctie Op verzoek van raadslid VELTKAMP op blz.12 onderaan TEXEL wijzigen in T.E.x.E.L.
Verslag wordt met inachtneming van deze wijziging vastgesteld.

5. Richtinggevende notitie Toeristisch Toekomstplan Texel

De VOORZITTER hoopt dat de notitie vanavond rijp wordt voor besluitvorming in de raad. Eerst volgt een vragenronde.
De volgende amendementen en moties zijn over dit onderwerp aangekondigd:

- GroenLinks en het CDA: Visie op toerisme: T.E.x.E.L
- Fractie Koot: Verstening verminderen
- Fractie Koot: Concentratiegebieden handhaven
- Fractie Koot: Logies & ontbijt - iedereen mag het, maar maximaal 1 kamer
- D66: Elk bed telt
- CDA: Geen rem op dagtoeristen die de auto thuislaten
- CDA: De camper blijft op de camperplaats
- Motie Texel 2010: Huidige aantal slaapplaatsen camper, caravan, tent of blokhut behouden
- Motie D66: Openbare en toegankelijke registratie van bedden
- Motie CDA: Wie de jeugd heeft, heeft de toekomst
- Motie CDA: Praat ook met een boer

Vragen

Raadslid KIEFT toont het schema van de vervolgstappen en ziet daar tussen actieplan en toeristische visie een dikke rode lijn. Nu ligt er echter een tussenrapport voor, dat niet is aangekondigd. Hij hoort graag waarom dit tussenstuk nodig is. Wethouder HUISMAN licht toe dat het college dit nodig heeft, omdat ze in eerste instantie input willen ophalen bij de raad in de vorm van kaders. Eigenlijk was daartoe in oktober al een kader-stellende avond gepland, maar die kon niet doorgaan. Daarom is nu deze vorm gekozen, met kaders die ze bij de bevolking en stakeholders hebben opgehaald. Raadslid KIEFT begrijpt deze keus, maar had dan liever de vraag gezien welke kaders de raad wil meegeven. Hij ziet nu namelijk een gevaar dat niet alle kaders worden gesteld. Hij wilde hier graag op attenderen, maar nu verder niet meer over de procedure praten.
De VOORZITTER geeft aan dat het juist aan de raad is om de voorliggende richtinggevende notitie te nuanceren, de ideeën erover te delen, en eventueel kaders te schrappen of nieuwe kaders toe te voegen. Dat is de bedoeling van deze avond.

<u>Kader 1</u>: Het aantal personen dat Texel jaarlijks bezoekt is voldoende. Meer groei is niet wenselijk.
Raadslid KIEFT vindt dit eigenlijk meer een wens dan een kader. Dit nog los van de vraag of sturen op het aantal personen wel kan, en of dat wel het goede middel is, wat gaat helpen om het aantal bezoekers te begrenzen.
Wethouder HUISMAN denkt dat de heer Kieft hiermee al te ver is. Dit zijn de bouwstenen, waarvan de Texelaars vinden dat ze in de toekomstvisie moeten komen. Hoe we die gaan invullen willen we samen met de betrokken stakeholders en de samenleving gaan we in de uitvoering dan verder vorm geven, legt ze uit.
Raadslid VAN DE WETERING zou het zo willen verwoorden: “er wordt overlast ervaren door het aantal toeristen op het eiland; er moet draagvlak blijven bestaan”.
Raadslid LELY had ook dezelfde vraag als de heer Kieft. Het aantal mensen dat Texel bezoekt is meer een gevolg van het aantal accommodaties, en niet van het aantal bezoekers, meent hij. Hij vindt ook dat ze dit kader anders moeten formuleren.
Raadslid ZEGEREN zou bij dit kader willen weten of de mensen last hebben van de toeristen, of van het feit dat ze hier zijn, bijvoorbeeld met hun auto’s op de wegen en parkeerplaatsen. Zijn stelling is namelijk dat er best een buslading toeristen bij zou mogen komen, maar dan zonder auto. ‘Een volle winkelstraat noemt men toch gezellig’.
Wethouder HUISMAN verduidelijkt dat het hier vooral om het tweede deel gaat. De kaders zijn een samenvatting van alle reacties. Veel inwoners hebben aangegeven dat ze het aantal bezoekers wel genoeg vinden zo. Het college staat wel open voor elke suggestie om het anders te omschrijven en in de visie aan te passen. Het gaat erom of en hoe de raad dit in de visie wil terugzien. Ze gaan het dan aan de hand hiervan nader invullen en uitwerken in een uitvoeringsprogramma.

Raadslid HIN meent dat de drukte vooral wordt ervaren door de auto's die in het verkeer de nodige overlast veroorzaken. Als dat zou verminderen, voelt men volgens haar automatisch minder drukte. Ze vermoedt wel dat men na een jaar corona anders tegen drukte aankijkt. Drukte verminderen of niet laten groeien kan volgens mevrouw Hin door middel van de grens aan het aantal accommodaties. Ze vraagt zich af hoe de wethouder de onwenselijke groei wil tegenhouden.
Wethouder HUISMAN geeft aan dat het er nu om gaat of de raad het meer of minder belangrijk vindt dit op te nemen in de visie, welke kaders de raad wil stellen. *Hoe* ze dat uitwerken is pas de volgende stap.
Raadslid VELTKAMP ondersteunt het kader dat meer groei niet wenselijk is. Hoe het college dat gaat uitwerken zien ze in juni/juli tegemoet.
Raadslid KIEFT dankt voor de uitleg over de bouwstenen. Hij begrijpt nu beter wat de bedoeling is: de thema's benoemen waar de toeristische toekomstvisie zich op moet richten. Kader 1 zou hij anders willen formuleren, namelijk richten op vermindering van het druktegevoel.
Wethouder HUISMAN licht toe dat ze gepoogd hebben de woorden te vangen die vanuit de bevolking zijn ingebracht. Ze zorgt ervoor alle suggesties die ze vanavond hoort te noteren
toezegging en mee te nemen bij de uitwerking. Bij dit kader beluistert ze dat het o.a. gaat om het gevoel van drukte en het draagvlak.
Raadslid KOOT vindt 'meer groei is niet wenselijk' duidelijk om mee aan de slag te gaan. Aangezien dit naar voren komt uit de bevolking, kunnen ze er als raad eigenlijk niet omheen, vindt ze. Het gevoel van drukte constateren we zelf ook regelmatig, maar ook de bevolking kan natuurlijk kaders stellen.
Wethouder HUISMAN bevestigt dat de bevolking dit aangeeft, maar dat het subjectief is. En de een heeft het over auto's en/of fietsers, de ander over parkeren en een derde zegt dat er teveel mensen zijn. Het is haar bedoeling met de uitwerking straks terug naar de inwoners te gaan om 'fine te tunen', hoe de inwoners het precies bedoeld hebben.
Raadslid ZEGEREN ziet verschilletjes in interpretatie. Een limiet aan toeristische bedden is concreet, maar we zitten aan de voorkant, en hij wil graag de terugkoppeling krijgen dat de wethouder en de commissie begrepen hebben wat hij bedoelt, de nuance. Hij vindt namelijk dat er nog wel ruimte is voor meer dagtoerisme zonder auto's, bijvoorbeeld met een groep in een bus, want volgens hem heb je daar eigenlijk weinig last van. Dat is anders dan bij degenen die met minder zijn, maar wel allemaal met aparte auto's,
toezegging verduidelijkt hij. Wethouder HUISMAN noteert deze nuancering.
Raadslid VAN DE WETERING denkt bij 'meer groei' vooral aan de groei van het aantal huisjes die we niet willen. Ze verwacht dat het college bij de uitwerking in de vraagstelling heel duidelijk aangeeft waar het over gaat.
Raadslid RAN vindt ook dat het wel een duidelijk kader is, maar op heel veel manieren uitgelegd kan worden, en aan veel dingen gekoppeld kan worden. Hij is blij dat de wethouder die nuances meeneemt en dat ze die terug gaan zien.
Raadslid HOOGERHEIDE vat samen dat het hier gaat over drukte versus groei. Bij de dorpenronde die het college hield werd alleen maar over drukte gesproken, het woord groei is daar nauwelijks gevallen. Hij onderschrijft de woorden van de wethouder.
Raadslid SOYER hoort bijvoorbeeld veel klachten over gedoe met tuk-tuks, solexen, enz. Hij vraagt of er instrumenten zijn om te reguleren wat mensen op het eiland doen.
Wethouder HUISMAN wijst erop dat ze bij elk kader toelichten wat ze ermee bedoelen en hoe je dat moet lezen. Tegen de heer Soyer zegt ze dat ze niet kunnen reguleren wat mensen hier gaan doen. Wel zou hij een amendement kunnen indienen over beperking van tuk-tuks e.d.
Raadslid VELTKAMP meent dat dit allemaal uitwerking is, en dat de raad het allemaal later nog kan aanvullen.

<u>Kader 2</u>: meer camperplaatsen binnen het bestaande aantal plekken
Raadslid SOYER geeft vooraf aan er van uit te gaan dat die plaatsen door de sector gemaakt moeten worden, en dat een noodcamping niet de bedoeling is. Het zou volgens

hem handig zijn om bij de boot aan te geven dat Texel vol is voor campers. Hij vraagt of dat mogelijk is. Wethouder HUISMAN antwoordt dat we geen reserveringssysteem voor campers hebben. Wat de heer Soyer voorstelt, om campers in Den Helder terug te sturen, vindt ze heel ongastvrij. Het lijkt raadslid SOYER nóg ongastvrijer om hier rond te rijden en te ontdekken dat er geen plek is. Raadslid HOOGERHEIDE merkt op dat TESO zelfstandig is en dit –hopelijk- nooit zal doen.
Commissielid RUTTEN beluistert dat er meer vraag naar camperplaatsen is. Hij kan erin komen dat Texel geen uitbreiding van het aantal slaapplaatsen wil, maar hoort graag hoe realistisch het dan is om binnen het huidige aantal slaapplaatsen voldoende camperplaatsen te kunnen maken. Wethouder HUISMAN antwoordt dat ze erop terug zullen moeten komen als het echt niet realistisch blijkt te zijn. Eerst wil ze echter horen of de raad hier iets mee wil.
Raadslid VAN DE WETERING benadrukt dat het binnen de bestaande aantallen moet blijven. Ze neemt aan dat oplossingen zoals de proef van camperplaatsen bij groepsaccommodaties de bedoeling zijn. Ze hoort graag hoe die proef is bevallen.
Raadslid HIN kreeg laatst een berichtje dat er o.a. op Loodsmansduin nog camperplekken zijn. Ze vindt dat reserveren bij camperaars actief gepromoot zou moeten worden.
Wethouder HUISMAN geeft aan dat er op dit moment 250 camperplekken zijn, en behoefte aan 500 plekken. Een reserveringssysteem lijkt haar onhandig. Mensen met campers
toezegging komen juist vaak op de bonnefooi. Wel nemen ze dit mee in de gesprekken met de sector.
Raadslid WITTE vindt dit een prima kader, wat in overleg met de ondernemers is gemaakt.
Raadslid LELY zegt tegen de heer Rutten dat het aan de sector zelf is of ze die plekken beschikbaar stellen binnen hun budget. Hij denkt niet dat het erg is die grens te stellen.
Raadslid KIEFT haakt in op de eerste zin van de heer Soyer, dat het eigenlijk aan de sector is om de beschikbare plekken aan campers toe te kennen. Het lijkt hem dan ook aan de sector om iets te doen aan de overlast op het eiland, wanneer mensen gaan dwalen om een plek te zoeken. Graag hoort hij of het beperken van die overlast ook bij de sector is neer te leggen.
Raadslid RAN was het eigenlijk wel eens met dit kader, maar de opmerking van de heer Kieft triggert hem wel. Het lijkt hem geen taak van de sector om zich met openbare orde bezig te houden. Raadslid KIEFT vindt dat ze de sector wel serieus moeten nemen. Zij kunnen binnen de begrenzingen wel degelijk een systeem hanteren om te voorkomen dat men gaat rondrijden om plek te zoeken, stelt hij. Raadslid RAN denkt daar anders over. Het lijkt hem op een garagehouder die moet optreden tegen snelheidsovertreders.
Raadslid KOOT kan er wel inkomen dat de sector zelf kan schuiven binnen de markt, maar weet dat campers soms écht geen plek kunnen vinden. Ze vraagt zich af of dan niet voor de hand ligt om kampeerboeren te vragen voor die ene nacht als noodopvang te fungeren. Daarnaast is het volgens haar toch ook zaak van handhaving, want nergens in Nederland mag vrij gekampeerd worden, ook niet op Texel. Ze hoort graag wat de andere fracties ervan vinden. De VOORZITTER oppert voor de raad hier iets voor te formuleren.
Raadslid LELY vindt het ook veel meer een onderwerp voor de ondernemers in de sector zelf, die vrij zijn hun tentplaatsen voor campers te gebruiken. Tegen mevrouw Koot zegt hij dat haar voorstel al naar invulling neigt. Hij is ook bang dat dit in de praktijk bij kampeerboeren toch structureel zal worden. Bovendien zal iemand die met auto en tent op de bonnefooi komt ook gaan rondrijden als alles vol is. Misschien moeten er toch over reserveren worden nagedacht, geeft hij mee.
Raadslid WITTE denkt dat allen het hier wel over eens zijn. Er wordt een actieplan gemaakt, samen met de ondernemers.
Commissielid RUTTEN reageert nog op de heer Lely. Hij heeft niet gezegd, als de camperplekken vol zijn, dat er dan een probleem ontstaat, maar wel voorgelegd hoe realistisch het is om binnen de bestaande mogelijkheden voldoende camperplekken te kunnen creëren. Hij kan ondernemers geen ongelijk geven, bijv. een plek voor een chalet op te offeren voor een camper. Raadslid LELY wijst erop dat de gemeente alleen de mogelijkheid biedt om iets te verhuren. Het is aan de sector zelf aan wie ze verhuren.
Raadslid HOOGERHEIDE onderschrijft volledig wat de heer Ran zegt. Ter aanvulling merkt

hij op dat een camper een motorvoertuig is, dat van de camping af kan rijden wanneer men wil. En deze vraagstelling heeft tevens te maken met bezettingsgraad, stelt hij.
Raadslid VAN DE WETERING denkt dat de wethouder nu wel voldoende handvatten heeft. Ze hoort soms toch wel problemen, dus misschien moet toch eens met de sector worden nagedacht over noodopvang.
Raadslid VELTKAMP noemt dit geen kader, want het is invulling. Het moge duidelijk zijn dat we niet meer groei willen, dus ook niet willen uitbreiden met camperplaatsen. Een camper is een kampeermiddel, en daar zijn voldoende plekken voor. En wie geen slaapplaats heeft wordt geacht met de laatste boot van het eiland te vertrekken.
Raadslid ZEGEREN merkt op dat het hier gaat over camperplekken realiseren binnen het huidige aantal slaapplaatsen. Het is dan toch geen uitbreiding. Raadslid VELTKAMP bevestigt dat, maar wil meegeven dat wij als raad er niet over gaan of zo'n plek een camperplek of iets anders moet zijn. Dat is aan de sector.
Raadslid ZEGEREN vindt het kader duidelijk. Hij verheugt zich op het vervolg, en hoopt wel dat ze over de uitwerking ook een hele avond krijgen. Hij komt veel langs de weg en ziet echt veel busjes staan waar geen campings zijn. Hij ziet ook wel mogelijkheden om dit uit te werken. Tegen de heer Hoogerheide zegt hij dat we geen politiestaat zijn.
Raadslid RAN doet een ordevoorstel: meer sprekers per fractie zijn toegestaan, maar per kader zou hij dat tot één spreker willen beperken.

Kader 3: maximum aan aantal logies/ontbijt adressen
Raadslid SCHUIRINGA dacht dat hiervoor al een soort vergunningenstelsel was afgesproken, waarbij ze vervolgens het maximumaantal kunnen vaststellen.
Raadslid KIEFT dacht dit ook. Ze vinden allemaal dat hier iets aan moet gebeuren. Bij kaders 3 en 4 onderstreept hij dat er een voorstel moet komen om dat te regelen.
Commissielid RUTTEN wil meegeven niet alleen op aantallen te focussen maar ook op de locatie. Ergens in de polder zal er minder parkeeroverlast zijn dan in een woonstraat.
Raadslid VAN DE WETERING leest dat dit nadrukkelijk voor de lange termijn wordt gezien, vanwege de voorzienbaarheid. Ze hoort nog graag reactie over welke termijnen het dan gaat. Deze term komt bij meer punten terug. Verder lijkt ook haar logies/ontbijt al voldoende af-gekaderd.
Wethouder HUISMAN wijst erop dat kaders 3 en 4 bovenaan op de prioriteitenlijst voor uitvoering staan. Bij de eerste vraag is niet een termijn genoemd, omdat dat juridisch lastig is. Het zal ergens tussen 12 maanden en 5 jaar liggen, omdat je te maken hebt met een overgangstermijn. Vandaar dat ze dit als eerste oppakken. Raadslid VAN DE WETERING brengt in, als ze het als raad vaststellen, dat je dan toch al beleid hebt, waarmee je bent ingedekt. Ook kan de raad beslissen die planschade voor rekening te nemen, gesteld dat je het bijv. binnen een jaar ingevoerd zou willen hebben. Wethouder HUISMAN zou dat afraden, want dat lijkt haar toch wel riskant. Ze vindt beter het besluit te nemen, regels op te stellen, en dan een overgangsperiode te nemen om de beleidsregels uit te werken. Het zorgvuldigheidsbeginsel is belangrijk, want mensen moeten weten waar ze aan toe zijn en moeten zich er binnen redelijke termijn op kunnen richten. Ze denkt hier snel mee te kunnen beginnen.
Raadslid HIN vindt een 'non-argument' dat men er beter van wil worden. Zij vindt ook ongastvrij om maar 1 kamertje per huis te mogen verhuren. Ze denkt dat het beter is niet naar een vergunningensysteem te gaan, want dan komen er rechten op dat pand te zitten. Wel is een registratiesysteem nodig. In reactie op de heer Rutten zegt ze geen onderscheid naar locatie te willen invoeren, want dat lijkt op discriminatie.
Raadslid LELY kan zich toch voorstellen dat op sommige plekken verschillende regels gelden, maar wil dat verschil wel zo klein mogelijk houden. Eigenlijk zou er een maximum aantal mogelijke bedden moeten komen, met goede regelgeving, want nu worden we 'links en rechts ingehaald' door mensen die panden kopen, groots uitbouwen, en inrichten tot het bijna appartementen zijn. De woonfunctie moet de overhand houden, men hoeft zich niet te beperken tot de 'bezemkast', maar is wel aan een maximum aantal bedden gebonden. Met mevrouw Hin is hij eens dat het niet met vergunningen moet gaan, omdat

het dan altijd bij recht door kan gaan. De VOORZITTER constateert dat punten 3 en 4 hier door elkaar beginnen te lopen.
Raadslid KOOT verbaast zich bij dit agendapunt over de negatieve blik op logies/ontbijt bij een aantal leden. Ze vindt deze vorm van verhuur toch duidelijk van toegevoegde waarde. En kijkend naar het aantal slaapplaatsen wat ervoor gebruikt wordt, is dat maar een klein percentage. De berekening die stelt dat iedereen in theorie 6 bedden mag verhuren is hypothetisch, benadrukt ze. De 1500 woningen van Woontij kun je er al van aftrekken, want daar is toeristische verhuur niet toegestaan. Het is een recht voor iedere Texelaar in het bestemmingsplan. Wel is ze het ermee eens dat er een probleem is, door de (parkeer)overlast in woonstraten, zeker bij verhuur van 3 kamers per woning.
Raadslid KIEFT wil even in herinnering roepen dat het bij kader 1 al gaat het om bestrijding van de overlast. Het lijkt hem dan niet zo gek om te kijken hoe hiermee om te gaan. De heer Rutten stelt eigenlijk een soort zonering voor, juist omdat je de overlast in de hand probeert te krijgen.
Commissielid RUTTEN zegt tegen mevrouw Koot dat hij op zich niet heel negatief is, maar dat er wel degelijk situaties zijn waar sprake is van overlast, waar mensen dat ervaren. Het idee van zonering, kaders aan B&B, en aanscherping van regelgeving, daar is hij op zich wel voor. En misschien zouden ze bij ondergeschikt gebruik van een huis kunnen uitgaan van een bepaald percentage van de ruimte.
Raadslid WITTE geeft aan dat de negatieve sfeer die mevrouw Koot noemt in ieder geval niet voor Texels Belang geldt. Ook zij denken aan wat de heer Rutten zegt, en op zich is hij het eens met de genoemde gedachten over de kaders.
Raadslid HIN is verbaasd dat mevrouw Koot een negatieve indruk ervaart. Ze vindt wel dat signalen dat logies en ontbijt zich niet naar een appartement mag ontwikkelen serieus moet nemen. Zoals onlangs ook aan de orde was, bij logies/ontbijt hoort geen kookgelegenheid, alleen de mogelijkheid om koffie en thee te maken. Raadslid KOOT doelde met haar opmerking over een negatieve blik juist niet op mevrouw Hin.
Raadslid SCHUIRINGA kijkt er ook met positieve blik naar.
Raadslid VELTKAMP wijst erop dat in de huidige regelgeving al geregeld is dat parkeren op eigen terrein moet. Kennelijk is dat moeilijk te handhaven, constateert hij. Dit zou volgens hem met een vergunningensysteem geregeld kunnen worden.
Ook raadslid VAN DE WETERING vindt dat er al heel heldere regelgeving is. Ook hier speelt weer de voorzienbaarheid. Ze denkt dat ze allemaal wel weten, als er speciaal aan huizen aangebouwd wordt voor logies/ontbijt, dat ze dat in regelgeving gevangen zouden willen zien. Net als mevrouw Koot vindt ze dat iedereen toch wel een kamertje moet kunnen verhuren.

amendement

Raadslid KOOT licht haar **amendement "Logies & ontbijt - iedereen mag het, maar maximaal 1 kamer"** toe. Deze vorm van toeristische verhuur wordt al van oudsher gedaan. Fractie Koot vindt dat iedereen dat recht moet hebben, dat is echt van toegevoegde waarde. Wel zijn er knelpunten: waar we tegenaan lopen is mogelijke overlast voor de omgeving, en -waarschijnlijk het grootste- de ondergeschiktheid aan de woonfunctie. Het college stelt voor een maximum aantal bedden vast te stellen en dan een mogelijke verdeling. Maar ze vindt moeilijk hoeveel dat maximum moet zijn, en waar je dan de grens trekt. Die aanpak voelt voor haar niet goed. Ook is het niet de bedoeling dat het een soort van pensions worden. Het lijkt haar daarom eenvoudiger en eerlijker dat iedereen één kamer mag verhuren. En dan alleen met registratie en niet met een vergunningensysteem met alle kosten van dien.

Raadslid HIN kan helaas niet akkoord gaan met maximaal 1 kamer voor Logies & ontbijt per woning, want dat is wel heel erg beperkend en moeilijk te handhaven. Op dit moment is er al recht op 6 slaapplaatsen in maximaal 3 kamers. Zoals dat nu is vindt ze prima. En het kan toch niet zo zijn dat men dan 6 bedden in één kamer probeert te plaatsen.
Raadslid LELY is meer voor een maximum aan het aantal Logies & ontbijt-plekken, en eventueel een maximum aan het aantal bedden. Zo doen we het ook bij andere sectoren,

geeft hij aan. Over het amendement zegt hij, als ieder huis een kamer mag verhuren, dan komt ook bij ieder huis een auto. Die zal dan in de voortuin moeten komen, wat enorme verstening veroorzaakt, hetgeen niet wenselijk is. De PvdA is dus niet voor het voorstel van fractie Koot.
Raadslid SCHUIRINGA ziet een juridisch probleem ontstaan bij het voorstel van mevrouw Koot om van 3 kamers naar 1 te gaan. De VVD houdt zich liever bij de regelgeving waar de wethouder al mee bezig is.
Commissielid RUTTEN ziet wel wat in de gedachte dat iedereen een graantje moet kunnen meepikken, maar het CDA is niet voor beperken Logies & ontbijt tot 1 kamer.
Raadslid VAN DE WETERING vindt deze discussie wel grappig, want aan de ene kant willen we 6 bedden blijven toestaan (en dus 3 auto's), maar aan de andere kant willen we geen drukte in de straten.
Raadslid LELY had het over 1 auto bij elk huis, als iedereen een kamer zou verhuren.
Raadslid HIN vindt niet correct alle overlast op de bezoekers van B&B's af te schuiven.
Raadslid LELY benadrukt dat hij het ook over een maximum had.
Raadslid VAN DE WETERING zegt dat voor D66 belangrijk is dat de verhuur ondergeschikt is aan de bewoning. Ze denkt dat er niet zoveel huizen zullen zijn die daar 3 kamers voor hebben. Raadslid SCHUIRINGA doelde ook juist op een maximum, ondergeschikt aan de woonfunctie.
Luisterend naar de reacties denkt raadslid KOOT dat een aantal zaken naar haar mening in het amendement wel geregeld is. Ze heeft het over een gedoogregeling zodat men geen bedden hoeft in te leveren. En op lange termijn wel teruggaan naar 1 kamer per huis, om zeker te weten dat het ondergeschikt is aan de woonfunctie. De realiteit zal dan zijn dat de meeste mensen maar 1 kamer mogen verhuren. Door dit als regel te stellen los je veel overlast op, en allerbelangrijkste is, dat dit het meest eerlijke is.

<u>Kader 4</u>: Er komt regelgeving met heldere, en ook handhaafbare, toetsingscriteria voor logies met ontbijt.
Zie boven, is met kader 3 vermengd.

<u>Kader 5</u>: Het (planologisch) maximum aantal slaapplaatsen van 45.000 blijft het uitgangspunt voor de toekomst

amendement

Raadslid VAN DE WETERING licht haar **amendement "elk bed telt"** toe. Kijkend naar de inbreng van de klankbordgroep, komt steeds naar voren dat we nog niet weten hoeveel bedden we hebben, én dat niet alles meetelt. D66 wil het maximum van 45.000 handhaven, maar ook alle categorieën meetellen, om echt te kunnen sturen en goed beleid te kunnen neerzetten.

Raadslid ZEGEREN vraagt wat het nut is om het aantal exact te weten. Hij legt voor: wat doet u als het er meer zijn, of minder, en we hebben al afgesproken dat we er niet meer willen, hoe ziet u dan dat sturen daarop?
Raadslid VAN DE WETERING merkt op dat het best kan zijn dat we al ver boven de 45.000 zitten. Er moeten dan maatregelen besproken worden hoe dat omlaag is te brengen. Als je bijv. goed in beeld hebt hoeveel plekken in de jachthaven en bruine vloot er zijn, en het wordt daar als heel druk ervaren, dan kun je daar maatregelen op richten.
Raadslid ZEGEREN vraagt of mevrouw Van de Wetering dan ook elke bezoeker die het eiland op loopt wil tellen. Ook is feit dat elk jacht eigen bedden meebrengt en niet met de auto komt. Datzelfde geldt eigenlijk ook voor de bruine vloot. Ook denkt de heer Zegeren dat het niet zoveel impact zal hebben, als je er 1000 naast zit. Verder merkt hij nog op dat de norm per huisje nu op 5 bedden staat. Misschien moet dit aangepast worden, en er zijn nu ook familiehuizen, maar verder lijkt dit hem niet zo nodig.
Raadslid HIN vindt de motie overbodig, want het college gaat dit al onderzoeken.
Raadslid KIEFT voelt wel sympathie voor het amendement, maar dan vanuit de behoefte om de discussie voor eens en altijd te beëindigen. Als we niet weten waar de loze ruimte

zit en wat waar zit waardoor we drukte ervaren, dan vindt hij een nulmeting heel goed. Raadslid VELTKAMP ziet deze discussie ook regelmatig terugkomen. Hij vraagt wat ze dan met zo'n momentopname doen. Hij brengt de motie uit 2016 in herinnering, waarop het college met wensen en bedenkingen kwam, met de strekking dat de huidige werkwijze voldoet en het niets toevoegt als je alle bedden zou tellen. De motie is toen van tafel gehaald. De cijfers en verdeling waren toen deels gebaseerd op een rapport van het Toeristisch Kennisinstituut uit 2008, en toen zaten we al op 44.000. Hij ziet graag beide

toezegging stukken toegevoegd voor de raad van 18 maart 2021. Raadsgriffier DE PORTO verzorgt dit.

Raadslid RAN is het eigenlijk eens met de heren Zegeren en Veltkamp; alles is al gezegd.
Raadslid KOOT was altijd voorstander van tellen, en is er nog niet tegen, maar moet toegeven dat het precieze aantal niet zaligmakend is. Ze is eens met de heer Kieft dat het gaat om waar de 'losse eindjes' zitten. De belangrijkste zijn volgens haar makkelijk te overzien: B&B, spookslaapplaatsen, (jacht)haven. En de theoretische mogelijkheid om huisjes op te rekken naar 8 slaapplaatsen is er ook nog een, denkt ze.
Raadslid ZEGEREN vraagt of ze dan een voorstel krijgen, wat we met die losse eindjes doen. Hij noemt ook nog de bouw van nieuwe stolpen. Dat is misschien ook weer een manier om bedden te creëren, verwacht hij. Het gaat er naar zijn mening gewoon om dat Texel vol zit. Raadslid KOOT wilde zich beperken tot de belangrijke factoren waar substantieel ruimte zit. Het aantal nieuwe stolpen lijkt haar niet zo groot. Ze hoopt dat de wethouder meeneemt in de visie, wat we met de losse eindjes gaan doen. Wethouder HUISMAN vindt deze discussie wel interessant. De beddentelling komt inderdaad steeds terug, en de heer Zegeren merkt terecht op: wat wil je daarmee? Fysieke telling blijkt in de praktijk niet uitvoerbaar, want je hebt toestemming nodig om binnen te gaan om mensen te tellen. Ze werken sinds jaar en dag met gemiddelden, bijv. een tent telt voor 3 personen, en in de jachthaven komen gemiddeld 2,8 personen per boot. B&B monitoren ze ook al een aantal jaren. Als we een ander systeem zoeken, willen we iets waarmee je snel kunt zien hoeveel gasten er zijn, maar zonder fysieke telling, benadrukt ze.
Raadslid VAN DE WETERING las de beddentelling zelfs in het coalitieprogramma. Ook vanuit de klankbordgroep wordt er veel om gevraagd. Zijzelf ziet het meer als de heer Kieft, als een nulmeting.
Raadslid VELTKAMP vult nog aan dat de telling uit 2008 al 750 B&B-bedden aangaf. Hij bestrijdt dus dat het zo enorm is toegenomen de laatste jaren.
Raadslid RAN zegt in reactie op mevrouw Van de Wetering dat beddentelling niet in het VVD- verkiezingsprogramma stond.

<u>Kader 6</u>: gemeente Texel werkt niet meer mee aan omzetten van slaapplaatsen (geen verdere verstening)

amendement Fractie Koot legt een **amendement voor: "verstening verminderen"**.
Raadslid KOOT is blij met dit kader. Ze wijst erop dat verstening niet alleen door het aantal komt, maar ook door de grootte van zomerwoningen. Ze vraagt daar in de toekomstvisie ook aandacht aan te besteden. Tot 2010 was het maximaal 70m^2, daarna werd het i.v.m. de crisis naar 100m^2. Dat was zeker aanleiding tot meer verstening. Fractie Koot ziet dus graag onderzocht of de maximum oppervlakte terug kan naar 70m^2.
Raadslid HIN denkt dat dit amendement een initiatiefvoorstel moet zijn, want het zal wijziging van de bestemmingsplannen betekenen. De VOORZITTER wijst erop dat dit begint met een wens die de raad neerlegt. Raadslid KOOT vraagt inderdaad om te bekijken of dat een interessante optie is.
Commissielid RUTTEN zegt dat het CDA het voorstel om verdere verstening aan banden te leggen wel toejuicht. Hij kan de gedachtegang van mevrouw Koot over de grootte wel volgen. Het maakt volgens hem ook wel uit hoe je vakantiewoningen inpast. Ze kunnen ook bij 70m^2 bijvoorbeeld 2 of 3 verdiepingen hoog worden, dus hij weet niet of dit als enige criterium het juiste is. Ze beraden zich hier nog over.
Raadslid SCHUIRINGA noemt dit een gevoelig punt. Die 70m^2 is omhoog gehaald naar 100, in tijd van crisis, en heeft menig bouwbedrijf toen kunnen redden. Hij roept op dat zo te

houden, want in deze coronatijd is dat ook hard nodig. Bovendien kan het óók zorgen voor verfraaiing van Texel, geeft hij mee.
Raadslid KIEFT vraagt of ze onder verstening de omzetting verstaan, of dat het hier echt om het visuele gaat. In open landschap of bosrijke omgeving maakt dan wel een verschil. Met de heer Schuiringa is hij eens dat je ondernemers gelegenheid moet geven zich aan te passen aan de markt. Het is niet de bedoeling een blokkade op te werpen, dus hij hoort graag hoe mevrouw Koot dat ziet. De VOORZITTER vat de vraag samen: kunt u aangeven wat u met verstening bedoelt?
Wethouder HUISMAN meent dat dit begrip vooral voortkomt uit de omzetting van kampeerplaatsen e.d. naar vaste zomerwoningen. Maar het is ook te zien, zoals de heer Kieft zegt, als visuele verstening in het landschap. Ze moeten dus met de stakeholders bepalen wat ze eronder verstaan.
Raadslid HOOIJSCHUUR is het niet eens met dit amendement. Het gaat namelijk ook om hogere kwaliteitseisen, zoals ruimte om het bed heen en betere isolatie (van binnen). De 100m^2 is ook elders in Noord-Holland gangbaar, en past gewoon in het beeld.
Raadslid LELY meldt dat het destijds ook voor de PvdA een goede oplossing voor de bouwsector leek. Proberen de 100m^2 terug te draaien lijkt hem verspilde moeite. Hij is eens met de heer Hooijschuur dat die extra meters nodig zijn. Belangrijker tegen verstening lijkt hem om de verschillende categorieën slaapplaatsen te behouden en verdere omzetting tegen te gaan.
Raadslid HIN vult aan dat verstening in bungalowparken beperkt is door de grenzen aan de ruimte. Ook zij vindt verstening meer gaan over omzetting van tentplaatsen, dat niet meer zou moeten gebeuren.
Raadslid VAN DE WETERING merkt op dat ook hier weer 2 kaders dooreen lopen, nummers 6 en 7. De VOORZITTER biedt nog ruimte voor opmerkingen over kader 6.
Raadslid VAN DE WETERING herinnert zich ook nog dat de vergroting destijds werd ingevoerd voor de bouw. Eigenlijk is kwaliteitsverbetering een beter argument, is ze eens met de heer Hooijschuur. Ze begrijpt echter goed wat mevrouw Koot met dit amendement bedoelt, want dat gaat om het gevoel dat het allemaal steeds meer en groter wordt.
Raadslid KOOT proeft weinig steun. Ze snapt dat de conversie meer de insteek is. Het verwondert haar wel dat tegenwoordig ‘tiny houses’ om in te wonen steeds meer in trek zijn, terwijl kennelijk vakantiewoningen niet groot genoeg zijn om de gewenste kwaliteit te leveren.

Commissielid RUTTEN vindt kader 6 prima.
Raadslid VAN DE WETERING ziet dat ook hier weer de voorzienbaarheid geldt, en ook gelden die ze moeten reserveren om planschade in beeld te brengen. Ze vraagt of het college dat meeneemt in de voorbereidingen en de raad een beeld geeft van de eventuele planschade. Wethouder HUISMAN stelt dat de insteek natuurlijk is om planschade te voorkomen. Als de raad meegeeft dat voor lief te nemen, lijkt het haar heel moeilijk die
toezegging planschade te berekenen, maar als u daartoe besluit, gaan we dat proberen, zegt ze toe.
Op dit punt zit raadslid WETERING toch iets dwars. Toen bijvoorbeeld de motie over spookslaapplaatsen was aangenomen, moesten alle zaken daarna toch aan dat beleid getoetst worden. Op het moment dat de raad besluit dat geen slaapplaatsen meer naar verstening omgezet mogen worden, dan dienen we toch ook rekening te houden met eventuele claims. De raad zou dat misschien moeten accepteren. Snel invoeren bleek bij de spookslaapplaatsen ook mogelijk, brengt ze in. Wethouder HUISMAN wijst erop dat ze de motie spookslaapplaatsen zonder schadeclaims hebben kunnen invoeren. Ze houdt toch
toezegging echt een slag om de arm qua voorzienbaarheid, maar belooft de termijn zo kort mogelijk te nemen.
Raadslid HIN meent dat er toch echt een hele tijd overheen gaat voor je zoiets kunt afbouwen.
Raadslid KIEFT denkt dat ze moeten oppassen met het begrip verstening. In open landschap is het een risico, maar op alle andere plekken moeten we ontzettend voorzichtig zijn met blokkades opwerpen voor de ondernemers, stelt hij. En als je dat wilt

bereiken door conversie af te schaffen maak je volgens hem een hele grote denkfout.

<u>Kader 7</u>: Wij continueren het initiatiefvoorstel van "Stop op verplaatsen spookslaapplaatsen", aangenomen op 26 juni 2019, betreffende de verplaatsing van bestaande recreatieve slaapplaatsen volgens het 'ja, mits-principe'
Raadslid RAN vraagt, kijkend naar het stuk, hoe bij het inwonersbelevingsonderzoek in juni/juli 2019, toen nog niemand wist wat spookslaapplaatsen zijn, dit al door inwoners kan zijn ingebracht. Wethouder HUISMAN legt uit dat ze toen wel gestart zijn met het onderzoek, maar dat daarna de dorpenronde kwam, en ook bureau IMA is betrokken. Het ophalen van al deze informatie was een doorlopend proces tot eind 2020.
Raadslid LELY is blij dat dit initiatiefvoorstel vanuit de PvdA toen is aangenomen en nu wordt meegenomen als kader.

<u>Kader 8</u>: aanvulling op kader 7, wij gaan actief beleid voeren om de "spookslaapplaatsen" op het eiland op termijn uit het bestemmingsplan te verwijderen
Raadslid KOOT heeft bij kader 7 nog de vraag of ze vastgesteld beleid over niet verplaatsen van jaar na jaar niet gerealiseerde slaapplaatsen wel opnieuw moeten opvoeren als kader. Wethouder HUISMAN vindt dit een terechte vraag, maar gezien de samenhang met kader 8, om spookslaapplaatsen helemaal te schrappen, lijkt haar dat misschien toch wenselijk. Raadslid KOOT vindt dit een wonderlijke redenering, want dat zou eigenlijk betekenen dat ze alle bestaand beleid eerst weer moeten bevestigen.
Raadslid HIN meent dat dit kader overbodig is omdat er automatisch al een termijn aan een verleende bouwvergunning zit. Als slaapplaatsen dan niet gerealiseerd zijn vervallen ze volgens haar.
Raadslid LELY hoopt dat dit kader overbodig is, maar denkt dat het -om ruis te voorkomen- hiermee in ieder geval goed geregeld is.
Raadslid HIN wijst erop dat de moeilijke gevallen allemaal van vóór 26 juni 2019 waren en soms al jaren lopen. Nieuwe aanvragen voor verplaatsing van spookslaapplaatsen kunnen al niet meer gehonoreerd worden.
Raadslid KOOT meent dat bestemmingsplan gewoonlijk ongeveer 10 jaar mee gaan. Dingen die daarin niet gerealiseerd zijn, worden bij herziening van het bestemmingsplan toch bekeken of ze opnieuw worden opgenomen. Het lijkt haar daarnaast goed dan tevens te bekijken of we die plaatsen nog wel moeten handhaven.
Raadslid KIEFT heeft geen problemen met dit kader. In de toelichting gaat het over afroming. Hij hoort graag, als ze dat gaan doen, wat er dan met die bedden gebeurt.
Wethouder HUISMAN weet niet precies hoe dat te duiden, maar de slaapplaatsen blijven in de bestemmingsplannen staan, als de raad ze er niet uithaalt. Ze denkt dat met afromen wordt bedoeld dat bijv. de helft eruit gehaald wordt. Dit kader zelf gaat over of u de bedden wilt laten staan of ze wilt schrappen, benadrukt ze. Wat raadslid KIEFT betreft mogen ze er helemaal uit, maar wel rekening houdend met de juridische voorzien-baarheid. Hij ziet hier een intrigerend verband met wat de wethouder eerder zei over beddentelling. Misschien wordt dit alsnog nodig.
Raadslid RAN is hier nog niet over uit. Ze voeren nog behoorlijk discussie, want natuurlijk zijn het rechten, en die vertegenwoordigen ook waarde, maar aan de andere kant moet het toch een keer eindig zijn, zijn de afwegingen.
Commissielid RUTTEN raakt in de war door de bijdrage van mevrouw Hin dat dit al geregeld is. Hij hoort graag hoe het precies in elkaar steekt. Wethouder HUISMAN antwoordt dat het niet zo is dat die slaapplaatsen op termijn automatisch verdwijnen. Daar is wijziging van het bestemmingsplan voor nodig. Misschien doelt mevrouw Hin op de 25% regeling? Raadslid HIN weet niet beter dan dat het een uitsterfregeling is, ook voor de slaapplaatsen. Ze vraagt de wethouder dit uit te zoeken en schriftelijk te reageren.
toezegging Wethouder HUISMAN zal het schriftelijk laten bevestigen, maar dat gaat echt over de 25%-regeling, benadrukt ze. Raadslid VAN DE WETERING bevestigt dit. Er gold alleen bij 1 perceel aan de Pontweg een uitzondering.

Raadslid KOOT zit nog met dat kader wat we niet hoeven te benoemen, omdat het staand beleid is. De VOORZITTER raadt haar aan bij de raad een voorstel te doen.
Raadslid KIEFT denkt dat ze zich in de raad tijd kunnen besparen, want de wethouder verzamelt nu informatie, gaat dat uitwerken en komt er straks mee terug. De raad hoeft toch pas te besluiten wanneer die uitwerking komt.
Wethouder HUISMAN waarschuwt, als de raad nu niet beslist waarmee het college verder moet, dat ze dan dingen gaan uitwerken waar de raad misschien niet eens in meegaat. Ze heeft toch echt die richting van de raad nodig. Raadslid KIEFT voelt zich dan toch weer op het andere been gezet, want de wethouder zei in het begin van de avond dat ze alle informatie verzamelt, dan kijkt wat ze ervan gaat gebruiken, en dan met uitwerking komt.
Wethouder HUISMAN benadrukt dat het hele voorstel toch begint met de vraag of de raad kan instemmen met deze kaders. Haar bedoeling was alleen te noteren wat de raad hierbij meegeeft. Als het later tot discussie kan leiden, dan zijn misschien toch besluiten nodig hoe u het wilt hebben, geeft ze mee. Ze wil voorkomen dat we over een paar maanden met een uitwerking van iets komen wat de raad helemaal niet wilde. De VOORZITTER vat samen dat het hier gaat over de richting meegeven.
Raadslid LELY is dan –net als mevrouw Koot- wel benieuwd wat ze doen met kader 7. Over bestaand beleid zouden we niet hoeven te stemmen, lijkt hem. De VOORZITTER raadt aan dat in de route naar de raad te tackelen.
Raadslid HIN brengt ook nog in dat de wethouder het over visie heeft, maar dat dit 15 aparte visies kunnen zijn. De VOORZITTER wijst er nogmaals op dat ze nu in het traject vóór de visie zitten, en dat het om meerderheden voor een bepaalde richting gaat.
Hierna volgt schorsing tot 22.00 uur.

<u>Kader 9</u>: De regeling voor kamperen bij de boer wordt aangescherpt om meer recht te doen aan het oorspronkelijk doel, namelijk dat er sprake moet zijn van een nevenfunctie bij een reëel agrarisch bedrijf.
Commissielid RUTTEN hoort af en toe discussies over uitleg van de tekst. Ook hier hoort hij graag hoe de wethouder dit zou opvatten als de raad dit aanneemt. Want regels kun je aanscherpen, maar wat versta je onder ‘reëel agrarisch bedrijf’, en wat onder ‘nevenfunctie’? Wethouder HUISMAN had al gezegd dat ‘reëel agrarisch bedrijf’ duidelijker gedefinieerd moet worden, maar erkent dat ze wellicht ‘nevenfunctie’ daar ook bij moet betrekken.
Raadslid HIN stelt dat ze voor een echt agrarisch bedrijf de gecombineerde opgave als standaard kunnen hanteren, zoals ook de heer Langeveld van LTO al noemde. We moeten het niet ingewikkelder maken dan het is, vindt ze, en als het een jaar wat slechter gaat, moet dat ook kunnen zonder het kamperen bij die boer in gevaar te brengen.
Raadslid VELTKAMP meent ook dat de heer Langeveld daar al duidelijk over was. Hij vraagt of de wethouder daar nog twijfels over heeft. Wethouder HUISMAN antwoordt dat dit kader mede van de kampeerboeren zelf komt. LTO zit in de klankbordgroep en inmiddels ook in de kerngroep daarvan. Ze kunnen daar meedenken hoe dit handen en voeten is te geven.
Raadslid SCHUIRINGA zegt dat dit al eerder is besproken. In de termen ‘nevenfunctie’ en ‘reëel’ zit volgens hem het venijn. Er zijn 3 categorieën boeren te onderscheiden: de hobbyist, de agrariër die met zijn nevenfunctie het hoofdinkomen verdient (maar die wel onder reëel agrarisch bedrijf valt), en de agrariër die met het agrarisch bedrijf zijn hoofdinkomen verdient. Het moet volgens hem dan ook gaan om ‘*volwaardig* agrarisch bedrijf’. De echte kampeerboeren zijn dan naar zijn mening gedekt. De VOORZITTER vermoedt hier het begin van een amendement.
Raadslid KOOT verwijst naar de inspraak vanuit kampeerboeren en LTO op 9 februari jl. Terugkijkend naar de oorsprong van kamperen bij de boer, is dat hier ooit ingesteld als verbreding van bedrijven in de agrarische sector, als toegevoegde waarde door aanvulling op het inkomen. Dat inkomen kan dermate groot zijn dat sommige agrarische bedrijven zonder dat inkomen niet kunnen blijven bestaan. De heer Langeveld heeft volgens haar uitstekend uitgelegd hoe je een hele goede omschrijving hebt van een agrarisch bedrijf,

met die 3 punten. Verder doet het inkomen dan niet zo ter zake, vindt ze. Deze formulering zou ze terug willen zien in het kader. De VOORZITTER vraagt of hier een amendement aan zit te komen. Raadslid KOOT heeft eerst nog de vraag of dat bedoeld wordt met deze formulering. Wethouder HUISMAN bevestigt dat een duidelijke formulering hier belangrijk is. Ze hoort graag of een meerderheid het met mevrouw Koot eens is. Raadslid KOOT verduidelijkt nog dat in de situatie als de boer te weinig verdient hij nu niet meer zou voldoen aan de criteria. Ze denkt dat dit niet de bedoeling kan zijn. Wethouder HUISMAN is met haar eens dat het juist bedoeld is om de agrariër te ondersteunen, maar ze hoort graag of de meerderheid dat ook zo ziet.
Raadslid VELTKAMP is eens met mevrouw Koot dat het om een reëel agrarisch bedrijf gaat en niet of er iets verdiend wordt. Die inkomenstoets kan er wat hem betreft af.
Commissielid RUTTEN geeft aan zich hier ook wel in te kunnen vinden. Wat het CDA betreft hoeven de neveninkomsten er niet per se in te staan. In het bestemmingsplan staan al prima regels voor kamperen bij de boer, en die hoeven niet verder aangescherpt. Hij beseft wel dat deze discussie al lang loopt, en dat ze niet echt op een handhaafbaar criterium lijken te komen. Hij weet niet of ze daar nu wel uit gaan komen, of dat ze er misschien meer tijd in moeten steken.
Het lijkt raadslid HIN dat ze het eigenlijk wel eens zijn. Werken met standaard bedrijfseenheden lijkt haar het makkelijkst.

<u>Kader 10</u>: Het dagtoerisme wordt niet verder gestimuleerd en wordt om deze reden niet extra gepromoot.

amendement

Raadslid ZEGEREN licht het CDA-**amendement toe: "Geen rem op dagtoeristen die de auto thuislaten"**
Strekking is, ondanks de trechter, de worsteling dat we vooruit willen lopen, zegt hij. Hij wil misverstanden voorkomen, want het moet straks als ze gaan stemmen wel duidelijk zijn, dat dit dient ter voorbereiding van de uitwerking. Met dit amendement wil het CDA de wens duidelijk maken dat dagtoeristen welkom zijn, maar niet allemaal met de auto. Hij hoort graag later van de wethouder of dat uitvoerbaar, of enigszins haalbaar is.
Hiermee probeert de heer Zegeren iets te betekenen voor Texel, vanuit de insteek dat het dan wel een beetje druk is op Texel, maar vooral op de wegen.
Raadslid RAN lijkt het lastig in te zetten op promotie voor dagtoerisme, maar met thuis laten van de auto. Hij ziet niet hoe ze dit praktisch kunnen realiseren. Raadslid ZEGEREN tracht nu juist het principe te verwoorden dat hij vindt dat er te veel blik naar Texel komt. Hij hoort graag of de organisatie er heil in ziet, en refereert aan het bord "Welkom op Texel, maar… wij zijn niet berekend op snelverkeer". Het moet toch mogelijk zijn een signaal af te geven dat men als persoon van harte welkom is, maar de auto en ook de camper wat vaker moet laten staan.
Raadslid LELY zegt dat zij natuurlijk ook niet iedereen met de auto heen en weer wil laten crossen, maar hij ziet bijv. ook mensen uit Amsterdam die een dagje naar Texel komen om naar het strand te gaan. Hij weet niet hoe de heer Zegeren dat wil regelen. Raadslid ZEGEREN zegt dat het daar nu niet om gaat. Het college moet dat juist met de organisatie uitwerken. Raadslid LELY vindt dat hij wel mag zeggen dat hij zeer benieuwd is hoe je dat zou willen oplossen. Hij snapt goed wat de heer Zegeren wil, en vindt dat sympathiek, maar hij ziet niet hoe de wethouder dat gaat uitvoeren, o.a. met een oplossing in Den Helder voor het parkeren. Raadslid ZEGEREN denkt dat er meer zaken zijn waar Den Helder last van heeft, en er wordt ook al over oplossingen gedacht, weet hij. Hij hoort graag van het college. De raad kan beter vragen dan oplossingen aandragen, stelt hij.
Raadslid SCHUIRINGA kan de heer Zegeren op een punt alvast feliciteren: TESO is al een aantal jaren bezig met vergunning voor een meer-verdiepingen parkeergarage naast de aanlegsteiger.
Raadslid RAN brengt in dat de VVD het idee heeft een amendement in te dienen bij dit onderwerp. Zij zien dat toeristen die Texel voor een dag bezoeken, wel onze voorzieningen gebruiken, maar er niets voor betalen. De fractie vindt heel logisch dat

dagjesmensen meebetalen voor de voorzieningen. In november 2019 hebben ze het college gevraagd advies uit te brengen over toeristenbelasting voor dagjesmensen. De heer Ran hoort graag wat de stand van zaken is. Wethouder HUISMAN vindt dit een terechte vraag. Door omstandigheden is dat besluit van november 2019 nog niet opgepakt (gebrek aan ambtelijke capaciteit, corona, en verschillende losse zaken die opgepakt moesten worden). Het komt voor op de uitvoeringsagenda, maar ze willen nu eerst de visie klaar maken. Oorspronkelijk was het plan dat die in juni zou komen, met de uitvoeringsagenda erbij, waar dit ook op voorkomt. Dat zal waarschijnlijk iets uitlopen.
Raadslid KIEFT is benieuwd. Het gaat hier om de eventuele drukte die we ondervinden van dagtoeristen. Dat wil je reguleren naar waar ze overlast bezorgen. Heel raar vindt hij dan dit kader waarmee je alleen maar de mogelijkheid creëert om ze te weren. Wethouder HUISMAN wijst erop dat dagtoeristen geen verblijfsaccommodatie hebben. En aangezien wel de wegen, parkeervoorzieningen en (fiets)paden gebruiken vraagt men, met de drukte die daar ervaren wordt, om een kader om dagtoerisme niet te stimuleren. Je kunt die drukte natuurlijk ook opvangen door fietspaden te verbreden en parkeervoorzieningen te verbeteren, maar dan ben je wel weer een paar jaar verder, legt ze uit.
Raadslid KIEFT vraagt of het college een beeld heeft van de relatie met evenementen. Hij denkt dat daar veel dagjesmensen op af komen. Wethouder HUISMAN ziet daar vaak toch het beeld dat men er bijv. een weekend van maakt. Dat zou je kunnen stimuleren. En dat is ook al reden om te kiezen voor spreiding van evenementen in voor- en naseizoen, geeft ze mee.
Raadslid LELY constateert dat het eiland kennelijk zeer aantrekkelijk is. Hij weet niet hoe we dat gaan beïnvloeden. Het viel hem op dat er staat: niet *verder* stimuleren en promoten. Vraag is dan wie daar dan al mee bezig was. Wethouder HUISMAN beaamt dat het woord ‘verder’ hier inderdaad overbodig is. Ze neemt dit mee.

toezegging

Raadslid KOOT meent dat door de VVV al een aantal jaren niet meer op dagtoerisme wordt ingezet. Ze hoopt dat de heer Ran met haar eens is dat we toch in een vrij land leven, waar iedereen mag gaan en staan waar men wil. Ze heeft er dan ook heel veel moeite mee de dagtoerist een heffing op te leggen. Dat doet haar zelfs denken aan een kaartje kopen voor een pretpark. Dat willen we toch juist niet, meent ze. Ze is wel met de heer Kieft eens dat ze zich niet zozeer moeten verdiepen in het weren van dagjesmensen, maar meer moeten kijken hoe het zo goed mogelijk bij ons eiland aansluit.
Raadslid RAN begrijpt wel wat mevrouw Koot zegt, maar hoort graag of ze het dan niet oneerlijk vindt dat iemand die een nachtje blijft slapen wél bijdraagt aan alle voorzieningen en iemand die overdag komt niet. Raadslid KOOT is van mening dat dagtoeristen toch heel vaak iets meenemen en iets besteden. Ze vindt het niet passend om er op deze manier een pretpark van te maken.
Raadslid ZEGEREN wijst erop dat we daar ook in het verleden al voor zijn gewaarschuwd. Het eiland is mooi, en we hebben ons best gedaan (werelderfgoed), stelt hij. En nu hebben we alleen maar te maken met de gevolgen, zonder dat we actief acquisitie plegen. Hij denk dat dit een kwestie is van falen in de communicatie. Hij mist bijv. bij fietsende groepen duidelijke regels. En ook heb je tegenwoordig te maken met fietsen met verschillende snelheden e.d. Vraag is hoe je dat gaat reguleren. Het lijkt hem goed eens te praten met al die promotie-organisaties over de veranderende trends, zoals het beschouwen als overloop van de Zaanse Schans, en allerlei filmpjes en TV-programma’s waar Texel aantrekkelijk in naar voren komt. Hij wil zich wel indekken, maar nog niet vastleggen op dit punt.
Raadslid VAN DE WETERING weet dat bij de andere Waddeneilanden een bedrag voor de eerste dag/nacht in het bootkaartje zit. Hier werkt TESO niet aan mee, maar misschien wel als we een extra poortje neer gaan zetten. Ze ziet het niet als toegang tot Texel als pretpark, maar als ondersteuning voor het gebruik van de faciliteiten, waarmee je bijv. meer parkeerplaatsen en bredere fietspaden kunt aanleggen.
Raadslid SOYER wijst erop dat de toeristenbelasting op €2,25 zit. Hij hoopt dat ze toch niet zoveel poespas gaan maken om van dagtoeristen ook een bedragje te innen.
Raadslid VELTKAMP stelt dat een gastvrij eiland is waar iedereen welkom is. Dat moeten

we wel een beetje praktisch houden, vindt hij. Hij zou ook niet willen dat eigen kinderen die van de overkant op bezoek komen dan geld terug zouden moeten vragen. Raadslid VAN DE WETERING merkt op dat je daarvoor de Texelkaart weer kunt invoeren. Raadslid HIN waarschuwt niet te discrimineren.

Raadslid ZEGEREN heeft ook geen behoefte aan meer wet- en regelgeving, maar noemt als voorbeelden de files als de boot leegloopt, of als er een bijzondere vogel is gezien. Hier zou je toch wel iets kunnen regelen met betere parkeerplekken en beter vervoer. En ook is iedereen op te roepen, ben je op de plek, laat je auto/camper dan staan. We zijn gastvrij, maar kunnen best een beetje begrip vragen, erom te denken, ook voor de natuur en de medegasten.
Raadslid LELY legt voor of de heer Zegeren dan wil instellen dat je met campers van bepaalde grootte hier niet meer zou mogen rondrijden. Terwijl de heer Zegeren bij het vorige voorstel juist zegt dat hij niet met oplossingen wil komen. Dat klinkt leuk maar werkt volgens de heer Lely niet. Raadslid ZEGEREN merkt op dat ze hier voor de Texelaar zitten. Hij is geen deskundige, maar kan wel dingen aandragen. Raadslid LELY is ook voor de Texelaar, maar mag van mening verschillen, neemt hij aan.

Kader 11: Verblijfsgasten kunnen met de auto naar Texel komen; eenmaal op Texel aangekomen willen wij de verblijfsgast aanmoedigen om zoveel mogelijk gebruik te maken van duurzame vormen van vervoer (bijvoorbeeld per fiets, te voet of via OV)
Zie boven. Raadslid VELTKAMP benadrukt dat ze bezig zijn met kaders stellen en niet met uitwerking.
Raadslid KIEFT denkt dat ze niet alleen moeten aanmoedigen, maar ook faciliteren en dus ook investeren. Hij vraagt waar de wethouder hierbij aan denkt. Wethouder HUISMAN vindt het moeilijk of ze verder moeten gaan dan aanmoedigen. Ze kunnen in de uitwerking natuurlijk wel kijken wat ze hiermee doen. Raadslid KIEFT vindt dat we moeten zorgen iets anders aan te bieden. Wethouder HUISMAN is wat voorzichtiger. Ze durft bijvoorbeeld nog niet aan gratis OV te denken, maar laat de raad vrij er verder in te gaan. Sommige mensen vinden dagtoerisme vervelend. Het is een dynamisch verhaal, waarmee je verder kunt gaan als aanmoedigen niet blijkt te helpen, stelt ze.
Raadslid KOOT vindt dit een heel belangrijk kader. Ze denkt dat ze hier mee aan de slag moeten en een en ander moeten gaan faciliteren. Ze zou dan wel aan dit kader willen koppelen dat het op Texel rondrijden in allerlei gemotoriseerde voertuigen ook beperkt moet worden.

Kader 12: marketing en promotie moeten uitgaan van de Texelse kernkwaliteiten ofwel de kernwaarden
Raadslid KIEFT vindt dit heel vrijblijvend. Het voegt weinig toe aan kaderstelling, meent hij.
Raadslid LELY denkt er ook zo over, want *alle* moet uitgaan van de Texelse kernwaarden.

Kader 13: Iedereen is welkom op Texel, en er moet voldoende ruimte blijven voor de toerist met de smallere beurs.
Raadslid KIEFT vraagt of er enig idee is hoe groot die groep nog is. En of die groep hier nog steeds terecht kan, nu de toeristenbelasting €2,25 per nacht is geworden. Wethouder HUISMAN antwoordt dat de VVV die cijfers bijhoudt. Daar blijkt een mooi evenwicht in te
toezegging zitten. Ze kan de raad die cijfers doen toekomen. Over toeristenbelasting is overigens gebleken dat mensen zich daar niet door laten leiden als ze een bestemming zoeken. En landelijk gezien zit Texel met dit tarief aan de onderkant.
Raadslid KOOT vraagt of dit eigenlijk niet over het profiel van de toeristen gaat. Op deze schriftelijke vraag was het antwoord dat de raad dit bepaalt. Ze wil dan weten of ze het hier dan vorm gaan geven. Wethouder HUISMAN denkt dat zo'n profiel maken taak van de VVV is. Die hebben verfijnde modellen om allerlei segmenten van gasten te onderscheiden en daar echt hun marketingstrategie op ontwikkeld.

Raadslid KOOT schrikt daarvan. Ze denkt dat het heel bepalend is voor de ontwikkeling van Texel welke gasten we ontvangen, uit welke segmenten. De VVV zegt dat het beste is op mensen met dikke portemonnee te richten, maar mevrouw Koot weet niet of dat wel past bij de kernwaarden van Texel. Wethouder HUISMAN zegt dat mevrouw Koot niet hoeft te schrikken. De VVV hanteert juist een heel evenwichtige verdeling over de segmenten, zij richten zich zeker ook op de toerist met kleine portemonnee. Raadslid KOOT las in het verslag van de klankbordgroep toch echt dat de VVV onomwonden voorstelt in te zetten op het rijkere segment. Wethouder HUISMAN herkent zich hier niet in. Zie ziet graag dat verslag, en kan daarop reactie van de VVV aan de raad geven. Raadslid KOOT wil los daarvan weten wie gaat bepalen op welke categorieën Texel zich richt. Wethouder HUISMAN antwoordt dat de VVV daarvoor is aangewezen, en dat die zich op alle verschillende doelgroepen richt. Ze vindt dat ze dit ook bij de VVV moeten laten.
Raadslid HIN vindt dit net als mevrouw Koot een beetje zorgelijk. Texel moet niet een eenzijdig 'yuppeneiland' worden, stelt ze.
Raadslid LELY denkt dat wie bepaalt wie er komt, ook deels door de ondernemers zal komen. Natuurlijk willen wij ook ruimte bieden aan mensen met smalle beurs, maar ook voor mensen met allerlei verschillende vragen. Dat maakt het eiland juist leuk en gevarieerd, en houdt het aantrekkelijk. Hij is wel blij met het antwoord van de wethouder.
Raadslid VAN DE WETERING ondersteunt dit kader. Ze denkt dat er voldoende argumenten zijn dat het eiland voor iedere beurs bereikbaar moet zijn. En ondernemers moeten erop letten dat ze prijs/kwaliteit op orde hebben.

De VOORZITTER constateert dat ze niet alles af krijgen vanavond. Hij legt 3 opties voor om de vergadering te vervolgen: de resterende moties, amendementen en nieuwe kader rechtstreeks naar de raad van 18 maart doorschuiven, morgenavond (4 maart) de vergadering vervolgen, of dinsdag 9 maart. Hij inventariseert de voorkeur per fractie.
VVD kiest rechtstreeks naar 18 maart, GroenLinks heeft voorkeur voor 9 maart (na de besloten vergadering), Texel 2010 kiest 9 maart of 4 maart, voor het CDA mogen de moties e.d. rechtstreeks naar 18 maart, D66 kiest ook voor 18 maart, of anders 9 maart, Texels Belang kiest voor 18 maart, en ook PvdA noemt 18 maart.
Raadslid KIEFT waarschuwt dat met doorschuiven naar 18 maart een heel omvattend amendement tussen wal en schip zal vallen. Hij hoopt dat ze elkaar wel fair blijven behandelen. Raadslid VAN DE WETERING geeft aan dat hij daar wel een punt heeft, en ook de andere fracties hebben begrip voor dit verzoek. Fractie Koot was nog niet aan de beurt geweest. Ze heeft, gezien de interruptie van de heer Kieft, ook voorkeur voor 9 maart.
De besloten vergadering op 9 maart begint om 16.30 uur live in de raadszaal, en duurt tot 17.30 of 18.00 uur. Het lijkt raadsgriffier DE PORTO praktisch om de sessie van vanavond digitaal te **vervolgen op 9 maart om 19.30 uur. *Allen akkoord***.

6. **Rondvraag** – *geen*.

7. **Sluiting** - De VOORZITTER dankt allen voor de inbreng en sluit de vergadering om 23.10 uur.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van [dd-mm-jjjj] ,

De griffier,