gemeentetexel_20230719_1.mp4

00:00:19
Voorzitter: Goedenavond allemaal. Welkom bij deze laatste raadsvergadering voor het reces. Als iedereen even plaatsneemt, dan open ik de vergadering officieel. Ik heet iedereen hier van harte welkom en natuurlijk ook onze kijkers. We beginnen meteen met de mededelingen. Er zijn ook mededelingen vanuit het college, dus misschien dat ik het college eerst het woord geef. De wethouder.

00:00:45
De heer Hooijschuur: Dank u wel, voorzitter. Ik wil de mededeling doen, dat ik net een tekening van Tureluur Schutterswei neergelegd. Ik weet niet of iedereen deze heeft gezien. Dat is ter inzage van waar we mee bezig zijn met Staatsbosbeheer en andere belanghebbenden. Ik denk dat het misschien wel leuk is voor de raadsleden om te zien naar wat er nu gaat gebeuren. Ik heb begrepen dat een jaar geleden het fietspad Tureluurspad helemaal gesloopt zou worden en niet meer terug zou komen. Gemeentewerken en Staatsbosbeheer hebben een heel mooi plan ontwikkeld en dat is het plan wat net bij de deur lag. De tekening is aanwezig, denk ik. Jakob Jan heeft deze bij zich, dus als iemand nog interesse heeft, zo meteen, mag u gerust kijken. Bij deze. Alvast bedankt.

00:01:37
Voorzitter: Bedankt vanuit de raadsvergadering. Ik kijk even of er vanuit de raad mededelingen zijn. Zo niet, dan gaan we naar agendapunt drie: Vaststelling agenda. Ik ga er vanuit dat iedereen daarmee kan instemmen? Dat is zo, dan is de agenda vastgesteld. Dan beginnen we met de rondvraag. We hebben de verordening meteen toegepast na de laatste raadsvergadering, dus de rondvraag staat nu vooraan. De heer Ran van de VVD.

00:02:03
De heer Ran (VVD): Dank u wel, Voorzitter. Een korte vraag, waarop misschien een schriftelijk antwoord gaat komen, maar ik ga het toch proberen. We hebben afgelopen week een fantastisch leuke familiekermis gehad hier in het centrum van Den Burg. We werden op social media wat berichten geplaatst met de vraag of de kermis in De Koog nu wel doorgaat of niet. Daar hebben we helemaal niets over gehoord, behalve een stukje in de Texelse Krant over onduidelijkheid over parkeerplaatsen en dergelijke. Onze vragen: waarom is de kermis in De Koog dit jaar niet doorgegaan en is er in ieder geval nog kans dat het de volgende jaren wel zou kunnen?

00:02:47
Voorzitter: Bedankt. Ik kijk even naar de wethouders. Dan zullen we schriftelijk op antwoorden. Dan ga ik naar de heer Kooiman, Hart voor Texel, voor een vraag.

00:02:56
De heer Kooiman (Hart voor Texel): Ja, van een hele andere orde. Ik woonde vandaag een prachtige trouwerij bij op het strand, bij Paal 33. Dat was allemaal heel mooi en netjes. Dan denkt u, waarom komt hij dan nu met de rondvraag. Aan het eind van de trouwerij wordt altijd een trouwboekje overhandigd. Alleen de ambtenaar zei: "De trouwboekjes zijn op". Ik denk dat deze vraag schriftelijk wordt beantwoord, maar het is toch zonde als mensen een verre reis maken naar het eiland en hier komen en geen trouwboekje krijgen. Vroeger hadden we een trouwboekje, waar keurig in gekalligrafeerd werd, met een omslag met een Texelse foto. De vraag is:

gemeentetexel_20230719_1.mp4

waarom zijn de trouwboekjes op en had dit niet voorkomen kunnen worden door er eerder op te anticiperen?

00:03:46
Voorzitter: Wij zullen het nagaan. Ik hoop dat beiden wel 'ja' hebben gezegd? Dat is wel gebeurd. Gelukkig, dan is dat in ieder geval goed afgelopen. Nog anderen voor de rondvraag? Niemand?

00:04:02
Voorzitter: Dan ben ik in mijn snelheid de vaststelling van de volgorde van de stemming vergeten. Die hebben wij hopelijk vanavond niet, vandaar dat ik er waarschijnlijk op geanticipeerd heb door geen nummertje te trekken.

00:04:18
Voorzitter: Het is nummer acht. Dat is de heer Soyer.

00:04:21
Voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt vijf: Bespreekstuk - Kaders recycleplan. Dit is uitgebreid in de commissie besproken, denk ik. De opgave is duidelijk: terug naar 100 kilometer - honderd kilo, niet kilometer. Dat heb ik gerend, tien, en toen viel ik en vandaar deze schade - naar 100 kilo per inwoner per jaar. Wie wenst daarover het woord? Ik kijk even rond. De heer Hoogerheide van Texels Belang.

00:04:51
De heer Hoogerheide (Texels Belang): Dank u wel, voorzitter. Bij dit agendapunt vier staat inzamelingssysteem en daar staat onder 'de professionalisering'. Dat is een prachtig woord. Ik zou graag van de wethouder horen wat hij hier nu precies onder verstaat? We hebben te maken met het oud papier, maar zijn de verenigingen en de Scouting enzovoort hierbij betrokken? Graag een wat uitgebreider antwoord van de verantwoordelijke wethouder. Dank u.

00:05:25
Voorzitter: Bedankt. Ik zag de VVD. De heer Ran.

00:05:30
De heer Ran (VVD): Ik heb geen vraag, maar we hebben in de commissieronde een aantal vragen gesteld en daarop is een antwoord gekomen. Ik wil gelijk inhoudelijk beginnen met uw goedkeuring. Voorzitter, in het voorstel wordt geschreven dat er op Texel 225 kilo per inwoner wordt geproduceerd, als we het over huishoudelijk afval hebben. Echter, uit de antwoorden die we hebben gekregen op de vragen maken we op dat er nog best wel wat onduidelijkheid is. Die 225 kilo per persoon per jaar, dat is vier komma drie kilo per week. Daar mag in 2026 één komma negen kilo per persoon per week van overblijven en als we de ambitie gaan vaststellen, dan is dat in 2030 nog 570 gram huishoudelijk afval per hoofd van de bevolking op Texel. Voorzitter, het is goed om ambities te hebben, maar we vinden dat we wel echt realistisch moeten zijn. Wij vinden deze getallen niet realistisch en zullen daarom dit voorstel niet steunen.

00:06:29
Voorzitter: Bedankt. Nog anderen die het woord wensen? De heer Kooiman, Hart voor Texel.

gemeentetexel_20230719_1.mp4

00:06:34
De heer Kooiman (Hart voor Texel): Dank u wel. In de commissie hebben wij ook al aangegeven, dat wij dat nieuwe recycleplan en de kaders daarvan geen kaders vonden en dat zullen we ook nu herhalen. Het is een doel en de doelstellingen die hier worden beschreven zijn goed. Minder restafval naar maximaal 100 kilo per inwoner in 2026 vinden wij een goed doel. Alleen hadden wij graag de route daarnaartoe gezien. Het is al langer bekend dat we minder afval willen, maar vooral de route er naartoe en de kaders die we moeten afgeven, die staan hier niet in. Het is een nota die misschien voor de kadernota geschreven had kunnen worden. Dat is ook de reden waarom wij hier niet mee instemmen.

00:07:18
Voorzitter: Dan ga ik naar de heer Hercules van PvdA pro Texel.

00:07:23
De heer Hercules (PvdA pro Texel): Voorzitter, ik had een eigen verhaaltje klaar, maar ik wil toch ook even inhaken op VVD en Hart voor Texel, want zij haken eigenlijk af. De ene omdat de cijfers niet realistisch zijn. Ik zou zeggen: kom met een amendement en probeer dan wat realistische cijfers in uw ogen naar voren te brengen. Wij vinden dat die lat zo hoog mogelijk moet worden gelegd. Naar Hart voor Texel, dat is ook een soort drogreden om het niet aan te nemen; het plan is wel goed, maar het komt op het verkeerde moment en we zouden al verder moeten zijn.

00:07:51
De heer Hercules (PvdA pro Texel): PvdA pro Texel vindt dat dit een goed kaderstellend plan is en we zien ook uit naar de uitwerking. We zijn als gemeente verantwoordelijk voor het ophalen van huishoudelijk afval. De kosten van het ophalen en het verwerken ervan worden één op één doorgerekend naar de huishoudens. De huishoudens betalen in verhouding tot de rest van Nederland relatief veel. Ons, PvdA pro Texel, is het wat waard om dat naar meteen naar beneden te krijgen. Op het moment dat we de lat hoog leggen en zo min mogelijk afval hier met zijn allen bij elkaar brengen, hoe minder we betalen. Dat is ook een 'inkomensding' en vooral voor mensen die het wat minder hebben. Wij denken dat het goed is om in ieder geval die hoge ambitie te hebben: zoveel mogelijk afval besparen of naar grondstoffen toebrengen. Ik ben het met u eens, we moeten nog maar zien of dat haalbaar is, maar wij leggen liever de lat hoger, dan dat we straks nergens mee zitten. Dat zitten we, als we dit niet aannemen.

00:08:55
Voorzitter: Mevrouw Koot van GroenZwart wil daarop reageren.

00:08:57
Mevrouw Koot (GroenZwart): Ja, inderdaad. Mijn vraag aan de heer Hercules is: hoe weet u dat degene die het minder hebben straks met dit nieuwe systeem minder gaan betalen?

00:09:10
De heer Hercules (PvdA pro Texel): Als het goed is, daar heeft u de wethouder ook in de commissie over bevraagd of in ieder geval een opmerking over gemaakt. Als we met zijn allen minder kosten maken, dan worden die kosten ook voor iedereen ook minder. Zo simpel is het. Het wordt één op één doorgerekend. Dat betekent dat

niet alleen mensen met meer inkomen minder gaan betalen, maar ook mensen met minder inkomen gaan minder betalen.

00:09:33
Voorzitter: Mevrouw Koot.

00:09:33
Mevrouw Koot (GroenZwart): Ik constateer dus dat u niet weet of die mensen straks minder gaan betalen. De tweede constatering is dat ik de wethouder in de commissie heb horen zeggen dat de kosten voor het huishoudelijk afval alleen maar heel erg gaan toenemen en dat dit voorstel de hoop is dat we het op deze manier wat eerlijker gaan verdelen. Ik heb dus andere dingen gehoord dan u.

00:10:00
Voorzitter: De heer Hercules.

00:10:00
De heer Hercules (PvdA pro Texel): Voorzitter, als u wil dat we met zijn allen meer gaan betalen, dan is dat prima. Dat betekent ook dat huishoudens met minder inkomen meer gaan betalen. Wat wij in ieder geval proberen...

00:10:10
De heer Hercules (PvdA pro Texel): We hopen dat de meerkosten zullen meevallen, maar we hopen natuurlijk ook dat we met zijn allen minder kosten per huishouden krijgen. Als u dit niet aanneemt, gebeurt er weer een hele tijd niets. Dat betekent ook dat we achterblijven lopen in het terugbrengen van het afval en dat betekent dat de kosten nog meer zullen stijgen. Ik weet niet of het doel is om lagere inkomens minder te laten betalen, maar dat zal dan in ieder geval niet lukken.

00:10:33
Voorzitter: Mevrouw Van de Wetering, D66.

00:10:36
Mevrouw Van de Wetering (D66): Dank u, voorzitter. Ik heb de VVD gehoord en ik denk dat ik met hem eens ben dat 500 gram per persoon wel erg moeilijk haalbaar gaat worden. Aan de andere kant ben ik er wel voor dat we met zijn allen met dit plan aan de gang gaan. 'De vervuiler betaald' is ook iets wat je vaak hoort zeggen. Ik weet alleen niet of dat in het geval zo zal zijn. Wat ik nog steeds niet uit het plan naar voren krijg en wat nog steeds niet helder is hier op Texel is: wat is nu eigenlijk ons huishoudelijk afval? De toerist zit namelijk nog steeds in dit verhaal verwerkt en ik zou toch in dit nieuwe plan helder willen krijgen wat nu precies het toeristische deel is. Ik weet dat GroenZwart de vraag heeft gesteld: waar heffen wij toeristenbelasting voor? Ik ben ook erg benieuwd naar dat antwoord daar straks op. Misschien moeten we daarvan toch wel een gedeelte voor afvalverwerking gaan benoemen, zodat onze huishoudens op Texel wel een reëel bedrag gaan betalen voor het vuil wat zij produceren.

00:11:35
Mevrouw Van de Wetering (D66): Ik denk, als we die groep eruit vandaan kunnen vissen op de één of andere manier - letterlijk - dat het getal van 225 kilo niet reëel zal blijken te zijn en dat de kosten voor de huishoudens wel degelijk omlaag gaan. De vraag van GroenZwart ben ik dus erg benieuwd naar. Het is een kaderstellende nota. Ik hoop wel dat het college heel goed luistert naar wat de raad hier vanavond

meegeeft aan kaders. Voor mij zou een kader dus echt zijn, ga eerst uitvissen welk deel toeristisch afval is. Er staan wel meer kaders en wegen naar Rome benoemd. Ik hoop dat die nog duidelijker uitgewerkt gaan worden in het uiteindelijke voorstel wat hier op tafel komt te liggen. Zoals bijvoorbeeld het betalen met de chip en qua gewicht, want daar heb ik toch echt bepaalde ideeën over en ik hoop dat die uitgewerkt in de kadernota meegenomen gaan worden en niet als een vastgesteld feit straks voor ons liggen. Daar zou ik nog wel graag een reactie van het college op willen hebben.

00:12:34
Voorzitter: Bedankt. Het woord aan de heer Rutten van het CDA.

00:12:37
De heer Rutten (CDA): Dank u, voorzitter. Het is een goed streven om de hoeveelheid restafval naar beneden te brengen. De doelstelling die we hier vaststellen is enorm ambitieus. Ik hoop echt met het college dat dit lukt, maar ik constateer ook dat het vorige plan, vaker dan één keer in de drie weken groenafval ophalen, ook niet helemaal is gelukt. Men moet nu wel echt aan de bak. Als vaker groenafval ophalen al niet lukt, dit is wel echt van een hele andere orde.

00:13:09
De heer Rutten (CDA): Er staan in de kadernota ook een hele serie maatregelen, zoals het betalen met de chip en de professionalisering van het oud papier ophalen, waar wij toch niet direct enthousiast van worden en anders over denken. Met deze kadernota stellen we die naar mijn gevoel op voorhand al vast. Wij denken dat we als CDA toch maar niet meegaan met deze notitie en deze voorgestelde maatregelen. Wij geloven niet zo in het maakbaarheidsdenken wat hieruit ademt en dat we met een beetje drang en dwang iedereen in het juiste afvalscheidingsregime kunnen dwingen.

00:13:51
Voorzitter: Dank. De heer Berger voor GroenLinks.

00:13:52
De heer Berger (GroenLinks): Meneer de voorzitter, wij kunnen ons redelijk goed vinden in deze kadernota zoals die er nu ligt, ware het niet dat we toch een paar aanvullingen hebben die in lijn zijn met wat de heer Hercules en ook D66 al gezegd hebben. De basis is op zich goed. Alleen willen wij wel benadrukken, dat het uiterst belangrijk is dat we inzicht krijgen in de diverse afvalstromen en met name inzicht in de bijdragen van het toeristisch afval bij het totale afval. Wij zullen naar dit aspect in het uitvoeringsplan uiterst kritisch kijken. Wij vinden het erg belangrijk, dat dit in ieder geval opgelost gaat worden en dat er realistische getallen komen voor wat doet de Texelaar, wat doet de toeristische sector en wat doet het bedrijfsafval.

00:14:40
Voorzitter: Bedankt. Mevrouw Visser van de PvdA pro Texel.

00:14:43
Mevrouw Visser-Veltkamp (PvdA pro Texel): Dank u wel, voorzitter, ik wil in de gedachtegang nog even meegeven dat toeristisch afval in steden als bijvoorbeeld Amsterdam vooral veroorzaakt wordt door dagtoerisme. Op Texel hebben we dat veel minder. Het meeste afval van de toeristen wordt ingezameld door de verblijven

van de toerist. Grote vakantieparken leveren het afval niet aan als huishoudelijk afval, maar leveren het aan als bedrijfsafval. Ik denk dat dit voor andere toeristische trekpleisters anders is. Verder ga ik met de heer Berger van GroenLinks mee, dat ook wij uiteraard de uitwerking van dit plan kritisch zullen beoordelen, maar ik sta wel helemaal achter dit plan.

00:15:31
Voorzitter: Bedankt. De heer Huisman van de VVD.

00:15:33
De heer Huisman (VVD): Ik wil toch nog wel even de heer Berger complimenten meegeven, want hij slaat de spijker op de kop, wat mij betreft. Op die CBS-tellingen zou ook een waddentoets moeten plaatsvinden. Het afval wat verzameld wordt, of dat nu bij een particulier of zakelijk is, eindigt uiteindelijk op de weegschaal en het belandt als totaalpakketje bij HVC. Ik vind dat een zorgelijke ontwikkeling. Ik wil graag realistische cijfers zien en die zie ik niet in het stuk.

00:16:05
Voorzitter: Bedankt. Mevrouw Koot van GroenZwart.

00:16:08
Mevrouw Koot (GroenZwart): Voorzitter, ik wil ook nog even de inhoudelijke reactie van mijn partij geven. Er zijn drie redenen waarom GroenZwart tegen dit voorstel zal stemmen. Het eerste is dat het loslaten van een solidair systeem een bureaucratisch systeem creëert met allerlei uitzonderingssituaties, waarvan de burger maar moet aannemen dat het klopt. Het tweede is dat de factor toerisme duidelijk, u hoort de raad, verweven zit in de hele problematiek en dat vertroebelt het gebeuren zoals het nu voorgesteld wordt. Het derde punt: de doelstellingen - het is al eerder genoemd door andere partijen - zijn niet realistisch, dus om dat als kader te gaan gebruiken lijkt mij dus niet realistisch. Dank u wel.

00:16:59
Mevrouw Koot (GroenZwart): Bedankt. Nog anderen, voordat ik het woord geef aan de wethouder? Zo niet, dan geef ik het woord aan wethouder Kieft.

00:17:08
De heer Kieft: Dank u wel, voorzitter. Dat is een mooie verzameling commentaar, niet zozeer nieuw ten opzichte van het gesprek in de commissie, maar ik zal toch een aantal punten even aflopen. Ik begin maar even op volgorde. Meneer Hoogerheide vraagt: wat bedoelen jullie nu precies met professionalisering van de oudpapierinzameling. Op dit moment wordt een deel van dat oud papier ingezameld door, laat ik het even samenvatten, verenigingen op het eiland; scouting en in Den Hoorn Sv Zdh. Vrijwilligers doen hun best om dat te doen. Zij genereren daarmee een stukje inkomen voor hun vereniging en ook noodzakelijk inkomen om hun verenigingsactiviteiten voort te kunnen zetten. Met professionalisering bedoelen we het volgende: op dit moment - en dat weet u sinds de commissievergadering - legt de gemeente een dikke 120.000 euro per jaar toe op deze vorm van afvalinzameling. U moet weten dat dit zo is, want daarmee geeft u in feite een vorm van subsidie aan deze verenigingen. Daar is op zich niets mis mee. Als dat de keuze van de raad is, moet u dat blijven doen. Wat wij inzichtelijk willen maken is hoe het goedkoper kan voor onze totale afvalstoffenheffing. Vervolgens mag u daarin kiezen en dan kunt u

kiezen voor een professionelere manier. Of u zegt wij willen op deze manier de verenigingen steunen of wij zoeken een andere manier om de verenigingen te steunen. Er is één duidelijke toezegging, die ik in de commissie ook al gedaan heb, voordat u straks het recycleplan vaststelt, zijn er geen onomkeerbare maatregelen getroffen met betrekking tot oudpapierinzameling. U hoeft dus niet bang te zijn dat u verrast wordt door andere werkwijzen dan nu. U mag ervan verzekerd zijn dat wij dat in goed overleg met de betreffende verenigingen doen en u kunt dan straks kiezen wat u daarmee wilt.

00:19:16
Voorzitter: U krijgt een verduidelijkingsvraag van mevrouw Van de Wetering van D66.

00:19:19
Mevrouw Van de Wetering (D66): Met de professionalisering praat u dan over een extra bak? Even heel concreet.

00:19:23
De heer Kieft: Nu belanden we weer in dezelfde discussie. We hebben het over kaderstelling op basis waarvan wij een recyclenota gaan maken. In die recyclenota komen wij met concretisering van die kaders, dus welk type maatregelen denken wij dat wij nodig hebben om tot die doelstellingen te komen. Al die maatregelen komen bij u langs. Die hebben financiële consequenties, die hebben maatschappelijke consequenties en daar gaat u als raad straks over. Of dat een extra bak is of niet daar heb ik nog geen praktisch idee over.

00:20:00
Voorzitter: Ik stel voor om te spreken over de kaders. We neigen nu naar de uitvoeringsmaatregelen te gaan. De heer Hoogerheide van Texels Belang.

00:20:12
De heer Hoogerheide (Texels Belang): Dank u wel, voorzitter. Wethouder, bedankt voor uw antwoord. Het stelt me gedeeltelijk tevreden. Ik kom er straks wel op terug.

00:20:20
Voorzitter: Meneer Hoogerheid, we hebben dadelijk een tweede termijn. Ik denk dat het goed is...

00:20:24
De heer Hoogerheide (Texels Belang): Ik koppel het even aan het antwoord van de wethouder, als u dat goedvindt.

00:20:27
Voorzitter: Nee, dat doen we in de tweede termijn. Dat is gebruikelijk in de tweede termijn.

00:20:31
De heer Hoogerheide (Texels Belang): Dit is toch de vragenronde, dacht ik.

00:20:33
Voorzitter: Nee, de wethouder is aan het antwoorden. We hebben een eerste termijn, daarin kunt u vragen stellen. De wethouder geeft antwoord en daarna is er een tweede termijn in Nederland. In die tweede termijn kunt u weer reageren op het antwoord van de wethouder. Als we zo tussendoor gaan werken, wordt het voor de kijker, maar voor ons zelf ook, onoverzichtelijk. We laten de wethouder eerst

antwoorden. U kunt in de tweede termijn uw vragen stellen. Mocht u daar nog meer verduidelijkingsvragen voor nodig hebben, is dat geen enkel probleem. We laten even de wethouder zijn verhaal doen en daarna kan iedereen weer. Het is niet de bedoeling, dat we vanavond op elk antwoord dat de wethouder geeft naar aanleiding van een vraag, weer een hele discussie beginnen. We wachten netjes het hele antwoord van de wethouder af en daarna gaan we weer met elkaar in discussie. Wethouder, gaat u verder.

00:21:17
De heer Kieft: Dank u wel, voorzitter. Dan moet ik u bekennen dat het stuk wat voorligt kennelijk door verschillende fracties heel verschillend gelezen wordt. Ik wijs er nog een keer op dat er slechts drie kaders aan u worden voorgelegd. De eerste is de ambitie van het reduceren van het restafval. Die staat op 100 kilo maximaal per inwoner in 2026 - waarmee wij overigens zes jaar achterlopen ten opzichte van de landelijke norm - en maximaal 30 kilo per inwoner in 2030. Dat is een kader. Als u dat niet amendeert, dan zal dat het kader zijn waarmee wij aan de slag moeten. Het tweede kader is dat wij zoveel mogelijk service willen verlenen aan de inwoners om de reductiedoelstellingen ook in praktische zin voor de inwoners op de meest gemakkelijke manier te kunnen realiseren. Het derde kader is dat wij de kostenstijging zo min mogelijk willen laten zijn. De kostenstijging waarvan we echt allemaal weten dat die eraan zit te komen, willen wij zo laag mogelijk houden, maar de kosten zullen stijgen.

00:22:23
De heer Kieft: U zult dus straks een aantal maatregelen op uw tafel vinden, waarin wij een mix van instrumenten voorleggen, waarmee wij hopen dat wij die doelstellingen kunnen gaan bereiken. Daar zit ook, voorzitter, een nog verdere onderbouwing in van het toeristische deel van het huishoudelijk afval. Het is ook in ons belang om te weten dat wij de extra kosten daarvan bij het bedrijfsleven zouden moeten leggen in plaats van bij de Texelse huishoudens. Het is glashelder dat die cijfers nog beter onderbouwd moeten worden in het definitieve stuk, dus dat gaan we ook doen.

00:23:04
De heer Kieft: Dan heb ik de ondersteuning gehoord vanuit GroenLinks en de Partij van de Arbeid. Daar ben ik uiteraard blij mee. Voor GroenLinks heb ik over toeristisch afval en de cijfers daarvan nog een keer benadrukt dat wij dat ook essentieel vinden. Mevrouw Koot vraagt naar het loslaten van solidariteit. Dat zou bijna tot een wedervraag leiden. Wilde u daarmee zeggen dat de mensen met het meeste inkomen meer afvalstoffenheffing moeten gaan betalen? Zou u dat voorstel ondersteunen? Dat is namelijk de wedervraag die u oproept. U zegt, wij laten het solidair systeem los, want dat wordt bureaucratisch. Dat is absoluut niet onze bedoeling. Wij willen het zo eenvoudig mogelijk maken voor burgers om te mee te helpen om die reductiedoelstellingen te bereiken. Toeristisch afval, mevrouw Koot, is ook al benoemd en u vindt de doelstelling niet realistisch. Dan ligt de uitdaging voor u - en de heer Hercules noemde dat ook al - als je dat echt niet vindt, maar je vindt de richting wel van belang, dan is de uitdaging om met een alternatieve doelstelling te komen. Dan weten wij waar de raad staat.

gemeentetexel_20230719_1.mp4

00:24:20
De heer Kieft: Ik ga nog even terug naar mevrouw Van de Wetering. De vervuiler betaald is een algemeen principe in het land en dat geldt in principe ook voor gemeenten en het afval wat zij moeten verwerken. De gemeente mag niet aan inkomenspolitiek doen. Dat is natuurlijk de begrenzing van wat wij zouden kunnen doen. Als wij mensen met lage inkomens op een bepaalde manier wel tegemoet zouden willen komen, dan moeten wij daar misschien andere routes voor verzinnen en dat kan niet via de afvalstoffenheffing.

00:24:49
De heer Kieft: Ik loop nog even langs. Meneer Rutte noemt het ambitieus, maar gelooft niet zozeer in de oplossing en vraagt zich af of het scheidingsregime wel gaat werken. De ambitie die wij hier bij u voorleggen, is dat wij een zodanige mix van maatregelen op tafel willen leggen, dat het wel gaat werken. Dan denk ik dat ik de meeste vragen...

00:25:12
De heer Kieft: De heer Huisman heeft nog twijfels bij de CBS-cijfers, omdat die niet toegepast zouden zijn op de situatie van een Waddeneiland, als ik het even zo mag samenvatten. Voorzitter, zover mij bekend baseert het CBS zich ook op cijfers die vanuit dit eiland worden aangereikt over hoeveelheden die hier gemeten worden. Ik weet niet of wij dat nog verder zouden kunnen specificeren, meneer Huisman. Voorzitter, nog afsluitend met een laatste oproep. Wij zitten natuurlijk in een samenleving die ontzettend aan het veranderen is. Er komen allerlei uitdagingen op ons af. Eén van de uitdagingen is: probeer naar een circulaire samenleving te komen en dat betekent maximaal hergebruik van dingen die wij op een gegeven moment zelf weer willen afstoten. Daar zit ook al een soort voorbode van een aantal maatregelen in; een soort ladder van afvalbeperking. De belangrijkste eerste stap is voorkom dat het afval wordt, gebruik het langer en koop betere spullen, als je dat kunt betalen. Al die stappen zitten in de voorgestelde aanpak. Het eindplaatje wat u straks op tafel heeft liggen, is wat ons betreft een gebalanceerde set van verschillende maatregelen die deze doelstelling binnen bereik halen. Ik hoop dat de raad daar in ruime meerderheid voor zal stemmen.

00:26:36
Voorzitter: Bedankt. Dan gaan we naar de tweede termijn. De heer Hoogerheide van Texels Belang.

00:26:40
De heer Hoogerheide (Texels Belang): Dank u wel, voorzitter. Het verheugt me dat ik ook in de tweede termijn vragen kan stellen onder uw voorzitterschap. Dat doet mij goed. Ik lees voorgestelde kaders en ik lees heel veel ambities. Inderdaad, het zijn veel ambities, maar zonder ambities hebben wij geen toekomst. Dat moeten wij ons ook realiseren. Het zijn de kaders die we vanavond vast kunnen stellen - en ik hoop vaststellen - en de uitwerking komt later. Ik dank u.

00:27:10
Voorzitter: Bedankt. Nog anderen voor de tweede termijn? De heer Hercules van de Partij van de Arbeid pro Texel.

00:27:17
De heer Hercules (PvdA pro Texel): Voorzitter, blijkbaar was mijn inbreng in de

eerste termijn al duidelijk genoeg om het college de conclusie te laten trekken dat wij meegaan. Dat denk ik ook wel, maar ik wil toch ook mensen die waarschijnlijk niet mee zullen gaan...

00:27:30
De heer Hercules (PvdA pro Texel): We hebben wel goed gehoord wat hier is gezegd en toeristisch afval - de wethouder zei het natuurlijk ook - daar zullen wij ook kritisch op zijn. De niet haalbare doelstellingen...

00:27:42
De heer Hercules (PvdA pro Texel): Ik zou dit stuk al vaststellen, want dan kunt u het college er keihard op afrekenen, als het niet wordt gehaald in 2030.

00:27:49
Voorzitter: Mevrouw Van de Wetering, D66.

00:27:50
Mevrouw Van de Wetering (D66): Dank u, voorzitter. Ik was erbij de vorige keer dat ons plan 'van afvalstoffen naar grondstoffen' werd vastgesteld. Misschien kunt u zich dat nog heel goed herinneren, ik in ieder geval wel. Het verhaal wat toen geschetst werd, is dat we uiteindelijk misschien wel geld zouden gaan verdienen, want de afvalstoffen werden grondstoffen, dus het zou allemaal goedkoper worden. Ik weet nu hoe het ervoor staat en dat is een verre van realistisch verhaal gebleken. Ik hoop dat dit wel een realistisch verhaal gaat worden in het uitvoeringsplan wat straks voor ons ligt. Nogmaals, ik geef u mee, zoek een manier om het toeristisch afval eruit te vissen en bedenk dan ook alstublieft gelijk manieren hoe we die eventueel kunnen doorberekenen naar 'de vervuiler betaalt' en in dit geval dan de toerist. Het spijt me zeer, maar dat is wel een conclusie die ik moet trekken. Dat wilde ik de wethouder nog even meegeven.

00:28:45
Voorzitter: Ik kijken of anderen nog willen reageren. Mevrouw Koot van GroenZwart.

00:28:50
Mevrouw Koot (GroenZwart): Ik wil nog even kort antwoord geven op de vraag van de wethouder over het loslaten van het solidaire systeem. Ons huidige systeem is solidair, omdat we de gezamenlijke kosten verdelen over de gezamenlijke huishoudens. Het klinkt natuurlijk prachtig om te zeggen 'de vervuiler betaalt', maar de omstandigheden waaronder mensen wonen, werken en opereren kunnen erg verschillen. Ik zou het echt diep triest vinden als de conclusie straks is dat de grootste betalingen gedaan worden door de mensen met de laagste inkomens. Dat wil ik u in ieder geval meegeven bij de uitwerking van de kaders. Ik wil meneer Hercules ook iets meegeven. Hij begon met de stelling, straks hoeven ze veel minder te betalen. Dat is helemaal nergens gezegd en dat staat nergens op papier, dus dat is een hele grote zorg.

00:29:58
Voorzitter: Dank. Nog andere woorden voor de tweede termijn. De heer Hoogerheide, Texels Belang, wil daarop reageren.

00:30:03
De heer Hoogerheide (Texels Belang): Ik ben een vraag vergeten. Voorzitter, als u het me niet kwalijk neemt, stel ik deze nog. Ik zou graag aan de wethouder willen

vragen: is de wethouder, in alle discussies die gevoerd worden, ook bereid om met de dorpsbesturen over dit onderwerp in gesprek te gaan?

00:30:18
Voorzitter: Ik kijk even of er nog anderen zijn die nog vragen of opmerkingen hebben. Nog anderen voor het debat? De heer Soyer van GroenLinks.

00:30:28
De heer Soyer (GroenLinks): Even een reactie op mevrouw Koot. In zijn algemeenheid is het hoe hoger het inkomen van iemand is hoe meer die consumeert en hoe meer je consumeert hoe meer je weggooit. Ik denk dat we daar toch ook al rekening mee kunnen houden.

00:30:43
Voorzitter: Bedankt. Dan geef ik het woord aan wethouder Kieft.

00:30:47
De heer Hooijschuur: Voorzitter, de heer Hoogerheide vraagt of wij bij de bespreking van maatregelen contact zullen opnemen met de dorpscommissies. Zo heb ik de vraag gehoord. Daar zullen wij uiteraard mee in gesprek gaan over hoe zij betreffende hun dorp tegen de maatregelen aankijken. Overstroming.

00:31:08
Voorzitter: Gelukkig geen kortsluiting.

00:31:17
Voorzitter: Kan ik concluderen dat we kunnen overgaan tot de stemming en dat er geen vragen opmerkingen meer zijn?

00:31:27
Voorzitter: We houden rekening met een raadslid dat even een doekje aan het halen is.

00:31:53
Voorzitter: Dan kunt u nu gaan stemmen over het agendapunt: Kaders recycleplan.

00:32:30
Voorzitter: Voor zijn tien leden en tegen vijf, derhalve is het voorstel aangenomen.

00:32:40
Voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt zes: het bespreekstuk tussenrapportage 2023. De auditcommissie heeft daar al over geadviseerd. Het is een tussenrapportage. We hebben het op de agenda gezet, omdat er nog vragen openstonden. Die zijn inmiddels richting de raad beantwoord. Ik weet niet of nog iemand het woord wil over deze tussenrapportage? Niemand? Er wenst ook niemand stemming? Dan kan ik concluderen dat deze unaniem is vastgesteld.

00:33:12
Voorzitter: Dan kunnen we naar agendapunt zeven, bespreken van de Actualisatie Nota Grondbeleid. Wie wenst daarover het woord? De heer Ran van de VVD.

00:33:23
De heer Ran (VVD): Voorzitter, met een aantal andere partijen hebben wij twee amendementen ingediend bij dit voorstel. Die wil ik graag even toelichten. Zoals meneer Schuiringa in de commissievergadering al heeft aangegeven, zijn wij erg blij

met het nieuwe beleidsstuk zelf. Alleen, er worden twee voorstellen gedaan die wij het liefst iets zouden veranderen. Het college vraagt de gemeenteraad een incidenteel budget van 700.000 euro beschikbaar te stellen voor strategische grondaankopen, verdeeld in twee ton voor agrarische gronden en een half miljoen voor overige gronden en dat gehele bedrag nu ineens van de algemene reserve af te halen. We weten nog niet wat er op ons af gaat komen de komende jaren en we vinden dat financiële overwegingen in een groter geheel gemaakt moeten worden. We willen dus met het eerste amendement voorstellen niet nu zeven ton te onttrekken aan de algemene reserve, maar op het moment dat een strategische grondaankoop op de radar komt daar een integrale afweging over te maken.

00:34:21
De heer Ran (VVD): In het tweede amendement staat dat we begrijpen dat er een heel groot nut is van een strategische grondaankoop en dat zoiets ook snel en in sommige gevallen niet openbaar behandeld moet worden om prijsopdrijving te voorkomen. Echter, we denken ook dat het heel goed mogelijk is om zo een voornemen tot aankoop te doen zonder de gemeenteraad over te slaan, want daar zijn we immers voor. Recent hebben we het reglement van orde voor de gemeenteraad vastgesteld en daarin is het mogelijk om een raadsoverleg op te zetten. Wij vinden strategische grondverwerving naadloos passen in zo een raadsoverleg. Met tweede amendement wordt geregeld dat de gemeenteraad een rol houdt bij strategische grondaankopen, zonder dat daarin ook de slagkracht verdwijnt.

00:35:14
De heer Ran (VVD): Om het technisch tenminste iets minder moeilijk proberen te maken - maar het zijn nogal wat technische dingen - als het eerste amendement wordt aangenomen dan volgt er een tekstuele aanpassing op het tweede amendement. Die ligt ook voor u en die tekstuele aanpassing is het schrappen van de bedragen die in beslispunt 1d. genoemd worden. Ik hoop dat u dat kunt volgen.

00:35:43
Voorzitter: Dank. Dan maken deze amendementen deel uit van de beraadslagingen, zoals we dat mooi noemen. De heer Soyer van GroenLinks.

00:35:51
De heer Soyer (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Beleid geldt totdat het veranderd wordt. Wanneer we nu beleid vaststellen, dan geldt het niet alleen voor deze collegeperiode, maar in principe ook voor de volgende collegeperiode, tenzij iemand bedenkt dit moeten we veranderen. Ik vind het belangrijk dat het college weet dat er budget mogelijk is voor strategische grondaankopen. Of dat nu gesplitst wordt in agrarisch en niet agrarisch of dat het één hoop is, dat maakt ons niet zo bar veel uit. Wij vinden het ook terecht dat het budgetrecht bij de raad blijft. Mijn voorstel zou zijn om bij het tekenen van het voorlopige koopcontract - voor zover ik weet, teken je eerst een voorlopig koopcontract en dan een definitieve koopcontract bij de notaris - één ontbindende voorwaarden op te nemen, namelijk toestemming van de gemeenteraad. Dan kunnen wij alsnog samen bekijken of de keuze die het college gemaakt heeft voor een strategisch grondaankoop ook past in de gedachten van de raad die op dat moment zit. We vergaderen tien keer per jaar, dus zolang hoef je niet te wachten. As het echt heel dringend is, dan kun je altijd nog zeggen: "Raad, kom nog een keer extra bij elkaar voor één agendapunt". Dank u wel.

gemeentetexel_20230719_1.mp4

00:37:05
Voorzitter: Bedankt. Mevrouw Van de Wetering van D66.

00:37:07
Mevrouw Van de Wetering (D66): Mag ik daar even op reageren? Dan zou u een aanpassing aan het stuk moeten doen, want u wilt toch een soort...

00:37:16
Mevrouw Van de Wetering (D66): Of gaat u dan mee met...

00:37:18
Mevrouw Van de Wetering (D66): Ah, op die manier. Dan is het helder. Dank u.

00:37:21
Voorzitter: Dank. Nog anderen? Mevrouw Visser van de PvdA pro Texel.

00:37:28
Mevrouw Visser-Veltkamp (PvdA pro Texel): Dank u wel. Ik maakte een beetje uit de woorden van meneer Ran op dat we eerst zouden gaan stemmen over het amendement met de naam 'De raad eerder betrekken'. Echter, aangezien het andere amendement verstrekkender is, denk ik dat ik of meneer Ran niet goed begrepen heb of dat hij het net niet helemaal handig zei. Ik wilde even checken of we eerst stemmen over 'Niet nu al geld apart zetten voor eventuele toekomstige grondaankopen'. Dat is mijn vraag. Wat ik al wel mee wil geven, is dat het opvalt dat beide amendementen ingediend zijn door alle oppositiepartijen. Ik denk dat het een kwestie is van vertrouwen. Het is denk ik begrijpelijk dat je als coalitiepartij sneller vertrouwen hebt in het college dan als oppositiepartij. Echter, dit is beleid, dus het gaat verder dan deze raadsperiode en de hele wereld kan er qua coalitie/oppositie over vier of twaalf jaar heel anders uitzien.

00:38:39
Voorzitter: Ik geef het woord aan de heer Ran van de VVD voor de uitleg.

00:38:42
De heer Ran (VVD): Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Visser, ik was in de veronderstelling dat het amendement wat op mijn plek klaar lag met een kleine tekstuele wijziging bij iedereen lag. Dat is niet het geval, dus vandaar de verwarring. Ze worden inderdaad in de door u benoemde volgorde in stemming gebracht, omdat de ene verstrekkender is dan de andere.

00:38:59
De heer Ran (VVD): Dan nog even reagerend op wat u inhoudelijk bracht. U geeft aan dat alle oppositiepartijen boven de amendementen, dat is een juiste conclusie. Alle andere partijen hebben echter wel de mogelijkheid gehad om mede in te dienen, want we hebben het tijdig rondgestuurd. Wat wij voorstellen, is geen wijziging van het beleid. Het is juist het college dat nu een wijziging voor beleid voorstelt. Onze gedachte is, het is de afgelopen jaren ontzettend goed gegaan. We zien het nut en noodzaak van de door het college voorgestelde wijzigingen niet en vandaar de amendementen.

00:39:40
Voorzitter: De heer Kooiman van Hart voor Texel.

gemeentetexel_20230719_1.mp4

00:39:43
De heer Kooiman (Hart voor Texel): Dank u wel. Ook even kort reageren op mevrouw Visser, haar inhoudelijk betoog, met name op de kwestie van vertrouwen. Dit heeft niets met vertrouwen te maken. Dit voorstel kwam langs, zoals de heer Ran zegt. We hebben het ook niet voorbesproken in een oppositie. Of het nu een voorstel is van de PvdA of GroenLinks of van de VVD of van GroenZwart, als het een goed voorstel is, dan steunen we het. Ik moest er ook eerst met de steunfractie naar kijken en overleggen. Volgens mij was Hart voor Texel de laatste die hierbij aansloot, dus het had niets met vertrouwen te maken, mevrouw Visser.

00:40:21
Voorzitter: Mevrouw Visser van de PvdA pro Texel.

00:40:24
Mevrouw Visser-Veltkamp (PvdA pro Texel): Ik wilde aanvullen dat ik niet doelde op het feit dat de oppositie als blok dit amendement indient. Ik bedoelde alleen dat het waarschijnlijk voor coalitiepartijen makkelijker is om het college te vertrouwen en daarom het voorstel van het college te aanvaarden en dat ik dus meevoel met alle oppositiepartijen dat zij dat vertrouwen misschien niet geheel hebben. Het was niet over de manier van indienen bedoeld of zoiets. Ik sluit me aan bij wat ook door het college is aangegeven, het gaat om strategische grondaankopen en daar is snelheid bij geboden. Vandaar dat ik wel kan instemmen met het collegevoorstel.

00:41:22
Voorzitter: Mevrouw Koot van GroenZwart.

00:41:26
Mevrouw Koot (GroenZwart): Voorzitter, ik heb een vraag aan mevrouw Visser van de PvdA. Ik ben het namelijk niet eens met dat hier een vertrouwenszaak speelt. Het gaat hier over hoe vervul je jouw rol als raadslid. Als raadslid ben je gekozen door de gemeente en heb je een taak. Een taak om te kijken of het budget goed besteed wordt, een taak als volksvertegenwoordiger en een taak om te kijken of het college wel de juiste dingen doet. Op het moment dat u als argument geeft, je moet ze gewoon vertrouwen en dan is het wel goed, dan denk ik dat u een hele andere invulling van het raadswerk heeft, dan dat ik in ieder geval heb.

00:42:15
Voorzitter: De heer Rutten van het CDA.

00:42:18
De heer Rutten (CDA): Dank u, voorzitter. Voor het CDA ging dit niet zozeer om vertrouwen. Alleen, wij constateren dat het voorgaande college in de afgelopen jaren ook een aantal keer een strategische grondaankoop heeft gedaan en dat daar heel snel geschakeld kon worden door middel van voorafgaand een informeel overleg met de raad om te bepalen of er draagvlak was. Het heeft in mijn ogen nooit tot problemen geleid en daarom zien wij het nut en de noodzaak van dit budget niet. We denken dat het college in de afgelopen periode ook niet is gehinderd door de regels, zoals ze tot nu toe waren.

00:42:53
Voorzitter: De Ran van de VVD.

gemeentetexel_20230719_1.mp4

00:42:55
De heer Ran (VVD): Dank u wel, voorzitter. Meneer Soyer stak zijn hand zojuist richting ons uit en daar wil ik even op reageren. Natuurlijk is het college vrij om alvast een overeenkomst aan te gaan met daarin een voorbehoud van financiering. Dat kan altijd. Zo werkt het ook wanneer iemand een woning koopt, dan is nog niet altijd zeker of de financiering wel rondkomt. Dat kan prima als ontbindende voorwaarde opgenomen worden. Daar zie ik geen enkel bezwaar tegen en dat past ook in beide amendementen die we hebben ingediend. Richting mevrouw Visser, via u voorzitter, het is geen kwestie van wantrouwen, maar we weten allemaal dat bepaalde aankopen best wel gevoelig kunnen liggen. Dan vinden wij het heel prettig om daar in een setting met het college over van gedachten te wisselen, voordat we achteraf tot de conclusie komen dat we niet zo heel gelukkig zijn met een besluit wat het college heeft genomen. Dat kan dit college zijn, maar inderdaad dat kunnen ook de volgende colleges zijn. Dit is onze kans om daar een stokje voor te steken en die willen we graag aangrijpen.

00:44:07
Voorzitter: Mevrouw Van der Werf van Texels Belang.

00:44:09
De heer Hooijschuur: Dank u, voorzitter. Texels Belang heeft de vraag aan het college wat zij van dit amendement vinden?

00:44:16
Voorzitter: Als er geen andere opmerkingen zijn, geef ik het woord aan de wethouder. Mevrouw Visser met nog een reactie.

00:44:22
Mevrouw Visser-Veltkamp (PvdA pro Texel): Ik wilde heel graag even reageren op mevrouw Koot en de heer Ran. Ik ben heel blij dat het geen blijk is van het niet hebben van voldoende vertrouwen in het college. Dat voelt ontzettend goed. Ik ben met mevrouw Koot eens dat we hier zitten met een taak. Eén van de taken die zij noemde is controle. Ik ben het niet met haar eens dat we onze controlerende taak hiermee afstaan. Er blijft nog steeds controle achteraf. In de programmabegroting staan ook heel veel posten waarvan niet per euro vaststaat hoe het college die in gaat zetten om het beleid uit te voeren. Ik zie dit als iets vergelijkbaars, waarbij snelheid soms maakt dat aankopen wel mogelijk worden of voor een gunstigere prijs. Dat is waar het mij in dit geval om gaat.

00:45:24
Voorzitter: Mevrouw Van de Wetering van D66.

00:45:27
Mevrouw Van de Wetering (D66): Ondertussen is er al een hele hoop gezegd, voorzitter. Ik ben blij met de opmerking van GroenLinks en zij reiken ons inderdaad de hand, zoals meneer Ran al zei. Mevrouw Visser even richting u, soms regeer je wel of niet over je graf. In dit geval, als je een mandaat geeft aan een college - of het nu dit mandaat is of een ander mandaat - vaak moet je toch behoorlijke stappen nemen om als raad zo een mandaat weer terug te draaien. Meneer Ran zei het al, het is jarenlang goed gegaan op deze manier. Wij zien nut en noodzaak niet om dat op dit moment te gaan veranderen. Ik roep u toch op om in ieder geval het tweede amendement, waarin staat dat er heel kort een overleg kan worden georganiseerd,

zodat u toch betrokken bent bij een dergelijk belangrijk besluit en strategische aankoop van gronden...

00:46:19
Mevrouw Van de Wetering (D66): Neem het alstublieft mee.

00:46:21
Voorzitter: Ik geef het woord aan wethouder Van de Belt.

00:46:24
De heer Van de Belt: Dank u wel, voorzitter. Ik ben in ieder geval verheugd om te vernemen dat de discussie niet over de inhoud van de overige onderdelen van de nota gaat. Daar bent u allen tevreden over en dat is goed om te zien. De discussie gaat over het voorstel van het beschikbaar stellen van de zeven ton. Op zich is dat ook wel begrijpelijk, want het is iets nieuws, in ieder geval voor de gemeente Texel. Het is iets wat in andere gemeenten wel vaker gebeurt. De argumenten voor die zeven ton staan ook in het voorstel genoemd. Het geeft de organisatie wat meer handelingsvrijheid om snel op zaken in te kunnen spelen. Het gaat echter niet alleen om snelheid, het gaat vooral om het 'onder voorbehoud' in die koopakte. Als je in een onderhandeling zit, dan is de ene concept koopakte ten opzichte van de andere concept koopakte steviger, als er niet in staat dat er nog een voorbehoud is van een gemeenteraad een x-aantal weken verderop. Dat mag u duidelijk zijn.

00:47:20
De heer Van de Belt: Dat is de reden dat u, via dit voorstel van het college, het college de ruimte geeft om daar zelfstandig een beslissing over te nemen en achteraf verantwoording af te leggen aan de gemeenteraad. Dat over het eerste amendement. Overigens nog even op de opmerking van D66 ingaand, maar het is algemeen. Het onttrekken en dit mandaat financieel...

00:47:45
De heer Van de Belt: U weet, we hebben een vrij ruime algemene reserve. De zeven ton zal daar iets van afhalen, maar dan is er nog steeds een hele ruime algemene reserve. Mocht u ergens in de toekomst ontdekken dat die algemene reserve toch wel wat penibel wordt, dan is het niet zo moeilijk om dit voorstel vervolgens weer te herzien. Het is geen ingewikkelde procedure om dit weer terug te draaien, mocht de noodzaak daartoe zijn.

00:48:06
De heer Van de Belt: Het tweede amendement heeft het college gelezen, zoals de heer Ran dat ook heeft voorgesteld, als een potentieel vervolg op het wel of niet aannemen van het amendement. Dat is een uitwerking van wat in het voorstel van het college zelf ook al staat, dat de raad zo snel als mogelijk over de aanschaf wordt geïnformeerd. Er is een stapje eerder genomen en dat betekent dat het college, voordat een koopakte wordt gesloten, nog even polst bij de afvaardiging van de gemeenteraad of de gehele gemeenteraad, die snel bij elkaar geroepen kan worden, om te kijken of ze op de goede weg is. Daar staat dan niet in onder voorbehoud van, want dat mandaat heeft u dan al gegeven. Echter, mocht blijken uit dat afstemmingsoverleg dat het wat penibel is, dan zou het college natuurlijk gek zijn om daarmee door te gaan zonder het te laten komen tot een officieel raadsvoorstel, waarin het debat op een openbare manier kan plaatsvinden. Mocht het amendement

het wel halen en het wordt in die mate aangepast dat er nog een tussenstap wordt gemaakt met een raadsbijeenkomst, dan zou ik u die afraden. Dat betekent twee stappen ten opzichte van de huidige situatie dat komt neer op het voorstel van GroenLinks. Als u wilt, dat wij toch via een tussenstap uiteindelijk goedkeuring moeten gaan vragen, omdat het onder voorbehoud van een koopakte zit, dan zeg ik: dat is de situatie, waarin we nu al zitten. Dat is namelijk de huidige situatie. Als het college iets wil aankopen, dan volgt dat tot nu toe altijd met een onder voorbehoud van goedkeuring van de gemeenteraad in de eerstvolgende raadsvergadering.

00:49:45
Voorzitter: De heer Soyer van GroenLinks.

00:49:49
De heer Soyer (GroenLinks): Ik probeer u heel goed te volgen en ik ga natuurlijk nu op zoek naar een toezegging. Is die toezegging dan dat u voor het definitieve tekenen van de koopakte in het afstemmingsoverleg checkt, kan dit zo door volgens jullie? Als het afstemmingsoverleg dan zegt, dat ligt toch wel heel moeilijk, dat u dan een toezegging maakt dat voor de definitieve aankoop er een raadsvergadering volgt?

00:50:20
Voorzitter: Woorden van de wethouder.

00:50:21
De heer Van de Belt: Ja, dat is volgens mij ook wat het amendement zegt. Het amendement zegt: toetst dat dan voordat u overgaat tot aankoop. Dat amendement is uitvoerbaar en ook wel begrijpelijk.

00:50:32
Voorzitter: Mevrouw Koot van GroenZwart.

00:50:33
Mevrouw Koot (GroenZwart): Voorzitter, hier heb ik even heel erg moeite mee. Een afstemmingsoverleg is een gedeelte van de gemeenteraad en het kan niet zo zijn dat een gedeelte van de gemeenteraad ineens gaat beslissen over dit soort dingen.

00:50:48
Voorzitter: Raadsoverleg en uiteindelijk wordt het altijd achteraf in de raad bekrachtigd. Er kan hier nooit iets ergens in een achterkamertje. Het is puur en alleen om te peilen, dus u heeft gelijk en het komt uiteindelijk altijd hier terug in de raad. Mevrouw Van de Wetering van D66.

00:51:07
Mevrouw Van de Wetering (D66): Dank u, voorzitter. Ik ben het ondertussen ook even kwijt, maar niet helemaal, geloof ik. De wethouder zegt dat het een x-aantal weken zou duren, voordat dan bepaalde stappen genomen zouden kunnen worden. Dat zie ik echt niet. Tot nu toe is het altijd zo geweest dat we heel snel bij elkaar kunnen zijn. We zitten hier elke week gemiddeld drie avonden in een gemiddelde maand genomen. Er is altijd wel een moment waarop de raad bij elkaar komt, zodat u heel snel kunt schakelen en ons even een halfuurtje eerder laat komen en een dergelijk overleg kunt inplannen, dus dat punt zie ik echt niet. Zoals het nu werkt en met een heel kort overleg samen, zie ik het verschil echt niet, wethouder. Het hoeft zeker geen weken te duren.

gemeentetexel_20230719_1.mp4

00:51:51
Voorzitter: Ik kijk eerst of het betoog van de wethouder daarmee klaar is...

00:51:57
De heer Van de Belt: Excuus, GroenZwart, ik gebruikte de verkeerde term. Ik ben nog niet helemaal gewend aan raadsoverleg en afstemmingsoverleg. Het gaat over het door u vorige maand ingestelde raadsoverleg. Stel je voor dat wij vandaag een strategische aankoop zouden doen of willen doen, dan duurt het langer dan een paar weken voordat er een echte raadsvergadering kan worden uitgeroepen waarin het bekrachtigd kan worden. Dit zijn natuurlijk wel wat uitzonderlijke situaties, maar die komen twee keer per jaar voor, rond kerst en in de zomer. Het is dus niet altijd zo dat het heel snel kan. Dan nog is het belangrijkste misschien wel dat in de koopakte niet staat 'onder voorbehoud van'. Als je namelijk in een onderhandeling bent, neigt de verkoper natuurlijk naar de koopakte die zegt, ik betaal het gelijk.

00:52:42
Voorzitter: De heer Ran van de VVD.

00:52:43
De heer Ran (VVD): Dank u wel, voorzitter. We hebben ook in de verordening staan dat het raadsoverleg zelfs digitaal kan. Zelfs als iedereen in het zomerreces verspreid over heel Nederland op vakantie is, dan kunnen we dat nog op hele korte termijn bij elkaar roepen. Ik heb een vraag aan de wethouder. Hij gaf aan, als er twee potentiële overeenkomsten zijn en in de overeenkomst met de gemeente is er geen budget van vijf ton - dan wel twee ton, net om wat voor grond het gaat -dan kan die minder interessant zijn voor de verkopende partij. Echter, in de overeenkomst wordt nog wel altijd goedkeuring van de raad opgenomen, dus er is altijd een voorbehoud. Kunt u dat verder toelichten, want ik probeer het te begrijpen.

00:53:32
De heer Van de Belt: Voorzitter, dat is er niet als u het voorstel van het college overneemt. Dan geeft u het college ruimte om voor twee ton en vijf ton aankopen te doen met verantwoording achteraf. Dan staat dus niet in de koopakte 'onder voorbehoud van goedkeuring door de raad'.

00:53:51
Voorzitter: Dat is het verschil. Ik kijk even of het bij iedereen helder is. De heer Hoogerheide van Texels Belang.

00:53:55
De heer Hoogerheide (Texels Belang): Dat is niet helemaal helder. Althans, niet voor ons, voorzitter. Ik zou graag met de drie partijen die er niet boven staan, dus GroenLinks en Partij van de Arbeid, even willen schorsen, zodat we overleg kunnen hebben en de zaak kunnen afstemmen.

00:54:11
Voorzitter: Ik zie de heer Soyer van GroenLinks.

00:54:13
Voorzitter: Via de microfoon en via de voorzitter kan dat.

00:54:19
De heer Soyer (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter, voor het woord. Zijn de indieners bereid om, waar ik net om gevraagd heb, een tekstuele verduidelijking met de

toevoeging van de begrippen 'voorlopige koopakte' en 'definitieve koopakte' eraan te hangen?

00:54:41
Voorzitter: Ik stel voor dat we gaan schorsen en dan kunt u dat in de schorsing met elkaar bespreken. Ik schat in dat er toch wel wat tijd nodig is, dus ik schors de vergadering voor vijftien minuten.

00:54:49
Voorzitter: Vijftien. Ja, u moet het even eens worden met elkaar.

01:02:35
Voorzitter: Ik heropen de vergadering. Ik kijk naar de indiener van het amendement. Wil de heer Hoogerheide van Texels Belang eerst het woord?

01:02:45
De heer Hoogerheide (Texels Belang): Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, we hebben overleg gehad en we zijn eruit. U kunt tot stemming overgaan. Mogelijk dat er een stemverklaring komt, maar dat ziet u dan wel.

01:02:54
Voorzitter: Oké, maar ik ga eerst nog even kijken of er nog anderen het woord willen. De heer Soyer van GroenLinks.

01:02:59
De heer Soyer (GroenLinks): Dank u wel. Wij zijn heel erg voor een slagvaardig college. In de begroting geven wij in het najaar steeds toestemming voor het afsluiten van contracten van vele miljoenen. Op dat moment hebben we op de inhoud van het contract, wat dan afgesloten gaat worden, geen invloed meer. Wij hebben vertrouwen in dit college en overigens hebben wij in principe ook vertrouwen in het volgende college. Echter, belangrijker is dat grond grond is, dus op het moment dat we het niet eens zijn met een strategische grondaankoop, dan zullen we als raad tegen het college zeggen: "Verkoop het maar weer". Dank u.

01:03:38
Voorzitter: De heer Hercules van de PvdA pro Texel.

01:03:41
De heer Hercules (PvdA pro Texel): Voorzitter, ik kijk met name naar de argumentatie en de toelichting van het eerste amendement, waarin de indieners stellen dat zij tegen het aanleggen van een potje zijn. Dat is een potje, in die zin, dat het een reservering in de algemene reserve is. Die kunnen we elk moment ook weer ongedaan maken of na vier jaar wanneer we zien, dat die reservering totaal niet gebruikt wordt. Dat is één. Ten tweede willen ze een integrale afweging maken bij een grondaankoop. Zoals meneer Soyer zegt, bij een heleboel andere dingen hoeven ze blijkbaar geen integrale afweging op dat moment te maken als het over andere aankopen van miljoenen of contracten gaat. Een integrale afweging maakt u met al het beleid, wat we hebben vastgesteld hier als raad. Beleid over wegen, beleid over meer huizen en beleid voor betere ruimtelijke oordelen. Dat is voor ons althans de leidraad en ik hoop ook voor het college om uiteindelijk strategische grondaankopen te doen.

gemeentetexel_20230719_1.mp4

01:04:41
Voorzitter: Dank. De heer Kooiman van Hart voor Texel.

01:04:45
De heer Kooiman (Hart voor Texel): Dank u wel. Ik weet niet wat er in de schorsing gebeurd is, meneer Soyer, maar ik hoor u nu een heel ander verhaal houden dan voor de schorsing. Het argument, als we grond hebben aangekocht en we zijn er niet meer eens, verkoop het dan maar weer...

01:05:00
De heer Hooijschuur: Ik heb nog nooit zo een slecht argument gehoord. Het gaat hierom. Om een voorbeeld te noemen, Achterom is van de agenda gehaald en de wethouder heeft het ook gezegd, er kleven heel veel nadelen en heel veel zaken aan. Dat soort grondaankopen komen, als u dit aanneemt, niet meer langs de raad. Wij kunnen in onze rol als raad niet meer daarvoor iets betekenen. Dat heeft de portefeuillehouder ook al aangegeven en ik heb dat ook vorige keer bij de commissie duidelijk gevraagd zo een grondaankoop als Achterom, komt dat nog terug, als dit wordt aangenomen? "Nee, dat komt niet terug". Nu komt het in september wel terug, omdat we daar nadrukkelijk om gevraagd hebben. Als we dit aangeven, komen dat soort zaken niet meer op de agenda van de raad. Juist daar wil ik de controlerende taak van de raad graag nog bij betrokken houden.

01:05:54
Voorzitter: De heer Hercules van PvdA pro Texel.

01:05:56
De heer Hercules (PvdA pro Texel): Ja, met een soort interruptie. Ik hoor wel graag feitelijkheden, meneer Kooiman. U zegt dat de raad er dan niets meer aan kan doen, maar we kunnen op twee manieren altijd iets doen, zoals we altijd dingen doen. Beleid maken is één. Dat is bijvoorbeeld beleid maken om meer fietsenstallingen in het centrum te krijgen. Ten tweede kunnen we, en dat is ook onze taak, controleren. Je hebt als raad dus wel degelijk een heel erg duidelijk omschreven functie. Het moet geen persoonlijke dingetje gaan worden, dat stukje grond van Achterom. Ik vind het ook niet handig wat het college nu heeft gedaan: een voorstel indienen en daarna weer intrekken. Dat vind ik zelfs slordig, maar verder vind ik dat wij beleid moeten maken en het college controleren.

01:06:38
Voorzitter: De heer Ran van de VVD.

01:06:39
De heer Ran (VVD): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik ben blij met de woorden die de heer Hercules zojuist uitte, want hij heeft heel duidelijk omschreven wat nu 'een potje' is. Hij noemt het een reservering in de algemene reserve. Het zit feitelijk toch iets anders in elkaar. Het wordt echt in een potje gestopt. Wat wij een integraal besluit noemen...

01:07:01
De heer Ran (VVD): U gaf aan, er worden zomaar miljoenen uitgegeven in de begroting, maar een begroting vaststellen, dat is juist een integraal en afgewogen besluit nemen over die miljoenen.

gemeentetexel_20230719_1.mp4

01:07:11
Voorzitter: Mevrouw Van de Wetering van D66.

01:07:15
Mevrouw Van de Wetering (D66): Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, ik wil ook even over die miljoenen van de begroting wat zeggen. Daar heb je dan ook geen zicht meer op, maar dan geven we wel doelen en kaders mee en we gaan dat wel evalueren. We hebben daar echt vastgesteld beleid voor en opdrachten die we uit gaan voeren. Dit is toch iets anders, dit zijn strategische aankopen. Het heeft altijd goed gefunctioneerd. We hebben in dit digitale tijdperk binnen de kortste keren deze raad bij elkaar. Ik snap niet waarom iets wat goed functioneert nu in één keer op een andere manier vorm gegeven moet worden, omdat een college dan snel en slagvaardig kan schakelen. Dat kunnen ze nu, zonder de raad buitenspel te zetten, ook.

01:07:56
Voorzitter: Bedankt. Ik geef het woord aan wethouder Van de Belt voor de tweede termijn.

01:07:59
De heer Van de Belt: Dank u wel, voorzitter. Het voorstel wat hier nu ligt, verplicht het college niet om zonder toestemming van de raad vooraf of achteraf iets aan te kopen. Het kan en het geeft handelingsruimte, maar als het college inschat dat een bepaalde aankoop veel gedoe of heel complex is, dan is het natuurlijk geheel aan het college om dat aan de raad voor te leggen. Het zou wel gek zijn als het allerlei dingen ging aankopen, waarvan al van tevoren wordt gedacht, daar krijg je achteraf gedoe over. Het is dus een 'kan-bepaling' en niet een 'moet' vanuit het college.

01:08:38
Voorzitter: Zijn er nog vragen of opmerkingen? Zo niet, dan gaan wij over tot de stemming. Dat houdt in dat we eerst naar de amendementen toegaan. We gaan eerst naar amendement nummer één. Voor alle duidelijkheid, dat gaat over het amendement: 'Niet nu al geld apart zetten voor eventuele toekomstige grondaankopen'. Daarover kunt u nu stemmen.

01:09:28
Voorzitter: Voor het amendement zijn vijf leden van de raad en tegen negen...

01:09:34
Voorzitter: Veertien.

01:09:41
Voorzitter: Het wordt nu geactualiseerd. Zes leden van de raad voor het amendement en negen tegen. Daarmee is het amendement verworpen.

01:09:51
Voorzitter: Dan gaan we naar amendement nummer twee: 'De raad eerder betrekken bij strategische grondaankopen'. U kunt daar nu over stemmen.

01:10:24
Voorzitter: Voor zes en tegen negen, derhalve is het amendement verworpen.

gemeentetexel_20230719_1.mp4

01:10:31
Voorzitter: Dan gaan we naar het stuk zelf toe, ongeamendeerd: Actualisatie Nota Grondbeleid. De heer Ran van de VVD.

01:10:41
De heer Ran (VVD): Voorzitter, we zijn lichtelijk teleurgesteld dat beide amendementen niet zijn aangenomen, maar we vinden het stuk over grondbeleid an sich, zoals het voorligt, voldoende om even goed voor het voorstel te stemmen.

01:10:53
Voorzitter: De heer Rutten van het CDA.

01:10:55
De heer Rutten (CDA): Dank u, voorzitter. Er staan veel goede dingen in de nota grondbeleid, maar met het verwerpen van beide amendementen vervalt ook onze steun aan dit stuk.

01:11:05
Voorzitter: Nog anderen met een stemverklaring? Mevrouw Koot van GroenZwart.

01:11:09
Mevrouw Koot (GroenZwart): Voorzitter, woorden van gelijke strekking. Ik ben zo teleurgesteld dat dit toch doorgaat dat wat mij betreft de grondslag voor de nota grondbeleid vervalt.

01:11:25
Voorzitter: Dank. Als er geen andere stemverklaringen zijn, dan kunt u nu gaan stemmen.

01:11:45
Voorzitter: De heer Hoogerheide.

01:12:06
Voorzitter: Voor het voorstel zijn twaalf leden van de raad en tegen drie, derhalve is het voorstel aangenomen.

01:12:12
Voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt acht: bespreekstuk Onderzoek gebruiksmogelijkheden Sportpark Den Burg-Zuid. Er komt een amendement. Ik kijk even naar diegene die dit gaat indienen, mevrouw Van der Werf van Texels Belang.

01:12:29
Mevrouw Van der Werf (Texels Belang): Dank u, voorzitter. Amendement 'Eerst een gesprek en dan pas een onderzoek'. Er zijn een aantal initiatieven, ideeën en ontwikkelingen vanuit sportverenigingen en organisaties, waaronder leegstand C-veld, Texel '94 en renovatie wielerbaan, dat een onderzoek naar het gebied Sportpark Den Burg-Zuid wenselijk maakt. Het college wil hiervoor een extern bureau inschakelen voor 30.000 euro. Als alternatief wordt door het college genoemd dat het niet wenselijk is om geen onderzoek te houden voor de toekomstige gebruiksmogelijkheden van het sportpark, omdat leegstand en het niet benutten van de mogelijkheden van het sportpark leidt tot maatschappelijk rendementsverlies. Wij denken toch dat het anders kan en dat er nog een alternatief is, namelijk eerst in gesprek gaan met alle betrokken partijen in het gebied en de opbrengsten daarvan te benutten om een voorstel voor een onderzoek te doen bij de programmabegroting

2024. Met dit amendement vragen wij het college in gesprek te gaan met alle gebruikers van het gebied in en om Sportpark Den Burg-Zuid om ideeën en wensen in kaart te brengen en de opbrengst daarvan te gebruiken om een concreet onderzoeksvoorstel te doen bij de programmabegroting 2024 ten aanzien van het toekomstige gebruik van het gebied.

01:13:51
Voorzitter: Dank. Dan maakt het amendement deel uit van de beraadslaging. Mevrouw Van de Wetering van D66.

01:13:56
Mevrouw Van de Wetering (D66): Ik weet niet of de andere indieners eerst willen en ik daarna of mag ik gelijk?

01:14:00
Voorzitter: Van mij mag u meteen. Ik ga er van uit dat er afstemming is tussen de indieners en dat er altijd eentje spreekt namens allen.

01:14:08
Mevrouw Van de Wetering (D66): Goed, dan neem ik het woord, voorzitter.

01:14:09
Voorzitter: Gaat uw verder.

01:14:09
Mevrouw Van de Wetering (D66): Als ik dit amendement lees, dan lees ik dat u het onderzoek zelf wil gaan doen. Het zal namelijk toch onder de bezielende leiding van één persoon moeten gaan gebeuren en dat vraagt u aan de gemeente. Wat het college voorstelt, is een dergelijk onderzoek ook te doen, alleen zij hebben de kosten alvast inzichtelijk gemaakt. Hoe u het ook went of keert, ook als ambtenaren tijd moeten uittrekken om deze gesprekken allemaal te gaan organiseren - en dat zal best wat voeten in de aarde hebben, heb ik zo maar het vermoeden, om alle verenigingen bij elkaar te krijgen en gesprekken daarmee te gaan voeren - brengt het tijd en dus kosten met zich mee. Ik heb een vraag aan het college: wat gaat dit onderzoek aan tijd en kosten met zich meebrengen? Dit vooronderzoek voor het onderzoek.

01:15:00
Voorzitter: Dank. De heer Rutten van het CDA.

01:15:05
De heer Rutten (CDA): Dank u, voorzitter. Wij begrepen bij het CDA niet zo goed wat de indieners nu willen met dit amendement, want ik lees hierin: we schuiven dat onderzoek nog even voor ons uit en dan gaan we eerst in gesprek. Wat is er na afloop van het gesprek dan veranderd? Welke informatie hebben we dan, die we nu niet hebben, om wel met het onderzoek aan de gang te gaan? Ik begrijp niet wat het doel van dit gesprek is.

01:15:30
Voorzitter: Ik kijk even naar de indieners van het amendement, wie dat kan beantwoorden. Mevrouw Van der Werf van Texels Belang.

01:15:38
Mevrouw Van der Werf (Texels Belang): Dank u, voorzitter. Het doel is om eerst met

iedereen en alles in gesprek te gaan over wat willen we nu precies en wat willen jullie. Dat in kaart te brengen en daarmee weer terug te komen naar de raad met een concreet onderzoeksvoorstel.

01:15:56
Voorzitter: Nee, mevrouw Dros van GroenLinks was eerder.

01:16:00
Mevrouw Dros (GroenLinks): Dank u, voorzitter. Wij hebben een beetje het idee dat het amendement onderdeel van het onderzoek zou kunnen zijn. Als je dat doet, dan levert het ook verder geen vertraging op. Dat doet het amendement wel.

01:16:16
Voorzitter: De heer Kooiman van Hart voor Texel.

01:16:19
De heer Kooiman (Hart voor Texel): Wij zijn pertinent tegen om 30.000 euro uit te trekken, want we hebben nu een college zitten, wat bijna iedere raad het geld - sorry dat ik het zo zeg - over de balk gooit. Dit is ook weer zo een voorbeeld daarvan. We hebben ook in een commissie gezegd: breng de partijen bij elkaar. Of we het nu zelf doen of de sportcommissie, maar pak daar de regie in. Daar hebben geen externe bureaus voor nodig, die moeten zich hier inlezen en inleven. We hebben de mensen hier op het eiland bij de sportverenigingen en die kunnen perfect met elkaar bekijken waar de mogelijkheden liggen. Laat die 30.000 euro nog even achterwege en net zoals in het voorstel staat: kom met de programmabegroting of later met een voorstel, dan kunnen we er altijd nog over beslissen hoeveel geld dat moet kosten. Zoveel geld voor een heel klein onderzoekje gaat ons veel te ver.

01:17:11
Voorzitter: Dank. De heer Lely van de Partij van de Arbeid pro Texel.

01:17:15
De heer Lely (PvdA pro Texel): Dank u, voorzitter. Hoeveel dat uiteindelijke onderzoek zou kosten, kan ik nog niet iets over zeggen. Ik mag hier ook woordvoerder voor zijn, want ik ben niet belanghebbend. Ik begrijp uit dit voorstel dat de bedoeling is om een wat korte klap te maken. Er komen hier vaak verschillende sportverenigingen dingen vragen voor velden, banen of wat dan ook. Volgens mij heb ik hier en daar gehoord, dat het uw bedoeling is om hier alvast een opzet te maken en een inventarisatie te maken, zodat we precies weten als u verder iets gaat onderzoeken, heeft u hier alvast het raamwerk en dan gaat die 30.000 euro naar beneden. Dat begrijp ik uit uw voorstel. Klopt dat?

01:18:00
De heer Hoogerheide (Texels Belang): De heer Hoogerheide van Texels Belang. De heer Lely heeft het inderdaad prima verwoord. Wij krijgen heel veel mails, maar één van de laatste mails die binnenkwam, was van het bestuur van één van de sportverenigingen, die zelf al voorstellen deden. Het leeft bij de mensen. Ze willen met voorstellen komen. Daar zijn we ook door benaderd en dat staat hier niet voor niets.

01:18:21
Voorzitter: Dank. Nog anderen? De heer Huisman van de VVD.

gemeentetexel_20230719_1.mp4

01:18:27
De heer Huisman (VVD): Ik heb expres even gewacht op de andere inbrengers. Wij vonden het een aardig voorstel van de indieners. Wij hebben netjes de antwoorden afgewacht die zijn gekomen op de vragen die we hebben gesteld. Onze conclusie is dat we op zich wel mee kunnen met de indieners, maar nog wel een vraag hebben. Ik zou graag die opdracht aan de Sportstichting willen geven. Volgens mij zitten daar bekwame mensen en die zouden een hele goede eerste aanzet kunnen geven om verder te komen. Ik ben het er wel mee eens om niet meteen 30.000 euro over de balk te gooien, terwijl we de Sportstichting hebben die alvast veel voorwerk kan verrichten. Dat zou ons goed passen.

01:19:13
Voorzitter: Dan kijk ik even naar de indieners. Mevrouw Van der Werf van Texels Belang.

01:19:19
Mevrouw Van der Werf (Texels Belang): Nee, wij hebben er niets op tegen dat de Sportstichting daarvoor benaderd wordt.

01:19:25
Voorzitter: De heer Rutten van het CDA.

01:19:26
De heer Rutten (CDA): Dank u, voorzitter. Meneer Hoogerheide heeft gelijk. Er is inderdaad al een idee van een bepaalde sportclub binnengekomen, maar als ik het stuk pak, dan heeft het college ook al een heel aantal ideeën en wensen geïnventariseerd. Mijn conclusie is dan dat ze het gesprek om te inventariseren welke wensen er zijn, al gedaan hebben. Klopt dat, voorzitter?

01:19:50
Voorzitter: De heer Lely van de Partij van de Arbeid pro Texel.

01:19:54
De heer Lely (PvdA pro Texel): Dank u, voorzitter, excuus. Ik zou wel van de wethouder willen weten of hij eventueel met dit voorstel aan de gang zou kunnen, dus of het werkbaar is voor het idee wat wij uiteindelijk hebben en hier voor ons hebben liggen.

01:20:13
Voorzitter: Ik geef het woord aan wethouder Van de Belt.

01:20:14
De heer Van de Belt: Dank u wel, voorzitter. De eerste vraag die we ons met zijn allen zouden moeten stellen is natuurlijk of u überhaupt wil dat er gekeken wordt naar de toekomstmogelijkheden van het Sportpark Den Burg-Zuid. Als het antwoord daarop ja is, dan heeft het college een inschatting gemaakt dat dit meer is dan inventariseren van de wensen - die overigens inderdaad voor een deel al bekend zijn - maar dat dit vervolgens direct daarna allerlei andere vragen oproept over ruimtelijke ordening, over financiering, over dingen die met elkaar verhouden moeten worden en over zaken die niet door de sportambtenaar of de Sportstichting eenvoudig kunnen worden beantwoord. Daar zal allerlei ander onderzoek naar gedaan moeten worden. Dat gaat niet per se over superdiepgravend onderzoek. Het is natuurlijk uiteindelijk een onderzoek om te komen tot wat liggen er voor mogelijkheden en welke stappen

zouden er gezet kunnen worden. Dat wordt dan vervolgens weer naar u toe gebracht. Wat betreft het amendement. Het kan, maar dat gaat wel een extra belasting brengen op onze eigen organisatie of op de Sportstichting die er ook niet van op de hoogte is dat zij dit dan zouden moeten gaan doen.

01:21:22
De heer Van de Belt: De vraag is wel wat het oplevert, want de conclusie zal onomstotelijk zijn dat er daarna verdiepend onderzoek nodig is om die ruimtelijke vraagstukken, die ongetwijfeld gaan oppoppen, en financiële vraagstukken in te bedden. Dan wordt het gesprek eigenlijk nog een keer opnieuw gevoerd. Het college heeft het voorstel ook met een andere bril gekeken en dat is de gedachte dat de voorstellen van het college soms wat verrassend overkomen; alweer een verzoek om geld. Vandaar het naar achterschuiven om het in een begrotingsvoorstel te schuiven, zodat het integraal beoordeeld kan worden ten opzichte van alle andere voorstellen die het college aan de raad voorlegt. Die gedachte kunnen wij ook begrijpen. Er zal geen bloed vloeien, maar je bent wel weer vier maanden verderop en in principe is dat jammer van de tijd, denken wij.

01:22:16
Voorzitter: Voor de tweede termijn, mevrouw Koot van GroenZwart.

01:22:20
Mevrouw Koot (GroenZwart): Voorzitter, ik probeer even de volgorde der dingen te achterhalen. De volgorde der dingen is dat wij kort voor de commissievergadering dit agendapunt op de agenda kregen. Daar stond bij dat de sportverenigingen geïnformeerd zouden worden, dus die waren nog niet eens op de hoogte. Nu wordt iets met grote snelheid door de vergadering gehaald zonder eerst iets op te halen bij de betrokken verenigingen en daar moeten wij over gaan beslissen. Vervolgens hoor ik de wethouder zeggen, dat er dan allemaal nader onderzoek moet en dat het financieel nog wel wat gaat behelzen. Ik heb zo een idee van stel dat de tennisvereniging verplaatst moet gaan worden, voetbalvelden ergens anders. Ik denk, goede help, daar gaat even wat gebeuren. Terwijl die mensen nu met allemaal wensen zitten die voor een groot gedeelte op korte termijn gerealiseerd kunnen worden. Er is één terreintje wat iets minder gebruikt wordt. Er liggen wat wensen van andere mensen.

01:23:35
Mevrouw Koot (GroenZwart): Ik vraag me af of het voorstel van de wethouder niet de grootste vertraging gaat worden voor de sportverenigingen om hun wensen uit te voeren en om de sport die de mensen willen op te gaan pakken. Ik zit hier met een heel groot vraagteken over de volgende van wat hier gebeurt. Ik zou echt eerst goed met de betrokken verenigingen gaan praten of we dat niet op kleine schaal al met elkaar kunnen regelen. U wil graag dit en u wilt graag dat en kijk, we heb we daar wat over en we gaan het zo oppakken. Dat lijkt me een veel snellere manier van werken, waarbij we veel meer service verlenen aan de inwoners om te gaan sporten.

01:24:22
Voorzitter: De heer Lely, Partij van de Arbeid pro Texel.

01:24:24
De heer Lely (PvdA pro Texel): Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Koot, of het sneller

gaat, als u het zo ingewikkeld maakt, dat weet ik niet, maar dat is een ander ding. Ik wil de wethouder nog iets vragen. Hij komt terug op dit amendement. Ik bespeur een beetje in zijn woorden dat wat hier staat, ongeveer in het voorstel van het college meegenomen zou worden in dat onderzoek. Dat dit dus een beetje de kersen op kersen zijn van de slagroom van de slagroom van de taart. Dit zou al min of meer een onderdeel van het onderzoek zijn, ook de informatie naar de sportverenigingen die mevrouw Koot - terecht - hoog in het vader heeft staan. Klopt het wat ik hier voorstel?

01:25:15
Voorzitter: Mevrouw Van de Wetering, D66.

01:25:16
Mevrouw Van de Wetering (D66): Dank u, voorzitter. De wethouder zou nog een vraag van mij over de kosten van dit amendement beantwoorden, want dit brengt ook kosten met zich mee. Verder wil ik even reageren op mevrouw Koot. In het stuk zelf staan - en dat zei de wethouder net ook al - de wensen die al bekend zijn. Die zijn al geïnventariseerd, dus ik begrijp dit niet helemaal. Ik kan me voorstellen, als er een onderzoek wordt uitgevoerd, dat wel degelijk ook met alle verenigingen het gesprek wordt aangegaan, dus ik zie het niet zo. Ik wil graag weten wat dit voorstel voor extra kosten met zich meebrengt.

01:25:53
Voorzitter: De heer Rutten, CDA.

01:25:53
De heer Rutten (CDA): Dank u, voorzitter. In de commissie hebben wij al vragen gesteld en ook samen met de VVD nog naar wat nu het doel van dit onderzoek is, wat daar uitkomt en hoe de opdracht luidt. Wij proberen te begrijpen bij het CDA, als we dit onderzoek doen, dan zegt de wethouder, dan komt er een visie uit op het sportpark; een soort eerste schets van wat zou kunnen. Als je dan zo een geschetste visie hebt, dan moet je daarna nog komen met het inrichtingsplan en het gebruiksplan en je moet het uitvoeren. Hoe lang is dat traject dan nog na afronden van dit project? Wij willen de schop in de grond en aan de gang. Wij zijn een tikje ongeduldig. Ik zoek naar waar zeg ik nu ja tegen en wat krijg ik aan het eind van dit onderzoek voor die 30.000 euro?

01:26:38
Voorzitter: Dank. Nog anderen met vragen aan de wethouder, anders geef ik hem het woord. De heer Van de Belt.

01:26:46
De heer Van de Belt: Dank u wel, voorzitter. Zoals in het voorstel ook staat, zijn er een heleboel vragen al bekend bij het college. Die hebben bijna zonder uitzondering een ruimtevraag. Die ruimtevraag die kun je niet allemaal op dezelfde postzegel plakken. Daar zul je met elkaar over in overleg moeten en dat gaat ook effect hebben op de dingen eromheen. Dat is een ingewikkeldere vraag, dan de mensen bij elkaar zetten en inventariseren. Dat is natuurlijk wel stap één. Stap één in een onderzoek, zoals hier wordt voorgesteld, is uiteraard de mensen bij elkaar brengen of individueel met de verenigingen in gesprek gaan over wat zijn jullie wensen exact, wat bedoelen

jullie precies, waar zit rek, waar zit ruimte of zijn er andere dingen mogelijk? Uiteraard zal dat stap één zijn.

01:27:30
De heer Van de Belt: Wat het gaat kosten, als het amendement zou worden uitgevoerd, dat kan ik niet inschatten. U kunt zicht echter voorstellen dat het niet even twee uurtjes bijeenkomst is in de raadszaal, want dat is alleen maar een kleine start en een bevestiging van de vragen die er liggen. Het is waar dat niet alle verenigingen op de hoogte waren, want die hadden namelijk geen wens voor dit voorstel. Eigenlijk is dat er maar één. Texel '94 had geen voorstel, die heeft alleen een veld liggen wat zij van ons huren, maar heeft op dit moment geen hele duidelijke wensen in het gebied. De anderen wel, waarvan Deuce bijvoorbeeld wel een hele duidelijke en grote wens heeft. Zij zouden graag nog eens willen kijken wat de eventuele mogelijkheden zijn als Deuce zou verhuizen naar een plek binnen het sportpark. Dat is er eentje van een categorie, die ik niet lichtzinnig zou bekijken van dat gaan we even doen en dat is dan ook met 20.000 euro klaar. Het is wel een interessante vraag, ruimtelijk gezien in dit gebied. Een vraag waarvan wij denken als college dat het goed is om op te pakken. Ook serieus op te pakken, dus niet met een bijeenkomst, maar met een onderzoek wat ertoe doet. Vandaar dat het college ook inschat dat dit bedrag echt wel nodig is om dat soort zaken goed uit te zoeken.

01:28:47
Voorzitter: Dank. Wie wenst nog het woord? De heer Huisman van de VVD.

01:28:54
De heer Hooijschuur: Ik wil toch nog even een vraag stellen. Die vraag van de tennisvereniging komt die van de tennisvereniging of is dat een vraag van de gemeente?

01:29:03
Voorzitter: Ik kijk even of er nog andere vragen zijn. De heer Lely van de Partij van de Arbeid pro Texel.

01:29:09
De heer Lely (PvdA pro Texel): Het is heel simpel: is dit amendement goed uitvoerbaar?

01:29:14
Voorzitter: De heer Rutten van het CDA.

01:29:16
De heer Rutten (CDA): Dank u, voorzitter. Nogmaals de vraag, als we dit onderzoek doen, hoe lang duurt het daarna dan nog voor we echt een inrichtingsplan hebben en aan de slag kunnen? Zou dat eventueel sneller kunnen als we een wat ruimer budget geven, zodat u meteen door kunt trekken naar een inrichtingsplan.

01:29:35
Voorzitter: Het woord is aan de wethouder.

01:29:37
De heer Van de Belt: Dank u wel, voorzitter. Het verzoek kwam bij de tennisclub zelf vandaan. PvdA, het is altijd uitvoerbaar, maar in hoeverre het ook tot versnelling gaat leiden en tot een beter advies, dat weet ik niet. Voor je het weet wordt dit onderzoek,

wat nu gevraagd wordt om zelf te doen, ook december. Dan zitten we op een planning die helemaal niet sneller is of waarvan we denken dat die sneller is. Het CDA, dat hangt natuurlijk af van wat er uit dat onderzoek komt. Het zou natuurlijk heel gek zijn om nu heel veel geld beschikbaar te stellen om gelijk met een inrichtingsvoorstel te komen. Zo werken we hier gelukkig niet. Eerst worden de kaders aan u meegegeven of in dit geval zelfs de uitkomsten van het onderzoek en vervolgens gaan we een volgende stap maken wat dat nu zou betekenen. Sommige dingen kunnen snel, andere dingen duren langer en dat zal uiteindelijk leiden tot een voorstel, als dat uit het onderzoek komt.

01:30:31
Voorzitter: Mevrouw Koot van GroenZwart.

01:30:34
Mevrouw Koot (GroenZwart): Waarom heeft u niet voor de commissie in de stukken gezet dat een onderzoek op verzoek van Deuce is? Waarom heeft u dat helemaal niet genoemd? Dit is voor mij volslagen nieuwe informatie. Ik heb alleen in de stukken gelezen dat de verenigingen geïnformeerd worden, dus wij kregen stellig de indruk dat geen van de verenigingen op de hoogte waren van dit voorstel. Ik heb ook nooit een brief gezien of iemand gesproken die op één of andere manier zegt, dit speelt. Waarom heeft u dit niet bij de informatie op het agendapunt vermeld, wat u nu zegt?

01:31:20
Voorzitter: Als er geen vragen meer zijn?

01:31:24
De heer Van de Belt: Dank u wel, voorzitter. Excuus, ik heb gedacht dat dit uit het voorstel zou blijken bij de alinea die gaat over tennisvereniging Deuce en de complicaties waar zij mee te maken hebben.

01:31:40
Voorzitter: Mevrouw Koot van GroenZwart.

01:31:42
Mevrouw Koot (GroenZwart): Ik heb alleen begrepen dat de complicaties zijn, dat ze een omgevingsvergunning aangevraagd hebben voor die padelbanen. Ik heb begrepen dat dit toegewezen is en dat zij met een dilemma zitten en dat ze graag met de omwonenden daaruit willen komen en in afwachting zijn van een hoger beroep. Ik heb nooit begrepen...

01:32:06
Mevrouw Koot (GroenZwart): Zij hebben ook gewoon die aanvraag voor die padelbanen gedaan, dus wij gingen er vanuit dat ze daar blijven zitten.

01:32:13
Voorzitter: De wethouder.

01:32:14
De heer Hooijschuur: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij heb ik in de commissie ook aangegeven dat Deuce een club is die erom bekendstaat verder te kijken dan de eerstkomende twee jaar in de toekomst. Misschien is padel wel een hele populaire sport en willen ze er wel zes aanleggen. Nu, dan hebben we een andere situatie,

daar tussen de scholen en de gezondheidscentra. Deuce denkt graag verder en heeft ons gevraagd: kunnen we dat eens samen onderzoeken?

01:32:37
Voorzitter: Bedankt. Er zijn geen vragen meer of opmerkingen? Dan kunnen wij tot stemming overgaan. Ook hier beginnen wij weer met het amendement van Texels Belang en Hart voor Texel 'Eerst een gesprek en dan pas een onderzoek'. U kunt er nu over stemmen.

01:33:14
Voorzitter: Voor het amendement waren er tien, volgens mij. Ik zag tien tegen vijf, derhalve is het amendement aangenomen.

01:33:24
Voorzitter: Dan gaan we naar het voorstel zelf, het geamendeerde voorstel. U kunt daar nu over stemmen.

01:33:49
Voorzitter: Mag ik de uitslag nog even zien?

01:34:05
Voorzitter: Als meneer Berger wil stemmen.

01:34:06
Voorzitter: Mevrouw Van der Werf moet nog stemmen.

01:34:27
Voorzitter: Dan is met veertien stemmen voor en één tegen het voorstel aangenomen.

01:34:45
Voorzitter: Dan gaan we naar het volgende bespreekstuk en het laatste bespreekstuk als het goed is voor deze avond: Budget Startersregeling. Ook hiervoor wordt een amendement ingediend. Ik kijk even wie hier de woordvoerder is. Dat is de heer Huisman van de VVD.

01:35:01
De heer Huisman (VVD): Dank u, voorzitter. Een kleine inleiding en dan zal ik het besluit van het amendement voordragen, zodat de luisteraars thuis en in de zaal ook kennis hebben van de inhoud. De starterslening van de gemeente Texel bestaat sinds 2013 en voorziet in een duidelijke behoefte. De afgelopen tien jaar zijn er 103 aankopen van woningen geweest, waarmee we mensen hebben kunnen helpen. Er zijn ook al 44 startersleningen inmiddels afgelost. De gemeenteraad heeft sinds de start van de regeling, nu tien jaar geleden, in totaal twee komma twee miljoen gestort in het SVn-fonds. Nu komt de vraag van het college om een mandaat aan de gemeenteraad van twee miljoen ineens. Daar voelt de VVD Texel zich niet senang bij en vandaar ons amendement dat naadloos aansluit op het alternatief dat het college in de voorbereidingsstukken ook al heeft benoemd. Ik zal het besluitpunt even opnoemen. Het verzoek van GroenZwart en ons is om het punt als volgt aan te passen: het college mandaat te geven voor aanvullende budgetten voor de starterslening met een maximum van 600.000 euro, waarbij geldt dat het college bij de gemeenteraad terugkomt als de ondergrens in de buurt van de 200.000 euro komt. Dat is het einde van het besluit.

gemeentetexel_20230719_1.mp4

01:36:20
De heer Huisman (VVD): Zoals in de toelichting al aangegeven, stelt het college het bedrag in tranches van 300.000 euro beschikbaar aan SVn voor de startersleningsregeling. Deze regeling, waarbij het college afgelopen tien jaar, indien het nodig bleek, ook terugkwam naar de raad voor budget heeft wat ons betreft prima gewerkt. Het biedt de raad houvast en vandaar ons amendement. Dank u wel.

01:36:42
Voorzitter: Bedankt. Wie wenst het woord? Mevrouw Van de Wetering van D66.

01:36:47
Mevrouw Van de Wetering (D66): Ik heb een concrete vraag richting college: hoe vaak is het nu gebeurd dat het mislukt is om startersleningen uit te kunnen geven? Ten tweede heb ik een andere vraag. U vraagt deze twee miljoen, omdat er op korte termijn vele woningen op de markt gaan komen, waardoor u verwacht dat er veel jongeren op het eiland gebruik gaan maken van de starterslening, waar we natuurlijk groot voorstander van zijn. In uw voorstel wilt u voor de twee miljoen een mandaat hebben voor onbeperkte tijd. Stel, u zou uw voorstel wijzigen met een tijdelijke periode van twee jaar en dat u daarna weer teruggaat, want dan is de grote woninggolf voorbij. Kunt u zich daarin vinden? Dat u dan bijvoorbeeld wel naar de zes ton zou gaan? Het is een idee en ik gooi het er maar even in.

01:37:39
Voorzitter: Bedankt meneer Rutten van het CDA.

01:37:42
De heer Rutten (CDA): Dank u, voorzitter. De indieners hebben op zich wel gelijk, met een mandaat van zes ton lukt het ook en dan kunnen we door blijven gaan zoals we dat tot nu toe deden, met iedere keer per keer het budget verhogen. Dat werkt op zich prima, maar ik heb wel het idee dat dit steeds hamerstukken waren, waarbij dan de hele raad kan zeggen: "Goh, we zijn toch zo blij met de starterslening en wat is het een goed systeem". Ik mis de politieke gevoeligheid van die besluiten een beetje om ze elke keer op de agenda te zetten.

01:38:11
Voorzitter: Dank. Mevrouw Dros van GroenLinks.

01:38:15
Mevrouw Dros (GroenLinks): Dank u. Dat ondersteunen wij helemaal. Ik zit nu één jaar en drie maanden in de raad en dit is al de tweede keer dat het op de agenda staat dat we het budget hiervoor moeten verruimen.

01:38:29
Voorzitter: Dank. Mevrouw Van der Werf van Texels Belang.

01:38:32
Mevrouw Van der Werf (Texels Belang): Dank u, voorzitter. Vorig jaar in de praktijk zelf meegemaakt dat een starter geen lening kon aanvragen, omdat de pot leeg was. Toen hebben we gelukkig met deze raad direct de pot bij kunnen vullen en ook besloten dat als die pot bijna of in de buurt van twee ton kwam, dat die weer bijgevuld zou worden. Het is inderdaad ook wat mevrouw Van de Wetering zegt: we gaan een heleboel woningen direct op de markt krijgen en dan blijven we misschien wel die pot bijvullen, dus vandaar dat wij denk ik niet meegaan in dit amendement.

gemeentetexel_20230719_1.mp4

01:39:10
Voorzitter: Dank. Nog anderen die het woord wensen? Mevrouw Visser van PvdA pro Texel.

01:39:17
Mevrouw Visser-Veltkamp (PvdA pro Texel): Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het veelal gemakkelijk door de raad in het verleden uitbreiden van het budget aangeeft, dat de gehele raad de regeling die we nu voor de starterslening hebben een hele goede regeling vindt. VVD gaf in de commissievergadering aan dat het gaat om een revolverend fonds en dat het dus niet nodig zou moeten zijn om er steeds weer nieuw geld in te pompen, omdat vanuit de aflossing weer nieuwe leningen verstrekt kunnen worden. Dat ben ik met ze eens, maar een revolverend fonds heeft echt tijd nodig. Ik denk dat nu we ieder jaar terugkomen voor opnieuw een budget van zes ton, dat blijkt dat die tijd nog niet verstreken is en dat dus op het moment de regeling nog niet revolverend is. Ik kan me heel goed vinden in het voorstel van het college en zal het amendement daarom niet steunen. Even in aanvulling op wat mevrouw Van de Wetering net aangaf, in 2020 heeft de raad unaniem vastgesteld dat de starterslening is voor mensen die voor het eerst een huis kopen. Het is niet leeftijdsgebonden, dus het gaat niet alleen om jongeren.

01:40:46
Voorzitter: Dank. Nog anderen die het woord wensen? Zo niet, dan geef ik het woord aan de wethouder. Wethouder Van de Belt.

01:40:52
De heer Van de Belt: Dank u wel, voorzitter. Het amendement is inderdaad vrij eenvoudig. Het is verlagen van het bedrag en het enige verschil met het voorstel van het college is dat dan het risico bestaat dat we wat vaker terug moeten naar de gemeenteraad om goedkeuring te vragen voor het bijstellen van het budget. De reden dat het budget dit keer zo hoog is gesteld, is inderdaad dat wij verwachten, gezien ons eigen bouwplannen, maar ook als we kijken naar wat er momenteel op de markt gebeurt, dat er binnen afzienbare tijd - twee jaar, ik help het u van harte hopen, mevrouw Van de Wetering, maar het kan helaas wel ietsje langer duren in sommige gevallen - meer dan gemiddeld betaalbare koopwoningen op de markt komen. Dat is de reden dat we wat meer ruimte hebben gezocht voor deze twee miljoen. Dat is het enige wat aan u voorligt met betrekking tot het voorstel en met betrekking tot het amendement.

01:41:38
Voorzitter: Mevrouw Van de Wetering nog.

01:41:40
De heer Van de Belt: Excuus, u had nog een vraag over...

01:41:43
De heer Van de Belt: De technische vraag is denk ik al beantwoord door Texels Belang. Komt het voor? Het is vorig jaar een keer bijna gebeurd. Toen scheelde het niet veel en heeft u ook de regeling iets aangepast. We moeten wel opletten, maar met het ophogen van die twee ton als ondergrens, is het niet meer voorgekomen. Een optie voor twee jaar lijkt mij een hele ingewikkelde qua regeling.

gemeentetexel_20230719_1.mp4

01:42:11
Voorzitter: Dank. Nog vragen of opmerkingen? Mevrouw Van de Werf van Texels Belang.

01:42:16
Mevrouw Van der Werf (Texels Belang): Dank u, voorzitter. Aan de VVD en GroenZwart, de zes ton...

01:42:22
Mevrouw Van der Werf (Texels Belang): De VVD is natuurlijk sowieso altijd van de rekensommetjes en ik ben benieuwd naar het bedrag.

01:42:29
Voorzitter: De heer Huisman van de VVD.

01:42:30
De heer Huisman (VVD): Volgens mij staat dat er in. Als u het amendementen erbij pakt, dan staat daar het antwoord op uw vraag.

01:42:43
Voorzitter: Er is een programma dat zegt: "Daar moet u het mee doen" Dat zullen we vaststellen. Mevrouw Van de Wetering, D66.

01:42:49
Mevrouw Van de Wetering (D66): Dank u, voorzitter. Even nog richting de PvdA over mijn opmerking, dat het jongeren zijn die daar gebruik van maken. Laat ik het anders stellen, ik hoop dat het jongeren zijn die daar gebruik van gaan maken. Niet dat ik het een oudere groep misgun, maar een beetje verjonging op het einde land kan geen kwaad. Die twee jaar is dus niet realistisch, wethouder. Echter, u vraagt deze twee miljoen echt voor de komende golf aan woningen die we verwachten. Ik verwacht dat die golf op een gegeven moment ook 'vergeven' is. Dat fonds moet toch ook zijn werk gaan doen. Hoe lang voorziet u dan dat u twee miljoen nodig heeft?

01:43:27
Voorzitter: Ik kijk even of anderen vragen hebben. Mevrouw Van de Werf nog van Texels Belang? Nee, niet meer. Dan geef ik het woord aan de wethouder.

01:43:35
De heer Van de Belt: Dank u, voorzitter. Dat vind ik een hele ingewikkelde vraag. Het hangt er nogal vanaf hoeveel woningen op de markt komen. In het voorstel zelf staat, meen ik, wel een berekening of toelichting hoeveel er zijn verstrekt en hoeveel er inmiddels weer is teruggekomen. Als we uitgaan van een vergelijkbaar ritme, kunt uzelf uitrekenen hoe snel fondsen zichzelf...

01:43:52
De heer Van de Belt: Ik kan het nu niet technisch beantwoorden, maar ik denk dat u dat zelf in principe zou moeten kunnen berekenen. Het komt natuurlijk altijd minder snel terug dan dat het er uitgaat momenteel en dat is waarom we steeds bij de raad terugkomen.

01:44:05
Voorzitter: Dank. Dan gaan wij denk ik - alle vragen en opmerkingen zijn gemaakt - over tot stemming. Als eerste het amendement: met een mandaat van zes ton het college SVn laten voeden. U kunt daar nu over stemmen.

gemeentetexel_20230719_1.mp4

01:44:46
Voorzitter: De heer Soyer moet nog even het knopje indrukken.

01:44:56
Voorzitter: Dan zijn er twaalf tegen het amendement en drie voor, derhalve is het amendement verworpen.

01:45:05
Voorzitter: Dan gaan wij naar het originele document toe om daarover te stemmen.

01:45:42
Voorzitter: Voor het voorstel zijn veertien leden van de raad en één is tegen, derhalve is het voorstel aangenomen. Dan kijk ik even verder op de agenda. Zoals vermeld staat en in de commissie ook besproken is, zijn de agendapunten tien tot en met veertien hamerstukken. Niemand wenst die meer te bespreken?

01:46:08
Voorzitter: Dan zijn ze weggehamerd, zodat we bij het laatste agendapunt zijn: de sluiting.

01:46:17
Voorzitter: Mag ik u als voorzitter alvast bedanken voor uw inzet in het eerste deel van het jaar. U heeft enorm druk gehad, volgens mij. Dan is het ook tijd om even op uzelf te letten en uzelf rust te geven in het reces, maar ook u voor te bereiden op een heel druk najaar wat op ons afkomt en op wat er allemaal gedaan moet worden. Neem uw tijd. Zoals wij als tip kregen van onze gasten van de raad hebben wij voor een gezond hapje na afloop gezorgd. Ik wens u nog een prettige avond en een hele fijne vakantie.