Duiven, 3 februari 2025

T.a.v. het college van burgemeester & wethouders en gemeenteraad

Onderwerp: Hondenloslooopterrein Burgemeester Kemmelaan Duiven

Waar gaat het over: Het advies dat binnenkort aan het college zal worden gegeven. Wat is er (vooral niet) gebeurd om van een positieve beslissing (september 2023) naar een negatieve beslissing (januari 2025) te switchen, terwijl de situatie 2025 onveranderd is t.o.v. de situatie 2023.

In het kort samengevat: In een kennisgeving aan de gemeenteraad op 11 juli 2023 staat *dat uitwerking en realisatie voor het hondenloslooopterrein wenselijk en voldoende haalbaar is. Samen met de omwonenden zal het concept worden uitgewerkt tot een definitief ontwerp. Het hondenloslooopterrein zou dan gerealiseerd worden in het laatste kwartaal van 2023.*
Er zijn echter 2 tegenstanders die alles uit de kast hebben gehaald om dit tegen te houden en op basis van veel onjuiste informatie en aannames wordt het traject stopgezet. [redacted] (nieuwe projectleider) krijgt de opdracht om een nieuw onderzoek te doen en een nieuw schetsontwerp te maken, waarin de bezwaren van de tegenstanders worden verwerkt. De tegenstanders hebben echter vanaf het begin meerdere malen herhaald dat zij **nooit** zullen instemmen met een [redacted] Ze zijn tegen en blijven tegen, ongeacht welk ontwerp dan ook! Wij, als initiatiefnemers, hebben geen inspraak gehad in het nieuwe ontwerp. Pas 2! maanden nadat de tegenstanders deze schets hebben ontvangen, krijgen wij deze van [redacted] te zien. Hij was benieuwd wat wij van deze schets vinden/hadden gevonden. Deze schets gaat echter volledig voorbij aan waar een hondenloslooopterrein moet voldoen. Dat hebben wij ook aan [redacted] gemeld.

Wat wij niet begrijpen: Waarom wordt er opdracht gegeven om een nieuw schetsontwerp te maken, terwijl vanaf het begin voor iedereen duidelijk is geweest dat de tegenstanders met geen enkel ontwerp zullen instemmen?! Zonde van tijd en geld.

Het verbijsterende resultaat: De conclusie van [redacted]: *"dit betekent dat er van beide kanten* (lees tegenstanders, want initiatiefnemers is alleen achteraf gevraagd wat ze er van hadden gevonden) *geen beweging is, waardoor we niet tot een gedragen ontwerp kunnen komen. Omdat er geen ontwerp mogelijk is gebleken, zal het voorstel aan het college zijn om GEEN hondenloslooopterrein aan te leggen. Wij hopen dat u zich daarvan bewust bent".*

Resume:
Er is een positief advies voor een hondenloslooopterrein.
Samen met de tegenstanders zal er een definitief ontwerp worden gemaakt.
De tegenstanders blijven tegen en zullen met geen enkel ontwerp akkoord gaan.
[redacted] concludeert vervolgens dat er geen gedragen ontwerp (door tegenstanders)

kan worden gemaakt en het voorstel aan het college zal zijn om GEEN hondenloslooopterrein aan te leggen en dat hij hoopt dat wij ons daarvan bewust zijn?! Er wordt ruim een jaar gedaan over het maken van een nieuw schetsontwerp, wetende dat wat voor ontwerp dan ook, niets goedgekeurd zal gaan worden door de tegenstanders. Na een jaar is de situatie onveranderd, maar de uitslag is 100% gedraaid: van een positief naar een negatief advies.

Conclusie: Er is een groot draagvlak voor een hondenlosloopveld op deze plek. Een grote meerderheid is voor, een kleine minderheid is tegen. De minderheid mag meepraten over het definitieve ontwerp, maar blijft tegen. Dus: Als je als minderheid maar blijft tegenwerken, ga je uiteindelijk je zin krijgen. En de grote meerderheid heeft dan maar pech, ondanks dat de behoefte groot is.

Het gelopen traject: Eind oktober 2022 hebben initiatiefnemers een verzoek ingediend voor een hondenloslooopterrein aan de Burgemeester Kemmelaan Duiven.

8 november 2022 heeft wethouder Tiedink toegezegd samen met initiatiefnemers met de buurtbewoners in gesprek te gaan om het hondenlosloopveld aldaar te onderzoeken.

Als eerste hebben de initiatiefnemers de direct omwonenden van de Eltensestraat, de Burgemeester Kemmelaan en Rottumstraat benaderd en hun mening geïnventariseerd. Van de 27 huishoudens waren er 2 tegen, beiden bewoners van de Eltensestraat.

In samenspraak met initiatiefnemers, visvereniging, waterschap, milieu etc. is er een voorlopig schetsontwerp gemaakt, waarmee de initiatiefnemers nogmaals langs de 27 direct omwonenden zijn gegaan. Helaas zonder ondersteuning van 1Stroom, zoals wel was toegezegd. De uitkomst van het onderzoek was gelijk aan de eerste keer: 2 bewoners van de Eltensestraat waren tegen en dat maakten zij deze keer ook op zeer agressieve wijze kenbaar (o.a. wij schieten jullie honden dood). Deze 2 tegenstanders hebben vervolgens 3 van 5 eerdere voorstanders van de Eltensestraat overgehaald om alsnog tegen te stemmen. Ook hebben zij later onjuiste informatie gedeeld met voorstanders van de Burgemeester Kemmelaan, waardoor er twijfel werd gezaaid. (bijv. dat er een hek zou worden geplaatst ipv groene struiken).

De gemeente heeft de 8 ingediende punten/bezwaren van de tegenstanders grondig onderzocht en kunnen weerleggen. Door het definitieve ontwerp samen met de tegenstanders op te pakken, zouden de bezwaren voor een deel kunnen worden weggenomen. Echter vanaf het begin hebben de tegenstanders meerdere malen aangegeven dat ze altijd zullen blijven tegenstemmen. Ze willen absoluut geen hondenloslooopterrein en zullen nooit akkoord gaan, zelfs niet als zij mee mogen beslissen over een definitief ontwerp.

Er is een haalbaarheidsonderzoek uitgevoerd door de gemeente. De uitkomst is een positieve aanbeveling voor het hondenloslooopterrein.

In een kennisgeving aan de gemeenteraad op 11 juli 2023 staat dat uitwerking en realisatie voor het hondenloslooopterrein wenselijk en voldoende haalbaar is. Samen met de omwonenden zal het concept worden uitgewerkt tot een definitief ontwerp. Het hondenloslooopterrein zou dan gerealiseerd worden in het laatste kwartaal van 2023.

Maar dan!

In september 2023 wordt ineens het hele traject stopgezet door wethouder Zwaga. De tegenstanders hebben contact gehad met de wethouder en willen dat er een nieuw haalbaarheidsonderzoek gaat komen. Ze geven aan zelf ook een onderzoek te gaan doen. Na 3 maanden komt er een 40 pagina's tellend rapport. De tegenstanders willen niet dat dit rapport met de initiatiefnemers gedeeld mag worden, omdat het rapport vertrouwelijk (?!) zou zijn. Wij hebben daarom zelf een Woo verzoek moeten indienen, om dit rapport toch te kunnen inzien. We waren verbijsterd: het rapport staat vol met aannames en onjuistheden. Het klopt dat de gemeente fouten heeft gemaakt, maar dit rapport is buiten proportioneel! [redacted] is hierin volledig meegegaan, zonder te onderzoeken of dit rapport op waarheid berust. Als hij dit rapport had besproken met initiatiefnemers, hadden zij kunnen weerleggen dat het rapport op vele punten aantoonbaar onjuist is en veel aannames bevat!

Op 23 november 2023 hebben initiatiefnemers in een gesprek met [redacted] te horen gekregen dat het gehele participatieproces opnieuw gedaan gaat worden. Er zal alleen nog maar naar feiten worden gekeken en niet naar aannames. Een ervaren projectleider zal worden aangesteld, een zwaargewicht (letterlijke woorden van [redacted]

Begin januari zou het project opgepakt worden. Echter begin maart hadden wij nog steeds niets gehoord en hebben zelf contact opgenomen. Uiteindelijk is 20 maart pas een eerste gesprek met [redacted] geweest. Er is alleen kort geïnventariseerd wat er in de eerste fase is gebeurd. Een soortgelijk gesprek heeft ook met de tegenstanders plaatsgevonden. Na dit gesprek zou er een plan met een eerste globale planning worden opgesteld.

Op 28 mei is er een 2e gesprek geweest om de gestelde vragen/bezwaren van de tegenstanders te bespreken. Ook dit waren weer aannames en werden er situaties geschetst die aantoonbaar niet juist zijn. Wij waren elke keer alleen maar aannames van de tegenstanders aan het weerleggen.

Vervolgens blijft het weer bijna 5 (!) maanden stil. Daarom hebben wij op 7 oktober maar weer de vraag gesteld wat de status is. Op 17 oktober krijgen wij een nieuw schetsontwerp te zien, welke op 27 augustus (!!) al naar de tegenstanders is gestuurd. Deze schets is door [redacted] gemaakt, met daarin de meeste bezwaren van de tegenstanders verwerkt. Ondanks dat blijven de tegenstanders tegen, ongeacht de aanpassingen. Ze zijn resoluut in dat ze het ontwerp niet accepteren. [redacted] is benieuwd wat wij van deze schets vinden/hadden gevonden. M.a.w. onze reactie was

niet echt relevant. Wij hadden deze schets graag al 2 maanden eerder gezien, net als de tegenstanders. Dan hadden wij op dat moment al kunnen aangeven dat het nieuwe schetsontwerp volledig voorbijgaat aan waar een hondenloslooopterrein moet voldoen. Het nieuwe ontwerp is nog geen derde (!) van de afmetingen van het eerste ontwerp. Daarnaast is in het eerste ontwerp gebruik gemaakt van de hoge, al bestaande groenstrook van enkele meters tussen de huizen en het parkje, daardoor kan de openhuid van het parkje behouden worden. In het nieuwe ontwerp staat het midden op het veld, waardoor er meer zichtbare afscheiding gerealiseerd zal moeten worden. Ook wordt het veld hierdoor verdeeld in loze ruimten die niet meer gebruikt kunnen worden. Daarom hebben wij gezegd dat we vasthouden aan het eerste ontwerp.

En dan zijn we het spoor totaal bijster: de opdracht van [redacted] was om tot een ontwerp te komen waar de *tegenstanders* zich in kunnen vinden. Wetende dat de tegenstanders met geen enkel ontwerp akkoord zouden gaan.
De conclusie van [redacted] is **dat er van beide kanten geen beweging is, waardoor er niet tot een gedragen ontwerp kan komen. Omdat er geen ontwerp mogelijk is gebleken, zal het voorstel aan het college zijn om GEEN hondenloslooopterrein aan te leggen. Wij hopen dat u zich daarvan bewust bent.**

Wij hebben echter al vele concessies gedaan bij de totstandkoming van het eerste ontwerp, maar dat doet eigenlijk niet ter zake. De opdracht was om met de tegenstanders tot een gedragen ontwerp te komen. Daarnaast maakt het niet uit welke beweging wij zouden maken, de tegenstanders zouden toch nooit akkoord gaan. De uitslag was dus al bekend bij aanvang van de 2de fase van dit project. Vanwaar alle moeite, tijd en geld?! Daarbij stonden wij 1,5 jaar geleden ook op dit punt en toen is er een positief advies uitgegeven.

De opdracht was dat er een nieuw, uitgebreider onderzoek zou worden gedaan, gebaseerd op feiten en niet op emoties. Meerdere malen hebben wij aan [redacted] gevraagd wanneer en welke onderzoeken gedaan zouden worden. Het enige dat hij gedaan heeft is luisteren naar de tegenstanders en meegaan in hun emoties en daaropvolgend een negatief advies aan het college geven. Wij zien nergens andere onderzoeken terug. Ook andere direct aanwonenden zouden worden uitgenodigd om mee te praten. Zij hebben echter nooit een uitnodiging gekregen, terwijl dat wel is toegezegd. Ook worden de bewoners aan de Rottumstraat nergens genoemd, terwijl deze wel bij het traject betrokken zijn. [redacted] heeft zich alleen maar gefocust op wat de tegenstanders (vooral niet) willen.

We hebben in december een mail gestuurd naar [redacted] dat we graag de feiten willen weten waarop zijn negatieve advies is gebaseerd. Hierop hebben wij tot op heden nog geen reactie mogen ontvangen.

Meerdere keren hebben wij moeten vragen wat de status op dat moment was, omdat we niets meer hoorden. Op veel van onze vragen hebben wij of geen antwoord gekregen of een nietszeggend antwoord. Gedurende de tweede fase kregen wij steeds meer het gevoel dat de focus alleen nog op de tegenstanders lag.

Nu terugkijkend hebben we het idee dat vorig jaar al is besloten om het initiatief dood te laten bloeden of een negatief advies te geven!

Wat ook nog even gezegd moet worden:
In de eerste fase hebben de tegenstanders een Woo verzoek ingediend. Op basis van wat ze denken te lezen weten ze zeker dat de gemeente vooringenomen is geweest, niet onpartijdig en altijd op voorhand van de initiatiefnemers is geweest. Wij halen nergens uit het Woo verzoek, waarop de tegenstanders dit baseren. Maar het is absoluut niet waar! [redacted] heeft het eerste traject begeleid en is altijd onpartijdig geweest. Wij hebben tot op het laatste moment niet geweten wat zijn advies zou gaan worden. [redacted] heeft inderdaad fouten gemaakt. Maar waar hij door de tegenstanders van wordt beticht, is zo laag bij de grond! [redacted] heeft hem hierdoor van het traject gehaald en zelfs de tegenstanders verteld dat ze een klacht tegen [redacted] kunnen indienen! Nogmaals, hij heeft fouten gemaakt, maar niet de fouten waar hij van beticht wordt op basis van een onjuist rapport. En waar was tijdens dit proces zijn baas, [redacted] Het lijkt ons dat hij als manager op de hoogte had moeten zijn en ondersteuning had moeten bieden! En niet achteraf publiekelijk [redacted] moeten afvallen.

Vanaf de eerste mail van [redacted] hebben wij meerdere keren aangegeven dat verslaglegging volledig en correct moet zijn. In zijn verslag staat bijv. *Naast deze punten zijn nog een aantal punten besproken, echter is door de omvang van het rapport niet mogelijk alles uit te werken*. Kwalijk, omdat juist het eerdere traject is stopgezet, o.a. omdat niet alles volledig was gedocumenteerd. Daarnaast stonden er elke keer weer uitspraken in, die wij absoluut niet hebben gezegd. Bijv. *Als initiatiefnemers van tevoren hadden geweten dat dit de uitkomst was, dan hadden ze zich wellicht bedacht en het initiatief niet genomen*. Dit hebben wij nooit gezegd en is absoluut niet waar! Ook deze: *het heeft ze geraakt dat ze agressief zijn overgekomen (toen wij voor inventarisatie langs de deuren gingen). Dat is zeker niet de bedoeling geweest*. Dit heeft hij naar eigen interpretatie toegevoegd. Wij zijn nooit agressief geweest en dit is later ook door [redacted] bevestigd. Hij heeft meerdere aanwonenden benaderd om dit te verifiëren.

De tegenstanders willen geen hondenloslooopterrein, vooral vanwege het uitzicht op het park, de uitstraling en de verwachte overlast. Onze reactie hierop:
Het uitzicht op het park: de tegenstanders hebben allen een grote achtertuin, een aantal aan het eind afgezet met (hoge) struiken. Daarachter is een doorgang die is afgescheiden door een aantal meters hoog gemeentegroen. Er zit een groot aantal meters tussen hun huizen en het hondenloslooopterrein en er is bij de meeste bewoners geen vrij uitzicht. *De uitstraling* zal misschien alleen wat veranderen doordat er een

groene afscheiding komt. De verwachte *overlast* is suggestief: er wordt nu ook al gebruik gemaakt van dit terrein en er is nu ook geen overlast.

Op 16 december 2024 hebben wij de laatste mail van [redacted] ontvangen, waarin hij meedeelt: ***Eind januari*** *2025 ontvangt u van ons een planning over de besluitvorming.* **3 februari** 2025 (7 weken later en januari is inmiddels voorbij) hebben wij weer geen reactie ontvangen, ondanks zijn toezegging. Hij heeft zich weer niet aan zijn belofte gehouden, zoals met grote regelmaat tijdens dit traject.