Oordeelsvormende Vergadering : 26 oktober 2023
Bestemmingsplan Veldmaarschalk Montgomeryweg 3 Soesterberg

N O T U L E N

Voorzitter: Mevr. Sterenberg
Griffier: Mevr. Kuijer

1. Opening

VOORZITTER: Bij deze open ik graag deze bijeenkomst op 26 oktober. Vanavond bespreken we het bestemmingsplan Veldmaarschalk Montgomeryweg 3, Soesterberg. Die bespreken we deze keer zowel beeldvormend als oordeelsvormend. Daarvoor hebben we drie insprekers. Ik zou graag de heer Koevering, de heer Lensink en de heer Timmerman en natuurlijk de raadsleden, fractieassistenten, wethouder en ambtenaar en alle andere geïnteresseerden van harte welkom willen heten. Het bestemmingsplan is al een keer door deze raad geweest. Dat was op 21 december 2021. Toen is er ingestemd. Tegen dit bestemmingsplan is beroep ingesteld. Daarom heeft de Raad van State de gemeente Soest opgedragen om binnen zestien weken na de verzending van de uitspraak om de vaststelling van dit bestemmingsplan te herstellen. Dat is meteen de reden waarom we dit bestemmingsplan zowel beeldvormend als oordeelsvormend bespreken. Als kers op de taart vanavond hopelijk besluitvormend. Het wordt weer net anders. We zijn bezig met een nieuw vergadermodel. Laten we van start gaan. Ik wil daarbij nogmaals benadrukken dat we het vanavond alleen over de wijzigingen in het bestemmingsplan gaan hebben. Niet wederom het gehele bestemmingsplan. Voor de insprekers mogelijk de eerste keer, maar misschien ook niet. U krijgt vijf minuten om ons toe te spreken. Daarna ga ik vragen welke raadsleden vragen voor u hebben. Dan zijn de raadsleden meteen in de gelegenheid om deze te stellen. Kunt u de antwoorden geven en daarna gaan we door naar de ronde met mogelijke vragen aan de wethouder. Daarbij het verzoek om meteen de oordeelsvorming mee te nemen. Dan zou ik graag als eerste de heer Koevering willen uitnodigen.

2. Insprekers en vragen stellen aan de insprekers

DE HEER KOEVERING (INSPREKER): Dank u wel dat ik hier u toe mag spreken. Een van de twee buren van Veldmaarschalk Montgomeryweg. Fred is van nummer 5. De wijziging van het bestemmingsplan heeft met name op zijn kant benadering. Hij zit aan de noordkant dus hij heeft last van het gebrek aan zonlicht. Ik zit meer aan de zuidkant. Wij hebben geen last van zon. Wat dat betreft is de wijziging van het bestemmingsplan niet rechtstreeks op nummer 1 van toepassing. Ik wil graag toch iets kort memoreren. Wij zijn niet tegen nieuwe woningen voor de diverse doelgroepen binnen Soesterberg of Soest. De reden dat wij deze procedure in zijn gegaan is met name de omvang van het pand. Het pand als geheel met nu zestien woningen, als u dat vergelijkt met wat er op het Bergplein is gebouwd, daar zijn panden van eenendertig woningen, maar die staan op een heel plein. Nu komt iets van de helft van die omvang bij ons naast te staan. We kunnen het vergelijken met de Moerbessenberg. Daar staan ook woningen van acht, acht en een half meter hoog. Ik ben er wel eens op vijf meter afstand gaan staan. Dan is het inderdaad een enorme muur die op je afkomt. Wat ik met name vanavond wil zeggen is aan diverse heren en dames hier dat als een bestemmingsplan in stemming wordt gebracht, of wordt voorbereid, verzoek ik iedereen om daadwerkelijk te komen kijken hoe het zich uitspeelt in de reële situatie. Op papier is het vaak heel mooi. Van alle tekeningen die ik zie, zeg ik: "Ik zou daar graag zelf willen wonen", maar als je er voor staat en je zegt: hier komt een complex van zestien appartementen met aan de ene kant een muur van 30 meter en aan de andere kant weinig zon voor mijn buurman, en mensen die ik spreek op straat vragen: wat komt hier? Ik zeg ik: er komt een appartementencomplex, dan zegt iedereen: dat past toch niet? Inhoudelijk zal ik er verder weinig over zeggen. Het is meer de procedure. Ik zou iedereen willen vragen om de situatie in ogenschouw te komen nemen voordat in eerste instantie het bestemmingsplan in stemming wordt gebracht. Dat is de reden dat wij hier meerdere keren bezwaar tegen hebben gemaakt. Dat was het.

VOORZITTER: Ik vraag meteen of er raadsleden zijn die een vraag voor u hebben. De heer Stormbroek.

DE HEER STORMBROEK (POS): Dank u wel, meneer Koevering voor uw verhaal. In feite zijn we natuurlijk hier om te kijken wat de Raad van State heeft geroepen over de zogeheten bestuurlijke lus, de reparaties die de gemeente Soest moet toepassen. De belangrijkste vraag: wat vindt u van de gesuggereerde reparaties? Als ik die vraag tenminste mag stellen?

DE HEER KOEVERING (INSPREKER): Ja, die mag u mij stellen, of aan de buurman van nummer 5. Als ik naar het proces kijk, in eerste instantie hadden wij gevraagd of er een appartement aan de zuidkant af kon zodat wij nog zonlicht konden zien. Uiteindelijk is dat door de welstandcommissie en de architect gewijzigd, omdat ons huis hoger is dan nummer 5. Er is bij ons een etage bijgekomen en aan de andere kant eraf. Ik woon aan de zuidkant en aan de noordkant worden nu twee appartementen ervan af gehaald. Vanuit mijn situatie zie ik daar weinig voordeel van wat daar gebeurd is. Ik kan alleen als plaatsvervangend daarop antwoorden.

VOORZITTER: Dank. Zijn er verder vragen? De heer Sielcken.

DE HEER SIELCKEN (D66): Komt u nu op namens de buurman?

VOORZITTER: Hij komt nog aan de beurt.

DE HEER SIELCKEN (D66): Dan spaar ik mijn vraag op.

VOORZITTER: Dan wachten we die cliffhanger af. De heer De Wolf.

DE HEER DE WOLF (GGS): Ik las in de stukken iets over ramen. Er zou zijn toegezegd dat die niet groot zouden worden in de zijgevels en dat er met afgrijzen was geconstateerd dat die toch groot waren gebleven. Wat is nu de actuele situatie? Dat werd mij niet duidelijk uit de papieren.

DE HEER KOEVERING (INSPREKER): De oorspronkelijke situatie, zoals we die met de architecten en de projectontwikkelaar hadden afgesproken was geen ramen. Helemaal niet. We zijn niet gewend aan inkijk en we krijgen opeens drie verdiepingen mensen die bij ons op het balkon, in de slaapkamer, in de woonkamer kijken. Toen is de welstandscommissie langs gegaan en die heeft geoordeeld dat er wel ramen in de zijgevel moeten komen. Voor zover ik weet zijn er nog steeds ramen getekend, maar of die groter of kleiner zijn geworden, zult u aan de architect moeten vragen.

VOORZITTER: Dank. Dat betreft meer een technische vraag dan een vraag voor de inwoner. Ik dank u en dan gaan we naar de volgende inspreker. Dat is de heer Lensink.

DE HEER LENSINK (INSPREKER): Goedenavond allemaal. Ik wil beginnen met een gemeentelijke melding in de dagbladen. Daar staat: het bouwen van een woonhuis. Dan word ik in het dorp overal gefeliciteerd, want er komt maar één huis. Als de mensen verder gaan kijken, komen er zestien appartementen. Dat is heel wat anders dan het bouwen van een woning. Ik vraag me af: wat is nu de geldigheid van die melding? Zitten wij hier wel het juiste te beslissen? Dat is een rare situatie. Dan ga je verder kijken en staat er inderdaad: zestien appartementen verdeeld in twee blokken van acht stuks. Ik ben in het verleden bezig geweest met een bouwvergunning en daar werd mij verteld: je moet altijd straatgericht bouwen. Nu staan er acht woningen achter die niet op de straat uitkijken, maar over een supermarkt en over andere daken. Die mensen zien niet veel. Het wooncomfort van die mensen is minimaal. Ik vind het raar dat dat kan. De grootheid door die twee blokken is drieëndertig meter steen. Geen zicht naar de horizon of naar de lucht, alleen maar steen. Dat zijn voor ons de grootste struikelblokken. Door die grootsheid verliezen wij ontzettend veel zonlicht. Nu zit de zonnestudie erbij. Op de minuut af is er voldoende zon op de laatste dag. In die andere maanden van oktober tot februari, zitten wij in de schaduw. Dat betekent voor ons een gigantische kostenpost voor stookkosten. Ook mijn zonnepanelen leveren niks meer op. Het geheel maakt te veel overlast. In de beschrijving staat een milieuzonering afstand. Dat hoort tien meter te zijn, maar het is een kleine bedrijvigheid dus vijf meter wordt geaccepteerd. Waarom is een regel een regel en wordt er nu met een gigantische afwijking geaccepteerd? Dat vind ik heel vreemd. De uitspraak van de Raad van State heeft voor de gemeente een hele grote impact, want er moet op de straat een soort strook gemaakt gaan worden. De Montgomeryweg is zojuist opnieuw ingericht. Ik zou niet weten hoe dit gerealiseerd moet gaan worden. Het zit vlakbij een kruispunt. Als je de weg tot drie meter gaat verbreden, komen twee straten zo te liggen. Hoe dit in kannen en kruiken gedaan moet worden, is mij een groot raadsel. Ik denk dat de gemeente daar een hele grote struikelblok in heeft om het plan rond te kunnen krijgen. Dank u wel.

VOORZITTER: Zijn er vragen?

DE HEER VAN LEIJENHORST (SOEST2002): Voorzitter, ik heb geen vragen. Krijgen wij de antwoorden op de vragen van de heer Lensink?

VOORZITTER: Dat is niet zoals het doorgaans werkt, dat een inspreker zich richting de wethouder richt.

DE HEER VAN LEIJENHORST (SOEST2002): Het zijn details waar we het nu over hebben.

VOORZITTER: Dat klopt, maar dan zou u die vragen moeten stellen richting de wethouder, als er punten bijzitten die u straks als vraag heeft. Een inspreker richt zich tot de raad en u kunt dat straks meenemen. Mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk.

MEVROUW TER BEEK-SUIJKERBUIJK (GL): Dank u wel voor uw verhaal. U heeft heel veel vragen gesteld die mijn collega zo aan de wethouder gaat stellen. Heeft u het idee dat u in het hele proces goed genoeg bent meegenomen? Aangezien u met zoveel vragen zit over hoe het er dadelijk uit komt te zien, hoe het gaat met de verkeersafhandeling en dergelijke. Heeft u het idee dat u goed genoeg bent meegenomen? Wat had u graag anders gezien in het hele proces hier naartoe?

DE HEER LENSINK (INSPREKER): Er is in het hele proces weinig overleg geweest over allerlei problemen. Er waren eigenlijk geen oplossingen, want we blijven doordat we aan de schaduwkant zitten, door die grootsheid van dit pand gigantisch benadeeld. Zou het een stuk kleiner worden, bijvoorbeeld de hele achterkant eraf, dan is het hele probleem verdwenen. Dan hebben we 's middags weer de zon in de tuinen, wordt je huis weer een beetje opgewarmd. Het is te groot. Normaal staat er één woning op een perceel. Dat is honderd procent bebouwing. Nu staan er zestien woningen, dan heb je zestienhonderd procent bebouwing. Dat is een gigantische toename. Wij worden te veel benadeeld.

VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er verder nog vragen? De heer Sielcken.

DE HEER SIELCKEN (D66): Dank u wel. Allereerst wil ik waardering uitspreken voor het feit dat u de rechters heeft overtuigd door het aanvullend licht onderzoek. Ik moet er wel bij zeggen dat wat ons betreft het bestemmingsplan is vastgesteld op dat deel na wat de rechter heeft vernietigd. Waarvan de rechter heeft gezegd: "Gemeente, dat moet u herstellen." Mijn vraag aan u is: de gemeente heeft nu een voorstel gedaan op dit punt. Bent u daar tevreden mee? Zo nee, wat zou u dan meer willen zien wat de gemeente doet dan nu in het voorstel zit?

DE HEER LENSINK (INSPREKER): Bedoelt u dan één woning minder en verlaging van de nokken? Wat ik zeg, als de achterste acht appartementen eraf zouden gaan, krijg ik weer mijn zicht terug. Ik ben de tunnelvisie kwijt en dan heb ik weer een hoeveelheid zon. Dat is voor ons de meest voor de hand liggende keuze.

VOORZITTER: Dank. U heeft een vervolgvraag.

DE HEER SIELCKEN (D66): Acht appartementen is een beetje een halvering van het plan.

DE HEER LENSINK (INSPREKER): Ja. Dan ga je van één woning naar acht woningen. Dat is een behoorlijke toename.

VOORZITTER: Dat betekent dat daarmee alle vragen zijn afgedaan. Bedankt voor het inspreken. We gaan door naar de volgende inspreker. Dat is de heer Timmerman namens Jongerius Invest. U heeft verzocht om een presentatie te tonen, maar de techniek heeft ons in de steek gelaten. De presentatie is opgenomen in ons systeem waarin wij de stukken kunnen bekijken. Het is bij het onderwerp bij de beeldvormende vergadering opgenomen. Aan u het woord.

DE HEER TIMMERMAN (INSPREKER): Dank u wel. Mijn namens Martin Timmerman. Ik ben architect en voer namens de initiatiefnemer hier het woord. Beeld één was het gegunde plan. Daar was het bestemmingsplan op geschreven. Daar is bezwaar tegen gemaakt. Met een aantal aanpassingen is het uiteindelijk bij de Raad van State beland. Daar is het tot één bezwaar geminimaliseerd: de hoeveelheid daglicht wat op dit raam zou komen. Dat is op dit punt. Het is geen wettelijke norm, maar een TNO-norm die gehanteerd wordt. Op dit punt onderaan het raam moet voldoende zonlicht op bepaalde momenten door het jaar heen komen. Uiteindelijk is er een vonnis geweest door de Raad van State. Wij hebben daar het plan op aangepast. Dat is deze impressie. Aan deze kant was het gerunde plan en aan de linkerkant is het gewijzigde plan. Op de tweede en daarop volgende pagina is dat goed te zien. Daarin zie je dat er aan de achterkant een appartement is

verdwenen en dat het hele pand is verlaagd. Aan de achterkant is het van twaalf meter naar zevenenhalf meter verlaagd. De overige nokken van het middendeel zijn van dertien meter naar 10,6 meter verlaagd om uiteindelijk te zorgen dat er voldoende daglicht op de achterkant van het pand van de buren komt. In die hele transformatie van het aanpassen van het plan hebben wij gelijk de hele lange zijgevel gewijzigd. In het midden was het trappenhuis gesitueerd. Dat hebben we teruggelegd waardoor de lengtewerking van het pand is verkleind. Het is opgeknipt in twee massa's. Op deze impressie is goed te zien dat het een hele bescheiden schaal is die goed aansluit met het pand aan de rechterkant en zijn aansluiting vindt met het pand aan de linkerkant. Wij hebben heel duidelijk in de architectuur geprobeerd de wat fijnere korrel die aanwezig is op te pakken.

VOORZITTER: We gaan kijken wie er vragen hebben. De heer De Wolf, de heer Stormbroek en de heer Van der Wardt.

DE HEER DE WOLF (GGS): Dank u wel. Als de helft eraf zou gaan wat meneer Lensink wil, hoe ziet het er dan voor u uit? Kunt u dan dit project realiseren? Een tweede vraag: weet u hoe het met die ramen zit van de zijgevel?

DE HEER TIMMERMAN (INSPREKER): Het is dit beeld. Dan gaat de achterzijde eraf. Vanuit de straat gezien verandert er heel weinig.

DE HEER DE WOLF (GGS): Ik bedoel dit puur qua rendement, bedrijfseconomisch.

DE HEER TIMMERMAN (INSPREKER): Dan is het een onhaalbaar plan geworden.
In de zijgevels zitten ramen. Dat zijn de ramen die uiteindelijk daglicht geven aan de slaapkamers. Die zijn zo minimaal mogelijk gemaakt en die hebben we geprobeerd zo te positioneren. In het belangrijkste bezwaar wat er in eerste instantie lag, is we hebben het pand compleet gespiegeld. We hebben de galerij die er lag ingekapseld waardoor er bijna geen zicht meer was op het dakterras van nummer één. Dat was één van de belangrijkste conversies die we gedaan hebben om tegemoet te komen aan dat bezwaar.

VOORZITTER: Dank u wel. De heer Stormbroek.

DE HEER STORMBROEK (POS): Dank u wel. Mijn eerste vraag is al gesteld door de heer De Wolf: wat zou het betekenen als we dat zouden gaan halveren? Dat zou wat u betreft niet helemaal een geweldig idee zijn. Wat ik me afvraag: in hoeverre heeft u tijdens het proces met name de heer Lensink meegenomen? Vanaf het begin van vaststelling van bestemmingsplannen en misschien wel daarvoor om toch wat meer tegemoet te komen aan zijn wensen om aangenaam te kunnen blijven wonen in zijn woning?

DE HEER TIMMERMAN (INSPREKER): Zoals ik het proces ervaren heb, hebben we redelijk wat momenten gehad waarin we met elkaar gezeten hebben. Daar zijn de nodige wijzigingen uit voortgekomen. Dat was niet alleen ingegeven door de welstand, maar ook door de gesprekken die we met elkaar gehad hebben. We zijn een aantal keer ter plaatse geweest. Een aantal keren bij ons op kantoor hebben we daarover gesprekken gehad. Daar hebben de nodige wijzigingen op plaatsgevonden.

VOORIZTTER: Dank u. De heer Van der Wardt.

DE HEER VAN DER WARDT (VVD): Voorzitter, ik had geen vraag, maar ik bedenk me er wel eentje. We hebben de bezonningsstudie bekeken. Van het minimale is die volgens de regeltjes ingepast. Is dat bewust gedaan? Is er een reden toe? Zit daar ruimte in om dat te vergroten voor de bewoner om meer zonuren te krijgen, terwijl het plan niet aangepast of minimaal aangepast hoeft te worden?

DE HEER TIMMERMAN (INSPREKER): We hebben het plan natuurlijk serieus aangepast. De hoogtes zijn wat dat betreft naar beneden gegaan. Alle hoogtes zitten nu qua binnenruimte op de meest minimale afmetingen om nog volwaardige kleine appartementen te kunnen realiseren. We hebben geprobeerd zoveel mogelijk, dus niet gehoor te geven aan het beeld. Het beeld is natuurlijk wel een klein beetje aangetast ten opzichte van de oorspronkelijke situatie. Ik denk dat we de massa serieus geminimaliseerd hebben.

VOORZITTER: Dank u. De heer Sielcken.

DE HEER SIELCKEN (D66): Een korte vraag. De rechter oordeelt dat de gemeente niet goed gemotiveerd heeft waarom niet aan de norm van TNO voldaan is. Mijn vraag is: voldoet u nu met de bijstelling van dit plan aan die norm zoals de rechter dat verlangt?

DE HEER TIMMERMAN (INSPREKER): Ja. Daarom hebben we het plan zo bijgesteld. Zodat we voldoen aan de TNO-norm. Die in principe geen wettelijk kader heeft, maar het is een gehanteerd kader.

VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Stormbroek.

DE HEER STORMBROEK (POS): Dank u wel. Wat ik me afvraag: wat zou je nog meer kunnen doen om het plan nog iets acceptabeler te maken voor de familie Lensink? Ik proef niet denderend veel enthousiasme bij de buren. Zou er realistisch nog iets mogelijk kunnen zijn om meneer Lensink wat tegemoet te komen?

DE HEER TIMMERMAN (INSPREKER): Ten opzichte van de eis zoals het besproken is bij de Raad van State hebben wij meer gedaan dan vereist. We hadden bijvoorbeeld het trappenhuis niet naar binnen hoeven te duwen. Wat we wel gedaan hebben en dat plat afdekken, om dat te minimaliseren. Waardoor we dat kokereffect breken. We hebben het plan wat dat betreft verder aangepast om daaraan tegemoet te komen.

VOORZITTER: Dank u wel. Dan wil ik dit graag afronden, omdat het natuurlijk niet per se de bedoeling is dat wij u op ieder onderdeel van het plan gaan bevragen. Daarvoor hebben wij de wethouder aanwezig. Graag zowel uw oordeel als mogelijke vragen die er zijn voor de wethouder. Wie wil er aftrappen? De heer Stormbroek.

3. Vragen aan de portefeuillehouder

DE HEER STORMBROEK (POS): Dank u wel. Een oordeel: we zijn nog steeds niet enthousiast over dit plan, dus we wij stemmen hier tegen. Waar ik wel benieuwd naar ben: wat zou de hypothetische consequentie zijn als we allemaal zeggen: we zijn tegen dit plan, tegen deze reparatie. Wat zou er dan gebeuren? De tweede vraag: er wordt natuurlijk gesteld dat er maar een kleine correctie nodig was, maar de omgevingsvergunning is nog niet behandeld. Wat heeft dat voor consequenties op het al dan niet accorderen of vernietigen van dit bestemmingsplan? Wij zijn er dus tegen.

VOORZITTER: Dank u wel. Helder en concreet. De heer Van Leijenhorst.

DE HEER VAN LEIJENHORST (SOEST2002): Dank u wel, Voorzitter. Wij hebben gekeken naar de uitspraak van de Raad van State. Dat is verwerkt. Dat is bevestigd. De vraag is: gesteld dat de heren opnieuw in beroep gaan, is dat mogelijk en wat zijn de consequenties daarvan? Het blijft in mijn beleving een beetje schuiven in de kant van de marge waar we mee bezig zijn. Het is natuurlijk heel makkelijk te zeggen: we halen die acht huizen eruit. Dan krijg je een aardige [onhoorbaar] aan die kant. Het moet natuurlijk betaalbaar blijven. Kortom, dat is onze vraag.

VOORZITTER: Dank u wel. De heer Sielcken.

DE HEER SIELCKEN (D66): Ik benader het een beetje juridisch en ik vind dat het correct is, want dat ding ligt niet voor niks onder de rechter. De raad heeft namelijk gesproken en de raad heeft dit plan goedgekeurd. De rechter heeft gezegd: "Raad, dat heb je niet goed gedaan." We zitten hier nu voor een deel het huiswerk overnieuw te doen. Wat mij betreft vind ik dat we nu alleen moeten oordelen over de vraag: is het huiswerk wat de initiatiefnemer heeft gedaan en wat het college heeft beoordeeld, is dat voldoende naar ons oordeel? Ik was verrast door de aanpassingen die werden gedaan. Zeventien appartementen en dan haal je er één weg. Dat is best wel fors met de andere aanpassingen. Dat men niet tevreden is, dat begrijp ik. Daar heb ik alle begrip voor. In het evenwicht tussen wat kan en wat moet, vind ik dat hier een goede oplossing is gekozen. Daarom zijn wij voor de aanpassing van dit bestemmingsplan.

VOORZITTER: Dank u wel. De heer Baks.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Dank u wel, Voorzitter. Mijn vraag gaat een beetje naar mijn overburen. De mensen van POS. Kunt u zich nog herinneren wat jullie stemgedrag was op 21 december 2021? Toen dit plan aan de orde kwam.

DE HEER STORMBROEK (POS): Ja, zeker. We hebben tegen vaststelling gestemd.

VOORZITTER: De heer Baks, was dat het enige?

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Dat was meer de inleiding. Ik zal u vertellen waarom dat mijn inleiding is, omdat wij een beetje met een intern gevecht zitten. Wij hebben niet tegengestemd in 2021. Gezien de bezwaren en de opmerkingen van de Raad van State en het feit dat er niet het maximale uit te halen valt. Het maximale zou zijn die hele achterkant schrappen, maar dan is het financieel geen aantrekkelijke zaak meer voor de projectontwikkelaar. We zitten in een patstelling. Ik probeer in deze oordeelsvormende vergadering argumenten te verzamelen voor zowel het voorstemmen als het tegenstemmen, Als u begrijpt wat ik bedoel.

VOORZITTER: Jazeker. Wij wachten af welk pad u uiteindelijk gaat bewandelen. Wie wenst er dan het woord? De heer Van Leijenhorst.

DE HEER VAN LEIJENHORST (SOEST2002): Dank u wel, Voorzitter. Ik wil me graag aansluiten bij de opmerking van de heer Sielcken. Je kunt het ook positiever bekijken. Ik vind dat de appellanten met binnenhalen van een aanpassing, een woning weg, aardig wat hebben binnengehaald. Ik ben het met de heer Sielcken eens. Wij moeten nu kijken: vinden we de uitspraak van de Raad van State voldoende uitgewerkt? Wij gaan daarmee akkoord.

VOORZITTER: Dank u wel voor uw aanvulling op uw eerdere betoog. De heer De Wolf.

DE HEER DE WOLF (GGS): Dank u wel, Voorzitter. Ook GGS sluit zich graag aan bij de heer Sielcken en de heer Van Leijenhorst. De reparaties zijn in principe voldoende en er wordt de woonruimte gecreëerd. Dat is ook heel belangrijk. Misschien kan de wethouder iets zeggen over die sorteerstrook in de Montgomerystraat.

VOORZITTER: Dank u. De heer Van der Wardt.

DE HEER VAN DER WARDT (VVD): De VVD heeft in december 2021 voorgestemd. We geven de bewoners gelijk dat ze daar een reactie op geven. We hebben de Raad van State gelijk gegeven dat ze daar een verdere onderzoek naar gedaan hebben. We geven de gemeente gelijk en we zijn van mening dat dit plan juist is. Dat we het bestemmingsplan accorderen. Wij stemmen daarmee in.

VOORZITTER: Dank u wel. Wie wenst er het woord? Dat was het voor nu. Dan ga ik eerst naar de wethouder, want er is een aantal vragen gesteld.

4. Reactie van de portefeuillehouder

WETHOUDER SCHOLTEN: Dank u wel. Dat zal in samenspraak zijn met de ambtenaar, de heer Ferry Supusepa, voor wat betreft de technische dingen. Dan kijk ik zo meteen direct al opzij. Misschien moeten we daar op een later moment zelfs een antwoord op geven, want POS vroeg: wat zijn de consequenties als we allemaal tegen zijn? Ik moet eerlijk zeggen dat mijn juridische kennis niet zo ver reikt.

DE HEER SUPUSEPA (AMBTENAAR): Dat zal de gemeente in ieder geval aan de Raad van State moeten mededelen dat de gemeenteraad een besluit heeft genomen om het aangepaste bestemmingsplan te weigeren of vast te stellen. Dat betekent dat de afdeling een oordeel zal geven over het plan. Nu zit het in een tussenfase. Er is een tussenuitspraak gedaan. Dat betekent dat de procedure is gesloten, maar stel dat de gemeenteraad het bestemmingsplan vaststelt dan zal de Raad van State in ieder geval de appelanten de gelegenheid geven om in vier weken tijd een zienswijze in te dienen. Dan zal de Raad van State in ieder geval een oordeel geven over het feit of er een nieuwe zitting zal plaatsvinden of dat er op basis van de stukken in ieder geval een besluit zal worden genomen. Is het zo duidelijk?

VOORZITTER: We gaan eerst de beantwoording doorpakken en dan kijken of er nog vragen zijn, gelet op de tijd.

DE HEER SUPUSEPA (AMBTENAAR): Door de tussenuitspraak is de Raad van State niet toegekomen aan de behandeling van de omgevingsvergunning. Dat zal uiteindelijk plaatsvinden. Op zich kan ik geen antwoord daarop geven. Dat is weer afhankelijk van de zitting die eventueel zal plaatsvinden.

WETHOUDER SCHOLTEN: Dank je wel. Soest2002 vroeg of er opnieuw beroep mogelijk was. Dat heeft u al in het antwoord van de heer Supusepa gehoord. Ik heb nog de vraag van GGS voor wat betreft de sorteerstrook. De heer Supusepa.

DE HEER SUPUSEPA (AMBTENAAR): In de tussenuitspraak heeft u kunnen lezen dat er door de gemeente is aangegeven dat er een tussenstrook zal komen. Dat zal dus moeten komen. Op zich heeft de Raad van State daarover aangegeven in de tussenuitspraak dat die mogelijkheid erin zit. Wij zullen ons houden aan het feit dat wij een tussenstrook zullen gaan realiseren.

WETHOUDER SCHOLTEN: Voorzitter, in mijn optiek hebben we alle vragen beantwoord. Het kan zijn dat ik iets gemist heb. Dan hoor ik dat heel graag.

VOORZITTER: Zijn er raadsleden met een vervolgvraag of een antwoord wat gemist is? Nee. We hebben al een aantal oordelen gehoord. Zijn er raadsleden die hun oordeel alvast willen uiten op basis van de beantwoording die heeft plaatsgevonden? De heer Gündüz.

5. Fracties reageren

DE HEER GÜNDÜZ (PVDA): Dank je wel, Voorzitter. Aan de ene kant vind ik het jammer dat het voor de woningzoekende weer wat moeilijker wordt om een huis te vinden. Aan de andere kant ben ik blij met de aanpassingen richting de inwoners. Dat is nu denk ik opgelost. Wij hebben toen volgens mij voorgestemd. Wij zullen nu ook weer voor zijn.

VOORZITTER: Dank u. De heer Dijkhuizen.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Voorzitter, dank u wel. We hebben het al gezegd: de belangen van de buurtbewoners zijn belangrijk. Die moet je zoveel mogelijk serieus nemen. De belangen van de ontwikkelaar spelen daarin mee. Zeker de belangen van woningzoekenden. Ik metafoor met de Joost van Soest en die is nog steeds op zoek naar woonruimte. Het is voortdurend in dit soort zaken het gevecht tussen de belangenafwegingen. Als wij puur naar de techniek kijken is naar onze mening de ontwikkelaar geslaagd in het feit dat hij aan de eisen van de afdeling van de Raad van State heeft tegemoet gekomen. Misschien zelfs nog wel iets meer dan dat. Alhoewel altijd arbitrair is, hoeveel millimeter dan wel of niet. Met het verlagen van het dakvlak met maar liefst drie meter en de aanpassingen en de achtergevels, daarmee denken wij dat er voldoende is gerepareerd. Wij zullen voor dit plan willen stemmen.

VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk.

MEVROUW TER BEEK-SUIJKERBUIJK (GL): Dank u wel. Vooropstellend dat wij van plan zijn om voor te stemmen, net zoals wij destijds hebben gedaan. Wij zijn ontzettend blij dat er reparaties zijn geweest aan het plan. Dat het hopelijk wat meer acceptabel is. Als het gaat om hoogte bij dit soort gebouwen is GroenLinks altijd een van de eersten die opmerkingen maakt over: moet dat nu wel? Als ik kijk naar de verbeelding, ben ik heel blij dat de hoogte wat naar beneden is gehaald. Ik heb het idee dat dat voor jullie hopelijk een stuk beter beeld zal geven. Wat ik kan zeggen is dat ik jullie hopelijk een heel fijne leefomgeving gun met deze aanpassingen. Als we puur naar de techniek kijken, kunnen wij niks anders doen dan opnieuw voor dit plan stemmen.

VOORZITTER: Dank u wel. De heer Baks?

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): U begrijpt dat wij een democratische partij zijn. Straks in de pauze tussen deze oordeelsvormende vergadering en de besluitvorming zullen wij met elkaar van Burgerbelangen overleggen en ons definitieve standpunt bepalen. Hoe die uitpakt is bij een democratie nooit van tevoren te voorspellen.

VOORZITTER: Dank u wel. Wij wachten dat af. Ik heb niet gehoord dat er moties en amendementen worden voorgesteld tot nu toe. Normaliter zouden we voor een hamerstuk gaan met stemverklaring. Ik weet niet of we dat kunnen gaan doen, omdat BBS er nog niet uit is. We gaan het als een bespreekpunt agenderen. De heer Dijkhuizen.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Ik worstel een beetje met het antwoord van meneer Baks. Omdat we volgens mij in de oordeelsvormende vergadering hebben afgesproken dat wij ons voorlopig oordeel zouden geven, zodat wij van elkaar weten en elkaar kunnen bevragen waarom wel of waarom niet. Het verbaast me. Ik begrijp het aan de ene kant wel, maar u hoeft niet te vertellen of u voor of tegen bent. U zou wel een voorlopig standpunt kunnen innemen, want dat is waarom we

hier vanavond bij elkaar zitten: om af te tasten hoe we in die wedstrijd zitten. Ik wil u in ieder geval graag uitdagen om uw voorlopig standpunt kenbaar te maken.
VOORZITTER: U bent uitgedaagd.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Die uitdaging neem ik graag aan. Net zoals mijn opstelling wat merkwaardig is, is de hele situatie natuurlijk merkwaardig. Om de datum te halen dat de stukken bij de Raad van State liggen, moeten we vanavond zowel de beeldvormende als de oordeelsvormende als het definitieve besluit nemen. Omdat we die drie bijeenkomsten op één avond hebben, kunnen we tussentijds met de achterban totaal niet communiceren en afwegen welk standpunt we in kunnen nemen. Dat is merkwaardig. U vindt mijn opstelling merkwaardig. Ik zou in uw plaats hetzelfde tegen u gezegd hebben. Als u zegt: welke kant gaat u op? Dan neig ik in eerste instantie naar: als we in 2021 voor gestemd hebben, voor het totale plan, kunnen we nu bij de wijziging die zo is doorgevoerd zoals is aangegeven door de Raad van State, rekening houdend met de wensen van de buurt, zou ik niet anders kunnen zeggen dan dat wij voor zullen stemmen. Ik weet dat er in de achterban stemmen zijn die anders klinken.

6. Afronding

VOORZITTER: Dan sluiten we daarmee af. Het is precies kwart over acht. Wij wachten uw consultatie af. Daarvoor heeft u de tijd. U heeft inderdaad beide gelijk dat het natuurlijk een bijzondere situatie is. Waar we normaal van elkaar inderdaad een oordeel verwachten, is het vanavond net even anders. We gaan dit vanavond inderdaad bespreken. Dank u wel allemaal. Nogmaals dank aan de insprekers voor uw komst. We sluiten deze vergadering.