

Beantwoording raadsvragen



Schriftelijke vragen op basis van artikel 155 Gemeentewet en de artikelen 3.2.6 (rondvraag), 3.4.6 (schriftelijke vragen) en 3.4.7 (vragenhalfuur) Organisatieverordening gemeenteraad Elburg 2018

Vraagstelling	IDnr actiepunt ID
☒ Schriftelijke technische vragen	- Indienen schriftelijk kort en bondig geformuleerd - Beantwoording schriftelijk uiterlijk binnen drie werkdagen

Indiener: mevrouw E. Baauw

Fractie: VVD

Datum: 16 januari 2024

Zaaknummer: 203370

Onderwerp: Nieuwe Haven

Raadsvragen:

Vraag 1

In het raadsvoorstel staat te lezen, dat 'het plan een grote verbetering voor het aanzien van de haven is'. Realiseert het College zich dat dit een subjectieve formulering is? Het College vindt het een grote verbetering, waarmee niet gezegd is dat het ook daadwerkelijk zo is of door derden als zodanig ervaren wordt. VVD Elburg pleit voor een objectief taalgebruik in dergelijke voor veel mensen belangrijke stukken. Hoe reflecteert het College zichzelf op deze formulering?

Het college is het er mee eens dat dit een subjectieve formulering is. In een proces van vele belangen en veel emotie kunt u dit beschouwen als een slip of the pen.

Vraag 2

Bij het onderdeel 'Beoogd Effect' in het raadsvoorstel lezen we dat door de commerciële plint er meer reuring zal komen in dit deel van de havenkom. Is hiernaar onderzoek gedaan? Is onderzocht wat de behoefte is? Waardoor stelt het College hier zo stellig dat het toeristisch verblijfsgebied wordt verhoogd? Welke feiten liggen hieraan ten grondslag.

De havenvisie 2011 heeft als ambitie om het verblijfsklimaat van het havengebied te verbeteren. De havenvisie wil dit ondermeer bereiken door het ontwikkelen van een aantrekkelijk front en openbaar gebied aan de haven en het havenkanaal, wandelpromenade, levendige openbare ruimte, gemengde functies zoals detailhandel en horeca. Het beoogd is daarmee in de havenvisie 2011 vastgelegd. Deze ambitie staat nog steeds overeind.

Vraag 3

Met de initiatiefnemer is een overeenkomst gesloten waarin de financiële risico's voor de gemeente zijn afgedekt. Is er ook een risico-analyse gemaakt voor de immateriële schade die geleden zou kunnen worden als onverhoopt de ontwikkeling van het oostelijk havengebied niet gerealiseerd kan worden? Om in de termen te blijven, wat kunnen de immateriële gevolgen zijn als er averij wordt opgelopen? (Hierbij valt te denken aan stagnatie van de woningbouwopgave, beeldvorming die dan bij de burgers kan ontstaan, etc.).

Beantwoording raadsvragen

Als dit plan niet doorgaat dan zal de situatie aan de haven blijven zoals die nu is. Het is dan niet waarschijnlijk dat er op korte termijn een ontwikkeling komt in de gewenste richting. Daarmee laten we kansen liggen voor recreatie en toerisme.

Daarnaast noemt de vraagsteller al de gevolgen voor de woningbouwopgave. De wachtlijst voor sociale huurwoningen is op dit moment 6 jaar. Dit project levert 11 sociale huurwoningen. Dat lijkt misschien weinig, maar onder het mom van alle kleine beetjes helpen, levert dit wel een bijdrage voor bijvoorbeeld starters om het ouderlijk huis te kunnen verlaten. Daarnaast kunnen de koopwoningen mogelijk een trein van verhuizingen op gang brengen. Ook die dragen zo indirect bij aan de woningnood.

Vraag 4

Het ontwerpbestemmingsplan is opgesteld in participatie met de Klankbordgroep Haven en later uitgebreid met alle omwonenden en belangstellenden. Bij het opstellen van het beeldkwaliteitsplan is er geen participatie voor omwonenden en de Klankbordgroep Haven geweest. Wel is het beeldkwaliteitsplan voorgelegd. Welke status had dit voorleggen: informierend, om advies vragend, instemmend, besluitvormend? En waarom is voor deze aanpak gekozen?

Het beeldkwaliteitsplan is opgesteld tijdens de zienswijzeprocedure. Het was een middel om te bezien in hoeverre aan de zienswijzen tegemoet kan worden gekomen qua massa en vormgeving. In Elburg is het gebruikelijk dat het beeldkwaliteitsplan los van het bestemmingsplan wordt opgesteld. Daar is ten gevolge van de zienswijzen op massa en vormgeving nu niet voor gekozen.

Het beeldkwaliteitsplan is vervolgens in nauw overleg met de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed en onze externe welstandsadviseur Het Oversticht opgesteld. Hiermee kwamen we tegemoet aan een uitnodiging van de Rijksdienst om dit proces gezamenlijk in te gaan. Dit proces heeft zo'n vijf maanden in beslag genomen.

Aan het eind van dit proces is er voor gekozen om het eindresultaat als eerste informatief te presenteren en te bespreken met de klankbordgroep haven. Daarbij was alle ruimte voor uitleg en toelichting. Er was geen ruimte voor (grote) aanpassingen. Redenen hiervoor waren de wijze waarop het beeldkwaliteitsplan tot stand is gekomen in nauw overleg met meerdere professionele partijen, het feit dat we in een zienswijzeprocedure van een bestemmingsplan zaten en de wetenschap dat er nog een aparte zienswijzeprocedure op het beeldkwaliteitsplan komt.

Werkafspraken vanaf 1 september 2019

- Indiener stuurt vragen naar griffie;
- Griffie stuurt vragen door naar raad, college B&W en MT;
- Vragen worden beantwoord in het sjabloon raadsvragen;
- Beantwoording van technische vragen namens de portefeuillehouder;
- Beantwoording van politieke vragen altijd door het college van B&W;
- iBabs gebruiken voor het beantwoordingsproces;
- Geaccordeerde beantwoording via iBabs naar de griffie
- Griffie zorgt voor verspreiding naar de raad.