

Gemeente Rotterdam
directeur van stadsontwikkeling
R&W / Bestemmingsplan
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Procesmanagement Beheer Informatiehuishouding - PBI
REG.NR:
16 JAN. 2024
ROUTE: KOPIE:

RS2CC - #X840X0X#00#0000#

Informatiehuishouding - PBI
REG.NR:
16 JAN. 2024
ROUTE:
KOPIE:

Gemeente Rotterdam
directeur van Stadsontwikkeling
R&W/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Hoek van Holland, 15 januari 2024
Betreft: Zienswijze op ontwerpbestemmingsplan én ontwerp-omgevingsvergunning 'Windwinning Hoeksebaan'

Dames en heren,

Hiermee dienen wij onze zienswijze in n.a.v. de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan én de ontwerp-omgevingsvergunning 'Windwinning Hoeksebaan'.
Ons bedrijf en onze woning zijn gevestigd op [redacted] Hoek van Holland.
De ontwikkelingsplannen van de windturbines op de kadastrale percelen Hoek van Holland A 1609 en A1866, zullen ons zowel privé in het woongenot als zakelijk in onze bedrijfsvoering schaden.
Graag benoemen wij onze concrete bezwaren:

- Wij accepteren geen enkele beperking qua gebruik van alle in ons bezit zijnde eigendommen ten opzichte van heden;
- Wij accepteren geen enkele beperking voor alternatieve aanwendbaarheid in de toekomst voor mogelijke andere activiteiten passend binnen het huidige bestemmingsplan;
- Wij accepteren geen enkele beperking die mogelijke uitbreiding van activiteiten op onze eigendommen zou kunnen beperken.
- Wij accepteren geen geluidshinder die hoger is dan hetgeen wettelijk is toegestaan, waarbij wij uitgaan van de toegestane geluidswaarden 41dB in de nachtsituatie en 47dB in de dagsituatie, op basis van dagelijkse metingen en niet gerekend op basis van jaargemiddelden, zoals onze voormalig minister [redacted] in december 2022 moest toegeven: https://bnnvara.nl/videos/589739
- Wij maken bezwaar tegen de in de aanvraag opgenomen geluidswaardes die zijn bepaald zonder een redelijke onderbouwing
- Wij maken bezwaar omdat de opgenomen geluidswaarden zijn bepaald op basis van theoretische modellen en niet a.d.h.v. de werkelijke situatie gemeten in de directe omgeving van onze eigendommen én de locatie waar deze windturbines beoogd zijn te worden geplaatst.
- Wij maken bezwaar omdat er aantoonbaar sprake is van een hogere geluidsproductie dan wettelijk is toegestaan.
- Wij maken bezwaar vanwege de negatieve effecten die zullen worden veroorzaakt door het licht- en daarmee productieverlies in ons glastuinbouwbedrijf als gevolg van de plaatsing van de windturbines en de overlast van de slagschaduw in onze woning en op ons erf met alle gevolgen van dien voor onze gezondheid en welzijn
- Wij maken bezwaar vanwege de horizonvervuiling ten gevolge van de plaatsing van de windturbines nabij de dorpskern van Hoek van Holland
- Wij maken bezwaar omdat plaatsing van deze windturbines de verdere ontwikkeling (uitbreiding woningbouw) van Hoek van Holland onmogelijk maakt
- Wij maken bezwaar omdat deze windturbines door de turbulentie slecht zijn én een bedreiging vormen voor het welzijn van vele vogelsoorten nabij het Natura-2000 gebied Staelduinsebos, Solleveld en Kapittelduinen
- Wij maken bezwaar omdat er überhaupt geen onderzoek is gedaan naar gevolgen voor de natuur

- Wij maken bezwaar omdat de windturbine op bedrijventerrein De Kulk op nog geen 1500m1 afstand staat van de dorpskern van Hoek van Holland
- Wij maken bezwaar omdat de huidige wet- en regelgeving waarop de gemeente zich in deze baseert om deze windturbine te mogen faciliteren in werkelijkheid niet is zoals de toenmalige minister [redacted] deze regelgeving heeft bedoeld https://bnnvara.nl/videos/589739
- Wij maken bezwaar omdat op de verbeelding bij het bestemmingsplan is gemarchandeerd met afstandsmaten in de ingetekende cirkels. De cirkels met afstandsmaten 55m en 80m hebben niet hetzelfde middelpunt
- Wij maken bezwaar omdat er geen rekening is gehouden met het cumulerend geluid van de reeds geplaatste windturbines aan de overzijde van de Nieuwe Waterweg en de overige reeds aanwezige geluidsbronnen (havengebied met de Stena Line) waardoor de werkelijkheid qua geluid, uitgedrukt in dB's, fors hoger uitkomt dan de in deze aanvraag opgenomen waardes
- Wij maken bezwaar omdat er geen enkele duidelijkheid is over de daadwerkelijk te plaatsen windturbines waarbij minimale en maximale ashoogte en diametergrootte worden genoemd met een maximale bouwhoogte van 250m
- Wij maken bezwaar omdat de plaatsing van deze windturbines niet meer benodigd is en voorlopig vanwege netcongestie niet mogelijk is, aangezien er nu voldoende alternatieven zijn om op andere manieren en zeker op hiervoor beter geschikte locatie deze vorm van energieopwekking te realiseren (met name op zee).
- Wij maken bezwaar omdat de gemeente zich beroept op een opdracht van de provincie waarbij deze opdracht, gezien zeker niet alle andere mogelijkheden tot alternatieve opwekking van energie voldoende zijn onderzocht.

Wij verwachten van u dat u onze zienswijze met bezwaren tegen de komst van deze twee windturbines serieus neemt en uw beslissing om deze windturbines in Hoek van Holland te plaatsen zult heroverwegen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Aan

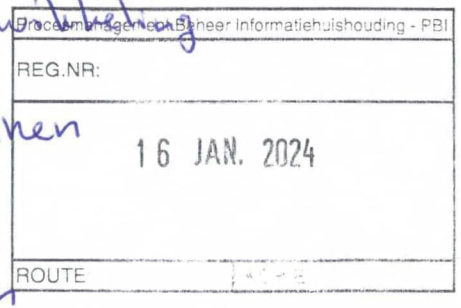
Gemeente Rotterdam

directeur van stadsontwikkeling

R&W | Bestemmingsplannen

Postbus 6575

3002 AN Rotterdam



9i

Procesmanagement Behoud Informatiehuishouding
REG.NR:
16 JAN. 2024
ROUTE: KOPIE

Gemeente Rotterdam
directeur van Stadsontwikkeling
R&W/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Hoek van Holland, 15 januari 2024
Betreft: Zienswijze op ontwerpbestemmingsplan én ontwerp-omgevingsvergunning 'Windwinning Hoeksebaan'

Dames en heren,

Hiermee dienen wij onze zienswijze in n.a.v. de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan én de ontwerp-omgevingsvergunning 'Windwinning Hoeksebaan'.
Onze tuinbouwbedrijven zijn gevestigd op Dwarshaak 18 en 28 en onze woningen zijn gevestigd op [redacted] Hoek van Holland. De ontwikkelingsplannen van de windturbines op de kadastrale percelen Hoek van Holland A 1609 en A1866, zullen ons zowel privé in het woongenot als zakelijk in onze bedrijfsvoering schaden.
Graag benoemen wij onze concrete bezwaren:

- Wij accepteren geen enkele beperking qua gebruik van alle in ons bezit zijnde eigendommen ten opzichte van heden;
- Wij accepteren geen enkele beperking voor alternatieve aanwendbaarheid in de toekomst voor mogelijke andere activiteiten passend binnen het huidige bestemmingsplan;
- Wij accepteren geen enkele beperking die mogelijke uitbreiding van activiteiten op onze eigendommen zou kunnen beperken.
- Wij accepteren geen geluidshinder die hoger is dan hetgeen wettelijk is toegestaan, waarbij wij uitgaan van de toegestane geluidswaarden 41dB in de nachtsituatie en 47dB in de dagsituatie, op basis van dagelijkse metingen en niet gerekend op basis van jaargemiddelden, zoals onze voormalig minister [redacted] in december 2022 moest toegeven: https://bnnvara.nl/videos/589739
- Wij maken bezwaar tegen de in de aanvraag opgenomen geluidswaardes die zijn bepaald zonder een redelijke onderbouwing
- Wij maken bezwaar omdat de opgenomen geluidswaarden zijn bepaald op basis van theoretische modellen en niet a.d.h.v. de werkelijke situatie gemeten in de directe omgeving van onze eigendommen én de locatie waar deze windturbines beoogd zijn te worden geplaatst.
- Wij maken bezwaar omdat er aantoonbaar sprake is van een hogere geluidsproductie dan wettelijk is toegestaan.
- Wij maken bezwaar vanwege de negatieve effecten die zullen worden veroorzaakt door het licht- en daarmee productieverlies in ons glastuinbouwbedrijf als gevolg van de plaatsing van de windturbines en de overlast van de slagschaduw in onze woning en op ons erf met alle gevolgen van dien voor onze gezondheid en welzijn
- Wij maken bezwaar vanwege de horizonvervuiling ten gevolge van de plaatsing van de windturbines nabij de dorpskern van Hoek van Holland
- Wij maken bezwaar omdat plaatsing van deze windturbines de verdere ontwikkeling (uitbreiding woningbouw) van Hoek van Holland onmogelijk maakt
- Wij maken bezwaar omdat deze windturbines door de turbulentie slecht zijn én een bedreiging vormen voor het welzijn van vele vogelsoorten nabij het Natura-2000 gebied Staelduinsebos, Solleveld en Kapittelduinen
- Wij maken bezwaar omdat er überhaupt geen onderzoek is gedaan naar gevolgen voor de natuur

- Wij maken bezwaar omdat de windturbine op bedrijventerrein De Kulk op nog geen 1500m1 afstand staat van de dorpskern van Hoek van Holland
- Wij maken bezwaar omdat de huidige wet- en regelgeving waarop de gemeente zich in deze baseert om deze windturbine te mogen faciliteren in werkelijkheid niet is zoals de toenmalige minister [redacted] deze regelgeving heeft bedoeld https://bnnvara.nl/videos/589739
- Wij maken bezwaar omdat op de verbeelding bij het bestemmingsplan is gemarchandeerd met afstandsmaten in de ingetekende cirkels. De cirkels met afstandsmaten 55m en 80m hebben niet hetzelfde middelpunt
- Wij maken bezwaar omdat er geen rekening is gehouden met het cumulerend geluid van de reeds geplaatste windturbines aan de overzijde van de Nieuwe Waterweg en de overige reeds aanwezige geluidsbronnen (havengebied met de Stena Line) waardoor de werkelijkheid qua geluid, uitgedrukt in dB's, fors hoger uitkomt dan de in deze aanvraag opgenomen waardes
- Wij maken bezwaar omdat er geen enkele duidelijkheid is over de daadwerkelijk te plaatsen windturbines waarbij minimale en maximale ashoogte en diametergrootte worden genoemd met een maximale bouwhoogte van 250m
- Wij maken bezwaar omdat de plaatsing van deze windturbines niet meer benodigd is en voorlopig vanwege netcongestie niet mogelijk is, aangezien er nu voldoende alternatieven zijn om op andere manieren en zeker op hiervoor beter geschikte locatie deze vorm van energieopwekking te realiseren (met name op zee).
- Wij maken bezwaar omdat de gemeente zich beroept op een opdracht van de provincie waarbij deze opdracht, gezien zeker niet alle andere mogelijkheden tot alternatieve opwekking van energie voldoende zijn onderzocht.

Wij verwachten van u dat u onze zienswijze met bezwaren tegen de komst van deze twee windturbines serieus neemt en uw beslissing om deze windturbines in Hoek van Holland te plaatsen zult heroverwegen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Duurzaam bezorgd



Gemeente Rotterdam
directeur v. stadsontwikkeling
RenW / Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Planbureau voor de Leefomgeving - PBL
17 JAN. 2024

RS3CC - #X840X0X#00#0000#



Procesmanagement - Informatiehuishouding - PBI
REG.NR:
17 JAN. 2024
ROUTE: KOPIE:

Gemeente Rotterdam
directeur van Stadsontwikkeling
R&W/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Hoek van Holland, 15 januari 2024
Betreft: Zienswijze op ontwerpbestemmingsplan én ontwerp-omgevingsvergunning 'Windwinning Hoeksebaan'

Dames en heren,

Hiermee dienen wij onze zienswijze in n.a.v. de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan én de ontwerp-omgevingsvergunning 'Windwinning Hoeksebaan'.
Ons bedrijf en onze woningen zijn gevestigd aan de Haakweg en [redacted] te Hoek van Holland. De ontwikkelingsplannen van de windturbines op de kadastrale percelen Hoek van Holland A 1609 en A1866, zullen ons zowel privé in het woongenot als zakelijk in onze bedrijfsvoering schaden.
Graag benoemen wij onze concrete bezwaren:

- Wij accepteren geen enkele beperking qua gebruik van alle in ons bezit zijnde eigendommen ten opzichte van heden;
- Wij accepteren geen enkele beperking voor alternatieve aanwendbaarheid in de toekomst voor mogelijke andere activiteiten passend binnen het huidige bestemmingsplan;
- Wij accepteren geen enkele beperking die mogelijke uitbreiding van activiteiten op onze eigendommen zou kunnen beperken.
- Wij accepteren geen geluidshinder die hoger is dan hetgeen wettelijk is toegestaan, waarbij wij uitgaan van de toegestane geluidswaarden 41dB in de nachtsituatie en 47dB in de dagsituatie, op basis van dagelijkse metingen en niet gerekend op basis van jaargemiddelden, zoals onze voormalig minister [redacted] in december 2022 moest toegeven: https://bnnvara.nl/videos/589739
- Wij maken bezwaar tegen de in de aanvraag opgenomen geluidswaardes die zijn bepaald zonder een redelijke onderbouwing
- Wij maken bezwaar omdat de opgenomen geluidswaarden zijn bepaald op basis van theoretische modellen en niet a.d.h.v. de werkelijke situatie gemeten in de directe omgeving van onze eigendommen én de locatie waar deze windturbines beoogd zijn te worden geplaatst.
- Wij maken bezwaar omdat er aantoonbaar sprake is van een hogere geluidsproductie dan wettelijk is toegestaan.
- Wij maken bezwaar vanwege de negatieve effecten die zullen worden veroorzaakt door het licht- en daarmee productieverlies in ons glastuinbouwbedrijf als gevolg van de plaatsing van de windturbines en de overlast van de slagschaduw in onze woning en op ons erf met alle gevolgen van dien voor onze gezondheid en welzijn
- Wij maken bezwaar vanwege de horizonvervuiling ten gevolge van de plaatsing van de windturbines nabij de dorpskern van Hoek van Holland
- Wij maken bezwaar omdat plaatsing van deze windturbines de verdere ontwikkeling (uitbreiding woningbouw) van Hoek van Holland onmogelijk maakt
- Wij maken bezwaar omdat deze windturbines door de turbulentie slecht zijn én een bedreiging vormen voor het welzijn van vele vogelsoorten nabij het Natura-2000 gebied Staelduinsebos, Solleveld en Kapittelduinen
- Wij maken bezwaar omdat er überhaupt geen onderzoek is gedaan naar gevolgen voor de natuur

- Wij maken bezwaar omdat de windturbine op bedrijventerrein De Kulk op nog geen 1500m1 afstand staat van de dorpskern van Hoek van Holland
- Wij maken bezwaar omdat de huidige wet- en regelgeving waarop de gemeente zich in deze baseert om deze windturbine te mogen faciliteren in werkelijkheid niet is zoals de toenmalige minister [redacted] deze regelgeving heeft bedoeld https://bnnvara.nl/videos/589739
- Wij maken bezwaar omdat op de verbeelding bij het bestemmingsplan is gemarchandeerd met afstandsmaten in de ingetekende cirkels. De cirkels met afstandsmaten 55m en 80m hebben niet hetzelfde middelpunt
- Wij maken bezwaar omdat er geen rekening is gehouden met het cumulerend geluid van de reeds geplaatste windturbines aan de overzijde van de Nieuwe Waterweg en de overige reeds aanwezige geluidsbronnen (havengebied met de Stena Line) waardoor de werkelijkheid qua geluid, uitgedrukt in dB's, fors hoger uitkomt dan de in deze aanvraag opgenomen waardes
- Wij maken bezwaar omdat er geen enkele duidelijkheid is over de daadwerkelijk te plaatsen windturbines waarbij minimale en maximale ashoogte en diametergrootte worden genoemd met een maximale bouwhoogte van 250m
- Wij maken bezwaar omdat de plaatsing van deze windturbines niet meer benodigd is en voorlopig vanwege netcongestie niet mogelijk is, aangezien er nu voldoende alternatieven zijn om op andere manieren en zeker op hiervoor beter geschikte locatie deze vorm van energieopwekking te realiseren (met name op zee).
- Wij maken bezwaar omdat de gemeente zich beroept op een opdracht van de provincie waarbij deze opdracht, gezien zeker niet alle andere mogelijkheden tot alternatieve opwekking van energie voldoende zijn onderzocht.

Wij verwachten van u dat u onze zienswijze met bezwaren tegen de komst van deze twee windturbines serieus neemt en uw beslissing om deze windturbines in Hoek van Holland te plaatsen zult heroverwegen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Duurzaam bezorgd

Gemeente Rotterdam
directeur van stadsontwikkeling
R&W / bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

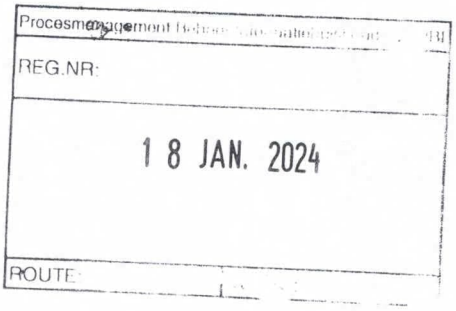
Procesmanagement Zaakgericht Info [illegible]

REG.NR:

18 JAN. 2024

ROUTE:

RS1CC - #X84DXDX#DD#DDDD#



Gemeente Rotterdam
directeur van Stadsontwikkeling
R&W/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Hoek van Holland, 15 januari 2024
Betreft: Zienswijze op ontwerpbestemmingsplan én ontwerp-omgevingsvergunning 'Windwinning Hoeksebaan'

Dames en heren,

Hiermee dienen wij onze zienswijze in n.a.v. de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan én de ontwerp-omgevingsvergunning 'Windwinning Hoeksebaan'.
Ons bedrijf is gevestigd op Dwarshaak 20, 3151XB Hoek van Holland. De ontwikkelingsplannen van de windturbines op de kadastrale percelen Hoek van Holland A 1609 en A1866, zullen ons zowel privé in het woongenot als zakelijk in onze bedrijfsvoering schaden.
Graag benoemen wij onze concrete bezwaren:

- Wij accepteren geen enkele beperking qua gebruik van alle in ons bezit zijnde eigendommen ten opzichte van heden;
- Wij accepteren geen enkele beperking voor alternatieve aanwendbaarheid in de toekomst voor mogelijke andere activiteiten passend binnen het huidige bestemmingsplan;
- Wij accepteren geen enkele beperking die mogelijke uitbreiding van activiteiten op onze eigendommen zou kunnen beperken.
- Wij accepteren geen geluidshinder die hoger is dan hetgeen wettelijk is toegestaan, waarbij wij uitgaan van de toegestane geluidswaarden 41dB in de nachtsituatie en 47dB in de dagsituatie, op basis van dagelijkse metingen en niet gerekend op basis van jaargemiddelden, zoals onze voormalig minister [redacted] in december 2022 moest toegeven: https://bnnvara.nl/videos/589739
- Wij maken bezwaar tegen de in de aanvraag opgenomen geluidswaardes die zijn bepaald zonder een redelijke onderbouwing
- Wij maken bezwaar omdat de opgenomen geluidswaarden zijn bepaald op basis van theoretische modellen en niet a.d.h.v. de werkelijke situatie gemeten in de directe omgeving van onze eigendommen én de locatie waar deze windturbines beoogd zijn te worden geplaatst.
- Wij maken bezwaar omdat er aantoonbaar sprake is van een hogere geluidsproductie dan wettelijk is toegestaan.
- Wij maken bezwaar vanwege de negatieve effecten die zullen worden veroorzaakt door het licht- en daarmee productieverlies in ons glastuinbouwbedrijf als gevolg van de plaatsing van de windturbines en de overlast van de slagschaduw in onze woning en op ons erf met alle gevolgen van dien voor onze gezondheid en welzijn
- Wij maken bezwaar vanwege de horizonvervuiling ten gevolge van de plaatsing van de windturbines nabij de dorpskern van Hoek van Holland
- Wij maken bezwaar omdat plaatsing van deze windturbines de verdere ontwikkeling (uitbreiding woningbouw) van Hoek van Holland onmogelijk maakt
- Wij maken bezwaar omdat deze windturbines door de turbulentie slecht zijn én een bedreiging vormen voor het welzijn van vele vogelsoorten nabij het Natura-2000 gebied Staelduinsebos, Solleveld en Kapittelduinen
- Wij maken bezwaar omdat er überhaupt geen onderzoek is gedaan naar gevolgen voor de natuur

- Wij maken bezwaar omdat de windturbine op bedrijventerrein De Kulk op nog geen 1500m1 afstand staat van de dorpskern van Hoek van Holland
- Wij maken bezwaar omdat de huidige wet- en regelgeving waarop de gemeente zich in deze baseert om deze windturbine te mogen faciliteren in werkelijkheid niet is zoals de toenmalige minister [redacted] deze regelgeving heeft bedoeld https://bnnvara.nl/videos/589739
- Wij maken bezwaar omdat op de verbeelding bij het bestemmingsplan is gemarchandeerd met afstandsmaten in de ingetekende cirkels. De cirkels met afstandsmaten 55m en 80m hebben niet hetzelfde middelpunt
- Wij maken bezwaar omdat er geen rekening is gehouden met het cumulerend geluid van de reeds geplaatste windturbines aan de overzijde van de Nieuwe Waterweg en de overige reeds aanwezige geluidsbronnen (havengebied met de Stena Line) waardoor de werkelijkheid qua geluid, uitgedrukt in dB's, fors hoger uitkomt dan de in deze aanvraag opgenomen waardes
- Wij maken bezwaar omdat er geen enkele duidelijkheid is over de daadwerkelijk te plaatsen windturbines waarbij minimale en maximale ashoogte en diametergrootte worden genoemd met een maximale bouwhoogte van 250m
- Wij maken bezwaar omdat de plaatsing van deze windturbines niet meer benodigd is en voorlopig vanwege netcongestie niet mogelijk is, aangezien er nu voldoende alternatieven zijn om op andere manieren en zeker op hiervoor beter geschikte locatie deze vorm van energieopwekking te realiseren (met name op zee).
- Wij maken bezwaar omdat de gemeente zich beroept op een opdracht van de provincie waarbij deze opdracht, gezien zeker niet alle andere mogelijkheden tot alternatieve opwekking van energie voldoende zijn onderzocht.

Wij verwachten van u dat u onze zienswijze met bezwaren tegen de komst van deze twee windturbines serieus neemt en uw beslissing om deze windturbines in Hoek van Holland te plaatsen zult heroverwegen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Duurzaam bezorgd

ROTTERDAM 16I24-17 504 NEDERLAND 1

Procesmanagement [illegible] - PFR

REG.NR:

18 JAN. 2024

ROUTE: IE:

Gemeente Rotterdam.
directeur van Stadsontwikkeling.
R&W / Bestemmingsplannen.
Postbus 6575.
3002 AN Rotterdam.

RS4CC - #X84DXDX#DD#DDDD#

Procesmanagement Team Juridisch
REG.NR:
18 JAN. 2024
ROUTE:

Gemeente Rotterdam
directeur van Stadsontwikkeling
R&W/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Hoek van Holland, 15 januari 2024
Betreft: Zienswijze op ontwerpbestemmingsplan én ontwerp-omgevingsvergunning 'Windwinning Hoeksebaan'

Dames en heren,

Hiermee dienen wij onze zienswijze in n.a.v. de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan én de ontwerp-omgevingsvergunning 'Windwinning Hoeksebaan'.
Ons bedrijf en onze woning zijn gevestigd op [redacted] Hoek van Holland.
De ontwikkelingsplannen van de windturbines op de kadastrale percelen Hoek van Holland A 1609 en A1866, zullen ons zowel privé in het woongenot als zakelijk in onze bedrijfsvoering schaden.
Graag benoemen wij onze concrete bezwaren:

- Wij accepteren geen enkele beperking qua gebruik van alle in ons bezit zijnde eigendommen ten opzichte van heden;
- Wij accepteren geen enkele beperking voor alternatieve aanwendbaarheid in de toekomst voor mogelijke andere activiteiten passend binnen het huidige bestemmingsplan;
- Wij accepteren geen enkele beperking die mogelijke uitbreiding van activiteiten op onze eigendommen zou kunnen beperken.
- Wij accepteren geen geluidshinder die hoger is dan hetgeen wettelijk is toegestaan, waarbij wij uitgaan van de toegestane geluidswaarden 41dB in de nachtsituatie en 47dB in de dagsituatie, op basis van dagelijkse metingen en niet gerekend op basis van jaargemiddelden, zoals onze voormalig minister [redacted] in december 2022 moest toegeven: https://bnnvara.nl/videos/589739
- Wij maken bezwaar tegen de in de aanvraag opgenomen geluidswaardes die zijn bepaald zonder een redelijke onderbouwing
- Wij maken bezwaar omdat de opgenomen geluidswaarden zijn bepaald op basis van theoretische modellen en niet a.d.h.v. de werkelijke situatie gemeten in de directe omgeving van onze eigendommen én de locatie waar deze windturbines beoogd zijn te worden geplaatst.
- Wij maken bezwaar omdat er aantoonbaar sprake is van een hogere geluidsproductie dan wettelijk is toegestaan.
- Wij maken bezwaar vanwege de negatieve effecten die zullen worden veroorzaakt door het licht- en daarmee productieverlies in ons glastuinbouwbedrijf als gevolg van de plaatsing van de windturbines en de overlast van de slagschaduw in onze woning en op ons erf met alle gevolgen van dien voor onze gezondheid en welzijn
- Wij maken bezwaar vanwege de horizonvervuiling ten gevolge van de plaatsing van de windturbines nabij de dorpskern van Hoek van Holland
- Wij maken bezwaar omdat plaatsing van deze windturbines de verdere ontwikkeling (uitbreiding woningbouw) van Hoek van Holland onmogelijk maakt
- Wij maken bezwaar omdat deze windturbines door de turbulentie slecht zijn én een bedreiging vormen voor het welzijn van vele vogelsoorten nabij het Natura-2000 gebied Staelduinsebos, Solleveld en Kapittelduinen
- Wij maken bezwaar omdat er überhaupt geen onderzoek is gedaan naar gevolgen voor de natuur

- Wij maken bezwaar omdat de windturbine op bedrijventerrein De Kulk op nog geen 1500m1 afstand staat van de dorpskern van Hoek van Holland
- Wij maken bezwaar omdat de huidige wet- en regelgeving waarop de gemeente zich in deze baseert om deze windturbine te mogen faciliteren in werkelijkheid niet is zoals de toenmalige minister [redacted] deze regelgeving heeft bedoeld https://bnnvara.nl/videos/589739
- Wij maken bezwaar omdat op de verbeelding bij het bestemmingsplan is gemarchandeerd met afstandsmaten in de ingetekende cirkels. De cirkels met afstandsmaten 55m en 80m hebben niet hetzelfde middelpunt
- Wij maken bezwaar omdat er geen rekening is gehouden met het cumulerend geluid van de reeds geplaatste windturbines aan de overzijde van de Nieuwe Waterweg en de overige reeds aanwezige geluidsbronnen (havengebied met de Stena Line) waardoor de werkelijkheid qua geluid, uitgedrukt in dB's, fors hoger uitkomt dan de in deze aanvraag opgenomen waardes
- Wij maken bezwaar omdat er geen enkele duidelijkheid is over de daadwerkelijk te plaatsen windturbines waarbij minimale en maximale ashoogte en diametergrootte worden genoemd met een maximale bouwhoogte van 250m
- Wij maken bezwaar omdat de plaatsing van deze windturbines niet meer benodigd is en voorlopig vanwege netcongestie niet mogelijk is, aangezien er nu voldoende alternatieven zijn om op andere manieren en zeker op hiervoor beter geschikte locatie deze vorm van energieopwekking te realiseren (met name op zee).
- Wij maken bezwaar omdat de gemeente zich beroept op een opdracht van de provincie waarbij deze opdracht, gezien zeker niet alle andere mogelijkheden tot alternatieve opwekking van energie voldoende zijn onderzocht.

Wij verwachten van u dat u onze zienswijze met bezwaren tegen de komst van deze twee windturbines serieus neemt en uw beslissing om deze windturbines in Hoek van Holland te plaatsen zult heroverwegen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Duurzaam bezorgd

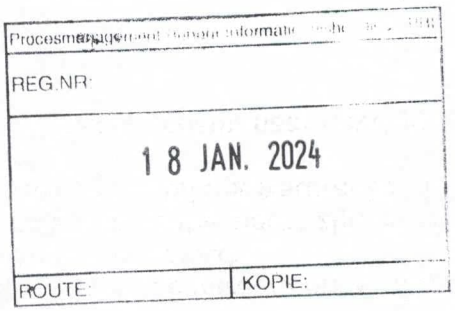


Gemeente Rotterdam
directeur u stadsontwikkeling
Ren W / Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Procesmanagement Bou... ...ruimtelijke ontwikkeling - PBI
REG NR:
18 JAN. 2024
ROUTE:
KOPIE:

RS1DC





Gemeente Rotterdam
directeur van Stadsontwikkeling
R&W/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Hoek van Holland, 15 januari 2024
Betreft: Zienswijze op ontwerpbestemmingsplan én ontwerp-omgevingsvergunning 'Windwinning Hoeksebaan'

Dames en heren,

Hiermee dienen wij onze zienswijze in n.a.v. de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan én de ontwerp-omgevingsvergunning 'Windwinning Hoeksebaan'.
Ons bedrijf en onze woning zijn gevestigd op [redacted] Hoek van Holland. De ontwikkelingsplannen van de windturbines op de kadastrale percelen Hoek van Holland A 1609 en A1866, zullen ons zowel privé in het woongenot als zakelijk in onze bedrijfsvoering schaden.
Graag benoemen wij onze concrete bezwaren:

- Wij accepteren geen enkele beperking qua gebruik van alle in ons bezit zijnde eigendommen ten opzichte van heden;
- Wij accepteren geen enkele beperking voor alternatieve aanwendbaarheid in de toekomst voor mogelijke andere activiteiten passend binnen het huidige bestemmingsplan;
- Wij accepteren geen enkele beperking die mogelijke uitbreiding van activiteiten op onze eigendommen zou kunnen beperken.
- Wij accepteren geen geluidshinder die hoger is dan hetgeen wettelijk is toegestaan, waarbij wij uitgaan van de toegestane geluidswaarden 41dB in de nachtsituatie en 47dB in de dagsituatie, op basis van dagelijkse metingen en niet gerekend op basis van jaargemiddelden, zoals onze voormalig minister [redacted] in december 2022 moest toegeven: https://bnnvara.nl/videos/589739
- Wij maken bezwaar tegen de in de aanvraag opgenomen geluidswaardes die zijn bepaald zonder een redelijke onderbouwing
- Wij maken bezwaar omdat de opgenomen geluidswaarden zijn bepaald op basis van theoretische modellen en niet a.d.h.v. de werkelijke situatie gemeten in de directe omgeving van onze eigendommen én de locatie waar deze windturbines beoogd zijn te worden geplaatst.
- Wij maken bezwaar omdat er aantoonbaar sprake is van een hogere geluidsproductie dan wettelijk is toegestaan.
- Wij maken bezwaar vanwege de negatieve effecten die zullen worden veroorzaakt door het licht- en daarmee productieverlies in ons glastuinbouwbedrijf als gevolg van de plaatsing van de windturbines en de overlast van de slagschaduw in onze woning en op ons erf met alle gevolgen van dien voor onze gezondheid en welzijn
- Wij maken bezwaar vanwege de horizonvervuiling ten gevolge van de plaatsing van de windturbines nabij de dorpskern van Hoek van Holland
- Wij maken bezwaar omdat plaatsing van deze windturbines de verdere ontwikkeling (uitbreiding woningbouw) van Hoek van Holland onmogelijk maakt
- Wij maken bezwaar omdat deze windturbines door de turbulentie slecht zijn én een bedreiging vormen voor het welzijn van vele vogelsoorten nabij het Natura-2000 gebied Staelduinsebos, Solleveld en Kapittelduinen
- Wij maken bezwaar omdat er überhaupt geen onderzoek is gedaan naar gevolgen voor de natuur

- Wij maken bezwaar omdat de windturbine op bedrijventerrein De Kulk op nog geen 1500m1 afstand staat van de dorpskern van Hoek van Holland
- Wij maken bezwaar omdat de huidige wet- en regelgeving waarop de gemeente zich in deze baseert om deze windturbine te mogen faciliteren in werkelijkheid niet is zoals de toenmalige minister [redacted] deze regelgeving heeft bedoeld https://bnnvara.nl/videos/589739
- Wij maken bezwaar omdat op de verbeelding bij het bestemmingsplan is gemarchandeerd met afstandsmaten in de ingetekende cirkels. De cirkels met afstandsmaten 55m en 80m hebben niet hetzelfde middelpunt
- Wij maken bezwaar omdat er geen rekening is gehouden met het cumulerend geluid van de reeds geplaatste windturbines aan de overzijde van de Nieuwe Waterweg en de overige reeds aanwezige geluidsbronnen (havengebied met de Stena Line) waardoor de werkelijkheid qua geluid, uitgedrukt in dB's, fors hoger uitkomt dan de in deze aanvraag opgenomen waardes
- Wij maken bezwaar omdat er geen enkele duidelijkheid is over de daadwerkelijk te plaatsen windturbines waarbij minimale en maximale ashoogte en diametergrootte worden genoemd met een maximale bouwhoogte van 250m
- Wij maken bezwaar omdat de plaatsing van deze windturbines niet meer benodigd is en voorlopig vanwege netcongestie niet mogelijk is, aangezien er nu voldoende alternatieven zijn om op andere manieren en zeker op hiervoor beter geschikte locatie deze vorm van energieopwekking te realiseren (met name op zee).
- Wij maken bezwaar omdat de gemeente zich beroept op een opdracht van de provincie waarbij deze opdracht, gezien zeker niet alle andere mogelijkheden tot alternatieve opwekking van energie voldoende zijn onderzocht.

Wij verwachten van u dat u onze zienswijze met bezwaren tegen de komst van deze twee windturbines serieus neemt en uw beslissing om deze windturbines in Hoek van Holland te plaatsen zult heroverwegen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Rotterdam
directeur van Stadsontwikkeling
R&W / Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Duurzaam bezorgd

ROTTERDAM 19.1.24 503
1 NEDERLAND

Procesmanagement Bedrijfsinformatie

REG.NR:

22 JAN. 2024

ROUTE:

Procesmanagement Eenheid Informatiehuishouding - PBI
REG.NR:
22 JAN. 2024
ROUTE:
KOPIE:

Gemeente Rotterdam
directeur van Stadsontwikkeling
R&W/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Hoek van Holland, 15 januari 2024
Betreft: Zienswijze op ontwerpbestemmingsplan én ontwerp-omgevingsvergunning 'Windwinning Hoeksebaan'

Dames en heren,

Hiermee dienen wij onze zienswijze in n.a.v. de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan én de ontwerp-omgevingsvergunning 'Windwinning Hoeksebaan'.
Ons bedrijf en onze woning zijn gevestigd op [redacted] Hoek van Holland.
De ontwikkelingsplannen van de windturbines op de kadastrale percelen Hoek van Holland A 1609 en A1866, zullen ons zowel privé in het woongenot als zakelijk in onze bedrijfsvoering schaden.
Graag benoemen wij onze concrete bezwaren:

- Wij accepteren geen enkele beperking qua gebruik van alle in ons bezit zijnde eigendommen ten opzichte van heden;
- Wij accepteren geen enkele beperking voor alternatieve aanwendbaarheid in de toekomst voor mogelijke andere activiteiten passend binnen het huidige bestemmingsplan;
- Wij accepteren geen enkele beperking die mogelijke uitbreiding van activiteiten op onze eigendommen zou kunnen beperken.
- Wij accepteren geen geluidshinder die hoger is dan hetgeen wettelijk is toegestaan, waarbij wij uitgaan van de toegestane geluidswaarden 41dB in de nachtsituatie en 47dB in de dagsituatie, op basis van dagelijkse metingen en niet gerekend op basis van jaargemiddelden, zoals onze voormalig minister [redacted] in december 2022 moest toegeven: https://bnnvara.nl/videos/589739
- Wij maken bezwaar tegen de in de aanvraag opgenomen geluidswaardes die zijn bepaald zonder een redelijke onderbouwing
- Wij maken bezwaar omdat de opgenomen geluidswaarden zijn bepaald op basis van theoretische modellen en niet a.d.h.v. de werkelijke situatie gemeten in de directe omgeving van onze eigendommen én de locatie waar deze windturbines beoogd zijn te worden geplaatst.
- Wij maken bezwaar omdat er aantoonbaar sprake is van een hogere geluidsproductie dan wettelijk is toegestaan.
- Wij maken bezwaar vanwege de negatieve effecten die zullen worden veroorzaakt door het licht- en daarmee productieverlies in ons glastuinbouwbedrijf als gevolg van de plaatsing van de windturbines en de overlast van de slagschaduw in onze woning en op ons erf met alle gevolgen van dien voor onze gezondheid en welzijn
- Wij maken bezwaar vanwege de horizonvervuiling ten gevolge van de plaatsing van de windturbines nabij de dorpskern van Hoek van Holland
- Wij maken bezwaar omdat plaatsing van deze windturbines de verdere ontwikkeling (uitbreiding woningbouw) van Hoek van Holland onmogelijk maakt
- Wij maken bezwaar omdat deze windturbines door de turbulentie slecht zijn én een bedreiging vormen voor het welzijn van vele vogelsoorten nabij het Natura-2000 gebied Staelduinsebos, Solleveld en Kapittelduinen
- Wij maken bezwaar omdat er überhaupt geen onderzoek is gedaan naar gevolgen voor de natuur

[redacted]

- Wij maken bezwaar omdat de windturbine op bedrijventerrein De Kulk op nog geen 1500m1 afstand staat van de dorpskern van Hoek van Holland
- Wij maken bezwaar omdat de huidige wet- en regelgeving waarop de gemeente zich in deze baseert om deze windturbine te mogen faciliteren in werkelijkheid niet is zoals de toenmalige minister [redacted] deze regelgeving heeft bedoeld https://bnnvara.nl/videos/589739
- Wij maken bezwaar omdat op de verbeelding bij het bestemmingsplan is gemarchandeerd met afstandsmaten in de ingetekende cirkels. De cirkels met afstandsmaten 55m en 80m hebben niet hetzelfde middelpunt
- Wij maken bezwaar omdat er geen rekening is gehouden met het cumulerend geluid van de reeds geplaatste windturbines aan de overzijde van de Nieuwe Waterweg en de overige reeds aanwezige geluidsbronnen (havengebied met de Stena Line) waardoor de werkelijkheid qua geluid, uitgedrukt in dB's, fors hoger uitkomt dan de in deze aanvraag opgenomen waardes
- Wij maken bezwaar omdat er geen enkele duidelijkheid is over de daadwerkelijk te plaatsen windturbines waarbij minimale en maximale ashoogte en diametergrootte worden genoemd met een maximale bouwhoogte van 250m
- Wij maken bezwaar omdat de plaatsing van deze windturbines niet meer benodigd is en voorlopig vanwege netcongestie niet mogelijk is, aangezien er nu voldoende alternatieven zijn om op andere manieren en zeker op hiervoor beter geschikte locatie deze vorm van energieopwekking te realiseren (met name op zee).
- Wij maken bezwaar omdat de gemeente zich beroept op een opdracht van de provincie waarbij deze opdracht, gezien zeker niet alle andere mogelijkheden tot alternatieve opwekking van energie voldoende zijn onderzocht.

Wij verwachten van u dat u onze zienswijze met bezwaren tegen de komst van deze twee windturbines serieus neemt en uw beslissing om deze windturbines in Hoek van Holland te plaatsen zult heroverwegen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Duurzaam bezorgd

ROTTERDAM
1 Nederland
-2.1.24-17
504

[redacted]

Procesmanagement Beheer Informatie... shouding - PB:
REG.NR:
04 JAN. 2024
ROUTE:
KOP E:

RS4CC - #XB4CXCX#OO#OOOO#

Procesmanagement Beheer Informatiehuishouding - PBI
REG.NR:
04 JAN. 2024
ROUTE: KOPIE:

Aan de directeur van Stadsontwikkeling, R&W/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Betreft zienswijze Windwinning Hoeksebaan.

Deze zienswijze richt zicht op het (ontwerp) bestemmingsplan en de (ontwerp) omgevingsvergunning.

Geachte heer/mevrouw,

Hoek van Holland, 30 december 2023

Sinds enige jaren zijn wij eigenaar van het pand Kwelder nummer 14 te Hoek van Holland.
Tot onze schrik vernamen wij dat er plannen zijn om een mega windturbine te plaatsten op het terrein van het Hoogheemraadschap van Delfland. Deze locatie is zo'n 100-150 meter verwijderd van ons pand.

Omdat wij vrezen voor een te hoge geluidsbelasting van wel meer dan 50 dB zijn wij tegen het plaatsen van deze windturbine met een tiphoogte van 250 meter.
Naast de verwachte geluidsoverlast vrezen wij ook een waardedaling van ons bezit omdat het pand lastiger te verkopen zal zijn. Mocht de windturbine worden geplaatst dan stellen wij u hierbij ook alvast aansprakelijk voor deze geleden schade.

Verder lijkt het er op dat de (voorbereidende) bouw werkzaamheden al zijn aangevangen.
Omdat er nog geen sprake is van een definitieve vergunning verzoeken wij u om een bouwstop.

met vriendelijke groet,

[redacted]

p.s. graag ontvangen wij een ontvangst bevestiging van deze brief.

De directeur van
Stadsontwikkeling
R+W/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Bevat zienswijze.

Duurzaam bezorgd



...ement Beheer Informatiestromen Jhoud...
1 2 JAN. 2024
...TIE
KOPIE:

Aan:
De directeur van Stadsontwikkeling,
R&W/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

RSGCC - #X840X0X#00#0000#

Jadimo Holding B.V.
Monsterseweg 92
2691 JK 's-Gravenzande

B.T.W. nr. NL 8054.57.288.B01
IBAN: NL 85 RABO 03429.35.623
KvK: 27241064

Aan:
De directeur van Stadsontwikkeling, R&W/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Programmabureau Loket voor informatiehuishouding - PBI
DOS. G NR
12 JAN. 2024
ROUTE:
KOPIE:

Datum: 11-1-2024
Betreft: Zienswijze Windwinning Hoeksebaan
Uw kenmerk: Project Windwinning Hoeksebaan
C.C:

Geachte Mevrouw of Heer,

Jadimo Holding BV is de eigenaar van het bedrijfsgebouw Amersgat 7 te Hoek van Holland.

Op 8 december 2023 heeft de gemeente Rotterdam een kennisgeving gepubliceerd voor de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan en de ontwerp omgevingsvergunning "Windwinning Hoeksebaan". De termijn voor het indienen van zienswijzen is tot uiterlijk 18 januari 2024.

In deze termijn waren veel feestdagen en verplichte vrije dagen waardoor het ons nog niet is gelukt om alle stukken inhoudelijk te bestuderen, informatie in te winnen en een gemotiveerde zienswijze voor de beide ontwerpen op te stellen. Om die reden verzoek ik u om mij een nieuwe termijn te stellen voor het indienen van een zienswijze voor zowel het genoemde ontwerp bestemmingsplan en de ontwerp omgevingsvergunning.

Indien u niet bereid bent om mij een nieuwe termijn te stellen dan verzoek ik u om dit schrijven aan te merken als zienswijze voor zowel het genoemde ontwerp bestemmingsplan en de ontwerp omgevingsvergunning, bij u bekend als Windwinning Hoeksebaan en mij een termijn te stellen voor het indienen van de motivatiegronden.

Indien u aan geen van bovenstaande verzoeken kunt voldoen dan verzoek ik u om mij daarvan onverwijld in kennis te stellen zodat ik alles op alles kan zetten om toch uiterlijk 18 januari 2024 een zienswijze te voorzien van enige motivatie en in te dienen. Bij voorkeur telefonisch en/of per mail aan onderstaand nummer en adres.

Graag ontvang ik van u een schriftelijke bevestiging voor de goede en tijdige ontvangst van dit schrijven alsmede de bevestiging voor de ontvankelijkheid daarvan en uw besluit op bovenstaande verzoeken.

Met vriendelijke groeten,
Jadimo Holding B.V.

[redacted]

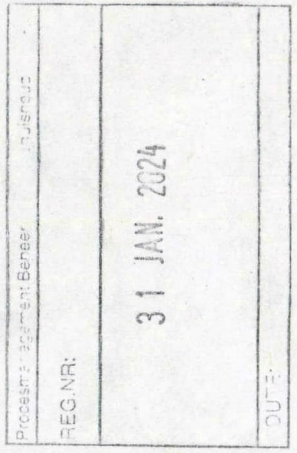
ienswijze

R **BRIEF AANGETEKEND NL** D
NL Frankering betaald €9.8 PostNL
117 gr. 161276 29-01-2024 14:35
NL



3SRPKS349146747 3002AN 6575

De directeur van Stadsontwikkeling,
R&W/ Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam



Jadimo Holding B.V.
Monsterseweg 92
2691 JK 's-Gravenzande

B.T.W. nr. NL 8054.57.288.B01
IBAN: NL 85 RABO 03429.35.623
KvK: 27241064

Procesmanagement Beheer Informatiehuishouding - PBI
REG.NR:
31 JAN. 2024
ROUTE: | KOPIE:

Aan:
De directeur van Stadsontwikkeling, R&W/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Datum: 29-1-2024
Betreft: Zienswijze Windwinning Hoeksebaan
Uw kenmerk: Project Windwinning Hoeksebaan

Geachte Mevrouw of Heer,

Jadimo Holding BV (hierna Jadimo) is sinds 2002 de eigenaar van het bedrijfsgebouw Amersgat 7 te Hoek van Holland welke is gelegen op het industrieterrein De Kulk op ca. 240 meter afstand van de meest westelijke windturbine. Zie bijlage 1. In het gebouw zijn twee bedrijven gevestigd en er werken ca. 10 tot 25 mensen.

Wij zijn tegen het vaststellen van het voorliggende ontwerp bestemmingsplan NL.IMRO.0599.BP2228WindHksebaan-on01en de ontwerp omgevingsvergunning voor het project Windwinning Hoeksebaan en wel om de hierna volgende gronden en motivaties.

1. **Procesparticipatie**.

Wij herkennen ons niet in de voor de procesparticipatie beschreven genomen stappen in paragraaf 7.2.1 van de toelichting op het bestemmingsplan. De in het participatieplan opgenomen stappen zijn niet voor ons bedrijf toegepast. Anders dan in de toelichting is beschreven heeft Jadimo nooit een informatiebrief over de initiatieven ontvangen. We zijn onbekend met de klankbordgroep en zijn als belanghebbende nooit geïnformeerd over de uitkomst van de overleggen welke hebben plaatsgevonden.

De initiatiefnemers hebben voor het eerst op 15-02-2023 in een gesprek met Jadimo hun plannen en de daaruit voortkomende overlast voor Jadimo toegelicht. In dat gesprek heeft [redacted] namens Jadimo direct zijn zorgen over de gevolgen van de overlast kenbaar gemaakt. Van dit overleg is een door de deelnemers geaccordeerd verslag gemaakt welke als bijlage 2 aan deze zienswijze is toegevoegd.

Als actiepunt is in het verslag opgenomen dat Jadimo door de initiatiefnemers op de hoogte zal worden gehouden van de vorderingen en ontwikkelingen. Jadimo mocht daar dan ook op vertrouwen. Na dit eerste gesprek op 15-02-2023 is er tot aan de datum ter inzage legging geen enkel contact meer geweest tussen de initiatiefnemers en Jadimo. Er bestaan dan ook geen afspraken of overeenkomsten tussen beiden. In het participatieplan en de toelichting wordt ten onrechte vermeld dat er wel afspraken en overeenkomsten met de omliggende bedrijven zijn gemaakt en dat daardoor de overlast acceptabel is. De gemeente heeft kennelijk ook verzuimd om dit inhoudelijk te controleren.

In paragraaf 5.3.2 van de toelichting staat: "*De initiatiefnemers hebben daarnaast gesprekken gevoerd met de bedrijven die slagschaduw kunnen gaan ondervinden van Windwinning Hoeksebaan om te inventariseren of de bedrijven verwachten hinder te ondervinden, en zo ja op welke wijze deze hinder dan tot een acceptabel niveau kan worden beperkt bijvoorbeeld het toepassen van zonwering. Elk bedrijf heeft daarin gezien de aard van de bedrijvigheid andere behoeftes. Door middel van individuele afspraken is de slagschaduwduur op bedrijven zonder meer acceptabel en is er ook geen aanleiding om een algemeen aanvaardbare norm vast te leggen. De afspraken worden in overeenkomsten vastgelegd*".

En in de conclusie als paragraaf 5.3.3:
"Er zijn afspraken gemaakt met individuele bedrijven over de mate van acceptabelheid van slagschaduwduur en eventuele te nemen maatregelen daarmee is de slagschaduw bij bedrijven aanvaardbaar."

Na ons bezoek aan de infoavond op 12 december 2023 ontvingen wij plots wel een uitnodiging voor overleg van de initiatiefnemers. Dit overleg heeft niet tot afspraken of een overeenkomst geleid. Zie de correspondentie als bijlage 3.

Uitdrukkelijk geven wij aan dat er door de initiatiefnemers met Jadimo voor het pand Amersgat 7 geen enkele inhoudelijke afspraak of overeenkomst is gemaakt over het project Windwinning Hoeksebaan en dat wij de nadelige gevolgen voor Jadimo en de gebruikers van het pand Amersgat 7 onacceptabel vinden.

Het door de initiatiefnemers ingediende participatieplan en de toelichting bij het bestemmingsplan zijn op dit punt dan ook onjuist en zelfs misleidend. Ten onrechte wordt de indruk gewekt dat met de bedrijven in de omgeving afspraken en overeenkomsten over de overlast en schade zijn gemaakt. Belanghebbenden en organisaties, zoals de wijkraad en de ondernemersvereniging in Hoek van Holland hebben hierdoor mogelijk ten onrechte geen zienswijze ingediend.

2. Inpassing in de omgeving.

Het plangebied ligt op de bedrijventerreinen, nabij de westelijk gelegen dorpskern en nabij de westelijk en noordelijke gelegen natuur- en recreatiegebieden van Hoek van Holland. De voor Hoek van Holland belangrijkste ontsluitingsweg is de N223 welke aan de oost en zuidzijde langs het plangebied loopt. Dit wordt in de toelichting door de gemeente bevestigd:
"*de N223 de doorgaande route werd tussen de A4 en A20 en Hoek van Holland. Daarmee is deze weg de belangrijkste ontsluitingsroute geworden van de ruime omgeving van het plangebied.*"

Vanaf de N223 is vooral in westelijke en noordelijke richting zicht over het plangebied. In deze zichtlijnen bevinden zich geen andere hoge objecten. De bestaande bebouwing bestaat vooral uit gebouwen met een hoogte tussen de ca. 10 en 15 meter alsmede groenstroken waarin van enige afstand vooral de bomen zichtbaar zijn. Zie bijlage 4.

Door het ontwerpbestemmingsplan en de omgevingsvergunning Windwinning Hoeksebaan wordt in dit gebied de bouw mogelijk gemaakt van twee windturbines met afmetingen van 250 meter hoog en 180 meter breed. Ze behoren daarmee tot de grootste windturbines op land in Nederland.

Door hun enorme afmetingen ontstijgen deze windturbines de schaal van alle andere landschapselementen in het gebied. De molens zullen tot ca. 5 kilometer afstand in de omgeving zichtbaar zijn. Bovendien draaien de molens rond boven de overige landschapslaag waardoor zij in bijzondere mate de aandacht trekken. Beide molens zullen daardoor zeer dominant aanwezig zijn in het landschap.

Door de grote onderlinge afstand van 1,2 km, en ook omdat beide molens niet in lijn staan met elkaar, vormen ze samen geen eenheid. De beide windmolens staan als solitaire hoge objecten in het landschap. De molens staan ook niet in lijn met en op een afstand van respectievelijk ca 2,2 en ca 1 km, met het windpark Nieuwe Waterweg. Van enige lijnopstelling zoals o.a. bedoeld in de Leidraad 2021en het advies van de welstandcommissie is dan ook in geen enkel opzicht sprake!

Het landelijke karakter en de zichtlijnen welke het plangebied, het dorp Hoek van Holland en de omgeving zoals de duinen, het strand en het Staelduinsebos vanaf de ontsluitingsweg N223 nu heeft gaan door de bouw van deze enorme molens volledig verloren. De omgeving en het dorp worden hierdoor onderdeel van de industriële omgeving van het in oostelijke en zuidelijke richting gelegen havengebied. De landelijke en recreatieve beleving welke het gebied en het dorp Hoek van Holland vanaf de ontsluitingsweg N223 nu bieden gaat hierdoor totaal verloren!

Het huidige leef- en werkklimaat voor de bewoners en de bedrijven in Hoek van Holland wordt hierdoor ernstig aangetast. De wil om zich in het gebied te vestigen zal een stuk minder worden. De recreatieve waarde van het gebied, waaronder het strand en de nabij gelegen natuurgebieden zal aanzienlijk minder worden.
Het recreatieve gebruik van het strand en de duinen door de bewoners vanuit Rotterdam, Maassluis, Vlaardingen en Schiedam is de afgelopen jaren gestimuleerd, o.a. door de aanleg van de zeer kostbare metrolijn. Door de bouw van deze beide enorme windmolens wordt die recreatieve beleving fors minder, met kapitaalvernietiging in de infrastructuur en aanwezige voorzieningen alsmede aanzienlijke planschade door waardeverlies bij de gevestigde recreatie- en horecabedrijven als gevolg.

Het bedrijventerrein De Kulk is afgelopen decennia uitgegeven door de Gemeente Rotterdam en daar hebben zich diverse bedrijven gevestigd. Het daarbij vigerende bestemmingsplan staat de bouw van deze windmolens niet toe. Het voorliggende ontwerpbestemmingsplan maakt de bouw van deze enorme windmolens wel mogelijk. De westelijke molen zal nagenoeg midden op het bestaande bedrijventerrein De Kulk worden gebouwd en daar zeer overheersend aanwezig zijn waardoor deze molen de fysieke beleving aldaar fors zal gaan bepalen. Zie bijlage 5.

Dit wordt in de toelichting door de gemeente bevestigd:
"*De maat en schaal van moderne windturbines zijn zodanig groot dat feitelijk niet gesproken kan worden van een landschappelijke inpassing, maar eerder van een landschappelijk beeld. Door het landschap overstijgende karakter van grote windturbines en de grote zichtbaarheid vanuit de omgeving heeft de wijze waarop windturbines in het landschap geplaatst worden (de opstelling) invloed op de landschapsbeleving. Door hun grote afmetingen ontstijgen moderne windturbines de schaal van andere elementen in het landschap. De mate waarin windopstellingen herkenbaar aansluiten op de landschappelijke structuur is op dit schaalniveau vooral af te lezen aan de samenhang met de landschappelijke hoofdstructuren. In dit geval zijn dat de infrastructurele lijnen (spoor-/metrolijn, Hoekse Baan) en de Nieuwe Waterweg. Op het schaalniveau van het landschap is die aansluiting waarneembaar of wordt al gauw vermoed. Vanaf hogere standpunten (zoals standpunt 9) is de samenhang ook daadwerkelijk waarneembaar: beide turbines liggen min of meer in lijn met de Nieuwe Waterweg, die ook zichtbaar is vanaf een dergelijk hoog punt. De turbines liggen op enige afstand van de Nieuwe Waterweg.*"

En ook:
"*de samenhang met de landschappelijke hoofdstructuren niet altijd direct waarneembaar.*"

En ook:
"*Door hun grote afmetingen ontstijgen moderne windturbines de schaal van andere landschapselementen.*"

In opdracht van de initiatiefnemers is een landschap inpassing onderzoek uitgevoerd. Voor de beoordeling zijn geen harde normen toegepast. Het blijft daardoor een persoonlijke waarneming en beoordeling van de onderzoeker. Het uitgevoerde onderzoek naar de landschappelijk inpassing heeft vrijwel uitsluitend een negatieve uitkomst. Dit wordt in de toelichting door de gemeente bevestigd: "*Omdat in deze gevallen niet aan (alle) richtpunten ruimtelijke kwaliteit kan worden voldaan, zijn ontwerpoptimalisatie, inpassingsmaatregelen of aanvullende ruimtelijke maatregelen nodig om de ruimtelijke kwaliteit te behouden of te verbeteren.*"

Maar ook de constatering: "*De windturbines hebben per definitie invloed op het landschappelijk beeld. Beschouwd is in hoeverre er mogelijkheden zijn dat beeld te verbeteren, er zijn echter praktisch gezien geen schuifmogelijkheden voor de windturbines waarmee het beeld verbeterd kan worden. Het beeld is inherent aan de ontwikkeling van windenergie in een bestaande bebouwde omgeving.*"

De laatste opmerking maakt echter de overlast en planschade voor die bebouwde omgeving niet minder waardoor de locaties als ongeschikt dienen te kwalificeren.

Nu er sinds eind 2023 geen rijksopgave meer bestaat voor locaties voor windenergie winning op land, (ik kom daar verderop bij onderdeel 7 Nut en Noodzaak in deze zienswijze op terug), zal windenergie op land niet verder ontwikkeld worden en is er geen zwaarwegend belang om Hoek van Holland nu nog verder met de negatieve effecten daarvan te belasten.

De landschappelijke impact van deze beide windturbines is ernstig en negatief omdat het landelijke karakter van Hoek van Holland en de omgeving volledig verloren gaat. Het ontwerpbestemmingsplan betekend een zeer forse uitbreiding van de vigerende bouwmogelijkheden en gebruiksfuncties welke zich niet verdragen met de bestaande functies op het bedrijventerrein en met de woningen in de omgeving. Het plan veroorzaakt een onevenredige aantasting van het bestaande fysieke leef-, werk- en vestigingsklimaat.

De meest voor de hand liggende mitigerende maatregel door de afmetingen van de turbines te beperken, tot bijvoorbeeld de hoogte en diameter van de bestaande windmolens in de omgeving, is zonder enige motivatie niet onderzocht en niet behandeld.

De ruimtelijke impact van deze enorme windmolens wordt in haar overwegingen door de gemeente gebagatelliseerd. Onvoldoende en op onjuiste gronden is door de gemeente gemotiveerd waarom de ruimte impact beperkt is. Ten onrechte en onzorgvuldig komt de gemeente tot de conclusie dat er sprake is van goede ruimtelijke ordening voor het aspect landschappelijke inpassing.

3. Alternatieve locaties.

Het zou aanzienlijk minder negatieve milieugevolgen hebben als voor de meest westelijke turbine, welke nu op industrie terrein De Kulk is voorzien, een locatie op of nabij het Bedrijventerreinen Oost wordt ingepast. Dat terrein is nog in de ontwerpfase waardoor inpassing op een kavel of de openbare ruimte of de randgebieden met minder nadelige milieueffecten veel beter mogelijk is. Er hoeven geen bestaande groenvoorzieningen voor deze

inpassing te worden verwijderd. Door de kleinere onderlinge afstand wordt de interferentie tussen beide windmolens aanzienlijk beter en ook die met de aldaar bestaande hoogspanningsmasten en het nabij gelegen Windpark Nieuwe Waterweg. De kavels op Bedrijventerreinen Oost moeten nog worden uitgegeven en dat kan dan plaatsvinden met kennis van het bestemmingsplan voor de beide windturbines.

Ook het voormalig slibdepot op de Oranjeheuvel kan als alternatieve locatie voor de westelijke of zelfs voor beide windturbines zeer geschikt zijn. In het vigerende bestemmingsplan is daar, door een al ingepland zonnepark van 25 ha, in de functie energiewinning voorzien. Windwinning sluit daar perfect bij aan en maakt een optimaal gebruik van de infrastructuur voor gezamenlijke aansluiting op het elektriciteit netwerk mogelijk. Een dubbelbestemming aldaar zou voor beide energiewinning functies zeer passend zijn. Een duidelijke win/win situatie dus. Deze grond is in eigendom van de gemeente.

Beide alternatieve locaties liggen ook aanzienlijk dichter bij het voor windwinning aangewezen gebied op kaart 16 van de omgevingsverordening Zuid Holland dan de nu voorziene locatie midden op bedrijventerrein De Kulk.

De onevenredige en mogelijk niet verhaalbare planschade aan de fysieke werk- en leefomgeving en het recreatieve gebruik alsmede de inkomstenderving en waardevermindering welke de gevestigde bedrijven op industrieterrein De Kulk en het dorp Hoek van Holland door de bouw van deze beide windmolens overkomt wordt door deze alternatieve locaties aanzienlijk beperkt en mogelijk zelfs weggenomen.

Een project met dermate nadelige maatschappelijke en economische effecten als het project Windwinning Hoeksebaan kan in het kader van ruimtelijke overwegingen alleen doorgaan als er geen reële alternatieven zijn en als sprake is van een groot openbaar belang. Bovenstaande bewijst dat er duidelijk betere alternatieve locaties zijn dan die opgenomen in het bestemmingsplan en er is sinds eind 2023 geen noodzaak of belang voor windenergie winning op land meer.

In de toelichting wordt niet behandeld waarom alternatieve locaties niet in overweging genomen zijn en waarom die ongeschikt zouden zijn. Er is dus op dit punt geen sprake van een volledige en zorgvuldige ruimtelijke afweging.

4. Plangebied windwinning Hoeksebaan.

In tegenstelling tot wat de gemeente in paragraaf 2.3.2 van haar toelichting stelt liggen de locaties voor deze beide windturbines en daarmee het plangebied niet binnen de in 2017 vastgestelde en in 2018 door de provincie herziene Visie Ruimte en Mobiliteit en het daarin aangewezen zoekgebied. En ook niet in de locaties voor windenergie zoals opgenomen in de Omgevingsvisie Zuid holland. Ze staan niet op kaart 16 van de Omgevingsverordening Zuid Holland. Dit betekent simpelweg dat het plangebied als twee nieuwe locaties voor windwinning kwalificeren welke niet aan het vastgestelde provinciaal beleid voldoen.

Om beide locaties te laten voldoen aan het provinciaal beleid (quad non) worden ze beschouwd als uitbreiding van het bestaande windpark Verlengde Nieuwe Waterweg. Dit wordt door de provincie bevestigd. In paragraaf 7.2.2. van de toelichting staat bij het kopje Provincie Zuid-Holland: "*In de toelichting (paragraaf 2.3.2) wordt gerefereerd aan het provinciaal beleid en de windlocaties in Zuid-Holland. De gemeente lijkt hier te stellen dat de turbinelocaties binnen een locatie voor windenergie volgens kaart 16 van de Omgevingsverordening liggen. Dat is alleen niet zo. Bij dit windpark is er namelijk sprake van een uitbreiding van het bestaande windpark Verlengde Nieuwe Waterweg. Dat is de reden dat wij kunnen instemmen met deze locaties, ondanks dat ze niet op kaart 16 staan.*"

De provincie wijst hier de gemeente op een onjuistheid in haar ontwerpbestemmingsplan welke niet of onvoldoende is gewijzigd in de ter inzage gelegde versie.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de daarop volgende instemming met de nieuwe locaties door de provincie. Door deze instemming wordt het voor windenergie aangewezen gebied in de eerder vastgestelde omgevingsvisie Zuid Holland en de omgevingsverordening Zuid Holland zodanig aangepast dat plots een nieuwe locatie midden op het industrieterrein De Kulk is opgenomen zonder dat wij als belanghebbenden daar een zienswijze of bezwaar tegen hebben kunnen indienen. Dit is in strijd met de wet- en regelgeving en ook in strijd met goed bestuur.

Jadimo Holding B.V.
Monsterseweg 92
2691 JK 's-Gravenzande

B.T.W. nr. NL 8054.57.288.B01
IBAN: NL 85 RABO 03429.35.623
KvK: 27241064

Bovendien ontstaat door deze instemmingsmotivatie een tegenstrijdigheid met hetgeen de gemeente stelt in paragraaf 1.1 van haar toelichting:

> Het project Windwinning Hoeksebaan wordt juridisch gezien als een nieuw windproject en geen uitbreiding van het bestaande windpark Nieuwe Waterweg (zie verder ook paragraaf 1.4 onder 'Geen één inrichting Wet milieubeheer (samenhang met windturbines windpark Nieuwe Waterweg)' alhoewel er visueel wel enige samenhang is.
>
> Voor één of twee windturbines, zoals in onderhavig project het geval is, zijn de windturbineregels uit het Activiteitenbesluit en -regeling nog steeds van toepassing, zo bevestigt ook de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat in haar Kamerbrief over de 'uitspraak Delfzijl' van 7 juli 2021. Er is dus geen noodzaak om lokale/projectspecifieke normen te stellen voor het project Windwinning Hoeksebaan (zie ook paragraaf 5.1.2). In paragraaf 5.2, 5.3 en 5.4 wordt dus nog steeds getoetst aan normen voor geluid, slagschaduw en externe veiligheid uit het Activiteitenbesluit en -regeling.

In deze stelling maar ook in de motivatie in paragraaf 1.4, kader 1.3 voor het beoordelen van één inrichting van het project Windwinning Hoeksebaan met het bestaande windpark Nieuwe Waterweg komt de gemeente tot een onjuiste conclusie. Beide projecten worden weliswaar geëxploiteerd door verschillende rechtspersonen echter de feitelijk leidinggevende bestuurder en aandeelhouder (UBO) voor beide rechtspersonen is Eneco welke daardoor uiteindelijk zeggenschap heeft over beide projecten.
En ook de aansluiting op het elektriciteitsnet voor beide projecten geschiedt door 1 en dezelfde kabel. Dat daar in de toelichting een naam aan wordt gegeven en aangegeven wordt dat daardoor voordelen te behalen zijn maakt dat niet anders.
Er is dus, naast dat de provincie het project Windwinning Hoeksebaan al als uitbreiding van het bestaande windpark Nieuwe Waterweg ziet, ook in het kader van de MER regelgeving en de WRO wel degelijk sprake van voldoende samenhang en functionele binding om als 1 inrichting te kwalificeren.

De milieugevolgen van windturbines worden vooral door de directe locatieomgeving bepaald. Immers de nabij gelegen overige locaties welke wel in het zoekgebied op kaart 16 liggen zijn ongeschikt gebleken terwijl de beide nieuwe locaties voor Windwinning Hoeksebaan als wel geschikt aangemerkt worden door de gemeente. Door de voorliggende uitbreiding c.q. aanpassing van het zoekgebied wijzigt de voor MER onderzochte situatie. Er komt nota bene op forse afstand een nieuwe locatie midden op een bedrijventerrein bij. Het MER onderzoek voor de 45 locaties welke wel in het zoekgebied van de herziene Visie Ruimte en Mobiliteit liggen kunnen daardoor niet 1 op 1 voor deze beide nieuwe locaties in het plangebied worden gebruikt. De gemeente gaat er onbevoegd en veel te gemakkelijk vanuit dat beide nieuwe locaties geen andere milieueffecten veroorzaken. Gezien de ligging van de nieuwe locatie midden op het bestaande bedrijventerrein De Kulk is die conclusie zeer onaannemelijk en kan alleen vastgesteld worden door een nieuwe MER voor deze beide nieuwe locaties uit te voeren. Zonder een uitgevoerde MER voor deze nieuwe locaties zijn de rijksregels van het BAL niet meer toepasbaar en mag de gemeente de normen uit het activiteitenbesluit niet toepassen. De toelichting en conclusies bij het bestemmingsplan zijn op dit punt derhalve onjuist.

Het project Windwinning Hoeksebaan is ofwel een uitbreiding van het bestaande windpark Nieuwe Waterweg van 6 naar 8 molens of het is een nieuw windproject met twee solitaire molens. Beide toepassen zoals nu is gedaan is een wel zeer willekeurige uitwerking van het juridisch kader en in strijd met de rechtszekerheid van belanghebbenden en daardoor onrechtmatig.

In paragraaf 2.3.2 van de toelichting stelt de gemeente: "*De provincie verwacht van de betrokken gemeenten dat het plaatsen van windturbines binnen deze 'locaties windenergie' mogelijk wordt gemaakt.*" Er is echter geen concreet verzoek van de provincie Zuid Holland aan de gemeente Rotterdam om deze nieuwe locaties buiten de eerder vastgestelde VRM locaties mogelijk te maken.

Door de grote impact op het landschap en de leefomgeving voldoen beide turbines niet aan de provinciaal vastgestelde uitgangspunten voor het behoud van de ruimtelijke kwaliteit. Alleen al om die reden zijn de voorliggende locaties ongeschikt en kan er simpelweg geen sprake zijn van goede ruimtelijke ordening.

Met het mogelijk maken van de bouw van deze beide solitaire windturbines handelt de gemeente Rotterdam in strijd met de door haar vastgestelde Leidraad Windenergie 2021. Met de door haar vastgestelde en gepubliceerde leidraad geeft de gemeente haar bewoners en bedrijven inzicht welke voorwaarden aan de bouw van

windturbines in de gemeente Rotterdam worden gesteld. Zoals kaart 16, waarin de mogelijke locaties voor windenergie door de provincie Zuid Holland worden bepaald, laat zien liggen vrijwel al deze locaties nabij de bedrijventerreinen in de gemeente Rotterdam. De leidraad 2021 is derhalve voor de in Rotterdam gevestigde bedrijven een zeer belangrijk document waarop zij mogen vertrouwen.

In deze leidraad stelt de gemeente haar voorwaarden vast voor de realisatie van windturbines op land binnen haar gemeente. Waarin o.a.:

- *Windturbines staan in ruimtelijk heldere opstellingen - lijn of cluster - waarbij binnen één windproject alle turbines gelijk zijn qua type, kleur, hoogte en rotordiameter*
- *(gestreefd wordt om solitaire (= 1 of 2) windmolens te voorkomen).*
- *Openbare ruimte (en met name bomen en groenstroken) worden zoveel als mogelijk gespaard.*
- *Windturbines verstoren geen belangrijke zichtlijnen in het (stedelijke) landschap.*

Echter:

- Het ontwerp bestemmingsplan maakt de bouw van twee solitaire turbines mogelijk.
- De windturbines staan op afstand van de nieuwe waterweg en daarom niet in lijn met de overige windparken in de omgeving.
- Beide molens staan t.o.v. de nieuwe waterweg of andere infrastructuur niet met elkaar in lijn.
- Er staan in de omgeving geen vergelijkbare hoge bouwwerken waardoor de zichtlijnen, zeker vanaf de hoekse baan in noordelijke en westelijke richting, ernstig verstoord worden door deze enorme windmolens.
- Voor de bouw moeten bestaande groenvoorzieningen wijken.

In paragraaf 2.5.5 van haar toelichting ontbreekt voldoende motivatie en onderbouwing waarom de gemeente in strijd met haar eigen beleid handelt. De motivatie van haar conclusie in paragraaf 5.6.3 is eveneens onvoldoende.

Door in strijd met haar eigen beleid en voorwaarden te handelen stelt de gemeente zich op als onbetrouwbaar en handelt in strijd met de rechtszekerheid van haar bewoners en bedrijven. Vaststelling van het voorliggende bestemmingsplan en het afgeven van de omgevingsvergunning is daardoor op deze grond onrechtmatig.

In het welstandadvies als bijlage 6 bij de aanvraag omgevingsvergunning worden door de commissie voor de uitwerking van deze aanvraag nadere criteria opgegeven, waaronder:
"Verschijningsvorm.
Uitgangspunt voor bouwinitiatieven is de samenhang binnen de architectonische eenheid."

De beide windturbines voldoen hier absoluut niet aan. De afmetingen en vorm zijn volstrekt anders dan de overige bouwwerken in de omgeving waardoor de bestaande architectonische eenheid ernstig wordt verstoort.

En ook:
"Windturbines
Voor Windturbines gelden de volgende aanvullingen:
• De windturbines staan in lijnopstelling, op regelmatige afstand van elkaar en hebben dezelfde hoogte (gestreefd wordt om solitaire (=1 of 2) windmolens te voorkomen)."

Hieraan wordt in dit plan volledig voorbij gegaan.

- De aangevraagde windturbines staan niet in lijn met de overige windturbines in de omgeving en zelfs niet met elkaar.
- De aangevraagde windturbines zijn ca. 80 meter hoger dan de overige windturbines in de omgeving.
- Door het ruimtelijk plan en de omgevingsvergunning worden solitaire windturbines toegestaan.

De gemeente komt in de ruimtelijke afwegingen op meerdere gronden tot onjuiste inzichten. Onvoldoende en ondeugdelijk is gemotiveerd waarom en hoe zij tot haar inzichten is gekomen. De gemeente dient tot nieuwe en andere inzichten te komen dan de in haar toelichting weergegeven conclusies.

5. Onderzoek akoestiek en slagschaduw.

In het kader van de ruimtelijke onderbouwing moet, om te kunnen beoordelen en vaststellen of er sprake is van goede ruimtelijke ordening, ook voor beperkt kwetsbare objecten zoals het pand Amersgat 7, een beoordeling van de milieueffecten zoals o.a. geluidsoverlast en de slagschaduw worden gemaakt. In de onderdelen 2.10 en

3.8 van het akoestisch en slagschaduw rapport wordt in tabel 2.11, 3.3, 3.4 en 3.5 een overzicht gegeven van de verwachte waarden op de beperkt kwetsbare objecten in de omgeving. Daarbij is het pand van Jadimo aan het Amersgat 7 overgeslagen. Niet in het rapport en ook niet in de toelichting door de gemeente wordt onderbouwd waarom Amersgat 7 is overgeslagen. De beoordelingen voor het vaststellen van goede ruimtelijke ordening hebben derhalve niet volledig plaatsgevonden. De gemeente heeft kennelijk ook hier verzuimd om de volledigheid van de rapportages inhoudelijk te controleren.

De conclusie dat er in het kader van geluid en slagschaduw sprake is van goede ruimtelijke ordening is op basis van onvolledige rapporten en daarom onzorgvuldig genomen.
De mitigerende maatregel door de afmetingen van de turbines te beperken is zonder deugdelijke motivatie niet onderzocht en niet behandeld.

De onderzoeken tonen aan dat er sprake is van geluid en slagschaduw overlast voor de omliggende bedrijven en woningen. Onvoldoende en ondeugdelijk is gemotiveerd waarom de gemeente tot haar conclusie is gekomen dat deze overlast acceptabel is en er sprake is van goede ruimtelijke ordening op deze punten.

6. Planschade.

De onderzoeken wijzen uit dat door de bouw van beide windturbines, en met name de westelijke molen, t.o.v. de huidige situatie sprake zal zijn van verslechterde omstandigheden. Daardoor ontstaat planschade voor de woningen en bedrijven in de omgeving.

Het pand Amersgat 7 ligt binnen het gebied waar de geluidsoverlast en de slagschaduw van de westelijke molen hoger dan de toegestane normen voor woningen zullen zijn. Ook zal er sprake zijn van een monotone lage frequentie geluidbron van de molen. De werkomstandigheden zullen daardoor aanzienlijk slechter worden. De gebruikers van dit pand zullen daarnaast ook schade lijden door de visuele aanwezigheid van deze enorme molen welke bewezen gezondheid klachten kan opleveren en ook schade door de toegenomen veiligheidsrisico's.

In paragraaf 5.3.2 van de toelichting bevestigd de gemeente: "*Er is een aanzienlijke hoeveelheid jaarlijkse slagschaduwduren die optreden tijdens bedrijfstijden bij toets punten b01, b02, b03, b04 en b05. Doordat de onderzochte bedrijven panden met kantoorfunctie of panden waar een kantoordeel aanwezig is betreffen, kan er hinder worden ondervonden door mensen die langdurig op één plek aanwezig zijn in het kantoor.*"

Het rapport van het onderzoek naar akoestiek en slagschaduw bevestigd: "*De kwaliteit van de akoestisch omgeving volgens 'Methode Miedema' verslechtert ter plaatse van enkele referentiewoningen na toevoeging van Windwinning Hoeksebaan.*"

En ook: "*De geluidbelasting ter plaatse van een aantal niet-gevoelige objecten (kantoorpanden) is inzichtelijk gemaakt ter indicatie van de kwaliteit van de akoestisch omgeving. Het geluid van de nieuwe windturbines kan merkbaar zijn, maar zal door het al aanwezig geluidniveau op het bedrijventerrein niet leiden tot onaanvaardbare hinder.*"

En ook: "*Voor een aantal niet-gevoelige objecten kan een aanzienlijke hoeveelheid slagschaduw van Windwinning Hoeksebaan optreden tijdens bedrijfstijden. Slagschaduwhinder kan hier worden beperkt door het treffen van maatregelen zoals toepassing van zonwering of door een stilstand voorziening te treffen voor de windturbines.*"

Als mitigerende maatregel wordt een stilstand voorziening voorgesteld. Wij wijzen erop dat een stilstand voorziening slechts een beperkt mitigerende werking heeft op het geluidniveau. In het nabij de kust gelegen plangebied komen door windstoten frequent hoge pieken in de windsnelheid voor. De gemiddelde windaanbod-waarden welke in het onderzoek zijn toegepast zijn daarom maar beperkt relevant voor het vaststellen van de geluideffecten omdat ze geen inzicht geven in deze piekwaarden. Door het stilzetten van de turbine zal bij windstoten het geluidniveau door "suizen en fluiten" zelfs toenemen.

Het veiligheid onderzoek bevestigd: "*onderhavige turbines vallen onder gevolgklasse 2 d.w.z. middelmatige gevolgen ten aanzien van het verlies van mensenlevens, en/of aanzienlijke economische of sociale gevolgen voor de omgeving.*"
Het pand Amersgat 7 ligt op een afstand van ca. 240 meter van de meest westelijke windmolen en daardoor ruim binnen de werpafstand van 560 meter. Door de windstoten zal over-toeren veelvuldig voorkomen. Hierdoor ontstaat een forse externe onveiligheid voor dit pand. De conclusie in de toelichting dat de gevolgen voor de veiligheid in de omgeving beperkt zullen zijn is derhalve onjuist.

De westelijke windturbine zal visueel zeer prominent aanwezig zijn op bedrijventerrein De Kulk. Het fysieke werk en vestigingsklimaat wordt hierdoor nadelig beïnvloed. Paragraaf 5.9.5 van de toelichting bevestigd: "*Windturbines worden regelmatig in verband gebracht met een verscheidenheid aan gezondheidsproblemen. Ernstige) hinder zou kunnen leiden tot gevoelens van irritatie, boosheid en onbehagen en als gevolg daarvan tot gezondheidseffecten (zoals bijvoorbeeld hoge bloeddruk).*"

En ook: "*Voor het aspect gezondheid op zich bestaat er geen wettelijk toetsingskader. Wel zijn er in de loop der jaren meerdere wetenschappelijke studies uitgevoerd.*
Wel kunnen windturbines hinder (geluid, zicht, gevoel van onrechtvaardigheid) veroorzaken. Uit wetenschappelijk onderzoek blijkt dat er een verband bestaat tussen de totale hinder en gezondheidsklachten"

De mitigerende maatregel door de afmetingen van de turbines te beperken is zonder motivatie niet onderzocht en niet behandeld.

Als gevolg van de geluid en slagschaduw welke door de bouw van beide windmolens ontstaat kunnen de bedrijven, en dus ook de bedrijven in het pand Amersgat 7, niet meer aan de normen van de ARBO wetgeving en goed werkgeverschap kunnen voldoen. Deze bedrijven zullen daardoor aanzienlijke planschade ondervinden.

Bedrijven welke de normen voor veiligheid en arbeidsomstandigheden in hun beleid hanteren zullen de panden niet meer kunnen gebruiken.

Wij verwachten dat de (toekomstige) huurders in het pand Amersgat 7 deze schade op Jadimo als verhuurder zullen verhalen en een lagere huur zullen bedingen. Hierdoor ondervinden wij schade door inkomstenderving.

Er zal ook waardevermindering bij verkoop optreden waardoor de omliggende bedrijven, en dus ook Jadimo, een economische schade ondervinden.

Totaal verwachten wij door de bouw van deze beide enorme windmolens ca. 30% inkomstenderving per jaar en ca. 30% waardevermindering voor het pand Amersgat 7 te ondervinden. De totale planschade voor Jadimo zal miljoenen euro's zijn.

Binnen de ruimtelijke ordening en milieuregels voor de bouw van windturbines zijn beschermende normen voor overlast door geluid, slagschaduw, trillingen, etc. opgenomen. Deze hebben tot een beperkte afstand voor woningen te gelden. Voor bedrijfsgebouwen niet. Daardoor kunnen de initiatiefnemers zich beschermen door te stellen dat de overlast en planschade die zij veroorzaken binnen de geldende wet en regelgeving valt. De overlast en planschade is daardoor niet onrechtmatig waardoor planschade voor de belanghebbenden niet verhaalbaar is. Dat wil uitdrukkelijk niet zeggen dat die schade niet bestaat. De gemeente heeft de zorgplicht onnodige schade te voorkomen en komt op dit punt dan ook onterecht tot de conclusie dat er sprake is van goede ruimtelijke ordening.

De initiatiefnemers geven in hun correspondentie ook klip en klaar aan zich voor de planschade achter de wet en regelgeving te verschuilen. Ze verschuilen zich tevens achter de gemeente als bevoegd gezag. In haar mail van 15-01-2024 aan Jadimo schrijft FMT: "*Adviesbureau Pondera heeft uitgebreid onderzoek naar de verwachtte worstcase effecten/impact van de windturbines. Uiteindelijk hebben zij geconcludeerd dat de impact binnen de wet- en regelgeving past. Uiteindelijk zal het college van B&W van de gemeente Rotterdam oordelen of zij een vergunning willen verlenen of niet.*"

De bedrijfsgebouwen in het plangebied vertegenwoordigen een aanzienlijke waarde waardoor de planschade door waardevermindering al snel grote bedragen betreft. Het maatschappelijk aanvaardbaar "eigen risico" wordt in planschade procedures als percentage van de waarde van het vastgoed bepaald. Het eigen risico is daardoor een forse niet verhaalbare schadepost voor de bedrijven in het plangebied.
Uit jurisprudentie is bekend dat de vergoedingen voor planschade vaak maar een fractie van de schade betreft. De niet verhaalbare planschade voor de bedrijven kan tot in de miljoenen euro's lopen en brengt daardoor de continuïteit van de bedrijfsvoering, de werkgelegenheid en het vestigingsklimaat in Hoek van Holland gevaar.

Onterecht en ondeugdelijk gemotiveerd stelt de gemeente in haar toelichting dat er geen reden is om de milieunormen voor woningen ook voor de omliggende bedrijven van toepassing te verklaren. Die is er gezien bovenstaande argumenten wel degelijk en wij geven dan ook ernstig in overweging de milieunormen voor woningen voor alle gebouwen in de omgeving toe te passen.

De bouw van de meest westelijke turbine op de locatie aan de Kulkweg veroorzaakt ook planschade door landschapsvervuiling voor het gehele dorp Hoek van Holland. De 250 meter hoge windmolens zullen overal in het dorp en ook vanaf het strand en de natuurgebieden te zien zijn. Hierdoor wordt de fysieke werk- en leefomgeving, het vestigingsklimaat en het recreatief gebruik sterk nadelig beïnvloed. Ook de ontwikkeling van nieuwe woningen, bedrijventerreinen en tuinbouwbedrijven wordt ernstig aangetast omdat die uitsluitend in de omgeving van het plangebied mogelijk is.

Jurisprudentie leert dat planschadeclaims op een afstand tot 12 keer de tiphoogte van de turbine ontvankelijk zijn en in behandeling moeten worden genomen door de gemeente. In het kader van zorgvuldigheid dienen de bewoners en de bedrijven in het gebied veel beter en inhoudelijk over hun rechten te worden geïnformeerd dan tot nu toe heeft plaatsgevonden. Dat is een primaire taak voor de gemeente en de wijkraad en secundair voor de initiatiefnemers.

Er zijn derhalve aanzienlijke planschade claims te verwachten. Windwinning Hoeksebaan BV is een nieuwe rechtspersoon waarin niet veel financiële reserves zullen zijn. Ons advies aan de gemeente is om in de anterieure overeenkomst op te nemen dat naast de rechtspersoon ook de aandeelhouders en de natuurlijke personen als UBO van de rechtspersoon persoonlijk en hoofdelijk aansprakelijk zijn voor ontstane planschade.

De gemeente geeft in haar toelichtingen op het ontwerpbestemmingsplan aan dat er sprake is van een niet ideale situatie maar doet dat voor alle gevolgen op ondeugdelijk gemotiveerde wijze, op onjuiste gronden en ten onrechte af als "aanvaardbaar". In plaats van als beschermend bevoegd gezag op te treden laat ze haar bewoners en bedrijven in de kou staan.

Indien er een dergelijke zeer forse planschade ontstaat moet de gemeente dit inventariseren en in haar besluitvorming meewegen. Uit de toelichting en de bijlagen blijkt daar niet van. Niet wordt deugdelijk gemotiveerd waarom dit niet heeft plaatsgevonden. Vanwege de forse planschade kan er überhaupt geen sprake zijn van goede ruimtelijke ordening en/of zorgvuldig bestuur.

Voor de woningen en bedrijven in de omgeving van het plangebied is er sprake van ontoereikend beschermende milieuwetgeving, om die reden dient de gemeente als beschermend bevoegd gezag haar verantwoordelijkheid te nemen. Primair te overwegen is om, voor beide molens, maar in elk geval voor de meest westelijke, middels een maatwerkbesluit voor alle gebouwen tot een afstand van 12 x de tiphoogte de volgende milieunormen vast te stellen: Geluid: maximaal 47db Lden en 41db Lnight. Slagschaduw: maximaal 6 uur per jaar en 20 minuten per dag.
En secundair om de normen voor woningen ook voor de beperkt gevoelige objecten van toepassing te verklaren.

7. Nut en noodzaak.

De door de rijksoverheid opgegeven te behalen opwekkingscapaciteit voor windenergie op land is per eind 2023 gerealiseerd waardoor de taakstelling voor aanvullende windwinning capaciteit op land is vervallen. Er is daardoor sinds eind 2023 geen behoefte meer aan nieuwe locaties voor de bouw van windturbines op land.

Verdere invulling van de doelstellingen uit het klimaatakkoord zijn effectiever te behalen met andere middelen zoals windenergie op zee. De capaciteitsbenutting van een windturbine op land is slechts ca. 40%, ofwel 60% van de energie opwekkingscapaciteit van een windmolen op land wordt niet gebruikt. Een windturbine op zee behaald ca. 60% capaciteitsbenutting.

Investeringen in energieopslag geven een veel effectiever resultaat dan meer windwinning op land. Door opslagfaciliteiten wordt een substantieel betere benutting van de met alternatieve middelen opgewekte hernieuwbare energie mogelijk en ontstaat er veel minder netwerk congestie. De 60% onbenutte opwekkingscapaciteit van de bestaande windmolens in het gebied zou daardoor beter benut kunnen worden.

De in de toelichting beschreven noodzaak voor het halen van de doelen van het klimaatakkoord door meer energiewinning door wind op land is derhalve onjuist en zelfs misleidend. De in dit plan opgenomen energiewinning middelen zijn bovendien niet de meest doelmatige voor het halen van die doelen.

De aanvragers hebben volledig op eigen initiatief de beide locaties voor de bouw van de windturbines bij de gemeente voorgesteld. Aan deze beide locaties zijn, zoals in deze zienswijze onderbouwd en in haar toelichting door de gemeente bevestigd, veel nadelen verbonden en ze hebben een grote impact op de leefomgeving en het

vestigingsklimaat. Voor de in het plangebied en de omgeving gevestigde bedrijven ontstaat een grote, waarschijnlijk juridisch deels niet verhaalbare, schade. De projectontwikkelaar heeft zoals gebruikelijk de bedoeling om snel te cashen door kort na de in gebruik name van de turbines zijn aandeel te verkopen waarna de burgers, de bedrijven, het gebied en de gemeente met de nadelige gevolgen achterblijven.

Alle in deze zienswijze genoemde gronden moeten voor de gemeente voldoende reden geven om tot de conclusie te komen dat de voorgestelde nieuwe locaties ongeschikt voor de bouw van deze enorme windmolens zijn, o.a. omdat er op tal van overwegingen geen sprake is van goede ruimtelijke ordening. Daardoor zal de provincie ook geen gebruik willen maken van haar inpassingsbevoegdheid.

Daarnaast heeft de gemeente een zorgplicht voor haar burgers, bedrijven en het gebied waardoor deze bouwlocaties voor de windmolens ongewenst zijn. Uit de onderzoeken blijkt immers dat beide molens forse nadelige effecten op de bedrijven, het dorp Hoek van Holland, de recreatieve waarde en de nabij gelegen natuurgebieden zullen hebben. De gemeente heeft zich wellicht gebonden aan ambities en inspanningen voor het realiseren van 350 megawatt windenergie op land maar dient daarbij wel zorgvuldig de ruimtelijke en bestuurlijke overwegingen in acht te nemen. De gemeente kan daarbij niet de overlast en schade op haar burgers en bedrijven afwentelen. Omdat de door de rijksoverheid opgegeven opwekkingscapaciteit voor windenergie op land sinds eind 2023 is gehaald bestaat er geen noodzaak meer voor nieuwe locaties.

Uit de toelichtingen blijkt dat de gemeente zeer heeft toegewerkt naar het mogelijk maken van de bouw van deze enorme windturbines op deze beide locaties en daarbij haar objectiviteit en zorgplicht volledig uit het oog heeft verloren. Alle nadelige gevolgen en schade van het plan worden gebagatelliseerd en als aanvaardbaar afgedaan. Ondeugdelijk is gemotiveerd waarom de mitigerende maatregel van beperken van de afmetingen van beide turbines, niet is onderzocht, niet is overwogen en niet is opgenomen in de onderzoeksrapporten en de toelichting.

8. Overige gronden.

In de toelichting bij de aanvraag omgevingsvergunning wordt in onderdeel 1.2 verklaard dat in het kader van het activiteitenbesluit voor de inrichting een melding type C noodzakelijk is. In de bevestiging van de melding activiteitenbesluit, als bijlage 13 bij de aanvraag, wordt melding gemaakt van een type B inrichting. De melding is derhalve onjuist en bevat een gebrek.

In de ontwerp omgevingsvergunning worden de werkelijke afmetingen, het type en de uitvoering van de bouwwerken niet bepaald. Daardoor is niet duidelijk wat er gebouwd gaat worden. Zodra dit definitief is aangevraagd dient de omgevingsvergunning opnieuw ter inzage te worden gelegd en ruimte voor zienswijzen te worden geboden.

De aanvraag wet natuurbescherming als bijlage 7 en 8 bij de aanvraag omgevingsvergunning betreft alleen de locatie Oranjekanaal 45 te Hoek van Holland en niet ook de locatie aan de Kulkweg. De aanvraag is derhalve onvolledig.

De gevolgen voor de verkeersveiligheid op de N223 worden vanwege een gering verkeersaanbod als niet relevant afgedaan. Daarmee zijn de gevolgen niet minder en onacceptabel.

Verzoeken. (niet limitatief voor deze zienswijze).
Primair:

1. Wij verzoeken de gemeente om het voorliggende ontwerp bestemmingsplan en de ontwerp omgevingsvergunning in te trekken.
2. Wij verzoeken de raad om het voorliggende ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen.

Secundair:

1. Wij verzoeken de gemeente om de bouw van de meest westelijke windturbine midden op het bedrijventerrein De Kulk in het plan te laten vervallen.
2. Wij verzoeken de gemeente om voor de meest westelijke windturbine de aangegeven alternatieve locaties aan te wijzen.
3. Wij verzoeken de gemeente om, voor beide, maar in elk geval voor de meest westelijke turbine, middels een maatwerkbesluit aanzienlijk lagere normen voor de maximale hoogte alsmede voor geluid en slagschaduw in te stellen en zodoende de overlast en de planschade voor de omgeving te beperken.

Jadimo Holding B.V.
Monsterseweg 92
2691 JK 's-Gravenzande

B.T.W. nr. NL 8054.57.288.B01
IBAN: NL 85 RABO 03429.35.623
KvK: 27241064

Wij houden ons voor nadere toelichting van deze zienswijze beschikbaar.

Graag ontvang ik van u een schriftelijke bevestiging voor de goede en tijdige ontvangst van deze zienswijze alsmede de bevestiging voor de ontvankelijkheid daarvan.

Met vriendelijke groeten,
Jadimo Holding B.V.

[redacted]

Bijlagen:

1. Locatie Amersgat 7 op de kaart van het gebied.
2. Verslag van het overleg op 15-02-2023.
3. Correspondentie na 08-12-2023.
4. Foto's zicht over het plangebied vanaf de N223.
5. Dominantie van de windmolen op bedrijventerrein De Kulk.

Bijlage 1

Locatie Amersgat 7 in Hoek van Holland



Bijlage 2.

Gesprek agenda/ verslag.
(Dit verslag beoogd slechts een informatieve vastlegging te zijn van hetgeen tussen de benoemde partijen op het benoemde tijdstip is besproken. Geen enkele partij kan rechten ontlenen aan dit document).

Datum : Woensdag 15-02-2023
Tijd : 10.00 tot 11.00 uur?
Locatie : Amersgat 7 te Hoek van Holland.
Deelnemers : [redacted]
Onderwerp : Initiatief voor twee windturbines in HvH, waaronder 1 op industrieterrein De Kulk.

Agenda/verslag.
Locatie:
De voorgenomen locaties waaronder 1 turbine op het terrein van het Hoogheemraadschap wordt middels een kaartje duidelijk gemaakt [redacted] geeft aan dat de nu voorgenomen turbines 250 meter hoog worden met een diameter breedte van 180 meter.

Geluid en slagschaduw:
In opdracht van de initiatiefnemers heeft onderzoeksbureau Pondera de verwachte hoeveelheid geluid en slagschaduw in kaart gebracht. Daaruit blijkt dat het pand van Jadimo binnen het gebied ligt waar het geluid van de turbine hoger is dan 47 DB. En ook dat er door de turbine overlast door slagschaduw op het pand van Jadimo zal ontstaan.

Besproken:
[redacted] geeft aan dat hij bereidt is om Jadimo zonwering aan te bieden tegen de overlast van de slagschaduw. [redacted] geeft aan dat er al zonwering in het pand aanwezig is en hij dat niet als redelijke en afdoende compensatie voor de overlast ziet.

[redacted] vraagt of in de effectenrapportage ook de visuele schade als gevolg van een zeer beeldbepalend en bewegend object als een windturbine van 250 hoog en 180 meter breed wordt bepaald. En ook of de economische planschade door waardevermindering van de omliggende bedrijven in de rapportage wordt bepaald. [redacted] geeft aan dat dit niet het geval is, het is aan de gemeente om de planschade vast te stellen. De anterieure overeenkomst bepaald wel dat de initiatiefnemers schadeplichtig zijn voor planschade. [redacted] geeft aan dat dit een nieuwe rechtspersoon zal zijn waardoor de verhaalsmogelijkheden twijfelachtig zullen zijn. Aanvullende garantstellingen door de aandeelhouders en bestuurders zal naar zijn mening op voorhand noodzakelijk zijn.

[redacted] geeft aan dat Eneco aandeelhouder zal zijn in de rechtspersoon welke de turbines gaat exploiteren. [redacted] vraagt of een vast kortingspercentage op de stroomtarieven van Eneco met de omliggende bedrijven kan worden overeengekomen als vorm van participatie c.q. compensatie. Marc geeft aan dat participatie alleen mogelijk is door financiële deelname in de investeringen waarvoor nog geen definitieve vorm is bepaald. Bovendien is nog niet bekend met welke partij een afname overeenkomst voor de geproduceerde stroom zal worden bereikt.

[redacted] vraagt of in kaart kan worden gebracht welke capaciteit de reeds aanwezige windturbines in het gebied hebben en hoeveel daarvan sinds de in werking neming daadwerkelijk aan stroom aan de markt is geleverd. Marc geeft aan dat uit ervaring blijkt dat ca 40% van de productiecapaciteit aan de markt is geleverd.

[redacted] vraagt hoe de overige eigenaren van bedrijven en grond rondom deze nieuwe locaties tegen het initiatief aankijken. [redacted] geeft aan dat een deel niet enthousiast zijn en een deel het acceptabel vindt. Volgens [redacted] is er in het gebied nauwelijks draagvlak voor beide turbines.

[redacted] geeft aan dat naar zijn mening de beide locaties geen goede ruimtelijke inpassing zijn voor het plaatsen van dergelijke grote windturbines. Temeer omdat er in de directe omgeving een veel betere ruimtelijke inpassing mogelijk is door windturbines op het reeds in het bestemmingsplan opgenomen zonnepark in de oranjebuitenpolder te integreren. Daar heeft de overlast veel minder impact op de omgeving. [redacted] geven aan dat de politiek op die locatie geen windturbines wil. [redacted] geeft aan dat de politiek dan wellicht een heroverweging daarover moet maken. De nu aangewezen locaties zijn vanwege de overlast volstrekt onacceptabel en zullen bijzonder veel bezwaar procedures en planschadeclaims gaan opleveren.

Naar de mening van [redacted] is de hoeveelheid stroom welke door het reeds voorziene zonnepark geproduceerd zal gaan worden is al veel meer dan nodig voor de behoefte uit de ruimtelijke meerjaren visie voor het gebied. [redacted] geeft aan dat de door het zonnepark te produceren hoeveelheid stroom op dit moment niet via de in de omgeving geplaatste transformatoren van Stedin op het net gebracht kan worden. Deze transformatoren zijn daarvoor te klein. Voor het zonnepark zal dus al een transportkabel naar een transformator buiten het gebied gebracht moeten worden. Waarschijnlijk zal dat locatie Westerlee worden.

[redacted] geeft aan dat door op de locatie van het zonnepark ook de extra windturbines te plaatsen kan zowel qua ruimtelijk gebruik als qua infrastructuur een win/win situatie ontstaan.

[redacted] geeft aan dat de R.O. procedures voor deze beide locaties nauwkeurig gevolgd zullen worden en er naar zijn mening geen draagvlak in de omgeving voor is. Bezwaarprocedures en planschade claims zijn dus te verwachten.

Vervolgacties: Afgesproken is dat [redacted] door [redacted] op de hoogte van de vorderingen en ontwikkelingen voor dit initiatief zal worden gehouden.

Bijlagen : Kaartjes van de geluid en slagschaduw door Pondera.
Kaartje waarop de voorgenomen locaties zijn aangegeven.

Bijlage 3.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 15 januari 2024 13:53
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: FW: Vervolg informatieavond 12-12-23

Beste [redacted]

Allereest bedankt voor het gesprek van afgelopen week, we begrijpen zoals we in het gesprek ook aangeven je zorgen over de windontwikkeling. Voor jouw pand hebben we geen planschade-rapportage laten uitvoeren.

Ons voorstel is om gezamenlijk een partij/specialist te selecteren en deze rapportage uit te laten voeren en de kosten hiervoor te delen. Op dit moment zien we naar aanleiding van het gesprek en de mail geen mogelijkheden om een voorstel te doen. Reden hiervoor is dat onze ervaring (bij andere projecten) met planschade voor bedrijven deze substantieel lager ligt dan de bedragen die je noemde in het gesprek en in je mail. We willen met dit voorstel gezamenlijk een basis creëren om tot een passend voorstel te komen. In onze ogen is het essentieel dat we gezamenlijk kennis hebben van de situatie en de planschade regelgeving, anders is het niet mogelijk om tot een voor beide partijen acceptabele afspraak te komen.

Adviesbureau Pondera heeft uitgebreid onderzoek naar de verwachtte worstcase effecten/impact van de windturbines. Uiteindelijk hebben zij geconcludeerd dat de impact binnen de wet- en regelgeving past. Uiteindelijk zal het college van B&W van de gemeente Rotterdam oordelen of zij een vergunning willen verlenen of niet. De onderzoeken zijn online beschikbaar.

Marc en ik hopen dat we hiermee een voor jou werkbaar voorstel hebben gedaan.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

fmt bv
Foekenlaan 8
3768 BK Soest
06 54 30 70 79

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 11 januari 2024 08:34
Aan: [redacted]
CC: [redacted]>
Onderwerp: RE: Vervolg informatieavond 12-12-23

You don't often get email from [redacted]. Learn why this is important

Geachte heren [redacted]

Dank voor het teams overleg wat wij afgelopen maandag hadden over de voorgenomen bouw van twee windturbines in Hoek van Holland. We zien uit naar uw voorstel inzake de schadecompensatie voor Jadimo Holding BV. We zijn afgesproken dat ik die uiterlijk maandag 15-01-2024 per mail zal ontvangen.

Ik neem aan dat jullie voor de bouw en exploitatie van deze twee windturbines een onderzoek naar de verwachte planschade hebben laten uitvoeren. Ik zou ter informatie graag z.s.m. een afschrift van de rapportage daarvan ontvangen. Willen jullie die aub aan mij mailen?

Met vriendelijke groeten,

Jadimo Holding BV
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 8 januari 2024 11:22
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Vervolg informatieavond 12-12-23

Geachte heer [redacted]

In onderstaande mail verzoekt u ons om de verwachte schade meer inzichtelijk te maken. In reactie daarop en vooruitlopend op ons overleg morgen geef ik onderstaand een overzicht van onze overwegingen.

Verwachte waardevermindering van ons gebouw Amersgat 7 door de realisatie van twee extra windturbines in Hoek van Holland.

De vergunning voor de realisatie van twee windturbines met elk een tiphoogte van 250 meter en een diameter van 180 meter is aangevraagd. De dichtstbijzijnde turbine komt op minder dan 1 x de tiphoogte afstand van ons gebouw aan het Amersgat 7 te Hoek van Holland.

De verwachte overlaste en waardevermindering van dit gebouw is opgebouwd uit onder andere (niet limitatief) de volgende oorzaken:

1. Aan deze zijde van de nieuwe waterweg staan geen dergelijke hoge en brede objecten waardoor deze molens in het geheel niet in het landschap passen. De belangrijke zichtlijnen vanaf de zijde van de nieuwe waterweg worden hierdoor ernstig verstoord.
2. Dergelijk grote en draaiende objecten welke ver boven de bestaande bebouwing uitsteken zullen een sterke horizonvervuiling en nadelige beleving geven waardoor het industrieterrein in het algemeen en ons gebouw in het bijzonder veel minder aantrekkelijk zal worden voor huurders en kopers.
3. Ons gebouw staat in zuidwestelijke richting van de molens. De dichtstbij zijnde molen zal aanzienlijke slagschaduw op ons gebouw veroorzaken. Hinderlijke slagschaduw zal niet alleen op ons kantoor aanwezig zijn maar ook op de ramen van de bedrijfsruimten en de om het gebouw liggende buitenruimtes. Het hele gebouw met de omliggende buitenruimtes dient als 1 object gezien te worden.
4. De windturbine zal aanzienlijke geluidsoverlast nabij ons gebouw veroorzaken.
5. De windturbine zal trillingen in de grond en in lucht veroorzaken.
6. De ronddraaiende wieken zullen nabij ons gebouw een onveilige situatie veroorzaken. Ons gebouw staat ruim binnen de werpafstand van de dichtstbij zijnde molen.
7. De verlichting van de molens zal hinderlijk zijn.
8. Door bovenstaande zal ons gebouw een aanzienlijk minder veilige en aantrekkelijke werkomgeving zijn waardoor bestaande medewerkers vertrekken en nieuwe lastiger te vinden zullen zijn.
9. Hierdoor zullen bestaande huurders om huurcompensatie vragen waardoor wij als eigenaar inkomstenderving ondervinden.
10. Hierdoor zal het lastiger worden om nieuwe huurders te vinden.
11. Hierdoor zal de huurwaarde afnemen waardoor inkomstenderving ontstaat.
12. Bij verkoop zal de verkoopwaarde afnemen waardoor economische schade ontstaat.

13. Door de door deze windmolens veroorzaakte nadelen voor de werk- en leefomgeving zal de ontwikkeling van nieuwe industriegebieden en woningen in de omgeving sterk afnemen. Hierdoor worden de bestaande gebouwen en terreinen minder aantrekkelijk en neemt daardoor ook de waarde van de bestaande gebouwen en terreinen verder af.

Om voor de huurders en kopers te overwegen bovenstaande nadelen te accepteren zal minimaal een 30% lagere huur en koopsom aangeboden moeten worden dan de huidige gebruikelijke marktwaarden in de omgeving. Tot welke economische schade dit voor ons als gebouweigenaar zal lijden moet berekend worden. De actuele huurwaarde van het pand Amersgat 7 is ca. € 1.000.000, -/jaar. Het pand is recent voor de verzekering getaxeerd op ca. € 11.500.000, - excl. de grondwaarde welke wij op ca. € 5.000.000, - inschatten.

Veel van de hierboven benoemde punten zullen planschade voor gebouwen, woningen en terreinen in de omgeving veroorzaken. Uit jurisprudentie blijkt dat planschade tot een afstand van 10 x de tiphoogte voor compensatie ontvankelijk is. Daar valt o.a. heel de kern van Hoek van Holland onder. Naast de planschade zien wij tal van bezwaarpunten voor de RO en milieu procedures.

Nu er geen opgave meer bestaat voor extra windenergie capaciteit op land is er geen maatschappelijke noodzaak voor de plaatsing van deze twee windmolens. Voor het halen van het energieakkoord zijn andere initiatieven, zoals energieopslag voor de bestaande capaciteit, een betere keuze.

Wij hebben onze bezwaren al maanden geleden bij u aangegeven. Helaas hebben de initiatiefnemers en ook de gemeente daarin geen aanleiding gezien om met ons in gesprek te komen. Na een eerste gesprek is zelfs in het geheel geen verder contact met ons opgenomen. Mede hierdoor is geen invulling gegeven aan de Leidraad Windenergie van de gemeente Rotterdam en ook niet aan de gedragscodes van diverse bij windenergie betrokken organisaties. Wij voelen ons daardoor niet serieus genomen.

Uitdrukkelijk geven wij aan geen enkele overlast en/of schade door deze twee windmolens te zullen accepteren. In de R.O.-procedures zullen wij daarom bezwaar maken tegen de bestemmingsplan wijzigingen en omgevingsvergunningen. Indien de vergunningen definitief worden zullen wij een planschadeclaim instellen. Naast en mogelijk in vervolg op de planschadeclaim overwegen wij een civiele schadevordering procedure te starten. Om de overlast inzichtelijk te maken overwegen wij om aan ons gebouw permanente meetapparatuur en registratie te installeren.

Met vriendelijke groeten,

Jadimo Holding BV
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 21 december 2023 21:22
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Vervolg informatieavond 12-12-23

Beste [redacted]
Vandaag even kort met [redacted] kunnen overleggen. Wij begrijpen je kostenafweging en hoewel wij, zoals eerder aangegeven, bereid zijn om in gesprek te gaan over compensatie van mogelijke planschade, lijkt ons een overeenkomst op dit punt vóór 18 januari niet realistisch. Namelijk, alvorens gesproken kan worden over de hoogte van een tegemoetkoming moet eerst meer duidelijkheid zijn over de vermeende schade. Daarom willen wij jou vragen om dit inzichtelijk te (laten) maken.

In verband met een korte vakantie begin januari stellen wij voor om in de tweede week middels MS-Teams te overleggen.

Dinsdag 9-1 om 13.00 uur
of
Donderdag 11-1 om 16.00 uur

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 21 december 2023 14:25
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Vervolg informatieavond 12-12-23

Beste [redacted]

Gezien het belang zal ik het opstellen van een zienswijze en het uitvoeren van het bezwaar traject niet zelf doen maar uitbesteden aan een expertisebureau. Daar zijn uiteraard aanzienlijke kosten aan verbonden. Tot 18 januari 2024 is, mede gezien de vele feestdagen, niet veel tijd meer. Te meer omdat voor de aangevraagde omgevingsvergunning de crisis en herstelwet van toepassing is verklaard.

Mede om de schade voor alle partijen te beperken heeft het mijn sterke voorkeur om, voorafgaand aan de opdracht aan dat expertisebureau, te onderzoeken of we tot een akkoord over compensatie kunnen komen. Graag verneem ik z.s.m. van je of dit voor jullie haalbaar is.

Met vriendelijke groeten,

Jadimo Holding BV
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 20 december 2023 21:17
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Vervolg informatieavond 12-12-23

Beste [redacted]
Dank voor het toesturen. Wij gaan het bestuderen.

In verband de afwezigheid van [redacted] wegens ziekte kan ik nu nog geen datumvoorstel doen. Overigens hoeft ons gesprek niet (kost wat kost) vóór het einde van de zienswijze periode plaats te vinden. Het staat je vrij om parallel hieraan een zienswijze in te dienen. Het verzoek tot planschade staat los van een eventuele zienswijze en de hoogte/toekenning wordt pas na onherroepelijke vergunning bepaald. Dus wat dat betreft is er nog tijd genoeg.
Zodra Marc weer aanspreekbaar is zal ik een voorstel doen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Foekenlaan 8
3768 BK Soest
06 54 30 70 79

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 18 december 2023 12:11
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Vervolg informatieavond 12-12-23

Goedemorgen,

Bij deze het TNO-rapport.

Met vriendelijke groeten,

Jadimo Holding BV
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 15 december 2023 14:03
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Vervolg informatieavond 12-12-23

Geachte heer [redacted]

De verwachte planschade is bij ons eerste gesprek al benoemd. Ik ben maandag terug op kantoor en zal dan proberen het TNO-rapport te zenden. Zoals eerder gemotiveerd aangegeven zijn wij tegen plaatsing van de windturbine op de Kulk. Naast de horizonvervuiling van een dergelijk object van 180 meter breed en 250 meter hoog verwachten wij overlast door geluid, trillingen in de ondergrond en slagschaduw. Ook komt door een dergelijk ronddraaiend gevaarte de veiligheid in de omgeving in gevaar. Naast deze overlastschade in het gebruik van ons pand zal de windturbine ook waardevermindering in geld voor ons pand en het industrieterrein betekenen.

Je hebt aangegeven dat de initiatiefnemers daarover al met andere gebouweigenaren in het gebied een compensatieregeling zijn overeengekomen. Ik begrijp uit onderstaand bericht dat je daarover ook met ons in gesprek wil gaan. Ondanks dat ik dit initiatief voor de vergunning aanvraag had willen ontvangen sta ik nog wel open voor dit overleg. Nu de termijn voor het indienen van een zienswijze

loopt en binnen die termijn ook veel vakantiedagen vallen dient op zeer korte termijn duidelijk te worden of wij overeenstemming kunnen bereiken over een schadecompensatie. Als ik kosten heb gemaakt en het bezwaar traject ben gestart door het laten opstellen van een zienswijze wordt die overeenstemming aanzienlijk lastiger.

Ik nodig je dan ook uit om op zo kort mogelijke termijn een afspraak voor dit overleg met ons te maken.
Ik zou volgende week woensdag of donderdag nog ruimte in de agenda kunnen maken. Ik hoor graag je voorstellen voor datum, tijd en locatie.

Met vriendelijke groeten,

Jadimo Holding BV
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 14 december 2023 20:44
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Vervolg informatieavond 12-12-23

Beste [redacted]
We hebben elkaar afgelopen dinsdag gesproken op de informatieavond Windwinning Hoeksebaan. Dank voor je bezoek.
Je hebt je zorgen geuit over een mogelijk aanzienlijke waardedaling van je onroerend goed op de Kulk. Deze zorgen zijn (mede) gebaseerd op een TNO rapport. Zoals besproken ontvangen wij graag dit rapport.
Daarnaast zouden wij graag inzicht krijgen in de hoogte van de verwachte waardevermindering en hoe deze is opgebouwd. Zoals aangegeven zijn wij als initiatiefnemers bereid om hierover in gesprek te gaan. Daarnaast bestaat (na vergunningverlening) de mogelijkheid om een verzoek tot tegemoetkoming in de planschade in te dienen bij de gemeente Rotterdam.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

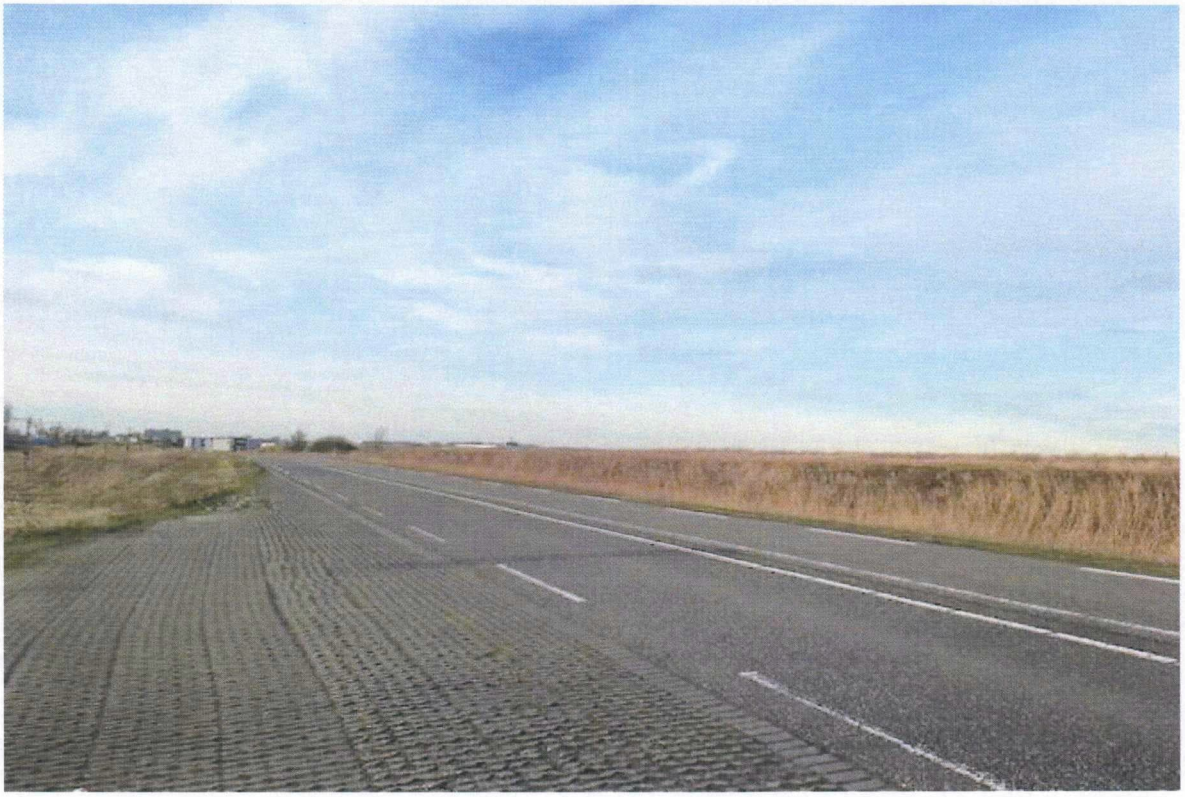
fmt bv
Foekenlaan 8
3768 BK Soest
06 54 30 70 79

Bijlage 4.

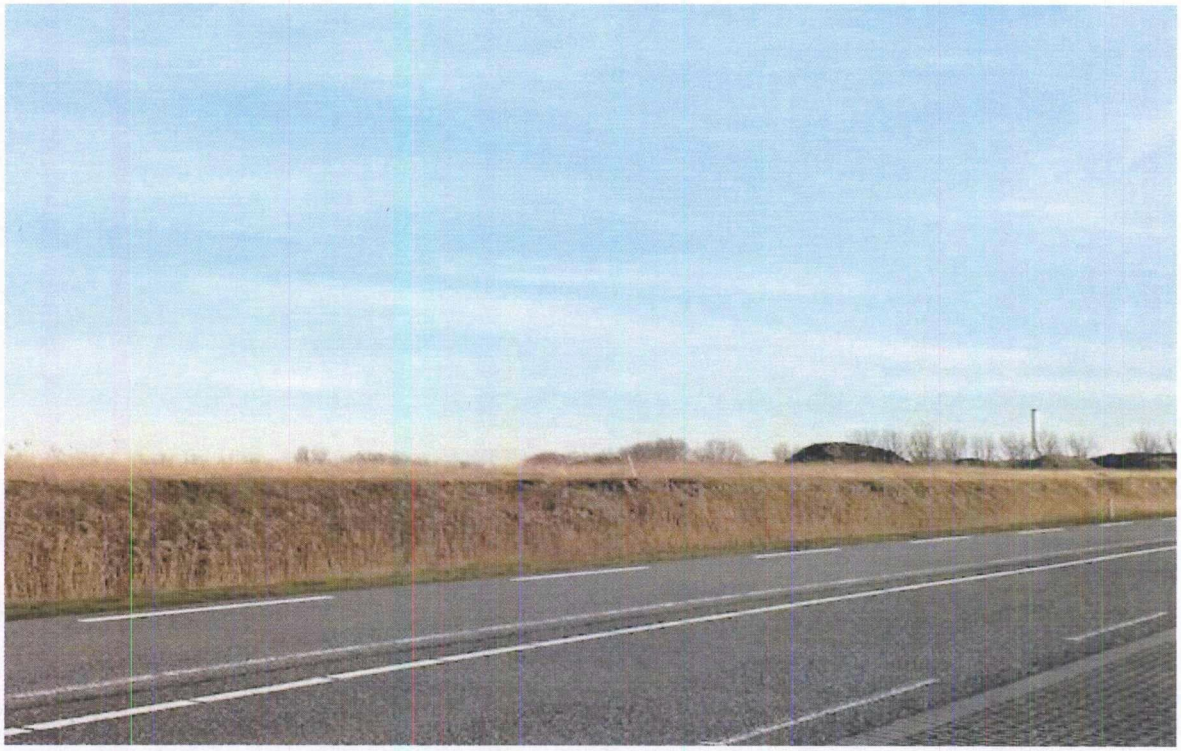
Zicht over het plangebied vanaf de N223 in westelijke richting.



Zicht over het plangebied vanaf de N223 in noordwestelijke richting.



Zicht over het plangebied vanaf de N223 in noordelijke richting.



Zicht over het plangebied vanaf de N223. Bron landschap onderzoek bij het bestemmingsplan.



Zicht over het plangebied vanaf de N223. Bron landschap onderzoek bij het bestemmingsplan.

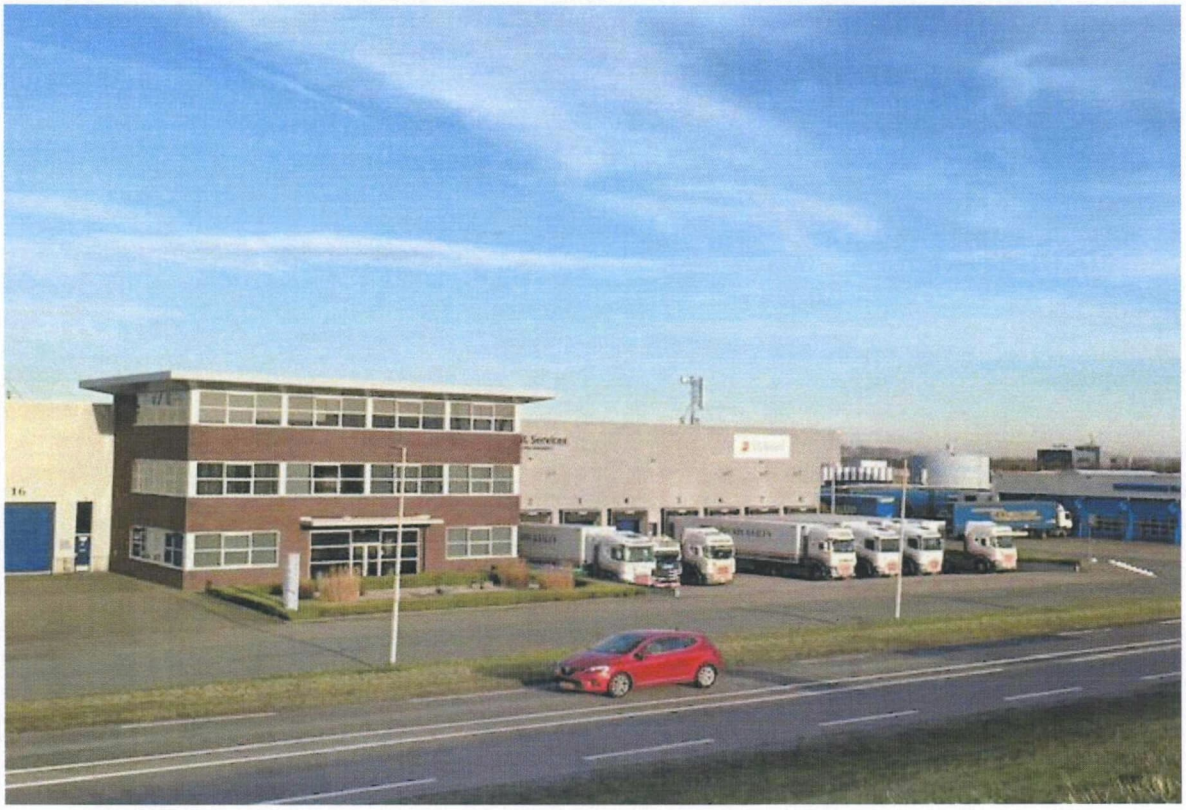


Bijlage 5.

Bijlage 5. Dominatie van de turbines op het bedrijventerrein De Kulk. Bron is de 3D verbeelding bij het bestemmingsplan.



Vergelijking met de huidige situatie.



Zicht op bedrijventerrein De Kulk vanaf de ingang Haakweg. Bron is de 3D verbeelding bij het bestemmingsplan.



Vergelijking met de huidige situatie vanaf de ingang Haakweg.



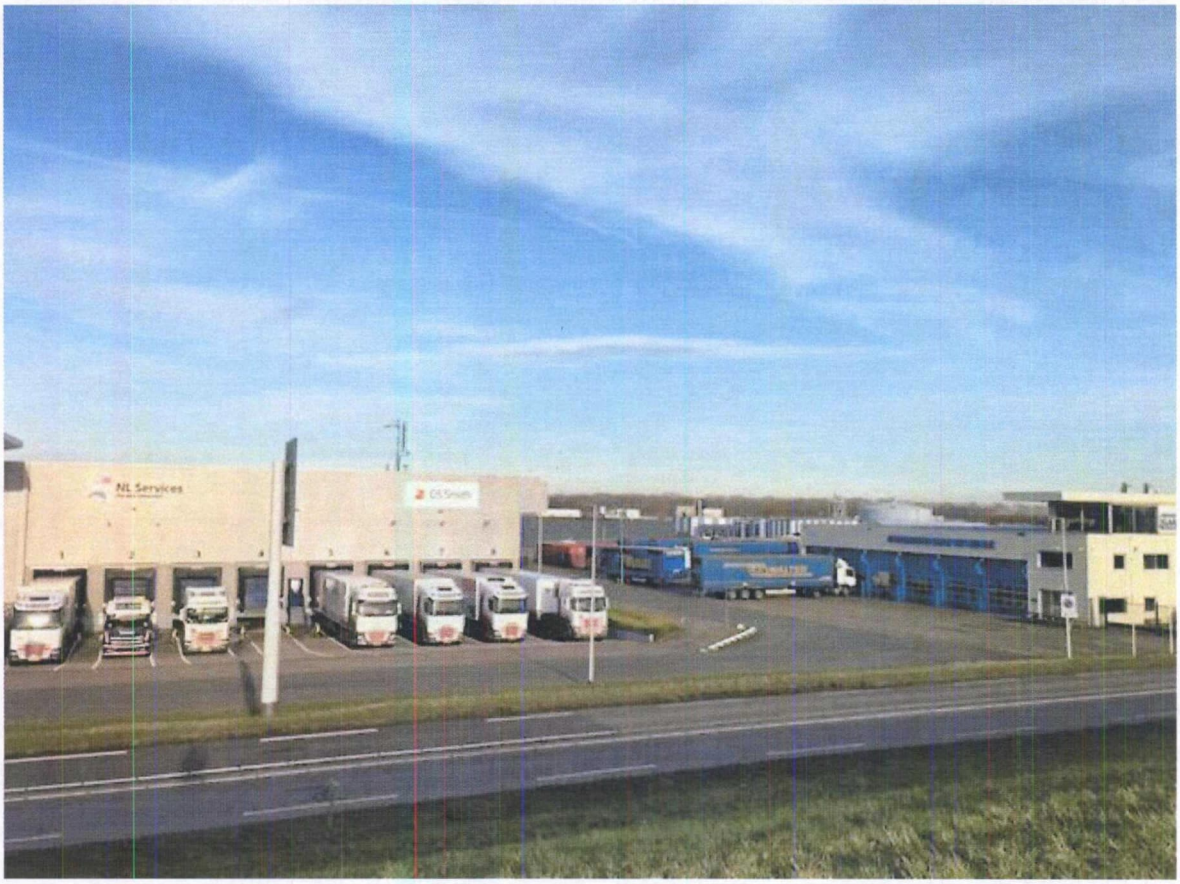
Dominatie van de turbines op het bedrijventerrein De Kulk. Bron is de 3D verbeelding bij het bestemmingsplan. 2 foto's.

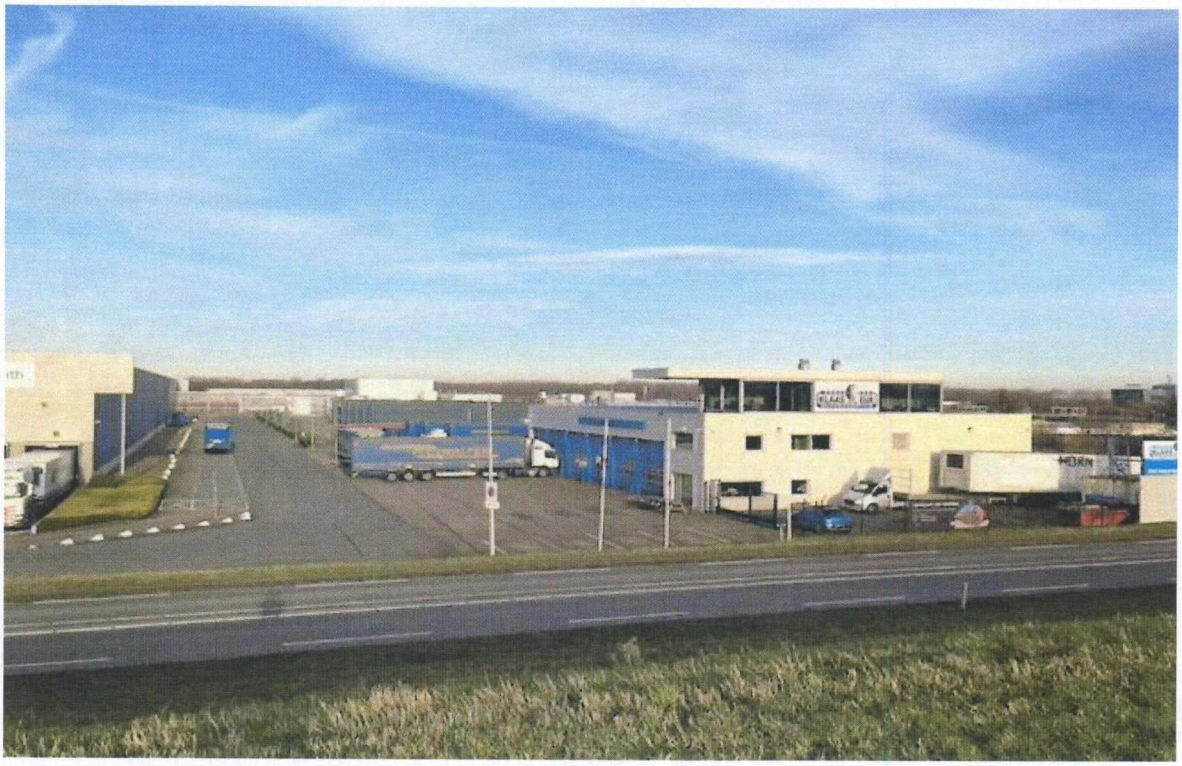




Vergelijking met de huidige situatie. 4 foto's.









Aan: Directeur van Stadsontwikkeling, R&W/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam
O.v.v. zienswijze Windwinning Hoeksebaan

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan en ontwerp-omgevingsvergunning 'Windwinning Hoeksebaan'

Datum: 2024-01-29

Geachte heer/mevrouw,

Met deze brief wil ik, [redacted], eigenaar van het tuinbouwbedrijf gelegen aan de [redacted] in Hoek van Holland, formeel mijn bezwaren kenbaar maken tegen het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerp-omgevingsvergunning voor het project 'Windwinning Hoeksebaan', zoals bekendgemaakt in het Gemeenteblad van 8 december 2023.

Mijn voornaamste bezwaar betreft de significante waardevermindering van de huidige en toekomstige eigendommen binnen het gebied, als direct gevolg van de geplande plaatsing van twee windturbines op korte afstand van onze ontwikkelingsmogelijkheden voor woonkavels. De aanwezigheid van zulke grote structuren heeft niet alleen een negatieve impact op het esthetische landschap en het uitzicht vanuit de toekomstige woonkavels, maar brengt ook zorgen met zich mee op het gebied van geluidshinder, wat het wooncomfort aanzienlijk kan verminderen.

Daarnaast maak ik me zorgen over de horizonvervuiling, die het karakteristieke landschap van Hoek van Holland aantast en de visuele aantrekkelijkheid van de omgeving vermindert. Dit is niet alleen nadelig voor de levenskwaliteit van toekomstige bewoners, maar kan ook de toeristische waarde van het gebied schaden.

Bovendien zijn er zorgen omtrent de mogelijke ecologische en milieu-impact. Het is cruciaal dat er een gedegen onderzoek wordt uitgevoerd naar de effecten van de windturbines op de lokale flora en fauna, vooral gezien de nabijheid van natuurgebieden die gevoelig kunnen zijn voor verstoringen.

Gezien bovengenoemde punten verzoek ik u dringend om deze zienswijze in overweging te nemen en de negatieve gevolgen van het project 'Windwinning Hoeksebaan' voor de waarde en leefbaarheid van de nabijgelegen eigendommen te heroverwegen. Ik sta open voor een dialoog om samen tot een voor alle partijen acceptabele oplossing te komen.

Ik verzoek u vriendelijk om deze brief als formele zienswijze op zowel het ontwerpbestemmingsplan als de ontwerp-omgevingsvergunning te beschouwen. Ik zie uit naar uw reactie en sta, indien gewenst, open voor een persoonlijk gesprek om mijn bezwaren verder toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bijlage: Aanvullende Bezwaren tegen Ontwerpbestemmingsplan en Ontwerp-Omgevingsvergunning 'Windwinning Hoeksebaan'

Indiener: [redacted], eigenaar van het tuinbouwbedrijf gelegen aan de [redacted] in Hoek van Holland.

Deze bijlage dient ter aanvulling op de eerder ingediende zienswijze door [redacted] met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerp-omgevingsvergunning voor het project 'Windwinning Hoeksebaan'. Hierin worden aanvullende bezwaren en observaties gepresenteerd die relevant zijn voor de beoordeling van het voorgestelde project.

Aanvullende Bezwaren

1. Inconsistentie in Regelgeving en Behandeling
Er is een merkbare inconsistentie in de benadering van verschillende projecten door de gemeente Rotterdam. In het geval van het project van de indiener worden strenge eisen gesteld aan landschapsintegratie en zichtlijnen, terwijl het project 'Windwinning Hoeksebaan' lijkt te worden beoordeeld met een andere maatstaf, gezien de impact van de geplande windturbines op het landschap en zichtlijnen.

2. Visualisatie en Impactanalyse

De visuele impact van de voorgestelde windturbines, gezien hun omvang en locatie, vereist een grondige analyse. Deze massieve structuren zullen het landschap ingrijpend veranderen, wat in strijd lijkt te zijn met de eisen die aan kleinere projecten worden gesteld.

Bijlagen ter Ondersteuning van de Bezwaren

Bijlage 1: Overzicht van de indieningstermijn voor bezwaren, geldig tot 01-02-2024.

Bijlage 2: Kaart met de geplande locatie van de windturbines ten opzichte van het perceel van de indiener, ter illustratie van de nabijheid en potentiële visuele impact.

Bijlage 3: Documentatie die aantoont dat de kennisgeving voor terinzagelegging niet de correcte locatie van de windturbines weergeeft, wat tot verwarring kan leiden.

Bijlage 4: Ongelijke behandeling tussen aanvraag woonkavels Bonnenweg 30 en project 'Windwinning Hoeksebaan' door de afdeling landschap en stedenbouw van de gemeente Rotterdam (11 pagina's).

Conclusie
Gezien de bovenstaande punten verzoekt de indiener de gemeente Rotterdam om de aanvullende bezwaren zorgvuldig te overwegen en de gevolgen van het project 'Windwinning Hoeksebaan' voor de lokale gemeenschap en het landschap opnieuw te beoordelen. De indiener is bereid tot een constructieve dialoog om tot een aanvaardbare oplossing te komen.

[redacted]

Bijlage 1

[redacted]

13:28

Typ een bericht

Contactinformatie

[redacted]

Info

Hallo! Ik gebruik nu ook WhatsApp.

Media, links en documenten 1 >

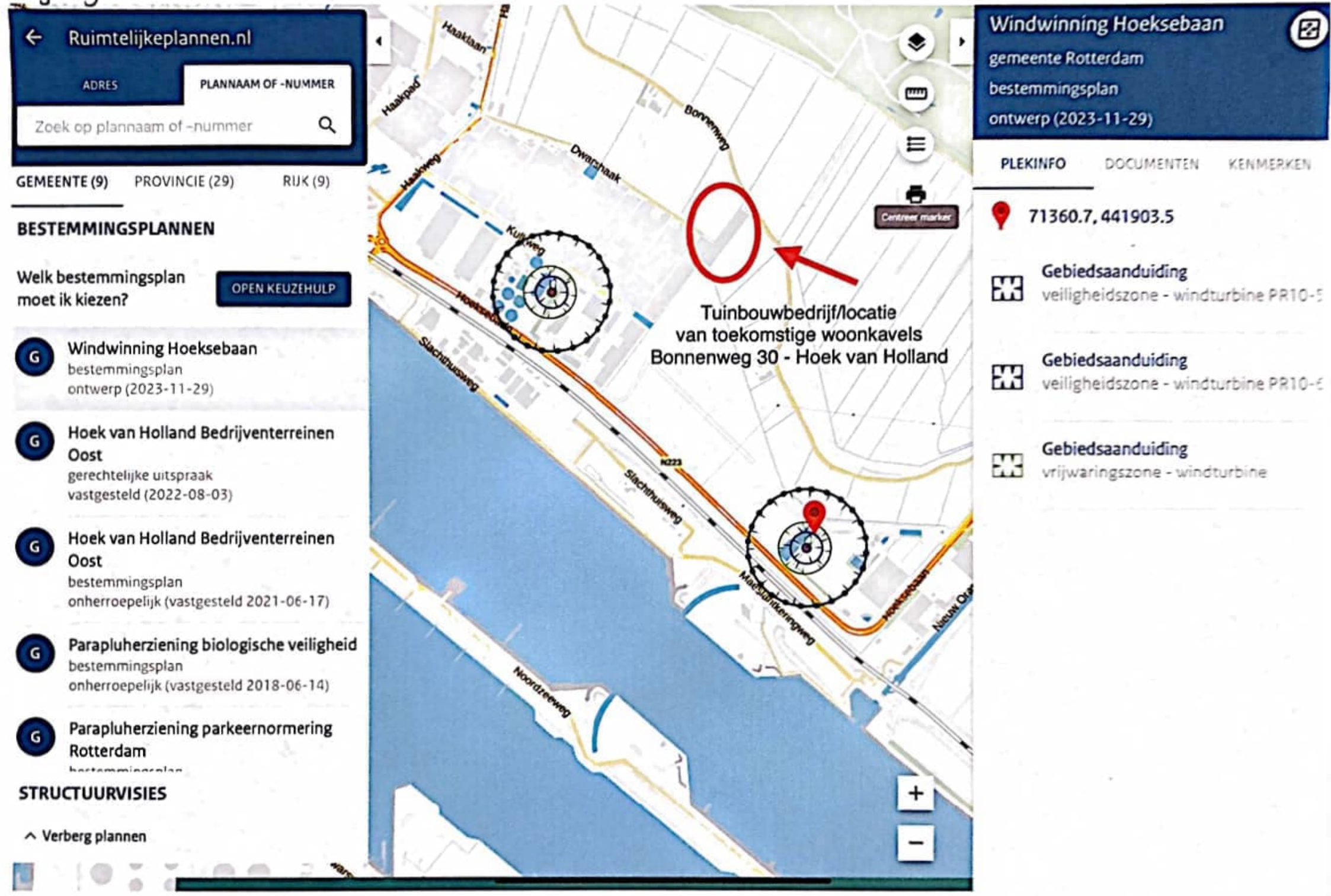


★ Berichten met ster >

Meldingen dempen

Berichten met vervaldatum >
Uit

Bijlage 2


Ruimtelijkeplannen.nl
ADRES
PLANNAAM OF -NUMMER
Zoek op plannaam of -nummer
GEMEENTE (9)
PROVINCIE (29)
RIJK (9)
BESTEMMINGSPLANNEN
Welk bestemmingsplan moet ik kiezen?
OPEN KEUZEHULP
Windwinning Hoeksebaan
bestemmingsplan
ontwerp (2023-11-29)
Hoek van Holland Bedrijventerreinen Oost
gerechtelijke uitspraak
vastgesteld (2022-08-03)
Hoek van Holland Bedrijventerreinen Oost
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2021-06-17)
Parapluherziening biologische veiligheid
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2018-06-14)
Parapluherziening parkeernormering Rotterdam
STRUCTUURVISIES
Verberg plannen
Haaklaan
Haakpad
Haakweg
Dwarshaak
Bonnenweg
Kuiltweg
Hoeksebaan
Slachthuisweg
N223
Maeslantkeringweg
Noordzeeweg
Tuinbouwbedrijf/locatie
van toekomstige woonkavels
Bonnenweg 30 - Hoek van Holland
Centreer marker
Windwinning Hoeksebaan
gemeente Rotterdam
bestemmingsplan
ontwerp (2023-11-29)
PLEKINFO
DOCUMENTEN
KENMERKEN
71360.7, 441903.5
Gebiedsaanduiding
veiligheidszone - windturbine PR10-5
Gebiedsaanduiding
veiligheidszone - windturbine PR10-6
Gebiedsaanduiding
vrijwaringszone - windturbine

Bijlage 3

Bouwvergunnin
Drank- en horec
Toon meer (39)

Voorlichting
Aankondiging
Huisafval
Inspraak
Mededelingen
Meldingen
Toon meer (4)

Bestemming
Bestemmingspl
Voorbereidingst

Voorschriften
Aanwijzingsbes
Agenda en notu
Belastingbesluit
Besluitenlijst
Collectevergunning

Zoek opnieuw



Kennisgeving terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan en ontwerp-omgevingsvergunning 'Windwinning Hoeksebaan'

8 december 2023 - Kennisgeving terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan en ontwerp-omgevingsvergunning 'Windwinning Hoeksebaan'

Bekijk publicatie

Kennisgeving terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan en ontwerp-omgevingsvergunning 'Windwinning Hoeksebaan'

8 december 2023 - Kennisgeving terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan en ontwerp-omgevingsvergunning 'Windwinning Hoeksebaan'

Bijlage 4
11 pagina's

Van: [redacted]
Onderwerp: Antw: Reactie - initiatief Van Santen
Datum: 28 jan 2024 09:31:28
Aan: [redacted]
Kopie: [redacted]

Beste [redacted]

Bedankt voor de reactie, hier enige informatie over de omgeving,
van de [redacted] Zie bijgaande foto's.

Graag deze info met Stedenbouw en landschap bespreken, en een aanvullende onderbouwde zienswijze geven op de windturbines en energie masten die de zichtlijnen in onze omgeving bepalen.
Aangrenzend aan onze kavel wordt een bedrijventerrein ontwikkeld met panden tot 20 meter hoog. Deze kavel is al 10 meter hoger als ons perceel.
Ook worden er op korte afstand 2 windturbines geplaatst, met een hoogte van 260meter. Deze gaan nog veel meer de zichtlijnen van de polder bepalen.

Graan een aanvullende notitie op het bovenstaande, van Rotterdam, van Stedenbouw en van Landschap.

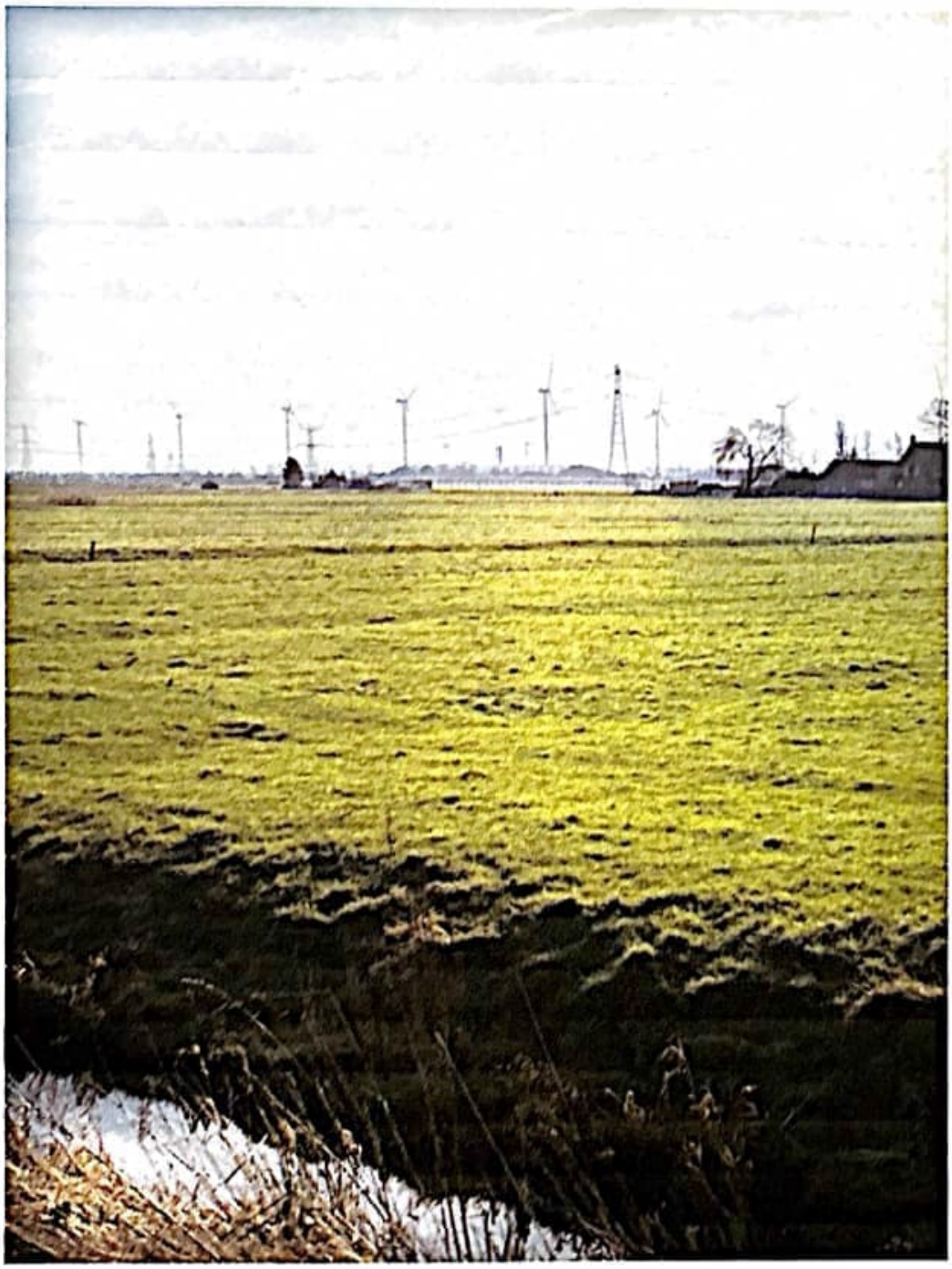
Met vriendelijke groet,

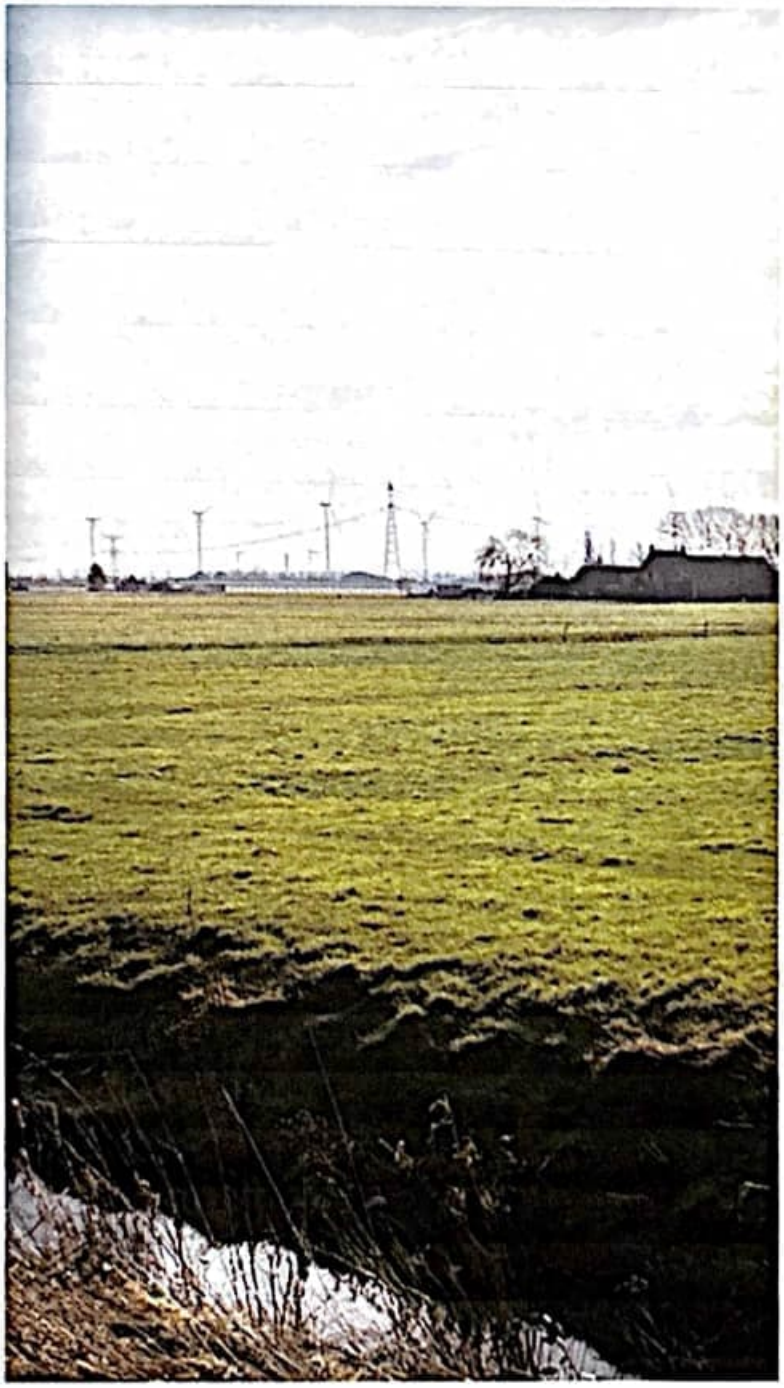
[redacted]

[redacted]

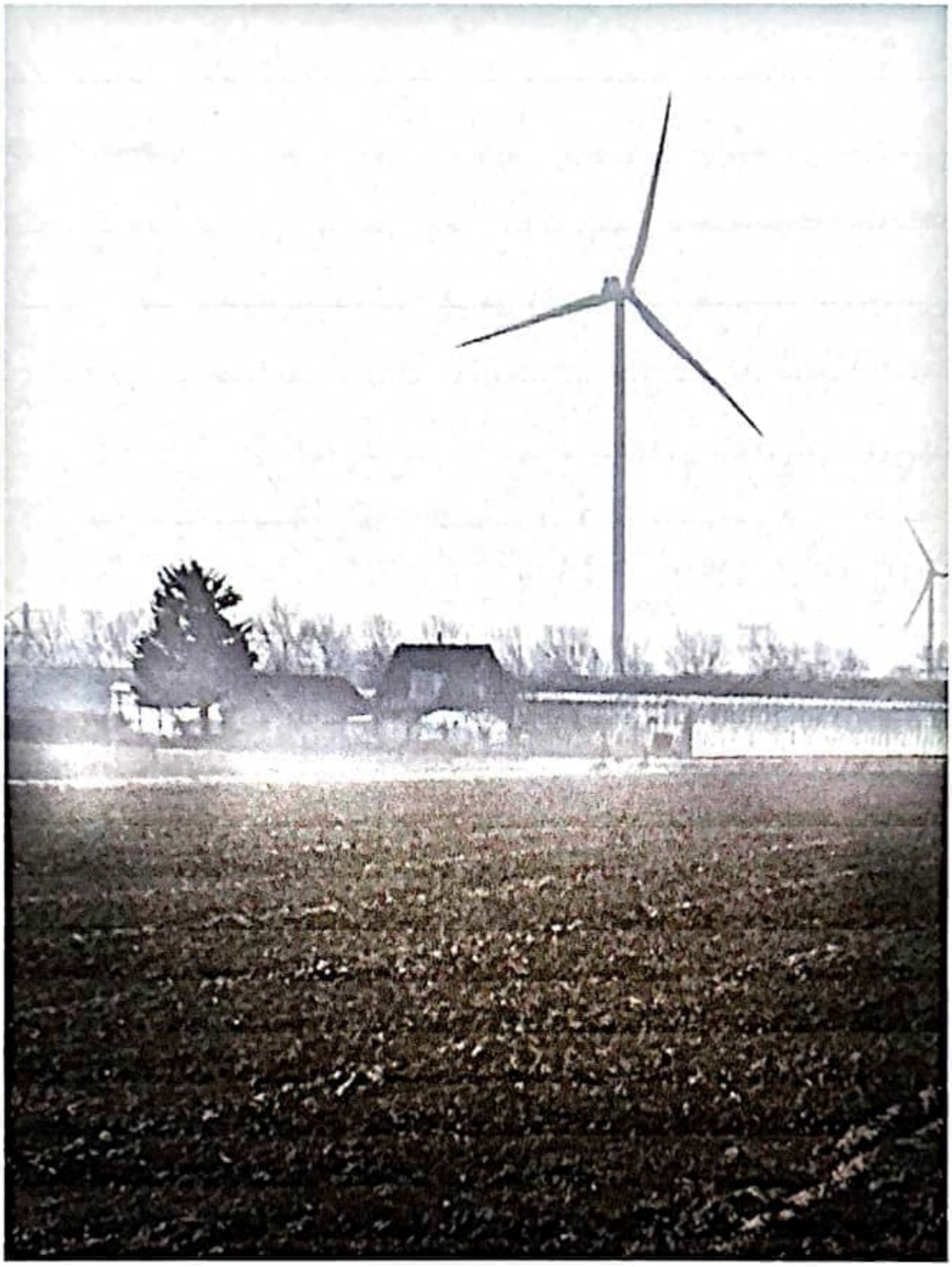

weathershot
IK BEN HIER
Hoek Van Holland
7°
MOSTLY CLEAR
12:52 JAN 27
08:31
17:21








weathershot
IK BEN HIER
'S-Gravenzande
7°
MOSTLY CLEAR
12:05 JAN 27
08:31
17:21



Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 25 jan 2024 om 15:39 heeft [redacted]
[redacted] het volgende geschreven:

Van: [redacted]
Onderwerp: Reactie - initiatief [redacted]
Datum: 25 jan 2024 15:39:58
Aan: [redacted]
Kopie: [redacted]

[redacted]

Hieronder tref je de reactie aan van uit Stedenbouw en Landschap.
Laten we volgende week even bellen over een vervolg.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Voor een definitief principeverzoek is een goede tekening nodig waar duidelijk dat alle kassen weg zijn en dat er achter de bebouwingcluster een groene open achterkavel komt te liggen.
Het plan aan te passen/ verder te brengen onder de onderstaande voorwaarden:
Bebouwing:

- **De nieuwe bebouwing als een compact erf/ ensemble positioneren. Niet in een lijn achter elkaar.**
  De bebouwing zou compact omkaderd moeten worden met groen/ erfbeplanting passend bij de omgeveing (streekgebonden beplanting) en niet uitgesmeerd in de in de lengterichting. Dit gaat ten koste gaan van de openheid en zichtlijnen achterlangs. In de landschapsvisie wordt veel waarde gehecht aan compacte erven aan de Bonneweg met erfbeplanting. Handhaven van de open polderstructuur met doorzichten.
  De positie van de woningen, erfafscheidingen en contouren/afmetingen tuinen hierbij nader te bepalen.

Overal van belang voor de inrichting van de achterkavel:

- **Een compact erf met bebouwing dat erfbepanting /groen omkaderd is binnen de open polder structuur**
- **Behoud zichtlijnen t.o.v. de aangrenzende kavels en doorzichten achterlangs**
- **Waar mogelijk natuurvriendelijke oevers langs de rand van de kavel in NZ richting.**
- **De achterkavel open en zonder erfbeplanting en opgaand groen.**
- **De achterkavel in aansluiting op de natuurgronden van het Zuid Hollands landschap wordt identiek ingericht (extensief grasland beheer).**
- **Bij natuurontwikkeling op de achterkavel afstemmen op het beheer van het ZHL**

ZHL (beheersafspraken maken)

Het doel/ambitie is om deze kavel aan de Bonneweg 30 een (ruimtelijke leesbaar) onderdeel te maken van de grotere open polderstructuur van de Oranjebonnen. Een kavel die past bij de nieuw in te richten natuurambities voor de polder zoals het ZHL dat voor ogen heeft.

Hieronder nog in het **blauw** reactie stedenbouw en landschap **Groen** (op de reactie van de architect (rood).

Onderbouwing en opmerkingen van architect:
In het plan wordt duidelijk dat een klein deel van de kas weg gaat, en 2/3 van dit agrarisch bedrijf blijft. Het is een voorwaarde dat de hele glastuinbouwkas weg gaat en niet alleen een deel. Dit betreft een misverstand, inderdaad zal het gaan om een volledige sanering zoals leesbaar in de stukken.
De verbeelding van het plan moet ook leesbaar zijn als duidelijk ruimtelijk beeld zonder glastuinbouw. Dit is niet het geval.
Volgens oude regels was 5000m2 kas goed voor één ruimte-voor-ruimte woonkavel. We hebben in vorige planvorming ca 8000m2 van het heel perceel 'royaal' afgerond naar 2 woningen.
In het voorgestelde plan blijft een stuk kas in de polder steken. Hiermee wordt niet voldaan aan de landschappelijke visie (en niet aan het principe van ruimte-voor-ruimte kavels).
Twee nieuwe woningen op de kavel zijn denkbaar als de hele kasbouw weg gaan. De positie van de woningen is hierbij belangrijk
Overige opmerkingen:

1. **Het plangebied beslaat een deel van de kavel, het grootste zuidelijke deel van de bestaande kas is niet in het plan meegenomen.** Dit betreft een misvatting, er wordt uitgegaan van totale sanering. **(Helaas niet in de verbeeldingen)** Belangrijk daarbij is te vermelden dat de kassen ter plaatse van Dwarshaak 6 in de nieuwe plannen worden omgezet naar een waterbasin voor het nieuwe industrie terrein. **(is bekend maar ligt buiten de Oranjebonnen)**
2. **In tegenstelling tot dit beeld van de lintbebouwing met erven wordt in het voorstel letterlijk in de tweede en de derde rij gebouwd, wat niet bij het karakter van deze polder past.** Wij begrijpen deze opmerking, echter moet nadrukkelijk worden opgemerkt dat de woning op de Bonnenweg 20 niet in het bezit is van de initiatiefnemer **(Is bekend)**. Gezien het perceel slechts een smalle entree op de eerste rij heeft, volgt een bebouwingsmogelijkheid automatisch op de tweede rij. Daarbij komt dat het totale kavel smal is. Zodoende is de positie en richting van beide woningen (dwars oriëntatie was

vanuit de landschapsvisie niet wenselijk) zorgvuldig is afgestemd op het bestaande volume van nummer 20. **(In de huidige situatie staat de kas pal achter de bestaande woning. In de landschapsvisie heeft de nieuwe woonbebouwing een andere locatie. Dwars oriëntatie is eventueel mogelijk als het gewenste ruimtelijke beeld van een compact erf versterkt)**

3. De lengterichting en volumevorm van een woning is prima. Wel neemt de nieuwe bebouwing veel lengte van de kavel in beslag in gekozen ligging. Dit is geen ensemble. Ook deze reactie begrijpen wij, echter volgt uit bovenstaande opmerking onder 2 dat de realiteit van het smalle perceel de getekende situatie schept. In het beoogd ensemble wordt daarbij middels een afvloeiende dichtheid van begroeiing overgegaan tot het polderlandschap. De gedachte achter deze opzet is gestoeld op het creëren lange zichtlijnen, rust en openheid middels twee in het landschap opgaande volumes in natuurlijke materialisering die de langsrichting van de oude polderverkaveling benadrukken. In eerdere gesprekken tijdens het voortraject is vastgesteld dat de percelen opgeteld 3400m2 mogen zijn, zodoende resulterend in deze opzet. **Eerst was het een andere locatie met iets andere context.. Een woonerf heeft een duidelijke groene omkadering nodig. Een 'clustering' tot een erf is noodzakelijk om een passend ruimtelijk beeld te creëren. Het erf met tuinen zal altijd een ruimtelijke verdichting zijn met de ruimte van polder eromheen. Landschappelijke verkaveling van de polder is niet de richtlijn voor de doorzetting bebouwing.**

De bebouwing zou compact omkaderd moeten worden met groen en niet uit te vloeien in lengte richting. Dit gaat ten koste gaan van de openheid en zichtlijnen in de polderstructuur.

4. Landschappelijk gaan we in de landschapsvisie uit van compacte erven aan de Bonneweg. Daarbij is het van belang dat de randen van het erf beplant zijn. De landschappelijke inrichting van de kavel is nu niet duidelijk. Bouwplan en erf vraagt om een totaalontwerp/ tuinontwerp. Niet door een Hovenier maar landschapsarchitect. Wij zien graag eerst op de andere punten een reactie tegemoet. Een tuinontwerop is een begrijpelijke vervolgstap in dit proces en zal zeker volgen. **Een tuinontwerp en landschappelijke inrichting achterkavel is inderdaad voor het vervolgtraject. Het mist wel een principe ruimtelijke inpassing van de hele kavel in het ingediende voorstel.**

5. Graag aangeven wat er met de gronden daarachter gaat gebeuren. Is dit beschikbaar voor extra natuurontwikkeling? Zou dit meegenomen kunnen worden in de plannen van het ZHL? Misschien is een uitruil/ verkoop mogelijk? Blijft groen. **(Het is nu een kas. Het (achterkavel) moet ingericht worden in aanfluiting op natuurlandschap, zie punt 4) Overal van belang voor het inrichting van de achterkavel:**

- Een compact erf dat groen omkaderd is binnen de open polder structuur
- Behoud zichtlijnen t.o.v. van aangrenzende kavels en doorzichten achterlangs
- Daarom geen opgaande beplanting langs de randen van de kavel naast het compact ensemble van bouwvolumes.
- Waar mogelijk natuurvriendelijke oevers langs de rand van de kavel in NZ richting.
- Bij natuurontwikkeling op de achterkavel afstemmen op het beheer van het ZHL (beheersafspraken maken)

Het doel/ambitie is om deze kavel aan de Bonneweg 30 een (ruimtelijke leesbaar) onderdeel te maken van de grotere open polderstructuur van de Oranjebonnen.

Loswal "De Bonnen"

Postbus 9, 2290 AA Wateringen

R **BRIEF AANGETEKEND NL**
NL Frankering betaald €9.8
12 gr.

206431

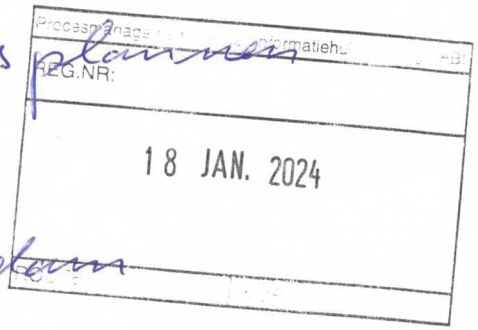
D
PostNL
17-01-2024 14:16
NL



3SRPKS620777537

3002AN 6575

Aangetekend
Directeur van Stads ontwikkeling
R+W/ Bestemmings planners
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam



91

Procesmanagement Belegd Informatiehuishouding - PBI
REG.NR:
18 JAN. 2024
ROUTE:

AANGETEKEND
Directeur van Stadsontwikkeling,
R&W/Bestemmingsplannen,
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Honselersdijk, 15 januari 2024
Uw ref. : NL.IMRO.0599.BP2228WindHksebaan-on01 en omgevingsvergunning Windwinning Hoeksebaan

Betreft: A-601 – Stichting Loswal De Bonnen en Hoeksebaan BV/ pro forma zienswijze ontwerp bestemmingsplan en ontwerp-omgevingsvergunning 'Windwinning Hoeksebaan'

Geacht college,

Tot en met 18 januari 2024 liggen ter inzage het ontwerpbestemmingsplan 'Windwinning Hoeksebaan' als de ontwerp-omgevingsvergunning 'Windwinning Hoeksebaan'. Namens de stichting 'Stichting Loswal De Bonnen' en namens de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid 'Hoeksebaan BV', beide gevestigd aan Vuurland 14 te (2548WH) 's-Gravenhage, en bereikbaar via info@loswaldebonnen.nl, beide rechtsgeldig vertegenwoordigd door haar bestuur, vertegenwoordigd door de heer [redacted] als [redacted] en de heer [redacted], breng ik een **pro forma zienswijze** in tegen zowel het ontwerpbestemmingsplan 'Windwinning Hoeksebaan' als tegen de ontwerp-omgevingsvergunning 'Windwinning Hoeksebaan'.

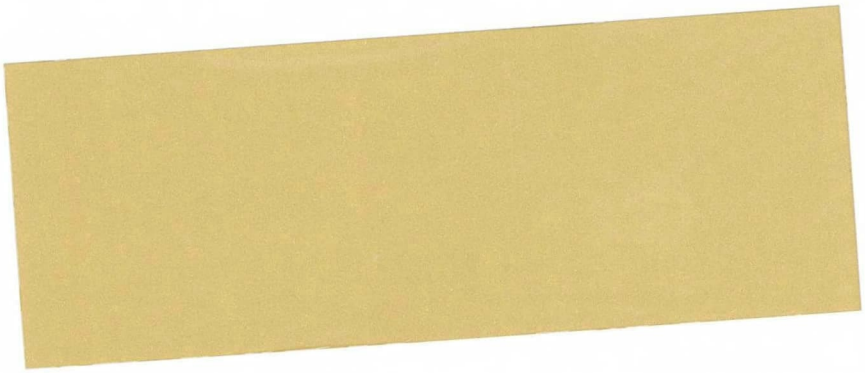
Hierdoor verzoek ik u mij een termijn van vier weken te geven om deze zienswijze inhoudelijk aan te vullen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Zwinkels
ADVOCATENKANTOOR ZWINKELS

Middel Broekweg 120a
2675 KJ Honselersdijk



Procesmanagement: Beheer Informatiehuishouding - PBI
REG.NR:
02 FEB. 2024
ROUTE: | KOPIE:

R **BRIEF AANGETEKEND NL**
NL Frankering betaald €9.8
83 gr. 214618 01-02-2024 15:34
D
PostNL
NL

3SRPKS635267795 3002AN 6575

Procesmanagement Gebied Informatiehuishouding Post
REG.NR:
- 2 FEB. 2024
ROUTE: KOPIE:

ADVOCATENKANTOOR ZWINKELS

[redacted]
advocaat

Advocatenkantoor Zwinkels BV
Middel Broekweg 120a
2675 KJ Honselersdijk
T 0174 631864
F 0174 626786
E info@zwinkelsadvocatenkantoor.nl
I www.zwinkelsadvocatenkantoor.nl
KvK 76054721

AANGETEKEND
Directeur van Stadsontwikkeling,
R&W/Bestemmingsplannen,
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Per e-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Honselersdijk, 1 februari 2024
Uw ref. : NL.IMRO.0599.BP2228WindHksebaan-on01 en omgevingsvergunning Windwinning Hoeksebaan
Ref. : A601240130zienswijzeJZ

Betreft: A-601 – Stichting Loswal De Bonnen en Hoeksebaan BV/ zienswijze ontwerp bestemmingsplan en ontwerp-omgevingsvergunning 'Windwinning Hoeksebaan'

Geacht college,

Hierdoor richt ik mij tot u namens Stichting Loswal De Bonnen' en namens de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid 'Hoeksebaan BV', beide gevestigd aan Vuurland 14 te (2548WH) 's-Gravenhage, en bereikbaar via info@loswaldebonnen.nl, beide rechtsgeldig vertegenwoordigd door haar bestuur, vertegenwoordigd door de heer [redacted] als voorzitter en de heer [redacted] als secretaris, met betrekking tot het volgende. Cliënten hebben een pro forma zienswijze ingebracht betreffende het ontwerpbestemmingsplan 'Windwinning Hoeksebaan' en de ontwerp-omgevingsvergunning 'Windwinning Hoeksebaan'. U hebt hen tot en met 1 februari 2024 in de gelegenheid gesteld om deze zienswijze inhoudelijk aan te vullen. Namens cliënten breng ik de volgende gronden naar voren.

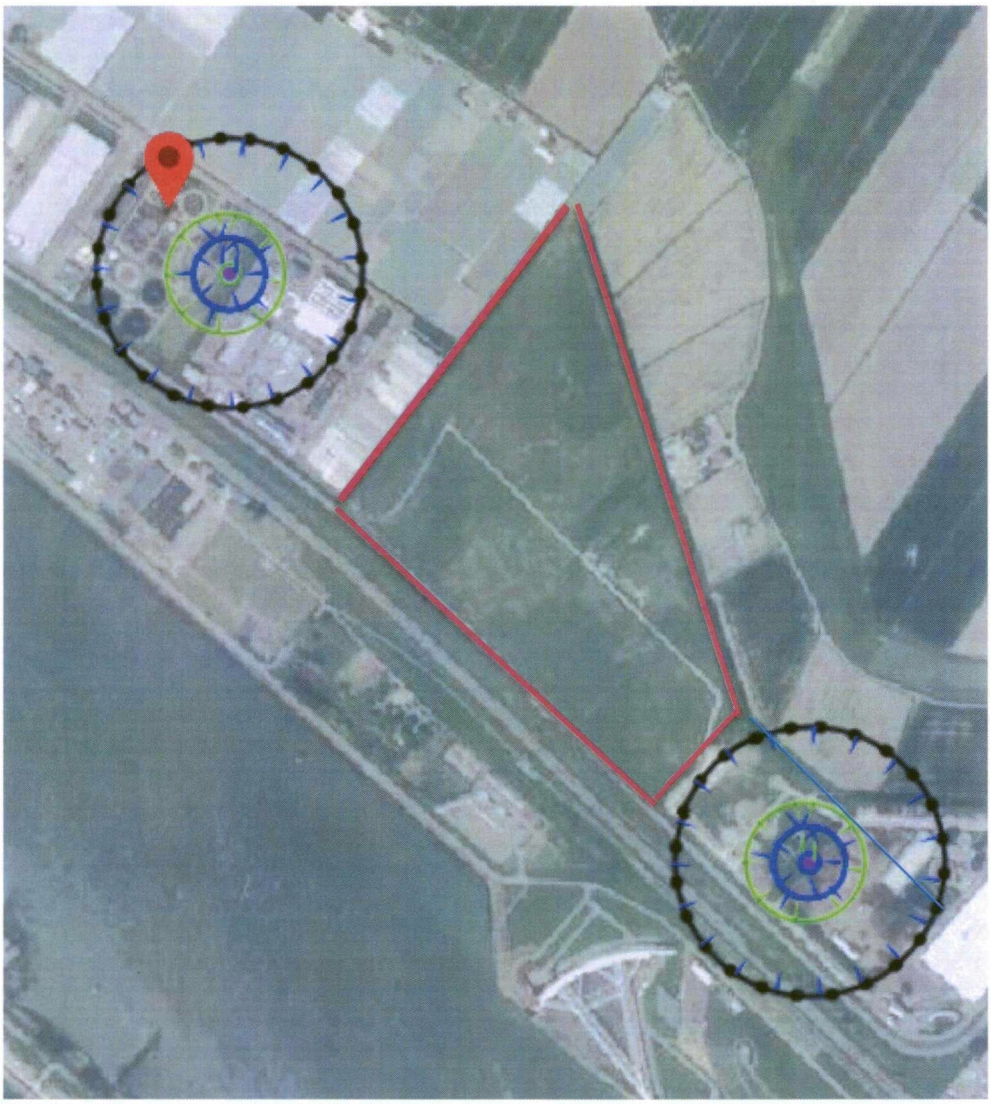
Feitelijke situatie

Het ontwerpbestemmingsplan heeft betrekking op de oprichting van twee windturbines door Eneco. Een van de windmolens is gelegen op het bedrijfsterrein van Renewi gelegen aan de Hoeksebaan. De andere windmolen is gelegen op het bedrijfsterrein 'De Kulk'. Bedrijventerrein Hoeksebaan is een bedrijfsterrein van 27 ha. dat is gelegen tussen beide windturbines in. Stichting Loswal de Bonnen is de huidige eigenaar van het perceel. De eigendom van het perceel zal op korte termijn overgaan naar Hoeksebaan B.V., waarna Hoeksebaan B.V. de

Op al onze werkzaamheden zijn de algemene voorwaarden van toepassing, gedeponeerd bij de rechtbank te Den Haag. In deze voorwaarden is onder meer iedere aansprakelijkheid, behoudens het eigen risico, beperkt tot het bedrag waarop de aansprakelijkheidsverzekering in het desbetreffende geval aanspraak geeft. De algemene voorwaarden worden u op verzoek gratis toegezonden, en zijn te raadplegen op www.zwinkelsadvocaten.nl.

realisatie en exploitatie van het bedrijventerrein ter hand neemt. Het bedrijventerrein heeft de bestemming bedrijventerrein, zie hiervoor afb. 2 hieronder. Cliënten hebben vanaf 2019 in nauw overleg met uw gemeente gewerkt aan het verruimen van de bedrijfsbestemming van het bedrijventerrein, waardoor zich hier meer bedrijven en kantoren kunnen vestigen. Het ontwerpbestemmingsplan voor de inrichting van het bedrijfsterrein wordt binnenkort ter inzage gelegd. Cliënten zullen vervolgens de uitvoering hiervan ter hand nemen.

De windmolen op het terrein van Renewi is gelegen ten zuidoosten van het bedrijfsterrein van cliënten, op een afstand van ongeveer 200 m van de erfgrens van het bedrijfsterrein. De veiligheidszone van de windmolen strekt zich uit tot slechts 15 m afstand van de erfgrens met het bedrijfsterrein. De windmolen gelegen op het bedrijfsterrein van De Kulk is gelegen ten noordwesten van het bedrijfsterrein van cliënten, op een afstand van 330 m van de erfgrens van het bedrijfsterrein. Cliënten zijn daardoor rechtstreeks belanghebbenden bij dit plan.



Afb.1. plankaart met de twee windturbines met daartussen bedrijventerrein "De Hoeksebaan" in rood



Afb. 2 uitsnede uit de plankaart met de bedrijfsbestemming op het Bedrijventerrein "De Hoeksebaan"

Ten onrechte is geen rekening gehouden met de inrichting van het bedrijventerrein

Het ontwerpbestemmingsplan "Hoeksebaan" wordt in het plan niet genoemd, en er wordt niet berekend of aan de normen ten aanzien van de nieuwe bedrijven op bedrijventerrein Hoeksebaan wordt voldaan. Hierdoor is het bestemmingsplan onvoldoende zorgvuldig voorbereid. Verwezen wordt naar de uitspraak van de Afdeling van 2019[1], waarin is vastgelegd dat de partij die vergevorderde afspraken met de gemeente had gemaakt over de ontwikkeling van een gebied, een rechtstreeks en actueel belang heeft als bedoeld in artikel 1:2 Awb, en belanghebbende is bij het bestemmingsplan, nu er een reële kans bestaat dat zij door dit plan in haar belangen kan worden geschaad. Hetzelfde geldt voor cliënten, die onder andere een anterieure overeenkomst over het ontwerpbestemmingsplan hebben gesloten.

Bij de vaststelling van een bestemmingsplan dient de raad blijkens het gestelde in 6.2 van deze uitspraak rekening te houden met een initiatief betreffende ruimtelijke ontwikkelingen, voor zover dat initiatief voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan kan worden beoordeeld. In dit geval zijn de nieuwe ontwikkelingen voldoende kenbaar voor de raad, aangezien het ontwerpbestemmingsplan gereed is en aan de gemeente is voorgelegd. Cliënten hebben overleg gevoerd met de initiatiefnemer van de windturbines, zodat de plannen bij hen rechtstreeks bekend zijn. De raad dient derhalve rekening te houden met de gewenste inrichting van Bedrijventerrein Hoeksebaan, en dient de belangen van de bedrijven en kantoren aldaar mee te wegen.

[1] ABRvS 23 januari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:187 ro. 5 en 6.1 e.v.

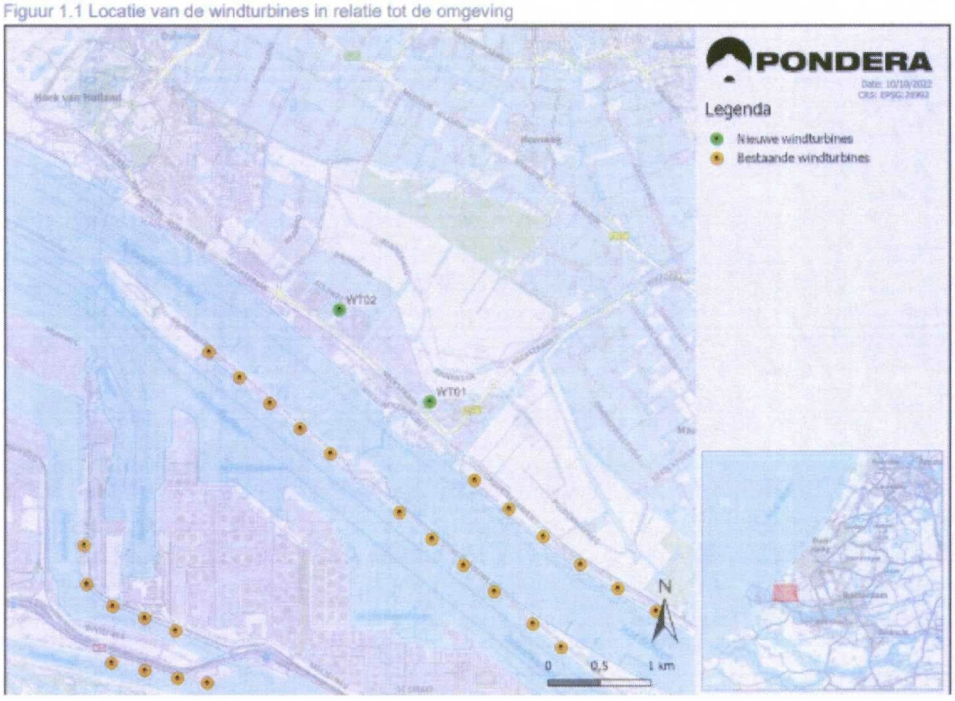
Nieuwe regelgeving voor windturbines

In 2010 heeft het Rijk landelijk uniforme regels voor windturbines vastgesteld in het Besluit wijziging milieuregels windturbines. Dit Besluit betrof onder andere geluid, slagschaduw en externe veiligheid. De procedure van vaststelling van dit Besluit was onvoldoende voor wat betreft het noodzakelijke onderzoek. In 2021 heeft de Raad van State dan ook geoordeeld dat het Besluit niet correct tot stand is gekomen en daarmee niet kan wordt gebruikt voor besluitvorming. Door deze uitspraak gelden er op dit moment formeel geen voorschriften, en moet het bevoegd gezag iedere normstelling zelf motiveren.

Inmiddels zijn nieuwe standaardregels opgesteld, het Ontwerpbesluit Windturbines leefomgeving van 12 oktober 2023. De regels hebben betrekking op geluidhinder, slagschaduwhinder, externe veiligheid en hinder door obstakelverlichting en lichtschittering, en omvatten ook een norm voor de vaste afstand tussen een windturbine en woningen. Deze regels treden per 1 juli 2025 in werking, maar worden nu al toegepast, omdat er geen andere normen zijn. In het onderstaande ga ik uit van de toepassing van deze nieuwe regels.

Formeel heeft de uitspraak uit 2021 van de Raad van State alleen betrekking op windparken van drie of meer windturbines, zodat de voorschriften uit het Activiteitenbesluit milieubeheer hierop van toepassing blijven. In de toelichting wordt ervan uit gegaan dat het Activiteitenbesluit milieubeheer van toepassing kan blijven, omdat hier maar 2 windturbines worden geplaatst.

Figuur 1.1 Locatie van de windturbines in relatie tot de omgeving



Afb. 3 weergave van alle overige windturbines in de omgeving uit het risico onderzoek Pondera

Dit geldt echter alleen in het geval dit niet wordt beschouwd als een uitbreiding van het windpark op de landtong Rozenburg. Dit windpark is mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan "Europoort en Landtong", vastgesteld in april 2015. Dit bestemmingsplan biedt juist de mogelijkheid om op de Landtong Rozenburg 10 windturbines te plaatsen. Gelet hierop is er dus bezwaar tegen de overweging dat het project wordt gezien als een nieuw windproject, en niet als een uitbreiding van het windpark die op de landtong is gerealiseerd. Op de landtong zijn inmiddels meerdere windmolens gerealiseerd, en in november 2023 is daarvoor nog een nieuwe vergunning verleend. Ook in het bestemmingsplan Oranjebonnen, dat nog in 2021 is vastgesteld, zijn 7 windturbines langs de Nieuwe Waterweg mogelijk gemaakt. Enkele van de locaties voor een windturbine op de landtong of langs de Nieuwe Waterweg zijn slechts op een afstand van nog geen kilometer van de nu geplande windturbines gelegen. Vanwege deze nabijheid is er dus alle reden om de twee nieuwe windturbines als een uitbreiding van het bestaande windpark te beschouwen.

In de toelichting op dit bestemmingsplan wordt gesteld dat er geen sprake is van een uitbreiding van een bestaand windpark, omdat er ten tijde van het realiseren van het windpark op de landtong, nog geen uitzicht was op het realiseren van deze nieuwe windturbines. Uit de toelichting op het bestemmingsplan “Europoort en Landtong” blijkt het volgende over het beleid van de provincie en de gemeente voor duurzame energievoorziening. Er wordt fors ingezet op het uitbreiden van windturbines. Deze doelstelling is neergelegd in de “Nota Wervelender” (versie 2 maart 2010). De provincie en gemeente Rotterdam gezamenlijk kiezen voor een forse uitbreiding van het aantal windturbines tot 1.000 MW opgesteld vermogen. Deze uitbreiding zal binnen Zuid Holland vooral in de haven van Rotterdam plaats gaan vinden. Onder 5.1 a van de nota is aangegeven dat het zoekgebied specifiek is gelegen op de private bedrijventerreinen in de Rotterdamse haven, zowel ten noorden als ten zuiden van de Nieuwe Waterweg. Hiermee is voorgesorteerd op deze plaatsing van twee windmolens op deze private bedrijventerreinen. Hierdoor kan met recht worden gesteld dat de plaatsing van deze windturbines een uitbreiding is van een bestaand windpark. Gevolg hiervan is dat de normen uit het “Besluit wijziging milieuregels windturbines” dwingend van toepassing is.

Niet alleen vanwege de aanwijzing van dit gebied voor uitbreiding van het windpark, maar ook uit de nabijheid volgt de noodzaak van strengere normen voor windturbines. De bewoners en gebruikers van het gebied worden immers wel geconfronteerd met extra geluidsbelasting, nu het niet om twee windturbines, maar om ten minste zes windturbines gaat binnen een straal van 1 km vanaf bijvoorbeeld de woningen aan het Nieuw Oranjekanaal.

In het bestemmingsplan is ook de bestemming “windturbinepark” opgenomen als bestemmingsomschrijving. In het geluidsonderzoek wordt er echter van uitgegaan dat de nieuwe voorschriften niet verplicht hoeven te worden toegepast.

Bezwaar tegen de overschrijding van de geluidsnormen

In het bestemmingsplan zijn geen geluidsnormen opgenomen. Wel is het noodzakelijk dat uit geluidsonderzoek blijkt dat bij de gevoelige bestemmingen in de buurt aan de geluidsnormen kan worden voldaan, zodat een goed woon- en leefklimaat is gewaarborgd. In de omgevingsvergunning moeten wel normen zijn opgenomen. Cliënten hebben bezwaar tegen het feit dat in het bestemmingsplan niet is aangetoond dat aan de geluidsnormen zal en kan worden voldaan, en dat dat ook niet duidelijk blijkt uit de omgevingsvergunning. Uit het geluidsonderzoek blijkt juist dat zich een forse overschrijding van de geluidsnormen voordoet. Dit maakt in ieder geval dat het bedrijventerrein Hoeksebaan minder goed bruikbaar wordt. Zo zal er geen kinderdagverblijf (een gevoelige bestemming, niet zijnde een woning) op het bedrijventerrein gevestigd mogen worden, terwijl daar mogelijk wel behoefte aan is.

Hiermee zijn ook de medewerkers op het bedrijventerrein Hoeksebaan onvoldoende beschermd. Hetzelfde geldt voor de medewerkers van de bedrijven op bedrijventerrein De Kulk en Renewi. Voor kantoren en bedrijven gelden geen rechtstreeks toepasselijke normen. De Afdeling heeft echter wel uitgesproken dat ook bedrijfsruimten worden beschermd tegen geluidhinder. In een uitspraak uit 2013[2] overwoog de Afdeling als volgt: "*In dit verband is van belang dat weliswaar een kantoor in de Wet geluidhinder niet is aangemerkt als geluidgevoelig object, maar zoals is geoordeeld in de uitspraak van 15 januari 2003 inzake nr. 200200707/1, Rucphen, dienen bedrijfsruimten waar gedurende een langere periode van de dag personen verblijven die een zekere bescherming tegen onaanvaardbare geluidhinder behoeven, wel als geluidgevoelig te worden aangemerkt, zij het dat die ruimten niet dezelfde bescherming behoeven te krijgen als in het geval van een woning of een andere geluidsgevoelige bestemming.*" Ditzelfde gaat natuurlijk op voor slagschaduwhinder. Voor risico gelden eigen normen voor kantoren en bedrijven waar meer mensen aanwezig zijn. Gelet op deze uitspraken is ten onrechte geen enkele aandacht besteed aan het woon- en leefklimaat van de medewerkers van de bedrijven op de drie bedrijventerreinen die door deze windturbines wordt aangetast.

In het Ontwerpbesluit Windturbines leefomgeving van 12 oktober 2023 zijn nieuwe geluidswaarden gesteld, die afwijken van de normen in het Activiteitenbesluit milieubeheer. De standaardwaarde is 45 dB Lden en 39 dB Lnight. Van deze standaardwaarden kan worden afgeweken tot een maximale grenswaarde van 47 dB Lden en 41 dB Lnight. Dit geeft volgens de toelichting op het Ontwerpbesluit de ruimte voor maatwerk voor het bevoegd gezag, tot maximaal de grenswaarde. Hierbij is dus sprake van een maatwerkvoorschrift, welke afwijking van de standaardwaarden vanzelfsprekend wel goed moet worden onderbouwd. Bij de toelichting is een geluidsonderzoek gevoegd. In het geluidsonderzoek wordt echter zonder meer uitgegaan van de maximale grenswaarde van 47 dB Lden, zonder dat hiervoor een motivering wordt gegeven. Zoals hiervoor is aangegeven, is dat in strijd met de verplichting een maatwerkvoorschrift te nemen en deze afwijking te motiveren.

[2] ABRvS 5 april 2013, ECLI:NL:RVS:2010:BN0443, ro. 2.6.2

Uit de tabel in paragraaf 2.5 (tabel 2.2) blijkt dat deze maximale grenswaarde zich op twee adressen aan de Dwarshaak voordoet. Er blijkt ook uit dat zelfs de maximale grenswaarde op twee adressen wordt overschreden. Op Dwarshaak 26 en Dwarshaak 30 is het geluidsniveau 48 dB Lden. Om te voldoen aan de normstelling kan er volgens het onderzoek voor worden gekozen om een andere windturbine te nemen, of een windturbine met een lagere ashoogte te nemen. Uit het onderzoek blijkt dus wel dat de norm niet wordt gehaald, maar het blijkt niet dat aan de norm kan worden voldaan. Hierdoor mag deze bestemming niet worden opgenomen.

Belangrijk is echter dat ook als op deze adressen de grenswaarde van 47 dB Lden wordt gehaald, nog dient te worden gemotiveerd waarom de geluidsbelasting op deze 4 vier woningen aan de Dwarshaak zo wordt verhoogd. Opmerking verdient dat ook 2 woningen aan de Nieuw Oranjekanaal en een woning aan de Kulkweg geconfronteerd worden met een geluidsbelasting van 46 dB Lden. Ook dit is een verhoging van de standaard grenswaarde die gemotiveerd moet worden.

Zoals gezegd zijn er 10 windturbines aanwezig of mogelijk gemaakt op de landtong, waarvan de dichtstbijzijnde op een afstand van 1 km van de windturbine in bedrijfsterrein De Kulk is gelegen. Daarnaast zijn er in het bestemmingsplan Oranjebonnen, vastgesteld in 2021 nog 7 windturbines mogelijk gemaakt langs de Nieuwe Waterweg, die in het verlengde liggen van deze 2 windturbines. Om die reden moet ook de gecumuleerde geluidsbelasting worden berekend. Dit levert blijkens tabel 2.5 grote overschrijdingen van de maximale grenswaarde op, die zich voordoen op wel 7 woningen. Er doen zich zelfs grenswaarden van 49 en 50 dB Lden voor op twee woningen aan Nieuw Oranjekanaal. De woning Nieuw Oranjekanaal 99 gaat door toevoeging van deze windturbines van 48 naar 50 dB Lden. Bij de gecumuleerde geluidsbelasting doet zich dus een zeer grote overschrijding van de maximale grenswaarde van 47 dB Lden voor. Hierdoor kan de bestemming niet worden toegewezen. Zie voor alle overschrijdingen **bijlage 1** bij deze zienswijze.

Slagschaduw

Ook voor slagschaduw zijn in het Ontwerpbesluit Windturbines leefomgeving van 12 oktober 2023 normen opgenomen. De 'hinderlijke' slagschaduw, waarvoor de norm geldt, treedt pas op bij een zonintensiteit van meer dan 120 watt/m2. Voor slagschaduw geldt een maximaal aantal van 6 uur slagschaduw per jaar voor alle windturbines van een windpark (activiteit) gezamenlijk. Daarnaast geldt een maximum van 20 minuten slagschaduw per dag. Dus maximaal 6 uur per jaar en een op zichzelf staand maximum van 20 minuten per dag. De afstand tot waarop slagschaduw nog moet worden beoordeeld is bepaald op 12 maal de rotordiameter. Deze normen worden opgenomen in een nieuw artikel 4.430i van het Besluit activiteiten leefomgeving.

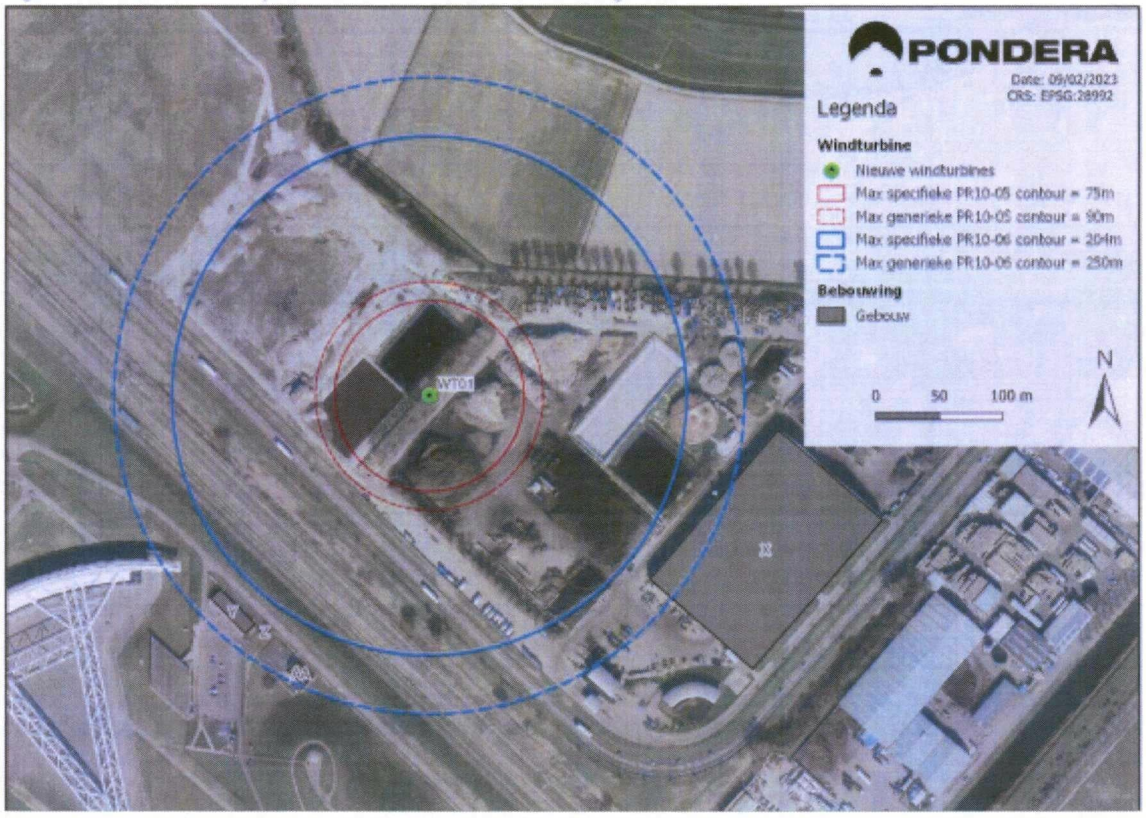
Uit het onderzoek naar slagschaduw blijkt dat deze norm alleen wordt gehaald als de windturbines een deel van het jaar worden uitgezet. Dat is voor omwonenden en gebruikers van het bedrijventerrein niet te controleren. Naar verwachting zullen ook de gebruikers van het

bedrijventerrein slagschaduwhinder ondervinden. Dit geldt vooral voor de schaduw die de windturbine op het terrein van Renewi ten zuidoosten van het bedrijventerrein Hoeksebaan zal werpen. Vermeld dient te worden dat de bouwhoogte 250 m mag bedragen. De afstand vanaf de windturbine tot de perceelsgrens bedraagt slechts 200 m, dus minder dan de hoogte van de turbine. Naar verwachting zal dit veel hinder op het bedrijventerrein opleveren, vooral van de medewerkers die in de kantoren werken.

Externe veiligheid

Voor cliënten is de externe veiligheid het allerbelangrijkste, aangezien die rechtstreeks kan leiden tot een bouwverbod op Bedrijventerrein Hoeksebaan, als aan de normen niet is voldaan. Anders dan voor geluid of schaduw is de risiconorm van toepassing op zowel bedrijven als woningen. Kantoren en bedrijfsgebouwen waar personen gemiddeld een groot deel van de dag verblijven, zijn te beschouwen als "beperkt kwetsbaar object". Deze norm is dus rechtstreeks van belang voor het bedrijventerrein van cliënten.

Figuur 2.3 Gebouwen ten opzichte van de PR contouren, WT01 gedetailleerd



Afb. 4 met de verschillende contouren rondom de windturbine die voor 50 m op bedrijventerrein "Hoeksebaan" ligt. (blz. 8 van het risico onderzoek Pondera)

Het risico als gevolg van zg. "mastfalen" reikt tot 250 m (de tiphoogte van de windturbine) buiten de locatie van de windturbine. Windturbine 1 op het terrein van Renewi ligt maar op 200 m afstand van het bedrijventerrein, zodat op het bedrijventerrein Hoeksebaan nog tenminste 50

m van de risicocirkel ligt.. Het bedrijfsterrein Hoeksebaan ligt ook binnen de risicocirkel bij bladworp bij nominaal toerental (203 m) en bij bladworp bij overtoeren (520 m).

Voor beperkt kwetsbare objecten geldt de veiligheidszone $PR10^{-5}$ en voor kwetsbare objecten de veiligheidszone $PR10^{-6}$. Het vreemde is dat de veiligheidszone op de plankaart (Veiligheidszone-windturbine $PR10^{-6}$) niet over de erfgrens heen loopt, terwijl in de tekening in afb. 4 een veiligheidszone (Max generieke PR 10^{-06}) wel 50 m over de erfgrens heen ligt. Opvallend is verder dat de veiligheidszone $PR10^{-6}$ die geldt voor kwetsbare objecten voor een fors deel over de bedrijven van het bedrijventerrein De Kulk heen ligt, en de norm voor beperkt kwetsbare objecten ook over veel bedrijven en kantoren, dus beperkt kwetsbare objecten heen ligt. Uit het voorgaande volgt dat de windturbine op bedrijventerrein De Kulk niet voldoet aan de voorschriften. Dit geldt ook voor de windturbine op het terrein van Renewi, aangezien de veiligheidszone is gelegen op het bedrijfsterrein van cliënten waar zij kantoren mogen bouwen.

Bezwaren tegen de ontwerp omgevingsvergunning 'Windwinning Hoeksebaan'

Dezelfde bezwaren die hiervoor zijn genoemd, worden ook ingebracht tegen de ontwerp omgevingsvergunning. Ook hiervoor geldt dat niet aan de wettelijke voorwaarden en grensnormen is voldaan, waardoor de vergunning niet verleend kan worden.

Conclusie

Uit het voorgaande blijkt voldoende dat niet aan alle normen is voldaan. De plaatsing van de windturbines is hier zo schadelijk, omdat zij midden op twee bedrijventerreinen worden geplaatst, en daardoor ook een zeer nadelig effect hebben op het gebruik van het bedrijventerrein van cliënten. Het gebruik van dit bedrijventerrein wordt te veel beperkt door de aanwezigheid van de windturbines, met name de veiligheidszone daaromheen, terwijl deze ook een negatief effect op het welbevinden van de werknemers zullen hebben als gevolg van geluidsoverlast en slagschaduwhinder. Om die reden verzoeken cliënten uw raad om het bestemmingsplan niet vast te stellen, en de omgevingsvergunning niet te verlenen.

Hierdoor verzoek ik u mij in de gelegenheid te stellen dit op de commissievergadering mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Advocaat

Bijlage: 1

Bijlage 1

Bijlage 4 en geluidcontouren L_{den} zijn opgenomen in Bijlage 9 en Bijlage 10 voor respectievelijk de referentiesituatie en cumulatieve situatie.

Tabel 2.5 Geluidbelasting gecumuleerd met bestaande windturbines [dB]

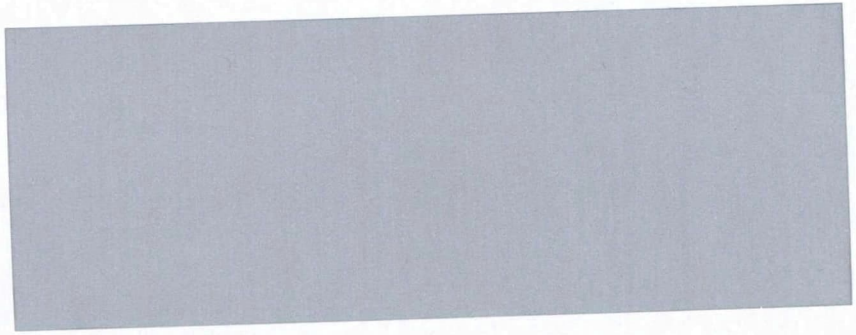
TP	Adres	Ref. situatie		Nieuwe windturbines		Cumulatie	
		L_{night}	L_{den}	L_{night}	L_{den}	L_{night}	L_{den}
tp01	Zekkenstraat 2B	38	44	35	42	40	46
tp02	Kulkweg 199	37	43	39	46	41	**48**
tp03	Dwarshaak 30	36	42	41	47	**42**	**48**
tp04	Dwarshaak 26	36	42	41	47	**42**	**48**
tp05	Dwarshaak 16	36	42	40	47	**42**	**48**
tp06	Dwarshaak 10	36	42	40	46	41	**48**
tp07	Bonnenweg 2	36	42	38	44	40	46
tp08	Slachthuisweg 1	41	47	38	45	41	47
tp09	Nieuw Oranjekanaal 115A	**42**	**49**	39	46	**42**	**49**
tp10	Nieuw Oranjekanaal 99	41	**48**	40	46	**43**	**50**
tp11	Nieuwe Oranjekanaal 51	38	44	38	44	41	47
tp12	Zekkenstraat 33	37	44	32	39	39	45
tp13	Prins Hendrikstraat 50B	35	41	28	34	36	42
tp14	Tuymelaerstraat 20	33	40	29	36	35	41
tp15	Haakweg 35	34	40	34	40	37	43
tp16	Bonnenlaan 4	30	37	28	35	32	39
tp17	Oranjepolderweg 30	34	40	28	35	35	41
tp18	Vergulde Draeckweg 198	34	40	30	36	35	42
tp19A	Appartementencomplex De Houtmanstraat +5 m hoogte	35	41	28	34	36	42
tp19B	Appartementencomplex De Houtmanstraat +25 m hoogte	35	42	28	34	36	42

Tabel 2.5 laat zien dat bij meerdere toetspunten in de cumulatieve situatie een overschrijding plaatsvindt van de geluidnorm L_{den}=47 dB en L_{night}=41 dB. Indien het bevoegd gezag maatwerk voorschrijft op grond van cumulatie, zouden verdere geluidvoorzieningen toegepast moeten worden op de windturbines tot een niveau waarop bijvoorbeeld cumulatief wordt voldaan aan de maximaal toegestane geluidbelasting L_{den}=47 dB en L_{night}=41 dB.

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

stichting **achmea rechtsbijstand**

Postbus 4116 - 7320 AC APELDOORN



Procesmanagement Beheer informatiehuishouding - PBI
REG.NR: 24/00013287
19 JAN. 2024
ROUTE: KOPIE

R **AANGETEKENDE BRIEF**
Frankering betaald
afz.: 7333NP, 20

D
PostNL
18-01-2024 16:05
NL

3SXFXG6902242 3002AN 6575

C5-01-2301

stichting **achmea rechtsbijstand**

Procesmanagement Beheer Informatiehuishouding - PBI
REG NR: 24/000 1328
19 JAN. 2024
ROUTE: KOPIE:

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 4116
7320 AC Apeldoorn

Spoorlaan 298
Tilburg

Telefoon 088 462 3700
Fax 088 462 2799
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

AANGETEKEND R222593076
Gemeenteraad van Rotterdam
En directeur Stadsontwikkeling, R&W/bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN ROTTERDAM

Tevens per gewone post, per fax (010-4173512)
En per e-mail: post@bsd.rotterdam.nl

Datum	*Ons zaaknummer*	*Behandeld door*
17 januari 2024	R222593076	[redacted]
Onderwerp	*Uw kenmerk*	
Zienswijze ontwerpbestemmingsplan en ontwerp-omgevingsvergunning 'Windwinning Hoeksebaan"	NL.IMRO.0599.BP2228WindHksebaan-on01	[redacted]

Geachte gemeenteraad,

Hecmar Group B.V., Kwelder 15, 3151 ZH in Hoek van Holland met KVK-nummer 27307243 (hierna: cliënte), vroeg ons om juridische hulp.

Cliënte is het niet eens met het ontwerpbestemmingsplan en ontwerp-omgevingsvergunning 'Windwinning Hoeksebaan"

Het ontwerpbestemmingsplan 'Windwinning Hoeksebaan' (NL.IMRO.0599.BP2228WindHksebaan-on01) maakt het realiseren van twee windturbines mogelijk met een gezamenlijk vermogen tussen de 9 en 18 MW. Het plangebied voor de windturbines ligt op het bedrijventerrein ten oosten van Hoek van Holland. De locatie is kadastraal bekend als HOE01, sectie A, perceelnummers 1609 en 1866 (nabij Kulkweg 100) te Hoek van Holland.

Cliënte is eigenaar van de percelen ten oosten van het plangebied

Hecmar Group bestaat uit een viertal werkmaatschappijen: Aslon Rubber, Aslon Garden, Aslon Systems en Aslon Refoam en is gevestigd op kadastrale percelen: HOE01-A-2739, 2740, 2741, 2742. Vanuit deze vier bedrijven ontwikkelen, produceren en distribueert cliënte een breed scala van producten. Het totale pakket van producten is geschikt voor de grootzakelijke markt en afzet via dealers. De huidige omzet wordt nu nog hoofdzakelijk binnen Europa gerealiseerd.

De key van de produkten is dat deze zijn geproduceerd vanuit gerecyclde materialen. De producten worden o.a. verkocht via tuincentra, bouwmarkten en professionele handelaren in bouwmaterialen. De vier werkmaatschappijen ontwikkelen zich snel in de vorm van omzetgroei en een steeds grotere groep medewerkers.

De huidige kantoorruimtes, totaal ca 600m2, zijn in het jaar 2021 in gebruik genomen. Op dit moment zijn alle werkplekken dagelijks bezet. In de huidige planning is/wordt voorzien in een volgende uitbreiding van de kantoren en bedrijfshallen op de huidige locatie. Vanuit de huidige groei, dit dankzij het gebruik van gerecycled materialen ziet cliënte de huidige locatie aan de kulkweg straks als de locatie van het hoofdkantoor van de bedrijfsgroep. De huidige locatie aan de Kulkweg, waar nu nog een groot gedeelte onbebouwd is, biedt de bedrijfsgroep de benodigde ruimte om de verdere groei van de bedrijfsgroep en al haar activiteiten te kunnen realiseren. Het perceel biedt alleen aan de voorzijde de mogelijkheid de kantoren te situeren met een vrij uitzicht.

Het ontwerpplan heeft voor cliënte extreme nadelige gevolgen. De toekomstige uitbreidingsmogelijkheden voorziet in een forse toename van kantoorruimte in de richting van dan mogelijk al 2.000m2 of meer en de rest van het perceel wordt dan volledig bebouwd met bedrijfshallen voor het realiseren van voldoende m2 aan ruimte voor de dagelijkse op- en overslag van de producten. Cliënte wenst geen enkele beperking inzake het huidige gebruik en de gebruiksmogelijkheden van het perceel en beperkingen voor de toekomstige inrichting van het perceel. De komst van een XXL-windmolen in de directe nabijheid zal deze mogelijkheden ernstig beperken. Plaatsing van een XXL-windmolen in de nabijheid van ons perceel schaadt de ontwikkeling van het bedrijf. Cliënte is van mening dat dit voor hun bedrijfsgroep betekent dat een verdere uitbreiding met kantoren en bedrijfshallen op de huidige locatie dan niet meer kan, en ook niet zal worden gerealiseerd. De komst van een windturbine staat de door cliënte gewenste bebouwing in de toekomst in de weg. Ook gelet op de aanvullende geluidsoverlast als gevolg van deze XXL-windmolen ziet cliënte dit zeker niet als een wenselijke ontwikkeling en tevens een risico voor de gezondheid van alle werknemers die binnen het bedrijf werkzaam zijn.

Cliënte stelt zich op het standpunt dat het ontwerp-bestemmingsplan onzorgvuldig tot stand is gekomen en de motivering ondeugdelijk is omdat er veelal sprake is van doelredenering. Er kan niet worden voldaan aan het vereiste voor een goede ruimtelijke ordening. Ik zal dat hierna verder toelichten.

Er ontbreekt een (publicatie) van een milieueffectrapportage (MER)

In de meeste gevallen is een MER vereist na besluiten die de oprichting, wijziging of uitbreiding van een windpark mogelijk maken. Hierin worden effecten op de omgeving onderzocht. In ieder geval geldt er een MER-beoordelingsplicht (categorie D22.2 Besluit MER). De beoordelingscriteria die volgen uit de Europese MER-richtlijn zijn voor de formele en vormvrije MER-beoordeling gelijk. In beide gevallen moet er een aanmeldingsnotitie indienen. Nu de aanmeldingsnotitie en/of MER ontbreekt bij de

gepubliceerde stukken, kan het bestemmingsplan niet in procedure worden gebracht. Eerst dient MER-beoordeling plaats te vinden alvorens er verdere stappen ondernomen worden.

Om onbegrijpelijke redenen wordt gesteld in de toelichting behorende bij het ontwerp-bestemmingsplan dat et uitvoeren van een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling (nemen van een m.e.r.-beoordelingsbesluit) niet noodzakelijk is, omdat er geen sprake zou zijn van een windpark. Deze redenatie kan cliënte niet volgen nu het gezamenlijk vermogen boven de 15 MW uitkomt. Bovendien is er wel degelijk sprake van een uitbreiding van het Windpark Nieuwe Waterweg. Een MER-beoordeling is noodzakelijk om het bestemmingsplan überhaupt in procedure te kunnen stellen.

Cliënte wordt aanzienlijk beperkt in haar uitbreidingsmogelijkheden

Hecmar Group B.V. is een bedrijf in ontwikkeling en heeft uitbreidingsmogelijkheden nodig voor de verdere ontwikkeling van het bedrijf. Voor cliënte geldt dat het niet bebouwde terrein voor de benodigde uitbreiding van de oppervlakte bedrijfshallen en kantoren aanzienlijke beperkingen zullen gaan gelden. Dit betekent concreet cliënte aan de kant van de windturbine geen kantoor aan de voorzijde kan bouwen van voldoende omvang. Dit beperkt cliënte enorm en is voornemens alle rechtsmiddelen aan te wenden ten einde nadelige effecten van dit plan te voorkomen. De nadelige effecten en inhoudelijke zienswijze zal ik hierna verder toelichten.

Onvoldoende onderzoek naar omliggende kantoren en gebruiksmogelijkheden

Cliënte weet dat er in een naastgelegen kantoorgebouw nu al ca. 55 personen dagelijks werkzaam zijn en dat er een uitbreidingsplan voor het naastgelegen kantoorgebouw is voor uitbreiding naar ca 160 m2 kantooroppervlakte, waarbij tevens is voorzien om het aantal werkplekken tot meer dan 70 stuks uit te kunnen breiden. Vanuit wet- en regelgeving blijkt dat als er in de nabijheid een kantoorgebouw is met meer dan 50 personen die daar werkzaam zijn, de bouw van een XXL-windmolen in de nabijheid van zo'n kantoorpand niet is toegestaan. Ook blijkt vanuit wet- en regelgeving dat als er in de nabijheid een gelegenheid is waar meer dan 50 personen in de nacht kunnen verblijven, dat de bouw van een XXL-windmolen in de nabijheid van een locatie waar meer dan 50 personen kunnen overnachten niet is toegestaan.

Voor de omgeving geldt bovendien dat er in de betreffende vrwijwaringszone momenteel ook een parkeerplaats is met een tijdelijke vergunning vanuit de gemeente Rotterdam, waar zeker in het weekend altijd aanzienlijk meer dan 50 personen overnachten in hun vrachtwagen. Voor de bewoners van Hoek van Holland is het van belang dat deze functie, zijnde parkeren buiten de dorpskern door vrachtwagens van buiten Nederland, behouden blijft. Indien de windmolen er komt, dan zou deze functie mogelijk verdwijnen hetgeen zeer onwenselijk is voor de omgeving.

De gronden met de aanduiding 'vrijwaringszone - windturbine' niet gelijkmatig verdeeld
Een opvallend element in de ter inzage gelegde stukken is dat de gronden met de aanduiding 'Vrijwaringszone – Windturbine' niet rond, maar ovaal zijn ingetekend. Deze circel is zonder reden kleiner gemaakt aan de kant van cliënte. Zo is de vrijwaringszone aan de westkant ca. 80 meter en aan de oostkant van cliënte ca. 70 meter. De vrijwaringszone dient gelijkgesteld te worden voor alle zijden. Het gevolg is dat cliënte nog voor een veel groter gedeelte op zijn perceel te maken krijgt met de negatieve gevolgen van deze ontwikkeling. Cliënte is nadrukkelijk tegen deze ontwikkeling en wijst daarbij op de volgende punten:

- Cliënte wil geen enkele beperking qua gebruik van alle in bezit zijnde eigendommen ten opzichte van heden.
- Cliënte wil geen enkele beperking voor alternatieve aanwendbaarheid in de toekomst voor mogelijke andere activiteiten van eigendommen.
- Cliënte wil geen enkele beperking die mogelijke uitbreiding van activiteiten op haar eigendommen zou kunnen beperken.

Cliënten verwachten geluidhinder te ondervinden van de windturbines
Voor windturbines geldt een gemiddelde geluidsbelasting van maximaal 47 dB(A)Lden ('s nachts 41 dB(A)Lden. Omdat het een gemiddelde norm is en het geluid van windturbines afhangt van de wisselende windsnelheid, betekent dit dat er ook meer geluid wordt geproduceerd bij meer wind. Deze hinder komt bovenop de bestaande geluidhinder van en het geluid van diverse andere bronnen. In de directe omgeving bevindt zich bijvoorbeeld locatie StenaLine, waar dagelijks duizenden trailers worden gelost en daarna worden de vele schepen weer geladen met dezelfde aantallen trailers en dat 7 dagen per week en 24 uur per dag. Ook zijn er een groot aantal bedrijven die binnen en buiten de bedrijfshallen bezig zijn met op en overslag. Er is geen rekening gehouden met het cumulerend geluid van de reeds geplaatste windmolens in deze regio, de aanwezige geluidsbronnen die er al zijn in de directe omgeving (havengebied met de Stena Line) waardoor de werkelijkheid qua geluid, uitgedrukt in DB's, fors hoger uitkomt dan de in deze aanvraag opgenomen waardes. Aan deze cumulatie van geluidhinder is geen aandacht besteed.

Ook hoort er aandacht te worden besteed aan de mogelijk schadelijke gezondheidseffecten van laagfrequent geluid, wat de windturbines produceren. Uit wetenschappelijk onderzoek van onder meer dr. Nina Pierpont blijkt dat het lichaam het laagfrequent geluid niet alleen hoort, maar ook voelt. Het lichaam blijft dit registreren. Dit zou allerlei gezondheidsklachten veroorzaken, waaronder hartfalen. Voldoende afstand tussen de windturbines en de bebouwde omgeving is van essentieel belang.

Hierdoor adviseert zij minimaal 1500 meter afstand aan te houden. Echter, hoe hoger de windturbines, hoe meer laagfrequent geluid, waardoor een grotere afstand tot geluidsgevoelige objecten noodzakelijk is. Daarnaast blijkt uit onderzoek dat mensen het zoevende of zwiepende geluid van een windturbine als extra hinderlijk ervaren. En als mensen geluidhinder ondervinden zorgt het voor extra stress. En dat is ook schadelijk voor de gezondheid. Gezien de negatieve effecten van windturbines voor de gezondheid lijkt deze locatie niet geschikt om windturbines te plaatsen omdat deze voor een deel te dicht bij woningen ligt, maar ook bij veel bedrijven waar mensen werken. Recent onderzoek door het Leids Universitair Medisch Centrum LUMC naar meer dan 300 recent gepubliceerde wereldwijde studies naar gezondheidsaspecten van onder andere laagfrequent geluid bevestigt dat hartklachten kunnen verergeren onder invloed van langdurige blootstelling aan laagfrequent (brom)geluid dat onder andere door draaiende windturbines wordt geproduceerd. De conclusie van het LUMC is dat wanneer de norm teruggaat naar 35 dB men veel minder of zelfs geen gezondheidsklachten meer zal zien. Een alternatief is een minimale afstand van 10 maal de ashoogte aan te houden, wat uitkomt op een afstand van 1500 tot 2000 meter.

De ontwerpbesluiten kijken ten onrechte niet verder dan het Activiteitenbesluit milieubeheer
Het Activiteitenbesluit kent geen norm voor laagfrequent geluid voor in de woning. Dat betekent dat bij een planologisch besluit onderzocht moet worden bij welke norm men dan het beste kan aansluiten de nadelige effecten voor de omgeving zoveel mogelijk te beperken. .

De cumulatieve geluidhinder is niet onderzocht
Verder moet worden onderzocht in hoeverre alle bronnen voor geluidhinder samen (cumulatieve geluidhinder) effecten heeft voor het woon- en leefklimaat. Dit heeft de Afdeling overwogen in de uitspraak van 29 september 2010 (ECLI:NL:RVS:2010:BN8586) (r.o. 2.9.3). Bij de beoordeling van een goede ruimtelijke ordening moet dus ook naar de cumulatie van de directe en indirecte hinder samen met overige geluidbronnen die negatieve impact hebben op belanghebbenden. In dit geval is niet naar alle geluidbronnen gekeken, waardoor de cumulatieve hinder niet goed is vastgesteld.

Op grond van het voorzorgsbeginsel is meer onderzoek noodzakelijk naar megawindturbines
Er dreigen windturbines te komen met een tiphoogte van maar liefst 250 meter. Alleen in de Maasvlakte staan zulke hoge windturbines, maar daar wonen en werken geen mensen. Er is nog geen enkel onderzoek gedaan naar de precieze effecten van zulke hoge windturbines. In het kader van het voorzorgsbeginsel bent u verplicht mogelijke gevaren voor de volksgezondheid, de veiligheid en het milieu te voorkomen.

De gemeente hoort andere mogelijke locaties te onderzoeken
De gemeente moet volgens de wet zorgen voor een goede ruimtelijke ordening. Hierbij hoort een deugdelijk onderzoek welke mogelijke locaties de voorkeur heeft (VKA). In het verleden zijn verschillende opties geweest om een windturbine te plaatsen. Echter, geen van deze alternatieven is gelijk aan het plan wat nu in procedure is gebracht. Noch het akoestisch onderzoek, noch de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan maken duidelijk waarom dit VKA is gekozen als uitkomst van de MER met 3 andere alternatieven. Onduidelijk is waarom is gekozen voor het VKA. De conclusie is dat de gevolgen van dit plan dus niet goed zijn onderzocht en het plan niet goed is onderbouwd.

Geluidreducerende / mitigerende maatregelen zijn niet in het planregels opgenomen
Uit de rekenresultaten blijkt dat bij toepassing van geluidreducerende maatregelen kan worden voldaan aan de Lden-grenswaarde van 47 dB en de Lnight-grenswaarde van 41 dB. Er is gerekend met mitigerende maatregelen. Maar in de planvoorschriften zijn deze geluidreducerende maatregelen niet opgenomen. Uit het akoestisch onderzoek blijkt wel dat de (cumulatieve) geluidsoverlast bij de geluidsgevoelige objecten toeneemt zonder mitigerende maatregelen. En die cumulatieve geluidsoverlast is al te hoog. Daarom is een verdere toename onaanvaardbaar, helemaal gelet op het feit dat het nog niet duidelijk is dat de mitigerende maatregelen wel uitgevoerd kunnen worden.

Daarnaast is geen enkele aandacht besteed aan de permanente lage bromtoon en de monotone geluidsproductie vanuit de rotorbladen. Zoals hiervoor beschreven heeft dit grote nadelige gevolgen voor de gezondheid van medewerkers die dagelijks tussen 8.00 uur en 17.00 uur worden blootgesteld aan dit geluid.

Slagschaduw op andere objecten dan woningen
Er zal grote hinder worden ondervonden door mensen die langdurig op één plek aanwezig zijn in kantoor van cliënte. In de toelichting behorende bij het ontwerpplan staat beschreven dat er maatregelen getroffen kunnen worden voor het beperken van slagschaduwhinder door bijvoorbeeld het toepassen van zonwering bij de gevels waar slagschaduw wordt verwacht of het toepassen van een stilstandvoorziening voor de windturbines. Om onduidelijke redenen wordt er gesteld dat er geen aanleiding zou zijn om voor bedrijven dezelfde norm voor slagschaduw te hanteren als voor woningen. Dit terwijl kantoren waarschijnlijk de grootste overlast ervaren, omdat hun werknemers juist overdag aanwezig zijn en dan te maken krijgen met slagschaduw (en zoals hiervoor eerder beschreven geluidoverlast als gevolg van laagfrequent geluid).

De initiatiefnemers zouden gesprekken hebben gevoerd met de bedrijven die slagschaduw kunnen gaan ondervinden van Windwinning Hoeksebaan om te inventariseren of de bedrijven verwachten

hinder te ondervinden, en zo ja op welke wijze deze hinder dan tot een acceptabel niveau kan worden beperkt bijvoorbeeld het toepassen van zonwering. Er wordt dan ook terecht gesteld dat elk bedrijf daarin gezien de aard van de bedrijvigheid andere behoeftes heeft.

Om vervolgens de volgende conclusie te trekken: *"Door middel van individuele afspraken is de slagschaduwduur op bedrijven zonder meer acceptabel en is er ook geen aanleiding om een algemeen aanvaardbare norm vast te leggen. De afspraken worden in overeenkomsten vastgelegd."*.

Voor zover bekend is er nog geen enkele afspraak hieromtrent gemaakt. Voor cliënte in ieder geval niet. Om zonder kennis te hebben van deze afspraken te concluderen dat de slagschaduwduur op bedrijven zonder meer acceptabel zijn, is op zijn zachts gezegd erg voorbarig te noemen. In ieder geval getuigd dit niet van een deugdelijk en zorgvuldig onderzoek naar de negatieve gevolgen voor omliggende bedrijven. Nader onderzoek naar deze maatregelen is noodzakelijk om te kunnen spreken van een goede ruimtelijke ordening.

Cliënte dreigt door de bouw van windturbines uitzicht te krijgen op heel hoge turbines
Cliënte heeft vanuit zijn kantoor nu uitzicht op de lucht zonder enige hoogbouw. Als er hele hoge windturbines komen wordt het bestaande uitzicht in ernstige mate aangetast. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie. De impact van dergelijke hoge turbines is enorm. Om het vrije uitzicht zoveel mogelijk te houden is aanpassing van het plan noodzakelijk. Dit kan door minder en lagere windturbines te plaatsen en een grotere afstand tot gevoelige objecten aan te houden.

Het plan is in strijd met de gemeentelijke structuurvisie
In deze structuurvisie kiest de gemeente er voor om de karakteristieke openheid als kwaliteit te behouden. Dat betekent volgens de visie dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals aanleg van windturbines. Voor zover een windturbine wel toegestaan moet worden, moet aansluiting gezocht worden bij bestaande windparken. Om onduidelijke redenen wordt er geen gehoor gegeven aan de structuurvisie. In paragraaf 5.6 van de toelichting behorende bij het ontwerpbestemmingsplan wordt ingegaan op de beoordeling van het beleid. Hier is overduidelijk sprake van doelredenering en wordt geen enkele blijk gegeven van een onafhankelijk en neutraal onderzoek naar de gevolgen voor de omgeving en beoordeling van de criteria.

Zo wordt bijvoorbeeld enerzijds gesteld dat een MER-beoordeling niet nodig is, omdat het plan geen uitbreiding is van Windpark Nieuwe Waterweg, terwijl in de betreffende paragraaf 5.6 juist wordt gesteld dat het park mooi aansluit bij Windpark Nieuwe Waterweg. Dit is niet alleen doelredenering, maar ook innerlijk tegenstrijdig. Zo wordt onder andere gesteld:

"De samenhang met kleinere elementen en structuren in het landschap zoals verkavelingsrichtingen is op het hoogste schaalniveau nauwelijks of niet waarneembaar.

Het initiatief wordt op dit criterium en op dit schaalniveau beoordeeld als positief (+, vanwege een waarneembare samenhang met de landschappelijke (hoofd)structuren, dan wel dat deze samenhang wordt vermoed. Beide turbines liggen min of meer in lijn liggen met de Nieuwe Waterweg)."

Of inzake de herkenbaarheid van de opstelling (als geheel):

"Op grotere afstand is de opstelling herkenbaar als zelfstandige, samenhangende lijnopstelling van twee turbines, gelet op de visualisaties in Figuur 5.20. Maar twee turbines vormen een beperkte lijn en bovendien is de onderlinge afstand vrij groot (circa 1,2 kilometer), zeker in verhouding tot de afstand van de oostelijke turbine tot de meest westelijke turbine van Windpark Nieuwe Waterweg (circa 0,9 kilometer). Dit heeft tot gevolg dat vanaf sommige standpunten de opstelling duidelijk herkenbaar is als zelfstandige opstelling, terwijl vanaf andere punten dat minder duidelijk het geval is, bijvoorbeeld doordat slechts één turbine zichtbaar is (zie visualisatie 1 in Figuur 5.21). Omdat de opstelling in het merendeel van de visualisaties op dit schaalniveau als toch zelfstandige opstelling herkenbaar is, wordt dit effect op dit schaalniveau als licht positief (0/+, enige herkenbaarheid (vaak, maar lang niet altijd) van de opstelling) beoordeeld."

Totaal onduidelijk is waarom de ontwikkeling op dit punt als 'licht positief' wordt beoordeeld. Dit is toch wel erg rooskleurig ingeschat. Dit terwijl op andere criteria het plan duidelijk negatief scoort. Zo is de opstelling is minder goed herkenbaar als zelfstandige opstelling, door de relatief grote onderlinge afstand met de andere windturbines. Het initiatief scoort negatief als het gaat om het effect op interferentie met andere hoge elementen in het landschap, de invloed op de openheid van het landschap, de invloed op de visuele rust. De horizonvervuiling indien deze windmolen nabij de dorpskern van Hoek van Holland worden geplaatst is ook onvoldoende meegewogen. Dergelijke belangrijke aspecten zijn duidelijk niet goed afgewogen.

Een advies van Commissie Omgevingskwaliteit ontbreekt

Cliënte kan de beredenering over de ruimtelijke kwaliteit niet volgen. Zonder advies van de Commissie Omgevingskwaliteit kan niet geconcludeerd worden dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De hoogte van de windturbines staat in geen enkele verhouding tot andere landschapselementen of bebouwing. Door de enorme hoogte is ook een extra brede voet noodzakelijk. Er zijn bovendien andere mogelijkheden om duurzame energie op te wekken die veel minder impact hebben om de ruimtelijke kwaliteit, bijvoorbeeld door daken vol te leggen met zonnepanelen, net als

geluidswallen, bedrijventerreinen en dergelijke. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt daar niets over gezegd, laat staan over andere duurzame vormen van energie en over energiebesparing. De keuze voor windenergie is totaal niet onderbouwd.

Dit plan is niet goed getoetst provinciaal beleid en het windenergiebeleid
Uit paragraaf 2.3 van de toelichting behorende bij het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat het plaatsen van de windturbines deels onderdeel zijn van het PlanMER Partiële Herziening VRM Windenergie Zuid-Holland (2018). Ook hiervoor wordt weer aangehaakt bij het plan voor bij de Nieuwe Waterweg, terwijl eerder wordt gesteld het juist een apart project is en geen MER-beoordeling noodzakelijk zou zijn. Daarbij komt dat het plan niet geheel in het gebied 'locatie windenergie' ligt. Het beoogde plangebied is dus niet aangewezen door de provincie als voorkeurslocatie. Zonder nadere motivering kan niet worden gesteld dat wordt voldaan aan provinciaal beleid.

Volgens de Partiële herziening Visie ruimte en mobiliteit Windenergie zijn draagvlak en participatie van groot belang. De provincie raadt aan om de participatie te starten voordat het ruimtelijk besluitvormingsproces begint. Van participatie door omwonenden is niet of nauwelijks sprake. Ook is er onvoldoende draagvlak bij belanghebbenden voor zulke hoge windturbines. De toelichting op het bestemmingsplan gaat niet in op het draagvlak in de omgeving, maar zegt hooguit iets over het draagvlak bij de Nederlandse bevolking. Maar dat is niet wat de provincie met haar beleidslijn bedoelde. Daarnaast zegt de Beleidslijn Windenergie dat de locatie Beuningen moet worden gezien als een van de locaties voor de lange termijn, de periode tot 2050. Onduidelijk is waarom dit plan nu al in procedure wordt gebracht. Uit de Beleidslijn Windenergie blijkt dat hiermee geen haast hoeft te worden gemaakt. Daarom is er voldoende tijd om grondig onderzoek te doen naar de effecten van mega-windturbines. De gemeente beroept zich op een opdracht van de provincie waarbij niet alle andere mogelijkheden tot alternatieve opwekking van energie voldoende zijn onderzocht. Een deugdelijk onderzoek naar alternatieven is noodzakelijk om te kunnen concluderen dat deze ontwikkeling wenselijk is.

Het ontwerpbesluit op de aanvraag om een omgevingsvergunning is te weinig bepaald
Het windturbinetype lijkt nog niet definitief bepaald, aangezien zonder mitigerende maatregelen bepaalde geluidsnormen niet kunnen worden behaald. Met andere woorden: de as- en tiphoogte en rotordiameter kunnen variëren. Dat kan bij een bestemmingsplan, maar niet bij een omgevingsvergunning. Op het moment dat een aanvraag worden gedaan en omgevingsvergunning wordt verleend hoort duidelijk te zijn wat men precies wil oprichten. Hoogte en diameter moeten dan bekend zijn. Anders is geen goede afweging mogelijk. Er is nu geen enkele duidelijkheid over de

daadwerkelijk te plaatsen windturbine waarbij de diameter van de rotor onduidelijk is en wel tot circa 255 meter hoogte zou kunnen reiken.

Onderzoek naar gevolgen voor natuur
Onvoldoende is onderzocht of de windturbines slecht zijn voor het welzijn van vele soorten vogels. Cliënte heeft bezwaren omdat er überhaupt geen onderzoek is gedaan naar gevolgen voor de natuur. Het is bekend dat door de turbulentie via de wieken het welzijn van veel vogelsoorten ernstig kan worden geschaad. Nader onderzoek is vereist voordat een zorgvuldig besluit genomen kan worden.

Cliënte pleit voor een andere visie en meer samenwerking
Op de eerste plaats zou er veel meer aandacht moeten zijn voor alternatieven, zoals bodemenergie of het integreren van zonnepanelen met bestaande functies. Zou zouden bijvoorbeeld veel meer bedrijfspanden en openbare gebouwen moeten worden voorzien van zonnepanelen. Zo houd je waardevolle grond vrij en combineer je de zonnepanelen met bestaande of nog aan te brengen bebouwing. Daarbij komt dat windturbines weinig effectief zijn. Wel 70% van de opgewekte stroom via windenergie gaat verloren door productiepieken die zorgen voor overbelasting van het net. Volgens het Centraal Planbureau (CPB) zijn de maatschappelijke kosten en baten van windmolens ongeveer met elkaar in evenwicht. Daarom adviseerde het CPB om deze projecten uit te stellen.

Cliënte vreest enorme waardedaling van zijn onroerend goed na realisering van het plan
Nu bij planschadeclaims een steeds groter deel van het nadeel voor eigen risico blijft, hoort dit nadeel zo klein mogelijk te blijven. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat u het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt. U kunt planschade voorkomen door een aanpassing van het plan. Een reden te meer om in deze fase zorgvuldig te onderzoeken of windenergie noodzakelijk is, en zo ja, hoe en op welke locaties windenergie kan worden gerealiseerd. En wel zodanig dat geen of heel weinig planschade te verwachten valt.

De te berekenen schade bestaat uit twee aspecten. Enerzijds een waardedaling van het onroerend goed, maar anderzijds ook zeer hoge kosten ingeval cliënte de uitbreidingmogelijkheden op een andere wijze moet inrichten, waarbij de mogelijkheden tot bebouwing niet meer mogelijk zijn als benodigd. Voor cliënte geldt dat als deze haar huidige nog niet bebouwde terrein in de toekomst voor de benodigde uitbreiding van de oppervlakte bedrijfshallen en kantoren wil realiseren, er dan zeker forse extra bouwtechnische voorzieningen benodigd zijn vanwege de bedrijfsveiligheid in het gebouw. Een kantoor van meer dan 1500m2 is volgens de regelgeving niet meer mogelijk. Dit betekent concreet dat cliënte geen kantoor aan de voorzijde kan bouwen van voldoende omvang. Dit betekent alsdan aan de achterzijde van de locatie bestaande bedrijfshal deels moeten wegbreken en deze vervangen door

een nieuw te bouwen hoofdkantoor en dat in de toekomst de nu al aanwezige kantoren moeten worden verwijderd omdat deze ruimte dan ingericht en gebruikt moet kunnen worden als bedrijfshal. Dit betekent kwa aanwendbaarheid van deze locatie dan dat er vanaf de zijde waar de windmolen gepland staat er een nieuwe bedrijfshal gebouwd zou moeten worden met daarin extra verstevigingen voor voldoende veiligheid in deze bedrijfshal voor het aldaar aanwezige personeel.

Op basis van overleg met een bouwbedrijf volgt dat de financiële gevolgen voor cliënte, die te maken hebben met extra specialistische bouwkosten ten minste € 1.250.000,- tot € 1.500.000,- bedragen. Op basis van een eerste verkennend onderzoek door een erkende makelaar/taxateur volgt dat een waardedaling voor de bestaande bedrijfsopstanden van € 450.000,- tot € 600.000,- realistisch is. U zult begrijpen dat dit voor cliënte onaanvaardbaar is. Cliënte zal alle rechtsmiddelen aanwenden om deze nadelige gevolgen te voorkomen.

Cliënten vragen u het bestemmingsplan niet vast te stellen en de vergunning niet te verlenen
In ieder geval vragen zij u rekening te houden met deze zienswijze en het plan aan te passen.

Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt
U bereikt mij op telefoonnummer 06-12614566. Mailen kan naar klantenservice@achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R222593076. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

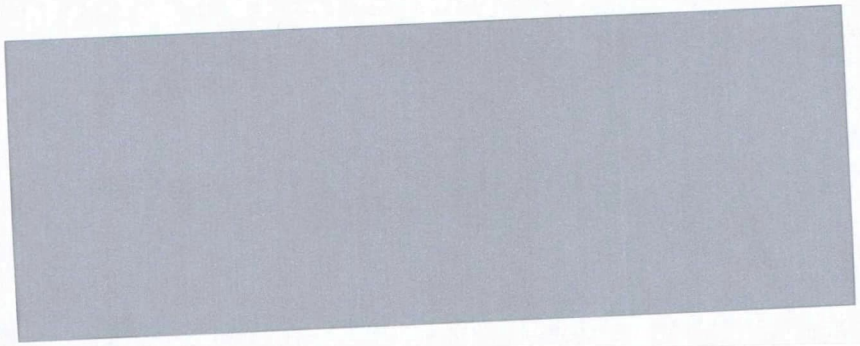
Met vriendelijke groet,



PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

stichting **achmea rechtsbijstand**

Postbus 4116 - 7320 AC APELDOORN



Procesmanagement Beheer Informatiehuishouding - PBI
REG.NR: 24/000132g
19 JAN. 2024
ROUTE: | KOPIE

R **AANGETEKENDE BRIEF**
Frankering betaald
afz.: 7333NP, 20

D
PostNL
18-01-2024 16:05
NL

3SXFXG6500503 3002AN 6575

-01-2301

stichting **achmea rechtsbijstand**

REG.NR: 24/000329
19 JAN. 2024
ROUTE:

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 4116
7320 AC Apeldoorn

Spoorlaan 298
Tilburg

Telefoon 088 462 3700
Fax 088 462 2799
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

AANGETEKEND R222593076
Gemeenteraad van Rotterdam
En directeur Stadsontwikkeling, R&W/bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN ROTTERDAM

Tevens per gewone post, per fax (010-4173512)
En per e-mail: post@bsd.rotterdam.nl

Datum	*Ons zaaknummer*	*Behandeld door*
17 januari 2024	R222578907	[redacted]
Onderwerp	*Uw kenmerk*	[redacted]
Zienswijze ontwerpbestemmingsplan en ontwerp-omgevingsvergunning 'Windwinning Hoeksebaan"	NL.IMRO.0599.BP2228W indHksebaan-on01	

Geachte gemeenteraad,

Marest vastgoed B.V, Wateringseweg 72, 2685SW te Poeldijk met KVK-nummer 51749408 (hierna: cliënte) en tevens eigenaar van het perceel gelegen aan de kulkweg 60, 3151XE in Hoek van Holland, vroeg ons om juridische hulp.

Cliënte is het niet eens met het ontwerpbestemmingsplan en ontwerp-omgevingsvergunning 'Windwinning Hoeksebaan"
Het ontwerpbestemmingsplan 'Windwinning Hoeksebaan' (NL.IMRO.0599.BP2228WindHksebaan-on01) maakt het realiseren van twee windturbines mogelijk met een gezamenlijk vermogen tussen de 9 en 18 MW. Het plangebied voor de windturbines ligt op het bedrijventerrein ten oosten van Hoek van Holland. De locatie is kadastraal bekend als HOE01, sectie A, perceelnummers 1609 en 1866 (nabij Kulkweg 100) te Hoek van Holland.

Cliënte is eigenaar van het perceel HOE01-A-2767 ten oosten van het plangebied.
De activiteiten van Marest Vastgoed betreft de exploitatie van het perceel aan de Kulkweg 60 in Hoek van Holland. De huidige afstand, uitgedrukt in meters, vanaf hoek perceel tot aan de beoogde windturbine is circa 50 meter. Bij een rotordiameter van 140 meter (zijnde 2 x 70 meter) komt de punt van de rotor tot aan de gevel van het kantoorgebouw. Het perceel aan de Kulkweg 60 omvat o.a. een bedrijfshal van ca 4500m2 met op- en overslag aan de voor- en achterzijde, een vrijstaand kantoorgebouw met daarin nu 55 werkplekken die dagelijks bezet zijn, een parkeerterrein voor ca. 50 personenauto's en een demo-kas waar allerhande nieuwe technieken worden getest en ook worden gepresenteerd aan de internationale klanten van de huidige huurder.

De huurder is de Bom Groep en is een onderdeel van een groot Nederlands consortium dat wereldwijd actief is met een primaire focus op de agrarische sector. Op deze locatie vinden dagelijks op de buitenterreinen op- en overslag activiteiten plaats. In de demo-kas worden met grote regelmaat presentaties gegeven aan belanghebbenden, groepen studenten en vergaderingen belegd. Cliënte heeft in 2023 een omgevingsvergunning aangevraagd en verkregen voor een verdere uitbreiding van het kantoorgebouw. Na uitbreiding is de oppervlakte van het kantoor ca 1580m2 en is er plek voor circa 75 á 80 werkplekken. Dit verzoek tot uitbreiding van het kantoorgebouw is vanuit cliënte gedaan op verzoek huidige huurder. Met deze huurder zijn er nu gesprekken gaande over de financiële consequenties en verdere wensen van huurder die bij de beoogde uitbreiding van het kantoor gefaciliteerd moeten worden. De huidige huurder moet in 2025 beslissen over de voortzetting van huur.

Dit plan heeft voor cliënte grote nadelige gevolgen voor de bedrijfsvoering. Ik zal dat hierna verder toelichten.

Cliënte heeft een vergunning voor uitbreiding van het pand groter dan 1500 m2.
Cliënte is nadrukkelijk tegen de plaatsing van windturbines in de directe omgeving. Dit onder andere vanwege de permanente geluidsoverlast in de directe omgeving en dus voor de huurders van het bedrijfspand aan de Kulkweg. Er wordt een aanzienlijke waardedaling van het onroerend goed verwacht, mede door een grote beperking in de uitbreidingsmogelijkheden. Tevens is van belang dat er vanuit de gemeente Rotterdam een onherroepelijk omgevingsvergunning is afgegeven voor de uitbreiding van haar kantoorpand, staande en gelegen aan de Kulkweg 60 te Hoek van Holland. Met deze uitbreiding is er op deze locatie sprake van een kantoor met een oppervlakte die fors groter is dan 1500 m2.

Door de verkregen omgevingsvergunning voor uitbreiding van het kantoorgebouw tot meer dan 1500 m2 vloeroppervlakte, die bij de gemeente bekend moet zijn, is de beoogde windturbine op deze locatie niet toegestaan!

Er ontbreekt een (publicatie) van een milieueffectrapportage (MER)
In de meeste gevallen is een MER vereist na besluiten die de oprichting, wijziging of uitbreiding van een windpark mogelijk maken. Hierin worden effecten op de omgeving onderzocht. In ieder geval geldt er een MER-beoordelingsplicht (categorie D22.2 Besluit MER). De beoordelingscriteria die volgen uit de Europese MER-richtlijn zijn voor de formele en vormvrije MER-beoordeling gelijk. In beide gevallen moet er een aanmeldingsnotitie indienen. Nu de aanmeldingsnotitie en/of MER ontbreekt bij de

gepubliceerde stukken, kan het bestemmingsplan niet in procedure worden gebracht. Eerst dient MER-beoordeling plaats te vinden alvorens er verdere stappen ondernomen worden.

Om onbegrijpelijke redenen wordt gesteld in de toelichting behorende bij het ontwerp-bestemmingsplan dat et uitvoeren van een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling (nemen van een m.e.r.-beoordelingsbesluit) niet noodzakelijk is, omdat er geen sprake zou zijn van een windpark. Deze redenatie kan cliënte niet volgen nu het gezamenlijk vermogen boven de 15 MW uitkomt. Bovendien is er wel degelijk sprake van een uitbreiding van het Windpark Nieuwe Waterweg. Een MER-beoordeling is noodzakelijk om het bestemmingsplan überhaupt in procedure te kunnen stellen.

De gronden met de aanduiding 'vrijwaringszone - windturbine' niet gelijkmatig verdeeld
Een opvallend element in de ter inzage gelegde stukken is dat de gronden met de aanduiding 'Vrijwaringszone – Windturbine' niet rond, maar ovaal zijn ingetekend. Deze cirkel is zonder reden kleiner gemaakt aan de kant van cliënte. Hoe en waarom deze cirkel met een soort optisch bedrog kleiner gemaakt is, wordt niet inzichtelijk gemaakt. Cliënte vindt het onbegrijpelijk dat de gemeente hier aan meewerkt. Zo is de vrijwaringszone aan de westkant ca. 80 meter en aan de oostkant van cliënte ca. 70 meter. De vrijwaringszone dient gelijkgesteld te worden voor alle zijden. Het gevolg is dat cliënte nog voor een veel groter gedeelte op zijn perceel te maken krijgt met de negatieve gevolgen van deze ontwikkeling. Cliënte is nadrukkelijk tegen deze ontwikkeling en wijst daarbij op de volgende punten:

- Cliënte wil geen enkele beperking qua gebruik van alle in bezit zijnde eigendommen ten opzichte van heden.
- Cliënte wil geen enkele beperking voor alternatieve aanwendbaarheid in de toekomst voor mogelijke andere activiteiten van eigendommen.
- Cliënte wil geen enkele beperking die mogelijke uitbreiding van activiteiten op haar eigendommen zou kunnen beperken.

Voor de omgeving geldt bovendien dat er in de betreffende vrwijwaringszone momenteel ook een parkeerplaats is met een tijdelijke vergunning vanuit de gemeente Rotterdam, waar zeker in het weekend altijd aanzienlijk meer dan 50 personen overnachten in hun vrachtwagen. Voor de bewoners van Hoek van Holland is het van belang dat deze functie, zijnde parkeren buiten de dorpskern door vrachtwagens van buiten Nederland, behouden blijft. Indien de windmolen er komt, dan zou deze functie mogelijk verdwijnen hetgeen zeer onwenselijk is voor de omgeving.

Cliënten verwachten geluidhinder te ondervinden van de windturbines

Voor windturbines geldt een gemiddelde geluidsbelasting van maximaal 47 dB(A)Lden ('s nachts 41 dB(A)Lden. Omdat het een gemiddelde norm is en het geluid van windturbines afhangt van de wisselende windsnelheid, betekent dit dat er ook meer geluid wordt geproduceerd bij meer wind. Deze hinder komt bovenop de bestaande geluidhinder van en het geluid van diverse andere bronnen. In de directe omgeving bevindt zich bijvoorbeeld locatie StenaLine, waar dagelijks duizenden trailers worden gelost en daarna worden de vele schepen weer geladen met dezelfde aantallen trailers en dat 7 dagen per week en 24 uur per dag. Ook zijn er een groot aantal bedrijven die binnen en buiten de bedrijfshallen bezig zijn met op en overslag. Er is geen rekening gehouden met het cumulerend geluid van de reeds geplaatste windmolens in deze regio, de aanwezige geluidsbronnen die er al zijn in de directe omgeving (havengebied met de Stena Line) waardoor de werkelijkheid qua geluid, uitgedrukt in DB's, fors hoger uitkomt dan de in deze aanvraag opgenomen waardes. Aan deze cumulatie van geluidhinder is geen aandacht besteed.

Ook hoort er aandacht te worden besteed aan de mogelijk schadelijke gezondheidseffecten van laagfrequent geluid, wat de windturbines produceren. Uit wetenschappelijk onderzoek van onder meer dr. Nina Pierpont blijkt dat het lichaam het laagfrequent geluid niet alleen hoort, maar ook voelt. Het lichaam blijft dit registreren. Dit zou allerlei gezondheidsklachten veroorzaken, waaronder hartfalen. Voldoende afstand tussen de windturbines en de bebouwde omgeving is van essentieel belang. Hierdoor adviseert zij minimaal 1500 meter afstand aan te houden. Echter, hoe hoger de windturbines, hoe meer laagfrequent geluid, waardoor een grotere afstand tot geluidsgevoelige objecten noodzakelijk is. Daarnaast blijkt uit onderzoek dat mensen het zoevende of zwiepende geluid van een windturbine als extra hinderlijk ervaren. En als mensen geluidhinder ondervinden zorgt het voor extra stress. En dat is ook schadelijk voor de gezondheid. Gezien de negatieve effecten van windturbines voor de gezondheid lijkt deze locatie niet geschikt om windturbines te plaatsen omdat deze voor een deel te dicht bij woningen ligt, maar ook bij veel bedrijven waar mensen werken. Recent onderzoek door het Leids Universitair Medisch Centrum LUMC naar meer dan 300 recent gepubliceerde wereldwijde studies naar gezondheidsaspecten van onder andere laagfrequent geluid bevestigt dat hartklachten kunnen verergeren onder invloed van langdurige blootstelling aan laagfrequent (brom)geluid dat onder andere door draaiende windturbines wordt geproduceerd. De conclusie van het LUMC is dat wanneer de norm teruggaat naar 35 dB men veel minder of zelfs geen gezondheidsklachten meer zal zien. Een alternatief is een minimale afstand van 10 maal de ashoogte aan te houden, wat uitkomt op een afstand van 1500 tot 2000 meter.

De ontwerpbesluiten kijken ten onrechte niet verder dan het Activiteitenbesluit milieubeheer
Het Activiteitenbesluit kent geen norm voor laagfrequent geluid voor in de woning. Dat betekent dat bij een planologisch besluit onderzocht moet worden bij welke norm men dan het beste kan aansluiten de nadelige effecten voor de omgeving zoveel mogelijk te beperken. .

De cumulatieve geluidhinder is niet onderzocht
Verder moet worden onderzocht in hoeverre alle bronnen voor geluidhinder samen (cumulatieve geluidhinder) effecten heeft voor het woon- en leefklimaat. Dit heeft de Afdeling overwogen in de uitspraak van 29 september 2010 (ECLI:NL:RVS:2010:BN8586) (r.o. 2.9.3). Bij de beoordeling van een goede ruimtelijke ordening moet dus ook naar de cumulatie van de directe en indirecte hinder samen met overige geluidbronnen die negatieve impact hebben op belanghebbenden. In dit geval is niet naar alle geluidbronnen gekeken, waardoor de cumulatieve hinder niet goed is vastgesteld.

Op grond van het voorzorgsbeginsel is meer onderzoek noodzakelijk naar megawindturbines
Er dreigen windturbines te komen met een tiphoogte van maar liefst 340 meter. Alleen in de Maasvlakte staan zulke hoge windturbines, maar daar wonen en werken geen mensen. Er is nog geen enkel onderzoek gedaan naar de precieze effecten van zulke hoge windturbines. In het kader van het voorzorgsbeginsel bent u verplicht mogelijke gevaren voor de volksgezondheid, de veiligheid en het milieu te voorkomen.

De gemeente hoort andere mogelijke locaties te onderzoeken
De gemeente moet volgens de wet zorgen voor een goede ruimtelijke ordening. Hierbij hoort een deugdelijk onderzoek welke mogelijke locaties de voorkeur heeft (VKA). In het verleden zijn verschillende opties geweest om een windturbine te plaatsen. Echter, geen van deze alternatieven is gelijk aan het plan wat nu in procedure is gebracht. Noch het akoestisch onderzoek, noch de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan maken duidelijk waarom dit VKA is gekozen als uitkomst van de MER met 3 andere alternatieven. Onduidelijk is waarom is gekozen voor het VKA. De conclusie is dat de gevolgen van dit plan dus niet goed zijn onderzocht en het plan niet goed is onderbouwd.

Geluidreducerende / mitigerende maatregelen zijn niet in het planregels opgenomen
Uit de rekenresultaten blijkt dat bij toepassing van geluidreducerende maatregelen kan worden voldaan aan de Lden-grenswaarde van 47 dB en de Lnight-grenswaarde van 41 dB. Er is gerekend met mitigerende maatregelen. Maar in de planvoorschriften zijn deze geluidreducerende maatregelen niet opgenomen. Uit het akoestisch onderzoek blijkt wel dat de (cumulatieve) geluidsoverlast bij de geluidsgevoelige objecten toeneemt zonder mitigerende maatregelen. En die cumulatieve

geluidsoverlast is al te hoog. Daarom is een verdere toename onaanvaardbaar, helemaal gelet op het feit dat het nog niet duidelijk is dat de mitigerende maatregelen wel uitgevoerd kunnen worden.

Daarnaast is geen enkele aandacht besteed aan de permanente lage bromtoon en de monotone geluidsproductie vanuit de rotorbladen. Zoals hiervoor beschreven heeft dit grote nadelige gevolgen voor de gezondheid van medewerkers die dagelijks tussen 8.00 uur en 17.00 uur worden blootgesteld aan dit geluid.

Slagschaduw op andere objecten dan woningen

Er zal grote hinder worden ondervonden door mensen die langdurig op één plek aanwezig zijn in kantoor van cliënte. In de toelichting behorende bij het ontwerpplan staat beschreven dat er maatregelen getroffen kunnen worden voor het beperken van slagschaduwhinder door bijvoorbeeld het toepassen van zonwering bij de gevels waar slagschaduw wordt verwacht of het toepassen van een stilstandvoorziening voor de windturbines. Om onduidelijke redenen wordt er gesteld dat er geen aanleiding zou zijn om voor bedrijven dezelfde norm voor slagschaduw te hanteren als voor woningen. Dit terwijl kantoren waarschijnlijk de grootste overlast ervaren, omdat hun werknemers juist overdag aanwezig zijn en dan te maken krijgen met slagschaduw (en zoals hiervoor eerder beschreven geluidoverlast als gevolg van laagfrequent geluid).

De initiatiefnemers zouden gesprekken hebben gevoerd met de bedrijven die slagschaduw kunnen gaan ondervinden van Windwinning Hoeksebaan om te inventariseren of de bedrijven verwachten hinder te ondervinden, en zo ja op welke wijze deze hinder dan tot een acceptabel niveau kan worden beperkt bijvoorbeeld het toepassen van zonwering. Er wordt dan ook terecht gesteld dat elk bedrijf daarin gezien de aard van de bedrijvigheid andere behoeftes heeft.

Om vervolgens de volgende conclusie te trekken: *"Door middel van individuele afspraken is de slagschaduwduur op bedrijven zonder meer acceptabel en is er ook geen aanleiding om een algemeen aanvaardbare norm vast te leggen. De afspraken worden in overeenkomsten vastgelegd."*.

Voor zover bekend is er nog geen enkele afspraak hieromtrent gemaakt. Voor cliënte in ieder geval niet. Om zonder kennis te hebben van deze afspraken te concluderen dat de slagschaduwduur op bedrijven zonder meer acceptabel zijn, is op zijn zachts gezegd erg voorbarig te noemen. In ieder geval getuigd dit niet van een deugdelijk en zorgvuldig onderzoek naar de negatieve gevolgen voor omliggende bedrijven. Nader onderzoek naar deze maatregelen is noodzakelijk om te kunnen spreken van een goede ruimtelijke ordening.

Cliënte dreigt door de bouw van windturbines uitzicht te krijgen op heel hoge turbines
Cliënte heeft vanuit zijn kantoor nu uitzicht op de lucht zonder enige hoogbouw. Als er hele hoge windturbines komen wordt het bestaande uitzicht in ernstige mate aangetast. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie. De impact van dergelijke hoge turbines is enorm. Om het vrije uitzicht zoveel mogelijk te houden is aanpassing van het plan noodzakelijk. Dit kan door minder en lagere windturbines te plaatsen en een grotere afstand tot gevoelige objecten aan te houden.

Het plan is in strijd met de gemeentelijke structuurvisie
In deze structuurvisie kiest de gemeente er voor om de karakteristieke openheid als kwaliteit te behouden. Dat betekent volgens de visie dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals aanleg van windturbines. Voor zover een windturbine wel toegestaan moet worden, moet aansluiting gezocht worden bij bestaande windparken. Om onduidelijke redenen wordt er geen gehoor gegeven aan de structuurvisie. In paragraaf 5.6 van de toelichting behorende bij het ontwerpbestemmingsplan wordt ingegaan op de beoordeling van het beleid. Hier is overduidelijk sprake van doelredenering en wordt geen enkele blijk gegeven van een onafhankelijk en neutraal onderzoek naar de gevolgen voor de omgeving en beoordeling van de criteria.

Zo wordt bijvoorbeeld enerzijds gesteld dat een MER-beoordeling niet nodig is, omdat het plan geen uitbreiding is van Windpark Nieuwe Waterweg, terwijl in de betreffende paragraaf 5.6 juist wordt gesteld dat het park mooi aansluit bij Windpark Nieuwe Waterweg. Dit is niet alleen doelredenering, maar ook innerlijk tegenstrijdig. Zo wordt onder andere gesteld:

"De samenhang met kleinere elementen en structuren in het landschap zoals verkavelingsrichtingen is op het hoogste schaalniveau nauwelijks of niet waarneembaar.

Het initiatief wordt op dit criterium en op dit schaalniveau beoordeeld als positief (+, vanwege een waarneembare samenhang met de landschappelijke (hoofd)structuren, dan wel dat deze samenhang wordt vermoed. Beide turbines liggen min of meer in lijn liggen met de Nieuwe Waterweg)."

Of inzake de herkenbaarheid van de opstelling (als geheel):

"Op grotere afstand is de opstelling herkenbaar als zelfstandige, samenhangende lijnopstelling van twee turbines, gelet op de visualisaties in Figuur 5.20. Maar twee turbines vormen een beperkte lijn en bovendien is de onderlinge afstand vrij groot (circa 1,2 kilometer), zeker in verhouding tot de afstand van de oostelijke turbine tot de meest westelijke turbine van Windpark Nieuwe Waterweg (circa 0,9 kilometer). Dit heeft tot gevolg dat vanaf sommige standpunten de opstelling duidelijk herkenbaar is als zelfstandige opstelling, terwijl vanaf andere punten dat minder

duidelijk het geval is, bijvoorbeeld doordat slechts één turbine zichtbaar is (zie visualisatie 1 in Figuur 5.21). Omdat de opstelling in het merendeel van de visualisaties op dit schaalniveau als toch zelfstandige opstelling herkenbaar is, wordt dit effect op dit schaalniveau als licht positief (0/+, enige herkenbaarheid (vaak, maar lang niet altijd) van de opstelling) beoordeeld."

Totaal onduidelijk is waarom de ontwikkeling op dit punt als 'licht positief' wordt beoordeeld. Dit is toch wel erg rooskleurig ingeschat. Dit terwijl op andere criteria het plan duidelijk negatief scoort. Zo is de opstelling is minder goed herkenbaar als zelfstandige opstelling, door de relatief grote onderlinge afstand met de andere windturbines. Het initiatief scoort negatief als het gaat om het effect op interferentie met andere hoge elementen in het landschap, de invloed op de openheid van het landschap, de invloed op de visuele rust. De horizonvervuiling indien deze windmolen nabij de dorpskern van Hoek van Holland worden geplaatst is ook onvoldoende meegewogen. Dergelijke belangrijke aspecten zijn duidelijk niet goed afgewogen.

Een advies van Commissie Omgevingskwaliteit ontbreekt

Cliënte kan de beredenering over de ruimtelijke kwaliteit niet volgen. Zonder advies van de Commissie Omgevingskwaliteit kan niet geconcludeerd worden dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De hoogte van de windturbines staat in geen enkele verhouding tot andere landschapselementen of bebouwing. Door de enorme hoogte is ook een extra brede voet noodzakelijk. Er zijn bovendien andere mogelijkheden om duurzame energie op te wekken die veel minder impact hebben om de ruimtelijke kwaliteit, bijvoorbeeld door daken vol te leggen met zonnepanelen, net als geluidswallen, bedrijventerreinen en dergelijke. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt daar niets over gezegd, laat staan over andere duurzame vormen van energie en over energiebesparing. De keuze voor windenergie is totaal niet onderbouwd.

Dit plan is niet goed getoetst provinciaal beleid en het windenergiebeleid

Uit paragraaf 2.3 van de toelichting behorende bij het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat het plaatsen van de windturbines deels onderdeel zijn van het PlanMER Partiële Herziening VRM Windenergie Zuid-Holland (2018). Ook hiervoor wordt weer aangehaakt bij het plan voor bij de Nieuwe Waterweg, terwijl eerder wordt gesteld het juist een apart project is en geen MER-beoordeling noodzakelijk zou zijn. Daarbij komt dat het plan niet geheel in het gebied 'locatie windenergie' ligt. Het beoogde plangebied is dus niet aangewezen door de provincie als voorkeurslocatie. Zonder nadere motivering kan niet worden gesteld dat wordt voldaan aan provinciaal beleid.

Volgens de Partiële herziening Visie ruimte en mobiliteit Windenergie zijn draagvlak en participatie van groot belang. De provincie raadt aan om de participatie te starten voordat het ruimtelijk

besluitvormingsproces begint. Van participatie door omwonenden is niet of nauwelijks sprake. Ook is er onvoldoende draagvlak bij belanghebbenden voor zulke hoge windturbines. De toelichting op het bestemmingsplan gaat niet in op het draagvlak in de omgeving, maar zegt hooguit iets over het draagvlak bij de Nederlandse bevolking. Maar dat is niet wat de provincie met haar beleidslijn bedoelde. Daarnaast zegt de Beleidslijn Windenergie dat de locatie Beuningen moet worden gezien als een van de locaties voor de lange termijn, de periode tot 2050. Onduidelijk is waarom dit plan nu al in procedure wordt gebracht. Uit de Beleidslijn Windenergie blijkt dat hiermee geen haast hoeft te worden gemaakt. Daarom is er voldoende tijd om grondig onderzoek te doen naar de effecten van mega-windturbines. De gemeente beroept zich op een opdracht van de provincie waarbij niet alle andere mogelijkheden tot alternatieve opwekking van energie voldoende zijn onderzocht. Een deugdelijk onderzoek naar alternatieven is noodzakelijk om te kunnen concluderen dat deze ontwikkeling wenselijk is.

Het ontwerpbesluit op de aanvraag om een omgevingsvergunning is te weinig bepaald
Het windturbinetype lijkt nog niet definitief bepaald, aangezien zonder mitigerende maatregelen bepaalde geluidsnormen niet kunnen worden behaald. Met andere woorden: de as- en tiphoogte en rotordiameter kunnen variëren. Dat kan bij een bestemmingsplan, maar niet bij een omgevingsvergunning. Op het moment dat een aanvraag worden gedaan en omgevingsvergunning wordt verleend hoort duidelijk te zijn wat men precies wil oprichten. Hoogte en diameter moeten dan bekend zijn. Anders is geen goede afweging mogelijk. Er is nu geen enkele duidelijkheid over de daadwerkelijk te plaatsen windturbine waarbij de diameter van de rotor onduidelijk is en wel tot circa 255 meter hoogte zou kunnen reiken.

Onderzoek naar gevolgen voor natuur
Onvoldoende is onderzocht of de windturbines slecht zijn voor het welzijn van vele soorten vogels. Cliënte heeft bezwaren omdat er überhaupt geen onderzoek is gedaan naar gevolgen voor de natuur. Het is bekend dat door de turbulentie via de wieken het welzijn van veel vogelsoorten ernstig kan worden geschaad. Nader onderzoek is vereist voordat een zorgvuldig besluit genomen kan worden.

Cliënte pleit voor een andere visie en meer samenwerking
Op de eerste plaats zou er veel meer aandacht moeten zijn voor alternatieven, zoals bodemenergie of het integreren van zonnepanelen met bestaande functies. Zou zouden bijvoorbeeld veel meer bedrijfspanden en openbare gebouwen moeten worden voorzien van zonnepanelen. Zo houd je waardevolle grond vrij en combineer je de zonnepanelen met bestaande of nog aan te brengen bebouwing. Daarbij komt dat windturbines weinig effectief zijn. Wel 70% van de opgewekte stroom via windenergie gaat verloren door productiepieken die zorgen voor overbelasting van het net. Volgens het

Centraal Planbureau (CPB) zijn de maatschappelijke kosten en baten van windmolens ongeveer met elkaar in evenwicht. Daarom adviseerde het CPB om deze projecten uit te stellen.

Cliënte vreest enorme waardedaling van zijn onroerend goed na realisering van het plan
Nu bij planschadeclaims een steeds groter deel van het nadeel voor eigen risico blijft, hoort dit nadeel zo klein mogelijk te blijven. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat u het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt. U kunt planschade voorkomen door een aanpassing van het plan. Een reden te meer om in deze fase zorgvuldig te onderzoeken of windenergie noodzakelijk is, en zo ja, hoe en op welke locaties windenergie kan worden gerealiseerd. En wel zodanig dat geen of heel weinig planschade te verwachten valt.

Cliënte stelt primair dat het toestaan van de windturbine in haar omgeving niet is toegestaan omdat zij reeds beschikt over een omgevingsvergunning voor een kantoorgebouw van meer dan 1500 m2. Mocht de windturbine toch gebouwd worden, dan zal er een aanzienlijke schade ontstaan.
Naast waardedaling als gevolg van forse huurderving vanwege het mogelijk niet realiseren van uitbreidingsplannen van de huurder zal er ook forse huurderving zijn als gevolg van overlast door geluidshinder, horizonvervuiling, gevaar voor mensen die werken op locatie en het gebruik van de demo-kas die niet meer verantwoord is. In het huidige kantoor werken nu al 55 personen, maar na de uitbreiding vanuit de verkregen omgevingsvergunning zullen dit er ca. 75 tot 80 zijn. Op basis van huidige wet- en regelgeving is een windturbine in de nabijheid van een kantoor van tenminste 1500 m2 niet toegestaan!

Op basis van overleg met ene bouwbedrijf volgt dat de financiële gevolgen voor cliënte, die te maken hebben met extra specialistische bouwkosten ten minste € 1.875.000 tot € 2.500.000,- bedragen. U zult begrijpen dat dit voor cliënte onaanvaardbaar is. Cliënte zal alle rechtsmiddelen aanwenden om de plaatsing van deze XXL-windturbine naast haar perceel te voorkomen.

Cliënten vragen u het bestemmingsplan niet vast te stellen en de vergunning niet te verlenen
In ieder geval vragen zij u rekening te houden met deze zienswijze en het plan aan te passen.

Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt

U bereikt mij op telefoonnummer [redacted] Mailen kan naar klantenservice@achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R222578907. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Spuistraat 10 Advocaten
Postbus 11232 1001GE AMSTERDAM The Netherlands

R Aangetekend

D-A-1

Stadsontwikkeling R&W/Bestemmingspl
t.a.v. de directeur
Postbus 6575
3002AN ROTTERDAM

3SRDAA6890103

Recommandé

NL

P2202

3SRDAA6890103

Procesmanagement Beheer Informatiehuishouding - PBI

REG.NR:

02 FEB. 2024

ROUTE: | KOPIE:

Postbus 11232 – 1001 GE Amsterdam

Spuistraat 10
advocaten

Procesmanagement Beheer Informatiehuishouding - PBI
REG.NR:
- 2 FEB. 2024
ROUTE: KOPIE:

Aantekenen
Stadsontwikkeling R&W/Bestemmingsplannen
T.a.v. de directeur
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Amsterdam, 1 februari 2024
uw kenmerk: 50038224/Beyond Chrysant
ons kenmerk: Gemeenteblad 2023, 514998
onderwerp: Zienswijze 'Windwinning Hoeksebaan'
E-mail: info@spuistraat10.nl
tel.nr: 020 520 51 00

Geachte heer, mevrouw,

Namens de besloten vennootschap Beyond Chrysant BV, gevestigd te (3151 XB) Hoek van Holland aan de Dwarshaak 36, waarvan [redacted] optreedt als directeur /bestuurder (hierna: Beyond Chrysant), dien ik hierbij – tijdig – een zienswijze in gericht tegen het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpomgevingsvergunning 'Windwinning Hoeksebaan' zoals ter inzage gelegd van 8 december tot en met 18 januari 2024. Per email van 17 januari 2024 is door mevrouw [redacted], adviseur bij de gemeente Rotterdam, een nadere termijn gegund tot en met 1 februari 2024 (**bijlage 1**). Een afschrift van de bestreden ontwerpomgevingsvergunning is bijgevoegd (**bijlage 2**). Voor het ontwerpbestemmingsplan verwijs ik gemakshalve naar het omgevingsloket en de publicatie op www.overheid.nl.

Inleiding en belanghebbendheid

1. Beyond Chrysant is een familiebedrijf dat sinds 1938 is gespecialiseerd in de ontwikkeling van stevige rassen Chrysanthemums. Het bedrijf is gevestigd aan Dwarshaak 36 te Hoek van Holland en het perceel beslaat een oppervlakte van 64.000 m2. aan bedrijfsbebouwing in de vorm van aaneengesloten rijen glazen kassen. Tevens is Beyond Chrysant sinds 24 oktober 2023 eigenaar van het perceel aan Dwarshaak 10 te Hoek van Holland en is onlangs tevens besloten tot aankoop van het perceel Dwarshaak 6. Laatstgenoemde percelen hebben bedrijfsbebouwing in de vorm van aaneengesloten rijen glazen kassen.

2. In de plannen wordt beoogd een windturbine te realiseren om en nabij de Kulkweg (windturbine-1) en tevens een windturbine te realiseren om en nabij het Nieuw Oranjekanaal (windturbine-2). De afstand van het perceel van Beyond Chrysant aan Dwarshaak 36 tot windturbine-1 is ongeveer 120 meter en tot windturbine- 2 ongeveer

1400 meter.
De afstand van het perceel aan Dwarshaak 10 tot windturbine-1 is ongeveer 300 meter en tot windturbine-2 ongeveer 1000 meter.

3. Uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) d.d. 21 februari 2018; ECLI:NL:RVS:2018:616, is met betrekking tot het zijn van belanghebbende bepaald dat gevolgen van enige betekenis aanwezig kunnen worden geacht binnen een afstand van 10 keer de tiphoogte, gemeten vanaf de voet van de dichtstbijzijnde windturbine. In dit geval is in het ontwerpbestemmingsplan een maximale ashoogte van 170 meter en een maximale rotordiameter van 180 meter opgenomen. Dit betekent een maximale tiphoogte van 260 meter en er mag aldus aangenomen worden dat sprake is van gevolgen van enige betekenis binnen een afstand van 2600 meter. Beyond Chrysant is derhalve aan te merken als belanghebbende, zowel voor het perceel Dwarshaak 36 als het perceel Dwarshaak 10.

Gronden van de zienswijze

4. *(Geluid: Onjuist uitganspunt in rapport 'Akoestiek en slagschaduw' van Pondera d.d. 23 mei 2023);* In paragraaf 1.3.1 van het rapport "Akoestiek en slagschaduw' van Pondera (hierna: 'Rapport') is als volgt opgenomen:

"Akoestisch onderzoek:
Enercon E-160 EP5 E3 STE heeft een rotordiameter van 160 m met drie rotorbladen. Het toerental van de rotor is continu en bij nominaal toerental circa 9,6 rpm. De turbine heeft een hybride mast van staal en beton met een fictieve hoogte van 170 m. De tiphoogte bedraagt daarmee 250 m. In de nacelle zit de generator van 5.560 kW. De kleur van de rotorbladen is lichtgrijs, het generatorhuis en de mast zijn grijs. De rotorbladen zijn semi-mat. De grootste breedte van het rotorblad is circa 4,1 m. In het akoestisch onderzoek is uitgegaan van de Enercon E-160 EP5 E3 met serrated trailing edges4 (STE).

De Enercon E-160 EP5 E3 STE is een relatief luide windturbine voor zijn klasse (voor windturbines met STE). Hoewel er momenteel luidere windturbines op de markt zijn (bijvoorbeeld hetzelfde turbinemodel zonder STE), is de Enercon E-160 EP5 E3 STE wel één van de luidste die voor dit specifieke project toegepast kan worden. Daarmee wordt de gekozen windturbine gezien als een worst-case windturbine voor dit akoestisch onderzoek. Indien toch een luider turbinetype zou worden gerealiseerd, zal mogelijk extra geluidmitigatie moeten worden toegepast om aan de geluidnormen te kunnen voldoen.

In het ontwerpbestemmingsplan wordt een windturbine toegestaan met een maximale tiphoogte van 260 meter (maximale rotordiameter 180 meter en maximale ashoogte 170 meter). Dat is alsnog een stuk groter dan de 'worst-case windturbine' met een tiphoogte van 250 meter en een rotordiameter van 160 meter waar in het akoestische onderzoek van uit wordt gegaan. In het ontwerpbesluit noch in het ontwerpbestemmingsplan wordt vastgesteld welk type windturbine met welke afmetingen ter plekke is toegestaan/zal

worden vergund. Dat betekent dat een windturbine mogelijk is die groter is dan de windturbine die ten grondslag ligt aan het Rapport. Hiermee is het Rapport niet representatief en kan dit niet als onderbouwing dienen bij het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpomgevingsvergunning.

5. *(Geluid; een goede ruimtelijke onderbouwing ontbreekt);* In paragraaf 2.10 van het Rapport wordt over het aspect geluid als volgt gesteld:

"Een specifiek wettelijk kader ontbreekt, maar in het kader van een goede ruimtelijke ordening zal toch een akoestische afweging moeten worden gemaakt, om te beoordelen of de bedrijven/kantoren in het gebied niet worden blootgesteld aan onaanvaardbare geluidhinder. Voor een selectie niet-gevoelige objecten is de geluidbelasting inzichtelijk gemaakt. Het betreft bedrijfspanden met een kantoorfunctie (volgens BAG) en panden die op het oog een kantoordeel hebben (beoordeeld op basis van Google Streetview), maar niet zijn aangeduid met kantoorfunctie volgens BAG. De ligging van de beoordeelde niet-gevoelige objecten is gegeven in Bijlage 3. De jaargemiddelde geluidniveaus Lday (bedrijfstijden van de bedrijven zijn voornamelijk overdag) en Lden zijn gegeven in Tabel 2.11"

Net als bij het onderdeel slagschaduw is ook hier de conclusie dat enkel bedrijven met een kantoorfunctie zijn betrokken. Er is geen berekening gemaakt voor bedrijven met tuinbouwkassen, waaronder Beyond Chrysant. Beyond Chrysant is ook op grond hiervan van mening dat een goede ruimtelijke onderbouwing van het ontwerpbestemmingsplan en daarmee ook de ontwerpomgevingsvergunning ontbreekt.
Op basis van het Rapport kan niet beoordeeld worden of de ruimtelijke effecten van het geluid op Beyond Chrysant aanvaardbaar kunnen worden geacht.

6. (*Slagschaduw; onjuist uitganspunt in rapport 'Akoestiek en slagschaduw'*); Ook met betrekking tot het onderzoek naar slagschaduw is uitgegaan van een fictieve windturbine die kleiner is dan de in het ontwerpbestemmingsplan toegestane windturbine met een maximale ashoogte van 170 meter en een tiphoogte van 260 meter:

"1.3.2 Slagschaduwonderzoek: fictieve windturbine
Voor het slagschaduwonderzoek is uitgegaan van een fictieve windturbine met een rotordiameter van 180 m en ashoogte van 160 m (tiphoogte 250 m). Met een maximale rotordiameter en tiphoogte binnen de bandbreedte worden de maximale effecten inzichtelijk gemaakt."
In het ontwerpbestemmingsplan wordt een windturbine met een tiphoogte van 260 meter en een ashoogte van 170 meter en rotordiameter van 180 meter mogelijk gemaakt. Dat is groter dan de fictieve windturbine uit het onderzoek. De stelling dat de 'maximale effecten zichtbaar zijn gemaakt' kan dus niet opgaan. In de ontwerpomgevingsvergunning wordt voorts geen enkel voorbehoud gemaakt ten aanzien van de maximale afmetingen van de windturbines. Dit betekent dat het onderzoek niet representatief is en niet ten grondslag kan worden gelegd aan het ontwerpbestemmingsplan en de

ontwerpomgevingsvergunning. De effecten op de omgeving met betrekking tot geluid en slagschaduw zullen opnieuw berekend moeten worden.

7. *(Slagschaduw; een goede ruimtelijke onderbouwing ontbreekt);* In paragraaf 3.1 van het Rapport valt te lezen dat in het onderzoek naar slagschaduw, alleen woningen van derden (gevoelige objecten) zijn betrokken.

   In zijn uitspraak van 29 mei 2019; ECLI:NL:RVS:2019:1781, heeft de Afdeling echter bepaald dat het feit dat geen sprake is van een gevoelig object, niet wegneemt dat in het kader van een goede ruimtelijke ordening alsnog beoordeeld dient te worden of ter plaatse van niet gevoelige objecten sprake is van een aanvaardbare mate van hinder door slagschaduw.

   In paragraaf 3.8 van het rapport is opgenomen dat ook niet gevoelige objecten zijn betrokken bij het onderzoek:

   "*Voor de ruimtelijke onderbouwing is ook gekeken naar effecten op niet-gevoelige objecten. In dit geval zijn enkele omliggende bedrijven met kantoorfunctie ingevoerd in het rekenmodel om te kijken in hoeverre deze bedrijven slagschaduw ervaren door Windwinning Hoeksebaan. De slagschaduwduren bij dezelfde kantoorpanden als getoetst in het akoestisch onderzoek (paragraaf 2.10) zijn inzichtelijk gemaakt. Naast de gemiddelde hoeveelheid slagschaduw per jaar is berekend hoeveel van deze slagschaduw tijdens bedrijfstijd optreedt. Voor deze berekening is uitgegaan van bedrijfstijden tussen 7:30u en 17:30u, de zomertijd-periode van het jaar 2022 en 5/7e kans dat de slagschaduw op een weekdag optreedt. In Tabel 3.3 zijn de optredende slagschaduwduren voor de referentiesituatie en de cumulatieve slagschaduwduren weergegeven. Er is in de analyse opnieuw uitgegaan van 'standaard' toetspunten van 8x5 m (paragraaf 3.4). Voor bedrijven met grotere lichtdoorlatende gevels kan de slagschaduwduur in dat geval hoger uitvallen.*"

   Enkel bedrijven met een kantoorfunctie zijn betrokken in het onderzoek. Er is geen berekening gemaakt voor de omliggende bedrijven met de aaneengesloten rijen glazen tuinbouwkassen waar dagelijks werknemers aanwezig zijn. Het perceel waar windturbine-1 is beoogd, grenst rechtstreeks aan het perceel Dwarshaak 36, waarbij windturbine-1 slechts 120 meter van het perceel is verwijderd. Het perceel Dwarshaak 6, 10 en 36, maar ook de omliggende percelen zijn allen volledig bebouwd met glazen tuinbouwkassen.
   Dit komt neer op een totale oppervlakte van maar liefst 350.000 m2, dat is 35 hectare glazen kassen. In deze kassen werken dagelijks mensen. Op het bijgevoegde kaartje (**bijlage 3**) is goed te zien hoe de tuinbouwkassen zijn gepositioneerd ten opzichte van de windturbines.

   Gezien de gigantische oppervlakte met daarop aaneengesloten rijen glazen tuinbouwkassen, gelegen in de directe nabijheid van de beoogde windturbine-1 en - in

iets mindere mate - windturbine-2, kan niet gesproken worden van een goede ruimtelijke ordening nu de glazen tuinbouwkassen niet zijn meegenomen in het onderzoek naar slagschaduw. Dit geldt temeer nu in de laatste zin van paragraaf 3.8 (zie citaat hierboven) als volgt wordt gesteld: "*Voor bedrijven met grotere lichtdoorlatende gevels kan de slagschaduwduur in dat geval hoger uitvallen.*"
Glazen tuinbouwkassen zijn natuurlijk extra lichtdoorlatend vanwege het glas. Het is daarbij net zo goed de dagelijkse werkplek van mensen als een 'gewoon' kantoor met 'gewone gevels' en bijbehorende lichtopeningen. Beyond Chrysant is op grond van het voorgaande van mening dat een goede ruimtelijke onderbouwing van het ontwerpbestemmingsplan en daarmee ook de ontwerpomgevingsvergunning ontbreekt. Op basis van het huidige rapport kan niet beoordeeld worden of de ruimtelijke effecten van de slagschaduw op Beyond Chrysant aanvaardbaar kunnen worden geacht.

Externe Veiligheid

8. *(Kwetsbaar object)* In het Onderzoek externe veiligheid d.d. 14 september 2023, behorend bij het ontwerpbestemmingsplan zijn de kassen aangemerkt als beperkt kwetsbaar object. De tuinbouwkassen dienen op grond van het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (hierna: Bevi) te worden aangemerkt als een kwetsbaar object en ook als zodanig in het onderzoek te worden meegenomen.

   Kwetsbare objecten worden in het Bevi in artikel 1 als volgt gedefinieerd:

   a. woningen, woonschepen en woonwagens, niet zijnde woningen, woonschepen of woonwagens die aangemerkt worden als beperkt kwetsbare objecten. Dit zijn: verspreid liggende woningen, woonschepen en woonwagens van derden met een dichtheid van maximaal twee woningen, woonschepen of woonwagens per hectare, en dienst- en bedrijfswoningen van derden.

   b. gebouwen bestemd voor het verblijf, al dan niet gedurende een gedeelte van de dag, van minderjarigen, ouderen, zieken of gehandicapten, zoals:

   - ziekenhuizen, bejaardenhuizen en verpleeghuizen
   - scholen
   - gebouwen of gedeelten daarvan, bestemd voor dagopvang van minderjarigen

   c. gebouwen waarin doorgaans grote aantallen personen gedurende een groot gedeelte van de dag aanwezig zijn, waartoe in ieder geval behoren:

   1. kantoorgebouwen en hotels met een bruto vloeroppervlak van meer dan 1500 m2 per object
   2. complexen waarin meer dan 5 winkels zijn gevestigd en waarvan het gezamenlijk bruto vloeroppervlak meer dan 1000 m2 bedraagt en winkels met een totaal bruto vloeroppervlak van meer dan 2000 m2 per winkel, voorzover in die complexen of in die winkels een supermarkt, hypermarkt of warenhuis is gevestigd

d. kampeer- en andere recreatieterreinen bestemd voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen;

In de Nota van Toelichting van het Bevi (Staatsblad 2004 nr. 250) is de bedoeling van de wetgever over dit onderwerp opgenomen. Hierover het volgende.
Allereerst is niet altijd direct duidelijk of een object nu beperkt kwetsbaar is of kwetsbaar. Daarnaast kunnen in de loop der tijd veranderingen plaatsvinden in de bestemming van een object, aantallen mensen die daar verblijven of een veranderende omgeving. Om hier soepel mee om te kunnen gaan hebben gemeenten de bevoegdheid gekregen om een beperkt kwetsbaar object te behandelen als een kwetsbaar object. Daarbij moet wel gehandeld worden naar de bedoeling van de wetgever. Uit de Nota van Toelichting volgt dat wat de wetgever specifiek heeft bedoeld met de begrippen beperkt kwetsbaar en kwetsbaar is de bescherming van mensen die verkeren in de buurt van een activiteit waar iets gedaan wordt dat risicovol is en gevaar kan opleveren. Er kan altijd iets misgaan met die activiteit (het risico) en dan moet de burger kunnen rekenen op een minimaal beschermingsniveau. Het komt er op neer dat naar mate er meer mensen permanent in een object verblijven, of dit soort objecten zijn meer gegroepeerd bij elkaar gesitueerd, dat het karakter van een object verschuift van beperkt kwetsbaar naar kwetsbaar. Met name aantal en verblijfsduur zijn hier belangrijke criteria. De grens tussen beperkt kwetsbaar en kwetsbaar ligt bij 50 personen. Daaronder is het doorgaans beperkt kwetsbaar, daarboven kwetsbaar. In de regelgeving is hier soms direct rekening mee gehouden door het getal van 50 personen aan te geven, soms indirect waarbij 50 personen is afgeleid van het bruto vloeroppervlak. De overheid wil aldus voorkomen dat grote groepen mensen in de nabijheid van een risicovolle activiteit verblijven.

In de kassen op de totale oppervlakte van 350.000 m2 werken dagelijks meer dan 50 personen. Per bedrijf zijn doorgaans ten minste een tiental personen actief in de kassen.

De conclusie is dat geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening omdat de tuinbouwkassen ten onrechte niet zijn meegenomen als kwetsbaar object.

9. *(Beperking rotordiameter tot maximaal 72 meter);* In paragraaf 1.2 'Huidige bebouwing' uit het Onderzoek externe veiligheid, is als volgt opgenomen:

"PR1E-05 contour

De volgende gebouwen (met letter aangegeven in bovenstaande figuren) bevinden zich binnen de maximale PR1E-05 contour:

• Kras Recycling (gebouw G): het betreft een gebouw met industriefunctie volgens BAG en heeft op basis Google Streetview geen kantoordelen waar mensen langdurig aanwezig kunnen zijn. Het betreft hiermee een beperkt kwetsbaar object welke niet binnen de PR1E-05 contour is toegestaan. De afstand vanaf WT02 tot de rand van het pand bedraagt 72 m. De generieke PR1E-05 contour ligt op 95 m, de specifieke PR1E-05 contour ligt op 75 m. Dit betekent dat het pand ook binnen de specifieke worst-case

PR1E-05 contour ligt. Om te voorkomen dat het pand binnen de daadwerkelijke PR1E-05 zal liggen, moet de specifieke PR1E-05 contour of de rotordiameter van de windturbine worden beperkt tot maximaal 72 m.
(...)"

De rotordiameter dient volgens het onderzoek aldus beperkt te worden tot 72 meter. Deze beperking is echter noch in de ontwerp omgevingsvergunning noch in het ontwerpbestemmingsplan terug te vinden. In artikel 3.2.1 ('Windturbinepark') onder j. van het ontwerpbestemmingsplan is voorts opgenomen: *'de windturbines in het windturbinepark dienen gelijk te zijn.'*
De in het ontwerpbestemmingsplan in artikel 3.2.1 sub e. opgenomen maximale rotordiameter bedraagt 180 meter.
De in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen maximale diameter voldoet derhalve niet aan de normen uit het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). Dit geldt voor de beide windturbines.

10. *(Huidige ruimtelijke mogelijkheden op grond van bestemmingsplan en zonnepanelen);*
Onduidelijk is of aandacht is besteed aan de huidige ruimtelijke mogelijkheden, zoals de mogelijkheden op grond van het huidige bestemmingsplan. Te denken valt aan een mogelijke uitbreiding of wijziging van de bedrijfsbebouwing, bedrijfswoning of overige wonigen. Niet duidelijk is of de realisatie van het voorliggende plan een beperking voor deze bestemmingsplanmogelijkheden met zich meebrengt. Dit dient nader onderzocht te worden, althans dient er een bepaling te worden opgenomen dat de huidige ruimtelijke mogelijkheden niet mogen worden beperkt.
Beyond Chrysant overweegt voorts om op korte termijn zonnepanelen aan te brengen bij het bedrijf/bijbehorende woningen. Uit onderzoek van TNO is naar voren gekomen dat de opbrengst van zonnepanelen per definitie lager uitvalt vanwege de schaduw van de windturbines en met name de schaduw van de turbinebladen zijn een probleem voor zonnepanelen. Dit vanwege de hoge snelheid waarmee ze ronddraaien: de bladen blokkeren het zonlicht elke keer slechts enkele milliseconden, en daar kan de regelapparatuur van zonnepanelen slecht tegen. Het gecombineerde effect van de langzame schaduw van de turbinepalen en de snelle schaduw van de turbinebladen, levert gemiddeld 6 procent energieverlies op. (bron: Wetenschappelijke tijdschrift *Journal of Renewable and Sustainable Energy).* Maar er zijn ook uitschieters tot 50 procent aan energieverlies, en de zonnepanelen slijten mogelijk ook sneller dan gebruikelijk.
Een goede ruimtelijke onderbouwing ontbreekt nu geen onderzoek is verricht naar de effecten van het voorliggende plan op de bestaande ruimtelijke mogelijkheden op grond van het bestemmingsplan en tevens op de opbrengst van te plaatsen zonnepanelen.

11. *(Algemeen);* Beyond Chrysant is in zijn bedrijfsvoering overvallen en voor het blok gezet met de plannen voor de mega windturbines op land, waarvan Windturbine-1 zowat op de erfgrens van het bedrijf is voorzien. Er is sprake van enorme onzekerheid over de gevolgen voor het werk- en leefklimaat. De opzet van het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpomgevingsvergunning nemen deze zorgen allesbehalve weg. Integendeel, de

zorgen worden alleen maar groter nu er nog zoveel belangrijke zaken niet voldoende concreet zijn uitgewerkt. Zij gaat ervan uit dat op de inhoud van deze zienswijze concrete en duidelijke antwoorden komen en dat de plaatsing van deze veel te grote windturbines serieus wordt heroverwogen.

Nadere onderbouwing door middel van een deskundigenrapport en schade

12. Beyond Chrysant behoudt zich het recht voor om de gronden in dit bezwaarschrift nader te onderbouwen met een deskundigenrapport. Hiervoor is inmiddels een offerte opgevraagd, waarbij het verzoek aan de deskundige is om (onder andere) in te gaan op de aspecten slagschaduw, geluid en de effecten van schaduwvorming (ook bij standstill positie) op de groei en bloei in de kassen.

13. Beyond Chrysant behoudt zicht tevens het recht voor om eventuele geleden en nog te lijden schade, onder andere gederfde inkomsten en geleden verlies, op een later moment op de gemeente te verhalen.

Conclusie

Beyond Chrysant verzoekt uw college om met inachtneming van de zienswijze de plannen te heroverwegen en omgevingsvergunning niet te verlenen en niet over te gaan tot vaststelling van het bestemmingsplan. Tevens verzoekt Beyond Chrysant om vergoeding van de kosten die cliënte in het kader van deze procedure heeft moeten maken.

Hoogachtend

[redacted]

Bijlage(n):

1. Naam bijlage 1;

Spuistraat 10
advocaten

Bijlage 1

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 30 januari 2024 12:26
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Windwinning Hoeksebaan/pro forma zienswijze namens de heer [redacted] en de heer [redacted]

Geachte mevrouw [redacted]

U kunt de zienswijze per mail en gelijktijdig per aangetekende post verzenden tot en met 1 februari 2024.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Afdeling Bouw- en Woningtoezicht
De Rotterdam, Wilhelminakade 179
Postbus 6575 3002 AN Rotterdam
Mobiel 06-22758587

Vrijdag afwezig

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 30 januari 2024 11:44
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Windwinning Hoeksebaan/pro forma zienswijze namens de heer [redacted]

Geachte [redacted],

Is het ook mogelijk om digitaal een zienswijze in te dienen? Of kan ik deze eventueel aan u per mail zenden en gelijktijdig per aangetekende post verzenden?
Als het alleen per post mogelijk is zou de zienswijze vandaag de deur uit moeten en dat wordt wat krap.

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 17 januari 2024 16:01
Aan: [redacted]>
Onderwerp: RE: Windwinning Hoeksebaan/pro forma zienswijze namens de [redacted]

Geachte mevrouw [redacted]

U kunt ook namens hen t/m 1 februari 2024 een zienswijze indienen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Stadsontwikkeling
Afdeling Bouw- en Woningtoezicht
De Rotterdam, Wilhelminakade 179
Postbus 6575 3002 AN Rotterdam
Mobiel 06-22758587

Vrijdag afwezig

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: Windwinning Hoeksebaan/pro forma zienswijze namens de heer [redacted]

Geachte [redacted]

De eigenaren van Beyond Chrysant hebben mij gevraagd hen ook in persoon bij te staan. Het betreft dan niet Beyond Chrysant BV maar de [redacted]

Ik ga ervan uit dat ik ook namens hen tot en met 1 februari 2024 een zienswijze kan indienen? U kunt dit bericht dan beschouwen als een pro forma zienswijze namens de heer W. Duijvesteijn en de heer M. Duijvesteijn gericht tegen het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpomgevingsvergunning Windwinning Hoeksebaan.

Ik verneem graag uw reactie, bij gebreke waarvan ik er sowieso vanuit ga dat de termijn tot en met 1 februari 2024 is toegekend.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 17 januari 2024 11:53
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: zienswijze nadere termijn

Geachte mevrouw Haneveer,

Aangezien de ter inzagelegging periode gedeeltelijk in de kerstvakantie periode viel, krijgt u hierbij de mogelijkheid om t/m donderdag 1 februari 2024 een zienswijze in te dienen op het ontwerpbestemmingsplan en ontwerp-omgevingsvergunning Windwinning Hoeksebaan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Vrijdag afwezig

Van: [redacted]
[redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: zienswijze nadere termijn

Geachte mevrouw Mehadi,

Graag ontvang ik een nadere termijn voor het indienen van een zienswijze op het ontwerpbesetmmingsplan en de ontwerpomgevingsvergunning Windwinning Hoeksebaan in Hoek van Holland.
Namens client Beyond Chrysant.

Kunt u hierop reageren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Spuistraat 10 Advocaten

Spuistraat 10

1012 TS Amsterdam

Telefoon 020-5205100

Mobiel +31 6 2333 0923

Fax 020-6658699

www.spuistraat10.nl

Bij Spuistraat 10 Advocaten krijgt u snel inzicht in de aanpak van uw juridische probleem en ook in de kosten.

www.spuistraat10.nl

Disclaimer Spuistraat 10 Advocaten:

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien de e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen, wilt u ons dan direct bellen? Wij verzoeken u in dit geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten, beschermd door beroepsgeheim. Telefoon: +31 20 520 51 00. Gebruik door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden.

This e-mail message is intended exclusively for the addressee. If the e-mail was sent to you by mistake, would you please contact us immediately? In that case, we also request you to destroy the e-mail and to neither use the contents of or disclose them in any manner to third parties, because the e-mail can contain confidential information which may be protected by professional secrecy.Telephone: +31 20 520 51 00. Unauthorised use, disclosure or copying is strictly prohibited.

Before printing, think about your responsibility and commitment for the **ENVIRONMENT**

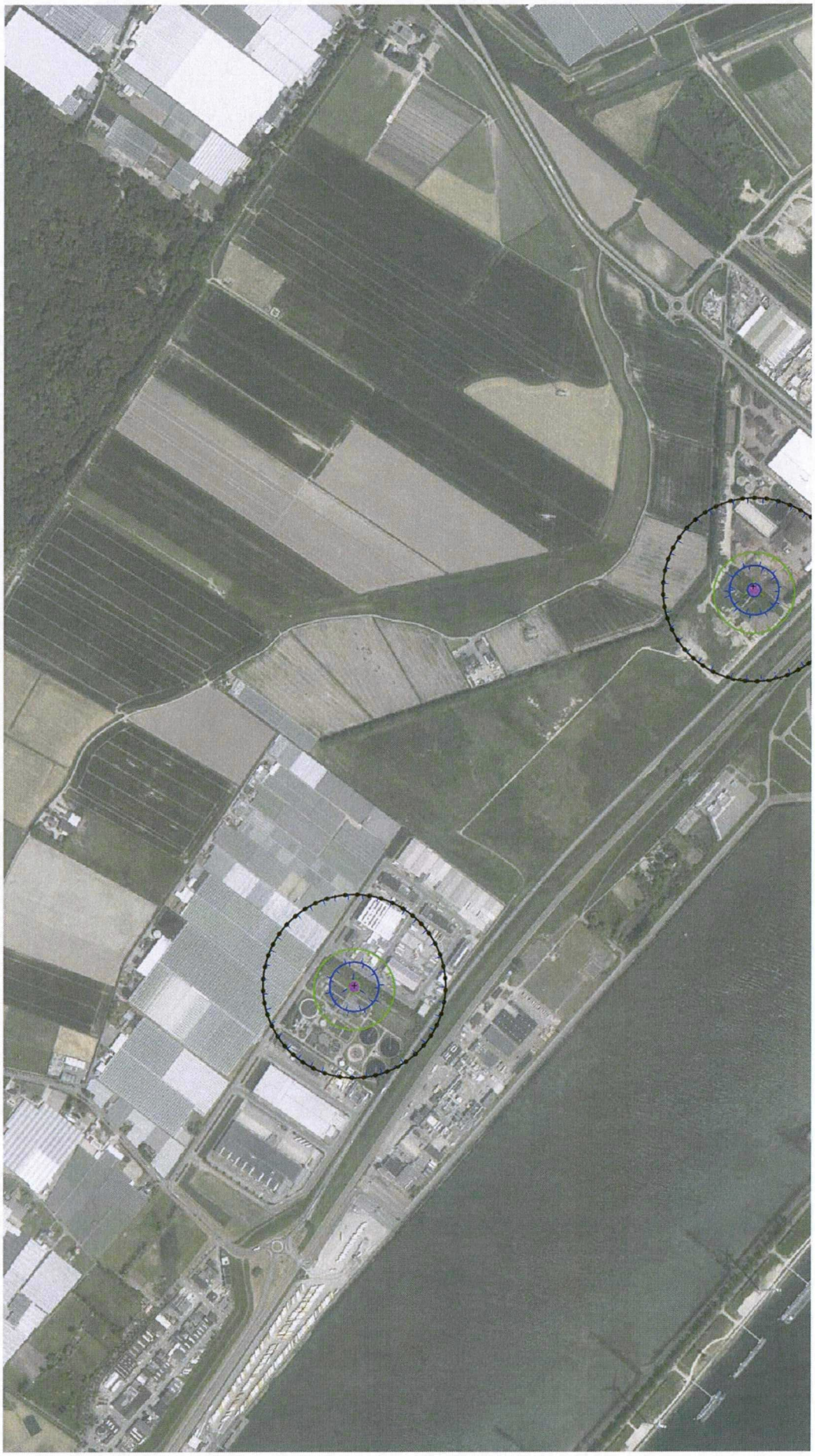
Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Spuistraat 10
advocaten

Bijlage 2



[redacted]

Spuistraat 10 Advocaten
Postbus 11232 1001GE AMSTERDAM The Netherlands

R Aangetekend

D-A-1

Stadsontwikkeling R&W/Bestemmingspl
t.a.v. de directeur
Postbus 6575
3002AN ROTTERDAM

3SRDAA6712682

Recommandé

NL

P2202

3SRDAA6712682

Procesmanagement Beheer Informatiehuishouding - PBI

REG.NR:

02 FEB. 2024

ROUTE: KOPIE

Spuistraat 10
advocaten

Procesmanagement Beheer Informatiehuishouding - PBI
REG.NR:
- 2 FEB. 2024
ROUTE:
KOPIE:

Aantekenen
Stadsontwikkeling R&W/Bestemmingsplannen
T.a.v. de directeur
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Per email vooruit: [redacted]*@rotterdam.nl*

Amsterdam, 1 februari 2024
uw kenmerk: Gemeenteblad 2023, 514998
ons kenmerk: [redacted]
onderwerp: Zienswijze 'Windwinning Hoeksebaan'
E-mail: info@spuistraat10.nl
tel.nr: 020 520 51 00

Geachte heer, mevrouw,

Namens de heer [redacted], beiden gezamenlijk eigenaar van de woningen aan de [redacted] en te Hoek van Holland, en de heer [redacted] als eigenaar van de woning aan [redacted] (hierna gezamenlijk: cliënten), dien ik hierbij – tijdig – een zienswijze in gericht tegen het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpomgevingsvergunning 'Windwinning Hoeksebaan' zoals ter inzage gelegd van 8 december tot en met 18 januari 2024. Per email van 17 januari 2024 is door mevrouw [redacted], adviseur bij de gemeente Rotterdam, een nadere termijn gegund tot en met 1 februari 2024 met daarbij de aanvullende afspraak dat de zienswijze op die datum per email ingediend kan worden en gelijktijdig per aangetekende post verzonden (**bijlage 1**). Voor de ontwerpomgevingsvergunning en het ontwerpbestemmingsplan verwijs ik gemakshalve naar het omgevingsloket en de publicatie op www.overheid.nl.

Inleiding en belanghebbendheid

1. In het thans voorliggende ontwerpbestemmingsplan en ontwerpomgevingsvergunning wordt beoogd een windturbine te realiseren om en nabij de Kulkweg (windturbine-1) en tevens een windturbine te realiseren om en nabij het Nieuw Oranjekanaal (windturbine-2). De afstand van de woningen aan [redacted] tot windturbine-1 is ongeveer 500 meter en tot windturbine- 2 ongeveer 1600 meter. De afstand van de woning aan [redacted] tot windturbine-1 is ongeveer 490 meter en tot windturbine- 2 ongeveer 1200 meter. De afstand van de woning aan [redacted] tot windturbine-1 is ongeveer 526 meter en tot windturbine- 2 ongeveer 1150 meter.

2. Uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) d.d. 21 februari 2018; ECLI:NL:RVS:2018:616, is met betrekking tot het zijn van

belanghebbende bepaald dat gevolgen van enige betekenis aanwezig kunnen worden geacht binnen een afstand van 10 keer de tiphoogte, gemeten vanaf de voet van de dichtstbijzijnde windturbine. In dit geval is in het ontwerpbestemmingsplan een maximale ashoogte van 170 meter en een maximale rotordiameter van 180 meter opgenomen. Dit betekent een maximale tiphoogte van 260 meter en er mag aldus aangenomen worden dat sprake is van gevolgen van enige betekenis binnen een afstand van 2600 meter. Cliënten zijn als eigenaar van de woningen aan [redacted] derhalve aan te merken als belanghebbenden.

Gronden van de zienswijze

Een goede ruimtelijke onderbouwing ontbreekt

3. *(Geluid: Onjuist uitganspunt in rapport 'Akoestiek en slagschaduw');* In paragraaf 1.3.1 van het rapport "Akoestiek en slagschaduw' van Pondera (hierna: 'Rapport') is als volgt opgenomen:

   "Akoestisch onderzoek:
   Enercon E-160 EP5 E3 STE heeft een rotordiameter van 160 m met drie rotorbladen. Het toerental van de rotor is continu en bij nominaal toerental circa 9,6 rpm. De turbine heeft een hybride mast van staal en beton met een fictieve hoogte van 170 m. De tiphoogte bedraagt daarmee 250 m. In de nacelle zit de generator van 5.560 kW. De kleur van de rotorbladen is lichtgrijs, het generatorhuis en de mast zijn grijs. De rotorbladen zijn semi-mat. De grootste breedte van het rotorblad is circa 4,1 m. In het akoestisch onderzoek is uitgegaan van de Enercon E-160 EP5 E3 met serrated trailing edges4 (STE).

   De Enercon E-160 EP5 E3 STE is een relatief luide windturbine voor zijn klasse (voor windturbines met STE). Hoewel er momenteel luidere windturbines op de markt zijn (bijvoorbeeld hetzelfde turbinemodel zonder STE), is de Enercon E-160 EP5 E3 STE wel één van de luidste die voor dit specifieke project toegepast kan worden. Daarmee wordt de gekozen windturbine gezien als een worst-case windturbine voor dit akoestisch onderzoek. Indien toch een luider turbinetype zou worden gerealiseerd, zal mogelijk extra geluidmitigatie moeten worden toegepast om aan de geluidnormen te kunnen voldoen.
   In het ontwerpbestemmingsplan wordt een windturbine toegestaan met een maximale tiphoogte van 260 meter (maximale rotordiameter 180 meter en maximale ashoogte 170 meter). Dat is alsnog een stuk groter dan de 'worst-case windturbine' met een tiphoogte van 250 meter en een rotordiameter van 160 meter waar in het akoestische onderzoek van uit wordt gegaan. In het ontwerpbesluit noch in het ontwerpbestemmingsplan wordt vastgesteld welk type windturbine met welke afmetingen ter plekke is toegestaan/zal worden vergund. Dat betekent dat een windturbine mogelijk is die groter is dan de windturbine die ten grondslag ligt aan het Rapport. Hiermee is het Rapport niet representatief en kan dit niet als onderbouwing dienen bij het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpomgevingsvergunning.

4. *(Geluid: een goede ruimtelijke onderbouwing ontbreekt)*; in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan is in paragraaf 5.2.3 de volgende conclusie opgenomen ten aanzien van het aspect geluid:

"Er kan op alle toetspunten worden voldaan aan de geluidnorm L_{den} 47 dB en L_{night} 41 dB, Cumulatief met andere geluidbronnen is er beperkt sprake van een verslechtering van de akoestische kwaliteit van de omgeving, van matig naar tamelijk slecht. Een cumulatieve geluidbelasting op de toetspunten van maximaal L_{den} 65 dB (tamelijk slecht) wordt in zijn algemeenheid bij de ontwikkeling van windparken acceptabel geacht, zeker omdat er op de woningen van derden ook nog aan de norm L_{den} 47 dB voldaan dient te worden.
Voor het aspect geluid is sprake van een goede ruimtelijke ordening."

Deze conclusie staat haaks op de bevindingen uit het Rapport. Hierin is in paragraaf 2.6 als volgt opgenomen:

"2.6 Beoordeling geluid
De resultaten in Tabel 2.2 laten zien dat de geluidnorm Lden=47 dB wordt overschreden ter plaatse van toetspunten tp03 en tp04. De vetgedrukte waarden laten de overschrijdingen zien. Om aan de geluidnormen uit het Activiteitenbesluit te voldoen, zijn geluidmitigerende voorzieningen voor het gehanteerde windturbinetype aan de orde.
2.7 Voorzieningen geluid
Om te voldoen aan de normstelling kan er voor worden gekozen om een andere windturbine met een lagere geluidemissie en of lagere ashoogte te nemen. Ook kan er voor worden gekozen om (voor specifieke perioden) de instellingen van specifieke turbines te wijzigen. Met deze instellingen worden de bronsterkten van de turbines gereduceerd door bijvoorbeeld het toerental te verlagen en/of de bladhoek te verdraaien. Dit gaat enigszins ten koste van de energieopbrengst
(…)
Aangezien zonder de toepassing van geluidvoorzieningen met het doorgerekende windturbinetype niet kan worden voldaan aan de geluidnormen, zal de realisatie van Windwinning Hoeksebaan met het gehanteerde windturbinetype alleen kunnen wanneer geluidvoorzieningen worden toegepast of wanneer een stiller windturbinetype zou worden gerealiseerd. Daarom wordt in de hierop volgende berekeningen (voor cumulatie met bestaande windturbines, cumulatie met andere geluidbronnen en geluidbelasting bij niet-gevoelige objecten) slechts uitgegaan van de realisatie van Windwinning Hoeksebaan mét geluidvoorzieningen.

In tegenstelling tot de conclusie uit de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan, blijkt uit het Rapport dat niet op alle toetspunten kan worden voldaan aan de geluidnorm. Er moeten geluidmitigerende voorzieningen worden getroffen, of er moet een andere windturbine met een lagere geluidemissie of met een lagere ashoogte worden gehanteerd. Dit wordt echter niet nader gespecificeerd of uitgewerkt, niet in het ontwerpbestemmingsplan noch in de ontwerpomgevingsvergunning. Bij gebreke van een nadere uitwerking kan niet vastgesteld

worden of sprake is van een aanvaardbaar geluidniveau voor de omgeving. Derhalve is geen sprake van een goede ruimtelijke onderbouwing.

5. *(Cumulatie geluid; een goede ruimtelijke onderbouwing ontbreekt);* Voorts blijkt uit tabel 2.5 in het Rapport (blz. 15) ten aanzien van de cumulatie van geluid dat bij meerdere toetspunten in de cumulatieve situatie (waarbij in de berekeningen voor cumulatie met bestaande windturbines, cumulatie met andere geluidbronnen en geluidbelasting bij niet-gevoelige objecten al is uitgegaan van de realisatie van Windwinning Hoeksebaan mét geluidvoorzieningen, zie schuingedrukt citaat hierboven) een overschrijding plaatsvindt. Zo ook bij [redacted] (Lden 48). In het Rapport wordt geconcludeerd dat indien het bevoegd gezag maatwerk voorschrijft op grond van cumulatie, verdere geluidvoorzieningen toegepast moeten worden op de windturbines tot een niveau waarop bijvoorbeeld cumulatief wordt voldaan aan de maximaal toegestane geluidbelasting Lden=47 en Lnight=41 dB.
   Dus naast het feit dat in de berekeningen voor cumulatie met de bestaande windturbines al is uitgegaan van de realisatie van Windwinning Hoeksebaan mét geluidvoorzieningen, is nog steeds sprake van een overschrijding. Hiervoor is maatwerk nodig waarbij verdere geluidvoorzieningen toegepast moeten worden. Dit wordt echter niet nader gespecificeerd, niet in het ontwerpbestemmingsplan noch in de ontwerpomgevingsvergunning. Bij gebreke van een nadere specificatie kan niet vastgesteld worden of sprake is van een aanvaardbaar geluidniveau voor de omgeving. Derhalve is geen sprake van een goede ruimtelijke onderbouwing.

6. (*Slagschaduw, onjuist uitganspunt in rapport 'Akoestiek en slagschaduw'*); Ook met betrekking tot het onderzoek naar slagschaduw is uitgegaan van een fictieve windturbine die kleiner is dan de in het ontwerpbestemmingsplan toegestane windturbine met een maximale ashoogte van 170 meter en een tiphoogte van 260 meter:

   "1.3.2 Slagschaduwonderzoek: fictieve windturbine
   Voor het slagschaduwonderzoek is uitgegaan van een fictieve windturbine met een rotordiameter van 180 m en ashoogte van 160 m (tiphoogte 250 m). Met een maximale rotordiameter en tiphoogte binnen de bandbreedte worden de maximale effecten inzichtelijk gemaakt."
   In het ontwerpbestemmingsplan wordt een windturbine met een tiphoogte van 260 meter en een ashoogte van 170 meter en rotordiameter van 180 meter mogelijk gemaakt. Dat is groter dan de fictieve windturbine uit het onderzoek. De stelling dat de 'maximale effecten zichtbaar zijn gemaakt' kan dus niet opgaan. In de ontwerpomgevingsvergunning wordt voorts geen enkel voorbehoud gemaakt ten aanzien van de maximale afmetingen van de windturbines. Dit betekent dat het onderzoek niet representatief is en niet ten grondslag kan worden gelegd aan het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpomgevingsvergunning. De effecten op de omgeving met betrekking tot geluid en slagschaduw zullen opnieuw berekend moeten worden.

7. *(Overschrijding uren slagschaduw per jaar);* in de tabel op pagina 26 in het Rapport is aangegeven waar sprake is van een overschrijding van de aangehouden norm van 6 uur per jaar slagschaduwhinder (in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan wordt eveneens uitgegaan van deze norm). Aan de [redacted] zijn de nummers 3[redacted] als referentiewoningen genomen ([redacted] is eigendom van cliënten). De overschrijding van de slagschaduwnorm is bij de referentiewoningen aan de Dwarshaak het grootst en varieert van 33:02 tot maar liefst 45:41 uren slagschaduw per jaar.
In de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan wordt vastgesteld dat sprake is van een een goede ruimtelijke onderbouwing omdat een standstill voorziening zal worden getroffen. In het Rapport noch in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan wordt echter ingegaan op de wijze waarop die standstill voorziening dan wordt vormgegeven en of het daadwerkelijk mogelijk is de zeer forse overschrijdingen (33:02 tot 45:41 uur) binnen de zes uur norm te brengen. Het Rapport stelt dat 'door een automatische stilstandvoorziening in te regelen normoverschrijding kan worden voorkomen'. Voorts staat er dat 'wanneer de definitieve keuze van het turbinetype bekend is er een stilstandkalender zal worden bepaald waarmee de stilstandsvoorziening van de turbines kan worden geprogrammeerd'. Zoals hiervoor reeds opgemerkt, wordt in het ontwerpbestemmingsplan een grotere windturbine mogelijk gemaakt dan de turbine die ten grondslag ligt aan de berekeningen in het Rapport. De vraag is dan hoe geconcludeerd kan worden dat een stilstandvoorziening kan voldoen. Dit wordt noch uit het onderzoek noch uit de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan duidelijk. Cliënten bestrijden dat voldoende onderbouwd is dat de uren overschrijding van de slagschaduwnorm terug zijn te dringen tot de aanvaardbare zes uur norm. Bij gebreke van deze onderbouwing kan niet gesproken worden van een goede ruimtelijke ordening. Onduidelijk is of sprake is van een aanvaardbare mate van slagschaduwhinder.

8. **(***Beperking rotordiameter tot maximaal 72 meter);* In paragraaf 1.2 'Huidige bebouwing' uit het Onderzoek externe veiligheid, is als volgt opgenomen:

"PR1E-05 contour

De volgende gebouwen (met letter aangegeven in bovenstaande figuren) bevinden zich binnen de maximale PR1E-05 contour:

• Kras Recycling (gebouw G): het betreft een gebouw met industriefunctie volgens BAG en heeft op basis Google Streetview geen kantoordelen waar mensen langdurig aanwezig kunnen zijn. Het betreft hiermee een beperkt kwetsbaar object welke niet binnen de PR1E-05 contour is toegestaan. De afstand vanaf WT02 tot de rand van het pand bedraagt 72 m. De generieke PR1E-05 contour ligt op 95 m, de specifieke PR1E-05 contour ligt op 75 m. Dit betekent dat het pand ook binnen de specifieke worst-case PR1E-05 contour ligt. Om te voorkomen dat het pand binnen de daadwerkelijke PR1E-05 zal liggen, moet de specifieke PR1E-05 contour of de rotordiameter van de windturbine worden beperkt tot maximaal 72 m.
(…)"

De rotordiameter dient volgens het onderzoek aldus beperkt te worden tot 72 meter. Deze beperking is echter noch in de ontwerp omgevingsvergunning noch in het ontwerpbestemmingsplan terug te vinden. Ook is nergens onderbouwd waarom en op welke wijze de normen op een andere manier zijn of worden gewaarborgd. In artikel 3.2.1 ('Windturbinepark') onder j. van het ontwerpbestemmingsplan is voorts opgenomen: *'de windturbines in het windturbinepark dienen gelijk te zijn.'*
De in het ontwerpbestemmingsplan in artikel 3.2.1 sub e. opgenomen maximale rotordiameter bedraagt 180 meter. De in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen maximale diameter voldoet derhalve niet aan de in het Rapport opgenomen aanwijzing en daarmee ook niet aan de normen uit het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). Dit geldt voor de beide windturbines, aangezien zij gelijk dienen te zijn. Nu niet duidelijk is of de rotordiameters zullen worden beperkt tot maximaal 72 meter of waarom en hoe hiervan zal worden afgeweken (met inachtneming van de geldende normen), ontbreekt een goede ruimtelijke onderbouwing.

9. *(Huidige ruimtelijke mogelijkheden op grond van bestemmingsplan en zonnepanelen);*
Onduidelijk is of aandacht is besteed aan de huidige ruimtelijke mogelijkheden, zoals de mogelijkheden voor de percelen van cliënten op grond van het huidige bestemmingsplan. Te denken valt aan een mogelijke uitbreiding of wijziging van de bedrijfsbebouwing of de woningen. Niet duidelijk is of de realisatie van het voorliggende plan een beperking voor deze bestemmingsplanmogelijkheden met zich meebrengt. Dit dient nader onderzocht te worden, althans dient er een bepaling te worden opgenomen dat de huidige ruimtelijke mogelijkheden niet mogen worden beperkt.
Cliënten overwegen voorts om op korte termijn zonnepanelen aan te brengen bij hun bedrijf/woningen. Uit onderzoek van TNO is naar voren gekomen dat de opbrengst van zonnepanelen per definitie lager uitvalt vanwege de schaduw van de windturbines en met name de schaduw van de turbinebladen zijn een probleem voor zonnepanelen. Dit vanwege de hoge snelheid waarmee ze ronddraaien: de bladen blokkeren het zonlicht elke keer slechts enkele milliseconden, en daar kan de regelapparatuur van zonnepanelen slecht tegen. Het gecombineerde effect van de langzame schaduw van de turbinepalen en de snelle schaduw van de turbinebladen, levert gemiddeld 6 procent energieverlies op. (bron: Wetenschappelijke tijdschrift *Journal of Renewable and Sustainable Energy).* Maar er zijn ook uitschieters tot 50 procent aan energieverlies, en de zonnepanelen slijten mogelijk ook sneller dan gebruikelijk.
Een goede ruimtelijke onderbouwing ontbreekt nu geen onderzoek is verricht naar de effecten van het voorliggende plan op de bestaande ruimtelijke mogelijkheden op grond van het bestemmingsplan en tevens op de opbrengst van te plaatsen zonnepanelen.

10. *(Algemeen);* Cliënten voelen zich overdonderd en voor het blok gezet met de plannen voor de mega windturbines op land bij hen in de achtertuin. De windturbines komen op een steenworp afstand te staan van hun woningen én hun bedrijf. Zij verkeren in enorme onzekerheid over de gevolgen voor hun woon-,werk- en leefklimaat. De opzet van het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpomgevingsvergunning nemen deze zorgen allesbehalve weg. Integendeel, de zorgen worden alleen maar groter nu er nog zoveel

belangrijke zaken niet voldoende concreet zijn uitgewerkt. Zij gaan ervan uit dat op de inhoud van deze zienswijze concrete en duidelijke antwoorden komen en dat de plaatsing van deze veel te grote windturbines serieus wordt heroverwogen.

Nadere onderbouwing door middel van een deskundigenrapport en schade

11. Cliënten behouden zich het recht voor om de gronden in deze zienswijze nader te onderbouwen met een deskundigenrapport/contra expertise. Hiervoor is inmiddels een offerte opgevraagd, waarbij het verzoek aan de deskundige is om (onder andere) in te gaan op de aspecten slagschaduw, geluid en de effecten op de woon- en leefomgeving in het algemeen.

12. Cliënten behouden zich tevens het recht voor om eventuele geleden en nog te lijden schade, onder andere vanwege waardevermindering van de woningen, op een later moment op de gemeente te verhalen.

Conclusie

Cliënten verzoeken uw college om met inachtneming van de zienswijze de plannen te heroverwegen en de omgevingsvergunning niet te verlenen en niet over te gaan tot vaststelling van het bestemmingsplan. Tevens verzoeken cliënten om vergoeding van de kosten die zij hebben moeten maken in het kader van deze procedure.

Hoogachtend,

[redacted]

Bijlagen:

1. Emailcorrespondentie met gemeente
2. Overzichtskaart

Spuistraat 10
advocaten

Bijlage 1

Josephine Haneveer

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 30 januari 2024 12:26
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Windwinning Hoeksebaan/pro forma zienswijze namens de heer [redacted]

Geachte [redacted]

U kunt de zienswijze per mail en gelijktijdig per aangetekende post verzenden tot en met 1 februari 2024.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Vrijdag afwezig

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 30 januari 2024 11:44
Aan: Mehadi [redacted]
Onderwerp: RE: Windwinning Hoeksebaan/pro forma zienswijze namens de heer [redacted]

Geachte [redacted]

Is het ook mogelijk om digitaal een zienswijze in te dienen? Of kan ik deze eventueel aan u per mail zenden en gelijktijdig per aangetekende post verzenden?
Als het alleen per post mogelijk is zou de zienswijze vandaag de deur uit moeten en dat wordt wat krap.

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 17 januari 2024 16:01
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Windwinning Hoeksebaan/pro forma zienswijze namens de heer [redacted]

Geachte [redacted]

U kunt ook namens hen t/m 1 februari 2024 een zienswijze indienen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Stadsontwikkeling
Afdeling Bouw- en Woningtoezicht
De Rotterdam, Wilhelminakade 179
Postbus 6575 3002 AN Rotterdam
Mobiel 06-22758587

Vrijdag afwezig

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 17 januari 2024 15:59
Aan: [redacted]
Onderwerp: Windwinning Hoeksebaan/pro forma zienswijze namens de heer [redacted]

Geachte mevrouw [redacted]

De eigenaren van Beyond Chrysant hebben mij gevraagd hen ook in persoon bij te staan. Het betreft dan niet Beyond Chrysant BV maar de heer [redacted]

Ik ga ervan uit dat ik ook namens hen tot en met 1 februari 2024 een zienswijze kan indienen? U kunt dit bericht dan beschouwen als een pro forma zienswijze namens de heer [redacted] gericht tegen het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpomgevingsvergunning Windwinning Hoeksebaan.

Ik verneem graag uw reactie, bij gebreke waarvan ik er sowieso vanuit ga dat de termijn tot en met 1 februari 2024 is toegekend.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 17 januari 2024 11:53
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: zienswijze nadere termijn

Geachte [redacted]

Aangezien de ter inzagelegging periode gedeeltelijk in de kerstvakantie periode viel, krijgt u hierbij de mogelijkheid om t/m donderdag 1 februari 2024 een zienswijze in te dienen op het ontwerpbestemmingsplan en ontwerp-omgevingsvergunning Windwinning Hoeksebaan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 17 januari 2024 11:48
Aan: [redacted]
Onderwerp: zienswijze nadere termijn

Geachte [redacted]

Graag ontvang ik een nadere termijn voor het indienen van een zienswijze op het ontwerpbesetmmingsplan en de ontwerpomgevingsvergunning Windwinning Hoeksebaan in Hoek van Holland.
Namens client Beyond Chrysant.

Kunt u hierop reageren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Advocaat

Spuistraat 10 advocaten

Spuistraat 10 Advocaten

Spuistraat 10

1012 TS Amsterdam

Telefoon 020-5205100

Mobiel +31 6 2333 0923

Fax 020-6658699

www.spuistraat10.nl

Spuistraat 10 Advocaten | Uw advocaten kantoor in Amsterdam

Bij Spuistraat 10 Advocaten krijgt u snel inzicht in de aanpak van uw juridische probleem en ook in de kosten.

www.spuistraat10.nl

Disclaimer Spuistraat 10 Advocaten:

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien de e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen, wilt u ons dan direct bellen? Wij verzoeken u in dit geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten, beschermd door beroepsgeheim. Telefoon: +31 20 520 51 00. Gebruik door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden.

This e-mail message is intended exclusively for the addressee. If the e-mail was sent to you by mistake, would you please contact us immediately? In that case, we also request you to destroy the e-mail and to neither use the contents of or disclose them in any manner to third parties, because the e-mail can contain confidential information which may be protected by professional secrecy.Telephone: +31 20 520 51 00. Unauthorised use, disclosure or copying is strictly prohibited.

Before printing, think about your responsibility and commitment for the **ENVIRONMENT**

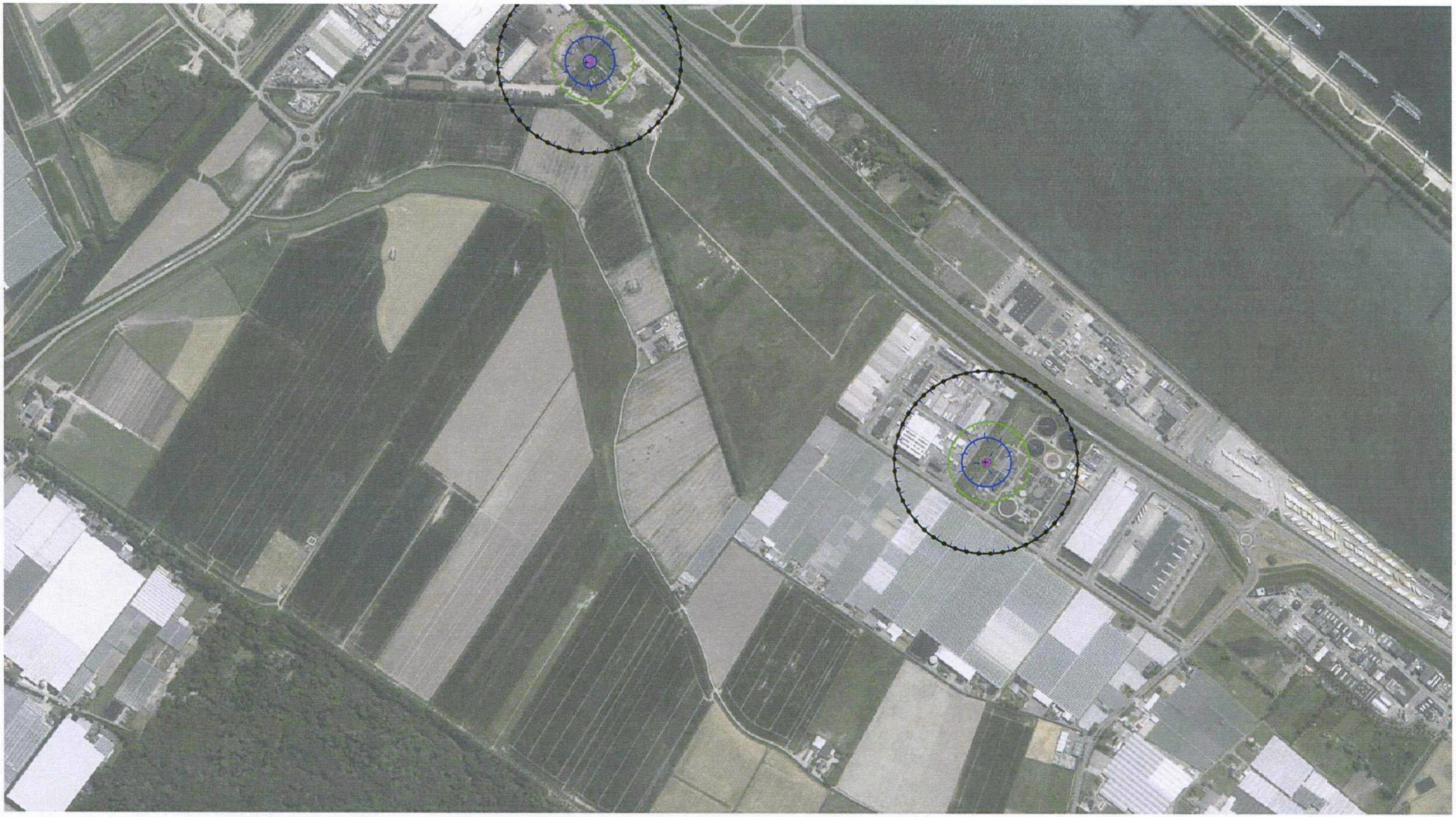
Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Spuistraat 10
advocaten

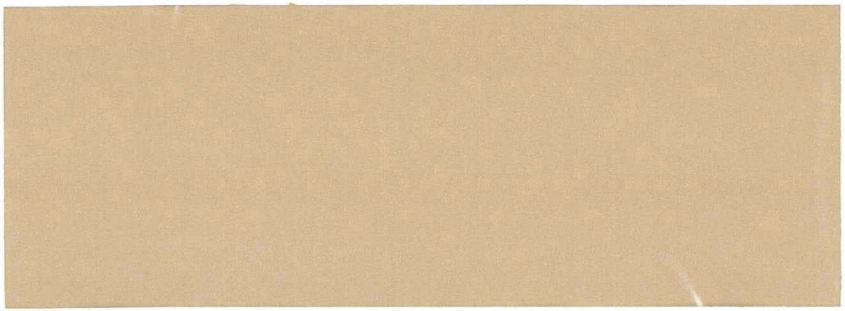
Bijlage 2



Postbus 3061 • 2601 DB Delft

Duurzaam bezorgd

ROTTERDAM nl
NEDERLAND
504



A5V:15.0522

Hoogheemraadschap van
Delfland

RS4DC - #X84DXDX#DD#DDDD#

Hoogheemraadschap van
Delfland

Aan de directeur van Stadsontwikkeling, R&W/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN ROTTERDAM

o.v.v. zienswijze Windwinning Hoeksebaan

Procesmanagement Beheer informatiehuishouding - PBI
REG.NR:
16 JAN. 2024
ROUTE: KOPIE:

UW BRIEF
8 december 2023
ZAAKNUMMER
Z-23-106734
DOCUMENTNUMMER
D-24-106272
DELFT
11 januari 2024

ONDERWERP
Zienswijze ontwerpbestemmingsplan en ontwerpomgevingsvergunning Windwinning Hoeksebaan

Geachte dame, heer,

In het kader van artikel 3.8, lid 1 onder b van de Wet ruimtelijke ordening heeft u het ontwerpbestemmingsplan Windwinning Hoeksebaan ter inzage gelegd. Het ontwerpbestemmingsplan ligt van 8 december 2023 tot en met 18 januari 2024 ter inzage.
Tevens is de gemeentelijke coördinatieregeling van toepassing en ligt het ontwerp van de omgevingsvergunning tegelijkertijd ter inzage.

Het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpomgevingsvergunning geven ons aanleiding een zienswijze in te dienen. Onze zienswijze heeft betrekking op het waterstaatswerk de Delflandsedijk en de waterbergingsopgave.

1. Waterstaatswerk de Delflandsedijk
   Er ontbreken regels en aanduidingen met betrekking tot het waterstaatswerk en de vrijwaringszone, behorende bij de Delflandsedijk. Dit is de primaire waterkering langs de Nieuwe Maas. De plangebieden rondom de molens hebben overlap met dit waterstaatswerk, zie bijlage. Mede omdat toetsing van de omgevingsvergunning gelijktijdig met het bestemmingsplan plaatsvindt, achten wij dit van belang. Wij verzoeken u daarom het waterstaatswerk correct te borgen.

2. Borging waterbergingsopgave
   In gebruiksregel 3.3.1 is opgenomen, dat de waterbergingsopgave nader uitgewerkt dient te worden. Daarbij geldt, dat aanleg en instandhouding niet later dan 1 jaar na het in gebruik nemen van de eerste windmolen plaatsvinden. Daar de toetsing van de omgevingsvergunning gelijktijdig plaatsvindt, verzoeken wij u in de omgevingsvergunning naar deze gebruiksregel uit het bestemmingsplan te verwijzen.

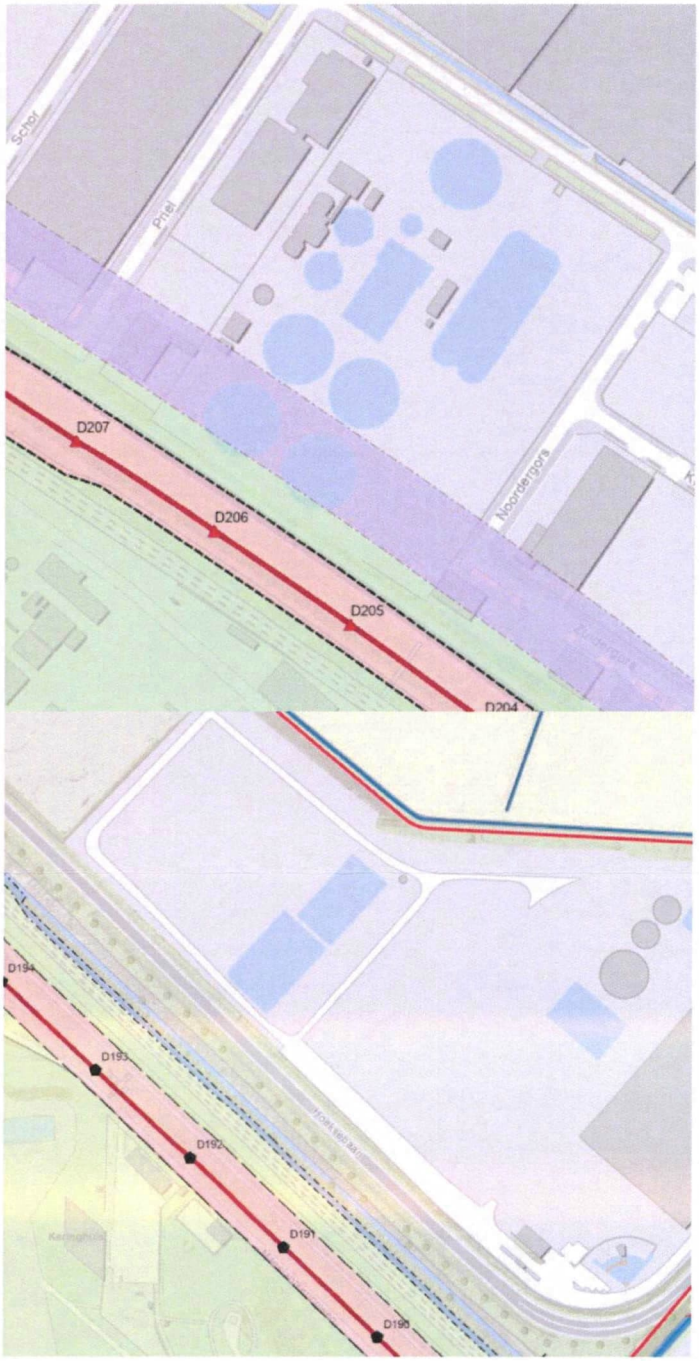
Wij vertrouwen erop, dat u bij de vaststelling van het bestemmingsplan rekening met onze zienswijze houdt.

Hoogachtend,
Dijkgraaf en Hoogheemraden van Delfland,
namens deze,
de Afdelingsmanager Planvorming,

[redacted]

BIJLAGE(N) -
CONTACT [redacted]@hhdelfland.nl
POSTADRES Postbus 3061, 2601 DB Delft • WEBSITE www.hhdelfland.nl
DIRECTIEPORTEFEUILLE Ontwikkeling • AFDELING Planvorming

Bijlage: Waterstaatswerk de Delflandsedijk nabij de windmolenlocaties



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Retouradres: Rijkswaterstaat | Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht
RWS INFORMATIE

Gemeenteraad van de gemeente Rotterdam
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid
Afdeling Netwerkontwikkeling en Visie

Laan op Zuid 45
3072 DB Rotterdam
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T 088 153 49 22
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon
[redacted]
adviseur ruimtelijke ordening
[redacted]
rorwszh@rws.nl

Datum 18 januari 2024
Onderwerp Zienswijze Rijkswaterstaat ontwerpbestemmingsplan 'Windwinning Hoeksebaan' Rotterdam

Ons kenmerk
RWS-2024/1969
Uw kenmerk
-
Bijlage(n)
-

Geachte gemeenteraad,

Naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan ‘Windwinning Hoeksebaan’, dat tot en met 18 januari 2024 ter inzage ligt, dien ik namens Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid, op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening de volgende zienswijze in.

Rijkswaterstaat is beheerder van de Europoortkering en de Maeslantkering en ziet toe op de waterveiligheid in de regio.

In aansluiting op mijn reactie in het kader van het vooroverleg d.d. 13 juni 2023 verzoek ik u het volgende:

Europoortkering I
In de rapportage Onderzoek externe veiligheid (720064/v2.0, 13-3-2023) wordt niet gesproken over de eventuele invloed van de windturbines op het grondlichaam de Europoortkering I. Ik begrijp dat het zwaartepunt bij de stormvloedkering ligt, echter de Europoortkering I is een primaire waterkering en maakt deel uit van dijktraject 208.
U dient in uw plan aan te tonen dat de stabiliteit van de Europoortkering I gewaarborgd blijft. Zolang dit niet duidelijk is, kan Rijkswaterstaat niet instemmen met uw bestemmingsplan.

Stormvloedkering de Maeslantkering
Op dit moment wordt niet voldaan aan de eis van Rijkswaterstaat (zie toelichting 5.4.2. Maeslantkering). De verwachting is dat met de nieuwe rekenregels van het RIVM (die medio 2024 verschijnen) wel wordt voldaan aan deze eisen. Om te borgen dat het voldoen aan onze eis alsnog wordt aangetoond, is een bouwregel opgenomen (zie Regels 3.2.1. h.).

In de tekst van Regel 3.2.1. h. “de te bouwen windturbines dienen te voldoen aan de niet-beschikbaarheidseis van 1,0*10-06 voor de Maeslantkering” wordt gesteld dat de windturbines aan de eis moeten voldoen. Het is echter zo dat de Maeslantkering aan deze eis moet voldoen.

Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid
Afdeling Netwerkontwikkeling en Visie

Datum
18 januari 2024

Ons kenmerk
RWS-2024/1969

Daarom verzoek ik u deze Regel aan te passen, zodat deze inhoudelijk juist is, alsmede aan deze Regel toe te voegen dat de initiatiefnemer pas kan bouwen als blijkt dat de te bouwen windturbines geen invloed hebben op deze niet-beschikbaarheidseis en Rijkswaterstaat dit rapport heeft goedgekeurd.
U dient in de Regels te borgen dat zonder goedkeuring van Rijkswaterstaat nooit gebouwd kan worden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,

