gemeente Terschelling

Memo

Aan	:	**Gemeenteraad**
Datum	:	**5 oktober 2021**
Afzender	:	**College van burgemeester en wethouders**
Onderwerp	:	**Technische vragen legalisatie voerplaats Hoorn**
Bijlage(n)	:	

Op 22 september 2021 is de legalisatie van de voerplaats nabij Hoorn in de raadscommissie aan de orde geweest. Daarbij zijn enkele vragen gesteld en reacties gegeven die nog om een nader antwoord vragen. Die vragen en reacties zijn hieronder beschreven en van een reactie voorzien.

Illegale situatie/handhaving/legalisatie

In de raadscommissie is gesteld dat de voerplaats al twee jaar aanwezig is en door de gemeente niet is opgemerkt. Pas een klacht heeft de gemeente in kennis gesteld van de voerplaats. Gevraagd is waar de handhaving was en of de gemeente beter op dit soort zaken kan letten.

Reactie

De gemeente mag en moet er vanuit gaan dat burgers vergunningen aanvragen waar dat nodig is en zich aan de wet houden. Dat burgers zich bewust dan wel onbewust niet altijd aan de wet houden, is een gegeven. Daar is de wet- en regelgeving op ingericht. Bij de constatering van een illegale activiteit, geldt wat wettelijk bepaald is en uit jurisprudentie volgt.

Dat de gemeente deze voerplaats niet meteen heeft gezien, is een gegeven. Niet iedere illegale activiteit springt meteen in het oog. Echter op het moment dat de gemeente er mee bekend is geraakt, is de daarvoor benodigde procedure gestart. Binnen het bestuursrecht moet in alle gevallen eerst worden gekeken of een illegale situatie alsnog gelegaliseerd kan worden. Is dat niet het geval dan volgt handhaving en verwijdering. Is dat wel het geval dan moet de legalisatieprocedure in gang worden gezet. Hier is gemeend dat het vanuit een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar is om de voerplaats te legaliseren. Daarvoor loopt nu de procedure.

Lijnen in de polder

De raadscommissie heeft gediscussieerd over het vastleggen van de lijnen in de polder teneinde duidelijkheid te scheppen waar wel en waar geen bouwwerken kunnen worden toegelaten. Meerdere partijen hebben de wens uitgesproken de discussie over de lijnen in ieder geval mee te nemen in de omgevingsvisie en het omgevingsplan.

Reactie
Er is ook gevraagd om het nu nog in een bestemmingsplan vast te leggen. Dat vergt een langdurige procedure, die wellicht op een andere wijze kan worden ondervangen. Er is namelijk de optie om het als een ongeschreven beleidsregel te hanteren door de raad zelf. Het college heeft dit in het raadsvoorstel in het geval van de voerplaats al als zodanig gebruikt in navolging van de discussie die in de raad plaats heeft gehad rondom de mestplaats bij Lies 18. In die procedure heeft de raad zich over bouwwerken in de polder uitgesproken. Die gedachtegang is door het college doorgetrokken naar het advies over de voerplaats. Daarmee is de eerdere uitspraak van de raad al als een ongeschreven beleidsregel gebruikt. De raad kan tot het moment waarop al dan niet een lijn in de omgevingsvisie en het omgevingsplan vast wordt gelegd, zelf als ongeschreven beleidsregel een lijn aanhouden in de polder waarbinnen ze wel of niet aan vergunningaanvragen mee wil werken. Die beleidsvrijheid komt de raad toe en kan zij voor zichzelf hanteren.

Wat wordt er vergund?
Door de raadscommissie is gevraagd wat er precies wordt vergund. Is er ruimte om er nadien nog weer iets anders van te maken?

Reactie
Er wordt exact vergund wat er nu aanwezig is. Dat is ook aangevraagd. De legalisatie ziet dus uitsluitend op de bestaande situatie. Dat betekent dat er niets gewijzigd mag worden zonder dat daarvoor eerst opnieuw een vergunningsaanvraag wordt ingediend.

Betrekken van omwonenden
De raadscommissie heeft aangegeven het wenselijk te vinden de mening van omwonenden te kennen.

Reactie
Het betrekken van omwonenden in een vroeg stadium is geen wettelijke verplichting. De verantwoordelijkheid daarvoor ligt niet bij de gemeente. Onder de Omgevingswet wordt dat straks wel een verplichting. De mate waarin dat dan moet gebeuren, bepaalt de raad zelf.
In gevallen waarin de gemeente verwacht dat er weerstand kan komen, wordt initiatiefnemers gevraagd eerst overleg met omwonenden te voeren. Daarmee tast de gemeente de haalbaarheid van plannen af. In dit geval is sprake van een dusdanig beperkte ingreep, dat dat op voorhand niet noodzakelijk is geacht. Binnen de benodigde procedure krijgen omwonenden de kans om een zienswijze in te dienen. Dat is in dit geval voldoende geacht. Het staat initiatiefnemers vrij om buiten de formele procedure om overleg met omwonenden te voeren.
Inmiddels blijkt uit binnengekomen adhesiebetuigingen dat initiatiefnemer contact heeft gezocht met omwonenden.

Oppervlakte voerplaats en betonplaten
In de raadscommissie is gesteld dat de in het voorstel genoemde oppervlakte van 660 m2 waarschijnlijk een onjuistheid betreft. Ook is gevraagd of de betonplaten al aanwezig zijn.

Reactie
De oppervlakte is wel juist, het betreft namelijk de oppervlakte van de voerplaats in zijn geheel, dus inclusief het hele zandbed en dergelijke.

Alles wat op en bij de voerplaats hoort. De oppervlakte van de stelconplaten is 125 m2. Die stelconplaten zijn inmiddels aanwezig. Dat is op een foto op blz 9 van de ruimtelijke onderbouwing zichtbaar.

Alternatieve plek
In de raadscommissie is gevraagd of er een alternatieve plek is onderzocht.

Reactie
Verwezen wordt naar de ruimtelijke onderbouwing. Er is wel gekeken naar alternatieve locaties, maar logistiek en rekening houdend met de feitelijke situatie, is men tot de slotsom gekomen dat dit de beste plek is.

Grondpeil
In de raadscommissie is gevraagd waar het grondpeil ligt.

Reactie
Voor het oprichten van een bouwwerk wordt de bouwhoogte gemeten vanaf peil. Volgens de definitie in het bestemmingsplan Buitengebied wordt onder peil in dit geval de gemiddelde hoogte van het afgewerkte maaiveld verstaan. Voor het ophogen van gronden geldt geen relatie met een bestaande peil. Daarbij wordt enkel gekeken naar de waarden die mogelijk vanwege de ophoging aangetast kunnen worden.

===