Gemeente Midden-Delfland

Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl

cittaslow

Aan de gemeenteraad

Ons kenmerk	2021-29911 / 21Z.004893	*Verzonden*
Uw brief van		
Uw kenmerk		
Bijlagen	3	26 OKT 2021

Onderwerp
Vragen Reglement van Orde artikel 42 over rijksweg A4 van de fractie PvdA

Datum
26 oktober 2021

Geacht raadslid,

Op 23 augustus 2021 heeft de fractie van de PvdA, op grond van artikel 42 van het Reglement van Orde, schriftelijke vragen gesteld over rijksweg A4.
In deze brief leest u onze antwoorden.

Vraag 1
Voor de geluidsbelastingberekeningen gemaakt door RWS zijn inschattingen gedaan over de hoeveelheid verkeersbewegingen. Omdat de huidige verkeersbewegingen een stuk hoger liggen dan bij de berekeningen zijn aangehouden, heeft dit tot gevolg dat de geluidsbelasting langs het traject nu hoger ligt. Voorafgaand aan de bouw/aanleg zijn er referentie geluidmetingen gedaan. Zijn er intussen geluidmetingen uitgevoerd van de daadwerkelijke optredend geluidsniveau?

Antwoord
Ja, er is meer geluidsonderzoek gedaan. Naast het nulsituatie geluidsonderzoek (24 oktober 2014 door DGMR, kenmerk: M.2013.1022.01.N001) heeft ook een geluidsonderzoek (1 december 2016 door DGMR, kenmerk: kenmerk: M.2013.1022.02.N002) plaatsgevonden. Dit rapport is na de ingebruikneming van de A4 opgesteld. Beide rapporten zijn als bijlage toegevoegd.

Vraag 2
Zijn er nieuwe geluidberekeningen uitgevoerd met de werkelijk hoeveelheid optredende verkeersbewegingen?

Antwoord
De gemeente heeft zelf geen geluidberekeningen uitgevoerd. Rijkswaterstaat is wegbeheerder van de A4 en bepaalt jaarlijks de geluidsproductieplafonds met berekeningen. U vindt hierover meer informatie op de website: https://geluidregister.rijkswaterstaat.nl/geluidregister

Vraag 3
Aan bewoners wonend langs de tramkade nabij Op Hodenpijl, is toegezegd dat er gekeken wordt naar mogelijkheden om wat gedaan kan worden aan de geluidsbelasting aldaar. Kan het college vertellen wat de status hiervan is en welke stappen zij genomen heeft om de inwoners te helpen hierbij.

Antwoord
Ja, hierover kunnen wij u informeren. Op 28 mei 2019 hebben wij de bewoners van het buurtschap toegezegd hen te ondersteunen bij een 2e second opinion door DGMR. Deze 2e second opinion betrof de beoordeling van het Ontwerp Tracébesluit Haaglanden-N14 (= verbreding van de A4) op de correcte verwerking van het doelmatig scherm uit de 1e second opinion van DGMR op basis van het

FSC MIX Van verantwoorde herkomst FSC® C017135

Tracébesluit A4 Delft-Schiedam. Het bureau DGMR heeft voor ons dit nader onderzoek uitgevoerd. Het resultaat treft u als bijlage aan.

Vraag 4
Ook zijn er voor aanleg van de A4 nulmetingen gedaan van het geluid in het stiltegebied. Zijn deze metingen na ingebruikname nogmaals uitgevoerd, zoals het college heeft toegezegd?
Zo ja, wat is het resultaat hiervan?
Zo nee, waarom is dit niet gebeurd?

Antwoord
Ja, zie het antwoord op de eerste vraag (geluidsonderzoek van 1 december 2016).
Conclusie uit het rapport: De norm voor de geluidsbelasting voor het stiltegebied is door de provincie gesteld op 40 dB(A) etmaalwaarde. In de situatie voor de ingebruikname van het A4 tracé blijkt dat niet wordt voldaan aan de gestelde etmaalwaarde van 40 dB(A) voor het stiltegebied. Na aanleg van het A4 tracé zijn er relevante toenamen geconstateerd in het geluidsniveau tot maximaal 14 dB ten gevolge van het A4 tracé.

Toepassing van de L24 uur streefwaarde voor stiltegebieden van 40 dB(A) geeft voor opening van de A4 gemiddeld over de meetpunten en windrichtingen een niveau van 40 dB(A). Na opening van de A4 is een gemiddelde toename van 8 dB geconstateerd.
Er is niet voldaan aan de afspraak dat het geluidsniveau na aanleg van de A4 niet mag toenemen. De tunnelmond is bij westenwind duidelijk hoorbaar, net als de gehele A4 bij oostenwind.

Vraag 5
Afhankelijk van toestroming en daarmee de hoeveelheid bemalingswater wordt een deel van het opkomende water geretourneerd en een deel geloosd op open water. Aan het retourneren zit een maximum vast. Het monitoren van de effectiviteit van de retourbemaling is naar wij begrepen hebben een taak van het Hoogheemraadschap. De kwaliteit en het grondwaterpeil van het water is van invloed op ons gebied.

Omdat retourbemaling in de bouwwereld nog niet eerder van deze grootte orde en langdurige periode is ingezet, zou de effectiviteit van de bemaling geregeld gemonitord worden. Wij gaan ervan uit dat het college hiervan op de hoogte gehouden is.

Beschikt het college over recente cijfers voor wat betreft retourbemaling, afvoer (lozen) naar de nieuwe waterweg, effectiviteit retourbemaling, verschil in gronddaling tussen beide zijden van de A4? Graag zouden wij deze cijfers van het college ontvangen. Hierbij zien wij ook graag een toelichting met de vergelijking van de situatie en verwachtingen zoals bij de aanleg van de A4 is opgesteld.

Antwoord
De jaarlijkse evaluatie van het retourbemalingsproject heeft plaatsgevonden meldt het hoogheemraadschap ons. Helaas beschikken wij op dit moment nog niet over de evaluatie en de meest recente cijfers over de retourbemaling.
Het beeld van de monitoring over de afgelopen jaren sinds de openstelling van de weg levert een positief beeld op: Er is geen sprake van verdroging van het landschap.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders,

Martien Born
Gemeentesecretaris

Arnoud Rodenburg
burgemeester