VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 10 OKTOBER 2024

Onderwerp: Vervolg Sessieverzoek GroenLinks en D66 Bomenbeleid (2e termijn)

Voorzitter: mw. N.M. Elfers

De leden: dhr. M.F. Boels, mw. M.K. Denie, mw. J.M. Hup, mw. J.B. Kamsteeg, mw. J. Koolmoes, mw. A.P. Maat, mw. C.R. Smand, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: mw. E.H.M. Ouwehand-Brussel

Portefeuillehouder: mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Ik hoor achter in de zaal: het is tijd. Ik neem aan de hoogste tijd. We zijn nog een minuut voor tijd. Ik mis officieel nog twee partijen en het is nu dertig, dus met uw goedvinden wil ik hierbij de opening doen en u welkom heten bij de tweede termijn van het sessiedebat over het sessieverzoek van GroenLinks en D66, de heer Zuyderwijk en mevrouw Smand, het bomenbeleid. In de eerste termijn heeft mevrouw Kalisvaart ingesproken en is er na afloop een aantal technische vragen gesteld, waarop gisteren aan het einde van de middag een schriftelijke reactie door u als raad van het college is ontvangen. In de schorsing van de eerste termijn, van twee weken geleden, is afgesproken dat we het over het bomenbeleid gaan hebben en dat er inhoudelijk niet over het bezwaarschrift op de kapvergunning die er ligt, gesproken mag worden. Gezien de openlijke schriftelijke reactie van het college die nu aan de raad is aangeboden, bent u in de gelegenheid om over deze reactie te beraadslagen. En dan de orde, na de eerste termijn, waarvoor u alle spreektijd heeft gehad, heb ik geconcludeerd dat er nog behoefte aan is om het nog gedetailleerder te hebben over hoe en wat er zaken zijn in het bomenbeleid of het kapbeleid en hoe die aangepast kunnen worden, waar er ruimte zit voor de raad en waar de raad met elkaar naar wil kijken in deze twee beleidstukken. Inmiddels zijn er ook twee moties aangekondigd, ter bespreking in deze tweede termijn. En normaliter is het niet gebruikelijk om in de tweede termijn het college te bevragen. Echter, ik denk dat het voor de effectiviteit en de waarde van de tweede termijn zinvol kan zijn om een bestuurlijke reactie van het college te vragen op die moties. Ik kijk even rond of u daarmee kunt instemmen. Ik zie de meerderheid ja knikken. Dan stel ik voor dat we dat eerst gaan ophalen, zodat u daarna in de tweede termijn mogelijke nieuwe kaders kunt meegeven zodat het college kan werken aan een mogelijke actualisatie van het bomenbeleid of het kapbeleid. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Steffens namens het college. Gaat uw gang.

Wethouder STEFFENS: Ja dank u voorzitter. Twee reacties dus. Er zijn twee moties die vanavond zijn neergelegd. Eén heet En nu echt kappen. Daar is mijn reactie als volgt. Ik heb eerder opvolging gegeven aan uw motie om geen bomen te kappen tot de uitspraak van de rechter er is en we hebben u gisteren per brief geïnformeerd over de mogelijkheden om de vergunning in te trekken. Daarin hebben we u nogmaals toegelicht wat onze beweegredenen zijn. Om die reden moet ik u ook afraden om deze motie te ondersteunen.
Dan zal ik direct doorgaan naar de volgende motie voorzitter. Ik denk dat u het net eigenlijk zelf al heeft gezegd, de tweede termijn was eigenlijk bedoeld om nieuwe kaders op te halen, als de raad die wenst zodat wij het woonbeleid kunnen actualiseren op basis van uw eigen debat. Zo zit ik vandaag ook hier, om te luisteren naar die zaken waarvan u zegt, ja dat willen we echt anders in de toekomst.

Of kunt u ons voorstellen doen om dingen anders te doen in de toekomst? En dan komen wij natuurlijk bij u terug en laten u zien wat de mogelijkheden zijn. Dus ik stel voor dat u met elkaar nog dat debat gaat voeren en dat wij vervolgens als college maar ook de aanwezige ambtenaren, het net ophalen met alles wat er vorige keer gezegd is, vandaag gezegd is en dan naar u toekomen met een actualisatie waar u natuurlijk altijd zelf nog weer amendementen op kunt maken of over in gesprek kunt gaan. Dat was het van mijn kant voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de toelichting op beide moties, dan stel ik voor om de tweede termijn te gaan openen, het vrije debat. En ik stel als eerste voor een eerste onderwerp... Oh, heeft u een aanvullende vraag op deze reactie? Gaat u gang mevrouw Kamsteeg, PvdA.

Mevrouw KAMSTEEG: Ja, dank u wel. Ik wilde eigenlijk vragen of dat nog kon, ja. Of ik nog een vraag mag stellen aan de wethouder.

De VOORZITTER: Nou ja, dat is aan u als commissie. Echter, ik wil u als voorzitter natuurlijk wel meegeven dat deze twee moties ook als onderwerp nog besproken kunnen worden met de collega-raadsleden. Laten we vooral de tweede termijn voor het vrije debat benutten en niet weer voor een vraag- en antwoordsessie met het college. Dus als u een korte verhelderende vraag heeft dan geef ik u daar de ruimte voor en met welbevinden van uw collega's. Gaat uw gang.

Mevrouw KAMSTEEG: Dank u wel. Het gaat even om de beantwoording van de vragen. Volgens mij lees ik dat er een plan is om 300 bomen te herplanten op de Geniedijk. Mijn vraag daarover is: ik heb begrepen dat de afstand tussen de huidige bomen 7 meter is en dat dat naar 14 meter gaat. Dus ik vraag me even af waar die 300 bomen dan allemaal moeten staan. Want volgens mij gaat het dan om minder bomen.

De VOORZITTER: Mevrouw Kamsteeg, ik moet u er helaas aan herinneren dat dit een technische vraag is. Het is geen verhelderende vraag op de bestuurlijke reactie op de twee moties nu. Dus die had u eigenlijk vooraf aan deze sessie schriftelijk moeten indienen. Ik gaf u de ruimte om een verhelderende vraag op de twee moties te doen. Die heeft u niet gesteld. Technische vragen behoren niet tot de mogelijkheid, zeker niet in een tweede termijn. Dus ik wil graag verdergaan met de tweede termijn waar die voor bedoeld is en dat is het vrije debat. Ik wil voorstellen dat voor het eerste onderwerp in deze tweede termijn ik de heer Zuyderwijk, als indiener van het sessieverzoek, als eerste het woord geef voor een onderwerp voor de tweede termijn en daarna mevrouw Smand. Als iedereen daarmee akkoord is hebben we in ieder geval op deze manier nu de orde vastgesteld. Gaat uw gang mijnheer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: Ja dank u wel voorzitter. Ja, we willen het graag hebben over de motie En nu echt kappen. In de motie staat dat wij vinden dat bomen langer meegaan dan 50 jaar, dat de biodiversiteit zo belangrijk is en dat bomen hartstikke belangrijk zijn. En daarbij, als we kijken naar de documenten die zijn opgevraagd, wordt er in geen enkel document beschreven dat deze bomen gevaarlijk zijn en de veiligheid in het geding komt. Daarom vinden wij dat deze bomen ook moeten blijven staan en daarom hebben we deze motie ingediend. We horen graag wat de collega's daarvan vinden.

De VOORZITTER: Dat levert al een reactie op van mijnheer Vermeulen. Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, de insteek van Forza! is dat als er een boom staat dat het eigenlijk net is als een mens, dat je streeft naar maximaal leven en maximale kwaliteit van leven. Maximale kwaliteit van leven betekent dat je investeert in je bomen, dat je ze bijhoudt, dat je ze

onderhoudt en dat je er ook voor zorgt dat ze maximaal veilig zijn voor de inwoners van onze gemeente. Maar iedereen weet dat je met bliksem niet onder een boom moet gaan staan en dat er ook eens een tak af kan waaien. Dat is zoals het is, dat is wat we na elke storm overal zien. Ik denk dat als wij serieus met de bomen in onze gemeente omgaan, dat we er alles aan doen om ze hun maximale leeftijd te laten halen en dat het niet is dat we die, en dat is het gevoel wat bij Forza! leeft, gemakzuchtig kappen en weer vervangen voor iets anders, maar dat we echt een investering doen in een levend iets op deze aarde en dat is dan een boom.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat levert een reactie op van mevrouw Koolmoes van de HAP. Gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dank u wel voorzitter. Mijnheer Vermeulen, kunt u mij vertellen, u zegt in uw eerste termijn dat u de boom wilt vermenselijken. Maar bent u het met me eens dat op het moment dat wij de bomen gaan vermenselijken, dat we inwoners van Haarlemmermeer dan achterstellen en zelfs gevaar laten opleveren? En kunt u mij aangeven hoe oud een populier wordt? Want er is maar één populier geweest in heel Nederland die 200 jaar oud is geworden. En voor de rest zijn ze allemaal rond de 50 jaar. En u kunt ook zien dat in het hele landelijke beleid overal de populieren ook zijn weggehaald daardoor.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, u wordt aangesproken. Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Zeker voorzitter. Ik heb gewoon heel goed geluisterd naar mevrouw Kalisvaart die hier kwam inspreken. Ik vertrouw op haar deskundigheid, dat de bomen waar we het hier over hebben, de Amerikaanse populier, veel ouder kunnen worden dan we ze nu laten worden. Ik vind dat we die bomen gewoon de ruimte moeten geven. Dat is niet kiezen voor bomen boven mensen. We kiezen uiteraard voor de mensen. Ik weet dat de mensen in onze gemeente ook onze bomen heel belangrijk vinden. Dat vindt iedereen. We zien elke keer welke emotionele reacties we kregen als er bomen gekapt worden, dus laten we maximaal investeren in de bomen.

De VOORZITTER: Dank u wel,. Dan heeft mijnheer Zuyderwijk ook nog een reactie op mevrouw Koolmoes. Gaat uw gang.

De heer ZUYDERWIJK: Dank u voorzitter. Ik zou dan graag van mevrouw Koolmoes willen weten, er wordt gezegd dat de veiligheid niet in gevaar moet komen voor de inwoners, maar in welk onderzoek? Want dat staat letterlijk in de motie, uit geen enkel onderzoek dat is aangeleverd, blijkt dat het een gevaarlijke situatie is. Dus dan zou ik graag van mevrouw Koolmoes willen weten waar dat dan wel uit blijkt.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes, een onderzoek. Gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dank u wel en dank u wel ook voor de vraag. Daar heeft u wel gelijk in, maar aan de andere kant, als we nou een goede storm hier in Haarlemmermeer hebben en die hebben we gehad, en u gaat dan op het fietspad kijken bij de Geniedijk, dan weet ik zeker dat er hele grote takken op de bodem liggen. Dus het alternatief als we niet kappen, is dat we dan maar een rood-wit lint eromheen moeten zetten en de mensen er niet meer langs moeten laten lopen. Daarbij wil ik heel graag op mijnheer Vermeulen even reageren, als ik dat meteen mag doen, voorzitter. Mijnheer Vermeulen begon namelijk over mevrouw Kalisvaart. Ik zal niet aan haar kennis of kunde tornen. Maar wat ik wel heb met mevrouw Kalisvaart, een boom in een bos mag van mij daar 200 jaar blijven staan, daar heeft niemand last van. Dat is een hartstikke mooi gezicht. Maar juist op die

Geniedijk, dat is werelderfgoed, daar gaan mensen heen voor de ontspanning, als daar een tak op je hoofd valt… Dat willen we gewoon niet. Het kan toch niet dat u dat ook wilt?

De VOORZITTER: Goed, nu spreekt u direct mijnheer Vermeulen aan, dus moet ik mijnheer Vermeulen het woord geven. Maar weet, de overige vier vingers, ik heb u gezien en ik hoop in de juiste volgorde. Ik ga ze even noteren terwijl mijnheer Vermeulen het woord neemt.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, bij Forza! gunnen we geen inwoner van deze gemeente een tak op zijn hoofd. Ik heb net nog even gauw opgezocht, dankzij AI kan dat. De Amerikaanse populier heeft een gemiddelde levensverwachting van 80 tot 120 jaar en dat is voor een populiersoort heel erg lang aangezien gewone populieren die wij kennen, een veel kortere levensduur hebben. En die bomen staan er nog niet eens 40 jaar. Die staan er 27 jaar tot, uit mijn hoofd, iets langer. Dus laten we ze in ieder geval de ruimte geven tot ze 80 worden en dan nog eens een keer kijken.

De VOORZITTER: Dank u wel voor dit antwoord onderbouwd via AI. Mijnheer Sulmann, GEZOND Haarlemmermeer, gaat uw gang.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Koolmoes van de HAP geeft aan: als er een storm is, dan liggen de takken op de weg en dan moeten die bomen maar weg, maar met een storm liggen er eigenlijk overal wel takken op de weg. Dan kun je eigenlijk nergens echt goed fietsen. Wilt u dan zeggen dat eigenlijk alle bomen vervangen moeten worden? En gelijk even een tweede vraag aan mijnheer Zuyderwijk. U geeft aan dat de SADC de bomen wel zou willen overnemen, die nu ergens nog in de wacht staan. En het college geeft eigenlijk aan dat de bomen nergens anders geplaatst kunnen worden. Hoe zit dat dan? Geeft het college dan misschien onjuiste informatie? Of zegt u misschien iets wat niet helemaal waar is? Sorry, maar even twee vragen voorzitter.

De VOORZITTER: Dan wil ik graag eerst het rondje afmaken in de route richting mevrouw Koolmoes. Dan is mevrouw Kamsteeg volgens mijn lijstje aan de beurt. Gaat uw gang.

Mevrouw KAMSTEEG: Ik kan heel kort zijn want ik had eigenlijk dezelfde vraag als mijnheer Sulmann, dat zal u niet verbazen.

De VOORZITTER: Ik had al zo een vermoeden. Dan bent u daarna, mevrouw Smand van D66.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Er is denk ik ook nog een stap voor het kappen en dat is boomonderhoud. En ik vraag me af in hoeverre onderhoud ook kan voorkomen dat loszittende takken afwaaien en of je daar toch niet veel eerder voor moet kiezen dan voor het kappen van bomen. Het voelt zo rigoureus op basis van een quickscan op de Geniedijk, waar deels fietspad ligt maar ook niet helemaal. Welke alternatieven? Ik vind het een erg zwart-witte discussie als we het nu gaan hebben over: gaan we 400 bomen kappen en jonge bomen herplanten? Of kunnen we daarvoor ook nog wat anders doen en dat zou ik ook wel heel graag willen weten.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze aanvulling, want dat is… Inderdaad, het gaat nu heel veel over één onderdeel van de motie. De motie is uiteraard wel het eerste onderwerp van deze tweede termijn, dus wellicht kunt u dit als tweede onderwerp in de termijn doen. Want dat gaat veel meer over het bomenbeleid, waar natuurlijk deze sessie ook voor is. Dus die noteer ik, daarmee wil ik dit onderwerp even afronden, want er is ook nog een openstaande vraag van GEZOND Haarlemmermeer aan GroenLinks. Gaat uw gang.

De heer ZUYDERWIJK: Ja, de vraag over de SADC. Ja, wij hebben informatie gekregen dat de SADC daar interesse in heeft. Dus dat is een mogelijkheid, maar er zijn nog meer mogelijkheden. Ik weet dat er in andere gemeenten de iepziekte heerst en dat daardoor ook bomen zijn gekapt. Misschien is dat een mogelijkheid. Ik denk dat dit college creatief genoeg is om een goede plek te vinden voor de bomen.

De VOORZITTER: Dat levert nog een reactie op van mijnheer Sulmann. Gaat uw gang.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben het helemaal eens met de heer Zuyderwijk. We hoeven niet alleen maar in onze eigen gemeente te kijken. Die bomen staan prima ook in een andere gemeente. En nog even de vraag aan mevrouw Koolmoes of dan misschien niet alle bomen in de hele gemeente vervangen moeten worden. Want ja, bij een storm liggen er altijd wel takken.

De VOORZITTER: Helder, gaat uw gang. U kunt antwoorden op deze vraag en daarna wil ik voorstellen om door te gaan richting het bomenbeleid.

Mevrouw KOOLMOES: De fractie van HAP is ongelofelijk voorstander van mooie bomen in Haarlemmermeer, laten we dat even vooropstellen, want die geven ons inderdaad precies wat we nodig hebben. Maar op het moment, en dat is onze zorgplicht, dat een boom een gevaar oplevert en mevrouw Smand gaf het net feilloos aan, want die zegt misschien moeten we beter onderhouden, want dan vallen de takken niet meer naar beneden. Dus met andere woorden, ze vallen wel naar beneden. Want dat zegt u zelf, want anders hoeven we ze ook niet te onderhouden. Dus eigenlijk snijdt u nou zelf in uw eigen motie door aan de ene kant te zeggen nee, ze vallen niet, er vallen geen takken af, het is niet gevaarlijk en daarna zegt u, nou dan moeten we misschien wat meer gaan onderhouden, dan vallen er geen takken meer naar beneden.

De VOORZITTER: Ja, mevrouw Smand wordt rechtstreeks aangesproken, maar er zijn ondertussen ook drie andere reacties. Mevrouw Smand, u krijgt nog de ruimte even kort hierop te reageren. Gaat uw gang.

Mevrouw SMAND: U zei het zelf al een beetje voorzitter, dat mijn opmerkingen meer over het bomenbeleid gingen dan over de Geniedijk, dus er worden mij nu woorden in de mond gelegd die ik niet zo heb bedoeld. En natuurlijk, als we een storm hebben, dat weten we allemaal, dan kunnen er takken van bomen waaien. Net zoals er dakpannen van je huis kunnen waaien, dus dan is het ook, denk ik, een heel goed idee om af en toe eens een rondje bomen… En dat klinkt heel klein, maar dat is best een klus, dat realiseer ik me, om daar eens goed te kijken hoe ze erbij staan. Staan ze er nog goed bij? En onderhoud aan bomen moet je plegen en dat kan ook veel ellende voorkomen en dat is wat anders dan een boom omkappen, omdat het wel eens zou kunnen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat is inderdaad wat u ook al aangeeft, wellicht een mooi onderwerp voor de tweede termijn. Mijnheer Boels, ik zag u een reactie geven, ik was even kwijt, wilt u het woord of wilt u op de motie, het eerste onderwerp, reageren of op een van de personen, maar dat horen we zo. Gaat uw gang.

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter. U gaf aan naar de volgende motie te willen gaan, toen dacht ik nou dat ging net te snel, dus vandaar mijn wuiven. Voorzitter, we hebben uiteraard de motie met veel interesse gelezen over het wel of niet kappen. Ik heb een aantal punten die ik gewoon wil meegeven voor de discussie, in ieder geval die voor ons bepalen dat wij niet het beeld hebben dat we deze motie gaan steunen. Eén, dat is de esthetiek. Het is gewoon simpelweg: hoe zien dingen eruit. We hebben in die visie op de Geniedijk aangegeven dat we dit allemaal gaan doen. Nou ja, prima, dat betekent

ook dat je een heel deel al hebt gedaan. En dan heb je nu het laatste stukje, daar gaan we iets anders doen. Simpelweg omdat, en dan quoot ik toch mevrouw Smand, hopelijk op de juiste manier, het heel gek voelt om dat te doen, om ze te kappen. Ja, voorzitter, het gaat hier niet om gevoel, het gaat hier juist om wat nou logisch is om te doen en wat past binnen het beleid, wat past binnen de regels die we al lang en breed met elkaar hebben afgesproken. Dat is één, het punt van esthetiek.

De VOORZITTER: Dat levert wel al drie reacties op. Zullen we dat even doen en dan daarna... Mevrouw Smand, u was als eerste en werd ook direct aangesproken of gequoot, dat is beter verwoord. Gaat uw gang.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Een paar opmerkingen. Er is inderdaad destijds een visie op de Geniedijk vastgesteld in 2009. Mind you, 2009. En we zitten nu nog in een deel van de uitvoering daarvan en ik vind als we dan de ogen sluiten voor voortschrijdend inzicht, hoe ziet het eruit, maar ook wat doen we op dit moment als we zoveel bomen kappen, omdat we in 2009 iets gevonden hebben. Ik ben zeer voor betrouwbaar bestuur, consistentie in beleid, maar daar zit wat mij betreft ook een grens aan. En als we dus inderdaad terugvallen op iets dat we in 2009 als raad gevonden hebben, dan voelt dat voor mij ook als een verplichting om te kijken of we dat nog steeds wel vinden. Dat moet je niet ieder jaar doen, maar 15 jaar na dato, nou dat is al een tikkie laat.

De VOORZITTER: Dan is mijnheer Vermeulen van Forza! in een reactie op mijnheer Boels. Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Kijk, mijnheer Boels geeft eigenlijk het probleem aan wat we bij Forza! hebben met visies. Een visie is gewoon, dat is wat het is, een visie. Je kijkt ergens naar. Dit zouden we graag willen. Een visie is een verlanglijst, dat is geen beleidsstuk. En dat is het vervelende in onze gemeente, dat zo'n visie heel vaak ontaardt in een beleidsstuk. Als we het dan over een stuk erfgoed hebben waar we een visie op hebben, maar we plaatsen daar moeiteloos een 150 kV-station bijna middenin en we leggen daar een legale harskwekerij ook pal tegenaan en we gaan dan hier wel heel strak in de leer over een aantal bomen, dan denk ik dat we best ook voortschrijdend inzicht mogen hebben. En ik begrijp waar het vandaan komt en ik denk ook als wij ander bomenbeleid willen dat we onze wethouder daar ook de financiële middelen voor moeten geven en dan zullen we ons moeten afvragen waar die vandaan gaan komen. Want ik begrijp ook wel dat bepaalde keuzes gemaakt worden vanuit financiële overwegingen, maar laten we ophouden met elke keer een visie tot beleidsstuk te bombarderen en laten we gewoon kijken naar wat kan.

De VOORZITTER: Dank u wel. En dan mevrouw Kamsteeg, PvdA, gaat uw gang.

Mevrouw KAMSTEEG: Ja, dank u wel. Nou, als mede-indiener en schrijver aan deze motie is de PvdA er natuurlijk voor en wil ik even op de heer Boels ook reageren. Ook wat mijn collega mevrouw Smand al zei, dat het inderdaad iets is dat in 2009 vastgesteld is, dat we 15 jaar verder zijn, dat er voortschrijdend inzicht is over belang van bomen voor de biodiversiteit. We hebben nu ook een hele andere kijk op dierenwelzijn. We hebben een andere kijk op recycling van ons afval. Dus laten we alsjeblieft niet zeggen: we vonden dat in 2009 en we vinden dat nu nog steeds. Persoonlijk vind ik het een hele slechte reden om bomen te kappen die gezond zijn voor esthetiek, omdat het er mooier uitziet. Nou dat kan ik niet verenigen met iets gezonds weghalen.

De VOORZITTER: Mijnheer Boels, gaat u verder met uw punten. Excuus, dat heb ik helemaal niet gezien. Op dit punt esthetiek, gaat uw gang mijnheer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: Ja, ik hoor de heer Boels over logica. En wat ik persoonlijk niet logisch vind is een boom kappen terwijl de boom gewoon veilig is en dat we hem moeten kappen omdat de boom er niet mooi uitziet. Daar zie ik de logica niet van. Dus ik zou graag van de heer Boels weten waar die logica dan wel gevonden wordt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boels, gaat uw gang.

De heer BOELS: Ja, dank u wel voorzitter. Het is fijn om te horen dat de collega's in de raad zo goed met mij meedenken. Dus dat is altijd prettig. Ik hoor wel een paar dingen terugkomen en daar wil ik toch nog kort op reageren voordat ik doorga naar mijn volgende punt ten aanzien van deze motie. En dat gaat over: ik persoonlijk vind. Ik persoonlijk vind dit, ik persoonlijk vind dat. De betrouwbare grens van mevrouw Smand is een gevoel. Ja, zo kunnen we natuurlijk geen beleid maken met elkaar. Zo werkt dat niet. Ik heb er echt wel begrip voor dat je dat op een andere manier kunt doen. Ik snap dat het punt van esthetiek bij de ene partij een andere betekenis heeft dan bij de andere. Maar en dan kom ik op mijn tweede punt, het gaat ook om behoorlijk bestuur. En dat behoorlijk bestuur gaat verder dan 'het is voortschrijdend inzicht, dus we doen het maar niet of we doen het maar wel'. Dat moet wel ergens op gestoeld zijn en niet alleen op een gevoel van: hé ja, ik vind het zonde dat ze die bomen gaan kappen, want dat is de mening. De mening is: ik vind het zonde dat ze de bomen gaan kappen en voorzitter, dat vind ik ook. Ik vind het ook zonde dat we de bomen gaan kappen. Had het anders gekund? Vast en zeker maar we gaan nu wel in ieder geval dit plan een stuk verder uitvoeren. Ik heb overigens nog twee punten.

De VOORZITTER: Dat vermoeden had ik al. Mevrouw Smand gaf als eerste een reactie. Gaat uw gang.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Ik wil graag via u voorzitter, toch mijnheer Boels nog even herinneren aan het eerste deel van deze sessie vorige week, twee weken geleden. Waarin we het ook hebben gehad over nieuwe inzichten. Waarin we het ook hebben gehad over het belang van bomen als het gaat om gezonde lucht, klimaat. Nou het hele lijstje is zo langzamerhand langs geweest. Daar is onder andere ook de Landelijke Bomennorm van het Norminstituut Bomen aan de orde geweest. Daar zijn meer nieuwe inzichten gedeeld en die worden nu ook opnieuw naar voren gebracht. Ja, op een wat persoonlijke manier door de collega's hier in de raad en daar komen woorden als gevoel en dergelijke bij, maar ik vind het een beetje afbreuk doen aan de discussie als het weggezet wordt als: we zitten hier een beetje onze gevoelens te uiten en daar komt dan wel of geen nieuw beleid uit voort. Want ik denk niet dat dit de intentie is. Ik denk dat we hier zitten om naar elkaar te luisteren en te kijken hoe we het beter kunnen maken. En ja, ook de wethouder tools te geven om uiteindelijk met een up-to-date bomenbeleid te komen want dat is best al even oud. Dus dat is niet zozeer een vraag of een punt maar dat is wel iets dat ik graag even wil verduidelijken hoe ik hier zit en ik denk dat ik ook wel voor andere collega's spreek.

De VOORZITTER: Dan is dat opgehelderd. Mijnheer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ja, dank u voorzitter. Ik ben eigenlijk een beetje verbaasd, want ik vind dat gevoel wel een rol speelt. Het is niet mijn gevoel, het is zelfs niet het gevoel van Forza!, maar natuurlijk wel het gevoel dat gewoon heerst in de maatschappij. En ik hoor mijnheer Boels eigenlijk zeggen: ik rijd met de auto, ik neem de verkeerde afslag, ik kom ergens uit waar ik niet wil zijn, maar ja, ik heb nou eenmaal die afslag genomen, dus ik rijd maar door. Dat vind ik eigenlijk een hele rare manier om naar beleid te kijken. Dus ik zou mijnheer Boels willen vragen op het moment dat hij de verkeerde afslag neemt, dat hij ziet dat hij ergens komt waar we niet willen zijn, dat hij rechtsomkeert maakt en de nieuwe juiste route kiest.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze route. Dan gaat de afslag door naar uw buurman, mijnheer Zuyderwijk, gaat uw gang.

De heer ZUYDERWIJK: Ja, het punt van de heroverweging is denk ik wel door mijn collega's benoemd. Maar ik wil nog even ingaan op dat wordt gezegd dat wij op gevoel doen. Ik denk dat wij juist niet op gevoel doen, want uit geen enkel rapport blijkt dat het onveilig is en als de VVD dat anders ziet, dan hoor ik dat graag, maar het punt blijft dat de bomen die op de Geniedijk staan gewoon veilig zijn. En daar baseren we ons op, op feiten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Boels, gaat uw gang.

De heer BOELS: Ja, voorzitter. Ik kom wel veel aan het woord zo. Dat is ook wel weer eens een keer plezierig. Maar ik zeg altijd zo bij afslagen in het verkeer, bij twijfel altijd rechts. Dat is de duidelijkheid die ik ook mijn vrouw en mijn kinderen altijd geef, bij twijfel altijd rechts. En in die zin is het ook geen verkeerde afslag die per se genomen wordt en bij voortschrijdend inzicht kan het over van alles en nog iets gaan. Ik ben blij met de verduidelijking die wordt aangegeven. Het zijn allemaal nieuwe inzichten, voorzitter en dat vind ik nou juist zo interessant. Want die nieuwe inzichten staan nota bene in de Beleidsvisie en de onderliggende documenten staan daar allemaal in verwoord. Klimaatbestendig, wanneer te kappen, wanneer herplant is, welke type bomen te herplanten, wanneer die neer te zetten, waar die neer te zetten, hoe die neer te zetten, het staat er allemaal in. En ik vind het niet erg om stukken aan te passen, of dat je zegt: het beleid klopt niet, of het moet anders. Helemaal mee eens, maar wijs dan wel even aan waar dat staat. En ik heb vorige keer ook de collega's geprobeerd om daarbij te helpen. Van het staat daar, daar en daar als je iets wilt wijzigen. Maar ja, zal ik voortgaan met mijn volgende punt of zal ik even wachten?

De VOORZITTER: Nee, dit levert in ieder geval een reactie op van mevrouw Koolmoes bij het puntje beleid. En daarna mevrouw Smand. Gaat uw gang mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik wil mijnheer Boels toch even bijvallen. Het is heel mooi verwoord, mijnheer Boels. Ik denk dat u wat dat betreft de spijker op de kop slaat. Ik wil op mijnheer Vermeulen nog reageren met zijn visie dat het niet zo belangrijk is. Maar die visie is vertaald in verschillende Kadernota's waar het in terugkomt en wat wel degelijk als beleid wordt gezien. En ik vind het zo jammer dat deze mensen, deze raad die hier nu zit, de emotie inderdaad op deze bomen zet. Terwijl er 300 bomen in het depot staan. Ik zei het vorige keer al, op een soort intensive care-achtige afdeling worden ze in leven gehouden. Er wordt even hier gefluisterd, ja de SADC wil ze wel overnemen, ja, ja, ja, bla, bla, bla. Dat kan best, maar dat gebeurt natuurlijk niet. En er staat ook duidelijk in de antwoorden van het college dat je ze ook niet zomaar ergens anders kan planten, want dan hebben ze misschien een kortere levensduur. Dus eigenlijk zeggen jullie nou, laten we die 300 iepen die daar prachtig staan, die helemaal klaarstaan voor de Geniedijk, nou maar lekker dood laten gaan daar, maar we gaan niet kappen hoor, we gaan niet kappen. En die halsstarrigheid die ik hier hoor, dat vind ik toch zo jammer. Kom eens op voor die 300 iepen, laat dat geluid eens horen. € 300.000,00 betekent dat deze avond, voor de tweede avond, is het dan weer € 150.000,00 waar we het over hebben hè. Bij dezen, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat leverde een reactie op van mijnheer Vermeulen en van mevrouw Kamsteeg. Mijnheer Vermeulen gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, Nederland is een groot land en ik weet zeker dat voor die paar honderd iepen echt een plekje gevonden kan worden. Is het niet in onze gemeente, dan is het ergens

anders. Dat is een kwestie van zoeken. Ik wil één weetje meegeven, dat is gewoon een interessant weetje. De oudste geregistreerde Canadese populier stamt uit 1835 en die staat in Bleskensgraaf. Dus ze kunnen echt nog lang mee en laten we die iepen een mooi plekje geven elders in Nederland. Ik denk dat dan al onze inwoners hartstikke blij zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Kamsteeg, u heeft ook een reactie op mevrouw Koolmoes, gaat uw gang.

Mevrouw KAMSTEEG: Ja, even op de reactie van het college in de brief dat deze iepen speciaal voor de Geniedijk gekweekt zijn. Er staan overal in Nederland iepen, dus het lijkt me heel sterk dat deze iepen verder nergens zouden kunnen aarden. Dat is natuurlijk niet zo.

De VOORZITTER: Uw reactie gaf ook nog een reactie van mevrouw Smand als ik het goed heb. Gaat uw gang.

Mevrouw SMAND: Dank u wel, voorzitter. Als we de feiten op een rij zetten, we hebben diverse beleidstukken als het gaat om het kappen van bomen, het verzorgen van bomen enzovoort. Het is vastgesteld door de raad en nu kijken we tegen een situatie aan waar 400 bomen gekapt gaan worden waar de Bezwarencommissie van gezegd heeft: doet u dat niet. Waar nader onderzoek naar is gedaan waaruit blijkt dat er toch nog wel wat lucht in de zaak zit als het gaat om er op een andere manier naar te kijken. Dus dat kan maar tot één conclusie leiden en dat staat ook in de tweede motie, dat er in het beleid, in de uitvoering van het beleid, te veel ruimte zit om tot dit soort besluiten te komen: het kappen van 400 gezonde bomen. En daar kijken we naar en daar loopt het op vast wat mij betreft. En in het beleid kan van alles en nog wat staan, maar in die uitvoering, daar gaat het mis en daar moet een reparatie gebeuren en daar is de motie op gericht.

De VOORZITTER: Dank u wel. En daar ook de tweede termijn van deze sessie. Wilde u nog reageren? Ja, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, op beide dames eigenlijk. Mevrouw Kamsteeg, u weerlegt mijn woorden dat ze alleen maar op de Geniedijk kunnen, Maar daar zijn ze wel voor opgekweekt, dat weet u. Ze zijn jaren geleden al aangekocht zodat ze wat groter en sterker kunnen worden. Zodat als ze op de Geniedijk geplaatst worden, waar veel wind staat, dat is bekend, ze daar meteen kunnen wortelen en kunnen gronden. Er worden geen kleine takjes geplaatst. En dan wil ik op mevrouw Smand reageren. Mevrouw Smand, u doet het af alsof het beleid en de uitvoering niet helemaal goed gaan. Dat wil ik best met u meenemen, ik wil ook graag met u die andere motie zo bespreken. Maar u zegt dus eigenlijk dat beleid en dan die uitvoering, daar moeten we in verscherpen. Maar stel nou dat we dat zouden doen. Dan is dat pas over een paar maanden weer klaar. Dan zitten we nog steeds met de kapvergunning. Dus je kunt niet zeggen dat wat we dan gaan veranderen, invloed heeft op de kap van de Geniedijk. En u zegt ook iets over de Bezwarencommissie. Bij mijn weten heeft de Bezwarencommissie duidelijk gezegd dat het in het protocol niet helemaal goed was gelopen. Ze heeft niet inhoudelijk iets gezegd over de vergunning wel of niet. Ze heeft wat gezegd over hoe de procedure is gegaan. Dat wil ik u nog wel even meegeven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Het levert twee reacties op. Van mijnheer Vermeulen, dan drie, u werd direct aangesproken, u heeft gelijk. De heer Vermeulen, mevrouw Smand en mevrouw Kamsteeg. Mijnheer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ja, voorzitter. Ik geloof zeker dat met het oog op het feit dat we daar een robuuste boom willen hebben dat er op een zeker moment iepen aangekocht zijn, dat die opgekweekt

zijn, maar dat zijn geen genetisch speciaal voor de Geniedijk gekweekte bomen. Dat zijn bomen die je overal kwijt kunt, dus dat geloof ik zomaar. En als we het hebben over het beleid, wat mevrouw Smand aangeeft, is dat we blijkbaar beleid hebben gemaakt waar zoveel beleidsvrijheid in zit dat daar beslissingen in genomen kunnen worden die de raad, als die nu op nieuw beleid vast zou stellen, niet mee zou geven. Dus wat wij nastreven is gewoon een verscherping van dat beleid die de bomen beter beschermt en ja, dat is het eigenlijk.

De VOORZITTER: Dat is inderdaad ook eventueel een derde punt voor deze tweede termijn, want daarvoor zitten we hier met elkaar. Het gaat nu nog steeds over een motie. Dus ik wil u er even aan helpen herinneren dat we hier natuurlijk wel zitten voor eventueel concrete punten om dat bomenbeleid of dat kapbeleid aan te passen. Mevrouw Smand, ik ga naar u. Gaat uw gang.

Mevrouw SMAND: Ik kan u helemaal volgen, voorzitter, dat u de splitsing maakt. Maar ik neem toch even een beetje vrijheid om het iets meer in samenhang met elkaar te zien. Want de motie die nu voorligt, die is echt gericht op 'laten we voorkomen dat die bomen worden gekapt'. Maar de andere motie is echt gericht op de toekomst, dat we dit soort besluiten niet meer nemen. Dus het is hele korte termijn en lange termijn. En dat we ook wat actueler in ons beleid kijken of we inderdaad nog wel op de goede weg zitten. Dus vandaar ook om de vijf jaar kijken of dat bomenbeleid nog aansluit. Want de ontwikkelingen gaan gewoon heel snel en daar moeten we op anticiperen. Dus ik zie het toch iets meer in samenhang, met uw instemming.

De VOORZITTER: Ja, daar krijgt u mijn instemming voor, want dat zie ik ook hier. Maar we proberen concrete punten op te halen en we blijven nu best wel veel op één onderwerp van één motie hangen. Mevrouw Kamsteeg was eerder, mijnheer Vermeulen, excuses daarvoor. Gaat uw gang.

Mevrouw KAMSTEEG: Ja, volgens mij een tijd, want ik werd nog aangesproken door mevrouw Koolmoes, dus daar wilde ik nog even op reageren. En eigenlijk deed mijnheer Vermeulen dat ook al een beetje, dat je bomen ouder wilt hebben vanwege de wind betekent niet dat ze nergens anders geplaatst zouden kunnen worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Nou, ik wil heel graag een klein beetje afwijken en echt gaan naar het punt van het bomenbeleid. Ik denk als wij met zijn allen naar een bomenbeleid streven, waarbij ons uitgangspunt is dat we een boom maximaal oud laten worden en dan kan ik me echt voorstellen dat dit betekent dat het meer geld kost, dat kan niet anders, want dan moet er meer onderhoud aan bomen gepleegd worden, dan zou ik ook graag willen weten, als dat de boodschap is die we meegeven aan de wethouder, dat de wethouder ook naar ons vertaalt wat dat betekent voor hoeveel geld zij daarvoor nodig heeft.

De VOORZITTER: Dank u wel hiervoor. Dan ga ik wel terug naar mijnheer Boels van de VVD, want u was nog bezig met uw reactie op de motie en daarna is mevrouw Maat van CDA op dat onderwerp nog aan de beurt. En daarna vermoed ik zomaar dat mijnheer Zuyderwijk dit onderwerp kan gaan afronden. Mijnheer Boels, gaat uw gang.

De heer BOELS: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik was na het punt over esthetiek gebleven bij het punt van behoorlijk bestuur. Even voor de kijkers thuis dat we ook weer weten waar we in ieder geval in mijn betoog zitten. En dat helpt mij natuurlijk ook, want dat brengt mij op het derde punt en dat gaat over een stukje kosten. Dat hebben we voor het zomerreces ook al met elkaar gedeeld. Het kost allemaal wel ontzettend veel geld om die bomen niet te planten. Dat is € 350.000,00. We hebben

daarnaar gevraagd. We vinden dat natuurlijk als VVD wel wat belachelijk, dat het zoveel geld is. We overwegen ook om een iepenkwekerij te starten. Maar desalniettemin denk ik wel: die kosten lopen alleen maar op. Het niet kappen van die bomen betekent gewoon een kostenpost voor de gemeente. Natuurlijk is er een oplossing te vinden, maar we betalen ongeveer een € 500.000,00 extra, simpelweg omdat we dit dan nu met elkaar besluiten. Dat is gewoon een consequentie die dat heeft. Die zal vast acceptabel zijn voor de indieners van de motie, maar dat vinden wij als VVD toch wel erg veel geld om zomaar weg te gooien. Dan als laatste, dat is mijn vierde punt voorzitter, dat zit wat meer op het praktische. De eerdere punten zijn wat meer vanuit het beleid en ook vanuit de logica van behoorlijk bestuur maar dit gaat ook over de uitvoerbaarheid van de motie. De bomen niet kappen, wij volgen het college wel en vertrouwen erop dat het college informatie deelt die ook gewoon klopt. Het gaat hier wel om de veiligheid. Ik hoef geen veiligheidsrapport te hebben om het college op het woord ook wel te geloven, dat het er staat. Als daar iets gebeurt met die bomen, een aantal zijn wel degelijk ziek, dat weten wij ook. Dat hebben we eerder ook al met elkaar besproken. En als je dat op die manier met elkaar bekijkt, tja, dan moet er ook wel wat gebeuren. We kappen ze niet voor de lol, even voor alle duidelijkheid. Het is niet van nou laten we maar eens lekker wat gaan doen met die bomen, laten we ze gaan kappen. Dus dat is er wel eentje waarvan ik zeg: is het dan ook uitvoerbaar om ze allemaal niet te kappen, zoals het nu in de motie staat. Ik denk niet dat het slim is om het op die manier te verwoorden. Ik heb nog twee praktische punten maar misschien wilt u iets anders.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Zuyderwijk u mag straks het onderwerp afronden. Dus heeft u een verhelderende vraag aan mijnheer Boels? Want anders wordt het, terwijl u in die afrondingen zit... Een heel klein puntje.

De heer ZUYDERWIJK: Die bomen zijn niet ziek, dat is gewoon zo. Er wordt nu gesuggereerd dat dit wel zo is, die bomen zijn niet ziek. Dat wilde ik even verhelderen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Laten we voorkomen dat we in een welles-nietesdiscussie komen over zieke bomen op basis van wellicht verschillende informatie want dat voegt geen meerwaarde toe aan het onderwerp van het debat. Mijnheer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Waar ik me een beetje over verbaas, dat gaat over de hele maatschappij, dat ik zie dat er in duingebieden hele bossen gekapt worden omdat mensen daar een zandverstuiving willen hebben. En dat we gezonde bomen kappen omdat we ook terug willen naar een zeker moment in de tijd dat we dachten dat daar allemaal iepen hadden moeten staan. Die iepen zijn er, die zijn betaald. Die kunnen we opslaan bij de kweker, we kunnen ze ook ergens planten. Dan staan er nog steeds iepen die groeien, die nemen CO_2 op, die zorgen voor verkoeling en of dat nou hier is of ergens anders, dat is gewoon goed besteed geld.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze reactie. U heeft nog twee praktische punten. Het CDA wil ook nog reageren. Dus mijnheer Boels gaat uw gang.

De heer BOELS: Ja, dank u wel voorzitter. Kortom, het is lastig uitvoerbaar voor al die bomen. Dat is in ieder geval het beeld dat bij mij blijft hangen. Daarnaast zit er ook nog een juridisch risico aan vast. Daar heb ik wel hopelijk een suggestie voor, maar die had ik vorige keer ook al gehoord van mevrouw Maat. Als je een boom hebt en er zitten takken aan, die kunnen er afvallen als er een storm is. Die kunnen er afvallen als je eronderdoor loopt. Sterker nog, het is eigenlijk een risico dat je neemt als je onder een boom doorloopt. Als je nou een bordje neerzet aan het begin van de Geniedijk van 'hé pas nou op, vallende takken', misschien is dat een praktische oplossing om in ieder geval een beetje lucht te brengen in deze discussie en ook wat ruimte te geven aan elkaar om het ook wat handig op te lossen en niet zo dogmatisch te blijven hangen in wel kappen/niet kappen. Uiteindelijk willen we met

zijn allen het beste voor onze inwoners en willen we ook met zijn allen in ieder geval dat er zoveel mogelijk blijft staan, dat er zo min mogelijk gekapt wordt, et cetera, et cetera. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel. Dat levert weer reacties op. Ik wil alleen het CDA graag aan het woord laten om te kunnen reageren op de inhoudelijke onderwerpen. Gaat uw gang mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik luister heel graag naar mijn collega's, maar ondertussen dacht ik misschien is het ook goed dat wij ook even vertellen wat we ervan vinden. En zoals ik mijn collega's dan ook hoor en ik hoor over emotie en over feiten en dat de heer Zuyderwijk zegt 'ja, maar het gaat wel echt over feiten'. Ja, het gaat over de feiten, maar ik ben ook blij dat we hier wel gevoel met elkaar delen. Want als we hier als bestuur zaten zonder gevoel, dan denk ik dat we op heel veel beleidsterreinen misschien wel andere keuzes zouden maken. En ik ben blij dat we ook nog met zo'n bril kunnen kijken naar beleid en dat we kunnen nadenken over wat onze inwoners misschien zouden willen en dus dingen niet per se zo in beton gegoten lijken als ze misschien zijn. Het is een hele moeilijke gang van zaken en wij zijn ook niet overtuigd van de noodzaak tot het kappen. We vinden het wel heel lastig dat we nu natuurlijk in willen grijpen in een procedure die loopt, dus dat vind ik heel complex. En daar ligt wel aan ten grondslag en daar gaan we het natuurlijk zo meteen hopelijk uitgebreid met elkaar over hebben in de tijd die ons nog rest, hoe het kan dat ons bomenbeleid dus blijkbaar zoveel ruimte geeft om zo'n keuze te maken. Ik heb ons bomenbeleid even vergeleken met Amsterdam en met Almere en dan zie je dus echt dat wij veel meer inzetten op compensatiebeleid en deze twee echt andere doelstellingen daarin hebben of een andere manier van opschrijven waardoor die ruimte gewoon minder is. Ik heb Almere gepakt omdat die dan wat op Haarlemmermeer zou lijken. Dus je ziet dat het kan en je ziet dus dat wij dus echt anders kijken naar het bomenbeleid dan gemeenten om ons heen. Dus ik zou heel graag het daarna met elkaar over motie 2 willen hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Zuyderwijk, ik had u beloofd om het woord te kunnen nemen om af te ronden. Gaat uw gang.

De heer ZUYDERWIJK: Dank u wel voorzitter. Ja, bij ons blijft het overeind staan dat er dus uit geen enkel rapport de veiligheid in geding is. En daarnaast hoor ik het punt over kosten. Het proces van de rechtszaak loopt nog, dus kosten, als we niet besluiten om ze te laten staan dan hebben we de kosten voor het behouden van die iepen sowieso nog want tot aan het einde van die rechtszaak moeten we die bomen bewaren. Een andere optie is dus de bomen laten staan, de iepen ergens in Haarlemmermeer zetten. Als dat niet mogelijk is ergens in een andere gemeente. En als laatste het punt van de kosten, niet alleen op geld, maar ook de biodiversiteit. Als we deze bomen wel weghalen, dan verliezen we zoveel biodiversiteit en ik denk dat dit ook bovenaan moet staan in dit punt.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de afronding van dit onderwerp. Mevrouw Smand, u als mede-indiener van dit sessieverzoek had ik beloofd om het tweede onderwerp te mogen. Dat kan de motie zijn of wat u zelf hebt aangedragen. Ik heb het ergens omcirkeld: het onderhoud dat onderdeel is van het bomenbeleid. Gaat uw gang.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. En ik denk dat wat u noemt eigenlijk ook wel een beetje verwerkt zit in de motie. Die gaat inderdaad over het bomenbeleid en sluit aan op de motie die mijn collega mijnheer Zuyderwijk heeft toegelicht. Het is wat meer gericht op de lange termijn, met als doel om ons beleid ook regelmatig te actualiseren. Wat ik al eerder zei niet ieder jaar, maar daar toch wel om de vijf jaar naar kijken. Sluit het nog aan bij de nieuwste inzichten, bij de mogelijkheden die we hebben? En dan kun je natuurlijk alle onderliggende wet- en regelgeving, die daaronder ligt, erbij pakken en zeggen 'nou hier moet dit aangepast worden en daar moet dat aangepast worden'. Nou a. daar heb ik niet zoveel verstand van om precies die formuleringen aan te reiken. Dat is ook meer een

amendement. Vandaar dat we er een motie van hebben gemaakt, om het wat ruimer te formuleren, maar ook om het college de gelegenheid te geven om te kijken hoe we dit nu op de meest praktische manier kunnen doen. Dat helemaal dichttimmeren, is, denken wij, in de uitvoering wat lastig. Als het doel maar duidelijk is. En het doel is dat we het kappen van bomen uiteindelijk als laatste middel inzetten op het moment dat er iets met een boom aan de hand is. Dus dat betekent eerst onderhoud. Ook kijken, net zoals bij mensen, of je misschien een behandeling kunt toepassen en als het dan echt niet lukt, dan kappen. Bomen kosten natuurlijk geld als het gaat om onderhoud. Maar ze leveren ons, als je dat in euro's gaat uitdrukken, daar ben ik van overtuigd en daar zou ik nog onderzoek op na willen slaan, ook heel veel op. Deze week is ook weer een internationaal onderzoek gepubliceerd als het gaat om de ontbossing en het belang van bomen. Nou ja, de tranen springen in je ogen en ik denk dat we allemaal deze zomer wel ergens op een plek hebben meegemaakt dat het loeiheet was en je zoekt een boom op en het is enorm veel verkoeling wat je dan ervaart. En dat kun je niet zo een-twee-drie in euro’s uitdrukken maar dat is wel van hele grote waarde. En voor die waarde moeten we wat meer opstellen dan de kosten die het met zich meebrengt om uiteindelijk die waarde te kunnen creëren. Dus vandaar deze motie met de ruimte voor het college om te kijken hoe we dat kunnen doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de toelichting en het openen van het tweede onderwerp en dat levert een reactie op van mevrouw Koolmoes van HAP, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, ik hoor mevrouw Smand heel veel zeggen, maar eigenlijk zegt ze niks concreets. Ze zegt dat ze een motie wil indienen want het college moet maar uitzoeken hoe we het dan gaan actualiseren want daar kan ik eigenlijk niets over vinden, dus doe ik het maar met een motie. Dat hoor ik haar zeggen. En dan zegt mevrouw Smand ook 'kappen als laatste middel'. Dat doen we al. Dat kun je ook goed lezen in de beleidsstukken. Dat doen we eigenlijk al, kappen als laatste middel. Ze doen eerst heel veel andere dingen. Net zoals ze elk jaar geloof ik wel een scan doen. Dan zie je ook de bekende stippen op de bomen waar wat mee moet gebeuren. Ik vraag me ook altijd af welke kleur wat betekent. Dus ik hoor u zeggen: ik heb een motie gemaakt want we moeten wat met het onderhoud, we moeten wat met de uitvoer, maar we weten niet wat. Dat laten we dan wel aan het college over. En daar vind ik wel wat van. Ik hoopte eigenlijk dat u gewoon zou zeggen: ik wil dat daarin wat verandert en dat dat verandert en dat dat verandert. Nou ja, maar misschien dat GroenLinks daar nog ideeën over heeft. We horen het graag.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand, u wordt direct aangesproken, maar uw inbreng leverde ook al een reactie op van de VVD. Wilt u die eerst ophalen of wilt u eerst reageren? Ja hoor, gaat uw gang.

Mevrouw SMAND: Even een reactie op hoe u het teruggeeft aan mij en aan de collega's. Daar vind ik ook wat van. Want ik denk dat wij hier een heel professioneel college hebben en ook een ambtelijk apparaat dat veel beter dan wij, als raad, in staat is om precies aan te geven wat er dan moet worden veranderd in de verschillende beleidstukken om uiteindelijk en daar komt hij weer, in de uitvoering van het beleid niet tegen het probleem aan te lopen waar we nu tegen aanlopen. En dat is dat dit beleid, zoals het er nu ligt, ruimte geeft om preventief gezonde bomen, 400 stuks, te kappen. En daar zit het knelpunt. Dat wilde ik toch nog even verduidelijken.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze verduidelijking. Het levert wel een reactie op van mevrouw Koolmoes. Gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Ja voorzitter, dank u wel. Ja opnieuw aan het woord. Het spijt me maar mevrouw Smand zegt het opnieuw. Het college moet het maar doen. Het college heeft daar de capaciteit voor, maar het college hoeft het helemaal niet te doen want het beleid ligt er. En als wij

tevreden zijn met het beleid… Het is een opdracht die wij dan geven. Waarom moet het college gaan uitzoeken wat wij dan willen actualiseren? Daar zitten wij dan nu toch voor? Wij willen dat er in de uitvoering wat verscherpt wordt. U geeft eigenlijk gewoon een taak nu aan het college: ja, we hebben wel beleid, maar we vinden het niet goed, dus zoeken jullie even uit wat er dan in verscherpt moet worden. Ik vind er echt wat van mevrouw Smand en ik ben blij dat u zegt dat u daar weer wat van vindt ook. Alleen, er komt niets concreet uit wat u dan wilt. Dank u wel.

De VOORZITTER: De reactie van mevrouw Koolmoes op mevrouw Smand levert een reactie op van GEZOND Haarlemmermeer, Forza! en van mevrouw Smand, in die volgorde. Omdat u aangesproken bent lijkt het me misschien wellicht wel verstandig om eerst alles op te halen dan kunt u in één keer reageren? Mijnheer Sulmann van GEZOND Haarlemmermeer, gaat uw gang.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel voorzitter. We krijgen een klein college ten opzichte van de raad. Volgens mij zit de raad er vooral voor kaders en voor een controlerende functie. En gaan wij nou juist niet over de details en hoe het precies moet, want als we dat ook nog aan het college gaan vertellen, dan krijgt het een heel uitvoerige baan. Ik denk dat mevrouw Smand het heel terecht zegt. Zij zegt: oké, wij gaan dus gezonde bomen kappen. Als dat het beleid is, dan moeten we dat veranderen. Waar dat precies in zit, zit dat in artikel 6, lid 1, of zit dat in artikel 7, lid 18? Dat weten wij ook niet precies en ook juridisch misschien niet en ook praktisch niet, dus wij geven de opdracht aan het college, verander het beleid zodat we geen gezonde bomen meer gaan kappen. Ik denk dat het zo simpel kan zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ja, ik moet zeggen dat ik exact denk dat het zo simpel kan zijn en dat dat ook de rol van de raad is, het meegeven van kaders. En als je tegen het college zegt, college, je hebt beleid aan ons voorgelegd dat we ooit met zijn allen hebben vastgesteld, lang geleden in 2014 en dat is toe aan een update. We willen graag dat u ons vertelt hoe we daar de kaders zodanig gaan maken dat er geen ruimte is om gezonde bomen te kappen, maar dan ook absoluut niet. Nou, als dat de insteek is en de vraag aan het college en we geven dat in meerderheid aan, dan neem ik aan dat het college met dat beleid gaat komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Smand, het woord is aan u. Gaat uw gang.

Mevrouw SMAND: Dank u wel, voorzitter. Twee voorgaande collega's nemen me de woorden uit de mond. Maar ter aanvulling daarop toch nog even de uitnodiging om de motie nogmaals goed te lezen. Want dat staat er inderdaad in, dat verzoek aan het college, niet de opdracht, maar het verzoek aan het college om voor ons te kijken naar het bomenbeleid, om in die uitvoering wat aan te scherpen. Maar er staat nog een aantal punten in. De mogelijkheid van een quickscan ter onderbouwing van een aanvraag voor een kapvergunning te vervangen door een alternatief. Na te gaan of we inderdaad de normen van het landelijk bomeninstituut zouden moeten opnemen in ons bomenbeleid. Wat levert ons dat op? Dat vinden wij niet op voorhand, maar dat is een vraag. En in ieder geval ons wat vaker om de tafel te zetten om over het bomenbeleid te praten en dan ook nog heel concreet een eerste herziening van het bomenbeleid in Q2 2025 aan deze raad voor te leggen. Dat zijn een, twee, drie, vier, vijf kaderstellende verzoeken, geen opdrachten en die wilde ik toch nog even noemen in het hele plaatje, zodat iedereen het beeld compleet heeft.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boels van de VVD had ook nog een reactie op dit onderwerp. Gaat uw gang.

De heer BOELS: Jazeker voorzitter. Ik hoor een heleboel dat langskomt, maar ik ga me toch niet laten verleiden om allerlei dingen te roepen. Ik wil wel een paar dingen meegeven ter overweging, van zaken die ik lees in deze motie en dat vult een beetje aan op het gesprek zojuist over wie geeft nu wat aan en wanneer is een opdracht een opdracht of een verzoek of een kaderstellend verzoek. Taaltechnisch kun je van alles verzinnen, maar ik lees hier gewoon een opdracht aan het college om een aantal dingen voor ons uit te zoeken of uit te vinden. En dan lees ik dat er iets moet gebeuren met het beleid, want het gevoel is, want daar komt-ie weer, het gevoel is dat het niet helemaal klopt. Casus N is 1 in dit geval. Er is één casus, de Geniedijk, en daarmee moet het hele beleid op de schop. Ja, wij werken niet zo als VVD, dan moet je toch wat breder gaan kijken. Dus daar heb ik wel moeite mee, voorzitter, om op basis daarvan een heel beleidsdocument overhoop te halen. En het enige dat ik nog wil toevoegen is en dat heb ik vorige keer ook al gedaan, er zijn gewoon wat aanvullingen die je kan doen. Ik heb tips gegeven waar je het kan vinden, namelijk in de kadernota's Bescherming en kapbeleid, Onderhoud en overlast, Boomveiligheid en zorgplicht, Vervanging en herplant. Dat zijn de beleidsdocumenten, de kaders, die zijn vastgesteld in de raad. Die geven heel veel houvast om hier iets aan te doen. En dan kom ik zo terug voor een ander punt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen, u was sowieso de eerstvolgende op mijn lijstje. En GEZOND en GroenLinks hebben zich inmiddels ook gemeld. Gaat uw gang, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, voorzitter, het heeft bij het vorige onderwerp even geduurd om mijnheer Boels 180 graden om te krijgen maar daar ging hij in ieder geval akkoord met een bordje dat er takken kunnen vallen. We gaan eens kijken hoever we hier komen. We weten dat er allemaal documenten zijn waarin van alles staat en al die documenten bij elkaar opgeteld kunnen er dus toe leiden dat er gezonde bomen gekapt worden. Dus we gaan niet een heel beleid op de schop gooien. Het enige dat we vragen aan de wethouder is: hoe kunnen we het beleid actualiseren zodanig dat we geen gezonde bomen kunnen kappen. Zelfs als N is 1, want het zijn wel heel veel bomen.

De VOORZITTER: Dank u wel even voor de orde mevrouw Maat heeft ook gezwaaid naar mij terwijl ik naar mijnheer Boels zit te kijken. Excuses. Maar u bent dan na GroenLinks. Mijnheer Sulmann van GEZOND Haarlemmermeer, gaat uw gang.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, nog even als reactie op de heer Boels. N is 1, dat klopt. Maar wellicht, eigenlijk is N is 1 al te veel, want we gaan dus gezonde bomen kappen. Als dat uit het beleid komt, dan is dat beleid op dat vlak, vind ik in ieder geval, niet goed. Maar N is 1 mag wel zo zijn, maar misschien hebben we veel meer projecten gehad waar dus blijkbaar gezonde bomen zijn gekapt. Dat weten we dus niet. Het komt nu toevallig naar voren omdat iemand heeft ingesproken hierover en dat bezwaar is gemaakt. Dus N is 1 zegt u, maar dat wil niet zeggen dat er niet überhaupt al gezonde bomen zijn gekapt. Dus al zou N is 1 dan 1 zijn, dan nog vind ik dat we hier naar moeten kijken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is mijnheer Zuyderwijk van GroenLinks aan de beurt. Gaat uw gang.

De heer ZUYDERWIJK: Ja, we vinden gewoon dat wij dus de opdrachten, kaders meegeven om kritisch te kijken naar ons eigen beleid. Dat laten we doen door de ambtenaren, dat laten we doen door het college. En dan terug te komen bij dit geval dat bij de Geniedijk plaatsvindt. Daar is dus sprake van preventieve kap, zo noem ik het gewoon. Dan vragen we: kijk naar het beleid en wees kritisch en zorg dan dus voor nieuw beleid. Ik kan wel wat specifiekere punten benoemen, maar dan wordt er misschien weer verweten: ja, je zit nu weer op de stoel van het college, maar oké. Er kunnen individuele bomen worden beoordeeld in plaats van dat het als groep beoordeeld wordt. Particuliere

bomen kunnen beter beschermd worden, daar zijn op dit moment helemaal geen kaders voor. Daarnaast is er in Den Haag ook populierenbeleid, daar kunnen we ook aan denken. Dus er zijn ook andere gemeenten waar een interactieve kaart is, waar alle bomen weergegeven zijn en welke kaders daar meegegeven worden. Dat zijn allemaal opties waar het college aan kan denken om dit beleid te veranderen.

De VOORZITTER: Mijnheer Zuyderwijk, wees niet bang dat u op de stoel van het college gaat zitten, want deze tweede termijn is juist zodat het college kan actualiseren, en met dat voorstel naar u als raad kan komen. Dus voel u vooral vrij om voor uw gevoel op de stoel van het college te gaan zitten. Dan is nu mevrouw Maat aan de beurt van het CDA en mevrouw Koolmoes, ik heb uw vinger gezien, dank u wel.

Mevrouw MAAT: Ja, dank u wel voorzitter. Volgens mij is het helemaal niet zo'n gekke vraag om na tien jaar weer kritisch naar het beleid te kijken. Ik heb in ieder geval de VVD nog nooit horen klagen dat we economisch beleid in vier jaar gaan herzien. Dat is blijkbaar wel prima, dus ik snap niet waar het probleem met deze bomen vandaan komt. In ieder geval wilde ik nog iets zeggen over, oh ja, ik heb ook even gekeken naar mogelijke beleidsaanpassingen. Nou dacht ik dat ik al wel aardig wat puntjes had opgeschreven, maar als ik de heer Zuyderwijk hoor dan heeft hij zijn huiswerk in ieder geval nog beter gedaan. En wat ik net ook al zei, ik heb ons bomenbeleid, dus even naast dat van Amsterdam en Almere gelegd, wij hebben echt duidelijker een focus op compensatiebeleid en niet op behoud. Dat komt gewoon uit beide stukken en dat zit hem in verschillende dingetjes. Onze ambtenarij heb ik heel hoog zitten. Die kunnen vast uitzoeken waar dat dan aan ligt. En nou ja, met eventueel nog de ideeën van de heer Zuyderwijk denk ik dat we dan volgend jaar echt wel kunnen kijken naar hoe we ons bomenbeleid op een betere manier hebben kunnen vaststellen, dat we dus deze situatie, waar we nu in zitten, kunnen voorkomen de volgende keer.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koolmoes van HAP, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Ik ga toch even teruggrijpen naar de gezonde bomen die we niet moeten kappen en dat we dat nooit moeten willen en dat het ook nooit mag gebeuren en misschien is het wel gebeurd? Ja, natuurlijk is dat gebeurd. Denk eens aan woningbouw en dat er dan toch bomen moeten wijken, want de woningbouw is gewoon heel belangrijk. Daar ontkom je gewoon niet aan. En zo zijn er nog meer vraagstukken waarvan je gewoon denkt, wat is belangrijker, de gezonde bomen of is dat schoolgebouw belangrijk? Mijnheer Zuyderwijk, u zegt precies wat ik bedoelde bij mevrouw Smand. Dus voorzitter, als ik dat nog een keer mag herhalen, hij zei bijvoorbeeld laten we de bomen per stuk beoordelen, of het populieren… U had allerlei suggesties waarvan ik denk had dat dan bijvoorbeeld in een motie gezet 'kunnen we daarnaar kijken, daarnaar kijken, daarnaar kijken'. Want dat is kaderstellen, je gaat kaderstellen als je het ergens niet mee eens bent. Maar ik hoor van mevrouw Smand niet waar ze het daar niet mee eens mee is. Helemaal teruggaand naar die motie, er is volgens mij ook gezegd: er komt in het beleid al een aanpassing. Is die motie dan al overbodig? Bij dezen.

De VOORZITTER: Dat levert twee reacties op, eerst van de heer Zuyderwijk van GroenLinks en daarna van mevrouw Smand van D66. Mijnheer Zuyderwijk gaat uw gang.

De heer ZUYDERWIJK: Ja we kunnen dit wel heel specifiek inzetten maar de kennis en de kunde zit waarschijnlijk vooral bij de ambtenaren. Ik heb natuurlijk wel wat dingen opgezocht, maar als we dat punt voor punt daar neer gaan zetten, dan hebben we een grote kans dat we ook dingen over het hoofd zien. Dus zet het nou iets breder op. We hebben nu ook wat suggesties meegegeven, waar naar gekeken kan worden. Maar kijk vooral breed en kijk niet alleen maar naar de specifieke punten

die wij hebben meegegeven. Dat is een beetje de insteek van de motie. Kijk breed, kijk kritisch naar je eigen beleid en verander dat.

De VOORZITTER: En daarvoor hebben we ook deze tweede termijn. Dus mevrouw Smand, u bent aan het woord.

Mevrouw SMAND: Ik wil toch nog eventjes een kaderstellende bullet uit de motie voorlezen. De mogelijkheid van een quickscan, ter ondersteuning van een aanvraag voor een kapvergunning te vervangen door een alternatief waarbij zorgvuldiger en uitgebreider wordt nagegaan of kap noodzakelijk is. En ik denk dat dit heel veel van de opmerkingen samenvat, dat je naar een individuele boom zou moeten kijken. Dat komt dan wel in de verschillende beleidstukken naar boven, daar heb ik alle vertrouwen in als dit het startblok is. Dus ik denk wat mevrouw Koolmoes zegt en wat mijnheer Zuyderwijk ook toelicht, dat het in de motie staat. Dus ik begrijp de hele discussie niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kamsteeg, ik dacht net dat ik een nee... Ja soms is het heel lastig, wel niet, wel niet. Dank u wel even voor deze non-verbale communicatie. Wil iemand nog reageren? Want u was nog… U wilde nog reageren, dat klopt. En mevrouw Koolmoes nog. Mijnheer Boels, VVD.

De heer BOELS: Ja, dank u wel voorzitter. Dan ga ik verder met mijn reactie op de motie, want daar zijn we volgens mij gebleven. En ik hoor van alles langskomen en ook, dat is wat ik wel mooi vind, dat mij het verweten wordt dat ik 180 graden gedraaid zou zijn. Ja mijnheer Vermeulen, ik heb hem wel gehoord. Kijk en dat is het leuke als je probeert mee te denken. Dan krijg je meteen het verwijt dat je aan het draaien bent en dat zorgt natuurlijk niet zozeer dat ik genegen ben om dat nog een keer te doen, want ja, daar zet u dan het debat mee vast. Maar even terug naar de inhoud. De Beleidsvisie komt uit 2015, want daar hebben we het over. En het leuke is, die Beleidsvisie heeft dus tien documenten die erachter liggen en ik quoot uit het document. Weet je waarom dat namelijk gedaan is? Met als voordeel dat ze makkelijk te actualiseren zijn, dat staat in het stuk. Dit is precies de reden dat het zo is opgesteld, juist om het zoveel makkelijker te maken en dat zal dan wel weer draaien zijn voorzitter, maar dan geef ik toch maar de tip mee: je kunt ook in de motie het college verzoeken om vooral op die vier domeinen, die ik al heb aangegeven, te kijken naar de actualisatie en wat daar dan in aangepast moet worden om bomenbehoud nog belangrijker te maken. Want zoals het hier staat voorzitter en dat is precies mijn bezwaar tegen deze motie, deze is zo algemeen geformuleerd, daar voldoet het beleid volledig aan. Daar hoeft het college niets voor te doen want dit staat er namelijk al en dat is precies zo vervelend. Als je het hoog-over doet dan klopt het altijd en dat is in dit geval precies waar het misloopt. En in die zin voorzitter en dan ga ik toch in op de andere punten die er nog in staan. Er staat ook een verzoek om nog een quickscan te vervangen door meer regels. Ja zorgvuldig en uitgebreid heet in de volksmond altijd gewoon meer regels, meer gedoe. We zijn als VVD geen voorstander van het invoeren van meer regels om het nog moeilijker te maken om een boom te kappen. Daarnaast staat er na te gaan of en zo ja op welke wijze de Landelijke Bomennorm in het bomenbeleid van de gemeente Haarlemmermeer kan worden opgenomen. Vorige keer hadden we het er al over. Dit is een adviesbureau, dat adviesbureau heeft een kaartje gemaakt. Superleuk, goede truc. Ik ben zelf adviseur, dus zoiets ga ik ook doen, maar dit is gewoon zoeken naar werk. En als ik die kaartjes bekijk, de beste regio in Nederland is de Veluwe. Weet je waarom? Omdat daar een heel bos staat met heel veel bomen. Ja, zo werkt het natuurlijk niet om dan zulke normen te gaan toepassen. Dat vind ik een beetje onzinnig. Dus daar lijken we ook niet zo'n voorstander van. Het gemeentelijk bomenbeleid om de vijf jaar te actualiseren. Ja, ik snap wel dat er politiek verschil van inzicht is over vernieuwing. En ik snap dat de partij van mevrouw Smand heel erg van vernieuwing is. Maar het veranderen om het veranderen, het actualiseren om te actualiseren? Ja, wij actualiseren liever als het nodig is. En niet in een soort standaard elke vijf jaar maar iets te gaan bespreken, dat

lijkt ons niet zo zinnig. Bovendien ook niet omdat bomen zoveel langer meegaan. En dan voorzitter als laatste punt, een eerste herziening in Q2 aan de raad voor te leggen. Ik vraag me ten zeerste af of met zo'n vage opdracht er in Q2 een document komt waar wij iets mee kunnen. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat levert van drie partijen reactie op. Forza!, D66, PvdA. Mijnheer Vermeulen gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ja, voorzitter, ik moet ten eerste zeggen dat ik het jammer vind dat als ik mijnheer Boels prijs, hij dat ziet als een verwijt, want zo was het absoluut niet. Ik vond het echt prijzenswaardig, de draai die u maakte. En ja, wat u nu eigenlijk doet, eerst vertelt u aan ons dat er staat hoe enorm eenvoudig het is om iets te actualiseren en vervolgens vertelt u hoe moeilijk het is. En ja, daar raakt u mij dan een beetje kwijt want wij willen gewoon inderdaad graag die makkelijke actualisatie hebben, zoals u net aanhaalde. We willen heel graag van u horen hoe we de motie moeten aanpassen zodat de VVD die gaat steunen en dan kunnen we gewoon het beleid dat u denkt dat aangepast moet worden, aanpassen zodat we geen gezonde bomen kappen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Deze tweede termijn en dan neem ik even mijn rol als voorzitter, is om kaders mee te geven. Waar moet er wat geactualiseerd worden? Een motie kan een tool zijn om iets te bewerkstelligen dat er nog niet is en deze tweede termijn is juist wel. Dus ik weet niet of u de VVD daarin tevreden gaat krijgen. Wilt u nog iets aanvullen daarop?

De heer VERMEULEN: Met alle respect voorzitter, dan wil ik graag aangeven dat wat u schetst dat dat exact onze bedoeling is. En wij willen natuurlijk ook heel graag de VVD daarbij aan boord hebben. Dus dan willen we graag van mijnheer Boels horen hoe we dat gaan doen met zijn allen.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze verduidelijking. Mevrouw Smand, D66, u bent aan de beurt. .

Mevrouw SMAND: Ik val misschien een beetje in herhaling voorzitter. Maar ik wil toch nog even misschien op een andere manier formuleren wat dan de prijs is, zoals wij dat zien, die je betaalt voor dit beleid en dat is het kappen van 400 gezonde bomen en dat kan toch niet de bedoeling zijn. Dus nogmaals het gaat er niet om of het beleid niet deugt, het gaat erom dat er in de uitvoering van dit beleid te veel ruimte zit om dit soort malle beslissingen te nemen, als ik het even zo mag zeggen. Daar kan toch niemand het mee eens zijn. Dat doen we vanuit onze rol als raad om kaders mee te geven en dat staat exact in deze motie. Nog een klein detail, maar niet onbelangrijk, de Landelijke Bomennorm, die is inderdaad toegepast door verschillende bureaus. Maar het Norminstituut Bomen, ja, ja, het bestaat echt, daar komt het vandaan en dat is een onafhankelijk wetenschappelijk instituut dat deze norm heeft vastgesteld.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze feitelijkheden. Dan geef ik gauw het woord aan mevrouw Kamsteeg van de PvdA, gaat uw gang.

Mevrouw KAMSTEEG: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb eigenlijk een verduidelijkende vraag aan de heer Boels, want die vond het niet nodig om om de vijf jaar te actualiseren maar alleen als het nodig is. Dus ik vraag me eigenlijk af, wanneer zou dat dan zijn in uw optiek?

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes van de HAP, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Ja voorzitter, dank u wel. Ja, ik maakte er een grapje van: als je over vijf jaar denkt de boom is nu een aardappel dan kan je hem actualiseren, maar dat is natuurlijk een flauw grapje. Voorzitter, ik wil even terug naar het begin. Toen u aankondigde dat we in deze termijn over de

tweede motie zouden spreken, gaf mevrouw Smand aan dat ze iets wilde zonder dat ze wist wat ze wilde. Uiteindelijk wist ze wel wat dingetjes op te noemen, waarschijnlijk dankzij mijnheer Zuyderwijk. Daarvoor had u best even mogen bedanken, want mijnheer Zuyderwijk was daar gewoon heel helder in. Maar waar ik naar terug wil, we gingen natuurlijk kaders ophalen. Dat hebben we nu gedaan. Mijnheer Zuyderwijk heeft echt een hele lijst meegegeven. Ik denk dat dit al veel kaders zijn waar dan een actualisatie uit kan komen. En voorzitter, ik hoop dat het college, misschien mogen ze nog even knikken, inderdaad zegt: we hebben een heleboel gehoord. Dan kan het met beleid komen en dan kunnen we er weer verder over praten. En misschien dat dan de mensen wat kunnen amenderen tegen die tijd want we hebben best wel veel opgehaald, maar dat is mijn mening misschien, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het CDA wilde ook nog reageren. En u bent direct aangesproken. GEZOND Haarlemmermeer ook. Ik geef eerst het woord aan het CDA, gaat uw gang.

Mevrouw MAAT: Ja, dank u wel voorzitter. Wat die vijf jaar actualisatie betreft, als je zou zeggen: je actualiseert indien er aanleiding toe is. Mevrouw Kamstreek vroeg al aan de heer Boels, ja wanneer is dat dan? Kijk, ik vind daar op zich wel iets in zitten en dan zou je bijvoorbeeld kunnen kijken naar als we een gewijzigde wet- of regelgeving hebben, of er zijn inzichten door onderzoeken of nieuwe methoden. Dus op zich lijkt het mij niet verkeerd om dat aan te houden, dus om te kijken of we dat eventueel nog kunnen aanpassen, want we hoeven natuurlijk niet met elkaar te zitten na vijf jaar als er niks te actualiseren valt dus dat er een aanleiding voor is lijkt mij op zich niet een gek idee.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan GEZOND Haarlemmermeer, gaat uw gang.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ga toch weer even terugkomen op het college. Wat is nou het verschil tussen college en raad? Het kader is namelijk: geen gezonde bomen kappen. Dat is het algehele overkoepelende kader dat wij meegeven als raad. En het kader is niet welke bomen monitoren. Een kader is niet individuele bomen wel of niet. Het kader is niet beleid van andere gemeenten. Dat zijn allemaal voorbeelden, dat zijn details. Ons kader, van deze raad, is geen gezonde bomen kappen. Dat is het.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Smand. U mag dit onderwerp gaan afronden. U wilt ook nog reageren? Nou ik had wel mevrouw Smand... Ja, maar mevrouw Smand is al eerder door mevrouw Koolmoes aangesproken. Dan krijgt u daarna het woord om te reageren op mijnheer Vermeulen. Bent u ook aangesproken mevrouw Koolmoes? U wilt ook nog reageren. Op een gegeven moment willen we natuurlijk ook nog, ik kijk even naar de tijd, anderen, we hebben nu maar twee onderwerpen, dat zijn twee moties besproken maar we hebben ook nog andere onderwerpen. Mevrouw Smand, ik heb u beloofd het woord te geven, gaat uw gang.

Mevrouw SMAND: Een kader is een richtlijn, een richtsnoer, waarbinnen allerlei voorbeelden, zoals onder andere door mijnheer Zuyderwijk genoemd zijn, kunnen vallen, kúnnen vallen. Maar er zijn misschien ook nog andere voorbeelden waar wij als leken, niet deskundig op het gebied van bomen, niet aan gedacht hebben. En die ruimte moet een professioneel college en ook een ambtelijk apparaat hebben om uiteindelijk tot een beleidsstuk te komen dat afdekt wat de raad heeft gevraagd. Dus we komen helemaal geen stap verder met lijstjes aanleveren met punten die dan ergens in het beleid gefrommeld moeten worden. En ik denk ook niet dat we in Haarlemmermeer zo werken en zo moeten werken. Dus ik wil toch wel heel erg vasthouden aan: wij geven kaders mee. Nou het overallkader is heel goed net samengevat, geen gezonde bomen kappen. Maar nogmaals, het zijn geen lijstjes met punten die in een beleid moeten worden gezet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is mijnheer Boels aan de beurt. U wilde ook nog reageren, gaat uw gang.

De heer BOELS: Ja voorzitter, er worden mij vragen gesteld, dus dan ben ik genegen om daarop te antwoorden met uw welnemen. Ik ben het overzicht een beetje kwijt. Ik zie vier indienende partijen die alle vier iets anders zeggen. Ik snap best dat de bedoeling iets anders is. Ik snap best dat de intentie achter de woorden iets anders is. De heer Vermeulen nodigt mij uit om de motie over te pakken en aan te passen, waardoor ik de indiener zou worden. Dat is op zich aantrekkelijk, maar die uitnodiging die wordt vervolgens door mevrouw Smand, pats, zo aan de kant gegooid van nee, dat gaan we niet doen, want het is superduidelijk wat er staat. Ik heb daar dus een iets ander beeld van voorzitter. Dus ik heb ook niet de uitnodiging om mee te gaan schrijven en te gaan helpen. Ja, die heb ik in mijn optiek gedaan, allerlei handreikingen gedaan, maar daar wordt niet zoveel mee gedaan in mijn bescheiden optiek. Dus ja, die uitnodiging zou ik graag aannemen, maar die wordt mij niet aangeboden helaas. Dus in die zin, ik zou graag meeschrijven om hem beter te maken en ik zou dan ook wel willen oproepen om, net als mevrouw Koolmoes al eerder deed, de motie niet vandaag in stemming te brengen, maar hem nog wat aan te scherpen, want geen gezonde bomen kappen voorzitter, staat niet in de motie. Het staat er gewoon niet en als dat de bedoeling is, schrijf dat dan op. Als de bedoeling is we willen kijken naar dit stukje, dit stukje en dat vooral niet, schrijf het dan alsjeblieft op. En als je zegt: we willen de bomennorm hanteren, verwijs dan niet naar de Landelijke Bomennorm van een adviesbureau, want dat is de link. Ja voorzitter, ik wil heel graag meewerken, ik wil heel graag meedenken, ik ben net als de rest van mijn collega's hartstikke betrokken bij bomen. Ik vind het ook heel belangrijk. Die open deuren hebben we allemaal met elkaar al tien keer ingetrapt. Dus dat is wel duidelijk. Maar als je iets wilt veranderen, moet je wel duidelijk maken wat je wilt veranderen. En het kan niet zo vaag blijven als het nu verwoord is. Ik hoor gewoon heel veel verschil van inzicht tussen de indieners. Dus of kom met een aangepaste motie waarin dat wel staat en als je dat niet doet, dat is ook goed, maar dan ben ik wel genegen om na te denken over een andere motie die precies wat anders gaat doen en dan is wel even de vraag of dat vanavond wel handig is om met elkaar te bespreken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kamsteeg, u heeft ook uw hand opgestoken voor het woord. Ik neem aan dat u ook een vraag aan u wilt beantwoorden?

Mevrouw KAMSTEEG: Ik had eigenlijk nog een vraag aan mijnheer Boels gesteld, juist om die actualisatie en misschien om meer duidelijkheid te krijgen, dat wij dat misschien wel in de motie kunnen zetten. Dus daar wil ik graag antwoord op.

De VOORZITTER: Als hij dat zojuist nog niet gedaan heeft in zijn betoog dan geef ik nu het woord aan mijnheer Boels.

De heer BOELS: Ja gelukkig, daar dan wel weer een uitgestoken hand. Het is heel complex zo allemaal. Wanneer dan wel? Wanneer wel actualiseren? Ja, dat is precies denk ik ook waar wij op dit moment een iets ander beeld van hebben. Op basis van de Geniedijk zeg ik niet actualiseren. Nee, dat is zeker niet wat wij zeggen. Daar kun je over van mening verschillen en dat is helemaal prima. Maar je gaat actualiseren op het moment dat het niet leidt tot wat jij vindt dat allemaal belangrijk is, maar dan moet je wel die documenten hebben gelezen. Dat is de komma die ik er steeds achter zet. In het beleid staan echt allemaal uitgangspunten om die kap van bomen te voorkomen. Het staat er echt. En ik snap best als u dan zegt: de uitvoeringsvrijheid van het college is te groot. We willen dat er helemaal geen gezonde bomen gekapt worden. Dat is prima, maar schrijf dat dan in de motie op. En dan zullen we kijken of dat wel of niet haalbaar is, want ik heb daar ook wel mijn twijfels bij, maar laten

we dat gesprek dan ook voeren. Maar zoals het er nu staat, daar komen we echt geen steek verder mee, vrees ik, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Kamsteeg, is uw vraag beantwoord? Dan zag ik ook aan mijn rechterzijde nog de hand van mevrouw Koolmoes. Gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, voorzitter, ik gaf het net al aan. Volgens mij is de motie op dit moment gewoon te vroeg. We wachten op wat het college nu gaat terugschakelen naar ons. Ik wil wel nog wat meegeven. In onze visie Bomenbeleid hebben wij doelstellingen geformuleerd. Dat hebben wij als raad destijds gedaan, ook al was ik er toen ook nog niet bij, waarin onder andere staat: het duurzaam in stand houden van het bomenbestand. En duurzaam komt er zelfs een aantal keren in voor. Ik wil afsluiten met: een iep staat voor wijsheid, gerechtigheid en harmonie en er staat zelfs bij dat onder een iepenboom vertoeven zou helpen om schijnbaar onoplosbare problemen op te lossen. Dus ik wil u graag uitnodigen om straks met mij onder 300 iepenbomen te gaan zitten picknicken en misschien dat we dan tot elkaar kunnen komen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat levert een reactie op van mevrouw Kamsteeg. Gaat uw gang.

Mevrouw KAMSTEEG: Ja ik wil toch heel even reageren op mevrouw Koolmoes met haar grappige omschrijving over de iep. Want ik wil even weten of mevrouw Koolmoes op de hoogte is van het feit dat in Haarlem al aardig wat iepen zijn gekapt vanwege de iepziekte. En dat dat dus toch niet zo'n duurzame boom blijkt te zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Kamsteeg, u sprak Haarlem uit. Ik ga ervan uit dat u Haarlemmermeer bedoelt? Haarlem, oké. Nee, dan is het goed. Maar ik denk voordat er een discussie gaat over welke gemeente we het hebben, mevrouw Koolmoes, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, ik wil er toch even kort op reageren. In verband met voortschrijdend inzicht zijn de laboratoria in staat om nu iepen te kweken die niet de iepziekte hebben. En ik neem aan dat deze iepen, die wij aangekocht hebben ook helemaal uitgezocht zijn daarop. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wilt u het woord mijnheer Sulmann? Nee, maar zullen we het wel een beetje centraal houden? Mevrouw Kamsteeg en ik zie ook een hand van mijnheer Zuyderwijk of nee? Voor mijn lijstje, het is belangrijk.

Mevrouw KAMSTEEG: Maar goed, wij wilden hetzelfde gaan zeggen en ik was in gesprek met mevrouw Koolmoes. Als mevrouw Koolmoes, en daar moet ik mijnheer Boels toch soms een beetje in gelijk geven over lezen. Als je het hele stuk leest, dan is er uit onderzoek gebleken dat het toch niet afdoende is om de iepziekte geheel te voorkomen.

De VOORZITTER: Ja, u wilt reageren, dat levert een reactie op van mevrouw Koolmoes. Laten we ook, want we hebben nog tijd, ook nog een derde onderwerp doen. Dus als het hierna kan worden afgerond, graag, dan kunnen we verder. Ja gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, ik wilde toch even terugkomen op mijn bijdrage in deel één twee weken geleden, waarin ik meteen heb aangegeven: ik ga niet op de stoel van de wetenschappers zitten en mevrouw Kamsteeg, dat moeten we ook niet willen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja, u wordt direct aangesproken, maar kunnen we dan wel, want ik wil wel graag naar een afronding van dit onderwerp, dus kunnen we zorgen dat dit onderwerp, subonderwerpje in dit onderwerp afgerond kan worden? Mevrouw Kamsteeg, gaat uw gang.

Mevrouw KAMSTEEG: Zeker, dat kan. Het laatste is dat mevrouw Koolmoes daarmee begon.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Smand, aan u de eer om dit onderwerp af te ronden.

Mevrouw SMAND: Dat zal ik heel kort doen en dat is nogmaals een toelichting dat dit vanuit de raad een motie is waarin wordt aangegeven dat er in de uitvoering van beleid te veel ruimte zit en dat we wat kaders meegegeven en het college vragen om dat te laten landen in de diverse beleidsstukken. Het is niet meer en niet minder dan dat en al het overige dat hier is besproken, dat daarbuiten valt, is wat mij betreft ook niet relevant voor de inhoud van deze motie, om die te beoordelen.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de afronding van dit onderwerp. Dan kijk ik even rond want de VVD heeft vijf punten ingebracht. Daar is over heen en weer gegaan. Is dat voldoende besproken voor iedereen? ChristenUnie-SGP, ik heb u nog helemaal niet aan het woord gehad. Wilt u misschien een onderwerp? Het onderhoud hebben we redelijk besproken. Mevrouw Smand heeft het zelf als onderwerp aangebracht en heeft zij ervoor uitgesproken dat dit in deze motie besproken is die we net gedaan hebben. Dus mevrouw Hup van de ChristenUnie-SGP, gaat uw gang.

Mevrouw HUP: Goedenavond, ik ben inderdaad ook aanwezig. De reden is dat ik niet zoveel zei, omdat ik niet bij de eerste sessie was, omdat ik toen bij een uitvaart was van een dierbaar familielid. Dus ik luister vooral vandaag even mee. Ik heb veel gehoord, ik denk dat we wat meer moeten bomen met elkaar en die menselijke maat moeten toepassen in het bomenbeleid. Ik hoorde mevrouw Maat dat zeggen, maar misschien is het leuk om dan met elkaar te bespreken hoe ga je dat dan concreet doen. Ik kan natuurlijk nu nog even vertellen hoe wij als partij over het bomenbeleid denken. Ik weet niet of mij dat vrijstaat, maar ja het is ook al bijna 22.00 uur. Dus dan denk ik ja, wat gaat dat toevoegen? Niets, hoorde ik van de heer Boels, dus ja daarom dacht ik: ik luister gewoon mee.

De VOORZITTER: Dat is goed, nou dan even voor de orde voor u. Dit is de tweede termijn. Het is juist de bedoeling dat u kaders gaat meegeven aan het college. Dus als u daar nog kaders heeft vanuit uw partij, dan staat het u vrij om deze hier neer te leggen of te bespreken. En dan is het vrij aan de andere partijen om daarop te reageren. Gaat uw gang.

Mevrouw HUP: Oké, dan ben ik u daar zeer erkentelijk voor. Wij vinden dat het onderhoud in het openbare gebied moet worden ingebed in een pragmatische en toetsbare keuze voor de werkwijze en de in te zetten middelen. En dat bestaande groenvoorzieningen alleen na zorgvuldige afwegingen van de alternatieven pas mogen worden aangetast. Dus gezonde iepen, daar heb ik dan moeite mee. Waarom moet dat worden gekapt? Maar als je de Geniedijk misschien iets anders wilt inrichten, dan is dat ook iets waar we naar moeten kijken. Dus waar kappen noodzakelijk is, moet minimaal eenzelfde hoeveelheid groen teruggeplant worden vinden wij. Als ik dan kijk naar motie 1, als het college zegt doe het niet, vind ik dat toch lastig om dan wel in te stemmen. De tweede motie was: we vangen met een groot net alles op en dan kijken we even wat we kunnen. Dus dan zou ik zeggen, kijk vooral naar de groengebieden, in dit geval wat het bijdraagt aan die biodiversiteit en ga niet op economische motieven keuzes maken. Het mag niet ten koste gaan van het onderhoud. Dat is denk ik een beetje ons speerpunt nu. Maar ja, het is iets voor de eerste termijn geweest, vind ik zelf persoonlijk. Dus hoe wij hierover gaan debatteren, geen idee, voorzitter.

De VOORZITTER: Nou, het levert in ieder geval een reactie op van GEZOND Haarlemmermeer. Dus gaat uw gang.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoor mevrouw Hup zeggen dat het college tegen de motie is, dus dan gaat u ook maar waarschijnlijk tegenstemmen. Ik zou willen meegeven dat wij als raad over onze eigen moties gaan en als wij voor willen stemmen ook al is het college tegen is dat gewoon een mogelijkheid. Dat wil ik maar even meegeven.

De VOORZITTER: Dat levert uiteraard een reactie van mevrouw Hup. Gaat uw gang.

Mevrouw HUP: Ja, nou de reactie van het college was om eerdere opvolging te geven om geen bomen te kappen tot de vergunning er is. Dus het raadt het nu af om die motie te ondersteunen. Dus dat was de reactie en dat vind ik best wel een goede reactie dus neem ik dat mee in mijn eigen overweging en is dat mijn mening.

De VOORZITTER: Had u ook een reactie want ik zag iets. Nee, dat was even verwarrend. Oké, dank u wel. Zijn er anderen die willen reageren op de kaders die de ChristenUnie-SGP wil meegeven aan het college als discussiepunt voor de tweede termijn? Ik concludeer dat dit niet zo is. U heeft een nieuw onderwerp mevrouw Koolmoes? Gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Ja dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, wij hebben een technische vraag gesteld via de e-mail over bomen op particulier terrein en het eventuele kappen daarvan. En tot onze verbazing blijkt inderdaad dat je er vaak helemaal geen kapvergunning voor nodig hebt. Dus ik wil heel graag aan het college vragen om dat stukje ook mee te nemen, of er in de vergunningen, het vergunningenstelsel omtrent kapvergunningen, daar nog iets verscherpt zou kunnen worden. Want ook wij zijn het daar wel mee eens mijnheer Zuyderwijk. U kijkt mij al heel blij aan. Ik heb hem echt gehoord twee weken terug en daarom heb ik hem ook gesteld. Want onze fractie vond daar ook wel iets van dus misschien kan het college daarna kijken, of daarin een verscherping kan komen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan kijk ik even rond of dat een reactie oplevert. Dat levert geen reactie op. Nou ja, ja, ja, soms is dat met door de bomen het bos niet meer zien af en toe handig. Dat geluid heb ik ook gehoord. Nog vijf minuten op de klok. Ik denk dat het mooi is om af te ronden, want ik proef niet dat er nog een onderwerp is om te bespreken. Voor de notulen wil ik even aangeven dat de partijen FVD, SRH, BVNL en EEN Haarlemmermeer afwezig zijn bij dit onderdeel. Dan is het aan mij om af te sluiten en dat doe ik officieel om de indieners van dit sessieverzoek nog de gelegenheid te bieden of te vragen wat wenselijk is, of u nog even het woord wilt voeren om af te concluderen. Ik zie dat daar geen behoefte aan is, dank u wel. Dan concludeer ik dat er een aantal redelijk concrete onderwerpen besproken is in deze tweede termijn om als kader mee te geven aan het college, dat er twee moties zijn en die zullen vanavond op de stemmingenlijst staan. Dan concludeer ik verder, met uw goedvinden, dat dit sessieverzoek voldoende besproken is. Dan sluit ik hierbij deze sessie.