

Amendement

Indiener: raadslid Veltkamp, PvdA pro Texel

Raad	18-12-2019
8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	
Portefeuillehouder	E.P. Kooiman
Zaaknummer	1852678

Alternatief Emmalaan: een keuze waard

Het ging en gaat niet over stoepranden of stoeptegels.

Het ging en gaat maar om één ding: verkeersveiligheid. En gelukkig is ook nu gebleken dat aanhouders kunnen winnen: het amendement dat de gemeenteraad heeft aangenomen met al titel 'Alternatief ontwerp Emmalaan: een verkeerskundig onderzoek waard' heeft in elk geval al opgeleverd dat het langsparkeren door het college zelf is geschrapt vanwege *te onveilig*.

Toelichting

Dat het college haar oorspronkelijke ontwerp heeft aangepast dus, nadat wij aandrongen op extra onderzoek, verheugt ons natuurlijk. Maar wij denken dat het nòg veiliger kan.

Antea schrijft over ons alternatieve ontwerp o.a. dit:

*'Bij het voorliggende ontwerp Emmalaan is sprake van een **traditioneel Duurzaam Veilig wegontwerp**, waarbij functie en gebruik in op elkaar afgestemd zijn. De Emmalaan behoudt haar functie binnen de totale verkeerscirculatie van Den Burg. De toepassing van twee rotondes zal daar geen negatieve invloed op hebben.'*

En:

'Het wegontwerp voorziet door de traditionele weginrichting (trottoir, fietspad, rijbaan, rijbaan, fietspad, trottoir) in ontvlechting van verkeersstromen op de Emmalaan in de langsrichting. Op de locaties waar verkeersdeelnemers uitwisselen is de voorrang geregeld. Daarmee wordt door een herkenbare verkeersmaatregelen recht gedaan aan de competenties van de gemiddelde weggebruiker.'

En:

'Er is in de AOA sprake van logische routes voor de verschillende modaliteiten. Er is sprake van fysieke ontvlechting van modaliteiten in de langsrichting Emmalaan en bundeling van oversteekrelaties op de te realiseren rotonde Elemert-Emmalaan en rotonde nabij ingang gemeentehuis.'

Antea heeft de ontwerpen aan 8 ontwerpvaarders getoetst. Naast het kader **verkeersveiligheid** gaat het dan bijvoorbeeld over klimaatadaptatie en vergroten parkeervoorzieningen. Inderdaad scoort ons ontwerp op die aspecten wat lager. Maar vanaf de start hebben wij ook al aangegeven dat voor ons de **verkeersveiligheid** voorop staat. Wij zijn van mening dat een **traditioneel Duurzaam Veilig wegontwerp**, met als belangrijkste pré dat dit voor elke weggebruiker herkenbaar is, het veiligste is. En daarom kiezen wij daarvoor. Want al zeggen sommige deskundigen dat het echt niet nodig is om alle fietsers in dat gebied (van heel jong tot oud) te scheiden van het snelverkeer, voor ons geldt toch dat in het voorstel van het college het langzame verkeer ingezet wordt als verkeersremmer (want: zij rijden op dezelfde baan).

Vandaar dat wij toch kiezen voor het alternatieve ontwerp, met een tweede rotonde. Dat leidt tot het volgende amendement. In de [bijlage](#) kunt u de onderbouwing vinden van de kosten, onder andere.

Besluit

1. De herinrichting van de Emmalaan aan te laten passen conform het alternatieve ontwerp met twee rotondes, dit ontwerp te laten realiseren en hiervoor een extra krediet beschikbaar te stellen van € **463.000**.
2. De structurele lasten die het gevolg zijn van de uitbreiding van het krediet ad € **22.378** vanaf 2021 ten laste van de begroting te brengen.
3. **Dat, indien er kosten voortvloeien uit het ontbinden van de eerder door het college verstrekte opdracht aan de geselecteerde aannemer, deze worden gedekt uit de Algemene Reserve.**

☐ Aangenomen

☒ Verworpen

☐ Aangehouden

☐ Ingetrokken

Stemverhouding

Voor 2 : PvdA (dhr Veltkamp), en Texel 2010

Tegen 12 : Texels Belang, VVD, PvdA, GroenLinks, CDA en D66

Bijlage: Berekening benodigd krediet

Optelling college:

Investeringsraming alternatief ontwerp Emmalaan	€ 1.538.000
Afkoop gunning oorspronkelijk werk geselecteerde aannemer	€ 161.000
Plankosten Emmalaan	€ 80.000
Aanbestedingsprocedure	€ 15.000
Investeringsraming uitbreiding plangebied met rotonde	€ 275.000
Plankosten uitbreiding plangebied met rotonde	€ 80.000
Totaal	€ 2.149.000

Nieuwe berekening:

Geen kosten opnemen voor afkoop gunning. Allereerst is nog onduidelijk wat voor bedrag dit zal zijn (het kan ook € 0 zijn, bijvoorbeeld). Maar hoe dan ook is het niet goed voor de vergelijking van de ontwerpen om deze kosten op deze plaats op te tellen: het zijn namelijk geen **ontwerpkosten**.

Lagere plankosten uitbreiding plangebied met rotonde. De plankosten van de **gehele Emmalaan** zijn € 80.000. De uitbreiding van dat plangebied met de extra rotonde (klein extra stuk aan de rechterkant) raamt het college ook op € 80.000. Dat lijkt ons wat ruim gerekend. Wij denken dat daar een bedrag van € 10.000 reeeler is.

Asfalt gewoon laten liggen. Wij zijn nog steeds van mening dat het asfalt dat er nu ligt, alsmede het fietspad, gewoon kan blijven liggen. Dat zou een flinke besparing opleveren. Het college geeft echter heden (dinsdag 17 december) aan dat dit niet kan; het is te kort dag om hier goed naar te kijken zodat we hier geen correctie voor kunnen meenemen.

Dus:

Oorspronkelijk totaal:	€ 2.149.000
Minus afkoop:	€ 161.000
Minus te hoge raming uitbreiding plangebied (extra rotonde):	€ 70.000
Totale gecorrigeerde kosten Alternatief ontwerp Emmalaan met tweede rotonde:	€ 1.918.000

Berekening benodigd extra krediet:

Al begroot: € 1.455.000
Nieuwe raming: € 1.918.000

Extra benodigd krediet: **€ 463.000**