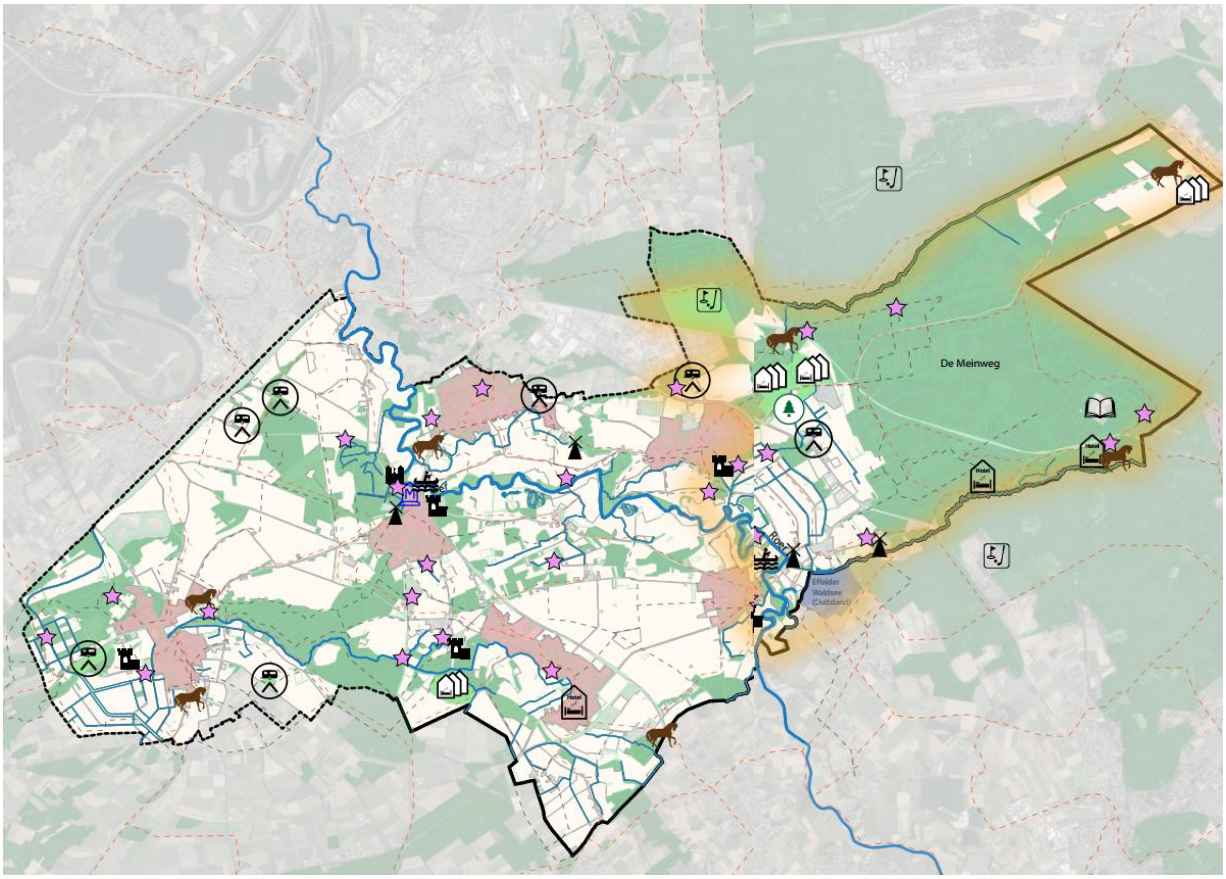
Nota van Zienswijzen en Ambtshalve wijzigingen Omgevingsvisie Roerdalen 2050



gemeente roerdalen

10 mei 2021

Inleiding
De ontwerp Omgevingsvisie Roerdalen 2050 heeft gedurende zes weken - van donderdag 25 maart 2021 en met woensdag 5 mei 2021 - voor eenieder ter inzage gelegen. In deze periode zijn vijf zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn binnen de zienswijzenperiode ingediend en daarmee ontvankelijk. Verder is er nog een zienswijze ingediend na het verstrijken van de zienswijzenperiode (op 7 mei 2021). Aangezien deze zienswijze te laat is ingediend is de zienswijze niet ontvankelijk en wordt deze inhoudelijk niet verder behandeld. De zienswijze bevat overigens hoofdzakelijk informerende vragen over de uitwerking van de omgevingsvisie. De indiener heeft daarom (ambtelijke) uitleg gekregen op welke wijze de aangedragen onderwerpen zijn opgenomen in de visie.

In deze Nota van Zienswijzen worden de ingediende en ontvankelijke zienswijzen samengevat. Vervolgens worden het gemeentelijk antwoord en eventuele planaanpassingen weergegeven. De samenvatting van de zienswijze heeft overigens alleen tot doel de leesbaarheid van deze Nota te vergroten. Bij de beoordeling van de zienswijzen zijn de volledige brieven, zoals deze bij de gemeente zijn ingediend en kenbaar gemaakt, meegenomen. De betreffende zienswijzen zijn, geanonimiseerd, als bijlagen bij deze nota gevoegd.

Zienswijzen
1. Zienswijze 26 maart 2021 (ingekomen 1 april 2021), particulier
2. Zienswijze 3 mei 2021 (ingekomen 4 mei 2021), LLTB
3. Zienswijze 4 mei 2021 (ingekomen 5 mei 2021), agrarische ondernemer
4. Zienswijze 5 mei 2021 (ingekomen 5 mei 2021), agrarische ondernemer
5. Zienswijze 5 mei 2021 (ingekomen 5 mei 2021), ondernemer

1. <u>Samengevatte zienswijze 26 maart 2021 (ingekomen 1 april 2021), particulier</u>
Reclamant geeft aan dat dat hun perceel, kadastraal bekend als “Sint Odiliënberg C 772” op pagina 35 als goudgroene natuurzone wordt aangeduid. Echter in de "Themakaart landelijk en natuurlijk Roerdalen" op pagina 36 en de "Omgevingsvisie Roerdalen" op pagina 54 is dit perceel niet aangeduid als natuur, terwijl dit dus wel het geval zou moeten zijn.

<u>Beantwoording gemeente</u>



De afbeelding op pagina 35 is correct en het betreffende perceel is natuur. Bij de doorvertaling naar de genoemde themakaart “Landelijk en Natuurlijk Roerdalen” op bladzijde 36 en de visiekaart

"Omgevingsvisie Roerdalen" op bladzijde 54 is hier een omissie ontstaan. Deze omissie wordt hersteld en het genoemde perceel wordt aangeduid als "natuur". **De zienswijze wordt gegrond verklaard en geeft aanleiding tot aanpassingen in de Omgevingsvisie Roerdalen 2050.**

2. Samengevatte zienswijze 3 mei 2021 (ingekomen 4 mei 2021), LLTB

Onderwerp 1: Ruimteclaims (1)
Reclamant geeft aan dat de ontwerp Omgevingsvisie een goed beeld geeft van de vele opgaven waarvoor de gemeente zich voor gesteld ziet. Dit vraagt ruimte en volgens reclamant wordt de indruk gewekt dat deze ruimte gemakkelijk gevonden kan worden in het buitengebied. Tegelijkertijd staat de landbouw zelf voor een transitieopgave waarbij op een meer natuurlijke wijze of extensievere manier gewerkt wordt. Dit spanningsveld leidt tot grote druk op de gronden in het buitengebied. Reclamant pleit ervoor om zuinig ruimtegebruik als uitgangspunt in de omgevingsvisie op te nemen.

Reactie:
Op bladzijde 32 van de omgevingsvisie worden de zorgen van reclamant reeds onderschreven. Hier staat immers dat we zorgvuldig moeten omgaan met de beschikbare ruimte. Om tegemoet te komen aan de zienswijze van de reclamant voegen we op bladzijde 32 de volgende tekst toe: *"alsmede het zoeken naar de mogelijkheden voor zuinig en meervoudig ruimtegebruik".* **De zienswijze wordt gegrond verklaard en geeft aanleiding tot aanpassingen in de Omgevingsvisie Roerdalen 2050.**

Onderwerp 2: Ruimteclaims (2)
Reclamant maakt bezwaar tegen de opmerking op pagina 47 dat er buiten de uitsluitingsgebieden nog voldoende ruimte beschikbaar is om de opgave voor de duurzame opwekking van energie te realiseren. De omschrijving dat gebieden met natuurwaarden uitsluitingsgebieden zijn is onduidelijk. Dit impliceert dat dit het hele buitengebied betreft met uitzondering van het Landbouwontwikkelingsgebied. Reclamant is van mening dat waardevolle landbouwgronden niet opgeofferd dienen te worden.

Reactie:
Een verdere specificering van de uitsluitingsgebieden zit niet in de omgevingsvisie, maar juist in het uitwerkingskader Zon- en windenergie. Bij de totstandkoming van dat beleid is reclamant betrokken. Op bladzijde 47 van de omgevingsvisie voegen we toe dat uitsluitingsgebieden onder andere Natura 2000 gebieden zijn. In de uitwerking van het Zon- en windenergie beleid wordt rekening gehouden met de waardevolle agrarische gebieden. **De zienswijze wordt gegrond verklaard en geeft aanleiding tot aanpassingen in de Omgevingsvisie Roerdalen 2050.**

Onderwerp 3: Teeltondersteunende voorzieningen
Reclamant vraagt de passage over teeltondersteunende voorzieningen op pagina 33 aan te passen overeenkomstig de voorwaarden die hiervoor in het bestemmingsplan buitengebied zijn opgenomen. Reclamant vraagt de zinsnede "alleen aansluitend aan de agrarische bouwvlakken" te schrappen. In het bestemmingsplan buitengebied is namelijk een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor realisatie van teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak waarbij niet de voorwaarde is gesteld dat dit aansluitend aan het bouwvlak dient te gebeuren.

Reactie:
Het is correct dat in het bestemmingsplan "Buitengebied Roerdalen - 2e herziening" een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen voor het realiseren van tijdelijke teeltondersteunende

voorzieningen buiten het bouwvlak. Conform het bestemmingsplan zijn dat dus tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen en geen permanente. De betreffende zin op pagina 33 wordt als volgt aangepast: *Ook bieden we ruimte voor het toestaan van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen (bijvoorbeeld hagel- en regenkappen) om onder gecontroleerde omstandigheden en duurzaam te kunnen telen*. **De zienswijze wordt gegrond verklaard en geeft aanleiding tot aanpassingen in de Omgevingsvisie Roerdalen 2050.**

Onderwerp 4: Vrij komende agrarische bebouwing
Reclamant verzoekt om het beleid voor de vrijkomende agrarische bebouwing (zoals benoemd op bladzijde 33) mee te nemen in de omgevingsvisie en verzoekt om de LLTB hierin actief te betrekken (ook bij een separaat op te stellen beleid).

Reactie:
Een omgevingsvisie is een integrale visie met strategische hoofdkeuzen van beleid voor de fysieke leefomgeving voor de lange termijn. Het beleid inzake vrijkomende agrarische bebouwing is te specifiek en teveel op uitvoering gericht om mee te nemen in een omgevingsvisie. Daarom wordt het VAB-beleid pas na het vaststellen van de omgevingsvisie verder vormgegeven.

Wel staat op bladzijde 33 van de omgevingsvisie al het volgende benoemd: "*Voor agrariërs die activiteiten staken is daarnaast perspectief noodzakelijk om invulling te geven aan vrijkomende agrarische bebouwing. Uitgangspunt is het voorkomen van leegstand, verloedering en ondermijning. Afhankelijk van de locatie zijn kleinschalige recreatie, wonen én kleinschalige bedrijvigheid mogelijke alternatieve invullingen. Voor deze alternatieven geldt uiteraard een goede ruimtelijke inpasbaarheid en het scheppen van duidelijke kaders zodat de ruimtelijke kwaliteit, ook naar de toekomst toe geborgd blijft. Voor het herinvullen van vrijkomende agrarische bebouwing wordt nadat de omgevingsvisie is afgerond separaat beleid opgesteld".*

Hier wordt dus al een eerste doorzicht gegeven van het belang van dergelijk beleid. Van het aanbod van reclamant om gebruik te maken van hun kennis wordt zeker gebruik gemaakt. **De zienswijze wordt ongegrond verklaard en geeft geen aanleiding tot aanpassingen in de Omgevingsvisie Roerdalen 2050.**

Onderwerp 5: Energietransitie
Op pagina 33 wordt voor realisatie van de verduurzamingsopgave geen keuze gemaakt of prioritering aangebracht. Parallel aan het tot stand komen van de Omgevingsvisie wordt een onderzoek gedaan naar grootschalige wind en zonne-energie. Reclamant wil dat primair de bestaande daken worden benut én ingezet wordt op windenergie vóór zonneakkers- of weides. Reclamant ziet mogelijkheden in Roerdalen voor het plaatsen van een aantal windmolens. Ook op kleinschalig niveau kan door middel van kleinschalige windturbines een bijdrage worden geleverd. Landbouwgronden aanwenden voor het realiseren van zonneakker- of weides heeft niet de voorkeur van reclamant, omdat deze belangrijk zijn en blijven om gezond en veilig voedsel te produceren. Indien de gemeente toch de aanleg van zonnevelden overweegt, dan roept reclamant de gemeente op om ook natuurgronden hierbij te betrekken.

Reactie:
Een verdere uitwerking van zon- en windenergie zit niet in de omgevingsvisie, maar in het uitwerkingskader Zon- en windenergie. Bij de totstandkoming van dat beleid is reclamant betrokken. De zienswijze is desondanks doorgestuurd naar de projectleider van dat beleid. **De zienswijze wordt**

ongegrond verklaard en geeft geen aanleiding tot aanpassingen in de Omgevingsvisie Roerdalen 2050.

Onderwerp 6: Thema Toeristisch Roerdalen
Het van origine agrarisch goed ontsloten buitengebied wordt in Roerdalen in toenemende mate recreatief gebruikt en middels routenetwerken wordt dit verder versterkt (pagina 38 en 39). Volgens reclamant ervaren de agrariërs in toenemende mate dat met name voor de smallere wegen er een spanningsveld is tussen het agrarisch landbouwverkeer en het recreatieve gebruik. Het is evident dat alle gebruikers rekening met elkaar moeten houden, maar wij verzoeken u met name de veiligheid over en weer te waarborgen.

Reactie:
Reclamant is in een eerder stadium al betrokken bij de tot stand koming van de omgevingsvisie. Naar aanleiding van een reactie van reclamant op een eerder concept van de visie is hier inmiddels aandacht aan besteed. Op bladzijde 38 van de omgevingsvisie is het volgende opgenomen: "*We hebben aandacht voor de knelpunten waarbij sprake is van een spanningsveld tussen het agrarisch landbouwverkeer en het recreatieve gebruik".* **De zienswijze wordt ongegrond verklaard en geeft geen aanleiding tot aanpassingen in de Omgevingsvisie Roerdalen 2050.**

Onderwerp 7: Stappenplan nieuwe initiatieven
Reclamant geeft ten aanzien van de genoemde omgevingsdialoog (pagina 60) aan dat de gemeente verwacht dat voorafgaand aan het indienen van een omgevingsvergunning een omgevingsdialoog wordt gevoerd. De gemeente is van mening dat dit, zij het minder zwaar, ook geldt als een plan past binnen de bestaande ruimtelijke kaders (dus toegestaan is conform het vigerende bestemmingsplan). Hier maakt reclamant bezwaar tegen, omdat hiervoor reeds eerder een uitgebreide afweging heeft plaatsgevonden en dit niet nog eens overgedaan moet worden. Reclamant stelt voor om stap 2 en 3 uit het stappenplan nieuwe initiatieven om te wisselen.

Reactie:
Voor de in werking treding van de Omgevingswet moet de gemeente vastgesteld participatie-beleid hebben. Daar wordt aan gewerkt en daarin zullen de aangedragen aspecten een plek krijgen. Het streven is om in het derde kwartaal van 2021 het participatiebeleid gereed te hebben voor behandeling in de gemeenteraad. Bij het concept participatiebeleid wordt vooralsnog het volgende principe gevolgd: hoe zwaarder de afwijking van het omgevingsplan / bestemmingsplan, hoe zwaarder de dialoog die gevoerd moet worden. Indien een bouwplan volledig passend is in het bestemmingsplan/omgevingsplan behoeft er géén dialoog gevoerd te worden. De huidige passage op bladzijde 60 is daarmee onvoldoende duidelijk en deze passage voegen we toe. Verder worden stap 2 en 3 omgedraaid. **De zienswijze wordt gegrond verklaard en geeft aanleiding tot aanpassingen in de Omgevingsvisie Roerdalen 2050.**

Onderwerp 8: Kwaliteitskader Roerdalen
Reclamant kan zich vinden in het opgestelde Kwaliteitskader Roerdalen maar vindt het wenselijk dat zowel bovenwettelijke alsook vrijwillige duurzaamheidsmaatregelen worden gewogen en leiden tot een stimulering (zoals zonnepanelen op daken en teeltondersteunende voorzieningen). Verder ziet reclamant graag dat in het beleidskader wordt opgenomen dat voor teeltondersteunende voorzieningen geen bijdrage wordt gevraagd in verband met de duurzaamheidsmaatregelen die worden getroffen.

Reactie:
In de huidige structuurvisie Roerdalen 2030 is in bijlage 2a een financiële bijdrage opgenomen voor (tijdelijke) teeltondersteunende voorzieningen. In de omgevingsvisie zijn deze bedragen niet meer opgenomen. Daarmee is dus al voorzien in de zienswijze van reclamant. Landschappelijke inpassing is, net als bij de huidige structuurvisie, wel aan de orde. Het doel van het kwaliteitskader Roerdalen is om (net zoals bij het huidige LKM) het toevoegen van rode functies te compenseren middels groene tegenprestaties (inpassen en verzachten). Het toevoegen van zonnepanelen is daarmee geen landschappelijke tegenpresentatie zoals bedoeld in het kwaliteitskader. Sterker nog: dan zou een bedrijf fors kunnen uitbreiden zonder dat daar groene inpassing tegenover staat. Om de kwaliteit van het buitengebied aantrekkelijk te houden is dat onwenselijk. **De zienswijze wordt ongegrond verklaard en geeft geen aanleiding tot aanpassingen in de Omgevingsvisie Roerdalen 2050.**

Onderwerp 9: Verzoek lastenverlichting agrariër
De landbouwsector levert volgens reclamant een bovengemiddelde bijdrage aan de duurzaamheidsopgave alsook de klimaatadaptatie. Tevens wordt vaak door deze agrariërs “om niet” het landschap met haar kenmerkende landschapselementen onderhouden. Zeker wanneer een agrarisch verdienmodel onder druk komt te staan, kan deze 'maatschappelijke bijdrage' op termijn niet worden geleverd. Reclamant verzoekt om te onderzoeken hoe de gemeente hierin agrariërs tegemoet kan komen. Reclamant denkt aan een financiële tegemoetkoming voor agrariërs, maar ook aan lastenverlichting.

Reactie:
Dit onderwerp is geen onderdeel van een omgevingsvisie, maar is een algemeen onderwerp dat wellicht besproken kan worden tijdens de periodieke bestuurlijke overleggen tussen gemeente en reclamant. **De zienswijze wordt ongegrond verklaard en geeft geen aanleiding tot aanpassingen in de Omgevingsvisie Roerdalen 2050.**

3. Samengevatte zienswijze 4 mei 2021 (ingekomen 5 mei 2021), agrarische ondernemer
Reclamant maakt bezwaar dat tijdens de procedure voor aanvraag van een omgevingsvergunning als stap twee verplicht een omgevingsdialoog moet worden gevoerd (bladzijde 60 van de visie). Reclamant is van mening dat een omgevingsdialoog alleen wenselijk is als er bezwaren kenbaar worden gemaakt tijdens de bezwaartermijn. Als een plan past binnen de kaders van het geldende bestemmingsplan moet er in beginsel een besluit van de overheid plaats hebben. Overigens is ook geheel niet duidelijk wanneer er sprake is van voldoende of onvoldoende draagvlak. Het is onmogelijk voor een initiatiefnemer alle mogelijke belanghebbenden uit te nodigen en of te benaderen. Daarbij kunnen de eerste concept plannen nog moeten worden gewijzigd als gevolg van opmerkingen in het vervolg van de procedure vanuit de gemeente. Het gevolg zou kunnen zijn dat de belanghebbenden zouden kunnen aangeven in eerste instantie verkeerd geïnformeerd te zijn door de initiatiefnemer.

Reactie:
Voor de in werking treding van de Omgevingswet moet de gemeente vastgesteld participatie-beleid hebben. Daar wordt aan gewerkt en daarin zullen de aangedragen aspecten een plek krijgen. Het streven is om in het derde kwartaal van 2021 het participatiebeleid gereed te hebben voor behandeling in de gemeenteraad. Bij het concept participatiebeleid wordt vooralsnog het volgende principe gevolgd: hoe zwaarder de afwijking van het omgevingsplan / bestemmingsplan, hoe zwaarder de dialoog die gevoerd moet worden. Indien een bouwplan volledig passend is in het bestemmingsplan/omgevingsplan behoeft er géén dialoog gevoerd te worden. De huidige passage op bladzijde 60 is daarmee onvoldoende duidelijk en deze passage voegen we toe. Verder worden stap 2

en 3 omgedraaid. **De zienswijze wordt gegrond verklaard en geeft aanleiding tot aanpassingen in de Omgevingsvisie Roerdalen 2050.**

4. Samengevatte zienswijze 5 mei 2021 (ingekomen 5 mei 2021), agrarische ondernemer

Onderwerp 1: Terughoudend met duurzame energie op landbouwgrond
Reclamant vraagt om terughoudend te zijn met duurzame energie opwekken op agrarische grond. Zonnevelden eerst op daken, e.d. en pas in laatste instantie op landbouwgrond. Deze grond heeft de sector hard nodig (denk aan de transitie naar kringlooplandbouw e.d.).

Reactie:
Op bladzijde 32 van de omgevingsvisie worden de zorgen van reclamant reeds onderschreven. Hier staat immers dat we zorgvuldig moeten omgaan met de beschikbare ruimte. Een verdere uitwerking van het beleid inzake duurzame energie volgt bij het uitwerkingskader Zon- en windenergie. In de uitwerking van het Zon- en windenergie beleid wordt rekening gehouden met de waardevolle agrarische gebieden. **De zienswijze wordt ongegrond verklaard en geeft geen aanleiding tot aanpassingen in de Omgevingsvisie Roerdalen 2050.**

Onderwerp 2: Teeltondersteunende voorzieningen
Volgens reclamant moeten teeltondersteunende voorzieningen ook mogelijk zijn buiten het bouwblok en dit geldt al helemaal voor afdekfolies e.d.

Reactie:
In het bestemmingsplan “Buitengebied Roerdalen - 2e herziening” is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het realiseren van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak. Conform het bestemmingsplan zijn dat dus tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen en geen permanente. De betreffende zin op pagina 33 wordt als volgt aangepast: *Ook bieden we ruimte voor het toestaan van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen (bijvoorbeeld hagel- en regenkappen) om onder gecontroleerde omstandigheden en duurzaam te kunnen telen*. **De zienswijze wordt gegrond verklaard en geeft aanleiding tot aanpassingen in de Omgevingsvisie Roerdalen 2050.**

Onderwerp 3: Vrijkomende agrarische bebouwing
Volgens reclamant moet met vrijkomende agrarische bebouwing creatief en meedenkend omgegaan te worden. Natuurlijk kan niet alles, maar flexibiliteit is gevraagd.

Reactie:
Een omgevingsvisie is een integrale visie met strategische hoofdkeuzen van beleid voor de fysieke leefomgeving voor de lange termijn. Het beleid inzake vrijkomende agrarische bebouwing is te specifiek en teveel op uitvoering gericht om op dit moment mee te nemen in een omgevingsvisie. Daarom wordt het VAB-beleid pas na het vaststellen van de omgevingsvisie verder vormgegeven.

Wel staat op bladzijde 33 van de omgevingsvisie al het volgende benoemd: “*Voor agrariërs die activiteiten staken is daarnaast perspectief noodzakelijk om invulling te geven aan vrijkomende agrarische bebouwing. Uitgangspunt is het voorkomen van leegstand, verloedering en ondermijning. Afhankelijk van de locatie zijn kleinschalige recreatie, wonen én kleinschalige bedrijvigheid mogelijke alternatieve invullingen. Voor deze alternatieven geldt uiteraard een goede ruimtelijke inpasbaarheid en het scheppen van duidelijke kaders zodat de ruimtelijke kwaliteit, ook naar de toekomst toe geborgd*

blijft. Voor het herinvullen van vrijkomende agrarische bebouwing wordt nadat de omgevingsvisie is afgerond separaat beleid opgesteld".
Hier wordt dus al een eerste doorzicht gegeven van het belang van dergelijk beleid, maar de uitwerking volgt pas na vaststelling van de omgevingsvisie. **De zienswijze wordt ongegrond verklaard en geeft geen aanleiding tot aanpassingen in de Omgevingsvisie Roerdalen 2050.**

Onderwerp 4: Veiligheid buitenwegen
Reclamant verzoekt om de (buiten)wegen ook toegankelijk voor agrarisch verkeer te houden. De machines zijn groot en de wegen vaak te smal.

Reactie:
Op bladzijde 38 van de omgevingsvisie is reeds het volgende opgenomen: "*We hebben aandacht voor de knelpunten waarbij sprake is van een spanningsveld tussen het agrarisch landbouwverkeer en het recreatieve gebruik".* **De zienswijze wordt ongegrond verklaard en geeft geen aanleiding tot aanpassingen in de Omgevingsvisie Roerdalen 2050.**

Onderwerp 5: Omgevingsdialoog
Volgens reclamant moet de verplichte omgevingsdialoog (zoals opgenomen op pagina 60) geen verplichting, maar een soort van vrijwillige plus. Hoe ver strekt b.v. de omgeving? Wie is belanghebbende? Waarom zou de boer wel verplicht verantwoording moeten afleggen, terwijl de burger vrij is in zijn handelen (uniformiteit en gelijkheid). Welke argumenten tellen en welke niet, etc.? Het is altijd goed om draagkracht voor plannen te creëren, maar het moet geen eis zijn.

Reactie:
Voor de in werking treding van de Omgevingswet moet de gemeente vastgesteld participatiebeleid hebben. Daar wordt momenteel aan gewerkt en daarin zullen de door reclamant aangedragen aspecten een plek krijgen. Het streven is om in het derde kwartaal van 2021 het participatiebeleid gereed te hebben voor behandeling in de gemeenteraad. Bij het concept participatiebeleid wordt vooralsnog het volgende principe gevolgd: hoe zwaarder de afwijking van het omgevingsplan / bestemmingsplan, hoe zwaarder de dialoog die gevoerd moet worden. Dat geldt dan voor iedereen die een bouwplan heeft in afwijking van het bestemmingsplan (zowel voor agrariërs, als ondernemers, als inwoners). Dit wordt momenteel verder uitgewerkt. **De zienswijze wordt ongegrond verklaard en geeft geen aanleiding tot aanpassingen in de Omgevingsvisie Roerdalen 2050.**

Onderwerp 6: Kwaliteitskader versus (kosten)compensatie
De verwachte ontwikkelingen in de agrarische sector vragen volgens reclamant om een flexibele houding ten opzichte van de ontwikkelingen op het agrarische erf. Vrijkomende agrarische gebouwen en de noodzaak tot verbreding van activiteiten om economisch toekomstperspectief te houden zullen leiden tot meerdere functies op het agrarische erf (denk aan aan recreatie, zorg, etc..). Reclamant concludeert op basis van het kwaliteitscompensatieschema, dat het creëren van industrie goedkoop is, terwijl zaken als recreatie, zorg, ed. duur zijn. Hierdoor zal de leefbaarheid van het platteland uithollen, doordat de agrarische bedrijven geen mogelijk hebben hun economische toekomstperspectief te handhaven, omdat er naast landbouw niets (financieel) mogelijk is. Daarnaast geeft reclamant aan dat asbestsanering geen wettelijke verplichting meer is maar een wettelijk voornemen. Asbestsanering is daarom volgens reclamant op dit moment wel een kwaliteitsverbetering.

Reactie:
In de huidige structuurvisie Roerdalen 2030 kan op basis van bijlage 2a, naast de landschappelijke inpassing, de agrariër er ook voor kiezen om een financiële bijdrage te leveren voor uitbreiding van agrarische bedrijven. In de omgevingsvisie Roerdalen 2050 is deze financiële bijdrage niet meer opgenomen. Dat is dus al een verbetering voor de agrarische sector. De bedragen waar reclamant naar verwijst hebben te maken met vervolgfuncties van agrarische bedrijven (dus als een agrarisch bedrijf stopt). Voor vervolgfuncties hoeft volgens de tabel niet betaald te worden mits er wel sprake is van een afname van bebouwing en bouwvlak. Tevens zijn er op basis van het huidige bestemmingsplan nevenfuncties naast de agrarische bedrijvigheid mogelijk. Indien nevenfuncties passen in het bestemmingsplan is er ook geen sprake van een financiële bijdrage. Het Kwaliteitskader geeft dus mogelijkheden voor de agrarische sector om te verbreden of om te vormen omdat per saldo het nieuwe kwaliteitskader gunstiger is voor ontwikkelingen dan het LKM beleid uit de Structuurvisie Roerdalen 2030.

Landschappelijke inpassing van rode ontwikkelingen is, net als bij de huidige structuurvisie Roerdalen 2030, nog wel aan de orde. Het doel van het kwaliteitskader Roerdalen is om (net zoals bij het huidige LKM) het toevoegen van rode functies te compenseren door middel van een groene tegenprestatie (inpassen en verzachten). Het verwijderen van asbestdaken is daarmee geen landschappelijke tegenpresentatie zoals bedoeld in het kwaliteitskader. Sterker nog: dan zou een bedrijf fors kunnen uitbreiden zonder dat daar groene inpassing tegenover staat. Om de kwaliteit van het buitengebied aantrekkelijk te houden is dat onwenselijk. **De zienswijze wordt ongegrond verklaard en geeft geen aanleiding tot aanpassingen in de Omgevingsvisie Roerdalen 2050.**

5. Samengevatte zienswijze 5 mei 2021 (ingekomen 5 mei 2021), ondernemer

Onderwerp 1: Kaart Kernen en landschap
Reclamant geeft aan dat het bouwvlak van Herkenbosserweg 4 te Vlodrop op bladzijde 8 en 9 niet juist is overgenomen uit het bestemmingsplan.

Reactie:
Een omgevingsvisie is een integrale visie met strategische hoofdkeuzen van beleid voor de fysieke leefomgeving voor de lange termijn. Onze omgevingsvisie bevat geen details op perceelsniveau. Op de kaarten bij de omgevingsvisie hebben we geen losliggende bedrijven aangegeven. Op de genoemde kaart zijn geen enkele bouwvlakken ingetekend, maar deze kaart geeft slechts een indicatie van de landschappen en kernen op ons grondgebied. Aanpassing is dus niet noodzakelijk omdat er geen rechten van reclamant in het geding komen. **De zienswijze wordt ongegrond verklaard en geeft geen aanleiding tot aanpassingen in de Omgevingsvisie Roerdalen 2050.**

Onderwerp 2: Kaart Grondgebruik Roerdalen
Reclamant geeft aan dat de aanduiding detailhandel op bladzijde 17 niet overeenkomt met de oppervlakte van ‘detailhandel Tuincentrum 2’ zoals opgenomen in het bestemmingsplan op Herkenbosserweg 4 te Vlodrop en dat op deze kaart de bestemming ‘wonen buitengebied’ op de locatie Herkenbosserweg 5a niet is overgenomen in de omgevingsvisie.

Reactie:
Een omgevingsvisie is een integrale visie met strategische hoofdkeuzen van beleid voor de fysieke leefomgeving voor de lange termijn. Onze omgevingsvisie bevat geen details op perceelsniveau. De genoemde kaart over het grondgebruik op bladzijde 17 is gebaseerd op de geldende

bestemmingsplannen. Deze kaart komt inderdaad niet overeen met het geldende bestemmingsplan en de aanduiding zal worden vergroot en de bestemming wonen zal worden toegevoegd overeenkomstig het bestemmingplan zodat het grondgebruik hier correct is opgenomen. Overigens heeft de kaart op bladzijde 16 en 17 géén juridische status, uiteindelijk is alleen het bestemmingsplan/omgevingsplan bindend voor wat betreft grondgebruik en bebouwingsmogelijkheden. **De zienswijze wordt gegrond verklaard en geeft aanleiding tot aanpassingen in de Omgevingsvisie Roerdalen 2050.**



Onderwerp 3: Kaart Grondgebruik Roerdalen
Reclamant geeft aan dat het bouwvlak op de Klifsbergweg 20a te Vlodrop niet is opgenomen op de kaart op bladzijde 17 in de omgevingsvisie.

Reactie:
Een omgevingsvisie is een integrale visie met strategische hoofdkeuzen van beleid voor de fysieke leefomgeving voor de lange termijn. Onze omgevingsvisie bevat geen details op perceelsniveau. Op de kaarten bij de omgevingsvisie hebben we geen bouwvlakken opgenomen. De genoemde kaart op bladzijde 17 is gebaseerd op de geldende bestemmingsplannen. De woonbestemming van de Klifbergsweg 20a is hierbij correct overgenomen, maar ter plaatse is (net zoals in de gehele omgevingsvisie) geen bouwvlak opgenomen. **De zienswijze wordt ongegrond verklaard en geeft geen aanleiding tot aanpassingen in de Omgevingsvisie Roerdalen 2050.**

Ambtshalve wijzigingen:

- In bijlage II Kwaliteitskader, is in tabel 2, kolom 1 in regel 6a is de tekst “gemeente is aangetoond)” weggevallen. Dat moet worden toegevoegd.
- In bijlage III Beleidsanalyse is tweemaal het Belevingspark Meinweg opgenomen. Die kan op één plek worden verwijderd.

Bijlagen: Geanonimiseerde zienswijzen

Aan Gemeenteraad van Roerdalen
Postbus 6099
6077 ZH Sint Odiliënberg
info@roerdalen.nl

GEMEENTE ROERDALEN
INGEKOMEN
01 APR 2021

Afz [redacted]

Betreft: Zienswijze Omgevingsvisie Roerdalen 2050

Amsterdam, 26 maart 2021

Mijne Dames/Heren,

In reactie op de Omgevingsvisie Roerdalen 2050 het volgende over ons perceel **Sint Odiliënberg C 772**.

Op pagina 35 wordt het perceel terecht als goudgroene natuurzone aangeduid.

Echter in de "Themakaart landelijk en natuurlijk Roerdalen" op pagina 36 en de "Omgevingsvisie Roerdalen" op pagina 54 is dit perceel niet aangeduid als natuur, terwijl dit dus wel het geval zou moeten zijn.

Graag ontvangen wij uw reactie.

[redacted]



Pag 35. Goedgroene zone



Pag 36. Themakaart landelijk en natuurlijk Roerdalen



Pag 54. Omgevingsvisie Roerdalen

221-022333-D156703
221-21895- D156699

lltb
Anders Durven Doen

Gemeenteraad van Roerdalen
T.a.v. de heer S. van Eck
Postbus 6099
6077 ZH ST. ODILIENBERG

- 4 MEI 2021

Regio Midden-Limburg
Steegstraat 5
Postbus 960
6040 AZ Roermond

T 0475 - 38 17 77
F 0475 - 38 18 47

www.lltb.nl
KvK 12045362

Kenmerk: S1/MW/KR/RegioM
Behandeld door: [redacted]
Betreft: Zienswijze ontwerp-omgevingsvisie Roerdalen
Bijlage(n): 1
Datum: 3 mei 2021

Geachte leden van de gemeenteraad,

Graag willen we als bestuur van de LLTB-regio Midden-Limburg inhoudelijk reageren op de Ontwerp-Omgevingsvisie Roerdalen welke thans ter visie ligt.

De Ontwerp Omgevingsvisie van de gemeente Roerdalen kenmerkt zich als een beleidsnotitie met hoge ambities. Daar de landbouw in uw gemeente één van de grootste beheerders is van het buitengebied en het landschap, willen wij samen met de agrariërs hier graag invulling aan geven.

Ruimteclaims
De Ontwerp Omgevingsvisie geeft een goed beeld van de vele opgaven waarvoor de gemeente zich gesteld ziet, zoals klimaat, energietransitie, natuuropgaven en biodiversiteit. Dit vraagt ruimte en de indruk wordt gewekt dat deze ruimte gemakkelijk gevonden kan worden in het buitengebied. Tegelijkertijd staat de landbouw zelf voor een transitieopgave waarbij op een meer natuurlijke wijze of extensievere manier gewerkt wordt. Ook deze transitie kost extra ruimte in het buitengebied. Dit spanningsveld leidt tot grote druk op de gronden in het buitengebied. Wij pleiten er voor om zuinig ruimtegebruik als uitgangspunt in de omgevingsvisie op te nemen. Eén van de manieren om hier invulling aan te geven is meervoudig ruimtegebruik. Agrarisch gebruik kan vaak gecombineerd worden met het vasthouden en bergen van water, het versterken van de biodiversiteit en het opwekken van duurzame energie.
Wij maken daarom bezwaar tegen de opmerking op pag. 24 dat er buiten de uitsluitingsgebieden nog voldoende ruimte beschikbaar is om de opgave voor de duurzame opwekking van energie te realiseren. De omschrijving dat gebieden met natuurwaarden uitsluitingsgebieden zijn is onduidelijk. Dit impliceert dat dit het hele buitengebied betreft met uitzondering van het Landbouwontwikkelingsgebied. De LLTB is van mening dat waardevolle landbouwgronden niet opgeofferd dienen te worden.

lltb
Anders Durven Deen

Teeltondersteunende voorzieningen
Wij vragen u de passage over teeltondersteunende voorzieningen op pag. 33 aan te passen overeenkomstig de voorwaarden die hiervoor in het bestemmingsplan buitengebied zijn opgenomen. Wij vragen u de zinsnede "alleen aansluitend aan de agrarische bouwvlakken" te schrappen. In het bestemmingsplan buitengebied is namelijk een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor realisatie van teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak waarbij niet de voorwaarde is gesteld dat dit aansluitend aan het bouwvlak dient te gebeuren. Dit laatste is ook logisch omdat percelen die dit betreffen niet altijd aansluiten aan het bouwvlak.
Verder willen wij u er op wijzen dat in het bestemmingsplan buitengebied afdekfolies niet als teeltondersteunende voorziening zijn aangemerkt.

Vrijkomende agrarische bebouwing
Voor het invullen van vrijkomende agrarische bebouwing (VAB's) wordt door u nadat de omgevingsvisie is afgerond separaat beleid opgesteld (pag. 33 en 42). Wij zouden dit graag in deze visie uitgewerkt willen zien. Wij verzoeken u de LLTB hierin actief te betrekken (ook bij een separaat op te stellen beleid).
Hierbij denken wij aan het volgende stappenplan voor hergebruik:
1. Hergebruik van de gebouwen t.b.v. agrarische functies;
2. Hergebruik t.b.v. een andere functie (toerisme, recreatie, zorg en wonen in cultuurhistorisch waardevolle gebouwen en sloop van overtollige ontsierende gebouwen);
3. Locaties die niet geschikt zijn voor hergebruik bij voorkeur slopen.

De marktwerking en creativiteit van de initiatiefnemers zullen hier een grote bijdrage aan leveren. De uitdaging ligt bij de VAB's waar geen hergebruiksmogelijkheden meer zijn en de financiële middelen voor sloop ontbreken.

Energietransitie
In de Ontwerp Omgevingsvisie Roerdalen (pag. 33) wordt voor realisatie van de verduurzamingsopgave geen keuze gemaakt of prioritering aangebracht. Parallel aan het tot stand komen van de Omgevingsvisie wordt een onderzoek gedaan naar grootschalige wind- en zonne-energie in de gemeente.
Als LLTB-regio Midden-Limburg willen wij dat primair de bestaande daken worden benut en ingezet wordt op windenergie vóór zonneakkers- of weides. Zie de LLTB-factsheet Energietransitie in de bijlage. Als LLTB regiobestuur Midden-Limburg zien wij mogelijkheden in Roerdalen voor het plaatsen van een aantal windmolens (Meinweg en langs de A73). Ook op kleinschalig niveau kan door middel van kleinschalige windturbines met een hoogte van bijv. 15 m. een bijdrage worden geleverd.
Landbouwgronden aanwenden voor het realiseren van zonneakker- of weides heeft niet onze voorkeur, omdat deze belangrijk zijn en blijven om gezond en veilig voedsel te produceren. Zelfs slechte of afgegraven gronden hebben altijd een passende agrarische functie. Tegen de aanleg van een zonneveld op bijvoorbeeld het voormalige vuilstort hebben we geen bezwaar. Indien u toch de aanleg van zonnevelden overweegt, dan roepen wij u op om aanleg op natuurgronden hierbij te betrekken. Veelal is dan al een landschappelijke inpassing aanwezig.

lltb
Anders Durven Doen

Thema Toeristisch Roerdalen
Het van origine agrarisch goed ontsloten buitengebied wordt in Roerdalen in toenemende mate recreatief gebruikt en middels routenetwerken (voor o.a. fietsers, wandelaars, ruiters mountainbikers) wordt dit verder versterkt (pag. 38 en 39). Onze leden ervaren in toenemende mate dat met name voor de smallere wegen er een spanningsveld is tussen het agrarisch landbouwverkeer en het recreatieve gebruik. Het is evident dat alle gebruikers rekening met elkaar moeten houden, maar wij verzoeken u met name de veiligheid over en weer te waarborgen.

Stappenplan nieuwe initiatieven

Omgevingsdialoog (pag. 60)
U verwacht dat voorafgaand aan het indienen van een omgevingsvergunning een omgevingsdialoog wordt gevoerd. U bent van mening dat dit, zij het minder zwaar, ook geldt als een plan past binnen de bestaande ruimtelijke kaders (dus toegestaan is conform het vigerende bestemmingsplan),
Hier maken wij bezwaar tegen, omdat hiervoor reeds eerder een uitgebreide afweging heeft plaatsgevonden en dit niet nog eens overgedaan moet worden.
Wij vrezen dat een omgevingsdialoog voor veel agrarische bedrijven met goede plannen ontmoedigend gaat werken en wel om de volgende redenen:
- De dialoog neemt veel tijd in beslag;
- De dialoog leidt tot extra kosten;
- In de praktijk komen bij een omgevingsdialoog vóór het indienen van een plan bezwaren of zaken aan de orde die inhoudelijk niets met het plan te maken hebben;
- Het plan kan inhoudelijk nog wijzigen, omdat dit nog niet door de gemeente is getoetst (de stappen 3, 4, 5 en 6 moeten nog volgen).

Wij vragen u bij het opstellen van de richtlijnen 'omgevingsdialoog' en vaststelling van het participatiebeleid grote aandacht voor een praktische invulling van een omgevingsdialoog (indien deze vereist is conform de Omgevingswet). De omgevingsdialoog dient beperkt van omvang en noodzakelijk te zijn, anders belanden veel goede plannen van onze agrariërs in de prullenbak.
Het heeft ook onze voorkeur minimaal de toets aan wet- en regelgeving (stap 3) voor de omgevingsdialoog (stap 2) te laten plaatsvinden.

Bijlage II Kwaliteitskader Roerdalen
De LLTB kan zich vinden in het opgestelde Kwaliteitskader Roerdalen.
Het is wenselijk dat bovenwettelijke duurzaamheidsmaatregelen ook worden gewogen en leiden tot een stimulering. Hierbij denken wij aan:
- Zonnepanelen op daken;
- Teeltondersteunende voorzieningen (o.a. containerteelt of andere beschermende maatregelen).

Wij vinden het belangrijk dat (vrijwillig) getroffen duurzame maatregelen worden gewogen en vastgelegd en leiden tot een stimulering van de maatregelen.

Verder zien wij graag dat in het beleidskader separaat wordt opgenomen dat voor teeltondersteunende voorzieningen geen bijdrage wordt gevraagd i.v.m. de duurzaamheidsmaatregelen die worden getroffen.



PAG. 4 BEHORENDE BIJ BRIEF NO. 51/mw/kb/REGIOM D.D. 3 MEI 2021

lltb
Anders Durven Doen

Verzoek lastenverlichting agrariër
De landbouwsector levert een bovengemiddelde bijdrage aan de duurzaamheidsopgave als ook de klimaatadaptatie. Tevens wordt vaak door deze agrariërs om niet het landschap met haar kenmerkende landschapselementen onderhouden. Zeker wanneer een agrarisch verdienmodel onder druk komt te staan, kan deze 'maatschappelijke bijdrage' op termijn niet worden geleverd.
Wij verzoeken u te onderzoeken hoe u hierin agrariërs tegemoet kunt komen. De inwoners en met name de recreatieve sector ervaren hiervan grote voordelen. Wij denken aan een financiële tegemoetkoming voor agrariërs, maar ook aan lastenverlichting (bijv. minder heffing WOZ, minder leges e.d.).

Tot slot
De omgevingsvisie van de gemeente Roerdalen is ambitieus, maar biedt ook kansen voor onze ondernemers. Deze ambities kunnen alleen waar gemaakt worden als ondernemers in de gelegenheid worden gesteld hier invulling aan te geven. Daar is ruimte voor nodig, zowel fysiek als qua beleid en door middel van financiële stimulansen. Dan kunnen de agrarische familiebedrijven een positieve bijdrage leveren aan een toekomstbestendig buitengebied van deze mooie gemeente.

Wij vertrouwen erop dat u bovenstaande punten verwerkt in de vast te stellen Omgevingsvisie van de gemeente Roerdalen.

Hoogachtend

[redacted]
Voorzitter regio Midden-Limburg

[redacted]
Bestuurslid regio Midden-Limburg



FACTSHEET ENERGIE

Agrarisch Limburg heeft ambitie op gebied van energietransitie

Wat doen we al?
De agrarische sector in Limburg, of liever Nederland, doet al enorm veel op het gebied van terugdringen van CO2 emissie, verlagen van energiegebruik én duurzame energieopwekking. De land- en tuinbouw speelt een grote en groeiende rol bij het opwekken van energie met zonnepanelen op daken, met biomassa, reststoffen en geothermie.. Een groot gedeelte van de eigen te gebruiken energie wordt door de sector zelf gegenereerd.

Welke potentie is er?
De land- en tuinbouw is, naast natuurterreinen waar ook kansen liggen, vanwege de omvang qua oppervlakte dé grootste speler in het buitengebied. Derhalve is de sector in potentie erg kansrijk wanneer het gaat om het opwekken van duurzame energie, zowel voor elektriciteit in de vorm van zon of wind alsook warmte.

Zon
Met betrekking tot zon is de insteek dat eerst bestaande daken gebruikt worden. Onze cultuurgrond is een belangrijk goed om gezond en veilig voedsel te produceren. Daarnaast kunnen we onze gronden prima benutten om klimaatproblemen helpen op te lossen wanneer bv C-opslag aan de orde is. Ontwikkelingen met betrekking tot meervoudig ruimtegebruik 'zonne-energie' en 'landbouw' worden met open vizier gevolgd. Doordat de trend met betrekking tot stoppende boeren doorzet en daarmee steeds vaker Vrijkomende Agrarische Bebouwing beschikbaar komt zien we ook mogelijkheden voor het realiseren van zonneparken op deze in de toekomst voormalige agrarische locaties (incl. sanering asbest).

Wind
Het opwekken van windenergie kan in combinatie met agrarische bedrijfsvoering hand in hand. Hierbij kan gedacht worden aan kleinere windmolens op het agrarische bouwblok maar ook grote windturbines in het buitengebied zijn mogelijk. Belangrijk thema hierbij is dat een en ander in gezamenlijkheid met de omgeving wordt opgepakt.

Warmte
Een substantieel aantal biomassa-installaties (en biogas) is en/of komt op korte termijn in bedrijf als duurzame warmtebron, waaronder de biomeiler. Deze ontwikkelingen alsook technieken voor het winnen en benutten van rest- en omgevingswarmte gaan razendsnel. De potentie van geothermie; thermische energie uit de aarde, is groot. Restwarmte en CO2 die vrijkomen bij elektriciteitsproductie door warmte-kracht-koppelingen wordt in de glastuinbouw benut.

Anders
Ook op andere vlakken zien we potentie wanneer het gaat om het produceren van energie of het nemen van besparingsmaatregelen. Naast de productie van voedsel zal ook het benutten van reststromen van voedingsgewassen of de specifieke teelt van gewassen voor een toepassing buiten de voedselketen, leiden tot een verdere verduurzaming van de samenleving. Glastuinbouw kan een belangrijke rol spelen om balans in het energienet te brengen; elektriciteit leveren of afnemen al naar behoefte en (rest) warmte tijdelijk bufferen of leveren. Slim investeren in energienetten en omgaan met beschikbare infrastructuur.

Limburgse Land- en Tuinbouw Bond - Wilhelminasingel 25 - 6041CH Roermond - Postbus 960 - 6040AZ Roermond
T 0475 - 381 777 - F 0475 - 333 243 - E info@lltb.nl - I www.lltb.nl

Ambitie

- De regionale land- en tuinbouwsector buigt zich momenteel over het kwantificeren van doelstellingen op het gebied van duurzame energie opwekking. We hopen op korte termijn (medio 2020) een concreet bod vanuit de sector op tafel te leggen als antwoord op de diverse energie- en klimaatvraagstukken.
- Agrarische Limburg heeft tot doel om deze ambitie in overleg met de omgeving, (kleine) overheden, Provincie, het Energienetwerk etc. vanuit de eigen achterban te gaan organiseren en/of ontwikkelen. De mogelijkheden voor een agrarische energie coöperatie (vanuit LLTB) worden onderzocht.

Uitdagingen

Om de uiteindelijke ambities te realiseren zijn er echter ook nog een aantal uitdagingen die we met zijn allen moeten overwinnen, denk hierbij bijvoorbeeld aan:

- Aansluitingen
  Op veel agrarische bedrijfslocaties (of combinatie van bedrijfslocaties) is de potentie om (zonne)-energie op te wekken groter dan de capaciteit van de aansluiting. Dit betekent dat om de opwekcapaciteit optimaal te benutten er grotere aansluitingen (of extra transformator) nodig zijn met meerkosten tot gevolg, ook als gevolg van meerkosten nieuwe bekabeling
- Operationaliseren van energieverduurzaming
  Van belang is ondernemers te faciliteren om informatie en kennis over alternatieve opties en energie-innovaties te verwerven, hen te adviseren en ondersteunen bij realisatie én ervoor te zorgen dat er goede randvoorwaarden opdat concrete regionale mogelijkheden ook daadwerkelijk toegepast kunnen worden. Zo verdient de ingebruikname van de bestaande stilgelegde geothermiebronnen alle prioriteit.
- SDE (Stimulering Duurzame Energieproductie)
  Vanaf 2020 kan nog maar éénmaal per jaar SDE worden aangevraagd, waarschijnlijk in het najaar (in het voorjaar is een extra openstelling gepland). Gezien de nieuwe opzet qua SDE++ zullen de subsidiebedragen in de tijd steeds lager worden, ook omdat kostprijs van bv zonnepanelen daalt. Deze afname bevordert het toekomstige enthousiasme uiteraard niet
- Constructies en brandveiligheid
  Niet alle daken zijn berekend op het plaatsen van zonnepanelen. Derhalve zal voor het 'volleggen' van daken de constructieberekening moeten laten zien dat de daken geschikt zijn. Tevens heeft het plaatsten van zonnepanelen een verhoogd risico op brand tot gevolg (veiligheidscheck, dakisolatie etc..)
- Kartrekkersrol
  In de praktijk zien we dat vele partijen zich bekommeren om het agrarisch belang en agrarische ondernemers willen bijstaan wanneer het gaat over duurzame energieopwekking. Vanuit de sector is het nodig om de regie op te pakken en vanuit die rol de verbinding te maken met de omgeving (participatie). Dit zijn gevoelige trajecten die niet kunnen zonder een goede vertrouwensrelatie. Wanneer er opbrengsten in het geding zijn vormt dit ten alle tijden een uitdaging
- ODE (Opslag Duurzame Energie)
  De ODE is een belasting over het gebruik van gas en elektra. Investeringen die toegepast worden om het gasverbruik te reduceren leiden veelal tot een verhoogde behoefte aan stroom en daarmee op een verhoogde ODE-belasting, zeker vanwege het onlangs door de Tweede Kamer aangenomen besluit om de ODE flink te verhogen.

Limburgse Land- en Tuinbouw Bond - Wilhelminasingel 25 - 6041CH Roermond - Postbus 960 - 6040AZ Roermond
T 0475 - 381 777 - F 0475 - 333 243 - E info@lltb.nl - I www.lltb.nl

Aan de gemeenteraad van Roerdalen

T.a.v. Dhr. S. van Eck

Postbus 6099

6077 ZH St. Odiliënberg d.d. 4-5-2021

Betreft: Zienswijze Ontwerp Omgevingsvisie Roerdalen

Geachte leden van de gemeenteraad,

Bij deze maak ik gebruik van de mogelijkheid een zienswijze kenbaar te maken betreffende de ontwerp-omgevingsvisie van de gemeente Roerdalen.

Stappenplan nieuwe initiatieven:

Ik maak bezwaar dat tijdens de procedure voor aanvraag van een omgevingsvergunning als stap twee verplicht een omgevingsdialoog moet worden gevoerd. Ik ben van mening dat een omgevingsdialoog alleen wenselijk is als er bezwaren kenbaar worden gemaakt tijdens de bezwaar termijn. Als een plan past binnen de kaders van het geldende bestemmingsplan moet er in beginsel een besluit van de overheid plaats hebben.

Alle inwoners of belanghebbenden hebben immers de mogelijkheid om een zienswijze of bezwaar in te dienen met betrekking tot deze omgevingsvisie waarbij de kaders worden gesteld. Zij hoeven geen primaire rol te hebben bij plannen die binnen de kaders van de omgevingsvisie passen.

Overigens is ook geheel niet duidelijk wanneer er sprake is van voldoende of onvoldoende draagvlak.

Het is onmogelijk voor een initiatiefnemer alle mogelijke belanghebbenden uit te nodigen en of te benaderen.

Overigens kunnen de eerste concept plannen nog moeten worden gewijzigd als gevolg van opmerkingen in het vervolg van de procedure vanuit de gemeente. Het gevolg zou kunnen zijn dat de belanghebbenden zouden kunnen aangeven in eerste instantie verkeerd geïnformeerd te zijn door de initiatiefnemer.

Verder wil ik mij aansluiten bij de ingediende zienswijze vanuit de LLTB.

Met vriendelijke groet,



T.a.v. Gemeenteraad van de gemeente Roerdalen
Postbus 6099
6077 ZH St. Odiliënberg

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van uw ontwerp omgevingsvisie Roerdalen dien ik bij deze een zienswijze daarop in.

1. Ben zeer terughoudend met duurzame energie opwekken op agrarische grond. Zonnevelden eerst op daken, e.d. en pas in laatste instantie op landbouwgrond. Deze grond heeft de sector hard nodig, denk b.v. aan de transitie naar kringlooplandbouw e.d..
2. Teeltondersteunende maatregelen moeten ook mogelijk zijn buiten het bouwblok en dit geldt al helemaal voor afdekfolies e.d..
3. Met vrijkomende agrarische bebouwing dient creatief en meedenkend omgegaan te worden. Natuurlijk kan niet alles, maar flexibiliteit is gevraagd.
4. Hou de (buiten)wegen ook toegankelijk voor agrarisch verkeer. De machines zijn groot en de wegen vaak te smal.
5. Verplichte omgevingsdialoog moet geen verplichting, maar een soort van vrijwillige plus. Hoe ver strekt b.v. de omgeving? Wie is belanghebbende? Waarom zou de boer wel verplicht verantwoording moeten afleggen, terwijl de burger vrij is in zijn handelen (uniformiteit en gelijkheid). Welke argumenten tellen en welke niet, etc.? Het is altijd goed om draagkracht voor plannen te creëren, maar het moet geen eis zijn.
6. Kwaliteitskader versus (kosten)compensatie, met name in relatie tot het agrarische erf en punt 3 hierboven. De verwachte ontwikkelingen in de agrarische sector vragen om een flexibele houding t.o.v. de ontwikkelingen op het agrarische erf. Vrijkomende agrarische gebouwen en de noodzaak tot verbreding van activiteiten om economisch toekomstperspectief te hebben en houden zullen leiden tot meerdere functies op het agrarische erf. Denk b.v. aan recreatie, zorg, etc..

   In uw kwaliteitscompensatieschema moet ik concluderen, dat het creëren van industrie spotgoedkoop is, terwijl zaken als recreatie, zorg, ed. peperduur zijn. Hierdoor zal de leefbaarheid van het platteland uithollen, doordat de agrarische bedrijven geen mogelijk hebben hun economische toekomstperspectief te handhaven, omdat er naast landbouw niets (financieel) mogelijk is. Waarom financiële kwaliteitscompensatie op het boerenerf als het alternatief een vervallen en verloederd boerenerf en buitengebied is? We kunnen niet overal voor 5 euro de meter industrieterrein maken.....

   Daarnaast stelt u, dat asbestsanering geen kwaliteitsverbetering kan zijn. Omdat dit een wettelijke verplichting is. Dit klopt niet meer. De wettelijke verplichting is inmiddels soort van een wettelijk voornemen. Asbestsanering is op dit moment dus zeer zeker nog een kwaliteitsverbetering.

Bij vragen of opmerkingen kunt u altijd contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Aan: info@roerdalen.nl
Onderwerp: zienswijze omgevingsvisie Roerdalen 2050

Geachte gemeenteraadsleden van de Gemeente Roerdalen, Geachte heer / mevrouw,

Via deze weg dienen wij een zienswijze in op de ter inzage liggende omgevingsvisie Roerdalen 2050. Dank voor de mogelijkheid voor het indienen van onze zienswijze.

Wij dragen dit puntsgewijs aan:

1) Pagina 8 en 9. Kaart: Roerdalen: Kernen en landschap
   Op deze kaart is het bouwvlak van Herkenbosserweg 4 niet juist overgenomen uit het bestemmingsplan.
2) Pagina 16 en 17. Kaart: Grondgebruik Roerdalen
   Op deze kaart komt de aanduiding detailhandel niet overeen met de oppervlakte van 'detailhandel Tuincentrum 2' opgenomen in het bestemmingsplan op Herkenbosserweg 4. Zie punt 1.
3) Pagina 16 en 17. Kaart: Grondgebruik Roerdalen
   Op deze kaart Is de bestemming 'wonen buitengebied' op Herkenbosserweg 5 niet overgenomen in de omgevingsvisie.
4) Pagina 16 en 17. Kaart: Grondgebruik Roerdalen
   Het bouwvlak op de Klifsbergweg 20a is niet opgenomen in de omgevingsvisie.

Wij vertrouwen erop dat u bovenstaande punten zult aanpassen in de definitieve omgevingsvisie. Wij zijn bereid bovenstaande punten toe te lichten.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]