AANWEZIG

Voorzitter
De heer R. van der Meij

raadsleden en fractieassistenten:

mevr. M. Alberts
mevr. F. van Amerongen
de heer M. Beij (f.a.)
De heer A. van den Berg
Mevr. M. ten Brummelaar (f.a.)
De heer J. Carlos de Paredes
De heer D. van Dam (f.a.)
de heer M. Ezinga
mevr. I. Jansen (f.a.)
de heer D. Jense (f.a.)
Mevrouw S. Hoek (f.a.)
mevr. N. Kames
De heer J. Karremans
mevr. N. Kistemaker
Mevr. A. Koegler
Mevr. H. van der Kooij
mevr. M. Koopman
de heer G. Kruger
de heer D. Leseman
mevr. B. Niesen (f.a.)
Mevr. W. Van Nunen
Mevr. J. Schröter
De heer C. Sleddering
De heer R. Veerman
Mevr. E. Woudstra

Portefeuillehouders:
wethouder mevr. Besteman
wethouder mevr. Bentvelzen
wethouder de heer Keus
wethouder de heer Lugthart

Forumgriffier:
Mevr. P.E. van Santen

Betreft **Datum: maart**
Openbaar verslag Forum Samenleving d.d. 16 maart 2021

1. Opening

De voorzitter: opent de vergadering om 20.00 uur

De voorzitter: Dames en heren, van harte welkom bij het forum samenleving van 16 september. Het is 8 uur en ik wil graag iedereen welkom heten, ook de luisteraars die ons via de social media volgen, van harte welkom. We gaan beginnen met de agenda, met uw welnemen. Ik ben even uit iBabs gegooid, maar we beginnen met agendapunt 1, dat is het spreekrecht burgers.

2. Algemeen spreekrecht inwoners

Er hebben zich geen insprekers aangemeld dus daar zijn we gauw klaar mee.

3. Lijst van ingekomen stukken

De voorzitter: Zijn er opmerkingen vanuit het forum over de wijze van afdoening? Er zijn een aantal vragen gesteld over een paar IB-s, die komen op het eind van de vergadering aan de orde.

Mevrouw Schröter-Haas (CDA): Wij wilden graag de ondersteuning van de gedupeerden van de toeslagenaffaire, wilden wij graag agenderen.
De voorzitter: In een eerstvolgend forum, bedoelt u?
Mevrouw Schröter-Haas: Ja, ik neem aan dat vanavond niet kan. Maar er zijn veel vragen gesteld, maar …

De voorzitter: Ja. Ik kijk even rond of dat op ondersteuning kan rekenen. Mevrouw Van Nunen, zie ik?

Mevrouw Koopman (D66): Ja, vind prima.
De voorzitter: Ondersteuning vanuit D66.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Ik heb net even kennisgenomen van de mail die verstuurd is vanuit de griffie. Die via collega raadslid doorgestuurd is naar mijn andere emailadres, mijn raads…, Rijswijk-emailadres doet

het niet. Maar ik begrijp dat wij het uit kunnen stellen, want ik kreeg vanmorgen van de wethouder, misschien kan ze daar, ondanks het feit dat dit niet tot dit agendapunt hoort, maar ik kreeg te horen dat we eigenlijk tot 30 maart konden reageren. Misschien dat de wethouder daar heel even op kan reageren, want het volgend forum vindt na 30 maart plaats.

Wethouder Bentvelzen: Dat klopt, mevrouw Van Nunen, wij hebben inderdaad even contact gehad over de app, 30 maart en 30 april, verschillende data die we daar zagen staan beiden. Ik heb het nagevraagd bij de agendering, op een eerstvolgend forum is mogelijk, dus dat geeft geen verdere problemen voor de uitvoering aangezien we natuurlijk wel de mensen die gedupeerd zijn door de toeslagenaffaire, dat we al begonnen zijn met helpen van die mensen.

De voorzitter: Oké. Nou, dan is mijn voorstel om de vragen die vandaag gesteld zijn, voor vanavond gesteld zijn, om die niet te behandelen bij het laatste agendapunt. Het hele agendapunt verplaatst naar het eerstvolgende forum.

Mevrouw Van Nunen: Geen probleem.

4. Vaststelling agenda

De voorzitter: Dank u wel. Ga ik verder naar agendapunt vier: het vaststellen van de agenda, zijn daar opmerkingen bij? Ik zie niemand een handje omhoogsteken, dan is de agenda bij deze vastgesteld.

5. Mededelingen college

De voorzitter: Geen mededelingen.

6. Terugkoppeling Gemeenschappelijke Regelingen o.a. jeugdzorg

De voorzitter: Ik zie ook niemand bewegen, dus bij deze ook afgehandeld.

7. Overzicht toezeggingen en moties

De voorzitter: Dan ben ik inmiddels beland bij agendapunt 7, overzicht moties en toezeggingen. Ik wil als forumvoorzitter een opmerking maken bij de toezeggingen aan de raad van februari 2021. Wat daar mij is opgevallen is dat de lijst inmiddels 81 punten kent. Er wordt zelfs nog gerefereerd aan een zekere wethouder Van der Meij, die volgens mij niet meer actief is, die ook nog een toezegging heeft gedaan. Ik wil toch via u en de griffie oproepen, het college oproepen, om samen met bestuursadviseurs die lijst flink op te schonen, zodat het ook voor de raad werkbaar blijft. Dat even vooraf gezegd hebbende. Dan ga ik eerst naar mevrouw Ten Brummelaar, die heeft haar handje opgestoken, die heeft een opmerking.

Mevrouw Ten Brummelaar (RB): Ik wilde graag een opmerking plaatsen over nummer 62 op de lijst. Dat is aangaande een motie die is aangenomen met betrekking tot de Van Zweedenzaal en de brandweerkazerne, de wethouder heeft mij vorig jaar aangegeven begin dit jaar met een plan te komen daaromtrent. Dus wij waren heel benieuwd wat de status is.

Wethouder Bentvelzen: Voorzitter, de motie die mag mevrouw Besteman nog beantwoorden, maar ik heb wel een x aantal toezeggingen op de lijst staan waar ik graag even een antwoord op zou willen geven.

Mevrouw Bentvelzen: Op de toezeggingenlijst nummer 21 is een vraag van mevrouw Van Amerongen, met betrekking tot inzicht in de kosten voor de controle in relatie tot het budget. De werkzaamheden voor de controle die verricht worden, worden verricht binnen het bestaande formatie, mevrouw Van Amerongen. Ook het servicebureau Jeugdhulp Haaglanden, die hier uiteraard ook een rol in speelt, die maken ook geen

extra kosten, want ook daar zit die controle verwerkt in de formatie. Dus er vinden in relatie tot het budget geen mutaties plaats. Mocht dat niet het welbevredigend antwoord zijn, of de vraag niet goed opgeschreven zijn, dan hoor ik dat graag. Toezegging nummer 25 van de WMO verbetervoorstellen zal volgen eind 2021. Toezegging nummer 27, de Rijswijkse respondenten en de representativiteit, die zou ik aanstaande donderdag nog expliciet laten opnemen in het verslag. Donderdag aanstaande heb ik om 4 uur 's middags een bestuurlijk overleg met de H4. Toezegging nummer 29, WSP in het kader van beheerplan, was een vraag van mevrouw Van Nunen. Heb ik opgepakt met mijn collega Van de Laar, daar zijn we mee aan de slag. Zodra we daar wat meer over kunnen vertellen zullen we dat doen. Toezegging 38, digitaal aanleveren van documenten, kwam vanuit de fractie van GroenLinks. Daar staat tegenwoordig expliciet op de site, bijvoorbeeld bij de TOZO-regelingen, alles vermeld. Verder staat ook op alle brieven en specificaties aan de klanten dat het zowel telefonisch kan als schriftelijk als per email, ook bij de bijzondere bijstand staat dat aangegeven. Ik ga ervanuit dat toentertijd er een vraag was rondom de bijstandsuitkering, het aanleveren van de loonstroken, dat dat niet digitaal zou kunnen, dat we dat daarmee verder geborgd hebben vanaf nu. De toezegging nummer 39 met gedupeerden toeslagenaffaire, die is zojuist geagendeerd, voorzitter. Dat heb ik gedaan. Toezegging nummer 46, rondom de audit, vraag van, volgens mij mevrouw Koopman, uit mijn hoofd. De audit is in concept gereed, mevrouw Koopman, die wordt nu bestuurlijk besproken en de verwachting is dat die tussen nu en de twee weken richting u raad kan gaan. Toezegging nummer 48 rondom de sbo-scholen en de jongerenambassadeurs, dat was een vraag van mevrouw Ten Brummelaar, uit m'n hoofd. Daar komt een andere opzet, mevrouw Ten Brummelaar, voor de jongerenambassadeurs. We kijken of hier de sbo expliciet in kan worden opgenomen. En dan heb ik nog één toezegging voorzitter, dat is toezegging 53, het anoniem meldpunt ten aanzien van veilig thuis. Ik wil de fractie van GroenLinks, is het volgens mij, die de toezegging heeft gedaan, vragen of ik die schriftelijk mag doen toekomen. Want als ik die nu ga oplezen dan zijn we alweer een uur verder. Dat was het.

De voorzitter: Wethouder Besteman heeft nog een vraag openstaan van mevrouw Ten Brummelaar.

Wethouder Besteman: Het klopt inderdaad, wij komen met een reactie op de motie inderdaad, die onder andere door Rijswijks Belang is ingediend. We werken daar nu aan en ik ben natuurlijk voornemens om dat zo snel mogelijk richting besluitvorming in het college te brengen en dan komt het ook naar uw raad toe, voorzitter.

Mevrouw Ten Brummelaar (RB): Zou de wethouder daarin iets concreter kunnen zijn welke termijn we daarop hebben? Want dan kunnen we haar daar weer uiteraard aan de oren trekken tegen die tijd en ik wilde mevrouw Bentvelzen bedanken voor de reactie omtrent het sbo en de ambassadeurs.

Wethouder Besteman: Nou, ik ben dan in dat opzicht blij dat we digitaal vergaderen, maar een precieze termijn vind ik lastig. U kunt het in ieder geval voor de zomer tegemoet zien, laat ik het dan maar even zo ruim nemen, dank u wel.

De voorzitter: Nou, mevrouw Bentvelzen is een vrouw naar mijn hart, die heeft op deze wijze de lijsten in ieder geval vanuit haar portefeuille flink opgeschoond. Ik wil aan de griffie verzoeken dat als zodanig ook te gaan verwerken. Ik ga niet alle nummers voorlezen, ik neem aan dat u dat genoteerd heeft, respectievelijk u kunt het ook nog naluisteren.

8. Vaststellen Forumverslag: 16 februari 2021

De voorzitter: Dan ga ik over naar agendapunt 8, het vaststellen van het Forumverslag van 16 februari. Zijn er opmerkingen vanuit het forum? Die zijn er niet. Dan is bij deze het verslag vastgesteld.

9. Raadsvoorstel beleidskader subsidie (21-012)

De voorzitter: Dan ben ik inmiddels bij agendapunt 9, het raadsvoorstel beleidskader subsidies. Daar zal ik daarvoor zo meteen een rondje maken langs alle fracties, dus iedereen komt aan de beurt, om het maar even kort samen te vatten. Ik wil u vragen om uw vragen echt te beperken tot dit raadsvoorstel. Zo meteen nog een raadsvoorstel over taakstelling subsidies, de verleiding is groot om die tweede door elkaar te behandelen. Dan verliezen we het overzicht. Mijn voorstel is om echt strikt te houden aan het voorstel dat nu voorligt. Er zijn verschillende handjes omhooggestoken, maar alle fracties komen wat mij betreft aan de beurt. Ik wil beginnen met de fractie van GroenLinks. Mevrouw Kistemaker, denk ik? Die het woord gaat voeren.

Mevrouw Kistemaker (GL): Het is goed dat we vanavond het subsidiekader en de taakstelling als twee aparte raadsvoorstellen en twee agendapunten behandelen. Toch zien we dat er nog wel wat dingetjes door elkaar lopen. Het subsidiekader is bedoeld om te toetsen of een subsidieaanvraag bijdraagt aan het de beleidsdoelendoelstellingen. Het instellen van een subsidieplatform heeft daar wat ons betreft niet zo heel erg veel mee te maken en is puur een taakstellingsmaatregel. We horen daarom graag waarom ervoor is gekozen om dit op te nemen in het subsidiekader. Het subsidiekader is opgesteld naar aanleiding van een motie die wij niet hebben mede ingediend, maar ik kan me eigenlijk niet voorstellen dat de indieners van die motie dit voor ogen hadden. Ik heb de motie er nog even bij gepakt ik lees daarin een overzicht met gezamenlijke doelstellingen per programma. Dat zie ik eigenlijk niet voldoende terug in dit voorstel. Ik ben heel benieuwd hoe de indieners van de motie hiernaar kijken. Waar de criteria in dit kader vandaan komen en waarom er bepaalde weging aan wordt gegeven is mij niet duidelijk. Ik stelde deze vraag al eerder tijdens de presentatie en toen werd aangeven dat de criteria uit beleidsnota's en uit de begroting komt. Maar ik hoor graag iets preciezer waar deze criteria vandaan komen en uit welke stukken en waarom krijgen bepaalde criteria 20 en andere 10 punten. We willen dit graag inzichtelijk hebben want het subsidiekader moet wel passen binnen de beleidskaders die we als raad hebben aangenomen. Dan hebben we nog wat vragen over de criteria zelf. Allereerst het maatschappelijk effect. Het is geformuleerd nu als een verbetering of een verandering. Maar subsidies die al jaren lopen zorgen niet per se voor een verandering of een verbetering, maar eerder voor het behouden van een activiteit of de voorziening. Dus waarom is er gekozen voor deze formulering? Dan sociale winst. We horen graag wat het verschil is met het maatschappelijk effect, wat is het verschil tussen die twee? Dan de duurzaamheidsdoelstellingen. We horen graag over welke doelstellingen we het dan precies hebben. Tot slot inclusie. Ook daar heb ik al eerder opmerkingen over gemaakt maar tekst die hierbij staat gaat over toegankelijkheid. Toegankelijkheid is weliswaar een voorwaarde voor inclusie, maar zeker niet hetzelfde. Met toegankelijk maken ben je er namelijk nog niet. Dus we vragen ons af, moet hier niet gewoon staan 'toegankelijkheid'? Of gaat de wethouder nog meer ambitie formuleren om de aanvraag ook echt te kunnen toetsen op inclusiviteit? Per programma is er nog een specifieke beoordelingscriteria toegevoegd, maar hier vinden we heel vaak letterlijk iets als draagt de subsidie bij aan doelstellingen in bepaalde relevante beleidsnota's en visies? In hoeverre voegt dit nou echt iets toe, hè? Want ik neem aan dat deze criteria allemaal gebruikt werden. Kortom, het subsidiekader zou ertoe moeten leiden dat subsidieaanvragen beter getoetst worden en dat deze toetsing neutraal en transparant kan plaatsvinden. Zo lezen we in de subsidiekader. Maar wij vinden de criteria wel een beetje vaag en multi-interpretabel, dat wij onze twijfels hebben of dit kader voldoende is uitgewerkt om dat ook daadwerkelijk te bereiken. Bovendien staan er in het kader ook nogal wat zaken die nog verder uitgewerkt moeten worden, zoals bijvoorbeeld als het subsidieplafond bereikt is, wat er dan gebeurt met aanvragen die daarna nog binnenkomen. In het kader worden verschillende mogelijkheden geschetst zoals: op volgorde van binnenkomst, of op beoordeling van de criteria, maar we horen graag wat het nou gaat worden. Niet wat er allemaal mogelijk is. Tot slot, en zeker niet onbelangrijk, de wethouder heeft aangegeven dat het subsidiekader een levend document is en dat we in de praktijk verder gaan aanscherpen. Maar wat betekent dit dan voor de subsidie ontvangende partijen? Moeten zij hun aanvraag voor het komende jaar al volgens deze criteria schrijven? Voor sommige instellingen zal dat

best wat voet in aarde hebben. Hoe ziet de wethouder dit voor zich? Kunnen alle partijen dit op zo'n korte termijn bereiken? Wat is haar inzicht daarin? Hoe gaat ze om met instellingen die dit wellicht niet voor elkaar krijgen in die paar maanden die ze nu nog hebben? We hebben ook onze twijfels of het verstandig is om dit kader op dit moment vasts te stellen en te laten aannemen door de raad. Waarom gaat het ambtelijk apparaat niet eens een tijdje oefenen zonder consequenties voor de aanvrager? Op die manier krijgen we veel beter inzichtelijk wat de mogelijke effecten zouden zijn van dit kader voor de huidige subsidies. Wat is de toegevoegde waarde om dit kader nu in deze vorm aan te nemen? Zonder dat we beeld hebben van de mogelijke gevolgen en effecten voor subsidies. En hoe ziet de wethouder de rol van de gemeenteraad bij aanpassen en herijking precies voor zich? Tot zover.

De heer Van den Berg (BVR): Beter Voor Rijswijk is blij met het feit dat er nu een raadsvoorstel ligt met betrekking tot de subsidies. We hebben al vele malen aangegeven dat we graag en herijking zien, hetgeen er nu ligt is niet per se een herijking maar de bezuinigingen werden wel geboekt. We hebben wel wat bedenkingen over de methode en de toetsingscriteria. De maatstaven zijn niet concreet en onvoldoende duidelijk. Om een voorbeeld te geven: het museum Rijswijk heeft over het hele jaar door bezoekers, maar bijvoorbeeld een koninginnenacht op De Strijp, daar komen twee dagen, avond en dag, komen daar echt honderden tot duizenden bezoekers. Hoe verhoudt dit zich met elkaar? Het puntensysteem met maatschappelijke impact is voor ons wat dat betreft erg onduidelijk. Graag horen we van de wethouder hoe we dit dan moeten beschouwen c.q. kunnen duiden. Beter Voor Rijswijk begrijpt ook de activiteitensubsidie nog niet helemaal. Koninginnedag is bijvoorbeeld altijd eerder dan Sinterklaas of kerstactiviteiten in een jaar. Zou het dan kunnen dat het budget als de activiteitencommissie halverwege het jaar al op is? Dat dat niet meer doorgaat, of hoe gaat dat? Of wordt er ieder jaar vooraf al gekeken naar de vaste terugkomende jaarlijkse activiteiten, zodat die doorgang kunnen hebben?

De heer Sleddering (VVD): Dank aan de wethouder voor dit stuk. We hebben daar jarenlang om gevraagd en jarenlang op gewacht en er ligt nu een heel uitgebreid kader en wellicht in het volgende raadsvoorstel een heleboel uitwerkingen ervan. Wij zijn daar erg blij mee. Is het perfect? Nee, natuurlijk niet. Het is een begin, maar ik ben blij dat het er is en dat we aan de slag ermee kunnen gaan. Eigenlijk zou ik zeggen om het allemaal weer te finetunen. Ik ga liever gewoon beginnen met het verstand niet op nul. Als je ziet dat er hele rare uitslagen komen dan moet je maar even kijken hoe je daarmee omgaat. Maar laten we alsjeblieft eens beginnen, we zitten er al jaren op te wachten. Ik heb wel wat opmerkingen, maar dat doe ik bij het volgende raadsvoorstel, zoals de voorzitter heeft aangegeven, geen probleem. Ik hou het dus bij een wat algemene opmerking en dat is ergens staat 'prestatie-indicatoren worden niet meegenomen'. Nou vind ik dat juist hele belangrijke dingen, prestatie-indicatoren. Wat verwacht je nou dat er gebeurt? Hoe moet ik dat precies lezen? Waarom is dat gedaan? En een tweede algemene vraag is, als ik het goed lees kan het, maar ik wil graag van de wethouder horen: als je nou in een boekjaar, gewoon in maart bedenk je opeens wat leuks en ga je subsidie vragen, het is eenmalig, ergens in de zomer gaan we dat doen, dat blijft toch in het systeem wel mogelijk? Dus activiteiten die niet ingepland zijn, die niet van tevoren bedacht zijn, die spontaan ontstaan en waar subsidie voor wordt aangevraagd, dat blijft toch mogelijk? Dat waren mijn algemene vragen.

Mevrouw Koopman (D66): D66 Rijswijk heeft in de Begrotingsraad in november 2020 het initiatief genomen voor een motie beleidskaders subsidie en we zaten er inderdaad al veel langer op te wachten. We zijn erg blij met dit beleidskader dat nu voor ons ter besluitvorming ligt. Maar inderdaad, zoals de heer Sleddering aangaf, het is nog niet helemaal perfect. Het kan altijd beter. Wij vinden het echter een helder en duidelijk verhaal dat grotendeels recht doet aan de motie. We hebben wel een aantal vragen aan de wethouder. Ook wij vinden het dus heel jammer dat de prestatie-indicatoren niet zijn opgenomen, maar dat de wethouder ervoor kiest om eerst ervaring te willen opdoen met de beleidsuitgangspunten. De twee sluiten elkaar niet uit, volgens mij. Het gaat ook niet om nieuwe beleidsindicatoren, het gaat om bij toekennen van een subsidie, de subsidieaanvragen laten rapporteren, in de in de begroting opgenomen

prestatie-indicatoren, per beleidsterrein. Zodat we meer inzicht krijgen op welke manier subsidies nu bijdragen aan de doelstellingen van ons als gemeente. Zou hij daar nogmaals naar kunnen kijken? In het beleidskader wordt over subsidies met een structureel karakter en meerjarige studiesubsidies gesproken. Met welke organisaties zijn er nu meerjarige subsidie afspraken? Want volgens mij zijn de meeste wel structureel maar worden ze elk jaar opnieuw aangevraagd en wellicht zou het efficiënter zijn ook hier langdurige afspraken mee te maken heeft. U heeft een algemeen toetsingskader opgenomen, daar zijn wij in tegenstelling tot misschien anderen, wel tevreden over. Ook al is misschien niet helemaal 100% objectief hoe je de criteria invult, op het moment dat je een toetsingskader in een rapport aan een subsidie-organisatie duidelijk maakt is het wel een transparant idee op basis waarvan je de subsidies toekent. Wel hebben wij daarbij een vraag: als een organisatie het daar niet mee eens is, met het aantal punten, of ze daar dan een second opinion of een bezwaar kunnen aanmaken. Hoe zit dat in elkaar? Dat kon ik niet helemaal opmaken. Wat we ons ook afvragen daarbij is: er wordt niet gesproken over een minimumaantal punten, dan zou je de situatie kunnen krijgen dat er in de raad nog ruimte is voor subsidies en iemand heeft 10 punten, dragen eigenlijk helemaal niks mee maar omdat ze een subsidieaanvraag hebben ingediend en ze hebben een punt, mogen ze daar mee doen. Dus ik denk dat het heel goed zou zijn om ook een minimumaantal punten af te spreken. In tegenstelling tot GroenLinks vinden wij het wel belangrijk dat er een subsidieplafond wordt opgenomen, dat de mogelijkheid hier is. In het beleidskader. Sterker nog, wij zouden eigenlijk ook per beleidsterrein hierin opgenomen zien wat het subsidieplafond ook daadwerkelijk is. Als dat dan gewijzigd wordt door de wethouder, dat ze dan ook weer terugkomt in de raad om toestemming te vragen aan de raad om dat in het beleidskader aan te passen. Zodat elk jaar gewoon voor dat jaar duidelijk is dit is het plafond en dat er niet tussendoor gewijzigd kan worden. Even kijken hoor, dan had ik nog één, even kijken, nee, dat was het van mij voor zover mijn eerste termijn.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): We hebben het wel goed in de fractie doorgesproken, dus ik neem aan dat ik ook datgene verwoord wat mevrouw Jansen vindt. Ik sluit even aan bij de prestatie-indicatoren waar D66 en ook de VVD het over hadden. Ik begrijp eerlijk gezegd niet dat mevrouw Koopman daar nu zo makkelijk overheen stapt, want in haar motie, of in de motie van D66, laat ik het zo zeggen, is dit een heel belangrijk onderdeel. Het benoemen van de prestatie-indicatoren aan de voorkant benoemen en dan de achterkant meten. Wij hebben die motie ook medeondertekend, ook mede daardoor, dus ik maak daar eigenlijk wel een punt van. Waarom is dat? U zegt, wethouder, dat kunnen we altijd laten of dat zegt het adviesbureau, denk ik, van laten we nu gezien ook de stand van zaken in het subsidieland Rijswijk, laten we dat later doen. Moet eerst wat meer volwassen worden in het hanteren van een subsidiekader en dan kunnen we dat daarna uitproberen. Waarom nemen dat nu niet meteen mee? Ik vind dat echt een gemiste kans, vooral ook omdat u het heeft over subsidieplafonds, want dan heeft het voorstel het erover dat je dat zou kunnen meten op basis van de doeltreffendheid en doelmatigheid. Nou, hoe meet je doeltreffendheid en doelmatigheid? Door ook prestatie-indicatoren in te stellen. Dus hoe zou u die subsidieplafonds willen instellen zonder prestatie-indicatoren? Dat is mij niet helemaal duidelijk, dus u kunt daar mij ongetwijfeld een goed antwoord op geven, hoop ik. Want u zegt ook bij die subsidieplafonds, ja, datgene met het hoogste maatschappelijk effect, dat is voor ons van belang om een bedrag al dan niet toe te kennen. Maar ja, dat hoogste maatschappelijk effect kun je pas bepalen als je het ook hebt gemeten en niet alleen qua doelstelling aan de voorkant. Papier is geduldig, dus mooie doelstellingen zeggen nog niets over datgene wat je daadwerkelijk ook wil gaan bereiken. Dus dat wat ik net zei draait dus eigenlijk om die prestatie-indicatoren. Ik heb nog een paar andere kleine vragen. Ik zie dat u 26 van de 87 instellingen hebt kunnen bereiken in dit participatietraject. Dat is 1 op de 3 à 4 in subsidieland in Rijswijk, is toch wel erg mager. Hoe komt dat? Wat betekent dat voor het vervolg als we dit zouden goedkeuren op 30 maart? Betekent dat dat die andere dus een soort dictaat voorgelegd krijgen? Dit is uiteraard in beraadslaging gekomen en hier moet u het maar mee doen. Ik vind het toch wel jammer dat het niet gelukt is. Waarom is dat dan niet gelukt om meerdere instellingen te betrekken? U zegt het beleidskader is niet alomvattend. Dat klinkt een beetje wiebelig, van de Partij van de Arbeid, want wat betekent dat nou? Als we straks bij een begrotingsdebat zeggen nee, doe toch maar iets minder, dat dat hele beleidskader dan ook aan het

wiebelen gaat? Of dat we er een pijler onderuit trekken? Nee toch? Hoop ik. Dit beleidskader staat voor vier jaar minimaal en dan evalueren we het, dus daar moeten we ook voor gaan. Kijk, dat dat mogelijk betekent dat we een ander subsidieplafond vaststellen, kan ik me voorstellen. Maar de beleidskader blijft toch hopelijk wel overeind vier jaar. Daarnaast ben ik wel heel erg blij met de additionele criteria voor diverse beleidsdomeinen, die zien er goed uit. Voor onderwijs, voor zorg, voor cultuur, voor sport en die gaan echt langs de meetlat, als ik dat zo mag zeggen van de Partij van de Arbeid, namelijk: gelijke kansen en iedereen doet mee. Dus dat en preventie vooral ook. Dat ziet er goed uit, moet natuurlijk wel in de praktijk ook uitgevoerd worden. Dat puntenstelsel, daar sluit ik me wel een beetje aan bij wat mevrouw Koopman zei. Ik vind dat ook wel discutabel, van wanneer is dat echt hard en wanneer kun je daar toch wel wat soepeler, flexibeler mee omgaan? Ik zag in tegenstelling tot wat de heer Sleddering nog vroeg, is er ruimte voor incidentele aanvragen en dus ook uitgaven? Dat staat er heel duidelijk in. Ik wil zelfs aan u vragen, nog meer dan wat misschien de VVD vraagt, ik wil graag weten van u: hoeveel ruimte is er eigenlijk ook voor innovatie en incidentele subsidieverstrekking? Staat erin dat dat kan? Ik wil daar dus een duidelijke label aanhangen, kunt u dat ook ons wat duidelijker aangeven? Voorzitter, dit is het even ter eerste termijn, dank u wel.

Mevrouw Koegler-Böhm (CDA): Voor het verstrekken van subsidies lag er nog geen beleidskader, goed dat dat er nu wel ligt. We zijn daar ook erg content mee. GroenLinks vroeg in haar betoog of de indieners van de motie tevreden waren, nou dat zijn we zeker. We vinden het ook belangrijk dat we borgen dat de subsidies die verstrekt worden ook daadwerkelijk voldoende bijdragen aan het behalen van maatschappelijke doelstellingen van de gemeente. Er ligt nu een algemeen wegingskader en additionele toetsingscriteria, net zoals mevrouw Van Nunen van de PvdA zijn we daar erg tevreden mee, met die additionele toetsingscriteria. Het is nog niet perfect, dat hebben ook gehoord, maar het staat ook in stukken geschreven dat we er in de komende tijd hier ervaring mee op moeten doen en dat vinden wij ook goed. Op basis van de opgedane ervaringen kunnen we dan waar nodig bijsturen en zo kunnen we ook de kaders verder aanscherpen, waar het in de praktijk ook nodig blijkt. Het is natuurlijk ook best lastig. Er heeft jarenlang niks gelegen, nu ligt er een kader, dan gaan we daar eerst maar eens ervaring mee op doen en niet zoals GroenLinks voorstelt met oefenen, maar wij zouden echt aan de slag willen met het kader. Gewoon beginnen ook, zoals meneer Sleddering van de VVD zegt. We hebben nog wel twee vragen, want in het kader wordt aangegeven dat minimaal eens in de vier jaar geëvalueerd wordt en monitoring die ingebouwd is, zo worden we ook volwassen. We zouden de wethouder wel willen vragen of hij de eerste evaluatie eerder kan laten plaatsvinden dan die vier jaar, om zo ook gewoon tijdig bij te kunnen sturen. Per termijn gaat er een beoordelaar aan de slag met het toetsingskader en om eenheid van beleid te bevorderen over de verschillende domeinen heen zouden wij graag het vierogenprincipe in het proces ingebouwd zien, waarbij dus de eerste beoordelaar van het domein zelf komt, maar ook een tweede beoordelaar kijkt naar de aanvraag die over alle domeinen heen dit uitvoert. Volgens ons is dat nodig om zo zorgvuldig, uniform en weloverwogen te komen tot subsidieverstrekking. We vragen ons af of de wethouder hier mogelijkheden voor ziet.

Mevrouw Kames (RB): Rijswijk Belang is blij dat er nu een voorstel ligt wat betreft de bezuiniging. We hadden al in 2018 gezamenlijk met GBR, WTR en OR, hebben wij een motie ingediend, betreffende een soortemet herijking van de subsidies. Maar ik had wel net zoals mevrouw Van Nunen een vraagje betreffende de communicatie. Ik heb inderdaad ook gelezen dat er dus 87 genodigden waren en er zijn er maar 26 die hebben deelgenomen. Ik wil dan toch wel graag weten hoe is dat eigenlijk gekomen? En ik ben het ook met de VVD eens betreffende de prestatie-indicatoren en, even kijken, we wilden wel nog even iets vragen: er staat ook in, daar willen we graag wat van weten, dat wie het eerst komt, die het eerst maalt, hoe u dat ziet. Dit was het voorlopig voor de eerste termijn.

De heer Van Dam (WIJ): Subsidie is volgens mij hartstikke belangrijk voor Rijswijk en subsidie maakt in Rijswijk ook mogelijk wat Rijswijk maakt. Wat bedoel ik daar nou mee? Hier bijvoorbeeld in de buurt is het

ontzettend belangrijk dat de scoutingvereniging zijn activiteit kan blijven doen, dat de buurtspeeltuinen blijven bestaan, dat er burendagen gehouden kunnen worden en fotoclubs en de buurtverenigingen hun zaken kunnen blijven doen. Ik denk dat dat ontzettend belangrijk is voor Rijswijk en dat het die dingen zijn die het leuk maakt om in Rijswijk te wonen. Dat gezegd hebbende, zijn deze verenigingen organisaties afhankelijk van de subsidie die ze krijgen, in ieder geval voor een deel afhankelijk. Daarom is mijn vraag ook aan de wethouder, omdat ik dat ook nog niet goed zie in de subsidie, of ze kan garanderen dat die verenigingen die ik onder andere net noemde, of die kunnen blijven doen wat ze deden onder het nieuwe subsidiestelsel? Dus kunnen zij vanaf 2:22 nog wel de subsidie krijgen die zij voorheen kregen, want daar wordt nu nog weinig over gezegd. Ik denk dat het wel heel belangrijk is dat ze dat kunnen blijven doen. Nou, dan iets specifieker over het stuk zelf. Wij hebben in februari al een presentatie gehad over het stuk en daar hadden we nog wat kritiek over de inhoud en dan met name over de toetsingscriteria. Het pijnpunt zat hem erin dat de toetsingscriteria op zich goed zijn en die snappen we en duurzaamheid is belangrijk, inclusie is belangrijk, bereikbaarheid, duurzaamheid, zijn allemaal mooie punten, maar er worden punten toegekend om bij de subsidieaanvragen of ze daar wel aan voldoen. Alleen over hoe die punten verdeeld worden, dat is ontzettend onduidelijk en daarom hadden we een vragen over, of dat nog kon verbeteren. Daar zou naar gekeken worden maar dat is eigenlijk niet gedaan. Dus onze vraag van waarom is de keus gemaakt om daar niks aan te veranderen? Want was volgens mij wel toegezegd dat daarnaar gekeken zou worden. Dan mijn tweede punt, wat is dan het effect daarvan? Dat we niet weten hoe die punten worden toegekend, is dat straks een ambtenaar gaat bepalen of een bepaald initiatief voor één onderdeel 10 punten krijgt, of misschien 20 punten en dan wordt het een mening in plaats van dat het gemeten kan worden. Het gevaar daarvan is dat we willekeur krijgen tussen de initiatieven die wel subsidie krijgen en de initiatieven die niet subsidie krijgen. Ik denk dat, zeker als ons doel is om transparantie te hebben binnen onze gemeente, en om te kunnen uitleggen waarom we wel geld geven aan het ene initiatief en niet aan het andere, toch wel duidelijk op papier moeten hebben waarom we bepaalde punten geven aan subsidieaanvragen en waarom aan andere punten niet. Dus hoe gaan we eigenlijk die willekeur voorkomen? Dat is mijn vraag aan de wethouder.

De heer Jense (OR): Een paar puntjes maar: eindelijk ligt het verhaal hier voor ons waar al een paar jaar geleden om is gevraagd. Een enorm uitgebreid stuk. Een paar opmerkingen: niet allesomvattend, dat is wel heel triggerend, want dan is eigenlijk de vervolgvraag: wat missen we dan nog wel? Kunt u dat aangeven. Het puntensysteem, dat is mij niet helemaal duidelijk, hoe dat tot stand is gekomen en over de prestatie-indicatoren hebben de VVD en PvdA vragen gesteld, dus daar wil ik me graag bij aansluiten. Hoef ik niet speciaal apart op terug te komen. Dit zijn de punten, voorzitter. Dank u wel.

Mevrouw Van Amerongen (GBR): Gemeentebelangen Rijswijk is blij met dit stuk, wij vinden het een goede aanzet om op een objectieve manier naar de subsidies te gaan kijken. Ook wordt een subsidieplafond voorgesteld en dat is iets waar wij al langere tijd voor pleiten, dus dat is een goeie zaak. Wij begrijpen ook dat het lastig is, je kan natuurlijk subsidies natuurlijk niet volledig objectief maken, maar we gaan zeker de goede kant op met de wegingsfactoren de punten. We hebben wel een aantal vragen over de punten. We zien wat iedereen gelezen heeft, dat is een aantal zaken 10 punten waard zijn, sommige zijn 20 punten. Maar wanneer is nu iets 20 punten waard en wanneer is iets 10 punten waard? Hoe is dit bepaald? Wij spreken inderdaad bijvoorbeeld vaker over inclusie, heel veel partijen hechten hier veel waarde aan, maar er is wel voor gekozen om hier slechts 10 punten aan toe te kennen. Kan de wethouder dit wat meer onderbouwen? En zoals het CDA ook al aangaf, laten we gewoon hiermee beginnen, dat lijkt me goed startpunt.

De voorzitter: Zijn we aan het einde van de eerste termijn van het forum gekomen. Geef ik het woord, een reactie aan wethouder Besteman.

Wethouder Besteman: Dank ook aan de leden van de raad, in eerste termijn. Ik ga even kijken of ik dat nu

allemaal op orde kan krijgen. Het maatschappelijk subsidiekader, daar beginnen vanavond mee. Het beoogd effect van dit beleidskader is: 1 dat we de subsidiënten, de aanvragers van subsidie, gelijk kunnen behandelen, op een transparante, objectieve en consequente wijze. En 2 ook om het professionele opdrachtgeverschap van de gemeente goed invulling te kunnen geven en dat betekent dan dat we de toetsing en de beoordeling van subsidies op een consistente en transparante wijze kunnen doen. Dat betekent natuurlijk niet dat het een exacte wetenschap is, of exacte wiskunde, waar we het hier over hebben. Ik denk dat het goed is om dat in uw achterhoofd te houden. Hoe was het voorheen? Waar kwamen we vandaan? We hebben natuurlijk in 2019, heeft de raad algemene subsidieverordening vastgesteld. En de subsidies worden tot op heden getoetst aan de door u vastgestelde beleidskaders, maar een maatschappelijk toetsingskader ontbrak nog. Dus dat is waar we vandaan komen. De overall kapstok 'beleidskadersubsidies' ontbrak. Wat beogen we nu met de vaststelling van dit maatschappelijk kadersubsidies? Om het, laat ik zeggen, subsidiestelsel van de gemeente Rijswijk verder compleet te maken en ook invulling te geven aan die kapstok. Nou, zijn we er dan na de invulling van, de vaststelling van dit maatschappelijk kader? Het antwoord is denk ik klip en klaar en enkele raadsleden hebben dat ook al gezegd. Nee, we zijn er dan nog niet. Het is wel een hele mooie, belangrijke stap waar ook velen van u al een tijd op zit te wachten, weet ik ook. Maar het is gewoon een levend document. **GroenLinks en mevrouw Kistemaker** zeiden er al iets over. We moeten gewoon beginnen, de stap nemen, leren en we kunnen bijsturen waar dat mogelijk en ook waar dat wenselijk is. Dus dat is de eerste stap van het beleidskader dat past bij, nou ja, de status waar we nu staan als gemeente. We ontwikkelen dit en dit ontwikkelt met zich mee met de ontwikkeling die we ook als gemeente willen doormaken. Dus dat is denk ik ook een antwoord op de vraag waarom we de prestatie-indicatoren nu niet hebben meegenomen, maar natuurlijk komen die wel terug in de afspraken die we maken met de subsidiënten en de aanvragers, want die moeten natuurlijk ook gewoon hun subsidie verantwoorden. Dus dat misschien even in zijn algemeenheid. Ik loop de fracties langs, voorzitter, dan weet ik zeker dat ik niet al te veel vergeet. Inderdaad. Nou, dan begin ik met de fractie van **GroenLinks, mevrouw Kistemaker**. Zij heeft gevraagd waarom komt u met een plafond in dit subsidiekader? Nou, dat kan natuurlijk een financieel ingegeven achtergrond hebben. Het idee daarbij is dat je schaarste creëert en daardoor ook instellingen en aanvragers kunt uitdagen om innovatief te zijn en te komen met nieuwe plannen. De algemene toetsingscriteria waren, mevrouw Kistemaker ook naar heeft gevraagd, ja die passen bij wat voor gemeente wij als Rijswijk willen zijn. Daarom zijn die geformuleerd zoals ze geformuleerd zijn en we vinden het belangrijk dat we als gemeente duurzaam zijn en dat kan natuurlijk voor iedere subsidie weer een andere invulling mogen krijgen, voor iedere aanvraag.

Mevrouw Koopman (D66, ter interruptie): Een korte interruptie want ik kan me heel goed voorstellen dat de richtlijnen op basis waarvan de mensen werken die dit beoordelen niet in het kader komt maar dat u dat nog wel gaat uitwerken, waardoor het gewoon heel duidelijk is dat er gewoon wel punten worden gegeven, maar hoe die exact worden toegekend dat u daar nog een kader voor … Klopt dat?
Wethouder Besteman: Nee, inderdaad, het is zoals ik zei: het is geen exacte wetenschap. We werken natuurlijk met ervaringsdeskundigen in de gemeente, die beoordelen nu ook de subsidieaanvragen. Maar het grote voordeel van dit algemene kader is dat we dat transparant, maar ook objectief kunnen doen, dus we kunnen daar over de beleidsterreinen heen van elkaar leren. Zo ontwikkelt het zich natuurlijk ook. Dat is het grote voordeel van dit maatschappelijk kader, als je het aan mij vraagt. Dus ja, de criteria zijn wat vaag, zegt **mevrouw Kistemaker** ook. Ze moeten natuurlijk ook over alle beleidsdomeinen heen passend zijn en dat is wat het kader beoogt. De meer specifieke criteria vind je natuurlijk, zoals **mevrouw Van Nunen** ook al zei volgens mij, in de beleidsnota's en de beleidsuitgangspunten, die natuurlijk veel concreter zijn en beoordeeld worden door de mensen die zich vanuit de vakafdeling daarmee bezighouden. Dan ga ik naar de fractie van **Beter Voor Rijswijk**. Inderdaad, ik heb natuurlijk gezegd hoe het zit met de beoordeling en duidelijkheid van de toetsingscriteria. De heer Van den Berg heeft daar ook een opmerking over gemaakt en als het gaat om de vergelijking die de heer Van den Berg maakt, bijvoorbeeld voor een subsidie als het gaat om het museum maar ook om Koningsnacht, dan is dat natuurlijk ook niet

helemaal tegen elkaar weg te strepen. De doelgroepen zijn natuurlijk anders in zo'n geval, maar ook een museum wordt natuurlijk getoetst aan dit algemene beleidskader, maar vervolgens ook aan de beleid specifieke uitgangspunten, zoals vastgesteld in de cultuurvisie, die vastgesteld is door de raad. Dus zo moet u dat een beetje voor u zien. Als het gaat om aanvragen van incidentele subsidies, bijvoorbeeld Koningsdag heeft de heer Van den Berg genoemd, of bijvoorbeeld Sinterklaasintocht door het jaar heen. U vraagt zich eigenlijk af: is de pot dan niet halverwege het jaar al leeg? Als ik uw vraag goed begrepen heb. Nou, dat is natuurlijk niet zo. Het kan zich voordoen, maar de raad stelt zich bij de begroting het plafond, de subsidiepot, vast. Het is dan nu niet zo dat we die pot, die subsidiepot naar beneden bijstellen met de vaststelling van dit kader. Dus dat betekent dat iedereen op die manier kans maakt zoals het ook in het verleden was op subsidie, en dat is misschien ook meteen een antwoord op de vraag van **de heer Sleddering van de VVD**. De incidentele subsidies blijven natuurlijk gewoon mogelijk zolang uw raad dat bij de begroting vast blijft stellen. Want dat is natuurlijk het financiële kader waarbinnen wij werken en daarbinnen blijft de incidentele subsidie gewoon in stand. **D66, mevrouw Koopman**, die geeft aan inderdaad we gaan ervaring opdoen en dan worden die prestatie-indicatoren vanzelf duidelijk. Ja, dat klopt inderdaad. Als het gaat om verantwoording afleggen, dat is natuurlijk ook een belangrijk element voor de aanvragers van subsidie. Dat gebeurt natuurlijk nu ook al, zij moeten ook verantwoording afleggen hoe zij de prestatieafspraken, die wij natuurlijk sowieso maken met aanvragers, hebben bereikt. Als het gaat om de meerjarige afspraken heeft mevrouw Koopman ook naar gevraagd, die zijn er met onder andere Trias. Ik moet u zeggen, wat mij betreft kunnen we die met meer instellingen maken als het gaat om grote, structurele subsidies vind ik dat ook efficiënt. Dat was de achtergrond van uw opmerking, denk ik. We hebben gezien de taakstelling waar het hierna ook over zullen hebben, dat wel even op een laag pitje gezet omdat we eerst wilden kijken wat de financiële uitwerking natuurlijk is van die subsidies, maar het is natuurlijk een goed idee en ook iets waar wij aan werken als het gaat om meerjarige structurele afspraken, dat gewoon goed vast te leggen. Dat scheelt natuurlijk heel veel tijd en werk. Niet alleen voor de gemeente, maar ook voor de instellingen. Dan heeft mevrouw Koopman ook nog een opmerking gemaakt over of er een minimumaantal punten nodig is. Op dit moment kunt u zien dat subsidies die aangevraagd worden binnen de begroting vallen. Dus in die zin is dat minimumaantal punten niet nodig. Maar dat kan natuurlijk ieder jaar door de raad bij de vaststelling van de begroting anders worden vastgesteld. Dus dat is natuurlijk een keuze die altijd bij de raad ligt omdat daar ook het budgetrecht ligt. Dan ga ik …
Mevrouw Koopman (D66, interruptie): Ja, u zegt, ik begrijp uw verhaal niet helemaal, zoals u dat nu zegt. Want minimum is niet nodig want geen plafond wordt overtreden. Daar gaat het natuurlijk niet om. Het gaat erom dat subsidies bijdragen aan de stellingen van gemeente.
Wethouder Besteman: Ik denk dat ik de vraag van mevrouw Koopman begrijp, misschien als ik gewoon stoïcijns doorpraat gaat het weg. Volgens mij gaat het nu beter. Nee, ook niet.

De voorzitter: Ik krijg door dat het in de pc van mevrouw Koopman zit, vanuit de griffie, de technische ondersteuning. Dus toch het verzoek aan mevrouw Koopman om eventjes opnieuw in te loggen. Uit te loggen, in te loggen. Mevrouw Besteman.

Wethouder Besteman: Ik wilde nog tegen mevrouw Koopman zeggen het gaat natuurlijk niet om dat het inderdaad binnen de begroting past, maar ik zie … Gaat het nog goed? Ben ik goed te verstaan, voorzitter?
De voorzitter: Voor mij bent u te verstaan, ja.

Mevrouw Besteman: Het gaat er natuurlijk niet om, **mevrouw Koopman**, wat u zegt, of het wel of niet binnen de begroting past. Dat is natuurlijk ook belangrijk. Maar het gaat erom dat we ervaring opdoen en eventueel kunnen bijstellen bij de begroting, als we structureel zien dat een aantal aanvragers bijzitten die laag scoren, dan is het natuurlijk ook, en dat is natuurlijk onderdeel van de ervaring opdoen, kijken of we dan wel de goede dingen aan het doen zijn. Dus dat ben ik helemaal met u eens, het gaat niet om of het wel of niet binnen de begroting past in eerste instantie, maar wel of het goed aansluit bij wat we als gemeente willen bereiken. Voorzitter, dan ga ik naar mevrouw Van Nunen van de Partij van de Arbeid. Zij

heeft een opmerking gemaakt over de prestatie indicatoren. Daar zijn de opvattingen in de raad toch wat verdeeld over. Ik denk dat we er goed aan doen omdat ervaringsgewijs verder uit te werken en daar lering uit te trekken. Ik denk dat dat voor nu echt te hoog is qua ambitieniveau. Dat betekent nu niet alleen dat als het gaat om inzet van de gemeente, maar ik wil zeker ook aan toevoegen dat het ook voor de aanvrager en de instellingen een mogelijk leerproces is. Ik wil ook daar ervoor waken dat we de druk niet al te hoog opvoeren in die zin.
De heer Sleddering (VVD, interruptie): Ik wil aan de wethouder vragen, die prestatie-indicatoren zijn eigenlijk het belangrijkste onderdeel om gewoon te kijken of iets effectief in elkaar steekt. Je krijgt subsidie en er wordt een afspraak over gemaakt en dan wordt afgesproken wat het effect van de subsidie zou moeten zijn. Hoe je dat dan meet en ter waar, weet ik niet, maar je kunt het niet zomaar weg laten. Ik neem aan dat je met instellingen die subsidie krijgen of sportvereniging harde afspraken maakt over de doelstellingen en wat er geleverd moet worden.
Wethouder Besteman: Jazeker, daar heeft **de heer Sleddering** helemaal gelijk in, dan gaat het om de prestatieafspraken die we natuurlijk maken met de aanvragers over het feit wat zij moeten leveren, wat we verwachten voor die subsidie. Dus dat is zeker waar, dat doen we nu natuurlijk ook al. Dat blijft in die zin dan ook onveranderd. De prestatie-indicatoren is, als ik **mevrouw Van Nunen** begrepen heb, meer een middel om daar vooraf ook op, die vast te stellen en daar achteraf op te toetsen.
Mevrouw Kames (RB, ter interruptie): Ik vraag me toch wel gewoon af als je dus 87 verenigingen uitnodigt in verband met subsidie en daar reageren bijvoorbeeld maar 26 instellingen, dan vraag ik me toch af: wat is er nou misgegaan? Hebben ze er geen interesse in? Waarom hebben deze mensen of instellingen niet gereageerd? Dat vind ik gewoon heel vreemd en dat ben ik met **mevrouw Van Nunen** eens, dan heb je het nu over maar een derde wat gereageerd heb, op al die mensen.
Mevrouw Van Nunen (PvdA, ter interruptie): Ja, voorzitter, ik haak nog heel even aan op het antwoord dat mevrouw Besteman gaf op **de heer Sleddering**. Want waar staat die afspraak, hè? Die zet je op papier naar aanleiding van de indicatoren. Ja, dat is misschien een beetje een taalkundige kwestie nu, waar die prestatieafspraak komt toch niet uit de lucht vallen? Die zijn toch eigenlijk gebaseerd, dus ik zou zeggen, daar liggen prestatie-indicatoren aan ten grondslag. Maar goed, ik had het ook in een tweede termijn kunnen zeggen.

De voorzitter: Geef de wethouder even de gelegenheid om de eerste termijn af te maken en in de tweede termijn heeft u uitgebreid het woord zo meteen.

Wethouder Besteman: Ja, dan ga ik eerst even verder, inderdaad. Want de prestatie-indicatoren zoals **mevrouw Van Nunen** die bedoeld zitten natuurlijk besloten in de beleidsdoelen die we al hebben vastgesteld in de nota's. Mevrouw Van Nunen heeft ook nog een opmerking gemaakt over evalueren. Nou, dat lijkt me inderdaad ook heel erg goed, want dat is nodig om ook weer bij te kunnen sturen. Dan, nou ja, goed, wat ik net ook zeg, als je, **mevrouw Koopman** vroeg daarna, dat je tot de conclusie komt dat er een partij structureel laag zit qua punten scoren, dan is het natuurlijk heel erg belangrijk om daar op bij te kunnen sturen. Kunnen we ook soepeler omgaan met de puntentoekenning, vraagt **mevrouw Van Nunen** dan nog. Nou ja, soepeler zou ik dan niet in de mond willen nemen, maar ik wil wel de opmerking maken dat gewoon gaat bij het beoordelen van die aanvraag om mensenwerk. De beoordeling vindt plaats door de medewerkers die daar veel ervaring mee hebben, dus in die zin, wat ik zeg, is het geen exacte wiskunde.
De heer Sleddering (VVD, ter interruptie): Nee, ik moet dit even adresseren, want de wethouder, dat is als je lage punten scoort en een paar keer achter mekaar lage punten scoort, wat aan de puntenverdeling gaan doen. Als je laag scoort en diverse keren achter elkaar laag scoort, dan krijg je geen subsidie meer. Dat is nou de bedoeling van dit kader, dat je de niet-presterende, dus je moet daar heel erg mee oppassen wat u nu zegt.

Wethouder Besteman: Nou, **de heer Sleddering** heeft natuurlijk een punt, voorzitter. Maar dat betekent dus met name dat er in de begroting ook het plafond bijgesteld moet worden, dus dat is denk ik wel goed

om dat dan ook even mee te nemen, die zin. Maar dat voorziet natuurlijk het proces van leren en bijstellen op die manier. Voorzitter, dan ga ik naar **het CDA** die aangeeft dat ze als indiener van de motie tevreden is. Nou, dat is altijd goed om te horen. En mevrouw Koegler heeft ook een opmerking gemaakt over de evaluatie. Nou, het voorstel is nu om die cyclus op te laten lopen met de collegeperiode, zodat ook in de raad bij de begroting steeds dat vastgesteld kan worden en eventueel bijgestuurd en bijgesteld kan worden. Dan heeft het CDA ook nog een vraag stelt over het vierogenprincipe. In principe in de nieuwe variant, zal ik maar zeggen, wordt ook een subsidiecoördinator aangesteld, die ook de regie voert over het proces. En ook zo is de consultatie mogelijk tussen de afdelingen, maar ook tussen de subsidiecoördinator. Dus ik denk dat heel erg goed is. **Mevrouw Kames van Rijswijks Belang** heeft ook aangegeven blij te zijn dat het kader er nu ligt. Dat is heel erg mooi. Als het gaat om het principe wie het eerst komt, wie het eerst maalt. Dat wordt natuurlijk interessant, als het budget in de begroting, het plafond in begroting gaat wringen. Dus dan gaat dat natuurlijk spelen. Dat daagt aanvragers natuurlijk uit om hun beste beentje voor te zetten bij de aanvraag. Dus dat is precies denk ik wat we beogen. Dan **de heer Van Dam van de fractie van Wij**, heeft gezegd kan de wethouder garantie geven dat de vereniging kunnen doen, blijven doen, wat ze nu ook doen? Nou, die garantie kan ik natuurlijk niet geven maar mijn inschatting is nu wel dat de aanvragers die tot op heden hebben aangevraagd, en we zullen dat straks ook gaan zien als het gaat om de taakstellingen waar we het over gaan hebben, wel in grote lijnen daartoe in staat blijven. Maar neemt natuurlijk niet weg dat de raad bij de begroting al een andere afweging kan maken als het gaat om subsidieplafonds of de grootte van de subsidiepot. Maar ik ben het helemaal met u eens dat als het gaat om een vereniging als scouting dat we die natuurlijk zoveel mogelijk willen ondersteunen vanuit de gemeente, het past natuurlijk heel erg goed, zeg ik dan maar zo even uit de losse pols, bij onze beleidscriteria. Even kijken, de onafhankelijkheid, hoe wordt die dan gewaarborgd, vraagt **de heer van Dam** ook nog, hè? Hoe kunnen we dat transparant en onafhankelijk doen? Daar is de regierol van de subsidiecoördinator natuurlijk ook een hele belangrijke in en de beoordeling van de ervaringsdeskundige. Ook **de heer Jense van Onafhankelijk Rijswijk** heeft nog gevraagd naar het puntensysteem. Ik denk dat ik daar onderhand wel het een en ander over heb gezegd. De **fractie van Gemeentebelangen** zegt ook nou gewoon nu beginnen, daar sluit het **CDA** bij aan. Nog even, voorzitter, naar de participatie in de communicatie met de instellingen. **Mevrouw Kames** vroeg daarnaar, maar ook **mevrouw Van Nunen en GroenLinks, mevrouw Kistemaker**, heeft gevraagd hoe gaan we die instellingen en aanvragers nu helpen? Nou, er zijn de afgelopen periode drie sessies geweest, waar inderdaad zo'n 30 instellingen aan hebben deelgenomen. De input en de informatie is met iedere aanvrager gedeeld, dus die informatie is bekend en gedeeld, beschikbaar gesteld. Er zijn nog een aantal aparte, separate afspraken geweest met instellingen en ook, kijk, het is natuurlijk ook belangrijk dat er na de beoogde vaststelling van het kader goed communicatie wordt opgetuigd met de instellingen, want dan loopt het traject naar de aanvrager op 1 juli, dus daar gaan we ook in voorzien. We gaan dan inderdaad, zoals **mevrouw Kistemaker** ook voorstelt, de aanvragers helpen om zo goed mogelijk het proces naar de nieuwe aanvraag te begeleiden. Dan, voorzitter, nog even kijken wat ik hier heb staan. **De VVD** heeft inderdaad aangegeven: het is een levendig document, het is een eerste mooie stap, dus dat is denk ik dan ook in reactie op **de fractie van GroenLinks**. Wat mij betreft gaan we nu beginnen, leren en bijsturen, voorzitter.

De voorzitter: Dat was een mooie laatste volzin. Dank u wel, wethouder Besteman, voor uw eerste termijn. Ga ik over naar de tweede termijn waarbij ik de raad wil vragen de vragen die er nog zijn kort en zakelijk te stellen, dus geen beschouwingen alstublieft gezien het tijdstip. Ik begin weer met de fractie van GroenLinks, mevrouw Kistemaker.

Mevrouw Kistemaker (GL): Ja, als ik al mijn vragen moet herhalen waarop ik nog geen antwoord heb gekregen dan wordt het laat, dus dat zal ik niet doen. Ik verbaas me er wel een beetje over, maar goed, allereerst ik maak me er wel zorgen over dat de wethouder eigenlijk niet goed kan uitleggen wat nou bedoeld wordt met de verschillende criteria en waarom er een bepaalde weging aan wordt gegeven. Want hoe verwachten we dan dat aanvragers van subsidie dit wel allemaal snappen? Ik zou dan ook echt wel

graag antwoord willen krijgen op de vraag hoe de wethouder inschat dat aanvragers binnen deze korte termijn, want het is echt een hele korte termijn, kunnen voldoen aan al deze criteria. De bijeenkomst die er geweest, dat hebben we ook kunnen lezen in het voorstel, dat is echt heel minimaal. Hoe gaat de wethouder om als de aanvragers niet lukt om dat voor die termijn allemaal geregeld te krijgen? Waar ik me ook een beetje over verbaas is dat er door mijn mederaadsleden ook zo makkelijk wordt gezegd van laten we er lekker mee beginnen, we zien het allemaal wel. Terwijl, er zijn ook heel veel instellingen, mensen in Rijswijk, gewoon afhankelijk van subsidies. Kunnen we niet zomaar zeggen van oh we zien wel hoe het loopt en we passen de criteria aan en ach het is een leerproces. Nogmaals, hoe gaat het leerproces er dan uitzien? In die zin, voelen wij er ook veel meer voor, zoals **mevrouw Koopman** ook aangaf, laten we dan elk jaar het subsidiekader voor de aanvragen voor het jaar erna vaststellen. Ze gaf dat aan met als voorbeeld de subsidieplafonds, maar laten we dat dan breder trekken, dan kunnen we het echt herijken elk jaar, en ervoor zorgen dat de aanvragers niet buiten de boot vallen of omdat wij te vage criteria schetsen, in de problemen komen.

De heer Van den Berg (BVR): Voorzitter, ik wil de wethouder bedanken voor haar toelichting in de eerste termijn. We zijn verheugd dat we een aantal stappen hebben gemaakt sinds dat wij de motie hebben ingediend in juli 2008, gezamenlijk met **Rijswijks Belang, OR en Gemeentebelangen**. We houden het nauwlettend in de gaten en we zijn nieuwsgierig naar de resultaten in de toekomst, dat was voor BVR in de tweede termijn.

De heer Sleddering (VVD): Ik heb geen verdere vragen, maar wel een opmerking. Over de opkomst bij bijeenkomst. Ik vind, als je nou echt aantoonbaar een fout hebt gemaakt bij de communicatie naar die groepen toe, dat ze geen brief hebben gekregen of weet ik wat, dan is er een probleem. Als men niet komt als subsidieaanvragen op een bijeenkomst om te praten over de subsidies, dan vind ik dat toch een zaak van de aanvrager, en niet van de wethouder.

Mevrouw Koopman (D66): Dank u, wethouder, voor de meeste antwoorden van mijn vraag uit de eerste termijn. Een van de vragen waar ik nog een probleem mee heb, mevrouw, u zei al ik ben inderdaad een groot voorstander van prestatie-indicatoren, maar als je hier kijk naar dit beleidskader, dan denk ik dat ik de wethouder gelijk ga geven dat het misschien goed is om dat in het eerste jaar niet te doen, maar dat we dan in het tweede jaar heel goed kijken hoe we dat kunnen aanpassen. Waarom denk ik dat? Omdat ik ook in de begrotingen heb gekeken en eigenlijk hebben wij niet zulke hele goede, in de begroting niet zulke hele goede, prestatie-indicatoren staan. Daar staan veel te veel outputindicatoren nog en ik zou inderdaad in de subsidies willen zien wat de bijdrage is van de uitkom. Vooral dan bij de meerjarige subsidies, dus als we daar meer heen zouden gaan zouden we daar veel meer over moeten nadenken. Ik ben veel meer voorstander van het door ontwikkelen, nu starten met de huidige beleidsdoelstellingen die nu inderdaad goed in het kader geformuleerd zijn, en dan later, zowel in de begroting als bij het subsidiekader de prestatie-indicatoren duidelijker opnemen. Een groeimodel, dus ik denk dat dat heel goed zou zijn als we wat vaker in het begin gaan evalueren. Dat is … Tweede opmerking is over de communicatie naar de instellingen toe. Ik weet dat de instellingen pas twee dagen voor de eerste bijeenkomst zijn geïnformeerd, dus dat was rijkelijk laat. Dat zou bij een aantal mensen het gevolg kunnen hebben dat ze er niet konden zijn. Aan de andere kant, ik denk ook wel dat ze inderdaad daar een kans hebben gehad om te komen. Mevrouw Kistemaker dacht dat het een heel moeilijk proces zou zijn voor de instellingen, ik denk dat de meeste instellingen dat we die niet moeten onderschatten, dat het vooral professionele instellingen zijn die het best voor elkaar krijgen, mits de wethouder, en daar ga ik vanuit, een hele goede handleiding daarbij maakt …
Mevrouw Kistemaker (GL, ter interruptie): Ik wil graag even rechtzetten dat ik geen vertrouwen zou hebben in dat de instellingen het niet zouden kunnen, want daar heb ik juist heel veel vertrouwen. Ik maak me zorgen om die zogenaamde instructie vanuit de wethouder, die er komt op de criteria.
Mevrouw Koopman (D66): Ik dat dat goed gaat komen, net als bij een Europese aanbesteding maak je een

goed kader waarop je gaat beoordelen. Dat is een werkinstructie, dat is niet iets wat in het beleidskader thuishoort. Ik denk dat dat juist wel gaat komen. Wij gaan het in ieder geval steunen en wensen in ieder geval de wethouder veel succes daarmee.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Dank, wethouder, voor de antwoorden. Zou het een goed idee zijn om een bruggetje te slaan mogelijk tussen dat wat **mevrouw Kistemaker** zei en **mevrouw Koopman** daar ook weer antwoordde en wat ik in de eerste termijn zelf zei? Als we nu een jaar aanhouden voor dit kader zoals het er nu ligt. Ik bepaal dat natuurlijk niet voor een andere fractie maar dat is een gedachte van mij. Als we dit nu een jaar proberen, maar dan wel het hele jaar in stappen met prestatie-indicatoren, want dan zou ik me daar ook al in kunnen vinden. Dan beschouwen we dit eerste jaar als een proeftuin om te kijken, wel met een goed kader, zoals het er nu ligt, niet half uitgekleed, maar zoals het er nu ligt. Dan zouden wij na een jaar kunnen kijken hoe instellingen daarmee kunnen werken, hoe de gemeente daarmee kan werken, maar dan kunnen we ook dan in het tweede jaar wat volwassener instappen met prestatie-indicatoren. Niet pas in het groeimodel, want dan weet ik wel hoe het gaat: dan gaan we daar pas over vier jaar weer over praten en dat is dan rijkelijk laat, wat mij betreft. Dan is deze hele discussie alweer voorbij en zitten er nieuwe raadsleden en mogelijk een nieuw college. Laten we alsjeblieft zeggen met een jaar kijken we waar we staan met dit kader zoals nu voorgesteld, zou mijn voorstel zijn. Dan kijken we ook naar de zorgen die **mevrouw Kistemaker** heeft met betrekking tot werkt dit dan wel? Is dit voldoende concreet? Kunnen hier instellingen mee aan de slag en niet vanwege gebrek aan professionaliteit, dat begrijp ik heel goed, maar juist vanwege de instructie vanuit de gemeente? Dat zou mijn voorstel zijn. Daar zou ik heel goed mee kunnen leven, dat die prestatie-indicatoren dan een jaar worden uitgesteld. Voorzitter, ik heb nog één ding dat wel in het kader gemeld staat, als opmerking door de externe organisatie, wat we ook bij de presentatie hebben genoemd, heb ik nog niet gemeld. Dat is het betrekken van indirecte subsidies op termijn bij het subsidiekader. Daar wil ik toch nog heel even de wethouder over bevragen. Hoe loopt dat pad nu? Want u zegt in uw stuk 'daar gaan we mee aan de slag', ook omdat het extern adviesbureau heeft gezegd: is niet meer van deze tijd, om dat twee gescheiden subsidiestromen te laten zijn. Dus ik hoor dat ook nog even graag, voorzitter, in de tweede termijn.

Mevrouw Koegler-Böhm (CDA): Goed te horen dat de subsidiecoördinator die is aangesteld de regie houdt op de subsidies en ook over de domeinen heen afstemt. Dat is inderdaad het vierogenprincipe dat we graag willen zien. Wij denken ook echt dat we zo eenduidig beleid en omgang met de toetsingscriteria kunnen borgen. We zien ook een belangrijke rol in het bijsturen naar volwassenheid voor de subsidiecoördinator. Ik zou het wel bij **mevrouw Van Nunen** aanbevelen, dat het misschien wel goed zou zijn dat als we willen toegroeien naar volwassenheid en die ervaring op te doen, dat we dan maar een jaar moeten gaan evalueren en moeten gaan bijsturen waar nodig. Ik heb ook van andere raadsleden gehoord dat die vrees is dat partners misschien buiten de boot gaan vallen met het nieuwe toetsingscriteria en het toetsingskader, maar als ik naar het toetsingskader kijk, dan zou ik het toch heel bijzonder vinden als bijvoorbeeld een scoutinggroep buiten de boot zou vallen. Als je kijkt naar die criteria, zoals maatschappelijk effect, leidt het tot verbetering voor de inwoners, inclusie: is het voor alle inwoners toegankelijk? Maar ook, draagt het bij aan participatie en stimuleren van samenwerken van inwoner en organisatie, dan voldoet dat daar toch allemaal aan? Dan veracht ik daar ook gewoon een hoge puntentelling voor. Dus die koudwatervrees hebben wij in ieder geval niet. Er ligt nu een duidelijk verhaal. Er ligt een kader waar wij graag nu ervaring mee op gaan doen. We zijn benieuwd naar de resultaten en de voortgang.

Mevrouw Kames (RB): Ik ga dat nu toch voor de derde keer vragen: ik zou graag van de wethouder willen weten wat nou de oorzaak is als er 87 genodigden zijn, dus instellingen die de subsidies krijgen en dat er dan maar 26 hebben deelgenomen? Dat vind ik echt belangrijk. Ik wil echt weten wat is daar de oorzaak van? Dan heb ik nog een vraagje over van wie het eerst komt, wie het eerst maalt. Ik vind dat er dan wel heel goed gecommuniceerd moet worden, want mensen bijvoorbeeld nog nooit een subsidie hebben

aangevraagd, die zullen gelijk al buiten de boot vallen als die bijvoorbeeld pas eind van het jaar denken van we willen ook een buurtfeest houden, of wat dan ook. Dus ik vind het wel belangrijk dat er wel goed wordt gecommuniceerd dat dus wie het eerst komt, wie het eerst maalt. Dit was het van mij voor de tweede termijn.

De heer Van Dam (Wij): Bedankt voor de beantwoording. Ik sluit me aan bij **mevrouw, Nanette Kistemaker**. Ik vind dat er wel heel makkelijk wordt gepraat over een systeem waar toch heel veel verenigingen en organisaties, die dat toch flink nodig hebben, die gelden. Waarvoor het misschien niet zo 1-2-3, kogel door de kerk, we gaan wel even kijken hoe we dit gaan uitvoeren volgend jaar is. Wat er net werd gezegd van ja, het lijkt me toch sterk dat er verenigingen buiten de boot vallen, want het is zo breed wat we nu hebben neergeschreven, dat kan inderdaad bij de scoutingvereniging zo zijn, maar op het moment dat er een groep jongeren is die een hiphop-iets, cursus of zo, willen doen, die voor een heel select groepje misschien heel waardevol is, daar zullen misschien andere mensen heel anders over denken. Dat is precies waar ik het over heb als we het hebben over deze indicatoren, dat die berust zijn op waarden die door iedereen anders worden ingeschat. Op het moment dat wij niet gaan kijken naar hoe we dat kunnen gaan meten, dan krijg je gegarandeerd problemen. En dat is wel iets waar we denk ik rekening mee moeten houden en ik hoor in de beantwoording van mevrouw Besteman het nog niet terugkomen hoe dat nu specifiek gaan doen hier in Rijswijk.
Mevrouw Koegler-Böhm (CDA, ter interruptie): Ja, ik heb een vraagje aan de **heer Van Dam**, want ik hoor hem zeggen dat dan willekeur en dat dan alles door iedereen anders uitgelegd gaat worden maar het is toch juist de bedoeling dat één beleidsmedewerker per domein die beoordelingen gaat doen? En zo kunnen we toch juist die willekeur borgen met elkaar?
De heer Van Dam (Wij): Nee, zo kan je die willekeur niet borgen, want als jij iets meetbaar wil maken en je wil iets gaan testen, je wil gaan kijken of iets ergens aan gaat voldoen, dan moet je duidelijk hebben waaraan je dat gaat meten. Dat kan je niet doen door een persoon maar een mening te laten vormen over of dat voldoet aan de een specifiek criteria. Dat moet je doen aan de hand van factoren. Dus nee, daarop antwoord ik, nee dat is niet zo.
Mevrouw Koegler-Böhm (CDA in reactie): Dan ben ik wel heel erg benieuwd wat **meneer Van Dam** daar dan concreet zou willen zien staan om dat anders aan te pakken, daar ben ik dan wel benieuwd naar.
De heer Van Dam (Wij): Ik zou heel graag een operationalisatie willen zien van de zaken die erin worden genoemd, van de factoren. Dat is niet anders dan in de onderzoeken die ik heb moeten doen en dat hoort hier ook gewoon in te vallen …
Mevrouw Koopman (D66, ter interruptie): **Meneer Van Dam**, die operationalisering hoort toch gewoon niet thuis in een kader? Dat is iets wat een uitwerking wat vervolgens in de uitvoering nog verder wordt uitgewerkt. Wat hier het goede van is, is dat je gewoon een aantal criteria hebt die benoemd worden, die uitgewerkt moeten worden in een beoordelingsmemo wat aan de organisatie gegeven wordt, dus daar moet dus ook verantwoorden waarom ze een bepaald cijfer geven. Die uitwerking, dat hoort niet in het kader thuis, wat mij betreft. Maar daar bent u het waarschijnlijk …
De heer Van Dam (Wij): Daar kan een memo ook komen, maar die memo staat er nu zelfs ook niet in. Er staat niks in over hoe we dit gaan meten. Er staat alleen een definitie en daarna vervolgens op de volgende pagina staat nog een definitie die een regel langer is. Ja, zo kan je toch niet werken? Dat is misschien alleen mijn mening, ik hoor dat hij niet geheel gedeeld wordt door de raad. Ik vind het vreemd. Daarnaast, om toch nog even door te pakken, op een vraag die nog niet in zijn geheel beantwoord is, of in ieder geval, ik hoor de wethouder zeggen dat ze niet die garantie kan geven dat de huidige verenigingen die subsidie gaan ontvangen die ze in het verleden hebben ontvangen, maar dat wel het systeem mogelijk maakt ze die kunnen aanvragen. Ik neem aan dat er dan in de toekomst geen moeilijkheden gaan ontstaan als een vereniging weer zijn subsidie wil aanvragen om zijn activiteiten die die nu ook aan het doen is. Als ik het goed begrijp.

De heer Jense (OR): Voorzitter, alleen ben ik benieuwd naar het antwoord op de vragen van mevrouw

Kames over de geringe vertegenwoordiging van de partijen.

Mevrouw Van Amerongen (GBR): Nog even kort. Ik had toch wat vragen over de puntentelling aan de wethouder, en dan vooral hoe dit tot stand is gekomen, om te zien dat er 10 punten worden toegekend en 20. Haal ik toch even het voorbeeld aan van inclusie, op dit moment hot topic in de raad, wordt ook veel over gepraat en waarom wordt dan besloten om daar dan 10 punten aan mee te geven? In mijn optiek minder belangrijk. Graag nog een toelichting van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we aan de beantwoording van de wethouder toegekomen voor de tweede termijn. Wethouder Besteman.

Wethouder Besteman: Ik ga gauw, of gauw, ik ga de fracties langs voor de overzichtelijkheid. De puntenverdeling, laten we daarmee beginnen. Daar heeft **mevrouw Kistemaker** nog een vraag over gesteld en ook de fractie van **Gemeentebelangen** aan het einde van de tweede termijn van de raad. De puntenverdeling is tot stand gekomen op basis van een inschatting uit op basis van ervaring en dit is de evenwichtige verdeling die we op grond van die ervaring hebben kunnen maken. Dan heeft **mevrouw Kistemaker** nog aangegeven dat het een korte termijn is, dat aanvragen van de subsidies voor de aanvragers, inderdaad tot 1 juli. Dat klopt, inderdaad, dat is zeker best een korte termijn. We gaan daar dan ook aanvragers stimuleren om tijdig aan te vragen en we zijn ervan overtuigd dat dat inderdaad met een goed kaders zoals het nu ligt, zoals mevrouw Koopman ook aangeeft, dat zeker moet lukken. Als het gaat om instellingen die afhankelijk zijn van subsidie, die zijn er natuurlijk ook, maar het belang van subsidies is natuurlijk dat we die uitgeven als gemeente omdat we gemeentelijke en maatschappelijke doelen willen bereiken. Dat is wel heel belangrijk om daar helder te hebben. **De fractie van Beter Voor Rijswijk** kijkt uit naar het vervolg, heb ik opgeschreven. Dat is heel erg goed, denk ik. **De heer Sleddering** heeft nog een opmerking gemaakt over de opkomst op de bijeenkomst inderdaad van de aanvragers. Dat is natuurlijk ook een zaak van de aanvragers zelf om daar wel of niet te komen. Ik heb ze van harte uitgenodigd om te komen en ook drie verschillende bijeenkomsten georganiseerd, ook om iedereen de mogelijkheid te geven om zich van de informatie te vergewissen en ook om alle informatie goed tot zich te nemen. Dat neemt niet weg dat …
De heer Sleddering (VVD, interruptie): Sorry. Ik geloof de wethouder op haar woord maar ik heb ook andere signalen gehoord, waardoor sommige mensen gewoon te laat zijn uitgenodigd voor die bijeenkomst. Ik wil hier absoluut niet de aanvragers beschuldigen of lelijke dingen over ze zeggen dat ze niet geïnteresseerd zijn. Het is een constatering. U zegt dat er is goed gecommuniceerd, ik hoor uit het veld dat dat ook anders ervaren wordt. Ik hoor graag of zo ga ik niet over, ik zou u willen aandringen om daar intern nog eens even naar te kijken, hoeveel tijd zat er nou tussen de uitnodiging en de bijeenkomst zelf? We moeten rekening houden dat er bij deze instellingen niet alleen professionele mensen werken, maar bij sportclubs bijvoorbeeld allemaal vrijwilligers. Kijkt u alstublieft naar de organisatie van dit soort bijeenkomsten.
Wethouder Besteman: Zeker, dat zal ik zeker doen, voorzitter, zeg ik tegen de heer Sleddering. En ik haalde adem voor de rest van de zin, want desalniettemin wilde ik zeggen is de inzet er wel op gericht om iedereen goed mee te nemen in het proces. Ik wil daarbij wel de kanttekening maken dat dit proces echt wel in snelheid tot stand is gekomen, dus dat is zeker waar. Iedere aanvraag, iedere instelling die wilde is de mogelijkheid ook geboden om nog een afspraak te maken, dus dat is nog misschien nog goed om daaraan toe te voegen, ook in het proces na 1 juli zullen we daar zeker oog hebben voor goede communicatie met iedereen, dat is heel belangrijk om dit ook nog verder in goede banen te leiden. Dan ga ik naar **mevrouw Koopman, van D66**, zij zegt inderdaad, als ik het goed heb begrepen, die prestatieafspraken zouden we inderdaad kunnen zien in een soort proces en sluit ook aan bij het compromisvoorstel dat **mevrouw Van Nunen** in feite doet. Ik ben het om feite met **mevrouw Koopman** eens dat ik vind dat we ook naar die prestatie-indicatoren in de begroting zouden moeten kijken, in dit verband. Dus die doorontwikkeling, daar sta ik van harte achter. Ik vind dan ook het voorstel dat **mevrouw**

Van Nunen doet om in, de volgende raadsperiode is dat dan, want u heeft het over vanaf nu, te evalueren en dan ook te kijken hoe we die verdere doorontwikkeling met prestatie-indicatoren kunnen maken. Dat lijkt me een hele goede afspraak.
Mevrouw Koopman (D66, ter interruptie): Mevrouw Besteman heeft het over de volgende raadsperiode, maar als we het gaan over de evaluatie van het nieuwe, voorafgaand aan het aanvragen voor het subsidiekader van 2023, dan moet dat ook weer voor 1 april worden behandeld. Dus wat dat betreft, zodat ze tijd genoeg hebben om het aan te vragen. Het betekent dat het gewoon uiteindelijk in onze raadsperiode eigenlijk aan de orde moet komen. Als één van de allerlaatste onderdelen, zodat u het goed kunt overdragen aan uw opvolger.

Wethouder Besteman: Nou, inderdaad, **mevrouw Koopman** kan heel snel inderdaad rekenen, maar dat klopt natuurlijk strikt genomen ook. Ik wil daar nog wel aan toevoegen dat ik ook het voor de aanvragers belangrijk vind om hen ook even de tijd te geven om te leren en niet iedere keer het proces weer aan te passen. Dat is denk ik het dilemma waar we dan even voorstaan, maar ik denk dat het goed is om af te spreken dat we die evaluatie met elkaar gaan inrichten. Even kijken, dan moet ik even door mijn aantekeningen heen …

De heer Van Dam (Wij): Voor mij is het nu niet duidelijk of het nu voor de verkiezingen of na de verkiezingen gaan doen. Want ik kan dan aan mevrouw Koopman zeggen van, daar is het geld dan voor.

Mevrouw Besteman: Voorzitter, ik heb niet precies die planning nu scherp. Ik wil dan ook mij van de zaak vergewissen dat de aanvragers ook deze periode eerst goed doorkomen en dat wij ze niet elke keer voor een nieuw proces zetten. Ik wilde er even de tijd voor hebben om daar wat inlichtingen over in te winnen, als u mij toestaat. Dan, voorzitter, de indirecte subsidies, daar heeft **mevrouw Van Nunen** ook een vraag over gesteld. Het staat inderdaad nu gedefinieerd in het kader, dus dat is denk ik winst. Voor de inzet, mogelijke inzet, op dat indirecte deel volgt een separaat traject, als u het mij vraagt. Nou ja, goed, dat is natuurlijk aan de raad ter besluitvorming welke opdrachten u aan dit college meegeeft. Het **CDA**, voorzitter, zet ook in op evaluatie als ik haar goed heb begrepen, mevrouw Koegler, en wil ervaring op doen. Nou, daar ben ik het van harte mee eens. Als het gaat om **mevrouw Kames**, die heeft nog aandacht gevraagd voor de goeie communicatie, daar vinden wij elkaar, want dat is van levensbelang, als u het mij vraagt in dit traject met aanvragers. Dan misschien nog even, voorzitter, ook tegen **de heer Van Dam**. De garantie geef ik niet, maar het is misschien wel goed om scherp te hebben dat we nu op dit moment ook toetsen aan beleid, aan vastgesteld beleid door de raad.
Mevrouw Kames (RB, ter interruptie): Ja, ik ga het nu geen vierde keer meer vragen. Ik wil echt van mevrouw Besteman weten, wat is nou de oorzaak dat er maar 29 instellingen zijn ingehaakt op de uitnodiging, terwijl er 89 uitnodigingen zijn verstuurd? Ik kan er gewoon, als tevens ondernemer, niet bij dat als er een subsidieverstrekker is die gaat vragen of u wil inloggen, en dat je dan niks laat horen. Daar kan ik niet bij. Dus ik wil daar gewoon antwoord van u graag op hebben.
Wethouder Besteman:. Ja, sorry, ik dacht dat ik u daar antwoord op … Maar u wilt echt de oorzaak weten, nou ik kan u daar nu geen redenen voor geven. Ik zal u toezeggen dat ik daar morgen even bij u op terugkom, voorzitter. Want ik deel het sentiment wel wat u dan een beetje daaronder heeft liggen. We moeten toch met elkaar gemotiveerd zijn om dit tot een goed vervolg te brengen. Voorzitter, en dan nog even tot slot, richting **de heer Van Dam**, het is wat **mevrouw Koopman** ook al zei: de operationele werkinstructies, die horen niet in een kader, wat mij betreft. Daarom zijn ze hier niet in dit kader opgenomen en zullen ze in de uitwerking verder vervolg krijgen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Besteman. Ik heb twee toezeggingen van u mogen noteren en dat u nog terugkomt op de planning voor een versnelde evaluatie van het subsidiekader. Wat u aan mevrouw Kames heeft toegezegd om nog terug te komen op de late respons op …

De heer Jense (OR): Een punt van orde. Zou de wethouder dat dan ook met de overige leden willen delen?

De voorzitter: Ja, ja, ja, ik was nog niet klaar met mijn zin. Ik wil de wethouder vragen dat met de overige leden te delen van de raad. Ik neem aan dat dit stuk als bespreekstuk naar de raad toe gaat? Kijkende naar **de heer Van Dam**, onder andere. **Dan wordt dit een bespreekstuk**. Dan zijn we aan het einde gekomen van agendapunt 9, dan ga ik over naar …

Mevrouw Kames (RB): Eén klein vraagje nog: ik heb ook begrepen, van mevrouw Besteman, dat u dus ook ervoor gaat zorgen voor de mensen dat er een goede communicatie komt, daarbuiten in verband met de subsidieaanvraag. Dat niet iemand … Dat heb ik toch ook goed begrepen, mevrouw Besteman?

De voorzitter: Dat klopt, ja. Mevrouw Kames: Dan is het goed. De voorzitter: Dat staat ook al in de stukken, volgens mij. Mevrouw Kames: Dank u wel.

De voorzitter: Dan ga ik met u over naar agendapunt 10, Raadsvoorstel invullen taakstelling op subsidies.

10. Raadsvoorstel invullen taakstelling op subsidies (21-013)

De voorzitter: Op dezelfde manier gaan we aanpakken en we hopen dat we een beetje tijd kunnen inlopen, die we verloren zijn bij het vorige agendapunt.

De heer Van den Berg (BvR): Het raadsvoorstel invulling taakstelling in de categorie 1 onderuitputting budget, wordt een bedrag genoemd 2 ton, 6290. Wat maakt dat dit onderuitputting is? En waar is dat geld dan de afgelopen jaren gebleven? Waarom is dit niet vorig jaar al ingeboekt, aangezien we al langer in zwaar financieel weer zitten en we allerlei zaken hebben moeten bezuinigen, terwijl dit geld dan voor het oprapen lijkt te liggen? Dat is de enige vraag die Beter Voor Rijswijk heeft, wel een pittige, maar de enige.

Mevrouw Kistemaker (GL): Ik heb iets meer vragen, maar eigenlijk zou ik eerst een oproep willen doen over de leesbaarheid van dit voorstel. Het voorstel kent een heleboel verschillende bijlagen, die je echt moet doorspitten, naast elkaar moet leggen, om nou eigenlijk te begrijpen wat er nu wordt voorgesteld aan bezuinigingen. Dit raadsvoorstel wordt niet alleen door ons als raadsleden gelezen, maar ook door heel veel partijen en inwoners, ik pleitte er net al voor, die afhankelijk zijn van subsidies en wat consequenties voor hen kan hebben. Ik zou er toch echt voor pleiten om in het vervolg een iets duidelijker raadsvoorstel neer te leggen. Dan onze vragen. Als het gaat over categorie 1, dus die onderuitputting van budget, wij vroegen ons af, betekent dat onderuitputting in 2020? Het gaat namelijk over zwemmen, jubileumviering, techniekonderwijs, cultuur en educaties, educatie, het lijkt mij allemaal voorbeelden van waar je in een coronajaar inderdaad wat minder gebruik van maakt. Ik ben benieuwd hoe die inschatting is gekomen en hoe daar toe is gekomen en of die alleen naar 2020 is gekeken? Kunt u ook bevestigen dat dat voor de huidige subsidieinstellingen binnen deze FCL's de verlaging van het budget geen consequenties heeft? Dan stelt u voor om voor een aantal programma's subsidieplafonds in te stellen. Waarom is er gekozen voor deze programma's? In bijlage 3 worden voorstellen gedaan voor de hoogte van deze plafonds. Hoe is tot deze bedragen gekomen en kunt u aangeven per programma wat de structurele onderuitputting is? Dan de vier grote instellingen. Wij vinden het een hele bijzondere vraag die u doet aan de grote instellingen. De instellingen die hebben een zwaar coronajaar achter de rug, zitten daar nog middenin, hebben heel beperkt hun deuren kunnen openen en zijn daar maar ook heel beperkt voor gecompenseerd met de gelden die u hiervoor van het Rijk heeft gekregen en u vraagt deze instellingen waar ze nog meer kunnen bezuinigen. Is deze vraag niet al heel vaak aan ze gesteld? En feitelijk zegt u ook kijk waar je kunt bezuinigen en als het niet lukt, ja dan krijgen jullie allemaal wat minder. Wat verwacht u nu eigenlijk van deze instellingen? Dat een instelling gaat zeggen van, nou wij doen dat hele bedrag, of zo? Wat is daar voor hen en wat is er aan hen gelegen om met ideeën te komen als het toch uiteindelijk allemaal een bepaald bedrag moeten gaan bezuinigen. Een mogelijkheid om die bezuiniging te realiseren is

ook om het mee te nemen in de verhuizing naar Huis van de Stad. Dan is de structurele verlaging weliswaar niet te boeken per 1 januari 2022, maar wordt dit ook wel als serieuze optie meegenomen? Tot slot lezen we ook dat daar het gesprek plaatsvindt en wordt onderzocht of de maatschappelijke opbrengsten verhoogd kunnen worden. Wat bedoelt u daar precies mee?

Mevrouw Koopman (D66): Dit raadsvoorstel vloeit voort uit afspraken die we als raad hebben gemaakt bij de begroting. In de motie beleidskaders subsidie hebben we opgeroepen om ook met een apart raadsvoorstel te komen voor de invulling van de taakstelling. Net op tijd, zodat de gesubsidieerde organisaties in Rijswijk voor 1 april geïnformeerd kunnen worden conform de algemene subsidievordering. Helaas leidt deze taakstelling tot pijnlijke keuze, waarvoor u een zorgvuldig afwegingskader heeft gemaakt. We hebben hier nog wel een aantal vragen over en ik kan me in eerste instantie trouwens aansluiten op de opmerking van mevrouw Kistemaker over de leesbaarheid, die zou inderdaad een stuk sterker kunnen. Zeker omdat in eerste instantie de tabellen niet helemaal goed liepen. Maar goed, onze vragen. Mijn verbazing over de onderuitnutting, die is al door **Beter Voor Rijswijk** genoemd, maar u geeft aan dat in categorie 1 tot en met 3 weinig maatschappelijke impact zal zijn. Maar klopt dit wel? Waren dit inderdaad geen eenmalige onderuitnuttingen? Gaan er geen zaken mis doordat deze subsidies nu niet meer beschikbaar zijn? In categorie 5 wordt nu niet geraakt in uw voorstel, maar zitten daar ook subsidies tussen die niet aan de beleidskaders voldoen? Als dat het geval is moeten die sowieso geschrapt worden en dat zou eventueel in mindering kunnen worden gebracht op het bedrag dat categorie 4 als taakstelling meekrijgt. De grootste pijn zit natuurlijk bij de categorie 4, de grote culturele instellingen die nu inderdaad hard getroffen worden door corona. Het voorgestelde bedrag als taakstelling is om ongeveer 7% van het totale budget en u stelt voor dit samen met organisaties in te vullen, dat besparing op huur door verhuizing naar het Huis van de Stad hierin meegenomen kunnen worden. Dat lijkt ons op zich een goed plan, als daar bezuinigingen kunnen ingeboekt worden op het structurele bedrag en dan het bedrag dat er overblijft kleiner is om te kunnen verdelen. U stelt nu echter voor ieder jaar een gelijk bedrag als taakstelling mee te geven. D66 wil voorstellen om meerjarige afspraken met deze 4 instellingen te maken, waarin afspraken worden gemaakt over het totale bedrag over 5 jaar. Dus als organisaties dan afspraken willen maken dat het een oplopend schema wordt, om de totale taakstelling te halen, dan zou bijvoorbeeld 2022 kunnen worden ontzien en kunnen ze daar herstellen van corona en is het ook duidelijk wat het bespaart in het Huis van de Stad, misschien bent u dat met ons eens. Daar zou ik graag uw antwoord op horen. Tot slot, programma 7. Op het informatieforum van 11 februari heeft wethouder Besteman toegezegd ook de financiële consequenties per taakstelling op programma 7, middels een raadsvoorstel uit te werken. Nou dat hebben we hier niet voor ons. U heeft ervoor gekozen om dit nu niet mee te nemen en dit geheel via het plan van aanpak memo jeugd te laten lopen. Daar kunnen we ons op zich in vinden, maar realiseert de wethouder zich dan wel dat dat betekent dat de aanpassingen aan programma 7, niet meegenomen kunnen worden in het subsidiejaar 2022, omdat dit niet door de raad voor 1 april is bekrachtigd? Bezuinigingen op dat kader kunnen dus dan pas voor 2023 worden meegenomen. Tot zover onze eerste termijn.

De heer Sleddering (VVD): Nogmaals, goed werk dat deze stukken nu, vroeger praatten we er altijd maar over, maar nu kunnen het ook echt zien. Zeker de toevoeging van de indirecte subsidiëring waarom wij gevraagd hebben, daar ben ik erg blij mee en dat geeft meteen echt een goed beeld. We hebben er veel tijd aan moeten besteden om het te bestuderen, maar het is de moeite waard. Ik heb een paar technische vragen over. Er komt overleg met de vier grote instellingen, Trias, museum, schouwburg en bibliotheek. Ik lees in de stukken dat Welzijn Rijswijk het huiswerk nog niet klaar heeft, maar is het dan de bedoeling, wordt Welzijn Rijswijk bij die vier andere geteld? Als sector, bij elkaar. Of heeft Welzijn Rijswijk een status aparte? Dat wil ik graag even weten. Wat ik ook belangrijk vind, ik hoor mensen nu al zeggen de voordelen die er gaan ontstaan bij verhuizing naar het Huis van de Stad. U kent mijn gedachten over het Huis van de Stad. Maar om daar nu alweer de voordelen alvast van in te boeken, ik heb daar grote pijn in mijn maag over dat die instellingen, met name dan de bibliotheek en Trias, er investeringen gedaan moeten worden.

De hele verhuizingsoperatie, misschien de nieuwe apparatuur al aangeschaft worden. Kortom, ik vrees met grote vreze dat in het eerste jaar de verdiencapaciteit door de efficiencywinst waardoor het verhuizen naar het Huis van de Stad, daar moet u zich niet rijk mee rekenen. Die wou ik graag even meegeven. Waar ik natuurlijk ook naar gekeken heb is in de bijlage 3, worden een aantal activiteiten genoemd, maar die activiteitenge worden ook uitgevoerd door diezelfde, of een paar daarvan, diezelfde culturele instellingen. Begrijp ik nu goed dat die nu dus eigenlijk dubbel gepakt worden, om het even plat te zeggen? Ze hebben een eigen taak voor de bezuinigingen en ze worden ook nog gekort op de subsidie. Als dat niet zo is dan hoor ik het. En dan voor de VVD echt een eyeopener in dit stuk. Die onderuitputting. Wij hebben de conclusie getrokken en als het fout is hoor ik dat graag, dat er dus jaarlijks onderuitputting is. De boekhoudregels van de gemeentefinanciën die zijn zo dat als er iets niet besteed is, dan valt het terug naar de algemene middelen en dat betekent dat als je die cijfers ziet, het gaat om tonnen, 2 ton, dat we jaarlijks dus eigenlijk een groter tekort hebben, want het tekort is 2 ton minder omdat sommige dingen niet uitgegeven worden, wat nog veel erger is, dat wisten wij nooit als raad. Dit is heel raar om als raad als je een goed idee en je zoekt naar een budget, ja dan kan je dat niet vinden, dan weet je dus niet dat het dus bij een bepaalde pot een enorme berg geld ligt, die je daarvoor kunt gebruiken. Ik maak me daar ernstig zorgen over. Hoe kan het toch zijn dat er jaar in jaar uit subsidies doorlopen op hetzelfde bedrag terwijl er onderuitputting is. Is het niet zo dat als er bij een instelling onderuitputting, van onderbenutting, van de subsidie is, dat dat er even gekeken wordt is dit wel of is dat nou al voor het tweede jaar, dan zou ik zeggen, ga dat dan niet meer begroten. Dat lijkt me logisch. Daar vraag ik toch echt een inspanning van zowel ambtenaren, maar vooral ook van de wethouders om eens hier even goed naar te kijken. Dan de indirecte subsidies. Heel blij dat we dat nu kunnen zien en ook voor sommigen wel choquerend, waarin je de lasten voor de gemeente ziet voor bepaalde sportaccommodaties en dan de bijdrage van de vereniging. Ik denk dat we daar later nog wel een keer op terug zullen komen. Want we hebben nu voor het eerst dit inzicht. Natuurlijk is het zo dat je kunt aan een sportvereniging niet een gigantische huur gaan vragen, want dan worden die activiteiten voor de deelnemers veel te duur. Er zit natuurlijk een bepaalde verhouding in, maar ik zie hier sommige indirecte subsidie staan die wel erg hoog zijn. Ik vraag aan het college om via de wethouder Sport daar toch eens even heel serieus naar te kijken en beleid op te zetten want het loopt af en toe wel een beetje de spuigaten uit. Verder wil ik vragen, wij hebben deze week op iBabs een jaarverslag van Trias gekregen. Dat is een jaarverslag van activiteiten en met de bereikcijfers, daar staat niks in over de financiën. Ze hebben uiteraard financieel verslag gemaakt, dat is aan de wethouder gestuurd, ga ik vanuit. Dat moest altijd voor een bepaalde datum. Hoe staat het met de jaarverslagen van de andere 3 grote instellingen? En krijgt de raad zoals toegezegd die financiële jaarverslagen ook toegestuurd?

Mevrouw Koegler (CDA): Ja, allereerst goed dat er bij de taakstellingen een groeipad is opgenomen en dat ook voorgesteld wordt dat verlaging van subsidies pas vanaf 2022 ingaat, want de coronacrisis legt een grote druk op onze subsidiepartners en zo geven we nog wat ademruimte, dus daar is het CDA zeer content mee. Categorie 1 tot en met 3, daar kunnen we vrij kort over zijn, daar kunnen we ons in vinden. Het zijn voorstellen die niet direct pijn doen, het is een beetje laaghangend fruit, en de maatschappelijke impact is gering. Maar categorie 4 is voor ons zeker niet pijnloos en daar hebben we ook echt wel bedenkingen bij. Enkele weken geleden hebben we inderdaad gehad over extra steun naar de cultuursector in Rijswijk, was een breed draagvlak voor in de raad. Dan gaan we nu vervolgens alsnog het mes op de keel zetten met een extra taakstelling en dat begrijpt het CDA niet. Er staat in de stukken dat door efficiëntere samenwerking er 2,5^{e} ton bespaard moet gaan worden, maar wij vragen ons echt af hoe haalbaar en realistisch dat is. Hier wordt door de 4 grote instellingen al jaren op ingezet, volgens mij al een jaar of 15, maar het heeft tot nu toe weinig opgeleverd. **Mevrouw Kistemaker van GroenLinks** gaf het ook al aan. Vorig jaar is er ook nog een cultuurmakelaar aan de slag gegaan, om de samenwerking nog eens extra te bevorderen, dus wij zien voor efficiencybesparingen verdere ruimte zien wij daar gewoon niet in, dus wij vragen ons echt af hoe haalbaar en realistisch dat is. Hebben we die cultuursector nu als de coronacrisis weer achter ons kunnen laten niet juist heel hard nodig voor het welzijn en het welbevinden

van onze inwoners? Wij vragen ons dan ook echt hardop af of we de bezuinigingen op categorie 4 of we dat wel moeten willen met elkaar, of dat we andere mogelijkheden zien. **Mevrouw Koopman, van D66**, had het over meerjarenafspraken, zodat we het bijvoorbeeld over een aantal jaar kunnen verdelen, maar ik deelde het standpunt van **de VVD,** dat we de bezuinigingen zeker nu niet al in moeten gaan boeken. Dat wordt nog veel te prematuur, dat we eerst maar eens moeten kijken of dat wel realistisch is. Op verzoek van het CDA zat er ook een lijst met indirecte subsidies bij dit raadsvoorstel, subsidies op het maatschappelijk vastgoed. Het is goed dat deze verborgen subsidiestroom nu ook zichtbaar is gemaakt. Staat ook in de stukken, 'de indirecte subsidies zijn in strijd met de Wet Markt en Overheid', en er staat geschreven dat het college hier ook mee aan de slag gaat. Wij vragen ons af wat het college hier dan precies mee bedoelt. Betekent dit dan dat de indirecte subsidies naar directe subsidies omgezet gaan worden, naar direct subsidies? Daar willen we graag een toezegging over van de wethouder. Die indirecte subsidies worden nu in z'n geheel buiten beschouwing gelaten voor de bezuinigingen en de taakstelling, maar als wij naar het overzicht kijken dan valt ons toch wel op dat de kostendekkendheid bijvoorbeeld, dat die echt wel ruimte laat voor een taakstelling. Als we naar het verleden gaan kijken dan is het ook opvallend dat bijvoorbeeld in 2008 onze sportvelden en accommodaties een kostendekkendheid hadden van 48% en dat we nu nog maar op 24% zitten. Wat maakt nu dat de kostendekkendheid de afgelopen jaren zo is afgenomen? Hoe past dat dan ook bij de visie dat we steeds minder overheidsbemoeienis is en dat sportclubs en verenigingen eigenlijk steeds meer zelfdragend zijn? Graag een toelichting van de wethouder daarop. In het raadsvoorstel is ook te lezen dat in de programma's verkeer en vervoer, openbare orde en veiligheid, geen subsidies worden verstrekt. Wij vragen ons echt af hoeveel van deze programma's hier nog verborgen subsidies zitten. Hoe zit het bijvoorbeeld met subsidie voor de winkeliersvereniging, of de buurtpreventiedienst? Dus onze vraag is: zijn alle subsidies nu wel naar boven gekomen in dit proces? Tijdens de beeldvormende sessie hoorden we dat het eigenlijk lastig is om in onze eigen administratie zicht te krijgen op alle subsidies, we hadden verschillende omschrijvingen en verschillende wijze van boeken in de administratie. Dus wij willen graag weten hoe het college tot de conclusie is gekomen dat in deze programma's geen subsidies verstrekt worden. En daarnaast willen we graag weten welke acties het college gaat ondernemen om de subsidies in vervolg eenduidig en consistent in de administratie gaat vast leggen.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Al veel gezegd. Ik probeer nog wat nieuws aan toe te voegen, hoop ik. Wat betreft die onderbenutting. Ik zie, en dat is ook een beetje al een antwoord eigenlijk op de vraag die de heer Sleddering stelt, wij halen 140.000 euro, **meneer Sleddering**, uit het niet meer betalen van een bijdrage aan ouders die hun kind naar de kinderopvang sturen, en geen kinderopvangtoeslag krijgen. Dus daar zit meteen al een groot deel van die onderbenutting en dat zijn we ook niet meer verplicht sinds nieuwe regelgeving in 2020. Dus 140.000 euro is meteen ingeboekt uit de vermindering kinderopvang.
De heer Sleddering (VVD, ter interruptie): Ik kan me niet herinneren dat ik aan **mevrouw Van Nunen** een vraag heb gesteld. Ik hoor graag het antwoord van de wethouder.
Mevrouw Van Nunen (PvdA): Ik dacht even te helpen, maar die 140.000 euro, die heb ik dan gevonden, laat ik het dan zo stellen. Ik hou het bij mezelf. Prima. Dat is voor mij in ieder geval een groot deel van die ruim 2 ton. Daar heb ik natuurlijk wel een vraag bij of de wethouder, die hebben we volgens mij gesteld toen we het over onderwijsachterstandenbeleid hadden, in ieder geval heeft **mevrouw Kistemaker** die gesteld. Weten we dan ook wel zeker dat diezelfde kinderen zonder een bijdrage aan de ouders, die we dus nu niet meer gaan geven, nog wel naar die peuteropvang komen? Dan hebben we het weer over maatschappelijke effecten van taal en verdere ontwikkeling, brede ontwikkeling. U zegt, wethouder, 1 tot en met 3 is heel makkelijk in te boeken, maar daar heb ik zo mijn vragen bij, met betrekking tot dan dat onderdeel bijdragen aan ouders voor de peuteropvang, maar ook wel met categorie 3. Want u zegt wel dat heeft maatschappelijk weinig effect de impact, maar daar zit ook wel een deel maatschappelijke activiteit in. Bijvoorbeeld in het onderwijsachterstandenbeleid, waarvan u, en cultuureducatie, waarvan u soms zomaar de helft van afpakt, van dat bedrag dat oorspronkelijk gereserveerd was voor deze groep. Dat dat niet allemaal gebruikt is in het afgelopen jaar, dat kan inderdaad maar, ik weet niet wie dat zei, te maken

hebben met corona. Dat geldt ook voor zwemles of zwemmen na schooltijd, dat kan allemaal te maken hebben met het afgelopen jaar waarin dat ook niet mogelijk was, dat zijn allemaal bedragen die u gaat inboeken onder 1, 2 en 3. Dan wil ik nog eigenlijk wel vragen waar eigenlijk het gereserveerde bedrag voor het strandbalfestival, voor 2021, blijft. U zegt, wij hebben ingeboekt voor 2022 een hoger bedrag dan dat we hebben afgesproken met de organisatie, met het bestuur, maar waar is eigenlijk het begrote bedrag voor dit jaar gebleven? Terwijl het strandbalfestivalbestuur al heeft gezegd dat ze geen strandbalfestival kunnen organiseren, noch vanwege corona in het najaar, of maatregelen met betrekking tot corona. Maar hebben het wel gereserveerd, dus wel interessant om te weten waar dat bedrag gebleven is nu. Dan heb ik eigenlijk een klein beetje als laatste dezelfde opmerking die geloof ik mevrouw Koegler ook zei. In programma 5 zitten misschien ook wel mogelijkheden om efficiënter samen te werken, wat u nu voor de instellingen in de categorie 4 verwacht. Daar maak ik me net zoals **mevrouw Koopman en mevrouw Koegler en mevrouw Kistemaker** ernstig zorgen over, ook gezien het feit dat ze al te maken hebben gekregen vorig jaar met allereerst natuurlijk dat vreselijke jaar waarin ze dicht moesten, maar ook met die niet-doorbetaling van inflatiecorrectie, dat gaat ook maar zo maar door. Dan nemen nu helemaal niet mee, maar netto krijgen ze misschien hetzelfde maar ze moeten, voor het totale subsidiebedrag, maar ze moeten voor huur van hun accommodatie, ook al is die niet tegen marktprijs, wel een hoge prijs ieder jaar betalen, want daar wordt wel geïndexeerd op de huurprijzen, maar niet op de subsidieverstrekking. Ik zou heel voorzichtig zijn met het verder zwaarder belasten van de grote instellingen, zoals u in uw voorstel aanbeveelt. Voorzitter, mijn vraag is toch om nog eens heel goed te kijken naar enkele programma's in de groep 5, waarvan er mogelijk meer samenwerking en dus ook kostenbesparingen mogelijk zijn. En dan heb ik het niet direct over onderwijs, maar dan kijk ik toch even naar sport en bewegen. Wellicht is daar, daar gaat veel geld in om, ik heb het al eens eerder gezegd, in de brede impulsgelden. Ik weet wel dat dat voor een deel ook uit het Rijk betaald wordt, voor een groot deel. Daar gaat heel veel geld in om, daar hebben we 8.7 formatie zitten. Mogelijk is daar ook nog een efficiëntieslag te leveren en ook in de indirecte subsidies. Voorzitter, ik laat het hier even bij voor de eerste termijn.

De heer Van Dam (Wij): Bedankt voor het woord. We hebben een flinke opgave, 579.000 euro is niet niks. We zijn in ieder geval blij dat de categorie 5 in ieder geval buiten beschouwing wordt gelaten hier. We hebben nog wel een aantal vragen. Eerst over categorie 1,2 en 3. Daar zien we dat 48% van het totale budget dat daarop wordt bezuinigd, of in ieder geval van de taakstelling wordt gehaald uit de post peuteropvang, ik hoor het **mevrouw Van Nunen** net ook zeggen. Mij was nog niet helemaal duidelijk wat die post precies inhoudt. Nou heb ik een klein beetje mee gekregen wat mevrouw Van Nunen zei, maar ik hoor het ook nog graag van de wethouder. Waarom vraag ik dat? In de beschouwing, of in ieder geval in de uitleg in het stuk zelf, staat wel dat de peuteropvang eigenlijk geen subsidie zou zijn, maar hij staat hier toch bij opgenomen. Ik vroeg me eigenlijk af hoe dat dan zat. Wat zijn dan de effecten als we dan de peuteropvang schrappen? Want die kon ik ook nog niet achterhalen, terwijl het wel een aanzienlijke deel is van die bezuinigingen die we daar op 1, 2 en 3 doen, ruim de helft. Bijna de helft. Andere vraag die gaat over de categorie 4. We willen 2065 gaan besparen op onze 4 grootste instellingen. Nu staat er dan bij de beschrijving van hoe we dat gaan doen dat we dat we ze laten praten met elkaar, van ieder geval dat ze daarin zelf worden meegenomen met de planmaking, wat in principe een goede methode is. Daar zijn we wel voorstander van. Alleen wordt er nu wel heel weinig inzicht gegeven in het proces hoe we dat gaan doen. Hij werd net al in de lijn van de vorige insprekers gezegd dat dat deze instellingen het al zwaar hebben. De beschrijving die nu bij de verschillende instellingen staat is dat als we de subsidie wegnemen dat ze dan allemaal omvallen, dat lijkt me voor de hand liggend. Wat is het precieze effect, wat kun je in ieder geval verwachten van deze taakstelling bij deze 4 instellingen? Heeft het veel effect, heeft het weinig effect, hoe zien ze het zelf, wat is het tijdspad? Misschien nog wel belangrijker: hoe worden wij meegenomen in de besluitvorming die ze uiteindelijk gaan doen, die nog niet af is. Dus daar zou ik eigenlijk wat meer inzicht in willen hebben. Dan een derde en laatste vraag over inzicht, eigenlijk, pakt daar een beetje op door, zeggen dat de subsidieplafonds willen gaan invoeren, alleen ik vind dat bij veel taakstellingen die we zetten, of voorstellen die eigenlijk worden gedaan voor een subsidieplafond, dat de

informatie die we krijgen nog niet geheel kloppend is. Als voorbeeldje is dat subsidie eenmalige projecten voor passieve en cultuurparticipatie, waar wordt gezegd dat er 24.000 euro in het potje zit, dat er wordt voorgesteld om een plafond te doen van 10.000, of 10k. Dat betekent dat we 60% daarvan gaan wegnemen, maar er wordt niet verteld hoeveel er nu wordt opgemaakt, of vanwaar de keuze is gemaakt om dan specifiek daarop een subsidieplafond te gaan zetten. Dat is eigenlijk voor heel dat lijstje met subsidieplafonds geldt dat niet alle bedragen worden gegeven en al helemaal niet de beredenering van waarom we dat gaan doen. Niet dat we er specifiek op tegen zijn, maar ik vond het toch wel belangrijk om dat te weten als we zo'n keuze maken. Daar wil ik het graag bij laten voor de eerste termijn.

Mevrouw Kames (RB): Ik zal het niet te lang houden, anders wordt het wel een heel latertje vandaag. Allereerst, Rijswijks Belang is blij dat er nu met een kritisch oog is gekeken naar de subsidies. Het is ook fijn om te lezen dat de gemeente er na lange tijde erop aanstuurt dat instellingen nu eens efficiënter met de subsidies omgaan, door de bedrijfsvoering onder de loep te nemen. Ik zie het namelijk een beetje hetzelfde als in het bedrijfsleven: gaat het je goed, dan neem je meerdere mensen aan, en gaat het minder, dan zal je het ook met minder mensen moeten doen en toch proberen hetzelfde door te blijven draaien. We hebben zelfs op 7 november 2020, heeft onze fractie al aangegeven of het allemaal een tandje minder kon. Ik wil dan ook nog even aansluiten bij **Coen Sleddering van de VVD**, dat ook de vijfde grote instelling, Welzijn Rijswijk, of daar misschien ook gekeken kan worden voor eventuele bezuinigingen. Wij hopen ook dat de beoogde bezuinigingen die ze nu gesteld hebben, gerealiseerd kunnen worden. Dit was het voor de eerste termijn.

Mevrouw Van Amerongen (GBR): Net zoals andere partijen schrikken we van de bedragen die beschikbaar worden gesteld, maar niet, of deels niet, worden gebruikt. Blijkbaar kunnen we dus heel makkelijk grote bedragen eruit halen voor de taakstelling, zonder dat het iemand pijn doet. Dat is enerzijds natuurlijk positief, is goed voor de taakstelling, maar anderzijds is het ook verontrustend omdat we blijkbaar te lang te veel geld beschikbaar hebben gesteld voor verschillende instellingen. Daarom horen wij graag van de wethouder hoe het nou kan dat er nog zoveel lucht in zat en hoe weten we zeker dat nu al die lucht eruit is. Dan wil ik ook nog even stilstaan bij categorie vier, de grote instellingen. In de stukken wordt afzonderlijk gekeken naar bijvoorbeeld Trias en de bibliotheek en zoals we weten komt dit straks in het Huis van de Stad. We willen daarom het college oproepen om een eerste prognose van de exploitatie van het Huis van de Stad te doen en deze te vergelijken met de lasten die we kwijt zijn aan deze instellingen, zoals Trias en de bibliotheek. Dit om ook meer inzicht te krijgen in het gevolg hiervan op de subsidies, misschien mooi meegenomen. En daarnaast is het ook het moment om invulling te geven en keuzes te maken en zo kunnen we bijvoorbeeld kijken of we de schouwburg meer ruimte gaan geven voor commerciële activiteiten. En natuurlijk moeten we ook een podium geven aan niet kostendekkende activiteiten maar het kan ook, we kunnen ook kijken naar de opties buitenschouwburg om, bijvoorbeeld het Huis van de Stad. Dat is gewoon de beschouwing die we aan de wethouder mee willen geven van laten we vooral de opties hierin openhouden. En tot slot willen wij ook nog eventjes kijken naar de indirecte subsidies, wat ook al door verschillende partijen, **VVD, CDA** is aangegeven want we zien dat hier veel ja dat de baten vaak verre van kostendekkend zijn. Er wordt voor de taakstelling niet gekeken naar deze indirecte subsidies en die kijken naar categorie vier op deze categorie moeten er ruim 265 K worden opgelost, terwijl als we kijken naar sportpark Irene, daar er 300 K tekort is, dat is eigenlijk een indirecte subsidie. De vraag is aan de wethouder waarom hier nu niet naar gekeken wordt en of we wellicht nog wel kunnen kijken wat hier te winnen valt. Bijvoorbeeld meer gebruiks aan een object koppelen of een betere samenwerking of een fusie. En hierop ontvangen we graag een reactie van de wethouder. En dat was hem voor de eerste termijn.

De heer Jense (OR): Voorzitter vooropgesteld dat wij er nog niet uit zijn waar je goed aan doet om op te bezuinigen wil ik wel kwijt dat de opmerking die **de CDA-fractie** maakte laaghangend fruit, dat is heel makkelijk, ja dat vraag ik me af. Er zit bijvoorbeeld ook speeltuinwerken in en dat raakt de mensen heel

direct dus je zult er heel zorgvuldig naar moeten kijken. Voorzitter het zal mijn allergie wel zijn met betrekking tot het Huis van de Stad maar laten we nu eens ophouden om te kijken of dat al leidt tot bezuinigingen die mogelijk in de toekomst in te kloppen zijn. Dat zien we dan straks wel. We moeten nu denken, zakendoen met elkaar, wil je zeg maar je bezuiniging vinden die noodzakelijk is. Ik maak me zorgen om de opmerkingen die zijn gemaakt in categorie vier, het stopzetten aan instellingen waardoor organisatie vergen namelijk een lange tijd om dat te kunnen verwerken of opvangen of anderhalf, of afhandelen binnen een termijn als je een half jaar van tevoren te horen krijgt, dat is een redelijke termijn. Dat lijkt mij niet want stel, ik zeg stel, je stopt bijvoorbeeld de subsidie aan Trias bij dezen 2021, dan kan ik dat niet serieus nemen omdat er ook allerlei personele consequenties aanzitten. Die zul je dan eerst precies helemaal in je gelid moeten hebben om te weten hoe je dat kunt doen. Datzelfde geldt uiteraard voor de Rijswijkse schouwburg. Een belangrijke voorziening die we in Rijswijk graag hebben. Stopzetten of verminderen per 2022 zou kunnen, nou het lijkt me niet. Minder misschien dan de personele inzet dan bij Trias, hebben we daar toch ook lopende verplichtingen en ik denk dat die verder vooruitlopen dan binnen een jaar of twee jaar. Dus zeggen we stoppen er nu mee als je dat al zou willen. Mijn vraag is, wat stelt het college aan de raad voor ten aanzien van museum Rijswijk als reële datum zoals u ook noemt naar de andere twee met inachtneming van het gestelde raam dat de sluitende exploitatie volgend jaar ook inderdaad sluitend is. Voorzitter ja waanzinnig moeilijk. Ik denk als je structureel geld zou willen besparen als je dat al noodzakelijk vindt met elkaar op subsidiegebied dan zul je misschien ook out of de box moeten denken en kijken of hij een aantal zaken niet totaal anders moet gaan organiseren dan nu het geval is. En wij komen er graag in de raad eventueel op terug.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan mevrouw Besteman voor de eerste termijn.

Wethouder Besteman: Ik loop meteen de fracties af met uw welnemen voorzitter. En dan begin ik bij **Beter Voor Rijswijk** die een vraag had die luid en duidelijk was, ging over de onderuitnutting categorie 1 € 206.000. De fractie vraagt zich af waar is dat geld gebleven en dat is natuurlijk een hele terechte vraag. En wat gebeurt er met onderuitnutting dat vloeit terug naar de algemene middelen. Dan **de fractie van GroenLinks**. Het raadsvoorstel had wel wat duidelijker, communicatiever opgesteld kunnen worden zegt mevrouw Kistemaker en ook **mevrouw Koopman** refereerde eraan. Nou ik zou zeggen, point taken. Het is een heel technisch onderwerp, dat wil ik niet als excuus opwerpen maar nou goed dat speelt natuurlijk wel mee bij het vormgeven van zo'n voorstel. Neemt niet weg dat we die communicatie natuurlijk altijd in het oog moeten houden. De vraag van **mevrouw Kistemaker** is ook geweest en die begrijp ik natuurlijk ook heel erg goed. Hebben we niet alleen naar de onderuitputting van subsidiebedragen gekeken in het corona jaar 2020. Dat is natuurlijk in vele opzichten een buitengewoon uitzonderlijk jaar geweest. Nou dat hebben we natuurlijk niet gedaan. We hebben ook langer teruggekeken in ieder geval naar 2019 ook, om die onderuitputting wat beter in beeld te krijgen. Even kijken, de subsidieplafond zei mevrouw Kistemaker nog een opmerking over gemaakt. Dat is als het volgt, de systematiek die we daaronder gevonden hebben is dat er een hoger bedrag in de begroting is opgenomen dan de werkelijk uitgekeerde subsidie. Dus dat is dat overschot van die begrotingen hebben we gewoon ingeboekt. Als het gaat om de grote instellingen is inderdaad het voorstel nu om daar in categorie 4 het restbedrag in te boeken. We zijn daarover in gesprek met de grote instellingen, daarbij zit ook Welzijn Rijswijk kan ik u alvast zeggen vooruitlopend ook op de inbreng van de **VVD** waar ik zou nog op terug kom. We gaan die gesprekken aan omdat ik ervan uitga dat de instellingen zelf het beste weten en kunnen aangeven wat er mogelijk is qua zoeken naar efficiency en bedrijfsvoering et cetera. En ja, de instellingen hebben ook zelf aangegeven dat als dat niet lukt, als het te weinig wordt gevonden in efficiency en bedrijfsvoering et cetera, dat ze dan zelf graag de pijn evenredig willen verdelen over de instellingen.
Mevrouw Koopman (D66, ter interruptie): Ja mevrouw Besteman geeft aan dat ze ook met Welzijn Rijswijk hierin over gesprek is en dat begrijp ik dan niet want die zitten in programma 7. En programma 7 is buiten de scope gelaten. Dus dat heeft u bewust gekozen dat niet in het voorstel op te nemen. Dus ik begrijp niet waarom Welzijn Rijswijk of welke instelling dan ook in programma 7 is meegenomen hierin.

Wethouder Besteman: Ja voorzitter ik zou daar natuurlijk nog op terug komen bij de, als ik bij de D66 fractie was aangeland. Maar de grote culturele instellingen en Welzijn Rijswijk zijn verenigd in de Kracht van Rijswijk. Dus vanuit die optiek zoeken zij ook samenwerkingen gezamenlijk en vinden we het ook logisch om die gesprekken met elkaar te doen. En het klopt inderdaad, mogelijke bezuiniging die dat oplevert bij Welzijn Rijswijk waar ik nog niet op vooruit kan lopen op dit moment natuurlijk maar die vallen natuurlijk dan ten gunste van programma 7 omdat we die buiten dit, deze opdracht hebben gehouden. Dus dat is de systematiek maar neemt niet weg dat de samenwerking zoals die al eerder was ingezet tussen de grote instellingen nou ja nog steeds van kracht is en daarmee ook we samen dit traject te lopen. Dan het ja het verhogen van de opbrengsten vraagt **de GroenLinks fractie** nog naar, nou ja dat is ook onderwerp van onderzoek. Dus je zou kunnen kijken hoe kun je enerzijds die besparingen vinden door anders en misschien beter samen te werken in de bedrijfsvoering maar je kunt ook kijken hoe kun je je inkomsten verhogen en dat sluit natuurlijk ook wel aan bij de inbreng **van Gemeentebelangen** door bijvoorbeeld je bereik qua doelgroep te vergroten of wat we nu bijvoorbeeld zien in de corona tijd, veel culturele instellingen zenden ook hun voorstellingen digitaal uit. Nou dat is misschien een voorbeeld dat je ook best na corona kunt blijven inzetten waardoor je ook je doelgroep en dus mogelijk ook je opbrengsten kunt verhogen. Dus dat is allemaal waarover we nu met elkaar in gesprek zijn. Dan **mevrouw Koopman**, ja inderdaad u vertelt we bezuinigen van pijnloos naar ja waar het toch echt pijn gaat doen en dat is, dat is inderdaad in de categorie hij de grote instellingen, categorie 4. Categorie 5 inderdaad laten we buiten beschouwing in dit voorstel omdat daar natuurlijk de meeste maatschappelijke impact zit en dus ook de pijn nou behoorlijk groot is. Dan heeft u nog het voorstel gedaan voorzitter zag ik via u om die meerjarige afspraken met de grote instellingen te maken en te kijken naar een oplopend bezuinigingsschema noem ik het dan maar even heel plastisch. Dat is iets waar ik zeker ook over in gesprek ben. Dus ik kan me voorstellen dat dat inderdaad een van de scenario's wordt om dat wat oplopend te doen of aflopend zoals u wilt. Dan voorzitter Welzijn Rijswijk, nou die loopt inderdaad mee dus in het gesprek met de grote instellingen zoals ik net zei omdat ze meedoen in de Kracht van Rijswijk. Dus dat is denk ik ook antwoord richting **de VVD**. Onderwerp van onderzoek op dit moment is nog wat mogelijk het verhuizen naar het Huis van de Stad kan opleveren. Ik hoorde wel dat **de heer Jense** daar weer wat minder enthousiast over is maar goed we nemen dat natuurlijk nu wel mee omdat het nog wat gevolgen kan hebben in relatie tot de subsidie. Als het gaat om categorie 4 vraagt **de VVD** zich nog af of de grote instellingen niet dubbel gepakt worden want u verwijst naar de bijlagen waarin de mogelijkheden ook genoemd staan. Nou dat is dus niet wat we gaan doen bij de grote instellingen. We hebben daar gezegd, we gaan Plan A kijken naar bezuinigingen op de bedrijfsvoering en samenwerking. Als dat niet lukt wordt plan B de pijn evenredig verdelen over de instellingen. Dus dat is geen dubbel scenario om het maar zo te zeggen. De jaarverslagen van de instellingen die komen inderdaad naar uw raad. De afspraak is en ik dacht ook dat dat was op voordragen van **de VVD** zeker als het gaat om instellingen die meer dan een ton subsidie per jaar krijgen. Dus die komen inderdaad, ik ben even mijn netwerk kwijt maar dat gaat weer goed. Dan ga ik naar de **CDA-fractie**. Ja die, mevrouw Koegler geeft aan dat ze zich kan vinden in de categorie 1 tot en met 3. En inderdaad bij categorie 4 wordt het ja toch pijnlijker inderdaad mevrouw Koegler we moeten daar toch door de zure appel heen bijten. Dat voelt u goed aan. Maar de opdracht van de raad was natuurlijk bij de begroting ook helder, dus dit college voert het dan uit. Nou ja is het dan haalbaar? Ja het corona jaar maakt het natuurlijk allemaal niet gemakkelijker, dat zeg ik u ook eerlijk. Maar ik durf ook wel te zeggen dat we in goed overleg zijn met de instellingen en nou ja wat ik zeg, we hebben ook een plan B als het nodig is. En ik ben het helemaal met u eens dat we ook de instellingen, de cultuur, straks ook na corona weer heel hard nodig hebben. Dus dat deel ik van harte met u. Dan heeft **mevrouw Koegler** nog gevraagd naar de indirecte subsidies, die volgen wat mij betreft in een separaat proces. Mevrouw Koegler heeft ook nog gevraagd hoe zit dat nu met en de exploitatie van de sport. Ik durf daar nu geen uitspraak over te doen. U heeft vastgesteld dat hij is gedaald begrijp ik uit uw bijdrage. Ik stel voor dat we daar even schriftelijk op terugkomen. Dan nog de vraag of alle subsidies nu in beeld zijn van het **CDA**. Nou alle subsidies die als subsidie geboekt zijn zijn in beeld. Het kan nog wel zo zijn dat er mogelijke bedragen anders zijn geboekt dan subsidie. Dat is ook in het vervolgproces onderwerp van onderzoek. Dan naar de **Partij van de Arbeid**. Nou inderdaad we hebben voor de onderuitnutting niet

alleen naar 2020 gekeken maar ook naar 2019. Als het gaat om de peuteropvang heeft u gevraagd, ja krijgen alle peuters nu nog wel die opvang die dat nodig hebben, nou dat is zeker waar. Een onderuitnutting is, die heeft daar verder geen invloed op dat we die nu weer in de begroting inboeken. Het Strandbal festival kwam nog even bij de Partij van de Arbeid voorbij.
Mevrouw Van Nunen (PvdA, ter interruptie): Ja voorzitter ik verbaas me er wel een beetje over dat de wethouder dat zo zeker kan stellen dat dat geen effect heeft die eigen bijdragen die ze schrapt, of een voorstel schrapt met ingang van het volgend jaar voor de ouders die nu nog hun kinderen met een kleine subsidie naar de peuteropvang sturen en dan daarna het volle bedrag moeten betalen. Hoe weet u dat ze zeker?
Wethouder Besteman: Voorzitter, de onderuitputting die wij hebben gevonden is een onderuitputting die niet gebruikt wordt. En die wordt niet gebruikt niet alleen afgelopen jaar maar ook het jaar daarvoor. Dus in die zin heeft die geen effect op de maatschappelijke impact. Als het gaat over het Strandbal, waar was ik gebleven. U vraagt zich af waar is het geld gebleven van het Strandbal festival dit jaar. Nou op dit moment wordt er nog gekeken of daar mogelijk nog iets gedaan kan worden maar daar komen we vast nog over te spreken. Dus dat geld is nog op de begroting. Dan geeft mevrouw Van Nunen nog aan dat ze het eens is met mevrouw Koegler als het gaat om categorie 4. Ja en ik ben het ook met u eens als u stelt dat het daar pijn gaat doen dat is zeker het geval. Dan heeft de Partij van de Arbeid nog gevraagd of we willen kijken naar categorie 5. Nou wat mij betreft doen we dat niet omdat het daar echt ten koste gaat van activiteiten. We hebben juist geprobeerd om met dit voorstel te kijken naar waar kunnen we zoveel mogelijk de pijn vermijden en de activiteiten overeind houden en dat is nou ja waarom we die categorie in dit voorstel buiten beschouwing willen laten. En dat is ook wat de heer Van Dam volgens mij ook al in zijn bijdrage zei, de activiteiten zoveel mogelijk overeind houden. Dan de fractie van Wij. heeft ook naar de peuteropvang gevraagd nou dat gaat dus inderdaad om een onderuitnutting dat heb ik net gezegd. Categorie 4 de bezuiniging bij de grote instellingen, u wilt daar graag meer inzicht in. Nou volgens mij geven we die met dit plan. We hebben een plan A en we hebben een plan B en we werken daar nu met elkaar de zaken verder uit. Als het gaat om de plafonds hebben we gekeken naar het verleden. Dus het budget op de meerjarenbegroting was hoger dan de realisatie. Dus in die zin is het nou ja pijnloos. Dan de fractie van **Rijswijks Belang** is blij met het kritisch oog. Nou inderdaad mevrouw Kames we zijn met de stofkam, hoe heet zo'n ding ook alweer, de begroting gegaan dus dat was echt een monnikenklus maar het heeft ook zoals u in het voorstel heeft kunnen lezen toch wel heel veel opgeleverd. Ik vind de vergelijking van mevrouw Kames met het bedrijfsleven niet helemaal terecht moet ik eerlijk zeggen. Want als het gaat om het aanbod van culturele activiteiten ja die bestaan gewoon niet als er geen bemoeienis is van de overheid. Dus ik vind dat een beetje een vergelijking die niet helemaal opgaat wat mij betreft. De opmerking over Welzijn Rijswijk heb ik denk ik ook beantwoord mevrouw Kames.
Mevrouw Kames (RB, ter interruptie): Nou het is niet, ja niet zozeer een interruptie. Maar ik, het gaat er ons om dat wij het gewoon prettiger vinden dat er inderdaad nu een efficiëntere wordt opgetreden en ook bij de bedrijfsvoering dat die beter onder de loep wordt genomen. Dat vonden wij gewoon het allerbelangrijkste en vooral bij bepaalde instellingen.
Wethouder Besteman: Nou dat deel ik van harte met **mevrouw Kames**. Ik denk dat het ook een hele nuttige exercitie is geweest in die zin. Nou dat is eigenlijk ook dan mijn opmerking richting **Gemeentebelangen Rijswijk** die dat ook van harte ondersteunt. Er is nog wel wat werk te doen zeg ik ook tegen mevrouw Van Amerongen. Want er zijn mogelijk nog subsidies die niet als subsidie worden geboekt dus we moeten daar nog een slag op slaan wat mij betreft. Als het gaat om de samenwerking schouwburg en de partners in het Huis van de Stad vraagt de Gemeentebelangen nog van nou kunnen we daar niet nog wat aan doen. Dat is zeker onderwerp van de gesprekken die lopen en ik denk dat het ook een hele mooie kans is om ook maar wat positiviteit in dit voorstel te brengen. De indirecte subsidies wil GBR ook nog weten nou dat volgt wat mij betreft in een apart traject als uw raad daar achter staat. Nou ja **de heer Jense** wil eigenlijk de verhuizing naar het Huis van de Stad en de mogelijke opbrengsten die dat nog met zich meebrengt juist niet nemen als ik hem goed begrijp. We hebben dat ja nu in onderzoek en we nemen dat mee en we zullen dan natuurlijk niet over één nacht ijs gaan. In het voorstel verwijst de heer Jense ook nog

naar de bijlage waarin in categorie wordt voorgesteld om bijvoorbeeld helemaal te stoppen met een van de culturele instellingen. Nou u begrijpt, mijn hart brak toen ik aan dat scenario moest denken. Dus dat is ook de reden waarom we dat niet voorstellen aan uw raad maar juist ook met de instellingen gezamenlijk willen kijken hoe we dat nou resterende bedrag met elkaar kunnen vinden zonder nou ja juist met een duurzame toekomst voor de instellingen en met name het aanbod van alle activiteiten voor onze inwoners. Dus dat is het idee voorzitter.

De voorzitter: Dan ga ik over naar het tweede termijn waarbij ik vraag aan de fracties om zo kort mogelijk nog te reageren/ nog vragen te stellen.

De heer Van den Berg (BVR): Voorzitter de wethouder geeft aan dat de gevraagde bedragen waar wij ons op attendeerden terugvloeien naar de algemene middelen. Maar is dat ook daadwerkelijk gebeurd? Ik heb even zitten kijken en ik kon het niet zo snel vinden. Kan ik daar nog een antwoord te krijgen? Dank u wel en dat was het voor de tweede termijn.

Mevrouw Kistemaker (GL): U geeft aan dat het gaat om de, als het gaat om de onderuitputting dat er ook naar 2019 is gekeken. Maar dan willen we nogmaals de vraag stellen: betekent dat dan dat de verlaging van het budget in categorie 1 voor de activiteiten binnen deze FCL's geen consequenties heeft? En daarnaast willen we graag ook nog antwoord krijgen op de vraag wat de structurele onderuitnutting per categorie in, programma sorry, in categorie 3 is. Dat mag ook schriftelijk, ik kan me voorstellen dat u dat niet zo paraat heeft. Ja en uw antwoorden op de vragen over de grote instellingen, ja vinden we wel zorgelijk, zeker als u dan ook nog zegt van nou misschien kunnen ze nog inkomsten verhogen. Nou ja ik vind dat wel, dat is wel een hoop vragen aan deze instellingen, zeker in deze toch wel zware tijd. Dus nou ja we houden dat nog goed in de gaten.

Mevrouw Koopman (D66): Ja dank u wel. Ik had nog een aanvullende, korte vragen en opmerking die u misschien niet helemaal beantwoord had. Allereerst denk ik dat we eigenlijk, we hebben die taakstelling meegegeven in een begrotingsraad voordat de tweede lockdown ontstond. Dus ik denk dat we als raad misschien ook en daar ben ik het wel eens met mevrouw Koegler, ook zouden kunnen overwegen, is het nu wel zinvol om die totale, dat totale bedrag te laten staan. Want moeten we niet kijken of we dat op een andere manier kunnen bezuinigen in plaats van bij de subsidies weghalen. En dat denk ik vooral aan het bedrag wat we nu inderdaad als taakstelling willen meegeven aan de vier grote instellingen die het op dit moment heel zwaar hebben. Dus dat is in ieder geval iets wat we, waar we even goed naar moeten kijken. In het overzicht van de subsidies aan te raken wel een aantal, ontbreken er een aantal, Strandbal is volgens mij al genoemd maar die staat niet meer in het overzicht. Die staat bijvoorbeeld ook een aantal subsidies die in onder het subsidieplafond onderuitnutting staan zoals kunst aan particulieren, die staat niet in het overzicht meer van de subsidies. Dus ik weet niet of het wel volledig is het overzicht. Ik zou u vragen om dan nog even goed naar te kijken. De subsidie kunst aan particulieren daar haalt u nu iets van dat dat de onderuitnutting maar wat ons betreft zou die denk ik volledig geschrapt kunnen worden omdat dat denk ik voor een vooral door vermogende Rijswijkers wordt gebruikt. En misschien is dat wel eentje die, hoe ze ook een, leuk is maar niet echt puur noodzakelijk en die zouden we kunnen schrappen. Mijn belangrijkste punt voor deze tweede termijn is dat u eigenlijk nog niet goed antwoord heeft gegeven op mijn opmerking, vraag over programma 7. In, u heeft een toezegging gedaan in januari dat u met een raadsvoorstel zou komen dat ook de kortingen op programma 7 in een raadsvoorstel voor 1 april zouden worden verwerkt. U heeft door dit niet op te nemen de keuze volgens mij gemaakt dat de taakstelling voor programma 7 niet meer mee kan lopen in de subsidieplafond voor 2022. Dus ik begrijp niet, ook al zegt u dat het onder de Kracht van Rijswijk een samenwerking is, dat u met Welzijn Rijswijk maar ook met andere organisaties in programma 7 daar nu afspraken over kunt maken want daar hebben wij als raad, moeten wij voor 1 april daar een besluit over nemen. Dus ik vraag me af op basis waarvan u dat dan doet. En daar wil ik echt wel heel graag antwoord op.

De heer Sleddering (VVD): Om maar even te beginnen met het Huis van de Stad **met collega Jense** vind ik echt dat daar weer dagdromen aan de hand zijn. De organisaties die daarnaartoe gaan. Ik wil u ook graag vragen kijkt u dan ook naar de extra kosten die zij moeten maken voor de verhuizing en de inrichting. Ooit in een discussie over het Huis van de Stad is toegezegd door het college aan de instellingen die naar het Huis van de Stad visten dat dat geen verhoging van hun kosten zou betekenen. En daar wil ik u graag aan herinneren. Wat ik ook zou willen zeggen nog over de onderbenutting, ik vind dat een breed, niet alleen een cultuurprobleem, ik vind dat een breed financieel probleem. Er is onvoldoende zicht voor de raad om te hebben op jongens, hoeveel geld zit er nog in de potjes die niet uitgegeven worden. Ik zou het college willen vragen om daar namens de wethouder financiën nog apart naar de raad toe informeren. Hoe hij daar tegen aankijkt en hoe het transparanter kan zodat wij bijvoorbeeld bij een halfjaarrapportage kunnen beoordelen van, en zit nu zoveel in de onderbenutting en wij gaan daar wat anders mee doen als raad. Ik zou u graag willen vragen of de wethouder financiën dat zou willen overnemen en ons daarover wil informeren. Even kijken, heb ik dan alles gehad? Ja dan kom ik over de big four, soms ook de big five genoemd in Rijswijk. En nu zegt, Welzijn Rijswijk, die staat er wel niet bij maar die praat zeker mee. Nou dat is lekker. Je gaat met zijn vijven praten om € 265.000 in je bedrijfsvoering te beschadigen en er zit er één bij die daarvan uitgesloten is. Wel meepraten en niet betalen. Ja dat is een systeem wat de VVD niet heel aantrekkelijk vindt. Ik vind het volgende, qua als je kijkt naar bedrijfsvoering, is Welzijn Rijswijk net zo'n organisatie als Trias, de schouwburg of het museum of de bibliotheek. Dus meepraten prima maar ook voor een vijfde deel verantwoordelijk zijn voor bezuinigen op de bedrijfsvoering. Want anders moet je ook niet meepraten. Dat u het echt helemaal vrij willen houden, prima maar valt dan de andere sectoren niet lastig met u praat wel mee maar ik niet te betalen.

Mevrouw Koegler-Böhm (CDA): En de wethouder geeft aan dat de taakstelling die nu voorligt een opdracht is geweest van de raad en dat is natuurlijk ook zo. Maar zoals **mevrouw Koopman** ook terecht aangeeft dateert het natuurlijk wel van voor corona. Ja en corona heeft toch echt wel de nodige impact gehad op de grote instellingen. En net als **mevrouw Kistemaker** vindt het CDA dat dit in deze tijd voor de grote instellingen ook echt wel een grote opgave is. Goed dat de wethouder in gesprek is met de instellingen. We hebben natuurlijk ook in de stukken terug kunnen lezen. Kijken als de grote instellingen zien misschien wel mogelijkheden, nou ja om een deel van die bezuinigingen door te voeren. Maar als dat niet lukt ja dan wordt de pijn evenredig verdeeld en daar met dat punt daar heeft het CDA wel moeite mee. Ik hoor er toch van andere partijen dat ze daar ook wat moeite mee hebben dus nou ja naar aanloop van de raadsvergadering zou ik er met mijn fractie en mogelijk ook met andere partijen nog in gesprek gaan om te kijken of we daar nog iets mee kunnen. Voor de indirecte subsidies komt een separaat voorstel, daar zijn we blij mee. We zouden het college ook willen vragen om nog eens kritisch te kijken of daar geen bezuinigingen mogelijk zijn. We wachten nog eerst even de beantwoording van de wethouder sport af over de kostendekkendheid. Het valt ons gewoon op dat in de afgelopen jaren de kostendekkendheid met de helft is afgenomen. Nou ja en subsidies moet je wel eerlijk verdelen over alle domeinen heen vindt het CDA. En als we dan kijken naar die kostendekkendheid van de sportvelden en accommodaties, die dan van 48% naar 24% is gegaan in de afgelopen 12 jaar dan heeft dat op een bedrag van € 1.000.000, is dat bijna de 2,5^{e} ton die we op categorie 4 willen gaan bezuinigen. Dus nou ja goed wij vinden dus evenredig over de domeinen heen en niet alleen cultuur maar dan ook indirecte subsidies. En dan nog even over de vastleggingen in de administraties. Wethouder Besteman geeft aan dat alle subsidies die nu als subsidie geboekt zijn in beeld zijn. En verder wordt nog meegenomen als onderwerp van onderzoek in het vervolgproces. En naar aanleiding van het onderzoek verwachten wij ook dat het college echt maatregelen gaat nemen en verbeterslagen realiseert op de wijze van boeken en administreren. Want wat dat betreft is de administratie gewoon niet op orde van de gemeente. Daar moet echt meer aandacht voor zijn. We moeten uiteindelijk wel naar de situatie komen dat als gemeente Rijswijk met een druk op de knop alle info uit de systemen moeten kunnen krijgen over hoeveel subsidies erop welke domeinen verstrekt zijn. Dus nou ja daar zien we echt wel verbeterslag voor het college.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Ik had al opgeschreven voordat **mevrouw Koopman** en **mevrouw Kistemaker** ook al in de tweede termijn hun zorgen uitten over de forse opgave voor die vier instellingen. We moeten zelf dus als raad met een voorstel komen willen we het gevraagde voorstel van het college veranderen. En mevrouw Koegler haakte daar ook al op in, ik denk dat we inderdaad in de komende twee weken met een aantal fracties eens bij elkaar moeten gaan zitten welke alternatieven wij kunnen bedenken. Want die tweede lockdown was en die hebben we nog helemaal niet achter de rug dus wie weet hoelang het allemaal nog gaat duren en zeker voor de cultuursector is dit natuurlijk voorlopig nog helemaal niet voorbij. Dat kan wel tot, dat kan wel heel 2022 nog 2021 nog duren. En dan heb, ik weet niet wie zei dat, misschien zei u dat ook wethouder, digitale lessen dat is kostenbesparend. Ik mag hopen dat u ook het met in ieder geval mij eens bent dat we toch wel hopelijk ook weer een keer naar een iedere andere vorm van contact met elkaar kunnen en ook in de cultuursector en in de lessen en dan denk ik vooral aan Trias waarin we elkaar weer ontmoeten. En als we ook digitale lessen altijd kostenbesparend zijn, nou u hoeft maar naar het onderwijs gaan kijken om te weten hoeveel meer actie en werk daar mee gepaard gaat, even los van de kwaliteit, het kwaliteitsverlies wat je daar ook mogelijk nog mee, waar je ook mee te maken hebt. Dus laten we alsjeblieft niet doen alsof de digitalisering het antwoord is op kostenbesparing, alstublieft niet. En dan nog even op de, geluk reageren op de opmerking van de **VVD**. Kijk Welzijn Rijswijk heeft al forse bezuinigingen in de afgelopen jaren voor de kiezen gekregen. Juist omdat zij voor een deel ook met incidentele subsidies werken. Die zijn allemaal weg. De subsidies voor taal, voor het Taalhuis, voor begeleiding van asielzoekers, zijn allemaal weg. En we moeten nu niet doen alsof Welzijn Rijswijk tot op heden nog niks aan efficiënte bedrijfsvoering heeft laten zien, integendeel. Zij kunnen hun werk voortzetten zoals zij nu doen, omdat ze zo heel veel vrijwilligers hebben die ze inzetten. Anders was het überhaupt niet mogelijk geweest. Dus laten we alsjeblieft niet over acteren op de rol van Welzijn Rijswijk in dit kader wat betreft die bezuinigingen in categorie 4, dat wilde ik nog even gezegd hebben voorzitter.

De heer Van Dam (Wij): Ja bedankt ook voor de beantwoording. Ik heb, nou ik hoorde u zeggen dat u subsidies aflopend wilt gaan afbouwen of in ieder geval dat daar een optie op is. Ik vroeg me eigenlijk af wat dat dan inhoudt. Wat betekent dat en gaan we dan als we dat gaan doen de taakstelling wel halen. Ja en ik vroeg me eigenlijk ook af, u zei van nou deze documenten zijn genoeg informatie op mijn vraag van kunt u ons misschien meer informeren. Ik ja ik zit toch nog een beetje met hoe dat in elkaar steekt want in dit document staat we moeten zoveel bezuinigen en dat gaan we doen door ze te laten praten met elkaar en verder is het ja geeft iedereen hier ook aan dat het nou dat ze gewoon in een verschrikkelijk moeilijk parket zitten die vier instellingen en dat we eigenlijk die effecten van die bezuinigingen moeilijk kunnen inschatten, zeker gezien de huidige situatie. En eigenlijk is mijn vraag dan aan de wethouder niet van kunt u nu meer, kunt u iets meer inzicht geven over wat voor effect die € 265.000 besparen op die instellingen gaan hebben. Is het, gaan ze het daarmee redden of komen zij daarmee heel erg in de moeilijkheden. Ik vind dat moeilijk in te schatten en daarom mijn vraag van kunt u daar meer informatie over geven. Want het ja, hoewel het misschien een klein deel van de huidig subsidie is die we moeten besparen, is het toch een aanzienlijk bedrag. En hoe, de tweede vraag eigenlijk die is nog niet beantwoord: hoe worden wij meegenomen in het proces? Want ze gaan straks natuurlijk met elkaar praten. Krijgen wij daarvan nog, nou wat te horen over hoe dat proces in zijn gang gaat, dat zou eigenlijk ook graag willen horen, bedankt.

Mevrouw Kames (RB): Dank u wel voorzitter. Ja iedereen moet bezuinigen, en dat doet ze hier. Of het nou is voor een kleine vereniging of voor een grote instemming. En daarom heb ik in het begin al gezegd, het is gewoon heel belangrijk dat de instellingen efficiënter worden en ook hun bedrijfsvoering eens onder de loep nemen. Dat zijn gewoon de belangrijkste dingen. En nogmaals, het is heel vervelend, niet alleen voor die vier of vijf grote instellingen, voor iedereen, ook voor al de kleinere, die kleine subsidies krijgen. Het doet gewoon zeer en je kan er eenmaal niks aan doen. We kunnen niet het geld uit blijven geven.

Mevrouw Van Amerongen (GBR): Heb ik daar een vervolgvraag weer op. Even over de onderuitnutting. U legt het uit maar het is mij nog niet helemaal duidelijk hoe het nou kan dat hier zoveel lucht in zit. Worden

deze bedragen niet goed geëvalueerd, hebben wij niet voldoende zicht op? Hoe kan dat nou? En daarom kan ik me ook wel vinden in het verzoek dat de **VVD** wilt en daar sluiten wij ons dan ook bij aan. Vervolgens gaf de wethouder, of die vertelde, zei ook iets over het onderzoek voor het Huis van de Stad. Het was mij niet helemaal duidelijk of dit wel loopt, of dat zij dit een goed idee vindt en dit wil gaan uitvoeren. Ook geeft de wethouder aan, indirecte subsidies separaat, in een separaat proces te behandelen. En wij vragen ons eigenlijk af waarom dan niet nu? Waarom is hiervoor gekozen? Wat het **CDA** ook al zei, we kunnen dit verdelen over verschillende domeinen. Het hoeft niet alleen dat dus culturen de klappen hier vangt. Dus waarom is hiervoor besloten om het separaat te behandelen? En ja tot slot positief, fijn dat de wethouder ook kansen ziet in de schouwburg en wij gaan graag nog over in gesprek. Dat was het.

De heer Jense (OR):. Ik heb kennisgenomen van hetgeen is uitgewisseld en ik heb geen behoefte aan een tweede termijn. Ik wilde wel kwijt voorzitter dat u dat weet. Ik luister uiteraard nog naar de beantwoording van de wethouder in de tweede termijn maar ik haak daarna af voor de rest van de vergadering, dat u dat weet.
De voorzitter: Oké dank u wel. Ik hoop niet dat het met de vergadering te maken heeft.
De heer Jense: Nee, nee, integendeel.

De voorzitter: Mevrouw Besteman, voor de tweede termijn.

Wethouder Besteman: Nou ik ben blij te horen dat de **heer Jense** nog de beantwoording meeneemt dan in ieder geval. Ik begin weer bij de fractie van **Beter Voor Rijswijk**. Ja de onderuitnutting inderdaad zijn naar de algemene middelen teruggevloeid dus daar kan ik denk ik heel kort en bondig op antwoorden. Als het gaat om de fractie van **GroenLinks**, ja mevrouw Kistemaker ik begrijp u maakt zich zorgen over de bezuinigingen, de consequenties die dat mogelijk heeft voor activiteiten. Nou als het gaat om ja de inzet van dit voorstel is echt geweest laten we nou zoveel mogelijk die activiteiten proberen te ontzien. Nou ik denk dat we daarop redelijk in geslaagd zijn als u het mij vraagt. U vraagt nog wel even om wat meer duiding over de onderuitnutting van categorie 3. Daar zal ik inderdaad schriftelijk even bij u op terug komen zoals u zelf ook al voorstelt. En ik ben het met u eens dat u zegt ja de culturele instellingen, cultuur heeft het gewoon heel erg zwaar dat corona, dat is absoluut klip en klaar. En ik, maar ja goed ik hoor dat ook in mijn dagelijkse werk natuurlijk veel en zie dat ook van dichtbij maar ik zou ook willen kijken hoe we ook juist door deze corona tijd weer op een misschien andere manier kunnen kijken naar bepaalde dingen en zo ook weer kunnen zoeken naar nieuwe mogelijkheden. Dus die, dat licht wil ik er ook nog wel op laten schijnen. Nou **mevrouw Koopman** zegt ook ja de opdracht van de raad moet inderdaad was inderdaad voor de tweede lockdown nou dat klopt inderdaad. Ja de situatie is er niet beter op geworden in de cultuursector, dat is denk ik evident. Ja als het gaat om een andere manier van bezuinigen ja dan is dat natuurlijk aan de raad ten alle tijden. Ik denk dat, ja laat ik dan heel graag aan uw raad en aan de fracties over. Nou ik denk dat dat een prima manier is om daar nog even over door te praten. Dan programma 7 inderdaad **mevrouw Koopman**, u stel daar nogal terecht denk ik even een vraag over. De bezuinigingen die daar geboekt moeten worden in programma 7, die komen terug en hij maken onderdeel uit van het actieprogramma jeugd en Wmo. Welzijn Rijswijk daarentegen doet wel mee in de gesprekken met de grote instellingen. Ze praten niet alleen mee maar ze moeten ook natuurlijk meedoen aan de bezuiniging die nog wel voor het volgende boekjaar ten goede kunnen komen aan de bezuinigingen. Dat is natuurlijk wel de bedoeling. Daarom zijn we nu in gesprek zodat we die ook ruim op tijd nou ja daar tot een goed einde kunnen brengen.
Mevrouw Koopman (D66, ter interruptie): Ja ik begrijp dat toch niet helemaal. Want Welzijn Rijswijk maakt gewoon onderdeel van programma 7. Ze zijn er hier ook niet genoemd. Dus hoe kunt u toch met hun in overleg om over het volgend jaar daar een bezuiniging. Overigens hebben ze voor dit jaar geloof ik ook al een forse bezuiniging maar dat terzijde. Dat begrijp ik niet helemaal want u had dan, u heeft ze niet meegenomen in het voorstel en doordat programma 7 in het actieplan komt kan dat ook niet in het

subsidiekader voor 2022 worden meegenomen. Dus onder welk kopje neemt u dat mee.
Wethouder Besteman: Iedere aanvraag doet natuurlijk ieder jaar een, of iedere subsidiair de natuurlijk ieder jaar een aanvraag en in dat gesprek zijn wij nu ook met welzijn Rijswijk bezig zodat de nieuwe aanvraag die ook gewoon weer meeloopt in het proces die binnen moet zijn voor 1 juli en daar kunnen we natuurlijk want de afspraken in vastleggen. Dus ik begrijp ook wel dat het misschien technisch een beetje ingewikkeld is en …
Mevrouw Koopman (D66, in reactie): Nog een aanvullende vraag. Want deze taakstelling wordt via een raadsbesluit gedaan dus dit via dit raadsbesluit worden die, worden de kaders voor 2022 meegenomen. Dat betekent omdat u dit niet in een raadsvoorstel heeft uitgebracht, u wel heeft toegezegd in januari aan mij, dat kunt u teruglezen in de toezeggingen. Doordat u dat nu niet heeft gedaan en het gaat mee in het plan van aanpak kan dit volgens mij niet dat u daar dan op bezuinigt. En los of ik dat nou wel of geen goed idee vindt kunnen volgens mij de subsidies uit het programma 7 niet mee gekort worden in 2022. Omdat dat niet in dit raadsvoorstel of in een separaat raadsvoorstel zijn opgenomen.
Wethouder Besteman: Ja dat zie ik toch echt anders want we maken ieder jaar afspraken over subsidies en activiteiten die gedaan moeten worden en die gaan we ook gewoon dit jaar weer maken met Welzijn Rijswijk. Dus in die zin gaan ze gewoon helemaal mee in het goeie proces zou je kunnen zeggen. En het klopt inderdaad, programma 7 valt buiten deze opdracht, dus daar moet het niet in dit raadsvoorstel. Neemt niet weg dat en dat zei collega Bentvelzen dacht ik ook met uw raad gewisseld, het actieplan Wmo en jeugd wel met uw raad wordt gedeeld en u kunt er natuurlijk ook gewoon uw rol in uitoefenen. Dus dat is de bedoeling. We nemen Welzijn Rijswijk mee in de jaarlijkse inforonde.
Mevrouw Koopman (D66, in reactie): Maar mevrouw Besteman waarom heeft u dan in januari aan mij toegezegd dat u voor 31 maart met een raadsvoorstel ook voor de taakstelling voor programma 7 zou komen?
Wethouder Besteman: Nou volgens mij heb ik gezegd dat ik het met mijn collega Bentvelzen zou opnemen en heeft zij aangegeven in de raad later op een forum dat dit onderdeel uitmaakt van het actieplan Wmo en jeugd. En dat wordt met uw raad gewisseld. Nou goed ik wil dan nog wel even expliciet naar kijken voor dit met **mevrouw Koopman** om te kijken waar wij misschien langs elkaar heen praten. Ik denk dat het wel even goed is om dat helder te maken. Dus dat, daar kom ik dan nog even bij je op terug mevrouw Koopman, dat lijkt me wel prima of prettig in ieder geval als we daar helderheid over hebben. Even kijken, nou de VVD heeft ook een opmerking gemaakt over het Huis van de Stad. Naar daar kijken we dus naar. Als ik het goed begrijp heeft **de heer Sleddering** ook nog gevraagd om te kijken naar de mogelijke extra kosten die instellingen zouden kunnen hebben door de verhuizing naar het Huis van de Stad. Nou dat is iets wat ook meegenomen wordt in het project Huis van de Stad zelf. Dan de vraag over de financiën. Nou ik begrijp van mijn collega Keus dat het inderdaad wel …
De heer Van Dam (Wij, ter interruptie): Ja ik had nog een vervolgvlaag eigenlijk op het debat net tussen **mevrouw Koopman** en u. Mij is het niet helemaal duidelijk nog. Ze gaan wel hetzelfde traject in als hier in dit raadsvoorstel wordt voorgeschreven. Ze gaan meedoen met de bezuinigingen van 2.5 ton maar ze staan er niet in benoemd. Dat is toch onlogisch, of? Klopt dat wat ik hier zeg?

De voorzitter: Ik wil voorstellen dat mevrouw Besteman daar schriftelijk even op terugkomt want anders blijven we over hetzelfde onderwerp spreken.
De heer Van Dam: Ja het lijkt me toch dat dat redelijk belangrijk dat de processen goed worden doorlopen.
De voorzitter: Ja, mevrouw Besteman is mijn voorstel dat ze dat nog even schriftelijk op terugkomt. Gaat u verder mevrouw Besteman.
De heer Van Dam: Nou ik zou het wel graag willen horen eigenlijk.
De voorzitter: Ja dat krijg je ook te horen op papier.

Mevrouw Besteman. Prima, ik kom daar schriftelijk op terug dan is dat voor iedereen hopelijk helder. Want dat is inderdaad wel heel belangrijk dat ben ik met de **heer Van Dam** eens. Als het gaat om de financiën in de vraag van **de heer Sleddering** heb ik begrepen van wethouder Keus dat het inderdaad ook meer

gewenst is om meer inzicht te geven in de lopende budgetten zodat uw raad daar ook meer op in kan bijsturen mocht dat nodig en wenselijk zijn. Dus dat is iets wat zeker al de aandacht heeft van mijn collega Keus. Dan ga ik naar mevrouw Koegler **aan het CDA**. Ja de pijn verdelen inderdaad. Ja dat, daar bent u geen voorstander van als ik u goed beluister. Ja ik kan me dat voorstellen maar dat is wel echt een vraag die ook vanuit de instellingen zelf is gekomen. Dus ik vind wel dat ik daar dan ook serieus mee om moet gaan. Daarnaast vraagt mevrouw Koegler nog aandacht voor de wijze van het boeken van subsidies. Nou dat is iets wat we absoluut ter harte moeten nemen en ik ben ook blij dat de wethouder financiën meekijkt met het voorstel. Ik denk dat het ook goed is dat u daar aandacht voor vraagt. **Mevrouw Van Nunen** geeft ook aan, ja moeten we dit nu wel bij de grote instellingen verhalen. Corona is nog niet voorbij. Nou dat is zeker waar, we zitten er nog middenin. De digitale lessen, mevrouw Van Nunen, voorzitter zeg ik via u heb ik niet genoemd als bezuiniging volgens mij heb ik die helemaal niet genoemd. Maar waar het mij om ging is dat we nog bij de activiteiten toe zouden kunnen groeien naar een soort hybridevorm waarin je weer mogelijk voorstellingen kunt doen en ik noem maar wat de schouwburg en die ook tegelijk via de digitale weg kunt uitzenden. En zo red je dan mogelijk je publiek, of een ander publiek bereiken met die digitale voorstellingen die worden uitgezonden. Dus dat is wat ik daarmee bedoeld heb. Nou verder inderdaad ja bezuinigen is geen feest **mevrouw Van Nunen** dat ben ik helemaal van harte met u eens. Aan de andere kant was de opdracht denk ik ook van de raad destijds bij de begroting heel helder en proberen we daar gewoon zo goed mogelijk uitvoering aan te geven. Nou **de heer Van Dam** geeft ook aan jaren grote instellingen hebben het zwaar, ja dat is inderdaad waar. Ja corona daar is een opmerking over gemaakt. Ik vind ook dat we daar al oog voor moeten hebben dat ben ik van harte met u eens. Maar nogmaals ja de opdracht was helder dus ik denk dan ook ja dat we dan nu ook door de zure appel heen moeten bijten zou je kunnen zeggen. Ik zou u zeker informeren over het verdere proces want dat is wat **de heer Van Dam** mij ook heeft gevraagd hoe de gesprekken verder zullen lopen met de instellingen. Nou **mevrouw Kames** die ondersteunt al dat bezuinigen inderdaad pijn doet en dat klopt.
De heer Van Dam (Wij, ter interruptie): Ja bedankt voor het in ieder geval antwoorden van die twee vragen. Ik vroeg ook nog naar de impact. Wat verwacht u van de impact van de huidige bezuinigingen die nu voorliggen?
Wethouder Besteman: De impact op activiteiten ik hoop dat die zoveel mogelijk ontzien blijven op deze manier. En ik hoop dat we daarom nou ja een slag kunnen slaan in de bedrijfsvoering. En nou ja dat is ook waarom wij het gesprek voeren met de instellingen. Maar goed ook daar kan ik natuurlijk geen garanties opgeven want linksom of rechtsom zal het ergens vandaan moeten komen. Maar dit is in ieder geval de inzet van de instellingen en ook van het college. **Mevrouw Van Amerongen** ja die maakt nog een opmerking over lucht in de begroting. Ja inderdaad, het is goed dat we met de stofkam doorheen zijn gegaan denk ik. En wat ik inschat is het goed om u ook als raad meer inzicht te geven in het verloop van de budgetten en dat is ook wat collega Keus aan mij heeft laten weten dat dat in ieder geval de inzet zal zijn. Ja dat is denk ik voorzitter, het ben ik aan het einde gekomen van mijn tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb in ieder geval voor dit raadsvoorstel **drie toezeggingen** van u genoteerd waar u schriftelijk op terugkomt. U komt schriftelijk terug op de vraag van het CDA met betrekking tot de opmerking de teruglopende kostendekkendheid indirecte subsidies met name ten aanzien van de sportvelden. GroenLinks de onderuitputting categorie 3 waar u schriftelijk op terugkomt. U komt nog even terug op procesafspraken die zijn gemaakt met betrekking tot de taakstelling in relatie tot programma 7 het onderdeel welzijn Rijswijk. En u, buiten dit raadsvoorstel om zal u ons nader informeren met betrekking tot de gesprekken die gaat voeren met de instellingen over het invullen van de taakstelling. En de suggestie van onder andere de VVD in onderuitputting dat heeft u ook met uw collega Keus afgesproken om dat in ik stel me dat voor een planning van dat stuk naar voren te brengen en voor de rest denk ik dat we dit raadsvoorstel als **bespreekstuk** naar de raad moeten toevoeren. Nog even onder andere de opmerkingen die het **CDA** en ook **D66** en andere partijen hebben gemaakt om nog even met elkaar erover te beraadslagen.

Korte schorsing

11. Raadsvoorstel Vaststelling van de Verordening Jeugdhulp Rijswijk 2021 (21-011)

De voorzitter: Agendapunt 12 raadsvoorstel vaststelling van de verordening Jeugdhulp Rijswijk 2021. Ik zal de fracties weer aflopen voor de eerste termijn.

De heer Kruger (BVR): Het gaat over het raadsvoorstel vaststelling verordening jeugdhulp. Nou dat is een wettelijke verplichting waaraan de gemeente moet voldoen. Hier is eerder over gesproken dus ik denk wat Beter Voor Rijswijk betreft hoeven we hier niet een uur, uren over vol te praten wat we op andere onderwerpen blijven er veel partijen praten. Maar goed het zij zo. Het enige wat ik dan eigenlijk van de wethouder wil weten en daar schrok ik een beetje van, het kabinet had ook extra jeugdgeld voor de gemeente beschikbaar gesteld onder het mom van jaren verkiezingen we zijn demissionair of zo en al dat soort dingen. Heeft de lijsttrekker van **CDA** besloten om maar nee te zeggen tegen dat extra jeugdgeld en ja daar gaan ze eens een keertje over praten, ik weet niet wanneer en wat dat gaat opleveren. Ik maak me daar toch best wel een beetje zorgen over. Er worden miljarden uitgegeven aan allerlei steunhulpen en dit geld wat echt hard nodig is voor de gemeente, want het gaat om grote bedragen, daar kunnen we vooralsnog ja naar fluiten. Wellicht kan de wethouder reageren van ja wat zijn hiervan de vooruitzichten en de gevolgen. En hoe kunnen we daar mee door of moeten wij toch een beetje gaan afschalen met betrekking tot de jeugdhulp die wij dus willen gaan doen. En ja daar zou ik graag van de wethouder in reactie op willen hebben.

Mevrouw Van der Kooij (GL): Ja inderdaad tijdens een sociaal domeinbijeenkomst hebben natuurlijk al vragen gesteld, al flink veel vragen gesteld ook over deze verordening. En we hebben ook behoorlijk wat antwoorden gekregen. En we zien ook dat er al wat aanpassingen van verordening zijn gedaan dus dat is fijn om te zien naar aanleiding van die vragen. Maar we hebben toch nog wat vragen en opmerkingen. Zo vinden we dat vanuit deze verordening wel wat wantrouwen spreekt. Ongeveer drie pagina's gaan bijvoorbeeld over de criteria van de PGB's. En ook titel van hoofdstuk vier is niet mis te verstaan en dat vinden we wel een beetje gek want we hebben natuurlijk wel gezien hoe negatief dat eigenlijk is de wantrouwen zo te hebben hoe dat uitwerkt. En in het verlengde hiervan vinden we het ook vreemd dat er voor de jeugdigen en de ouders geen onafhankelijke vertrouwenspersoon meer is. Die is eruit geschrapt. Verder willen we weten waarom wordt het als het gaat om de kwaliteit van jeugdzorg alleen geschreven over de prijskwaliteitverhouding. Zouden we niet ook verder moeten gaan kijken en dan alleen de relatie tot de financiën? En nou daar willen we graag reactie over van de wethouder.

Mevrouw Koopman (D66): Ik kan daar heel kort over zijn. De voor ons liggende verordening, gebaseerd op de modelverordening van Schulinck en niet meer op die van de VNG en wij vinden dat een hele grote vooruitgang, vooral ook in de leesbaarheid. Het is een helder leesbare verordening waar wij verder geen vragen meer over hebben en wij zullen deze steunen.

De heer Ezinga (VDD): Goedenavond, nee met betrekking tot deze verordening wij hebben natuurlijk ook kennis van met betrekking tot de werkgroepen over deze verordening. En wat dat betreft zullen wij op dit moment geen verdere vragen hebben aangezien het voor ons geheel en al duidelijk is. Dus bij dezen onze inbreng in de eerste termijn.

Mevrouw Schröter-Haas (CDA): Wij hebben een paar vragen rondom de verordening. Want we hebben gezien dat er veel is teruggekomen en dat daar danken we de, complimenteren ook de wethouder voor. De punten die wij hebben. In ieder geval gaat het erom de spoedprocedure willen we graag toewerken naar een reactietermijn van maximaal twee weken. Vinden het belangrijk dat de spoedaanvragen binnen enkele werkdagen worden afgehandeld. De wethouder heeft aangegeven dat de doorlooptijden worden gemonitord. En bij de evaluatie te kijken of deze termijn verkort kan worden. We vinden het belangrijk dat

de gemeente hier echt naar streeft en zouden dat graag terugzien. En we vroegen ons af of er mogelijkheden zijn voor discretionaire bevoegdheid voor de wethouder bijvoorbeeld om in uitzonderlijke gevallen daarom te kunnen vragen en of de wethouder de mogelijkheden voor ziet.

Mevrouw Jansen-Dirkx (PvdA): Ja het was al gezegd in het forum en die is natuurlijk uitgebreid besproken in de werkgroep. Ik heb nog een paar korte vragen en opmerkingen. Blijft er in deze nieuwe verordening voldoende ruimte om te sturen op kwaliteit van geboden hulpverlening of moeten we dat straks in de nog genoemde beleidsregels terug gaan vinden? En is de wethouder van mening dat deze nieuwe verordening voldoende ondersteuning zal geven aan die kwalitatief goeie hulpverlening? En dan ben ik toch nieuwsgierig, ben ik wel nieuwsgierig waar zij vindt dat dat vooral in terug te vinden is. Nou ik kan me eigenlijk wel aansluiten bij **mevrouw van Kooij** wat betreft het stukje wantrouwen. Ik, ja de PGB heeft een bijzondere aandacht deze verordening en in de werkgroepen in het forum is hier al meermaals over gediscussieerd over de nut en noodzaak hiervan en met name het informele deel van de PGB en ja ik begin er steeds meer moeite mee te hebben want wij als buitenstaanders hebben al snel een oordeel klaar wanneer een ouder of verzorger een vergoeding vraagt in het kader van het informele PGB. Ik denk niet dat het aan ons als raad is om te bepalen wanneer iets gewoon is of dat iets gewoon tot de zorg van je kind behoort of dat je zegt van nou dit is extra zorg. En elk, ook een ouder maakt deze afweging zelf en ze kiezen er vaak ook nog voor om het dan vaker niet te doen dan dat ze het wel doen. En natuurlijk zijn er altijd uitzonderingen en wij ontkennen ook zeker niet tot de fraude plaatsvindt met het PGB maar om elke PGB-houder onder die loep te leggen in het kader van fraude allicht een beetje unfair te noemen. Kan de wethouder ons dan ook geruststellen dat de PGB-houders in Rijswijk niet in eerste instantie onder die loep worden gelegd en wij als gemeente ervan uit kunnen gaan vanuit gaan dat PGB-houders een PGB alleen inzetten voor zover dit nodig is.

Mevrouw Ten Brummelaar (RB): Wij hadden, wij hebben het stuk gelezen en ik moet zeggen dat wij het van Rijswijks Belang een erg duidelijk stuk vinden, met name juist de uitleg en de duidelijkheid rondom de PGB. Wij hebben hier wel nog een vraag over. In artikel 10 aanvullende criteria staat aangegeven dat als een jeugdige en of ouder in aanmerking komt voor de individuele voorziening maar de ondersteuning zelf wenst in te kopen door middel van een PGB dient hij daartoe een plan in te dienen. En de motivatie waarom het nature aanbod van de gemeente niet passend is en een PGB gewenst is. Wij vragen ons af als bijvoorbeeld het verzoek van natura aanbod meerdere malen terugkomt op dezelfde manier heeft de gemeente dan nog lering uit haalt en kijkt of zij dit aanbod eventueel zelf in de toekomst kunnen gaan doen. En dat waren onze vragen voor het eerste termijn, dank.

Mevrouw Van Amerongen (GBR): GBR heeft een aantal vragen. Allereerst wat vragen over de financiële gevolgen met het ongunstige scenario 270 K realistisch 135 K, een groot verschil wat wel wordt uitgelegd maar echt een onderbouwing van de rekening omtrent deze bedragen ontbreekt. En wij vragen ons daarom af of wij van de wethouder een berekening kunnen krijgen en hiervoor ook de vergelijking met het niets doen en 70% scenario. Hoeft natuurlijk niet gelijk maar kan de wethouder dit schriftelijk toesturen. Willen wij ook nog even stilstaan bij de bezwaarprocedures. Bezwaar is voor de normale burger natuurlijk niet een standaard iets is wat een burger graag doet. Brengt veel gedoe met zich mee. En uit het stuk blijkt wel dat er behoorlijk wat bezwaarprocedures geweest zijn en het wordt ook verwacht dat het zo blijft als er niks gedaan wordt. Het is goed dat het college hier nu mee komt maar hoe lang hebben we dit eigenlijk niet op orde gehad. We zijn ook benieuwd hoeveel bezwaarprocedures er zijn geweest en hoe lang dit eigenlijk al loopt. Dan nog een stukje over de hardheidsclausule wel iets over willen zeggen want het, zoals we kunnen lezen wordt het toegepast op PGB-tarieven omdat de PGB-tarieven niet toereikend zijn voor het inkomen van passende zorg. En in de verordening staat duidelijk dat deze clausule alleen kan worden toegepast in bijzondere gevallen, dus echt als een uitzondering. En nu blijkt het eigenlijk meer te gebeuren als een soort correctiemechanisme eigenlijk ook meer als de regel dan de uitzondering en wij vinden dat niet horen in de geest van de verordening en we zijn benieuwd wat de reactie hiervan de wethouder op is.

En daarvan in het verlengde, zijn we wel benieuwd hoe goed wij in staat zijn om terror signalen op te pakken en hoe gaat de verordening ook in de praktijk werken, hebben we voldoende zicht op, gaat het geëvalueerd worden en we weten dat de adviesraad aan de voorkant hier adviezen geeft. Maar gebeurt het ook tussentijds of achteraf, graag reactie van de wethouder. Dat was hem voor deze termijn.

De heer Karremans (Wij): Ook voor ons is dit een helder en duidelijk voorstel. In onze ogen is dit ook gewoon een hamerstuk. Het is, ja ik zou ook niet weten waarom wij hier ook veel over moeten discussiëren. Ik heb eigenlijk nog wel een vraag aan de wethouder en het zal waarschijnlijk niet passen binnen deze verordening maar ik wil hem toch vragen. En dat is dat het me opgevallen is dat we heel specifiek ingaan op het feit van de PGB maar ik zou ook graag van de wethouder willen weten wat er gedaan wordt aan de uitstroom van de jeugdzorg. Want deze uitstroom zorgt natuurlijk ook voor, ja het is natuurlijk ook financieel wenselijk en maatschappelijk wenselijk. En juist omdat er zoveel op die financiën wordt gekeken zou ik hier wat meer informatie willen hebben over deze uitstroom. En dat was het.

De voorzitter: Dan heb je het nu de eerste termijn van de wethouder van Bentvelzen.

Wethouder Bentvelzen: dank aan de raad voor de complimenten en positieve feedback. Volgens mij hebben de twee avonden in ieder geval met de werkgroep sociaal domein in ieder geval geholpen en een hele hoop vragen weggenomen en in ieder geval heel veel input ook opgeleverd ook wat ik terug gehoord heb, dus dank daarvoor, voor jullie input al die avonden. **Beter Voor Rijswijk** heeft mij gevraagd van joh, wat zijn nou de gevolgen van nou ja hetgeen wat niet gelukt is tussen de VNG en het Rijk. Nou meneer Hoekstra, minister Hoekstra is daar duidelijk over geweest. Die doet dat momenteel niet vanuit demissionair kabinet gezien. En laat ik eerlijk zijn **meneer Kruger**, als er geen structurele middelen komen richting de gemeente Rijswijk en dat geldt voor alle gemeenten in Nederland, dan zullen er keuzes gemaakt moeten gaan worden. En dat zou betekenen dat we dan niet, dat zou niet betekenen wat mij betreft dat we kinderen laten zitten die jeugdzorg nodig hebben maar we moeten wel gaan kijken hoe we dat gaan oplossen met elkaar in de stad. Desondanks is die lobbystrategie is daar nog, is echt nog wel gaande, het is nog geen gelopen race met mij betreft en ook niet wat het VNG betreft. Volgens mij staan die gesprekken gewoon weer gepland zodra het verkiezingen storm is gaan liggen. Dus ik hoop dat we daar snel wat meer duidelijkheid over hebben en dat ik u ook wat meer duidelijkheid kan geven. Dat gezegd hebbende ga ik naar de fractie **van GroenLinks**, want u geeft aan er is geen onafhankelijk cliënt, of geen onafhankelijke vertrouwenspersoon meer. Er is nog wel gewoon en onafhankelijk cliëntondersteuner die de mensen op dezelfde wijze bedient. Dus dat wil ik wel de nadruk op leggen. U geeft aan waarom alleen financiën en de reikwijdte niet verder. Ik begreep uw vraag in de eerste termijn niet heel goed dus als u die in de tweede termijn nog wat verduidelijking zou kunnen geven dan kan ik die misschien goed beantwoorden in de tweede termijn. Het **CDA** heeft mij gevraagd de spoedprocedure of die naar twee weken kan. Nou momenteel is het zo dat in de praktijk werkt de spoedprocedure, is de maximumtermijn vier weken en veelal worden de zaken nog sneller opgepakt. Dus in de praktijk gaat het al sneller dan die vier weken gelukkig. U vraagt mij de discretionaire bevoegdheid, ja ik wil zeker meedenken maar de gemeente moet ook wel voldoen aan de rechtmatigheid die daaraan vasthangt in de wet. Desondanks houden we het goed in de gaten en bestuderen we de termijn rondom de procedures, dat heb ik al eerder een keer in een ander overleg toegezegd. **Partij van de Arbeid** geeft mij aan, joh zet de PGB-houders niet in een frame van fraudeurs. Nou dat zou het laatste zijn waar ik op uit zou zijn zeker gezien de perikelen die we al gehad hebben rond om een toeslagenaffaire om er maar één te noemen waarin dit soort nare gebeurtenissen al zijn geweest. Dus dat is zeker niet de bedoeling om PGB-houders in twijfel te trekken of te denken dat zij, dat zij fraudeurs zijn. Dat is ook **GroenLinks** gezien, die gaf wantrouwen aan. Het is geen wantrouwen maar het is wel voorzichtigheid. Dus we gaan wel voorzichtig, ja we gaan met enige voorzichtigheid ermee om met die PGB en we beoordelen dat wel met ja nogmaals voorzichtigheid en niet met wantrouwen. Ik vind wantrouwen ook een vervelend woord. In de wet wordt ook geregeld dat zorg in natura en eerste keuze is en nou dat maakt dat we, dat we een bepaalde zekerheid willen volgen voor de

gemeente, voor onze gemeenschapsgelden. Dan heb ik nog een vraag met betrekking van **Rijswijks Belang** met een verzoek van joh als er nu heel vaak het voorkomt, kunnen we dat dan oppakken in het kader van zorg in natura. Heb ik uw vraag dan goed begrepen en vrouw Ten Brummelaar? Anders zou ik die graag de tweede termijn nog een keer horen. Ja we monitoren continu. Als op een gegeven moment zien dat er heel veel aan vraag is op een bepaald gebied van inkoop dan kijken we altijd of we dat kunnen inkopen in, via zorg in natura. Dus dat wordt continu gemonitord. We kijken waar we dat wel of niet kunnen toevoegen of ook waar we wat kunnen afschakelen als er geen sprake van is. **Gemeentebelangen Rijswijk** heeft gevraagd aan mij om een berekening. Nou gelukkig gaf u zelf aan dat dat niet vandaag hoefde want die heb ik vandaag ook niet maar ik wil er zeker naar kijken dus die toezegging wil ik u doen. En u heeft mij nog een vraag gesteld over hoe we met de verordening, hoe die werkt in de praktijk. Nou goed dat weten we natuurlijk nog niet. We kunnen gelukkig, tenminste we hebben helaas geen glazen bol in vele gevallen. Een tussentijdse evaluatie lijkt me prima om te kijken hoe de verordening werkt en als we tegen zaken aanlopen dan zal dat vast door het veld worden aangegeven maar het lijkt mij prima om op een gegeven moment keren de thermometer erin te prikken en te zeggen van goh werkt de verordening wel of niet. Zeker omdat we nu ook gaan werken met Schulinck in plaats van de VNG als modelverordening. En daar heeft de fractie van **Wij**. mij nog gevraagd wat wordt gedaan om de uitstroom te realiseren, dat u dat mist. Over het algemeen staan dat soort concrete acties en speerpunten ook niet genoemd in een verordening. Verordeningen hebben namelijk een iets andere functie maar speerpunten past zeker in het beleidsplan en ook in het actieplan jeugd en Wmo. De randvoorwaarden voor uitstroom of beperking van instroom die staan wel in de verordening, die staan hier ook in de verordening. En we beperken de instroom door de toegang daaromheen goed te doen of het onderzoek goed te doen en goed en zorgvuldig te omschrijven waarbij eigen kracht, het eigen netwerk et cetera genoemd wordt als eerste keuze voordat we individuele voorzieningen afgeven. En de beschikkingen van die voorzieningen die geven we in de praktijk af van maximaal één jaar dus daarmee kunnen we wel goed monitoren of we aan het verlengen zijn ja of nee en waar het ander komt dat iemand wel of niet uitstroomt. Dus er wordt continu een nieuwe beoordeling gedaan of de ondersteuning die afgegeven is nog nodig is.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Bentvelzen. Ga ik over naar het tweede termijn.

De heer Kruger (BVR): En ik heb begrepen dat zij al eventueel met andere gemeenten die met dezelfde situatie zitten er toch alles aan zouden doen vanuit de gemeente om het een en ander weer vlot te trekken. Want het kan toch niet zo zijn dat we, ja dat de tekorten weer ergens anders gecompenseerd moeten worden in de gemeente. Want ja hoe je het ook haalt het is belastinggeld, het is geld wat bijeengebracht wordt door de Rijswijkers. En maar uiteraard, kan het niet zo zijn dat daar kinderen de dupe van mogen worden. Wat dat betreft de reactie. Nou verder heb ik geen vragen en we hebben geen derde termijn. Voorts zou ik het prettig vinden ook om de raadsvergadering wat te gaan bekorten want dit is natuurlijk ook van de gekken dat we straks nog een vragenuur moeten krijgen dat dit als hamerstuk naar de raad zou kunnen. Oké dat was mijn laatste opmerking.

Mevrouw Van der Kooij (GL): De wethouder vroeg me om de tweede vraag te herhalen. Het ging even over de kwaliteit van de jeugdzorg. Dat wordt in het stuk alleen gekoppeld aan de financiën, dus aan prijs-kwaliteitverhouding. En eigenlijk vinden we dat een beetje te kort doen aan de kwaliteit. Het zou toch wel mooi zijn als we naar meer keken. Dat was mijn vraag en ik wil nog even zeggen dat de wethouder ook met voorzichtigheid, ja wij noemen het is toch wel ook wel anders. Wij vinden het toch wel wantrouwen uitspreken dus maar dan zijn we het gewoon niet met elkaar eens.

Mevrouw Koopman (D66): Ja geen opmerkingen ook meer over de verordening, wel nog even over de opmerking die **de heer Kruger** maakte en die wethouder Bentvelzen heeft beantwoord. Volgens mij is er ook een arbitrageproces gestart om dit voor elkaar te krijgen. Dus wellicht komt daar nog wat uit hopelijk en zet dat het kabinet extra onder druk om over de brug te komen.

De heer Ezinga (VVD): Nou ja voorzitter wij hebben verder geen verdere opmerking. Ik zou wel iets willen zeggen over die discussie naar de bevoegdheid van het **CDA**. Ik zou dat toch zeer prudent mee om willen gaan inzake spoedprocedures. En dat behoeft eigenlijk een hele andere discussie dan die we hier moeten volgen. Dus maar bij dezen mijn opmerking over de prudentie hiervoor. Maar verder wat mij betreft een hamerstuk. Dank u wel.

Mevrouw Schröter-Haas (CDA: Ik had, ik wil even reageren op de **heer Ezinga**. Uiteraard willen we daar prudent mee omgaan maar het kan zijn dat het nodig is en dan moet er wel ruimte voor zijn. Dat is wat wij belangrijk vinden. En daarnaast wilden we toch ook nog even opmerking maken inderdaad dat het niet alleen om meer geld gaat maar dat het vooral belangrijk is dat het actieplan goed wordt ingezet omdat, nou ja dat geeft het CDA ook langer al langer aan. Voor hoeveel kinderen is het echt nodig, een op de twaalf jongeren in de jeugdzorg is niet wat we normaal moeten vinden. Dus ja dat we ouders echt ook hun rol teruggeven.

Mevrouw Jansen-Dirkx (PvdA): Ja ik ben het deels met **mevrouw Van der Kooij** weer eens over van ja voorzichtigheid kan ook inderdaad een stukje wantrouwen oproepen bij mensen die gebruik maken van een PGB of tenminste de ouders die daar vaak mee te maken krijgen. Dus ik snap de beantwoording van mevrouw Bentvelzen maar ja laten we daar, laten we wel eerlijk zijn dat soms voorzichtigheid kan overkomen als achterdocht. Dus dat wil ik u graag meegeven. Waar ik geen antwoord op heb gekregen is, blijft deze nieuwe verordening voldoende ruimte houden, of blijft er in deze nieuwe verordening voldoende ruimte om te sturen kwaliteit van de geboden hulpverlening. **Mevrouw Van der Kooij** refereerde daar eigenlijk ook al enigszins aan. Of is dat iets wat we juist in het benoemde, genoemde beleidsregels terug gaan vinden. Dus graag daar nog een antwoord op. En ik ben nog steeds ook heel nieuwsgierig in, of in de nieuwe verordening voldoende ondersteuning zou worden gegeven aan die kwaliteit en waar ze dat dan in ziet.

De heer Karremans (Wij): Nou wethouder hartstikke bedankt voor informatie, het is helemaal helder. En voor de rest heb ik eigenlijk geen aanvullingen, bedankt.

Mevrouw Ten Brummelaar (RB): Ja dan sluit ik me aan bij **de heer Karremans**. Bedankt voor de beantwoording, het was inderdaad mijn vraag. Gelukkig kon u hem beter onder woorden brengen dan dat ik dat zojuist kon, dus helemaal super. En we sluiten ons ook aan bij de woorden van hoop van mevrouw Koopman en hopen dat het kabinet snel met extra gelden over de brug komt. En wij gaan ervan uit dat u als wethouder met de overige wethouders zich daar hard voor blijft maken.

Mevrouw Van Amerongen (GBR): Ook dank aan de wethouder, we zijn blij met de toezegging met de berekening en het antwoord op de tussentijdse evaluatie. We willen even graag over of wij zicht hebben op hoeveel bezwaarprocedures en zijn geweest de afgelopen jaren. En als daar een antwoord op komt dat is ook wat ons betreft een hamerstuk.

De voorzitter: Dan de tweede termijn voor wethouder Bentvelzen.

Wethouder Bentvelzen: Ja dank u wel voorzitter en dank raad. Nou er zijn verschillende fracties die nog hebben gerefereerd aan de kwaliteit en waarom dat in de verordening zo toegespitst is op financiën. Nou ja goed het wordt gekoppeld aan, het wordt sowieso gekoppeld aan kwaliteitseisen waar zorgaanbieders aan moeten voldoen. Dat, daarmee doel ik op de sturing die plaatsvindt vanuit inkoop en vanuit het contractmanagement als het gaat om kwaliteit. Dus die kwaliteitszaken die zijn zeker wel geborgd. En de gemeente koopt zorg in en moet ook de kwaliteit letten. En die tegen PGB-regels en u noemt het nog steeds wantrouwen of nou ja goed ik noem het voorzichtig, dat is inderdaad misschien een verschil van inzicht. Ik wil u aangeven dat het niet uitzonderlijk is om deze criteria te gebruiken want dat wordt in vele gemeenten in Nederland wordt dat op deze manier beschreven. En we doen het ook om ouders te

beschermen, om die eisen op papier te zetten wat de PGB betreft. Dus het is echt niet zo dat we, ik wil er echt vandaan blijven om die mensen of ouders of PGB-houders als fraudeurs te zien. Het heeft echt te maken met een bepaalde voorzichtigheid en een bepaalde bescherming richting de mensen die PGB ontvangen en krijgen. Dus deze verordening, ja **mevrouw Jansen**, blijft voldoende ruimte geven aan kwaliteit, daar ben ik helemaal van overtuigd. En dan heb ik als laatste vraag de vraag rondom de bezwaarprocedures **van mevrouw Van Amerongen**. Nou het aantal bezwaarschriften dat liep wel langzaam op maar veel bezwaren werden in de toegang weggenomen door uitzonderingen toe te staan. Dus bijvoorbeeld beroep te doen, dat ze beroep konden doen op hun hardheidsclausule. Het aantal bezwaarprocedures die heb ik nu niet scherp. Desondanks hoop ik dat het alsnog als een hamerstuk naar de raad zou kunnen aan voor de volgende raadsvergadering.

De voorzitter: Dank u wel voor de tweede termijn. Ik heb in ieder geval genoteerd dat u nog schriftelijk terugkomt op de berekening, dat u die onderbouwing nog zou overleggen. En dat gecombineerd met het raadsvoorstel dat we besproken hebben zou dat wat mij betreft een akkoordstuk kunnen zijn, al een hamerstuk kunnen zijn op moment dat uw schriftelijke beantwoording bij de raadsstukken komt maar daar acht ik u wel toe in staat.

12. IB 21 007 Groot Project Organisatieontwikkeling

De voorzitter: Dan ben ik met uw welnemen bij agendapunt 13 aangekomen, raadsinformatiebrief groot project organisatieontwikkeling. Beargumenteerd verzoek van de PvdA en D66. Die wil ik dan ook als eerste het woord geven en daarna de digitale hand opsteken even de andere fracties die daar vragen, opmerkingen bij hebben.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Even een paar korte vragen en dan heb ik het eigenlijk vooral over het stuk over de dienstverlening. Nog steeds gaan we voor de excellente dienstverlening, heel mooi. Maar betekent dat ook dat we grote stappen maken in de praktijk? Dat hoor ik, daar hoor ik graag een eerlijk antwoord over of op van de wethouder. Want het ziet er natuurlijk op papier heel duidelijk en ja netjes uit. Wij hebben natuurlijk corona achter de rug, dat begrijp ik ook wel dat dat enige vertraging heeft opgeleverd met een aantal processen. Toch wil ik weten of de aanbesteding van KCC systeem goed loopt of laat ik het zo zeggen of die aanbesteding tot iets geleid heeft inmiddels zodat aan de slag kunnen met een nieuw systeem. Ik wil graag weten of de kwaliteitsmedewerkers ja daarin ook, want het zijn toegevoegde medewerkers dus heb ik begrepen aan het team of die ook rapporteren aan u of aan hun leidinggevende wat hun bevindingen zijn. Want het klinkt allemaal heel mooi kwaliteitsmedewerker maar het moet wel natuurlijk tot meer kwaliteit leiden. En dan vraag ik eigenlijk ook niet alleen rondom het klantcontactsysteem maar ook naar begrijpelijk communiceren, een van ook uw ja uw onderdelen in het, in de excellente dienstverlening ongetwijfeld, ik wil me eigenlijk richten even op de verkiezingen van deze week. Heeft u daaraan gedacht of heeft u overwogen om bijvoorbeeld Stichting Lezen en Schrijven ook in te huren bij het toegankelijk maken van de informatie die nu extra ingewikkeld eigenlijk is voor een aantal mensen rondom deze verkiezingen. Ik wil daar graag uw antwoord op en ik zie regelmatig op sociale media het aanbod voorbijkomen van Stichting Lezen en Schrijven aan gemeenten of expliciet aan gemeenten, ik wil graag weten of u daar ook gebruik van heeft gemaakt. Dat zou misschien een aantal mensen nog over de streep hebben kunnen trekken om alsnog te gaan stemmen, dan wel schriftelijk dan wel op het stembureau. En ik wil als laatste en we kunnen het volgens mij bij een termijn houden hoor, ook nog wel graag weten in de continuïteit van de bedrijfsvoering. U zegt, want het is voor ons hele team een permanent proces van leren en ontwikkelen, continue bedrijfsvoering kwaliteit maar ik lees toch ook heel veel punten dat er krapte is in de organisatie, dat er veel in- en uitstroom is in de organisatie. Hoe verhoudt zich dat tot die, tot dat continue proces van leren en ontwikkelen? Want als mensen weer verdwijnen dan ben je ze in dat leerproces kwijt en als ze binnenkomen midden in een leerproces dan moeten ze ook maar net op een goede manier kunnen aanhaken. Voorzitter ik laat het even hierbij, ik

wacht even de antwoorden van de wethouder af.

De heer Leseman (D66): Voor D66 Rijswijk gaat ontwikkeling van het ambtelijk apparaat ons aan het hart. Er komen grote uitdagingen op de gemeente Rijswijk af en vanuit die optiek hebben wij ook in het kaderdebat 2019 onze ambitie uitgesproken voor de ambtelijke organisatie, lerend, wendbaar en toekomstbestendig. En vanuit die optiek en vanuit dat ambitieniveau hebben wij ook gekeken naar de rapportage over het groot project organisatieontwikkeling. Ik zal beginnen bij de dienstverlening. D66 Rijswijk is blij dat we het, dat het niveau van de dienstverlening constant is gebleven ondanks de corona crisis zeker op het gebied van de afhandeling van de meldingen. Vanuit de ambitie van het college om een stap te maken naar excellente dienstverlening zijn we ook scherp op het vervolgproces en we hebben daar een aantal vragen. Als eerste zijn de kaders voor de dienstverlening inmiddels over datum, die zijn, die zouden lopen van 2017-2020. Wij vragen daarom ons af wanneer de volgende kaders naar de raad worden verstuurd. En daarnaast wordt in de rapportage goed het belang van digitalisering benadrukt maar in de vervolgplannen die het college stuurt voor het groot project is nog niet precies duidelijk welke financiële gevolgen dit heeft. Wij vragen ons daarom af in welk stadium deze plannen zich bevinden en of de wethouder al meer duiding kan geven aan deze plannen voor digitalisering. En tot slot op het gebied van dienstverlening heeft de wethouder eerder aangegeven, werkt, maken van een vernieuwde website en wij vroegen ons af in welke status project zich bevindt. Dan het onderdeel organisatieontwikkeling. Allereerst complimenten aan de wethouder voor de aandacht die hier is geweest voor de werking van stagiairs en trainees, het ziet er echt goed uit. Daarnaast missen wij ook een aantal onderdelen in de rapportage, bijvoorbeeld als het gaat om processennotatie of de lerende organisatie of de strategische personeelsplanning. Wij zouden graag deze drie onderdelen van de wethouder willen horen hoe het daarmee staat. En aansluitend op het vorige punt zouden we ook graag een overzicht van de wethouder ontvangen van een financiële uitputtingen die we, die gedaan zijn onder de noemer van organisatieontwikkeling in het afgelopen jaar zodat de raad goed overzicht daarvan heeft. En tot slot, de basis op orde krijgen en de stap maken naar excellente dienstverlening, dat is, dat vraagt ook om een culturele verandering binnen de organisatie. Wat ik mis in de rapportage is hoe de wethouder in afgelopen jaar heeft gewerkt aan de culturele verandering binnen de organisatie, dus welke stappen zijn er precies genomen om de culturele omslag te maken. En dan tot slot, het vervolg, in de rapportage staat dat de planning voor het groot project organisatieontwikkeling voor 20-21 en verder zal worden gestuurd in Q1 2021. De financiële onderbouwing zoals die nu nu wees, in de vervolgagenda die is vond ik niet toereikend genoeg. Ik denk ook niet dat die stand zou houden als er echt aanspraak moet worden gemaakt op de Eneco-gelden. Dus wij vragen daarom ook aan de wethouder om erop toe te zien dat die financiële onderbouwing voor de vervolgagenda echt compleet en solide is. Tot zover bijdrage eerste termijn voorzitter.

De heer Karremans (Wij): Ik heb een hele korte vraag. Het valt me op dat er in deze IB-brief heel erg, heel veel de aandacht wordt besteed aan de snelheid en de hoeveelheid telefoon contacten en antwoorden die gegeven worden aan inwoners. Maar ik zie nergens of de inwoners tevreden zijn met deze antwoorden. Dus ik vroeg me af of er een tevredenheidsonderzoek is gedaan, en zo ja of wij deze resultaten kunnen inzien als raad. En de tweede vraag die ik heb is dat ik las dat er een interne campagne wordt gehouden om de bewustzijn van de excellente dienstverlening ja te verhogen. En ik vroeg me af of deze campagne ook extern zou kunnen plaats zou kunnen vinden zodat ook de inwoners weten wat de mogelijkheden zijn van de communicatie naar de gemeente.

Mevrouw Van Amerongen (GBR): Ik heb eigenlijk een korte vraag, een algemene vraag. Het gaat over wat de **PvdA** ook al heeft aangehaald, verhaal papier versus in de praktijk. Kan de wethouder een korte beschouwing geven over het functioneren van de ambtelijke organisatie ook in het licht nu van corona in de praktijk? En ook hoe toekomstbestendig de organisatie is bij het aangaan van volgende vraagstukken. De focus is op het verhaal wat op papier staat wat er nu ook bij ons voorligt en hoe wij dat in de praktijk

zien.

Mevrouw Schröter-Haas (CDA): Wij zien dat de organisatie zes maanden jonger is geworden en dat is in ieder geval een eerste stap maar het aantrekken van jonge mensen zoals aangegeven in de plannen zorgt alleen niet voor een cultuurverandering. Daar is meer voor nodig. **Meneer Leseman van D66** gaf dit zojuist ook aan. De aandacht voor trainees is zeker goed. In de IB-brief staat dat er € 350.000 geïnvesteerd moet worden in traineeship. Maar we vragen ons wel af hoeveel traineeschips zijn geweest en wat waren hier de resultaten van. Hoeveel vaste medewerkers heeft dit eerder opgeleverd? Er wordt € 50.000 uitgetrokken werving en dit is niet voldoende om jongeren, nieuw personeel aan te trekken. Zijn er geen alternatieven ook nog voor? En daarnaast zien we dat er € 1.000.000 voor de Eneco-gelden beschikbaar moet komen en we vroegen ons af of hier nog een apart raadsvoorstel over komt.

De heer Sleddering (VVD): En hop, daar gaan de Eneco-gelden alweer, zonder een zorgvuldige procedure. Welk onderwerp, of dat nou in de Telegraaf is vanochtend op deze avond even waarschuwen dat we daarin een zorgvuldige procedure voor die Eneco-gelden gaan uitgeven, maar goed. Over de inhoud, ja dit is een onderwerp wat ons al jaren bezighoudt en iedere keer gaan we weer zeggen we gaan investeren in de ontwikkeling van de organisatie. Ik was erbij bij de formatie van het college, het eerste college na de verkiezingen. En uit mijn hoofd zeg ik dat er toen € 600.000 apart is gezet om te investeren in de organisatie. **En D66** collega zei het al terecht: waar is dat nu allemaal gebleven? En is alles besteed? En waaraan? En dat is toch de grote duisternis die ik steeds bij dit project heb. We krijgen een prachtige tussenrapportageverhalen maar financieel de onderbouwing is nou alles besteed en waarin is het besteed dat missen wij heel erg. En om eerlijk te zeggen, als burger en af en toe ervaar ik zelf de dienstverlening op het stadhuis en hoe ambtenaren met ondernemers in de stad omgaan, ik denk dat er nog een lange weg te gaan is. Dus dan vraag ik me af: wat is er met al het geld wat we hebben beschikbaar gesteld gebeurd? Dus laat ik het zo zeggen, voor de VVD is het allemaal prachtig deze rapportage maar ik wil toch graag heel duidelijk, een duidelijke onderbouwing, we hebben zoveel geld gereserveerd, dit is een nog over en dit hebben we ervoor gedaan. Ik mis dat enorm. En echt, als je een zorgvuldige procedure hebt afgesproken over besteding van het Groeifonds Rijswijk, dan kun je met deze rapportage niet rekenen op de steun van de VVD om daar in Eneco-gelden aan uit te geven.

De voorzitter: Dank u wel. Nou dan ben ik bij de beantwoording bij wethouder Lugthart, gaat uw gang. Er gaat denk ik even iets mis.

Wethouder Lugthart: Nou volgens mij van een aantal raadsfracties toch nog vragen en over het algemeen is eigenlijk het beeld van hoe staat het er nu echt voor. Nou eerlijk antwoord daarop is natuurlijk, ja dat is zeer zeker geen excuus, afgelopen jaar corona daar kunnen we gewoon niet omheen, corona heeft effect gehad op de organisatie. Heeft echt effect gehad op het functioneren van de ambtelijke organisatie. Heeft ook nog eens een keer effect gehad op uitvoering van projecten zoals opgenomen in het groot project. Het heeft een crisissituatie opgeleverd en ik wil ook nog maar even op verzoek van de burgemeester daar ook hier toch nog even aan refereren. Het is echt zo dat onze ambtelijke organisatie al maanden verkeert in een crisissituatie. En dat wordt soms onderschat maar dat is wel wat het is. Dat vraagt ontzettend veel van onze ambtenaren. Er zijn verschrikkelijk veel extra regelingen, er is extra werk. Het is ook zo dat de gemeenteraad aardig wat druk legt op de organisatie. Dat kunnen ze aan, mevrouw Van Nunen als u mij dan vraagt ja hoe staat het ervoor. Het staat er in dat opzicht kritisch voor, daar ben ik heel eerlijk in. De druk is hoog maar dat wat we moeten doen dat wordt gedaan. Zijn er dan stappen gemaakt op dienstverlening? Ja, die zijn zeer zeker gemaakt. **Meneer Sleddering** vraagt terecht wat hebben we op dit moment eigenlijk gedaan. Ik wil het wel eens inzichtelijk voor u maken meneer Sleddering want ik denk wel dat het goed is om te weten. Het is ook een terechte vraag om dan ook te weten wat hebben we nu precies uitgegeven en waaraan. Dus dat is wel toezegging, daar wil ik zeer zeker eens een terugblik doen en dat zeg ik ook richting **de heer Leseman**. Het is goed om te zien, wat hebben we nu precies gedaan, wat

zouden we nog moeten doen en ik wil daar ook wel de handschoen oppakken om die onderbouwing voor de Eneco-middelen daar beter te doen. Overigens is het niet zo dat dat gewoon en besluit is dat genomen is. Daar gaat de raad over. Ja **mevrouw Van Nunen**, u geeft ook aan, ik vind het stuk, ik wil meer weten van de operatie. Ik wil u daar echt, als u zegt van nou er zijn concrete vragen die ik heb dan wil ik u daar zeer zeker met in stapjes een keer mee doorheen nemen. Vragen ook wat hebben we op dit moment gedaan met het KCC dossier en hoe staat het met de aanbesteding. Die, er loopt op dit moment geen aanbesteding van het KCC dossier. U heeft gevraagd aan de burgemeester en niet aan mij hoe het op dit moment staat het de verkiezingen en Lezen en Schrijven, dat durf ik geen antwoord op te geven want het is echt een projectteam bij de verkiezingen maar ik doe u de toezegging dat ik dat morgenochtend bij de burgemeester navraag en dat u voor 12:00 uur van mij een antwoord heeft wat we daar exact hebben gedaan. Ja en dan over het proces van leren en ontwikkelen en de uitstroom. Vraag één is: baart de uitstroom ons zorgen? Dat is dubbel, enerzijds het natuurlijk gewenste uitstroom van mensen die waarvan we zeggen nou het is na verloop van tijd goed om uit te stromen. Tegelijkertijd zien we ook wel in een krapte van de arbeidsmarkt dat mensen uitstromen die net iets hebben geleerd en dat is op zich is dat is best jammer. De opmerkingen die gemaakt wordt over de gemiddelde leeftijd van onze ambtenarenapparaat die is correct. De gemiddelde leeftijd gaat naar beneden en dat is gewenst omdat nou ja jaar en dag ons ambtenarenapparaat toch aan de oude kant is. Dat komt niet in de laatste plaats door het aantal trainees dat we hebben aangenomen. Dat geeft verrassende effecten, leuke inzichten en ik zie de, vind een kruisbestuiving tussen wat oudere medewerkers en de nieuwe medewerkers, dat vind ik fantastisch om te zien. Dat creëert iets. Als we het hebben over die lerende, leefbare en toekomstig bestendige organisatie **mevrouw Van Nunen** waar u het over het heeft. Daar dragen trainees aan bij. Als u daar heel expliciet vragen over heeft nog want ik zou daar graag per vraag ook wel een keertje dat inzicht in willen verschaffen. Wellicht is het zelfs leuk om op termijn met de trainees eens een bijeenkomst te houden want volgens mij zitten daar heel veel leuke punten zitten daarin. Er wordt aan de trainees ook altijd gevraagd van wat zien jullie nu in deze organisatie. Nou 't is grappig om eens te zien van waar komen mensen die net van het hbo of de WO afkomen, maar lopen die dan tegenaan. Voor wat betreft de planning van het groot project en de financiële onderbouwing waar **meneer Leseman** het over had, nou ja terecht dat die, dat daar, die is voor verbetering vatbaar denk ik. Wat ik net zei, ik doe die toezegging. De dienstverlening waar u om vraagt **meneer Karremans** en of dat we ook meten hoe tevreden medewerkers zijn, dat doen we nu even niet maar in de publiekshal staan natuurlijk de knoppen met de groene en de rode smileys, er wordt ook een cijfer aangegeven. Ik zou het cijfer even op moeten zoeken hoeveel het precies is, het is wel om en nabij de zeven. Dus dienstverlening wordt gewaardeerd met een zeven. Ja de interne campagne dan ook doortrekken naar extern, naar de interne campagne om zeg maar echt een gedragsverandering en die excellente dienstverlening voor elkaar te krijgen die staat vanwege corona even on-hold. Zodra iedereen weer op het stadhuis werkt en dat kan nog even duren, dan zetten we die inderdaad wel door, trekken we dat ook extern door. Ik denk dat **mevrouw Van Nunen** een terecht punt aansnijdt, daar is wel aandacht voor ook dat staat wel even op een laag pitje maar aandacht voor hoe schrijven wij nu een brief. Kan hier wel een toezegging doen dat wij richting **mevrouw Van Nunen** zeggen dat en **de heer Karremans** ik denk dat wij wel eens even kijken, moeten kijken van hoe wij onze brief op dit moment schrijven en dat is iets breder dan alleen de brief. Dat is ook de aanvraagformulieren op de portefeuille van collega Bentvelzen. Ik zou nog wel eens een keer, een toezegging die ik, wou bijna zeggen voor de zomer maar laten we zeggen dat we voor het einde van het jaar nog eens een keer alle formulieren tegen het licht houden. Dat ik kijken wat er in die formulieren staat en of dat die voor iedereen begrijpelijk zijn. Dus daar wil ik voor het einde van het jaar nemen wij alle formulieren die in de publiekshal zijn, zullen we die nog even een keer doornemen. Voorzitter dan denk ik dat de vraag van de **VVD** heb ik beantwoord dat ik alle vragen in de eerste termijn beantwoord heb. Mochten er nog andere vragen zijn dan hoor ik die graag in de tweede termijn.

De voorzitter: Gezien het al late tijdstip in het feit dat we nog een agendapunt hebben, heel kort reageren is mijn verzoek. Het is geen raadsvoorstel maar heel kort even reageren. De heer Leseman.

De heer Leseman: Ja dank u wel voorzitter. Ik had nog een tweetal vragen openstaan die ik nog wel echt even besproken wil hebben. Één is nota publieke dienstverlening. Die loopt, die is al afgelopen. Dat is één en twee is de website.

Mevrouw Schröter-Haas (CDA): Ik was toch wel even benieuwd inderdaad hoeveel trainees er blijven er hoeveel er na afloop vertrekken. En ik had ook nog gevraagd dat er € 1.000.000 beschikbaar gesteld moet worden, beschikbaar gesteld moet worden van de Eneco-gelden of we hier nog een raadsvoorstel over krijgen.

Wethoder Lugthart: Voorzitter, een vijftal nota die loopt inderdaad af, daar komt een vervolg op. De website doe ik even uit mijn hoofd **meneer Leseman** daar worden de eerste voorbereidingen voor getroffen. Er moet een nieuwe website komen, ik verwacht dat dit in 2022 gaat zijn. Ja hoeveel trainees zijn er gebleven? Ik weet uit mijn hoofd dat er twee zijn vertrokken maar daarop moet ik even het expliciete antwoord schuldig blijven. Dus ook dat weet ik morgen voor 12:00 uur voorzitter en zodra er inderdaad natuurlijk budget vanuit de Eneco-middelen daar heeft **meneer Sleddering** gewoon een punt **mevrouw Schröter** op het moment dat er middelen worden geraamd ook voor de organisatie dan zal daar altijd een raadsvoorstel uw kant op komen.
Mevrouw Schröter-Haas (CDA, ter interruptie): Ja klopt. Van de hoeveel trainees die oorspronkelijk zijn aangenomen zijn er twee vertrokken?
Wethouder Lugthart: Totaal zouden we uit moeten zoeken. Volgens mij is het afgelopen jaar vijf en het jaar daarvoor ook vijf maar ook nogmaals die, daar kom ik met exacte aantallen, die krijgt u morgen voor 12:00 van mij. Dus het aantal instroom en het aantal in de uitstroom van de trainees.

De voorzitter: Ja. U heeft een aantal toezeggingen naar raadsleden gedaan die u nakomt en daarmee hebben we dit agendapunt behandeld. Dan zijn wij gekomen bij het vragenuur waarbij ik hoop dat we er niet letterlijk een uur over gaan doen.

13. Vragenuur

De voorzitter: Ik loop even de vragen na waarbij aan de raadsleden wil vragen om de vraag heel kort aan te tippen want ze staan gewoon op IBABS, ze zijn bekend. En aan het college wil ik vragen ook daar heel kort antwoord op te geven dan wel verwijzen naar een schriftelijke beantwoording op het moment dat de beantwoording wat langer is, dat werkt denk ik het meest efficiënt. Ik wil beginnen met de algemene vragen. Ik heb gezien dat de **VVD** vragen heeft gesteld over de vrijstelling toeristenbelasting maar die vragen zijn ook in artikel 44 vragen gesteld. Mijn voorstel zou zijn om de schriftelijke beantwoording daarop af te wachten en daar nu geen algemene vragen over stellen met uw welnemen.

De heer Sleddering (VVD): Nee voorzitter dat is niet wenselijk. En wel om het volgende. Is er een spoedverzoek van ondernemers uit Rijswijk. Die hebben drie maanden op hun antwoord moeten wachten. Ik heb dus zowel artikel 44 vragen met de opmerking daarbij dat ik graag snel antwoord op ontvang, niet gekregen. Dus ik stel nu nog meer vragen. Want zo gaan we niet met ondernemers om in deze stad.

De voorzitter: Oké daar stel uw vragen dan kort.
De heer Sleddering (VVD): Het gaat om het volgende. De gezamenlijke hoteliers in Rijswijk, het Hotelcollectief, hebben gevraagd om de aan het college om te helpen in deze moeilijke tijden, zeker voor hen. Ze hebben daar in december een brief over geschreven en hebben in maart antwoord gekregen. Hoezo snel? Hoezo excellente dienstverlening? En een antwoord wat niet empathisch is en wat alleen maar bot is, nee. Terwijl in andere steden dat wel gebeurt. Mijn vraag is dus: is het college echt serieus van mening dat we zo met ondernemers in deze stad om kunnen gaan? En waarom doet u niet wat we vragen? Zet toeristenbelasting tijdelijk op 0 of 0,1% als dat wettelijk nodig is zoals in andere steden ook gebeurt. Gaat u alstublieft in gesprek met Hotelcollectief Rijswijk.

Wethouder Keus: Inderdaad zijn artikel 44 vragen nou die kan in ieder geval toezeggen dat ze ervaart achter zetten om die te beantwoorden. Ik wil **de heer Sleddering** ook vertellen dat wij dinsdag 23 maart ook een gesprek hebben met het collectief en ook gaan kijken inderdaad van wat we kunnen betekenen, welke rol we inderdaad als gemeente kunnen pakken. Het echt het kwijtschelden van toeristenbelasting of belasting in het algemeen dat is een, ja dat is een, dat is eigenlijk niet, dat is niet te doen. Daar missen we gewoon nog grondslag voor. Vandaag was volgens mij ook een omroep West die heeft ook een rondje graan met andere gemeenten gaan daar niet op over maar we kunnen wel kijken wat we wel kunnen doen en volgens mij moeten we dat, moeten we dat vooral als focus houden. Dus volgende week dinsdag heb ik een gesprek met, met de hotelbranche.

De voorzitter: Oké dank u wel. Dan ga ik over naar de volgende vraag die is van Beter Voor Rijswijk over de Wilhelminalantaarn.

De heer Kruger (BVR): Ik zal het heel kort maken. De vragen waren kort maar ik ga het nog korter maken. Wilhelminalantaarn die staat al geruime tijd weg te roesten in het parkje daar zo. Er is een jaar geleden gevraagd voor een ander plekje wat een beetje ook past bij de uitstraling van het oude Rijswijk. De vraag aan de wethouder is van goh, kunt u iets zeggen met betrekking tot de stand van zaken. Of daar nog enig perspectief is? Mijn tweede vraag die gooi ik meteen eruit, dat is ik denk voor wat de wethouder doet maar aan de Serre staat al een flink aantal weken een omheining rondom een kinderspeelgebied. Wanneer kunnen de kindertjes daar terecht om daar te spelen? En die hebben echt speelruimte nodig in deze corona tijd. Nou ik denk dat het antwoord kort kan zijn.

Wethouder Besteman: Ja ik zal mijn best doen om dat kort te houden. Dank aan **de heer Kruger**. Om met de speeltuin te beginnen, daar worden de werkzaamheden volgende week als alles volgens planning loopt afgerond en dan kunnen daar de kinderen weer gebruik van maken. De Wilhelminalantaarn kan ik denk ik ook kort over zijn. Ik ben ermee bezig. Het, ik ben voorstel voor het college het afronden en ik verwacht dat op zeer korte termijn aan het college voor te leggen voor besluitvorming voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor de heldere beantwoording. Dan ga ik over naar de IB brieven die, waar vragen over gesteld zijn. Allereerst IB 21 019 vertaling AEF-rapport Rijswijk, allereerst de PvdA. Kort uw vragen introduceren alstublieft, mevrouw Jansen of mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Ja ik zal het kort houden. Ik heb vraag gesteld wat betreft conclusies die getrokken worden in het AEF-rapport en ik ben benieuwd hoe de wethouder daar naar kijkt. Met name de conclusie dat jongeren steeds langer blijven hangen in de jeugdzorg en wat dat voor effect heeft op de kwaliteit en ook hoe we onze hulpverleners eigenlijk wat meer zouden moeten vertrouwen en hun ruimte zouden moeten verlenen. Nou ja alle vragen staan verder duidelijk op IBabs en ik hoop dat de wethouder over daar wat licht op wil schijnen.

Mevrouw Van der Kooij (GL): Bij ons was, wij hadden nog willen vragen wat de verdere, of het invloed heeft op de verdere uitwerking van de voorgestelde maatregelen van het actieplan jeugd en Wmo.

Wethouder Bentvelzen: Dank **Partij van de Arbeid** voor vragen voor dit actuele onderwerp want het is zeker goed om dat te onderzoeken waar u aan refereert aan die kwaliteit en daar loopt ook een landelijk traject voor en er wordt zelfs arbitrage ook ingezet. Nou dat is toch wel groots te noemen. En kwaliteit een zorgplicht is echt heel erg belangrijk en het is, dat is ook niet veranderd. Het is geborgd in de contracten van de jeugdhulpaanbieders en de monitoring daarop gebeurt door onder andere door ontwikkeltafels. Wij voeren lokaal onze gesprekken met de aanbieders zijn aanzien de bestedingsruimte die sinds 1 januari dit jaar geldt en we bespreken dat richtinggevend kader met onze aanbieders. En dan hebben we een gesprek met elkaar hoe we het zo, hoe we de best passende hulp kunnen bieden aan de kinderen en daarbij het, de kwaliteit zeker niet uit het oog verliezen. En de vraag van **mevrouw Van der Kooij** of het

invloed heeft op het actieplan Wmo en jeugd, ja alles wat het AEF-rapport geconcludeerd heeft dat nemen we uiteraard mee want dat geeft ons alleen nog maar extra motivatie om te kijken wat we als gemeente nog kunnen doen maar ook zeker te kijken waar het Rijk in tekortschiet. Dat waren, dat is mijn beantwoording voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Allemaal naar tevredenheid beantwoord zie ik aan beide dames. Dan ga ik over naar IB 21 022, cliëntervaringsonderzoek Wmo.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Even heel kort, ik pak even twee vragen uit van de vier. Allereerst, hoe komt het dat in het vorige jaar minder snel aanvragen werden afgehandeld dan de jaren ervoor? Heeft dat dan ook nu met die, we hebben het er net over gehad, bij de IB met eventueel personele krapte te maken op de afdeling waar die aanvragen worden, binnenkomen. Want dat vind ik wel bijzonder. Het ging hier beter dan dat nu ging. Kunt u daar verklaring voor geven? En ten tweede, dat is eigenlijk de laatste vraag, ik wil heel graag weten hoe we vanaf binnenkort of eigenlijk volgend jaar is dat denk ik, gaan evalueren. Want het BMC-bureau heb ik wel vrij hoog zitten en ze hebben ook een hoge respons onder de doelgroep kunnen bereiken, heel groot. Hoe gaat u dat zelf doen? En hoe kunnen we dan de gegevens van het volgende jaar vergelijken met wat we nu hebben liggen en van de voorgaande jaren en liefst ook met de referentiegroep want dat is natuurlijk ook wel handig om te weten hoe Rijswijk staat in de regio. Voorzitter ik laat het bij deze twee vragen.

Wethouder Bentvelzen: Nou hoe komt het dat, met betrekking tot de snelheid met uw vraag daaromheen, het is deels het geval wat u aangeeft, het omzetten van de werkwijze en het induceren naar het resultaatgericht werken dat heeft ervoor gezorgd dat er een forse toename was in de werkzaamheden voor het hele team. Alle dossiers moesten worden omgezet en tegelijkertijd had je natuurlijk ook de nieuwe klanten die daarbij binnen kwamen. En dat gepaard met een onderbezetting en veel, veelal externe medewerkers heeft dat gemaakt dat de bereikbaarheid en daling heeft gekend. Gelukkig is dat in de tussentijd alweer rechtgetrokken. En u heeft mij aangegeven, of wil u de laatste vraag die u nog belangrijk heeft of even aangemerkt momenteel om te willen beantwoorden dat heeft te maken met de tevredenheid en de meetbaarheid daarvan. Nou we zijn niet meer verplicht, de tien verplichte vragen op te nemen in het cliëntervaringsonderzoek, het **CDA** heeft er ook al vaker om gevraagd. En we hebben daardoor de mogelijkheid om diep opvragen in te kunnen gaan. Thema's van het cliëntservaringsonderzoek zoals de toegang, kwaliteit en het effect van ondersteuning die blijven allemaal hetzelfde. Daar zullen we dus nog steeds vragen over gaan stellen. De strekking van die tien verplichte vragen die willen we ook nog steeds gebruiken en opnemen in de nieuwe vragenlijst. We willen daarnaast gaan kijken wat er dan nog aan kunnen toevoegen. Het onderzoeksbureau BMC ondersteunt de gemeente Rijswijk daar ook bij. Dus die kijken over onze schouders mee. En we stellen de vragen dusdanig dat we de vergelijking kunnen blijven maken. Dus dat die, dat is daarmee geborgd. Ik hoop daarmee voldoende antwoord hebben gegeven op uw vraag.

De voorzitter: Dat is voldoende geweest. Dan ga ik over naar de laatste vragen met betrekking tot IB 21 020, plaatsing in werkservicepunt.

Mevrouw Van der Kooij (GL): Het zijn best wel wat vragen maar het gaat naar aanleiding van die brief waarin hij heel veel cijfers die voor ons niet helemaal duidelijk waren. Ik zal ze niet allemaal opnoemen maar het gaat over de duurzaamheidcijfers die over een gedeeltelijk een andere periode zijn berekend, namelijk van juli 2019 tot juli 2020. Dan de plaatsing, dat is over 2020. Dus we waren benieuwd wat daaruit geconcludeerd kan worden, dat is ons niet helemaal duidelijk. Ook hoe de, ja ik zit even na te denken wat ik allemaal, wat, ja, nou ja, ze staan er eigenlijk allemaal …

Wethouder Bentvelzen: **Mevrouw Van der Kooij** ook bedankt voor de vragen. Ik kan ze eventueel nog

even nasturen want ik heb beantwoording uiteraard klaarliggen maar die is ook wel ver, best uitgebreid en ik denk dat het fijn is dat iedereen het nog even tastbaar heeft dus dat ik het nog even richting de raad stuur.

De voorzitter: Dat is goed.

wethouder Bentvelzen: Als dat akkoord is want het zijn best wel uitgebreide antwoorden. Ik kan ze nu ook gaan vertellen maar het is laat op de avond dus het is aan u wat u daarmee wilt.

De voorzitter: Mijn voorstel zou zijn dat het schriftelijk wordt nagezonden. Kan dat?
Mevrouw Van der Kooij (GL): Graag, ja.
De voorzitter: Goed zo.

Mevrouw Bentvelzen: Ja is dat oké? En voorzitter als ik nu dan toch nog even het woord heb wil ik toch nog even een in zeggen in de, op de late avond 00:02 uur. Er zijn best behoorlijk wat vragen gesteld over het, over de toeslagenaffaire. We hebben met elkaar geconcludeerd dat we dat op een forum gaan zetten. Maar ik zou het toch wel, nou ja netjes vinden richting de raadsleden die de vragen gesteld hebben om alvast de beantwoording van de vragen t.a.v. de toeslagenaffaire op papier te zetten zodat ze die beantwoording alvast kunnen meenemen richting het Forum. Dus nou ja ik wil als wethouder oproep doen of tenminste de vraag stellen: mag ik dat naar de raad sturen?

De voorzitter: Dat mag u. Dat mag u wethouder.

14. Sluiting

De voorzitter: Nou met deze mooie toezegging zijn we aan het einde gekomen van deze vergadering. Ik wil u een welterusten wensen en vergeet morgen niet te stemmen en tot de volgende keer.

Sluit de vergadering om 0.03 uur.

Verslag ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 20 april 2021

De forumgriffier, de voorzitter,