

2 0 2 2

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

5^e vergadering – 24 februari 2022

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 24 februari 2022 te 10.00 uur.

Voorzitter: aanvankelijk mevrouw Dijksma, burgemeester; later de heer Zwanenberg, plaatsvervangend voorzitter.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bos, Bosch, Van Corler, Van Dalen, Dekkers, Deldjou Fard, Van Dun, Ferket, Frank, Gilissen, Van der Graaf, Heijne, Van Heuven, Işik, Te Hoonte, Kleinrensink, Koning, De Koning, Koppelaar, Van der Marel, Meeding, Naphegyi, De Pagter, Peters, Rood, Saiah, Sasbrink, Schers, Schilderman, Schipper, Schreuder, Van Steeg, Sturkenboom, Vonk, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Griffier: mevrouw Van Hall.

1. Opening en mededelingen.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen en de mensen die thuis meekijken van harte welkom. Er zal worden vergaderd met inachtneming van de coronamaatregelen. Bericht van verhindering is ingekomen van de heren El Abassi en Sungur.

2. Vaststellen agenda.

De agenda wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

Zonder stemming wordt over de ingekomen stukken besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) heeft geen lijst van ingekomen stukken gezien. Heeft hij die gemist, of is er geen lijst van ingekomen stukken en is er dus ingestemd met een lijst die er niet is?

De **voorzitter** stelt vast dat de opmerking van de heer Wijmenga terecht is; bij de stukken zit geen lijst van ingekomen stukken. Zij prijst hem voor zijn scherpzinnigheid. Er zal nog even worden nagegaan of er inderdaad geen lijst van ingekomen stukken is.

4. Geheimhouding.

De **voorzitter** stelt voor om overeenkomstig artikel 25, derde lid van de Gemeentewet de door het college opgelegde geheimhouding, zoals opgenomen in de bij de agenda gevoegde bijlage, te bekrachtigen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

5. Raadsvoorstel Zienswijzebrief op Kaderbrief 2023 GGD regio Utrecht (GGDrU).

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

6. Benoeming lid Raad van Toezicht SPO Utrecht.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

7. Raadsvoorstel Zienswijzebrief programma- en productbegroting AVU 2023.

De heer **Bosch** (PVV) stelt dat de kosten veel te hoog zijn, als gevolg van de keuzes die zijn gemaakt. daarom stemt zijn fractie tegen het raadsvoorstel.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

Het lid van de PVV-fractie verkrijgt op zijn verzoek aantekening in de notulen dat hij geacht wenst te worden tegen het voorstel te hebben gestemd.

8. Raadsvoorstel Wijziging verordeningen precariobelasting, leges en leges omgevingsvergunning 2022 voor tijdelijke terrassen in verband met corona.

De heer **Van Dalen** (VVD) merkt op dat dit voorstel gaat over het niet extra betalen voor de extra terrasruimte, wat de VVD op zich logisch lijkt. De VVD stemt daar dus mee in. Wel denkt de VVD dat de kosten voor de ondernemers verder omlaag kunnen. Hij wijst in dit verband op de precariobelasting. Op dat vlak kan echt nog een slag gemaakt worden.

De heer **Schipper** (SP) merkt op dat de SP in de commissie al voldoende duidelijk heeft gemaakt waarom ze tegen dit raadsvoorstel stemt.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

De leden van de SP-fractie verkrijgen op hun verzoek aantekening in de notulen dat zij geacht wensen te worden tegen het voorstel te hebben gestemd.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering deelt de **voorzitter** mee dat de agendapunten 9 en 10 in de raadsvergadering van 3 februari jl. zijn doorgeschoven. De resterende spreektijd in die raadsvergadering kan gebruikt worden voor deze twee agendapunten. Voor de overige agendapunten worden de spreektijden gehanteerd die voor de huidige vergadering gelden.

De voorzitter stelt daarop aan de orde:

9. Raadsvoorstel Vaststelling Omgevingsvisie Binnenstad 2040.

De heer **Van der Marel** (VVD) merkt op dat alle vragen en commentaren in de drie commissievergaderingen al zijn uitgewisseld. Zijn appreciatie van het voorliggende voorstel is hoog als het gaat om de geleverde inspanningen, maar een stuk minder hoog als het gaat om de inhoud. Daarmee bedoelt hij de gevolgen voor het te voeren beleid en de uitwerking ervan. Het document blijft lastig grijpbaar, zeker in het licht van veranderende coalities en de ruimtelijke ontwikkelingen. Zaken die nu al onderwerp van gesprek zijn, staat er niet in, en zaken die inmiddels al voorliggen voor nadere besluitvorming staan er wel in. In dat kader dient hij mede namens de SP en PvdA amendement 19 in, "Geen visie met fietsbrug Weerdsluis", inzake het schrappen van de passages over de Weerdsluisbrug. Immers, ten behoeve van de gebiedsopgave wordt daarover al een startdocument opgesteld. De passages in de Omgevingsvisie over de Weerdsluisbrug mogen geen eigen leven gaan leiden.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt wat precies de bedoeling is van het amendement. Wil men de brug niet, of wil men de discussie over de brug op een ander moment?

De heer **Van der Marel** (VVD) antwoordt dat het bekend is dat de VVD de brug niet wil. Maar er is een motie aangenomen die een andere focus aanbrengt op de ontwikkeling aldaar. Daartoe wordt nu een startdocument voorbereid dat binnenkort naar de raad toekomt. Hij wil niet dat als die ruimtelijke procedure leidt tot het schrappen van de brug, de brug alsnog boven de markt blijft hangen, doordat die in de Omgevingsvisie is opgenomen.

Hij heeft eerder al uitgebreid gesproken over de gebiedsprofielen. De wethouder heeft daarover het een en ander toegezegd, waarvoor dank. Hij vertrouwt erop dat de wethouder in het MPR komt met budgettaire ruimte voor de gebiedsprofielen.

De wethouder heeft ook toegezegd de startnotitie van de eerste twee gebiedsprofielen met de raad te zullen delen. Graag ziet hij dat in het MPR ook de gebiedsprofielen worden genoemd waarvan de wens is geuit deze op te stellen, zodat de raad nog een vorm van prioritering kan aangeven, als dat belangrijk gevonden wordt.

Hij zou het op prijs stellen dat de raad geïnformeerd wordt als er een gebiedsprofiel door het college is vastgesteld, zodat de raad daar nog met het college over van gedachten kan wisselen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) is blij dat in de commissie veel van de inbreng van GroenLinks is overgenomen. Voor GroenLinks is het hoofdpunt dat de binnenstad verschillende functies heeft, dat overall in de binnenstad de functie "wonen" belangrijk is en dat als functies schuren, er dan een zorgvuldige balans gevonden wordt tussen levendigheid en leefbaarheid, in een zorgvuldig overleg. GroenLinks is blij met de Omgevingsvisie, maar er zijn nog geen concrete oplossingen voor de overlast van stemgeluid en het schuren van functies op horecapleinen en omgeving. Daarom is het snel uitwerken van gebiedsprofielen en locatieprofielen belangrijk.

Er valt veel voor te zeggen om te beginnen met het gebiedsprofiel Domplein, maar het opstellen van gebiedsprofielen voor de horecapleinen is zeker zo urgent. Als er te weinig geld is voor het opstellen van meerdere gebiedsprofielen per jaar, dan duurt het wel erg lang.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt het frappant dat nu vanuit een coalitiepartij wordt opgeroepen tot



tempo maken met locatieprofielen, want daar wordt al ongeveer twee jaar tot vier jaar op gewacht. Wat vindt de heer Dekkers ervan dat dat letterlijk in de ijskast is gezet door het college?

De heer **Dekkers** (GroenLinks) antwoordt dat zijn fractie voortdurend aandringt op het maken van snelheid met de locatieprofielen en gebiedsprofielen. Dat mag geen nieuws zijn voor mevrouw Zwinkels.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) stelt dat het voor haar wel een nieuw punt is, sinds twee weken ongeveer.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) werpt dat verre van hem. Zijn fractie heeft er op zich wel begrip voor gehad dat in de begintijd van de coronapandemie gezegd is dat men de tijd even voor andere zaken nodig had. Maar samen met andere partijen, bijvoorbeeld de Partij voor de Dieren, pleit GroenLinks al heel lang voor snelheid met het opstellen van de locatieprofielen.

Hij vraagt of het college de urgentie deelt van het snel uitwerken van de gebiedsprofielen voor de horecapleinen, met name voor de Mariaplaats en omgeving, Neude-Stadhuisplein en omgeving en Oudegracht-zuid. Kan het college bij het MPR komen met voorstellen voor een planning, uiteraard voorzien van een dekking, zodat die ook echt op afzienbare termijn uitgewerkt kunnen worden? Als het college dat toezegt, kan zijn fractie instemmen met de suggestie om te starten met het Domplein. Hij gaat ervan uit dat de raad ook intensief betrokken wordt bij deze gebiedsprofielen.

De heer **Peters** (D66) merkt op dat het lang heeft geduurd, maar nu ligt de Omgevingsvisie Binnenstad er toch. Hij wil nogmaals een compliment geven voor de nieuwe manier van participatie die is gehanteerd.

Zijn fractie ziet graag dat de participatie bij het opstellen van de gebiedsprofielen op een goede manier gebeurt. Er moet sprake zijn van een representatieve groep van inwoners, ondernemers en belanghebbenden. Hij dient daarover motie 56 in, "Starten met pilot gebiedsprofiel Domplein", waarin het college wordt opgedragen om dit jaar nog te starten met een pilot voor het opstellen van een gebiedsprofiel voor het Domplein. De motie wordt mede ingediend door de fracties van VVD, PvdA, CDA, PVV, ChristenUnie en Student & Starter.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat de CDA-fractie blij is met de inhoud van de Omgevingsvisie Binnenstad, maar zich wel zorgen maakt over de impact ervan. Het opstellen van de Omgevingsvisie heeft best wel veel geld gekost, dus er moet voor gezorgd worden dat het niet alleen bij papier blijft. Belangrijke zaken voor de CDA-fractie zijn het fietsparkeren, de markten en de pleinenstrategie, waar de CDA-fractie eerder om heeft gevraagd. Vanuit een gedeelde verantwoordelijkheid moeten de gemeente, de binnenstadsbewoners en de ondernemers samen werken aan een mooie historische binnenstad.

Haar fractie dient motie 57 in "Campagne tegengaan verruwing in de omgang in Binnenstad (en daarbuiten)", waarin het college wordt opgedragen om in 2022 te komen met ideeën te komen voor een leuke campagne met een knipoog, waarin de mensen eraan herinnerd worden dat verruwing in de omgangsvormen onwenselijk is.

De heer **Peters** (D66) is op zich niet tegen een campagne tegen verruwing, maar waarom moet specifiek in de binnenstad verruwing worden tegengegaan? Wat wijst erop dat er in de binnenstad meer verruwing is dan in andere wijken?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) antwoordt dat het steeds drukker wordt, in het bijzonder in de binnenstad. Ze stelt vast dat er ook een zekere verhuftering plaatsvindt. Dat ziet men in het verkeer, aan het zwerfafval e.d. Dat ziet men door de hele stad, maar het concentreert zich wel sterk in de binnenstad. In de Omgevingsvisie heeft zij gelezen dat de mensen zich ergeren aan elkaars gedrag en elkaar de huid volschelden. Dat was voor haar aanleiding om de motie in te dienen. Als men het in de binnenstad goed doet, dan straalt dat ook af op de rest van Utrecht.

De heer **Peters** (D66) ziet dat het drukker wordt in de binnenstad, waardoor de overlast toeneemt. Hij vraagt zich alleen af of men dit kan oplossen met een campagne met een knipoog. Of zijn er misschien betere maatregelen te bedenken?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) antwoordt dat het natuurlijk niet het een of het ander is. Het is en-en-en. Er moet meer gedaan worden – handhaving, een goede inrichting van de openbare ruimte e.d. – zodat knelpunten en onnodige irritaties kunnen worden voorkomen. De visie van de CDA-fractie is dat men daar gezamenlijk verantwoordelijk voor is. De gemeente kan niet alles in regels vatten; het gaat ook om het gedrag van de mensen. Het lijkt haar goed dat de mensen daar op een luchtige manier bij worden betrokken en niet op een betuttelende manier.

De heer **Peters** (D66) hoort mevrouw Zwinkels zeggen dat het en-en-en is. Maar hij stelt vast dat zij alleen maar een motie indient voor een campagne met een knipoog. Waar zijn dan de andere maatregelen?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) antwoordt dat zij heel veel andere voorstellen had kunnen indienen als zij meer spreektijd had gehad. Daarom heeft zij zich deze keer een beetje ingehouden. Bovendien worden veel zaken al geadresseerd in de Omgevingsvisie.

De heer **Bosch** (PVV) merkt op dat motie 57 weer zo'n typische CDA-motie is. Van zo'n campagne kan een mooie boodschap uitgaan, maar wat helpt dat als iemand op straat een ander staat uit te schelden? Welk idee heeft mevrouw Zwinkels bij die campagne? Denkt zij aan een spandoek? Zal dat helpen?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is het eens met de heer Bosch dat in dergelijke situaties een campagne niet helpt. Zij wil graag dat de mensen zich aan de voorkant meer bewust worden van het feit dat het druk is in de binnenstad en dat men er met elkaar voor moet zorgen dat het prettig blijft. Zij heeft al verschillende ideeën uit de stad gehoord, ook van kunstenaars en creatieve makers. Wellicht kunnen ook gevels van winkelpanden gebruikt worden. Ook ondernemers willen graag meedenken om met elkaar die uitstraling te stimuleren. Dat zal niet meteen effect hebben in een situatie die door de heer Bosch geschetst is, maar hopelijk heeft het wel een breder effect.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat het probleem met de Omgevingsvisie is dat die nergens concreet wordt. De ambitie om klimaatneutraal te worden wordt voor niet voor 2040 benoemd. Wel worden er goede oplossingsrichtingen aangegeven. De dilemma's worden ook goed benoemd, met vaak een goede oplossing.

Hij benadrukt dat de binnenstad ook als een woonwijk gezien moet worden. Daar zal zijn fractie in de komende tijd ook flink op letten.

Ook zijn fractie ziet graag dat het Domplein net als andere pleinen in de stad snel vergroend gaat

wonen. Zijn fractie steunt dan ook de motie die ter zake door D66 is ingediend. Wat de PvdD-fractie echt mist, is een perspectief vanuit de dieren in de binnenstad. Uiteindelijk wonen er veel meer dieren in de binnenstad dan mensen. Het belang van dieren wordt her en der benoemd, maar de PvdA-fractie heeft een poging gedaan om een ontwikkelingsrichting toe te voegen vanuit het perspectief van dieren. Daarvoor dient hij amendement 20 in, "Ook dieren wonen in de binnenstad", waarin het belang van dieren in de binnenstad is beschreven

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt dit een lastig amendement, want er staan ook besluitpunten in die niet in de discussie in de commissie zijn ingebracht. Deels overlapt het amendement ook het bestaande beleid ten aanzien van dieren.

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt dat de participatie rond de Omgevingsvisie met, door en over mensen is gedaan. Als het over dieren gaat, gaat het vanuit mensen die over dieren spreken. Daarom heeft zijn fractie zich ingeleefd in het perspectief van dieren, die niet aan tafel hebben gezeten. Het amendement is geschreven vanuit het perspectief van dieren en hoe zij graag in 2040 tegen de binnenstad aankijken. Hij kan zich voorstellen dat GroenLinks als groene partij dit een erg interessant amendement vindt. Misschien is er een overlap met andere delen van de Omgevingsvisie, maar op meer punten in de Omgevingsvisie is er sprake over overlap in de verschillende hoofdstukken. Het kan ook helemaal geen kwaad om sommige dingen dubbel te noemen.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) merkt op dat de binnenstad nog meer dan andere wijken van iedereen is. Of men er nu woont, werkt of er graag winkelt, iedereen heeft van doen met het hart van de stad. Men moet daarom zorgvuldig met de binnenstad omgaan, maar ook moet ervoor gezorgd worden dat er plek is voor iedereen en dat er voldoende groen is om te ontspannen tussen de colleges door.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) hoort de heer Koppelaar zeggen dat er zorgvuldig moet worden omgegaan met de binnenstad. Betekent dit ook dat een eventueel door haar in te dienen motie over het terugbrengen van de regeling om graffiti te verwijderen op steun kan rekenen van Student & Starter?

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) antwoordt dat het netjes en schoon houden van de openbare ruimte een onderdeel is van het zorgdragen voor de openbare ruimte. Als het CDA over het verwijderen van graffiti een motie indient die voorzien is van een goede dekking, dan zal Student & Starter die waarschijnlijk wel steunen.

De openbare ruimte in de binnenstad zal schoon en opgeruimd moeten zijn. Verder zal men in de binnenstad prettig moeten kunnen wonen en zal er ruimte moeten zijn voor recreatie en sport. Maar ook zal er af en toe een leuk feestje gevierd moeten kunnen worden. Zo ziet Student & Starter de binnenstad voor zich.

Het is enorm belangrijk dat er gezorgd wordt voor een goede balans. Alle ontwikkelingen die volgen op de Omgevingsvisie zullen door Student & Starter daaraan getoetst worden. Maar dat is uiteindelijk niet alleen aan de raad. Ook bewoners, ondernemers en bezoekers zullen hierbij een belangrijke rol spelen.

De wethouder heeft in de commissie toegezegd dat er later in dit kwartaal een brief zal komen met meer informatie over het op te richten samenwerkingsverband. Student & Starter is erg benieuwd hoe hier handen en voeten aan gegeven wordt. Daarbij doet hij de oproep om vooral niet de jonge Utrechter te vergeten. Zij zijn misschien niet de beroepsparticipanten die de raad al zo vaak spreekt,

maar zij hebben wel een wezenlijk belang bij een mooie en vitale binnenstad.

De heer **Peters** (D66) is het eens met de laatste opmerkingen van de heer Koppelaar. Hij vraagt zich af of de heer Koppelaar ook ideeën heeft over de wijze waarop studenten en starters die de binnenstad bezoeken of daar wonen beter betrokken kunnen worden bij het beleid.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) antwoordt dat daar veel manieren voor zijn. Hij is zelf geen expert op dit gebied, maar deze doelgroep is bijvoorbeeld goed via social media te bereiken. De doelgroep kan ook benaderd worden via een belangenorganisatie als VIDUIS of de studentenverenigingen. Er zijn veel wegen om deze doelgroep gericht te bereiken. Bij andere doelgroepen zal dat soms wat makkelijker gaan. Voor deze doelgroep zal er misschien extra inzet nodig zijn om tot die gewogen planvorming te komen, waarbij iedereen gehoord is.

Kan de wethouder toezeggen dat ze zich ten volle zal inzetten om ook de doelgroep van starters en studenten te laten aanhaken bij het genoemde samenwerkingsverband?

Mensen maken graag gebruik van het water in de singels, om te zwemmen of pootje te baden. De kwaliteit van het water is echter nog niet op orde. Student & Starter ziet graag dat de gemeente inzet op het verhogen van de waterkwaliteit. Daarom dient ze samen met het CDA motie 58 in, "Zwemmen? Ook in het centrum van de stad!", waarin het college wordt opgedragen te onderzoeken hoe de waterkwaliteit van de singels dermate verbeterd kan worden dat er veilig en verantwoord in gezwommen kan worden.

De heer **Peters** (D66) vraagt zich af waarom het college wordt opgeroepen om iets aan de waterkwaliteit in de singels te doen. Dit is toch per definitie een taak voor het waterschap?

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) antwoordt dat de heer Peters daar in zekere zin gelijk in heeft. Maar uiteindelijk is het wel iets wat in samenhang kan gebeuren. De gemeente kan op allerlei manieren aangeven dat ze bijzonder belang hecht aan de waterkwaliteit en erop aandringen dat daar sneller en beter werk van wordt gemaakt.

De heer **Peters** (D66) stelt vast dat de motie daartoe niet oproept. De motie draagt het college op om een onderzoek te doen. Als het college in de motie zou worden opgedragen om in samenwerking met het waterschap een onderzoek te doen, dan zou zijn fractie die waarschijnlijk wel ondersteunen. Dat staat echter niet in het dictum.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) antwoordt dat de motie goed aansluit bij eerder ingediende raadsvoorstellen. De motie borduurt daar in feite op voort. Hij vindt dat de heer Peters een zinnige suggestie doet; het is logisch om hierover ook met het waterschap in gesprek te gaan.

De heer **Schipper** (SP) merkt op dat het gevraagde in de motie allang is toegezegd. Nog niet zo lang geleden is de visie Klimaatadaptatie en Waterbeheer vastgesteld. Daarin staat dat op de lange termijn wordt gestreefd naar een goede kwaliteit van het zwemwater. Hij vraagt zich dan ook af wat de motie nog toevoegt.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) antwoordt dat motie 58 is ingediend omdat zwemwater in de Omgevingsvisie wel wordt genoemd, maar vooral als een probleem: zwemmen gaat daar nu niet. Vanuit die gedachte vindt Student & Starter het relevant om de motie in te dienen.



De heer **Schipper** (SP) stelt dat de gemeente samen met het waterschap en andere betrokken partijen aan de gang gaat met het vervangen van de riolering, waardoor de waterkwaliteit richting zwemwaterkwaliteit zal gaan. Dat is een proces van jaren, maar dat proces is al gestart. Dus wat hem betreft voegt de motie niets toe.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) is een andere mening toegedaan. Met de motie wordt uitgesproken dat de behoefte aan zwemwater en de urgentie daarvan aanwezig zijn.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat de raad ook nog de visie Stadswater krijgt. Daarin kan in breder verband bekeken worden waar zwemwaterlocaties gewenst zijn. Op de singels wordt ook gevaren met motorboten, dus het ligt misschien niet voor de hand om daar zwemlocaties te realiseren. Hij roept de heer Koppelaar op om zijn motie bij de behandeling van de visie Stadswater in te dienen.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) vindt de motie wel relevant. Hij is benieuwd wat de wethouder over de motie te zeggen heeft. Hij wil de motie vooralsnog handhaven.

Tot slot wil hij een shout-out doen over Sjoerd de Boer, die vandaag in de zaal aanwezig is. Deze actieve binnenstadbewoner maakt duidelijk hoe de binnenstad steeds meer te maken heeft met verrommeling, of het nu gaat om de zee aan fietsen, het grofvuil of het bedrijfsafval, Student & Starter mist concrete actie vanuit de gemeente om dit probleem aan te pakken. De oproep van Student & Starter aan het college is dan ook om hier serieus meer werk van te maken en daar niet langer mee te wachten.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt de heer Koppelaar of het klopt dat Student & Starter is gedraaid wat betreft de verrommeling door fietsen.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) antwoordt dat zijn fractie niet gedraaid is. Student & Starter pleit al jarenlang voor meer fietsenstallingen in de binnenstad. Als die er niet zijn in de binnenstad, kan een fietser niet anders dan zijn fiets op straat stallen. Die persoon mag daar dan niet voor gestraft worden, zolang er niet voldoende stallingsruimte is.

De heer **Bosch** (PVV) begrijpt van de heer Koppelaar, als hij diens redenering doortrekt, dat iedereen bijvoorbeeld in Kanaleneiland-noord zijn auto overal mag parkeren. Klopt dat?

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) antwoordt dat dit niet is wat hij zegt. Het gaat om het stallen van fietsen in de binnenstad. Natuurlijk moeten fietsen overal in de stad netjes geparkeerd worden, maar in de binnenstad is er sprake van een heel grote concentratie van gestalde fietsen, terwijl daar niet voldoende plek voor is. Vandaar dat zijn fractie vraagt om een aanpak daarvan.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt waar die nieuwe fietsenstallingen dan moeten komen.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) antwoordt dat er in de openbare ruimte zat plekken zijn waar bijvoorbeeld extra nietjes geplaatst kunnen worden. Bij nieuwe ontwikkelingen of herontwikkelingen kunnen er ondergrondse stallingen bij komen, of kunnen fietsenstallingen worden gerealiseerd in bestaande panden. Kortom, er zijn heel veel mogelijkheden.

Student & Starter wil een binnenstad die bruist. Met deze Omgevingsvisie wordt weer een grote stap in die richting gezet.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) wil allereerst terugkomen op zijn opmerking bij de vaststelling van de ingekomen stukken. Het blijkt dat de raadsleden een mail hebben gehad met de lijst van ingekomen stukken. Er is dus wel degelijk een lijst van ingekomen stukken.

Hij sluit aan bij de vraag van de heer Koppelaar over de verrommeling. In de commissie is ook al gesproken over de flitsbezorgers. Het is goed dat daar nu paal en perk aan wordt gesteld. Hij ziet uit naar de beantwoording van de schriftelijke vragen die hij daarover heeft gesteld.

Zijn fractie heeft wel moeite met de teksten over het actieve vastgoedbeleid in de Omgevingsvisie. Het lijkt een opmaat naar een mogelijk heel dure afwijking van de nota Grondbeleid die de raad lang geleden heeft vastgesteld. Als hij goed geïnformeerd is, is de Omgevingsvisie op dit punt geen afwijking van de nota Grondbeleid. Hij hoort dit graag bevestigd door de wethouder. In de Omgevingsvisie worden namelijk een aantal opmerkingen gemaakt over de aankoop van panden en de mogelijke afwaardering daarvan. Hij hoort graag dat de wethouder bevestigt dat elke keer als een aangekocht pand afgewaardeerd wordt, de raad daar een voorstel voor krijgt, inclusief dekking, conform de nota Grondbeleid. Als de wethouder die verzekering kan geven, hoeft hij daarover geen motie in te dienen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat de binnenstad een bijzondere wijk is, met veel functies – wonen, recreatie, geschiedenis en cultuurhistorie e.d. Zijn fractie had verwacht dat er in de Omgevingsvisie duidelijke keuzes worden gemaakt voor bepaalde functies en de wijze waarop de verschillende functies zich tot elkaar verhouden. De Omgevingsvisie is op dit punt weinig concreet. Het leest vooral als een marketingpraatje. Zijn fractie had hier meer van verwacht, gelet op de tijd die erin gestoken is, alle participatie en de budgetten die ervoor beschikbaar waren. De Omgevingsvisie kan daarom niet op de steun van zijn fractie rekenen.

Zijn fractie steunt wel motie 56 over de gebiedsprofielen. Daar moet snel duidelijkheid over komen. Ook de locatieprofielen, waar zijn fractie al heel lang op hamert, moeten er snel komen.

De heer **Peters** (D66) is het niet eens met de uitspraak van de heer Van der Zweth dat er geen duidelijke keuzes gemaakt worden in de Omgevingsvisie. In de commissievergadering heeft hij van de PvdA geen enkele richting of keuze gehoord. Het is makkelijk roepen vanaf de zijkant.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt dat de PvdA in de commissie heeft gereageerd op het stuk dat voorlag. Zijn fractie had verwacht dat de Omgevingsvisie meer duidelijkheid zou scheppen over de vele functies in de binnenstad die met elkaar conflicteren. Bepaalde plekken zijn meer voor recreatie en horeca, andere plekken weer minder. Die duidelijke keuzes mist hij in de Omgevingsvisie.

De heer **Peters** (D66) vraagt welke plekken dan volgens de PvdA voor bijvoorbeeld wonen en welke plekken voor bijvoorbeeld recreatie zouden moeten worden aangewezen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat er nu gevraagd wordt om een gebiedsprofiel voor het Domplein. Zo zijn er meer centrale plekken in de stad waar die duidelijkheid gewenst is. Die duidelijkheid gaat er ook komen als daar gebiedsprofielen voor worden opgesteld. Maar die zijn er nu nog niet en daar is verder nog geen richting aan gegeven. De PvdA had na al die tijd en al dat budget meer van de Omgevingsvisie verwacht.

De heer **Peters** (D66) hoort nu in feite de PvdA klagen over gebrek aan duidelijkheid. Maar de PvdA maakt zelf ook geen keuzes.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat het klopt dat de PvdA geen alternatief stuk tegenover de Omgevingsvisie legt. Maar op bijvoorbeeld het Domplein en de Neude wordt veel meer op horeca en recreatie gefocust. In bepaalde andere gebieden in de binnenstad moet veel meer rekening worden gehouden met wonen. Daar is geen duidelijkheid over in de Omgevingsvisie. Hij hoopt dat die duidelijkheid wel wordt geschapen in de gebiedsprofielen. Hij sluit zich aan bij de opmerking van Student & Starter over de verrommeling. Daar moet echt iets mee gebeuren.

De heer **Schipper** (SP) kan zich vinden in de opmerking van de heer Van der Zweth dat hetgeen nu voorligt tamelijk karig is, gelet op het geld dat ervoor is uitgetrokken en de moeite die ervoor is gedaan.

In de commissie is al opgemerkt dat er in de Omgevingsvisie zaken zijn opgenomen die tegenstrijdig zijn met ander beleid. Bijvoorbeeld de vermeende noodzaak om een onderdoorgang bij het Westplein te realiseren, zodat het fietsverkeer rap de stad in kan, terwijl dat fietsverkeer bij het Vreeburg afgeremd moet worden, omdat men de binnenstadsas meer voor voetgangers wil maken. Het is het een of het ander. Ook wordt in de Omgevingsvisie gezegd dat er misschien een busbaan verwijderd moet worden omdat er misschien een tram ondergronds gaat. Al met al is de Omgevingsvisie wat de SP betreft een te vaag stuk.

Hij is blij met het amendement van de VVD over de fietsbrug bij de Weerdsluis. Ook de SP vindt dat die brug er niet moet komen.

Hij denkt dat de SP het creatieve amendement 20 van de heer Van Heuven wel zal steunen.

Mevrouw **Klein** (wethouder) wil allereerst leden van de Binnenstadsgroep en andere betrokkenen nogmaals van harte bedanken voor hun inzet en enorme betrokkenheid in de afgelopen twee jaar, ook in coronatijd.

Over amendement 19 (Geen visie met fietsbrug Weerdsluis) kan zij een positief advies geven. Daarbij wil zij duidelijk stellen dat als dit uit de Omgevingsvisie gehaald wordt, daarmee nog geen besluit genomen is en dat daarmee nog geen varianten worden uitgesloten. Zij gaat ervan uit dat de inzet van het amendement is dat er niet vooruit wordt gelopen op hetgeen in het kader van de gebiedsopgave zal worden besproken. Het startdocument waar de heer Van der Marel aan refereerde, komt eraan.

Zij geeft complimenten voor het werk dat in amendement 20 (Ook dieren wonen in de binnenstad) van de Partij voor de Dieren is gestoken. Dieren hebben niet meegedaan aan de participatie, maar dat geldt ook voor kinderen. Wel is er rekening gehouden met de kinderen en dat geldt ook voor de dieren. Er is rekening gehouden met ecologie en met de relatie mens en natuur. De Omgevingsvisie is op dat punt goed in balans. Op veel plekken wordt gerefereerd aan het belang van de natuur. Iedere kat verplicht gechipt, niet fokken op de kinderboerderijen en de financiering van dierenambulance en vogelopvang op orde zijn geen onschuldige opmerkingen. Dat maakt dat zij het amendement negatief moet adviseren.

Bij motie 56 (Starten met pilot gebiedsprofiel Domplein) kan zij zich inhoudelijk veel voorstellen. Rondom het Domplein is ook een actieve groep is die daarmee aan de slag wil. Wel is het belangrijk om te zeggen dat er op dit moment budget is voor het opstellen van één gebiedsprofiel. Het is aan



de raad om te kiezen waar dat budget aan wordt besteed. Zij laat het oordeel over de motie dan ook aan de raad.

De fracties van GroenLinks en VVD hebben vragen gesteld over de gebiedsprofielen. In de commissie heeft zij toegezegd dat ze bij het MPR een duidelijk overzichtje zal laten zien van de gebieden waar het college aan denkt. Dan is duidelijk wat er vanuit het college op de radar staat. Het is belangrijk dat men nu ook kan leren – want dit is nieuw – hoeveel het nu echt kost in tijd en in financiën. Om die reden wil het college de raad daar heel nauw bij blijven betrekken. Die toezegging wil zij nogmaals herhalen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) merkt op dat hij de wethouder gevraagd heeft of zij de urgentie deelt dat er snel aan de slag wordt gegaan met de horecapleinen. Dat hoort hij de wethouder niet zeggen.

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat het zeker de bedoeling is om het tempo erin te houden. Er zal nu niet eindeloos gewacht worden. Zij vindt het wel belangrijk dat de raad de planning te zien krijgt en dat de raad daar goed in meegenomen wordt. Het moet bij het MPR duidelijk zichtbaar worden hoe dat vorm krijgt.

Zij worstelt een beetje met motie 57 van de CDA-fractie, omdat ze twijfelt of met de beoogde campagne de mensen bereikt worden die men zou willen bereiken. Nog los van het feit dat de motie gaat over 2022, terwijl de Omgevingsvisie op de lange termijn gericht is. Zij laat het oordeel over deze motie aan de raad.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt de wethouder op welke groep zij doelt. In de motie wordt gevraagd om een voor iedereen zichtbare campagne in het straatbeeld. Kan de wethouder hier nog iets meer over zeggen?

Mevrouw **Klein** (wethouder) stelt dat de motie specifiek ziet op het tegengaan van verruwing in de omgang. In de commissie heeft zij al gezegd dat dit niet iets is wat meteen in het oog springt. Ze ziet ook veel mensen die goed met elkaar omgaan en elkaar juist helpen als dat nodig is. Zij vreest dat juist de mensen die zich aangesproken zouden moeten worden, niet worden bereikt met een campagne.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat de campagne ook bedoeld is voor bewustwording. Veel mensen zetten bijvoorbeeld onbewust hun fiets op een blindengeleidelijn. De mensen zouden bewust gemaakt moeten worden van het feit dat het druk is in de stad en dat dit betekent dat men wat meer rekening met elkaar moet houden.

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat het niet zo is dat de gemeente helemaal niets doet op dit gebied. Natuurlijk is het belangrijk om op dit punt altijd alert te zijn, maar zij vraagt zich af of een campagne de juiste manier is. Zij worstelt daarmee. Daarom laat zij het oordeel van de motie aan de raad.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat de lange campagne "Utrecht zorgt voor elkaar" heeft gelopen. Die boodschap krijgt men nog steeds op veel plekken in de binnenstad te zien, want de poster hangt op heel veel plekken. Is het niet een idee om die campagne een vervolg te geven en dan ook andere thema's erbij te pakken?



Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat "Utrecht zorgt voor elkaar" uit iets heel anders voortkwam, namelijk de corona-uitbraak. Zij denkt niet dat automatisch hetzelfde effect zal worden bereikt als "Utrecht zorgt voor elkaar" wordt uitgebreid met de door mevrouw Zwinkels bedoelde punten. Dat neemt niet weg dat zij alert blijft en zich blijft inzetten. Er wordt al veel gedaan om de sociale cohesie tussen bewoners, ondernemers en bezoekers van de stad te bevorderen, ook financieel, via het Initiatievenfonds.

Motie 58 gaat over het zwemmen in de stad. De gemeente heeft zicht op de waterkwaliteit. Die is meestal op orde, maar op het moment dat er zware regenbuien zijn, kan er sprake zijn van overstort vanuit het riool. Men heeft echter niet alleen te maken met de waterkwaliteit. Er varen ook boten. Bevoorrading en het afvoeren van afval kunnen ook via het water geschieden. Om die reden lijkt het haar geen goed idee om een onderzoek te starten. Daarnaast staat de visie Stadswater in het vierde kwartaal op het programma. Het lijkt haar verstandig om deze zaak daarbij te betrekken. Zij ontraadt de motie.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) begrijpt dat het gevraagde in de motie expliciet wordt meegenomen in het bredere onderzoek dat wordt gedaan naar het water in de stad.

Mevrouw **Klein** (wethouder) merkt op dat de waterkwaliteit niet onderzocht hoeft te worden; daar is al voldoende over bekend. Wel zal het zwemmen een van de dingen zijn waar rekening mee gehouden wordt en waar de raad ook besluiten over kan nemen.

Zij kan bevestigen dat de participatie bij het opstellen van de gebiedsprofielen zal plaatsvinden met een representatieve groep van inwoners, ondernemers en belanghebbenden.

De jonge Utrechter zal zeker niet vergeten worden bij het samenwerkingsverband. VIDUIS is ook de hele tijd betrokken geweest. Dat zijn in de loop van de jaren verschillende mensen geweest, ook in de binnenstadsgroep. Op de social media is ook heel specifiek op de jongeren ingezet. Ze zal dit zeker blijven doen. Ook bezoekers van de binnenstad spelen daarin een rol.

De shout-out van Student & Starter heeft ze goed gehoord. Er is een verschil tussen 2040 en de dagdagelijkse dingen. Maar ze heeft de oproep goed gehoord en ze zal dat meegeven aan de collega's. Zij weet ook dat er specifieke zaken lopen waar de raad snel over zal horen.

De ChristenUnie heeft een vraag gesteld over het actieve vastgoedbeleid. Zij bevestigt graag dat de regels uit de nota Grondbeleid goed toegepast zullen worden. De Omgevingsvisie zorgt niet voor afwijkingen van die nota.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) trekt motie 58 inzake het zwemwater in, na het betoog van de wethouder. Zijn fractie blijft de zaak goed in de gaten houden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) trekt amendement 20 in en dient een gewijzigde versie in, amendement 21. De opmerkingen over verplicht chippen en fokken op kinderboerderijen zijn daarin geschrapt. De financiering van de vogelopvang en de dierenambulance zijn gehandhaafd. Die zaken moeten gewoon op orde zijn en zijn niet in strijd met welk beleid dan ook.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zal de door haar aangekondigde motie over graffiti niet indienen. Zij heeft begrepen dat zij alleen maar € 30.000 hoeft te vinden in de gemeentelijke begroting om hiervoor een meerderheid te halen.

Mevrouw **Klein** (wethouder) deelt mee dat haar oordeel over het gewijzigde amendement van de

Partij voor de Dieren ongewijzigd blijft.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemmingen over het voorstel en de ingediende amendementen en moties zullen plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

10. Raadsvoorstel Erfgoednota.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) merkt op dat het erfgoed voor GroenLinks van groot belang is. Het erfgoed is gelukkig niet meer alleen beperkt tot de Oudegracht en de Domtoren; door de hele gemeente heen zijn prachtige gebouwen en complexen te vinden. De taak van de gemeente is om deze bijzondere plekken te beschermen, ook als de meerderheid daar de waarde nog niet van inziet. In de nota worden heel veel zaken benoemd, maar te weinig concreet, zonder tijdpad en zonder meetbare doelen. Daarom dient hij motie 59 in, "Erfgoednota in actie", waarin wordt gevraagd om een actieagenda erfgoednota met daarin concrete meetbare doelen en een tijdpad.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) merkt op dat in het dictum van de motie staat dat alle bestaande nota's en beleidsregels in de erfgoednota opgenomen zouden moeten worden. Maar volgens haar wil men ook een paar beleidsregels veranderen. Hoe ziet de heer Zwanenberg dat?

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) antwoordt dat het hem handig lijkt de bestaande beleidsregels in te voegen. Als er nieuwe beleidsregels komen, kan de Erfgoednota worden aangepast. Het wordt een dynamische Erfgoednota wat hem betreft.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) wil even scherp hebben dat het niet de bedoeling van de heer Zwanenberg is om een nietje door het verleden te slaan en dat dan de actieagenda te laten zijn.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) wijst erop dat hij in de commissie heeft gezegd dat ook het immaterieel erfgoed en het nautische erfgoed – nieuwe zaken – in de Erfgoednota moeten worden meegenomen.

De heer **Van der Marel** (VVD) dankt GroenLinks voor de ingediende motie, die door de VVD gesteund zal worden. Het opstellen van een actieagenda is belangrijk.

Hij heeft begrepen dat de stakeholders die een bijdrage hebben geleverd het fijn zouden vinden als de Erfgoednota nu ook echt wordt vastgesteld.

Wat hem betreft blijft één ding hangen: de aanpak van eigenaren die hun verantwoordelijkheid niet wensen te nemen voor het in stand houden van het erfgoed. Bij monumentaal bezit hoort monumentale verantwoordelijkheid. De antwoorden van de wethouder op dit punt in de commissie vond hij weinig bevredigend. De berichtgeving vorige maand omtrent de City-bioscoop toont voor de zoveelste maal de noodzaak aan van het voeren van een beleid, want ook dat pand holt weer zienderogen achteruit. Hij spoort de wethouder aan om hier beleid op te maken. Om die reden dient hij samen met GroenLinks motie 60 in, "Handhaven op behoud van erfgoed", inzake het monitoren



van eventuele verwaarlozing van erfgoed, bij constatering hiervan de eigenaren aan te spreken, te adviseren en te ondersteunen bij het herstel van het erfgoed en bij gebrek aan medewerking de geëigende middelen aan te wenden om de verwaarlozing en teloorgang tegen te gaan.

De heer **Van Steeg** (CDA) beperkt zich vanwege het gebrek aan spreektijd tot het indienen van twee amendementen.

Amendement 22, "Erfgoed als basis voor ruimtelijke ontwikkeling", wil het erfgoed als basis voor de ruimtelijke ontwikkelingen nemen. Dit wordt in het amendement iets beter geformuleerd dan nu in het raadsvoorstel staat.

In amendement 23, "Investeren in de zichtbaarheid van erfgoed", wordt gevraagd om te blijven inzetten op de zichtbaarheid van het erfgoed.

Zijn fractie steunt de motie van GroenLinks.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) vond de bespreking in de commissie bevredigend. Op twee punten wil zij nog wat doorvragen.

De wethouder heeft toegezegd dat de aanpassing van de beleidsregel zonne-energie geëvalueerd gaat worden met monumenteneigenaren. Zij denkt dat het zinnig kan zijn om hierbij ook andere aspecten van verduurzaming te betrekken, zoals vloer- en gevelisolatie, dubbel glas en warmtepompen. Het zou goed zijn om van de eigenaren van monumenten te leren hoe dat simpeler zou kunnen.

In de commissie is ook nog gesproken over het digitale stelsel. Zij denkt dat dit monumenteneigenaren zal helpen bij het krijgen van inzicht in de monumentale waarde van hun pand en in wat zij er wel en niet mee kunnen. Zij hoopt dat het digitale stelsel meegenomen kan worden in de actieagenda, zodat de raad daar te zijner tijd ook in zou kunnen prioriteren.

De heer **Bosch** (PVV) merkt op dat het erfgoed een van de mooiste dingen aan Utrecht is. Daarom is het belangrijk om dat te beschermen. Iedereen weet hoeveel er aan erfgoed gesloopt is of veranderd in de vernieuwingsdrang van de jaren zestig, zeventig en tachtig van de vorige eeuw. Er is onherstelbare schade aangericht. Was de vernieuwing toen vooral gericht op schaalvergroting, internationale allure en het afrekenen met het oude, in de huidige tijdgeest is er een verduurzamings- en klimaatgekte gaande. Ook daar moet het erfgoed tegen beschermd worden. Als het aan D66 ligt, gaat die gekte vóór het beschermen van het mooie erfgoed. Om die reden dient hij motie 24 in, "Bescherm het erfgoed". In het amendement wordt een beslispunt aan het dictum toegevoegd om bij het verduurzamen van erfgoed altijd de beeldkwaliteit te laten prevaleren boven de huidige drang om te verduurzamen.

Voorts vraagt hij aandacht voor het immateriële erfgoed, de Utrechtse buurtidentiteit en de Utrechtse taal. Die zijn wel genoemd in de Erfgoednota, maar onvoldoende. Die mogen niet verloren gaan, want ook deze zaken maken Utrecht tot Utrecht. Hij dient amendement 25 in, "Bescherm het Utrechts", om het Utrechtse dialect een prominentere plek te geven in de Erfgoednota.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat de roep om concrete actie naar aanleiding van de Erfgoednota groot was. Het is daarom fijn dat daar werk van wordt gemaakt. Zijn fractie steunt dan ook de motie die ter zake door GroenLinks is ingediend.

Zijn fractie ziet graag dat er op één punt eerder actie wordt ondernomen. Dat betreft de samenwerking tussen de afdelingen. Er moet over schotjes heen gekeken worden bij de verduurzaming van het erfgoed. Als de ene afdeling akkoord heeft gegeven, dan geeft de andere



afdeling, na een halfjaar soebatten, soms alsnog geen akkoord. Als vanaf het begin af aan een goed samenwerkingsteam, een taskforce daarmee bezig is, dan wordt de dienstverlening aan de Utrechtse inwoners alleen maar beter. Is de wethouder bereid om een dergelijk samenwerkingsteam, bestaande uit alle afdelingen die betrokken zijn bij de verduurzaming van het erfgoed, op te zetten? Zo nodig zal hij hierover een motie indienen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) deelt mee dat de PvdA steun geeft aan de motie van GroenLinks om de erfgoednota concreter te maken. Dat is hard nodig.

Zij dient een motie en een amendement in. Amendement 26, "Benoem Utrechtse (buurt)identiteiten in de erfgoednota" is erop gericht om immaterieel erfgoed steviger te verankeren.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) vraagt hoe de PvdA het beschermen van een buurtidentiteit precies voor zich ziet.

Mevrouw **Assen** (PvdA) antwoordt dat over de viering van Sint-Maarten en het Utrechts dialect in de nota is gezegd dat men die wil beschermen, maar dat men nog niet exact weet hoe dat er uit moet zien en dat men dat gaat uitwerken. Haar fractie vindt dit te vaag en wil dit steviger verankeren in de Erfgoednota. Zij kan zich voorstellen dat dit wordt gedaan samen met de stad, bijvoorbeeld met bepaalde buurten. Minimaal moeten de Utrechtse identiteit en de identiteit van sommige buurten in dat rijtje een plek krijgen. Concreet zouden daar bijvoorbeeld het Volksbuurtmuseum en het Museum van Zuilen bij betrokken kunnen worden.

Voorts dient zij motie 61 in, "Maak de uitwerking van immaterieel erfgoed concreet", waarin wordt opgeroepen om in de uitvoeringsagenda duidelijk te maken hoe de ondersteuning van immaterieel erfgoed structureel wordt vormgegeven.

Mevrouw **Klein** (wethouder) begint met amendement 22 (Erfgoed als basis voor ruimtelijke ontwikkeling), waarin wordt voorgesteld het Utrechts erfgoed het fundament voor ruimtelijke ontwikkeling te laten zijn. Het erfgoed is onderdeel van de Ruimtelijke Strategie Utrecht. Het lijkt haar niet verstandig om nu één element bovenliggend te laten zijn. Klimaatadaptatie en mobiliteit zijn eveneens zaken die hierbij een rol spelen. Om die reden adviseert zij negatief over dit amendement.

Over amendement 23 (Investeren in de zichtbaarheid van het erfgoed) kan zij positief adviseren. Dat is goed in lijn wat gerealiseerd kan worden en wat ook al gebeurt.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) vraagt zich af wat er anders wordt als amendement 23 wordt aangenomen.

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat het amendement aansluit bij wat het college al doet. In de binnenstad wordt bijvoorbeeld de bebording aangepast. Dat is niet nieuw, maar sluit wel aan bij het gestelde in het amendement.

Over amendement 24 (Bescherm het erfgoed) adviseert zij negatief, omdat juist het reversibele zo belangrijk is om de balans te houden tussen erfgoedwaarde en de aanpassingen. De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed heeft daarover uitdrukkelijk gezegd dat ook het toekomstig gebruik van monumenten het juist mogelijk maakt dat monumenten behouden blijven.

De heer **Bosch** (PVV) merkt op dat het omkeerbare ook geldt voor heel veel andere dingen. Een



erfgoedpand kan ook heel goed volgehangen worden met gevelreclame, want ook dat is weer te verwijderen. Het aanzicht kan toch wel degelijk worden aangetast door dat soort dingen?

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat dit te maken heeft met het vinden van een balans. De erfgoedwaarde is belangrijk, maar ook de verduurzaming is belangrijk. Op dat punt ligt er een opdracht. Gevelreclame is natuurlijk een heel ander belang dan zorgen voor verduurzaming. In dat geval zal de erfgoedwaarde bovenliggend zijn.

De heer **Bosch** (PVV) stelt dat het haast lijkt wel of verduurzaming dermate belangrijk is dat dit ten koste mag gaan van het erfgoed. Als alle andere – lelijke – panden in de stad nu al helemaal vol zouden hangen met zonnepanelen en dergelijke, dan zou het misschien een andere situatie zijn, maar dat is nog lang niet het geval. Daarbij komt dat de capaciteit van het net nog niet voldoende is, zodat het helemaal geen zin heeft om het erfgoed helemaal vol te hangen.

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat vaak juist de eigenaar van een monumentaal pand het pand wil verduurzamen. Die wil bijvoorbeeld graag de energiekosten naar beneden brengen. Om die reden worden bepaalde zaken wel toegestaan.

De heer **Bosch** (PVV) merkt op dat wonen in erfgoed een prijs heeft.

Mevrouw **Klein** (wethouder) is blij dat vanuit verschillende hoeken wordt gewaardeerd dat nu ook het immateriële erfgoed is opgenomen in de Erfgoednota. Dit zal tot uiting komen in de actieagenda. Zij moet echter negatief adviseren over amendement 25 (Bescherm het Uterege). Aannemen van dat amendement zou betekenen dat er veel specifieke kennis van buiten de organisatie nodig is, bijvoorbeeld van het Kenniscentrum Immaterieel Erfgoed Nederland.

Amendement 26 moet zij eveneens ontraden. Het is heel moeilijk om vast te pakken wat "Utrechtse (buurt)identiteiten" precies inhoudt. Het lijkt haar beter die discussie in het kader van de RSU te voeren.

Wat betreft motie 59 (Erfgoednota in actie) is het goed om te benoemen dat er in het vierde kwartaal een voorstel naar de raad komt, zodat de raad de mogelijkheid heeft om te prioriteren of te herprioriteren. In elk geval kan niet alles tegelijk worden aangepakt. Daarom is het belangrijk dat duidelijk aangegeven wordt wat gecombineerd kan worden en wat niet. Met die toevoeging kan zij motie 59 overnemen.

Motie 60 (Handhaven op behoud van erfgoed) moet zij ontraden. Het gevraagde in deze motie vraagt op de korte termijn om aanzienlijk meer capaciteit, zowel van de afdeling Erfgoed als van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving, om dat allemaal te monitoren en actief eigenaren te benaderen en te adviseren. In 2018 is er onder wethouder Geldof een onderzoek gedaan waarbij naar 250 monumenten is gekeken. Er is toen € 35.000 beschikbaar gesteld om dat onderzoek goed te doen. Er zijn echter 3.200 monumenten in de stad, dus dat zal echt in de papieren gaan lopen.

De heer **Van der Marel** (VVD) merkt op dat gevraagd wordt om dit beleid uit te werken in het actieprogramma. Er wordt niet gevraagd om morgen een blik agenten open te trekken. Het gaat erom dat het gevraagde in de motie onderdeel moet worden van het beleid. Dat zou hij graag vastgelegd willen hebben.

Mevrouw **Klein** (wethouder) zegt toe dat ook de handhaving onderdeel zal zijn van de actieagenda.

Maar in de motie wordt meer dan dat gevraagd.

De heer **Van der Marel** (VVD) zal met de mede-indiener van de motie nadenken over wat met de motie gedaan moet worden.

Mevrouw **Klein** (wethouder) merkt op dat het college in het dictum van motie 61 (Maak de uitwerking van immaterieel erfgoed concreet) wordt opgedragen "in de uitvoeringsagenda duidelijk te maken hoe de ondersteuning van immaterieel erfgoed structureel wordt vormgegeven". Als er in plaats van "wordt" had gestaan: "kan worden", zou ze prima met de motie kunnen leven. Zoals het er nu staat, is het een stap te snel en moet zij de motie ontraden. De keuzes voor de actieagenda worden immers pas op een later moment gemaakt door de raad.

In de commissie heeft zij al toegezegd om de ervaringen van eigenaren met zonne-energie erbij te betrekken. Dat zal ook breder gaan over andere aspecten van duurzaamheid, zoals isolatie en warmtepompen.

Dan de vraag over het digitale stelsel vanuit de Omgevingswet. Binnenkort komt de erfgoedverordening naar de raad toe. Die hangt ook heel specifiek samen met de Omgevingswet. Er moet dus even gekeken worden naar de exacte timing. Dan gaat het ook over de nadere uitwerking van de erfgoedregistratie onder het digitaal stelsel Omgevingswet. Op dat moment kan de raad zijn mening daar duidelijk over geven.

De ChristenUnie heeft gevraagd hoe er goed samengewerkt kan worden tussen de afdelingen. Daar is men de afgelopen maanden al flink mee bezig. Zij zal de raad goed op de hoogte houden van de vorderingen daarmee. Zij stelt voor dat zij dat laat zien in het vierde kwartaal, in combinatie met de behandeling van de actieagenda.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Van der Marel.

De heer **Van der Marel** (VVD) deelt mee dat hij na overleg met de mede-indiener motie 60 toch in stemming wil brengen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) zal nog even overleggen of motie 61 kan worden aangepast.

De **voorzitter** merkt op dat een eventuele gewijzigde motie nu moet worden ingediend.

Mevrouw **Assen** (PvdA) wil in dat geval een korte schorsing aanvragen, zodat zij kan overleggen.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan mevrouw Assen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) deelt mee dat motie 61 wordt ingetrokken en dat daarvoor in plaats motie 62 wordt ingediend, waarin in het dictum "wordt vormgegeven" is vervangen door "kan worden vormgegeven".

Mevrouw **Klein** (wethouder) kan deze gewijzigde motie overnemen.



De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) heeft de wethouder horen zeggen dat er nu al samengewerkt wordt. Toch heeft zijn fractie daar nog wel zorgen over, omdat er nog vaak wordt geschoven. Hij vindt het belangrijk dat daar toegewijd mee bezig wordt gegaan en dat voor dat doel misschien mensen bij elkaar gezet worden. Hij dient daarover motie 63 in, "Samen werken aan duurzaam Erfgoed".

Mevrouw **Klein** (wethouder) stelt dat zij heel duidelijk heeft gezegd dat er op dit moment veranderingen gaande zijn en dat er stappen worden gezet. De motie gaat net iets verder. Ze is er bang voor dat dit net wat meer verwachtingen creëert dat zij kan waarmaken. Om die reden ontraadt zij motie 63.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemmingen over het voorstel en de ingediende amendementen en moties zullen plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Bij heropening van de vergadering heeft mevrouw Dijkema het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Van der Graaf.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) deelt mee dat motie 63 (Samen werken aan duurzaam erfgoed) wordt ingetrokken, na de toezegging van de wethouder.

De voorzitter stelt daarop aan de orde:

11. Raadsvoorstel vaststellen bestemmingsplan, Chw. Merwedekanaalzone deelgebied 5, Europalaan fase 1.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) wil nog even stilstaan bij het convenant roeien dat afgelopen maandag is getekend. Student & Starter zet zich al jaren in voor de belangen van de Utrechtse roeiers. Het is goed om te zien dat er nu weer concrete stappen worden gezet. Dit convenant hangt op veel manieren samen met het onderhavige raadsvoorstel. De wethouder heeft tijdens de commissievergadering toegezegd dat de roeiverenigingen actief betrokken zullen worden bij de verdere uitwerking van de plannen in dit deelgebied. Zijn fractie is daar blij om. Maar daarmee is de toekomst van het roeien in Utrecht nog niet volledig veiliggesteld. Daarom zal zijn fractie op korte termijn het convenant roeien agenderen voor een commissiedebat in de raad, zodat er over de volle breedte gesproken kan worden over de toekomst van de roeisport in Utrecht.

De heer **Te Hoonte** (VVD) sluit zich graag aan bij de opmerkingen van Student & Starter over het roeien. Ook de VVD heeft zich druk gemaakt om bij het vaststellen van de Omgevingsvisie het roeiconvenant erdoorheen te krijgen, om te voorkomen dat er stappen zouden worden gezet voordat het convenant er zou liggen. Hij is dan ook blij dat het convenant er nu ligt.

Voor de Europalaan-noord ligt het hele profiel al vast, terwijl er ook vanmiddag nog een discussie

gevoerd wordt over het omgaan met het openbaar vervoer in Utrecht in de komende jaren. Hij zou dan ook graag de toezegging willen krijgen dat de aanpassing van de Europalaan-noord zo doelmatig en goedkoop mogelijk wordt uitgevoerd, rekening houdend met het feit dat er in de toekomst nog andere plannen kunnen komen.

Uit de brief van het college begrijpt hij dat het bestemmingsplan ook in overeenstemming is met de wens van Mobach. Daar zal zijn fractie dan ook geen punt van maken.

De heer **Işik** (PvdA) dient één amendement en één motie in. Amendement 27, "Geen hotel in Merwedekanaalzone", heeft betrekking op het schrappen van de mogelijkheid om een hotel te vestigen in de Merwedekanaalzone.

In motie 64, "Een wijkservicepunt in Merwedekanaalzone draagt bij aan sociale cohesie en veiligheid", wordt gevraagd de mogelijkheden te onderzoeken van het realiseren van een wijkservicepunt in de Merwedekanaalzone.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) merkt op dat ook GroenLinks zich van begin af aan hard heeft gemaakt voor het investeren in sociale cohesie in de buurt. Zij vraagt zich alleen af wat de motie toevoegt aan wat al in de plannen is opgenomen.

De heer **Işik** (PvdA) antwoordt dat in de motie wordt gevraagd om een laagdrempelige voorziening, een servicepunt, waar de wijkagent, handhaving en ambtenaren zitten om de vragen van ouders, gezinnen met kinderen, ondernemers en organisaties in de wijk te beantwoorden.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) begrijpt dat er dan naast het stadskantoor een dependance van het stadskantoor in de wijk Merwede zou komen, op minder dan een kilometer fietsafstand.

De heer **Işik** (PvdA) antwoordt dat er nu in een aantal wijken wijkbureaus of wijkservicepunten gevestigd zijn. De stad groeit, dus er moet gekeken worden of er meer servicepunten bij moeten komen. In de gemeente Zeist, waar hij werkt, functioneren zulke laagdrempelige voorzieningen heel goed. Het stadskantoor ligt misschien op een kilometer afstand, maar men kan van een oude dame met een rollator toch niet verlangen dat zij die afstand moet lopen om haar zorgen kenbaar te maken?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) had begrepen dat er al buurtvoorzieningen in een pand zullen komen. Het daar vestigen van een deel van de ambtenaren van het stadskantoor lijkt haar een beetje te veel rompslomp te geven. Graag hoort zij van de wethouder wat volgens hem de toegevoegde waarde van de motie is.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is wat verbaasd over amendement 27 (Geen hotel in Merwedekanaalzone). In het najaar heeft zij een amendement ingediend waarin werd gevraagd te onderzoeken of de gemeente niet terughoudender zou moeten zijn met het toevoegen van hotelcapaciteit. De PvdA heeft daar toen tegen gestemd.

De heer **Işik** (PvdA) antwoordt dat het college heeft aangegeven dat in 2023 definitief een stop wordt gezet op de vestiging van hotels, mede omdat de behoefte aan hotels steeds meer afneemt. Vanuit die invalshoek lijkt het de PvdA verstandig om dat al te verankeren in het bestemmingsplan Merwedekanaalzone. De voor de hotelfunctie gereserveerde ruimte kan dan worden benut voor

andere doeleinden, bijvoorbeeld maatschappelijke voorzieningen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) stelt vast dat dit geen antwoord op haar vraag is.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) is van mening dat de zaken die in het stedenbouwkundig plan zijn afgesproken goed verwerkt zijn in het bestemmingsplan. Op één punt hebben zijn fractie en enkele andere fracties nog zorgen, te weten de stijgende bouwkosten. Die mogen straks niet ten koste gaan van het belangrijke maatschappelijke programma in de Merwedekanaalzone. Maatschappelijke voorzieningen zijn cruciaal voor een leefbare wijk. Daarom dient hij motie 65 in, "Behoud maatschappelijk programma bij stijgende bouwkosten", waarin wordt voorgesteld om bij verder oplopende bouwkosten vast te houden aan de kwaliteit en omvang van het afgesproken maatschappelijk programma in de Merwedekanaalzone. Daarnaast wordt in de motie gevraagd om voorstellen te doen over het omgaan met de problematiek van de bouwkostenstijging. De motie wordt ingediend door de fracties van ChristenUnie, GroenLinks, PvdA, Student & Starter, D66 en VVD.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) merkt op dat GroenLinks tevreden is met dit bestemmingsplan. In de huidige wooncrisis heeft de stad veel behoefte aan een nieuwe wijk met veel betaalbare woningen, veel groen en autoluw.

Bij de bespreking van het stedenbouwkundig plan lagen er nog een aantal open eindjes. Een daarvan was de keramiekfabriek van Mobach. Ze is blij te horen dat die kwestie tot tevredenheid van zowel de gemeente als Mobach is opgelost. Ook is er een convenant met de roeiers gesloten. Ook haar fractie heeft zorgen over de stijgende bouwkosten. Die mogen nooit ten koste gaan van de maatschappelijke voorzieningen. Daarom heeft haar fractie het zojuist door de ChristenUnie ingediende motie 65 meeondertekend.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt mevrouw De Koning op basis waarvan zij denkt dat de stijgende bouwkosten ten koste gaan van de maatschappelijke voorzieningen.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) antwoordt dat de bouwkosten in de afgelopen periode ongeveer 10% per jaar zijn gestegen. Wellicht is daar geen rekening mee gehouden bij het opstellen van de plannen. Daarom is er misschien wat extra geld nodig, of zijn er enkele verschuivingen in de plannen nodig, om te zorgen dat de maatschappelijke voorzieningen op een goede wijze gerealiseerd kunnen worden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat de plannen zijn opgesteld in een periode waarin er al sprake was van stijgende bouwkosten. Zegt GroenLinks in feite dat de gemeente hier steken heeft laten vallen?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) antwoordt dat GroenLinks dat niet zegt. GroenLinks zegt alleen dat dit een belangrijk aandachtspunt is, dat steeds meer in zicht is gekomen. De wethouder heeft in de commissie gezegd dat dit punt momenteel wordt uitgezocht. In de motie wordt opgeroepen om de vinger aan de pols te houden, zodat er zo nodig tijdig kan worden bijgestuurd om de maatschappelijke voorzieningen overeind te houden.

De heer **Koning** (D66) kan zich voor het grootste deel aansluiten bij het betoog van mevrouw De Koning. Na jaren van voorbereiding wordt er in deze vergadering een belangrijk besluit gemarkeerd.



In 2014, bij het begin van de vorige raadsperiode, was de Merwedekanaalzone al een spannende locatie, waar veel belangen speelden. Hij is er trots op dat het twee opeenvolgende colleges gelukt is om op de locatie veel meer sociale huur- en middensegmentwoningen in te kunnen zetten dan destijds het idee was, en dat er een toekomstbestendige wijk wordt gerealiseerd, met een lage parkeernorm en veel deelmobiliteit.

Bij de behandeling van het stedenbouwkundig plan is de D66-motie over het beperken van de bouwhinder overgenomen. Hij dringt er bij het college op aan om dit als belangrijk onderwerp te blijven zien in de periode van uitvoering. Kan de wethouder dit bevestigen?

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat te veel groei voor de Partij voor de Dieren geen optie is. Dit onderwerp is echter al besproken bij de omgevingsvisie voor het hele gebied. Haar fractie gaat akkoord met deze eerste fase, met een beperkt aantal woningen, maar dat aantal is dan wel de limiet voor het gehele gebied.

Haar fractie is blij dat er met Mobach een gezamenlijke oplossing is gevonden. Als Mobach er in de toekomst voor kiest om de bedrijfsvoering op deze locatie niet voort te zetten, wordt er dan wel gekozen voor een groene invulling op de plekken die in de vorige plannen groen ingetekend waren?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) sluit zich kortheidshalve aan bij de gemaakte opmerkingen over onder meer het roeien en Mobach.

De heer **Diepeveen** (wethouder) merkt op dat de heren Te Hoonte en Koppelaar aandacht hebben gevraagd voor het convenant roeien dat afgelopen maandag is ondertekend. De gemeente en de roeiverenigingen zijn in de afgelopen tijd naar elkaar toegegroeid. Hij verwacht dus dat men met elkaar tot overeenstemming zal kunnen komen.

De heer Te Hoonte heeft gevraagd om de toezegging dat de Europalaan-noord zo doelmatig en sober mogelijk wordt ingericht. Deze oproep is niet aan dovemansoren gericht. Hij kan deze toezegging doen. Het profiel dat er nu komt te liggen, is ruimtelijk ook geschikt om na herinrichting te kunnen dienen voor lightrail. Hij komt erop teug in Q2 of Q3 in een uitvoerige raadsbrief.

Er zal aandacht zijn voor het beperken van de bouwhinder. Er worden nu al gesprekken gevoerd. Dat blijft men doen. De buurt wordt geïnformeerd en er wordt gezorgd, net als in de Dichterswijk het geval is, voor een eenduidig loket aan gemeentezijde. Het college komt in informerende zin terug bij de raad met de BLVC-plannen. Daarmee kan de raad de vinger aan de pols houden.

Mevrouw Sasbrink heeft een opmerking gemaakt over Mobach. Het delegatiebesluit strekt ertoe om het bedrijf de zekerheid te geven dat er herontwikkelingsmogelijkheden zijn als het op enig moment besluit om toch niet door te gaan op deze plek. Daarvoor zijn de contouren gegeven. Die eventuele herontwikkeling gaat natuurlijk in grote lijnen plaatsvinden in lijn met het stedenbouwkundig plan. Dit betekent dat er ook wordt gekeken naar groenversterking, het toevoegen van programma en van bouwvolume. De kaders daarvoor zijn in het delegatiebesluit gegeven.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vraagt of de wethouder kan bevestigen dat als Mobach besluit op een andere locatie te gaan zitten, de vrijkomende ruimte, die nu bestemd is voor de bedrijfsvoering en een toegangsweg, weer voor groen bestemd kan worden.

De heer **Diepeveen** (wethouder) verduidelijkt dat als Mobach besluit te vertrekken, er dan een plannetje wordt gemaakt voor de vrijkomende kavel. Daarbij zijn de lijnen van het stedenbouwkundig programma richtinggevend. Daar ligt ook een studie onder, de BURA-studie, die



met de raad gedeeld is. Als de betrokken kavel vrijkomt, wordt uiteraard bekeken hoe kan worden aangesloten op het groen dat in het stedenbouwkundig programma is opgenomen. Hij kan op dit moment niet op de millimeter nauwkeurig zeggen waar er in dat geval wel en geen groen komt. In amendement 27 (Geen hotel in Merwedekanaalzone) wordt voorgesteld in de verdere uitwerking van de bouwplannen de mogelijkheid van het realiseren van een hotel te schrappen. De mogelijkheid van vestiging van een hotel is opgenomen in lijn met het stedenbouwkundig plan, waarvan het bestemmingsplan de ruimtelijk-juridische vertaling is. Om die reden ontraadt hij het amendement. Over motie 64 (Een wijkservicepunt in Merwedekanaalzone draagt bij aan sociale cohesie en veiligheid) merkt hij het volgende op. Er is altijd sprake van slechts één wijkservicepunt per wijk. Dat neemt niet weg dat diensten vanuit het wijkservicepunt ook elders kunnen worden aangeboden. Dat gebeurt bijvoorbeeld in De Nieuwe Jutter in Zuidwest. Dat zou ook goed kunnen in een buurthuis of buurthuiskamer vanuit het wijkservicepunt op de Al-Masoedilaan. Op die manier wil men dat gaan invullen. Daarvoor is geen apart wijkservicepunt nodig. Hij ontraadt derhalve motie 64. Motie 65 (Behoud maatschappelijke programma bij stijgende bouwkosten) kan hij overnemen. Er is een risico op overschrijding van de bouwkosten van het maatschappelijk vastgoed. Als die overschrijding zich voordoet, zal het college bij de raad terugkomen met voorstellen om daarmee om te gaan.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemmingen over het voorstel en de ingediende amendementen en moties zullen plaatsvinden na de schorsing.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering deelt de **voorzitter** mee dat nu zal worden overgegaan tot de besluitvorming over de raadsvoorstellen en de ingediende amendementen en moties. Mevrouw Meerding en de heren El Abassi en Sungur zijn afwezig, zodat er 42 raadsleden aanwezig zijn.

Aan de orde is de stemming over amendement 19 (Geen visie met fietsbrug Weerdsdijk).

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat in de Omgevingsvisie veel meer mogelijke oplossingen staan voor de fietsdrukte in de binnenstad dan alleen deze mogelijke fietsbrug. Zijn fractie vindt dat de raad eerst alle opties onderzocht moet hebben voordat er opties worden weggestreept. Daarom steunt zijn fractie het amendement niet.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) sluit zich namens zijn fractie aan bij de stemverklaring van de heer Wijmenga.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat haar fractie zich kan vinden in het amendement. Ze zal dat van harte steunen.

Over amendement 19 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, PvdA, SP, Student & Starter, PvdD, CDA, PVV en Stadsbelang Utrecht ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 18 tegen 24 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 21 (Ook dieren wonen in de binnenstad).

De heer **Dekkers** (GroenLinks) merkt op dat zijn fractie het belangrijk vindt dat de stem van de dieren doorklinkt in de Utrechtse beleidsdocumenten. Het amendement van de partij voor de Dieren is echter te gedetailleerd en technisch lastig. GroenLinks stemt derhalve tegen het amendement.

De heer **Bosch** (PVV) kan het amendement op zich wel steunen, maar op één punt niet. Dat betreft de hengelaars. Om die reden stemt hij toch tegen het amendement.

De heer **Schipper** (SP) deelt mee dat zijn fractie het amendement van harte zal steunen.

Over amendement 21 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP en PvdD ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 4 tegen 38 stemmen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Vaststelling Omgevingsvisie Binnenstad 2040.

De heer **Van der Marel** (VVD) deelt mee dat de VVD-fractie tegen het voorstel zal stemmen, zeker nu ook het VVD-amendement is verworpen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat het opstellen van de Omgevingsvisie ongelofelijk veel tijd en geld heeft gekost, terwijl er te weinig concrete doelen in gesteld worden. Toch kan de Partij voor de Dieren zich in het algemeen vinden in de richting waarin oplossingen gezocht worden. Daarom geeft zijn fractie de Omgevingsvisie het voordeel van de twijfel. De uitwerking van de Omgevingsvisie zal door zijn fractie kritisch gevolgd worden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) sluit zich aan bij de stemverklaring van de Partij voor de Dieren. Gelet op het bedrag dat besteed is aan de Omgevingsvisie, vindt haar fractie het bizar dat een graffiti-regeling van € 30.000 wegbezuinigd wordt.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, ChristenUnie, Student & Starter, PvdD en CDA ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen met 30 tegen 12 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 56 (Starten met pilot gebiedsprofiel Domplein).

Over motie 56 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van Stadsbelang Utrecht ertegen heeft gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen met 41 stemmen tegen 1 stem.

Aan de orde is de stemming over motie 57 (Campagne tegengaan verruwing in de omgang in Binnenstad (en daarbuiten)).

Over motie 57 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie, Student & Starter, PvdD en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 8 stemmen tegen 34 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 22 (Erfgoed als basis voor ruimtelijke ontwikkeling).

Over amendement 22 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, CDA, PVV, Stadsbelang Utrecht ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 19 tegen 23 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 23 (Investeren in de zichtbaarheid van erfgoed).

Over amendement 23 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 24 (Bescherm het erfgoed).

Over amendement 24 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de PVV-fractie ervoor heeft gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 1 tegen 41 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 25 (Bescherm het Utrechts).

Mevrouw **Assen** (PvdA) merkt op dat haar fractie een deel van het dictum van het amendement steunt, maar een ander deel niet. Daarom zal haar fractie tegen het amendement stemmen. Zij hoopt dat het PvdA-amendement het wel zal halen.

Over amendement 25 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, PVV en Stadsbelang Utrecht ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 4 tegen 38 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 26 (Benoem Utrechtse (buurt)identiteiten in de erfgoednota).

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat haar fractie dit een lastig amendement vindt, omdat niet duidelijk is wat buurtidentiteit precies omhelst. Alleen al de buurtbewoners in een wijk zullen daar verschillend over denken. Maar een onderzoek kan geen kwaad. Te zijner tijd kijkt haar fractie graag naar de implicaties hiervan. Haar fractie zal voor het amendement stemmen.

Over amendement 26 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, SP, PvdD, CDA en PVV ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 10 tegen 32 stemmen.

Aan de orde is het geamendeerde raadsvoorstel Erfgoednota.

Mevrouw **Assen** (PvdA) is blij dat motie 62 is overgenomen. Haar fractie steunt het raadsvoorstel wel, maar zal heel scherp letten op de concretisering in de uitvoeringsagenda.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat

het lid van de PVV-fractie ertegen heeft gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen met 41 stemmen tegen 1 stem.

Aan de orde is de stemming over motie 59 (Erfgoednota in actie).

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) stelt dat de motie voor een groot deel sympathiek is, maar dat haar fractie geen fan is van het slaan van een nietje door de bestaande regels. Haar fractie denkt dat er vooral ook veel vernieuwd moet worden. Daarom zal haar fractie tegen deze motie stemmen.

Over motie 59 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de D66-fractie ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen met 32 tegen 10 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 60 (Handhaven op behoud van erfgoed).

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat de Partij voor de Dieren de insteek van de motie van harte steunt. Ze heeft echter ook oog voor de capaciteitsdruk bij onder meer VTH. Ze wil het college dan ook meegeven dat het gestelde in de motie niet bovenaan het prioriteitenlijstje staat. Ze wil echter wel de noodzaak uitspreken van aandacht voor het goed onderhouden van het erfgoed. Daarom zal de Partij voor de Dieren voor de motie stemmen.

Over motie 60 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van de ChristenUnie en Student & Starter ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen met 38 tegen 4 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 62 (Maak de uitwerking van immaterieel erfgoed concreet).

Mevrouw **Assen** (PvdA) merkt op dat motie 62 is overgenomen. Daarom trekt zij de motie in.

De **voorzitter** stelt vast dat mevrouw Meerding ter vergadering is gekomen. Hij heet haar welkom.

Aan de orde is de stemming over amendement 27 (Geen hotel in Merwedekanaalzone).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat de CDA-fractie al in het najaar aandacht heeft gevraagd voor een terughoudender houding ten aanzien het creëren van hotelcapaciteit. In dit amendement wordt in feite voorgesteld om de hotelcapaciteit geheel te schrappen. Dat vindt haar fractie weer te ver gaan en niet doordacht. Om die reden zal de CDA-fractie tegen dit amendement stemmen.

Over amendement 27 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 5 tegen 38 stemmen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel vaststellen bestemmingsplan, Chw. Merwedekanaalzone deelgebied 5, Europalaan fase 1.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat de VVD heeft ingestemd met het stedenbouwkundig plan en

de omgevingsvisie. Ze zal nu ook instemmen met het bestemmingsplan, omdat de door de VVD aangedragen punten er goed in verwerkt zijn en er ook geluisterd is naar de opmerkingen van de VVD over de Europalaan-noord.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, VVD, ChristenUnie, Student & Starter en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen met 34 tegen 9 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 64 (Een wijkservicepunt in Merwedekanaalzone draagt bij aan sociale cohesie en veiligheid).

Over motie 64 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, PvdD, CDA en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 8 tegen 35 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 65 (Behoud maatschappelijk programma bij stijgende bouwkosten).

Over motie 65 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht en PVV ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen met 41 tegen 2 stemmen.

De **voorzitter** stelt vast dat alle stemmingen verricht zijn. Het was goed om alle raadsleden na lange tijd weer bij elkaar te zien. Hij wenst alle aanwezigen nog een prettige dag.

De voorzitter sluit daarop, te 12.29 uur, de vergadering.

Lijst van toezeggingen, gedaan in de raadsvergadering van 24 februari 2022.

Raadsvoorstel Vaststelling Omgevingsvisie Binnenstad 2040.

Wethouder Klein

- zal bij het MPR de raad een overzicht laten zien van de gebieden waar het college aan denkt bij het opstellen van de gebiedsprofielen.

Raadsvoorstel Erfgoednota.

Wethouder Klein

- zal de raad in het vierde kwartaal, in combinatie met de behandeling van de actieagenda, informeren over de wijze waarop er gewerkt wordt aan een goede samenwerking tussen de afdelingen.

Raadsvoorstel vaststellen bestemmingsplan, Chw. Merwedekanaalzone deelgebied 5, Europalaan fase 1.

Wethouder Diepeveen

- zegt toe dat de Europalaan-noord zo doelmatig en sober mogelijk zal worden ingericht en dat hij daar in Q2 of Q3 in een uitvoerige raadsbrief op zal terugkomen.



INHOUD

1. Opening	Pag. 1
2. Vaststellen agenda	Pag. 1
3. Ingekomen stukken	Pag. 1
4. Geheimhouding	Pag. 1
5. Raadsvoorstel Zienswijzebrief op Kaderbrief 2023 GGD regio Utrecht (GGDrU)	Pag. 2
6. Benoeming lid Raad van Toezicht SPO Utrecht	Pag. 2
7. Raadsvoorstel Zienswijzebrief programma- en productbegroting AVU 2023	Pag. 2
8. Raadsvoorstel Wijziging verordeningen precariobelasting, leges en leges omgevingsvergunning 2022 voor tijdelijke terrassen in verband met Corona	Pag. 2
9. Raadsvoorstel Vaststelling Omgevingsvisie Binnenstad 2040	Pag. 3 + 23
10. Raadsvoorstel Erfgoednota	Pag. 13 + 24
11. Raadsvoorstel vaststellen bestemmingsplan, Chw. Merwedekanaalzone deelgebied 5, Europalaan fase 1	Pag. 18 + 25