



**Leidschendam-
Voorburg**

Besluitenlijst Raadsvergadering

5 januari 2021

Datum 5 januari 2021
Tijd 19.31 – 23.33
Locatie Videoconference Pexip
Voorzitter K. Tigelaar
Griffier C. J. de Vries
Aanwezig Bij aanvang van de vergadering zijn 34 raadsleden aanwezig.

VVD	H.I. Aris-van Neuren, J. Brokke, B. Eleveld, O. Heil, L.C. Kortman-de Wit, S.D. van den Heuvel, Ph. Van Veller, C.W.P.G. van der Wal.
GBLV	A.G.M. Brans, B.B.M. Bremer, S.J. Duijvestijn-van Leusden, M.J.R. Hartsinck, N.J. Hooijmans, P.F. Rozenberg, W.F. Steutel, M. Velù, M. Van Wijk.
CDA	G.P.W. Dupont, R. van Duffelen, J. Hendriks, A.H.M. Strous, Th.J. Visser.
D66	C.A. Bos, P.J. van Dolen, J.J. van Maldegem, M. Mathlouti.
GroenLinks	C.L.A.M. van der Gonde, H. Knoester, J. van Rossum, N.A. van Weers.
PvdA	D.A. Blokland, S.R. Paltansing, J. Streefkerk.
ChristenUnie-SGP	C. Verschoor.

– H.P. Klazenga (GBLV) is aanwezig vanaf 20.00

Wethouders A.J.W. van Eekelen, J.W. Rouwendal

1 Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

Besluit:

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

Toelichting

De voorzitter meldt dat de raadsvergadering digitaal zal plaatsvinden en dat deze via de website van de gemeente door iedereen kan worden gevolgd.

1b. Vragenuur.

Er zijn geen aanmeldingen voor het vragenuur.

2 HAMERSTUKKEN

2a. Vaststellen besluitenlijsten vorige vergadering (raadsvergadering 17-18 november 2020 en raadsvergadering 24 november 2020).

De besluitenlijsten worden ongewijzigd vastgesteld.

2b. Raadsvoorstel Vaststellen Lijst van Ingekomen Stukken (LIS) en Schriftelijke vragen en/of beantwoording raad 5 januari 2021 (1808).

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

De heer Rozenberg (GBLV) vraagt om het antwoord op de stukken 2751 en 2753 ook naar de raad te sturen. Mevrouw Van den Heuvel (VVD) vraagt of ze een kopie van de afdoening van stuk 2769 kan ontvangen. Mevrouw Bos (D66) zegt dat het voorstel voor de Huygens tunnel zoals beschreven in stuk 2764 interessant is en verzoekt het college om te reageren in plaats van het alleen ter kennisgeving af te doen. De heer Rozenberg (GBLV) vraagt of de raad de antwoorden van het college automatisch te zien kan krijgen. De voorzitter zegt dat deze vraag in het presidium kan worden besproken.

2c. Raadsvoorstel: Definitieve verklaring van geen bedenkingen (vvgb) voor het oprichten van drie eengezinswoningen met parkeerplaatsen aan het Park Vronesteyn 12B in Voorburg (1980).

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

2d. Raadsvoorstel: Vaststellen regelingen met betrekking tot werkgeverschap van

de raad.

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

2e.

Raadsvoorstel benoeming lid presidium - dhr. A.H.M. Strous (2109).

De heer Strous (CDA) wordt bij acclamatie benoemd als lid van het presidium.

2f.

Raadsvoorstel bekrachtiging Noodverordening carbidschieten (bijlage bij agendapunt 1.a).

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

3

TIENMINUTENDEBATTEN

3a.

Raadsvoorstel: Aanwijzen categorieën van gevallen waarvoor een verklaring van geen bedenkingen niet vereist is (1610).

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

3a1.

Amendement verklaring van geen bedenkingen ID 174.

Het amendement wordt unaniem aangenomen.

Het woord wordt gevoerd door mevrouw Bremer (GBLV), de heer Knoester (GroenLinks), de heer Van Dolen (D66), de heer Eleveld (VVD), de heer Hendriks (CDA), mevrouw Paltansing (PvdA), de heer Verschoor (CU-SGP) en wethouder Rouwendal.

Mevrouw Bremer (GBLV) zegt dat er een goede discussie in de commissie is geweest waaruit de conclusie kwam dat bepaalde onderdelen in het voorstel wat verbeterd konden worden. Daarom is er gekozen om unaniem een amendement in te dienen waarin dit kan worden gerepareerd.

De heer Knoester (GroenLinks), de heer Van Dolen (D66), de heer Eleveld (VVD), de heer Hendriks (CDA), mevrouw Paltansing (PvdA) en de heer Verschoor (CU-SGP) spreken hun dank uit aan mevrouw Bremer.

Wethouder Rouwendal zegt dat hij blij is dat de tijdens de commissievergadering opgekomen punten in een amendement zijn gegoten. Hij is tevreden dat er goed is samengewerkt.

3b.

Initiatiefvoorstel D66 opt-in systeem voor ongeadresseerd reclamedrukwerk

(1904).

3b1.

Het initiatiefvoorstel wordt aangenomen met 27 stemmen voor CDA (5), CU-SGP (1), D66 (4), GBLV (10), GroenLinks (4), PvdA (3) en 8 stemmen tegen VVD (8)

**Amendement CDA VVD GBLV verspreiden sticker ongeadresseerd
reclamedrukwerk ID 173.**

Het amendement wordt aangenomen met 23 stemmen voor CDA (5), GBLV (10), VVD (8) en 12 stemmen tegen CU-SGP (1), D66 (4), GroenLinks (4), PvdA (3).

Het woord wordt gevoerd door mevrouw Bos (D66), mevrouw Van der Gonde (GroenLinks), mevrouw Duijvestijn (GBLV), de heer Eleveld (VVD), de heer Strous (CDA), de heer Blokland (PvdA) en wethouder Van Eekelen.

Mevrouw Bos (D66) dient het initiatiefvoorstel in en zegt dat het aangepaste voorstel de huidige systematiek omdraait; nu moet je aangeven dat je geen folders wil ontvangen en straks moet je actief aangeven dat je het wel wil ontvangen. Dit scheelt veel papierafval, zo'n 130-duizend kilo per jaar. Het blijft mogelijk om Het Krantje en vrijwilligersfolders te ontvangen. Het opt-in systeem zal per 1 juli 2022 worden ingevoerd. Er zal in 2022 veel promotie voor zijn en o.a. bij de apotheek, woei e.d. zullen stickers beschikbaar zijn. Het voorstel spreekt zich niet uit over het ontwerp. Ook hoeft er geen duur meldsysteem te komen zodat de kosten beperkt blijven. Tevens is er een overbrugging van drie jaar voor vrijwilligersorganisaties die inkomsten mislopen als gevolg van minder ingezameld papier.

Mevrouw Van der Gonde (GroenLinks) zegt dat ze het voorstel van harte steunt en spreekt haar dank uit aan mevrouw Bos.

Mevrouw Duijvestijn (GBLV) zegt dat het voorstel sympathiek is maar dat de fractie zich bij de discussie in de commissie afvroeg of het juridisch verantwoord is. Door het toezenden van de Amsterdamse gerechtelijke uitspraak door de wethouder is het duidelijk dat dit juridisch kan. Mevrouw Duijvestijn zegt dat er binnen de fractie van GBLV een intern debat was over het voorstel want levert het geen overbodige regeldruk op? Niet alle ondernemers hebben echter dezelfde visie. Ook de inkomstenderving van maatschappelijke organisaties woog zwaar, maar papiervervuiling is niet goed en de fractie vertrouwt erop dat er een gepaste oplossing komt. De GBLV-fractie steunt het voorstel en het amendement.

De heer Eleveld (VVD) spreekt zijn dank uit aan mevrouw Bos voor het aanpassen van het voorstel n.a.v. de commissiebehandeling. De handhaving en de kosten zijn iets duidelijker neergezet, maar de VVD ziet een ja-ja sticker als onnodige regeldruk en kan daarom niet instemmen met het voorstel zoals dat er nu ligt. Er is een goed landelijk

systeem van nee-nee en nee-ja stickers wat ook door een landelijke instantie, de reclamecodecommissie, in stand wordt gehouden en dat vervangen wij nu door een lokaal systeem. De VVD is wel blij met het amendement dat ervoor zorgt dat als de sticker er komt het voor de inwoners gemakkelijk wordt om eraan te komen.

De heer Strous (CDA) zegt dat het voorstel om een bewuste keuze van mensen vraagt. Vaak gooien mensen de ontvangen folders ongelezen weg, dus is het een zinnig voorstel om een ja-ja sticker te introduceren. Echter het lijkt erop dat inwoners nogal wat moeite moeten doen om een sticker te bemachtigen. Zo moeten ze bellen naar de gemeente die de sticker vervolgens opstuurt. Het CDA wil dat de stickers eenvoudiger beschikbaar komen en omdat dit niet in het voorstel staat dient het CDA een amendement in dat ervoor zorgt dat elk huishouden een sticker krijgt. Deze sticker kan bijvoorbeeld alleen worden gestuurd aan mensen die folders wensen te ontvangen. Als het amendement het haalt zal het CDA ook het voorstel steunen.

De heer Blokland (PvdA) zegt dat de PvdA-fractie al voor het voorstel was en ook de aanpassingen zijn goed. De fractie is ook blij met de overgangsregeling voor scholen en verenigingen t.a.v. papierinzameling. Over het amendement zegt de heer Blokland dat het even makkelijk of moeilijk is om aan een ja-ja sticker te komen als nu aan een nee-nee sticker. Het lijkt daarom niet nodig om de stickers aan elk huishouden te sturen, inclusief de mensen die het niet willen, omdat dit tegen de geest in gaat van wat we willen bereiken.

Wethouder Van Eekelen zegt dat het college haar zorgen heeft uitgesproken over het voorstel, maar ze is in ieder geval blij dat de termijn voor de invoering nu verschoven is naar 1 juli 2022. Over het amendement zegt de wethouder dat het toezenden van de stickers aan alle huishoudens ervoor zal zorgen dat het breder geaccepteerd wordt.

3c.

Raadsvoorstel: Ontsluiting parkeerterrein en woningbouw Leidsekade / Venestraat achter Leidsekade 6 t/m 10 (1482).

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

3c1.

Amendement CDA VVD GBLV ontsluiting parkeerterrein Leidsekade - Venestraat ID 166.

Het amendement wordt aangenomen met 31 stemmen voor CDA (5), CU-SGP (1), GBLV (10), GroenLinks (4), PvdA (3), VVD (8) en 4 stemmen tegen D66 (4).

Mevrouw Bos (D66) geeft een stemverklaring: Wij zullen tegen dit amendement stemmen. Wij willen graag recht doen aan het advies van de professionals en het burgerparticipatietraject wat aan dit voorstel vooraf is gegaan. Tevens denken mijn

fractie en ik dat we de 70-duizend euro extra beter zouden kunnen besteden.

Het woord wordt gevoerd door de heer Van Duffelen (CDA), de heer Van der Wal (VVD), de heer Van Wijk (GBLV), mevrouw Van der Gronde (GroenLinks), de heer Blokland (PvdA) en wethouder Rouwendal.

De heer Van Duffelen (CDA) zegt dat het college een uitgebreid participatieproces heeft gevolgd waaruit een voorkeur is gekomen dat in het voorstel is verwoord. Dat voorstel stuit bij de CDA-fractie op enkele bezwaren, voornamelijk vanuit een verkeerstechnisch- en verkeersveiligheidsoverweging. Het CDA dient samen met de VVD en GBLV een amendement in om nog iets meer tijd te nemen en goed naar de ontsluiting te kijken. Tevens beoogt het amendement dat wel de noodzakelijke maatregelen alvast worden genomen om te zorgen dat er elders geen problemen ontstaan.

De heer Van der Wal (VVD) zegt dat de fractie een voorkeur had voor de ontsluiting via de Tol. De wethouder heeft een memo gestuurd en na lezing heeft de VVD fractie nog steeds een voorkeur voor de Tol, hoewel daar ook enkele haken en ogen aan blijken te zitten. De voordelen van deze optie zijn een betere verkeersveiligheid en dat het verkeer dan niet door de kleine straatjes in het Damcentrum wordt geleid. De heer Van der Wal zegt dat de optie via de Tol de betere optie is, maar wellicht niet de beste optie en vandaar dient de VVD samen met het CDA en GBLV een amendement in waarbij wel de noodzakelijke maatregelen worden genomen, maar de exacte ontsluiting van het terrein vooruit wordt geschoven om de opties verder te onderzoeken.

De heer Van Wijk (GBLV) zegt dat hij zich volledig aansluit bij de vorige twee sprekers. Er is meer tijd nodig. De parkeerlus en de Kiss & Ride kunnen aangelegd worden maar er is meer tijd nodig om de ontsluiting goed te onderzoeken en daarom dient GBLV mede het amendement in.

Mevrouw Van der Gronde (GroenLinks) zegt dat het prima is om er nog even over na te denken. Vervolgens zegt mevrouw Van der Gronde dat ze wil reflecteren op de wijze waarop het proces is gegaan. Als de verkeersveiligheid in het geding is bij een mogelijke keuzeoctie dan is er iets fout gegaan in de kaderstelling want het dient altijd veilig te zijn. Er is een participatieproces geweest en inwoners hebben voor een optie gekozen. Echter, als we voor de veiligste optie gaan dan is er ook geen participatieproces nodig, want dit kan door ambtenaren worden bepaald.

De heer Blokland (PvdA) zegt dat je een keer de knoop moet doorhakken, maar het lijkt alsof nog niet alle informatie beschikbaar is om een goede belangenafweging te maken. De PvdA-fractie kan zich dan ook goed vinden in het amendement. Er is echter waarschijnlijk geen oplossing te vinden waar iedereen tevreden mee zal zijn, omdat je altijd mensen moet teleurstellen die het niet in hun straat willen hebben. Met de extra

tijd en inzet is er straks hopelijk wel voldoende informatie om een besluit te maken.

Wethouder Rouwendal zegt dat alle voorgaande sprekers het amendement steunen maar dat hij minder enthousiast is. Het voorstel is de resultante van een participatietraject dat vrij uitvoerig is geweest. Elke keuze die je maakt bij de opties die bekeken zijn heeft nadelen. We kunnen zoeken naar een nog betere oplossing en misschien is die er.

4

BESPREEKPUNTEN

4a0.

Ordevoorstel van de heer Van Maldegem (D66)

Toelichting

Het ordevoorstel verzoekt om agendapunt 4a3 eerder in stemming te brengen dan agendapunt 4a2.

Het ordevoorstel wordt verworpen met 15 stemmen voor D66 (4), GBLV (10), GroenLinks (1), en 20 stemmen tegen CDA (5), CU-SGP (1), GroenLinks (3), PvdA (3), VVD (8).

4a.

Raadsvoorstel: Aanwijzing lokale omroep als publieke media-instelling (1794).

Het raadsvoorstel wordt aangenomen met 21 stemmen voor CDA (5), CU-SGP (1), GroenLinks (4), PvdA (3), VVD (8) en 14 stemmen tegen D66 (4), GBLV (10).

De heer Van Maldegem (D66) geeft een stemverklaring: Volgens mij leidt dit amendement dat nu is aangenomen tot een hele rare afloop van deze avond. Ik heb het al gezegd in het debat. Toch nog even ter ondertiteling voor de mensen thuis die dit debat volgen. Er is een meerderheid in deze raad van tenminste 21 zetels die een voorkeur heeft voor Midvliet. Alleen vanwege coalitieoverwegingen en afspraken die onderling zijn gemaakt kiest deze raad ervoor toch geen mening uit te spreken, in de hoop dat een partij buiten de raad, het Commissariaat voor de Media, tot dezelfde conclusie komt. D66 kan alleen maar tegen dit voorstel zijn omdat er toch een minieme kans is dat er ondanks een meerderheid van 21 zetels, het Commissariaat voor de Media toch kiest voor LVTv. Dat is ondemocratisch en daarom kan D66 niet anders dan tegen het geamendeerde voorstel zijn.

De heer Rozenberg (GBLV) geeft een stemverklaring: Ik denk dat de heer Van Maldegem eigenlijk de woorden uit mijn mond heeft gehaald. Het is absurd wat hier vanavond is gebeurd. Dat een grote meerderheid van de raad voor Midvliet is, maar het niet aandurft om er zich daar voor uit te spreken en er evenzeer een minderheid in de raad is die voor LVTv is maar die zich daar ook niet voor durft uit te spreken. Wij spreken ons dus wel uit en wij zullen tegen dit voorstel stemmen.

De heer Knoester geeft een stemverklaring: Gezien de uitslag van de vorige stemming zal ik nu voor het algehele voorstel stemmen.

De heer Heil (VVD) geeft een stemverklaring: Ik denk dat de verhouding die zojuist geschetst is niet de juiste is omdat we ook weten dat in de partijen die nu tegen dit voorstel gaan stemmen mensen anders hebben gedacht, dus doe daar dan ook recht aan. Dat doen we met dit voorstel het meest. Het heeft niet onze voorkeur hoe het uiteindelijk geworden is maar wij zullen toch voor stemmen.

De heer Visser (CDA) geeft een stemverklaring: Wij zullen uiteraard de stemming volgen maar de uitspraak die eerder gedaan is van 'tegen de ene partij of tegen de andere partij' werpt het CDA verre van zich af. Dit is geen keuze tegen, dit is een keuze voor allebei de partijen en in dat opzicht doen we het meest recht aan het doel van deze avond en dat is erkennen dat beide partijen, Leidschendam-Voorburg TV en Midvliet TV, een waardevolle bijdrage kunnen leveren aan onze gemeente.

4a1.

Ingekomen post m.b.t. agendapunt 2.a (RV Aanwijzing lokale omroep als publieke media-instelling).

Toelichting

Ter informatie is voor de woordvoerders toegevoegd agendapunt 4.a.1 met de reacties (mails en brieven) die zijn ontvangen m.b.t. agendapunt 4.a. Deze mails en brieven zijn via de reguliere wijze (LIS) ook opgenomen en ingeboekt in ibabs.

4a2.

Amendement PvdA GroenLinks Geen voorkeur uitspreken voor een lokale omroep ID 171.

Het amendement wordt aangenomen met 20 stemmen voor CDA (5), CU-SGP (1), GroenLinks (3), PvdA (3), VVD (8) en 15 stemmen tegen D66 (4), GBLV (10), GroenLinks (1).

De heer Van Maldegem (D66) geeft een stemverklaring: Via deze weg wil ik nogmaals benadrukken, vanwege de toon in het debat, dat ik de wethouder wil prijzen voor de zorgvuldige, feitelijke afweging. Dat staat buiten kijf. Wij menen tegen dit voorstel te moeten zijn omdat wij allesoverziend gewoon een voorkeur willen uitspreken en daarom tegen dit amendement gaan stemmen, een voorkeur zoals eigenlijk ook de taak is van een volksvertegenwoordiger en niet op deze rare manier vanwege coalitieoverwegingen toch een manier vinden om jezelf niet uit te spreken. D66 is tegen dit amendement.

De heer Knoester geeft een stemverklaring: Het is een amendement waar GroenLinks ook onderstaat als ondertekening maar ik vind dat wij een keuze moeten maken dus ik

wil kiezen en ik wil kiezen voor Midvliet en dat betekent dat ik tegen dit amendement stem.

De heer Rozenberg (GBLV) geeft een stemverklaring: We zitten in de raad om te kiezen, om keuzes te maken, om helder te maken aan onze inwoners waar wij voor staan in de raad, als fractie maar ook als raad zelf. Daarmee is voor Gemeentebelangen het voorstel dat nu voorligt volstrekt onacceptabel. Wij vinden dat er gekozen moet worden, dus wij zijn tegen dit voorstel.

De heer Heil (VVD) geeft een stemverklaring: Wij hadden ook heel graag gezien dat er gekozen had geworden, maar we hebben gezien dat dit vanavond niet ging lukken en omdat wij vinden dat wij wel als raad met dit voorstel laten zien hoe verdeeld het was, dat het meer recht doet dan een andere keuze, dus het is, meneer Van Maldegem noemde het: verwar het niet of het verstrekkend is of niet, maar het is onze *second best* optie, dus wij zullen voor dit amendement stemmen.

De heer Visser (CDA) geeft een stemverklaring: Leidschendam-Voorburg TV en Midvliet zijn beiden goede partijen in deze gemeente. De keuze van de raad om niet in te gaan stemmen volgens het amendement is de reden om toch te kiezen voor het steunen van het amendement.

4a3.

Amendement D66 GBLV Keuze voor Midvliet ID 170.

Het amendement komt te vervallen.

4a4.

Amendement CDA bevorderen samenwerking (besturen van) 'Midvliet' en LV-tv ID 172.

Het amendement komt te vervallen.

4a5.

Motie D66 GroenLinks GBLV Monitoring prestatieafspraken lokale omroep als publieke media instelling ID 537.

De motie wordt aangenomen met 34 stemmen voor CDA (5), D66 (4), GBLV (10), GroenLinks (4), PvdA (3), VVD (8) en 1 stem tegen CU-SGP (1).

4a6.

Motie D66 GBLV GroenLinks onderzoek Rekenkamercommissie naar lokale publieke media-instellingen ID 53.

De motie wordt unaniem aangenomen.

4a7.

Motie PvdA GroenLinks inzake publieke meningsvorming ID 540.

4a8. De motie wordt aangehouden.

Motie GBLV Huurcompensatie Midvliet ID 541.

4a9. De motie wordt aangehouden.

Motie GBLV Stimuleringsubsidie jongerenvoorziening LVTV ID 542

4a10. De motie wordt aangehouden.

Motie CDA tot oproep samenwerking omroepen in Leidschendam-Voorburg ID 543.

De motie wordt aangenomen met 22 stemmen voor CDA (5), CU-SGP (1), D66 (4), GroenLinks (1), PvdA (3), VVD (8) en 13 stemmen tegen GBLV (10), GroenLinks (3).

De heer Rozenberg (GBLV) geeft een stemverklaring: Ik heb in mijn eerste en tweede termijn aangegeven dat wij voor de samenwerking zouden zijn van beide omroepen. Gelet op de uitspraak die de raad heeft gedaan om geen voorkeur uit te spreken voor één van beide omroepen vinden wij het op dit moment niet opportuun om deze motie aan te nemen en geld te besteden aan een opdracht waar waarschijnlijk het zaad op de rotsen zal vallen. Dus wij zullen deze motie, hoe sympathiek ook, niet steunen. De strekking van samenwerking steunen we uiteraard wel, maar niet op dit moment, althans niet op deze manier in deze motie verwoord. Er is geen dekking aangegeven in de motie van het CDA en dat is een extra reden om de motie niet te steunen.

De heer Heil (VVD) geeft een stemverklaring: Bij ons valt die om precies dezelfde redenen net de andere kant op, met dien verstande dat wat staat bij punt 2: als het nodig is om een bemiddelaar in te stellen, dat we die niet gaan opdringen maar als daar een verzoek om is van beide partijen dat we dat kunnen inwilligen. Zo lezen wij hem. Dan zouden we dat goed vinden. Maar in gedachte wat de wethouder zei, het zijn twee private partijen. We gaan ze niet dwingen, maar als signaal denk ik dat dit goed is. Wij zullen voor deze motie stemmen maar niet om er een traject van te gaan maken in vergelijking met wat we met de theaters hebben gedaan. Dat lijkt ons niet de bedoeling maar we willen wel de motie steunen.

De heer Van Maldegem (D66) geeft een stemverklaring: Op het moment dat het woord dekking valt voel ik mezelf ook genooddaakt toch een uitspraak te doen. De heer Rozenberg heeft helemaal gelijk dat een voorstel zonder dekking een slecht voorstel is, maar gezien het sympathieke doel, namelijk samenwerking om gezamenlijk te komen tot een hele sterke lokale omroep, juichen wij toe. Dus daarom stemt D66 voor deze ene keer wel voor dit voorstel zonder dekking.

Het woord wordt gevoerd door de heer Van Rossum (GroenLinks), de heer Van Maldegem (D66), de heer Rozenberg (GBLV), de heer Visser (CDA), de heer Streefkerk (PvdA), de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Heil (VVD) en wethouder Van Eekelen.

De heer Van Rossum (GroenLinks) spreekt zijn dank uit aan het college voor de afhandeling van de toezegging, maar zegt dat er nog steeds onduidelijkheden zijn. Het is een pijnlijk dossier met vervelende gevolgen bij de keuze voor de één in plaats van de ander, maar samenwerking is niet waarschijnlijk. Ook de overgang van de vrijwilligers van Midvliet naar LVTv is niet waarschijnlijk. De heer Van Rossum zegt dat het lastig is dat de wethouder zoveel kritiek heeft gekregen terwijl ze haar werk keurig heeft gedaan. De conclusie van GroenLinks is dat beiden geschikt zijn. De voorkeur gaat echter uit naar Midvliet door een betere cohesie en inbedding in de gemeente, maar het is beter om de keuze te laten aan het Commissariaat.

De heer Van Maldegem (D66) zegt dat het een gelijkspel is en dat je dan verder kan kijken. Hij zegt dat vooral de lokale worteling voor D66 belangrijk is. Het Commissariaat weet niets van de lokale situatie dus is het beter dat de raad de keuze doet. De D66-fractie zat niet op één lijn. De balans helt over naar Midvliet en vandaar een amendement om te kiezen voor Midvliet. Midvliet heeft echter alleen de laatste anderhalf jaar zijn beloftes nagekomen en daarvoor niet. Daarom dient D66 een motie in om te monitoren hoe de prestatieafspraken gaan. Ook dient D66 een motie in om de rekenkamercommissie onderzoek te laten doen. Wellicht zijn er lessen te leren van andere gemeentes.

De heer Rozenberg (GBLV) zegt dat het positief is dat de lokale omroep leeft. De fractie is overstelpt met mails en telefoontjes, die vaak te fel waren. De cultuursector steunt Midvliet omdat er zo goed wordt samengewerkt, maar LVTv was er nog niet dus dat is geen goede vergelijking. Beide partijen moeten streven naar samenwerking. Het college heeft gekozen voor LVTv en nu moet de raad kiezen en het niet aan anderen overlaten, want dan laten we de inwoners links liggen. GBLV kiest voor Midvliet door de lokale verankering, maar ze moeten wel sterk aan de bak voor verbeteringen. GBLV dient enkele moties in, waaronder een motie om de huurlasten van Midvliet te verlagen en een motie om LVTv twee jaar te steunen aangezien zij een groot bereik onder jongeren hebben.

De heer Visser (CDA) dankt iedereen voor de informatie. De toon van sommige door inwoners gestuurde brieven was niet goed. Het voorstel dat er ligt is duidelijk en de keuze die er is gaat tussen twee kinderen die geslaagd zijn. Beide partijen scoren voldoende, maar LVTv scoorde beter en je moet er één kiezen. De heer Visser vraagt aan de wethouder wat de gevolgen zijn als Midvliet de zendmachtiging in Wassenaar verliest. Tevens dient hij een amendement en een motie in om de samenwerking tussen LVTv en Midvliet te bevorderen. Na het debat blijkt er geen meerderheid voor

de keuze voor LVTv en zegt de heer Visser dat de voorkeur dan uitgaat naar de PvdA/GroenLinks motie.

De heer Streefkerk (PvdA) zegt dat de PvdA een progressieve, gematigde en bedachtzame partij is en van daaruit de beslissing maakt. LVTv brengt vernieuwing en dat is goed. De PvdA is ook een gematigde partij en gaat niet zomaar het systeem omver gooien. Beide partijen komen in aanmerking om de rol van lokale omroep te vervullen. De moties die zorgen voor verantwoording van de plannen zoals die zijn voorgesteld, zal de PvdA steunen. Een eerlijk politiek advies is dat beide partijen de rol van lokale omroep kunnen vervullen. De PvdA dient dan ook samen met GroenLinks een amendement in om het Commissariaat te laten kiezen, met de wetenschap dat het hun vaste beleid is om de zendmachtiging aan de bestaande omroep, in dit geval dus Midvliet, te geven.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat beide organisaties goed in staat zijn om de lokale publieke omroepfunctie te vervullen. Ze zijn heel verschillend. LVTv heeft het beste plan, maar Midvliet heeft een sterke inbedding. De heer Verschoor zegt dat hij zich aansluit bij het maken van geen keuze zoals de heer Streefkerk zei.

De heer Heil (VVD) zegt dat het niet gaat om voor of tegen LVTv of Midvliet, maar om de criteria. De VVD heeft gekeken of de criteria goed zijn toegepast en dat is goed gedaan. LVTv heeft betere scores. Een lastig gevolg van een besluit voor LVTv is dat de samenwerking met Midvliet na dertig jaar wegvalt. Daarom steunt de VVD het CDA-amendement om Midvliet te steunen. Ook steunt de VVD de moties van D66 voor het monitoren en onderzoeken. Tijdens het debat blijkt dat er geen meerderheid is voor het besluit van het college voor LVTv en zegt de heer Heil dat de VVD daarom voor de tweede beste keuze gaat en dat is de steun voor het amendement van PvdA en GroenLinks om de keuze aan het Commissariaat te laten.

Wethouder Van Eekelen zegt dat de lokale omroep leeft en dat ze verheugd is dat twee stichtingen een zendmachtiging hebben aangevraagd. Het is een moeilijke afweging. Er is zo objectief mogelijk vergeleken en zo is er gekomen tot een voorkeur voor LVTv. De wethouder zegt dat ze het amendement van D66/GBLV voor de keuze voor Midvliet ontraadt. Ze zegt verder dat de motie om te monitoren sympathiek is. De wethouder zegt over de PvdA/GroenLinks motie dat het mogelijk is voor de raad om geen keuze te maken. Het is echter niet duidelijk of het Commissariaat Midvliet zal kiezen want het is geen wet dat ze de bestaande kiezen. Ze kiezen meestal de bestaande partij, maar ze nemen alle stukken en het debat mee in hun beslissing. Op de vraag wat er zal gebeuren als Midvliet de zendmachtiging in Wassenaar verliest zegt de wethouder dat Midvliet dan een aantal maanden de tijd krijgt om hun PBO aan te vullen. De raadsleden geven tenslotte ook nog hun afkeuring aan de toon die door sommige inwoners is aangeslagen in hun steun voor één van beide organisaties en vragen de wethouder om daar actie tegen te ondernemen en in het geval deze

personen werkzaam zijn bij de organisaties hen eruit te laten zetten. De wethouder zegt dat het goed is dat de raad afstand neemt van gemene uitlatingen maar dat zij niemand kan dwingen om hen bij de omroepen weg te sturen, enkel een dringend verzoek daartoe kan doen.

Over de brief die naar het Commissariaat van de Media moet worden gestuurd zegt de wethouder dat de raad of de griffie een brief moet sturen naar het Commissariaat en dat daar in ieder geval bij moet zitten: het raadsbesluit waarin ook is opgenomen dat er gewerkt is naar samenwerking, het voorstel van B&W en een link naar de webpagina van de raadsvergadering. Dat totale pakket zal naar het Commissariaat gaan. De heer Van Maldegem (D66) zegt vervolgens dat als het college de brief schrijft deze nog wel langs de raad dient te komen en als de griffie het schrijft, dat deze brief dan nog even wordt rondgestuurd. De heer Rozenberg (GBLV) zegt dat de raad de brief nog moet zien voordat deze wordt gestuurd. De heer Heil (VVD) geeft een korte opsomming van de mogelijke inhoud van de korte brief. In de eerste alinea staat: u heeft ons gevraagd om advies. De tweede alinea wordt geamendeerd en staat in het amendement. De derde zin kan dan het volgende worden: 'alle bijbehorende stukken treft u hierbij aan' De wethouder zegt tenslotte op de vraag of ze nog wil reageren op deze interrupties: "nee, dankuwel".

Toezegging:

Wethouder Van Eekelen zegt toe het gesprek met LVTv en Midvliet aan te gaan en de partijen dringend te verzoeken om personen weg te sturen die intimiderend gedrag hebben vertoond en gemene acties hebben gedaan.

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering op 5 januari 2021 om 23.33 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeente Leidschendam-Voorburg d.d. 2 februari 2021.

de griffier,



mr. C.J. De Vries

de voorzitter,



K. Tigelaar

Het integrale videoverslag van deze vergadering is te zien via:

<https://www.lv.nl/raadsvergadering>