

Vragen voor het vragenhalfuur raadsvergadering – 25 mei 2023

Onderwerp: **“Meppel maant kerkbestuur”**

Voorzitter,

Op 22 mei jl. stond op de voorpagina van de Meppeler Courant een artikel met als titel: “Meppel maant kerkbestuur”.¹ Het artikel begint met de opmerking dat de gemeente Meppel op z’n zachts gezegd “not amused” is dat de bijna beklonken exploitatiedeal van de Grote of Mariakerk niet is doorgegaan. In het artikel geeft wethouder Bos een duidelijke mening over het proces met betrekking tot de verkoop en het handelen van het kerkbestuur hierin. Met citaten als *‘het bestuur van de protestante gemeente lijkt wel op slot te zitten’* en *“dan moet je toch ingaan op zo’n voorstel!”* (pagina 3) geeft de wethouder niet alleen publiekelijk een mening, maar ook een oordeel over dit verkoopproces en het handelen van het kerkbestuur in deze.

Als reactie op het niet doorgaan van de verkoop aan een specifieke partij, gaat de gemeente de duimschroeven bij het kerkbestuur aandraaien. De wethouder zegt hierover: *“Met de brief die we hebben gestuurd, willen we proberen druk te zetten op het bestuur”. “we hebben geschreven dat we als gemeente toegang in de kerk willen, dat we een keer per maand het orgel willen checken.”*

Hierop hebben wij de volgende vragen aan de wethouder/het college:

1. Spreekt de wethouder in het betreffende artikel namens het college?
2. De Grote of Mariakerk is eigendom van de protestante gemeente Meppel.
 - a. Welke rol heeft het college met betrekking tot **de verkoop** (dus niet het onderhoud!) van het gebouw?
 - b. Vind de wethouder/college dat ze zich moet bemoeien met de verkoop van bezit dat geen eigendom is van de gemeente?
 - c. Waarom geeft de wethouder/college via de krant, een publiekelijk oordeel over de verkoop van bezit dat geen eigendom is van de gemeente?
 - d. Wat is de legitimiteit om *“de duimschroeven aan te willen draaien”* en *“druk te willen zetten op het kerkbestuur”* met betrekking tot de verkoop van bezit dat geen eigendom is van de gemeente?
3. Op welke manier heeft de wethouder/college wederhoor gepleegd en gevraagd naar de overwegingen van het kerkbestuur m.b.t. het niet doorgaan van de verkoop?
4. Als reactie op de keuze van het kerkbestuur m.b.t. de verkoop heeft het college besloten de druk op te voeren door maandelijks toegang tot de kerk te willen. Wat is de reden dat de wethouder hiermee een relatie legt tussen de verkoop van het gebouw en de onderhoud van het gebouw/het orgel? Wat is volgens de wethouder die relatie?
5. Heeft de wethouder/college een beeld van de manier waarop het kerkbestuur haar onderhoudsplicht uitvoert aan het gebouw en het orgel?

¹ <https://meppelercourant.nl/meppel/Gemeente-draait-eigenaar-Grote-Kerk-duimschroeven-aan-28431662.html>

6. Heeft de wethouder/het college aanwijzingen dat het kerkbestuur haar onderhoudsplicht verzaakt?
- Zo ja: - Welke concrete aanwijzingen zijn daarvoor?
 - Op welke manier is hierover gesproken met het kerkbestuur en welke acties heeft het college hierin eerder ondernomen?
- Zo nee: - Wat rechtvaardigt de eis om nu (ineens) maandelijks controle uit te willen voeren?
7. Is de wethouder/het college met ons van mening dat zij de taak/verantwoordelijkheid heeft om toezicht te houden op de onderhoudsplicht van monumentale panden, maar dat dit niet gebruikt mag worden als machtsmiddel om druk uit te oefenen?
- Zo nee; waarom niet?
- Zo ja: hoe beoordeelt de wethouder/het college hierin het artikel in de Meppeler Courant en haar eigen handelen richting het kerkbestuur?

Namens de fractie van het CDA,

Klaas-Jan Dunnink