Nota van zienswijzen behorende bij het bestemmingsplan "Kasteel Limbricht e.o."

Ingekomen zienswijzen:

1. [redacted] d.d. 29 januari 2024.
2. [redacted], d.d. 29 januari 2024.
3. [redacted] d.d. 5 februari 2024.
4. [redacted] d.d. 18 februari 2024, namens diverse sportverenigingen Sportcomplex aan de Allee: Jagers te Paard, Schutterij St. Salvius, KV Gazelle, Honkbalvereniging Condors, BHS Aan de Allee, VV Zwentibold. (niet ondertekend door de verenigingen).
5. [redacted], d.d. 18 februari 2024.
6. [redacted], d.d. 19 februari 2024.
7. [redacted], d.d. 20 februari 2024.
8. [redacted] d.d. 17 februari 2024.
9. 20 omwonenden: [redacted] d.d. 20 februari
10. [redacted], d.d. 19 februari 2024.
11. [redacted], d.d. 20 februari 2024.
12. [redacted], d.d. 20 februari 2024.
13. Omwonenden: [redacted] d.d. 20 februari.
14. [redacted] d.d. 20 februari 2024.
15. [redacted] d.d. 20 februari 2024.
16. [redacted] d.d. 117 februari, ingekomen 20 februari 2024.
17. [redacted] d.d. 19 februari 2024. Aanvulling 4 april 2024.
18. [redacted] d.d. 20 februari 2024.
19. [redacted] d.d. 21 februari 2024.
20. Provincie Limburg d.d. 27 februari 2024.
21. Ca 459 formulieren, voorzien van adressering en handtekening zijn overhandigd op 20 februari 2024.

Onderstaand volgt een beknopte weergave van de zienswijzen, voorzien van een gemeentelijke reactie. Diverse zienswijzen zijn van gelijke strekking en/of hebben min of meer op hetzelfde aspect betrekking. Deze zijn integraal behandeld. De integrale behandeling is opgenomen onder onderdeel I. Bij de weergave van de individuele zienswijze en gemeentelijke reactie wordt – indien van toepassing- verwezen naar deze integrale behandeling.
Daar waar in de gemeentelijke reactie niet wordt gereageerd op eventuele zienswijzen, zij vermeld dat deze voor kennisgeving zijn aangenomen.

Onderdeel I Zienswijzen integraal, per onderwerp

Diverse ingekomen zienswijzen zijn van gelijke strekking en/of hebben min of meer op hetzelfde aspect betrekking. De volgende onderwerp komen achtereenvolgens aan de orde:
A. Parkeren, verkeer;
B. Geluid;
C. Evenementen;
D. Bereikbaarheid voor hulpdiensten;
E. Flora en fauna.

De nummers achter de zienswijzen corresponderen met het nummer van de individuele indiener(s) van de zienswijzen.

A. Parkeren en verkeer

Ingebrachte zienswijzen:

- Overlast parkeren en veiligheid evenementen (1)
- Toeschouwersaantal tot wel 40.000. Dit leidt tot verkeersinfarct en te klein aantal parkeerplaatsen (3)
- Uitbreiding leidt tot veel overlast, zoals toegenomen verkeer- en parkeeroverlast en stress voor omwonenden (5, 7).
- Toename van overlast verkeer en parkeren ten opzichte van huidige bestemmingsplan (6)
- Verkeersoverlast vanwege grote bussen en veel auto's, hetgeen leidt tot gevaarlijke situaties, met name voor de kinderen (6)
- Toename verkeers en parkeeroverlast (8)
- Het rapport 'Verkeersafwikkeling ontwikkelingen Landgoed Kasteel Limbricht is niet volledig en richt zich vooral op de Allee, Beeksstraat en de verkeersstroom door de Michiels van Kessenich straat. Pastoor-Janssenstraat, Burgemeester van Boxtelstraat en Steensstraat is zijn buiten beschouwing gelaten (8)
- Balans leefomgevingskwaliteit van de kern: verkeersdrukte, verkeersveiligheid, parkeerdruk (11, 12, 13)
- Capaciteitsberekeningen van wegen en straten: voorafgaand aan de berekeningen moet antwoord worden verkregen of met de intensivering van verkeersstromen nog steeds sprake is van een evenwichtige toekenning van functies aan locaties: er is nu reeds sprake van een situatie waarin de verkeersafwikkeling niet meer kan (11, 12, 13).
- Verkeer en parkeren: De omgevingseffecten voor de omwonenden zijn onvolledig in kaart gebracht (14)
- Cijfers uit verkeertellingen zijn niet representatief vanwege de wegwerkzaamheden tijdens de metingsperiode (14)
- Het plan biedt geen oplossing voor een goede verkeersafwikkeling en parkeerproblematiek in de dorpskern (14)
- De Allee is (in de huidige staat) niet geschikt als ontsluitingsweg voor de toekomstige verkeersafwikkeling (14)
- De nu aanwezige parkeerplaatsen zijn mede bedoeld voor bezoekers van de vele en druk bezochte sport en spelmogeljikheden (15).
- Het aantal parkeerplaatsen dat is voorzien, zal niet toereikend zijn voor de 3000 toegestane bezoekers bij categorie 3 evenementen (15)
- In de vijf zomermaanden elke dag grote drukte en uiterst gevarieerd verkeer op de Allee en de ontsluitingsroutes (15)
- Verkeerssituatie rondom de N276-Allee, de Allee zelf en de Bomerweg-Beekstraat-Platz. Langs de N276 ontstaat filevorming tijdens evenementen door voertuigen die de Allee oprijden vanuit verschillende richtingen. Na afloop van evenementen ontstaan wachtrijen op de Allee, met risico's voor overstekend verkeer (15).
- Zorgen over de verkeersveiligheid op de Allee, die een B-weg is en veel gebruikt wordt door kwetsbare verkeersdeelnemers zoals wandelaars en fietsers (16).
- Bezoekersaantallen nemen toe als de activiteiten worden uitgebreid. De huidige situatie voldoet al niet qua parkeren. Bij maximaal regulier gebruik zijn 1.495 personen aanwezig. Hiervoor zijn onvoldoende parkeerplaatsen aanwezig (17)
- De verkeersafwikkeling van evenementen is niet doorgerekend (17)
- Er komen 2.318 extra voertuigbewegingen per dag. Bij klein evenement/winterevenement is er sprake van mogelijk meer dan 3.000 bezoekers (17)
- Aansluiting van Allee op N276 blijft een aandachtspunt. Als veroorzaker van de wijzigingen dienen negatieve en/of ongewenste gevolgen door de initiatiefnemer te worden gecompenseerd (17)
- Bij een groot evenement zijn meer dan 1.000 parkeerplaatsen benodigd (17)
- Overlast verkeer bij evenementen en gevaarlijke situaties (19)

Reactie gemeente:

1. <u>Parkeren</u>

Op basis van onderstaande berekeningen is geconcludeerd dat het bestemmingsplan voorziet in de benodigde parkeerplaatsen.

Ter plaatse van het bestemmingsplangebied vigeert het facetbestemmingsplan Parkeren. Hierin is geregeld dat bij een initiatief in voldoende parkeergelegenheid moet worden voorzien.
Er is sprake van voldoende parkeergelegenheid, indien voldaan wordt aan het parkeer(normen)beleid van degemeente, getiteld 'Nota Parkeernormen Sittard-Geleen Parkeernormensystematiek'. Deze nota is door de gemeenteraad vastgesteld op 15 maart 2012 en in werking getreden d.d. 9 mei 2012, met inbegrip van de daarin opgenomen ontheffingsmogelijkheden.

In paragraaf 3.3 van de Nota is bepaald dat de verandering ten opzichte van de oude situatie moet voldoen aan de minimum-norm uit bijlage II van de nota.

In geval van functiewijziging en/of –uitbreiding komt dit overeen met het benodigde aantal parkeerplaatsen voor de gehele voorziening (bestaande functie(s) plus nieuwe functie(s), verminderd met het aantal benodigde parkeerplaatsen volgens de parkeernormen in de situatie voorafgaande aan de functiewijziging en/of uitbreiding.

In de notitie Kasteel_Limbricht_Analyse parkeren van Volantis (bijlage 14) is op deze wijze de benodigde parkeerbehoefte berekend. In onderstaande tabel is deze behoefte samengevat weergegeven (bron: Notitie Kasteel_Limbricht_Analyse parkeren).

Locatie	Benodigd aantal parkeerplaatsen		Te realiseren parkeerplaatsen
	Huidig	Na bestemmingsplanwijziging	
Kasteel Limbricht	132	142	10
Landgoed Lemborgh	-	50	50
Platz 1	7	6	-
Totaal			60

Er zijn derhalve 60 parkeerplaatsen noodzakelijk. Deze parkeerbehoefte, direct gerelateerd aan de activiteiten van de initiatiefnemer, moeten worden gerealiseerd op eigen terrein en in dit geval op Landgoed De Lemborgh. In de verbeelding is hiertoe een specifiek terreindeel bestemd (specifiek vorm van verkeer – parkeerterrein sv-p2). Inmiddels is een inrichtingstekening hiervoor uitgewerkt, waarbij is voorzien in 75 parkeerplaatsen. Deze is opgenomen in Bijlage 20. In de anterieure overeenkomst met de initiatiefnemer is vastgelegd dat deze zorg dient te dragen voor de 60 parkeerplaatsen, inclusief kettingbeding bij rechtsopvolgers.

Daarmee voorziet het bestemmingsplan in de benodigde parkeerplaatsen, overeenkomstig het facet bestemmingsplan Parkeren.

Hierbij wordt het navolgende opgemerkt:

- In het huidige bestemmingsplan (Buitengebied) is reeds verankerd dat evenementen zijn toegestaan. Er is dus geen sprake van nieuwe functies. Daaruit volgt dat geen noodzaak is tot aanvullende parkeerplaatsen;
- Het landschapsdeel van Landgoed De Lemborgh is één op één gelieerd aan activiteiten op het kasteel of het (toekomstig) multifunctioneel gebouw (waarvoor 50 parkeerplaatsen noodzakelijk zijn). Derhalve geldt voor dit terrein geen additionele parkeerbehoefte. Overigens zouden voor het gebruik van het Landgoed als themapark 4 parkeerplaatsen per ha nodig zijn. Uitgaande van een netto terrein van 2,5 ha, resulteert dit in 10 parkeerplaatsen. Aangezien 75 parkeerplaatsen zijn voorzien, waar er 60 benodigd zijn zou ook dit binnen de marge vallen.

In aanvulling op de dimensionering van de parkeerbehoefte vanuit de Parkeernota is gekeken naar de feitelijke situatie: het gecombineerde gebruik van de openbare parkeerplaats aan de Allee en de ervaren parkeerdruk vanuit de omgevingsdialoog met name bij evenementen.

De bestaande openbare parkeerplaats aan de Allee is recent uitgebreid met 108 parkeerplaatsen. Met deze uitbreiding wordt zowel voldaan aan de parkeerbehoefte van het kasteel als de sportvelden, inclusief de uitbreiding van de padelbanen.
Formeel gezien zijn de parkeerplaatsen bedoeld voor sportvelden, maar in de praktijk worden deze al jaren gebruikt voor algemeen gebruik. Daarom wordt in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming “sport” gewijzigd in “parkeren”.
Voor verder algemeen-openbaar gebruik, zijn 40 parkeerplaatsen beschikbaar.

aan te leggen parkeerplaatsen tgv functiewijziging BP		
benodigd (*)	gerealiseerd	resultaat
60	75	✓

Beoordeling situatie kasteel in combinatie met sportvelden		
benodigd (*)	gerealiseerd	resultaat
202	242	✓

(*): benodigd: zie rapportage Volantis Notitie Kasteel Limbricht e.o - Analyse parkeren d.d 14-11-2023

Van 164 parkeerplaatsen naar 347 parkeerplaatsen
Met de realisatie van het nieuwe bestemmingsplan wordt het aantal parkeerplaatsen ten opzichte van het bestemmingsplan Buitengebied in de directe omgeving van het kasteel meer dan verdubbeld: van 164 naar 347. Daarmee wordt mede een kwaliteitsimpuls gegeven om de parkeersituatie in en om het plangebied structureel te verbeteren:

In onderstaande tabel is dit integraal weergegeven. Voor verdere informatie verwijzen wij naar de notitie Kasteel_Limbricht_Analyse parkeren van Volantis (bijlage 14 bij het bestemmingsplan).

Nr.	Parkeerplaats	Huidig aantal parkeerplaatsen	Aantal parkeerplaatsen nieuw BP	Toename
1	Openbare parkeerplaats sportvelden	114	114	0
6	Recente uitbreiding openbare parkeerplaats	108	108	0
2	Langsparkeren Allee	14	14	0
3	Langsparkeren Allee	6	6	0
4	Platz	5	5	0
5	Strook langs spoor	25	25	0
7	Landgoed Lemborgh	0	75	75
	Totaal	272	347	75

Bij het merendeel van de evenementen is er een vergelijkbare situatie met het regulier gebruik (tot 2.000 bezoekers per dag, gelijktijdig aanwezig ca. 1.500 bezoekers). Het aantal parkeerplaatsen, als opgenomen in bovenstaande tabel, is hiervoor afdoende.

Uit een samengesteld overzicht van recente feesten en evenementen blijkt dat er voldoende parkeercapaciteit aanwezig is, waarbij met inzet van verkeersregelaars een adequate afhandeling naar de diverse parkeerfaciliteiten heeft plaatsgevonden. Dit overzicht is

bijgevoegd als bijlage 21 bij het bestemmingsplan. Hierbij is in een aantal gevallen gebruik gemaakt van overloopmogelijkheden in de directe omgeving van de sportvelden.

Overloopparkeerplaats
Het bestemmingsplan voorziet in een overloopparkeerplaats op het terrein Landgoed de Lemborgh. Dit is als zodanig op de verbeelding weergegeven (specifiek vorm van verkeer – parkeerterrein sv-p3). Het terrein biedt ruimte aan minimaal 255 parkeerplaatsen, die bij een evenement gebruikt kunnen worden. Een eerste ontwerptekening is, ter dimensionering van het aantal te realiseren parkeerplaatsen, bijgevoegd als bijlage 20.

Met betrekking tot evenementen bestaan geen reguliere parkeernormen in de Nota Parkeernormen. Wanneer een vergelijk gemaakt zou worden met een evenementenhal levert dat de onderstaande berekening op.
In het geval van een evenementenhal worden 6 parkeerplaatsen per 100 m^2 bruto vloeroppervlak voorgeschreven. Een evenement in een tent, met vrije ruimte met losse zitplaatsen laat 2 personen/m^2 toe (brandweerpublicatie tenten > 25 m^2). Voor 3.000 personen zal dan een tent met een bvo van 2.000 m^2 nodig zijn (bijv. 50 bij 40 m – 3.000 a 2 personen/m^2 en 30% inventaris (podium, bar etc). Hiervoor zijn dan 120 parkeerplaatsen noodzakelijk. Het overloopterrein voorziet daarmee aan de benodigde parkeerbehoefte. Daarnaast blijft er de overloopparkeerplaats rond de sportvelden.

Opgemerkt wordt dat voor evenementen een evenementenvergunning noodzakelijk is, waarin de parkeer- (en ontsluitings)aspecten steeds meegenomen moeten worden.

In onderstaande tabel is een totaal-overzicht opgenomen van de parkeercapaciteit. Het aantal parkeerplaatsen op overloopparkeerplaats II is een indicatieve schatting.
In bijlage 20 is een overzichtstekening opgenomen. De nummers in de bovenstaande en onderstaande tabellen verwijzen naar de nummers op deze tekening.

Nr.	Parkeerplaats	Huidig aantal parkeerplaatsen	Aantal parkeerplaatsen nieuw BP	Toename
1	Openbare parkeerplaats sportvelden	114	114	0
6	Recente uitbreiding openbare parkeerplaats	108	108	0
2	Langsparkeren Allee	14	14	0
3	Langsparkeren Allee	6	6	0
4	Platz	5	5	0
5	Strook langs spoor	25	25	0
7	Landgoed Lemborgh	0	75	75
	Totaal	272	347	75
I	Overloopparkeerplaats (*)		255	
II	Overloopparkeerplaats (**)	minimaal	170	

(*): ten behoeve van evenementen, verankerd in het nieuwe bestemmingsplan
(**): ten behoeve van evenementen, steeds af te stemmen met sportveldgebruik.

2. Verkeersafwikkeling

De verkeersstromen van en naar het kasteel kunnen worden afgewikkeld binnen de beschikbare capaciteit van de maatgevende wegen (Allee en Beekstraat).

Ook voor wat betreft de verkeersafwikkeling staat centraal de extra verkeersgeneratie ten opzichte van het huidige bestemmingsplan.

Dit is beschouwd in de rapportage van RA+ (bijlage 13). De maximale verkeerstoename in het nieuwe bestemmingsplan bedraagt 224 verkeersbewegingen/etmaal. In het onderzoek van RA+ zijn gedurende een representatieve periode verkeerstellingen uitgevoerd.

Uit het onderzoek blijkt dat op basis van de tellingen (dit is inclusief het huidige gebruik van het kasteel), rekening houdend met de extra generatie vanwege het nieuwe bestemmingsplan, de totale generatie kan worden afgewikkeld binnen de beschikbare capaciteit van de maatgevende wegen (Allee en Beekstraat).

Geen functieuitbreiding
Zoals aangegeven bij het onderdeel parkeren geldt dat in het huidige bestemmingsplan (Buitengebied) is verankerd dat evenementen zijn toegestaan. Dit overigens zonder limiet aan het aantal bezoekers. Er is geen sprake van een functie-uitbreiding met het nieuwe bestemmingsplan. Er is daarmee geen andere verkeersgeneratie over het omliggend wegennet in vergelijking tot de huidige situatie. Wel neemt het aantal evenementen toe.

In analogie aan het aspect parkeren is gekeken naar de feitelijke situatie, in relatie tot de verkeersgeneratie bij met name de voorgestane evenementen (welke in aantal toenemen ten opzichte van het oude bestemmingsplan).

In paragraaf 5.2 van de rapportage van RA+ wordt hierop ingegaan. Mede naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen is onderstaand een nadere verduidelijking opgenomen.

Bij 3.000 bezoekers per dag (er is geen sprake van 40.000 bezoekers per dag, zoals gesteld in zienswijze 1) is er sprake van ca 2.300 extra voertuigbewegingen. Dit is gebaseerd op een worst-case uitgangspunt dat 85% van de bezoekers met de auto komt en dat de gemiddelde autobezetting 2,2 is.

In onderstaande tabel is een overzicht aangegeven van de beschikbare capaciteit van het wegennet en de belasting vanwege het nieuwe bestemmingsplan.

Getallen: mvt/etm	Beschikbare capaciteit (*)	Huidige belasting (**)	Toekomstige belasting
Allee	3.000	1.160	
Beekstraat	2.500	590	
Totaal	5.500	1.750	2.300

(*): rapportage RA+
(**): verkeerstellingen rapportage RA+

De cijfers als weergegeven in de tabel zijn daarbij een worst case beschouwing:
- Het huidig gebruik van het kasteel is al verdisconteerd in de huidige belasting. Deze voertuigen worden daarmee dubbel geteld.
- Met name bij evenementen is de bezetting per auto eerder 2.5 dan 2.2 en is het aandeel mensen per fiets > 15%.

Uit de tabel blijkt dat bij een worst case beschouwing het omliggend wegennet geschikt is voor afhandeling van het verkeer.

Het merendeel van de evenementen blijft binnen het aantal bezoekers dat ook al bij een huidig regulier gebruik aanwezig kan zijn op het kasteel. Deze situatie leidt niet problemen met de verkeersafhandeling. De evenementen met de maximale bezoekersaantallen (3.000) omvatten markten/braderieën ed. De bezoekers komen en gaan verspreid over de dag en zullen dus ook niet leiden tot een verkeersstagnatie ten gevolge van piekbelastingen.

Evenementenvergunning
Ten onrechte wordt verondersteld dat in de rapportage van RA+ een verkeersplan wordt aanbevolen bij evenementen. Immers per evenement is een evenementenvergunning noodzakelijk, waarbij het aspect verkeersafwikkeling (en parkeren) steeds wordt beoordeeld. Uit een samengesteld overzicht van recente feesten en evenementen (zie bijlage 21) en uit eigen analyse naar aanleiding van recente evenementen, waarvoor evenementen-vergunningen met voorwaarden zijn afgegeven, blijkt dat door toepassing van maatregelen parkeer- en verkeersstagnatie voorkomen worden. Het gaat dan om maatregelen als verkeersregelaars, een goede communicatie naar de omgeving/bezoekers hoe ze moeten aanrijden, en afstemming met de gebruikers van omliggende terreinen (sportvelden) waar overloopbuffers zijn gecreëerd., Met de thans bestemde overloopparkeerplaats op het terrein Lemborgh wordt deze situatie verder verbeterd.
Indien noodzakelijk wordt voor een evenement, in het kader van de benodigde evenementenvergunning, een verkeersplan opgesteld. Het is aan de initiatiefnemer om hiervoor een standaard verkeersplan te ontwikkelen.

De wens tot scheiding van snel- en langzaam verkeer, als ook overige verkeer verbeterende maatregelen en een verbeterde aansluiting ter plaatse van de aansluiting op de N276 zijn ons bekend, doch vallen buiten de scope van dit bestemmingsplan. Het planvoornemen is getoetst aan de huidige staat van de Allee, die gezien het huidige wegbeeld met een smallere rijbaan en de bomenrij die dicht op de rijbaan staat, een beperkte capaciteit heeft tot 3.000 mvt/etmaal, waar – in beginsel- voor dit type weg een capaciteit van 5.000 tot 6.000 mvt/etmaal veilig verwerkt kan worden.
Er geldt een snelheidsbeperking van 60 km. Wij nemen kennis van de resultaten uit verkeerstellingen dat te hard gereden wordt.
Als aangegeven, valt dit buiten de scope van dit bestemmingsplan.

Ten aanzien van de aansluiting op de N276 stelt Provincie Limburg als wegbeheerder van de N276 vast dat de verkeerstoename van de ontwikkelingen bij Kasteel Limbricht niet leidt tot extra verstoring in de doorstroming en veiligheid op de N276.
In het rapport 'Verkeersafwikkeling ontwikkelingen Landgoed Kasteel Limbricht' wordt een verkeerstoename voorzien van (in totaal) ca 228 tot 448 motorvoertuigen per etmaal. Van deze toename wordt verwacht dat het merendeel van deze bezoekers via de Allee zal worden afgehandeld. Uiteindelijk zullen alle bezoekers via de N276 van en naar deze locatie worden afgewikkeld. Wanneer dit aantal bezoekers op de N276 rijdt zal dit niet tot extra verstoring lijden in de doorstroming en veiligheid op de N276.

De verbeteringen inzake de aansluiting van de Allee op de N276 vallen buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan.

B. Geluid

Ingebrachte zienswijzen:

- Overlast geluid bij evenementen (1)
- Verhoging toegestane geluidniveau op locatie Kasteel Limbricht gaat flink omhoog. Dit heeft gevolgen voor het vee dat buiten loopt. Door hoge geluidniveau en periodieke uitschieters (schieten) worden dieren onrustig en kunnen uitbreken (3)
- Uitbreiding leidt tot veel overlast, zoals toegenomen geluidsoverlast en stress voor omwonenden (5, 7)
- Toename van overlast van geluid ten opzichte van huidige bestemmingsplan (6)
- In het verleden is het planologische procedure om aan de Allee een dierenbescherming centrum afgewezen vanwege problemen verkeersontsluiting en geluidsoverlast. Er is dus een precedent waaruit enkel de conclusie kan worden getrokken het ontwerp van tafel moet (8)
- Balans leefomgevingskwaliteit van de kern: geluids(overlast), parkeerdruk (11, 12, 13)
- Geluidberekeningen: planologische versus milieukundige afweging (11, 12, 13);
- Evenementen met geluid dienen beperkt te worden tot de binnenplaats waar zijn beheersbaar zijn onder voorwaarden (15)
- Er is thans geen geluid en niemand zit te wachten op geluidsvolumes tot aan 105 dB (15)
- Geluid bij woonwagenbewoners (16).
- Gebrek aan evaluatie van cumulatieve geluidseffecten van alle activiteiten in het betreffende gebied, waarbij de huidige geluidsbelasting door bestaande sportactiviteiten zoals padelbanen niet wordt meegenomen (16)
- Overlast geluid bij evenementen (19)

Reactie gemeente:

Gelet op de resultaten van de onderzoeken, het maximeren van het aantal evenementen uit categorie 1 tot 6 keer per jaar en de beperking van de evenementen categorie 2 is er sprake van een "akoestisch goed woon- en leefklimaat".

De geluidbelasting vanwege de activiteiten die het bestemminsplan mogelijk maakt zijn per activiteit (kasteel, Landgoed Lemborgh en Platz 1) in kaart gebracht. Dit als het totaal van alle activiteiten, dus niet alleen de toename van activiteiten. Voorts zijn deze geluidbelastingen met elkaar gecumuleerd, inclusief de verkeersaantrekkende werking en beoordeeld volgens methode Miedema. Deze methode is algemeen aanvaard als methodiek en beoordelingskader in het kader van een ruimtelijke onderbouwing.

Met betrekking tot de evenementen is aansluiting gezocht bij eerder binnen de gemeente uitgevoerd onderzoek, zonder dat dit maatgevend is voor dit plan waarbij de optredende geluidsniveaus ter plaatse van geluidgevoelige bestemmingen van de cat 1 evenementen niet meer dan 80 dB(A) en 94 dB(C) bij geluidgevoelige bestemmingen (lees: omliggende woningen) mogen bedragen. Hieraan wordt voldaan.
De geluidbelastingen van categorie 2 en 3-evenementen zijn daarnaast vergeleken met de standaard geluidwaarden uit -voorheen- het Activiteitenbesluit (thans: Waarden voor geluidgevoelige gebouwen – art 22.63 – Omgevingsplan gemeente Sittard-Geleen).
Op basis hiervan is een beperking aan geluid gerelateerde evenementen opgelegd in categorie 2-evenementen, waaronder harmonieconcerten, schuttersfeest of akoestisch daarmee vergelijkbare activiteiten.

Aanvullende onderzoeken
Naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen zijn de uitgevoerde onderzoeken aangevuld, met:

- Bij de cumulatieve beoordeling van de geluidaspecten zijn ook de geluidsniveaus in de tuinen van de omliggende woningen berekend. Primair wordt getoetst op de gevels van geluidgevoelige objecten. In het kader van het bestemmingsplan zijn deze berekeningen aangevuld, waarbij rekenpunten in de tuinen van de omliggende woningen zijn gepositioneerd, voor de dag- en avondperiode. Dit om het verblijven in de buitenlucht van de omwonenden eveneens te beschouwen.
- Bij de cumulatieve beoordeling van de geluidsniveaus is ook de geluidbelasting afkomstig van de sportvelden betrokken, om een integraal inzicht te geven in de geluidbelasting bij de woningen, niet alleen vanwege het bestemmingsplan, maar ook om daarbij de aanpalende activiteiten te betrekken (sportvelden).

Daarnaast zijn - naar aanleiding van de zienswijzen – de evenementen getoetst aan de Nota "Evenementen met een luidruchtig karakter" van de Inspectie Milieuhygiëne Limburg 1996.

Uit aanvullend onderzoek blijkt dat:
- Individueel beschouwd (kasteel, Landgoed Lemborgh, Platz 1) wordt voldaan aan de eisen uit het Activiteitenbesluit, thans Waarden voor geluidgevoelige gebouwen – art 22.63 – Omgevingsplan gemeente Sittard-Geleen.
- De cumulatie van geluid volgens methode Miedema, waarbij tevens is betrokken de geluidbelasting vanwege de sportvelden (incl. kantine en padellen), leidt tot de kwalificatie Milieukwaliteit Goed. Dit oordeel wordt gedragen bij zowel toetsing aan geldende normen die gelden voor de gevels van de omliggende woningen (geluidgevoelige bestemmingen) als in de tuinen van deze woningen.

Verwezen wordt naar bijlage 6, die is geactualiseerd. Ook bijlage 4 is geactualiseerd. Bij nadere beschouwing zijn enkele aanpassingen in de opgenomen tabellen doorgevoerd. Dit leidt niet tot een andere conclusie:
- Bijlage 4: akoestisch_onderzoek_MF_gebouw;
- Bijlage 6: Notitie_Kasteel_Limbricht_e.o-Cumulatie _geluid.

In de Nota Evenementen met een luidruchtig karakter, is een kader uitgewerkt dat de hinderbeleving door muziekgeluid afkomstig van evenementen kwalificeert. Rekening houdend met een gemiddelde gevelisolatie van 20 à 25 dB(A), ligt de grens van het optreden van "onduldbare hinder" bij het ontstaan van een geluidbelasting van 20 dB(A) boven de referentiewaarde met een max. van 50 dB(A). Voor de dagperiode bedraagt het referentieniveau 35 dB(A), voor de avondperiode 30 dB(A) en voor de nachtperiode 25 dB(A) (pag. 8 nota). Dit betekent dat moet worden uitgegaan van een maximaal equivalent geluidsniveau (LAeq) op de gevel van woningen overdag en 's avonds van 70 à 75 dB(A) en 's nachts van 65 à 70 dB(A). Indien ook getoetst wordt aan slaapverstoring dient volgens de Nota voor de nachtperiode een lagere norm voor onduldbare hinder te worden aangehouden.

Ten aanzien van deze evenementen, die akoestisch nader zijn beschouwd in bijlage 8, zijn additionele berekeningen uitgevoerd. Bijlage 8: Notitie_Aanvulling_evenementen_geluid.

Met betrekking tot categorie 1 evenementen is sprake van een (lichte) overschrijding van de waarden uit de Nota. Omdat het hier maar om een beperkt aantal evenementendagen gaat (in totaal 6 evenementen per jaar), achten wij deze geringe overschrijding aanvaardbaar. Daarenboven hebben wij aan de bestemmingsplanvoorschriften de bepaling verbonden, dat het aantal evenementen onderdeel uitmaakt van de collectieve en incidentele festiviteiten, (Hoofdstuk 4 APV Sittard-Geleen). Dit betekent dat er een weigeringsgrond kan ontstaan bij een aanvraag evenementenvergunning vanwege activiteiten in de omgeving.

Categorie 2 evenementen voldoen aan de uitgangspunten van de hiervoor aangehaalde nota. Aanvullend geldt voor cat. 2 activiteiten dat in deze categorie door de weeks geen

geluid belastende activiteiten zijn toegestaan in de nachtperiode (vanaf 23.00 uur) waarmee in deze categorie geen sprake is van verstoring van de nachtrust.
Categorie 3 evenementen zijn geen evenementen met een luidruchtig karakter.

De bovengenoemde beperking aan evenementen opgelegd in categorie 2, voor harmonieconcerten, schuttersfeest of akoestisch daarmee vergelijkbare activiteiten, is nu eenduidig in de bestemmingsplanvoorschriften opgenomen. Dit is een wijziging ten opzichte van het huidige bestemmingsplan.

Gelet op de resultaten van de onderzoeken, het maximeren van het aantal evenementen uit categorie 1 tot 6 keer per jaar en de beperking van de evenementen cat. 2 als hierboven beschreven, is er sprake van een “akoestisch goed woon- en leefklimaat”.

De vergelijking het dierenwelzijnsgebouw gaat niet op. Het plan had een andere impact op de omgeving dan het huidige plan.

Ter illustratie onderstaande plattegrond. In het bruine vlak ligt de bestemming Maatschappelijk met een parkeerplaats en in het onderste gedeelte zijn twee bouwvlakken aangegeven bedoeld voor het dierenwelzijnscentrum.



Voor wat betreft het aspect geluid in relatie tot flora en fauna verwijzen wij naar E onderstaand.

C. Evenementen

Ingebrachte zienswijzen:

- Overlast evenementen feesten op terrein Landgoed Lemborgh (2)
- Dat de initiatiefnemer op termijn het voornemen heeft om gedurende 31 dagen een ijsbaan te willen exploiteren, maar dat dit winterevenement losgekoppeld dient te worden gezien van de serie van drie evenementen niveaus, is onbegrijpelijk en onacceptabel (8)
- Cat. 3 -evenementen mogen 55 dagen per jaar plaatsvinden. Het is onduidelijk of dan in de directe nabijheid van het kasteel/Lemborgh tegelijkertijd andere evenementen mogen plaatsvinden (17)
- Op dagen dat evenementen plaatsvinden kan het maximum van 3.000 bezoekers worden overschreden als deze evenementen gelijktijdig plaatsvinden naast de reguliere activiteiten. Er is niet aangegeven dat in geval van evenementen het niet toegestaan is om reguliere activiteiten te laten plaatsvinden (17)

Reactie gemeente:

De evenementen zijn beoordeeld op hun impact op de omgeving. Gelet op deze impact, gekoppeld met het maximum aantal bezoekers wordt het aantal evenementen per categorie evenwichtig geacht, zonder afbreuk te doen aan een goed woon- en leefklimaat.

Evenementen in Ontwerp bestemmingsplan meer begrenst dan in huidige bestemmingsplan.

Het maximaal aantal toegestane evenementen is per categorie vastgelegd in het bestemmingsplan:
maximaal 6 per jaar in categorie 1;
maximaal 30 per jaar in categorie 2: met dien verstande harmonie-concert, schuttersfeest of akoestisch daarmee vergelijkbare activiteiten maximaal 12 keer per jaar plaatsvinden;
maximaal 24 in de categorie 3.

Bij evenementen is – afhankelijk van het evenement- sprake van bezoekersaantallen gemiddeld 500 tot 2.250 bezoekers per dag met een maximum van 3.000 per dag. Bij een maximum van 3.000 bezoekers per dag gaat het om categorie 3 evenementen. Dit genoemde aantal van 3.000 bezoekers is inclusief eventuele andere activiteiten. Het maximum aantal bezoekers op een dag zal, voor het kasteel en Landgoed de Lemborgh, inclusief een evenement, dan ook maximaal 3.000 bedragen. De notitie Kasteel Limbricht e.o. – bezoekersaantallen en gelijktijdig gebruik d.d. 10 juli 2023, welke was opgenomen als bijlage bij het stikstofdepositieonderzoek is naar aanleiding van diverse zienswijzen als aparte notitie is bijgevoegd bij het bestemmingsplan en op dit maximum aantal aangepast. Facilitair is dit aantal voor de initiatiefnemer het absoluut maximum. Daarbij geldt: hoe groter het evenement, hoe kleiner het aandeel zal zijn van de “reguliere” activiteiten.
Omdat het bestemmingsplan beoogt duidelijke kaders te scheppen is dit maximum van 3.000 bezoekers per dag naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen verankerd in de bestemmingsplanvoorschriften.

Bij categorie 3 evenementen gaat het naar verwachting om evenementen waarbij bezoekers het evenement gespreid over de dag zal bezoeken. De piekmomenten zullen naar verwachting gelijk liggen met de maximale bezoekersaantallen in categorie 2 en gelet op de aard van de evenementen, overwegend in de dag periode plaatsvinden. Zie voor een toelichting op dit evenemententype onder 4.4.1. onder c tweede alinea van de planregels. Het gaat dan effectief om 39 evenementendagen met een forse beperking van het maximaal aantal bezoekers in categorie 2. Het huidige bestemmingsplan laat jaarlijks drie

evenementen van drie aaneengesloten dagen toe zonder dat in ruimtelijke zin beperkingen worden gesteld aan geluidemissies en bezoekersaantallen. Het ontwerp bestemmingsplan begrenst de evenementen daarmee meer dan het voorheen geldende bestemmingsplan.

Aangenomen mag worden dat evenementen in categorie 2 en in mindere mate in categorie 1, bezoekers zal aantrekken uit de directe omgeving. Deze bezoekers zullen deels te voet of met de fiets het evenement bezoeken.

Een deel van de bezoekers die met de auto naar het evenement komt zal het terrein na afloop via de Allee verlaten. Dit leidt niet tot overlast voor omwonenden die gerelateerd kan worden aan vertrekkende bezoekers van evenementen.

Het totale aandeel van elektrische en hybride autovoertuigen in Nederland bedraagt 13,8 procent en laat de afgelopen jaren forse groeicijfers zien. Aangenomen mag worden dat het aandeel elektrische auto's van bezoekers van de evenementen binnen het plangebied vergelijkbare percentages kent. (bron: Stand van zaken elektrisch vervoer en laadpunten). Electrische en hybride voertuigen zijn stiller. Elektrisch rijden zal binnenstedelijk de geluidhinder met ongeveer een derde doen verminderen (bron: Planbureau: Elektrisch rijden goed voor geluid (Geluidnieuws, december 2012).

De evenementen zijn beoordeeld op hun impact op de omgeving, zie bovenstaand en onder A en B, en onderstaand onder E. Gelet op deze impact, gekoppeld met het maximum aantal bezoekers als in voorgaande alinea aangegeven, wordt het aantal evenementen per categorie evenwichtig geacht, zonder afbreuk te doen aan een goed woon- en leefklimaat.

Zoals al eerder is aangegeven is bij evenementen een evenementenvergunning noodzakelijk, waarin niet alleen de parkeer- en ontsluitingsaspecten meegenomen moeten worden, maar waarin ook de eventuele gelijktijdigheid met andere evenementen in de directe nabijheid wordt betrokken.

D. Bereikbaarheid voor hulpdiensten

Ingebrachte zienswijzen:

- Balans leefomgevingskwaliteit van de kern: bereikbaarheid voor hulpdiensten (11, 12, 13, 15)
- Zorgt over de veiligheid van burgers, vooral met betrekking tot de verkeersweg "Allee", die onderdeel is van een belangrijke GHOR-route (16)

Reactie gemeente:

Met de beschikbare ontsluitingscapaciteit en beschikbare parkeerplaatsen in het plan, blijft de kern Limbricht bereikbaar voor hulpdiensten. Dit aspect wordt ook nog meegenomen in de benodigde evenementenvergunningen.

Als onder A toegelicht is de extra belasting van de Allee ten gevolge nieuwe activiteiten die met het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt (excl. Evenementen) beperkt. Gelet op de verkeersgeneratie bij evenementen heeft het ontsluitende wegennet voldoende capaciteit.
Binnen de vastgestelde capaciteit van de wegen kunnen de aangegeven aantallen motorvoertuigen veilig verwerkt worden. Dat is inclusief de doorgang voor hulpdiensten.
Met de beschikbare ontsluitingscapaciteit en beschikbare parkeerplaatsen in het plan, inclusief overloopparkeerplaatsen is basis gelegd voor het bereikbaar blijven van de kern Limbricht voor hulpdiensten.
Daarbij geldt dat bij evenementen een evenementenvergunning nodig is, waarin het aspect verkeersafwikkeling wordt meegenomen, en daarbij ook de rol van de GHOR-route (route ingeval van calamiteiten) wordt betrokken.

Uit een samengesteld overzicht van recente feesten en evenementen (zie bijlage 21) en uit een analyse naar aanleiding van recente evenementen, waarvoor evenementen-vergunningen met voorwaarden zijn afgegeven, blijkt dat door toepassing van maatregelen parkeer- en verkeersstagnatie kan worden voorkomen. Het gaat daarbij om maatregelen zoals de inzet van verkeersregelaars, een goede communicatie naar de omgeving/bezoekers over aanrijroutes en afstemming met de gebruikers van omliggende terreinen (sportvelden) waar overloopbuffers zijn gecreëerd. Met de thans bestemde overloopparkeerplaats op Landgoed de Lemborgh wordt deze situatie verder verbeterd. Indien noodzakelijk wordt voor een evenement, in het kader van de benodigde evenementenvergunning, alsdan een verkeersplan opgesteld. Het is aan de initiatiefnemer om hiervoor een standaard verkeersplan te ontwikkelen.

E. Flora en Fauna

Ingebrachte zienswijzen:

- Verhoging toegestane geluidniveau op locatie Kasteel Limbricht gaat flink omhoog. Dit heeft gevolgen voor het vee dat buiten loopt. Door hoge geluidniveau en periodieke uitschieters (schieten) worden dieren onrustig en kunnen uitbreken (3)
- Flora en fauna. Er ontbreekt een onderbouwing over hoe rekening wordt gehouden met het nabijgelegen Limbrichterbos en de daarin voorkomende flora en fauna. Het bos is gemeenschapsgoed en mag niet commercieel worden uitgebuit. Rekening moet gehouden worden met rusttijden, broedgebieden en het algemene welzijn van dieren in en rond het bos. Het intensieve gebruik van de Allee verkleint het leefgebied van wilde dieren.
  Ruimte voor de natuur is schaars. Druk op het Limbrichterbos is extra pijnlijk vanwege het wijken van het Sterrenbos (5).
- Uitvoering van het ontwerp zal leiden tot kap van bomen en ingrepen in het landschap met schade voor flora en fauna, het historische karakter van de omgeving en aanzicht (8)
- Balans leefomgevingskwaliteit van de kern: belang van flora en fauna (11, 12, 13)
- Flora en Fauna: Weging van belangen onevenwichtig (11, 12, 13)
- Het lawaai en de verlichting van evenementen tot laat in de nacht en het grote aantal bezoekers en auto's verstoren de rust in dit natuurgebied. Dit leidt tot verstoring van de dierenwereld en staat haaks op het streven van de gemeente om de natuur te beschermen (15)
- Er ontbreekt een onderzoek naar eventuele dassenburchten in het gebied of jaarrond beschermde vogelnesten. Ook is geen ontheffing aangevraagd. Geen passage over lichthinder voor flora en fauna. Effecten bij in gebruikname van het terrenein als evenemententerrein zijn niet meegenomen (16)
- Het gebied is onderdeel van de zogenaamde paddentrek. Hier wordt niet over gesproken (16).
- Aantasting beschermde bomenlaan vanwege toename verkeer (19).

Reactie gemeente:

Uit onderzoek is gebleken dat in het plangebied geen beschermde flora en fauna aanwezig is, en dat er geen aantasting van de ecologische waarden is vanwege evenementen.

In paragraaf 4.7 van de toelichting op het bestemminsplan is het aspect Natuur/ecologie uitgewerkt. Voor het plangebied zijn twee Quick Scans Ecologische Waarden uitgevoerd. Eén voor het kasteel en één voor het terrein De Lemborgh/Platz 1. Deze laatste rapportage is aangevuld met een oplegnotitie naar aanleiding van vragen van de gemeente Sittard-Geleen. Specifiek voor het aspect geluid zijn de zogenaamde 24-uursequivalente immissies in de omgeving bepaald.

In de Quickscans is het plangebied geïnventariseerd, als ook de directe omgeving. Er is specifiek gekeken naar dassenburchten en jaarrond beschermde vogelnesten. Vast is komen te staan dat in het plangebied geen beschermde flora en fauna aanwezig is, en dat de ecologische waarden niet worden aangetast vanwege evenementen. Door het ecologisch adviesbureau is daarbij aangegeven dat vanwege de nieuw aangebrachte beplanting op het landgoed De Lemborgh een toename van de biodiversiteit te verwachten is.

De Allee is een smalle onverlichte weg welke een geringe barrière vormt voor wild. Bij evenementen op het sportpark of bij het kasteel zal wild wegtrekken van de drukte en de luwte opzoeken. Het aanbrengen van extra verbindingen in het gebied acht de gemeente niet noodzakelijk voor het kunnen bereiken van de rustgebieden.

Geen verstorend effect
Voor wat betreft het aspect natuur in relatie tot geluid is wetgeving beperkt tot broed- en weidevogels, waarvoor een 24-uurs-equivalente waarde wordt gehanteerd. De toetsingswaarden zijn gerelateerd aan jaarrond, dagdagelijkse belastingen. Uit het

onderzoek (bijlage 7: notitie_24_uurs_equivalent_geluid) blijkt dat deze waarden maximaal 18 x/jaar worden overschreden gedurende 1 dag. Daarmee volgt uit de 24-uurs equivalente geluidimmissies dat er geen verstorend effect is op de Flora en Fauna (broed- en weidevogels) in directe omgeving van het plangebied.
NB: Bijlage 7 brengt de situatie van categorie 1-evenementen in kaart. Voor de lagere categorieën heeft een extrapolatie plaatsgevonden, omdat de geluidsniveaus van deze evenementen significant lager zijn. Naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen en advies van de Omgevingsdienst Zuid Limburg is ook de akoestische impact van een categorie 2-evenement visueel weergegeven. Bijlage 7 notitie_24_uurs_equivalent_geluid is derhalve aangepast.

Hoewel de toetswaarden niet bedoeld zijn voor koeien en ander vee, kan voor wat betreft het akoestisch klimaat hierbij wel worden aangesloten. Daarmee is ook voor deze dieren geen sprake van een te negatieve welzijnssituatie. Periodieke uitschieters, bijv. door schieten is niet aan de orde: Krachtens art. 3 sub i van het bestemmingsplan zijn lawaaisporten en gemotoriseerde activiteiten niet toegestaan.

Werkprotocol
In de Quickscans zijn aanbevelingen gedaan ten aanzien van zaken als verlichting en geluid. In de oplegnotitie is aangegeven dat hiervoor een werkprotocol wordt opgesteld. Ook het maaien van dit terrein dient onderdeel van het protocol te zijn. Dit protocol is inmiddels voor handen en als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan (bijlage 18). Het werkprotocol dient te worden opgevolgd en maakt steeds onderdeel uit van de benodigde evenementenvergunning.

Daarnaast is gekeken of er vanwege het plangebied negatieve effecten zijn op Natura 2000 gebieden. Gelet op de afstand tot deze gebieden (> 4 km) zijn direct effecten als licht, geluid, trillingen, oppervlakteverlies, versnippering etc. niet aan de orde. Dit is in paragraaf 4.7.1 van de toelichting op het bestemmingsplan nader aangegeven. Met betrekking tot stikstofdepositie in deze Natura 2000-gebieden ten gevolge van het bestemmingsplan is middels een stikstofdepostieonderzoek vast komen te staan dat significante gevolgen op voorhand zijn uitgesloten.

Onderdeel II– Behandeling individuele zienswijzen

1.[redacted] d.d. 29 januari 2024.

Zienswijze indiener:
Geen privacy en vanwege de evenementen overlast van geluid, parkeren en veiligheid.

Reactie gemeente:
Wij verwijzen naar de integrale reactie in onderdeel I waarin deze onderwerpen behandeld zijn.

2.S. [redacted], d.d. 29 januari 2024.

Zienswijze indiener:
Aantasting woongenot bij grote evenementen feesten en slaapproblemen kinderen vanwege de activiteiten recht tegenover het kampje.

Reactie gemeente:
Wij verwijzen naar de integrale reactie in onderdeel I waarin deze onderwerpen behandeld zijn.

3. [redacted] d.d. 5 februari 2024.

Zienswijze indiener:
De eigenaar/exploitant van een agrarisch bedrijf in Limbricht uit bezorgdheid over de gevolgen van het plan, met name betreffende verkeersoverlast door evenementen met maximaal 40.000 toeschouwers en een verhoogd geluidsniveau op het kasteelterrein. Deze zaken kunnen volgens de indiener negatieve consequenties hebben voor de bereikbaarheid van de percelen en het welzijn van het vee op het agrarisch bedrijf. De eigenaar verzoekt de Raad om hiermee rekening te houden bij de definitieve vaststelling van het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:
Wij verwijzen naar de integrale reactie in onderdeel I waarin deze onderwerpen behandeld zijn.

4. [redacted] d.d. 18 februari 2024, geeft aan te reageren namens diverse sportverenigingen Sportcomplex aan de Allee: Jagers te Paard, Schutterij St. Salvius, KV Gazelle, Honkbalvereniging Condors, BHS Aan de Allee, VV Zwentibold.
Zienswijze is niet ondertekend door deze verenigingen.

a. **Zienswijze indiener:**
Parkeerproblematiek. Verzoek om de problematiek mee te nemen in besluitvorming. Er is al een probleem voor de verenigingen die gebruik maken van het Sportcomplex Aan de Allee.

Reactie gemeente:
Vanwege het van oudsher feitelijk gebruik als openbare parkeerplaats voor zowel sport, het kasteel als overige gebruik, zoals wandelaars, wordt de bestemming van de parkeerplaats aan de Allee gewijzigd van “Sport” in “Verkeer”. Daarnaast wordt de parkeerplaats uitgebreid met 108 parkeerplaatsen.

Wij verwijzen tevens naar de integrale reactie in onderdeel I waarin nader ingegaan wordt op het onderdeel parkeren.

b. **Zienswijze indiener:**
Verkeersafhandeling. Geen voorkeur voor de Allee als eenrichtingsverkeersweg via de Allee richting kern Limbricht. Geadviseerd word een berekening CO_2-uitstoot van de motorvoertuigen die daardoor een omweg moeten maken.

Reactie gemeente:
Het bestemmingsplan reguleert alleen de gebruiksfunctie, niet de weginrichting of de rijrichting.

5. [redacted], d.d. 18 februari 2024.
Verzocht wordt om de belangen van omwonenden en flora en fauna mee te wegen. Verzoek om aanvraag bestemmingsplan geheel af te wijzen.

a. **Zienswijze indiener:**
Ontbreken van urgentie. Binnen het huidige bestemmingsplan zijn tal van mogelijkheden. De uitbreiding lijkt winstbejag. Uitbreiding leidt volgens indiener tot veel overlast, zoals toegenomen verkeer, geluids- en parkeeroverlast en stress voor omwonenden.

Reactie gemeente:
Het aspect "urgentie" is niet aan de orde ingeval van een bestemmingsplanprocedure.
De wensen van de initiatiefnemer zijn uitvoerig getoetst aan het oude bestemmingsplan. Hieruit is gebleken dat deze niet realiseerbaar zijn binnen het oude bestemmingsplan. Een nieuw bestemmingsplan is derhalve noodzakelijk. Daarbij geldt een goed woon- en leefklimaat als uitgangspunt. Het bestemmingsplan stelt hiertoe duidelijke kaders. Er moet worden voldaan aan de wettelijke regels.

Wij verwijzen tevens naar de integrale reactie in onderdeel I waarin nader ingegaan is op de genoemde thema's.

Daarnaast worden met het bestemmingsplan structurele verbeteringen ten opzichte van het oude bestemmingsplan doorgevoerd, ten dienste van het algemeen belang:
- De bestemming van de openbare parkeerplaats langs de Allee wordt gewijzigd van "Sport" naar "Verkeer". Daarmee wordt het feitelijke gebruik als openbare parkeerplaats gelegaliseerd. Met de bestemming "Verkeer" is de parkeerplaats voor algemene doeleinden beschikbaar en niet alleen voor sportdoeleinden.
- Aan het monument Platz 1 wordt de dubbelbestemming "waarde-Cultuurhistorie" toegekend, waarmee de cultuurhistorische waarde van het pand beter wordt beschermd;
- Van het terrein De Lemborgh (voormalige boerderij Leemans) wordt de bestemming "Agrarisch – intensieve veehouderij" onttrokken.
- Er is voorzien in een overloopparkeerplaats op het evenemententerrein op het terreindeel van het landgoed de Lemborgh, waarmee extra parkeercapaciteit beschikbaar komt voor evenementen.
- nieuwe planregels leggen beperkingen op ten aanzien van de aspecten Geluid, Verkeer en Parkeren. In het oude plan golden die beperkingen niet.

b. **Zienswijze indiener:**
Toegangswegen. Toename van de al aanwezige overbelasting van de wegen en risico voor overstekend wild. Het omleiden van het verkeer door het dorp is geen optie.

Reactie gemeente:
Uit het verkeersonderzoek blijkt geen sprake van een overbelasting van de toegangswegen. Het bestemmingsplan reguleert niet de verkeersafwikkeling in casu het ontsluiten van de verkeerstromen door het dorp.

Wij verwijzen tevens naar de integrale reactie in onderdeel I waarin nader ingegaan is op de genoemde thema's.

c. **Zienswijze indiener:**
Flora en fauna. Er ontbreekt een onderbouwing over hoe rekening wordt gehouden

met het nabijgelegen Limbrichterbos en de daarin voorkomende flora en fauna. Het bos is gemeenschapsgoed en mag niet commercieel worden uitgebuit. Rekening moet gehouden worden met rusttijden, broedgebieden en het algemene welzijn van dieren in en rond het bos. Het intensieve gebruik van de Allee verkleint het leefgebied van wilde dieren.
Ruimte voor de natuur is schaars. Druk op het Limbrichterbos is extra pijnlijk vanwege het wijken van het Sterrenbos.

Reactie gemeente:
Het Limbrichterbos is gelegen op een afstand van > 500m van het kasteel. Er is daarmee geen sprake van een directe invloed op dit bos, noch is er sprake van een commerciële uitbuiting ervan.
In paragraaf 4.7 van de toelichting op het bestemminsplan is het aspect Natuur/ecologie uitgewerkt.
De akoestische aspecten bij evenementen op de omgeving, waaronder het Limbrichterbos, zijn in het onderzoek onderzocht en worden aanvaardbaar geacht. Daarnaast is – in relatie tot de evenementen- aangegeven dat er een ecologisch werkprotocol wordt opgesteld. Dit is inmiddels opgesteld en aan het bestemmingsplandossier toegevoegd (bijlage 18).

Wij verwijzen tevens naar de integrale reactie in onderdeel I waarin nader ingegaan wordt op dit thema onder E.

d. **Zienswijze indiener:**
Gemeenschapshuis. Het voorgestelde gemeenschapshuis zou door de exploitant van Kasteel Limbricht worden beheerd/gebruikt, hetgeen haaks staat op het concept van een gemeenschapshuis.

Reactie gemeente:
Het bestemmingsplan maakt een bebouwing mogelijk op het terrein van de Lemborgh voor horecadoeleinden. Het bestemmingsplan reguleert daarmee niet dat er een gemeenschapshuis komt, noch dat een gemeenschapshuis in commerciële handen komt.

e. **Zienswijze indiener:**
Geluid- en parkeeroverlast bij evenementen.

Reactie gemeente:
Wij verwijzen tevens naar de integrale reactie in onderdeel I waarin nader ingegaan wordt op de genoemde thema's.

6. [redacted], d.d. 19 februari 2024.

a. **Zienswijze indiener:**
Uitbreiding evenementen. De afgelopen 10 jaar zijn de evenementen toegenomen.
Inbreuk op de nachtrust, vooral doordeweeks.
Overlast van geparkeerde auto's van bezoekers met als gevolg gebrek aan parkeergelegenheid bewoners en het blokkeren van opritten.
Verkeersoverlast vanwege grote bussen en veel auto's, hetgeen leidt tot gevaarlijke situaties, met name voor de kinderen.

Toename van overlast van geluid, verkeer en parkeren ten opzichte van huidige bestemmingsplan. Het leiden van het verkeer langs de allee is een illusie, aangezien de verkeerssituatie om van het eind van de allee de grote weg op te rijden nu al wordt vermeden door bewoners en bezoekers.

Reactie gemeente:
Weliswaar neemt in het nieuwe bestemmingsplan het aantal evenementendagen toe, maar leiden de planregels van het nieuwe bestemmingsplan tot een beperking op de genoemde aspecten 'geluid', 'verkeer' en 'parkeren'.
Het voorheen geldende bestemmingsplan liet maximaal drie maal per jaar een driedaags evenement toe, zonder dat daar beperkingen aan werden gesteld.
Bovendien geldt bij evenementen dat hiervoor steeds een evenementenvergunning moet worden aangevraagd. Bij de beoordeling van deze vergunningsaanvragen wordt het parkeren en verkeersregulatie meegenomen. Voor zover aannemelijk is dat ondanks de gestelde regels van het bestemmingsplan sprake is van evenementen die leiden tot ordeverstoringen of waardoor de veiligheid in het geding komt, dan kunnen via de evenementenvergunning nadere voorschriften worden opgelegd.
Via een overloopparkeerplaats op het terrein van de Lemborgh wordt voorzien in additionele parkeerplaatsen.

Wij verwijzen tevens naar de integrale reactie in onderdeel I waarin nader ingegaan is op de genoemde thema's.

Het bestemmingsplan reguleert alleen de gebruiksfunctie, niet de weginrichting of de rijrichting.

b. **Zienswijze indiener:**
Platz 1 als mini-hotel met horecabestemming.
Door initiatiefnemer werd in eerste instantie aangegeven dat er sprake zou zijn van een B&8, waarbij er ter plekke geen ontbijt etc, zou worden aangeboden. Daarvoor zouden gasten naar het Kasteel moeten. Wijziging in een mini-hotel met horecabestemming betekent inbreuk op privacy en nog meer geluids- en verkeershinder.
De horecabestemming van het pand Platz 1 geeft vrijbrief voor feesten en partijen, waarbij gebruik kan worden gemaakt van de tuin, die grenst aan tuin van appellant.
In de straat wonen ook hulpbehoevende mensen die noodgedwongen beneden, aan de achterkant van hun huis slapen. Dat zal overlast geven voor deze bewoners.

Verzocht wordt het bestemmingsplan in de huidige opzet geheel af te wijzen.

Reactie gemeente:
Op 6 juli 2023 is vergunning verleend voor het minihotel aan de Platz 1. In dit bestemmingsplan is geen sprake van een nieuwe ontwikkeling, maar het planologisch verankeren van de verleende vergunning.
De term minihotel wordt gebruik vanwege het zelfstandige karakter. Een B&B moet zijn gekoppeld aan een zelfstandige woning. Daarvan is in dit geval geen sprake. Op het perceel rust nu de bestemming horeca 5. Dit betekent dat het pand alleen mag worden gebruikt voor logies en dus niet voor andere horeca-activiteiten.
De vrees voor feesten en partijen in de tuin is eerder ingebracht door omwonenden. Daarom zal het bestemmingsplan worden aangepast. Op de verbeelding is nu de aanduiding: “-sh-bpha: Specifieke vorm van horeca uitgesloten: gebruik achter terrein voor buitenpandige horeca-activiteiten” opgenomen.

7. [redacted], d.d. 20 februari 2024.

Zienswijze indiener:

a. *Ontbreken van urgentie*. Binnen het huidige bestemmingsplan zijn tal van mogelijkheden. De uitbreiding lijkt winstbejag.

b. *Toegangswegen.* Toename van de al aanwezige overbelasting van de wegen en risico voor overstekend wild. Leiden van het verkeer door het dorp is geen optie.

c. *Flora en fauna*. Er ontbreekt een onderbouwing over hoe rekening wordt gehouden met het nabijgelegen Limbrichterbos en de daarin voorkomende flora en fauna. Het bos is gemeenschapsgoed en mag niet commercieel worden uitgebuit. Rekening moet gehouden worden met rusttijden, broedgebieden en het algemene welzijn van dieren in en rond het bos. Het intensieve gebruik van de Allee verkleint het leefgebied van wilde dieren.
Ruimte voor de natuur is schaars. Druk op het Limbrichterbos is extra pijnlijk vanwege het wijken van het Sterrenbos.

d. *Gemeenschapshuis.* Het voorgestelde gemeenschapshuis zou door de exploitant van Kasteel Limbricht worden beheerd/gebruikt, het geen haaks staat op het concept van een gemeenschapshuis.

e. Geluid- en parkeeroverlast bij evenementen.

Reactie gemeente t.a.v. a t/m e.
Zienswijzen zijn (woordelijk) gelijk aan de zienswijzen onder 5. Wij verwijzen voor onze reactie naar zienswijze 5.

f. **Zienswijze indiener:**
Door trommelgeluiden en muziek op buitenplaats kan geen muziek op eigen terras geluisterd worden. Binnen kan het alleen met de deuren dicht.

Reactie gemeente t.a.v. f.
Wij verwijzen naar de integrale reactie in onderdeel I waarin nader ingegaan wordt op de genoemde thema's onder B en C.

8. [redacted] d.d. 17 februari 2024.

a. **Zienswijze indiener:**
Bij de initiatiefnemer ontbreekt een oprechte waardering en respect voor de historische waarde en het landelijk gebied rond het kasteel en de belangen van de omwonenden.
Niet duidelijk is de status van het bestemmingsplan. Is het een ontwerpbestemmingsplan of een ontwerp van een definitief bestemmingsplan.

Reactie gemeente:
Voor wat betreft de status van het bestemmingsplan. Het plan heeft als ontwerp ter inzage gelegen voor het indienen van een zienswijze. Mede naar aanleiding van de zienswijzen zal het plan op onderdelen worden aangepast en worden omgevormd naar een definitief bestemmingsplan dat ter vaststelling wordt aangeboden aan de gemeenteraad.
De opmerking over de initiatiefnemer in deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

b. **Zienswijze indiener:**
De verantwoording op basis van bronnen is niet consequent; soms niet vermeld, dan weer wel en waar de initiatiefnemer als bron wordt aangevoerd (opgave initiatiefnemer) als belanghebbende bron is er géén cijfermateriaal;
Het ontwerp krijgt zo een 'quasi' objectief karakter en is niet valide onderbouwd. Dat maakt de kwaliteit ervan twijfelachtig ondanks de 17 bijlagen met onderzoeken.
Het ontwerp biedt geen garantie voor de positief geschetste effecten.
Voorkomen moet worden dat als alle werkzaamheden zijn gerealiseerd, de omgeving is aangetast, want dan kan de gemeente niet meer terug en zitten de omwonenden/bewoners maar ook de gemeente met de (financiële) lasten.

Een onafhankelijk onderzoek naar de effecten voor alle belanghebbenden is gezien de impact op zowel ecologisch, economisch, voor de omgeving, leefbaarheid en woongenot van de omwonenden noodzakelijk.

Onduidelijk wie formeel verantwoordelijk is voor het ontwerp. Is het college/de gemeente de opsteller of is het de initiatiefnemer?
Of is de initiatiefnemer de verantwoordelijke, die een verzoek indient binnen bepaalde kaders van de overheid/gemeente en toetst het college/de gemeente dit verzoek genoemd als het ontwerp vervolgens aan de juridische kaders?
Of is er sprake van samenwerking waarbij het college/de gemeente met de initiatiefnemer in overleg met elkaar gaan het ontwerp bijschaven en aanpassen om de realisatie ervan mogelijk te maken?
Of zijn het gemeentelijke ambtenaren, bv ruimtelijke ordening of juridische gebieden die als een doorgeefluik fungeren tussen aanvrager, adviesbureau (bv Aelmans cs.) en het college/de gemeente?
Inhoudelijk is de gevolgde procedure rommelig; het college/de gemeente heeft/neemt geen regie en volgt het belang van de ondernemer.

De toonzetting en beschrijving start met een lofzang op de initiatiefnemer:
Wat de gemeente allemaal 'ten goede' komt wordt niet concreet gemaakt, noch voor de gemeente, noch voor de belanghebbende/omwonenden. De initiatiefnemer is in de eerste plaats ondernemer en geen filantroop. De verbouwing van het pand op de Platz met bestemming minihotel is aan de gang, de aankoop van het land tegenover het kasteel voltooid en de beplanting ervan grotendeels idem. Dit alles is primair erop gericht om de locatie voor bezoekers en voor hem zo snel mogelijk commercieel

rendabel te maken, zolang het ontwerp maar blijft binnen de wettelijke en toegestane kaders en hij kan exploiteren, de belangen van de omwonenden zijn hierin ondergeschikt.
Wat de initiatiefnemer wil, komt deels direct en deels terzijde naar voren in de voorbeelden. Blijkbaar kan men nog meer expansieplannen verwachten.
Als de titel 'Ambassadeur van de toekomstvisie Sittard-Geleen' de woorden van het college/gemeente zijn of als zij die in het ontwerp zo overneemt, dan is de geloofwaardigheid en bestuurlijke onpartijdigheid van het college/de gemeente in het geding.
Een beter onafhankelijk onderzoek, en gedegen toetsing, weging van argumenten en beslissing binnen de wettelijke kaders is voor alle belanghebbenden en met name de getroffen omwonenden en bewoners van Limbricht van belang om het besluit te rechtvaardigen en ook te kunnen accepteren.

Reactie gemeente:
Initiatiefnemer heeft een aanvraag tot wijziging bestemmingsplan ingediend. De teksten en beschrijvingen zijn opgesteld door of in opdracht van initiatiefnemer en dus niet door de gemeente. De initiatiefnemer is verantwoordelijk voor het aanleveren van de juiste plangegevens en de bijbehorende rapporten. De gemeente toetst vervolgens aan de wettelijke regelgeving en aan de landelijke-, provinciale en gemeentelijke beleidskaders, beoordeelt of er geen onevenredige aantasting is van het leefmilieu en neemt een besluit. Ook andere bestuursorganen, zoals Provincie en Waterschap spelen hierin een rol, zij controleren de gemeente en toetsen aan regelgeving.

c. **Zienswijze indiener:**
Brief overslaan voorontwerpfase.
Er wordt ingegaan op de brief van 18 december j.l. op het overslaan van de voorontwerpfase (indiener is van mening dat niet zorgvuldig wordt omgegaan met belangen van omwonenden).
Niet bekend in de brief is onder welke wetgeving het ontwerp nu valt, de oude, nieuwe of een overgangsrecht.
Het besluit van het college om aan het plan haar medewerking te verlenen op 12 december, wordt gedaan om tegemoet te komen aan de belangen van de ondernemer en niet die van de omwonenden.

Reactie gemeente:
De aanvraag valt onder het oude recht omdat de Omgevingswet pas op 1 januari 2024 in werking is getreden. Alle wettelijke procedurele stappen zijn genomen.
In het voortraject is voldoende aandacht en ruimte geweest voor participatie. De Initiatiefnemer heeft de afgelopen drie jaar feedback opgehaald uit de klankbordgroep. Opmerkingen vanuit de klankborgroep hebben bijgedragen aan bijstelling van de plannen. Medio 2023 heeft initiatiefnemer - in overleg met de gemeente - een eerste concept bestemmingsplan ingediend. Naar aanleiding daarvan is er een omgevingsavond georganiseerd op 21 juni 2023. In deze omgevingsavond is een eerste concept van het bestemmingsplan gepresenteerd aan de omwonenden. Tijdens de avond zijn er echter geen zwaarwegende redenen naar voren gekomen die zouden vragen om een wijziging van het concept bestemmingsplan. Daarentegen kwam juist wel de boodschap naar voren vanuit de omwonenden aan de initiatiefnemer om het plan definitief te gaan maken en aan hen voor te leggen zodat zij hierop formeel reactie kunnen geven.
Verslagen van de omgevingsdialoog zijn als bijlage 15 toegevoegd aan het bestemmingsplan.

d. **Zienswijze indiener:**
Nergens is concreet, met cijfermateriaal of door middel van openbaar toegankelijk marktonderzoek, onderbouwd waarop die 'toenemende vraag' en 'behoefte van klanten is gebaseerd'. Het zijn aannames.
Net zo goed hebben bewoners het principe-recht om in een rustige en veilige omgeving te leven met bescherming van woongenot, zonder verkeers-en lawaaioverlast.

Anders dan wordt gesteld is volgens indiener geen sprake van een goede ruimtelijke ordening of een goed woon- en leefklimaat.
- Toename van verkeers- en parkeeroverlast.
- In het verleden is het planologische procedure om aan de Allee een dierenbeschermingcentrum afgewezen vanwege problemen verkeersontsluiting en geluidsoverlast. Er is dus een precedent waaruit enkel de conclusie kan worden getrokken het ontwerp van tafel moet.
- Het rapport 'Verkeersafwikkeling ontwikkelingen Landgoed Kasteel Limbricht is niet volledig en richt zich vooral op de Allee, Beeksstraat en de verkeersstroom door de Michiels van Kessenich straat. Pastoor-Janssenstraat, Burgemeester van Boxtelstraat en Steensstraat is zijn buiten beschouwing gelaten.
- De rapporten zijn voorbarig en onbetrouwbaar.
- Uitvoering van het ontwerp zal leiden tot kap van bomen en ingrepen in het landschap met schade voor flora en fauna, het historische karakter van de omgeving en aanzicht.
- Dat de initiatiefnemer op termijn het voornemen heeft om gedurende 31 dagen een ijsbaan te willen exploiteren, maar dat dit winterevenement losgekoppeld dient te worden gezien van de serie van drie evenementen niveaus, is onbegrijpelijk en onacceptabel.

Reactie gemeente:
Op deze bezwaren en argumenten is nader ingegaan in onderdeel I.

e. **Zienswijze indiener:**
Waardedaling woningen.
Aantasting leefbaarheid, milieu, en het woongenot en de historische en culturele waarde. Limbricht moet haar rust en uitstraling behouden en niet verworden tot een commerciële evenementenlocatie.
Het is aan het college en de raad om voor alle burgers op te komen en niet enkel de belangen en expansiedrift van de initiatiefnemer, ten koste van de omwonenden en milieu.

Reactie gemeente:
De waarde van een woning is van veel factoren afhankelijk, het bestemmingsplan van nabijgelegen percelen zal slechts van beperkte invloed zijn. In dit geval zeker omdat onder het huidige bestemmingsplan de mogelijkheden vergelijkbaar zijn. Mocht men desalniettemin van mening zijn dat er sprake is van waardedaling van de woning, dan kan daartoe nadat het bestemmingsplan is vastgesteld een verzoek tot nadeelcompensatie worden ingediend bij de gemeente.

De gemeente is van mening dat zij in een gedegen belangenafweging in zowel de belangen van de (leefomgeving van) omwonenden als van de ondernemer heeft meegewogen.

9. Omwonenden: [redacted]
1 [redacted] **d.d. 20 februari .**
Waarbij meerdere gelijkluidende zienswijzen per adres zijn ingediend.

a. **Zienswijze indieners:**
De bezwaren richten zich op:
- de omvang van de evenementen en geluidsoverlast van verkeer, muziek en publiek,
- de verkeersstromen bij de op- en afbouw van de evenementen en hiermee samenhangende geluidsoverlast,
- de verstoring van het gebied door de bouw van een gebouw van 1.000m2,
- de grote verkeersstromen van honderden auto's en bussen, waardoor de brandweer en ambulances het dorp niet tijdig, of helemaal niet kunnen bereiken,
- de milieubelasting veroorzaakt door de uitlaatgassen van de langzaam rijdende en stilstaande voertuigen die zich door de nauwe ontsluitingsroutes verplaatsen,
- de bezetting van de parkeerplaatsen, bestemd voor de bezoekers van de verenigingen en clubs bij het Kasteel.

Gesteld wordt dat de bezwaren door de bewoners van Limbricht ruim gedeeld worden en door sommige van hen uitgebreid toegelicht. Indieners geven aan de bezwaren van anderen te onderschrijven.

Reactie gemeente:
Op deze bezwaren en argumenten is nader ingegaan in onderdeel I.

Voor wat betreft de verstoring van het gebied door de bouw van een gebouw van 1.000 m2 merken wij op dat in dit bestemmingsplan geen nieuw bebouwingsoppervlak wordt toegevoegd. In het huidige bestemmingsplan was op dezelfde plek voorzien in dezelfde bebouwingsoppervlakte, maar dan voor gebruik als intensieve veehouderij (de voormalige boerderij met stallen). Van verstoring van het gebied is dan ook geen sprake.

b. **Zienswijze indieners:**
Minihotel:
Bezwaar tegen de verleende vergunning van het minihotel aan de Platz 1.
Niet eens met de motivering in de vergunning: de belangen worden wel onevenredig geschaad vanwege gebruik van de achtertuin die aan de tuinen van omwonenden grenst.

In het bestemmingplan wordt ervan uitgegaan dat het pand Platz 1 met het Kasteel een eenheid vormt.
Het Kasteel is met het Oud Salvius kerkje cultureel erfgoed. Hierbij wordt het pand Platz 1 niet genoemd.
Het Kasteel is eigendom van de Stichting Kasteel Limbricht. Het pand is eigendom van I. Stel Beheer B.V.
De verbouwing van het pand is vergund aan Stel Beheer B.v. en niet aan de Stichting, wat het geval zou zijn als het pand en het Kasteel een eenheid zouden vormen. Stel Beheer B.V. draagt ook de kosten van de verbouwing en is de eigenaar van het pand Platz 1.
Het was een woonhuis en voor de verkoop aan Stel Beheer B.V. laatstelijk als kantoor in gebruik.
Het pand ligt op circa 100 meter van de ingang van het Kasteel, met daartussen een spoorwegovergang en het woonhuis Platz 3.

De tuin van het pand grenst direct aan zes tuinen van de woningen aan de Michiels van Kessenichstraat. Door het pand onderdeel te laten zijn van het plan zijn in die tuin ook evenementen mogelijk onder dezelfde bepalingen die gelden voor het terrein aan de Allee inclusief geluidsoverlast en duur van de evenementen. Voor de omwonenden een directe bedreiging van de leefbaarheid, rust en privacy.
Ook om die reden dient er voor dit hotel een aparte vergunning te worden verleend, die voorziet in de bescherming van het woongenot van de omwonenden genoemd.

Omwonenden willen dat voor de achtertuin bij het pand Platz 1 expliciet wordt bepaald dat die tuin alleen mag worden gebruikt als groenelement bij het minihotel, en dat gebruik als terras voor hotelgasten en voor bijeenkomsten in welke vorm dan ook expliciet wordt uitgesloten.

Reactie gemeente:
In het bestemmingsplan wordt aangegeven dat er sprake is van een eenheid. Dit gegeven komt niet voort uit oogpunt van historie, maar wordt vanuit de exploitatie zo gezien.
Op 6 juli 2023 is vergunning verleend voor het minihotel aan de Platz 1. In dit bestemmingsplan is geen sprake van een nieuwe ontwikkeling,
maar het planologisch verankeren van de verleende vergunning.
Het is niet de bedoeling om de tuin te gebruiken voor evenementen of andere activiteiten.
De vrees voor feesten en partijen in de tuin is eerder ingebracht door omwonenden. Daarom is het bestemmingsplan aangepast. Op de verbeelding is nu een verbodsbepaling opgenomen door middel van de aanduiding: “-sh-bpha: Specifieke vorm van horeca uitgesloten: gebruik achter terrein voor buitenpandige horeca-activiteiten”.

c. **Zienswijze indieners:**
Vanwege de hotelgasten ontstaan parkeerproblemen, want de gasten gaan niet 100 meter verderop parkeren. Dat gaat ten koste van de parkeerplekken van omwonenden. Daar waar nu al sprake is van te grote verkeers- en parkeerdruk.

Reactie gemeente:
Specifiek met betrekking tot de Platz geldt dat vanwege de functiewijziging naar horeca (hotel) er geen noodzaak is voor additionele parkeerplaatsen. Anders gezegd: Er is geen intensievere verkeer aantrekkende werking ten opzichte van de in het oude bestemmingsplan opgenomen enkelbestemming: “Dienstverlening”. In de omgeving is voldoende parkeerplek voor zowel omwonenden als bezoekers. Daarnaast kan er zowel vlakbij (tegenover) het hotel als op het terrein van het landgoed worden geparkeerd.

d. **Zienswijze indieners:**
Men vreest geluidsoverlast vanwege buitenunits van de airco’s en eventuele warmtepompen. Bovendien staat voor passanten het uitzicht op het Salvius Kerkje in de weg. Verzocht vanuit oogpunt van welstand bij de plaatsing van deze buitenunits rekening te houden met bovenstaande.

Reactie gemeente:
Bij de medio 2023 verleende omgevingsvergunning is een melding in het kader van het activiteitenbesluit gevoegd. In het daarbij behorende akoestisch onderzoek zijn

de warmtepompen meegenomen. Op basis van dit onderzoek is aangetoond dat aan de wettelijke grenswaarden wordt voldaan.
Inmiddels zijn warmtepompen geïnstalleerd, met een lager geluidsniveau (3 dB(A) minder) dan geprognosticeerd in het akoestisch onderzoek.

Voor het overige wordt de zienswijze voor kennisgeving aangenomen.

10. [redacted] d.d. 19 februari 2024.

Zienswijze indiener:
Niet eens met mogelijke verplaatsing van het gemeenschapshuis naar een plek buiten het centrum van Limbricht, waardoor de bereikbaarheid van het gemeenschapshuis met name voor oudere inwoners wordt bemoeilijkt, de centrale ligging verloren gaat en de maatschappelijke functie ernstig beperkt wordt.

Reactie gemeente:
Het bestemmingsplan maakt een bebouwing mogelijk op Landgoed De Lemborgh voor horecadoeleinden. Het bestemmingsplan reguleert daarmee niet dat er een gemeenschapshuis komt, noch dat een gemeenschapshuis in commerciële handen komt.

11. [redacted], d.d. 20 februari 2024.

Zienswijze indiener:

a. Voorstander van de oorspronkelijke ontwikkelingsgedachte, zoals vastgelegd in het huidige bestemmingsplan.

b. Elke andere uitbreiding van activiteiten niet acceptabel, omdat dit te veel nadruk legt op het belang van de ondernemer en de leefomgeving van Limbricht aantast.

c. De ruimtelijke onderbouwing van het plan mist in de weging van balans tussen onderneming en leefkwaliteit van de kern enige onderbouwing om de conclusie te rechtvaardigen dat het gaat om een “evenwichtige toekenning van functies aan de locatie” (geluids(overlast), verkeersdrukte, verkeersveiligheid, parkeerdruk, toegankelijkheid hulpdiensenten), alsook ten aanzien van de locatiekeuze voor het gemeenschapshuis, het aspect stikstofbelasting en het belang van flora en fauna.

Reactie gemeente (a t/m c):
Ten aanzien van de ruimtelijke onderbouwing en de daarin aangegeven onderdelen wordt hierop ingegaan in onderdeel I. De algemene zienswijzen onder a. en b. worden voor kennisgeving aangenomen.

Het feit dat het gemeenschapshuis wellicht verplaatst zal worden, staat los van deze bestemmingsplanprocedure. Het bestemmingsplan maakt bebouwing mogelijk op het terrein van de Lemborgh voor horecadoeleinden. Het bestemmingsplan reguleert daarmee niet dat er een gemeenschapshuis komt.

d. **Zienswijze indiener:**
Bestaande formele en beleidsmatige context (omgevingsvise) – tekst samengevat.
Benadrukt wordt de binding met de omgevingsvisie van 2016 en het bestemmingsplan voor de kern van Limbricht, maar missen een verbinding met een gemeentelijke visie op de ontwikkelingen ten noorden van het spoor. De doelstelling van het plan daarom moet anders omschreven worden.

Anders dan in de bijlagen bij het ontwerpplan, spreekt de toelichting van het ontwerpplan zelf niet van het “zoeken naar de balans tussen leefbaarheid en economische ontwikkeling. We bieden ruimte voor ontwikkeling en waarborgen kwaliteit”. Doel van het ontwerpplan is (par. 2.4 Planvoornemen):”Het planvoornemen betreft het planologisch en juridisch mogelijk maken van de gewenste activiteiten bij Platz 1, Landgoed Kasteel Limbricht, Landgoed Lemborgh en de uitbreiding van het openbare parkeerterrein bij de sportvelden”.

Reactie gemeente:
Het plan is getoetst aan de Omgevingsvisie en is passend bevonden. Een goed woon- en leefklimaat is uitgangspunt voor het nieuwe bestemmingsplan.

e. **Zienswijze indiener:**
Huidige feitelijke situatie – tekst samengevat:
De activiteiten op Kasteel Limbricht, het sportcomplex (waar padelbanen worden ontwikkeld) en de activiteiten op het terrein belasten de omwonenden en hun leefomgeving aanzienlijk. Geluidsoverlast en verkeersveiligheid zijn voortdurende zorgen. Het ontwerpbestemmingsplan faalt in het beschrijven en waarderen van deze situatie en mist essentiële basiselementen voor zijn rechtvaardiging.

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan omvat de ontwikkelingen aan de Platz, Kasteel Limbricht en Landgoed de Lemborgh. De ruimtelijke effecten hiervan zijn uitgewerkt, waarbij cumulerende aspecten van het sportcomplex zijn betrokken:

- Verkeersafwikkeling: Dit onderzoek vindt plaats op basis van verkeerstellingen en gaat daarbij uit van de huidige feitelijke situatie. De toename ten gevolge van nieuwe ontwikkelingen in het bestemmingsplan is daarin meegewogen. Ook de verkeersafwikkeling bij evenementen is meegeteld;
- De bestemming van de openbare parkeerplaats langs de Allee wordt gewijzigd van “Sport” naar “Verkeer”. Daarmee wordt het feitelijke gebruik als openbare parkeerplaats gelegaliseerd. Met de bestemming “Verkeer” is de parkeerplaats voor algemene doeleinden beschikbaar en niet alleen voor sportdoeleinden. Daarnaast is de parkeerplaats recentelijk uitgebreid met 108 parkeerplaatsen voor openbaar gebruik.

Voor het overige is op deze bezwaren en argumenten is nader ingegaan in onderdeel I.

f. **Zienswijze indiener:**
Proces en aandachtspunten gedurende de afgelopen 3,5 jaar – tekst samengevat: Tussen 2020 en 2023 zijn de ideeën van de ondernemer geëvolueerd, waarbij de bijdragen van omwonenden consistente bezwaren uitdrukken. Gemeentebestuur voert geen regie. Beslissingen, zoals de toevoeging van een gemeenschapshuis, werden voornamelijk op financiële gronden genomen zonder duidelijke planologische afwegingen.

Reactie gemeente:
De gemeente betwist de bewering dat het gemeentebestuur geen regie voert. Planologische afwegingen zijn wel degelijk onderdeel van het proces geweest. Daarnaast is door de omgeving verzocht om alle ideeën van de ondernemer in een bestemmingsplan op te nemen, zodat integrale toetsing kan plaatsvinden. Deze afweging is nu aan de orde bij de vaststellingsprocedure van het bestemmingsplan.

g. **Zienswijze indiener:**
Het ontwerpplan: zoeken naar een nieuwe "evenwichtige toekenning van functies aan locaties” – tekst samengevat:

Het huidige ontwerpbestemmingsplan geeft te veel ruimte aan de expansiewens van de ondernemer, waardoor de balans ten gunste van de ondernemer doorslaat en ten koste gaat van de leefomgevingskwaliteit in Limbricht. Een aanpassing van het ontwerp is noodzakelijk voor een goede balans.

Reactie gemeente:
De wensen van de initiatiefnemer zijn uitvoerig getoetst aan het oude bestemmingsplan. Hieruit is gebleken dat deze niet realiseerbaar zijn binnen het oude bestemmingsplan. Daarop heeft de initiatiefnemer het proces in gang gezet om te komen tot een nieuw bestemmingsplan. Bij het bestemmingsplan geldt een goed woon- en leefklimaat als uitgangspunt. Het bestemmingsplan stelt hiertoe duidelijke kaders. Er moet worden voldaan aan de wettelijke regelingen.

Wij verwijzen tevens naar de integrale reactie in onderdeel I waarin nader ingegaan wordt op de genoemde thema’s.

Daarnaast worden met het bestemmingsplan structurele verbeteringen ten opzichte van het oude bestemmingsplan doorgevoerd, ten dienste van het algemeen belang:

- De bestemming van de openbare parkeerplaats langs de Allee wordt gewijzigd van “Sport” naar “Verkeer”. Daarmee wordt het feitelijke gebruik als openbare parkeerplaats gelegaliseerd. Met de bestemming “Verkeer” is de parkeerplaats voor algemene doeleinden beschikbaar en niet alleen voor sportdoeleinden.
- Aan het monument Platz 1 wordt de dubbelbestemming “waarde-Cultuurhistorie” toegekend, waarmee de cultuurhistorische waarde van het pand beter wordt beschermd;
- Van het terrein De Lemborgh (voormalige boerderij Leemans) wordt de bestemming “Agrarisch – intensieve veehouderij” onttrokken.
- Er is voorzien in een overloopparkeerplaats op het evenemententerrein op het terreindeel van het landgoed de Lemborgh, waarmee extra parkeercapaciteit beschikbaar komt voor evenementen.
- nieuwe planregels leggen beperkingen op ten aanzien van de aspecten Geluid, Verkeer en Parkeren. In het oude plan golden die beperkingen niet.

h. **Zienswijze indiener:**

Rapporten die zijn opgesteld en als bijlage bij het bestemmingsplan zijn opgenomen:
- Geluidberekeningen: planologische versus milieukundige afweging;
- Capaciteitsberekeningen van wegen en straten: voorafgaand aan de berekeningen moet antwoord worden verkregen of met de intensivering van verkeersstromen nog steeds sprake is van een evenwichtige toekenning van functies aan locaties: er is nu reeds sprake van een situatie waarin de verkeersafwikkeling niet meer kan.
- Stikstofdepositie-onderzoek: Berekening is gebaseerd op verkeerde grondslag en daarmee onjuist.
- Flora en Fauna: Weging van belangen onevenwichtig

Reactie gemeente:

In de rapportages omtrent stikstofdepositie zijn alle uitgangspunten reproduceerbaar opgenomen. De berekeningen in de referentieperiode zijn gebaseerd op de aan het bedrijf vergunde situatie ten tijde van het vaststellen van de referentieperiode.

Wij verwijzen tevens naar onderdeel I waarin nader is ingegaan op de aspecten geluid, verkeersafwikkeling en flora en fauna.

i. **Zienswijze indiener:**

Samengevat wordt het volgende voorstel tot aanpassing gedaan:
- Geen ruime bestemming "groen", maar gerichte bestemming "kasteeltuin/ landgoed"
  Voor een goede balans tussen de expansiewens van de ondernemer enerzijds en het behoud van de kwaliteit van de leefomgeving van de oude kern van Limbricht anderzijds is de oorspronkelijke gedachte (ontwikkelen landgoed/kasteeltuin) achter de voorgestane ontwikkelingen acceptabel, conform de wijzigingsbevoegdheid die daartoe al in het vigerende bestemmingsplan buitengebied is opgenomen;
- Geen evenementen op het buitenterrein en geen uitbreiding van het aantal evenementen ten opzichte van de huidige regeling in het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied".
  Uitbreiding van activiteiten zou een onevenredige nadruk leggen op het belang van de ondernemer, terwijl de ruimtelijke onderbouwing met betrekking tot een evenwichtige toekenning van functies aan locaties voor deze uitbreiding ontbreekt, met name op het gebied van geluidsoverlast, verkeersdrukte, verkeersveiligheid, parkeerdruk en toegankelijkheid voor hulpdiensten. De

huidige balans tussen activiteiten op en rond het plein, het kasteel en de sportvelden is al kwetsbaar, en bewoners ervaren al aanzienlijke overlast.
- Bouwmogelijkheden op het voormalig terrein 'Leemans' beperken tot bestaande opstallen (voormalige bedrijfswoning, opslagloods).
  Het ruime bouwblok past niet bij de bestemming "groen" en er is geen ruimtelijke onderbouwing voor de beslissing van het college van burgemeester en wethouders om het gemeenschapshuis naar deze locatie te verplaatsen.

Reactie gemeente:
Voor wat betreft de naamkeuze van bestemmingen en aanduidingen op de verbeelding (voorheen plankaart) moet worden voldaan aan landelijke standaarden. De keuze is daarin beperkt. Een bestemming “Kasteeltuin/landgoed” bestaat niet volgens de standaard. De wijzigingsbevoegd kan niet worden toegepast, omdat het plan niet voldoet aan alle voorwaarden, zoals: het perceel moet eigendom zijn van gemeente of van een Stichting.

Wij verwijzen voor het overige naar onderdeel I, de integrale zienswijze, waarin hier verder op ingegaan is.

Voor wat betreft het bouwblok, is de bebouwingsoppervlakte van het vigerende bestemmingsplan “Buitengebied Sittard” aangehouden (de recent gesloopte varkensstal.

j. Zienswijze indiener:
De indiener stelt de volgende amenderingen voor:
Een bestemming als "kasteeltuin/landgoed" met beperkt gebruik, (zoals de wijzigingsbevoegdheid in het huidige bestemmingsplan buitengebied) is passend. Alle andere uitbreidingsmogelijkheden zijn te veel. Er worden gerichte voorstellen gedaan voor aanpassingen van de regels in het bestemmingsplan.

Onder 1.16 bestaand b. bij gebruik:……. wijzigen in:
Wij gaan er van uit dat de illegaal aangelegde kabels en leidingen (aangevraagde Legalisatievergunning ingetrokken "want niet vergunbaar") niet als bestaand worden beschouwd. Wij gaan er ook vanuit dat alle lopende legalisatietrajecten c.q. niet afgeronde vergunningenprocedures worden afgerond en niet als bestaand worden beschouwd.

1.34 evenement: Toevoegen: economische
een publieksgerichte activiteit, die een bijdrage levert aan het economische, culturele, sociale en/of sportieve leven, waarbij sprake kan zijn van onversterkte muziek dan wel van mechanisch versterkte muziek.

1.46 horeca van categorie 3:
Er komt geen bestemming waarbinnen horeca 3 van toepassing zal zijn. Artikel kan worden geschrapt.

1.47 horeca van categorie 4
Definitie is toegespitst op platte zaal gemeenschapshuis; geheel schrappen.

Artikel 3 Groen wijzigen in Artikel 3 Kasteeltuin/landgoed
3.1 Bestemmingsomschrijving
De voor 'Kasteeltuin/landgoed' aangewezen gronden zijn bestemd voor:
a. groenvoorzieningen;

b. gebrulk als kasteeltuln/landgoed met daarbij behorend extensief recreatief gebruik
De aanduiding EVENEMENTENTERREIN BINNEN DE BESTEMMING 'KASTEELTUIN/LANDGOED" vervalt.

3.2 Bouwregels
3.2.1Gebouwen
TEN AANZIEN VAN **DE VERBEELDING** BIJ DE BESTEMMING "GROEN"
Bouwblok beperken tot twee aparte bouwblokken:
- bestaande situatie voormalige agrarische bedriifswoning (bouwblok 1)
- bestaande omvang huidige opslagloods (conform voorstel opslag ten behoeve van kasteel, bouwblok 2).

3.2.2 Bouwwerken, geen gebouw ziinde
Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouw zijnde, toevoegen; "**daaronder niet inbegrepen carports en gelijkwaardige bouwwerken", gelden de volgende regels: ....**

Artikel 3.2.3 Tijdelijke bouwwerken: Artikel kan worden geschrapt.

3.3 Nadere eisen
Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de plaats en de afmetingen van de bebouwing
a. ter voorkoming van onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden en het woon- en leefklimaat van aangrenzende gronden en bouwwerken; kan vervallen; het bouwblok wordt beperkt tot de huidige bebouwing. (overigens moet de afweging over leefklimaat van aangrenzende gronden en bouwwerken in het plan vervat zijn en niet als een nadere invulling bij b&w worden gelegd, maar als bevoegdheid van de Raad en dus het bestemmingsplan)
b. ter waarborging van de stedenbouwkundige kwaliteit en beeldkwaliteit van de naaste omgeving, waaronder geconcentreerd bouwen; kan vervallen nu er twee specifieke bouwblokken overblijven, te weten de bestaande voormalige bedrijfswoning en de bestaande opslagloods.

4.4 Evenementen
4.4.1 Algemeen
Voor de evenementen is van toepassing dat:
a. ze alleen binnen de begrenzing van het kasteel Limbricht mogen plaatsvinden' artikel moet geheel worden herschreven, nu de omvang van de activiteiten terug gaat naar hetgeen in de vigerende bestemming is geregeld.

7.4.2 Uitzondering
Het in artikel 7.4.1 vervatte verbod geldt niet voor het uitvoeren van werken en/of werkzaamheden die
a. niet dieper gaan dan -0,4 meter beneden maaiveld;
b. behoren tot normaal onderhoud en beheer ten dienste van de bestemming;
c. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van het plan; SCHRAPPEN
d. reeds mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.

8.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden
a. Het is verboden op of in deze gronden zonder of in afwijking van een

omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:
punt 5: “indien de werken reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van in werking treden van het plan” schrappen.

8.5 Wijzigingsbevoegdheid
Burgemeester en wethouders zijn bevoegd het plan te wijzigen door
a. de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 2' geheel of gedeeltelijk te doen vervallen, indien op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat:
1. op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn;
2. wel aanwezige archeologische waarden in voldoende mate zijn veilig gesteld
Toevoegen:
b. Deze wijzigingsbevoegdheid geldt niet daar waar ten tijde van vaststelling van dit plan nog een handhavingsonderzoek loopt naar eerder zonder vergunning verrichte werkzaamheden.

Zie ook opmerking bij 1.16: Wij gaan er van uit dat de illegaal aangelegde kabels en leidingen (aangevraagde legalisatievergunning ingetrokken "want niet vergunbaar') niet als bestaand worden beschouwd. Wij zien dat nadrukkelijk in combinatie met artikel 8.4, lid b, onder 5. De combinatie van beide artikelen leidt tot legalisatie van hetgeen in strijd met het tot nu vigerende bestemmingsplan buitengebied is verricht. Consequentie is dat de bepalingen omtrent Archeologische Waarden een dode letter zijn c.q. door de gemeente niet worden nageleefd.
Het door omwonenden ingediende handhavingsverzoek gaat onder meer over het naleven van de bepalingen omtrent Archeologische Waarden.
Vandaar het voorstel om zowel artikel 7.4,2. onder c als 8.4., lid b onder 5 te schrappen en aan artikel 8.5 een lid b. toe te voegen.

Reactie gemeente:
De wensen van de initiatiefnemer zijn uitvoerig getoetst aan het oude bestemmingsplan. Hieruit is gebleken dat deze niet realiseerbaar zijn binnen het oude bestemmingsplan. Een nieuw bestemmingsplan is derhalve noodzakelijk. Daarbij geldt een goed woon- en leefklimaat als uitgangspunt. Het bestemmingsplan stelt hiertoe duidelijke kaders. Er moet worden voldaan aan de wettelijke regelingen.

Het schrappen van horeca categorie 3 en 4, de aanduiding evenemententerrein binnen de bestemming Kasteeltuin/Landgoed, de gevraagde beperking van het bouwvlak op het terrein Landgoed Lemborgh, de beperking carports en daaraan gelijkwaardige bouwwerken, het vervallen van tijdelijke bouwwerken, het vervallen van 3.3. nadere eisen, de gevraagde aanpassing van art 4.4.1 inzake evenementen worden dan ook niet overgenomen. Van een aantal van deze aspecten is overigens niet duidelijk waarom dat gevraagd wordt. In de zienswijzen is dit niet nader gemotiveerd.

Ten aanzien van zorgen omtrent uitgevoerde activiteiten zonder vergunning en de formulering daarvan in het bestemmingsplan omtrent werken die reeds in uitvoering zijn merken wij het navolgende op:
- Werken die in uitvoering zijn, mogen alleen werken betreffen die niet strijdig zijn met het oude bestemmingsplan.
- Werken, die op basis van het oude bestemmingsplan zijn vergund, maar nog niet zijn uitgevoerd, mogen worden uitgevoerd. Het is niet nodig daarvoor een nieuwe omgevingsvergunning aan te vragen.

12. [redacted], d.d. 20 februari 2024.
De zienswijzen zijn woordelijk gelijk aan de ingediende zienswijzen onder 11. Alleen qua volgorde/opmaak zijn er verschillen, waarbij enkele tekstdelen -in vergelijking met zienswijze onder 11- naar voren zijn gehaald.Aan deze zienswijze zijn de verslagen toegevoegd van diverse bijeenkomsten. In de zienswijzen onder 11 is hier naar verwezen.

- verslag bijeenkomst leden van de klankbordgroep op Kasteel Limbricht d.d. 18 januari 2023;
- verslag bijeenkomst Kasteel Limbricht d.d. 1 mei 2023, verslag bijeenkomst klankborgroep d.d. 5 april 2023;
- brief gemeente aan de gebruikers van gemeenschapshuis 't waope van Lömmericht d.d. 16 november 2023.

Reactie gemeente:
De bijgevoegde verslagen worden voor kennisgeving aangenomen. Volledigheidshalve worden ook deze verslagen aan de stukken van het bestemmingsplan toegevoegd (bijlage 15).
Voor het overige wordt verwezen wordt naar de reacties onder ingediende zienwijze nr. 11.

13.Omwonenden: [redacted] d.d. 20 februari. Waarbij meerdere gelijkluidende zienswijzen per adres zijn ingediend.

De zienswijzen zijn woordelijk gelijk aan de ingediende zienswijzen onder 11. Alleen qua redactie/opmaak zijn er verschillen, waarbij enkele tekstdelen enigszins afwijken van de zienswijze onder 11. De strekking en aangegeven aspecten zijn hetzelfde.

Reactie gemeente:
Wij verwijzen naar de reacties onder ingediende zienwijze nr. 11.

14. [redacted] d.d. 20 februari 2024.

a. **Zienswijze indiener:**
Leefbaarheid. Een gevoel dat door veel buurtbewoners wordt gedeeld is dat de leefbaarheid steeds meer onder stuk komt de staan vanwege toename van overlast op het gebied van geluid, verkeer en parkeren, gedurende het gehele jaar. Het evenwicht tussen levendigheid en leefbaarheid is uit balans.

Reactie gemeente:
Uitgangspunt bij een bestemmingsplan is een goed woon- en leefklimaat. Het bestemmingsplan stelt hiertoe duidelijke kaders. Er moet worden voldaan aan de wettelijke regelingen.

Wij verwijzen tevens naar de integrale reactie in onderdeel I waarin deze onderwerpen behandeld zijn.

b. **Zienswijze indiener:**
Meer overlast niet alleen vanwege activiteiten op het kasteel, maar ook vanwege de toename van lokale verenigingen: fusieclub VV Zwentibold, Korfbalclub Guttecoven, Padel Power Club (500 leden) en Honkbalclub.

Reactie gemeente:
Overlastaspecten vanwege de toename van lokale verenigingen vallen buiten het bereik van het bestemmingsplan. Wel wordt bij het verlenen van evenementenvergunningen rekening gehouden met cumulatie. Dat wil zeggen dat ingeval van een aanvraag om evenementenvergunning rekening wordt gehouden met activiteiten van onder andere de lokale verenigingen.

c. **Zienswijze Indiener:**
Voor het overige wordt aansluiting gezocht bij de ingediende zienswijzen door de diverse omwonenden.

Reactie gemeente:
Wij verwijzen in dit kader naar de integrale reactie in onderdeel I waarin diverse zienswijzen integraal behandeld zijn.

d. **Zienswijze indiener:**
Verkeer en parkeren.
De omgevingseffecten voor de omwonenden zijn onvolledig in kaart gebracht, omdat het plan zich enkel beperkt tot de omgevingseffecten van het Kasteel Limbricht, Landgoed Lemborgh en Minihotet Platz 1 en geeft daardoor geen representatief (totaal)beeld van de (toekomstige) overlast voor omwonenden.
Bekeken moet worden het cumulatieve effect (incl. de activiteiten in de omgeving van voetbal-, korfbal, tennis, padel, paarden, honkbal, visclub, Salviuskerkje, dorpscafé met terras, schutterij, fiets- en wandelroutes en overig bestemmings-, doorgaan en sluipverkeer.

Cijfers uit verkeertellingen zijn niet representatief vanwege de wegwerkzaamheden tijdens de metingsperiode.

Het cumulatieve effect zou onpartijdig en representatief gekwantificeerd, getoetst en beoordeeld moeten worden aan de normen voor leefbaarheid.

Reactie gemeente:
De relevante omgevingseffecten zijn meegenomen in de planuitwerking. Zo is overeenkomstig de gemeentelijke parkeernormen rekening gehouden met het gezamenlijk gebruik door kasteel en sportcomplex (dubbelgebruik). Het benodigd aantal parkeerplaatsen is, met de uitbreiding van de openbare parkeerplaats met 108 parkeerplaatsen, voldoende.

De huidige verkeersintensiteiten zijn middels metingen geverifieerd over een langere periode en zijn representatief. Met de toename in verkeer ten gevolge van het bestemmingsplan blijft sprake van verkeerstromen die vanuit het bestaande wegennet afgewikkeld kunnen worden.

Voor evenementen geldt dat deze niet mogen worden uitgevoerd zonder evenementenvergunning. In de afweging om de vergunning te verlenen wordt het aspect verkeersafwikkeling meegenomen.

Wij verwijzen tevens naar de integrale reactie in onderdeel I waarin nader ingegaan wordt op de genoemde thema's.

e. **Zienswijze indiener:**
Het plan biedt geen oplossing voor een goede verkeersafwikkeling en parkeerproblematiek in de dorpskern.
Het bestemmingsplan biedt geen garanties ter bescherming van de dorpskern. De ervaring leert dat 70% van de dorpskern gebruik maakt en 40 % van de Allee en niet andersom, zoals gesteld in het bestemmingsplan.
Tijdens grote evenementen worden de adviezen van verkeersregelaars in de wind geslagen. Dat zorgt voor gevaarlijke situaties.

Reactie gemeente:
De uitgevoerde verkeerstellingen zijn representatief en leidend voor het bestemmingsplan.
Wij verwijzen tevens naar de integrale reactie in onderdeel I waarin nader ingegaan wordt op de genoemde thema's.

Het niet opvolgen van aanwijzingen van verkeersregelaars wordt betreurd, echter laat zich niet reguleren middels een bestemminsplan.

f. **Zienswijze indiener:**
Parkeren.
In het plan wordt vermeld dat er 60 extra parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Nergens wordt geborgd dat bezoekers deze gaan gebruiken. De ervaring leert dat bezoekers gaan parkeren in de dorpskern vanwege gemak, veiligheid en kortere loopafstand, ook als er verkeersregelaars (schooljeugd met gele hesjes) worden ingezet.

Niet is duidelijk welk deel van de toekomstige parkeercapaciteit beschikbaar is voor bezoekers van de sportclubs en het Salviuskerkje.

Reactie gemeente:

De benoemde 60 extra parkeerplaatsen zijn ten behoeve van de functiewijziging van het kasteel (10 stuks), maar bovenal voor het te realiseren horecagebouw op het terrein van de Lemborgh. Deze parkeerplaatsen kunnen ook gebruikt worden bij activiteiten op het kasteel, op aangegeven van verkeersregelaars.

Voor de bezoekers van de sportclubs en het Salviuskerkje (beperkte openingstelling en beperkt aantal concerten per jaar) is de openbare parkeerplaats langs de Allee beschikbaar. Deze parkeerplaats is uitgebreid met 108 parkeerplaatsen en voorziet daarmee in de parkeerbehoefte, zoals vastgelegd in het facetbestemmingsplan parkeren.

g. **Zienswijze indiener:**
De Allee is (in de huidige staat) niet geschikt als ontsluitingsweg voor de toekomstige verkeersafwikkeling.

De weg is amper 5 meter breed en 1.5 km lang met aan weerszijden een rij bomen op amper 35 cm. Van het wegdek.
In de loop der jaren zijn allerlei verkeersborden weggehaald zoals: max. gewicht voertuigen 7,5 ton, B-weg, max breedte 2,2 en max wieldruk 2,4 ton, terwijl de weg in essentie niet is veranderd.

Er zijn grote zorgen om de veiligheid vanwege het toenemende gebruik van bussen, toeleveranciers en de afwikkeling van meer bezoekers per jaar in combinatie met de snelheid van 60 km en de beperkte breedte van de weg en. Beter is het om het snelverkeer van het langzaam verkeer te scheiden.
Ook moet rekening worden gehouden met overstekend groot wild en paddentrek.
Ook de aansluiting van de Allee op de N276 is onveilig voor zowel uitvoegend als invoegend verkeer, zeker in de spit.

Reactie gemeente:
In de relevante periode worden voorzieningen getroffen in relatie tot de paddentrek.
De snelheidsbeperking van 60 km is enerzijds uit verkeersveiligheid in relatie tot de uitvoering van de weg. En anderzijds met het oog op overstekend wild.
Uit het verkeersonderzoek blijkt dat de verkeersafwikkeling via de Allee afdoende kan plaatsvinden.
De wens tot scheiding van snel- en langzaam verkeer, als ook een verbeterde aansluiting ter plaatse van de aansluiting op de N276 is bekend, maar valt buiten het bereik van dit bestemmingsplan.
Datzelfde geldt voor het plaatsen, al dan weg halen van verkeersborden.

Wij verwijzen tevens naar de integrale reactie in onderdeel I waarin deze onderwerpen behandeld zijn.

h. Conclusie: het ontwerpbestemmingsplan dient in zijn geheel te worden verworpen vanwege de onbalans tussen exploitatiemogelijkheden en het beperken van overlast voor omwonenden.
De kwaliteit van leefbaarheid, woongenot en daarmee samenhangende woningwaarde zal planschade veroorzaken, waarvoor de gemeente met het instemmen van dit ontwerpbestemmingsplan de verantwoordelijkheid draagt.

Reactie gemeente:

Wij verwijzen naar de integrale reactie in onderdeel I waarin deze onderwerpen behandeld zijn.

Daarnaast worden met het bestemmingsplan structurele verbeteringen ten opzichte van het oude bestemmingsplan doorgevoerd, ten dienste van het algemeen belang:

- De bestemming van de openbare parkeerplaats langs de Allee wordt gewijzigd van “Sport” naar “Verkeer”. Daarmee wordt het feitelijke gebruik als openbare parkeerplaats gelegaliseerd. Met de bestemming “Verkeer” is de parkeerplaats voor algemene doeleinden beschikbaar en niet alleen voor sportdoeleinden.
- Aan het monument Platz 1 wordt de dubbelbestemming “waarde-Cultuurhistorie” toegekend, waarmee de cultuurhistorische waarde van het pand beter wordt beschermd;
- Van het terrein De Lemborgh (voormalige boerderij Leemans) wordt de bestemming “Agrarisch – intensieve veehouderij” onttrokken.
- Er is voorzien in een overloopparkeerplaats op het evenemententerrein op het terreindeel van het landgoed de Lemborgh, waarmee extra parkeercapaciteit beschikbaar komt voor evenementen.
- nieuwe planregels leggen beperkingen op ten aanzien van de aspecten Geluid, Verkeer en Parkeren. In het oude plan golden die beperkingen niet.

De waarde van een woning is van veel factoren afhankelijk, het bestemmingsplan van nabijgelegen percelen zal slechts van beperkte invloed zijn. In dit geval zeker omdat onder het huidige bestemmingsplan de mogelijkheden vergelijkbaar zijn. Mocht men desalniettemin van mening zijn dat er sprake is van waardedaling van de woning, dan kan daartoe nadat het bestemmingsplan is vastgesteld een verzoek tot nadeelcompensatie worden ingediend bij de gemeente.

15. [redacted] d.d. 20 februari 2024.

Zienswijze indiener:

a. Indiener geeft aan dat het behoud van de rust de kern is van de bezwaren.

b. De essentiële vragen bij de gewenste wijzigingen zijn:
- Waar is de balans tussen leefbaarheid en de economische ontwikkelingen uit de Gemeentelijke en haar bindende "Omgevingsvisie 2016";
- Welke belangen heeft het dorp bij deze zeer omvangrijke commerciële activiteiten van een ondernemer?
- Welke gevolgen hebben deze activiteiten voor de leefbaarheid van het dorp en de omgeving;
- Hoe verhouden deze activiteiten zich tot het historische belang van het enige Mottenkasteel in Nederland, van het Oud Salvius kerkje en van de bijbehorende verstilde, bijpassende ruimtelijke omgeving;
- Hoe verhouden de voorliggende plannen zich met de continuïteit van het Gemeentelijk beleid waar de vestiging van een Dierenwelzijnscentrum op het terrein door de toenmalige Wethouder, (GOB) is verhinderd vanwege: "de impact en het ontbreken van maatschappelijke draagvlak voor de vestiging nabij een dergelijke historische locatie, alsmede vanwege mogelijke knelpunten op het gebied van verkeersontsluiting en geluidsoverlast.
  Veel inwoners van Limbricht waren geen voorstander van de beoogde locatie, inclusief allerhande belangengroepen, waaronder de Stichting Mílieufederatie Limburg".

Reactie gemeente:
Uitgangspunt van een bestemmingsplan is een goed woon- en leefklimaat. Het bestemmingsplan stelt hiertoe duidelijke kaders. Er moet worden voldaan aan de wettelijke regelingen.

Wij verwijzen tevens naar de integrale reactie in onderdeel I waarin deze onderwerpen behandeld zijn.

Daarnaast worden met het bestemmingsplan structurele verbeteringen ten opzichte van het oude bestemmingsplan doorgevoerd, ten dienste van het algemeen belang:
- De bestemming van de openbare parkeerplaats langs de Allee wordt gewijzigd van “Sport” naar “Verkeer”. Daarmee wordt het feitelijke gebruik als openbare parkeerplaats gelegaliseerd. Met de bestemming “Verkeer” is de parkeerplaats voor algemene doeleinden beschikbaar en niet alleen voor sportdoeleinden.
- Aan het monument Platz 1 wordt de dubbelbestemming “waarde-Cultuurhistorie” toegekend, waarmee de cultuurhistorische waarde van het pand beter wordt beschermd;
- Van het terrein De Lemborgh (voormalige boerderij Leemans) wordt de bestemming “Agrarisch – intensieve veehouderij” onttrokken.
- Er is voorzien in een overloopparkeerplaats op het evenemententerrein op het terreindeel van het landgoed de Lemborgh, waarmee extra parkeercapaciteit beschikbaar komt voor evenementen.
- nieuwe planregels leggen beperkingen op ten aanzien van de aspecten Geluid, Verkeer en Parkeren. In het oude plan golden die beperkingen niet

Het plan is getoetst aan de Omgevingsvisie 2016 en is passend bevonden.

c. **Zienswijze indiener**
Platz 1.
Het gestelde in het bestemmingsplan dat Platz 1 onderdeel uitmaakt van het kasteel is onjuist. De heer I. Stel is exploitant van het kasteel, maar dat maakt het pand niet automatisch tot onderdeel van het Kasteel. Dit is omzeiling van de procedure tot het wijzigen van het woonhuis naar hotel.

In de bouwvergunning wordt opgemerkt "De belangen van de directe buren worden niet onevenredig geschaad." De tuin van het pand grenst direct aan vijf tuinen van woningen aan de Michiels van Kessenichstraat. Door het pand onderdeel te laten zijn van het Kasteel e.o. mag in die tuin ook al hetgeen worden verricht, wat elders is toegestaan
Dit zal tot ernstige overlast leiden en aantasting van het woongenot van de omwonenden. Dat geldt ook voor de 6 vergunde parkeerplaatsen, die door initiatiefnemer zullen worden geclaimd waardoor de aanwonende van de Platz 1 100 meter verder moeten parkeren.

Reactie gemeente:
De formulering in de toelichting op het bestemmingsplan dat het monumentale pand Platz 1 tot kasteel Limbricht behoort is bezien vanuit het oogpunt van exploitatie en niet vanuit historisch oogpunt. Het Rijksmonument wordt onderdeel van het ensemble Kasteel, Landgoed Lemborgh en het minihotel. Belangrijk daarbij is dat de locatie Platz 1 in het nieuwe bestemmingsplan de dubbelbestemming "waarde-Cultuurhistorie" heeft, waarmee de cultuurhistorische waarde van het pand een betere bescherming krijgt (ten opzichte van het oude bestemmingsplan).

In het oude bestemmingsplan is geen sprake is van een woonbestemming maar van de bestemming "Dienstverlening" (kantoren ed).
Middels de onherroepelijke omgevingsvergunning van 6 juli 2023 is ter plaatse een hotel vergund. In het huidige bestemmingsplan wordt deze vergunde functiewijziging planologisch verankerd.

Er mogen in de tuin geen evenementen worden gehouden. De functie-aanduiding evenementen is hier niet van toepassing (Zie verbeelding).

Het is eveneens niet de bedoeling om de achtertuin te gebruiken voor feesten en partijen. De bestemming wordt er op de verbeelding een verbodsbepaling opgenomen: specifieke vorm van horeca uitgesloten: gebruik achterterrein voor buitenpandige horeca-activiteiten.

Wij merken hierbij op dat wij kennis nemen van onderhavige zienswijze inzake het woongenot van de omwonenden van de Platz 1. Door de direct omwonenden is separaat een zienswijze ingediend.

Specifiek met betrekking tot de Platz geldt dat vanwege de functiewijziging naar horeca (hotel) er geen noodzaak is voor additionele parkeerplaatsen. Anders gezegd: Er is geen intensievere verkeer aantrekkende werking ten opzichte van de in het oude bestemmingsplan opgenomen enkelbestemming: "Dienstverlening". In de omgeving is voldoende parkeerplek voor zowel omwonenden als bezoekers. Daarnaast kan er zowel vlakbij (tegenover) het hotel als op het terrein van het landgoed worden geparkeerd.

d. **Zienswijze indiener**
Openbaar parkeerterrein.

Er wordt voorzien in 222 parkeerplaatsen. 75 op het terrein zelf en een overloop parkeerplaats voor auto's en bussen. Niet is aangegeven hoeveel parkeerplaatsen de overloop telt. Aan de Dalstraat is plek voor 40 auto's en ongeveer 5 aan de Allee. Totaal 317, excl. de overloop.
De nu aanwezige parkeerplaatsen zijn mede bedoeld voor bezoekers van de vele en druk bezochte sport en spelmogeljikheden. De gewenste uitbreiding waarvan de gemeente uit de (lees belastinggelden) 108 parkeerplaatsen wil betalen, dient uitsluiten de belangen van de exploitant, gratis aangeboden. Dit is een oneigenlijk gebruik van de algemene middelen.
Het aantal parkeerplaatsen dat is voorzien, zal niet toereikend zijn voor de 3000 toegestane bezoekers bij categorie 3 evenementen.

Reactie gemeente:
Op het aantal parkeerplaatsen is in onderdeel I nader ingegaan, inclusief het dubbelgebruik.

De parkeerplaatsen bij het Sportpark zijn niet privaat, maar eigendom van de gemeente. Van oudsher hebben deze parkeerplaatsen een openbaar karakter. De bestemming wijzigt van "Sport" naar "Verkeer". Hierdoor kan de parkeerplaats ook formeel voor meerdere doeleinden worden gebruikt. Daardoor sluit de bestemming beter aan bij de feitelijke situatie.
De parkeerplaatsen zijn gerealiseerd ten behoeve van sport op gronden in eigendom van gemeente. Om te voldoen aan de parkeernorm was TC Pantha Rhei verplicht een aantal parkeerplaatsen op eigen terrein te realiseren. Omdat dit niet mogelijk bleek, heeft TC Pantha Rhei conform de nota parkeren dit afgekocht en een bijdrage gedaan aan het parkeerfonds. Met deze bijdrage en een aanvulling uit eigen middelen, is de parkeerplaats aangelegd. De aanleg van de parkeerplaats staat los van het initiatief van Kasteel Limbricht. Meefinanciering door Kasteel Limbricht is daarom ook niet aan de orde. Gemeente is en blijft eigenaar van de parkeerplaats, en daarmee ook (financieel) verantwoordelijk voor aanleg, beheer en onderhoud.

e. **Zienswijze indiener**
Landgoed Lemborgh.
e.1: Boswachtershuisje
Het oorspronkelijke voornemen om als kantoor te gebruiken was een aanvaardbare bestemming. Het voornemen tot ontmoetingsplek, oefenruimte, vergaderruimte en archief voor plaatselijke verenigingen en clubs zal leiden tot overschrijding van geluidsnormen gelet op de korte afstand tot omwonenden van de Steenstraat. Waarom niet de boswachter weer laten bewonen?

Reactie gemeente:
Het pand laten bewonen door een boswachter past niet in de planvoornemens van initiatiefnemer.

Zienswijze indiener:
e.2: Multifunctioneel gebouw.
Niet wordt toegelicht of met rouwen een complete uitvaartdienst wordt bedoeld, waarbij een aula wordt ingericht en het stoffelijk overschot aanwezig is. Het gebouw zal ook dienen als Gemeenschapshuis. Een gemeenschapshuis kent geen winstoogmerk. De samenwerking nu met de exploitant van het Kasteel is op commerciële basis. Kosten worden op de gebruiker afgewenteld.

De voor renovatie beschikbare 750.000,-- en de aanleg van 108 parkeerplaatse zijn een financiële bevoordeling van circa 1.000.000,-- ten bate van een onderneming.

Concurrentievervalsing door de gemeente ten opzichte van andere commerciële partijen.

Reactie gemeente:
Het bestemmingsplan maakt een bebouwing mogelijk op het terrein van de Lemborgh voor horecadoeleinden. Het bestemmingsplan reguleert daarmee niet dat er een gemeenschapshuis komt, noch dat een gemeenschapshuis in commerciële handen komt.
De feitelijke invulling van het multifunctionele gebouw zoals een aula, zal worden geregeld in de aan te vragen omgevingsvergunning van het nieuwe gebouw. Het bestemmingsplan reguleert daarmee niet dat er een gemeenschapshuis komt.

f. **Zienswijze indiener:**
Evenementen.
Indiener geeft een overzicht van evenementen: Uitgaande van 5 zomermaanden met 60 evenementen met 99.000 bezoekers, zijn dit 12 evenementen per maand en 3 per week met gemiddeld 4.950 bezoekers per week (99.000:5=19.800 per maand).
Niet meegeteld zijn de bezoekers van voetbalclub, korfbalclub, tennisclub, padelclub, paardenclub, honkbalclub, visclub Salviuskerkje, dorpscafé met twee terrassen, schutterij en de gebruikers van de vele fiets- en wandelroutes. Dan nog de bezoekers in de dag- en avonduren aan het mulitfunctionele gebouw, de bezoekers van het "Hoes veur Lömmericht" en de op- en afbouw.

Er volgt een opsomming van de evenementen per categorie, waarvan in de conclusie de drie categorieën bij elkaar zijn opgeteld.
Geconcludeerd wordt dat in het meest gunstige geval dat evenementen 3 aaneengesloten dagen duren in totaal activiteiten gedurende 140 dagen plaats vinden. In ongunstig geval gedurende 180 dagen.
In de praktijk betekent dit in de vijf zomermaanden elke dag grote drukte en uiterst gevarieerd verkeer op de Allee en de ontsluitingsroutes.

Reactie gemeente:
Het aantal evenementen is gereguleerd in het bestemmingsplan per categorie. Het aantal bezoekers dat hiermee is verbonden is nader uitgewerkt in onderdeel I.

In de zienswijze wordt ervan uitgegaan dat ook gedurende het op- en afbouwen van evenementen per definitie en altijd sprake is van een grote drukte. Dit is verder niet onderbouwd. Er zijn tal van evenementen waarvan het op- en afbouwen slechts een beperkte verkeersstroom genereert. Te denken valt aan een openlucht bioscoop-voorstelling, die met eigen schermen, geluidinstallatie, stoelen ed wordt gerealiseerd. De aangegeven impact is dan ook niet realistisch.

Bijvoorbeeld: In het bestemmingsplan is geregeld dat het maximaal aantal bezoekers bij een evenement in categorie 3, maximaal 3.000 bedraagt. Dit genoemde aantal van 3.000 bezoekers is inclusief eventuele andere activiteiten. Het maximum aantal bezoekers op een dag zal, voor het kasteel en Landgoed de Lemborgh, inclusief een evenement, dan ook maximaal 3.000 bedragen.

Voor wat betreft het parkeren en de verkeers-afwikkeling verwijzen wij tevens naar de integrale reactie in onderdeel I waarin deze onderwerpen behandeld zijn.

g. **Zienswijze indiener:**
Integrale beschouwing.

De behoefte komt voort uit de ambitie van de exploitant en niet uit de behoefte van de samenleving. De geschatte toename van de bezoekersaantallen rijmt niet met wat bij de categorieën wordt genoemd onder extreme drukte (pag. 7. Fase 3 evenementen).

Reactie gemeente:
Herhaald zij het bovenstaande onder b en f.

h. **Zienswijze indiener:**
Ruimtelijke kwaliteit.
Het is de taak van de gemeente om in het algemeen belang kwaliteit te waarborgen. Van dit algemeen belang, noch van enige kwaliteit van het beleid is gebleken. Van genoegens van de bevolking van Limbricht is geen sprake. Er zal slechts overlast zijn.
Voor wat betreft het multifunctionele gebouw wordt opgemerkt dat eerder door de Milieufederatie bebouwing van het terrein is afgewezen als zijnde te belastend voor de historische omgeving. Schade aan het ruimtelijk landschap en toename van geluids- en verkeersoverlast.
Dat het voornemen bijdraagt aan natuurbeleving zal niet worden gedeeld door de bevolking van Limbricht vanwege de bouw van tenten, kraampjes, overkappingen, kiosken, blokhutten en daarmee vergelijkbare bouwwerken.

Reactie gemeente:
De vergelijking met voorgestane bebouwing voor het dierenwelzijnsgebouw gaat niet op. Thans wordt een gebouw voorzien binnen het bouwvlak zoals dat in het oude bestemmingsplan is opgenomen en waar tot 2022 nog een varkensstal stond. Dit is geheel afwijkend van de situatie ten tijde van het dierenwelzijnscentrum, waarbij een -aanzienlijk- groter bouwvlak op het oostelijk terreindeel was geprojecteerd.

De aangegeven bouw in relatie tot natuurbeleving omvat tijdelijke bouwwerken ten dienste van gebruik (waaronder natuurbeleving). De omvang hiervan is beperkt: 500 m^2 op een oppervlak van 3 ha: < 2%).



Ter illustratie bijgaande plattegrond. In het bruine vlak ligt de bestemming Maatschappelijk met een parkeerplaats en in het onderste gedeelte zijn twee bouwvlakken aangegeven bedoeld voor het dierenwelzijnscentrum.

i. **Zienswijze indiener**

Geluid en cumulatie geluid

De geluidsniveaus bij evenementen die zijn toegestaan, als opgenomen in onder 2.4.5 in de toelichting op het bestemmingsplan zijn aangegeven:

Categorie 1: er is een geluidsniveau toegestaan van ten hoogste 95 dB(A) 105 dB(C) – front of house (FOC);
Categorie 2: er is een geluidsniveau toegestaan van ten hoogste 85 dB(A) 95 dB(C) – front of house (FOC);
Categorie 3: er is een geluidsniveau toegestaan van ten hoogste 75 dB(A) 85 dB(C) – front of house (FOC) ;

Gehoorschade kan ontstaan aan langdurige blootstellen aan 80 db en hoger, wat hier het geval is.

De grens voor directe gehoorschade ligt op 110 decibel. De toegestane 105 db komt daar gevaarlijk dicht bij in de buurt.

Geluid wordt berekent Front of house (ofwel tegen de achtergevel van in ieder geval de tenminste 10 woningen in de Steenstraat, 6 in de Burgemeester van Boxtelstraat, 5 in de Dalstraat, waarvan bewoners nu al zoveel geluidsoverlast van het kasteel en de activiteiten daar ondervinden, dat zij niet aan de achterkant van het huis kunnen slapen, en het woonwagenkamp aan de Dalstraat, dat rechtstreeks uitzicht op het terrein heeft. Bij eerder gelegenheden was de muziek te horen tot op de Veeweg.

Evenementen met geluid dienen beperkt te worden tot de binnenplaats waar zijn beheersbaar zijn onder voorwaarden.

Er is thans geen geluid en niemand zit te wachten op geluidsvolumes tot aan 105 dB.

Reactie gemeente:
De aangegeven geluidsniveaus in de zienswijze zijn geluidsniveaus Front of House. De betekenis daarvan is anders dan aangegeven in de zienswijze.
De geluidsniveaus in het publieke domein worden in de bestemmingsplanregels aangeduid met “Front-of-House”. Dit betekent: positie loodrecht op het midden van de verbindingslijn tussen muziekboxen, op een afstand van 25 m van deze lijn. In de regel is dit de positie van een mengtafel. Bij positionering van de mengtafels elders of bij het ontbreken ervan geldt de Front-of-house positiebepaling voor controle van de geluidsniveaus.
In de toelichting op het bestemmingsplan en in de planregels is dat als zodanig opgenomen.
De in de zienswijze opgenomen geluidsniveaus zijn niet de geluidsniveaus bij de woningen.
Voor de geluidsniveaus bij de woningen zijn lagere niveaus opgenomen, die corresponderen met de maximale Front-of-house geluidsniveaus.
De niveaus bij de woningen corresponderen met geluidsniveaus zoals die bij andere evenemententerreinen binnen de gemeente worden aangehouden en passen binnen algemeen aanvaardbare niveaus binnen Nederland.

Wij verwijzen tevens naar de integrale reactie in onderdeel I waarin deze onderwerpen behandeld zijn.

j. **Zienswijze indiener**

Verkeer en parkeren.

Aandacht voor verkeersstromen, vooral tijdens evenementen. Hoewel verkeersstromen zijn onderzocht, worden ze mogelijk vertekend door werkzaamheden die verkeersmogelijkheden beperken. Verschillende soorten verkeer, waaronder auto's, bussen, fietsers en wandelaars, worden beschouwd. Parkeren gebeurt op diverse straten, waardoor ruimte voor verkeer beperkt is. Toekomstige ontwikkelingen, met concentratie van evenementen in de zomermaanden, zullen het verkeersbeeld veranderen. Dit omvat op- en afbouw van evenementen, verplaatsing van activiteiten naar een multifunctioneel gebouw en het gebruik van het Boswachtershuisje. Verkeersbewegingen zullen toenemen door sportfaciliteiten, een manege en bezoekers van het kasteel.

Reactie gemeente:

De huidige verkeersintensiteiten zijn middels metingen geverifieerd over een langere periode en zijn representatief. Met de toename in verkeer ten gevolge van de wijziging van het bestemmingsplan blijft sprake van verkeerstromen die vanuit het bestaande wegennet afgewikkeld kunnen worden.

Bij evenementen geldt dat er sprake is van evenementenvergunningplicht, waarin het aspect verkeersafwikkeling wordt geprognosticeerd. Daarnaast wordt een overloopparkeerplaats gerealiseerd.

Wij verwijzen tevens naar de integrale reactie in onderdeel I waarin deze onderwerpen behandeld zijn.

k. **Zienswijze indiener:**

Bereikbaarheid / gevolgen op wegen.

Beschreven wordt de verkeerssituatie rondom de N276-Allee, de Allee zelf en de Bomerweg-Beekstraat-Platz. Langs de N276 ontstaat filevorming tijdens evenementen door voertuigen die de Allee oprijden vanuit verschillende richtingen. Na afloop van evenementen ontstaan volgens indiener wachtrijen op de Allee, wat risico's met zich meebrengt voor overstekend verkeer.

De Allee, die in de zomer veel wandelaars en sporters trekt, heeft geen aparte fiets- of wandelpaden en wordt ook gebruikt door vrachtverkeer door opheffing van restricties. Dit vergroot de verkeersonveiligheid voor alle gebruikers. De Beekstraat, eveneens een belangrijke route, heeft beperkte trottoirs en parkeermogelijkheden, wat leidt tot smalle doorgangen en onoverzichtelijke situaties bij het kruispunt met de Platz.

Daarnaast wordt beschreven de verkeerssituatie langs verschillende routes naar de Platz in Limbricht. Langs de Steenstraat, een smalle weg zonder trottoir, wordt aan één kant geparkeerd, waardoor passeren moeilijk is, vooral met fietsers, brommers en scooters. De Bornerweg - Beukenboomseweg - Michiels van Kessenichstraat is een smalle doorgang, vaak gebruikt als sluiproute, waarbij één voertuig moet uitwijken bij tegenliggers. Op de Platz zelf is beperkte parkeergelegenheid, veelal benut door bewoners en cafébezoekers. De Platz is druk in de zomer met toeristen, wandelaars, fietsers en gemotoriseerd verkeer, waardoor het op- en afrijden langzaam en voorzichtig moet gebeuren. De Beekstraat inrijden vanaf de Platz is problematisch vanwege een stopverbod en beperkte ruimte voor manoeuvreren.

Verwezen wordt naar tellingen zoals ingebracht door Jeurissen Beheer BV en Jeurissen Vastgoed BV, eigenaar van hotel/restaurant Op de Vos.

Reactie gemeente:
Uit het verkeersonderzoek blijkt dat de verkeersafwikkeling via de Allee afdoende kan plaatsvinden.
De wens tot scheiding van snel- en langzaam verkeer, als ook een verbeterde aansluiting ter plaatse van de aansluiting op de N276 is bekend, maar valt buiten het bereik van dit bestemmingsplan.

Zienswijze indiener:
Gevolgen voor bereikbaarheid van brandweer en ambulance.Er wordt erop gewezen dat in de verkeersberekeningen geen rekening is gehouden met aanrijroutes en benodigde ruimte voor hulpdiensten brandweer en ambulances voor de bereikbaarheid van Kasteel en dorp. Algemeen geldt dat brandweervoertuigen en ambulances onbelemmerd moeten kunnen doorrijden. Het overig verkeer moet dus kunnen uitwijken, maar kan dat niet. Per straat is dat verder aangegeven (Allee, Beekstraat). De zienswijze spitst zich toe op evenementen.

Reactie gemeente:
Op het oostelijk gelegen gedeelte van de Allee (de hoofdtoevoerroute bij evenementen van het kasteel en landgoed de Lemborgh) mag niet worden geparkeerd. Bij evenementen zijn verkeersregelaars aanwezig. Ook wordt er een overloopparkeerplaats ingezet bij evenementen.
Zoals eerder aangegeven, is voor evenementen een evenementenvergunning noodzakelijk. Hierbij wordt gekeken naar de bereikbaarheid voor hulpdiensten van – in dit geval- kern Limbricht en gebied rond kasteel. Waar nodig worden dan aanvullende voorzieningen getroffen.

Wij verwijzen tevens naar de integrale reactie in onderdeel I waarin deze onderwerpen behandeld zijn.

m. **Zienswijze indiener:**
Gevolgen voor de natuur.
Het Kasteel en de omgeving is een natuurgebied bij uitstek, overlopend in het bos. Niet voor niets staat aan het begin van de Allee een bord dat waarschuwt voor overstekend wild en is er in het seizoen de paddentrek. Aan dit belangrijke aspect dat met Kasteel en dorp een eenheid vormt, is geen enkele aandacht besteed.
Het lawaai en de verlichting van evenementen tot laat in de nacht en het grote aantal bezoekers en auto's verstoren de rust in dit natuurgebied. Dit leidt tot verstoring van de dierenwereld en staat haaks op het streven van de gemeente om de natuur te beschermen.

Reactie gemeente:
Het kasteel heeft thans een horeca-functie en de gronden van landgoed Lemborgh hebben een agrarische bestemming, deels met invulling voor intensieve veehouderij. De agrarische bestemming wordt nu gewijzigd in de bestemming Groen en het bestaande bouwblok dat bestemd was voor intensieve veehouderij wordt gewijzigd in de bestemming Horeca, waarbij discotheek en nachtcafé zijn uitgesloten.

Er is rekening gehouden met het aspect natuur. In de relevante periode worden al voorzieningen getroffen in relatie tot de paddentrek.
In paragraaf 4.7 van de toelichting op het bestemminsplan is het aspect Natuur/ecologie nader uitgewerkt.

De akoestische effecten bij evenementen op de omgeving, waaronder het Limbrichterbos, zijn in het onderzoek onderzocht en worden aanvaardbaar geacht.

Daarnaast is aangegeven dat er een ecologisch werkprotocol wordt opgesteld. Het protocol zal aan het bestemmingsplan worden toegevoegd (bijlage 18).

Wij verwijzen tevens naar de integrale reactie in onderdeel I waarin deze onderwerpen behandeld zijn.

n. **Zienswijze indiener:**
Samenvatting en conclusie.
Samenvattend kan worden gesteld dat het plan om grote verkeersstromen toe te laten op ongeschikte wegen in Limbricht ernstige problemen met zich meebrengt. De wegen zijn niet berekend op de verwachte drukte, wat de aanrijtijden van hulpdiensten in gevaar brengt en diverse risico's met zich meebrengt voor de verkeersveiligheid. Ondanks waarschuwingen voor extreme drukte in het plan, wordt de impact ervan op de verkeersveiligheid gebagatelliseerd. De voorgestelde oplossing om een verkeersplan op te stellen voor de kern van Limbricht biedt geen garantie voor verbetering van de infrastructuur. De voorspelbare chaos en geluidsoverlast, vooral 's nachts, zijn zorgwekkend, niet alleen voor de verkeersveiligheid maar ook voor de natuurlijke omgeving. Het oprijden van de Allee brengt nog meer risico's met zich mee, waarbij wachtrijen en onveilige situaties ontstaan door gebrek aan mogelijkheden voor gefaseerd oversteken. Een bezoek ter plaatse wordt sterk aanbevolen om de situatie op de wegen goed te kunnen beoordelen. In conclusie lijken de voorgestelde plannen onverantwoordelijk en zouden ze moeten worden heroverwogen om de veiligheid van zowel bewoners als bezoekers te waarborgen.

Reactie gemeente:
Verwezen wordt naar de reacties bij de onderdelen a t/m m.

o. **Zienswijze indiener:**
Geschiedenis.
De geschiedenis van de ontwikkelingen rondom het Kasteel Limbricht en de Allee wordt gekenmerkt door bevoordeling van de exploitant, ten koste van de belangen van de omwonenden en andere belanghebbenden. Het gemeentebestuur heeft herhaaldelijk gunsten verleend aan Stel, waarbij wet- en regelgeving werd genegeerd en bezwaarprocedures werden geblokkeerd. Dit heeft geleid tot een situatie waarin Stel vrij spel kreeg om zijn plannen door te voeren, zonder voldoende rekening te houden met de omgeving en de behoeften van de bewoners.
Verschillende voorbeelden worden genoemd waaruit blijkt dat Stel werd bevoordeeld, zoals het exploiteren van een B&B zonder vergunning, het installeren van een bierbrouwerij en feestzaal zonder de vereiste vergunningen, en het negeren van verkeersregels om snel verkeer naar het Kasteel te leiden. Ook werden werkzaamheden uitgevoerd die in strijd waren met het bestemmingsplan, zonder dat daar consequenties aan verbonden werden.
Het gemeentebestuur lijkt Stel continu te hebben gesteund en de belangen van de omwonenden te hebben genegeerd. Onduidelijkheid bestaat over de financiering van bepaalde projecten en de rol van het gemeentebestuur daarin. Zelfs tijdens voorlichtingsavonden koos de wethouder openlijk partij voor Stel, wat getuigt van een gebrek aan neutraliteit en respect voor de bezwaren van de bewoners.
Het voorliggende plan voor verdere ontwikkeling lijkt de belangen van Stel boven alles te stellen, zonder voldoende aandacht te besteden aan de leefbaarheid en kwaliteit van de omgeving.
De geschiedenis illustreert een patroon van partijdigheid en gebrek aan transparantie, waarbij de belangen van één individu of organisatie boven die van de

gemeenschap worden gesteld. Dit roept vragen op over de integriteit en verantwoordelijkheid van het lokale bestuur, en benadrukt de noodzaak van een eerlijke afweging van alle belangen bij toekomstige besluitvorming.

In het verleden is de vestiging van een Dierenwelzijnscentrum aan de Allee 1 tegengehouden vanwege bezorgdheid over de impact op de historische locatie, het gebrek aan maatschappelijk draagvlak, en mogelijke problemen met verkeers- en geluidsoverlast. Veel inwoners van Limbricht en belangengroepen, zoals de Stichting Milieufederatie Limburg, waren tegen de voorgestelde locatie. Nu wordt gesteld dat de voorspelde overlast destijds slechts een fractie zou zijn geweest van wat er momenteel op het spel staat.
Ook nu is weerstand. Honderden bewoners hebben aangegeven dat ze gevrijwaard willen blijven van evenementen met grote aantallen bezoekers, verkeersoverlast, geluidshinder, en andere milieu-impact. Ze maken zich zorgen over de geplande ontwikkelingen, waaronder een hotel, evenementen, en bebouwing op het terrein aan de Allee.

Wat wel?
Gepleit wordt voor behoud van een passend landschap dat recht doet aan de historische waarde van het gebied, waarbij het terrein gebruikt kan worden voor activiteiten zoals trouwerijen, jeu de boules, of afscheidsdiensten, maar niet voor feesten of partijen. Uitbreiding van bebouwing is niet de bedoeling en alle belanghebbenden betrokken moeten worden bij de ontwikkeling van het terrein. De focus moet liggen op het behoud van het open karakter en de culturele waarde van de omgeving, met een gerenoveerd gemeenschapshuis dat in handen is van de gemeenschap en niet van commerciële partijen.

Het voorliggende bestemmingsplan "Kasteel Limbricht e.o." moet in zijn geheel verworpen worden.

Reactie gemeente:
Wij verwijzen hierbij inhoudelijk naar de gemeentelijke reactie onder punt b en volgende van deze zienswijze.
Met dit bestemmingsplan worden duidelijkheid verschaft over de huidige activiteiten en evenementen. Maar ook randvoorwaarden gesteld evenals beperkingen gelegd op toekomstige activiteiten.
De gemeente herkent zich niet in de geschetste geschiedenis waarin indiener een beeld beschrijft dat geen recht doet aan het voortraject en de zorgvuldigheid waarmee afwegingen gemaakt zijn.

16. [redacted] d.d. 17 februari, ingekomen 20 februari 2024.

a. **Zienswijze indiener:**
De naam Landgoed Lemborg is misleidend.
Het huidige gebruik van de term "Landgoed Lemborgh" is ongepast, aangezien het gebied momenteel akkerland is en geen historische landgoedfunctie heeft. De suggestie van een historische connectie met Limbricht is misleidend.
Meer gepast zou zijn de naam: “wijziging bestemmingsplan buitengebied Limbricht ten behoeve van uitbreiding horeca-activiteiten Kasteel Limbricht e.o.”

Reactie gemeente:
De naam bestemmingsplan Kasteel Limbricht e.o omvat een gebiedsaanduiding. Dat is leidend voor het benoemen van een bestemmingsplan. De begrenzing is duidelijk aangegeven. Er is geen aanleiding om de naamstelling te veranderen.

b. **Zienswijze indiener:**
Kasteeltuin, Groen en milieu.
De voorgestelde ontwikkeling van "kasteeltuinen" voldoet niet aan de definitie van een tuin zoals beschreven in Van Dale. Er is geen omheining of beplanting zoals bloemen en bomen, maar eerder de aanleg van parkeerplaatsen, wat misleidend is voor burgers.
Gevraagd wordt of het college bereid is om een alomvattend natuurtuinplan op te nemen in het bestemmingsplan.

Het plan wordt ten onrechte als "groen" bestempeld, terwijl het in feite milieubelastend is. Er is geen gedetailleerd plan voor groenaanleg en beheer, waardoor de impact op flora, fauna en milieu niet duidelijk is.
Gevraagd wordt of het college bereid is initiatiefnemer op te dragen een landschapsarchitect in te huren.

Reactie gemeente:
De gemeente verlangt niet van de initiatiefnemer dat er een landschapsarchitect ingeschakeld wordt. Het staat initiatiefnemer vrij of hij een landschapsarchitect inschakelt.
Wel is het van belang dat ruimtelijke ontwikkelingen goed worden ingepast in het landschap. Een bestemmingsplan reguleert niet de feitelijke uitvoering. Voor uitvoerende werken zal een omgevingsvergunning moeten worden aangevraagd. Terreinen/gronden dienen een enkelbestemming te krijgen in een bestemmingsplan. Dit betreft verplichte aanduidingen die moeten voldoen aan landelijke standaarden en niet persé aan definities uit de Van Dale. Daarbij is de keuze beperkt.
De inrichting zoals deze nu is ingevuld valt binnen de randvoorwaarden van de bestemming. Ten opzichte van een monocultuur van akkerland of weide is er nu een grotere biodiversiteit ontwikkeld ten opzichte van de oude situatie.

Op de gevolgen voor flora en fauna wordt verder ingegaan op onderdeel I van de integrale reactie.

c. **Zienswijze indiener:**
Bestemmingswijziging.
Er wordt gesuggereerd dat het gebied momenteel de

bestemming "intensieve veehouderij" heeft, maar er is twijfel over de juistheid van deze classificatie.
Gevraagd wordt of het college bereid is inzage te geven in de documenten waaruit blijkt dat de bestemming “intensieve veehouderij” is.

Reactie gemeente:
Het terreindeel van landgoed De Lemborgh heeft in het oude bestemmingsplan de bestemming agrarisch en ter plaatse van de boerderij (tegen de kern Limbricht aan) de bestemming Agrarisch – Intensieve veehouderij.
De bestemming intensieve veehouderij is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied en is voor iedereen te raadplegen op de landelijke website www.ruimteljijkeplannen.nl. of Omgevingsloket (overheid.nl).

d. **Zienswijze indiener:**
Marktanalyse.
De bewering dat de voorgestelde ontwikkeling een aanvulling is op de bestaande horeca-activiteiten wordt betwist vanwege het gebrek aan onderbouwing door marktonderzoek.
Gevraagd wordt of het college een marktonderzoek wil uitvoeren of initiatiefnemer daartoe op te dragen om de noodzaak en impact van het plan vast te stellen. Indien nodig zou een geschiktere locatie elders overwogen moeten worden, bijvoorbeeld bij Op de Vos: meer ruimte minder hinder, minder gevaar.

Reactie gemeente:
De gemeente ziet geen aanleiding om een marktanalyse te laten uitvoeren. De ontwikkeling heeft een functionele relatie met gebruik van het historische kasteel. Ontwikkeling op een andere locatie is daarom onlogisch.

e. **Zienswijze indiener:**
Multifunctioneel gebouw.
De term "multifunctioneel" wordt als verwarrend beschouwd omdat de uiteindelijke bestemming niet duidelijk is.
Gevraagd wordt aan het college om de bestemming van het gebouw nader te definiëren en juridisch helder te maken. Er wordt gesuggereerd dat er een soort recht zou bestaan dat in een nieuw bestemmingsplan een vergelijkbaar groot gebouw zou mogen worden opgericht, als dat een gebouw dat gesloopt is.

Reactie gemeente:
Het huidige bebouwingsoppervlak blijft onveranderd. De gemeente heeft daarbij de wens uitgesproken dat het nieuwe bebouwingsoppervlak niet groter mag worden dan het bestaande.
De invulling van bebouwing ten behoeve van intensieve veehouderij komt echter te vervallen. De terreinen krijgen de Enkelbestemming horeca, waarbij nachtcafé en discotheek zijn uitgesloten. Het bestemmingsplan reguleert niet de exacte invulling en stelt alleen de ruimtelijke kaders, zoals het maximale bebouwingsoppervlak en de maximale bouwhoogte en het toegestane gebruik. Te zijner tijd zal een omgevingsvergunning moeten worden aangevraagd voor het bouwen van het nieuwe gebouw.

f. **Zienswijze indiener:**
Gebouwencompensatie.
De suggestie dat de sloop van bestaande stallen recht geeft op de bouw van een nieuw, vergelijkbaar groot gebouw wordt als misleidend beschouwd. Dit zou in strijd kunnen zijn met de geest van wet- en regelgeving, inclusief POVI.

Gevraagd wordt of het college zich wil uitspreken over deze kwestie en de toepassing van wet- en regelgeving, inclusief POVI, verduidelijkt.

Reactie gemeente:
Wij verwijzen naar de reactie onder e. Het gestelde dat sloop van bestaande stallen recht geeft op de bouw van een nieuw vergelijkbaar gebouw is geregeld in het oude bestemmingsplan Buitengebied. Binnen dat bestemmingsplan zouden in principe nieuwe gebouwen mogen worden opgericht ten behoeve van intensieve veehouderij. In dit geval is er sprake van een nieuw bestemmingsplan en ontstaat nieuw recht dat moet voldoen aan alle wet- en regelgeving. Van compensatie is dan ook geen sprake. Wel acht de gemeente een invulling van Horeca in plaats van intensieve veehouderij vanuit milieutechnisch oogpunt een verbetering ten opzichte van de oude situatie.

g. **Zienswijze indiener:**
Bodem en asbest.
Gevraagd wordt om initiatiefnemer te laten verklaren dat de sloop van de stallen geheel volgens wet- en regelgeving heeft plaatsgevonden of zal gaan plaatsvinden en een uitgebreider bodemonderzoek te laten verrichten. Dit met het oog op voor mens en dier schadelijke stoffen zoals asbest.

Reactie gemeente:
Deze aspecten vallen buiten de scope van het (een) bestemmingsplan. Voor sloopwerkzaamheden geldt een vergunningplicht.

h. **Zienswijze indiener:**
Geluid.
Gewezen wordt op het gebrek aan evaluatie van cumulatieve geluidseffecten van alle activiteiten in het betreffende gebied, waarbij de huidige geluidsbelasting door bestaande sportactiviteiten zoals padelbanen niet wordt meegenomen.
Gevraagd wordt om alle berekeningen en rapporten met betrekking tot hinder voor mens, dier, flora, fauna, verkeer, enzovoort, te laten evalueren en cumulatieve belastingen van alle activiteiten in het gebied op te nemen in het plan, mogelijk door een extern deskundig bureau.

Daarnaast wordt gevraagd of het college bereid is om het rapport te laten beoordelen op objectief informatief taalgebruik, mogelijk door een universitair Neerlandicus. Dit om ervoor te zorgen dat de informatie in het rapport duidelijk en begrijpelijk is voor alle betrokken partijen.

Reactie gemeente:
Naar aanleiding van deze zienswijze zijn de cumulatieven beschouwd.

Wij verwijzen tevens naar de integrale reactie in onderdeel I waarin deze onderwerpen behandeld zijn.

i. **Zienswijze indiener:**
Ontbreken financiële onderbouwing van gemeentezijde.
De tekst benadrukt het ontbreken van financiële onderbouwing vanuit de gemeente voor het voorgestelde plan, wat volgens de auteur essentieel is voor transparantie naar de burgers toe. Er wordt gevraagd naar een gedetailleerd overzicht van de gemeenschapsgelden die tot nu toe in de voorbereiding van het plan zijn geïnvesteerd, evenals een bredere kosten-batenanalyse en inzicht in de

kostenverdeling tussen de gemeente en de initiatiefnemer. Er wordt ook gevraagd of er afspraken zijn gemaakt over eventuele financiële meerwaarde die de initiatiefnemer na uitvoering van het plan kan verwachten en of deze overwaarde terugvloeit naar de gemeentekas om het risico van publieke gelden die naar privébezit gaan, te voorkomen.
Het verzoek aan het college is om volledige openheid te bieden over de financiële aspecten van het plan en eventuele afspraken met de initiatiefnemer, om de belangen van de gemeenschap te waarborgen en de transparantie te bevorderen.

Reactie gemeente:
Met initiatiefnemer is een anterieure overeenkomst afgesloten waarin onder andere kosten van de bestemmingsplanprocedure in rekening worden gebracht bij initiatiefnemer. Dit betekent dus dat er geen gemeentelijke middelen worden ingezet in dit plan.
Een en ander is verwoord in de economische paragraaf van de toelichting van het bestemmingsplan.
De recente uitbreiding van de openbare parkeerplaats heeft wel voor rekening van de gemeente plaatsgevonden.
Dit is echter het gevolg van uitbreiding van de padelbanen. Om te voldoen aan de parkeernorm was TC Pantha Rhei verplicht een aantal parkeerplaatsen op eigen terrein te realiseren. Omdat dit niet mogelijk bleek, heeft TC Pantha Rhei conform de nota parkeren dit afgekocht en een bijdrage gedaan aan het parkeerfonds. Met deze bijdrage en een aanvulling uit eigen middelen, is de aanleg van een aanvullende parkeerplaats gerealiseerd. Er is gekozen voor een ruimere parkeerplaats dan strikt noodzakelijk vanuit de parkeernorm voor TC Pantha Rei om daarmee de dorpskern te ontlasten, daar we zagen dat het (historisch gegroeide en geaccepteerde) gebruik door sporters, wandelaars en andere aanwezige personen toenam.

De aanleg van de parkeerplaats staat los van het initiatief van Kasteel Limbricht. Medefinanciering door Kasteel Limbricht is daarom ook niet aan de orde. Gemeente is en blijft eigenaar van de parkeerplaats, en daarmee ook (financieel) verantwoordelijk voor aanleg, beheer en onderhoud.

j. **Zienswijze indiener:**
Gebrek aan overleg met relevante natuur- en milieu instanties.
Gemeenten kunnen kiezen voor een verbrede reikwijdte voor de fysieke leefomgeving, zoals het implementeren van natuurinclusieve maatregelen. Dit ontbreekt echter volledig in het onderhavige plan, ondanks dat dit taaltechnisch wordt gesuggereerd.
Gevraagd wordt om verklaring voor het niet betrekken van natuur- en milieuorganisaties bij het opstellen van het plan en waarom niet is gekozen voor natuur inclusieve maatregelen in lijn met de huidige focus op natuur- en klimaatbeheer.

Reactie gemeente:
De gemeente heeft op basis van wet- en regelgeving de aanvraag beoordeeld en getoetst. Daarbij wordt ook rekening gehouden met duurzaamheid en klimaatbeheer.

k. **Zienswijze indiener:**
Gevolgen voor flora en fauna en luchtkwaliteit.
Benadrukt wordt de gebrekkige aandacht voor de gevolgen van het plan voor flora, fauna en luchtkwaliteit, inclusief de impact op toekomstige generaties. Het roept op

tot actie om alle aspecten, inclusief cumulatieve effecten van andere activiteiten in het gebied, in beschouwing te nemen.

- Gevraagd wordt of het college rekening heeft gehouden met de adviesnormen voor fijnstof van de WHO en zo nee of het college dit alsnog wil laten berekenen door een gespecialiseerd bureau.
- Er ontbreekt een nader onderzoek naar het te verwachten extra gewonde of gedode dieren door de toegenomen verkeersdrukte.
- Gevraagd wordt of het college de Allee als 30 kilometerzone wil instellen en verkeersvertragende voorzieningen wil aanleggen of een voor voetgangers en fietsers geasfalteerde weg in beide richtingen.
- Gevraagd wordt of het college bereid is een ecocorridor aan te leggen ter bescherming van de diverse diersoorten.'
- Er ontbreekt een onderbouwde rapportage van de toename van vervuilende stoffen als gevolg van toenemend verkeer in een natuurgebied en de gevolgen voor mens, die en plant.
- Gevraagd is naar bereidheid om gedetailleerde inzage in de uitgevoerde stikstofberekeningen. Gevraagd wordt om in het plan op te nemen dat uitsluitend met duurzame werktuigen wordt gewerkt.
- Er ontbreekt een onderzoek naar eventuele dassenburchten in het gebied of jaarrond beschermde vogelnesten. Ook is geen ontheffing aangevraagd.
- Het gebied is onderdeel van de zogenaamde paddentrek. Hier wordt niet over gesproken. Er is geen sprake van een tunnel voor amfibieën noch van een aangevraagde vrijstelling bij de provincie om padden te mogen overzetten
- Er is geen rapportage opgenomen welke effecten optreden bij in gebruikname van het terrein als evenemententerrein op planten, vogels ed
- Het plan sluit vuurwerk niet uit bij festiviteiten
- Er ontbreekt een passage over lichthinder voor flora en fauna
- Er wordt nergens gesproken over de effecten van geluidshinder voor dieren

Reactie gemeente:
Bij het initiatief, in casu de wijzigingen ten opzichte van het oude bestemmingsplan, is getoetst aan de eisen voor luchtkwaliteit (Wm titel 5.2 – regels en grenswaarden voor luchtkwaliteit; thans Rijksomgevingswaarden voor lucht). Hieruit blijkt dat de wijzigingen niet in betekende mate zijn.
In de rapportages omtrent stikstofdepositie zijn alle uitgangspunten reproduceerbaar opgenomen.
Bij bouwwerkzaamheden is te zijner tijd een omgevingsvergunning nodig.
Op basis van de informatieplicht, zoals opgenomen in de Omgevingswet, zal een initiatiefnemer inzichtelijk moeten maken met welke werktuigen gewerkt wordt. Hierbij is de inzet van duurzame werktuigen vertrekpunt. Het behoort niet tot de reikwijdte van het bestemmingsplan om hierin te voorzien.

Voor de verkeersveiligheid verwijzen wij naar de integrale reactie in onderdeel I waarin deze onderwerpen behandeld zijn.

De Allee is een smalle onverlichte weg welke een geringe barrière vormt voor wild. Bij evenementen op het sportpark of bij het kasteel zal wild wegtrekken van de drukte en de luwte opzoeken. Het aanbrengen van extra verbindingen in het gebied acht de gemeente niet noodzakelijk voor het kunnen bereiken van de rustgebieden.
In het gebied worden daarnaast wildspiegels aangebracht.

Er is een ecologisch onderzoek bijgevoegd, waarin is ingegaan op dassenburchten en jaarrond beschermde vogelnesten. Er is geen noodzaak tot een ontheffing.'

In de relevante periode worden al voorzieningen getroffen in relatie tot de paddentrek.

Daarnaast is – in relatie tot de evenementen- aangegeven dat er een ecologisch werkprotocol wordt opgesteld. Dit protocol wordt aan het bestemmingsplan toegevoegd.

In onderdeel I is hier nader op ingegaan.

I. **Zienswijze indiener:**
Gewezen wordt op het negeren van eerdere plannen, instemmingsrondes en politieke keuzes met betrekking tot het betreffende gebied. Er wordt verwezen naar een eerder voornemen van het college van B en W om op dezelfde locatie een Dierenopvangcentrum op te richten, wat na overleg met burgers en het horen van argumenten niet werd uitgevoerd. Er wordt gevraagd om gedetailleerde uitleg en inzage in de documenten en overwegingen die destijds leidden tot het besluit om het plan uit 2017 niet uit te voeren, en of er nu andere argumenten zijn die het huidige plan rechtvaardigen.

Reactie gemeente:
Het huidige planvoornemen is een nieuw planvoornemen, dat los staat van eventuele eerdere keuzes. De input vanuit de omgeving in de dialoog in de achterliggende jaren is hierin meegewogen.
Voor wat betreft het Dierenwelzijnscentrum is naderhand een meer geschikte locatie gevonden.
De vergelijking met voorgestane bebouwing voor het dierenwelzijnsgebouw gaat niet op. Thans wordt een gebouw voorzien binnen het bouwvlak zoals dat in het oude bestemmingsplan is opgenomen en waar tot 2022 nog een varkensstal stond. Dit is geheel afwijkend van de situatie ten tijde van het dierenwelzijnscentrum, waarbij een -aanzienlijk- groter bouwvlak op het oostelijk terreindeel was geprojecteerd.



Ter illustratie bijgaande plattegrond. In het bruine vlak ligt de bestemming Maatschappelijk met een parkeerplaats en in het onderste gedeelte zijn twee bouwvlakken aangegeven bedoeld voor het dierenwelzijnscentrum

m. **Zienswijze indiener:**
Verkeershinder, niet flora en fauna betreffend.
Er zijn zorgen over de verkeersveiligheid op de Allee, die een B-weg is en veel gebruikt wordt door kwetsbare verkeersdeelnemers zoals wandelaars en fietsers. Daarnaast wordt aandacht gevraagd voor de mogelijke verkeerstoename en de veiligheidsrisico's voor verkeersdeelnemers als gevolg van het plan, vooral met betrekking tot nieuwe activiteiten in het gebied. De vraag wordt gesteld of het college bereid is om maatregelen te treffen om de Allee veiliger te maken, bijvoorbeeld door het instellen van een lagere snelheidslimiet of het aanleggen van aparte fiets- en voetpaden, danwel door verkeersvertragende voorzieningen.

Reactie gemeente:
Uit het verkeersonderzoek blijkt verkeersafwikkeling via de Allee afdoende kan plaatsvinden. De snelheidsbeperking van 60 km is enerzijds uit verkeersveiligheid in relatie tot de uitvoering van de weg. En anderzijds met het oog op overstekend wild. De wens tot scheiding van snel- en langzaam verkeer, als ook overige verkeersverbeterende maateregelen en een verbeterde aansluiting ter plaatse van de aansluiting op de N276 is ons bekend, doch valt buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan (zie ook onder 14.g)

Wij verwijzen tevens naar de integrale reactie in onderdeel I waarin deze onderwerpen behandeld zijn.

n. **Zienswijze indiener:**
Geluidshinder, niet flora en fauna betreffen.
Verder wordt gewezen op mogelijke geluidsoverlast voor woonwagenbewoners die geen gevels of geïsoleerde ramen hebben. De vraag aan het college is of zij bereid zijn om geluidsnormen aan te passen voor deze bewoners of de initiatiefnemers te verplichten voorzieningen te treffen om geluidsoverlast te verminderen.

Reactie gemeente:
Bij de normstelling inzake geluid wordt rekening gehouden met de positie van woonwagenbewoners. Hier gelden de geluidsniveaus niet op de gevel van de woonwagen, maar op de perceelsgrens. In onderhavige onderzoeken is hiermee rekening gehouden.

o. **Zienswijze indiener:**
Landschapsbeleid.
Gewezen word op het niet naleven van het landschapsbeleid van de Rijksoverheid, waarin wordt benadrukt dat toekomstige ontwikkelingen in het landelijk gebied de unieke landschapskwaliteiten moeten versterken en beschermen. Het plan lijkt slechts een 'raakvlak' te hebben met dit beleid, wat wordt beschouwd als een taalkundige misleiding. Door het onderhavige plan wordt bijvoorbeeld een uniek agrarisch gebied, dat geheel past in de omringende omgeving met een wijde agrarische en natuurlijke bestemming, onttrokken aan dit landschap. De vraag aan het college is of zij bereid zijn om samen met een externe jurist en planoloog de relatie tussen het landschapsbeleid van de Rijksoverheid en het plan te onderzoeken, en eventuele wijzigingen voor te stellen op basis van dit overleg.

Reactie gemeente:

De aanvraag is getoetst aan de geldende wettelijke regelingen van zowel gemeente, Provincie als Rijk. Daarnaast heeft de Provincie hierin een adviserende rol. Regelmatig vind overleg plaats.
Het terrein heeft de enkelbestemming “agrarisch” en niet bijvoorbeeld “agrarisch met natuurwaarden. Ook is er geen sprake van een uniek agrarisch gebied.

p. **Zienswijze indiener:**
Veiligheid.
Daarnaast wordt de zorg geuit over de veiligheid van burgers, vooral met betrekking tot de verkeersweg "Allee", die onderdeel is van een belangrijke GHOR-route. Het plan belast deze route met extra verkeer, wat de veiligheid van mensen in het gebied kan beïnvloeden. De vraag aan het college is of zij bereid zijn om in het plan op te nemen dat de GHOR betrokken moet worden en hun goedkeuring moet geven, en dat de initiatiefnemer eventuele aanpassingen of veiligheidsmaatregelen moet financieren indien nodig.

Reactie gemeente:
De reguliere extra belasting van de Allee ten gevolge het plan is beperkt. De Allee is voldoende ingericht voor de verkeersgeneratie van evenementen.
Bij elk evenement zal een evenementenvergunning moeten worden aangevraagd. Aan de vergunning zullen voorwaarden worden verbonden, ook op het gebied van verkeersafwikkeling en calamiteiten-route.

Wij verwijzen tevens naar de integrale reactie in onderdeel I waarin deze onderwerpen behandeld zijn.

q. **Zienswijze indiener:**
LKM.
Gesteld wordt dat het voorgestelde plan niet voldoet aan het Limburgs kwaliteitsmenu, waarin de provincie richtlijnen geeft voor het buitengebied. Specifieke zorgen betreffen de sloop van oude gebouwen en het compenseren met nieuwe bouw, wat mogelijk niet in lijn is met de intenties van het kwaliteitsmenu. Er wordt gevraagd of het college van mening is dat het kwaliteitsmenu automatisch recht op compensatie biedt voor het oprichten van nieuwe gebouwen na sloop van oude gebouwen. Indien dit niet het geval is, wordt gevraagd om het plan aan te passen zodat nieuwe bouw niet wordt toegestaan, in overeenstemming met de geest van het kwaliteitsmenu.

Reactie gemeente:
Compenserende maatregelen worden alleen opgelegd als sprake is van bouwen buiten het in het oude bestemmingsplan liggende bebouwingsoppervlak. In dit geval is hier geen sprake van. Overigens is het Limburgs Kwaliteitsmenu niet meer van kracht.

r. **Zienswijze indiener:**
Bodem.
Men maakt zich zorgen over mogelijke verontreinigingen, zoals asbest en andere schadelijke stoffen, die zijn aangetroffen na een eerdere brand. Hij vraagt het college om de initiatiefnemer te verplichten tot gedegen bodemonderzoek en eventuele sanering voordat het plan wordt uitgevoerd, om de veiligheid van mens en dier te waarborgen.

Reactie gemeente:

Vanuit het bestemmingsplan is er geen saneringsplicht. Afhankelijk van de feitelijke realisatie zal bij werkzaamheden op het terrein van de Lemborgh ter plaatse van het bouwvlak, sanering mogelijk blijken. De betreffende terreindelen zijn in paragraaf 4.2 van de toelichting van het bestemmingsplan aangegeven. Dat dient te zijner tijd gereguleerd te worden in de omgevingsvergunning voor het multifunctioneel gebouw.

s. **Zienswijze indiener:**
De intentie van de Notitie POVI is het vergroten van de leefbaarheid van landelijke kernen. Betwijfeld wordt of het plan daadwerkelijk bijdraagt aan de leefbaarheid van Limbricht, als volgt samengevat:

- Verplaatsing van activiteiten naar een nieuw multifunctioneel gebouw buiten de kern met veel meer verkeersstromen voor inwoners naar buiten de kern Limbricht, met grotere afstand en grotere veiligheidsrisico's.
- Niet alle verkeer zal het gebied via Allee benaderen. Hoe dan ook een toegenomen verkeersstroom door de kern Limbricht
- Ondanks meer parkeerplaatsen is het aannemelijk dat bij tijd en wijle meer in de kern van Limbricht geparkeerd wordt
- Mogelijk wordt door dit plan nieuw beleid gecreëerd, met overheveling van activiteiten naar de commerciële sector, waardoor verenigingen in hun existentie bedreigd worden.
- Gevraagd wordt aan het college om te verduidelijken hoe het multifunctionele gebouw past binnen de kaders van leefbaarheid van landelijke kernen, hoe de exploitatie ervan door en voor de dorpsgemeenschap wordt gezien, en of de faciliteiten voor de kern Limbricht worden geborgd voor de komende 30 jaar.

Ook wordt gevraagd om een onderbouwing van het beleid dat kernfuncties worden overgedragen aan commerciële partners en hoe de gemeente haar eigen taken op dit gebied in de toekomst zal borgen.

Reactie gemeente:
Het bestemmingsplan maakt een bebouwing mogelijk op Landgoed De Lemborgh voor horecadoeleinden. Het bestemmingsplan reguleert daarmee niet dat er een gemeenschapshuis komt, noch dat een gemeenschapshuis in commerciële handen komt.
Voor het te bouwen gebouw zal te zijner tijd een omgevingsvergunning moeten worden aangevraagd.

17. [redacted], [redacted] d.d. 19 februari 2024.

Zienswijze indiener:
Op de Vos (ODV) hecht er aan dat de bereikbaarheid en veiligheid van zijn hotel restaurant en beide tankstations niet negatief beïnvloed worden door de voorgenomen activiteiten/ evenementen bij Kasteel Limbricht e.o. Al eerder heeft ODV deze zorgen geuit bij initiatiefnemer en gemeente over de verkeersveiligheid en verkeersafwikkeling ter hoogte van de kruising Allée-N276.

Het ontwerp-bestemmingsplan suggereert dat evenementen zullen leiden tot 3.000 extra bezoekers, waarvan mogelijk meer dan 1.000 met motorvoertuigen en 400 (brom)fietsers en voetgangers. Dit kan leiden tot verkeersproblemen en overbelasting op de Limbrichter Allée en het kruispunt N276-Limbrichter Allée, wat de bereikbaarheid en veiligheid van ODV kan beïnvloeden. Is daarom genoodzaakt naast deze zienswijze in beroep te gaan tegen het vastgestelde bestemmingsplan.

Op verzoek van indiener wordt de volgende nummering aangehouden:

1. Bezoekersaantallen.
2. Verkeersveiligheid
3. Onduidelijkheid over aantal reeds gerealiseerde parkeerplaatsen
4. Analyse Rapport RA+ ingenieurs
5. Analyse Rapport Volantis Notitie Kasteel Limbricht e.o. Analyse parkeren
6. Analyse bestemmingsplan Kasteel Limbricht e.o.
7. De mogelijke gevolgen van bovenstaande onderdelen op de toegankelijkheid/ verkeersveiligheid van de Limbrichter Allée, meer specifiek het kruispunt Limbrichter Allée - N276, de N276 ter plaatse in zijn algemeenheid en de bereikbaarheid/verkeersveiligheid van de bezoekers van ODV.

a. **Zienswijze indiener:**
Geen machtiging / toestemming eigenaar van percelen kadastraal bekend gemeente Sittard, sectie T, nummer 207 (ged.) en nummer 66 {ged.).

Reactie gemeente:
Het betreft hier de openbare parkeerplaats aan de Allee, waarvan de gemeente eigenaar is. De overeenkomst is namens de gemeente ondertekend.

b. **Zienswijze indiener:**
Geen overeenkomst gemeente en kasteel Limbricht B.V. over recent aangelegde nieuwe parkeerplaatsen bij sportterreinen; staatssteun?

Reactie gemeente:
De parkeerplaatsen zijn gerealiseerd ten behoeve van sport op gronden in eigendom van gemeente. Om te voldoen aan de parkeernorm was TC Pantha Rhei verplicht een aantal parkeerplaatsen op eigen terrein te realiseren. Omdat dit niet mogelijk bleek, heeft TC Pantha Rhei conform de nota parkeren dit afgekocht en een bijdrage gedaan aan het parkeerfonds. Met deze bijdrage en een aanvulling uit eigen middelen, is de parkeerplaats aangelegd. De aanleg van de parkeerplaats staat los van het initiatief van Kasteel Limbricht. Medefinanciering door Kasteel Limbricht is daarom ook niet aan de orde. Gemeente is en blijft eigenaar van de parkeerplaats, en daarmee ook (financieel) verantwoordelijk voor aanleg, beheer en onderhoud.

c. **Zienswijze indiener:**
Verkeersgegevens Dierenwelzijn Centrum.
Vanwege mogelijke knelpunten op het gebied van verkeersontsluiting is in 2010 besloten om het plan niet te laten doorgaan.onvoldoende aandacht is besteed aan de verkeersveiligheid op o.a. de (kruising) Alée - N276.
Verzocht wordt het plan 'Kasteel Limbricht e.o.' in te trekken, een deugdelijk onderzoek in te stellen naar de verkeersveiligheid op de kruising Allée-N276 en de plannen zoals geschetst in het ontwerp-bestemmingsplan zodanig aan te passen dat de bereikbaarheid en verkeersveiligheid van de (kruising) Allée - N276 structureel geborgd zijn.

Reactie gemeente:
De aansluiting van de Allee op de N276 valt buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan.

d. **Zienswijze indiener:**
1. *Bezoekersaantallen*
1.1 Bezoekersaantallen zijn essentieel voor berekening benodigde parkeerplaatsen en verkeersafwikkeling. Bezoekers aantallen nemen toe als de huidige activiteiten niet worden aangevuld maar uitgebreid. De huidige situatie voldoet al niet qua parkeren. Er is geen verkeersonderzoek gedaan.
1.2 Cat. 3 -evenementen mogen 55 dagen per jaar plaatsvinden. Het is onduidelijk of dan in de directe nabijheid van het kasteel/Lemborgh tegelijkertijd andere evenementen mogen plaatsvinden.
1.3 Stikstofdepositie: er zijn andere bezoekersaantallen gehanteerd dan de maximale bezoekersaantallen.

Reactie gemeente:
De ondergeschikte functie van het landgoed aan het kasteel is in de toelichting van het bestemmingsplan omschreven. Er is sprake van een geringe toename van het aantal bezoekers in de reguliere situatie. Bij evenementen is er nagenoeg geen sprake van een gelijktijdig gebruik van alle functies. Een en ander is nader uitgewerkt in Notitie Kasteel Limbricht e.o. – bezoekersaantallen en gelijktijdig gebruik d.d. 10 juli 2023, welke was opgenomen als bijlage bij het stikstofdepositieonderzoek als aparte notitie is bijgevoegd bij het Bestemmingsplan.

Zoals al eerder in deze nota aangegeven wordt met de aanleg van de aangegeven aantallen parkeerplaatsen voldaan aan de eisen, zoals in het facet bestemmingsplan parkeren opgenomen.
Voor wat betreft de evenementen is voorzien in een overloop parkeerplaats die plek biedt voor ca 225 parkeerplaatsen.
Wij verwijzen tevens naar de integrale reactie in onderdeel I waarin deze onderwerpen behandeld zijn.

In het stikstofdepositieonderzoek zijn de bezoekers die verband houden met het bezoeken van evenementen meegenomen.

e. **Zienswijze indiener:**
2. *Verkeersveiligheid*

Op dagen dat evenementen plaatsvinden kan het maximum van 3.000 bezoekers worden overschreden als deze evenementen gelijktijdig plaatsvinden naast de reguliere activiteiten. In de rapporten zijn deze aantallen niet verwerkt. De onderzoeken zijn daarmee niet zorgvuldig en onbetrouwbaar en mogen niet als basis worden gehanteerd voor het bestemmingsplan, meer specifiek voor onder andere bijvoorbeeld het aantal parkeerplaatsen en de verkeersafwikkeling hiervan.
Het is onduidelijk hoe het maximaal aantal bezoekers gehandhaafd wordt en voldoende borging bieden voor de verkeersveiligheid op de kruising Allee-N276 en de toegankelijkheid.

Reactie gemeente:
Bij evenementen is er nagenoeg geen sprake van een gelijktijdig gebruik van alle functies. Een en ander is nader uitgewerkt in Notitie Kasteel Limbricht e.o. – bezoekersaantallen en gelijktijdig gebruik d.d. 10 juli 2023, welke was opgenomen als bijlage bij het stikstofdepositieonderzoek en als aparte notitie is bijgevoegd bij het Bestemmingsplan (Bijlage 19).

Inzake de aansluiting op de Allee-N276 wordt verwezen naar het bovenstaande onder c.

Wij verwijzen tevens naar de integrale reactie in onderdeel I waarin deze onderwerpen behandeld zijn.

f. **Zienswijze indiener:**
3. (On)duidelijkheid over het gerealiseerde parkeerterrein.
Niet duidelijk is welke partij de uitbreiding van het parkeerterrein heeft gerealiseerd en wie dat heeft bekostigd. Op grond van het huidige bestemmingsplan mogen deze parkeerplaatsen alleen ten behoeve van de sportverenigingen worden gebruikt.

Reactie gemeente:
De parkeerplaatsen en de uitbreiding daarvan zijn eigendom van de gemeente. Van oudsher hebben deze parkeerplaatsen een openbaar karakter. Vanwege het openbare karakter hebben wij met dit bestemmingsplan de bestemming gewijzigd van “Sport” naar “Verkeer”. Hierdoor kan de parkeerplaats voor zowel sport, het kasteel als voor algemeen gebruik worden benut.

Zie verder bovenstaand onder b.

g. **Zienswijze indiener:**
4. Analyse rapport RA+ Ingenieurs.
- 2.2 pagina 4: Bij maximaal regulier gebruik zijn maximaal 1.495 personen aanwezig. Hiervoor zijn onvoldoende parkeerplaatsen aanwezig.
- 5.1 pagina 8 – onderaan: De conclusie dat voor meer inzicht in de verkeersafwikkeling nader onderzoek nodig is en dat dit los staat van de ontwikkelingen op het landgoed is onhoudbaar omdat:
  - bezoekersaantallen zijn gebaseerd op opgave door opdrachtgever;
  - het genoemde nader onderzoek is niet bijgevoegd. Daarom voldoet plan niet gedegen ruimtelijke onderbouwing
  - voor de berekening van de verkeersaantallen wordt slechts een toename van 204 als gevolg van de ontwikkelingen op het landgoed aangehouden
- 5.2 – pagina 9: ten onrechte wordt door RA+ de verkeersafwikkeling van evenementen niet doorgerekend. Er wordt gesteld dat bij kleinere evenementen geen aanvullende maatregelen nodig zijn. Inzet van

verkeersregelaars zal de doorstroming cq. Verkeersafwikkeling negatief beïnvloeden en zal filevorming ontstaan. Het standaard verkeersplan ontbreekt.

Reactie gemeente:
Paragraaf 2.2 beschrijft de huidige, bestaande en vergunde situatie. Er is een exploitatievergunning, die 1.500 mensen gelijktijdig toestaat. In het kader van het bestemmingsplan dient het extra aantal benodigde parkeerplaatsen ten gevolge van functie-wijzigingen te worden beschouwd. Dit is in de planvorming meegenomen.

De bezoekersaantallen (5.1 – pag. 8) zijn onderbouwd weergegeven in de Notitie Kasteel Limbricht e.o. – bezoekersaantallen en gelijktijdig gebruik d.d. 10 juli 2023, De situatie inzake de aansluiting op de N276 is onderkend, zie onder c bovenstaand.

Wij verwijzen tevens naar de integrale reactie in onderdeel I waarin deze onderwerpen behandeld zijn.

h. **Zienswijze indiener:**
5. Analyse Rapport Volantis Notitie Kasteel Limbricht e.o. Analyse parkeren.
- 3.2 pagina 5 van 12. In het ontwerp-bestemmingsplan is niet aangegeven dat in geval van evenementen het niet toegestaan is om reguliere activiteiten te laten plaatsvinden. De conclusie op pagina 5 van 12 is daarom onjuist
- 3.4 pagina 6 van 12. De bewering is onjuist dat separate activiteiten per definitie aan het kasteel gerelateerd moeten worden. Immers kunnen de sportverenigingen tegelijkertijd bepaalde activiteiten organiseren (als bijv. padellen). Hiermee is in de onderzoeken geen rekening gehouden
- Notitie Parkeernorm Kasteel Limbricht onder 4. Pagina 10 van 10:
  Aangezien er in het rapport niet voldoende zicht is op de ontwikkelingen volgt logischerwijs dat er tevens niet voldoende inzicht is op de verkeerskundige gevolgen van de verdere uitbreiding van activiteiten

Reactie gemeente:
Zoals aangegeven in de toelichting op het bestemmingsplan is er sprake van een 1-op-1 relatie. Op basis hiervan is het aantal parkeerplaatsen bepaald. Dit geldt voor de zienswijzen 3.2 pagina 5 van 12 en 6 van12. Dit staat los van activiteiten voor de sportverenigingen.
De Notitie Parkeernorm is als bijlage 1 bij de rapportage gevoegd om inzicht te geven in de totstandkoming van de uitwerking van het benodigd aantal parkeerplaatsen. In deze Notitie is opgenomen dat destijds de ontwikkelingen nog niet in voldoende mate waren uitgekristalliseerd. In het Rapport Volantis Notitie Kasteel Limbricht e.o. Analyse parkeren, waar de rapportage als bijlage 1 deel van uit maakt, is dit inmiddels wel het geval.

Wij verwijzen tevens naar de integrale reactie in onderdeel I waarin deze onderwerpen behandeld zijn.

i. **Zienswijze indiener:**
6. Analyse bestemmingsplan Kasteel Limbricht e.o.
6.1 Wordt met het samenvoegen van het kasteel en landgoed voldaan aan de 150 m loopafstandvoorwaarde uit de Parkeernota. Waarom kunnen

parkeerplaatsen voor bezoekers op de binnenplaats van het kasteel worden gerealiseerd.

6.2 Uit bestemmingsplan blijkt de situering van de overloopparkeerplaats niet.

6.3 Er wordt niet voldaan aan de wijzigingsbevoegdheden uit het vigerende Bestemmingspl3an (paragraaf 2.4.4 toelichting op bestemmingsplan).

6.4 Er komen 2.318 extra voertuigbewegingen per dag.

6.5 In beginsel elke dat een verdrievoudiging van het aantal motorvoertuiten (par. 2.4.6 toelichting).

6.6. Indeling van evenementen is gebaseerd op indeling in mate van Geluidsbelasting.

6.7. Bij klein evenement/winterevenement is er sprake van mogelijk meer dan 3.000 bezoekers. Dit resulteert in meer dan 2.320 voertuigbewegingen per dag. Bij een concert is er sprake van een zeer kort tijdsbestek waarop de voertuigen aankomen/vertrekken.

6.8. Deze aantallen zijn buitenproportioneel.

6.9. Het aantal extra voertuigbewegingen mag toenemen tot 1.610 om nog te kunnen spreken van Niet in betekende mate. Dat betekent een toename tot 2.760 mvt/etm.

6.10. Aansluiting van Allee op N276 blijft een aandachtspunt. Als veroorzaker van de wijzigingen dienen negatieve en/of ongewenste gevolgen door de initiatiefnemer te worden gecompenseerd.

6.11. Bij groot evenement zijn meer dan 1.000 parkeerplaatsen benodigd.

Reactie gemeente:

6.1 Op basis van de functiewijzigingen op kasteel en Landgoed de Lemborgh worden 60 extra parkeerplaatsen gerealiseerd.
Parkeren op de binnenplaats van kasteel Limbricht is niet mogelijk: De toegangsbrug kan alleen verkeer in 1 richting toelaten. Met in en uitrijdend verkeer ontstaat hiervoor een verkeersonveilige situatie. Ook vanuit het oogpunt van brandveiligheid is dit geen optie.

6.2 Naar aanleiding van zienswijze is een inrichtingstekening van de overloopparkeerplaats bijgevoegd. Het overloopterrein is op de tekening bij het bestemmingsplan als zodanig reeds aangegeven. Er is ruimte voor minimaal 255 auto's.
De verdere inrichting van het terrein valt buiten de reikwijdte van een bestemmingsplan. Het terrein is alleen beschikbaar bij evenementen. Dit is als zodanig in de bestemmingsplanvoorwaarden opgenomen.
In onderdeel I wordt hier nader op ingegaan.

6.3 Er is sprake van een nieuw bestemmingsplan en geen wijziging op het oude plan. Daarom is de wijzigingsbevoegdheid niet aan de orde.

6.4 De berekening van RA+ is worst case, bij 3.000 bezoekers per dag. Evenwel 2.318 verkeersbewegingen kunnen via het omliggende wegennet worden afgewikkeld, zo is ook af te leiden uit de rapportage van RA+:
- Allee: 1.307 mvt regulier – capaciteit 3.000 mvt/etm ☾ beschikbaar 1.693 mvt/etm
- Beekstraat: 658 mvt regulier – capaciteit 2.500 mvt/etm ☾ 1.842 mvt/etm

Totaal, beschikbaar: 3.535 mvt/etm

6.5 In paragraaf 2.46 is aangeven dat ten opzichte van het huidige gebruik de toename < 10% bedraagt. In bijlage 17 bij het bestemmingsplan is dit nader uitgewerkt.

6.6 Indeling op basis van geluidsbelasting is correct. Met betrekking tot de evenementen is aansluiting gezocht bij eerder binnen de gemeente uitgevoerd onderzoeken.

6.6, 6,7 en 6.8: zie onder 6.5. De verkeersafwikkeling zal niet volledig via de Allee verlopen. De capaciteit van het wegennet is voldoende. Daarbij geldt bij concerten een veel lager bezoekersaantal (evenement cat 1. – maximaal 1.500 bezoekers)

6.9 De toename in voertuigaantallen is uitgebreid beschreven. Paragraaf 4.4.3 geeft alleen aan dat er geen sprake kan van strijdigheid met het besluit luchtkwaliteit. Daarvoor is er ruimte tot 1.610 mvt/etmaal extra. Dit aantal wordt bij lange na niet gehaald. De toename is maximaal 224 voertuigen per etmaal, bij regulier gebruik. Wanneer het aantal bezoekers, bij evenementen hierbij wordt opgeteld (75.000 – minus 3.000 (thans vergund), zonder er rekening mee te houden dat bij evenementen er geen sprake is van reguliere activiteiten, dan betekent dit 76 x 2 = 152 mvt/etm extra. Het totaal, 356 mvt/etm blijft ruim binnen de 1.610 mvt/etm.

Toelichting berekening

- 75.000 bezoekers minus 3.000 vergund = 72.000
- 72.000/jr = 197 dag.
- 15% per fiets (worst case)"
- 2,2 bezetting/auto (worst case)
- = 76 auto's * 2

6.10 zie bovenstaand onder c.

6.11 Wij verwijzen naar de integrale reactie in onderdeel I waarin deze onderwerpen behandeld zijn.

j. **Zienswijze indiener:**

De mogelijke gevolgen (toegankelijkheid/verkeersveiligheid Allee, kruising, bezoekers restaurant Rijksweg (7)

- De capaciteit van de N276 zit op zijn top qua verkeersdrukte
- Het maximaal extra toe te laten bezoekers ter plaatse van het Limbricht en omstreken moet bepaald worden aan de hand van een (verkeerskundige) analyse om te bepalen hoeveel extra verkeersbewegingen op de Allee en de kruising Allee-N276 nog verantwoord zijn.
- Bij een cat. 3 evenement zullen 1024 voertuigen gelijktijdig het kasteel willen bereiken.
- Daardoor zal bij de aanvang van een evenement het verkeer stagneren. Het zal leiden tot een verkeersonveilige chaos.
- Bij einde evenement is het oprijden op de N276 in noordelijke richting niet veilig.
- In beide situaties zal de bereikbaarheid en verkeersveiligheid voor bezoekers van de aan de overzijde gelegen twee tankstations, het hotel restaurant en de parkeerterreinen ernstig in het geding komen.
- Overig regulier verkeer zal de toegang tot kern Limbricht ontzegd worden. Ook agrarische percelen zijn niet bereikbaar.
- Er zal een 2-zijdige verkeerscongestie plaatsvinden op de Allee en N276 door dat het voor het reguliere verkeer en kiss&ride voertuigen onmogelijk wordt de Allee via de kruising Allee-N276 te verlaten.
- De bereikbaarheid van de Allee en N276 wordt hierdoor ook voor hulpdiensten ernstig nadelig beinvloed. Een toetsing en (ontbrekend) advies van de Veiligheidsregio zou een absolute voorwaarde moeten zijn.

Reactie gemeente:

In de praktijk arriveren of vertrekken bij een categorie 3 evenement (waaronder bijvoorbeeld braderieën) niet alle bezoekers gelijktijdig.
Wij verwijzen verder naar de integrale reactie in onderdeel I waarin deze onderwerpen behandeld zijn.

18. [redacted] **d.d. 20 februari 2024**.

Zienswijze indiener:
Wil namens de Stichting gemeenschapshuis Limburg, de werkgroep renovatie/nieuwbouw gemeenschapshuis Limbricht en alle gebruikers van gemeenschapshuis Limbricht verzoeken om het bijgevoegde **programma van eisen** m.b.t. toekomstige Limbrichtse gemeenschapsvoorziening op de nemen in het ontwerp-bestemmingsplan Kasteel Limbricht e.o.

Reactie gemeente:
Het bestemmingsplan maakt een bebouwing mogelijk op Landgoed De Lemborgh voor horecadoeleinden. Het bestemmingsplan reguleert daarmee niet dat er een gemeenschapshuis komt, noch dat een gemeenschapshuis in commerciële handen komt.

Te zijner tijd zal er een omgevingsvergunning moeten worden aangevraagd voor het bouwen van het gebouw met daarbij aangegeven de functie van het gebouw.
Er kan derhalve geen invulling worden gegeven aan het opnemen van het programma van eisen in het bestemmingsplan.

19. [redacted] **t d.d. 21 februari 2024**.

Zienswijze indiener:

a. Overlast van verkeer en geluid in de wijken vanwege uitbreiding evenementen.
b. Gevaarlijke situaties bij evenementen vanwege overstekende personen, fietsers en auto's.
c Aantasting beschermde bomenlaan vanwege toename verkeer en toename van nu al gevaarlijke situaties op de N276. Toename vanwege de evenementen.
d. 60 evenementen in 7 maanden betekent ieder weekend en soms meerdere dagen geluidsoverlast. Grote belasting voor de inwoners van Limbricht. Het dorp moet beschermd worden tegen deze invasie van verfkeer en geluid.

Reactie gemeente:
Wij verwijzen naar de integrale reactie in onderdeel I waarin nader ingegaan wordt op de genoemde thema's.

20. Provincie Limburg, d.d. 27 februari 2024

a. **Zienswijze indiener:**
Algemeen,
Paragraaf 3.2.3 en 3.3.3 gaan uit van de Omgevingsverordening Limburg 2014.
Paragraaf 3.3.4 verwijst naar de provinciale beleidsregels "Limburgs Kwaliteitsmenu" van 2012. Deze zijn niet meer van kracht.

Reactie Gemeente
De toelichting wordt hierop aangepast.

b. **Zienswijze indiener:**
1. *Vrijetijdseconomie.*
Deze zienswijze heeft betrekking op het onderdeel verblijfsrecreatie, specifiek de hotelfunctie. In het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied Sittard' beschikken het kasteel en de bijgebouwen over de functieaanduiding 'horeca tot en met horecacategorie 5'. In de begrippenlijst is opgenomen dat dit onder meer ziet op een hotelfunctie.
In het voorliggende plan is voor alle gebouwen de functieaanduiding 'horeca tot en met horecacategorie 5' opgenomen. In de toelichting wordt echter alleen gesproken over de overnachtingsactiviteiten ter plaatse van Platz 1. Er bestaat hierdoor een discrepantie tussen de verbeelding en regels enerzijds en de toelichting anderzijds.

Reactie gemeente
Er is een duidelijk verschil gemaakt in de functie-aanduiding horeca:
- Voor het kasteel geldt horeca tot en met horecacategorie 5
- Voor het landgoed geldt horeca tot en met horecacategorie 4
- Voor de platz 1 geldt horecacategorie 5.

Voor de locatie Platz 1 geldt alleen de nachtverblijf-functie. Voor het landgoed is er geen sprake van nachtverblijf. Voor het kasteel zelf is de huidige bestemming overgenomen.
De toelichting van het bestemmingsplan zal op dit onderdeel worden aangepast met een beschrijving van de huidige en toekomstige situatie.

Zienswijze indiener:
2. *vrijetijdseconomie - vervolg*
Wij verzoeken u om in de toelichting de gehele planologische situatie te betrekken, zowel de huidige als de toekomstige.

In artikel 12.6 lid 3 en lid 4 van de Omgevingsverordening Limburg is ten aanzien van het toevoegen van verblijfsrecreatie opgenomen:

'*een omgevingsplan voor een gebied gelegen in de regio Zuid-Limburg laat de toevoeging van vestigingsmogelijkheden voor voorzieningen voor vrijetijdseconomie aan de bestaande voorraad of planvoorraad vrijetijdseconomie alleen toe, als dat in overeenstemming is met de Limburgse principes en hoofdstukken 3 (Algemene zonering), 8 (Economie) en 15 (Landschap) van de provinciale omgevingsvisie en de bestuursafspraken regionale uitwerking POL2014 voor de regio Midden-Limburg.*'

'De motivering bij een omgevingsplan bevat:
a. een verantwoording van de wijze waarop invulling is gegeven aan het eerste, tweede of derde lid;

b. een beschrijving van het proces van voorbereiding van het initiatief, de planvoorbereiding en, wanneer dat aan de orde is, de verantwoording van de afstemming in (sub-)regionaal verband.'

In de toelichting op de Omgevingsverordening Limburg is hierover het volgende opgenomen:

'Bij nieuwe ontwikkelingen op het gebied van vrijetijdseconomie zijn de Limburgse principes zoals opgenomen in de Provinciale Omgevingsvisie Limburg van belang, waaronder het zorgvuldig omgaan met ruimte. Dit houdt in dat er ruimte is voor nieuwe goede plannen in combinatie met het verbeteren van de kwaliteit van de bestaande voorraad, het terugdringen van leegstand en het schrappen van plannen die niet aansluiten op de vraag. Een actuele vraag-aanbodanalyse en een bedrijfsontwikkelingsplan zijn noodzakelijke elementen bij het onderbouwen van het toevoegen van een vestigingsmogelijkheid.'

Reactie gemeente
Middels de onherroepelijke omgevingsvergunning van 6 juli 2023 is ter plaatse (Platz 1) een hotel vergund. Daarbij is een afwijking van enkelbestemming "Dienstverlening" vergund en is een hotel toegestaan. In het nieuwe bestemmingsplan wordt deze vergunde functiewijziging planologisch vastgelegd.

Dit initiatief voldoet aan de regionale Visie Vrijetijdseconomie Bestemming Zuid-Limburg 2030. Ten eerste geeft dit initiatief invulling aan pijler 4 'Duurzame vernieuwing' door het opnieuw benutten van een rijksmonument. Tevens wordt met dit initiatief ingezet op de groei in kwaliteit (pijler 1) door het verbeteren van de kwaliteit van het monumentaal pand door de nieuwe verblijfsaccommodaties te combineren met de (dag-)recreatieve voorzieningen die Kasteel Limbricht te bieden heeft. In het Actieprogramma Visie Vrijetijdseconomie dat in november 2020 door de Raad van Sittard-Geleen is vastgesteld, wordt benadrukt dat het belangrijk is om het cultureel aanbod in Sittard-Geleen meer uit te dragen. Door het realiseren van de overnachtingsfaciliteiten in Kasteel Limbricht en Platz 1, wordt hierin voorzien. Op basis van de 7 eenheden die aan de markt worden toegevoegd, hoeft in het kader van de Bestuursovereenkomst Regionale afspraken Zuid-Limburg geen regionale afstemming plaats te vinden. Bij max. 7 eenheden en max. 30 personen volstaat een melding.

Met betrekking tot de aangeduide constateringen:

Zienswijze indiener:

a. Onduidelijk is hoeveel slaapplaatsen worden gerealiseerd op de locatie Platz 1.

Reactie gemeente:
Op de Platz 1 waar het boetiekhotel is gevestigd zijn reeds 7 slaapkamers met totaal 18 slaapplaatsen vergund. Na verloop van tijd is mogelijk de behoefte om inpandig te groeien naar 12 slaapkamers met een totaal van 24 slaapplaatsen. Op locatie van het kasteel geldt in het huidige bestemmingsplan de bestemming horeca 5 waarbij nachtverblijf in het gehele complex mogelijk is en niet is gemaximaliseerd. In het kasteel zijn momenteel 6 slaapkamers gerealiseerd bestaande uit 14 slaapplaatsen.
.

In het ontwerp bestemmingsplan wordt voor de 'Horeca' aangewezen gronden uitgegaan van:

1. ter plaatse van Platz 1 maximaal 24 slaapplaatsen binnen de bestaande bebouwing;
2. ter plaatse van het Kasteel maximaal 14 slaapplaatsen binnen de bestaande verblijfsaccomodaties.

Op basis van bovenstaande toelichting kan worden geconcludeerd dat door het maximaliseren van de 38 slaapplaatsen in het bestemmingsplan, het maximaal toegestane aantal slaapplaatsen ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan afneemt.

b. **Zienswijze indiener:**
Een overkoepelend bedrijfsontwikkelingsplan (BOP) is niet bijgevoegd. In de toelichting is op hoofdlijnen de ontwikkeling van het grotere geheel beschreven voor de korte termijn maar wordt geen inzicht gegeven in de voorgenomen ontwikkelingen op lange termijn (5-10 jaar).
Door het ontbreken van een BOP ontbreekt ook het inzicht in het te realiseren kwaliteitsniveau en de beoogde doelgroep(en) van de hotelfunctie.

Reactie gemeente:
In het vigerende bestemmingsplan heeft het kasteel een Horeca 5 bestemming waarbij nachtverblijf in het gehele complex mogelijk is en niet is gemaximaliseerd. Door het maximaliseren van het aantal slaapplaatsen op een totaal van 38 stuks, is er sprake van een afname van potentieel te realiseren slaapplaatsen. Omdat er geen sprake is van het toevoegen van verblijfsrecreatie, hoeft niet te worden voldaan aan de bepalingen zoals opgenomen in artikel 12.6 lid 3 en 4 van de Omgevingsverordening Limburg. Een overkoepelend bedrijfsontwikkelingsplan en een actuele vraag-aanbodanalyse is hierdoor niet noodzakelijk.

c. **Zienswijze indiener:**
Een actuele vraag-aanbodanalyse voor hotels ontbreekt evenals een visie van de gemeente op de gewenste toeristisch-recreatieve structuur in de gemeente en de aangrenzende regio.

Reactie gemeente:
In de actualisatie van het gemeentelijk logiesbeleid zal de vraag-aanbodanalyse voor hotels worden meegenomen. Met de actualisatie van het beleid wordt ook rekening gehouden met het aanbod in de aangrenzende regio en de ontwikkeling op Platz 1 in Limbricht en Kasteel Limbricht.

d. **Zienswijze indiener:**
In de toelichting ontbreekt een beschrijving van het provinciale beleid en de provinciale regels voor vrijetijdseconomie. Ook de verantwoording waarom het plan daarbinnen past, ontbreekt.

Reactie gemeente:
Kasteel Limbricht is een van de monumentale en beeldbepalende gebouwen in de gemeente Sittard-Geleen. Het organiseren van onder andere feesten, vergaderingen en seminars inclusief de hier aan gerelateerde logiesaccommodaties dragen bij aan de instandhouding van dit monumentale en beeldbepalende gebouw voor de gemeente Sittard-Geleen en de regio. De ontwikkeling van Kasteel Limbricht inclusief Platz 1 dragen hiermee ook bij aan de Limburgse principes zoals verwoord in de Provinciale Omgevingsvisie Limburg. Het behouden en onderhouden van het kasteel draagt bij aan het

behouden van het historische perspectief, landschap en erfgoed. Tevens wordt zorgvuldig met de ruimte omgegaan door de slaapplaatsen inpandig op de locatie van het Boetiekhotel en het kasteel te realiseren.

Kijkende naar de economische opgave zoals verwoord in de Provinciale Omgevingsvisie wordt met het initiatief ingezet op het versterken van het kwalitatieve aanbod aan logiesverblijven in Sittard-Geleen waarbij er een sterke relatie is met de feesten en seminars die op de locatie plaatsvinden. De verblijfsaccommodaties maken onderdeel van het totaalconcept gericht op het trouwen, rouwen en werken in het groen.

e. Zienswijze indiener:
In de toelichting ontbreekt de verantwoording over de regionale afstemming. De vraag is of deze heeft plaatsgevonden, wat de resultaten hiervan waren en of deze zijn verwerkt in voorliggend plan.

Reactie gemeente:
Op d.d. 1 maart 2023 heeft tijdens het ambtelijk overleg Zuid-Limburg melding plaatsgevonden m.b.t. de ontwikkeling van Platz 1 te Limbricht. De melding had betrekking op de 7 slaapkamers die momenteel ook zijn gerealiseerd. Regionale afstemming is niet noodzakelijk omdat er sprake is van een afname van potentieel te realiseren slaapplaatsen.

f. Zienswijze indiener:
Omdat het initiatief nog onvoldoende is uitgewerkt en onderbouwd komen wij aan een beoordeling van de regels van het plan niet toe.

Wij constateren dat de onderbouwing en motivering van het plan ten aanzien van het toevoegen van verblijfsrecreatie niet voldoet aan het bepaalde in artikel 12.6 lid 3 en 4 van de Omgevingsverordening Limburg. Wij verzoeken u derhalve dit plan op de hiervoor genoemde punten aan te vullen, nader te onderbouwen en te motiveren.

Reactie gemeente:
De toelichting van het bestemmingsplan is aangevuld en ligt ter afstemming voor aan de Provincie.

g.Zienswijze indiener:
Verkeer.
In het rapport 'Verkeersafwikkeling ontwikkelingen Landgoed Kasteel Limbricht' wordt een verkeerstoename voorzien van (in totaal) ca 228 tot 448 motorvoertuigen per etmaal. Van deze toename wordt verwacht dat het merendeel van deze bezoekers via de Allee zal worden afgehandeld. Uiteindelijk zullen alle bezoekers via de N276 van en naar deze locatie worden afgewikkeld. Wanneer dit aantal bezoekers op de N276 rijdt zal dit niet tot extra verstoring leiden in de doorstroming en veiligheid op de N276.

Zoals vermeld in het rapport, is met name de aansluiting van de Allee op de N276 een aandachtpunt. Het op- en afrijden van de N276 vanuit de richting Allee gebeurt in een ongeregelde situatie. Ter kennisname willen wij u meegeven dat in de toekomst het wenselijk c.q. noodzakelijk is om wijzigingen door te voeren aan de N276 om de veiligheid en doorstroming te borgen. Dit heeft in de toekomst mogelijk gevolgen voor de ontsluiting van Kasteel Limbricht via de Allee.

Reactie gemeente:
De Provincie geeft als wegbeheerder van de N276 aan dat de verkeerstoename van de ontwikkelingen bij Kasteel Limbricht niet leidt tot extra verstoring in de doorstroming en veiligheid op de N276.

Het is de gemeente bekend dat de aansluiting Allee/N276 een aandachtspunt is en dat het in de toekomst wenselijk dan wel noodzakelijk is om wijzigingen door te voeren aan de N276 om de veiligheid en doorstroming te borgen.

459 handtekeningen: Houd Limbricht Vrij van Overlast:
De zienswijzen richten zich op:

1. het aantal evenementen op het landgoed;
2. het aantal bezoekers per evenement (3000) tot in de nacht;
3. parkeeroverlast: straten vol met honderden auto's ook s'nachts;
4. Milieubelasting vanwege stank- en geluidsoverlast;
5. Geluidsoverlast vanwege 95 decibel tot 24.00 uur;
6. Verkeersoverlast vanwege duizenden bezoekers met auto's en bussen over Allee en Beekstraat, waardoor slechte bereikbaarheid voor hulpdiensten. Op enkele formulieren zijn sommige punten doorgestreept en handmatig aangevuld ter onderbouwing;
7. Bezwaar tegen hotel op de Platz;
8. Gemeenschapshuis in commerciële handen.
9. Bebouwing op terrein Allee.

Verzocht wordt het bestemmingsplan in zijn geheel te verwerpen.

De zienswijzen zijn verder niet onderbouwd. De zienswijzen onder 1 t/m 6 worden verder integraal meegenomen bij de gemeentelijke reactie in onderdeel I.
Ook hebben wij mondeling en telefonische reacties gekregen op de ontvangstbevestiging, omdat men zich niet bewust was van het officieel indienen van een zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan.

Zienswijze indieners:

7.Bezwaartegen hotel op de Platz.

Reactie gemeente:
Op 6 juli 2023 is vergunning verleend voor het minihotel aan de Platz 1. Tegen de vergunning is geen bezwaar ingediend en daarom is de vergunning onherroepelijk. In dit bestemmingsplan is geen sprake van een nieuwe ontwikkeling, maar het planologisch verankeren van de verleende vergunning. Er kan dus geen bezwaar meer worden ingediend.

Zienswijze indieners:

8.Gemeenschapshuis in commerciële handen.

Reactie gemeente:
Het bestemmingsplan maakt een bebouwing mogelijk op het terrein van de Lemborgh voor horecadoeleinden. Het bestemmingsplan reguleert daarmee niet dat er een gemeenschapshuis komt, noch dat een gemeenschapshuis in commerciële handen komt.

Zienswijze indiener:
9.Bebouwing op terrein Allee.

Reactie gemeente:
Dat bebouwing wordt toegelaten op het landgoed is op geen nieuwe ontwikkeling in het nieuwe bestemmingsplan. Het "oude" bestemmingsplan "Buitengebied Sittard-Geleen" laat bebouwing toe tot een hoogte van maximaal 15 meter. Het bouwvlak, zoals dit in het oude bestemmingsplan is opgenomen, blijft onveranderd. Op deze plek stond tot 2022 een varkensstal.

Voor het overige verwijzen wij naar de integrale reactie in onderdeel I waarin deze onderwerpen behandeld zijn.

Onderdeel III - Conclusie

De zienswijzen geven geen aanleiding tot het weigeren van de vaststelling van het bestemmingsplan.

Wel geven de zienswijzen aanleiding tot aanpassingen in het plan. Deze aanpassingen zijn aangegeven in de nota van wijzigingen en doorgevoerd in het plan (planregels, verbeelding en toelichting).