Hilversum
Mediastad

VERSLAG

Vergadering
GEMEENTERAAD VAN HILVERSUM
14 MEI 2025

INDEX RAAD 14 MEI 2025

NR AGENDA	OMSCHRIJVING	BLZ
1	Vaststellen agenda	3
2	Lijst ingekomen stukken	5
3	Vaststellen verslagen raadsvergadering 27 maart en 2 april 2025	5
4	Vaststellen verslagen commissievergaderingen 19 en 26 maart & 16 en 17 april 2025	5
5	Toelating tijdelijk raadslid D66	5
6	Installatie en beëdiging wethouder	6
7	Benoeming en beëdiging commissielid D66	10
8	(Her)Benoeming leden Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten (CRKM)	11
9	1e wijziging Legesverordening 2025; aangaande opkoopbescherming	11
10	Programma begroting 2026 en jaarrekening 2024 Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek	11
11	Wensen en opvattingen Metropoolregio Amsterdam Voortgangsnota 2024	11
12	Ontwerpbesluit weigering verklaring van geen bedenkingen Leeuwerikstraat 33a	13
13	Actualisatie grondexploitaties	11
14	Meerjaren prognose gebiedsontwikkelingen (MPG) 2025	12
15	Vaststelling wijziging omgevingsplan en beeldkwaliteitsplan Bruisend Hart	14
16	Startnotitie Inclusie en Antidiscriminatie	21
17	Intrekken subsidieverordening Restauratie gemeentelijke monumenten Hilversum	12
18	Aanpak herstel constructieve vloeren en verduurzaming raadhuis	27
19	Routekaart verduurzaming gemeentelijk vastgoed	29
20	Zienswijze Omgevingsdienst Flevoland, Gooi en Vechtstreek (OFGV) begroting 2026 (zienswijze) en voorlopige jaarrekening 2024	12
21	Vragen aan het college	31

GEMEENTE HILVERSUM
RAADSVERGADERING VAN 14 MEI 2025
(verslag)

Voorzitter: De heer G.M. van den Top, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: de heer C. Bakker (PvdA), de dames A. van de Beek (Democraten Hilversum), M. Boukhriss (Hart voor Hilversum) en L.H.A. Brussaard (CDA), de heren J.J.A.N. Deen (D66), R.J.H. Docter, (Democraten Hilversum) en J. van Drogen (GroenLinks), mevrouw F. Durlacher (Fractie Durlacher)(tot en met agendapunt 7), de heren M.F. Eerenberg (Hart voor Hilversum) en G.J. Ekelmans (VVD), mevrouw J.F. van Exel-van Dijk (CDA), de heren H.H. Fennema (VVD), R.H. van Grieken (D66) en C.M. Groeneveld (Hart voor Hilversum), mevrouw B. van Hattum (D66), de heer S.J. Hexspoor (GroenLinks), de dames C. Jansson (Democraten Hilversum) en M.J. de Jong-Schrijvers (Hart voor Hilversum), de heren H. Koç (Democraten Hilversum), J.P. Lahaise (Fractie Lahaise) en R.J.C. Lancé (Hart voor Hilversum), mevrouw H.M.G.J. van de Linde (VVD), de heren H.J. Lindeboom (D66), B. Nanninga (ChristenUnie), J.T.M. van Nistelrooij (D66), G.J. Postma (CDA) en R.J. Proos (D66), de dames R.W.C. Redmeijer (Hart voor Hilversum), M.H.A. Remmers (GroenLinks), de heer D.E.O. Streutker (CDA), mevrouw B. Verweij (SP), de heren P.C.M. Vonk (SP) en J.A. van Waarden (GroenLinks) en de dames V. Wesselink (D66) en E.M. Zeeuw van der Laan (VVD).

Griffier: mevrouw G.C.I. Kager.

Wethouders: de heren B. Heller (vanaf agendapunt 6) J.E.M.G. Göbbels, mevrouw J. Kalk en de heren F.G.J. Voorink en N.G.T. van Voorden.

Afwezig: de heren D.B. Degives Más (Democraten Hilversum), T.R. Westerneng (VVD) en A. Zaabat (D66)

1. VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER opent de raadsvergadering om 20.00 uur en heet allen hartelijk welkom.

Allereerst spreekt hij een in memoriam uit over het op 16 april op 91-jarige leeftijd overlijden van oud CDA-raadslid Piet Quist. Als geboren en getogen Hilversummer was de heer Quist tientallen jaren op diens eigen wijze maatschappelijk actief in de gemeente: als CDA-politicus, als werkgever en als bestuurder van ouderenbonden. De heer Quist was raadslid in de periodes 1968-1974 en tussen 1990 en 1998. In die rol zette hij zich vooral in voor de belangen van het midden- en kleinbedrijf. Bij de afgelopen gemeenteraadsverkiezingen in maart 2022 stond hij nog als lijstduwer op de kieslijst.

Ook buiten de politiek was de heer Quist een betrokken en veelzijdig inwoner. Diens vrijwilligerswerk bleef ook niet onopgemerkt, want in 2013 werd hij vanwege zijn verdiensten opgenomen in het Gulden Boek van de gemeente.

In de raadsvergadering wordt nu medeleven betuigd aan allen die hem dierbaar waren, in het bijzonder zijn echtgenote.

Vervolgens wordt ter nagedachtenis een moment van stilte in acht genomen.

De VOORZITTER deelt mee dat de raad vanaf vandaag met elf fracties vergadert, omdat de heer Lahaise zich van dé PvdA-fractie heeft afgesplitst en onder de naam Fractie Lahaise zal doorgaan.

Berichten van verhindering zijn ontvangen van de heren Degives Más, Westerneng en Zaabat, welke laatstgenoemde opnieuw ziekteverlof heeft aangevraagd. De vergadering start dus met 34 raadsleden.

De agendapunten 17, intrekken van de Subsidieverordening restauratie, gemeentelijke monumenten, en 20, zienswijze omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek, kunnen aan de

onderwerpen zonder debat worden toegevoegd. Er zijn bij agendapunt 21 geen vragen aan het college gesteld.

Mevrouw VAN DE LINDE doet een beroep op artikel 18 van het reglement van orde en wil de raad voorstellen om agendapunt 6, de herbenoeming van de heer Heller als wethouder, te beperken tot de besluitvorming over de herbenoeming zelf.

Na afloop van de raadsvergadering van 5 maart heeft zij haar onbehagen uitgesproken over inconsistenties tussen de informatie die informeel rondging en de informatie die formeel aan de raad werd medegedeeld. En die inconsistenties zijn er haars inziens nog steeds. Die gaan in de kern over zaken als bestuurlijke cultuur, integriteit en vertrouwen in de politiek. Dat soort onderwerpen verdient volgens haar een gesprek en geen debat. Het bespreken van de genoemde situatie vraagt om zorgvuldigheid boven snelheid. Daarom heeft zij in aanloop naar deze vergadering toe de raad een schriftelijk voorstel gedaan om bij het herbenoemen of benoemen van een wethouder niet meteen ook het doorgelopen proces te gaan bespreken, maar daarvoor een aparte raadsvergadering te beleggen in de vorm van een gesprek in een vertrouwelijke setting.

Zij hecht eraan om dat verzoek om vertrouwelijkheid uit te leggen. Met nadruk zegt zij vertrouwelijk, maar niet geheim. Vanzelfsprekend moeten raadsleden na afloop van dat gesprek publiekelijk delen wat er daarin aan inzichten tot hen is gekomen en wat er misschien aan eventuele vervolgstappen zichtbaar is geworden. Het was fijn te vernemen dat het presidium dit voorstel omarmde. Omdat zij zich kan voorstellen dat het voor mensen van buiten het raadhuis allemaal lastig te volgen is, is het prettig dat hen te kunnen uitleggen. Het leek haar daarom goed om bij aanvang van deze vergadering toe te lichten en ook duidelijk vast te leggen wat dat dan voor de raad vanavond betekent.

Het ordevoorstel houdt kortweg in om de beraadslagingen bij agendapunt 6 te beperken tot het gesprek over de besluitvorming over de herbenoeming. De bespreking van het doorgelopen proces en de bredere bestuurlijke cultuur vindt vervolgens plaats in een aparte raadsvergadering in de vorm van een gesprek zonder spreek- of spreektijdbeperkingen, zodat iedereen daaraan mee kan doen. Die raadsvergadering zou bij voorkeur binnen vier weken, maar in ieder geval voor het zomerreces moeten plaatsvinden en moet vertrouwelijk, maar niet geheim zijn.

Door het gesprek over het proces los te koppelen van de besluitvorming voorkomt men dat gevoelige kwesties worden weggedrukt door procedurele tijdsdruk of andere elementen. In een vertrouwelijke setting kunnen alle raadsleden en ook bestuurders zonder schroom hun ervaringen delen, verschillen in perspectief benoemen, zich kwetsbaar opstellen en gezamenlijk lessen trekken voor de toekomst. Een gezonde bestuurlijke cultuur is op zichzelf apolitiek en ze is van allen. Het is een plicht om transparant en respectvol te bespreken waar het proces beter had gekund en er niet voor weg te lopen als er zaken niet goed blijken te gaan. Alleen zo versterkt men het onderlinge vertrouwen en de bestuurscultuur, waarvan de raad de hoeder is.

> Het voorstel van orde van mevrouw Van de Linde wordt aangenomen met 32 stemmen voor en 2 stemmen van SP tegen; het voorstel van orde houdt in om de beraadslagingen bij agendapunt 6 te beperken tot het gesprek over de besluitvorming over de herbenoeming van de heer Heller tot wethouder en de bespreking van het doorgelopen proces en de bredere bestuurlijke cultuur vervolgens te laten plaatsvinden in een aparte besloten raadsvergadering in de vorm van een gesprek zonder spreek- of spreektijdbeperkingen, zodat iedereen daaraan mee kan doen, welke vergadering bij voorkeur binnen vier weken plaatsvindt, maar in ieder geval voor het zomerreces; die vergadering moet vertrouwelijk, maar niet geheim zijn.

De VOORZITTER deelt mee vanaf vanavond een andere voorzittershamer te gebruiken, namelijk de hamer die op 14 juli 1931 door de secretarie der gemeente aan het gemeentebestuur is geschonken, hetgeen ook op de hamer is gegraveerd. De hamer is een ontwerp van de Hilversumse architect Dudok.

Mevrouw DURLACHER vindt de herinstallatie van de heer Heller tot wethouder helemaal niet zo'n issue, want hij had voor haar helemaal niet weg gehoeven. Maar zij is geen voorstandster van het verder behandelen van de resterende agenda van vanavond, omdat dat haar het gevoel geeft zaken niet heel serieus te nemen.

Spreekster ondersteunt het ordevoorstel van mevrouw Van de Linde van harte, omdat de raad absoluut het gesprek moet aangaan. Met het dan later op de avond een debat voeren over Bruisend Hart heeft zij heel veel moeite. Daarom verzoekt zij de raad om de heer Heller tot wethouder te benoemen, daarna nog een commissielid te benoemen en daarna de raadsvergadering te stoppen. Haar onderbuik speelt in dezen namelijk heel erg op. Als de raad haar verzoek niet honoreert zal Fractie Durlacher na agendapunt 7 de vergadering verlaten, totdat het aangekondigde gesprek heeft plaatsgevonden.

De VOORZITTER deelt mee dat over dat ordevoorstel van mevrouw Durlacher na de installatie van de heer Proos als raadslid (agendapunt 5) zal worden gestemd.

De heer GROENEVELD wil over agendapunt 12, (voorstel weigering verklaring van geen bedenkingen Leeuwerikstraat 33a) een debat voeren.

De dames VAN DE LINDE en VAN HATTUM sluiten zich daarbij aan.

Aldus wordt besloten en vervolgens wordt de agenda gewijzigd vastgesteld.

2. LIJST INGEKOMEN STUKKEN

Voor de geagendeerde stukken wordt verwezen naar de bij de agenda overgelegde lijst van ingekomen stukken. Afgesproken is dat opmerkingen over de ingekomen stukken vooraf bij de griffie worden aangemeld.

Zonder stemming wordt conform de voorstellen van de voorzitter van de raad bij de ingekomen stukken besloten.

3. VASTSTELLEN VERSLAGEN RAADSVERGADERINGEN VAN 27 MAART EN 2 APRIL 2025

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. VASTSTELLEN VERSLAGEN COMMISSIEVERGADERINGEN 19 EN 26 MAART EN 16 EN 17 APRIL 2025

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. TOELATING TIJDELIJK RAADSLID D66

De VOORZITTER geeft aan dat het raadslid Zaabat wegens ziekte opnieuw heeft verzocht om ziekteverlof, welk verzoek een raadslid tijdens een zittingsperiode drie keer kan doen. De heer Proos wordt daarom vanavond voor de tweede keer geïnstalleerd als vervanger van de heer Proos.

De Commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven, bestaande uit de heer Bakker als voorzitter en de dames Jansson en Zeeuw van der Laan als leden, heeft onderzoek naar de geloofsbrieven van de heer Proos gedaan en die in orde bevonden.

Besloten wordt tot het toelaten van de heer Proos als tijdelijk raadslid van de gemeente Hilversum.

In handen van de VOORZITTER legt de heer R.J. (Robbert Jan) PROOS de wettelijk voorgeschreven verklaring en belofte af.

Het voorstel van orde van het lid Durlacher om de raadsvergadering te beëindigen na het benoemen van de heer Heller tot wethouder wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 3 tegen 32 stemmen verworpen, met 1 stem van de Fractie Durlacher en 2 stemmen van HvH (mevr. M.J. de Jong en mevr. R.W.C. Redmeijer) voor.

Het voorstel van orde om agendapunt 12, over de weigering van een verklaring van geen bedenkingen over Leeuwerikstraat 33a, als onderwerpen met debat te behandelen, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

6. INSTALLATIE EN BEËDIGING WETHOUDER

De VOORZITTER laat weten dat wethouder Heller bij brief van 3 maart 2025 zijn ontslag heeft ingediend. Daarover heeft in de raadsvergadering van 5 maart een debat plaatsgevonden. Er ontstond toen een gedeelde mening om met de heer Heller in gesprek te gaan. In de afgelopen maanden hebben die gesprekken plaatsgevonden. Die hebben erin geresulteerd dat de fractie van GroenLinks de heer Heller opnieuw voordraagt voor benoeming tot wethouder.

Voorafgaand aan deze raadsvergadering heeft afstemming plaatsgevonden over de behandeling van het agendapunt en de fractie Hart voor Hilversum heeft een motie aangekondigd. Voorgesteld wordt die motie te behandelen na installatie van de wethouder.

Mevrouw REMMERS gaat even terug naar de nacht van 5 op 6 maart. Zij kreeg toen van de raad de opdracht om met Bart Heller in gesprek te gaan. En in dat gesprek zou zij samen met hem moeten onderzoeken of de deur naar zijn terugkeer als wethouder wellicht op een kier stond. De raad gaf in het algemeen aan veel waardering te hebben voor de invulling van zijn wethouderschap. En tegelijkertijd wilde de raad van hemzelf excuses horen voor de door hem verstuurde mail, waar het allemaal mee begonnen is. En die opdracht heeft zij namens haar fractie op zich genomen. Bart Heller wilde niet onmiddellijk met haar in gesprek daarover gaan. Drie dagen daarvoor had hij immers zijn ontslag ingediend en nu werd hij verzocht om dat ontslag te heroverwegen. Er waren verschillende gesprekken nodig om de deur op een kier te krijgen. Toen dat toch gelukt was lag het ook voor de hand dat er gesprekken gevoerd zouden worden met collegeleden. De GroenLinks-fractie was dan ook heel verheugd dat het college daartoe reeds stappen had gezet en mevrouw Geke Faber bereid was om op te treden als gespreksleider. De uitkomst van die gesprekken is ontvangen via de raadsinformatiebrief van 16 april. Er zijn wat de collegeleden betreft geen belemmeringen voor de terugkeer van Bart Heller als wethouder. Ook Bart Heller heeft weer vertrouwen in verdere samenwerking met alle collegeleden en wat hem betreft is er dus evenmin een beletsel om het coalitieakkoord verder uit te voeren. En dat betekent dat de GroenLinks-fractie Bart Heller vol vertrouwen opnieuw voordraagt als kandidaat-wethouder.

In de tijd na 5 maart hebben de overgebleven leden van het college de taken van Bart uit moeten voeren. Daarvoor zegt de GroenLinks-fractie dank, want het waren nog pittiger tijden dan anders.

Er zijn haar de afgelopen tweeënhalve maand heel erg veel vragen gesteld over deze kwestie. De beste vraag vond zij wat nou eigenlijk het signaal is dat GroenLinks afgeeft met het opnieuw voordragen van Bart Heller als kandidaat-wethouder. En dat signaal is wat haar betreft dat collegeleden fouten kunnen maken, omdat immers niemand perfect is. Wat GroenLinks betreft getuigt het van grote kracht om na het erkennen van je fout en het bespreken van de situatie met wederzijds vertrouwen verder samen te werken. En zij spreekt dan ook de hoop en het vertrouwen uit dat dit college samen met Bart Heller de komende anderhalf jaar verder werkt aan een Hilversum dat allen kunnen koesteren.

De heer HELLER heeft op 26 februari een e-mail verstuurd die hij niet had moeten verzenden. Hij heeft die mail in zijn ontslagbrief een wethouder onwaardig genoemd. Niet vanwege de inhoud op zichzelf,

maar omdat een persoonlijke mening van een wethouder over zo'n onderwerp op die toon naar een willekeurige inwoner gewoon niet past. Hij wil daarvoor ook graag vanavond nogmaals zijn excuses aanbieden. En daaraan voegt hij opnieuw aan de ontvangers van die mail toe, dat mochten zij zich persoonlijk gekwetst voelen, hem dat oprecht zeer spijt.

In de dagen na de verzending van zijn mail is deze onderwerp van gesprek geweest binnen het college. En als gevolg daarvan heeft hij op 3 maart zijn ontslag ingediend. Binnen het college bestonden er verschillende beelden en meningen over de inhoud, de impact en de implicaties van zijn mail en daaruit volgend ook over de te zetten vervolgstappen.

De afgelopen twee maanden heeft hij hierover met alle leden van het college één op één mogen spreken. En daarnaast heeft mevrouw Faber een aantal bemiddelende gesprekken gevoerd, zowel individueel als met het college en hem. De uitkomst hiervan is de raad op 16 april bij collegebrief gemeld. In die brief stelt het college dat er geen enkel beletsel is voor zijn terugkeer. Hij is blij en dankbaar over dat oordeel. Vervolgens wil hij die conclusie onverkort onderschrijven, zowel naar het college als geheel als naar de individuele leden ervan.

Vervolgens richt hij zich bij uitzondering via de voorzitter direct tot de leden van de raad. Het raadsdebat van 5 maart heeft hij gezien en hij heeft gehoord wat de leden hebben gezegd over zijn vertrek en over een mogelijke terugkeer. Daarvoor zegt hij dank. En nu popelt hij om weer gewoon aan het werk te gaan en hoopt hij dat de raad kan instemmen met zijn herbenoeming.

De heer VOORINK (wethouder) legt namens het college een verklaring af. Het college kijkt terug op een onrustige periode. Tijdens de raadsvergadering van 5 maart heeft de raad het college verzocht om met de heer Heller in gesprek te gaan over een eventuele terugkeer. Het college was blij met dat signaal en heeft die opdracht ter harte genomen. Het leek het college verstandig om dat met een externe begeleider te doen en het college is mevrouw Faber dankbaar voor de uitstekende begeleiding in die gesprekken. Die gesprekken zijn in gezamenlijkheid openhartig en constructief gevoerd. Het college is blij met hoe die gesprekken zijn verlopen en het heeft het volste vertrouwen in een terugkeer van de heer Heller als wethouder in het college van burgemeester en wethouders van Hilversum. Maar uiteraard is het nu aan de raad om daar een oordeel over te vellen.

De heer VONK ziet het gebeurde als een probleem van het college en van de coalitie. Daar wordt ruzie gemaakt en daaruit stapten in het afgelopen jaar wethouders op. De coalitie viel uit elkaar en geprobeerd is om een wethouder terug te halen. En in die tijd van ellende stroomden de brieven over parkeren toch weer binnen en hebben Hilversummers daarvan last. Dat vindt de SP het meest kwalijk.

De bestuurscultuur in de raad is volgens hem prima, terwijl het probleem vooral bij het college ligt. Daarom raadt hij aan het coalitieprogramma en elkaar te koesteren en niet steeds ruzie te maken. Het college kan volgens de SP weer aan de slag gaan, maar de SP heeft niet zo'n behoefte aan een gesprek over de bestuurscultuur, omdat het probleem vooral bij de coalitie ligt.

De heer BAKKER deelt namens de Commissie voor onderzoek van de geloofsbrieven mee dat die commissie, gezien de wettelijke eisen om tot wethouder te kunnen worden benoemd en na onderzoek van de overgelegde bescheiden van Bart Heller, voorgedragen als kandidaat-wethouder in de gemeente Hilversum, dat zij de bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de kandidaat aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert van harte tot diens benoeming als wethouder in de gemeente Hilversum.

Vervolgens wordt tot schriftelijke stemming overgegaan en worden er stembriefjes uitgedeeld.

De VOORZITTER benoemt de heer Van Grieken tot voorzitter en de dames Brussaard en Boukhriss tot leden van de Commissie van stemopneming en schorst vervolgens de vergadering.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering en geeft het woord aan de voorzitter van de Commissie van stemopneming.

De heer VAN GRIEKEN deelt mee dat alle aanwezige 35 raadsleden een stembriefje hebben ingeleverd, waarvan er een ongeldig is. Er zijn dus 34 geldige stembriefjes ingeleverd, waarmee 31 stemmen voor en 3 stemmen tegen de benoeming van de heer Heller tot wethouder van de gemeente Hilversum zijn uitgebracht.

> Aldus wordt besloten, waarmee de tijdsbestedingsnorm voor de wethouder wordt vastgesteld op 100%.

In handen van de VOORZITTER legt de heer HELLER als wethouder de bij wet voorgeschreven verklaring en belofte af.

Mevrouw REDMEIJER licht motie M 26-36 toe en vindt het fijn om weer te staan naast een volledig college, ook omdat wethouder Heller nu weer onderdeel is van de beraadslagingen. De destijds gezonden e-mail door de wethouder noemt zij onhandig en onnodig en de afwikkeling daarvan onvoldoende, waarbij er te weinig sprake was van openheid.

Hart voor Hilversum is blij dat het college weer volledig aan de slag kan gaan, omdat er werk aan de winkel is. Er zijn genoeg uit te voeren plannen en andere zaken die aandacht verdienen. Zij heeft wel wat zorgen over hoe de kwestie kon gebeuren. Hart voor Hilversum vindt dat men ook het bestuur van Hilversum moet koesteren. Dat bestuur zijn de gemeenteraad, het college en de ambtenaren. Zij moeten voor elkaar zorgen en dat heeft zij de afgelopen weken gemist. Vragen om openheid en dialoog werden ingewikkeld beantwoord.

Zij is blij met het gedane voorstel van orde over de te houden extra besloten raadsvergadering. Die is bedoeld, omdat het voeren van een gesprek veilig moet kunnen plaatsvinden. Daarnaast heeft het gemeentebestuur ook iets aan de inwoners en elkaar uit te leggen. Het gaat niet enkel om de verantwoordelijkheid van het college of de raad. Samen stonden zij het gebeurde toe en dat wil Hart voor Hilversum niet meer. Hopelijk zeggen zij samen dat het gebeurde en de afhandeling ervan niet handig was. Zij is benieuwd naar de reflectie van het college op de motie.

> Motie M 26-36 'Lessen te leren'
> "De gemeenteraad van Hilversum, bijeen op de raadsvergadering van 14 mei 2025 behandelend agendapunt 6: benoeming wethouder,
> constaterende dat:
> - de gemeenteraad in de vergadering van 5 maart 2025 niet alle gevraagde informatie heeft gekregen;
> - aan de door een raadslid gevraagde inzage onder geheimhouding van het Woo document inmiddels gehoor is gegeven;
> - het college in collegebrief, met zaaknummer 1778815, van 16 april 2025 een stand van zaken geeft en aangeeft de vragen van de raad in de raad te beantwoorden;
> - de door een fractie gevraagde openbare informatie niet is ontvangen;
> - raadsleden zaken uit de krant moeten vernemen en onvoldoende zijn ingelicht.
>
> overwegende dat:
> - er veel onduidelijkheden zijn in het proces in aanloop en daarna over het vertrek van de heer B. Heller;
> - slechts erg beperkte informatie is gekomen op het artikel 169.3 van de gemeentewet verzoek om Inlichtingen voor de gemeenteraad vergadering van 5 maart 2025;
> - binnen 11 maanden, wethouders vertrekken vanwege niet Hilversumse gerelateerde politieke gedachtes; die niets te maken hebben met hun functioneren in ons Hilversum;
> - de raad onvoldoende zicht krijgt over wat er binnen het college gebeurt;

- daardoor veel onrust ontstaat die tijd en energie kosten van alle partijen , die beter gestoken kunnen worden in lokale zaken;

de gemeenteraad spreekt uit: de gang van zaken te betreuren.
draagt het college op:

1. met elkaar de zaken te evalueren en te bespreken welke punten er verbeterd kunnen en gaan worden;
2. deze uitkomsten met de raad te delen en samen met de raad tot een plan van aanpak komen om de bestuurscultuur en omgangsvormen met elkaar te verbeteren;

en gaat over tot de orde van de dag."
(Motie M 25-36 van Hart voor Hilversum)

Mevrouw VAN DE LINDE heeft het gevoel dat de oproep in de motie om zaken te evalueren en te bespreken wat er te verbeteren is en dat met de raad te delen al gebeurd is door de gesprekken onder leiding van mevrouw Faber. Daarom vraagt zij Hart voor Hilversum te overwegen om de motie aan te houden of in te trekken. Als de uitkomsten van het nog te voeren gesprek niet voldoende zijn kan een motie van deze strekking weer worden ingediend.

Mevrouw REDMEIJER heeft geen te verbeteren punten ontvangen, zodat zij de motie als een steun in de rug ziet van het komende gesprek. Hart voor Hilversum heeft enkel de collegebrief ontvangen met daarin een summiere terugkoppeling. Vragen heeft zij naar aanleiding daarvan niet gesteld en dat wil zij nog in het komende gesprek doen. Zij wil nu wel een statement maken, dat het proces kwalitatief uitermate teleurstellend is gegaan, waarmee allen wat moeten doen. Daarom legt zij de motie voor.

Mevrouw VAN DE LINDE heeft dat statement luid en duidelijk gehoord en roept Hart voor Hilversum toch op om de motie aan te houden, zodat een oordeel daarover wordt uitgesteld totdat het college in het komende gesprek de gelegenheid is gegeven om een niet kwalitatief teleurstellende reactie te geven.

Mevrouw REDMEIJER is bereid de motie aan te houden als dan duidelijke lessen worden teruggegeven aan de gemeente.

De heer VONK ziet totaal niet wat de raad nog aan het gebeurde had kunnen veranderen en wil dat van Hart voor Hilversum horen.

Mevrouw REDMEIJER heeft alle stukken opgevraagd en wilde alles weten en heeft daaruit geleerd dat het college samen met de gemeenteraad het bestuur van de gemeente is. Alles dat het college onhandig doet straalt ook op de gemeenteraad af. Er is dus een gedeelde verantwoordelijkheid. Als het college dingen onhandig heeft gedaan moet de raad kijken of daarin samen verbetering is aan te brengen. In die zin bedoelt zij 'samen'.

Mevrouw VAN DE LINDE reageert op de heer Vonk en heeft niet willen suggereren dat men zich bij het deelnemen aan een gespreek schuldig moet voelen. Het gesprek voert men om te bespreken hoe iets is gegaan, waarbij de beelden en reflecties van raadsleden waardevol zijn. Dat zaken bij de coalitie of het college niet goed zijn gegaan kan men in dat gesprek te berde brengen.

De heer VONK neemt die uitnodiging aan en probeert in het gesprek wijze lessen mee te geven.

De heer DEEN heeft met enige verwondering naar het gebeurde gekeken, vond niet dat de wethouder weg hoefde en was ook van opvatting dat de wethouder kon terugkomen. Het proces had anders moeten lopen en de reflectie daarop mist hij nog een beetje. Het gesprek daarover is geagendeerd. Het

gebeurde is volgens hem lastig uit te leggen aan de bewoners. Het bestuur is te veel met zichzelf bezig en te weinig met besluiten nemen en zorgen dat Hilversum nog mooier wordt.

De heer LAHAISE laat weten dat de Fractie Lahaise misschien mede is ontstaan vanwege de kwestie en is voor de terugkeer van de heer Heller als wethouder.
Hij kan zich vinden in de intentie van mevrouw Redmeijer om het onderwerp niet achter gesloten deuren te bespreken, maar daaruit lessen te trekken.
Mevrouw VAN DE LINDE wijst op haar intentie om het komende gesprek niet geheim te laten zijn.
De heer LAHAISE reageerde slechts op de motie van Hart voor Hilversum en steunt ook de intentie van mevrouw Van de Linde.

De heer VOORINK (wethouder) geeft aan dat het college het voeren van het komende gesprek heel goed vindt. In de suggestie van mevrouw Van de Linde daarover kan het college zich eveneens vinden. Het college hecht eraan om dat zoveel mogelijk in de openheid te doen, maar misschien kan eerst daarover in een vertrouwelijke setting worden gesproken. Het college wil graag zijn bijdrage aan het gesprek leveren.

Mevrouw REDMEIJER vroeg aan de raad en het college of de kwestie ook anders had kunnen worden afgehandeld en of die afhandeling nu treurig was.
De VOORZITTER stelt dat daarover vandaag geen uitspraak volgt en wijst erop dat over de verdere afhandeling verder nog wordt gesproken. Nu gaat het debat over de motie.
Mevrouw REDMEIJER wijst op de openstaande vraag in haar motie om de raad te laten uitspreken de gang van zaken te betreuren.

De heer VOORINK (wethouder) zegt namens het college de gang van zaken te betreuren en geeft ook aan dat het gesprek nog niet is afgerond.

Mevrouw REDMEIJER houdt de motie aan.

De heer DEEN zegt dank voor die woorden.

7. BENOEMING EN BEËDIGING COMMISSIELID D66

De VOORZITTER deelt mee dat elke fractie vier commissieleden voor benoeming mag voordragen. Commissieleden hebben de taak om zaken voor raadsleden voor te bereiden en het woord te voeren in vergaderingen van de raadscommissies. D66 stelt voor om de heer G. Reichman tot commissielid te benoemen.

De heer BAKKER deelt mee dat de Commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven de geloofsbrieven van de heer Reichman heeft onderzocht en in orde bevonden. De commissie adviseert tot diens benoeming als commissielid.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van de voorzitter en de griffier besloten.

In handen van de VOORZITTER legt de heer REICHMAN de bij wet voorgeschreven verklaring en belofte af.

De heer REICHMAN stelt zichzelf voor, woont al ruim 38 jaar in Hilversum en is destijds met diens echtgenote vanuit Groningen naar de gemeente gekomen. Hij heeft drie kinderen, die inmiddels niet meer thuis wonen. Hij is naar Hilversum gekomen vanwege het kunnen krijgen van een baan bij een

farmaceutenfabriek. De laatste zeven jaar heeft hij in Duitsland gewoond. Nu hij is gestopt met werken kan hij meer bijdragen als commissielid. Hij hoopt op een mooie samenwerking.

8. (HER)BENOEMING LEDEN COMMISSIE RUIMTELIJKE KWALITEIT EN MONUMENTEN (CRKM)

De VOORZITTER vermeldt dat de raad bevoegd is tot het benoemen en herbenoemen van leden van de gemeentelijke Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten, die het college en de raad adviseert over de instandhouding van een goede omgevingskwaliteit en alles wat daarmee verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9. EERSTE WIJZIGING LEGESVERORDENING 2025, AANGAANDE OPKOOPBESCHERMING

De VOORZITTER geeft te kennen dat de raad op 2 april 2025 een besluit heeft genomen over de opkoopbescherming. Onderdeel daarvan is een 'verhuurvergunning opkoopbescherming'. Voor het in behandeling nemen van vergunningaanvragen zijn legeskosten van toepassing. Met het voorstel wordt de Legesverordening aangepast, zodat vergunningaanvragen in behandeling kunnen worden genomen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

10. PROGRAMMA BEGROTING 20226 EN JAARREKENING 20224 VEILIGHEIDSREGIO GOOI EN VECHTSTREEK

De VOORZITTER deelt mee dat de raad een zienswijze kan indienen, welke op 16 april is besproken door de raadscommissie Bestuur en Economie.

Mevrouw VERWEIJ legt een stemverklaring af en stemt tegen het voorstel, vanwege de voorgenomen bezuinigingen op de veiligheidsregio en specifiek de brandweer. Die bezuinigingen zou de SP liever niet zien.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de SP wordt geacht te hebben tegengestemd.

11. WENSEN EN OPVATTINGEN METROPOOLREGIO AMSTERDAM (MRA), VOORTGANGSNOTA 2024

De VOORZITTER deelt mee dat de Metropoolregio Amsterdam elk jaar aan de hand van een voortgangsnota inzichtelijk maakt welke activiteiten zijn uitgevoerd en welke resultaten zijn behaald. Die geven inzicht in de realisatie van de begroting en de gemeente kan daarop reageren door een zienswijze in te dienen, welke de commissie Bestuur en Economie op 16 april heeft besproken.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

13. ACTUALISATIE GRONDEXPLOITATIES

De VOORZITTER herinnert aan bespreking van het voorstel door de raadscommissie Ruimtelijke Ordening en Projecten op 17 april en het advies om het voorstel zonder debat te agenderen.

De heer VAN NISTELROOIJ legt een stemverklaring af en memoreert dat D66 in de commissievergadering een amendement heeft aangekondigd, vanwege de hoop dat het college in de geest van motie M 24-97 zou handelen, vooruitlopend op de nota over grond- en vastgoedbeleid. Dat amendement zou verstrekkende gevolgen voor de jaarrekening en de lopende begroting kunnen hebben, wat D66 niet wil, omdat zo'n amendement dusdanig zwaar voor een principepunt zou zijn. Daarom stemt D66 alsnog voor het voorstel.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

14. MEERJAREN PROGNOSE GEBIEDSONTWIKKELINGEN (MPG) 2025

De VOORZITTER licht toe dat de raad met de MPG de achtergrond definieert, waartegen projectbesluiten in de komende jaren worden afgezet. Daarnaast krijgt de raad inzicht in de financieringsbehoeften van de gebiedsontwikkelingen, de invloed daarvan op de financiële positie en inzicht in de mogelijkheden tot aanpassingen. De raadscommissie Ruimtelijke Ordening en Projecten heeft de MPG besproken en geadviseerd het voorstel als hamerstuk te agenderen.

De heer EERENBERG stelt de MPG met grote tegenzin vast. De MPG is een door de raad voorgesteld instrument aan de wethouder. De cijfers en financiële kengetallen verslechteren alleen maar, wat o.a. komt door vertraging van projecten, wat het effect nog erger maakt. Op langere termijn wordt het daardoor slechter. Ontzettend vervelend vindt hij dat de MPG de cijfers over de afgelopen twee jaar niet laat zien, zodat men de verslechtering had kunnen zien. Hart voor Hilversum stelt de MPG dus met grote tegenzin vast.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

17. INTREKKEN SUBSIDIEVERORDENING RESTAURATIE GEMEENTELIJKE MONUMENTEN HILVERSUM

De VOORZITTER deelt mee dat eigenaren van gemeentelijke monumenten financiële ondersteuning kunnen aanvragen voor het restaureren of verduurzamen van hun monument middels een lening bij het Hilversums Restauratiefonds of een subsidie voor restauratie. Deze restauratiesubsidie is op dit moment geregeld met de Subsidieverordening restauratie gemeentelijke monumenten Hilversum 2017. Met het intrekken van deze verordening wordt de restauratiesubsidie ondergebracht in de Subsidieregeling restauratie gemeentelijke monumenten Hilversum, wat goed aansluit bij de Algemene subsidieverordening 2021. De raadscommissie Zorg, Welzijn en Samenleving heeft het voorstel op 17 april besproken en geadviseerd dat als hamerstuk te behandelen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

20. ZIENSWIJZE OMGEVINGSDIENST FLEVOLAND, GOOI EN VECHTSTREEK (OFGV) BEGROTING 2026 (ZIENSWIJZE) EN VOORLOPIGE JAARREKENING 2024

De VOORZITTER merkt op dat de OFGV verschillende milieutaken voor Hilversum uitvoert. Op de jaarstukken en de begroting kan een zienswijze worden ingediend. Op 7 mei heeft de raadscommissie geadviseerd het voorstel als hamerstuk te behandelen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

12. ONTWERPBESLUIT WEIGERING VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN LEEUWERIKSTRAAT 33A

De VOORZITTER geeft aan dat uit een uitspraak van de rechtbank volgt dat voor het realiseren van een woning en de bouw van een patio op het adres Leeuwerikstraat 33a de uitgebreide procedure moet worden gevolgd. Het college is voornemens de gevraagde vergunning te weigeren, omdat het bouwplan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Dit voorstel is op 16 april besproken door de raadscommissie Ruimtelijke Ordening en Projecten. De commissie is toegezegd extra informatie te ontvangen, die inmiddels is toegezonden.

De heer GROENEVELD constateerde in de commissievergadering veel onduidelijkheid over het onderwerp. Na die vergadering was er ook nog behoorlijk wat reuring over het onderwerp, zodat is besloten om met een meerderheid van raadsleden nog wat vragen te stellen.

De antwoorden op die vragen hebben Hart voor Hilversum enige duidelijkheid gebracht, maar waren ook aanleiding tot nog verdere vragen. Zijn vraag is of er belemmeringen waren om het voorstel op dit moment niet af te handelen, maar om het te verschuiven. Wettelijk gezien is de beslistermijn voor de uitgebreide procedure 26 weken, die inmiddels is verstreken. Inherent aan het project is dat alles heel lang duurt, wat voor Hart voor Hilversum reden is om vanavond wel een besluit te nemen. Door uitstel zal de ter inzagelegging van het ontwerpbesluit deels in de vakantieperiode vallen, wat hij ook niet wenselijk vindt voor het aanvragen van vergunningen.

Zijn fractie adviseerde negatief, maar verandert dat nu in een positief advies vanwege het willen maken van snelheid. Hij vraagt of de wethouder kan toezeggen of die met de raad in gesprek wil gaan over wat er dan wel met het project en andere projecten in de buurt gaat gebeuren.

Mevrouw VAN HATTUM stemt uiteindelijk ook voor het voorstel, hoewel zij de situatie met een stinkende beerput vergelijkt. Aan alle kanten zijn er fouten gemaakt, wat in allerlei stukken, bijvoorbeeld jurisprudentie, is terug te lezen. Het gaat om belangrijke zaken, zoals algemene beginselen van behoorlijk bestuur en de wijze van omgang door de gemeente met burgers. Daarom vraagt zij om de toezegging dat de gemeente de kwestie als een incident bestempelt, waarbij het dan ook blijft. Daarnaast wil zij voortaan conform de algemene beginselen van behoorlijk bestuur netjes met de heer Van Leeuwen laten omgaan.

Mevrouw VAN DE LINDE dankt haar collega's voor het stellen van vragen over het onderwerp, dat niet simpel was om te begrijpen. Zij stemt met het voorstel in, maar wil wel verder met de wethouder in gesprek over de omgang met dergelijke binnenterreinen, welke opties de gemeente daarbij heeft en welke rol de raad daarin kan spelen.

De heer BAKKER heeft zelden zo'n ingewikkeld voorstel mogen behandelen als dat nu voorligt. De op verzoek van de commissie opgestelde tijdlijn maakt wel een aantal stappen duidelijk, maar de gegeven nieuwe informatie levert ook weer nieuwe vragen op. Gezien de nieuwe informatie heeft het zijn voorkeur om de zaak naar de rechter te brengen en daaraan een uitspraak te vragen, omdat de voorliggende vraag het werkgebied van hem als goedwillende leek overstijgt.

Een ander vraagstuk is of de gemeente op zo'n dichtbebouwd deel van een stad een woning op een binnenterrein moet toevoegen. De PvdA is daarvan geen voorstander en zij wil daarover graag van gedachten wisselen.

Mevrouw BRUSSAARD concludeert dat de verkoop en de vergunningaanvraag aangaande Leeuwerikstraat 33a niet de schoonheidsprijs verdient en daarbij veel vragen zijn te stellen. Het CDA sluit zich daarom aan bij het verzoek van Hart voor Hilversum en de VVD om daarover nog eens met de wethouder te spreken. Gedane zaken nemen echter geen keer en zij constateert dat de procedure moet doorgaan en de wethouder moet worden gesteund in het niet afgeven van een verklaring van geen bedenkingen.

Het is volgens haar ook goed om naar aanleiding van het dossier de processen rondom vastgoedtransacties nog eens tegen het licht te houden.

De heer GÖBBELS (wethouder) vindt het fijn dat de raad met het collegevoorstel akkoord gaat en zegt toe met de benen op tafel verder te praten over binnenterreinen.

Hij mag hopen dat de praktijk van binnen twee minuten opnieuw een perceel doorverkopen een incident is.

Mevrouw VAN HATTUM gaat het ook om het proces en het in de toekomst voorkomen van de door de gemeente gemaakte grove fouten.

De heer GÖBBELS (wethouder) reageert daarop dat hij denkt van dergelijke transacties nog te kunnen leren.

Tweede termijn

De heer GROENEVELD vraagt hoe de gemeente met de specifieke locatie wil omgaan en lijkt het niet handig om het pand als verenigingsgebouw in stand te houden.

Mevrouw VAN DE LINDE vraagt of de heer Groeneveld ermee kan leven dat gesprek niet in de openbaarheid te voeren en ook breder naar binnenterreinen in het algemeen te kijken.

De heer GROENEVELD is het daarmee eens, maar wil ook duidelijkheid geven aan de vergunningaanvrager, die geen vergunning krijgt. Dan moet wel duidelijk zijn wat dan wel mogelijke opties zijn en hij vraagt de wethouder daarmee aan de slag te gaan.

Mevrouw VAN HATTUM wil de casus van de heer Van Leeuwen goed laten afhandelen.

De heer GÖBBELS (wethouder) zal het raadsbesluit goed communiceren en probeert altijd netjes met bewoners om te gaan.

Over één perceel dat geen gemeentelijk eigendom is wordt het moeilijk een gesprek te voeren, maar wel wil hij met de raad spreken over binnenterreinen in het algemeen.

> Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en unaniem met 34 stemmen voor aangenomen (het lid Durlacher is bij de stemming afwezig).

15. VASTSTELLING WIJZIGING OMGEVINGSPLAN EN BEELDKWALITEITSPLAN BRUISEND HART

De VOORZITTER leidt in dat de ontwerpen van het beeldkwaliteitsplan en de wijziging van het omgevingsplan voor Bruisend Hart van 10 december tot 20 januari ter inzage hebben gelegen. Er zijn in deze periode zes zienswijzen binnengekomen en die hebben geleid tot een gedeeltelijke aanpassing van de plannen.

Het vaststellen van het beeldkwaliteitsplan en het omgevingsplan zorgen voor een ruimtelijk kader voor toekomstige ontwikkelingen in het projectgebied Bruisend Hart. De raadscommissie Ruimtelijke Ordening en Projecten heeft het voorstel op 16 april besproken en er zijn een motie en amendement aangekondigd. De indieners daarvan komen het eerst aan de het woord.

De heer LAHAISE merkt op dat inwoners van Hilversum-Oost zich op 15 mei in een van de schaarse horecagelegenheden van het stadsdeel bogen over de vraag of ze er nog bij mogen en willen horen. Het spoor mag dan niet meer de spreekwoordelijke scheiding zijn tussen het arme en het welvarende Hilversum, maar een barrière vormt het nog steeds. En dat idee van een Berlijnse muur tussen Hilversum-Oost en de rest van de stad wordt nog eens versterkt door het voorliggende plan om het Oosterspoorplein nog meer te verstenen dan in het eerdere bestemmingsplan was voorgenomen. Dit tegen alle adviezen in van onder meer Goudappel en ProRail. Zelfs de bescheiden vraag om een bredere tunnel, en dus niet even

de stoep weghalen zoals de SP bepleit, kan Oost straks op zijn buik schrijven. Dat is fysiek onmogelijk en als het al kan blijft het een enge goot tussen twee hoge stenen of betonnen muren. Dat er straks een extra dikke en ondoordringbare Berlijnse muur in het beeldkwaliteitsplan voor Bruisend Hart ronkend een markante Westrand heet doet niets af aan dat feit. Dat versterkt eerder het idee dat geen enkele belofte van een betere verbinding tussen beide delen van Hilversum wordt nagekomen.

Met de voorgestelde omgevingsplanwijziging wordt de achterzijde van het Station voor generaties volledig dichtgezet, zo waarschuwt ook ProRail in een zienswijze. Stedenbouwkundig en verkeerstechnisch noemt hij dat onverantwoord. Dat is net zo onverantwoord als het bouwen van extra woningen pal aan het spoor, nog dichter er bovenop dan de al bestaande bebouwing.

Bijna dagelijks denderen er giftreinen door Hilversum, over het toch al drukke spoor. De veiligheidsregio maakt zich zorgen, zo maak hij op uit de zienswijze daarvan, en dat lijkt hem volkomen terecht. Daarom dient hij amendement A 25-35 in. Liever ziet hij het hele bouwblok B niet gerealiseerd, of hooguit zoals eerder besloten in het vorig jaar aangenomen stedenbouwkundig plan, maar dan graag zonder woningen.

Amendement A 25-35 'Geen woningen in Blok B'
"De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 14 mei 25, behandelend agendapunt 15, 'Vaststelling wijziging omgevingsplan en beeldkwaliteitsplan voor Bruisend Hart';
constaterende dat:

- het voorliggend besluit zijn oorsprong vindt in de Gebiedsagenda 1221, met als doel van Bruisend Hart een veiligere, aantrekkelijkere, functionelere, toekomstbestendigere en groenere entree voor Oost te maken;

- het vorig jaar aangenomen stedenbouwkundig plan (SP) Bruisend Hart op dit doel voortborduurt, de inbreng van bewoners roemt en belooft een plek te realiseren 'die de natuurlijke verbinding wordt tussen het centrum en Hilversum-Oost';

- het SP mede op aangeven van NS en ProRail voorziet in een verkleind zuidelijke bouwblok ('Stadskamer') ten opzichte van de structuurvisie, met onder meer als argument: 'door de Stadskamer te verkleinen, ontstaan langere zichtlijnen op beeldbepalende gebouwen, zoals de monumentale politiepost.' (SP p. 8);

- blok B aan de tunnelzijde tot 12 meter hoog wordt, gemeten vanaf maaiveld en vanwege de dieper gelegen tunnel dus in feite meer dan 14 meter (zie bijlage 'doorsnee blok B');

- het tegenovergelegen blok A op deze wijze gemeten 17 tot 20 meter kan worden, waarmee aan beide zijden een extra hoge wand wordt gecreëerd, die het idee zal geven van een verlengde tunnel, temeer daar beide gebouwen zich samen tot bijna de rand van het huidige Oosterspoorplein/Kleine Drift zullen uitstrekken, waar ze volgens het beeldkwaliteitsplan (p. 38) 'een statige en markante westwand van de Nieuwe Brink' zullen vormen;

- de voorgestelde wijziging omgevingsplan voornamelijk toch weer bestaat uit een aanzienlijk groter Blok B aan de zuidzijde van de fiets-, stations- of interwijkstunnel (verder 'stationstunnel') dan oorspronkelijk gepresenteerd en in 2024 door de raad aangenomen;

voorts constaterend dat:

- het SP meldt dat het spoor wordt gebruikt voor transport van gevaarlijke stoffen en dat om calamiteiten te voorkomen 'is gekozen om in het aandachtsgebied externe veiligheid voor de nieuwe gebouwen op de begane grond geen kwetsbare functies, zoals verblijfsruimtes in woningen te maken' (SP p. 47);

- blok B een gemengde functie krijgt, mét woonfuncties (zonder buffer, zoals eventueel het geval kan zijn in blok A mits gekozen wordt voor woningen alleen aan de oost- of pleinzijde);

overwegende dat:

- artikel 6.55 van het omgevingsplan regels stelt met het oog op het beschermen van een goed woon- en leefklimaat, het beschermen van de gezondheid, het tot stand brengen en beschermen van een duurzame leefomgeving en het waarborgen van de veiligheid;

- artikel 6.56 bepaalt dat gebruiksactiviteiten (zoals wonen) 'worden alleen verricht als die zijn toegelaten op een locatie op grond van deze afdeling en voldaan wordt aan de gestelde regels voor gebruiksactiviteiten zoals in deze afdeling is opgenomen';

- de veiligheidsregio vaststelt: 'Het is in ieder geval belangrijk dat de mensen standaard van de risicobron af kunnen vluchten' en signaleert: 'Binnen het plangebied worden een aantal nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt binnen het aandachtsgebied van de spoorlijn Amsterdam - Amersfoort waar vervoer van gevaarlijke stoffen over plaatsvindt' (bijlage 2, zienswijze 2b);

voorts overwegende dat:

- ProRail, blijkens de beantwoording zienswijze (bijlage 2, 1d) ruimtelijke bezwaren heeft tegen het 'volledig dichtzetten' van de achterzijde van het station aan weerszijden van de tunnel: 'Met de voorziene bouwblokken (A&B) is verbreden of verdiepen van de tunnel (zowel transfer- als interwijkverbinding) op termijn niet meer mogelijk. Je zet met de gebouwblokken A&B het stationsgebied dus volledig vast (ingeklemd), terwijl je hier nog ademruimte zou willen hebben. Dit brengt de toekomstvastheid van deze componenten in gevaar. ProRail vindt verstedelijking in de buurt van OV knooppunten belangrijk, maar stations (en transfer- en interwijkverbindingen specifiek) hebben nog wel ademruimte nodig';

- de statige en markante westwand' de fysieke en ervaren barrière tussen Hilversum-Oost en het centrum eerder versterkt dan dat dit een 'natuurlijke verbinding' wordt tussen beide stadsdelen;

- onderzoeksbureau Goudappel in zijn rapport Verkenning toekomstige functie Stationstunnel' uit 2021 concludeert dat 'verbreding' van de tunnel door het weghalen van het trottoir geen duurzame, verkeersveilige optie is terwijl een echte verbreding van de huidige tunnel dat wel is: 'Al met al is verbreding van de tunnel de beste oplossing' (Goudappel 2021, p. 18);

- de kosten van een tunnelverbreding in feite als enige, huidige bezwaar worden ingebracht, maar dat de wijziging van de 'Stadskamer' naar een veel grote bouwvolume met woningen deze betere oplossing ook in de enigszins nabije toekomst zo goed onmogelijk maakt;

- zo'n 40 procent van alle Hilversummers in Oost woont en Oost ook de komende jaren nog veel bevolkingsaanwas doormaakt, zodat de stationstunnel nog drukker wordt;

- de breed aangenomen motie 22/105 het college verzoekt erop toe te zien dat het realiseren van een extra voetgangers- en fietsverbinding 'niet onmogelijk gemaakt wordt door ontwikkelingen aan de oostzijde van het spoor';

- het addendum bij het coalitieakkoord belooft dat aangenomen moties worden uitgevoerd;

- woningen, zeker indien in particulier eigendom, zich niet eenvoudig weer laten slopen indien de noodzaak van een verbreding van de tunnel binnen enkele decennia noodzakelijk wordt, dit ook met het oog op beleidsdoelen als het aanmoedigen van stappen, trappen en openbaar vervoer;

- de oorspronkelijke bestemming 'Stadskamer' meer flexibiliteit biedt en daarmee toekomstbestendiger is, ook met het oog op verbreding van de tunnel;

besluit:

beslispunt 3 van het concept-raadsbesluit te wijzigen zodat deze als volgt komt te luiden: 'De wijziging omgevingsplan (WOP) gemeente Hilversum conform bijlage 4 gewijzigd vast te stellen ten behoeve van de ontwikkeling van het project Bruisend Hart met dien verstande dat daarin:

1. artikel 6.98 lid 3, luidend: 'In afwijking van het eerste lid geldt dat wonen binnen de locatie blok B wonen vanaf eerste bouwlaag alleen is toegestaan vanaf de eerste bouwlaag en hoger' wordt geschrapt;
2. artikel 6.32 Woningen, lid 1 zodanig aan te passen dat blok B eruit wordt gehaald.
3. artikel 6.60 Algemene regels, lid 5 luidend: 'Binnen de locatie Blok B bedrijf en kantoor vanaf tweede bouwlaag zijn bedrijfsactiviteiten niet toegestaan op de begane grond en de eerste bouwlaag' wordt geschrapt;
4. artikel 6.62 Beoordelingsregels, lid 5 luidend: 'Binnen de locatie Blok B bedrijf en kantoor vanaf tweede bouwlaag zijn bedrijven niet toegestaan op de begane grond en de eerste bouwlaag' wordt geschrapt;
5. artikel 6.86 Algemene regels, lid 4 luidend: 'Binnen de locatie Blok B bedrijf en kantoor vanaf tweede bouwlaag zijn kantooractiviteiten niet toegestaan op de begane grond en de eerste bouwlaag' wordt geschrapt;

6. a artikel 6.88 Beoordelingsregels, lid 5 luidend: 'Binnen de locatie Blok B bedrijf en kantoor vanaf tweede bouwlaag zijn kantooractiviteiten niet toegestaan op de begane grond en de eerste bouwlaag' wordt geschrapt.'"

(Amendement A 25-35 van de Fractie Lahaise)

De heer VONK deelt mee dat de SP tegen het beeldkwaliteitsplan zal stemmen. Ook hij vindt evenals de heer Lahaise dat Hilversum door het voorstel gesplitst wordt.

Een aantal jaren geleden was er een meerderheid voor het verbreden van de tunnel en hij vindt het jammer dat die toen niet is doorgezet. Motie M 25-29 roept op om voetgangers op een hele goede manier van de ene kant van het spoor naar de andere kant te laten gaan, zodat daarna de fietser is te weren uit de tunnel. Beter is echter de tunnel te verbreden en hij hoopt nog steeds dat dat kan. Er is namelijk sprake van een gevaarlijke situatie, vanwege steeds meer snel verkeer, zoals fatbikes. De SP wil dat daar snel mee aan de slag wordt gegaan.

Wat betreft amendement A 25-35 meent hij dat zaken dusdanig zijn aangepast dat het mogelijk is die tunnel te verbreden. Als de wethouder daaraan twijfelt zal de SP dat amendement steunen.

Motie M 25-29 'Meer ruimte voor de fiets in de stationstunnel'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 14 mei 2025, behandelend het raadsvoorstel 'Vaststellen wijziging omgevingsplan en beeldkwaliteitsplan voor Bruisend Hart';

constaterende dat:

- er al in 2021 is vastgesteld dat de huidige stationstunnel te smal is voor fietsers en niet voldoet aan de verkeersrichtlijnen (Goudappel Coffeng 2021);
- ook het voetpad te smal is voor voetgangers volgens de verkeersrichtlijnen (Goudappel Coffeng 2021);
- het daadwerkelijk fysiek verbreden van de tunnel voorlopig niet haalbaar is;
- er een toename is van elektrische fietsen, bakfietsen en fatbikes, waardoor er grote verschillen zijn in snelheden tussen de gebruikers van de stationstunnel;
- er door het toevoegen van woningen rond het station en verderop in oost er steeds meer fietsbewegingen komen;
- overwegende dat:
- de zaken die bij de constateringen worden genoemd voor toenemende onveiligheid zorgen;
- ProRail en NS in hun zienswijzen aangeven dat ze 'ademruimte' willen voor de stationstunnel, omdat die in de toekomst breder zou moeten kunnen worden;
- elke extra onderdoorgang onder het spoor zorgt voor betere verbinding van beide kanten van het spoor,;

draagt het college op om:

1. op korte termijn in gesprek te gaan met NS en Pro Rail om te streven naar een verbreding van het fietspad in de stationstunnel en het creëren van een onderdoorgang voor voetgangers in het huidige stationsgebouw;
2. de raad voor het zomerreces van 2025 de uitkomst van dit overleg voor te leggen,

en gaat over tot de orde van de dag."
(Motie M 25-29 van de SP, D66 en de PvdA)

De heer LAHAISE vraagt of de heer Vonk het rapport van verkeersadviseur Goudappel Coffeng heeft gelezen met het advies de stoep niet weg te halen, omdat het daarmee alleen maar gevaarlijker wordt. Mensen met en rollator of rolstoel kunnen namelijk niet door de stationshal gaan, omdat zij afhankelijk zijn van een lift of roltrap, die het vaak niet doen.

De heer VONK heeft dat rapport gelezen en erkent dat mensen niet door de stationshal kunnen, vanwege de noodzaak van een OV-chipkaart en mensen die slecht ter been zijn sowieso niet door de stationshal kunnen gaan. Daarom wil hij eerst laten zorgen voor een goede doorgang door de stationshal. Hij kan zich niet voorstellen dat men daar niet voor zou kunnen zorgen.

De heer LAHAISE wil eerst een garantie hebben dat mensen een veilige alternatieve route aangereikt krijgen, die hij voorlopig er niet van ziet komen, omdat met ProRail en NS vooralsnog geen harde afspraken te maken zijn.

De heer VONK leest in de zienswijze juist dat ook ProRail en NS zien dat die er wel moet komen. Hij wil de wethouder laten proberen dat te regelen.

De heer LAHAISE vindt het dan verstandiger motie M 25-29 aan te houden, totdat daarover meer duidelijkheid is.

De heer VONK wil dat niet, omdat hij de druk erop wil houden nadat het niet is gelukt de tunnel te verbreden. Hij vraagt de wethouder of de plannen belemmeren om de doorgang door de Stationshal te verbreden.

De heer VAN GRIEKEN is positief over het beeldkwaliteitsplan, maar steunt amendement A 25-35 van de Fractie Lahaise niet. Het gezamenlijke doel is juist om van Bruisend Hart en het Oosterspoorplein zo'n mooie plek te maken dat mensen daar heel graag willen gaan wonen. Hij denkt dat het ook een hele mooie plek kan gaan zijn om te wonen, zodat het een slechte zaak zou zijn om daar geen woningen toe te voegen als dat wel kan.

Motie M 25-29 over verbreding van het fietspad heeft D66 wel mede ingediend, onder de voorwaarde dat het dan wel mogelijk moet zijn dat voetgangers door de stationshal kunnen gaan. Als dat niet kan heeft verbreding van het fietspad ook geen zin. De motie roept juist op om te gaan onderzoeken om dat mogelijk te maken, waarbij allen een enorm belang hebben.

De heer BAKKER merkt op dat het beeldkwaliteitsplan voor Bruisend Hart een heel mooi plan is geworden. Dat omvat een mooie brink, twee prachtige gebouwen en de Ki-bar. Er is goed geluisterd naar eerdere input en de ingediende zienswijzen. In gebouw A, rechts van de tunnel, komt een nieuwe stationshal met daarin de entree naar de perrons. En in dat gebouw komt de fietsenstalling voor 2500 fietsen, die groot genoeg is.

De weg de tunnel in is ruim van opzet. Als de voetgangers door het stationsgebouw naar de centrumkant kunnen gaan lopen, dan bestaat de mogelijkheid om de weg in de tunnel te verbreden. De PvdA dient motie M 25-29 mede in om in gesprek te gaan met de NS en ProRail om een onderdoorgang voor voetgangers in het huidige stationsgebouw mogelijk te maken en zo de ruimte te creëren om het fietspad in de tunnel te verbreden.

Door de gebouwen A en B van vanaf de nieuwe brink op het stationsgebouw in het centrum zodanig neer te zetten verandert het zicht op een wijze dat het niet meer op een Berlijnse muur lijkt. Beide kanten van het spoor worden zo één en zo begint Bruisend Hard er heel mooi uit te zien.

De PvdA steunt amendement A 25-35 en wil graag wel woningen in blok B.
De heer LAHAISE vraagt of de heer Bakker het rapport van Goudappel Coffeng heeft gelezen.
De heer BAKKER antwoordt dat lang geleden te hebben gedaan.

De heer LANCÉ snapt amendement A 25-35 en vindt dat meer dan begrijpelijk na het aanhoren van de insprekers in de commissievergadering, al gaat Hart voor Hilversum daarin nog niet mee. Er is namelijk een detailuitwerking toegezegd op basis van de eerder getoonde tekeningen, waardoor er beter te oordelen zal zijn. Wel houdt zijn fractie het vervolgtraject scherp in de gaten, omdat die de zorgen van de heer Lahaise en de bewoners goed begrijpt.
Motie M 25-29 steunt Hart voor Hilversum niet.

De heer NANNINGA heeft in de commissievergadering aansluitend aan het advies van de supervisor zijn zorgen geuit over de beoogde auto te gaststraat tussen de Larenseweg en de Zuiderweg, omdat het onverstandig is om de verkeersafwikkeling te vermengen met de verblijfsruimte rond het station. De ervaring van het huidige Oosterspoorplein leert dat dat tot problemen leidt. Hij vreest dat plekken gebruikt gaan worden als kiss- en ridezone , die daar niet voor bedoeld is. Daarnaast is hij bang dat de verbinding van de auto te gaststraat door veel auto's gebruikt gaat worden als een sluiproute tussen de Larenseweg en de Beatrixtunnel. Een motie daarover dient hij niet in, omdat al in eerdere raadsvergaderingen hierover uitvoerig is gesproken en hij verwacht dat een meerderheid zal kiezen om auto's over de auto te gaststraat te laten rijden. Wel vraagt hij de wethouder om de adviezen van de supervisor ter harte te neme en zich in te zetten om het verkeer zoveel mogelijk om de nieuwe brink heen te leiden en niet er overheen en om de verkeerssituatie ook in de nieuwe situatie goed te blijven monitoren. Zodra blijkt dat de auto niet meer te gast is, maar de nieuwe brink gaat overnemen wil hij vragen om maatregelen te treffen.
De ChristenUnie gaat niet mee met het amendement van de Fractie Lahaise om in blok B bedrijven of kantoren in plaats van woningen te vestigen. Het voorlopig ontwerp van een woonstraat vindt hij namelijk veel beter passen bij de rest van de omgeving. Sociale veiligheid is wat hem betreft ook beter in een woonstraat geborgd dan naast kantoren waar 's avonds niemand aanwezig is. Hij verwacht daardoor ook minder overlast bij omwonenden. Voorts denkt hij dat de uitbreiding van het spoor dan nog steeds mogelijk is.
Motie M 25-29 over de verbreding van de fietstunnel lijkt wel erg op een amendement dat de ChristenUnie samen met Democraten Hilversum eerder heeft ingediend. Destijds heeft wethouder Scheepers toegezegd om in gesprek met de spoorse partijen te kijken of er een extra verbinding of verbreding van de voetgangersverbinding mogelijk is via het stationsgebouw. Daarvoor zijn de spoorse partijen nodig en dat heeft ook tijd nodig. Hij verwacht dat de wethouder daarop straks nog ingaat en denkt dat de motie niet nodig is.

Mevrouw BRUSSAARD vraagt aandacht voor verkeersveiligheid en toegankelijkheid en stemt voor motie M 25-29. Het zou mooi zijn om in gesprek met de spoorse partijen te gaan en een doorgang voor voetgangers en fietsers te creëren.
Amendement A 25-35 van de Fractie Lahaise over geen woningen in blok B steunt het CDA niet en zij sluit zich aan bij de opmerkingen van onder andere D66 en de PvdA daarover.

De heer GÖBBELS (wethouder) gaat in op amendement A 25-35. De externe veiligheid op het spoor wordt heel nauwlettend bekeken. Men moet daarbij aan voorschriften en met name bouwkundige maatregelen voldoen. De aanvraag voor de omgevingsvergunning zorgt voor een toets aan alle strenge criteria voor de externe veiligheid. Daarmee is het ook verantwoord om wel in blok B te wonen. Daarbij komt dat de inzet er is op een mix van functies, ook omdat de sociale veiligheid het college ook dierbaar is. Woningen in blok B sluiten ook mooi aan bij de bestaande woningen aan de Zuiderweg.
Wat betreft de tunnelverbreding was het bouwblok in een eerder ontwerp dichter op de tunnelmond geprojecteerd. In het nu voorliggende voorstel wijkt dat verder van de tunnelmond af, waardoor het beter

mogelijk blijft om de tunnel te verbreden. Er is negen meter aan speelruimte, wat best veel is. Hij ontraadt amendement A 25-35.

Motie M 25-29 omarmt hij, maar wel met de volgende kanttekeningen. Eerder is met NS en ProRail over de uitvoerbaarheid en mogelijkheden gesproken. Daarbij is het gegaan over een splitsing voor de korte en lange termijn. De lange termijn gaat over tien tot twintig jaar, waarbij middelen moeten worden verzameld, die momenteel niet voorhanden zijn. Ook gelden er dan andere prioriteiten. Station Hilversum staat niet bovenaan de prioriteitenlijst en krijgt daardoor geen financiële middelen. Wel is het op korte termijn mogelijk te bezien of OV-poortjes te verplaatsen zijn. Daarover wil hij graag het gesprek aangaan.

Reizigersaantallen nemen in de toekomst toe, zodat uitbreiding van de stationshal aan beide zijden nodig is, waarop al wordt geanticipeerd in gebouw A.

De heer VONK vraagt om te garanderen dat mensen niet hun woning uitgezet hoeven te worden om de tunnel te verbreden.

De heer GÖBBELS (wethouder) antwoordt dat negen meter ruimte tussen de bouwblokken voldoende is om een verbreding te realiseren. De ruimte in de fietstunnel betreft een ander deel van het traject, bedraagt 1,5 meter, kostte destijds € 15 miljoen en die schatting behoeft actualisatie. Er zitten geen woningen in de weg om een verbreding tegen te houden, waarvoor negen meter voldoende is.

De heer NANNINGA vraagt of verbreding van de fietstunnel een nieuw punt is.

De heer GÖBBELS (wethouder) gaat het om twee elementen. Ten eerste dat er komend uit de tunnel voldoende ruimte is om te anticiperen op meer volume. Dat is het nieuwe element in de discussie en het antwoord op die vraag luidt bevestigend. Anticiperen vindt plaats door de bouwblokken zodanig te situeren dat er voldoende ruimte overblijft. Een ander element betreft de eerdere discussie met NS en ProRail om een voetgangersstroom te verplaatsen naar het stationsgebouw.

De heer LAHAISE wijst op de zienswijze van ProRail om de stationswand niet dicht te zetten met bebouwing. Door de hoogte van de gebouwen ontstaat een goot. Als de tunnel wordt verbreed zal men daardoor een veel langere tunnelbeleving ervaren.

De heer GÖBBELS (wethouder) reageert dat de huidige tunnel wordt afgevlakt, waardoor een andere beleving ontstaat door een lager hellingspercentage. Men kan beter door de tunnel heen kijken.

De heer LAHAISE heeft het niet over het hellingsvlak, maar over hoge wanden aan weerszijden die langer zullen worden.

De heer GÖBBELS (wethouder) erkent dat de wand langer wordt aan de zijde van de Zuiderweg, maar die zal ook lager zijn.

De heer LAHAISE meent dat de stadskamer vanaf de tunnel gerekend oorspronkelijk korter was.

De heer GÖBBELS (wethouder) is het daarmee eens

Stemverklaringen

De heer LAHAISE neemt geen verantwoordelijkheid voor het voorliggende plan en handhaaft zijn amendement A 25-35. Ook kondigt hij aan tegen de wijziging van het omgevingsplan en het beeldkwaliteitsplan te zijn, omdat daarin wordt uitgegaan van een westwand. Daarnaast stemt hij tegen motie M 25-29, omdat een gevaarlijkere situatie zal ontstaan door het weghalen van een stoep.

Amendement A 25-35 van de Fractie Lahaise, 'Geen woningen in blok B', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 1 stem voor tegen 33 stemmen tegen verworpen, met de stem van de Fractie Lahaise voor (Fractie Durlacher is bij de stemming afwezig).

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 31 tegen 3 stemmen aangenomen, met de stemmen van de Fractie Lahaise en de SP tegen (Fractie Durlacher is bij de stemming afwezig).

Motie M 25-29 van de SP, D66 en de PvdA, 'Meer ruimte voor de fiets in de stationstunnel', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 33 stemmen

voor tegen 1 stem aangenomen, met de stem van de Fractie Lahaise tegen (Fractie Durlacher is bij de stemming afwezig).

16. STARTNOTITIE INCLUSIE EN DISCRIMINATIEBELEID

De VOORZITTER deelt mee dat het college naar aanleiding van een motie over het onderwerp een startnotitie heeft opgesteld. Het doel van die startnotitie is om richting te bepalen voor het te ontwikkelen beleid over inclusie en antidiscriminatie. De raadscommissie Zorg, Welzijn en Samenleving heeft het onderwerp op 7 mei besproken en de raad geadviseerd om het voorstel als een hamerstuk te behandelen. Er zijn meerdere moties aangekondigd. De heer Proos zal diens maidenspeech over het voorstel houden.

De heer PROOS kwam eind jaren '80, begin jaren '90 tot de levensveranderende conclusie dat hij homoseksueel was. Hij woonde in die tijd in Zeeland en was in die tijd de enige homo in zijn dorpje. Hij was toen lid van een korfbalvereniging, waar de termen 'homo' en 'flikker' heel veel als scheldwoord werden gebruikt. Op de HKU in Utrecht kwam hij erachter dat er meer homo's waren en dat zelfs een op de twaalf mensen homo is. Op zijn 21e jaar kwam hij uit de kast, waarover zijn moeder heel erg geëmotioneerd was. Ze had al een tijdje zijn geaardheid gezien en hij was niet bang voor haar reactie. Wel was hij bang voor de reacties van vrienden en alle mensen die hij kende in Zeeland, zij die jarenlang hadden gescholden met de woorden 'homo' en 'flikker'. Die angst zorgde ervoor dat hij niet eerder uit de kast durfde te komen.

Discriminatie is soms beangstigend, het sluit vaak mensen buiten, maar is altijd kwetsend. Daarom is hij blij met de voorliggende startnotitie en dat het antidiscriminatiedeel daarin een vrij prominent onderdeel inneemt.

Op 14 november 2018 werd met een grote meerderheid van stemmen een motie van de heer Zaabat aangenomen over het initiatief van een diversiteitsraad. In de bijlage bij de startnotitie was te lezen dat deze raad zich ging buigen over inclusie- discriminatieproblematiek, wat niet goed is gegaan. De diversiteitsraad werd niet omarmd. De leden voelden zich niet gehoord, de vertegenwoordiging was niet breed genoeg en er was te weinig richting. In zijn motie heeft hij het advies opgenomen om die reflectie uit de bijlage ook echt mee te nemen in het te maken beleid. In de startnotitie staat dat er een klankbordgroep gaat komen, een groep van mensen met een diverse achtergrond, die zich gaat buigen over de problematiek van inclusie en antidiscriminatie. Als die klankbordgroep qua intentie lijkt op de diversiteitsraad kunnen lering en het uitblijven van resultaten worden meegenomen in de plannen. Men kan de klankbordgroep omarmen, zorgen dat iedereen zich vertegenwoordigd en gehoord voelt en richting meegeven. Hij adviseert heldere doelen te laten formuleren en de raad op de hoogte te houden van de voortgang.

Motie M 25-38 'Meer reflectie in het klankbord'
"De gemeenteraad, in vergadering bijeen op 14 mei 2025, behandelend de startnotitie inclusie en antidiscriminatie;
constaterende dat:

- de diversiteitsraad die op basis van de aangenomen motie M 18-84 is opgestart onsuccesvol was onder andere door gebrek aan doel en richting;
- de nieuw op te zetten klankbordgroep veel raakvlakken heeft met de diversiteitsraad die onsuccesvol was;
- de huidige doelen en richtingen voor de klankbordgroep nog geen concrete invulling hebben;

overwegende dat:

- de ambitie zonder meer aanwezig is om het nieuwe plan met aangepaste doelstellingen wel tot een succes te maken;
- om de klankbordgroep wel succesvol te laten zijn het verstandig is om hiervoor kaders en richtingen mee te geven, te denken aan bijvoorbeeld vragen als: 'hoe komen we tot goede

aanpak van stagediscriminatie?' en 'hoe zorgen we ervoor dat bedrijven en organisaties bewust worden van gendermainstreaming?'.

Verzoekt het college:

1. de oorzaken van het niet slagen van de diversiteitsraad pro actief mee te nemen in de verdere uitwerking van deze startnotitie om herhaling te voorkomen;
2. heldere doelen te formuleren voorafgaand aan het opzetten van de klankbordgroep;
3. de raad hierover te informeren voor de start van fase A: verkenning huidige situaties en behoeftes middels een plan van aanpak;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie M 25-38 van D66 en de Fractie Lahaise)

Mevrouw VERWEIJ herinnert eraan dat de SP in maart 2019 en initiatiefvoorstel indiende om te komen tot een lokale inclusieagenda, gebaseerd op het VN-verdrag voor de gehandicapte mens. In 2025 is de eindconclusie dat de lokale inclusieagenda niet tot nauwelijks is uitgevoerd. Het betrof echter een raadsopdracht waarvoor geld is uitgegeven. Zij is daarom blij een nieuw stuk te laten schrijven. Van de diversiteitsraad is ook niets terecht gekomen. Zij vraagt zich af waarom er in meer dan zes jaar niets heeft kunnen gebeuren.

Haar collega Dunker is slechtziend en had behoefte aan een ringleiding in de Dudok- en Omroepkamer, waarop werd geantwoord dat die erg veel geld kostte en de heer Dunker eerst maar moest laten zien als commissielid door te gaan. Die ringleiding is er echter nog niet.

De SP heeft vragen gesteld over groene bakken op de Kerkbrink, waar de blindegeleidelijn doorheen loopt. Recent zijn de Kleine Spoorbomen opgeknapt, rolstoelers konden daar niet overheen, wat de gemeente onmiddellijk heeft aangepast. Door deze voorbeelden schaamt zij zich erg. Daarom wil zij niet anders dan dat de gemeenteraad opnieuw beleid gaat maken met daarbij voldoende beschikbaar geld en tijd.

Motie M 25-37 van de VVD en Fractie Lahaise over inclusief werkgeverschap ondersteunt de SP.

Beperkingen gaan niet over opleidingsniveau en zij zou wensen dat het college daarnaar echt kijkt. Zij wil toezien dat er echt iets gaat gebeuren, zodat er ook echt iets verandert.

Motie M 25-33 'Meer ruimte voor maatwerk bij de Participatiewet in Balans!'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 14 mei 2025, behandelend het raadsvoorstel startnotitie inclusie en antidiscriminatie;

constaterende dat:

- de Participatiewet 21 veranderingen heeft gekregen en nu de 'Participatiewet in Balans' heet[1];
- de veranderingen nog geen deel uitmaken van de startnotitie zoals die nu voor ligt;
- in deze vernieuwde wet vrijwilligerswerk ook wordt gezien als zinvolle dagbesteding;
- er in de nieuwe wet meer ruimte is voor maatwerk als het gaat om werk en/of dagbesteding;

overwegende dat:

- de zaken die bij de constateringen worden genoemd meer ruimte geven om mensen naar eigen vermogen mee te laten doen in de maatschappij en een sociaal netwerk op te bouwen;
- in het kader van de herziene participatiewet er niet wordt gesproken over de bescherming van beschutte werkplekken, zoals bij de Tomin groep;
- de arbeidsmatige dagbesteding eveneens past binnen de kaders van de Participatiewet in Balans. Ook dit onderwerp is niet terug te vinden in de startnotitie;

draagt het college op om:

- de 21 veranderingen die zijn gemaakt in de Participatiewet integraal op te nemen bij het maken van toekomstig beleid waarbij men niet meer uit gaat van het bestrijden van fraude, maar handelt vanuit vertrouwen;
- meer aandacht te geven in toekomstig beleid aan mensen die een beschutte werkplek nodig hebben en er zorg voor dragen dat er genoeg van deze plekken blijven bestaan;

- te onderzoeken op welke manier arbeidsmatige dagbesteding als instrument weer kan terugkeren en worden ingezet voor mensen die dit echt nodig hebben en de raad hierover terug te koppelen in Q3 2025;

en gaat over tot de orde van de dag."
(Motie M 25-33 van de SP en Fractie Lahaise)

Mevrouw ZEEUW VAN DER LAAN feliciteert de heer Proos met zijn prachtige maidenspeech, die allen heeft laten zien hoe fijn het is om jezelf te kunnen zijn, ook in de gemeenteraad.

Spreekster wil het in het kader van inclusie hebben over het inclusief werkgeverschap. Een inspirerend voorbeeld van inclusief werkgeverschap in Hilversum is de Gooische bierbrouwerij. Dat ambachtelijke bedrijf werd in 2024 uitgeroepen tot meest inclusieve werkgever van de regio Gooi en Vechtstreek. Wat het bedrijf bijzonder maakt is, dat de helft van de medewerkers een afstand tot de arbeidsmarkt heeft. Door diversiteit en samenwerking centraal te stellen laat de brouwerij zien hoe ambacht en inclusie hand in hand kunnen gaan.

Inclusief werkgeverschap betekent dat werkgevers actief werk maken van een werkomgeving, waarin iedereen zich welkom voelt, zichzelf kan zijn en gelijke kansen krijgt, ongeacht leeftijd, afkomst, beperking of opleidingsniveau. Dit houdt in dat mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, mensen die stageplaatsen zoeken, jongeren, mensen met een arbeidsbeperking, maar ook statushouders de kans krijgen om mee te doen aan de samenleving. Voor de gemeente is het van groot belang om werkgevers te stimuleren om deze mensen aan te nemen. Niet alleen om sociale uitsluiting tegen te gaan, maar ook omdat het bijdraagt aan een sterke en veerkrachtig arbeidsklimaat. Door meer mensen aan het werk te helpen wordt de afhankelijkheid minder en nemen kansen op persoonlijke ontwikkeling, gezondheid en maatschappelijke participatie toe. Dus de gemeente heeft hier een voorbeeldrol te vervullen. Het zou ook een concrete actie kunnen zijn in het inclusiebeleid. Omdat men dan kan zien echt te werken aan inclusie, want een inclusieve samenleving begint met een inclusieve arbeidsmarkt.

Motie M 25-37 'Inclusief werkgeverschap in Hilversum'
"De gemeenteraad, in vergadering bijeen op 14 mei 2025, behandelende de startnotitie Inclusie en antidiscriminatie;
constaterende dat:

- het inclusiebeleid discriminatie en systematische uitsluiting bestrijdt en voor iedereen gelijke toegang tot onderwijs, werk en zorg biedt;
- mensen die zich geaccepteerd voelen, een betere mentale en fysieke gezondheid hebben en inclusie leidt tot minder stress, discriminatie en sociaal isolement;
- diverse en inclusieve organisaties beter presteren;
- gemeenten en maatschappelijke organisaties kunnen door verbinding en ontmoeting polarisatie tegengaan;
- het thema inclusief werkgeverschap niet in de startnotitie is opgenomen;
- mogelijke partners op dat gebied, zoals ondernemersverenigingen, werkgevers en organisaties, niet worden genoemd als zodanig;

overwegende dat:

- inclusief werkgeverschap een essentiële pijler is voor structurele inclusie en gelijke kansen op de arbeidsmarkt;
- de gemeente een voorbeeldrol vervult als werkgever en opdrachtgever;
- inclusiebeleid pas waardevol is als het leidt tot tastbare verbeteringen in het leven van Hilversummers, ook van die Hilversummers die onnodig aan de kant staan;
- teveel mensen met een beperking nu aan de kant staan. Kleine aanpassingen en begeleiding op maat voor hen het verschil kunnen maken. Door samenwerking tussen gemeenten en bedrijfsleven kunnen werkgevers gestimuleerd worden tot het ontwikkelen van inclusiebeleid en het creëren van arbeidsplaatsen voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt.

- inclusie ook hoort binnen de arbeidsmarkt en het daarom goed zou zijn als het thema inclusief werkgeverschap wordt meegenomen bij het uit te werken beleid;
- het daarom wenselijk is dat er partijen op dat gebied als mogelijke partners worden beschouwd;

draagt het college op

1. bij het uitwerken van vervolgbeleid het thema Inclusief Werkgeverschap mee te nemen;
2. als mogelijke partners in de stad mee te nemen: ondernemersverenigingen, werkgevers en organisaties. "

(Motie M 25-37 van de VVD en Fractie Lahaise)

Mevrouw VAN EXEL-VAN DIJK feliciteert de heer Proos eveneens met zijn maidenspeech. Zij weet zeker dat als mensen haar op het eerste oog zien of horen, dat ze denken dat zij een arrogante kakker is. Dat bevestigt zij en zij is ook best trots op haar originele Gooise accent, dat haar niet is aangeleerd. Haar ware identiteit is opgebouwd uit heel veel veelkleurige stukjes Jip, haar bijnaam. Dat is een combinatie van een anti autoritaire moeder, een anti revolutionaire achtergrond, een kleurrijke grote familie en vooral een jeugd en studententijd, waarin uitsluiting, racisme of homohaat eigenlijk nauwelijks voorkwamen. Zij ontmoette haar man in een krakershol. Hij was de enige met een polo aan. Ze deelde met hem dezelfde muzieksmaak, alternative rock. Hij stemde GroenLinks, maar dat was geen belemmering en leverde juist een gezonde spanning op. Zij gunt iedereen de zorgeloze tijden die zij heeft meegemaakt en de diverse en bijzondere groepen waar zij deel van heeft mogen uitmaken en nog uitmaakt, zeker in deze tijd, omdat mensen steeds verder uit elkaar lijken te drijven. Polarisatie binnen de samenleving is geen modewoord en ziet men dagelijks voorbij komen. Daarom is het heel goed aandacht te besteden aan inclusie, racisme en diversiteit. Zij weet ook dat te veel nadruk leggen op verschillen tussen mensen en groepen ook onbedoelde negatieve effecten kan hebben. Wat je zoekt in een ander is ook iets herkenbaars, iets gezamenlijks, iets gemeenschappelijks. Zij denkt dat veel mensen, ook in Hilversum, zich wel eens afvragen: waar hoor ik nog bij, wat hebben wij nog gemeen met elkaar? Iedereen bestaat uit veelkleurige deeltjes, maar vindt men elkaar wanneer we niet meer weten wat we gemeen hebben met elkaar? De startnotitie noemt dit belang van ontmoeting en verbinding als middel om polarisatie en uitsluiting tegen te gaan. Zij vraagt de wethouder om een toezegging om in de verdere uitwerking van het inclusiebeleid dan ook echt expliciet aandacht te besteden aan het versterken van onderlinge verbondenheid, dus verbinding en gemeenschapszin. Dit naast het tegengaan van uitsluiting en het erkennen van verschillen.

De heer HEXSPOOR feliciteert de heer Proos eveneens met diens maidenspeech. Het plakkaat over artikel 1 van de Grondwet, dat is te zien bij binnenkomst van het Hilversumse raadhuis, is aan de gemeente geschonken door een van zijn voorgangers, mevrouw Polat. Hij vindt het ontzettend fijn om nu een begin te maken om dat artikel ook in het gemeentelijke beleid op te nemen. De komst van een inclusie- en een anti-discriminatieagenda was een lang gekoesterde wens van GroenLinks. Daarin is te zien dat werken aan inclusie en antidiscriminatie een samenlevingsbrede opgave is. Het gaat om iedereen erbij betrekken, iedereen vragen om mee te doen en vragen om zich in te zetten. Participatie is daarbij heel erg belangrijk. Hij zag dat de inzichten uit de laatste inspiratiesessie over participatie goed zijn meegenomen in de startnotitie. Een expert zei niet alles vast te leggen en alles zoveel mogelijk open te houden, zodat mensen ook voor het echie kunnen participeren en hun inbreng kunnen geven. In dat licht bezien heeft hij ook een beetje naar de moties gekeken.

Motie M 25-38 van D66 en de Fractie Lahaise over meer reflectie in de klankbordgroep en de oproep van de diversiteitsraad begrijpt hij heel goed. Uiteindelijk is de diversiteitsraad anders ingevuld dan dat die eigenlijk bedoeld was in een motie. Het is goed dat de indieners daarvoor aandacht vragen. Wat betreft het tweede dictum over heldere doelen formuleren vroeg hij zich af in hoeverre al kaders worden meegegeven en vastgelegd. Die motie vindt GroenLinks sympathiek.

Meer mensen betrekken bij participatie, waarover motie M 25-37 van de VVD en Fractie Lahaise gaat, vindt hij ook goed. Ook die motie over inclusief werkgeverschap steunt GroenLinks.

Wat betreft motie M 25-33, 'Meer ruimte voor maatwerk bij de Participatiewet in balans!, van de SP en Fractie Lahaise, denkt hij dat het heel goed is dat de daarin genoemde veranderingen worden doorgevoerd, maar die geeft al wat kaders mee vanuit de Participatiewet, die vooral in de Participatiewet terecht moeten komen. Die Participatiewet wil hij vooral tegen het nieuwe beleid houden. Die zaken al in het nieuwe beleid meenemen wordt volgens hem een beetje warrig.

Mevrouw VERWEIJ ziet het belangrijke kader van de nieuwe Participatiewet graag meegenomen in het inclusiebeleid, evenals vele andere wetten, zoals de Omgevingswet, waarin ook inclusie een plek moet vinden. Die wetten moeten in de voorliggende agenda als kader meegegeven worden, zodat zij hoopt dat GroenLinks motie M 25-33 toch wil steunen.

De heer HEXSPOOR wil die afweging maken, maar is zoekende hoe dat in de praktijk gaat landen en hoe zaken zich zullen verweven. Wellicht heeft de wethouder daarop een antwoord.

De heer NANNINGA is blij met de startnotitie, vanwege de lang gekoesterde wens om te komen tot een breed inclusie-en antidiscriminatiebeleid. Bij het voorbereiden van de raadsvergadering moest hij denken aan de filmavond vorig jaar, waarin de film 'Wit is ook een kleur' van Sunny Bergman werd vertoond. Die film heeft zijn ogen een beetje geopend voor een nieuw perspectief. Ook als men denkt en misschien er wel heel heilig ervan overtuigd is zelf niet te discrimineren, kan men alsnog onbewust bijdragen aan het in stand houden van discriminatie en ongelijkheid.

Hij is ervan overtuigd dat antidiscriminatie en inclusie hand in hand gaan. Discriminatie tegengaan kan niet zonder je in te zetten voor inclusie, meer dingen samen doen en kansengelijkheid. En dat krijg je alleen door discriminatie heel serieus te nemen. Dat idee wordt versterkt door het recente nieuws dat het aantal meldingen van discriminatie fors aan het toenemen is. De ChristenUnie maakt zich ook zorgen over toenemende discriminatie op basis van religie. Wat hem betreft mag de gemeente een stevige regierol pakken als het gaat om antidiscriminatie. Mensen zouden een lage drempel moeten ervaren om meldingen te doen en de gemeente moet zorgen dat er ook echt wat met die meldingen wordt gedaan.

Ook ten aanzien van de diversiteits- en inclusieaanpak verwacht hij een actieve regierol van de gemeente, aangezien dit onderdeel echt nog opgebouwd moet worden en nog verder structuur moet krijgen. Eerst zorgen dat er een goed beleid en aanpak zijn, zodat van theorie ook praktijk te maken is. Het goed inrichten van een klankbordgroep of van een diversiteitsraad is heel erg belangrijk en daarom stemt hij ook in met motie M 25-38 van D66 en de Fractie Lahaise, al vraagt hij zich af waarom het gestelde daarin voor fase A moet gebeuren.

Ook met motie M 25-37 van de VVD en Fractie Lahaise over inclusief werkgeverschap stemt hij in /

Mevrouw VAN DE BEEK feliciteert de heer Proos met zijn maidenspeech en steunt motie M 25-38 van D66 en de Fractie Lahaise, evenals motie M 25-37 van de VVD en Fractie Lahaise.

Achter de eerste bullet van motie M 25-33 staat 'waarbij men niet meer uitgaat van het bestrijden van fraude', waarin specifiek de woorden 'niet meer' staan. Zij vraagt of de indienster nu dan wel van fraude uitgaat.

Mevrouw VERWEIJ antwoordt dat de intentie van die zin is om op basis van vertrouwen met elkaar te werken in plaats van op basis van wantrouwen.

Mevrouw VAN DE BEEK vraagt of motie M 25-33 wellicht beter past bij het ontwikkelen van een visie op een sociaal ontwikkelbedrijf, dat een licht kan doen schijnen op de uitvoering van de Participatiewet.

Mevrouw VERWEIJ gaat het erom dat het kader van de nieuwe Participatiewet in alle beleidsterreinen landt en ook meegaat in het uitwerken van de startnotitie, ook over de Tomingroep. De SP wil ontschotten in plaats van schotten.

Mevrouw VAN DE BEEK wacht daarop het advies van de wethouder af, die zij ook dankt voor het voorleggen van de mooie startnotitie.

De heer BAKKER is een boomer, omdat hij is geboren tussen 1946 en 1964. Een boomer is ook een witte man met ouderwetse denkbeelden en conservatieve opvattingen, wat hem te denken gaf. Zijn

kleinkinderen helpen hem gelukkig om hem niet te veel als boomer te laten voortgaan. Door zijn vegetarische kleinzoon is hij veel minder vlees gaan eten en neemt hij nu aanstoot aan zwarte piet. De samenleving is ingericht op boomers zoals hij en hij ervaart dus daarvan niet veel ongemak. Daarin zit voor hem de kern van het probleem. De wereld is heel divers en mensen hebben veel ongemak, problemen en worden uitgesloten om wie ze zijn of hoe ze eruit zien, of ze worden gediscrimineerd. Daarvoor moet men als boomer echt gevoel gaan ontwikkelen. Daarom is voor hem het opstellen van inclusie- en antidiscriminatiebeleid zo belangrijk. Met de startnotitie is hij dus heel blij, die vraagt om wezenlijke veranderingen, die beginnen bij hemzelf. De startnotitie is een prachtig uitgebalanceerd document, waar alles in gereedheid is gezet om tot beleidsstukken te komen: verzamelen van gegevens, deskundigheid uit het veld en andere gemeentes en deelnemers uit de samenleving enz. Het is ook een notitie zonder dat er al een voorinvulling is gegeven en dat maakt het stuk heel inclusief. Alle moties zal hij van harte steunen.

De heer LAHAISE hoorde de vorige sprekers mooie woorden zeggen. Het belangrijkste artikel van de Grondwet is volgens hem het eerste artikel 1, dat discriminatie verbiedt. Als dat alleen maar een loze letter in de wet is heeft men daar echter niets aan. Met het huidige kabinet en de huidige meerderheid in de Tweede Kamer heeft hij veel reden tot zorg. Die gaan erover dat minderheidsgroeperingen niet tot hun recht komen en moeten opletten om toe te geven wie zij zijn en waar zij voor staan. En dat geldt voor vrouwen en mannen van alle kleuren, genders en seksevoorkeuren. Hij staat niet voor ieders identiteit of groepsdenken, maar voor artikel 1 van de Grondwet, waarvan men serieus werk moet maken. Daarom heeft hij de moties met veel plezier ondertekend.

Mevrouw KALK (wethouder) feliciteert de heer Proos eveneens met zijn maidenspeech, ook omdat zijn woorden haar raken, zoals ook de andere woorden die vanuit persoonlijke overtuigingen zijn uitgesproken in de wens dat de ander ze begrijpt. Dat is volgens haar een van de kernelementen van inclusiebeleid en antidiscriminatiebeleid: weten wie de ander is, zich interesseren in de ander en de ander met zijn of haar verschillen respecteren.

Jip is trots op haar Gooise accent, maar zij heeft haar hele jeugd gestreden om haar Groningse accent te verliezen. Waar een Gooise accent een positieve connotatie heeft is het Gronings lelijk, boers en knauwerig. Dat zijn de verschillen waarom het gaat en die je vormen.

Aan inclusief werkgeverschap werkt het college al en dat is ook zeker onderdeel van beleid, zodat het college motie M 25-37 van de VVD en de Fractie Lahaise in de volle breedte kan ondersteunen en kan uitvoeren.

Motie M 25-38 van D66 en de Fractie Lahaise legt de vinger op de zere plek. Veel dingen zijn geprobeerd, maar de gemeente heeft niet haar eigen verantwoordelijkheid genomen. Dat poogt de startnotitie wel te doen, dat de overheid verantwoordelijkheid neemt, wat betekent met een klankbordgroep mensen de gelegenheid geven om zelf ergens iets van te vinden en het traject aan te gaan. De strekking van de motie omarmt het college. Wel kan zij meer tijd nodig hebben om tot een plan van aanpak te komen, afhankelijk van wat er zich aandient.

Mevrouw Verweij maakte een aantal observaties over beperkingen aan gemeentelijke kant om inclusief te kunnen zijn, waarin zij haar gelijk geeft. Zij denkt en hoopt dat men elkaar de ruimte geeft om te doen wat in de startnotitie staat, namelijk nieuwsgierig naar de ander zijn, met de samenleving daarover in gesprek te gaan en paal en perk stellen aan discriminatie. Dat is de basis voor artikel 1 van de Grondwet.

Mevrouw Van Exel-van Dijk vroeg om in de uitwerking aandacht te geven aan gemeenschapszin en verbinding. Verbinding is de basis van inclusiviteitsbeleid, zodat zij toezegt daaraan uiting te geven. Dat zal in de uitwerking meegenomen worden.

De heer VAN VOORDEN (wethouder) reageert op motie M 25-33 van de SP en de Fractie Lahaise, 'Participatiewet in balans'. Die wet heeft de Tweede Kamer juist besproken en die bespreking heeft het college op de voet gevolgd, vanwege het bouwdepotdossier. Daar is een motie ingediend om gemeenten meer ruimte te geven om met het bouwdepot aan de slag te gaan. De staatssecretaris heeft laten weten dat binnen de wet te doen. Op de Participatiewet in balans en maatregelen wat dat betreft komt hij nog bij de raad terug. Implementatie moet plaatsvinden op 1 januari 2026 en dat gaat het college ook doen.

Om participatie en maatregelen nu in het inclusiebeleid vast te stellen lijkt hem niet de juiste plek, zodat hij de indieners vraagt om de motie aan te houden. Het college werkt de Participatiewet in balans nog uit en laat zien wat dat voor Hilversum betekent. De plek waar maatregelen horen is het participatiebeleid en niet zozeer het inclusiebeleid.

Mevrouw VERWEIJ vraagt om de toezegging om het gedachtegoed in het kader van de Participatiewet en onderdelen daarvan mee te nemen bij de ontwikkeling, zodat zij de motie kan intrekken. Op vragen in de motie zal zij via artikel 42-vragen later terugkomen. Zij vraagt dus om de richting van de Participatiewet en mogelijkheden daarvan als richting mee te nemen.

De heer VAN VOORDEN (wethouder) wil inclusie en participatiebeleid in alle domeinen laten terugkomen. Men moet integraal leren denken. Als er raakvlakken zijn met het participatiebeleid komt inclusie daarin terug en dat zegt hij toe. Tegelijkertijd zijn er raakvlakken met veel meer dossiers.

Mevrouw VERWEIJ trekt motie M 25-33 in en komt op onderdelen daarvan separaat terug.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

Zonder stemming wordt conform motie M 25-37 van de VVD en de Fractie Lahaise, 'Inclusief werkgeverschap' aangenomen.

Zonder stemming wordt motie M 25-38 van D66 en de Fractie Lahaise, 'Meer reflectie in het klankbord', aangenomen.

18. AANPAK HERSTEL CONSTRUCTIEVE VLOEREN EN VERDUURZAMING RAADHUIS

De VOORZITTER laat weten dat eind 2022 een schade aan de betonvloeren van het rijksmonumentale raadhuis is geconstateerd. Voor een toekomstbestendige oplossing is het voorstel om de risicovloeren te vervangen en tegelijkertijd duurzaamheidsmaatregelen te nemen. Het voorstel is door de raadscommissie op 7 mei besproken en de fractie van Hart voor Hilversum heeft amendement A 25 32 aangekondigd.

Mevrouw REDMEIJER licht dat amendement toe. Zij constateerde duurzaamheidsmaatregelen in de vraagstelling van het voorstel, zodat zij het amendement heeft gemaakt om de tekst ervan te herstellen.

Niet veilige vloeren behoeven vervanging. Dat gebeurt in één keer, waardoor het raadhuis een bepaalde periode niet is te gebruiken en raadsvergaderingen elders moeten plaatsvinden, wat ontzettend veel geld gaat kosten. Dat kan volgens haar makkelijker, omdat vloeren niet overal een probleem zijn.

De heer VAN WAARDEN wijst erop dat al ervaring is opgedaan met het vervangen van twee vloeren, wat veel lawaai opleverde, wat voor medewerkers niet prettig was. Hij vraagt in hoeverre dat aspect in het amendement is meegenomen.

Hij is het ermee eens om op de financiën te letten, maar het door de aannemer niet alle vloeren ineens te laten vervangen is veel duurder dan alle vloeren ineens vervangen. Daarop vraagt hij mevrouw Redmeijer te reflecteren.

Mevrouw REDMEIJER was overdag tijdens de eerdere vervanging van de beide vloeren niet aanwezig en stelt dat de kosten van herhuisvesten gedurende een bepaalde periode ook meegeteld moeten worden, waardoor men tot een andere rekensom komt.

De heer VAN WAARDEN oppert de gedachte tijdelijk naar Wijdemeren te verhuizen en wijst erop dat medewerkers ziek kunnen worden door meer dan een jaar met geluidsoverlast te maken te krijgen.

Amendement A 25-32 'Herstel constructieve vloeren raadhuis'
"De gemeenteraad van Hilversum, bijeen op de raadsvergadering van 14 Mei 2025 behandelend agendapunt 18, Herstel constructieve vloeren en verduurzaming raadhuis;
overwegende dat:

1. het nu vervangen van alle vloeren grote consequenties heeft, zowel financieel als qua werkbaarheid;
2. de gemeente gezonde financiële keuzes belangrijk vindt,
3. met een aanstaande fusie en het voorspelde 'ravijnjaar' goed opgelet moet worden dat de gemeente geen onnodige financiële verplichtingen aangaat en keuzes maakt;
4. duurzaamheid van belang is, maar wel toepasbaar, pragmatisch en realistisch dient te zijn;

constaterende dat:

- niet overal een houtwolmagnesiet dekvloer is gelegd, zoals bijvoorbeeld onder de marmeren tegels;
- er uit onderzoek blijkt dat er verder geen onveilige vloeren zijn aangetroffen die op korte termijn (3 jaar) risico opleveren;
- een vloer-voor-vloer aanpak zorgt voor lagere kosten en het open kunnen houden van het raadhuis tijdens de aanpak;

besluit:

beslispunten 1 en 2 uit het concept-besluit te wijzigen zodat deze als volgt komen te luiden:

1. in te stemmen met het herstellen en vervangen van de (risico)vloeren van het raadhuis en vloerverwarming te integreren in de nieuwe vloeren en dit vloer voor vloer te doen, zodat het raadhuis open kan blijven;
2. de benodigde financiële middelen en de daaruit voortvloeiende kapitaallasten van aan te melden bij de voorjaarsnota."

(Amendement A 25-32 van Hart voor Hilversum)

De heer LINDEBOOM ondersteunt de noodzaak van vloerrenovatie en de kans voor verduurzaming en vraagt de wethouder de zorg over de substantiële kosten van herhuisvesting weg te nemen. Verrassingen en een financiële afweging wil hij voorkomen.

De heer VAN WAARDEN puzzelde zes, zeven jaar geleden met Jan Kastje over verduurzaming van het raadhuis en om dat voor 2040 of 2050 van het gas af te halen.

Mevrouw REDMEIJER wijst erop dat het voorstel nu over vervanging van de vloeren gaat.

De heer VAN WAARDEN neemt gelijk zijn reactie op agendapunt 19 mee en heeft gekeken naar de mogelijkheid om van het raadhuis een duurzaam icoon te maken, wat nationaal en internationaal zeer tot de verbeelding zou spreken. Die weg was toen financieel niet te bewandelen. Door constructieve problemen in de vloer is er echter nu de kans om vloerverwarming in het raadhuis aan te brengen, wat de kans biedt om het raadhuis van het gast af te halen, waarop hij heel trots is.

Mevrouw REDMEIJER maakt bezwaar tegen het al laten ingaan op agendapunt 19. Een aantal jaren terug zei zij al geen fan van prestigeprojecten te zijn en raadslid te zijn voor de Hilversumse inwoner en het daarvoor goed te doen. Het is goed om monumenten te behouden en daarop zuinig te zijn. Dat moet echter niet ten koste gaan van een gedegen financiële huishouding.

De heer VAN WAARDEN wijst erop dat het raadhuis van alle Hilversummers is en voor hen fantastisch is. Verduurzaming scheelt ook voor de exploitatiekosten.

De heer LAHAISE vraagt of alle radiatoren ook uit het raadhuis zullen verdwijnen.

De heer VAN WAARDEN antwoordt dat monumentale elementen gehandhaafd blijven, maar wellicht niet meer worden aangesloten.

Mevrouw JANSSON ziet het monumentale raadhuis graag behouden voor de toekomst. Zij ziet dan een veilige werkomgeving voor zich met een prettig binnenklimaat in een monument met vloeren die voor minimaal 50 jaar weer gebruiksklaar zijn. Het voorstel toont dat de gemeente op twee gebieden een voorbeeldrol aanneemt door als monumenteigenaar de verantwoording te nemen voor goed beheer en onderhoud, maar ook door in te zetten op het gebied van verduurzaming. De bundeling van werkzaamheden op het vlak van restauratie en verduurzamen is een tweeledige investering in de toekomst. Zij is geen voorstandster van uitstel of van spreiding van deze werkzaamheden en wil hogere kosten en

verdere aantasting van de vloeren graag voorkomen. Het amendement van Hart voor Hilversum kan zij daarom niet steunen. Zij verwacht wel van het college een actieve rol in de zoektocht naar subsidiemogelijkheden om een deel van de kosten te dekken en een constructief voorstel over de huisvestingskosten gedurende de renovatieperiode.

De heer VOORINK (wethouder) zit ook niet te wachten op een tijdelijke verhuizing, maar die biedt de kans dingen te doen die enkele jaren geleden nog buiten het bereik lagen. Die verhuizingsopties worden nog bekeken en er wordt nog gewerkt aan een strategisch huisvestingsplan. Hij zegt graag toe in gesprek te gaan over alternatieven en het daarbij horende kostenplaatje.

Hij ontraadt het amendement, omdat niet uitgerekend kon worden om de vloeren kamer voor kamer te vervangen. Men ziet pas of vloeren aangetast zijn als men daarmee aan de slag gaat. Er wordt ook gelijk verduurzaamd, geschilderd en gerepareerd. Kamer voor kamer is dat niet te doen, dat gaat veel langer duren en ook veel meer kosten. Er ligt een goede businesscase onder de verduurzaming, wat op termijn geld gaat schelen, wat in het belang van de inwoners is.

Amendement A 25-32 van Hart voor Hilversum, 'Herstel constructieve vloeren stadhuis', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 6 tegen 28 stemmen verworpen, met de stemmen van Hart voor Hilversum voor (de Fractie Durlacher is bij de stemming afwezig).

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 28 tegen 6 stemmen aangenomen, met de stemmen van Hart voor Hilversum tegen (de Fractie Durlacher is bij de stemming afwezig).

19. ROUTEKAART VERDUURZAMING GEMEENTELIJK VASTGOED

De VOORZITTER deelt mee dat het duurzaamheidsplan is opgesteld om de gemeentelijke vastgoedportefeuille te verduurzamen in lijn met de gemeentelijke en nationale klimaatdoelen. Uitvoering zal gefaseerd plaatsvinden en de middelen zijn niet in de begroting opgenomen. Het voorstel is het plan vast te stellen en het investeringskrediet te betrekken bij de Voorjaarsnota 2025. De raadscommissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid heeft het voorstel op 7 mei besproken, waarbij Hart voor Hilversum een motie heeft aangekondigd.

Mevrouw REDMEIJER licht de motie toe, die erom gaat dat de gemeente vastgoed in de gemeente heeft, dat wordt herbestemd. Het college wordt gevraagd om daaraan in de tussenliggende periode aandacht te besteden.

Motie M 25-31 'Geen pauzestand voor verduurzaming in de Meent'
"De gemeenteraad van Hilversum bijeen op 14 mei 2025, behandelend agendapunt 19: 'Routekaart verduurzaming gemeentelijk vastgoed';
overwegende dat:

- de gemeente het goede voorbeeld wil geven in de verduurzaming van maatschappelijk vastgoed;
- ook panden die op termijn worden gesloopt, voorlopig nog intensief worden gebruikt door inwoners en maatschappelijke organisaties;
- het belangrijk is dat deze panden in de tussenliggende jaren op een verantwoorde en betaalbare manier in gebruik blijven, passend binnen de gemeentelijke duurzaamheidsdoelen;

constaterende dat:

- in het raadsvoorstel is opgenomen dat wijkcentrum De Kruisdam, jongerencentrum Het Web en de sporthal in de Hilversumse Meent buiten de verduurzamingsplannen vallen vanwege voorgenomen sloop op termijn;

- besluitvorming over eventuele herontwikkeling en of sloop pas over enkele jaren wordt voorzien;
- stichtingsbestuur De Kruisdam in 2023 een subsidieaanvraag heeft gedaan voor verduurzaming, die niet is gehonoreerd;
- genoemde panden tot aan sloopdatum naar verwachting in gebruik blijven voor maatschappelijke functies.

verzoekt het college;

1. in gesprek te gaan met het stichtingsbestuur van De Kruisdam, met Versa Welzijn (beheerder van Het Web) en met Stichting Sportfonds (beheerder van de sporthal) en gezamenlijk te verkennen welke tijdelijke en betaalbare maatregelen mogelijk zijn om verantwoord en duurzaam gebruik van de panden tot het moment van herontwikkeling en of sloop;
2. de raad voor het einde van dit jaar te informeren over de uitkomsten van deze gesprekken."

Motie M 25-31 van Hart voor Hilversum en de Fractie Lahaise)

De heer LINDEBOOM vraagt of Hart voor Hilversum ook naar de overige gebouwen op de lijst heeft gekeken.

Mevrouw REDMEIJER zag een aparte passage voor de drie panden opgenomen, waardoor zij daarover een motie heeft gemaakt.

De heer LINDEBOOM herinnert aan aangenomen motie M 23-88 van D66 en de ChristenUnie, die heeft geleid tot het voorliggende plan, dat een significante verbetering van het gemeentelijke vastgoed genoemd kan worden, zeker qua duurzaamheid. Het plan met scenario's is goed onderbouwd, waarmee hij het college complimenteert. Liever was D66 echter uitgegaan van maximale maatregelen per gebouw. Nu gaat men aan de kans voorbij om een voorbeeldfunctie in te nemen voor verduurzaming van gebouwen. Het plan gaat uit van doen wat moet en niet van doen wat kan. Ook met deze aanpak komt men uit op een goede en wezenlijke stap voorwaarts.

Motie M 25-31 steunt D66 niet, omdat die te willekeurig is en geen oog heeft voor vergelijkbare zaken.

De heer VONK noemt het voorstel in motie M 25-31 goed en betreurt het dat dat niet voor alle andere panden geldt. Niemand kan zijn tegen het bekijken of er op korte termijn duurzame maatregelen mogelijk zijn.

Mevrouw REDMEIJER heeft er geen moeite mee om de motie algemener te maken.

De heer VAN VOORDEN (wethouder) erkent dat een prachtig plan voorligt, waarover goed is nagedacht. Door selectiecriteria worden voorliggende panden goed aangepakt. Dat betekent niet niets te doen met panden die niet op de planning staan. Aan De Kruisdam heeft bijvoorbeeld in 2024 onderhoud aan het dak plaatsgevonden, waarbij ook dakisolatie is toegepast. Voor de sporthal staat volgend jaar een nieuwe cv op de planning, waardoor die ook duurzamer wordt. Het Versa-pand heeft energielabel B, wat op dit moment voldoende is in relatie tot de ambitie. Het college neemt de motie dus niet over, maar het overlegt als pandeigenaar wel met partijen.

De heer VONK vindt de toezegging van de wethouder voldoende.

Mevrouw REDMEIJER vraagt of de wethouder in de tussenliggende periode gesprekken blijft voeren om duurzaam bezig te zijn.

De heer VAN VOORDEN (wethouder) doet dat in het kader van meerjarige onderhoudsplannen, maar gaat niet verduurzamen als een pand door herbestemming verdwijnt.

Mevrouw REDEMEIJER begrijpt dat, maar gebruikers van panden kunnen dan bezwaar maken. Zij vraagt enkel het college om met pandgebruikers in gesprek te blijven over wat handig en haalbaar voor hen is.

De heer VAN VOORDEN (wethouder) gaat dat niet doen over duurzaamheidsmaatregelen. Het college is wel een goed bouwheer en gaat ook huren niet verhogen. Als een pand toe is aan onderhoud wordt verduurzaming wel bekeken. Het college koerst nu op 55% CO2-reductie, welke ambitie mooi is en wil daar nu geen plan naast zetten.

Mevrouw REDMEIJER houdt de motie aan, omdat de wethouder veel heeft toegezegd.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 28 tegen 6 stemmen aangenomen, met de stemmen van Hart voor Hilversum tegen (de Fractie Durlacher is bij de stemming afwezig).

21. VRAGEN AAN HET COLLEGE

Er zijn geen vragen.

De VOORZITTER merkt op dat vanavond de laatste raadsvergadering was van interim-griffier mevrouw Kager. De nieuwe griffier zal 2 juni aantreden en heeft de vergadering vanavond al vanaf de publieke tribune gevolgd. Er is veel waardering voor wat mevrouw Kager de afgelopen periode heeft gedaan. Haar houding kenmerkte zich door rust, energie, deskundigheid en balans in haar optreden tussen werk en privéleven. Hij spreekt ongelofelijk veel respect uit voor wat zij heeft gedaan, bedankt haar namens de raad van harte voor haar fantastische werk in de afgelopen maanden en sluit de vergadering om 23.26 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraad van 11 juni 2025,

de griffier, de voorzitter,

dr. M. Pen dr.ir. G.M. van den Top