Vervolgvragen Raad SP Kerkrade inzake Roda.

1. Op 2 juli speelde het Ned. Vrouwenelftal een fantastische uitzwaaiwedstrijd tegen België. Er waren naar verluidt 13.000 kaarten verkocht. Naar wie zijn de opbrengsten van de kaartverkoop en de mediagelden gegaan? Hoeveel geld heeft het Stadion ontvangen voor de verhuur voor die wedstrijd en hoeveel heeft de BVO Roda voor die wedstrijd ontvangen?
   In de overgangsfase die ontstaat vanwege de nieuwbouw, zal de BVO de exploitatie van PLS blijven doen. Holding Stadion ontvangt naast een huurbedrag van €250K p/jr., een deel van de winst op niet wedstrijddagen. De opbrengsten kaartverkoop van genoemde wedstrijd zijn voor de KNVB. Verhuur PLS werd door de BVO gedaan onder de condities als in de bovenstaand geschetste overgangsfase. Stadion heeft dus hieruit geen (extra) ontvangsten gehad.
2. A) De KNVB wil de garantie dat de huurschuld van de BVO niet op de balans van 2023 -2024 komt. Klopt dat?
   Opname van de achterstallige huurschuld op de liquiditeitenbalans leidt ertoe dat de licentiecommissie van de KNVB mogelijk verregaande maatregelen zal nemen. Dit is in een drietal informatiebijeenkomsten en tijdens de commissievergadering van 28 juni jongstleden uitgebreid toegelicht.
   B) Is er inmiddels een nieuwe huurcontract met de BVO overeengekomen? Zo ja, wat staat daar in? Graag toelichten en contract bijvoegen of ter inzage leggen bij de griffier.
   De nieuwe huurovereenkomst wordt uiteindelijk 1 oktober met ingangsdatum 1 juli 2023 vastgesteld. Vooruitlopend op deze nieuwe huurovereenkomst is er een vaststellingsovereenkomst gesloten tussen de Holding Stadion BV en de BVO op basis van de uitgangspunten van het voorkeursscenario (3) en met de opschortende voorwaarde van instemming van de raad met het voorgestelde raadsbesluit. Tijdens de commissievergadering van 28 juni jongstleden werd dit toegelicht. In de vaststellingsovereenkomst wordt een voorschot genomen op de te sluiten huurovereenkomst en wordt ook de exploitatie tijdens en na de overgangsfase vastgesteld. Het opstellen van een vaststellingsovereenkomst was noodzakelijk in verband met de reeds eerder benoemde datum van 1 juli als zijnde de datum van het indienen van de begroting van de BVO bij de KNVB. De vaststellingsovereenkomst sluiten wij bij.
3. A) Waarom moet Roda 40 woningen kunnen laten bouwen, als ze die niet gaan exploiteren en ze er volgens uw antwoorden op geen enkele wijze geld aan verdienen?
   A) Hoe ziet die constructie er precies uit en welk belang heeft Roda hierbij? Komen die ook in het kantoorpand?
      Dit is in een drietal informatiebijeenkomsten en tijdens de commissievergadering van 28 juni jongstleden uitgebreid toegelicht. Het belang van Roda is dat de investeerder nieuwbouw van de BVO mogelijk maakt. De BVO wordt in een gebouw met haar gehele organisatie gehuisvest.
   B) En van welk geld ‘laat’ Roda die woningen bouwen?

Dit is in een drietal informatiebijeenkomsten en tijdens de commissievergadering van 28 juni jongstleden uitgebreid toegelicht. De BVO bouwt niet, de investeerder bouwt. De BVO betaalt huur.

4. Wat is de consequentie indien toch wordt vastgesteld dat er sprake is ongeoorloofde staatssteun? Krijgt de gemeente dan ook nog een boete?
   Degene die ongeoorloofde staatssteun ontvangt zal deze terug moeten betalen met rente. Door de terugvordering wordt de situatie hersteld naar de situatie vóór de verlening van de steun, waardoor de verstoring van de marktwerking ongedaan wordt gemaakt. Van een boete voor de gemeente is geen sprake.
5. Wat zijn de financiële consequenties voor het stadion c.q. de gemeente in de **huidige** situatie, mocht de BVO de komende maanden toch de licenties verliezen of failliet gaan?
   In die situatie zal er op jaarbasis geen gegarandeerde huurpenningen ter hoogte van 250K binnenkomen (gegarandeerd vanuit het cederen van de mediagelden). Zie verder de beantwoording van de vragen CDA (cie GEZ juni).
6. Wat zijn de financiële consequenties in de **nieuwe** situatie, b.v. 2 maanden na de oplevering van het kantoor op Kaalheide, mocht Roda de licentie verliezen en failliet gaan?
   Het verschil is dan vooral dat de gemeente dan aangesproken zal worden op de garantie (die nog nader uit te werken is). De nieuwe verhuurder zal dan genoodzaakt zijn een nieuwe huurder te vinden en in de tussentijd zal de gemeente worden aangesproken op de garantie (die nog in detail nader uit te werken is). En Stadion zal de inkomsten van de wedstrijddagen gaan mislopen. Stadion zal dan op termijn nog steeds in staat zijn om extra inkomsten te generen vanuit andere huurders, dit zal naar verwachting moeizamer gaan zonder de aanwezigheid van een profclub en specifiek voor het grasveld en tribunes zal dan een andere bestemming moeten worden gevonden want er zijn dan immers ook geen wedstrijddagen meer.
7. Waarom zou de huur voor Roda verlaagd moeten worden, zolang ze huurder van het PLS stadion blijven en het stadion exploiteren?
   Over het effect op de begroting en balans van Roda van de (later in te halen) huur bent u reeds eerder geïnformeerd, alsook over de oplossing gegeven de situatie dat sprake is van een overgangsfase waarin Roda het PLS-stadion nog geheel of gedeeltelijk in gebruik heeft zoals nu (o.a. beantwoording vraag 6 van uw vragen tbv cie GEZ 28 juni).
   Een club als Roda zou met een dergelijke omzet toch minimaal de getaxeerde huur moeten kunnen betalen?
   Dit vinden wij geen vraag maar een stelling.
8. A) Hoe hoog zijn de cessiegelden geweest over de jaren 2020 t/m heden? Graag vermelden of het Stadion de volledige cessiegelden heeft ontvangen of slechts een deel.
   Wellicht behoeft het begrip ‘cessiegelden’ nogmaals verduidelijking.
   In de Keukenkampioendivisie heeft elke profclub een rekening-courant verhouding met de KNVB. Hierop worden alle onderlinge kosten en opbrengsten verwerkt en maandelijks afgerekend. Dit gaat dus verder dan alleen de mediagelden. De mediagelden worden 4x per jaar bijgeschreven in de rekening-courant. Precies in die maanden ontvangen Stadion en gemeente rechtstreeks vanuit de KNVB de via de

cessie afgesproken gelden. Het dan nog resterende saldo van de rekeningcourant wordt door KNVB aan Roda overgemaakt.
U heeft de overeenkomst van cessie al eerder kunnen inzien en wij hebben u reeds meerdere malen gemeld dat er geen achterstanden zijn voor wat betreft deze afgesproken bedragen.
De gelden die wij van KNVB ontvangen zijn precies die bedragen die afgesproken zijn. Stadion ontving in 2019-2020 een bedrag van gemiddeld € 619.320 per jaar (plus afrekening rente 2018-2020 circa € 30.177) naar aanleiding van het raadsbesluit van 2018 over de periode 2018-2020. En in 2021-2023 een bedrag van gemiddeld € 436.320 per jaar naar aanleiding van het raadsbesluit van 2020 over de periode 2021-2023. Het bedrag over 2023 zal iets worden herzien als gevolg van de huuraanpassing per 1/7/2023 en de daarna volgende overgangsperiode, bij een positieve besluitvorming door de raad.
Als nadere toelichting nog het volgende.
In 2019-2020 ging het voor wat betreft Stadion om: over de periode 2018-2020 een huurbetaling van € 400.000 per jaar plus btw, rente over de later in te halen huur, afrekening met Roda exploitatieverbetering PLS circa € 160.000.
In 2019-2020 ging het voor wat betreft Gemeente om: betalingsregeling OZB oude jaren, huur Kaalheide en nog enkele kleine leges.
In 2021-2023 ging het voor wat betreft Stadion om: een huurbetaling van € 250.000 per jaar plus btw, rente over de later in te halen huur
In 2021-2023 ging het voor wat betreft Gemeente om: betalingsregeling OZB oude jaren, huur Kaalheide.

B) Is er van de cessiegelden ook nog geld naar de BVO gegaan? Zo ja, hoeveel en zo ja, waarom?
Nee, de cessie heeft precies betrekking op de bedragen die Roda aan Stadion c.q. Gemeente verschuldigd was.
Voor wat betreft de werking van de rekening-courant zie het antwoord op vraag 8A.

9. Waarom gaan de investeerders Phoenix of andere rijke Kerkradenaren met grote belangen bij een gezonde voetbalclub niet garant staan? Zij hebben meer geld dan gemeente Kerkrade die het financieel toch al moeilijk heeft. Zijn er gesprekken geweest hierover?
   Het is niet aan de gemeente Kerkrade om potentiële investeerders in een BVO te vinden.
10. Waarom ontkende de wethouder dat Raph Stijns projectleider Kaalheide Bruis is, terwijl deze op 13 juni de SP kapittelde dat hij graag aangesproken wenste te worden als projectleider en niet als gemeentesecretaris?
    Voorafgaand aan de presentatie werd aan rolduiding gedaan. Toegelicht werd dat er vanuit de directie van de organisatie gemeente Kerkrade coördinatie wordt toegepast in geval van grote, domein overstijgende projecten zoals Kaalheide Bruist. Die coördinerende rol kan gedurende het project en afhankelijk van de fase waarin het project zich bevindt, wijzigen. Het projectleiderschap is belegd bij de afdeling Stedelijke ontwikkeling van domein Stad.

11. A) Wanneer is de laatste keer met de KNVB over de licentie van de BVO gesproken en heeft de KNVB geëist dat de huurschuld of van de balans moest, of langzaam ingelost moest worden met het risico van licentieverlies?
    B)En wie waren namens de gemeente bij dit overleg aanwezig en wie namens de BVO Roda? Graag verslagen, besluitenlijst, notulen of wat ook maar schriftelijk vastgelegd is hierover bijvoegen.
    Het reguliere karakter van overlegsituaties met de KNVB ziet op overleg rondom (risico)wedstrijden, supportersproblematiek en aangelegenheden die een gemeente met een BVO binnen haar gemeentegrenzen, in zijn algemeenheid treft. Overleg vindt niet zelden telefonisch plaats en er vindt in de regel geen verslaglegging plaats, noch wordt bijgehouden hoe vaak dit soort overlegsituaties plaatsvinden. Het project Kaalheide Bruist is ter sprake gebracht in een overleg in Eindhoven tussen KNVB, gemeente (burgemeester en secretaris) en BVO. Zoals bekend bij de raad leidt de kwestie van achterstallige huurschuld ertoe dat de BVO een voorziening moet treffen om deze schuld af te lossen dan wel een andere oplossing voor de problematiek te vinden. Het burgerinitiatief Kaalheide Bruist biedt zoals meegedeeld aan de raad een oplossing voor meervoudige problematiek die hand in hand gaat met een maatschappelijk gezien noodzakelijke en wenselijke ontwikkeling voor onze stad.

12. A) Zijn er naast het 'reguliere overleg' met de KNVB het afgelopen jaar nog extra ingelaste overleggen geweest tussen de gemeente, de KNVB en de BVO?
    B) En waarom en waarover gingen die overleggen?
    C) En wie waren daar namens de verschillende partijen bij aanwezig? Graag verslagen, besluitenlijst, notulen of wat ook maar schriftelijk vastgelegd is hierover bijvoegen
    Zie het antwoord op vraag 11.

Nog niet beantwoordde vragen n.a.v. de commissievergadering 13 juni.
Waarom worden veel van onze vragen niet of slechts gedeeltelijk beantwoord? Dit geldt voor zowel veel vragen van de SP als vragen van het CDA. De gemeentesecretaris of projectleider, zoals hij aangesproken wenste te worden, heeft toegezegd dat alle vragen van het CDA schriftelijk beantwoord zouden worden. Voorzover geheim zouden ze ter inzage komen. De SP had hier expliciet om gevraagd, omdat er geen notulen of transcript zou komen van de informatiebijeenkomst. We vinden het ronduit onfatsoenlijk en beledigend om daar dan naar te verwijzen, alsof dat niet is toegezegd. in dit grote dossier heeft niet iedereen kunnen onthouden wat daar allemaal door wie gezegd is.

Vraag 2 Spoedvragen SP juni

1. We vragen naar gewijzigde accountsrichtlijnen, omdat daar in de nota van toelichting naar verwezen wordt. Het antwoord moet zijn dat er geen gewijzigde richtlijnen zijn, maar dat Roda vanaf 2021 verplicht werd om de huurachterstand expliciet op te nemen op de balans. Er is dus onlangs niets gewijzigd of scherper gesteld' dan voorheen zoals de nota van toelichting suggereert. Het is al ruim 3 jaar zo dat de BVO de schuld, zijnde huurachterstand expliciet op moet nemen in de balans (en ook met terugwerkende kracht vanaf 2018!) en wij als Stadion moeten een expliciete

vordering opnemen op de balans. Daar heeft de SP u al diverse keren in meerdere jaren op attent gemaakt.
Gelieve te bevestigen dat bovenstaande in overeenstemming is met de feiten.

Dat is niet het geval. Bedoeld werd dat de accountant van Roda met inachtneming van zijn richtlijnen een heroverweging heeft gemaakt met betrekking tot de oorspronkelijke wijze van verwerking en daar niet langer goedkeuring aan kon geven. Hierover is de raad geïnformeerd in november 2021. Stadion gaat op basis van de genomen raadsbesluiten nog uit van de oorspronkelijke verwerking, overigens met goedkeuring van accountant Stadion. Daarbij moet worden aangetekend dat vanuit perspectief (accountant) Stadion de oorspronkelijke verwerking ook minder risicovol is voor Stadion dan het opnemen van daadwerkelijke vorderingen in de balans.

2. Naar aanleiding van vraag 4 Spoedvragen SP juni: Heeft de Stadion B.v. de afgelopen jaren in totaal 18,5 miljoen euro geleend van de gemeente?

Het oorspronkelijke bedrag is, zoals bekend, € 20,5 miljoen. Met daarbij direct de kanttekening dat bij € 12,5 van de € 20,5 miljoen geen sprake is geweest van een lening, maar dat de gemeente door de bank is aangesproken op de in 2005 door de raad afgegeven garantie aan Stadion ten behoeve van de bank.
Van de € 20,5 miljoen staat eind 2022 nog open € 18,5 miljoen. De opbouw en ontstaansgeschiedenis is al vaker aan de orde geweest, o.a. in de commissie AZM en bij de beantwoording van eerdere vragen. Zo zijn in de periode augustus 2018 t/m december 2018 nog specifieke vragen hierover van uw fractie, maar ook van andere fracties, beantwoord. Directe aanleiding was het verzoek van Roda destijds ten aanzien van de te betalen huur. Ook tijdens de commissievergadering van 28 juni jongstleden is mondeling antwoord op deze vraag gegeven.

Wij herhalen de eerdere antwoorden uit (o.a.) 2018, waaruit de opbouw van het oorspronkelijke bedrag van lening Stadion blijkt:

- In raad januari 2010 is besloten tot het (gefaseerd) en onder voorwaarden verstrekken van een lening van € 5,8 miljoen aan Stadion. Voorwaarden waren o.a. dat Stadion deze gelden (gefaseerd) beschikbaar stelde aan Roda JC (“loopplankfinanciering”), overdracht van de resterende aandelen in Stadion van Roda JC naar gemeente en het overgaan tot naamswijziging van de club (“Roda JC” werd “Roda JC Kerkrade”). Aan deze voorwaarden is voldaan. *NB: tussen Roda en Stadion ontstond dus geen lening !*
- Nav inroepen garantstelling 15 miljoen (raad januari 2005) heeft Deutsche Bank eind 2011 de garantstelling ingeroepen. Inclusief bijkomende kosten betrof dit nog een bedrag van € 12,5 miljoen. De gemeente heeft het bedrag aan Deutsche Bank betaald en verkreeg een gelijke vordering op Stadion. De gemeente nam daarmee de rol van Deutsche Bank over.
- In raad april 2013 is de huur vastgesteld op € 800.000 vanaf 2009 en is tevens een bedrag van € 1,6 miljoen aan huur en eigenaarslasten gerestitueerd. Het bedrag van € 1,6 miljoen is bijgeschreven op de leningen Stadion. Vanaf 2016 werd de huur met btw belast (gunstig voor Stadion, neutraal voor Roda).
- In mei 2014 is besloten tot het verstrekken van een lening aan Stadion van € 0,6 miljoen t.b.v. kunstgrasveld in het PLS.

A) Die schuld is toch ontstaan doordat Stadion BV in 2011 de schulden van Roda heeft overgenomen en het Stadion sindsdien nog regelmatig leningen heeft ontvangen van de gemeente ten behoeve van de BVO? Indien onze redenering niet klopt, dan graag aangeven en uitleggen met toelichting waarom het Stadion de afgelopen 12 jaar dan ongeveer 18,5 miljoen heeft moeten lenen van de gemeente?

Dat is niet correct. Stadion heeft geen schulden van Roda overgenomen. In het antwoord op vraag 2 is een overzicht gegeven en in het antwoord op vraag D gaan wij nader in op de door u onjuist aangehaalde feiten waarmee de raad al bekend is door de beantwoording van de eerdere vragen en conform de besluiten die in het verleden genomen zijn.

B) Wij willen graag weten hoeveel geld sinds 2010, al dan niet via de Stadion BV, concreet aan Roda is betaald. Hoeveel geld heeft de gemeente vanaf 2010 aan de Stadion BV overgemaakt?

De gemeente voert pas sinds 1 juli 2014 de administratie van het Stadion. Wij kunnen u dan ook niet detailgegevens van voor die tijd verstrekken. Basis voor de start bij 1 juli 2014 was de meest recente goedgekeurde en van verklaring accountant voorziene jaarrekening over 1 juli 2013 – 30 juni 2014 en vanaf daar is verder gewerkt.

Naast de bekende gevolgen van het raadsbesluit van 2010 lening 5,8 mln aan Stadion, onder diverse voorwaarden door te betalen aan Roda (zie raadsbesluit en de tijdlijn van vraag 2) en raadsbesluit van 2014 kunstgrasveld zijn vanuit Stadion vanaf 1 juli 2014 t/m 10/7/23 de volgende betalingen aan Roda gedaan:

- 2 facturen in het kader van project verbetering exploitatie Stadion: € 4.562,62 (incl. btw) en € 7.976,68 (incl. btw) (2016) (uiteindelijk leidend tot een positieve afrekening exploitatieverbetering, zie ook antwoord 8A).
- Een vanuit Roda doorbelaste factuur voor eigenaarsonderhoud (lift- en audioinstallatie) € 3.736,48 (incl. btw) (2017)
- Een teveel betaald bedrag van € 20.896 (2020) in verband met afrekening cessie 2019-2020. Tussentijds was bij opgave aan de KNVB de corona-schuld van € 150.000 nog meegenomen en deels via extra betalingen vanuit KNVB al terugbetaald via de cessie op de rekening-courant (extra betalingen in totaal € 51.073), later in dat jaar had Roda die zelf ook nog volledig terugbetaald. Het teveel betaalde werd verrekend met de rente die Roda nog moest nabetalen over 2018-2020 (zie antwoord op vraag 8a), per saldo leidend tot een terugbetaling aan Roda van € 20.896 (€ 51.073 teveel betaald min € 30.177 nabetaling).

Vanuit gemeente zijn in 2010-2023 (10/7/23) nog diverse betalingen aan Roda JC gedaan. De grootste posten in deze periode (>1.000 euro incl btw) zijn:

- Loonkostensubsidie vanuit de Participatiewet voor een daar tewerkgestelde medewerker: € 6.666,66 (2012)
- Afrekening Kaalheide 2016-2018: € 5.229,30 incl. btw (2018) (destijds verrekend met van Roda te ontvangen bedragen ivm afrekening exploitatieverbetering en betalingsregeling OZB)

- 3x vanuit Roda doorbelaste kosten voor eigenaarsonderhoud (€ 4.840 in 2014, € 555.57 in 2017, € 11.000 in 2018, incl. btw)
- 50% doorbelasting kosten in verband met calamiteitenplan (€ 3.064,08 incl. btw in 2017)
- kosten koempelclub LHC8-11-2017 sociaal domein heilust (€ 7.260 incl. btw) in 2017
- Het te betalen bedrag voor huur kaalheide loopt mee in de cessie. Naar aanleiding van de verzonden factuur heeft Roda abusievelijk 2x de factuur zelf ook betaald. Deze dubbele betalingen zijn door de gemeente teruggestort (2021)

Diverse kleine overige facturen voor door Roda geleverde producten/diensten in de periode 1-1-2010 tot 10/7/2023, circa € 10.167,91 incl btw.

C) Hoeveel heeft de Stadion BV sinds 2010 aan de gemeente overgemaakt en waarvoor?

Gemeente doet pas vanaf 1 juli 2014 de administratie, na afwikkeling van de ontvlechting. Vóór de ontvlechting liepen alle geldstromen van Stadion via de betaalrekeningen van Roda.

Voor de periode 2010 – 1 juli 2014 is derhalve geen sprake van transacties tussen Stadion en gemeente. Wel kan het volgende worden afgeleid:
De te betalen huur in die periode, rekening houdend met het raadsbesluit van 2013, bedroeg € 800.000 per jaar, waarvan € 700.000 bedoeld was voor rente en aflossing van de 'lening Deutsche Bank'. Hieraan is voldaan, rekening houdend met het raadsbesluit van 2015 waarbij de achterstand verrekend werd met de vordering die Roda nog had (zie antwoord vraag 2D). Op de 'lening Deutsche Bank' is sinds het ontstaan eind 2011 tot heden circa € 2 miljoen afgelost (was circa € 12,5 miljoen is nu circa € 10,5 miljoen).
De bij raadsbesluit van 2010 aan Stadion verstrekte geldleningen € 5,8 miljoen hoefden - naar de inzichten van destijds - pas terugbetaald te worden ná afwikkeling van de eind 2011 van Deutsche Bank overgenomen schuld als gevolg van inroepen garantie. In de periode tot 1 juli 2014 heeft deze lening dus niet geleid tot betalingen van Stadion aan Gemeente.
Verder had Stadion geen betalingsverplichtingen aan de gemeente behoudens de OZB-eigenarenbelasting (die dus ook via bankrekening Roda werd betaald). De ontvangsten werden destijds rechtstreeks verwerkt in het belastingpakket, dat inmiddels niet meer operationeel is en de bankafschriften uit die tijd zijn ook niet meer voorhanden. Bekend is dat de OZB-eigenarenbelasting indertijd zo rond de € 60.000 tot € 65.000 per jaar bedroeg. Voor de oude jaren 2002-2007 is nog sprake van de u bekende en lopende betalingsregeling van € 30.000 per jaar die nog steeds door Roda wordt voldaan (via de cessie). Vanaf 2015 gaat de aanslagoplegging en -betaling via BsGW.

Vanaf 1 juli 2014 tot 10/7/2023 is dan door Stadion aan gemeente betaald een bedrag van circa € 3.686.000. Dit betreft:
- Circa € 3,2 miljoen betreft rente en aflossing over de leningen.

- Circa € 117.000 afrekening exploitatieverbetering tussen Stadion en gemeente (2020)
- Doorbetaling via cessie van Roda ontvangen rente over de later in te halen huur 2018-2023, circa € 125.000.
- Circa € 18.000 bestaande uit de per saldo door Stadion aan gemeente te betalen post volgend uit het raadsbesluit van 2015 (verrekening 1,1 miljoen vordering Roda versus huurachterstand en enkele andere kleinere posten destijds, zie ook antwoorden op vraag 2D)
- 2x terugbetaling aan gemeente van tijdelijk door gemeente verleend voorschot in verband met liquiditeit (1x ivm aanslag BsGW in 2019 circa € 95.000 en 1x ivm te betalen btw in 2018 circa 35.000, in beide gevallen zijn de bedragen nog binnen het jaar terugbetaald naarmate de cessiegelden van de KNVB ontvangen werden).
- Betaling gemeentelijke belastingen 2014 circa € 65.000
- Diverse overige kleine posten circa € 30.000

D) Naar aanleiding van vraag 4B t/m D Graag uw commentaar bij onderstaand feiten overzicht: Mocht ons feitenrelaas onjuist zijn dan graag aangeven waarom dat onjuist zou zijn en toelichten.

Uw feitenrelaas komt voor een groot deel **niet** overeen met de vele eerdere beantwoordingen, presentaties etc en met de inhoud van de raadsbesluiten.

- 2011 Totaal schuld Roda van 11,5 miljoen wordt overgenomen van ABN AMRO door Deutsche Bank, maar omdat Roda niet betaalt en de gemeente **garant staat** wil Deutsche Bank dat gemeente lening over neemt. Er zit **1 miljoen** renteswap bij ten laste van gemeente. Hiermee heeft de gemeente alle leningen van Roda overgenomen vanaf het jaar 2000. Vanaf nu heeft Roda geen 'schuld' meer bij de gemeente, maar heeft het stadion, (dat zijn we zelf) een schuld bij de gemeente (en dat zijn we ook zelf.) Roda gaat rente en aflossing betalen aan Stadion B.V van 1,1 miljoen euro per jaar. We noemen het "huur."

Indertijd waren Stadion en BVO nog niet ontvlecht, directie Roda was dezelfde als directie Stadion. Roda betaalde destijds vanaf haar bankrekeningen alles voor Stadion en dat werd bijgehouden in een zgn. rekening-courant tussen Roda en Stadion. Via de rekening-courant betaalde Roda ook de rente en aflossing van de banklening die **Stadion (!) verschuldigd was aan ABN AMRO** (later: Deutsche Bank). Destijds inderdaad circa € 1,1 miljoen per jaar. Daar lag geen echte huurovereenkomst onder, anders dan (letterlijk) een A4-tje waarbij dezelfde persoon tekende zowel als directie BVO als directie Stadion.

- 2013 De "huur" wordt met terugwerkende kracht verlaagd naar 800.000. Want dat zou ineens marktconform zijn.

In 2013 is een belangrijke stap gezet in de ontvlechting. Stadion kreeg zijn eigen directeur, namelijk een lid van het directieteam van de gemeente Kerkrade. Bij raadsbesluit is inderdaad (voor het eerst) op basis van een taxatie een marktconforme huur vastgesteld en een volwaardige huurovereenkomst opgesteld.

Roda krijgt 1,4 miljoen aan zogenaamd te veel betaalde huur over de voorgaande jaren terug. En de gemeente leent Roda nog eens 1,6 miljoen. Raadsbesluit april 2013

‘Zogenaamd’ teveel betaalde huur en dat ‘gemeente Roda nog eens leent’ zijn beide niet correct. Ten opzichte van de marktconform bepaalde huur had Roda over de periode 2009-2012 achteraf gezien teveel betaald voor het gebruik van Stadion (4 x € 0,3 = € 1,2 miljoen). Daarnaast bleek dat Roda in die periode ook nog € 0,4 miljoen aan eigenaarslasten voor Stadion had betaald (ozb eigenaar, verzekering e.d.). Samen € 1,6 miljoen. Dit bedrag is aan Roda terugbetaald (Stadion had die liquiditeiten niet), en het bedrag is bijgeschreven op de leningen Stadion. De schuld van Stadion aan gemeente werd daardoor € 1,6 miljoen hoger. In de raadsstukken van destijds is ook nader ingegaan op de context van dit besluit.

- 2014 gemeente betaalt 600.000 voor kunstgrasveld. Doel exploitatie stadion te verbeteren.

Correct, met dien verstande dat het bedrag is bijgeschreven op de leningen van Stadion. Stadion was immers de eigenaar en verantwoordelijk voor de aanleg, maar had de liquiditeiten niet. Roda heeft de facturen van de leverancier van het kunstgrasveld betaald. Daarbij was relevant dat Stadion formeel nog geen aftrekrecht had voor de btw. Gemeente heeft aan Stadion betaald, Stadion heeft vervolgens de door Roda betaalde facturen in de vorm van een investeringsbijdrage aan Roda vergoed en over een periode van 5 jaar afgeschreven. Dit is ook toegelicht in de jaarrekeningen Stadion over de periode 2014-2019.

2015 Gemeente verleent Roda uitstel van betaling. Roda heeft een huurachterstand 1,1 miljoen. Zomer 2015 Gemeente schenkt Roda een “vordering” terug van 1,1 miljoen.

Het betreft een raadsbesluit van december 2015. Er werd geen ‘vordering teruggeschonken’. De juiste context stond in de raadsstukken. Het betrof een erkende wederzijdse vordering/schuld tussen Roda en Stadion van € 1,1 miljoen die al in de betreffende jaarrekeningen (voorzien van verklaring accountant) waren opgenomen. Daarop werden destijds andere afspraken gemaakt, leidend tot een verrekening van de vordering die Roda had op Stadion van € 1,1 miljoen met de toenmalige huurachterstand € 1,071 mln en enkele andere kleinere posten. De enige consequentie was dat de aflossingstermijn van de lening Stadion naar de gemeente iets langer werd. Als voorwaarde werd o.a. nog gesteld dat voortaan via een cessie met de KNVB de huurbedragen betaald zouden worden. Die cessie is zoals bekend ook gerealiseerd.

2018 In plaats van 1,1 miljoen die Roda aan rente en aflossing moest betalen zoals vastgesteld in 2011 en de “huur” verlaging in 2013 naar 800.000 per jaar klopt Roda opnieuw aan en wil “tijdelijk” minder huur betalen. Roda betaalt vanaf nu 400.000 in plaats van 800.000. Restant huur wordt weggeschreven als ‘huurachterstand’.

Roda vroeg destijds om een huurverlaging. Het raadsbesluit luidde uiteindelijk iets anders, namelijk tijdelijk in de periode 2018-2020 te betalen € 0,4 miljoen en het ten opzichte van € 0,8 mln ontbrekende huurbedrag van 0,4 per jaar moest later worden ingehaald (uitstel). Over het bedrag € 1,1 miljoen versus € 0,8 miljoen is hiervoor reeds een opmerking geplaatst.

-

2021 huurverlaging van 400.000 naar 250.000. Huur achterstand Roda op dat moment al 1,2 miljoen. SP ouderenpartij en Ons Kerkrade stemmen tegen.

Roda vroeg destijds om een huurverlaging. Het raadsbesluit luidde uiteindelijk iets anders, namelijk het ten opzichte van € 0,8 mln ontbrekende huurbedrag van € 0,55 mln per jaar moest later worden ingehaald (uitstel), vergelijkbaar met de afspraak die over 2018-2020 was gemaakt.

Gemeente leent daar bovenop nog eens 150.000. in verband met coronasteun
Correct, met dien verstande dat dit in 2020 is geweest. Het bedrag werd nog in 2020 door Roda terugbetaald.

- 2021 Roda wil niet langer op kunstgras spelen. Gemeente investeert in nieuwe grasmat in PLS. Ook de trainingsvelden op Kaalheide, moet vervangen worden. Kosten samen 1,775 miljoen.

Dit is in 2020 geweest. Verder enige context. In het raadsbesluit van oktober 2020 heeft u o.a. kunnen lezen dat het kunstgrasveld aan vervanging toe was. Daarbij heeft Roda *de wens* uitgesproken terug te mogen keren naar natuurgras, hetgeen een tendens is binnen het betaald voetbal. Aan die wens is de gemeenteraad tegemoet gekomen. Verder waren de velden op Kaalheide dringend aan vervanging toe.

Gezien bovenstaand kunnen we concluderen dat de gemeente de BVO Roda de afgelopen 12 jaar, zo ongeveer om de 2 jaar van een faillissement heeft gered aangezien dit telkens het argument was om leningen, huurverlagingen etc. te verstrekken. Klopt dat?

Uit reeds lang bekende en vaststaande feiten blijkt dat de gemeenteraad aan de BVO meermaals en steeds naar toen bekende inzichten de helpende hand heeft toegestoken, overigens zonder daarmee de begroting of burger extra te belasten en handelend vanuit het belang dat Stadion haar schuld aan de gemeente op termijn kan terugbetalen. De precieze context is steeds genoemd in de betreffende raadsbesluiten.

3) In uw overzicht van de te verwachten kosten Stadion, waarvoor dank, zien we dat de gemeente in 2023 naast alle andere kosten ook nog 35.000 aan bijdragen voor de exploitatie betaalt in verband met gestegen eigenaarslasten. Kunt u dat toelichten?

Deze informatie is u ook al bekend vanuit de beantwoording van uw artikel 38 vragen van mei 2023 over de jaarrekening 2022 van Stadion (vraag 2 en 3).

In 2013 was de huur bepaald op € 800.000 per jaar. Inmiddels waren Roda en Stadion verder ontvlecht en ontstond er meer zicht op de eigenaarslasten van Stadion. Dit betrof met name de OZB eigenaar, verzekeringen, accountant, etc.
Stadion gebruikte € 100.000 van de € 800.000 om de eigenaarslasten te kunnen betalen, € 700.000 was bedoeld voor de rente en aflossing van de leningen van de gemeente.

In de loop der tijd stegen deze eigenaarslasten geleidelijk. Vanaf 2016 bleek daarom een aanvullende bijdrage van de gemeente nodig van € 18.000 per jaar. Dit is ook steeds opgenomen in de begroting/jaarrekening van de gemeente (en van Stadion). Op basis van de jaarcijfers 2022 van Stadion werd geconcludeerd dat inmiddels de eigenaarslasten verder zijn gestegen, en dat vanaf 2023 naar verwachting nog eens een bedrag van € 17.000 nodig is wil Stadion haar rekeningen kunnen blijven betalen. In totaal € 35.000. Opgemerkt zij dat het merendeel van de eigenaarslasten te maken heeft met de OZB eigenaar, en dus via BsGW ook weer terugvloeit naar de gemeentekas.

4) Kunt u aangeven hoe het hele staatje van het stadion er op de begroting van de gemeente uitziet? Klopt het dat daar dan aan de kostenkant staat: 285.000 + 35.000 + 50.000 (onderhoudskosten)=370.000? Moet daar ook nog het wegvallen effect corona op belastingen van 32.000 bijgeteld worden en komen we dan op 402.000 euro ten laste van de gemeente balans voor Stadion en kosten? Als dit niet klopt dan graag een uitleg voor welk bedrag de Stadion BV en alles wat daarmee te maken heeft wel op de balans en/of begroting van de gemeente voorkomt in 2022 en 2023.

De accountant is in zijn presentatie over de jaarrekening 2022 in de financiële commissie 5 juli j.l. hier ook op ingegaan.
In de balans van de gemeente staat een vordering op Stadion van € 18,5 miljoen waarop moet worden afgelost. In de exploitatie/begroting van de gemeente staat een inkomstenpost rente die Stadion aan gemeente moet betalen (zie ook het gegeven staatje – uitgaven vanuit perspectief Stadion - , in 2023 € 58.000 en jaarlijks afnemend), een uitgavenpost exploitatiebijdrage eigenaarslasten van € 35.000 vanaf 2023 (was € 18.000; zijn inkomsten voor Stadion) en een jaarlijkse raming van € 50.000 voor onderhoudsuitgaven eigenaar.
Vanaf 2024 zou het bedrag voor bijdrage eigenaarslasten indicatief en bij ongewijzigde omstandigheden in verband met vervallen corona-effect inderdaad nog eens met € 32.000 toenemen. Het definitieve bedrag wordt uiteraard pas bekend in de loop van 2024 en is afhankelijk van de aanslagoplegging 2024 en de ontwikkeling van de overige kosten.
Zoals bij het antwoord op vraag 3 al benoemd, het merendeel van de eigenaarslasten heeft te maken met de OZB eigenaar en vloeit via BsGW weer terug naar de gemeentekas. Die extra verwachte € 32.000 vanaf 2024 heeft zelfs uitsluitend te maken met de OZB.

De uitgaven en inkomsten vanuit het perspectief van Stadion zijn reeds eerder gegeven in het staatje waarnaar u refereert.
Stadion betaalt haar uitgaven zelf (uit de € 100.000 + € 18.000 + € 17.000 voor eigenaarslasten), die komen dus niet terug in de gemeentebegroting. Dat zou dan immers dubbel zijn.

5) Heeft u inmiddels antwoord op onze vraag naar de inkomsten van de exploitatie van het stadion ontvangen door de BVO Roda van de afgelopen jaren. Zo niet, waarom niet en wanneer kunnen we dat verwachten?

Dit antwoord is nog niet binnen, een rappel is inmiddels verzonden.

6) Het CDA vraagt naar een financiële onderbouwing van de stand van zaken van de BVO inzake exploitatie-inkomsten die de BVO mis gaat lopen in constructie scenario 3 en of de BVO zonder die exploitatie-inkomsten wel in staat is de huur te voldoen. U verwijst naar de businesscase van Roda, maar daar staan alleen eisen van de BVO op en dat a-4tje kunt u toch onmogelijk een businesscase noemen? We willen dus alsnog een goede jaar- en meerjarenbegroting van de BVO Roda voorgelegd krijgen om de solvabiliteit van de BVO te kunnen bepalen.

   Zoals eerder aangegeven zullen diverse zaken nog meer in detail uitgewerkt moeten worden. De door u gevraagde documenten zijn niet bij de gemeente beschikbaar. Het is aan Roda om hun financiële opgave te realiseren.

7) Uw antwoord op de vraag wat er gebeurt als de BVO haar licentie verliest lijkt ons niet juist. Als BVO haar licentie verliest en vertrekt uit het PLS dan verliezen we de komende jaren volgens scenario 3 slechts 54.000. Daar staat tegenover dat de gemeente zelf het Stadion kan exploiteren tegen de door de taxateur geschatte waarde. Waarmee we al een fors deel van de rente en aflossing die jaarlijks nodig is kunnen betalen. We zitten dan bovendien niet met een kantoorpand dat niet nodig is op Kaalheide daar kunnen we iets anders bouwen. Wel moeten we dan zelf investeren in renovatie van het trainingscomplex. Graag uw toelichting op het hier door ons geschetste scenario.

   Dit is in een drietal informatiebijeenkomsten en tijdens de commissievergadering van 28 juni jongstleden uitgebreid toegelicht. Vooralsnog betaalt de BVO in de overgangsfase een huur aan PLS van 250K. Het door u genoemde bedrag geldt pas vanaf het moment dat de BVO volledig haar intrek heeft genomen op Kaalheide en PLS enkel nog op wedstrijddagen huurt. Voor het overige is uw redenatie correct met de aantekening dat u gemakshalve voorbij gaat aan de maatschappelijke en economische impact die gepaard zal gaan met het verlies van de BVO Roda JC Kerkrade voor de gemeente, stad en regio.

Alvast dank voor de antwoorden,

Namens SP Kerkrade
Marianne Laumann, fractievoorzitter
Carin Wevers, raadslid