VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 20 JUNI 2024

Onderwerp: RV Vaststelling bestemmingsplan Hoofddorp Hoofdweg 634 - 640 (10901516)

Voorzitter: dhr. T.M. Blom

De leden: dhr. S.J. Bier, dhr. S. Blankestein, mw. J.M. Hup, dhr. E.J. van der Peet, mw. M.C.M. Roos, dhr. F. Sidali, dhr. R. Staal, dhr. P.M. Vermeulen, mw. M. Woolthuis

Griffier: dhr. M.H.H. Gerding

Portefeuillehouder: mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Goedenavond, we er zijn weer na het diner. We zitten hier in de Heijezaal en bespreken het bestemmingsplan Hoofdweg 634 - 640. Op 6 juni jl. hebben we twee inwoners gehad die van de gelegenheid gebruik hebben gemaakt om hun zienswijze toe te lichten en met u te bespreken. De inhoudelijke behandeling van het raadsvoorstel vindt vandaag plaats. Er zijn verder geen nieuwe insprekers, tenminste die hebben zich niet bij mij gemeld. We hebben vandaag een sessie wat betekent dat er alleen één termijn is met spreektijden en daarna zal het college reageren op de gestelde vragen. Technische vragen behoren niet tot de mogelijkheden en we houden het op één termijn. Dat heeft te maken met de lengte van deze sessie. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, voor ons ligt een raadsvoorstel met een plan dat de fractie van de PvdA zeer kan steunen. In deze schaarste van woningen en de woningnood moeten we echt met elkaar creatief op zoek gaan naar wat de mogelijkheden zijn en soms moet je ook de grenzen opzoeken. Alles wat hier nu voorligt, is voor mijn fractie een voorbeeld van hoe wij het eigenlijk altijd zouden willen zien en zeker als het gaat om de verdeling 50%/50%. U zult dat wel begrijpen voorzitter, 50% sociale huur, 50% middensegment en wat duurder. Dat zijn wel de percentages die we echt moeten gaan aanhouden hier in Haarlemmermeer, willen we over een jaar of tien, twintig, dertig toch echt komen aan die 30% want we zitten daar nog steeds onder. Ik had deze complimenten echt willen maken aan de persoon die bovenaan dit raadsvoorstel staat, de heer Nobel, we gaan hem natuurlijk heel erg missen, maar dit is nou precies hoe de PvdA aankijkt tegen de verdeling van de schaarste op de woningmarkt. We hebben echt heel veel sociale huurwoningen nodig om die doorstroming ook echt door door te kunnen laten gaan. Ik zou van het college willen horen, eigenlijk een toezegging, zou u dit gewoon kunnen doortrekken, dit plan en op deze manier met deze percentages? Dat is de enige vraag die ik heb, voorzitter.

De VOORZITTER: Het college noteert de vraag direct, want ik zie mevrouw Sedee driftig schrijven. Dan gaan we door naar mevrouw Hup. Die had ik in mijn rechterooghoek zitten.

Mevrouw HUP: In mijn rechterooghoek was wel mijn collega van D66 eerst aan de beurt maar dank, dan gaat mijn spreektijd nu in. Voorzitter, op zichzelf is dit bestemmingsplan goed en duidelijk, maar wij vragen ons wel af of de zienswijzen goed geborgd zijn in dit proces. Er is wat ons betreft nog veel tegengeluid, ontevredenheid en vooral zorgen. We kunnen natuurlijk helaas niet iedereen tevreden houden. Het is procedureel aangepast, het is ordentelijk verlopen en je hebt helaas geen recht op uitzicht of zon. Er moeten woningen bij en bij verdichting kan je overlast ervaren doordat je dichter op

elkaar gaat wonen, maar we begrijpen wel de zorgen van de huidige inwoners van de wooncomplexen LUX 1 en 2. Ik vraag me echt oprecht af waarom de ontwikkelaar geen rekening heeft gehouden met de nadelige gevolgen voor gezondheidseffecten. Dat stond in het raadsvoorstel. Waarom is het niet meegenomen in het geluidsonderzoek richting het college? Wat wel goed geborgd is, zijn de vleermuizen. Die zijn ook weer van stal gehaald. Laten wij nou eens zo goed omgaan met onze inwoners zoals wij omgaan met de beschermde soorten. Onze inwoners zijn ook belangrijk. Niet blik op oneindig en zoveel mogelijk nieuwe inwoners binnenhalen, want dat voelt niet oké. Hoe borgen wij de gezondheid van onze huidige inwoners is dan de vraag. Het mag wat ons betreft niet ten koste gaan van hen, doordat er nieuwe plannen worden gemaakt. Daar maken wij ons best wel zorgen om. Wel ben ik ook positief over de beoogde sociale huur, de parkeernormen zijn goed vastgesteld door de gemeente. We weten precies hoeveel we nodig hebben. Alleen het gebrek aan zonlicht en lichtinval, geluid, dat zijn zorgpunten voor ons. Dit kan dan wel door slechte isolatie komen in die woningen, maar er is dus straks wel meer last van het beoogde geluid. Kan hier misschien iets aan worden gedaan, aan die huidige woonkwaliteit van deze getransformeerde woningen? Ik snap dat het een fout is van de vorige ontwikkelaar maar misschien kunnen we daar een menselijke maat in toepassen en dat die nieuwe inwoners straks daar toch geen geluidshinder bijkrijgen. Het naar binnen kijken, dat is vervelend, maar dat komt nou eenmaal bij verdichten. Dat doet gewoon wat met je omgeving, daar kunnen we niet zoveel aan doen. Ik rond af voorzitter. Iets wat minder leuk is. Er is mij iets ter ore gekomen en dat baarde me gewoon zorgen. Er zouden problemen of bepaalde tegengeluiden worden afgekocht met een geldbedrag vanuit de projectontwikkelaar. Dat is als je het mij vraagt omkoping. Het is wellicht niet illegaal maar ik ben toch wel erg benieuwd of het college met deze constructie bekend is. Hoe kijkt het college hier dan daadwerkelijk tegenaan? Wij vinden dat moreel niet wenselijk, niet gepast en als inwoners problemen hebben met nieuwe plannen dan moeten ze dat gewoon kunnen aanstippen, bespreken, begrepen en serieus genomen worden en niet afgekocht worden vervolgens om hun mond te houden. Dat is geen democratie. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Is daar een opmerking over, mijnheer Blankestein?

De heer BLANKESTEIN: Ja zeker, voorzitter. Ik vind dit vrij serieuze geluiden dus ik had liever dit op voorhand dan ook willen zien van mevrouw Hup, deze info. Ik zou toch graag willen vragen of ze deze informatie ook met ons kan delen.

De VOORZITTER: Mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Ik reageer daar even op. Zelf vond ik het lastig. Het is mij ter ore gekomen. Ik heb gezorgd dat het ordentelijk is verlopen en mijn vraag is nu aan het college gesteld en dat staat mij vrij. Daarna kunnen we misschien, na beantwoording van het college, vragen of zorgen dat wij misschien inzage mogen krijgen in het zwart-op-wit.

De VOORZITTER: De vraag is gesteld aan het college en wij gaan verder. Ik wil doorgaan naar de heer Vermeulen van Forza!.

De heer VERMEULEN: Dank u wel, voorzitter. Vandaag bespreken we of de bouw van 358 woningen doorgang kan vinden aan de Hoofdweg in Hoofddorp, woningen waaraan ontzettend veel behoefte is. Onlangs hebben wij al in een hoorzitting meerdere insprekers gehoord en zienswijzen kunnen lezen.
Voorzitter, Forza! heeft alles aangehoord, doorgelezen en toen alles afgewogen. Forza! heeft begrip voor elke ingediende zienswijze, echter geen van deze ingediende zienswijzen heeft onze fractie overtuigd om niet voor dit nieuwbouwplan te zijn, een plan dat wordt gerealiseerd op een locatie die, ondanks dat het nu op een oorlogsgebied lijkt, al bebouwd is, een plan dat voorziet in 358 woningen, woningen waarin veelal twee mensen gaan wonen. Er zullen ongeveer 716 personen onderdak gaan

vinden en een mogelijk nieuw leven kunnen starten. 716 personen voorzitter, hoe mooi is dit! Voorzitter, Forza! ziet toch echter wel inhoudelijk in dit plan een beer op de weg. In het plan wordt aangegeven dat deze woningen allemaal aardgasvrij zullen worden opgeleverd. Een dergelijk groot plan aardgasvrij opleveren, hoe ziet de portefeuillehouder dit voor zich, gezien de enorme netcongestie op het stroomnet in onze gemeente? Kan de portefeuillehouder aangeven of de aansluitingen van deze woningen vooraf al zijn geregeld met de toeleveranciers? Heeft de portefeuillehouder al een plan B bedacht, mocht dit niet gaan lukken? Dit alles is echter geen belemmering voor Forza! om niet in te stemmen met dit bestemmingsplan, want elke woning die gebouwd wordt, helpt mensen veelal een mooie toekomst op te bouwen. Forza! zou tegen de nieuwe portefeuillehouder willen zeggen: zoek een modieus helmpje op en heien die eerste paal. Tot zover.

De VOORZITTER: Dat is een mooie afsluiting mijnheer Vermeulen. Dan gaan we door.

De heer SIDALI: Voorzitter, even een punt. Hoor ik nou goed 358 woningen?

De VOORZITTER: Ja, ik was ook niet helemaal overtuigd van de aantallen.

De heer SIDALI: Ik wil even mijn collega een beetje bijvallen dat het er 238 zijn. Dat is wat u bedoelt, toch? Ik was al blij met 358 woningen. Goed.

Wethouder SEDEE: Dat zou mooi zijn, hè mijnheer Sidali?

De VOORZITTER: De wethouder weet de getallen zeker. Ik wil door naar mijnheer Blankestein, VVD.

De heer BLANKESTEIN: Yes. We gaan gewoon weer door met bouwen.

De VOORZITTER: Zou u het in het Nederlands willen doen?

De heer BLANKESTEIN: Vooruit, mijnheer Blom. We gaan gewoon weer door met bouwen, bouwen, bouwen. Inderdaad, 238 appartementen gaan we weer toevoegen aan de woningvoorraad in de gemeente Haarlemmermeer, dus dat is natuurlijk een ontzettend positieve voortgang. Het is ook goed om te zien dat de ontwikkelaar zijn best doet om parkeren op eigen terrein te realiseren door middel van een ondergrondse parkeergarage voor 293 parkeerplekken, waardoor boven op die parkeergarage kan worden voorzien in groen. Aangezien er ook groen verdwijnt, is het goed om te zien dat dat groen terugkomt. Echter, de VVD heeft wel nog een vraag over parkeren in zijn algeheel. Het zal geen verrassing zijn, want er staat namelijk ook dat die 293 parkeerplekken niet voldoende zijn om aan de totale parkeerbehoefte te voldoen. Dus moeten er 32 parkeerplekken aan de openbaarheid worden onttrokken, niet onttrokken maar 32 parkeerplekken uit het openbaar worden gebruikt. Echter, dit perceel ligt op 250 meter afstand van het centrum van Hoofddorp en er zullen daar ook veel ontwikkelingen gaan plaatsvinden en ook bovengrondse parkeerplekken die gaan verdwijnen. Wij hebben dus wel onze zorgen over deze parkeerplekken en wij vragen ons af of dit in de toekomst ook goed gaat. We geloven dat het nu goed gaat, want er zijn parkeerdrukonderzoeken geweest, maar gaat dit in de toekomst ook goed als Hoofddorp Centrum een bouwval is met alle ontwikkelingen? Dan nog één andere vraag, dit hoorden we ook van de insprekers, het verkeer. Dat is wel ook een zorgpunt voor de VVD in dit geval, want de kruising bij de Burgemeester Pabstlaan is al overbelast. Nu lazen we in het verkeersonderzoek dat dit project geen extra belasting of noemenswaardige drukte toevoegt aan deze kruising. Alleen, we hebben het hier wel over een flink aantal appartementen ook met 300 parkeerplekken. 300 auto's, dat zijn er best wat, dus wij vragen ons af of het college ons wat extra toelichting kan geven op dit verkeersonderzoek. Daar ga ik het bij laten, voorzitter.

De VOORZITTER: De vraag is duidelijk, mijnheer Blankestein. De wethouder gaat hierop reageren. Daar zie ik op toe. Mijnheer Staal of mijnheer Bier, wie wil er aan de gang?

De heer STAAL: Dank u wel voorzitter. Veel is al gezegd van onze standpunten, dus ik kan het ook kort houden. Ik wil inderdaad nog een keer, wat de PvdA ook al benadrukte, nogmaals opmerken dat 50% sociale huur gewoon echt kan en dat het blijkt ook dat dat gewoon tot ontwikkeling kan komen. Laten we dit vaker doen. Het is dus wel haalbaar. Daarbij nog een vraag. Er staat in het stuk dat de rest van de 50%, dus boven de sociale huur, dat dat evenwichtig wordt verdeeld. Kan daar al een inkijk worden gegeven in hoe die 50% dan verdeeld wordt tussen middenduur en duur, als dat mogelijk is? Voor de rest snappen we dat bij verdichting ook gewoon nadelen horen voor omwonenden. Dat is vervelend, maar dat is wel de belangenafweging die hier nu voorligt. Dan is het toevoegen van woningen waar wij de voorkeur aan geven en dan gaan wij ook voor dit voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Staal. Wie mag ik verder vragen? Mijnheer Bier.

De heer BIER: Dank u wel, voorzitter. Ik kwam er twee weken geleden na deze vergadering en toen dacht ik, wat is dit op zijn Oudhollands, een klerezooi aan de Hoofdweg. Ik ben heel blij dat die gedachte...

De VOORZITTER: Ik woon ook aan de Hoofdweg. Ja, ik voel mij aangesproken.

De heer BIER: De Hoofdweg Oostzijde, het is 634 tot en met 640, ik zal even specifiek zijn. Ik ben heel blij dat die gedachte zo snel wordt omgevormd in een onderwerp waarop ik het woord mag voeren. We zijn ook als partij heel blij met deze woningbouw op deze plek. Ik denk dat het er goed uitziet. Zelfs als je denkt bij de bezonningsstudie: goh, wat een enorm bouwblok wordt dit. In de verbeelding blijkt het toch wel wat anders. We hebben ook even nagedacht over verkeer en parkeren. Juist omdat het 250 meter van het centrum is, lijkt het een ideale locatie voor mensen die geen auto hebben of wensen te hebben of niet langer willen hebben. Ik rijd zelf al een jaar lang met heel veel plezier op de fiets naar mijn werk in Amsterdam. Dan is die 250 meter naar ons mooie stadscentrum in Hoofddorp natuurlijk een eitje. Daar wil ik mee afsluiten.

De VOORZITTER: Ja dank u wel. Een ongepast grapje hier naast mij, maar oké we gaan door naar mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel, voorzitter. Ons hart maakt een sprongetje als we zien dat we 119 nieuwe sociale huurwoningen gaan bouwen, 50% zoals we hebben afgesproken. Vervolgens rijst ook de vraag bij onze fractie in welk prijssegment vallen de overige 119 woningen en is daar al iets over bekend? Al enige tijd geleden zijn wij op bezoek geweest bij inwoners in het naastgelegen LUX- gebouw.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel. Hoor ik het goed dat er afgesproken is dat er 50% sociale huur wordt gebouwd?

Mevrouw WOOLTHUIS: Nee, in het coalitieakkoord hebben we wel afspraken gemaakt om zoveel mogelijk sociale huurwoningen te bouwen.

De heer SIDALI: Maar niet 50%.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dan heb ik het misschien verkeerd, mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Prima, ik was al blij.

De VOORZITTER: Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: We maken u heel erg blij vandaag. Honderd woningen erbij. Ik ga terug naar mijn bezoek aan de bewoners bij het naastgelegen LUX-gebouw. Deze woningen hebben maar aan één kant een raam. Verder zijn deze woningen daardoor heel erg donker. Ze zijn dus voor het daglicht echt afhankelijk van dat ene raam dat precies aan de kant van de nieuwbouw valt. We zijn dus ook van mening dat het bezwaarschrift hierop niet goed is afgehandeld. Daglicht is voor ons allemaal belangrijk. Gaan wij toestaan dat een paar appartementen die niet voldoen aan de TNO-norm, dat we dat nog erger maken met een gebouw daarvoor? Dan, verstedelijking in ons grootste dorp is aardig, maar het mag niet ten koste gaan van het bestaande. Ook is het bijzonder dat de 32 parkeerplekken, die ook al eerder zijn genoemd, in de openbare ruimte gezocht moeten worden. Wij hebben namelijk al eerder begrepen dat deze garage ook vrij gebruikt kan gaan worden voor bezoekers van Hoofddorp Centrum op den duur. Klopt dit? Hoe strookt het zoeken van die 32 plekken met het huidige parkeerbeleid? Dan nog een vraag in verband met de overlast en de veiligheid voor de garage die nu aan de kant van het LUX-gebouw is geplaatst. Waarom is deze niet in het midden van de appartementen gemaakt want dat is een veel logischere plek, als wij leken ernaar kijken, voor de ingang van deze garage? Nu rijden ze recht langs de appartementen van LUX. Als laatste horen wij graag van het college waarom er nou een extra laag bij moet op deze plek. De laatste vraag is eigenlijk: wat als we tegen deze plannen stemmen zoals ze nu voorliggen, de extra bouwlaag, de locatie van de garage en het weinige daglicht in acht genomen. Wat betekent dit voor dit project? Dat was het.

De VOORZITTER: Mevrouw Woolthuis, ik wil u er wel op wijzen dat het vrij technische vragen zijn die u naar voren brengt, maar wie weet gaat de wethouder hierop in. Mijnheer Van der Peet, bent u er al klaar voor? U heeft het woord.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel, voorzitter. De aantallen zijn al een aantal keren eerder genoemd, de 119 sociale huurwoningen en 119 koopwoningen. We zijn daar heel erg blij mee net als andere partijen. We snappen eigenlijk dan ook niet waarom HAP voorstelt om er eventueel nog een bouwlaag vanaf te halen. Dat zijn gewoon serieuze aantallen die daarmee weggaan. Dat zien wij dus in ieder geval niet zitten. Wij zijn blij met het plan. Uit het raadsvoorstel blijkt ook dat het plan in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening zoals we dat dan zo mooi zeggen en waar we het vaak weer over hebben, oftewel het wel past in de omgeving en het voegt kwaliteit toe ten opzichte van wat het nu is. Er zijn ook zienswijzen ingediend en het zijn voor ons wel bekende argumenten die een rol spelen. Het zijn ook argumenten die begrijpelijk zijn want als naast jou een heel groot appartementencomplex wordt gebouwd dan maakt iedereen zich zorgen over parkeren, inkijk, zon, dus dat vinden we niet gek. Maar ja, we moeten ook meewegen de belangen van de toekomstige bewoners. Dat zullen er misschien tussen de 300 en 400 zijn. Wij maken dan de balans op dat wij die belangen zwaarwegender vinden, zeker met de woningnood, dus wij stemmen voor dit voorstel en hebben alvast in de bijdrage een kleine aftrap gegeven voor het debat misschien over de bouwlaag van HAP.

De VOORZITTER: We doen geen debat vandaag. Hierbij meld ik nog dat er een aantal partijen... O, sorry, mevrouw Roos van FVD.

Mevrouw ROOS: Even een nabrander. Ik ben zelf net weer geland, dus ik ben nog niet... Ik heb de collega's gehoord en wat mij in eerste instantie opviel was inderdaad het gasvrij maken, dus ik ben blij met de vraag van Forza! daarover of dat inderdaad al goed is dichtgetimmerd. Dan over de appartementen die er al staan, het complex. Ik zie de opmerking van als dat inderdaad wat extra geluid

zou geven, dat dat dan verantwoordelijkheid is van de eigenaren en de VvE en dat die daar iets aan zou moeten doen. Ik vind het eigenlijk een beetje te kort door de bocht als mensen daar nu al wel geluidsoverlast hebben, dus ik vraag eigenlijk aan het college of ze misschien daar toch nog wat mee kunnen doen. Voor de rest is heel veel al gezegd en zijn wij in principe dus wel voor het bestemmingsplan. We zijn erg blij met de extra woningen die hier gerealiseerd worden en wij hopen meer van dit soort plannen voor te krijgen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Roos, misschien kunt u de geluidsvraag nog iets specificeren, want ik weet niet of het helemaal duidelijk is.

Mevrouw ROOS: Naast het complex dat nu gebouwd wordt, staat dus een complex waar in eerste instantie kantoren waren en die zijn ongebouwd naar woningen en in de zienswijze geeft iemand aan dat ze eigenlijk daar nu al wel veel geluidsoverlast hebben. Dat is natuurlijk een gevoel waarschijnlijk, maar het gaat mij erom dat de opmerking die gemaakt wordt, als dat dus inderdaad niet goed zou zijn, dat ze dan dus eigenlijk naar de VvE moeten stappen die daar dan dat zou moeten doen. Dit staat als een reactie op de zienswijze.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we door nog even... Mevrouw Hup heeft nog een vraag voor u.

Mevrouw HUP: Ik denk even hardop. Kan het misschien ook zo komen doordat de gebouwen nu 17 meter hoog zijn en volgens bestemmingsplan het maar 15 meter mag zijn? Ik heb gelezen dat het eigenlijk 15 meter mocht zijn maar toch is het 17 meter. Nu weet ik dat geluid een beetje kan kaatsen. Zou u het met me eens kunnen zijn dat het mogelijk ook door de hoogte kan zijn dat er misschien geluidsoverlast is op dit moment? Bent u daar ook benieuwd naar? Of daar een reactie vanuit het college op kan komen. Het is ook heel technisch maar het zou kunnen dat daar geluid van afkomt.

De VOORZITTER: Ja, maar het gebouw staat er toch nog niet? Heel bijzonder. Oké, we gaan door naar de wethouder voor de vragen. Die zal daar verlichting in gaan geven. Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel, voorzitter. Goed, we beginnen natuurlijk met mijnheer Sidali, PvdA. Mijnheer Sidali, dank u wel voor de complimenten. Het is jammer dat mijnheer Jurgen Nobel, die we natuurlijk alle succes wensen straks, zelf niet in staat is om de complimenten in ontvangst te mogen nemen, maar wees ervan overtuigd dat wij deze complimenten volmondig aan hem zullen overbrengen met dezelfde smile als u mij nu gunt. U zegt complimenten maar meteen met de vraag erachteraan: kan er niet meer van? Daar waar het kan en daar waar het uitkomt, zal dit college het vermoedelijk niet nalaten. Ik ben geen wethouder RO, ik neem dit over, dat weet u ook. Wij vinden het ook van belang natuurlijk dat mensen op een goede manier kunnen wonen, ook mensen met een kleinere portemonnee uiteraard, maar elk project is uniek en zo gaan we er ook mee om. Even afgezien natuurlijk van de afspraken zoals ze staan vermeld in het coalitieakkoord, dat spreekt voor zich en ook wat er nog te wachten staat als je kijkt naar de wet van Hugo de Jonge. Dat is mijnheer Sidali. Dan de ChristenUnie-SGP. Ja, ik hoor toch wat on...

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, mijnheer Sidali is nog niet helemaal tevreden.

De heer SIDALI: Voor een groot deel wel. Alleen kan het college dan toezeggen dat goed voorbeeld goed doet volgen? Dat is dan het minste wat je kan doen. Want ja, als dit hier kan en je wilt dit doorzetten, dan ga je daar ook werk van maken. Bent u het daarmee eens met de PvdA?

De VOORZITTER: Mevrouw de wethouder.

Wethouder SEDEE: Ik ben er toch erg voorzichtig in, want niet elke plek laat zich behandelen zoals een andere plek, dus ik ga hier gewoon geen toezegging op doen. Daar waar het kan, waar het uitkomt, waar het college en de ontwikkelaar elkaar verstaan, dan ben ik ervan overtuigd dat wij proberen om meer van dit soort plekken te realiseren, maar dat is ook maar net per geval verschillend, mijnheer Sidali, dat begrijpt u natuurlijk ook. Dan ChristenUnie-SGP. Ik hoor toch wat ontevredenheid bij mevrouw Hup en dat is toch wel jammer, want zoals dat door mijnheer Vermeulen van Forza! is gezegd, er komt plek voor een aanzienlijk aantal mensen die op zoek zijn naar een woning. Ik begreep nieuwe mensen, ik begrijp niet zo goed waar dat vandaan komt. Volgens mij zijn er ook veel Haarlemmermeerders die op zoek zijn naar een plek, maar laat ik beginnen met de eerste opmerking die u maakte. Dat is namelijk of mensen zijn afgekocht. Het is u ter ore gekomen dat er mensen zijn afgekocht. Dat vind ik altijd, net zoals door mijnheer Blankestein ook werd gememoreerd, toch wel een enigszins wankele basis voor iets wat u denkt dat er is gebeurd. Ik ga u zeggen wat er wel is gebeurd. Dat moet ik even voorlezen want u begrijpt natuurlijk dat er mensen meeluisteren. De ontwikkelaar heeft gesproken met de LUX-bewoners en op basis hiervan zijn ook heel veel aanpassingen doorgevoerd. Die kan ik zo voor u opnoemen, dat zijn er nogal wat, namelijk het gebouw dat aan de buurpanden grenst, aan de LUX-gebouwen, is een aantal meter verder opgeschoven. De groene binnenplaats is vergroot wat een beter uitzicht geeft. De gevelkleuren zijn aangepast. De inrit naar de ondergrondse parkeergarage is vergroend. Het aantal inritten is verminderd van drie naar twee wat eventuele overlast zal verminderen. Er is door het gesprek aan te gaan met de bewoners toch een behoorlijke handreiking gedaan door de projectontwikkelaar. Op voorhand heeft de ontwikkelaar een vergoeding voor eventuele schade geprobeerd te overleggen. Hier is 80% van de bewoners in meegegaan, dus dat zijn er nogal wat. Niemand was verplicht om hier in mee te gaan. De hoop van de ontwikkelaar was om minder bezwaar op het plan te krijgen. Dat staat hem vrij, dus hij kan voorsorteren op eventuele schade en tegelijkertijd ook het gesprek aangaan, dat heeft hij ook gedaan, maar het is altijd duidelijk gecommuniceerd dat het natuurlijk gewoon niet betekent dat mensen zoals u zegt hun mond verder houden. Niemand kan door een ander van de rechten worden afgehouden en zo is dat, dus u krijgt niets zwart op wit van mij, ik heb het nu aan u toegelicht. Dan heeft u het over de isolatie van de woningen, daarover heeft mevrouw Roos van FVD het ook over gehad. Kunnen wij niet, ik neem aan dat u bedoelt maatwerk verzorgen door te zorgen voor isolatie van de woningen die nu kennelijk niet goed geïsoleerd zijn? Ik ken niet de hele zienswijzennota, niet het hele document. Ik neem aan dat men misschien wel bang is voor geluidsoverlast. De panden staan er nog helemaal niet, dus we weten het niet. Tegelijkertijd kan natuurlijk niet van de gemeente verwacht worden om vanuit de algemene reserve die er is voor het algemeen belang, ervoor te zorgen dat we woningen van particulieren gaan isoleren. Dat doen we niet. Als we daaraan gaan beginnen, waar houdt het dan op? Dat is een verantwoordelijkheid van de mensen zelf. Als zij hinder ondervinden van geluidsoverlast, dan zullen zij dat gezamenlijk met de VvE moeten overleggen om te kijken of er investeringen kunnen worden gedaan om de huizen te isoleren. Dan mijnheer Vermeulen heb ik al aangehaald met zijn aardgasvrij opleveren. Dat is natuurlijk best wel ingewikkeld, mijnheer Vermeulen, met de netcongestie. Dat is natuurlijk ook gewoon een groot probleem. De aansluiting die nu nog aanwezig is in de bedrijfspanden, die wordt behouden en hierdoor is de stroomvoorziening in dit project geen probleem. Dat is een mooi antwoord, nietwaar? Dus nee, ik heb geen plan B. Dan mijnheer Blankestein, die vragen worden natuurlijk beantwoord door de wethouder Parkeren maar ik ben wel blij met uw opmerking dat u blij bent met groen. Zo kennen we de VVD, die wordt ook steeds groener en daar zijn we natuurlijk hartstikke blij mee.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Sedee. Dan gaan we door naar wethouder Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. Zoals te verwachten houd ik het bij parkeren en het verkeer. We hebben gezien dat de ontwikkelaar dus het meeste onder de grond heeft opgelost en dat er 32 plekken nog op straat gevonden moeten worden. Onder de grond is ook bereikbaar voor bezoekers dus dat kan

ook en op straat kan dan dus iedereen parkeren. Uit die verkeersonderzoeken blijkt dat de parkeerdruk geen problemen oplevert, maar mijnheer Blankestein zegt: ja maar eromheen - en dat is echt tegen het centrum aan natuurlijk - gebeurt er ontzettend veel. In die plannen voor de centrumontwikkeling hebben we ervoor gezorgd dat uiteindelijk die parkeerwens opgevangen gaat worden in de parkeerterreinen Centrumzicht en Parkzicht en dat we ook nog mogelijkheid houden op de Binnenweg. De Binnenweg is tijdens al de bouwactiviteiten ook gewoon beschikbaar voor parkeren, dus met beide trajecten naast elkaar moet dat echt voldoende zijn om in het centrum in alle periodes van de ontwikkeling voldoende parkeerplaatsen te hebben. Dan had u nog een vraag over het verkeer en over de kruising, gaat dat dan wel goed komen want er gaan heel veel mensen wonen? Die gaan natuurlijk allemaal fietsen en met het OV, maar stel dat er toch ook heel veel mensen met de auto zouden gaan; in tegenstelling tot zoals het nu is, want er is nu bedrijvigheid, nu komen ‘s ochtends de mensen van buiten naar de bedrijvigheid maar als er mensen gaan wonen, dan gaan ze ‘s ochtends de andere kant op, dus er is sprake van een tegengestelde spits. Op die manier hebben we er ook rekening mee gehouden hoe die verkeersstromen zullen gaan en dan blijkt dat allemaal voldoende te passen. Dan had mevrouw Woolthuis nog best wel een technische vraag: waarom dan toch niet in het midden die parkeergarage? Daar is juist naar gekeken van hoe voorkomen we nu zoveel mogelijk bewegingen langs de LUX-appartementen. Wat ik heb begrepen is dat dit de meest optimale plek is om de ingang te realiseren. Tot zover.

De VOORZITTER: We gaan weer door. Er is niks aan de hand, we gaan gewoon door. We gaan weer door naar mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Volgens mij was ik gebleven bij mijnheer Staal van GroenLinks. Die vroeg, net zoals de HAP: weet u iets over de verdeling van middenhuur en huur, alles wat naast sociaal wordt gerealiseerd? 50% sociale huurwoningen door Ymere en de andere 50% zijn vrijesectorkoopappartementen. Ik weet niet in hoeverre u precies wilt weten wat voor prijzen dan gehanteerd worden, dat lijkt mij voor het bestemmingsplan niet heel erg relevant, maar daar kunt u natuurlijk anders over denken. Dan D66, mijnheer Bier, welkom mijnheer Bier. Dank u wel voor uw leuke intro dat het zo een puinhoop was hier. Ik geloof dat u een ander woord gebruikte, dat zal ik niet doen, maar wel bedankt voor de complimenten en dat u voor zult stemmen voor dit mooie bestemmingsplan. Mevrouw Woolthuis van de HAP had het onder andere ook over het daglicht en de bezonning. Daar zijn echt wel behoorlijke studies voor toegestuurd. Er was ook een inspreker die vertelde dat hij een bezonningsstudie die hij zelf had laten uitvoeren, zou opsturen. Dat heeft hij niet gedaan. Dan moet ik even mijn notities raadplegen. Even kijken. Ja, wat ik al zei, er zijn meerdere bezonningsstudies uitgevoerd, eentje extra door de ontwikkelaar. Voor LUX 2, het gebouw aan de hoofdzijde, geldt dus dat de schaduwtoename niet zozeer te wijten is aan de nieuwbouw omdat ook nu al de bebouwing hoger zou mogen volgens het huidige bestemmingsplan. Voor LUX 1 geldt dat er wel schaduwwerking optreedt door de nieuwbouw omdat er een gebouw komt waar nu geen gebouw mag. Dat speelt met name in het voor- en najaar vanaf 15.00 uur tot 18.00 uur en in de winter ook wat in de middag. Dat tot zover en als u nog meer vragen heeft, dat zijn toch wel heel erg technische vragen, dan stel ik voor dat we die eruit filteren en dat we de antwoorden daarvan u schriftelijk doen toekomen. Dan rest mij nog mijnheer Van der Peet van het CDA. Mijnheer Van der Peet, dank u wel voor uw positieve opmerkingen en blij ook dat u voor zal stemmen voor dit bestemmingsplan. Voorzitter, volgens mij heb ik nu iedereen voorzien van een antwoord.

De VOORZITTER: Ik ga nog even een rondje om te controleren of dat zo is. Had nog iemand een vraag die niet beantwoord is? Nee. U steekt nogal twijfelend uw hand op mijnheer Sidali. Heeft u een vraag of heeft u geen vraag? Of heeft u een opmerking? Dan kan ik bepalen of u die opmerking mag plaatsen.

De heer SIDALI: Ik heb een opmerking. Mag ik hem plaatsen?

De VOORZITTER: U mag die opmerking plaatsen.

De heer SIDALI: Dank u wel. Bij mij bekruipt toch een beetje het gevoel dat ik twee mensen tekortgedaan heb hier. De echte, echte RO-wethouder die hier van meet af aan aan gewerkt heeft is mevrouw Sedee, dus ook de complimenten aan haar. De wethouder Verkeer en Vervoer heeft bij ieder project een speciale invoegstrook dus die is overal bij betrokken, dus ook de complimenten aan haar. Dat wilde ik nog even rechttrekken.

De VOORZITTER: Dat wordt zeer gewaardeerd, mijnheer Sidali. Als er verder geen nieuwe onderwerpen op tafel komen, dan concludeer ik dat het raadsvoorstel voldoende is besproken en naar de stemmingen van het Raadsplein van 4 juli aanstaande door kan worden geleid. Zit het... Er is al gestemd. Ja maar 4 juli 2023 doen we het dan gewoon nog even over. Daarbij nog even vermeld hebbende dat er vier partijen waren die niet aanwezig waren bij deze sessie en dat is EEN Haarlemmermeer, GEZOND Haarlemmermeer, BVNL en SRH. Hierbij sluit ik deze sessie. Dank u wel.