Schriftelijke vragen gemeenteraad

Nummer hoofdzaak

Vraagstelling raadslid

Datum	16 september 2026
Naam raadslid	Martijn van Heeringen
Partij	ABV
Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen van ABV over ITGWO
Nummer raadsvoorstel	
Nummer ingekomen stuk	
Nummer vanuit het college	

Beantwoording college

Datum	13 oktober 2026
Portefeuillehouder	C. Ponne
Nummer deelzaak	573505

Korte inleiding (max 150 woorden)

ABV heeft drie vragen gesteld aan het college over ITGWO en de antwoorden zijn juridisch-bestuurlijk mogelijk verdedigbaar. Echter, politiek-inhoudelijk beantwoorden ze de vragen slechts zeer gedeeltelijk:

- Vooral bij de beantwoording van vragen 1 en 2 wordt de discussie verschoven van "is dit wenselijk?" naar "wij zijn formeel geen partij".
- Vraag 3 krijgt eigenlijk geen expliciet ja/nee-antwoord.

De vragen waren duidelijk genoeg en wij vinden het jammer dat het nodig is vervolgvragen te stellen. Dus hierbij nog een poging met een extra vraag.

Vraag 1

Hoe verklaart het college aan de inwoners de situatie dat de SRV als gemeentelijke stichting met een schuld van circa €5 à €6 miljoen aan de gemeente, tegelijkertijd financiële middelen verstrekt aan ITGWO, terwijl de gemeente dat zelf ook doet? Graag een motivatie.

Antwoord 1

De ontstane schuld van SRV bij de gemeente komt doordat de SRV een lening is aangegaan voor het doen van een grote investering. Wanneer een lening wordt aangegaan, betekent dit niet dat een partij vervolgens geen geld meer kan uitgeven. Het betekent enkel dat een deel

van de toekomstige inkomsten al een bestemming heeft, namelijk het terugbetalen van de lening aan de gemeente.
De overwegingen die gemaakt worden om een subsidie te verstrekken, verschillen per instantie. De SRV heeft als stichting haar eigen afwegingskader en maakt dus zelfstandig beslissingen over bijdragen aan derden. Vanuit het college wordt onder andere het Culturele beleid en het Toeristisch beleid als kader genomen om een afweging te maken voor een bijdrage van de gemeente aan ITGWO.

Vraag 2
Begrijpt het college dat de in de vorige vraag 1 genoemde gemeentelijke constructie (gemeente en gemeentelijke stichting SRV geven beide middelen aan de ITGWO) voor inwoners verwarrend kan zijn en vragen kan oproepen over transparantie en doelmatige besteding van publieke middelen, en aansluitend: welke maatregelen acht het college nodig om deze constructie voor inwoners transparant en begrijpelijk te houden? Graag een motivatie.

Antwoord 2
Ja, het college begrijpt dat inwoners vragen kunnen hebben over de verhouding tussen de gemeente en een gemeentelijke stichting en de financiële relatie. Het college ziet het van groot belang om vragen te beantwoorden mochten deze gesteld worden.
Aangezien SRV een belangrijke rol speelt in het realiseren van de beleidsdoelstellingen van de gemeente, vindt er regelmatig overleg plaats tussen de gemeente en deze stichting waarbij bedrijfsvoering, beleidsdoelen en financiën aan bod komen.
De SRV heeft een op zichzelf staande verhouding tot ITGWO. Bij het afgeven van een subsidie maken de stichting en de gemeente vanuit hun eigen rol afwegingen om bij te dragen aan maatschappelijke doelen, waaronder in dit geval het festival ITGWO. Tussen de gemeente en de SRV bestaat geen subsidierelatie. Met andere woorden er gaan geen publieke middelen van de gemeente naar de SRV.

Vraag 3
Los van de juridische mogelijkheid van de stapeling van indirecte en directe publieke ondersteuning waarbij de gemeente geld geeft aan de ITGWO en de SRV als gemeentelijke stichting ook een onbekend bedrag aan de ITGWO doneert (direct of indirect): vindt het college deze huidige constructie wenselijk en uitlegbaar aan inwoners? Graag een gemotiveerd antwoord.

Antwoord 3
Dit sluit aan bij de beantwoording van vraag 2. Tussen de SRV en de gemeente vindt overleg plaats over besteding van middelen en de te bereiken maatschappelijke doelen. Aangezien beide partijen vanuit hun eigen rol de gemeenschap dienen en een belang zien bij het festival ITGWO, vindt het college het uitlegbaar dat beide partijen eigen afwegingen en afspraken maken over een subsidie aan ITGWO.

Vraag 4
Beschouwt het college de SRV als een private partij, een publieke partner of een organisatie met een bijzondere positie tussen beide in? Graag een motivatie. Graag een motivatie.

Antwoord 4

De SRV is een zelfstandige stichting met een zelfstandig bestuur met een belangrijke rol voor het algemeen belang van Vlieland en de te realiseren beleidsdoelstellingen van de gemeente. De gemeente heeft hierin wel een taak, welke in de statuten van de stichting is vastgelegd, namelijk het benoemen en ontslaan van bestuursleden en het goedkeuren van de begroting en jaarrekening.

Vraag 5
Vindt het college dat financiële bijdragen van SRV aan een organisatie relevant zijn bij de beoordeling van gemeentelijke subsidieaanvragen van diezelfde organisatie? Waarom wel of niet? Graag een motivatie.

Antwoord 5
Binnen het afwegingskader van het toekennen van subsidies kijkt het college onder andere naar overige inkomsten. In dit specifieke geval wordt dus ook gekeken naar overige subsidieaanvragen door ITGWO, waaronder in dit geval de SRV. Voor het college speelt dit een rol bij het inschatten van onder andere de maatschappelijke meerwaarde, de lokale samenwerking, het draagvlak en de financiële situatie van de subsidieaanvrager. Als andere lokale partners bijdragen, toont dit aan dat er sprake is van draagvlak en samenwerking. Ook bij andere overheden en fondsen is lokaal draagvlak en lokale steun vaak een voorwaarde voor financiering.

Vraag 6
Vindt het college dat de raad inzicht moet hebben in de bijdragen die de SRV als gemeentelijke stichting direct of indirect doet aan ITGWO, zodat de raad een volledig beeld heeft van de totale publieke en semipublieke financiering van ITGWO? Graag een motivatie.

Antwoord 6
Het college onderschrijft het belang van goede informatievoorziening aan de raad. Indien voor de raad verdere informatie over de bijdragen van de SRV relevant zijn voor een duiding van de bijdrage van de gemeente aan ITGWO, vindt het college het wenselijk dat gekeken wordt welke informatie dit betreft.

Vraag 7
Kan het college aangeven welk totaalbedrag aan publieke en semipublieke middelen (gemeente, SRV en eventuele andere verbonden organisaties) in de afgelopen vijf jaar ten goede is gekomen aan ITGWO? Zo nee waarom niet en zo ja, wat zijn de bedragen?

Antwoord 7
Tussen ITGWO en de gemeente loopt een huidige subsidieovereenkomst van 2023-2026. Hierin is een bijdrage vanuit de gemeente van €50.000 per jaar voor het festival opgenomen. In 2022 bedroeg de bijdrage van de gemeente €40.000. Voor de meerjarige subsidie van 2023-2026 is in de aanvraag het volgende aangegeven over bijdragen van andere partijen: *“De Stichting is zeer gelukkig met de meerjarige cultuursubsidies van Fonds Podiumkunsten (FPK) en van de provincie Fryslân, beiden voor de periode 2021 - 2024. Het FPK draagt jaarlijks 130.000 euro bij (in 2022 geïndexeerd tot 137.400 euro), de provincie 50.000 euro per jaar (in 2022 geïndexeerd tot 53.604 euro). Fonds Podiumkunsten kent nooit meer geld toe dan lokale overheden bij elkaar brengen. De bijdrage van de provincie (50.000 euro), gemeente (40.000 euro) en Stichting Recreatiebelangen Vlieland (40.000 euro) maken de maximale bijdrage van 130.000 euro bij het fonds podiumkunsten mogelijk. Deze bijdragen*

zijn een bijzondere opstapeling van stenen die het financiële bouwwerk stutten. Op het moment van schrijven zijn de administratieve voorwaarden van het FPK nog onbekend, naar verwachting zal deze voorwaarde blijven bestaan en is de bijdrage van de Gemeente Vlieland zijn geld dubbel waard." (Subsidieaanvraag Gemeente Vlieland 2023-2026, ITGWO).

Aansluitend op vraag 6 kan er navraag worden gedaan bij ITGWO over de exacte bijdrages per jaar van andere partijen, mocht dit voor de raad relevant zijn voor een duiding van de bijdrage van de gemeente aan ITGWO. Overigens moet er elk jaar verantwoording worden gedaan over de ontvangen subsidie en dat doet de stichting middels het overleggen van de jaarrekening waar ook de inkomsten van derden op staan.