



Aan de Gemeenteraad

Onderwerp:

Afdoening motie 'Wij zullen homohaar nooit accepteren!' (21bb13042)

Op welke gronden deze brief?/Waarom nu voorgelegd?

Op 14 oktober 2021 heeft de gemeenteraad de motie 'Wij zullen homohaar nooit accepteren!' (21bb13042) van de leden T.C. Hoogwerf (Leefbaar Rotterdam) en P.J.P. Lansink-Bastemeijer (VVD) aangenomen tijdens de bespreking van agendapunt 'Anti-homogeweld steeds heftiger in Rotterdam'.

Relatie met het coalitieakkoord/collegewerkprogramma/begroting/eerder aangenomen moties en gedane toezeggingen:

n.v.t.

Toelichting:

De motie verzoekt het college:

- In het maatschappelijk debat te pleiten voor justitiële- en/of bestuurlijke maatregelen waarbij de daders van anti-homogeweld een maatschappelijke werkstraf opgelegd kunnen krijgen bij een LHBTI-belangenorganisatie, slachtofferhulp of andere organisatie, waar ze kunnen leren over de schade die hun geweld aanricht bij mensen.

Bij de uitvoering van deze motie is met een aantal zaken rekening gehouden:

1. Hoe kijken belangenverenigingen tegen een dergelijke strafmaat?
2. Is het wenselijk om bij dit soort geweld dader en slachtoffer met elkaar te confronteren?

Belangenorganisaties:

In eerste instantie is gesproken met vertegenwoordigers van de Rotterdamse LHBTI-gemeenschap (o.a. COC en Gay Rotterdam). Vanuit deze organisaties werden de volgende kanttekeningen geplaatst bij het invoeren van een dergelijke strafmaat:

- Een dergelijke constructie is niet wenselijk voor organisaties waarbij de locatie ook fungeert als safe(r)space voor LHBTI-ers. Hier worden voor specifieke groepen binnen de LHBTI-gemeenschap activiteiten georganiseerd. Deze kwetsbare groepen confronteren met daders van anti-homogeweld werd niet als wenselijk gezien. Het risico ontstaat dat deze safe(r)space dan niet meer als een veilige plek wordt ervaren, waardoor gebruikers wegblijven.
- Voor organisaties die niet als safe(r)space fungeren, is dit mogelijk geen bezwaar. Echter moet de begeleiding dan wel goed geregeld worden.
- Bij deze strafmaat is de aard van het delict ook van belang. Heeft iemand een regenboogvlag in de brand gestoken, of heeft iemand ernstigere feiten gepleegd?
- Het risico dat zo'n confrontatie averechts werkt -en dus homohaar aanwakkert in plaats van begrip kweekt- moet ook niet uitgesloten worden.

Reclassering Nederland en OM

Vanuit de partners in de strafrechtketen wordt aangegeven dat er op dit moment geen speciale aanpak wordt beoogd. Het is vanzelfsprekend dat in dergelijke gevallen maatwerk wordt geleverd. Hierbij is ruimte voor mediation/herstelbemiddeling. Vanuit Reclassering Nederland wordt aangegeven dat soortgelijke initiatieven zoals in de motie worden gevraagd, er nu niet zijn. Vanuit het OM wordt aangegeven dat dergelijke interventies nu niet worden gemist. Over werkstraffen bij een LHBTI-belangenorganisatie wordt aangegeven dat deze als niet passend en gewenst worden gezien. Een "reguliere" werkstraf behoort wel tot de mogelijkheden.

Conclusie

Het college kan zich vinden in het feit dat u aandacht vraagt voor passende interventies bij anti-homogeweld. Uit de inventarisatie bij onze partners in de strafrechtketen en de belangenorganisaties komt naar voren dat zij meerwaarde zien in de interventies van mediation en herstelbemiddeling ten aanzien van anti-homogeweld en niet ten aanzien van werkstraffen bij belangenorganisaties. Het college heeft bij de uitvoering van deze motie bij partners in de strafrechtketen en belangenorganisaties voor het voetlicht gebracht dat van belang wordt geacht dat vooral passende maatregelen bij anti-homogeweld worden opgelegd.

Hiermee stellen wij voor om motie 21bb13042 als afgedaan te beschouwen.

De secretaris,

V.J.M. Roozen

Burgemeester en Wethouders van Rotterdam,

De burgemeester,

A. Aboutaleb