AANTEKENEN

Gemeenteraad Oss
Postbus 5
5.1.2e OSS

GEMEENTE OSS
POSTKAMER
Datum: 07 OKT 2025
Afdeling: RG
kopie: VTH

Dossiernummer:
2RB.2.13.24172

Telefoon:

Datum: 6 oktober 2025

Behandeld door:
5.1.2e
aanwezig: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

E-mail: 5.1.2e @das.nl
vermeld ons dossiernummer in de onderwerpregel

Betreft: **Bezwaarschrift 5.1.2e tegen besluit afwijzing handhavingsverzoek geluidsoverlast Fitness4all**

Geacht College,

Namens 5.1.2e, reclamante, wonende aan de 5.1.2e te Berghem, wordt hierbij bezwaar aangetekend tegen het besluit van de gemeente Oss inzake de afwijzing verzoek handhavend optreden tegen de geluidsoverlast veroorzaakt door Fitness4all, gevestigd aan de 5.1.2e te Berghem (**Prod.1**).

Feiten en voorgeschiedenis
Handhavend optreden tegen de dreunende geluidsoverlast van de sportschool dateert reeds van 2013!! Sindsdien zijn er lasten opgelegd, procedures gevoerd en bleek steeds opnieuw dat de geluidsoverlast nooit verdween. Zo moesten bouwkundige voorzieningen worden getroffen en werd bijvoorbeeld de verzegeling van aangebracht geluidsbegrenzers gewoon herhaald verbroken!

Bij uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant van 2 juni 2017 is reeds vastgesteld dat, ondanks de opgelegde maatwerkvoorschriften en de aangebrachte geluidsbegrenzers, wel duidelijk is gemeten en vastgesteld dat desondanks door de sportinrichting Fitness4all nog steeds de geluidsnormen van art.2.17 Activiteitenbesluit werden overschreden (**Prod.2**).

Ook toen reeds was er volgens de gemeente en Fitness4all vaak onduidelijkheid over de reden en mate van overschrijding van de geluidsnormen, nu deze geluidsbegrenzers al meerdere malen opnieuw waren afgesteld.
Dat de sportinrichting is gevestigd in een soort stalen prefab-constructie, welk het geluid en de resonantie juist extra verstrekt en waar alleen aan de gevel aan de voorzijde kennelijk enige

mate van isolatie is aangebracht om de geluiddichtheid te versterken, wordt voor het gemak geheel niet benoemd.

Ook daarna, dus na deze uitspraak, is er dus jaren aanhoudend steeds weer opnieuw sprake geweest van geluidsoverlast en dan vooral dreuntonen afkomstig van het gebouw aan de 5.1.2e 5.1.2e te Berghem.
Feit is dat in deze sportinrichting kennelijk niet gesport kan worden zonder dat in alle zalen de geluidsproductie op maximum moet staan, terwijl gebouw hiervoor juist helemaal niet geschikt is.

Op 5 juni 2023 uiteindelijk is wederom verzocht om handhavend op te treden tegen de geluidsoverlast.
Bij brief van 14 november 2023 is een voornemen opgelegd om wederom handhavend te zullen optreden. Bij inspectie bleek wederom dat de verzegeling van de geluidsbegrenzers waren verbroken (**Prod.3**).

Na vele verzoeken en aandringen om uitvoering van controle-metingen en lange tijden van afwachten, heeft de gemeente uiteindelijk toch controle-metingen uitgevoerd en daarvan op 13 juni 2025 (!) verslag gedaan (**Prod.4)**
Op 1 augustus 2025 is er wederom een voornemen tot oplegging van een last aan Fitness4all uitgegaan (**Prod.5**)

Direct daarna werd ineens op 26 augustus 2025 het bestreden besluit genomen tot afwijzing van ons verzoek om handhaving.

Gronden van bezwaar
De gronden van het bezwaar luiden als volgt.

Afwijzing in tegenspraak met voorgeschiedenis, uitspraak rechtbank, feiten/onderzoek en bevindingen
Allereerst blijkt uit de lange voorgeschiedenis dat er dus aangenomen mag en moet worden dat er vanuit het pand van fitness4all eigenlijk altijd dreungeluid en dus te harde muziek kan worden waargenomen, terwijl er buiten het pand echt niets hoorbaar zou moeten zijn.

De rechter heeft bij uitspraak van 2 juni 2017 r.o. 2.6 duidelijk uitgesproken dat de maatwerkvoorschriften die zijn voorgeschreven (en die weliswaar nastreven om de maximale geluidsnormen niet te overtreden), niet de maximale geluidsnormen vervangen die het Activiteitenbesluit rechtstreeks voorschrijft.
Dus indien, ondanks de begrenzers, toch nog teveel geluid wordt geproduceerd, dan gelden natuurlijk onverminderd de wettelijke geluidsnormen en kan en moet gewoon handhavend worden opgetreden.

Door de gemeente is erkend dat er nog steeds sprake is van een overschrijding van de geluidsnormen en dat overlast wordt veroorzaakt omdat de lage dreuntonen hoorbaar blijven.
De gemeente heeft herhaald verklaard dit te gaan uitzoeken en hoe dit te gaan verhelpen **(Prod.6).**
In plaats daarvan wordt ineens, tegenspraak met de meetresultaten en bevindingen, het handhavingsverzoek afgewezen.
Aldus ten onrechte.

330-013

Uitkomst onderzoek: subwoofer oorzaak geluidsoverlast/gedreun
Voor zover de sportschool in de loop der jaren dus uiteindelijk wel geluidsbegrenzers hebben aangebracht (en weer verbroken) is evident dat men dus inmiddels ook weer nieuwe manieren heeft verzonnen om, ondanks de aangebrachte begrenzers, het gedreun en de herrie die uit de speakers komt zodanig te doen toenemen dat de sporters dit kennelijk aangenaam vinden, namelijk door het aanbrengen van een subwoofer.
Een subwoofer is aangebracht om juist de bastonen dus weer extra te versterken.
Dat thans ook op de subwoofer een begrenzer is aangebracht is niet relevant.
Onderzocht en geconstateerd is dat deze subwoofer dus de oorzaak is van het herkenbaar en duidelijk hoorbaar dreungeluid dat alweer enige jaren afkomstig is uit de sportschool.

Het bestreden besluit is evident in tegenspraak met de eerdere uitspraken van de rechter, nu in het bestreden besluit wordt gesteld dat het *voldoende is dat er een geluidsbegrenzer* is aangebracht op de subwoofer, omdat dan kennelijk aan de maatwerkschriften zou zijn voldaan.

Dus we zijn bij de gemeente terug bij af!
Met verwijzing naar deze voorgeschiedenis en uitspraken had de gemeente moeten vaststellen dat, *ondanks de aangebrachte begrenzer* op deze subwoofer, er kennelijk toch niet wordt voldaan aan de geluidsnormen ui het Activiteitenbesluit.
Dit is des te ernstiger, omdat deze subwoofer is aangebracht om juist weer de winst van de begrenzers teniet te doen, door weer voor extra versterking van de lage dreuntonen te zorgen en daarmee ook oorzaak is van deze hinderlijke geluidsoverlast.
Aangetoond is ook dat zonder deze subwoofer, wel voldaan wordt aan de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit en ook door reclamant eindelijk geen dreungeluiden meer worden waargenomen.

Dus in plaats van het verzoek om handhaving af te wijzen, had er nu juist wel een last moeten worden opgelegd om deze subwoofer te verwijderen en verwijderd te houden.
Zolang dit niet gebeurt, zal de geluidsoverlast en dus het gedreun nooit verdwijnen.

Verzoek
Het is om vorenstaande redenen dat reclamant u verzoekt het bezwaar gegrond te verklaren, het bestreden besluit in te trekken en de kosten van deze procedure te vergoeden op basis van artikel 7:15 Awb en het besluit proceskostenbestuursrecht.

Met vriendelijke groet,

DAS

5.1.2e

5.1.2e



Productie 1

5.1.2e
5.1.2e
's-Hertogenbosch
5.1.2e@odbn.nl | www.odbn.nl

Omgevingsdienst Brabant Noord

Aangetekend verzonden en per normale post

VERZONDEN 26 AUG. 2025

Familie 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e BERGHEM

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
26-08-2025	Z/200327	5.1.2e	5.1.2e 5.1.2e
Bijlage(n)	**Uw kenmerk**	**Registratienummer**	**Onderwerp**
			Besluit afwijzen handhavingsverzoek

Geachte 5.1.2e,

Op 6 juni 2023 ontvingen wij, namens u, van 5.1.2e een verzoek tot 5.1.2e

Overwegingen
Wij hebben in dit kader een aantal geluidmetingen verricht, op 25 februari, 20 maart en 21 mei 2025. Die metingen geven een wisselend beeld waar dit het voldoen aan de geluidgrenswaarde voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) op de gevel van gevoelige gebouwen gedurende de avondperiode van 45 dB(A) betreft. Bovendien is niet gebleken van het overschrijden van maatwerkvoorschrift 3 in het maatwerkbesluit van 9 juli 2014: Het versterkte geluid afkomstig uit de spinning-, steps en vechtsportruimte moet via een geluidbegrenzer lopen. Naar aanleiding daarvan hebben wij desalniettemin op 1 augustus 2025 een voornemen tot het opleggen van een dwangsom kenbaar gemaakt wegens

1. overtreding van artikel 2.17, lid 1, aanhef en onder a, in verbinding met tabel 2.17a, van het Abm;
2. overtreding van maatwerkvoorschrift 3 in het maatwerkbesluit van 9 juli 2014: Het versterkte geluid afkomstig uit de spinning-, steps en vechtsportruimte moet via een geluidbegrenzer lopen.

Herhaling van de overtredingen moest **uiterlijk op 15 augustus 2025** worden voorkomen, anders zouden wij een last onder dwangsom opleggen van:

1. **€** 5.1.2f **per constatering, per week** dat artikel 2.17, lid 1, aanhef en onder a, in verbinding met tabel 2.17a, van het Abm niet werd nageleefd, **met een maximum van €** 5.1.2f ;

   Om herhaling van de overtreding te voorkomen, moesten maatregelen worden genomen om te voldoen en te blijven voldoen aan de geluidgrenswaarde voor het

langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) op de gevel van gevoelige gebouwen gedurende de avondperiode van 45 dB(A), zoals volgt uit artikel artikel 2.17, lid 1, aanhef en onder a, in verbinding met tabel 2.17a, van het Abm.

2. **€** 5.1.2f **- per constatering, per week** dat maatwerkvoorschrift 3 in het maatwerkbesluit van 9 juli 2014 niet werd nageleefd, **met een maximum van €** 5.1.2f .

   Om herhaling van de overtreding te voorkomen, moest aan maatwerkvoorschrift 3 in het maatwerkbesluit van 9 juli 2014 worden voldaan en blijven voldaan. Concreet betekende dit, omdat het versterkte geluid afkomstig uit de spinning-, steps en vechtsportruimte via een geluidbegrenzer moet lopen, dat geen gebruik mocht en mag worden gemaakt van een (sub)woofer of iets dergelijks.

Op 18 augustus hebben 5.1.2e , 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e , toezichthouders bij de Omgevingsdienst Brabant Noord, een controle verricht. Daarbij is geconstateerd dat de aangebrachte (sub)woofer via de geluidbegrenzer loopt. Dit betekent dat wij ten onrechte hebben geëist dat geen gebruik mag worden gemaakt van een (sub)woofer of iets dergelijks. Op deze wijze wordt namelijk voldaan aan het in voorschrift 3 van het maatwerk gestelde. Ook hebben 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e buiten geen muziekgeluid kunnen waarnemen. Daarmee is aannemelijk dat aan de toepasselijke geluidgrenswaarde werd voldaan en alsdus geen sprake was van een overtreding.

Nu wij geen overtreding van de toepasselijke normen hebben kunnen vaststellen, zijn wij niet bevoegd om tot handhavend optreden over te gaan.

Wij wijzen uw verzoek af
Gelet op bovenstaande overwegingen besluiten wij uw verzoek om handhaving af te wijzen.

Ingebrekestelling
Zoals hierboven vermeld, hebben wij op 6 juni 2023 uw verzoek om handhaving wegens vermeende geluidoverlast ontvangen. Op 31 maart, 7 mei en 22 juli 2025 hebben wij van 5.1.2e ingebrekestellingen vanwege niet tijdig reageren op het handhavingsverzoek ontvangen. De eerste twee ingebrekestellingen zijn ingetrokken.

Artikel 4:17, zesde lid, aanhef en onder a, van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat geen dwangsom is verschuldigd, indien het bestuursorgaan onredelijk laat in gebreke is gesteld. Uitgaande van de eerste ingebrekestelling is tussen het handhavingsverzoek en deze ingebrekestelling ruim een jaar en negen maanden verstreken.

Vanwege het feit dat wij onredelijk laat in gebreke zijn gesteld, zijn wij van mening geen dwangsommen te zijn verschuldigd.

Dit besluit geldt vanaf één dag na de verzending van dit besluit
Bovenaan dit besluit ziet u een stempel met de datum waarop dit besluit is verzonden.

Als u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u bezwaar maken
Tegen dit besluit kunt u en kunnen andere belanghebbenden binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit bezwaar maken bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Oss, 5.1.2e , 5.1.2e Oss. In het bezwaarschrift zet u:

- uw naam en adres;
- de datum, het kenmerk en een omschrijving van het besluit waarmee u het niet eens bent;

- de reden waarom u het niet eens bent met ons besluit;
- de datum van uw bezwaarschrift en uw handtekening.

Voorlopige voorziening
Als u een bezwaarschrift indient, dan heeft dit geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit geldt zolang uw bezwaarschrift in behandeling is. Het kan zijn dat u dit niet wilt. Bijvoorbeeld, omdat het besluit onherstelbare gevolgen voor u heeft. U kunt gelijktijdig met of na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om een voorlopige voorziening vragen bij de rechtbank Oost-Brabant, sector bestuursrecht, postbus 90125, 5.1.2e 's-Hertogenbosch.

U kunt ook digitaal verzoeken om een voorlopige voorziening. Zie daarvoor: http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. U hebt hiervoor een digitale handtekening (DigiD of eHerkenning) nodig.

Er zijn kosten verbonden aan het vragen van een voorlopige voorziening (griffierecht).

Bel of mail gerust als u nog vragen hebt
U kunt een e-mail sturen naar info@odbn.nl of bellen naar 5.1.2e. Vermeld daarbij het zaaknummer '200327'. Wij zijn telefonisch bereikbaar van maandag tot en met vrijdag tussen 8.30 en 17.00 uur. U kunt ook onze website www.odbn.nl bezoeken voor meer informatie.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van de gemeente Oss,
namens dezen,

Val 5.1.2e r 5.1.2e
op

Manager Afdeling Innovatie, ontwikkeling en juristen
Omgevingsdienst Brabant Noord

Kopie aan: gemeente Oss (e-mail)



Productie 2

(2)

Uitspraak

RECHTBANK OOST-BRABANT

Zittingsplaats 's-Hertogenbosch

Bestuursrecht

Zaaknummers: SHE 17/183 en SHE 17/1204

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 24 mei 2017 in de zaken tussen

Fysiotherapie4all B.V. en 5.1.2e **h.o.d.n. Fitness4all en Fysiotherapie4all B.V.**, te Berghem, eisers
(gemachtigde: 5.1.2e),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Oss, verweerder
(gemachtigden: 5.1.2e , 5.1.2e 5.1.2e).

Als derde-partij hebben aan het geding deelgenomen: 5.1.2e **en**
I. 5.1.2e , te Berghem (gemachtigde: 5.1.2e).

Procesverloop

Bij besluit van 19 juli 2016 (het primaire besluit) heeft verweerder het verzoek van derde-
5.1.2e

Bij besluit van 5 december 2016 (bestreden besluit 1) heeft verweerder aan eisers een last onder dwangsom opgelegd wegens overtreding van het Activiteitenbesluit milieubeheer (Abm). In verband hiermee heeft verweerder bij besluit van 13 december 2016 verweerder het bezwaar van derde-partij tegen het primaire besluit gegrond verklaard.

Eisers hebben tegen het besluit van 5 december 2016 beroep ingesteld. Dit is geregistreerd onder zaaknummer SHE 17/183. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Bij besluit van 5 april 2017 (bestreden besluit 2) heeft verweerder besloten tot invordering van verbeurde dwangsommen wegens het niet voldoen aan de op 5 december 2016 opgelegde last onder dwangsom. Hun beroep richt zich tevens tegen de invordering. Dit beroep is geregistreerd onder zaaknummer SHE 17/1204. Eisers hebben op 28 april 2017 gereageerd op het bestreden besluit 2.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 9 mei 2017. Voor eisers is verschenen 5.1.2e , vergezeld van 5.1.2e en bijgestaan door de gemachtigde van eisers. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigden. De derde-partij is verschenen, bijgestaan door de gemachtigde.

Overwegingen

1.1 De rechtbank gaat uit van de volgende feiten.

1.2 Eisers exploiteren op de locatie 5.1.2e in Berghem onder meer een sportschool, genaamd Fitness4all. De sportschool beschikt over meerdere zalen op de begane grond en de eerste verdieping, waarin verschillende activiteiten plaatsvinden, deels onder begeleiding met versterkte muziek. Bij besluit van 9 juli 2014 heeft verweerder aan de toenmalig eigenaar Do-it Sport & Welness B.V. op grond van het Abm maatwerkvoorschriften voor geluid opgelegd. Dit besluit is onherroepelijk. Naar aanleiding daarvan zijn in de sportruimten geluidsbegrenzers geplaatst. Deze zijn op 26 september 2016 opnieuw afgesteld en verzegeld. De derde-partij woont aan de 5.1.2e in Berghem, tegenover de sportschool en ervaart geluidsoverlast van de activiteiten in de sportschool. In verband hiermee heeft de derde-partij verweerder verzocht om handhavend op te treden wegens overtreding van de geluidsnormen.

1.3 Op 15 maart 2016 heeft een toezichthouder van de Omgevingsdienst Brabant-Noord (Omgevingsdienst) een geluidsonderzoek uitgevoerd. Bij brief van 11 augustus 2016 heeft verweerder eisers bericht voornemens te zijn een last onder dwangsom op te leggen indien eisers niet binnen twee maanden na de verzenddatum van deze brief de overtreding van de geluidsvoorschriften beëindigen en beëindigd houden. Bij het primaire besluit heeft verweerder derde-partij medegedeeld dat nog geen definitief handhavingsbesluit kon worden genomen. Omdat derde-partij verweerder in gebreke heeft gesteld in verband met het niet tijdig beslissen op het handhavingsverzoek heeft verweerder besloten af te zien van handhavend optreden. Op 21, 24 en 29 november 2016 zijn wederom geluidsonderzoeken uitgevoerd. Bij de controle op 29 november 2016 vond volgens verweerder een overtreding van artikel 2.17 van het Abm plaats.

1.4 Op 23 en 25 januari 2017 heeft verweerder ook geluidsmetingen laten verrichten waarbij overtredingen zijn geconstateerd. Hiervan is op 2 maart 2017 een verslag gemaakt. In het bestreden besluit 2 heeft verweerder besloten tot invordering van verbeurde dwangsommen van in totaal € 5.1.2f, gebaseerd op de constatering dat op 23 en 25 januari 2017 de geluidsnormen zijn overtreden. Verweerder heeft dit besluit doorgezonden aan de rechtbank.

2.1 Eisers betwisten dat sprake is van overtreding van de geluidsvoorschriften van het Abm. Er is een geluidsbegrenzer aangebracht die op 26 september 2016 opnieuw is afgesteld en verzegeld. Eisers vragen zich af of bij de metingen op 29 november 2016 wel voldoende rekening is gehouden met omgevingsgeluid. Zij betwisten ook dat sprake is geweest van hoorbaar muziekgeluid, zeker nu de derde-partij de enige is die heeft geklaagd.

2.2 Verweerder bevestigt dat de geluidsbegrenzers op 26 september 2016 in het bijzijn van de Omgevingsdienst zijn afgesteld. Daarbij is binnen de inrichting gemeten en geconstateerd dat aan de maatwerkvoorschriften werd voldaan. Daarvan is geen verslag opgemaakt. Ter zitting heeft verweerder nog wel aangegeven dat in latere bezoeken onregelmatigheden zijn aangetroffen in de manier waarop de geluidsbegrenzers werken. Dat heeft betrekking op de combinatie van het geluid van de muziekinstallatie met het gebruik van de microfoon door de trainer. Volgens verweerder zijn de metingen uitgevoerd overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen industrielawaai (HMRI 99) (Handleiding). Hierbij is een overschrijding van de geluidsnormen van ten hoogste 13 dB(A) geconstateerd. Tevens heeft de controlerend toezichthouder muziekgeluid gehoord. Dat is de reden waarom een toeslag van 10 dB(A) is gehanteerd. Daarom is de last onder dwangsom opgelegd. Uit het verslag van de geluidsmeting van 1 december 2016 blijkt dat rekening is gehouden met stoor- of achtergrondgeluid.

2.3 Op grond van artikel 2.17, eerste lid, van het Abm, mag het langtijdgemiddelde geluidsniveau (LAr,LT) veroorzaakt door muziek en overige activiteiten niet meer bedragen dan 50 dB(A) in de periode tussen 07.00 en 19.00 uur en 45 dB(A) in de periode tussen 19.00 uur en 23.00 uur. Op grond van artikel 1.1, eerste lid, van het Abm worden het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau en het maximale geluidniveau vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de Handleiding. In de Handleiding is bepaald dat bij handhaving van geluidsvoorschriften rekening moet worden gehouden met bijzondere geluiden die vanwege hun karakter als extra hinderlijk worden beschouwd, zoals muziekgeluid. Als er sprake is van muziekgeluid dient op het gemeten of berekende langtijdgemiddeld deelgeluidsniveau vanwege de gehele inrichting een toeslag van 10 dB in rekening te worden gebracht.

2.4 De rechtbank stelt voorop dat, indien de geluidsmetingen - en berekeningen die door verweerder ten grondslag zijn gelegd aan het bestreden besluit zijn verricht conform de Handleiding, eisers aannemelijk zullen moeten maken dat desondanks de uitkomsten daarvan niet representatief zijn voor de toen door de inrichting veroorzaakte geluidsbelasting.

2.5 In het verslag van de geluidsmeting staat dat op maandagavond 21 november 2016 en donderdagavond 24 november ter plaatse van de meest kritische woningen aan de Landbouwlaan geen muziekgeluid waarneembaar was. Op dinsdagavond 29 november 2016 was wel duidelijk herkenbaar muziekgeluid waarneembaar. De enkele omstandigheid dat andere omwonenden niet hebben geklaagd, neemt niet weg dat de toezichthouder wel muziekgeluid heeft gehoord. De rechtbank ziet geen reden om aan deze constatering te twijfelen. Volgens het verslag is gemeten ter plaatse van de voorgevel van de woning 5.1.2e . De meting is gestart om 20.20 uur en vanwege het wegverkeer op de 5.1.2e regelmatig onderbroken. Om circa 20.30 uur werd de les en de muziek beëindigd en is de meting gestopt. Vanaf 20.30 uur tot sluitingstijd (21.00 uur) is er op het meetpunt geen muziekgeluid meer waargenomen. Volgens de tabel met het meetresultaat is over een meettijd van 2,50 minuten een langtijdgemiddeld beoordelingsniveau als gevolg van muziekgeluid van 55 dB(A) gemeten. Daarbij is rekening gehouden met het achtergrondgeluidniveau en een correctie van 3 dB voor de reflectie van de voorgevel. De rechtbank is niet gebleken dat de meting niet is uitgevoerd conform de Handleiding. Eisers hebben het tegendeel onvoldoende aannemelijk gemaakt. De rechtbank neemt hierbij in aanmerking dat het verslag deel uitmaakt van de gedingstukken en dat eisers voldoende gelegenheid hebben gehad om op het verslag te reageren, ook al zouden zij het verslag niet als bijlage bij het bestreden besluit hebben ontvangen.

2.6 De vervolgvraag is of met de stelling dat de geluidsbegrenzers zijn afgesteld en verzegeld, eisers aannemelijk hebben gemaakt dat de uitkomsten van de meting niet representatief zijn voor de toen door de inrichting veroorzaakte geluidsbelasting. In het besluit maatwerkvoorschriften zijn technische maatregelen en gedragsregels gesteld die moeten worden nageleefd met het oog op de beperking van de door de sportschool veroorzaakte geluidsbelasting. Deze maatwerkvoorschriften zijn voorschriften als bedoeld in artikel 2.20, zevende lid, van het Abm en gelden naast de geluidsvoorschriften in artikel 2.17, eerste lid, van het Abm. De maatwerkvoorschriften treden niet in de plaats van de geluidsvoorschriften in artikel 2.17, eerste lid, van het Abm en zijn dus geen voorschriften als bedoeld in artikel 2.20, eerste lid, van het Abm. Eisers hebben onweersproken gesteld dat ter naleving van het besluit maatwerkvoorschriften de geluidsbegrenzers opnieuw zijn afgesteld en begrensd. Dit neemt echter niet weg dat ondanks deze begrenzing een

overtreding van de geluidsvoorschriften in artikel 2.17, eerste lid, van het Abm heeft kunnen plaatsvinden. De rechtbank kan op basis van de stukken niet vaststellen hoe de maatwerkvoorschriften tot stand zijn gekomen. Het onderliggende akoestische rapport ontbreekt bij de stukken. Daardoor is niet bekend hoe de controlemetingen ten behoeve van de normering in de maatwerkvoorschriften hebben plaatsgevonden. Evenmin hebben partijen inzicht kunnen verschaffen in de werking van de geluidsbegrenzers, vooral of de begrenzing is gerelateerd aan de muziekinstallatie (de versterker) al dan niet in combinatie met de microfoons dan wel de speakers. De rechtbank neemt hierbij in aanmerking dat verweerder ook in latere overleggen zijn twijfels heeft geuit over de werking van de geluidsbegrenzers.

2.7 De rechtbank concludeert dat verweerder heeft aangetoond dat eisers de geluidsvoorschriften in artikel 2.17 van het Abm hebben overtreden. Verweerder was daarom bevoegd om tot handhaving over te gaan.

3.1 Volgens eisers zijn er bijzondere omstandigheden om niet handhavend op te treden. Er zijn geen meldingen over geluidsoverlast ingediend door andere omwonenden, die dichterbij de sportschool wonen dan derde-partij. Eisers merken ook nog op dat zij in het kader van het overleg dat heeft plaatsgevonden met de geluidsdeskundigen van de Omgevingsdienst hebben geprotesteerd tegen het voornemen tot handhavend optreden.

3.2 Volgens verweerder is er geen aanleiding om van handhavend optreden af te zien. Door omwonenden wordt al langere tijd geluidsoverlast ervaren. Het (algemeen) belang van omwonenden wordt daarom wel degelijk geschaad door overtreding van de geluidsnormen van het Abm. Handhaving is niet onevenredig in verhouding tot de daarmee te dienen belangen. Legalisatie is niet mogelijk. Eisers hebben geen argumenten gegeven voor het vaststellen van een lagere of hogere grenswaarde. Ofschoon eisers niet tijdig hebben gereageerd op het voornemen tot handhavend optreden kenbaar hebben gemaakt, is er wel veel overleg geweest met de Omgevingsdienst en is het standpunt van eisers voldoende bekend.

3.3 Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

3.4 Er is geen concreet zicht op legalisatie omdat ten tijde van het bestreden besluit geen zicht was op andere maatwerkvoorschriften. Dat slechts de derde-partij klaagt en andere bewoners niet, vormt geen reden om van handhaving af te zien. Eisers moeten nu eenmaal aan de wettelijke normen voldoen, zelfs al wordt er niet geklaagd. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat verweerder voldoende overleg heeft gehad met eisers en de belangen van eisers voldoende heeft betrokken in het bestreden besluit 1.

4.1 Eisers voeren aan dat de last onder dwangsom een punitief karakter heeft omdat deze niet is begrensd in tijd.

4.2 Verweerder stelt hierover dat eisers een dwangsom verbeuren van € 5.1.2f per geconstateerde overtreding met een maximum van € 5.1.2f . Dit betekent dat bij maximaal zes geconstateerde overtredingen van rechtswege een dwangsom wordt verbeurd. Tevens betekent dit dat de last in tijd is begrensd en dat er geen sprake is van een straf maar van een herstelsanctie.

4.3 De last houdt in dat eisers de overtreding van de geluidsnormen van het Abm binnen twee weken na verzending van het besluit dient te beëindigen en beëindigd dient te houden onder oplegging van een dwangsom van € 5.1.2f per week met een maximum van € 5.1.2f . De rechtbank ziet niet in dat last een punitief karakter heeft. De last is niet gericht op het ongedaan maken van de geconstateerde overtreding, want dat kan niet meer, maar op het voorkomen van een volgende overtreding. Dat neemt niet weg dat de last moet worden beschouwd als een herstelsanctie en niet als een straf.

5. De rechtbank concludeert dat de last onder dwangsom terecht is opgelegd.

6.1 In reactie op het bestreden besluit 2 voeren eisers aan dat in samenspraak met de Omgevingsdienst maatregelen zijn getroffen om te voorkomen dat zich opnieuw een overtreding zou voordoen. De geluidsbegrenzers zijn voor de tweede maal afgesteld op een niveau dat van overtreding van de geluidsnormen geen sprake meer kan zijn. Wanneer al sprake zou zijn van een overtreding dan is deze minimaal en mede gestoeld op een fictieve ophoging van het aantal dB(A)'s. Die ophoging is in dit geval niet op zijn plaats omdat geen muziek hoorbaar en herkenbaar kan zijn geweest. In elk geval hebben zich na het opnieuw afstellen van de geluidsbegrenzers geen nieuwe overtredingen voorgedaan.

6.2 Ter zitting heeft verweerder aangegeven dat de geluidsbegrenzers voor de tweede maal afgesteld maar heeft verweerder niet bevestigd dat dit op een lager niveau is gebeurd.

6.3 De rechtbank begrijpt dat eisers betwisten dat zij dwangsommen hebben verbeurd. In het meetverslag van 2 maart 2017 staat dat op donderdag 19 januari 2017 muziek hoorbaar en herkenbaar was maar was het stoorgeluid zodanig dat geen goede meting kon worden uitgevoerd. De rechtbank ziet geen reden hieraan te twijfelen. Verder staat in het verslag dat op 23 januari 2017, in de avondperiode, als gevolg van muziekgeluid binnen de inrichting een overschrijding van de geluidnormstelling van ten hoogste 7 dB(A) en op 25 januari 2017, in de avondperiode, een overschrijding van 8 dB(A) ter plaatse van de meest kritisch gelegen woningen van derden is gemeten. Op de bijgevoegde plattegrond is aangegeven dat gemeten is ter plaatse van de voorgevel van de woning 5.1.2e . De meting is uitgevoerd conform de Handleiding. De rechtbank ziet evenmin reden aan deze bevindingen te twijfelen. Verweerder heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat twee dwangsommen zijn verbeurd van in totaal € 5.1.2f . Dat dit vooral wordt veroorzaakt door de toeslag van 10 dB(A) vanwege hoorbaar muziekgeluid, leidt niet tot een ander oordeel. De Handleiding (en de in het Abm opgenomen verplichting om te meten conform de Handleiding) verplicht verweerder tot het toepassen van deze toeslag omdat muziekgeluid als extra hinderlijk wordt ervaren. Dit kan evenmin als een bijzondere omstandigheid worden gekwalificeerd.

7.1 Eiser voeren vervolgens nog aan dat (nieuwe) overtredingen hen niet kunnen worden toegerekend omdat zij de adviezen en maatregelen van de Omgevingsdienst hebben opgevolgd. Zij mochten op basis daarvan vertrouwen dat zij niet langer handelden in strijd met het Abm. Bovendien zijn zij van mening dat het invorderingsbesluit geen doel dient, omdat het incasseren dwangsommen er niet toe kan leiden dat zich geen overtredingen meer

voordoen. Eisers geven aan bereid te zijn zo nodig andere maatregelen te treffen.

7.2 Er dient bij een besluit over invordering van een verbeurde dwangsom aan het belang van de invordering een zwaarwegend gewicht te worden toegekend. Een andere opvatting zou afdoen aan het gezag dat behoort uit te gaan van een besluit tot oplegging van een last onder dwangsom.

7.3 De omstandigheid dat verweerder heeft meegewerkt aan het afstellen van de geluidsbegrenzer, wil nog niet zeggen dat verweerder daarmee het vertrouwen heeft gewekt dat geen overtredingen meer kunnen plaatsvinden. Gelet op de in rechtsoverweging 2.6 geconstateerde onduidelijkheid, staat deze omstandigheid niet aan invordering in de weg. Dat neemt niet weg dat de rechtbank partijen de suggestie meegeeft om nog eens goed na te denken over de maatwerkvoorschriften en, in overleg met de derde-partij, na te gaan of het niet beter is om maatwerkvoorschriften te stellen die in de plaats treden van de geluidsvoorschriften in artikel 2.17 van het Abm. Hierbij kan meer rekening worden gehouden met de soort muziek, de bastonen in de muziek en de ligging van de inrichting bij de drukke Landbouwweg. De rechtbank ziet evenmin aanleiding voor het oordeel dat verweerder de verbeurde dwangsommen had moeten matigen. Totdat meer duidelijkheid bestaat over de oorzaak van de overtredingen, doen eisers er goed aan om het zekere voor het onzekere te nemen en niet geheel te vertrouwen op de werking van de geluidsbegrenzers maar wellicht de muziek wat zachter te zetten, om nog meer dwangsommen te verbeuren. Er zijn geen bijzondere omstandigheden op grond waarvan verweerder had moeten afzien van het invordering van de verbeurde dwangsommen.

8. De rechtbank concludeert dat de beroepen tegen het bestreden besluit 1 en het bestreden besluit 2 ongegrond zijn. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart de beroepen tegen de bestreden besluiten 1 en 2 ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door 5.1.2e, rechter, in aanwezigheid van 5.1.2e, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 24 mei 2017.

5.1.2e

5.1.2e

rechter

Afschrift verzonden aan partijen op: 02 JUNI 2017

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening of om het opheffen of wijzigen van een bij deze uitspraak getroffen voorlopige voorziening.



Productie 3

5.1.2e | 5.1.2e 's-Hertogenbosch
5.1.2e
info@odbn.nl | www.odbn.nl

Omgevingsdienst Brabant Noord

Fitness 4 All Berghem B.V.
De directie en 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e BERGHEM

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
14-11-2023	Z/207568	5.1.2e	5.1.2e 5.1.2e
Bijlage(n)	**Uw kenmerk**	**Registratienummer**	**Onderwerp**
1			Voornemen last onder dwangsom 2023

VERZONDEN 17 NOV. 2023

Geachte directie en 5.1.2e,

Op 18 oktober 2023 hebben 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e van de Omgevingsdienst Brabant Noord uw bedrijf op het adres 5.1.2e te Berghem gecontroleerd. Deze controle valt onder het handhavingsprogramma van uw gemeente Oss . In deze brief leest u onze conclusie en wat wij van u verwachten.

Wat is onze conclusie?
Uw bedrijf voldoet voor een deel aan de gecontroleerde regels. Tijdens deze controle zijn verschillende overtredingengeconstateerd die op grond van de Landelijke Handhavingsstrategie een hoge prioriteit hebben. Hiervoor krijgt u een *voornemen last onder dwangsom*. Hieronder leest u welke acties wij van u verwachten.

Constatering
Op 18 oktober 2023 is er een controle geweest van de maatwerkvoorschriften die zijn opgelegd op 9 juli 2014. Bij deze controle is er gekeken naar de geluidsbegrenzers die aanwezig moeten zijn bij de *spinning-, steps-, en vechtsportruimte*. De spinningruimte moet zijn begrensd op 81 dB(A). De stepsruimte moet zijn begrensd op 78 dB(A). De vechtsportruimte moet zijn begrensd op 80 dB(A). Alle geluidsbegrenzers moeten door een akoestisch deskundige zijn afgesteld en verzegeld.

Tijdens de controle is het volgende vast gesteld:

- De geluidsbegrenzer in de spinningruimte is niet voldoende begrensd. Er is in de binnenruimte 85 dB(A) gemeten.
- De geluidsbegrenzer in de stepsruimte is niet voldoende begrensd. Er is in de binnenruimte 93 dB(A) gemeten.
- De zegels op de geluidsbegrenzer in de stepsruimte waren ten tijde van de controle verbroken.
- In de vechtsportruimte is ten tijde van de controle geen geluidsbegrenzer aanwezig op de operationele geluidsinstallatie.

De geluidsmetingen zijn uitgevoerd met een klasse 1 geluidmeter van het type BWSA 308. Voor en na de meting is de geluidmeter gekalibreerd. Hierbij zijn geen relevante afwijkingen gezien.

In de bijlage ziet u de tekst van de wet- en regelgeving / voorschriften. Die bijlage maakt onderdeel uit van deze brief. U kunt de wet- en regelgeving ook vinden op internet, op de website www.wetten.nl.

Zienswijze
Voordat wij tot het opleggen van een last onder dwangsom overgaan, stellen wij u in de gelegenheid binnen twee weken na de verzenddatum van deze brief, bij voorkeur schriftelijk, te reageren. U kunt uw zienswijze richten aan de ODBN, t.a.v. 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e 's-Hertogenbosch. Horen wij niets van u? Dan gaan wij ervan uit dat u geen zienswijze wilt indienen.

Wij wijzen u erop dat deze brief geen besluit is in de zin van de Algemene wet bestuursrecht waartegen bezwaar en beroep volgens die wet openstaat.

Bel of mail gerust als u nog vragen hebt
U kunt een e-mail sturen naar info@odbn.nl of bellen naar 5.1.2e. Vermeld daarbij het zaaknummer '200327'. Wij zijn telefonisch bereikbaar van maandag tot en met vrijdag tussen 8.30 en 17.00 uur. U kunt ook onze website www.odbn.nl bezoeken voor meer informatie.

Bij correspondentie graag ons kenmerk 'Z/235619' vermelden.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van de gemeente Oss,
namens dezen,

5.1.2e

op door 5.1.2e
namens 5.1.2e

Afdelingsmanager Gemeenten
Omgevingsdienst Brabant Noord

Afschrift aan: gemeente Oss (e-mail)

Het voldoen aan de maatwerkvoorschriften laat overigens onverlet dat ook aan de normen in het Activiteitenbesluit milieubeheer moet worden voldaan.

Niet eens met dit deel van deze brief?
Dan kunt u binnen twee weken na de verzenddatum van deze brief reageren. Dat heet een *zienswijze indienen*. U stuurt ons daarvoor een brief. Wilt u liever mondeling reageren? Belt u dan voor een afspraak met van de Omgevingsdienst Brabant Noord. Horen wij niets van u? Dan gaan wij ervan uit dat u geen zienswijze wilt indienen.

Heeft u vragen?
Stelt u ze gerust aan 5.1.2e 5.1.2e . U bereikt hem op 5.1.2e . U kunt ook mailen naar info@odbn.nl.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en Wethouders van de gemeente Oss
Namens dezen,

ValidSigned door 5.1.2e
op 14-11-2023

Gebiedsmanager Oost
Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN)

Dit document is digitaal ondertekend en bevat daardoor geen handtekening.

Bijlage(n)
- Foto's

In afschrift aan
- Gemeente Oss
- 5.1.2e @oss.nl
- 5.1.2e @fitness-4all.nl

Bijlage 1 **Foto's**



Verbroken zegel stepsruimte



Geluidsinstallatie vechtsportinstallatie



Geluidsinstallatie spinningruimte



Productie 4

5.1.2e | 5.1.2e G 's-Hertogenbosch
0485 -338300
5.1.2e@odbn.nl | www.odbn.nl

Omgevingsdienst Brabant Noord

Meetverslag Fitness4all 5.1.2e Berghem

Datum 13 juni 2025
Aan 5.1.2e, ODBN
Van 5.1.2e, ODBN
Projectnr. Z/200327

Samenvatting

De ODBN heeft op woensdag avond 21 mei 2025 geluidmetingen verricht om de geluidimmissie van Fitness4all in beeld te brengen. Er zijn 2 situaties gemeten: met volledige geluidinstallatie in werking en geluidinstallatie in werking zonder bastonen (subwoofer uit). Gekeken is of de situatie zonder bastonen een verbetering oplevert van de muziekgeluidniveaus bij woningen. Uit de analyse van de metingen volgt dat Fitness4all niet voldoet aan de grenswaarden genoemd in het Activiteitenbesluit wanneer de volledige geluidinstallatie aan staat. Wanneer de bastonen (subwoofer) worden uitgezet voldoet fitness4all wel aan de grenswaarden.

Door de bewoners van 5.1.2e te Berghem wordt geluidhinder ondervonden vanwege Fitness4all aan de 5.1.2e De ODBN heeft geluidmetingen uitgevoerd om de geluidimmissie van Fitness4all in beeld te brengen.

Doel metingen

Het doel van de geluidmetingen is de geluidimmissie vanwege Fitness4all in beeld brengen en toetsten aan het Activiteitenbesluit. Er zijn 2 situaties in beeld gebracht om te toetsen: met volledige geluidinstallatie in werking en de geluidinstallatie zonder subwoofer (zonderbastonen).

Meetmoment

De geluidmetingen zijn uitgevoerd in de avondperiode van 21 mei 2025 tussen 19.45 en 21.00 uur. Tijdens de geluidmetingen werden er bij Fitness4all meerdere sporttrainingen gegeven met muziekgeluid waarbij de geluidinstallatie volledig in werking was. Om de situatie te meten zonder bastonen is op verzoek van de ODBN om 20.28 uur tijdelijk door de eigenaar van de sportschool de subwoofer uitgezet.

Gebruikte meter

De geluidmetingen zijn uitgevoerd met een klasse 1 geluidmeter type NTI XL2 (SLM TA) (kalibratiecertificaat AVC016160). Voor en na de geluidmetingen is de geluidmeter gecontroleerd middels een kalibratie. Hierbij zijn geen relevante afwijkingen geconstateerd. De kalibraties zijn uitgevoerd met een Larson Davis CAL200 kalibrator S/N 15625 (kalibratiecertificaat AVC016161).

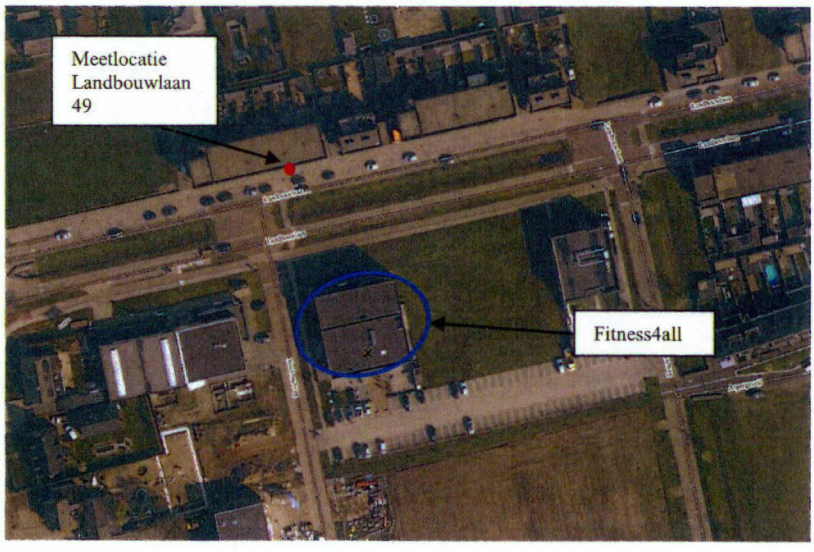
Meet- en rekenmethode

De metingen zijn uitgevoerd volgens de Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999 (verder genoemd HMRI '99).

Meetpositie

De geluidmetingen zijn uitgevoerd nabij de woning gelegen aan de 5.1.2e. Op deze positie was op basis van het gehoor het meest duidelijk muziekgeluid aanwezig. Het geluidniveau is gemeten op een hoogte van 5 meter boven plaatselijk maaiveldniveau. De geluidmeting is uitgevoerd inclusief een reflectie van een achter liggende gevel.

Hieronder staat een overzicht van de akoestische situatie weergegeven.



Figuur 1 – Overzicht akoestische situatie

De bron/karakter

Wanneer de geluidinstallatie volledig in werking was, was het muziekgeluid afkomstig van trainingen bij Fitness4all hoorbaar en herkenbaar op de meetpositie. Met name door de basgeluiden. Hiervoor geldt een toeslag K3 genoemd in de HMRI'99 voor muziekgeluid van 10 dB op de meetresultaten. Als de bastonen uitgezet worden is het muziekgeluid niet meer hoorbaar en herkenbaar als muziekgeluid op de meetpositie. In deze situatie is het geluid vanwege Fitness4all niet meer meetbaar aanwezig.

Stoor/muziekgeluid

De geluidmetingen zijn uitgevoerd inclusief stoorgeluid. Het stoorgeluid werd hoofdzakelijk veroorzaakt door het wegverkeer op de 5.1.2e . Om het muziekgeluid vanwege Fitness4all goed in beeld te brengen zijn gedurende de metingen geluidopname gemaakt. Voor de beoordeling zijn de delen gebruikt waarbij geen verkeersgeluid hoorbaar was. Om er zeker van te zijn dat er geen ander geluid dan muziekgeluid wordt meegenomen in de beoordeling is de geluidimmissie getoetst binnen de terstbanden 40 t/m 160 Hz (gesommeerd, de basgeluiden). Zie bijlage 1 voor de uitwerking van de meetresultaten.

Weer

Gedurende de geluidmetingen was het droog. De windrichting was overwegend westelijk met een gemiddelde snelheid van 3 m/s. De gemiddelde temperatuur bedroeg 13 °C.

De afstand tussen bron en ontvanger was minder dan 50 meter. De meteocorrectieterm (Cm) bedraagt conform de HMRI'99 0 dB.

Normering

Dit onderzoek is uitgevoerd in het kader van een handhavingsverzoek. Op de datum dat het handhavingsverzoek is ingediend (voor 1 januari 2024) was op de activiteiten van Fitness4all het Activiteitenbesluit van toepassing. Hieronder staan de geldende geluidvoorschriften weergegeven.

Artikel 2.17 lid a uit het Activiteitenbesluit

Voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (LAr,LT) en het maximaal geluidsniveau LAmax, veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, geldt dat:
a. de niveaus op de in tabel 2.17a genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer mogen bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden;

Tabel 2.17a

	07:00–19:00 uur	19:00–23:00 uur	23:00–07:00 uur
$L_{Ar,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
$L_{Ar,LT}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
L_{Amax} op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
L_{Amax} in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

Er zijn geen pieken waargenomen bij de geluidproductie van Fitness4all. Daarom is er enkel beoordeeld op basis van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau.

Meetresultaten

In tabel 1 staan de meetresultaten gepresenteerd.

Tabel 1: meetresultaat 21 mei 2025 langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (LAr,LT) in de avondperiode (19.00 – 23.00uur), fragmenten met enkel muziekgeluid (Li ∑ 40 t/m 160 Hz).

Meting	situatie	Li ∑40 t/m 160 Hz in dB(A)	Cm in dB	Cb in dB	Cg in dB	K in dB	LAr,LT in dB(A)
Lanbouwlaan 49 – 19.59u	Met bastonen	40.6	0	0	-3	+10	48
Lanbouwlaan 49 – 20.28u	Zonder bastonen	Niet meetbaar	-	-	-	-	-

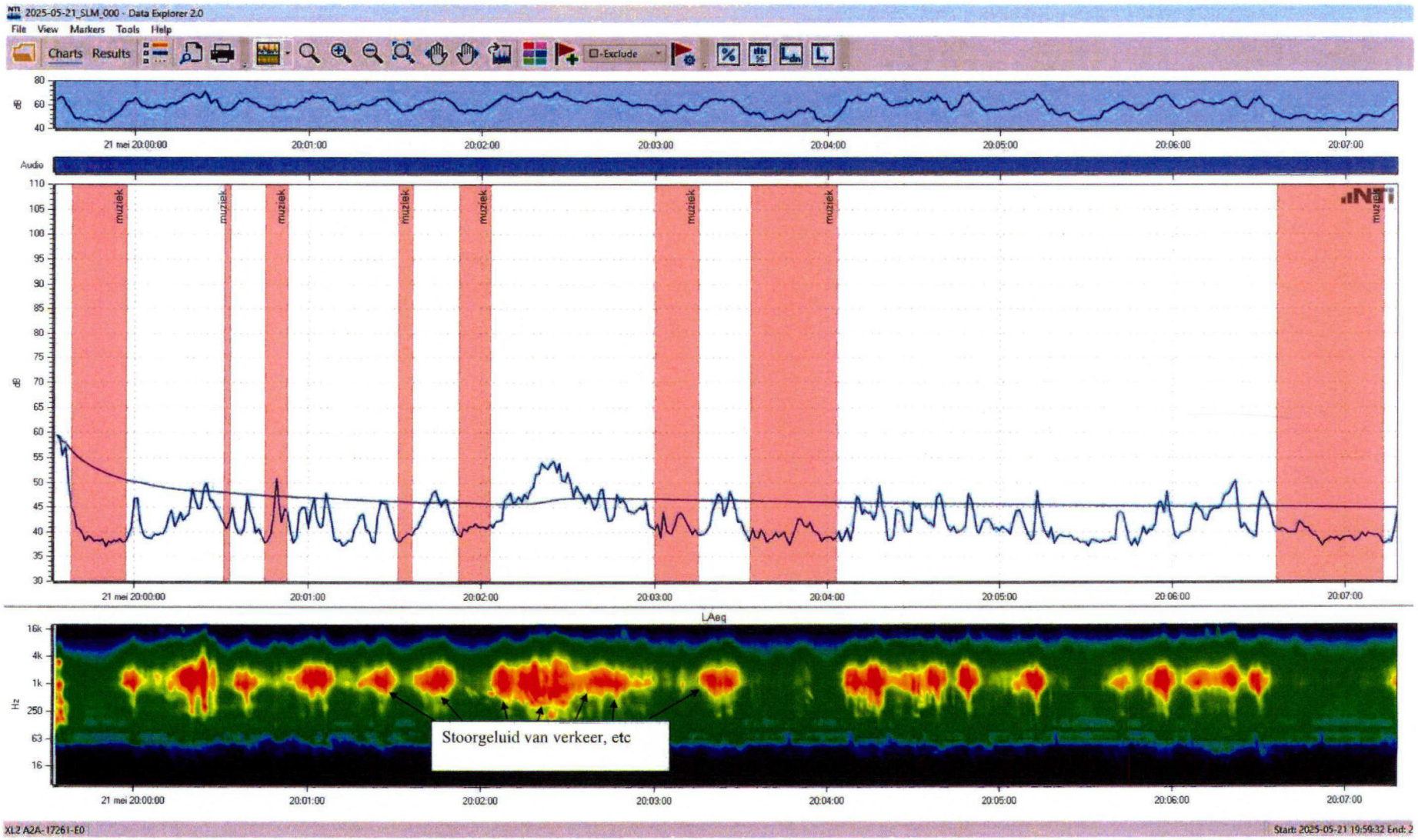
Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (LAr,LT) vanwege Fitness4all met een volledig in werking zijnde muziekinstallatie is 48 dB(A). Hiermee wordt de grenswaarde voor de avondperiode met 3 dB overschreden. Wanneer de bastonen worden uitgezet dan is de geluidimmissie vanwege Fitness4all dusdanig laag dat deze niet meer meetbaar is en wordt er voldaan aan de grenswaarde.

De hoorbaarheid en herkenbaarheid van het muziekgeluid verdwijnt bij het uitzetten van de bastonen. Hierdoor treedt er een verbetering op van de muziekgeluidniveaus afkomstig van fitness4all.

Bijlage 1

Uitwerking meetresultaten

Uitwerking 5.1.2e – 19.59 uur



Uitwerking 5.1.2e – 19.59 uur

Project Name: 2025-05-21_SLM_000
Device Info: XL2, SNo. A2A-17261-E0, FW4.11 Type Approved
Mic Type: NTi Audio M2230, SNo. 10648, User calibrated 2025-05-21 19:21
Mic Sensitivity: 44,6 mV/Pa
Range: 0 - 100 dB

Results

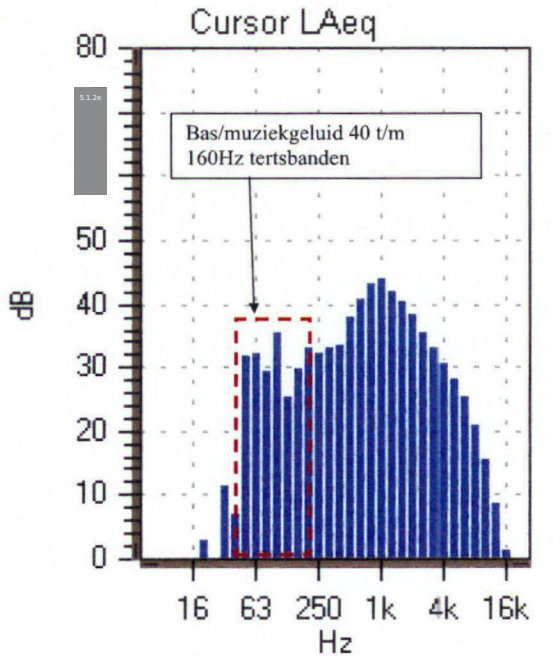
Type	Start	Duration	LAeq @Σ40,0..160,0 [dB]
Recorded	**2025-05-21 19:59:32**	**0:07:46**	**44,9**
Project Result		**0:07:46**	**44,9**

Markers

Type	Start	Duration	LAeq @Σ40,0..160,0 [dB]
muziek (8)		**0:02:07**	**40,6**
muziek	2025-05-21 19:59:38	0:00:19	39,2
muziek	2025-05-21 20:00:31	0:00:02	41,5
muziek	2025-05-21 20:00:45	0:00:08	45,2
muziek	2025-05-21 20:01:31	0:00:05	39,1
muziek	2025-05-21 20:01:52	0:00:11	40,9
muziek	2025-05-21 20:03:00	0:00:15	41,6
muziek	2025-05-21 20:03:33	0:00:30	39,9
muziek	2025-05-21 20:06:36	0:00:37	39,5

Uitwerking 5.1.2e **– 19.59 uur**

Spectrum muziekinstallatie volledig in werking (inclusief subwoofer)





Productie 5

5.1.2e 's-Hertogenbosch
5.1.2e
info@odbn.nl | www.odbn.nl

Omgevingsdienst Brabant Noord

Aangetekend verzonden en per normale post

Fitness4all 24 B.V.
t.a.v. de directie
5.1.2e
5.1.2e BERGHEM

Datum	**Ons kenmerk**	**Telefoonnummer**	**Contactpersoon**
01-08-2025	Z/200327	5.1.2e	5.1.2e
Bijlage(n)	**Uw kenmerk**	**Registratienummer**	**Onderwerp**
			Voornemen opleggen last onder dwangsom

Geachte directie,

VERZONDEN 0 1 AUG. 2025

Op 6 juni 2023 ontvingen wij een handhavingsverzoek vanwege geluidoverlast afkomstig van uw bedrijf aan de 5.1.2e te Berghem. De bewoners ondervinden overlast in de vorm van gedreun.

Bij besluit van 9 juli 2014 gelden voor uw bedrijf een aantal maatwerkvoorschriften in verband met geluid. Voorschrift 3 houdt in dat het versterkte geluid afkomstig uit de spinning-, steps en vechtsportruimte via een geluidsbegrenzer moet lopen.

Aangezien sprake is van een handhavingsverzoek van voor 1 januari 2024 bepaalt het overgangsrecht in artikel 4.3, aanhef en onder a, van de Invoeringswet omgevingsrecht dat het oude recht van toepassing blijft tot het besluit onherroepelijk wordt. Dat betekent dat het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Abm) nog van toepassing is. Op grond van artikel 2.17, lid 1, aanhef en onder a, in verbinding met tabel 2.17a, van het Abm mag de daarin genoemde, op uw bedrijf van toepassing zijnde geluidgrenswaarde voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) op de gevel van gevoelige gebouwen gedurende de avondperiode van 45 dB(A) niet worden overschreden.

Wij hebben op 25 februari, tussen 19.15 uur en 20.15 uur geluidmetingen verricht. Daarbij is een overschrijding van de toepasselijke geluidgrenswaarde met 3 dB(A) vastgesteld. Op 20 maart 2025, tussen 19.30 uur en 20.30 uur hebben wij ook geluidmetingen verricht. Daarbij is een overschrijding van de toepasselijke geluidgrenswaarde met 2 dB(A) vastgesteld. Met een overschrijding van 2 dB(A) wordt voldaan aan de grenswaarde, rekening houdend met de 2 dB meet- en rekenonnauwkeurigheid volgens de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai 1999. Hoewel bij de geluidmetingen van 20 maart 2025 is voldaan aan de toepasselijke geluidgrenswaarde, is door 5.1.2e 5.1.2e, geluidspecialist bij de ODBN, in de woning van de verzoekers tot handhaving gedreun afkomstig van uw bedrijf geconstateerd. Daarom zijn op 21 mei 2025, tussen 19.45 uur en 21.00 uur, opnieuw geluidmetingen verricht. In eerste instantie is gemeten met de bassen helemaal opengedraaid. Daarbij is een overschrijding van de toepasselijke geluidgrenswaarde met 3 dB(A)

vastgesteld. Vervolgens is gemeten zonder bassen. Dan is de geluidimmissie dusdanig laag dat deze niet meer meetbaar is en wordt voldaan aan de geluidgrenswaarde.

Tijdens de geluidmetingen op 21 mei 2025 verklaarde mede-eigenaar, 5.1.2e 5.1.2e, aan 5.1.2e 5.1.2e, toezichthouder bij de Omgevingsdienst Brabant Noord, dat bij diverse groepslessen wordt gebruikgemaakt van een subwoofer om het geluid te versterken. Dit zou de positieve beleving van de lessen vergroten; zonder de subwoofer zouden de deelnemers dit als negatief ervaren en dat zou hem zelfs klanten kunnen kosten, aldus 5.1.2e. 5.1.2e 5.1.2e verklaarde bovendien dat de subwoofer wordt ingeplugd op de aanwezige muziekinstallatie.

In deze brief leest u onze conclusie.

Wij stellen vast dat u zich niet aan de regels houdt.

Wat zijn de overtredingen?

1. Overtreding van artikel 2.17, lid 1, aanhef en onder a, in verbinding met tabel 2.17a, van het Abm.
2. Overtreding van maatwerkvoorschrift 3 in het maatwerkbesluit van 9 juli 2014: Het versterkte geluid afkomstig uit de spinning-, steps en vechtsportruimte moet via een geluidbegrenzer lopen.

U moet herhaling van de overtredingen op tijd voorkomen, anders leggen wij een last onder dwangsom op

U moet herhaling van de overtredingen **uiterlijk op 15 augustus 2025** voorkomen. Na deze datum verrichten wij opnieuw een controle. Als herhaling van de overtredingen dan niet is voorkomen, zijn wij voornemens lasten onder dwangsom op te leggen met een begunstigingstermijn van een week. Als u na die week herhaling van de overtredingen niet hebt voorkomen, moet u geldbedragen betalen van:

1. **€** 5.1.2f **per constatering, per week** dat u artikel 2.17, lid 1, aanhef en onder a, in verbinding met tabel 2.17a, van het Abm niet naleeft, **met een maximum van €** 5.1.2f.

   Om herhaling van de overtreding te voorkomen, moet u maatregelen nemen om te voldoen en te blijven voldoen aan de geluidgrenswaarde voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) op de gevel van gevoelige gebouwen gedurende de avondperiode van 45 dB(A, zoals volgt uit artikel artikel 2.17, lid 1, aanhef en onder a, in verbinding met tabel 2.17a, van het Abm.

2. **€** 5.1.2f **- per constatering, per week** dat u van artikel 2.17, lid 1, aanhef en onder a, in verbinding met tabel 2.17a, van het Abm niet naleeft, **met een maximum van €** 5.1.2f.

   Om herhaling van de overtreding te voorkomen, moet u aan maatwerkvoorschrift 3 in het maatwerkbesluit van 9 juli 2014 voldoen en blijven voldoen. Concreet betekent dit, omdat het versterkte geluid afkomstig uit de spinning-, steps en vechtsportruimte via een geluidbegrenzer moet lopen, dat u geen gebruik mag maken van een (sub)woofer of iets dergelijks.

In de bijlage ziet u de tekst van de wet- en regelgeving / voorschriften. Die bijlage maakt onderdeel uit van deze brief. U kunt de wet- en regelgeving ook vinden op internet, op de website www.wetten.nl.

Zienswijze
Voordat wij tot het opleggen van een last onder dwangsom overgaan, stellen wij u in de gelegenheid binnen twee weken na de verzenddatum van deze brief, bij voorkeur schriftelijk, te reageren. U kunt uw zienswijze richten aan de ODBN, t.a.v. 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e 's-Hertogenbosch. Horen wij niets van u? Dan gaan wij ervan uit dat u geen zienswijze wilt indienen.

Wij wijzen u erop dat deze brief geen besluit is in de zin van de Algemene wet bestuursrecht waartegen bezwaar en beroep volgens die wet openstaat.

Bel of mail gerust als u nog vragen hebt
U kunt een e-mail sturen naar info@odbn.nl of bellen naar 5.1.2e. Vermeld daarbij het zaaknummer '200327'. Wij zijn telefonisch bereikbaar van maandag tot en met vrijdag tussen 8.30 en 17.00 uur. U kunt ook onze website www.odbn.nl bezoeken voor meer informatie.

Bij correspondentie graag ons kenmerk 'Z/235619' vermelden.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van de gemeente Oss,
namens dezen,

5.1.2e

op door 5.1.2e
namens 5.1.2e

Afdelingsmanager Gemeenten
Omgevingsdienst Brabant Noord

Afschrift aan: gemeente Oss (e-mail)

Het voldoen aan de maatwerkvoorschriften laat overigens onverlet dat ook aan de normen in het Activiteitenbesluit milieubeheer moet worden voldaan.

Niet eens met dit deel van deze brief?
Dan kunt u binnen twee weken na de verzenddatum van deze brief reageren. Dat heet een *zienswijze indienen*. U stuurt ons daarvoor een brief. Wilt u liever mondeling reageren? Belt u dan voor een afspraak met van de Omgevingsdienst Brabant Noord. Horen wij niets van u? Dan gaan wij ervan uit dat u geen zienswijze wilt indienen.

Heeft u vragen?
Stelt u ze gerust aan 5.1.2e 5.1.2e . U bereikt hem op 5.1.2e . U kunt ook mailen naar 5.1.2e @odbn.nl.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en Wethouders van de gemeente Oss
Namens dezen,

ValidSigned door 5.1.2e
op 14-11-2023

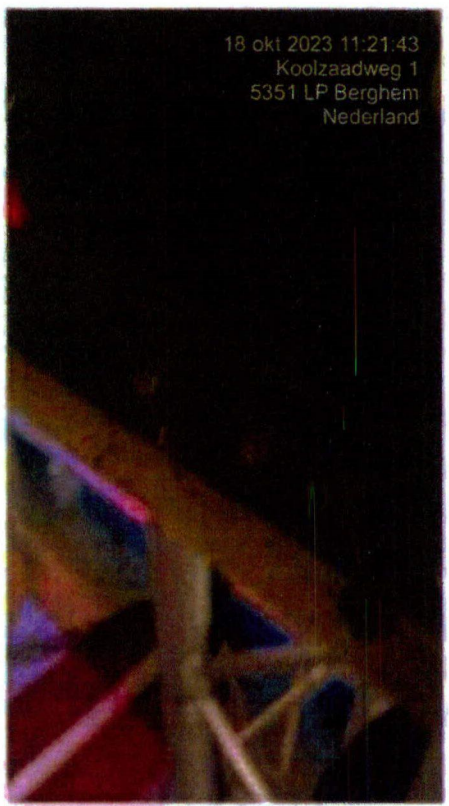
Gebiedsmanager Oost
Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN)

Dit document is digitaal ondertekend en bevat daardoor geen handtekening.

Bijlage(n)
- Foto's

In afschrift aan
- Gemeente Oss
- 5.1.2e @oss.nl
- 5.1.2e @fitness-4all.nl

Bijlage 1 **Foto's**



Verbroken zegel stepsruimte



Geluidsinstallatie vechtsportinstallatie



Geluidsinstallatie spinningruimte



Productie 6

Van: 5.1.2e @odbn.nl <5.1.2e >
Verzonden: donderdag 20 maart 2025 10:03
Aan: 5.1.2e @das.nl <5.1.2e @das.nl>
Ontvangen: donderdag 20 maart 2025 10:04
Onderwerp: RE: Dossier: 2.13.24172 verzoek afronding handhaving geluidsoverlast Fitnes4all berghem
Geachte 5.1.2e ,

Wij hebben onlangs een geluidmeting verricht. Daaruit is een overschrijding naar voor gekomen. Eén overschrijding vinden wij te weinig om een voornemen tot een last op te leggen. Vandaar dat wij op korte termijn een nieuwe meting verrichten.

Groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e @das.nl <5.1.2e @das.nl>
Verzonden: donderdag 20 maart 2025 09:53
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @odbn.nl>
Onderwerp: Dossier: 2.13.24172 verzoek afronding handhaving geluidsoverlast Fitnes4all berghem

Deze mail is afkomstig van buiten de ODBN.

Geachte 5.1.2e ,

Naar aanleiding van mijn mail en verzoek van 3 februari jl. heb ik niets meer mogen vernemen.
Mijn client persisteert in haar handhavingsverzoek en dus ook in een actieve afronding van deze kwestie zijdens de gemeente.
Bij uitblijven van een reactie en actie zijdens de gemeente, zal ik de gemeente in gebreke stellen wegens uitblijven van een besluit op het handhavingsverzoek.
Graag verneem ik uw reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Senior juridisch specialist
DAS Den Bosch

Antwoordt u per e-mail? Wijzig dan niet de onderwerpregel. Ik kan u dan sneller helpen.

T: 5.1.2e
E: 5.1.2e p@das.nl
www.das.nl

DAS: Meesters in juridische hulp

Van: 5.1.2e @odbn.nl <5.1.2e>
Verzonden: donderdag 19 juni 2025 14:14
Aan: 5.1.2e @das.nl <5.1.2e>
Ontvangen: donderdag 19 juni 2025 14:15
Onderwerp: 5.1.2e Oss
Bijlagen: meetverslag-fitness4all - mei 2025.doc

Geachte 5.1.2e,

Hierbij het rapport van de laatste geluidmeting inzake de 5.1.2e te Oss. Een LOD wat betreft geluidnormen gaat geen soelaas bieden, gezien het feit dat de ene keer wel, de andere keer niet aan de geluidnormen wordt voldaan, maar telkens hinder in de vorm van gedreun aanwezig is. We gaan nu bezien welke mogelijkheden er zijn om met maatwerk e.e.a. te voorkomen, dan wel te beperken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e (5.1.2e) 5.1.2e
Jurist

T 5.1.2e (alg. nr.) M 5.1.1e E 5.1.2e @odbn.nl
bereikbaar op: di | wo | do | vr

5.1.2e | 5.1.2e 's-Hertogenbosch
www.odbn.nl

Disclaimer
Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij dit expliciet in dit bericht is verwoord. De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.
Indien de lezer van dit bericht niet de geadresseerde is, wordt u verzocht het bericht te retourneren aan de afzender.

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

2RB 2.13.24172 6 okt 2025

the Netherlands ,

postnl
Frankering betaald

R Aangetekend **D-A-1**

POSTNL

Gemeenteraad Oss
Postbus 5
5.1.2e OSS

Alleen Huisadres
Handtekening voor ontvangst

5.1.2e

DAS

Postbus 23000, 5.1.2e Amsterdam

330-020

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 1 sub e	Nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven	38
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 13, 15, 17, 18, 19, 22, 23, 24, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 37, 38, 39
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub f	De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens	5, 6, 10, 13, 32