

Memo

22 oktober 2021

Onderwerp: Beantwoording technische vragen Begroting 2022

Zaaknummer:

Steller: P.C.G.P. Laan

Team: P&C

Aan: D. Bennis, overige raadsleden

Status: Definitief

Reden: Ter kennisgeving

Teammanager: Paraaf

De heer Bennis had de volgende vragen:

Er staat in de begroting (pag 86) dat er € 40.000 minder beschikbaar komt voor uitvoering Lokaal Sportakkoord.

1) Het is toch zo dat de gelden vanuit het Rijk voor het Sportakkoord niet van de gemeente zijn, maar van de betrokken organisaties cq verenigingen en sportaanbieders?

Hoe kan er dan minder beschikbaar zijn?

In 2022 is er nog steeds Rijksbudget beschikbaar voor uitvoering Sportakkoord. Aanvragen dienen voor 8 november 2021 te worden gedaan. Voor Hoorn een bedrag van € 40.000.

Antwoord:

De gemeenten moeten het geld aanvragen. Daarmee moet het in de Hoornse begroting worden verantwoord. U schrijft dat het geld VAN de betrokken organisaties cq verenigingen en sportaanbieders is, maar formeel is het van Hoorn. Hoorn vraagt immers het geld aan. Dat het wordt ingezet voor de betrokken organisaties etc. is zonder meer waar. Hoorn moet echter aan het rijk verantwoorden hoe het geld is ingezet, er is geen financiële relatie tussen het rijk en de betrokken organisaties etc. Hoorn verantwoordt de inzet van de middelen via de SISA rapportage bij de Jaarstukken.

*Op pagina 86 van de Begroting 2022 gaat het om de analyse van het verschil tussen wat er geraamd staat (op dit moment) in de Begroting **2021** versus wat er geraamd wordt in de Begroting **2022**. In de Begroting 2022 is de normale bijdrage uit het Rijksbudget van 40.000 euro geraamd. In de Begroting 2021 was echter eenmalig een dubbel budget beschikbaar (80.000 euro). Het rijk heeft dat budget verdubbeld "om het sporten en bewegen te bevorderen in een tijd waarin dat door de coronamaatregelen lastig is". Er is dus in 2022 40.000 euro minder beschikbaar.*

2) Hoe verklaart u de groei van de Algemene Reserve van ruwweg € 6 miljoen in begroting 2021 naar € 10,7 miljoen in begroting 2022.

Antwoord:

De groei van de algemene reserve wordt verklaard door een aantal besluiten die de gemeenteraad bij de Kadernota 2021 heeft genomen, namelijk:

1. *het vervallen vrijval van een aantal reserveringen in diverse reserves. Van deze vrijval is 2,4 miljoen euro aan de algemene reserve toegevoegd zodat:*
 - *de algemene reserve weer als buffer gebruikt kan worden; als er in 2021 of later alsnog geld nodig is, kan dit uit de algemene reserve worden gehaald;*
 - *de algemene reserve groeit; dat is goed voor het weerstandsvermogen en geeft ruimte om eventueel in latere jaren weer ingezet te kunnen worden.*

2. *het terugstorten van 1 miljoen euro in de algemene reserve die gereserveerd was voor een storting in het revolverend fonds duurzaamheid. Er is geen dekking voor het fonds nodig uit de reserve omdat het een balanspost schulden vs. vorderingen is (techniek).*
3. *het terugstorten van 1 miljoen euro in de algemene reserve die gereserveerd was voor de intentieovereenkomst Drachterveld. Het mogelijk op termijn tot uitvoering komen van deze claim is opgenomen als risico in de berekening van het benodigde weerstandsvermogen.*

3) Waarom is de € 1 miljoen inspanningsverplichting voor Warmtenet Kersenboogerd niet benoemd als risico, nu blijkt dat binnen halen subsidiegelden moeizaam is?

Antwoord:

Technisch gezien is een inspanningsverplichting geen betalingsverplichting en daarmee is er geen risico.

4) Worden, en zo ja hoe, de kosten van archeologische opgravingen en vondsten bij het Westfries Museum in de begroting gecalculeerd? Dit wordt anders gecalculeerd dan bij het Kerkplein, is ons verteld, maar kan een significant bedrag zijn. Is dit begroting 2022 of 2023?

Antwoord:

In de investeringsaanvraag bij het raadsvoorstel vernieuwing Westfries Museum is rekening gehouden met een kostenpost voor archeologisch onderzoek van 500.000 euro. Bij deze raming is rekening gehouden met de ervaringen die zijn opgedaan bij het project Kerkplein.

De archeologische kosten worden, omdat ze verband houden met de investering, geactiveerd bij de investering van het Westfries Museum. De kapitaallasten hiervan staan per 2025 opgenomen in de begroting.

5) Waar is de investering in de renovatie stadhuis gebleven als grote ruimtevrager vanaf 2023? In de begroting voor 2021 stond deze nog wel en was het raadsbesluit ook reeds genomen. De ontvangsten voor de leges à € 543.000 worden wel in de begrotingcijfers voor 2023 opgenomen.

Antwoord:

De renovatie stadhuis is conform het besluit van de gemeenteraad op 15 september 2020 via een begrotingswijziging in de begroting verwerkt. Daarom staat deze niet meer bij de ruimtevragers.

6) Is er nog een bedrag in de begroting te vinden voor de vaarduiker de Weel. Die is in 2019 in het investeringsplafond verwerkt en (nog) niet uitgevoerd. Een bedrag van € 350.000. Is dit inmiddels terug gegaan naar de Algemene Middelen?

Antwoord:

Ja, in de Begroting 2022 is rekening gehouden met de kapitaallasten voor vaarduiker De Weel. Deze kapitaallasten staan geraamd in programma 2/beleidsveld 2.1 Wegen, straten en pleinen. Als de investering dit jaar (2021) niet wordt uitgevoerd, volgt bij de Jaarstukken 2021 een voorstel om het krediet over te hevelen naar 2022.

Het krediet is dus niet teruggedaan naar de Algemene middelen.

7) Is er een lange termijn overzicht van toekomstige ruimtevragers (Parkeergarage, toegangsweg, park B&O, fietstunnel(s), fietsparkeerplekken binnenstad, uitvoering mobiliteitsvisie, parkeren Nieuwe Steen etc.)

Antwoord:

Er zijn toekomstige ruimtevragers in beeld. Het lijstje zal echter nooit volledig zijn.

Er komen altijd onverwachte zaken naar voren waar een (financiële) mouw aan gepast moet worden. Bovendien is het lastig een financieel plaatje zichtbaar te maken, omdat er nog allerlei keuzes voor de gemeenteraad voorliggen. Een eenmaal genoemd bedrag gaat een eigen leven leiden. Daar wordt vaak naar terug gewezen. Terwijl gedurende het proces van besluitvorming de voorwaarden van de keuze worden aangepast.

In de begroting kan pas een overzicht met financiële gevolgen opgenomen worden als daar ook vaststaande, richtinggevende uitspraken van de gemeenteraad over zijn gedaan. De onderwerpen die u noemt, zijn in beeld. Dat wil niet zeggen dat voor alles ook een financieel beeld is. Voor een parkeergarage is dat iets makkelijker te voorspellen (er is een grove schatting van de kosten per overdekte parkeerplaats te maken) dan voor een toegangsweg. Want in het voorbeeld van de toegangsweg:

- *betaalt Hoorn alleen?*
- *moeten er tunnels bij?*
- *wanneer wordt die toegangsweg aangelegd?*
- *van waar tot waar loopt de toegangsweg, van grofweg Keern tot Middelweg of van Keern tot stadsstrand?*
- *wat moet er dan nog meer worden aangepast qua aansluiting, omgeving, etc.?*

Bij enkele onderwerpen wordt een financiële paragraaf gevoegd. Bijvoorbeeld bij de mobiliteitsvisie. Die financiële paragraaf is meer om er een gevoel bij te hebben, dan dat er specifieke bedragen worden toegerekend aan specifieke projecten. Het is immers nog lang niet zeker hoe de projecten ingevuld worden, wanneer dat gebeurt en welke specifieke wensen de gemeenteraad daarbij heeft.

Enkele grote projecten waar de gemeente mogelijk ook moet bijdragen maar waarbij bedragen en tijdstippen (en invulling) onduidelijk zijn, zijn

- *de energietransitie,*
- *de herinrichting Westerdijk (gebied bij oude Park),*
- *stadsvernieuwingsprojecten in de wijken (Kersenboogerd en Risdam),*
- *herhuisvesting diverse instellingen (bibliotheek centrum, muziekschool, De Blauwe Schuit, ...)*

Kortom: er is een lijst van projecten die spelen en waar mogelijke financiële claims bij horen. Die financiële claims zijn vooralsnog 'met potlood geschreven', omdat er nog veel vragen onbeantwoord zijn over de specifieke invulling. Daarnaast zijn er altijd onderwerpen die niet op de lijst staan, maar die wel prioriteit krijgen. Ofwel: dat er wordt geschoven in de tijd om bepaalde onderwerpen eerder aan te pakken of juist later.