

Dag gemeente-en burgerraadsleden commissie MHEK

We spreken in naar aanleiding van het aannemen van de motie “Leve de democratie” 5 juni 2025 in de gemeenteraad van Rotterdam

De VVD stelde de vraag in het commissiedebat over de evaluatie van het burgerberaad, “of er niet beter ingegrepen had kunnen worden op de actie van de Klimaatcoalitie Rotterdam”. Het antwoord van mw. Zeegers was duidelijk: “Daar kunnen we niets aan doen, zij maken gebruik van het demonstratierecht”.

De klimaatcoalitie kwam in actie “om burgerberaadleden te spreken, om hen er op te attenderen dat de doelstellingen waarmee het burgerberaad op pad was gestuurd ver buiten beeld dreigden te geraken”. Eigenlijk een taak van het gemeentebestuur, dus ook van de VVD.

Overbodige motie dus. Maar het zit kennelijk veel partijen hoog of er is verwarring?

Over de motie.

In constaterende dat, zegt de motie: Uit de evaluatie van het burgerberaad klimaat blijkt dat er beïnvloeding van de deelnemers van het burgerberaad heeft plaatsgevonden door de Klimaatcoalitie.

Reactie van de Klimaatcoalitie Rotterdam: De zaken worden 180 graden omgedraaid. De Klimaatcoalitie heeft het burgerberaad geïnformeert. De gemeente heeft het burgerberaad ook geïnformeerd, maar vooral gestuurd, ongewenste druk uitgeoefend bij die informatieverstrekking. Dat blijkt ook uit het evaluatie rapport waar de strakke kaders meermaals benoemd worden als beperking op een vrij denkproces.

De voor stemmers weten ook wel dat de motie nergens niet klopt. U weet net zo goed als wij, dat de gemeente helemaal geen extra regelgeving in kan voeren die het demonstratierecht beperkt. Want dat is waar u met de motie op aanstuurt. Inperking van de vrijheid van meningsuiting waar het demonstratierecht op is gestoeld.

1 De Nationale ombudsman zei het in 2018 al: burgemeesters dienen zich tot het uiterste in te spannen om demonstraties mogelijk te maken en te beschermen. Elke andere houding doet afbreuk aan het grondrecht.

2 Internationale verdragen zoals het EVRM hebben rechtstreekse werking in de Nederlandse rechtsorde en hebben bovendien voorrang op het Nederlandse recht. Dat is zo bepaald in onze Grondwet art. 93. Een Nederlandse wet of regel die in strijd is met het EVRM moet buiten beschouwing worden gelaten.

Veel succes met de motie.

Waar het niet, of slechts zeer beperkt over is gegaan in het debat over de evaluatie van het burgerberaad is. We benoemen de belangrijkste punten, de andere punten worden ook genoemd, maar nemen met het voorlezen te veel tijd.

- **De onmogelijke oproep** naar 10.000 burgers om deel te nemen, waarin het woord CO2 reductie niet voorkomt.

- Een **publiciteitscampagne** die volkomen inhoudsloos was;

- Het ontbreken van een onafhankelijke begeleiding / facilitering, monitoring / evaluatie
- Het ontbreken van een **toezichthoudende commissie**, die het proces bewaakt en de doelstelling in de gaten houdt;
- Te strakke kaders, zijn al genoemd;
- Het niet van het begin af aan betrekken van de **haven en de industrie** terwijl van tevoren duidelijk was, dat de doelen niet gehaald konden worden zonder de haven en de industrie te betrekken; Nogmaals over sturing gesproken;
- Het gebrek aan **transparantie**;
- Het ontbreken van opnames van de experts, die dus ook niet gedeeld zijn met het burgerberaad en de burgers van Rotterdam; Nogmaals over sturing gesproken.
- Het gebrek aan delen van informatie, opgedane kennis, conclusies vanuit kleine groepen naar het burgerberaad breed;
- **Het gebrek aan het bieden van een goede gelegenheid voor de raad om de uitvoering te controleren.** Soms kwam de informatie voor de raad 1 dag voor de bespreking en daar stond dan alleen in te lezen wat het college kwijt wilde.
- De mogelijkheid om meer tijd te nemen;
- Het raadplegen van meer expertise;
- **Het breed betrekken van de burger, zoals beloofd in de startnotitie;**
- Het bieden van een behoorlijke website die vindbaar is en die de burger inhoudelijk alle meer informatie verschaft, zowel over het proces als over de inhoud. Nu al zijn er al weer onderdelen uit de website gehaald. Hoe moeten toekomstige belangstellenden een goed beeld van het burgerberaad krijgen?

Sommige punten zijn wel aangeroerd door een aantal kritische raadsleden (hulde), maar zijn gebagataliseerd of simpelweg weggewuifd. Er werd in onze beleving geen serieus, goed beargumenteerd gesprek over gevoerd, er werden nauwelijks conclusies aan verbonden:

Raadsleden kun je niet veel kwalijk nemen, zij hebben wel heel erg veel op hun bord. Het college, met een heel andere samenstelling dan de raad, heeft er blijkbaar vanaf het begin, zo kun je achteraf concluderen, niet de bedoeling gehad, om een echt goed burgerberaad neer te zetten. Dat is gelukt.

Waar het wel over zou moet gaan is:

- Halen we de klimaatdoelen”?
- Hoe zorgen we voor een duurzame leefbare wereld voor de generaties na ons?
- Hoe zorgen we voor groene werkgelegenheid?
- Hoe zien de CO2 afbouwscenario's in de industrie er uit?
- Hoe voorkomen we verdere vervuiling van water, bodem en lucht?
- Wat heeft DCMR geantwoord op uw verzoek, uit te leggen wat er nodig is om de klimaatdoelen te halen? Of heeft u dat verzoek gewoon nog niet gedaan?

Het is 2025 en de wereld is al minimaal 1 jaar lang 1,5 graad of meer opgewarmd.

Dank u voor uw aandacht.

Met vriendelijke groet,

Namens de klimaatcoalitie Rotterdam,

Rene Visser

We overleggen nog in de coalitie wie er in gaat spreken.

Bijlagen

Het evaluatierapport

[\[25bb003268\] Bijlage 1 behorende bij 25bb003267 over Evaluatierapport Rotterdams Burgerberaad Klimaat 2 MB](#)

De motie <https://gemeenteraad.rotterdam.nl/Reports/Item/c1704267-042f-49a5-897b-a01957730cbe> Tegen Groen L, PvdA, SP, Volt, Bij1, 50plus, Groep de Jong

Aangenomen