[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 15 maart 2021 12:14
Aan: Griffier
Onderwerp: Reactie van een bezorgde inwoner uit Kloosterveen - Transitievisie komende raadsvergadering 18-3

Categorieën: [redacted]

Beste,

Graag breng ik onderstaande mail onder de aandacht in aanloop naar de vergadering van komende donderdag. Betreft het agendapunt transitievise warmte.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: zondag 14 maart 2021 16:12
Aan: 'k.dekker@assen.nl' <k.dekker@assen.nl>
Onderwerp: Transitievisie

Geachte mevrouw Dekker,

Voorafgaand aan de raadsvergadering van aanstaande 18 maart wil ik u graag het volgende onder de aandacht brengen betreffende het te nemen besluit “Transitievisie Warmte gemeente Assen”

- In agendastuk 7A is een transitievisie geschreven dat wordt voorgelegd aan de gemeenteraad. Hierin wordt nogal een ambitie gesteld waarin staat dat het voor nu specifiek verstandig is om 2 wijken aan te wijzen voor de sprint naar 2030.

De meeste stukken onderliggend aan dit stuk zijn onlangs geschreven. Aan de hoeveelheid is het de vraag of ieder zich goed genoeg kan inlezen om dergelijke beslissingen te kunnen nemen die verregaande consequenties heeft voor de inwoners die in deze wijken wonen.

Ik ben met mijn gezin één van die inwoners waar dit gevolgen voor heeft.

- In agendastuk 7K staat het draagvlak omschreven en beschreven. Naar mijn mening is daarmee echt niet een draagvlak beoordeeld of opgehaald.

Als u nu een interview zou houden in de wijken Lariks en Kloosterveen specifiek over dit onderwerp, met de wetenschap dat de gemeente voornemens is een besluit te nemen waarmee de wijk in 2030 al aardgasvrij moet zijn u een heel andere afspiegeling zou krijgen die nog duidelijker maakt dat het financiële

aspect sterk van invloed is op het gedrag, de keuzes en bewustzijn van de inwoners in deze wijken.

Ik doe mee aan de enquêtes die door de gemeente assen worden gehouden (stadspanel-lid) en vind dat de vraagstelling duidelijk was, maar dat de onderliggende/achterliggende wetenschap van dit soort besluitvorming niet voldoende is mee gecommuniceerd ten tijde van het meten via het stadspanel.

- In Agendastuk 7N staat dat een aantal fracties duidelijk vragen stelt over de verkenning die in Q1-2021 moeten worden gedaan voorafgaand aan de volgende raadsvergadering.

Wij hebben op 23-2 een brief gehad, waarin we op 10-3 een webinar mochten/konden volgen. Dat is bij lange na nog niet afdoende en voldoende infomeren zoals in agendapunt &K al naar voren kwam. U dient uw burgers meer te informeren, beter gerust te stellen en voor te bereiden op dergelijke voornemens en besluitvorming.

Even onze situatie schetsen waar u (en wij) te maken krijgen;

- Wij hebben een nieuwbouwwoning, opgeleverd in 2019 en nog met een bouwvergunning volgens oude bouwbesluit. Wij mochten dus nog bouwen met aansluiting op het gasnet.

Meerkosten om aardgasvrij te bouwen was een extra besteding van € 36.000. Dat is allemaal doorgerekend en was voor ons niet haalbaar. Nu dreigen we alsnog deze kosten te moeten dragen binnen 10 jaar. Hoe gaat u daar mee om? Wij zullen niet de enige zijn.

- U schrijft in de stukken die ingebracht worden dat bij 7A dat het haalbaar zou moeten zijn in de wijk Kloosterveen om bij een einde levensduur van de CV Ketel de stap te maken naar all-electric.

Waardeloze aanname voor woningen die vanaf 2015 zijn gebouwd. Een CV ketel gaat doorgaans 15 tot 20 jaar (makkelijk mee). In ons geval zou dan de ketel voor 2030 moeten komen te vervallen (want hybride is ook geen optie omdat het gasloos dient te worden) en onze ketel dan nog maar 11 jaar oud is (halverwege levensduur).

- Alle communicatie komt laat op gang en stukken hieromtrent moeilijk te vinden (als je niet weet wat er speelt). Wanneer je er op wordt geattendeerd is het wel te vinden op de site, maar stuit je op veel (heel veel) technische leesvoer. Onmogelijk er als leek doorheen te wroeten, en er dan ook begrijpelijke en goeie keuzes in te kunnen maken. De raadsleden zullen daar ook goed in moeten verdiepen. Ik schat in dat er onvoldoende tijd is voorafgaand én tijdens de raadsvergadering om alle stukken door te nemen. Ik ben bang

dat er dan dus een beslissing wordt genomen die ons aangaat, maar niet gedragen wordt door de inwoners die in de wijken wonen.

- In stuk 7A, blz 23 staat dat all-electric ongeveer € 5.000 kost indien de CV ketel aan einde levensduur is en er overgegaan wordt op warmtepomp, maar er zullen veel meer inspanningen moeten worden gedaan om het gerief in de woningen voor de bewoner te verkrijgen. Deze kosten gaan snel naar het 3-voudige van uw genoemde bedrag. (tot wel 30.000). De geschreven alinea is wel heeeeeel erg kort en wordt te gemakkelijk afgedaan. Ik denk dat juist hier de grootste motivatie ligt voor bewoners en bewegen van inwoners te bereiken is. (zoals in agendastuk 7K staat vanaf pagina 5.)

Er ligt nog een hele opgave. Dit zal burgerlijke opstand doen veroorzaken. Bent u bewust van de keuzes die u maakt met zijn allen maar vooral; hoe gaat u dit goed en gedegen onder uw burgers neerleggen. U legt de rekening nu bij de inwoners, en stapt er gemakkelijk over hun huishoudboekje heen. U beslist nu over hun portemonnee. Dat kan niet zomaar, daar zal goede planvorming tegenover moeten staan met compensatie.

Ik HOOP dat de raadsleden allemaal wakker zijn, voldoende ingelezen zijn en weten waar ze voor (of tegen) mogen stemmen.

In afwachting van uw reactie en uitgaande dat u deze mail meeneemt in uw overweging, en voorlegt in de vergadering aan alle aanwezigen

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Disclaimer:
Aan de informatie in deze e-mail en ieder aangehecht databestand kunnen geen rechten worden ontleend. De e-mail is vertrouwelijk en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. De gemeente Assen aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade als gevolg van onjuistheden, gedateerde informatie of van een onjuiste en onvolledige verzending en ontvangst van informatie.