

**Schriftelijke vragen ex artikel 32 van het Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad Leidschendam-Voorburg 2024.**

**Datum: 13 maart 2026**

**Steller: EJ Muller (Aandacht-LV)**

**Onderwerp: Geheimhouding vaststellingsovereenkomst met Den Haag inzake Voorburg Noord**

In Voorburg-Noord speelt al geruime tijd een intensief debat over parkeerdruk en de toekomst van het parkeerregime in de wijk. De plannen en besluiten op dit dossier hebben directe gevolgen voor de leefbaarheid, bereikbaarheid en het dagelijks leven van inwoners. De betrokkenheid van inwoners bij dit onderwerp is groot. Dat blijkt onder meer uit de petitie die door ruim 2.200 inwoners werd ondertekend en aan de gemeenteraad is aangeboden.

Op dinsdag 10 maart 2026 heeft de gemeenteraad uitgebreid gesproken over de situatie in Voorburg-Noord. Tijdens deze vergadering is een motie van Aandacht-LV en het CDA, mede-ingediend door VVD, D66 en GBLV, over het serieus meewegen van de petitie van inwoners unaniem door de raad aangenomen. Daarmee heeft de gemeenteraad nadrukkelijk uitgesproken dat de zorgen en signalen van inwoners uit Voorburg-Noord zwaar moeten meewegen bij toekomstige besluitvorming over parkeren in de wijk.

Twee dagen later, op 12 maart, werd de Raadsbrief Informeren over vaststellingsovereenkomst tegengaan parkeeroverlast Voorburg Noord gepubliceerd, gedateerd op 11 maart. Daarin informeert het college de raad over een vaststellingsovereenkomst tussen de gemeenten Leidschendam-Voorburg en Den Haag en ontwikkelaar VORM met betrekking tot het tegengaan van parkeeroverlast in Voorburg-Noord.

De conceptversie van deze overeenkomst is eerder al met de gemeenteraad van Den Haag besproken. De overeenkomst is echter niet eerder aan de gemeenteraad van Leidschendam-Voorburg toegezonden. Inmiddels is de overeenkomst wel aan de raad verstrekt, maar onder geheimhouding.

Aandacht-LV hecht grote waarde aan duidelijke en transparante informatievoorziening vanuit de gemeente, zeker in dossiers die direct raken aan de leefomgeving van inwoners en waar de betrokkenheid van inwoners zo groot is. Zo stemden beiden op 10 maart voor het opheffen van de geheimhouding van stukken rond het Vlietland dossier.

Nu deze stukken over Voorburg-Noord onder geheimhouding zijn gepubliceerd, wordt een open en transparant gesprek in de politiek en met inwoners op dit onderwerp onmogelijk gemaakt. Transparantie is essentieel voor een goed publiek debat en voor het vertrouwen van inwoners in de overheid.

In de raadsbrief van 11 maart staat:

*In de gemeente Den Haag is op 29 januari 2026 een vroege conceptversie van de vaststellingsovereenkomst, op verzoek van de gemeenteraad, ter informatie en onder geheimhouding met de Haagse raad gedeeld. Naar aanleiding hiervan is ook het verzoek uit de raad van Leidschendam-Voorburg gekomen om de overeenkomst te mogen ontvangen (o.a. via feitelijke vragen met nummers 1953 en 1957).*

*In een collegemail van 23 januari 2026 en in de beantwoording van de feitelijke vragen is aangegeven dat de overeenkomst met de raad wordt gedeeld, zodra er een conceptversie is waarover in ieder geval ambtelijke overeenstemming bestaat. Dit is inmiddels het geval. Het definitieve concept van de vaststellingsovereenkomst wordt daarom ter informatie en onder geheimhouding met uw raad gedeeld.*

Tegen deze achtergrond heeft Aandacht-LV volgende vragen:

1. Waarom heeft de raad van Leidschendam-Voorburg pas anderhalve maand later dan de Haagse raad een concept van de vaststellingsovereenkomst ontvangen? Waarom heeft de Haagse raad wel mogelijkheid tot inspraak/besluitvorming op dit stuk gekregen, maar heeft de raad van Leidschendam-Voorburg die gelegenheid niet gehad?
2. Op basis van welke wettelijke grondslag en belangenafweging heeft het college besloten het definitieve concept van vaststellingsovereenkomst over het tegengaan van parkeeroverlast in Voorburg-Noord in zijn geheel als geheim aan te merken en onder geheimhouding met de raad te delen?
3. Welke concrete belangen maken volgens het college dat openbaarmaking van deze overeenkomst niet mogelijk zou zijn?
4. Welke onderdelen of passages van de overeenkomst zijn volgens het college zodanig vertrouwelijk dat openbaarmaking daarvan niet mogelijk zou zijn?
5. In hoeverre is beoordeeld of (delen van) de overeenkomst openbaar gemaakt kunnen worden door uitsluitend vertrouwelijke of bedrijfsgevoelige informatie te lakken?
6. Klopt het dat de gemeenteraad op grond van artikel 89, vierde lid, van de Gemeentewet bevoegd is om door het college opgelegde geheimhouding op stukken op te heffen? Zo ja, welke procedure en voorwaarden gelden daarvoor in dit geval?
7. Is het college (in het licht van de voorgaande vragen) bereid zelf de geheimhouding op te heffen?
  - a. Zo ja, op welke termijn wordt een openbare versie van de overeenkomst aan de raad en inwoners beschikbaar gesteld, waarin uitsluitend strikt noodzakelijke passages zijn gelakt?
  - b. Zo nee, waarom niet?