

Van: Kromhout, Jelle

Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 18:11

Aan: Likkel, Linda (Voerendaal)

Onderwerp: RE: ontwerpbestemmingsplan Hoek Valkenburgerweg-Lindelauffer Gewande (gem. Voerendaal) ter inzage

Beste Linda,

Vanmiddag bespraken we telefonisch de casus van het ontwerp bestemmingsplan Hoek Valkenburgerweg-Lindelauffer Gewande te Voerendaal. Voor dit plan heeft geen vooroverleg met ons plaatsgevonden. Zoals aangegeven had dit wel moeten, omdat er wel degelijk provinciale belangen te onderscheiden zijn.

Voor het provinciaal belang van bedrijventerreinen geldt dat er geen provinciaal bezwaar is tegen het plan. De ontwikkeling van de bedrijfskavels is voorzien binnen het bestaande bedrijventerrein en deze vorm van inbreiding is conform de regionale afspraken van SVREZL.

Voor het provinciaal belang van bescherming van Natura 2000-gebieden tegen stikstof geldt dat er sprake is van depositie. De toegestuurde documenten met Aerius berekeningen heb ik daarom ter toetsing aan mijn collega's van het stikstof loket aangeboden. Onze conclusie is dat het stikstof aspect op dit moment niet goed geborgd is in het plan. Zoals door ons afgesproken worden onderstaande punten als ambtelijke wijzigingen doorgevoerd bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Een bevestiging hiervan zie ik graag als reactie tegemoet.

1. In de toelichting van het plan wordt op blz. 29 (4.7 Natuur, Natura 2000, eerste bullet) gesteld dat middels een in de planregels vastgelegde fasering van realisatie, er geen sprake is van een depositie boven de 0,00 mol/ha/jaar. In de planregels staat dit echter niet vermeld. Verzoek is om dit alsnog in de planregels terug te laten komen.
Een alternatief is om de verplichting tot bouw in fases achterwege te laten en dus ook de vermelding op blz. 29 van de toelichting dat dit in de planregels geborgd is te schrappen. Ons inziens is de ongefaseerde bouw uit het worstcase scenario met een bijdrage van 0,01 mol/ha/jaar op het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied namelijk geen bezwaar. Onze provinciale redeneerlijn is dat voor het aspect stikstof geen vergunning Wet natuurbescherming noodzakelijk is, wanneer in de aanlegfase de stikstofdepositie kleiner dan of gelijk is aan 0,05 mol N/ha/jaar gedurende maximaal twee jaar op een overbelast stikstofgevoelig habitat. Een equivalent hiervan kan ook, bijvoorbeeld 0,02 mol N/ha/j in 5 jaar of 0,1 mol N/ha/j in 1 jaar. In het worstcase scenario van onderhevige casus is dit met 0,01 mol/ha/jaar het geval. Significante gevolgen kunnen dan op voorhand worden uitgesloten. Deze redeneerlijn is getoetst door de landsadvocaat en hebben wij als provincie in het Bestuurlijk Overleg met de minister van LNV onderschreven.
2. Ten aanzien van de gebruiksfase is op dezelfde plek in de toelichting ook verwezen naar beperkingen die in de planregels vastgelegd zijn. Dit komt onder planregel 3.5.1 'verboden gebruik' inderdaad terug, maar de formulering is onvolledig / onjuist. Als verboden gebruik wordt nu gesteld: 'j. het exploiteren van de gronden ter plaatse van de bestemming 'Bedrijf' (verkeersbewegingen en bedrijfsprocessen) waarbij sprake is van meer stikstofemissie **van** 12,7 kg per jaar tijdens de gebruiksfase.'

Los van de spelfout ('meer van' i.p.v. 'meer dan') is het begrenzen op 12,7 kg problematisch. Uit de Aerius berekening blijkt dat 12,7 kg betrekking heeft op de maximale stikstofemissie zonder depositie in de gebruiksfase voor wat betreft NOx. In de planregel wordt dit nu niet gespecificeerd en is onduidelijk en onvolledig waar de 12,7 kg betrekking op heeft. Dit kan aangepast worden door er '12,7 kg NOx per jaar' van te maken. Nog beter is om de planregel 3.5.1. 'verboden gebruik' aan te passen naar:

'j. het exploiteren van de gronden ter plaatse van de bestemming 'Bedrijf' (verkeersbewegingen en bedrijfsprocessen) waarbij tijdens de gebruiksfase sprake is van stikstofdepositie op stikstofgevoelige habitattypen van meer dan 0,00 mol/ha/jr.'

Dit is een formulering die reeds ook bij '3.6.1. Afwijking stikstofemissie' van de planregels wordt gebruikt. Op die manier wordt verkeerde interpretatie van de lijn- en puntberekeningen van Aerius voorkomen en is een eventuele depositie als gevolg van de (weliswaar onwaarschijnlijke) emissie van NH3 ook uitgesloten.

Zoals gezegd ontvang ik graag de toezegging dat deze wijzigingen bij vaststelling van het bestemmingsplan worden doorgevoerd. Mochten er voor die tijd vragen zijn, dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

J.W. (Jelle) Kromhout | rayonplanoloog

Cluster Ruimte |

M +31 6 25 77 95 06

E jw.kromhout@prvlimburg.nl

Postadres Postbus 5700 | 6202 MA Maastricht

Bezoekadres Limburglaan 10 | 6229 GA Maastricht

Kijk ook op www.limburg.nl