Aan: de fracties van de Gemeenteraad Midden-Delfland
Betreft: Belangen bewoners niet meegenomen rondom nieuwbouw Mariaschool Den Hoorn
Datum: *04-02-2026*

Geachte raadsleden,
Namens de omwonenden van de Mariaschool in Den Hoorn willen wij onze zorgen uitspreken over zowel het proces als de inhoudelijke onderbouwing van de plannen voor de nieuwbouw van de Mariaschool. Op **10 februari** bespreekt u dit dossier in de commissievergadering. Wij vragen u dringend om de punten in deze brief mee te nemen in uw beoordeling, omdat de huidige documentatie onvoldoende laat zien dat de belangen van de bewoners zijn meegewogen.

1. Bewonersparticipatie: input wordt niet zichtbaar verwerkt

Tijdens de participatieavond op **14 oktober 2025** hebben bewoners massaal hun zorgen gedeeld over o.a.:

- parkeeroverlast
- verkeersveiligheid en vastlopend verkeer
- communicatie vanuit de gemeente
- impact op uitzicht, zonlicht en leefbaarheid
- Impact op bestaande woningen; schade door bouwen

Bron: ‘Uitkomst participatieavond Mariaschool’ (document 5).

Op de laatste pagina van het bovengenoemde document staat duidelijk: ‘*De input […] wordt meegenomen in de verdere ontwikkeling.’* Toch wordt in geen enkel vervolgdocument — noch het parkeeronderzoek, noch de stedenbouwkundige verkenningen — verwezen naar bewonersinput, laat staan verwerkt.

Het parkeeronderzoek is uitgevoerd op 1 oktober 2025, dus twee weken vóór de participatieavond. Daardoor kon bewonersinput per definitie niet worden meegenomen.
Het is echter ook naderhand niet geactualiseerd of aangevuld.

2. Parkeeronderzoek: inhoudelijk beperkt

Uit het parkeeronderzoek blijkt dat:

- de gemeentelijke parkeernorm 101 plaatsen voorschrijft;
  maar dat op basis van CROW-kencijfers wordt geadviseerd om uit te gaan van slechts 22 parkeerplaatsen.

Bron: ‘Parkeerbehoefte Mariaschool Den Hoorn’ (document 3).

Ondanks dat parkeren één van de meest genoemde zorgen was tijdens de participatieavond, bevat het rapport:

- geen analyse van structurele parkeeroverlast die bewoners ervaren rondom de school;
- geen observaties of tellingen tijdens momenten van piekdrukte (zoals begin- en eindtijden van de schooldag);
- geen toetsing van de impact op omliggende woonstraten;
- geen bewonersinput of enige verwijzing naar omwonenden — de woorden *bewoners* of *omwonenden* komen in het rapport niet voor.
- geen parkeer analyse voor het gebruik van de gymzaal buiten schooltijden waarbij brengen en halen wellicht niet van toepassing zijn

Daarnaast geeft het onderzoek zelf aan dat er circa 17 tot 18 parkeerplaatsen nodig zijn voor het personeel van de school, maar wordt toch geconcludeerd dat er in totaal slechts 22 parkeerplaatsen volstaan. Deze conclusie strookt niet met de ambities die zowel de school als de gemeente hebben voor deze ontwikkeling.

3. Stedenbouwkundige verkenningen bevatten onjuistheden en zijn onvolledig

In het document ‘Stedenbouwkundige verkenningen Mariaschool’ (5 januari 2026) wordt onder meer gesteld dat:

- schaduwwerking ‘zeer beperkt’ zal zijn,
- het noordelijke trottoir smaller kan omdat er ‘maar vier woningen aan liggen’,
- en parkeren op eigen terrein ‘niet de voorkeur heeft’ omdat dit ten koste gaat van ruimte voor speelpleinen.

Bron: ‘Stedenbouwkundige verkenningen Mariaschool Den Hoorn’ (document 2).

Maar:
Voor ons als bewoners klopt dit beeld niet:

- Er is geen winter-schaduwstudie beschikbaar voor de verschillende varianten, terwijl juist in wintermaanden lange schaduwen voor woonkamers en tuinen zeer relevant zijn.
- Het trottoir aan de noordzijde is een veelgebruikte wandelroute door wijkbewoners (met en zonder loophulpmiddelen); dit is niet meegewogen als er over versmalling wordt gesproken.
- Het parkeerprobleem wordt als technisch oplosbaar beschreven, zonder in te gaan op de gevolgen voor leefbaarheid en veiligheid van de schoolgaande kinderen.
- De herinrichtingsopties worden technisch beoordeeld, maar **niet sociaal**: geen woord over geluid, veiligheid, zichtlijnen, verkeersdruk of leefkwaliteit.
- Parkeerplekken die zijn ingetekend op plekken waar er uitritten zijn

Er ontbreekt in de stedenbouwkundige verkenning een analyse van de **risico’s voor bestaande woningen tijdens de bouw**, terwijl dit tijdens de participatieavond duidelijk als belangrijk aandachtspunt naar voren kwam. Bewoners hebben met nadruk gewezen op zorgen over mogelijke schade aan hun woningen, zoals:

- risico op verzakkingen of beweging in de bodem, bijvoorbeeld door heipalen of veranderingen in de grondwaterstand;
- scheurvorming of trillingsschade door zwaar bouwmaterieel en intensieve werkzaamheden;
- de noodzaak van een duidelijke **0-meting** (vooropname) van woningen in de directe omgeving;
- en passende maatregelen om kwetsbare, vaak niet-onderheide woningen te beschermen tijdens de sloop en nieuwbouw.

Deze zorgen worden in de stedenbouwkundige verkenning echter nergens benoemd of meegenomen in de beoordeling van de varianten. Het ontbreken ervan draagt bij aan het beeld dat de impact op de bestaande woonomgeving onvoldoende volledig in kaart is gebracht.

4. Nieuwbouwcapaciteit en schaalvergroting hadden ruim vooraf onderwerp van participatie moeten zijn

Hoewel de stedenbouwkundige verkenning **na** de participatieavond is opgesteld, is deze gebaseerd op een parkeeronderzoek van **vóór** de bewonersbijeenkomst — waardoor cruciale zorgen niet in de analyse zijn meegenomen.

De keuze om de nieuwe school te vergroten tot **22 lokalen en een nieuwe gymzaal** is geen technisch detail, maar een **beleidskeuze met grote ruimtelijke gevolgen** voor de wijk:

- meer verkeer tijdens halen en brengen
- meer parkeerdruk
- intensiever gebruik van de omgeving, inclusief avonden en weekenden
- grotere bouwmassa met mogelijk meer schaduwwerking
- meer geluid en dynamiek tijdens dag- en avonduren

Dit zijn onderwerpen die direct de leefkwaliteit van bewoners beïnvloeden.

Volgens de uitgangspunten van de Participatieverordening Midden-Delfland en de Handleiding Participatieplan (4 november 2025) moet participatie:

- **vroegtijdig** plaatsvinden,
- **invloed** mogelijk maken op de richting van het beleid,

- en **inhoudelijk afgestemd zijn op de mate van impact** van een ontwikkeling.

De uitbreiding van de Mariaschool — in omvang, gebruik en ruimtelijke impact — voldoet duidelijk aan alle criteria waarbij vroegtijdige participatie noodzakelijk is.

Bewoners hadden daarom vóór het uitvoeren van onderzoeken en vóór het vaststellen van de hoofdopzet inzicht moeten krijgen in:
- de mogelijke schaalgroottes,
- alternatieve scenario's (renovatie, alternatieve locaties),
- de effecten van groei op verkeer en leefbaarheid,
- en de wijze waarop hun buurt zou veranderen.

Dat is niet gebeurd. En dat is precies waarom bewoners het gevoel hebben dat plannen al "klaar" waren vóórdat zij werden betrokken.

5. Procesvertrouwen staat onder druk

Bewoners willen meedenken, niet tegenwerken. Maar daarvoor moet wel worden voldaan aan elementaire randvoorwaarden:
- tijdige betrokkenheid (die ontbrak terwijl dit al meermaals is gedeeld met de gemeente)
- **zichtbare verwerking** van input (die ontbreekt),
- **objectief onderzoek** i.p.v. leunen op alleen school en gemeente,
- **transparantie** over effecten op leefomgeving.

Wanneer participatie alleen wordt gebruikt om 'vinkjes te zetten', verliezen inwoners het vertrouwen in de gemeente.

Tot nu toe lijkt vooral de school aan te geven wat zij wil, en lijkt de gemeente vooral mee te bewegen met deze wensen. Niet alle bewoners zitten te wachten op een grote uitbreiding van de school en alles wat daar bij komt kijken, zéker niet zonder transparantie en betrokkenheid. Dit had volgens het beleid van de gemeente zelf ook het eerste punt moeten zijn bij een participatieproces.

Bewoners missen een partij die hun belangen bewaakt.
Zij zitten **niet aan tafel** in de planvorming.
Daarom zijn zij aangewezen op u, de volksvertegenwoordigers, om ervoor te zorgen dat hun belangen **wél** worden meegewogen in dit proces.

6. Onze verzoeken aan de gemeenteraad

Wij vragen u om in de vergadering van 10 februari de volgende voorwaarden te hanteren voordat verdere besluitvorming plaatsvindt:
✔ 1. Een aanvullend parkeer- en verkeersonderzoek
met bewonersinput, observaties op piekmomenten én analyses voor toekomstige functies.
✔ 2. Een onafhankelijke leefbaarheidstoets
betreffende schaduw, geluid, privacy, verkeer, de impact van de grotere bouwmassa en het bouwen daarvan.
✔ 3. Expliciete opname van bewonersinput in alle vervolgdossiers
met concrete maatregelen en transparante afwegingen.
✔4. Inzicht in de opties
betreffende mogelijke schaalgroottes, alternatieve scenario's
✔ 5. Een tweede participatiemoment vóór vaststelling van ontwerp en omgevingsplan

Tot slot

Een goede school is belangrijk voor Den Hoorn. We vragen slechts dat de plannen **eerlijk, volledig en zorgvuldig** worden afgewogen — met daadwerkelijke aandacht voor de mensen die er dagelijks wonen.

Wij zien uw bespreking op **10 februari** met vertrouwen tegemoet en hopen dat u onze zorgen en verzoeken daarin centraal zet.

Met vriendelijke groet,
[redacted], contactpersoon n.a.v. deze brief
mail: [redacted]

