

Vragen SP inzake NicoWolterTherapie d.d. 6 september 2024

1. Begrijpen wij goed dat u stelt dat de pilot NicoWolter-therapie geen onderdeel uitmaakte van het VIE programma maar van een regulier reïntegratietraject? En dat dit de reden is waarom de pilot niet is geëvalueerd omdat ze niet buiten het VIE programma viel?

De trajecten in het kader van de NWT (lees: de afname van de therapie), maakten net als sommige andere re-integratietrajecten, geen onderdeel uit van de Vie-programmering (zie ook art. 38 vervolg vraag 2).

De veronderstelling dat er niet geëvalueerd is, klopt niet. Zie hiervoor de antwoorden art.38 vragen vraag 1 en 2 en tevens de antwoorden op de art 38 vragen 'vervolg' vraag 3c, 7c.

2. Waarom hebt u in april 2023 toen duidelijk werd dat de therapie niet tot de verwachte resultaten leidde niet ingegrepen?

Zie vraag 7 c art. 38 vervolg: De reden waarom NWT niet werd beëindigd, was omdat we een overeenkomst van 1 jaar hadden afgesloten. Met de stichting ReHa hebben we overleg gehad over het feit dat de resultaten voor wat betreft doorstroom naar werk en rendement achterbleven, alsmede over een verbetering van het hele proces. We hebben aangeven daar verbetering in te verwachten.

3. Weet u inmiddels weer wanneer de ontslagen ambtenaar u op de hoogte heeft gesteld dat er iets niet klopte met de financiering van de *nico* Wolter therapie? Waar heeft deze inmiddels ontslagen ambtenaar u precies voor gewaarschuwd? En welke stappen heeft u toen ondernomen?

De ambtenaar in kwestie heeft zich eind 2022 gemeld dat hij zich zorgen maakte over de hoge kosten van het project in relatie tot wat het opbrengt. Dit lag geheel in lijn met de interne bevindingen van de afdeling op dat moment die ook hebben geleid tot een eerste mondelinge evaluatie in februari 2023.

4. In de krant stelt u dat het niet aan de therapie maar aan de mensen in de bijstand lag die de therapie volgden. Deze zouden volgens U liever gaan vissen en waren niet goed opgeleid? Blijft u bij dat standpunt?

Dat mensen liever gingen vissen is niet iets dat de wethouder verzint maar in een gesprek door mensen uit de participatie zelf werd gezegd.

Verder verwijzen wij nogmaals naar het antwoord op vraag 2 art. 38:

Duidelijk was dat deelnemers de therapie als zeer positief ervaarden. Mensen namen na lange tijd weer actief deel binnen de maatschappij, deden sociale contacten op en werkten onder medische begeleiding actief aan hun fysieke gezondheid en mentale weerbaarheid. Gedurende de looptijd van de overeenkomst is uitgebreid stilgestaan bij de conversie van werkfitte kandidaten naar werkende kandidaten. De zoektocht naar een baan voor een kandidaat die langere tijd niet actief op de arbeidsmarkt is, heeft een zekere tijd nodig. We maken hiervoor o.a. gebruik van onze contacten met werkgevers en waar nodig ondersteunende instrumenten als jobcoaching en loonkostensubsidie. Veelal zagen we tijdens dit proces dat kandidaten nog begeleiding nodig hadden op het gebied van sollicitatie- en werknemersvaardigheden.

En naar het antwoord op vraag 3c art. 38 vervolg:

De NWT is dus wel succesvol voor het arbeidsfitter maken van de deelnemers. Voor doorstroom naar werk is gebleken dat meer nodig is, zoals bijvoorbeeld het ontwikkelen van praktische vaardigheden en werknemersvaardigheden.

De wethouder heeft niet gesproken over opleiding, dat is uw interpretatie.

5. Kunt u nog eens uitleggen waarom u het niet nodig vond, zelfs niet na beëindiging van de pilot, de raad op de hoogte te stellen van dit geflopte re-integratiepilot van 1,7 miljoen? Het is immers inherent aan een pilot dat deze geëvalueerd wordt.

Zie antwoord op vraag 1.

6. U suggereert in de krant dat er met Nico Wolter onenigheid bestond over het aantal cliënten dat moest worden aangemeld voor de therapie en dat er een vaststellingsovereenkomst is vastgelegd om rechtszaken te voorkomen. Op hoeveel cliënten meende Wolter 'recht' te hebben?

Op grond van de overeenkomst was de afspraak dat wij 150 mensen zouden aanleveren voor een pre-intake. Dit aantal was bij het verstrijken van het overeengekomen jaar nog niet bereikt. In gezamenlijkheid is toen afgesproken dat er nog 1 informatiebijeenkomst gehouden zou worden. Voor alle uit deze informatiebijeenkomst voortkomende trajecten zou de gemeente in totaal €20k betalen.

7. Op 17 november, twee! maanden na de geflopte pilot van een jaar sluit u een vaststellingsovereenkomst af. Hierin staat dat de therapie al is gestopt met ingang van september 2023, maar dat de informatieavond van oktober waar mensen zich kunnen aanmelden voor de therapie de gemeente nog eens 20.000 euro kost. Vindt u dat niet veel geld voor een informatieavondje? Hoeveel mensen zijn er op die avond uiteindelijk aanwezig geweest?

Uw veronderstelling klopt niet. Zie antwoord op vraag 6. Het was geen €20k voor een informatiebijeenkomst, maar €20k voor alle trajecten voortvloeiend uit de informatiebijeenkomst. Dit waren er uiteindelijk 4. De 4 trajecten van €18k per stuk vertegenwoordigen dus een waarde van €72k. De gemeente Kerkrade heeft geen €72k maar dus €20k betaald.

8. Kunt u uitleggen hoe we moeten begrijpen dat er in de vaststellingsovereenkomst staat dat de gemeente nog cliënten zal aanmelden terwijl al gebleken is dat de therapie niet geschikt was? Hoe verklaart u dat u zo iets ondertekent terwijl in sept. 2023 al duidelijk is dat de therapie niet werkte voor deze doelgroep en het de gemeente handenvol geld heeft gekost?

In de antwoorden op uw art 38 vragen en vervolgvragen is meerdere keren toegelicht dat de therapie door de deelnemers als positief werd ervaren. Zie verder antwoord op vraag 7.

9. Bij welke gemeentes bent u reclame gaan maken voor de NWT en welke gemeenten hebben op basis van uw advies dit ook daadwerkelijk over genomen?

Uw vraag suggereert dat er actief reclame is gemaakt voor de NWT bij andere gemeenten. Dat is niet het geval. Zie antwoord vraag 10b art 38 vervolg:

Graag ook aangeven welke belangstellenden deze informatie hebben opgevraagd.

Wethouder Roland heeft een gesprek gehad met de wethouder van Sittard – Geleen.

10. Hoe verklaart u dat hetzelfde traject bij Nico Wolter voor de gemeente Heerlen slechts 5k kost terwijl Kerkrade minimaal 18k per client heeft betaald?

Voor zover wij hebben begrepen betrof het hier een kennismakingsprijs voor de NWT in een uitgekleden vorm. Voor verdere details kunt u zich wenden tot de 2 contractpartners (gemeente Heerlen en Stichting Reha).