Conceptnotulen raadsvergadering

Vergadering:
Gemeenteraad Heerlen

Vergaderdatum:
17 december 2025

Tijdstip vergadering:
18.00 uur

Presentielijst

Aanwezig:

Leden:
K. Adema, S. Bayraktar, M.M.M. van den Berg, M.T. Bosch, S. Bottenberg-Brylka, M.T.A. Butink, F.W.S. Daamen, A. Damen, T. Dragstra, J.L.M. Ermers, E.A.N.M. Géron, T.G.M.M. de Groot, J.A. Heine-van Dartel, A.M.G. Hendriks-Berg, J.T.M. Hendriks, P.E.J. Hoogers, S. Jacobs, A.L.B. Janssen, B. Karabacak, P.C.C. Kastrop, R.J.A. Kockelkorn, R.H.F. Leers, T. Nefjodov, P. M. van Oosterhout, A. Oulad Lmaroudia, P.A. Pauwels, T. Reijnders, R.W.T.A. Rozestraten, A.A.W.G.M. Santegoeds, M.H. Schreurs, A.A.M. Stöcker-Bus, P.S.G.M. Vaessen-Stollman, I.J. Vermeulen-Klamerek, H.M.A.M. Verreck en P.M.A. van Zutphen

Wethouders:
J.M.M. Clemens, C. Gelderblom, W. Houben, M.P.G.M. Peters en A.E.H.T. Vrusch

Voorzitter:
R. Wever

Griffier:
T.W. Zwemmer

Verslaglegging:
J.H.C.J. Toirkens

Afwezig:

Leden:
J.P. Bertholet en A.W.A. Keulen

Agenda

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering 3

2. Vragenuur 3

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 26 november 2025 25

4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening 25

5. Novembernota 2025 25

6. Belastingverordening onroerende zaakbelasting 2026 43

7. Verordening bedrijveninvesteringszone Heerlerheide 2026-2030 52

8. Huisvestingsverordening Heerlen 2026 (inbedding aanvraag Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek [Parkstadwet] en technische actualisatie) 55

9. Uitbreiding werkingsgebied Verhuurverordening Heerlen 2025 55

10. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' PvdD/PvdA/GL/VVD/D66/CDA/JPH/SP/PHB inzake 'verbetering hulp aan slachtoffers van relatiegerelateerd geweld' 62

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering

De voorzitter
De vergadering is geopend. Welkom allemaal op deze laatste vergadering van dit jaar. Laten we er een mooie vergadering van maken met een beetje de gedachte van vrede op aarde. Laten we elkaar netjes bejegenen en er gewoon een leuke vergadering van maken. Dan kunnen we na afloop ook nog een leuke avond hebben. We gaan snel beginnen. Ik weet dat meneer Hoogers een korte mededeling wil doen. Gaat uw gang, meneer Hoogers.

De heer Hoogers, Forum voor Democratie
Voorzitter, dank u wel. Ik heb besloten de PVV te verlaten en mijn werk voort te gaan zetten bij Forum voor Democratie. Deze keuze is inhoudelijk en geen breuk met de lokale PVV-fractie. Ik heb en blijf respect houden voor hun inzet en blijf collegiaal samenwerken waar dat het belang van Heerlen ook dient. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter
Dank u wel. Dan moet ik u nog mededelen dat de heer Bertholet en mevrouw Keulen afwezig zijn, dat de heer Oulad een uur later komt en de heer Dragstra tien minuten. Dus dat is nu nog negen minuten. Nog iemand over de agenda? Check dat allemaal maar even. Meneer Leers over de agenda.

De heer Leers, Hart-Leers
Ik vroeg mij af of we de punten 8 en 9 niet net zoals in de raadscommissie konden samenpakken.

De voorzitter
Laten we kijken of ze allemaal besproken moeten worden. Dan kunnen we dan kijken of we het samen doen. Prima. Dan ga ik even met u langs de agenda. Het vaststellen van de notulen van 26 november. Kunnen we daarmee instemmen? Ja, dat is het geval. Dank u wel. Dan de afdoening van de lijst van ingekomen stukken en de wijze van afdoening. Is dat akkoord? Dank u wel. Dan de novembernota. Die wilt u bespreken. De belastingverordening onroerendezaakbelasting. Bespreken. Verordening bedrijveninvesteringszone. Bespreken. Huisvestingsverordening. Bespreken. Dan de uitbreiding werkgebied Verhuurverordening. Bespreken. Dan hebben we nog een motie vreemd aan de orde van de dag.

2. Vragenuur

De voorzitter
Het is 18.02 uur, dus we gaan door tot 19.02 uur. Ik begin met de vragen van de heer De Groot van de OPH inzake de ontslagronde APG.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter?

De voorzitter
Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Even een vraag, want ik heb het waarschijnlijk niet goed gevolgd. Pakken we nu 8 en 9 samen of niet?

De voorzitter
Die kunnen we wat mij betreft samenpakken. Het zijn twee uitwerkingen van dezelfde lijn.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Oké.

De voorzitter
We moeten ze alleen apart besluiten. Meneer De Groot, gaat uw gang.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. We hebben recent allemaal kunnen vernemen dat de APG behoorlijk ingrijpt in haar personeelsbestand. Er volgen ontslagen van in totaliteit tot wel 1.200 fte, waarvan de helft in ieder geval in Heerlen. De oorzaak daarvan ligt met name natuurlijk op de ontwikkelingen op IT- en AI-gebied. We weten ook allemaal dat de werkgelegenheid in met name zo'n kwetsbare regio als die van Parkstad van groot belang is. Wij verwachten ook dat die ontwikkeling zich niet zal beperken tot alleen maar APG. Nu weet ik dat er natuurlijk ook heel veel pogingen worden gedaan. Ik bedoel, het is prima dat de universiteit richting Heerlen komt. Prima voor met name onze jonge inwoners, maar we hebben natuurlijk ook nog te maken met een behoorlijk bestand werkenden in de hogere leeftijdsklassen. Die zullen dadelijk ook allemaal natuurlijk aan het werk moeten blijven en ook willen blijven. In dat kader stellen wij de vragen. De vragen spreken voor zich, denk ik.

De heer De Groot stelt de volgende vragen:
1. Deelt u de verwachting dat de aangekondigde personeelsreductie bij APG (mede door IT/AI) kan wijzen op een bredere krimp in financieel-administratieve functies in Parkstad? Waarop baseert u dat oordeel?
2. Bent u bereid om op Parkstad-niveau, samen met gemeenten, werkgevers, UWV en onderwijs, een gezamenlijke aanpak/werkgroep in te richten gericht op behoud en groei van werkgelegenheid (met focus op digitalisering/AI)? Zo ja, wanneer en met welke opdracht? Zo nee, waarom niet?
3. Bent u bereid om, in het verlengde hiervan, extra in te zetten op om- en bijscholing richting kansrijke en krapteberoepen (zorg, onderwijs, veiligheid)? Welke instrumenten (bijv. scholingsvouchers, leerwerktrajecten, afspraken met mbo/hbo, werkgevers) zet u in en met welk budget/dekking?

De voorzitter
Dank u wel. Dan is het woord aan wethouder Houben.

Wethouder Houben
Dank u wel, voorzitter. Er zijn overigens ook nogal wat artikel 33 vragen gesteld. Die gaan heel diep op de materie in. We zullen uiteraard gezien de situatie zorgen dat die vragen as soon as possible worden verspreid om in ieder geval namens het college van B&W degenen sterkte toewensen die de komende jaren in onzekerheid gaan verkeren, maar deze vragen zien met name toe op de effecten die deze ontwikkeling mogelijk kan hebben voor de hele sector financiële administratie.

1. Deelt u de verwachting dat de aangekondigde personeelsreductie bij APG (mede door IT/AI) kan wijzen op een bredere krimp in financieel-administratieve functies in Parkstad? Waarop baseert u dat oordeel?
Wij hebben dat niet uitgeplozen. Het is altijd maar de vraag in hoeverre en in welke mate verschillende bedrijven hiermee bezig zijn. Dat is dus geen specifiek onderzoek. Of dit noodzakelijk is, zal de nabije toekomst ons leren. Maar we hebben het aan de ene kant over IT. We weten van ICT dat daar behoorlijke krimp al heeft plaatsgevonden. Je ziet binnen heel Nederland dat het werken binnen de ICT best een dingetje is geworden, maar bij de AI hebben wij natuurlijk hier in Parkstad en in Heerlen met betrekking tot de ontwikkelingen van de Brightlands Smart Services Campus hele mooie kansen. Dat gaat niet alleen maar over jongeren die iets studeren, maar ook de spin-off die dat heeft. Dat is niet alleen de spin-off van de werkzaamheden van de Universiteit Maastricht, maar ook start-ups en scale-ups die toch iets gaan betekenen voor de ontwikkeling van de economie in deze stad. Dus wat dat betreft gaan wij, denk ik, een hele mooie toekomst tegemoet. Dus ik vrees absoluut niet voor AI, omdat dit voor wat mij betreft echt booming ontwikkeling zal zijn.
2. Bent u bereid om op Parkstad-niveau, samen met gemeenten, werkgevers, UWV en onderwijs, een gezamenlijke aanpak/werkgroep in te richten gericht op behoud en groei van werkgelegenheid (met focus op digitalisering/AI)? Zo ja, wanneer en met welke opdracht? Zo nee, waarom niet?
Hier is natuurlijk eigenlijk al het nodige aan de gang. De Brightlands Smart Services Campus is natuurlijk ook een organisatie waar niet alleen al heel veel bedrijven inmiddels zijn gevestigd, maar wat ook een samenwerkingsverband is tussen Universiteit Maastricht, de APG, de OU en wellicht ook Hogeschool Zuyd. Laten we wel wezen, de afgelopen tijd hebben we natuurlijk zeer goede hoop en absoluut het gevoel dat we de goede richting uit zijn gegaan met betrekking tot de goede ontwikkeling van Heerlen als kennisstad. Dus volgens mij hebben wij zeker in deze sector niet al te veel te vrezen. We mogen juist hopen dat we hierin een hele mooie ontwikkeling gaan doormaken.
3. Bent u bereid om, in het verlengde hiervan, extra in te zetten op om- en bijscholing richting kansrijke en krapteberoepen (zorg, onderwijs, veiligheid)? Welke instrumenten (bijvoorbeeld scholingsvouchers, leerwerktrajecten, afspraken met mbo/hbo, werkgevers) zet u in en met welk budget/dekking?
Het antwoord daarop is dat wij via verschillende samenwerkingen met de Brightlands Campus, zo even genoemd de Medlands Parkstad, de Bovengrondse Vakschool, de onderwijsinstellingen en de regio reeds langdurig in hebben gezet op de om- en bijscholingstrajecten. Hiervoor maken wij gebruik van diverse gemeentelijke en regionale subsidiestromen. Indien nodig kunnen wij onderzoeken waar extra focus nodig is en of hiervoor extra middelen beschikbaar zijn. We staan hier als Heerlen natuurlijk absoluut niet alleen voor. We hebben binnen de regio en binnen de bestuurscommissie SES en economie en toerisme, maar ook zeker nadrukkelijk binnen de arbeidsmarkt regio Zuid-Limburg waar ik het voorzitterschap mag bekleden, natuurlijk alle contacten om hierop in te spelen. We hebben ook met de partners al overleg gehad. Die staan ook stand-by als ze iets moeten doen. Wij gaan al begin januari met elkaar aan tafel, dus wat dat betreft zijn alle voorwaarden nu gecreëerd om waar mogelijk noodzakelijk bij te springen bij de ABV waar natuurlijk uit het verleden ook al veel ervaring is opgedaan. Dat zult u ongetwijfeld weten van werk naar werk projecten et cetera. Dus wat ons betreft zit daar een hele professionele organisatie die als ze ons nodig hebben, ons weten te vinden.

De voorzitter
Dank u wel. Heeft u behoefte aan een aanvullende vraag? Meneer De Groot, gaat uw gang.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. Ik proef toch een beetje uit de antwoorden van de wethouder dat hij zich toch niet zo heel erg veel zorgen maakt met de betrekking tot die ontwikkeling waar ik in de vragen naar heb verwezen. Dat verbaast me toch enigszins. Het telkens verwijzen naar Brightlands. Natuurlijk, we zijn blij met Brightlands, maar we hebben het hier niet zo zeer over jongeren die vanuit opleidingen ook in die AI- en IT-wereld terecht kunnen komen. Het gaat hier met name om mensen die al een bepaalde leeftijd hebben en die ook natuurlijk heel graag aan het werk willen blijven. Nogmaals, wat mij een beetje verbaast, is dat u niet proactief wenst te acteren op deze concrete ontwikkeling bij APG waarvan je je toch zou kunnen afvragen of dat niet een voorbode zou zijn van meer banenverlies in deze sector. Hoe kijkt u daartegenaan?

Wethouder Houben
Ik ben niet iemand die meteen ongerust is als ik dit soort zaken zie. Laten we vooral koel blijven. Ik heb aangegeven dat ik voor wat betreft ICT weet dat het al jaren telt dat er ontslagen vallen in de sector, maar dat met betrekking tot de financieel-administratieve dienstverlening het natuurlijk vreselijk is dat binnen een grote werkgever hier minstens 500 tot misschien 600 of meer banen gaan vrijvallen. Maar u heeft ook nadrukkelijk gekoppeld aan AI. Daar kan ik niet anders dan ontzettend hoopvol zijn over de ontwikkelingen die deze stad doormaakt en zeker met betrekking tot Universiteit Maastricht, maar wellicht ook een aantal faculteiten van Zuyd Hogeschool die uiteindelijk ook wel zullen kiezen voor de binnenstad. Als het gaat over deze tak van sport, verwacht ik dat dit wel één van de nieuwe dimensies zal zijn die ons niet moeten verrassen dat die aanstaande is. Dus ik ben heel hoopvol over de ontwikkeling van Heerlen als Smart Services-stad. Dat zijn we natuurlijk al lang. Alleen we hebben natuurlijk ooit de wedstrijd wat verloren, maar godzijdank hebben we een aantal pareltjes overeind weten te houden. Dat leidt nu tot een behoorlijke olievlek, dus ik ben daar heel positief over.

De voorzitter
Even kijken of er nog andere fracties zijn. Ik zie er drie. Meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)
Voorzitter, ik vind meneer Houben wat erg laconiek als het erom gaat wat nou die mensen overkomt. Althans, waar ze bang voor zijn. Maar één punt van u wil ik wel onderstrepen. U zegt: AI als zodanig moeten we niet als bedreiging zien. Dat herinnert mij heel erg aan wat Karl Marx gezegd heeft ten tijde van de opkomst van de stoommachine. De toenmalige ambachtslieden voelden zich erg bedreigd daardoor, maar Marx constateerde toen al dat het erom gaat wie de macht heeft over die stoommachines. Zo zouden we nu, denk ik, ook AI moeten zien. AI kan een vooruitgang zijn voor de mensheid, maar het gaat erom wie de baas is erover. Maar toch graag wat meer betrokkenheid bij het lot van de mensen.

De voorzitter
Zo vatte de wethouder hem ook op. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)
Voorzitter, ik zou graag in het verlengde van datgeen wat net gesteld is, maar wat zeker wel raakvlakken heeft, aandacht willen vragen voor het gebouw dat daar staat. Er gaat nu een ontslagronde aan komen. Dat betekent dat er ook weer leegstand tegemoet gaat komen. Er

staat nu meer dan 6.000 vierkante meter leeg in dat gebouw. Het kan niet anders dan dat er nog meer leegstand in dat gebouw komt. Ik zou willen omroepen in de richting van het college om te kijken of we daar niet een soort van hybrideachtig gebouw van zouden kunnen maken waar we de bestemming in verbreden, waar we zowel wonen als werken als een pilotproject naar voren schuiven in deze stad. Mijn vraag aan u is: bent u bereid dat te onderzoeken? Misschien ben ik dan bij u niet aan het juiste adres, maar misschien bij één van de andere collegeleden.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Verreck.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid (interruptie)
Het zit ook wat meer in het verlengde. De wethouder noemt een heel aantal mogelijkheden en kansen. Wat ik hem niet hoor zeggen, zijn de mogelijkheden en kansen die we hebben in de samenwerking met RWTH Aachen waar natuurlijk heel veel ruimte zit. Er zit natuurlijk enorm het hele start-up-gebied. Dan zou je ook nog gebruik kunnen maken van de ruimtes die leeg komen te staan in het APG-gebouw. Kijk ook daarnaar, want dat is natuurlijk wel iets waar onze toekomst ligt. AI heeft een grote toekomst. Sommige mensen voorspellen het wat groter en anderen wat kleiner, maar er zit een grote toekomst in. Maar ik denk – ik hoop dat de wethouder het met mij eens kan zijn – dat we vooral ook moeten kijken hoe we de samenwerking met een organisatie als de RWTH Aachen kunnen hebben, om vanuit daar te kijken of je start-ups naar Heerlen kunt halen en op die locatie kunt brengen, die in die AI-sector gaan werken of dingen gaan ontwikkelen, want dan sluit je aan bij de hele Brightlandsgedachte. Is de wethouder dat met mij eens?

De voorzitter
Dank u wel. Dan ben ik rond volgens mij. Gaat uw gang, wethouder.

Wethouder Houben
Voorzitter, ik begon de beantwoording door te verwijzen naar artikel 33 vragen die hierover zijn gesteld door twee fracties. Die gaan heel uitgebreid in op alle zaken die annex zijn aan datgeen wat daar nu gebeurt. Maar de vragen van de OPH zijn specifiek gericht op wat hier nu de invloed van is op de sector financieel administratief. Daartoe heb ik mijn eerste instantie willen beperken. Ik ben dus niet laconiek omdat ik niet inga op de problematiek van de mensen. Maar dat was niet de vraag van de OPH. Ik heb van diegenen die daar veel zorgen over hebben al aangegeven dat het college dit deelt. Wij hebben ook nadrukkelijk aangegeven dat we degenen die dit overkomt, veel sterkte toewensen. Dat betekent overigens dat velen vier jaar lang in onzekerheid verkeren, want dan word je in cohort ontslagen. Dat betekent tegenwoordig cohorte afspiegeling en al die dingen meer, dus het betekent in principe breed binnen deze organisatie dat je moet vrezen met enige vrezen. Dus laconiek absoluut niet. Over het gebouw moeten we natuurlijk nadenken. Op dit moment heeft het nadrukkelijk een kantoorfunctie. We hebben al aangegeven dat we aan het einde van volgend jaar een hele vernieuwing zullen doorvoeren van het hele kantorenbeleid. Daar worden op dit moment al voorbereidingen voor getroffen. Er komen binnenkort ook al wat zaken uw richting uit, zodat u zich daar alvast gericht op kunt gaan oriënteren. Maar ik denk dat wij ten aanzien van de economische ontwikkelingen nooit op voorhand weten welke gebouwen in de toekomst wel of niet nodig zijn. Eén dingen weten we wel, namelijk dat als we alle gebouwen waarvan we denken dat ze in de toekomst niet gebruikt gaan worden, omvormen naar wat dan ook – bijvoorbeeld woongebouwen of whatever – we in ieder geval weten dat we die kantoren in de

toekomst niet meer hebben. Dus iedereen die op zoek is naar een kantoor in Heerlen, kan dan in ieder geval niet meer kiezen uit een aantal mogelijkheden.
De vraag met betrekking tot de RWTH: wij hebben als digital hub al contacten met Aken, maar ook met Eindhoven et cetera. Dus ook met de RWTH zijn natuurlijk vele dwarsverbanden die als het gaat over het ontwikkelen van de AI, wat heel speciaal is, zijn die contacten er. Dus daar borduur ik graag op voort.

De voorzitter
Dank u wel. Dan ga ik naar agendapunt 2.2 de vragen van de heer Van Zutphen van de SP inzake het Centrumbad. Gaat uw gang.

De heer Van Zutphen, SP
Voorzitter, wij waren teleurgesteld door de melding via een raadsinformatiebrief dat er bij de aanbesteding in het Centrumbad, maar ook bij de ontwikkeling van de school en de gemeenschapsvoorziening voor het Eikenderveld, een kink in de kabel is gekomen. Want met deze ontwikkelingen zullen er drie vliegen in één klap geslagen worden. Het behoud van het Rijksmonument, de broodnodige zwemvoorziening waarvan de noodzaak keer op keer is aangetoond en de ontwikkeling van een brede school en een gemeenschapsvoorziening voor de bewoners van het Eikenderveld en het woonwijkcentrum. Vandaar deze vragen.

De heer Van Zutphen stelt de volgende vragen:
1. Kunt u bevestigen dat de geplande verkoop door het bisdom niet alleen de kerk maar onder andere ook het leegstaande Trefcentrum aan de Pater Beatusstraat betreft, die essentieel is voor de geplande ontwikkeling van de brede school en gemeenschapsvoorziening Eikenderveld?
2. Kunt u bevestigen dat er sinds de sluiting van het Sportfondsenbad in het centrum in 1995 jaar in jaar uit toegezegd is dat er een nieuw centrumbad in Heerlen gaat komen?
3. Wilt u daarom in samenwerking met alle betrokkenen de onvolkomenheden die geleid hebben tot de huidige problemen zo snel mogelijk oplossen, en conform de opdracht van de raad in onder andere het coalitieakkoord en de locatiekeuze de aanbesteding en bouw snel op gang brengen?

De voorzitter
Prima. Ik heb net het verzoek gekregen om de vragen van meneer Ermers ook meteen toe te voegen, omdat die ook betrekking hebben op het zwembad. Dan kunnen we dat in één keer doen. Meneer Ermers, gaat uw gang.

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen
Ik ga er inderdaad meteen op in. Zoals we op 11 december onder andere in het dagblad De Limburger konden lezen, maar ook in de rib die daarop volgde, stond dat de koop van het ontwerp zwembad in kerk in Heerlen onvolledig is. De verbouwing is uitgesteld. Aspecten zijn over het hoofd gezien. Die uitspraak in dat artikel en ook in de rib inderdaad, leidde bij mij in ieder geval tot onduidelijkheid. Waar gaat het eigenlijk over? De MVRDV wijst naar de gemeente en haar architecten willen überhaupt niet reageren. Daarom de volgende vragen die gesteld zijn. Dank u.

De heer Ermers stelt de volgende vragen:

1. Wat is nu exact de reden waarom het plan wordt stilgelegd, welke technische aspecten werden over het hoofd gezien en was het nu een fout of onvolledige informatie en bij wie lag de fout?
2. Er wordt gesproken dat (citaat): 'we in de meest simpele variant kunnen we snel verder. Anders duurt het tot na de verkiezingen'. Als er dingen over het hoofd worden gezien, waarom wordt er dan nu gesproken over een 'meest simpele variant' als schijnbaar mogelijke oplossing; waarom zijn er meerdere oplossingen en welke zijn dit?
3. Alles wijst erop dat een volgend College met dit uitstel wordt opgezadeld. Wat zijn de financiële consequenties van dit uitstel?

De voorzitter
Dank u wel. Dan is nu het woord aan wethouder Clemens.

Wethouder Clemens
Dank u, voorzitter. Ik zal beginnen bij de vragen van de heer Ermers.
1. Wat is nu exact de reden waarom het plan wordt stilgelegd, welke technische aspecten werden over het hoofd gezien en was het nu een fout of onvolledige informatie en bij wie lag de fout?
Voorzitter, de feitelijke situatie is dat we hebben geconstateerd dat het ontwerp zoals het nu voorligt enerzijds niet voldoet aan het inhoudelijke programma van eisen. Dat betekent dat alle noodzakelijke elementen die nodig zijn voor de totstandkoming van het zwembad – denk daarbij bijvoorbeeld ook aan technische installaties – niet volledig zijn en dat je daarmee natuurlijk geen compleet ontwerp met alle zaken die daarbij horen, binnen het huidige bouwbudget hebt. Dat heeft ertoe geleid dat we op dit moment nog niet kunnen zeggen dat we een ontwerp hebben dat we ter besluitvorming aan uw raad kunnen voorleggen. We willen natuurlijk een compleet ontwerp waarvan u er ook op aankunt dat dit binnen de door u gestelde kaders gerealiseerd kan worden. Dat is op dit moment de stand van zaken.
2. Er wordt gesproken dat (citaat): 'we in de meest simpele variant kunnen we snel verder. Anders duurt het tot na de verkiezingen'. Als er dingen over het hoofd worden gezien, waarom wordt er dan nu gesproken over een 'meest simpele variant' als schijnbaar mogelijke oplossing; waarom zijn er meerdere oplossingen en welke zijn dit?
Voorzitter, over dat citaat om te beginnen: toen gevraagd werd of dat tot na de verkiezingen kan duren in de situatie dat je hier niet uit zou komen met de architect, heb ik dat niet ontkennend kunnen beantwoorden. Ik heb niet uit mezelf gezegd dat het na de verkiezingen wordt. Sterker nog, het uitgangspunt is dat we zo snel mogelijk door kunnen, want wat we nu hebben gedaan, is in goed overleg tegen de ontwerper gezegd dat je ervoor moet zorgen dat het ontwerp bijgewerkt wordt, dat daarin dat technische programma van eisen straks op orde is, dat het past binnen het gestelde bouwbudget en dat we zo snel mogelijk door kunnen naar een raadsbesluit waar tot investering kan worden besloten.
3. Alles wijst erop dat een volgend college met dit uitstel wordt opgezadeld. Wat zijn de financiële consequenties van dit uitstel?
Voorzitter, in het scenario zoals ik dat zojuist schetste, is het nu zaak dat er zo snel mogelijk een ontwerp komt dat voldoet aan alle gestelde eisen, zowel financieel, als ook technisch. We gaan er dus vanuit dat dit binnen de gestelde kaders gaat zijn.
Dan de vragen van de SP van de heer Van Zutphen.
1. Kunt u bevestigen dat de geplande verkoop door het bisdom niet alleen de kerk maar onder andere ook het leegstaande Trefcentrum aan de Pater Beatusstraat betreft, die essentieel is voor de geplande ontwikkeling van de brede school en gemeenschapsvoorziening Eikenderveld?

Het antwoord daarop is ja. We hebben voortdurend met het kerkbestuur gesproken over zowel de kerk als het naastgelegen klooster, dan wel pastorie, afhankelijk van hoe je hem wil noemen en het voormalige gemeenschapshuis dat naast de school ligt in Eikenderveld. Dat hebben we gedaan omdat we niet alleen de kerk nodig hebben nodig hebben voor het zwembad, maar ook omdat we bij de pastorie in het klooster mogelijkheden zien om voor de directe omgeving relevante buurtvoorzieningen te realiseren en omdat we de ruimte van het voormalig gemeenschapshuis ook graag willen gebruiken om de brede school in Eikenderveld te kunnen realiseren. Met andere woorden, deze afspraken die we met het kerkbestuur maken, maken we niet alleen ten bate van het zwembad, maar ook ten bate van die projecten die belangrijk zijn voor Eikenderveld.
2. Kunt u bevestigen dat er sinds de sluiting van het Sportfondsenbad in het centrum in 1995 jaar in jaar uit toegezegd is dat er een nieuw Centrumbad in Heerlen gaat komen?
Voorzitter, ik moet eerlijk zeggen: ik heb niet het politieke geheugen van de heer Van Zutphen en kan dus niet bevestigen dat er al die tijd is toegezegd dat dit bad er zou komen. Het is wel een feit dat in het coalitieakkoord dat zwembad staat opgenomen en dat de raad in 2021 het college de opdracht heeft gegeven om dat bad te gaan realiseren en dan het college niets anders kan en wil doen dan het uitvoeren van dat coalitieakkoord.
3. Wilt u daarom in samenwerking met alle betrokkenen de onvolkomenheden die geleid hebben tot de huidige problemen zo snel mogelijk oplossen, en conform de opdracht van de raad in onder andere het coalitieakkoord en de locatiekeuze de aanbesteding en bouw snel op gang brengen?
Ja, voorzitter, heel graag. Sterker nog, zowel de ontwerper als de gemeente, hebben in goed overleg gezegd dat we het jammer vinden dat we in deze situatie terecht zijn gekomen en dat we er heel graag zo snel mogelijk uit willen komen. Er is dus ook geen sprake van een conflict, maar wel van de constatering dat we nu iets op te lossen hebben met elkaar. We gaan er alles aan doen om dat zo snel mogelijk voor elkaar te krijgen.

De voorzitter
Dank u wel. Ik kijk even naar meneer Van Zutphen. Heeft u behoefte aan een aanvullende vraag?

De heer Van Zutphen, SP
Voorzitter, ik wil misschien in de kerstvakantie nog al die documenten bij elkaar zoeken dat inderdaad vanaf 1995 dat iedere keer beloofd is en ook door colleges waar de SP helemaal niet in zat. Dat is meer iets om onder de kerstboom nog eens goed kennis van te nemen. Ik ben vooral blij met het laatste inhoud van de wethouder waarin hij aangeeft dat alle betrokken partijen er nu met spoed mee aan de slag willen. Betekent dat, wethouder, dat u uw uiterste best doet om dat nog in januari of februari in de raad te krijgen?

De voorzitter
Dan ook meneer Ermers maar even als indiener van de andere vragenset.

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen
Dank u wel. Ik blijf toch even zitten met de vraag hoe het kan dat op het moment dat je zo'n specifiek project gaat oppakken, er blijkbaar vragen achterwege blijven of dat het in het begin niet is meegenomen dat er technische zaken vergeten worden. Dat vind ik zeer opmerkelijk. Ik zou daar toch nog graag even een reflectie op willen horen van de wethouder.

De voorzitter

Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Clemens
Voorzitter, om met dat laatste te beginnen: het is niet alleen een kwestie van dat dit een uniek project is waar weinig vergelijkbare projecten voor te vinden zijn, maar ook dat je gaandeweg het proces op dingen stuit. Een voorbeeld: voor het inbouwen van die technische installaties worden spouwmuren gebruikt. Die spouwmuren bleken niet in het hele gebouw overal even breed te zijn. Dat betekent dus dat je daarop het ontwerp moet aanpassen en dat heeft allerhande consequenties, ook voor techniek die weer op die techniek moet worden aangesloten voor het ontwerp en voor de ruimte die beschikbaar is. Al die dingen bij elkaar opgeteld maken dat je op dit punt terechtkomt. Ik denk dat op het moment dat de ontwerper met een ontwerp komt dat past binnen onze gestelde kaders dat dat het beste moment is om u ook tot in detail te laten zien waar het dan over ging en hoe we dat hebben opgelost.
De vraag van de heer Van Zutphen: wat ik vanaf dag één heb gezegd, zowel in samenspraak met de ontwerper en waar iedereen hier in dit huis ook keihard aan werkt, is zorgen dat we zo snel mogelijk weer door kunnen met het project en zo snel mogelijk dat investeringsvoorstel aan uw raad kunnen voorleggen. Voorzitter, daar kan ik slechts op zeggen: zodra we zo ver zijn, zullen we dat doen, maar liever eerder dan later.

De voorzitter
Ik zag nog een aantal andere handjes. Ik zie er in ieder geval twee. Meneer Leers en meneer Jacobs. Meneer Leers, gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Meneer de voorzitter, dank u wel. Al meer dan 30 jaar zijn er partijen in deze raad die pleiten voor een Centrumbad. Nu een aantal jaren nadat er gepoogd wordt dat bad te realiseren in de kerk aan de Laanderstraat, blijkt plots dat er allerlei problemen zijn en dat er met zaken geen rekening is gehouden. Hoe reëel is de kans dat uiteindelijk dat zwembad op die plek er toch niet komt? Hoeveel kosten hebben wij op dit moment al gemaakt? Afsluitend, het stuk in de krant was hartstikke enorm, terwijl de raadsinformatiebrief nauwelijks één alinea was. Hoe kan dat? Waarom is er niet beter en ruimer geïnformeerd? Dank u wel.

De voorzitter
Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Dank u wel, voorzitter. Om bij die laatste vraag van meneer Leers aan te sluiten: ik vond die raadsinformatiebrief ook heel summier. We hebben het moeten besluiten voor een krediet van, ik geloof, bijna 13 miljoen. Vervolgens krijg je dan een raadsinformatiebrief van één A4'tje. Heel summier, mijn concrete vraag is: als ik de raadsinformatiebrief lees, is dit gewoon een fout van de ontwerper van de architect, dus ik neem aan dat er contractueel ook wat is geregeld dat die kosten voor een nieuw ontwerp niet voor rekening van de gemeente komen, maar ook voor rekening van de ontwerper. Ik neem aan dat dit juridisch is afgezekerd.

De voorzitter
Dank u wel. Wethouder.

Wethouder Clemens

Op de vraag van de heer Leers of het reëel is: ja, het is reëel. U vroeg ook naar de opbouw van de rib versus de opbouw van het krantenartikel.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter, een punt van orde. Mijn vraag was of het reëel was dat het niet doorgaat. Is dat het antwoord wat de wethouder gegeven heeft net?

De voorzitter
Dank u wel.

Wethouder Clemens
Stating the obvious, voorzitter. Het college gelooft dat het reëel is dat het Centrumbad in de kerk gerealiseerd kan worden. Voorzitter, we hebben in de raadsinformatiebrief u alle cruciale informatie voor dit moment gegeven. Even zeer was ik blij dat de krant dit doet voor de rest van de Heerlense gemeenschap. De heer Jacobs vroeg net hoe het eigenlijk zit met die verantwoordelijkheden. Het is natuurlijk aan een ontwerper om een ontwerp te maken dat past binnen de kaders die we zowel financieel als inhoudelijk stellen. We hebben ook de indruk dat de ontwerper die verantwoordelijkheid voelt. Niet voor niets hebben we dan ook gezamenlijk gezegd dat we dit zo snel mogelijk repareren en zo snel mogelijk ervoor zorgen dat er een ontwerp komt dat zowel technisch als financieel binnen de gestelde kaders past.

De voorzitter
Een punt van orde.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Dat was niet het antwoord op mijn vraag. Ik zal hem nog een keer stellen. Ik vroeg: als ik dit zo lees, dan blijkt dat de ontwerper fouten heeft gemaakt. Ik ga ervan uit dat voor een nieuw ontwerp de kosten niet voor rekening van de gemeente komen. Ik ga ervan uit dat dit juridisch is afgezekerd.

Wethouder Clemens
Als u daarmee doelt op dat het bijgestelde ontwerp waar we nu om gevraagd hebben een verantwoordelijkheid is van de gemeente of van de ontwerper, dan zeggen wij dat dit een verantwoordelijkheid van de ontwerper is.

De voorzitter
Helder. Dan gaan we naar de volgende vragenset van de heer Bayraktar inzake uitstel en oplevering rotonde Palemigerboord.

De heer Bayraktar, SP
Dank u wel, voorzitter. Al maanden liggen de straten en doorgaande wegen in GMS open, waaronder de Palemigerboord. Eén week voor de geplande openstelling met de gemeente kon je via de BouwApp zien dat de afsluiting van de Palemigerboord nog minstens drie maanden langer duurt na een afsluiting die nu al ruim vier maanden duurt. Het is niet alleen vervelend voor iedereen die moet omrijden, maar ook voor de GMS-buurt die er al maanden last van hebben. Bij de Sittarderweg met de vertraging kon de portefeuillehouder wijzen naar Enexis. Nu inzake Palemigerboord, is de gemeente opdrachtgever en dus ook zelf verantwoordelijk. Pas na vier maanden één week voor de oplevering, wordt via een app onopvallend via een achterdeurtje, medegedeeld dat de werkzaamheden nu drie maanden uitlopen. Maatregelen

tegen de overlast en voor de omliggende buurten worden bovendien pas nu genomen. Deze last minute acties geven de SP aanleiding om een drietal eenvoudige kritische vragen te stellen aan de wethouder Mobiliteit. Dat was het, voorzitter.

De heer Bayraktar stelt de volgende vragen:
1. Hoe kan de oplevering van de aanleg rotonde aan de Palemigerboord zo uit de hand lopen? In hoeverre heeft de wethouder zicht op de voortgang en risico's?
2. Waarom werd deze enorme vertraging van nog eens 3 maanden pas één week voor de eerst geplande opleverdatum stilletjes via BouwApp in plaats van via een ronkend persbericht met rechtenvrije foto gemeld?
3. Zijn de contracten die de gemeente voor dergelijke werkzaamheden sluit gekoppeld aan opleverterminijnen, en zo ja gaat de gemeente in dit geval een schadeclaim indienen bij de aannemer?

De voorzitter
Dank u wel. Dan is het woord aan wethouder Peters.

Wethouder Peters
Meneer de voorzitter, dank u wel. Voordat ik met de beantwoording van de vragen begin, is het voor ons ook heel erg balen en ook voor de mensen in onze stad dat dit zo moet, maar u zult ook horen in de beantwoording van de vragen dat het ook gewoon heel erg een hele onfortuinlijke situatie is.
1. Hoe kan de oplevering van de aanleg rotonde aan de Palemigerboord zo uit de hand lopen? In hoeverre heeft de wethouder zicht op de voortgang en risico's?
De vertraging is eigenlijk ontstaan door een samenloop van omstandigheden. In eerste instantie in de eerste fase is die eigenlijk ontstaan door een combinatie van kwaliteitsherstel. Dat betekent dat er zaken zijn aangelegd door de aannemer waarvan de kwaliteit niet navenant was en aan de andere kant ook de zeer complexe ondergrond met heel veel kabels en leidingen die daar lopen. Een doorslaggevend moment daarin was het ontstaan van schade aan die laagspanningskabels van Enexis tijdens werkzaamheden van derden, dus niet door ons en ook niet door de aannemer. Om veilig te kunnen werken, moesten deze kabels spanningsloos worden gemaakt voordat definitief kon worden vastgesteld wat de schade was. Voor het definitieve herstel heeft Enexis – Enexis is ook de partij die dit zal moeten repareren aan haar netwerk – pas tijd in de week van 23 februari, waardoor de planning opnieuw aanzienlijk is opgeschoven en geconcludeerd kan worden dat een dergelijk project natuurlijk ook een hele sterke afhankelijkheid heeft van externe partijen en noodzakelijke veiligheidsmaatregelen, waardoor de beheersbaarheid aan de voorkant niet altijd in te schatten is op de manier zoals we het graag zouden willen.
2. Waarom werd deze enorme vertraging van nog eens drie maanden pas één week voor de eerstgeplande opleverdatum stilletjes via BouwApp in plaats van via een ronkend persbericht met rechtenvrije foto gemeld?
Het antwoord is dat tot op het laatste moment er onzekerheid ontstond over de omvang en de duur van de vertraging, met name door de kabelschade en het afronden van de waterleidingwerkzaamheden, want ook de werkzaamheden van WML zijn voor een heel gedeelte oorzaak geweest van vertraging. Zolang hierover geen duidelijkheid was, kon de aannemer ook geen definitieve en betrouwbare planning voor de resterende werkzaamheden opstellen. Dus hebben wij ook gedacht om niet mensen iets te gaan voorspiegelen wat we toch niet waar kunnen maken. We hebben daarom ook gewacht met de externe communicatie, zodat er meer zekerheid was over veiligheid, herstel en bereikbaarheid. In eerste instantie

vonden we het wel heel belangrijk om als eerste de omwonenden te informeren. Dat is ook die praktische melding geweest via de BouwApp.
3. Zijn de contracten die de gemeente voor dergelijke werkzaamheden sluit gekoppeld aan opleverertermijnen, en zo ja, gaat de gemeente in dit geval een schadeclaim indienen bij de aannemer?
We zijn op dit moment aan het onderzoeken hoe we in ieder geval de direct en indirect geleden schade kunnen verhalen. Zoals gezegd, de situatie is complex. Het is niet alleen één aannemer waarvan we kunnen zeggen: jij ben de schuld om het zo maar te zeggen. Maar er zijn verschillende werkzaamheden, ook van andere partijen die hebben plaatsgevonden, en zoals ik ook aan u gezegd heb, die in ieder geval geleid hebben tot flink wat vertraging, dus we gaan de komende tijd ook gebruiken om te kijken wat we daarvan kunnen verhalen. Dat was het, meneer de voorzitter.

De voorzitter
Dank u wel. Heeft u behoefte aan een aanvullende vraag meneer Bayraktar? Gaat uw gang.

De heer Bayraktar, SP
Ja, voorzitter, ik heb een aanvullende vraag. De wethouder doet het weer. Hij wijst naar derden. Direct de vraag: belooft de wethouder zijn uiterste best te doen dat er verder geen vertraging wordt opgelopen? Dat is de kern van de vraag. Niet de derden.

De voorzitter
Dank u wel. Gaat uw gang, wethouder.

Wethouder Peters
Meneer de voorzitter, natuurlijk doen we ons uiterste best. Alleen het punt is: op het moment dat er tijdens werkzaamheden voorzieningen van derden worden geraakt, zijn derden ook aan zet om het te repareren. Wij vinden het ook heel jammer dat in dit geval die drie laagspanningskabels geraakt zijn, maar we vinden het natuurlijk net zo jammer dat Enexis, de partij die het moet herstellen, pas over een dikke twee maanden tijd heeft. Dat is niet iets dat in onze invloedssfeer ligt. Desondanks willen we natuurlijk wel dat het zonder verdere vertraging wordt opgeleverd. Dat lijkt ons nogal duidelijk.

De voorzitter
Dank u wel. Een aantal mensen voor een aanvullende vraag. Meneer Verreck.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid (interruptie)
Ik hoor vooral een verhaal over een slechte planning, namelijk dat als ik een bouwproject begin, dan weet je dat het op moment x klaar moet zijn en dat je op moment y met WML aan de slag. Ik plan van tevoren met WML. Aan de hand daarvan ga je je planning maken. Ik hoor vooral heel veel excuses. Dat ben ik met meneer Bayraktar, want heel veel excuses over derden. Ik denk: waarom ga je dan ook niet gewoon op zoek naar een creatieve oplossing? Namelijk als bij mij in de straat de hoogspanningskabel stuk getrokken wordt en die de dag daarna wordt gerepareerd, dan zitten alle huizen zonder stroom. Dus ik neem aan dat er allemaal in die straat nu huizen zonder stroom zijn en tot 28 februari geen stroom hebben. Dus als je die stuk maakt, dan zit daar ergens een eindgebruiker achter die kabel. Die heeft dus geen stroom. Dus ik ben heel verbaasd dat ze daar 28 februari pas ruimte voor hebben. Als die stuk is, moet die binnen x tijd gewoon gerepareerd zijn. Daar hebben ze gewoon mensen voor. Dus ik vind het een leuk verhaal, maar toch denk ik: wat ben je aan het doen

als gemeente? Ik denk: dan hebben we het over WML en dan hebben we het over Enexis. Dan denk ik: lopen die kabels inmiddels over de straat heen? Waarom zoekt u niet een tijdelijke voorziening, dat je hem tijdelijk openzet en dat je de wegen openzet en alleen maar sluit als je aan het werk bent. Ben creatief. De wethouder zegt: we hebben de buurt geïnformeerd via de app. Volgens mij is de buurt informeren: je pakt een brief, die gooi je er bij de buren in, je maakt een foto, rechtenvrij, die zet je in de krant. Dat is het informeren van mensen, niet via een BouwApp waarvan ik net de moeite heb moeten doen om hem te zoeken.

De voorzitter
Heeft u een vraag, meneer Verreck?

De heer Verreck, Partij van de Arbeid (interruptie)
Ik denk: ik vind het gewoon echt falen van de gemeente met u als wethouder wat ze gedaan hebben.

De voorzitter
Meneer, het is het vragenuurtje. Uw vraag is?

De heer Verreck, Partij van de Arbeid (interruptie)
Is de wethouder het met mij eens?

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Kockelkorn.

De heer Kockelkorn, VVD (interruptie)
Dank u. Ik hoorde in het antwoord van de wethouder eigenlijk twee dingen. Ik hoor: werken door derden en schade aan voorzieningen van derden. Dat snap ik. Dat zijn de leidingen van Enexis. Maar door wie is die schade ontstaan? Is dat een onderaannemer van onze aannemer geweest of is er iemand spontaan gaan mit sjuppen en heeft die die kabel geraakt? Dat begrijp ik dus gewoon niet helemaal. De twee daaraan gerelateerd: we communiceren via de BouwApp. Hoeveel mensen in Heerlen hebben die BouwApp gedownload? Want ik hoor van heel veel omwonenden en van mensen dat ze geen informatie vinden. Ze zeggen dat ze geen brief meer in de bus krijgen, het niet in de Stadskrant staat en dat ze het niet vinden op de website van de gemeente. Daar hebben we het al eerder over gehad. Die BouwApp is goed als kanaal, maar ik heb er moeite mee dat het het enige kanaal is, want het sluit ook een groep bewoners uit.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Meneer de voorzitter, normaal zien we heel veel foto’s van de wethouder in de graafmachine met de schop en noem het maar op, maar nu het erop aankomt en er extra gegraven moet worden – of dat nu met een schop of een graafmachine is – en er heel veel vertraging is, is die foto er nog niet. Dus die zullen we wel binnenkort dan kunnen verwachten. Maar veel belangrijker nog: wat heeft de gemeente Heerlen en wat heeft de wethouder laten doen om Enexis en de WML op de één of andere manier klaar te laten spelen dat misschien een ander project wat vertraagd wordt dat wat minder prioriteit heeft? Deze poort naar Heerlen Noord

moet toch op een zo snel mogelijke termijn weer open kunnen. Wat heeft u allemaal ondernomen? Hoe heeft u hemel en aarde bewogen?

De voorzitter
Dank u wel. Meneer De Groot ook nog. Gaat uw gang.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Dank u, voorzitter. Even en aanzien van de breedte van de communicatie: ik snap de inwoners. Natuurlijk, een bouw-app kan daar een heel belangrijk instrument voor zijn, maar je hebt het natuurlijk wel over een behoorlijk drukke doorgaande weg van Heerlen Noord naar Heerlen Centrum en vice versa. Al die mensen die vanuit Noord elke dag op en neer moeten rijden naar hun werk die normaal gesproken die route nemen, moeten nu nog een aantal maanden langer blijven wachten. U heeft uitgelegd waar dat aan ligt. Dat is, denk ik, duidelijk, maar bent u het dan wel met mij eens dat inderdaad in het verlengde van eerdere opmerkingen die zijn gemaakt dat je toch op een andere bredere manier zou moeten communiceren omtrent deze vertragingen dan alleen maar de BouwApp die vooral voor de direct omwonenden geldt?

De voorzitter
Dank u wel. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Peters
Laat ik misschien met dat laatste beginnen, namelijk die communicatie. Ik denk dat we daar inderdaad nog wel een extra slag kunnen maken. Dat gaan we ook doen. Dat zeg ik bij deze toe. Als het gaat over wat meneer Verreck zei met die slechte planning: eerlijk gezegd, die koop ik toch echt niet van hem, al is het maar omdat het altijd kan gebeuren dat tijdens werkzaamheden en zeker in een gebied waar veel kabels en leidingen lopen, er ook ongelukken kunnen gebeuren. Dus het feit dat ergens een leiding wordt geraakt, waardoor uiteindelijk een planning in het geding komt, in ieder geval als het gaat over de te verwachten opleveringsdatum. Dan is het nog eens extra vervelend dat bij Enexis in dit geval … Dan kom ik ook meteen op de vraag van meneer Leers. Wij hebben natuurlijk ook met Enexis het hierover gehad. We hebben natuurlijk ook heel duidelijk aangegeven dat deze ader waar dagelijks heel veel Heerlenaren overheen rijden, wat ons betreft prioriteit moet hebben in de aanpak. Maar ik ben best bereid om zelf ook nog het gesprek aan te gaan met Enexis om te kijken of we dat alsnog nog verder naar voren kunnen halen. Maar falen omwille van planning, absoluut niet. Dat was hem, meneer de voorzitter.

De voorzitter
Dank u wel. Dan gaan we naar de vragen van de heer Reijnders over de leefbaarheid in Zeswegen die verslechtert door verdwijnen voorzieningen. Meneer Reijnders.

De heer Reijnders, SP
Dank u wel, voorzitter. De SP en de buurtbewoners zijn echt wel bezorgd over het massaal verdwijnen van de voorzieningen in Zeswegen. Deze zorgen zijn natuurlijk niet nieuw, want de buurt verzette zich in 2021 al massaal tegen het vertrek van de Aldi. Dat deden ze niet alleen omdat een supermarkt belangrijk is in die wijk. Er wonen daar veel oudere mensen die niet zo mobiel zijn en ook veel mensen zonder vervoer, maar er werd ook gevreesd voor een domino-effect. Als je in dat centrumpje de supermarkt weghaalt, dan werd er gevreesd voor een leegloop. Helaas lijkt dat realiteit te worden. Veel winkeltjes op het plein zijn al gesloten. De

huisarts en de tandarts zijn vertrokken en de frituur – dat hebben allemaal in de krant kunnen lezen – is onlangs dichtgegaan. Daarmee dreigt dat plein wat eerder de plek was voor sociale interactie en bijvoorbeeld economische activiteiten in de wijken, een bron van verloedering en van overlast te worden. Dat is zeer zorgelijk, ook met de basisschool die daar ligt. Maar ook twee van die voormalige winkeltjes aan het Aldi-plein worden nu omgebouwd tot studio's. Dat is niet alleen een ongewenste ontwikkeling volgens de SP, maar ik denk ook volgens deze raad, want we willen toch in een aantal wijken wat meer hoogwaardige huisvesting toevoegen, maar ook de bewoners maken zich daar zorgen over, want die denken dat daarmee de verloedering eerder zal toenemen en die willen daar graag activiteit zien. Kortom, Zeswegen is z'n natuurlijke centrum kwijt en z'n natuurlijke ontmoetingsplek. De Jumbo verderop is ook al dicht. De leefbaarheid in de wijk staat enorm onder druk en dat baart niet alleen de bewoners, maar ook ons grote zorgen. De gemeente lijkt er toch bij te staan en naar te kijken, want het is niet nieuw en de verloedering schrijdt voort. Daarom hebben wij deze vragen gesteld.

De heer Reijnders stelt de volgende vragen:
1. Deelt het college de zorgen dat het toevoegen van goedkope particuliere verhuur op het Aldi-plein geen antwoord is op de achteruit hollende leefbaarheid in Zeswegen als gevolg van verdwijnende buurtvoorzieningen? Waarom wel, waarom niet?
2. Hoe kan het college voorkomen dat de handelspanden worden omgevormd tot goedkope particuliere verhuur? De Parkstadwet is nog niet ingevoerd of de wethouder voegt in een kwetsbare buurt nieuwe goedkope studio's toe. Hoe kan dat?
3. De problemen zijn niet nieuw. Welk plan is er voor de versterking van Zeswegen?

De voorzitter
Dank u wel. Het woord is wederom aan wethouder Peters.

Wethouder Peters
Meneer de voorzitter, als gemeente staan en kijken we er absoluut niet naar.
1. Deelt het college de zorgen dat het toevoegen van goedkope particuliere verhuur op het Aldi-plein geen antwoord is op de achteruit hollende leefbaarheid in Zeswegen als gevolg van verdwijnende buurtvoorzieningen? Waarom wel, waarom niet?
Wij delen die zorgen zeker. Voorzieningen zijn van groot belang voor de leefbaarheid en de sociale samenhang. Zoals ook al besproken tijdens het vragenuur van 30 oktober vorig jaar, laat het geldende Omgevingsplan die transformatie van die winkelunits naar woningen toe. Dat kunnen wij juridisch ook niet tegenhouden. Tegelijkertijd erkennen we dat het verdwijnen van voorzieningen de leefbaarheid wel onder druk kan zetten.
2. Hoe kan het college voorkomen dat de handelspanden worden omgevormd tot goedkope particuliere verhuur? De Parkstadwet is nog niet ingevoerd of de wethouder voegt in een kwetsbare buurt nieuwe goedkope studio's toe. Hoe kan dat?
Het is sowieso niet nieuw, aangezien de vergunning al van vorig najaar van 2024 dateert en zoals gezegd, staat het Omgevingsplan deze functiewijziging rechtsreeks toe. Zo lang die aanvragen ook voldoen aan de planregels, heeft de gemeente ook geen juridische mogelijkheid om dit tegen te houden. Daarnaast voldoen de woningen ook aan de geldende kwaliteitsvereisten, bijvoorbeeld dat ze groter zijn dan 65 vierkante meter. De Parkstadwet ziet natuurlijk toe op instroom en balans en niet indirect op het type te realiseren woning. We blijven wel alert op de effecten voor de leefbaarheid en sturen binnen de beschikbare kaders ook op een evenwichtige toevoeging van woningen.
3. De problemen zijn niet nieuw. Welk plan is er voor de versterking van Zeswegen?

Het rendabel van voorzieningen in Zeswegen is lastig door het beperkte verzorgingsgebied. Wij zien dat eerder als een uitdaging. Daarom dat we ook blijven openstaan voor initiatieven van ondernemers en bewoners. Daarnaast zijn we ook bereid om het gesprek te voeren met de eigenaren van de overige winkelpanden in Zeswegen die dus niet onder de huidige transformatie vallen om te verkennen welke mogelijkheden er zijn voor behoud of toevoeging van buurtvoorzieningen. Dat was het, meneer de voorzitter.

De voorzitter
Meneer Reijnders, gaat uw gang.

De heer Reijnders, SP
Dank u, voorzitter. Ik schrik er een beetje van dat we dit niet kunnen stoppen. Betekent dat dan ook dat als daar nog meer panden tot studio's worden omgebouwd, dat we daar dan helemaal niks aan kunnen doen als gemeente? Want nogmaals, ik weet dat uw zorgen groot zijn. Ik weet dat dit pleintje het enige stukje is waar er nog sociale interactie is. Het is toch nog een ontmoetingsplek in de wijk. Ik zou toch echt wel willen oproepen: kunnen we daar niet wat planmatiger of wat meer naar kijken? Dan kunnen we met die bewoners gaan kijken wat er wel mogelijk is, want anders voorzie ik gewoon dat we hier straks allemaal studio's hebben, dat het 's avonds nog donkerder en nog stiller is en dat er nog meer overlast is van met name jongeren. U kent de situatie ongetwijfeld. Dus dat is wel heel onbevredigend. Als we alleen maar kunnen stellen dat we het zien gebeuren, dat we er niks aan kunnen doen en dit is wat we kunnen doen. Wat kunnen we wel doen? Want ik zou daar niet helemaal een woongebied van willen maken.

De voorzitter
Wethouder.

Wethouder Peters
Wij willen dat ook niet. Wij willen ook niet dat dit volledig een woongebied wordt. Het punt is natuurlijk wel gewoon dat die mogelijkheid voorzien was in dat Omgevingsplan en dat er met succes een vergunning is aangevraagd. Wij zien wel mogelijkheden om binnen de overige panden die daar zijn wel het gesprek aan te gaan met de eigenaar, omdat er natuurlijk nog meer zit als het gaat over potentiële plekken voor buurtvoorzieningen om te kijken dat we daar wel de juiste invulling in krijgen. Maar ik denk dat het met name ook een oproep is. We hebben een hele tijd geleden natuurlijk ook gesproken over de bestemming maatschappelijk. Het is een andere bestemming, maar daar hebben we natuurlijk ook de kraan dichtgedraaid. Ik denk dat het wel heel verstandig is om ook te bekijken hoe deze situatie die nu in Zeswegen speelt ... Wij willen buurtwinkelcentra ook vooral plekken laten zijn waar ze voor bedoeld zijn, namelijk voor voorzieningen en voor ontmoeting of er wellicht in Heerlen nog meer plekken zijn in buurten en wijken en in buurtwinkelcentra waar deze potentie op de loer ligt. Dat is interessant om te bekijken, juist ook in het kader van al die andere buurtwinkelcentra. Ik denk dat als het gaat over Zeswegen dat we echt zullen moeten sturen op samen de mogelijkheden verkennen met eigenaren van die andere panden.

De voorzitter
Dank u wel. Ik zag mevrouw Heine, meneer Van den Berg en meneer Leers. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Voorzitter, mijn frituur, Friture Willem, is gesloten. Die heeft daar meer dan een jaar geprobeerd om daar opvolgers te vinden die die frituur zouden overnemen. Geen hond wilde dat. Hij wilde niet de volgende vijfjaarsperiode ingaan en vandaar dat die de boel gesloten heeft. Daar hebben een hele batterij supermarkten gezeten. De laatste is ook gesloten. Waarom is die daar gesloten? Omdat die geen stuiver kon verdienen. Er zijn allerlei kleine mkb-ondernemers die daar hebben gezeten. Die konden geen stuiver verdienen. Ik denk dat het juist goed is dat daar waar ruimtes zijn die vrijkomen, omgebouwd worden naar woningen. Maar daar hoort ook wat anders bij. Daar hoort namelijk ook flankerend beleid bij, want het is een sterk overlastgevend plein, het zogenaamde Aldi-plein. Dus als je ook leefbaarheid zou willen ombuigen, dan is er niks mis mee om dat bijvoorbeeld om te bouwen naar woningen. Maar dan hoort daar ook flankerend beleid bij. Ik zou u willen oproepen of u ernaar zou willen kijken of dat tot de mogelijkheden behoort, want we kunnen dat niet tegenhouden. Ik kijk ook even naar de SP. De vraag is: wat zou daar dan nog wel kunnen? Maar daar gaat gewoon niemand zitten. Dus ik zou u toch willen oproepen om daar in een wat breder perspectief naar te kijken.

De voorzitter
We doen geen interrupties, ook niet klein. Mevrouw Heine is aan het woord.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA (interruptie)
Ik ben het helemaal met meneer Van den Berg eens, want wij als CDA-fractie willen natuurlijk in elke wijk een supermarkt, een pinapparaat en een dokterspraktijk. Maar als een ondernemer daar geen brood in ziet, dan komt die daar gewoon niet. Het is zoals meneer Van den Berg zegt: al jarenlang komt er geen nieuwe supermarkt daar. Dus wat ons betreft liever woningen, of het nou sociale huurwoningen of particuliere woningen zijn. Dan is er in ieder geval leefbaarheid daar. Ik begrijp niet dat meneer Reijnders al van begin af aan er dan maar vanuit gaat dat er dan zo veel overlast is door die woningen. Dus de vraag is: vindt meneer Reijnders woningen ook niet beter?

De heer Reijnders, SP (interruptie)
Ik zou een punt van orde willen maken, want ik sta hier niet te pleiten voor een supermarkt. Ik vertaal grote zorgen van buurtbewoners die daar vragen om sociale en economische activiteit. Dus volgens mij is het nu een beetje een karikatuur wat jullie maken van mijn inbreng. Dat er daar ondernemers zijn die daar misschien heel lang wel geld hebben verdiend en nu niet, dat kan zo zijn …

De voorzitter
Ik wil er toch op wijzen dat we met het vragenuur bezig zijn.

De heer Reijnders, SP (interruptie)
Wij roepen op om hier oog te hebben voor die wijken. We gaan dit agenderen voor de ROLO. Dan hebben we het er uitgebreid over.

De voorzitter
Dat lijkt mij heel verstandig. Als u verder wil praten over dit onderwerp, doet u dat via agendering en niet op deze manier. Meneer Leers.

De voorzitter
Meneer Leers. `

De heer Leers, Hart-Leers
Voorzitter, dank u wel. Aansluitend op de vorige sprekers dezelfde vraag: er wordt al jarenlang gesproken over hoe we daar voorzieningen kunnen behouden. Iedereen heeft er ideeën over, maar wat heeft in de tussentijd de gemeente Heerlen er nou mee gedaan? Wat is voor nu de conclusie van de gemeente Heerlen dat het daar steeds van kwaad tot erger wordt? Misschien nog belangrijker, wat is in de tussentijd ondernomen of juist niet?

De voorzitter
Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Peters
Laat ik even beginnen met dat buurtwinkelcentra weer buurtwinkelcentra zijn en dat mensen gewoon in hun eigen buurt hun boodschap kunnen halen en elkaar kunnen ontmoeten. Alleen zien wij natuurlijk ook gewoon dat de ontwikkeling dusdanig is dat uiteindelijk een ondernemer ergens zit op het moment dat die ook ergens een euro kan verdienen. Wij zijn als gemeente natuurlijk ook op zoek naar manieren hoe we dat kunnen enthousiasmeren en hoe we dat kunnen faciliteren. Wat we in de afgelopen jaren ook hebben gedaan – even los van het feit waar ik het in de eerste termijn over had en waar we, denk ik, in de commissie nog verder over gaan spreken – hebben we wel degelijk gesprekken gevoerd met verschillende ondernemers, waaruit ook initiatieven zijn voortgekomen die het uiteindelijk helaas niet gehaald hebben. Waarom niet? Vanuit rendabiliteit. Er was bijvoorbeeld een ondernemer die een SRV-constructie had willen exploiteren in verschillende buurten of wijken waar geen buurtvoorzieningen zijn, om juist ook dat contactmomentje en dat boodschappenmomentje te kunnen combineren. Die trok zich uiteindelijk ook terug. Waarom? Omdat er in zijn optiek alsnog geen cent aan te verdienen was. Op deze manier zijn we op een creatieve manier op zoek naar manieren hoe we dat alsnog kunnen ondersteunen.
Ik denk eerlijk gezegd dat een hele belangrijke daar ook in is, even los van creatieve manieren en creatieve initiatieven, ook gewoon actief het gesprek voeren met die pandeigenaren, zoals bijvoorbeeld ook collega Houben onlangs in artikel 33 vragen namens het college antwoordde als het gaat over het pand op de Nobelstraat waar een fitnessstudio zou komen die er nog niet gekomen is, om toch samen te kijken of het mogelijk is door gebruik te maken van elkaars netwerk om er toch een goede invulling aan te kunnen geven. Dus dat meneer de voorzitter.

De voorzitter
Dank u wel. Dan gaan we naar de vragen van de heer Leers van Hart-Leers over leven in de tent. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Leven in de tent. Dat kun je uitleggen zoals je wil. Leven in de tent, echt leven in de tent of in een caravan. Geef er zelf maar een draai aan. Toen ik vorige week in de krant las over een indoor camping in het Maankwartier, moest ik terugdenken aan het Serious Request dat tien jaar geleden in onze stad was. Toen was er letterlijk leven in de tent, maar dan in winkelcentrum De Klomp. Ik vroeg mij daarbij af: als dat toen op die plek kon, waarom kan dat dan nu niet meer op die plek? Maar ik heb dat ook op papier gezet. Dus ik zal u niet verder lastigvallen met interpretaties, maar voorlezen wat ik op papier heb gezet.
Tien jaar geleden beleefde Heerlen Serious Request. Tijdens die dagen was er ook een indoor camping in het voormalige winkelcentrum De Klomp dat ondertussen alweer enige tijd gemeentelijk eigendom is. Bijgaand bericht waar ik net naar verwees, toont het hoe en wat

van toen. Nu blijkt er een initiatief - ik kende dat niet eerder - zo meldt dagblad De Limburger voor een indoor camping met de naam Maanzin in het Maankwartier. Een initiatief waarvoor de gemeente Heerlen en de Mijnwater BV kennelijk nog enige duidelijkheid moeten bieden. Het is iets waarmee klaarblijkelijk behoorlijk wat tijd gepaard en gemoeid gaat met een binnencamping in een ondertussen gemeentelijk eigendom, het voormalige winkelcentrum De Klomp, zou je zomaar kunnen denken dat die initiatiefnemer van Maanzin misschien ook zin heeft in De Klomp en daar zo van start gaat. Weliswaar dan niet in het Maankwartier, maar in een gemeentelijk eigendom ietsje verderop. Als je dan een steenworp verder kijkt, dan ligt daar het buiten gebruik zijnde monumentale Grand Hotel wat ook al meer dan een jaar gesloten is. Het is een prachtige locatie die tevens invulling behoeft en waarvan je bijvoorbeeld ook zomaar zou kunnen zeggen: waarom belt niet eens iemand, bijvoorbeeld de gemeente Heerlen, met de zoon van André Rieu? Hij bestiert een hotel midden in Maastricht. Het was gisteravond nog breeduit op televisie. Hij heeft ook André Rieutours onder diens hoede. Het iets waarvoor en door reeds vele hotels in de regio bezet zijn door mensen die naar allerlei activiteiten gaan, zowel in de zomer als in de huidige kerstperiode. Die bezoekers verblijven nu al in het Van der Valk hotel. Ik zou mij zomaar kunnen indenken dat er mogelijk interesse bestaat bij een wel draaiend groot bedrijf met enorm veel bekendheid om mogelijk eens naar dat Grand Hotel te kijken. Ook al is het maar een hele kleine kans, toch is het een kans waarvan ik zeg: pak die telefoon en doe er wat aan, want het is toch triest om te zien hoe dat prachtige hotel midden in onze stad daar ligt te verpieteren. De vragen spreken voor zich.

De heer Leers stelt de volgende vragen:
1. Hoe staat u ten opzichte van het voorgaande? Kunt u onderstrepen dat waar een indoorcamping reeds 10 jaar geleden mogelijk was dat ook nu kan en dat de eigenaar van die locatie (de gemeente Heerlen) daarvoor open staat? Onderstreept u tevens dat het hoogstnoodzakelijk is om spoedig een goede, nieuwe invulling voor het monumentale Grand hotel op het Wilhelminaplein te vinden en daarmee ook de fraaie horecagelegenheid en Spiegelzaal weer als vanouds kunnen schitteren?
2. Denkt ook u dat het zeker de moeite loont om de heer Rieu jr. te vragen of bij deze mogelijk interesse bestaat in het te koop staande monumentale Grand hotel aan het Wilhelminaplein en dit mogelijk in combinatie met Rieu travel zeker een zaak is om eens nader te bekijken en waar mogelijk, dat spreekt voor zich, liefst ook te realiseren?
3. Kunt u bevestigen dat Hart-Leers ook zeer recent nog wees op het hoognodig zijn van weer behoorlijk wat 'leven in de tent' aldaar en voorgaande ideeën daartoe mogelijk behoorlijk aan kunnen bijdragen. Niet enkel voor de genoemde locaties specifiek maar zeker ook voor allen er omheen en daarmee tevens voor het stadscentrum.

De voorzitter
Dank u wel. Het woord is aan wethouder Clemens.

Wethouder Clemens
Leven in de brouwerij. Drie vragen, voorzitter.
1. Hoe staat u ten opzichte van het voorgaande? Kunt u onderstrepen dat waar een indoorcamping reeds tien jaar geleden mogelijk was dat ook nu kan en dat de eigenaar van die locatie (de gemeente Heerlen) daarvoor open staat? Onderstreept u tevens dat het hoogstnoodzakelijk is om spoedig een goede, nieuwe invulling voor het monumentale Grand Hotel op het Wilhelminaplein te vinden en daarmee ook de fraaie horecagelegenheid en Spiegelzaal weer als vanouds kunnen schitteren?

Voorzitter, het zijn grofweg twee vragen. De ene helft van de vraag gaat over het initiatief dat zich gemeld heeft voor in het Maankwartier, van een ondernemer die daar heel graag een soort indoor camping - ik doe het echt tekort als ik het indoor camping noem, maar laten we het daar even op houden – wil vestigen. Het is een initiatief waar de gemeente zeer positief tegenover staat. We willen het ook graag binnen de hier gestelde kaders realiseren. We hebben ook heel veel vertrouwen dat dit gaat lukken.
Waarom gaan we dat niet faciliteren in De Klomp? Het eerste antwoord daarop is dat deze ondernemer bewust heeft gekozen voor de plek in het Maankwartier en natuurlijk ook behoefte heeft aan zekerheid voor de lange termijn. Die zekerheid kunnen we in het gemeentelijk vastgoed in het centrum niet bieden, omdat we dat vastgoed natuurlijk hebben aangekocht met als doel te herontwikkelen.
De andere helft van de vraag van de heer Leers gaat over hoe we kijken naar het Grand Hotel. Wij vinden het ontzettend belangrijk dat dit prachtige pand, want dat zegt u terecht, een nieuwe bestemming krijgt en daarmee ook voor de toekomst behouden blijft. Ik zou er nog wel aan toe willen voegen dat we inmiddels ook constateren dat er toenemende behoefte is aan hotelcapaciteit in Heerlen en dat dit natuurlijk een geweldige plek zou zijn om dat te laten landen.
2. Denkt ook u dat het zeker de moeite loont om de heer Rieu jr. te vragen of bij deze mogelijk interesse bestaat in het te koop staande monumentale Grand Hotel aan het Wilhelminaplein en dit mogelijk in combinatie met Rieu Travel zeker een zaak is om eens nader te bekijken en waar mogelijk, dat spreekt voor zich, liefst ook te realiseren?
Voorzitter, er is al belangstelling voor het vestigen van een hotel. Dat betekent ook dat het een beetje vreemd zou zijn als de gemeente dan een andere partij zou gaan benaderen om dat te doen. Desondanks is de heer Rieu natuurlijk van harte welkom om in onze stad te investeren mocht hij dat willen, maar wie weet, krijgen we nog wel een mooi nieuw hotel zonder dat we iemand uit Maastricht daarvoor hoeven te vragen. Je weet het nooit.
3. Kunt u bevestigen dat Hart-Leers ook zeer recent nog wees op het hoognodig zijn van weer behoorlijk wat 'leven in de tent' aldaar en voorgaande ideeën daartoe mogelijk behoorlijk aan kunnen bijdragen? Niet enkel voor de genoemde locaties specifiek maar zeker ook voor allen er omheen en daarmee tevens voor het stadscentrum?
Ja.

De voorzitter
Meneer Leers. Ik zag dat u behoefte had aan een aanvullende vraag.

De heer Leers, Hart-Leers
Ja. Dat heb ik. Je weet het nooit, zegt de wethouder. Inderdaad, in Heerlen weet je het nooit, maar dan krijg ik het vermoeden dat de wethouder wat meer weet dan wij. Als hij zegt: je weet het nooit, dan ga ik ervan uit dat er behoorlijke interesse is in dat Grand Hotel en dat de gemeente Heerlen er alles aan doet dat dit adres ook snel weer levendig gaat worden. Als ik dat bij het juiste end heb, dan hoor ik dat graag, want als we daarmee kunnen onderstrepen dat hetgeen behaald wordt wat ik hoop dat gebeurt, dan vind ik dat goed. Als ik de informatiebrief die we, geloof ik, vandaag kregen goed gelezen heb dat er op de plek van De Klomp onderwijs gepland is, misschien afsluitend in het kader van je weet het nooit, wanneer gaat daar dan gesloopt worden? Want ik weet dat niet en de wethouder waarschijnlijk wel. Als je dat dan weet, dan kun je misschien ook weten wanneer die bouw start, zodat daar een nieuwe activiteit van de grond komt. Dat zou zomaar goed kunnen zijn voor het Wilhelminaplein en omgeving. Dat sluit ik niet uit.

De voorzitter
Wethouder.

Wethouder Clemens
Dat zijn inderdaad heel veel dingen die we niet uitsluiten. Voorzitter, een paar dingen zijn belangrijk. Het eerste is dat het college erkent dat er een toenemende vraag is naar hotelcapaciteit in onze stad. Dat is goed nieuws. Dat heeft te maken met de bedrijvigheid in onze stad. Dat heeft te maken met de culturele instellingen die die behoefte hebben. Dat heeft te maken met de onderwijsinstellingen die zich steeds meer in onze stad manifesteren. Dus dat is iets wat we, denk ik, allemaal kunnen zien, maar dat we ook uit de markt terug horen. Als je dan een leegstaand hotel hebt van de kwaliteit zoals wij dat hebben in onze stad, want dat is het Grand Hotel, dan zou het heel vreemd zijn wanneer partijen zich daarvoor zouden melden, dat we als gemeente niet zouden kijken hoe we dat maximaal mogelijk kunnen maken. Daarover zijn wij in gesprek. We hopen van harte dat dit tot een succes gaat leiden. Dan nog de vraag over onderwijs. We hebben u in de update over de ontwikkeling voortgezet onderwijs laten weten dat de voorkeurslocatie voor de Grotius Vrije School inderdaad aan het Wilhelminaplein zal zijn. Dat betekent ook dat als u mij dat zo hoort zeggen dat de inrichting van dat gebied van de stad waar nu winkelcentrum De Klomp ligt, anders zal gaan worden. Het is echter wel zo dat daar nog wel water door de Geleenbeek moet voordat we daar zijn. We zitten nog midden in het proces dat we afspraken moeten maken met LVO, wat de stichting is achter de twee scholen om de randvoorwaarden voor die school op die locatie vorm te geven. Bovendien moet ook de gemeenteraad van Heerlen hier natuurlijk nog iets van gaan vinden voordat we daadwerkelijk het proces ingaan waarin duidelijk kan worden wanneer welke ruimtelijke ontwikkelingen gaan plaatsvinden.

De voorzitter
Dank u wel. Ik zag behoefte aan een aanvullende vraag bij meneer Verreck en bij meneer Jacobs. Meneer Verreck.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid (interruptie)
Het doet me vooral plezier om te horen dat de gemeente erg enthousiast is over het plan Maanzin. Maar wat ik niet begrijp, is: als de gemeente zo enthousiast is, waarom het dan vanaf 2024 tot aan de dag van vandaag zo lang moet duren voordat er daadwerkelijk iets gebeurt op dat gebied. Als ik verhalen hoor: ik heb deze week de mogelijke initiatiefnemer gesproken, dan hoor ik alleen maar verhalen over vertraging en afspraken die niet nagekomen worden en dat soort zaken. Dan denk ik: wat maakt nu dat zo'n plan waarin hij vertelt dat hij enthousiast is geworden naar aanleiding van het sluiten van de Jumbo en uw verhaal waarin u zegt dat we er alles aan gaan doen om hier wat te realiseren, zo lang duurt? Want dat puzzelt mij wel. Dat niet alles morgen gerealiseerd is, daar snap ik alles van. Dat hebben we net ook met de heer Peters besproken. Maar bij meer dan een jaar daarmee bezig zijn, denk ik: dat vind ik wel heel bijzonder. Dus ik zou graag een toelichting willen hebben op die termijn daarvan.

De voorzitter
Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag ligt een beetje in het verlengde van de vraag van meneer Verreck. Als ik de krant er even bij pak, dan is die man al meer dan een jaar met ambtenaren

in overleg over dat plan. Vindt u niet dat hier theorie en praktijk hier heel ver uit elkaar liggen? We willen reuring in het Maankwartier hebben en vervolgens moet zo'n iemand meer dan een jaar wachten. Op dit moment weet die nog niks. De meeste hier zullen wel de uitzending hebben gezien van Thijs Zeeman. Hoe vaak hebben we het niet in deze raad over het ombouwen van kantoren naar woonruimten? Dan is er iemand die een initiatief neemt en die moet drie à vier jaar wachten voordat die een keer antwoord krijgt of die het nu wel of niet mag. Vindt u niet ook of bent u het niet ook met mij eens dat wat we hier allemaal elkaar vertellen mijlen ver uit elkaar ligt van wat de dagelijkse praktijk is?

De voorzitter
Wethouder.

Wethouder Clemens
Laat ik zeggen om te beginnen bij de vragen van de heer Verreck: als je de hele periode neemt waarin wij met dit initiatief aan de slag zijn geweest, dan is dat een flinke periode. Maar ik zou die periode in twee helften willen scheiden, namelijk de periode waarin het initiatief binnenkwam en het als ieder ander initiatief is behandeld. Dat is best ingewikkeld, want er is hier heel veel ervaring met het oppakken van eenduidige woningbouwinitiatieven, winkels, kantoren en noem maar op. Het is een initiatief dat op geen enkele manier past in de kaders zoals we die tot nu toe hadden. Ik geef meteen toe: daar hebben we het even lastig mee gehad.
Tegelijkertijd is er ook een moment geweest waarop we ons hebben gerealiseerd: maar dit initiatief is wel waardevol. Dit initiatief is totaal anders dan dat we gewend zijn en toch is het van meerwaarde voor de stad. Ik durf ook te zeggen dat we als gemeente dus ook geleerd hebben en het vanaf dat moment ook anders zijn gaan doen. Dat betekent niet dat bestaande kaders opeens niet meer gelden. Maar dat betekent wel dat we uitgaan van wat wel kan en dat we echt opzoek zijn gegaan naar: wat wil deze meneer hier bereiken met zijn initiatief en hoe sluit dat aan op wat wij graag willen? Dat is dus niet iets wat je met een knip van een vinger voor elkaar krijgt, maar ik denk ook een leerproces voor onszelf, zoals we dat hier volgens mij moeten willen.
Daarmee kom ik automatisch bij de oproep van de heer Jacobs. Zo beschouw ik hem ook even, want ik denk dat wij hier met z'n allen redeneren vanuit kansen. Wij redeneren vanuit hoe we dingen mogelijk kunnen maken. Tegelijkertijd moeten we daarin een team vormen die namens ons allemaal iedere dag opnieuw die kansen die we graag willen pakken moeten afwegen tegen belangrijke kaders als het gaat over veiligheid en kwaliteit die ook de door ons hier vastgestelde bestemmingsplannen ernaast leggen. Noem maar op. Dat is een balanceeract. Tegelijkertijd geloof ik dat we daar met de dag beter in worden. Ik begrijp het volkomen als een initiatiefnemer zegt: ik zou willen dat het sneller ging en ik zou willen dat het makkelijker was. Dan heeft die misschien in heel veel gevallen ook nog gelijk, maar tegelijkertijd zouden we ook heel graag aandacht willen vragen voor het feit dat we daar in ontzettend rap tempo beter in aan het worden zijn en dat iedere casus een les zal blijven, maar dat ik geloof dat als dezelfde vraag zich morgen hier weer aandient, dat we dit beduidend rapper zullen doen, en dan niet alleen dan de vorige keer dat wij het deden, maar ook dan het in de eerstvolgende gemeente gebeurt.

De voorzitter
Dank u wel. Dan constateer ik dat het 19.07 uur is, dat het uur voorbij is en dat de resterende twee vragen deze week schriftelijk aan u zullen worden toegekomen.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 26 november 2025
Hamerstuk.

4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening
Hamerstuk.

5. Novembernota 2025

De voorzitter
Dit punt is uitgebreid behandeld in de commissie EBF met een enorme hoeveelheid vragen. Die zijn ook allemaal beantwoord, dus ik ga ervan uit dat de bijdragen die er nu nog zijn gaan over het voor of tegen zijn bij een aantal onderdelen van de novembernota. Dat gezegd hebbende: wie mag ik het woord geven? Meneer Van Zutphen, gaat uw gang.

Eerste termijn

De heer Van Zutphen, SP
Voorzitter, ik wilde u bijna uw zin geven met het heel kort houden, want de openstaande vragen zijn inderdaad allemaal keurig beantwoord. De tussenstand 2025 in de novembernota is ook een goede tussenstand, dus we zouden bijna inderdaad kunnen volstaan met afhameren, maar ik wil toch graag een paar politieke conclusies trekken. De eerste is dat we voor de zoveelste keer bewezen hebben dat al die onheilscenario's die volgens mij met name vanaf 2006 jaar in jaar uit over ons worden uitgestort dat de gemeente Heerlen voor de financiële afgrond staat of is al in de financiële afgrond gestort. Keer op keer bewijst dit dat dit niet waar is en dat we niet rijk zijn, maar wel financieel gezond. Dat herinnert mij een beetje aan de boodschap die sommige geloofsgenoten weleens brengen. Die kondigen voortdurend het einde der tijden aan.

De voorzitter
De heer Leers is het daar, geloof ik, mee eens, want hij wil u interrumperen.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Meneer de voorzitter, dank u wel. Ziet de heer Van Zutphen dat onder het gesternte dat de gemiddelde schuld per inwoner in het land als je de schuld van de gemeente door het aantal inwoners deelt, zo'n 1700 euro is, maar dat als je die schuld door het aantal inwoners in Heerlen deelt, deze volgens mij tegen 6000 euro opgaat? En op die manier blijven lenen, op de pof en de toekomst ermee opzadelen, dan kom je wel ver, maar op een gegeven moment loopt dat spaak. Of zegt u: gemeente Heerlen, ga zo door en leen tegen de klippen op?

De heer Van Zutphen, SP
A, gemeente Heerlen: ga zo door en B, tegenover schulden staan ook bezittingen. Dat moet je ook meenemen. Hetzelfde is dat als u een huis koopt en u een hypotheek neemt, dan staan daar bezittingen tegenover. Ik zal dadelijk verder ingaan op de reden waarom wij moeten investeren. Maar die geloofsgenootschappen kondigen iedere keer het einde der tijden aan. Als dat ieder keer maar niet gebeurt, dan hecht je op den duur ook geen enkele waarde meer aan wat er voorspeld wordt. Dan meteen ingaande op wat meneer Leers zegt: de gemeente Heerlen mag helemaal niet rijk zijn. Onze stad en de mensen in onze stad hebben behoefte aan hele grote investeringen. Bij investeringen horen inderdaad ook leningen waar bezittingen tegenover staan. Als de gemeente Heerlen heel veel dood geld zou hebben, dan zou dat

ernstig verwijtbaar zijn. Dat wij hier een te goed gevulde banrekening zouden hebben, terwijl niet tegemoetgekomen wordt aan de noden van de stad en van de mensen.

De voorzitter
Nog een interruptie van meneer Leers en van meneer Jacobs. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Meneer de voorzitter, de gemeente Heerlen heeft zo veel dood geld dat we het er dadelijk over gaan hebben dat de OZB met 5 procent omhoog moet. Zo goed gaat het met deze gemeente, anders is de hele begroting niet rond te rekenen.

De voorzitter
Wat vindt u daarvan, meneer Van Zutphen? Meneer Jacobs is klaar. Gaat uw gang, meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP
Zoals ik had gezegd: de gemeente heeft niet veel dood geld. De gemeente Heerlen is wel financieel gezond, maar heeft ook investeringen nodig. Om die te kunnen financieren hebben we uiteraard ook een belastingopbrengst nodig. Wat ons betreft voldoet het college dus uitstekend aan de financiële verwachtingen door de combinatie van enerzijds het hoofd financieel bovenwater houden en anderzijds investeren in onze stad. Het klinkend voorbeeld daarvan zijn onze investeringen in de jeugdzorg. Ook in de jaren dat het erop leek dat het Rijk ons totaal zou afknijpen op dat gebied, hebben wij miljoenen euro's per jaar in de jeugdzorg gestoken om die overeind te houden en daar worden we nu gelukkig financieel voor gecompenseerd. Maar ook als dat niet het geval zou zijn, dan vind ik nog dat wij die investeringen hadden moeten doen en dat hebben we gelukkig gedaan.
Uiteindelijk gaat het er natuurlijk om dat dit maar een tussenstand is. Wat komt er straks in de jaarrekening te staan? De afgelopen jaren was de jaarrekening jaar in jaar uit ook nog eens flink gunstiger dan de novembernota. We zijn dan ook heel benieuwd naar het positief resultaat wat straks die jaarrekening gaat opleveren, maar we zijn ook benieuwd naar de investeringsvoorstellen om te voorkomen dat als we straks geld overhouden, dat dit dood geld zou blijken te zijn.

De voorzitter
Interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp dat JENS een beetje het kindje is van meneer Van Zutphen, maar ik snap niet dat meneer Van Zutphen – misschien kan hij mij dat uitleggen – op het moment dat er elk jaar 5 miljoen bij moet en er een extern rapport komt dat gewoon duidelijk is en zegt: het ligt aan de interne organisatie dat wij als gemeente elk jaar weer 5 miljoen moeten bijdragen, dan kunt u toch niet blijven volhouden dat we het qua JENS geweldig doen? Dan heeft u toch weet ik hoeveel oogkleppen op?

De heer Van Zutphen, SP
Voorzitter, als geld te besparen zou zijn op de organisatiekosten van JENS, prima. Waar het in mijn verhaal over gaat en waar het wat betreft de koers van de gemeente over gaat, is dat we op geen enkele manier nooit zullen bezuinigen op de kwaliteit van de zorg en onze kinderen. Als er daarvoor miljoenen bij moeten, dan lappen we die bij.

De voorzitter
Nog een interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Dank u wel, voorzitter. U ontwijkt een beetje mijn vraag, meneer Van Zutphen. Ik heb ook niet gezegd dat we op kwaliteit moeten inleveren. Maar u heeft toch ook het rapport gelezen dat de overschrijding van de lumpsum die elk jaar ruim 5 miljoen is te wijten is aan interne reorganisatie? Het staat gewoon keihard in een extern rapport. Dat kunt u toch niet blijven ontkennen? Dan moet u mij niet voor de voeten proberen te gooien dat wij het niet op kwaliteit hebben. Zeker, kwaliteit is belangrijk en wij staan ook achter de jeugd. Maar de organisatie moet wel goed ingericht zijn. U bent ook vanaf het begin betrokken bij JENS, maar wanneer gebeurt nu eens wat? Wanneer gaan we eens actie ondernemen met dat rapport? Ik hoor u daar helemaal niet kritisch iets over zeggen. Waarom niet?

De heer Van Zutphen, SP
Voorzitter, op de eerste plaats ben ik blij dat ook de heer Jacobs zegt dat we op de kwaliteit van de jeugdzorg niet willen afknijpen. Dat kunnen we vast in onze zak steken. Ik heb tegelijkertijd ook gezegd dat als er te besparen valt op de organisatiekosten – we zijn daarover geïnformeerd door het college dat nu overleg met JENS plaatsvindt – dat we dat zeker moeten doen. Tot slot …

De voorzitter
De derde en laatste interruptie.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Wederom een vraag aan meneer Van Zutphen. Bent u daar dan niet drie, vier of vijf jaar te laat mee? Het zijn 25 …

De heer Van Zutphen, SP
Nee, want u weet ook heel goed dat er de afgelopen jaren factoren zijn geweest in de jeugdzorg, variërend van de corona-ontwikkelingen die een ontzettende impact hebben gehad op de mentale gezondheid van de jeugd en alles wat daarna gebeurd is, inclusief een nieuw contract wat pas in 2024 is ingegaan wat u jaar in jaar uit noemt, maar dat klopt dus niet. Dat zijn factoren die door u niet benoemd zijn.
Tot slot voorzitter, de novembercirculaire gaat natuurlijk uit van de Rijkscirculaires over de financiën, de meicirculaire en de septembercirculaire. Nu wil het toeval dat gisteren ook de decembercirculaire verschenen is van het Rijk. Daar worden we gemiddeld genomen niet heel erg opgewonden van, want er staat meestal weinig in. Maar in dit geval staat er iets heel leuks in de decembercirculaire, namelijk de Tweede Kamer en daarna ook de Eerste Kamer hebben een amendement aangenomen van SP-kamerlid Bart van Kent dat er alsnog 40 miljoen euro dit jaar moet naar de mensontwikkelbedrijven, omdat de mensen die bij die mensontwikkelbedrijven werken – WerkvoorHeerlen en aanverwante organisaties – door belastingwetgeving dit jaar gewoon regelrecht genaaid zijn. Dat wordt nu gecompenseerd via het amendement van SP'er Van Kent. Wij als regiogemeente – Heerlen is de centrumgemeente voor de regio – krijgen daar bijna 1,3 miljoen voor om die mensen allemaal 500 euro alsnog over 2025 na te betalen. Nu hoor ik graag van de wethouder of dat oftewel al gebeurd is, oftewel dat u dat nog voor de kerstvakantie kan gaan regelen.

De voorzitter
Interruptie van de heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Dank u, voorzitter. Het is natuurlijk hartstikke mooi als dat geld dadelijk deze kant op komt. Dat is ook nodig. Dat ben ik helemaal met de heer Van Zutphen eens. Maar dit is natuurlijk ook weer een voorbeeld van een incidentele bijdrage vanuit de overheid. Is de heer Van Zutphen het met mij eens dat we nu al jaren veel baat hebben bij die incidentele bijdrage? Ik noem hem maar even als een containerbegrip, al dan niet in subsidievorm vanuit het Rijk, waar we ons voordeel mee doen. Maar dat we richting de komende jaren – laat ik het zo maar even formuleren – toch mogen verwachten dat die kraan steeds verder dichtgedraaid gaat worden. Als hij zegt in het begin van zijn betoog: al jarenlang wordt er al altijd door de oppositie gezegd dat je voorzichtig moet zijn met je uitgaves en we het elk jaar redden, waarom dan niet gewoon doorgaan op de oude voet zoals we dat tot nu toe hebben gedaan? U bent het toch met me eens, meneer Van Zutphen, dat wat dat betreft, die incidentele bijdrages steeds magerder gaan worden en dat we daardoor ook steeds beter op ons huishoudboekje zouden moeten letten?

De voorzitter
Meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP
Voorzitter, meneer De Groot gaat voort op de traditie van het aankondigen van het Armageddon, het einde der tijden. Tegenover incidentele meevallers staan ook incidentele tegenvallers. Dat zou gewoon ieder jaar zijn. Laat ik de ijdelheid van de heer De Groot eens strelen door hem letterlijk te citeren van wat hij zei in deze zaal op 27 september 2023, want toen ging het bijvoorbeeld over de steun die we als Zuid-Limburgse gemeente gaven aan XONAR. Wat zei de heer De Groot toen? "We zijn nu een zinkend schip aan het volladen met miljoenen in de hoop dat dit uiteindelijk aan de overkant van de kade komt. Ik kan u garanderen dat dit niet gaat gebeuren." Welnu, de heer De Groot heeft opnieuw ongelijk gekregen. Als was gebeurd wat hij gewild had, dan was XONAR failliet gegaan en hadden we nu met een miljoenenschade gezeten. Wat blijkt? Voor iets meer dan de helft van het bedrag dat we beschikbaar gesteld hebben, is XONAR vooralsnog gered, is vooral de jeugdzorg voor die kinderen overeind gebleven en zijn we er financieel gezien aanzienlijk beter aan toe dan wanneer meneer De Groot hier aan het roer had gezeten.

De voorzitter
Nog een interruptie van de heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
U beantwoordt niet helemaal mijn vraag, maar toch even ingaand op dat laatste: ik heb toen inderdaad heel duidelijk in die bewoordingen me geuit, omdat er ook alternatieven waren op dat moment. Er waren ook alternatieven om die zorg op een andere manier in te richten. Het is inderdaad nog maar de vraag. U gebruikt het woord 'vooralsnog' terecht of dat inderdaad op termijn ook op deze manier gecontinueerd kan worden. Ik blijf daar nog steeds heel sceptisch over.

De voorzitter
Meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP
Voorzitter, dat alternatief was faillissement van XONAR geweest, een ramp voor de kinderen en miljoenenschade voor de gemeente.

De voorzitter
Dank u wel. Ik ga naar mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA
Dank u, voorzitter. Wij gaan natuurlijk akkoord met de novembernota, maar ik heb nog een paar inhoudelijke vragen. Ten eerste over die OZB die 5 procent omhoog gaat, maar ook omdat die waarde van die woningen natuurlijk veel hoger is de laatste tijd. Die worden veel duurder verkocht, dus die waardes worden aangepast bij de BsGW. Maar als dat nou dadelijk een beetje stilligt, krijgen we dan wel problemen, doordat dan weer iedereen in bezwaar gaat. Dan heb ik een vraagje: minder opbrengst van parkeerboetes. Dat is niet omdat de handhavers zo aardig zijn voor de burgers en ze niet bekeuren, maar omdat er een hoog ziekteverzuim is bij de handhavers. Dan vragen we ons af: is dat gewoon toeval of is daar wat aan de hand?
Dan heb ik nog een vraag over de legale verkoop bij coffeeshops. Heeft het eigenlijk zin om daar nog mee door te gaan? Want we kunnen er eigenlijk nog steeds niet naartoe om het helemaal legaal te gaan maken. Dan staat er nog een stukje over het schuldhulpbeheer in. Een voordeel van 5 ton. We hebben ons losgelaten van de kredietbank Limburg, maar door het personeelsgebrek worden die mensen nu niet op tijd geholpen, dus eigenlijk zijn we dan nu verder van huis doordat die mensen die echt hulp nodig hebben, niet geholpen worden. Dat was het voorlopig.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Rozestraten.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen
Dank je, voorzitter. Ook aansluitend op wat onze fractievoorzitter al zojuist heeft aangegeven wat we ook in de commissie reeds besproken hebben, ziet de OPH toch wel een aantal meevallers van de afgelopen jaren dat wij daardoor eigenlijk wat verblindende effecten hebben op deze novembernota. We hebben van de wethouder in de commissie gehoord dat we meevallers van in totaal 19 miljoen hebben gehad het afgelopen jaar. We hebben tegenvallers gehad van 14 miljoen, dus we hebben prognoseresultaten van 4,3 miljoen. Dus als we de meevallers niet zouden hebben gehad, dan zouden we ongeveer op een min 10 miljoen uitgekomen zijn. We willen toch nog graag even de reflectie hebben van de wethouder van hoe hij dit nu ziet en hoe hij ook de komende jaren ziet, zeker ook als we gaan kijken naar alle grote projecten die nog gaan komen waar ongetwijfeld ook weer incidentele tegenvallers zullen gaan plaatsvinden. Dus wij maken ons als OPH toch wel ernstig zorgen over de financiële toekomst van de gemeente Heerlen. Dus graag daar een reflectie op van de wethouder.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, dank u wel. Ik zal me in deze termijn beperken tot het rekeningcourant aan Solido, want zoals het mij nog steeds voor ogen staat, is dat die verkoop van Parkstad IT

opgaat aan Solido. Dat gaat om 9,9 miljoen. Vervolgens zijn wij mede-eigenaar van die Parkstad IT. Althans, dat idee leeft bij mij. Je verkoopt het om het vervolgens ook zelf te financieren en aan te geven dat die rente en alle zaken zeker zijn. Ik heb toch een beetje het idee dat het uit huis wordt geplaatst, maar het blijft toch bij ons en we financieren het helemaal. Dan komen bij mij gedachtes op van hoe dat in het verleden ook met andere projecten is gebeurd. Dat heeft meestal een wrange nasmaak bij mij nagelaten. Dat was niet positief, dus ik zou dan graag willen zien waarom Solido niet gewoon wordt verkocht of bijvoorbeeld op jaarbasis langzaamaan wordt afgebouwd. Hoe zit dat? Ik blijf toch met een wrange nasmaak zitten en ik hoor daar toch graag ietsje meer over. Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen
Dank u wel, voorzitter. U had groot gelijk. We hebben deze novembernota wat ons betreft best wel ruim en uitputtend besproken. Waar wij nog even aandacht voor willen hebben, is een tweetal thema's die voortvloeien uit uw eigen beantwoording van deze week, gisteren of eergisteren. Nog één nieuwsfeitje wat ons deze week bereikt heeft of beter gezegd, eind vorige week: wat betreft de beantwoording van de niet gerealiseerde dwangsom viel ons op als Jongerenpartij dat er in drie categorieën last onder dwangsommen zijn opgelegd: straatdealen, inbrekerswerktuig en escortwerkzaamheden. Daar staat tegenover dat uzelf ook aangeeft dat in onze APV en de Wet aanpak woonoverlast ook andere overtredingen in aanmerking kunnen komen voor last onder dwangsom. Wij denken dan bijvoorbeeld aan ernstige en herhaaldelijke geluids-, geur- of dierenoverlast van een bewoner of huurder waar een hele buurt of heel complex last van heeft. Wij merken dat dit vaak een terugkerende frustratie is van omwonenden. Kan het college in ieder geval toezeggen dat bij de naderende bijeenkomsten die u al met ons gepland heeft te hebben over ons toezicht- en handhavingsbeleid dat we specifiek op dit thema nog eens verdiepend inzoomen, zodat we daar ook wat meer beeld en geluid bij krijgen en waarom dat dit tot nog toe in een heel jaar geen enkele last onder dwangsom, tenminste niet toonbaar, voor in aanmerking is gekomen?
Een tweede thema: u gaf in uw beantwoording als college aan in relatie tot maatschappelijke omvang en Beschermd Wonen dat wij een vraag hebben gesteld over de relatie tussen de invoering van de Parkstadwet waarbij we instroom van kwetsbaren proberen te beperken en het feit dat er in de novembernota rondom het thema maatschappelijke opvang Beschermd Wonen wel aangegeven wordt dat u wel in de toekomst nog forse uitdagingen praktisch en financieel verwacht. Het antwoord van het college was weer een uitleg van wat de rol van ons is als centrumgemeente ten aanzien van het onderwerp. Maar dat was wat ons betreft niet echt een duidelijk antwoord op hoe we dat dan moeten zien. Wij vroegen ons af: verwacht u met de invoering van de Parkstadwet ook op termijn minder instroom in Beschermd Wonen en maatschappelijke opvang te hebben en hoe verhoudt zich dat tot de door u gedane uitspraken in de novembernota? Waar komt het inzicht vandaan dat de opgaven in de toekomst dan vergroot worden als de instroom generiek afneemt? Dat is één.
Twee: ons viel ook op dat wij een fors overschot hebben op dit thema van 4,2 miljoen als centrumgemeente. U geeft zelf aan dat we een regiogemeente zijn en wij dat voor de hele regio uitvoeren. Wij vroegen ons dan af: mocht u echt dat overschot hebben, blijven deze middelen dan bij de gemeente Heerlen of zal een gedeelte van deze middelen dan terug moeten vloeien naar de andere Parkstadgemeentes? Hoe verhoudt zich dat tot die novembernota?

Ten slotte, wij denken dat anders dan andere partijen die net even incidentele meevallers aangaven dat we ook kunnen concluderen dat meevallers vaak een vrucht zijn van het werk en de lobby die het college en de gemeente met z'n allen doen. Is het niet via de stadsregio of direct via de organisatie, dan wel via het nationaal programma? We hebben namelijk vorige week – ik meen donderdag – een bericht gezien. Vanuit het Nationaal Programma Leefbaarheid en Veiligheid heeft het Rijk 400 miljoen toegekend voor de SPUK Kansrijke Wijk. We willen graag weten van het college wat dat betekent voor Heerlen. Wat kan het Nationaal Programma daarin verwachten?
Tot slot, voorzitter. De voorgaande vragen zijn geen aanleiding om het stuk in twijfel te trekken. Wij gaan dan ook akkoord.

De voorzitter
Dank u wel. Toch? Ja, ik zie het lampje uitgaan. Mevrouw Schreurs.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang
Dank u, voorzitter. In de voorbereidende commissie hebben we uitgebreid stilgestaan bij deze novembernota. De technische vragen die we hadden gesteld zijn naar tevredenheid beantwoord. Daarvoor dank aan de ambtelijke organisatie en het college met extra dank aan de heer Gelderblom en de heer Houben die op het laatste als enige der Mohikanen eenzaam en alleen voor deze hele commissie stond, want iedereen was ondertussen vertrokken.
PHB kan vandaag instemmen met de novembernota, maar tegelijkertijd vinden we het ook onze verantwoordelijkheid om een aantal aandachtspunten expliciet mee te nemen naar de komende periode. We hebben het positieve resultaat van 4,3 miljoen. Dat is goed nieuws, maar zoals reeds eerder is aangegeven, wordt dit in overwegende mate gedragen door de incidentele Rijksmeevallers die in de mei- en septembercirculaire werden medegedeeld. Dat roept niet zo zeer twijfel op over dit jaar, maar het is wel een terechte vraag over de toekomstbestendigheid van onze financiële positie. Die grote tekorten in onder andere – het werd net al even gezegd – JENS, jeugdhulp, maar ook bij groenonderhoud en vergunningsverlening, laten zien dat structurele opgaven nog niet structureel zijn opgelost. PHB blijft daarom aandacht vragen voor het versterken van de structurele financiële basis, zodat we niet elk jaar afhankelijk worden en blijven van incidentele meevallers. We weten inderdaad dat het altijd meevallers en tegenvallers zijn, maar het is wel een groot bedrag waar we iedere keer van uitgaan.
We hadden ook Heerlen Noord. We steunen de inzet op het Programma Heerlen Noord. Die inzet is nodig, maar we moeten ook durven benoemen dat twee derde van onze inwoners al in Noord woont. Als we daar nu als eerste fors bijbouwen, dan moeten we onszelf de vraag blijven stellen: helpt dit de bewoners daadwerkelijk of maken we de druk op deze wijken alleen maar groter? De combinatie met de Parkstadwet biedt kansen, maar alleen als we strak blijven sturen op leefbaarheid, voorzieningen en draagkracht. PHB verwacht dat dit geen papieren monitoring wordt, maar echte bijsturing daar waar noodzakelijk.
Het liet ons ook zien in de novembernota dat er weer vertragingen waren in woningbouw en vergunningverlening. Dat heeft consequenties zoals minder leges, hogere kosten en frustratie bij ondernemers en initiatiefnemers. We begrijpen de oorzaken die zijn toegelicht, maar benadrukken dat versnelling noodzakelijk blijft willen we ambities waarmaken. Dit is niet alleen voor de woningzoekenden van belang, maar ook voor de ondernemers en de geloofwaardigheid van de gemeente als samenwerkingspartner. We verwachten dan ook dat de ingezette verbeteringen in proces en capaciteit ook daadwerkelijk voelbaar worden in de praktijk.

Als laatste punt hadden we: ambities vragen uitvoeringskracht. We willen allemaal meer handhaving, betere dienstverlening een strengere aanpak van misstanden, maar tegelijkertijd zien we in de rapportage onderbezetting, ziekteverzuim en tekorten. Je moet hier eerlijk over zijn. Zonder voldoende mensen kun je geen hogere verwachtingen waarmaken. Dat vraagt scherpe keuzes. Wat doen we wel en wat doen we niet? Want inwoners voelen het direct als beloftes niet worden nagekomen.
Zoals gezegd, we steunen de novembernota, maar we zien dat ook echt wel weer als een startpunt om de goede keuzes te maken in de komende periode.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie
Ik sluit weer af. Dank u wel, voorzitter. Ik weet nog dat ik in november 2025 toen we hier de algemene beschouwingen hadden gehad, best tevreden naar buiten liep, want ik hoorde dat de gemeente flink wilde gaan bezuinigen op het apparaat. Als ik naar die novembernota kijk, dan zie ik dat toch een heel groot deel van de bezuinigingen gewoon niet gehaald zijn. Dus het was een beetje een utopie om te denken dat we echt gaan bezuinigen. Ik wil niet volledig zijn, maar ik zal een paar zaken opnoemen die me opvielen. Ik zie bijvoorbeeld bij het programma 0 een bedrag van minus 100.000 met als toelichting: de bezuiniging op drukwerk blijkt lastig te behalen door prijsstijging in de sector. Ondanks inzet op noodzakelijke kosten, voorzien we een financieel tekort.
De dwangsommen. Het tekort ontstaat door de beoogde bezuinigingen op de dwangsommen niet te hebben behaald. Er zijn minder dwangsommen opgelegd dan verwacht en bovendien brengen de inning en afhandeling van deze dwangsommen extra kosten met zich mee. In de begroting van 2026 is deze bezuiniging daarom naar beneden bijgesteld.
Handhaving, toezicht en veiligheid is iets waarvan ik vind dat we daar niet per se op moeten bezuinigen, maar in de nota staat als toelichting: tekort ontstaat doordat de beoogde incidentele bezuinigingen niet volledig zijn behaald.
Cultuur en recreatie. De post groenonderhoud min 900.000. We maken extra middelen vrij voor groenonderhoud. In de begroting 2026 zijn deze middelen structureel verwerkt. Als ik bij cultuur en recreatie kijk naar de brede maatschappelijke voorzieningen, dan zie ik dat de kosten brede maatschappelijke voorzieningen structureel hoger zijn geworden en dan met name door het actualiseren van de schoonmaakprogramma's en de nieuwe aanbesteding. Zo kun je doorgaan.
Ik zal er nog één noemen. Dat is JENS. Zoals eerder in de zomernota, is de afgelopen jaren sprake geweest van een structurele overschrijding op de lumpsumfinanciering van JENS. Ook in 2025 wordt een tekort voorzien.
Dan vond ik die zinssnede wel opmerkelijk: door toepassing van de bestaande beheersmaatregelen stabiliseert het tekort. Dat vind ik knap op een tekort van 5,1. Dus de conclusie is eigenlijk dat wat we in 2025 tijdens de algemene beschouwingen met elkaar hebben afgesproken en waar de meeste mensen hier ook voor hebben gestemd, niet is uitgekomen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Kockelkorn.

De heer Kockelkorn, VVD

Dank u, voorzitter. Ook de VVD-fractie kan kort zijn, want in de commissie is inderdaad alles uitgebreid besproken. Dank ook voor de antwoorden achteraf, ook aan wethouder Vrusch als het gaat over de SMI bijvoorbeeld en over de jeugdhulp waar wij toch een stuk zorg over hebben. De VVD-fractie steunt de lening aan Solido, zeker omdat daar een marktconforme rente tegenover staat. Het betekent juist eigenlijk een stukje extra inkomsten voor Heerlen. Dat zijn dan geen incidentele, maar juist structurele inkomsten. Dan komen we in ieder geval aan een heel groot gedeelte van de kritiek van deze raad tegemoet.
Onze fractie zit een beetje op het snijvlak tussen dat we vaak incidentele baten hebben, maar aan de andere kant dat dit ook betekent dat we gecalculeerde risico's nemen, zoals met de jeugdhulp waar we gewoon een stukje voorfinanciering doen. De VVD is er ook zeker van dat er geen dood geld moet zijn - elke euro in deze stad moet rollen, dat verdient deze stad - in onze economie, in de veiligheid van onze stad en het versnellen van de woonopgave van deze stad. In die zin kan de VVD ook deze novembernota zeker omarmen.

De voorzitter
Dank u wel. Een interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Als elke euro moet rollen, wat vindt u er dan van dat die belasting met 5 procent omhoog gaat? Want zo ken ik de VVD dan toch niet.

De voorzitter
Meneer Kockelkorn.

De heer Kockelkorn, VVD
Dat klopt, maar die belasting gaat omhoog zodat we samen in deze stad die taart groter kunnen maken in plaats van hem steeds te kunnen blijven herverdelen. Uiteindelijk gaan we daar allemaal van profiteren.

De voorzitter
Meneer Leers met nog een interruptie.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Zo ken ik de VVD wederom niet. U legt de lasten bij de burger. Vette pech dus.

De voorzitter
Meneer Kockelkorn.

De heer Kockelkorn, VVD
U kent misschien de VVD wel, want de kosten gaan bij ons altijd voor de baten uit. Dat betekent dat je eerst moet investeren voordat je daarvan kunt profiteren. Uiteindelijk zijn het aan alle burgers - dat is het gelijksbeginsel van het liberalisme - die daarvan profiteren in onze stad.

De voorzitter
De derde en laatste interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Meneer de voorzitter, dan zou ik de VVD toch willen meegeven om eens een keer de handen in eigen boezem te steken en wat weg te snijden en te zorgen dat de kosten wat afnemen in plaats van de burger weer de pineut te laten zijn, want dat kan toch echt niet? U weet toch wat de schuldquote is? U ziet toch dat het al enorm uit de hand is gelopen? Op een gegeven moment is die 5 procent op. Nogmaals, zo ken ik de VVD niet, maar kennelijk is dat de VVD in onze stad.

De voorzitter
Meneer Kockelkorn niet meer. Laten we niet gaan snijden in elkaars boezem. Dat betoogt niet bij vrede op aarde. Dat lijkt met te ver gaan. Meneer Dragstra.

De heer Dragstra, D66
Dank u wel, voorzitter. D66 is blij met het positief beeld van de novembernota, maar we zien tegelijkertijd ook de grote schommelingen onder de motorkap van een nadelige prognose in de zomernota naar een voorlopig positief resultaat van 4,3 miljoen, maar ook de onzekere posten bij JENS waar net over gesproken is. Daarmee wordt eigenlijk onderstreept dat de financiële positie kwetsbaar blijft en sterk afhankelijk is van vaak incidentele landelijke middelen. Dit werd net ook al benoemd. Maar we blijven benadrukken dat deze financiële ruimte geen reden mag zijn om stil te blijven staan, maar dat we juist ook moeten blijven investeren in een toekomstbestendige gemeente, als het maar verstandig is. Inderdaad, de novembernota is in de commissie al uitgebreid behandeld, maar we hebben ook nog twee punten die we even willen uitlichten en die ook in de commissievergadering ter sprake zijn gekomen.
Allereerst, rondom schuldhulpverlening is een half miljoen minder uitgegeven. Dit heeft met name te maken met de capaciteitsproblemen in deze wijk. We zien ook de koppeling met de lage inhuur. Het lijkt ons over het algemeen positief, maar het is natuurlijk niet positief als er daardoor geen problemen van Heerlenaren met schulden worden opgelost. In de commissie hebben we daar ook al vragen over gesteld. We willen nog een aantal aanvullende vragen daarin stellen wat de exacte gevolgen van deze capaciteitsproblemen zijn voor de mensen in onze stad op dit moment en waarom er niet eerder is geanticipeerd op het gebied van personeel op het uittreden van de kredietbank, want dit was natuurlijk al langer bekend en wanneer deze capaciteitsproblemen naar verwachting opgelost zullen zijn.
Dan het tweede punt wat we nog willen uitlichten. Collega Kockelkorn noemde het net ook al. Solido is ook uitgebreid besproken met een heldere toelichting. We hebben daar toen kritische vragen over gesteld en met name over de risico’s en de governance. Maar we zien inderdaad ook deze constructie waarin Heerlen als grootste deelnemer een rekeningcourantpositie van 9,9 miljoen verstrekt en aanvullende faciliteiten van een half miljoen. Dit is niet ideaal, maar in de huidige situatie wel de meest werkbare situatie. Daarom kunnen we daarmee instemmen, mits de raad ook de vinger aan de pols houdt. We vragen het college om jaarlijks de werking van de rekeningcourantconstructie te evalueren en dit ook te communiceren aan de raad. Dus dat is een vraag aan het college.
Dus samenvattend, de novembernota laat zien dat er vooruitgang is, maar dat er ook structurele onzekerheden zijn. De decentralisaties in het sociale domein blijven grillig. De woningbouwopgave vergt een lange adem, maar moet ook echt sneller, wat mevrouw Schreurs ook al aangaf. Tot slot moeten we verstandig blijven investeren in onze stad.

De voorzitter
Dank u wel. Dan ben ik volgens mij rond. Mevrouw Géron wil ook nog een bijdrage leveren?

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Heel kort. Over de rioleringsheffing: het is een stukje tekst wat ik gezien heb dat de investeringsplanning voor vervanging van het riool is herbeoordeeld en is uitgezet op de tijd op basis van nieuwe inzichten. Zou dat misschien kunnen betekenen dat we de afschrijvingstermijn van de riolering verlengd hebben? Dat is mijn vraag.

De voorzitter
Dank u wel. Dan ga ik nu naar het college. Ik denk dat de meerderheid van de vragen inderdaad voor wethouder Houben is en daar waar nodig aangevuld zal worden door een aantal inhoudelijke portefeuillehouders. Gaat uw gang.

Wethouder Houben
Dames en heren en voorzitter, er is, denk ik, door een aantal partijen wederom iets gezegd over de financiële situatie. De heer Dragstra vatte het, denk ik, zo even goed samen dat wij ten opzichte van de zomernota – toen was er nog een tekort van 1,3 – nu naar een positief saldo zijn van 4,3. Dat wil zeggen dat we inderdaad in een paar maanden 5,6 miljoen erop vooruit zijn gegaan. De heer Van Zutphen vraagt dan inderdaad terecht: wat betekent deze opwaartse spiraal mogelijk voor de jaarrekening? Daar zijn we altijd zeer hoopvol over, maar daar kunnen we nu echt nog niet op vooruitlopen. Het zou heel fijn zijn als de jaarrekening een mooi positief resultaat te zien zou geven. De verwachtingen zijn zowel bij u als bij mij hooggespannen.
Dan is er veel gesproken over de volatiliteit, want er komt een hoop in en er gaat een hoop uit. Inderdaad, op een begroting van 500 miljoen is het bijzonder om te zien dat er incidenteel enorme bedragen ten gunste of ten ongunste van ons uitvallen. Want 19,2 gunstige ontwikkelingen. Daar staan 14,8 ongunstige tegenover. Dat betekent dus nogal wat. Dat betekent dat je je onder andere mag afvragen hoe stabiel wij het financieel beleid willen uitstippelen voor de komende jaren. Ik kijk terug naar de jaarrekening van de afgelopen jaren. Ik kijk ook terug naar de wijze waarop wij vanaf 2017, dacht ik, van een algemene reserve van 0 nu ongeveer op 20 miljoen zitten. Dat zijn toch vooral de middelen die je nodig hebt om alle risico's af te kunnen dekken. De risico's worden op dit moment geschat op zo'n 23 miljoen, dus wat dat betreft hoef je je, denk ik, nog niet zo veel zorgen te maken, maar uiteindelijk is dat wel de winstwaarschuwing - want daar vroeg iemand expliciet naar – van de tekst: let op uw zaak. Dat is nadrukkelijk aan de orde. We hebben het natuurlijk bij de algemene beschouwingen het erover gehad dat het als maar blijven investeren een absolute noodzaak is en tegelijkertijd dat we moeten opletten waar we de centen in steken, want uiteindelijk leidt het allemaal tot rentelasten die vrij laag zijn gelukkig. Daarom is de uitnodiging om veel te investeren ook groot, maar de kapitaallasten, de afschrijvingslasten en de aflossingen gaan we natuurlijk wel in 30, 40 of 50 jaar merken in onze knip. Wat dat betreft, klopt het wel dat de kapitaallasten in onze begroting alsmaar stijgen. Dat betekent op termijn dat je gewoon minder ruimte hebt om beleid te ontwikkelen.

De voorzitter
Interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Ik heb een vraag aan de wethouder. Ik weet niet of u dat zo in procenten kunt uitdrukken, maar heeft u enig idee als we kijken naar de afschrijvingslasten van aflossing plus rente, hoeveel procent dit dan ongeveer uitmaakt van de totale begroting? Dat hoeft u ook niet nu te beantwoorden, maar ik was even benieuwd naar wat voor een budget nu opgaat aan aflossing en rente op een begroting van 500 miljoen.

Wethouder Houben
Voor zover ik weet, is dat ongeveer 20 miljoen op de totale begroting en kapitaallasten. Er wordt hier dus een positief saldo voorgelegd van 4,3 ten opzichte van de programmabegroting 2025. Bedenk daar dus inderdaad bij – dat is, denk ik, door een aantal van u ook goed aangegeven – dat we dus ondanks deze situatie, het probleem hebben kunnen oplossen van 5,1 miljoen bij JENS en 3,4 miljoen passende hulp en dat verhaal over die Wet toekomst pensioenen waar de heer Van Zutphen een aantal interessante vragen over had in de commissie. Dat heb ik nog eens zitten uitzoeken. Maar daar hebben we het verder nu niet over. Ik vond het erg fijn dat u dat deed, want nu ben ik er ook beter van op de hoogte. De heer Van Zutphen gaf ook aan in de commissie dat je inderdaad die uitkomsten van de meicirculaire en van de septembercirculaire van respectievelijk 5,2 en 7,7 miljoen voor een deel inderdaad ook die terug tegemoetkoming is van die lasten die wij als gemeente extra hebben gehad op de jeugdzorg van 2023 en 2024 en die inderdaad alsnog worden uitbetaald. Iemand van u had daar een opmerking over dat het inderdaad ook een gemeenschappelijke inspanning is en dan niet alleen van de mensen in dit huis, maar ook in de regio en via de VNG die er uiteindelijk toe leidde dat wij uiteindelijk toch kunnen zeggen dat een aantal grote problemen waarvoor wij worden gesteld, weliswaar wat laat en achteraf worden gecorrigeerd door de overheid. Dat is in ieder geval ook fijn om te kunnen constateren. Het ziet er in ieder geval naar uit dat wij toewerken naar een positieve uitkomst van de jaarrekening 2025 en dat is in ieder geval het goede nieuws.
Ik loop een aantal vragen langs en ik kijk meteen even of ik dan naar collega's mag verwijzen. Ik ben het eigenlijk wel eens met de positieve inbreng van de heer Van Zutphen. Hij heeft een aantal politieke conclusies getrokken. We zijn niet rijk, maar financieel gezond. We hebben behoefte aan investeren. Heerlen mag niet rijk zijn. Het moet niet om dood geld gaan. Dat klopt. Ik denk dat deze bijzondere stad inderdaad om heel veel investeringen over de totale linie vraagt. Niet alleen in cultuur en sport, maar ook in de economie en ga zo maar door, in veiligheid et cetera. Deze stad verdient het dat wij als gemeenteraad, denk ik, durven te investeren, maar wel heel nadrukkelijk binnen financiële kaders, waardoor wij kunnen blijven zeggen dat we inderdaad financieel gezond zullen blijven. We hoeven inderdaad niet rijk te zijn. Dat was voor Heerlen vroeger, maar dat hoeft echt niet het streven te zijn in de nabije toekomst. Maar nogmaals, ik zeg: let op uw zaak, want wat dat betreft, hebben we zeker door de lage rente waarmee we leningen kunnen aantrekken, soms het gevoel dat de bomen tot in de hemel groeien. Dat weten we met z'n allen. Laten we daar inderdaad heel kien op zijn.
De heer Van Zutphen heeft nog even gewezen op de decembercirculaire. Dat weten wij. Hij heeft hem altijd veel sneller gelezen en geanalyseerd dan hier. In dit geval liep het ongeveer gelijk op. Niet alleen onze ambtenaren hebben hem ontvangen en inmiddels ook al gelezen, maar dat heeft de WOZL ook al gedaan. Want waar u op duidt, is dat we in het pak waren genaaid enzovoort, in ieder geval als het gaat om …

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)
De gemeente is niet …

Wethouder Houben
Het lijkt erop.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)
De mensen die daar werken, zijn in het pak genaaid. Er is 504 euro van hen afgepakt door een rare belastingwetgeving.

Wethouder Houben
Ik ga er nu een beetje van uit dat WOZL probeert te organiseren dat het geld inderdaad bij de mensen terechtkomt, want u noemde WerkvoorHeerlen. Daar werken de mensen van WSW en Nieuw beschut. Ik denk dat dit dus wel goed gaat komen. Maar wij hebben het niet in de hand dat dit al voor Kerstmis wordt uitgekeerd. We zullen inderdaad zorgen dat er een beetje druk op wordt uitgezet.
Dan mevrouw Heine. Voor dat hele verhaal over die 5 procent - daar hebben meerderen het over gehad – komt dadelijk terug bij de belastingverordening. We hebben het er natuurlijk voortdurend over gehad dat het 2,4 of 2,6 – wat was het – inflatiecorrectie was met 2,4 daarbovenop. We hebben het met name over de huishoudens en over ondernemers. Er zit natuurlijk in dat stuk – zo aanstonds – een hele mooie berekening waaruit moet blijken dat je in ieder geval die 5 procent ook moet vertalen in de centen die je extra gaat betalen. Daar staan allerlei rekenmodelletjes in, dus kijk daar nog maar even naar. Als je woning veel duurder wordt dan dat die was, gaat dit natuurlijk op een andere manier tellen. Dat snap ik, maar het overbieden – daar hebben we het dan voor een deel over – wordt niet altijd meteen tot uitdrukking gebracht in de taxatie, want de taxatie gaat over vorig jaar en niet over het nieuwe jaar. Over coffeeshops, verkeersboetes enzovoort gaat de burgemeester het hebben.
De heer Rozestraten heeft de stelling: zonder tegenvallers, zouden we dus een veel beter resultaat hebben gehad. Dat klopt natuurlijk als een zwerende vinger. Ik heb daar natuurlijk al iets over gezegd, maar hoe zijn de ontwikkelingen nu de komende jaren? Hij heeft zorgen over de financiële toekomst. Dat is een prima grondhouding. Maar laten we wel wezen: we hebben ieder jaar opnieuw de tijd en de mogelijkheden om een halfjaar na te denken vanuit dit huis over de begroting van het jaar erna. De verbonden partijen beginnen al een jaar eerder na te denken. Dat moeten we dus bij elkaar zien te brengen. Als we moeten ombuigen, dan buigen we om. Als we mogelijkheden hebben om te investeren, dan hebben we mogelijkheden om te investeren. Maar gezien datgene waar ik het zo even over heb over al die noodzakelijke investeringen, is het inderdaad aan uw raad om heel kritisch te blijven ten aanzien van de begrotingen die wij u de komende jaren gaan voorleggen en dan niet alleen de begroting sec, in dit geval voor 2027, maar ook de meerjarenbegroting.
De heer Leers heeft wat vragen gesteld over Solido. Ik denk dat de burgemeester hier ook wel even op zal ingaan, maar er werd in ieder geval zo even door de heer Kockelkorn aangegeven dat wij rente ontvangen voor een bedrag dat wij investeren en dat de risico's als ze zich voor zouden doen op termijn, worden gedeeld door alle Parkstadgemeentes. Wat dat betreft is deze situatie voor de gemeente Heerlen met deze transactie natuurlijk veel positiever dan een tijdje geleden. En de vraag: kun je het verkopen? Dat is niet aan mij.
De heer Janssen van de Jongerenpartij heeft ook een paar vragen gesteld. Volgens mij ligt de vraag over de niet gerealiseerde dwangsommen vooral bij de burgemeester. Bij mevrouw Vrusch ligt de vraag over Beschermd Wonen. Hij heeft inderdaad terecht die opmerking die ik zojuist even maakte ten aanzien van de meevallers aangegeven – dat is een hele terechte en ook fijn dat hij dat uitspreekt – dat dit inderdaad een vrucht is van heel veel lobbyactiviteiten van de gemeente en van de regio. Daarvoor ook veel dank.
Er kwam nog wel een vraag achteraan met betrekking tot de leefbaarheid, kansrijke wijk, 400 miljoen enzovoort. Voor de collegeleden die daar nog op willen reageren, laat ik dat graag bij hen.
Mevrouw Schreurs, ook dank voor uw bijdrage. Dat is ook eigenlijk dat verhaal van zo even. U heeft inderdaad gesproken over de incidentele tegenvallers bij JENS bij het onderhoud et cetera. Hoe afhankelijk zijn we van incidentele meevallers? Daar zijn we enorm van afhankelijk. Op het moment dat wij die meevallers niet gehad zouden hebben, dan zouden we

natuurlijk hendig het schip in zijn gegaan. Dat is nu eenmaal zo, maar gelukkig hebben we ook een overheid die anticipeert op een hele hoop nationale en internationale ontwikkelingen, maar ook ontwikkelingen die via de VNG op het bordje liggen van de gemeente waar men voortdurend op gaat corrigeren. We hebben nu in ieder geval een paar circulaires achter de rug - eentje was wat minder gunstig, maar de ander was zeer gunstig – waar we in ieder geval zien dat de landelijke overheid echt wel met ons meedenkt en dat we zeker bij tegenvallers die voor een groot deel veroorzaakt zijn door decentralisaties in het verleden, de landelijke overheid daar gelukkig toch een stuk verantwoordelijkheid in neemt.
Er zijn verder nog wat vragen gesteld over het Programma Heerlen Noord over woningbouwvergunning enzovoort. Die horen bij de heer Peters en de heer Gelderblom.
Dan de uitvoeringskracht. Ik denk dat de burgemeester dit zal doen. De aanpak van misstanden, scherpe keuzes maken. De heer Kockelkorn heeft gesproken over Solido. Daar heb ik het nu over gehad. Elke euro moet rollen. Dat is ook het verhaal van de heer Van Zutphen. Wat mooi dat de SP en de VVD het toch roerend met elkaar eens zijn geworden ondanks het feit dat dit bij de heer Van Zutphen gestoeld is op de waarheden van de heer Marx en bij de VVD op die van Thorbecke. Ik noem er maar eens één.
De heer Jacobs heeft inderdaad een hele hoop zaken genoemd die veel negatiever uitgepakt zijn. Hij heeft een hele reeks genoemd, maar ik vind het wel grappig – daar moeten wij ook wel een beetje bij ginnegappen – dat het dan altijd weer gaat over dat we 100.000 euro meer hebben uitgegeven dan we dachten of dat we hadden moeten bezuinigen op drukwerk. Ik moet u zeggen: toen ik vroeger hier wethouder was, was één van mijn grootste frustraties dat ik met wasmanden – die waren ongeveer zo gevuld – naar huis ging, op de rand van mijn bed ging zitten en dan ging sorteren en dat ik tegenwoordig alles op mijn iPadje heb. Alles gedocumenteerd tot maanden geleden. Ik ben er hemelsgelukkig mee. Wat dat betreft ben ik waarschijnlijk in de verkeerde tijd geboren, want ik zou tegenwoordig veel gelukkiger zijn geweest.

De voorzitter
Interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Sorry, wethouder. Ik wilde daarmee alleen maar even illustreren dat het eigenlijk een heel makkelijk iets is dat we zeggen dat het dan maar 100.000 is, maar dat we dit gewoon niet voor elkaar krijgen. We krijgen het gewoon, want sinds ik hier in de raad zit, zeggen we elk jaar: we gaan op drukwerk bezuinigen. Zoiets simpels krijgen we al niet voor elkaar. Vindt u dat niet een beetje vreemd?

Wethouder Houben
Ik vind het geweldig dat u dat zegt. Hoe heet dat? Met zuinigheid en vlijt bouwt men huizen als kastelen. Ik vind het echt super dat u het erover heeft, maar die ambtenaren zitten daarachter. Dus ik weet niet of wij nu de papierverslinders- en vreters zijn van het college, maar de ambtenaren kunnen er ook wat van. Maar tik ons maar op de vingers. Dat is goed. Dan zullen we eens kijken of we ons daar echt in kunnen verbeteren. Het zou mij in ieder geval een lief ding waard zijn als we weinig meer aan het papier zouden toevertrouwen, maar meer aan de nulletjes en eentjes.
Even kijken, dan de heer Dragstra die het ook over een positief beeld heeft over de schuldhulpverlening. Over die miljoenen zal mevrouw Vrusch ongetwijfeld iets zeggen. Ook weer wat opmerkingen over Solido, daar zal de burgemeester iets over zeggen en met betrekking tot de woningbouwopgave, anderen. De vraag van mevrouw Géron had ik niet

helemaal begrepen. Ik weet ook niet eens of die op mijn bordje ligt. Kunt u hem even herhalen?

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Nee, dat heeft te maken met de rioolbelasting en dat dit bedrag uitgestreken was over jaren door nieuwe ervaringen. Ik vroeg me dus af of de levensduur van de riolering verlengd is. We hebben dat eerder gedaan in 2021, omdat we toen ook krap zaten. Ik vroeg me af … Dit was een enigszins cryptische tekst, maar die is niet voor u, wethouder.

Wethouder Houben
Oké. Dat zal dan wel voor Marco zijn, voorzitter.

De voorzitter
Dank u wel, wethouder Houben. Er zijn meerdere wethouders genoemd. Wie wil als eerste? Wethouder Vrusch gaat als eerste.

Wethouder Vrusch
Dank u wel, meneer de voorzitter. Om eerst even stil te staan bij de vragen van de Jongerenpartij hoe het nu zit met de middelen omtrent beschermd wonen: ik meen dat die ook schriftelijk waren afgedaan, maar anders lichten we ze graag nog een keer toe. Het gaat over de budgetten die wij krijgen van het Rijk om in te zetten voor zorgverleningstrajecten en preventie, ook op het gebied van zorg. Het zijn onze wettelijke taken voor de zaken die we moeten uitvoeren als gemeente. Dat doen wij als regiogemeente voor Parkstad. Daarmee is het dus niet zozeer een gemeentelijk budget, maar een regiobudget. Wat landelijk natuurlijk wel speelt, is dat de middelen op Beschermd Wonen hoger zijn dan die op het gebied van opvang. Dus net als hier zal het bij meer gemeentes zo zijn dat de middelen van Beschermd Wonen ingezet worden om ook de tekorten bij opvang te dekken. Er is al meermaals landelijk aangegeven: trek dat nou recht, want het is voor ons ook vervelend om het één voor het andere te moeten gebruiken. Los van waar die middelen voor bedoeld zijn, zien wij ook gewoon echt een forse opgave voor de komende jaren. Dus de druk op de zorg gaat voorlopig nog niet verminderd worden. Op het moment dat we nog meer op ggz moeten bezuinigen, betekent dit dat anderen, dus ook de opvang en Beschermd Wonen, een tandje erbij moeten doen. Daar hebben we die middelen keihard voor nodig.
Wij werken juist samen in Parkstadverband met een nieuwe visie. Die wordt dadelijk in maart aan jullie voorgelegd. Voor de middelen en de visie an sich krijgen wij als gemeente mandaat voor de uitvoering daarvan.
U vroeg ook naar de Parkstadwet. Die zal eigenlijk in het begin geen gevolgen gaan hebben voor nu opvang en Beschermd Wonen, want iedereen die daarin zit, heeft een thuisadres in Parkstad gehad. Dat wordt ook getoetst. Hoe zich dat op de lange termijn gaat ontwikkelen, kan ik nu niet doorzien en doorgronden, omdat het best kan zijn dat iemand in Arnhem geboren is, vroegtijdig als kind mee naar hier wordt verhuisd en daar op latere leeftijd bijvoorbeeld uitvalt. Dan hebben we het echt over de lange termijn. Daar kunnen we ons voorlopig maar beter nog niet te rijk aan rekenen, omdat we het gewoon nog niet kunnen doorzien. Ik weet niet of er nog vragen zijn, anders ga ik door.

De voorzitter
Gaat u verder.

Wethouder Vrusch

Daarnaast zijn er nog vragen gesteld vanuit CDA en D66 over het stukje schuldhulpverlening. Dat zit in meerdere aspecten, maar het is inderdaad een groot bedrag, dus het is goed dat u daar vragen over stelt. Er zijn inderdaad enkele ziektes geweest. Daarvoor zijn ook sollicitatietrajecten opgezet en ik durf wel te zeggen dat die goed lopen. Dus als het goed is, zijn we dadelijk weer op volle kracht. Maar waar de kosten ook in zitten, is niet alleen het stukje intern, maar ook het stukje extern. Wij zijn de laatste tijd kritischer gaan afwegen of we externe dienstverlening wel moeten inzetten of dat we dit ook gewoon intern kunnen opvangen. Op het moment dat onze eigen collega's het kunnen doen, dan hoef je het niet extern voor hogere prijzen af te wegen. Er zit natuurlijk ook in dat we met Buurtteams Heerlen meer op kracht zijn en dus buiten ook elkaar eerder kunnen opvangen wanneer iemand vragen heeft of wanneer we schulden kunnen voorkomen. Daar helpt ook bij dat de vroegsignalering heel stabiel werkt, dus we krijgen ook heel vroeg signalen en steeds meer wanneer mensen in de schulden of in de knel komen. Als we op die manier eerder kunnen ingrijpen, dan voorkomen we problemen achteraf.
Daarnaast zit er ook nog een stuk in het lagere schadebedrag met betrekking tot de Kredietbank Limburg. Er zat een fiscaal voordeel in, maar ook nog eens een verminderde afname van de lopende trajecten. Dat zat hem erin dat als de lopende trajecten te vroeg of nog eerder of in grotere getalen weg zouden vallen, wij de Kredietbank Limburg meer compensatie moesten betalen. Omdat die trajecten allemaal wat langer doorlopen, betekent dit dat we minder in compensatie hoeven te betalen en betekent dit ook dat die mensen zo lang bij de Kredietbank Limburg worden geholpen en niet bij het budgetbeheer. Ik snap wel dat u hier verdere vragen over heeft. Ik wil best nog met een stand van zaken terugkomen in de commissie. De presentatie hebben we vorig jaar al eens een keer gehad vanuit onze collega's, maar dan zal ik wel een schriftelijke memo laten opstellen waarin het verder wordt toegelicht.

De voorzitter
Interruptie van de heer Dragstra.

De heer Dragstra, D66 (interruptie)
Dank wethouder voor de heldere beantwoording. Het is inderdaad fijn als er in de commissie een stand van zaken over het verhaal komt.

Wethouder Vrusch
Zeker.

De heer Dragstra, D66 (interruptie)
Dank u wel.

De voorzitter
Dan nemen we dat in het volgende presidium even mee.

Wethouder Vrusch
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Wethouder Gelderblom.

Wethouder Gelderblom

Voorzitter, dat kan heel kort. Er zijn volgens mij enkele vragen gesteld over Heerlen Noord, waaronder het heugelijke nieuws over de SPUK-kansrijke wijk. Daarover kan ik vooral zeggen dat we u in Q1 een uitgebreide rib doen toekomen waarin we even überhaupt een brede update geven over het Nationaal Programma waar we staan, inclusief de SPUK, maar ook bijvoorbeeld het jaarplan dat dan is vastgesteld en het programmaplan en uitvoeringsplan dat we hebben vastgesteld, zodat we u helemaal meenemen in waar we staan en wat er de komende tijd in pijplijn zit. Daar helpt de SPUK natuurlijk enorm bij. Dat was hem.

De voorzitter
Wethouder Peters.

Wethouder Peters
Meneer de voorzitter, ik zit even te kijken naar de precieze vraag over de riolering. Kan mevrouw Géron die misschien nog een keer herhalen?

De voorzitter
De vraag over de riolering. Mevrouw Géron, kunt u die herhalen?

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Ik zal de letterlijke tekst even voorlezen zoals ik hem gevonden heb. Deze stond in de begroting 2026: "We hebben onze investeringsplanning voor de vervanging van riool herbeoordeeld en uitgezet in de tijd op basis van nieuwe inzichten. Hierdoor besparen we in de eerste jaren kapitaallasten in de begroting, waardoor we het riooltarief in totaal beperkt kunnen laten stijgen."

Wethouder Peters
Dat heeft niet te maken met het oprekken van de levensduur, want dat hebben we in het verleden – volgens mij in de afgelopen 15 jaar – twee keer gedaan. Maar waar het dan wel precies betrekking op heeft, zal ik wel even moeten uitzoeken, mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Graag.

De voorzitter
U krijgt het schriftelijk toegestuurd. Dan heb ik zelf als portefeuillehouder openbare orde, handhaving en een stukje bedrijfsvoering nog een aantal, soms wat technische vragen. De eerste van mevrouw Heine ging over de coffeeshops. Daar staat inderdaad iets over het project, maar het experiment gesloten coffeeshopketen is gestart in twee fasen, de een voor de zomer en de ander na de zomer. Dat heeft iets te maken met de kwantiteit en kwaliteit van met name wiet. De gedachte was bij dat experiment dat het mogelijk zou leiden tot een toename van de straathandel en daar was geld voor beschikbaar. Dat hebben we tot nu toe nog niet kunnen meten, dus vandaar dat dit geld daar nog staat.
Bij het innen van parkeerboetes hebben we inderdaad last van het ziekteverzuim bij toezicht en handhaving. Dat zal de Rijksoverheid ook vinden, want zij lopen daardoor ook geld mis. We zijn druk bezig om dat aan te pakken en het percentage weer naar een normaal gemiddelde te krijgen. Voor een deel heeft het ook met het werk te maken en soms met activiteiten op straat. Daar zullen we ook in die informatieavond begin januari wat meer informatie over geven, ook naar aanleiding van de vragen die in de algemene beschouwingen zijn gesteld.
Over Solido zijn door meerdere fracties vragen gesteld. Hier is geen sprake van verkoop. De

oude situatie was dat iedereen het voor zich deed. Heel veel gemeentes kwamen in de knel. Toen zijn we begonnen met Heerlen als centrumgemeente een constructie op te bouwen, waarbij we de omgeving hebben geholpen, maar ik kwam al gauw tot de conclusie dat als je het echt goed wil doen, dat je dit dan op een andere manier moet gaan organiseren. Daarom heeft u als raad het besluit genomen om een gemeenschappelijke regeling in het leven te roepen die niet alleen uit de Parkstadgemeenten bestaat, maar ook uit een aantal gemeenschappelijke regelingen, waaronder zelfs een grote regeling als de veiligheidsregio. Gulpen-Wittem gaat binnenkort toetreden, dus we groeien ook nog.
Dus het risico wat je daar loopt, wordt eigenlijk steeds meer afgenomen. Die rekeningcourant is goed gelezen. Meneer Dragstra, u kunt hem ook volgen in de jaarrekening en alle stukken van Solido komen ook hier gewoon weer op tafel.
Last onder dwangsom was een vraag van meneer Janssen. Die nemen we mee in die informatieavond, want dat was uw vraag. Dat zullen we zeker doen.
Dan heb ik nog de vraag van mevrouw Schreurs over de uitvoeringskracht. Daar heeft u helemaal gelijk in. Veel ambitie vraagt ook uitvoeringskracht van een organisatie. Dat is iets waar je continu mee aan de slag bent. Daar zijn we met de gemeentesecretaris en de directie ook heel druk mee bezig. Een paar mooie voorbeelden waarin we proberen die uitvoeringskracht gewoon beter op orde te krijgen, geldt bijvoorbeeld voor alles wat te maken heeft met wonen en huisvesting. Daar hebben we een externe projectdirecteur voor in het leven geroepen. Die is heel druk bezig geweest met de organisatie in beeld te brengen: wat kunnen we? Wat hebben we? Daarmee hebben we langzamerhand ook een slag aangebracht in het op gang brengen van steeds meer projecten in de woningbouw. We hebben tegenwoordig elke week wel een paar van dat soort voorbeelden in het college. Dan zie je dat dit dus werkt. Tegelijkertijd hebben we het handboek projectmatig werken door de organisatie laten vaststellen. We zijn ook bezig om de projecten die niet te maken hebben met woningbouw op dezelfde manier in beeld te brengen. Wat heb je voor een formatie? Wat kan je? Wat zijn je prioriteiten? Op die manier kan je steeds helderder en duidelijker maken wat we kunnen met deze formatie en wat we daarvoor gaan doen. Op die manier zijn we die uitvoeringskracht aan het verbeteren en tegelijkertijd voeren we ook afspraken en gesprekken binnen Parkstad om te kijken of je ook gezamenlijk je executiekracht natuurlijk kan versterken, want wat wij moeten doen, geldt vaak ook in andere gemeenten.
Dat was ronde 1 van de novembernota. Is er behoefte aan een ronde 2? Ik zie meneer Van Zutphen als enige. Meneer Van Zutphen, gaat uw gang.

De heer Van Zutphen, SP
Voorzitter, inderdaad, we moeten de jaarrekening afwachten, maar eigenlijk kunnen we daar alleen nog maar nog optimistischer over zijn dan over deze novembernota, want in de novembernota lezen we dat er bijvoorbeeld in de pot onvoorzien nog 1,4 miljoen zit. Daar zat oorspronkelijk 1,5 miljoen in en er is maar 1 ton van uitgegeven. Volgens mij heeft het college gisteren voor het laatst vergaderd dit jaar. Dus tenzij u tussen nu en oudjaar nog een spoedvergadering bijeenroept en alsnog iets aan die pot gaat doen, valt die 1,4 miljoen vrij op 1 januari en dan komt dit ook ten goede van het resultaat.
Natuurlijk delen wij het betoog wat de heer Houben heeft gehouden dat we voorzichtig moeten zijn met de kapitaallasten. Bij investeren kunnen er kapitaallasten tegen overstaan, maar tegenover die kapitaallasten staan dan natuurlijk ook bezittingen en vooral de gebruikswaarde van de bezittingen, bijvoorbeeld de scholen die we gebouwd hebben en nog gaan bouwen. Daar moeten we kapitaallasten voor betalen, maar daar hebben we dan ook het profijt van. Datzelfde geldt ook voor de investeringen in het sociaal beleid, want uit de informatie die we deze week gekregen hebben, blijkt opnieuw dat het aantal bijstandsgerechtigden in Heerlen

gedaald is, terwijl dat landelijk gestegen is. Dus ondanks alles wat we weten over ongewenste instroom, slagen wij erin dankzij onze investeringen om steeds meer mensen aan het werk te helpen.
Dan wil ik als het gaat over die 504 euro per persoon waar de mensen van de mensontwikkelbedrijven recht op hebben, toch een beetje meer aanjagen dan wat de heer Houben leek te doen. Want u wekt de indruk alsof dat pas gisteren bekend is geworden, maar het amendement Van Kent is op 24 oktober door de Tweede Kamer goedgekeurd. Dus de mensontwikkelbedrijven weten vanaf 24 oktober dat dit betaald moet gaan worden. Dan moet het toch wel lukken om dit voor 24 december bij de betreffende mensen die gewoon genaaid zijn, terecht te laten komen.

De voorzitter
Ik ga ervan uit dat we daar ons stinkende best voor doen. Laat ik dat maar zo beantwoorden. Dan gaan we de novembernota in stemming brengen. Wilt u stemming of wenst u geacht te worden hebben tegengestemd? Dat is zo voor Forum voor Democratie, de PVV en Hart-Leers. Dan is die aangenomen met die stemmen tegen. Dank u wel daarvoor.

6. Belastingverordening onroerende zaakbelasting 2026

De voorzitter
Meneer Rozestraten.

Eerste termijn

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. Vanuit de OPH hebben we ook een aantal vragen gesteld tijdens de commissievergadering. Eén van de vragen was volgens mij ook om inzichtelijk te maken voor onze burgers wat alle verhogingen die we doorvoeren in geld uitgedrukt betekent. Dus niet alleen in percentages, maar ook in geld en bijvoorbeeld daar een drietal verschillende woningwaardes bij betrekken. Ik kan me niet herinneren dat we daar iets van hebben gezien vanuit het college, dus ik zou willen vragen om dat alsnog in ieder geval ons te laten toekomen.
Volgens mij gaan we nu ook over het volgende agendapunt nog iets doen of doen we daar niets aan?

De voorzitter
Nee, alleen over de belastingverordening OZB.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen
Ik dacht dat we ze samen hadden gepakt. Dan was dat eigenlijk onze vraag. Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, dank u wel. Over de verhoging van 5 procent van de OZB ben ik tijdens de algemene beschouwingen zeer duidelijk geweest door te zeggen dat Hart-Leers daar niet mee zal instemmen. Dus daar hoef ik niet verder over uit te wijden. Alleen nu is ook het moment aangebroken om iets te zeggen over het ondernemersfonds Heerlen.

Ik ben nu vier à vijf jaar in de weer aangaande dat ondernemersfonds. Gaandeweg is er allerlei informatie boven water gekomen, maar ook informatie niet. Want uit het convenant dat de gemeente heeft getekend met het fonds, zou blijken dat in 2023 een evaluatie had plaatsgevonden. Die is er niet geweest. Toen is er een vooruitzicht naar 2040 gekomen. Dat is mooi, maar evalueren is belangrijk.
Wat blijkt nu uit de evaluatie die onlangs heeft plaatsgevonden? Wat was het? Een soort enquête. Dat er een heel laag aantal ondernemers gereageerd heeft en van dat hele lage aantal ondernemers dat reageerde, maar liefst twee derde aangaf dat ze eigenlijk dat hele fonds niet kennen. Er waren een hele hoop mitsen en maren. Noem maar op. Nu is het de vraag dat als je in januari zou gaan besluiten om dit fonds voor zes jaar voort te gaan zetten, of je dan wel een goed besluit neemt en of je dan niet een stap achteruit moet zetten en zeggen: we doen dat nu eens voor één jaar. Kijk of die veranderingen die we willen goed landen en of we daarmee resultaten boeken. Verleng het dan nog eens met twee jaar en daarna nog eens met twee jaar. Maak dan van die zes jaar, vijf jaar. Ik denk wel dat dit nodig is, want er moet nog informatie aan komen. Het is duidelijk dat we presteren. We zijn 6,5 miljoen verder aan een extra opslag van 9 procent op de OZB als ik het goed heb. Als je dan kijkt dat nog steeds een hele hoop clubs, een hoop betalers, niet weten dat dit ondernemersfonds er is en weliswaar er vast en zeker hele goede bedoelingen zijn, maar na zes en een half jaar dat wiel nog enigszins moet worden uitgevonden, dan zou ik zeggen: maak een pas op de plaats. Doe het voorlopig eens voor één jaar. Kijk of dan die verbeteringen landen en geef geen vrijbrief om te zeggen: u mag weer voor zes jaar doorgaan, want dat mandaat van voor zes jaar doorgaan, is er niet. Dat blijkt uit de stukken die we hebben en dat zal wellicht nog veel meer blijken uit de stukken die we niet hebben. Mij staat voor ogen om zo veel mogelijk waar te maken met dat dikke miljoen per jaar. En niet het ophangen van feestverlichting of het planten van een plant, want dat is leuk en aardig, maar er moeten veel meer langdurige investeringen uit voortvloeien.
Dus ik zou graag van de wethouder willen weten of hij zegt: inderdaad, begin volgend jaar moeten we het er nog eens over hebben, want er moet nog informatie komen. Precies wetende wat er de afgelopen jaren gebeurd is, is het zeker te overwegen om nu eens een testjaar in te voeren en daarin samen nog wat te schaven aan iets goeds, in plaats van te zeggen: weet je wat jullie doen? Ga zes jaar voort en we zien het wel, want ik denk niet dat dit de luxe is die we ons en zeker niet het fonds, op dit moment kunnen permitteren. Daar ben ik benieuwd naar. Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Ik zie meneer Janssen die toch ook een kleine bijdrage heeft. Gaat uw gang.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen
Heel kort. Dank u wel, voorzitter. Duidelijk. We hadden ook nog een beantwoording gekregen en ik wilde eigenlijk aan u vragen: u gaf in die beantwoording ook nog een linkje van de lokale lastenmeter. Daar kan de burger gewoon wat variabelen invullen van zijn specifieke situatie. Dan zie je heel duidelijk – dat is dan geen prettige boodschap – wat je moet betalen en ons verzoek is eigenlijk om dat nog specifiek, straks als we het vastgesteld hebben, die lastenmeter en dat linkje nog een keer via de social mediakanalen te delen. Dan is de meest prettige manier … Nou ja, prettig? Betrekkelijk dan. Dan is het in ieder geval duidelijk voor de burgers om daar nog een keer naar te kijken. Zou u daar handen en voeten aan kunnen geven?

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik naar de wethouder. Wethouder Houben.

Wethouder Houben
Voorzitter, dat laatste is het verzoek van de heer Rozestraten en ook van de heer Janssen. Dat is een prima suggestie. We zullen daar nog even naar kijken. Als we in gebreke zijn gebleven, dan gaan we dat herstellen. We zullen ook via de sociale media nog eens even wat nadrukkelijker in de richting wijzen van de lokale lastenmeter. Overigens, het is wel interessant om in het gemeenteblad nog eens even naar die passage te kijken waarin precies wordt uitgelegd hoe het nou zit met die 5 procent. Dat staat ergens op de tweede of derde pagina. Dat vind ikzelf wel een hele mooie uitleg, maar dat kunt u gewoon nalezen.
De heer Leers. Inderdaad, het ondernemersfonds bestaat al jarenlang en hij bemoeit zich daar natuurlijk al jaren mee. Ertegenaan, dat is mooi. Het is altijd goed om kritische raadsleden te hebben die zich vast vreten in een bepaald dossier. Maar voor zover ik ben geïnformeerd, hebben wij aanvankelijk een besluit genomen over dit ondernemersfonds, waarbij een paar dingen zijn gebeurd. A, het is niet meteen 9 procent geworden, maar het is begonnen met 3 procent en 6 procent en vervolgens is het stabiel gebleven op 9 procent. Dus die 6,5 miljoen die u bij elkaar optelt, lijkt me niet helemaal het bedrag.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter?

De voorzitter
Interruptie.

Wethouder Houben
Bovendien zijn ook de precariorechten daarmee op nul gezet. Dat is dan een slok op een borrel, denk ik, voor heel wat ondernemers die vroeger nogal een hoge aanslag hadden voor de precariorechten.

De voorzitter
Interruptie van meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Dank u wel, meneer de voorzitter. Het feit is dat natuurlijk niet alle ondernemers die nu meebetalen aan het ondernemersfonds vroeger precario betaalden. Dat moge duidelijk zijn. De wethouder weet kennelijk niet om welk bedrag het gaat. Ik denk dat het eerder kort bij de 6,5 miljoen ligt dan bij 5. Het lijkt met wel goed dat voor de tweede termijn nu concreet gemaakt wordt welk bedrag tot op heden door de gemeente Heerlen is opgehaald via die opslag en doorgeleid naar dat ondernemersfonds, want wellicht dat we daar nog met z’n allen van schrikken ook.

De voorzitter
Wethouder, gaat u verder.

Wethouder Houben
Dan moet ik even afwachten of één van onze medewerkers dat snel kan uitrekenen. Ik heb het althans niet zo paraat. Wij hebben in ieder geval op 9 september nog eens met het ondernemersfonds gesproken. Die komen trouw elk jaar langs om iets te vertellen over het ondernemersfonds. Ik heb daarna en petit comité – dat wil ik best verklappen – met drie

fracties aan de tafel gezeten, omdat ik inderdaad wel voelde dat er nogal wat irritaties zaten. Eerlijk gezegd snapte ik die ook nog wel. Daar komt de heer Leers nu in principe ook weer over te spreken, want het ondernemersfonds is bij veel ondernemers – dat blijkt uit de enquête die nu voorligt – niet al te goed bekend. Men is wel zeer geïnteresseerd om het te weten, maar het is onbekend. Dat staat er. Dat is een niet malse constatering.
Een opmerking die toen ook is gemaakt, is: zou het niet heel fijn zijn als we toch heel constructief en positief willen zijn over dat ondernemersfonds, om het ondernemersfonds erop aan te spreken om de best practices veel beter te tonen? Zorg dat de website bij is en maak in ieder geval reclame over de goede dingen van het ondernemersfonds. Dat ben ik met de drie kleine partijen eens. Ik zal er dus ook voor zorgen dat in mijn gesprekken met het bestuur – dat is al gebeurd – er verbetering komt. Dat zullen we ook zeer nadrukkelijk opnemen in het convenant dat we over de komende jaren gaan afsluiten als leermoment waar ik echt nadrukkelijk iets over wil zeggen.

De voorzitter
Interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Dank u wel, voorzitter. Wethouder, ik hoor u net zeggen: we gaan er een soort leermoment van maken, maar dan is die suggestie van meneer Leers toch hartstikke goed om te zeggen: laten we dat nu gewoon eens een jaar proberen in plaats van het nu weer gewoon vijf jaar vast te leggen.

Wethouder Houben
Daar kom ik zo aanstonds op terug. Een tweede punt was – dat vind ik zelf – ook goed. Dat ging over de vraag: aan wie legt het bestuur van het ondernemersfonds …? Het is van en voor ondernemers. Wij zijn slechts … Ze zitten in de draaischijf in de belastingen en geven het vervolgens één op één door. Dat betekent dus ook geen subsidie. We hebben ook geen subsidierelatie met het ondernemersfonds, maar we zijn er natuurlijk wel alert op wat er uiteindelijk met de middelen gaat gebeuren. De vorige keer heb ik iets gezegd over dat er uiteindelijk gewoon een accountantsverslag is, een accountantsgoedkeuring op de jaarrekening, dus daar zul je het dan mee moeten doen.
Door die discussies met u ben ik in ieder geval ook een stap verder gegaan en we zullen in ieder geval in het nieuwe convenant gaan afspreken dat er in ieder geval meer wordt gedaan met een stuk verantwoording naar de ondernemers die uiteindelijk allemaal tezamen dit bedrag opbrengen van 1,155 miljoen voor het komende jaar. Daarvoor zal iets worden ontwikkeld als – ik noem het een deelnemersraad – met daarin diverse geledingen, denk aan industrieterreinen, winkelcentra enzovoort, waar het bestuur van het ondernemersfonds aan haar eigen leden, aan haar eigen ondernemers, verantwoording gaat afleggen over de besteding van middelen. Daar is men het in het bestuur ook over eens met mij. Het is dus mooi dat door de inbreng die eerder kritisch is geleverd, we daar in ieder geval ook een stapje in verder kunnen zetten.
Wat ik trouwens ook wel vind, is omdat er toch wel de hand is gelegd op een aantal tekortkomingen, dat we ons realiseren dat een bestuur bestaat uit drie ondernemers die vaak op één of twee dagen per week hun onderneming even aan de kant zetten en pro-deo als vrijwilliger dit werk al vele jaren hebben gedaan, waarvoor ik overigens enorm veel respect heb, dat het ook kan zijn dat je soms ook vanuit dit huis misschien wat mededogen moet hebben als men af ten toe een steekje laat vallen. Daarom ben ik ook van mening dat je niet alleen maar kunt varen op vrijwilligers in een bestuur waar dit soort bedragen in omgaan. Aan

de ene kant werd er toen een opmerking gemaakt over de relatie tussen projectsubsidies en overhead. Ik vind dat we in die sfeer van overhead daar ook niet echt te zuinig moeten zijn. Ik vind dat er minstens een iets – ik noem het niet fulltime – van een professioneel management moet zijn die het bestuur ondersteunt om het op een goede manier te besturen.

De voorzitter
Interruptie van de heren Leers en Jacobs tegelijkertijd. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Meneer de voorzitter, via u aan de wethouder: voor de duidelijkheid, volgens mij zijn er van meet af aan al diverse kwartiermakers die gewoon uren ingehuurd worden en betaald worden. Dus op de één of andere manier speelt er toch wat meer dan mensen die in hun vrije tijd daar uren aan besteden. Dan afsluitend, het is toch logisch dat er komend jaar 1,1 miljoen in gaat en je dit dan niet moet overlaten aan goed bedoelende mensen die in hun vrije tijd daar alle moeite voor doen, maar dat je dan ook als betaler mag verwachten dat je voor die 1,1 miljoen niet moet varen op mensen die je gelukkig dan kan vinden en die daar enige tijd voor vrij willen maken. Dat wringt toch wel, of niet?

De voorzitter
Laten we meneer Jacobs ook maar meteen doen. Dan kan de wethouder in één keer antwoorden.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Ik geloof dat de fractie Leers dit tijdens een commissievergadering ook gewoon expliciet heeft gevraagd. Ik ben het met u eens dat er overal bepaalde overheadkosten zijn, maar ik zou wel eens een gevoel willen hebben van die 1 miljoen. Wat gaat van die 1 miljoen naar overhead? Ik vind het heel vreemd – ik snap uw verhaal waarin u zegt: het is geen subsidie, maar het is wel verplichte belasting die die ondernemers bij elkaar moeten hoesten – dat we geen enkel inzicht hebben in wat die overheadkosten zijn. Wat zijn de kwartiermakers? Dat heeft fractie Leers gewoon expliciet in een commissievergadering gezegd, maar ik voel mij als raadslid in dit geval helemaal buiten spel gezet, want ik weet helemaal niks.

De voorzitter
Wethouder.

Wethouder Houben
Dan is het van belang dat degene die namens uw fractie in de commissie zit u briefen, want ik heb u, geloof ik, niet gezien in die commissievergaderingen. Daar wordt natuurlijk wel heel veel informatie gegeven en daar kunnen ook vragen worden gesteld. Bij mijn weten is er ook indicatief per gebied aangegeven welke middelen er daar zijn besteed. Er is een trekkingsrecht dat dit geld wat wordt opgehaald door een cluster van, ook in dat gebied terechtkomt. Volgens mij is er ook iets gezegd over overheadkosten, maar dat is voor een deel, denk ik, de rolopvatting die wij hebben over onze publiekrechtelijke taak ten opzichte van een al lang niet meer uniek project, in heel Nederland langzamerhand uitgerold. Ook in deze regio krijgt het handen en voeten, waarbij wij als overheid niet de partijen zijn die via een subsidieregeling publiekrechtelijk in ieder geval een relatie hebben met een fonds, waardoor wij natuurlijk als volksvertegenwoordigers kunnen eisen dat men verantwoording aan u aflegt. Ik heb daarom ook geregeld nadrukkelijk en duidelijk – dat kan voor u niet genoeg zijn, maar ik vind dat een hele stap – dat anders dan een jaarrekening en een klap erop, er nu georganiseerd gaat

worden dat er verantwoording wordt afgelegd aan ondernemers. Hoe die ondernemersorganisaties dat vervolgens met hun achterban terugkoppelen, moeten ze zelf weten, maar ik vind het een enorme stap voorruit en ik denk dat u daar ook een keer positief over moet zijn.

De voorzitter
Wederom twee interrupties. Meneer Jacobs als eerste.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Positief? Dat vind ik niet helemaal juist. Ik wil even een opmerking maken, want ik vond het een hele flauwe opmerking, dat ik tijdens de commissie niet daar was. Ik ben geen commissielid. Die vraag over die overheadkosten is echt gesteld. Alleen u zegt eigenlijk in het kort: als volksvertegenwoordiger heeft u daar helemaal niks mee te maken. Het is belastinggeld wat wordt opgehaald bij onze inwoners en bij onze ondernemers. Vervolgens mogen wij daar geen controlerende taak over hebben, omdat het geen subsidie is? Ik vind dat heel vreemd.

De voorzitter
Meneer Leers en daarna meneer Van Zutphen.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Dank u wel, meneer de voorzitter. Deze gemeenteraad - mijn fractie heeft er toen niet mee ingestemd – heeft opgelegd dat de ondernemers in onze stad, eigenaren van niet-woningen, die 9 procent opslag OZB kregen. Door dat vehikel is dat mogelijk geworden. U kunt zich toch voorstellen dat als je iemand iets oplegt, je ook graag wil weten hoe dat verloopt. We kunnen het hier nog de hele avond over hebben. Ik ben blij met de inzet van de wethouder, zijn luisterend oor en ook de meters die hij gemaakt heeft. Dat vind ik harstikke goed. Dat hebben we eerder nog niet bereikt. Dit is een dossier wat al jaren loopt. Nogmaals, we kunnen het er heel lang over hebben. Als de wethouder dadelijk zegt: laten we het komende jaar, dus in 2026, eens even inkapselen, daar een soort trial en error doen en eens kijken of dat nu zo werkt zoals we dat voor ogen hebben, of we het kunnen finetunen en of we er dan mee door kunnen, dan denk ik dat we het er begin volgend jaar nog eens inhoudelijk over kunnen hebben en nu niet tot drie decimalen achter de komma hoeven te gaan, want ik kan me voorstellen dat dit misschien nu wat erg ver gaat.

De voorzitter
Zeker. Daar ben ik het helemaal mee eens. Meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)
Voorzitter, juist daarover. Het is natuurlijk een eigen keuze van fracties om wel of niet in een commissie te gaan zitten, dan wel een commissievergadering stelselmatig alleen maar zwijgend bij te wonen. Maar dan gaat het niet aan om vervolgens verwijten te maken dat je niet mee hebt kunnen praten.

De voorzitter
Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Ik ga erop reageren, want één van die drie fracties met wie meneer Houben heeft gesproken, was onze fractie, Leers en Partij voor de Dieren. Dus weet u, dit zijn weer een paar steken onder de gordel, maar zo kennen we u wel, meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)
Voorzitter, u zegt net: ik zit niet in de commissie EBF. De heer Leers is wel vertegenwoordigd in de commissie EBF, maar zijn partijgenoot aldaar zegt stelselmatig helemaal niets. Om dan vervolgens hier te doen alsof wij niet goed bediend worden …

De voorzitter
Zullen wij dit debat met elkaar stoppen en de wethouder uit laten praten?

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Meneer Van Zutphen, daar zullen we dan samen de band eens op nakijken of u moet wat aan uw oren doen. Dat kan ook.

De voorzitter
We stoppen deze discussie en we gaan naar de wethouder om zijn betoog af te maken. Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Houben
Meneer Leers had nog even één punt over ondernemers die vrijwilliger zijn en in een bestuur plaatsnemen. Toen kwam hij met het verhaal: daar worden toch wel kosten gemaakt. Dat is namelijk het verschil tussen die gebiedsmanagers. Dat zijn dus uitvoerders die voeling houden met de verschillende gebieden en dus soms samen met de ondernemerscollectieven voorstellen voorleggen aan het bestuur. Nog een keer nadrukkelijk: het bestuur wordt daar niet voor betaald. Die hebben dat jaar in jaar uit op vrijwillige basis gedaan. Even over het vervolg … U had trouwens nog één opmerking, maar dat staat in het stuk. Daar kunt u nalezen. Waarom is er in 2023 geen evaluatie uitgegeven? Ik heb zoiets gelezen - daar was ik natuurlijk niet bij, want dat was voor mijn tijd – dat in 2021 vrij snel daarvoor een evaluatie is geweest en dat in plaats van die evaluatie, men toen een document heeft opgesteld wat voorzag in een langjarige ontwikkeling van het fonds. Dus naar de letter is het niet gebeurd, maar er is op een andere manier invulling aan gegeven en dat kunt u terugvinden in het stuk. Dat staat daarin beschreven.

De voorzitter
Nog een interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Heel kort en krachtig. Dat heb ik natuurlijk gelezen, maar in het convenant wat de gemeente heeft ondertekend met het ondernemersfonds, staat: in 2023 evalueren en in 2025 evalueren en een lijst met projecten opgeven. Ik ben blij dat ik dit stuk gelezen heb. Ik heb hem nota bene zelf opgevraagd. Dat is me niet gewoon in de schoot geworpen, maar dat tot daaraantoe. Dan is het gek dat je niet je afspraak nakomt om te evalueren, maar wel zegt: zo zou het er in 2040 uit kunnen zien, want daar werd niet om gevraagd. Dat is prima, maar het staat niet in de afspraken. Ik wil hier niet in ruzies gaan verzanden, maar zo staat het er.

Wethouder Houben
Dat gaan we ook niet doen. Ten slotte, hoe gaat het nu verder? Wij konden ook niet anders dan deze belastingverordening aan u voorleggen, want dat moet nu eenmaal, want anders kan de

BsGW überhaupt niet aan de slag. Het vervolg zal nu zijn dat op basis van de voorliggende evaluatie, aangevuld met een tweede evaluatie die ik nog voor zal leggen aan de commissie EBF. Dat is een evaluatie die buitengewoon interessant is, omdat de eerste evaluatie een kwantitatieve evaluatie was, waarbij iedereen z'n zegje mag doen en mag turven hoe onbekend of bekend het fenomeen is et cetera. Daar hebben sommigen van u over gesproken. Er komt nu een kwalitatieve evaluatie en die wordt door Stadswerk – zo heet dat, geloof ik – verricht. Dat is een organisatie die heel goed thuis is in al die ondernemersfondsen van heel Nederland. Dat zijn er inmiddels tientallen. Dat is niet een evaluatie die gericht is op individuele ondernemers, want daar heb ik al van gezegd: ondernemers die individueel iets aanvragen, wordt überhaupt niet gehonoreerd. Want de bedoeling van het ondernemersfonds is juist om ondernemers bij elkaar te brengen en te zorgen dat er collectieven ontstaan die collectief aandacht vragen. Dat kan ook kerstverlichting zijn. Waar vroeger de ondernemers voor in de rij stonden bij een wethouder economie om elke keer weer opnieuw naar middelen te vragen om zaken te realiseren die men zelf belangrijk vond, is het natuurlijk een geweldige evolutie geweest – bijna een revolutie – dat ondernemers vandaag de dag hebben gezegd: dat is niet iets waar wij voortdurend de hand gaan ophouden bij de gemeente. Nee, dat gaan we nu zelf organiseren op basis van solidariteit. Daar moet iedereen aan meedoen. We gaan zelf in ons strekkingsgebied kijken naar zaken waar wij mee aan de gang willen gaan. Dus ik ben heel benieuwd naar de uitkomsten van de kwalitatieve evaluatie.
Wij zullen het convenant met het ondernemersfonds Heerlen niet eerder in het college brengen dan nadat ik met u de uitkomsten heb bekeken van die kwalitatieve evaluatie en ook pas daarna het nieuwe convenant gaan uitwerken met het college van B&W. Dan zullen alle opmerkingen en ook die ik vanavond heb gemaakt die ook de lessons learned zijn uit de kwalitatieve en kwantitatieve evaluatie, worden meegenomen. Het voorstel is zeer nadrukkelijk en duidelijk dat er een nieuwe convenantperiode komt. Ik vind het ook wat raar dat iets wat al vijf jaar functioneert en waarvan we hebben kunnen zien, alle kritische kanttekeningen ten spijt, dat er een geweldige output wordt geleverd van iets van 60 projecten, geloof ik, in het afgelopen jaar.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter?

Wethouder Houben
De ontwikkelingen zijn dusdanig dat je niet kunt zeggen: we gaan nu eens even een stap op de plaats maken. Laten we het eens even voor een jaar doen. Het ligt nadrukkelijk bij uw raad voor om het nu echt weer te gaan verlengen op basis van een nieuw convenant waarbij we alle lessons learned zullen meenemen, zodat we de komende zes jaar weer een prima samenwerkingsverband kunnen realiseren.

De voorzitter
Dan nu een interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Dank u wel, meneer de voorzitter. De output is dermate dat het geld op is, maar de vraag is: wat heb je met dat geld bereikt? Dat zijn allemaal discussiepunten. Als het himmelhoch jauchzend was geweest, dan had waarschijnlijk 70 procent van de ondernemers gezegd: "Dat ondernemersfonds timmert aan de weg. Die hebben dit gedaan en die hebben dat gedaan en zus gedaan en zo gedaan. Doe alsjeblieft wat meer in die pot, want dat gaat supergeweldig" en niet dat kleine aantal ondernemers wat gereageerd heeft op die enquête, want er was een veel groter aantal aangeschreven waarvan dat kleine aantal zegt – die wellicht dan wel gemotiveerd

zijn om te reageren - dat ze die club helemaal niet kennen. Het kan toch niet zo zijn dat u nu zegt: "Het gaat de goede kant op. We wachten nog even af wat we gaan krijgen en we gaan gewoon zes jaar door". Dat kan toch niet waar zijn? Dan is de moeite van de fractie van mevrouw Géron, van de heer Jacobs en de mijne toch voor niks geweest? We waren op de goede weg, maar waarom gaat u nu met die zes jaar door?

De voorzitter
Wethouder. Volgens mij heeft u dat net uitgelegd.

Wethouder Houben
Dat is een beetje het probleem. Ik heb nu, denk ik, een paar keer uitgelegd dat ik mij kan voorstellen dat de uitkomsten van de kwantitatieve evaluatie niet kunnen leiden tot een conclusie die u nu trekt. Ik heb net gezegd: er komt ook een kwalitatieve evaluatie. Die gaat met name in de richting van het collectieve, dus dat zijn partijen die met het ondernemersfonds hebben samengewerkt. Er worden ook vragen gesteld: waar heeft u het geld aan besteed? Hoe heeft u het besteed en wat waren de uitkomsten, enzovoort? Ik heb een goede verwachting dat we daar veel informatie over krijgen. Pas op het moment dat wij daar kennis van hebben genomen, gaat het college verder met de uitwerking van het convenant. Dat is dus heel iets anders dan alleen maar tellen: ben je ervoor of tegen? Heb je ervan gehoord of niet? Hier gaat het echt om de inhoud. Die inhoud wil ik graag afwachten. We moeten nu een beslissing nemen, en dat doen we denk ik als raad. Ik kijk, samen met het college en de ambtelijke ondersteuning, heel kritisch naar de uitwerking, want er moeten wel goede afspraken worden gemaakt.

De voorzitter
Dank u wel, wethouder. Is er behoefte aan een tweede termijn? Alleen de heer Leers. Gaat uw gang, meneer Leers.

Tweede termijn

De heer Leers, Hart-Leers
Heel kort. Ik heb in de eerste termijn gevraagd hoe het nu zit met het bestuur. Twee bestuurders zwaaiden de 31e af. De derde bestuurder heeft inmiddels een functie voor het fonds in de binnenstad. Via de site meende ik te lezen dat er inmiddels één nieuwe bestuurder gevonden is. Ik ga ervan uit dat er per 1 januari een groter bestuur is dan een éénpersoons bestuur.

De voorzitter
Wethouder.

Wethouder Houben
Ik had eerder niet gehoord dat u die vraag had gesteld, want u heeft eerder beweerd dat er geen bestuur meer was. Dan schrik ik me ook dood. Dan leg ik contact en dan blijkt dat er van de drie bestuursleden er nog gewoon twee zitten. Die gaan inderdaad terugtreden. Ik heb begrepen dat er gewoon op tijd een nieuw bestuur komt van minstens drie personen, schat ik dan in.

De voorzitter
Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Kort en krachtig. De wethouder heeft begrepen dat … Ik ga ervan uit dat de wethouder zich voor 31 december ervan verifieert dat er gewoon per 1 januari een voltallig bestuur zit en ik ben nog steeds benieuwd naar het feit hoeveel geld er in de afgelopen periode door het fonds uitgegeven is. Ik weet niet of de wethouder dat al kan vertellen of misschien op hele korte termijn daarop terug kan komen, want het plaatst het één en ander in perspectief.

Wethouder Houben
Het antwoord is zoals de heer Leers al hoopte, inderdaad 6 miljoen afgerond. Dat is dus geen 6,5 miljoen, maar 6 miljoen.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Meneer de voorzitter?

De voorzitter
Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Dan neem ik aan – ik wil de wethouder het niet lastig maken – dat hij wel z'n woorden terugneemt in een eerdere termijn waarin hij aangaf: dat bedrag klopt niet, want we zijn met 3 procent begonnen, toen met 6 en toen met 9. Dat blijkt dus foutief te zijn.

Wethouder Houben
Dat weet ik niet. U bent ervan uitgegaan dat het vijf en een half jaar of zes jaar achter elkaar 9 procent was. Ik geef aan: ik weet dat het eerst 3 procent en dan 6 procent is. Dan ga ik uit van zes jaar en dan kom ik niet per definitie op 6 miljoen uit.

De voorzitter
Laatste interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter, ik ben heel slecht in rekenen, maar als je komend jaar ook weer 9 procent doet en het is ongeveer 1,1 miljoen, dan kom ik toch op die 6 en 6,5 miljoen uit. Maar we laten het daarop.

De voorzitter
Dat lijkt mij ook. Ik stel voor dat wij kijken of er hierover gestemd moet worden. Wensen de fracties van de PVV, Hart-Leers en ook de Ouderenpartij te hebben tegengestemd? Ja. Dan is dat het geval en dan is het voorstel aanvaard.

7. Verordening bedrijveninvesteringszone Heerlerheide 2026-2030

De voorzitter
Mevrouw Heine.

Eerste termijn

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA
Voorzitter, wij gaan akkoord. Alleen een opmerking. Wij hebben eigenlijk bewondering voor de ondernemers in Heerlerheide. Ik bedoel, in Heerlen Centrum en in Hoensbroek is het BIS allemaal mislukt, maar in Heerlerheide houden ze toch mooi met die BIS vol. Dat is heel goed.

Zelfs met de franchise-ondernemers regelen ze dat. Dat is goed voor de hele gemeenschap daar.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Rozestraten.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. Ik heb een paar korte vragen vanuit de OPH. Als ik het stuk lees, dan zeggen de ondernemers dat ze willen doorgaan met de BIS. Daarna komt er dan toch een draagvlakmeting onder de bedrijven. Dus ik vraag me af: is dat dan noodzakelijk? Daarnaast is eigenlijk de vraag: over hoeveel geld hebben we het hier eigenlijk? Want we hebben het over wat percentages, namelijk 0,2 procent van de WOZ-waarde. Maar over welke bedragen hebben we het eigenlijk? De laatste is: als ik ondernemer zou zijn in Heerlerheide, dan zou ik in ieder geval toch wat concretere doelstellingen willen hebben die wat meer SMART zijn en waar je uiteindelijk ook de resultaten vanuit die doelstellingen kunt gaan meten.

De voorzitter
(*Een bel rinkelt)* In de Tweede Kamer moet nu iedereen naar binnengaan om te gaan stemmen, maar het is wel bijzonder dat dit hier ook doorklinkt. Dat is wel knap eigenlijk.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen
Ik zou het fijn vinden als de doelstellingen wat meer resultaatgericht gemaakt zouden kunnen worden. Dat waren de vragen.

De voorzitter
Dank u wel, meneer Rozestraten en sorry voor de interruptie van een telefoon. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Misschien moeten we even schorsen vanwege een dringend telefoontje. Ik weet niet of dat nodig is. Volgens mij is het al opgelost, maar dat tot daaraan toe. Dus dadelijk betalen de ondernemers in Heerlerheide niet alleen die 9 procent opslag op het ondernemersfonds, maar ook nog eens de BIS, terwijl ik ervan uitga dat wat betreft dat ondernemersfonds, er eenzelfde beroep zou kunnen worden gedaan op zaken die nu via de BIS in Heerlerheide worden gerealiseerd. Dus ik zie ik dit eigenlijk als een dubbelop. Zij moeten al meedoen aan het ondernemersfonds. Free riders zijn er dus niet. Waarom in deze een dubbelop en iedereen die af en toe wel eens in het centrum van Heerlerheide komt en weet dat er al jarenlang een BIS is, ziet ook dat er toch behoorlijk wat leegstand is, dus wat dat betreft is ook een BIS niet hetgeen wat als heilig uitgeroepen mag worden. Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Nefjodov. Laat maar. Dan ga ik naar de wethouder toe.

Wethouder Houben
Wat is er het afgelopen jaar omgegaan in het BIS Heerlerheide? Dat was 36.500 euro. Uiteraard dank aan mevrouw Heine voor de lof. De heer Rozestraten vraagt: waarom is er …? Terwijl, uit dit stuk volgt dat de ondernemers dit zelf willen. Trouwens, het is heel interessant dat wij er zo veel van vinden als ondernemers blijkbaar zelf de mogelijkheid hebben om langs democratische weg iets nu te vinden, want er is een nieuwe periode. Dan moet er opnieuw een contract worden afgesloten en dat betekent dat er een draagvlakonderzoek moet komen

waarbij minstens de helft moet meedoen en minstens twee derde – dat is, geloof ik, net hetzelfde als bij een grondwet – moet aangeven dat ze het ermee eens zijn. Dus ik zou tegen u willen zeggen: laat die ondernemers nu gewoon zelf hun stem uitbrengen. Laat ze het nou zelf regelen. Het is de wens van de ondernemers van de Heerlerheide om hiermee door te gaan. Men ziet er blijkbaar het nut van in. Waarom moet ik daaraan twijfelen?
Als men andere doelstellingen wil of het scherper wil formuleren, laat ze dat dan gewoon zelf bespreken met hun voorgangers. Daar zit een gebiedsmanager op. Eén van de vragen die de vorige keer is opgebleven – het ging over leegstand – was volgens mij een vraag die uit de richting van het CDA kwam. Daar zit ook gewoon een gebiedsmanager die als het gaat over leegstand gewoon z'n best gaat doen om die lege winkelruimtes te vullen. Dat zit dus allemaal in dit BIS-plan.

De voorzitter
Interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Dank u wel, voorzitter. U zegt: laat die ondernemers, want die ondernemers willen dat. Ik ben dan weleens geïnteresseerd hoeveel ondernemers het zijn en hoeveel ondernemers u heeft gesproken die het willen. Daar heb ik totaal geen idee van, want als u zegt: de ondernemers willen het, dan denk ik dat dit 90 tot 95 procent is.

De voorzitter
Wethouder.

Wethouder Houben
Nogmaals, ik herhaal dat een draagvlakmeting betekent dat een bestuur die vindt dat het door moet gaan omdat ze het allemaal prima vinden et cetera, in een nieuwe convenantperiode je alle ondernemers de kans moet geven om er wat van te vinden. Daar moeten van alle ondernemers die daar in dat gebied zijn en meebetalen aan de BIS 50 procent meedoen aan de enquête. Daarvan moet twee derde voor de nieuwe BIS-periode zijn. Zo is het.
De heer Leers vroeg even: het is toch een beetje raar, want ze betalen 3 procent aan de BIS en 9 procent aan het ondernemersfonds. Dan zijn ze toch dubbel aan het betalen? Ja, dat moeten ze zelf weten. Zij geven nu zelf aan dat ze willens en wetens, ondanks het ondernemersfonds, de BIS in de lucht wilden houden, omdat dit betekent dat er in ieder geval meer geld is dan uitsluitend uit de gebiedsafbakening van Heerlerheide. Het trekkingsrecht. Dat vinden ze prima. Als ze het niet prima vinden, moeten ze dadelijk tegen BIS stemmen.
Ze zijn heel blij – dat staat ook in het stuk – met het ondernemersfonds, want het is voor hun allemaal cofinanciering in de wensen die ze hebben. Laten we wel wezen, er was kritiek op het feit dat men zich het mooiste meisje van de dansvloer noemde. Ze waren het mooiste centrum van Heerlen Noord. Dat is natuurlijk … Dan kijk ik naar Marco Peters. Hij zal waarschijnlijk vinden dat dit Hoensbroek is.

De voorzitter
We gaan maar verder, geloof ik.

Wethouder Houben
Van Heerlen Noord, geloof ik.

De voorzitter

Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Meneer de voorzitter, de wethouder zegt: dat moeten ze zelf weten. Maar wat betreft het ondernemersfonds, is er niks te kiezen, want het wordt opgelegd door de gemeente Heerlen.

Wethouder Houben
Dat weet ik, maar om het te combineren, is toch echt hun eigen keuze. Laten we wel wezen, als er een wijk is waar iedereen trots op mag zijn als het gaat over de ontwikkelingen van dat centrum, dan is het wel Heerlerheide. Dat is toch zeker één van de pareltjes van Heerlen Noord. Dat zou ik als relatieve buitenstander best willen zeggen. Mag het? Is het goed zo?

De voorzitter
Ja. Interruptie van de heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP (interruptie)
Ik vind dat ook bestuurders in deze stad recht hebben op hun privacy, maar als ze overgestapt blijken te zijn naar anderen partijen, dan zouden wij dit wel graag even expliciet willen horen van de heer Houben.

De voorzitter
Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Is er behoefte aan stemming over dit onderwerp? Wordt u geacht te hebben tegengestemd? Dat geldt voor de fractie Hart-Leers, de PVV en Forum voor Democratie. Dan is ook dit voorstel aanvaard. Dank u wel.

8. Huisvestingsverordening Heerlen 2026 (inbedding aanvraag Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek [Parkstadwet] en technische actualisatie)
9. Uitbreiding werkingsgebied Verhuurverordening Heerlen 2025

De voorzitter
We zouden deze twee inhoudelijke voorstellen gezamenlijk behandelen. U mag hier dus ook de motie meenemen in één keer. Ik begin bij meneer Nefjodov.

Eerste termijn

De heer Nefjodov, GroenLinks
Voorzitter, ik kan het kort houden. Ten aanzien van het voorstel is GroenLinks gewoon van plan om voor te stemmen. Met betrekking tot de motie: die hebben we mede-ingediend, onder andere, omdat we ook een waterbedeffect willen voorkomen. Niet zozeer in de Parkstadwetgebieden, maar ook de wijken die ernaast binnen Heerlen vallen. Dus ik hoop dat we daarmee doen wat we kunnen. Vandaar de mede-indiening.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD
Voorzitter, ik ben blij geweest. In de commissie hebben we uitgebreid stilgestaan bij deze twee agendapunten. De wethouder heeft er ook ruim de tijd voor genomen om alle vragen inhoudelijk te beantwoorden. Dat zorgt ervoor dat wij verder geen aanvullende vragen hebben.

Wij kunnen instemmen met dit stuk. Ik ben echter nog wel benieuwd naar de zienswijze op de motie die is ingediend door de indieners. Daar maak ik nog even een voorbehoud in op wat de reactie is van de wethouder.

De voorzitter
Van het college.

De heer Van den Berg, VVD
Ja, van het college.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie
Dank u wel, voorzitter. Ik kan ook heel kort zijn. Ik hoorde de discussie met het commissielid van ons en de wethouder dat ik wat uit te leggen had waarom wij voor deze verordeningen tegen zouden stemmen, omdat unaniem ook wij voor de Parkstadwet hadden gestemd. Alleen, het gaat om de huisvestingsverordening plus de huurverordening. Daar zijn wij in eerste instantie tegen geweest. Dat ik daar nu een bepaalde wet in implementeer, wil niet zeggen dat wij voor de oorspronkelijke verordeningen stemmen. Dus bij deze de toelichting waarom wij voor beide verordeningen tegenstemmen.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, ik zou ook tijdens deze raadsvergadering graag nogmaals de suggestie willen meegeven om bijvoorbeeld de komende vijf jaar alleen het midden- en hoogsegment toe te voegen, omdat we al heel veel laag segment hebben. Dat kan ook een mogelijkheid zijn om problemen te verminderen. Als je dan de plekken ziet die extra aangewezen worden – dat is onder andere het Aambosveld – en je ziet in het stuk dat vanwege het feit dat de leefbaarheid en veiligheid er aantoonbaar onder druk staan en het kwetsbare gebieden zijn, dan denk ik: steek vooral ook de hand in eigen boezem. Er is sprake van stapeling. Problematiek wordt ernaartoe gebracht en het is nota bene de wijk waar nog geen paar jaar geleden de dag- en nachtopvang is gevestigd. Dus je kan problemen oplossen, maar je kan ze ook veroorzaken.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Voorzitter, we hebben inderdaad uitgebreid stilgestaan bij beide verordeningen, dus daar hoeven we verder ook geen inhoudelijke dingen meer over te benoemen. We zijn ook voor beide verordeningen. Laat dat duidelijk zijn, maar we hebben toch ook, gelukkig samen met een aantal andere partijen, gemeend een motie te moeten indienen. Waarom? Die motie heeft betrekking op het feit dat we – dat doen we zoals gezegd samen met andere partijen – ons toch wel een beetje zorgen maken, ondanks dat we voor de Parkstadwet hebben gestemd, dat die noodzakelijk is en dat we er ook echt van uitgaan dat die structurele problemen ook

definitief worden opgelost. Laten we daar echt op hopen. De uitvoering zal nog wel een dingetje zijn, maar dat gaan we dan wel meemaken.
Maar wij willen echt ervoor waken dat de leefbaarheid op peil blijft en dat de concentraties van kwetsbaarheid niet van A naar B worden geplaatst. Nu blijkt – dat is ook het dictum van de motie – dat de huisvestingsverordening weliswaar van toepassing is binnen beide gebieden, maar enkel binnen de Parkstadwetgebieden daar ook een huisvestingsvergunningsplicht aan gekoppeld is en niet in die andere stadsdelen. De motie roept eigenlijk het college op om te onderzoeken of het mogelijk is om ook die vergunningsplicht voor woningcorporaties op te leggen in de gebieden die niet onder de Parkstadwet vallen. Dus dat is met name datgene waartoe wij oproepen. Dus ik ben benieuwd hoe de wethouder daarop gaat reageren.

De voorzitter
Dank u wel. Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA
Dank u, voorzitter. Wij steunen natuurlijk allebei die verordeningen. Alleen we hebben nog één vraag. Die heb ik ook in de commissie gesteld, want het gaat hier natuurlijk over overlast in de toekomst. Maar we hebben vorig jaar die motie ingediend, een aanpak voor bestaande overlastpanden. Die heeft u toegezegd in de nieuwe algemene beschouwingen. Daar wachten wij nog steeds op. De motie van de OPH kunnen wij steunen, omdat we dat begrijpen.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Reijnders.

De heer Reijnders, SP
Dank u wel, voorzitter. Ik pak hem iets breder, maar ik beloof ik dat ik dan meteen een stemverklaring heb gedaan, dus ik denk dat dit wel moet kunnen. Volgens mij hebben we goed gewisseld over de huisvestingsverordening en dan moet ik het goed zeggen, de verhuurverordening. Dus daar hoeven we het niet over te hebben, maar wij willen wel even stilstaan bij dat we aan de vooravond staan van de invoering van de Parkstadwet. Wat betekent dit nu?
We doen dat natuurlijk niet voor niks, die Parkstadwet en dat reguleren. Dat is vrij onorthodox, maar wij vinden dat belangrijk, want het is gewoon keihard nodig, omdat de door velen bewierookte woningmarkt functioneert als een perverse sociaaleconomische sorteermachine. Rijke gemeenten bouwen onvoldoende voor de mensen met een kleine beurs, maar stimuleren ze liever om naar andere gemeentes zoals Heerlen te verhuizen. Het leidt tot te grote concentraties in onze Heerlense buurten en afbrokkelende gemeenschappen doordat de buurten voortdurend van samenstelling veranderen. Dat is de reden waarom we dit doen en dat is de reden waarom we reguleren en dat is ook eigenlijk de reden waarom er een uitbreiding van de verhuurdersvergunningsplicht nu ook op tafel ligt.
Maar de SP heeft ook wel een kritische kanttekening. We vinden dat er iets te makkelijk het begrip waterbedeffect wordt gebruikt. Het is ook iets wat bij een rijkere gemeente hoort in Zuid-Limburg. Dat zijn gemeentes die decennialang te weinig sociale huurwoningen hebben gebouwd en zeggen zelfs schaamteloos: het past eigenlijk niet bij onze gemeente. Nu zijn ze ineens bang voor het waterbedeffect. Sorry, maar we kunnen tegen hen alleen maar heel duidelijk zijn. Wij, Heerlen, zijn al decennialang het waterbedeffect. Toen heb ik ook nooit iemand over waterbedeffecten gehoord, maar nu dat wij dit waterbedeffect … Dit heeft potverdorie echt wel een enorme impact op onze stad. Nu hoor ik ineens iedereen klagen: als

we dat oplossen, ontstaat er misschien een waterbedeffect. Dus dat wil toch nog wel even heel duidelijk meegeven.

De voorzitter
Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Dank u wel. Naar aanleiding van het voorgaande wat de heer Reijnders zei: wat vindt u dan van mijn suggestie om bijvoorbeeld de komende vijf jaar alleen eens het midden- en hogere segment toe te voegen? Dat betekent niet dat de sociale huur kleiner wordt. Daarmee wordt er dan ook een rem op gezet, waardoor de mogelijkheden in andere gemeenten dan waarschijnlijk wel groter moeten worden. Wat vindt u van die suggestie? Is dat een mogelijke manier hoe wij eens zouden kunnen verbeteren in het algemeen?

De voorzitter
Meneer De Groot ook nog even. Dan kan meneer Reijnders daarna reageren.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Ik wil nog heel even reageren op het woord waterbedeffect. De manier waarop meneer Reijnders het waterbedeffect uitdrukt, speelt zich dan met name ook af op landelijk niveau. Ik sta helemaal achter wat de heer Reijnders hier aangeeft, maar ik neem aan dat de heer Reijnders het toch met mij eens is dat het als we het hier in deze motie over een waterbedeffect hebben, dat we het hebben over een mogelijke verschuiving van problematieken binnen Heerlen en binnen Parkstad? Hoe ziet de heer Reijnders dit?

De voorzitter
Nog een kleine aanvulling van meneer Nefjodov.

De heer Nefjodov, GroenLinks (interruptie)
Wat betreft de term waterbedeffect inderdaad toch een kleine aanvulling. Het is maar net welke termen je gebruikt. Hoe kijkt de heer Reijnders dan bijvoorbeeld naar de term dweilen met de kraan open, waarbij we bepaalde kranen al hebben dichtgeschroefd, maar de andere nog steeds doorgaan?

De voorzitter
Onze waterspecialist. Meneer Reijnders, gaat uw gang.

De heer Reijnders, SP
Meneer de voorzitter, drie interrupties tegelijk beantwoorden is uitdagend, maar ik ga dat proberen. Die twee interrupties van de heer Nefjodov en de heer De Groot komen dadelijk in mijn betoog terug, dus houdt hem vast. Als u dat onbevredigend vindt, dan mag u mij nogmaals interrumperen.
Dan als reactie op de heer Leers: ik kan daar geen antwoord op geven. Volgens mij zijn er namelijk … We willen onze wijken beter gaan mengen. Ik denk dat dit heel belangrijk is, dus dat betekent dat er plekken zijn waar we zeggen: we gaan daar inderdaad het hoog- en middensegment toevoegen. Er zullen dus ook plekken zijn waar we zeggen: daar willen we dan wat meer sociale huur zien. Dus ik kan dat niet overzien om te zeggen: dus je moet nu alleen maar dit segment toevoegen of dat segment. Te meer, omdat ik bijvoorbeeld vandaag in De Limburger las dat de woningbouw flink op gang is gekomen in Zuid-Limburg, maar warempel

voor mensen met een kleine beurs wordt er nog te weinig gebouwd en in het hoge segment wordt heel veel gebouwd. Dus ik laat dat graag aan de verstandige ambtenaren en experts over en dat zij dat soort vraagstukken beantwoorden binnen de kaders van de Parkstadwet en het beleid dat we hier hebben uitgestippeld.
Kortom, wij in Heerlen zijn het waterbedeffect. Wij vangen hier al decennialang mensen op van andere gemeentes. Dus kortom, misschien moeten we hier ook wel een nieuw woord introduceren, want dat helpt dan ook in de gespreksverwarring: een soort van waterbedretoureffect. Dat willen we dan voorkomen, maar volgens mij zitten we hier vooral om het waterbedeffect te keren en niet om een nieuwe te maken. Er wordt veel gebeld vanavond in dit huis.

De voorzitter
Dat is niet helemaal de bedoeling van een gemeenteraad. Het is de laatste van het jaar. We doen maar wat soepel.

De heer Reijnders, SP
Kortom, om de problematiek te keren, gaan we niet alleen reguleren. De komende jaren gaan we ook werk maken van meer gemengde wijken en een betere spreiding van kwetsbare maatschappelijke voorzieningen. Maar het is onacceptabel dat de kwetsbaarste wijken de zwaarste lasten dragen. Die lasten moeten gewoon beter verdeeld worden. Dat betekent dat buurten en wijken in Heerlen en Parkstad met heel weinig sociale huur en maatschappelijke voorzieningen, ook hun verantwoordelijkheid zullen moeten gaan pakken. Dat betekent niet dat er in geen enkele buurt of wijk mensen met sociale problemen terecht zullen komen. Dat zullen wel heel veel minder vaak mensen van buiten de regio zijn zonder werk.

De voorzitter
Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Dank u wel, meneer de voorzitter. Heel kort. Meneer Reijnders is wel bekend dat Heerlen al met 30 plus procent sowieso qua Limburg gezien al helemaal aan de bovenkant zit van het percentage sociale woningen, dus dat we al heel veel hebben en de vraag is of je daar nog meer aan moet toevoegen. Dat is u bekend?

De heer Reijnders, SP
Volgens mij heb ik ook helemaal nergens gepleit voor het toevoegen van extra sociale huurwoningen. Ik denk dat we veel sociale huur hebben en ik denk soms ook dat we het type woningen nogal gesegregeerd in wijken terugzien. Dus je hebt een wijk met heel veel sociale huur of wijken met bijna alleen maar koop. Volgens mij willen we daar met z'n allen veel beter in mengen. *(Gelach in de zaal).* Meneer de voorzitter, dit is …

De voorzitter
Als ik hierop kón ingrijpen, dan deed ik het, maar ik zou niet weten hoe ik al die telefoons van u allen in bedwang moet houden. Ik ga voorstellen in het presidium om telefoons in te leveren voor de raadsvergadering. Zou dat wat zijn? Excuus, maar gaat u verder.

De heer Reijnders, SP
Maakt niet uit. Lang verhaal kort, volgens mij gaat mijn betoog en ook de Parkstadwet niet over het per se uitbreiden van sociale huurwoningen. Nee, het gaat over het reguleren van

instroom. Het gaat over het beter mengen van wijken zonder te verdringen en het investeren in de toekomst. Volgens mij is dat waar het over gaat en niet over het bouwen van extra huurwoningen.
Maar we zullen in onze gemeenschap ook altijd kwetsbare mensen met problemen houden. Dat is nu eenmaal zo. Als die dan ergens gaan wonen, dan kan dat beter in een sterke gemeenschap zijn. Die hebben we al. Daar werken we aan op andere plekken. Laat dat ook altijd een goed uitgangspunt zijn.
Tot slot kom ik op de motie uit van de OPH. Die gaat eigenlijk specifiek over dat reguleren en ik wilde hier vooral ook wel een beeld schetsen van de impact van die Parkstadwet die wel wat breder is dan alleen dat reguleren. Wij denken wel dat het goed is om te onderzoeken of die uitbreiding van de huisvestingsvergunning voor corporatiehuurders naar niet-Parkstadwetgebieden mogelijk is, want we gaan daarmee wat inzicht krijgen in de ontwikkeling van de populatie in een aantal buurten. Het is niet ondenkbaar dat er een risico is dat er nieuwe concentraties van armoede ontstaan. Dat wil je op z'n minst een beetje kunnen volgen. We denken dat het uitbreiden van die verhuurdersvergunning daarin een heel goed middel kan zijn, omdat je gewoon een aantal gegevens gaat registreren. Dus wij zullen die motie dan ook steunen. Tot zover.

De voorzitter
Dank u wel. Volgens mij zijn we dan rond voor de eerste termijn. Dan ga ik naar wethouder Gelderblom.

Wethouder Gelderblom
Voorzitter, normaal gesproken bij dit onderwerp heb ik dan ontzettend driftig meegetikt, heb ik moeë vingers en moet ik ongeveer twee uur hier een beantwoording doen. Het is wel mooi dat we kunnen constateren met elkaar dat we blijkbaar consensus hebben gevonden waardoor dat gewoon niet hoeft. Dus we zijn wat dat betreft … Volgens mij hebben we behoorlijk wat kilometers met elkaar afgelegd, ook de afgelopen maanden en jaren zelfs. Als je naar Grip op Wonen kijkt … Het is mooi om hier nu te staan en met elkaar toch ook wel aan het eind van een periode te kunnen constateren dat Grip op Wonen dreigt te gaan slagen, maar dat het ook dermate is ingedaald dat raad ons nu oproept om nog meer Grip op Wonen te versterken. Daarover later meer.
Forum voor Democratie wil ik toch even bij stilstaan: inderdaad wel voor de aanvraag stemmen, maar kun je dan ook tegen de verordening zijn? Ik vind het ingewikkeld, want de vraag is: wat zouden we dan volgens Forum voor Democratie kunnen doen behalve deze verordening nu opvoeren na de toekenning? Ik snap ook wel dat de heer Jacobs zegt: we waren ook oorspronkelijk tegen de rest van de verordening. Je kunt niet deels voor zijn, dus volgens mij is dit een mooi voorbeeld van agree to disagree en gaan we op die voet vrolijk verder.
Dan ga ik naar de heer Leers die eigenlijk twee oproepen deed. Eén. We hebben inderdaad ook in de commissie van gedachten gewisseld. We moeten behalve, je zou kunnen zeggen: de sociale ingreep van dat reguleren van kwetsbare verhuizingen van buiten Parkstad naar onze kwetsbare buurten, ook kijken naar de fysieke ingreep van je voorraad beter in elkaar schroeven. Zorg namelijk dat er minder segregatie en meer integratie over verschillende groepen plaatsvindt op basis van je woningbouwprogramma in de hele stad. Dus overal zijn gebalanceerde groepen of gemengde gemeenschappen.
In de commissie hebben we ook al met elkaar gedeeld dat dit wat ons betreft, als we kijken naar de data, niet betekent dat je louter middenhuur bij wijze van spreken, en hogere segmenten gaat toevoegen, maar wel dat je daar een sterke nadruk op moet gaan leggen. We

hebben voor de zomer – al was het na de zomer, volgens mij – een raadsinformatiebrief gedeeld waarin we inzicht geven in de stand van zaken rondom het woningbouwprogramma. Daar zaten twee heugelijke feiten in. Eén, dat de woningbouwprogrammering in Heerlen de afgelopen jaren is verdubbeld. Dus daarin zie je terug dat die groeigedachte gestalte begint te krijgen, ook in de plannen die we zien. Maar wat we daar ook in zagen, was dat de samenstelling qua segmenten van de woningbouwplannen inderdaad ook steeds meer begint door te slaan naar de ontbrekende segmenten op dit moment. Dus daar werken we aan. Tegelijkertijd zeg ik ook: het Woonfundament is hier ook unaniem vastgesteld. Daarin zeggen wij ook met elkaar: wij willen het aandeel sociale huur van corporaties op de huidige 36 procent handhaven, maar dan beter gespreid over de stad. Dat betekent dat je sommige delen van de stad waar het nu nog heel erg ontbreekt – dit wordt zo meteen een bruggetje naar de motie – daar wat moet gaan toevoegen, want ook daar moet er gemengd worden, maar dan de andere kant op. Dus daar moeten iets meer conciërges bij de chirurg gaan wonen, daar waar nu de chirurg ontbreekt in buurten waar de conciërges vooral wonen. Dat betekent dus dat je niet louter middenhuur en hoger segment moet gaan doen, maar dat je ook sociale huurwoningen moet willen bouwen, maar dan op de plekken waar ze tot nu toe ontbraken.
De tweede oproep van de heer Leers ging over afstapelen. Hier hebben we het ook vaker met elkaar over gehad. Dat hoort er ook echt bij, dus dat wil ik volmondig beamen. Ook daarvoor geldt dat – weliswaar niet unaniem toen – de regionale woonzorgvisie of de toekomstvisie wonen, welzijn en zorg, zo heet die voluit, hier ook is vastgesteld. Daarin hebben we dat afstapelen als een heel belangrijk kader met elkaar vastgesteld. Daarvoor geldt dat begin komend jaar een daadwerkelijke operationalisering plaatsvindt bovenop het soort van primaire afwegingskader dat we daarmee al hebben vastgesteld, waarbij je inderdaad zegt bij met name woonzorgvoorzieningen, maar ook maatschappelijke voorzieningen die de druk op de leefbaarheid verhogen: die moet je realistisch gezien – niet vanwege die mensen, maar vanwege de constellatie aan factoren die er in een buurt al is – niet alleen toevoegen op plekken waar het al moeilijk is, maar ook afstapelen op plekken waar ze nu overmatig aanwezig zijn. Dus die twee oproepen kan ik wat dat betreft met een kleine kwalificatie van de eerste inderdaad beamen.
Dan – ik zei het al – naar de motie van de Ouderenpartij. Het is mooi om te constateren inderdaad dat er wordt opgeroepen om Grip op Wonen in de hele stad nog verder te versterken. Daarin hebben we volgens mij elkaar echt met een brede consensus gevonden. Een kleine wanklank daargelaten, bij wijze van spreken. Maar er vindt af en toe ook nog een stem voor plaats, dus ook dat past binnen de consensus.
Mijn enige opmerking over de motie zou zijn – die kunnen wij namelijk ook helemaal omarmen en is volgens mij heel verstandig - is dat er ergens in de overwegingen staat dat we het waterbedeffect binnen de Parkstadwijken willen voorkomen. Even zodat we elkaar goed begrijpen: wat we hier vaststellen vanavond, gaat uiteraard alleen over Heerlen. Dus ik neem aan dat bedoeld wordt met de motie – dat kan gewoon met een knik bevestigd worden – dat de reikwijdte van onze huisvestingsverordening ervoor moet zorgen dat we voor zover er kwetsbare verhuizingen van binnen Parkstad naar Heerlense buurten plaatsvinden, die kunnen reguleren. We kunnen andersom natuurlijk niet reguleren. Dat zou de formulering kunnen impliceren, maar dat is niet het geval, zie ik. Dus wij zijn daar helemaal voor. We kunnen de motie van harte omarmen.
Tot slot, bij het CDA werd gevraagd naar de aanpak rondom probleempanden naar aanleiding van de motie. Daarvoor verwijs ik naar de burgemeester.

De voorzitter
Daar kom ik schriftelijk op terug. Volgens mij zijn we daar wel mee bezig.

Wethouder Gelderblom
Daar komt de burgemeester schriftelijk op terug. Tot slot wil ik nog even bevestigen wat de SP zei, namelijk dat de verkenning voor de duidelijkheid die we gaan doen voor de uitbreiding van de huisvestingsverordening naar woningcorporaties buiten Parkstadgebied, inderdaad als één van de belangrijkste potentiële voordelen heeft dat je veel meer inzicht gaat krijgen in wie er nou eigenlijk komt wonen, waar die mensen vandaan komen, hoelang ze er blijven, wat hun achtergrond is en in welke mate ze sociale en economische binding hebben. Dus dat klopt. Tegelijkertijd, boven op dat voordeel heb je inderdaad ook hopelijk – dat moet blijken uit die verkenning – het voordeel dat je weliswaar in een lichtere variant dan de Parkstadwet ook kunt sturen op de mate van binding die mensen hebben. Dat is, denk ik, in het belang van zowel degen die hiernaartoe komt als – daarvoor zitten wij hier natuurlijk ook – in het belang van de gemeenschappen die we in de hele stad sterker en stabieler willen maken. Daarmee ben ik aan het einde, voorzitter.

De voorzitter
Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Meneer De Groot.

Tweede termijn

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Heel kort. Het is inderdaad een kleine omissie in de tekst. Dat betreft inderdaad de Heerlenwijken. In die zin zullen we de tekst gewoon even aanpassen via de griffie.

De voorzitter
Dank u wel, maar dan lezen we hem straks zoals we hem hier met elkaar bevestigd hebben. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Het ging over die aanpassing in het dictum van de tekst van wat de wethouder net gezegd heeft. Dus daarmee kan de Partij voor de Dieren ook instemmen.

De voorzitter
Helemaal goed. Dan ga ik drie voorstellen achter elkaar in stemming brengen. Dat is ten eerste de huisvestingsverordening, dan de motie en ten slotte de uitbreiding van het werkingsgebied van de verhuurverordening. Wenst u stemming over de huisvestingsverordening of wensen de partijen van de PVV en Forum voor Democratie te hebben tegengestemd? Dat is het geval. Dan is deze aanvaard.
Wenst u stemming over de motie van de OPH? Ook hier geldt dat de partijen van PVV en Forum voor Democratie hebben tegengestemd, maar die is aanvaard. Ik neem dat voor de uitbreiding van het werkingsgebied verhuurverordening Heerlen 2025 hetzelfde geldt. De PVV en Forum voor Democratie tegen. Het voorstel is aanvaard.

10. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' PvdD/PvdA/GL/VVD/D66/CDA/JPH/SP/PHB inzake 'verbetering hulp aan slachtoffers van relatiegerelateerd geweld'

De voorzitter

Een paar partijen erbij en we hadden de motie niet eens meer hoeven te behandelen. Mevrouw Géron, u licht hem toe, neem ik aan? Gaat uw gang.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Ja. Dank u. Voorzitter, een hele mond vol. In Heerlen doen we ontzettend veel op het gebied van leefbaarheid, veiligheid, schuldenproblematiek, energierechtvaardigheid, zorgvragen, jongeren- en ouderenbetrokkenheid. Dit willen we allemaal stimuleren. We hebben zelfs opvang van huisdieren bij huiselijk geweld, maar volgens Partij voor de Dieren is op het gebied van de aanpak van huiselijk geweld verbetering mogelijk. Dat vragen we in deze motie.
Het kan niet zo zijn dat er wachtlijsten zijn. Stel je voor, je hebt eindelijk de moed na lange problematiek in je huishouden om dan naar Veilig Thuis te stappen en zegt "hier ben ik met mijn problemen", dat er dan wordt gezegd "er is een wachtlijst, dus neem plaats in de rij". Terwijl, in dat huishouden heerst er gewoon angst en er zijn kinderen bij betrokken. We denken, ook naar andere landelijke voorbeelden, dat er best iets aan te doen is om die wachtlijst korter te maken en om met een alles onder één dakaanpak als het ware te kijken of dat mogelijk is. Dat is de strekking van de motie.

De voorzitter
Dank u wel. Is er nog iemand anders die behoefte heeft om toelichting te geven? Meneer Jacobs zie ik. Gaat uw gang.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie
Dank u, voorzitter. Wij steunen die motie. Ik heb alleen één vraag waar ik niet helemaal uitkom. Ik zie in de motie staan dat we eigenlijk die problemen mede hebben door een tekort aan mensen. Nu gaan we iets oprichten waar, denk ik, ook mensen voor nodig zijn. Dus wordt er dan efficiënter gewerkt of hoe moet ik me dat voorstellen? Want dat kan ik niet helemaal rijmen. Aan de kant zeg ik: ik heb tekorten en aan de andere kant ga ik dan nog een instituut, om het zo maar oneerbiedig te zeggen, er nog bij pakken. Dat kan ik niet helemaal volgen.

De voorzitter
Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Dat kan ik begrijpen, maar misschien kan het ook efficiënter door een alles onder één dak-aanpak. Landelijk is er bij Veilig Thuis – dat heb ik gelezen en gehoord – wel getracht om die wachtlijsten te verkorten, maar dit is ontzettend moeilijk. Onze hoop is dat het door een andere aanpak sneller kan en zal gaan. Dat is de opzet van de motie.

De voorzitter
Dank u wel. Nog iemand anders over deze motie? Dan geef ik het woord aan wethouder Vrusch namens het college.

Wethouder Vrusch
Dank u wel, meneer de voorzitter. Juist in deze motie zit een heleboel ruimte om te onderzoeken waar die aanvulling zit. Die aanvulling zit er in de basis zeker. We kijken nog naar ontwikkelingen binnen Veilig Thuis, maar dat is natuurlijk altijd alleen een nummer. Dat is op afstand. Waar deze motie tot oproept, is juist het creëren van een inlooppunt en is juist nog meer samenwerking tussen de professionals, maar vooral een laagdrempelige manier om vrouwen de kans te bieden om hun verhaal te doen. Dat is juist zo belangrijk. Dit is overigens

niet alleen voor vrouwen, maar het is wel het grootste deel van de doelgroep om juist ergens binnen te kunnen lopen om advies te kunnen vragen en die veilige omgeving te kunnen creëren van wat jouw volgende stappen kunnen en moeten zijn. Het is juist prijzenswaardig om op deze manier het onderzoek aan te gaan om te kunnen kijken wat we juist voor de meest kwetsbaren in juist die situaties kunnen betekenen. Dus ik kan die motie alleen maar omarmen.

De voorzitter
Dank u wel. Is er behoefte aan stemming over de motie? Ik denk niet dat dit het geval is. Dan eindigen we deze raad met een unaniem besluit over de motie. *(Applaus in de zaal)*. Dank u wel.

Sluiting
Dan wilde ik nog een paar dingen tegen u zeggen. Ik wil u danken voor het afgelopen jaar. Zo aan het einde van een jaar is dat altijd mooi om dat toch ook even te mogen doen. Ik wil constateren, zoals wethouder Gelderblom het zo mooi zei, dat we soms agree to disagree hebben in deze raad, maar over het algemeen voeren we mooie en goede debatten. Soms zijn ze scherp. Soms zijn ze misschien stekelig, maar ik ben er harstikke blij mee. Volgens mij doen we dat hartstikke goed. Ik roep u op om daar vooral mee door te gaan. Ik wens u heel veel sterkte volgend jaar in de hele periode rondom de verkiezingen.
Ik zei een beetje grappend twee keer "vrede op aarde" op deze avond. Als je nou heel eerlijk bent: dat hebben we niet op dit moment. Dat hebben we niet wereldwijd. Dat hebben we niet in Europa. Als je dan eindigt met een onderwerp over huiselijk geweld, dan hebben we dat ook niet in Heerlen. Dat is triest. Je moet ook constateren dat je in die tijd waar je juist over dit soort dingen nadenkt, veel te maken hebt met geweld, problemen en met mensen die het niet zo goed hebben als wij hier allen. Laat dat ook een oproep voor ons allen zijn. Denk er eens over na: hoe kunnen we vanuit een beetje liefde voor die ander – heb elkaar lief in deze stad – kijken hoe we het beter kunnen krijgen voor onze inwoners, want daar zitten we voor met z'n allen.
Dat gezegd hebbende, wens ik iedereen echt hele vreedzame, fijne en goede feestdagen en een fantastische start van het nieuwe jaar. Ik kijk ook uit naar de samenwerking het komend jaar. Dank u wel. Ik sluit de vergadering.

De voorzitter sluit de vergadering om 21.15 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Heerlen van 28 januari 2026,

Voorzitter,	Griffier,
drs. R. Wever	drs. T.W. Zwemmer