Aan: Klanborgroep Stadshagen IJsselvizier
Van: Stadsbroek Natuurlijk
Betreft: Evaluatie participatie proces Stadsbroek en IJsselvizier
Datum: 12-9-2023

Het proces om, naast inloopbijeenkomsten, ook online meningen van betrokkenen bij Stadsbroek IJsselvizier te inventariseren is op zich goed en redelijk laagdrempelig verlopen en we kunnen ons voorstellen dat deze systematiek in de toekomst vaker gebruikt gaat worden, waarbij wij het ons echter aan inzicht ontbreekt wat betreft de financiële consequenties en de personele inspanningen die deze werkwijze vraagt. Ook waren we benieuwd hoe deze twee vormen, de oude inloop werkwijze en de online inventarisatie, tot een samenhangend geheel konden worden gebracht.
Verder hebben we al eerder hebben aangegeven dat we, zoals wel toegezegd was, geen bijdragen hebben kunnen leveren bij de opzet van het participatie proces op zich en hebben de indruk dat we daar wel degelijk van toegevoegde waarde hadden kunnen zijn! Ons advies is dus betrek al eerder ook buitenstaanders/belanghebbenden bij de aanpak van een participatie proces.

Wij hebben, in willekeurige volgorde, een aantal constateringen, vragen en suggesties met betrekking tot het eerste deel van het participatie proces, toen het nog vers in ons geheugen lag vastgelegd en aangeboden om die met jullie, na afloop van het participatie proces te bespreken.

1. Wij hadden graag mee gedacht bij het vaststellen van de adressen en organisaties die door jullie rechtstreeks zijn aangeschreven. Zo waren jullie vergeten de bewoners van het appartementen complex de Haven aan de Violier/Werkerlaan, vrijwel direct aan Stadsbroek ligt, aan te schrijven, wat wij voor jullie gedaan hebben.
2. Het aanschrijven van woningzoekenden blijven wij voor een locatie die pas op zijn vroegst na 2030 in ontwikkeling zou komen zien wij als een opzetje naar woningbouw voorstanders.
3. Het ondersteunende systeem voor de participatie bleek ingewikkelder dan verwacht en participanten hebben daarbij verkeerde keuzes kunnen en ook feitelijk gemaakt.
4. Het vooraf goed uit testen en proefdraaien met daadwerkelijk betrokkenen zou beter geweest zijn.
5. Een duidelijke gebruiksaanwijzing en mogelijk weglaten van een aantal opties zou het juiste gebruik van het systeem vereenvoudigen.
6. Er is voor gekozen om het participatie proces voor Stadsbroek en IJsselvizier parallel te laten verlopen, maar er is daardoor ook wel enige verwarring ontstaan. Bij de presentatie van de 68 ingediende ideeën staan bijvoorbeeld de ideeën en plannen voor Stadsbroek en IJsselvizier dwars door elkaar. Beter was geweest vooraf aan te kunnen geven op welk gebied men wilde reageren.
7. Daarbij kon dan meteen inzichtelijk worden gemaakt welke ideeën voor alleen dat gebied al waren ingediend.
8. Helder had moeten zijn dat er verschil is in het systeem in het aandragen van een eigen idee of mening en het geven van een mening positief of negatief over het idee van iemand anders, nu is dat door elkaar gaan lopen.
9. Handig zou geweest zijn dat de 4 denkrichtingen in het systeem gepresenteerd waren en men daarop, naast het hebben van een eigen idee, ook kon reageren.
10. Het geven van een like of dislike op standpunten van anderen staat wel leuk faceboek achtig maar voegt niet veel toe, integendeel.
11. De functie sorteren op laatst of eerst ingediende idee voegt niets toe, beter was selectie per gebied.
12. Alternatief had kunnen zijn een kop voor welk gebied dit idee was ingebracht en om het makkelijker te maken alleen de ideeën voor een gebied te bekijken. Zie ook 7.

13. Al eerder hebben wij aangegeven dat het systeem de mogelijkheid heeft om te te rubriceren, maar bij de gekozen rubrieken: Klimaat, Recreatie, Woningbouw, Economie, Mobiliteit, Duurzaamheid en Overig, ontbraken nadrukkelijk de voor deze gebieden zo belangrijke rubrieken: Natuur en Agrarisch. Het zou handig geweest zijn om per idee aan te kunnen geven onder welke rubriek(en)! Het idee zou vallen. En bovendien de reacties per rubriek te kunnen selecteren! Wij Beschouwen dit als een grote misser.
14. Het had ons zinvoller geleken om in de informatie over de participatie, Stadsbroek en IJsselvizier te ontvlechten opdat een beter beeld ontstaat over de meningen van belanghebbenden per gebied. Het zijn duidelijk verschillende gebieden en ze verdienen ieder hun eigen proces.
15. Het is prettig en transparant om de ingediende ideeën ook na sluitingstijd nog te kunnen bekijken. We missen die optie voor de kaartjes die bij de inloopbijeenkomsten zijn ingeleverd en de vragenlijsten.
16. Het systeem gaat uit van een nieuw idee of plan, maar wordt ook gebruikt om **in** een zogenaamd nieuw idee, steun of commentaar uit te spreken voor een al ingediend idee, wat eigenlijk bij het oorspronkelijke idee zou moeten, hieruit blijkt dat de instructie niet helder genoeg is geweest.
17. Een wat duidelijker uitleg van de werkwijze zou daarom verstandig zijn en het wat gerubriceerd toegankelijker, maken van reeds ingediende ideeën zou dan ook beter zijn.
18. Wij hebben al aangegeven dat bij het digitaal reageren op de plannen, de vraag gesteld of men geïnteresseerd is in het deelnemen aan een klankbord groep. Alleen werd bij de beschrijving van de voortgang van het participatie proces met geen woord gerept over een klankbord groep en waren hier toen nog geen concrete ideeën over. Ook de vraag op deze manier stellen is vragen om problemen en dat bij de 300 aanmeldingen dan ook gebleken. Het moeten loten uit zo'n grote groep leidt alleen maar tot teleurstellingen en staan bovendien niet garant voor een klankbordgroep met een optimale kwalitatieve samenstelling.
19. Een klankbordgroep zou, naar onze mening dus al eerder moeten worden benoemd om ook bij de opzet van het participatie traject en systematiek mee te kunnen denken en later bij beoordeling van de plannen ideeën .Ook bij de vervolgstappen na de besluitvorming door het college en de raad zou de klankbordgroep, naar onze mening, een belangrijke rol kunnen en moeten blijven vervullen bij de uitwerking en uitvoering van de besluiten.
20. Storend vonden we het feit dat, daar waar in de uitnodiging van de inloopbijeenkomsten staat dat de bezoekers kennis konden nemen van de ingediende ideeën en in gesprek konden met de initiatiefnemers, dat hiervoor niets was geregeld, de initiatief nemers waren hiervoor niet apart uitgenodigd, integendeel ze moesten zich net als de normale bezoekers aanmelden binnen een tijdslot van 30 minuten. Er was dus niet voorzien in een constante aanwezigheid en bereikbaarheid voor gesprekken. Binnen waren de informatie borden van de gemeente ruimschoots en prominent aanwezig en ruim bezet met medewerkers van de gemeente om toelichting te geven, terwijl er voor de indieners van plannen niets geregeld was, alleen een publicatie bord waar de ideeën samen ophingen, maar geen herkenbaarheid, badges, geen herkenbaar apart gebied voor de indieners van plannen om toelichting te kunnen geven aan bezoekers. Dit heeft geen recht gedaan aan de indieners van de plannen en is de informatie overdracht niet ten goede gekomen.

Met vriendelijke groet,

Namens Stadsbroek Natuurlijk
Gert Jansema, voorzitter