GEMEENTE Nijmegen

OVERZICHT

Politieke Avond 09-07-2014
Aanvang: 16:00 21:30
Vergaderlocatie: Stadhuis

**) = gewijzigd op 2 juli t.o.v. eerdere agenda*

Tijd	Barbarossakamer	Gebroeders Van Limburgkamer	Theophanukamer	Traianuskamer
16:00	**Burgerronde**	**Burgerronde**	**Burgerronde**	**Burgerronde**
	Geen programma	**Inspraak burgers** W. Benda/S. Bruins	*Geen programma*	**Presentatie Voortgang werkbedrijf** R. Jetten/R. Waumans
16:30			**Vragenhalfuurtje** J. van der Geest/T. Mientjes	
17:00	**Kamerronde**	**Kamerronde**	**Kamerronde**	**Kamerronde**
	Startnotitie beleidskader Wmo- en Jeugdwet en voortgangsnotitie Sociale Wijkpilots H. Veldman/R. Waumans	**Raadsvoorstel Bestemmingsplan Brakkenstein 1 (Hofgebouw - Kloostertuin)** R. el Hafi/S. Bruins	*Geen programma*	***) Initiatiefvoorstel indeling Stadsbegroting 2015 en P&C cyclus** R. Jetten/T. Mientjes
17:30		**Brief: Beantwoording Een veilige oversteek voor Lent 'Knoop Lent'** R. el Hafi/S. Bruins		***) Maatschappelijke aandeelhouders** J. Reinhoudt/T. Mientjes
18:00	**Raadsvoorstel Preventie en handhavingsplan Drank & Horecawet** R. Jetten/R. Waumans	**Brief: Platform Behoud Ateliers Pijkestraat 27** P. Boekhorst/S. Bruins		
18:30	*Geen programma*	*Geen programma*		*Geen programma*
19:00				

Tijd	Raadzaal
19:00	1. **Besluitronde**
	2. **Opening en mededelingen**
	3. **Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering**
	4. **Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 25 juni 2014**
	5. **Vaststelling notulen van de vergadering van 25 juni 2014**
	6. **Besluitvorming behandeladviezen van de raadskamers**
	7. **Vaststellen van de voorstellen waarover geen spreektijd gevraagd is**
	8. **Vragen van raadsleden aan het college**
	Besluitvorming agendapunten Politieke Avond van 24 juni 2014
	9. **Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt en beeldkwaliteitplan De Stelt Noord (77/2014)** DEBATSTUK
	Besluitvorming agendapunten Politieke Avond van 25 juni 2014
	10. ***) Gewijzigd raadsvoorstel Bestemmingsplan Brugkwartier (Nijmegen Waalfront-2) (44/2014)** DEBATSTUK
	11. **Raadsvoorstel Kadernota Onbegrensd en Onbevangen (36/2014)** DEBATSTUK
	12. **Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg (66/2014)** DEBATSTUK
	Besluitvorming agendapunten Politieke Avond van 9 juli 2014
	13. **Raadsvoorstel Bestemmingsplan Brakkenstein 1 (Hofgebouw - Kloostertuin) (82/2014)**
	14. **Raadsvoorstel Preventie en handhavingsplan Drank & Horecawet (81/2014)**
	15. ***) Initiatiefvoorstel Thema- en programma-indeling Stadsbegroting 2015 en de herinrichting van de Planning & Controlcyclus (91/2014)**
	Hamerstukken
	16. **Raadsvoorstel Straatnaamgeving voor de busbaan ter ontsluiting van de buurt Woenderskamp (83/2014)**
	17. **Commissie voor bezwaarschriften: Bezwaarschrift PSP '92 en ONP (84/2014)**
	18. **Commissie voor bezwaarschriften: Bezwaarschrift PSP '92 en ONP (85/2014)**
	19. **Benoeming plaatsvervangend griffier (86/2014)**
	Toegevoegd agendapunt
	20. ***) Besluit tot toelating gemeenteraadslid mevrouw F. Kossen (90/2014)** **Tevens afscheid van de heer H. Veldman**
	20 Ingekomen stukken
	A. Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)
	Geen brieven
	B. Brieven ter kennisgeving aan te nemen
	B1 d.d. 12 juni 2014 van MKB Nederland inzake Lokale Lasten 2015
	B2 d.d. 13 juni 2014 van Provincie Gelderland inzake Uitvoeringsprogramma Interbestuurlijk Toezicht 2014-2015
	B3 d.d. 16 juni 2014 van CPRN inzake De Rekenkamer en het Romeinse aquaduct
	Deze brief is betrokken bij de bespreking op de Politieke Avond van 25 juni 2014
	B4 d.d. 16 juni 2014 van PSP '92 Nijmegen inzake Kluisjescontrole ook in Nijmegen
	B5 d.d 19 juni 2014 van De Staete inzake De kloof tussen studentenverenigingen en de gewone burger
	B6 d.d. 19 juni 2014 van Stadsregio Arnhem Nijmegen inzake Concept gemeenschappelijke regeling
	De Stadsregiodelegatie stelt voor om deze brief op een latere Politieke Avond te bespreken
	B7 d.d. 20 juni 2014 van Stichting Sint Josephscholen Nijmegen inzake Voorgenomen besluit locatie nieuwbouw basisschool Brakkenstein
	Deze brief is betrokken bij de bespreking op de Politieke Avond van 25 juni 2014
	B8 d.d. 20 juni 2014 van Brunet advocaten inzake Herstel bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg
	Deze brief is betrokken bij de bespreking op de Politieke Avond van 25 juni 2014
	C. Brieven nog in behandeling
	Geen brieven
	D. Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)
	D1 d.d. 17 juni 2014 inzake Budgetsubsidie Bastei 2014 en 2015 2
	D2 d.d. 20 juni 2014 inzake 70 jaar Market Garden
	D3 d.d. 23 juni 2014 inzake Beeldkwaliteitplan Brugkwartier
	D4 d.d. 24 juni 2014 inzake Zienswijze op concept-jaarrekening 2013 en concept-begroting 2015 GR MARN
	D5 d.d. 24 juni 2014 inzake Meicirculaire 2014 Gemeentefonds
	Deze brief is betrokken bij de bespreking op de Politieke Avond van 25 juni 2014

GEMEENTE Nijmegen

Agenda voor de bijeenkomst in de Barbarossakamer

Datum: woensdag 9 juli 2014
Aanvang: 16:00 19:00

Burgerronde

Geen programma

Kamerronde

Startnotitie beleidskader Wmo- en Jeugdwet en voortgangsnotitie Sociale Wijk-pilots

Raadsvoorstel Preventie en handhavingsplan Drank & Horecawet

Geen programma

Geen programma

Startnotitie beleidskader Wmo- en Jeugdwet en voortgangsnotitie Sociale Wijk-pilots

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018 (pdf)

Raadsvoorstel Preventie en handhavingsplan Drank & Horecawet
Voorstel - Preventie- en handhavingsplan Drank- en Horecawet DHW (pdf)

Geen programma

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Toelichting over de behandeling van:

Startnotitie beleidskader Wmo en Jeugd 2015-2018 en Voortgangsnotitie Sociale Wijkpilots

Van:	Het college van B&W		
Doel:	Opinie vormen		
Toelichting:	**1. Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugdwet 2015-2018** Deze startnotitie vormt het startpunt voor het nieuwe beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018. . Volgens de Wmo 2015 zijn gemeenten verplicht om, bij tijdige vaststelling door de Eerste Kamer (naar verwachting eerste helft van juli), uiterlijk 1 november 2014 een nieuw Wmo-beleidsplan te hebben. Dit plan wordt gecombineerd met het periodieke beleidskader Jeugd dat gemeenten op moeten stellen in het kader van de Jeugdwet. Een nieuw beleidskader biedt de kans om een totaalbeeld te schetsen waarin de samenhang tussen de uitgezette beleidslijnen wordt weergegeven. **2. Voortgangsnotitie Sociale Wijkpilots** In deze voortgangsnotitie wordt de stand van zaken van de Sociale Wijkteams en STIPS beschreven. Deze vormen samen met de regieteams de spil van het wijkgerichte Wmo-beleid. Bij de start van de sociale wijkteams is afgesproken dat de gemeenteraad periodiek op de hoogte wordt gehouden van de voortgang. Over de uitvoering van het Wmo- en Jeugdbeleid blijft het college twee keer per jaar aan de raad rapporteren met een voortgangsrapportage. **3. Proces** Een aantal keuzes die het gemeentebestuur (heeft ge)maakt worden verwerkt in de nieuwe verordeningen voor Wmo en Jeugdhulp. Gezien de korte tijd tot de ingangsdatum van 1 januari 2015 worden de verordeningen voor Jeugd en Wmo eind september tegelijkertijd met het beleidskader Wmo & Jeugd aan de gemeenteraad aangeboden. **4. Overige informatie** In voorliggend nieuw beleidskader worden het Wmo-beleidsplan 2012-2015 en de bijbehorende uitvoeringsnotities met Kracht door Verbinding en het coalitieakkoord gecombineerd. Op 2 juli aanstaande vindt een technische toelichting plaats op de voortgangsrapportage Sociale Wijkteams & STIPS (incl. MKBA (Maatschappelijke Kosten Baten Analyse) én op de startnotitie Wmo-en jeugdbeleidsplan.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Leonie Braks l.braks@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	(024) 3292480
Bijlagen:	1. Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018 2. Voortgangsnotitie Sociale Wijkpilots 3. Adviezen adviescommissies en bijbehorende de reactiebrieven 4. Wmo beleidsplan 2012-2015 “Solidair, samen en solide” 5. Beleidsnota “Kracht door verbinding”		

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Ingekomen stuk D (PA 9 juli 2014)

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
24 juni 2014	MO10/14.0007204	Leonie Braks
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd en voortgangsnotitie Sociale Wijkpilots	--	(024) 3292480

Geachte leden van de raad,

Bijgaand bieden wij u de startnotitie voor het nieuwe beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018 en de voortgangsnotitie Sociale Wijkpilots aan.

De startnotitie vormt het startpunt voor een nieuw beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018. Op 24 april 2014 is het wetsvoorstel Wmo 2015 vastgesteld door de Tweede Kamer en daarna ter behandeling aangeboden aan de Eerste Kamer. Naar verwachting behandelt de Eerste Kamer de nieuwe Wmo 2015 in de eerste helft van juli. Volgens de nieuwe Wmo 2015 zijn gemeenten verplicht om, bij tijdige vaststelling door de Eerste Kamer, uiterlijk 1 november 2014 een nieuw Wmo-beleidsplan te hebben. Wij combineren dit plan met het periodieke beleidskader Jeugd dat gemeenten op moeten stellen in het kader van de Jeugdwet. De Jeugdwet is zowel door de Tweede als Eerste Kamer is geaccordeerd. Een nieuw beleidskader Wmo & Jeugd biedt de kans om een totaalbeeld te schetsen, waarin we de samenhang tussen de uitgezette beleidslijnen weergeven.

Afgelopen jaren zijn veel vernieuwingen in de Wmo in gang gezet. De opzet van de Sociale Wijkteams en Stips, die samen met de regieteams de spil vormen van het wijkgerichte Wmo-beleid, is in volle gang. In de voortgangsnotitie Sociale Wijkpilots wordt de stand van zaken van de Sociale Wijkteams en Stips beschreven.

Parallel aan de uitvoering van dit Wmo-beleid bereid(d)en we ons voor op de implementatie van de nieuwe Wmo- en Jeugdhulptaken oftewel de transitie AWBZ/Jeugdzorg. De transitie in Nijmegen sluit aan bij de koers uit het Wmo-beleidsplan waarin wijkgericht werken en de ‘kanteling’ centraal staan. In de regionale visie ‘Integreren en transformeren’ en de regionale beleidsnota ‘Kracht door verbinding’ is het Nijmeegse Wmo-beleidsplan vertaald naar beleid voor de nieuwe taken. In het verlengde van ‘Solidair, samen en solide’ en ‘Kracht door verbinding’ zijn bovendien diverse uitwerkings- en uitvoeringsnotities vastgesteld.
Tot slot is het Wmo- en Jeugdbeleid dat de afgelopen jaren in gang is gezet, herbevestigd in het coalitieakkoord 2014 -2018 ‘Samen voor Nijmegen: sociaal, duurzaam en ondernemend’.

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Vervolgvel
1

In het nieuwe beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018 combineren we het Wmo-beleidsplan 2012-2015 en de bijbehorende uitvoeringsnotities met Kracht door Verbinding en het coalitieakkoord.

Kortom, er ligt een stevige basis voor het Wmo- en Jeugdbeleid vanaf 2015. Het accent in de beleidscyclus zal de komende tijd liggen op concretisering, implementatie, tussentijdse evaluatie en bijsturen. We zullen samen met de partners in de stad alle energie nodig hebben om van het beleid een werkbaar succes te maken. Wij zullen over de uitvoering van het Wmo- en jeugdbeleid de komende periode 2 keer per jaar (blijven) rapporteren aan de raad met een voortgangsrapportage.

Een aantal keuzes die het gemeentebestuur maakt of heeft gemaakt, verwerken we in de nieuwe verordeningen voor Wmo en Jeugdhulp. Gezien de korte tijd tot de ingangsdatum van 1 januari 2015 worden de verordeningen voor Jeugd en Wmo eind september tegelijkertijd met het beleidskader Wmo & Jeugd aan de gemeenteraad aangeboden.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Aantal Bijlagen:
Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018
Voortgangsnotitie Sociale Wijkpilots

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015 – 2018

1. Inleiding

Stevige basis – van denken naar doen
Deze notitie vormt het startpunt voor een nieuw beleidskader Wmo & Jeugd 2015 -2018. Op 24 april 2014 is het wetsvoorstel Wmo 2015 vastgesteld door de Tweede Kamer en daarna ter behandeling aangeboden aan de Eerste Kamer. Volgens de nieuwe Wmo 2015 zijn gemeenten verplicht om, bij tijdige vaststelling door de Eerste Kamer, uiterlijk 1 november 2014 een nieuw Wmo-beleidsplan te hebben. Wij combineren dit plan met het periodieke beleidskader Jeugd dat gemeenten op moeten stellen in het kader van de Jeugdwet. De Jeugdwet is zowel door de Tweede als Eerste Kamer is geaccordeerd. Een nieuw beleidskader Wmo & Jeugd biedt de kans om een totaalbeeld te schetsen, waarin we de samenhang tussen de uitgezette beleidslijnen weergeven.

Afgelopen jaren zijn veel vernieuwingen in de Wmo in gang gezet. De visie uit het vorige Wmo-beleidsplan 'Solidair, samen en solide' lag hieraan ten grondslag. Parallel aan de uitvoering van dit Wmo-beleid bereid(d)en we ons voor op de implementatie van de nieuwe Wmo- en Jeugdhulptaken oftewel de transitie AWBZ/Jeugdzorg. De transitie in Nijmegen sluit aan bij de koers uit het Wmo-beleidsplan waarin wijkgericht werken en de 'kanteling' centraal staan. In de regionale visie 'Integreren en transformeren' en de regionale beleidsnota 'Kracht door verbinding' is het Nijmeegse Wmo-beleidsplan vertaald naar beleid voor de nieuwe taken.
In het verlengde van 'Solidair, samen en solide' en 'Kracht door verbinding' zijn bovendien diverse uitwerkings- en uitvoeringsnotities vastgesteld. Kortom, er ligt een stevige basis voor het Wmo- en Jeugdbeleid vanaf 2015. Het accent in de beleidscyclus zal de komende tijd liggen op concretisering, implementatie, tussentijdse evaluatie en bijsturen. We zullen samen met de partners in de stad alle energie nodig hebben om van het beleid een werkbaar succes te maken.

In de bijlage is een rapportage opgenomen van de voortgang van de Sociale Wijkteams en de STIPS, die samen met de regieteams de spil vormen van het wijkgerichte Wmo-beleid.

Coalitieakkoord 'Samen voor Nijmegen: sociaal, duurzaam en ondernemend'
Het Wmo- en Jeugdbeleid dat de afgelopen jaren in gang is gezet, is herbevestigd in het coalitieakkoord 2014 -2018 'Samen voor Nijmegen: sociaal, duurzaam en ondernemend':

"Wij vinden dat iedereen die zorg nodig heeft goede zorg moet krijgen. Gegeven de forse bezuinigingen vanuit het Rijk kiezen we voor slimmer werken met minder bureaucratie om deze ambitie zoveel mogelijk waar te maken in de komende jaren. We sturen actief op minder concurrentie in de zorg en meer samenwerking, zodat kwetsbare mensen zoveel mogelijk profiteren van de beschikbare ondersteuning. We werken ook dicht bij de mensen in de wijken, zodat we maatwerk kunnen leveren. Daarnaast gaan we het samen doen. Dat betekent dat we de mensen die de ondersteuning en zorg nodig hebben actief betrekken. Voor informatie en advies kan iedereen terecht bij de STIPS, voor lichte vormen van ondersteuning en toeleiding naar zorg kan men terecht bij de Sociale Wijkteams en bij hevige en complexe problematiek zijn er de Regieteams. Dit alles in combinatie met de inzet van de informele netwerken van mensen. Vanuit deze systematiek, die niet alleen geldt voor de huidige Wmo-taken, maar ook voor de nieuwe Wmo taken vanaf 1 januari 2015, gaan we samen doen wat nodig is. We krijgen er als gemeente vanaf 2015 een enorme verantwoordelijkheid bij met de Jeugdzorg, het beschermd wonen en de AWBZ-taak 'begeleiding'. Het betreft een kwetsbare groep Nijmegenaren die van de over te dragen taken afhankelijk is, met veelal meervoudige problematiek. We zijn van mening dat zij niet de rekening moeten betalen voor de hoge kortingen waarmee deze over te dragen taken overkomen van het Rijk naar de gemeente. We organiseren goede zorg dichtbij de mensen en we focussen ons zoveel mogelijk op preventieve en lichte ondersteuning in plaats van direct te kiezen voor zware en dure zorg. Door deze vernieuwingen en door de slimme inzet van middelen hopen we dat we deze taken kunnen uitvoeren voor het geld dat wij hiervoor van het Rijk ontvangen. We hebben te maken met grote onzekerheden en dus risico's, omdat

wetgeving nog niet is afgerond en informatieoverdracht naar gemeenten nog niet is geregeld. Wij staan garant voor een goede werking van zorg en ondersteuning en zorgen dat burgers de zorg en ondersteuning krijgen die nodig is. Om de risico's op te vangen richten we een 'Wmo en Jeugd-reserve' in, waar vrijvallende middelen binnen zorg en welzijn worden vastgehouden en incidentele tekorten uit worden opgevangen. Wij monitoren de risico's."

In het beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018 combineren we het Wmo-beleidsplan 2012-2015 met Kracht door Verbinding en het coalitieakkoord. Op deze manier wordt duidelijk hoe we de regionale visie in Nijmegen concreet maken, mede in relatie tot de diverse uitvoeringsnotities die afgelopen jaren zijn verschenen. Aan deze actualisatie en concretisering voegen we een vertaling toe van de specifieke punten uit het coalitieakkoord. In het coalitieakkoord zijn over hulp bij het huishouden, eigen bijdragen, vervoer, ouderen, cliëntparticipatie, maatschappelijke opvang, diversiteit, jongerenwerk en gezondheid specifieke voornemens benoemd, waaraan we refereren bij de betreffende thema's in deze startnotitie.

Aanvullingen op de basis
Vraagstukken die om een verdiepingsslag vragen in aansluiting op het bestaande beleid zijn beschermd wonen GGZ en de vergaande scheiding van wonen & zorg. Beschermd wonen GGZ is een nieuwe taak voor centrumgemeenten waar het Rijk relatief laat toe heeft besloten. Wat betreft het thema 'wonen & zorg' is in het planningskader Wonen met zorg ingezoomd op de verwachte behoefte aan aangepaste en zorgwoningen als gevolg van de extramuralisering. De consequenties van de extramuralisering voor voorzieningen op het gebied van *zorg en welzijn* verwerken we op hoofdlijnen in het beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018.

Ook resteert nog een aantal concrete besluiten die het gemeentebestuur moet nemen in het licht van de transitie AWBZ/Jeugdzorg. Dit betreft besluiten over indicatiestelling, het persoonsgebonden budget, eigen bijdragen en waardering van mantelzorgers. Op deze onderwerpen gaan we in het beleidskader Wmo & Jeugd expliciet in. De keuzes die het gemeentebestuur maakt ten aanzien van deze onderwerpen verwerken we in de verordeningen voor Wmo en Jeugdhulp. Gezien de korte tijd tot de ingangsdatum van 1 januari 2015 worden de verordeningen voor Jeugd en Wmo tegelijkertijd met het beleidskader Wmo & Jeugd aan de gemeenteraad aangeboden.

2. Eén beleidskader - 2 verordeningen

Eén beleidskader Wmo & Jeugd
Met het oog op een belangrijk uitgangspunt voor de transitie in de Wmo, één huishouden één plan, hebben we in de regio consequent vastgehouden aan samenhang in het beleid voor kinderen en volwassenen. We willen ook nu één beleidskader voor de Wmo en Jeugdhulp voorleggen aan de gemeenteraad van Nijmegen. Overigens geldt alleen voor de Wmo 2015 dat aan het periodieke beleidsplan een termijn is gebonden: 'De gemeenteraad stelt het beleidsplan vast voor 1 november van het kalenderjaar waarin enig artikel van deze wet in werking is getreden'.

In de Wmo 2015 is voorgeschreven dat in het Wmo-beleidsplan aan een aantal onderwerpen aandacht moet zijn besteed: sociale samenhang, toegankelijkheid van voorzieningen, veiligheid en leefbaarheid, voorkomen en bestrijden van huiselijk geweld, ondersteuning van mantelzorgers en vrijwilligers, vroegsignalering, preventie, algemene en maatwerkvoorzieningen ter ondersteuning van de zelfredzaamheid en participatie, beschermd wonen en opvang. Meer specifiek wordt benoemd: integrale dienstverlening, samenwerking met zorgverzekeraars, keuzemogelijkheden tussen aanbieders, het waarborgen van de continuïteit van zorg (m.n. voor jongeren die 18 jaar worden), inzet van begeleiding om zelfstandig te kunnen blijven wonen, cliëntondersteuning en de maatwerkvoorziening inkomensondersteuning. Tot slot verplicht de Wmo 2015 gemeenten om in

hun plan de beoogde resultaten aan te geven, hoe deze worden gemeten en welke outcomecriteria worden gehanteerd richting aanbieders.

De Jeugdwet is minder uitgebreid in het benoemen van onderwerpen die in het gemeentelijke periodieke plan moeten voorkomen: beleid (visie, doelstellingen en uitvoering) betreffende preventie, jeugdhulp, de uitvoering van de kinderbeschermingsmaatregelen en jeugdreclassering, het advies- en meldpunt huiselijk geweld en kindermishandeling, kwaliteitseisen die voor jeugdhulpaanbieders, behoeften van kleine doelgroepen en de afstemming met het onderwijs (op overeenstemming gericht overleg/OOGO).

In het overleg met het onderwijs (OOGO) is afgesproken dat in het komende half jaar uitvoeringsafspraken gemaakt worden over o.a. aansluiting op sociale wijkteams en schoolmaatschappelijk werk.

Alle genoemde onderwerpen uit de Wmo en Jeugdwet zullen expliciet of impliciet aan de orde komen in het beleidskader Wmo & Jeugd 2015.

Twee verordeningen - Wmo en Jeugdhulp
We hebben onderzocht of het mogelijk is om één verordening voor Wmo- en Jeugdhulp op te stellen door de landelijke concept-Wmo 2015 en Jeugdwet met elkaar te vergelijken. Uit deze vergelijking is gebleken dat er op dit moment dusdanige verschillen zijn tussen de twee landelijke wetten in onder meer terminologie, mate van beleidsvrijheid en het stellen van nadere regels dat één verordening een lappendeken zou opleveren. Op teveel punten zou het verschil tussen Wmo en Jeugdhulp benoemd moeten worden, wat de eenduidigheid niet ten goede zou komen en de kans vergroot om bij bezwaar- en beroepprocedures teruggefloten te worden door de rechter. Bovendien vergt het extra inspanning om af te wijken van de twee apart opgesteld modelverordeningen voor Wmo en Jeugdhulp van de VNG en hiervoor ontbreekt de tijd gezien de krappe tijdsplanning. Ook de verordeningen moeten uiterlijk 1 november 2014 zijn vastgesteld door de gemeenteraad.

We kiezen voor de second best-optie: twee verordeningen met waar mogelijke overeenkomstige teksten, in elk geval over de aanvraagprocedure. De toeleiding naar Jeugdhulp en/of Wmo-voorzieningen organiseren we in onze regio via een overeenkomstige route. Daarnaast willen we in een later stadium, als er aanleiding is om de verordeningen te wijzigen, alsnog bezien of het mogelijk is om één verordening op te stellen voor Wmo en Jeugdhulp.

3. Bouwstenen beleidskader Wmo & Jeugd 2015 - 2018

Het voorstel is om het Wmo-beleidsplan op te bouwen aan de hand van onderstaande thema's en onderwerpen. Indien van toepassing leggen we bij ieder thema de link met relevante passages uit het coalitieakkoord. En we nemen een (beknopt) voorschot op de invulling van de thema's.

3.1 Diversiteit
Als rode draad door alle thema's heen loopt het Nijmeegse diversiteitsbeleid. "We vinden het belangrijk dat organisaties die zorg en ondersteuning bieden in Nijmegen goed omgaan met mensen uit verschillende culturen en met verschillende geaardheid en mensen uit deze groepen in dienst hebben. Met onze partners maken we over dit onderwerp dan ook expliciete afspraken. Daarnaast behouden we een coördinerend wethouder op dit thema, zodat dit thema bij alle portefeuilles hoog op de agenda blijft staan. Om deze ambities te kunnen realiseren zetten we structureel € 133.000 in." (coalitieakkoord 2014-2018)

3.2 Kerndoelen en indicatoren

De visie uit het Wmo-beleidsplan 2012 – 2015 met de kernbegrippen zelfregie en samenredzaamheid is onverkort van kracht. Deze visie is in regionaal verband aan de hand van de 3 pijlers betaalbaarheid, kwaliteit en toegankelijkheid vertaald in een sturings- en bekostigingsmodel met kerndoelen en succesfactoren. In het beleidskader Wmo & Jeugd zullen deze kerndoelen en succesfactoren geoperationaliseerd worden in meetbare indicatoren.

3.3 Wijkgericht basismodel
In het nieuwe beleidskader Wmo & Jeugd wordt het wijkgerichte model in samenhang beschreven met onderstaande elementen. Aan de Sociale Wijkteams, regieteams en sociale wijkagenda uit het vorige Wmo-beleidsplan zijn aan het model inmiddels de STIPS en in het licht van 'Kracht door Verbinding' de ambulante ondersteuningsteams toegevoegd. Ook zijn aan het wijkgerichte model de domeinen van de W4-instellingen (Tandem, het Inter-lokaal, NIM en Swon) gekoppeld:

1. Inclusieve wijknetwerken
2. Informele zorg
3. Informatie en advies met de STIPS als spil
4. Hulpverlening en coördinatie met de Sociale Wijkteams als spil
5. Regie, dwang en drang

STIPS, Sociale Wijkteams en regieteams
Vanuit het principe 'zo dichtbij mogelijk' is afgelopen jaren een wijkgericht basismodel ontwikkeld voor kortdurende ondersteuning en de coördinatie van zorg en wijkactiviteiten: de STIPS voor informatie & advies, de Sociale Wijkteams en de regieteams, die alle drie nauw samenwerken met bewoners, huisartsen, scholen (schoolondersteuningsteams/zorgadviesteams) en andere partners. Dit wijknetwerk is samen met zorgverzekeraar VGZ ontwikkeld waarmee gemeente Nijmegen een convenant heeft tot 2015. Gemeente Nijmegen en VGZ hebben beiden de intentie om dit convenant te verlengen en vernieuwen. Het voorbereidingstraject voor een nieuwe convenantsperiode is inmiddels opgestart.

De Sociale Wijkteams en regieteams zijn vanaf 2015 samen met huis- en jeugdartsen en schoolondersteunings-/zorgadviesteams ook verantwoordelijk voor de toeleiding naar zwaardere of langdurige vormen van ondersteuning (woon- en thuisbegeleiding, dagbesteding en jeugdhulp), die voor een deel via de gebiedsgerichte ambulante ondersteuningsteams beschikbaar zijn. Daarnaast willen we ook het Veiligheidshuis 'mandateren' om zorg in te zetten.

Sociale wijkagenda
Aan dit basismodel wordt een *sociale wijkagenda* gekoppeld dat de komende periode verder vorm krijgt als onderdeel van de brede wijkagenda vanuit wijkmanagement. Er wordt een planning opgesteld voor de verschillende stadsdelen. Deze wijkagenda wordt in het kader van 1 wijk - 1 plan opgeladen vanuit zowel bewoners als professionals en bevat een breed palet aan thema's: fysiek, veiligheid, economisch en sociaal. De agenda is dynamisch. Hoewel verwacht wordt dat bewoners sociale thema's en doelgroepen zoals jeugd & onderwijs, gezondheid, ouderen en wonen & zorg zullen inbrengen, is niet gegarandeerd dat alle voor dit Wmo-kader relevante onderwerpen boven tafel komen. Van professionals, waaronder de Sociale Wijkteamleden, wordt in elk verwacht dat zij deze thema's in de totale wijkagenda inbrengen inclusief een duidelijk beeld van hun rollen en taken op die onderwerpen en de wijze waarop zij daarbij bewonersparticipatie zoeken.

Over preventief jeugdbeleid zegt het coalitieakkoord 2014-2018: "Jongerenwerk in de wijken zorgt ervoor dat jongeren een aanspreekpunt hebben en op een positieve manier kunnen meedoen in de wijk. Het voorkomt in veel gevallen zwaardere problematiek en het helpt om op school te blijven of werk te behouden, of te vinden. Om die reden zetten we structureel € 200.000 extra in voor jongerenwerk in de wijken. We richten ons dan met name op individuele begeleiding van jongeren in

Nijmegen-Noord en in andere wijken in Nijmegen waar ondersteuning hard nodig is. Ook de ondersteuning van het jeugdwerk in de wijken, zoals scouting en bouwdorpen, houden we overeind. We verlagen daarom dit onderdeel binnen de onderzoeksopdracht onderwijs en jeugd met € 100.000."

In het coalitieakkoord wordt ook het belang gezondheidspreventie specifiek benoemd: "Het is van belang dat Nijmeegse kinderen, volwassenen en ouderen zo lang mogelijk gezond zijn en blijven. We werken samen met diverse partijen in de stad aan het verminderen van alcoholgebruik onder jongeren, het versterken van de mentale gezondheid, het verminderen van overgewicht en het tegengaan van gezondheidsverschillen. Met de inzet van onder andere gezondheidsmakelaars en buurtsportcoaches werken we de inzet van onder andere gezondheidsmakelaars en buurtsportcoaches werken we samen met zorgverzekeraars en zorgkantoor aan de bevordering van een gezonde leefstijl en het voorkomen van gezondheidsproblemen." Het is de bedoeling dat in de wijkagenda's zoveel mogelijk de relatie wordt gelegd met uitvoeringsagenda van de Nijmeegse gezondheid 'Samen gezond Verder' 2013-2016. Het alcoholmatigingsbeleid betreft een regionaal project.

Ook zullen we in de sociale wijkagenda aandacht besteden aan de participatie van ouderen. Het college hecht in het coalitieakkoord bijzonder belang aan de volwaardige deelname van ouderen. "De veranderingen in de zorg, zoals de bezuinigingen en de decentralisaties, zorgen voor onrust. Wij staan voor onze ouderen in Nijmegen. De bezuinigingen mogen er niet toe leiden dat oudere mensen minder deelnemen in de samenleving of gekort worden op hun noodzakelijke zorg en ondersteuning. We blijven voldoende goede plekken voor dagopvang in de wijken aanbieden, zodat er gelegenheid is en blijft voor ontmoeting en activiteiten. Er is al bezuinigd op voorzieningen waarvan ouderen gebruik maken en een deel van die geplande bezuinigingen draaien we terug. Wij willen dat de hobbywerkplaatsen voor iedereen toegankelijk zijn en we verwachten dat de hobbywerkplaatsen meer eigen inkomsten kunnen verwerven. Daarnaast zijn er veel kleine initiatieven in Nijmegen die het welzijn van Nijmegenaren in het algemeen en dus ook die van ouderen bevorderen. We vinden dat kleine welzijnsinitiatieven in de wijken de smeerolie in de maatschappij zijn, met name ook voor ouderen, en we voeren hier dan ook geen nieuwe bezuinigingen door. We zetten structureel € 100.000 in voor welzijnsactiviteiten voor ouderen."

Vrijwilligers- en mantelzorgbeleid
We borduren in het nieuwe beleidskader Wmo & Jeugd voort op de uitvoeringsnotities voor mantelzorg en vrijwilligersbeleid waarin eveneens aansluiting is gezocht bij de wijkgerichte kanteling in de Wmo: "Hulp om de hoek"(2012-2015) en "Meekantelen (2012-2016).
In het landelijk wetsvoorstel Wmo 2015 staat dat gemeenten vanaf 2015 verantwoordelijk zijn voor de jaarlijkse blijk van waardering van mantelzorgers als alternatief voor het mantelzorgcompliment dat tot 2015 landelijk wordt verstrekt aan mantelzorgers van mensen met een AWBZ-indicatie. Voor de waardering van mantelzorgers doen we in het nieuwe beleidskader een voorstel dat opgenomen wordt in de Wmo-verordening.

Ambulante ondersteuningsteams
Volgend uit Kracht door verbinding hebben we in de bestekken voor de nieuwe Wmo- en Jeugdhulptaken opgenomen dat zorgaanbieders gebiedsgerichte ambulante ondersteuningsteams moeten vormen parallel aan de Sociale wijk- en regieteams. Deze ondersteuningsteams gaan integraal langdurige en specialistische ondersteuning (woon- en thuisbegeleiding, jeugdhulpverlening, behandeltrajecten voor kinderen) bieden aan kinderen en volwassen vanuit het principe één huishouden één plan. Op deze manier faciliteren we korte lijnen en samenwerking tussen de Sociale Wijkteams, regieteams en de ondersteuningsteams en gaan we versnippering in de zorg tegen.

3.4 Scheiding wonen en zorg
De komende jaren zullen meer ouderen en mensen met een beperking zelfstandig (blijven) wonen als gevolg van de afschaffing van de lagere Zorgzwaartepakketten in de AWBZ (vanaf 2015 Wet Langdurige Zorg/Wlz). Vooral de gevolgen voor ouderen zijn in omvang groot. De huidige verzorgingstehuizen worden afgebouwd; van de intramurale ouderenzorg blijven alleen de verpleegafdelingen over. In het beleidskader Wmo & Jeugd schetsen we de gevolgen van deze landelijke beleidslijn voor Nijmegen, in kwantitatief en in kwalitatief opzicht. De behoefte aan aangepaste en zorgwoningen per stadsdeel als gevolg van het scheiden van wonen en zorg is reeds in het planningskader Wonen met zorg geïnventariseerd.
In het beleidskader Wmo & Jeugd willen we uitgebreid aandacht besteden aan een passend voorzieningenniveau in de wijk dat nodig is om er voor te zorgen dat zoveel mogelijk mensen in de wijk kunnen blijven wonen. Het gaat dan om *voorzieningen, activiteiten en diensten* op allerlei vlakken, zoals welzijn & ontmoeting, servicediensten, zorg en sport & beweging. De behoefte hieraan per wijk variëren. Reden om de concrete gevolgen van de scheiding van wonen en zorg op te nemen in de sociale wijkagenda.

Daarnaast moeten we nauw samenwerken met de zorgverzekeraars om te zorgen dat de zorg voor ouderen en mensen met een beperking goed is geregeld. Vanaf 2015 zijn gemeenten en verzekeraars samen verantwoordelijk voor de extramurale zorg & ondersteuning: gemeenten voor hulp bij het huishouden, hulpmiddelen, woonaanpassingen en vervoersvoorzieningen en zorgverzekeraars voor verpleging en verzorging (thuiszorg), revalidatie, huisartsenzorg en paramedische zorg.

3.5 Maatwerkvoorzieningen
Eén van de uitwerkingsopgaven uit 'Kracht door verbinding' is het specificeren van het uitgangspunt "We werken zonder indicatie volgens het principe ja, tenzij". Voor dit principe is het onderscheid tussen een algemene en maatwerkvoorziening essentieel. In de concept-Wmo 2015 wordt een onderscheid gemaakt tussen een algemene voorziening en een maatwerkvoorziening. Een maatwerkvoorziening is vergelijkbaar met de huidige individuele Wmo- en AWBZ-voorzieningen (hulp bij het huishouden, hulpmiddelen, woonaanpassingen, vervoersvoorzieningen, begeleiding en dagbesteding) en de individuele voorziening van de Jeugdwet.

Een *algemene voorziening* is in de Wmo 2015 omschreven als: aanbod van diensten of activiteiten dat, zonder voorafgaand onderzoek naar de behoeften, persoonskenmerken en mogelijkheden van de gebruikers, toegankelijk is en dat is gericht op maatschappelijke ondersteuning. Voorbeelden van algemene voorzieningen zijn het maatschappelijk werk, jongerenwerk en de Vrijwilligerscentrale.
Een *maatwerkvoorziening* is in de Wmo 2015: op de behoeften, persoonskenmerken en mogelijkheden van een persoon afgestemd geheel van diensten, hulpmiddelen, woningaanpassingen en andere maatregelen.

In het beleidskader Wmo & Jeugd zal een overzicht worden gegeven van de maatwerk- en algemene voorzieningen (Wmo) en de individuele en overige (algemene) voorzieningen (Jeugdwet) in (regio) Nijmegen.

Voor de toegang tot maatwerkvoorzieningen gelden in de nieuwe Wmo en Jeugdhulp de volgende 4 stappen: de melding, het onderzoek, de aanvraag voor een maatwerkvoorziening op basis van het onderzoeksverslag, en de beslissing op de aanvraag. Behalve het besluit zijn wij in de regio Nijmegen conform 'Kracht door verbinding' voornemens om het grootste deel van dit proces via de vindplaatsen te laten lopen: de wijk (Sociaal Wijkteam of regieteam), de huisarts, de school (brede school ondersteuningsteam of zorgadviesteams) of het Veiligheidshuis te laten lopen. De cliënt

bepaalt wie uit het eigen netwerk bij dit proces wordt betrokken. Daarnaast willen we de positie van cliënten borgen via de inzet van ervaringsdeskundigen, een vertrouwens- en/of ombudsfunctie, een klachtenregeling en de bezwaar- en beroepmogelijkheid bij maatwerkvoorzieningen. Voor de precieze uitwerking van de borging van het cliëntbelang doen we een voorstel in het nieuwe beleidskader.

Specifiek gaan we in op het overgangsrecht, privacy en een soepele overgang van de ondersteuning voor 18-23 jarigen. Tevens doen we een voorstel voor het herindiceren van indicaties van de nieuwe Wmo- en Jeugdhulpcliënten vanaf 2016, waarvan de voorbereidingen in de loop van 2015 zullen moeten starten. Tot eind 2015 behouden deze cliënten recht op de AWBZ- of Jeugdzorgindicatie als de einddatum van de indicatie niet eerder is bereikt.
Tot slot leggen we de relatie tussen de toekenning van maatwerk- en individuele voorzieningen enerzijds en de Participatiewet (het regionale werkbedrijf) en het armoede- en schuldenbeleid anderzijds. In het bijzonder zullen we volgens de Wmo 2015 moeten motiveren of en waarom we voor de lokale maatwerkvoorziening inkomensondersteuning, die in de plaats komt van de landelijke Wet tegemoetkoming chronisch zieken en gehandicapten (Wtcg) en Compensatie Eigen Risico (CER), maatregelen nemen in het kader van de Wmo of het minimabeleid.

Specifiek wat betreft de maatwerkvoorziening hulp bij het huishouden gaan we 'sturen op resultaat'. "Dat betekent dat we actief sturen op het resultaat, namelijk een schoon en net huis. We vragen geen uitgebreide verantwoordingsinformatie, we spreken af met de leveranciers dat zij garanderen dat het doel van hun dienstverlening wordt bereikt. We toetsen dit door te controleren op kwaliteit en klanttevredenheid. Daarnaast gaan we gemaksdiensten, zoals boodschappen doen, wassen en strijken, via voorzieningen in de wijk organiseren." (coalitieakkoord 2014-2018).

Over vervoersvoorzieningen vanuit de Wmo staat in het coalitieakkoord 2014-2018: " We gaan de huidige Wmo-vervoerskostensystematiek vereenvoudigen. Nu krijgen mensen een jaarlijks forfaitair bedrag van € 400. Dit is een ingewikkeld systeem met declaratie van bonnetjes. Daarom ontwikkelen we een vernieuwd vervoerssysteem. We denken daarbij aan een vervoerspas, waardoor mensen met een beperking met korting kunnen reizen. Ook betrekken we daar de reeds bestaande vrijwilligersinitiatieven op het gebied van vervoer bij. Verder streven we naar een integrale aanpak op het gebied van vervoer: één organisatie van het vervoer voor verschillende groepen mensen (WSW, Wajong, AWBZ, Wmo, Leerlingen, etc.). We betrekken cliënten actief bij het proces om te komen tot deze nieuwe systematiek."

Eigen bijdrage en pgb-beleid maatwerkvoorzieningen
Voor de huidige en nieuwe maatwerkvoorzieningen kunnen gemeenten een eigen bijdrage vragen volgens de landelijke inkomensafhankelijke systematiek via het CAK, die voor zowel de Wmo als de AWBZ (straks Wlz) geldt. Gemeenten kunnen ervoor kiezen om op een twee punten af te wijken van de landelijk systematiek: het drempelinkomen voor de minimale eigen bijdrage en de mate waarin de eigen bijdrage meestijgt met het inkomen. Voor voorzieningen buitenshuis die onder de Jeugdwet vallen, kan alleen een zogenaamde ouderbijdrage worden gevraagd voor de verblijfskosten die ouders uitsparen. Voor fysieke voorzieningen (woonaanpassingen, hulpmiddelen, vervoersvoorzieningen), die onder de *Wmo* vallen, kunnen gemeenten vanaf 2015 een eigen bijdrage vragen aan de (onderhoudsplichtige) ouders. Vanaf 2015 kunnen gemeenten eveneens een eigen bijdrage vragen voor rolstoelen, wat tot nu toe niet mogelijk was binnen de landelijke Wmo-wetgeving.
De wijze waarop nu de eigen bijdrage voor maatschappelijke opvang wordt geïnd, houden we tegen het licht.

Het beleidskader Wmo & Jeugd zal conform het coalitieakkoord invulling geven aan het eigen bijdragebeleid voor de huidige en nieuwe Wmo-voorzieningen en de ouderbijdrage voor

jeugdvoorzieningen buitenshuis: "Binnen de jeugdzorg vinden we het niet acceptabel om aan jongeren een eigen bijdrage te vragen. Voor de Wmo, inclusief de nieuwe AWBZ-taken, verlagen we de eigen bijdragen voor lagere inkomensgroepen. Alle mensen die recht hebben op een zorgtoeslag betalen de minimale eigen bijdrage. Bedoeld wordt de zorgtoeslag voor éénpersoonshuishoudens van € 28.482 in 2014 krijgen. Mensen met een inkomen boven de zorgtoeslaggrens betalen een inkomensafhankelijke bijdrage. Voor modale inkomens gaat de eigen bijdrage aanzienlijk naar beneden. Hiervoor trekken we een extra bedrag van ruim € 800.000 structureel uit."

Vanaf 2015 kunnen gemeenten in het kader van de nieuwe Wmo een eigen bijdrage vragen aan (onderhoudsplichtige) ouders voor Wmo-voorzieningen voor minderjarigen (mogelijk kunnen gemeenten een eigen bijdrage voor kinderen alleen opleggen bij woonaanpassingen; hierover is nog onduidelijkheid) en voor rolstoelen. Wij zijn voornemens van deze mogelijkheid gebruik te maken als dit volgens de definitieve Wmo 2015 mogelijk is. Bij jeugdhulp verwachten we een drempel voor het accepteren van hulp; bij fysieke voorzieningen verwachten we niet dat het beroep hierop wordt belemmerd door een inkomensafhankelijke eigen bijdrage.

In 'Kracht door verbinding' is een aantal uitgangspunten opgenomen over het persoonsgebonden budget (pgb). Na vaststelling van "Kracht door verbinding" is in het wetsvoorstel Wmo 2015 verplicht gesteld dat alle gemeenten voor maatwerkvoorzieningen het pgb met een trekkingsrecht moeten aanbieden. Dit geldt ook voor een groot deel van de jeugdhulp waar gemeenten verantwoordelijk voor worden. Het pgb met trekkingsrecht wordt niet langer op de rekening van de cliënt gestort; gemeenten zijn verplicht om de betalingen van het pgb, rechtstreeks aan de zorgverlener, te laten uitvoeren door de Sociale Verzekeringsbank. Cliënten moeten volgens de concept-Wmo 2015 motiveren waarom het gecontracteerde aanbod (in natura) niet passend is voor zijn of haar situatie, maar de motivatie is geen weigeringsgrond voor de toekenning van het pgb: het oordeel van de aanvrager is leidend in deze, niet het oordeel van het college van B en W. Gemeenten moeten in de Wmo- en Jeugdverordening de hoogte van het pgb en de nadere voorwaarden voor het pgb vastleggen, waarvoor we in het nieuwe beleidskader voorstellen zullen doen die zijn afgestemd met de regiogemeenten. Eerder is afgesproken dat we in de regio wat betreft het pgb-beleid één lijn trekken.

3.6 Stedelijke en regionale taken

Een aantal taken wordt in onze regio vanwege het specialisme en het beperkt aantal cliënten op regionaal niveau georganiseerd. Het gaat dan onder meer om zware jeugdzorg: residentiële jeugdzorg, pleegzorg, jeugdbescherming en - reclassering. Op 7 januari 2014 heeft het college van B&W de 'uitgangspunten gedwongen kader regio Nijmegen' vastgesteld en op 6 mei 2014 het functioneel programma van eisen voor het Advies- en Meldpunt Huiselijk geweld en Kindermishandeling dat een bovenregionale functie krijgt op het niveau van de veiligheidsregio. De regionale visie Huiselijk geweld en kindermishandeling is in voorbereiding.

Van de nieuwe Wmo-taken wordt alleen arbeidsmatige dagbesteding oftewel 'begeleid werken' regionaal georganiseerd, gekoppeld aan het regionale werkbedrijf om te zorgen voor één benadering van werkgevers en kandidaten met een arbeidsbeperking.

Tot slot zijn er de centrumgemeentefuncties: maatschappelijke en vrouwenopvang, de OGGZ (Openbare Geestelijke Gezondheidszorg) en de nieuwe taak beschermd wonen GGZ. Voor de OGGZ is eind 2013 de "Regionale agenda en regiovisie OGGz" vastgesteld. Voor het beleid ten aanzien van beschermd wonen GGZ zal een eerste aanzet worden gegeven in het beleidskader Wmo & Jeugd. We maken in 2014 afspraken met de huidige aanbieders van beschermd wonen GGZ over zorgcontinuïteit. Het budget voor beschermd wonen GGZ wordt zonder korting overgeheveld naar de centrumgemeenten en de huidige cliënten behouden na 2015 5 jaar het recht op de indicatie die

is afgegeven door het CIZ, mits deze niet eerder afloopt. In 2015 volgt een uitgebreide beleidsnota met een visie op beschermd wonen en maatschappelijke opvang op de langere termijn.

Specifiek over maatschappelijke opvang en OGGZ zegt het coalitieakkoord 2014-2018: "Iedereen hoort erbij in Nijmegen. Een ieder die in de problemen komt vanwege een verslaving, ziekte of andersoortige problematiek bieden we maatschappelijke opvang en ondersteuning. Hiervoor bestaat een breed netwerk van voorzieningen in de stad en daarop gaan we niet bezuinigen. We renoveren het gebouw van de NUNN, daarvoor zetten we € 100.000 in. We houden een schakelfunctionaris in stand die nazorg biedt aan ex-gedetineerden en ten aanzien van de zwerfjongerenopvang Vince geldt dat we goede (jeugd)zorg blijven garanderen. Indien dit in het gedrang komt vanwege Rijksbezuinigingen dan kaarten we dit vroegtijdig aan bij de staatssecretaris. Verder gaan we in Nijmegen Skaeve Huse bouwen. Dit zijn eenvoudige kleine woningen voor mensen die het beste kunnen wonen in een kleine gemeenschap met begeleiding. Over de eerste locatie van de Skaeve Huse heeft al besluitvorming plaatsgevonden. Deze komen in de Weezenhof. Ten aanzien van de tweede locatie is al wel een geschikte locatie op het oog, maar nog geen besluit genomen. We kiezen ervoor als tweede locatie voor de Skaeve Huse Nijmegen-Noord aan te wijzen. De implementatie van de eerste locatie vindt plaats gedurende de eerste helft van onze coalitieperiode, de tweede locatie tijdens de tweede helft van de coalitieperiode. Voor de tweede locatie maken we € 650.000 aan investeringsruimte vrij. Een ander onderdeel van onze maatschappelijke opvang heeft betrekking op vluchtelingen en asielzoekers. Uitgeprocedeerde asielzoekers hebben geen recht meer op verblijf in een AZC. Voor deze mensen vinden wij dat wij als gemeente bad, bed en brood moeten faciliteren. We zijn hiertoe niet wettelijk verplicht, maar we vinden het onacceptabel dat, veelal getraumatiseerde, personen op straat belanden. We zetten daarom structureel € 60.000 extra in voor deze doelgroep om extra noodopvang te creëren en geneesmiddelen te betalen."

In het beleidskader Wmo & Jeugd maken we de samenhang tussen het wijkgerichte basismodel en de regionale taken inzichtelijk. In regionaal verband wordt het beleid ten aanzien van zware jeugdzorg nader uitgewerkt; de uitkomst hiervan wordt opgenomen in het nieuwe beleidskader.

3.7 Het inkoop- en subsidiemodel

Het inkoop- en subsidiemodel voor de nieuwe Wmo- en Jeugdhulptaken is reeds vastgesteld door de gemeenten in de regio Nijmegen en het inkoop- en subsidietraject is op basis hiervan in gang gezet. Op 4 juni jl. zijn de bestekken waarop aanbieders met een offerte kunnen reageren, gepubliceerd. We sturen actief hierbij op minder concurrentie en meer samenwerking in de zorg. We hebben een balans gezocht tussen meer samenhang in de zorg enerzijds en keuzevrijheid voor cliënten anderzijds. In de bestekken vragen we aan (grote) zorgaanbieders om per gebied (perceel) één offerte in te dienen met een samenhangend aanbod van zorg, ondersteuning en dagbesteding voor 0-100 jarigen. Daarnaast krijgen kleine aanbieders de mogelijkheid om zorg te leveren via een raamcontract.
We werken met vaste tarieven; de selectie van aanbieders vindt plaats op basis van kwaliteit. Met dit inkoop- en subsidiemodel hebben we een balans gevonden tussen meer samenhang in de zorg en keuzevrijheid voor cliënten.

In de bestekken zijn reeds kwaliteitseisen opgenomen, vooruitlopend op de ontwikkeling van landelijke kwaliteitsstandaarden die te laat gereed zijn om mee te nemen in het offertetraject voor 2015. Daarnaast eisen we conform de landelijke wetgeving dat aanbieders een klachtenregeling hebben en een regeling voor de medezeggenschap van cliënten, waaronder de verplichting om een cliëntenraad te hebben.

In aanvulling hierop zullen werken we in afstemming met de regiogemeenten in het beleidskader Wmo & Jeugd de verplichte meldingsregeling calamiteiten uit in relatie tot de aanstelling van een ambtenaar die toezicht gaat houden op de kwaliteit van het zorgaanbod.

3.8 Financiële vertaling in begroting
In het beleidskader Wmo & Jeugd nemen we een financiële paragraaf op waarin we met name toelichten op welke wijze we de decentralisatiemiddelen voor de nieuwe taken verwerken in de programmabegroting en hoe we invulling geven aan de bezuinigingsopgave en financiële risico's.

4. Communicatie en planning

Accent op cliëntparticipatie
Vanwege de tijdsdruk en omdat we met dit beleidskader voortborduren op bestaand beleid en we afgelopen jaren op intensief op allerlei manieren in dialoog zijn geweest met de stad, beperken we de communicatie over dit beleidskader tot één bijeenkomst voor cliënten- en belangenorganisaties. In regionaal verband hebben we voorgesteld om een regionale bijeenkomst te organiseren waarin we in een gezamenlijk onderdeel de nadere regionale keuzes met betrekking tot de toeleiding naar zorg, algemene en maatwerkvoorzieningen en het pgb-beleid toelichten en bespreken. In deelsessies worden de lokale keuzes per gemeente (lokaal beleidskader waaronder het eigen bijdragebeleid). Gezien de onderwerpen en met het oog op het inkooptraject en het sluiten van de termijn voor het indienen van offertes op 15 september wordt het primair een bijeenkomst voor cliënten(organisaties) en niet voor aanbieders en instellingen.

Op lange termijn geven we de cliëntparticipatie vorm op basis van het advies dat Zorgbelang samen met advies- en cliëntraden en belangenorganisaties opstelt: "We laten onze bewoners en (nieuwe) cliënten actief meedenken en meedoen. Juist daarom ontwikkelen we de huidige adviesstructuur door. Op basis van een analyse van de bestaande situatie, bekijken we samen met Zorgbelang hoe verbindingen op wijk-, stedelijk en regionaal niveau kunnen worden gelegd. Ook wordt onderzocht hoe nieuwe werkvormen kunnen worden ingezet en hoe 'nieuwe' cliënten een volwaardige plek. We willen toegroeien naar een situatie waarin ervaringsdeskundigen écht kunnen deelnemen. Daarbij staat de denkkracht van de individuele cliënt centraal, en gaat het straks veel meer om 'creatief meedenken en meedoen' op een nieuwe manier, en minder om advisering achteraf. De nieuwe structuur werken we in overleg met cliënten(raden), de Wmo-denktank, de adviescommissies en andere bewoners, verder uit." (coalitieakkoord 2014-2018)

Bespreking in de gemeenteraad
Deze startnotitie wordt op 9 juli as. met de gemeenteraad besproken in de kamerronde van de politieke avond, zodat de raad in een vroegtijdig stadium aandachtspunten en wensen kan meegeven voor de uitwerking van het beleidskader Wmo & Jeugd.

Product	Inspraak/communicatie	Besluitvorming college	Besluitvorming gemeenteraad
Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd	Advisering adviescommissies concept-startnotitie eerste helft juni	24 juni	- Raadsinformatiebijeenkomst 2 juli -Bespreking startnotitie in de raadskamer 9 juli
Concept-	Vrijgeven voor inspraak	26 augustus	Ter informatie sturen aan de

beleidskader en- Verordeningen Wmo & Jeugd			gemeenteraad
Beleidskader Wmo & Jeugd	- Begin september (regionale) bijeenkomst voor cliënten- en belangenorganisaties over concept-beleidskader en – verordeningen - Advisering adviescommissies	15 september	1 oktober politieke avond 15 oktober besluitvorming
Verordeningen Wmo en Jeugdhulp	- Begin september bijeenkomst voor cliënten- en belangenorganisaties over concept-beleidskader en - verordeningen - Advisering adviescommissies	15 september	1 oktober politieke avond 15 oktober besluitvorming

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Voortgangsnotitie Sociale Wijkpilots

Juni 2014

1. Inleiding

Bij de start van de sociale wijkteams is afgesproken dat de gemeenteraad periodiek op de hoogte wordt gehouden van de voortgang. Dat is gebeurd met halfjaarlijkse rapportages waarvan de laatste dateert van juli 2013. Vervolgens zijn in september 2013 de resultaten van een eerste onderzoek naar de werkwijze en resultaten van drie Sociale Wijkteams gepresenteerd (quick scan). Daaruit bleek enthousiasme over de wijkteams, die een belangrijke katalysator van veranderingen in de wijk vormden. De sociale wijkteams zijn ondertussen aangevuld met een aantal Stips, waarmee op wijkniveau een heldere structuur voor informatie, advies en ondersteuning ontstaat. In deze voortgangsnotitie wordt kort ingegaan op de belangrijkste ontwikkelingen rond de realisatie van de Sociale Wijkteams en de Stips. Deze voortgangsnotitie geeft als bijlage bij de startnotitie Wmo-beleidsplan daarmee een overzicht van de stand van zaken van de belangrijkste bouwstenen van het huidige wijkgerichte Wmo-beleid.

2. Organisatie Wijkpilots

Bouwteam

Ten behoeve van de doorontwikkeling is een bouwteam gevormd, dat eindverantwoordelijk is voor de realisatie van Stips en Sociale wijkteams, tezamen de wijkpilot zorg & welzijn. De wethouder WZW, de bestuurder van de NIM Maatschappelijk werk, de directeur van Het Interlokaal (HIL) en de projectmanager hebben daarin zitting

Projectteam

Er is een projectteam onder verantwoordelijkheid van de projectmanager (gem) waarin zitting hebben de projectleider Stips (HIL), projectleider sociale wijkteams (NIM), communicatieadviseur (gem), ICT-adviseur (ext.), inhoudelijk adviseur (ext) en een projectassistent (gem).

Samenwerking VGZ

Gemeente Nijmegen en VGZ zijn gezamenlijk opdrachtgever voor de wijkpilots zorg & welzijn. Naast de realisatie van de sociale wijkteams werken we met VGZ samen op het gebied van:

- gezonde leefstijlinterventies (o.a. met de inzet van gezondheidsmakelaars),
- kwetsbare ouderen
- basis-ggz.

Het convenant loopt eind 2014 af. Dit plaatst ons voor de vraag hoe we voor de komende jaren de onderlinge samenwerking wil borgen en mogelijk verder versterken. Het belang van structurele samenwerking tussen de gemeente en de zorgverzekeraars neemt door de verschillende maatregelen van het kabinet daarbij toe. Wij willen de komende maanden benutten om afspraken te maken over de verdere versterking van de onderlinge samenwerking voor de komende jaren. Daarbij willen wij leren van de uitvoering van het huidige convenant ('terugkijken'), maar ook de mogelijke toekomstige knelpunten als gevolg van veranderend overheidsbeleid van een adequaat antwoord voorzien ('vooruitkijken'). De samenwerkingsafspraken zullen worden vastgelegd in een nieuw op te stellen convenant voor de komende jaren. Daarbij is het opstellen van een nieuw convenant geen doel op zichzelf, waar het echt om gaat is de komende tijd het vervolg van de samenwerking tussen de gemeente Nijmegen en VGZ concreet te maken.
In aanvulling op de huidige deelprojecten willen wij met VGZ verkennen in hoeverre er de komende tijd samengewerkt moet worden rond het nieuwe thema 'Wonen met zorg'.

Er is een voorkeur uitgesproken voor het gaan hanteren van een (meerjarige) programmatische aanpak, waarbij vanuit een gezamenlijke visie enkele programmalijnen worden vastgesteld en nader worden uitgewerkt in jaarlijkse uitvoeringsplannen. In het bestuurlijk overleg is onderkend dat een gezamenlijk innovatiebudget daarvoor wenselijk is.

3. Voortgang Sociale Wijkteams

Inleiding

Het onderzoek naar de eerste drie operationele sociale wijkteams liet zien dat de teams een vliegwiel vormen voor verandering in de wijk. Inmiddels zijn de sociale wijkteams een begrip geworden. Er zijn momenteel in Nijmegen zeven Sociale Wijkteams operationeel: in Lindenholt, Hatert, Noord, Midden, Oud-West en twee in Dukenburg. De beide teams in Dukenburg vormen een twee-eenheid waarbij het stadsdeel in twee aandachtsgebieden is verdeeld. Voor de overige gebieden, Oost, Centrum, Nieuw-West en Zuid zijn inmiddels teamleiders aangesteld en is de werving van teamleden in volle gang. Deze teams starten allen in september. Daarmee is de doelstelling om op 1 januari alle elf team operationeel te hebben gehaald.
Maar daarmee is het werk nog niet gedaan! Goedbeschouwd is alleen aan de voorwaarde voldaan om overal te starten met een nieuwe werkwijze. Het is dus een start van een ontwikkeling en geen einde. De volgende opdracht is het ontwikkelen van het werkproces voor de toeleiding van bewoners naar de nieuwe onderdelen van de Wmo en de Jeugdzorg.

Doorontwikkeling

In de pilot en daarna ook bij de nieuwe teams is een groot accent gelegd op het ontwikkelen van een andere attitude van de werkers. Met inzet van de Sonestra-methode, de sociale netwerkstrategie, en het actieleren van de HAN is geïnvesteerd in het "kantelen": het beter aansluiten bij de eigen kracht, het eigen netwerk en collectieve oplossingen. Dat blijkt een taai proces. Het veranderen van gedrag en werkwijze van professionals vraagt tijd: voor coaching, voor casusbespreking, voor evaluatie. Het zoeken van meer collectieve oplossingen vraagt veel overleg met bewoners, bezoeken van bewonersactiviteiten, bewonersavonden, wijkactiviteiten ect. Leerzaam, maar tijdrovend.
De nieuw gestarte en nieuw te starten teams krijgen daarvoor aanzienlijk minder tijd en gelegenheid dan de teams uit de pilot. Vanaf 1 januari moeten productiedoelstellingen gehaald gaan worden. Dit gaat zondermeer, maar helaas ook onvermijdelijk, ten koste van het leerproces. Met de HAN wordt gekeken hoe het leerprogramma er vanaf 2015 uit kan komen te zien. We willen maximaal blijven investeren in deze ontwikkeling.

Mede op basis van de MKBA (zie hierna) is met de deelnemende organisaties gesproken over kwantitatieve versterking van de sociale wijkteams. Concreet gaat het dan om een volledige inzet van de huidige werkers in de wijkteams. Nu zitten de werkers voor 16 uur in het wijkteam en hebben ze daarnaast nog werkzaamheden bij de moederorganisatie. Dat blijkt inefficiënt en leidt ongewild tot loyaliteitsproblemen (afweging tussen te stellen prioriteiten en toeleiding). Voor een aantal organisaties geldt dat de beschikbare mensen al vrijwel allemaal (deels) over de wijkteams zijn verdeeld en het dus een relatief kleine en efficiënte stap is om door te kantelen.

Voorbereiding op nieuwe taken

Ter voorbereiding op de transitiedatum van 1 januari 2015 is in de wijken Hatert en Dukenburg gestart met een pilot om de volledige afhandeling van Wmo-aanvragen[1] (volgens de huidige wet) in de wijk uit te voeren. Daartoe is de capaciteit ook op volledige sterkte gebracht en is een logistiek medewerker toegevoegd aan de teams. De ervaring leert dat ongeveer de helft van de aanvragen logistiek afgedaan kunnen worden. Dat wil zeggen snel en adequaat, zonder

[1] Individuele Wmo- voorzieningen, bijvoorbeeld hulp in de huishouding, vervoersvoorzieningen en hulpmiddelen zoals rolstoelen en trapliften.

uitgebreid onderzoek (huisbezoek). Er is voor gekozen om geen knip aan te brengen in het proces en alles op locatie in de wijk bijeen te houden. Daarmee rest bij volledige uitrol straks alleen een administratieve backoffice. In de pilot doen we ervaring op met de nieuwe werkwijze om eventuele kinderziektes er uit te halen. De pilot wordt in oktober/november geëvalueerd.

Voor de toeleiding naar de nieuwe onderdelen van de WMO en de Jeugdwet wordt het werkproces momenteel uitgewerkt in samenspraak met uitvoeringsorganisaties. Vervolgens kunnen de benodigde werkinstructies, formulieren en administratieve organisatie worden gemaakt.

Kwaliteitsborging

Er wordt ook gewerkt aan de kwaliteitsborging van de wijkteams. In regionaal verband is afgesproken om te komen tot kwaliteitseisen die aan de lokale toegangspoorten gesteld gaan worden. Die zullen vervolgens ook de basis zijn voor functieprofielen en opleidingsplannen. We kiezen ervoor om regionaal kennis te delen, maar lokaal het initiatief te houden en keuzes te maken. Dat past ook bij het gekozen uitgangspunt dat gemeenten zelf verantwoordelijk zijn voor de lokale toegangspoort. De ontwikkelde onderdelen delen we met elkaar, waarbij duidelijk zal zijn, dat Nijmegen meer ontwikkelcapaciteit heeft dan de andere regiogemeenten. Eén onderdeel is al in een vergevorderd stadium en dat is het privacy-protocol. Momenteel wordt dat extern juridisch getoetst, waarna het getekend kan worden door de deelnemende organisaties. In het verlengde daarvan wordt ook een melding gedaan bij het College Bescherming Persoonsgegevens (CBP). Daarnaast is ook het werkproces beschreven en uitgewerkt in een procesplaat, die o.a. basis is geweest voor het aanbestedingstraject van een ICT-tool.

ICT-tool

De aanbesteding voor de ontwikkeling van een werkapplicatie voor de sociale wijkteams loopt. Deze aanbesteding is regionaal, zodat straks in alle negen gemeenten met dezelfde ICT-tool wordt gewerkt. Er wordt gezocht naar een partner die in staat is om met ons samen die tool te ontwikkelen. Drie zaken zijn als overkoepelende eisen zeer van belang, omdat ze de basis vormen van hoe trajecten in de toekomst plaats gaan vinden:

- De bewoner staat centraal, bepaalt zijn eigen traject en is degene die met hulp op zoek gaat naar de oplossing die bij zijn situatie past.
- De bewoner heeft de regie over zijn dossier. Hij dient hier te alle tijden (digitaal) inzicht in te kunnen hebben en de mogelijkheid te hebben zelf wijzigingen of aanvullingen aan te brengen.
- Bewoner en professional dienen eenvoudig samen te kunnen werken in een traject.

Verder beogen we de volgende zaken:

- Het systeem is in de eerste plaats ondersteunend aan de primaire processen.
- Het systeem levert ook informatie op ten behoeve van de organisatie van en reflectie op het eigen werk van de teams en ten behoeve van monitoring en management.
- Hoewel de bewoner toegang heeft tot zijn eigen dossier is de registratie en de verantwoording van het werk primair de verantwoordelijkheid van de professional.
- Registratie moet zin hebben voor het dagelijks werk (primair proces) en levert informatie op bedoeld voor verbetering van het werk.
- De administratieve lasten voor professionals en bewoners moeten minimaal zijn. Het informatiesysteem moet zeer goed aansluiten bij de werkdag en handelingen van de professional.
- Het systeem moet kunnen voorzien in informatie uitwisseling tussen betrokken (keten-) partners.
- Het systeem moet plaats, tijd en apparaat onafhankelijk zijn.
- Het systeem is flexibel, configurabel en aan te passen aan ontwikkelingen in het werkveld.

- Het systeem sluit aan bij de sociale netwerk strategie (gezinssystemen, genogrammen, digitale formulieren), bij de vraagverhelderingssystematiek 'Easy Care Welzijn' (in ontwikkeling) en heeft een link naar een sociale kaart.

Als basis wordt in regio Nijmegen de zelfredzaamheidsmatrix gebruikt. Het is zeer wenselijk dat het systeem hier ondersteuning voor biedt.

De voorlopige gunning is gepland op 1 september aanstaande en ingebruikname op 1 maart 2015. Tot die tijd is er een goed functionerend tijdelijk registratiesysteem.

Businessplan en organisatie vanaf 2015

Beoogd is om de uitvoerende verantwoordelijkheid voor de sociale wijkteams met ingang van 2015 over te dragen aan de samenwerkende welzijnsinstellingen, de W4. Binnen de W4 is de uitvoeringsregie voor het domein Hulpverlening en coördinatie belegd bij NIM. Een manager van NIM maakt inmiddels deel uit van de projectorganisatie en heeft de verantwoordelijkheid voor de dagelijkse aansturing van de sociale wijkteams, ic de teamleiders. Zij is ook verantwoordelijk voor personeelszaken (selectie, training&opleiding, coaching).
In samenwerking met een extern adviseur wordt nagedacht over de toekomstige organisatievorm. Daarbij staan alle opties nog open: model hoofdaannemer-onderaannemer, coöperatieve samenwerkingsvorm of oprichting van een nieuwe rechtspersoon. Voor het transitiejaar 2015 ligt het voor de hand om te komen tot een samenwerkings- of coördinatieovereenkomst. Daarmee kan ervaring worden opgedaan voor de toekomstige rolverdeling: beleidsregie en opdrachtgeverschap bij de gemeente en uitvoeringsverantwoordelijkheid volledig extern.
Als basis voor de bekostiging van de sociale wijkteams en de uitvoeringsafspraken wordt een businessplan opgesteld, met daarin opgenomen:

- de doelen en doelstellingen,
- beschrijving van de diensten en dienstverlening,
- een analyse van doelgroep en omgeving,
- communicatieplan,
- huisvestingsplan,
- personeelsplan,
- exploitatiebegroting en een startbalans.

Veel is al beschikbaar en een werkgroep van NIM en gemeente is dit aan het uitwerken.

4. Resultaten MKBA

Aan deze voortgangsnotitie is het rapport van de MKBA (maatschappelijke kosten en baten analyse) als bijlage toegevoegd.

Conclusies

In het rapport is aangegeven dat de aanpak de potentie heeft om bij de juiste doorontwikkeling een behoorlijk maatschappelijk rendement te behalen. Een aantal zaken is daarbij van belang:

1. De kosten gaan voor de baat uit en de winst van de aanpak is daarom niet direct te verzilveren. Het duurt immers enkele jaren voordat de aanpak volledig 'staat'. Daarnaast valt een deel van de winst van de aanpak – vooral van de kosten van voorkomen van escalatie - pas een paar jaar ná de interventie. De verwachting is dat de aanpak vanaf het derde jaar meer zal opleveren dan het kost. Dit is ook het moment om te streven naar een volledige nieuw-voor oud-financiering.
2. De expertise die aan de voorkant nodig is, hoeft niet in alle gevallen gelijk te zijn aan de expertise die aan de achterkant wordt bespaard. Een voorbeeld is schuldhulpverlening. De kans is groot dat de vraag naar deze expertise groter wordt, terwijl op andere terreinen (zoals werk of jeugd) wordt bespaard. Hiermee moet rekening worden gehouden bij het plan voor uitrol. Dit speelt ook over het gemeentelijk domein heen. Niet voor niets investeert VGZ in de ontwikkeling van sociale wijkteams, basis GGZ en

aansluiting zorg en welzijn. Zij beogen daarmee kosten te besparen in de tweede lijn. Die besparingen komen niet vanzelf beschikbaar voor de gemeentelijke inzet.
3. De manier waarop nieuw-voor-oud wordt ingericht heeft consequenties voor de effectiviteit van het team. Het blijkt in de praktijk minder goed te werken als teamleden een band met de moederorganisatie houden en/of dat er sprake is van deeltijddetacheringen. Het los kunnen functioneren en volledig toegewijd zijn aan het team - zonder druk te voelen vanuit de moederorganisatie om op een bepaalde manier te werken of om cliënten aan te leveren - is een belangrijke succesfactor, die bij voorkeur ook wordt vertaald in een nieuw-voor-oud constructie.
4. Ervaringen leren dat sterke regievoering van de gemeente en sturing op het daadwerkelijk verschuiven van mensen én budgetten naar de frontlijn nodig zijn.

Wij nemen deze aandachtspunten zeer ter harte en houden daarmee rekening bij de verdere doorontwikkeling. We zullen daarom de beleidsregie en onze opdrachtgevende rol inhoudelijk stevig blijven invullen.

Daarnaast zien we nog een aantal punten die ook in de (management-)sturing op de teams relevant zijn.

1. Sturen op opbouw en omvang van de caseload van de professionele medewerkers. Concreet betekent dit minder enkelvoudig problematiek te laten oppakken door professionals in de wijkteams. Verwacht mag worden dat dit met de opbouw van de Stips hierin meer evenwicht gaat komen. De omvang van de caseload zal deels vanzelf groter worden als de test- en trainingsfase achter de rug is en er dus minder tijd gaat zitten in trainen, opbouw van wijknetwerk en allerlei representatieve werkzaamheden. Maar coaching en sturing daarop zijn nodig, ook om de doorlooptijd trajecten goed in de gaten te houden.
2. Teams volledig bezetten wordt al geadviseerd, is ook de wens van een aantal deelnemende organisatie en heeft twee bijkomende gunstige effecten:
    a. Geen dubbele loyaliteit meer:
    b. Reductie overheadpercentage
3. Beëindigen van de extra opstartwerkzaamheden (o.a. kwartiermaken, projectmangement e.d.) levert een directe kostenbesparing van rond € 700.000 op. De verwachting is, dat een deel van deze werkzaamheden in 2015 nog nodig zal zijn, maar per 2016 volledig kunnen komen te vervallen.

Kanttekening

Belangrijk is te constateren dat er een gestandaardiseerd model is gebruikt, waarbij slechts in beperkte mate rekening is gehouden met de Nijmeegse invulling van de aanpak. Hierdoor zijn ons inziens drie specifieke aspecten aan de Nijmeegse werkwijze onvoldoende meegewogen. Dat betreft ten eerste de inzet op collectieve oplossingen en samenwerking met wijkbewoners. Hierdoor levert de deelname van de opbouwwerker in het wijkteam nauwelijks rendement op. Ten tweede is ook de intensieve samenwerking met de eerstelijns zorg onvoldoende meegewogen. In het model wordt alleen uitgegaan van een algemene gezondheidswinst, zoals een gezondere leefstijl of minder stress, en niet van een directe kostenbesparing zoals minder huisartsenbezoek. Deze relevante maatschappelijk bate blijft daardoor onderbelicht. Tenslotte wordt in het model uitgegaan van een volledig integrale wijkgerichte aanpak, waarvan ook de multiproblem-aanpak onderdeel uitmaakt. In Nijmegen is ervoor gekozen om de multiproblem-aanpak apart te organiseren via de regieteams, om daarmee een heldere knip te leggen tussen zelfregie (sociale wijkteams) en "drang en dwang" (regieteams). Ook de inzet van de Stips is relevant in dit kader, maar niet meegenomen in de weging. Een deel van de "verdiencapaciteit" van de aanpak is dus in deze MKBA niet meegewogen.
Voor een volgende MKBA is het dus nodig dat er een specifiek Nijmeegs model wordt ontwikkeld, waarin bovenstaande aspecten worden meegenomen en dat de MKBA wordt uitgevoerd over de gehele wijkgerichte aanpak. Tenslotte kunnen we achteraf concluderen dat de MKBA wat te vroeg in het proces is uitgevoerd, waardoor de aanloopkosten het beeld vertekenen. In die zin is het resultaat niet zo verwonderlijk en laat het zien dat er wordt geïnvesteerd in de nieuwe aanpak.

Dit alles neemt niet weg, dat de MKBA een aantal resultaten en effecten laat zien waarop gestuurd kan en moet worden bij de verdere doorontwikkeling.

4. Voortgang Stips

Inleiding

Afgelopen maart heeft het college ingestemd het Inrichtingsplan Stips. Onder regie van de W4, met stichting Het Inter-lokaal als kwartiermaker, heeft een groot aantal organisaties een plan uitgewerkt voor het stroomlijnen van alle initiatieven en werkzaamheden op het gebied van informatie en advies in Nijmegen. Met de realisatie van de Stips wordt vanuit de één-loketgedachte een geïntegreerde dienstverlening gerealiseerd. Zo wordt zoveel mogelijk voorkomen dat mensen voor informatie en advies van het kastje naar de muur worden gestuurd. Door ontdubbeling van het versnipperde aanbod wordt eveneens een bezuiniging gerealiseerd.

Basisontwerp Stips

Het ontwerp voorziet in negen Stips en één wijkoverstijgende Info- en advieslijn (digitaal en telefonisch). De Stips verschillen in grootte: er komen twee Stips XL (Wijkcentrum Dukenburg en Wijkcentrum Titus Brandsma), waar meer gespecialiseerde kennis en diensten aanwezig zijn. Deze Stips XL functioneren tevens als back office voor de andere Stips. Dit geldt ook voor de Info- en advieslijn.
In de Stips werkt een groot aantal professionele instellingen en vrijwilligersorganisaties samen, waaronder onderdelen van de gemeentelijke dienstverlening (Loket Zorg & Inkomen en de Sociaal Raadslieden). Iedere Stip bestaat uit een groep vrijwilligers en een coördinator. Daarnaast zijn volgens het ontwerp minimaal twee deskundige medewerkers van partnerinstellingen aanwezig; één met kennis op het gebied van zorg & welzijn en één op financieel-juridisch gebied.

In de Stips trekken bewoners, vrijwilligers en professionals samen op. Het is niet alleen een plek voor informatie, maar ook voor ontmoeting en activering. De bewoners worden actief betrokken bij de ontwikkeling van de Stips, onder meer bij de locatiekeuze in de wijk.

De Stips sluiten zowel inhoudelijk als fysiek nauw aan bij de Sociale Wijkteams, zodat op wijkniveau een heldere structuur voor informatie, advies en ondersteuning ontstaat. De Stips en Sociale Wijkteams zijn zoveel mogelijk op dezelfde locatie gehuisvest. Inhoudelijk zijn de Stips voorliggend aan de sociale wijkteams. De Stips nemen de enkelvoudige en informatie- en adviesvragen voor hun rekening, terwijl de sociale wijkteams zich op de meervoudige en complexere vragen richten.

Stand van Zaken

Er is gekozen om per 2014 direct van start te gaan met het realiseren van enkele Stips en werkenderwijs, "van onder op" tot een verder invulling van het basisontwerp te komen. In het inrichtingsplan zijn doel en visie op hoofdlijnen geformuleerd. Centraal bij het realiseren van de Stips staat de kantelingsgedachte van het lerend netwerk.

Situatie nu:
- Stip XL-Dukenburg en Stip-Zuid: begin 2014 geopend
- Stip info- en advieslijn: idem
- Stip XL- Oud West is gestart (leren en ervaring opdoen) en zal in september officieel worden geopend
- Stip Lindenholt (wijkatelier), en ombouw Opmaat in voorbereiding
- Midden: tijdelijk materiele dienstverlening HIL, doorstart naar Stip in voorbereiding
- Oost, Centrum en Noord: gesprekken met bewoners lopen
- In Oost is afstemming met Wijkwinkel gerealiseerd

Vanaf de start is er in de Stips een directe inloop van cliënten ontstaan. Hierbij gaat het in eerste instantie nog vooral om bewoners die al klant waren (geweest) bij Het Inter-lokaal. Het is de bedoeling dat deze groep met de verdere ontwikkeling en invulling van de Stips wordt aangevuld met overige wijkbewoners. De verwachting is echter dat een meerderheid van de informatie- en adviesvragen betrekking zullen blijven hebben op financieel-juridische aspecten.

Teams en medewerkers

Wat betreft de vrijwillige medewerkers is er veel animo voor de Stip, er zijn veel spontane aanmeldingen. De teams in Zuid en Dukenburg zijn gevormd en divers van samenstelling (man/vrouw, leeftijd, afkomst, en ook professionals als vrijwilliger), het team Oud-west is in opbouw. Bij de vrijwilligers is veel enthousiasme. Helaas is het met de voortvarende start niet gelukt om in Dukenburg alle betrokken organisaties mee te krijgen. Met de vrijwilligers van de Infomatheek is een traject ingezet om andere mogelijkheden te verkennen om hun vrijwillige inzet op een zinvolle wijze te kunnen continueren en ze te behouden voor de wijk.

De inzet van beroepskrachten vanuit de deelnemende instellingen loopt goed voor wat betreft: de materiele dienstverlening van Het Inter-lokaal; de cliëntondersteuning van MEE; de inzet van professionals vanuit organisaties die geen kernpartner zijn (RIBW, 3M advocaten, Tandem); en de inzet van Swon, NIM en MEE in de Stip info- en advieslijn. De inzet van deze partijen op de fysieke locaties is minder goed geregeld en wordt momenteel binnen de W4 nader uitgewerkt. Het is belangrijk dat de inbreng van Het Inter-lokaal vanuit de startfase nu meer aangevuld gaat worden door de overige partners. Een stap die is gezet, is bijvoorbeeld het aanstellen van een coördinator vanuit NIM. Ook aan de aansluiting SWT-Stip wordt momenteel hard gewerkt.
Tot slot is de aansluiting van Bureau Sociale Raadslieden in voorbereiding en zal begin juli van start gaan in de Stip XL Oud-West. Medewerkers van het Loket Zorg en Inkomen werken al mee in de Stip XL in Dukenburg. Beoogd is voor beiden, dat ze per 1 september volledig overgaan. Op dat moment is sluiting van het Loket Zorg en Inkomen in de Mariënburg aan de orde. Over de overgang van beiden zal duidelijk worden gecommuniceerd.

Werkprocessen

Vanuit de Kantelingsgedachte van het lerend netwerk zijn er in de teams in eerste instantie slechts globale werkafspraken gemaakt. Deze worden werkenderwijs verder uitgewerkt. De stand van zaken op dit moment is dat taken, rol en bevoegdheden van vrijwilligers globaal zijn vastgelegd in vrijwilligersbeleid dat bij de vrijwilligers bekend is. De taken, rol en bevoegdheden van de beroepskrachten worden momenteel ook verder uitgewerkt. Daarbij geeft de inbreng van vrijwilligers een andere dynamiek dan waaraan een aantal partners gewend is.

De ervaring tot nu toe leert dat er een goede balans moet worden gevonden tussen enerzijds de kantelingsgedachte en anderzijds de noodzaak van structureren. "Voor en door bewoners" vereist houvast. Dit wordt sterk gevoeld en ingebracht door de vrijwilligers. Maar ook door de professionals, die een bepaalde mate van structurering en organisatie nodig hebben om op een effectieve en efficiënte wijze te kunnen aansluiten op de inzet en processen van onderop.

Doorontwikkelen

In het eerste half jaar van de Stips hebben vrijwilligers en professionals waardevolle ervaringen opgedaan met het gekanteld werken en zijn de eerste stappen naar formalisering gezet. In de komende periode zullen deze eerste ervaringen worden omgezet naar meer vaststaande draaiboeken, inwerkprogramma's, protocollen en werkwijzen die kunnen worden gebruikt bij de uitrol naar de volgende locaties. Denk daarbij bijvoorbeeld aan het toetsen en vastleggen van privacy-afspraken en inwerkprogramma's. Daarnaast zetten we in op de participatie en inbreng van alle betrokken partnerorganisaties. Daarbij houden we vast aan de basisuitgangspunten van de Stips zoals vastgesteld in inrichtingsplan en basisontwerp.

Draagvlak

We kiezen bij de verdere uitrol en implementatie van de Stips uitdrukkelijk voor het uitgangspunt: draagvlak voor snelheid. Hierbij is het onder meer van belang de coördinatoren eerder aan te stellen zodat zij voorbereidend zaken kunnen uitwerken, zoals het overleg met wijkbewoners en vrijwilligers (op basis van uitgewerkte draaiboeken en methodieken). De positieve ervaringen uit Oud-West hebben ons geleerd, dat een goede voorbereiding met de vrijwilligers een belangrijke succesfactor is.

Attitude

Naast het verder uitwerken van taken, rollen en werkwijzen, zal – evenals bij de sociale wijkteams- in de komende periode aandacht worden besteed aan het ontwikkelen van en sturen op een andere attitude bij de vrijwilligers en professionele medewerkers van de Stips. Kantelen betekent voor de vrijwilligers: minder actiegericht, minder 'overnemen' en meer aansluiten bij de eigen kracht van de bewoners. Kantelen betekent voor de professionals tevens meer vertrouwen op en minder 'overnemen' van vrijwilligers.

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Aan: College van Burgemeesters en Wethouders
Gemeente Nijmegen

Datum: 16 juni 2014

Kenmerk: ACA / 2014

Berteft: Gevraagd advies ACA inzake concept-startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015/2018

Geacht college,

De Adviescommissie Allochtonen gemeente Nijmegen dankt u voor het betrekken van de commissie bij de startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015 – 2018. We willen als commissie goed adviseren door ons goed in de stof te verdiepen. Helaas was de tijd waarin we dit advies konden geven te kort. We hebben geroeid met de riemen die we hadden en kunnen u de volgende adviezen voorleggen.

Het is een goede zaak dat de gemeente garant staat voor een goede werking van zorg en ondersteuning en zorgt dat burgers de zorg en ondersteuning krijgen die nodig is. Om de risico's op te vangen richt de gemeente een 'Wmo en Jeugd-reserve' in, waar vrijvallende middelen binnen zorg en welzijn worden vastgehouden en incidentele tekorten uit worden opgevangen. Waar we zorgen om maken is de situatie waarin geen middelen vrijvallen om de tekorten op te vangen. Dan kan het garant staan niet gerealiseerd worden.

Tevens is het een goede zaak om het Wmo-beleidsplan op te bouwen aan de hand van de acht genoemde thema's en onderwerpen in de startnotitie. Het diversiteitsbeleid gaat als een rode draad door alle thema's lopen. Er worden expliciete afspraken gemaakt met partners, maar wie zijn die partners en wat moeten we precies voorstellen bij expliciete afspraken. Ook wordt gesproken over het structureel inzetten van € 133.000. Het wordt helderder als wordt aangegeven aan welke middelen dit bedrag wordt ingezet om het beoogde doel van diversiteit te bereiken.

Op pagina 5 bovenaan wordt gesproken over het 'daarom' verlagen van het jeugdbeleid met € 100.000. De reden van de verlaging is niet goed omschreven.

Als laatste willen we het hebben over de hobbywerkplaatsen. Op pagina 5 wordt gesproken over de verwachting dat hobbywerkplaatsen meer eigen inkomsten kunnen verwerven. Waarop is deze verwachting gebaseerd?

De gemeentelijk beleid zal nog effectiever en efficiënter worden wanneer in cultuursensitieve competenties van de partners geïnvesteerd wordt. Diversiteitbeleid moet niet eenrichtingverkeer worden. Bij de allochtone burgers van Nijmegen is er een groot potentie en dynamiek aanwezig. Deze dynamiek en potentie kan prima gebruikt worden. Daarnaast moet er voldoende ruimte zijn voor de eigen initiatieven van de allochtonen. Hierover zien we weinig terug in de startnotitie. Erkenning en stimuleren van deze initiatieven zal de participatie van de allochtonen in de Nijmeegse samenleving bevorderen.

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Allochtonen jongeren lopen nog steeds ver achter op verschillende terreinen in vergelijking met autochtone jongeren (onderwijs/voortijdig schoolverlaten, jeugdwerkloosheid, vaker in aanraking komen met justitie en politie, zorgaanbod sluit niet altijd aan, negatief beeld/ervaringen met de hulpverlening, zijn lid van de gezinnen met een sociaal-economisch achterstand etc.). Preventief jeugdbeleid heeft kans van slagen als het gemeentelijk beleid tot nu toe goed geëvalueerd is .

Allochtone zelforganisaties staan verspreid over de hele stad (Hatert, Waterkwartier, Grootstal, Nijmegen-Oud-West etc). Ze hebben een goede binding met de allochtonen woonachtig in die wijken. Het is van kardinaal belang dat de sociale wijkteams de samenwerking aangaan met deze zelforganisaties. Gemeente zet structureel € 100.000,- extra voor de welzijnsactiviteiten en € 200.000,- extra voor het preventief jeugdbeleid. Wij vinden dat het mogelijk moet zijn om in dit kader door de zelforganisaties een beroep gedaan kan worden op deze budgetten. Ondergeschikt maken van deze zelforganisaties aan de bestaande hulpverleningsinstanties werkt niet.

Met vriendelijke groet,

Namens de Adviescommissie Allochtonen

Cengiz Yildirim
Voorzitter Adviescommissie Allochtonen

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Adviescommissie Allochtonen
T.a.v. de heer C. Yildirim
Postbus 9015
6500 HG Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	MO10/14.0007208	Leonie Braks
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Reactie op advies startnotitie Wmo & Jeugd	16 juni 2014	(024) 3292480

Geachte heer Yildirim,

Allereerst willen wij u danken voor uw advies dat u in korte tijd heeft opgesteld.
U begint uw advies met de ondersteuning van de instelling van een Wmo- en Jeugdreserve, maar maakt zich zorgen over de situatie waarin geen middelen vrijvallen om de tekorten op te vangen'. Indien ook de Wmo- en Jeugdreserve onvoldoende soelaas biedt om tekorten te kunnen opvangen, zullen wij aan de gemeenteraad een nieuwe afweging moeten voorleggen binnen de totale gemeentebegroting.

In het nieuwe beleidskader Wmo & Jeugd zullen we het diversiteitsbeleid actualiseren in relatie tot het in gang gezette wijkgerichte Wmo-beleid en de nieuwe Wmo- en Jeugdhulptaken. Hierbij zullen we ook ingaan op initiatieven van allochtone Nijmegenaren en de rol van allochtone zelforganisaties. Een ander belangrijk thema is het vroegtijdig bereiken van allochtone jongeren, omdat deze jongeren relatief vaak een beroep doen op zware jeugdzorg. Gekoppeld aan de actualisatie van het diversiteitsbeleid zullen we voor de besteding van het bedrag van € 133.000 uit het coalitieakkoord in het nieuwe beleidskader Wmo & Jeugd een voorstel doen.

Met de partners waarmee we expliciete afspraken willen maken over diversiteitsbeleid, onder meer wat betreft cultuursensitieve competenties van de medewerkers, doelen we op organisaties waarmee we een subsidie- of inkoopcontract afsluiten voor het bieden van zorg of de uitvoering van welzijnsactiviteiten.

Tot slot gaat u in op een aantal financiële punten uit het coalitieakkoord 2014 -2018 ‘Samen voor Nijmegen: sociaal, duurzaam en ondernemend’:
- De zinsnede uit het coalitieakkoord 'We verlagen daarom dit onderdeel binnen de onderzoeksopdracht onderwijs en jeugd met € 100.000' betekent dat op onderwijs en jeugd € 100.000 minder wordt bezuinigd om het jeugdwerk in wijken in stand te kunnen houden.
- Met de hobbywerkplaatsen hebben we afgesproken dat zij de contributie, die tot voor kort relatief laag was, stapsgewijs verhogen om meer eigen inkomsten te verwerven.

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Vervolgvel
1

- Op grond van het coalitieakkoord wordt in de begroting structureel € 100.000 extra gereserveerd voor welzijnsactiviteiten voor ouderen en € 200.000 extra voor jongerenwerk in de wijken. In het beleidskader zullen we voorstellen doen voor de besteding van deze middelen, maar deze zijn vooralsnog niet bedoeld voor allochtone zelforganisaties.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Adviescommissie JMG
Gemeente Nijmegen L 120
Postbus 9105 6500 HG Nijmegen
Contact: (bij voorkeur e-mail)
adviescieJMG@nijmegen.nl
Tel. 024-3292538 • www.nijmegen.nl/adviescieJMG

ADVIESCOMMISSIE JMG
Jeugd-, Maatschappelijke opvang- en Gehandicaptenbeleid

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Nijmegen, 16 juni 2014
Kenmerk 11/EvdP/JK
Betreft Gevraagd advies
Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015 – 2018

Geacht college,

We willen allereerst opmerken dat we dit een goed leesbare en vrij complete notitie vinden. We vragen nog wel aandacht voor een aantal zaken.

Positieve punten
Wij onderschrijven een aantal uitgangspunten in de notitie namelijk:

- De inzet op diversiteitbeleid
- Vrijvallende middelen uit de Wmo en Jeugdwet worden vastgehouden voor dit doel. In dat kader pleiten wij voor het oormerken van deze budgetten
- De inzet van ervaringsdeskundigen in dit traject
- Geen eigen bijdrage voor jongeren in de jeugdzorg
- Lagere eigen bijdragen tot modaal in het kader van de Wmo
- Sturen op samenwerking tussen zorgaanbieders en kwaliteit
- Dat een deel van het Wmo- en Jeugdzorgbudget gereserveerd wordt voor kleine innovatieve zorgaanbieders

Evenwichtigere uitwerking van beide beleidsvelden
We zouden de onderdelen Wmo en Jeugd in het definitieve plan evenwichtiger uitgewerkt willen zien. De Wmo is naar ons idee beter uitgewerkt dan Jeugd bijvoorbeeld:
- het PGB voor jeugd ontbreekt
- de terminologie van maatwerkvoorzieningen en algemene voorzieningen komen in de Jeugdwet niet voor

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

- de genoemde rol voor medisch specialist en jeugdarts in de jeugdwet ontbreekt
- preventie in de jeugdzorg zit naar ons idee niet alleen in het jongerenwerk en jeugdactiviteiten, gezondheidsmakelaars en buurtsportcoaches, maar ook in de rol van de buurt en de school.

We zouden conform de voorwaarden in beide wetten de beoogde acties en resultaten in het beleidsplan terug willen zien. We zijn ook benieuwd hoe deze gemeten worden.

Volgorde proces

In het college-akkoord wordt met weinig woorden gesproken over de aanzienlijke kortingen op diverse budgetten. In deze startnotitie lezen wij daar ook weinig over. Het lijkt ons onderdeel van een beleidsplan om daar een visie op te hebben. Denk aan huishoudelijke hulp, begeleiding, beschermd wonen, voorzieningen jeugd etc. Ook als deze visie impliciet is verwoord in inkoopbestekken, zou die expliciet in een beleidsplan moeten staan. Het lijkt erop, en natuurlijk speelt tijdsdruk hier een rol, dat de volgorde van een aantal stappen in het proces wordt omgedraaid. De normale volgorde is beleidsplan, verordening, inkoop. Nu is het inkoop, gevolgd door beleidsplan en verordening. Dit houdt een risico in, bijvoorbeeld dat je verplichtingen aangaat met aanbieders, die achteraf en onbedoeld niet overeenkomen met je beleidsplan en verordening.

Financiën

Het is mooi dat het college de vrijvallende middelen voor Wmo en Jeugdzorg in een reserve wil onderbrengen. De verwachting is niettemin dat de bezuinigingen die door het Rijk zijn opgelegd niet gelijk in het eerste jaar gerealiseerd zullen worden en mogelijk ook niet in het tweede jaar. In dit kader adviseren we een meerjarenbegroting op te stellen, waarin dit effect (dat je pas later grotere bedragen bespaart) is meegenomen. Daarmee kan 'paniekvoetbal' worden voorkomen. Je moet natuurlijk wel, nog meer dan voorheen, de effecten van beleid goed monitoren.

Eigen bijdragen

We zijn benieuwd naar de uitwerking van 'verlaging eigen bijdragen tot modaal'. In het college-akkoord staat dat er een minimale eigen bijdrage Wmo wordt gevraagd van mensen die recht hebben op zorgtoeslag. Hoe zich dat concreet verhoudt tot de huidige situatie is ons vooralsnog niet duidelijk. De huidige korting op de eigen bijdrage van 33% (via de Wtcg) vervalt per 1 januari 2015: wat heeft dat straks voor invloed? Gaat de maximale eigen bijdrage daadwerkelijk naar beneden (als de voorzieningen dezelfde blijven)? En ga je daadwerkelijk minder eigen bijdrage betalen dan je nu doet? In dit kader plaatsen wij de volgende opmerkingen:

- De termijn van maximaal 3 jaar voor het betalen van een eigen bijdrage voor alle voorzieningen is losgelaten. Met een bovenmodaal inkomen is de kans reëel dat je de voorziening helemaal zelf betaalt. Dit heeft ook

consequenties voor hoe je mensen voorlicht, zodat zij zelf een afgewogen keuze kunnen maken.
- Er gaat een eigen bijdrage gevraagd worden voor voorzieningen voor kinderen, die vanwege hun ontwikkeling en groei regelmatig van voorziening moeten veranderen. Daardoor moeten ouders – in vergelijking met volwassenen, die een aanvraag doen in het kader van de Wmo – mogelijk veel meer aan eigen bijdragen betalen. Wij vragen u hiermee rekening te houden bij het eigen bijdragebeleid.
- Er wordt vanaf 2015 een eigen bijdrage gevraagd voor rolstoelen. Wij vinden dit zeer discutabel, aangezien een rolstoel de meest basale voorziening is voor een persoon met een handicap, die uiteraard zelf niet om zijn handicap heeft gevraagd. Om een vergelijking te maken: een rolstoel vervangt als het ware je benen, terwijl een scootmobiel een vervoersvoorziening is. Ook hier kan het gevolg zijn dat je deze voorziening met een bovenmodaal inkomen helemaal zelf moet ophoesten. Dit kan een aanzienlijk effect hebben op het besteedbaar inkomen.

Kortom, we pleiten voor een doorwrochte uitwerking van het eigen-bijdragebeleid, met gebruikmaking van casuïstiek en rekenvoorbeelden. Ook zien wij graag uitgewerkt hoe de voorlichting aan (potentiële) Wmo-cliënten wordt aangepast.

Keukentafelgesprek

Wij bepleiten dat er een protocol komt voor keukentafelgesprekken.
Wij vinden het van groot belang dat een (wettelijke) vertegenwoordiger of iemand anders die de belangen van de cliënt behartigt bij het keukentafelgesprek aanwezig is. En ook dat de cliënt een beroep kan doen op een onafhankelijke cliëntondersteuner als hij dat wenst. Ook dient aan de cliënt heel duidelijk gemaakt te worden wat de status is van het gesprek en wat instemming met het verslag over het gesprek betekent.

Inkomensondersteuning

Wij bepleiten dat inkomensondersteuning plaats vindt in het kader van de Wmo. Immers: de regelingen die hier voorheen voor waren dienden als tegemoetkoming voor extra kosten in verband met ziekte en/of handicap en waren geen algemene inkomensondersteuning.

Beschermd wonen

We onderschrijven de verdiepingsslag die gemaakt moet worden op het bestaande beleid voor beschermd wonen en het scheiden van wonen en zorg. Nu al ondervinden cliënten hiervan de gevolgen, bijvoorbeeld door noodgedwongen verhuizing naar een andere plaats.
We vragen in dit kader aandacht voor twee punten:
- Het bouwen van meer 'meer-generatie-woningen';
- De invloed van extramuralisering op het budget voor woningaanpassingen.

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Vervoer
In het college-akkoord is onze aanbeveling overgenomen om cliënten nauw te betrekken bij alle ontwikkelingen op het gebied van vervoer. Er is ontzettend veel in beweging. De provincie heeft recent een visie voor het openbaar vervoer neergelegd. Daarin staat onder meer dat In het 'flexnet' integratie kan plaatsvinden met het gemeentelijke vraagafhankelijke doelgroepenvervoer. Dit is een ingrijpende ontwikkeling, mede ingegeven door noodzaak tot bezuinigingen. Dit is des te meer ingrijpend, in de wetenschap dat Stadsregio Arnhem Nijmegen, die nu Stadsregiotaxi uitvoert, als bestuurslaag gaat verdwijnen.
In dit licht kun je niet abrupt één wijziging doorvoeren, zoals in het college-akkoord wordt voorgesteld. Je zult maatregelen op dit terrein in samenhang moeten bezien. In de afweging die je dan maakt, moet je meenemen dat het forfaitair bedrag, zoals wij dat in Nijmegen kennen, cliënten veel keuzevrijheid biedt. Een korting via een vervoerspas perkt die vrijheid in.
Zoals toegezegd in het college-akkoord zouden cliënten nadrukkelijk bij dit onderwerp worden betrokken. Een ander aspect, wanneer je ook met vrijwilligers zou werken, hoe zit het met de kwaliteitseisen en aansprakelijkheid bij vervoer? Daar moet je van tevoren over nadenken.

Cliëntenparticipatie
Ten aanzien van cliëntenparticipatie hebben ook de gezamenlijke adviescommissies een rapport uitgebracht met de titel *'Burger- en cliëntenparticipatie op het sociale domein: Waar staan we met elkaar?'* Graag zien we dat dit advies samen met het genoemde advies van Zorgbelang wordt betrokken bij het vormgeven van de cliëntenparticipatie.

Klanttevredenheid
Op pagina 7 van de notitie wordt onder het kopje 'huishoudelijke hulp' het meten van klanttevredenheid genoemd. We pleiten er nogmaals voor klanttevredenheid voor alle voorzieningen kwalitatief te meten. Waar de gemeente diensten of producten inkoopt, zou zij zelf actief moeten onderzoeken wat de kwaliteit van dienstverlening is. Ze kan dat in opdracht laten doen, maar niet door de opdrachtnemer (als slager die zijn eigen vlees keurt). Dit zou een vast onderdeel van inkoop en contractbeheer moeten zijn, met als doel de dienstverlening voor de cliënt te optimaliseren.

Ervaringsdeskundigheid
We hebben al aangegeven dat we het positief vinden dat de gemeente ernaar streeft meer ervaringsdeskundigen in te zetten. Ervaringsdeskundigen kunnen een waardevolle aanvulling bieden op bestaande hulp en ondersteuning. Hierbij vragen we ook aandacht voor de waardering van ervaringsdeskundigen. Het kan gaan om vrijwilligerswerk, maar ook om het inzetten van beroepskrachten met ervaringsdeskundigheid.

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Overige punten

- Als gevolg van de inkoop per zorgperceel kan het zijn dat een cliënt aangewezen is op een andere zorgverlener. Wij adviseren hier zorgvuldig mee om te gaan en uitzonderingen mogelijk te maken als dit contra-productief gaat uitpakken voor de kwaliteit van de ondersteuningsrelatie.
- Hoe en door wie worden de cliënten, die per 1 januari of later, in verband met het overgangsrecht, overgaan naar de Wmo of Jeugdwet op een onafhankelijke manier voorgelicht over hun situatie, hun rechten en plichten?
- Wij bepleiten dat privacy van cliënten gewaarborgd wordt bij overdracht van dossiergegevens en dat hiervoor om schriftelijke toestemming van de cliënt of diens vertegenwoordiger gevraagd wordt.
- Bij paragraaf 3.1 (Diversiteit) missen we specifieke aandacht voor religieuze diversiteit. Zo vinden we het ook waardevol wanneer het sociale wijkteam religiegebonden zorg in de wijk in beeld heeft.

Wij wachten het nader uitgewerkt beleidsplan, zoals aangekondigd, en de twee verordeningen af om daarover advies uit te kunnen brengen.

Met vriendelijke groet,
Hoogachtend,

Christianne Bongers, voorzitter

Cobie Jolink, secretaris

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Adviescommissie JMG
T.a.v. mevrouw C. Bongers
Postbus 9015
6500 HG NIJMEGEN

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	MO10/14.0007205	Leonie Braks
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Reactie op advies startnotitie Wmo & Jeugd	16 juni 2014	(024) 3292480

Geachte mevrouw Bongers,

Allereerst dank voor uw uitgebreide advies dat u in een kort tijdsbestek heeft opgesteld. Op een aantal punten gaan we nu al in en een aantal punten nemen we mee bij het opstellen van het beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018.

U begint uw advies met het onderschrijven van een aantal uitgangspunten, waaronder de (hernieuwde) instelling van een Wmo- en Jeugdreserve, die geoormerkt zal worden voor Wmo-voorzieningen en Jeugdhulp zoals u bepleit.

In het beleidskader Wmo & Jeugd zullen we goed kijken naar het evenwicht tussen Wmo- en Jeugdhulp. In de startnotitie is reeds aangepast dat de mogelijkheid van een persoonsgebonden budget ook voor Jeugdhulp geldt zoals u terecht opmerkt. In het beleidskader zelf zullen we zowel de Wmo-maatwerkvoorzieningen voor Nijmegen benoemen als de individuele Jeugdhulpvoorzieningen die vergelijkbaar zijn met de Wmo-maatwerkvoorzieningen.
Tevens zullen we in het nieuwe beleidskader nader ingaan op de toeleiding naar jeugdhulp die ook in handen kan zijn van een jeugd- of huisarts.

Tot voor kort hadden wij geen inzicht in de middelen die gemeente Nijmegen vanaf 2015 ontvangt voor de nieuwe Wmo- en Jeugdhulptaken en dus ook niet in de bezuinigingsopgave. De rijksoverheid heeft over de hele linie middels compensatiemiddelen de bezuinigingen verzacht, waardoor de korting van 15% en 25% op de Jeugdhulp respectievelijk de nieuwe Wmo-taken gefaseerd wordt doorgevoerd en voor 2015 lager uitvalt. Voor beschermd wonen GGZ geldt geen bezuinigingsopdracht. Bij het verschijnen van het beleidskader hopen wij meer duidelijkheid te hebben over hoe de overdracht van middelen van het rijk naar gemeenten voor gemeente Nijmegen uitpakt, zodat we in het beleidskader kunnen aangeven hoe we deze middelen inzetten. Natuurlijk hadden wij ook liever het beschikbare budget gekend en de nieuwe Wmo- en Jeugdverordening vastgesteld voor de start van het inkooptraject, maar dit was gezien het landelijke wetgevingstraject niet mogelijk. Onder meer vanwege de risico's die deze omgekeerde volgorde met zich meebrengen, hebben we gekozen voor de instelling van de Wmo- en Jeugdreserve. Er zijn nog teveel onzekerheden over beschikbare middelen en de ontwikkeling

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

van uitgaven na 2015 om een meerjarenbegroting op te stellen. Beleidsinhoudelijk bood de regionale nota Kracht door verbinding overigens voldoende houvast voor het inkooptraject.

In het beleidskader Wmo & Jeugd formuleren we het vernieuwde eigen bijdragebeleid voor de huidige en nieuwe Wmo-voorzieningen, waarbij we een besluit zullen nemen over de vraag in hoeverre we gebruik maken van de in de Wmo 2015 verruimde mogelijkheden: loslaten van de maximale termijn van 3 jaar voor het betalen van een eigen bijdrage, een eigen bijdrage voor Wmo-voorzieningen (mogelijk is een eigen bijdrage voor kinderen overigens alleen mogelijk bij woonaanpassingen; hierover is nog onduidelijkheid) voor kinderen tot 18 jaar en een eigen bijdrage voor rolstoelen. Bij de uitwerking van het eigen bijdragebeleid nemen wij rekenschap van de punten die u aandraagt: goede voorlichting over de totale som aan eigen bijdragen, rekening houden met een snellere omloop van voorzieningen voor kinderen en de serieuze vraagtekens die u zet bij het vragen van een eigen bijdrage voor rolstoelen.
Vanaf 2015 heeft iedere gemeente de taak om als alternatief voor de landelijke regelingen Wet tegemoetkoming chronisch zieken en gehandicapten (Wtcg), inclusief de korting op de eigen bijdrage via de Wtcg, en de Compensatie Eigen Risico (CER) een maatwerkvoorziening inkomensondersteuning in te stellen. Voor de maatwerkvoorziening inkomensondersteuning zullen wij in het kader van het minimabeleid een voorstel doen, omdat we de maatwerkvoorziening vooral beschikbaar willen stellen voor mensen met een beperking of chronische ziekte die een laag inkomen hebben.

Wij werken voor het keukentafelgesprek(ken) een werkproces (melding, onderzoek/verslag, aanvraag) uit met voldoende ruimte om in te spelen op individuele verschillen. Een protocol, waarin een standaardwerkwijze wordt vastgelegd, past hier niet bij. Wij zullen in het nieuwe beleidskader Wmo & Jeugd ingaan op de mogelijkheid om een beroep te doen op een onafhankelijke cliëntondersteuner, maar we denken hierbij aan de inzet van ervaringsdeskundigen, een vertrouwenspersoon en een (kinder)ombudsfunctie.

Bij de uitwerking van het thema wonen en zorg zullen wij rekening houden met de punten die u noemt. Bij de rijksoverheid pleiten we steeds voor voldoende compensatie van gemeenten voor de invloed van de extramuralisering op het beroep op Wmo-voorzieningen, waaronder woonaanpassingen.

Zoals in het coalitieakkoord is aangegeven, zullen we cliënten(organisaties) actief betrekken bij de voorstellen op het gebied van vervoer. Op korte termijn, voor 2015, gaat het om een alternatief voor de vervoersvergoedingen in het kader van de Wmo. Op lange termijn gaat het om het combineren van de verschillende vormen van doelgroepenvervoer, waaronder vervoer van en naar dagbesteding, collectief vervoer en leerlingenvervoer.

Het advies van de Nijmeegse adviescommissies ‘Burger- en cliëntparticipatie op het sociale domein: Waar staan we met elkaar?’ betrekken we bij het advies van Zorgbelang over de vormgeving van cliëntparticipatie in onze regio.

In de bestekken voor de nieuwe Wmo- en Jeugdhulp-taken is opgenomen dat aanbieders periodiek de tevredenheid van cliënten moeten meten en dat aanbieders medewerking dienen te verlenen aan periodieke kwaliteitscontrole.

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Vervolgvel
2

Overige punten:
- Ten alle tijden maakt de cliënt de keuze voor een zorgorganisatie of een zorgverlener. Een goede vertrouwensrelatie is cruciaal voor succesvolle ondersteuning en klanttevredenheid. De keuzevrijheid geldt ook voor zorgorganisaties met een religieuze identiteit, waarvoor met name met behulp van een persoonsgebonden budget gekozen kan worden.
- Samen met aanbieders zullen wij zorgdragen voor informatie aan cliënten over de situatie vanaf 2015. Cliënten behouden het recht op de huidige indicatie tot eind 2015 (tenzij de indicatie eerder afloopt), maar het kan voorkomen dat het inkoop- en subsidietraject leidt tot wijzigingen in de zorgverlening. Aanbieders kunnen cliënten het beste zelf over deze wijzigingen informeren. Over het informeren van cliënten maken we met aanbieders afspraken.
- In regionaal verband stellen wij privacybeleid op dat voldoet aan de landelijke privacywetgeving. Het regionale privacybeleid integreren we in het beleidskader Wmo & Jeugd.

Hoogachtend,
College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

SENIORENRAAD
NIJMEGEN

Aan het college van Burgemeester en Wethouders
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Nijmegen, 16 juni 2014
Kenmerk SR05//FG/CJ
Betreft: Gevraagd advies
Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Geacht college,

Naar aanleiding van uw adviesaanvraag kan de Seniorenraad een kort advies geven over de Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018: wij kunnen instemmen met de uitgangspunten van de nota, omdat deze in lijn is met de eerdere beleidsvisies, waar de Seniorenraad al over heeft geadviseerd.

Wij hebben enkele opmerkingen of zorgpunten:

- Nu huiselijk geweld bij kindermishandeling wordt gevoegd, vraagt de Seniorenraad zich af of ouderenmishandeling nog wel in beeld blijft. Dit blijkt veel meer voor te komen dan gedacht werd.
- Mantelzorgers en vrijwilligers. Wordt respijtzorg ook meegenomen?
- Wij missen in de opsomming de begeleiding voor verstandelijk gehandicapten.
- Scheiden van wonen en zorg: in de overgangsfase zijn er te weinig aangepaste woningen nu vele ouderen het verzorgingshuis moeten verlaten. De Seniorenraad blijft aandacht vragen voor dit punt.
- Positief vinden wij het terugdringen van de eigen bijdragen in de Wmo, en wij vragen daarbij aandacht te hebben voor de extra kosten die nergens vergoed worden.

De Seniorenraad zal het beleidskader dat in september verschijnt ook nog van advies voorzien.

Met vriendelijke groet,
Hoogachtend,

Jan Willesen, voorzitter

Cobie Jolink, secretaris

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Seniorenraad Nijmegen
T.a.v. de heer J. Nillesen
Postbus 9015
6500 HG Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	MO10/14.0007207	Leonie Braks
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Advies startnotitie Wmo & Jeugd	16 juni 2014	(024) 3292480

Geachte heer Nillesen,

Allereerst dank voor uw advies dat u in korte tijd heeft opgesteld. Het is goed om te lezen dat u kunt instemmen met de uitgangspunten voor het nieuwe beleidskader Wmo & Jeugd.

Daarnaast vraag u aandacht voor een aantal specifieke onderwerpen: ouderenmishandeling, respijtzorg en begeleiding van verstandelijk gehandicapten.
Ouderenmishandeling en respijtzorg zullen in het beleidskader Wmo & Jeugd bij de onderwerpen huiselijk geweld respectievelijk mantelzorgers zeker aandacht krijgen.
Mensen met een verstandelijke beperking vormen samen met mensen met een psychiatrische beperking en ouderen de belangrijkste doelgroep van de begeleiding die per 1 januari 2015 van de AWBZ naar de Wmo wordt overgeheveld. De begeleiding van de diverse doelgroepen, die in de startnotitie inderdaad niet specifiek zijn benoemd, zal straks geïntegreerd worden in de ambulante ondersteuningsteams, in ontwikkelingsgerichte dagbesteding dichtbij huis en in arbeidsmatige dagbesteding.

U benoemt in uw advies tevens het tekort aan aangepaste woningen. We willen dit tekort enerzijds verlagen door prestatie-afspraken te maken met de Nijmeegse woningcorporaties over het aanpassen van bestaande huurwoningen. Op de tweede plaats moeten alle nieuwbouwwoningen voldoen aan eisen ten aanzien van levensloopgeschiktheid.

Voor extra kosten die mensen met een beperking hebben, komt er vanaf 2015 per gemeente een maatwerkvoorziening inkomensondersteuning, waarvoor wij een voorstel zullen doen in het kader van het minimabeleid. Deze maatwerkvoorziening vervangt de huidige landelijke regelingen Wet tegemoetkoming chronisch zieken en gehandicapten (Wtcg) en Compensatie Eigen Risico (CER).

Hoogachtend,
College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

adviescommissie homo-/lesbisch beleid - gemeente nijmegen

Nijmegen, 16 juni 2014

Geacht college,

Dank voor uw verzoek aan onze commissie om een advies uit te brengen ten aanzien van de Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015 – 2018. Wij adviseren u het volgende.

In hoofdstuk 3 van de startnotitie gaat u in op de diverse thema's die het beleidskader Wmo & Jeugd 2015 - 2018 zal bevatten. Hierbij geeft u aan dat het thema “diversiteit” door uw college gezien wordt als de rode draad die door alle andere thema’s uit het beleidskader heen loopt.
Wij juichen dit toe.

Hoewel wij dit nog niet direct teruglezen in de overige benoemde thema’s die besproken worden in de startnotitie, vertrouwen wij er op dat uw college het onderwerp “diversiteit” in het beleidskader concreet uitwerkt voor de doelgroep LHBT. Uiteraard zijn wij meer dan bereid om voorafgaand aan het opstellen van dit beleidskader met u en/of uw ambtenaren mee te denken over de manier waarop diversiteit in seksuele geaardheid ingevuld kan worden in de uitwerking van het beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018.

Wij wensen uw college veel wijsheid toe bij het concretiseren van het beleidsplan.

Met vriendelijke groet,

P. P. Leferink op Reinink
Voorzitter Adviescommissie homo- lesbisch beleid

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Adviescommissie homo-/lesbisch beleid
T.a.v. de heer P.P. Leferink op Reinink
Postbus 9015
65oo HG Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	MO10/14.0007211	Leonie Braks
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Reactie op advies startnotitie Wmo & Jeugd	16 juni 2014	(024) 3292480

Geachte heer Leferink,

Allereerst willen wij u danken voor uw advies dat u in korte tijd heeft opgesteld.

U juicht het toe dat "diversiteit" in de startnotitie is benoemd als rode draad door alle thema's heen. U bent bereid om mee te denken over de concrete uitwerking van dit uitgangspunt voor de doelgroep LHBT. Zoals aangegeven in de startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd zal de komende periode het accent liggen op uitvoering: "Van denken naar doen". Dit geldt ook voor het beleid voor seksuele diversiteit. Vorig jaar hebben wij de uitvoeringsnotitie Seksuele diversiteit 2013-2015 vastgesteld en wij verwachten dat deze notitie nog grotendeels actueel is. Als u vindt dat de notitie op bepaalde punten geactualiseerd zou moeten worden, horen wij dat graag van u.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Collegevoorstel
Openbaar

Onderwerp
Concept-Wmo-beleidsplan Solidair, samen en solide 2012-2015

Programma / Programmanummer
Zorg & Welzijn / 1051

BW-nummer

Portefeuillehouder
B. Frings

Samenvatting
Voor het eerst presenteren we een breed Wmo-beleidsplan, waarin alle Wmo-prestatievelden in samenhang aan bod komen. De Wmo staat voor de forse uitdaging om ondanks de bezuinigingsopgave voorzieningen voor kwetsbare mensen zodanig op peil te houden dat zo min mogelijk mensen buiten de boot gaan vallen. Dit doen we door te kiezen voor de volgende pijlers van het toekomstige Wmo-beleid:

- Focus en ontzien van kwetsbare groepen
- Zelfregie, samenredzaamheid en een inclusieve samenleving
- Ontschotting en maatwerk
- Preventie voor curatie

Voordat we het Wmo-beleidsplan definitief vaststellen geven we mensen en partijen in de stad de gelegenheid om hierop te reageren. Na verwerking van de inspraakreacties nemen we een definitief besluit.

Directie/afdeling, ambtenaar, telefoonnr.
L110, Leonie Braks, 2480

Datum ambtelijk voorstel
31 augustus 2011

Registratienummer
11.0018830

Ter besluitvorming door het college

1. Vaststellen van het concept-Wmo-beleidsplan 2012-2015 Solidair, samen en solide en vrijgeven voor inspraak.
2. Vaststellen brief aan de Raad met concept-Wmo-beleidsplan.

	Paraaf akkoord	Datum
Programmamanager I. v.d. Vlist		
Programmadirecteur R. Leushuis		

☒ Alleen ter besluitvorming door het College
☒ Actief informeren van de Raad

Besluit B&W d.d. 12 september 2011 nummer: 3.5
☒ Confo rm advies
☐ Aanhou den
☐ Anders, nl.

	Paraaf akkoord	Datum
Bestuursagenda		
Gemeentesecretaris		
Portefeuillehouder		

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Collegevoorstel

1 Probleemstelling

Voor het eerst presenteren we een breed Wmo-beleidsplan, waarin alle Wmo-prestatievelden in samenhang aan bod komen. De Wmo staat voor de forse uitdaging om ondanks de bezuinigingsopgave voorzieningen voor kwetsbare mensen zodanig op peil te houden dat zo min mogelijk mensen buiten de boot gaan vallen. Dit doen we door te kiezen voor de volgende pijlers van het toekomstige Wmo-beleid die tevens de toets vormen voor bezuinigingen:

- Focus en ontzien van kwetsbare groepen;
- Zelfregie, samenredzaamheid en een inclusieve samenleving;
- Ontschotting en maatwerk;
- Preventie voor curatie.

Deze pijlers komen samen in een wijkgerichte Wmo-aanpak met sociale wijkteams en sociale wijkprogramma's.

Voordat we het Wmo-beleidsplan definitief vaststellen geven we mensen en partijen in de stad de gelegenheid om hierop te reageren. Na verwerking van de inspraakreacties nemen we een definitief besluit.

Voor de gehele visie verwijzen we naar het concept-Wmo-beleidsplan in de bijlage.

2 Juridische aspecten

De Raad heeft ons opgedragen het Wmo-beleidsplan versneld op te leveren. Hierdoor is het niet mogelijk om de formele termijn voor inspraak uit de inspraakverordening te hanteren. Daarentegen hebben we in de afgelopen maanden ruim de gelegenheid gegeven tot inspraak via de werkconferenties en organiseren we op 20 september een brede inspraakbijeenkomst. Daarnaast zullen we ook in de uitwerkingsfase uitgebreid belanghebbenden en organisaties betrekken, onder andere via de pilots in de wijken.

3 Doelstelling

Het centrale inhoudelijke doel van de Wmo is bevordering van participatie en zelfredzaamheid. Een specifiek doel van dit Wmo-beleidsplan is het realiseren van bezuinigingen binnen het programma Zorg & Welzijn.

4 Argumenten

Geheel in lijn met de oorsprong van de Wmo staat ook het Nijmeegse Wmo-beleid in het teken van 'meedoen'. Omdat participatie voor de meeste Nijmegenaren geen probleem is, concentreren we ons op de groepen waarbij dit niet vanzelf gaat en bij wie eenzaamheid en isolement op de loer ligt. Juist ook bij deze mensen gaan we uit van waar ze goed in zijn en waken we voor passiviteit. Het geeft mensen voldoening om van betekenis te zijn en een bijdrage te leveren aan de samenleving. Daaraan gekoppeld is het streven dat mensen zolang mogelijk kunnen blijven wonen in de eigen omgeving, wat tevens de wens is van de meeste mensen.

De pijlers voor het nieuwe Wmo-beleid zijn:

1. Focus op kwetsbare groepen: de meest kwetsbare mensen moeten zoveel mogelijk worden ontzien en 'de sterkste schouders dragen de zwaarste lasten' – lastige keuzes mogen niet leiden tot schrijnende situaties;

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

2. Zelfregie: we gaan er van uit dat mensen – binnen hun vermogens – zoveel mogelijk regie over het eigen leven moeten kunnen voeren;
3. Samenredzaamheid: we vertrouwen op de betrokkenheid in de samenleving en verwachten dat mensen zich voor elkaar inzetten;
4. Een inclusieve samenleving: voorzieningen spelen in op de variëteit van mensen in de samenleving;
5. Maatwerk en ontschotting: om goed maatwerk te kunnen leveren is ontschotting noodzakelijk;
6. Preventie voor curatie: voorkomen is beter dan genezen.

Deze pijlers komen in het plan samen in het steven naar een wijkgerichte Wmo-aanpak met sociale wijkprogramma's en sociale wijkteams. De uitgangspunten passen we ook toe op de implementatie van de forse nieuwe taken die we krijgen vanuit de AWBZ en de Jeugdzorg.

5 Financiën

We concretiseren in dit Wmo-beleidsplan alleen de invulling van de bezuinigingsopgave in 2012. Deze bezuinigingen zijn structureel. Ten opzichte van de keuzes die wij bij de Perspectiefnota hebben gemaakt, zijn de bezuinigingen op enkele punten gewijzigd. We nemen nu een definitief besluit over het bezuinigingsprogramma voor 2012. De concretisering en realisatie van de bezuinigingen vindt voor zover nodig in separate besluitvorming plaats in college en/of raad.

De Perspectiefnota 2012 vormt het financiële kader voor dit plan. We nemen nu echter geen besluit over de exacte invulling van aanvullende bezuinigingen voor de periode na 2012, omdat er nog veel financiële onzekerheden zijn. Duidelijk is dat vanaf 2013 de bezuinigingsopgave fors groter is dan in 2012, omdat het zogenaamde knelpuntenbudget voor Zorg & Welzijn vanaf 2013 een stuk lager zal zijn. Het jaar 2012 hebben we nodig om ons hierop voor te bereiden.

De financiële onzekerheden vanaf 2013 zijn:
- Vanaf 2013 en 2014 ontvangen we extra middelen vanwege de overheveling van de AWBZ-begeleiding respectievelijk de jeugdzorg. De omvang van deze budgetten kennen we op dit moment niet, wel dat de budgetten met een efficiencykorting overkomen.
- De mate waarin we aanspraak kunnen maken op GSO-gelden van de provincie.
- Het amendement Werken aan een duurzame toekomst dat de raad bij de besluitvorming over de Perspectiefnota 2012-2015 heeft aangenomen, dient integraal afgewogen te worden binnen de begroting 2013, aangezien deze zich uitstrekt over meerder programma's.

Het Rijk heeft voor 2012 e.v. een specifieke DU Centrum voor Jeugd en Gezin ter beschikking gesteld voor de continuering van de Jeugdgezondheidszorg en de Centra voor Jeugd en Gezin (als poort voor de transitie van de jeugdzorg).

Naast de bezuinigingstaakstelling vanwege teruglopende budgetten wordt het programma Zorg & Welzijn geconfronteerd met de gevolgen van de afbouw van de gesubsidieerde arbeid. De gevolgen voor het voorzieningenniveau zullen eveneens vanaf 2013 in de volle omvang manifest worden. Er volgt een separaat voorstel waarin we aangeven welke activiteiten we binnen Zorg & Welzijn willen handhaven aan de hand van criteria die ontleend zijn aan eerdere besluitvorming over gesubsidieerde arbeid en dit Wmo-beleidsplan. Bij alternatieven voor de wegvallende gesubsidieerde medewerkers leggen we de verantwoordelijkheid in beginsel bij de betrokken organisaties zelf.

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Collegevoorstel

Het overgrote deel van de activiteiten binnen het programma Zorg & Welzijn gaat door. We bezuinigingen in 2012 in totaal € 4.035.000 op een programma met een budget van ruim € 60 mln. Voor de activiteiten die we blijven subsidiëren verwijzen we naar het Verdelingsvoorstel Subsidies 2012.

6 Communicatie

Voorafgaand aan het opstellen van het concept-Wmo-beleidsplan zijn vier Werkconferenties gehouden: over toegankelijkheid, (bezuinigingen op) individuele Wmo-voorzieningen, Samenwerking en samenhang en Wmo-prestatieveld 7 t/m 9. Het waren constructieve bijeenkomsten, die we ter harte hebben genoemen. De werkconferenties hebben onder meer geleid tot een verschuiving van het uitgangspunt zelfredzaamheid naar zelfregie en samenredzaamheid en (extra) aandacht voor een 'toegankelijke', inclusieve samenleving. De verslagen van de vier werkconferenties staan op:

http://www2.nijmegen.nl/gemeente/burgemeester_wethouders/College/werkconferenties

Voordat we het Wmo-beleidsplan definitief vaststellen, geven we de mensen en partijen in de stad de gelegenheid om er op te reageren. Hiertoe vindt op 20 september een inspraakbijeenkomst plaats met deelsessies per thema. Bij de definitieve vaststelling van het plan houden we rekening met de reacties, om het draagvlak te maximaliseren.

7 Uitvoering en evaluatie

Het concept-Wmo-beleidsplan bevat een visie op de toekomst van de Wmo in Nijmegen. Om de visie te realiseren is, moet de visie worden uitgewerkt in uitvoeringsprojecten en –notities. In hoofdstuk 8 van het concept staat een overzicht van de uitvoeringsopgaven. Belangrijke uitvoeringsopgave betreffen de transitie van de jeugdzorg en de AWBZ en de wijkpilots. Van belang is dat met name de pilots goed gemonitord worden op financieel (levert het de verwachte besparing op, ten gunste van welk domein: AWBZ, Wmo of zorgverzekering?) en inhoudelijk vlak (behalen we de doelen die we ons hebben gesteld?).

8 Risico

De concept-visie impliceert een ingrijpende hervorming van de sociale infrastructuur en de manier van werken. Zo koersen we op een verschuiving van professionele naar informele inzet en op ontschotting. Dit vergt tevens een cultuuromslag in de samenleving en van onze partners. We vertrouwen op de betrokkenheid in de samenleving, maar beseffen tegelijkertijd dat de samenleving niet maakbaar is en dat 'loslaten' ook risico's met zich meebrengt. De hervorming zal een kwestie zijn van een lange adem.

Bijlage(n): Con cept-Wmo-beleidsplan 2012-2015
Brief aan de Raad

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Directie Inwoners
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 29 81
E-mail gemeente@ nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
13 september 2011	L110/11.0018831	Leonie Braks
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Concept-Wmo-beleidsplan 2012-2015	--	(024)3292480

Geachte leden van de Raad,

Hierbij ontvangt u ter informatie de inspraakversie van het Wmo-beleidsplan ‘Solidair, samen en solide’ 2012-2015. Voordat we het Wmo-beleidsplan 2012-2015 aan u voorleggen ter besluitvorming willen we de mensen en organisaties in Nijmegen in de gelegenheid stellen te reageren op het concept. Op 20 september as. vindt een inspraakbijeenkomst plaats, waarvoor u bent uitgenodigd, zie http://www2.nijmegen.nl/wonen/zorgwelzijn/wet_maatschappelijke_ondersteuning/beleid.

Na verwerking van de inspraakreacties stellen wij het Wmo-beleidsplan definitief vast. In onze planning bieden we het aangepaste plan in oktober aan u aan.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
mr. Th.C. de Graaf	drs. B. van der Ploeg

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Inspraakversie

Wmo-beleidsplan 2012 – 2015

Solidair, samen en solide

1. Inleiding en aanleiding

Met dit brede Wmo-beleidsplan presenteren we een integraal perspectief voor de komende jaren. De lopende Wmo-deelplannen binnen het programma Zorg en Welzijn lopen af en de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) schrijft periodieke herijking van het Wmo-beleid voor. In de Perspectiefnota 2011 staat dat we in 2011 uitvoering geven aan onze ambitie om de Wmo integraal en in samenhang vorm te geven. Er zijn veel ontwikkelingen gaande die de noodzaak vergroten om nu echt werk te maken van ontschotting en deze keer te komen met één plan. De financiële situatie met sterk teruglopende budgetten en stijgende uitgaven door ontwikkelingen als de vergrijzing vraagt om een basale hervorming. De overheveling van de jeugdzorg en AWBZ-begeleiding naar de gemeente bieden meer dan ooit kansen om te zorgen voor samenhang in de ondersteuning van kwetsbare mensen.

De Wmo geeft ruimte voor ondersteuning op maat, dichtbij mensen, terwijl in de AWBZ en jeugdzorg sprake is van verzekerde standaardrechten. We zullen de ondersteuning binnen de Wmo anders, efficiënter moeten organiseren dan in de AWBZ. We vertrouwen er op dat familie, vrienden en buurtgenoten meer voor elkaar willen en kunnen betekenen. Maar dan moet het hen wel gevraagd worden. De houdbaarheid van de Wmo vraagt om innovatie, flexibiliteit en samenwerking. Het hervormingsproces dat we voor ogen hebben is ingrijpend en kost tijd. We zullen minstens de looptijd van dit plan nodig hebben om de hervormingen te realiseren.

De krimpende budgetten van de Wmo maken dat de gemeente keuzes moet maken. Lastige keuzes, maar als het aan dit college ligt mogen het geen pijnlijke keuzes worden. Het mag niet gaan schrijnen. De centrale vraag is: Hoe kunnen we met het beschikbare, slinkende budget zoveel mogelijk, maar ook zo eerlijk mogelijk ondersteuning op maat bieden? Welke doelen stellen wij ons hierbij? En wat is onze leidraad bij het kiezen? En wat moeten we laten schieten? Dit beleidsplan geeft u inzicht.

In de periode april-juni 2011 hebben we ter voorbereiding op dit plan 4 werkconferenties gehouden over de toekomstige invulling van de Wmo in Nijmegen. Tijdens de werkconferenties zijn we in gesprek gegaan met belangenbehartigers, bewoners en organisaties in de stad. Het waren constructieve bijeenkomsten. We stellen dit plan niet meteen definitief vast. We leggen het eerst voor aan de mensen en organisaties in de stad tijdens een inspraakbijeenkomst. Het doel is te kunnen rekenen op een maximaal draagvlak in Nijmegen, om de kans op succes te maximaliseren.

Op basis van de bespreking in de raad en de werkconferenties zijn we gekomen tot de volgende definitieve pijlers voor het nieuwe Wmo-beleid, die uitgangspunt vormen voor de bezuinigingen:

- Focus op en ontzien van kwetsbare groepen;
- Zelfregie, samenredzaamheid en een inclusieve samenleving;
- Ontschotting en maatwerk;
- Preventie voor curatie.

In hoofdstuk 3 worden de uitgangspunten toegelicht en uitgewerkt, nadat we in hoofdstuk 2 onze beknopte visie op de samenleving geven. In hoofdstuk 4 staat hoe een belangrijk deel van de pijlers samenkomen in de nieuwe wijkgerichte Wmo-aanpak met sociale wijkprogramma's en sociale wijkteams. Hoofdstuk 5 biedt een eerste doorkijk op de betekenis van de nieuwe Wmo-principes voor de overheveling van de jeugdzorg en AWBZ-begeleiding naar de gemeente. Het gaat om forse decentralisatieopgaven, waarvoor een apart uitgebreid implementatietraject nodig is met dit Wmo-beleidsplan als leidraad. In hoofdstuk 6 wordt de samenhang tussen enerzijds het Wmo-beleidsplan en anderzijds de Wmo-prestatievelden en andere beleidsterreinen weergegeven. Hoofdstuk 7 bevat de financiële vertaling van de visie naar de bezuinigingen voor 2012, die structureel doorlopen.

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Inspraakversie

Vanwege de diverse financiële onzekerheden vanaf 2013, waaronder de omvang van de middelen in verband met de overheveling van de AWBZ-taken, maken we nu nog geen aanvullende financiële keuzes voor 2013 en verder. Dit doen we bij de begroting voor 2013, inhoudelijk op basis van dit Wmo-beleidsplan en in financieel opzicht vormt de Perspectiefnota 2012 het kader.
Duidelijk is dat vanaf 2013 de bezuinigingsopgave fors groter is dan in 2012, omdat het zogenaamde knelpuntenbudget voor Zorg & Welzijn vanaf 2013 een stuk lager zal zijn. Het jaar 2012 hebben we nodig om ons hierop voor te bereiden en te starten met ingrijpen en hervormen.
We sluiten af met een overzicht van de uitvoeringsopgaven in hoofdstuk 8.

Een meeleesteam van experts heeft op persoonelijke titel een conceptversie van commentaar voorzien. Dit meeleesteam bestond uit Jo Hermanns (hoogleraar Opvoedkunde UvA, Hogeschool Utrecht), Martha van Biene (lector Lokale dienstverlening HAN), Jan Janssens (hoogleraar Opvoedings- en gezinsondersteuning, Radbouduniversiteit), Lilian Linders (lector Wmo-werkplaats Fontys) en Jos Kersten en Jan Nillesen (Platform Gehandicapten Nijmegen). De opmerkingen van het meeleesteam waren constructief en bevestigden op hoofdlijnen dat we met het gedachtegoed op de goede weg zitten. Op grond van de bijdragen van de experts is het concept aangescherpt. Een aantal opmerkingen ging over de wijze waarop de visie in praktijk wordt gebracht. Deze opmerkingen zullen we grotendeels meenemen in de uitvoeringsfase, waarin we veel verwachten van wijkpilots (zie hoofdstuk 4).

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Inspraakversie

2. Onze visie op de samenleving

Voor iedereen is een plek in onze stad. Wij probeerden deze plek de afgelopen jaren te garanderen onder de paraplu van de verzorgingsstaat. Er komen echter kritische geluiden op, mensen zouden het verleerd zijn om oog voor elkaar te hebben. Tegelijkertijd weten we dat nog steeds veel mensen voor elkaar klaar staan. Of het nu gaat om een buurvrouw, een partner of een familielid. Dat sociale gevoel dat in elk mens schuilt, maakt dat je een boodschap doet, een stofzuiger ter hand neemt of de ramen voor iemand lapt, of helpt bij de moeilijke brieven. Het is bovendien gezellig. Er is ooit becijferd dat zonder mantelzorgers en vrijwilligers de zorg in ons land het dubbele zou kosten. De 'Bruto Nationale Naastenliefde' van Nederland loopt dus in de miljarden.

Individualisering wordt vaak geassocieerd met afnemende solidariteit, maar diverse onderzoeken laten zien dat de informele inzet de afgelopen decennia niet is afgenomen. Het heeft vooral gezorgd voor grotere keuzevrijheid, waardoor mensen niet langer tot een vanzelfsprekende groep of zuil behoren. In het verlengde daarvan hebben mensen minder contacten in de buurt. Veel mensen bewegen zich in steeds wisselende, geografisch gespreide netwerken.

Van de andere kant heeft de overheid de rol van de zorgzame samenleving gedeeltelijk overgenomen. We hebben tal van regelingen en voorzieningen in het leven geroepen om te zorgen dat mensen professionele hulp of voorzieningen ontvangen. De Wmo-aanvraag wordt keurig voor de buurvrouw of oma ingediend en de gemeente regelt alles verder. Maar, deze 'service' kunnen we niet langer waarmaken binnen de beschikbare middelen. Bovendien is de hulp gefragmenteerd en moeten mensen vaak een bureaucratische route bewandelen om het te krijgen. We hebben standaardoplossingen voor maatwerkproblemen.

We moeten kritisch kijken naar onze eigen rol en ons de vraag stellen of het brede palet van voorzieningen mensen verder helpt. We hebben de afgelopen jaren te veel geïnvesteerd in mensen, zonder voldoende stil te staan bij wat we uit mensen willen halen. We willen een verschuiving realiseren van professionalisering naar zelfregie.

Oplossingen kunnen bij uitstek in de eigen leefomgeving van mensen gevonden worden. We kiezen er voor respectvol ruimte te geven voor de invulling van het sociale gevoel van mensen uit de eigen kring. Gelukkig zijn veel mensen in eigen kring bereid om bij te springen. Dit zorgt voor een onvervangbaar sociaal contact.

Er schuilt veel zelfoplossend vermogen in mensen. Het denken in eigen kracht moet echter geen dogma worden. Het betekent zeker niet dat we mensen aan hun lot overlaten. We vertrouwen op de verborgen kracht van sociale netwerken, maar weten ook dat het niet altijd eenvoudig zal zijn om deze kracht te activeren. Oren en ogen in de samenleving, in de wijk, houden de situatie in de gaten en springen in wanneer het niet lukt. De Wmo is dan wat het beoogt te zijn: ondersteuning vanuit de samenleving. Een ander leidend principe in het beleid is dat van draagkrachtige cliënten een hogere eigen bijdrage mag worden gevraagd. Zo blijft de Wmo overeind voor die mensen die niet zonder kunnen en het niet kunnen betalen: de sterkste schouders dragen de zwaarste lasten.

We willen hoe dan ook voorkomen dat door een groter beroep op de eigen kracht mensen buiten de boot gaan vallen.

Resumerend betekent dit wij in gaan grijpen:
1. we staan voor mensen met grote kwetsbaarheid;
2. we gaan uit van de eigen kracht en de betrokkenheid van mensen;
3. we zijn betrokken dichtbij mensen: op wijkniveau;
4. we leveren maatwerk en ontschotten binnen en buiten het domein van zorg & welzijn.

We zullen niet achterover leunen en zijn te allen tijde aanspreekbaar, maar kijken met vertrouwen naar het improvisatievermogen en de veerkracht van de samenleving.

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Inspraakversie

3. De visie: een betrokken samenleving

3.1 Pijlers en doelstellingen

Geheel in lijn met de oorsprong van de Wmo staat ook het Nijmeegse Wmo-beleid in het teken van 'meedoen'. Omdat participatie voor de meeste Nijmegenaren geen probleem is, concentreren we ons op de groepen waarbij dit niet vanzelf gaat en bij wie eenzaamheid en isolement op de loer ligt. Juist ook bij deze mensen gaan we uit van waar ze goed in zijn en waken we voor passiviteit. Het geeft mensen voldoening om van betekenis te zijn en een bijdrage te leveren aan de samenleving. Daaraan gekoppeld is het streven dat mensen zolang mogelijk kunnen blijven wonen in de eigen omgeving, wat tevens de wens is van de meeste mensen.

De pijlers voor het nieuwe Wmo-beleid zijn:

1. Focus op kwetsbare groepen: de meest kwetsbare mensen moeten zoveel mogelijk worden ontzien en 'de sterkste schouders dragen de zwaarste lasten' – lastige keuzes mogen niet leiden tot schrijnende situaties (par. 3.2);
2. Zelfregie: we gaan er van uit dat mensen – binnen hun vermogens – zoveel mogelijk regie over het eigen leven moeten kunnen voeren (par. 3.3.1);
3. Samenredzaamheid: we vertrouwen op de betrokkenheid in de samenleving en verwachten dat mensen zich voor elkaar inzetten (par. 3.3.2);
4. Een inclusieve samenleving: voorzieningen spelen in op de variëteit van mensen in de samenleving (par. 3.3.3);
5. Maatwerk en ontschotting: om goed maatwerk te kunnen leveren is ontschotting noodzakelijk (par. 3.4);
6. Preventie voor curatie: voorkomen is beter dan genezen (par. 3.5).

In de begroting 2012 zijn voor het programma Zorg & Welzijn de doelstellingen uit onderstaande tabel opgenomen. Samen met de auditcommissie van de raad gaan we deze doelstellingen herijken aan de hand van de nieuwe pijlers, waarbij we ook nadrukkelijk een relatie leggen naar andere programma's met het oog op de gewenste integraliteit. Er zijn reeds enkele *nog te ontwikkelen* suggesties opgenomen in de tabel.

Doelstellingen Wmo Nijmegen 2012	**Voorlopige indicatoren**
1. Inwoners van Nijmegen kunnen zo zelfstandig mogelijk wonen, leven en deelnemen aan de samenleving, uitgaand van zelfregie of met inzet van de sociale omgeving.	Stijging van het aantal mensen dat positief scoort op de samengestelde indicator uit de Stadspeiling: ik kan goed voor mezelf zorgen; ik kan alles goed aan; ik kan prima voor mezelf opkomen en ik krijg hulp van mensen uit mijn omgeving; de score was in 2009 90% (Stadsmonitor)
2. Nijmegenaren zijn bereid om elkaar te helpen en mensen kunnen een beroep doen op hun sociale omgeving als ze hulp nodig hebben.	Stijging van het % vrijwilligers ten opzichte van de huidige 30% (Stadsmonitor 2009)
3. Jongeren benutten hun individuele mogelijkheden optimaal, zijn zoveel mogelijk zelfredzaam en ouders nemen hun verantwoordelijkheid.	- Percentage 'probleemrijke' jongeren stabiliseert op 11% (jeugdmonitor 2008) - Percentage ouders dat behoefte heeft aan lichte opvoedsteun neemt toe, staat nu op 9% (kindermonitor GGD 2009) - Er is een afname van de instroom in de zware tweedelijns jeugdzorg *(nog te ontwikkelen)* - Er is een toename van het gebruik van sociale netwerkstrategieën bij gezinsproblematiek *(nog te ontwikkelen)*
4. Toename van de cliënttevredenheid over individuele Wmo-voorzieningen.	Diverse vragen over de aanvraagprocedure, hulp(middelen) en voorzieningen in het jaarlijkse cliënttevredenheidsonderzoek van SGBO
5. Inwoners met verschillende achtergronden voelen zich thuis in Nijmegen en participeren in de samenleving.	Daling van het percentage Nijmegenaren met een niet-westerse achtergrond dat meer contacten zou willen hebben; in de Stadsmonitor

	2009 was dit 25 à 30%
6. Sociaal kwetsbare mensen zijn onder dak en hebben weer perspectief; de maatschappelijke overlast die sommigen uit deze doelgroepen veroorzaken, vermindert.	- Stijging van het percentage dak- en thuislozen in traject van 80 naar 90% - Stabilisering van het percentage burgers dat vindt dat overlast van daklozen vaak voorkomt in de woonbuurt op 3% (Veiligheidsmonitor)

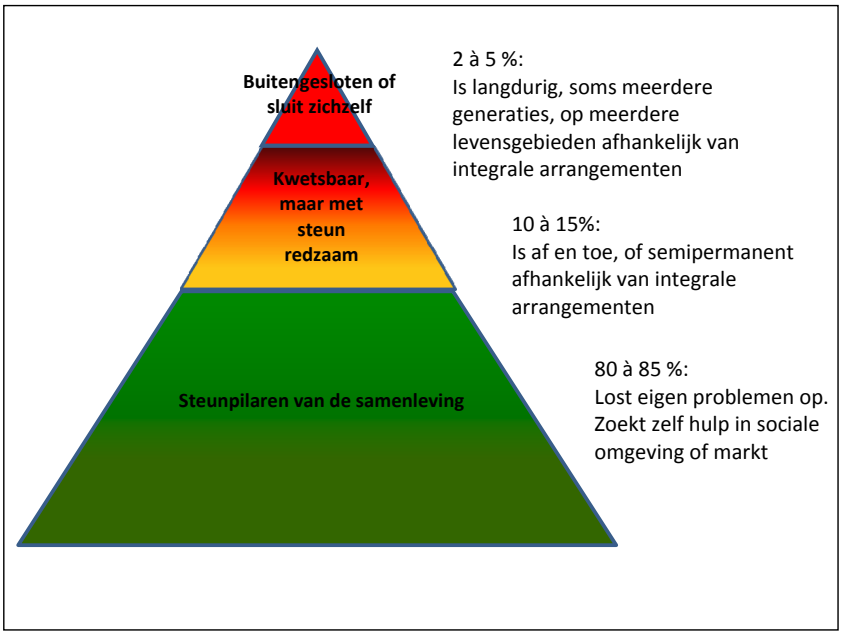
3.2 Focus op kwetsbare groepen

Het Nijmeegse sociale beleid richt zich al jaren op mensen met een grotere kwetsbaarheid, maar de focus kan sterker. Natuurlijk is iedereen op zijn tijd kwetsbaar, maar we hebben het hier over mensen met dusdanige beperkingen dat ze niet zelfstandig kunnen deelnemen aan de samenleving en/of (tijdelijk) hulp nodig hebben bij problemen in het dagelijkse leven. De kwetsbaarheid van mensen kan in de loop der tijd, door bijvoorbeeld ouderdom, veranderen. Bij de bezuinigingen ontzien we kwetsbare groepen zoveel mogelijk. We stoppen met diensten en activiteiten voor mensen die zichzelf zonder gesubsidieerde voorzieningen (financieel) kunnen redden of vragen een inkomensafhankelijke eigen bijdrage.

Uit diverse onderzoeken is bekend dat 15 à 20% van de bevolking en ook jeugd kwetsbaar is en problemen (in eerste instantie) niet zelfstandig kan oplossen. Hiervan kampt 2 tot 5% met complexe en langdurige problematiek. Het aandeel kan per wijk variëren: in de ene wijk wonen meer mensen met ondersteuningsvragen dan in de andere. Indicatoren voor kwetsbaarheid zijn het ontbreken van een startkwalificatie voor de arbeidsmarkt of een lage opleiding en een laag inkomen (lage sociaaleconomische status/SES), taalachterstand en analfabetisme en het hebben van een beperking. Daarnaast komen een lage opleiding en laag inkomen naar verhouding vaker voor bij Nijmegenaren van allochtone afkomst, waardoor er vaker sprake is van problemen bij deze groep.

De meeste Nijmegenaren hebben een actief en sociaal leven. Uit de laatste Stadsmonitor (2009) blijkt dat circa 85% van de mensen van mening is dat ze voldoende contacten hebben. Dat geldt ook voor ouderen: met de meeste ouderen tot 75 jaar gaat het goed. Velen staan midden in de samenleving. 5% van de Nijmeegse bevolking zegt te weinig contacten te hebben en 10% heeft voldoende contacten, maar zou er graag meer willen hebben. Er is speciale aandacht nodig voor allochtonen, kwetsbare ouderen en mensen met beperkingen als het gaat om participatie. Het percentage dat meer contacten zou willen hebben, ligt hoger bij allochtonen (m.n. Turkse, Marokkaanse en Antilliaanse Nijmegenaren): 25 à 30% tegenover 15% van alle Nijmegenaren. Uit landelijke onderzoeken blijkt dat mensen met een beperking, die als gevolg van de extramuralisering zelfstandig (blijven) wonen, blij zijn met een eigen woon- en leefplek, maar dat er (te) vaak sprake is van isolement.

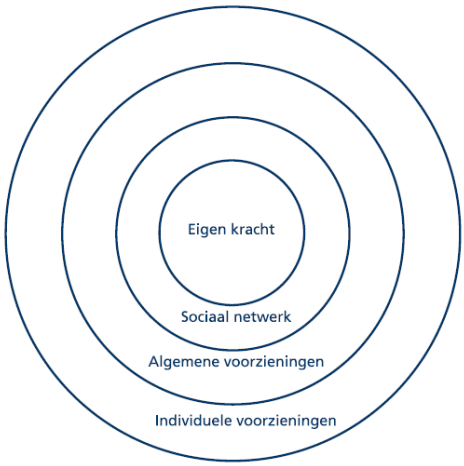
Inspraakversie



3.3 Zelfregie, samenredzaamheid en een inclusieve samenleving

We stellen professionele ondersteuning zo lang mogelijk uit en beperken gespecialiseerde zorg. Individuele Wmo-voorzieningen, zoals hulp bij het huishouden en vervoersvoorzieningen vormen het sluitstuk als alles gedaan is om de eigen kracht, het sociaal netwerk, vrijwilligerswerk en de algemene voorzieningen te benutten. De basis is: wat kunnen mensen zelfstandig oppakken en wat kan de omgeving doen? De hulp is gericht op het versterken van de mogelijkheden om problemen zelf aan te pakken. Niet zorgen voor, maar zorgen dat. Dat geldt ook voor (zeer) kwetsbare groepen, in de wetenschap dat er bij deze groepen vaak sprake zal zijn van een combinatie van informele en formele steun. Tot slot investeren we in uitbreiding van collectieve voorzieningen, zoals buurtdiensten, en vergroten we de toegankelijkheid van reguliere activiteiten. We streven naar een inclusieve samenleving die iedereen laat meedoen.

Inspraakversie



3.3.1 Eigen kracht en zelfregie

Onlosmakelijk verbonden met eigen kracht is zelfregie. Zelfregie is het vermogen van iemand om zelfstandig te bepalen hoe zijn leven op verschillende levensgebieden zoals wonen, werken, sociale contacten, eruit moet zien[1]. Wij hechten aan zelfregie omdat mensen hiermee de zeggenschap houden over het eigen leven, ook als er ondersteuning nodig is op één of meer leefgebieden. Zelfregie is essentieel om het eigen kunnen tot uiting te laten komen, omdat zelfregie motiveert. Iemand ís niet zijn beperking of probleem, maar net als ieder ander een mens met interesses, meningen, voorkeuren en talenten. Niet dat er geen professionele hulp nodig is, maar deze is vooral effectief als die wordt ingezet om te ondersteunen bij concrete vragen en problemen die mensen zelf in het dagelijkse leven ervaren. In plaats van kant-en-klare oplossingen of vaste methodieken worden mogelijkheden geschetst. De keuze is aan de mensen zelf. Zij bepalen zoveel mogelijk de doelen en prioriteiten: wat wil iemand écht of als eerste aanpakken. Wat had je altijd al gewild, wat is of was je droom? Het gaat niet om wat je investeert in mensen, het gaat om wat je uit mensen haalt. Als professional kun je het verschil maken en de 'lont aansteken'. Dit geldt zeker ook voor jongeren. We willen dat jongeren zich optimaal ontwikkelen. Wij bieden risicojongeren perspectief op zinvolle activiteiten, opleiding of werk, waarbij deze jongeren maximaal de regie over hun eigen leven hebben en houden.

In uitzonderingssituaties zijn er grenzen aan zelfregie die worden bepaald door risico's voor kinderen en jongeren en door grensoverschrijdend of overlastgevend gedrag.

3.3.2 Sociaal netwerk en samenredzaamheid

Zelfredzaamheid is het vermogen om dagelijkse algemene levensverrichtingen zelfstandig te kunnen doen, bijvoorbeeld wassen, aankleden en koken en het vermogen om sociaal te kunnen functioneren[2]. Het verschil tussen zelfregie en zelfredzaamheid is het verschil tussen zelf bepalen en zelf (moeten) doen. Zelfredzaamheid straalt te zeer uit 'zoek het zelf maar uit' en niemand redt het in het leven alleen, zeker de kwetsbare groepen niet waar we ons op richten. Des te belangrijker is de rol van het eigen netwerk. Daarom vervangen we zelfredzaamheid door *samen*redzaamheid. Een vraag om hulp zien we niet alleen als een verzoek om ondersteuning van de persoon zelf, maar ook van het netwerk. De meeste mensen hebben een sociaal netwerk, ook al zullen in sommige gevallen de contacten aangehaald moeten worden. Wij geloven in de potentie van het eigen netwerk en willen die als eerste versterken als mensen een hulpvraag hebben. Het eigen netwerk komt voort uit een

[1] www.thesauruszorgenwelzijn.nl
[2] www.thesauruszorgenwelzijn.nl

natuurlijke verbinding en is daarmee per definitie duurzamer. En niemand kent elkaar zo goed als familie, vrienden en buren. Het helpt ook als mensen gemeenschappelijke ervaringen kunnen delen, bijvoorbeeld ouders met opvoedvragen die elkaar tegenkomen op school.

Hiermee nemen we tevens de lessen over informele ondersteuning ter harte die Lilian Linders ons leert in het onderzoeksrapport 'De betekenis van nabijheid' (2010). Zij weerlegt aannames die veel worden gebezigd in relatie tot individuele zelfredzaamheid en informele hulp. Lilian Linders concludeert op basis van literatuurstudie en een onderzoek in een Eindhovense aandachtswijk dat de bereidheid om hulp te geven groot is, maar dat enerzijds mensen zich vaak bezwaard voelen om hulp te vragen (vraagverlegenheid) en dat anderzijds mensen zich niet willen opdringen aan een ander (handelingsverlegenheid). Buren die elkaar de helpende hand toesteken, doen dat vooral op basis van een persoonlijke relatie. Hieruit volgt dat 'de lamme vaak de blinde helpt', want mensen zoeken herkenning bij elkaar. Voor veel mensen vormen hun beperkingen of problemen geen belemmering om te helpen. Juist bij deze groep is echter wel het risico op overbelasting aanwezig.
Een andere belangrijke conclusie uit het rapport is dat wijkprojecten die versterking van sociale cohesie beogen, er niet toe leiden dat informele zorg of burenhulp toenemen. Integendeel: kwetsbare burgers worden met dergelijke projecten niet of nauwelijks bereikt. Deze groepen moeten veel persoonlijker worden benaderd. Het natuurlijke sociale netwerk, zoals familiebanden, is belangrijker voor de zorgbehoevende dan de buurt. Eén van de aanbevelingen van Lilian Linders is dan ook: focus je op deze netwerken en investeer hiérin en faciliteer het als mensen uit het eigen netwerk dichterbij elkaar willen wonen. Dit is kansrijker dan te proberen mensen die niet tot het sociale netwerk behoren maar wel buurtgenoten zijn voor elkaar te interesseren zodat een hulprelatie tot stand komt. Dit impliceert dat ook de 'verlegenheid' bij professionals om hulp te vragen aan het informele netwerk rondom de hulpbehoevende doorbroken moet worden. Het wegnemen van drempels om informele zorg te vragen zou daarom wel eens tot een grotere toename van informele zorg kunnen leiden dan het stimuleren van het aanbod van vrijwilligers.

Let wel: voor de individuele ondersteuning van mensen hebben sociale buurtprojecten weliswaar minder betekenis, maar dit neemt niet weg dat ze wél de collectieve zelfredzaamheid in de buurt vergroten. Ze gaan de verloedering van een buurt tegen en vergroten het gevoel van veiligheid zo blijkt uit onderzoek van NICIS. Mensen spreken elkaar door dit type projecten gemakkelijker aan.

We willen een verschuiving van het 'betrekken van het netwerk bij de hulpverlening' naar 'betrokkenheid van de professional bij het netwerk'. Wij stellen vertrouwen in methodieken, waarbij ondersteuningsplannen worden opgesteld én uitgevoerd door het netwerk zelf; professionals ondersteunen alleen op vraag, zoals gebeurt via bijvoorbeeld SocialeNetwerkStrategieën, het FamilieNetwerkBeraad of de EigenKrachtConferentie. We willen dat instellingen dit type methodieken systematisch toepassen en integreren in hun reguliere werkwijze. Er loopt reeds een ontwikkel- en opleidingstraject voor professionals in de regio Nijmegen voor de toepassing van Sociale NetwerkStrategieën.

We willen 'zo dichtbij mogelijk' in normale settings, zoveel mogelijk *'community based'* werken. Dat wil zeggen dat het ondersteuningsaanbod voor bijvoorbeeld opvoedvragen zoveel mogelijk wordt uitgevoerd in gezinnen, in brede scholen of in voorschoolse programma's. Professionals zijn daarbij tijdelijke en deskundige partners die kinderen, jongeren en hun opvoeders ondersteunen, zonder dat ze de regie overnemen. Algemene voorzieningen, zoals de kinderopvang, het consultatiebureau, scholen en sportclubs, brengen en houden we op peil. Dit zorgt voor een solide basisklimaat ter voorkoming en vermindering van problemen, zodat ouders met opvoedproblemen minder snel in de (individuele) professionele zorg stromen.

Daar waar het sociale netwerk écht ontbreekt en het niet lukt om het netwerk te versterken, komt georganiseerd vrijwilligerswerk in beeld, zoals maatjesprojecten. Lotgenotengroepen en hulp van ervaringsdeskundigen werken in dit verband ook goed, omdat er sprake is van herkenning en het delen van ervaringen.

3.3.3 Diversiteit in een inclusieve samenleving

Normalisatie van problemen en verwezenlijking van participatie is niet alleen afhankelijk van wat mensen zelf kunnen. Minstens zo belangrijk zijn de mogelijkheden die de 'ontvangende' maatschappij biedt om te participeren. Een inclusieve samenleving geeft ruimte aan verscheidenheid en zorgt er

voor dat iedereen mee kan doen: oud en jong, allochtoon en autochtoon, mensen met en zonder beperking en ongeacht de seksuele voorkeur.

We streven naar zichtbaarheid van diversiteit en optimale integratie van iedereen in de samenleving. Om dit te bereiken is vergroting van onder meer de fysieke én sociale toegankelijkheid van voorzieningen en activiteiten van belang, zoals van sportverenigingen, culturele instellingen en de openbare ruimte. Tijdens de werkconferentie over Toegankelijkheid voor mensen met een beperking werd het adagium 'gewoon wat kan, speciaal wat moet' benadrukt. Daar waar mensen er de voorkeur aan geven om (ook) met gelijkgezinden activiteiten te ondernemen, moet dit mogelijk zijn.

Een belangrijke opgave voor de komende tijd is naast ontschotting in de wereld van zorg & welzijn, het leggen van verbindingen naar andere domeinen, zoals onderwijs, cultuur, sport, werk en ruimte. Instellingen en organisaties die subsidie van ons ontvangen, stimuleren we om invulling te geven aan diversiteit in meest brede zin: met het oog op etnische en seksuele diversiteit en gericht op mensen met een beperking, die kan variëren van autisme tot doven en slechthorenden of een verstandelijke beperking. Afhankelijk van de omvang en het karakter van een organisatie (professionele instelling of vrijwilligersorganisatie) zal diversiteitsbeleid een verplichtend of stimulerend onderdeel zijn van de subsidievoorwaarden.
Diversiteit is het recht op eigenheid zonder de eigenheid van een ander te verstoren. Diversiteit en inclusie vragen om kennis van de verschillende groepen, maar vooral om flexibiliteit en de juiste basishouding en vaardigheden om goed in te kunnen spelen op verschillen tussen mensen. Wat voor diversiteit geldt, geldt voor iedereen: je verdiepen in ieders situatie en het tonen van betrokkenheid. Maatwerk maakt doelgroepenbeleid overbodig. Het uitvoeringsprogramma 2011 Bijzondere aandachtsgroepen (Antilliaanse, Marokkaanse en Somalische Nijmegenaren) werkt toe naar integratie van projecten in het reguliere werk.

Waar het gaat om zelfredzaamheid en zelfstandig wonen willen we collectieve gemaksdiensten (was- en strijkservice, klussen, boodschappen, etc.) faciliteren, die individuele ondersteuning via bijvoorbeeld Hulp bij het Huishouden vervangen. Dit voor zover de markt hierin niet voorziet. We denken aan creatieve combinaties met de Wet Werk en Bijstand en het concept van werkcorporaties.

3.4 Ontschotting en maatwerk: de sociale wijkteams

3.4.1 Integraal op alle leefgebieden

Op dit moment is de dienst- en hulpverlening in het sociale domein versnipperd, terwijl het leven van mensen zich niet laat opknippen. We willen het aantal mensen dat zich met één persoon bezig houdt, verminderen. Dit moet ook efficiencywinst opleveren.
Iedere situatie is anders. Ieder mens heeft verschillende wensen en mogelijkheden. Daarom hechten we aan maatwerk en een integrale benadering op alle niveaus, van het eerste contact tot het stadium van tijdelijke of structurele hulp. Altijd is het adagium 'één gezin/huishouden - één plan' uitgangspunt. Als er sprake is van mantelzorg wordt de mantelzorger(s) vanaf het begin betrokken bij de vraagverheldering. Door het werken met sociale netwerkstrategieën is dit beter geborgd.

Als mensen voor het eerst een ondersteuningsvraag hebben of als er verandering in de situatie is opgetreden (bijvoorbeeld bij ouderen), wordt de gehele situatie in beeld gebracht, met dien verstande dat enkelvoudige en tijdelijke vragen snel worden afgehandeld. Bij ouderen gaan we in principe altijd uit van een integraal 'keukentafelgesprek', omdat een eerste hulpvraag meestel het begin van toenemende beperkingen en het goed is hierop te anticiperen.

Integraliteit impliceert dat in beginsel alle leefgebieden die de kwaliteit van leven bepalen, aan bod moeten (kunnen) komen[3]:

1. Hui svesting
   woonsituatie van mensen
2. Finan ciën
   de financiële situatie (inkomen, schulden) en het bestedingspatroon

[3] Ontleend aan de 8 leefgebieden van MOVISIE, ontwikkeld voor de maatschappelijke opvang, maar op iedereen toepasbaar.

Inspraakversie

3. Sociaal functioneren
   relatie tussen de bewoner en zijn omgeving (gezin, relatie, familie, etc.), dus inclusief de opvoeding van kinderen, vrijetijdsbesteding en mantelzorg; hoe ziet het netwerk er uit?
4. Psychi sch functioneren
   het 'welbevinden', inclusief eventueel psychiatrisch ziektebeeld en verslavingsgedrag
5. Zingeving
   datgene wat de bewoner motiveert om te leven (bijvoorbeeld een levens- of geloofsovertuiging)
6. Lich amelijk functioneren
   gezondheid, leefstijl en fysieke gesteldheid van de persoon en zelfzorg
7. Prakti sch functioneren
   huishouden voeren, taalvaardigheden, vervoer (in en om het huis, lokaal vervoer)
8. D agbesteding
   daginvulling (werk, opleiding, sociale activering, hobby's, activiteiten).

Daar waar sprake is van verstoring van de stabiele basis (wonen, geld, dagbesteding) zal over het algemeen, in overleg, als eerste gewerkt worden aan ‘herstel van het gewone leven’ als randvoorwaarde voor verbetering in andere leefgebieden. Werkloosheid, schulden of een slechte woonsituatie heeft bijvoorbeeld zeer veel effect op het opgroeien van kinderen. Als dit niet eerst (deels) hersteld wordt, heeft een (jeugd)zorgaanbod minder kans van slagen.

We willen daarbij hulp uit alle domeinen in samenhang inzetten: alle vormen van (jeugd)zorg, onderwijs, veiligheid, welzijn, inkomen en re-integratie. Specifiek in relatie tot het nieuwe beleid voor schuldhulpverlening bieden we vanuit het programma Zorg & Welzijn laagdrempelige basisdienstverlening als onderdeel van de totaalbenadering. Veel professionals bij welzijnsorganisaties en vrijwilligers ondersteunen mensen bij de financiën: bij het op orde brengen van thuisadministratie, het invullen van formulieren en budgetbeheer.
Het is ook de bedoeling om de samenhang en samenwerking tussen het jeugd- en het onderwijsveld en de arbeidsmarkt op lokaal en regionaal niveau te versterken. Daar waar betaald werk of een leerwerktraject niet haalbaar blijkt, leggen we een relatie tussen de Wet werk en bijstand en de Wmo, om te voorkomen dat mensen thuis blijven zitten.

3.4.2 Van specialisten naar generalisten in het sociale wijkteam

Afgelopen jaren is een slag gemaakt in integraliteit door coördinatie te organiseren in de vorm van onder meer casemanagers, CJG-coördinatoren en de wijkteams voor multiprobleemhuishoudens met wijkteamregisseurs. Dit met instandhouding van schotten en specialismen en daarmee de veelheid aan hulpverleners. We willen nu middels ontschotting een stap verder zetten en het kernprobleem aanpakken: minder bureaucratie en minder differentiatie in de hulp- en dienstverlening.

Om de versnippering en het kastje-naar-de-muur-gevoel tegen te gaan, maken we een beweging van specialistische, doelgroepgerichte werkers naar generalisten: dit zijn de nieuwe sociaal werkers die samen met vrijwilligers de sociale wijkteams vormen. De sociale wijkteams voorkomen zoveel mogelijk dat zwaardere zorg nodig is en krijgen op de eerste plaats een makelaarsfunctie: naar het eigen netwerk, naar vrijwilligers, naar (wijk)voorzieningen en -activiteiten en als laatste naar gespecialiseerde professionals. Maar ze verlenen ook zelf diensten en hulp. De sociaal werkers in deze teams zorgen voor korte lijnen en snelle antwoorden.

De sociale wijkteams zijn er niet alleen voor individuele cliëntondersteuning en hulpverlening, maar ook voor het faciliteren van aanbod op het gebied van collectieve gezondheidspreventie, participatie en buurtdiensten die aansluiten bij de optelsom van individuele vragen.

We verwachten dat de beweging van specialisten naar generalisten in meerdere opzichten tot uitdrukking komt. De sociaal werker vervult diverse rollen:
- Werkt integraal en is gericht op alle leefgebieden uit par. 3.4.1; is niet gericht op specifieke doelgroepen.
- Is primair gericht op de empowerment van bewoners: op het ontplooien van bewonersinitiatieven en het bevorderen van het vermogen om zelf regie te voeren op zijn leven.

- Past methodieken toe om het informele netwerk te betrekken en te versterken en waar nodig de samenwerking tussen formele en informele steun te borgen.
- Kent de sociale kaart en verbindt individuele vragen met het collectieve aanbod (activiteiten, voorzieningen, diensten); signaleert trends en legt verbindingen tussen bewoners, vrijwilligersorganisaties (sportverenigingen, zelforganisaties, buurtverenigingen, etc.) en professionele organisaties.
- Draagt niet alleen zorg voor informatie, advies en cliëntondersteuning (keukentafelgesprek), maar waar nodig ook voor (lichte) hulpverlening en interventies; doorverwijzing wordt zo lang mogelijk uitgesteld; alleen bij gecompliceerde problematiek wordt specialistische hulp ingeschakeld.
- Coördineert: daar waar specialistische hulp nodig blijkt, heeft de generalist een functie als casusregisseur naar specialistische hulpverleners; hij of zij maakt op basis van het gezamenlijk opgestelde integrale plan afspraken tussen de bewoner, het netwerk en de hulpverleners.
- Werkt via de principes van casusregie zoals die door het Centrum voor Jeugd en Gezin en de wijkteams voor multiprobleemhuishoudens zijn ontwikkeld.
- Zorgt voor opschaling naar de (huidige) wijkteams voor multiprobleemhuishoudens als er sprake is van (overlastgevende) multiproblematiek en naar het Veiligheidshuis, wanneer sprake is van betrokkenheid van justitie.

De sociaal werkers van het sociale wijkteam krijgen hiermee zowel een makelaars- als uitvoerende rol bij individuele ondersteuning en het organiseren van activiteiten. Het sociale wijkteam is geen overlegorgaan, maar een netwerk dat in de dagelijkse praktijk samenwerkt en afstemt. We bezien nog in hoeverre sociaal werkers gemandateerd worden om beslissingen te nemen over indicatiestelling, waarbij mandaterende instellingen beslissingen van sociaal werkers omzetten in formele besluiten.

Met de ontwikkeling van de sociale wijkteams beogen we niet iets nieuws in het leven te roepen, maar willen we de huidige wijkgerichte structuren slim en verantwoord integreren. Het is geen extra laag bovenop de bestaande werkers in een wijk, maar bestaat uit reguliere werkers en maakt andere netwerken en verbanden in principe overbodig. Het sociale wijkteam is niet zozeer een overleg als wel een praktisch samenwerkingsverband. Dit betekent dat we de huidige ‘hoofdstructuur’ van Brede Scholen, Centra voor Jeugd en Gezin (inclusief de Zorgadviesteams), eventueel aanwezige wijkgerichte Ondersteuningsteams, de Beursvloer in Dukenburg, de wijkteams voor multiprobleemhuishoudens en het Veiligheidshuis gaan herordenen met als doel het aantal overleggen te minimaliseren met behoud van maximale integraliteit. Op dit moment zijn er in Nijmegen te veel netwerken waardoor voor de individuele professionals sprake is van een disbalans tussen vergadertijd en tijd voor de cliënt.

De mate waarin generalisatie in de diverse opzichten kan plaats vinden, willen we samen met onze partners verkennen: waar houdt een generalist op en is specialisme noodzakelijk? Er staan meer vragen open: Hoe ziet de samenstelling van de sociale wijkteams er uit? Hoe zorgen we voor mandaat voor deze werkers en voorkomen we onnodige ‘concurrentie’? Op deze vragen willen we een antwoord vinden in pilots in een beperkt aantal wijken (zie hoofdstuk 4).

3.4.3 Regie-overleg voor meervoudige, complexe problematiek

Voor huishoudens met meervoudige, complexe problemen houden we de multidisciplinaire aanpak van de huidige wijkteams in stand. Om verwarring met de sociale wijkteams te voorkomen en omdat deze aanpak in feite onderdeel is van de sociale wijkteams, noemen we de wijkteams voor multiprobleemhuishoudens en overlast voortaan regie-overleg Multiprobleemhuishoudens. Het primaat van de integrale benadering van mensen met meervoudige problematiek leggen we op wijkniveau, bij de regie-overleggen Multiprobleemhuishoudens. We zetten een doorontwikkeling van de regie-overleggen Multiprobleemhuishoudens in en werken toe naar een stadsdekkende aanpak.

De regie-overleggen zijn in feite een verbijzondering binnen de sociale wijkteams, in de vorm van een periodiek casusoverleg. Alleen bij multiprobleemsituaties (problemen op meer dan 3 leefgebieden) wordt opgeschaald naar het regie-overleg. Bij voorkeur bestaan de professionals die zitting hebben in het regie-overleg geheel of gedeeltelijk uit een afvaardiging van het sociale wijkteam.

Inspraakversie

De wijkteams voor multiprobleemhuishoudens die we de afgelopen jaren hebben uitgerold over een groot deel van Nijmegen waren gericht op een integrale aanpak van (overlastgevende) multiprobleemhuishoudens (de groep van 2 à 5%). Deze persoonsgerichte aanpak is geëvalueerd op basis van bestandsanalyse, een enquête en interviews. De conclusie is dat de zeven wijkteams in de basis succesvol zijn. De wijkteamaanpak is een ontwikkeltraject geweest. Nu maken we de balans op en zetten we de ontwikkeling door met oog voor verbeteringen, onder meer ten aanzien van de afstemming met andere trajecten en instellingen, de capaciteit, verschillen tussen regisseurs en op diverse uitvoeringsaspecten.

Wij houden als gemeente voorlopig vast aan onze rol als procesregisseur (de huidige wijkteamregisseurs) op casusniveau in de wijkteams en straks regie-overleggen Multiprobleemhuishoudens. Dit doen wij vanuit de veronderstelling enerzijds dat onze neutrale positie de vaak lastige samenwerking rondom deze doelgroepen vergemakkelijkt (lees: afdwingbaar maakt). Anderzijds vanwege het directe maatschappelijke belang dat er is om overlastgevende situaties te beëindigen.

Bij de multiprobleemaanpak en bemoeizorg is het van belang de nazorg goed te regelen. Vaak is het nodig een vinger aan de pols te houden om terugval te voorkomen. Dit doen we binnen de brede sociale wijkteams, waar het casusoverleg voor multiprobleemsituaties onderdeel van uitmaakt. Het heeft de voorkeur dat de nazorg in handen is van een professional uit het sociale wijkteam/regie-overleg die het huishouden al goed kent.

3.4.4 Positie van het Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG)

Het CJG speelt een rol in de wijkgerichte uitvoering van het gehele beleid van de vijf functies voor preventief jeugdbeleid. Het CJG is meer dan een ‘locatie waar ouders naar toe moeten komen om hulp te vragen’. In Nijmegen is er expliciet voor gekozen de CJG’s niet in te richten als loketten. Hierover bestaan vaak misverstanden. Wat is het CJG wel? Het CJG:

- is een netwerkorganisatie, die vooral het reeds bestaande aanbod beter op elkaar afstemt en met elkaar laat samenwerken;
- zoekt vooral jeugd en ouders op (outreachende informatie & adviesfunctie) en laat hen deelnemen aan themabijeenkomsten;
- is ook een website (met chat en e-hulp) en een telefoonnummer;
- faciliteert het netwerk van hulpverleners in de wijk en laat hen beter samenwerken (o.a. door een flexwerk-omgeving ter beschikking te stellen) via de gemeentelijke coördinator;
- stuurt de Zorgadviesteams aan en zorgt voor een eenduidige werkwijze voor coördinatie van zorg in gezinnen (casusregie en procesregie);
- zorgt voor een afgewogen pakket aan opvoedingsondersteuning en lichte hulp in de wijken;
- maakt afspraken met tweedelijnszorg (o.a. jeugdzorg, jeugdig) over de inzet in de wijken, waarbij het CJG de schakel wordt tussen de eerstelijns- en tweedelijns-jeugdzorg.

In Nijmegen werken we in het jeugdbeleid al jaren vindplaatsgericht en dat blijven we doen. Het CJG kent geen eigen ingang (loket). De ingangen zijn de vindplaatsen zoals scholen, kinderopvang, consultatiebureaus. Het nadrukkelijke streven is de CJG-functies te integreren in het sociale wijkteam en dat ook de locaties gaan samenvallen met de pilots voor de sociale wijkteams.

Er is inmiddels via het CJG en de wijkteams voor multiprobleemhuishoudens (zie par. 3.4.4) een breed gedragen visie en uitwerking aan casusregie en procesregie gegeven in Nijmegen. De essentie van casusregie is dat er één hulpverlener (samen met de burger / ouders) eindverantwoordelijk is over het (gezins)plan. Hij of zij maakt afspraken met het gezin en de andere hulpverleners via het principe ‘één gezin - één plan’. Deze functie integreren we in het sociale wijkteam. We laten de huidige CJG-coördinatie straks samenvallen met de coördinatie van het sociale wijkteam om te voorkomen dat er opnieuw schotten ontstaan binnen het sociale wijkteam. Hiermee stappen we tevens over kunstmatige leeftijdsgrenzen heen, waardoor 18+-jongeren tussen wal en schip (dreigen te) vallen.

Koppeling met het onderwijs
We willen een gedegen koppeling realiseren tussen de sociale wijkteams en de Brede Scholen. Ook willen we de Zorgadviesteams (ZAT’s) 0-4 en 4-12 verbinden met en mogelijk integreren in de sociale wijkteams. De ZAT’s kennen een wettelijke borging binnen het kader ‘Passend onderwijs’. We zullen hierover overleg gaan voeren met de onderwijsbesturen.

Inspraakversie

De verbinding die het CJG momenteel maakt met het voortgezet en middelbaar onderwijs via de Zorgadviesteams VO en ROC en het knooppuntenmodel (zorgcoördinatoren Voortgezet onderwijs en ROC) dient verder uitgebouwd en versterkt te worden.

3.4.5 Het Veiligheidshuis

In het Veiligheidshuis wordt een verbinding gelegd tussen jusititie, politie en zorg wat betreft veelplegers, overlastgevende jeugdigen, situaties van huiselijk geweld en andere overlastgevende multi-probleemsituaties. Het Veiligheidshuis is dus belangrijk voor de sociale wijkteams en het regie-overleg Multiprobleemhuishoudens als samenwerkingspartner en voor opschaling, wanneer er justitiële betrokkenheid is.

De veelplegeraanpak is bijzonder succesvol in Nijmegen. Door de integrale aanpak in het Veiligheidshuis hebben we de categorie veelplegers goed in beeld en kan politie en justitie dicht op de huid van de veelplegers zitten. Ook in de nazorg boeken we uitstekende resultaten. Het recidivecijfer voor veelplegers voordat het veiligheidshuis zich ermee bemoeit, ligt landelijk op minimaal 70 %. In Nijmegen hebben we momenteel een recidivecijfer rond de 45%. Deze inspanningen leveren niet alleen een lotsverbetering bij de doelgroep op, maar zorgt ook voor een afname van de overlast en criminaliteit (met name vermogensdelicten).
De komende jaren willen we inzetten op een iets minder exclusieve nazorg voor de veelplegers (aantallen drogen op) en de aanpak verbreden naar andere risicovolle groepen (jeugd, zedendelinquenten, risicovolle meerplegers).

In het veiligheidshuis komen tevens twee maal in de week alle (zorg)meldingen huiselijk geweld binnen. In het screeningsoverleg worden deze meldingen direct geadresseerd naar de juiste instantie (zorg- justitie of een combi). De problematiek rondom huiselijk geweld is vaak hardnekkig. Het volstaat niet om alleen dadergericht te werk te gaan. In het veiligheidshuis willen we de combinatie zorg & strafrecht intensiveren. Plannen van aanpak dienen niet alleen gericht te zijn op dader, maar ook op het slachtoffer en op kinderen die eventueel slachtoffer of getuige zijn van het geweld. De (na)zorg vindt zoveel mogelijk plaats binnen de sociale wijkteams/regie-overleg Multiprobleemhuishoudens.

Vanaf september 2011 zullen we naast de reguliere individuele justitiële casusoverleggen jeugd, en het groepenoverleg gaan starten met een zorgoverleg risicojongeren (ZOR). Het ZOR heeft tot doel het tegengaan en verminderen van jeugdoverlast en –criminaliteit door het verbeteren van de positie van de betrokken jongeren op de diverse relevante leefgebieden. Doelgroep van het ZOR zijn jongeren in de leeftijd van 12-24 jaar:

1. die ernstige overlast veroorzaken;
2. van wie het aannemelijk is dat zij in een criminele carrière dreigen terecht te komen.

Dit betekent dat we in het veiligheidshuis ons verder gaan bewegen naar de voorkant van de keten met als doel het voorkomen van recidive en het terugdringen van de overlast.

3.4.6 Centrale registratie en monitoren

We willen goede afspraken maken over dossiervorming die enerzijds voorkomen dat dubbel werk wordt gedaan en opnieuw dezelfde vragen worden gesteld en anderzijds voldoen aan privacyregels. In eerste instantie zal het vooral gaan om een slimme verbinding tussen de diverse registratiesystemen, die afdoende aansluit op de registratiesystematiek van het Veiligheidshuis. Daarnaast dient gewerkt te worden met de Verwijsindex Risicojongeren en de meldcode voor kindermishandeling en huiselijk geweld. Dit nemen we op als subsidievoorwaarde in subsidiecontracten.

3.5 Preventie voor curatie

Voorkomen is beter dan genezen. Met meer ruimte voor eigen initiatief en grotere betrokkenheid van het eigen netwerk en een inclusieve samenleving, zoals in paragraaf 3.2 is beschreven, creëren we meer veerkracht en voorkomen we problemen die mensen niet zelf op kunnen lossen. De invulling van de Wmo-prestatievelden 1 tot en met 5 in dit plan hebben een preventieve functie ten opzichte van

Inspraakversie

prestatieveld 6 tot en met 9: met de eerste prestatievelden willen we voorkomen dat mensen in de laatste prestatievelden voor individuele voorzieningen, bemoeizorg, maatschappelijke en vrouwenopvang en verslavingszorg terecht komen. Als er hulp nodig is, zorgen we er voor dat deze zo vroeg en dichtbij mogelijk wordt geboden door outreachend en vindplaatsgericht (scholen, huisartsen, etc.) te werken. Zo signaleren we problemen tijdig en voorkomen we een beroep op zware (dure) zorg en ondersteuning. Als we nu niet investeren in preventie is de zorg straks niet betaalbaar.
We blijven investeren in de jeugd, want jong geleerd is oud gedaan. We kiezen ervoor om het preventieve jeugdbeleid zo goed als mogelijk overeind te houden en daar waar nodig te verstevigen. We bezuinigen niet op jeugdvoorzieningen in de preventieve structuur, zoals jongerencentra. Er volgt een aparte uitvoeringsnotitie 'Visie op jeugd- en jongerenwerk' op basis van dit Wmo-beleidsplan. Voor een hoopvolle toekomst voor onze jongeren kunnen we echter niet alleen vanuit de Wmo zorg dragen: goed onderwijs en het behalen van een startkwalificatie vormen hiervoor de basis.

Preventief gezondheidsbeleid is van belang om er in een nog vroeger stadium voor te zorgen dat mensen gezondheids- en verslavingsproblemen ontwikkelen met alle gevolgen van dien. Mensen die sporten en gezond leven, hebben minder overgewicht en psychische problemen, lopen minder risico op een ziekte en zullen op latere leeftijd minder snel een scootmobiel of hulp in het huishouden nodig hebben.

Mensen hebben een eigen verantwoordelijkheid als het gaat om een gezonde leefstijl. Echter, gedrag is vaak niet rationeel en wordt bepaald door gewoontes, sociale opvattingen én de omgeving. Effectief gezondheidsbeleid vraagt om investeringen in een omgeving die uitnodigt tot gezond gedrag, op diverse terreinen. Het gaat dan bijvoorbeeld om een beweegvriendelijke omgeving, ruimte voor sport en beweging, gezonde schoolkantines, gezond pauze- en traktatiebeleid op basisscholen en strikt alcoholbeleid in sportkantines, horeca en supermarkten. Bevordering van gezonde leefstijl nemen we daarom voor zover relevant op als randvoorwaarde voor activiteiten en voorzieningen. Daarnaast hebben we reeds een ketenaanpak gezonde leefstijl op wijkniveau ingezet waarin gezondheidsmakelaars van de GGD verbindingen leggen tussen de eerstelijnszorg (huisartsen, fysiotherapeuten), welzijn, sport en zorg. Er is tevens veel winst te behalen door te investeren in 'gezond ouder worden' en bijvoorbeeld te stimuleren dat ouderen blijven bewegen en het middelengebruik te beperken. Eind 2012 loopt de Nota Gezond Nijmegen af en daarin actualiseren we ons beleid op het gebied van gezondheidspreventie in relatie tot de nieuwe wijkgerichte Wmo-aanpak. Vooruitlopend daarop stellen we een integrale preventieagenda op met activiteiten op het gebied van verslavingspreventie en gezondheidsbevordering.

Wat verandert er voor mensen?	
Huidige situatie alleenstaande moeder Mevrouw Petra Jansen is een alleenstaande moeder met 3 kinderen, leeft van een bijstandsuitkering en heeft een spierziekte. Daarom ontvangt het gezin via de Wmo Hulp bij het Huishouden voor 4 uur in de week. De eigen bijdrage die hiervoor wordt gevraagd, wordt gecompenseerd via Bijzondere Bijstand. Ook heeft mevrouw Jansen te horen gekregen dat ze in aanmerking komt voor vergoeding van enkele kleine woningaanpassingen. Daar wil ze een beroep op gaan doen. Mevrouw Jansen heeft altijd voor de kinderen gezorgd en nooit gewerkt. Twee van de drie kinderen gaan naar het basisonderwijs; Mark zit op het Vmbo. Mark heeft af en toe last van agressief gedrag en is dan onhandelbaar. Deze situatie is al een keer besproken in het Zorgadviesteam van de school en Petra heeft toen professioneel opvoedadvies gekregen. Broertje Geert begint zijn gedrag al aardig te	*Nieuwe situatie alleenstaande moeder* Als mevrouw Petra Jansen een aanvraag indient voor kleine woonaanpassingen komt een sociaal werker uit de wijk langs bij Petra thuis voor een keukentafelgesprek, waarin haar situatie in een open gesprek in de volle breedte wordt doorgenomen. Redt ze de opvoeding van haar kinderen in haar eentje? Zou ze mogelijk aangepast werk kunnen doen in deeltijd? Hoe zit het met haar contacten? Het blijkt dat het allemaal teveel dreigt te worden voor Petra. De sociaal werker stelt voor een netwerkberaad te houden waar de mensen uit haar naaste omgeving bij aanwezig zijn. Samen bespreekt dit 'beraad' wat er aan de hand is, welke vragen prioriteit hebben om aan te pakken en wie waar van betekenis kan zijn. De sociaal werker springt tijdens het beraad alleen bij als er een vraag is. De buurman waar Petra goed mee overweg kan, houdt de administratie voortaan mee in de gaten en de zus van Petra komt een

Inspraakversie

kopiëren. Met Saskia gaat alles goed, al zeggen leraren wel dat ze een leerachterstand heeft en dat ze mogelijk een jaar over moet doen. Na een bezoek van de formulierenbrigade is hun inkomenssituatie eindelijk op orde. Het inkomen zit op de bijstandsnorm en ze krijgen huur-, zorg- en kindertoeslag. Ook gaan de kinderen sinds een jaar naar de voetbalvereniging. Hiervoor doet Petra een beroep op het Kinderfonds (waar het Sportfonds per 2011 in is geïntegreerd).	aantal keren in de week langs voor huiswerkbegeleiding voor Saskia. Het vrijwilligersproject Homestart wordt ingeschakeld om te ondersteunen bij de opvoeding van de kinderen. De sociaal werker stelt voor aan Petra om vrijwilligerswerk te gaan doen, bijvoorbeeld in het wijkcentrum of op school. Een aantal gemaksdiensten dat nu nog onder de Hulp bij het Huishouden vallen, zoals boodschappenhulp of maaltijdbereiding, wordt niet meer verleend door de Wmo-hulp. Het is aan Petra of ze dit aan familie, buren of vrienden vraagt of dat ze hiervoor de buurtservicedienst inschakelt. Tot slot verzorgt de sociaal werker de Wmo-aanvraag voor de kleine woonaanpassingen in huis waar Petra recht op houdt, omdat ze een minimuminkomen heeft. Behalve wanneer Petra er voor kiest om de boodschappenhulp en maaltijdbereiding te betrekken van een supermarkt of buurtservicedienst verandert er voor haar niets op financieel vlak: de bijdragen in het Kinderfonds liggen op hetzelfde niveau als in het Sportfonds. De totaalaanpak wordt vastgelegd en de sociaal werker bespreekt met goedkeuring van mevrouw de uitkomst van het beraad in het Zorgadviesteam van de scholen waar de kinderen opzitten, zodat de leerkrachten hierop kunnen afstemmen.
Oude situatie oudere Piet is 67 jaar en woont in een huurflat in Hatert waarin veel senioren wonen. Hij is gescheiden en heeft twee kinderen, waarvan er één vlakbij woont. De andere zoon woont ver weg. Met hem is het contact verbroken. Piet heeft jarenlang als monteur/elektricien gewerkt, maar is ziek geworden voordat hij met pensioen kon gaan. Door de werkloosheid heeft Piet een onvolledig pensioen en moet hij rondkomen van € 1.000 netto per maand. Wel krijgt Piet een toelage vanuit het Rijk en huur- en zorgtoeslag. Zo kan hij precies rondkomen. Met zijn ziekte gaat het nu wat beter, maar hij is somber. Door zijn ziekte is Piet niet mobiel en heeft een scootmobiel via de Wmo. Daarnaast heeft hij recht op een Wmo-vervoerskosten-voorziening. Jaarlijks ontvangt hij hiervoor een bedag van € 300, 60% van het forfaitaire bedrag omdat hij reeds over een scootmobiel beschikt. Hij ontvangt 3 uur Hulp bij het Huishouden waarvoor hij de minimale eigen bijdrage betaalt. Hij doet zelf boodschappen en kookt dagelijks zelf zijn kostje.	*Nieuwe situatie oudere* Het sociale wijkteam krijgt een signaal binnen van de huismeester van de woningcorporatie over het isolement van Piet. Een sociaal werker gaat vervolgens bij hem langs. In een prettig gesprek wordt het wel en wee van Piet doorgesproken. De sociaal werker komt een aantal keren terug en ze spreken een aantal dingen af. Zo bekijken ze samen wat hij graag zou willen doen, misschien lid worden van het hobbycentrum aan de Hubertusstraat waar hij dagelijks terecht kan? Als voormalig monteur kan hij op den duur misschien zelfs iets betekenen als vrijwilliger in het hobbycentrum. Mogelijk wil er iemand uit de flat af en toe mee? Samen met de sociaal werker vraagt Piet dit bij mensen uit zijn flat waarmee hij wel eens een praatje maakt of die hij groet. Zo ontstaat er meteen wat meer contact. Ook spreken ze af dat ze op termijn, Piet wil niet alles in één keer doen, een bemiddelingspoging doen om het contact tussen hem en zijn zoon te herstellen. Omdat Piet in een flat woont met veel senioren waarvan een deel ook een scootmobiel heeft, wordt een scootmobielpool gecreëerd. Daarnaast

	ontvangt Piet op dit moment een vervoerskostenvoorziening, die lager zal worden vanwege het verlagen van het forfaitaire bedrag voor vervoer. Op langere termijn kan het primaat van de stadsregio gaan gelden, wat inhoudt dat de vervoerskostenvergoeding (uitzonderingen daar gelaten) wordt afgeschaft en mensen via de Wmo alleen nog de stadsregiotaxi als vervoersvoorziening wordt aangeboden. Als het openbaar vervoer volledig toegankelijk wordt, vervalt de vervoerskostenvoorziening mogelijk volledig. Omdat Piet zelf boodschappen doet en kookt, behoudt hij de Hulp bij het Huishouden. Omdat Piet onder de bijstandsnorm van 110% zit, heeft hij recht op de regeling chronisch zieken, ouderen en gehandicapten (€ 150 in 2011), op bijzondere bijstand en de Collectieve Aanvullende Ziektekostenverzekering (CAZ). Behalve de regeling chronisch zieken deed Piet nog geen beroep op de lokale minimavoorzieningen. Samen met de sociaal werker dient Piet een aanvraag in voor de CAZ en voor compensatie van de eigen bijdrage voor Hulp bij het Huishouden via de bijzondere bijstand.

Inspraakversie

4. Sociale wijkprogramma's

Een belangrijk deel van het Wmo-gedachtegoed willen we realiseren binnen een gebiedsgerichte aanpak met sociale wijkprogramma's. Een wijk of stadsdeel vormt een behapbare schaal voor samenwerking. Bovendien biedt een gebiedsgerichte benadering de mogelijkheid om binnen de overkoepelende visie te differentiëren per wijk, zodat het specifieke zorg- en welzijnsaanbod aansluit bij behoeften van wijkbewoners. Het aanbod kan dus per wijk verschillen en in de loop der tijd veranderen. Om de specifieke kenmerken van een wijk te bepalen stellen we samen met bewoners en externe partijen wijkprofielen en sociale wijkprogramma's op. Let wel: de gebiedsgerichte Wmo-aanpak is een onderdeel van de totale wijkaanpak die de leefbaarheid in brede zin omvat.

Omdat we toe willen naar een samenhangend en ontschot aanbod op wijk-/gebiedsniveau sluiten we allianties met andere regisseurs: zorgkantoor (AWBZ), zorgverzekeraars, schoolbesturen en woningcorporaties. In deze coalitie streven we onder andere naar afspraken over de financiering en het gegeven dat de investering in het ene domein besparing kan opleveren in een ander domein. UVIT Zorgkantoren, onder andere actief in Nijmegen, heeft in haar visie De klant aan het roer 2012 opgenomen dat ze de meerwaarde zien van het investeren in een netwerk op wijkniveau en wil samen met de gemeente Nijmegen Wmo-wijkpilots gaan draaien om te komen tot eenduidige regie op het vlak van wonen, welzijn en zorg. We streven naar een gezamenlijk sociaal wijkprogramma in een gebied, om te beginnen samen met het zorgkantoor.

4.1 Zoveel mogelijk wijkgericht

Uitgangspunt is: dichtbij waar kan, bijzonder waar moet. De basisfuncties kunnen beter wijkgericht (laagdrempelig, dichtbij) georganiseerd worden en andere functies beter stedelijk of zelfs regionaal, omdat een bepaalde schaalgrootte nodig is. Het kan ook zo zijn dat een organisatie stedelijk of regionaal georganiseerd is, maar wijkgericht werkt. Lichte begeleiding organiseren we wijkgericht en zwaardere specialistische zorg stedelijk of regionaal. Op welk niveau mensen actief willen zijn, is afhankelijk van de wensen, maar voor immobiele mensen zoals ouderen geldt dat het prettig is als het in de buurt te doen is.

De belangrijkste reden om het wijkniveau te kiezen is dat de wijk of een stadsdeel het meest geschikt is om organisatorisch een integrale aanpak te borgen die aansluit bij de specifieke kenmerken van een gebied. We beseffen dat de wijk niet een sociale eenheid is, maar de kans op goede samenwerking is groter als er sprake is van nabijheid, op een kleinere schaal: het is overzichtelijker en men komt elkaar gemakkelijk(er) tegen, zeker als vanuit één locatie wordt gewerkt. Het niveau van de wijk biedt meer kansen om professionele inzet te combineren met de inzet van vrijwilligers.

Bij het bepalen van het juiste schaalniveau per functie hanteren we de indeling in drie fases: van licht naar zwaar, analoog aan de trits eigen kracht – sociaal netwerk – algemene voorzieningen – individuele voorzieningen. Dat wil zeggen dat er eerst gekeken wordt naar oplossingen die in de eerste fase zitten alvorens naar het tweede te kijken. Deze fases vormen een continuüm: we willen niet langer dat er een strikte scheiding is tussen de fases om te voorkomen dat mensen vast blijven zitten in (zware) zorg. Bovendien zal er vaak sprake (moeten) zijn van informele en formele ondersteuning of individuele en collectieve diensten.

De eerste fase: *'versterken'* omvat collectieve en individuele voorzieningen en activiteiten voor iedereen. Het is gericht op welzijn, ontmoeting en recreatie, diensten, preventie, jeugdgezondheidszorg en kortdurende en lichte (pedagogische) hulp en ondersteuning. Ook ondersteunen de professionals in deze fase waar nodig vrijwilligers en versterken ze informele steun en sociale netwerken. Activiteiten vinden afhankelijk van de behoefte dichtbij in de wijk plaats. Diensten worden tevens op wijkniveau aangeboden, maar de organisatie kan stedelijk zijn. Bij individuele situaties wordt slecht intensievere hulp ingeschakeld, als de lichte vormen van hulp geen soelaas bieden of als de veiligheid van het kind dusdanig in het geding is, dat er meteen opgeschaald moet worden. De voorzieningen en activiteiten in deze fase zijn wijk- of stadsdeelgericht.
De tweede fase: *'versterking ondersteunen'* richt zich hoofdzakelijk op aanvullende individuele hulp en biedt óók intensievere hulp voor wie dat nodig heeft. Denk aan professionele ambulante hulp van jeugdzorgaanbieders of GGz-instellingen. Deze komt naar mensen toe, dat kan zijn thuis of op de

Inspraakversie

vindplaatsen. Afhankelijk van de hulp kan dit wijk-/stadsdeelgericht of stedelijk georganiseerd zijn. Stedelijk organiseren zal in veel gevallen efficiënter zijn.
De derde fase: *'overnemen'* is wanneer de zorg de bestaande (opvoedings)context doorbreekt. De hulp doorbreekt de normale context en wordt dus ook zo spaarzaam mogelijk ingezet. Voorbeelden zijn de opvang van dak- en thuislozen, opnames in de GGZ of jeugdbeschermingsmaatregelen (bijvoorbeeld uithuisplaatsingen). Dit is stedelijk of zelfs regionaal georganiseerd. Ook in deze fase is de verbinding met de sociale wijkteams van belang, met het oog op de relatie met het 'thuisfront' en de nazorg als mensen terugkeren in de thuissituatie.

We willen een afgewogen balans in deze drie fases, waarbij zorgvuldig wordt gekeken naar wat in de wijken/stadsdelen en wat op stedelijk en zelfs regionaal niveau georganiseerd moet worden.

De decentralisatie van AWBZ en de jeugdzorg, jeugd-GGz (Geestelijke Gezondheidszorg) en jeugd-lvg (licht verstandelijkgehandicapten-zorg)biedt kansen om de begeleiding en hulpverlening uit de drie verschillende fases meer in samenhang te ontwikkelen en aan te sturen.

Wijkgericht	***Stedelijk***
Eerste en tweede fase: Functies[4]: 1a. Kortdurende ondersteuning: informatie & advies, doorverwijzing en cliëntondersteuning; 1b. Signalering: gaat vooral om signalen van professionals met een andere kerntaak, zoals huisartsen, leerkrachten, politie, huismeesters, jeugdgezondheidszorg, etc.; 2. Participatie (ondersteuning bewonersgroepen, wijkactiviteiten, jongerenwerk, ontmoeting, recreatie, ontplooiing, etc.); 3. Diensten (klussen, maaltijden, alarmering, etc.); 4. Gezondheidspreventie. 5a. Begeleiding en hulpverlening Wmo/AWBZ (begeleid wonen, ambulante hulp, coördinatie van zorg, etc.); 5b. Opvoedondersteuning en lichte hulp 0-23 jaar (volgt een apart traject binnen het CJG); 6. Eerstelijnsgezondheidszorg (zorgverzekering) 7. Persoonlijke verzorging en verpleging (AWBZ)	*Derde fase:* Functies: 5a. Begeleiding en hulpverlening (zware hulp, residentieel); 8. Opvang (bed, bad, brood). 9. Intramurale voorzieningen AWBZ (zoals verpleeghuizen)

De mate en de vorm waarin genoemde functies onderdeel moeten uitmaken van het basisaanbod in een wijk is afhankelijk van het wijkprofiel.

4.2 Bovenwijks vangnet

Voor wie hebben we een bovenwijks vangnet?
Ondanks alle zorg die mensen zelf en wij organiseren, zijn er altijd mensen die uitvallen of dreigen uit te vallen en niet meer meedoen. Ze zijn buitengesloten of sluiten zichzelf buiten. Het gaat om mensen die vaak langdurig zorgafhankelijk zijn, met zeer complexe problematiek en veelal zonder expliciete hulpvraag.
Het is deze doelgroep waar we een (tijdelijk) vangnet voor willen blijven bieden. Het gaat dan om het opsporen van, bereiken van, en hulp bieden aan mensen met problemen op meerdere terreinen zoals schulden, verslaving, psychische of psychiatrische problemen, sociaal isolement, vervuiling of werkloosheid. Veel van deze mensen komen - al dan niet tijdelijk - ook terecht bij de maatschappelijke opvang en/of verslavingszorg. Er is sprake van een grote mate van overlap tussen deze multiprobleemgroepen (OGGz-doelgroep) en die van de maatschappelijke opvang en de verslavingszorg. Voor de problemen van deze groep is één oplossing veelal niet toereikend. Deze problemen vragen om samenhangend lokaal beleid op het gebied van maatschappelijke

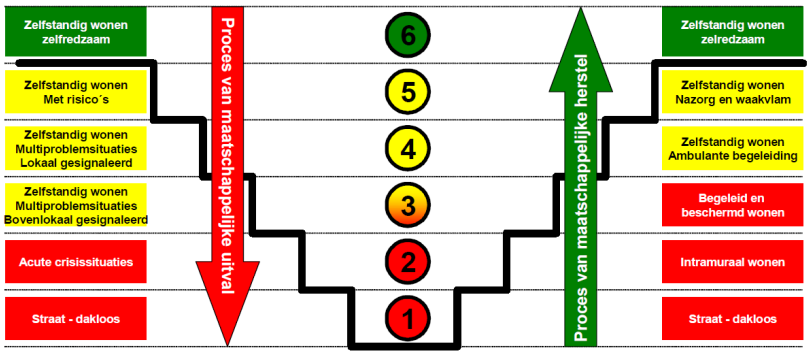
[4] De functies zijn niet gelijk aan de Wmo-prestatievelden: deze lopen dwars door de 9 prestatievelden heen en bevatten ook functies uit jeugdzorg, AWBZ en zorgverzekering.

ondersteuning, wonen, welzijn én andere terreinen. Maar ze vragen ook om samenhang tussen dat wat wij als centrumgemeente doen en stedelijk organiseren en dat wat lokaal wordt georganiseerd.

Vanuit het uitgangspunt dat we zo veel mogelijk wijkgericht willen werken, leggen we voor de mensen met complexe problemen die een dak boven het hoofd hebben, het primaat van de integrale aanpak bij de gebiedsgerichte regie-overleggen Multiprobleemhuishoudens (voormalige wijkteams) die we stadsdekkend gaan uitrollen (zie par. 3.3). De functie van het Meldpunt Bijzondere Zorg zal zich hierdoor meer nog dan voorheen gaan concentreren op de bovenlokale signalering en zorgcoördinatie van specifieke doelgroepen met wijk- en gemeenteoverstijgende problematiek, zoals dak- en thuislozen. Wij willen dat het Meldpunt Bijzondere Zorg juist voor deze doelgroep de regie gaat voeren zodat we een nog beter zicht krijgen op de doelgroep en de benodigde voorzieningen. Goede registratie en monitoring zijn noodzakelijk om deze regierol. De ervaring elders met centrale voordeuren en zorgmonitors leert dat dit vaak veel extra bureaucratie betekent en dat dit gepaard gaat met forse extra kosten zowel ambtelijk als voor de instellingen. Wij willen de beperktere middelen die we de komende jaren beschikbaar hebben zo veel als mogelijk in de zorg voor de doelgroep steken. In samenspraak met het Meldpunt Bijzondere Zorg en de meeste betrokken partners willen wij afspraken maken om ervoor te zorgen dat we op eenvoudige wijze de benodigde gegevens kunnen genereren om regie te voeren en de resultaten te monitoren.

Ook voor de complexe OGGz-doelgroep geldt de lijn dat voorkomen nog steeds beter is dan genezen. Zo snel mogelijk signaleren om hiermee zo licht mogelijke hulp in te kunnen zetten. Als men desondanks toch in het vangnet terecht komt, staat zelfregie en het benutten van sociale veerkracht van mensen zelf en hun netwerk centraal om hen terug te leiden naar zo zelfstandig mogelijk functioneren en hospitalisatie te voorkomen.

Centrumgemeente en regiogemeente: samen sterk
Nijmegen is centrumgemeente voor de regio[5] op prestatievelden 7, 8 en 9. Wij hebben hiermee de specifieke verantwoordelijkheid om te zorgen voor de eerste opvang van dak- en thuislozen. Alle gemeenten hebben lokaal een verantwoordelijkheid voor kwetsbare personen die zich nog in thuissituatie bevinden en waarvoor inzet nodig is vanuit allerlei disciplines om uitsluiting of uitval te voorkomen (preventie). Hetzelfde gaat op voor het herstel. Het vangnet dat de maatschappelijke opvang is, kent altijd een tijdelijk karakter. In de opvang wordt de basis gelegd voor de weg naar dit herstel door het organiseren van passende zorg. Vanuit de lokale zorg(netwerken)moet vervolgens het stokje weer overgenomen worden om de weg naar herstel blijvend in te slaan en te voorkomen dat (nieuwe) uitval ontstaat. In onderstaand schema is dit weergegeven in de ladder van uitval en herstel.



Alleen met op elkaar afgestemde inzet kunnen wij zo veel als mogelijk voorkomen dat mensen in crisissituaties of op straat belanden en er voor zorgen dat mensen vanuit het vangnet weer de stap kunnen zetten richting herstel en maatschappelijk meedoen. De komende periode willen wij samen met de regiogemeenten deze wederzijdse verantwoordelijkheden en de afstemming daartussen (wat

[5] Beuningen, Buren, Culemborg, Druten, Geldermalsen, Gennep, Groesbeek, Heumen, Lingewaal, Millingen aan de Rijn, Mook en Middelaar, Neder-Betuwe, Neerijnen, Nijmegen, Tiel, Ubbergen, West Maas en Waal, Wijchen

doen we lokaal en wat doen we bovenlokaal) vastleggen in één regiovisie voor alle gemeenten in onze regio.

Instroom, doorstroom, uitstroom
Op de eerste plaats willen we via lokale wijkgerichte inzet de instroom voorkomen. Ook zullen wij ons de komende periode meer richten op het voorkomen van instroom vanuit de instellingen. Denk hierbij aan de justitiële instellingen en de aanpak voor ex/gedetineerden en veelplegers zoals beschreven bij het Veiligheidshuis, maar ook aan het maken van afspraken met zorginstellingen over het bieden van nazorgaansluitende zorg bij het beëindigen van het intramurale zorgaanbod. Als mensen onverhoopt toch van het vangnet gebruik moeten maken zorgen wij er voor dat niet zwaardere hulp wordt ingezet dan nodig is en men zo snel mogelijk op de juiste plek terecht komt.

De afgelopen jaren hebben wij ingezet op vergroting van doorstroom door het realiseren van meer (gedifferentieerde) woonvoorzieningen (Domushuis, verblijfsplaatsen in het Multifunctioneel Centrum/MFC, Skaeve Huse). Hiermee hebben we het aantal opvangplekken (nachtopvang en 24-uurs opvang) al terug kunnen brengen. Zo is het aantal plekken 24-uurs opvang bij de Hulsen van 61 terug gebracht naar 33, de overige plaatsen zijn omgezet naar plaatsen waar AWBZ-zorg wordt geboden en waar na stabilisatie in de opvang de verdere weg richting herstel kan worden ingeslagen. De nachtopvang van het MFC wordt in 2012 teruggebracht van 40 plaatsen naar 20. Tegelijkertijd wordt aan het MFC een nieuwe woonvoorziening toegevoegd met 25 wooneenheden voor mannen en 10 wooneenheden voor vrouwen. Ook in de vrouwenopvang is de beweging gemaakt naar een meer op herstel gerichte vorm van opvang, door inzet van individuele wooneenheden waar enerzijds meer rust kan worden geboden (stabilisatie) en anderzijds meer recht wordt gedaan aan zelfregie.

Wij willen eenzelfde slag maken met de crisisopvang, waar zich veel (gebroken) gezinnen melden. De instroom tot deze 24-uurs opvang kan worden verkleind door meer en sneller ambulante woonbegeleidingstrajecten aan te bieden. Deze zijn niet alleen goedkoper maar vaak ook effectiever. Hiervoor is het wel noodzakelijk dat er meer (betaalbare) zelfstandige woningen en kamers beschikbaar komen voor deze doelgroepen. Met de corporaties, zorgkantoor en instellingen maken we hierover concrete afspraken.

De bovengenoemde ambities moeten we zien in het licht van minder middelen, niet alleen voor de opvang, maar ook voor de AWBZ- zorg. Samenhang en samenwerking tussen instellingen en financiers van die instellingen wordt nog belangrijker. De in de afgelopen periode opgebouwde samenwerking met het Zorgkantoor zullen wij continueren, om zo met elkaar het zorgaanbod zo veel als mogelijk aan te laten sluiten bij de behoefte en de visie zoals wij deze hebben geformuleerd. De voortgaande ontwikkeling van minder opvang en meer herstel zullen we daarnaast, gelet op de beperkte beschikbaarheid - van betaalbare woningen/kamers en geschikte woonvoorzieningen geleidelijk moeten maken.

4.3 Wijkpilots

Zoals gezegd, we organiseren het aanbod zoveel mogelijk dichtbij mensen in de wijk. We gaan financieel en organisatorisch ontschotten op wijkniveau, om te beginnen tussen en binnen de Wmo en de AWBZ, samen met het zorgkantoor. De nieuwe wijkgerichte Wmo-aanpak is de kern van de hervorming van de Wmo. We hebben nu nog geen pasklaar antwoord op hoe het er precies uit gaan zien. We gaan experimenteren binnen een model op hoofdlijnen. Ook over de wijze van sturing op de uitvoering doen we nu nog geen uitspraken: deze zal variëren per pilot. Vanwege de omvang van de verandering houden we de projectleiding van de pilot zelf in eigen hand.

We starten met 2 tot 3 wijkpilots. Omdat in Dukenburg, Neerbosch-Oost en Hatert diverse initiatieven zijn waarop we kunnen doorgaan met de beoogde hervorming, ligt het voor de hand om een selectie te maken uit deze gebieden voor de eerste pilots. In Hatert kunnen we de stapeling van projecten uit het Wijkactieplan structureel inbedden en stroomlijnen in de nieuwe wijkaanpak voor de Wmo. Gedurende de pilot beëindigen we geen activiteiten voordat er een nieuw aanbod is: tijdens de verbouwing blijft de winkel open.

Het model voor de wijkgerichte Wmo-aanpak bevat op hoofdlijnen de volgende ingrediënten.

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Inspraakversie

1. Het wijkprofiel

Een wijkprofiel bevat de analyse van de wijk en bestaat uit gegevens over de bevolkingssamenstelling, gegevens over de (verwachte) problematiek op de genoemde 8 leefgebieden, aangevuld met de krachten en kansen (bijvoorbeeld een sterk ondernemersklimaat) die in de wijk aanwezig zijn. Op basis van een ingevuld wijkprofiel wordt duidelijk welke focus nodig is in het sociale wijkprogramma voor een bepaald gebied.

Op langere termijn kan de optelsom van vragen die voortkomt uit de keukentafelgesprekken en informatie van mensen als de wijkagent of leerkracht ook input opleveren voor het wijkprofiel en het aanpassen van het aanbod. Hiermee geven we indirect in het wijkprofiel ook een stem aan de kwetsbare bewoners die niet gemakkelijk actief zullen worden in een bewonersnetwerk. Zo moet er een continue wisselwerking ontstaan tussen de individuele benadering en het collectieve voorzieningenaanbod.

2. Het wijknetwerk

Het wijknetwerk signaleert, adviseert en voert mee uit. In het wijknetwerk zitten actieve bewoners uit allerlei geledingen: van wijkraad tot kerk of moskee en sportvereniging. We streven naar een netwerk dat zo representatief mogelijk is voor de wijk, zodat zoveel mogelijk oren en ogen vertegenwoordigd zijn. Tegelijkertijd beseffen we dat juist kwetsbare bewoners vaak niet participeren in wijkorganisaties. Naast input vanuit de keukentafelgesprekken zoeken we naar alternatieve manieren om ook kwetsbare mensen te spreken.
Behalve signaleren en input leveren voor het wijkprofiel, bepaalt het wijknetwerk ook mee hoe het wijkprogramma er uit ziet. Ook draagt het wijknetwerk samen met de rest van de wijk bij aan de uitvoering van het wijkprogramma.

3. Het sociale wijkprogramma

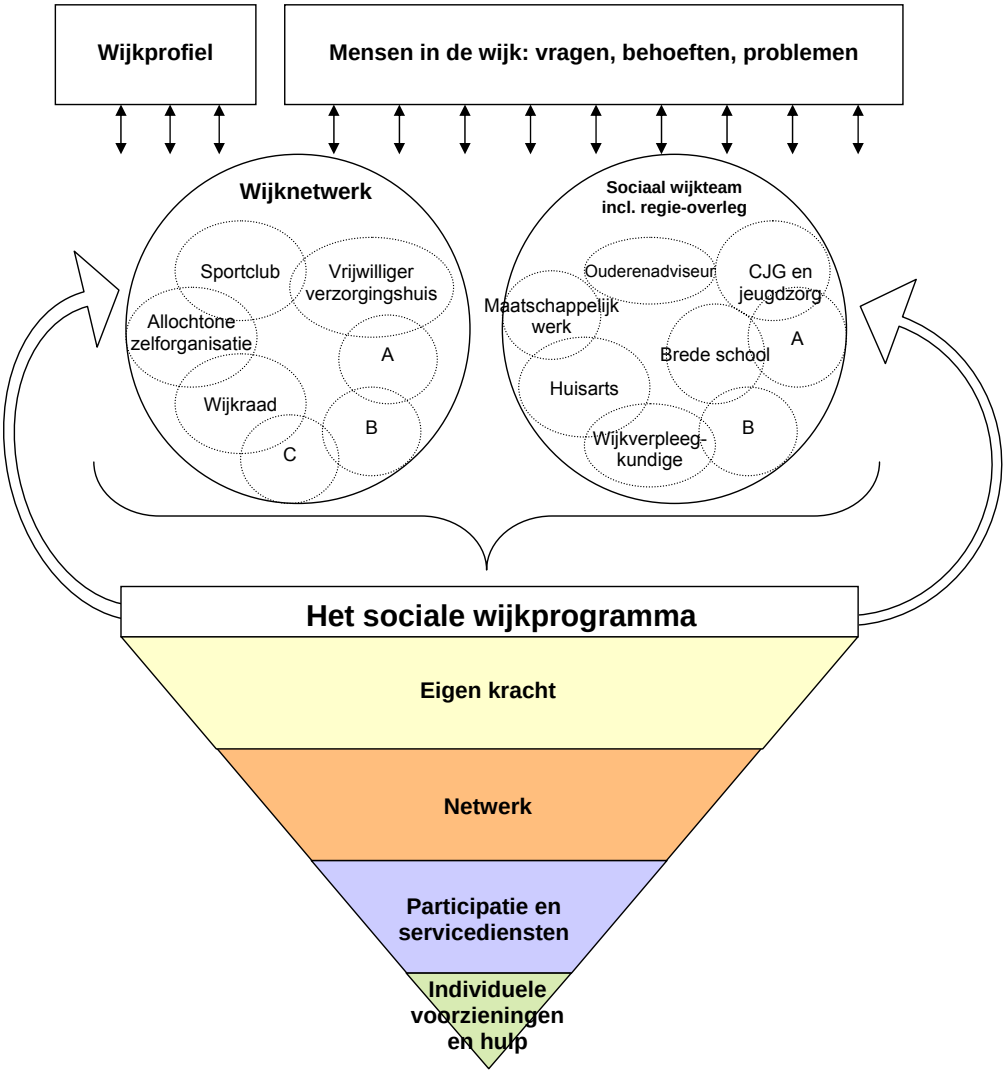
In het sociale wijkprogramma staat wat we per gebied willen bereiken: Welke problemen hebben prioriteit? Wat zijn de beoogde maatschappelijke effecten? Niet op alle vragen en behoeftes geven we antwoord. Het wijkprofiel en de optelsom van vragen en behoeftes filteren we door een trechter met uitgangspunten uit het coalitieakkoord en dit Wmo-beleidsplan. De beschikbare budgetten bepalen het plafond, waarbinnen prioriteiten gesteld worden. Het sociale wijkprogramma is te beschouwen als een programma van eisen waar de activiteiten in een wijk aan moeten voldoen. Hierbij dient gebruik gemaakt te worden van de laatste inzichten over de effectiviteit van interventies: wat werkt wel en wat werkt aantoonbaar niet. In het sociale wijkprogramma wordt een verbinding gemaakt met andere domeinen, zoals werkgelegenheid, sport, onderwijs en cultuur.

De planningskaders voor woonservicegebieden integreren we in het sociale wijkprogramma. Woonservicegebieden scheppen de condities op het gebied van wonen, welzijn en zorg om er voor te zorgen dat ouderen en mensen met beperkingen zo lang mogelijk zelfstandig kunnen blijven wonen in de eigen vertrouwde omgeving.

4. Het sociale wijkteam

De leden van het sociale wijkteam krijgen zowel een makelaars- als uitvoerende rol in de lichte ondersteuning en bij het organiseren van activiteiten. Het sociale wijkteam is geen extra laag bovenop de bestaande werkers in een wijk, maar bestaat uit reguliere werkers en vrijwilligers. Het maakt andere, bestaande netwerken en verbanden overbodig.
De professionals van het sociale wijkteam leggen contact, zoeken mensen op, activeren het informele netwerk, bieden ondersteuning en hulp, coördineren en faciliteren initiatieven. Ze zijn samen met het wijknetwerk de oren en ogen van de wijk. Op signalen van bijvoorbeeld school, huismeesters, politie of huisartsen gaan leden van het sociale wijkteam de wijk in. Ze voeren de keukentafelgesprekken, waarin duidelijk moet worden wat er aan de hand is (integraal en vraag achter de vraag) en hoe het eigen netwerk er uit ziet. In dit gesprek wordt vanuit integrale vraagverheldering toegewerkt naar een arrangement dat door mensen en hun netwerk is samengesteld. De wijklocatie is vooral een uitvalsbasis: de werkers werken outreachend en op vindplaatsen, zoals scholen.

Inspraakversie



Inspraakversie

5. Gevolgen van de visie voor de decentralisatieopgaven

Dit hoofdstuk geeft een eerste doorkijk op de betekenis van de Wmo-principes voor de overheveling van de jeugdzorg en AWBZ-begeleiding naar de gemeente. We krijgen forse taken over: het gaat om veel mensen en veel geld: de decentralisaties leiden tot meer dan een verdubbeling van het huidige programmabudget voor Zorg & Welzijn. Er is een grote differentiatie in de doelgroepen van de jeugdzorg en de AWBZ. Voor de implementatie van de nieuwe taken is een apart uitgebreid traject nodig met dit Wmo-beleidsplan als leidraad. Hier zullen aparte uitwerkingsnotities voor volgen. Bepaald moet onder meer worden in welke mate het wenselijk is dat de decentralisatie in regionaal verband plaats vindt.

5.1 Transitie Jeugdzorg

Wat betekent de nieuwe Wmo-lijn voor de transitie van de Jeugdzorg? Wanneer we de uitgangspunten zelfredzaamheid, zelfregie, zo licht mogelijk en zo dichtbij mogelijk hanteren, zal er niet zozeer sprake zijn van een transitie maar van een *transformatie*.

De huidige manier waarop de jeugdzorg is georganiseerd en opereert zal een wezenlijke verandering moeten ondergaan. De effectiviteit van de jeugdzorg moet worden verbeterd. Het kabinet kiest voor een stelselherziening en wil één financieringssysteem voor het huidige preventieve beleid, de huidige vrijwillige provinciale jeugdzorg, de jeugd-lvg (zorg voor licht verstandelijk gehandicapten) en jeugd-GGz (Geestelijke Gezondheidszorg). De Centra voor Jeugd en Gezin zullen bij de overheveling naar de (samenwerkende) gemeenten gaan dienen als frontoffice voor alle jeugdzorg van de gemeenten.

Iedere gemeente is straks zelf verantwoordelijk voor beleid en uitvoering van de jeugdzorg ten behoeve van haar inwoners.
In het onderhandelingsakkoord met het rijk is echter opgenomen dat bij de transitie jeugdzorg op onderdelen bovenlokale samenwerking vereist is. Hierover worden nog nadere afspraken gemaakt door rijk, provincies en VNG, die zullen worden meegenomen in de nieuwe wet op de jeugdzorg.
Vanuit gemeentelijk oogpunt is samenwerking op bovenlokale schaal wenselijk vanwege:
- effectiviteit (door inhoudelijke afstemming)
- efficiëntie (door afstemming in aansturing bovenlokale uitvoeringsorganisaties)
- risi cospreiding (o.a. gezamenlijke inkoop van incidentele, zeer dure zorg)

Waar gaat de transitie over?
Het betreft de provinciale jeugdzorg, jeugdbescherming, jeugdreclassering, jeugd-GGz en jeugd-lvg. En we gaan uit van een regionale schaal, omdat de jeugdzorg op dit moment op deze wijze functioneert. De regio bestaat uit Beuningen, Wijchen, Nijmegen, Heumen, Groesbeek, Ubbergen, Millingen, Druten en West Maas en Waal (voorlopig).
- In onze regio gaat het wat betreft *jeugdzorg, jeugdbescherming, jeugdreclassering* over het totale aanbod van Bureau Jeugdzorg Nijmegen en Entrea jeugdzorg. Daarnaast is er landelijk opererende (semi-)gesloten residentiële jeugdzorg, bijv. van de Hoenderloo Groep. En er zijn landelijke voogdijinstellingen (jeugdbescherming), zoals de William Schikker groep.
- *Jeugd-GGz* wordt aangeboden door ProPersona (voorheen GGzNijmegen) en Karakter kinder- en jeugdpsychiatrie.
- *Jeugd-lvg* wordt in deze regio door een veelheid aan instellingen aangeboden, zoals MEE, Pluryn, Kleur, Dichterbij, Driestroom, enz.
- Het gaat bij de transitie niet om justitiële jeugdinrichtingen, zoals de Hunnerberg. Deze blijven direct onder het Ministerie van Justitie vallen. Ook de Raad voor de Kinderbescherming zal hier blijven.

Voorwaarden
De transitie van de jeugdzorg kent de volgende globale voorwaarden:
- (door)ontwikkeling van de Centra voor Jeugd en Gezin in relatie tot sociale wijkprogramma's; het ontwikkelen van een adequaat werkend preventief jeugdbeleid (eerste compartiment). Hierbij een adequate afweging maken van wat lokaal wel en niet kan worden geboden;
- verbinden van de transitie van de jeugdzorg met andere relevante beleidsthema's, zoals het voorkomen van schooluitval en de toeleiding naar de arbeidsmarkt;

- verbinden van de transitie van de jeugdzorg en passend onderwijs. Hiervoor een 'pact' met onderwijsbesturen aangaan;
- verbinden van visie met beleid en praktijk: focus op het versterken van de ondersteuning in 'het dagelijkse leven';
- het ter discussie stellen van het 'recht op jeugdzorg'. Daarvoor in de plaats moeten we willen spreken over 'het recht op een goede opvoeding door de ouders';
- verminderen van het aantal sturende en regisserende actoren (lokale regie op de jeugdketen);
- jeugdzorg beleidsmatig en in de uitvoering integreren in het bredere gemeentelijk takenpakket (onderwijs, Wmo, gezondheid, AWBZ, schuldhulpverlening, re-integratie/arbeidstoeleiding, veiligheid);
- heldere afspraken met alle samenwerkingspartners over financiering en verantwoording;
- (re gionale) samenwerkingsafspraken met zorgaanbieders over de benodigde inzet van gespecialiseerde zorg;
- een methodiek om proces, resultaten en effecten in beeld te brengen en te beoordelen of de beoogde doelstellingen worden bereikt.

Het recht op jeugdzorg staat ter discussie
Onze jeugd is het gelukkigst van alle Europese jeugdigen, maar toch zitten er meer Nederlandse jeugdigen in zorginstellingen dan in de andere Europese landen. Het recht op jeugdzorg heeft er mede voor gezorgd dat de jeugdzorg is volgestroomd en dat de instroom nog steeds toeneemt. De gemeenten kunnen en willen dit straks niet waarmaken en bovendien stimuleert dit de zelfredzaamheid niet. Centraal moet staan dat kinderen het 'recht' hebben op een goede opvoeding, en daaruit volgt een plicht voor ouders om goed op te voeden. Uit velerlei onderzoek blijkt dat het problematiseren van de jeugd in combinatie met de neiging tot 'exporteren van jeugdigen met problemen' de belangrijkste verklaringen zijn voor het feit dat de vraag naar jeugdzorg jaarlijks met 10% stijgt.

Samenhang met het Experiment Jeugdzorg Dichtbij
De nieuwe Wmo-aanpak 'avant la lettre' is het experiment Jeugdzorg Dichtbij. Dit is een eerste stap richting de transitie. Het experiment loopt in eerste instantie van 1 april 2011 tot 31 december 2011. Uitgangspunten zijn:
- Jeugdzorg zonder indicatie: we willen het mogelijk maken dat ambulante jeugdzorg zonder indicatie van Bureau Jeugdzorg wordt ingezet. De evaluatie van het Jeugdzorgstelsel heeft aangetoond dat dit te bureaucratisch werkt, lang duurt en mensen afschrikt. IPO en Rijk hebben mogelijk gemaakt dat er experimenten gedaan mogen worden in het land.
- Jeugdzorg snel en dichtbij: we willen dat de ambulante jeugdzorg van de zorgaanbieder zoveel mogelijk in gezinnen en vanuit de vindplaatsen gaat werken.
- Samenwerking in gebiedsgebonden teams: we willen dat professionals met elkaar samenwerken in gebiedsgebonden teams met 'vaste gezichten' in CJG-verband.
- Grondige afstemming en samenwerking in complexe situaties: het borgen van de veiligheid van het kind is van het hoogste belang. De verantwoordelijkheden worden goed vastgelegd.
- Ambulante jeugdzorg onder zeggenschap van de gemeente: we willen dat de gemeente een bepalende rol speelt over volume en inzet van de ambulante jeugdzorg. Provincie en gemeenten maken hierover nadere afspraken.

Voor dit experiment hebben de gemeenten Nijmegen en Wijchen, de provincie Gelderland, NIM Maatschappelijk Werk, Bureau Jeugdzorg en Entrea uitvoeringsafspraken gemaakt. Eind 2011 zullen de eerste resultaten en bevindingen bekend zijn.

5.2 Begeleiding AWBZ

Er is een gestage groei van de vraag naar Begeleiding in de AWBZ. Dit heeft te maken met de vergrijzing, extramuralisering en rijksbeleid, zoals doorvoering van de scheiding van wonen en zorg. Maar ook met het feit dat mensen zo lang mogelijk thuis willen blijven wonen. Deze ontwikkelingen aan de vraagzijde, gekoppeld aan de marktwerking, hebben gezorgd voor een toename van de vraag en het aanbod. De betaalbaarheid van Begeleiding in de AWBZ is onder druk komen te staan.

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Inspraakversie

De huidige vorm waarin Begeleiding is georganiseerd en opereert zal moeten veranderen. Het kabinet kiest ervoor de functie Begeleiding te schrappen uit de AWBZ en gelijktijdig een nieuwe taak in de Wmo op te nemen. Dit betekent dat de individuele rechten en verzekerde zorgplicht in de AWBZ verdwijnt en de Wmo-compensatieplicht voor gemeenten wordt uitgebreid. Het recht op zorg, in dit geval Begeleiding, wordt dus vervangen door een opdracht aan gemeenten om inwoners met een beperking waar nodig te ondersteunen zodat zij in staat zijn de dagelijkse levensverrichtingen uit te voeren, het persoonlijke leven te structureren en er regie over te voeren.

De uitgangspunten van onze nieuwe Wmo-lijn lijken bij uitstek geschikt om de functie Begeleiding op een andere manier in te richten: eigen kracht en zelfregie, samenredzaamheid, inclusieve samenleving, integrale aanpak op alle leefgebieden.

Waar gaat het over?
De decentralisatie van Begeleiding heeft betrekking op alle vormen van *extramurale begeleiding* aan jeugdigen, volwassenen en ouderen met psychiatrische stoornissen, verstandelijke handicaps, somatische aandoeningen, psychogeriatrische problematiek, lichamelijke en zintuiglijke handicaps. Het gaat dus om de extramurale begeleiding aan inwoners met matige en ernstige beperkingen.

Het doel van de Begeleiding is het bevorderen van de zelfredzaamheid, teneinde opname of verwaarlozing te voorkomen. Het betreft veelal praktische hulp en ondersteuning aan de cliënt of het gezin/netwerk, zoals woonbegeleiding, dagbesteding voor verstandelijke gehandicapten, begeleiding bij rehabilitatietrajecten verslaafden, dagactiviteiten voor GGZ, activerende psychiatrische thuiszorg, praktische pedagogische thuishulp en gezinsondersteuning, ontmoetingsgroepen, begeleiding tijdens voorgezet speciaal onderwijs, logeerhuizen, sport voor verstandelijk beperkten, enzovoort.

Cijfers van het Zorgkantoor laten zien dat in de regio Nijmegen zo'n 6.750 inwoners zijn aangewezen op extramurale begeleiding, waarvan bijna 4.000 op individuele begeleiding en ruim 2.750 op groepsbegeleiding (dagbesteding). De zorgaanbieders met het grootst aantal Nijmeegse cliënten zijn: Thuiszorg Zuid-Gelderland, RIBW Nijmegen & Rivierenland, De Driestroom, Joachim en Anna, Stichting Welzijn Ouderen Nijmegen, Iriszorg Nijmegen e.o. en het Oud Burger Gasthuis (peildatum 1-1-2011).

Naast Begeleiding worden vanuit de AWBZ tevens de functies Kortdurend Verblijf, Inloop GGZ en een aantal Hulpmiddelen overgebracht naar de Wmo.

Mogelijkheden en voorwaarden
De AWBZ is momenteel zodanig georganiseerd dat de toegang tot de voorzieningen relatief streng is, terwijl het verlaten van de AWBZ minder wordt gestimuleerd en lonend is. We streven meer naar een continuüm, waarbij de algemene en collectieve voorzieningen en de specifieke individuele voorzieningen dichter bij elkaar liggen en bereikbaar zijn wanneer dit nodig is.
De doelgroep van Begeleiding betreft mensen met dusdanige beperkingen dat ze vaak (levens)lang zijn aangewezen op gespecialiseerde, individuele hulp. Toch biedt de Wmo goede mogelijkheden om deze hulp meer te richten op herstel van het normale leven, dichtbij de cliënt en de natuurlijke netwerken van mensen, met een focus op wat cliënt, het netwerk of de wijk zelf kan.
Een Wmo aanpak biedt mogelijkheden tot:

- minder protocollen, meer lokaal en individueel maatwerk;
- minder loketten en beoordelen/indiceren, meer samen zoeken naar oplossingen;
- meer gebruik van algemeen toegankelijke voorzieningen en wijkgericht werken;
- meer kijken naar wat iemand (en het netwerk) wèl kan;
- meer inzet van informele zorg;
- zorginzet beter laten meebewegen met ze zorgbehoefte;
- meer ruimte voor professionals;
- minder verantwoorden, meer presteren.

Voor de invoering van Begeleiding in de Wmo is het belangrijk om verbinding aan te gaan met de huidige financier/regievoerders, overige (regio)gemeenten, aanbieders en cliënten.
Belangrijke te nemen stappen zijn:

- vaststellen wat lokaal en wat regionaal kan worden georganiseerd;
- ontwikkelen van een methodiek om aanvragen te beoordelen, aansluitend op de pijlers van dit Wmo-beleidsplan;

- de toegang en het aanbod te koppelen aan de wijkaanpak (wijkprofielen, sociale wijkprogramma's, sociale wijkteam);
- daarbij verbindingen te leggen met overige beleidsvelden, als W&I, jeugd en gezondheid;
- vaststellen welke individuele hulpverlening kan worden opgepakt door of gecombineerd met eigen kracht/sociaal netwerk, mantelzorg, vrijwilligerswerk en algemene of collectieve vormen van hulp;
- versterken van de algemene en collectieve vormen van hulp; verbinden van individuele, gespecialiseerde (na)zorg met informele en algemene vormen van hulp; het ontwikkelen van nieuwe arrangementen;
- (regionale) samenwerkingsafspraken met zorgaanbieders over te leveren prestaties en verantwoording.

Goede voorbeelden
Hoewel de afstand tussen Wmo en AWBZ-voorzieningen nog te groot is, zijn er in de afgelopen jaren voorbeeldprojecten ontstaan, die al meer invulling geven aan het gewenste continuüm door ontschotting, een nadruk op eigen kracht en/of een inclusieve maatschappij.
Deze projecten zijn nu nog vaak uitzondering. De opdracht voor de komende jaren is het aandeel binnen het huidige aanbod steeds verder uit te breiden, zodat uitzondering regel wordt.

Wijkpilot
De beschreven sociale wijkaanpak is de kern van de hervorming van de Wmo. Zoals gezegd starten we in 2012 met 2 of 3 wijkpilots waarin we financieel en organisatorisch gaan ontschotten op wijkniveau, te beginnen tussen en binnen de Wmo en de AWBZ. Een belangrijke coalitiepartner hierbij is zorgkantoor UVIT. In deze wijkpilots zullen we succesvolle elementen van huidige (voorbeeld)projecten als Gewoon meedoen in Dukenburg borgen en verbreden. De pilots bieden de mogelijkheid voor aanbieders om op basis van het wijkprofiel en –programma de algemene en collectieve voorzieningen te versterken en nieuwe arrangementen te ontwikkelen.

Inspraakversie

6. Samenhang

6.1 Vertaling van de visie naar prestatievelden

Prestatieveld 1 Sociale samenhang en leefbaarheid in wijken en buurten:
De kern van het nieuwe Wmo-beleid vindt in de wijken plaats: we geven de hervorming grotendeels op wijkniveau vorm. De wijk is de vindplaats en het meest geschikte schaalniveau om integraliteit te organiseren. Voor mensen met een beperkte mobiliteit, zoals ouderen, is de buurt (weer) belangrijker. Ook hulp geven aan elkaar wordt gemakkelijker als je dichtbij elkaar woont. We staren ons echter niet blind op de wijk, omdat veel bestaande (natuurlijke) sociale relaties en verbanden wijkoverstijgend zijn.

Prestatieveld 2 Preventief jeugdbeleid:
Dit prestatieveld bevat 5 functies: informatie en advies, signalering, toeleiding, lichte hulp / opvoedondersteuning en coördinatie van zorg. We streven er naar zoveel mogelijk van deze functies te integreren in de sociale wijkteams.

Prestatieveld 3 Informatie, advies & cliëntondersteuning:
Dit prestatieveld wordt straks overwegend op wijkniveau door de sociale wijkteams ingevuld. De sociale wijkteams vormen straks dé frontoffice voor sociale voorzieningen en hulp.

Prestatieveld 4 Mantelzorgers en vrijwilligers:
Het betrekken van het eigen netwerk, of liever gezegd, het betrekken van de professionele ondersteuning bij het netwerk komt centraler te staan, waarbij er oog is voor overbelasting van mantelzorgers. Er vindt een verschuiving plaats van formele naar informele hulp. Er blijft een centraal coördinatiepunt voor ondersteuning van mantelzorgers.
We stimuleren, faciliteren en waarderen de vrijwilligers in onze stad. Waar nodig halen we belemmeringen weg. Activiteiten van vrijwilligers verdienen onze steun.
We bezien waar ons mantelzorg- en vrijwilligersbeleid versterking behoeft om deze ambitie waar te maken.

Prestatieveld 5 Participatie van mensen met een beperking:
We streven naar optimale integratie in de samenleving: een inclusieve samenleving die ruimte geeft aan verscheidenheid en zorgt er voor dat iedereen mee kan doen en van betekenis kan zijn. Diversiteit en inclusie vragen om kennis van de verschillende groepen, maar vooral om flexibiliteit en de juiste basishouding en vaardigheden om goed in te kunnen spelen op verschillen tussen mensen. Maatwerk maakt doelgroepenbeleid overbodig.
Het adagium is ‘gewoon wat kan, speciaal wat moet’ benadrukt. Daar waar mensen er de voorkeur aan geven om (ook) met gelijkgestemde activiteiten te ondernemen, moet dit ook mogelijk zijn.

Prestatieveld 6: Individuele Wmo-voorzieningen:
Het verstrekken van individuele Wmo-voorzieningen vindt plaats vanuit de gedachte van de kanteling: meer maatwerk en een groter beroep op het zelfoplossend vermogen en collectieve diensten. De sociale wijkteams gaan de keukentafelgesprekken voeren die moeten leiden tot maatwerkoplossingen, waarvan individuele Wmo-voorzieningen nog steeds onderdeel zullen zijn, maar wel in mindere mate.

Prestatieveld 7-9:
Voor mensen met meervoudige, complexe problemen blijft een vangnet nodig. Het gaat dan om het opsporen van, bereiken van en hulp bieden aan mensen met problemen op meerdere terreinen zoals schulden, verslaving, psychische of psychiatrische problemen, sociaal isolement, vervuiling of werkloosheid. Het primaat van de integrale aanpak voor deze groep leggen we bij het gebiedsgerichte regie-overleg Multiprobleemhuishoudens (voormalige wijkteams) die we als onderdeel van de sociale wijkteams stadsdekkend gaan uitrollen. Dit neemt niet weg dat een regionaal vangnet voor onder andere mensen zonder adres nodig zal blijven. Op termijn zal minder opvang noodzakelijk zijn vanwege de sturing op preventie, herstel en uitstroom.

Inspraakversie

6.2 Samenhang met andere beleidsterreinen

a. *Wijken*
De wijkgerichte Wmo-aanpak vormt een onderdeel van de totale wijkaanpak. Het programma wijkaanpak speelt een belangrijke rol in het faciliteren van de Wmo-aanpak. Het is gericht op een integrale aanpak van leefbaarheid en veiligheid op wijkniveau. Speerpunten in het programma zijn burgerparticipatie en diversiteit, de aanpak van overlast- en probleemhuishoudens (regie-overleg Multiprobleemhuishoudens), de aanpak van risico- jongeren (Draaiboek jongerenoverlast op risicolocaties) en het vergroten van leefbaarheid en veiligheid in de buurt (Wijkaanpakprogramma's). De wijkaanpak creëert een dynamiek van bewonersbetrokkenheid en onderlinge communicatie in de wijk (de wijk als marktplaats) die een goede basis kan vormen voor het ontstaan van buurtnetwerken die zich specifiek richten op zorg- en hulpverlening.

b. *Werk & Inkomen*
   - We accepteren niet dat mensen voorgoed buitenspel staan; we willen dat ook mensen die niet in aanmerking komen voor betaald werk of een leerwerktraject actief zijn. Vanuit Zorg & Welzijn trekken we hierin samen op met het programma Werk & Inkomen. De 'kaartenbakken' van Sociale Zaken vormen eveneens een vindplaats voor de sociale wijkteams.
   - Verbetering van de inkomenssituatie (schulden, armoede) is een cruciaal onderdeel van individuele maatwerkoplossingen. Ook nu al leveren veel welzijnsorganisaties laagdrempelige materiële dienstverlening op dit vlak en dat zal zo blijven binnen het verband van de sociale wijkteams.

c. *Sport*
Het mes van sport snijdt aan vele kanten: het bevordert de participatie, integratie en de (psychische) gezondheid. In het sociale wijkprogamma leggen we een verbinding naar sport- en beweegactiviteiten. Via de subsidiëring van sportorganisaties stimuleren we onder meer de toegankelijkheid van sport voor iedereen.

d. *Onderwijs*
We willen een gedegen koppeling realiseren tussen de sociale wijkteams en de Brede Scholen realiseren. Ook willen we de Zorgadviesteams (ZAT's) 0-4 en 4-12 verbinden met en mogelijk integreren in de sociale wijkteams. De ZAT's kennen een wettelijke borging binnen het kader 'Passend onderwijs'. We zullen hierover overleg gaan voeren met de onderwijsbesturen.
De verbinding die het CJG momenteel maakt met het voortgezet en middelbaar onderwijs via de Zorgadviesteams VO en ROC en het knooppuntenmodel (zorgcoördinatoren Voortgezet onderwijs en ROC) dient verder uitgebouwd en versterkt te worden.
De Brede School is een belang onderdeel van het preventieve jeugdbeleid. De Brede School is een netwerk van voorzieningen voor kinderen en ouders met als doel de actieve deelname van kinderen aan de samenleving te bevorderen. We willen een gedegen koppeling tussen de sociale wijkteams en de Brede Scholen realiseren.

e. *Veiligheid*
De link met Veiligheid komt vooral tot uiting via het Veiligheidshuis. In het Veiligheidshuis wordt een verbinding gelegd tussen justitie, politie en zorg m.b.t. veelplegers, overlastgevende jeugdigen, situaties van huiselijk geweld en andere overlastgevende multiprobleemsituaties. Met het oog op opschaling (als er sprake is van een justitiële component) en nazorg is het van belang dat de link tussen het Veiligheidshuis en de sociale wijkteams/regie-verleggen Multiprobleemhuishoudens soepel wordt gelegd.

Inspraakversie

f. Cultuur
Van belang is dat culturele organisaties hun aanbod beter toegankelijk en bereikbaar maken voor mensen met een allochtone achtergrond of een beperking. Ook is het van belang om een verbinding te maken tussen het sociale wijkprogramma en het culturele aanbod.

g. Wonen
In de raamovereenkomst met woningcorporaties hebben we onder meer afspraken gemaakt over bevordering van de leefbaarheid in wijken, de inrichting van woonservicegebieden, huisvesting voor bijzondere doelgroepen en aangepaste woningen. De raamovereenkomst wordt vertaald naar prestatieafspraken per corporatie.

h. Openbare ruimte
Een veilige en toegankelijke, drempelvrije openbare ruimte is van belang voor de participatie van mensen en kan bijdragen aan sporten en bewegen in de openbare ruimte.

i. Mobiliteit
Eind 2013 is het openbaar vervoer in Nijmegen 100% rolstoeltoegankelijk. Dit heeft consequenties voor het verstrekken van individuele vervoersvoorzieningen vanuit de Wmo.

j. Gezondheid
Het is van belang te investeren in een gezonde leefstijl, omdat we hiermee dure zorgkosten in de toekomst kunnen voorkomen. In concreto is het belangrijk goed de relatie te leggen tussen de wijkgerichte Wmo-aanpak en de ketenaanpak voor een gezonde leefstijl. In deze ketenaanpak coördineren gezondheidsmakelaars de samenwerking tussen de eerstelijnsgezondheidszorg, welzijn, basisschool en sport. De gezondheidsaanpak bestaat naast beweegprogramma's in de eerste lijn uit laagdrempelige activiteiten voor sport & beweging en gezonde voeding. We bezien op welke wijze we deze aanpak kunnen opnemen in de wijkgerichte Wmo-aanpak.

Inspraakversie

7. Bezuinigingen programma Zorg & Welzijn

Onderscheid 2012 en 2013 e.v.

We concretiseren in dit Wmo-beleidsplan alleen de invulling van de bezuinigingsopgave in 2012. Deze bezuinigingen zijn structureel. Ten opzichte van de keuzes die wij bij de Perspectiefnota hebben gemaakt, zijn de bezuinigingen op enkele punten gewijzigd. We nemen nu een definitief besluit over het bezuinigingsprogramma voor 2012. De concretisering en realisatie van de bezuinigingen vindt voor zover nodig in separate besluitvorming plaats in college en/of raad.

De Perspectiefnota 2012 vormt het financiële kader voor dit plan. We nemen nu echter geen besluit over de exacte invulling van aanvullende bezuinigingen voor de periode na 2012, omdat er nog veel financiële onzekerheden zijn. Duidelijk is dat vanaf 2013 de bezuinigingsopgave fors groter is dan in 2012, omdat het zogenaamde knelpuntenbudget voor Zorg & Welzijn vanaf 2013 een stuk lager zal zijn. Het jaar 2012 hebben we nodig om ons hierop voor te bereiden.

De financiële onzekerheden vanaf 2013 zijn:
- Vanaf 2013 en 2014 ontvangen we extra middelen vanwege de overheveling van de AWBZ-begeleiding respectievelijk de jeugdzorg. De omvang van deze budgetten kennen we op dit moment niet, wel dat de budgetten met een efficiencykorting overkomen.
- De mate waarin we aanspraak kunnen maken op GSO-gelden van de provincie.
- Het amendement Werken aan een duurzame toekomst dat de raad bij de besluitvorming over de Perspectiefnota 2012-2015 heeft aangenomen, dient integraal afgewogen te worden binnen de begroting 2013, aangezien deze zich uitstrekt over meerder programma's.

Het Rijk heeft voor 2012 e.v. een specifieke DU Centrum voor Jeugd en Gezin ter beschikking gesteld voor de continuering van de Jeugdgezondheidszorg en de Centra voor Jeugd en Gezin (als poort voor de transitie van de jeugdzorg).

Naast de bezuinigingstaakstelling vanwege teruglopende budgetten wordt het programma Zorg & Welzijn geconfronteerd met de gevolgen van de afbouw van de gesubsidieerde arbeid. De gevolgen voor het voorzieningenniveau zullen eveneens vanaf 2013 in de volle omvang manifest worden. Er volgt een separaat voorstel waarin we aangeven welke activiteiten we binnen Zorg & Welzijn willen handhaven aan de hand van criteria die ontleend zijn aan eerdere besluitvorming over gesubsidieerde arbeid en dit Wmo-beleidsplan. Bij alternatieven voor de wegvallende gesubsidieerde medewerkers leggen we de verantwoordelijkheid in beginsel bij de betrokken organisaties zelf.

Het overgrote deel van de activiteiten binnen het programma Zorg & Welzijn gaat door. We bezuinigingen in 2012 in totaal € 4.035.000 op een programma met een budget van ruim € 60 mln. Voor de activiteiten die we blijven subsidiëren verwijzen we naar het Verdelingsvoorstel Subsidies 2012.

Hieronder staan voor alle producten die vallen onder het programma Zorg & Welzijn de bezuinigingen die we in 2012 gaan realiseren.

Welzijn

In 2012 bezuinigen we € 750.000 op activiteiten die vallen binnen het product Welzijn.

Met het oog op vermindering van overlap maar ook op efficiency in bredere zin heeft het college conform het coalitieakkoord de grote gesubsidieerde instellingen een efficiencytaakstelling opgelegd. Deze taakstelling is reeds (versneld) geëffectueerd middels besluitvorming (collegebesluit d.d. 4 juli 2011) over de verdeelsleutel. Deze sleutel houdt in dat de taakstelling naar rato is verdeeld over de betreffende instellingen Tandem, Swon, NIM, het Inter-Lokaal en IrisZorg (product Maatschappelijke Opvang). De totale efficiencybesparing bij de grote gesubsidieerde instellingen (incl. IrisZorg en Inter-Lokaal) is in 2012 cumulatief € 695.000 (collegebesluit d.d. 4 juli 2011). Binnen het product Welzijn gaat het om € 445.000, wat € 245.000 meer is dan waar bij de Perspectiefnota rekening is gehouden. Hiermee hebben we eenmalig extra ruimte voor frictiekosten en om de beoogde hervorming binnen de

Inspraakversie

Wmo te realiseren en € 65.000 om met het oog op de pijler 'preventie voor curatie' minder te bezuinigen op preventie (zie product Gezondheid).

We willen alleen nog effectief bewezen interventies subsidiëren. We stoppen met activiteiten die onvoldoende bijdragen aan de beoogde maatschappelijke effecten, zoals Buurthulp. Een deel van de niet-bestede AWBZ-compensatiemiddelen (AWBZ-pakketmaatregel) zetten we in voor het realiseren van onze bezuinigingstaakstelling. In totaal levert dit een bezuiniging op van € 500.000 in 2012.

Met het oog op grotere samenredzaamheid gaan we bij bewoners- en zelforganisaties die professioneel ondersteund worden via Tandem sterker sturen op verzelfstandigen. In 2012 zetten we hierin de eerste stap door € 50.000 hierop te bezuinigen. Tandem heeft reeds de opdracht gekregen om een voorstel te doen hoe deze bezuiniging te realiseren.

We beseffen dat er voor bepaalde groepen, zoals dementerende ouderen en mensen met ernstige beperkingen en hun mantelzorgers, grenzen zijn aan de zelfredzaamheid en vrijwillige inzet. We houden de grenzen tussen vrijwilligheid en professionele zorg goed in de gaten. We willen niet bezuinigen op interventies die grotendeels gebruik maken van de inzet van vrijwilligers (naast professionals). En zo willen we ook niet bezuinigen op projecten die voorkomen dat een beroep op zwaardere vormen van ondersteuning wordt gedaan.

Jeugd

We houden een gedegen algemeen voorzieningenniveau van vrijwillig jeugdwerk, jongerencentra en ontmoetingsmogelijkheden in stand. Dit doen we om jongeren hun individuele mogelijkheden optimaal te laten benutten en vanwege de preventieve functie van deze voorzieningen.

We zijn daarnaast verantwoordelijk voor het uitvoeren van de wettelijke taken voor preventief jeugdbeleid. Dit zijn: informatie en advies, signaleren, toeleiden naar zorg, lichte hulp en opvoedondersteuning en coördinatie van zorg. We concentreren ons op het CJG als netwerkorganisatie en niet als loket. We koppelen dit nadrukkelijk aan de sociale wijkprogramma's en sociale wijkteams. We stimuleren ouders om verantwoordelijkheid voor hun kinderen te nemen. Het Rijk heeft een Decentralisatie-uitkering CJG beschikbaar gesteld. Dit is een continuering van de BDU CJG die in 2011 afloopt

Daarnaast behouden we een dekkende zorgstructuur in de voorschoolse periode en het onderwijs (0-23 jaar). Tot slot blijven we investeren in een integrale aanpak voor risicojeugdigen, die we perspectief op zinvolle activiteiten, opleiding of werk bieden.

In 2012 starten we met de voorbereiding op de overheveling van de jeugdzorg naar gemeenten vanaf 2014. In het experiment 'Jeugdzorg Dichtbij' nemen we als gemeente voor het eerst een rol in de aansturing en uitvoering van de jeugdzorg.

We bezuinigen € 590.000 op het product Jeugd. De noodzakelijke bezuinigingen voeren we door aan de hand van onze uitgangspunten voor het sociale beleid.

We focussen op het CJG als een netwerkorganisatie, aangehaakt bij de sociale wijkprogramma's. We willen een dekkend aanbod over de stad en een goede samenwerking met de regio op onderdelen. In ieder geval zien we mogelijkheden om een efficiencyslag te maken in de netwerken en structuren voor hulp aan jeugdigen en gezinnen. Daarmee realiseren we een bezuiniging van € 150.000.

Eenzelfde efficiencyslag geldt voor het aanbod voor risicojongeren. Voor deze groep zijn er veel specifieke structuren en projecten naast elkaar. We werken toe naar een eenduidige, samenhangende hoofdstructuur voor hulp op alle belangrijke leefgebieden. De extra Rijksmiddelen voor slachtoffers van loverboys zijn aangewend voor ontwikkelkosten van de aanpak. Deze structuur is nu ingebed in de hoofdstructuur. Daarmee realiseren we een bezuiniging van € 175.000 op het totaal van € 200.000. Voor de overige € 25.000 kijken we naar andere projecten voor zeer specifieke groepen en bedden deze in de hoofdstructuur en het regulier hulpaanbod in.

We realiseren de taakstelling uit het coalitieakkoord van € 200.000 in 2012 op opvoedondersteuning (€ 150.000) en schoolmaatschappelijk werk (€ 50.000). Opvoedondersteuning willen we efficiënter

inrichten: door dubbels in het aanbod te schrappen, een groter beroep te doen op de (financiële) zelfredzaamheid van ouders en goede afspraken te maken over ondersteuning met schoolbesturen en zorgverzekeraars.
In 2011 zijn we gestart met deze taakstellingen uit het coalitieakkoord (€ 50.000 voor schoolmaatschappelijk werk en € 50.000 voor opvoedondersteuning). De genoemde € 200.000 komt hier bovenop.

We stoppen met het subsidiëren van projecten voor participatie van jongeren bij de lokale politiek, gemeentelijke plannen, inspraak e.d. Initiatieven op dit gebied zijn onvoldoende succesvol. Dit levert een besparing op van € 40.000.

We realiseren een extra bezuiniging op Jeugd door te stoppen met het project Vroegsignalering op basisscholen en kindercentra (€ 100.000), waarmee we ruimte creëren voor investeringen om de beoogde hervorming te realiseren.

Gezondheid

We gaan uit van voortzetting van de middelen voor de jeugdgezondheidszorg. Hiervoor heeft het Rijk een Decentralisatie-uitkering CJG (waaronder een bijdrage voor jeugdgezondheidszorg/JGZ 0-4 jaar) beschikbaar gesteld. Verder worden de beschikbare middelen in de reserve Wmo voor het Digitaal Dossier JGZ in 2012 ingezet. We bezuinigen € 305.000. We hebben als volgt een verantwoorde en haalbare invulling van deze bezuiniging gevonden.

De GGD levert in 2012 een aandeel van € 125.000 in de efficiencytaakstelling op de grote gesubsidieerde instellingen. De bezuinigingen bij de GGD worden deels ingevuld via efficiency en gedeeltelijk flexibilisering van de jeugdgezondheidszorg, SOA-bestrijding, preventie-activiteiten op school en in de wijk. Eerder dan in de Perspectiefnota is aangeven zal een bezuiniging gerealiseerd worden op de projecten Kipppi en 2,5 jaar consult van de GGD € 110.000, omdat deze interventies onvoldoende effectief bleken. Van Kipppi is de meerwaarde onvoldoende aangetoond. Het 2,5 jaar-consult betreft een extra bezoek aan het consultatiebureau voor alle kinderen, wat niet strookt met een focus op kwetsbare kinderen. We willen de inzet gerichter inzetten op risicokinderen die op vindplaatsen (kinderopvang en peuterspeelzalen) via het samenwerkingsproject Kijk op kleintje gesignaleerd kunnen worden.

De allochtone zorgconsulenten worden vanaf 2012 via de zorgverzekeraars bekostigd. Daarmee besparen we € 70.000.

Ten opzichte van de Perspectiefnota is de efficiencytaakstelling voor de GGD verhoogd van € 100.000 tot € 125.000. De prenatale voorlichting en extra JGZ-consulten in attentiewijken (€ 80.000) handhaven we in 2012. Daarvoor in de plaats is de bezuiniging op Kipppi en 2,5 consult van de GGD gekomen (€ 110.000).

Per saldo bezuinigen we op het product Gezondheid in 2012 € 305.000, € 65.000 minder dan bij de Perspectiefnota 2012 is besloten. Dit bedrag van € 65.000 wordt opgevangen binnen het product Welzijn.

Diversiteit

We helpen binnen dit product kwetsbare, met name allochtone burgers op weg in Nijmegen door het bieden van materiële dienstverlening, cliëntondersteuning, informele taalondersteuning (met vrijwilligers), empowerment en participatietrajecten (professioneel). We subsidiëren daarnaast projecten, activiteiten en zelforganisaties op het terrein van diversiteit, seksuele diversiteit en vrouwenemancipatie. Tot slot is een belangrijk onderdeel binnen het product de Antillianen aanpak, gericht op het verminderen van schooluitval, werkloosheid en criminaliteit onder Antilliaanse jongeren. Vanuit het Rijk hebben wij de opdracht om deze aanpak in te bedden in het reguliere beleid.

We bezuinigen € 275.000 op Diversiteit. Informeel taalonderwijs ontzien we hierbij expliciet, vooral omdat de inburgering helemaal stopt en er daardoor weinig overblijft, terwijl taal juist een basisvoorwaarde is om zelfredzaam te zijn. Ook allochtone zelforganisaties blijven we ondersteunen,

Inspraakversie

maar wel gericht op op eigen benen gaan staan. We bezuinigen op de professionele ondersteuning die Tandem levert aan allochtone zelforganisaties (zie product Welzijn).

We bouwen een deel van de hulpverlening door VZOG af, omdat die overlapt met de activiteiten van Het Inter-Lokaal. Dit bespaart € 50.000.

Aflopende projecten die bekostigd werden uit tijdelijke middelen stoppen we of maken we onderdeel van regulier aanbod. Het gaat hier onder andere om de wijkdialogen, een project gericht op empowerment van allochtone vrouwen en de vaderstrategie. De wijkdialogen stoppen we omdat er op dit gebied voldoende ander aanbod is. Het empowermentproject wordt geïntegreerd in het reguliere aanbod van het Internationaal Vrouwencentrum (IVC). De vaderstrategie integreren we in 2013 in het Centrum voor Jeugd & Gezin. In 2012 realiseren we zo een bezuiniging van € 225.000.

In het amendement 'Werken aan een duurzame toekomst' dat bij de Perspectiefnota 2012 is aangenomen, is een extra taakstelling op de subsidie aan allochtone zelforganisaties opgelegd. Deze moeten wij nog van invulling voorzien.

Individuele voorzieningen

Bij de individuele voorzieningen gaan we vanaf 2012 met het oog op de focus op kwetsbare groepen een groter beroep doen op de financiële draagkracht van mensen. Voor woonaanpassingen en vervoersvoorzieningen gaan we een eigen bijdrage vragen, verlagen we het forfaitaire bedrag voor vervoer (conform coalitieakkoord) en breiden we het aantal voorzieningen met het label algemeen gebruikelijk uit (verhoogde toiletten, wandbeugels, etc.), minima uitgezonderd. Mensen met een minimuminkomen ontzien we door vergoeding van de eigen bijdrage uit de bijzondere bijstand.

Per saldo bezuinigen we in 2012 in totaal € 450.000. Parallel aan de besluitvorming over het Wmo-beleidsplan wordt een raadsvoorstel voorgelegd waarin deze maatregel geconcretiseerd worden en verwerkt in de Wmo-verordening. Aansluitend zullen via een collegevoorstel ook de Wmo-beleidsregels worden aangepast, zodat de wijzigingen per 1 januari 2012 van kracht zullen zijn.

Maatschappelijke Opvang

Bij de maatschappelijke opvang blijft het accent liggen op behoud van de gerealiseerde basisstructuur van waaruit we het bovenwijkse vangnet doorontwikkelen. We zetten de lijn door die we hebben ingezet om het aantal opvangplaatsen te verminderen. We verschuiven het accent naar lichtere, ambulante vormen van begeleiding en op herstel gerichte verblijfplaats. In 2012 bezuinigen we € 1,6 miljoen als we de efficiencytaakstelling van IrisZorg van € 200.000 meetellen.

Dit jaar is een aantal opvangplaatsen overgeheveld naar de AWBZ. Deze middelen worden vanaf 2012 niet opnieuw ingezet voor maatschappelijke opvang. Zo besparen we nog eens € 200.000. De resterende bezuiniging kunnen we realiseren, omdat incidentele activiteiten aflopen en we hier geen vervolg aan geven, zoals de verbouwing van het Nunn-pand, de realisatie van de Skaeve Huse, de stimulering aanpak kindermishandeling (RAAK) en het project voor tijdelijke versterking nazorg ex-gedetineerden in regionaal verband.

Daarnaast zijn we vooruitlopend op bezuinigingen terughoudend geweest met het aangaan van nieuwe structurele verplichtingen waardoor enige ruimte is gecreëerd.

Per saldo wordt het voorzieningenniveau in 2012 niet aangetast. Wel zorgen de bezuinigingen op het product maatschappelijke opvang er voor dat nieuwe voorzieningen en initiatieven en daarmee onze ambities uit het Stedelijk Kompas, lastiger te realiseren zullen zijn.

Inspraakversie

Totaaloverzicht

In de onderstaande tabel staan de besparingen per product op een rij:

Product	Bezuiniging	2012
Welzijn	Efficiencymaatregelen (Swon, Tandem, Nim) – inzet extra besparing t.b.v. hervorming Wmo en product Gezondheid (preventie overgewicht)	265.000
Welzijn	Bewonersinitiatieven ondersteunen vanuit verschillende gradaties van zelfstandigheid	50.000
Welzijn	Beëindigen minder/niet succesvolle projecten en inzet middelen dienstenstructuur (o.a. buurthulp), sturen op effecten en resultaten, alleen effectief bewezen interventies subsidiëren	100.000
Welzijn	Restant compensatiemiddelen AWBZ niet inzetten	400.000
Totaal Welzijn		***815.000***
Jeugd	Beperken danwel schrappen stadsbrede uitrol CJG danwel niet fysiek realiseren van de CJG's door aansluiting bij wijkteams en de Kanteling	150.000
Jeugd	Eigen verantwoordelijkheid jongeren bij jongerenparticipatie	40.000
Jeugd	Vermindering aanbod opvoedondersteuning (150.000) en schoolmaatschappelijk werk (50.000) (coalitieakkoord)	200.000
Jeugd	Stoppen/afloop additionele projecten voor bijzondere doelgroepen: tienermoeders, loverboys	200.000
Totaal Jeugd		***590.000***
Gezondheid	Efficiency maatregel GGD (via AB GGD)	125.000
Gezondheid	Stoppen impulsmaatregelen preventie overgewicht – compensatie via product Welzijn	0
Gezondheid	Stoppen project allochtone zorgconsulent	70.000
Gezondheid	Stopzetten 2,5 jaar consult en Kipppi	110.000
Totaal Gezondheid		***305.000***
Diversiteit	Afloop GSO en rijksprojecten, niet continueren van wijkdialogen en vaderstrategie	200.000
Diversiteit	Afloop tijdelijk project IVC	25.000
Diversiteit	Stoppen materiële dienstverlening V&NZG	50.000
Totaal Diversiteit		***275.000***
Individuele vz	Uitbreiding inkomensafhankelijke bijdrage (coalitieakkoord)	200.000
Individuele vz	Verlaging forfaitaire vervoersvergoeding (coalitieakkoord)	125.000
Individuele vz	Uitbreiding aantal algemeen gebruikelijke voorzieningen	75.000
Individuele vz	Verhuisplicht bij woonaanpassingen boven bepaald bedrag	50.000
Totaal Individuele Voorzieningen		***450.000***
MO	Afloop incidentele activiteiten en ruimte (Nunn, Skaeve Huse, RAAK-aanpak, nazorg ex-gedetineerden)	1.200.000
MO	Overheveling langdurige zorg naar AWBZ	200.000
MO	Efficiency irisZorg	200.000
Totaal Maatschappelijke Opvang		***1.600.000***
Totaal besparingen		**4.035.000**
	Taakstelling	**7.400.000**

Inspraakversie

8. Uitvoeringsopgaven

In dit hoofdstuk staan de uitvoeringsopdrachten waarbinnen, naast de realisatie van de bezuinigingsopgaven uit het vorige hoofdstuk, de pijlers van het nieuwe Wmo-beleid werkelijkheid moeten worden. De uitvoering vindt plaats binnen de lopende begroting met inbegrip van de bezuinigingen zoals opgenomen in hoofdstuk 7. Daarnaast verwachten we dat we voor vernieuwingstrajecten aanspraak kunnen maken op provinciale (GSO) of landelijke ontwikkelgelden. Vanaf 2013 en 2014 ontvangen (fors) extra middelen vanwege de overheveling van de AWBZ-begeleiding respectievelijk de jeugdzorg, die we onder meer willen inzetten voor de accentverschuiving zoals in dit plan verwoord. De omvang van deze budgetten kennen we op dit moment niet. De definitieve financiële keuzes verwerken we vanaf 2013 op basis van de koers van dit Wmo-beleidsplan in de jaarlijkse begroting.

Uitvoeringsopgaven vanaf 2012	**Planning**
Visie op transitie Jeugdzorg en AWBZ	Begin 2012
Pijlers voor het nieuwe Wmo-beleid opnemen in subsidie-overeenkomsten met instellingen	Vanaf 2012
Uitrol sociale netwerkstrategie – systematische toepassing sociale netwerkstrategieën opnemen in subsidie-overeenkomsten	Vanaf 2012
Herijking mantelzorg- en vrijwilligersbeleid, waaronder stroomlijning maatjesprojecten	Najaar 2012 gereed
Vormgeving diversiteitsbeleid en inclusieve samenleving via subsidie-overeenkomsten en stimuleringsprojecten en –regelingen	Vanaf 2013
Nadere vormgeving versterking aangepast sporten in samenhang met de nieuwe Sportnota	2012
Uitvoeringsnotitie seksuele diversiteit	2012
Vergroting fysieke toegankelijkheid/verbeteracties werkconferentie Toegankelijkheid, waaronder: - Stimuleringsregeling toegankelijkheid herijken/meer bekendheid geven - Actualisering (toepassing) checklist Openbare gebouwen en openbare ruimte - Meer aandacht voor 'toegankelijkheid' in procedures bouwen en wonen	2012
Doorontwikkeling regie-overleg Multiprobleemhuishoudens (voormalige wijkteams): uitvoeringsplan voor stedelijke dekking van de regie-overleggen	Vanaf 2012
Regiovisie prestatieveld 7-9 opstellen met regiogemeenten	Vanaf 2012
Afspraken met instellingen maken over nazorg bij beëindiging intramurale zorg	2012 e.v.
Ambulant maken van plaatsen crisisopvang	Vanaf 2013
Afspraken over registratie en monitoring opnemen in subsidie-overeenkomsten	Vanaf 2012
Notitie Inbedding Centrum voor Jeugd en Gezin als netwerkorganisatie	Najaar 2011
Uitvoeringsnotitie 'Jeugd- en jongerenwerk'	Najaar 2011
Bevordering gezonde leefstijl: randvoorwaarde voor subsidiëring van activiteiten indien relevant	Vanaf 2012
Opstellen van een preventieagenda	2012

Inspraakversie

De opzet wijkservicediensten – gemaksdiensten in relatie tot het concept van werkcorporaties	Vanaf najaar 2011
Start 2 of 3 wijkpilots	- Start pilots:1 januari 2012 - Projectplan gereed: najaar 2011

Wijkpilots
In de wijkpilots moeten veel vragen beantwoorden worden. De pilots bevatten de volgende elementen:
- Kennisuitwisseling met 3 andere Gelderse gemeenten: Lingewaard, Arnhem en Zutphen
- Vorming coalitie met regievoerders: zorgkantoor UVIT en zorgverzekeraar(s), onderwijsbesturen en woningcorporaties
- Bepaling wijze van sturing op de pilots en op de sociale wijkprogramma's
- Vormgeving wijknetwerken met bewoners, organisaties/verenigingen en ondernemers uit de wijk
- Opstellen wijkprofielen en op basis daarvan sociale wijkprogramma's
- Organisatie en samenstelling sociale wijkteams
- Opstellen profiel en opleidingstraject voor de sociaal werker
- Doo rontwikkelen/professionaliseren richtlijnen voor casusregie als onderdeel van de sociale wijkteams
- Borging Centrum voor Jeugd en Gezin als netwerkorganisatie in relatie tot het sociale wijkprogramma
- Integratie van de planningskaders woonservicegebieden in de sociale wijkprogramma's
- Toepassing van de principes van de Kanteling voor individuele Wmo-voorzieningen – aanpassing van de Wmo-verordening en – beleidsregels aan de kantelinggedachte (gebruik makend van de nieuwe modelverordening van de VNG).
- Fysieke vertaling van de wijkgerichte Wmo-aanpak: bij nieuwbouw of renovatie van gebouwen in programma's van eisen de vertaling maken van het sociale wijkprogramma; gebruik van bestaande wijkvoorzieningen, waaronder gemeentelijke wijkaccommodaties, heeft de voorkeur.
- Vermindering van regels en bureaucratie bij wijkactiviteiten en gebruik van wijkvoorzieningen.
- Borging van succesvolle elementen van lopende projecten in sociale wijkprogramma's (Op Jezelf, uitvoeringsprogramma Bijzondere aandachtsgroepen, Dünya, Gewoon meedoen in Dukenburg, etc.).
- Integratie van gezondheidspreventie in wijkgerichte Wmo-aanpak

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Collegevoorstel
Openbaar

Onderwerp
Beleidsnota transitie AWBZ/Jeugdzorg Kracht door verbinding

Programma / Programmanummer
Zorg & Welzijn / 1051

BW-nummer

Portefeuillehouder
B. Frings

Samenvatting
Op 14 mei jl. is de regionale concept-beleidsnota 'Kracht door verbinding' over de transitie Jeugdzorg/AWBZ door de colleges van de 9 samenwerkende regiogemeenten vrijgegeven voor consultatie. In mei en juni is gelegenheid gegeven aan cliëntorganisaties en instellingen om te reageren op de concept-beleidsnota. We kunnen concluderen dat de uitgangspunten uit de concept-beleidsnota breed worden ondersteund. De consultatie geeft geen aanleiding om de uitgangspunten aan te passen. In de toelichting op de uitgangspunten is een aantal passages toegevoegd en verhelderd. Daarnaast zijn veel aandachtspunten meegegeven voor de nadere uitwerking en de implementatie. Alle colleges van B en W in onze regio leggen nu de definitieve beleidsnota Kracht door verbinding voor aan de gemeenteraden.

Directie/afdeling, ambtenaar, telefoonnr.
MO10, Leonie Braks, 2480

Datum ambtelijk voorstel
17 juni 2013

Registratienummer
13.0008614

Ter besluitvorming door het college
De brieven aan de Seniorenraad en de adviescommissies Allochtonen, homo-/lesbisch beleid en Jeugd-, Maatschappelijke Opvang- en Gehandicaptenbeleid (JMG) vast te stellen.

Paraaf akkoord | Datum

Aan de Raad voor te stellen
De beleidsnota 'Kracht door verbinding: de ontwikkelopgaven voor de transitie Jeugdzorg en AWBZ nader uitgewerkt' vast te stellen

Programmamanager
E. van Aalzum

Programmadirecteur
R. van Wuijtswinkel

☒ Ter besluitvorming door de Raad

Besluit B&W d.d. 2 juli 2013 **nummer: 3.4**
☒ Conform advies
☐ Aanhouden
☐ Anders, nl.

Paraaf akkoord | Datum

Bestuursagenda

Gemeentesecretaris

Portefeuillehouder

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Voorstel aan de Raad

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
4 september 2013 / 111/2013

Fatale termijn: besluitvorming vóór:
15 oktober 2013

Onderwerp
Beleidsnota transitie AWBZ/Jeugdzorg Kracht door verbinding

Programma / Programmanummer
Zorg & Welzijn / 1051

Portefeuillehouder
B. Frings

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
2 juli 2013

Samenvatting
Op 14 mei jl. is de regionale concept-beleidsnota 'Kracht door verbinding' over de transitie Jeugdzorg/AWBZ door de colleges van de 9 samenwerkende regiogemeenten vrijgegeven voor consultatie. In mei en juni is gelegenheid gegeven aan cliëntorganisaties en instellingen om te reageren op de concept-beleidsnota. En op 5 juni jl. heeft een regionale informatiebijeenkomst voor raadsleden plaats gevonden.
We kunnen concluderen dat de uitgangspunten uit de concept-beleidsnota breed worden ondersteund. De consultatie geeft geen aanleiding om de uitgangspunten aan te passen. In de toelichting op de uitgangspunten is een aantal passages toegevoegd en verhelderd. Daarnaast zijn veel aandachtspunten meegegeven voor de nadere uitwerking en de implementatie. Alle colleges van B en W in onze regio leggen nu de definitieve beleidsnota Kracht door verbinding voor aan de gemeenteraden.

Voorstel om te besluiten
De beleidsnota 'Kracht door verbinding: de ontwikkelopgaven voor de transitie Jeugdzorg en AWBZ nader uitgewerkt' vast te stellen

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
Leonie Braks, 2480, l.braks@nijmegen.nl

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

Op 14 mei jl. is de regionale concept-beleidsnota 'Kracht door verbinding: de ontwikkelopgaven voor de transitie Jeugdzorg en AWBZ nader uitgewerkt' door de colleges van de 9 samenwerkende regiogemeenten vastgesteld en vrijgegeven voor consultatie. Via regionale bijeenkomsten en via www.transitieregionijmegen.nl (inclusief een filmpje over de nota) is in mei en juni gelegenheid gegeven aan cliëntorganisaties en instellingen om te reageren op de concept-beleidsnota. En op 5 juni jl. heeft een regionale informatiebijeenkomst voor raadsleden plaats gevonden.

We kunnen concluderen dat de uitgangspunten uit de concept-beleidsnota breed worden ondersteund. De consultatie geeft geen aanleiding om de uitgangspunten aan te passen. In de toelichting op de uitgangspunten is op basis van de consultatie een aantal passages toegevoegd en verhelderd. Zo is er o.a. meer aandacht besteed aan de verbinding tussen welzijn en zorg en is de tekst over het financiële kader geactualiseerd, nu de meicirculaire is gepubliceerd. Daarnaast zijn veel aandachtspunten meegegeven voor de nadere uitwerking en de implementatie.

Alle colleges van B en W in onze regio leggen nu de definitieve beleidsnota Kracht door verbinding (bijlage) voor aan de gemeenteraden. De planning is dat de gemeenteraden de beleidsnota in september en oktober 2013 bespreken en agenderen voor besluitvorming.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader

Voor de zorg aan kinderen en jongeren komt er een geheel nieuwe wet: de Jeugdwet. De Jeugdwet is nog niet vastgesteld. De Jeugdwet wordt waarschijnlijk eind 2013 in de Tweede Kamer besproken. Voor de decentralisatie van de AWBZ-functies wordt de landelijke Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) aangepast. De verwachting is dat nieuwe landelijke Wmo in het eerste kwartaal van 2014 wordt geagendeerd in de Tweede Kamer.

In de loop van 2013 leggen we aan de gemeenteraad een nieuwe Wmo-verordening ter besluitvorming voor die voldoet aan de principes van de kanteling, zodat we hiermee vanaf 2014 breed mee kunnen gaan werken en vooruitlopend op de nieuwe taken ervaring mee op kunnen doen. In de tweede helft van 2014 integreren we in deze verordening zowel de jeugdzorg- als de over te hevelen AWBZ-taken, zodat we straks één ontschotte en gekantelde verordening hebben voor zorg & welzijn.

De landelijke wet- en regelgeving wordt, naar verwachting, na de zomer besproken in Tweede Kamer. Dit betekent hoogstwaarschijnlijk dat wij een beleidsnota ter vaststelling aan de raad aanbieden, zonder dat daarvoor de landelijke wettelijke verankering geregeld is.

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Voorstel aan de Raad

Wij willen desondanks verder met besluitvorming om de volgende redenen:
- de planning vereist een adequate koers richting de invoerdatum 1-1-2015;
- we willen de kaderstellende taak en rol van de raad zo goed mogelijk benutten in aanloop naar de invoerdatum;
- we willen burgers, cliënten en professionals de gelegenheid bieden om met ons mee te denken over de keuzes.

1.2 Relatie met programma
De transitie AWBZ en Jeugdzorg raakt aan veel programma's waarmee afgestemd is en wordt, vooral met de programma's Werk & Inkomen, Onderwijs, Veiligheid en Wijken.

2 Doelstelling
Het doel van de beleidsnota 'Kracht door verbinding: de ontwikkelopgaven voor de transitie Jeugdzorg en AWBZ-taken nader uitgewerkt', is het gezamenlijk met de regiogemeenten vaststellen van de uitgangspunten voor de transformatie van de nieuwe ondersteuningsfuncties waarvoor de gemeenten verantwoordelijk worden.

3 Argumenten
We krijgen als gemeente de komende jaren te maken met een aantal grote, bijna gelijktijdig optredende decentralisatie- en innovatieopgaven op het gebied van zorg en welzijn. Met het Wmo-beleidsplan 2012 – 2015 Solidair, Samen en Solide hebben we in Nijmegen de hervorming, de kanteling, van de Wmo reeds in gang gezet door op wijkniveau integraal te werken met de Sociale Wijkteams als spil. Hiermee hebben we een basis gelegd, waar we met de decentralisatieopgaven op voort kunnen borduren. Door middel van de voortgangsrapportage Transitie Sociaal Domein, die eveneens is geagendeerd voor het college van 2 juli 2013, informeren wij de raad over de vorderingen.

De beleidsnota 'Kracht door verbinding' sluit aan op de Wmo-kanteling, maar zoomt in op de Jeugdzorg en de AWBZ-functies Begeleiding (inclusief dagbesteding) en Persoonlijke Verzorging die per 1 januari 2015 worden overgeheveld naar de gemeente. In de nota is aangegeven op welke wijze de verbinding wordt gelegd met de Participatiewet en het Passend Onderwijs.

Al deze grote veranderingen gaan gepaard met een forse bezuinigingsopdracht. Voortgaan op de oude weg is daarom geen optie. In de beleidsnota hebben we de gewenste transitie geformuleerd op 3 onderdelen die onderling met elkaar zijn verbonden.

1. Toegang tot ondersteuning en zorg
We kiezen voor de inrichting van één toegangspoort voor zorg & ondersteuning (huidige Wmo-voorzieningen, extramurale AWBZ-functies en jeugdzorg) vanuit de lokale (gebiedsgebonden) structuur die via 'hulplijnen' en een regionaal coördinatiepunt expertise kunnen inschakelen. Het motto 'één huishouden, één plan' uit de regionale visie is hierbij leidend. We werken zoveel mogelijk indicatievrij.
In Nijmegen bestaat de integrale lokale toegangspoort straks in concreto uit de Sociale Wijkteams en de regieteams voor multiprobleemhuishoudens. Beiden werken nauw samen met de zorgteams op scholen en de huisarts.

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Voorstel aan de Raad

2. Organisatie van ondersteuning & zorg
Dit onderdeel behandelt de uitgangspunten voor het contracteren van aanbieders voor de uitvoering van (langdurige) ondersteuning & zorg. We beschrijven hier de keuzes die we hebben gemaakt voor de vraag 'wat doen we lokaal, regionaal en bovenregionaal' en 'hoe gaan we dit organiseren'. Ook bij de *uitvoering* van ondersteuningstrajecten gaan we zoveel mogelijk uit van gebiedsgebonden teams in aansluiting op lokale voorzieningen. Daarnaast is er een duidelijk omschreven regionaal pakket aan ondersteuning en zorg omschreven.

3. Keuzevrijheid voor cliënten
Hierin leggen we keuzes vast over het vraagstuk hoe om te gaan met het Persoonsgebonden budget (PGB). De voor- en nadelen worden afgewogen met het oog op maatwerk, keuzevrijheid, innovatie, kwaliteit en kostenbeheersing. We kiezen voor behoud van een vorm van vraaggestuurde financiering met een persoonsvolgend budget of trekkingsrecht en voor het waarborgen van optimale zelfregie van cliënten.

4 Klimaat
Ook zorginstellingen zijn vanuit de afd. Milieu benaderd en gestimuleerd om in het vastgoed klimaatmaatregelen te nemen.

5 Risico's
We verwachten dat de uitgangspunten uit de beleidsnota niet in strijd zijn met nieuwe landelijke wetgeving, maar maken desalniettemin een voorbehoud mocht dit toch het geval zijn.

De korting op jeugdzorg wordt gefaseerd doorgevoerd. Voor de AWBZ-taken die overkomen is dit vooralsnog niet het geval. De stapeling van bezuinigingen waar de transities mee gepaard gaan, vormt een risico voor gemeenten, zeker daar waar de volledige bezuiniging meteen op 1 januari 2015 wordt verrekend.

6 Financiën
In het regeerakkoord was voor de AWBZ-functies begeleiding en persoonlijke verzorging, die naar de gemeenten worden overgeheveld, een bezuiniging ingeboekt van 25 %). In de brief van staatssecretaris Van Rijn aan de Tweede Kamer d.d. 25 april 2013, waarin de resultaten van het zorgoverleg met maatschappelijke partners worden toegelicht, is deze korting voor persoonlijke verzorging verlaagd naar 15%. Hoe dan ook, een ingrijpende hervorming is nodig om de bezuinigingsopgave te realiseren. In de meicirculaire 2013 is aangekondigd dat gemeenten in de septembercirculaire 2013 een eerste inzicht krijgen in de verdeling van het macrobudget voor de AWBZ-decentralisatie op basis van historische cijfers.

Ook de decentralisatie van de jeugdzorg, jeugd-GGz en jeugd-LVG gaat gepaard met een budgetkorting. In de meicirculaire 2013 is voor de regio Nijmegen een bedrag opgenomen van € 58 miljoen. Hierin is een korting van 4% verwerkt. Dit is de eerste tranche van de korting van 15%, die in 2017 in zijn geheel zal zijn verwerkt.

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Voorstel aan de Raad

Als we het financiële scenario van het kabinet als uitgangspunt nemen, zullen we naar wegen moeten zoeken om te zorgen dat de ondersteuning terecht komt bij hen die het écht nodig hebben en het niet zelf kunnen betalen. Wij verwachten de bezuinigingen deels te kunnen realiseren via slimmere en goedkopere arrangementen van ondersteuning: door de cliënt en zijn of haar eigen netwerk te laten bepalen wat er nodig is en wat ze zelf kunnen doen (zelfregie), door zorgfuncties te integreren in gebiedsgerichte voorzieningen, door te ontkokeren (bijvoorbeeld minder hulpverleners in een gezin of huishouden), door meer maatwerk te leveren, door met domotica zorg dichtbij te organiseren, en door zware residentiële zorg efficiënter in te zetten en verder te verminderen. Met de stapeling van bezuinigingen in een korte periode lopen gemeenten desalniettemin een financieel risico, mede vanwege de tendens van toenemende vraag naar en groei van zorg.

7 Communicatie

De regiogemeenten blijven graag gedurende het hele transitieproces in gesprek met de instellingen, cliënten en gemeenteraden. Vanaf het begin zijn bijeenkomsten georganiseerd om in gesprek te gaan over de transitie. Ter voorbereiding op de regionale visie “Transformeren en Integreren” zijn rond de jaarwisseling 2011/2012 een aantal regiobijeenkomsten voor cliëntenorganisaties en zorgaanbieders georganiseerd. In juni 2012 heeft een cliëntenbijeenkomst plaats gevonden, waarop we hebben gesproken over keuzevrijheid en toegangsbepaling.
Op 29 november 2012 werd een regionale werkconferentie voor alle belanghebbenden georganiseerd, waar we de verder uitgewerkte voorstellen hebben getoetst bij belanghebbenden (cliëntorganisatie en zorgaanbieders). De input die we op 29 november 2012 hebben gekregen, is gebruikt bij de afwegingen in de beleidsnota Kracht door verbinding. Dit geldt ook voor de werksessies in de periode januari-maart 2013 waarop samen met instellingen per deelonderwerp verdiepende gesprekken hebben plaats gevonden.

In mei en juni 2013 is vervolgend de concept-versie van deze beleidsnota ter consultatie voorgelegd aan cliëntorganisaties en instellingen. In twee bijeenkomsten zijn we in gesprek gegaan met de maatschappelijke partijen: op 22 mei 2013 met cliënten en cliëntorganisaties en op 27 mei 2013 met instellingen. Daarnaast hebben we gelegenheid gegeven om schriftelijk te reageren op de concept-beleidsnota. Tenslotte heeft op 5 juni 2013 een regionale raadsinformatiebijeenkomst plaatsgevonden over de concept-beleidsnota. In de bijlagen zijn de twee consultatieverslagen (inclusief de separate schriftelijke reacties) en de adviezen van de Nijmeegse adviescommissies.

Naar aanleiding van de consultatie hebben we in de definitieve beleidsnota meer aandacht besteed aan de relatie tussen welzijn en zorg. Daarnaast zijn de passages over het persoonsvolgend budget verhelderd en hebben we meer eenduidigheid in de terminologie aangebracht. Er zijn veel aandachtspunten genoemd voor de verdere uitwerking van het basismodel. De meeste opmerkingen zullen we dan ook betrekken bij het vervolgtraject.

Tot nu toe communiceren we via nieuwsbrieven met organisaties over de voortgang van de transities. Hier is de website www.transitieregionijmegen.nl nu aan toegevoegd, waarop tevens een filmpje is opgenomen over de beoogde transformatie in onze regio. Hoe dichter we bij de datum van 1 januari 2015 komen, hoe belangrijker de communicatie naar cliënten zelf wordt. We willen in overleg met cliëntorganisaties en instellingen een toolkit voor communicatie over de transitie samenstellen, zodat we op eenduidige wijze kunnen communiceren met cliënten.

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
5

8 Uitvoering en evaluatie
In de bijlage van de beleidsnota is een overzicht van de uitwerking- en implementatieopgaven opgenomen, waarin de beleidsnota op onderdelen wordt geconcretiseerd, rekening houdend met de landelijke wet- en regelgeving, waarover in de tweede helft van 2013 meer duidelijkheid moet komen. Voor een aantal deelopgaven zullen wij nadere voorstellen doen aan het college. Daarnaast blijven wij de gemeenteraad halfjaarlijks informeren over de voortgang van de transitie in het sociale domein.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

- Beleidsnota Kracht door verbinding
- 2 consultatieverslagen (cliënten en instellingen)
- 3 adviezen van de Seniorenraad en de adviescommissies homo-/lesbisch beleid en JMG met de reactie van het college op de adviezen

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

De samenwerkende gemeenten in de regio Nijmegen:
Druten, Beuningen, Wijchen, Nijmegen, Heumen, Groesbeek, Ubbergen,
Millingen aan de Rijn, Mook en Middelaar.

Juli 2013

Regionale transitie
sociaal domein

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Inhoudsopgave

Samenvatting		4
Inleiding		6
1.	Wat hebben we al afgesproken in de regio?	8
1.1	Visienota en beleidskeuzes	8
1.2	Communicatie met instellingen en cliënten	9
2.	Hoe krijgt de burger toegang tot ondersteuning en zorg?	10
2.1	Het keukentafelgesprek	10
2.2	Eén toegangspoort	11
2.3	Hulplijnen: gebiedsgebonden specialistische expertise	14
2.4.	Regionaal coördinatiepunt	15
2.5	Speciale aandachtsgebieden	16
2.6	Samenhang binnen het sociale domein	17
3.	Hoe organiseren we de ondersteuning en zorg?	19
3.1	Inleiding	19
3.2	Wat doen we lokaal, regionaal en bovenregionaal?	20
3.3	Contractering en instrumentarium	22
4.	Welke keuzevrijheid heeft de cliënt bij het regelen van ondersteuning en zorg?	25
4.1	Alternatieven voor een persoonsgebonden budget	25
4.2	In natura of een persoonsvolgend budget/trekkingsrecht?	27
4.3	De cliënt moet zelf in staat zijn om de regie te voeren	28
4.4	Persoonsvolgend budget of trekkingsrecht voor alle vormen van ondersteuning	28
4.5	Mantelzorg en een persoonsvolgend budget of trekkingsrecht	28
5.	Hoe sturen we de transitie en borgen we de kwaliteit?	30
5.1	Sturingsprincipe 1: Beleid als basis	30
5.2	Sturingsprincipe 2: Eén Toegangspoort, uitgaande van één huishouden, één plan	30
5.3	Sturingsprincipe 3: Toegankelijkheid, Kwaliteit en Betaalbaarheid	30
5.4	Nadere uitwerking van thema kwaliteit	31
5.5	Rechtspositie cliënten	32
6.	En nu verder!	33
6.1	Uitwerking en implementatie	33
6.2	Voorbeelden van proeftuinen	33
Bijlage 1	Voorlopig overzicht van vervolgopgaven: uitwerking en implementatie	34
Bijlage 2	Toelichting bij uitgangspunt 9, organisatie van zorg	35
Bijlage 3	Verklarende woordenlijst	37

Samenvatting

Inleiding

Alle Nederlandse gemeenten krijgen de komende jaren te maken met grote veranderingen in het domein van welzijn, ondersteuning en zorg. Naast de verschuiving van de AWBZ-taken 'begeleiding' en 'persoonlijke verzorging' naar de Wmo en de decentralisatie van de Jeugdzorg naar de gemeenten, stelt het regeerakkoord 'Bruggen bouwen' ook grote bezuinigingen voor. Om deze nieuwe taken en bezuinigingen op te kunnen vangen, moeten we de ondersteuning slimmer organiseren.
Negen gemeenten in de regio Nijmegen trekken hierin samen op. Elke gemeente heeft eigen lokaal Wmo-beleid vastgesteld. Daarnaast presenteerden de gemeenten halverwege 2012 de gezamenlijke visienotitie "Transformeren en Integreren". Hierin staat hoe de regio Nijmegen de decentralisaties samen wil organiseren.
In november 2012 is een eerste uitwerking van deze visienotitie met cliëntenraden en instellingen besproken.
De belangrijkste reacties zijn verwerkt in deze nieuwe, gezamenlijke beleidsnota 'Kracht door verbinding'. In deze beleidsnota staan de belangrijkste thema's van de transformatie in deze regio: Toegang, organisatie van ondersteuning en zorg en het persoonsvolgend budget.

Toegang tot ondersteuning en zorg

Op dit moment is de toegang tot zorg en ondersteuning verdeeld over verschillende indicatie-organen. Om de versnippering in de indicatiestelling tegen te gaan, willen we zoveel mogelijk werken met één toegangspoort voor de ondersteuning op het gebied van welzijn, zorg, en werk. Zo dicht mogelijk bij mensen in de buurt.
In elke regiogemeente heeft deze toegangspoort een andere naam en vorm. Sommige gemeenten kiezen voor een samenvoeging van het Wmo-loket en het Centrum voor Jeud en Gezin. De gemeente Nijmegen kiest voor de inzet van Sociale Wijkteams en regieteams voor multiprobleemhuishoudens.
In de toegangspoort werken professionals van verschillende achtergronden samen. Mensen gaan met problemen naar verschillende vertrouwde mensen in de wijk. Zij weten de weg naar de lokale toegangspoort goed te vinden. Deze neemt dan weer contact op met de bewoner.
Het keukentafelgesprek staat centraal in de werkwijze van de toegangpoort . Tijdens dit gesprek wordt samen met de cliënt, liefst samen met familie en/of vrienden, in kaart gebracht wat er speelt. Vervolgens maakt de cliënt samen met zijn/haar netwerk en de professional een plan waarin concrete actie- en verbeterpunten staan. Ook is in het plan opgenomen wie wat doet en of er professionele ondersteuning nodig is.

De lokale toegangspoort werkt zoveel mogelijk indicatievrij. Dit betekent dat de medewerkers zelf kunnen beslissen om de cliënt rechtstreeks door te verwijzen naar zorgaanbieders voor kortdurende en langdurige professionele ondersteuning. Via een hulplijn met experts kan de lokale toegangspoort ook specialistische expertise inschakelen. Deze hulp wordt ingezet met vaste gezichten en korte lijnen met de professionals van de lokale toegangspoort.
De lokale toegangspoorten en de hulplijnen worden ondersteund door een regionaal coördinatiepunt. Van hieruit coördineren de regiogemeenten gezamenlijk een aantal taken die zo specialistisch zijn, dat het efficiënter en goedkoper is om dit op regionaal niveau te organiseren.

Organisatie van ondersteuning en zorg

Een belangrijk uitgangspunt bij de contractering van ondersteuning en zorg, is dat we zoveel mogelijk dichtbij mensen organiseren. Vanuit het lokale Wmo beleid organiseert iedere gemeente al veel activiteiten voor haar inwoners, in bijvoorbeeld wijkcentra, dorpshuizen en Brede Scholen. Hierbij willen we zoveel mogelijk aansluiten. Door mensen vroeg op te zoeken, proberen we de inzet van zwaardere zorg te voorkomen. Als zwaardere zorg toch nodig is, organiseren wij dit in gebiedsgerichte teams. Hoe groot een gebied wordt, moet nog worden bepaald. Het heeft te maken met nabijheid, korte lijnen en efficient organiseren. Belangrijk is dat het goed aansluit op de lokale toegangspoort.

De transitie is 'de kans' om de oude traditionele scheidslijnen en kokers te doorbreken doordat financieringsstromen worden gebundeld. We kiezen in de uitwerking van de contractering voor samenwerking en partnerschap en leggen minder nadruk op concurrentie tussen aanbieders. We kiezen hierbij voor gebiedsgerichte pakketten van ondersteuning en zorg die in samenhang zijn vormgegeven.
Daarnaast contracteren we één regionaal samenhangend pakket voor specialistische ondersteuning en zorg. Het regionale pakket bestaat uit onder andere residentiële zorg, justitiële taken, pleegzorg en voor een deel observatie en diagnostiek.
In de uitwerking gaan we in overleg met instellingen kijken hoe we de contracten vorm kunnen geven en hoe we de uitgangspunten zo goed mogelijk kunnen realiseren.

Het persoonsvolgend budget

In de huidige Wmo kunnen mensen kiezen tussen ondersteuning in natura of via een persoonsgebonden budget. Om die keuzevrijheid te behouden maar tegelijkertijd de kosten te beheersen en oneigenlijk gebruik tegen te gaan, willen de regiogemeenten gaan werken met een persoonsvolgend budget.
Cliënten krijgen het geld dan niet meer op hun eigen rekening. In plaats daarvan worden zorgaanbieders rechtstreeks uitbetaald door de gemeente. Het voordeel hiervan is dat de cliënt niet meer zelf de administratie hoeft te voeren en dat wij meer invloed hebben op wie de zorg levert en tegen welke voorwaarden dat gebeurt.
Een voorwaarde hierbij is wel dat de cliënt in staat is om zelf de regie te voeren over zijn/haar situatie. Als dit niet mogelijk is, kan een vertegenwoordiger worden aangewezen om dit namens de cliënt te doen. Tijdens het keukentafelgesprek wordt daarom goed bekeken of een cliënt in aanmerking komt voor een Persoonsvolgend budget. Daarbij gaan we geen onderscheid maken tussen de verschillende vormen van ondersteuning en zorg of de duur daarvan.
Ons uitgangspunt voor de mantelzorg is dat dit in principe niet mag worden betaald met een Persoonsvolgend budget. Natuurlijk zijn uitzonderingen denkbaar. Het gaat hierbij altijd om maatwerk.

En nu verder!

De beleidsnota 'Kracht door verbinding' wordt in het najaar van 2013 vastgesteld door de negen regiogemeenten. Dit gebeurt overigens wel onder voorbehoud van landelijke wetgeving. Na het zomerreces kunnen we starten met de volgende fase: de implementatie en voorbereiding op de daadwerkelijke transitiedatum van 1 januari 2015.
Voor meer informatie kunt u terecht op www.transitieregionijmegen.nl. Voor vragen en reacties: info@transitieregionijmegen.nl

Inleiding

Met deze beleidsnota stellen de samenwerkende gemeenten in de Regio Nijmegen de uitgangspunten vast voor de wijze waarop we uitvoering gaan geven aan de functies uit de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten (AWBZ) en de Jeugdzorg, Jeugd-GGz en Jeugd-LVG die vanaf 2015 onderdeel uitmaken van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) en de nieuwe Jeugdwet.

De nota gaat in op drie vragen: (1) Wat willen we wel en wat niet? (2) Wat doen we lokaal, wat regionaal, wat bovenregionaal? (3) Hoe gaan we dit organiseren?

We pakken deze nieuwe taken niet op als een afzonderlijke opgave los van de huidige Wmo-prestatievelden, maar integreren ze in het lokale Wmo-beleid. We bouwen verder op het fundament dat de gemeenten hebben gelegd op het gebied van bijvoorbeeld leefbaarheid, jeugdbeleid, vrijwilligerswerk en mantelzorgondersteuning.
De lokale Wmo-beleidsplannen van de regiogemeenten en de kaders uit de regionale visienotitie 'Transformeren en Integreren' helpen ons bij het maken van de keuzes en het vaststellen van de uitgangspunten.

We hebben in de regio Nijmegen niet gewacht op (wettelijke en beleids-)kaders vanuit de rijksoverheid over de decentralisatie van de zorg. We zijn doorgegaan met de planvorming. Met deze beleidsnota is de regionale visie uit 2012 verder geconcretiseerd, maar er blijven verdiepingsslagen nodig, denk aan de onderwerpen vervoer, justitiële jeugdzorg en de uitvoering van de functie persoonlijke verzorging. In bijlage 1 zijn de voorlopige vervolgopgaven geformuleerd op het vlak van zowel implementatie, ontwikkeling (proeftuinen) als verdieping.

In deze beleidsnota geven we onze ambitie weer in 17 uitgangspunten, die niet in één beweging op 1 januari 2015 vervuld zullen zijn. Er zal sprake zijn van een groeimodel. In de implementatiefase komen we met een fasering die duidelijk moet maken welke stappen we wanneer zetten om de ambities te realiseren. Vanwege de nog ontbrekende wettelijke kaders, beslaat deze beleidsnota de periode tot de transitiedatum 1 januari 2015.

De financiële opgave

Er is sprake van een aanzienlijke toename van de gemeentelijke verantwoordelijkheden op het terrein van de Wmo en de jeugdzorg, terwijl er tegelijk een zeer forse besparingstaakstelling aan zowel de bestaande als nieuwe taken wordt gekoppeld.

In het regeerakkoord was voor de AWBZ-functies begeleiding en persoonlijke verzorging, die naar de gemeenten worden overgeheveld, een bezuiniging ingeboekt van 25 %. In de brief van staatssecretaris Van Rijn aan de Tweede Kamer d.d. 25 april 2013, waarin de resultaten van het zorgoverleg met maatschappelijke partners worden toegelicht, is deze korting voor persoonlijke verzorging verlaagd naar 15%. Hoe dan ook, een ingrijpende hervorming is nodig om de bezuinigingsopgave te realiseren.

Daarnaast wil het Rijk de zorg meer extramuraliseren. Dit houdt in dat een toenemend aantal mensen met ondersteuning en zorg thuis blijft wonen in plaats van in een instelling. Gemeenten worden daarmee ook verantwoordelijk voor de ondersteuning van deze mensen en onduidelijk is in hoeverre gemeenten hiervoor financieel worden gecompenseerd door het rijk.

Een voorzichtige inschatting van het huidige budget in de regio Nijmegen voor de functie AWBZ begeleiding en vervoer is een bedrag van 34 miljoen euro (op basis van peiljaar 2010). We hebben nog geen inzicht in de omvang van beschikbare middelen voor persoonlijke verzorging in onze regio. In de meicirculaire 2013 is aangekondigd dat gemeenten in de septembercirculaire 2013 een eerste inzicht krijgen in de verdeling van het macrobudget voor de AWBZ-decentralisatie op basis van historische cijfers.

Het kabinet wil dat in 2015 de gemeenten in z'n geheel verantwoordelijk zijn voor de jeugdzorg, jeugd-GGz en jeugd-LVG. Ook de decentralisatie van de jeugdzorg, jeugd-GGz en jeugd-LVG gaat gepaard met een budgetkorting. In de meicirculaire 2013 is voor de regio Nijmegen een bedrag opgenomen van € 58 miljoen. Hierin is een korting van 4% verwerkt. Dit is de eerste tranche van de korting van 15%, die in 2017 in zijn geheel zal zijn verwerkt. Landelijk betekent dit voor de jeugdzorg, jeugd-GGz en jeugd-LVG een bezuinigingsbedrag van 80 miljoen oplopend tot 300 miljoen in de jaren na 2015.

Als we het financiële scenario van het kabinet als uitgangspunt nemen, zullen we naar wegen moeten zoeken om te zorgen dat de ondersteuning terecht komt bij hen die het écht nodig hebben en het niet zelf kunnen betalen. Wij verwachten de bezuinigingen deels te kunnen realiseren via slimmere en goedkopere arrangementen van ondersteuning: door de cliënt en zijn of haar eigen netwerk te laten bepalen wat er nodig is en wat ze zelf kunnen doen (zelfregie), door zorgfuncties te integreren in gebiedsgerichte voorzieningen, door te ontkokeren (bijvoorbeeld minder hulpverleners in een gezin of huishouden), door meer maatwerk te leveren, door met domotica zorg dichtbij te organiseren, en door zware residentiële zorg efficiënter in te zetten en verder te verminderen. Met de stapeling van bezuinigingen in een korte periode lopen gemeenten desalniettemin een financieel risico, mede vanwege de tendens van toenemende vraag naar en groei van zorg.

Voor gemeenten is het cruciaal dat de transities op de terreinen van de (onderkant van) de arbeidsmarkt, de jeugdzorg, het passend onderwijs en de begeleiding en persoonlijke verzorging, goed op elkaar worden afgestemd. Wij nodigen zorgaanbieders en cliënten uit om mee te denken over manieren om goede en betaalbare zorg en ondersteuning aan kwetsbare mensen te organiseren.

De inhoud van deze beleidsnota:

De onderdelen van de beleidsnota met daarbij de belangrijkste uitwerkingen zijn:

Toegang tot ondersteuning en zorg
In dit onderdeel leggen we uitgangspunten vast over de wijze waarop mensen hun weg kunnen vinden als ze behoefte hebben aan ondersteuning voor bestaande of nieuwe Wmo-taken. We kiezen voor de inrichting van één toegangspoort vanuit de lokale (gebiedsgebonden) zorgstructuur die via 'hulplijnen' en een regionaal coördinatiepunt expertise kunnen inschakelen. Het motto 'één huishouden, één plan' uit de regionale visie is hierbij leidend.

Organisatie van ondersteuning en zorg
Dit onderdeel behandelt de uitgangspunten van het contracteren van aanbieders voor de uitvoering van ondersteuning en zorg en het instrumentarium (subsidie, aanbesteden, gecombineerde modellen). We beschrijven hier de keuzes die we hebben gemaakt voor de vraag 'wat doen we lokaal, regionaal en bovenregionaal' en 'hoe gaan we dit organiseren'. Ook bij de uitvoering van ondersteuningstrajecten gaan we zoveel mogelijk uit van gebiedsgebonden teams in aansluiting op lokale voorzieningen. Daarnaast is er een duidelijk omschreven regionaal pakket aan ondersteuning en zorg omschreven.

Keuzevrijheid voor cliënten
Hierin leggen we keuzes vast over het vraagstuk hoe om te gaan met het Persoonsgebonden budget (PGB). De voor- en nadelen worden afgewogen met het oog op maatwerk, keuzevrijheid, innovatie, kwaliteit en kostenbeheersing. We kiezen voor behoud van een vorm van vraaggestuurde financiering met een persoonsvolgend budget of trekkingsrecht en voor het waarborgen van optimale zelfregie van cliënten.

Sturingsprincipes, kwaliteit en veiligheid
In dit onderdeel beschrijven we de wijze waarop we de transitieopgave aansturen. De uitgangspunten voor de sturing en de borging van veiligheid en kwaliteit komen hierbij aan bod.

Bij het opstellen van deze nota zijn nog geen financiële consequenties in beeld gebracht. Uitgangspunt is dat de uitvoering gebeurt binnen de daarvoor beschikbaar gestelde middelen.

1. Wat hebben we al afgesproken in de regio?

1.1 Visienota en beleidskeuzes

De gemeenten in de regio Nijmegen zijn het transitieproces begonnen met de visienotitie. Deze is in 2012 door alle 9 gemeenteraden vastgesteld. De regionale visienotitie 'Transformeren en integreren' geeft de kaders aan voor de wijze waarop we in de regio Nijmegen de AWBZ-begeleiding en jeugdzorg willen organiseren. Aangezien we de nieuwe taken integreren in de Wmo, vormden de lokale Wmo-beleidsplannen van de verschillende gemeenten hier de basis voor.

De volgende uitgangspunten zijn in de visie benoemd:
- We geven ruimte en vertrouwen aan professionals
- Compensatie in plaats van recht op zorg
- Uitvoering zo lokaal, zo licht en zo dichtbij mogelijk
- We werken integraal via het principe 'één huishouden, één plan'
- Collectief boven individueel
- Preventie voor curatie
- We richten ons op een transformatie, maar wel via een zorgvuldig transitieproces
- Stevige regie door de gemeenten: verminderen sturende en regisserende actoren
- Beleidsvorming en het implementatieproces worden in de Regio Nijmegen gezamenlijk opgepakt: 'lokaal wat lokaal kan, regionaal wat regionaal moet'
- In het implementatieproces betrekken we nadrukkelijk cliënten/cliëntorganisaties
- De financiën zoals door het Rijk beschikbaar gesteld zijn leidend
- De financieringsstructuur volgt de inhoud
- We bieden ruimte voor keuzevrijheid
- We gaan voor effectieve inzet, een gedegen monitoring en evaluatie

In de verdere uitwerking van het transitieproces zijn deze vastgestelde uitgangspunten leidend.
U kunt de regionale visie terugvinden op de website: www.transitieregionijmegen.nl

Na vaststelling van de visienotitie, is een plan van aanpak opgesteld.Tijdens een werkatelier in oktober 2012 hebben de wethouders van de regio richting gegeven aan het schaalniveau waarop de diverse deelprojecten worden uitgewerkt. Conclusie is dat we streven naar één toegangspoort die aansluit bij de lokale structuren. De lokale toegangspoort kan een regionaal coördinatiepunt inschakelen als expertise nodig is.
Voor de contractering van zorg en ondersteuning gaan we regionaal samenwerken, maar we kiezen niet voor een regionale aanbesteding met één perceel. Er moet voldoende ruimte blijven voor de contractering van lokale aanbieders, gezien het uitgangspunt 'lokaal wat lokaal kan' en het zo dichtbij mogelijk organiseren van ondersteuning en zorg. Alleen de specialistische vormen van zorg worden (boven)regionaal gecontracteerd.
Tot slot is gekozen voor één regeling voor een persoonsvolgend budget in de regio en voor de keuze voor het opleggen van een eigen bijdrage per gemeente.

U kunt deze uitgangspunten teruglezen in de beleidsnotitie "Wat doen we lokaal en wat doen we regionaal". Daarnaast is er een filmpje gemaakt over deze beleidskeuzes. Beiden zijn te vinden op www.transitieregionijmegen.nl

1.2 Communicatie met instellingen en cliënten

De regiogemeenten blijven graag gedurende het hele transitieproces in gesprek met de instellingen, cliënten en gemeenteraden. Vanaf het begin zijn bijeenkomsten georganiseerd waarbij veel gebruik gemaakt is om mee te praten over de uitgangspunten en richting.

Ter voorbereiding op de regionale visie "Transformeren en Integreren" zijn rond de jaarwisseling 2011/2012 en in juni 2012 een aantal regiobijeenkomsten voor cliëntenorganisaties en zorgaanbieders georganiseerd om hen te informeren over de visie en de laatste stand van zaken en om input te krijgen voor de uitwerking van de visie en uitgangspunten.

Op 29 november 2012 werd een regionale werkconferentie voor alle belanghebbenden georganiseerd, waar we de verder uitgewerkte voorstellen hebben getoetst bij belanghebbenden (cliëntorganisatie en zorgaanbieders). De input tijdens deze werkconferentie is terug te vinden in het verslag (www.transitieregionijmegen.nl) en is gebruikt bij de afwegingen voor deze beleidsnota. Op enkele deelthema´s zijn in de maanden januari tot en met maart van 2013 samen met instellingen werksessies georganiseerd waarin de verdieping is gezocht.

De concept-versie van deze beleidsnota is ter consultatie voorgelegd aan cliëntorganisaties en instellingen. In twee bijeenkomsten zijn we in gesprek gegaan met de maatschappelijke partijen: op 22 mei 2013 met cliënten en cliëntorganisaties en op 27 mei 2013 met instellingen. Daarnaast hebben we gelegenheid gegeven om schriftelijk te reageren op de concept-beleidsnota. Tenslotte heeft op 5 juni 2013 een regionale raadsinformatiebijeenkomst plaatsgevonden over de concept-beleidsnota.

Naar aanleiding van de consultatie hebben we in de definitieve beleidsnota meer aandacht besteed aan de relatie tussen welzijn en zorg. Daarnaast zijn de passages over het persoonsvolgend budget verhelderd en hebben we meer eenduidigheid in de terminologie aangebracht.

Er zijn veel aandachtspunten genoemd voor de verdere uitwerking van het basismodel. De meeste opmerkingen zullen we dan ook betrekken bij het vervolgtraject.

Tot nu toe communiceren we via nieuwsbrieven met organisaties over de voortgang van de transities. Hier is de website www.transitieregionijmegen.nl nu aan toegevoegd. Hoe dichter we bij de datum van 1 januari 2015 komen, hoe belangrijker de communicatie naar cliënten zelf wordt. We willlen in overleg met cliëntorganisaties en instellingen een toolkit voor communicatie over de transitie samenstellen, zodat we op eenduidige wijze kunnen communiceren.

Met schoolbesturen dienen we in het kader van de Jeugdwet,verplicht afstemming te zoeken over de plannen van de regio voor de transitie van de jeugdzorg. De wet spreekt over het houden van Op Overeenstemming Gericht Overleg (OOGO). Schoolbesturen zijn wel betrokken in de consultatieronde, maar we zullen nog expliciet een traject uitwerken waarin we tot structurele afstemming komen met onderwijsbesturen primair, voortgezet en middelbaar beroepsonderwijs.

2. Hoe krijgt de burger toegang tot ondersteuning en zorg?

2.1 Het keukentafelgesprek

Het keukentafelgesprek is inmiddels een gevleugelde term binnen de Wmo. Ook in de regio Nijmegen willen we dat bij mensen thuis, op de bank of aan de keukentafel, het gesprek plaats vindt over wat mensen (zelf) kunnen en waar ondersteuning nodig is. Via een huisbezoek kom je veel meer te weten: je ervaart, hoort, ruikt en ziet met eigen ogen hoe de situatie van mensen is. Hierdoor is maatwerk, afgestemd op de persoonlijke situatie, meer voor de hand liggend. En er kan meteen (integraal) gesproken worden over hoe het gaat op álle leefgebieden.
In de ideale situatie worden de mantelzorger(s) en andere vertrouwde familieleden, vrienden, kennissen of buren betrokken bij het keukentafelgesprek. Cliënten stellen bij voorkeur samen met het netwerk vast wat ze op welke manier in gezamenlijkheid willen aanpakken. Ze maken zelf een plan en afspraken over wie wat doet en waar professionele ondersteuning bij nodig is. Oplossingen worden in eerste instantie dichtbij huis gezocht bij bestaande lokale (welzijns)voorzieningen en activiteiten, zoals de Brede School, in het dorps- of wijkcentrum of bij sportverenigingen. Niet de beperkingen vormen de leidraad van het gesprek, maar de mogelijkheden van de cliënt zelf (eigen kracht) en zijn of haar netwerk. Algemene voorzieningen gaan hierbij voor individuele oplossingen. We willen toe naar een inclusieve samenleving, waarin zoveel mogelijk mensen mee kunnen doen. Dit betekent dat 'gewone' (algemene) activiteiten en voorzieningen toegankelijker zullen moeten worden voor mensen met een beperking en met uiteenlopende achtergronden en leefstijlen.

Kortom: het zogenaamde keukentafelgesprek en de principes van eigen kracht, de netwerkbenadering, maatwerk, integraliteit en inclusiviteit staan centraal bij het bepalen van de toegang tot langdurige ondersteuning. Het keukentafelgesprek wordt gevoerd door leden van de lokale toegangspoort die bestaat uit een onafhankelijk team van eerstelijnswerkers, zoals maatschappelijk werkers, wijkverpleegkundigen, Wmo-consulenten, ouderenadviseurs en opbouwwerkers. Hoe zo'n keukentafelgesprek kan verlopen, schetsen we hieronder aan de hand van een voorbeeld.

VOORBEELD van een Casus
De peuterspeelzaal maakt zich zorgen over de ontwikkeling en het gedrag van een meisje van 4 jaar. Het meisje zit veel en neemt geen initiatieven tot spelen. De moeder van het meisje is gescheiden en blijkt somber te zijn. Ze bezoekt regelmatig de huisarts. Zowel de huisarts als de peuterspeelzaal geven een signaal af bij het lokale team met het verzoek om op huisbezoek te gaan. Een maatschappelijk werker van het lokale team maakt een afspraak bij de moeder en het meisje thuis. Er volgt een brede vraagverheldering, maar ook wordt aan moeder de vraag gesteld "waar krijg je energie van? " Moeder geeft dan aan graag een huis met tuin te hebben, zij houdt er van buiten actief bezig te zijn. Daar wordt zij rustig van. Toevallig heeft de professional onlangs een wijkbewoner gesproken, die een tuin heeft en daar helemaal niet aan toekomt. De medewerker regelt een ontmoeting en de twee vrouwen gaan samen in de tuin aan het werk. Verder worden nog wat zaken rond de scheiding geregeld, want we doen ook 'gewoon wat nodig is'. Moeder wordt actiever en is minder vaak down, wat de ontwikkeling van het dochtertje ten goede komt. Daarmee komt er ruimte voor moeder om ook op andere punten de draad op te pakken. Een volgende keer spreken ze over de langere termijn, met welke mensen uit haar netwerk moeder vertrouwd is en met wie zij haar situatie wil bespreken. Er volgt een netwerkberaad, waarbij wordt afgesproken waar moeder steun kan verwachten. Samen komen ze tot de conclusie dat het goed zou zijn dat moeder voor een bepaalde periode professionele opvoedondersteuning ontvangt. De maatschappelijk werker regelt via een rechtstreekse doorverwijzing dat de jeugdzorginstelling voor een periode van 3 maanden wekelijks thuis komt om moeder te ondersteunen bij de opvoeding van het meisje. De jeugdzorginstelling betrekt hierbij ook mensen uit het netwerk, zodat moeder niet alleen staat in de opvoeding als jeugdzorg zich terugtrekt.

[1] Met dien verstande dat het CIZ een groot deel van de indicatiestelling heeft gemandateerd naar zorgaanbieders, waarbij het CIZ steekproefsgewijs controleert of de zorgaanbieders de protocollen goed hebben toegepast.

2.2 Eén toegangspoort

2.2.1 Eén lokale toegangspoort

Uitgangspunt 1: We willen één lokale toegangspoort voor ondersteuning op alle leefgebieden.

Op dit moment is de toegang verdeeld over verschillende indicatie-organen: het Centrum Indicatiestelling Zorg (CIZ) voor de AWBZ[1]; Bureau Jeugdzorg voor de jeugdzorg; de Commissie voor Indicatiestelling (CvI)/Permanente commissie Leerlingenzorg (PCL) voor het speciaal (basis)onderwijs en de leerling-gebonden financiering (rugzakjes) op scholen; de gemeente voor individuele Wmo-voorzieningen en de uitvoering van de Wet werk en bijstand; het UWV voor de uitvoering van de WSW (Wet sociale werkvoorziening), de Wajong (arbeidsondersteuning jonggehandicapten), de WW (Werkloosheidswet) en de WIA (Wet werk en inkomen naar arbeidsvermogen).

Wij gaan het in de regio Nijmegen anders doen. We willen meer eenduidigheid en de versnippering in de indicatiestelling stroomlijnen. We willen komen tot één toegangspoort voor ondersteuning op het gebied van welzijn, zorg, werk en inkomen. De AWBZ-functies en de (vrijwillige) jeugdzorg worden in de Wmo geïntegreerd. Met één toegangspoort kunnen we het uitgangspunt uit de regionale visie 'één huishouden, één plan' het beste borgen. Dit betekent dat we de werkwijze van het CIZ niet overnemen en dat de indicatiefunctie van het Bureau Jeugdzorg ophoudt te bestaan. Ook wordt de CJG-functie geïntegreerd in de lokale toegangspoorten, wat impliceert dat er goede afstemming met de ZAT's/schoolondersteuningsteams moet zijn. De toegangspoort moet nauw samenwerken en een korte lijn hebben met de natuurlijke vindplaatsen (school, kinderopvang, huisarts, etc), zodat signalen vanuit de vindplaatsen snel opgepakt en teruggekoppeld kunnen worden door de lokale toegangspoort.

In het licht van het uitgangspunt 'zo lokaal, zo licht en zo dichtbij mogelijk' organiseert iedere gemeente de toegangspoort op lokaal niveau op een wijze die aansluit bij de lokale situatie en bestaande structuren. De vorm van de lokale toegangspoort kan per gemeente variëren, maar bestaat in essentie uit een netwerk, een team van medewerkers op het snijvlak van welzijn en zorg (nulde en eerste lijn), dat met mensen in gesprek gaat, vaak in de vorm van een huisbezoek. Er wordt wel een aantal gemeenschappelijke randvoorwaarden gesteld waaraan de lokale toegangspoort moet voldoen.

2.2.2 Randvoorwaarden lokale toegangspoort

Uitgangspunt 2: het primaat voor de toegang tot de Wmo-voorzieningen, inclusief de AWBZ- en Jeugdzorgtaken die naar de gemeenten worden overgeheveld, ligt bij de lokale toegangspoorten. De beslissingsbevoegdheid over de toegang tot ondersteuning en voorzieningen wordt gemandateerd naar de lokale toegangspoort, die de kantelingsprincipes toepast.

VVoorwaarde voor dit uitgangspunt is dat iedere gemeente een (goed) functionerende lokale toegangspoort voor 0 tot 100 jaar (niet alleen multiproblemhuishoudens) heeft.
Medewerkers van de lokale toegangspoorten moeten voor 2015 geschoold zijn om deze rol te kunnen vervullen. En voor 2015 dient ervaring te zijn opgedaan met het toepassen van de kantelingsprincipes bij ondersteuningsvragen.

In iedere gemeente zal de lokale toegangspoort anders worden ingericht, maar alle lokale toegangspoorten hanteren de kantelingsprincipes zoals ze ook in de regiovisie Transformeren en Integreren zijn geformuleerd. Toeleiding naar lichte vormen van zorg vindt zonder indicatie plaats met toepassing van de Wmo-principes uit de regiovisie:

- We werken integraal via het principe: één huishouden, één plan; lokale toegangspoorten kijken integraal en ontschot naar alle levensgebieden voor alle leeftijden (0-99 jaar): huisvesting, financiën, sociale relaties (incl. opvoeding), geestelijke en lichamelijke gezondheid, zingeving, praktisch functioneren en dagbesteding/ participatie (werk, opleiding, vrijetijdsbesteding, etc.). Zij stellen samen met de cliënt en het netwerk het ondersteuningsplan op, op grond waarvan wordt bepaald wat nodig is.
- Medewerkers van de lokale toegangspoort voeren een zogenaamd keukentafelgesprek bij mensen thuis en bieden maatwerk: iedere situatie is anders en een beperking bij de één leidt tot andere vragen dan dezelfde beperking bij een ander.
- Het bieden van maximale zelfregie en samenredzaamheid aan cliënten; cliënten en het netwerk rondom de cliënt bepalen in principe zelf de inhoud van het persoonlijke ondersteuningsplan. De lokale toegangspoorten maken hierbij zoveel mogelijk gebruik van sociale netwerkstrategieën.
- De toegangspoort wordt zo lokaal en zo dichtbij mogelijk georganiseerd. Het precieze schaalniveau varieert per gemeente.
- De lokale toegangspoort is er voor iedereen. Bij de bemensing van de lokale toegangspoort is aandacht voor diversiteit in de bewonerssamenstelling en houden we rekening met de specifieke kenmerken van een gemeente, kern of wijk. Ook in de training van de medewerkers van de lokale toegangspoort is aandacht voor diversiteit en intercultureel werken.
- De lokale toegangspoorten functioneren onafhankelijk. In het verlengde hiervan bestaat de lokale toegangspoort uit medewerkers op het snijvlak van welzijn en zorg, zoals maatschappelijk werkers, wijkverpleegkundigen, ouderenadviseurs, opbouwwerkers en Wmo-consulenten. Over het algemeen heeft de toegangspoort de vorm van een netwerk, een lokaal team.
- De lokale toegangspoorten zijn bedoeld voor de toeleiding naar alle vormen van ondersteuning en zorg en voor de terugleiding van zware naar lichte ondersteuning.
- Preventie gaat voor curatie en collectieve oplossingen gaan boven individuele oplossingen.

Iedere gemeente stelt een aangepaste Wmo-verordening vast waarin de nieuwe functies worden geïntegreerd (vanuit AWBZ en jeugdzorg), tenzij de nieuwe jeugdwet anders voorschrijft. Deze verordening voldoet aan bovenstaande kantelingsprincipes (gebaseerd op de modelverordening VNG).

2.2.3 Aansluiting bij het domein werk

Uitgangspunt 3: De aansluiting op 'werk & inkomen' wordt op lokaal niveau, bij de lokale toegangspoort georganiseerd.

We willen dat de lokale toegangspoorten alle leefgebieden laten passeren. Werk of een zinvolle dagbesteding is onmisbaar in het leven van mensen. We willen dan ook een goede aansluiting tussen de lokale toegangspoort en het domein werk realiseren, in ieder geval voor mensen met problemen op meerdere gebieden. Bij voorkeur is kennis over 'werk' aanwezig in of oproepbaar voor de lokale toegangspoort. Een definitieve keuze voor de aansluiting van de Participatiewet op de lokale toegangspoorten moet nog worden gemaakt. Deze is mede afhankelijk van landelijke wetgeving, maar het heeft de voorkeur dat lokale toegangspoorten werkconsulenten kunnen inschakelen bij mensen met meervoudige problematiek. Ambulante inzet vanuit het werkbedrijf past in de 'géénloketbenadering' waar gemeenten op koersen bij de Participatiewet.

Bij dagbesteding streven we voor de volwassenen (en dit is de grootste groep) zoveel mogelijk naar een arbeidsmatige invulling. Daar zijn al diverse voorbeelden van: maatschappelijke ondernemingen zoals Blixem en cliënten dagbesteding die werkzaamheden verrichten in een verzorgingstehuis, het Radboudziekenhuis en op kinderboerderijen. In het verlengde van het streven naar zoveel mogelijk arbeidsmatige dagbesteding willen we

[2] Met dien verstande dat het CIZ een groot deel van de indicatiestelling heeft gemandateerd naar zorgaanbieders, waarbij het CIZ steekproefsgewijs controleert of de zorgaanbieders de protocollen goed hebben toegepast.

de toeleiding aansluiten bij de beoogde structuur rondom de Participatiewet. Net als bij de Participatiewet is het bij arbeidsmatige dagbesteding zo dat mensen in een reguliere werkomgeving met begeleiding werken en in een bepaalde mate loonvormend kunnen zijn.

Voor de toeleiding van mensen naar (begeleid/beschut) werk bestaat in het kader van de Participatiewet (waarin de Wwb, de Wsw en een deel van de Wajong opgaan) het voornemen om een regionaal werkbedrijf in te richten met 3 functies[2]: een poortwachtersfunctie (screening en diagnose, bepaling waar ondersteuning nodig is), bemiddeling tussen werkzoekende en werkgever en de werkgeversbenadering. Het adagium is 'kijken naar wat mensen kunnen en niet wat ze niet kunnen'.

Op begeleid werken (arbeidsmatige dagbesteding) door de huidige AWBZ-doelgroepen willen we zoveel mogelijk dezelfde principes en systematiek toepassen als bij de Participatiewet. We willen mensen (18-67 jaar) waarvoor 'begeleid werken' een gewenste en geschikte vorm van dagbesteding is via het nieuwe regionale werkbedrijf bedienen. In ieder geval wat betreft de poortwachtersfunctie en de werkgeversbenadering en mogelijk ook wat betreft de bemiddeling. Op deze manier kunnen we werkgevers in samenhang benaderen om mensen te plaatsen die op één of andere manier (tijdelijke) ondersteuning nodig hebben bij het vinden van werk. We willen hierbij optimaal gebruik maken van de expertise die bij de diverse betrokken partijen aanwezig is.

Tenslotte moeten we nog bepalen hoe bemiddeling zich verhoudt tot de structurele begeleiding die bij de AWBZ-doelgroepen nodig is op de werkplek. Dit betekent dat het regionale werkbedrijf op zijn minst allianties moet smeden met instellingen die nu begeleiding bieden bij (arbeidsmatige) dagbesteding.

2.2.4 Zoveel mogelijk indicatievrij

Uitgangspunt 4: We werken zonder indicatie volgens het principe "ja, tenzij". Dit betekent dat leden van de lokale toegangspoort cliënten rechtstreeks kunnen doorverwijzen voor de inzet van ondersteuning en zorg.

Dit uitgangspunt geldt zowel voor de taken die vanuit de AWBZ en Jeugdzorg worden overgeheveld naar de Wmo, als voor de huidige Wmo-voorzieningen (Hulp bij het Huishouden, woonaanpassingen en hulpmiddelen). Het is wenselijk om in het licht van het uitgangspunt 'indicatievrij' een eenvoudige verwijsbrief op te stellen, zodat de verwijzing wordt vastgelegd. De verwijsbrief kan ook dienst doen als intakeformulier voor de zorgaanbieder of leverancier, zodat de intake niet over hoeft te worden gedaan. Hiertoe kan de beoogde zorgaanbieder worden betrokken bij het voortraject. De verwijsbrief kan ondertekend worden door de cliënt, de medewerker van de lokale toegangspoort en de beoogde zorgaanbieder/leverancier.
Het is van belang het verwijsgedrag per lokale toegangspoort goed te monitoren om zicht te houden op verschillen tussen toegangspoorten, op de aanverwante kosten en om bij te sturen indien nodig.

Als de lokale toegangspoort iemand doorverwijst naar een zorgaanbieder voor een langduriger zorg- of ondersteuningstraject (bijv. wekelijkse woonbegeleiding), dan wordt er een periodiek evaluatiemoment afgesproken (in principe jaarlijks). Zo veel mogelijk is dezelfde medewerker daarbijaanwezig: hoe gaat het, is de ondersteuning nog effectief, is het nog nodig of is er wat anders nodig? Hiermee geven we de lokale toegangspoort ook een rol bij het terugbrengen van zware naar lichtere zorg.

Het principe "ja, tenzij" houdt in dat het wenselijk kan zijn om voor bepaalde vormen van zorg of bepaalde voorzieningen wel een beschikking af te gegeven. Op grond van een evaluatie van proeftuinen met lokale toegangspoorten bepalen we wanneer dit het geval is. Wij verwachten dat indicatievrij werken voor met name de ambulante vormen van ondersteuning (individuele begeleiding en vrijwillige jeugdhulpverlening) mogelijk moet zijn. In het experiment jeugdzorg Dichtbij doen we nu al ervaring op met indicatievrije doorverwijzing naar ambulante jeugdhulpverlening. We verwachten dat voor zware vormen van zorg, zoals residentiële zorg, een beschikking nodig zal zijn. Dit werken we uit in de nieuwe Verordening. Dit is het geval bij vrijwillige plaatsing. Dit geldt niet voor een ondertoezichtstelling en eventuele verplichte plaatsing in een residentiële instelling of pleeggezin die via een rechterlijke maatregel (beschikking) loopt.

Herindicatie bestaande cliënten
Bij het grootste deel van de cliënten gaat het om bestaande cliënten met een lopende CIZ of BJZ-indicatie waarvan de indicatieduur doorloopt na 1 januari 2015. Gemeenten kunnen bestaande indicaties opnieuw bekijken per 1 januari 2015, mits zorgvuldig voorbereid en tijdig aangekondigd. Gezien de omvang kunnen we dat niet in één keer. Daarom gaan gemeenten lopende indicaties in nader te bepalen cohorten herzien aan de hand van de nieuwe Wmo-verordening.

Wat betreft de jeugdzorg dienen alle gemeenten in het kader van een ministerieel besluit een zorgcontinuiteitsarrangement te overleggen per 31 oktober 2013. Hierin dient aangegeven te zijn hoe de gemeenten denken om te gaan met jeugdigen die voor 1-1-2015 met zorg zijn gestart en deze zorg ook na 1-1-2015 nog dienen te ontvangen.

Rechtsbescherming
We verwachten dat het 'keukentafelgesprek' leidt tot een beperkt aantal meningsverschilen over welke ondersteuning nodig is. Desalniettemin moeten we een vangnet organiseren om de rechtsbescherming van cliënten op een zorgvuldige manier te regelen. Er zijn verschillende mogelijkheden om de rechtsbescherming te borgen, zoals:

- Het bieden van de gelegenheid aan cliënten om vertrouwenspersonen te betrekken bij het keukentafelgesprek, wat bij toepassing van sociale netwerkstrategieën automatisch gebeurt.
- Het bieden van de mogelijkheid van een second opinion.
- Alleen als er sprake is van een blijvend meningsverschil geven we (op verzoek) een beschikking af, waartegen bezwaar kan worden gemaakt.
- Cliënten kunnen een beroep doen op de klachtenregeling van de betrokken instelling.
- We stellen een overkoepelende onafhankelijke mediationfunctie en/of klachtencommissie in.

Als onderdeel van de nieuwe Verordening werken de gemeenten een definitieve vorm van de rechtsbescherming uit.

Eigen bijdrage
De keuze voor het opleggen van een inkomensafhankelijke eigen bijdrage is bij de individuele gemeenten neergelegd. Iedere gemeente moet hierover zelf een besluit nemen. Als voor een eigen bijdrage wordt gekozen, moet voor het opleggen hiervan per cliënt een formeel besluit (beschikking) worden genomen, ook als er geen indicatiebesluit is genomen voor de toekenning van professionele ondersteuning. Gemeenten zijn verplicht de inning van de eigen bijdragen te laten uitvoeren door het CAK, onder andere om stapeling van eigen bijdragen in de zorg (lokaal of landelijk) te voorkomen (anticumulatiebeding). Het is een mogelijkheid om het proces en de administratie van de eigen bijdrage die nodig is richting CAK neer te leggen bij het regionale coördinatiepunt. Deze taak kan ook bij de individuele gemeenten worden neergelegd. De lokale toegangspoort zal bij inzet van langdurige zorg een melding van de omvang van de zorg moeten maken bij het regionale coördinatiepunt of de gemeente.

2.3 Hulplijnen: gebiedsgebonden specialistische expertise

Uitgangspunt 5: de lokale toegangspoorten kunnen experts inschakelen via een 'hulplijn' waarin voor alle doelgroepen specialistische expertise beschikbaar/oproepbaar is.

In de regionale visie is aangegeven dat voor complexere zorg een uitgebreidere toets noodzakelijk zal blijven. Om te zorgen dat cliënten zoveel mogelijk in de eerstelijn blijven en er niet onnodig zware zorg wordt ingezet, is het nodig dat de lokale teams goed geëquipeerd worden en expertise kunnen inschakelen. Hiertoe zal tevens kennisoverdracht moeten plaats vinden van experts naar de lokale teams, zodat de lokale professionals een goede

antenne hebben om problematiek van diverse doelgroepen te herkennen en te weten wanneer welke expertise ingeschakeld moeten worden.

Hier willen we invulling aan geven via een hulplijn met experts die de lokale teams op afroep moeten kunnen inschakelen, in de vorm van een snelle beschikbaarheidsfunctie. Het kan gaan om diagnosestelling, kennisoverdracht, meekijken/meedenken (consultatie), bijvoorbeeld over hoe om te gaan met situaties waar de veiligheid van het kind in gedrang is, maar ook om het plegen van (korte) interventies.
De samenstelling van de hulplijnen moeten we nog bepalen, maar we denken aan deskundigen op het gebied van jeugdbescherming, echtscheidingsbemiddeling, ouderenzorg (dementie), verstandelijke beperking, bemoeizorg en huiselijk geweld en functies zoals psychiaters/psychologen, orthopedagogen, ergotherapeuten (t.b.v. hulpmiddelen) en bouwkundigen (t.b.v. woonaanpassingen). Jeugdbeschermers kijken mee als de veiligheid van het kind in gevaar is en streven er naar Ondertoezichtstelling (OTS) van het kind te voorkomen. Als OTS onontkoombaar is, bereiden zij het voortraject (aanmelding, dossiervorming, etc.) voor de Raad voor de Kinderbescherming op uniforme wijze voor. De hulplijnen worden ingekocht in samenhang met de gebiedsgebonden zorgteams (zie hoofdstuk 3).

Ieder lokaal loket of netwerk moet terecht kunnen bij vaste gezichten, waarmee ze korte lijnen hebben en die ze in kunnen schakelen als 'hulplijn'. Dit betekent dat iedere gemeente, kern of stadsdeel moet kunnen beschikken over een vast gebiedsgebonden expertteam; het schaalniveau van de expertteams is afhankelijk van het aantal casussen waarvoor expertise nodig is.

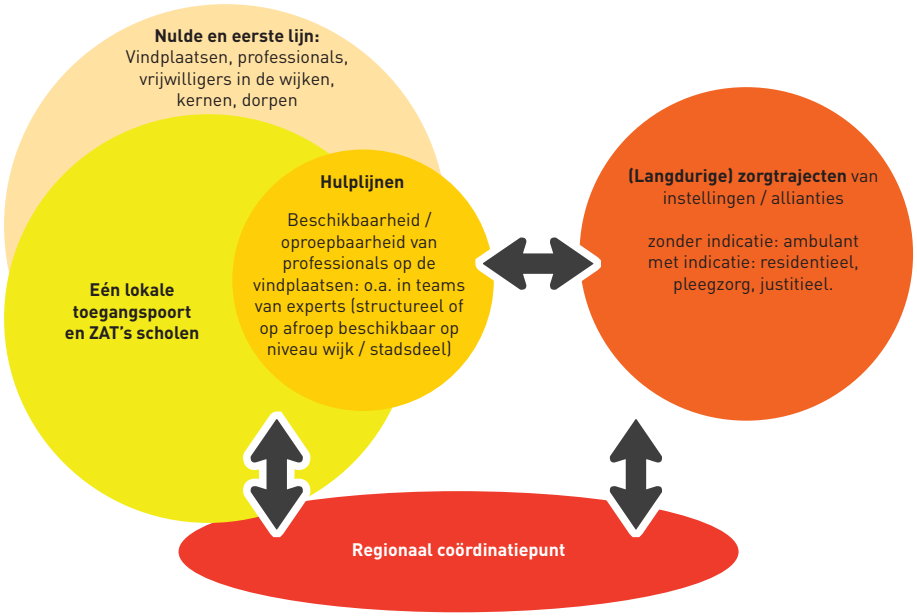
2.4. Regionaal coördinatiepunt

Uitgangspunt 6: er is een regionaal coördinatiepunt dat de lokale toegangspoorten en de hulplijnen ondersteunt en een aantal specifieke taken uitvoert.

Het regionale coördinatiepunt faciliteert de lokale toegangspoorten en de hulplijnen en organiseert een aantal regionale taken:

- Continuering van de regionale website CJG en de Verwijsindex Risicojongeren.
- Vraagbaak en ondersteuning van lokale netwerken (ontwikkeling werkprocessen, consultatiefunctie, kennisuitwisseling, visievorming, etc.).
- Coördinatie en vormgeving van gebiedsgebonden specialistische expertise (bijvoorbeeld in interdisciplinaire expertteams) in aansluiting op de lokale toegangspoorten.
- Vormgeving van expertise en indicatie voor zeer complexe zorgvragen vanuit de Wmo en de voormalige AWBZ- en Jeugdzorgtaken.
- Coördineren en uitvoering van de specifieke taken binnen de (jeugd)zorg: jeugdbescherming, jeugdreclassering, kindermishandeling/huiselijk geweld, crisishulpverlening.
- Aansluiting bij het netwerk 100 voor kwetsbare ouderen.

We onderzoeken of het wenselijk is dat het Meldpunt Bijzondere Zorg geïntegreerd wordt in het nieuwe regionale coördinatiepunt.



2.5 Speciale aandachtsgebieden

2.5.1 Maatschappelijke Opvang

Ook binnen de maatschappelijke opvang van IrisZorg en Moviera (vrouwenopvang) wordt nu individuele begeleiding en dagbesteding vanuit de AWBZ ingezet. We weten nog niet hoe de middelen die hier aan zijn verbonden gedecentraliseerd worden: naar de centrumgemeente of naar iedere individuele gemeente. Het ligt niet voor de hand om de beoordeling van de inzet van begeleiding/dagbesteding in de maatschappelijke opvang (m.n. het Multifunctioneel Centrum en de Hulsen) te laten verlopen via de lokale toegangspoorten. De toegang tot ambulante woonbegeleiding die IrisZorg inzet bij cliënten die zijn uitgestroomd uit de opvang kan wel via de lokale toegangspoorten verlopen, aangezien deze gericht is op herstel en inbedding in de wijk.

Er zijn 2 opties voor de toegang tot begeleiding/dagbesteding binnen de maatschappelijke opvang:

- De inzet van begeleiding/dagbesteding binnen de maatschappelijke opvang wordt bepaald door een onafhankelijk orgaan, bijvoorbeeld het regionale coördinatiepunt.
- Zonder onafhankelijke toets: we voegen subsidie (met de korting van 25%) toe aan het subsidiecontract van IrisZorg en Moviera waarmee ze de huidige zorg resultaatgericht kunnen continueren als onderdeel van de maatschappelijke opvang. IrisZorg en Moviera moeten via de verantwoording rapporteren hoe de middelen zijn besteed en welke resultaten zijn behaald. We sturen op de inzet van de middelen aan de hand van de zelfredzaamheidsmatrix. Deze optie heeft de voorkeur, omdat het de minste bureaucratie oplevert en het minst omslachtig is.

Het is van belang dat er een goede verbinding is tussen de maatschappelijke opvang en vrouwenopvang, zodat enerzijds opname in de opvang wordt voorkomen (preventie) en anderzijds uitstroom uit de opvang en terugkeer in de samenleving goed geborgd is. Hiertoe is het van belang dat in de hulplijn expertise aanwezig is op het gebied van huiselijk geweld, verslavingszorg en bemoeizorg.

2.5.2 Transferpunten ziekenhuizen
Op dit moment zijn de transferpunten in de ziekenhuizen, CWZ, UMC Radboud en de Sint Maartenskliniek gemandateerd om Persoonlijke Verzorging en Begeleiding in te zetten bij mensen thuis na ontslag uit het ziekenhuis. De transferpunten geven op basis van een protocol van het CIZ een pre-advies voor directe inzet van zorg. Het CIZ controleert de pre-adviezen steeksproefgewijs achteraf. Het gaat vaak om ouderen, waarbij het ontslag afhankelijk is van zorg bij mensen thuis en waarbij er geen tijd is voor een 'keukentafelgesprek'. Ons voornemen is de mogelijkheid te onderzoeken om de werkwijze ten aanzien van de transferpunten van het CIZ over te nemen en in tweede instantie de lokale toegangspoort in te schakelen met het oog op de gewenste integraliteit en de betrokkenheid van het informele netwerk van mensen.

2.6 Samenhang binnen het sociale domein

Uitgangspunt 7: De lokale toegangspoorten ontwikkelen zich in nauwe samenhang met de ontwikkelingen op het gebied van Passend Onderwijs, het Veiligheidshuis en de zorgverzekering.

2.6.1 Samenhang met (Passend) Onderwijs
De lokale toegangspoorten werken nauw samen met de scholen (PO en VO), in het bijzonder met de Zorgadviesteams (ZAT's) of schoolondersteuningsteams[3] Het accent ligt bij de ZAT's op ondersteuning van kinderen op school en bij de lokale toegangspoorten ligt het accent op ondersteuning thuis.
In een aantal (minder complexe) gevallen is het gewenst dat het ZAT of schoolondersteuningsteam ook direct het mandaat krijgt om (jeugd)zorg in te zetten, waarbij afstemming moet plaatsvinden met de lokale toegangspoorten. In complexe gevallen, waarbij meer aan de hand is in het gezin, willen we de toegang via de lokale toegangspoort laten lopen.
Het is van belang om goed uit te werken hoe de lijnen tussen de school en de lokale toegangspoorten zo kort mogelijk gehouden kunnen worden. In ieder geval spelen de functies jeugdgezondheidszorg en (school) maatschappelijk werk hier een rol in.

Een punt van nadere uitwerking is hoe de lokale toegangspoorten en expertteams zich gaan verhouden tot het Voortgezet en Middelbaar Beroeps Onderwijs die een (boven)regionaal bereik hebben. Er moet een modus gevonden worden tussen de gebiedsgerichte insteek van de toegangspoorten en de regionale functie van scholen in het Voortgezet en Middelbaar Onderwijs.

Daarnaast wordt op een aantal (speciale) scholen AWBZ- en jeugdzorg ingezet in de vorm van onder meer Zorg Binnen Onderwijs (ZBO). Ook zijn er zorgaanbieders die huiswerkbegeleiding bieden vanuit de AWBZ om leerlingen met bijvoorbeeld autisme te ondersteunen bij het 'leren leren'. Wij willen samen met het Samenwerkingsverband Passend Onderwijs onderzoeken of de toegang tot en inkoop van zorg in of ten behoeve van het onderwijs in samenhang georganiseerd kan worden.

Tot slot bezien we of we de expertise, waar de lokale toegangspoorten in de vorm van expertteams/hulplijnen gebruik van maken, kunnen combineren met expertise waar in het onderwijs behoefte aan is.

Over al deze punten zijn en blijven we in overleg met de scholen en de samenwerkingsverbanden voor Passend Onderwijs (PO/VO/MBO). Zowel de samenwerkingsverbanden Passend Onderwijs als de gemeenten streven er naar om tot overeenstemming te komen over de plannen voor AWBZ en Jeugdzorg en de ondersteuningsplannen ten behoeve van de invoering van Passend Onderwijs.

2.6.2 Samenhang met Veiligheid
De regio wil de functies jeugdbescherming en jeugdreclassering goed inbedden in de hulplijn, zodat deze specifieke expertise voor de lokale toegangspoorten beschikbaar is. Door een optimale samenwerking met jeugdbescherming en jeugdreclassering kan zo veel als mogelijk voorkomen worden dat er een gang naar de

[3] In de Nijmeegse wijk Dukenburg draait een pilot met een schoolondersteuningsteam ter vervanging van het ZAT.

kinderrechter nodig is. Bijvoorbeeld door er op tijd bij te zijn, door oog te hebben voor de veiligheidsituatie en de 'optie' drang goed toe te passen.

Een ander punt is dat wanneer een rechterlijke maatregel is uitgesproken en er een (gezins)voogd is toegewezen, deze zich zo goed mogelijk verhoudt tot de afspraken die al in het lokale veld zijn gemaakt. De (gezins)voogd krijgt bepaalde bevoegdheden en deze dienen goed ingebed te worden in de lopende afspraken binnen het gezin. Er dient dus een directe lijn te zijn met de lokale toegangspoort.

We gaan in de regio goede afspraken maken over de rol en positionering van de positie van het Advies en Meldpunt Kindermishandeling (AMK). De gemeenten zijn (in regioverband) wettelijk verplicht om te komen tot een steunpunt AMHK (Advies en Meldpunt Huiselijk Geweld en Kindermishandeling). Dit zal nader worden uitgewerkt. Er dient een goede link naar de Raad voor de Kinderbescherming en het Veiligheidshuis te komen. Het Veiligheidshuis is een intensieve netwerksamenwerking tussen gemeenten, politie, justitiële en zorginstellingen voor die situaties die niet op een reguliere manier kunnen worden opgelost. Het Veiligheidshuis herbergt 3 ketens: jeugd, huiselijk geweld en nazorg van ex-gedetineerde veelplegers. Zo is er voor de resocialisatie van veelplegers die uit detentie komen een multidisciplinaire en ketengerichte aanpak in samenwerking met zorgaanbieders en organisaties voor reclassering. AWBZ-aanbieders worden betrokken als (passende) woonbegeleiding nodig is, afhankelijk van het profiel van de ex-gedetineerde.

Het is van belang dat het Veiligheidshuis snel kan schakelen met de lokale toegangspoorten voor zorg en de zorgnetwerken voor multiproblemsituaties om de samenhang tussen het zorg- en juridische traject op een integrale wijze (alle leefgebieden) te borgen. De wijze waarop de afstemming tussen de lokale netwerken en het Veiligheidshuis het beste doorontwikkeld kan worden, is een punt van uitwerking.

2.6.3. Samenhang met zorgverzekering en huisarts

In het regeerakkoord "Bruggen slaan" van het kabinet Rutte II wordt de extramurale zorg uit de AWBZ gehaald en verdeeld over de Wmo (AWBZ-functies Begeleiding en Persoonlijke Verzorging) en de zorgverzekeringswet (Verpleging en Behandeling).

Dit betekent dat gemeenten en zorgverzekeraars straks samen verantwoordelijk zijn voor de zorg bij mensen thuis. Hierbij spelen huisartsen een belangrijke rol. Bovendien behouden huisartsen volgens de concept-Jeugdwet de bevoegdheid om met een doorverwijzing de toegang tot de jeugd-GGZ te regelen. Gemeenten en zorgverzekeraars zullen met het oog op gewenste samenhang samen moeten werken rondom de toegang en organisatie van de extramurale zorg. Meer in het bijzonder zullen huisartsen en de lokale toegangspoorten met korte lijnen, dicht op elkaar (waar mogelijk ook fysiek) georganiseerd moeten zijn.

Ook met huisartsen dienen gemeente op basis van de concept- Jeugdwet Op Overeenstemming Gericht Overleg (OOGO) te hebben over de decentralisatie.

3. Hoe organiseren we de ondersteuning en zorg?

3.1 Inleiding

Voor het thema 'organisatie van ondersteuning en zorg stellen we een aantal uitgangspunten voor op grond waarvan we concrete keuzes kunnen maken in de vervolgfase. We geven aan op welke onderdelen er nadere keuzes gemaakt moeten worden en welke opties daarbij mogelijk zijn. Dit betekent dat we nu nog niet volledig de diepte ingaan, maar eerst op een bovenliggend niveau een aantal keuzes maken.

Over welke zorgvarianten hebben we het bij organisatie van ondersteuning en zorg? We hebben de huidige zorgvarianten gegroepeerd in 11 productgroepen, zoals deze nu (in het huidige stelsel) georganiseerd zijn:

1. Dagbesteding
2. Individuele begeleiding
3. Kortdurend verblijf en respijtzorg
4. Ambulante hulp, individueel en groep (extramuraal)
5. Residentiële hulp (intramuraal)
6. justitiële taken (jeugdbescherming, jeugdreclassering, kindermish.)
7. pleegzorg
8. observatie en diagnostiek
9. inloop
10. vervoer
11. persoonlijke verzorging

In de visienotitie is als uitgangspunt genomen dat we zoveel mogelijk dichtbij mensen organiseren, dus zo lokaal mogelijk. In de voortgangsnotitie 'Wat gaan we lokaal en wat gaan we regionaal doen?' is op basis daarvan een voorstel gedaan om de diverse zorgvarianten als volgt te beleggen:

Lokaal (wijk, kern, dorp)	Regionaal	Bovenregionaal
Jeugdzorg		
• Consultatie en advies, aansluitend op voorveld (CJG) • Observatie en Diagnostiek (O&D) (intersectoraal) • Ambulante jeugd- en opvoedhulp groepsgericht en individueel • Ambulante GGz-hulp groepsgericht en individueel • Ambulante (naschoolse) begeleiding LVG-sector	• Jeugdbescherming, jeugdreclassering en AMK/SHG • Pleegzorg • (Semi-)residentiële jeugdzorg, begeleid zelfstandig wonen, etc. • Intensieve gezinsondersteuning jeugdzorg, GGz en LVG	• Crisishulpverlening jeugdzorg (spoedzorg) • Jeugdzorg-plus • Klinische en langdurige GGz (> 1 jaar) • Orthopedagogische behandelcentra LVG-sector • Kindertelefoon (landelijk) • Kenniscentra, etc. (landelijk)
AWBZ-begeleiding en -verzorging		
• Inloopfuncties • Praktisch thuisbegeleiding; • Woonbegeleiding; • Ontmoetingsactiviteiten/-groepen. • Dagbesteding in de wijk, o.a. voor ouderen. • Kortdurend verblijf (deels) • Persoonlijke verzorging	• Gespecialiseerde dagbesteding incl. vervoer • Arbeidsmatige dagbesteding / begeleid werken • Kortdurend verblijf (deels) • Vervoer t.b.v. dagbesteding	• Zeer specialistische begeleiding, complexe NAH, zintuiglijk beperkten, meervoudig complex gehandicapt, VG in combinatie met (ernstige) gedragsproblematiek

3.2 Wat doen we lokaal, regionaal en bovenregionaal?

Uitgangspunt 8: We willen een gebiedsgerichte uitvoering van ondersteuning en zorg op (sub)lokale schaal. We definiëren een ruim pakket aan (sub)lokale ondersteuning en zorg , omdat we zo veel mogelijk op (sub)lokaal niveau beschikbaar willen hebben en in samenhang willen organiseren.

Dit uitgangspunt sluit aan bij de keuzes voor 'toegang', waarbij aangegeven is dat het mandaat voor toegang ligt bij de lokale toegangspoort, georganiseerd via (sub)lokale netwerken. De lokale toegangspoort dient op gebiedsniveau de beschikking te hebben over een breed arsenaal aan zorg- en welzijnsvoorzieningen, bestaande uit de bestaande Wmo-taken (denk aan collectieve voorzieningen aansluitend bij prestatieveld 1 van de Wmo, individuele voorzieningen, maatschappelijk werk, jeugdgezondheidszorg, welzijn, etc.) en de nieuwe Wmo-taken (transitie AWBZ en jeugdzorg).

We geven in de gebiedsgerichte (sub)lokale aanpak het gehele pakket aan lokale ondersteuning en zorg in samenhang vorm, waarbij we streven naar ontkokering, verbinding en efficiency. Dit is alleen mogelijk als er samenhang wordt gecreëerd in voorzieningen en hulpverleners generalistischer gaan werken. Zo zien we kansen om dagbestedingsactiviteiten te integreren in welzijns- en culturele voorzieningen. Ook willen we zo het aantal hulpverleners verminderen in gezinnen waarin nu bijvoorbeeld aan de ene kant woonbegeleiders de ouder(s) helpen bij het structureren van de dag en aan de andere kant jeugdhulpverlener(s) ondersteunen bij de opvoeding. Wij denken dat die samenhang voor een groot deel van de zorg het beste bereikt kan worden op gebiedsniveau door het vormen van een gebiedsgericht 'team' van ambulant (gezins)begeleiders. Niet alleen wat betreft de samenhang in de zorg, maar ook met het oog op de samenhang tussen zorg en 'activiteiten in wijken of kernen: op scholen, bij sport- en amateurverenigingen, vrijwilligersinitiatieven, in wijkcentra, kinderboerderijen, etc.

Hoe groot is een gebied?
Het definitieve schaalniveau van het gebiedsgerichte aanbod wordt nog nader bepaald. Het heeft te maken met nabijheid, korte lijnen en efficiënt organiseren. Het gaat om het bepalen van het meest efficiënte volume / fte. Daarnaast kan de ideale schaal per functie verschillen. De nadere uitwerking bestaat uit het bepalen van de ideale schaal per functie. Dit bestaat uit een aantal componenten:

- **Een historische analyse: aanwezigheid (volume / fte) functies per gebied 2012 / 2013;**
- **(eventueel o.b.v. benchmark-gegevens andere regio's);**
- **Profielen van de gebieden, o.a. op basis van wijkprofielen / gemeentemonitoren;**
- **Gesprekken met instellingen, o.a. mogelijkheden van organisatie van de functies o.b.v. de visie-uitgangspunten;**
- **Het maken van een afweging, ook o.b.v. bundeling van functies, creëren van samenhang en aansluiten bij lokale zorgnetwerken en lokale voorzieningen op het gebied van leefbaarheid, welzijn, sport, cultuur en onderwijs. De uiteindelijke afweging om te bepalen hoe groot een gebied is, is een lokale keuze.**

In de contractering met aanbieders van de ondersteuning en zorg willen we in ieder geval twee onderdelen opnemen:

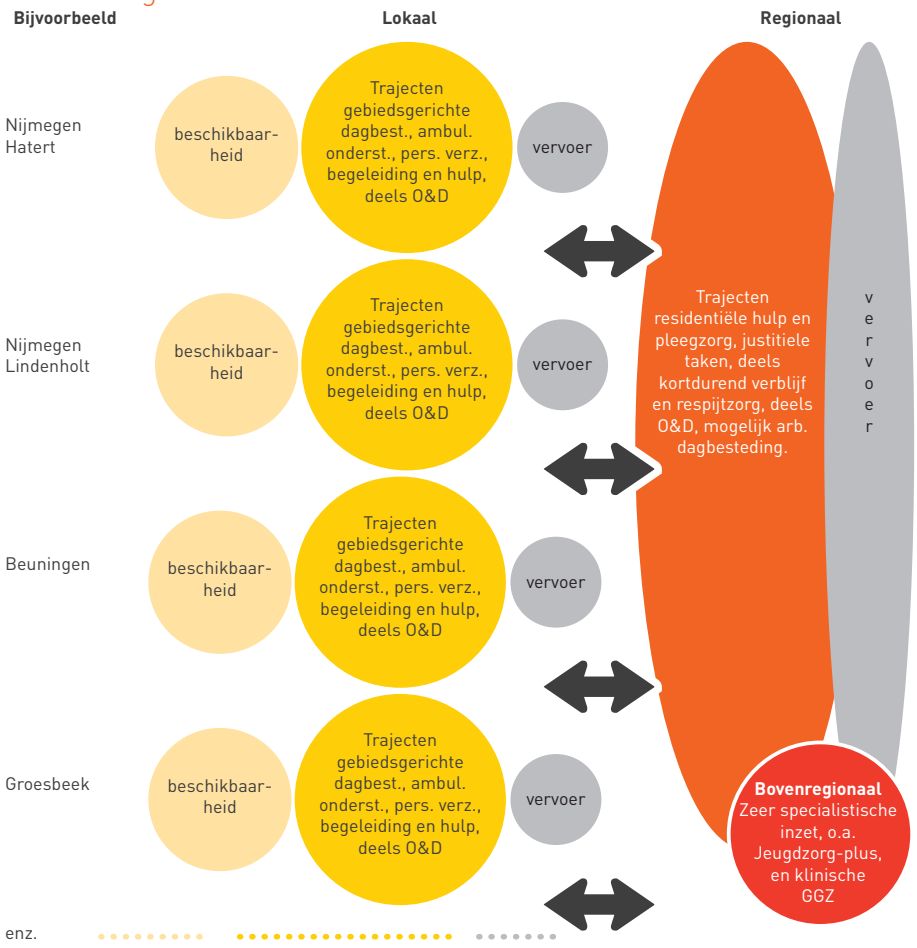
A. de **beschikbaarheidsfunctie**, zijnde experts die (in onderlinge samenhang) beschikbaar zijn voor het voorveld. Zoals in paragraaf 2.3 verwoord, bieden professionals gebiedsgericht (op de vindplaatsen) hun expertise aan in de vorm van consultatie, 'meekijken', diagnose of het verlenen van kortdurende interventies, zodat zoveel als mogelijk voorkomen kan worden dat een cliënt 'instroomt' in een instelling.

B. een **mix van flexibele en vraaggerichte ondersteunings- en zorgtrajecten**, die de (professionals uit de) lokale toegangspoorten kunnen inzetten via een doorverwijzing (indicatievrij, lichtere vormen van zorg) of indicatie (zwaardere vormen van zorg).

Uitgangspunt 9: regionale pakket aan ondersteuning en zorg is niet groter dan strikt noodzakelijk en wordt in samenhang met en aanvullend op het (sub)lokale aanbod georganiseerd.

We willen een gebiedsgerichte uitvoering van ondersteuning en zorg op (sub)lokale schaal. Een aantal vormen van zorg is te specialistisch om op (sub)lokaal gebiedsniveau te organiseren. Er zijn varianten van zorg die zo specifiek of zwaar zijn, dat er schaalvoordelen en efficiency optreden wanneer we regionaal organiseren en contracteren. Het regionale pakket bestaat uit: residentiële zorg, justitiële taken, pleegzorg, deels respijtzorg, deels observatie en diagnostiek, deels vervoer, mogelijk arbeidsmatige dagbesteding (begeleid werken in aansluiting op de Participatiewet) en dagbesteding / begeleiding voor zeer specifieke groepen die niet lokaal opgevangen kunnen worden.

Toelichting in beeld:



Voor de justitiele taken, meer in het bijzonder de functies jeugdbescherming en jeugdreclassering en de vorming van het steunpunt AMHK (Advies en Meldpunt Huiselijk Geweld en Kindermishandeling), zijn we wettelijk verplicht om deze op een regionale schaal te organiseren. Eind oktober 2013 dienen de gemeenten in Nederland bij de minister aan te geven hoe de gemeenten in regio's gaan samenwerken.

3.3 Contractering en instrumentarium

3.3.1 Organisatie en schaalniveau van het bestek

Uitgangspunt 10: De regiogemeenten formuleren een pakket aan gebiedsgerichte (lokale) en regionale opgaven (wensen, richtingen, eisen en prestaties) in de vorm van lokale bestekken en een regionaal bestek. Aanbieders formuleren gezamenlijk in een samenwerkingverband een totaal-aanbod op basis van de bestekken.

We willen het gehele pakket aan ondersteuning en zorg maximaal vraaggericht en flexibel inrichten. De transitie biedt dé kans om de oude traditionele scheidslijnen en kokers op te heffen doordat financieringsstromen worden gebundeld. We streven nadrukkelijk naar een partnerschapsmodel waarin we gezamenlijk met aanbieders en cliënt- en bewonersorganisaties komen tot een bestek waarop partijen een aanbod kunnen doen in een 'samenwerkingsverband'. De essentie van het samenwerkingsverband ligt in de overtuiging dat het aanbod effectiever en efficiënter is, als partijen elkaar aanvullen en samenwerken en niet als partijen elkaar beconcurreren.

Zo'n samenwerkingsverband dient uiteraard juridisch solide te zijn. Dit kan een consortium, alliantie of anderszins zijn. Wanneer we kiezen voor zo'n samenwerkingsverband zal dit niet per 1-1-2015 staan, maar moeten we rekening houden met een groeimodel. De gemeenten nemen een besluit over de lokale en regionale bestekken en treden vervolgens op als opdrachtgever richting de gezamenlijke partijen.

Bijvoorbeeld, voor de residentiële zorg die we in regionaal verband willen contracteren, is het een optie om met een samenwerkingsverband van instellingen (waaronder bijv. Entrea, ProPersona, Karakter, Iriszorg, Pluryn, Driestroom en Dichterbij) afspraken te maken. Nu doet iedere organisatie dit nog apart en hebben we een gevarieerd aanbod aan (steeds kleiner wordende) residenties met elk hun eigen toegangscriteria, vastgoed en organisatie (directies, ondersteuning, etc.). Via samenwerking kunnen we komen tot een efficiënter, effectiever en vooral kleiner, meer integraal residentieel aanbod in de regio.

Contractering gebiedsgerichte pakketten

Uitgangspunt 11: We starten de uitwerking van de contractering vanuit de voorkeur voor aparte gebiedsgerichte bestekken en één regionaal bestek.

We kiezen ervoor om de opdracht richting de aanbieders uit te zetten in de vorm van een 'serie' gebiedsgerichte bestekken en één regionaal bestek. In de bestekken worden de opgaven geformuleerd vanuit het 'partnerschapmodel'.

We realiseren ons dat dit een startpunt van de uitwerking is. Er zijn voor- en nadelen aan het gebiedsgericht contracteren. Hoe meer gebieden gezamenlijk een contract sluiten met aanbieders, hoe meer volume dit pakket

heeft, hoe meer efficiëntie wellicht bereikt kan worden. Echter, bij aparte gebiedsgerichte bestekken is het eenvoudiger om de partners per gebied te laten verschillen. Zo kan er specifiek lokaal maatwerk ontstaan en ruimte voor kleine aanbieders.
Het is een nadrukkelijke wens van de gemeenten om ruimte te geven aan kleine aanbieders in het 'samenwerkingsverband'. Er kan dan bijvoorbeeld sprake zijn van hoofdaannemerschap en onderaannemerschap van de kleine aanbieders. Er zijn ook andere constructies denkbaar. Kwaliteit dient wel voorop te staan.

Verhouding gebiedsgerichte pakketten en regionaal pakket
Het regionale pakket aan ondersteuning en zorg kan apart of in samenhang met de gebiedsgerichte (lokale) pakketten bekeken worden. We stimuleren het vormen van integrale pakketten van ondersteuning en zorg. Dit pleit er voor om de gebiedsgerichte (lokale) pakketten en de regionale zorg in samenhang aan te bieden binnen een 'totale' samenwerking. Dit zal nader uitgewerkt worden.

Bijvoorbeeld, er zijn instellingen die zowel in het gebiedsgerichte (lokale) pakket een aanbod hebben alsook in het regionale. Denk aan Entrea, Iriszorg of ProPersona. Zij bieden ambulante hulp (lokaal) en residentiële hulp (regionaal). We kunnen ons voorstellen dat samenhang voordelen biedt in het contracteren van de instellingen. Daarnaast is het zo dat we de residentiële zorg verder willen afbouwen, maar dat dit wel opgevangen dient te worden door goede (intensieve) ambulant hulp. Daarnaast speelt het feit dat cliënten vaak meerdere zorgvarianten bij dezelfde aanbieder 'gebruiken' (integrale trajecten).

SAMENVATTEND
We kiezen in de uitwerking meer voor samenwerking en partnerschap en leggen minder nadruk op concurrentie. Ook kiezen we voor gebiedsgericht in samenhang contracteren en het contracteren van één regionaal samenhangend pakket. In bijlage 2 is gekeken naar de kenmerken van de diverse zorgvarianten (productgroepen) en is opgenomen welke keuzes in contractering voor de afzonderlijke productgroepen de voorkeur genieten.

3.3.2 Subsidiëren of inkopen

In de vervolgfase maken we de keuze tussen subsidiëren en inkoop. Hierbij spelen allerlei overwegingen een rol, maar grosso modo kan gesteld worden dat beide varianten van contracteren mogelijk zijn en naast elkaar kunnen worden gebruikt.

Enkele relevante punten: wijze van financieren

	Voordelen
Subsidiëren	Langdurige relaties / continuïteit. Beter afgewogen totaalaanbod mogelijk: weinig dubbels / ontkokering. Instellingen spreiden risico (o.a. van de bezuiniging). Goed kijken naar juridisch 'fundament' van de samenwerking.
Inkopen	Flexibiliteit in aanbieders. Relatie kan sneller verbroken worden / Overstappen naar andere aanbieder makkelijker. Betere selectie aan de poort (meer mogelijkheden). Meer mogelijkheid om snel en flexibel met kleine aanbieders te werken.

Ongeacht bovenstaande keuze, willen we een prikkel inbouwen c.q. een beloning geven voor het voorkomen van dure, intensieve en langdurige zorg (sturen op netwerkversterking en uitstroom). Daarnaast willen we met de financieringsafspraken ook bevorderen dat partijen onderling beter gaan samenwerken (ontschotting). In principe kan dit via beide modellen, subsidiëren of inkopen, gerealiseerd worden.

Binnen de opties subsidiëren en aanbesteden zijn nog verdere verfijningen mogelijk, bijv. maatschappelijk of bestuurlijk aanbesteden (op basis van het formuleren van maatschappelijke resultaten). Dit zijn varianten op de twee 'hoofdopties' waarmee we in de proeftuinen gaan experimenteren.
Om de transformatie in gang te zetten is het nodig de opdracht/vraag duidelijk te formuleren, onderlinge samenwerking te bevorderen, kwaliteitseisen en resultaatafspraken te maken. Goed contractbeheer is uiteraard van belang.

In een juridisch samenwerkingsverband kan een groeimodel noodzakelijk zijn. Er is sprake van overgangsrecht en als het nodig is biedt dat de mogelijkheid om instellingen de tijd te geven om te 'wennen' aan een nieuwe wijze van financieren. We dienen afhankelijk van de keuze een goede afweging te maken voor de overgangstermijn. Provinciale jeugdzorg komt uit een situatie van subsidiëren en bijv. zorgverzekeringswet-zorg komt uit een situatie van inkopen. Instellingen hebben waarschijnlijk tijd nodig om hun 'manier van werken' aan te passen.

Zoals in paragraaf 3.1 gezegd, moeten er nog nadere keuzes worden gemaakt. Relevante vragen zijn o.a.:

- Hoe zorgen we bij de inkoop/subsidie voor voldoende prikkels voor innovatie en kanteling van de zorgaanbieders?
- Hoe zorgen we voor voldoende prikkels om 'zo licht mogelijk' in te zetten, maar 'zwaar' genoeg om de veiligheid (o.a. van kinderen) te kunnen garanderen?
- Hoe zorgen we ervoor dat de zorg op tijd afgeschaald wordt?
- Hoe beheersen we het volume?
- Hoe gaan we om met kostprijzen / uurtarieven en maximum-tarieven?
- Hoe organiseren en borgen we de kwaliteit?
- Hoe verantwoorden we richting cliënten en gemeenteraden?

Opzet organisatie voor contractering
Voor de subsidiëring of inkoop van de nieuwe taken zal een organisatie voor contractering worden ingericht die de contractering en het contractbeheer gaat uitvoeren. Met het oog op efficiency, en bundeling van kennis kiezen we voor regionale samenwerking.

Uitgangspunt 12: Voor contractering van het regionale pakket aan ondersteuning en zorg dienen we een goed model van onderlinge gemeentelijke samenwerking te kiezen.

Deze samenwerking op het gebied van contractering kan op verschillende manieren vorm krijgen: via de Modulaire Gemeenschappelijke Regeling (MGR) die in ontwikkeling is; middels aansluiting bij een ander regionaal samenwerkingsverband of Gemeenschappelijke Regeling; tenslotte kunnen gemeenten gezamenlijk contracteren met behoud van het mandaat per gemeente, zoals nu bijvoorbeeld gebeurt middels de aanstelling van een regionale projectleider die het aanbestedingstraject coördineert voor de Hulp bij het Huishouden en Wmo-hulpmiddelen.

Verevening of solidariteit bij specialistische zorg?
De specialistische en zware zorg in het regionale pakket is vaak duur, omdat het intensief en/of langdurig kan zijn. Het gaat om residentiële plaatsingen, jeugdbescherming of bijvoorbeeld langdurige klinische behandelingen. We willen de toegang zo solide mogelijk vormgeven zodat er sober en verstandig met de inzet van specialistische en zware zorg wordt omgegaan. Echter, als een lokale toegangspoort onvoldoende functioneert, kan het beroep op deze zorg onevenredig groot worden. We gaan hiervoor een goede monitoring inrichten, die er op gericht is dat de gemeenten elkaar aan kunnen spreken op de inzet van zorg. Via de regionale hulplijn / 'regionaal coördinatiepunt' kunnen er hulptroepen naar de lokale netwerken uitgezonden worden om hen bij te staan. De vraag hierbij is: gaan we bij de contractering van zorg voor onderlinge solidariteit of gaat een gemeente die onevenredig veel dure zorg inzet voor haar burgers daar ook meer voor betalen? Indien we kiezen voor dat laatste zal er achteraf verevend of gecorrigeerd kunnen worden. Dit zal nog nader worden uitgewerkt.

4. Welke keuzevrijheid heeft de cliënt bij het regelen van ondersteuning en zorg?

Dit hoofdstuk gaat uit van de situatie dat een cliënt een keukentafelgesprek heeft gehad (zie hoofdstuk 2) waarvan de uitkomst is dat hij/zij in aanmerking komt voor een individuele voorziening. De afspraken over wat de cliënt zelf kan doen met behulp van zijn/haar netwerk en welke algemene en collectieve voorzieningen kunnen worden ingezet zijn al gemaakt. Voor het geval het gebiedsgerichte of regionale aanbod dat de gemeenten hebben gecontracteerd, niet aansluit bij de ondersteuningsvraag van een cliënt, willen we door middel van een persoonsvolgend budget de mogelijkheid blijven bieden voor het inschakelen van een (individuele) zorgverlener waar gemeenten geen contract mee hebben afgesloten. Cliënten behouden op deze manier de keuzevrijheid om te kiezen voor de ondersteuning die ze graag willen.

4.1 Alternatieven voor een persoonsgebonden budget

Persoonsgebonden budget (pgb)
In de huidige Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) heeft de cliënt de keuzevrijheid tussen ondersteuning in natura en via een persoonsgebonden budget (pgb). Het pgb is een geldbedrag dat mensen krijgen om binnen bepaalde regels ondersteuning en zorg zelf in te kopen en te organiseren.
De voordelen van een pgb zijn:

- Met een pgb heeft de persoon regie over de ondersteuning. De budgethouder kan invloed uitoefenen op aspecten zoals door wie, op welke tijdstippen, op welke plaatsen en in welke vorm ondersteuning wordt geboden.
- Het pgb biedt de mogelijkheid om de ondersteuning te laten aansluiten op een specifieke vraag, bijvoorbeeld als de ondersteuning in natura niet passend is.
- Het pgb biedt de mogelijkheid tot afstemming met AWBZ-zorg.
- Diverse onderzoeken concluderen dat cliënten meer tevreden zijn over zorg die met een pgb wordt ingekocht dan over zorg in natura. En dat deze zorg veelal op individueel niveau effectiever is dan zorg in natura, omdat deze meer vraaggericht en op maat is.
- Pgb-tarieven kunnen lager zijn dan tarieven voor zorg in natura als het bedrag alleen voor de feitelijke ondersteuning wordt ingezet en niet voor overhead en andere niet 'zorg' gerelateerde kosten die onderdeel zijn van de tarieven voor ondersteuning in natura.
- Het pgb spreekt een andere arbeidsmarkt aan (zzp-ers, uitkeringsgerechtigden, etc.) dan die van het aanbod in natura. Dit ondervangt het tekort aan arbeidskrachten in de zorg en leidt tot meer diversiteit op de arbeidsmarkt. Veel kleine aanbieders ontlenen hun bestaansrecht aan het pgb.

Er kleven echter ook een aantal nadelen aan het persoongebonden budget:

- Het pgb is een vorm van werkgeverschap. De cliënt moet een administratie bijhouden en verantwoording afleggen.
- Het pgb kan door mensen ook worden gebruikt voor het betalen van ondersteuning door niet-professionele ondersteuners. Dit kan ondermijnend zijn voor het principe van de 'civil society': het principe dat inwoners elkaar helpen zonder inmenging van de overheid. Wanneer het pgb wordt gebruikt voor het betalen van niet-professionele ondersteuning, wordt informele ondersteuning omgezet in een individuele voorziening.
- De afgelopen jaren zijn er signalen geweest over fraude en oneigenlijk gebruik van het pgb. Er verdwenen nogal eens pgb-gelden via tussenpersonen/bemiddelingskantoren of er werden pgb-gelden gedeclareerd voor zorg die niet werd geleverd of voor meer zorg dan geleverd was.
- Als de budgethouder vrij is om te bepalen bij wie de ondersteuning of zorg wordt ingekocht, is het lastiger om de kwaliteit en effectiviteit te controleren.

- De signaalfunctie is niet automatisch geborgd. Bij ondersteuning en zorg in natura is dit een onderdeel in het contract tussen de gemeenten en de aanbieders.
- De cliënt moet zelf vervanging regelen bij ziekte en vakantie.
- Onderzoek[4] toont aan dat het pgb een aanzuigende werking heeft op een groep mensen die zonder de mogelijkheid van het pgb nooit een beroep zou hebben gedaan op de AWBZ. Bijvoorbeeld omdat ze hun bestaande zorg, die geleverd wordt door een particuliere hulp of een mantelzorger willen voortzetten.

Trekkingsrecht
Om fraude, misbruik en oneigenlijk gebruik van het pgb tegen te gaan is in de AWBZ met ingang van 2013 het trekkingsrecht ingevoerd. Daarbij krijgen mensen het geld niet meer op de eigen rekening, maar krijgt een externe partij de opdracht om het pgb te beheren voor haar budgethouders. Een aantal gemeenten is met de Sociale Verzekeringsbank (SVB) een pilot gestart voor de dienst "PGB- betaling & verantwoording". De SVB verzorgt op basis van een zorgverleningsovereenkomst en declaraties de betalingen aan zorgverleners. Zowel de gemeente als de budgethouders ontvangen betalingsoverzichten.

Naast het trekkingsrecht (zoals in AWBZ) zijn er nog twee alternatieven van vraaggestuurde financiering, namelijk een persoonsvolgend budget of voucher. Ze bieden, net zoals het trekkingsrecht, deels dezelfde voordelen als een pgb terwijl ze enkele nadelen ondervangen.

Persoonsvolgend budget (pvb)
Het persoonsvolgend budget (pvb) is een vorm van vraaggestuurde bekostiging die als een middenweg tussen een pgb en ondersteuning in natura kan worden gezien. Het pvb is een geldbedrag dat is toegekend aan een cliënt, maar niet aan de cliënt wordt uitgekeerd. De cliënt kan kiezen bij welke zorgverlener hij/zij zijn/haar budget besteedt. De zorgverlener waar hij/zij voor kiest, wordt uitbetaald door de gemeente. De cliënt is zelf geen werkgever en hoeft het budget niet zelf te beheren. Het pvb heeft daarom niet het risico van oneigenlijk gebruik en brengt voor de cliënt minder verantwoordelijkheid en administratie met zich mee. Aandachtspunt is dat er voldoende aanbod is om uit te kiezen.

Vouchersysteem
Een vouchersysteem werkt met waardebonnen, die periodiek aan de cliënt worden verstrekt en die mogen worden ingezet om ondersteuning in te kopen. De hulpverleners kunnen de voucher vervolgens bij de gemeente verzilveren. Hulpverleners die worden uitbetaald met een voucher dienen zich wel bij de gemeente te registreren. Het vouchersysteem geeft cliënten meer regie over de zorg, maar minder administratieve lasten dan het pgb.

Uitgangspunt 13: Als de Wet maatschappelijk ondersteuning (Wmo) het toestaat, willen wij de mogelijkheid van vraaggestuurde financiering (nu: persoonsgebonden budget) behouden, maar wel in een vorm die fraude, misbruik en oneigenlijk gebruik tegen gaat.

Op dit moment is onduidelijk wat er in de wetswijziging van de Wmo wordt opgenomen: Blijft het zoals nu is bepaald in artikel 6 van de Wmo of wordt het een zogenoemde 'Kan-bepaling'? Nu heeft de cliënt de keuzevrijheid tussen pgb en ondersteuning in natura. De kan-bepaling houdt in dat gemeenten de beleidsvrijheid hebben of zij een pgb (of alternatief) willen aanbieden aan inwoners en onder welke voorwaarden. De pgb-lobby is sterk voor de keuzevrijheid van de cliënt en dus het behoud van het pgb, maar geeft ook de mogelijkheid voor een persoonsvolgend budget.

Wij hebben de voorkeur voor een persoonsvolgend budget (pvb) of trekkingsrecht. Het vouchersysteem is niet wenselijk vanwege de administratielast voor zorgaanbieders en gemeenten. Het pvb en het trekkingsrecht lijken op elkaar. Het verschil is dat de administratie bij trekkingsrecht wordt gedaan door een externe partij (bijvoorbeeld SVB) en bij een pvb door de gemeente zelf. Belangrijk is om te onderzoeken bij welke vorm de kwaliteitseisen het beste kunnen worden bewaakt en tegelijkertijd de keuzevrijheid van de cliënt zo veel mogelijk gewaarborgd blijft. De verantwoording is bij beide mogelijkheden goed geregeld.

[4] O.a. de opmars van het pgb, SCP, 2011. Zelf kiezen voor zorg: onderzoek naar keuze en regie bij diverse cliëntgroepen, Research voor beleid, 2011. Afschaffen PGB stuurt mensen terug naar af, Movisie, 2011.

In de brief van staatssecretaris Van Rijn aan de tweede kamer d.d. 25 april 2013 staat dat het kabinet voornemens is om in de Wmo een recht op het pgb onder stringente voorwaarden op te nemen. De verwachting is dat onze voorkeur voor een persoonvolgend budget of trekkingsrecht past binnen de plannen van het kabinet.

4.2 In natura of een persoonsvolgend budget/trekkingsrecht?

Ondersteuning of zorg in natura
Onder 4.1 zijn de voor- en nadelen van een pgb genoemd. Om een goede afweging te kunnen maken worden hieronder de voor- en nadelen van ondersteuning of zorg in natura genoemd.
De voordelen van ondersteuning of zorg in natura zijn:

- De cliënt hoeft geen administratie bij te houden en verantwoording af te leggen.
- Omdat de gemeente contracten heeft gesloten met zorgverleners, waarin kwaliteitsnormen zijn vastgelegd, is de cliënt automatisch gegarandeerd van kwalitatief goede zorg.
- De cliënt hoeft de ondersteuning en zorg niet zelf te organiseren.
- Bij ziekte en vakantie wordt vervanging geregeld.
- Gemeenten kunnen op basis van volume scherpe prijs- en kwaliteitsafspraken maken met aanbieders.

De nadelen van ondersteuning of zorg in natura zijn:

- De cliënt kan alleen kiezen uit de door de gemeente geselecteerde aanbieders
- De cliënt heeft minder invloed op hoe laat en door wie de hulp wordt geleverd.
- De cliënt kan te maken krijgen met wisselende hulpverleners.
- De tarieven voor ondersteuning of zorg in natura kunnen hoger zijn dan die van pgb omdat de overhead en andere niet 'zorg' gerelateerde kosten onderdeel zijn van de tarieven voor ondersteuning in natura.
- Het contractbeheer kost gemeenten veel tijd.

Uitgangspunt 14: De cliënt kan kiezen tussen ondersteuning en zorg in natura of via een persoonsvolgend budget/trekkingsrecht.

Met betrekking tot de inzet van een persoonsvolgend budget/trekkingsrecht zijn er twee alternatieven:

a. De cliënt kan kiezen tussen ondersteuning en zorg in natura of via een persoonsvolgend budget/ trekkingsrecht.
b. Ondersteuning of zorg in natura gaat voor op een persoonsvolgend budget/trekkingsrecht.

De keuze tussen a of b is ook weer afhankelijk van de mogelijkheden die de Wet maatschappelijke ondersteuning biedt (zie 4.1). Blijft het, zoals nu is bepaald in artikel 6 van de Wmo, dan geldt automatisch keuze a. Als er in de wet een 'kan-bepaling' wordt opgenomen, dan kunnen gemeenten een keuze maken tussen a of b.
Keuze a gaat uit van de maximale keuzevrijheid en regie van de cliënt. Dit past binnen de ontwikkeling van De Kanteling. Met alternatief b bereiken we dat het volume voor ondersteuning of zorg in natura maximaal is.
Dit is gunstig voor de betaalbaarheid, maar ook voor het streven om het aanbod in natura zo veel mogelijk te laten aansluiten op de behoeften van de cliënten. Het gaat daarbij vooral om het bieden van de mogelijkheid dat de persoon zeggenschap heeft over door wie, op welke tijdstippen, op welke plaatsen en in welke vorm ondersteuning gewenst is. De mate waarin het mogelijk is om in natura te organiseren hangt af van het aantal personen in de gemeente dat dezelfde behoefte heeft en van de kenmerken van het aanbod in natura in de regio. Als het gaat om een specifieke ondersteuningsvraag, ligt het meer voor de hand om een persoonsvolgend budget of trekkingsrecht in te zetten.

Wij vinden de keuzevrijheid en regie van de cliënt zwaarwegend omdat dit het meeste aansluit bij het gedachtegoed van de Wmo. Onze voorkeur gaat daarom uit naar alternatief a als uitwerkingsrichting.

4.3 De cliënt moet zelf in staat zijn om de regie te voeren

Uitgangspunt 15: Een voorwaarde voor het zelf organiseren van de ondersteuning of zorg met een persoonsvolgend budget/ trekkingsrecht is dat de cliënt in staat is om zelf de regie te voeren.

Een persoon kan niet in staat zijn tot regie door bijvoorbeeld cognitieve beperkingen. Maar ook contra-indicaties kunnen een rol spelen. Het gaat dan om problemen bij het omgaan met een persoonsvolgend budget, zoals bij schulden en verslaving, als de persoon wilsonbekwaam is of geen inzicht heeft in zijn functionele beperkingen. Aandachtspunt is dat bij gewijzigde omstandigheden ook opnieuw moet worden beoordeeld of de cliënt nog steeds in staat is om zelf de regie te voeren.

Als de cliënt zelf niet in staat is tot regie, kan een vertegenwoordiger worden aangewezen om dit namens de cliënt te doen. Dit mag geen professionele organisatie zijn. Bij de verdere uitwerking zal worden onderzocht of een vertegenwoordiger altijd een wettelijk vertegenwoordiger moet zijn. Hierbij zal aansluiting worden gezocht bij de werkwijze van werk en inkomen en schuldhulpverlening.

4.4 Persoonsvolgend budget of trekkingsrecht voor alle vormen van ondersteuning

Pgb in AWBZ
de groei in het gebruik van het pgb heeft het Rijk vanaf 2013 nieuwe pgb-maatregelen genomen, die het gebruik van het pgb in het kader van de AWBZ moeten inperken. Zo is een beroep op de pgb-regeling alleen mogelijk als de cliënt van oordeel is dat er geen passende zorg in natura beschikbaar is. De indicatie moet minstens één jaar geldig zijn, of het CIZ of BJZ heeft vastgesteld dat de cliënt ook na afloop van dat indicatiebesluit is aangewezen op AWBZ-zorg (langdurige zorg). Voor mensen die alleen een indicatie hebben voor de functie begeleiding geldt een minimum van 10 uur per week geïndiceerde zorg om in aanmerking te komen voor een pgb.

Uitgangspunt 16: Wij maken bij de inzet van een persoonsvolgend budget/trekkingsrecht geen onderscheid tussen de verschillende vormen van ondersteuning of zorg of de duur daarvan.

In het keukentafelgesprek wordt met de cliënt besproken wat het eigen netwerk kan betekenen en of er algemeen toegankelijke of collectieve voorzieningen kunnen worden ingezet. Als iemand in aanmerking komt voor een individuele voorziening in de vorm van een pvb/trekkingsrecht, wordt tijdens dit gesprek ook beoordeeld of iemand in staat is om de regie te voeren. Door deze voorwaarden aan de voorkant goed te regelen is er geen noodzaak om bij de verstrekking van een pvb/trekkingsrecht onderscheid te maken.

4.5 Mantelzorg en een persoonsvolgend budget of trekkingsrecht

Uitgangspunt 17: Mantelzorg mag in principe niet met een persoonsvolgend budget/trekkingsrecht worden betaald.

Mantelzorg is informele zorg die door het eigen netwerk wordt geboden en gaat dus voor op individuele ondersteuning. Wij hanteren daarom het uitgangspunt dat mantelzorg in principe niet mag worden betaald met een persoonsvolgend budget/trekkingsrecht. Uitzonderingen hierop zijn denkbaar, bijvoorbeeld als de mantelzorger zijn of haar baan (deels) opzegt om te kunnen zorgen voor een naaste. Het betreft hier altijd maatwerk. Wanneer er sprake is van dreigende overbelasting van de mantelzorger zijn er in het kader van mantelzorgbeleid mogelijkheden om mantelzorgers te ondersteunen, zoals respijtzorg. Eventueel kan aanvullend professionele zorg worden ingezet. Ook hier gaat het altijd om maatwerk.

De uitwerking van dit uitgangspunt is afhankelijk van de mogelijkheden die de aangepaste Wet maatschappelijke ondersteuning biedt. Het kabinet bezint zich nog op de vraag of gemeenten zelf mogen besluiten of en onder welke voorwaarden een pgb kan worden verstrekt bij mantelzorg.

5. Hoe sturen we de transitie en borgen we de kwaliteit?

5.1 Sturingsprincipe 1: Beleid als basis

De visienotitie is richtinggevend voor de sturing op het transitieproces in de regio. Hierin is vastgesteld welke doelen we willen bereiken en welke randvoorwaarden we stellen, wat de rol is van de gemeenten en welke structuur wordt voorgesteld. Een niveau daaronder gaat over de lokale toegangspoort die besluit of de vraag van de cliënt/bewoner gecompenseerd wordt en welke ondersteuning wordt ingezet. De volgende stap gaat het over de levering van de ondersteuning zelf: door wie wordt dit gedaan? Als laatste komt de contractering in beeld: welke prikkels regel je op welke manier in? De keuzes per (sub)domein bepalen uiteindelijk de wijze waarop het de transitie vorm krijgt.

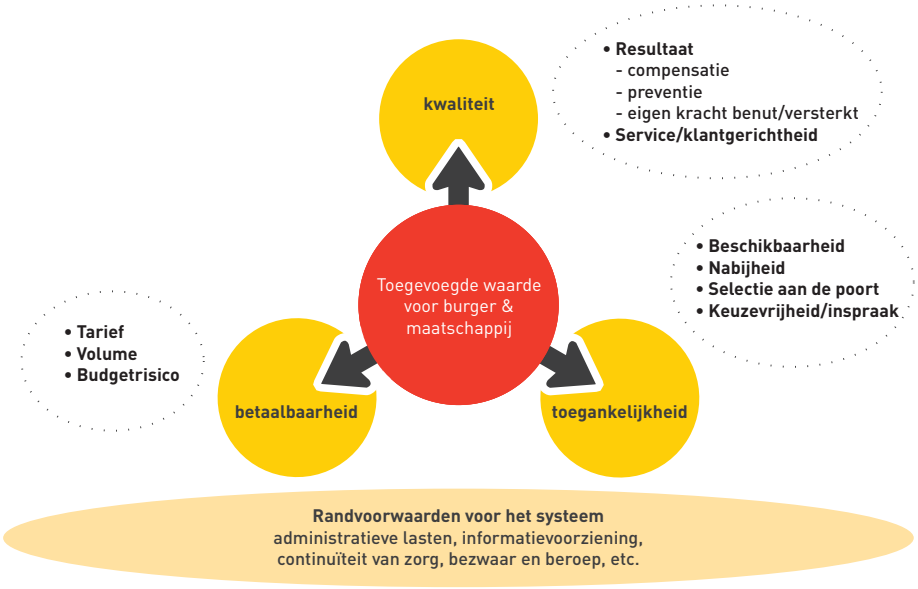
5.2 Sturingsprincipe 2: Eén Toegangspoort, uitgaande van één huishouden, één plan

In par. 2.2.2. zijn de uniforme randvoorwaarden aangegeven voor de toegangspoorten in onze regio, waarbij ruimte blijft voor lokale invulling. De huidige wijkteams en lokale zorgnetwerken in de Regio Nijmegen zijn verschillend van elkaar, afhankelijk van focus, doelgroep(en), integraliteit, mandaat, taken en expertise. Ook zijn er verschillen over de aanpak met langdurige of korte(re) interventies, er is sprake van 'couleur locale'. En dat is, gezien de specifieke context van het werk, maar goed ook. Bij de verdere ontwikkeling van de toegangspoort en de werkwijze bij ondersteuning en zorg is deze diversiteit een gegeven. Binnen de regio organiseren we afstemming en kennisuitwisseling met behulp van een gemeenschappelijke gereedschapskist met een overzicht (van de kenmerken) van de methodieken en scholingstrajecten die in de diverse gemeenten in de regio Nijmegen worden gehanteerd. Het regionale coördinatiepunt krijgt hierbij een coördinerende rol en werkt nauw samen met de onderwijs- en kennisinstituten in onze regio, zoals de HAN, UMC Radboud en de Radbouduniversiteit.

5.3 Sturingsprincipe 3: Toegankelijkheid, Kwaliteit en Betaalbaarheid

De gemeenten in de Regio Nijmegen kiezen er voor om te werken met een sturingsmodel dat uitgaat van drie kernthema's: toegankelijkheid, kwaliteit en betaalbaarheid. Deze criteria zijn, naast de inhoudelijke, programmatische beleidsdoelen en de organisatie van ondersteuning en zorg van doorslaggevend belang voor de transitie.

Zie hier het model van sturing[5]:



Bovenstaand model geeft ons houvast bij de wijze waarop we de transities procesmatig vormgeven. Het past bij de roep om ondersteuning en zorg slimmer, beter, sneller en goedkoper te organiseren. De nadruk op beschikbaarheid en nabijheid in combinatie met kwaliteit gericht op het principe van de kanteling maken dit model geschikt voor de regio Nijmegen.

5.4 Nadere uitwerking van thema kwaliteit

In de Jeugdwet zijn bepalingen opgenomen over kwaliteitsregels voor jeugdhulpaanbieders en gecertificeerde instellingen (jeugdbescherming). Deze zijn veel uitgebreider dan waar de gemeente tot nu toe mee te maken had in het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning (rond opvoed- en opgroeiondersteuning) of de Wet publieke gezondheid (rond jeugdgezondheidszorg). Dit heeft te maken met de wettelijke verankering van het professionaliseringstraject in de jeugdzorg en met het feit dat met de GGZ een deel van de gezondheidszorg (met de kwaliteitswetgeving die daarbij hoort) binnen het nieuwe jeugdstelsel komt.

De regiogemeenten gaan contracten aan met instellingen voor uitvoering van de nieuwe taken. Contractering vindt plaats nadat is voldaan aan alle toelatingscriteria (van rijksoverheid en de regiogemeenten). Het contract vervalt als niet (langer) aan de criteria wordt voldaan.

Er zijn een aantal generieke kwaliteitscriteria voor aanbieders en gecertificeerde instellingen, zoals het in bezit zijn van een verklaring omtrent het gedrag en het hanteren van een meldcode en klachtenregeling. Voor specifieke beroepsgroepen gelden aanvullende criteria, bijvoorbeeld over registratie in een beroepsregister en tuchtrecht. De gecertificeerde instellingen, dat wil zeggen de uitvoerders van jeugdbescherming, jeugdreclassering, zullen bovendien door een landelijk instituut gecertificeerd moeten worden. Ook residentiële jeugdzorg (inclusief gesloten jeugdzorg), intensieve ambulante jeugdhulp in gedwongen kader en het Meldpunt Huiselijk Geweld en Kindermishandeling zal het Rijk naar verwachting in AMvB's nadere kwaliteitscriteria uitwerken.

[5] Bron: KPMG/Plexus

Door de VNG wordt een aantal landelijke thema's omtrent kwaliteit uitgewerkt. Dit zijn inspectie/toezicht, landelijke richtlijnen voor prestatiemeting, kwaliteitsborging en -criteria, normering beroepsgroepen, vertrouwenswerk en klachtrecht. We zullen hierbij aansluiten en de uitkomsten van de landelijke werkgroepen in onze regionale uitwerking meenemen. Ook bezien we welke trajecten op het gebied van kwaliteitsborging we overnemen van het zorgkantoor. Als dit niet voldoet, zullen we als regiogemeenten aanvullende kwaliteitscriteria opstellen. We zullen dit doen onder het motto: 'zo min mogelijk onnodige bureaucratie en verantwoording'.

Een optie kan zijn om alle zorgaanbieders te vragen zich standaard of steekproefsgewijs door cliënten te laten beoordelen op een aantal dimensies, zoals de bejegening door de zorgprofessional, resultaat en effectiviteit van de ondersteuning of zorg en de tevredenheid hiermee. We geven ons rekenschap van de kwaliteitsstandaarden voor de jeugdzorg die branches samen met kinderen, jongeren en (pleeg)ouders hebben opgesteld. Dit zullen we nader uitwerken.

5.5 Rechtspositie cliënten

De VNG werkt een aantal bepalingen rond klachtrecht en vertrouwenswerk nader uit. Wanneer ondersteuning of zorg wordt ingezet gebeurt dit op grond van de voorwaarden zoals vastgesteld in de gemeentelijke (Wmo-) verordening. In par. 2.2.4 is aangegeven dat er diverse mogelijkheden zijn om de rechtsbescherming van cliënten te borgen bij indicatievrije doorverwijzing naar professionele ondersteuning.

Daarnaast dient iedere instelling een eigen klachtregeling te hebben. Zo beschrijft de nieuwe Jeugdwet waaraan klachtenbehandeling van de aanbieders en gecertificeerde instellingen moet voldoen. Klachten op het gebied van vrijheidsbeperkende maatregelen en verlof binnen de gesloten jeugdzorg vallen in een apart regime. Deze klachten worden behandeld door een onafhankelijke klachtencommissie die de bevoegdheid heeft om besluiten te vernietigen. Deze klachtenregeling kent een beroepsmogelijkheid bij een beroepscommissie.

De gemeente is er op grond van de nieuwe Jeugdwet voor verantwoordelijk dat jeugdigen en hun ouders een beroep kunnen doen op een – van de gemeente en zorgaanbieders – onafhankelijke vertrouwenspersoon. De vertrouwenspersoon zal de jeugdige of ouder terzijde staan wanneer zich problemen voordoen tussen hen en de zorgaanbieder. De taken en bevoegdheden van de vertrouwenspersoon zullen bij verordening door de gemeente moeten worden uitgewerkt. We zullen dit op basis van het voorwerk van de VNG nader uitwerken.

6. En nu verder!

6.1 Uitwerking en implementatie

De volgende fase omvat de implementatie en voorbereiding op daadwerkelijke transitiedatum van 1 januari2015.

Er worden expertgroepen ingericht die op deelthema´s zaken verder gaan uitzoeken. In de bijlage vindt u een overzicht van de uitwerkingsopgaven. Er wordt een start gemaakt met het opzetten van het regionaal coördinatiepunt. Elke gemeente werkt aan een lokale toegangspoort. De eerste stappen in de contracteringsfase worden gezet. We maken gebruik van lopende proeftuinen en starten nieuwe proeftuinen op om onze uitgangspunten te toetsen aan de praktijk. Dat doen we graag in samenwerking met alle belanghebbenden. U wordt op de hoogte gehouden via een nieuwsbrief die 4 keer per jaar verschijnt. En tot slot kunt u alles ook altijd nalezen op de website www.transitieregionijmegen.nl

6.2 Voorbeelden van proeftuinen

We gaan in 2013 en 2014 in proeftuinen, in aansluiting op het experiment Jeugdzorg Dichtbij, ervaring opdoen met het laten bepalen van de toegang tot de huidige Wmo-voorzieningen, de AWBZ-functies en jeugdzorg door lokale toegangspoorten, waar nodig ondersteund door de 'hulplijn'. Deze proeftuinen moeten onder andere antwoord geven op de volgende vragen:

- Wat kunnen lokale toegangspoorten aan bij het bepalen van de toegang qua breedte en caseload?
- Op welke schaalniveau organiseren we expertteams (hulplijn)?
- Aan welke randvoorwaarden moeten de lokale toegangspoorten voldoen om de toegang tot nieuwe en bestaande zorgtaken te kunnen bepalen?
- Wat hebben de lokale toegangspoorten nodig om deze taak goed te kunnen vervullen?
- Via de proeftuinen bepalen we voor welke vorm van ondersteuning een formele indicatie (beschikking) gewenst is.

Daarnaast lopen er op ook op andere terreinen tal van voorbeeldprojecten, waar we lering uit kunnen trekken. In het regioplatform Jeugdzorg/AWBZ worden ervaringen met proeftuinen uitgewisseld. Hoe dichter we 1 januari 2015 naderen, hoe meer we de proeftuinen gaan stroomlijnen en integreren in het reguliere werk.

Bijlage 1

Voorlopig overzicht van vervolgopgaven: uitwerking en implementatie

Opgave	Planning
Fasering/ overkoepelend implementatieplan	Eind 2013 begin2014
Integratie Wmo-loketten/-bureaus in lokale toegangspoort	Vanaf najaar 2013
Ontwikkeling integrale lokale toegangspoorten	1 januari 2015 (voorbereiding vanaf voorjaar 2013)
Indicatievrij werken, incl. rechtsbescherming en positie Bjz	Vanaf najaar 2013
Opzet regionaal coördinatiepunt	1 januari 2015 (voorbereiding vanaf voorjaar 2013)
0-meting Persoonlijke Verzorging	Juni 013
Opzet hulplijnen/expertteams (schaalniveau, samenstelling, etc.)	1 januari 2015 (voorbereiding vanaf voorjaar 2013)
Uitwerking opzet jeugdbescherming/jeugdreclassering	Najaar 2013
Uitwerking regionaal pakket: residentiële zorg en pleegzorg	Najaar 2013
Bepalen toegang tot maatschappelijke opvang	Najaar 2013
Keuze voor model van verevening/correctie specialistische (jeugd)zorg	Najaar 2013
Bepalen welke zorg/voorzieningen wel/niet indicatievrij wordt aangeboden	2014
Samenwerking/afspraken tussen lokale toegangspoorten en transferpunten ziekenhuizen	2014
Samenhang met Passend Onderwijs (OOGO)	2014
Organisatie poortwachtersfunctie begeleid werken (arbeidsmatige dagbesteding) i.r.t. Participatiewet	2014
Samenwerking/afspraken met Veiligheidshuis en OGGZ	2014
Afspraken met huisartsen (OOGO)	2014
Contracteringskader met o.a. keuze tussen subsidiëren en inkoop (aanbesteden), type bestek /contractmodel en -voorwaarden/juiste prikkels	Begin 2014
Opzet administratie/werkprocessen en ICT (registratie, dossiervorming, etc.)	2014
Inrichting contracteringsorganisatie gekoppeld aan MGR, een andere GR of per individuele gemeente	Eind 2013/2014
(Deel)bestekken gereed	Voorjaar 2014
Opzet kwaliteitstraject en verantwoording	2014
Benoemen kwaliteitscriteria en inrichting uitvoeringsorganisatie voor persoonsvolgende budgetten en opleggen eigen bijdragen	2014
Vaststelling Wmo-verordening	Uiterlijk oktober 2014

Bijlage 2 Toelichting bij uitgangspunt 9, organisatie van zorg

Productgroep	Niveau van organisatie / uitvoering	Kenmerken beleid	Kenmerken aanbieders	Voorkeursmodel (n.a.v. uitgangspunt 9)
1 Dagbesteding	lokaal	In de wijken en dorpen, integreren in voorzieningen (bijv. kinderopvang, wijkcentra), zoveel mogelijk arbeidsmatige dagbesteding, zoveel mogelijk collectief en combi met individueel, stimuleren vrijwilligersinitiatieven	Veel aanbieders, ruimte kleine aanbieders	Samenwerking gebiedsgericht
2 Individuele begeleiding	lokaal	Gebiedsgebonden teams ambulante begeleiding en ambulante zorg voor jeugd (combi pg 4), stimuleren vrijwilligersinitiatieven, vermindering aantal hulpverleners per huishouden	Veel aanbieders, ruimte kleine aanbieders	Samenwerking gebiedsgericht
3 Kortdurend verblijf en respijtzorg	deels lokaal, deels regionaal	Stimuleren vrijwilligersinitiatieven	Enkele grote aanbieders, landelijke aanbieders actief	Samenwerking op 'grotere' schaal
4 Ambulante hulp, individueel en groep (extramuraal)	lokaal	Gebiedsgebonden teams ambulante begeleiding en ambulante zorg voor jeugd (combi pg 2), vermindering aantal hulpverleners per huishouden,	Enkele grote aanbieders en veel kleine aanbieders (m.n. Jeugd-GGz), ruimte kleine aanbieders (o.a. Jeugd-GGz)	Samenwerking gebiedsgericht
5 Residentiële hulp (intramuraal)	regionaal	Afbouw van res. hulp (voorkomen instroom), combi van de sectoren Jeugdzorg(-plus), Jeugd-GGz, Jeugd-LVG en MO-Jeugd, spec. expertise in reg. coördinatiepunt	Enkele grote aanbieders, inflexibel (vastgoed), landelijke aanbieders actief, langdurige relatie (continuïteit)	Samenwerking regionaal
6 Justitiële taken (jeugdbesch, jeugdrecl, kindermishandeling)	regionaal	Vermindering aantal hulpverleners per huishouden, spec. expertise in reg. coördinatiepunt	klein aantal gecertificeerde aanbieders, landelijke aanbieders actief, inflexibel (starre wetgeving)	Losse contracten mogelijk (regionaal)
7 Pleegzorg	regionaal	Spec. expertise in reg. coördinatiepunt, langdurige zorg	Eén aanbieder, langdurige relatie (continuïteit), wisselwerking residentieel en ambulant	Samenwerking regionaal
8 Observatie en diagnostiek	deels lokaal, deels regionaal	Versnippering, vele specialismen, stimuleren samenwerking, combi met onderwijs	Relatief veel aanbieders actief (groot en klein), landelijke aanbieders actief	Samenwerking op 'grotere' schaal

Productgroep	Niveau van organisatie / uitvoering	Kenmerken beleid	Kenmerken aanbieders	Voorkeursmodel (n.a.v. uitgangspunt 9)
9 Inloop	deels lokaal, deels regionaal	Versnippering	Integreren in pg 1 t/m 4	Samenwerking gebieds-gericht (en deels regionaal)
10 Vervoer	deels lokaal, deels regionaal	Stimuleren vrijwilligersinitiatieven, combi's maken	Concurrentie	Losse contracten mogelijk (inkoop)
11 Persoonlijke verzorging	lokaal	volgt	volgt	volgt

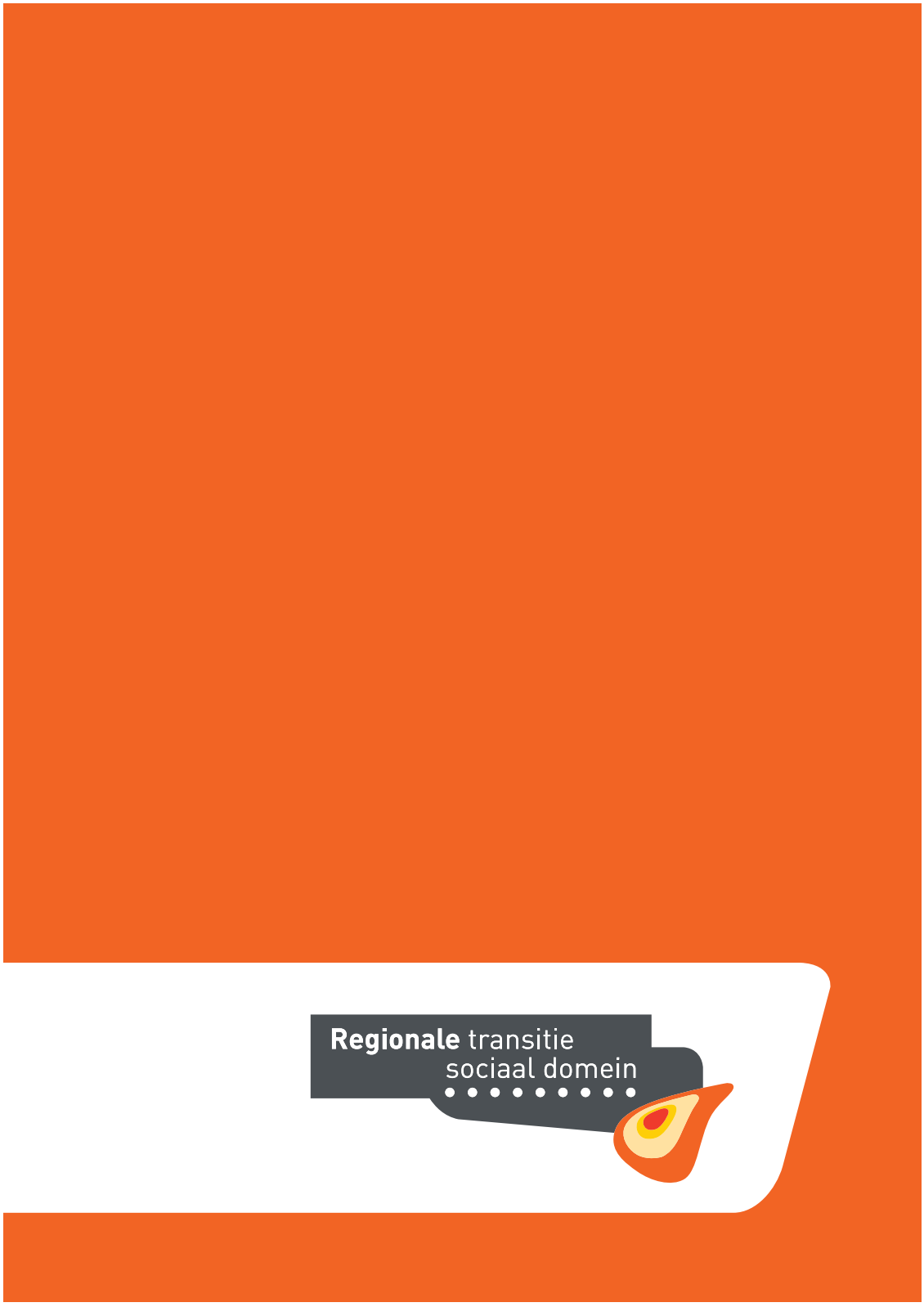
Bijlage 3 Verklarende woordenlijst

AMK	Advies- & Meldpunt Kindermishandeling
AWBZ	Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten: wettelijke verzekering voor langdurige en onverzekerbare niet-geneeskundige zorg.
Begeleiding (AWBZ)	Het geven van (beroepsmatige) ondersteuning op het terrein van structuur, dagritme en praktische hulp bij taken, zoals huishouden en administratie, gericht op het bevorderen, behouden of vergroten van de zelfredzaamheid van mensen met een ernstig regieverlies of een ernstig invaliderende aandoening of beperking.
Bemoeizorg	Bemoeizorg is het bieden van (ongevraagde) hulp aan cliënten met (vaak) complexe problematiek die zelf niet om hulp vragen of zorg mijden.
Bestek	Een nauwkeurige omschrijving van een uit te voeren werk en van de voorwaarden waaronder dit moet worden uitgevoerd.
BJZ	Bureau Jeugdzorg: Centrale ingang voor provinciaal geïndiceerde jeugdzorg, de jeugd-ggz en de jeugd-lvg. Bureau Jeugdzorg voert daarnaast de jeugdbescherming en jeugdreclassering uit en omvat het AMK en de kindertelefoon.
CAK	Centraal Administratie Kantoor. Het CAK heeft drie hoofdtaken: -1. Het vaststellen, opleggen en incasseren van de wettelijk verplichte eigen bijdragen voor geleverde zorg (AWBZ en Wmo). -2. Het bepalen en uitbetalen van een compensatie van het eigen risico (Cer) of een tegemoetkoming voor extra kosten als gevolg van een chronische ziekte of handicap (Wet tegemoetkoming chronisch zieken en gehandicapten). -3. De financiering van de instellingen die AWBZ-zorg verlenen.
CIZ	Centrum Indicatiestelling Zorg: Landelijke organisatie die verantwoordelijk is voor de indicatiestelling (vaststelling recht op zorg) voor alle zorg die betaald wordt uit de AWBZ.
CJG	Centrum voor Jeugd en Gezin: Centrum voor informatie, advies, hulp en ondersteuning voor alle ouders en opvoeders die vragen hebben over de opvoeding, het opgroeien of de gezondheid van hun kind.
Dagbesteding (AWBZ)	• Ofwel begeleiding groep (BGG), bestaat onder andere uit: • niet-arbeidsmatige dagbesteding (recreatie en educatie); • vrijblijvende vormen van arbeidsmatige dagbesteding (maken van producten en leveren van diensten zonder productie eisen) • niet-vrijblijvende vormen van arbeidsmatige dagbesteding (maken van producten en leveren van diensten met beperkte productie eisen) en • toeleiding tot arbeid.
Eerstelijnszorg	Alle zorg die direct toegankelijk is voor de cliënt, zoals huisartsen en maatschappelijk werk.
Experiment Jeugdzorg Dichtbij	Het Experiment Jeugdzorg Dichtbij maakt het mogelijk om ambulante hulp in te zetten zonder indicatie van Bureau Jeugdzorg. De aanmelding van gezinnen gebeurt door professionals in het voorliggend veld: centra voor jeugd en gezin, zorgadviesteams en zorgnetwerken.
Extramurale zorg	Zorg die beschikbaar is voor mensen die zelfstandig thuis wonen.
Gemeenschappelijke Regeling	Een samenwerkingsverband tussen overheidslichamen, dat op grond van de Wet Gemeenschappelijke Regelingen is opgericht, ter behartiging van een of meer bepaalde belangen van die gemeenten.
Indicatie	Besluit waarin staat of iemand recht heeft op zorg. Wanneer dat het geval is, staat ook vermeld hoeveel zorg deze persoon krijgt en voor welke periode. De indicatiestelling bestaat in hoofdlijnen uit drie stappen: de aanvraag, een onderzoek en een indicatiebesluit.
Inloop	Laagdrempelige voorzieningen die dagopvang bieden aan bijvoorbeeld daklozen, ouderen, junks en mensen met een psychiatrische achtergrond.
Intramurale zorg	Ofwel residentiële zorg: Zorg die verleend wordt aan mensen die langer dan 24 uur in een instelling verblijven, zoals een verpleeg- of verzorgingshuis, ziekenhuis of een instelling voor mensen met een verstandelijke beperking.
Jeugdbescherming	De jeugdbescherming voert door de kinderrechter opgelegde maatregelen uit ter bescherming van kinderen die ernstig in hun ontwikkeling worden bedreigd. De kinderbeschermingsmaatregelen zijn geregeld in het Burgerlijk Wetboek. Het opleggen daarvan betekent dat wordt ingegrepen in het privéleven van jeugdigen en diens ouders. Dit ingrijpen dient te zijn gericht op het wegnemen van de dreiging en met waarborgen omkleed te zijn.

Jeugdreclassering	De jeugdreclassering voert strafrechtelijke beslissingen uit in de vorm van toezicht en begeleiding. Het doel van begeleiding door de jeugdreclassering is het voorkomen van recidive en/of het realiseren van een gedragsverandering bij de betrokken jongere, teneinde participatie en integratie van de jongere in de samenleving te bevorderen.
De Kanteling	De Kanteling is erop gericht om gemeenten te ondersteunen bij de invulling van de compensatieplicht in de Wmo. Centraal staat de omslag van claim- en aanbodgericht werken naar vraag- en resultaatgericht werken. Met als centrale doelstelling het stimuleren van participatie en zelfredzaamheid van alle burgers. Het vraag- en resultaatgericht werken krijgt vorm in het keukentafelgesprek.
LVG	Licht verstandelijk gehandicapt
Keukentafelgesprek	Een gesprek bij mensen thuis om te onderzoeken wat de problemen van iemand zijn op het gebied van zijn zelfredzaamheid en maatschappelijke participatie en om samen een oplossing daarvoor te zoeken.
Kortdurend verblijf (AWBZ)	Bij kortdurend verblijf (KVB) logeert iemand maximaal drie etmalen per week in een AWBZ-instelling. Het moet gaan om inwoners die permanent toezicht nodig hebben. Verder moet er sprake zijn van een noodzaak tot ontlasting van de mantelzorger die permanent toezicht houdt. Voorbeelden van KVB zijn logeerhuizen voor kinderen met een verstandelijke beperking.
Maatschappelijke Opvang	Het tijdelijk bieden van onderdak, begeleiding, informatie en advies aan personen die door een of meer problemen, al dan niet gedwongen, de thuissituatie hebben verlaten en niet in staat zijn zich op eigen kracht te handhaven in de samenleving.
MBZ	Meldpunt Bijzondere Zorg: Het MBZ pakt alleen die meldingen op waar actieve toeleiding naar reguliere zorg noodzakelijk is vanwege overlast of huiselijk geweld gecombineerd met zorgmijdend gedrag. Het gaat dan om cliënten met meervoudige, complexe en risicovolle problemen, die vier of meer leefgebieden bestrijken en bij wie een hulpvraag ontbreekt. Het MBZ legt daarbij de verbinding tussen zorg en veiligheid.
Nuldelijns ondersteuning en zorg	De ondersteuning en zorg die in de samenleving aan elkaar wordt gegeven bijvoorbeeld door familie, kennissen, mantelzorgers en vrijwilligers.
Participatiewet	Wie kan werken, hoort niet afhankelijk te zijn van een uitkering. Toch kunnen mensen met een bijstandsuitkering of met een lichamelijke, psychische of verstandelijke beperking vaak maar moeilijk werk krijgen. Het kabinet neemt daarom maatregelen om deze mensen vooruit te helpen en wil zoveel mogelijk mensen laten participeren. Deze staan in de Participatiewet die per 1 januari 2014 in moet gaan. In deze wet voegt het kabinet de Wet Werk en Bijstand (WBB), de Wet sociale werkvoorziening (Wsw) en een deel van de Wajong samen. De Participatiewet vervangt de eerder voorgestelde Wet Werken naar Vermogen (WWNV).
Passend Onderwijs	Er moet een betere afstemming komen tussen ondersteuning in het onderwijs en de overige jeugd(zorg)taken. Zorg en ondersteuning van leerlingen moeten dichter bij de school beschikbaar komen en bij voorkeur in de klas worden ingezet. De Wet Passend Onderwijs geeft het onderwijs de opdracht maatwerk te bieden aan leerlingen en hen op school de ondersteuning te bieden die ze nodig hebben.
Persoonlijke verzorging (AWBZ)	Het ondersteunen bij of het overnemen van lichaamsgebonden zorg, zoals wassen, aankleden, hulp bij eten en drinken of bij toiletgebruik.
Pgb	Persoonsgebonden budget: een geldbedrag dat mensen krijgen om binnen bepaalde regels ondersteuning en zorg zelf in te kopen en te organiseren.
Pleegzorg	Vorm van jeugdzorg waarbij een kind tijdelijk wordt opgenomen in een pleeggezin en waarbij pleegkind, pleegouders en eigen ouders worden begeleid door een instelling voor pleegzorg.
PO	Primair Onderwijs
Pvb	Persoonsvolgend budget: Een geldbedrag dat is toegekend aan een cliënt, maar niet aan de cliënt wordt uitgekeerd. De cliënt kan kiezen bij welke zorgaanbieder hij zijn budget besteedt. De aanbieder waar hij voor kiest wordt uitbetaald door de gemeente.
Raad voor de kinderbescherming	De raad voor de kinderbescherming is een onderdeel van het ministerie van Veiligheid en Justitie. De raad doet onderzoek naar de noodzaak tot het treffen van een kinderbeschermingsmaatregel en adviseert de kinderrechter hierover. Ook onderzoekt en adviseert de raad bij jeugdstrafzaken, adoptie- en scheidingszaken.
Regionaal werkbedrijf	Het regionale werkbedrijf is er om mensen naar regulier werk te bemiddelen, waar nodig met ondersteuning. Het Werkbedrijf richt zich daarnaast op de dienstverlening naar werkgevers in de regio.
Regio Nijmegen	Samenwerkende gemeenten Beuningen, Druten, Groesbeek, Millingen aan de Rijn, Heumen, Mook en Middelaar, Nijmegen, Wijchen, Ubbergen

Residentiële zorg	Ofwel intramurale zorg: Zorg die verleend wordt aan mensen die langer dan 24 uur in een instelling verblijven, zoals een verpleeg- of verzorgingshuis, ziekenhuis of een instelling voor mensen met een verstandelijke beperking.
Respijtzorg	Het tijdelijk overnemen van de totale zorg door beroepskrachten of vrijwilligers, ter ontlasting van de mantelzorger.
SHG	Steunpunt Huiselijk Geweld
Sociale netwerkstrategieën	Een methode voor het systematisch betrekken van de familie en het sociaal netwerk bij de hulpvraag van de cliënt. Doel van sociale netwerkstrategieën is dat de cliënt, samen met zijn familie en netwerk oplossingen zoekt voor zijn problemen.
Toegangspoort	• Een team van eerstelijnsmedewerkers dat verantwoordelijk is voor: • De vraagverheldering in het keukentafelgesprek • De toeleiding naar ondersteuning en zorg door middel van een integrale aanpak
Transferpunt	Het transferpunt houdt zich bezig met het regelen van ondersteuning en zorg na ontslag uit het ziekenhuis. Het bemiddelt in de zorg die nodig is en is een schakel tussen diverse instanties, met als doel om de overgang van het ziekenhuis naar huis of een andere instelling zo snel en soepel mogelijk te laten verlopen.
Trekkingsrecht	Een geldbedrag wordt toegekend aan een cliënt, maar niet aan de cliënt uitgekeerd. De cliënt kan kiezen bij welke zorgaanbieder hij zijn budget besteedt. Een externe partij krijgt de opdracht om het pgb te beheren voor de budgethouders.
Tweedelijnszorg	Tweedelijnszorg is specialistische zorg waarvoor een verwijzing nodig is.
UWV	Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen
Veiligheidshuis	Het Veiligheidshuis is een intensieve netwerksamenwerking tussen gemeenten, politie, justitiële en zorginstellingen voor die situaties die niet op een reguliere manier kunnen worden opgelost. Het Veiligheidshuis omvat 3 ketens: jeugd, huiselijk geweld en nazorg van ex-gedetineerde veelplegers.
Verwijsindex Risicojongeren	De verwijsindex risicojongeren (VIR) is een landelijk digitaal systeem waarin hulpverleners meldingen kunnen doen over jongeren tot 23 jaar met problemen. Zo weet een hulpverlener sneller of een kind ook bekend is bij zijn collega's. Ze kunnen dan overleggen wat de beste aanpak is voor hulpverlening.
Vindplaats	Plaats waar mensen met een ondersteuningsvraag te vinden zijn en waar dus problemen kunnen worden gesignaleerd, zoals school, kinderopvang en huisarts.
VO	Voortgezet Onderwijs
Vouchersysteem	Een vouchersysteem werkt met waardebonnen, die periodiek aan de cliënt worden verstrekt en die mogen worden ingezet om ondersteuning in te kopen. De hulpverleners kunnen de voucher vervolgens bij de gemeente verzilveren.
Wajong	Wet werk en arbeidsondersteuning jonggehandicapten: Het doel is om jonggehandicapten hulp te bieden bij het vinden en behouden van betaald werk.
WIA	Wet werk en inkomen naar arbeidsvermogen (voorheen WAO) De WIA is gericht op ziekte op het werk, arbeids(on)geschiktheid en reïntegratie. Het doel van de WIA is om meer arbeidsongeschikten aan het werk krijgen.
Wmo	Wet Maatschappelijke Ondersteuning Het doel van deze wet is het bevorderen van zelfredzaamheid en maatschappelijke participatie van alle burgers, jong en oud, met of zonder beperkingen
WSW	Wet Sociale Werkvoorziening De WSW regelt de verplichting van gemeenten om mensen, die vanwege hun lichamelijke, verstandelijke of psychische beperking niet aan werk kunnen komen, de mogelijkheid te bieden onder aangepaste omstandigheden te werken.
WW	Werkloosheidswet De WW regelt de verzekering van werknemers tegen financiële gevolgen van werkloosheid.
Wwb	Wet werk en bijstand De Wwb regelt de verantwoordelijkheid van gemeenten voor de ondersteuning bij arbeidsinschakeling en de verlening van bijstand.
ZAT	Zorg AdviesTeam
Zorg in natura	De zorgaanbieder levert de zorg en regelt de administratie daaromheen.

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018



Regionale transitie sociaal domein

Consultatieverslag
Reacties van de instellingen op de Concept beleidsnota “Kracht door verbinding”

De samenwerkende gemeenten in de regio Nijmegen:

Druten, Beuningen, Wijchen, Nijmegen, Heumen, Groesbeek, Ubbergen,
Millingen aan de Rijn, Mook en Middelaar.

Juli 2013

Inleiding

De concept Beleidsnota “Kracht door verbinding” *De ontwikkelopgaven voor de transitie van Jeugdzorg en AWBZ-taken nader uitgewerkt,* is ter consultatie voorgelegd aan cliëntorganisaties en instellingen. In twee bijeenkomsten zijn we in gesprek gegaan met de maatschappelijke partijen: op 22 mei 2013 met cliënten en cliëntorganisaties en op 27 mei 2013 met instellingen.
Daarnaast hebben we gelegenheid gegeven om schriftelijk te reageren op de concept-beleidsnota. Tenslotte heeft op 5 juni 2013 een regionale raadsinformatiebijeenkomst plaatsgevonden over de concept-beleidsnota.

Naar aanleiding van de consultatie hebben we in de definitieve beleidsnota meer aandacht besteed aan de relatie tussen welzijn en zorg. Daarnaast zijn de passages over het persoonsvolgend budget verhelderd en hebben we meer eenduidigheid in de terminologie aangebracht. Er zijn veel aandachtspunten genoemd voor de verdere uitwerking van het basismodel. De meeste opmerkingen zullen we dan ook betrekken bij het vervolgtraject.

In dit consultatieverslag vindt u alle inbreng vanuit de instellingen die ons op de consultatiebijeenkomst en schriftelijk hebben bereikt.

Advies/opmerking	Reactie	Beleidsnota aangepast?
Welzijn / preventie		
De positie van welzijn komt niet voldoende naar voren. Ook de onderwerpen preventie en de Kanteling worden gemist in de nota. Nadruk zou meer moeten liggen op het principe: preventie voor curatie.	In elke gemeente gebeurt er veel op het gebied van welzijn en gezondheidspreventie. Het is de intentie om de nieuwe zorgtaken te verbinden aan en waar mogelijk te integreren in deze voorzieningen en activiteiten. We zullen hier in de definitieve nota meer aandacht aan geven.	In de nota is het belang van de relatie tussen welzijn en zorg sterker benadrukt.
Veel mensen vragen om zorg terwijl ze iets anders nodig hebben. Ga met mensen in gesprek i.p.v. in indicaties en etiketten te denken	Deze opmerking zien we als een ondersteuning van de nieuwe werkwijze in de vorm van het zgn. keukentafelgesprek.	Nee
Tijdig signaleren: hoe ga je de vindplaatsen informeren, bijvoorbeeld over wanneer ze door moeten verwijzen naar het SWT?	Hierover moeten in de uitwerking afspraken worden gemaakt. In de praktijk wordt de samenwerking/korte lijn tussen de lokale teams en vindplaatsen vergemakkelijkt, omdat de lokale teams present zijn in de wijk.	Uitwerking
Zowel op lokaal als regionaal niveau problemen voorkomen door het op gang brengen van burgerkracht (opbouwwerk 2.0)	Dit is onderdeel van de gebiedsgerichte Wmo-aanpak, die per gemeente varieert.	Nota aangepast
Niet alleen zorg opschalen, maar ook weer tijdig en op een zorgvuldige manier zorg afschalen. Kijk ook hoe je mensen weer uit zorg kunt krijgen, maak ook daar zorgarrangementen voor.	Dit is nadrukkelijk de bedoeling door het primaat bij de lokale teams te laten en door in de contractering van zorgaanbieders voorwaarden op te nemen over afschaling/uitstroom.	Uitwerking
Verbind care en cure	Hiertoe willen we vanuit de lokale teams/ toegangspoorten m.n. nauw samenwerken met huisartsen, zoals ook in de nota is aangegeven.	Uitwerking/ uitvoering
Aandacht gevraagd voor zingevings- en levensvragen, is voor iedere mens nog steeds aan de orde en is in de transities onderbelicht.	Ook zingeving kan afhankelijk van wat cliënten aangeven, onderwerp van gesprek zijn aan de keukentafel of onderdeel uitmaken van het arrangement of begeleidingsplan.	Uitwerking/ uitvoering
Centrum Ontmoeting in Levensvragen (COiL) in Nijmegen brengt aandacht voor levensvragen en zingeving in praktijk, een vrijwilligersproject dat geheel past binnen het Wmo-denken. Kan ook buiten Nijmegen van waarde zijn.	Voor dit moment voor kennisgeving aangenomen.	Nee

Advies/opmerking	Reactie	Beleidsnota aangepast?
Een van die positieve uitgangspunten in de nota is dat er stroomlijning komt in de zorg. De uitdaging is dat de nieuwe regisseur zowel slank blijft als echt functioneert.	Dit streven kunnen wij van harte ondersteunen. Het is een uitdaging om de nieuwe structuur zo eenvoudig en helder mogelijk te maken.	Uitwerking
Lokale toegangspoort		
Hoe gaat de toegangspoort er uit zien? Wie komen er in de wijkteams: generalisten of specialisten en welke partners? Ook de wijkverpleegkundige? Een goede balans is belangrijk, bijv. om in de toegangspoort voldoende kennis over bijvoorbeeld autisme te hebben. Anders loop je het gevaar dat signalen niet herkend worden. Aan de ene kant is er maatwerk nodig, maar aan de andere kant is het voor instellingen en bewoners praktisch als er toch sprake is van enige uniformiteit tussen de lokale teams.	Dit varieert per gemeente, maar het gaat om generalistische functies, zoals maatschappelijk werkers, opbouwwerkers, wijkverpleegkundigen of MEE-consulenten. Over het algemeen brengt ieder teamlid wel een bepaald specialisme of aandachtsgebied in, zodat er voldoende deskundigheid in het team aanwezig is en gedeeld kan worden om in te spelen op de problematiek in een gebied.	Nee
Is er straks voldoende expertise aanwezig in de lokale toegangspoort om mensen die specialistische zorg hebben tijdig van deze zorg te voorzien?	Enerzijds worden lokale teams die de toegangspoorten gaan bemensen divers samengesteld om te zorgen dat er voldoende deskundigheid is in het lokale team. Anderzijds willen we specialistische “hulplijnen” organiseren waar de lokale teams snel mee kunnen schakelen indien nodig.	Uitwerking
Hoe wordt bijv. specialistische kennis over kwetsbare kinderen en hun gezinnen betrokken bij de lokale toegangspoorten? Vindt signalering vroeg genoeg plaats? Is de hulplijn met experts daar voldoende voor?	We willen de hulplijn, waarin de specialistische expertise zit, zo dichtbij mogelijk organiseren, zodat deze expertise snel en adequaat ingezet kan worden. Deze professionals kunnen, op afroep, bijvoorbeeld scholen en huisartsen bijstaan.	Uitwerking
De plaats en werkwijze van het regionale coördinatiepunt is niet duidelijk. Is dit een triagefunctie voor intensievere ondersteuning? Wordt het een soort bureau jeugdzorg nieuwe stijl?En welke rol krijgt dit coördinatiepunt voor crisishulpverlening?	Het regionaal coördinatiepunt is geen trechter, maar een hulplijn. Het mandaat voor inzetten van zorg ligt bij de lokale toegangspoort. De lokale toegangspoort is in feite pluriform en bestaat uit het lokale team, de huisarts en het schoolondersteuningsteam, die alledrie kunnen verwijzen naar zorg. Onderlinge afstemming is van belang. Onze ambitie is om crisishulpverlening op een bovenregionaal niveau te organiseren. Het is nu nog te vroeg om te zeggen of het RCP hierin een rol speelt. Het zou ook zo kunnen zijn dat	

Advies/opmerking	Reactie	Beleidsnota aangepast?
	de crisishulp wordt vormgegeven via een afsprakenset met een aantal instellingen.	
Het is onze zorg dat in de samenstelling van de Wijkteams onvoldoende rekening wordt gehouden met de expertise die nodig is voor het maken van de uitermate complexe afwegingen die samengaan met de indicatiestelling.	Hiertoe hebben we in de beleidsnota de hulplijnen met expertise benoemd die door de wijkteams (tijdig) ingeschakeld dienen te worden daar waar nodig. Daarnaast streven we naar nauwe samenwerking met huisartsen.	Uitwerking
De samenstelling van het sociale wijkteam voor wat betreft de afspiegeling van het huidige aanbod van hulpverlening baart tot zorgen. Indien de Wijkteams uitsluitend voortkomen uit de grote GGZ instellingen dan is er kans op belangenverstrengeling. Oplossing: de Wijkteams zo samenstellen dat deze een representatieve afspiegeling vormen van het hulpverleningsaanbod en een monitoringssysteem instellen dat registreert hoe doorverwijzingen verlopen.	In de lokale (wijkteams) zitten in principe generalisten met specifieke aandachtsgebieden, bijvoorbeeld op het gebied van verstandelijke beperkingen (MEE) of GGZ-problematiek (POH'ers). In beginsel zitten er geen (grote) zorgaanbieders in de lokale toegangspoorten/teams. We willen het aantal doorverwijzingen per lokaal team gaan monitoren.	Uitwerking
Het principe 'een huishouden, een plan' kan leiden tot een toenemende zorgconsumptie. Alle levensgebieden komen immers op tafel. De transitie hoeft niet te betekenen dat alles op de schop moet. Er zijn lokaal en regionaal uitstekende samenwerkingsverbanden. Wij pleiten voor twee aanvlieg-outes: via het Wijkteam en via de huisarts. De huisarts wordt hierin ondersteund door een kring van vrijgevestigden. De vrees dat het behouden van de route via de huisarts leidt tot onnodig oplopen van zorgkosten is verklaarbaar, maar blijkt uit gegevens verzameld door het Zorgkantoor en verzekeraar VGZ onterecht.	Dit risico is aanwezig als er niet gestuurd wordt op minder hulpverleners. Tot nu toe werd, zeker bij multiprobleemhuishoudens, vaak voor een nieuwe vraag op een ander leefgebied extra (andere) hulp ingeschakeld. In de voorgestane gebiedsgerichte aanpak zal ook altijd eerst gekeken of het met minder hulpverleners kan door generalistischer te werken. Het is de bedoeling dat de lokale (wijk)teams nauw gaan samen werken met huisartsen, ondersteund door hulplijnen met experts die geconsulteerd kunnen worden. De precieze samenstelling van de hulplijnen wordt in de vervolgfase bepaald.	Uitwerking
Het hebben van één loket brengt ook risico's met zich mee. Wanneer een indicatie niet naar wens is of zal worden afgewezen, is er geen enkele gelegenheid meer om andere wegen te bewandelen. Nee betekent in dit geval ook echt nee.	Als er geen overeenstemming is tussen de cliënt en de medewerker van de toegangspoort, moet er altijd een mogelijkheid zijn voor een vorm van second opinion. Zoals in de beleidsnota aangegeven is, zijn hiervoor verschillende mogelijkheden (mediation, klachtencommissie, second opinion, etc), waaruit we nog een keuze moeten maken .	Uitwerking

Advies/opmerking	Reactie	Beleidsnota aangepast?
Capaciteit voor diagnostiek moet direct in de toegangspoort beschikbaar zijn.	In sommige gevallen zal dat zo zijn, maar over het algemeen zal voor het testen en diagnosticeren van mensen de hulplijn worden ingeschakeld.	Uitwerking
Pleidooi om straks veel gebruik te maken van de consultatiefunctie om de inzet van zware zorg te voorkomen omdat je in het begin niet de juiste zorg hebt ingezet en de problemen erger zijn geworden.	Dit is inderdaad van belang. Dit betekent dat de lokale teams een goede antenne moeten hebben en korte lijnen moet hebben met de hulplijnen die de consultatiefunctie vervullen.	Uitwerking/ uitvoering
Generalisten in de toegangspoort moeten systemisch denken: een verslaafde vader heeft gevolgen voor het kind.	Gezinsgericht werken (1 gezin – 1 plan) is één van de redenen om met integrale lokale teams/toegangspoorten te (gaan) werken.	Nee
Zorg voor een integrale en vraaggerichte benadering, bijvoorbeeld door woning-bouworganisaties of UWV in het netwerk/team zitting te laten nemen.	De samenstelling van de lokale teams en netwerken zal variëren per gebied, afhankelijk van het profiel van het dorp of de wijk.	Uitwerking
Voorkom dat je een instituut wordt, bouw een netwerk op.	We moeten er inderdaad voor waken, dat er niet een nieuwe complexe structuur met schotten ontstaat.	Uitwerking
Een multidisciplinair team moet je niet alleen voor multiproblem gezinnen maken, maar voor een bredere groep.	Op dit moment functioneren in de regio-gemeenten reeds casusoverleggen voor multiprobleemhuishoudens (lokale zorgnetwerken, regieteams). De lokale toegangspoorten/teams zijn juist bedoeld voor de mensen met meervoudige vragen die niet onder de multiprobleemcategorie vallen.	Nee
Soms betekent het ook dat je niet moet beginnen met een breed keukentafel-gesprek, maar juist veel eerder op moet schalen als de zorgbehoefte duidelijk is (bijvoorbeeld als duidelijk is dat mensen ziek zijn en snel hulp nodig hebben). Dan is dan niet wenselijk om eerst in het netwerk op zoek te gaan naar een oplossing, waardoor mogelijk de situatie verergert. Dus: maatwerk leveren en indien nodig in het begin intensieve zorg inzetten en dan afschalen. Afbouw van (professionele) zorg moet altijd het streven zijn.	We moeten ‘gewoon doen wat nodig is’ en ons gezond verstand blijven gebruiken. Afhankelijk van de situatie kan het zeker voorkomen dat er snel zorg ingezet moet worden als de situatie daar om vraagt, en dat er eventueel in tweede instantie bredere gekeken wordt.	Nee

Advies/opmerking	Reactie	Beleidsnota aangepast?
De wens om specialistische zorg zo lang mogelijk buiten de deur te houden kan op gespannen voet staan met de wetenschap dat juist vroegtijdig, preventief ingrijpen veel leed en veel kosten bespaart.	We willen de hulplijn, waarin de specialistische expertise zit, zo dichtbij mogelijk organiseren, zodat deze expertise snel en adequaat ingezet kan worden.	Uitwerking
Voor landelijke voorzieningen is nog niet duidelijk hoe zij straks hun cliënten krijgen aangeleverd. Hetzelfde geldt voor boven-regionale aanbieders. Zij zoeken naar aanknopingspunten voor lokale samen-werking en zouden hier graag bij geholpen worden als het gaat om de wensen en eisen van de gemeente in de situatie vanaf 1 januari 2015.	Het ministerie van VWS is in overleg met de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) over centrale inkoopvoorwaarden voor cliëntgroepen met een specifieke zorgvraag die weinig voorkomt.	
Is de manier die nu bedacht is ook geschikt voor bijzondere doelgroepen zoals GGZ-klanten, licht dementerende ouderen, cliënten NAH die zelf niet om hulp vragen en ook niet naar de huisarts gaan?	Hiertoe is het belangrijk dat de lokale teams nauw samenwerken met 'vindplaatsen' van de diverse groepen, zoals naast huisartsen, bijv. ook revalidatie-centra en woningcorporaties die via huismeesters kunnen signaleren dat het niet goed gaat met een huurder. Ook is het van belang dat de lokale teams bekend zijn, zodat ook familie en buren signalen door kunnen geven.	Uitwerking/ uitvoering
De professional in de toegangspoort moet ook drang/ dwang kunnen inzetten.	Hierin voorzien de reeds bestaande lokale zorgnetwerken en regieteams (Nijmegen) die onderdeel uit gaan maken van de lokale toegangspoorten.	Nee
Voor het uitwerken van de lokale toegangspoorten zou de SWON graag worden betrokken. Uit het verleden zijn er elementen te benoemen die bruikbaar zijn voor deze toegangspoorten.	SWON participeert in Nijmegen in de Sociale Wijkteams	Uitwerking
We moeten vooral benutten wat er al is. Lokaal lopen er al veel dingen heel goed. Dus alleen veranderen, toevoegen wat we missen	Dit is afhankelijk van de lokale situatie per gemeente, maar over het algemeen worden geen extra/nieuwe netwerken gecreëerd, maar worden netwerken samengevoegd die de bestaande indicatieorganen (CIZ, Bureau Jeugdzorg) overbodig maken.	Uitwerking

Advies/opmerking	Reactie	Beleidsnota aangepast?
Het is belangrijk dat er een goede samenwerking bestaat tussen de lokale toegangspoort en de organisaties die de 'integratie' in de maatschappij zal vervullen.	De inclusieve samenleving is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van de lokale teams en alle andere maatschappelijke partners op het gebied van zorg, welzijn, sport, cultuur, onderwijs en arbeid. Wij verwachten dat de gebiedsgerichte werkwijze de samenwerking tussen deze partijen zal vergemakkelijken en daarmee de integratie ten goede zal komen. De gemeenten zullen in de gebiedsgerichte bestekken ook gaan sturen op integratie.	Uitwerking
Alles moet lokaal geregeld, maar hoe om te gaan met mensen die juist niet in de eigen wijk geholpen willen worden? Oplossing: laat mensen keuzevrijheid houden om voor een bepaald Wijkteam, de huisarts of regionaal werkende specialist of centrum te kiezen.	Daar waar het gebiedsgerichte ondersteuningsaanbod niet voldoet aan de wensen van een cliënt, is er de mogelijkheid om gebruik te maken van het persoonsvolgende budget. Het lokale (wijk)team blijft in dat geval wel de functie van de lokale toegangspoort vervullen, maar als er (langdurige) ondersteuning nodig blijkt, kan men ten allen tijde kiezen voor een pvb.	Nee
Is er keuzemogelijkheid voor mensen, zeker als het om specialistische hulp (o.a. geestelijke gezondheidszorg voor kinderen, somatische zorg) gaat? In de loop der jaren zijn er samenwerkingsverbanden ontstaan waarbij bijvoorbeeld huisartsen heel duidelijk voor een vrijgevestigde specialist kiest en een lange weg langs de eerste lijn overslaat. Het is ons advies deze lijnen te respecteren en aldus bij te dragen aan lagere zorgkosten.	Er zijn 2 mogelijkheden: het aanbod van vrijgevestigde specialisten opnemen in het gebiedsgerichte aanbod of gebruik maken van het pvb. In de uitwerkingsfase gaan we met de betrokken partijen in gesprek over de totstandkoming en de bijbehorende inkoopconstructie voor de gebiedsgerichte pakketten van zorg & welzijn.	Uitwerking
Keukentafelgesprek		
Het uitgangspunt moet de cliënt zijn: Wat heeft deze cliënt nodig? Is er genoeg ruimte voor de professionals om straks echt het contact aan te gaan en de mensen te helpen? De persoon die het gesprek voert moet wel handelingsruimte hebben.	Dit is zeker de insteek.	Nee

Advies/opmerking	Reactie	Beleidsnota aangepast?
Blijf wel oog houden voor wat bij de klant past! Laat de klant meepraten als het om kwaliteit van de ondersteuning gaat.	In beginsel bepaalt de klant (en zijn netwerk) de inhoud van het persoonlijke plan en het verloop van de ondersteuning. Daarnaast zullen wij in de contractering afspraken maken over kwaliteitstoetsing en het meten van klanttevredenheid.	Uitwerking/ uitvoering
Gemeenten moeten investeren in kwaliteit aan de voorkant in allround medewerkers. Dat betekent ook dat de tijd moet worden gegund aan cliënt en professionals om met elkaar tot een oplossing te komen/ aan elkaar te wennen, bijv. in jeugdzorg tussen professional en ouder + kind.	Hiertoe zal iedere gemeente trainings-programma's t.b.v. deskundigheidsbevordering opzetten, gecoördineerd door het regionale coördinatiepunt.	Uitwerking
Wie zit er aan de keukentafel?Is dat de ambtenaar? Een professional? Wie bepaalt wie de casus regie voert over een gezin?	De lokale toegangspoorten worden afhankelijk van de lokale situatie bemenst door een mix van ambtenaren (bijv. Wmo-consulenten) en professionals van maatschappelijke organisaties (maatschappelijk werkers, wijkverpleegkundigen, etc.).	Uitwerking
De professional zal altijd eigen aanbod voorrang geven. Hoe voorkom je dat? Vraag om onafhankelijke mensen in de toegangspoort	Iedere gemeente maakt hier eigen keuzes in, maar in principe participeren er geen aanbieders van langdurige zorg (huidige AWBZ en Jeugdzorg) in de lokale toegangspoorten. Daar waar dit wel het geval is, zal de onafhankelijkheid geborgd en gemonitord worden.	Uitwerking
Hoe krijgen cliënten die al voorbij de fase van de keukentafel zijn, straks extra zorg wanneer dit nodig is? Hoe kun je dit inschakelen? Moet je dan ook weer terug naar de keukentafel? Of kan de zorgaanbieder die al met het cliëntsysteem bezig is, deze zorg zelf inschakelen?	Het is een punt van uitwerking in welke gevallen een bestaande cliënt 'terug' moet naar de lokale toegangspoort voor verlenging of uitbreiding. Wel streven we naar een periodiek evaluatiemoment (frequentie is maatwerk) door de medewerker van de lokale toegangspoort. De uitwerking is o.a. afhankelijk van de haalbaarheid (caseload).	Uitwerking
Casemanagement goed uitgangspunt: 1 professional in de lead die andere kennis inschakelt!	Deze opmerking zien wij als ondersteuning voor de regionale aanpak.	Nee
De rol van de huisarts: de huisarts beschikt over enorme kennis over de situatie. Het is zonde om daar geen gebruik van te maken in het keukentafelgesprek.	Zoals gezegd, is het de bedoeling dat er een korte lijn ontstaat tussen huisartsen en de lokale toegangspoorten, wat vergemakkelijkt wordt door de gebiedsgerichte werkwijze.	Uitwerking

Advies/opmerking	Reactie	Beleidsnota aangepast?
Het idee van een "keukentafelgesprek" , waarin alle levensgebieden doorgenomen worden, kan weerstand oproepen bij cliënten.	Het is niet de bedoeling dat alle leefgebieden per definitie 'afgewerkt' worden (ook dit is maatwerk), maar wel dat áls op meerdere leefgebieden iets aan de hand is, hier integraal naar gekeken wordt.	Uitwerking
Organisatie van zorg		
Door de opstelling van de gemeenten is er de zorg dat er straks vooral concurrentie is, in plaats van een goed klimaat om samen te werken.	Wij gaan juist meer sturen op samenwerking in gebiedsgerichte teams, en minder op concurrentie. Wij gaan de nieuwe zorgtaken niet zoals bij Hulp bij het Huishouden openbaar aanbesteden.	Nee
Het is (landelijk) nog onduidelijk waar de knip komt te liggen tussen de zorg die vanuit de Wmo betaald wordt en de zorg die vanuit de zorgverzekeraar betaald wordt. Bijvoorbeeld voor kortdurend verblijf en verzorging. Hoe gaan we dit straks vormgeven om er voor te zorgen dat dit voor de cliënt niet extra lastig is?	In de brief van staatssecretaris van Rijn van 25 april 2013 is een aantal maatregelen uit het regeerakkoord Bruggen slaan aangepast. Zo wordt in deze brief o.a. de aanspraak thuisverpleging geïntroduceerd in de Zvw waarin tevens verzorging is opgenomen als verzorging onlosmakelijk is verbonden met verpleging. Kortdurend verblijf wordt overgeheveld naar de Wmo.	Nee
Hoe komen de mensen van de keukentafelgesprekken naar de organisaties met de expertises? Hoe verwijs je de klant het beste? Waarheen?	Het werkproces van doorverwijzing wordt uitgewerkt en geïmplementeerd in de vervolgfase.	Uitwerking
Onduidelijkheid over toewijzing, nu loopt 75-80% van de toewijzingen via de huisarts. Blijft dat zo?	We willen komen tot nauwe samenwerking tussen de lokale teams en huisartsen. Specifiek voor de Jeugd-GGZ geldt dat de huisarts volgens de concept-Jeugdwet rechtstreeks kan doorverwijzen. Dit betekent dat de lokale toegangspoort in feite pluriform is en bestaat uit het lokale team, de huisarts en het schoolondersteuningsteam, die alledrie kunnen verwijzen naar zorg. Onderlinge afstemming is van belang, evenals een gedegen monitoring van de zorginzet. Dit om te voorkomen dat er 'te veel' zorg wordt ingezet en er het probleem van lange wachtlijsten ontstaat. De Jeugdwet schrijft voor dat de gemeenten een verplicht overleg (OOGO) voeren met zowel schoolbesturen als huisartsen.	Uitwerking

Advies/opmerking	Reactie	Beleidsnota aangepast?
In direct belang van de doelgroep dak- en thuislozen vinden we de keuze om de opvang van deze doelgroep (inclusief de vrouwenopvang) een aparte status te geven (pagina 16 speciale aandachtsgebieden). U mag erop vertrouwen dat wij de ambulante woonbegeleiding, voor zover die door IrisZorg wordt uitgevoerd, onder directe regie van de gemeentelijke Wijk/-Zorgteams zullen laten verlopen.	Wij zullen met de betrokken partners in overleg gaan over de gewenste aansluiting tussen de lokale toegangspoorten en de gebiedsgerichte teams voor (langdurige) ambulante hulpverlening en begeleiding. Ook zullen we aan de inkoop van begeleiding op dit punt voorwaarden verbinden.	Uitwerking
Indicatievrij		
Hoe zit het met de groep die nu al geïndiceerd is? Moeten die allemaal naar de lokale toegangspoort? Hoe regel je de snelst mogelijke route naar de juiste ondersteuner?	Het is een punt van uitwerking in welke gevallen een bestaande cliënt wel of niet 'terug' moet naar de lokale toegangspoort voor verlenging of uitbreiding. Wel streven we naar een periodiek evaluatiemoment (frequentie is maatwerk) door de medewerker van de lokale toegangspoort. De uitwerking is o.a. afhankelijk van de haalbaarheid (caseload).	Uitwerking
Indicatievrij werken vraagt wel om kaders van waaruit gewerkt wordt. Het moet wel te toetsen zijn. Je moet verantwoording kunnen afleggen.	Hiertoe stelt iedere gemeente een aangepaste Wmo-verordening en Wmo-beleidsregels vast.	Uitwerking
Waar ligt de grens tussen wel/niet indiceren?	Die grens moeten we nog bepalen.	Uitwerking
Er wordt gepraat over indicatievrij. Wat houdt dit precies in? Zorgt dit ervoor dat doorverwijzingen juist makkelijker gebeuren of dat het geheel allemaal nog lastiger wordt.	Indicatievrij werken betekent dat het lokale team een cliënt rechtstreeks kan doorverwijzen naar een zorgverlener (vergelijkbaar met de huisarts), terwijl bijv. een maatschappelijk werker of MEE-consulent in de oude situatie hiervoor wat betreft de AWBZ en prov. Jeugdzorg eerst een indicatie bij BJZ of CIZ moest aanvragen. Indicatievrij is dus een vereenvoudiging.	Nee
Rol van de burger		
De communicatie met de burgers ontbreekt in de nota, terwijl er wel van hen verwacht wordt!	Dit is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van gemeente, instellingen en cliëntraden. Er is een extra passage toegevoegd over communicatie in de definitieve beleidsnota.	Ja, een uitgebreidere passage over communicatie is toegevoegd.

Advies/opmerking	Reactie	Beleidsnota aangepast?
De beleidsnota is niet geschreven in duidelijke, 'burgervriendelijke' taal. Hierdoor bepalen alleen de mensen die dit jargon beheersen, het beleid. Voor de 'gewone' burger is dit simpelweg te verwarrend.	Wij hebben cliëntorganisaties gevraagd te reageren op de conceptbeleidsnota, maar beseffen dat de beleidsnota voor individuele cliënten ingewikkeld is. Het is complexe materie, en het is ons vooralsnog niet gelukt de visie eenvoudiger op te schrijven. In de uitvoering is op cliëntniveau ruimte voor cliënten om zelf te bepalen wat men wil.	Uitwerking
Bewoner moet niet alleen betrokken worden, maar ownership krijgen. Voorbeeld in Brabant: zorgcorporaties opgezet door bewoners (geen vrijwilligerswerk, maar gewoon met mensen in dienst).	Ownership is zeker één van de mogelijkheden die we willen onderzoeken om de zeggenschap van bewoners te vergroten.	Uitwerking
Bewoners moeten vanaf het begin deel uitmaken van het netwerk (Key Ring, ABCD-aanpak) en aan zet komen. Ga eerst eens gezamenlijk kijken wie die bewoners zijn, wat hun vraag is en maak daar dan een aanbod op. Andersom kun je ook eerst inventariseren wat het aanbod is en hoe het personeel over de wijken is verdeeld.	Deze ideeën zijn en worden betrokken bij de uitvoerings- en implementatiefase.	Uitwerking
Zorg ervoor dat zorg/welzijn weer van de wijk wordt, dat het dichtbij de mensen komt door aan te sluiten bij buurtgevoel en wat er al is in de buurten/ wijken (Gelderse equivalent van Naoberschap)	Dat is zeker de bedoeling van het gebiedsgerichte werken.	Nee
Kijk of je professionals en bewoners samen kunt scholen/ trainen. Samen bewust kan laten worden van nieuwe manier van werken in sociale netwerkstrategieën. Idee voor proeftuin!	De teams van de lokale toegangspoorten worden in principe gezamenlijk getraind in de nieuwe manier van werken, waar nodig ondersteund door het regionale coördinatiepunt.	Uitvoering/ uitvoering
Vertrouwen in de professional		
Gemeenten, durf los te laten	We zullen inderdaad een goede balans moeten vinden tussen loslaten en sturen op de gewenste vernieuwing.	Nee
Eigen kracht		
De transitie vereist een grote inzet van vrijwilligers; waar halen we die vandaan in de regio? Is het realistisch om er nog meer te verwachten? Al het beleid is gestoeld op deze (te) hoge verwachtingen en dat is een groot risico.	Op basis van onderzoek blijkt dat meer mensen bereid zijn vrijwilligerswerk te doen. Die groep willen we mobiliseren, maar we beseffen dat hier een grens aan is. Behalve meer vrijwillige inzet, verwachten we vooral veel financiële winst te behalen	Nee

Advies/opmerking	Reactie	Beleidsnota aangepast?
	met minder bureaucratie en overhead, door te ontzorgen en normaliseren, door te ontschotten binnen en tussen zorg & welzijn en door vermindering van de overlap in de hulp- en dienstverlening.	
In empowerment van cliënten ligt zeker kracht om tot een betere en ook goedkopere ondersteuning te komen.	Eens.	Nee
Veel kansen voor zelfregie, maar ondersteuning en specialistische zorg voor kinderen moet blijven.	We willen specialiste zorg voor kinderen zoveel mogelijk integreren in reguliere voorzieningen dichtbij huis (kinderopvang, peuterspeelzalen, etc.), maar voor bepaalde groepen zal separate specialistische zorg nodig blijven.	Uitwerking
Eigen kracht. Heeft de klant een keuze?	Ja, het ondersteuningsplan wordt in nauw overleg met de klant opgesteld en liefst door de klant en mensen uit zijn/haar netwerk zelf (sociale netwerkstrategie).	Nee
Zelfredzaamheid wordt overheid en burger anders gezien: de wetgever formuleert zelfredzaamheid als zoveel mogelijk zelf doen zonder een beroep te hoeven doen op professionele hulp. Burgers noemen zich zelfredzaam als ze de weg naar professionele zorg weten te vinden zodat geen beroep op familie/buren hoeft te worden gedaan.	Hier zullen we in de 0e en 1e lijn aandacht aan moeten besteden.	Uitwerking
Cultuuromslag		
De transitie is een cultuuromslag voor professionals. Medewerkers moeten “wijkwerkers” worden. Nu zijn medewerkers nog te vaak intern gericht. Worden zij nu al opgeleid? Zij moeten leren hoe ze de eigen kracht van mensen kunnen aanboren en slimmer kunnen samenwerken met andere instellingen.	Gemeenten hebben hierin vanuit de sturende (regie)rol een verantwoorde-ijkheid, maar primair zijn de instellingen verantwoordelijk voor de opleiding van het personeel om de nieuwe werkwijze in de praktijk te kunnen brengen. Gemeenten zullen in overleg met instellingen bezien in hoeverre coördinatie van trainingen gewenst is.	Uitwerking/ uitvoering
Iedereen moet kantelen: de burger, de cliënt, de professional en de gemeenten. Dat kost tijd dus begin nu. We kunnen alvast aan de slag gaan om de omslag, met zelfredzaamheid, met ownership van bewoners, met netwerken, enzovoort.	De Wmo bestaat sinds 2007 en sindsdien zijn in iedere gemeenten trajecten opgestart om vorm te geven aan de kanteling. Dit neemt niet weg dat door de transitie van de AWBZ/Jeugdzorg de kanteling ingrijpender wordt voor de samenleving. Daarom starten gemeenten nu al diverse	Uitwerking/ uitvoering

Advies/opmerking	Reactie	Beleidsnota aangepast?
	proeftuinen in de aanloop naar de definitieve transitie.	
Hoe realiseren we de cultuuromslag bij burgers?	Dit is inderdaad een pittige uitdaging die jaren zal vragen voordat deze gerealiseerd is.	Nee
Rol gemeente		
De oproep aan de gemeenten is om duidelijke kaders aan te geven (wat doen we wel en wat ook NIET meer) en daarbinnen ruimte te laten om te experimenten en samen te werken (i.p.v. te concurreren). Daar past ook een andere manier van verantwoorden bij.	Deze opmerkingen nemen we ter harte voor de vervolgfase.	Uitwerking/ uitvoering
Het is de rol van de gemeente om de samenwerking te bewaken/faciliteren	Dit is een gemeenschappelijke verantwoordelijkheid van gemeenten en instellingen.	Uitwerking/ uitvoering
Minder bureaucratie. Ga uit van vertrouwen. Dat betekent loslaten van de controle behoefte en effectievere verantwoording.	Wij streven naar zo min mogelijk bureaucratie zonder afbreuk te doen aan kwaliteitsborging en kostenbeheersing.	Uitwerking
Kan er worden gewerkt met resultaat-afspraken op verschillende niveau's: per gebied (bijv. minder uithuis-plaatsingen in een wijk) en per client/traject?	We willen zoveel mogelijk resultaat-afspraken opnemen in de gebiedsgerichte bestekken.	Uitwerking
Niet alleen de zorg moet ontschot worden, maar ook de werkwijze van de gemeenten en de manier waarop zij contacten met de zorgaanbieders hebben georganiseerd. Er zijn teveel ambtenaren bezig met hetzelfde en er wordt onvoldoende met elkaar afgestemd.	We beseffen dat er zeker ook voor gemeenten een opgave ligt om te ontschotten.	Uitwerking
Samenwerken in allianties		
Samenwerking levert voordeel op. Er zijn genoeg goede voorbeelden (beter benutten buurt/wijkcentra, bundelen opvoedings-ondersteuning vanuit Entrea en Pluryn).	We willen graag dat het niet bij deze voorbeelden blijft en dat deze voorbeelden straks de reguliere praktijk worden.	Uitwerking/ uitvoering
Wat heb je daarvoor nodig? - een gezamenlijke opdracht - goed opdrachtgever-opdrachtnemerschap - de gemeente geeft duidelijke kaders aan - vertrouwen en ruimte v/d professional	Deze punten betrekken we in de uitwerkingsfase, met name bij de wijze waarop we de zorg en ondersteuning gaan contracteren.	Uitwerking

Advies/opmerking	Reactie	Beleidsnota aangepast?
- transparantie over kosten - minder bureaucratie - elkaar kennen - de client mee laten praten - ontschotting (andere instellingen betrekken bij je eigen trajecten) - soms een fysieke voorziening		
Samenwerking is goed, maar moet geen doel op zich zijn, financiële beperkingen lijken nu de trigger hiervoor. In het verlengde hiervan zijn er zorgen over de kwaliteit: kan die straks nog geleverd worden n.a.v. de bezuinigingen?	Samenwerking is inderdaad een middel om tot effectievere (minder versnipperde) oplossingen te komen. Wij willen primair bezuinigen op bureaucratie, overhead, de versnipperde dienstverlening en middels een betere samenwerking tussen informele en professionele ondersteuning, zodat de kwaliteit van de zorg geborgd blijft en zelfs beter wordt.	Nee
Door de versnippering in de zorg (veel verschillende organisaties) bestaat er ook op het vlak van financiën en vergoedingen concurrentie. Dit zal in de toekomst wegvallen wat een nadeel kan zijn voor mensen. Valt hiermee ook de keuzevrijheid weg?	Nee, cliënten kunnen kiezen tussen het gebiedsgerichte aanbod of voor een persoonsvolgend budget, waarmee ze ondersteuning kunnen krijgen van een zorgverlener naar keuze.	Nee
Bekijken hoe ondersteuning dichtbij geregeld kan worden. De wijk ingaan vraagt wel een ontschotting van budgetten/ instellingen. Ook is het belangrijk om op de hoogte te zijn van elkaars expertise. Pas als je weet waar een ander goed is, kun je afstemming zoeken.	Ontschotte ondersteuning en zorg dichtbij is precies de gedacht achter de gebiedsgerichte pakketen van zorg & welzijn, waarover in de beleidsnota wordt gesproken.	Uitwerking
Oproep aan instellingen om los te komen van concurrentie. Instellingen werken ook nu al aan samenwerking. Samenwerking kan worden bevorderd door dezelfde registratie/cliëntvolgsystemen toe te passen.	In de uitwerkings- en implementatiefase zullen we hier zoveel mogelijk op sturen.	Uitwerking/ uitvoering
Pleidooi voor een inzichtelijke sociale kaart en helderheid over de wijze van samenwerking.	Een goede sociale kaart is onmisbaar voor goede samenwerking.	Uitwerking/ uitvoering
Samenwerking vanuit de instelling met de eerste lijn is complex. Vraagt om een goede connectie met de huisartsen.	Wij onderschrijven het belang van korte lijnen met huisartsen.	Uitwerking

Advies/opmerking	Reactie	Beleidsnota aangepast?
De samenwerking met scholen is sterk voor verbetering vatbaar.	Ook nauwe samenwerking met scholen is van belang. Hierover zijn wij continu in gesprek met de scholen.	Uitwerking
Bundel expertises! ook de expertise van de zorgverzekeraars.	Wij hechten eveneens aan goede samenwerking met zorgverzekeraars. Hiertoe heeft gemeente Nijmegen een convenant afgesloten met zorgverzekeraar en zorgkantoor VGZ.	Nee
Elkaars kracht benutten betekent ook: je eigen beperkingen zien en minder vanuit de eigen organisatie denken.	Klopt.	Nee
Jeugdpsychiatrie moet uit de ivoren toren komen en samenwerking in de keten aangaan. Kans: medicalisering tegengaan. Angst: te laat inzetten van zorg voor kinderen bij de nieuwe aanpak	Ook jeugd-GGZ wordt betrokken in de gebiedsgerichte teams en de hulplijnen (consultatiefunctie). De beschikbaarheid van de consultatiefunctie moet voorkomen dat er te lang aangemodderd wordt en te laat zorg wordt ingezet.	Uitwerking
Wat ons momenteel vooral puzzelt is hoe wij op een efficiënte en effectieve wijze bij kunnen dragen aan de transities, door de Wijk- en Zorgteams te voorzien van specialistische kennis en vaardigheden. Eenzijdig van onze kant kunnen we dit niet regelen. Dat vraagt om een procesmatige aanpak. In ieder geval kunnen we onze functie 'Consultatie en advies' hierbij inzetten, een functie die we al over jaren met name op het gebied van verslaving inzetten. Vooruitlopend op 2015 kunnen we bij wijze van proeftuin al telefonisch advies en ondersteuning bieden.	Wij houden het aanbod van IrisZorg in gedachten bij de vormgeving van proeftuinen in het kader van de vormgeving van de hulplijnen ten behoeve van de lokale toegangspoorten. Dit sluit tevens aan bij de OGGZ-visie en de beoogde OGGZ-structuur die eveneens aangehaakt moet worden bij de lokale ondersteuningsteams en geïntegreerd moet worden in de bovenlokale ondersteuningsstructuur.	Uitwerking
Oproep aan de zorgbiedende (met name 2e lijns-) instellingen om met elkaar een of meerdere allianties aan te gaan. Als IrisZorg zijn we blij dat de gezamenlijke gemeenten gekozen hebben voor een harmoniemodel en niet voor een model waarbij de verschillende instellingen met elkaar in concurrentie (moeten) gaan. IrisZorg is graag bereid de rol van (mede-)initiatiefnemer op zich te nemen, met name wat betreft de residentiële zorg en de (GGZ) jeugdzorg.	Wij zijn blij met uw oproep om allianties aan te gaan. In de uitwerkingsfase moeten we bezien hoe we het partnerschapsmodel het beste kunnen vormgeven.	Uitwerking
Contracteren		

Advies/opmerking	Reactie	Beleidsnota aangepast?
Hoe wordt er aanbesteed/gecontracteerd, lokaal of regionaal?	Hierover is nog geen definitief besluit genomen. Lichtere vormen van zorg worden in gebiedsgerichte pakketten gecontracteerd, maar we weten nog niet of die pakketten gebundeld worden tot één regionaal pakket of dat ze per gemeente worden gebundeld.	Nee
Wanneer krijgen de instellingen te horen hoe de contractering gaat verlopen? Er is tijd nodig om je organisatie hierop in te richten (gebouwen, personeel). Hoe langer de besluitvorming duurt, hoe groter de risico's zijn voor de organisaties omdat de Provincie al heeft aangegeven per 1 januari 2015 geen subsidie meer te geven aan de jeugdzorgaanbieders.	Eind 2013 willen de gemeentebesturen een besluit nemen over het programma van eisen, waarin duidelijkheid wordt gegeven over het inkoopbeleid per 1 januari 2015.	Uitwerking
Stel als eis dat instellingen samen moeten werken.	Kern van de gebiedsgerichte pakketten is dat instellingen samen het aanbod formuleren en uitvoeren.	Nee
Zorg wel voor enige concurrentie op kwaliteit.	Kwaliteit van zorg & ondersteuning een belangrijke inkoopvoorwaarde.	Uitwerking
Het principe dat de zorgaanbieders gezamenlijk een aanbod doen is zowel prikkelend en positief als riskant. Mag dit van de NMA? Zit de gemeente dan vast aan dat ene aanbod? Ook wordt de strijd mogelijk verplaatst naar de bundels van zorg-aanbieders onderling. Hoe gaan daar beslissingen plaats vinden? Wat zijn garanties voor de kleine spelers? Oplossing: in een vroegtijdig stadium zal de Gemeente advies moeten inwinnen bij de NMA, om boetes en terugvorderingen achteraf te voorkomen.	Wij zullen de inkoopconstructie voor het gezamenlijke (gebiedsgerichte) aanbod tijdig laten toetsen op de regelgeving rondom mededinging.	Uitwerking
Nadruk op prijs en ruimte voor kleine aanbieders beteken per definitie druk op de systemen van grote aanbieders die hun schaalvoordelen gebruiken om te kunnen investeren in kwaliteit. Als prijsconcurrentie een dominante factor wordt zal instandhouding en ontwikkeling van expertise (bijv. bij de zorg voor kwetsbare kinderen) onvermijdelijk verschralen.	In het beleidsplan hebben we opgenomen dat we naast samenwerking in gebiedsgerichte teams met grote instellingen ook aandacht houden voor kleine aanbieders.	Nee

Advies/opmerking	Reactie	Beleidsnota aangepast?
Er valt echt veel te bezuinigen via maatwerk en minder lange CIZ indicaties.	Wij verwachten hiermee een deel van de korting op het budget te kunnen compenseren.	Nee
SWON geeft aan dat de bodem aan bezuinigingen echt bereikt is. Zoek dus ook naar partijen die nog wel kunnen bezuinigen zodat de krimp eerlijk verdeeld wordt en de kwaliteit van zorg behouden blijft.	Wij verwachten dat er nog winst te behalen is met o.a. een instellingsoverstijgende aanpak door samen te werken in gebiedsgerichte teams en ontschotting tussen zorg & welzijn.	Nee
Het aanbod van het Leo Kannerhuis is zo specifiek dat er waarschijnlijk bovenregionaal ingekocht moet worden. Hetzelfde geldt voor de zorg van kleine regionale aanbieders (Zorgplus). En hoe gaat de gemeente om met landelijke functies?	Het ministerie van VWS is in overleg met de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) over centrale inkoopvoorwaarden voor cliëntgroepen met een specifieke zorgvraag die weinig voorkomt.	Uitwerking
Wat gebeurt er met klanten van aanbieders die afvallen bij inkoop?	We moeten afspraken maken over de overname van klanten in de contractering.	Uitwerking
Is er keuzemogelijkheid als iemand naar een hulpverlener wil waar geen contract mee is?	In dat geval is er de mogelijkheid van een persoonsvolgend budget.	Nee
Wat te doen met cliënten die onder behandeling zijn bij een aanbieder waar geen contract mee is op 1 januari 2015.	Naar verwachting worden gemeenten wat betreft jeugdzorg verplicht in die gevallen de hulp bij dezelfde aanbieder in te kopen, zodat de hulp minimaal nog 1 jaar kan doorlopen.	Nee
Krijg je als aanbieder vooraf, contractueel, een aantal trajecten die je mag verrichten of declareer je per verrichting (zoals nu binnen eerste lijn).	Dit is nog niet bepaald.	Uitwerking
Financiële gevolgen		
Er worden vraagtekens gezet bij het invoeren van een eigen bijdrage voor jeugdzorg: dit werpt een extra en misplaatste drempel op voor ouders om de stap te zetten naar vrijwillige hulp.	Wettelijk is het mogelijk voor gemeenten om een eigen bijdrage voor jeugdzorg in te voeren. Besluitvorming zal in iedere gemeente afzonderlijk plaatsvinden	Uitwerking
Worden de gemeenten gecompenseerd voor de gevolgen van de ZZP-wijzigingen?	Dat is nog niet duidelijk. Wel zijn n.a.v. het zorgakkoord een aantal van de voorgenomen bezuinigingen m.b.t. de ZZP's teruggedraaid.	Nee

Advies/opmerking	Reactie	Beleidsnota aangepast?
In Amsterdam hebben ze het idee om ook budgetten samen te voegen uitgewerkt, en het bleek dat het op langere termijn goedkoper wordt.	Ons idee van gebiedsgerichte pakketen van zorg & ondersteuning lijkt op de aanpak die gemeente Amsterdam heeft gepresenteerd.	Uitwerking
Kostenbeheersing zoeken in beperking van de duur van de zwaardere en duurdere zorg.	We willen in de contractering van zorgaanbieders voorwaarden opnemen over het zo hoog mogelijke uitstroompercentages.	Uitwerking
Kostenbewustzijn stimuleren bij de burger. Als burger weet hoe duur de zorg is, zal de burger minder snel zelf willen opschalen in zorg (0e naar de 1e lijn).	Het idee van kostenbewustzijn bij de burger betrekken we in de uitwerking.	Uitwerking
Kostenbeheersing = niet perse het beper-ken van instroom, maar wel erop tijd bij zijn + beperking van de duur + goede nazorg.	Wij gaan op al deze mogelijkheden sturen om de kosten te beheersen.	Uitwerking
Mogelijke besparingen zitten in het concreter omschrijven van het ernstniveau in relatie tot de vergoeding. De nieuwe DSM heeft een index van ernst: een verstandiger middel om te sturen en te besparen dan het uitsluiten van de aanpassingsstoornissen en de relatie- en gezinsproblematiek.	Wij willen zoeken naar een goede balans tussen diagnosestelling en maatwerk. Het risico van stricte diagnosestelling o.b.v. DSM is dat het leidt tot standaard oplossingen, aanbodgericht werken én uitsluiting zoals u aangeeft.	Uitwerking
Een tweede besparing zit in het stevig optreden bij overlap van hulpverlening in een casus.	Eén van onze doelstellingen van werken in ontschotte gebiedsgerichte teams is dat er minder hulpverleners actief zijn rondom één casus.	Nee
Een derde besparingsmiddel zit in de overheveling van zorg naar behandelaars, werkzaam in kleine organisaties, die lagere overheadskosten hebben.	Waarvan acte.	Nee
Kleine aanbieders		
Vergeet de kleine aanbieders niet. Blijven die nog wel bestaan? Kleine aanbieders worden nu vaak via pgb's betaald. Zorg dat je de specialismen niet verliest.	We hechten veel belang aan kleinere (specialistische) instellingen. Voor kleinere aanbieders is er straks in ieder geval de mogelijkheid van het PVB. Een andere mogelijkheid is via onderaannemerschap zorg te leveren.	Uitwerking
Wordt er straks alleen met de grote instellingen afspraken gemaakt of ook met de vrijgevestigden?	Wij moeten nog bepalen met wie en op welke wijze contractafspraken worden gemaakt. Wel voorzien we dat het ondoenlijk is om bij de gebiedsgerichte pakketten van zorg &	Uitwerking

Advies/opmerking	Reactie	Beleidsnota aangepast?
	ondersteuning met een veelheid van zorgleveranciers contractafspraken te maken. Onderaannemerschap is een mogelijkheid om ruimte te bieden aan vrijgevestigden.	
Hoe worden de kleinere aanbieders betrokken bij de samenstelling van en toewijzing door de lokale toegangspoorten?	De teams van de lokale toegangspoorten worden in principe niet bemenst door zorgleveranciers of medewerkers van zorgaanbieders.	Uitvoering
Op blz. 23 staat benoemd dat kleine aanbieders zich kunnen koppelen aan een hoofdaanbieder. Is ons samenwerkings-verband een hoofdaanbieder of heeft de gemeente hier andere ideeën bij?	Er zijn verschillende organisatievormen en inkoopconstructies mogelijk om te komen tot een gebiedsgericht aanbod, maar een samenwerkingsverband zou ook als hoofdaannemer kunnen optreden.	Uitwerking
Mantelzorg		
De zorg wordt geuit dat personen die nu een cliënt ondersteunen, gedwongen worden tot mantelzorgers.	Mantelzorg overkomt je en zal geen verplichting worden. We streven vooral naar een goede samenwerking tussen mantel-zorgers en professionele ondersteuners en naar verbreding van de informele ondersteuning, zodat mantelzorgers er niet alleen voor staan.	Uitwerking/ uitvoering
Hoe wordt de toegang tot mantelzorgondersteuning geregeld? Op blz. 7 wordt gesproken over 'Toegang tot ondersteuning en zorg' bij bestaande of nieuwe Wmo-taken. En het kiezen voor de inrichting van één toegangspoort . Maar dit zie ik verder niet in de nota terugkomen. Mogelijk komt dit bij een volgende stap?	Voor mantelzorgondersteuning is nu en straks ook geen indicatie nodig. Het is van belang dat de lokale toegangspoort nauw samenwerkt met organisaties die mantelzorgers ondersteunen en indien nodig een mantelzorgondersteuner inschakelt.	Uitwerking
Op pag. 10 wordt de mantelzorgconsulent niet meegenomen in het keukentafelgesprek. Komt dit omdat het een nota is voor meerdere gemeenten?	Indien aan de orde kan een mantelzorgondersteuner worden betrokken bij het keukentafelgesprek of het vervolgtraject	Uitwerking
N.a.v. pag. 26 en paraaf 4.5: hoe bepaal je of iemand recht heeft op een persoonsvolgend budget of vanuit het trekkingsrecht wordt betaald om de mantelzorger te 'betalen'? Welke criteria hanteer je? Er zijn voorbeelden van mantelzorgers die hun baan moeten opzeggen, omdat ze zoveel AWBZ zorg overnemen dat een combinatie onmogelijk is. Maar hoeveel zorg moet je verlenen om er dan voor in aanmerking te komen? Maatwerk blijft essentieel.	Wij willen het op basis van maatwerk in uitzonderingsgevallen mogelijk maken om mantelzorg te betalen met een persoonsvolgend budget.	Uitwerking

Advies/opmerking	Reactie	Beleidsnota aangepast?
Als aandachtspunt wordt genoemd dat mantelzorgers zo lang mogelijk zelf de zorg willen blijven verlenen en dus niet snel om hulp van hun netwerk vragen. Als ze het doen is de nood hoog. Op dat moment praten over hulp uit de eigen sociale omgeving wekt irritatie en voelt als onbegrip.	Dit vraagt om goede gespreksvaardigheid en professionaliteit om aan te voelen op welke wijze overbelasting en ontlasting het beste besproken kan worden.	Uitwerking
Mezzo (landelijke vereniging voor mantel-zorgers en vrijwilligerszorg) stelt in een flyer die zij uitgeven dat in de meeste gemeenten mantelzorgers niet zelfstandig ondersteuning kunnen aanvragen, maar alleen via de aanvraag van degene voor wie zij zorgen. Het kan moeilijk zijn om in aanwezigheid van de verzorgde aan te geven dat de verzorging zwaar is of dat het participeren in de samenleving wordt belemmerd. Er wordt niet altijd rekening gehouden met de opeenstapeling van taken: huishouden, zorgtaken, werk, opleiding, verzorging van de kinderen.	Hier zal zeker oog voor moeten zijn en ook dit vraagt om een goed en adequaat invoelingsvermogen en vaaardigheden van de professional.	Uitwerking
Proeftuinen		
Er wordt door instellingen al volop geëxperimenteerd met vormen van samenwerking tussen de eerste en tweede lijn. Als voorbeelden worden genoemd het project Jeugdzorg Dichtbij, de verbinding tussen Passend Onderwijs en jeugdzorg, project Op de Rails en sociale netwerkstrategieën.	Hiervan zijn we op de hoogte. We zullen de komende tijd trachten deze proeftuinen meer te stroomlijnen en met elkaar in verbinding te brengen.	Uitwerking.
Zijn er meer proeftuinen mogelijk?	Ja, graag. We willen de proeftuinen wel gaan stroomlijnen, zodat er niet een wirwar aan proeftuinen ontstaat. Op de website komt binnenkort informatie over de randvoorwaarden waaraan proeftuinen moeten voldoen. We willen op de website ook een overzicht van de proeftuinen opnemen.	Uitwerking
Voor uitwerking van proeftuinen en nieuwe werkwijze zouden zorgaanbieders willen meedenken in kleine ontwikkelgroepen. Ook conferenties en bijeenkomsten zijn genoemd.	Zorgaanbieders worden in de vervolgfase zeker uitgenodigd om mee te denken in diverse werkgroepen. Ook worden er interviews afgenomen ter voorbereiding op de contractering	Uitwerking
Vul de proeftuinen vraaggericht in vanuit de burger, niet vanuit de instellingen	Dit is één van de randvoorwaarden voor een proeftuin.	Nee

Advies/opmerking	Reactie	Beleidsnota aangepast?
Doelgroepen		
Oproep om in de nota iets op te nemen over de doelgroep allochtonen.	Er zijn verschillende doelgroepen te benoemen, maar gemeenten zijn afgestapt van doelgroepenbeleid. In de uitwerking en uitvoering houden we rekening met de diversiteit in cliëntgroepen, o.a. bij de lokale toegangspoorten en als randvoorwaarde in de contractering van zorg & ondersteuning.	Uitwerking/ uitvoering
Er moet voldoende aandacht zijn voor de multiculturele samenleving. Te denken valt ook aan visueel- en gehoorgehandicapten.	Bij de bemensing van de lokale toegangspoort is aandacht voor diversiteit en voor kennis van de diverse beperkingen. Hier is ook aandacht voor in de training van de medewerkers van de lokale toegangspoort. Daarnaast kunnen de lokale toegangspoorten 'hulplijnen' inschakelen voor specifieke expertise.	Uitwerking/ uitvoering
Houd de LVG-groep goed in beeld. Aandacht voor zorgmijders en multi-problem gezinnen.	Via een breed signaleringsnetwerk en samenwerking met sleutelpartners zoals de huisarts, de wijkagent en scholen, hopen we veel mensen in beeld te krijgen en te houden. Specifiek voor zorgmijders en multiprobleemgezinnen is een bemoeizorgstructuur opgezet in de regio (lokale zorgnetwerken, regieteams, Meldpunt Bijzondere Zorg).	Uitwerking/ uiitvoering
Communicatie		
Hoe neem je de partijen mee? Geopperd is om met een nieuwsbrief en de website mensen breed te informeren over wat er speelt, welke proeftuinen en experimenten er zijn, etc. Zo geef je mogelijkheid om te reageren op wat er ontwikkeld wordt en je aan te sluiten. De website moet wel interactief zijn.	Er is een periodieke nieuwsbrief en inmiddels is www.transitieregionijmegen.nl in de lucht. Het is de bedoeling dat de proeftuinen hierin worden opgenomen.	Nee
Instellingen zijn al wel samen aan het bedenken hoe ze binnen de nieuwe uitgangspunten kunnen samenwerken, maar nog niet samen met de gemeenten. Voorbeelden zijn De Praktijk en de samenwerking NIM-Entrea op het gebied van sociale netwerk strategieën. Deze verbinding zou op korte termijn gemaakt moeten worden om zicht te krijgen op wat gewenst en	Wij willen de diverse proeftuinen in kaart brengen en waar gewenst verbreden en verbinden aan andere initiatieven en waar nodig gaan stroomlijnen.	Uitwerking

Advies/opmerking	Reactie	Beleidsnota aangepast?
haalbaar is.		
Relatie met onderwijs		
Sluit aan bij Passend Onderwijs.	Hierover zijn we in overleg met de onderwijspartners. Daarnaast is wettelijk het zogenaamde OOGO (Op Overeenstemming Gericht Overleg) tussen gemeenten en scholen over het Passend Onderwijs vastgelegd.	Nee
De nota ziet aan de voordeur een duidelijke rol voor de scholen. In hoeverre is dat verstandig? We kunnen ons voorstellen dat de school functioneert als signaleerder en verwijzer. Echter, om het ZAT de rol van toegangspoort tot zorg te geven, dat roept vragen op.	Wij zoeken nog naar de precieze uitwerking van de samenwerking tussen de ZAT's en de lokale (wijkt)teams, waarbij we gebruik maken van de ervaringen in het experiment Jeugdzorg Dichtbij.	Uitwerking
Voordat een melding aan het ZAT gedaan wordt moet eerst een gesprek met de ouders plaatsvinden om deze te wijzen op de mogelijke gevolgen, zoals bijv. een 'keukentafelgesprek'. Hoe opener men hierover communiceert en hoe meer men een gezamenlijke verantwoordelijkheid draagt voor het leer- en ontwikkelingsproces van het kind, des te beter dit voor het kind is.	Dit punt delen we met de inbrenger. We gaan er daarnaast van uit dat de ouders in het ZAT aanwezig zijn.	Uitvoering
De school moet niet de plek zijn waar er behandeld wordt. Wel moeten school en hulpverlening sterkere verbanden aangaan waar het gaat om preventie: voorlichting op scholen over bijv. cyberpesten, game- en middelenverslaving en het ontwikkelen en aanbieden van ondersteunende trainingen.	Wij willen het aanbod van zorg voor kinderen afstemmen met scholen. Op dit moment worden zowel op als buiten scholen vergelijkbare trainingen aangeboden, zoals faalangsttrainingen.	Uitwerking
Overig		
De palliatieve zorg dreigt nu versnipperd te raken over gemeente (begeleiding) en zorgverzekeraars (verpleging en verzorging). Zorg dat dit in één hand blijft.	Afhankelijk van het landelijke kader ligt hier een opgave om te zorgen voor samenhang in de palliatieve zorg door op lokaal niveau samen te werken met zorgverzekeraars.	Uitwerking
Let op de aansluiting van jeugd naar volwassenen in de dienstverlening.	Dat is zeker een aandachtspunt. In de concept-Jeugdwet is opgenomen dat jeugdhulpverlening door kan lopen tot 23 jaar als de hulp voor de 18 jaar is gestart. Daarnaast kunnen gemeenten ook op dit punt ontkokeren, aangezien gemeenten	Uitwerking

Advies/opmerking	Reactie	Beleidsnota aangepast?
	ook voor een groot deel verantwoordelijk worden voor de ondersteuning van volwassenen.	
Heb aandacht voor de overdracht van kennis en informatie, bijv. in de vorm van intervisie.	Deze opmerking betrekken we bij de uitwerkings- en implementatiefase.	Uitwerking/ uitvoering
De planningsparagraaf had veel concreter gekund en gemoeten. Kwestie van terug redeneren vanaf 1 januari 2015. Gelet op urgentie is concrete planning onmisbaar. Oproep aan gemeente: snel duidelijk maken welke stappen we nú moeten zetten.	In de bijlage is een overzicht opgenomen met deelopgaven en deelvragen en wanneer deze gereed respectievelijk beantwoordt moeten zijn.	Nee
Blz. 6 noemt een implementatiefase met fasering. Is het helder wanneer deze van start gaat?	Hiervoor verwijzen we naar de bijlage met een planning per deelopgave.	Nee
In de beleidsnota treffen we regelmatig een verzameling opties en alternatieven aan. Onduidelijk, maar wel essentieel, is wélke keuzes gemaakt worden. Wanneer is de gemeente zover om hier uitsluitsel over te geven en op welke wijze kunnen zorgaanbieders in het algemeen hier iets in betekenen?	Hiervoor verwijzen we naar de bijlage met een planning per deelopgave. Bij de diverse deelopgaven worden afhankelijk van het onderwerp zorgaaanbieders betrokken.	Nee
Blz. 8 2e bolletje: compensatie in plaats van recht op zorg. Welke concrete consequen-ties heeft dit? In de eerste plaats voor de doel-groep, in de 2e plaats voor de zorgaanbieders.	Dit betekent dát gemeenten mensen moeten compenseren voor hun beperking, maar dat de wijze waarop kan variëren (dit is maatwerk), daar waar mensen met beperking X in de AWBZ standaard recht hebben op een bepaald type zorg.	Nee
In de nota wordt onvoldoende helderheid gegeven over de vraag welke onderdelen van de gemeentelijke uitvoering bij de afzonderlijke (kleine) gemeentes ligt en welke bij de samenwerking tussen de gemeentes.	Dit varieert per onderdeel: - Lokale toegangspoort: gemeentelijke uitvoering (wel gemeenschappelijke randvoorwaarden) - Organisatie van zorg en welzijn: gebiedsgerichte bestekken per gemeente (mogelijk regionaal gebundeld) en een regionaal bestek voor de specialistische zorg. - Pvb: één regionale lijn, schaalniveau uitvoering ntb.	Nee
Instellingen/organisaties hebben te maken met cliënten uit verschillende gemeenten . Hoe wordt dit in de toekomst aangepakt ? Is het de bedoeling dat elke gemeente apart aangesproken wordt? Dit is naar ons idee een onhaalbare	Cliënten moeten zich in de toekomst melden bij de lokale toegangspoorten. De inkoop van zorg & welzijn stemmen we regionaal af.	Nee

Advies/opmerking	Reactie	Beleidsnota aangepast?
zaak.		
We werken met vrijwilligers. Nu de nieuwe Wmo in aantocht is maken wij ons zorgen over de toekomst en het voortbestaan van onze organisatie. Hoe kunnen wij ervoor zorgen dat wij blijven bestaan?	U kunt het beste contact opnemen met de gemeente waar u actief bent om te bespreken of uw aanbod past binnen het toekomstig Wmo-beleid.	Nee
Wanneer de stroomlijning van de zorg anders gaat verlopen dringt zich de vraag op hoe er zal worden omgegaan met de gegevensuitwisseling en privacy van cliënten.	Waarborg van de privacy is een randvoorwaarde voor samenwerking. We hebben hiermee ruime ervaring opgedaan bij o.a. de regieteams in Nijmegen en gaan hierover graag met zorgverleners in gesprek.	Uitwerking
Blz. 26, 27: meerdere opties van betalingsvormen worden genoemd. Is er helderheid of er voor één optie gekozen wordt of dat, afhankelijk van de soort zorgaanbieder, alle opties gehanteerd worden?	We kiezen voor het persoonsvolgend budget of trekkingsrecht (deze 2 vormen lijken erg op elkaar, alleen de administratie is anders).	Nee
Het komt niet naar voren hoe de uitbetaling aan de hulpverlener wordt geregeld, of er sprake is van bevoorschotting, tussentijdse betaling per verrichting of betaling bij afronding.	Dit punt wordt uitgewerkt in de implementatiefase	Uitwerking
Blz. 32 Waar komen de vertrouwenspersonen vandaan?	Hier moeten we nog invulling aangeven.	Uitwerking
Onduidelijk in de beleidsnota is de inrichting van de crisishulp. Ligt deze bij de Wijk-teams of wordt dit gemeentelijk of regionaal geregeld?	Crisishulp wordt op (boven)regionaal niveau geregeld.	Nee
Bepaalde zaken zul je regionaal (met regionale teams) dienen op te pakken.	Specialistische vormen van zorg organiseren we op (boven)regionaal niveau, zoals in de concept-beleidsnota is aangegeven.	Nee

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Overzicht verwerkte reacties

Reactie Centrum Ontmoeting in Levensvragen	Mail d.d. 2 juni 2013
Reactie Entrea	Brief d.d. 12-06-2013, kenmerk 13.0362MV/ak
Reactie Mantelzorg Heumen	Mail d.d. 11-06-2013
Reactie Multidag Nijmegen	Mail d.d. 9 juni 2013
Reactie NijVeDo	Brief
Reactie Vrijgevestigde Praktijken Kinder & Jeugd GGZ Nijmegen e.o.	Brief juni 2013
Verslag Regionale Consultatieronde Instellingen	27 mei 2013
Reactie Iriszorg	Mail d.d. 17 juni 2013

Consultatieverslag
Reacties van de cliëntorganisaties op de Concept beleidsnota “Kracht door verbinding”

De samenwerkende gemeenten in de regio Nijmegen:

Druten, Beuningen, Wijchen, Nijmegen, Heumen, Groesbeek, Ubbergen,
Millingen aan de Rijn, Mook en Middelaar.

Juli 2013

Inleiding

De concept Beleidsnota “Kracht door verbinding” *De ontwikkelopgaven voor de transitie van Jeugdzorg en AWBZ-taken nader uitgewerkt,* is ter consultatie voorgelegd aan cliëntorganisaties en instellingen. In twee bijeenkomsten zijn we in gesprek gegaan met de maatschappelijke partijen: op 22 mei 2013 met cliënten en cliëntorganisaties en op 27 mei 2013 met instellingen.
Daarnaast hebben we gelegenheid gegeven om schriftelijk te reageren op de concept-beleidsnota. Tenslotte heeft op 5 juni 2013 een regionale raadsinformatiebijeenkomst plaatsgevonden over de concept-beleidsnota.

Naar aanleiding van de consultatie hebben we in de definitieve beleidsnota meer aandacht besteed aan de relatie tussen welzijn en zorg. Daarnaast zijn de passages over het persoonsvolgend budget verhelderd en hebben we meer eenduidigheid in de terminologie aangebracht. Er zijn veel aandachtspunten genoemd voor de verdere uitwerking van het basismodel. De meeste opmerkingen zullen we dan ook betrekken bij het vervolgtraject.

In dit consultatieverslag vindt u alle inbreng vanuit de cliëntorganisaties die ons op de consultatiebijeenkomst en schriftelijk hebben bereikt.

Opmerking	Reactie	Aanpassing nota/ Meenemen bij uitwerking
ALGEMEEN (opmerkingen, zorgen & aandachtspunten n.a.v. de nota Kracht door verbinding)		
Goede nota, degelijk stuk, prachtig stuk, duidelijk geschreven.		
Allereerst complimenten met de beleidsnota, het is een goed leesbaar stuk geworden, dat duidelijk naar een einddocument toewerkt. Het is duidelijk dat er wat gedaan is met onze inspraak en die van andere cliëntenorganisaties. De beschreven visie spreekt ons aan, omdat het recht doet aan de wensen van alle partijen. Het is niet louter een bezuinigingsoperatie, maar ook een stevige visie op hoe kwetsbare mensen krachtiger worden.		
Sommige begrippen vragen om nadere toelichting, zoals verschil tussen zorg en ondersteuning (is arrangement een betere omschrijving?) en tussen transitie en transformatie*, definitie 'kanteling' toevoegen Niet alle begrippen worden in de verklarende woordenlijst afdoende verklaard. Er zijn meer onduidelijke begrippen/termen die in de verklarende woordenlijst zouden mogen.	De nota wordt op dit punt aangepast.	**Nota is aangepast**
In het stuk mag naar onze mening explicieter, dat zelfregie en samenredzaamheid, strijdig kunnen zijn. Mag zelfregie namelijk ook betekenen dat iemand de keuze maakt voor individuele professionele ondersteuning waar zij/hij behoefte aan heeft? Krijgt de cliënt daarin de regie of neemt de gemeente hierin de keuze/regie?	Voor elke aanbod van zorg en ondersteuning aan een cliënt geldt deze in samenspraak met de cliënt is vastgesteld. Hiermee is dus sprake van zelfregie. Hierbij wordt in eerste instantie altijd gestreefd naar inzet van het eigen netwerk (samenredzaamheid). Wanneer dit niet mogelijk is, wordt samen met de cliënt naar andere mogelijkheden gezocht.	

Opmerking	Reactie	Aanpassing nota/ Meenemen bij uitwerking
"Jammer dat het proces van kanteling (transformatie) tot nu toe onderbelicht lijkt." Het welzijnsaanbod wordt niet specifiek genoemd in deze notitie. Het welzijn van de burger kan en mag niet vergeten worden omdat de vraag om medische zorg vaak een vertaling is van de vraag naar welzijn.	De manier van "gekanteld" werken is niet nieuw voor de gemeenten, want dit gebeurt al in het huidige WMO-beleid. De twee decentralisaties betekenen een grote stimulans bij het verder vormgeven van de algehele herijking die wij in het kader van "de kanteling" en "welzijn nieuwe stijl" met de Wmo nastreven. In meerdere bijeenkomsten is aangekaart dat deze manier van werken (en specifiek de inzet van welzijn) niet voldoende aan de orde komt in de nota. De nota wordt op dit punt dan ook aangepast.	**Nota is aangepast**
In het concept wordt steeds uitgegaan van de besluitvoering door de lokale gemeenteraden van de nu samenwerkende gemeentes. Wij vragen ons af hoe die concreet gestalte dient te gaan krijgen nu er vanuit uw samenwerkingsverband ook geluiden klinken omtrent een modulaire gemeenschappelijke regeling waarin wederom een afzonderlijk bestuurscollege is opgenomen dat beslissingsbevoegd zal zijn. Het is ons op dit moment absoluut niet helder in hoeverre zo'n college gemandateerd zal worden en zijn vanuit de verschillende gemeenteraden en wat dit vervolgens in de praktijk zal inhouden voor beslissingen ter zake van compensatie en andere vormen van hulp op basis van de WMO "Stevige regie door de gemeenten: verminderen Sturende en regisserende actoren". Is niet de gemeente zelf vaak een sturende en regisserende actor ? Hoe moet deze regel begrepen worden?	In het voorjaar hebben alle gemeenten in de regio Nijmegen ingestemd met de vervolgfase van de vorming van een Regionaal Werkbedrijf. Voor het juridisch kader wordt een modulaire gemeenschappelijke regeling voorgesteld. In een dergelijke rechtsvorm bepaalt de gemeenteraad de beleidskaders. Uitvoering van beleid (bijvoorbeeld inkoop of in dit geval het bemiddelen van burgers naar werk) vindt door de MGR plaats. Vanuit de transitie AWBZ Jeugdzorg zou hierbij op onderdelen kunnen worden aangehaakt. Besluitvorming over de MGR Werkbedrijf wordt niet eerder verwacht dan eind 2013. Op termijn kan dan nog worden bekeken of deze regeling ook mogelijkheden biedt voor het traject AWBZ Jeugdzorg. De stelselwijziging in de AWBZ en Jeugdzorg beoogt om het aantal sturende en regisserende organen te beperken door de verantwoordelijkheid neer te leggen bij de gemeenten. Hierdoor is er voortaan één aanspreekpunt voor een groot deel van de AWBZ- en de jeugdzorg die deze zorg organiseert en betaalt.	

Opmerking	Reactie	Aanpassing nota/ Meenemen bij uitwerking
Planning is niet helder	In de bijlage is een overzicht opgenomen met deelopgaven en deelvragen en wanneer deze gereed respectievelijk beantwoordt moeten zijn.	
Meer duidelijkheid gewenst over de status van het regionale samenwerkingsverband en de mate waarin taken gemandateerd worden vanuit de gemeenteraden naar zo'n samenwerkingsverband. Hierover dient snel heel veel meer duidelijk te worden.	Hierover zullen de gemeentebesturen in de loop van 2013 een besluit nemen.	**Meenemen bij de uitwerking**
Toegang (werkwijze bij toeleiding naar zorg & ondersteuning)		
We moeten goed in het vizier houden dat het om mensen gaat. De cliënt verdwijnt uit beeld in de beleidsnota; omdat er veel geschreven staat over systemen en processen.	Wij realiseren ons dat er in de nota veel gesproken wordt over processen. We hebben echter de cliënt wel degelijk voor ogen gehad bij het ontwikkelen van de nota. Juist om het voor onze inwoners straks goed te regelen vinden wij het van belang om een goede structuur neer te zetten; daarvoor wordt in de nota een basis gelegd. Niettemin stellen wij een blijvende kritische blik van de (vertegenwoordigers van de) cliënten op prijs bij de vertaling van de nota naar de praktijk.	**Meenemen bij de uitwerking**
Positief is dat er gekozen wordt voor de systeembenadering en ontschot inzetten van hulp die het systeem nodig heeft. Dat getracht wordt de administratieve lasten voor de cliënt en de professional zo laag mogelijk te houden.	--	
Wat zijn de richtlijnen om te bepalen wie welke zorg krijgt?	In een gekantelde Wmo ligt het accent niet zozeer op strakke richtlijnen, maar op het resultaat. Dit betekent dat eerst in een gesprek (het zogenoemde keukentafelgesprek) wordt bepaald wat de vraag is. Vervolgens wordt vastgesteld wat er nodig is om die vraag te beantwoorden en daarmee het gewenste resultaat te bereiken, bijvoorbeeld vermindering van eenzaamheidsgevoelens. De overeengekomen oplossing kan in iedere situatie anders zijn en	**Meenemen bij de uitwerking**

Opmerking	Reactie	Aanpassing nota/ Meenemen bij uitwerking
	is onder meer afhankelijk van de betrokkenheid van familie, vrienden en buurtgenoten. De werkwijze van de gekantelde Wmo leggen de gemeentebesturen vast in een aangepaste Wmo-verordening, dat het toetsingskader vormt voor de bepaling van de toegang tot zorg en ondersteuning.	
Maatwerk, per situatie kijken, wordt ondersteund als goed uitgangspunt.	--	
pag. 8, pnt 1.1.,: “Collectief boven individueel”. Hoe rijmt dit met “Maatwerk”? Hoe rijmt dit met preventief vóór curatie? Hoe wordt dit zichtbaar in de uitvoering?	De voorlopige financiële kaders zijn scherp: er moet fors bezuinigd worden op AWBZ en Jeugdzorg. Daar waar voorzieningen in collectieve vorm kunnen worden geboden zal dit dan ook vanwege financiële redenen de voorkeur hebben. Een collectieve voorziening sluit maatwerk niet uit; veel burgers zullen baat hebben bij dergelijke voorzieningen. Dit neemt niet weg dat als uit het keukentafelgesprek blijkt dat een collectieve voorziening in de gegeven situatie geen oplossing/compensatie biedt, dat dan een individuele voorziening aangeboden wordt. Een van de uitgangspunten is inderdaad om ook sterk in te zetten op preventie, om zo zwaardere en daarmee duurdere zorg te voorkomen. Het principe collectief voor individueel staat dit niet in de weg. Het belangrijkste uitgangspunt is dat de voorziening compensatie biedt (of kan bieden) en ‘erger voorkomt’. Wanneer dat bereikt kan worden met een collectieve voorziening, dan zal de inzet van die optie altijd eerst beoordeeld worden.	
Uitgangspunten kanteling: licht i.p.v. zwaar, vroegtijdig signalering; hoe verhoudt het zich tot incidenten zoals die van de 2 broertjes. Missen we straks niet signalen (indien er te veel wordt uitgegaan van de eigen kracht), waardoor meer van dit incidenten gaan voorkomen?	Het grootste gedeelte van onze inwoners richt zijn leven zelfstandig in en doet dat met verve. Een klein deel lukt dat niet en heeft daardoor tijdelijk of langer ondersteuning nodig. Signalen hierover moeten vanuit de natuurlijke vindplaatsen (school, kinderopvang, huisarts, inwoners zelf etc) soepel opgepakt en teruggekoppeld kunnen worden naar de toegangspoort. Zoals in de nota “Kracht door verbinding” aangegeven wordt, worden hiervoor korte lijnen gelegd. Deze toegangspoort is deskundig en gaat het (keukentafel-)gesprek met de persoon//gezin aan. Uitgangspunt is altijd de persoon/gezin en zijn sociale omgeving (familie, vrienden etc.) zelf.	**Meenemen bij de uitwerking**

Opmerking	Reactie	Aanpassing nota/ Meenemen bij uitwerking
	Wat kan een persoon/gezin nog zelf? Welke rol kan daarbij zijn/haar netwerk spelen? Waar is aanvulling of ondersteuning nodig en op welke wijze kan dat, gezien de gegeven situatie, gerealiseerd worden? Als uit een gesprek blijkt dat professionele ondersteuning nodig is dan wordt dit ingezet. Het is daarbij wel goed ons te realiseren dat excessen nooit helemaal te voorkomen zijn, ook niet na de invoering van de transities.	
Hoe wordt de aansluiting met de huidige zorgketens vormgegeven?	Het is essentieel dat er een goede aansluiting van de toegang komt op de lokale zorgketen. Feitelijk maken de lokale zorgketens hier onderdeel van uit. *Hoe* dit wordt georganiseerd, bepaalt iedere gemeente voor zichzelf.	
Goed om met één hulpverlener te gaan werken i.p.v. hulpverleners die langs elkaar werken. Juist één regisseur. Pleit voor meer samenwerking tussen instellingen.	--	
Benader elke doelgroep op passende wijze. Aandachtspunt moet zijn dat niet iedereen toegang heeft tot digitale middelen of in staat is schriftelijke informatie tot zich te nemen. De positie van allochtone zorgvragers wordt onvoldoende/niet belicht. In de nota is te veel 'etnocentrisch' neergezet. Pleidooi om toch multiculturele aspecten te benoemen, bijvoorbeeld bij de toegang. Als degene die het keukentafelgesprek voert zich onvoldoende bewust is van multiculturele aspecten, gaat dat ten koste van de kwaliteit van het totale arrangement. Daar gaat het dan al niet goed, terwijl het daadwerkelijke aanbod nog niet eens aan de orde is (daar is ook nog veel te winnen).	In diverse werkgroepen is aangegeven dat er voldoende rekening moet worden gehouden met de verschillende doelgroepen die er zijn. We zijn ons er van bewust dat behoeften van de diverse doelgroepen, waaronder allochtone hulpvragers, verschillend kunnen liggen. Bij de ontwikkeling van de nota is er echter voor gekozen om (nog) niet op specifieke groepen in te gaan. Dit komt bij de verdere uitwerking van het vervolg op de nota aan de orde. Overigens wordt de erkenning van de diversiteit van de doelgroepen wel op een aantal plaatsen aangetipt, zoals bijvoorbeeld bij uitgangspunt 5. Hier wordt genoemd dat het voor de professionals van belang is dat zij een goede antenne ontwikkelen om problematiek van diverse doelgroepen te herkennen en te weten wanneer welke expertise ingeschakeld moet worden.	**Meenemen bij de uitwerking**

Opmerking	Reactie	Aanpassing nota/ Meenemen bij uitwerking
Doelgroep ouderen wordt niet duidelijk herkend in het stuk maar er wordt vanuit gegaan dat dat bij de verdere uitwerking wel zo zal zijn. Er wordt aandacht gevraagd voor visueel- en gehoorgehandicapten. Dit vergt met name tijdens het keukentafelgesprek specifieke deskundigheid! Toch valt het ons op, dat de nota de indruk geeft dat deze vooral is geschreven vanuit het oogpunt van de transitie van jeugdzorg dit is dus een doelgroep. Door de keuze om geen andere doelgroepen te noemen stelt de Seniorenraad dat kwetsbare (geriatrische) ouderen, die met de transitie van de AWBZ te maken krijgen, daardoor onderbelicht worden.	De concept-beleidsnota Kracht door verbinding is nadrukkelijk geschreven voor de transitie Jeugdzorg én AWBZ. De integrale lokale toegangspoorten zijn bedoeld voor iedereen van 0-100 jaar. Dit geldt ook voor de gebiedsgerichte pakketten van (langdurige) zorg & ondersteuning waarin naast ambulante jeugdhulpverlening en ambulante begeleiding (grotendeels aan cliënten met psychiatrische of verstandelijke beperking), persoonlijke verzorging (veel ouderen) en dagbesteding (waaronder ouderen) worden opgenomen. Jeugdzorg bevat meer taken die we op regionaal niveau willen (blijven) organiseren dan de AWBZ-taken die overkomen. Hierdoor ligt bij de taken van het regionale coördinatiepunt en bij de regionale inkoop van zorg het accent meer op jeugdzorg, waardoor een enigszins vertekend beeld kan ontstaan over de gelijkwaardigheid tussen de decentralisatie van de jeugdzorg en de AWBZ.	
Zijn de Wmo-medewerkers van het Sociaal Wijkteam op tijd opgeleid?	De invoering van de decentralisatie van AWBZ-taken en Jeugdzorg is gepland voor 1 januari 2015. In 2013 worden de kaders neergezet, zoals verwoord in de nota “Kracht door verbinding”. In 2014 wordt de invoering voorbereid. Dit betekent dat (het) inkoop- en/of subsideringstraject(en) worden uitgevoerd, maar ook dat de lokale toegangspoorten worden ingericht. Belangrijk onderdeel hierbinnen is een kwalitatief goede bemensing van deze toegang.	**Meenemen bij de uitwerking**
Vrienden en sociaal netwerk wil je niet altijd inschakelen als ‘hulpverlener’. Er zijn grenzen aan het inzetten van vrijwilligers en vrienden als vervanging voor professionele hulp. Je mag niet uitgaan van een eigen netwerk, omdat er mensen zijn die geen eigen netwerk hebben. De beleidsnota is naïef: het eigen netwerk is vaak niet aanwezig of niet stevig genoeg. Het sociaal netwerk van mensen met psychiatrische	Eigen kracht van mensen en het zelf vinden van oplossingen, al dan niet met hulp van het eigen netwerk, staat voorop, dat is juist. Daar waar geen of onvoldoende netwerk aanwezig is, wordt bekeken welke ondersteuning dan nodig is. Elke situatie is verschillend. Oplossingen zullen niet meer voor iedereen hetzelfde zijn.	**Meenemen bij de uitwerking**

Opmerking	Reactie	Aanpassing nota/ Meenemen bij uitwerking
problematiek is vaak erg kwetsbaar. Contact met familie of met vrienden van vroeger is vaak verbroken geraakt. Het netwerk kan ook problematisch zijn, doordat de oorzaak van de klachten juist ligt in de familierelaties. Daarbij zijn vrienden en kennissen vaak louter mensen met vergelijkbare problematiek, die zelf ook snel overvraagd raken. a. Ondersteuning voor versterking van dit netwerk is daarom vaak eerder geboden dan een appèl op ondersteuning door dit netwerk. Te denken valt bv. aan interventie door netwerkcoaches, zoals door MoVisie wordt onderzocht. b. Er moet voor gewaakt worden, dat door een appèl op het eigen netwerk, mensen vriendschappen en contacten verliezen, als deze onder druk komen te staan doordat gelijkwaardige vriendschapsrelaties met een appèl op samenredzaamheid ongelijkwaardige hulpverlenersrelaties worden. c. Iedereen heeft in elke situatie ook zaken waar hij goed in is, in een netwerk draait het niet alleen om steun afnemen maar ook bijdragen leveren voor elkaar, door wederkerigheid te behouden komen mensen in hun kracht te staan en staan ze niet langer alleen in de positie van cliënt, maar ook van medemens.	Genoemde aandachtspunten a t/m d worden meegenomen in de uitwerking van de nota.	

Opmerking	Reactie	Aanpassing nota/ Meenemen bij uitwerking
Zorgen over indicatievrij werken. Dit brengt risico's met zich mee. Zonder indicatie kun je geen zorg toekennen. Indicatievrij werken: verdwijnt de cliënt dan niet uit beeld. Is er dan wel voldoende deskundigheid om te bepalen wat er moet gebeuren? Wie waarborgt de kwaliteit en de adequaatheid van de ingezette ondersteuning? Nu geven her-indicaties aanleiding tot evaluatie en bijstelling. Als dat niet meer hoeft hoe weet je dan nog of de zorg geleverd wordt en aansluit bij de vragen die de cliënt heeft? Advies: zorg dat er evaluatie momenten ingebouwd worden. Zorg voor innovatie en alternatief/flexibiliteit in het aanbod, zodat deze ook daadwerkelijk aan kan sluiten bij de cliënt (denk ook aan allochtonen)	Doelstelling van het indicatievrij werken is om zorg en ondersteuning die onomstotelijk vaststaat, ook zo snel mogelijk te kunnen leveren. Er wordt uiteraard bekeken (in overleg met de cliënt) welke ondersteuningsvraag er is en op welke manier die kan worden ingevuld. Als de aard van de problematiek om specialistische kennis vraagt, dan wordt die door de lokale toegang vanuit het regionale coördinatiepunt betrokken. Het inzetten van ondersteuning en zorg heeft altijd als uitgangspunt dat het zinvol en effectief moet zijn. In de uitwerking zal daarom meegenomen worden hoe dit geborgd kan worden.	**Meenemen bij de uitwerking**
Wie zit er bij het keukentafelgesprek aan tafel? Wie bepaalt er welke hulp ik krijg? De mensen die het keukentafelgesprek voeren moeten verstand hebben van de beperkingen en diagnose kunnen stellen. Waar halen de gemeenten deze kennis vandaan? Advies: mensen opleiden en bestaande kennis gebruiken en/of inhuren. In onze achterban, mensen met een psychiatrische problematiek, bevinden zich veel mensen die op lastige wijze communiceren en bovendien soms een gebrek aan ziekte-inzicht hebben. Er hangt veel af van het keukentafelgesprek, als er wat mis gaat met het gesprek kunnen er grote problemen ontstaan voor de cliënt. a. Het is daarom goed als er iemand bij zit, om de cliënt te kunnen ondersteunen (te denken valt aan een naaste, een ervaringsdeskundige, een ondersteuner bv.). b. Het is ook belangrijk dat degene die namens de	In de regionale nota "Kracht door verbinding" staat omschreven hoe de gemeenten de expertise en kennis in de Toegangspoort willen organiseren en hoe de toeleiding naar ondersteuning en zorg ingebed wordt. Aanspreekpunt voor de cliënt is de lokale toegangspoort. Gemeente zorgen er samen voor dat hierbinnen kwalitatief goede medewerkers functioneren. Uiteraard wordt hierbij zo veel mogelijk gebruik gemaakt van de op dit moment aanwezige kennis bij de huidige instellingen. Vraagt een probleem van cliënt om meer specialistische kennis, dan wordt deze "opgehaald" in het regionale gebiedsteam. Dit team bestaat uit experts die ingeschakeld kunnen worden door de lokaal georganiseerde toegangspoort. De cliënt hoeft daarmee niet op pad, maar de benodigd kennis wordt door de lokale poort in huis gehaald. Er is aandacht bij de uitwerking m.b.t. de benadering van specifieke doelgroepen, waaronder ook de cliënten met een psychiatrische problematiek. De suggesties/aandachtspunten a t/m d worden meegenomen bij de uitwerking.	**Meenemen bij de uitwerking**

Opmerking	Reactie	Aanpassing nota/ Meenemen bij uitwerking
gemeente het gesprek voert, voldoende deskundig is, verstand heeft van mogelijke problematieken en voldoende doorvraagt. Het is bv. ook denkbaar dat mensen sociaal wenselijke antwoorden geven bij een eerste gesprek en hun situatie te optimistisch weergeven. c. Is het mogelijk een hernieuwd gesprek te krijgen met een andere werker? d. Kunnen mensen de werker na afloop contacteren als ze er achter komen dat ze aanvullende informatie kwijt willen of bv. in gesprek met derden beseffen essentiële kwesties vergeten zijn te benoemen. Kwaliteit van de toegangspoort: Hulplijn, beschikbaarheid expertise: is dit niet te ver weg? Wat als ik voor mijn kind een psychiater nodig heb, moet ik dan niet te veel stappen zetten om daar te komen. Vergelijkbare zorgen zijn geuit voor verschillende aandoeningen en stoornissen (hechtingsstoornis, dementie, autisme). Hulplijn doet verslag van activiteiten mis ik. Maatschappelijke opvang: koppeling opvang en vrouwenopvang is onduidelijk. Hoe haal je die expertise binnen ? Welke instrument(en) worden ingezet voor de keukentafelgesprekken? Suggestie m.b.t. jeugdzorg: zorg bij het eerste contact voor Veiligheid, Verbinding en Vertrouwen.	Zie daarvoor paragraaf 2.5 speciale aandachtsgebieden en in het bijzonder 2.5.1. maatschappelijke opvang. De regionale samenwerking is er ook op gericht om binnen de lokaal in te richten toegangspoorten zoveel mogelijk te werken met dezelfde instrumenten. Welke instrumenten dit zullen zijn, wordt nader uitgewerkt.	

Opmerking	Reactie	Aanpassing nota/ Meenemen bij uitwerking
Kan er straks op tijd gesignaleerd worden en dan als het nodig is direct de juiste specialistische zorg ingezet worden? Cliënten die niet direct zichtbaar zijn, of zelf om hulp vragen, of hun eigen problematiek bagatelliseren of niet (kunnen) 'zien', wie komt die op het spoor? Advies: zorg voor duidelijkheid over waar je als ouder, burger, professional signalen kunt neerleggen en actie wordt ondernomen. Nu is er voor verschillende beperkingen, aandoeningen etc een apart loket, met de juiste expertise. Dit werkt nu goed. Mag niet verdwijnen doordat het lokaal en dichtbij wordt georganiseerd. Sociaal wijkteam: is dit straks voor iedereen te vinden? LVB-ers zoeken veiligheid en vertrouwdheid. Aanbieder is dan toch eerste aanspreekpunt, en iedere aanbieder kijkt dan toch naar zijn eigen expertise en niet daarbuiten. De LVB-er gaat dan niet zelf naar een sociaal wijkteam, en een latente zorgvraag blijft dan toch 'hangen' bij de aanbieder. Of die vervolgens breed kijkt en een aanbod buiten zijn eigen organisatie biedt, is de vraag. Het keukentafelgesprek wordt bij de mensen thuis gevoerd. Heeft het een verplichtend karakter om dit in de thuissituatie te doen?	Wat betreft het oppikken van signalen wordt, zoals nu ook al veel gebeurd, een beroep gedaan op vindplaatsen als peuterspeelzalen, scholen, huisartsen, buurthuizen, verenigingen, maar ook op mede-burgers. Het is een taak van de gemeenten om ervoor te zorgen dat voor iedereen duidelijk is waar men met ondersteuningsvragen en –signalen terecht kan (de lokale toegang). De suggestie om bij de lokale toegangspoort te werken met ervaringsdeskundigen wordt meegenomen bij de uitwerking van de nota. Hiertoe is het belangrijk dat de lokale toegangspoorten nauw samenwerken met 'vindplaatsen' van de diverse groepen, zoals naast huisartsen, bijv. ook revalidatiecentra en woningcorporaties die via huismeesters kunnen signaleren dat het niet goed gaat met een huurder. Ook is het van belang dat de lokale teams bekend zijn, zodat ook familie en buren signalen door kunnen geven. Daarnaast is het de bedoeling dat aanbieders gezamenlijk een aanbod doen voor ondersteuning en zorg. Er wordt dus nadrukkelijk aangestuurd op samenwerking tussen instellingen waarmee er wel degelijk over de eigen muur moet worden gekeken. Het heeft geen verplichtend karakter om het keukentafelgesprek in de thuissituatie te doen. In de regio Nijmegen geven we er wel sterk de voorkeur aan om het gesprek bij de mensen thuis te voeren. Via een huisbezoek kom je veel meer te weten, waardoor maatwerk afgestemd op de persoonlijke situatie meer voor de hand ligt.	**Meenemen bij de uitwerking** **Meenemen bij de uitwerking**
Keukentafelgesprek; We zijn op dit moment bezig met het ontwikkelen van EASYcare welzijn, bedoeld als instrument t.b.v. het keukentafelgesprek. T.b.v. de werking van het keukentafelgesprek voor ouderen is het voorstel om de opgedane ervaringen b. v. met	Wij staan open voor suggesties, en zullen de ontwikkelingen m.b.t. EASYcare dan ook met interesse volgen.	**Meenemen bij de uitwerking**

Opmerking	Reactie	Aanpassing nota/ Meenemen bij uitwerking
keukentafelgesprekken/ triage op kwetsbaarheid/ verzameling van probleemgebieden in Easycare(-welzijn) assessment te gebruiken.		
Aandachtspunten voor verslag keukentafelgesprek: -vastleggen datum i.v.m. evt. procedure rechtspraak -wie tekent het verslag? -wie krijgt het verslag ?	--	**Meenemen bij de uitwerking**
T.a.v. transferpunten ziekenhuis: overname werkwijze CIZ in dit kader is gewenst. We ondersteunen het continueren van de werkwijze van het Transferpunt. Vanuit het 100 netwerk zijn we in de ziekenhuizen bezig met het inrichten van een Transmurale zorgbrug voor kwetsbare ouderen, met inzet van wijkverpleegkundigen. Deze wijkverpleeg-kundigen kunnen direct een verbinding maken met de sociale wijkteams en integraliteit en betrokkenheid van het informele netwerk van mensen garanderen.	Wij neigen naar handhaving van de werkwijze van de transferpunten, maar moeten nog bezien op welke wijze we dit het beste kunnen doen. De ontwikkelingen rond de inrichting van de Transmurale zorgbrug voor kwetsbare ouderen zullen wij hierbij met interesse volgen.	**Meenemen bij de uitwerking**
Het vraagt ook een omslag bij hulpverleners. Hoe gaan die straks anders werken? Is hier aandacht voor?	De gekantelde werkwijze en het gewijzigde gedachtengoed over eigen verantwoordelijkheid en eigen kracht versus het bieden van ondersteuning en zorg vraagt feitelijk van iedereen - van inwoners, ondersteuners, hulpverleners, bestuurders, tot instellingen en organisaties - een omschakeling in denken en doen. Dit zullen we niet van vandaag op morgen gerealiseerd hebben. Hier is zeker aandacht voor.	
Ik vind het belangrijk dat de lokale toegangspoort en het regionale werkbedrijf oog hebben voor het spanningsveld tussen enerzijds een arbeidsmatige dagbesteding en anderzijds (mantel)zorgtaken die een cliënt kan hebben. Wat weegt zwaarder vanuit de optiek van de gemeente? Probeer overbelasting te voorkomen. Respijtzorg bieden als volwaardige vorm van ondersteuning is hierbij belangrijk als een cliënt meer gaat werken en hierdoor minder tijd heeft voor (mantel)zorgtaken	--	**Meenemen bij de uitwerking**

Opmerking	Reactie	Aanpassing nota/ Meenemen bij uitwerking
Samenhang met zorgverzekeraars en huisartsen: die “samenhang” is nu erg “vrij” genoemd.	Wij zijn hiervoor in afwachting van instrumenten van rijkswege om concreter vorm te geven aan deze samenhang.	
Organisatie van zorg - aanbod en kwaliteit		
De expertise m.b.t. een verstandelijke beperking staat niet expliciet benoemd bij de hulplijnen en de integrale lokale toegangspoorten.	Nota wordt op dit punt aangepast.	**Nota is aangepast**
Pleegzorg: Als pleegzorg regionaal georganiseerd wordt zijn er dan mogelijkheden om kinderen waarvoor veiligheidsrisico’s gelden buiten de regio te plaatsen. Als dat niet kan breng je het kind en het pleeggezin in een risicovolle situatie. Bovenregionale afspraken zijn hiervoor nodig.	Uitgangspunt is lokaal wat lokaal kan, en (boven-)regionaal wat (boven-) regionaal moet. Over bepaalde vormen van specialistisch zorg worden dan ook (boven)regionale afspraken gemaakt als dat nodig is. Het borgen van de veiligheid van kind en pleeggezin wordt in de uitwerkingsfase vorm gegeven.	**Meenemen bij de uitwerking**
Hoe wordt straks de overgang geregeld van het oude stelsel naar het nieuwe, voor trajecten die doorlopen na 1 januari 2015? Wat gebeurt er met een indicatie voor mensen met een reiskosten vergoeding, denk hierover na hoe dat vorm gegeven moet worden. Er staat nog weinig in over hoe straks de overgang gaat van de AWBZ naar de WMO, als het gaat om dagverzorging en trajectbegeleiding voor dementerenden. Draai de rollen eens om: haal de wijk in de dagbesteding. Ontschotten doelgroepen, maar behoud wel veilige plekken voor bijvoorbeeld zelfhulp groepen. Suggestie besparing op vervoerskosten: a.d.h.v. slimme	Indicaties die doorlopen na januari 2015 worden in cohorten opnieuw beoordeeld. Hoe we dit gaan doen, wordt in de uitwerkingsfase van de nota nader besloten. *NB: indicatie worden altijd afgegeven onder voorbehoud van beleidswijzigingen.* M.b.t. dagbesteding geldt dat we zo veel mogelijk lokaal willen aanbieden, en hierbij gebruik maken van bestaande voorzieningen in de gemeenten. Het kan dus zijn dat cliënten voortaan op een andere locatie dagbesteding krijgen, of dat groepen, waar dat mogelijk is, worden gecombineerd.	

Opmerking	Reactie	Aanpassing nota/ Meenemen bij uitwerking
combinaties dagbesteding met bestaande lokale voorzieningen (vervoer beperken) en of door meer inzet van vrijwilligers. Suggestie: als een dure, aangepaste voorziening wordt aangevraagd voor een cliënt die van elders naar een instelling verhuist in een gemeente in de regio Nijmegen, dient goed gekeken te worden naar de combinatie van leeftijd, complexheid van beperkingen en aandoeningen, en de te verwachten resterende levensduur. Er vindt veel kapitaalvernietiging plaats door complexe aanpassingen aan een nieuw hulpmiddel, wat in praktijk slechts zéér kort wordt gebruikt alvorens de cliënt overlijdt.		
De thuiszorg komt mevrouw douchen. Zonder te informeren of te overleggen komen er twee personen omdat één persoon het moet leren. Dit wordt als heel vervelend ervaren. De ervaring is dat de professionele zorg afspreekt op een bepaald tijdstip te komen, maar dat ze in de praktijk meestal eerder of later komen. Je kunt er niet van op aan, maar je bent wel afhankelijk, bijvoorbeeld om uit bed te komen. Gemeenten moeten hierbij in de gaten hebben dat het gaat om zwaardere vormen van zorg. Zorg die geleverd wordt moet niet te ruim zijn, maar zeker ook niet te krap. Rekeneenheid van professionals moet beter geregeld worden. Nu is bv minimale rekeneenheid bij een begeleider van autisten één uur. Is het consult korter, dan wordt toch één uur in rekening gebracht, maar is het 70 minuten dan wordt twee uur in rekening gebracht. Wordt door cliënt ervaren als oneigenlijk gebruik van	Eisen m.b.t. onder andere de kwaliteit en continuïteit van de te leveren ondersteuning en zorg worden meegenomen in het contracteringstraject.	**Meenemen bij de uitwerking**

Opmerking	Reactie	Aanpassing nota/ Meenemen bij uitwerking
haar huidige PGB-budget. Let op dat er niks aan de strijkstok van de instelling blijft hangen: daar is winst te halen. Het is wenselijk dat een zorgaanbieder kan aantonen zich in te spannen om cultuursensitief te werken. Ik zou hier zelfs een onderdeel C van maken (naast A de beschikbaarheid-functie en B een mix van flexibele en vraaggerichte ondersteunings- en zorgtrajecten).		
Neem bij de “Dagbesteding in de wijk oa. ouderen" ook het vervoer op.	Wij hebben naar aanleiding van uw advies in de tabel in paragraaf 3.1 aan ‘dagbesteding in de wijk’ incl. lokaal vervoer toegevoegd.	**Nota is aangepast**
Dagbesteding: lichte zorg om te voorkomen dat zware zorg nodig is. Activering is belangrijk. Opbouwen netwerk: ook hierbij is dagbesteding een belangrijk middel. Belang van thuiszorg en (multi-)dagbesteding mag niet worden onderschat.	--	
Hoe houdt de gemeente toezicht op alle vormen van ondersteuning? Wat kwaliteit en bevoegdheden betreft. Het is een regionale nota, maar er is een groot verschil tussen de stad en kleinere gemeenten. Ook de aanbieders verschillen. Heeft zorgen over de kwaliteit van de zorg. Is deze wel gegarandeerd? Maatwerk moet mogelijk blijven; behoud van ZZP-ers en kleine aanbieders, maar maatwerk kan ook bij grote aanbieders. Deels aanbodgericht maar ook maatwerk bieden.	Het inzetten van ondersteuning en zorg heeft altijd als doel dat het zinvol en effectief moet zijn. In de uitwerking zal daarom meegenomen worden hoe dit geborgd kan worden. In de uitwerkingsfase wordt uiteraard de kwaliteitsbeheersing en de verdeling van verantwoordelijkheden en bevoegdheden verder uitgewerkt. De regiogemeenten hebben nadrukkelijk vastgelegd dat er in het totale aanbod ook ruimte moet zijn voor kleine (lokale) aanbieders.	**Meenemen bij de uitwerking**

Opmerking	Reactie	Aanpassing nota/ Meenemen bij uitwerking
Opmerking n.a.v. de relatie met de Participatiewet: de poortwachtersfunctie wordt geïntegreerd in of ingeschakeld door de lokale toegangspoorten, waarbij een goede aansluiting op de bemiddelingsfunctie en de werkgeversbenadering van het werkbedrijf geborgd moet zijn, verder vinden we het belangrijk dat de cliënt centraal staat.	Zoals in de nota aangegeven wordt, beogen de gemeenten in de regio Nijmegen, ter uitvoering van de Participatiewet, om een Regionaal Werkbedrijf op te richten. Tegelijkertijd is er het voornemen om na de transitie AWBZ, een zo groot mogelijk deel van de cliënten met dagbesteding naar een vorm van begeleid werken toe te leiden (arbeidsmatige dagbesteding). Het ligt hierbij voor de hand om de bemiddeling en werkgeversbenadering via het Werkbedrijf vorm te geven. Er wordt op dit moment onderzocht op welke manier dit het beste kan. Uiteraard staat de cliënt centraal. Voor het einde van het jaar moet duidelijk zijn op welke manier de gemeenten deze arbeidsmatige dagbesteding vorm gaan geven.	
Is er een beleidsnotitie m.b.t. (arbeidsmatige) lokale en regionale specialistische dagbesteding, inclusief vervoer, te verwachten en wanneer?	Ten behoeve van het inkooptraject worden verschillende deelonderwerpen, zoals ook het vervoer en de (arbeidsmatige)dagbesteding verder uitgewerkt. Naar schatting is een groot deel van deze deelnotities aan het einde van het jaar afgerond.	
5.4: beoordeling van instellingen door cliënten klinkt goed, maar hoe regel je dat zonder dat instelling meekijkt?	Hierover moeten nog nadere afspraken worden gemaakt met de instellingen. Er zijn bovendien landelijke clienttevredenheids-onderzoeken (per branche) die nu ook worden gebruikt voor de beoordeling van instellingen door het zorgkantoor. Mogelijk dat de gemeenten hiervan ook gebruik kunnen maken.	**Meenemen bij de uitwerking**
Bestaat er een risico op afname van onafhankelijkheid bij de indicatiestelling? De toegangspoort is immers sterk verbonden met de lokale voorzieningen.	Met alle aanbieders, ook de lokale, worden vooraf in contracten duidelijk afspraken gemaakt over de te leveren prestaties en het beschikbare budget. Gemeente zullen daarop ook sturen. Daar waar het misgaat kunnen we aanbieders daar dan ook op aanspreken.	
Organisatie van zorg - financiën, inkoop en juridisch kader		
Wanneer vindt de aanbesteding van WMO-dienstverlening plaats m.b.t. de functie begeleiding, die per 1 jan 2015 vanuit de AWBZ overgaat naar de WMO? Welke criteria voor aanbesteding hanteren de regiogemeenten (bijvoorbeeld over samenwerking tussen zorgorganisaties; het combineren van verschillende doelgroepen in een collectieve	De regiogemeenten zijn momenteel nog aan het uitwerken op welke wijze en in welke vorm (subsidiering of inkoop of beide) de ondersteuning en zorg bekostigd gaat worden. In de beleidsnota “Kracht door verbinding” staan hiervoor de basis uitgangspunten geformuleerd. Om inwoners met ingang van 1 januari 2015 te kunnen compenseren, zullen de afspraken met aanbieders uiterlijk in het vierde kwartaal van 2014 gemaakt moeten zijn.	

Opmerking	Reactie	Aanpassing nota/ Meenemen bij uitwerking
voorziening; de verplichting tot instelling van een cliëntenraad voor WMO-dienstverlening)?		
Suggestie inkoop: Bekijk Dordrechts inkoopmodel (rechtstreekse en gezamenlijk model van inkoop van hulpmiddelen)		**Meenemen bij de uitwerking**
"Zo'n samenwerkingsverband dient juridisch solide te zijn". Klinkt goed maar als er onenigheid komt? juridisch solide betekent meer bureaucratie.	Met juridisch solide wordt hier bedoeld dat binnen een samenwerkingsverband van meerdere instellingen, de verantwoordelijkheid en het aanspreekpunt voor de gemeenten goed geregeld is. Wat de gemeenten betreft, gaat dit niet gepaard met meer bureaucratie.	
Uitgangspunt 11: bij aanbesteding spelen wettelijke zaken erg veel, vraag is of dit zo lukt. Is het hier handig een tijdpad te hanteren ? alle keuzes tegelijk lukt toch niet.	Wij zijn ons bewust van de juridische aspecten van inkooptrajecten. Dit traject wordt daarom zorgvuldig voorbereid. Het is daarbij denkbaar dat er over een tijdpad van enkele jaren naar de uiteindelijke ambitie wordt toegewerkt.	
Uitgangspunt 12; dure zorg onevenredig groot. Dit kan toch in de aanbesteding resp. overeenkomst worden afgesproken a.d.h.v. een maximum o.i.d?	Er zal in regio verband een afspraak worden gemaakt op basis van te verwachten aantallen. Uiteraard kan dit in de praktijk anders uitvallen, hierop heb je als gemeente maar ten dele grip. In ieder geval moet daarom in elke gemeente het voortraject goed geregeld zijn, zodat niet onnodig naar dure zorg doorverwezen wordt.	
Het komt op mij over alsof cliënt- en bewoners-organisaties een kleinere rol krijgen toebedeeld door de gemeenten in het partnerschapmodel. Jammer, want juist deze organisaties kunnen formuleren wat de missende schakels zijn tussen vraag en aanbod. Daarnaast kunnen deze organisaties een partner zijn in het beschermen van de rechtspositie van cliënten.	Clientparticipatie is en blijft voor de gemeenten zeker van belang.	**Meenemen bij de uitwerking**

Opmerking	Reactie	Aanpassing nota/ Meenemen bij uitwerking
Of je nu subsidieert of inkoopt, ik zou prestatieafspraken erin opnemen over het waarborgen van de rechtspositie van de cliënt en cultuursensitief werken. Uitstroom vanuit een financieel motief kan en mag geen doel zijn. Kwaliteit moet leidend zijn.	De wijze van inkopen en subsidiëren en de te stellen voorwaarden gaan we in de vervolgfase bepalen, waarbij het vooral de kunst is om te komen tot een samenhangend gebiedsgericht aanbod dat breekt met traditionele subsidie- en inkooptrajecten per instelling. Wij houden ons graag aanbevolen voor suggesties om in de subsidiëring of inkoop van zorg de juiste prikkel in te bouwen voor uitstroom zonder dat dit ten koste gaat van de kwaliteit.	**Meenemen bij de uitwerking**
Hoe verhoudt een pakket aan zorg en ondersteuning zich tot concurrentie?	De gemeenten willen minder sturen op concurrentie en meer op samenwerking.	
Er is landelijk nog geen verdeelmodel bekend, dus de basis van deze beleidsnota is los zand.	Ondanks het ontbreken van het precieze financiële kader, is het duidelijk dat we een forse bezuiniging moeten realiseren. Niettemin is een van de uitgangspunten in de nota dat de middelen de inhoud volgen. We zijn ervan overtuigd dat deze inhoud ook daadwerkelijk een bezuiniging kan realiseren maar dat tegelijk de zorg beter kan worden geregeld.	**Meenemen bij de uitwerking**
Er is een verschil tussen grote en kleine gemeenten. De verkiezingen kunnen ook een risico zijn.	De planning is zo ingericht dat voor de verkiezingen het beleidskader moet worden vastgesteld door alle gemeenten.	
Wanneer is er een concept gemeentelijke verordening m.b.t. de WMO-dienstverlening te verwachten?	De wmo-verordeningen worden in de 2e helft van 2014 verwacht.	
Ik lees over de vele, noodzakelijke bezuinigingen. Ook bv over de stadshobby werkplaats. Nu moet de lindeberg creatieve oplossingen vinden om toch alle activiteiten door te laten gaan. Ik hoor nu vaak van mensen, met goed pensioen, dat ze gaan schilderen elke week in de stadshobbywerkplaat, voor 30 euro per jaar. Kunnen deze mensen niet bv 200 euro betalen per jaar. En alleen de mensen die niks te makken hebben 30 euro? We moeten ook niet teveel "knuffelen".	De 4 hobbywerkplaatsen hebben de eigen bijdrage in 2013 reeds verhoogd. Vanaf 2014 volgen nieuwe verhogingen van de eigen bijdrage, die per hobbywerkplaats varieert.	
Hoe wordt de afstemming/overdracht met de huidige zorgaanbieders geregeld? Hoe worden zij betrokken bij de ontwikkeling en hoe dragen de gemeenten met de instellingen zorg voor een naadloze overdracht?	Alle instellingen uit de regio zijn net als de cliëntenraden betrokken bij de ontwikkeling van de nota in verschillende plenaire bijeenkomsten. Daarnaast is er met de grote aanbieders regelmatig overleg om informatie uit te wisselen. Uiteraard moet in de contracten met de instellingen de overdracht goed worden geregeld, we nemen dit mee als aandachtspunt bij de uitwerking.	**Meenemen bij de uitwerking**

Opmerking	Reactie	Aanpassing nota/ Meenemen bij uitwerking
Bestaat er gevaar dat regionaal en lokaal elkaar de zwarte Piet gaan toeschuiven?	Uiteraard moeten er regionaal goede afspraken worden gemaakt, met name ook over lokale inzet. Er wordt daarom op dit moment gewerkt aan een set van criteria waaraan de lokale toegang moet voldoen (dit vanuit het uitgangspunt dat inzet van zware zorg moet worden voorkomen door inzet van meer lichte ondersteuning en zorg). Daarnaast moeten er afspraken worden gemaakt over de financiële verrekening indien gemeente X uit de pas zou lopen (meer zware zorg afneemt) dan de andere gemeenten.	
In het licht van de kaalslag van voorzieningen in Dukenburg heeft Stichting de Zevensprong het voorstel om op wijkniveau allerlei Wmo-functies in te vullen en op onderdelen op wijkniveau aan te besteden. Dukenburg wil graag het eerste proefgebied zijn met een beheersorganisatie voor de aanbesteding van Wmo-taken. Op dit moment denken we aan een wijkstichting (werknaam Dukenburg Doet), waaronder ook een NV kan worden gehangen die aandelen uitgeeft. Gun ons in 2014 een termijn van minimaal 6 maanden om dit te organiseren.	We willen de toekomstige Wmo-voorzieningen (incl. de taken die overkomen vanuit de AWBZ en Jeugdzorg) gebiedsgericht gaan inkopen in samenspraak met bewoners- en cliëntenorganisaties. De wijze waarop we dat het beste kunnen doen is een punt van uitwerking, waarmee in Nijmegen-Noord op dit moment ervaring wordt opgedaan voor welzijnsvoorzieningen. Gemeente Nijmegen bezien de komende tijd in welk tempo en op welke wijze we hier andere proeftuinen aan toevoegen in relatie tot de Sociale Wijkteams. Hierover gaan we graag met u in gesprek.	**Meenemen bij de uitwerking**
Communicatie Rondom de Transities wordt er slecht gecommuniceerd richting de burgers. Voorstel is zo min mogelijk te verschillen per gemeente en dit dus vooral ook gezamenlijk op te pakken.	We concluderen dat het moment nu nog te vroeg is; er is nog teveel onzekerheid met name over de inhoud van de wetswijziging/ de nieuwe wet. Bovendien is het verstandig eerst alle lokale toegangspoorten in te richten voordat de burgers worden geïnformeerd. De communicatie naar burgers heeft onze aandacht, de tip om dit zo veel mogelijk gezamenlijk te doen wordt meegenomen. Er is inmiddels een website opgericht www.transitieregionijmegen.nl.	**Meenemen bij de uitwerking**
Toezending helaas te laat om het ook met achterban te kunnen bespreken.	We zijn ons er van bewust dat de toezending laat was. Er bestaat de mogelijkheid om reacties nog schriftelijk/per mail in te dienen tot 12 juni.	
In het implementatieproces betrekken nadrukkelijk de cliënten/cliëntorganisaties. Waarom niet reeds in dit stadium van zich ontwikkelende inzichten en visies?	We onderkennen het belang van betrokkenheid van de instellingen en de cliëntenraden. Dit geldt niet alleen voor het implementatietraject, maar ook voor het traject ervoor. In dit kader	

Opmerking	Reactie	Aanpassing nota/ Meenemen bij uitwerking
	zijn gedurende de ontwikkeling van de nota verschillende bijeenkomsten georganiseerd met de instellingen en de cliëntenraden. Input uit deze bijeenkomsten is verwerkt in de verschillende beleidsdocumenten.	
RECHTSBESCHERMING		
Ondersteuning van uitgangspunten in hoofdstuk 2 en 4 en het persoonsvolgend budget (voorkomen onjuist gebruik o.a.). Wel zorgen over borging van klachtrecht. Binnen het Sociaal Wijkteam zijn div. instellingen werkzaam met ieder eigen klachtrecht.	Er is een onderscheid tussen de rechtsbescherming tijdens het aanmeld- en aanvraagtraject van zorg en klachten over de uitvoering van zorg. Voor klachten over de uitvoering van zorg moet iedere instellingen een eigen klachtenprocedure hebben. Voor de rechtsbescherming bij de toegangsbepaling voor zorg & ondersteuning via de Sociale Wijkteams/Toeganspoort zoeken we naar een eenduidige werkwijze, waarbij we gebruik maken van de suggesties die tijdens de cliëntenbijeenkomst op 22 mei jl. zijn gedaan, waaronder de mogelijkheid van een second opinion en een onafhankelijke medition-/klachtencommissie.	**Meenemen bij de uitwerking**
Klachtrecht, bezwaarprocedures hoe ga je dat organiseren wanneer er straks zoveel mogelijk indicatievrij gewerkt wordt? Wij maken ons zorgen omtrent de regeling en borging van het klachtrecht en vinden daarover in dit concept onvoldoende omtrent terug. T.a.v. par. 2.2.4 mediation en klachtenbehandeling is niet hetzelfde ***Suggesties:*** Ik vind het belangrijk dat een zorgaanbieder een huishoudelijk reglement heeft en een actieve cliëntenraad. Voorstander van een regionale klachtencommissie voor alle organisaties van zorg.	Uiteraard moet de rechtsbescherming straks goed geregeld zijn. In de nota zijn hiervoor al een aantal mogelijkheden gegeven. De rechtsbescherming wordt in de uitwerkingsfase verder uitgewerkt. De suggesties die zijn gedaan in de bijeenkomst van 22 mei worden hierbij meegenomen. Graag treden we hierover met de cliëntenorganisaties en Zorgbelang Gelderland als koepelorganisatie in overleg. Dit is juist, voor voldoende rechtsbescherming moet in ieder geval een klachtenprocedure zijn vastgesteld, daarnaast is het een optie om aanvullend daarop een mediation functie in te richten.	**Meenemen bij de uitwerking**

Opmerking	Reactie	Aanpassing nota/ Meenemen bij uitwerking
Er bestaat er in deze regio een Stichting Klachtenregeling Gezondheidsregio Nijmegen. Contact met hen en overleg over hoe aan te sluiten, of uitbreiding te organiseren van deze reeds bestaande groep, met de nodige expertise, lijkt mij beter te zijn dan van de grond af aan clubs van zorgleveranciers bij elkaar te schrapen om een nieuw Klachten Instituut op te tuigen. Soort advocaat nodig om cliënt te ondersteunen, om mee te denken. De één weet goed hoe je de vraag moet stellen, de ander moet hierbij geholpen worden. De gemeente moet een duidelijke beschikking afgeven. Optie: beschikking geven op langdurige zorg en voor kortdurend dit aan de cliënten overlaten (hij kan er dan voor kiezen een beschikking op te vragen). Er moet altijd een beschikking worden gegeven, anders krijg je inzet van zorg op basis van willekeur. Uitgangspunt moet zijn: gelijkheid en eenduidigheid Duidelijk uitleggen waarom voor iets gekozen wordt, goed onderbouwen. Tijd geven, ergens op terug kunnen komen met nieuw gesprek, bedenktijd geven om na te denken voor ondertekening. - Altijd iets op papier zetten. - Of gesprek opnemen (gebeurt al in de jeugdzorg, wel afspraak over waar je het voor mag gebruiken). - Verslag laten ondertekenen door alle partijen. Er is geen plan als de cliënt er geen handtekening onder zetten.		**Meenemen bij de uitwerking**

Opmerking	Reactie	Aanpassing nota/ Meenemen bij uitwerking
Tijdens een keukentafelgesprek kunnen mensen, vooral ouderen, niet altijd direct adequaat reageren en komen later op terug op hetgeen besproken is. Adviseer mensen bijvoorbeeld om een naaste of een ouderenadviseur bij het gesprek aanwezig te laten zijn. Soms veranderen dingen of situaties in de loop der tijd. En ook daar komen de mensen terug op eerder gemaakte afspraken/oplossingen. Kortom: er zal niet altijd sprake zijn van één gesprek. Meestal is het een soort 'trajectje'. Hoe win je als professional vertrouwen en voel je je als cliënt vrij? Dit vergt specifieke vaardigheden van degenen die het keukentafelgesprek voeren. Het is van groot belang om in het gesprek goed in te spelen op /rekening te houden met de eigenschappen/problematiek van de cliënt. Als de hulpverlener niet de goede verbinding weet te maken met de cliënt, heb je een probleem. Mogelijk dat een cliënt bijvoorbeeld niet alles verteld. Eén aanspreekpunt t.b.v. klachtafhandeling. Zo vel mogelijk eenduidigheid in klachtenprocedures van verschillende instellingen (of 1 klachtenprocedure voor alle instellingen?) Pleidooi voor een zeer laagdrempelige klachtenprocedure, mede omdat het vaak gaat om klachten rond bejegening en dit moeilijk bespreekbaar is voor vele doelgroepen en dit ook zeer precair ligt. Richt je bij klachtenbehandeling op mediation, klachtbemiddeling. Dit is (ook) handig voor		**Meenemen bij de uitwerking**

Opmerking	Reactie	Aanpassing nota/ Meenemen bij uitwerking
laaggeletterden. - Recht op second opinion (medewerker van een ander team?). - Onafhankelijke instantie (ombudsman?) benoemen die een bindende uitspraak doet. - Ervaringsdeskundigheid in onafhankelijke commissie? Zorgplan moet binnen x-periode in werking treden. Zorg voor eenvoudige digitale formulieren. Er worden tijdens het keukentafelgesprek juridisch gezien toezeggingen gedaan, maar wanneer is dat moment? De rechter accepteert het verslag van een keukentafelgesprek als basis, volgens jurisprudentie, namelijk niet. Rechter vond het meldingsverslag namelijk al een aanvraagmoment. Wat wordt dus het aanvraagmoment? Leg dit goed vast bijvoorbeeld in de verordening Wmo? Aandacht hiervoor! Het weglaten van formulieren en andere administratieve rompslomp zou wel een groot voordeel zijn. Mensen hebben hier namelijk (te) vaak ondersteuning bij nodig.		**Meenemen bij de uitwerking**
Keukentafelgesprek en maatwerk leveren: Zorg is dat het hele traject om tot zorg te komen juist langer gaat duren dan in de huidige situatie.	De gemeenten in de regio Nijmegen hebben nadrukkelijk als doel gesteld dat de ondersteuning en zorg vanaf 2015 beter, sneller en goedkoper moet. Zoals bijvoorbeeld niet meer langs verschillende indicatieorganen hoeven. We verwachten dat juist door te werken met een keukentafelgesprek de daadwerkelijke ondersteuningsvraag van een inwoner sneller helder zal zijn waardoor de ondersteuning sneller en beter geregeld kan worden. Daarnaast wordt tijd bespaart door indicatievrij te werken. Professionals krijgen de ruimte direct ondersteuning in te zetten. Dit alles neemt overigens niet weg dat iedere situatie anders is, en dat in sommigen gevallen het plan voor ondersteuning en zorg meerdere keukentafelgesprekken, en dus wat	

Opmerking	Reactie	Aanpassing nota/ Meenemen bij uitwerking
	meer tijd, vraagt.	
Een cliënt vertelt: Van een chronische ziekte kom je niet meer vanaf, maar toch moet dit telkens weer aangetoond worden (bij verschillende regelingen, instanties)	Door te werken in kleinere teams is de verwachting dat er sprake kan zijn van korte lijnen (men kent elkaar) en hoeven de hele verhalen niet telkens opnieuw te worden weergegeven, zoals bij bijvoorbeeld chronisch zieken.	
PERSOONSVOLGEND BUDGET		
Blij met dit voorstel. De keuze van de klant om een andere leverancier, dan een van de gecontracteerden, in te zetten blijft dus. Ondersteuning op maat is dan het beste te realiseren. Goed dat de betalingen niet meer naar de cliënten gaan: teveel slechte ervaringen mee de afgelopen jaren. Alleen het PGB geeft de maximale zelfregie aan de cliënt. Er wordt de laatste tijd veel gezegd over fraude, misbruik en oneigenlijk gebruik van het PGB. Om dit tegen te gaan hoef je het PGB niet af te schaffen. Met het afschaffen van het PGB dupeer je namelijk ook degenen die gewoon correct gebruik maken van het PGB. Je kunt wel kijken naar het stellen van criteria voordat je een PGB verstrekt, om te beoordelen of iemand wel in staat is om een PGB te beheren. Het is een ernstige inbreuk op de keuzevrijheid van de cliënt als de gemeente vooraf zorgaanbieders gaat kiezen waaruit een cliënt dan weer mag kiezen (PVB). Ik vrees dat dit ook afbreuk gaat doen aan de mate waarin zorg vraag gestuurd en op maat geleverd kan worden. Is bij de omschakeling van PGB naar PVB de keuzevrijheid van de cliënt om een eigen zorgaanbieder te kiezen nog voldoende gewaarborgd?	-- -- De keuze voor behoud van een vorm van persoonsgebonden budget (persoonsvolgend budget/trekkingsrecht) geeft aan wij ons bewust zijn van het belang van keuzevrijheid voor cliënten. Daarbij is een aandachtspunt in de nota om ervoor te zorgen dat er voldoende aanbod van zorg is om uit te kiezen.	**Meenemen bij de uitwerking**

Opmerking	Reactie	Aanpassing nota/ Meenemen bij uitwerking
Aan welke eisen moeten zorgverleners voldoen om pvb-zorg te leveren?	Dit is nog een punt van uitwerking. Hierbij zullen we zoeken naar een balans tussen regie door zelfredzame cliënten en kwaliteitsborging die nodig is voor minder zelfredzame cliënten, zonder dat de kwaliteitseisen de keuze uit zorgverleners onnodig inperkt. Wij blijven hierover graag met alle betrokken partijen in gesprek.	
Keuze trekkingsrecht / PVB, voor en nadelen?	Wij moeten nog onderzoeken wat de voor- en nadelen zijn van het trekkingsrecht ten opzichte van een persoonsvolgend budget. In de brief van staatssecretaris Van Rijn van 25 april jl. koerst het kabinet overigens op een trekkingsrecht, ook voor de Wmo. Uit deze brief blijkt tevens dat het kabinet denkt aan het stellen van stringente voorwaarden aan de toekenning van een pgb in de vorm van trekkingsrecht. Bij een definitieve keuze voor het trekkingsrecht zal de Sociale Verzekeringsbank naar verwachting landelijk het trekkingsrecht gaan uitvoeren. We gaan er van uit dat de uitvoeringskosten acceptabel zijn. Op dit moment vergoeden wij overigens vanuit de Wmo reeds de ondersteuning van cliënten door de Sociale Verzekeringsbank bij het voeren van het pgb.	
Suggesties: PVB moet er zijn voor alle zorgzwaarten, met in acht neming van wettelijke eisen (keurmerk). Pleit voor PGB voor persoonlijke verzorging. 4.3: gemachtigde wordt hier niet genoemd. Staat wel in het BW. Maak een 'menukaart' van zorgonderdelen, waaruit de cliënt kan kiezen en kan schuiven met wat hij op dat moment nodig heeft. Organisaties moeten zich richten op samenwerking, minder op concurrentie; daardoor minder verschillende aanbieders maar goed integraal en afgestemd aanbod op menukaart. Maar ook kleine aanbieders in een bepaalde wijk (dichtbij) moeten op de		

Opmerking	Reactie	Aanpassing nota/ Meenemen bij uitwerking
menukaart staan. Vrijheid van keuze voor kleine aanbieders heel belangrijk vanwege kleinschalige creatieve praktijken (bv voor begeleiding van autisten). Misschien binden aan de menukaart van een bepaald gebied / wijk? Fraude helemaal uitbannen is een utopie. Richt je op certificering en verantwoording, met name van makelaars en tussenpersonen; dáár zit veel fraude en is veel winst te halen. Toezichthouders zijn nodig zodat fraude voorkomen wordt. Maatwerk moet mogelijk zijn. Nadruk ligt nu op het voorkomen van fraude, maar het PGB heeft ook een andere kant: inzet van een PGB is vaak goedkoper omdat de cliënt zelf allerlei administratie zelf regelt die anders door een instelling worden gedaan. Advies: laat mensen die zelf regie kunnen voeren het PGB houden. Als de cliënt dit niet kan en er een bemiddelingsorganisatie nodig is; is het werken met vouchers een alternatief. Behoud de keuzevrijheid om zelf te kunnen bepalen bij wie de ondersteuning ingekocht kan worden. Geen beperkingen opleggen. Voorkom een toename van administratieve lasten.		
Is het mogelijk t.b.v. borging van keuzevrijheid naast een PVB het PGB te handhaven? Waken tegen fraude is goed, maar om PVB tot regel en PGB zonder meer tot uitzondering te bestempelen veroorzaakt onzekerheid, inkomensverlies en het	Vooralsnog willen we met het oog op de uitvoerbaarheid niet de mogelijkheid tot een persoonsgebonden budget én een persoonsvolgend budget aanbieden. Er zal wel een overgangsregime voor de huidige pgb-houders bepaald moeten worden. De doelstelling van het PVB is overigens dezelfde als die van een PGB: keuzevrijheid borgen voor de cliënt.	

Opmerking	Reactie	Aanpassing nota/ Meenemen bij uitwerking
tegenovergestelde van wat beoogt wordt: zorg in eigen netwerk.		
Wat zijn de bedragen en richtlijnen voor de eigen bijdrage? Hoe zorgt de gemeente ervoor dat het financieel niet uit de hand loopt?	De eigen bijdrage wordt per gemeente vastgesteld, dit blijft een lokale politieke keuze. De eigen bijdrage systematiek is daarbij gebonden aan landelijke wetgeving.	
Het werken met een PVB is prima, omdat de cliënt dan minder administratieve lasten heeft. Echter, het uitgangspunt dat mantelzorg in principe niet mag worden betaald met een persoonsvolgend budget beperkt de zelfregie. Er zijn mensen die tegelijk zorggevers en zorgvragers zijn, en het moeten hebben van een PGB zoals pleegouders. Vallen die bij wegvallen PGB systematiek niet tussen wal en schip? Is bij de omschakeling van PGB naar PVB de keuzevrijheid van de cliënt om een eigen zorgaanbieder te kiezen nog voldoende gewaarborgd? Welke eisen gaat de gemeente stellen aan zorgaanbieders en kunnen de zelfgekozen zorgaanbieders hier wel aan voldoen? Het PGB is in het leven geroepen omdat de reguliere zorginstelling niet de zorg konden bieden die gevraagd werd. Dat is een groot goed en stelt mensen in staat om eigen regie te houden en het zo te organiseren dat ze zelfstandig kunnen functioneren. Maar studenten en zzp-ers die nu zorg uitvoeren kunnen nooit voldoen aan kwaliteitseisen die gesteld worden aan instellingen.	In de nota staat dat inzet van een PVB voor mantelzorg *in principe* niet toegestaan wordt. In elk keukentafelgesprek wordt maatwerk geleverd. Als uit de omstandigheden van een cliënt blijkt dat PVB t.b.v. inzet mantelzorg dé oplossing is, dan kan dat worden toegestaan. Het PVB beoogd keuzevrijheid op een fraude bestendige wijze. In de verdere vormgeving van het PVB wordt nog bepaald hoe de kwaliteit van ondersteuning en zorg die met een PVB wordt ingekocht, geborgd kan worden.	
Bij het PGB wordt verwezen naar het mantelzorgbeleid. Waar is dit mantelzorgbeleid te vinden? Wat wordt bedoeld met respijtzorg? Zijn in het kader van respijtzorg de mogelijkheden van vervangende mantelzorg	Elke gemeente heeft in het kader van de Wmo mantelzorgbeleid opgesteld. Omdat gemeenten hierin gemeentelijke beleidsvrijheid hebben, kan dit beleid per gemeente verschillen. Voor mantelzorgbeleid kunt u daarom het beste bij uw eigen gemeente	**Meenemen in de**

Opmerking	Reactie	Aanpassing nota/ Meenemen bij uitwerking
onderzocht?	terecht. In het kader van de decentralisaties van AWBZ-taken en Jeugdzorgtaken zal de ondersteuning van het sociaal (mantelzorg) netwerk, waar respijtzorg onderdeel van kan uitmaken, verder uitgewerkt worden.	**uitwerking**
TOEKOMST MEDEZEGGENSCHAP: de adviesraden, cliëntenraden en patiëntenorganisatie en de transities		
Wij zijn deelnemer in het initiatief om te bezien of er een regionaal platform geschapen kan worden. Wij hopen dat een hieruit tevoorschijn komend plan ook op een daadwerkelijke erkenning vanuit de samenwerkende gemeenten mag gaan rekenen ook al zien wij op die weg ook zeker nog de nodige obstakels liggen.	De gezamenlijke gemeenten hebben Zorgbelang gevraagd om dit traject in gang te zetten en zullen de uitkomst zeker erkennen.	**Meenemen bij de uitwerking**
Hoe worden de lokale WMO-raden betrokken bij de regionale aanpak?	Door middel van plenaire bijeenkomsten zoals die op 22 mei en langs de formele weg voor de besluitvorming over die onderdelen waarbij het advies van de WMO-raad betrokken moet worden. Daarnaast moet er nagedacht worden over een nieuwe vorm van cliëntenparticipatie in de regio, zie ook hieronder de suggesties hiervoor.	
Cliënten geven medezeggenschap zelf vorm, indien nodig met ondersteuning, zowel wijkgericht als regionaal, op alle niveaus: dat van het individu, de wijk en lokaal. ***Suggesties/aandachtspunten:*** Initiatief nemen om de lokale samenwerking cliëntenorganisaties uit te breiden naar regionaal niveau. Cliënten(organisaties) met elkaar verbinden, daardoor (ervarings-)kennis versterken. Flexibele netwerken. Lokale initiatieven als voorbeeld: Peel en Maas en	De suggesties die gedaan zijn, worden in de uitwerkingsfase meegewogen.	**Meenemen bij de uitwerking**

Opmerking	Reactie	Aanpassing nota/ Meenemen bij uitwerking
Elsendorp; 'verplichte' informatiebron voor wethouders en ambtenaren Gevraagd en ongevraagd advies door cliëntenraden/adviesraden etc.; zowel adviezen op thema als zaken die de wijk betreffen. Vanuit de praktijk thema's op de agenda plaatsen. Uit het oude systeem, out-of-the-box-denken. Lokale inspraak vertalen naar regionale inspraak kan een probleem worden. Hoe behoud je lokaal advies? Kies naast de lokale Wmo-raden, adviesraden en patiëntenorganisaties voor een regionale raad. Hoe vertegenwoordig je alle doelgroepen? Denk aan de jeugd, kwetsbare doelgroepen. Kies ervoor dat in de regionale raad afgevaardigde van lokale Wmo raden, adviesraden, patiëntenorganisaties ed. zitten. De regionale raad moet door de gemeente worden geregeld Mogelijk kun je ook regionaal werken met thema's en hiervoor elke keer verschillende afvaardiging sturen. Hoofdzaken regionaal adviseren, lokaal wat lokaal kan in eigen Wmo raad. Meer samenwerking van de raden, regie bij de gemeente, bundeling van de wmo-raden, let hierbij op		**Meenemen bij de uitwerking**

Opmerking	Reactie	Aanpassing nota/ Meenemen bij uitwerking
geografische betrokkenheid. Vergeet de allochtonen en mensen met een psychische beperking niet in de raden. Ook aandacht voor laaggeletterden. Richt een belangengroep op waar een belangenconsulent aan is verbonden Voorstel is om één gezamenlijk gremium te benoemen en daarnaast middels een conferentiemodel ook vertegenwoordigers van specifieke doelgroepen hun inbreng te laten doen. Middels deze structuur kunnen de meeste grote thema's in gezamenlijkheid worden besproken en is er ook ruimte voor specifieke inbreng door kleine groepen belanghebbenden. Opschaling van regionale advisering wordt niet gezien als een probleem. Regionale thema's zijn nu duidelijk. De rest is lokaal. Thema suggesties voor bijeenkomsten met cliëntenraden en belangenorganisaties van cliënten: 1 (arbeidsmatige) lokale en regionale specialistische dagbesteding, inclusief vervoer, voor verschillende doelgroepen 2 gemeentelijke WMO-verordening 3 inrichting van cliëntparticipatie op 4 niveaus: individueel; per collectieve voorziening; wijk; gemeente, regionaal 4 onafhankelijke indicatiestelling	De suggesties zullen worden voorgelegd aan de werkgroepen. Het inhoudelijk adviseren over of (voor-)bespreken van de gemeentelijke verordening is een verantwoordelijkheid tussen de individuele gemeente en de lokale cliëntraden, zoals bijvoorbeeld een Wmo-raad. Het vaststellen van een verordening is immers een bevoegdheid van de individuele gemeenteraad en beleid kan onderling verschillen. Het is aan iedere individuele gemeente zelf om inspraak met de gemeentelijke verordening te organiseren.	**Meenemen bij de uitwerking**

Opmerking	Reactie	Aanpassing nota/ Meenemen bij uitwerking
Heeft een cliëntenraad van een instelling straks nog wel bestaansrecht of een toegevoegde waarde, wanneer de professionals in gemengde sociale wijkteams werken?	Een cliëntenraad is verbonden aan een organisatie. Hij staat voor de belangen van de cliënten intern, maar kan zich ook naar buiten profileren en zich kenbaar maken. Binnen de organisatie kunnen zij inspraak hebben op beleidskeuzes etc. Hier verandert als gevolg van de transities niets aan; inspraak is bovendien bij wet geregeld.	
Experimenten en proeftuinen		
1 Keukentafelgesprek: gespreksprotocol; ondersteuning van cliënt bij aanvraag WMO-dienstverlening. 2 (arbeidsmatige) dagbesteding voor verschillende doelgroepen 3 Cliëntparticipatie op wijk- en regionaal niveau	Er zijn diverse ideeën en plannen over te organiseren experimenten ingediend. Bij het vormgeven van experimenten zal van deze ideeën en plannen, waar mogelijk, gebruik gemaakt worden. We bedanken iedereen voor het aandragen van ideeën en suggesties. We zijn verheugd over de betrokkenheid die de transities met zich meebrengen.	

Overzicht toegezonden reacties: blz. 33

Toegezonden reacties
Zorgen, vragen en aandachtspunten die door onderstaande cliëntenraden en individuele burgers zijn ingediend, zijn opgenomen in het bovenstaande verslag: ▪ Dhr. Westra, *Clientenraad Bureau Jeugdzorg Gelderland* ▪ Mw. Roest-Koops, *Multidag Nijmegen* ▪ Dhr. Jankie, *Samenwerkende Organisaties: VSN-VVR-VOS-MULTIDAG* ▪ Dhr. Buurman,*cliëntenraad dagbesteding Pluryn* ▪ Dhr. Berben, *werkgroep WMO/Ouderen Dukenburg (brief 7 juni 2013 en mail d.d. 23 mei 2013)* ▪ Mw. Rutten ▪ Dhr. Verstappen, *voorzitter centrale cliëntenraad Diestroom* ▪ WMO-raad gemeente Ubbergen ▪ Sabrina Abdoelbasier, *Dutch Coalition of Disability and Development* ▪ Sander J Alkemade, Vincent van Dongen, Job Schellekens, *ervaringsdeskundigen bij De Kentering (Sterk voor mensen uit en in de psychiatrie).* ▪ Mw. Heyde, *Seniorenraad Nijmegen* ▪ Adviescommissie homo-/lesbisch beleid - gemeente Nijmegen ▪ Adviescommissie JMG, Nijmegen ▪ Mw. Cuijpers ▪ Dhr. van Zonneveld, Burgeradviesraad gemeente Heumen ▪ Dhr. Herfst, *voorzitter Netwerk 100*

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Adviescommissie JMG
Gemeente Nijmegen L 120
Postbus 9105 6500 HG Nijmegen
Contact: (bij voorkeur e-mail)
adviescieJMG@nijmegen.nl
Tel. 024-3292538 • www.nijmegen.nl/adviescieJMG

ADVIESCOMMISSIE JMG
Jeugd-, Maatschappelijke opvang- en Gehandicaptenbeleid

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Nijmegen, 10 juni 2013
Kenmerk 05/JK/RD/EvdP
Betreft gevraagd advies concept-consultatieversie van de beleidsnota 'Kracht door verbinden'

Geacht college,

Op de eerste plaats willen wij onze waardering uitspreken voor de nota, die helder is opgebouwd, van goede kwaliteit is en duidelijk per onderwerp de verschillende alternatieven voorlegt. Dat verdient waardering, te meer omdat het zeer complexe processen betreft.

Prettig is bovendien, zoals weergegeven in de 'Kamerbrief over resultaten zorgoverleg' van minister Schippers en staatssecretaris Van Rijn, dat een aantal maatregelen uit het Zorgakkoord is uitgesteld. Zo blijft ook in 2014 een beroep op dagbesteding en persoonlijke verzorging mogelijk. Daardoor is er meer tijd voor het verantwoord invoeren van de transities.

Ondanks dit tijdelijke uitstel en ondanks enkele verzachtende maatregelen, gaan de transities alles bij elkaar nog steeds gepaard aan een zeer zwaar pakket aan bezuinigingen. De opgave blijft onverminderd groot.

We constateren met genoegen dat er veel werk is verzet sinds het verschijnen van de nota 'Transformeren en integreren' (maart 2012). We kunnen ons bij deze nieuwe nota wederom grotendeels vinden in de koers die u uitzet, maar plaatsen daar opnieuw enige kanttekeningen bij.

Laat keuzevrijheid 'zorgaanbieder' maximaal bij de cliënt
Wij waarderen het dat uw college de keuzevrijheid en regie van de cliënt zwaar vindt wegen en dat u daarom op voorhand uw voorkeur uitspreekt voor de variant, waarbij een cliënt kan kiezen uit zorg in natura of een persoonsvolgend budget/trekkingsrecht.
U schrijft over een PVB op p. 27 van de nota: 'De cliënt kan kiezen bij welke *zorgaanbieder* hij zijn budget besteedt.'

Dat roept de vraag op wat u onder een *zorgaanbieder* verstaat en zou kunnen suggereren dat u de categorie mensen die nu pgb-zorg verlenen, zou willen inperken.
Als adviescommissie staan we op het standpunt dat fraude met pgb's moet worden voorkomen en dat pgb-zorg van kwalitatief goed niveau dient te zijn. De regie moet daarbij wel maximaal bij de cliënt blijven, ook ten aanzien van de keuze voor degeen die hem of haar zorg of ondersteuning verleent.
Het programma 'Solide pgb' van Per Saldo, landelijke belangenvereniging van 25.000 budgethouders, laat zien hoe deze uitgangspunten prima met elkaar te combineren zijn (zie bijlage 1). We adviseren u bij dit programma aan te sluiten.
In dit programma wordt gepleit voor strenge controle op wie een pgb krijgt toegekend aan de 'voorkant', zodat het pgb exclusief de eigen regie dient en andere motieven worden uitgefilterd.
Een voorwaarde is dat er passende informatie komt waarmee mensen vooraf *zelf* kunnen nagaan of het pgb bij hen past. Ook zou er informatie moeten zijn over het maken van een persoonlijk plan en wie kan helpen bij het maken van zo'n plan.
In een persoonlijk plan staan de hulp- en ondersteuningsvragen op alle levensterreinen en wat iemand wil bereiken. Op basis van dat plan bepaalt de gemeente (lokale toegangspoort) de toegang tot het pgb en wordt duidelijk wat er in pgb-vorm beschikbaar komt. Het persoonlijk plan kan dan verder uitgewerkt worden, zoals het antwoord op de vraag: welke hulp gaat er bij wie ingekocht worden? Door het zetten van een handtekening verklaart de budgethouder dit plan te gaan uitvoeren en vormt het de basis van de kwalitatieve verantwoording van de uitgaven van een pgb.
Belangrijk is dat starters met een pgb (het eerste jaar) extra ondersteuning krijgen bij het voeren van de eigen regie, het vinden van goede hulpen en dergelijke. Wat betreft het vinden van goede hulp bestaan er reeds hulpmiddelen, zoals www.nationalehulpgids.nl, waarmee je op plaats en soort zorg of ondersteuning kunt selecteren.

Per Saldo gaat uit van trekkingsrecht, waarbij de administratie wordt uitgevoerd door een partij zoals de Sociale Verzekeringsbank. Bij een persoonsvolgend budget voert de gemeente de administratie zelf uit.
Bij een afweging tussen beide varianten noemt u het aspect 'bewaken van kwaliteitseisen'. Wij vragen ons daarnaast af wat de financiële consequentie van de keuze tussen deze twee mogelijkheden is: hoe vallen de kosten in beide gevallen uit?

Het moet ons van het hart dat er een grote groep is van mensen met een persoonsgebonden budget bij wie alles goed verloopt. Zij hebben geen problemen met het beheer van het budget en zij kopen kwalitatief goede zorg in. Daar hebben zij ook alle belang bij. Voor hen zou er helemaal niets aan het systeem hoeven te veranderen. Zij zullen verandering als betutteling ervaren. Wij adviseren u, voor deze groep bestaande

budgethouders, de mogelijkheid om het huidige persoonsgebonden budget in tact te laten, ernstig te overwegen.
Een vraag die daarbij meespeelt is: zou het voeren van een administratie door een derde (zoals met de keuze voor een persoonsvolgend budget het geval is), ten koste gaan van de hoogte van hun pgb?

Het 10-uurscriterium
Sinds 1 januari 2012 geldt er landelijk in de AWBZ een 10-uurscriterium. Heb je een indicatie van minder uren, dan kun je alleen nog zorg in natura ontvangen en geen zorg via een persoonsgebonden budget. Op 1 januari 2014 zou dit criterium ook voor bestaande AWBZ-cliënten gaan gelden. Het verheugt ons dat uw college vanaf 1 januari 2015, voor de taken die overgaan van de AWBZ naar de Wmo, dit criterium niet zal hanteren. Echter, er ontstaat in 2014 een 'gat'. Wij adviseren uw college, om via de u ter beschikking staande kanalen, ervoor te pleiten dit gat te dichten.

Rechtsbescherming
We onderschrijven het werken zonder indicatie volgens het principe 'ja, tenzij' en het werken met een eenvoudige verwijsbrief. Het is goed hier ervaring mee op te doen in proeftuinen met lokale toegangspoorten.
Als cliënt wil je hoe dan ook wel zicht hebben op wat de gemeente aan zorg of ondersteuning toekent. Het kan zijn dat je hulp krijgt toegewezen via een zorgaanbieder en dat je daarnaast wordt verwezen naar een collectieve voorziening. Stel, dat die voorziening niet aansluit bij je behoefte en je voelt je niet gecompenseerd voor je beperkingen? Waar kun je je dan op beroepen?
Uw college lijkt redelijk optimistisch over de uitkomst van de keukentafel-gesprekken. Deze zou in een beperkt aantal gevallen leiden tot menings-verschillen. Onder invloed van de kortingen op het gemeentelijke budget en alle veranderingen die worden doorgevoerd, zou de weerstand onder burgers die een beroep doen op de Wmo wel eens groter kunnen zijn dan uw college verwacht. We vinden het in dit kader een prima voornemen om een onafhankelijke mediationfunctie en/of klachtencommissie in te stellen voor het domein zorg en welzijn.

Je zou kunnen zeggen: hoe beter de kwaliteit van het keukentafelgesprek, hoe groter de kans dat partijen overeenstemming bereiken. En hoe meer geschillen via mediation of klachtenbehandeling kunnen worden opgelost, hoe minder bezwaar- en beroepsprocedures er nodig zijn.
Echter, de mogelijkheid van bezwaar en beroep moet wel open blijven staan. In welke gevallen, dat is de vraag. We adviseren u hiermee ruim ervaring op te doen in de proeftuinen en hier cliënten- en belangenorganisaties (met ervaringsdeskundigen) bij te betrekken.
In dit kader is het ook van belang om na te denken over complicaties die kunnen optreden. Wat gebeurt er bijvoorbeeld als afspraken die gemaakt zijn in het keukentafelgesprek niet nagekomen (kunnen) worden, bijvoorbeeld door het uitvallen van de mantelzorg of doordat de instelling geen zorg of ondersteuning kan leveren?

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Preventie voor curatie
In het kader van preventie voor curatie plaatsen we de volgende opmerking. Bekend is dat in instellingen [op wat voor soort instellingen wordt hier precies gedoeld?] en gevangenissen veel mensen zitten met psychische beperkingen of licht verstandelijke handicaps. Vaak is niet onderkend dat bij deze personen sprake is van een beperking, met alle gevolgen vandien. In dit kader pleiten wij al in een vroeg stadium voor een goede screening op ggz- en lvg-problematiek, als daar enige aanleiding voor lijkt te zijn.

Jeugdzorg
Er zit een aantal vooronderstellingen in de nota. Een daarvan is dat het proberen te vermijden van een ondertoezichtstelling (OTS) of langdurige zorg tot een betere oplossing leidt/goedkoper is. Het principe als uitgangspunt is goed. Echter, een snelle OTS kan in een aantal gevallen verdere beschadigingen van kinderen/jongeren voorkomen en dat is ook kostenbesparend. Meteen erkennen dat langdurige zorg nodig is, kan ook goedkoper zijn en een betere oplossing dan van incident naar incident hoppen. Belangrijker is naar ons idee dan ook een goede motivering van het besluit en niet zozeer een signaal dat de gemeente bepaalde besluiten liever niet wil. Dat geeft organisaties verkeerde prikkels om het juiste te doen. Binnen jeugdzorg zijn organisaties hierop al aan het voorsorteren. Kinderen/jongeren worden vaker terug naar biologische ouders geplaatst waar het regelmatig weer opnieuw mis gaat. Bekend is dat al die overplaatsingen het kind verder beschadigen en hechting moeilijk zo niet onmogelijk wordt.

Bij jeugdigen die vanwege veiligheidsredenen uit huis worden geplaatst in een pleeggezin is een plaatsing in de regio niet altijd gewenst. Fysieke afstand van biologische ouders kan zeer behulpzaam zijn bij het je veilig(er) voelen, zowel voor de jeugdige als voor het pleeggezin. Bovendien is plaatsing in een pleeggezin in een andere regio een veel goedkopere oplossing dan in een tehuis indien er een gebrek is aan pleeggezinnen in de regio.

Met een subsidie/contract met huidige organisaties komt ook de huidige werkwijze mee, waar je als gemeente nu juist anders wilt werken. Juist nieuwe en kleine aanbieders zouden een kans moeten krijgen (denk bijv. aan een wijkcollectief). Eén zorgaanbieder voor pleegzorg is sowieso niet wenselijk. Een monopoliepositie geeft weinig impulsen voor vernieuwing en verbetering.

Hoogachtend,

Christianne Bongers, voorzitter

Cobie Jolink, secretaris

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Bijlage 1: Solide pgb

Wat is er nodig voor een solide pgb?

Voor veel mensen met een chronisch zieke en langdurige beperking is het pgb belangrijk. Het pgb maakt het voor hen mogelijk om de regie over hun eigen leven te houden. Met een pgb richten zij hun leven in en zoeken de personen uit die hen helpen, op tijdstippen die zij wensen. Ze maken zélf werkafspraken en beslissen zélf wat er op welk moment gedaan moet worden. Zij sturen bij als de zorg niet passend is of onder de maat.

Helaas ziet Per Saldo ook mensen in het pgb terechtkomen die niet goed in staat zijn - al dan niet met hun vertegenwoordigers en netwerk - deze regie te voeren. Dat heeft oorzaken.

- Zij worden door zorgaanbieders onder druk gezet om over te stappen naar het pgb, waarbij de instelling of het zorgbureau het budget opeist, besteedt en beheert.
- Zij hebben geen keus. In een aantal sectoren is een tekort aan passende zorg in natura. Er is daardoor geen keuze. Willen ze zorg krijgen, dan kan dat alleen met een pgb, ook al hebben ze dat liever niet. Het pgb wordt dan oneigenlijk ingezet.

Per Saldo benadrukt dat met het solide pgb de zorg goedkoop blijft én gebruikers het doel bereiken waarvoor het pgb bedoeld is: in eigen regie zelf kwalitatief goede zorg organiseren.

Wel reële tarieven

De pgb-tarieven zijn ongeveer 35% lager dan voor zorg in natura. Belangrijk is dat de tarieven van het pgb reëel zijn, zodat de juiste zorg daadwerkelijk ingekocht kan worden. Dat geldt ook voor het vaststellen van de tarieven voor betaling aan mantelzorgers. Het solide pgb zorgt dus voor lagere uitgaven, mits er aan de 'voorkant' goed gekeken wordt naar de instroom.

Aan de poort moet streng bekeken worden wie er wel en wie er geen pgb krijgt. Dat gebeurt in het toegangsgesprek.

- 1. Veranker het solide pgb
- 2. Kies bewust en weloverwogen
- 3. Maak een persoonlijk plan
- 4. Het toegangsgesprek is persoonlijk en breed
- 5. Toerusten en ondersteunen
- Samenvatting: Wat is er nodig voor solide pgb?

1. Veranker het solide pgb

In de huidige Awbz, Wmo en Zorgverzekeringswet is het pgb niet altijd mogelijk en niet gelijkwaardig aan zorg in natura. Bij een solide pgb is het dat wel. Niet langer zal het pgb een *second best option* zijn voor het geval zorg in natura niet voldoet.

Eigen regie behoort een gelijkwaardige keuze te zijn naast andere financieringsvormen van zorg.

---

2. Kies bewust en weloverwogen

Eigen regie en zelf de passende zorg regelen zijn dé argumenten om voor een pgb te kiezen. Hierin zit de meerwaarde van het pgb. Ook de wettelijke vertegenwoordigers, zoals ouders en anderen in het netwerk van mensen met een langdurige beperking die problemen hebben met eigen regie, kunnen voor een pgb kiezen.

Niet voor iedereen

Er blijven mensen voor wie het pgb niet de beste oplossing is. De langdurige zorg moet voor hen anders geregeld worden en de financiering van deze zorg moet hierbij passend zijn. Het pgb is dat niet en dus moeten er andere financieringsvormen ingezet worden. De voorstellen van de ***coalitie voor eigen regie over persoonsgebonden financiering*** bieden hiervoor duidelijke handvatten.

Goede informatie om tot keuze te komen

Het is belangrijk om mensen die een pgb overwegen goede informatie vooraf te geven waarmee een weloverwogen keuze gemaakt kan worden. Voor wie is het pgb bedoeld en voor wie niet. Er is uitleg over het persoonlijk plan, de eigen regie en het werk dat bij het maken van een persoonlijk plan komt kijken. Ook is de **pgb-test** beschikbaar waarmee iemand kan nagaan of het pgb passend is.

---

3. Maak een persoonlijk plan

Per Saldo wil naar een exclusief gebruik van het pgb voor eigen regie in de langdurige zorg. Een toegangscontrole tot het pgb is nodig om te voorkomen dat het pgb voor andere doeleinden wordt gebruikt dan eigen regie. Een persoonlijk plan is een goede manier om de eigen regie in beeld te brengen en het helpt startende budgethouders op weg.

Waarom, waartoe, hoe, wat en wie

In een persoonlijk plan kan de hulpvraag breed zijn vanuit het perspectief van de aanvrager. Het hoeft niet beperkt te blijven tot één regeling. Aangegeven wordt waarom iemand met een pgb aan de slag wil, wat hij wil realiseren en hoe de zorg met een pgb ingevuld gaat worden. Daarmee kan ook gerichter naar passende zorgverleners gezocht worden. Aparte aandacht krijgt het onderdeel 'Wat doe je zelf, wat doen naasten, wat zou je zelf kunnen gaan doen en wat is daarvoor nodig'. Er blijft zo ruimte om de ontwikkelmogelijkheden van mensen met een beperking en de inzet van het netwerk op te pakken in een persoonlijk plan.

De besluiten uit het toegangsgesprek voor gemeentelijke regelingen Wmo, Awbz, Zorgverzekeringswet en andere voorzieningen kunnen vervolgens verwerkt worden in het persoonlijk plan. Vastgelegd wordt wat er bij wie ingekocht gaat worden.

Persoonlijk plan maakt kwalitatieve verantwoording mogelijk

In het persoonlijke plan zijn de persoonlijke doelen uitgewerkt en er staat in bij wie welke zorg ingekocht zal worden. Door de ondertekening wordt het een verklaring waarmee ook betalingen uit het pgb kwalitatief verantwoord kunnen worden in bijvoorbeeld Awbz en Wmo. Zolang het trekkingsrecht niet is ingevoerd, gebeurt het nog achteraf. Door het persoonlijk plan komt in de verantwoording een duidelijke link met eigen regie en kwaliteit van de ingekochte zorg.

Cliëntondersteuning kan mensen helpen bij het voeren van eigen regie en het maken van een persoonlijk plan. Het persoonlijk plan is het stuur in handen van de budgethouder en geen administratieve barrière.

---

4. Het toegangsgesprek is persoonlijk en breed

Bij het aanvragen van zorg komt een hoop kijken. Het kost veel mensen moeite om erachter te komen bij welke instantie ze voor welke hulp en ondersteuning terecht kunnen. Vervolgens moeten er los van elkaar staande procedures worden doorlopen, waarbij mensen ingewikkelde formulieren moeten invullen en gegevens moeten aanleveren. Dat kan eenvoudiger via één loket waarbij mensen in staat gesteld worden om vanaf het begin de regie in eigen hand te nemen en te houden. Het persoonlijk plan en gesprek zijn de sleutel.

Zelf beslissen om te werken met een pgb

Voorop bij een solide pgb staat dat mensen altijd zelf beslissen dat ze het meest gebaat zijn bij een pgb. Dit principe moet gelden in alle regelingen voor langdurige zorg, zoals Wmo, Awbz en Zorgverzekeringswet. Het is dus niet aan zorgverleners om dit te beslissen.

Bij de start streng en duidelijk

Naast het persoonlijk plan is het toegangsgesprek voor gemeentelijke regelingen en de Awbz essentieel voor de goede werking van het solide pgb. Dit is de één loket benadering waarbij het regelen van de financiering en koppelingen hierin verschuiven naar de *backoffice*. Het persoonlijke gesprek gaat verder dan in de huidige indicatiestelling. Het vertrekpunt is de eigen regie, de te realiseren doelen en ontwikkelingen. De uitkomst is duidelijkheid over welke ondersteuning er gaat komen. Persoonlijk contact in het *face to face* gesprek is daartoe noodzakelijk. Maar ook om mensen in het vizier te krijgen die enkel tot het pgb zijn aangetrokken door financieel gewin en zij die het pgb opgedrongen krijgen. In het gesprek kan dit direct gevraagd worden en uitgelegd worden dat het pgb hier niet voor bedoeld is. Zij worden dus geweerd uit het pgb.

In het toegangsgesprek past de zogenaamde 360° scan. De medewerker gaat uit van de wensen en mogelijkheden van de aanvrager, hij(zij) gaat na wat mensen willen, welke ontwikkelingen ze voor ogen hebben, beoordeelt of pgb passend is en hoe de diverse regelgevingen ingezet kunnen gaan worden. Het mooist is als er in dit gesprek duidelijkheid komt over het beschikbare budget.

Deze aanpak past goed bij de ontwikkeling van een breed pgb, een *alles-in-1-budget* waarin meerdere budgetten uit verschillende regelingen gecombineerd kunnen worden.

---

5. Toerusten en ondersteunen

Werken met een pgb vraagt veel van budgethouders. Niet alleen moeten zij een persoonlijk plan maken, maar ook zelf zorgverleners zoeken, ze worden dan ineens werkgever/opdrachtgever en hebben te maken met ingewikkelde wet- en regelgeving. Het vinden van passende zorgverleners vraagt veel. Onderzoek wijst uit en de ervaring van Per Saldo leert, dat als startende budgethouders in het eerste jaar goed op weg worden geholpen, ze in de toekomst weinig tot geen 'fouten' maken bij het werken met hun pgb en ze de regie behouden. Per Saldo kan hierin een duidelijke rol spelen door het geven van voorlichting en cursussen.

Trekkingsrecht

Het solide pgb haalt de controle op de uitgaven naar voren en maakt de vele huidige controles achteraf niet meer nodig. De overheid wil vanaf 2014 het trekkingsrecht invoeren. Hierdoor wordt de voorgenomen uitgaven uit het pgb vooraf gekeurd.

Hoe ziet het trekkingsrecht eruit

Per Saldo heeft met budgethouders de uitgangspunten en leveringsvoorwaarden uitgewerkt. Het trekkingsrecht dient een centraal systeem te zijn dat voor meerdere regelgevingen te gebruiken is zoals Awbz, Wmo en Zorgverzekeringswet. Met een trekkingsrecht wordt het eenvoudiger om een breed pgb voor langdurige zorg te beheren, waarin meerdere budgetten uit diverse regelingen samenkomen

Een centrale uitvoering is voorwaarde om fraude aan te pakken. Gegevens kunnen gekoppeld worden, bijvoorbeeld van zorgaanbieders. Hiermee is efficiënte controle vooraf mogelijk. Gemeenten kunnen er op aangesloten worden.

Budgethouders kunnen *online* volgen wat er met hun budget gebeurt en behouden daarmee verantwoordelijkheid voor het pgb. Zij kunnen bijstorten indien ze dat willen. Het trekkingsrechtsysteem en ePGB (het elektronisch boekhoudprogramma voor budgethouders) zijn gekoppeld.

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Adviescommissie JMG
T.a.v. mevrouw C. Bongers
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	MO10/13.0008672	Leonie Braks
Onderwerp	Datum uw brief	Doorkiesnummer
Advies concept-beleidsnota Kracht door verbinding	10 juni 2013	(024) 3292480

Geachte mevrouw Bongers,

Allereerst danken wij voor uw advies. Wij nemen uw complimenten over de kwaliteit van de concept-beleidsnota graag in ontvangst. Wij tellen net als u de zegeningen uit de brieven van staatssecretaris Van Rijn d.d. 24 en 25 april jl. aan de Tweede Kamer, omdat hierin een aantal bezuinigingen op de (toekomstige) Wmo-voorzieningen zijn uitgesteld of verzacht. Ook zijn we het met u eens dat het desalniettemin een grote opgave is voor gemeenten om het omvangrijke pakket aan zorgtaken in combinatie met bezuinigingen uit te gaan voeren.

Uiteraard plaatst u ook kanttekeningen bij de concept-beleidsnota die zich toespitsen op keuzevrijheid en de keus voor persoonsvolgende budgetten in plaats van persoonsgebonden budgetten.

Wij ondersteunen uw insteek dat het zogenaamde keukentafelgesprek, het brede toegangsgesprek, de basis moet vormen voor de keuze voor een persoonsvolgend budget/trekkingsrecht. Het integrale persoonlijke plan dat indien nodig voortvloeit uit het keukentafelgesprek, vormt de basis voor de invulling van het persoonsvolgende budget als daar voor wordt gekozen.

Een punt van uitwerking is aan welke eisen zorgverleners moeten voldoen om pvb-zorg te leveren. Hierbij zullen we zoeken naar een balans tussen regie door zelfredzame cliënten en kwaliteitsborging die nodig is voor minder zelfredzame cliënten, zonder dat de kwaliteitseisen de keuze uit zorgverleners onnodig inperkt. Wij blijven hierover graag met u in gesprek.

Wij moeten nog onderzoeken wat de voor- en nadelen zijn van het trekkingsrecht ten opzichte van een persoonsvolgend budget. In de brief van staatssecretaris Van Rijn van 25 april jl. koerst het kabinet overigens op een trekkingsrecht, ook voor de Wmo. Uit deze brief blijkt tevens dat het kabinet denkt aan het stellen van stringente voorwaarden aan de toekenning van een pgb in de vorm van trekkingsrecht. Bij een definitieve keuze voor het trekkingsrecht zal de Sociale Verzekeringsbank naar verwachting landelijk het trekkingsrecht gaan uitvoeren. We gaan er van

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

uit dat de uitvoeringskosten acceptabel zijn. Op dit moment vergoeden wij overigens vanuit de Wmo reeds de ondersteuning van cliënten door de Sociale Verzekeringsbank bij het voeren van het pgb.

Vooralsnog willen met het oog op de uitvoerbaarheid niet de mogelijkheid tot een persoonsgebonden budget én een persoonsvolgend budget aanbieden. Er zal wel een overgangsregime voor de huidige pgb-houders bepaald moeten worden.

Wat betreft de rechtsbescherming in relatie tot indicatievrij werken zullen we de suggesties die zijn gedaan tijdens de cliëntenbijeenkomst op 22 mei jl., waaronder een onafhankelijke mediationfunctie, nader onderzoeken. Ook zullen we bezien op welke wijze een bezwaar- en beroepmogelijkheid ingebouwd kan worden.

Een korte lijn tussen de hulplijnen enerzijds en de Sociale Wijkteams, de regieteams en ondersteuningsteams/ZAT's op scholen anderzijds is essentieel om te zorgen dat niet onnodig zware zorg wordt ingezet en om tegelijkertijd juist (langdurige) zorg te bieden of te interveniëren met een OTS waar nodig. Pleegzorg gaan we regionaal inkopen, maar dit sluit plaatsing in een pleeggezin buiten de regio niet uit. Hierover dienen pleegzorgorganisaties onderling afspraken te maken.

In de uitwerkingsfase moeten we bepalen via welke inkoopconstructie het beste een integraal gebiedsgericht aanbod en een integraal regionaal aanbod tot stand kan komen en op welke wijze we zorgaanbieders gaan selecteren. We willen kleine aanbieders hierbij zeker niet uitsluiten.

Bij alle onderwerpen, zeker bij de nadere vormgeving van het persoonsvolgend budget en de rechtsbescherming, zullen wij cliënt- en belangenorganisaties blijven betrekken.

Wij lobbyen via de G32 en de VNG voor onder meer zoveel mogelijk beleidsvrijheid voor gemeenten en zullen in de lobby meenemen dat het onwenselijk is dat er in 2014 een gat valt door de inwerkingtreding van het 10-uurscriterium voor bestaande cliënten met AWBZ-begeleiding.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

SENIORENRAAD
NIJMEGEN

Aan het college van Burgemeester en Wethouders
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Nijmegen, 6 juni 2013
Kenmerk SR06/AnHeyde
Betreft: Gevraagd advies 'Kracht door Verbinding' over de transitie van Jeugdzorg en AWBZ-taken

Geacht college,

Vooruitlopend op uw adviesaanvraag brengt de Seniorenraad hierbij advies uit over de concept-consultatieversie van de beleidsnota 'Kracht door verbinding', ervan uitgaande dat de strekking van de definitieve versie niet significant zal afwijken.

Allereerst spreken wij onze waardering uit over het feit dat negen gemeenten erin geslaagd zijn om tot een gezamenlijke beleidsnota te komen. De nota is zeer goed en helder opgebouwd. Bovendien appreciëren wij het zeer dat het hier om de concept- consultatieversie gaat, waarin denkbare alternatieven voor consultatie aan verschillende partijen worden voorgelegd.
In de vergadering van 29 mei jl. heeft de Seniorenraad deze beleidsnota uitvoerig behandeld en plaatst de volgende opmerkingen.

1. 'Kracht door verbinding' gaat over de transitie van de AWBZ én van de jeugdzorg. Op de inspraakavond van 22 mei jl. is door wethouder Frings gesteld dat er bewust gekozen is om geen doelgroepen te noemen. Toch valt het ons op, dat de nota de indruk geeft dat deze vooral is geschreven vanuit het oogpunt van de transitie van jeugdzorg, dit is dus een doelgroep. Door de keuze om geen andere doelgroepen te noemen stelt de Seniorenraad dat kwetsbare (geriatrische) ouderen, die met de transitie van de AWBZ te maken krijgen, daardoor onderbelicht worden.
   Advies: De transitie AWBZ dient gelijkwaardig met de transitie van de jeugdzorg te worden behandeld.

2. Eén toegangspoort. In de gemeente Nijmegen zal het Sociaal Wijkteam de functie van 'lokale toegangspoort' vervullen. Dit vereist dat er per 1 januari 2015 in elke wijk een goeddraaiend Sociaal Wijkteam moet zijn.

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Advies: Maak in een planningskader duidelijk waar en wanneer de nog op te richten Sociale Wijkteams starten.

3. Transferpunten ziekenhuizen (par. 2.5.2). U heeft het voornemen "de mogelijkheid te onderzoeken om de werkwijze ten aanzien van de transferpunten van het CIZ over te nemen en in tweede instantie de lokale toegangspoort in te schakelen met het oog op de gewenste integraliteit en de betrokkenheid van het informele netwerk van mensen." Bedoelt u hiermee de transferpunten van de ziekenhuizen over te nemen?
   Advies: Handhaaf de transferpunten zoals ze nu georganiseerd zijn, want deze werken goed.

4. De Seniorenraad onderschrijft het uitgangspunt dat ondersteuning en zorg zoveel mogelijk dichtbij mensen wordt georganiseerd, dus zo lokaal mogelijk. "Zoveel mogelijk" laat dus ruimte voor maatwerk. Concreet kan dit dan betekenen dat bij de "dagbesteding in de wijk o.a. voor ouderen", er toch ouderen naar een dagbesteding elders gaan, omdat daar maatwerk kan worden geleverd. In het schema op pag. 19 wordt bij de AWBZ begeleiding en -verzorging regionaal "gespecialiseerde dagbesteding inclusief vervoer" gesteld.
   Advies: Neem bij de "Dagbesteding in de wijk, o.a. ouderen" ook het vervoer op.

5. Par. 3.3.2. Subsidiëren of inkopen. In § 3 is terecht gezocht naar waarborgen zodat aanbieders samenwerken in plaats van concurreren. Dit is in het belang van kwetsbare burgers. In de lijn van de nota Kracht door Verbinding indiceert dit naar ons lijkt eerder subsidiëren dan inkopen. In dezelfde paragraaf staat dat de gemeente een prikkel wil inbouwen c.q. beloning wil geven voor het voorkomen van dure, intensieve en langdurige zorg (sturen op netwerkversterking en uitstroom). Hierbij wil de Seniorenraad de volgende opmerkingen plaatsen:

   - Uitstroom vanuit een financieel motief kan en mag geen doel zijn. Kwaliteit moet leidend zijn, het doel van de uitstroom is het beter worden of voelen.
   - Sturen op netwerkversterking: Hierbij willen wij erop wijzen dat voor (alleenstaande) ouderen van hoge leeftijd netwerkversterking dikwijls onmogelijk is. Netwerkversterking kan voor de zorgaanbieder voor deze doelgroep dus geen prikkel voor beloning zijn. In deze context verwijzen wij naar een onderzoek van Mezzo over eenzaamheid onder mantelzorgers (zie bijlage). Uit dit onderzoek wordt duidelijk dat netwerkversterking niet overschat moet worden.

   Advies: Subsidiëren is te verkiezen boven inkopen. Kijk kritisch naar het inbouwen van een prikkel/beloning.

6. Alternatieven voor een persoonsgebonden budget. De Seniorenraad is het eens met uitgangspunt 13: Als de Wmo het toestaat, behoud van de mogelijkheid van vraaggestuurde financiering, maar wel in een vorm die fraude, misbruik en oneigenlijk gebruik tegen gaat. De Seniorenraad stemt ermee in om het Persoonsgebonden budget (PGB) te vervangen door een Persoonsvolgend budget (PVB). Wel dient de cliënt keuzevrijheid in aanbieders te hebben, dit in het belang van de zelfregie.
   Advies: Vervang het PGB door het PVB, maar voor de cliënt met behoud van keuzevrijheid in aanbieders.

7. Rechtspositie cliënten. De VNG werkt een aantal bepalingen rond klachtrecht en vertrouwenswerk nader uit. De Seniorenraad **adviseert** deze af te wachten met de

kanttekening dat de rechtsbescherming van de cliënt in ieder geval duidelijk en goed geregeld moet worden.

Tot slot: Op de bijeenkomst van 22 mei jl. was inspraak en advisering een van de gespreksonderwerpen. Nog maar twee jaar geleden hebben we in Nijmegen de discussie gehad over behoud van de vier adviescommissies versus één gemeenschappelijke Wmo-raad. De Seniorenraad adviseert u om deze discussie niet weer opnieuw te beginnen. De adviescommissies vervullen de taken van een Wmo-raad en in veel bredere mate dan een Wmo-raad zou kunnen bieden. Het zou zonde zijn om deze kwaliteiten weg te gooien. Uiteraard is de Seniorenraad wel bezig met de consequenties van de transitie AWBZ voor haar eigen taakstelling.

Geacht College, wij hopen dat onze opmerkingen en adviezen de beleidsnota 'Kracht door Verbinding' ten goede komen.

Met vriendelijke groet,

An Heyde-Bouwen, voorzitter

Cobie Jolink, secretaris

Bijlage: Eenzaamheid onder mantelzorgers is groot

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Bijlage Advies Seniorenraad 6 juni 2013

Uit : Nieuwsbrief Zorg en Welzijn 30 mei 2013

Onderzoek Mezzo

'Eenzaamheid onder mantelzorgers is groot'

Langdurig zorgende mantelzorgers zijn opvallend eenzaam, dat blijkt uit een peiling onder het Nationaal Mantelzorgpanel van Mezzo, de landelijke vereniging voor Mantelzorgers en Vrijwilligerszorg. De reden voor deze eenzaamheid is de verandering in de relatie met de zorgvrager en vrienden en kennissen.

43 procent van de mensen die langdurige voor een ander zorgen zijn eenzaam. Afgezet tegen het landelijke eenzaamheidspercentage van 10% zijn mantelzorgers dus opvallend eenzaam, concludeert Mezzo. Dat hoge percentage is volgens de vereniging slecht voor het welzijn en de gezondheid van mensen en wordt ook een maatschappelijk probleem. 'In de toekomstplannen voor de langdurige zorg wordt ervan uitgegaan dat we meer voor elkaar gaan zorgen. Als je deze cijfers bekijkt kun je je afvragen of de mantelzorger wel beschikt over zo'n groot sociaal netwerk om op terug te vallen', aldus Liesbeth Hoogendijk, directeur van Mezzo.

Vrienden
Ruim 600 langdurig zorgende mantelzorgers van het Mantelzorgpanel vulden een digitale vragenlijst in. Mezzo wil met dit panel de behoeften en meningen van mantelzorgers over actuele vraagstukken in kaart brengen. Het panel wordt meerdere keren per jaar bevraagd. Zo blijkt uit de peiling dat mantelzorgers zich eenzaam voelen doordat vrienden of kennissen de situatie of zorgen niet begrijpen. Vrienden en kennissen haken af door de situatie en mantelzorgers komen tijd tekort om sociale contacten te onderhouden.

Respijtzorg
Wanneer mantelzorgers gebruik maken van respijtzorg neemt de mate van eenzaamheid af (van 68% die enige mate van eenzaamheid ervaart naar 53%). De respondenten gaven aan dat zij het op prijs stellen als iemand hen helpt bij het uitbreiden van hun kennissenkring. 'Gezien het grote appèl dat wordt gedaan op mantelzorgers is het van cruciaal belang dat gemeenten deze vormen van ondersteuning ruimhartig toekennen. Alleen dan is het mogelijk om langdurig en intensief voor iemand te zorgen', aldus Hoogendijk.

door Mezzo30 mei 2013

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Seniorenraad
T.a.v. mevrouw A. Heyde
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	MO10/13.0008669	Leonie Braks
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Advies concept-beleidsnota Kracht door verbinding	6 juni 2013	(024) 3292480

Geachte mevrouw Heyde,

Om te beginnen danken wij u voor uw advies. Wij nemen uw waardering over de regionale samenwerking die tot de totstandkoming van een gezamenlijke beleidsnota heeft geleid en de complimenten over de heldere opbouw van de nota graag in ontvangst.

Wij gaan puntsgewijs in op uw opmerkingen bij de concept-beleidsnota:

1. De concept-beleidsnota Kracht door verbinding is nadrukkelijk geschreven voor de transitie Jeugdzorg én AWBZ. De integrale lokale toegangspoorten zijn bedoeld voor iedereen van 0-100 jaar. Dit geldt ook voor de gebiedsgerichte pakketten van (langdurige) zorg & ondersteuning waarin naast ambulante jeugdhulpverlening en ambulante begeleiding (grotendeels aan cliënten met psychiatrische of verstandelijke beperking), persoonlijke verzorging (veel ouderen) en dagbesteding (waaronder ouderen) worden opgenomen. Jeugdzorg bevat meer taken die we op regionaal niveau willen (blijven) organiseren dan de AWBZ-taken die overkomen. Hierdoor ligt bij de taken van het regionale coördinatiepunt en bij de regionale inkoop van zorg het accent meer op jeugdzorg, waardoor een enigszins vertekend beeld kan ontstaan over de gelijkwaardigheid tussen de decentralisatie van de jeugdzorg en de AWBZ.

2. We hebben de ambitie om uiterlijk 1 januari 2015 stadsdekkend 12 tot 15 Sociale Wijkteams werkzaam te hebben in Nijmegen. In 2013 komen er 2 Sociale Wijkteams bij, in Midden en West, en in 2014 zijn minimaal 6 extra Sociale Wijkteams gepland, resulterend in minimaal 12 Sociale Wijkteams voor 1 januari 2015.

3. Wij neigen naar handhaving van de werkwijze van de transferpunten, maar moeten nog bezien op welke wijze we dit het beste kunnen doen.

4. Wij hebben naar aanleiding van uw advies in de tabel in paragraaf 3.1 aan ‘dagbesteding in de wijk’ incl. lokaal vervoer toegevoegd.
5. Wij houden ons graag aanbevolen voor suggesties om in de subsidiëring of inkoop van zorg de juiste prikkel in te bouwen voor uitstroom zonder dat dit ten koste gaat van de kwaliteit. De wijze van inkopen en subsidiëren en de te stellen voorwaarden gaan we in

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

de vervolgfase bepalen, waarbij het vooral de kunst is om te komen tot een samenhangend gebiedsgericht aanbod dat breekt met traditionele subsidie- en inkooptrajecten per instelling.

Netwerkversterking is maatwerk. Met de kanteling beogen we juist te bereiken dat zorg & ondersteuning door professionals en vrijwilligers beschikbaar blijft voor mensen zonder of met een beperkt netwerk. In veel gevallen zal het gaan om een combinatie van professionele en vrijwillige inzet, waarbij nog veel winst is te behalen uit een betere balans en afstemming tussen beiden. Daarnaast zal ook aandacht moeten zijn voor netwerkversterking van de mantelzorger, zoals aangegeven in onze uitvoeringsnotitie over mantelzorgondersteuning. Dit sluit aan bij één van de uitkomsten van het onderzoek van Mezzo, namelijk dat veel mantelzorgers het op prijs stellen als 'iemand hen helpt bij het uitbreiden van de kennissenkring'.

6. Wij zijn van mening dat we met de invoering van een persoonsvolgend budget of trekkingsrecht een goede balans hebben gevonden tussen keuzevrijheid en het tegengaan van fraude en oneigenlijk gebruik. In principe kunnen cliënten met een persoonsvolgend budget/trekkingsrecht de zorgverlener kiezen die ze willen, maar we bezien nog welke eisen we gaan stellen aan de (individuele) zorgverleners die pvb-zorg kunnen leveren.

   In de brief van staatssecretaris Van Rijn van 25 april jl. koerst het kabinet overigens op een trekkingsrecht, ook voor de Wmo. Uit deze brief blijkt tevens dat het kabinet denkt aan het stellen van stringente voorwaarden aan de toekenning van een pgb in de vorm van trekkingsrecht.

7. Rechtsbescherming van cliënten is een belangrijk aandachtspunt voor de uitwerking. We zullen hierbij gebruik maken van de suggesties die zijn gedaan op de cliëntbijeenkomst op 22 mei jl. en van de richtlijnen die de VNG opstelt voor klachtrecht en vertrouwenswerk.

Tot slot, op dit moment zijn er geen voorstellen in voorbereiding voor de vorming van één gemeenschappelijke Wmo-raad.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

adviescommissie homo-/lesbisch beleid - gemeente nijmegen

Aan College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen
T.a.v. De heer B. Frings

Betreft Gevraagd advies over de consultatieversie van de beleidsnota "Kracht door verbinding; de ontwikkelopgaven voor de transitie van Jeugdzorg en AWBZ-taken nader uitgewerkt".

Datum 11 juni 2013

Geacht college, geachte heer Frings,

Wij hebben kennis genomen van uw consultatieversie van de beleidsnota "Kracht door verbinding; de ontwikkelopgaven voor de transitie van Jeugdzorg en AWBZ-taken nader uitgewerkt". Hierbij bieden wij u ons advies aan.

In de eerste plaats onderschrijven wij de kans die deze decentralisatieoperatie biedt om een zo integraal mogelijke aanpak te realiseren in het gehele sociale domein. Wij maken ons echter ook zorgen over de omvang van de compensatie- dan wel zorgplicht die bij gemeenten komt te liggen en de hiermee gepaard gaande financiële en juridische risico's. Zoals u in de beleidsnota terecht opmerkt gaat het om het realiseren van besparingen op een manier die zo min mogelijk ten koste gaat van zorg en ondersteuning aan kwetsbare burgers. In de LHBT-doelgroep bevinden zich relatief veel kwetsbare burgers. Uit onderzoek, verricht door Movisie (Renkens ea., 2011), blijkt immers dat de (fysieke en geestelijke) gezondheid van de LHBT-doelgroep, significant slechter is dan die van mensen met een heteroseksuele geaardheid.

Wij behandelen de nota paginawijs.

Op bladzijde 12 wijst u op het keukentafelgesprek; dit dient als basis voor het opstellen van een ondersteuningsplan. Dit gebeurt samen met cliënt en zijn/haar netwerk. Personen binnen de LHBT-gemeenschap zijn helaas vaak verstoken van zo'n netwerk. Wij roepen u op hiermee rekening te houden.

Uw ambitie is om ondersteuning te bieden op een manier die zoveel mogelijk indicatievrij is. Vervolgens geeft u op pagina 14 aan dat u verwacht dat het keukentafelgesprek leidt tot een beperkt aantal meningsverschillen. Alleen als er sprake is van een blijvend meningsverschil, neemt u een beschikking. Hiertegen kan bezwaar en beroep worden ingesteld. Wij juichen het uitgangspunt van een indicatievrije werkwijze toe. Echter, dit roept ook een aantal vragen bij ons op.

Bijvoorbeeld de vraag wanneer er sprake is van een meningsverschil en hoe dit moment zich verhoudt tot een formele aanvraag. Daarnaast wijzen wij u er op dat de keukentafelgesprekken worden gevoerd met mensen uit een kwetsbare doelgroep. Hierbij bestaat het risico dat zij zich laten "overrompelen" tijdens het keukentafelgesprek. Een meningsverschil komt alleen tot uitdrukking als een burger beschikt over de mondelinge vaardigheid en/of het netwerk hiertoe ondersteuning biedt. In onze optiek bestaat het risico dat rechtsbescherming op deze manier wordt uitgehold.

Eveneens op pagina 14 wijst u op de gemeentelijke keuzes ten aanzien van het opleggen van een inkomensafhankelijke bijdrage. Ondanks het feit dat deze keuzemogelijkheid ook nu al bestaat, wijzen wij op het belang van een goede regionale afstemming.

Wij onderschrijven uw uitgangspunt op bladzijde 14 waarin u er op wijst dat speciale expertise gewaarborgd moet zijn om de problematiek van de diverse doelgroepen te herkennen en te weten wanneer welke expertise ingeschakeld moet worden. U wilt hier invulling aan geven via een hulplijn met experts die op afroep worden ingeschakeld. Wij hopen wel dat dit een duidelijke concrete invulling krijgt binnen de lokale toegangspoort zodat de huidige expertise niet verdwijnt.

Op pagina 17 verwoordt u uitgangspunt 7. Hierbij verwijst u onder andere naar samenhang met de Participatiewet. Deze samenhang is echter niet uitgewerkt. Wellicht kunt u dit alsnog doen.

Op pagina 23 geeft u aan dat het een wens is om ruimte te geven aan kleine aanbieders. Wij ondersteunen deze wens.

U stelt, op bladzijde 28, voor om een persoonsvolgend budget in te voeren, dit als tussenvariant op ondersteuning/zorg in natura en een persoonsgebonden budget (pgb). Hoewel wij hechten aan de huidige keuzemogelijkheden die de huidige pgb's bieden, ondersteunen wij deze vorm van maatwerk. Wel wijzen wij u op het (mogelijke) juridische risico, nu in het wetsvoorstel gesproken wordt over verstrekking in natura of in de vorm van een persoonsgebonden budget. Daarnaast roepen wij u op om te bewerkstelligen dat ook ingeval van verstrekking in natura, de zorgverlener over voldoende kennis en vaardigheden beschikt ten aanzien van een positieve LHBT-bejegening. Op die manier wordt voorkomen dat mensen zich onvoldoende vrij voelen om zich te presenteren als zichzelf en zich min of meer gedwongen voelen "terug in de kast te kruipen".

Wij vinden het positief dat u aangeeft dat dreigende overbelasting van mantelzorgers voorkomen moet worden. Wij hopen dat u er voor waakt dat uw keuze, om mantelzorg voortaan in principe als vrijwillige zorg te beschouwen (en dus niet te laten financieren met een pgb), niet juist leidt tot overbelasting van de mantelzorg.

Wij wensen u veel wijsheid toe bij de concrete invulling van deze plannen.

Namens de adviescommissie Homo/Lesbisch beleid,

Peter Paul Leferink op Reinink
Voorzitter

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Adviescommissie homo-/lesbisch beleid
T.a.v. de heer P.P Leferink op Reinink
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	MO10/13.0008861	Leonie Braks
Onderwerp	Datum uw brief	Doorkiesnummer
Advies concept-beleidsnota Kracht door verbinding		(024) 3292480

Geachte heer Leferink op Reinink,

Wij danken u voor uw advies. Het is goed om te vernemen dat u de integrale aanpak en een aantal andere keuzes (ruimte geven aan kleine aanbieders, persoonsvolgend budget) uit de beleidsnota ondersteunt, aangezien dit belangrijke uitgangspunten zijn in de nota. We realiseren ons dat de decentralisatieopgave complex is, omdat deze omvangrijk is en gepaard gaat met een forse bezuinigingstaakstelling. Om zorg & ondersteuning te blijven bieden aan de kwetsbare groepen, is vernieuwing noodzakelijk. De vernieuwingen voeren we zo zorgvuldig mogelijk uit. Daarom treffen we nu reeds voorbereidingen middels proeftuinen en leggen we een basis voor de transitie in de vorm van onder meer de Sociale Wijkteams en regieteams.

Leidraad bij het keukentafelgesprek is maatwerk. Er wordt iedere keer opnieuw ingezoomd op de specifieke situatie van mensen en de aanwezigheid en de samenstelling van het netwerk, waarbij aandacht zal zijn voor eventuele overbelasting van mantelzorger(s).

Wat betreft de rechtsbescherming zullen we de suggesties die zijn gedaan tijdens de cliëntenbijeenkomst op 22 mei jl. ter harte nemen. Bij de definitieve keuzes die we maken ten aanzien van rechtsbescherming zullen wij cliënt- en belangenorganisaties blijven betrekken. De Sociale Wijkteams zijn samengesteld uit professionals als wijkverpleegkundigen en maatschappelijk werkers, die bij uitstek gewend zijn om gesprekken te voeren met kwetsbare mensen die niet mondig zijn. Ze zijn en worden daarnaast aanvullend getraind in het voeren van gesprekken waarin de (achterliggende) vraag van mensen centraal staat. Dit neemt niet weg dat rechtsbescherming een belangrijk aandachtspunt is en blijft.

U vraagt om regionale afstemming bij het opleggen van een eigen bijdrage. Er is echter besloten dat iedere gemeente hierin een eigen afweging maakt. Gemeenten kunnen overigens niet afwijken van de maximale (inkomensafhankelijke) normen voor de eigen bijdrage die landelijk zijn bepaald voor de AWBZ en de Wmo.

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Vervolgvel
1

Het klopt dat we voor de invoering van een persoonsvolgend budget afhankelijk zijn van landelijk wetgeving. In de brief van staatssecretaris Van Rijn van 25 april koerst het kabinet op een trekkingsrecht, wat een vorm is van een persoonsvolgend budget.

Met de beleidsnota is het basismodel dat we voor de regio Nijmegen voor ogen hebben, duidelijk geworden. In de volgende fase zal het model verder uitgewerkt worden. Dit geldt onder meer voor de samenhang met de Participatiewet en de korte lijn die moet ontstaan tussen de hulplijnen met expertise en de Sociale Wijkteams, waar u aan refereert.

Tot slot, wij zullen diversiteitbeleid opnemen als inkoopvoorwaarde bij de contractering van zorg in natura.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Voorstel - Preventie- en handhavingsplan Drank- en Horecawet DHW

Toelichting over de behandeling van:

Raadsvoorstel "Preventie- en Handhavingsplan DHW"

Van:	Het college van B&W		
Doel:	Besluitvorming		
Toelichting:	**Voorliggende besluitvorming** Door middel van het voorliggende raadsvoorstel stelt het college van B&W aan de gemeenteraad voor om het 'Preventie- en Handhavingsplan Alcohol ' vast te stellen. **Achtergrond** Artikel 43a van de Drank- en Horecawet bepaalt dat de gemeenteraad uiterlijk 1 juli 2014 voor de eerste maal een Preventie- en Handhavingsplan Alcohol vaststelt en dat een dergelijk plan vervolgens elke vier jaar gelijktijdig met de vaststelling van de lokale nota gezondheidsbeleid dient te worden vastgesteld. De wetgever beoogt hiermee dat de gemeente invulling geeft aan haar handhavende taken, en deze afstemt op preventieve taken op het gebied van alcoholmatiging. Voorliggend Preventie- en Handhavingsplan is een verbindend beleidsplan tussen de handhaving van de Drank- en Horecawet en de preventieve aanpak van alcohol zoals vastgesteld in het projectplan "Alcoholmatiging in de regio Nijmegen 2013-2016", dit plan bevat dan ook geen beleidswijzigingen en wordt in alle raden van de deelnemende gemeenten in de regio voorgelegd. De centrale doelstelling is het tegengaan van alcoholgebruik door jongeren jonger dan 18 jaar middels het versterken van de opvoeding door ouders en het bevorderen van verantwoorde verstrekking van alcoholhoudende dranken door commerciële en para-commerciële verstrekkers. De beleidsdoelen worden gemonitord middels het 4-jaarlijkse Emovo onderzoek van de GGD en het nalevingsonderzoek Drank- en Horecawet dat 2-jaarlijks wordt uitgevoerd in het kader van het regionaal alcoholmatigingsproject. De resultaten van het nalevingsonderzoek worden verwacht in augustus 2014.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Koen Delen k.delen@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 329 91 16
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel Preventie- en Handhavingsplan DHW 2. Preventie- en Handhavingsplan Alcohol regio Nijmegen		

Voorstel - Preventie- en handhavingsplan Drank- en Horecawet DHW

Voorstel aan de Raad

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
9 juli 2014 / 81/2014

Fatale termijn: besluitvorming vóór:

Onderwerp
Preventie- en handhavingsplan DHW

Programma / Programmanummer
Veiligheid / 1012

Portefeuillehouder
H.M.F. Bruls

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
24 juni 2014

Samenvatting
De Drank- en Horecawet schrijft voor dat gemeenten beschikken over een Preventie- en Handhavingsplan alcohol. De wetgever beoogt hiermee dat de gemeente invulling geeft aan haar handhavende taken, en deze afstemt op preventieve taken. In de regio Nijmegen is dit feitelijk al gebeurd, doordat in de regionale stuurgroep de ambitie voor handhaving is geformuleerd in relatie tot het projectplan: “Alcoholmatiging in de regio Nijmegen 2013-2016”. Deze ambitie is vervolgens in de betrokken gemeenteraden vastgesteld.
Het voorliggende Preventie- en Handhavingsplan alcohol bevat dan ook geen beleidswijzigingen. Het plan wordt in alle deelnemende gemeenten aan de raad voorgelegd.
Centrale doelstelling is het tegengaan van alcoholgebruik door jongeren jonger dan 18 jaar middels het versterken van de opvoeding door ouders en het bevorderen van verantwoorde verstrekking van alcoholhoudende dranken door commerciële en para-commerciële verstrekkers.

Voorstel om te besluiten
Het Preventie- en handhavingsplan alcohol vast te stellen.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
Koen Delen, 9116, k.delen@nijmegen.nl

Voorstel - Preventie- en handhavingsplan Drank- en Horecawet DHW

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

Het alcoholgebruik onder jongeren is sinds 2009 een speerpunt binnen het gezondheidsbeleid van de gemeente Nijmegen. Sinds 2013 is ook de verantwoordelijkheid over de handhaving van de Drank- en Horecawet overgeheveld van de centrale overheid naar de gemeente.
Artikel 43a van de Drank- en Horecawet bepaalt dat de gemeenteraad uiterlijk 1 juli 2014 voor de eerste maal een Preventie- en Handhavingsplan alcohol vaststelt en dat een dergelijk plan vervolgens elke vier jaar gelijktijdig met de vaststelling van de lokale nota gezondheidsbeleid dient te worden vastgesteld. De wetgever beoogt hiermee dat de gemeente invulling geeft aan haar handhavende taken, en deze afstemt op preventieve taken. In de regio Nijmegen is dit feitelijk al gebeurd, doordat in de regionale stuurgroep de ambitie voor handhaving is geformuleerd in relatie tot het projectplan: “Alcoholmatiging in de regio Nijmegen 2013-2016”. Deze ambitie is vervolgens in de gemeenteraden vastgesteld. Het voorliggende Preventie- en Handhavingsplan alcohol bevat dan ook geen beleidswijzigingen.
Het plan wordt in alle deelnemende gemeenten aan de raad voorgelegd.

2 Doelstelling

Het Preventie- en Handhavingsplan is een verbindend beleidsplan tussen de handhaving van de Drank- en Horecawet en de preventieve aanpak van alcohol vastgesteld in het projectplan: “Alcoholmatiging in de regio Nijmegen 2013-2016”. Centrale doelstelling is het tegengaan van alcoholgebruik door jongeren jonger dan 18 jaar middels het versterken van de opvoeding door ouders en het bevorderen van verantwoorde verstrekking van alcoholhoudende dranken door commerciële en para-commerciële verstrekkers.

3 Argumenten

Het samengaan van preventie en handhaving op het thema alcohol bundelt de expertise op beide beleidsterreinen en vergroot de effectiviteit van de inspanningen die op beide terreinen worden geleverd.

4 Risico’s

Aan dit plan zijn geen bijzondere risico’s verbonden.

5 Financiën

De kosten voor de uitvoering van dit beleidsplan zijn ondergebracht bij het reeds vastgestelde handhavingsplan en preventieplan: “Alcoholmatiging in de regio Nijmegen 2013-2016”

6 Participatie en Communicatie

Het Preventie- en Handhavingsplan alcohol is voorgelegd aan diverse groepen verstrekkers. Het plan wordt op hoofdlijnen gesteund en de verdere uitwerking van deze contouren wordt ook in samenspraak met verstrekkers van alcoholhoudende dranken door gemeente in samenwerking met GGD en IrisZorg uitgewerkt.

Voorstel - Preventie- en handhavingsplan Drank- en Horecawet DHW

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
2

Het plan is tevens vastgesteld in de regionale stuurgroep alcoholmatiging, waarin wethouders en burgemeesters van de deelnemende gemeenten participeren. Dit plan wordt in alle deelnemende gemeenten voorgelegd aan de gemeenteraad.

7 Uitvoering en evaluatie
De beleidsdoelen worden gemonitord middels het 4-jaarlijkse Emovo onderzoek van de GGD en het nalevingonderzoek Drank- en Horecawet dat 2-jaarlijks wordt uitgevoerd in het kader van het regionaal alcoholmatigingsproject. De resultaten van het nalevingsonderzoek worden verwacht in augustus 2014.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Bijlage(n): Preventie- en Handhavingsplan

Voorstel - Preventie- en handhavingsplan Drank- en Horecawet DHW

Agendapunt | Raadsbesluit Politieke Avond 9 juli 2014

13. **Raadsvoorstel Preventie en handhavingsplan Drank & Horecawet (81/2014)**

Raadsvoorstel d.d. 24 juni 2014
Het Preventie- en handhavingsplan alcohol vast te stellen.

Raadsbesluit d.d. 9 juli 2014
Conform besloten

Preventie- en Handhavingsplan Alcohol regio Nijmegen

Voorstel - Preventie- en handhavingsplan Drank- en Horecawet DHW

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave 2
Inleiding 3
Aanleiding 3
Nieuwe kijk op preventie en handhaving 3
Alcohol 3
Visie en ambitie 4
Draagvlak, regels en controle: preventie én handhaving. 4
Lokaal, regionaal en integraal 4
Beleidsdoelen 5
Jongeren 5
Ouders 5
Supermarkten en slijterijen 5
Para commerciële horeca (oa. Sportverenigingen) 5
Commerciële horeca 5
Hotspots 6
Hotspot analyse of Jeugdkaart 6
Risicoprofielen 7
Instrumentarium 8
Kwaliteitssystematiek 8
Planfase (Plan) 8
Uitvoeringsfase (Do) 8
Evaluatiefase (Check) 9
Bijstellingsfase (Act) 9
Opvoedingsondersteuning 9
Voorlichting 9
Participatie 9
Handhaving 10
Handhavingscapaciteit per gemeente 10
Basiscontroles 10
Hotspotcontroles 10
Leeftijdscontroles evenementen 10
Controle drankgebruik <18 in voor publiek toegankelijke ruimte 10
Handhavingsprotocol 11
Communicatie 12
De controle 12
Signalering 12
Handhavingscommunicatie 12
Beleid en maatregelen 12
Motivatie 13
Agendasetting 13

Voorstel - Preventie- en handhavingsplan Drank- en Horecawet DHW

Bijlage 1: Handhavings- en preventieprotocol Drank- en Horecawet 1
Feit artikel 3, lid 1 Drank- en Horecawet: 1
Feit artikel 3 Drank- en Horecawet: 1
Feit artikel 3 Drank- en Horecawet: 1
Feit artikel 24, lid 1, lid 2 of lid 3 Drank en Horecawet 1
Feit artikelen 9 lid 3 en 4, 12 tot en met 17 2
Feit artikelen 18, 19, 22, 25, 29 lid 3, 35, 2e en 4e lid Drank en Horecawet 2
Feit artikel 2.3.1a.3 APV krachtens artikel 25a tweede lid Drank en Horecawet 2
Feit artikel 20, 1e en 2e lid Drank en Horecawet 3
Feit artikel 20, 1e lid Drank en Horecawet 3
Feit artikel 20, 2e lid Drank en Horecawet 3
Feit artikel 20, 4e lid Drank en Horecawet 4
Feit artikel 20, 5e lid Drank en Horecawet 4
Feit artikel 20, 6e lid Drank en Horecawet 4
Feit artikel 21 Drank en Horecawet 5
Feit artikel 25a tot en met 25d Drank en Horecawet 5
Feit artikel 4 Drank- en Horecawet 5
Feit artikel 45 Drank- en Horecawet 6
Uitgangspunten voor optreden conform dit protocol 6

Voorstel - Preventie- en handhavingsplan Drank- en Horecawet DHW

Inleiding

Aanleiding

De burgemeesters en de wethouders Volksgezondheid van de gemeenten in de regio Nijmegen signaleren een fors gebruik van alcohol, ook door jongeren. Om dit forse gebruik van alcohol tegen te gaan is een gezamenlijke regionale aanpak op het terrein van preventie en handhaving nodig. Het beëindigen van de eerste fase in het regionaal alcoholmatigingsproject en de invoering van de nieuwe Drank- en Horecawet vormen de aanleiding om vanaf 2013 vanuit een gezamenlijke visie het alcoholgebruik aan te pakken.

Nieuwe kijk op preventie en handhaving

De nieuwe wettelijke kaders van de Drank- en Horecawet scheppen een geheel nieuw perspectief op het bevorderen van gezond gedrag en het beter naleven van de wetten, regels en normen in de samenleving als het gaat om alcohol.
De nieuwe preventieve aanpak van alcoholmatiging heeft als perspectief het structureel en duurzaam veranderen van gedrag met als doel gezondheidswinst en een betere naleving. Deze aanpak vraagt niet alleen een inspanning van de overheid als wetshandhaver, maar ook de inzet van burgers.
Als alleen van bovenaf regels worden opgelegd, gaan mensen op zoek gaat naar de mazen in de wet, of op zoek naar de grenzen van het toelaatbare. Met dit preventie, en handhavingsplan wil de gemeente een duidelijk kader scheppen waarbinnen burgers en instellingen zelf regels en systemen kunnen bedenken die passen in hun eigen omgeving. Zo kunnen burgers, die zelf iets willen veranderen aan het alcoholgebruik van jongeren, vanuit eigen verantwoordelijkheid actief worden. Dit kan bijvoorbeeld door in een sportvereniging de vrijwilligers en opvoeders zelf systemen te laten bedenken om het drankgebruik onder jongeren te beteugelen. Alleen daar waar de overheid het mogelijk maakt dat de samenleving haar verantwoordelijkheid zelf kan oppakken kan de naleving de normen die gevat zijn in regels en wetten veranderen.
Het bevorderen van de zelfredzaamheid van de maatschappij staat hierbij voorop, maar is geen vrijbrief voor vrijblijvendheid. Een strikte controle op de naleving is nodig als een stok achter de deur voor die diegene die niet intrinsiek gemotiveerd zijn om aan de slag te gaan met de regionale ambitie. Er wordt een bijdrage verwacht van een ieder die zich bezighoudt met jongeren, alcohol of een combinatie van deze twee.

Alcohol

Alcohol is een legaal genotmiddel dat in Nederland door meer dan 90% van de bevolking in meer of mindere mate wordt gebruikt. Het kan zorgen voor een prettig gevoel, het maakt de tongriem wat losser en zorgt dat je makkelijker in de omgang wordt naar anderen toe. Toch is het gebruik van alcohol niet alleen positief. Schadelijk gebruik kan leiden tot problemen op zowel individueel als maatschappelijk niveau. Naast risico's op somatische aandoeningen als kanker, cardiovasculaire ziekten, levercirrose en lichamelijk letsel beperkt schadelijk alcoholgebruik de ontplooiingskansen van zowel volwassenen als jongeren. Op maatschappelijk niveau heeft schadelijk alcoholgebruik een grote invloed op de (sociale) veiligheid, arbeidsproductiviteit en verkeersveiligheid.

Voorstel - Preventie- en handhavingsplan Drank- en Horecawet DHW

Visie en ambitie

De visie achter het alcoholbeleid is dat hoe minder alcohol er gedronken wordt des te beter dit is voor de volksgezondheid en de sociale veiligheid in de regio. Concreet betekent dit dat jongeren onder de 18 jaar beter geen alcohol kunnen drinken. Volwassenen vanaf 18 jaar houden zich aan het landelijk advies voor aanvaardbaar alcoholgebruik.
Het is de ambitie om deze visie op een effectieve, efficiënte, maar vooral maatschappelijk acceptabele manier te bereiken.
Speerpunt is om vooral volwassenen aan te spreken op hun verantwoordelijkheid; ze te motiveren om vorm en inhoud te geven aan de gestelde regels en normen:

- Ouders te motiveren om met hun kinderen in gesprek te gaan, duidelijke grenzen te stellen, deze ook te handhaven en gezond gedrag 'voor te leven'. Niet alleen in hun ouderlijke rol thuis, maar ook in hun rol als opvoeder van andere jongeren in de maatschappij (als vrijwilliger bij de sportvereniging, bij de uitvoering van hun werk, als leraar, verstrekker tijdens een feestje of evenement etc)
- Verstrekkers te motiveren om zelf een sluitend systeem te ontwikkelen als het gaat om de naleving van de Drank- en Horecawet en de gemeentelijke verordeningen, nu de regels uit de Drank- en Horecawet strenger gecontroleerd worden.

Draagvlak, regels en controle: preventie én handhaving.

De beschreven ambitie willen we met een effectieve en efficiënte aanpak realiseren. De nadruk zal daarom ook liggen op:

- Vaststellen van de juiste regels die nodig zijn om de ambitie te realiseren;
- Vergroten van het draagvlak voor deze regels en betrokkenen motiveren tot een betere naleving en ze hierbij te ondersteunen met preventieve instrumenten;
- Systematische controle op de naleving van de gestelde regels.

Uitgangspunt is ook dat alleen een combinatie van alcoholpreventie en handhaving een effectieve aanpak is van het alcoholgebruik.

Lokaal, regionaal en integraal

Het beïnvloeden van mensen en het veranderen van de manier waarop de maatschappij aankijkt tegen alcohol vergt zowel een regionale als ook een lokale aanpak. Een alcoholmatigingsbeleid wat recht doet aan de lokale cultuur. Het maakt het mogelijk om mensen specifiek aan te spreken op hun verantwoordelijkheid. Lokale betrokkenheid maakt structurele verandering in leefstijl op kleine schaal mogelijk. Deze aanpak moet alleen niet ophouden bij de eigen gemeentegrenzen, maar de hele regio bestrijken. Jongeren zijn immers niet gebonden aan gemeentegrenzen en bevinden zich op verschillende momenten op verschillende plaatsen in de regio. In regionaal verband is het noodzakelijk om te verbinden en is het mogelijk om een efficiëntieslag te maken. Handhaving, onderzoek, aanpak van het onderwijs en grote evenementen als carnaval en de Vierdaagse, hebben baat bij een regionale aanpak. Het veranderen van de wijze waarop de samenleving aankijkt tegen en omgaat met alcohol vereist dat alle partijen gezamenlijk en dus integraal werken aan dezelfde doelen. Alleen dan kan er daadwerkelijk iets veranderen als het gaat om alcohol in de regio Nijmegen.

Voorstel - Preventie- en handhavingsplan Drank- en Horecawet DHW

Beleidsdoelen

De hieronder beschreven doelen voor het preventie- en Handhavingsplan komen uit het Projectplan Alcoholmatiging 2013-2016 en het Lokaal gezondheidsbeleid Nijmegen 2013-2016. De nalevingscijfers zijn afkomstig uit het regionaal nalevingsonderzoek uitgevoerd door onderzoeksbureau Nuchter in 2012. De streefcijfers zijn bepaald op basis van de landelijke trends in naleving.

Voor deze integrale aanpak zijn volgende doelen gesteld:

Jongeren

1. Het percentage 13/14 jarigen dat de afgelopen 4 weken alcohol heeft gedronken daalt van 14% naar 10%
2. Het percentage jongeren dat binge drinkt daalt van 25% naar 20%

Ouders

1. Maakt 50% van de ouders afspraken met zijn kind over *niet drinken tot 18 jaar*

Supermarkten en slijterijen

2. De naleving van de leeftijdsgrenzen uit de Drank- en Horecawet in supermarkten stijgt van 46% naar 65%

Para commerciële horeca (oa. Sportverenigingen)

3. De naleving van de Drank- en Horecawet in sportkantines stijgt van 22% naar 40%

Commerciële horeca

4. De naleving van de Drank- en Horecawet in de commerciële horeca stijgt van 25% naar 40%

Hotspots

In de regio Nijmegen is er gekozen voor een risicogestuurde-hotspot-aanpak. Dit betekent dat de focus van het preventie-handhavingsbeleid zich hoofdzakelijk richt op hotspots.

Hotspot
alcoholverkooppunten waarbij vanwege aard, locatie of doelgroep, het risico groot is dat jongeren jonger dan 18 jaar er zelf alcohol kunnen kopen en/of drinken.

Hotspot analyse of Jeugdkaart

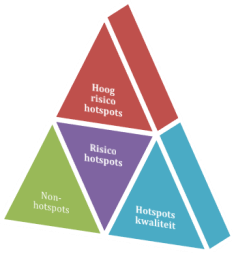
Aan de basis van de aanpak staat de jeugdkaart. De jeugdkaart is een weergave van alle plekken waar jongeren komen en waar alcohol wordt verkocht. De kaart geeft gedetailleerde gegevens over tijdsloten in de week en de eventuele subpopulatie jongeren (bijv.: 12-15 en 16-18 jaar).
Het opstellen van een jeugdkaart gebeurt volgens een vaststaande methodiek. Deze bestaat uit vier afzonderlijke fasen:

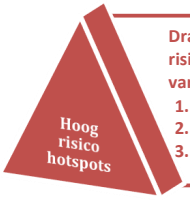
1. Grove indeling per gemeente op basis van statistische bronnen (CBS)
2. Internetresearch naar de meest relevante hotspots voor het onderzoek.
3. Veldonderzoek in de gemeenten. De lijst van hotspots wordt gecheckt en aangevuld op basis van gesprekken met jongeren op straat, in scholen en tijdens het uitgaan
4. Inhoudelijke check van de resultaten met jongerenwerkers, wijkagenten en andere relevante partijen die de leefwereld van jongeren lokaal goed kennen.

Het verslag van de jeugdkaart bestaat uit een tekstuele en visuele weergave van de hotspots binnen een bepaald gebied en voor een bepaalde groep jongeren.

Risicoprofielen

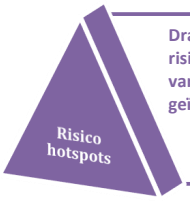
Een risicogestuurde aanpak van alcoholmatiging wordt gekenmerkt door met het indelen van de alcoholverstrekkers in zogenaamde risicoprofielen. Het onderscheidend vermogen van deze profielen is van belang omdat de aanpak per profiel kan verschillen. Zo kan een specifiek instrumentarium worden ingezet voor een bepaald profiel. Binnen het preventie-handhavingsplan onderscheiden we 4 risicoprofielen.



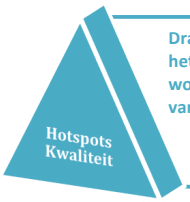


Drankverstrekkers die voldoen aan de hotspotcriteria, waarbij het risico op overtreding Drank- en Horecawet aanzienlijk is op basis van:

1. **Eerdere overtreding Drank- en Horecawet**
2. **Geen kwaliteitssysteem geïmplementeerd**
3. **Klachten of structureel slechte score MysteryShop onderzoek**



Drankverstrekkers die voldoen aan de hotspotcriteria, waarbij het risico op overtreding Drank- en Horecawet aanzienlijk is op basis van het feit dat de verstrekker geen kwaliteitssysteem heeft geïmplementeerd



Drankverstrekkers die voldoen aan de hotspotcriteria, waarbij het risico op overtreding Drank- en Horecawet laag is, omdat er wordt gewerkt volgens een kwaliteitssystematiek die de naleving van de Drank- en Horecawet voldoende waarborgd.

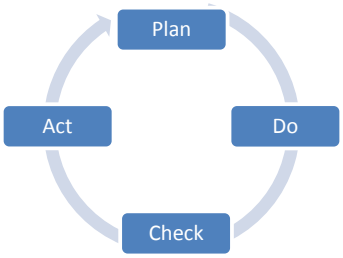
Drankverstrekkers die niet voldoen aan de hotspotcriteria, waarbij het risico erg laag is dat jongeren jonger dan 18 jaar in aanraking komen met alcoholhoudende drank.

Instrumentarium

Kwaliteitssystematiek

Het primaire doel van preventie is het bevorderen van de volksgezondheid. Dit is en blijft het uitgangspunt binnen de nieuwe aanpak. Niet de overheid, maar de bevolking is zelf in staat om iets aan haar eigen leefstijl te veranderen. Een preventieve aanpak motiveert mensen om, met effectieve instrumenten, zelf iets te veranderen aan hun eigen omgeving. Deze veranderingen in gedrag maken een gezondere leefstijl binnen een setting mogelijk. Hiermee wordt niet alleen de gezondheid bevorderd, maar ontstaat er ook een vorm van zelfredzaamheid. Een systeem waarbij door de mensen zelf wordt gewerkt verbetering.

Figure 1: PDCA Cyclus



Dit systeem leunt sterk op de principes van de PDCA-cyclus:

1. PLAN (planfase): Kijk naar huidige werkwijze en ontwerp een plan voor de verbetering van deze werkwijze. Stel voor deze verbetering doelstellingen vast.
2. DO (uitvoeringsfase): Voer de geplande verbetering uit.
3. CHECK (evaluatiefase): Meet het resultaat van de verbetering en vergelijk deze met de oorspronkelijke situatie en toets deze aan de vastgestelde doelstellingen.
4. ACT (bijstellingsfase): Bijstellen aan de hand van de gevonden resultaten bij CHECK.

Planfase (Plan)

1. Risico analyse

Het inzichtelijk maken van de specifieke en kritieke momenten waarop alcohol door jongeren gekocht wordt bij het betreffende verstrekker. Bijvoorbeeld: het aantal jongeren woonachtig in de directe omgeving (CBS), ligging (ten opzichten van scholen, wijk, route), bezoek dagen/tijdstippen door doelgroep, leeftijd verkoopmedewerkers, evenementen.

2. Werkwijze, controle leeftijdsgrenzen

Dit is een omschrijving van de uitgangspunten rondom de controle van de leeftijdsgrenzen. Bijvoorbeeld: Tot welke leeftijd wordt er naar legitimatie gevraagd, hoe gaat men om met wederverstrekking, welke aanvullende acties worden er ondernomen naar aanleiding van de risicoanalyse (extra controle tijdens specifieke en kritieke momenten), welke hulpmiddelen worden er ingezet (leeftijdsbandjes, kassakaart, geautomatiseerde leeftijdsvaststelling, etc.),

Uitvoeringsfase (Do)

3. Instructie/opleiding medewerkers

Met welke regelmaat en middelen worden de medewerkers geïnstrueerd. Bijvoorbeeld: werkinstructies, e-learning of CBL programma.

4. Voorlichten/informeren van klanten

Door de klanten op de hoogte te brengen van het beleid (interne/externe communicatie). Het beleid wordt duidelijk gecommuniceerd en er wordt draagvlak gecreëerd. Bijvoorbeeld:

door leeftijdsaanduiding aan de bar, kassa's en in advertenties, communiceren van (nieuwe) werkwijze via de media (door maatschappelijk verantwoordelijkheid uit te dragen).

Evaluatiefase (Check)

5. Zelfcontrole

Door een vorm van zelfcontrole toe te passen wordt het systeem in de praktijk getoetst. Bijvoorbeeld: extra toezicht door leidinggevende, mystery audits of confrontatie audits.

Bijstellingsfase (Act)

6. Corrigerende acties

Door schriftelijk vast te leggen welke opvolging er wordt ondernomen wanneer de leeftijdsgrens niet wordt nageleefd wordt aantoonbaar welke acties er door de bedrijfsleiding zijn ingezet om de naleving van de leeftijdsgrens te stimuleren. Bijvoorbeeld: gespreksverslag.

7. Evaluatie

Periodiek dient het zelfcontrolesysteem te worden geëvalueerd en getoetst aan de actualiteit.

Opvoedingsondersteuning

Ouders zijn belangrijke schakel in het alcoholmatigingsbeleid. Uit onderzoek blijkt dat als ouders het alcoholgebruik van hun kind uitstellen door het drinken onder de 18 te verbieden, dit een grote uitwerking heeft op het alcoholgebruik van jongeren. Het ondersteunen van ouders bij het uitvoeren van een verantwoorde alcoholopvoeding is een grote opgave binnen het Preventie- en Handhavingsplan.

Voorlichting

Uit onderzoek binnen het regionaal alcoholmatigingsproject blijkt dat er nog veel ouders zijn die niet weten dat het stellen van regels binnen de opvoeding rond het thema alcohol een effectieve strategie is om het alcoholgebruik van hun kind uit te stellen en het alcoholgebruik van reeds drinkende kinderen worden beteugeld.
Voorlichtingsbijeenkomsten als de interventie 'Stappen met ouders', wat is gericht op ouders van 12 t/m17-jarigen bieden een platform voor deze boodschap. Ouders worden uitgenodigd op uitgaanslocaties van jongeren in de regio en krijgen daar de kans om met andere ouders en professionals van gedachten te wisselen over uitgaan, veiligheid, alcohol en alcoholopvoeding. Ouders worden in de gelegenheid gesteld om kennis te maken met de horecagelegenheid en krijgen uitleg over de wijze waarop jongeren gaan stappen en wat er allemaal aan de orde komt (Drank- en Horecawet, deurbeleid, legitimatie, sluitingstijden etc.). Middels presentaties en discussies worden ouders bijgepraat over alcoholopvoeding. Zo werken we met deze interventie toe naar het dragen van een gezamenlijke verantwoordelijkheid van ouders, politie en de drankverstrekker als het gaat om veilig en gezond uitgaan.

Participatie

Ouders zijn de motor achter veel veranderingen in school en de sportverenigingen. Door ouders te mobiliseren voor een meer activistische aanpak, kunnen scholen en sportverenigingen worden aangespoord om beleid rond alcohol en jongeren duidelijker in de praktijk vorm te geven.

Het alcoholmatigingsbeleid gaat uit van motivatie voor het veranderen van de wijze waarop we als samenleving omgaan met alcohol. Belangrijke personen in de omgeving van jongeren

meekrijgen in dit proces is van groot belang. Vandaar dat er samen met ouders bijeenkomsten kunnen worden georganiseerd voor ouders en opvoeders. Naast informatie is het voeren van discussie en het uitwisselen van meningen een belangrijk onderdeel van deze bijeenkomsten.

Halt afdoening Alcohol.

Binnen het regionaal alcoholmatigingsproject is in 2010 de Halt afdoening Alcohol gestart. Deze Halt afdoening Alcohol illustreert de synergetische werking van handhaving en preventie. Jongeren die op straat worden aangehouden voor vernieling en geweldpleging onder invloed van alcohol worden doorverwezen naar Halt en krijgen een specifieke leerstraf Alcohol opgelegd. Deze bestaat uit een aantal groepsbijeenkomsten bij IrisZorg Preventie waarbij samen met de jongeren wordt gekeken naar de rol die alcohol in hun even speelt en de rol die dit middel heeft gehad bij het plegen van het delict. Ook de ouders worden in deze Halt aanpak uitgenodigd voor een gesprek bij IrisZorg, waarbij alcoholopvoeding het centrale thema is.
Deze taakstraf is nu ook ingesteld voor het overtreden van het nieuwe wetsartikel 45 Drank- en Horecawet, waarbij het voor jongeren onder de 18 jaar verboden is om alcoholhoudende drank bij zich te hebben op voor publiek toegankelijke plaatsen.

Handhaving

Voor de regio Nijmegen is een handhaving instrumentarium vastgesteld. De controles worden uitgevoerd door een regionaal team Bijzondere Opsporings-Ambtenaren. Dit gespecialiseerde team voert de controles uit in opdracht van de deelnemende gemeenten Beuningen, Druten, Groesbeek, Heumen, Millingen, Nijmegen, Ubbergen en Wijchen.

Handhavingscapaciteit per gemeente

De deelnemende gemeenten participeren op basis van het aantal inwoners van de gemeente in verhouding op het totaal van 2,7 fte.

1. Beuningen 0,15 fte.
2. Druten 0,25 fte.
3. Groesbeek 0,26 fte.
4. Heumen 0,10 fte.
5. Millingen 0,12 fte.
6. Nijmegen 1,40 fte.
7. Ubbergen 0,17 fte.
8. Wijchen 0,25 fte.

Basiscontroles

Onder de basiscontroles vallen de vergunningcontrole van:

- horecabedrijven met een vergunning zoals bedoeld in artikel 3 van de Drank- en Horecawet,
- slijterijen met een vergunning zoals bedoeld in artikel 3 van de Drank- en Horecawet,
- paracommerciële horecabedrijven (sportverenigingen, jongerencentra, dorpshuizen etc.) met een vergunning zoals bedoeld in artikel 3 van de Drank- en Horecawet,

waaraan op grond van de paracommerciële verordening beperkingen zijn gesteld met het oog op het voorkomen van oneerlijke concurrentie.

Hotspotcontroles

Hotspotcontroles zijn bedoeld om met name de naleving te controleren bij alcoholverkooppunten waar veel jongeren komen en waar de naleving van de leeftijdsgrenzen voor de verkoop van alcohol aan jongeren een risico is. Daarnaast is er bij deze bedrijven ook aandacht voor het verbod op zgn. happy hours.

Leeftijdscontroles evenementen

Aanvullend is er speciale aandacht voor evenementen waarvoor een ontheffing ex artikel 35 Drank- en Horecawet is afgegeven en voor evenementen waarvoor geen ontheffing is afgeven, maar die wel een risico opleveren voor de verkoop van alcohol aan jongeren.

Controle drankgebruik <18 in voor publiek toegankelijke ruimte

De laatste controlemodaliteit is de controle op artikel 45 van de Drank- en Horecawet. Het is op grond van dit artikel voor jongeren onder de 18 jaar verboden om op voor het publiek toegankelijke plaatsen alcoholhoudende drank aanwezig te hebben of voor consumptie gereed te hebben.

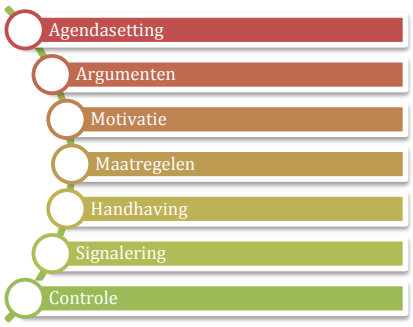
Handhavingsprotocol

Indien door een bevoegd opsporingsambtenaar overtredingen worden geconstateerd wordt hiervan een boeterapport opgemaakt. De sancties die worden opgelegd staan per artikel beschreven in Bijlage 1: Handhavingsprotocol. Uitgangspunten voor het optreden conform dit protocol zijn:

- Indien na de 1e constatering een waarschuwing is gegeven, dient de 2e constatering in alle gevallen binnen een periode van 2 jaar gedaan te worden, om een maatregel op te kunnen leggen. Indien er na de waarschuwing een periode van meer dan 2 jaar is verstreken, wordt er bij een volgende constatering opnieuw een waarschuwing gegeven en wordt gehandeld alsof het de eerste overtreding betreft.
- Een gegeven waarschuwing geldt niet alleen voor het geconstateerde feit, maar geldt als een algemene waarschuwing. Dit betekent dat als er binnen 2 jaar na de waarschuwing een andere overtreding geconstateerd wordt, dan degene die de aanleiding vormde voor de waarschuwing, dan wordt de waarschuwingsstap overgeslagen, indien een waarschuwing vereist is volgens het overzicht.
- Indien er een bestuurlijke maatregel is opgelegd en vervolgens wordt er gedurende 5 jaar geen overtreding geconstateerd, dan wordt bij de eerstvolgende constatering weer eerst gewaarschuwd, indien een waarschuwing vereist is volgens het overzicht.
- Voor zover de sanctie een bestuurlijke boete betreft, zijn de bepalingen van het besluit Bestuurlijke boete Drank en Horecawet leidend, o.a. ten aanzien van de recidivetermijn.
- Indien er een 3e of 4e constatering plaatsvindt, en hiervoor geen specifieke maatregel wordt genoemd in dit overzicht, beslist de burgemeester of nogmaals een zelfde maatregel wordt genomen of dat een verzwaring van de maatregel als genoemd voor de 2e constatering plaatsvindt.

Communicatie

Voor een optimaal effect van de gekozen aanpak voor alcoholmatiging is communicatie van wezenlijk belang. Het effect van zowel de handhavingsinterventies als de preventieve interventies nemen sterk in kracht toe door het inzetten van structurele en strategisch geplande communicatie. De verschillende soorten communicatie zijn beschreven in het communicatiespectrum. Dit spectrum geeft niet alleen de typen communicatie weer, maar geeft ook de onderlinge verhouding op inhoud weer.



De controle

De feitelijke controle van de bevoegde opsporingsambtenaar is de meest directe vorm van communicatie. Het is dan ook essentieel dat de controleur de controle uitvoert op de voorgeschreven wijze en zich gedraagt passend bij 'het zijn van een Autoriteit'. Ook de professionaliteit van de handhaver is namelijk van invloed op het nalevingsgedrag van zowel de jongeren als de verstrekker.

Signalering

De fysieke aanwezigheid van de controleur is ook een vorm van communicatie. Het is niet alleen van belang om onzichtbaar te controleren, maar evenzeer belangrijk om zichtbaar in het uitgaansleven aanwezig te zijn. Deze communicatie ter plaatse maakt de handhaving zichtbaar en versterkt het effect op de subjectieve pakkans. Maximaal effect wordt bereikt door zowel opvallende als onopvallende controles uit te voeren.

Handhavingscommunicatie

Dit is de communicatie over de handhavingsactie zelf. Het feitelijk communiceren over controleacties heeft een uitstralende werking naar jongeren en ondernemers die niet zijn gecontroleerd. Het draagt bij aan het verhogen van de subjectieve pakkans.

Beleid en maatregelen

Naast dat het belangrijk is dat er gecommuniceerd wordt over de inhoud van het gevoerde alcoholmatigingsbeleid is het ook van belang te communiceren over de maatregelen die ondernemers kunnen treffen om te voldoen aan het gestelde beleid. Succesvolle voorbeelden van geslaagde acties die de naleving van de Drank- en Horecawet hebben bevordert zijn hiervan een voorbeeld.

Voorstel - Preventie- en handhavingsplan Drank- en Horecawet DHW

Motivatie

Bij de motivationele communicatie wordt er aan de hand van voorbeelden uit de maatregelenschijf en met argumenten uit de agendasettingsschijf beschreven hoe en waarom het naleven van de Drank- en Horecawet tot voordeel kan zijn van jongeren, verstrekkers en de samenleving als geheel. Zo wordt getracht om de doelgroep te stimuleren de Drank- en Horecawet na te leven. Niet vanwege mogelijke sancties wanneer men de regels overtreedt, maar vanuit het maatschappelijk belang en een algemeen verantwoordelijkheidsbesef. Het doel is te zorgen voor kennis over en een positieve houding ten aanzien van de regels. Dit verhoogt het draagvlak voor het preventie- en handhavingsbeleid.

Agendasetting

Aan de rand van het spectrum staat de agendasettingsgerichte communicatie. Het blijft van groot belang aan te geven waarom het Preventie- en Handhavingsbeleid rond het thema alcohol van groot belang is voor de volksgezondheid en de veiligheid in de regio. Het zet het onderwerp op de agenda, houdt het levend en maakt het bespreekbaar.

Voorstel - Preventie- en handhavingsplan Drank- en Horecawet DHW

Bijlage 1: Handhavings- en preventieprotocol Drank- en Horecawet

Feit artikel 3, lid 1 Drank- en Horecawet:
Uitoefenen horeca- of slijtersbedrijf zonder (geldige) vergunning, terwijl niet voldaan kan worden aan de eisen van de Drank- en Horecawet (dus niet te legaliseren) of terwijl vergunning is geweigerd, geschorst, ingetrokken of aanvraag buiten behandeling is gesteld

Toezichthouder/ Politie/BOA
Boeterapport en/of rapportage opmaken

Burgemeester
Voornemen kenbaar maken van bestuursdwang o.v.v. zienswijzentermijn.
Na afloop zienswijzentermijn besluit tot last onder bestuursdwang, gericht op beëindiging alcoholverstrekking of exploitatie. Naast deze maatregel wordt bestuurlijke boete toegepast.

Feit artikel 3 Drank- en Horecawet:
Uitoefenen horeca- of slijtersbedrijf zonder (geldige) vergunning

Toezichthouder/ Politie/BOA
Boeterapport of bestuurlijke rapportage opmaken.

Burgemeester
Voornemen kenbaar maken van bestuursdwang o.v.v. zienswijzetermijn.
Na afloop zienswijzetermijn besluit tot last onder bestuursdwang, gericht op beëindiging alcoholverstrekking of exploitatie, tenzij inmiddels zicht bestaat op legalisatie.
Indien bestuursdwang niet mogelijk is, bestuurlijke boete toepassen.

Feit artikel 3 Drank- en Horecawet:
Uitoefenen horeca- of slijtersbedrijf zonder (geldige) vergunning, terwijl ondernemer in het verleden heeft beschikt over geldige vergunning voor de inrichting, maar door wijziging van onderneming of andere redenen de vergunning niet meer in overeenstemming is met de feiten.

Toezichthouder/ Politie/BOA
Boeterapport of bestuurlijke rapportage opmaken.

Burgemeester
Formele waarschuwing met termijn voor legaliseren situatie. Na ongebruikt verstrijken termijn het voornemen kenbaar maken tot toepassing bestuurs-dwang o.v.v. ziens-wijzetermijn. Na afloop zienswijze-termijn besluit tot last onder bestuursdwang, gericht op beëindiging alcoholverstrekking of exploitatie, tenzij inmiddels zicht bestaat op legalisatie.

Feit artikel 24, lid 1, lid 2 of lid 3 Drank en Horecawet
o.a. niet aanwezig zijn van de leidinggevende in de (lokaliteiten van de) inrichting

Toezichthouder/ Politie/BOA
Boeterapport of bestuurlijke rapportage opmaken

Burgemeester
1e constatering: schriftelijke waarschuwing;

2e , 3e en 4e constatering: Bestuurlijke boete opleggen
5e constatering: intrekking Drank en Horecavergunning ex art. 31 Drank en Horecawet

Maatregel
Adviesgesprek met de lokale contactpersoon van het alcoholmatigingsproject, waarin aard en oorzaak van de overtreding wordt besproken en waarin samen wordt gewerkt aan een verbeterplan. Dit plan van aanpak kan bijvoorbeeld bestaan uit SVH opleiding of IVA.

Feit artikelen 9 lid 3 en 4, 12 tot en met 17

Overtreding van een bij of krachtens de artikelen 9 lid 3 en 4, 12 tot en met 17 Drank en Horecawet gesteld verbod.

Toezichthouder/ Politie/BOA
Boeterapport of bestuurlijke rapportage opmaken

Burgemeester
1e constatering: schriftelijke waarschuwing;
2e ,3e en 4e constatering: bestuurlijke boete
5e constatering: intrekking Drank en Horecavergunning ex art 31 lid 2

Maatregel
Adviesgesprek met de lokale contactpersoon van het alcoholmatigingsproject, waarin aard en oorzaak van de overtreding wordt besproken en waarin samen wordt gewerkt aan een verbeterplan. Dit plan van aanpak kan bijvoorbeeld bestaan uit SVH opleiding of IVA.

Feit artikelen 18, 19, 22, 25, 29 lid 3, 35, 2e en 4e lid Drank en Horecawet

Overtreding van een bij of krachtens de artikelen 18, 19, 22, 25, 29 lid 3, artikel 35, 2e en 4e lid Drank en Horecawet gestelde verbod.

Toezichthouder/ Politie/BOA
Boeterapport of bestuurlijke rapportage opmaken

Burgemeester
1e constatering: schriftelijke waarschuwing;
Verdere constateringen: bestuurlijke boete

Maatregel
Adviesgesprek met de lokale contactpersoon van het alcoholmatigingsproject, waarin aard en oorzaak van de overtreding wordt besproken en een verbeterplan wordt opgesteld met als doel het (art25) tegengaan van indrinken en alcoholbezit ter plaatse of (art22) het realiseren van een alcoholvrije omgeving, middels bestaande en innovatieve interventies.

Feit artikel 2.3.1a.3 APV krachtens artikel 25a tweede lid Drank en Horecawet

Handelen in strijd met de vergunningvoorschriften (uitgezonderd de voorschriften en beperkingen die op grond van artikel 2.3.1a.3 APV krachtens artikel 25a tweede lid Drank en Horecawet specifiek met het oog op de handhaving van de leeftijds- of alcoholmatigingsbepalingen zijn opgenomen)

Toezichthouder/ Politie/BOA
Boeterapport of bestuurlijke rapportage opmaken

Burgemeester
1e constatering: schriftelijke waarschuwing;
2e constatering: schorsing van de vergunning voor de duur van één week ex art. 32

3e constatering: schorsing van de vergunning voor de duur van 2 weken ex art. 32
4e constatering: Schorsing voor de duur van 4 weken ex art. 32
5e constatering: intrekking Drank en Horecavergunning ex art 31, lid 2 Drank en Horecawet

Feit artikel 20, 1e en 2e lid Drank en Horecawet

Overtreding van het verbod van artikel 20, 1e en 2e lid Drank en Horecawet (leeftijdsbepaling) door ondernemers als bedoeld in artikel 18, 2e lid of artikel 19, 2e lid sub a (supermarkten e.d)

Toezichthouder/ Politie/BOA

Boeterapport of bestuurlijke rapportage opmaken

Burgemeester

1e constatering: Bestuurlijke boete
2e constatering: Bestuurlijke boete
3e constatering (binnen periode van 12 maanden na 1e constatering: Verbod alcoholverkoop ex art. 19a (three strikes out)

Maatregel

Adviesgesprek met de lokale contactpersoon van het alcoholmatigingsproject, waarin aard en oorzaak van de overtreding wordt besproken en een verbeterplan wordt opgesteld met als doel het tegengaan van schenken aan jongeren die jonger zijn dat de in de wet vastgestelde leeftijd. Dit kan bestaan uit een sluitende nalevings-systematiek met technische hulpmiddelen, training en audits. Zie voor meer details paragraaf: kwaliteitssystematiek.

Feit artikel 20, 1e lid Drank en Horecawet

Overtreding van het verbod van artikel 20, 1e lid Drank en Horecawet (leeftijdsbepaling) door andere ondernemers dan de bedoelde in artikel 18, 2e lid of artikel 19, 2e lid sub a (horeca-inrichtingen)

Toezichthouder/ Politie/BOA

Boeterapport of bestuurlijke rapportage opmaken

Burgemeester

1e constatering: Bestuurlijke boete
2e constatering: schorsing van de vergunning voor de duur van twee weken
3e constatering: schorsing van de vergunning voor de duur van 6 weken
4e constatering: schorsing voor de duur van 12 weken
5e constatering: intrekking Drank en Horecavergunning ex art 31, lid 2 Drank en Horecawet

Maatregel

Adviesgesprek met de lokale contactpersoon van het alcoholmatigingsproject, waarin aard en oorzaak van de overtreding wordt besproken en een verbeterplan wordt opgesteld met als doel het tegengaan van schenken aan jongeren die jonger zijn dat de in de wet vastgestelde leeftijd. Dit plan kan onder andere bestaan uit een cursus Barcode of een IVA. Een sluitende nalevingssystematiek met technische hulpmiddelen, training en audits. Zie voor meer details paragraaf: kwaliteitssystematiek.

Feit artikel 20, 2e lid Drank en Horecawet

Overtreding van het verbod van artikel 20, 2e lid Drank en Horecawet (leeftijdsbepaling) door slijterijen

Toezichthouder/ Politie/BOA

Boeterapport of bestuurlijke rapportage opmaken

Burgemeester

1e constatering: Bestuurlijke boete

2e constatering: schorsing van de vergunning voor de duur van twee weken
3e constatering: schorsing van de vergunning voor de duur van 6 weken
4e constatering: schorsing voor de duur van 12 weken
5e constatering: intrekking Drank en Horecavergunning ex art 31, lid 2 Drank en Horecawet

Maatregel
Adviesgesprek met de lokale contactpersoon van het alcoholmatigingsproject, waarin aard en oorzaak van de overtreding wordt besproken en een verbeterplan wordt opgesteld met als doel het tegengaan van schenken aan jongeren die jonger zijn dat de in de wet vastgestelde leeftijd. Dit plan kan onder andere bestaan uit het opzetten van een sluitende nalevingssystematiek met technische hulpmiddelen, training en audits. Zie voor meer details paragraaf: kwaliteitssystematiek.

Feit artikel 20, 4e lid Drank en Horecawet

Overtreding van het verbod van artikel 20 4e lid Drank en Horecawet (geen aanduiding leeftijdsgrenzen)

Toezichthouder/ Politie/BOA
Boeterapport of bestuurlijke rapportage opmaken

Burgemeester
1e constatering: Waarschuwing
Verdere constatering: bestuurlijke boete opleggen

Maatregel
Adviesgesprek met de lokale contactpersoon van het alcoholmatigingsproject, waarin wordt gekeken naar een beter communicatieplan voor het communiceren van de leeftijdsgrens

Feit artikel 20, 5e lid Drank en Horecawet

Overtreding van het verbod van artikel 20 5e lid Drank en Horecawet (toelaten personen in kennelijke staat van dronkenschap of onder invloed van andere psychotrope stoffen)

Toezichthouder/ Politie/BOA
1e constatering: Pv opmaken art. 1 sub 4 WED
2e constatering e.v.: bestuurlijke rapportage opmaken

Burgemeester
1e constatering: Waarschuwing
2e constatering: schorsing van de vergunning voor de duur van twee weken
3e constatering: schorsing van de vergunning voor de duur van 6 weken
4e constatering: Schorsing voor de duur van 12 weken
5e constatering: intrekking Drank en Horecavergunning ex art 31, lid 2 Drank en Horecawet

Maatregel
Adviesgesprek met de lokale contactpersoon van het alcoholmatigingsproject, waarin aard en oorzaak van de overtreding wordt besproken en een verbeterplan wordt opgesteld met als doel het tegengaan van schenken aan jongeren die jonger zijn dat de in de wet vastgestelde leeftijd. Dit plan kan onder andere bestaan uit een cursus Barcode of een IVA. Een sluitende nalevingssystematiek met technische hulpmiddelen, training en audits. Zie voor meer details paragraaf: kwaliteitssystematiek.

Feit artikel 20, 6e lid Drank en Horecawet

Overtreding van het verbod van artikel 20 6e lid Drank en Horecawet (verbod dienst te doen onder invloed)

Toezichthouder/ Politie/BOA
1e constatering: Pv opmaken art. 1 sub 4 WED
2e constatering e.v.: bestuurlijke rapportage opmaken

Voorstel - Preventie- en handhavingsplan Drank- en Horecawet DHW

Burgemeester
1e constatering:
Waarschuwing
2e constatering: schorsing van de vergunning voor de duur van 6 weken
3e constatering: schorsing van de vergunning voor de duur van 12 weken
4e constatering: intrekking Drank en Horecavergunning ex art 31, lid 2 Drank en Horecawet

Maatregel
Adviesgesprek met de lokale contactpersoon van het alcoholmatigingsproject, waarin aard en oorzaak van de overtreding wordt besproken en een verbeterplan wordt opgesteld met als doel het tegengaan van schenken aan jongeren die jonger zijn dat de in de wet vastgestelde leeftijd. Dit plan kan onder andere bestaan uit een cursus Barcode of een IVA. Een sluitende nalevingssystematiek met technische hulpmiddelen, training en audits. Zie voor meer details paragraaf: kwaliteitssystematiek.

Feit artikel 21 Drank en Horecawet
Overtreding van het verbod van artikel 21 (alcoholverstrekking met risico op ordeverstoring etc)

Toezichthouder/politie/BOA
Bestuurlijke rapportage opmaken en Pv opmaken art. 1 sub 4 WED

Burgemeester
(Preventieve) last onder dwangsom, evt toepassing spoedeisende bestuursdwang

Maatregel

Feit artikel 25a tot en met 25d Drank en Horecawet
Overtreding van de verordenende bepalingen krachtens artikel 25a tot en met 25d Drank en Horecawet, te weten artikel 2.3.1a.3 APV en de op grond daarvan specifiek met het oog op de handhaving van leeftijds- of alcoholmatigings-bepalingen opgelegde vergunningsvoorschriften en 2.3.1a.4 APV (happy hour)

Toezichthouder/politie/BOA
Boeterapport of bestuurlijke rapportage opmaken

Burgemeester
1e constatering: Bestuurlijke boete
2e constatering: schorsing van de vergunning voor de duur van twee weken
3e constatering: schorsing van de vergunning voor de duur van 6 weken
4e constatering: Schorsing voor de duur van 12 weken
5e constatering: intrekking Drank en Horecavergunning ex art 31, lid 2 Drank en Horecawet

Maatregel

Feit artikel 4 Drank- en Horecawet
Overtreding van de verordenende bepalingen krachtens artikel 4 Drank- en Horecawet, te weten artikel 2.3.1a.2 1e en 2e lid APV (paracommercie) en de overtreding van artikel 4 lid 5 Drank en Horecawet

Toezichthouder/politie/BOA
Boeterapport of bestuurlijke rapportage opmaken

Burgemeester
1e constatering: Waarschuwing
2e constatering: bestuurlijke boete

3e constatering: Schorsing vergunning voor de duur van 2 weken
4e constatering: schorsing van de vergunning voor de duur van 4 weken
5e constatering: intrekken vergunning ex art 31, lid 2 Drank en Horecawet

Maatregel
Adviesgesprek met de lokale contactpersoon van het alcoholmatigingsproject, waarin aard en oorzaak van de overtreding wordt besproken en een verbeterplan wordt opgesteld met als doel het verbeteren van de naleving van de paracommerciële verordening mogelijk maakt.

Feit artikel 45 Drank- en Horecawet

Overtreding verbod art. 45 Drank- en Horecawet (verbod alcohol meevoeren door jeugdige)

Toezichthouder/politie/BOA
Pv opmaken artikel 45 lid 2 Drank en Horecawet

Burgemeester

Maatregel
Doorverwijzing naar de Halt afdoening alcohol.

Uitgangspunten voor optreden conform dit protocol

- Indien na de 1e constatering een waarschuwing is gegeven, dient de 2e constatering in alle gevallen binnen een periode van 2 jaar gedaan te worden, om een maatregel op te kunnen leggen. Indien er na de waarschuwing een periode van meer dan 2 jaar is verstreken, wordt er bij een volgende constatering opnieuw een waarschuwing gegeven en wordt gehandeld alsof het de eerste overtreding betreft.
- Een gegeven waarschuwing geldt niet alleen voor het geconstateerde feit, maar geldt als een algemene waarschuwing. Dit betekent dat als er binnen 2 jaar na de waarschuwing een andere overtreding geconstateerd wordt, dan degene die de aanleiding vormde voor de waarschuwing, dan wordt de waarschuwingsstap overgeslagen, indien een waarschuwing vereist is volgens het overzicht.
- Indien er een bestuurlijke maatregel is opgelegd en vervolgens wordt er gedurende 5 jaar geen overtreding geconstateerd, dan wordt bij de eerstvolgende constatering weer eerst gewaarschuwd, indien een waarschuwing vereist is volgens het overzicht.
- Voorzover de sanctie een bestuurlijke boete betreft, zijn de bepalingen van het besluit Bestuurlijke boete Drank en Horecawet leidend, o.a. ten aanzien van de recidivetermijn.
- Indien er een 3e of 4e constatering plaatsvindt, en hiervoor geen specifieke maatregel wordt genoemd in dit overzicht, beslist de burgemeester of nogmaals een zelfde maatregel wordt genomen of dat een verzwaring van de maatregel als genoemd voor de 2e constatering plaatsvindt.
- Overtredingen van de Drank- en Horecawet die een imperatieve intrekkingsgrond vormen zijn niet opgenomen in dit handhavingsprotocol. De wet biedt dan immers geen afwegingsmoment.

Dit handhavingsprotocol geeft uitgangspunten voor sanctionerend optreden. In voorkomende gevallen kan de burgemeester gemotiveerd afwijken van het protocol en de daarin genoemde (zwaarte van de) maatregel.

Voorstel - Preventie- en handhavingsplan Drank- en Horecawet DHW

Agenda voor de bijeenkomst in de Gebroeders Van Limburgkamer

Datum: woensdag 9 juli 2014
Aanvang: 16:00

Burgerronde

Inspraak burgers

Kamerronde

Raadsvoorstel Bestemmingsplan Brakkenstein 1 (Hofgebouw - Kloostertuin)

Brief: Beantwoording Een veilige oversteek voor Lent 'Knoop Lent'

Brief: Platform Behoud Ateliers Pijkestraat 27
Op verzoek van Gewoon Nijmegen en D66

Geen programma

Voorstel - Preventie- en handhavingsplan Drank- en Horecawet DHW

Inspraak burgers

Bijlage - Informatie over inspraak (pdf)

Voorstel - Preventie- en handhavingsplan Drank- en Horecawet DHW

Raadsvoorstel Bestemmingsplan Brakkenstein 1 (Hofgebouw - Kloostertuin)
Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin Hofgebouw (pdf)

Voorstel - Preventie- en handhavingsplan Drank- en Horecawet DHW

Brief: Beantwoording Een veilige oversteek voor Lent 'Knoop Lent'
Brief aan de raad - Reactie collegevan B&W op motie Een veilige Oversteek Lent (pdf)

Voorstel - Preventie- en handhavingsplan Drank- en Horecawet DHW

Brief: Platform Behoud Ateliers Pijkestraat 27
Op verzoek van Gewoon Nijmegen en D66
Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat (pdf)

Voorstel - Preventie- en handhavingsplan Drank- en Horecawet DHW

Geen programma

Bijlage - Informatie over inspraak

Overzicht

van insprekers en vragen vragenhalfuurtje

aangemeld voor de Politieke Avond
van de Raad van de gemeente Nijmegen
op woensdag **9 juli**
in het Stadhuis.

INSPREKERS Gebroeders Van Limburgkamer 16.00 – 17.00 uur

Raadsvoorstel Bestemmingsplan Brakkenstein 1 (Hofgebouw-Kloostertuin)
- De heer R. Janssen
- De heer E. Kimman

Raadsvoorstel Bestemmingsplan De Stelt en beeldkwaliteitplan De Stelt Noord
- De heer Benneker
- De heer N. Bouwman

Initiatiefvoorstel Thema- en Programma-indeling Stadsbegroting 2015 en de herinrichting van de Planning & Controlcyclus
- S. Wierda (ONP/PSP '92)

Commissie voor bezwaarschriften: Bezwaarschrift PSP '92 en ONP
- S. Wierda (ONP/PSP '92)

VRAGENHALFUURTJE BURGERRONDE Theophanukamer 16:30 – 17.00 uur

1. Vragen met betrekking tot commerciële helikoptervluchten tijdens de Vierdaagse:

- **A. Jaspers (GroenLinks)**

De organisatie "Helivliegen" is voornemens om op 16 juli en 17 juli (de tweede en derde dag van de Vierdaagse Nijmegen) commerciële helicoptervluchten aan te bieden. De helikopter zal opstijgen en landen in een weiland nabij de ovatonde van Ressen. Per dag worden er tussen de 30 en 50 rondvluchten gemaakt die tussen de 7 en 15 minuten duren.

De helikoptervluchten leveren een grote milieu-, lucht- en geluidsbelasting op. Helikoptervervoer gaat in verhouding tot andere vervoersmiddelen gepaard met een grote milieu- en luchtvervuiling. Er is sprake van zeer hoge CO2(koolstofdioxide)- en NOx(stikstofoxide)-emissies. Een helikopter is per persoon per kilometer vervuilender dan de trein, de auto en zelfs het vliegtuig. Daarnaast zorgt helikoptervervoer voor extra geluidsoverlast: het is aannemelijk dat de helikopter zal vliegen over gebieden waar de geluidsbelasting nu nog laag is.

De Nijmeegse Vierdaagse kan al op talloze manieren ervaren worden: door mee te lopen, door aan de kant van de weg te supporteren, door deel te nemen aan de Vierdaagsefeesten etc. De GroenLinks fractie wil van het college weten of het mogelijk is om af te zien van deze recreatieve helikoptervluchten tijdens de Vierdaagse, zoals jaren geleden ook is besloten af te zien van vluchten van militaire helikopters.

De fractie stelt daarom de volgende vragen:

Bijlage - Informatie over inspraak

1. Deelt u onze afweging dat de helikoptervluchten een grote milieu-, lucht- en geluidsbelasting opleveren die niet opweegt tegen het plezier van slechts enkele personen? Zo nee, waarom niet?

2. Hoe heeft de vergunningverlening voor deze vluchten plaatsgevonden en wat was de rol van de gemeente Nijmegen hierbij?

3. Bent u het met ons eens dat er afgezien moet worden van de geplande commerciële helikoptervluchten tijdens de Vierdaagse? Zo ja, wat gaat u ondernemen om dit te regelen? Zo nee, waarom niet?

4. Welke mogelijkheden heeft de gemeente om deze vervuilende activiteiten in de toekomst te weren uit onze gemeente en bent u bereid deze dan in te zetten? Zo nee, waarom niet?

2. Vragen met betrekking tot Jihadstrijders:

- **M. van Nijnatten (PvdA)**

De burgeroorlog in Syrië en ook in Irak hebben tot gevolg dat in Nederland ruim 100 voornamelijk jongeren zijn uitgereisd naar de oorlogsgebieden, met verschillende achterliggende motieven. Landelijk zijn er verschillende maatregelen om het uitreizen tegen te gaan. Uitreizen is niet helemaal te voorkomen en bij terugkeer kunnen getraumatiseerde jongeren een gevaar vormen voor hun omgeving. Naast een strafrechtelijke aanpak hebben burgemeesters ook bestuurlijke middelen.

1. Speelt deze problematiek ook in Nijmegen?
2. Zo ja, welke bestuurlijke middelen heeft de burgemeester inmiddels ingezet?

3. Brandbrief Waalkade ondernemers

W. Grutters (De Nijmeegse Fractie)
Vragen:

1. Is het college ermee eens dat de ondernemers van de Waalkade het cumulatief moeilijk hebben als het gaat om de randvoorwaarden voor (horeca) ondernemerschap aan de Waalkade? Te denken aan bereikbaarheid, 1,5 jaar overlast van bouwwerkzaamheden en toegankelijkheid van bezoekers per bus en auto?
2. Is het college bereid om het parkeren op het evenemententerrein tijdelijk tot herinrichting van de Waalkade te verlengen?
3. Is het college daarnaast bereid om te werken aan een toekomstvisie voor de Waalkade, waarbij in samenhang gekeken wordt naar bereikbaarheid (voor alle modaliteiten), aantrekkelijkheid en (verkeers)veiligheid? Hierbij zou gekeken moeten worden naar het hele gebied van Waalkade, Oostelijke Waalkade, Bastei, Ooypolder bruggetje en de overkant naar het toekomstig stadseiland.

Bijlage:
Noodkreet Waalkade Ondernemers ivm parkeerbeleid

Nijmegen 5 juli 2014

Geachte Raadsleden,

Zoals u weet zijn het economisch zeer zware tijden voor de horecaondernemers aan de Waalkade. Momenteel staan er 4 panden leeg, en zijn er 3 zaken ter overname.

De nog actieve ondernemingen hebben zich sinds 2 jaar verenigd in de Vereniging Ondernemers Waalkade en zijn gemeenschappelijk op allerlei manieren bezig om verpaupering tegen te gaan en de kade het imago van attractief en dynamisch uitgaansgebied terug te geven. Dat doen we op

Bijlage - Informatie over inspraak

verschillende manieren. Naast het sterker communiceren met onze doelgroepen en gewenste doelgroepen, organiseren we regelmatig gezamenlijk publieksactiviteiten, waar we succesvol in zijn. Zoals het afgelopen jaar met: Winter aan de Waal (17 december t/m 1 jan), met onder andere een Nieuwjaarsduik in het plonsbad. We hebben hier zoveel positieve respons op gehad, dat we inmiddels al weer druk zijn met de voorbereidingen voor de editie voor dit jaar. Ook Koningsdag (29 april) en het Levend Visserijmuseum (21 en 22 juni jl.), zijn enkele succesnummers te noemen, die we de komende jaren graag verder willen ontwikkelen, om zo de Waalkade en daarmee Nijmegen extra te promoten.

PROMOTEN
Daarnaast communiceren we steeds beter, met collega-ondernemersverenigingen in het centrum en zijn we aangehaakt bij Het Huis voor de Binnenstad, Het RBT-KAN en bij Koninklijke Horeca Nijmegen. Ook doen we ons best om de Waalkade en daarmee Nijmegen te promoten onder een gezamenlijke paraplu, via onze website en Facebookpagina www.waalkade.nl en https://www.facebook.com/WaalkadeNijmegen Samen met deze activiteiten (die overigens NIET op het evenementenplein plaatsvinden, maar op en tussen de terrassen en bij ondernemers binnen georganiseerd worden), merken we, dat het publiek dit erg waardeert en vaker naar de Waalkade terugkomt. Een zeer belangrijk onderdeel, wat bijgedragen heeft aan een toenemende publieksstroom, is de mogelijkheid om te parkeren op het evenementenplein voor het Holland Casino. We hebben zelf met regelmaat kleine steekproeven genomen, waaruit blijkt dat een grote groep mensen juist naar de Waalkade komt omdat deze parkeergelegenheid er juist is. Veel mensen geven aan, de Waalkade anders links te laten liggen. Dit ivm de moeilijke bereikbaarheid (Veertrappen, steil, onduidelijke routing, te ver lopen, etc).

PARKEERPROBLEEM
Sinds de bouwactiviteiten aan de westelijke kade is als compensatie voor de overlast het parkeren op het evenementenplein tegenover Holland Casino toegestaan. Dit parkeren is van absoluut levensbelang gebleken voor de horeca.

Nu is echter met de oplevering van de kade ook het oude parkeerregime weer ingevoerd.
We zijn er van overtuigd dat dit met directe ingang desastreuze gevolgen heeft voor de ondernemingen.

De terrassen worden bij mooi weer met name bezocht door passanten die met de motor of de auto naar Nijmegen komen en de Waal willen bezoeken. We merken nu reeds dat deze bezoekers na aankomst verder langs de kade rijden, want keren op de rotonde bij de Nonnenplaats is niet toegestaan.
De enige route om weer bij de Waalkade te komen is via de Veemarkt, de Kronenburgersingel, het Keizer Karelplein, de Oranjesingel om vervolgens te parkeren in de Kelfkensbosgarage en te voet de Veertrappen af te dalen.

EEN PARKEERPLAATS TE VER
Het blijkt dat de bezoekers dit niet doen, hun plannen herzien en helemaal niet of elders gaan verteren. De hierdoor weggevallen klandizie is voor de horeca aan de Waalkade rampzalig, waardoor het niet ondenkbaar is dat er nog deze zomer meer ondernemingen noodgedwongen hun deuren zullen moeten sluiten.

Wij verzoeken u dan ook, om het argument voor een leeg plein af te zetten tegen parkeergelegenheid, parkeerinkomsten voor de gemeente en het hierboven omschreven belang van de ondernemingen en de door hun gerealiseerde werkgelegenheid.

Met het realiseren van de museumhaven, huidige Lindenberghaven, zullen ook de daar aanwezige parkeerplaatsen komen te vervallen.

We willen u erop wijze dat het evenementenplein nauwelijks als evenementenplein gebruikt wordt (slechts 2-3 per jaar). Zoals hierboven al aangegeven organiseren wij zelf als Vereniging Ondernemers onze activiteiten niet op het evenementenplein. Daarnaast is gebleken dat er geen problemen ontstaan omdat de gemeente vooraf aan de evenementen op dit plein, helder communiceert dat het plein dan onttrokken is als parkeerplaats.

Bijlage - Informatie over inspraak

We verzoeken dan ook met klem om per direct het plein weer toegankelijk te maken als parkeerplek.

In afwachting van uw reactie verblijven wij met vriendelijke groet,

Namens de Ondernemers Vereniging Waalkade
Leon Berkens (Voorzitter)
Jules Peters (Vivaldi's)
Lyon Romijnders (coördinator)
06 511 544 30

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Toelichting over de behandeling van:

Raadsvoorstel "Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein – 1 (Kloostertuin - Hofgebouw)"

Van:	Het college van B&W van 24 juni 2014		
Doel:	Besluitvorming		
Toelichting:	**Voorliggende besluitvorming** Door middel van het voorliggende raadsvoorstel stelt het college van B&W aan de gemeenteraad voor om het bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein – 1 (Kloostertuin - Hofgebouw) en de bijbehorende reactienota vast te stellen. Tevens stelt het college voor om geen exploitatieplan van te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wro. **Achtergrond** De directe aanleiding voor het bestemmingsplan vormt een verzoek tot herziening van het bestemmingsplan ten behoeve van het toevoegen van het gebruik voor zorgwoningen en het verhogen van de bouwhoogte (van 13 naar 14 meter) ter plaatse van het te bouwen Hofgebouw in de Kloostertuin aan de Heyendaalseweg te Nijmegen. Het perceel heeft in het vigerende bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein de bestemming Wonen en Gemengde doeleinden. Het toevoegen van zorgwoningen en het verhogen van de bouwhoogte is hierbinnen niet toegestaan. Er ligt al een goedgekeurd bouwplan en bestemmingsplan voor woningbouwontwikkeling op deze locatie. De crisis op de woningmarkt had als gevolg dat de ontwikkelende partij de woningbouw nog niet heeft uitgevoerd. In het voorliggende voorstel gaat het om een verplaatsing van het kloosterverzorgingstehuis, de bewoners gaan van het Berchmanium (aan de Houtlaan) naar de locatie aan de Heyendaalseweg. Het gaat nu om een inzetting naar wonen met zorg,deze ontwikkeling is al meegenomen in het door het college vastgestelde planningskader. **Zienswijzen** Gedurende de zienswijzentermijn van 6 weken is tegen het ontwerpbestemmingsplan één zienswijze ingediend. De ingekomen zienswijze heeft niet geleid tot een wijziging van het bestemmingsplan. De zienswijze is voorzien van een gemeentelijke reactie en is opgenomen in de reactienota.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Dave te Braake d.te.braake@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 329 97 34
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel "Vaststelling bestemmingsplan "Nijmegen Brakkenstein – 1 (Kloostertuin - Hofgebouw)" 2. Reactienota Nijmegen Brakkenstein – 1 (Kloostertuin – Hofgebouw) 3. Besluit Hogere Waarde(n) Wet Geluidhinder Nijmegen Brakkenstein – 1 (Kloostertuin – Hofgebouw) 4. Bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein – 1 (Kloostertuin – Hofgebouw) 5. Onderzoeksrapporten 6. Brief college B&W d.d. 11 februari inzake 'Planningskader wonen met zorg'		

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
9 juli 2014 / 82/2014

Fatale termijn: besluitvorming vóór:

Onderwerp
Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein - 1 (Kloostertuin - Hofgebouw)

Programma / Programmanummer
Grondbeleid / 1032

Portefeuillehouder
B. Velthuis

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
24 juni 2014

Samenvatting

Directe aanleiding voor het bestemmingsplan vormt een verzoek tot herziening van het bestemmingsplan ten behoeve van het toevoegen van het gebruik voor zorgwoningen en het verhogen van de bouwhoogte (van 13 naar 14 meter) ter plaatse van het te bouwen Hofgebouw in de Kloostertuin aan de Heyendaalsweg te Nijmegen. Het perceel heeft in het vigerende bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein de bestemming Wonen en Gemengde doeleinden. Het toevoegen van zorgwoningen en het verhogen van de bouwhoogte (van 13 naar 14 meter) is niet toegestaan binnen het vigerende bestemmingsplan.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 10 april 2014 tot en met 21 mei 2014 ter visie gelegen. Binnen deze termijn is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen tegen het plan kenbaar te maken. De tervisielegging is gepubliceerd op de gemeentelijke website en in de "Staatscourant". In deze periode is er 1 zienswijze ingediend. In de reactienota "Nijmegen Brakkenstein - 1 (Kloostertuin - Hofgebouw)" is de ingekomen zienswijze opgenomen en voorzien van een gemeentelijke reactie. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze niet gewijzigd. Het bestemmingsplan kan door de gemeenteraad ongewijzigd worden vastgesteld.

Voorstel om te besluiten

1. Het bestemmingsplan “Nijmegen Brakkenstein – 1 (Kloostertuin – Hofgebouw)” vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0268.BP16001-VG01.gml met bijbehorende bestanden, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN (GBK 2013-10-16).
2. De reactienota Nijmegen Brakkenstein – 1 (Kloostertuin – Hofgebouw) vast te stellen.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wro.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
Dave te Braake, 9734, d.te.braake@nijmegen.nl

Datum raadsvergadering

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

Directe aanleiding voor het bestemmingsplan vormt een verzoek tot herziening van het bestemmingsplan ten behoeve van het toevoegen van het gebruik voor zorgwoningen en het verhogen van de bouwhoogte (van 13 naar 14 meter) van het Hofgebouw in de voormalige kloostertuin van de Paters Sacramentijnen aan de Heyendaalsweg te Nijmegen.
Het perceel heeft in het vigerende bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein de bestemming Wonen en Gemengde doeleinden. Het toevoegen van zorgwoningen en het verhogen van de bouwhoogte (van 13 naar 14 meter) is niet toegestaan binnen het vigerende bestemmingsplan.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader

De vaststellingsprocedure is geregeld in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening. Daarbij wordt verwezen naar de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Dit houdt in dat het ontwerpbestemmingsplan gedurende 6 weken ter inzage is gelegd (van 10 april 2014 tot en met 21 mei 2014), met de mogelijkheid voor een ieder om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt. Er is 1 zienswijze ingediend. De gemeentelijke reactie op deze zienswijzen is te vinden in de reactienota.

1.2 Relatie met programma

Deze planologische herziening valt onder het programma Grondbeleid.

2 Doelstelling

Het bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein – 1 (Kloostertuin – Hofgebouw) vast te stellen.

3 Argumenten

Voor de ontwikkeling van Kloostertuin Brakkenstein hebben Ballast Nedam Bouw Oost en ICE development een plan voor woningbouwontwikkeling opgesteld, waaronder het Hofgebouw in de kloostertuin. Dit plan heeft, mede op basis van een ruimtelijke onderbouwing, in 2008 een artikel 19 WRO-procedure doorlopen. Aansluitend is een bouwvergunning verleend. Het bouwplan is in 2011 opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein. De crisis op de woningmarkt heeft als gevolg gehad dat de ontwikkelende partij de woningbouwontwikkeling nog niet heeft uitgevoerd. Begin 2013 heeft de ontwikkelaar overeenstemming bereikt met de Nederlandse Provincie van de Sociëteit van Jezus over de verkoop van dit plan, inclusief de gronden.

De Paters van de Nederlandse Provincie van de Sociëteit van Jezus wonen sinds 1929 in het Berchmanianum aan de Houtlaan te Nijmegen. Het Berchmanianum is nu een kloosterverzorgingstehuis, maar wordt langzaamaan te groot. De Paters zijn voornemens om hun kloosterverzorgingstehuis onder te brengen in het Hofgebouw dat met onderhavig bestemmingsplan wordt mogelijk gemaakt. Het pand Berchmanianum is verkocht aan de Radboud Universiteit Nijmegen. De Radboud Universiteit Nijmegen krijgt de beschikking over het Berchmanianum nadat de Paters van de Nederlandse Provincie van de Sociëteit van Jezus hun intrek hebben genomen in het Hofgebouw.

Datum raadsvergadering

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
2

In het nieuwe plan komen voor een deel zorgappartementen voor de Nederlandse Provincie van de Sociëteit van Jezus en voor een deel huur- en /of koopappartementen. Teneinde het Hofgebouw geschikt te maken voor de toekomstige bewoners wordt met onderliggend bestemmingsplan een zorgfunctie aan de huidige bestemming van het Hofgebouw toegevoegd.

Alleen aan de zijde van de Heyendaalseweg (ter plaatse van de bestemming 'Gemengd') is de toegestane bouwhoogte verhoogd van 13 naar 14 meter. Dit is aangepast ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan omdat de begane grondlaag voor dit deel 27cm lager lag dan de overige begane grondvloeren van het gebouw. De begane grondlaag van dit deel is nu opgehoogd en gelijk gelegd met de overige begane grondvloeren. De vleugel grenzend en haaks gelegen aan bovengenoemde vleugel bevatte voorheen woningen en hier komen nu o.a. bijeenkomstruimten (bijvoorbeeld een kapel voor de paters). I.v.m. installaties is de vrije hoogte voor beide genoemde vleugels te klein. Hierdoor is besloten om de 1e verdiepingsvloer voor het hele gebouw 1meter omhoog te brengen. De combinatie van ophoging van de begane grondvloer en verhoging van de 1e verdiepingsvloer is niet mogelijk binnen de vigerende planologische mogelijkheden.

Het bouwplan dat ten grondslag ligt aan deze herziening van het bestemmingsplan is getoetst door een deskundige op het gebied van WMO, waardoor de woningen levensloopbestendig zijn gemaakt.

In het verleden is er al positief geadviseerd over wonen op deze locatie. Er ligt ook al een goedgekeurd bouwplan en bestemmingsplan voor deze ontwikkeling.
Nu gaat het om een inzetting naar wonen met zorg en deze ontwikkeling is al meegenomen in het onlangs vastgestelde planningskader. Het gaat feitelijk niet om een toevoeging maar om een verplaatsing, immers de paters gaan van het Berchmanium (aan de Houtlaan) naar deze locatie.

4 Klimaat
Bij de aanvraag om omgevingsvergunning worden de ambities, geformuleerd in de Duurzaamheidsagenda 2011-2015, meegenomen.

5 Risico's
Het resultaat van de noodzakelijke Wro procedure kan vanwege de mogelijke rechtsbescherming niet gegarandeerd worden. Het bestemmingsplan kan schade veroorzaken als bedoeld in artikel 6.1 van de Wro (planschade), doordat nieuwe bouw- en gebruiksmogelijkheden ontstaan. Er dient voorkomen te worden dat de gemeente voor particuliere initiatieven planschade betaalt. Om die reden is met de initiatiefnemer een anterieure overeenkomst afgesloten. In deze overeenkomst zijn afspraken gemaakt over de gemeentelijke plankosten. Eventuele planschade zal verhaald worden op de initiatiefnemer.

6 Financiën
Ten behoeve van deze ontwikkeling is met de initiatiefnemer een anterieure overeenkomst afgesloten. In deze overeenkomst worden afspraken gemaakt over de gemeentelijke plankosten. De gemeentelijke plankosten zijn voor rekening van de initiatiefnemer.

Datum raadsvergadering

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
3

7 Participatie en Communicatie

Op 15 januari 2014 is de vooraankondiging van dit bestemmingsplan op de gemeentelijke website geplaatst. Het ontwerpbestemmingsplan heeft gedurende 6 weken (van 10 april 2014 tot en met 21 mei 2014) ter visie gelegen.
Op 12 december 2013 is een informatieavond voor omwonenden en belangstellenden gehouden. Daarnaast is veelvuldig overleg geweest met het wijkplatform met betrekking tot de plannen en de toekomstige herinrichting van de achter het Hofgebouw gelegen Park. Dit park is vooruitlopend op de ontwikkelingen in september 2013 opengesteld voor bewoners. Bewoners zijn samen met wijkbeheer bezig met plannen vanuit participatie in het gebied te realiseren. Dit wordt afgestemd op de bouwplanontwikkelingen en afgestemd met de initiatiefnemer.
De aanvrager van de bestemmingsplanherziening wordt geïnformeerd over het raadsbesluit. Reclamanten krijgen het raadsvoorstel en de zienswijzennota vooraf toegezonden en worden uitgenodigd voor de politieke avond waarin de gemeenteraad het onderhavige bestemmingsplan behandelt. Verder kan verwezen worden naar het gestelde onder punt 8.

8 Uitvoering en evaluatie

Na het besluit van de gemeenteraad tot vaststelling van het bestemmingsplan wordt het plan gedurende 6 weken ter visie gelegd. De termijn van ter visie legging wordt gepubliceerd in het Gemeenteblad, in de “Staatscourant” en op de gemeentelijke website. Daarnaast wordt het bestemmingsplan aan de landelijke site ruimtelijkeplannen.nl aangeboden. Binnen deze termijn kan beroep worden ingesteld bij de Raad van State. Dit beroep kan gecombineerd worden met het verzoek tot een voorlopige voorziening. Als er geen verzoek tot voorlopige voorziening wordt gedaan krijgt het bestemmingsplan na de beroepstermijn rechtskracht.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Bijlage:	Reactienota Nijmegen Brakkenstein – 1 (Kloostertuin – Hofgebouw Besluit Hogere Waarde(n) Wet Geluidhinder Nijmegen Brakkenstein – 1 (Kloostertuin – Hofgebouw)
Ter inzage:	Bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein - 1 (Kloostertuin - Hofgebouw) Onderzoeksrapporten

Datum raadsvergadering

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Agendapunt

Raadsbesluit Politieke Avond 9 juli 2014

12. **Raadsvoorstel Bestemmingsplan Brakkenstein 1 (Hofgebouw-Kloostertuin) (82/2014)**

Raadsvoorstel d.d. 24 juni 2014
1. Het bestemmingsplan “Nijmegen Brakkenstein – 1 (Kloostertuin – Hofgebouw)” vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GMLbestand NL.IMRO.0268.BP16001-VG01.gml met bijbehorende bestanden, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN (GBK 2013-10-16).
2. De reactienota Nijmegen Brakkenstein – 1 (Kloostertuin – Hofgebouw) vast te stellen.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wro.

Raadsbesluit d.d. 9 juli 2014
Conform besloten

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Nijmegen Brakkenstein - 1 (Kloostertuin - Hofgebouw)

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Inhoudsopgave

Toelichting		**5**
Hoofdstuk 1	**Inleiding**	**7**
1.1	Aanleiding	7
1.2	Leeswijzer	8
Hoofdstuk 2	**Beschrijving bestaande situatie**	**9**
Hoofdstuk 3	**Ruimtelijk beleid**	**10**
3.1	Rijksbeleid	10
3.2	Provinciaal beleid	11
3.3	Gemeentelijk beleid	11
Hoofdstuk 4	**Woningbouw Kloostertuin Brakkenstein**	**15**
4.1	Hoofdopzet	15
4.2	Motivering	16
Hoofdstuk 5	**Milieuaspecten**	**18**
5.1	Natuur	18
5.2	Bodem	19
5.3	Klimaat	20
5.4	Water	20
5.5	Verkeer	23
5.6	Geluid	25
5.7	Luchtkwaliteit	26
5.8	Externe veiligheid	26
5.9	Niet gesprongen explosieven	27
5.10	Archeologie en cultuurhistorie	28
Hoofdstuk 6	**Plansystematiek**	**29**
6.1	Regels	29
6.2	Uitgangspunten per functie	29
Hoofdstuk 7	**Uitvoerbaarheid**	**32**
7.1	Economische uitvoerbaarheid	32
7.2	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	32
Hoofdstuk 8	**Vooroverleg**	**33**
8.1	Inspectie Leefomgeving en Transport	33
8.2	Provincie Gelderland	33
8.3	Waterschap	33
Bijlagen bij toelichting		**35**
Bijlage 1	Zonnestudie	37
Bijlage 2	Actualiserend Bodemonderzoek	39
Bijlage 3	Verkennend Bodemonderzoek	41
Bijlage 4	Akoestisch onderzoek	43
Bijlage 5	Quickscan Flora en Fauna	45
Regels		**47**
Hoofdstuk 1	**Inleidende regels**	**49**
Artikel 1	Begrippen	49
Artikel 2	Wijze van meten	56
Hoofdstuk 2	**Bestemmingsregels**	**59**
Artikel 3	Gemengd - 1	59
Artikel 4	Gemengd - 2	60
Artikel 5	Tuin	63
Artikel 6	Verkeer	64

Hoofdstuk 3	**Algemene regels**	**65**
Artikel 7	Anti-dubbeltelregel	65
Artikel 8	Algemene bouwregels	65
Artikel 9	Algemene gebruiksregels	66
Artikel 10	Algemene aanduidingsregels	67
Artikel 11	Algemene afwijkingsregels	68
Artikel 12	Overige regels	68
Hoofdstuk 4	**Overgangs- en slotregels**	**69**
Artikel 13	Overgangsrecht	69
Artikel 14	Slotregel	69
Bijlagen bij de regels		**71**
Bijlage 1	Staat van bedrijfsactiviteiten (model Nijmegen)	72
Bijlage 2	Staat van horeca-activiteiten (model Nijmegen)	84
Hoofdstuk 1	Staat van horeca-activiteiten	
Hoofdstuk 2	Toelichting op Staat van horeca-activiteiten	

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Toelichting

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Voor de ontwikkeling van Kloostertuin Brakkenstein hebben Ballast Nedam Bouw Oost en ICE development een plan voor woningbouwontwikkeling opgesteld. Dit plan heeft, mede op basis van een ruimtelijke onderbouwing, in 2008 een artikel 19 WRO-procedure doorlopen. Aansluitend is een bouwvergunning verleend. Het plan is in 2011 opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein. Inmiddels is het bouwplan, ten opzichte van het plan uit 2008, veranderd, waardoor de ontwikkeling niet meer geheel binnen het vigerende bestemmingsplan gerealiseerd kan worden.

Het onderhavige bestemmingsplan biedt passende regels voor het eerste deel van de beoogde ontwikkeling. Het voorliggende bestemmingsplan ziet toe op het mogelijk maken van het Hofgebouw. Dit gebouw wordt vanwege de project fasering nu reeds mogelijk gemaakt. De overige onderdelen van de ontwikkeling binnen Kloostertuin Brakkenstein worden in een ander bestemmingsplan mogelijk gemaakt. Op onderstaande afbeelding is het plangebied van het bestemmingsplan middels een rode omlijning weergegeven. Dit betreft enkel de ontwikkeling van het Hofgebouw.

Figuur 1.1 Ligging plangebied

1.2 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 van deze toelichting wordt een beschrijving gegeven van de bestaande situatie. Hoofdstuk 3 gaat in op het ruimtelijke beleid van Rijk, provincie en gemeente. Vervolgens wordt in hoofdstuk 4 de ontwikkeling van de woningbouw nader toegelicht. Hoofdstuk 5 gaat in op alle relevante Milieuaspecten zoals, verkeer, geluid en ecologie. Hoofdstuk 6 geeft een vertaling van de planregels in de juridische planbeschrijving. Tot slot wordt in hoofdstuk 7 en 8 ingegaan op respectievelijk de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan en de resultaten van het wettelijke vooroverleg.

Hoofdstuk 2 Beschrijving bestaande situatie

In de onderstaande tekst wordt voor de volledigheid eerst de gehele locatie van Kloostertuin Brakkenstein (projectgebied) beschreven. Zoals in hoofdstuk 1 is aangegeven ziet dit bestemmingsplan toe op een onderdeel van de totale ontwikkeling, namelijk het Hofgebouw (plangebied). Na de beschrijving van het totale gebied gaan wij in op het plangebied behorende bij dit bestemmingsplan.

totale gebied

De locatie bevindt zich aan de zuidkant van Nijmegen en ligt tussen de Kanunnik Faberstraat, de Heyendaalseweg, de Pastoor Wichersstraat en de Kanunnik Mijllinckstraat. Het projectgebied ligt in een grondwaterbeschermingsgebied in verband met grondwaterwinning. De locatie van het plangebied (blauwe cirkel) is in figuur 2.1 aangegeven. Het totale projectgebied is middels een rode cirkel aangegeven.

Figuur 2.1 Globale ligging plangebied (bron: maps.google.nl)

De omgeving van de locatie bestaat voornamelijk uit woonwijk/woningen. Enkele uitzonderingen zijn de (voormalige) drukkerij ten noorden van het plangebied, de atletiekbaan van Nijmegen Atletiek ten zuidwesten van het gebied, alsmede een gebouw dat onderdeel is van de opleiding Fysiotherapie, ten westen van het plangebied.

plangebied Hofgebouw

De plangrenzen behorende bij dit bestemmingsplan zijn duidelijk aangegeven in figuur 1.1. Binnen de totale ontwikkeling is dit onderdeel in het oostelijke deel gelegen. De grens van het plangebied wordt aan de noord, oost en westkant grotendeels bepaald door de contouren van het te realiseren Hofgebouw. Aan de zuidkant wordt ook de ondergrondse parkeergarage (en parkeerdek) meegenomen alsook de tuin behorende bij de zuid-westvleugel. Aan de noordkant wordt ook de toegangsweg tot de parkeergarage opgenomen in het plangebied.

Hoofdstuk 3 Ruimtelijk beleid

3.1 Rijksbeleid

Structuurvisie infrastructuur en ruimte

Het beleid van het rijk inzake de ruimtelijke inrichting en het mobiliteitsbeleid is vastgelegd in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte. Op 13 maart 2012 is deze vastgesteld. Hierin presenteert het kabinet zijn visie op de ruimtelijke inrichting en mobiliteit van Nederland tot 2040. De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte zal bij inwerkingtreding onder meer de Nota Ruimte, de Nota Mobiliteit, de Structuurvisie Randstad 2040 en de Mobiliteitsaanpak vervangen.

De regering maakt ruimte voor groei en beweging en kiest ervoor de invulling van het ruimtelijk beleid voor een belangrijk deel over te laten aan provincies en gemeenten. Daardoor kan het Rijk zich richten op het behartigen van belangen die van nationale en internationale betekenis zijn. De minister vermindert stevig het aantal procedures en brengt eenheid in het stelsel van regels voor infrastructuur, water, wonen, milieu, natuur en monumenten. De ruimtelijke ordening wordt zo dicht mogelijk bij diegene die het aangaat gebracht (burgers en bedrijven) en er wordt meer overgelaten aan gemeenten en provincies. Dit betekent minder nationale belangen en eenvoudigere regelgeving. Daarbij verwacht het Rijk dat medeoverheden zich eveneens inzetten voor meer eenvoud en verdere integratie op het gebied van ruimtelijke regelgeving. De gemeente is de overheid die het dichtst bij de burger staat en zorg draagt voor een veilige en leefbare woon- en werkomgeving. In het ruimtelijk domein gaat het om de ruimtelijke ontwikkeling van stad en platteland in brede zin, waarbij onder meer belangen ten aanzien van mobiliteit, milieu, natuur, water, economie en wonen worden afgewogen. Het Rijk formuleert drie hoofddoelen om Nederland concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig te houden voor de middellange termijn (2028) en verbindt hier 13 nationale belangen aan.

Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro)

De inwerkingtreding van de Wro op 1 juli 2008 heeft gevolgen voor de doorwerking van het nationale ruimtelijke beleid. Totdat de Wro in werking was getreden was het geldende rijksbeleid vastgelegd in Planologische Kernbeslissingen (PKB's). Sinds 1 juli 2008 zijn deze documenten alleen nog bindend voor het rijk en niet meer voor andere overheden. Het rijk kiest ervoor om het deel van het ruimtelijk beleid dat bedoeld is bindend te zijn voor andere overheden, ook onder de Wro te borgen. Dit kan via een Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB).

Het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) is de AMvB die het inhoudelijke beleidskader van de rijksoverheid vormt over ruimtelijke ordening.

Op 30 december 2011 is de eerste tranche van het Barro in werking getreden. Deze eerste tranche van het Barro bevat een vertaling van het geldende planologische beleid dat bedoeld was om op lokaal niveau in bestemmingsplannen te verwerken. De vastgestelde onderdelen van het Barro hebben betrekking op onder meer het kustfundament, de grote rivieren, de Waddenzee, defensie, erfgoederen en het Project Mainportontwikkeling Rotterdam (PMR).

Op 1 oktober 2012 is de tweede tranche van het Barro in werking getreden. In deze tranche vormt een vertaling van nieuw ruimtelijk beleid van het Rijk, dat eerder is vastgelegd in o.a. de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte en de MIRT-agenda's. Dit deel van het Barro bevat regels voor onder meer radarverstoringsgebieden, militaire terreinen, reserveringsgebieden voor nieuwe hoofdwegen en spoorlijnen en reserveringsgebieden voor uitbreiding van enkele bestaande hoofdwegen.

3.2 Provinciaal beleid

Structuurvisie "streekplan Gelderland 2005"

Het streekplan verdeelt Gelderland ruwweg in drie soorten gebieden. Voor elk van deze gebieden is het beleid verschillend:

Het rode raamwerk

Hier moet vooral de verstedelijking van Gelderland plaatsvinden. Het gaat om de zogeheten stedelijke netwerken:

- stadsregio Arnhem-Nijmegen
- de Stedendriehoek Apeldoorn-Zutphen-Deventer
- Wageningen-Ede-Rhenen-Veenendaal
- de regionale centra Tiel, Doetinchem en Harderwijk.

Nota bene: ook de landbouw-ontwikkelings-gebieden (LOG's) worden tot het rode raamwerk gerekend vanwege het provinciale belang daarvan.

Het groen-blauwe raamwerk

In het groen-blauwe raamwerk geeft de provincie alle ruimte aan natuur. Verstedelijking is hier niet toegestaan, tenzij er een groot belang in het geding is. Dan moeten er wel compensatie-maatregelen worden getroffen. Het groene raamwerk omvat onder meer de Veluwe, de grote rivieren en grote delen van de nationale landschappen in de Achterhoek, het Rivierenland en de Gelderse Poort.

Het multifunctionele gebied

Het staat gemeenten vrij zelf het ruimtelijk beleid voor multifunctionele gebieden te bepalen. Wel wil de provincie dat gemeenten rekening houden met waardevolle landschappen in deze gebieden.

In aanvulling op de structuurvisie zijn diverse uitwerkingen doorgevoerd. Onder andere het woonbeleid is nader uitgewerkt. Daaruit komt naar voren dat het bestaande woonbeleid van de provincie gecontinueerd kan worden. Uit onderzoek is gebleken dat in de stadsregio Arnhem-Nijmegen een woningbehoefte van 26.000 woningen (netto) is in de periode van 2010 tot 2019. De provincie laat de gemeentes vrij om dit woningaantal zelf in te vullen. Het toevoegen van (zorg)woningen, waar dit plan in voorziet, is in lijn met het provinciale beleid.

3.3 Gemeentelijk beleid

De woningmarktverkenningen geven de richting aan voor diverse locaties. Uit de recente woningmarktverkenningen, de Nijmeegse Woningmarkt (vastgesteld 18-2-2014) blijkt een grote vraag naar stedelijk wonen (rondom het stadscentrum en directe omgeving) en naar groenstedelijk wonen. De locatie Klooster Brakkenstein valt onder het groenstedelijke woonmilieu. In de woongebieden die hier tussen liggen is de vraag naar woningen niet erg groot en het aanbod overtreft de vraag. Gegeven deze analyse kiezen we ervoor om prioriteit te leggen bij Waalfront, Waalsprong en de oostzijde van het Centraal Station. Verder verdichting in bestaande wijken is niet gewenst, omdat deze verdichting over het algemeen niets toevoegt aan de wijk en de leefbaarheid onder druk kan zetten. Ten aanzien van het groenstedelijk woonmilieu doen toevoegingen in de bestaande wijken afbreuk doen aan het groenstedelijk karakter en willen toevoegingen in dit woonmilieu in de Waalsprong realiseren.

Op bovenstaande lijn vormt een toevoeging op het gebied van wonen met zorg een uitzondering. Het grootste deel van de ouderen en mensen met een functiebeperking zal, ook als er gezondheidsproblemen ontstaan, in de eigen wijk willen blijven wonen. Voor mensen met een zwaardere zorgvraag (beschermd wonen) worden tegenwoordig geen grootschalige verpleeg/verzorgingshuizen meer gebouwd, maar worden kleinschalige woon-zorgcomplexen gerealiseerd. In de bestaande wijken zijn toevoegingen noodzakelijk

en gewenst die bijdragen aan meer levensloopgeschikte wijken. Het planningskader wonen met zorg Nijmegen vastgesteld 11-2-2014 vormt hiervoor de leidraad.

De locatie Kloostertuin Brakkenstein

De locatie Kloostertuin Brakkenstein ligt in het groenstedelijk woonmilieu. N.a.v. de nieuw vastgestelde woningmarktverkenningen zijn gewone woningtoevoegingen ongewenst en vanuit het nieuw vastgestelde planningskader is er ook geen nieuwe behoefte aan een invulling met wonen en zorg in Brakkenstein. Maar daarin is de invulling van deze locatie al in meegenomen.

In het verleden is er al positief geadviseerd over wonen op deze locatie. Er ligt ook al een goedgekeurd bouwplan en bestemmingsplan voor woningbouw op deze locatie.

Nu gaat het om een inzetting naar wonen met zorg en deze ontwikkeling is al meegenomen in het onlangs vastgestelde planningskader. Het gaat feitelijk niet om een toevoeging maar om een verplaatsing, immers de paters gaan van het Berchmanium (aan de Houtlaan) naar deze locatie.

Groenplan "De groene draad"

Concreet beschrijft het Groenplan de volgende doelen:

- inzicht geven in het totaal van groene ontwikkelingen in en om de stad en hun onderlinge samenhang;
- een sturingsinstrument voor het bestuur te zijn voor groene ontwikkelingen in de stad;
- vanuit een groen toekomstperspectief een gids of leidraad zijn voor toekomstige stedelijke ontwikkelingen;
- de Groene ambities benoemen voor de komende jaren, vertaald in een uitvoeringsprogramma.

Karakteristiek van het groen in Brakkenstein

De wijk wordt door de bewoners ervaren als zeer groen. Dit kenmerk heeft de wijk vooral te danken aan de groene omgeving. Landgoed de Driehuizen ligt aan de oostrand van de wijk. Bosgebied Heumensoord strekt zich uit ten zuiden van de wijk. De campus van Heyendaal en het Park Brakkenstein vormen het groene decor aan de noordzijde. De twee kleine bosgebiedjes binnen de wijk (in de tuin van het voormalige klooster en het Bosje van Vroom) bepalen samen met de laanbeplanting het karakter van het groen dat als bosrijk ervaren wordt. De grote particuliere tuinen aan de westzijde dragen zeker ook bij aan dit karakter. De komende periode zijn er diverse ontwikkelingen (o.a. Kalorama, Kerk en Klooster, de atletiekbaan, bebouwing in het Bosje van Vroom) in Brakkenstein die het beeld voor de toekomst sterk zullen veranderen.

Kansen

De continuïteit van de open groene ruimte dient als uitgangspunt voor de wijk Brakkenstein. De nieuwe ontwikkelingen moeten worden aangegrepen om de karakteristieken van het groen in Brakkenstein te versterken. Zo dienen onderbrekingen in de laanbeplanting te worden hersteld en het groen integraal deel uit te laten maken van nieuwe ontwikkelingen. Het behoud van het historische groene karakter van Brakkenstein moet hierbij uitgangspunt zijn. De stedelijke ontwikkelingen op het terrein van de kerk en het klooster biedt de mogelijkheid om de oude tuin aan het openbaar groen toe te voegen. De monumentale bomenrijen die zo karakteristiek zijn voor de tuin, zijn als uitgangspunt voor de ontwikkelingen opgenomen.

Bij de ontwikkeling van Kloostertuin Brakkenstein is rekening gehouden met de waarde van de Kloostertuin. De ontwikkeling van het Hofgebouw staat de ontwikkeling van de Kloostertuin niet in de weg. In het bestemmingsplan voor het de overige ontwikkelingen van Kloostertuin Brakkenstein zal een duidelijk overzicht gegeven worden van de groene ontwikkelingen.

Handboek Stadsbomen

Om er voor te kunnen blijven zorgen dat bomen deel uitmaken van de inrichting van de openbare ruimte, is het noodzakelijk dat er duidelijke regels zijn die aangeven hoe Nijmegen zorg draagt voor een duurzame instandhouding van het stedelijk bomenbestand. De komende jaren gaat een groot deel van het bomenbestand van Nijmegen het eindstadium bereiken. Een beperkt deel daarvan zal zich verder kunnen ontwikkelen tot een monumentaal exemplaar. Maar er zullen veel bomen moeten worden vervangen omdat deze aan het einde van hun levensduur zijn.

Het boombeleid van Nijmegen is te omschrijven als "kwaliteitsgestuurd beheer". Dit houdt in dat de gemeente streeft naar een betere kwaliteit en vitaliteit van bomen. Kort gezegd komt dit beleid hierop neer: liever tien goed ontwikkelde bomen die zorgdragen voor de afvang van fijnstof, de vastlegging van CO2 en verfraaiing van de stad, dan twintig bomen die door onvoldoende beheerbudget een kwijnend bestaan lijden.

De hoofddoelstelling van het Handboek Stadsbomen is het waarborgen van de duurzame instandhouding van het Nijmeegs bomenbestand door middel van behoud èn ontwikkeling. Het Handboek Stadsbomen heeft betrekking op alle bomen binnen de gemeentegrenzen van de gemeente Nijmegen. Dat zijn dus niet alleen de park-, laan-, en straatbomen, maar ook bomen in tuinen en op particuliere terreinen.

Voor dit plan moet gekeken worden naar inpassing en bescherming van waardevolle bomen alsmede naar aanplant van (geschikte) nieuwe bomen op de juiste plaats. Daarbij wordt opgemerkt dat binnen de planlocatie zelf geen monumentale bomen voorkomen. De aangrenzende wegen behoren tot de secundaire hoofdbomenstructuur dan wel bomenstructuur op wijkniveau. Deze structuren worden door het plan niet beïnvloed. Het plangebied zelf behoort tot/grenst aan gronden met de beleidsstatus Vlakgroen wijkniveau. In paragraaf 4.1. is aangegeven hoe met bepaalde waardevolle groenelementen bij de herontwikkeling wordt omgegaan.

3.3.1 Vigerend bestemmingsplan

Het vigerende bestemmingsplan is Nijmegen Brakkenstein. Dit bestemmingsplan is (gewijzigd) vastgesteld op 15 maart 2011 en onherroepelijk geworden op 16 november 2011.

In het vigerende bestemmingsplan heeft het Hofgebouw de bestemming Wonen gekregen.

Figuur 3.1: Verbeelding vigerend bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein ter plaatse van het plangebied en naaste omgeving.

Daarnaast bevat het vigerend bestemmingsplan een gedeelte met een gemengde bestemming (aan de zijde van de Heyendaalseweg). Binnen deze bestemming zijn naast woningen ook kantoren, dienstverlening en maatschappelijke voorzieningen toegestaan, alsmede voor bedrijven (categorie 1 en 2 uit de Staat van bedrijfsactiviteiten) en horeca (categorie 1a, 1b en 2a van de Staat van hoerca-activiteiten met bijbehorende terrassen) op de begane grond.

De afwijking ten opzichte van het bestaande bestemmingsplan uit 2011 betreft met name de binnen de woonbebouwing toegelaten woon-zorgfuncties. Het is daarbij wel de bedoeling dat de voorzieningen, die in dit woongedeelte gerealiseerd worden (bijvoorbeeld de kapel, een aula enz.) alleen voor de bewoners zijn bestemd. Tevens wordt de hoogte van de bebouwing langs de Heyendaalsweg verhoogd van 13 naar 14 meter.

Hoofdstuk 4 Woningbouw Kloostertuin Brakkenstein

4.1 Hoofdopzet

Dit hoofdstuk beschrijft het integrale plan voor ontwikkeling van de Kloostertuin Brakkenstein (delen A t/m F op afbeelding 4.1). Dit noemen we het *projectgebied*. Het voorliggende bestemmingsplan omvat echter alleen het Hofgebouw inclusief de parkeergarage (deel A op afbeelding 4.1). Daar waar in de volgende tekst alleen dát deel wordt bedoeld, wordt verwezen naar *het plangebied*.

Het oppervlak van het projectgebied bedraagt circa 30.000 m^2. Het bebouwingsoppervlak bedraagt circa 8.320 m^2.

Figuur 4.1 Stedenbouwkundige kaart

Mede door de economische crisis is het programma voor de gehele ontwikkeling Kloostertuin Brakkenstein uit 2008 niet meer actueel. Het plan blijft qua ruimtebeslag nagenoeg gelijk en de functies zullen deels wijzigen. In het Hofgebouw (waar dit bestemmingsplan in voorziet) waren appartementen voorzien maar hier zullen slechts ten dele appartementen worden gerealiseerd. Deels zullen hier zorgfuncties gaan komen. Daarnaast zullen de appartementen verkleind worden ten behoeve van psychisch-geriatrische patiënten. Ook zullen er zorgappartementen plaats nemen in het Hofgebouw. De overige ontwikkelingen (deel C, D en E) worden beschreven in een separaat bestemmingsplan dat opgesteld wordt op het moment dat de ontwikkelingen voor deze gebouwen meer concreet is.

In figuur 4.1 is de stedenbouwkundige plankaart weergegeven. Hierop is in bruin te zien welke ontwikkelingen beoogd zijn. Er is een verdeling te maken in:

A. Hofgebouw;
B. Bijbehorend Klooster + Kerk;
C. Parkgebouw;
D. Erfwoningen;
E. Inrichtingsplan Kloostertuin;
F. Begraafplaats.

Door de stallingsgarages onder de bouwblokken te situeren blijft er veel groen op het maaiveld over.

Nieuwe bouwhoogte

De bouwhoogte van het Parkgebouw en het westelijke deel van het Hofgebouw is 20 meter (+peil). Het oostelijke gedeelte van Hofgebouw kent een bouwhoogte van 14 meter. De overige bebouwing in het projectgebied kent een maximale bouwhoogte van circa 11 meter (Erfwoningen). Voorwaarde voor het nieuwe plan is dat alle woningen onder de boomgrens blijven.

4.2 Motivering

4.2.1 Planologische motivering

De ontwikkeling van het kloosterterrein (projectgebied) is onderdeel van de ontwikkeling van een (groene) oostwest-as die door Brakkenstein loopt. Zie ook paragraaf 5.10. Kerk en klooster vormen het centrale punt in deze ontwikkelingsas. Ten oosten van de Heyendaalseweg is ruimte voor onderwijs, zorg en welzijn, ten westen van de Heyendaalseweg liggen kansen voor een nieuwe kerk met klooster (reeds gerealiseerd), een openbaar groengebied, woningbouw en de realisatie van zorgvoorzieningen en zorgwoningen. Op het snijvlak van de Heyendaalseweg met de oostwest-as kan een centrale pleinruimte ontstaan.

De functies kerk/klooster, woningbouw, zorgvoorzieningen en zorgwoningen en groen moeten een logische plek krijgen op het terrein. De aspecten stedenbouwkundige structuur, ecologische waarde en cultuurhistorische waarde spelen hierbij een belangrijke rol. Vanuit die optiek wordt de volgende zonering voorgesteld (zie figuur 4.1):

- A) en B) kerk en klooster met toevoeging van woningbouw, zorgvoorzieningen en zorgwoningen op de plek waar voorheen ook bebouwing aanwezig was, waarbij de kerk aan de Heyendaalseweg in een kleinere vorm is teruggebouwd. Bebouwing in de vorm van een besloten bouwblok, die de herinnering aan het historische kloostercomplex beleefbaar maakt;
- C) tegenover en voorbij de drukkerij toevoegen van een compact woningbouwblok in het groen;
- E) een groene parkzone met behoud lindelanen;
- F) een begraafplaats;
- een intensief ruimtegebruik door het parkeren onder de bouwblokken te projecteren, waardoor veel groen op het maaiveld over blijft.

4.2.2 Stedenbouwkundige motivering

De kerk wordt vooruitgeschoven aan de Heyendaalseweg gesitueerd en achter de kerk ligt het klooster met een binnentuin. De kerk is zodoende goed beleefbaar vanuit de Heyendaalseweg.

Vanaf de Heyendaalseweg is het U-vormige appartementencomplex zodanig gesitueerd dat langs de Heyendaalseweg een korte bebouwingswand aanwezig is en dat samen met kerk en klooster een omsloten plein ontstaat, een referentie naar de oude kloostertuin. Dit plein is bereikbaar vanaf de Heyendaalseweg. Ter plaatse van het hofplein is het plan semi-openbaar (beheer VVE), het park is overgedragen aan de gemeente en is daarmee openbaar terrein.

Samen met de tegenoverliggende bebouwing vormen de nieuwe kerk en de nieuwe appartementen stedenbouwkundig een mooi ensemble. Via een onderdoorgang is het groene park vanaf de Heyendaalseweg zichtbaar en beleefbaar. De bouwhoogte loopt op van 4 bouwlagen nabij de Heyendaalseweg tot 6 bouwlagen verder het terrein op. Onder het geheel komt een ondergrondse stallingsgarage, welke wordt ontsloten vanaf de Kanunnik Faberstraat.

Door handhaving van een waardevolle bomenpartij (cedergroep) is het tweede appartementenblok van 6 bouwlagen verder het terrein ingeschoven. Het gebouw is zo vormgegeven en gepositioneerd dat de belangrijkste boomgroepen gespaard blijven, met minimale overlast voor de omgeving en ondersteunend voor de routes door het parkgebied.

De afstand tot de bestaande woonbebouwing langs de Pastoor Wichersstraat bedraagt ongeveer 45 meter. Een gebouw van 6 bouwlagen blijft net onder de boomgrens. Tussen bouwblok en bestaande woningen langs de Pastoor Wichersstraat loopt de bestaande lindelaan. De inmeting uit 2003 is nog goed bruikbaar. Er was in 2003 reeds sprake van volwassen bomen welke nagenoeg niet meer in de hoogte zullen groeien. Hierdoor is het niet bezwaarlijk dat de boominmeting reeds in 2003 heeft plaatsgevonden.

Het bezonningsonderzoek geeft aan dat er geen verslechtering optreedt ten opzichte van de bestaande situatie. Er is geen slagschaduw voor de omliggende bestaande woonbebouwing. De uitkomst van het onderzoek is weergegeven in Bijlage 1. Het parkeren wordt verdiept en

onder het gebouw opgelost.

Centraal in het plangebied komt een openbaar park; de lindelanen en andere belangrijke boomfragmenten blijven gehandhaafd. Met nieuwe gebouwen wordt ten alle tijden rekening gehouden met de minimale afstand van 5 meter van een gebouw tot de kruin van de oom. Het park is vanuit drie locaties bereikbaar; vanaf de Heyendaalseweg langs de nieuwbouw, vanaf de Pastoor Wichersstraat en vanaf de Kanunnik Faberstraat ter hoogte van de Deken Gruenwaltstraat. Aansluitend aan het park ligt de begraafplaats, bereikbaar via de Pastoor Wichersstraat.

4.2.3 Motivering uit oogpunt van fysieke veiligheid

Het aspect fysieke (brand)veiligheid stelt voorwaarden aan de Inrichting van de openbare ruimte, de situering van gebouwen ten opzichte van elkaar, de bluswatervoorziening en de bereikbaarheid. De van toepassing zijnde voorwaarden worden genoemd: inrichting openbare ruimte: ontvluchting en zelfredzaamheid Hoe de openbare ruimte is ingericht, is van invloed op de mate waarin hulpdiensten de Incidentlocatie kunnen bereiken en betrokkenen bij een incident In staat zijn een locatie te ontvluchten. in dit kader zijn de mogelijkheden voor ontvluchting en zelfredzaamheid binnen het plangebied getoetst Hierbij gaat het er bijvoorbeeld om dat vluchtroutes in het gebouw goed aansluiten op de omgeving. Aan de hand van het voorgelegde plan kunnen wat betreft de inrichting van de openbare ruimte geen beperkingen worden geconstateerd.

Situering van gebouwen

In verband met brandveiligheid kan het Bouwbesluit voorwaarden stellen aan de afstand tussen gebouwen onderling en de positionering ten opzichte van elkaar op basis van het huidige plan zien wij geen beperkingen. Eventuele nadere eisen kunnen in het kader van de omgevingsvergunning gesteld worden.

Bluswatervoorziening

De brandweer stelt eisen aan de beschikbaarheid van bluswater De capaciteit van een dergelijke voorziening dient voor deze panden 30 m3 water per uur te bedragen. Afstand van de bluswatervoorziening tot de brandweertoegang van het gebouw/de gebouwen dient maximaal 40 meter te bedragen. Deze afstandseis wordt, met bestaande brandkranen, niet bij alle panden gehaald. Op basis van het huidige plan betekent dit dat er voor een aantal gebouwen aanvullende bluswatervoorzieningen noodzakelijk zijn.

Bereikbaarheid

Wat bereikbaarheid betreft, zijn voor dit plan met name de dimensionering van de wegen en de bereikbaarheid van de hoofdtoegang/brandweertoegang van het gebouw/de gebouwen vanaf de weg van belang. De afstand van de straat/ontsluitingsweg tot deze brandweertoegang mag niet meer dan 10 meter bedragen en er dient een opstelplaats voor het voertuig te zijn. Op basis van het huidige plan zien wij geen beperkingen. De conclusie luidt dat vanuit het oogpunt van fysieke veiligheid de brandweer geen beperkingen voorziet.

4.2.4 Motivering vanuit milieuzonering

Binnen het plangebied zijn geen (zwaardere) bedrijven aanwezig of geprojecteerd, zodat het plan op dit punt niet nader gemotiveerd hoeft te worden. Weliswaar zijn binnen de bestemming Gemengd - 1 en Gemengd - 2 enkele niet-woonfuncties toegelaten, zoals bijvoorbeeld dienstverlenende bedrijven en horeca, maar deze zijn slechts toegelaten in de lichtere en (v.w.b horeca tevens middelzware) categorieën, met maximale hinderafstanden die planologisch goed inpasbaar zijn in deze omgeving.

Daarnaast moet worden gekeken naar de omgeving van het plangebied. Weliswaar zijn de hindergevoelige functies zoals wonen overgenomen uit het vigerende plan, maar door toevoeging van onder meer woon-zorgfuncties kan een nadere beschouwing niet achterwege blijven. In de directe omgeving van het plangebied zijn echter geen functies (meer) aanwezig die in planologisch opzicht de vestiging van woon- en zorgfuncties, uitgaande van de VNG-richtafstanden, zouden kunnen beïnvloeden.

Hoofdstuk 5 Milieuaspecten

Ten aanzien van vrijwel alle Milieuaspecten (uitgezonderd verkeer en geluid) is uitgegaan van de totale ontwikkeling van Kloostertuin Brakkenstein. De conclusies die voor het gehele gebied gelden, gelden ook voor het Hofgebouw. Daar waar nodig, is in de conclusies aangegeven of een nader onderzoek op dit moment noodzakelijk is of dat dit in het kader van een nieuw bestemmingsplan voor overige delen van Kloostertuin Brakkenstein uitgevoerd kan worden.

5.1 Natuur

Inleiding

Realisatie van de voorgenomen ingreep kan leiden tot overtreding van verbodsbepalingen in de Nederlandse natuurwetgeving, waarbij de volgende twee wetten van belang zijn:

1. De Flora- en faunawet (in het vervolg Ffw), die de bescherming regelt van plant- en diersoorten. Overtreding van verbodsbepalingen uit de Ffw ten aanzien van streng beschermde soorten vereist mogelijk een ontheffing ad artikel 75.
2. De Natuurbeschermingswet 1998 (in het vervolg Nbw), die de bescherming regelt van natuurgebieden. Indien het voorgenomen project in strijd is met de instandhoudingdoelstellingen van een Natura 2000-gebied, is mogelijk een vergunning Nbw noodzakelijk.

Als gevolg van het ontbreken van Natura 2000-gebieden in de directe omgeving, speelt de Nbw in voorliggend geval geen rol.
Ten behoeve van de uitvoerbaarheid en vergunbaarheid van de voorgenomen ingreep is in 2004 een onderzoek uitgevoerd naar de aanwezigheid van beschermde soorten en de verplichtingen ten aanzien van de Ffwet (Felix 2004). Daarnaast is in 2013 een aanvullend onderzoek uitgevoerd. Dit wordt hieronder beschreven. Voor de goede orde wordt hierbij opgemerkt dat het plangebied niet valt binnen (noch direct grenst aan) een gebied dat is aangewezen als onderdeel van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) zoals (onder meer) aangegeven in de Verordening Ruimte van de provincie Gelderland.

Onderzoek

Op 7 oktober 2013 is de ingreeplocatie bezocht door een ecoloog van Bureau Natuurbalans, zie Bijlage 5. Het doel van dat veldbezoek was tweeledig:

1. Er is een inschatting gemaakt van de potenties van de ingreeplocatie voor beschermde soorten. Deze inschatting is gemaakt op basis van een beoordeling van aanwezige biotopen en habitats op de planlocatie (expert judgement), in combinatie met uitvoerige kennis over ecologie en landelijke verspreiding van beschermde soorten.
2. Er is specifiek gezocht naar aanwezigheid van in Nederland beschermde planten- en diersoorten.

Het veldonderzoek dat is uitgevoerd ten behoeve van de quick scan was beperkt van opzet. Mocht aanvullend onderzoek nodig zijn, dan is dat in de aanbevelingen opgenomen.

Conclusie

Consequenties Flora- en faunawet

Op de planlocatie zijn geen streng beschermde plant- of diersoorten aangetroffen en deze worden hier op basis van het ontbreken van vereiste biotopen ook niet verwacht. De voorgenomen ingreep leidt derhalve niet tot negatieve effecten ten aanzien van wettelijk streng beschermde soorten zoals bedoeld in de Flora- en faunawet. Een ontheffing op de Ffw voor realisatie van de voorgenomen ingreep is daardoor niet nodig.

Mitigerende maatregelen

Broedvogels

- Om negatieve effecten ten aanzien van broedvogels te voorkomen, dienen de werkzaamheden uitgevoerd te worden buiten het broedseizoen van aanwezige

broedvogels.
- Als alternatief kan de ingreeplocatie voorafgaand aan het broedseizoen (voor maart) onaantrekkelijk gemaakt worden als broedlocatie, waarmee voorkomen wordt dat vogels er gaan nestelen.

Vervolgonderzoek

Uit de quick scan is gebleken dat het verspreidingsbeeld van beschermde soorten op de planlocatie en binnen de invloedssfeer van de voorgenomen ingreep actueel en volledig is. Vervolgonderzoek is niet nodig.

5.2 Bodem

Ter plaatse van de ontwikkellocatie is een actualiserend onderzoek (DIBEC, actualiserend bodemonderzoek, 31 oktober 2013) uitgevoerd. In de onderstaande paragrafen zijn de conclusies en aanbevelingen van het onderzoek opgenomen. Het volledige onderzoek is opgenomen in Bijlage 2.

Conclusie

Door het terrein lopen wandelpaden. De bovengrond ter plaatse van deze paden is plaatselijk zwak sintelhoudend. Ter plaatse en nabij de wandelpaden zijn tevens lokaal lichte tot matige bijmengingen met kolengruis en houtskool in de bovengrond aangetroffen.

Ter plaatse van het gesloopte klooster (oostelijk terreindeel) zijn zwakke tot sterke puinbijmengingen in de grond aanwezig. Dit betreft hoogstwaarschijnlijk puin dat afkomstig is van het gesloopte klooster.

De grond ter plaatse van de overige terreindelen is hoofdzakelijk zintuiglijk schoon. Zeer plaatselijk zijn lichte bijmengingen met puin in de grond aangetroffen. Op en in de bodem zijn geen asbestverdachte materialen aangetroffen.

Ter plaatse van de noordoost zijde van het perceel bevindt zich een asfaltweg. Op basis van een indicatieve PAK-marker testis geconcludeerd dat de veldwerkzaamheden in het asfalt teerhoudend zijn.

In een mengmonster van de sintel-, kolengruis- en houtskoolhoudende bovengrond ter plaatse en nabij de wandelpaden is een sterk verhoogd gehalte aan PAK aangetoond. Verder zijn licht verhoogde gehalten aan lood en minerale olie gemeten. De deelmonsters waaruit dit mengmonster bestaat zijn vervolgens separaat geanalyseerd op de aanwezigheid van PAK. Uit de analyseresultaten blijkt dat ter plaatse van boring 01-23 (0-50 cm-mv) een sterk verhoogd gehalte aan PAK is aangetoond en ter plaatse van boring 01-10 (0-50 cm-mv) een matig verhoogd gehalte.

In de overige deelmonsters zijn maximaal licht verhoogde gehalten aan PAK gemeten. In de overige onderzochte mengmonsters van de bovengrond zijn maximaal licht verhoogde gehalten aan lood, zink, PAK, PCB's en minerale olie aangetoond.

In de matig puinhoudende ondergrond ter plaatse van boring 01-14 (100-150 cm-mv) is een matig verhoogd gehalte aan PAK aangetoond. Tevens is een licht verhoogd gehalte aan PCB's gemeten. In één mengmonster van de ondergrond (oostelijk terreindeel) is een licht verhoogd gehalte aan PCB's aangetoond. In de overige twee mengmonsters van de ondergrond (midden en westelijk terreindeel) zijn geen verhoogde gehalten aan de geanalyseerde parameters aangetoond.

Het matig verhoogde gehalte aan PAK ter plaatse van boring 01-10 bevindt zich in een zwak puinen kolengruishoudende laag in de bovengrond. In de boringen rondom de locatie is deze laag niet aangetroffen. Het matig verhoogde gehalte aan PAK is hoogstwaarschijnlijk te relateren aan deze lokaal voorkomende zwakke bijmenging met kolengruis. Een nader onderzoek wordt niet noodzakelijk geacht.

Het matig verhoogde gehalte aan PAK ter plaatse van boring 01-14 bevindt zich in een matig puinhoudende laag in de ondergrond (100-150 cm-mv). Ter plaatse van de overige diepe boringen is deze laag in de ondergrond niet aangetroffen. Het matig verhoogde gehalte aan PAK is hoogstwaarschijnlijk te relateren aan deze lokaal voorkomende matige bijmenging

met puin. Een nader onderzoek wordt niet noodzakelijk geacht.

Het sterk verhoogde gehalte aan PAK ter plaatse van boring 01-23 (0-50 cm-mv) is te relateren aan de matige bijmenging met houtskool in deze laag.

Op basis van de analyseresultaten is een nader onderzoek naar de aard en omvang van de sterke verontreiniging met PAK ter plaatse van boring 01-23 noodzakelijk. Met het nader onderzoek dient vastgesteld te worden of er sprake is van een ernstig geval van bodemverontreiniging. Het onderzoek dient deel uit te maken van de aanvraag voor de Omgevingsvergunning (bouw woningen).

Aanbevelingen

Aanbevolen wordt een nader bodemonderzoek uit te voeren naar de aard en omvang van de sterke verontreiniging met PAK in de bovengrond ter plaatse van boring 01-23. Werkzaamheden in sterk verontreinigde grond mogen niet zonder toestemming van bevoegd gezag uitgevoerd worden. Dit nadere onderzoek heeft echter geen betrekking op dit bestemmingsplan. Op de situatietekening van het bodemonderzoek is aangegeven dat boring 01-23 buiten het plangebied van dit bestemmingsplan valt. Zodra gestart wordt met de ontwikkeling van dit deel van Kloostertuin Brakkenstein dient dit nader onderzoek uitgevoerd te worden.

5.3 Klimaat

In de opzet van de gebouwen is rekening gehouden met de bosachtige/parkachtige structuur. De oppervlakte open bodem moet groot blijven. Dat is positief voor (water) kringloop, bodemprocessen en dus biodiversiteit. Een open bodem helpt daarbij met de regulering van het klimaat. Ook het verblijfsgebied wordt aangenamer, mits er voldoende grotere bomen overblijven i.v.m. de boomkronen (vermindering windturbulentie bij hogere gebouwen en effect op schaduwvorming, verdamping/hitte-onttrekking en dus vermindering van hittestress).

Verder zou het positief zijn als gevelgroen wordt toegepast. Dit kan ook helpen bij de op de opvang van hemelwater. Gecombineerd met een buffertank zorgt dit voor een irrigatie van gevelgroen. Verticaal groen tegen gebouwen werkt klimaat regulerend, zowel voor hitte, fijn stof als wind/geluid.

Verantwoord materiaalgebruik, beperking van energievraag en een verstandige positionering van functies dragen mede bij aan de klimaatdoelstellingen. In Stadsregionaal verband wordt de GPR-methodiek gehanteerd om prestaties van gebouwen te in beeld te brengen. Voor zorgvastgoed wordt een specifieke module ontwikkeld. De ontwikkelaar kan deze systematiek ook gebruiken om haar ontwerpen te optimaliseren.

Om de mogelijkheden voor een efficiënt en duurzaam energiegebruik in beeld te brengen kan het voor het bouwplan noodzakelijke installatie ontwerp aangevuld worden met een energiescan. Hierin kunnen zowel de warmtevraag als de koelingsbehoefte onderzocht worden. Bijkomend voordeel hierbij is dat dit leidt tot lagere beheerlasten en een gezondere, comfortabeler gebouw.

5.4 Water

Inleiding

Royal Haskoning is in 2009 gevraagd een notitie op te stellen met betrekking tot de mogelijkheden van infiltratie betreffende bovengenoemde locatie. Het project heeft een tijdje stil gelegen maar wordt weer opgepakt en omvat nog steeds de nieuwbouw van een hofgebouw, parkgebouw, kerk en klooster. De locatie ligt in een grondwaterbeschermingsgebied.

De bestemming van diverse gebouwen is gewijzigd ten opzichte van de bestemmingen van 2009, waardoor een nieuw bestemmingsplan noodzakelijk is. De watertoets maakt er een onderdeel vanuit. Ballast Nedam heeft toen in 2009 en ook nu weer contact gehad met

gemeente Nijmegen inzake het infiltreren. Deze notitie is een update van de in 2009 uitgebracht versie. De feitelijke opzet van het plan is niet gewijzigd, alleen de bestemmingen die aan de gebouwen gegeven wordt, zijn gewijzigd. De uitgangspunten voor de waterhuishouding gelden in principe nog steeds zodat de opzet om te komen tot infiltratie in dat gebied hetzelfde is als toen in 2009. De hierna opgenomen tekst is die van de notitie van 2009.

Hierbij wordt opgemerkt dat de beschrijving van de waterhuishoudkundige situatie voor het overgrote deel betrekking heeft op het projectgebied (dat wil zeggen het gebied met de onderdelen A t/m F zoals aangeven op afbeelding 4.1). Het plangebied van dit bestemmingsplan is weliswaar kleiner, maar de waterhuishoudkundige situatie moet worden beoordeeld, onderzocht en getoetst op het niveau van het projectgebied.

Planlocatie en regenwater afvoersituatie

Een infiltratiegebied is vrijgehouden naast het parkgebouw. Een totaal oppervlak van 60 x 60 m2 = 3600 m2, enigszins hellend, is beschikbaar. Op grond van het beleid van de gemeente Nijmegen is infiltratie toegestaan, maar dan wel via een bovengrondse voorziening. Binnen het projectgebied kan hiervoor ruimte worden gereserveerd.

Via een lijngoot centraal in het plan voert circa 4.450 m2 dakvlak af naar genoemde locatie. Dit dakvlak is berekend volgens 1.170 m2 van de kerk, 2.327 m2 voor hofgebouw en 953 m2 voor parkgebouw. Regenwater gevallen op verhardingen is vuil en wordt niet afgevangen maar naar riolen in de omgeving afgeleid.

Bodemopbouw

Terrein en bodemopbouw

Op basis van het grondonderzoek (Royal Haskoning 2009) uit een eerste opnamefase/ sonderingsfase is de bodemopbouw beschreven. Het maaiveld van het terrein varieert van ca. NAP +22,5 m in het westen op het terrein tot ca. NAP +25,5 m in het oosten.

Over het hele terrein, met uitzondering van de zuidoost hoek ter hoogte van de kerk, bestaat de bodem over de gehele gesondeerde diepte uit matig tot vast gepakt zand. In enkele sonderingen is tussen NAP +11 m en NAP +13 m over een halve meter een terugval in de grondsterkte tot ca. 8 à 10 MPa zichtbaar.

In sondering 1, welke genomen is in de zuidoosthoek, is in de eerste 2,5 m een relatief slappe laag te zien met een conusweerstand van slechts 1 MPa.

Tabel 1 Grondmechanische eigenschappen (representatief)

Bovenkant grondlaag	Onderkant grondlaag	Type grondlaag	$\gamma_{droog}/\gamma_{nat}$	Sterkte	
NAP +..m	NAP +..m		kN/m^3	c' [kPa]	φ' [°]
ca. 25,5 (maaiveld)	6,0 (max. verkende diepte)	Zand, matig vast	18,0 / 20,0	0	32,5

Tabel 2 Grondmechanische eigenschappen zuidoost hoek terrein t.h.v. de kerk (sondering 1) (representatief)

Bovenkant grondlaag	Onderkant grondlaag	Type grondlaag	$\gamma_{droog}/\gamma_{nat}$	Sterkte	
NAP +..m	NAP +..m		kN/m^3	c' [kPa]	φ' [°]
ca. 25,5 (maaiveld)	23,25	Klei	17,0 / 17,0	5	17,5
23,25	6,0 (max. verkende diepte)	Zand, matig vast	18,0 / 20,0	0	32,5

Grondwaterstand

De grondwaterstand ter plaatse van de bouwlocatie te Brakkenstein is vastgesteld op basis van gegevens uit de DINO database. De grondwaterstand in het gebied schommelt tussen de NAP + 5,0 m en NAP + 8,0 m. De grondwaterstand is derhalve voldoende diep, om te kunnen infiltreren.

Doorlatendheid bodem

De doorlatendheid van de bodem is relatief goed te noemen. Geschat wordt een doorlatendheid van >10 m/dag. Echter op de diepte van een eventuele voorziening (ca 0.50 m onder maaiveld) wordt zand fijn en matig fijn aangetroffen. De doorlatendheid kan dan afnemen tot 5 m/dag. In een uitgevoerd onderzoek op de locatie in 2004 wordt dieper onder maaiveld zand grindig aangetroffen1. Deze laag is zeer goed doorlatend.

Ontwerp van de infiltratievoorziening

Op basis van beleid van de gemeente Nijmegen kan de voorziening worden vastgelegd op een inhoud van 10 mm ten opzichte van het aangesloten verharde oppervlak. Hierbij is er vanuit gegaan dat er een mogelijkheid tot escape is naar openbaar terrein via een oppervlakkige nood-overstroomvoorziening. Is dit niet mogelijk dan wordt door gemeente Nijmegen een inhoud van 20 mm aanbevolen. Er is 3600 m2, als een glooiend ontworpen landschap, aan oppervlak beschikbaar voor een voorziening.

Inhoud voorziening

Uitgaande van het aangesloten verharde dakoppervlak van 4450 m2 en de genoemde waarde van 10 mm aan berging is een inhoud van 45 m3 noodzakelijk. Een inhoud 90 m3 dient aangebracht te worden bij de 20 mm berging.

Oppervlak voorziening

Het benodigde oppervlak van de infiltratie voorziening is een samenspel tussen leeglooptijd en bodemdoorlatendheid. Veelal wordt voor een bovengrondse voorziening een leeglooptijd aangehouden van max. 48 uur. De lagere waarde van 5 m/dag (per m2) wordt gehanteerd voor de doorlatendheid. Een veiligheidsfactor van 2 wordt aangehouden om ongelijke bodemopbouw te vereffenen. Omgerekend is dit 5 m/dag / factor 2 / 24 uur = 0,105 m/u per m2.

Beschikbare ruimte

Uitgaande van het totaal aan beschikbare ruimte van 3600 m2 wordt het beschikbare afvoerdebiet berekend op 3600 m2 x 0,105 m/u = 378 m3/u. Benodigd is een capaciteit van 0,94 m3/u (45 m3 en een leeglooptijd van 48 uur). Het beschikbare afvoerdebiet is dan ook ruim toereikend, ook in het geval dat 90 m3 geïnfiltreerd zou moeten worden.

Een vulling van 0,0125 m wordt berekend (45 m3 berging), respectievelijk 0,025 m (90 m3 berging).

Verkleining van voorziening

Gezien het feit dat we te maken hebben met een enigszins glooiend terrein en een infiltratievoorziening dat alleen kan infiltreren met een vlakke bodem wordt geadviseerd een kleiner gebied in te richten als voorziening. Uitgaande van de hoogtelijnen van NAP +23.50 m op de tekening van de landschaps/tuin architect, wordt een vlak oppervlak gevonden van ca 500 m2.

Bij een oppervlak van 500 m2 wordt een beschikbaar afvoerdebiet berekend van 500 m2 x 0,105 m/u = 52,5 m3/u. Ook dit is nog ruim voldoende om in beide gevallen van bergingscapaciteit aan de ledigingstijd van max. 48 uur te voldoen.

Uitgaande van genoemd oppervlak wordt een vulling van 0,09 m respectievelijk 0,18 m berekend. Door het glooiende karakter van het terrein zal de vulling minder bedragen, maar wel over een groter oppervlak. Er wordt daarom niet verwacht dat een noodvoorziening naar elders noodzakelijk is (bovengrondse escape, zoals is toegestaan door gemeente Nijmegen).

Opbouw van de voorziening

In het algemeen worden bovengrondse infiltratievoorzieningen 0,35 à 0,5 meter beneden maaiveld, wat bodemhoogte betreft, aangelegd. Door de zijden met een flauwe helling te laten verlopen, kan eenvoudig onderhoud worden gepleegd. De bodem kan gras zijn of een mengsel van humeus materiaal (houtsnippers). Om het infiltreren over het gehele bodemoppervlak gelijkmatig te laten plaatsvinden, dient de bodem in een horizontaal vlak aangebracht te worden.

De geprojecteerde verzamelgoot komt uit in één van de zijden van de voorziening. Om leeglopen van de goot te kunnen laten plaatsvinden, zal de noodzakelijke berging onder dit niveau gevonden moeten worden. Gezien het feit dat niet verwacht wordt dat er een escape naar elders nodig is zal dan ook 20 mm (= 90 m3) onder het niveau van de inkomende goot bodem gevonden moeten worden.

Uitgaande van een gootbodem van NAP +23.70 m en de bodem van de infiltratie voorziening op NAP +23.50 m wordt voldaan aan genoemd criterium. Om de infiltrerende werking te behouden mag de locatie niet al te veel betreden worden. Om te voorkomen dat vervuilende stoffen in het grondwater terecht komen mag de locatie niet als hondenuitlaat locatie worden ingericht.

Conclusie en advies

Uitgaande van het aangesloten dakoppervlak en gerelateerd aan de bodemopbouw/ bodemdoorlatendheid is de aanleg van een infiltratievoorziening met een oppervlak van 500 m2 voldoende voor een eerste berging. Deze ruimte wordt gevonden binnen het park/gras gedeelte waarvan de hoogte op NAP +23.50 m is gelegen.

Gezien de bodemhoogte van de infiltratie voorziening (NAP +23.50 m) zal de bodem van de inkomende goot niet lager dan NAP +23.70 m gesitueerd mogen worden. Tussen maaiveld (= bodem voorziening) en de goothoogte wordt dan de berging van 20 mm gevonden. De berekende vulling is 0.18 m. Een escape naar elders lijkt dan niet noodzakelijk. Geadviseerd wordt de infiltratievoorziening uit te werken, zoals beschreven onder het kopje "opbouw van de voorziening".

Voorkomen moet worden dat overig regenwater (niet afkomstig van het aangesloten dakvlak) via verhardingen, terreinen of goot ook afstroomt naar de voorziening. De berging van de infiltratievoorziening is niet op extra aanvoer van regenwater berekend.

Tot slot wordt opgemerkt dat binnen het projectgebied, waar het plangebied deel van uitmaakt, voldoende ruimte is (of nog kan worden) gereserveerd, ten einde de in deze paragraaf beschreven maatregelen adequaat te kunnen uitvoeren.

5.5 Verkeer

Bereikbaarheid

In hoofdstuk 2 staat de bestaande situatie van het perceel beschreven. In paragraaf 2.1 is terug te lezen hoe het perceel in de omgeving ligt.

De ontsluiting van het gebied vindt vooral plaats via de Heyendaalseweg. Deze weg vervult de functie van gebiedsontsluitingsweg (50 km/u). Naast een functie voor het gemotoriseerde verkeer vervult de Heyendaalseweg ook een belangrijke functie voor het fietsverkeer en openbaar vervoer. Het is gezien de functie van deze weg niet wenselijk het plangebied hierop te ontsluiten. De Pastoor Wichersstraat en de Kanunnik Faberstraat zijn ingericht conform een duurzaam veilige inrichting met een 30km/uur regime en bijhorende fysieke maatregelen. De ontsluiting van het plangebied kan op deze wegen plaatsvinden. Doordat de nieuwe woongebouwen elk een eigen ingang krijgen zal de toename van de verkeersdruk zich verdelen door de wijk en nergens tot problemen leiden.

Langzaam verkeer

Alle gebouwen zijn goed bereikbaar voor fietsers en voetgangers. Alle vier de wegen die rond het plangebied lopen zijn voorzien van trottoirs. De Heyendaalseweg is voorzien van fietsstroken. Centraal op het terrein komt een openbaar park. Het park is vanuit drie locaties bereikbaar; vanaf de Heyendaalseweg langs de nieuwbouw, vanaf de Pastoor Wichersstraat en vanaf de Kanunnik Faberstraat ter hoogte van de Deken Gruenwaltstraat. Aansluitend aan het park ligt de begraafplaats, bereikbaar via de Pastoor Wichersstraat.

Openbaar vervoer

Voor gebruik van het openbaar vervoer is het plangebied aanwezen op de haltevoorzieningen van de Kanunnik Faberstraat (lijn 14 halte Pater Eijmardweg) of de haltevoorzieningen van de Heyendaalseweg (lijn 3 en 15 halte Pater Eijmardweg) . De frequentie van lijn 14 is maximaal 4 bussen per uur. De lijnen 3 en 15 zijn een lijn naar het Afrikamuseum en een spitslijn met een frequentie van maximaal 2 per uur. De bushalte Kanunnik Faberstraat zal vanwege de ingang van de stallinggarage verplaatst worden.

Verkeersintensiteit

Voor het plangebied is een verkeerskundige analyse gemaakt. De basisverkeersgegevens van de Heyendaalseweg, Scheidingsweg en Houtlaan zijn zowel voor de huidige en toekomstige situaties bekend. Voor de toekomstige situatie is deze mede bepaald op basis van de bij het programma horende verkeersgeneratie. (uit telgegevens en uit het gemeentelijke verkeersmodel). Op basis van het programma (24 PG zorgunits 51 Woon/zorgappartementen en 24 huur/koop appartementen) is de verkeersproductie uitgaande van 3 bewegingen per zorgunit op woon/zorg appartement en 6 bewegingen per huur/koop appartement bepaald op 363 bewegingen. Dit verkeer wordt via de Heyendaalseweg afgewikkeld. De intensiteit neemt daarmee in 2024 maximaal toe van ongeveer 13.900 naar 14.300 voertuigen per weekdag.

Nota Bene: het verkeersmodel van de gemeente dat op het moment van opstellen van dit plan beschikbaar is, geeft slechts de intensiteit tot 2022 aan. Echter, aangezien dit gebied reeds volledig ontwikkeld is en de verkeersbewegingen en intensiteiten op binnenstedelijke wegen gelijk blijven is het niet noodzakelijk het verkeersmodel door te rekenen tot 2024 en kan gesteld worden dat de intensiteiten van 2022 en 2024 gelijk zijn.

Parkeren

De planontwikkeling moet binnen het plangebied in haar eigen opgeroepen parkeerbehoefte voorzien. Het aantal parkeerplaatsen wordt berekend aan de hand van de toepassing van artikel 2.5.30 uit de Nijmeegse bouwverordening. Het artikel is een uitwerking van de door Burgemeester en Wethouders vastgestelde parkeervisie (2012) en de hierin verbonden nota parkeernormen gemeente Nijmegen (2012). Het plangebied valt in de sterk stedelijke zone Schil/Overloopgebied.

Het plan voorziet als aangegeven in de realisatie van 24 PG zorgunits 51 woon/zorgappartementen en 24 huur/koop appartementen. Hiervoor gelden de volgende parkeernormen:

zorgunit (norm verzorgingstehuis)	0,60 parkeerplaats per eenheid
woonzorgappartement (norm woningen zeer klein <50 m2 GBO	0,85 parkeerplaats per eenheid
huur/koopappartement (norm woningen midden 90- 35 m2 GBO	1,50 parkeerplaats per eenheid
fysio/huisarts	1,75 parkeerplaats per behandelkamer

Tabel 6.1 Benodigde parkeerplaatsen

Gebouw	Soort woning	Aantal eenheden	Parkeernorm	Aantal parkeerpl.
Hofgebouw	Zorgunit	24	0,60	14,4
	Woonzorg app.	51	0,85	43,4
	Huur/koop app.	24	1,50	36
	Praktijk (fysio/huisarts)	2	3	6
Totaal				100

Tabel 6.2 Geplande parkeerplaatsen

Gebouw	Parkeerplaatsen
Stallingsgarage Hofgebouw	143
Parkeerplaatsen hoek Past. Wicherstraat/ Heyendaalseweg	28 (dubbelgebruik Kerk / Hofgebouw)
Totaal	

Voor het Hofgebouw zijn 100 parkeerplaatsen nodig. Het plan voorziet in de realisatie van 143 parkeerplaatsen in de garage waarvan 10 plaatsen gereserveerd zijn voor het gerealiseerde klooster. Daarnaast kan gebruik gemaakt worden van de 28 reeds gerealiseerde plekken naast de kerk. Het plan voldoet hiermee aan de parkeereis. De parkeerbehoefte wordt ten tijde van de aanvraag omgevingsvergunning definitief getoetst aan de dan geldende normen.

Fietsparkeren

De fietsenstallingen voor bewoners en werknemers moeten op eigen terrein worden opgelost. Het aantal klemmen dient te voldoende aan de hiervoor geldende CROW-richtlijnen (CROW-publicatie 291 Leidraad fietsparkeren). Vooralsnog bestaat het plan om in de parkeerkelder hiervoor ruimte te reserveren.

Verkeersveiligheid

Aan de hand van de wegencategorisering kaart uit de nota Nijmegen Duurzaam bereikbaar (augustus 2012) is bepaald welke snelheidregime er geldt. Op de GOW-A, GOW-B en de industrieterreinen geldt 50 km/h. Voor de rest binnen bebouwde kom geldt 30 km/h. De Heyendaalseweg is ingericht als 50 km/h weg evenals de Houtlaan en de Scheidingsweg. De overige wegen in de omgeving van het plangebied zijn ingericht als 30 km. Het plangebied zelf wordt ook ingericht als 30 km/h zone.

5.6 Geluid

Wettelijk kader

De Wet geluidhinder (Wgh) is van toepassing binnen de wettelijke vastgestelde zone van een (spoor)weg. Wegen waarvoor een maximum snelheid geldt van 30 km/uur en die binnen een als woonerf aangeduid gebied liggen zijn niet gezoneerd en daardoor niet onderzoeksplichtig. In de Wgh staan voorkeurswaarden die alleen onder voorwaarden mogen worden overschreden. De voorkeurswaarde voor wegverkeer bedraagt 48 dB.

Voor railverkeer bedraagt de voorkeurswaarde 55 dB. Naast voorkeurswaarden zijn in de Wgh ook maximum toegestane geluidsbelastingen opgenomen. Als de voorkeurwaarde wordt overschreden maar de maximum toegestane geluidsbelasting niet kan onder voorwaarden een ontheffing worden verleend. In de “Beleidsregels Hogere Waarden Wet Geluidhinder” zijn deze voorwaarden opgenomen.

Om te bepalen of het plan uit oogpunt van geluidhinder aanvaardbaar is, is akoestisch onderzoek uitgevoerd. De onderzoeksrapportage is opgenomen in Bijlage 4 van de toelichting.

Resultaten onderzoek

De te realiseren woningen liggen binnen de onderzoekszones van de Heyendaalseweg, de scheidingsweg en de Houtlaan. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat alleen ten gevolge van wegverkeer op de Heyendaalseweg de voorkeurswaarden worden overschreden ter plaatse van 9 appartementen. De hoogst berekende geluidsbelasting ten gevolge van wegverkeer op de Heyendaalseweg bedraagt maximaal 55 dB. Voor 6 appartementen is een bouwkundige afscherming aan de balkons gerealiseerd om een geluidluwe gevel te creëren. Zodoende kunnen alle woningen voldoen aan de Wet geluidhinder en de “Beleidsregels Hogere Waarden Wet Geluidhinder”.

Voor de woningen die een hogere geluidsbelasting hebben dan de voorkeurswaarde, wordt door de gemeente een hogere waarde vastgesteld. In het besluit staat onder welke voorwaarden de hogere waarden vastgesteld worden.

5.7 Luchtkwaliteit

De eisen voor de kwaliteit van de buitenlucht zijn sinds november 2007 vastgelegd in de Wet milieubeheer (in titel 5.2 Luchtkwaliteitseisen). De Wet milieubeheer kent grenswaarden en voor enkele stoffen ook plandrempels. De wet heeft tot doel het beschermen van mens en milieu tegen de negatieve effecten van luchtverontreiniging, onder andere als gevolg van het verkeer.

Indien het uitoefenen van bevoegdheden (zoals het vaststellen van bestemmingsplannen en het nemen van projectbesluiten) gevolgen kan hebben voor de luchtkwaliteit, kunnen bestuursorganen die bevoegdheden uitoefenen wanneer aannemelijk is gemaakt dat sprake is van één van onderstaande gevallen (artikel 5.16 Wm):

- het bestemmingsplan c.q. het projectbesluit leidt niet tot het overschrijden van de in de wet genoemde grenswaarden;
- de luchtkwaliteit verbetert per saldo als gevolg van het bestemmingsplan c.q. het projectbesluit of blijft ten minste gelijk;
- het bestemmingsplan c.q. de vrijstelling draagt niet in betekenende mate bij aan de concentratie van een stof waarvoor in de wet grenswaarden zijn opgenomen.
- de ontwikkeling is opgenomen in een vastgesteld programma, zoals het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL).

Bij ministeriële regeling (de Regeling Niet in betekenende mate bijdragen) zijn categorieën van gevallen aangewezen, waarin het vaststellen van een bestemmingsplan c.q. het nemen van een projectbesluit in ieder geval niet in betekenende mate bijdraagt aan de luchtverontreiniging. Wanneer een ontwikkeling valt onder de categorieën van gevallen is het niet nodig luchtkwaliteitsonderzoek uit te voeren. Voor onder meer woningbouwlocaties en kantoorlocaties zijn categorieën van gevallen aangewezen. Bedrijventerreinen zijn niet opgenomen in een categorieaanwijzing.

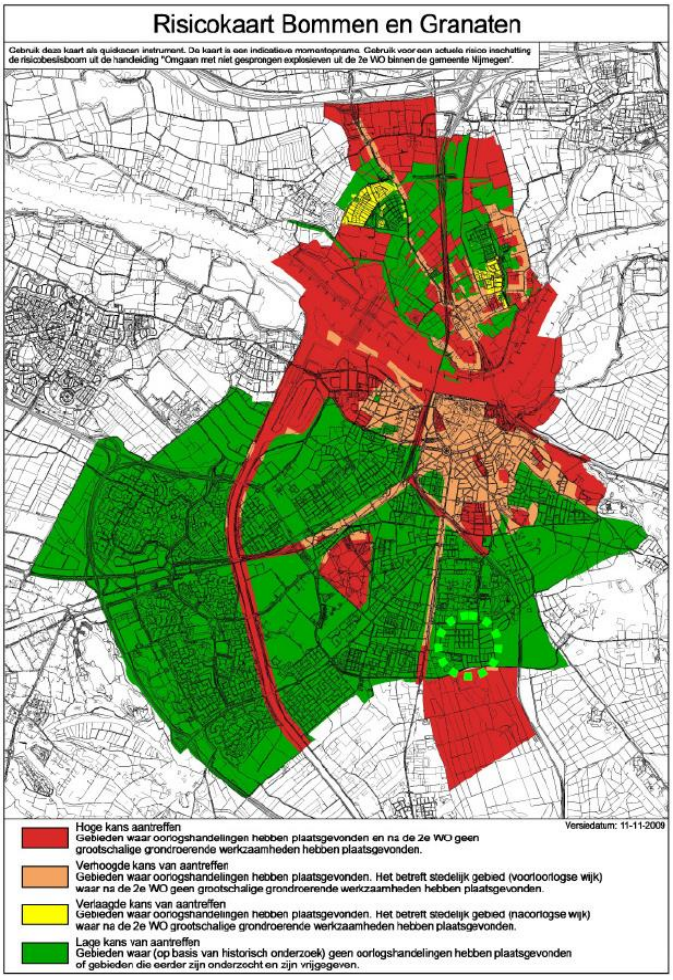
De voorgenomen ontwikkeling past binnen de regels van het Niet In Betekenende Mate besluit. Dit houdt in dat het project niet in betekenende mate bijdraagt aan een verslechtering van de luchtkwaliteit ter plaatse. Een onderzoek naar luchtkwaliteit hoeft dan ook niet uitgevoerd te worden.

5.8 Externe veiligheid

In en in de nabijheid van het plangebied zijn geen risicovolle inrichtingen aanwezig. Ruim buiten het plangebied is een zuurstoftank aanwezig, maar de veiligheidscontour van deze inrichting ligt ruim buiten het plangebied en zorgt daardoor niet voor belemmeringen. Daarnaast zijn ook geen transportroutes van gevaarlijke stoffen aanwezig. Ook buisleidingen bevinden zich niet in of in de nabijheid van het plangebied. Tot slot zijn er geen planologisch relevante kabels en leidingen in het plangebied aanwezig.

5.9 Niet gesprongen explosieven

Aan de hand van de beleidsnotitie "Bommen en Granaten, beleidsnotitie voor het opsporen en ruimen van explosieven in de ondergrond van Nijmegen" (2007) is gekeken of het plangebied mogelijk niet gesprongen explosieven bevat. Op basis van de beleidskaart is te zien dat de kans op het aantreffen van niet gesprongen explosieven in het plangebied zeer klein is. Er hebben in de tweede wereldoorlog namelijk in dit deel van Nijmegen geen oorlogshandelingen plaatsgevonden. Op de onderstaande kaart is het plangebied omcirkeld.



Figuur 5.1 risicokaart Bommen en Granaten

5.10 Archeologie en cultuurhistorie

Voor de in deze omgeving gegroeide stadswijk is de basis in het begin van de twintigste eeuw gelegd door een aantal religieuze orden. De Heyendaalseweg vanaf de Houtlaan tot aan de Scheidingsweg en de groene zone tussen de Driehuizerweg en de Kanunnik Mijllinckstraat is de oudste kern van de wijk Brakkenstein. Deze kern vormt een assenkruis dat als stedenbouwkundige structuur de herinnering aan de ontstaansgeschiedenis van de wijk levend houdt.

Het plangebied omvat de westelijke arm van dat assenkruis; in de oostelijke arm, dus buiten het plangebied, heeft een aantal gebouwen de status gemeentelijk monument verworven. Hoewel de bebouwing binnen het plangebied wel dezelfde geschiedkundige waarde heeft, bezit die onvoldoende architectonische kwaliteiten om ook een beschermde status te rechtvaardigen. De massa van de kerk levert echter een stedenbouwkundig accent dat, samen met de kloostergebouwen op de hoek van de Pastoor Wichersstraat en de bebouwing aan de overzijde van de Heyendaalseweg, de ruimtelijke werking in het centrum van het assenkruis wezenlijk bepaalt.

De oostwest-as van het assenkruis wordt gekenmerkt door een groenzone met daarin vrijstaande grote gebouwen. Binnen het plangebied is de voormalige kloostertuin als groot groen element van belang voor de gehele wijk.

De voorgestelde wijziging van het bestemmingsplan biedt mogelijkheden om, ook met vernieuwing van bestaande bebouwing en een enkele nieuwe toevoeging, de cultuurhistorische en ruimtelijke kwaliteiten van de wijk te behouden.

Ten aanzien van archeologie kan gesteld worden dat in de gemeentelijke archeologische beleidskaart het plangebied is aangeduid als Waarde 1. Dit houdt in dat er niet bekend is of en zo ja welke archeologische waarden aanwezig kunnen zijn. De verwachtingswaarde is laag tot middelhoog. Indien de grondwerkzaamheden kleiner zijn dan 2500 m^2 hoeft er geen archeologisch onderzoek uitgevoerd te worden. Gezien het feit dat het plangebied groter dan 2500 m^2 is, dient een archeologisch bureauonderzoek uitgevoerd te worden.

Hoofdstuk 6 Plansystematiek

6.1 Regels

De regels van het bestemmingsplan zijn opgebouwd uit inleidende regels (waar wordt ingegaan op de begrippen en wijze van meten), de bestemmingsregels (waar de bestemmingen worden beschreven), de algemene regels (waar de algemeen geldende regels staan), de overgangs- en slotregels (met het overgangsrecht).

In de bestemmingsplanregels komen de enkelvoudige bestemmingen Gemengd - 1, Gemengd - 2, Tuin en Verkeer voor.

Behalve bestemmingen zijn in het bestemmingsplan aanduidingen opgenomen. Deze aanduidingen bevatten specificaties van de gebruiks- en dubbelfuncties met betrekking tot het gebruik of het bouwen. Aanduidingen komen zowel voor op de verbeelding als in de regels. Er worden in de SVBP 2008 zes soorten aanduidingen onderscheiden: gebiedsaanduidingen, functieaanduidingen, bouwvlakken, bouwaanduidingen, maatvoeringsaanduidingen en figuren.

In het bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein - 1 (Kloostertuin - Hofgebouw) komen de gebiedsaanduidingen 'milieuzone - grondwaterbeschermingsgebied', 'overige zone - parkeergarage' en 'wetgevingszone - waarde archeologie - 1', de functieaanduidingen 'horeca', 'ontsluiting' en 'verblijfsgebied', bouwvlakken, de bouwaanduiding 'onderdoorgang' en de maatvoeringsaanduiding 'maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m)' voor.

6.2 Uitgangspunten per functie

6.2.1 Bestemmingen

Gemengd - 1

Het overgrote deel van het gebouw heeft de bestemming Gemengd - 1. Binnen de bestemming Gemengd - 1 is een aanduiding 'bouwvlak' opgenomen waarbinnen het hoofdgebouw mag worden opgericht. De bestemming Gemengd - 1 is opgenomen voor wonen met gemeenschappelijke voorzieningen en voor onzelfstandige woonvormen met gemeenschappelijke en ondersteunende voorzieningen. Ter plaatse van de aanduiding 'onderdoorgang' dient de onderdoorgang vrij te blijven van bebouwing ten behoeve van een onderdoorgang voor langzaam verkeer.

Gemengd - 2

De bestemming Gemengd - 2 is opgenomen voor wonen, kantoren, dienstverlenende bedrijven, maatschappelijke voorzieningen en bedrijven voor zover deze voorkomen in categorie 1 en 2 van Bijlage 1 Staat van bedrijfsactiviteiten (model Nijmegen). Ter plaatse van de aanduiding 'horeca' zijn horecabedrijven voor zover deze voorkomen in categorie 1a, 1b en 2a van Bijlage 2 Staat van horeca-activiteiten (model Nijmegen) met bijbehorende terrassen toegestaan. De aanduiding 'verblijfsgebied' is opgenomen voor die gronden die een semi-openbare functie hebben voor voetgangers om van de Heyendaalseweg naar de kloostertuin te komen.

Tuin

De bestemming Tuin is opgenomen voor de tuinen en groenvoorzieningen behorende bij het gebouw.

Verkeer

De bestemming Verkeer is opgenomen voor wegen met een functie voor verblijf en verplaatsing (waaronder terrassen), verkeerswegen (waaronder fiets- en voetpaden), openbaar vervoer, kunstwerken (zoals bruggen en andere waterstaatkundige werken), parkeervoorzieningen en fietsenstallingen. De ontsluiting van de ondergrondse

parkeergarage is uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'ontsluiting'.

6.2.2 Algemene regels

6.2.2.1 Algemene bouwregels

Beeldende kunst

Bij de algemene regels is een regeling opgenomen ten behoeve van beeldende kunst. Het oprichten van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, ten behoeve van beeldende kunst is binnen alle bestemmingen toegestaan tot een maximale bouwhoogte van 15 meter.

(Bouw)werken ten algemenen nutte

Overige nutsbedrijven (zoals transformatorhuisjes, schakelhuisjes, bemalingsinrichtingen, gasdrukregel- en meetstations) met een inhoud van minder dan 50 m3 zijn niet opgenomen op de plankaart. Deze nutsbedrijven zijn op grond van de algemene regels binnen alle bestemmingen toegestaan. Op basis van de algemene bouwregel "(Bouw)werken ten algemene nutte" zijn tevens straatmeubilair, wachthuisjes voor verkeers- en parkeerdiensten, infiltratievoorzieningen, transformatorhuisjes e.d. binnen alle bestemmingen toegestaan. Op grond van de begripsbepaling van straatmeubilair behoren dan ook bijvoorbeeld beeldende kunst, speelvoorzieningen, afvalinzamelsystemen en reclameobjecten tot de mogelijkheden.

Ondergronds bouwen

Bij deze algemene regel staan de regels voor ondergronds bouwen aangegeven. Bij alle bestemmingen is ondergronds bouwen toegestaan, met dien verstande dat de dubbelbestemmingen onverkort van toepassingen blijven.

6.2.2.2 Algemene gebruiksregels

Aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteiten

Bedrijven bij woningen zijn toegestaan voorzover deze vallen onder de aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten.

Evenementen

Evenementen zijn binnen alle bestemmingen toegestaan, mits hiervoor vergunning is verleend op grond van de APV.

Ondersteunende horeca

Bij de algemene regels is een regeling opgenomen voor ondersteunende horeca. In gebouwen die ingevolge deze regels gebruikt mogen worden voor cultuur en ontspanning, detailhandel, dienstverlening, kantoren, maatschappelijke voorzieningen, recreatie en/of sport, en niet voor horeca, is ondersteunende horeca onder de volgende voorwaarden toegestaan. Onder ondersteunende horeca wordt niet bedoeld horeca die op grond van de bestemmingsbepalingen reeds is toegestaan.

6.2.2.3 Algemene aanduidingsregels

milieuzone - grondwaterbeschermingsgebied

De aanduiding 'milieuzone - grondwaterbeschermingsgebied' is opgenomen ter bescherming van de kwaliteit van het grondwater in een straal rond een waterwinningspunt. De

bescherming is geregeld via een aanlegvergunningenstelsel.

overige zone - parkeergarage

Op gronden ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - parkeergarage' mag, naast hetgeen overeenkomstig de geldende bestemmingen mag worden gebouwd, tevens een ondergrondse parkeergarage ten behoeve van de bovengrondse bestemmingen worden gebouwd met bijbehorende (bovengrondse) voorzieningen.

wetgevingszone - waarde archeologie - 1

De aanduiding 'wetgevingszone - waarde archeologie - 1' is opgenomen ter bescherming van de archeologische waarden in de bodem. Deze gronden hebben een lage tot middelhoge archeologische verwachtingsswaarde. Voor ingrepen van meer dan 2500 m2 en dieper dan 0,30 meter dient er archeologisch vooronderzoek plaats te vinden.

Hoofdstuk 7 Uitvoerbaarheid

7.1 Economische uitvoerbaarheid

Ten aanzien van de economische uitvoerbaarheid dienen twee aspecten bekeken te worden. Ten eerste dient de vraag beantwoord te worden het bestemmingsplan economisch uitvoerbaar is. Het antwoord op deze vraag is ja. De ontwikkelaar heeft in de begroting van de komende jaren budget gereserveerd om deze ontwikkeling mogelijk te maken.

Ten tweede dient gekeken te worden of het bestemmingsplan voorzien moet worden van een exploitatieplan. Een exploitatieplan is verplicht indien de ontwikkeling de bouw van een nieuw hoofdgebouw toestaat. Dit is inderdaad het geval. Echter middels een anterieure overeenkomst kunnen de kosten ook anderszins verzekerd worden en is een exploitatieplan niet noodzakelijk. De gemeente Nijmegen en de ontwikkelaar hebben middels een overeenkomst afspraken gemaakt over de kosten. Daarmee is het kostenverhaal voldoende afgedekt en kan het bestemmingsplan economisch uitvoerbaar worden geacht.

7.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Voor dit bestemmingsplan is op 15 januari 2014 een vooraankondiging gepubliceerd. Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 10 april 2014 tot en met 21 mei 2014 ter visie gelegen. Binnen deze termijn is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen tegen het plan kenbaar te maken. De tervisielegging is gepubliceerd op de gemeentelijke website en in de "Staatscourant". In deze periode is er 1 zienswijze ingediend. In de reactienota "Nijmegen Brakkenstein - 1 (Kloostertuin - Hofgebouw)" is de ingekomen zienswijze opgenomen en voorzien van een gemeentelijke reactie. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze niet gewijzigd.

Hoofdstuk 8 Vooroverleg

8.1 Inspectie Leefomgeving en Transport

Inzicht wanneer het Rijk vooroverleg van belang acht is te herleiden uit de nationale belangen zoals opgenomen in de Realisatieparagraaf Nationaal ruimtelijk beleid. Deze paragraaf geeft inzicht in welke nationale belangen het kabinet heeft gedefinieerd en op welke wijze het rijk deze wil verwezenlijken. Het resultaat is een helder en scherpe markering voor gevallen waarvoor de medeoverheden afstemming moeten zoeken met het Rijk.

Onderhavig project doorkruist geen van de door het Rijk aangemerkte nationale belangen. Zodoende is overleg ex. artikel 3.1.1. Bro met de Inspectie Leefomgeving en Transport niet noodzakelijk.

8.2 Provincie Gelderland

Bij brief van 22 oktober 2009 heeft de Provincie Gelderland aangegeven op welke wijze waarop en de mate waarin de Provincie betrokken wil worden bij het vooroverleg ex. artikel 3.1.1. Bro. In deze brief is gesteld dat voor plannen met provinciale belangen waarvoor op grond van de Wro-agenda provinciale verantwoordelijkheid geldt vooroverleg nodig is.

Het plangebied is gelegen in grondwaterbeschermingsgebied en is conform de brief en de Wro-agenda een provinciale verantwoordelijkheid. Derhalve is vooroverleg gevoerd met de Provincie Gelderland.

De Provincie Gelderland heeft per brief van 14 februari 2014 in het kader van artikel 3.1.1. Bro overleg een reactie gegeven. De provinciale afdelingen hebben geconstateerd dat het provinciale beleid voor grondwaterbeschermingsgebieden en voor oppervlaktewater ten behoeve van de drinkwatervoorziening goed is verwerkt in het plan.

8.3 Waterschap

Het waterschap Rivierenland heeft in haar brief van 28 januari 2014 in het kader van artikel 3.1.1 Bro overleg een reactie gegeven. Het waterschap geeft aan dat het plan geen ruimtelijk relevante wateraspecten bevat die het waterschap toetst (zoals bijvoorbeeld watergangen, persleidingen, waterkeringen of compenserende waterberging). Daarom hoeft de watertoets niet verder doorlopen te worden. Voor de uitvoering van het plan is geen watervergunning van het waterschap vereist.

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Bijlagen bij toelichting

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Bijlage 1 Zonnestudie

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Bijlage 2 Actualiserend Bodemonderzoek

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Bijlage 3 Verkennend Bodemonderzoek

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Bijlage 4 Akoestisch onderzoek

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Bijlage 5 Quickscan Flora en Fauna

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Regels

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

1.1 plan:

het bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein - 1 (Kloostertuin - Hofgebouw) met identificatienummer NL.IMRO.0268.BP16001-VG01 van de gemeente Nijmegen.

1.2 bestemmingsplan:

de geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels en de daarbij behorende bijlagen.

1.3 aanbouw

een aan een hoofdgebouw aangebouwd gebouw, dat op de grond staat, dat in bouwkundig opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw en dat een aparte ruimte vormt die al dan niet vanuit het hoofdgebouw bereikbaar is.

1.4 aan huis verbonden beroepsactiviteiten

een dienstverlenend beroep, dat op kleine schaal in een woning wordt uitgeoefend, waarbij de woning in overwegende mate haar woonfunctie behoudt en de desbetreffende beroepsuitoefening een ruimtelijke uitstraling heeft die in overeenstemming is met de woonfunctie.

1.5 aan huis verbonden bedrijfsactiviteiten

het verlenen van diensten, het uitoefenen van ambachtelijke bedrijvigheid (geheel of overwegend door middel van handwerk uit te oefenen), het voeren van de administratie van bedrijfsactiviteiten die (behoudens genoemde administratieve werkzaamheden) niet ter plaatse worden uitgeoefend, het verstrekken van logies en ontbijt (bed and breakfast) waarvan de aard, omvang en uitstraling zodanig zijn dat de activiteit in de woning met behoud van de woonfunctie ter plaatse kan worden uitgeoefend.

1.6 aanduiding

een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden.

1.7 aanduidingsgrens

de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft.

1.8 achtergevellijn

de achterste grens van het bouwvlak en het verlengde daarvan;

1.9 archeologisch onderzoek

onderzoek (bureauonderzoek en/of boren en/of geofysisch onderzoek en/of graven en/of begeleiden) verricht door de gemeente Nijmegen of namens de gemeente Nijmegen door een dienst, bedrijf of instelling erkend door het College voor de Archeologische Kwaliteit (CvAK/SIKB), beschikkend over een opgravingsvergunning ex artikel 39 MW en werkend volgens de Kwaliteitsnorm voor de Nederlandse Archeologie.

1.10 archeologische waarden

Onder archeologische waarden kunnen worden verstaan:

- archeologische verwachtingswaarden;
- vastgestelde archeologische waarden of resten.

1.11 archeologische verwachtingswaarde

de kans op archeologische vondsten of informatie.

1.12 bebouwing

één of meer gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde.

1.13 bed and breakfast

een overnachtingsmogelijkheid gericht op het bieden van de mogelijkheid tot een toeristisch en veelal kortdurend verblijf met het serveren van ontbijt. Een bed- en breakfast heeft maximaal 4 kamers en 8 slaapplaatsen.

1.14 bedrijf

een onderneming waarbij het accent ligt op het vervaardigen, bewerken, installeren en verhandelen van goederen dan wel op het bedrijfsmatig verlenen van diensten, waarbij eventueel detailhandel plaatsvindt uitsluitend als niet zelfstandig en ondergeschikt onderdeel van de onderneming in de vorm van verkoop c.q. levering van ter plaatse vervaardigde, bewerkte of herstelde goederen, dan wel goederen die in rechtstreeks verband staan met de uitgeoefende handelingen.

1.15 bedrijfswoning

een woning in of bij een gebouw of op of bij een terrein kennelijk slechts bedoeld voor de huisvesting van (het huishouden van) een persoon wiens huisvesting daar gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein noodzakelijk moet worden geacht.

1.16 bedrijvigheid

het uitoefenen van een bedrijf, met aanverwante activiteiten als laden en lossen en parkeren.

1.17 bestaand

a. bestaande bouwwerken: een legaal bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning;
b. bestaand gebruik: het legale gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan.

1.18 bestemmingsgrens

de grens van een bestemmingsvlak.

1.19 bestemmingsvlak

een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming.

1.20 bevoegd gezag

bestuursorgaan dat bevoegd is tot het nemen van een besluit ten aanzien van een aanvraag om een omgevingsvergunning of ten aanzien van een al verleende omgevingsvergunning.

1.21 bijgebouw

een vrijstaand, in functioneel en bouwkundig opzicht aan het hoofdgebouw ondergeschikt gebouw op hetzelfde bouwperceel dat op de grond staat en alleen bedoeld en ingericht ten behoeve van (huishoudelijke) berging, hobby- en/of stallingruimte.

1.22 bouwen

het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk, alsmede het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen van een standplaats.

1.23 bouwgrens

de grens van een bouwvlak.

1.24 bouwlaag

een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd, zulks met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van onderbouw en zolder.

1.25 bouwperceel

een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten.

1.26 bouwperceelsgrens

een grens van een bouwperceel.

1.27 bouwvlak

een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten.

1.28 bouwwerk

een bouwkundige constructie van enige omvang die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.

1.29 cultuur en ontspanning

voorzieningen gericht op cultuur en ontspanning, zoals een atelier, bioscoop, bowlingbaan, creativiteitscentrum, dansschool, museum, muziekschool, muziektheater, sauna, speelautomatenhal, theater en wellness. Prositutie, raamprostitutie/raamexploitatie of seksinrichting is uitgesloten. Een casino is uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'casino'.

1.30 detailhandel

het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ter verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan personen die de goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit, met uitzondering van het bieden van gelegenheid om gekochte etenswaren ter plaatse te nuttigen. Onder detailhandel wordt niet verstaan detailhandel in volumineuze goederen.

1.31 detailhandel in volumineuze goederen

detailhandel die vanwege de omvang van de gevoerde artikelen een groot oppervlak nodig heeft voor de uitstalling, zoals: verkoop van auto's, boten, caravans, tuininrichtingsartikelen, grove bouwmaterialen, keukens, meubels en woninginrichting en sanitair.

1.32 dienstverlenend bedrijf

een bedrijf met een uitsluitend of in hoofdzaak dienstverlenende of verzorgende taak al dan niet met een baliefunctie, zoals: uitzendbureaus, reisbureaus, wasserettes, kapsalons, bijkantoren van banken en van sociaal-culturele instellingen, postagentschappen, telefoon-, internet-, telegraaf- en telexdiensten, snelfoto-ontwikkel- en copyshops, videotheken, autorijscholen en dergelijke.

1.33 erf

de gronden met een woonbestemming gelegen binnen het bouwperceel maar buiten het bouwvlak.

1.34 evenement

evenement zoals bedoeld in de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Nijmegen (APV).

1.35 gebouw

elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

1.36 gebouwd terras

aan- of uitbouw in de openbare ruimte ten behoeve van een aangrenzend horecabedrijf waar zitgelegenheid kan worden geboden en waar tegen vergoeding dranken worden geschonken en/of spijzen voor directe consumptie ter plaatse worden verstrekt.

1.37 geluidsgevoelige functies

geluidsgevoelige functies als bedoeld in de Wet geluidhinder, te weten:

geluidsgevoelige gebouwen

a. woningen;
b. andere geluidsgevoelige gebouwen:
1. onderwijsgebouwen;
2. ziekenhuizen;
3. verpleeghuizen;
4. verzorgingstehuizen;
5. psychiatrische inrichtingen;
6. kinderdagverblijven.

geluidsgevoelige terreinen

I. een standplaats als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder e, van de Huisvestingswet (woonwagen);
II. ligplaats in het water, bestemd om door een woonschip te worden ingenomen.

1.38 gevelbreedte

de breedte van de gevel waar tegenaan wordt gebouwd.

1.39 groothandel

het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder de uitstalling ten verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan wederverkopers, dan wel aan instellingen of personen ter aanwending in een andere bedrijfsactiviteit.

1.40 hoekovergang

een aan- of uitbouw die buiten de gevelbreedten van het hoofdgebouw wordt gerealiseerd en die een verbinding vormt tussen een aan- of uitbouw aan de voorgevel en een aan- en of uitbouw aan de zijgevel van het hoofdgebouw.

1.41 hoofdbebouwing

hoofdgebouw(en) inclusief aan- en of uitbouwen binnen het bouwvlak.

1.42 hoofdgebouw(en)

een of meer panden, of een gedeelte daarvan, dat noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de geldende of toekomstige bestemming van een perceel en, indien meer panden of bouwwerken op het perceel aanwezig zijn, gelet op die bestemming het belangrijkst is.

1.43 horecabedrijf

een bedrijf of instelling waar als hoofddoel bedrijfsmatig dranken en/of etenswaren voor gebruik ter plaatse worden verstrekt en/of waarin bedrijfsmatig logies wordt verstrekt, niet zijnde detailhandel en/of ondersteunende horeca of bed and breakfast.

1.44 hotel/pension

een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van logies (per nacht) met als nevenactiviteiten het verstrekken van maaltijden en/of dranken voor consumptie ter plaatse.

1.45 kantoor

een ruimte welke door de aard en indeling kennelijk is bestemd om uitsluitend of in hoofdzaak dienstig te zijn tot het verrichten van administratieve en/of ontwerptechnische arbeid, al dan niet met een ondergeschikte baliefunctie.

1.46 maatschappelijke voorzieningen

het openbaar bestuur, medische, sociale, educatieve en levensbeschouwelijke diensten, openbare orde en veiligheid en daarmee gelijk te stellen diensten, zoals: huisarts, apotheek, school, sportzaal, kinderdagverblijf, wijkcentrum, kerkgebouw, verzorgingstehuis, onzelfstandige woonvormen, uitvaartcentrum en bibliotheek.

1.47 omgevingsvergunning

vergunning voor activiteiten als genoemd in artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

1.48 ondergronds bouwwerk

a. een (gedeelte van een) gebouw dat gelegen is onder het niveau van de begane grondvloer van dat gebouw, waarbij de hoogte van die begane grondvloer nergens hoger ligt dan 0,25 meter boven het aansluitende maaiveld ter plaatse van de hoofdtoegang;
b. een zelfstandig voor mensen toegankelijk bouwwerk waarvan de bovenkant nergens hoger is dan het maaiveld van het bouwperceel ter plaatse van dat bouwwerk.

1.49 ondergeschikte detailhandel

detailhandel waarbij de detailhandelsactiviteit een directe relatie heeft met de hoofdactiviteit maar daaraan ondergeschikt is.

1.50 ondergeschikte kantoren

kantoren waarbij het kantoor een directe relatie heeft met de hoofdactiviteit maar daaraan ondergeschikt is.

1.51 ondergrond

voor de ondergrond van het plan is gebruik gemaakt van de Grootschalige Basiskaart Nederland (GBKN), als vervat in het bestand GBK 2013-10-16.

1.52 ondersteunende horeca

horeca waarbij de horeca-activiteit ondersteunend is aan de hoofdactiviteit maar daaraan ondergeschikt is.

1.53 overig bouwwerk

een bouwkundige constructie van enige omvang, geen pand zijnde, die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.

1.54 overkapping

een op de grond staand, plat afgedekt bouwwerk, bestaande uit ten minste een dak, niet zijnde een gebouw.

1.55 pand

de kleinste bij de totstandkoming functioneel en bouwkundig-constructief zelfstandige eenheid die direct en duurzaam met de aarde is verbonden en betreedbaar en afsluitbaar is.

1.56 parkeergarage

onder- of bovengrondse voorziening waar automobilisten (meestal) overdekt hun auto's kunnen parkeren.

1.57 perceelsgrens

de grens van een bouwperceel.

1.58 permanente bewoning

bewoning van een ruimte als hoofdverblijf door dezelfde persoon.

1.59 productiegebonden detailhandel

detailhandel in goederen die ter plaatse worden vervaardigd, gerepareerd en/of toegepast in het productieproces, waar de detailhandelsfunctie ondergeschikt is aan de productiefunctie.

1.60 sportvoorzieningen

gebouwde en niet-gebouwde voorzieningen gericht op sport, niet zijnde een recreatieve voorziening, zoals: fitnesscentrum, ijsbaan, manege, speelterrein, sporthal, sportveld, stadion, tennisbaan en zwembad.

1.61 straatmeubilair

de op of bij de weg behorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals: verkeerstekens, wegbebakeningen, bewegwijzeringen, verlichting, halteaanduidingen, parkeerregulerende constructies, road barriers, afvalinzamelsystemen, openbare toiletvoorzieningen, brandkranen, informatie- en reclameobjecten, fietsenstallingen, papier- en plantenbakken, zitbanken, communicatievoorzieningen, beeldende kunst, gedenktekens, sport- en speelvoorzieningen, abri's en dergelijke.

1.62 standplaats

een kavel, bestemd voor het plaatsen van een woonwagen, waarop voorzieningen aanwezig zijn die op het leidingnet van de openbare nutsbedrijven, andere instellingen of van gemeenten kunnen worden aangesloten.

1.63 terras

een buiten de besloten ruimte van een inrichting liggend deel van een bedrijf of instelling waar zitgelegenheid kan worden geboden en waar tegen vergoeding dranken worden geschonken en/of spijzen voor directe consumptie ter plaatse worden verstrekt.

1.64 uitbouw

een op de grond staand en aan een hoofdgebouw aangebouwd gebouw dat in bouwkundig opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw en dat een vergroting betreft van een in het gebouw gelegen ruimte.

1.65 verblijfsgebied

gronden die een semi-openbare functie hebben voor voetgangers om van de Heyendaalseweg naar de kloostertuin te komen.

1.66 voorgevellijn

de voorgevel van het hoofdgebouw en het verlengde ervan.

1.67 wadi

voorziening voor de infiltratie van regenwater. Een wadi is een laagte waarin het regenwater zich kan verzamelen en in de bodem kan infiltreren.

1.68 werk

een werk, geen bouwwerk zijnde.

1.69 wonen

de huisvesting van één of meerdere personen in een gebouw, niet zijnde een woonwagen of woonschip.

1.70 woning

een (gedeelte van een) gebouw dat dient voor de huisvesting van een of meer personen.

1.71 woonwagen

een voor bewoning bestemd gebouw dat is geplaatst op een standplaats en dat in zijn geheel of in delen kan worden verplaatst.

1.72 zeer kwetsbaar object

een object dat bestemd is voor groepen beperkt zelfredzame personen. Van beperkte zelfredzaamheid is sprake wanneer personen in geval van een calamiteit niet in staat zijn zichzelf zonder hulp van buitenaf in veiligheid te brengen, zoals kinderen, ouderen, gehandicapten en gedetineerden. Voorbeelden van zeer kwetsbare objecten zijn grote zorgcomplexen, ziekenhuizen, detentiecentra, peuterspeelzalen, kinderdagverblijven, basisscholen en begeleid wonen met 24-uurszorg.

Artikel 2 Wijze van meten

Bij de toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 de afstand van een gebouw tot een zijdelingse perceelsgrens

de afstand gemeten vanaf het dichtst bij de perceelsgrens gelegen punt van het gebouw tot aan de zijdelingse perceelsgrens.

2.2 de afstanden tussen lijnen

afstanden tussen lijnen worden gemeten van het hart van de ene lijn tot het hart van de andere lijn.

2.3 de bedrijfsvloeroppervlakte

de totale oppervlakte, binnenwerks gemeten, van alle op een bouwperceel aanwezige bebouwing, boven en onder peil, ten dienste van één bepaalde binnen een bestemming toegestane activiteit/functie.

2.4 de diepte van een bouwwerk, niet zijnde een hoofdgebouw

de afstand gemeten vanaf het verste punt van het bouwwerk loodrecht op de gevel waartegen het bouwwerk wordt aangebouwd.

2.5 de bouwhoogte van een bouwwerk

vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, lichtkoepels, dakkapellen, lucht- en liftkokers, (brand)trappen, zonnepanelen, andere technische ruimten en/of technische constructies, hekwerken, luifels, balkons en antennes.

2.6 de bouwhoogte van een dakopbouw

vanaf de afdekking van de bovenste bouwlaag tot aan het hoogste punt van de dakopbouw.

2.7 de bouwhoogte van een kap

vanaf de bovenkant goot, boeibord of daarmee gelijk te stellen constructiedeel tot aan het hoogste punt van de kap.

2.8 de dakhelling

langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak.

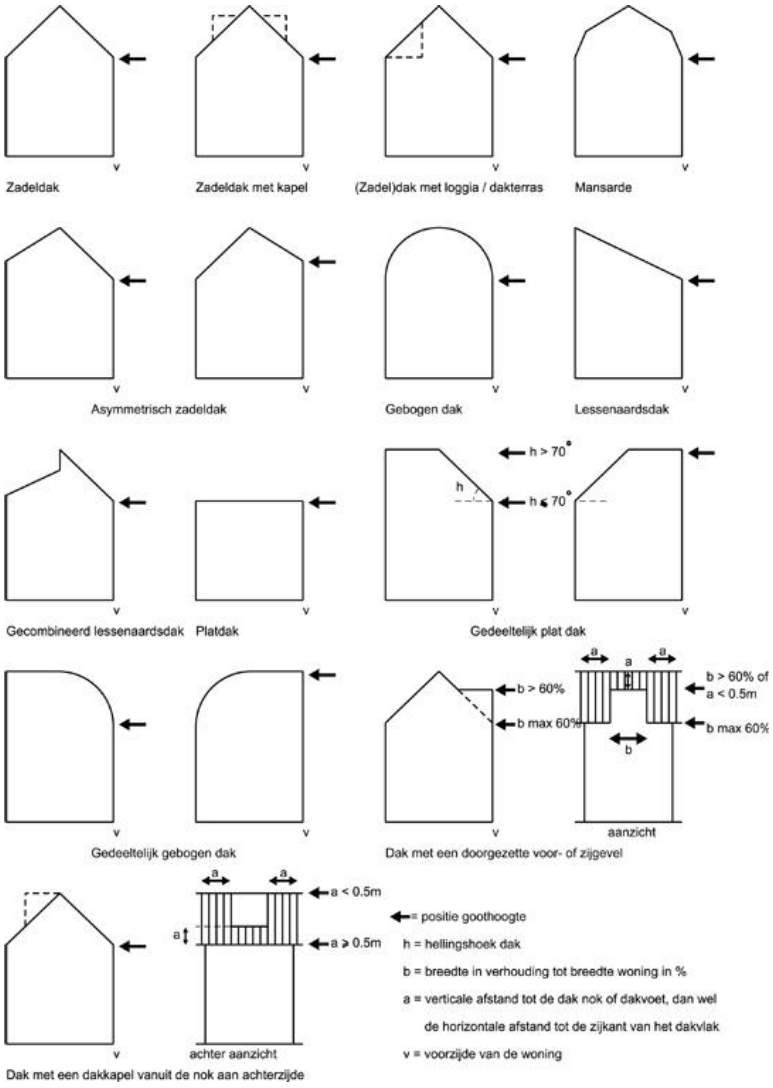
2.9 gevellijn

de plaats vanaf waar de bouw- en goothoogte van het aangrenzende maatvoeringsvlak wordt gemeten.

2.10 de goothoogte van een bouwwerk

vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, lichtkoepels, dakkapellen, lucht- en liftkokers, (brand)trappen, zonnepanelen, andere technische ruimten en/of technische constructies, hekwerken, luifels, balkons en antennes.

Voor de meest voorkomende dakvormen bij woningen is in onderstaande schetsjes aangegeven waar de goothoogte wordt bepaald. Daarbij geldt dat voorzover het gaat om een bestaand zadeldak deze niet mag worden uitgebouwd tot een afgetopte dakvorm.



2.11 de hoogte van een windturbine

vanaf het peil tot aan de (wieken)as van de windturbine.

2.12 de inhoud van een bouwwerk

tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidingsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen.

2.13 de oppervlakte van een bouwwerk

tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk.

2.14 de bebouwde oppervlakte

de buitenwerks gemeten oppervlakte van de verticale projectie van alle in een nader aan te geven gebied aanwezige, al dan niet ondergrondse, bouwwerken, met uitzondering van ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals pompputten, luifels en balkons.

2.15 het bebouwingspercentage

het percentage dat de oppervlakte van (een gedeelte van) het bouwvlak aangeeft dat binnen de aanduiding 'bouwvlak' maximaal mag worden bebouwd. Dit percentage geldt voor elk afzonderlijk bouwperceel.

2.16 het peil

de plaats vanwaar in het kader van dit bestemmingsplan de hoogte wordt gemeten als bedoeld “bouw- en goothoogte” en als volgt bepaald:

a. voor bouwwerken boven het maaiveld, waarvan de hoofdtoegang onmiddellijk aan een (al dan niet openbare) weg grenst: de hoogte van de kruin van die weg ter plaatse van de hoofdtoegang;
b. voor bouwwerken boven het maaiveld, waarvan de hoofdtoegang niet onmiddellijk aan de hiervoor bedoelde weg grenst: de hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld ter plaatse van de hoofdtoegang;
c. voor bouwwerken onder het maaiveld, het peil van het bijbehorende bovengrondse hoofdgebouw;
d. voor drijvende bouwwerken: de waterlijn;
e. in de andere gevallen: de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld.

2.17 het (bruto) verkoopvloeroppervlak

de totale oppervlakte van de voor publiek toegankelijke ruimten, etalages en ruimten achter toonbanken.

2.18 het vloeroppervlak

de totale oppervlakte, binnenwerks gemeten, van alle ruimten ondergronds, op de begane grond, de verdiepingen, de zolder en de bijbehorende aan- en uitbouwen.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Gemengd - 1

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Gemengd - 1' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. wonen met gemeenschappelijke voorzieningen, zoals een aula, kapel, huiskamer;
b. onzelfstandige woonvormen met gemeenschappelijke en ondersteunende voorzieningen;
c. ter plaatse van de aanduiding 'onderdoorgang' dient de onderdoorgang vrij te blijven van bebouwing ten behoeve van een onderdoorgang voor langzaam verkeer;
d. aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten zoals bedoeld in artikel 9.1;
e. bijbehorende voorzieningen zoals verhardingen, parkeer- en groenvoorzieningen;
f. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

3.2 Bouwregels

3.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

3.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 3.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding 'bouwvlak';
b. ten aanzien van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. de goot- en bouwhoogte van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' niet meer mogen bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximum goot- en bouwhoogte' is aangegeven;
c. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mogen zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht, met dien verstande dat:
    1. aangrenzend aan het gebouw mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, worden gebouwd met een maximum diepte van 2 meter;
    2. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen;
d. bij de realisering van de in deze bestemming toegelaten geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies moet worden voldaan aan de voorkeurswaarde uit de Wet geluidhinder. Als de geluidsbelasting hoger is dan de voorkeurswaarde mogen geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies alleen worden gerealiseerd als voldaan wordt aan de van toepassing zijnde vastgestelde hogere waarde en de daarin opgenomen voorwaarden.

3.3 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval verstaan:

a. bewoning van bijgebouwen;
b. uitoefening van (aan huis verbonden) beroeps- of bedrijfsactiviteiten in bijgebouwen.

Artikel 4 Gemengd - 2

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Gemengd - 2' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. wonen, kantoren, dienstverlenende bedrijven en maatschappelijke voorzieningen, voorzover voldaan wordt aan de Wet Geluidhinder;
b. bedrijven voor zover deze voorkomen in categorie 1 en 2 van Bijlage 1 Staat van bedrijfsactiviteiten (model Nijmegen);
c. ter plaatse van de aanduiding 'horeca' tevens voor horecabedrijven voor zover deze voorkomen in categorie 1a, 1b en 2a van Bijlage 2 Staat van horeca-activiteiten (model Nijmegen) met bijbehorende terrassen;
d. bijbehorende voorzieningen zoals verhardingen, parkeer- en groenvoorzieningen;
e. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

4.2 Bouwregels

4.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

4.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 4.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding 'bouwvlak';
b. ten aanzien van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' tot maximaal het ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage' aangegeven bebouwingspercentage mag worden bebouwd; indien geen bebouwingspercentage is aangegeven mag het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' geheel worden bebouwd;
    2. de goot- en bouwhoogte van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' niet meer mogen bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximum goot- en bouwhoogte' is aangegeven;
c. aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen mogen op het bouwperceel zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht; buiten de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. aangrenzend aan de hoofdbebouwing mogen aan- en uitbouwen worden gebouwd tot maximaal 3 meter achter de achtergevellijn. Bestaande legale aan- en uitbouwen dieper dan 3 meter achter de achtergevellijn mogen worden vernieuwd of veranderd, mits de afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot;
    2. indien de aan- en uitbouw tot gevolg heeft dat tegen een bestaand bijgebouw wordt aangebouwd, is dit toegestaan, mits het bestaande bijgebouw het bestaande bijgebouw na gereedkoming van het bouwplan voldoet en blijft voldoen aan de definitie van bijgebouw, met uitzondering van de eis van vrijstaandheid en mits het bijgebouw niet toegankelijk is vanuit het hoofdgebouw inclusief aan- en uitbouwen. Ten aanzien van het aangebouwde bijgebouw blijven de bouwregels voor bijgebouwen van toepassing;
    3. de goothoogte van aan- en uitbouwen mag ten hoogste de hoogte van begane grondlaag van het hoofdgebouw bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste de hoogte van de direct daarboven gelegen bouwlaag bedragen;
    4. de goothoogte van bijgebouwen mag ten hoogste 3 meter bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste 5 meter bedragen;
    5. de bouwhoogte van overkappingen mag ten hoogste 3 meter bedragen;

6. de totaal bebouwde oppervlakte mag ten hoogste 50% van de oppervlakte van het erf bedragen, met een maximum van 50 m². Openlucht zwembaden, jacuzzi's en gebouwde vijvers, alsmede de daarvoor benodigde bouwwerken zijn toegestaan. De totaal bebouwde oppervlakte mag in dat geval ten hoogste 75% van de oppervlakte van het erf bedragen, met een maximum van 75 m^2;
7. voor appartementengebouwen geldt, in afwijking van het bepaalde in lid 6, dat de totaal bebouwde oppervlakte van ten hoogste 50% van de oppervlakte van het erf mag bedragen;

d. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mogen zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht, met dien verstande dat:
   1. aangrenzend aan de hoofdbebouwing mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, worden gebouwd met een maximum diepte van 2 meter;
   2. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen;
e. bij de realisering van de in deze bestemming toegelaten geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies moet worden voldaan aan de voorkeurswaarde uit de Wet geluidhinder. Als de geluidsbelasting hoger is dan de voorkeurswaarde mogen geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies alleen worden gerealiseerd als voldaan wordt aan de van toepassing zijnde vastgestelde hogere waarde en de daarin opgenomen voorwaarden.

4.3 Specifieke gebruiksregels

4.3.1 wonen

Ten aanzien van de in lid 4.1 onder a genoemde functie wonen geldt de volgende bepaling:

wonen is uitsluitend toegestaan op de verdiepingen.

4.3.2 Kantoren, dienstverlenende bedrijven en maatschappelijke voorzieningen

Ten aanzien van de in lid 4.1 onder a genoemde functies 'kantoren', 'dienstverlenende bedrijven' en 'maatschappelijke voorzieningen' geldt de volgende bepaling:

maatschappelijke voorzieningen, dienstverlening en kantoren zijn zowel op de begane grond als op de verdieping(en) toegestaan, met uitzondering van appartementengebouwen, waarin maatschappelijke voorzieningen, dienstverlening en kantoren uitsluitend op de begane grond zijn toegestaan. Bestaand gebruik ten behoeve van maatschappelijke voorzieningen, dienstverlening en kantoren op verdiepingen in appartementengebouwen is toegestaan.

4.3.3 Bedrijven

Ten aanzien van de in lid 4.1 onder b genoemde functie 'bedrijven' geldt de volgende bepaling:

bedrijven zijn uitsluitend toegestaan op de begane grond, met dien verstande dat bestaand gebruik ten behoeve van bedrijven op verdiepingen is toegestaan.

4.3.4 Horeca

Ten aanzien van de in lid 4.1 onder c genoemde functie 'horeca' gelden de volgende bepalingen:

a. het vloeroppervlak per horecabedrijf mag niet meer bedragen dan 250 m²;
b. horeca, met uitzondering van logiesverstrekkende horeca, is uitsluitend toegestaan op de begane grond; in appartementengebouwen is ook logiesverstrekkende horeca uitsluitend toegestaan op de begane grond. Bestaand gebruik ten behoeve van horeca op verdiepingen is toegestaan.

4.4 Afwijken van de gebruiksregels

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd met een omgevingsvergunning af te wijken van het bepaalde in:

a. lid 4.1 onder b teneinde bedrijven toe te laten die voorkomen in één categorie hoger dan genoemd, voor zover het betrokken bedrijf naar aard en invloed op de omgeving (gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm alsmede getoetst aan de aangegeven maatgevende milieuaspecten) geacht kan worden te behoren tot de ter plaatse toelaatbare categorieën van de Staat van bedrijfsactiviteiten;
b. lid 4.1 onder b teneinde bedrijven toe te laten die niet in de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn genoemd, voor zover het betrokken bedrijf naar aard en invloed op de omgeving (gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm) geacht kan worden te behoren tot de ter plaatse toelaatbare categorieën van de Staat van Bedrijfsactiviteiten.

Artikel 5 Tuin

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Tuin' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. tuinen en groenvoorzieningen;
b. gebouwen en overkappingen behorend bij het op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw(en);
c. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming;
d. verhardingen behorend bij het op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw(en);
e. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

5.2 Bouwregels

5.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

5.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 5.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, met een maximum diepte van 1,5 meter gemeten vanaf de gevel van het hoofdgebouw;
b. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 1 meter bedragen en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen. Zwembaden, jacuzzi's en gebouwde vijvers, alsmede de daarvoor benodigde bouwwerken zijn niet toegestaan.

Artikel 6 Verkeer

6.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Verkeer' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. wegen met een functie voor verblijf en verplaatsing (waaronder terrassen), verkeerswegen (waaronder busbanen, fiets- en voetpaden), openbaar vervoer (waaronder hoogwaardig openbaar vervoer), kunstwerken (zoals bruggen en andere waterstaatkundige werken), parkeervoorzieningen en fietsenstallingen;
b. de ontsluiting van de ondergrondse parkeergarage is uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'ontsluiting';
c. ter plaatse van de aanduiding 'verblijfsgebied' tevens voor verblijfsgebied;
d. bijbehorende voorzieningen zoals: groen-, sport- en speelvoorzieningen en taluds;
e. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen;
f. geluidwerende voorzieningen, zoals geluidswallen en geluidsschermen;
g. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming;
h. (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 8.2.

6.2 Bouwregels

6.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen ten behoeve van fietsenstallingen;
b. gebouwen en overkappingen ten behoeve van (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 8.2 ;
c. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

6.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 6.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. de oppervlakte van gebouwen en/of overkappingen ten behoeve van fietsenstallingen mag per fietsenstalling niet meer bedragen dan 20 m^2. De bouwhoogte van fietsenstallingen mag niet meer dan 3 meter bedragen;
b. aangrenzend aan het hoofdgebouw van de naastliggende bestemming mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, worden gebouwd met een maximum diepte van 2 meter;
c. de bouwhoogte van palen, (licht)masten en ballenvangers en geluidwerende voorzieningen mag niet meer dan 15 meter en de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 5 meter bedragen.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 7 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 8 Algemene bouwregels

8.1 Beeldende kunst

Het oprichten van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, ten behoeve van beeldende kunst is binnen alle bestemmingen toegestaan tot een maximum bouwhoogte van 15 meter, met dien verstande dat de regels van de dubbelbestemmingen en algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

8.2 (Bouw)werken ten algemenen nutte

Het oprichten van bouwwerken ten algemenen nutte, zoals: transformatorhuisjes, schakelhuisjes, bemalingsinrichtingen, gasdrukregel- en meetstations, straatmeubilair, infiltratievoorzieningen, voorzieningen ten behoeve van koude- en warmteopslag, wachthuisjes voor verkeers- en parkeerdiensten en schuilgelegenheden, is binnen alle bestemmingen toegestaan, met dien verstande dat:

a. de inhoud van elk gebouw niet meer mag bedragen dan 50 m³;
b. de oppervlakte van elke overkapping niet meer mag bedragen dan 20 m²;
c. de goothoogte van gebouwen niet meer dan 3 meter mag bedragen en de bouwhoogte van gebouwen niet meer dan 5 meter mag bedragen;
d. de bouwhoogte van overkappingen niet meer dan 3 meter mag bedragen;
e. voor de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, de bouwregels van de geldende bestemming van toepassing zijn;
f. de regels van de dubbelbestemmingen en algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

8.3 Ondergronds bouwen

Bouwen onder peil ten behoeve van de bestemming is toegestaan, met dien verstande dat:

a. bouwen onder peil is toegestaan binnen de aanduiding 'bouwvlak' ten behoeve van op de begane grond toegestane functies;
b. bouwen onder peil binnen de bestemming Wonen is tevens buiten de aanduiding 'bouwvlak' toegestaan, voor zover bovengronds aan- en uitbouwen zijn toegestaan dan wel tot zover als de bestaande bovengrondse aan- of uitbouw reikt;
c. bouwen onder peil binnen de bestemming Tuin is toegestaan, mits grenzend aan het hoofdgebouw met een maximum diepte van 1,5 meter dan wel tot zover als de bestaande bovengrondse aan- of uitbouw reikt;
d. bouwen onder peil ten behoeve van een woning binnen de bestemming Gemengd is tevens buiten de aanduiding 'bouwvlak' toegestaan, mits grenzend aan de woning met een maximum diepte van 3 meter achter de achtergevelrooilijn dan wel tot zover als de bestaande bovengrondse aan- of uitbouw reikt;
e. bouwen onder peil ten behoeve van een woning binnen de bestemming Gemengd is tevens buiten de aanduiding 'bouwvlak' toegestaan, mits grenzend aan de woning met een maximum diepte van 1,5 meter voor de voorgevellijn danwel tot zover als de bestaande aan- of uitbouw reikt;
f. bouwen onder peil ten behoeve van bouwwerken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 8.2 is toegestaan;
g. de algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

Artikel 9 Algemene gebruiksregels

9.1 Aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten

9.1.1 Bouwregels

Ten behoeve van het onder lid 9.1.2 toegestane gebruik, mag in afwijking van de betreffende bestemming voor dit gebruik worden gebouwd, met dien verstande dat de daarvoor geldende bouwregels onverminderd van kracht blijven.

9.1.2 Specifieke gebruiksregels

In gebouwen die ingevolgde deze regels gebruikt mogen worden als woning (inclusief bijbehorende aan- en uitbouwen) is de uitoefening van aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten toegestaan, onder de volgende voorwaarden:

a. maximaal 35% van het vloeroppervlak van de woning, inclusief aan- en uitbouwen, mag tot ten hoogste 50 m² worden gebruikt voor een aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteit;
b. degene die de activiteiten in de woning uitvoert, dient tevens de bewoner van de woning te zijn;
c. de activiteiten dienen qua aard, omvang en uitstraling te passen in een woonomgeving;
d. er mag geen horeca of detailhandel ter plaatse plaatsvinden, uitgezonderd een beperkte verkoop als ondergeschikte activiteit en in relatie met een aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteit;
e. de activiteiten mogen geen nadelige invloed hebben op de normale afwikkeling van het verkeer en geen onevenredige parkeerdruk veroorzaken.

In bijgebouwen is de uitoefening van aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteiten niet toegestaan.

9.2 Evenementen

Evenementen zijn binnen alle bestemmingen toegestaan, mits hiervoor vergunning is verleend op grond van de Algemeen Plaatselijke Verordening.

9.3 Ondersteunende horeca

In gebouwen die ingevolge deze regels gebruikt mogen worden voor cultuur en ontspanning, detailhandel, dienstverlenende bedrijven, maatschappelijke voorzieningen, recreatie en/of sport, en niet voor horeca, is ondersteunende horeca onder de volgende voorwaarden toegestaan:

a. de horeca-activiteit is ondergeschikt aan de hoofdactiviteit;
b. de openingstijden van de horeca-activiteit zijn aangepast aan de openingstijden van de hoofdactiviteit;
c. de toegang tot de horeca-activiteit is uitsluitend via die van de hoofdactiviteit, er is dus geen aparte ingang;
d. er is in het pand vrij toegankelijke sanitaire ruimte;
e. voor de horeca-activiteit mag geen aparte reclame worden gemaakt;
f. van het totale vloeroppervlak van een food-detailhandelsbedrijf mag maximaal 20 m^2 en niet meer dan 25% van het totale verkoopvloeroppervlak aan ondersteunende horeca worden besteed, mits binnen een afstand van 50 meter aan weerszijden van het pand zich geen andere zaak bevindt met ondersteunende of reguliere horeca;
g. van het totale vloeroppervlak van een non-food detailhandelsbedrijf mag maximaal 50 m^2 en niet meer dan 25% van het totale verkoopvloeroppervlak aan ondersteunende horeca worden besteed, mits binnen een afstand van 50 meter aan weerszijden van het pand zich geen andere zaak bevindt met ondersteunende of reguliere horeca;
h. van het totale vloeroppervlak van een maatschappelijke voorziening, een voorziening gericht op cultuur en ontspanning en een recreatieve- en sportvoorziening (met uitzondering van een sporthal en sportveld) mag maximaal 10% aan ondersteunende horeca worden besteed;

i. van het totale vloeroppervlak van een sporthal mag maximaal 12% aan ondersteunende horeca worden besteed;
j. voor 1 sportveld mag maximaal 150 m^2 aan ondersteunende horeca worden besteed en bij meerdere velden mag voor ieder extra sportveld maximaal 75 m^2 worden opgeteld, met dien verstande dat de maximum oppervlakte niet meer mag bedragen dan 375 m^2.

De gehanteerde oppervlaktematen betreffen de totale oppervlakte ten dienste van de ondersteunende horecafunctie, niet inbegrepen de daarbij behorende ruimten als opslag, keuken- en toiletruimten.

Artikel 10 Algemene aanduidingsregels

10.1 milieuzone - grondwaterbeschermingsgebied

10.1.1 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Het is verboden om zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - grondwaterbeschermingsgebied' op of in de grond de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

a. werken, waaronder begrepen leidingen en installaties, met tot doel door middel daarvan het vervoeren door en/of het opslaan en/of storten van schadelijke stoffen op de bodem mogelijk te maken;
b. kadavers op of in de bodem te brengen of te hebben, onverminderd het bepaalde in de Destructiewet;
c. natuurlijke meststoffen of kunstmeststoffen, anders dan ten behoeve van de normale bodemstructuur, op te slaan;
d. slib, afkomstig van rioolwaterzuiveringsinstallaties of rioolstelsels, al dan niet vermengd met andere stoffen, te verspreiden;
e. diep infiltreren, niet zijnde oppervlakkige infiltratie.

10.1.2 Uitzonderingen

Het in lid 10.1.1 vervatte verbod geldt niet voor werken of werkzaamheden die:

a. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
c. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.

10.1.3 Toelaatbaarheid

De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid 10.1.1 zijn slechts toelaatbaar voor zover de kwaliteit van het grondwater hierdoor niet onevenredig wordt geschaad.

10.1.4 Adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 10.1.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de waterbeheerder(s) omtrent de vraag of door de uitvoering van de voorgenomen werken en werkzaamheden de kwaliteit van het grondwater niet onevenredig wordt geschaad en de eventueel te stellen voorwaarden.

10.1.5 Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd met toepassing van artikel 3.6, lid 1, onder a van de Wet ruimtelijke ordening het bestemmingsplan te wijzigen door:

de aanduiding "milieuzone - grondwaterbeschermingsgebied" geheel of gedeeltelijk te laten vervallen indien door beëindiging van de waterwinning grondwaterbescherming niet langer noodzakelijk is.

10.2 overige zone - parkeergarage

Op gronden ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - parkeergarage' mag, naast hetgeen overeenkomstig de geldende bestemmingen mag worden gebouwd, tevens een ondergrondse parkeergarage ten behoeve van de bovengrondse bestemmingen worden gebouwd met bijbehorende (bovengrondse) voorzieningen.

10.3 wetgevingzone - waarde archeologie 1

Gronden gelegen ter plaatse van de aanduiding 'wetgevingzone - waarde archeologie 1' hebben een lage of onbekende archeologische verwachtingsswaarde. Bij bodemingrepen met een oppervlakte van meer dan 2500 m^2 en dieper dan 0,30 meter onder het maaiveld dient er archeologisch onderzoek plaats te vinden.

Artikel 11 Algemene afwijkingsregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van de bepalingen van dit plan, voor zover het een in beperkte mate afwijking van de maatvoering betreft, noodzakelijk om het bouwwerk zodanig te laten aansluiten op een bestaande, legale situatie dat dit vanuit architectonisch en/of bouwkundig opzicht een verbetering is.

Artikel 12 Overige regels

12.1 Uitsluiting aanvullende werking van de bouwverordening

De voorschriften van de Bouwverordening ten aanzien van onderwerpen van stedenbouwkundige aard blijven overeenkomstig het gestelde in artikel 9 lid 2 van de Woningwet buiten toepassing, behoudens ten aanzien van de volgende onderwerpen:

a. de parkeergelegenheid en laad- en losmogelijkheden;
b. de ruimte tussen bouwwerken.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 13 Overgangsrecht

13.1 Overgangsrecht bouwwerken

13.1.1 Algemeen

Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,

a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.

13.1.2 Afwijken bij omgevingsvergunning

Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het bepaalde in artikel 13.1.1 een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in artikel 13.1.1 met maximaal 10%.

13.1.3 Uitzonderingen

Artikel 13.1.1 is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

13.2 Overgangsrecht gebruik

13.2.1 Algemeen

Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.

13.2.2 Strijdig gebruik

a. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in artikel 13.2.1, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
b. Indien het gebruik, bedoeld in artikel 13.2.1, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

13.2.3 Uitzonderingen

Artikel 13.2.1 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

Artikel 14 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:

Regels van het bestemmingsplan 'Nijmegen Brakkenstein - 1 (Kloostertuin - Hofgebouw)'.

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Bijlagen bij de regels

Bijlage 1 Staat van bedrijfsactiviteiten (model Nijmegen)

Staat van bedrijfsactviteiten

05	**Visserij, kweken van vis en schaaldieren**	**Cat**	**Milieu-aspect**
0502	Kweken van vis en schaaldieren	3.1	G-GE30
15	**Industrie Vervaardiging van voedingsmiddelen en dranken**	**Cat**	**Milieu-aspect**
1511	Slachterijen (geen pluimveeslachterijen)	3.2	G-GE100
1513.1	Vervaardiging van snacks en kant-en-klaar-maaltijden	3.1	G-GE50
1513.2	Vervaardiging van vleeswaren (geen snacks) en overige vleesverwerking	3.1	G-GE50
1551	Melkproductenfabrieken v.c. < 55.000 t/j	3.2	G100
	Melkproductenfabrieken v.c. > 55.000 t/j	4.2	G100
1552	Bereiding van consumptie-ijs p.o. = 200 m^2	2	G30
	Bereiding van consumptie-ijs p.o. > 200 m^2	3.2	G100
1561	Vervaardiging van meel (geen zetmeel)< 500 t/u	4.1	G200
	Vervaardiging van meel (geen zetmeel)= 500 t/u	4.2	G300
1562	Vervaardiging van zetmeel < 10 t/u	4.1	G-GE200
	Vervaardiging van zetmeel = 10 t/u	4.2	G-GE300
1571	Vervaardiging van veevoeder (mengvoeder) < 100 t/u	4.1	G-GE200
	Vervaardiging van veevoeder (mengvoeder) = 100 t/u	4.2	G-GE300
1572	Vervaardiging van voer voor huisdieren	4.1	G-GE200
1581	Broodfabrieken, brood- en banketbakkerijen: v.c. < 2.500 kg meel/week	2	G-GE30
	Broodfabrieken, brood- en banketbakkerijen: v.c. = 2.500 kg meel/week	3.2	G-GE100
1582	Banketfabrieken en vervaardiging van beschuit en biscuit	3.2	G-GE100
1584.2	Vervaardiging van chocolade en suikerwerk p.o. = 200 m^2	2	G-GE30
	Vervaardiging van chocolade en suikerwerk p.o. < 2.000 m^2	3.2	GE100
	Vervaardiging van chocolade en suikerwerk p.o. > 2.000 m^2	5.1	GE500
1585	Vervaardiging van deegwaren	3.1	GE50
1589	Vervaardiging van overige voedingsmiddelen n.e.g.	4.1	GE200
1591	Distilleerderijen en likeurstokerijen	4.2	GE300
1596	Bierbrouwerijen	4.2	GE300
17	**Vervaardiging van textiel en textielproducten**	**Cat**	**Milieu-aspect**
1771	Vervaardiging van gebreide en gehaakte kousen en sokken	3.1	G50
1772	Vervaardiging van gebreide en gehaakte truien, vesten en pullovers	3.1	G50
18	**Vervaardiging van kleding; bereiden en verven van bont**	**Cat**	**Milieu-aspect**
1822	Vervaardiging van bovenkleding (geen werkkleding en kleding van leer)	2	G30
1823	Vervaardiging van onder- en nachtkleding	2	G30
1824	Vervaardiging van overige kleding en -toebehoren n.e.g.	2	G30
20	**Houtindustrie en vervaardiging van artikelen van hout, kurk, riet e.d.**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2020	Vervaardiging van fineer en plaatmaterialen	3.2	G-GE100

2030.2	Vervaardiging van overig timmerwerk	3.2	G100
21	**Vervaardiging van papier, karton en papier- en kartonwaren; uitgeverijen en drukkerijen e.d.**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2112.1	Vervaardiging van grafisch papier en karton < 3 t/u	3.1	G-GE-S50
	Vervaardiging van grafisch papier en karton 3 - 15 t/u	4.1	G200
	Vervaardiging van grafisch papier en karton > 15 t/u	4.2	G300
2121.1	Vervaardiging van verpakkingsmiddelen van papier en karton	3.2	G100
2123	Vervaardiging van kantoorbenodigdheden van papier	3.2	G100
2125	Vervaardiging van overige papier- en kartonwaren	3.2	G100
22	**Uitgeverijen, drukkerijen en reproductie van opgenomen media**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2222.1	Drukkerijen van boeken e.d.	3.2	G100
2222.2	Drukkerijen van tijdschriften	3.2	G100
2222.3	Drukkerijen van reclame	3.2	G100
2222.5	Drukkerijen van formulieren	3.2	G100
2222.6	Kleine drukkerijen en kopieerinrichtingen	2	G30
2223	Grafische afwerking en binderijen	1	G10
2224	Grafische reproductie en zetten	2	GE30
2225	Overige activiteiten verwant aan de drukkerij	2	G-GE30
2231	Reproductie van geluidsopnamen	1	G10
24	**Vervaardiging van chemische producten**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2416	Vervaardiging van kunststof in primaire vorm	5.2	GE700
2430	Vervaardiging van verf, lak, vernis, inkt en mastiek	4.2	GE300
2442	Formulering en afvullen geneesmiddelen	3.1	G-GE50
2466	Chemische kantoorbenodigdheden fabrieken	3.1	G-GE50
	Vervaardiging van overige chemische producten n.e.g.	4.1	G-GE200
25	**Vervaardiging van producten van rubber en kunststof**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2522	Productie van verpakkingsmateriaal en assemblage kunststofbouwmaterialen	3.1	G-GE50
	Kunststofverwerkende bedrijven zonder fenolharsen	4.1	GE200
	Kunststofverwerkende bedrijven met fenolharsen	4.2	GE300
2524	Vervaardiging van overige producten van kunststof	4.1	GE200
26	**Vervaardiging van glas, aardewerk, cement-, kalk- en gipsproducten**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2612	Vormen en bewerken van vlakglas	3.1	G50
2613	Vervaardiging van holglas	3.2	G100
2621	Vervaardiging van huishoudelijk/sieraardewerk, Elektrische ovens < 40 kW	2	G30
	Vervaardiging van huishoudelijk/sieraardewerk, Elektrische ovens = 40 kW	3.2	G100
2661.1	Vervaardiging van producten van beton voor de bouw	5.2	G700
2663	Vervaardiging van stortklare beton p.c. < 100 t/d	3.2	G100

	Vervaardiging van stortklare beton p.c. > 100 t/d	4.2	G300
2670	Natuursteenbewerking, zonder breken zeven en drogen, p.o. = 2.000 m^2	3.1	G50
	Natuursteenbewerking, zonder breken zeven en drogen, p.o. > 2.000 m^2	3.2	G100
27	**Vervaardiging van metalen in primaire vorm en van producten van metaal**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2710	Vervaardiging van ijzer, staal en ferro-legeringen(EGKS) p.c. < 1.000t/j	5.2	G-GE700
2751	Gieten van ijzer p.c. < 4.000 t/j	4.2	G300
2754	Gieten van overige non-ferrometalen	4.2	G300
28	**Vervaardiging van producten van metaal (geen machines en transportmiddelen)**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2811	Vervaardiging van metalen constructiewerken gesloten gebouw p.o.= 200 m^2	3.1	G50
	Vervaardiging van metalen constructiewerken gesloten gebouw p.o.> 200 m^2	3.2	G100
2812	Vervaardiging van metalen ramen, deuren en kozijnen, p.o.= 200 m^2	3.1	G50
	Vervaardiging van metalen ramen, deuren en kozijnen, p.o.> 200 m^2	3.2	G100
2851	Oppervlaktebehandeling, Algemeen	3.2	G100
	Oppervlaktebehandeling, Lakken, moffelen en emailleren	3.2	G-GE100
2852	Overige metaalbewerking, p.o.= 200 m^2	3.1	G50
	Overige metaalbewerking, p.o.> 200 m^2	3.2	G100
2863	Vervaardiging van hang- en sluitwerk	3.2	G100
2875	Vervaardiging van overige producten van metaal n.e.g. p.o.= 200 m^2	3.1	G50
	Vervaardiging van overige producten van metaal n.e.g. p.o.> 200 m^2	3.2	G100
29	**Vervaardiging van machines en apparaten**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2911	Vervaardiging en revisie van motoren en turbines (geen motoren voor vliegtuigen, motorvoertuigen en -fietsen) p.o. > 2.000 m^2	4.1	G200
2921	Vervaardiging van industriële ovens en branders, p.o. > 2.000 m^2	4.1	G200
2922	Vervaardiging van hijs-, hef- en andere transportwerktuigen, p.o. > 2.000 m^2	4.1	G200
2932	Vervaardiging van landbouwmachines en -werktuigen (geen tractoren), p.o. > 2.000 m^2	4.1	G200
2955	Vervaardiging van machines en apparaten voor de productie van papier, karton en papier- en kartonwaren, p.o. 2.000 m^2	4.1	G200
2956	Vervaardiging van overige machines en apparaten n.e.g. voor specifieke industriële activiteiten, p.o. > 2.000 m^2	4.1	G200
30	**Vervaardiging van elektrische en optische apparaten en instrumenten**	**Cat**	**Milieu-aspect**
3002	Vervaardiging van computers	2	G-GE30
31	**Vervaardiging van overige elektrische machines, apparaten en benodigdheden**	**Cat**	**Milieu-aspect**
3110	Vervaardiging van elektromotoren en elektrische generatoren en transformatoren	4.1	G-GE200

3130	Vervaardiging van geïsoleerde kabel en draad	4.1	G200
3162	Vervaardiging van koolelektroden	6	GE1500
32	**Vervaardiging van audio-, video- en telecommunicatieapparaten en benodigdheden**	**Cat**	**Milieu-aspect**
3210	Vervaardiging van elektronische componenten	3.1	G50
3220	Vervaardiging van zendapparaten voor televisie en radio en van apparaten voor lijntelefonie en -telegrafie	3.1	G50
33	**Vervaardiging van medische apparaten en instrumenten, orthopedische artikelen e.d., precisie- en optische instrumenten en uurwerken**	**Cat**	**Milieu-aspect**
3310.1	Tandtechnische bedrijven	2	G-GE30
3310.2	Vervaardiging van medische apparaten en instrumenten en overige orthopedische en protheseartikelen	2	G-GE30
3320	Vervaardiging van meet-, regel- en controleapparaten (niet voor de bewaking van industriële processen)	2	G30
3350	Vervaardiging van uurwerken	2	G30
34	**Vervaardiging van transportmiddelen**	**Cat**	**Milieu-aspect**
3420.1	Carrosseriebouw	4	G200
3420.2	Vervaardiging van aanhangwagens en opleggers	4	G200
35	**Vervaardiging van transportmiddelen (geen auto's, aanhangwagens en opleggers)**	**Cat**	**Milieu-aspect**
3511	Nieuwbouw en reparatie van metalen schepen > 25 m^1, baggermaterieel, booreilanden e.d.	5.1	G500
3512	Nieuwbouw en reparatie van sport- en recreatievaartuigen, metaal < 25 m^1	4.1	G200
3542	Vervaardiging van fietsen	3.2	G100
3543	Vervaardiging van invalidenwagens	3.2	G100
3550	Vervaardiging van overige transportmiddelen n.e.g.	3.2	G100
36	**Vervaardiging van meubels; vervaardiging van overige goederen n.e.g.**	**Cat**	**Milieu-aspect**
3611	Vervaardiging van zitmeubels	3.2	G100
3612.1	Interieurbouw	3.2	G100
3612.2	Vervaardiging van bedrijfsmeubels	3.2	G100
3615	Vervaardiging van matrassen	3.2	G100
3622	Vervaardiging van sieraden e.d. (geen imitatiesieraden)	2	GE30
3630	Vervaardiging van muziekinstrumenten	2	G-GE30
3663.1	Sociale werkvoorziening	2	G-GE30
3663.2	Vervaardiging van overige goederen n.e.g.	3.1	G50
37	**Voorbereiding tot recycling**	**Cat**	**Milieu-aspect**
3720	Voorbereiding tot recycling van afval (geen metaalafval)	4.2	G300
40	**Productie en distributie van elektriciteit, aardgas en water**	**Cat**	**Milieu-aspect**
4000.1	Centrale productie van elektriciteit (olie/gas) > 75 MW	5.1	G500
4000.2	Decentrale productie van elektriciteit, stoom en warm water	5.1	G500
4000.3	Distributie van elektriciteit, aardgas, stoom en warm water	4.2	G300
41	**Winning en distributie van water**	**Cat**	**Milieu-**

			aspect
4100	Winning en distributie van water	3.1	G50
45	**Bouwnijverheid**	**Cat**	**Milieu-aspect**
4511.1	Slopen van bouwwerken b.o. < 2000 m^2	3.1	G50
	Slopen van bouwwerken b.o. > 2000 m^2	3.2	G100
4511.2	Grondverzet b.o. < 2000 m^2	3.1	G50
	Grondverzet b.o. > 2000 m^2	3.2	G100
4521.1	Algemene burgerlijke en utiliteitsbouw < 2000 m^2	3.1	G50
	Algemene burgerlijke en utiliteitsbouw > 2000 m^2	3.2	G100
4521.3	Leggen van kabels en buizen < 2000 m^2	3.1	G50
	Leggen van kabels en buizen > 2000 m^2	3.2	G100
4522	Dakdekken en bouwen van dakconstructies < 2000 m^2	3.1	G50
	Dakdekken en bouwen van dakconstructies > 2000 m^2	3.2	G100
4523.1	Aanleggen van wegen, luchthavens, spoorwegen en sportterreinen < 2000 m^2	3.1	G50
	Aanleggen van wegen, luchthavens, spoorwegen en sportterreinen > 2000 m^2	3.1	G50
4523.2	Stratenmaken < 2000 m^2	3.1	G50
	Stratenmaken > 2000 m^2	3.2	G100
4525.1	Heien en andere funderingswerkzaamheden < 2000 m^2	3.1	G50
	Heien en andere funderingswerkzaamheden > 2000 m^2	3.2	G100
4525.2	Vlechten van betonstaal < 2000 m^2	3.1	G50
	Vlechten van betonstaal > 2000 m^2	3.2	G100
4525.4	Overige gespecialiseerde werkzaamheden in de bouw n.e.g. < 2000 m^2	3.1	G50
	Overige gespecialiseerde werkzaamheden in de bouw n.e.g. > 2000 m^2	3.2	G100
4531	Elektrotechnische bouwinstallatie < 2000 m^2	3.1	G50
	Elektrotechnische bouwinstallatie > 2000 m^2	3.2	G100
4532	Isolatiewerkzaamheden < 2000 m^2	3.1	G50
	Isolatiewerkzaamheden > 2000 m^2	3.2	G100
4533.1	Loodgieters-, fitterswerk; installatie van sanitair < 2000 m^2	3.1	G50
	Loodgieters-, fitterswerk; installatie van sanitair > 2000 m^2	3.2	G100
4533.2	Installatie centrale verwarmings-/luchtbehandelingsapparaten < 2000 m^2	3.1	G50
	Installatie centrale verwarmings-/luchtbehandelingsapparaten > 2000 m^2	3.2	G100
4534	Overige bouwinstallatie < 2000 m^2	3.1	G50
	Overige bouwinstallatie > 2000 m^2	3.2	G100
4541	Stukadoren < 2000 m^2	3.1	G50
	Stukadoren > 2000 m^2	3.2	G100
4542	Timmeren < 2000 m^2	3.1	G50
	Timmeren > 2000 m^2	3.2	G100
4544	Schilderen en glaszetten < 2000 m^2	3.1	G50
	Schilderen en glaszetten > 2000 m^2	3.2	G100
4545	Overige afwerking van gebouwen < 2000 m^2	3.1	G50
	Overige afwerking van gebouwen > 2000 m^2	3.2	G100
50	**Reparatie van consumentenartikelen en handel**	**Cat**	**Milieu-aspect**
5020.1	Auto-onderdelenservicebedrijven	2	G30
5020.2	Bandenservicebedrijven	2	G30
5020.3	Reparatie van specifieke auto-onderdelen	2	G30
5020.4	Carrosserieherstel	3.2	G100
5020.5	Overig onderhoud en slepen van auto's	2	G30

5030.1	Groothandel en handelsbemiddeling in auto-onderdelen en -accessoires	2	G30
5030.2	Groothandel en handelsbemiddeling in banden	2	G30
5040.1	Groothandel en handelsbemiddeling in motorfietsen en onderdelen en accessoires daarvan	2	G30
51	**Groothandel en handelsbemiddeling (niet in auto's en motorfietsen)**	**Cat**	**Milieu-aspect**
5121.5	Groothandel in veevoeder (geen ruw-, meng- en krachtvoeder) < 500 t/u	3.1	G50
	Groothandel in veevoeder (geen ruw-, meng- en krachtvoeder) > 500 t/u	4.2	G300
5121.8	Groothandel in overige akkerbouwproducten < 500 t/u	3.1	G50
	Groothandel in overige akkerbouwproducten > 500 t/u	4.2	G300
5122	Groothandel in bloemen en planten	2	G30
5123.1	Groothandel in levend vee	3.2	G100
5123.2	Groothandel in huisdieren, siervissen, siervogels en wilde dieren	3.2	G100
5124.1	Groothandel in huiden en vellen	3.1	GE50
5131.1	Groothandel in groenten en fruit	3.1	GV50
5132	Groothandel in vlees/vleeswaren, pluimvee, wild/gevogelte (niet levend)	3.1	GV50
5133.1	Groothandel in zuivelproducten, spijsoliën en -vetten	3.1	GV50
5134	Groothandel in dranken	2	G30
5136	Groothandel in suiker, chocolade en suikerwerk	2	G30
5137	Groothandel in koffie/thee/cacao/specerijen (geen ruwe tropische producten)	2	G30
5138.1	Groothandel in snacks	2	G30
5138.3	Gespecialiseerde groothandel in overige voedings-/genotmiddelen n.e.g.	2	G30
5139	Groothandel in voedings- en genotmiddelen algemeen assortiment	2	G30
5142.1	Groothandel in bovenkleding	2	G30
5142.3	Groothandel in onderkleding	2	G30
5142.6	Groothandel in textielwaren algemeen assortiment	2	G30
5143.2	Groothandel in audio- en videoapparaten	2	G30
5143.3	Groothandel in beeld- en geluidsdragers	2	G30
5143.4	Groothandel in verlichtingsartikelen	2	G30
5143.5	Groothandel in overige elektrische huishoudelijke apparaten	2	G30
5146.2	Groothandel in medische en tandheelkundige instrumenten, verpleeg- en orthopedische artikelen en laboratoriumbenodigdheden	2	G30
5147.1	Groothandel in sportartikelen (geen watersportartikelen)	2	G30
5147.4	Groothandel in speelgoed	2	G30
5147.5	Groothandel in optische artikelen	2	G30
5147.8	Groothandel in muziekinstrumenten	2	G30
5147.9	Groothandel in huismeubilair	2	G30
5148.1	Groothandel in woningtextiel en vloerbedekking	2	G30
5148.3	Groothandel in papier- en kartonwaren (geen verpakkingsmateriaal)	2	G30
5148.4	Groothandel in boeken, tijdschriften en ander drukwerk	2	G30
5148.5	Groothandel in kantoor- en schoolbenodigdheden (geen schoolboeken, kantoormeubels en -machines)	2	G30
5148.6	Groothandel in fietsen en bromfietsen	2	G30
5148.7	Groothandel in overige non-food consumentenartikelen n.e.g.	2	G30
5151.2	Groothandel in vloeibare en gasvormige brandstoffen o.c. < 100.000 m^3	4.1	GV200
	Groothandel in vloeibare en gasvormige brandstoffen o.c. > 100.000 m^3	5.1	GV500

5151.3	Groothandel in minerale olieproducten (geen brandstoffen)	3.2	GE100
5152.2	Groothandel in ferrometalen en -halffabrikaten	3.2	G100
5152.3	Groothandel in non-ferrometalen en -halffabrikaten	3.2	G100
5153.1	Groothandel in hout en plaatmateriaal b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel in hout en plaatmateriaal b.o. > 2000 m^2	3.1	G50
5153.2	Groothandel in verf en verfwaren b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel in verf en verfwaren b.o. > 2000 m^2	3.1	G50
5153.3	Groothandel in vlakglas b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel in vlakglas b.o. > 2000 m^2	3.1	G50
5153.4	Groothandel in zand en grind b.o. < 200 m^2	2	G30
	Groothandel in zand en grind b.o. < 200 m^2	3.2	G100
5153.5	Groothandel in tegels en plavuizen b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel in tegels en plavuizen b.o. > 2000 m^2	3.1	G50
5153.6	Groothandel in sanitaire artikelen/installatiemateriaal b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel in sanitaire artikelen/installatiemateriaal b.o. > 2000 m^2	3.1	G50
5153.7	Groothandel gespecialiseerd in overige bouwmaterialen b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel gespecialiseerd in overige bouwmaterialen b.o. > 2000 m^2	3.1	G50
5153.8	Groothandel in bouwmaterialen algemeen assortiment b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel in bouwmaterialen algemeen assortiment b.o. > 2000 m^2	3.1	G50
5154.1	Groothandel in ijzer- en metaalwaren b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel in ijzer- en metaalwaren b.o. < 2000 m^2	3.1	G50
5154.2	Groothandel in verwarmingsapparaten b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel in verwarmingsapparaten b.o. < 2000 m^2	3.1	G50
5155.1	Groothandel in chemische grondstoffen en chemicaliën voor industriële toepassing	3.2	GV100
5155.2	Groothandel in bestrijdingsmiddelen en kunstmeststoffen	2	GR-S-G-GV100
5156.2	Groothandel in papier en karton	2	G30
5157.1	Groothandel in autosloopmateriaal b.o. < 1000 m^2	3.1	G50
	Groothandel in autosloopmateriaal b.o. > 1000 m^2	3.2	G100
5157.2	Groothandel in ijzer- en staalschroot en oude non-ferrometalen b.o. < 1000 m^2	3.1	G50
	Groothandel in ijzer- en staalschroot en oude non-ferrometalen b.o. > 1000 m^2	3.2	G100
5157.3	Groothandel in overige oude materialen en afvalstoffen b.o. < 1000 m^2	3.1	G50
	Groothandel in overige oude materialen en afvalstoffen b.o. < 1000 m^2	3.2	G100
5161	Groothandel in gereedschapswerktuigen	3	G50
5164.1	Groothandel in computers en -randapparaten e.d.	3.1	G50
5164.3	Groothandel in kantoormeubels	3.1	G50
5165.2	Groothandel in machines voor de productie van voedings- en genotmiddelen (geen verpakkingsmachines)	3.1	G50
5165.3	Groothandel in intern transportmaterieel	3.1	G50
5165.4	Groothandel in machines en apparaten warmte-,koel- en vriestechniek	3.1	G50
5165.5	Groothandel in verbrandingsmotoren, pompen en compressoren	3.1	G50
5165.6	Groothandel in appendages, technische toebehoren e.d.	3.1	G50
5165.7	Groothandel in elektromotoren, elektrotechnische en elektronische instrumenten, schakelkasten en ander installatiemateriaal	3.1	G50
5165.8	Groothandel in meet- en regelapparaten	3.1	G50

5165.9	Groothandel in overige machines en apparaten voor industrie/ handel	3.1	G50
5166	Groothandel in landbouwmachines, -werktuigen en -tractoren	3.1	G50
5171.2	Groothandel in scheepsbenodigdheden en visserijartikelen	2	G30
5171.3	Groothandel in emballage	2	G30
5171.4	Groothandel in vakbenodigdheden n.e.g.	2	G30
5171.5	Overige gespecialiseerde groothandel n.e.g.	2	G30
5172.2	Niet-gespecialiseerde groothandel in overige goederen	2	G30
52	**Detailhandel en reparatie van consumentenartikelen (geen auto's, motorfietsen en motorbrandstoffen)**	**Cat**	**Milieu-aspect**
5261	Postorderbedrijven	3.1	G50
5263.1	Colportage	3.1	G50
5263.2	Straathandel	3.1	G50
5271	Reparatie van schoeisel en lederwaren	1	G10
5272	Reparatie van elektrische huishoudelijke apparaten	1	G10
5273	Reparatie van uurwerken en juweliersartikelen	1	G10
5274	Reparatie van consumentenartikelen n.e.g.	1	G10
60	**Vervoer, opslag en communicatie**	**Cat**	**Milieu-aspect**
6010	Vervoer per spoor	4.2	G-GV300
6021.1	Openbaar personenvervoer over de weg	3.2	G100
6021.2	Geregeld besloten personenvervoer over de weg	3.2	G100
6022	Ongeregeld personenvervoer per taxi	2	G30
6023	Ongeregeld personenvervoer per autobus	3.2	G100
6024.1	Verhuisvervoer b.o, < 1000 m^2	3.1	G50
	Verhuisvervoer b.o, > 1000 m^2	3.2	G100
6024.2	Goederenvervoer over de weg (geen verhuisvervoer) b.o, < 1000 m^2	3.1	G50
	Goederenvervoer over de weg (geen verhuisvervoer) b.o, > 1000 m^2	3.2	G100
63	**Dienstverlening voor het vervoer**	**Cat**	**Milieu-aspect**
6311.2	Laad-, los- en overslagactiviteiten (geen zeeschepen) opslag < 2000 m^2	4.2	G300
	Laad-, los- en overslagactiviteiten (geen zeeschepen) opslag > 2000 m^2	5.2	G700
6312.1	Opslag in tanks	3.1	G50
6312.2	Opslag in koelhuizen e.d.	3.1	G50
6312.3	Opslag (geen opslag in tanks, koelhuizen e.d.)	3.1	G50
6321	Overige dienstverlening voor het vervoer over land n.e.g. Stalling van vrachtwagens (met koelinstallaties)	3.2	G100
64	**Post en telecommunicatie**	**Cat**	**Milieu-aspect**
6411	Nationale postdiensten	2	G30
6412.1	Lokale postdiensten	2	G30
6412.2	Koeriersdiensten	2	G30
71	**Verhuur van en handel in onroerend goed, verhuur van roerende goederen en zakelijke dienstverlening**	**Cat**	**Milieu-aspect**
7110.1	Verhuur van personenauto's (geen operational lease)	2	G30
7110.2	Operational lease van personenauto's	2	G30
7121	Verhuur van transportmiddelen vervoer over land (geen personenauto's)	2	G30

7122	Verhuur van schepen	3.1	G50
7123	Verhuur van vliegtuigen	3.1	G50
7132	Verhuur van bouwmachines en -werktuigen	3.1	G50
7133	Verhuur van computers en kantoormachines	3.1	G50
7134.2	Verhuur van machines en werktuigen n.e.g.	3.1	G50
7140.3	Verhuur van leesportefeuilles	2	G30
7140.4	Verhuur van kleding, huisraad e.d.	2	G30
7140.5	Verhuur van overige roerende goederen n.e.g.	2	G30
72	**Computerservice- en informatietechnologiebureaus e.d.**	**Cat**	**Milieu-aspect**
7250	Onderhoud en reparatie van computers en kantoormachines	1	G10
73	**Speur- en ontwikkelingswerk**	**Cat**	**Milieu-aspect**
7310.1	Speur- en ontwikkelingswerk op het gebied van landbouw en visserij	2	G-GE30
7310.3	Medisch en farmacologisch speur- en ontwikkelingswerk	2	G-GE30
7310.4	Overig natuurwetenschappelijk speur- en ontwikkelingswerk	2	G-GE30
74	**Overige zakelijke dienstverlening**	**Cat**	**Milieu-aspect**
7470.1	Reiniging van gebouwen	3.1	GE50
7470.2	Reiniging van transportmiddelen en overige reiniging n.e.g.	3.1	GE50
7481.1	Fotografie	2	G30
7481.3	Ontwikkelcentrales	2	G30
90	**Milieudienstverlening, cultuur, recreatie en overige dienstverlening**	**Cat**	**Milieu-aspect**
9000.1	Afvalwaterinzameling en –behandeling <1000.000 i.e.	4.1	GE200
	Afvalwaterinzameling en –behandeling 1000.000 – 3000.000 i.e.	4.2	GE300
	Afvalwaterinzameling en –behandeling >3000.000 i.e.	5.1	GE500
9000.2	Afvalinzameling	3.1	G-GE50
9000.3	Afvalverwerking		
	- kabelbranderijen	3.2	GE100
	- Vuilstorten	4.2	G-GE300
	- Vuiloverslagstations	4.2	G-GE300
	- Composteerbedrijven: - niet belucht v.c < 5.000 ton/jr.	4.2	GE300
	v.c. 5.000 tot 20.000 ton/jr.	5.2	GE700
	v.c. > 20.000 ton/jr.	4.1	GE-S200
92	**Cultuur, sport en recreatie**	**Cat**	**Milieu-aspect**
9211.1	Productie van (video)films (geen televisiefilms)	2	G30
9220.1	Omroeporganisaties	2	G30
93	**Overige dienstverlening**	**Cat**	**Milieu-aspect**
9301.1	Wasserijen en linnenverhuur	3.1	G50
9301.2	Chemische wasserijen en ververijen	2	G-GE30
9301.3	Wasverzendinrichtingen	2	G30
9301.3	Wassalons, wasserettes	1	G10

Toelichting op Staat van bedrijfsactiviteiten

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Inleiding
In dit bestemmingsplan wordt de toelaatbaarheid van bedrijven en bedrijfsactiviteiten gekoppeld aan een "Staat van Bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen". Dit is een lijst waarin de binnen de gemeente Nijmegen voorkomende bedrijven en bedrijfsactiviteiten al naar gelang de te verwachten belasting voor het milieu zijn ingedeeld in een aantal categorieën. Omdat de "Staat van Bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen" wordt gebruikt voor de milieuzonering in het kader van bestemmingsplannen zijn hierbij alleen de ruimtelijk relevante milieuaspecten van belang:

- geluid;
- geur;
- stof;
- gevaar (vooral brand en explosiegevaar);
- verkeer;
- visuele aspecten.

Gebruikte bronnen
Als belangrijkste bron bij het opstellen van de "Staat van Bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen" is gebruik gemaakt van de lijst van bedrijfstypen uit de publicatie "Bedrijven en milieuzonering" van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten editie 2009 (het "Groene Boekje"). In deze uitgave worden voor een groot aantal bedrijfstypen en activiteiten richtafstanden ten opzichte van een rustige woonwijk gegeven, uitgaande van functiescheiding. Uitgangspunt hierbij is de hoofdactiviteit van het desbetreffende bedrijf. Daarbij is ervan uitgegaan dat de bedrijven ter voorkoming van hinder en/of gevaar die technieken toepassen, die tenminste thans als het meest gebruikelijk worden beschouwd. In de praktijk blijkt dat vaak de wat zwaardere bedrijfscategorieën al gebruik maken van de Best Beschikbare Technieken (BBT) voor de meest milieubelastende activiteiten.

In de "Staat van Bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen" is voor de indeling van de bedrijven naar activiteiten, evenals in de VNG-publicatie, uitgegaan van de Standaard Bedrijfsindeling (SBI) uit 1993, waarvan in de VNG-publicatie overigens op enkele punten is afgeweken.

Model Nijmegen

De lijst Model Nijmegen gaat net zoals voorgenoemde uitgave van de VNG uit van een rustige woonwijk. In de lijst Model Nijmegen is principieel niet afgeweken van de hindercirkels per bedrijfsactiviteit (gevaar, geur, geluid, stof, verkeer en visueel) zoals vermeld in de VNG-publicatie.

De lijst die hier is opgesteld als "Staat van Bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen" deelt de bedrijven in een vijftal categorieën en een zevental subcategorieën in. Categorie 1 heeft betrekking op bedrijven die geen hinder van belang veroorzaken en categorie 4 en 5 op de potentieel milieuhinder veroorzakende zware bedrijven, meestal fabrieken. In het uitgangspunt voor deze lijst (zie bronnen) heeft men in de lijst van VNG ook nog categorie 6 bedrijven opgenomen. Deze komen echter binnen Nijmegen niet voor en zijn ook niet te verwachten. Deze zijn daarom in de "Staat van Bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen" niet opgenomen.

Het verschil van deze lijst Model Nijmegen ten opzichte van de lijst van bedrijfsactiviteiten als in de VNG-publicatie zijn:

- bedrijven die niet in Nijmegen voorkomen, zijn niet in deze lijst Model Nijmegen opgenomen, indien deze zich in de toekomst wel binnen Nijmegen willen vestigen zal dit van geval tot geval worden afgewogen;
- dienstverlenende bedrijven, begraafplaatsen, kantoren, detailhandel, horecabedrijven, maatschappelijke voorzieningen, agrarische bedrijven en culturele functies zijn niet in deze lijst Model Nijmegen opgenomen. Deze functies krijgen een eigen bestemming en vallen in het bestemmingsplan niet onder de bedrijven;

- activiteiten die niet plaatsgebonden zijn, zijn wel vermeld in de lijst maar krijgen niet vanzelfsprekend een bedrijfsbestemming;
- garagebedrijven en benzineservicestations (met en zonder lpg) zijn niet in de Staat van Bedrijfsactiviteiten opgenomen en daarmee niet algemeen toegestaan binnen de bedrijfsbestemming. Alleen door een aanduiding of een specifieke bestemming op te nemen kunnen deze bedrijven alsnog worden toegestaan. Dergelijke bedrijven hebben namelijk veelal een dermate ruimtelijke uitstraling dat deze bedrijven alleen op specifieke locaties worden toegestaan.

Categorie-indeling en criteria voor de toelaatbaarheid van bedrijven

In de VNG-publicatie zijn de 10 richtafstanden van de lijst van bedrijfstypen teruggebracht tot zes hoofdcategorieën welke hieronder vermeld staan:

categorie 1	bedrijfstypen c.q. bedrijfsactiviteiten die gelet op hun aard en invloed op de omgeving toelaatbaar zijn in woonwijken.
categorie 2	bedrijfstypen c.q. bedrijfsactiviteiten die gelet op hun aard en invloed op de omgeving toelaatbaar zijn tussen of onmiddellijk naast woonbebouwing, echter alleen in gebieden met gemengde functies.
categorie 3	bedrijfstypen c.q. bedrijfsactiviteiten die gelet op hun aard en invloed op de omgeving in enige mate ruimtelijk gescheiden dienen te zijn van woonwijken en dienen te zijn voorzien van een eigen autoverbinding met de hoofd en/of verzamelwegen.
categorie 4	bedrijfstypen c.q. bedrijfsactiviteiten die gelet op hun aard en invloed op de omgeving op behoorlijke afstand van woonwijken gesitueerd dienen te zijn.
categorie 5	bedrijfstypen c.q. bedrijfsactiviteiten die gelet op hun aard en invloed op grote afstand van woonwijken gesitueerd dienen te zijn. De aan te houden afstanden dienen per geval te worden bepaald.
categorie 6	komen in Nijmegen niet voor.

In tegenstelling echter tot de eerdere VNG uitgave zijn thans deze hoofdcategorieën 3, 4 een 5 verdeeld in de subcategorieën 3.1, 3.2, 4.1, 4.2, 4.3, 5.1, 5.2 en 5.3 ieder met hun eigen richtafstanden ten opzichte van gevoelige objecten in een rustige woonwijk en gemengd gebied als hieronder aangegeven:

milieucategorie	**richtafstanden**	
	rustige wijk	gemengd gebied
1	10 m	0 m
2	30 m	10 m
3.1	50 m	30 m
3.2	100 m	50 m
4.1	200 m	100 m
4.2	300 m	200 m
5.1	500 m	300 m
5.2	700 m	500 m
5.3	1000 m	700 m

De richtafstanden die gelden ten opzichte van een rustige woonwijk, kunnen zonder dat dit ten koste gaat van het woon- en leefklimaat, met één afstandsstap worden verlaagd indien sprake is omgevingstype gemengd gebied. Een gemengd gebied is een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Ook lintbebouwing in het buitengebied met overwegend agrarische en andere bedrijvigheid kan als gemengd gebied worden beschouwd. Gebieden die direct langs de hoofdinfrastructuur liggen, behoren eveneens tot het omgevingstype gemengd gebied. Hier kan de verhoogde milieubelasting voor geluid de toepassing van kleinere richtafstanden rechtvaardigen. Geluid is voor de te hanteren afstand van milieubelastende activiteiten veelal bepalend.

Opgemerkt over het bovenstaande dient wel te worden dat indien er sprake is van bedrijvigheid die onder het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen vallen, dan wel voor met name genoemde A-inrichtingen (gezoneerd) als opgenomen in het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer van geval tot geval moet worden bepaald hoe groot de hinder-/gevarencontour is. Er kan dan niet alleen maar rekening worden gehouden met de in de voorgaande staten vermelde afstanden.

Opzet van de Staat van bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen

In de Staat van bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen is de categorie-indeling weergegeven op grond van bedrijfsactiviteiten. Hiervoor is gebruikgemaakt van de SBI codes 1999. Deze indeling wordt hier gebruikt om bedrijfsactiviteiten in te kunnen delen. Het kan dus voorkomen dat de activiteiten binnen een bedrijf in twee of meer verschillende groepen volgens de SBI-indeling vallen. In die gevallen geldt dan de hoogste categorie van deze Staat van Bedrijfsactiviteiten. Indien de bedrijfsonderdelen duidelijk ruimtelijk van elkaar kunnen worden gescheiden, kunnen de bedrijfsonderdelen echter ook apart worden ingedeeld.

In de staat van bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen is zoals eerder vermeld eveneens uitgegaan van zonering (afstandscriteria/hindercirkels) ten opzichte van een rustige woonwijk als vermeld in de VNG-publicatie.

Flexibiliteit

De Staat van Bedrijfsactiviteiten blijkt in de praktijk een relatief grof hulpmiddel te zijn om hinder door bedrijfsactiviteiten in te schatten. Het is bovendien tijdgebonden. In de praktijk komt het dan ook voor dat een bepaald bedrijf als gevolg van een geringe omvang van hinderlijke deelactiviteiten, een milieuvriendelijke werkwijze of bijzondere voorzieningen minder hinder veroorzaakt dan in de Staat van Bedrijfsactiviteiten is verondersteld. Tevens kunnen de richtafstanden wanneer sprake is van een gemengd gebied met één afstandsstap worden verlaagd. In de regels is daarom bepaald dat het bevoegd gezag met een omgevingsvergunning kan afwijken om bedrijven in een naastgelegen hogere categorie dan wel een bedrijf wat niet voorkomt op de Staat van bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen toe te staan. De voorwaarde(n) daarbij is dat de bedrijfsactiviteiten naar hun aard en invloed op de omgeving gelijk te stellen zijn met de bedrijven als bedoeld in de betreffende categorie.

Bijlage 2 Staat van horeca-activiteiten (model Nijmegen)

Hoofdstuk 1 Staat van horeca-activiteiten

Categorie 1: lichte horeca

Bedrijven die beperkte hinder voor omwonenden veroorzaken. Onder lichte horeca wordt geen detailhandel en/of ondersteunende horeca verstaan. Binnen deze categorie worden de volgende subcategorieën onderscheiden:

1a. Lichte horeca

- automatiek;
- broodjeszaak;
- cafetaria;
- croissanterie;
- ijssalon;
- koffiebar;
- lunchroom;
- snackbar;
- tearoom.

1b. Overige lichte horeca

- bistro;
- grillroom;
- hotel of pension;
- restaurant (zonder bezorg- en/of afhaalservice).

Categorie 2: middelzware horeca

Bedrijven die aanzienlijke hinder kunnen veroorzaken voor omwonenden. Deze hinder kan onder andere bestaan uit openingstijden 's nachts en/of verkeersaantrekkende werking. Binnen deze categorie worden de volgende subcategorieën onderscheiden:

2a. Middelzware horeca

- bar;
- bierhuis;
- biljartcentrum;
- café;
- proeflokaal;
- zalenverhuur (zonder regulier gebruik ten behoeve van feesten en muziek-/dansevenementen).

2b. Bedrijven met een relatief grote verkeersaantrekkende werking

- bedrijven genoemd onder categorie 1a, 1b en 2a met een bedrijfsoppervlak van meer dan 250 m²;
- restaurant met bezorg- en/of afhaalservice (o.a. pizzeria, chinees, McDrive).

Categorie 3: zware horeca

Bedrijven die grote hinder veroorzaken voor omwonenden. Deze hinder bestaat onder andere uit een combinatie van openingstijden 's nachts èn verkeersaantrekkende werking:

- dancing;
- discotheek;
- nachtclub;
- partycentrum (regulier gebruik ten behoeve van feesten en muziek-/dansevenementen).

Hoofdstuk 2 Toelichting op Staat van horeca-activiteiten

Milieuzonering van horeca-activiteiten

De problematiek van hinder door horecabedrijven onderscheidt zich als zodanig nauwelijks van de problematiek van hinder veroorzaakt door "gewone" (niet agrarische) bedrijven. Bij het opstellen van de in de regels opgenomen Staat van horeca-activiteiten en het daarmee samenhangende toelatingsbeleid is daarom nauw aangesloten bij de Staat van Bedrijfsactiviteiten die al veel langer in bestemmingsplannen wordt toegepast. Het vestigen van horecabedrijven middels een bestemmingsplan is ruimtelijk relevant om vormen van hinder te voorkomen. Verdere regulering van individuele bedrijven vindt plaats middels de Wet milieubeheer en de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) welke mogelijkheden biedt om vormen van hinder te voorkomen. De milieuzonering van horecabedrijven in het bestemmingsplan richt zich in aanvulling op de beide genoemde instrumenten met name op de volgende vormen van hinder:

- geluid;
- geur;
- verkeer.

Analoog aan de regeling voor "gewone" bedrijven worden bij de uitwerking van een ruimtelijk beleid voor hinderlijke horeca-activiteiten drie stappen onderscheiden:

a. indelen van activiteiten in ruimtelijk relevante hindercategorieën;
b. onderscheiden van gebiedstypen met een verschillende hindergevoeligheid;
c. uitwerken van een beleid in hoofdlijnen: in welke gebieden zijn welke categorieën in het algemeen toelaatbaar.

De onderstaande toelichting gaat nader in op de gehanteerde hindercategorieën en het algemene toelatingsbeleid voor deze categorieën. In het Bestemmingsplan vindt de verdere ruimtelijke afweging per locatie plaats.

Gehanteerde criteria

Voor een indicatie van de mate van hinder veroorzaakt door horeca-activiteiten biedt de basiszoneringslijst uit de VNG-publicatie "bedrijven en milieuzonering" een goed vertrekpunt. De daar gehanteerde, nogal grove benadering behoeft echter voor een in de praktijk bruikbare Staat van horeca-activiteiten aanvulling en nadere motivering. In aanvulling op de gegevens uit de VNG-publicatie is gebruikgemaakt van de volgende ruimtelijk relevante criteria:

a. de voor verschillende soorten horeca-inrichtingen over het algemeen gebruikelijke openingstijden. Het Besluit horecabedrijven en de circulaire industrielawaai hanteren voor de dag-, avond- en nachtperiode verschillende milieunormen;
b. de mate waarin een bedrijfstype naar verwachting bezoekers en in het bijzonder bezoekers per auto en/of brommers (scooters) aantrekt.

Categorieën van horeca-activiteiten

Mede op grond van bovengenoemde criteria worden in de Staat van horeca-activiteiten de volgende drie categorieën onderscheiden (onderverdeeld in subcategorieën):

<u>Categorie 1: lichte horeca</u>

Bedrijven die in beginsel alleen overdag en 's avonds geopend zijn (in hoofdzaak verstrekking van etenswaren en maaltijden) en slechts beperkte hinder voor omwonenden veroorzaken: restaurants, cafetaria's, ijssalons en dergelijke. In deze categorie zijn de volgende subcategorieën onderscheiden:

a. horeca die qua ruimtelijke uitstraling vergelijkbaar is met detailhandel, zoals: cafetaria, ijssalon, lunchroom en dergelijke. Met name in centrumgebieden kan het in verband met ruimtelijk-functionele aspecten gewenst zijn deze groep als afzonderlijke categorie te beschouwen;
b. overige lichte horeca, zoals restaurants, hotels en pensions.

Categorie 2: middelzware horeca

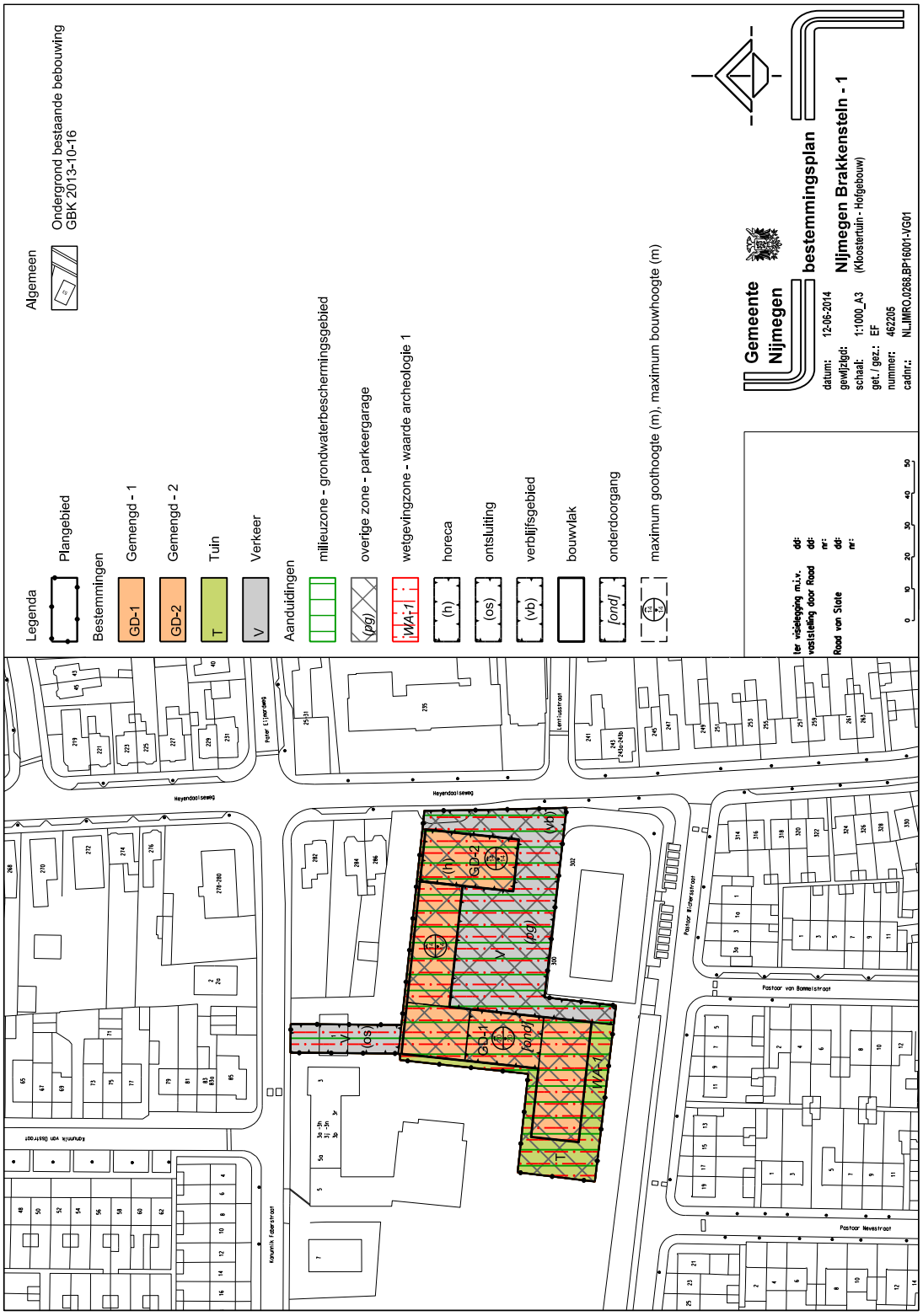
Bedrijven die aanzienlijke hinder kunnen veroorzaken voor omwonenden door enerzijds de openingstijden (ook 's nachts) en/of de grote verkeersaantrekkende werking:

a. cafés, bars, biljartcentra, zalenverhuur e.d. Deze bedrijven zijn over het algemeen alleen toelaatbaar in weinig gevoelige gebieden, zoals centrumgebieden met primair een functie voor detailhandel en voorzieningen;
b. bedrijven met een relatief grote verkeersaantrekkende werking: grotere restaurants, grotere hotels, McDrives e.d. (bedrijfsoppervlak van meer dan 250 m²). Deze bedrijven zijn vooral toelaatbaar langs grotere verkeerswegen.

Categorie 3: zware horeca

Bedrijven die voor een goed functioneren ook 's nachts zijn geopend en tevens een groot aantal bezoekers aantrekken en hetgeen grote hinder voor de omgeving met zich mee kan brengen, zoals: dancings, discotheken en partycentra. Deze bedrijven zijn alleen toelaatbaar in specifiek voor dergelijke bedrijven aangewezen gebieden.

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .



Reactienota Nijmegen Brakkenstein – 1 (Kloostertuin – Hofgebouw)

M.b.t. ingediende zienswijzen tegen het ontwerp bestemmingsplan “Nijmegen Brakkenstein – 1 (Kloostertuin – Hofgebouw)”

5 juni 2014

Hoofdstuk 1: Zienswijzen

1. Bewoner(s) Heyendaalseweg 314, 6525 SM Nijmegen

Hoofdstuk 2: Algemeen
Op het ontwerp bestemmingsplan 'Nijmegen Brakkenstein – 1 (Kloostertuin – Hofgebouw)' is 1 zienswijze binnengekomen.

2.1 Ontvankelijke zienswijzen
Alle zienswijzen die schriftelijk en binnen de termijn zijn ingediend zijn 1 op 1 overgenomen in hoofdstuk 3 en voorzien van een reactie door de gemeente.

2.2 Gegrond, niet gegrond
In de beantwoording van de zienswijze is de volgende werkwijze gehanteerd. In de eerste, meest linkse kolom is de zienswijze samengevat, in de tweede, middelste kolom is de reactie van de gemeente verwoord. Indien de gemeente acht dat betreffende zienswijze tot een nieuw inzicht leidt, waaruit een wijziging van het bestemmingsplan voortvloeit, is in de derde, meest rechtse kolom de wijziging beschreven. Deze zienswijze is dan 'gegrond'. De overige zienswijzen leiden niet tot wijzigingen van het ontwerpplan en zijn daarmee ongegrond verklaard.

Hoofdstuk 3: Zienswijze en reactie bevoegd gezag

Naam reclamant			
No.	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente	Aanpassing bestemmingsplan
1. Bewoner(s) Heyendaalseweg 314			
1	Geluidsoverlast en een overschrijding van de geluidsnormen door de bestaande kerkklokken voor de nieuwe appartementen die direct naast de kerktoren worden gesitueerd.	Geluid van kerkklokken is uitgezonderd van toetsing. De kerk valt als inrichting onder het Activiteitenbesluit. Het artikel 2.18 lid c uit het Activiteitenbesluit zegt het volgende over de kerkklokken: “Bij het bepalen van de geluidsniveau’s blijft buiten beschouwing: het geluid ten behoeve van het oproepen tot het belijden van godsdienst of levensovertuiging of het bijwonen van godsdienstige of levensbeschouwelijke bijeenkomsten en lijkplechtigheden, alsmede geluid in verband met het houden van deze bijeenkomsten of plechtigheden”. Het geluid vanwege de kerkklokken hoeft niet verder beschouwd te worden.	
2	Inkijk in mijn achtertuin doordat de vierde en vijfde verdieping niet meer getrapt worden gebouwd wat in het eerste ontwerpbestemmingsplan wel zo was. Het wordt nu een massieve gevel van vijf verdiepingen hoog.	Wij zijn van mening dat uw privacy niet onaanvaardbaar wordt aangetast ten gevolge van de wijziging in het bestemmingsplan en niet ten gevolge van een beperkte aanpassing van het bouwplan. Er is niet of nauwelijks sprake van zicht vanuit de nieuwe bebouwing op uw perceel. De afstand van de	

		dichtstbijzijnde bebouwing die het bestemmingsplan mogelijk maakt tot uw tuin bedraagt ongeveer 60 meter, daartussen bevindt zich nog een kerk en een weg. Dit is voor een stedelijke omgeving een dermate grote afstand dat de privacy voldoende gewaarborgd is. De maximaal toegestane bouwhoogte van het zuidelijke deel van het Hofgebouw is ten opzichte van het geldende bestemmingsplan “Nijmegen Brakkenstein” niet veranderd.	
3	Parkeren is niet meegenomen in het nieuwe ontwerpbestemmingsplan, de grens van het plangebied is zonder de openbare parkeerplaatsen.	In het geldende bestemmingsplan “Nijmegen Brakkenstein” is ten noorden van de Pastoor Wicherstraat een extra brede strook opgenomen die bestemd is voor Verkeer. Hier zijn de openbare parkeerplaatsen voorzien. Dit is niet gewijzigd en hoeft derhalve niet meegenomen te worden in het bestemmingsplan. Elke planontwikkeling moet voldoen aan de parkeernorm gesteld in de beleidsregels parkeren van de Nijmeegse Bouwverordening. Dit wordt getoetst bij de aanvraag omgevingsvergunning.	
4	Nieuwe twee-laags parkeergarage is niet openbaar, daardoor veel meer parkeerdruk in de omliggende straten.	De bewoners van het Hofgebouw parkeren ondergronds, bezoekers kunnen parkeren langs de Pastoor Wicherstraat (zie gemeentelijke reactie onder 3). De ondergrondse parkeergarage en de strook langs de Pastoor Wicherstraat bieden voldoende ruimte om te voorzien in het aantal benodigde parkeerplaatsen voor deze ontwikkeling.	

5	Onduidelijkheid over de nieuwe appartementen, huur of koop. Parkeerplaats in de garage is onderdeel van de koop of huur of parkeren de nieuwe bewoners rondom het gebouw, waardoor parkeerdruk in de omliggende straten veel hoger wordt.	Er is geen onderscheid tussen huur- of koopappartementen, de bewoners parkeren in de ondergrondse parkeergarage. Zie ook de gemeentelijke reactie onder punt 3 en 4.	
6	Invloed plannen nieuwe basisschool, ook extra parkeerdruk, is niet meegenomen.	Elke planontwikkeling moet voldoen aan de parkeernorm gesteld in de beleidsregels parkeren van de Nijmeegse Bouwverordening. Zo ook de ontwikkeling van een nieuwe school aan de Lentiusstraat. De extra parkeerdruk van de nieuwe school is dan ook zeer beperkt tot nihil.	
7	In het ontwerpbestemmingsplan wordt gesproken over middelzware horeca categorie 2a met bijbehorende terrassen. Dit is midden in een woonwijk en in een rustige kerkelijke omgeving met zorgappartementen niet wenselijk.	In het geldende bestemmingsplan “Nijmegen Brakkenstein” zijn horecabedrijven voor zover deze voorkomen in categorie 1a, 1b en 2a van de Staat van horeca-activiteiten met bijbehorende terrassen ter plaatse van de aanduiding ‘horeca’ toegestaan. Deze planologische mogelijkheid is overgenomen in onderhavig ontwerpbestemmingsplan.	

Actualiserend bodemonderzoek

Kloostertuin Brakkenstein
(Heyendaalseweg 300 te Nijmegen)

DIBEC B.V. | Maatvoering | Materiaalkunde | Milieutechnisch advies | Spoorwegveiligheid | Veiligheidskundig advies
Gevestigd te Arnhem en Nieuwegein | E info@dibec.nl | W www.dibec.nl

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Verantwoording

Titel:	Actualiserend bodemonderzoek Kloostertuin Brakkenstein te Nijmegen
Rapportnummer:	813.062_01
Status:	definitief
Datum:	31 oktober 2013

Afdeling: **DIBEC Milieutechnisch advies**
Kroonpark 16
Postbus 5470
6802 EL Arnhem
www.dibec.nl

Auteur: ing. R.J.E. Kok
E-mail: ronald.kok@dibec.nl

Controleur: ing. F. Stemerdink

Opdrachtgever:
De Nederlandse Provincie der Paters Jezuïeten
Amaliastraat 13
2514 JC 's Gravenhave

DIBEC Milieutechnisch adviesbureau hanteert een managementsysteem om de kwaliteit van de uitgevoerde onderzoeken en de gegeven adviezen te waarborgen. Hiertoe is DIBEC gecertificeerd volgens:

- NEN-EN-ISO 9001
- NEN-EN-ISO 14001
- VCA**
- BRL SIKB 1000 (partijkeuringen), protocollen 1001, 1002
- BRL SIKB 2000 (veldonderzoek), protocollen 2001, 2002, 2003, 2018
- BRL SIKB 6000 (milieukundige begeleiding), protocollen 6001, 6002

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

INHOUDSOPGAVE

1 Inleiding 1
2 Beschrijving onderzoekslocatie 2
2.1 Locatiegegevens 2
2.2 Bodemopbouw en geohydrologie 3
3 Hypothese en onderzoeksstrategie 4
3.1 Hypothese 4
3.2 Onderzoeksstrategie 4
4 Uitgevoerde werkzaamheden 5
4.1 Algemeen 5
4.2 Veldwerkzaamheden 5
4.3 Lokale bodemopbouw 5
4.4 Zintuiglijke waarnemingen 6
4.5 Chemische analyses 7
4.6 Afwijkingen BRL SIKB 2000 7
5 Analyseresultaten 8
5.1 Toetsingskader 8
5.2 Analyseresultaten met interpretatie 10
6 Conclusies en aanbevelingen 11
6.1 Conclusies 11
6.2 Aanbevelingen 12
6.3 Algemeen 12

Bijlagen:

1. Overzichtstekening
2. Situatietekening
3. Foto's
4. Boorbeschrijvingen
5. Analysecertificaten
6. Toetsingswaarden
7. Verklaring onafhankelijkheid

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

1 Inleiding

In opdracht van De Nederlandse Provincie der Paters Jezuïeten heeft DIBEC Milieutechnisch adviesbureau B.V. te Arnhem een actualiserend bodemonderzoek uitgevoerd ter plaatse van het perceel Heyendaalseweg 300 te Nijmegen. De regionale ligging van de onderzoekslocatie is aangegeven op de topografische kaart in bijlage 1.

Aanleiding voor het actualiserend onderzoek is de voorgenomen herontwikkeling (appartementen) van de locatie en het ontbreken van recente gegevens over de kwaliteit van de bodem.

Het doel van dit bodemonderzoek is het vaststellen van de actuele kwaliteit van de bodem en bepalen of sprake is van een verontreinigingssituatie en, indien dat het geval blijkt te zijn, een globaal inzicht te verschaffen in de aard en concentratie van de verontreinigende stoffen.

Het bodemonderzoek is uitgevoerd conform de Nederlandse Norm 5725 (NEN 5725), Strategie voor het uitvoeren van vooronderzoek (NNI, januari 2009) en de Nederlandse Norm 5740 (NEN 5740), Strategie voor het uitvoeren van verkennend bodemonderzoek (NNI, januari 2009).

Het veldwerk is uitgevoerd conform de Beoordelingsrichtlijn (BRL) voor het Procescertificaat Veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek (BRL SIKB 2000), versie 3.2a. Het procescertificaat van DIBEC en het hierbij behorende keurmerk voor de BRL SIKB 2000 zijn uitsluitend van toepassing op de veldwerkactiviteiten, inclusief de acceptatie van de veldwerkopdracht voorafgaand aan het veldwerk en de overdracht van de veldwerkgegevens en de monsters na afloop van het veldwerk.

In hoofdstuk 2 van het Besluit en de Regeling bodemkwaliteit is de kwaliteit van uitvoering (Kwalibo) beschreven. Kwalibo staat voor 'kwaliteitsborging in het bodembeheer' en geeft regels voor de uitvoering van werkzaamheden in de (water)bodemsector en stelt eisen aan de uitvoerders. Het doel daarvan is de kwaliteit van de uitvoering te verhogen en de integriteit van de uitvoerders te verbeteren, zodat beslissingen op basis van betrouwbare bodemgegevens worden genomen. In de praktijk betekent Kwalibo dat bepaalde werkzaamheden alleen mogen worden uitgevoerd door erkende personen en bedrijven. Voor een aantal kritische werkzaamheden geldt daarbij ook de verplichting tot persoonsregistratie en/of functiescheiding. DIBEC voldoet aan de gestelde eisen. Tussen de veldmedewerker(s) en de eigenaar van de locatie waarop het veldwerk betrekking heeft, is geen sprake van een relatie, die de onafhankelijkheid en integriteit van de veldmedewerker(s) kan beïnvloeden.

Het samenstellen van de mengmonsters en de grondanalyses zijn uitgevoerd door het RvA geaccrediteerde milieulaboratorium van ALcontrol Laboratories te Rotterdam. De grondmonsters zijn behandeld en geanalyseerd conform Accreditatieschema 3000 (AS3000).

In hoofdstuk 2 is een korte beschrijving gegeven van de onderzoekslocatie op basis van gegevens betreffende historie en inrichting, die door de opdrachtgever ter beschikking zijn gesteld. De op basis van het vooronderzoek opgestelde hypothese en de daaruit voortvloeiende onderzoeksstrategie zijn verwoord in hoofdstuk 3. In hoofdstuk 4 zijn de veldwerkzaamheden en de zintuiglijke waarnemingen beschreven. Hoofdstuk 5 bevat de analyseresultaten. Tenslotte zijn in hoofdstuk 6 de conclusies en de aanbevelingen gegeven.

2 Beschrijving onderzoekslocatie

2.1 Locatiegegevens

De onderzoekslocatie betreft het perceel Heyendaalseweg 300 te Nijmegen. De locatie is kadastraal bekend als gemeente Hatert, sectie B, nummer 5271 (ged.). Gedeeltes van het perceel zijn eigendom van de Nederlandse provincie van de Sociëteit van Jezus, de Stichting Congregatie Heilig Sacrament, de Sint Bonifacius Stichting en de gemeente Nijmegen.

De locatie wordt omsloten door de Kanunnik Mijllinkstraat, de Kanunnik Faberstraat, de Pastoor Wichersstraat en de Heijendaalseweg. Op het terrein bevond zich aan de zijde van de Heijendaalseweg een klooster en ten westen van het klooster was het bijgebouw “Heyendaal Home” aanwezig. Het bijgebouw is in het verleden tijdelijk in gebruik geweest als drukkerij. Verder waren verspreid over het terrein een aantal opstallen (schuurtje, kweekkas en kippenhok) aanwezig. Volgens informatie van een terreinmedewerker is in het verleden as afkomstig van een kachel in de kweekkas verspreid over het perceel. Het klooster is in het begin van de vorige eeuw gebouwd en in 1964 voor het laatst verbouwd. Het klooster, de bijgebouwen en opstallen zijn rond 2009 gesloopt. Het maaiveld ter plaatse van het voormalige klooster ligt lager dan de rest van het terrein als gevolg van de sloopwerkzaamheden. Voorafgaand aan de sloop is een asbestinventarisatie uitgevoerd (Asbest Inventarisatie Bureau H.A.G. van Wijk, 4 april 2008, dossiernummer 05030806). Hieruit blijkt dat in het klooster asbesthoudende materialen verwerkt waren (onder andere asbesthoudende platen voor brandwering, vloerbedekking, convectorputten en dakbedekking). Deze asbestbronnen zijn voorafgaand aan de sloop gesaneerd.

Aan de voor- en achterzijde van het voormalige klooster bevonden zich ondergrondse brandstoftanks. Deze tanks zijn in 1998 onder KIWA-certificaat gesaneerd en afgevuld met zand. Volgens informatie van de opdrachtgever zijn de tanks tijdens de sloop van het klooster verwijderd.

Het terrein tussen het voormalige klooster van de begraafplaats bestaat uit een park met bossages en grasvelden. Ter plaatse van boring 01-44 bevindt zich een grondbult (zie tekening). De grond heeft dezelfde samenstelling als de rest van het perceel. Door het terrein lopen wandelpaden die plaatselijk licht verhard zijn met sintels. Aan de noordoost zijde van het perceel bevindt zich een asfaltweg. Op basis van een indicatieve PAK-marker test uitgevoerd zijn de veldwerkzaamheden is het asfalt teerhoudend.

Ter plaatse van de zuidoostelijke hoek van het terrein bevindt zich een kerk (recente nieuwbouw) en op het westelijke deel van de locatie is een begraafplaats met daarnaast een woonboerderij aanwezig. Deze drie locaties behoren niet tot de onderzoekslocatie.

In 2004 is een verkennend bodemonderzoek ter plaatse van de gehele onderzoekslocatie uitgevoerd (DIBEC, 25 maart 2004, projectnummer 461.401/JJT). Ter plaatse van de ondergrondse brandstoftanks is geen verontreiniging met minerale olie of vluchtige aromaten aangetoond. Bij de voormalige drukkerij “Heyendaal Home” zijn licht verhoogde gehalten aan PAK en EOX gemeten. Ter plaatse van het overige terrein zijn maximaal licht verhoogde gehalten aan lood, zink, PAK, minerale olie en EOX aangetoond.

Uit de Milieu atlas van de gemeente Nijmegen blijkt dat ter plaatse van de onderzoekslocatie geen bodemverontreinigingen bekend zijn. Tevens blijkt dat buiten bovengenoemde activiteiten (ondergrondse tanks en drukkerij) geen (voormalige) bodembedreigende activiteiten bekend zijn.

De verdachte deellocaties zijn bij voorgaand onderzoek voldoende onderzocht. De gehele locatie kan op basis van het vooronderzoek als niet-verdacht worden beschouwd.

2.2 Bodemopbouw en geohydrologie

Als uitgangspunt voor de bodemsamenstelling en de geohydrologische situatie is boringnummer 40C-203 (kaartblad 40 West van de Grondwaterkaart van Nederland) van de Dienst Grondwaterverkenning van TNO gekozen. Deze boring is in de nabijheid van de locatie uitgevoerd. De bodemopbouw laat zich globaal als volgt beschrijven.

Tabel 2.1 Regionale bodemopbouw

diepte (m-mv)	omschrijving
0-2	leem
2-27	uiterst grot t/m middel grof zand
27-43	matig grof t/m matig fijn zand
43-46	leem
46-64	uiterst grot t/m middel grof zand

In het onderzoeksgebied is in het algemeen een holocene slecht doorlatende deklaag van enkele meters dik aanwezig. De opbouw ervan is weinig uniform. Onder deze deklaag wordt een eerste watervoerd pakket aangetroffen dat is opgebouwd uit matig fijne en grove zanden. In het pakket komen plaatselijk klei- of leemlagen voor. Het eerste watervoerend pakket wordt aan de onderzijde begrensd door een scheidende laag die nogal wisselend van dikte en samenstelling is.

Het maaiveld ter plaatse van de onderzoekslocatie bevindt zich op circa 25 m NAP. De grondwaterstand bevindt zich op circa 15 m-mv.

Het grondwater in het 1^{e} watervoerend pakket stroomt in zuidwestelijke richting.

De onderzoekslocatie bevindt zich niet in of in de directe omgeving van een waterwin- en of grondwaterbeschermingsgebied.

3 Hypothese en onderzoeksstrategie

3.1 Hypothese

De hypothese dient als uitgangspunt voor het bodemonderzoek en is gebaseerd op eventueel op de locatie aanwezige potentieel verontreinigende activiteiten. Op basis van het vooronderzoek zijn geen deellocaties te onderscheiden.

De gehele locatie kan op basis van het vooronderzoek als niet-verdacht worden beschouwd. De hypothese luidt dan ook: de gehele locatie is onverdacht.

Ten behoeve van de gehele locatie wordt de 'Onderzoeksstrategie voor een onverdachte locatie (ONV)' gehanteerd.

3.2 Onderzoeksstrategie

Op basis van de gestelde hypothese is de onderzoeksstrategie uitgewerkt. Het aantal boringen per laag, het aantal peilbuizen en het aantal te analyseren grond- en grondwatermonsters is omschreven in de NEN 5740 en is afhankelijk van de verdachtheid en de oppervlakte van de (deel)locatie.

Het grondwater bevindt zich op een diepte van circa 15 m-mv. Conform de NEN 5740 is geen grondwateronderzoek nodig als het grondwater dieper staat dan 5 m-mv. De voorgeschreven peilbuizen worden vervangen door boringen tot 200 cm-mv.

De gehanteerde onderzoeksstrategie per deellocatie is in tabel 3.1 weergegeven.

Tabel 3.1 Onderzoeksstrategie

oppervlakte	**strategie**	**boringen**	**analyses grond**
30.970 m^2	ONV	29 tot ± 50 cm-mv 12 tot ± 200 cm-mv	9x STAP1

ONV onverdachte locatie

Het standaard stoffenpakket voor grond (STAP1) beschrijft het minimum pakket aan te meten stoffen voor milieuhygiënisch bodemonderzoek en bestaat uit de volgende parameters:

- organische stof
- lutum (fractie <2 µm)
- metalen (barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel, zink)
- som PCB's
- som PAK (10 van VROM)
- minerale olie

4 Uitgevoerde werkzaamheden

4.1 Algemeen

Onderstaand worden enkele punten toegelicht betreffende de veldwerkzaamheden en chemische analyses:

- Het veldwerk is uitgevoerd conform de Beoordelingsrichtlijn (BRL) voor het Procescertificaat Veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek (BRL SIKB 2000), versie 3.2a. Het plaatsen van handboringen ten behoeve van het nemen van grondmonsters is uitgevoerd conform protocol 2001, versie 3.1;
- Tussen de veldmedewerker(s) en de eigenaar van de locatie waarop het veldwerk betrekking heeft, is geen sprake van een relatie, die de onafhankelijkheid en integriteit van de veldmedewerker(s) kan beïnvloeden (zie ook bijlage 7 voor de verklaring van onafhankelijkheid);
- De situering van de boringen is vastgelegd ten opzichte van vaste punten op de locatie. De situering van de boringen is aangegeven op de situatietekening die is opgenomen in bijlage 2. In bijlage 3 zijn foto's van de onderzoekslocatie opgenomen;
- De analyses zijn uitgevoerd in het door de RvA erkende laboratorium van ALcontrol Laboratories volgens de geldende normen en praktijkrichtlijnen;
- De grondmonsters zijn behandeld en geanalyseerd conform Accreditatie-schema 3000 (AS3000). Het samenstellen van grondmengmonsters is uitgevoerd in het laboratorium na monstervoorbehandeling volgens NEN 5709.

4.2 Veldwerkzaamheden

De veldwerkzaamheden zijn uitgevoerd conform de opgestelde onderzoeksstrategie (zie paragraaf 3.2). Wel zijn drie extra boringen geplaatst ten behoeve van een representatieve bemonstering van de verschillende terreintypen (weiland, bos, braak, paden, grondbult enz.). In de grondbult is een boring geplaatst tot in het oorspronkelijk maaiveld om vast te stellen of het gebiedseigen grond betreft of grond van elders. De grond bleek onverdacht en dezelfde samenstelling te hebben als de rest van het perceel.

De veldwerkzaamheden zijn op 8 en 9 oktober 2013 uitgevoerd door de erkende (protocol 2001) monsternemers M. Hebinck en R. Visser van DIBEC. De grond, die bij het boren is vrijgekomen, is zintuiglijk beoordeeld. Op basis van deze waarnemingen zijn grondmonsters genomen per onderscheiden bodemlaag (maximaal 50 cm per monster).

4.3 Lokale bodemopbouw

De bodem bestaat tot het diepste punt van de boringen (200 cm-mv) hoofdzakelijk uit zwak tot matig grindig zand. Op het gebied rond het voormalige klooster na, is de bovengrond matig tot sterk humeus.

De boorbeschrijvingen zijn weergegeven in bijlage 4.

4.4 Zintuiglijke waarnemingen

Zintuiglijk zijn afwijkingen waargenomen die duiden op de mogelijke aanwezigheid van een bodemverontreiniging. De waargenomen afwijkingen zijn in de onderstaande tabel opgenomen.

Tabel 4.1 Zintuiglijk afwijkende waarnemingen

boring	maximale diepte (cm-mv)	traject (cm-mv)	zintuiglijke afwijking(en)
01-01	200	100-130	zwak puinhoudend
01-02	50	0-50	matig puinhoudend
01-03	50	0-50	sterk puinhoudend
01-06	200	0-20 50-70	sporen puin zwak puinhoudend
01-08	50	0-50	matig puinhoudend
01-10	50	0-50	zwak puinhoudend, zwak kolengruishoudend
01-11	150	100-150	zwak puinhoudend
01-12	50	0-50	zwak puinhoudend
01-13	50	0-50	zwak puinhoudend
01-14	200	100-150	matig puinhoudend
01-15	50	0-20	zwak kolengruishoudend
01-16	50	30-50	zwak sintelhoudend
01-19	200	0-50	zwak sintelhoudend
01-21	50	0-50	zwak puinhoudend, matig kolengruishoudend
01-23	50	0-50	matig houtskoolhoudend
01-35	50	0-50	zwak puinhoudend, matig kolengruishoudend
01-36	50	0-50	zwak puinhoudend
01-37	200	0-50	zwak sintelhoudend
01-40	200	0-100	zwak puinhoudend

Ten tijde van de uitvoering van het onderzoek zijn géén asbestverdachte materialen op of in de bodem aangetroffen.

4.5 Chemische analyses

Aan de hand van de zintuiglijke waarnemingen, ligging en gestelde hypothese zijn (meng)monsters geselecteerd en geanalyseerd. In verband met de bijmengingen van bodemvreemd materiaal in de bodem zijn ten opzichte van de onderzoeksstrategie twee extra mengmonsters samengesteld en geanalyseerd.

Naar aanleiding van de analyseresultaten van mengmonster 03 (sterk verhoogd gehalte aan PAK) zijn de deelmonsters waaruit dit mengmonster bestaat separaat geanalyseerd op de aanwezigheid van PAK.

Tabel 4.2 Geanalyseerde (meng)monsters

monster	traject (cm-mv)	boringen	samenstelling	analyse
M01	0-50	01-02 (0-50) 01-03 (0-50) 01-08 (0-50)	zand, matig tot sterk puinhoudend (ter plaatse van voormalig klooster)	STAP1
M02	0-50	01-06 (0-20) 01-12 (0-50) 01-13 (0-50)	zand, zwak puinhoudend (oostelijk terreindeel)	STAP1
M03	0-50	01-10 (0-50) 01-15 (0-20) 01-16 (30-50) 01-19 (0-50) 01-21 (0-50) 01-23 (0-50) 01-35 (0-50) 01-37 (0-50)	zand, zwak tot matig puin- en/of kolengruis- en/of sintelhoudend (ter plaatse en nabij wandelpaden)	STAP1
M04	0-50	01-01 (0-50) 01-04 (0-50) 01-05 (0-50) 01-07 (0-50)	zand, zintuiglijk schoon (oostelijk terreindeel)	STAP1
M05	0-50	01-14 (0-50) 01-17 (0-50) 01-20 (0-50) 01-22 (0-50) 01-24 (0-50) 01-27 (0-50) 01-29 (0-50) 01-30 (0-50) 01-33 (0-50) 01-39 (0-50)	zand, zintuiglijk schoon (midden terrein)	STAP1
M06	0-50	01-41 (0-50) 01-42 (0-50) 01-43 (0-50)	zand, zintuiglijk schoon (weiland westelijk terreindeel)	STAP1
M07	0-50	01-36 (0-50) 01-40 (0-50)	zand, zwak puinhoudend (westelijk terreindeel)	STAP1
M08	50-150	01-01 (100-130) 01-06 (50-70) 01-11 (100-150)	zand, zwak puinhoudend (oostelijk terreindeel)	STAP1
M09	100-150	01-14 (100-150)	zand, matig puinhoudend	STAP1
M10	70-150	01-06 (70-120) 01-22 (70-120) 01-27 (70-120) 01-28 (100-150)	zand, zintuiglijk schoon (midden terrein)	STAP1
M11	40-150	01-32 (40-90) 01-34 (50-100) 01-37 (100-150) 01-40 (100-150) 01-42 (100-150)	zand, zintuiglijk schoon (westelijk terreindeel)	STAP1
uitsplitsing M03				
M12	0-50	01-10 (0-50)	zand, zwak puin- en kolengruishoudend	PAK
M13	0-20	01-15 (0-20)	zand, zwak kolengruishoudend	PAK
M14	30-50	01-16 (30-50)	zand, zwak sintelhoudend	PAK
M15	0-50	01-19 (0-50)	zand, zwak sintelhoudend	PAK
M16	0-50	01-21 (0-50)	zand, zwak puinhoudend en matig kolengruishoudend	PAK
M17	0-50	01-23 (0-50)	zand, matig houtkoolhoudend	PAK
M18	0-50	01-35 (0-50)	zand, zwak puinhoudend en matig kolengruishoudend	PAK
M19	0-50	01-37 (0-50)	zand, zwak sintelhoudend	PAK

De resultaten van bovenvermelde analyses zijn getoetst weergegeven in hoofdstuk 5. De analysecertificaten zijn opgenomen in bijlage 5.

4.6 Afwijkingen BRL SIKB 2000

Bij de uitvoering van veldwerkzaamheden is niet afgeweken van de proceseisen in de BRL SIKB 2000 en de werkvoorschriften in de onderliggende protocol 2001.

5 Analyseresultaten

5.1 Toetsingskader

De analyseresultaten zijn getoetst aan de Wet bodembescherming. In de "Circulaire bodemsanering 2009" (Staatscourant 7 april 2009, nr. 67) zijn de streefwaarden opgenomen voor grondwater en de interventiewaarden voor grond en grondwater. In bijlage B van de "Regeling bodemkwaliteit" (Staatscourant 20 december 2007, nr. 247) zijn de Achtergrondwaarden voor grond opgenomen.

Achtergrondwaarden grond
Dit zijn landelijk geldende waarden voor een multifunctionele bodemkwaliteit en geven de bovengrens aan voor wat in de dagelijkse praktijk 'schone grond en baggerspecie' wordt genoemd. Deze Achtergrondwaarden (AW) zijn vastgesteld op basis van gehalten zoals deze voorkomen in de bodem van natuur- en landbouwgronden. De Achtergrondwaarden zijn opgenomen in bijlage B van de Regeling bodemkwaliteit.

Streefwaarden grondwater
De streefwaarde is een waarde voor een goede bodemkwaliteit. Zij vertegenwoordigt de gehalten aan van nature in de bodem aanwezige stoffen zoals ze gemiddeld kunnen voorkomen. Voor milieuvreemde stoffen zijn de detectielimieten van de gebruikelijke analysemethoden als streefwaarde gesteld. Een overschrijding van de streefwaarde wordt een lichte verhoging genoemd.

Criterium voor nader onderzoek
Wanneer blijkt dat de concentratie van één of meer verontreinigende stoffen de Achtergrondwaarde of de streefwaarde overschrijdt, is het noodzakelijk om te beoordelen of een nader onderzoek uitgevoerd moet worden. Om te beoordelen of een nader onderzoek uitgevoerd moet worden, is het criterium ½(Achtergrondwaarde+interventiewaarde) vastgesteld voor grond en ½(streefwaarde+interventiewaarde) voor grondwater. Een overschrijding van het criterium voor nader onderzoek (tussenwaarde) wordt een matige verhoging genoemd.

Interventiewaarden
De interventiewaarden bodemsanering geven aan wanneer de functionele eigenschappen die de bodem heeft voor de mens, dier en plant ernstig zijn verminderd of dreigen te worden verminderd. Ze zijn representatief voor het verontreinigingsniveau waarboven sprake is van een geval van ernstige (bodem)verontreiniging. In het kader van de Wet bodembescherming en de Circulaire bodemsanering 2006 is het dan noodzakelijk om op korte termijn, op basis van de mate en omvang van de verontreiniging, te bepalen of een vorm van saneren of beheren noodzakelijk is. Wordt echter de interventiewaarde niet overschreden, dan is de uitvoering van een saneringsonderzoek veelal niet nodig.

Algemeen
De gepubliceerde Achtergrondwaarden en interventiewaarden voor grond gelden voor een standaardbodem (10% lutum en 25% organisch stof). Voor de toetsing van de analyseresultaten worden de Achtergrondwaarden en de interventiewaarden gecorrigeerd voor de werkelijke gehalten aan lutum en organisch stof.

Indien voor tenminste één stof de gemiddelde concentratie van minimaal 25 m^3 grond of 100 m^3 grondwater (bodemvolume) de interventiewaarde overschrijdt, dient gesproken te worden van een "geval van ernstige bodemverontreiniging". In enkele specifieke situaties kan bij gehalten onder de interventiewaarden ook sprake zijn van een geval van ernstige verontreiniging. Dit geldt voor de zogenaamde gevoelige functies: moestuin/volkstuin en plaatsen waar vluchtige verbindingen aanwezig zijn in het grondwater in combinatie met hoge grondwaterstanden en/of in de onverzadigde bodem onder bebouwing.

Als een geval van ernstige bodemverontreiniging is vastgesteld, dan is er sprake van een potentieel risico dat aanleiding geeft tot een vorm van saneren of beheren. Artikel 37 van de Wet bodembescherming (Wbb) heeft tot doel vast te stellen of er sprake is van een zodanig risico bij het huidig of toekomstig gebruik dat er spoedig moet worden gesaneerd. De risico's die aanleiding kunnen zijn om met spoed te saneren worden verdeeld in: risico's voor de mens, risico's voor het ecosysteem en risico's voor verspreiding van verontreiniging.

Als op grond van artikel 37 Wbb is vastgesteld dat niet met spoed hoeft te worden gesaneerd, geldt geen termijn voor het uitvoeren van een sanering. Er kunnen wel beheermaatregelen worden opgelegd. Dit betekent dat sanering van het geval van ernstige verontreiniging plaatsvindt als nieuwe ontwikkelingen daartoe aanleiding geven.

Indien sprake is van onaanvaardbare risico's, moeten deze zo snel mogelijk worden weggenomen. Als indicatie voor de te hanteren termijn waarop de sanering moet aanvangen, geldt de richtlijn: binnen 4 jaar na het afgeven van de beschikking 'ernst en urgentie'. Het bevoegd gezag Wbb stelt het precieze saneringstijdstip vast en stemt dit af op de voorwaarden die locatiespecifieke omstandigheden met zich meebrengen.

5.2 Analyseresultaten met interpretatie

In deze paragraaf zijn de toetsingsresultaten weergegeven. De analysecertificaten zijn opgenomen in bijlage 5. Bijlage 6 bevat tabellen met de toetsingwaarden.

Tabel 5.1 Grondanalyses

monster	traject (cm-mv)	boringen	toetsing Wbb >AW	>T	>I
M01	0-50	01-02 (0-50) 01-03 (0-50) 01-08 (0-50)	lood, zink, PAK, PCB's, minerale olie	-	-
M02	0-50	01-06 (0-20) 01-12 (0-50) 01-13 (0-50)	lood, PAK	-	-
M03	0-50	01-10 (0-50) 01-15 (0-20) 01-16 (30-50) 01-19 (0-50) 01-21 (0-50) 01-23 (0-50) 01-35 (0-50) 01-37 (0-50)	lood, minerale olie	-	PAK
M04	0-50	01-01 (0-50) 01-04 (0-50) 01-05 (0-50) 01-07 (0-50)	PAK, minerale olie	-	-
M05	0-50	01-14 (0-50) 01-17 (0-50) 01-20 (0-50) 01-22 (0-50) 01-24 (0-50) 01-27 (0-50) 01-29 (0-50) 01-30 (0-50) 01-33 (0-50) 01-39 (0-50)	PAK	-	-
M06	0-50	01-41 (0-50) 01-42 (0-50) 01-43 (0-50)	zink	-	-
M07	0-50	01-36 (0-50) 01-40 (0-50)	lood, PAK	-	-
M08	50-150	01-01 (100-130) 01-06 (50-70) 01-11 (100-150)	PCB's	-	-
M09	100-150	01-14 (100-150)	PCB's	PAK	-
M10	70-150	01-06 (70-120) 01-22 (70-120) 01-27 (70-120) 01-28 (100-150)	-	-	-
M11	40-150	01-32 (40-90) 01-34 (50-100) 01-37 (100-150) 01-40 (100-150) 01-42 (100-150)	-	-	-
uitsplitsing MM03					
M12	0-50	01-10 (0-50)	-	PAK	-
M13	0-20	01-15 (0-20)	PAK	-	-
M14	30-50	01-16 (30-50)	-	-	-
M15	0-50	01-19 (0-50)	PAK	-	-
M16	0-50	01-21 (0-50)	-	-	-
M17	0-50	01-23 (0-50)	-	-	PAK
M18	0-50	01-35 (0-50)	PAK	-	-
M19	0-50	01-37 (0-50)	-	-	-

>AW overschrijding Achtergrondwaarde
>T overschrijding tussenwaarde
>I overschrijding interventiewaarde

6 Conclusies en aanbevelingen

6.1 Conclusies

Door het terrein lopen wandelpaden. De bovengrond ter plaatse van deze paden is plaatselijk zwak sintelhoudend. Ter plaatse en nabij de wandelpaden zijn tevens lokaal lichte tot matige bijmengingen met kolengruis en houtskool in de bovengrond aangetroffen.

Ter plaatse van het gesloopte klooster (oostelijk terreindeel) zijn zwakke tot sterke puinbijmengingen in de grond aanwezig. Dit betreft hoogstwaarschijnlijk puin dat afkomstig is van het gesloopte klooster.

De grond ter plaatse van de overige terreindelen is hoofdzakelijk zintuiglijk schoon. Zeer plaatselijk zijn lichte bijmengingen met puin in de grond aangetroffen.

Op en in de bodem zijn geen asbestverdachte materialen aangetroffen.

Ter plaatse van de noordoost zijde van het perceel bevindt zich een asfaltweg. Op basis van een indicatieve PAK-marker test uitgevoerd zijn de veldwerkzaamheden is het asfalt teerhoudend.

In een mengmonster van de sintel-, kolengruis- en houtskoolhoudende bovengrond ter plaatse en nabij de wandelpaden is een sterk verhoogd gehalte aan PAK aangetoond. Verder zijn licht verhoogde gehalten aan lood en minerale olie gemeten. De deelmonsters waaruit dit mengmonster bestaat zijn vervolgens separaat geanalyseerd op de aanwezigheid van PAK. Uit de analyseresultaten blijkt dat ter plaatse van boring 01-23 (0-50 cm-mv) een sterk verhoogd gehalte aan PAK is aangetoond en ter plaatse van boring 01-10 (0-50 cm-mv) een matig verhoogd gehalte. In de overige deelmonsters zijn maximaal licht verhoogde gehalten aan PAK gemeten.

In de overige onderzochte mengmonsters van de bovengrond zijn maximaal licht verhoogde gehalten aan lood, zink, PAK, PCB's en minerale olie aangetoond.

In de matig puinhoudende ondergrond ter plaatse van boring 01-14 (100-150 cm-mv) is een matig verhoogd gehalte aan PAK aangetoond. Tevens is een licht verhoogd gehalte aan PCB's gemeten. In één mengmonster van de ondergrond (oostelijk terreindeel) is een licht verhoogd gehalte aan PCB's aangetoond. In de overige twee mengmonsters van de ondergrond (midden en westelijk terreindeel) zijn geen verhoogde gehalten aan de geanalyseerde parameters aangetoond.

Het matig verhoogde gehalte aan PAK ter plaatse van boring 01-10 bevindt zich in een zwak puin- en kolengruishoudende laag in de bovengrond. In de boringen rondom de locatie is deze laag niet aangetroffen. Het matig verhoogde gehalte aan PAK is hoogstwaarschijnlijk te relateren aan deze lokaal voorkomende zwakke bijmenging met kolengruis. Een nader onderzoek wordt niet noodzakelijk geacht.

Het matig verhoogde gehalte aan PAK ter plaatse van boring 01-14 bevindt zich in een matig puinhoudende laag in de ondergrond (100-150 cm-mv). Ter plaatse van de overige diepe boringen is deze laag in de ondergrond niet aangetroffen. Het matig verhoogde gehalte aan PAK is hoogstwaarschijnlijk te relateren aan deze lokaal voorkomende matige bijmenging met puin. Een nader onderzoek wordt niet noodzakelijk geacht.

Het sterk verhoogde gehalte aan PAK ter plaatse van boring 01-23 (0-50 cm-mv) is te relateren aan de matige bijmenging met houtskool in deze laag.

Op basis van de analyseresultaten is een nader onderzoek naar de aard en omvang van de sterke verontreiniging met PAK ter plaatse van boring 01-23 noodzakelijk. Met het nader onderzoek dient vastgesteld te worden of er sprake is van een ernstig geval van bodemverontreiniging.

6.2 Aanbevelingen

Aanbevolen wordt een nader bodemonderzoek uit te voeren naar de aard en omvang van de sterke verontreiniging met PAK in de bovengrond ter plaatse van boring 01-23.

Werkzaamheden in sterk verontreinigde grond mogen niet zonder toestemming van bevoegd gezag uitgevoerd worden.

6.3 Algemeen

Opgemerkt dient te worden dat bij eventueel buiten de locatie brengen van grond met stofconcentraties boven de Achtergrondwaarde restricties kunnen gelden voor het gebruik elders.

Gezien het verkennende karakter van dit bodemonderzoek is het, ondanks de zorgvuldigheid waarmee het is uitgevoerd, altijd mogelijk dat eventueel lokaal voorkomende verontreinigingen niet zijn ontdekt. Een lokaal voorkomende verontreiniging betreft ook een verontreiniging met een stof die niet tot het gebruikte analysepakket behoort. Dit bodemonderzoek geeft daarom geen vrijwaring. De eigenaar of gebruiker blijft (juridisch) aanspreekbaar op de kwaliteit van de bodem.

Ten tijde van de uitvoering van het onderzoek zijn geen aanwijzingen gevonden welke duiden op de mogelijke aanwezigheid van asbest in de bodem. Hierbij dient echter opgemerkt te worden dat er fundamentele verschillen bestaan tussen een gericht asbestonderzoek (NEN 5707) en het thans uitgevoerde standaard verkennend bodemonderzoek.

Indien zich op de onderzoekslocatie ontwikkelingen voordoen waarbij grond of baggerspecie toegepast gaat worden, voldoet dit verkennend bodemonderzoek conform NEN 5740 om de grond waarop de toepassing plaatsvindt, conform het Besluit en de Regeling bodemkwaliteit te toetsen als ontvangende bodem.

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

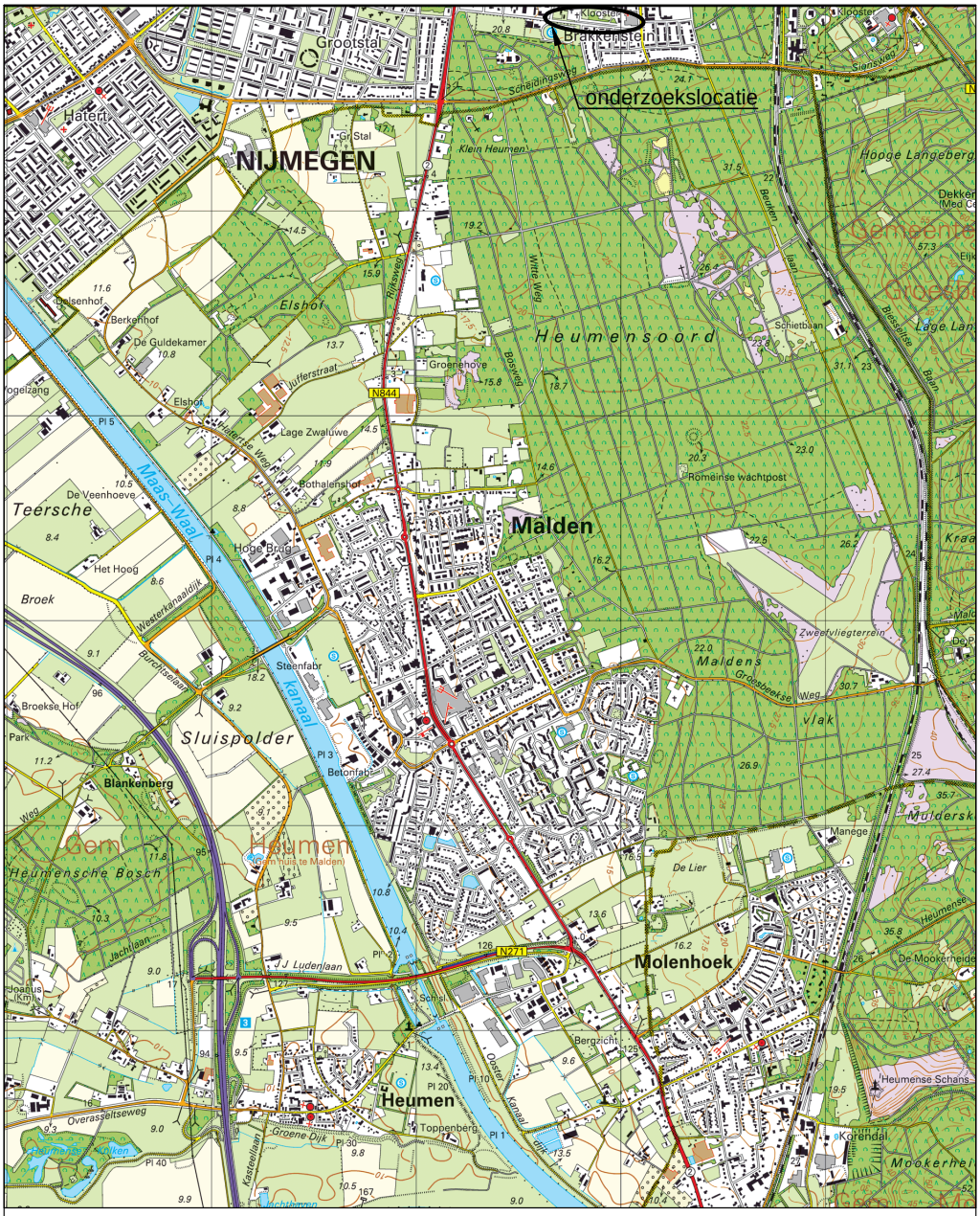
Bijlagen:

1. Overzichtstekening
2. Situatietekening
3. Foto's
4. Boorbeschrijvingen
5. Analysecertificaten
6. Toetsingswaarden
7. Verklaring onafhankelijkheid

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Bijlage 1 Overzichtstekening

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .



project: Heyendaalseweg 300 te Nijmegen

onderdeel: Locatiekaart

DIBEC MILIEU ADVIES

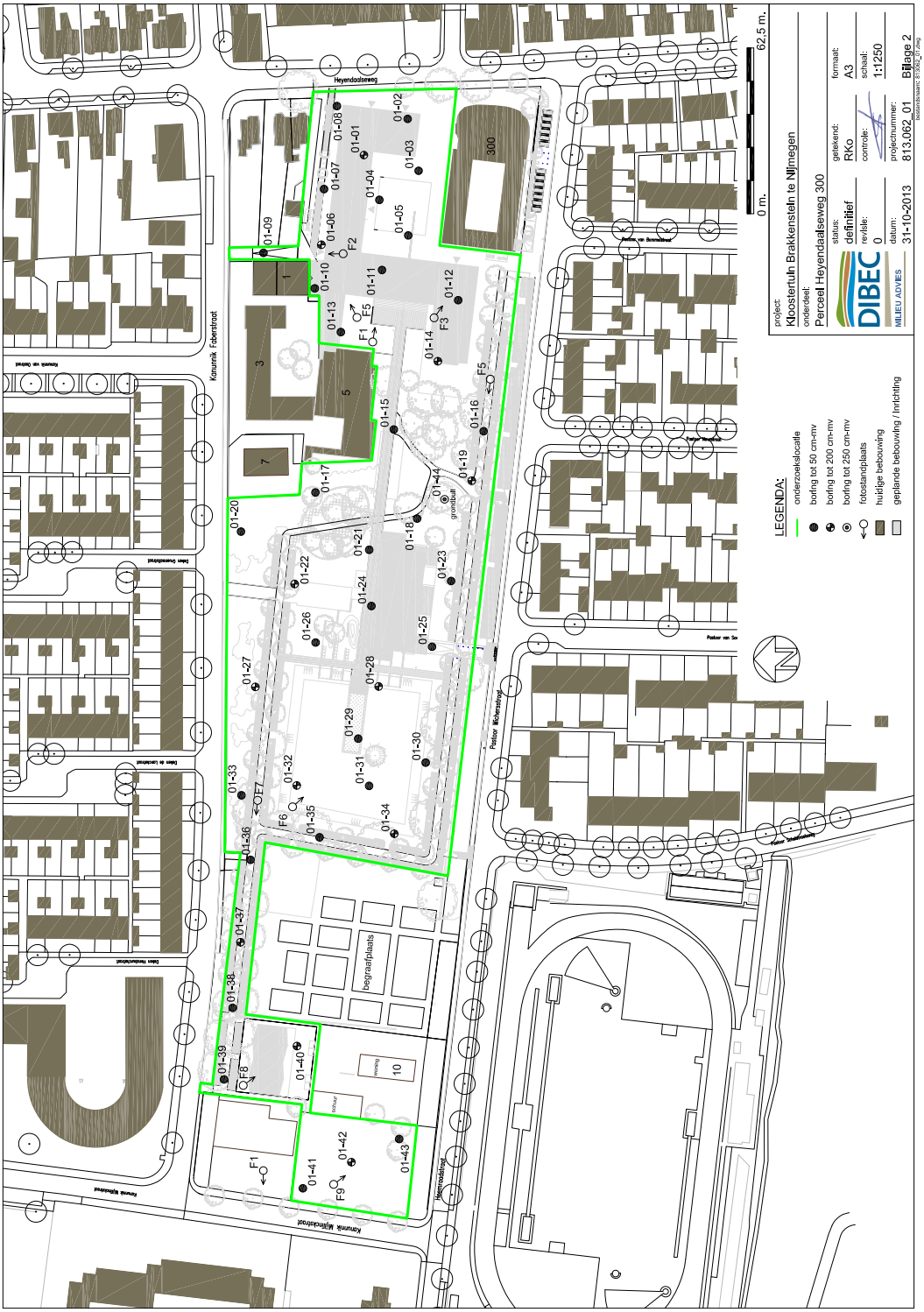
status:	getekend:	formaat:
definitief	RKo	A4
revisie:	controle:	schaal:
0		1:25.000
datum:	projectnummer:	
31-10-2013	813.062_01	Bijlage 1

bestandsnaam: 813062_01.dwg

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Bijlage 2 Situatietekening

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .



Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Bijlage 3 Foto's

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Foto 1 (locatie gesloopte klooster)

Foto 2

Foto 3

Foto 4

Foto 5 (wandelpad)

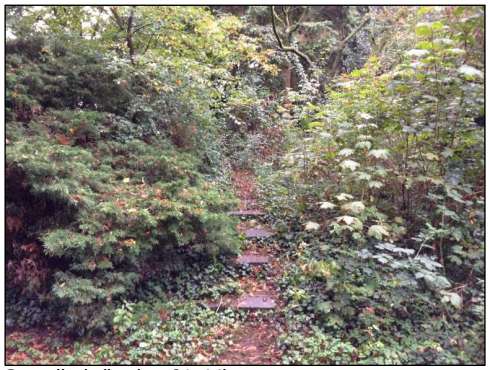
Foto 6

Foto 7

Foto 8

Foto 9

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .



Grondbult (boring 01-44)

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Bijlage 4 Boorbeschrijvingen

Legenda (conform NEN 5104)

grind

- Grind, siltig
- Grind, zwak zandig
- Grind, matig zandig
- Grind, sterk zandig
- Grind, uiterst zandig

zand

- Zand, kleïg
- Zand, zwak siltig
- Zand, matig siltig
- Zand, sterk siltig
- Zand, uiterst siltig

veen

- Veen, mineraalarm
- Veen, zwak kleïg
- Veen, sterk kleïg
- Veen, zwak zandig
- Veen, sterk zandig

klei

- Klei, zwak siltig
- Klei, matig siltig
- Klei, sterk siltig
- Klei, uiterst siltig
- Klei, zwak zandig
- Klei, matig zandig
- Klei, sterk zandig

leem

- Leem, zwak zandig
- Leem, sterk zandig

overige toevoegingen

- zwak humeus
- matig humeus
- sterk humeus
- zwak grindig
- matig grindig
- sterk grindig

geur

- geen geur
- zwakke geur
- matige geur
- sterke geur
- uiterste geur

olie

- geen olie-water reactie
- zwakke olie-water reactie
- matige olie-water reactie
- sterke olie-water reactie
- uiterste olie-water reactie

p.i.d.-waarde

- >0
- >1
- >10
- >100
- >1000
- >10000

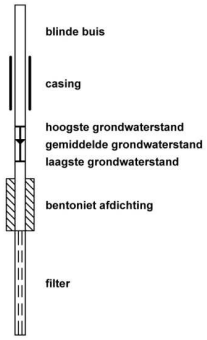
monsters

- geroerd monster
- ongeroerd monster

overig

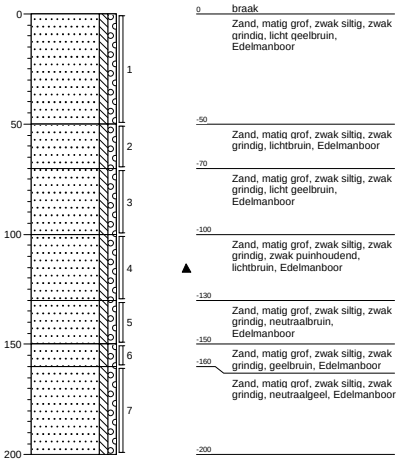
- bijzonder bestanddeel
- Gemiddeld hoogste grondwaterstand
- grondwaterstand
- Gemiddeld laagste grondwaterstand
- slib
- water

peilbuis



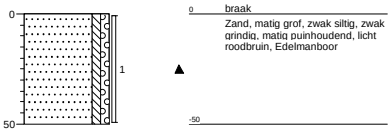
Boring: 01-01

Datum: 8-10-2013



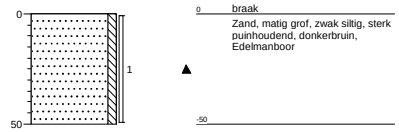
Boring: 01-02

Datum: 8-10-2013



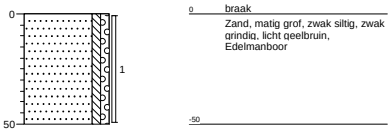
Boring: 01-03

Datum: 8-10-2013



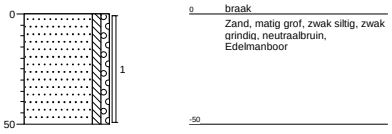
Boring: 01-04

Datum: 8-10-2013



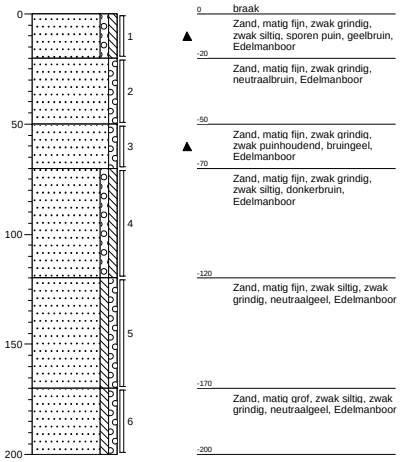
Boring: 01-05

Datum: 8-10-2013



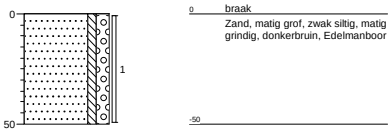
Boring: 01-06

Datum: 8-10-2013



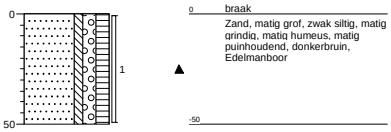
Boring: 01-07

Datum: 8-10-2013



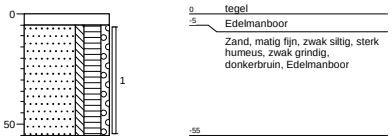
Boring: 01-08

Datum: 8-10-2013



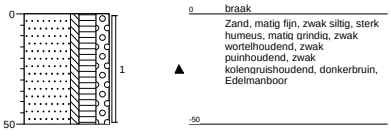
Boring: 01-09

Datum: 8-10-2013



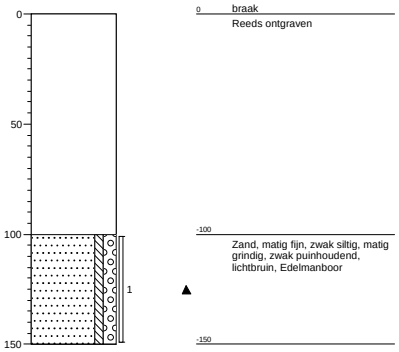
Boring: 01-10

Datum: 8-10-2013



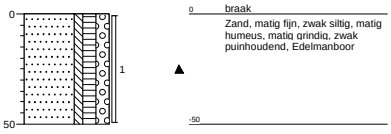
Boring: 01-11

Datum: 8-10-2013



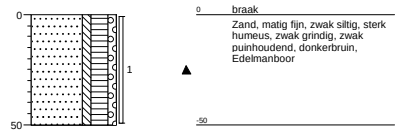
Boring: 01-12

Datum: 8-10-2013



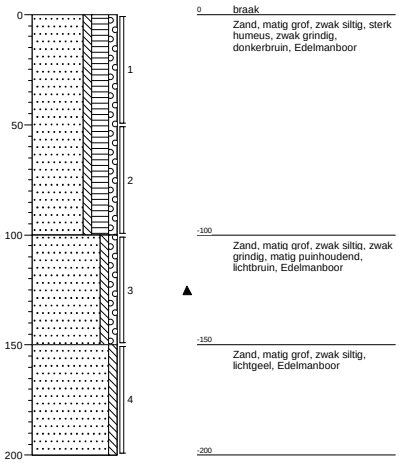
Boring: 01-13

Datum: 8-10-2013



Boring: 01-14

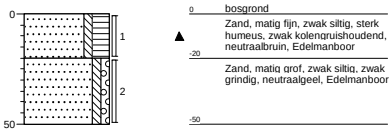
Datum: 8-10-2013



Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

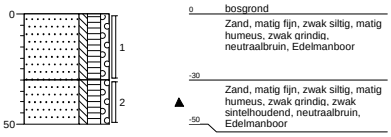
Boring: 01-15

Datum: 8-10-2013



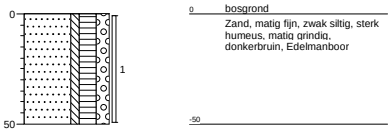
Boring: 01-16

Datum: 8-10-2013



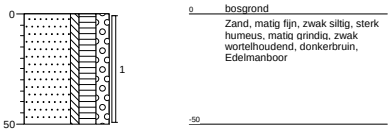
Boring: 01-17

Datum: 9-10-2013



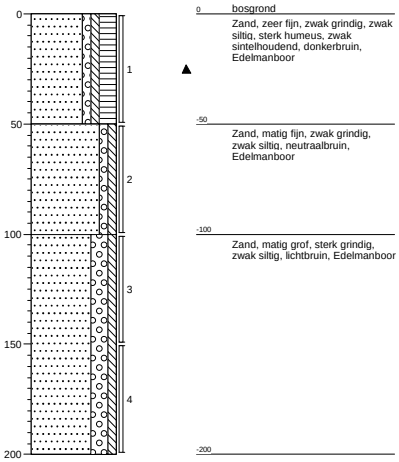
Boring: 01-18

Datum: 9-10-2013



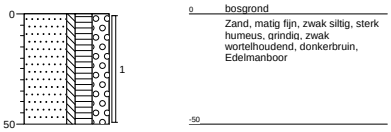
Boring: 01-19

Datum: 8-10-2013



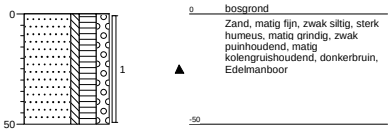
Boring: 01-20

Datum: 9-10-2013



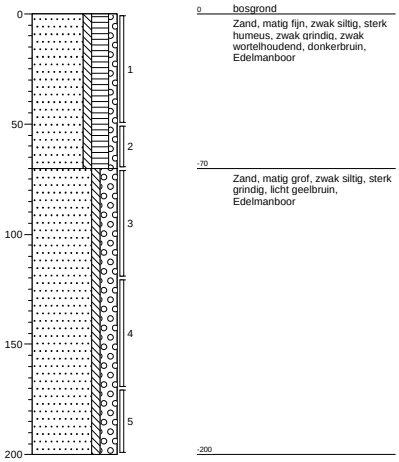
Boring: 01-21

Datum: 8-10-2013



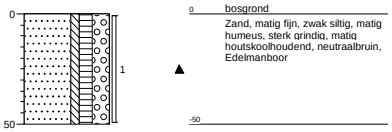
Boring: 01-22

Datum: 9-10-2013



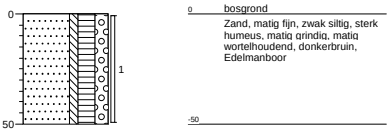
Boring: 01-23

Datum: 8-10-2013



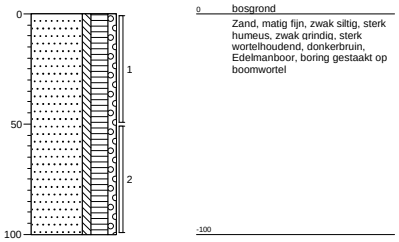
Boring: 01-24

Datum: 8-10-2013



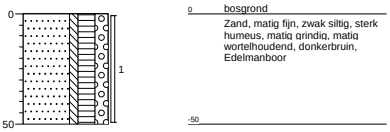
Boring: 01-25

Datum: 8-10-2013



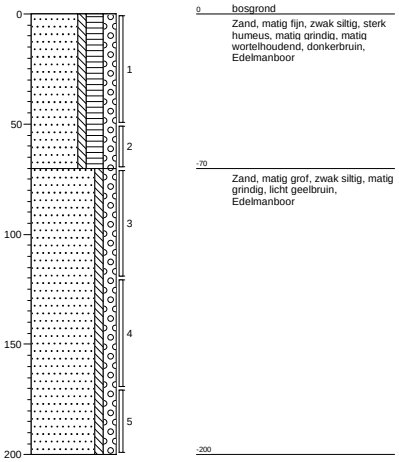
Boring: 01-26

Datum: 8-10-2013



Boring: 01-27

Datum: 9-10-2013



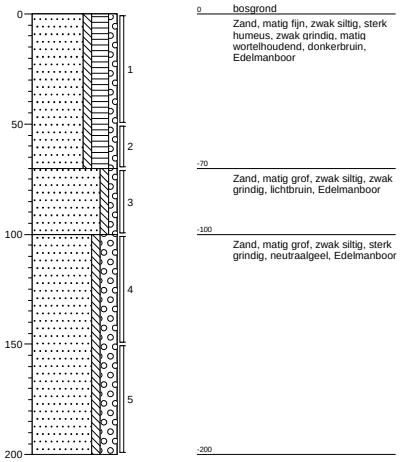
0 bosgrond
Zand, matig fijn, zwak siltig, sterk humeus, matig grindig, matig wortelhoudend, donkerbruin, Edelmanboor

-70 Zand, matig grof, zwak siltig, matig grindig, licht geelbruin, Edelmanboor

-200

Boring: 01-28

Datum: 8-10-2013



0 bosgrond
Zand, matig fijn, zwak siltig, sterk humeus, zwak grindig, matig wortelhoudend, donkerbruin, Edelmanboor

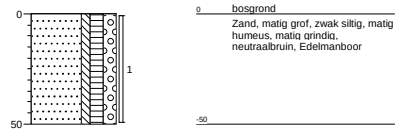
-70 Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, lichtbruin, Edelmanboor

-100 Zand, matig grof, zwak siltig, sterk grindig, neutraalgeel, Edelmanboor

-200

Boring: 01-29

Datum: 8-10-2013

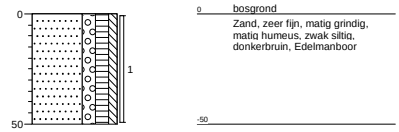


0 bosgrond
Zand, matig grof, zwak siltig, matig humeus, matig grindig, neutraalbruin, Edelmanboor

-50

Boring: 01-30

Datum: 8-10-2013

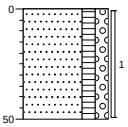


0 bosgrond
Zand, zeer fijn, matig grindig, matig humeus, zwak siltig, donkerbruin, Edelmanboor

-50

Boring: 01-31

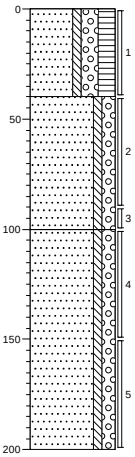
Datum: 8-10-2013



0 bosgrond
Zand, matig grof, matig humeus, matig grindig, neutraal geelbruin, Edelmanboor
-50

Boring: 01-32

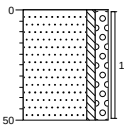
Datum: 8-10-2013



0 bosgrond
Zand, matig grof, zwak siltig, sterk grindig, sterk humeus, zwak wortelhoudend, neutraalbruin, Edelmanboor
-40
Zand, matig grof, zwak siltig, matig grindig, licht geelbruin, Edelmanboor
-100
Zand, matig grof, zwak siltig, matig grindig, neutraalgeel, Edelmanboor
-200

Boring: 01-33

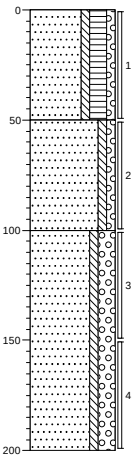
Datum: 9-10-2013



0 bosgrond
Zand, matig fijn, zwak siltig, matig grindig, donkerbruin, Edelmanboor
-50

Boring: 01-34

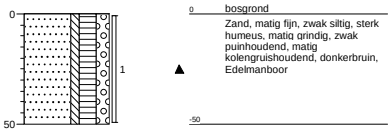
Datum: 8-10-2013



0 bosgrond
Zand, matig fijn, zwak siltig, sterk humeus, zwak grindig, matig wortelhoudend, donkerbruin, Edelmanboor
-50
Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, lichtbruin, Edelmanboor
-100
Zand, matig grof, zwak siltig, sterk grindig, neutraalgeel, Edelmanboor
-200

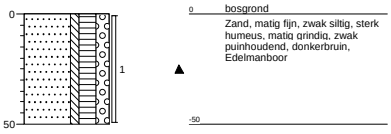
Boring: 01-35

Datum: 8-10-2013



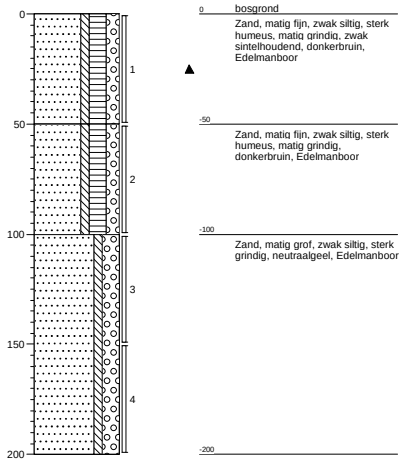
Boring: 01-36

Datum: 9-10-2013



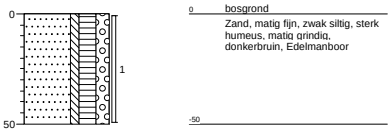
Boring: 01-37

Datum: 9-10-2013



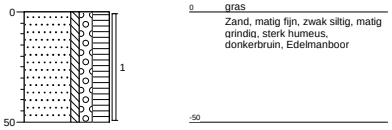
Boring: 01-38

Datum: 9-10-2013



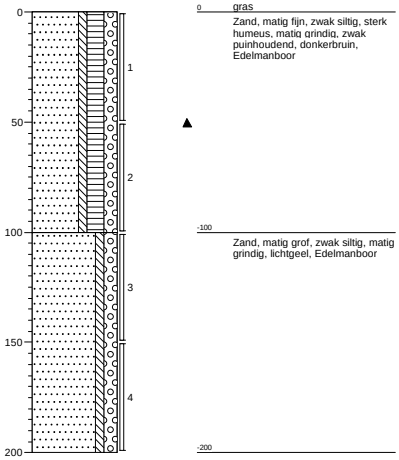
Boring: 01-39

Datum: 9-10-2013



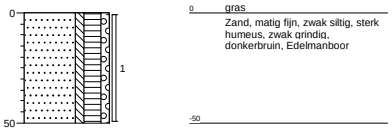
Boring: 01-40

Datum: 9-10-2013



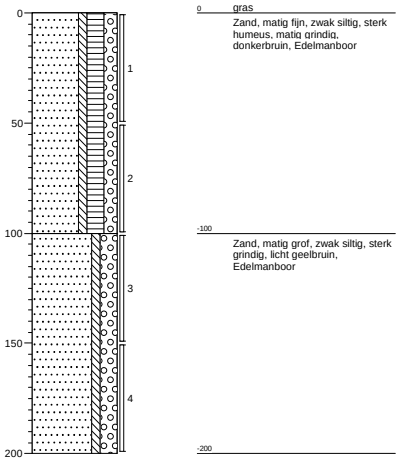
Boring: 01-41

Datum: 9-10-2013



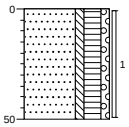
Boring: 01-42

Datum: 9-10-2013



Boring: 01-43

Datum: 9-10-2013



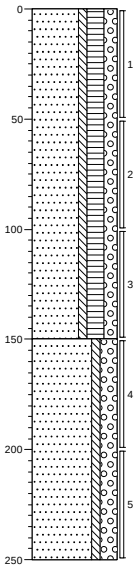
0 gras

Zand, matig fijn, zwak siltig, sterk humeus, zwak grindig, donkerbruin, Edelmanboor

-50

Boring: 01-44

Datum: 9-10-2013



0 bosgrond

Zand, matig fijn, zwak siltig, sterk humeus, matig grindig, neutraalbruin, Edelmanboor

-150

Zand, matig grof, zwak siltig, sterk grindig, neutraalgeel, Edelmanboor

-250

Bijlage 5 Analysecertificaten

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.alcontrol.nl

Analyserapport

DIBEC BV
R. Kok
Postbus 5470
6802 EL ARNHEM

Uw projectnaam	: Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen
Uw projectnummer	: 813.062_01
ALcontrol rapportnummer	: 11939332, versienummer: 1
Rapport-verificatienummer	: GATP7BU1

Rotterdam, 18-10-2013

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 813.062_01. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel door derden uitgevoerd onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol Laboratories, gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 16 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

R. van Duin
Laboratory Manager

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

DIBEC BV
R. Kok

Analyserapport

Projectnaam	Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen	Orderdatum	09-10-2013
Projectnummer	813.062_01	Startdatum	09-10-2013
Rapportnummer	11939332 - 1	Rapportagedatum	18-10-2013

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	M01 01-02 (0-50) 01-03 (0-50) 01-08 (0-50)
002	Grond (AS3000)	M02 01-06 (0-20) 01-12 (0-50) 01-13 (0-50)
003	Grond (AS3000)	M03 01-10 (0-50) 01-15 (0-20) 01-16 (30-50) 01-19 (0-50) 01-21 (0-50) 01-23 (0-50) 01-35 (0-50) 01-37 (0-50)
004	Grond (AS3000)	M04 01-01 (0-50) 01-04 (0-50) 01-05 (0-50) 01-07 (0-50)
005	Grond (AS3000)	M05 01-14 (0-50) 01-17 (0-50) 01-20 (0-50) 01-22 (0-50) 01-24 (0-50) 01-27 (0-50) 01-29 (0-50) 01-30 (0-50) 01-33 (0-50) 01-39 (0-50)

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005
droge stof	gew.-%	S	92.7	93.4	93.0	94.2	91.7
gewicht artefacten	g	S	65	39	30	46	43
aard van de artefacten	g	S	stenen	stenen	stenen	stenen	stenen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	1.2	2.2	2.9	0.8	3.0
KORRELGROOTTEVERDELING							
lutum (bodem)	% vd DS	S	1.3	2.0	3.8	2.8	1.4
METALEN							
barium	mg/kgds	S	40	47	38	25	25
cadmium	mg/kgds	S	<0.2	<0.2	0.20	<0.2	<0.2
kobalt	mg/kgds	S	3.3	2.6	2.9	3.6	2.4
koper	mg/kgds	S	5.5	7.8	9.7	5.2	7.8
kwik	mg/kgds	S	<0.05	0.07	0.06	<0.05	0.06
lood	mg/kgds	S	32	45	42	18	30
molybdeen	mg/kgds	S	<0.5	<0.5	0.5	<0.5	<0.5
nikkel	mg/kgds	S	7.4	6.2	7.7	7.9	6.5
zink	mg/kgds	S	88	48	53	37	35
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN							
naftaleen	mg/kgds	S	0.02	0.08	4.2	0.02	0.03
fenantreen	mg/kgds	S	0.66	1.9	21	0.75	0.38
antraceen	mg/kgds	S	0.15	0.52	5.7	0.19	0.11
fluoranteen	mg/kgds	S	1.5	2.5	22	1.3	0.51
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.69	1.1	7.8	0.62	0.28
chryseen	mg/kgds	S	0.60	0.92	6.2	0.53	0.20
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	0.44	0.52	3.4	<0.01	0.12
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.87	0.97	7.3	0.13	0.20
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.64	0.63	4.4	0.02	0.13
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.65	0.63	4.3	<0.01	0.14
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	6.2 [1)]	9.7 [1)]	87 [1)]	3.6 [1)]	2.1 [1)]
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)							
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1	<1.8 [2)]	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1	<2.0 [2)]	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	1.0	<1	<1.6 [2)]	<1	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1	<1.9 [2)]	<1	<1
PCB 138	µg/kgds	S	2.7	<1	<1.8 [2)]	<1	<1
PCB 153	µg/kgds	S	2.5	<1	<1.3 [2)]	<1	<1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

DIBEC BV
R. Kok

Analyserapport

Projectnaam	Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen	Orderdatum	09-10-2013
Projectnummer	813.062_01	Startdatum	09-10-2013
Rapportnummer	11939332 - 1	Rapportagedatum	18-10-2013

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	M01 01-02 (0-50) 01-03 (0-50) 01-08 (0-50)
002	Grond (AS3000)	M02 01-06 (0-20) 01-12 (0-50) 01-13 (0-50)
003	Grond (AS3000)	M03 01-10 (0-50) 01-15 (0-20) 01-16 (30-50) 01-19 (0-50) 01-21 (0-50) 01-23 (0-50) 01-35 (0-50) 01-37 (0-50)
004	Grond (AS3000)	M04 01-01 (0-50) 01-04 (0-50) 01-05 (0-50) 01-07 (0-50)
005	Grond (AS3000)	M05 01-14 (0-50) 01-17 (0-50) 01-20 (0-50) 01-22 (0-50) 01-24 (0-50) 01-27 (0-50) 01-29 (0-50) 01-30 (0-50) 01-33 (0-50) 01-39 (0-50)

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005
PCB 180	µg/kgds	S	2.5	<1	<1.8 [2)]	<1	<1
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	11 [1)]	4.9 [1)]	4.9 [1)]	4.9 [1)]	4.9 [1)]
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5	<5	<5	<5	<5
fractie C12 - C22	mg/kgds		6	<5	45	<5	<5
fractie C22 - C30	mg/kgds		24	<5	13	31	<5
fractie C30 - C40	mg/kgds		32	<5	6	16	<5
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	60	<20	60	50	<20

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :

TESTEN RvA L 078

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

DIBEC BV
R. Kok

Analyserapport

Projectnaam	Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen	Orderdatum	09-10-2013
Projectnummer	813.062_01	Startdatum	09-10-2013
Rapportnummer	11939332 - 1	Rapportagedatum	18-10-2013

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
002	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
003	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
004	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
005	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000
2	Verhoogde rapportagegrens i.v.m. noodzakelijke verdunning.

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

DIBEC BV
R. Kok

Analyserapport

Projectnaam	Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen	Orderdatum	09-10-2013
Projectnummer	813.062_01	Startdatum	09-10-2013
Rapportnummer	11939332 - 1	Rapportagedatum	18-10-2013

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
006	Grond (AS3000)	M06 01-41 (0-50) 01-42 (0-50) 01-43 (0-50)
007	Grond (AS3000)	M07 01-36 (0-50) 01-40 (0-50)
008	Grond (AS3000)	M08 01-01 (100-130) 01-06 (50-70) 01-11 (100-150)
009	Grond (AS3000)	M09 01-14 (100-150)
010	Grond (AS3000)	M10 01-06 (70-120) 01-22 (70-120) 01-27 (70-120) 01-28 (100-150)

Analyse	Eenheid	Q	006	007	008	009	010
droge stof	gew.-%	S	91.3	91.0	94.4	92.9	94.7
gewicht artefacten	g	S	46	25	19	47	82
aard van de artefacten	g	S	stenen	stenen	stenen	stenen	stenen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	3.2	3.3	1.0	1.1	0.9
KORRELGROOTTEVERDELING							
lutum (bodem)	% vd DS	S	3.4	4.4	3.7	<1	3.2
METALEN							
barium	mg/kgds	S	24	42	<20	31	<20
cadmium	mg/kgds	S	0.27	0.37	<0.2	<0.2	<0.2
kobalt	mg/kgds	S	2.3	3.2	2.0	3.1	2.0
koper	mg/kgds	S	10	15	<5	5.0	<5
kwik	mg/kgds	S	<0.05	0.08	<0.05	<0.05	<0.05
lood	mg/kgds	S	28	50	17	15	<10
molybdeen	mg/kgds	S	<0.5	0.7	<0.5	<0.5	<0.5
nikkel	mg/kgds	S	6.3	8.1	4.6	7.2	5.7
zink	mg/kgds	S	70	66	42	32	<20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN							
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	0.71	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	0.04	0.15	0.19	7.9	0.03
antraceen	mg/kgds	S	<0.01	0.05	0.04	2.6	<0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	0.09	0.33	0.33	8.5	0.05
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.06	0.17	0.16	4.0	0.03
chryseen	mg/kgds	S	0.05	0.17	0.15	3.1	0.02
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	0.04	0.13	0.09	1.6	0.01
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.05	0.22	0.17	3.3	0.02
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.05	0.19	0.10	1.7	0.02
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.05	0.19	0.10	1.7	0.02
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.44 [1)]	1.6 [1)]	1.3 [1)]	35 [1)]	0.22 [1)]
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)							
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 138	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 153	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 180	µg/kgds	S	<1	<1	1.2	1.6	<1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :

TESTEN RvA L 078

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

DIBEC BV
R. Kok

Analyserapport

Projectnaam	Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen	Orderdatum	09-10-2013
Projectnummer	813.062_01	Startdatum	09-10-2013
Rapportnummer	11939332 - 1	Rapportagedatum	18-10-2013

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
006	Grond (AS3000)	M06 01-41 (0-50) 01-42 (0-50) 01-43 (0-50)
007	Grond (AS3000)	M07 01-36 (0-50) 01-40 (0-50)
008	Grond (AS3000)	M08 01-01 (100-130) 01-06 (50-70) 01-11 (100-150)
009	Grond (AS3000)	M09 01-14 (100-150)
010	Grond (AS3000)	M10 01-06 (70-120) 01-22 (70-120) 01-27 (70-120) 01-28 (100-150)

Analyse	Eenheid	Q	006	007	008	009	010
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 [1)]	4.9 [1)]	5.4 [1)]	5.8 [1)]	4.9 [1)]
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5	<5	<5	<5	<5
fractie C12 - C22	mg/kgds		<5	<5	<5	15	<5
fractie C22 - C30	mg/kgds		<5	<5	<5	8	<5
fractie C30 - C40	mg/kgds		<5	<5	<5	<5	<5
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20	<20	<20	20	<20

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

DIBEC BV
R. Kok

Analyserapport

Projectnaam	Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen	Orderdatum	09-10-2013
Projectnummer	813.062_01	Startdatum	09-10-2013
Rapportnummer	11939332 - 1	Rapportagedatum	18-10-2013

Monster beschrijvingen

006	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
007	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
008	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
009	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
010	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

DIBEC BV
R. Kok

Analyserapport

Projectnaam	Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen	Orderdatum	09-10-2013
Projectnummer	813.062_01	Startdatum	09-10-2013
Rapportnummer	11939332 - 1	Rapportagedatum	18-10-2013

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
011	Grond (AS3000)	M11 01-32 (40-90) 01-34 (50-100) 01-37 (100-150) 01-40 (100-150) 01-42 (100-150)

Analyse	Eenheid	Q	011
droge stof	gew.-%	S	95.2
gewicht artefacten	g	S	32
aard van de artefacten	g	S	stenen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	1.2
KORRELGROOTTEVERDELING			
lutum (bodem)	% vd DS	S	2.6
METALEN			
barium	mg/kgds	S	<20
cadmium	mg/kgds	S	<0.2
kobalt	mg/kgds	S	1.9
koper	mg/kgds	S	<5
kwik	mg/kgds	S	<0.05
lood	mg/kgds	S	<10
molybdeen	mg/kgds	S	<0.5
nikkel	mg/kgds	S	5.0
zink	mg/kgds	S	<20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN			
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	<0.01
antraceen	mg/kgds	S	<0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	0.01
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	<0.01
chryseen	mg/kgds	S	<0.01
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	<0.01
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	<0.01
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	<0.01
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.01
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.08 [1)]
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)			
PCB 28	µg/kgds	S	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1
PCB 138	µg/kgds	S	<1
PCB 153	µg/kgds	S	<1
PCB 180	µg/kgds	S	<1
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 [1)]
MINERALE OLIE			
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :

TESTEN RvA L 078

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

DIBEC BV
R. Kok

Analyserapport

Projectnaam	Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen	Orderdatum	09-10-2013
Projectnummer	813.062_01	Startdatum	09-10-2013
Rapportnummer	11939332 - 1	Rapportagedatum	18-10-2013

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
011	Grond (AS3000)	M11 01-32 (40-90) 01-34 (50-100) 01-37 (100-150) 01-40 (100-150) 01-42 (100-150)

Analyse	Eenheid	Q	011
fractie C12 - C22	mg/kgds		<5
fractie C22 - C30	mg/kgds		<5
fractie C30 - C40	mg/kgds		<5
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :

TESTEN RvA L 078

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

DIBEC BV
R. Kok

Analyserapport

Projectnaam	Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen	Orderdatum	09-10-2013
Projectnummer	813.062_01	Startdatum	09-10-2013
Rapportnummer	11939332 - 1	Rapportagedatum	18-10-2013

Monster beschrijvingen

011	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000

Paraaf :

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

TESTEN RvA L 028

AS3000

ALcontrol Laboratories

DIBEC BV
R. Kok

Analyserapport

Projectnaam	Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen	Orderdatum	09-10-2013
Projectnummer	813.062_01	Startdatum	09-10-2013
Rapportnummer	11939332 - 1	Rapportagedatum	18-10-2013

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: gelijkwaardig aan NEN-ISO 11465, Grond (AS3000): conform AS3010-2
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000, NEN 5709
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Grond/Puin: gelijkwaardig aan NEN 5754. Grond (AS3000): conform AS3010
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Conform AS3010-4
barium	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966) eigen methode (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform ISO 22036).
cadmium	Grond (AS3000)	Idem
kobalt	Grond (AS3000)	Idem
koper	Grond (AS3000)	Idem
kwik	Grond (AS3000)	Conform AS 3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-ISO 16772)
lood	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966) eigen methode (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform ISO 22036).
molybdeen	Grond (AS3000)	Idem
nikkel	Grond (AS3000)	Idem
zink	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	Conform AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
PCB 28	Grond (AS3000)	Conform AS3010-8
PCB 52	Grond (AS3000)	Idem
PCB 101	Grond (AS3000)	Idem
PCB 118	Grond (AS3000)	Idem
PCB 138	Grond (AS3000)	Idem
PCB 153	Grond (AS3000)	Idem
PCB 180	Grond (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	Conform prestatieblad 3010-7 Gelijkwaardig aan NEN-EN-ISO 16703

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y4242569	10-10-2013	08-10-2013	ALC201
001	Y4242580	10-10-2013	08-10-2013	ALC201
001	Y4242769	10-10-2013	08-10-2013	ALC201
002	Y4242484	10-10-2013	08-10-2013	ALC201
002	Y4242485	10-10-2013	08-10-2013	ALC201
002	Y4242602	10-10-2013	08-10-2013	ALC201
003	Y4241556	10-10-2013	09-10-2013	ALC201
003	Y4242467	10-10-2013	08-10-2013	ALC201

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

DIBEC BV
R. Kok

Analyserapport

Projectnaam	Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen	Orderdatum	09-10-2013
Projectnummer	813.062_01	Startdatum	09-10-2013
Rapportnummer	11939332 - 1	Rapportagedatum	18-10-2013

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking	
003	Y4242468	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
003	Y4242475	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
003	Y4242762	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
003	Y4242768	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
003	Y4303582	10-10-2013	10-10-2013	ALC201	Theoretische monsternamedatum
003	Y4303590	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
004	Y4242578	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
004	Y4242614	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
004	Y4242616	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
004	Y4242767	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
005	Y4241559	10-10-2013	09-10-2013	ALC201	
005	Y4241681	10-10-2013	09-10-2013	ALC201	
005	Y4241684	10-10-2013	09-10-2013	ALC201	
005	Y4241687	10-10-2013	09-10-2013	ALC201	
005	Y4241709	10-10-2013	09-10-2013	ALC201	
005	Y4241710	10-10-2013	09-10-2013	ALC201	
005	Y4242757	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
005	Y4303527	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
005	Y4303579	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
005	Y4303581	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
006	Y4241554	10-10-2013	09-10-2013	ALC201	
006	Y4241701	10-10-2013	09-10-2013	ALC201	
006	Y4241702	10-10-2013	09-10-2013	ALC201	
007	Y4241555	10-10-2013	09-10-2013	ALC201	
007	Y4241558	10-10-2013	09-10-2013	ALC201	
008	Y4242568	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
008	Y4242606	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
008	Y4242612	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
009	Y4242755	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
010	Y4241705	10-10-2013	09-10-2013	ALC201	
010	Y4241707	10-10-2013	09-10-2013	ALC201	
010	Y4242561	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
010	Y4303461	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
011	Y4241527	10-10-2013	09-10-2013	ALC201	
011	Y4241557	10-10-2013	09-10-2013	ALC201	
011	Y4241704	10-10-2013	09-10-2013	ALC201	
011	Y4242760	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
011	Y4303580	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

DIBEC BV
R. Kok

Analyserapport

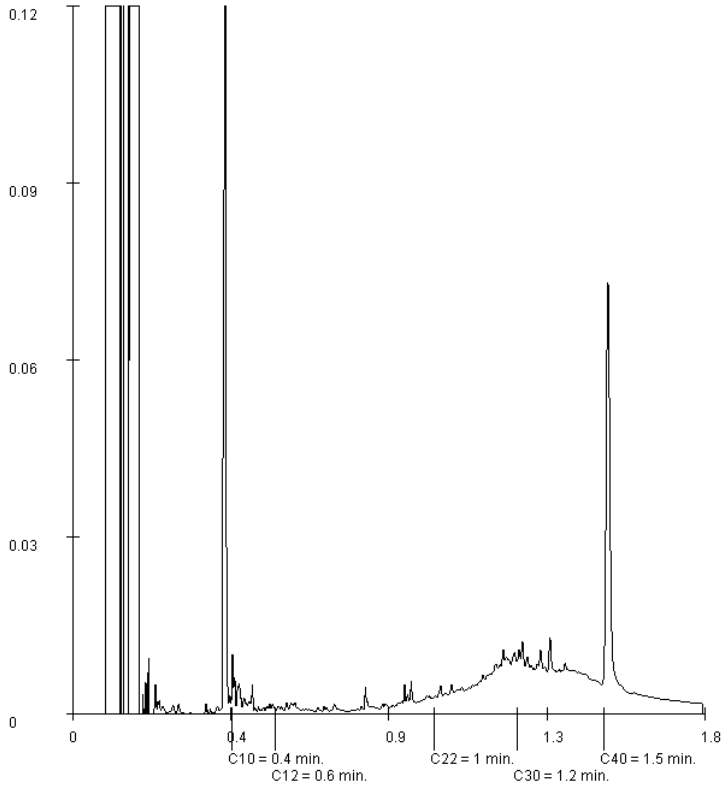
Projectnaam	Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen	Orderdatum	09-10-2013
Projectnummer	813.062_01	Startdatum	09-10-2013
Rapportnummer	11939332 - 1	Rapportagedatum	18-10-2013

Monsternummer:	001
Monster beschrijvingen	M0101-02 (0-50) 01-03 (0-50) 01-08 (0-50)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :

TESTEN
RvA L 078

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

DIBEC BV
R. Kok

Analyserapport

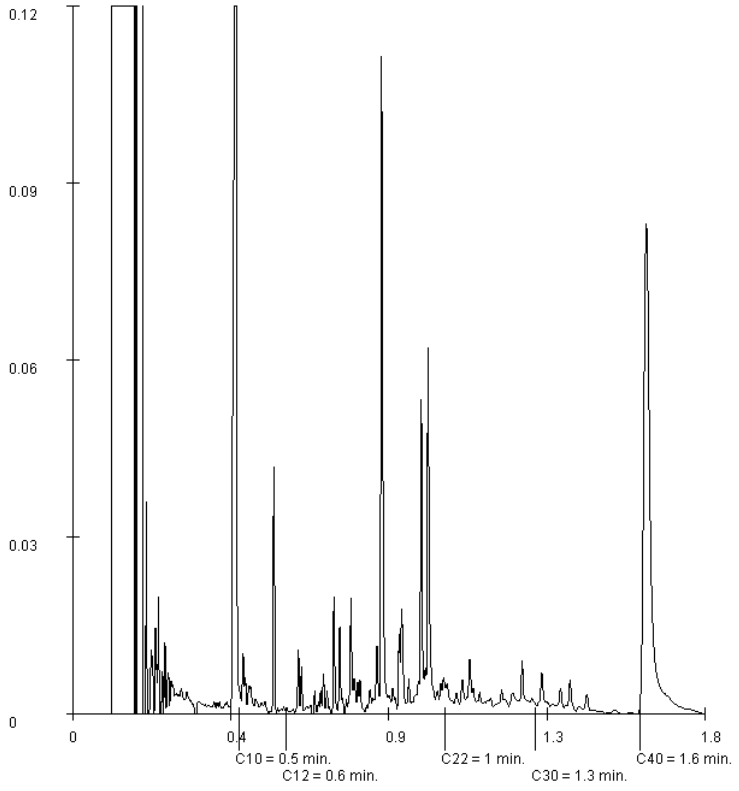
Projectnaam	Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen	Orderdatum	09-10-2013
Projectnummer	813.062_01	Startdatum	09-10-2013
Rapportnummer	11939332 - 1	Rapportagedatum	18-10-2013

Monsternummer:	003
Monster beschrijvingen	M0301-10 (0-50) 01-15 (0-20) 01-16 (30-50) 01-19 (0-50) 01-21 (0-50) 01-23 (0-50) 01-35 (0-50) 01-37 (0-50)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :

TESTEN RvA L 078

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

DIBEC BV
R. Kok

Analyserapport

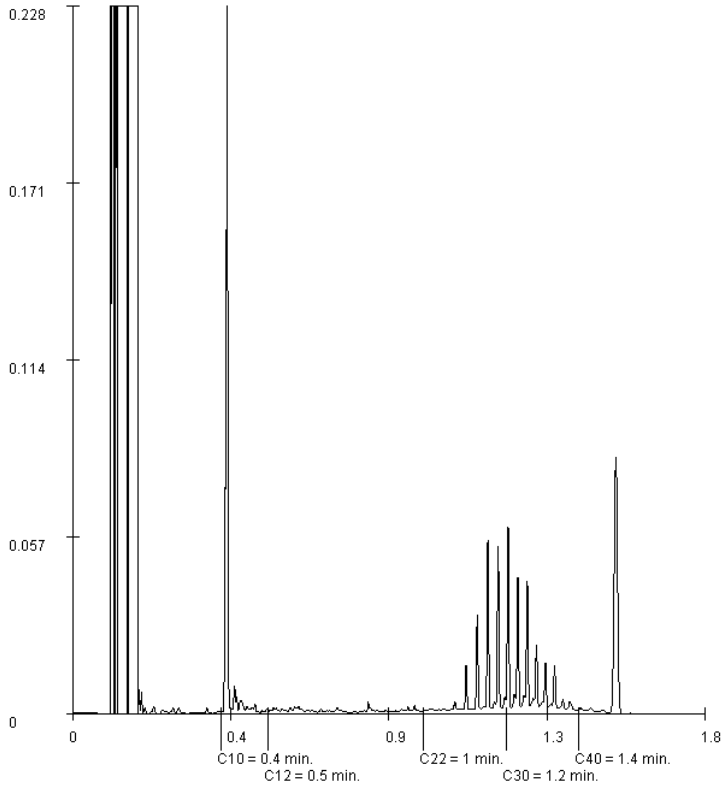
Projectnaam	Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen	Orderdatum	09-10-2013
Projectnummer	813.062_01	Startdatum	09-10-2013
Rapportnummer	11939332 - 1	Rapportagedatum	18-10-2013

Monsternummer: 004
Monster beschrijvingen M0401-01 (0-50) 01-04 (0-50) 01-05 (0-50) 01-07 (0-50)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

DIBEC BV
R. Kok

Analyserapport

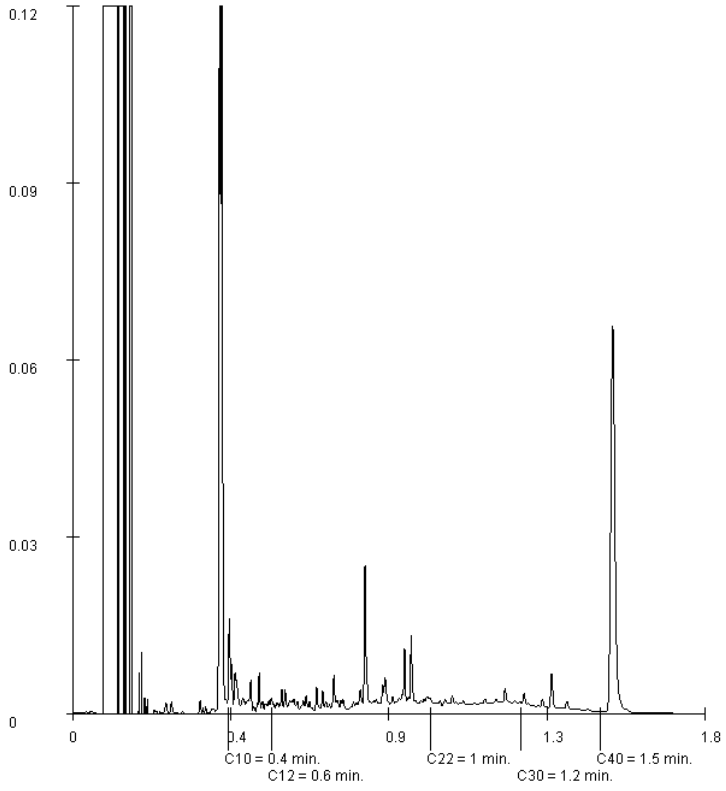
Projectnaam	Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen	Orderdatum	09-10-2013
Projectnummer	813.062_01	Startdatum	09-10-2013
Rapportnummer	11939332 - 1	Rapportagedatum	18-10-2013

Monsternummer:	009
Monster beschrijvingen	M0901-14 (100-150)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :

TESTEN
RvA L 078

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.alcontrol.nl

Analyserapport

DIBEC BV
R. Kok
Postbus 5470
6802 EL ARNHEM

Uw projectnaam	: Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen, uitsplitsing M03
Uw projectnummer	: 813.062_01
ALcontrol rapportnummer	: 11942854, versienummer: 1
Rapport-verificatienummer	: MXQF21LL

Rotterdam, 28-10-2013

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 813.062_01. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel door derden uitgevoerd onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol Laboratories, gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 6 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

R. van Duin
Laboratory Manager

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

DIBEC BV
R. Kok

Analyserapport

Projectnaam	Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen, uitsplitsing M03	Orderdatum	21-10-2013
Projectnummer	813.062_01	Startdatum	21-10-2013
Rapportnummer	11942854 - 1	Rapportagedatum	28-10-2013

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	M12 01-10 (0-50)
002	Grond (AS3000)	M13 01-15 (0-20)
003	Grond (AS3000)	M14 01-16 (30-50)
004	Grond (AS3000)	M15 01-19 (0-50)
005	Grond (AS3000)	M16 01-21 (0-50)

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005
droge stof	gew.-%	S	93.0	88.1	93.3	92.8	94.0
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1	<1	<1
aard van de artefacten	g	S	geen	geen	geen	geen	geen
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN							
naftaleen	mg/kgds	S	0.05 [1)]	0.03 [1)]	0.02 [1)]	0.08 [1)]	0.01
fenantreen	mg/kgds	S	3.9 [1)]	1.9 [1)]	0.18 [1)]	0.75 [1)]	0.10
antraceen	mg/kgds	S	1.1 [1)]	0.37 [1)]	0.05 [1)]	0.17 [1)]	0.02
fluoranteen	mg/kgds	S	8.2 [1)]	3.4 [1)]	0.30 [1)]	1.1 [1)]	0.19
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	3.6 [1)]	1.5 [1)]	0.14 [1)]	0.47 [1)]	0.10
chryseen	mg/kgds	S	2.9 [1)]	1.4 [1)]	0.16 [1)]	0.42 [1)]	0.10
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	1.9 [1)]	0.84 [1)]	0.11 [1)]	0.27 [1)]	0.07
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	3.6 [1)]	1.5 [1)]	0.14 [1)]	0.55 [1)]	0.09
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	2.3 [1)]	0.99 [1)]	0.10 [1)]	0.34 [1)]	0.07
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	2.3 [1)]	1.0 [1)]	0.10 [1)]	0.33 [1)]	0.07
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	30 [1) 2)]	13 [1) 2)]	1.3 [1) 2)]	4.5 [1) 2)]	0.83 [2)]

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

DIBEC BV
R. Kok

Analyserapport

Projectnaam	Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen, uitsplitsing M03	Orderdatum	21-10-2013
Projectnummer	813.062_01	Startdatum	21-10-2013
Rapportnummer	11942854 - 1	Rapportagedatum	28-10-2013

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
002	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
003	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
004	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
005	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De betrouwbaarheid van het resultaat is mogelijk beinvloed door overschrijding van de toegestane conserveertermijn volgens SIKB protocol 3001.
2	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

DIBEC BV
R. Kok

Analyserapport

Projectnaam	Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen, uitsplitsing M03	Orderdatum	21-10-2013
Projectnummer	813.062_01	Startdatum	21-10-2013
Rapportnummer	11942854 - 1	Rapportagedatum	28-10-2013

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
006	Grond (AS3000)	M17 01-23 (0-50)
007	Grond (AS3000)	M18 01-35 (0-50)
008	Grond (AS3000)	M19 01-37 (0-50)

Analyse	Eenheid	Q	006	007	008
droge stof	gew.-%	S	94.6	91.1	91.9
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1
aard van de artefacten	g	S	geen	geen	geen
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN					
naftaleen	mg/kgds	S	14 [1)]	0.04 [1)]	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	84 [1)]	0.93 [1)]	0.02
antraceen	mg/kgds	S	21 [1)]	0.19 [1)]	<0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	87 [1)]	1.4 [1)]	0.05
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	31 [1)]	0.61 [1)]	0.03
chryseen	mg/kgds	S	25 [1)]	0.61 [1)]	0.04
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	13 [1)]	0.32 [1)]	0.03
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	30 [1)]	0.57 [1)]	0.04
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	18 [1)]	0.34 [1)]	0.03
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	18 [1)]	0.32 [1)]	0.03
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	340 [1) 2)]	5.3 [1) 2)]	0.28 [2)]

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

DIBEC BV
R. Kok

Analyserapport

Projectnaam	Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen, uitsplitsing M03	Orderdatum	21-10-2013
Projectnummer	813.062_01	Startdatum	21-10-2013
Rapportnummer	11942854 - 1	Rapportagedatum	28-10-2013

Monster beschrijvingen

006	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
007	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
008	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De betrouwbaarheid van het resultaat is mogelijk beinvloed door overschrijding van de toegestane conserveertermijn volgens SIKB protocol 3001.
2	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

DIBEC BV
R. Kok

Analyserapport

Projectnaam	Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen, uitsplitsing M03	Orderdatum	21-10-2013
Projectnummer	813.062_01	Startdatum	21-10-2013
Rapportnummer	11942854 - 1	Rapportagedatum	28-10-2013

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: gelijkwaardig aan NEN-ISO 11465, Grond (AS3000): conform AS3010-2
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000, NEN 5709
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	Conform AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking	
001	Y4242762	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
002	Y4242467	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
003	Y4242768	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
004	Y4242475	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
005	Y4303582	10-10-2013	10-10-2013	ALC201	Theoretische monsternamedatum
006	Y4303590	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
007	Y4242468	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
008	Y4241556	10-10-2013	09-10-2013	ALC201	

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Bijlage 6 Toetsingswaarden

Projectnaam Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen
Projectcode 813.062_01

Tabel: Analyseresultaten grond (as3000) monsters (gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven)

Monstercode	M01[1]		M02[2]		M03[3]		M04[4]		M05[5]		M06[6]	
Bodemtype[1)]	1		2		3		4		5		6	
droge stof(gew.-%)	92.7	--	93.4	--	93.0	--	94.2	--	91.7	--	91.3	--
gewicht artefacten(g)	65	--	39	--	30	--	46	--	43	--	46	--
aard van de artefacten(g)	Stenen	--	Stenen	--	Stenen	--	Stenen	--	Stenen	--	Stenen	--
organische stof (gloeiverlies)(% vd DS)	1.2	--	2.2	--	2.9	--	0.8	--	3.0	--	3.2	--
KORRELGROOTTEVERDELING												
lutum (bodem)(% vd DS)	1.3	--	2.0	--	3.8	--	2.8	--	1.4	--	3.4	--
METALEN												
barium[*]	40		47		38		25		25		24	
cadmium	<0.2		<0.2		0.20		<0.2		<0.2		0.27	
kobalt	3.3		2.6		2.9		3.6		2.4		2.3	
koper	5.5		7.8		9.7		5.2		7.8		10	
kwik	<0.05		0.07		0.06		<0.05		0.06		<0.05	
lood	32	*	45	*	42	*	18		30		28	
molybdeen	<0.5		<0.5		0.5		<0.5		<0.5		<0.5	
nikkel	7.4		6.2		7.7		7.9		6.5		6.3	
zink	88	*	48		53		37		35		70	*
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN												
naftaleen	0.02	--	0.08	--	4.2	--	0.02	--	0.03	--	<0.01	--
fenantreen	0.66	--	1.9	--	21	--	0.75	--	0.38	--	0.04	--
antraceen	0.15	--	0.52	--	5.7	--	0.19	--	0.11	--	<0.01	--
fluoranteen	1.5	--	2.5	--	22	--	1.3	--	0.51	--	0.09	--
benzo(a)antraceen	0.69	--	1.1	--	7.8	--	0.62	--	0.28	--	0.06	--
chryseen	0.60	--	0.92	--	6.2	--	0.53	--	0.20	--	0.05	--
benzo(k)fluoranteen	0.44	--	0.52	--	3.4	--	<0.01	--	0.12	--	0.04	--
benzo(a)pyreen	0.87	--	0.97	--	7.3	--	0.13	--	0.20	--	0.05	--
benzo(ghi)peryleen	0.64	--	0.63	--	4.4	--	0.02	--	0.13	--	0.05	--
indeno(1,2,3-cd)pyreen	0.65	--	0.63	--	4.3	--	<0.01	--	0.14	--	0.05	--
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	6.2	*	9.7	*	87	***	3.6	*	2.1	*	0.44	
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)												
PCB 28(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1.8	--#	<1	--	<1	--	<1	--
PCB 52(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<2.0	--#	<1	--	<1	--	<1	--
PCB 101(µg/kgds)	1.0	--	<1	--	<1.6	--#	<1	--	<1	--	<1	--
PCB 118(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1.9	--#	<1	--	<1	--	<1	--
PCB 138(µg/kgds)	2.7	--	<1	--	<1.8	--#	<1	--	<1	--	<1	--
PCB 153(µg/kgds)	2.5	--	<1	--	<1.3	--#	<1	--	<1	--	<1	--
PCB 180(µg/kgds)	2.5	--	<1	--	<1.8	--#	<1	--	<1	--	<1	--
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	11	*	4.9	[a]	4.9		4.9	[a]	4.9		4.9	
MINERALE OLIE												
fractie C10 - C12	<5	--	<5	--	<5	--	<5	--	<5	--	<5	--
fractie C12 - C22	6	--	<5	--	45	--	<5	--	<5	--	<5	--
fractie C22 - C30	24	--	<5	--	13	--	31	--	<5	--	<5	--
fractie C30 - C40	32	--	<5	--	6	--	16	--	<5	--	<5	--
totaal olie C10 - C40	60	*	<20		60	*	50	*	<20		<20	

Monstercode en monstertraject

[1] *11939332-001 M01 01-02 (0-50) 01-03 (0-50) 01-08 (0-50)*
[2] *11939332-002 M02 01-06 (0-20) 01-12 (0-50) 01-13 (0-50)*
[3] *11939332-003 M03 01-10 (0-50) 01-15 (0-20) 01-16 (30-50) 01-19 (0-50) 01-21 (0-50) 01-23 (0-50) 01-35 (0-50) 01-37 (0-50)*
[4] *11939332-004 M04 01-01 (0-50) 01-04 (0-50) 01-05 (0-50) 01-07 (0-50)*
[5] *11939332-005 M05 01-14 (0-50) 01-17 (0-50) 01-20 (0-50) 01-22 (0-50) 01-24 (0-50) 01-27 (0-50) 01-29 (0-50) 01-30 (0-50) 01-33 (0-50) 01-39 (0-50)*
[6] *11939332-006 M06 01-41 (0-50) 01-42 (0-50) 01-43 (0-50)*

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

De resultaten zijn voor de interventiewaarde getoetst aan de toetsingswaarden zoals vermeld in de Circulaire Bodemsanering 2009, zoals gewijzigd op 3 april 2012 en voor de achtergrondwaarden aan het Besluit Bodemkwaliteit, Staatscourant 20 december 2007, Nr. 247. Tevens zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd: De gewijzigde grenswaarden van een aantal OCB (per 30-07-2008) (www.Senternovem.nl) en de wijziging in de Staatscourant 67 van 7 april 2009.
De gehalten die de betreffende achtergrondwaarden en interventiewaarden overschrijden zijn als volgt geclassificeerd:

*	*het gehalte is groter dan de achtergrondwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*
**	*het gehalte is groter dan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde*
***	*het gehalte is groter dan de interventiewaarde*
--	*geen toetsingswaarde voor opgesteld*
-	*niet geanalyseerd*
#	*verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat*
a	*gecorrigeerd gehalte is groter dan of gelijk aan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), maar wel kleiner dan de AS3000 rapportagegrens-eis, dus mag verondersteld worden kleiner dan de achtergrondwaarde te zijn.*
b	*gecorrigeerd gehalte is groter dan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), en groter dan de AS3000 rapportagegrens-eis.*
+	*De interventiewaarde voor barium geldt alleen voor die situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging en geen sprake is van thermisch gereinigde grond en baggerspecie.*
1)	*De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.* *Voor de toetsing zijn de grond (as3000) monsters ingedeeld in de volgende bodemtypen: (als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.)* *1: lutum 1.3% ; humus 1.2%* *2: lutum 2% ; humus 2.2%* *3: lutum 3.8% ; humus 2.9%* *4: lutum 2.8% ; humus 0.8%* *5: lutum 1.4% ; humus 3%* *6: lutum 3.4% ; humus 3.2%*

Projectnaam Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen
Projectcode 813.062_01

Tabel: Analyseresultaten grond (as3000) monsters (gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven)

Monstercode	M07[1]		M08[2]		M09[3]		M10[4]		M11[5]		M12[6]	
Bodemtype[1)]	7		8		9		10		11		3	
droge stof(gew.-%)	91.0	--	94.4	--	92.9	--	94.7	--	95.2	--	93.0	--
gewicht artefacten(g)	25	--	19	--	47	--	82	--	32	--	<1	--
aard van de artefacten(g)	Stenen	--	Stenen	--	Stenen	--	Stenen	--	Stenen	--	Geen	--
organische stof (gloeiverlies)(% vd DS)	3.3	--	1.0	--	1.1	--	0.9	--	1.2	--	-	
KORRELGROOTTEVERDELING												
lutum (bodem)(% vd DS)	4.4	--	3.7	--	<1	--	3.2	--	2.6	--	-	
METALEN												
barium*	42		<20		31		<20		<20		-	
cadmium	0.37		<0.2		<0.2		<0.2		<0.2		-	
kobalt	3.2		2.0		3.1		2.0		1.9		-	
koper	15		<5		5.0		<5		<5		-	
kwik	0.08		<0.05		<0.05		<0.05		<0.05		-	
lood	50	*	17		15		<10		<10		-	
molybdeen	0.7		<0.5		<0.5		<0.5		<0.5		-	
nikkel	8.1		4.6		7.2		5.7		5.0		-	
zink	66		42		32		<20		<20		-	
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN												
naftaleen	<0.01	--	<0.01	--	0.71	--	<0.01	--	<0.01	--	0.05	--
fenantreen	0.15	--	0.19	--	7.9	--	0.03	--	<0.01	--	3.9	--
antraceen	0.05	--	0.04	--	2.6	--	<0.01	--	<0.01	--	1.1	--
fluoranteen	0.33	--	0.33	--	8.5	--	0.05	--	0.01	--	8.2	--
benzo(a)antraceen	0.17	--	0.16	--	4.0	--	0.03	--	<0.01	--	3.6	--
chryseen	0.17	--	0.15	--	3.1	--	0.02	--	<0.01	--	2.9	--
benzo(k)fluoranteen	0.13	--	0.09	--	1.6	--	0.01	--	<0.01	--	1.9	--
benzo(a)pyreen	0.22	--	0.17	--	3.3	--	0.02	--	<0.01	--	3.6	--
benzo(ghi)peryleen	0.19	--	0.10	--	1.7	--	0.02	--	<0.01	--	2.3	--
indeno(1,2,3-cd)pyreen	0.19	--	0.10	--	1.7	--	0.02	--	0.01	--	2.3	--
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1.6	*	1.3		35	**	0.22		0.08		30	**
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)												
PCB 28(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1	--	<1	--	<1	--	-	
PCB 52(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1	--	<1	--	<1	--	-	
PCB 101(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1	--	<1	--	<1	--	-	
PCB 118(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1	--	<1	--	<1	--	-	
PCB 138(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1	--	<1	--	<1	--	-	
PCB 153(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1	--	<1	--	<1	--	-	
PCB 180(µg/kgds)	<1	--	1.2	--	1.6	--	<1	--	<1	--	-	
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	4.9		5.4	*	5.8	*	4.9	[a]	4.9	[a]	-	
MINERALE OLIE												
fractie C10 - C12	<5	--	<5	--	<5	--	<5	--	<5	--	-	
fractie C12 - C22	<5	--	<5	--	15	--	<5	--	<5	--	-	
fractie C22 - C30	<5	--	<5	--	8	--	<5	--	<5	--	-	
fractie C30 - C40	<5	--	<5	--	<5	--	<5	--	<5	--	-	
totaal olie C10 - C40	<20		<20		20		<20		<20		-	

Monstercode en monstertraject

[1] *11939332-007 M07 01-36 (0-50) 01-40 (0-50)*
[2] *11939332-008 M08 01-01 (100-130) 01-06 (50-70) 01-11 (100-150)*
[3] *11939332-009 M09 01-14 (100-150)*
[4] *11939332-010 M10 01-06 (70-120) 01-22 (70-120) 01-27 (70-120) 01-28 (100-150)*
[5] *11939332-011 M11 01-32 (40-90) 01-34 (50-100) 01-37 (100-150) 01-40 (100-150) 01-42 (100-150)*
[6] *11942854-001 M12 01-10 (0-50)*

De resultaten zijn voor de interventiewaarde getoetst aan de toetsingswaarden zoals vermeld in de Circulaire Bodemsanering 2009, zoals gewijzigd op 3 april 2012 en voor de achtergrondwaarden aan het Besluit Bodemkwaliteit, Staatscourant 20 december 2007, Nr. 247. Tevens zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd: De gewijzigde grenswaarden van een aantal OCB (per 30-07-2008) (www.Senternovem.nl) en de wijziging in de Staatscourant 67 van 7 april 2009.

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

De gehalten die de betreffende achtergrondwaarden en interventiewaarden overschrijden zijn als volgt geclassificeerd:

*	*het gehalte is groter dan de achtergrondwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*
**	*het gehalte is groter dan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde*
***	*het gehalte is groter dan de interventiewaarde*
--	*geen toetsingswaarde voor opgesteld*
-	*niet geanalyseerd*
#	*verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat*
a	*gecorrigeerd gehalte is groter dan of gelijk aan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), maar wel kleiner dan de AS3000 rapportagegrens-eis, dus mag verondersteld worden kleiner dan de achtergrondwaarde te zijn.*
b	*gecorrigeerd gehalte is groter dan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), en groter dan de AS3000 rapportagegrens-eis.*
+	*De interventiewaarde voor barium geldt alleen voor die situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging en geen sprake is van thermisch gereinigde grond en baggerspecie.*

1) *De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.*
Voor de toetsing zijn de grond (as3000) monsters ingedeeld in de volgende bodemtypen: (als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.)
7: lutum 4.4% ; humus 3.3%
8: lutum 3.7% ; humus 1%
9: lutum 1% ; humus 1.1%
10: lutum 3.2% ; humus 0.9%
11: lutum 2.6% ; humus 1.2%
3: lutum 3.8% ; humus 2.9%

Tabel: Analyseresultaten grond (as3000) monsters (gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven)

Monstercode	M13[1]		M14[2]		M15[3]		M16[4]		M17[5]		M18[6]	
Bodemtype[1)]	3		3		3		3		3		3	
droge stof(gew.-%)	88.1	--	93.3	--	92.8	--	94.0	--	94.6	--	91.1	--
gewicht artefacten(g)	<1	--	<1	--	<1	--	<1	--	<1	--	<1	--
aard van de artefacten(g)	Geen	--	Geen	--	Geen	--	Geen	--	Geen	--	Geen	--
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN												
naftaleen	0.03	--	0.02	--	0.08	--	0.01	--	14	--	0.04	--
fenantreen	1.9	--	0.18	--	0.75	--	0.10	--	84	--	0.93	--
antraceen	0.37	--	0.05	--	0.17	--	0.02	--	21	--	0.19	--
fluoranteen	3.4	--	0.30	--	1.1	--	0.19	--	87	--	1.4	--
benzo(a)antraceen	1.5	--	0.14	--	0.47	--	0.10	--	31	--	0.61	--
chryseen	1.4	--	0.16	--	0.42	--	0.10	--	25	--	0.61	--
benzo(k)fluoranteen	0.84	--	0.11	--	0.27	--	0.07	--	13	--	0.32	--
benzo(a)pyreen	1.5	--	0.14	--	0.55	--	0.09	--	30	--	0.57	--
benzo(ghi)peryleen	0.99	--	0.10	--	0.34	--	0.07	--	18	--	0.34	--
indeno(1,2,3-cd)pyreen	1.0	--	0.10	--	0.33	--	0.07	--	18	--	0.32	--
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	13	*	1.3		4.5	*	0.83		340	***	5.3	*

Monstercode en monstertraject

1	*11942854-002*	*M13 01-15 (0-20)*
2	*11942854-003*	*M14 01-16 (30-50)*
3	*11942854-004*	*M15 01-19 (0-50)*
4	*11942854-005*	*M16 01-21 (0-50)*
5	*11942854-006*	*M17 01-23 (0-50)*
6	*11942854-007*	*M18 01-35 (0-50)*

1) *De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.*
Voor de toetsing zijn de grond (as3000) monsters ingedeeld in de volgende bodemtypen: (als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.)
3: lutum 3.8% ; humus 2.9%

Projectnaam Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen, uitsplitsing M03
Projectcode 813.062_01

Tabel: Analyseresultaten grond (as3000) monsters (gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven)

Monstercode	M19[1]	
Bodemtype[1)]	3	
droge stof(gew.-%)	91.9	--
gewicht artefacten(g)	<1	--
aard van de artefacten(g)	Geen	--
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN		
naftaleen	<0.01	--
fenantreen	0.02	--
antraceen	<0.01	--
fluoranteen	0.05	--
benzo(a)antraceen	0.03	--
chryseen	0.04	--
benzo(k)fluoranteen	0.03	--
benzo(a)pyreen	0.04	--
benzo(ghi)peryleen	0.03	--
indeno(1,2,3-cd)pyreen	0.03	--
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	0.28	

Monstercode en monstertraject
[1] *11942854-008 M19 01-37 (0-50)*

[1)] *De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.*
Voor de toetsing zijn de grond (as3000) monsters ingedeeld in de volgende bodemtypen: (als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.)
3: lutum 3.8% ; humus 2.9%

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (I&M-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium			237	190
cadmium	0.35	4.0	7.6	0.60
kobalt	4.3	29	54	15
koper	19	56	92	40
kwik	0.10	13	25	0.15
lood	32	184	337	50
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	12	23	34	35
zink	59	181	303	140
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1.5	21	40	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	4.0	102	200	49
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	38	519	1000	190

1) *AW* *achtergrondwaarde*
1/2(AW+I) *gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*
I *interventiewaarde*
AS3000 *laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodem- en grondwateronderzoek; grondprotocollen 3010 t/m 3090 versie 4,25 juni 2008.*

De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.
De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:
1: lutum 1.3%; humus 1.2%

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (I&M-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium			237	190
cadmium	0.35	4.0	7.6	0.60
kobalt	4.3	29	54	15
koper	19	56	92	40
kwik	0.10	13	25	0.15
lood	32	185	338	50
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	12	23	34	35
zink	59	182	305	140
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1.5	21	40	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	4.4	112	220	49
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	42	571	1100	190

De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.

De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:
2: lutum 2%; humus 2.2%

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (I&M-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium			291	190
cadmium	0.37	4.2	8.1	0.60
kobalt	5.1	35	65	15
koper	21	61	100	40
kwik	0.11	13	26	0.15
lood	33	193	354	50
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	14	27	39	35
zink	66	202	338	140
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1.5	21	40	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	5.8	148	290	49
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	55	753	1450	190

De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.
De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:
3: lutum 3.8%; humus 2.9%

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (I&M-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium			261	190
cadmium	0.35	4.0	7.6	0.60
kobalt	4.6	32	59	15
koper	20	57	94	40
kwik	0.11	13	25	0.15
lood	32	187	342	50
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	13	25	37	35
zink	61	189	316	140
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1.5	21	40	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	4.0	102	200	49
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	38	519	1000	190

De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.

De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:
4: lutum 2.8%; humus 0.8%

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (I&M-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium			237	190
cadmium	0.36	4.1	7.9	0.60
kobalt	4.3	29	54	15
koper	20	58	95	40
kwik	0.11	13	25	0.15
lood	32	188	343	50
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	12	23	34	35
zink	60	186	311	140
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1.5	21	40	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	6.0	153	300	49
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	57	778	1500	190

De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.
De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:
5: lutum 1.4%; humus 3%

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (I&M-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium				
			279	190
cadmium	0.38	4.3	8.1	0.60
kobalt	4.9	34	62	15
koper	21	61	100	40
kwik	0.11	13	26	0.15
lood	33	193	353	50
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	13	26	38	35
zink	65	200	334	140
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7				
factor)	1.5	21	40	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7				
factor)(µg/kgds)	6.4	163	320	49
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	61	830	1600	190

De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.

De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:
6: lutum 3.4%; humus 3.2%

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (I&M-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium				
			309	190
cadmium	0.38	4.3	8.3	0.60
kobalt	5.4	37	68	15
koper	22	63	104	40
kwik	0.11	13	26	0.15
lood	34	197	360	50
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	14	28	41	35
zink	68	209	350	140
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7				
factor)	1.5	21	40	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7				
factor)(µg/kgds)	6.6	168	330	49
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	63	856	1650	190

De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.
De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:
7: lutum 4.4%; humus 3.3%

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (I&M-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium			288	190
cadmium	0.36	4.1	7.7	0.60
kobalt	5.1	35	64	15
koper	20	59	97	40
kwik	0.11	13	26	0.15
lood	33	190	347	50
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	14	26	39	35
zink	64	197	330	140
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1.5	21	40	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	4.0	102	200	49
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	38	519	1000	190

De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.

De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:
8: lutum 3.7%; humus 1%

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (I&M-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium			237	190
cadmium	0.35	4.0	7.6	0.60
kobalt	4.3	29	54	15
koper	19	56	92	40
kwik	0.10	13	25	0.15
lood	32	184	337	50
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	12	23	34	35
zink	59	181	303	140
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1.5	21	40	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	4.0	102	200	49
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	38	519	1000	190

De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.
De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:
9: lutum 1%; humus 1.1%

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (I&M-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium			273	190
cadmium	0.35	4.0	7.7	0.60
kobalt	4.8	33	61	15
koper	20	58	96	40
kwik	0.11	13	26	0.15
lood	32	188	344	50
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	13	25	38	35
zink	63	192	322	140
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1.5	21	40	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	4.0	102	200	49
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	38	519	1000	190

De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.

De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:
10: lutum 3.2%; humus 0.9%

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (I&M-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium			255	190
cadmium	0.35	4.0	7.6	0.60
kobalt	4.5	31	58	15
koper	20	57	94	40
kwik	0.11	13	25	0.15
lood	32	186	340	50
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	13	24	36	35
zink	61	187	313	140
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1.5	21	40	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	4.0	102	200	49
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	38	519	1000	190

De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.
De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:
11: lutum 2.6%; humus 1.2%

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Bijlage 7 Verklaring onafhankelijkheid

VERKLARING ONAFHANKELIJKHEID

Werkzaamheden protocol(len)
☒ protocol 2001
☐ protocol 2002
☐ protocol 2003
☐ protocol 2018

Projectnummer:	813.062_01
Projectnaam:	Kloostertuin Brakkenstein, basisplan
Locatieadres:	Heyendaalseweg 300 te Nijmegen

Het veldwerk is uitgevoerd door onderstaande persoon/personen. Door ondertekening van dit formulier verklaart/verklaren de uitvoerder(s) van het veldwerk de werkzaamheden onafhankelijk van de opdrachtgever/eigenaar te hebben uitgevoerd en te voldoen aan de onafhankelijkheidseisen conform Kwalibo.

Naam veldmedewerker	M. Herbinet
Bedrijf	DIBEC
Datum	08/10/13
Handtekening	

Naam veldmedewerker	R. Jissen
Bedrijf	DIBEC
Datum	08/10/13
Handtekening	

Naam veldmedewerker	M. Herbinet
Bedrijf	DIBEC
Datum	09/10/13
Handtekening	

Naam veldmedewerker	
Bedrijf	
Datum	
Handtekening	

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Nieuwbouw Kloostertuin Brakkenstein, Nijmegen

Akoestisch onderzoek

In opdracht van: De Nederlandse Provincie der Paters Jezuïeten

4 maart 2014
Definitief

Nieuwbouw Kloostertuin Brakkenstein, Nijmegen

Akoestisch onderzoek

dossier : BC7157-100-100
registratienummer : MD-AF20140218/SE
versie : definitief
classificatie : Klant vertrouwelijk

De Nederlandse Provincie der Paters Jezuïeten

4 maart 2014
Definitief

© HaskoningDHV Nederland B.V. Niets uit dit bestek/drukwerk mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt d.m.v. drukwerk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van HaskoningDHV Nederland B.V., noch mag het zonder een dergelijke toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd.
Het kwaliteitssysteem van HaskoningDHV Nederland B.V. is gecertificeerd volgens ISO 9001.

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

HaskoningDHV Nederland B.V.

INHOUD **BLAD**

1	INLEIDING	3
2	WETTELIJK KADER	5
2.1	Algemeen	5
2.2	Omvang geluidzones wegen en stedelijk-/buitenstedelijk gebied	5
2.3	Geluidgevoelige objecten	6
2.4	Definitie gevel conform Wgh	6
2.5	Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 en geluidbelasting	7
2.6	Aftrek conform art. 110g Wgh	8
2.7	De plicht tot toetsing aan grenswaarden	8
2.8	Cumulatie	9
2.9	Gemeentelijk/provinciaal beleid	10
3	UITGANGSPUNTEN	11
3.1	Studiegebied	11
3.2	De onderzochte situatie	11
3.3	Gebruikte rekenmethode	11
3.4	Verkeersgegevens	12
3.5	Snelheden van de voertuigen	12
3.6	Verharding wegdek	12
3.7	Afschermende voorzieningen	13
3.8	Te onttrekken geluidgevoelige objecten en af te breken bebouwing	13
3.9	Rekenpunten	13
4	RESULTATEN	15
4.1	Heyendaalseweg	15
4.2	Scheidingsweg	15
4.3	Houtlaan	15
4.4	30 km/uur wegen (in kader “goede ruimtelijke ordening”)	15
5	GELUIDBEPERKENDE MAATREGELEN	16
5.1	Algemeen	16
6	CONCLUSIE	17
6.1	Geluidluwe gevel	17
7	COLOFON	19

BIJLAGEN

1	MODELOVERZICHT
2	VERKEERSGEGEVENS
3	REKENRESULTATEN
4	HOGERE WAARDEN

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

HaskoningDHV Nederland B.V.

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

HaskoningDHV Nederland B.V.

1 INLEIDING

In opdracht van De Nederlandse Provincie der Paters Jezuïeten is, in samenwerking met Diederendirrix Architecten, een ontwerp opgesteld voor de nieuwbouw van 99 woon/zorgeenheden, 23 appartementen en 4 erfwoningen op de locatie Kloostertuin Brakkenstein te Nijmegen. Het plangebied ligt tussen de Heyendaalseweg, de Pastoor Wichersstraat, de Kanunnik Mijllinckstraat en de Kanunnik Faberstraat (zie figuur 1.1). Daarbij geeft (op de onderste kaart) de rode lijn het Kloostertuin-gebied aan, en de paarse lijn het onderzoeksgebied waarop de voorliggende rapportage betrekking heeft.

Figuur 1.1: Ligging Kloostertuin-gebied en onderzoeksgebied

HaskoningDHV Nederland B.V.

Voor het bouwplan is een herziening van het vigerende bestemmingsplan nodig. In het kader hiervan dient ingevolge de Wet geluidhinder voor het bouwplan een akoestisch onderzoek te worden uitgevoerd. Royal HaskoningDHV heeft in opdracht van opdrachtgever voornoemd, op verzoek van de gemeente Nijmegen dit onderzoek uitgevoerd en deze rapportage opgesteld.

Volgens de Wet geluidhinder dient te worden getoetst aan de regelgeving en de grenswaarden van deze wet. Het bouwplan ligt binnen de wettelijke geluidzone van de onderstaande wegen:

- Heyendaalseweg;
- Scheidingsweg;
- Houtlaan (op grotere afstand maar wel beschouwd).

Aangezien de concrete invulling van het bouwplan in dit stadium nog niet bekend is, zijn de geluid-contouren ter plaatse van de bouwlocatie berekend. Op basis van de ligging van de geluidcontouren wordt inzicht gegeven waar woningbouw zonder meer mogelijk is en waar zich aandachtsgebieden op de bouwlocatie bevinden.

Doel van het onderzoek is te bepalen of op de gevels van de geluidgevoelige objecten wordt voldaan aan de grenswaarden uit de Wet geluidhinder. Indien sprake is van een overschrijding, dan wordt onderzocht welke geluidbeperkende maatregelen getroffen kunnen worden. Indien niet kan worden voldaan aan de voorkeurswaarden in de Wet geluidhinder, dan wordt aangegeven voor welke objecten een hogere waarde dient te worden vastgesteld.

In dit rapport wordt in hoofdstuk 2 ingegaan op het wettelijk kader en in hoofdstuk 3 worden de uitgangspunten voor het onderzoek nader beschreven. In hoofdstuk 4 zijn de resultaten vermeld en getoetst. De geluidbeperkende maatregelen zijn in hoofdstuk 5 beschreven. Ten slotte wordt in hoofdstuk 6 ingegaan op de conclusie.

2 WETTELIJK KADER

2.1 Algemeen

De Wet geluidhinder (Wgh) biedt het wettelijk kader voor de toegestane geluidbelasting vanwege een weg bij geluidgevoelige objecten. De Wgh stelt eisen aan de maximaal toegestane geluidbelasting op de gevels van geluidgevoelige objecten binnen de zone van een weg.

Op grond van afdeling 2 van hoofdstuk VI van de Wgh moet een onderzoek ingesteld worden naar de toekomstige geluidbelasting vanwege bestaande wegen op de gevels van de nieuwe geluidgevoelige objecten.

Het wettelijke Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 (Rmg2012) stelt de regels voor het bepalen van de geluidbelastingen. Uitgangspunt voor het bepalen van de toekomstige geluidbelasting is volgens het Rmg2012 het zogenoemde maatgevende jaar. In beginsel is dit het 10de jaar na realisatie van het bouwplan. De toekomstige geluidbelastingen zijn bepalend voor het treffen van eventuele geluidmaatregelen. In paragraaf 3.2 is het toetsjaar beschreven.

De Wet geluidhinder is slechts van toepassing voor zover het gaat om nieuwe geluidgevoelige objecten binnen de geluidzone van de wegen. Binnen deze zones wordt de geluidbelasting getoetst aan de grenswaarden.

2.2 Omvang geluidzones wegen en stedelijk-/buitenstedelijk gebied

In art. 74 Wgh zijn de geluidzones gedefinieerd. De geluidzones zijn te beschouwen als aandachts- of onderzoeksgebieden.

Zones zijn van rechtswege aanwezig. Dat wil zeggen dat er geen apart besluit nodig is om ze in te stellen. Op het moment dat het aantal rijstroken van de weg zodanig wordt gewijzigd dat daar een andere wettelijke zonebreedte bij hoort, is die nieuwe zonebreedte automatisch van kracht.
De wettelijke breedte van de geluidzone wordt bepaald door het aantal rijstroken van de weg, en het binnen- of buitenstedelijke karakter van de omgeving langs de weg. In de volgende tabel zijn de wettelijke zonebreedten opgesomd die de Wgh kent.

Tabel 2-1 Zonebreedten

Aantal rijstroken	Breedte van de geluidzone	
	Buitenstedelijk gebied	Stedelijk gebied
5 of meer	600 m	350 m
3 of 4	400 m	350 m
1 of 2	250 m	200 m

In art. 1 Wgh zijn de definities opgenomen van stedelijk en buitenstedelijk gebied. Deze definities luiden:

- Buitenstedelijk: het gebied buiten de bebouwde kom (bepaald door borden komgrens) en het gebied (binnen en buiten de bebouwde kom) binnen de zone van een autoweg of autosnelweg.
- Stedelijk: het gebied binnen de bebouwde kom met uitzondering van de gebieden binnen de zone van een autoweg of autosnelweg.

Voor de geluidgevoelige objecten langs de Heyendaalseweg de Scheidingsweg en de Houtlaan is sprake van een stedelijk gebied. De zonebreedte langs deze wegen is 200 meter.

Wegen die geen zone (art. 74, 2 Wgh) hebben, en waarop de Wet geluidhinder dus niet van toepassing is, zijn:

- wegen die gelegen zijn binnen een als woonerf aangeduid gebied;
- wegen waarvoor een maximum snelheid van 30 km/uur geldt.

Dit betreffen de Pastoor Wichersstraat, de Kanunnik Mijllinckstraat en de Kanunnik Faberstraat. Op deze wegen geldt een maximum snelheid van 30 km/uur. Echter, in het kader van een goede ruimtelijke ordening is ook inzicht gegeven in de geluidbelasting vanwege deze wegen. De grenswaarden in de Wgh zijn hierop niet van toepassing, maar door aansluiting te zoeken met deze grenswaarden wordt wel een beeld van de hoogte van de optredende geluidbelastingen gegeven.

2.3 Geluidgevoelige objecten

Onder geluidgevoelige objecten worden in de Wet geluidhinder verstaan: woningen, andere geluidgevoelige gebouwen en geluidgevoelige terreinen. De grenswaarden van de Wet geluidhinder zijn van toepassing op de geluidgevoelige objecten voor zover deze liggen binnen de geluidzone van een weg.

Woning
Onder een woning wordt verstaan: gebouw of gedeelte van een gebouw waar bewoning is toegestaan op grond van het bovengenoemde (art. 1 Wgh).

Ander geluidgevoelig gebouw
Onder een ‘ander geluidgevoelig gebouw’ wordt verstaan: een bij algemene maatregel van bestuur als zodanig aangewezen gebouw, niet zijnde een woning, dat vanwege de bestemming daarvan bijzondere bescherming tegen geluid behoeft (art. 1 Wgh). Wat betreft het gebruik wordt uitgegaan van het bovengenoemde. Wat andere geluidgevoelige gebouwen zijn, is bepaald in art. 1.2,1 Bg:

a. een onderwijsgebouw;
b. een ziekenhuis;
c. een verpleeghuis;
d. een verzorgingstehuis;
e. een psychiatrische inrichting;
f. een kinderdagverblijf.

Geluidgevoelig terrein
Onder een ‘geluidgevoelig terrein’ wordt verstaan: een bij algemene maatregel van bestuur als zodanig aangewezen terrein dat vanwege de bestemming daarvan bijzondere bescherming tegen geluid behoeft. Wat betreft het gebruik wordt uitgegaan van het bovengenoemde. Onder geluidgevoelige terreinen wordt verstaan (art. 1.2,3 Bg):

a. een woonwagenstandplaats;
b. een ligplaats in het water, die in het bestemmingsplan is aangewezen om door een woonschip te worden ingenomen.

2.4 Definitie gevel conform Wgh

In art. 1 Wgh is de definitie voor een gevel opgenomen. Onder een gevel wordt verstaan: bouwkundige constructie die een ruimte in een woning of ander geluidgevoelig gebouw scheidt van de buitenlucht,

daaronder begrepen het dak. Ingevolge art. 1b,4 Wgh wordt onder een gevel in de zin van deze wet en de daarop berustende bepalingen niet verstaan:

a. een bouwkundige constructie waarin geen te openen delen aanwezig zijn en met een in NEN 5077 bedoelde karakteristieke geluidwering die ten minste gelijk is aan het verschil tussen de geluidbelasting van die constructie en 33 dB onderscheidenlijk 35 dB(A), alsmede
b. een bouwkundige constructie waarin alleen bij uitzondering te openen delen aanwezig zijn, mits de delen niet direct grenzen aan een geluidgevoelige ruimte.

De geluidgevoelige ruimte binnen een woning omvat de ruimte voor zover deze kennelijk als slaap-, woon- of eetkamer wordt gebruikt of voor een zodanig gebruik is bestemd, alsmede een keuken van ten minste 11 m^2 (art. 1 Wgh).

Indien in het bestemmingsplan enkel het geluidgevoelige gebouw als geheel is genoemd en er geen aparte bestemming wordt gegeven voor verschillende delen van het gebouw, dan valt het geluidgevoelige gebouw in zijn geheel onder de werking van de Bg en is voor alle delen van het gebouw sprake van een gevel. Als in het bestemmingsplan een aparte bestemming is gegeven voor verschillende delen van het gebouw, dan is alleen sprake van een gevel als zich achter deze gevel een verblijfsruimte bevindt zoals opgenomen in art. 1.1,1d Bg.

2.5 Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 en geluidbelasting

Reken en meetvoorschrift geluid 2012

In het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 (Rmg2012) is bepaald hoe de geluidbelastingen op geluidgevoelige objecten bepaald moeten worden. Daarbij geldt dat in het rapport de te toetsen geluidbelastingen als afgeronde waarden moeten worden gepresenteerd. Bij het afronden van geluidbelastingen wordt een waarde die precies op 0,50 eindigt afgerond naar het dichtstbijzijnde even getal (art. 1.3 Rmg2012).

Een geluidbelasting van bijvoorbeeld 57,50 dB wordt afgerond naar 58 dB, maar een geluidbelasting van 58,50 dB wordt ook afgerond naar 58 dB, het dichtstbijzijnde even getal.

Geluidbelasting

De geluidbelasting wordt berekend als het gemiddelde van een geheel jaar. Overeenkomstig art. 1 Wgh wordt onder de L_{den}-waarde verstaan het energetisch en naar de tijdsduur van de beoordelingsperiode gemiddelde van de volgende drie waarden:

- het equivalente geluidniveau gedurende de dagperiode L_{day} (van 7.00 uur tot 19.00 uur);
- het equivalente geluidniveau gedurende de avondperiode $L_{evening}$ (van 19.00 uur tot 23.00 uur) vermeerderd met 5 dB;
- het equivalente geluidniveau gedurende de nachtperiode L_{night} (van 23.00 uur tot 7.00 uur) vermeerderd met 10 dB.

Voor onderwijsgebouwen en kinderdagverblijven worden de waarden van de geluidbelasting in de avond- of nachtperiode buiten beschouwing gelaten voor zover de betreffende geluidgevoelige gebouwen in de betrokken periode niet overeenkomstig hun bestemming worden gebruikt (art. 1.6 Bg).

Op de berekende de L_{den}-waarden wordt overeenkomstig art. 110g Wgh een aftrek toegepast bij wegverkeerslawaai.

2.6 Aftrek conform art. 110g Wgh

Volgens art. 110g Wgh dient de berekende geluidbelasting vanwege het wegverkeer te worden gecorrigeerd voordat wordt getoetst aan de grenswaarden in de Wgh. In art. 3.4 Rmg2012 is de aftrek van art. 110g Wgh omschreven. Deze aftrek is:

a. 2 dB voor wegen waarvoor de representatief te achten snelheid van lichte motorvoertuigen 70 km/uur of meer bedraagt;
b. 5 dB voor de overige wegen.

In paragraaf 3.5 zijn de snelheden weergegeven.

2.7 De plicht tot toetsing aan grenswaarden

In de Wet geluidhinder wordt voor nieuw te bouwen geluidgevoelige objecten binnen de zone van een weg een voorkeurswaarde gehanteerd van 48 dB. Wanneer deze waarde wordt overschreden, zal moeten worden nagegaan welke geluidbeperkende maatregelen kunnen worden getroffen om deze overschrijding terug te brengen, bij voorkeur tot 48 dB.

Maximale hogere grenswaarden
Het is mogelijk hogere geluidbelastingen toe te staan. De hoogte van deze waarde is afhankelijk van:
- de ligging van het plan in stedelijk of buitenstedelijk gebied;
- of de weg al aanwezig of nog niet is geprojecteerd.

Voor de onderhavige situatie is sprake van bestaande wegen in stedelijk gebied.

Tabel 2-2 Grenswaarden voor nieuwe geluidgevoelige objecten in zone van bestaande wegen

Geluidgevoelige object	Voorkeurswaarde		Maximale geluidbelasting			
			Buitenstedelijk		Stedelijk	
Woning	48 dB	art. 82,1 Wgh	53 dB	art. 83, 1 Wgh	63 dB	art. 83,2 Wgh
Agrarische woning	48 dB	art. 82,1 Wgh	58 dB	art. 83, 4 Wgh	63 dB	art. 83,2 Wgh
Ander geluidgevoelig gebouw	48 dB	art. 3.1,2 Bg	53 dB	art. 3.2,2 Bg	63 dB	art. 3.2,1b Bg
Geluidgevoelig terrein	48 dB	art. 3.1,2 Bg	53 dB	art. 3.2,2 Bg	53 dB	art. 3.2,1c Bg

Bepalen maatregelen
Indien de voorkeurswaarde wordt overschreden moet worden onderzocht of er maatregelen kunnen worden getroffen om de overschrijding van de grenswaarde te beperken.

Het doel daarbij is om de toekomstige geluidbelasting zo veel mogelijk terug te brengen tot de grenswaarde. Daarbij wordt eerst gekeken naar maatregelen bij de bron (stiller wegdek) en vervolgens naar maatregelen in de overdracht (geluidschermen of -wallen).
Hierbij is niet alleen van belang of het technisch mogelijk is om dergelijke maatregelen te treffen, ook het kostenaspect is van belang. Er wordt daarom ook beoordeeld of maatregelen als geluidschermen niet te duur zouden worden.
Naast het kostenaspect kunnen ten slotte nog bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige of landschappelijke aard bestaan tegen het realiseren van bepaalde geluidmaatregelen.

Als maatregelen niet mogelijk zijn of stuiten op bezwaren moet een hogere grenswaarde voor de maximaal toelaatbare toekomstige geluidbelasting worden vastgesteld.

Vaststellen hogere grenswaarde (art. 110a Wgh)
Een hogere waarde dan de voorkeurswaarde kan worden vastgesteld in gevallen waarin de toepassing van maatregelen (bron- en overdrachtsmaatregelen) onvoldoende doeltreffend is, of waarin deze maatregelen overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard ontmoeten. Bij bezwaren van financiële aard moet er sprake zijn van bovenmatige kosten, alsmede het ontbreken van alternatieven (art. 110a,5 Wgh).

Het bevoegd gezag dat de hogere waarden voor de nieuwbouw dient vast te stellen, is het College van Burgemeester en Wethouders. Als het bevoegd gezag geluidbeleid heeft voor het toestaan van hogere waarden, dan wordt ook aan deze voorwaarden getoetst.

Voor het verkrijgen van een hogere grenswaarde dan de voorkeurswaarde dient de procedure gevolgd te worden zoals is omschreven in art. 110c Wgh. Dit betreft de procedure zoals geregeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Een van de aspecten hierbij is een ter visie legging van het ontwerpbesluit en de akoestische rapportage.

Binnenwaarde
Wanneer een hogere waarde wordt vastgesteld, dienen maatregelen te worden getroffen voor de geluidwering van de gevels om ervoor te zorgen dat de geluidbelasting binnen de geluidgevoelige ruimten van de betreffende objecten niet boven de maximaal toelaatbare waarde uitkomt.
In de Wet geluidhinder zijn geen grenswaarde opgenomen voor nieuwe geluidgevoelige objecten; deze staan in het Bouwbesluit (BB) onder afdeling 3.1. In het volgende zijn de grenswaarden samengevat.

De grenswaarde voor woningen en andere geluidgevoelige gebouwen is 33 dB (art 3.3,1 BB). Voor een bedgebied van een ander geluidgevoelige gebouw geldt een binnengrenswaarde van 28 dB (art. 3.3,2 BB).

De aanwijzing van een woonwagenstandplaats of een ligplaats voor een woonschip brengt met zich mee dat een woonwagen of woonschip geen verblijfsruimte heeft. Derhalve zijn de binnenwaarden uit de Wgh niet van toepassing.

2.8 Cumulatie

Bij het vaststellen van een hogere grenswaarde voor een geluidgevoelig object moet op grond van art. 110f Wgh aandacht geschonken worden aan de eventuele cumulatie met andere gezoneerde geluidbronnen, indien het geluidgevoelig object tevens binnen de geluidzone van een of meer van deze geluidbronnen ligt. Hierbij wordt de geluidbelasting gecumuleerd met de andere gezoneerde geluidbronnen waarbij sprake is van een geluidbelasting hoger dan de zogenaamde voorkeurswaarden.

De geluidbelastingen van verschillende bronnen kunnen echter niet eenvoudigweg gesommeerd worden tot één totaalniveau. Verschillende soorten geluid leveren bij dezelfde geluidbelasting in dB namelijk in verschillende mate hinder op.

Voor de cumulatie is aangesloten op de methodiek in hoofdstuk 2 van bijlage 1 van het Rmg2012. Hierbij dient de aftrek ingevolge art. 110g Wgh niet te worden toegepast.

Er zijn voor gecumuleerde geluidbelastingen geen grenswaarden in de Wet geluidhinder opgenomen. Op basis van de hoogte van de gecumuleerde geluidbelasting dient het bevoegd gezag een afweging te maken over de toelaatbaarheid.

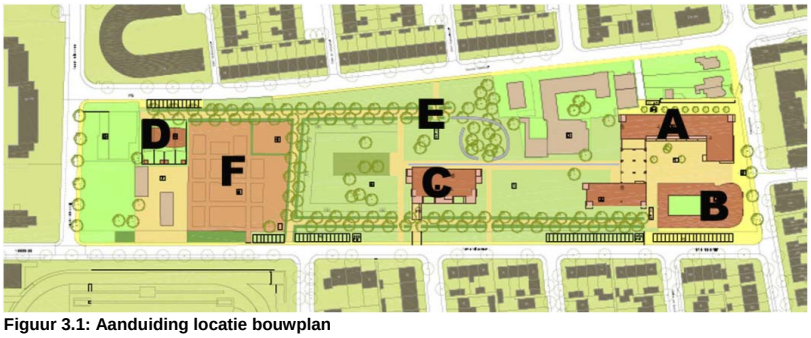
2.9 Gemeentelijk/provinciaal beleid

De Gemeente Nijmegen heeft beleid opgesteld voor het toestaan van hogere grenswaarden. In dit beleid zijn voorwaarden opgenomen waaronder een hogere grenswaarde kan worden aangevraagd.

3 UITGANGSPUNTEN

3.1 Studiegebied

In figuur 3.1 is de ligging van het bouwplan aangegeven ter plaatse van de letter A. De overige letters betreffen andere onderdelen van het gebied, die buiten het nu vast te stellen bestemmingsplan vallen. Het bouwplan is aangeleverd door Ballast-Nedam



Figuur 3.1: Aanduiding locatie bouwplan

Verklaring:
A) Hofgebouw (99 woon/zorg eenheden).
Dit betreft de locatie van het bouwplan waarop deze rapportage betrekking heeft.

Overige onderdelen studiegebied Kloostertuin:
B) Bijbehorend Klooster + Kerk (gerealiseerd);
C) Parkgebouw (23 appartementen);
D) Erfwoningen (4 grondgebonden woningen) en
E) Inrichtingsplan Kloostertuin.

F) Kerkhof. Deze locatie valt buiten het studiegebied.

3.2 De onderzochte situatie

De geluidberekeningen voor het nieuwbouwplan zijn uitgevoerd voor het toekomstige maatgevende jaar. Dit betreft het jaar 2022.

De in de Wgh gestelde grenswaarden zijn van toepassing op de geluidbelasting vanwege de afzonderlijke geluidbronnen. In dit onderzoek is de geluidbelasting daarom per weg berekend en getoetst.

3.3 Gebruikte rekenmethode

De berekeningen voor de wegen zijn overeenkomstig art. 3.2 Rmg2012 uitgevoerd. Hierin zijn de factoren voorgeschreven waarmee rekening dient te worden gehouden wordt, zoals bijvoorbeeld samenstelling van het verkeer, afstandsreducties, reflecties, afschermingen, bodem- en luchtdemping, hoogteligging.

Er is gebruik gemaakt van het rekenprogramma GeoMilieu, versie 2.30. Dit rekenprogramma voldoet aan Standaard Rekenmethode 2 (SRM2) van het Rmg2012.

De bestaande gebouwen zijn door gemeente ter beschikking is gesteld in de vorm van een akoestisch model. In het akoestisch model zijn alle gebouwen ingevoerd voor zover deze door reflectie of afscherming invloed hebben op de geluidbelasting op de geluidgevoelige objecten. In bijlage 1 is een modeloverzicht weergegeven.

3.4 Verkeersgegevens

Met betrekking tot de wegen worden de verkeersintensiteiten uitgedrukt in het gemiddeld aantal motorvoertuigen dat in de betreffende dag-, avond- en nachtperiode per uur over de weg rijdt (weekdagjaargemiddelden).

De verkeersgegevens zijn ontleend aan het verkeersmodel van de Gemeente Nijmegen.

Voor het bepalen van de intensiteiten van het jaar 2022 met plan zijn de intensiteiten van 2022 autonoom opgehoogd met de verkeersbewegingen ten gevolge van het plan.

In de onderstaande tabel zijn de gehanteerde etmaalintensiteiten en verdeling van het verkeer samengevat. De uitgebreide invoergegevens zijn in bijlage 2 opgenomen.

Tabel 3-1 Etmaalintensiteiten

Weg(vak)	Etmaalintensiteiten (mvt/etmaal)
Heyendaalseweg	5173
Scheidingsweg	14287
Houtlaan	6068

3.5 Snelheden van de voertuigen

In de onderstaande tabel zijn de maximumsnelheden van de beschouwde wegvakken opgenomen.

Tabel 3-2 Snelheden beschouwde wegvakken

Weg(vak)	Wettelijke snelheid (km/uur)
Heyendaalseweg	50
Scheidingsweg	50
Houtlaan	50

3.6 Verharding wegdek

De wegdekverharding van de Heyendaalseweg bestaat uit micropave, de Scheidingsweg uit SMA-NL5, de Houtlaan uit DAB. De 30 km-wegen bestaan uit DAB en klinkers.

De emissieparameters voor deze wegdektypen zijn ontleend aan de CROW-publicatie 316 "De wegdekcorrectie voor geluid van wegverkeer 2012". Op de website http://www.stillerverkeer.nl worden de actuele wegdekcorrectiefactoren van verschillende wegdektypen bijgehouden met het toepassingsbereik waarbinnen de wegdekcorrectiefactoren mogen worden toegepast.

3.7 Afschermende voorzieningen

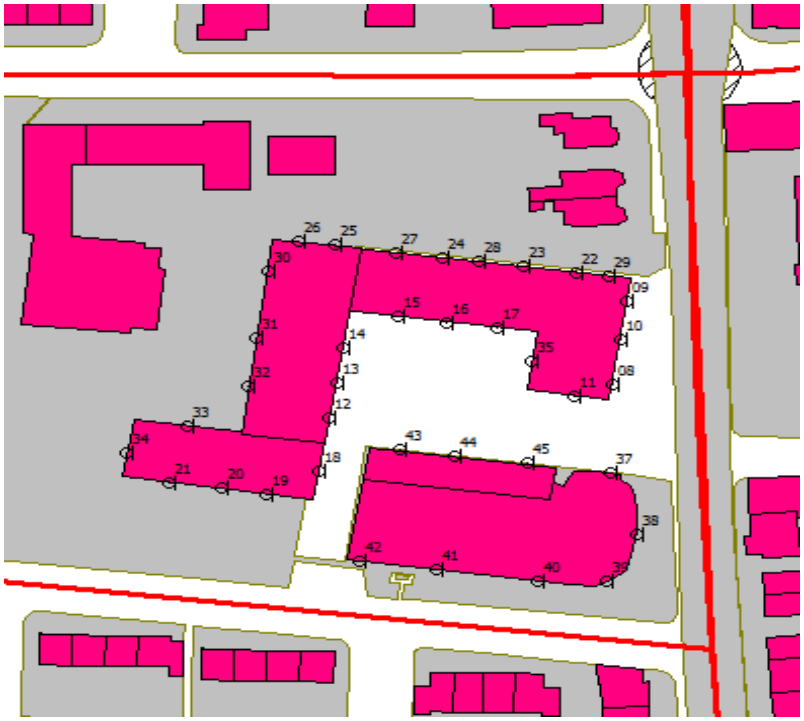
Er worden geen afschermende voorzieningen getroffen

3.8 Te onttrekken geluidgevoelige objecten en af te breken bebouwing

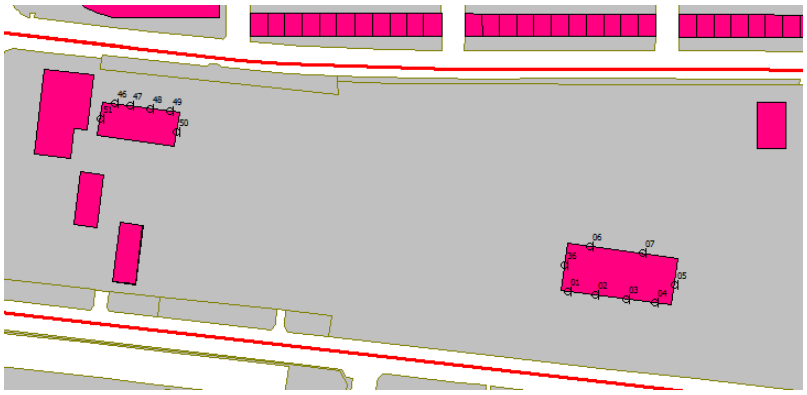
Niet van toepassing.

3.9 Rekenpunten

Op elk nieuw geluidgevoelig object binnen de geluidzone van de weg is een rekenpunt gelegd. Geluidgevoelige objecten waarvan de akoestische omstandigheden gelijk zijn, zijn vertegenwoordigd door één punt. Bij twijfel over de maatgevende gevel, zijn op meerdere gevels waarneempunten neergelegd. De geluidbelastingen zijn berekend voor alle bouwlagen. Op de begane grond is er gerekend op een hoogte van 1,5 meter. De rekenhoogte voor de 1^{e} verdieping is 4,5 meter. Vervolgens is er een verdiepingshoogte aangehouden van 3 meter. Op het appartementencomplex (A) wordt gerekend op 2 meter, 5 meter, 8 meter en 11 meter. In onderstaande figuren 3.2 en 3.3 zijn overzichtsplots met de ligging van de rekenpunten weergegeven.



Figuur 3.2: Rekenpunten complex A en B



Figuur 3.3: Rekenpunten complex C en D

4 RESULTATEN

De resultaten op de gevels van de woningen zijn per weg beschreven in de onderstaande paragrafen.

4.1 Heyendaalseweg

Resultaten
In bijlage 3 zijn de geluidbelastingen vermeld ten gevolge van de Heyendaalseweg. Bij 22 rekenlocaties is sprake van een overschrijding van de voorkeurswaarde van 48 dB. Dit betreft 9 appartementen waarvan 6 direct aan de Heyendaalseweg zijn gelegen.

In hoofdstuk 5 wordt ingegaan op de geluidbeperkende maatregelen voor deze weg.

4.2 Scheidingsweg

Resultaten
In bijlage 3 zijn de geluidbelastingen vermeld ten gevolge van de Scheidingsweg. De geluidbelastingen zijn lager dan 48 dB op de gevels van de woningen.

De Wet geluidhinder stelt vanwege deze weg geen aanvullende eisen aan het bouwplan.

4.3 Houtlaan

Resultaten
In bijlage 3 zijn de geluidbelastingen vermeld ten gevolge van de Houtlaan. De geluidbelastingen zijn lager dan 48 dB op de gevels van de woningen.

De Wet geluidhinder stelt vanwege deze weg geen aanvullende eisen aan het bouwplan.

4.4 30 km/uur wegen (in kader “goede ruimtelijke ordening”)

De geluidbelasting op de nieuwbouw is ten hoogste 45 dB. De milieusituatie ten gevolge van de 30 km/uur- wegen op de nieuwbouwlocatie kan worden beoordeeld als “goed”. Zie bijlage 3.

5 GELUIDBEPERKENDE MAATREGELEN

5.1 Algemeen

Uit de resultaten is gebleken dat voor de Heyendaalseweg niet overal wordt voldaan aan de voorkeurswaarde. Conform artikel 77 Wgh moet er nog nader onderzoek worden verricht naar aanvullende maatregelen.

Daarbij wordt eerst gekeken naar maatregelen bij de bron (stiller wegdek) en vervolgens naar maatregelen in de overdracht (geluidschermen of -wallen). Hierbij is niet alleen van belang of het technisch mogelijk is om dergelijke maatregelen te treffen, ook het kostenaspect is van belang. Er wordt daarom ook beoordeeld of maatregelen als geluidschermen niet te duur zouden worden. Naast het kostenaspect kunnen ten slotte nog bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige of landschappelijke aard bestaan tegen het realiseren van bepaalde geluidmaatregelen. In dat geval dient een hogere waarde-procedure te worden gevolgd.

Bronmaatregelen

Ter plaatse wordt nu al micropave toegepast. Andere geluidreducerende wegdekken leiden niet tot significant betere geluireductie.

Overdrachtsmaatregelen

Het plaatsen van een geluidscherm of -wal kan effectief zijn om het geluid in de woonomgeving terug te dringen. Geluidschermen zijn echter alleen mogelijk als er voldoende ruimte tussen de bron en de geluidgevoelige objecten is. Daarnaast kunnen schermen en wallen een ongewenste verkeerskundige of stedenbouwkundige barrière vormen. Geluidschermen zijn in een stedelijke situatie vaak moeilijk inpasbaar. Ook in deze situatie zijn geluidschermen niet inpasbaar vanwege in- en uitritten en kruisende wegen.

6 CONCLUSIE

In het onderhavige onderzoek is de geluidbelasting vanwege het wegverkeerslawaai bepaald op de gevels van de geprojecteerde woningen in het plan. Bron- en overdrachtsmaatregelen ontmoeten hier overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, en financiële aard. Een (nog) “stiller” wegdek als micropave op de Heyendaalseweg wordt vanuit de optiek van onderhoud en kosten als ondoelmatig getypeerd. Een schermmaatregel is niet inpasbaar in deze stedelijke situatie.

Daarom wordt voorgesteld voor de 9 nieuwe woningen vanwege de Heyendaalseweg hogere waarden vast te stellen in combinatie met eisen voor de gevelwering. In de beleidsregels van de gemeente Nijmegen worden voorwaarden gesteld aan het verlenen van hogere grenswaarden:

- Bij de woningen waar de waarde hoger is dan 48 dB, moet er een geluidsluwe zijde zijn. De woningen met een waarde hoger dan 48 dB zijn in bijlage 4 weergegeven. De woningen in het Hofgebouw met waarneempunten 08 t/m 11, 22 en 29 vallen hieronder. Door het ontwerp van de gebouwen voldoen 6 appartementen niet aan deze voorwaarde. Hier wordt door een aanpassing van de balkons een geluidluwe gevel gecreëerd om zodoende aan deze voorwaarde te kunnen voldoen.
- Bij de woningen van het Hofgebouw bij de waarneempunten 08 t/m 11, 22 en 29 is het hoogste geluidsniveau op de gevels 55 dB. Er worden dus nadere eisen gesteld aan de indeling van de appartementen.

De aan te vragen waarden zijn deels afhankelijk van de geluidgevoelige bouwlagen. In bijlage 4 is een overzicht opgenomen per woonlaag voor de aan te vragen hogere waarden. B&W van de gemeente Nijmegen is bevoegd gezag om deze hogere waarden te verlenen.

Conform Bijlage 1 Hoofdstuk 2 van het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2012 is de gecumuleerde geluidsbelasting exclusief de reductie volgens artikel 110g Wgh in beeld gebracht voor alle berekende wegvakken. De maximale waarde bedraagt 60 dB, dit wordt binnenstedelijk toelaatbaar geacht.

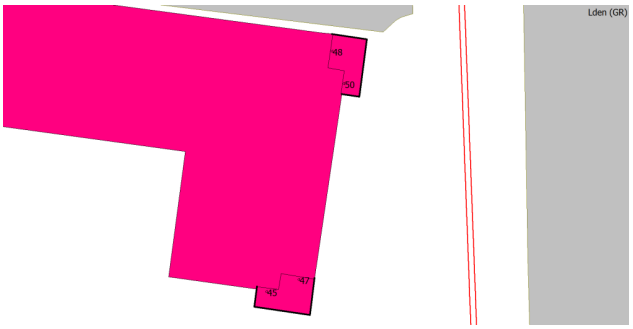
De gecumuleerde geluidsbelasting moet ook worden gebruikt om de benodigde gevelwering te bepalen ten opzicht van het wettelijke binnenniveau. Dit moet tijdens het ontwerp van de woningen worden gewaarborgd.

6.1 Geluidluwe gevel

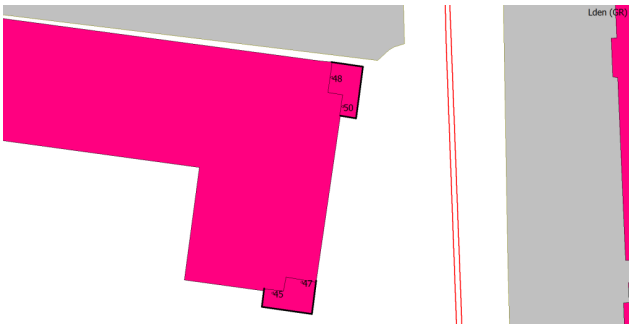
Aan de oostkant van het Hofgebouw, grenzend aan de Heyendaalseweg, bevinden zich 6 appartementen: 2 op de eerste, 2 op de tweede en 2 op de derde verdieping. Hier overschrijdt de geluidbelasting op alle gevels de voorkeurswaarde. Op de begane grond bevinden zich geen geluidgevoelige ruimten. Door de borstweringen van de balkons, met name op de eerste verdieping, 1200 mm boven balkonvloer te maken, wordt achter de borstwering een geluidluwe gevel gecreëerd.

In de volgende figuren worden de rekenresultaten per verdieping weergegeven.

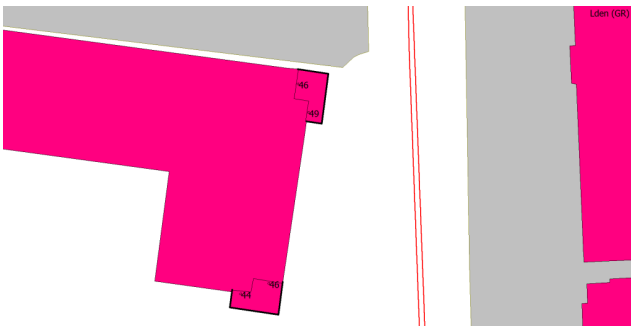
Voorwaarde voor het bereiken van deze geluidbelasting is dat het plafond van de balkons van een geluidabsorberend materiaal wordt voorzien.



Figuur 6.1: 1e verdieping



Figuur 6.2: 2e verdieping



Figuur 6.3: 3e verdieping

7 COLOFON

Opdrachtgever	:	De Nederlandse Provincie der Paters Jezuïeten
Project	:	Nieuwbouw Kloostertuin Brakkenstein, Nijmegen
Dossier	:	BC7157
Omvang rapport	:	19 pagina's
Auteur	:	Hans Heyl
Bijdrage	:	
Interne controle	:	
Projectleider	:	
Projectmanager	:	
Datum	:	4 maart 2014
Naam/Paraaf	:	

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

HaskoningDHV Nederland B.V.
Planning & Strategy
Laan 1914 nr. 35
3818 EX Amersfoort
Postbus 1132
3800 BC Amersfoort
T (088) 348 20 00
F (088) 348 28 01
E info@rhdhv.com
W www.royalhaskoningdhv.com

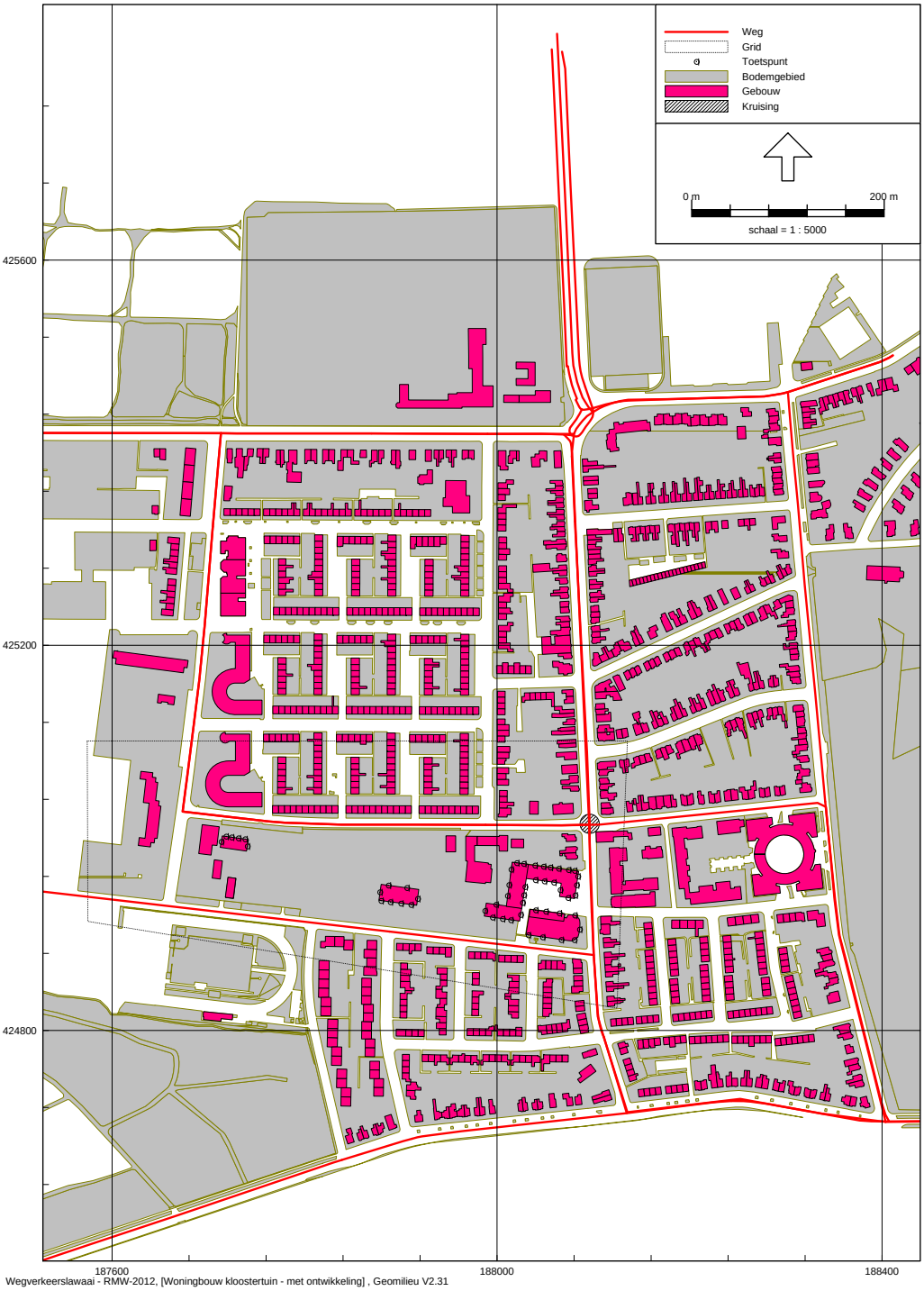
Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

HaskoningDHV Nederland B.V.

BIJLAGE 1 MODELOVERZICHT

met ontwikkeling
19 Feb 2014, 10:34

Royal Haskoning - locatie Nijmegen



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [Woningbouw kloostertuin - met ontwikkeling] , Geomilieu V2.31

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

HaskoningDHV Nederland B.V.

BIJLAGE 2 VERKEERSGEGEVENS

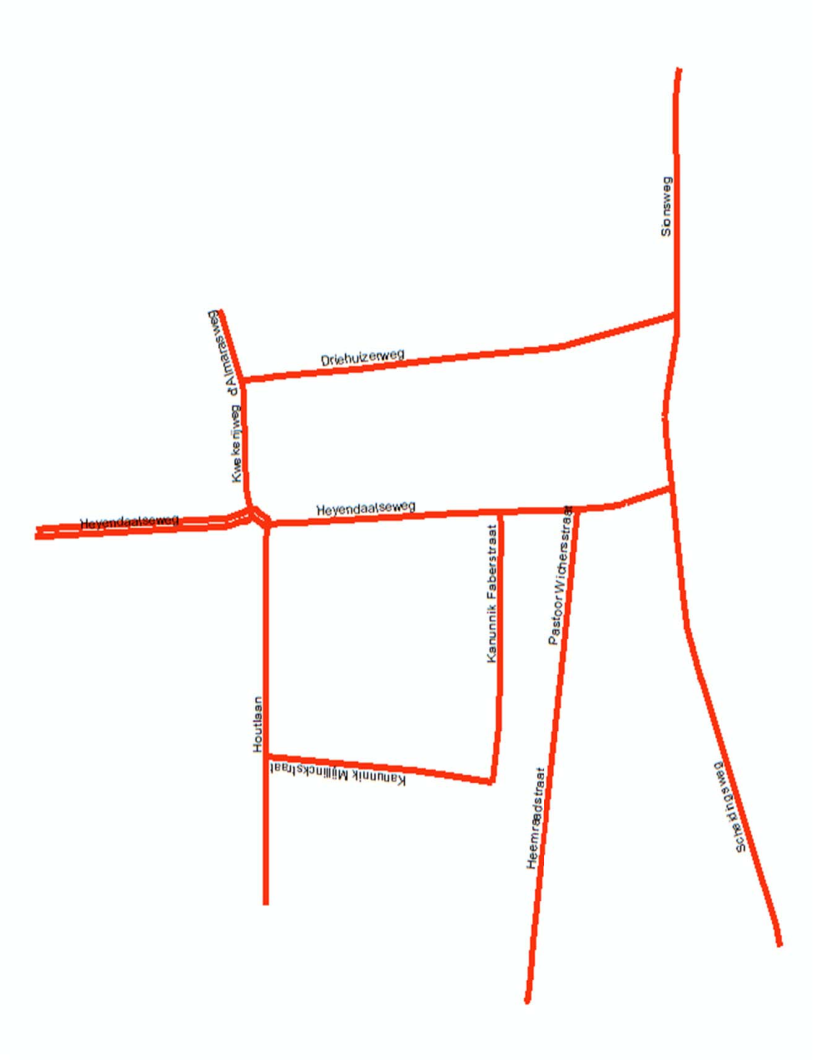
Bijlage 2 Verkeersgegevens

uitgangspunten

uitgaan van zwaarts belaste wegvakken binnen de uitsnede
verdeling dag avond nacht gelijk
verdeling licht middel zwaar gelijk
die wegen bekijken die de vorige keer ook zijn bekeken Houtlaan, Scheidingsweg en Heyendaalseweg
verkeersgeneratie zorgunits 3 bewegingen per woning, appartementen 6 bewegingen per woning totaal 73*3 + 24*6 = 363 bewegingen

				dag/avond/nachtuurpercentage			proc verdeling dagperiode			proc verdeling avondperiode			proc verdeling nachtperiode		
ELMID	DESCR		TOTINTENS	PFLOWDAY	PFLOWEVE	PFLOWNI	PFLOWLVDAY	PFLOWLTDAY	PFLOWHTDAY	PFLOWLVEVE	PFLOWLTEVE	PFLOWHTEVE	PFLOWLVNI	PFLOWLTNI	PFLOWHTNI
autonoom 2022 opgave gemeente nijmegen															
28	Houtlaan	2022	5705	6.6	3.4	0.9	97.56	1.59	0.85	97.45	1.4	1.15	97.26	1.1	1.65
31	Scheidingsv	2022	13924	6.89	3.13	0.6	94.64	3.48	1.88	93.49	3.25	3.25	94.49	2.2	3.31
5	Heyendaals	2022	4810	6.89	3.12	0.6	96.8	2.08	1.12	96.09	1.95	1.95	96.71	1.32	1.98
autonoom + ontwikkeling (363 verkeersbewegingen)															
28	Houtlaan	2022	6068	6.6	3.4	0.9	97.56	1.59	0.85	97.45	1.4	1.15	97.26	1.1	1.65
31	Scheidingsv	2022	14287	6.89	3.13	0.6	94.64	3.48	1.88	93.49	3.25	3.25	94.49	2.2	3.31
5	Heyendaals	2022	5173	6.89	3.12	0.6	96.8	2.08	1.12	96.09	1.95	1.95	96.71	1.32	1.98

Bijlage 2 Verkeersgegevens



HaskoningDHV Nederland B.V.

BIJLAGE 3 REKENRESULTATEN

Bijlage 3 rekenresultaten

Geluidbelastingen gesorteerd op hoogste niveau, rood is boven voorkeurswaarde

geluidbelasting tgv Heyendaalseweg incl aftrek art 110g				geluidbelasting tgv Scheidingsweg incl aftrek art 110g				geluidbelasting tgv Houtlaan incl aftrek art 110g				geluidbelasting tgv 30 km wegen incl aftrek art 110g			
Naam	Omschrijving	Hoogte	Lden	Naam	Omschrijving	Hoogte	Lden	Naam	Omschrijving	Hoogte	Lden	Naam	Omschrijving	Hoogte	Lden
09_B	Hofgebouw	5	55.27	19_F	Hofgebouw		37.8	31_F	Hofgebouw	17	28.36	42_B	klooster	4.5	44.56
09_A	Hofgebouw	2	55.16	20_F	Hofgebouw	17	37.68	32_F	Hofgebouw	17	28.17	40_B	klooster	4.5	44.31
09_C	Hofgebouw	8	54.95	21_F	Hofgebouw	17	37.55	31_E	Hofgebouw	14	28.15	42_A	klooster	1.5	44.23
10_B	Hofgebouw	5	54.79	03_F	parkgebouw	16.5	37.39	32_E	Hofgebouw	14	28.02	41_B	klooster	4.5	44.22
10_A	Hofgebouw	2	54.59	02_F	parkgebouw	16.5	37.3	33_F	Hofgebouw	17	27.83	24_C	Hofgebouw	8	44.07
10_C	Hofgebouw	8	54.57	01_F	parkgebouw	16.5	37.02	32_D	Hofgebouw	11	27.65	40_A	klooster	1.5	44.03
09_D	Hofgebouw	11	54.5	04_F	parkgebouw	16.5	36.79	31_D	Hofgebouw	11	27.59	24_D	Hofgebouw	11	43.86
08_B	Hofgebouw	5	54.31	02_E	parkgebouw	13.5	36.64	33_E	Hofgebouw	14	27.46	41_A	klooster	1.5	43.85
10_D	Hofgebouw	11	54.19	01_E	parkgebouw	13.5	36.39	30_F	Hofgebouw	17	27.29	27_D	Hofgebouw	11	43.8
08_C	Hofgebouw	8	54.17	03_E	parkgebouw	13.5	36.37	30_E	Hofgebouw	14	27.01	24_B	Hofgebouw	5	43.78
38_A	kerk	1.5	54.07	20_E	Hofgebouw	14	36.01	06_F	parkgebouw	16.5	26.97	25_F	Hofgebouw	17	43.7
08_A	Hofgebouw	2	54	19_E	Hofgebouw	14	35.99	33_D	Hofgebouw	11	26.84	27_C	Hofgebouw	8	43.66
08_D	Hofgebouw	11	53.85	11_D	Hofgebouw	11	35.98	30_D	Hofgebouw	11	26.74	28_C	Hofgebouw	8	43.57
29_B	Hofgebouw	5	51.3	02_D	parkgebouw	10.5	35.95	26_F	Hofgebouw	17	26.66	28_D	Hofgebouw	11	43.5
29_D	Hofgebouw	11	51.21	21_E	Hofgebouw	14	35.87	25_F	Hofgebouw	17	26.36	27_B	Hofgebouw	5	43.39
29_C	Hofgebouw	8	51.18	04_E	parkgebouw	13.5	35.73	06_E	parkgebouw	13.5	26.33	25_E	Hofgebouw	14	43.36
37_A	kerk	1.5	51.04	01_D	parkgebouw	10.5	35.72	34_F	Hofgebouw	17	26.23	28_B	Hofgebouw	5	43.31
29_A	Hofgebouw	2	50.99	02_C	parkgebouw	7.5	35.63	25_E	Hofgebouw	14	26.07	26_F	Hofgebouw	17	43.1
39_A	kerk	1.5	50.21	03_D	parkgebouw	10.5	35.46	26_E	Hofgebouw	14	26.07	23_D	Hofgebouw	11	43.07
22_D	Hofgebouw	11	49.25	11_C	Hofgebouw	8	35.43	26_D	Hofgebouw	11	25.97	25_D	Hofgebouw	11	42.91
22_C	Hofgebouw	8	49.04	18_F	Hofgebouw	17	35.41	07_F	parkgebouw	16.5	25.92	23_C	Hofgebouw	8	42.63
11_B	Hofgebouw	5	48.98	01_C	parkgebouw	7.5	35.38	25_D	Hofgebouw	11	25.88	39_A	kerk	1.5	42.59
11_C	Hofgebouw	8	48.98	20_D	Hofgebouw	11	35.2	34_E	Hofgebouw	14	25.87	25_C	Hofgebouw	8	42.57
22_B	Hofgebouw	5	48.94	36_F	Parkgebouw	16.5	35.2	32_C	Hofgebouw	8	25.76	26_E	Hofgebouw	14	42.48
11_D	Hofgebouw	11	48.92	21_C	Hofgebouw	8	35.15	27_D	Hofgebouw	11	25.73	23_B	Hofgebouw	5	42.22
22_A	Hofgebouw	2	48.47	36_C	Parkgebouw	7.5	35.11	30_C	Hofgebouw	8	25.4	25_B	Hofgebouw	5	42.22
11_A	Hofgebouw	2	48.29	19_D	Hofgebouw	11	35.09	07_E	parkgebouw	13.5	25.33	24_A	Hofgebouw	2	42.17
45_C	klooster	7.5	46.98	04_D	parkgebouw	10.5	34.96	31_C	Hofgebouw	8	25.19	48_B	woningen	5	41.95
45_B	klooster	4.5	46.8	18_E	Hofgebouw	14	34.93	06_D	parkgebouw	10.5	25.16	47_B	woningen	5	41.91
23_D	Hofgebouw	11	45.99	21_D	Hofgebouw	11	34.76	22_D	Hofgebouw	11	24.9	49_B	woningen	5	41.89
23_C	Hofgebouw	8	45.71	20_C	Hofgebouw	8	34.72	34_D	Hofgebouw	11	24.9	46_B	woningen	5	41.86
45_A	klooster	1.5	45.47	36_E	Parkgebouw	13.5	34.67	24_D	Hofgebouw	11	24.89	27_A	Hofgebouw	2	41.85
23_B	Hofgebouw	5	45.35	12_F	Hofgebouw	17	34.64	05_C	parkgebouw	7.5	24.87	26_D	Hofgebouw	11	41.84
40_B	klooster	4.5	45.03	03_C	parkgebouw	7.5	34.56	33_C	Hofgebouw	8	24.82	28_A	Hofgebouw	2	41.65
44_C	klooster	7.5	44.4	19_C	Hofgebouw	8	34.52	25_C	Hofgebouw	8	24.7	22_D	Hofgebouw	11	41.54
23_A	Hofgebouw	2	44.32	12_E	Hofgebouw	14	34.47	23_D	Hofgebouw	11	24.62	26_C	Hofgebouw	8	41.11
44_B	klooster	4.5	44.08	13_F	Hofgebouw	17	34.43	07_C	parkgebouw	7.5	24.6	29_D	Hofgebouw	11	41.02

Bijlage 3 rekenresultaten

Geluidbelastingen gesorteerd op hoogste niveau, rood is boven voorkeurswaarde

geluidbelasting tgv Heyendaalseweg incl aftrek art 110g				geluidbelasting tgv Scheidingsweg incl aftrek art 110g				geluidbelasting tgv Houtlaan incl aftrek art 110g				geluidbelasting tgv 30 km wegen incl aftrek art 110g			
28_D	Hofgebouw	11	43.79	50_B	woningen	5	34.35	36_F	Parkgebouw	16.5	24.56	47_A	woningen	1.5	40.87
28_C	Hofgebouw	8	43.57	34_F	Hofgebouw	17	34.33	07_D	parkgebouw	10.5	24.43	48_A	woningen	1.5	40.87
40_A	klooster	1.5	43.23	04_C	parkgebouw	7.5	34.32	26_C	Hofgebouw	8	24.41	46_A	woningen	1.5	40.85
28_B	Hofgebouw	5	43.09	08_C	Hofgebouw	8	34.24	27_C	Hofgebouw	8	24.38	49_A	woningen	1.5	40.81
43_C	klooster	7.5	42.83	17_D	Hofgebouw	11	34.13	28_D	Hofgebouw	11	24.34	25_A	Hofgebouw	2	40.66
24_D	Hofgebouw	11	42.77	40_B	klooster	4.5	34.12	36_E	Parkgebouw	13.5	24.32	19_C	Hofgebouw	8	40.6
44_A	klooster	1.5	42.36	36_D	Parkgebouw	10.5	34.09	34_C	Hofgebouw	8	24.05	26_B	Hofgebouw	5	40.58
24_C	Hofgebouw	8	42.22	14_F	Hofgebouw	17	33.98	06_C	parkgebouw	7.5	23.64	20_C	Hofgebouw	8	40.57
43_B	klooster	4.5	42.16	41_B	klooster	4.5	33.86	36_D	Parkgebouw	10.5	23.55	21_C	Hofgebouw	8	40.56
27_D	Hofgebouw	11	41.78	38_A	kerk	1.5	33.82	28_C	Hofgebouw	8	23.34	19_B	Hofgebouw	5	40.53
24_B	Hofgebouw	5	41.61	12_D	Hofgebouw	11	33.58	29_D	Hofgebouw	11	23.27	23_A	Hofgebouw	2	40.53
28_A	Hofgebouw	2	41.55	42_B	klooster	4.5	33.58	24_C	Hofgebouw	8	23.15	20_B	Hofgebouw	5	40.49
12_D	Hofgebouw	11	41.51	14_D	Hofgebouw	11	33.57	36_C	Parkgebouw	7.5	23.1	21_B	Hofgebouw	5	40.47
12_C	Hofgebouw	8	41.28	13_E	Hofgebouw	14	33.55	23_C	Hofgebouw	8	22.99	20_D	Hofgebouw	11	40.37
27_C	Hofgebouw	8	41.27	13_D	Hofgebouw	11	33.52	22_C	Hofgebouw	8	22.54	21_D	Hofgebouw	11	40.37
14_F	Hofgebouw	17	41.24	34_E	Hofgebouw	14	33.5	05_F	parkgebouw	16.5	22.32	19_D	Hofgebouw	11	40.33
12_F	Hofgebouw	17	41.05	18_D	Hofgebouw	11	33.38	05_E	parkgebouw	13.5	21.76	22_C	Hofgebouw	8	40.32
14_E	Hofgebouw	14	40.98	50_A	woningen	1.5	33.33	34_B	Hofgebouw	5	21.67	21_E	Hofgebouw	14	40.11
25_F	Hofgebouw	17	40.94	09_C	Hofgebouw	8	33.32	25_B	Hofgebouw	5	21.6	20_E	Hofgebouw	14	40.02
12_E	Hofgebouw	14	40.85	08_D	Hofgebouw	11	33.27	32_B	Hofgebouw	5	21.55	19_E	Hofgebouw	14	39.98
13_E	Hofgebouw	14	40.74	34_C	Hofgebouw	8	33.27	28_B	Hofgebouw	5	21.46	21_F	Hofgebouw	17	39.9
14_D	Hofgebouw	11	40.74	14_C	Hofgebouw	8	33.23	07_B	parkgebouw	4.5	21.42	20_F	Hofgebouw	17	39.8
18_F	Hofgebouw	17	40.67	13_C	Hofgebouw	8	33.22	05_D	parkgebouw	10.5	21.29	19_F	Hofgebouw	17	39.78
13_F	Hofgebouw	17	40.65	15_D	Hofgebouw	11	33.21	27_B	Hofgebouw	5	21.29	29_C	Hofgebouw	8	39.71
25_E	Hofgebouw	14	40.63	14_E	Hofgebouw	14	33.18	05_B	parkgebouw	4.5	20.97	19_A	Hofgebouw	2	39.69
13_D	Hofgebouw	11	40.59	35_D	Hofgebouw	11	33.02	29_C	Hofgebouw	8	20.94	20_A	Hofgebouw	2	39.61
43_A	klooster	1.5	40.55	34_D	Hofgebouw	11	32.94	31_B	Hofgebouw	5	20.94	21_A	Hofgebouw	2	39.56
14_C	Hofgebouw	8	40.53	09_D	Hofgebouw	11	32.87	49_B	woningen	5	20.9	22_B	Hofgebouw	5	39.48
27_B	Hofgebouw	5	40.49	12_C	Hofgebouw	8	32.86	24_B	Hofgebouw	5	20.86	04_C	parkgebouw	7.5	39.4
41_B	klooster	4.5	40.38	18_C	Hofgebouw	8	32.86	06_B	parkgebouw	4.5	20.75	04_D	parkgebouw	10.5	39.33
12_B	Hofgebouw	5	40.36	30_C	Hofgebouw	8	32.86	23_B	Hofgebouw	5	20.65	04_B	parkgebouw	4.5	39.21
25_D	Hofgebouw	11	40.32	08_B	Hofgebouw	5	32.85	03_C	parkgebouw	7.5	20.6	03_C	parkgebouw	7.5	39.17
13_C	Hofgebouw	8	40.31	02_B	parkgebouw	4.5	32.75	48_B	woningen	5	20.14	04_E	parkgebouw	13.5	39.17
26_F	Hofgebouw	17	40.27	10_D	Hofgebouw	11	32.72	51_B	woningen	5	20.13	03_D	parkgebouw	10.5	39.1
26_E	Hofgebouw	14	40.12	16_D	Hofgebouw	11	32.68	33_B	Hofgebouw	5	20.06	04_F	parkgebouw	16.5	38.98
25_C	Hofgebouw	8	39.96	05_F	parkgebouw	16.5	32.63	47_B	woningen	5	20.05	03_B	parkgebouw	4.5	38.95
24_A	Hofgebouw	2	39.89	10_C	Hofgebouw	8	32.55	22_B	Hofgebouw	5	19.98	26_A	Hofgebouw	2	38.93
26_D	Hofgebouw	11	39.83	21_B	Hofgebouw	5	32.39	36_B	Parkgebouw	4.5	19.86	03_E	parkgebouw	13.5	38.92

Bijlage 3 rekenresultaten

Geluidbelastingen gesorteerd op hoogste niveau, rood is boven voorkeurswaarde															
geluidbelasting tgv Heyendaalseweg incl aftrek art 110g				geluidbelasting tgv Scheidingsweg incl aftrek art 110g				geluidbelasting tgv Houtlaan incl aftrek art 110g				geluidbelasting tgv 30 km wegen incl aftrek art 110g			
18_E	Hofgebouw	14	39.82	11_B	Hofgebouw	5	32.38	30_B	Hofgebouw	5	19.79	29_B	Hofgebouw	5	38.84
15_D	Hofgebouw	11	39.81	08_A	Hofgebouw	2	32.05	50_B	woningen	5	19.62	02_C	parkgebouw	7.5	38.82
15_C	Hofgebouw	8	39.69	19_B	Hofgebouw	5	32	04_C	parkgebouw	7.5	19.35	02_D	parkgebouw	10.5	38.74
26_C	Hofgebouw	8	39.48	09_B	Hofgebouw	5	31.94	19_B	Hofgebouw	5	19.16	03_F	parkgebouw	16.5	38.74
14_B	Hofgebouw	5	39.39	01_B	parkgebouw	4.5	31.89	46_B	woningen	5	19.13	02_E	parkgebouw	13.5	38.61
13_B	Hofgebouw	5	39.29	20_B	Hofgebouw	5	31.87	07_A	parkgebouw	1.5	19.09	02_B	parkgebouw	4.5	38.55
16_D	Hofgebouw	11	39.19	05_C	parkgebouw	7.5	31.72	21_C	Hofgebouw	8	19.06	01_C	parkgebouw	7.5	38.54
25_B	Hofgebouw	5	38.97	07_C	parkgebouw	7.5	31.69	28_A	Hofgebouw	2	18.91	01_D	parkgebouw	10.5	38.47
16_C	Hofgebouw	8	38.91	06_C	parkgebouw	7.5	31.64	45_C	klooster	7.5	18.89	02_F	parkgebouw	16.5	38.44
12_A	Hofgebouw	2	38.9	30_F	Hofgebouw	17	31.54	26_B	Hofgebouw	5	18.82	01_E	parkgebouw	13.5	38.35
27_A	Hofgebouw	2	38.75	39_A	kerk	1.5	31.51	29_B	Hofgebouw	5	18.79	01_B	parkgebouw	4.5	38.24
15_B	Hofgebouw	5	38.61	09_A	Hofgebouw	2	31.47	23_A	Hofgebouw	2	18.72	01_F	parkgebouw	16.5	38.22
41_A	klooster	1.5	38.35	10_B	Hofgebouw	5	31.45	06_A	parkgebouw	1.5	18.69	50_B	woningen	5	37.81
26_B	Hofgebouw	5	38.32	40_A	klooster	1.5	31.35	34_A	Hofgebouw	2	18.66	22_A	Hofgebouw	2	37.75
42_B	klooster	4.5	38.22	03_B	parkgebouw	4.5	31.28	27_A	Hofgebouw	2	18.59	04_A	parkgebouw	1.5	37.61
14_A	Hofgebouw	2	38.03	41_A	klooster	1.5	31.24	20_C	Hofgebouw	8	18.28	03_A	parkgebouw	1.5	37.35
16_B	Hofgebouw	5	37.89	30_E	Hofgebouw	14	31.22	20_B	Hofgebouw	5	18.26	29_A	Hofgebouw	2	37.18
13_A	Hofgebouw	2	37.84	51_B	woningen	5	31.2	24_A	Hofgebouw	2	18.23	34_C	Hofgebouw	8	37
25_A	Hofgebouw	2	37.42	36_B	Parkgebouw	4.5	31.11	32_A	Hofgebouw	2	18.23	02_A	parkgebouw	1.5	36.96
15_A	Hofgebouw	2	37.27	30_D	Hofgebouw	11	31.05	42_B	klooster	4.5	18.03	51_B	woningen	5	36.95
26_A	Hofgebouw	2	36.84	34_B	Hofgebouw	5	31	36_A	Parkgebouw	1.5	17.93	05_D	parkgebouw	10.5	36.81
42_A	klooster	1.5	36.51	42_A	klooster	1.5	30.99	31_A	Hofgebouw	2	17.75	05_C	parkgebouw	7.5	36.74
18_D	Hofgebouw	11	36.48	35_C	Hofgebouw	8	30.97	49_A	woningen	1.5	17.6	34_D	Hofgebouw	11	36.74
16_A	Hofgebouw	2	36.47	10_A	Hofgebouw	2	30.88	05_A	parkgebouw	1.5	17.51	34_E	Hofgebouw	14	36.71
17_D	Hofgebouw	11	36.28	17_C	Hofgebouw	8	30.81	21_B	Hofgebouw	5	17.45	05_F	parkgebouw	16.5	36.66
21_E	Hofgebouw	14	34.78	04_B	parkgebouw	4.5	30.79	33_A	Hofgebouw	2	17.15	01_A	parkgebouw	1.5	36.65
21_F	Hofgebouw	17	34.65	51_A	woningen	1.5	30.57	25_A	Hofgebouw	2	17.1	05_E	parkgebouw	13.5	36.65
19_F	Hofgebouw	17	34.63	05_E	parkgebouw	13.5	30.4	35_D	Hofgebouw	11	17.07	34_F	Hofgebouw	17	36.64
21_C	Hofgebouw	8	34.41	02_A	parkgebouw	1.5	30.33	30_A	Hofgebouw	2	17.05	34_B	Hofgebouw	5	36.63
17_C	Hofgebouw	8	34.12	01_A	parkgebouw	1.5	30.14	03_B	parkgebouw	4.5	16.92	06_D	parkgebouw	10.5	36.56
21_D	Hofgebouw	11	34.12	26_C	Hofgebouw	8	29.82	22_A	Hofgebouw	2	16.82	36_D	Parkgebouw	10.5	36.49
19_E	Hofgebouw	14	33.56	21_A	Hofgebouw	2	29.72	50_A	woningen	1.5	16.78	06_F	parkgebouw	16.5	36.44
20_F	Hofgebouw	17	33.18	14_B	Hofgebouw	5	29.7	48_A	woningen	1.5	16.72	06_E	parkgebouw	13.5	36.42
20_C	Hofgebouw	8	33.17	31_C	Hofgebouw	8	29.69	47_A	woningen	1.5	16.61	36_E	Parkgebouw	13.5	36.41
20_E	Hofgebouw	14	32.84	15_C	Hofgebouw	8	29.68	51_A	woningen	1.5	16.57	36_C	Parkgebouw	7.5	36.37
35_D	Hofgebouw	11	32.81	16_C	Hofgebouw	8	29.63	01_C	parkgebouw	7.5	16.5	36_F	Parkgebouw	16.5	36.35
17_B	Hofgebouw	5	32.39	05_D	parkgebouw	10.5	29.62	19_C	Hofgebouw	8	16.45	06_C	parkgebouw	7.5	36.29
20_D	Hofgebouw	11	32.22	07_B	parkgebouw	4.5	29.61	35_C	Hofgebouw	8	16.38	18_C	Hofgebouw	8	36.28

Bijlage 3 rekenresultaten

Geluidbelastingen gesorteerd op hoogste niveau, rood is boven voorkeurswaarde															
geluidbelasting tgv Heyendaalseweg incl aftrek art 110g				geluidbelasting tgv Scheidingsweg incl aftrek art 110g				geluidbelasting tgv Houtlaan incl aftrek art 110g				geluidbelasting tgv 30 km wegen incl aftrek art 110g			
18_C	Hofgebouw	8	31.98	20_A	Hofgebouw	2	29.3	46_A	woningen	1.5	16.34	05_B	parkgebouw	4.5	36.26
35_C	Hofgebouw	8	31.75	06_B	parkgebouw	4.5	29.29	41_B	klooster	4.5	16.33	50_A	woningen	1.5	36.23
21_B	Hofgebouw	5	31.21	12_B	Hofgebouw	5	29.28	29_A	Hofgebouw	2	16.22	30_F	Hofgebouw	17	36.21
20_B	Hofgebouw	5	31.06	19_A	Hofgebouw	2	29.16	04_B	parkgebouw	4.5	16.2	18_B	Hofgebouw	5	36.19
19_D	Hofgebouw	11	31.03	13_B	Hofgebouw	5	29.13	19_A	Hofgebouw	2	16.18	30_E	Hofgebouw	14	36.1
17_A	Hofgebouw	2	30.93	30_B	Hofgebouw	5	28.91	40_B	klooster	4.5	16.04	07_F	parkgebouw	16.5	35.99
35_B	Hofgebouw	5	30.59	18_B	Hofgebouw	5	28.87	11_B	Hofgebouw	5	16.03	07_D	parkgebouw	10.5	35.97
33_F	Hofgebouw	17	29.92	34_A	Hofgebouw	2	28.68	11_C	Hofgebouw	8	15.9	07_E	parkgebouw	13.5	35.86
31_C	Hofgebouw	8	29.81	49_B	woningen	5	28.67	10_B	Hofgebouw	5	15.89	30_D	Hofgebouw	11	35.78
35_A	Hofgebouw	2	29.6	28_C	Hofgebouw	8	28.66	08_B	Hofgebouw	5	15.87	07_C	parkgebouw	7.5	35.68
21_A	Hofgebouw	2	29.37	11_A	Hofgebouw	2	28.61	01_B	parkgebouw	4.5	15.54	36_B	Parkgebouw	4.5	35.64
05_F	parkgebouw	16.5	29.07	36_A	Parkgebouw	1.5	28.61	20_A	Hofgebouw	2	15.46	51_A	woningen	1.5	35.63
20_A	Hofgebouw	2	28.95	05_B	parkgebouw	4.5	28.58	35_B	Hofgebouw	5	15.45	18_D	Hofgebouw	11	35.57
33_E	Hofgebouw	14	28.91	03_A	parkgebouw	1.5	28.38	44_C	klooster	7.5	15.4	34_A	Hofgebouw	2	35.4
18_B	Hofgebouw	5	28.61	27_C	Hofgebouw	8	28.28	26_A	Hofgebouw	2	15.38	30_C	Hofgebouw	8	35.3
32_C	Hofgebouw	8	28.19	23_C	Hofgebouw	8	28.21	42_A	klooster	1.5	15.19	06_B	parkgebouw	4.5	35.28
19_C	Hofgebouw	8	28.11	04_A	parkgebouw	1.5	27.99	17_B	Hofgebouw	5	15.02	18_A	Hofgebouw	2	35.1
33_D	Hofgebouw	11	27.87	31_F	Hofgebouw	17	27.92	02_B	parkgebouw	4.5	14.99	09_C	Hofgebouw	8	34.95
07_F	parkgebouw	16.5	27.79	29_B	Hofgebouw	5	27.91	17_C	Hofgebouw	8	14.9	09_D	Hofgebouw	11	34.87
05_E	parkgebouw	13.5	27.76	25_C	Hofgebouw	8	27.89	45_B	klooster	4.5	14.87	38_A	kerk	1.5	34.69
30_C	Hofgebouw	8	27.75	32_C	Hofgebouw	8	27.87	21_A	Hofgebouw	2	14.85	18_E	Hofgebouw	14	34.66
31_B	Hofgebouw	5	27.63	48_B	woningen	5	27.84	43_C	klooster	7.5	14.66	07_B	parkgebouw	4.5	34.63
31_D	Hofgebouw	11	27.63	17_B	Hofgebouw	5	27.8	18_C	Hofgebouw	8	14.6	18_F	Hofgebouw	17	34.6
32_D	Hofgebouw	11	27.46	27_B	Hofgebouw	5	27.75	09_B	Hofgebouw	5	14.44	30_B	Hofgebouw	5	34.59
31_E	Hofgebouw	14	27.32	33_B	Hofgebouw	5	27.71	15_C	Hofgebouw	8	14.4	05_A	parkgebouw	1.5	34.49
32_E	Hofgebouw	14	27.26	14_A	Hofgebouw	2	27.69	38_A	kerk	1.5	14.38	09_B	Hofgebouw	5	34.49
32_F	Hofgebouw	17	27.22	49_A	woningen	1.5	27.65	03_A	parkgebouw	1.5	14.24	10_C	Hofgebouw	8	34.03
31_F	Hofgebouw	17	27.17	07_A	parkgebouw	1.5	27.62	04_A	parkgebouw	1.5	14.18	36_A	Parkgebouw	1.5	34.02
30_D	Hofgebouw	11	27.11	06_A	parkgebouw	1.5	27.61	40_A	klooster	1.5	14.13	10_D	Hofgebouw	11	33.99
30_E	Hofgebouw	14	26.71	23_B	Hofgebouw	5	27.55	08_C	Hofgebouw	8	14.1	14_F	Hofgebouw	17	33.92
05_C	parkgebouw	7.5	26.7	45_C	klooster	7.5	27.54	10_A	Hofgebouw	2	14.03	06_A	parkgebouw	1.5	33.7
19_B	Hofgebouw	5	26.66	15_B	Hofgebouw	5	27.49	37_A	kerk	1.5	14.01	31_F	Hofgebouw	17	33.69
30_F	Hofgebouw	17	26.59	35_B	Hofgebouw	5	27.47	35_A	Hofgebouw	2	13.96	12_D	Hofgebouw	11	33.54
33_C	Hofgebouw	8	26.51	16_B	Hofgebouw	5	27.32	18_B	Hofgebouw	5	13.82	12_C	Hofgebouw	8	33.47
05_D	parkgebouw	10.5	26.42	25_B	Hofgebouw	5	27.23	41_A	klooster	1.5	13.79	31_E	Hofgebouw	14	33.33
32_B	Hofgebouw	5	26.15	22_B	Hofgebouw	5	27.18	02_C	parkgebouw	7.5	13.77	12_B	Hofgebouw	5	33.28
18_A	Hofgebouw	2	25.98	31_B	Hofgebouw	5	27.14	08_A	Hofgebouw	2	13.7	10_B	Hofgebouw	5	33.23
05_B	parkgebouw	4.5	25.88	28_B	Hofgebouw	5	27.01	16_C	Hofgebouw	8	13.63	31_C	Hofgebouw	8	33.19

Bijlage 3 rekenresultaten

Geluidbelastingen gesorteerd op hoogste niveau, rood is boven voorkeurswaarde															
geluidbelasting tgv Heyendaalseweg incl aftrek art 110g				geluidbelasting tgv Scheidingsweg incl aftrek art 110g				geluidbelasting tgv Houtlaan incl aftrek art 110g				geluidbelasting tgv 30 km wegen incl aftrek art 110g			
06_F	parkgebouw	16.5	25.87	13_A	Hofgebouw	2	26.85	16_B	Hofgebouw	5	13.52	07_A	parkgebouw	1.5	33.08
31_A	Hofgebouw	2	25.74	31_E	Hofgebouw	14	26.85	39_A	kerk	1.5	13.52	30_A	Hofgebouw	2	32.95
01_C	parkgebouw	7.5	25.54	24_C	Hofgebouw	8	26.84	11_A	Hofgebouw	2	13.46	31_D	Hofgebouw	11	32.93
07_E	parkgebouw	13.5	25.44	24_B	Hofgebouw	5	26.79	02_A	parkgebouw	1.5	13.43	09_A	Hofgebouw	2	32.82
02_C	parkgebouw	7.5	25.19	12_A	Hofgebouw	2	26.74	01_A	parkgebouw	1.5	13.39	12_F	Hofgebouw	17	32.81
01_B	parkgebouw	4.5	25.05	48_A	woningen	1.5	26.72	17_A	Hofgebouw	2	13.32	12_E	Hofgebouw	14	32.54
04_C	parkgebouw	7.5	24.99	31_D	Hofgebouw	11	26.64	09_C	Hofgebouw	8	13.31	32_F	Hofgebouw	17	32.48
19_A	Hofgebouw	2	24.92	32_F	Hofgebouw	17	26.56	10_C	Hofgebouw	8	13.27	08_D	Hofgebouw	11	32.46
34_D	Hofgebouw	11	24.64	22_C	Hofgebouw	8	26.55	44_B	klooster	4.5	13.11	08_C	Hofgebouw	8	32.37
02_B	parkgebouw	4.5	24.62	15_A	Hofgebouw	2	26.18	15_B	Hofgebouw	5	13.05	13_D	Hofgebouw	11	32.15
01_F	parkgebouw	16.5	24.57	18_A	Hofgebouw	2	26.17	43_B	klooster	4.5	12.67	13_F	Hofgebouw	17	32.09
07_D	parkgebouw	10.5	24.56	29_A	Hofgebouw	2	26.1	09_A	Hofgebouw	2	12.49	13_C	Hofgebouw	8	32.04
05_A	parkgebouw	1.5	24.52	05_A	parkgebouw	1.5	26	14_C	Hofgebouw	8	12.49	31_B	Hofgebouw	5	31.87
02_F	parkgebouw	16.5	24.45	16_A	Hofgebouw	2	25.86	12_C	Hofgebouw	8	12.41	14_E	Hofgebouw	14	31.84
34_E	Hofgebouw	14	24.37	44_C	klooster	7.5	25.86	18_A	Hofgebouw	2	12.32	32_E	Hofgebouw	14	31.83
07_C	parkgebouw	7.5	24.16	26_B	Hofgebouw	5	25.83	45_A	klooster	1.5	12.27	10_A	Hofgebouw	2	31.75
06_E	parkgebouw	13.5	24.09	32_B	Hofgebouw	5	25.8	18_D	Hofgebouw	11	11.93	13_E	Hofgebouw	14	31.74
32_A	Hofgebouw	2	24.08	33_C	Hofgebouw	8	25.8	16_A	Hofgebouw	2	11.9	12_A	Hofgebouw	2	31.72
01_E	parkgebouw	13.5	24.04	43_C	klooster	7.5	25.73	12_B	Hofgebouw	5	11.89	13_B	Hofgebouw	5	31.65
30_B	Hofgebouw	5	24.04	17_A	Hofgebouw	2	25.62	14_B	Hofgebouw	5	11.65	08_B	Hofgebouw	5	31.48
02_E	parkgebouw	13.5	23.93	29_C	Hofgebouw	8	25.35	44_A	klooster	1.5	11.39	33_F	Hofgebouw	17	31.23
34_C	Hofgebouw	8	23.9	47_B	woningen	5	24.97	13_B	Hofgebouw	5	11.32	32_D	Hofgebouw	11	31.19
34_F	Hofgebouw	17	23.85	30_A	Hofgebouw	2	24.96	43_A	klooster	1.5	11.14	14_D	Hofgebouw	11	31.18
01_D	parkgebouw	10.5	23.82	35_A	Hofgebouw	2	24.94	15_A	Hofgebouw	2	11.13	32_C	Hofgebouw	8	30.97
02_D	parkgebouw	10.5	23.72	23_A	Hofgebouw	2	24.82	13_C	Hofgebouw	8	10.63	14_C	Hofgebouw	8	30.83
01_A	parkgebouw	1.5	23.65	45_B	klooster	4.5	24.73	13_A	Hofgebouw	2	10.25	33_E	Hofgebouw	14	30.6
33_B	Hofgebouw	5	23.64	27_A	Hofgebouw	2	24.64	12_A	Hofgebouw	2	10.2	31_A	Hofgebouw	2	30.36
04_B	parkgebouw	4.5	23.61	28_A	Hofgebouw	2	24.49	14_A	Hofgebouw	2	9.99	33_C	Hofgebouw	8	30.14
06_D	parkgebouw	10.5	23.59	31_A	Hofgebouw	2	24.29	18_E	Hofgebouw	14	9.19	08_A	Hofgebouw	2	30.13
49_B	woningen	5	23.54	44_B	klooster	4.5	24.27	12_D	Hofgebouw	11	8.46	14_B	Hofgebouw	5	30.07
03_C	parkgebouw	7.5	23.5	43_B	klooster	4.5	24.25	15_D	Hofgebouw	11	0.95	13_A	Hofgebouw	2	29.96
02_A	parkgebouw	1.5	23.45	25_A	Hofgebouw	2	24.2	16_D	Hofgebouw	11	-1.08	33_D	Hofgebouw	11	29.79
03_B	parkgebouw	4.5	23.45	32_E	Hofgebouw	14	24.11	01_D	parkgebouw	10.5	--	32_B	Hofgebouw	5	29.64
48_B	woningen	5	23.32	24_A	Hofgebouw	2	24	01_E	parkgebouw	13.5	--	15_D	Hofgebouw	11	28.95
06_C	parkgebouw	7.5	23.21	22_A	Hofgebouw	2	23.89	01_F	parkgebouw	16.5	--	15_C	Hofgebouw	8	28.87
03_F	parkgebouw	16.5	23.01	32_D	Hofgebouw	11	23.66	02_D	parkgebouw	10.5	--	33_B	Hofgebouw	5	28.85
49_A	woningen	1.5	22.55	26_A	Hofgebouw	2	23.56	02_E	parkgebouw	13.5	--	14_A	Hofgebouw	2	28.5
04_F	parkgebouw	16.5	22.42	33_A	Hofgebouw	2	23.23	02_F	parkgebouw	16.5	--	37_A	kerk	1.5	28.44

Bijlage 3 rekenresultaten

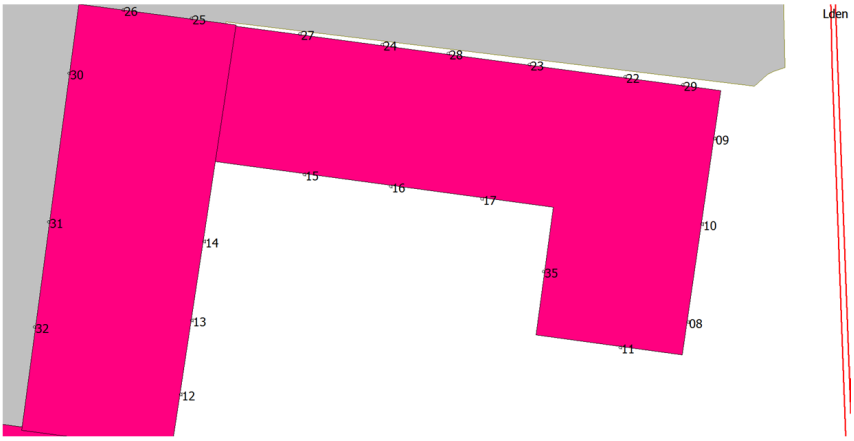
Geluidbelastingen gesorteerd op hoogste niveau, rood is boven voorkeurswaarde															
geluidbelasting tgv Heyendaalseweg incl aftrek art 110g				geluidbelasting tgv Scheidingsweg incl aftrek art 110g				geluidbelasting tgv Houtlaan incl aftrek art 110g				geluidbelasting tgv 30 km wegen incl aftrek art 110g			
03_E	parkgebouw	13.5	22.41	32_A	Hofgebouw	2	23.2	03_D	parkgebouw	10.5	--	32_A	Hofgebouw	2	28.34
07_B	parkgebouw	4.5	22.37	47_A	woningen	1.5	23.19	03_E	parkgebouw	13.5	--	15_B	Hofgebouw	5	28.02
48_A	woningen	1.5	22.3	37_A	kerk	1.5	23.16	03_F	parkgebouw	16.5	--	33_A	Hofgebouw	2	27.75
03_D	parkgebouw	10.5	22.28	46_B	woningen	5	23.05	04_D	parkgebouw	10.5	--	11_C	Hofgebouw	8	26.75
03_A	parkgebouw	1.5	22.16	45_A	klooster	1.5	23.01	04_E	parkgebouw	13.5	--	15_A	Hofgebouw	2	26.69
33_A	Hofgebouw	2	22.14	43_A	klooster	1.5	22.87	04_F	parkgebouw	16.5	--	11_D	Hofgebouw	11	26.47
46_B	woningen	5	22.09	44_A	klooster	1.5	22.87	08_D	Hofgebouw	11	--	16_D	Hofgebouw	11	26.24
47_B	woningen	5	22.03	46_A	woningen	1.5	20.29	09_D	Hofgebouw	11	--	35_D	Hofgebouw	11	25.97
04_A	parkgebouw	1.5	21.97	22_D	Hofgebouw	11	17.5	10_D	Hofgebouw	11	--	16_C	Hofgebouw	8	25.88
04_E	parkgebouw	13.5	21.85	28_D	Hofgebouw	11	17.49	11_D	Hofgebouw	11	--	11_B	Hofgebouw	5	25.55
06_B	parkgebouw	4.5	21.85	27_D	Hofgebouw	11	17.32	12_E	Hofgebouw	14	--	16_B	Hofgebouw	5	24.84
04_D	parkgebouw	10.5	21.82	29_D	Hofgebouw	11	17.12	12_F	Hofgebouw	17	--	43_C	klooster	7.5	24.16
46_A	woningen	1.5	20.81	33_E	Hofgebouw	14	17.06	13_D	Hofgebouw	11	--	11_A	Hofgebouw	2	24.08
50_B	woningen	5	20.77	23_D	Hofgebouw	11	16.85	13_E	Hofgebouw	14	--	44_C	klooster	7.5	24.01
07_A	parkgebouw	1.5	20.72	26_F	Hofgebouw	17	16.6	13_F	Hofgebouw	17	--	45_C	klooster	7.5	23.85
47_A	woningen	1.5	20.68	26_D	Hofgebouw	11	16.56	14_D	Hofgebouw	11	--	16_A	Hofgebouw	2	23.43
30_A	Hofgebouw	2	20.53	26_E	Hofgebouw	14	16.54	14_E	Hofgebouw	14	--	35_C	Hofgebouw	8	23.3
06_A	parkgebouw	1.5	20.23	24_D	Hofgebouw	11	16.04	14_F	Hofgebouw	17	--	43_B	klooster	4.5	22.58
34_B	Hofgebouw	5	20.11	33_D	Hofgebouw	11	16	17_D	Hofgebouw	11	--	17_D	Hofgebouw	11	22.33
50_A	woningen	1.5	19.51	25_E	Hofgebouw	14	15.77	18_F	Hofgebouw	17	--	44_B	klooster	4.5	22.31
36_C	Parkgebouw	7.5	19.46	25_D	Hofgebouw	11	15.71	19_D	Hofgebouw	11	--	45_B	klooster	4.5	22.07
36_B	Parkgebouw	4.5	18.33	25_F	Hofgebouw	17	15.71	19_E	Hofgebouw	14	--	17_C	Hofgebouw	8	21.38
34_A	Hofgebouw	2	17.87	33_F	Hofgebouw	17	13.91	19_F	Hofgebouw	17	--	43_A	klooster	1.5	21.34
36_D	Parkgebouw	10.5	16.94	07_D	parkgebouw	10.5	13.01	20_D	Hofgebouw	11	--	44_A	klooster	1.5	21.02
51_B	woningen	5	16.72	07_E	parkgebouw	13.5	12.85	20_E	Hofgebouw	14	--	35_B	Hofgebouw	5	21.01
36_A	Parkgebouw	1.5	15.85	06_D	parkgebouw	10.5	12.55	20_F	Hofgebouw	17	--	45_A	klooster	1.5	20.91
51_A	woningen	1.5	14.31	07_F	parkgebouw	16.5	11.7	21_D	Hofgebouw	11	--	17_B	Hofgebouw	5	19.63
36_E	Parkgebouw	13.5	-4.45	06_E	parkgebouw	13.5	11.49	21_E	Hofgebouw	14	--	35_A	Hofgebouw	2	19.31
36_F	Parkgebouw	16.5	--	06_F	parkgebouw	16.5	11.45	21_F	Hofgebouw	17	--	17_A	Hofgebouw	2	17.96

HaskoningDHV Nederland B.V.

BIJLAGE 4 HOGERE WAARDEN

Bijlage 4 overzicht hogere waarden

geluidniveau gesorteerd op maximale waarde					
cumulatieve geluidniveau excl aftrek art 110g				HW	benodigde gevelwering
Naam	Omschrijving	Hoogte	Lden		
08_A	Hofgebouw	2	59.05	54	26.05
08_B	Hofgebouw	5	59.36	54	26.36
08_C	Hofgebouw	8	59.24	54	26.24
08_D	Hofgebouw	11	58.92	54	25.92
09_A	Hofgebouw	2	60.2	55	27.2
09_B	Hofgebouw	5	60.32	55	27.32
09_C	Hofgebouw	8	60.02	55	27.02
09_D	Hofgebouw	11	59.57	54	26.57
10_A	Hofgebouw	2	59.63	55	26.63
10_B	Hofgebouw	5	59.84	55	26.84
10_C	Hofgebouw	8	59.63	55	26.63
10_D	Hofgebouw	11	59.27	54	26.27
11_B	Hofgebouw	5	54.09	49	21.09
11_C	Hofgebouw	8	54.19	49	21.19
11_D	Hofgebouw	11	54.15	49	21.15
22_B	Hofgebouw	5	54.44	49	21.44
22_C	Hofgebouw	8	54.62	49	21.62
22_D	Hofgebouw	11	54.95	49	21.95
29_A	Hofgebouw	2	56.18	51	23.18
29_B	Hofgebouw	5	56.56	51	23.56
29_C	Hofgebouw	8	56.49	51	23.49
29_D	Hofgebouw	11	56.61	51	23.61

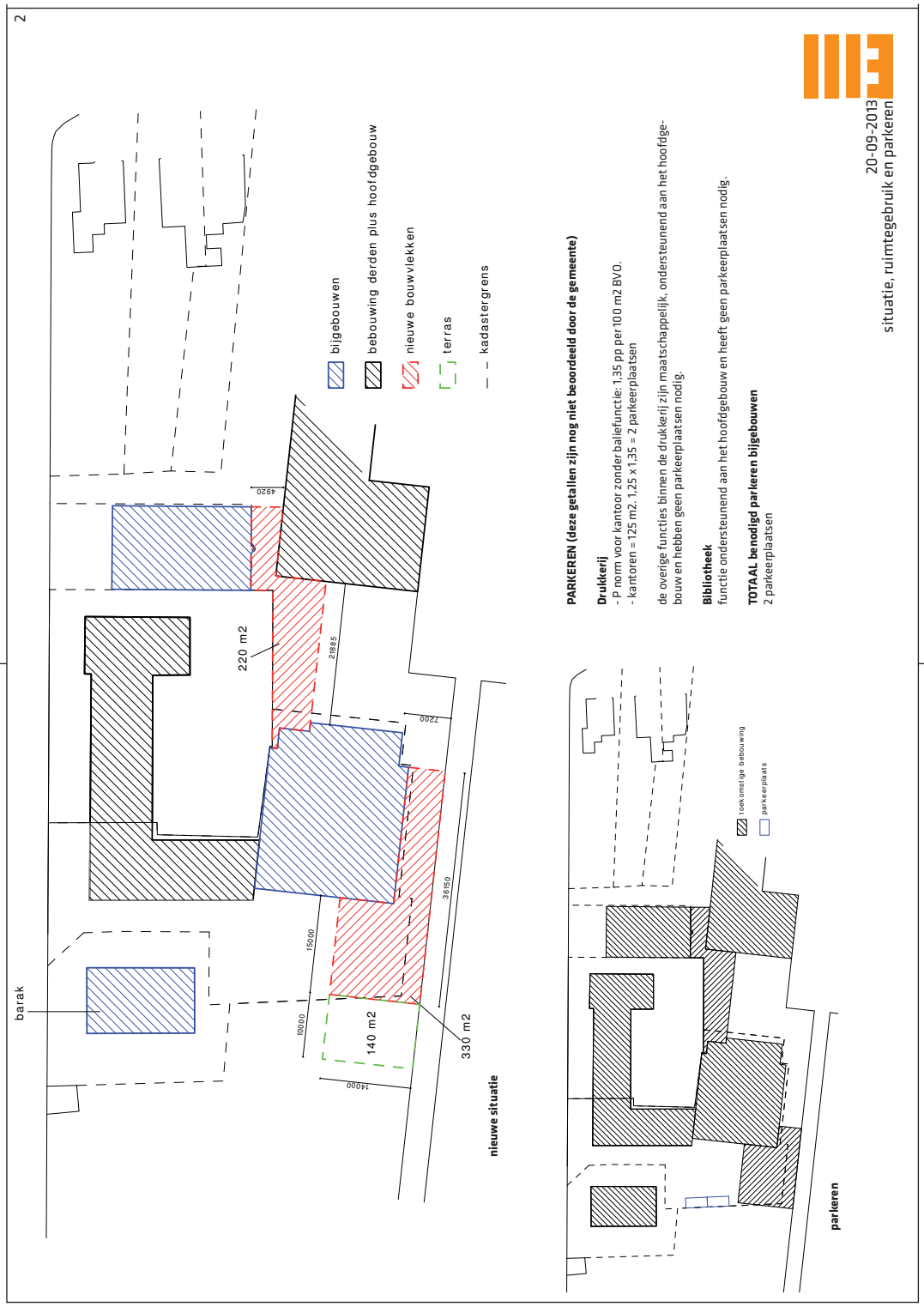


zuidzijde	oostzijde			noordzijde	
11D	08D	10D	09D	29D	22D
11C	08C	10C	09C	29C	22C
11B	08B	10B	09B	29B	22B
11A	08A	10A	09A	29A	22A

Geel= HW

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .



868.

van dorsser raadgevende ingenieurs

RAPPORT Sk494.283.R01

DRUKKERIJ-UITGEVERIJ BRAKKENSTEIN BV TE NIJMEGEN

VERKENNEND BODEMONDERZOEK KANUNNIK FABERSTRAAT 5

Opdrachtgever: Drukkerij-Uitgeverij Brakkenstein BV
De heer E. van Breene
Kanunnik Faberstraat 5
6525 TP NIJMEGEN

Onderzoek door: Van Dorsser
contactpersoon: Ir. R.J.P. Henderickx

Velp, 24 januari 1995

ONRI
Orde van Nederlandse Raadgevende Ingenieurs

Den Haag
Neherkade 1
Postbus 19054
2500 CB Den Haag
tel.: (070) 336 74 00
fax: (070) 399 75 57

Velp
Kerkallee 43
Postbus 215
6880 AE Velp
tel.: (085) 62 90 73
fax: (085) 61 84 57

Groningen
Schweitzerlaan 2
Postbus 8069
9702 KB Groningen
tel.: (050) 25 09 92
fax: (050) 25 90 81

Amsterdam
Eekholt 30
Postbus 22145
1100 CC Amsterdam
tel.: (020) 695 24 94
fax: (020) 699 54 53

samenwerkend met
D3BN in Rotterdam, Amsterdam, Den Haag, Utrecht en Tilburg,
ingenieursbureau dr. ir. J. Kuipers bv
in Tilburg en Utrecht

INHOUD blz.

1	Inleiding	3
2	Vooronderzoek	3
3	Opzet van het onderzoek	4
4	Resultaten	6
5	Bespreking resultaten	8
6	Conclusies en aanbevelingen	8

figuur 1: ligging van de locatie
figuur 2: overzicht van de boorposities

bijlage 1: grondsamenstelling
bijlage 2: analyserapporten
bijlage 3: toetsingstabel
bijlage 4: toetsingsresultaten

Totaal 20 pagina's

1 INLEIDING

Op de locatie Kanunnik Faberstraat 5 te Nijmegen is een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd. Aanleiding tot het onderzoek vormt de verkoop van het bedrijfspand waarin de drukkerij gevestigd is. Voor de ligging van de locatie wordt verwezen naar figuur 1.

Het doel van het onderzoek is een indruk te krijgen van de bodemkwaliteit. De onderzoeksopzet is gebaseerd op de Nederlandse VoorNorm voor verkennend bodemonderzoek (NVN 5740).

2 VOORONDERZOEK

2.1 Historische gegevens

Ten behoeve van dit onderzoek is een beperkt historisch onderzoek uitgevoerd. Het historisch onderzoek hield het volgende in:
- inventarisatie van het huidig en voormalig terreingebruik
- het raadplegen van bestektekeningen en bouwvergunningen
- het bestuderen van grondwaterkaarten.

Met het historisch onderzoek zijn de volgende gegevens verzameld:
- de onderzoekslocatie ligt binnen de bebouwde kom van de gemeente Nijmegen, circa 3,5 km ten zuiden van de Waal. De drukkerij-uitgeverij vestigde zich circa 60 jaar geleden op de onderzoekslocatie. Het onderzochte terrein bestaat uit een bedrijfspand met onder andere een produktieruimte en een magazijn, en een externe opslagruimte (zie figuur 2). Het totale vloeroppervlak bedraagt circa 600 m^2.
- in de produktieruimte bevinden zich onder andere 6 drukpersen en een rollenwasapparaat. Naast de produktieruimte bevindt zich een magazijn voor de opslag van inktstoffen. De vloeren in de produktieruimte, het magazijn en de externe opslagruimte bestaan uit circa 15 cm dik beton. Onder het magazijn en delen van de produktieruimte bevindt zich een kelder en/of een kruipruimte.
- in de externe opslagruimte worden wasmiddelen, afgewerkte fixeermiddelen en machine-olie (smeermiddelen) opgeslagen in een vloeistofdichte bak.
- volgens de gegevens van drukkerij-uitgeverij Brakkenstein BV zijn er op of in de omgeving van de onderzoekslocatie geen ondergrondse olietanks of stortlocaties aanwezig of aanwezig geweest.
- de locale stroming van het freatisch grondwater is noordelijk, richting de Waal.

3 OPZET VAN HET ONDERZOEK

Het onderzoek is gebaseerd op de Nederlandse VoorNorm bodem (NVN-5740), opgesteld door het Nederlands Normalisatie-Instituut. Op grond van de gegevens uit het vooronderzoek werd daarbij uitgegaan van de onderzoeksstrategie voor een 'niet-verdachte' locatie. In verband met de aanwezige kelders en kruipruimtes heeft het onderzoek zich toegespitst op de omgeving van de drukpersen en de externe opslagruimte.

3.1 Veldwerkzaamheden

Het veldonderzoek heeft op 5 januari 1995 plaatsgevonden. Het veldwerk is conform de Aangepaste Voorlopige Praktijkrichtlijnen (AVPR) voor bodemonderzoek uitgevoerd.

Op het onderzochte terrein zijn in totaal 4 boringen verricht. De posities van de boringen zijn weergegeven in figuur 2. Alle boringen zijn uitgevoerd tot ten minste 0,5 m beneden maaiveld waarbij boring 1 werd doorgezet tot een diepte van circa 5 m beneden maaiveld. Tot genoemde diepte werd geen grondwater aangetroffen. Het plaatsen van een peilbuis ter bemonstering en analyse van het grondwater is derhalve achterwege gebleven.

Het opgeboorde materiaal is organoleptisch beoordeeld. De bemonstering is per afzonderlijk te onderscheiden bodemlaag gebeurd, waarbij een bemonsteringstraject van ten hoogste 0,5 m is aangehouden. De grondmonsters met de bemonsteringsdiepten en de daarbij behorende codering zijn in tabel 1 weergegeven.

3.2 Chemische analyses

De laboratoriumwerkzaamheden zijn uitgevoerd door het Biochem Laboratorium BV te Zoetermeer.

Van het opgeboorde materiaal werden 2 mengmonsters samengesteld voor chemische analyse (MM1 en MM2). De samenstelling van de grond(meng)monsters staat vermeld in tabel 1.

In tabel 2 wordt aangegeven op welke parameters de grond(meng)monsters geanalyseerd zijn.

Tabel 1: samenstelling grond(meng)monsters

monstercode	samengesteld uit boring(en)	bemonsteringsdiepte in m-mv
MM1	1 t/m 4	0,0 - 0,5
MM2	1	0,5 - 2,0 *)

*) bemonsterd in trajecten van 0,5 m

Tabel 2: overzicht analyses grond(meng)monsters

code	zware metalen	EOX	PAK	minerale olie	BTEX	fenol-index	VOX
MM1	X	X	X	X			
MM2	X	X		X	X		X

zware metalen : arseen, cadmium, chroom koper, kwik, nikkel, lood en zink
EOX : extraheerbare organohalogeenverbindingen
PAK : polycyclische aromatische koolwaterstoffen (VROM-reeks)
minerale olie : GC
BTEX : vluchtige aromatische koolwaterstoffen + naftaleen
VOX : vluchtige halogeenkoolwaterstoffen.

4 RESULTATEN

4.1 Bodemsamenstelling

De profielbeschrijvingen van de uitgevoerde boringen zijn weergegeven in bijlage 1. Op grond van deze resultaten kan de bodemopbouw globaal als volgt worden beschreven:
- 0,0 - 0,2 m -mv: matig grof zand
- 0,2 - 0,5 m -mv: zeer fijn of matig fijn zand
- 0,5 - 0,7 m -mv: matig fijn zand
- 0,7 - 2,4 m -mv: matig fijn zand, licht grindig.
- 2,4 - 5,0 m -mv: matig grof zand, licht grindig, kiezels.

4.2 Zintuiglijke waarnemingen

Bij alle boringen heeft een zintuiglijke beoordeling van de bodem plaatsgevonden. Tijdens boring 1 werd een lichte tot matige hoeveelheid kool- en asresten waargenomen. Tijdens boringen 1 en 4 werden in lichte mate puinresten waargenomen (zie ook bijlage 1).

4.3 Analyseresultaten

De analyseresultaten van de grond(meng)monsters zijn weergegeven in bijlage 2.

4.4 Toetsingscriteria

Door het ministerie van VROM wordt een Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) voorbereid die gewijd is aan de milieuhygiënische beoordeling van bodemverontreiniging. Vooruitlopend op de vaststelling van de AmvB is de 'Concept-circulaire inwerkingtreding saneringsregeling Wet bodembescherming' uitgebracht, waarin de te hanteren toetsingswaarden zijn opgenomen, zie bijlage 3.

In de bedoelde concept-circulaire worden streefwaarden en interventiewaarden onderscheiden:

Streefwaarde : Het gehalte waarbij de (water)bodem als 'multifunctioneel' (schoon, geschikt voor alle doeleinden) wordt beschouwd.

Interventiewaarde : De toetsingswaarde voor saneringsonderzoek, waaronder een sanering gewoonlijk niet op korte termijn noodzakelijk is, maar waarboven een sanering(s)(onderzoek) bij voorkeur wel op korte termijn wordt uitgevoerd nadat het onderzoek is afgerond.

De toetsingswaarden zijn geen 'harde' criteria. Rekening dient te worden gehouden met het feit dat de mobiliteit van stoffen in de bodem en daardoor de verspreiding in het milieu afhankelijk is van het organische stof- en lutumgehalte van de bodem.

Voor zware metalen en arseen zijn de streefwaarden gebaseerd op achtergrondgehalten in onbelast veronderstelde gebieden. Voor de overige stoffen zijn de streefwaarden gedefinieerd als het milieukwaliteitsniveau waarbij de ecotoxicologische risico's verwaarloosbaar zijn.

Als de gemiddelde concentratie van een verontreinigende stof in minimaal 25 m^3 grond (circa 7x7x0,5 m) of 100 m^3 grondwater hoger is dan de interventiewaarde, is sprake van 'ernstige bodemverontreiniging'. De (water)bodem kan dan in belangrijke mate functionele eigenschappen missen die essentieel zijn voor mens, dier en plant. Dit betekent niet automatisch dat risico's voor mens en/of milieu actueel zijn. Het actuele risico wordt namelijk tevens bepaald door de mate van blootstelling aan de verontreiniging en hoe snel de verontreiniging zich verspreidt. De mate van blootstelling van de bevolking is afhankelijk van de bestemming en het gebruik van de grond in de huidige situatie en in de toekomst.

Over de ruimtelijke schaal waarop een eventuele overschrijding van de interventiewaarde zich in een verkennend onderzoek voordoet kan meestal nog geen betrouwbare uitspraak worden gedaan. De overschrijding van de interventiewaarde moet in dit stadium daarom uitsluitend als indicatief worden beschouwd.

De eventuele noodzaak tot saneren wordt vastgesteld door middel van een nader onderzoek. Een nader onderzoek wordt uitgevoerd indien er een vermoeden bestaat van een geval van ernstige bodemverontreiniging. Dit is in de praktijk vertaald naar een ruime overschrijding van de streefwaarde, waarvoor de toetsingswaarde (S+I)/2 richtgevend is.

5 TOETSING RESULTATEN

Vergelijking van de analyseresultaten (bijlage 2) met de toetsingswaarden (bijlage 3) geeft voor de bodemkwaliteit het beeld zoals is weergegeven in bijlage 4. De in bijlage 4 vermelde toetsingswaarden hebben betrekking op de samenstelling van de bodemlaag waaruit het grond(meng)monster afkomstig is. Hierna zijn de toetsingsresultaten samengevat.

In het grondmengmonster MM1 (bovengrond van de boringen 1 t/m 4) wordt de streefwaarde voor voor enkele individuele PAK's en voor totaal-PAK overschreden. Het gemeten gehalte voor totaal-PAK overschrijdt tevens de toetsingswaarde voor nader onderzoek ((S+I)/2). De verhoogd gemeten gehalten PAK in de bovengrond zijn waarschijnlijk te relateren aan de tijdens boring 1 waargenomen kool- en asresten (zie bijlage 1).

In het grondmengmonster MM2 (ondergrond van boring 1) wordt voor geen van de geanalyseerde stoffen de streefwaarde overschreden.

6 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

Uit het verkennend bodemonderzoek op het perceel aan de Kanunnik Faberstraat 5 te Nijmegen kan het volgende worden geconcludeerd.

De bovengrond (0,0-0,5 m-mv) is matig verontreinigd met PAK. De geconstateerde PAK-verontreiniging is vermoedelijk te relateren aan de tijdens boring 1 waargenomen kool- en asresten.
De ondergrond is niet verontreinigd met de geanalyseerde stoffen.

Het gemeten PAK-gehalte in mengmonster MM1 overschrijdt de toetsingswaarde voor nader onderzoek. Aanbevolen wordt, voorafgaand aan de verkoop, het mengmonster MM1 uit te splitsen en de 4 deelmonsters separaat te laten analyseren op PAK en organische stof. Dit teneinde na te gaan of er plaatselijk PAK-gehalten tot boven de interventiewaarde voorkomen.

VAN DORSSER

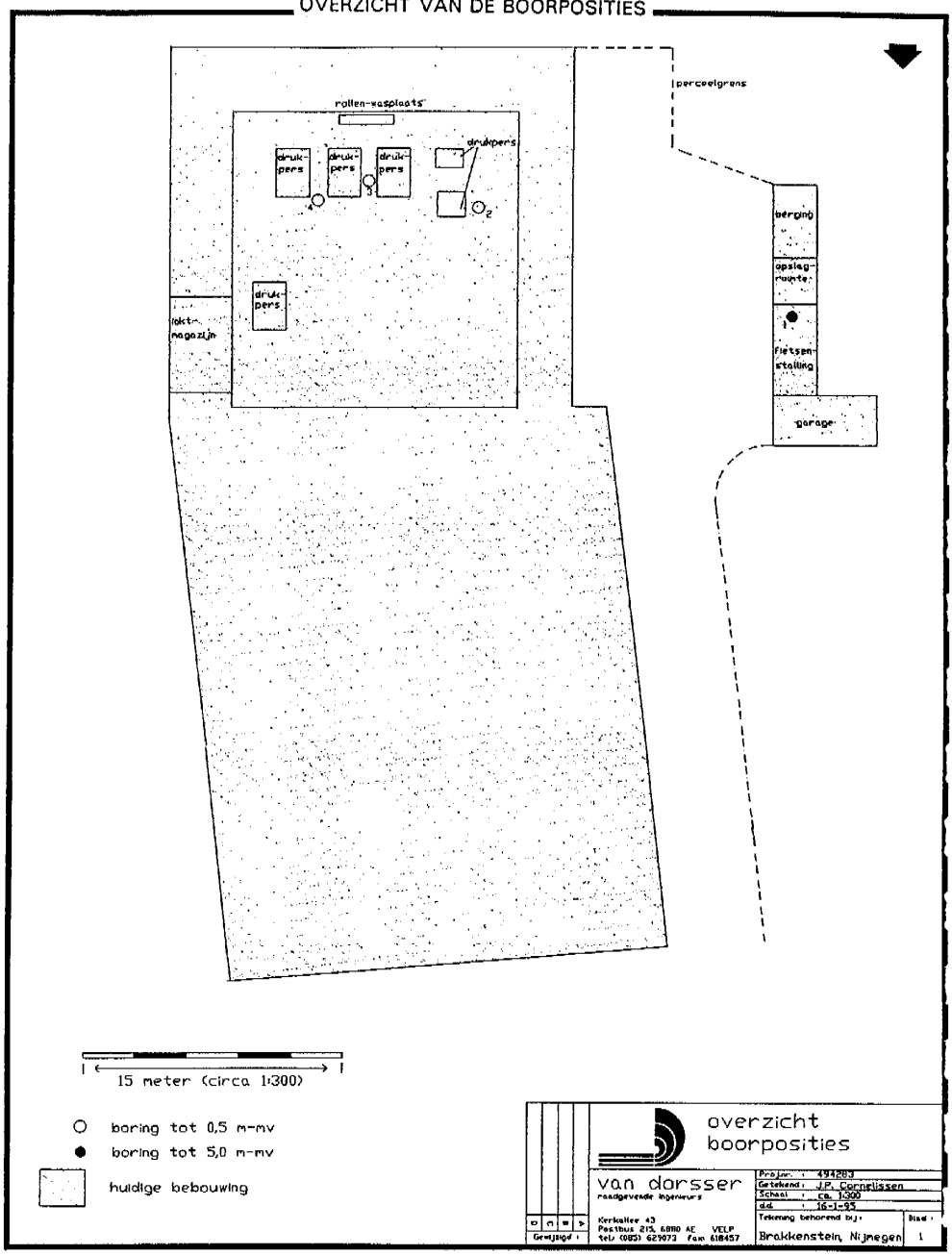
Ir. W. Schoonderbeek

Ir. R.J.P. Henderickx
Dr. J.P. Cornelissen

Rapport Sk494.283.R01
Figuur 1

LIGGING VAN DE LOCATIE

Rapport Sk494.283.R01
Figuur 2



Bijlage 1

GRONDSAMENSTELLING

Bijlage 1.1

bodemprofiel boring 1

diepte m - mv	grondsoort	kleur	opmerkingen
0,00 - 0,05	-	-	tegel
0,05 - 0,15	matig grof zand	grijsbruin	opgebracht
0,15 - 0,30	matig fijn zand	donkerbruin	matige hoeveelheid kool- en asresten
0,30 - 0,50	matig fijn zand	donkerbruin	
0,50 - 0,70	matig fijn zand	donkerbruin	licht puinhoudend
0,70 - 1,30	matig fijn zand	donkerbruin	licht grindig, kiezels
1,30 - 1,70	matig fijn zand	donkerbruin	lichte hoeveelheid kool- en asresten
1,70 - 2,40	matig fijn zand	donkerbruin	licht grindig
2,40 - 5,00	matig grof zand	lichtbruin	licht grindig, kiezels

bodemprofiel boring 2

diepte m - mv	grondsoort	kleur	opmerkingen
0,00 - 0,15	-	-	beton
0,15 - 0,50	zeer fijn zand	geelbruin	licht grindig, kiezels, licht puinhoudend

bodemprofiel boring 3

diepte m - mv	grondsoort	kleur	opmerkingen
0,00 - 0,15	-	-	beton
0,15 - 0,50	zeer fijn zand	geelbruin	licht grindig, kiezels

bodemprofiel boring 4

diepte m - mv	grondsoort	kleur	opmerkingen
0,00 - 0,15	-	-	beton
0,15 - 0,50	zeer fijn zand	geelbruin	licht grindig, kiezels

Bijlage 2

ANALYSERAPPORTEN

het *milieu*lab

Biochem Laboratorium BV
Het milieulab

Heliumstraat 8
2718 SL Zoetermeer
Postbus 755
2700 AT Zoetermeer
Telefoon 079 - 61 66 26
Telefax 079 - 61 66 09

Analyserapport : 120628
Blad : 1 van 2 (excl. voorblad)
Opdrachtgever : Van Dorsser B.V.
Project : 494283 Brakkenstein
Datum aangeleverd: 6 januari 1995
Analyses gereed : 10 januari 1995
Controlegetal : 950110-133255-64067

Monsteromschrijving:
1.: 950180491 Grond; MM1; 1a+2a+3a+4a
2.: 950180492 Grond; MM2; 1b+1c+1d

				1.	2.
Droge stof	(NEN 5747)	(%)	Q	96,0	92,3
Organisch stof	(NEN 6620)	(% op ds)	Q	1,2	
Metalen (ICP, ontw. NEN 6426)					
Chroom		(mg/kg ds)	Q	< 10	< 10
Nikkel		(mg/kg ds)	Q	6,2	5,3
Koper		(mg/kg ds)	Q	6,6	< 5,0
Zink		(mg/kg ds)	Q	49	13
Cadmium		(mg/kg ds)	Q	< 0,2	< 0,2
Lood		(mg/kg ds)	Q	41	10
Arseen		(mg/kg ds)	Q	< 10	< 10
Kwik	(NEN 5764)	(mg/kg ds)	Q	< 0,1	< 0,1
BTEX + Naftaleen	(VPR C88-10/12, GCMS)				
Benzeen		(mg/kg ds)	Q		< 0,05
Tolueen		(mg/kg ds)	Q		< 0,05
Ethylbenzeen		(mg/kg ds)	Q		< 0,05
p+m-Xyleen		(mg/kg ds)	Q		< 0,02
o-Xyleen		(mg/kg ds)	Q		< 0,02
Totaal BTEX		(mg/kg ds)	Q		< 0,2
Som Xylenen		(mg/kg ds)	Q		< 0,05
Naftaleen		(mg/kg ds)	Q		< 0,5
PAK	(Aceton extr., HPLC)				
Naftaleen		(mg/kg ds)	Q	0,13	
Acenaftyleen		(mg/kg ds)	Q	0,1	
Acenafteen		(mg/kg ds)	Q	0,2	
Fluoreen		(mg/kg ds)	Q	0,1	
Fenanthreen		(mg/kg ds)	Q	0,7	
Anthraceen		(mg/kg ds)	Q	0,2	
Fluorantheen		(mg/kg ds)	Q	1,2	
Pyreen		(mg/kg ds)	Q	0,8	
Benzo(a)anthraceen		(mg/kg ds)	Q	0,4	
Chryseen		(mg/kg ds)	Q	0,44	
Benzo(b)fluorantheen		(mg/kg ds)	Q	0,4	
Benzo(k)fluorantheen		(mg/kg ds)	Q	0,17	
Benzo(a)pyreen		(mg/kg ds)	Q	< 0,5 (det)	
Dibenz(a,h)anthraceen		(mg/kg ds)	Q	0,2	
Benzo(g,h,i)peryleen		(mg/kg ds)	Q	0,33	
Indeno(1,2,3-c,d)pyreen		(mg/kg ds)	Q	0,26	
Totaal PAK's EPA		(mg/kg ds)	Q	5,6	
Totaal PAK's VROM		(mg/kg ds)	Q	3,8	
Totaal PAK's Borneff		(mg/kg ds)	Q	2,4	

(De tussen haakjes vermelde lettercode geven aan dat de analyse van commentaar is voorzien.)

Biochem Laboratorium BV is ingeschreven in het *Sterlab* register voor laboratoria onder nr. 6 voor gebieden zoals nader omschreven in de erkenning.

Alle opdrachten worden aangenaard en uitgevoerd overeenkomstig onze leveringsvoorwaarden, gedeponeerd bij de Kamers van Koophandel en fabrieken

het *milieu*lab

Biochem Laboratorium BV
Het milieulab

Heliumstraat 8
2718 SL Zoetermeer
Postbus 755
2700 AT Zoetermeer
Telefoon 079 - 61 66 26
Telefax 079 - 61 66 09

Analyserapport : 120628
Blad : 2 van 2 (excl. voorblad)
Opdrachtgever : Van Dorsser B.V.
Project : 494283 Brakkenstein
Datum aangeleverd: 6 januari 1995
Analyses gereed : 10 januari 1995
Controlegetal : 950110-133255-64067

Monsteromschrijving:
1.: 950180491 Grond; MM1; 1a+2a+3a+4a
2.: 950180492 Grond; MM2; 1b+1c+1d

			1.	2.
Vluchtige Halogeenverbindingen (VPR C88-10/12, Purge&Trap, GC-MS)				
1.1-Dichlooretheen	(mg/kg ds)	Q		< 0,01
Dichloormethaan	(mg/kg ds)	Q		< 0,05
3-Chloorpropeen	(mg/kg ds)	Q		< 0,1
trans-1.2-Dichlooretheen	(mg/kg ds)	Q		< 0,01
1.1-Dichloorethaan	(mg/kg ds)	Q		< 0,01
cis-1.2-Dichlooretheen	(mg/kg ds)	Q		< 0,01
Trichloormethaan	(mg/kg ds)	Q		< 0,01
1.2-Dichloorethaan	(mg/kg ds)	Q		< 0,01
1.1.1-Trichloorethaan	(mg/kg ds)	Q		< 0,03
Tetrachloormethaan	(mg/kg ds)	Q		< 0,01
Broomdichloormethaan	(mg/kg ds)	Q		< 0,01
Trichlooretheen	(mg/kg ds)	Q		< 0,01
1.1.2-Trichloorethaan	(mg/kg ds)	Q		< 0,01
Tetrachlooretheen	(mg/kg ds)	Q		< 0,01
Tribroommethaan	(mg/kg ds)	Q		< 0,01
Hexachloorethaan	(mg/kg ds)	Q		< 0,01
Totaal vl. Hal. koolwaterst.	(mg/kg ds)	Q		< 0,3
E.O.X. (VPR C85-15)	(mg/kg ds)	Q	< 0,1	< 0,1
Minerale Olie GC (VPR C85-19)				
Fractie C10 - C12	(mg/kg ds)	Q	< 20	< 20
Fractie C12 - C22	(mg/kg ds)	Q	< 20	< 20
Fractie C22 - C30	(mg/kg ds)	Q	< 20	< 20
Fractie C30 - C40	(mg/kg ds)	Q	< 20	20
Totaal Minerale Olie C10-C40	(mg/kg ds)	Q	< 50	< 50

Opmerkingen :

det Verhoogde detectiegrens door storingspiek.
Betreffende component is niet meegenomen bij eventuele sommaties.

Biochem Laboratorium BV is ingeschreven in het *Sterlab* register voor laboratoria onder nr. 6 voor gebieden zoals nader omschreven in de erkenning.
Alle opdrachten worden aanvaard en uitgevoerd overeenkomstig onze leveringsvoorwaarden, gedeponeerd bij de Kamers van Koophandel en fabrieken

Bijlage 3

TOETSINGSTABEL

TOETSINGSTABEL: de streefwaarden (S) en de interventiewaarden (I)

	Grond (mg/kg droge stof)						Grondwater (µg/l)	
	zand*		klei*		veen*			
	S	I	S	I	S	I	S	I
I. METALEN								
Cr (chroom)	60	228	90	342	90	342	1	30
Co (cobalt)	20	91	20	203	20	203	20	100
Ni (nikkel)	15	90	30	180	30	180	15	75
Cu (koper)	19	101	29	152	57	301	15	75
Zn (zink)	68	350	115	589	185	951	150	800
As (arseen)	18	34	24	46	43	82	10	60
Mo (molybdeen)	10	200	10	200	10	200	5	300
Cd (cadmium)	0.5	7	0.6	9	1.6	24	1.5	6
Sn (tin)	20		20		20		10	
Ba (barium)	200	222	200	624	200	624	50	625
Hg (kwik)	0.22	7	0.27	9	0.35	12	0.05	0.3
Pb (lood)	57	355	73	455	120	746	15	75
II. ANORGANISCHE VERBINDINGEN								
NH4 (als N)							2000	
F (totaal)	240		435		435		500	
CN (totaal-vrij)	1	20	1	20	1	20	5	1500
CN (totaal-complex)	5	50	5	50	5	50	10	1500
S (totaal-sulfiden)	2		2		2		10	
Br (totaal)	20		20		20		300	
PO4 (als P)							400	
III. AROMATISCHE VERBINDINGEN								
benzeen	< d	0.2	< d	0.3	< d	5	< d	30
tolueen	< d	26	< d	39	< d	650	< d	1000
ethylbenzeen	< d	10	< d	15	< d	250	< d	150
xylenen	< d	5	< d	7.5	< d	125	< d	70
fenol	< d	8	< d	12	< d	200	< d	2000
cresolen	< d	1	< d	1.5	< d	25	< d	200
catechol		4		6		100		1250
resorcinol		2		3		50		600
hydrochinon		2		3		50		800
IV. POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN								
naftaleen	0.002		0.003		0.03		< d	70
fenanthreen	0.02		0.03		0.3		< d	5
anthraceen	0.02		0.03		0.3		< d	5
fluorantheen	0.02		0.03		0.3		< d	1
chryseen	0.002		0.003		0.03		< d	0.05
benzo(a)-anthraceen	0.2		0.3		3		< d	0.5
benzo(a)pyreen	0.02		0.03		0.3		< d	0.05
benzo(k)-fluorantheen	2		3		30		< d	0.05
indeno(1,2,3-cd)pyreen	2		3		30		< d	0.05
benzo(ghi)-peryleen	2		3		30		< d	0.05
PAK-totaal VROM	1	8	1	12	1	200		

* : bij de berekening van de S- en I-waarden is uitgegaan van:
zand: 5% lutum en 2% humus
klei: 20% lutum en 3% humus
veen: 20% lutum en 50% humus

d : detectiegrens

TOETSINGSTABEL: de streefwaarden (S) en de interventiewaarden (I)

	Grond (mg/kg droge stof)						Grondwater (µg/l)	
	zand*		klei*		veen*			
	S	I	S	I	S	I	S	I
V. GECHLOREERDE KOOLWATERSTOFFEN								
alifatische chloorkwst. (indiv)	< d	< 10	< d	< 15	< d	< 250	< d	
dichloormethaan	< d	4	< d	6	< d	100	< d	1000
trichloormethaan	< d	2	< d	3	< d	50	< d	400
tetrachloormethaan	< d	0.2	< d	0.3	< d	5	< d	10
1,2 - dichloorethaan	< d	0.8	< d	1.2	< d	20	< d	1400
vinylchloride	< d	0.02	< d	0.03	< d	0.5	< d	0.7
trichlooretheen	< d	12	< d	18	< d	300	< d	500
tetrachlooretheen	< d	0.8	< d	1.2	0.03	20	< d	40
monochloorbenzeen	< d		< d		0.03		< d	100
dichloorbenzeen	< d		< d		0.03		< d	50
trichloorbenzeen	< d		< d		0.03		< d	10
tetrachloorbenzeen	< d		< d		0.03		< d	2.5
pentachloorbenzeen	< d		< d		0.03		< d	1
hexachloorbenzeen	< d		< d		0.03		< d	0.5
chloorbenzenen (totaal)		6		9		150		
monochloorfenol	< d		< d		< d		< d	100
dichloorfenol	< d		< d		< d		< d	30
trichloorfenol	< d		< d		< d		< d	10
tetrachloorfenol	< d		< d		< d		< d	10
pentachloorfenol	0.02	1	0.03	1.5	0.3	25	< d	3
chloorfenolen (totaal)		2		3		50		
chloornaftaleen		2		3		50		6
PCB's (totaal)	0.05	0.2	0.05	0.3	0.05	5	< d	0.01
EOCl (totaal)	0.1		0.1		0.1		1	
VI. BESTRIJDINGSMIDDELEN								
org.chloor (indiv)	< d	< 1	< d	< 1.5	0.03	< 25	< d	
totaal DDT/DDD/DDE	< d	0.8	< d	1.2	0.03	20	< d	0.01
totaal aldrin/dieldrin/endrin	< d	0.8	< d	1.2	0.03	20	< d	0.1
totaal HCH-verbindingen	< d	0.4	< d	0.6	0.03	10	< d	1
niet chloor (indiv)	< d	< 2	< d	< 3	0.03	< 50	< d	
carbaryl	< d	1	< d	1.5	0.03	25	< d	0.1
carbofuran	< d	0.4	< d	0.6	0.03	10	< d	0.1
maneb	< d	7	< d	10.5	0.03	175	< d	0.1
atrazin	< d	1.2	< d	1.8	0.03	30	< d	150
VII. OVERIGE VERONTREINIGINGEN								
tetrahydrofuran	0.1	0.08	0.1	0.12	0.1	2	0.5	1
pyridine	0.1	0.2	0.1	0.3	0.1	5	0.5	3
tetrahydrothiofeen	0.1	0.3	0.1	0.45	0.1	7.5	0.5	0.5
cyclohexanon	0.1	54	0.1	81	0.1	1350	0.5	15000
styreen	0.1	20	0.1	30	0.1	500	0.5	300
minerale olie	10	1000	15	1500	150	25000	50	600
ftalaten (totaal)	0.1	12	0.1	18	0.1	300	0.5	6

* : bij de berekening van de S- en I-waarden is uitgegaan van:
zand: 5% lutum en 2% humus
klei: 20% lutum en 3% humus
veen: 20% lutum en 50% humus

d : detectiegrens

Bijlage

TOETSINGSRESULTATEN

; VAN DE ANALYSE

:TNAAM
:TNUMMER

WAARDE (g/kg ds) *)	INTERV (in mg Grond
5	21
5	7
2	9
3	31
3	3
2	
2	
2	33
5	0.1
5	
5	4.8
5	15.6
5	3
1	4.8
5	-
2	-
2	-
2	-
2	-
1	-
2	-
2	-
2	-
2	-
1	0.48
1	2.4
1	0.12
1	0.48
1	1.2
1	7.2
**)	80*
5	600

' Lutum : 3
Humus : 1.2

groter dan stree
groter dan inter
groter dan WCA-g
vroegere A-waard
vroegere C-waard

TOETSING VAN DE ANALYSERESULTATEN VAN DE GRONDMONSTERS

PROJECTNAAM : Brakkenstein, Nijmegen
PROJECTNUMMER : 494283

STREEFWAARDE (in mg/kg ds) Grond *)	INTERV.WAARDE (in mg/kg ds) Grond *)	STOF	ANALYSERESULTAAT / TOETSINGSRESULTAAT MM1	.	MM2	.	.	.
56	213	chroom	<10	.	<10	.		.
13	78	nikkel	6.2	.	5.3	.		.
17.52	92	koper	6.6	.	<5.0	.		.
60.8	313	zink	49	.	13	.		.
16.68	32	arseen	<10	.	<10	.		.
0.4462	7	cadmium	<0.2	.	<0.2	.		.
0.2122	7	kwik	<0.1	.	<0.1	.		.
54.2	338	lood	41	.	10	.		.
0.05	0.12	benzeen		.	<0.05	.		.
0.05	6	ethylbenzeen		.	<0.05	.		.
0.05	4.8	fenol		.		.		.
0.05	15.6	tolueen		.	<0.05	.		.
0.05	3	xyleen		.	<0.05	.		.
1	4.8	PAK (som van 10)	3.8	S		.		.
0.05	-	naftaleen	0.13	S		.		.
0.012	-	antraceen	0.2	S		.		.
0.012	-	fenantreen	0.7	S		.		.
0.012	-	fluoranteen	1.2	S		.		.
0.12	-	benzo(a)antraceen	0.4	S		.		.
0.01	-	chryseen	0.44	S		.		.
0.012	-	benzo(a)pyreen	<0.5	.		.		.
1.2	-	benzo(ghi)peryleen	0.33	.		.		.
1.2	-	benzo(k)fluorantheen	0.17	.		.		.
1.2	-	indeno(1,2,3cd)pyreen	0.26	.		.		.
0.1	0.48	1,2-dichloorethaan		.	<0.01	.		.
0.1	2.4	dichloormethaan		.	<0.05	.		.
0.1	0.12	tetrachloormethaan		.	<0.01	.		.
0.1	0.48	tetrachlooretheen		.	<0.01	.		.
0.1	1.2	trichloormethaan		.	<0.01	.		.
0.1	7.2	trichlooretheen		.	<0.01	.		.
0.1**)	80***)	EOX	<0.1		<0.1			
15	600	minerale olie	<50	.	<50	.		.

* Lutum : 3 (geschat)
Humus : 1.2

MM1 = 1a+2a+3a+4a
MM2 = 1b+1c+1d

S = groter dan streefwaarde
I = groter dan interventiewaarde
W = groter dan WCA-grens
**) = vroegere A-waarde
***) = vroegere C-waarde

a = 0,0 - 0,5 m -mv
b = 0,5 - 1,0 m -mv
c = 1,0 - 1,5 m -mv
d = 1,5 - 2,0 m -mv
e = 2,0 - 2,5 m -mv
f = 2,5 - 3,0 m -mv

DIBEC

2960

Rapportage 25-03-04

inzake een verkennend onderzoek naar bodem-verontreiniging ter plaatse van het perceel Heyendaalseweg 300 (Klooster Brakkenstein) te Nijmegen

DIBEC B.V. Milieutechnisch Adviesbureau
Meander 551 Postbus 5470 6802 EL Arnhem Tel.: 026 - 368 26 25 Fax: 026 - 368 26 57 Handelsregister Arnhem 09047541

DIBEC

2960

Project:	Verkennend bodemonderzoek (NVN 5725 & NEN 5740) ter plaatse van het perceel Heyendaalseweg 300 (Klooster Brakkenstein) te Nijmegen
Projectnummer:	461.401/JJT
Opdrachtgever:	Ballast Nedam Bouw t.a.v. Mevr. N. van der Doorn Postbus 5450 6802 EL Arnhem
Datum:	25 maart 2004

Rapportage

inzake een verkennend onderzoek naar bodem-verontreiniging ter plaatse van het perceel Heyendaalseweg 300 (Klooster Brakkenstein) te Nijmegen

DIBEC B.V. Milieutechnisch Adviesbureau
Meander 551 Postbus 5470 6802 EL Arnhem Tel.: 026-3682625 Fax: 026-3682657

DIBEC

INHOUDSOPGAVE

1	**Inleiding**	**1**
2	**Verzamelde informatie per bron**	**2**
2.1	Bezoek aan de onderzoekslocatie	2
2.2	Eerder uitgevoerd onderzoek	2
2.3	Onderzoek in het gemeentelijk archief	3
2.4	Informatie door de opdrachtgever	4
2.5	Topografische kaarten	4
2.6	Calamiteiten	4
2.7	Ophogingen, verhardingen, leidingen en kabels	4
3	**Bodemopbouw en geohydrologie**	**5**
3.1	Bodemsamenstelling en geohydrologische situatie	5
3.2	Grondwateronttrekking	6
3.3	Locatiegegevens	6
4	**Conclusies vooronderzoek en onderzoeksstrategie**	**7**
4.1	Gebruik van het terrein	7
4.2	Financieel juridische situatie	8
4.3	Omgeving locatie	8
4.4	Afbakening locatie voor bodemonderzoek	9
4.5	Deellocaties	9
4.6	Hypothese	9
4.7	Onderzoeksstrategie	10
5	**Uitgevoerde werkzaamheden**	**11**
5.1	Algemeen	11
5.2	Veldwerkzaamheden	11
5.3	Lokale bodemopbouw	12
5.4	Zintuiglijke waarnemingen	12
5.5	Veldmetingen	12
6	**Resultaten**	**15**
6.1	Algemeen	15
6.2	Analyseresultaten met interpretatie	16
7	**Conclusies en aanbevelingen**	**20**
7.1	A. Ondergrondse tanks	20
7.2	B. Voormalige drukkerij	20
7.3	C. Overig terrein	21
7.4	Algemeen	21

DIBEC

Bijlagen

1 Topografisch overzicht en kadastrale kaart

2 Situatietekening met boorlocaties

3 Boorbeschrijvingen

4 Originele analyseresultaten

5 Toetsingswaarden

DIBEC

1 Inleiding

In opdracht van Ballast Nedam Bouw heeft DIBEC B.V. te Arnhem een verkennend onderzoek volgens NVN 5725 & NEN 5740 uitgevoerd ter plaatse van het perceel Heyendaalseweg 300 te Nijmegen. Op de onderzoekslocatie is het Klooster Brakkenstein gelegen. De locatie is kadastraal bekend als gemeente Hatert, sectie B, nummers 4799 en 4800. De onderzoekslocatie heeft een oppervlakte van 32.724 m^2. Zie bijlage 1 voor een topografisch overzicht en een kadastrale kaart van de locatie.

Het onderzoek is uitgevoerd in het kader van de bestemmingsplanwijziging van de locatie ten behoeve van woningbouw.

Doel van het onderzoek is het vaststellen van de milieuhygienische kwaliteit van de bodem op de onderzoekslocatie.

Het vooronderzoek bestaande uit onder meer het verzamelen van informatie omtrent het historisch, huidige en toekomstige gebruik en de daaruit voortvloeiende onderzoeksstrategie, is uitgevoerd conform de Nederlandse VoorNorm 5725 (NVN 5725).

Het veldwerk, de grondbemonstering en het laboratoriumonderzoek zijn uitgevoerd conform de Nederlandse norm 5740 (NEN 5740).

Het samenstellen van de mengmonsters en de grondanalyses zijn uitgevoerd door het door STERLAB erkende milieulaboratorium van Alcontrol Laboratoria.

In het eerste deel van onderhavige rapportage wordt een overzicht gegeven van de resultaten van het uitgevoerde vooronderzoek conform de NVN 5725-richtlijn. In hoofdstuk 2 is een beschrijving gegeven van de in het kader van het vooronderzoek verzamelde informatie per informatiebron. Vervolgens zijn in hoofdstuk 3 de bodemopbouw en geohydrologie omschreven, waarna in hoofdstuk 4 de conclusies van het vooronderzoek en de daaruit voortvloeiende aanbevelingen en onderzoeksstrategie zijn verwoord.

In het tweede deel van onderhavige rapportage is het uitgevoerde bodemonderzoek conform de NEN 5740-richtlijn omschreven. Hoofdstuk 5 bevat een omschrijving van de uitgevoerde werkzaamheden, gevolgd door hoofdstuk 6 met daarin de analyseresultaten van onderhavig onderzoek. Tenslotte worden in hoofdstuk 7 de conclusies en aanbevelingen gegeven.

DIBEC

2 Verzamelde informatie per bron

Onderstaand wordt de informatie gepresenteerd die tijdens uitvoering van het vooronderzoek per bron is verzameld.

Het vooronderzoek heeft zich primair gericht op de geplande bouwlocatie en de daaraan grenzende percelen. Ten behoeve van onderhavig vooronderzoek, is de informatie verzameld op "Basisniveau".

De gegevens met betrekking tot het vooronderzoek zijn verkregen middels:
- bezoek aan de onderzoekslocatie
- eerder uitgevoerd onderzoek
- onderzoek in het gemeentelijk archief
- informatie door de opdrachtgever
- topografische kaarten

De coördinaten van de locatie zijn: X = 188.100 en Y = 424.900

De onderzoekslocatie bevindt zich ter plaatse van de Heyendaalseweg 300 te Nijmegen. De locatie is kadastraal bekend als gemeente Hatert, sectie B, nummers 4799 en 4800. De onderzoekslocatie heeft een oppervlakte van circa 32.724 m^2. De onderzoekslocatie is in eigendom van de Nederlandse Provincie van de Congregatie van het Heilig Sacrement.

2.1 Bezoek aan de onderzoekslocatie

De informatiebron is geraadpleegd op 9 juli 2002 en 8 maart 2004.

Op de onderzoekslocatie is het klooster Brakkenstein gevestigd. De locatie wordt omringd door de Kanunnik Mijllinkstraat, de Kanunnik Faberstraat, de Pastoor Wicherstraat en de Heijendaalseweg. Het terrein behorend tot het klooster is grotendeels onbebouwd. De hoofdingang van het klooster bevind zich aan de Heijendaalseweg. Achter het klooster bevinden zich een bijgebouw genaamd het "Heijendaal Home"en de drukkerij Brakkenstein. Op het westelijke deel van de locatie bevindt zich een begraafplaats met daarnaast een woonboerderij. De begraafplaats en de woonboerderij vallen buiten het kader van het onderzoek. Het terrein tussen het klooster en de begraafplaats bestaat uit een park met grasvelden een kas en een schuurtje.Ten noorden van het klooster zijn enkele woonhuizen gesitueerd.

2.2 Eerder uitgevoerd onderzoek

De informatiebron is geraadpleegd op 10 juli 2002.

Op het thans te onderzoeken terrein zijn zover bekend in het verleden geen bodemonderzoeken uitgevoerd.

Ter plaatse van de drukkerij Brakenstein aan de Kanunnik Faberstraat 5 in oktober 1996 door Van Dorsser Raadgevende Ingenieurs een Verkennend bodemonderzoek uitgevoerd. Op basis van de onderzoeksresultaten is geconcludeerd dat de bovengrond matig verontreinigd is met PAK's. In de ondergrond zijn geen verontreinigingen aangetroffen. De matige verontreiniging wordt toegeschreven aan de geconstateerde as- en koolresten ter plaatse van één boring.

2.3 Onderzoek in het gemeentelijk archief

De informatiebron is geraadpleegd op 9 juli 2002.

Bij de gemeente Nijmegen is het tankarchief en het hinderwet/Wet Milieubeheer archief geraadpleegd.

Tankarchief
Op de locatie Heijendaalseweg 300 zijn diverse ondergrondse tanks gelegen. Aan de voorzijde van het klooster nabij de ingang bevinden zich volgens het tankarchief ondergrondse huisbrandolietanks. Het is echter onduidelijk of zich hier vier of drie ondergrondse HBO-tanks bevinden. In de gegevens van de gemeente wordt melding gemaakt van twee tanks van 25.000 ltr. en één tank van 30.000 ltr., maar ook van twee tanks van 35.000 ltr. en één tank van 10.000 ltr.

De tanks zijn begin maart 1998 onder KIWA-certificaat gesaneerd door Chemclean en zijn afgevuld met zand.

Achter het klooster bevindt zich tevens een ondergrondse 10.000 ltr. benzinetank met een afleverpunt. De tank is samen met de HBO-tanks aan de voorzijde van het klooster door Chemclean gesaneerd en afgevuld met zand.

Ter plaatse van de Kanunnik Faberstraat 3 heeft een 10.000 ltr. tank in de voortuin gelegen welke is verwijderd. Dit is niet onder KIWA gebeurd.

Ter plaatse van de Kanunnik Faberstraat 5 is eind 200 door Chemclean onder KIWA een ondergrondse tank verwijderd. Aangezien op en rond de onderzoekslocatie het grondwater zich dieper dan 5 meter minus maaiveld bevindt zal nagenoeg geen verspreiding van eventuele oliegerelateerde verontreinigingen een risico voor aangrenzende percelen vormen.

Hinderwet/Wet Milieubeheer-archief
Het klooster Brakkenstein is in het kader van het Besluit woon- en kantoorgebouwen Milieubeheer bij de gemeente Nijmegen geregistreerd. Het gebouw direct achter (ten westen) van het klooster zou in het verleden in gebruik zijn geweest als drukkerij. Er zijn echter weinig gegevens voorhanden met betrekking tot deze voormalige bedrijfsactiviteiten.

Aan de noordrand van de locatie, aan de Kanunnik Faberstraat 5 is drukkerij Brakkenstein BV gevestigd. Op 13 oktober 1976 is voor de drukkerij een revisievergunning verleend in het kader van de Hinderwet. Tevens is voor de locatie op 4 december 1996 een beschikking in het kader van de Wet Milieubeheer afgegeven. Het bodemonderzoek door Van Dorsser is als nulsituatieonderzoek voor het vastleggen van de bodemkwaliteit van de inrichting gehanteerd.

Aan de Heijendaalseweg 233 heeft in het verleden benzine-opslag plaatsgevonden, blijkens een HW-aanvraag uit 1927.

2.4 Informatie door de opdrachtgever

De onderzoekslocatie is momenteel in gebruik als klooster.

De opdrachtgever is voornemens woningbouw (appartementen) te ontwikkelen op de onderzoekslocatie. Hiertoe zal volgens de huidige plannen het huidige klooster gesloopt worden en zal een nieuw klooster gebouwd worden ten zuiden van het huidige klooster op de hoek van de Heijendaalseweg en de Pater Wichersstraat. Het middendeel van de locatie zal ook in de nieuwbouwplannen een parkfunctie behouden. Ook de begraafplaats blijft intact, evenals de boerderij op het zuidwestelijke deel van het terrein.

2.5 Topografische kaarten

De informatiebron is geraadpleegd op 8 maart 2003.

De onderzoekslocatie ligt in het zuidoosten van Nijmegen. Ten oosten van de locatie ligt Berg en Dal, ten zuidoosten van de locatie ligt het Heumesoord.

2.6 Calamiteiten

Op de locatie hebben zich in het verleden, voor zover bekend, geen calamiteiten voorgedaan.

2.7 Ophogingen, verhardingen, leidingen en kabels

Het terrein is niet opgehoogd. Het terrein is gedeeltelijk verhard met klinkers, asfalt, tegels en grind. De exacte locatie van leidingen en kabels is niet bekend.

3 Bodemopbouw en geohydrologie

In onderhavig hoofdstuk wordt de regionale bodemopbouw met betrekking tot de directe omgeving van de onderzoekslocatie weergegeven. De lokale bodemopbouw wordt, op basis van het uitgevoerde veldwerk, omschreven in paragraaf 5.3. Naast de bodemopbouw zijn eventuele onttrekkingpunten geinventariseerd welke mogelijk van invloed kunnen zijn op de hydrologische situatie ter plaatse van de onderzoekslocatie.

3.1 Bodemsamenstelling en geohydrologische situatie

Tabel 3.1 Regionale bodemopbouw

Als uitgangspunt voor de bodemsamenstelling en de geohydrologische situatie is boringnummer 40C-203 (kaartblad 40 West van de Grondwaterkaart van Nederland) van de Dienst Grondwaterverkenning van TNO gekozen. Deze boring is in de nabijheid van de lokatie uitgevoerd. De bodemopbouw laat zich globaal als volgt beschrijven:

diepte (m-mv)	omschrijving
0-2	leem
2-27	uiterst grof t/m middel grof zand
27-43	matig grof t/m matig fijn zand
43-46	leem
46-64	uiterst grof t/m middel grof zand

In het onderzoeksgebied is in het algemeen een holocene slecht doorlatende deklaag van enkele meters dikte aanwezig; de opbouw ervan is weinig uniform. Onder deze deklaag wordt een eerste watervoerend pakket aangetroffen, dat is opgebouwd uit matig fijne en grove zanden. In het pakket komen plaatselijk klei- of leemlagen voor. Het eerste watervoerend pakket wordt aan de onderzijde begrensd door een scheidende laag, welke nogal wisselend van dikte en samenstelling is.

Het doorlatend vermogen (Transmissiviteit (Kd-waarde) van het eerste watervoerend pakket is 3300 m^2/dag. Voor het tweede watervoerend pakket ligt deze in een orde van grootte van 2000 tot 3000 m^2/dag. De regionale stromingsrichting van het grondwater in het eerste watervoerend pakket is zuid-westelijk.

Het freatisch grondwater wordt sterk beïnvloed door de afwisselend infiltrerende of drainerende invloed van de nabijgelegen Waal.

3.2 Grondwateronttrekking

In de omgeving bevinden zich de volgende onttrekkingspunten (bron: Provincie Gelderland (gegevens van 1995)):

Tabel 3.2 Geregistreerde grondwateronttrekkingen

Omschrijving	Onttrekking	Diepte
1. Ambachtsweg 2, Nijmegen	3.156.289 m^3/jr	25 – 60 m-mv
2. Winselingseweg 12, Nijmegen	1.513.880 m^3/jr	58-113 m-mv
3. Pompstation Nieuwe Marktstraat, Nijmegen	4.601.941 m^3/jr	32-110 m-mv
4. Pompstation Heumensoord 1, Nijmegen	6.150.256 m^3/jr	20-70 m-mv

3.3 Locatiegegevens

Tijdens het bezoek aan de onderzoekslocatie is geconcludeerd dat er op de locatie geen oppervlaktewater aanwezig is.

De onderzoekslocatie is gesitueerd in een grondwaterbeschermingsgebied Heumesoord

Het grondwater ter plaatse van de onderzoekslocatie is, zover bekend, niet noemenswaardig onderhevig aan invloeden van buitenaf.

4 Conclusies vooronderzoek en onderzoeksstrategie

De onderzoekslocatie bevindt zich ter plaatse van de Heyendaalseweg 300 te Nijmegen. De onderzoekslocatie heeft een oppervlakte van 32.724 m^2 en betreft het terrein behorende bij het klooster Brakkenstein in het zuiden van Nijmegen.

4.1 Gebruik van het terrein

Op het thans te onderzoeken terrein zijn zover bekend in het verleden geen bodemonderzoeken uitgevoerd.

Wel is ter plaatse van de drukkerij Brakenstein aan de Kanunnik Faberstraat 5 in oktober 1996 door Van Dorsser Raadgevende Ingenieurs een Verkennend bodemonderzoek uitgevoerd. Op basis van de onderzoeksresultaten is geconcludeerd dat de bovengrond matig verontreinigd is met PAK's. In de ondergrond zijn geen verontreinigingen aangetroffen. De matige verontreiniging wordt toegeschreven aan de geconstateerde as- en koolresten ter plaatse van één boring.

Bij de gemeente Nijmegen is het tankarchief en het hinderwet/Wet Milieubeheer archief geraadpleegd.

Tankarchief
Op de locatie Heijendaalseweg 300 zijn diverse ondergrondse tanks gelegen. Aan de voorzijde van het klooster nabij de ingang bevinden zich volgens het tankarchief ondergrondse huisbrandolietanks. Het is echter onduidelijk of zich hier vier of drie ondergrondse HBO-tanks bevinden. In de gegevens van de gemeente wordt melding gemaakt van twee tanks van 25.000 ltr. en één tank van 30.000 ltr., maar ook van twee tanks van 35.000 ltr. en één tank van 10.000 ltr.

De tanks zijn begin maart 1998 onder KIWA-certificaat gesaneerd door Chemclean en zijn afgevuld met zand.

Achter het klooster bevindt zich tevens een ondergrondse 10.000 ltr. benzinetank met een afleverpunt. De tank is samen met de HBO-tanks aan de voorzijde van het klooster door Chemclean gesaneerd en afgevuld met zand.

Ter plaatse van de Kanunnik Faberstraat 3 heeft een 10.000 ltr. tank in de voortuin gelegen welke is verwijderd. Dit is niet onder KIWA gebeurd.

Ter plaatse van de Kanunnik Faberstraat 5 is eind 200 door Chemclean onder KIWA een ondergrondse tank verwijderd. Aangezien op en rond de onderzoekslocatie het grondwater zich dieper dan 5 meter minus maaiveld bevindt zal nagenoeg geen verspreiding van eventuele oliegerelateerde verontreinigingen een risico voor aangrenzende percelen vormen.

DIBEC

Hinderwet/Wet Milieubeheer-archief
Het klooster Brakkenstein is in het kader van het Besluit woon- en kantoorgebouwen Milieubeheer bij de gemeente Nijmegen geregistreerd. Het gebouw direct achter (ten westen) van het klooster zou in het verleden in gebruik zijn geweest als drukkerij. Er zijn echter weinig gegevens voorhanden met betrekking tot deze voormalige bedrijfsactiviteiten.

Aan de noordrand van de locatie, aan de Kanunnik Faberstraat 5 is drukkerij Brakkenstein BV gevestigd. Op 13 oktober 1976 is voor de drukkerij een revisievergunning verleend in het kader van de Hinderwet. Tevens is voor de locatie op 4 december 1996 een beschikking in het kader van de Wet Milieubheer afgegeven. Het bodemonderzoek door Van Dorsser is als nulsituatieonderzoek voor het vastleggen van de bodemkwaliteit van de inrichting gehanteerd.

Aan de Heijendaalseweg 233 heeft in het verleden benzine-opslag plaatsgevonden, blijkens een HW-aanvraag uit 1927.

Op de onderzoekslocatie is het klooster Brakkenstein gevestigd. De locatie wordt omringd door de Kanunnik Mijllinkstraat, de Kanunnik Faberstraat, de Pastoor Wicherstraat en de Heijendaalseweg. Het terrein behorend tot het klooster is grotendeels onbebouwd. De hoofdingang van het klooster bevind zich aan de Heijendaalseweg. Achter het klooster bevinden zich een bijgebouw genaamd het "Heijendaal Home"en de drukkerij Brakkenstein. Op het westelijke deel van de locatie bevindt zich een begraafplaats met daarnaast een woonboerderij. De begraafplaats en de woonboerderij vallen buiten het kader van het onderzoek. Het terrein tussen het klooster en de begraafplaats bestaat uit een park met grasvelden een kas en een schuurtje.Ten noorden van het klooster zijn enkele woonhuizen gesitueerd.

De opdrachtgever is voornemens woningbouw (appartementen) te ontwikkelen op de onderzoekslocatie. Hiertoe zal volgens de huidige plannen het huidige klooster gesloopt worden en zal een nieuw klooster gebouwd worden ten zuiden van het huidige klooster op de hoek van de Heijendaalseweg en de Pater Wichersstraat. Het middendeel van de locatie zal ook in de nieuwbouwplannen een parkfunctie behouden. Ook de begraafplaats blijft intact, evenals de boerderij op het zuidwestelijke deel van het terrein.

4.2 Financieel juridische situatie

De onderzoekslocatie is in eigendom van de Nederlandse Provincie van de Congregatie van het Heilig Sacrement.

4.3 Omgeving locatie

De onderzoekslocatie ligt in het zuidoosten van Nijmegen. Ten oosten van de locatie ligt Berg en Dal, ten zuidoosten van de locatie ligt het Heumesoord.

4.4 Afbakening locatie voor bodemonderzoek

Geografisch gezien wordt het bodemonderzoek en de besluitvorming beperkt tot het bouwkavel of het te bebouwen terreindeel.

4.5 Deellocaties

Op basis van het vooronderzoek worden de volgende deellocaties ten behoeve van het bodemonderzoek onderscheiden:

A. Ondergrondse tanks:	Aan de voorzijde van het klooster zijn drie ondergrondse HBO-tanks aanwezig. Het is niet exact bekend of er verontreinigingen aanwezig zijn. Verdachte stoffen zijn minerale olie en vluchtige aromaten.
B. Voormalige drukkerij:	In het voormalige parochiegebouw (reeds genaamd "Heijendaal Home") achter het klooster zou in het verleden een drukkerij hebben gezeten. Voorzover bekend is deze niet meer in gebruik. Verdachte stoffen zijn met name gechloreerde koolwaterstoffen, vluchtige aromaten en minerale olie
C. Overig terrein:	Het overige terrein heeft een oppervlakte van circa 27.000m^2. De begraafplaats wordt buiten het onderzoek gelaten. Het overige terrein kan op basis van het vooronderzoek als niet-verdacht worden beschouwd.
Boerderij:	Achter op het terrein is een boederij gesitueerd met een oppervlakte van circa 1.440m^2 en is formeel gelegen aan de Pastoor Wichersstraat 10. Het perceel is deels verhard met klinkers en tegels. De Boerderij zal binnen de toekomstige herontwikkeling worden gehanthaafd. De locatie valt dan ook buiten het kader van het onderzoek

4.6 Hypothese

Uit het vooronderzoek komen de volgende potentieel verontreinigde locaties naar voren:

1. A. Ondergrondse tanks:

De hypothese luidt: **De deellocatie is verdacht verontreinigd te zijn met minerale olie en vluchtige aromaten.**

Ten behoeve van de deellocatie wordt de 'Onderzoeksstrategie voor een locatie met een of meerdere ondergrondse opslagtank(s) (VEP-BO)'gehanteerd.

2. B. Voormalige drukkerij:

De hypothese luidt: **De deellocatie is verdacht verontreinigd te zijn met diverse stoffen waaronder met name gechloreerde koolwaterstoffen, vluchtige aromaten en minerale olie**

Ten behoeve van de deellocatie wordt de 'Onderzoeksstrategie voor een verdachte locatie met een plaatselijke bodembelasting met een duidelijke kern (VEP)'gehanteerd.

Indien in minimaal één van de monsters minimaal één der verdachte stoffen aanwezig is in een concentratie boven de streefwaarde van de toetsingstabel uit de circulaire "Streefwaarden en interventiewaarden Bodemsanering"(Staatscourant 39, 24 februari 2000) wordt de hypothese aangenomen.

C. Overig terrein

Het overige terrein kan op basis van het vooronderzoek als niet-verdacht worden beschouwd. De hypothese luidt dan ook: **Het overige terrein is onverdacht.**

Ten behoeve van de rest van de locatie wordt de 'Onderzoeksstrategie voor een onverdachte locatie (ONV)'gehanteerd.

Indien in geen van de monsters één der onderzochte stoffen aanwezig is in een concentratie boven de streefwaarde van de toetsingstabel uit de circulaire "Streefwaarden en interventiewaarden Bodemsanering"(Staatscourant 39, 24 februari 2000), wordt de hypothese aangenomen.

4.7 Onderzoeksstrategie

Op basis van de informatie verkregen uit het vooronderzoek en de eventueel daarin gedefinieerde deellocaties, kan een onderzoeksstrategie voor de locatie worden opgesteld.

Het aantal boringen per laag, het aantal peilbuizen en het aantal te analyseren grond- en grondwatermonsters is omschreven in de NEN 5740 en is afhankelijk van de verdachtheid en de oppervlakte van de locatie. De onderstaande tabel geeft de verschillende aantallen weer.

Tabel 4.1 Onderzoeksstrategie

Locatie	Aantal boringen (excl. peilbuizen)	Aantal peilbuizen	Analyses grond	Analyses water
A. Ondergrondse tanks	4 tot ± 100 cm-mv 7 tot ± 300 cm-mv	geen	7x minerale olie en vluchtige aromaten	Geen
B. Voormalige drukkerij	4 tot ± 200 cm-mv	geen	2x NEN-pakket, incl. aromaten en VOCL	Geen
C. Overig terrein	26 tot ± 50 cm-mv 12 tot ± 200 cm-mv	geen	9x NEN-pakket	Geen

De boringen worden in trajecten van maximaal 50 cm bemonsterd, of anders afhankelijk van de veldwaarnemingen. Naar verwachting zal de grondwaterstand zich dieper dan 500 cm -mv bevinden. Het plaatsen van peilbuizen is conform de NEN 5740 derhalve niet noodzakelijk.

DIBEC

5 Uitgevoerde werkzaamheden

5.1 Algemeen

Onderstaand worden enkele punten toegelicht betreffende de veldwerkzaamheden en chemische analyses:

- de veldwerkzaamheden zijn uitgevoerd conform de bestaande normen en praktijkrichtlijnen (NPR 5741, NEN 5766, NEN 5742, NEN 5743, NEN 5744, NEN 5745, NPR 5746 en NEN 5104). Voor zover voor het onderzoek noodzakelijke handelingen en analysemethoden niet beschreven zijn in voornoemde normen en praktijkrichtlijnen is gewerkt volgens de aangepaste voorlopige praktijk richtlijnen voor onderzoek naar bodemverontreiniging welke zijn opgesteld door de Overleggroep Kwaliteitsstandaard Bodemonderzoek (OKB, september 1988);
- de situering van de boringen en de peilbuizen zijn vastgelegd ten opzichte van vaste punten op de locatie;
- het samenstellen van mengmonsters is geschied op het laboratorium na monsterbehandeling volgens NVN 5730 en/of NEN 5751;
- de analyses zijn uitgevoerd in het door STERLAB erkende laboratorium van Alcontrol Laboratories volgens de bestaande normen en praktijkrichtlijnen.

5.2 Veldwerkzaamheden

In de onderstaande tabel zijn de uitgevoerde veldwerkzaamheden weergegeven.

Tabel 5.1 Verrichte veldwerkzaamheden

Locatie	Aantal boringen (excl. peilbuizen)	Aantal peilbuizen
A. Ondergrondse tanks	2 boringen (8, 9) tot ± 100 cm-mv 7 boringen (1 t/m 7) tot ± 300 cm-mv	geen
B. Voormalige drukkerij	4 boringen (10, 11, 12, 13) tot ± 200 cm-mv	geen
C. Overig terrein	26 boringen (26 t/m 39 en 40 t/m 51,) tot ± 50 cm-mv 12 boringen (14 t/m 25) tot ± 200 cm-mv	geen

Tijdens de veldwerkzaamheden is geconstateerd dat het grondwater dieper dan 5 m-mv is gesitueerd. Er zijn geen peilbuizen geplaatst. De grond, die bij het boren is vrijgekomen, is zintuiglijk beoordeeld. Op basis van deze waarnemingen zijn grondmonsters genomen per onderscheiden bodemlaag (maximaal 50 cm per monster).

DIBEC

5.3 Lokale bodemopbouw

De bodem ter plaatse van de onderzoekslocatie bestaat globaal gezien tot 3 m-mv uit matig grof, matig grindig, bruin zand.

5.4 Zintuiglijke waarnemingen

De boringen zijn aangegeven op de situatietekening, die is opgenomen in bijlage 2 en verwerkt in de boorbeschrijvingen in bijlage 3.

Zintuiglijk zijn de volgende afwijkingen waargenomen:

Tabel 5.2 Zintuiglijk afwijkende waarnemingen

Boring	Traject (cm-mv)	Zintuiglijke afwijking
1	0-20	Uiterst puinhoudend
2	0-50	Asfalt brokjes
3	50-100	Asfalt brokjes
4	150-200	Matig puinhoudend
5	0-50	Zwak puinhoudend
6	0-50	puinlaag
6	50-100	Zwak puinhoudend
7	0-100	Sintelbrokjes
8	0-50	Sintelbrokjes
12	0-50	Sintelbrokjes
13	0-50	Matig puinhoudend
22	0-50	Sintelbrokjes
23	0-50	Licht koolashoudend
32	0-50	Zwak puinhoudend
35	0-50	Matig puinhoudend
36	0-50	Zwak puinhoudend
39	0-50	Matig puinhoudend
45	0-50	Koolasbrokjes
46	0-50	Sterk puinhoudend

DIBEC

5.5 Chemische analyses

Aan de hand van de zintuiglijke waarnemingen, ligging en gestelde hypothese zijn (meng)monsters geselecteerd en geanalyseerd.

De geanalyseerde (meng)monsters en hun samenstelling zijn als volgt:

Tabel 5.3 Geanalyseerde (meng)monsters

Locatie	Monster	Samenstelling	Traject (cm-mv)	Analyse
A. Ondergrondse tanks	M1	1-7	250-300	minerale olie, vluchtige aromaten + OS*
	M2	2-6	250-300	minerale olie, vluchtige aromaten
	M3	3-6	250-300	minerale olie, vluchtige aromaten
	M4	5-6	250-300	minerale olie, vluchtige aromaten
	M5	6-6	250-300	minerale olie, vluchtige aromaten
	M6	7-6	250-300	minerale olie, vluchtige aromaten + OS*
	M7	7-1, 9-1	0-50	minerale olie, vluchtige aromaten
B. Voormalige drukkerij	M8	10-1, 11-1, 12-1	0-50	NEN-pakket grond, incl aromaten en VOCL + Os en LU*
	M9	10-3, 10-4, 11-3, 11-4, 12-3, 12-4, 12-2, 13-2, 13-3,13-4	50-200	NEN-pakket grond, incl aromaten en VOCL
C. Overig terrein	MM10	23-1, 24-1, 25-1, 26-1, 27-1, 28-1, 29-1, 30-1	0-50	NEN-pakket grond + Os en LU*
	MM11	21-1, 22-1, 31-1, 32-1, 33-1, 34-1, 35-1, 37-1	0-50	NEN-pakket grond
	MM12	19-1, 20-1, 36-1, 38-1, 39-1, 40-1, 41-1, 51-1	0-50	NEN-pakket grond + Os en LU*
	MM13	16-1, 17-1, 18-1, 42-1, 43-1, 44-1, 45-1, 46-1	0-50	NEN-pakket grond
	MM14	14-1, 15-1, 47-1, 48-1, 49-1, 50-1	0-50	NEN-pakket grond + OS en LU*
	MM15	23-2, 23-3, 23-4, 24-2, 24-3 , 24-4, 25-2, 25-3, 25-4	50-200	NEN-pakket grond
	MM16	20-2, 20-3, 20-4, 22-2, 22-3, 22-4, 21-2, 21-3, 21-4	50-200	NEN-pakket grond + OS en LU*
	MM17	17-2, 17-3, 17-4, 18-2, 18-3, 18-4, 19-2, 19-3, 19-4	50-200	NEN-pakket grond
	MM18	14-2, 14-3, 14-4, 15-2, 15-3, 15-4, 16-2, 16-3, 16-4	50-200	NEN-pakket grond + OS en LU*

* Organische stof en lutum

Tabel 5.4 Samenstelling analysepakketten

	NEN-grond
metalen: Pb, Zn, Cd, Cu, As, Hg, Cr, Ni	*
Polycyclische aromatische koolwaterstoffen (10 van VROM)	*
extraheerbare organische halogenen	*
minerale olie	*
vluchtige aromaten, incl naftaleen	
vluchtige gehalogeneerde koolwaterstoffen	

De resultaten van bovenvermelde analyses zijn getoetst weergegeven in hoofdstuk 6. De analysecertificaten zijn opgenomen in bijlage 4.

6 Resultaten

6.1 Algemeen

De analyseresultaten zijn gerelateerd aan de toetsingswaarden (streef- en interventiewaarden) zoals die zijn vastgesteld voor verontreinigingen in de bodem. Deze toetsingswaarden zullen op termijn wettelijk worden vastgelegd middels een Algemene Maatregel van Bestuur ingevolge de artikelen 36 en 37, zesde lid van de Wet Bodembescherming . Voorafgaand aan de inwerkingtreding van deze AmvB zijn de indicatieve richtwaarden voor deze toetsingstabel, de streef- en interventiewaarden, vastgelegd in de circulaire "Streefwaarden en interventiewaarden Bodemsanering"(Staatscourant 39, 24 februari 2000).

Streefwaarden voor een multifunctionele bodem

De streefwaarde is een waarde voor een goede bodemkwaliteit. Zij vertegenwoordigt de gehalten die gemiddeld kunnen voorkomen aan van nature aanwezige stoffen in de bodem. Voor milieuvreemde stoffen zijn de detectielimieten van de gebruikelijke analysemethoden als streefwaarde gesteld. Een overschrijding van de streefwaarde wordt een lichte verhoging genoemd, er is mogelijk sprake van een bodemverontreiniging.

Criterium voor nader onderzoek

Wanneer blijkt dat de concentratie van één of meer verontreinigde stoffen de streefwaarde overschrijdt is het noodzakelijk om te beoordelen of een nader onderzoek uitgevoerd dient te worden. Om te beoordelen of een nader onderzoek daadwerkelijk uitgevoerd dient te worden is het criterium ½ (streefwaarde + interventiewaarde) vastgesteld. Voor stoffen waarvoor geen streefwaarde is vastgesteld dient ½ (interventiewaarde) gehanteerd te worden. Een overschrijding van het criterium voor nader onderzoek wordt een matige verhoging genoemd.

Interventiewaarde ten behoeve van een beslissing tot sanering

De interventiewaarden zijn gebaseerd op een uitgebreide RIVM-studie naar zowel humaantoxicologische als ecotoxicologische risico's van bodemverontreinigende stoffen. Als de interventiewaarde voor een bepaalde stof overschreden wordt, is er sprake van een sterk verhoogd gehalte. De bodem mist dan in belangrijke mate functionele eigenschappen die essentieel zijn voor mens, plant en dier. In het kader van de Wet Bodembescherming is het dan noodzakelijk om op korte termijn te komen tot een saneringsonderzoek en een beslissing omtrent het in voorbereiding nemen van sanerende maatregelen. Wordt daarentegen de interventiewaarde niet overschreden, dan is uitvoering van een saneringsonderzoek veelal niet noodzakelijk. De streef- en interventiewaarden voor een aantal componenten in de bodem zijn gerelateerd aan het organisch stof- en lutumgehalte.

Bij de beoordeling van een geval van bodemverontreiniging aan de hand van deze genoemde richtwaarden spelen de locale omstandigheden, het gebruik en de bestemming van de bodem een rol. Onder de locale omstandigheden worden die factoren verstaan, die van belang kunnen zijn voor de mate van en de mogelijkheid tot verspreiding van de verontreiniging naar de omgeving. Het gebruik van de bodem zal mede bepalend zijn voor de mate van eventueel gevaar voor de volksgezondheid of het milieu. Hierbij wordt onder andere onderscheid gemaakt tussen enerzijds meer kwetsbare gebieden zoals woon, werk (kantoor) en andere verblijfsoorden, waterwingebieden en natuurgebieden en anderzijds minder kwetsbare gebieden zoals bijvoorbeeld industrieterreinen.

DIBEC

Indien voor tenminste één stof de gemiddelde concentratie van minimaal 25 m^3 grond of 100 m^3 grondwater de interventiewaarde overschrijdt, dient er gesproken te worden van een "ernstig geval van bodemverontreiniging".

6.2 Analyseresultaten met interpretatie

In de onderstaande tabellen worden de getoetste concentraties weergegeven. De analyseresultaten zijn opgenomen in bijlage 4, zie bijlage 5 voor de toetsingstabel.

Grond

De streef-, toetsings- en interventiewaarden van de grond hebben betrekking op een bodem met bepaalde organische stof- en lutumpercentages zoals deze in de tabellen zijn gepresenteerd.

Tabel 6.1 Grondanalyses

	Grondmonsters				
Verbinding	M1 (mg/kg.ds)	M2 (mg/kg.ds)	M3 (mg/kg.ds)	M4 (mg/kg.ds)	M5 (mg/kg.ds)
Organische stof (% d.s.)	<0.5	<0.5	<0.5	<0,5	<0.5
benzeen	<0,05 -	<0,05 -	<0,05 -	<0,05 -	<0,05 -
tolueen	<0,05 -	<0,05 -	<0,05 -	<0,05 -	<0,05 -
ethylbenzeen	<0,05 -	<0,05 -	<0,05 -	<0,05 -	<0,05 -
xylenen	<0,05 -	<0,05 -	<0,05 -	<0,05 -	<0,05 -
Totaal BTEX	<0,2 -	<0,2 -	<0,2 -	<0,2 -	<0,2 -
naftaleen	<0,1 -	<0,1 -	<0,1 -	<0,1 -	<0,1 -
fractie C10 – C12	<5 -	<5 -	<5 -	<5 -	<5 -
fractie C12 – C22	5	5	5	<5 -	5
fractie C22 – C30	<5 -	<5 -	5	<5 -	<5 -
fractie C30 – C40	<5 -	<5 -	5	<5 -	<5 -
totaal olie C10-C40	<50 -	<50 -	<50 -	<50 -	<50 -

M1: 1-7 (250-300 cm-mv)
M2: 2-6 (250-300 cm-mv)
M3: 3-6 (250-300 cm-mv)
M4: 5-6 (250-300 cm-mv)
M5: 6-6 (250-300 cm-mv)

Betekenis van de tekens en afkortingen:
Blanco: geen toetsingswaarde vastgesteld,
- : onder streefwaarde of detectiegrens, + : tussen streefwaarde en ½(S+I),
++ : tussen ½(S+I) en interventiewaarde, +++ : boven interventiewaarde, n.b. : niet bepaald.

DIBEC

Tabel 6.2 Grondanalyses vervolg

Verbinding	Grondmonsters M6 (mg/kg.ds)	MM7 (mg/kg.ds)	MM8 (mg/kg.ds)	MM9 (mg/kg.ds)	MM10 (mg/kg.ds)
Organische stof (% d.s.)	<0.5	<0.5	4	4	3,8
Lutum (% d.s.)	n.b.	n.b.	1,7	1,7	1,9
arseen	n.b.	n.b.	<4 -	<4 -	8,5 -
cadmium	n.b.	n.b.	<0,4 -	<0,4 -	<0,4 -
chroom	n.b.	n.b.	<15 -	<15 -	<15 -
koper	n.b.	n.b.	6,5 -	<5 -	23 +
kwik	n.b.	n.b.	<0,05 -	<0,05 -	0,09 -
lood	n.b.	n.b.	27 -	<13 -	61 +
nikkel	n.b.	n.b.	6,2 -	4,5 -	13 +
zink	n.b.	n.b.	39 -	<20 -	77 +
benzeen	<0,05 -	<0,05 -	<0,05 -	<0,05 -	n.b.
tolueen	<0,05 -	<0,05 -	<0,05 -	<0,05 -	n.b.
ethylbenzeen	<0,05 -	<0,05 -	<0,05 -	<0,05 -	n.b.
xylenen	<0,05 -	<0,05 -	<0,05 -	<0,05 -	n.b.
Totaal BTEX	<0,2 -	<0,2 -	<0,2 -	<0,2 -	n.b.
Naftaleen	<0,1 -	<0,1 -	<0,1 -	<0,1 -	n.b.
Pak-totaal (10 van VROM)	n.b.	n.b.	1,8 +	1,3 +	3,2 +
Naftaleen	n.b.	n.b.	0,02	0,02	<0,02 -
Antraceen	n.b.	n.b.	0,04	0,05	0,05
fenantreen	n.b.	n.b.	0,25	0,24	0,32
fluoranteen	n.b.	n.b.	0,45	0,31	0,84
benzo(a)antraceen	n.b.	n.b.	0,2	0,15	0,42
chryseen	n.b.	n.b.	0,25	0,18	0,49
benzo(a)pyreen	n.b.	n.b.	0,2	0,11	0,35
benzo(ghi)peryleen	n.b.	n.b.	0,14	0,07	0,23
benzo(k)fluoranteen	n.b.	n.b.	0,12	0,07	0,22
indeno(1,2,3-cd)pyreen	n.b.	n.b.	0,15	0,07	0,26
1,2-dichloorethaan	n.b.	n.b.	<0,03 -	<0,03 -	n.b.
cis 1,2-dichloorethheen	n.b.	n.b.	<0,03 -	<0,03 -	n.b.
1,2-dichloorpropaan	n.b.	n.b.	<0,03 -	<0,03 -	n.b.
tetrachloorethheen	n.b.	n.b.	<0,02 -	<0,02 -	n.b.
tetrachloormethaan	n.b.	n.b.	<0,02 -	<0,02 -	n.b.
1,1,1-trichloorethaan	n.b.	n.b.	<0,01 -	<0,01 -	n.b.
1,1,2-trichloorethaan	n.b.	n.b.	<0,03 -	<0,03 -	n.b.
trichloorethheen	n.b.	n.b.	<0,02 -	<0,02 -	n.b.
chloroform	n.b.	n.b.	<0,03 -	<0,03 -	n.b.
EOX	n.b.	n.b.	0,2 +	<0,1 -	<0,1 -
fractie C10 – C12	<5 -	<5 -	<5 -	<5 -	<5 -
fractie C12 – C22	5	<5 -	<5 -	<5 -	5
fractie C22 – C30	<5 -	<5 -	<5 -	<5 -	5
fractie C30 – C40	<5 -	<5 -	<5 -	<5 -	10
totaal olie C10-C40	<50 -	<50 -	<20 -	<20 -	20 +

M6: 7-6 (250-300 cm-mv)
M7: 7-1, 9-1 (0-50 cm-mv)
M8: 10-1, 11-1, 12-1 (0-50 cm-mv)
M9: 10-3, 10-4, 11-3, 11-4, 12-3, 12-4, 12-2, 13-2, 13-3, 13-4 (50-200 cm-mv)
MM10: 27-1, 25-1, 26-1, 24-1, 28-1, 29-1, 23-1, 30-1 (0-50 cm-mv)

Betekenis van de tekens en afkortingen:
Blanco: geen toetsingswaarde vastgesteld,
- : onder streefwaarde of detectiegrens, + : tussen streefwaarde en ½(S+I),
++ : tussen ½(S+I) en interventiewaarde, +++ : boven interventiewaarde, n.b. : niet bepaald.

DIBEC

Tabel 6.3 Grondanalyses vervolg

Verbinding	Grondmonsters MM11 (mg/kg.ds)	MM12 (mg/kg.ds)	MM13 (mg/kg.ds)	MM14 (mg/kg.ds)	MM15 (mg/kg.ds)
Organische stof (% d.s.)	4.4	4.4	1.8	1.8	1.8
Lutum (% d.s.)	3.6	3.6	1	1	1
arseen	4.7 -	5.5 -	4.6 -	<4 -	<4 -
cadmium	<0.4 -	<0.4 -	<0.4 -	<0.4 -	<0.4 -
chroom	<15 -	<15 -	<15 -	<15 -	<15 -
koper	9.4 -	13 -	10 -	<5 -	<5 -
kwik	0.07 -	0.12 -	0.09 -	<0.05 -	<0.05 -
lood	39 -	59 +	68 +	25 -	<13 -
nikkel	7.3 -	7.4 -	6.9 -	5.4 -	3.9 -
zink	50 -	67 -	57 +	32 -	<20 -
Pak-totaal (10 van VROM)	2.4 +	4.6 +	2.8 +	3.7 +	<0.2 -
Naftaleen	<0.02	<0.02	<0.02	0.04	<0.02
Antraceen	0.06	0.11	0.07	0.13	<0.02
fenantreen	0.23	0.64	0.32	0.59	<0.02
fluoranteen	0.48	1.1	0.69	1.00	0.03
benzo(a)antraceen	0.26	0.52	0.32	0.45	0.02
chryseen	0.33	0.62	0.36	0.45	0.03
benzo(a)pyreen	0.29	0.53	0.31	0.37	0.02
benzo(ghi)peryleen	0.26	0.36	0.24	0.24	<0.02
benzo(k)fluoranteen	0.19	0.32	0.19	0.22	<0.02
indeno(1,2,3-cd)pyreen	0.27	0.40	0.26	0.24	0.02
EOX	<0.1	0.14 +	0,2 +	<0,1 -	<0,1 -
fractie C10 – C12	<5 -	<5 -	<5 -	<5 -	<5 -
fractie C12 – C22	10 -	<5 -	<5 -	<5 -	5 -
fractie C22 – C30	5 -	<5 -	<5 -	<5 -	5 -
fractie C30 – C40	15 -	<5 -	<5 -	<5 -	10 -
totaal olie C10-C40	30 +	<20 -	<20 -	<20 -	25 +

M11: 21-1, 22-1, 31-1, 32-1, 33-1, 34-1, 35-1, 37-1 (0-50 cm-mv)
M12: 19-1, 20-1, 36-1, 38-1, 39-1, 40-1, 41-1, 51-1 (0-50 cm-mv)
M13: 16-1, 17-1, 18-1, 42-1, 43-1, 44-1, 45-1, 46-1 (0-50 cm-mv)
M14: 14-1, 15-1, 47-1, 48-1, 49-1, 50-1 (0-50 cm-mv)
MM15: 23-2, 23-3, 23-4, 24-2, 24-3 , 24-4, 25-2, 25-3, 25-4 (50-200 cm-mv)

Betekenis van de tekens en afkortingen:
Blanco: geen toetsingswaarde vastgesteld,
- : onder streefwaarde of detectiegrens, + : tussen streefwaarde en ½(S+I),
++ : tussen ½(S+I) en interventiewaarde, +++ : boven interventiewaarde, n.b. : niet bepaald.

DIBEC

Tabel 6.4 Grondanalyses vervolg

Verbinding	Grondmonsters MM16 (mg/kg.ds)	MM17 (mg/kg.ds)	MM18 (mg/kg.ds)
Organische stof (% d.s.)	0,9	0,7	0,7
Lutum (% d.s.)	1,1	1	1
arseen	<4 -	<4 -	<4 -
cadmium	<0,4 -	<0,4 -	<0,4 -
chroom	<15 -	<15 -	<15 -
koper	<5 -	<5 -	<5 -
kwik	<0,05 -	<0,05 -	<0,05 -
lood	<13 -	<13 -	<13 -
nikkel	3,8 -	3,8 -	4,2 -
zink	<20 -	<20 -	<20 -
Pak-totaal (10 van VROM)	0,27 -	<0,2 -	<0,2 -
naftaleen	<0,02	<0,02	<0,02
antraceen	<0,02	<0,02	<0,02
fenantreen	0,03	<0,02	<0,02
fluoranteen	0,07	<0,02	0,02
benzo(a)antraceen	0,03	<0,02	<0,02
chryseen	0,04	<0,02	0,02
benzo(a)pyreen	0,03	<0,02	<0,02
benzo(ghi)peryleen	0,02	<0,02	<0,02
benzo(k)fluoranteen	0,02	<0,02	<0,02
indeno(1,2,3-cd)pyreen	0,03	<0,02	<0,02
EOX	<0,1 -	<0,1 -	<0,1 -
fractie C10 – C12	<5 -	<5 -	<5 -
fractie C12 – C22	<5 -	5 -	<5 -
fractie C22 – C30	<5 -	5 -	<5 -
fractie C30 – C40	<5 -	<5 -	<5 -
totaal olie C10-C40	<20 -	<20 -	<20 -

MM16: 22-2, 22-3, 22-4, 21-2, 21-3, 21-4, 20-2, 20-3, 20-4 (50-200 cm-mv)
MM17: 18-2, 18-3, 18-4, 19-2, 19-3, 19-4, 17-2, 17-3, 17-4 (50-200 cm-mv)
MM18: 16-2, 16-3, 16-4, 15-2, 15-3, 15-4, 14-2, 14-3, 14-4 (50-200 cm-mv)

Betekenis van de tekens en afkortingen:
Blanco: geen toetsingswaarde vastgesteld,
- : onder streefwaarde of detectiegrens, + : tussen streefwaarde en ½(S+I),
++ : tussen ½(S+I) en interventiewaarde, +++ : boven interventiewaarde, n.b. : niet bepaald.

DIBEC

7 Conclusies en aanbevelingen

Op basis van de historische informatie, de veldwaarnemingen en de onderzoeksresultaten kunnen de volgende conclusies worden getrokken.

De zintuiglijke waarnemingen zijn weergegeven in tabel 5.2 .

7.1 A. Ondergrondse tanks

Op basis van de analyseresultaten kan geconcludeerd worden dat:

- in grondmonsters M1 t/m M7 geen van de onderzochte stoffen is aangetroffen in een concentratie boven de streefwaarde of de detectiegrens van de desbetreffende stof.

De hypothese "De deellocatie is verdacht verontreinigd te zijn met minerale olie en vluchtige aromaten"dient te worden verworpen.

Op basis van de onderzoeksresultaten bestaat er ons inziens op grond van de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem geen bezwaar het onderzochte terreindeel voor de geplande bouwdoeleinden te gebruiken.

7.2 B. Voormalige drukkerij

Op basis van de analyseresultaten kan geconcludeerd worden dat:

- grondmengmonster M8 licht verontreinigd is met Pak's en EOX;
- grondmengmonster M9 licht verontreinigd is met Pak's;

De hypothese "De deellocatie is verdacht verontreinigd te zijn met diverse stoffen waaronder met name gechloreerde koolwaterstoffen, vluchtige aromaten en minerale olie dient formeel te worden aangenomen. Echter de aangetroffen licht verhoogde gehalten vormen geen reden voor nader onderzoek.

Op basis van de onderzoeksresultaten bestaat er ons inziens op grond van de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem geen bezwaar het onderzochte terreindeel voor de geplande bouwdoeleinden te gebruiken.

7.3 Overig terrein

- Op basis van de analyseresultaten kan geconcludeerd worden dat: grondmengmonster MM10 licht verontreinigd is met koper, lood, nikkel, zink, Pak's en minerale olie;
- grondmengmonster MM11 en MM14 licht verontreinigd zijn met Pak's;
- grondmengmonster MM12 licht verontreinigd is met lood, Pak's en EOX;
- grondmengmonster MM13 licht verontreinigd is met lood, zink en Pak's;
- grondmengmonster MM15 licht verontreinigd is met minerale olie;

De hypothese "Het overige terrein is onverdacht" dient te formeel worden verworpen. Echter de aangetroffen licht verhoogde gehalten vormen geen reden voor nader onderzoek.

Het matig verhoogde gehalte aan Pak's, in het verkennend onderzoek van 5 oktober 1996 uitgevoerd door Van Dorsser Raadgevende Ingenieurs, is in onderhavig onderzoek niet aangetoond. Wel zijn licht verhoogde gehalten waargenomen die gerelateerd kunnen worden aan de zintuiglijk waargenomen puin -en asfaltdeeltjes.

Op basis van de onderzoeksresultaten bestaat er ons inziens op grond van de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem geen bezwaar het onderzochte terreindeel voor de geplande bouwdoeleinden te gebruiken.

7.4 Algemeen

Algemeen kan gesteld worden dat de gemeten licht verhoogde gehalten geen reden vormen voor nader onderzoek. Op basis van de onderzoeksresultaten bestaat er ons inziens op grond van de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem geen bezwaar het gehele onderzochte terreindeel voor de geplande bouwdoeleinden te gebruiken.

Opgemerkt dient te worden dat er bij eventueel buiten de locatie brengen van grond met stofconcentraties boven de streefwaarde restricties kunnen gelden voor het gebruik elders.

Gezien het verkennende karakter van dit onderzoek is het, ondanks de zorgvuldigheid waarmee het is uitgevoerd, altijd mogelijk dat eventueel lokaal voorkomende verontreinigingen niet zijn ontdekt.

DIBEC

Bijlagen:

1 Topografisch overzicht en kadastrale tekening

2 Situatietekening met boorlocaties

3 Boorbeschrijvingen

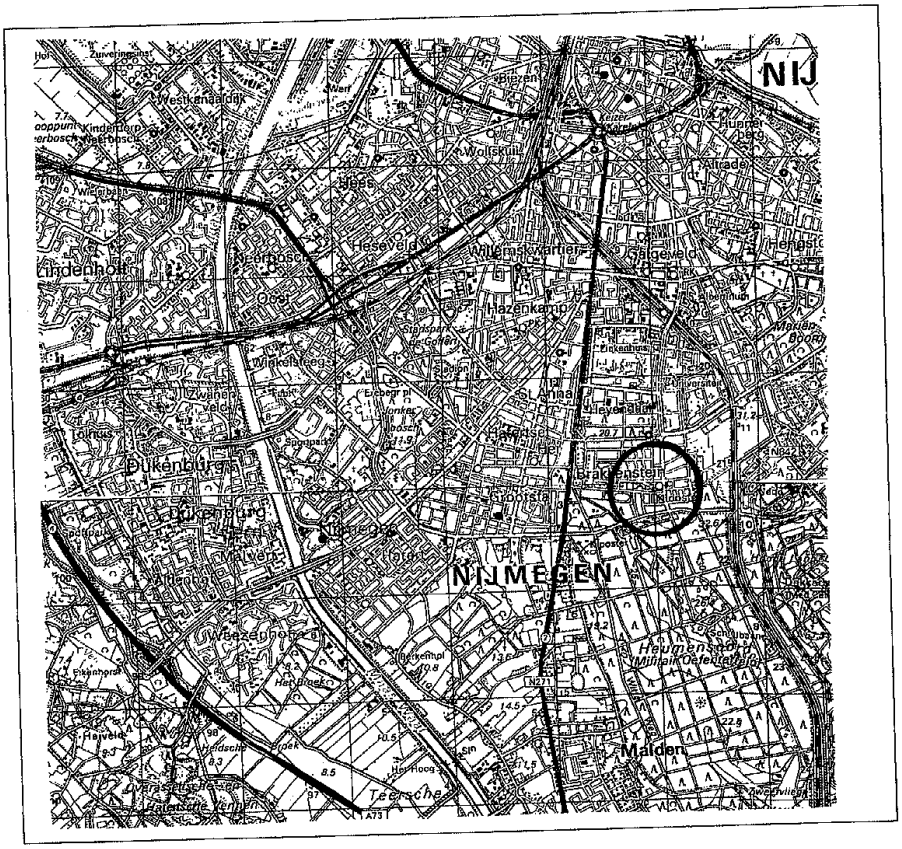
4 Originele analyseresultaten

5 Toetsingswaarden

DIBEC

Bijlage 1 Topografisch overzicht en kadastrale tekening

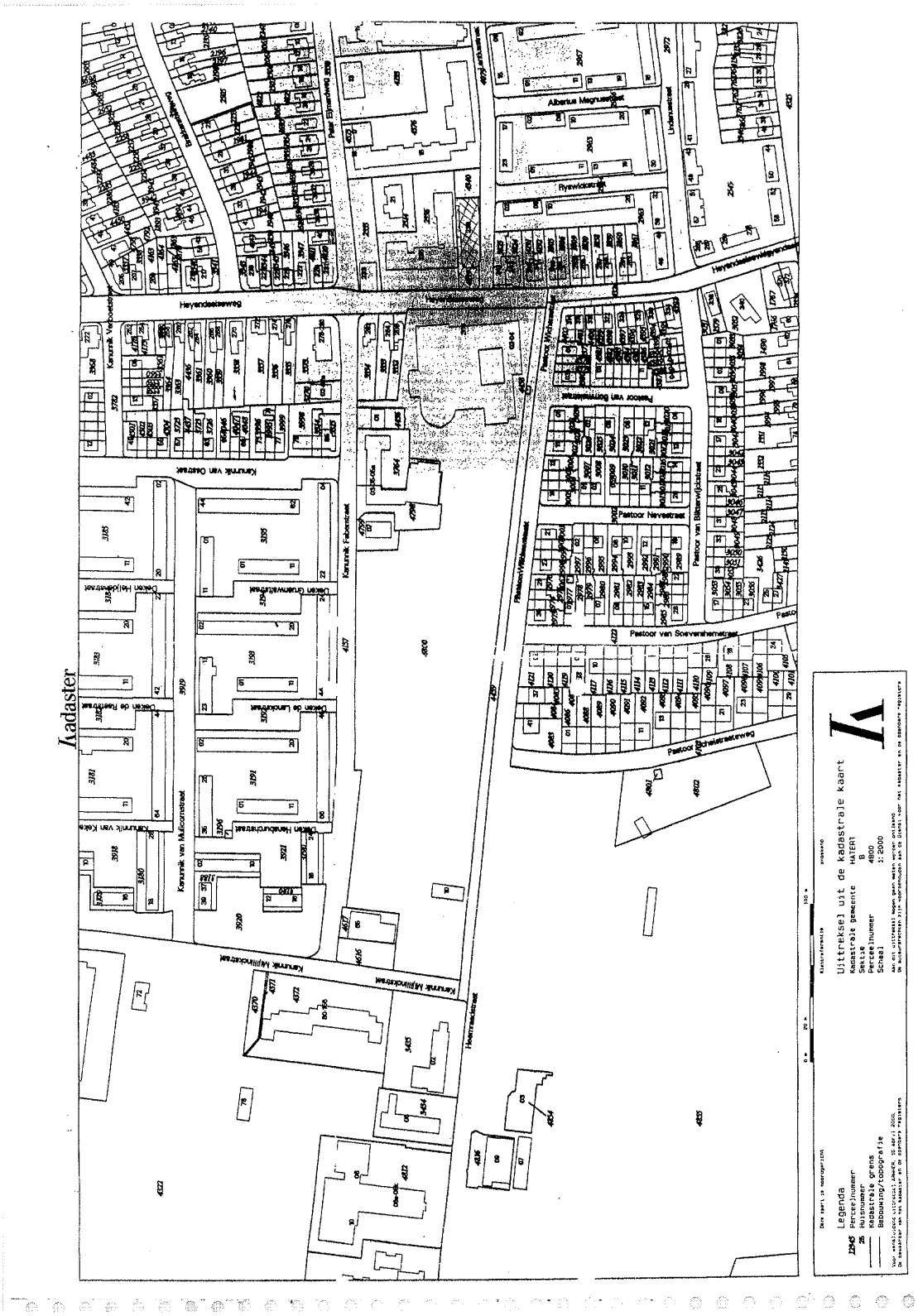
DIBEC



O = onderzoekslocatie

DIBEC B.V.	**Projectnr.:** 461401	**Overzichtstekening**
Meander 551	ARNHEM	**Locatie:** Heyendaalseweg 300 te Nijmegen
Schaal: 1:50.000		**Datum:** 25 maart 2004 **BIJLAGE 1**

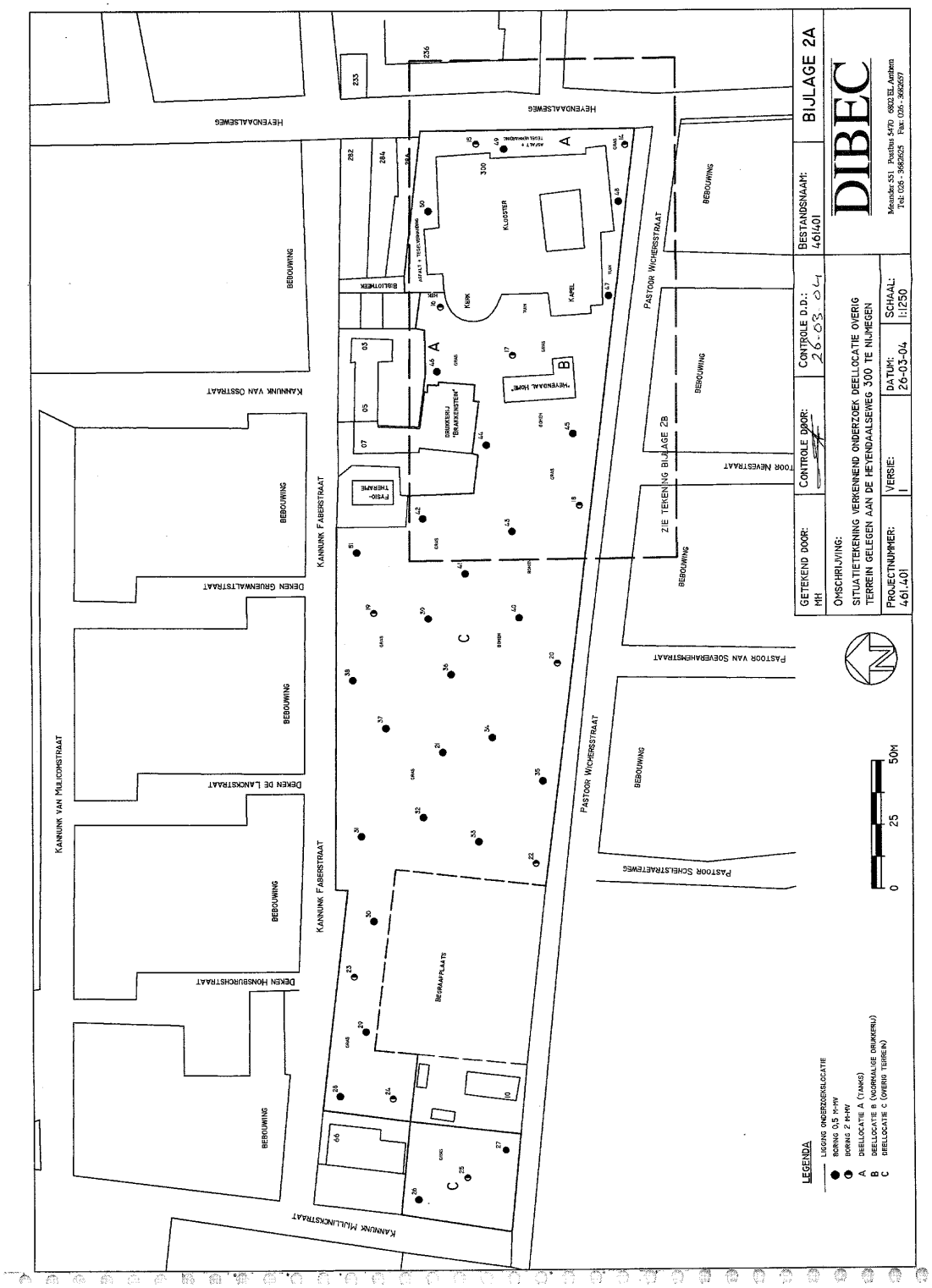
Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

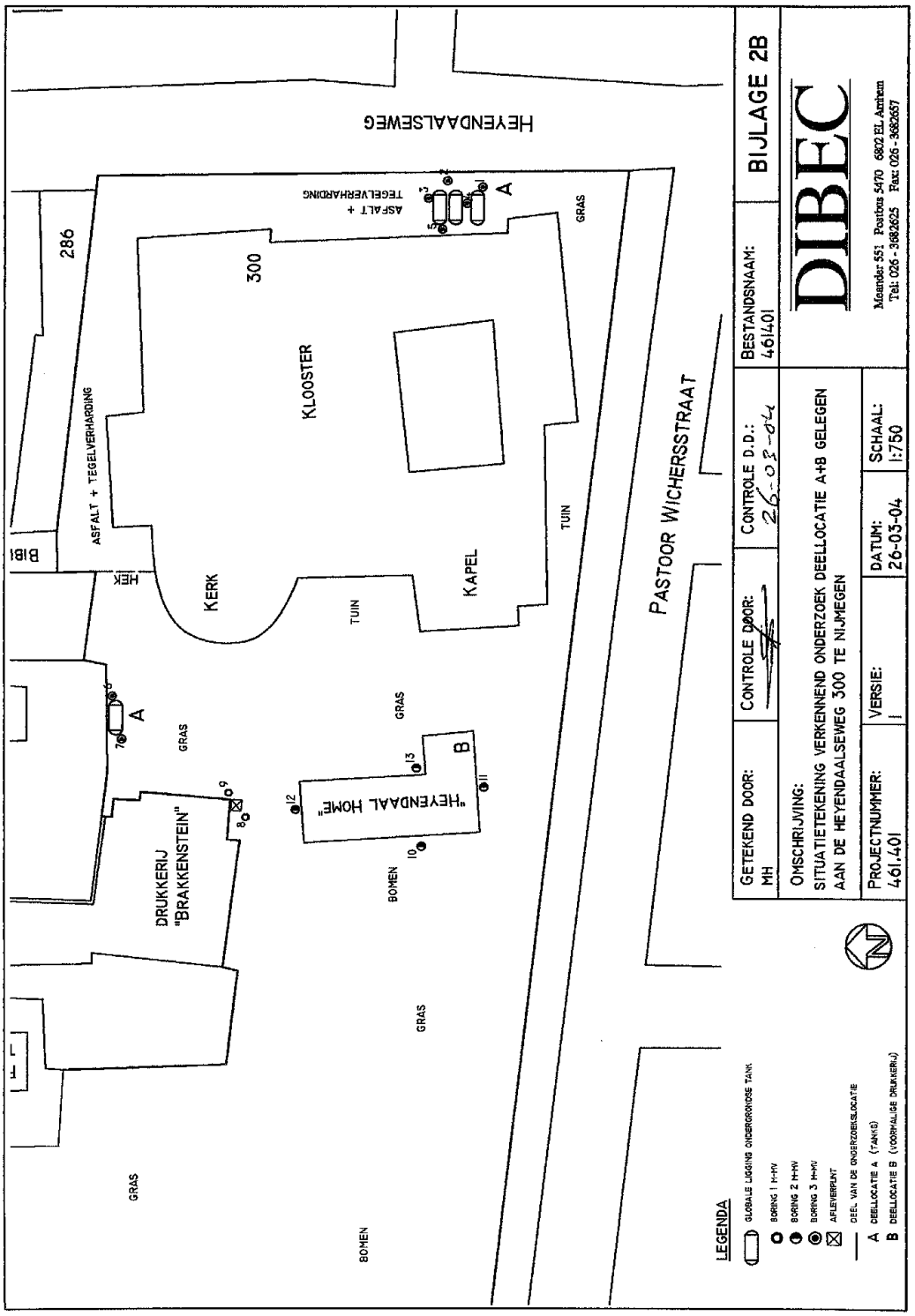


DIBEC

Bijlage 2 Situatietekening met boorlocaties

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .



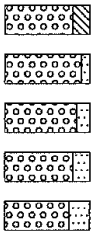

HEYENDAALSEWEG
286
300
ASFALT + TEGELVERHARDING
KLOOSTER
KERK
TUIN
KAPEL
GRAS
BOMEN
DRUKKERIJ "BRAKKENSTEIN"
"HEYENDAAL HOME"
PASTOOR WICHERSSTRAAT
LEGENDA
GLOBALE LIGGING ONDERGRONDSE TANK
BORING 1 H-MV
BORING 2 H-MV
BORING 3 H-MV
AFLEVERPUNT
DEEL VAN DE ONDERZOEKSLOCATIE
A DEELLOCATIE A (TANKS)
B DEELLOCATIE B (VOORMALIGE DRUKKERIJ)
GETEKEND DOOR: MH
CONTROLE DOOR:
CONTROLE D.D.: 26-03-04
BESTANDSNAAM: 461401
BIJLAGE 2B
OMSCHRIJVING: SITUATIETEKENING VERKENNEND ONDERZOEK DEELLOCATIE A+B GELEGEN AAN DE HEYENDAALSEWEG 300 TE NIJMEGEN
PROJECTNUMMER: 461.401
VERSIE: 1
DATUM: 26-03-04
SCHAAL: 1:750
DIBEC
Meander 551 Postbus 5470 6802 EL Arnhem
Tel: 026 - 3682625 Fax: 026 - 3682657

DIBEC

Bijlage 3 Boorbeschrijvingen

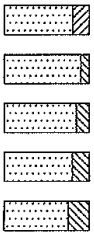
Legenda (conform NEN 5104)

grind



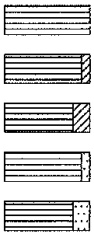
Grind, siltig
Grind, zwak zandig
Grind, matig zandig
Grind, sterk zandig
Grind, uiterst zandig

zand



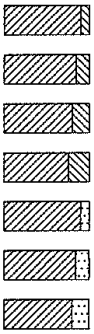
Zand, kleiig
Zand, zwak siltig
Zand, matig siltig
Zand, sterk siltig
Zand, uiterst siltig

veen



Veen, mineraalarm
Veen, zwak kleiig
Veen, sterk kleiig
Veen, zwak zandig
Veen, sterk zandig

klei

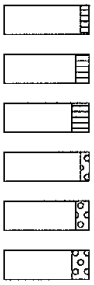


Klei, zwak siltig
Klei, matig siltig
Klei, sterk siltig
Klei, uiterst siltig
Klei, zwak zandig
Klei, matig zandig
Klei, sterk zandig

leem

Leem, zwak zandig
Leem, sterk zandig

overige toevoegingen



zwak humeus
matig humeus
sterk humeus
zwak grindig
matig grindig
sterk grindig

geur

- geen geur
- zwakke geur
- matige geur
- sterke geur
- uiterste geur

olie

- geen olie-water reactie
- zwakke olie-water reactie
- matige olie-water reactie
- sterke olie-water reactie
- uiterste olie-water reactie

p.i.d.-waarde

- >0
- >1
- >10
- >100
- >1000
- >10000

monsters

geroerd monster
ongeroerd monster

overig

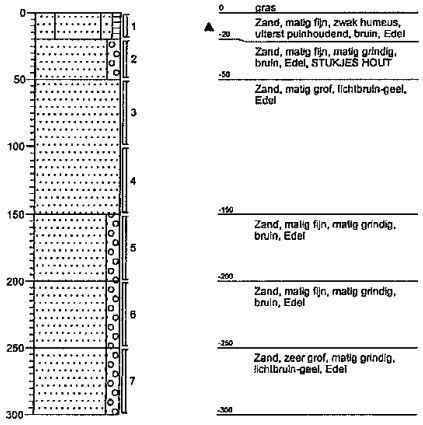
- bijzonder bestanddeel
- Gemiddeld hoogste grondwaterstand
- grondwaterstand
- Gemiddeld laagste grondwaterstand

slib

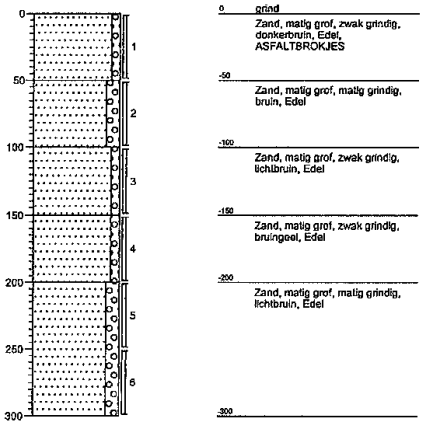
water

DIBEC

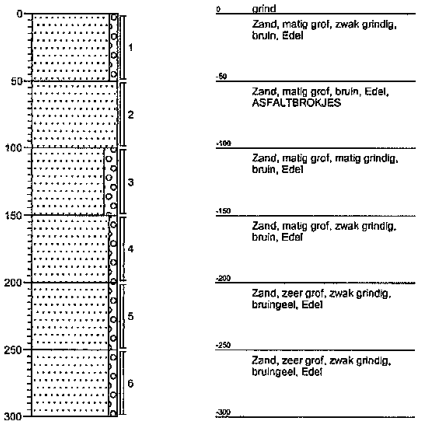
Boring: 1



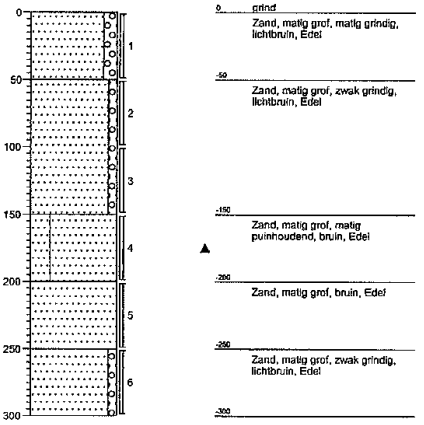
Boring: 2



Boring: 3



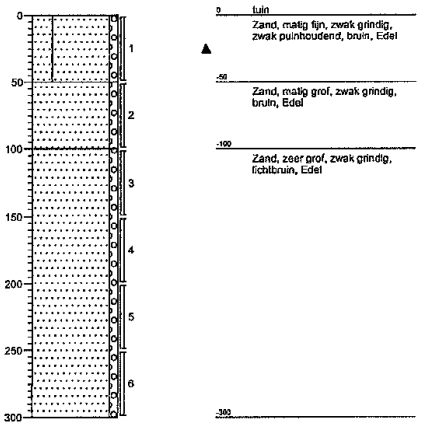
Boring: 4



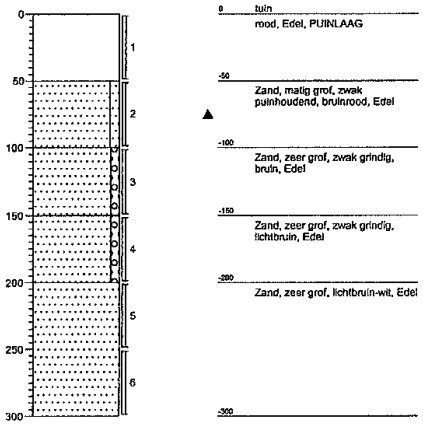
Projectcode: 461.401

DIBEC

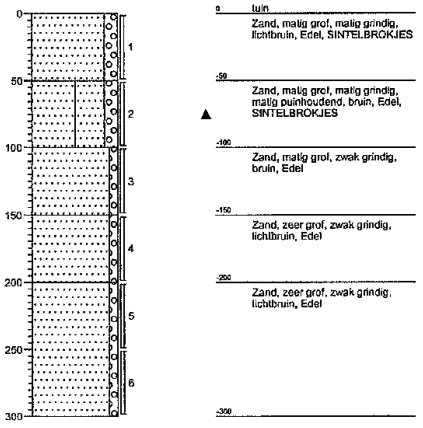
Boring: 5



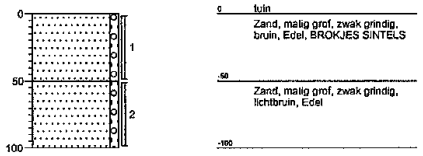
Boring: 6



Boring: 7



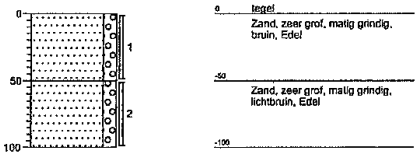
Boring: 8



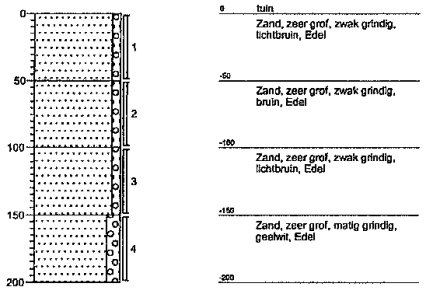
Projectcode: 461.401

DIBEC

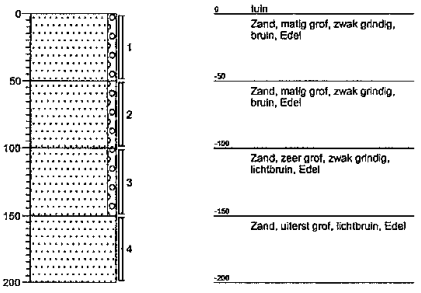
Boring: 9



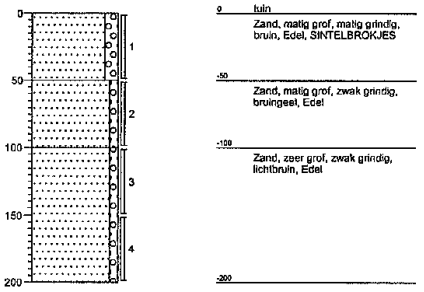
Boring: 10



Boring: 11



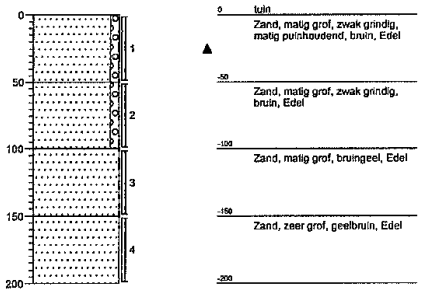
Boring: 12



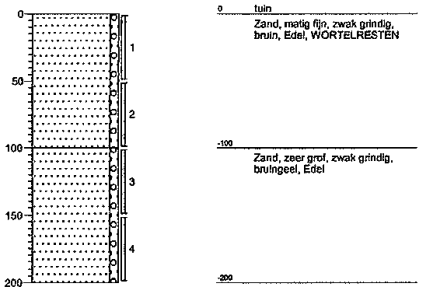
Projectcode: 461.401

DIBEC

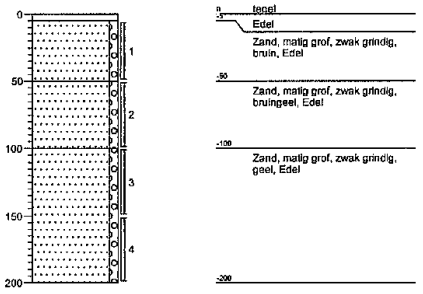
Boring: 13



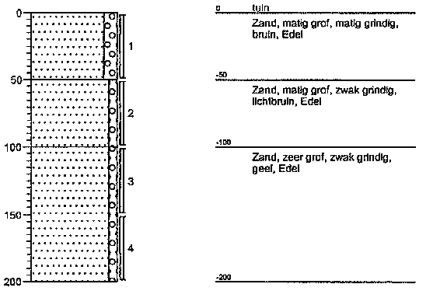
Boring: 14



Boring: 15



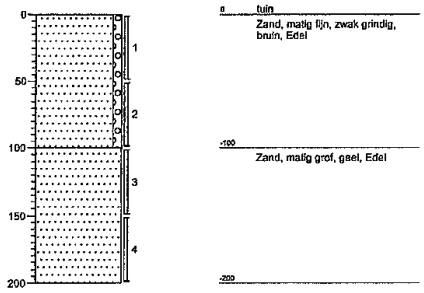
Boring: 16



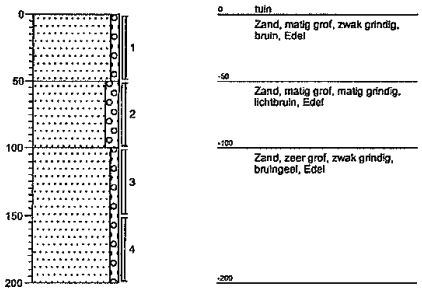
Projectcode: 461.401

DIBEC

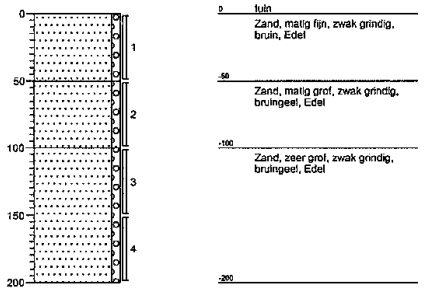
Boring: 17



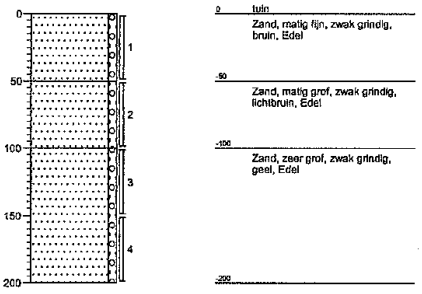
Boring: 18



Boring: 19



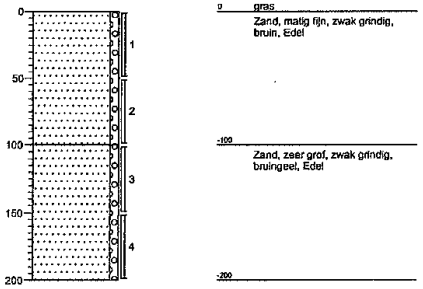
Boring: 20



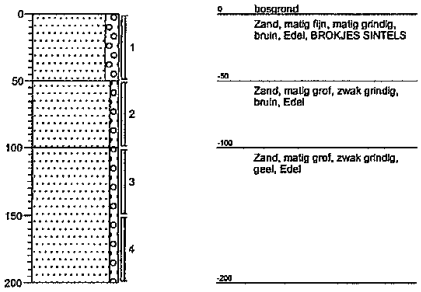
Projectcode: 461.401

DIBEC

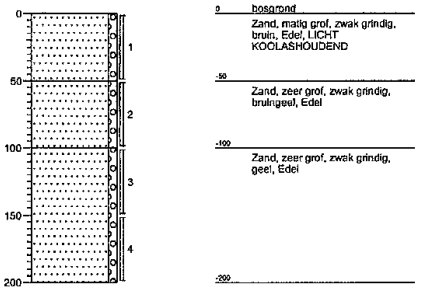
Boring: 21



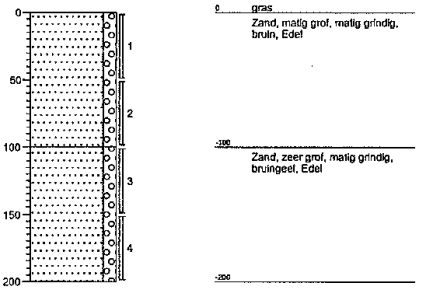
Boring: 22



Boring: 23



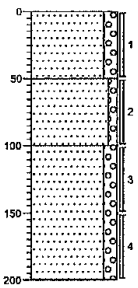
Boring: 24



Projectcode: 461.401

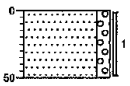
DIBEC

Boring: 25



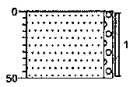
0 gras
Zand, matig grof, matig grindig, bruin, Edel
-50
Zand, zeer grof, zwak grindig, bruingeel, Edel
-100
Zand, zeer grof, matig grindig, geel, Edel
-200

Boring: 26



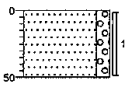
0 gras
Zand, matig fijn, matig grindig, bruin
-50

Boring: 27



0 gras
Zand, matig fijn, zwak grindig, bruin
-50

Boring: 28

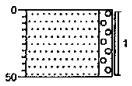


0 gras
Zand, matig fijn, matig grindig, bruin
-50

Projectcode: 461.401

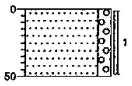
DIBEC

Boring: 29



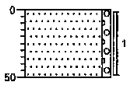
0 tuin
Zand, matig fijn, matig grindig, bruin
-50

Boring: 30



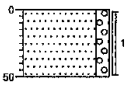
0 tuin
Zand, matig grof, matig grindig, bruin
-50

Boring: 31



0 tuin
Zand, matig fijn, zwak grindig, bruin
-50

Boring: 32

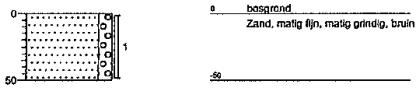


0 bosgrond
Zand, matig fijn, matig grindig, zwak puinhoudend, bruin
-50

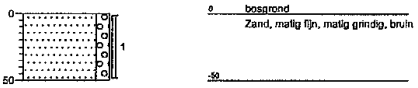
Projectcode: 461.401

DIBEC

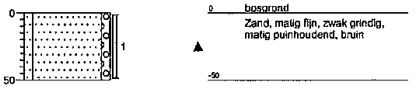
Boring: 33



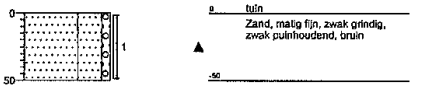
Boring: 34



Boring: 35



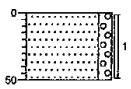
Boring: 36



Projectcode: 461.401

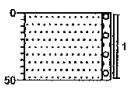
DIBEC

Boring: 37



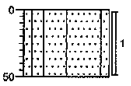
0 bosgrond
Zand, matig fijn, matig grindig, bruin
-50

Boring: 38



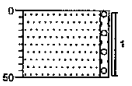
0 tuin
Zand, matig fijn, zwak grindig, bruin
-50

Boring: 39



0 tuin
Zand, matig fijn, matig puinhoudend, bruin
-50

Boring: 40

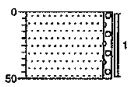


0 tuin
Zand, matig fijn, zwak grindig, bruin
-50

Projectcode: 461.401

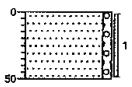
DIBEC

Boring: 41



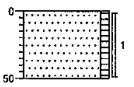
0 tuin
Zand, matig fijn, zwak grindig, bruin
-50

Boring: 42



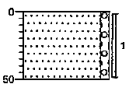
0 tuin
Zand, matig grof, zwak grindig, bruin
-50

Boring: 43



0 tuin
Zand, matig fijn, zwak humeus, bruin
-50

Boring: 44

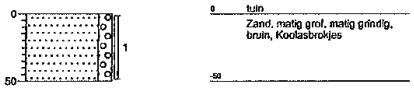


0 tuin
Zand, matig fijn, zwak grindig, bruin
-50

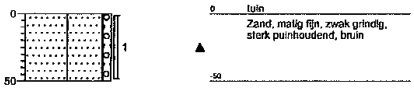
Projectcode: 461.401

DIBEC

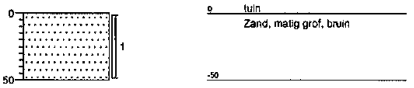
Boring: 45



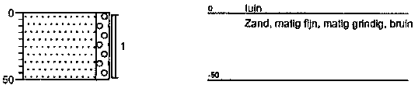
Boring: 46



Boring: 47



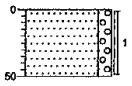
Boring: 48



Projectcode: 461.401

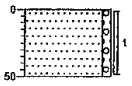
DIBEC

Boring: 49



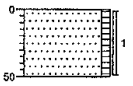
0 tuin
Zand, matig fijn, matig grindig, bruin
-50

Boring: 50



0 tuin
Zand, matig grof, zwak grindig, bruin
-50

Boring: 51



0 tuin
Zand, matig fijn, zwak humeus, bruin
-50

Projectcode: 461.401

DIBEC

Bijlage 4 Originele analyseresultaten

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 2314700 · Fax: (010) 4163034

DIBEC BV
M. Hebinck
Postbus 5470
6802 EL Arnhem

Hoogvliet,16-03-2004

Geachte M. Hebinck,

Hierbij zenden wij u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek van het door u aangeboden monstermateriaal met de bij de monsterspecificatie weergegeven beschrijving.
Deze resultaten hebben betrekking op :

Uw projektnaam : Verkennend onderzoek Heyendaalseweg 300 te Nijmegen
Uw projektnummer : 461.401

ALcontrol rapportnummer : 041129U

Dit analyserapport bestaat uit : 8 pagina's waarvan 7 als bijlage. Uitgebreide informatie over de door ons gehanteerde analysemethoden kunt u terugvinden in onze algemene informatiegids, uitgave 2000.
Indien u vragen en/of opmerkingen heeft naar aanleiding van deze resultaten, verzoeken wij u contact op te nemen met de afdeling Customer Services.
Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Hoogvliet,

Vertrouwende u met deze informatie van dienst te zijn, verblijven wij
Hoogachtend,

drs. M.G.M. Groenewegen
Business Manager Milieu

voor deze: MGMGroenewegen

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE RAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 416 30 34

DIBEC BV
M. Hebinck

Projektnaam : Verkennend onderzoek Heyendaalseweg 300 te Nijmegen
Projektnummer : 461.401
Datum opdracht : 10-03-2004
Startdatum : 10-03-2004

Rapportnummer : 041129U
Rapportagedatum : 16-03-2004

Analyse	Eenheid	X01	X02	X03	X04	X05	X06
droge stof	gew.-%	93.7	92.9	95.5	93.9	94.1	95.3
organische stof (gloeiverl	% vd DS	<0.5					<0.5
VLUCHTIGE AROMATEN							
benzeen	mg/kgds	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05
tolueen	mg/kgds	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05
ethylbenzeen	mg/kgds	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05
xylenen	mg/kgds	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05
Totaal BTEX	mg/kgds	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
naftaleen	mg/kgds	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	mg/kgds	<5	<5	<5	<5	<5	<5
fractie C12 - C22	mg/kgds	5	5	5	<5	5	5
fractie C22 - C30	mg/kgds	<5	<5	5	<5	<5	<5
fractie C30 - C40	mg/kgds	<5	<5	5	<5	<5	<5
totaal olie C10-C40	mg/kgds	<50	<50	<50	<50	<50	<50

Kode	Monstersoort	Monsterspecificatie
X01	grond	M1 (250- 300) 1(250-300)
X02	grond	M2 (250- 300) 2(250-300)
X03	grond	M3 (250- 300) 3(250-300)
X04	grond	M4 (250- 300) 5(250-300)
X05	grond	M5 (250- 300) 6(250-300)
X06	grond	M6 (250- 300) 7(250-300)

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025, 1999 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 416 30 34

Bijlage 2 van 7

DIBEC BV
M. Hebinck

Projektnaam : Verkennend onderzoek Heyendaalseweg 300 te Nijmegen
Projektnummer : 461.401
Datum opdracht : 10-03-2004
Startdatum : 10-03-2004

Rapportnummer : 041129U
Rapportagedatum : 16-03-2004

Analyse	Eenheid	X07	X08	X09	X10	X11	X12
droge stof	gew.-%	92.4	90.8	93.9	89.5	91.1	88.3
organische stof (gloeiverl	% vd DS		4.0		3.8		4.4
KORRELGRODTTEVERDELING							
lutum (bodem)	% vd DS		1.7		1.9		3.6
METALEN							
arseen	mg/kgds		<4	<4	8.5	4.7	5.5
cadmium	mg/kgds		<0.4	<0.4	<0.4	<0.4	<0.4
chroom	mg/kgds		<15	<15	<15	<15	<15
koper	mg/kgds		6.5	<5	23	9.4	13
kwik	mg/kgds		<0.05	<0.05	0.09	0.07	0.12
lood	mg/kgds		27	<13	61	39	59
nikkel	mg/kgds		6.2	4.5	13	7.3	7.4
zink	mg/kgds		39	<20	77	50	67
VLUCHTIGE AROMATEN							
benzeen	mg/kgds	<0.05	<0.05	<0.05			
tolueen	mg/kgds	<0.05	<0.05	<0.05			
ethylbenzeen	mg/kgds	<0.05	<0.05	<0.05			
xylenen	mg/kgds	<0.05	<0.05	<0.05			
Totaal BTEX	mg/kgds	<0.2	<0.2	<0.2			
naftaleen	mg/kgds	<0.1	<0.1	<0.1			
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN							
naftaleen	mg/kgds		0.02	0.02	<0.02	<0.02	<0.02
fenantreen	mg/kgds		0.25	0.24	0.32	0.23	0.64
antraceen	mg/kgds		0.04	0.05	0.05	0.06	0.11
fluoranteen	mg/kgds		0.45	0.31	0.84	0.48	1.1
benzo(a)antraceen	mg/kgds		0.20	0.15	0.42	0.26	0.52
chryseen	mg/kgds		0.25	0.18	0.49	0.33	0.62
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds		0.12	0.07	0.22	0.19	0.32
benzo(a)pyreen	mg/kgds		0.20	0.11	0.36	0.29	0.53
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds		0.14	0.07	0.23	0.26	0.36
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds		0.15	0.07	0.26	0.27	0.40
Pak-totaal (10 van VROM)	mg/kgds		1.8	1.3	3.2	2.4	4.6

Kode	Monstersoort	Monsterspecificatie
X07	grond	M7 (0- 50) 9(0-50)
X08	grond	M8 10(0-50) 11(0-50) 12(0-50)
X09	grond	M9 10(100-150) 10(150-200) 11(100-150) 11(150-200) 12 (50-100) 12(100-150) 12(150-200) 13(50-100) 13(100- 150) 13(150-200)
X10	grond	MM10 25(0-50) 24(0-50) 23(0-50) 26(0-50) 27(0-50) 28(0- 50) 29(0-50) 30(0-50)
X11	grond	MM11 22(0-50) 21(0-50) 31(0-50) 32(0-50) 33(0-50) 34(0- 50) 35(0-50) 37(0-50)
X12	grond	MM12 20(0-50) 19(0-50) 36(0-50) 38(0-50) 39(0-50) 41(0- 50) 40(0-50) 51(0-50)

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 416 30 34

DIBEC BV
M. Hebinck

Projektnaam : Verkennend onderzoek Heyendaalseweg 300 te Nijmegen
Projektnummer : 461.401
Datum opdracht : 10-03-2004
Startdatum : 10-03-2004

Rapportnummer : 041129U
Rapportagedatum : 16-03-2004

Analyse	Eenheid	X07	X08	X09	X10	X11	X12
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN							
1,2-dichloorethaan	mg/kgds		<0.03	<0.03			
cis 1,2-dichlooretheen	mg/kgds		<0.03	<0.03			
1,2-dichloorpropaan	mg/kgds		<0.03	<0.03			
tetrachlooretheen	mg/kgds		<0.02	<0.02			
tetrachloormethaan	mg/kgds		<0.02	<0.02			
1,1,1-trichloorethaan	mg/kgds		<0.01	<0.01			
1,1,2-trichloorethaan	mg/kgds		<0.03	<0.03			
trichlooretheen	mg/kgds		<0.02	<0.02			
chloroform	mg/kgds		<0.03	<0.03			
EOX	mg/kgds		0.20	<0.1	<0.1	<0.1	0.14
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	mg/kgds	<5	<5	<5	<5	<5	<5
fractie C12 - C22	mg/kgds	<5	<5	<5	5	10	<5
fractie C22 - C30	mg/kgds	<5	<5	<5	5	5	<5
fractie C30 - C40	mg/kgds	<5	<5	<5	10	15	<5
totaal olie C10-C40	mg/kgds		<20	<20	20	30	<20
totaal olie C10-C40	mg/kgds	<50					

Kode	Monstersoort	Monsterspecificatie
X07	grond	M7 (0- 50) 9(0-50)
X08	grond	M8 10(0-50) 11(0-50) 12(0-50)
X09	grond	M9 10(100-150) 10(150-200) 11(100-150) 11(150-200) 12 (50-100) 12(100-150) 12(150-200) 13(50-100) 13(100- 150) 13(150-200)
X10	grond	MM10 25(0-50) 24(0-50) 23(0-50) 26(0-50) 27(0-50) 28(0- 50) 29(0-50) 30(0-50)
X11	grond	MM11 22(0-50) 21(0-50) 31(0-50) 32(0-50) 33(0-50) 34(0- 50) 35(0-50) 37(0-50)
X12	grond	MM12 20(0-50) 19(0-50) 36(0-50) 38(0-50) 39(0-50) 41(0- 50) 40(0-50) 51(0-50)

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 026
AL DNZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM
INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265265

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 416 30 34

DIBEC BV
M. Hebinck

Projektnaam : Verkennend onderzoek Heyendaalseweg 300 te Nijmegen
Projektnummer : 461.401
Datum opdracht : 10-03-2004
Startdatum : 10-03-2004

Rapportnummer : 041129U
Rapportagedatum : 16-03-2004

Analyse	Eenheid	X13	X14	X15	X16	X17	X18
droge stof	gew.-%	89.3	93.1	94.7	95.1	94.9	94.4
organische stof (gloeiverl	% vd DS		1.8		0.9		0.7
KORRELGROOTTEVERDELING							
lutum (bodem)	% vd DS		1		1.1		1
METALEN							
arseen	mg/kgds	4.6	<4	<4	<4	<4	<4
cadmium	mg/kgds	<0.4	<0.4	<0.4	<0.4	<0.4	<0.4
chroom	mg/kgds	<15	<15	<15	<15	<15	<15
koper	mg/kgds	10	<5	<5	<5	<5	<5
kwik	mg/kgds	0.09	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05
lood	mg/kgds	68	25	<13	<13	<13	<13
nikkel	mg/kgds	6.9	5.4	3.9	3.8	3.8	4.2
zink	mg/kgds	57	32	<20	<20	<20	<20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN							
naftaleen	mg/kgds	<0.02	0.04	<0.02	<0.02	<0.02	<0.02
fenantreen	mg/kgds	0.32	0.59	<0.02	0.03	<0.02	<0.02
antraceen	mg/kgds	0.07	0.13	<0.02	<0.02	<0.02	<0.02
fluoranteen	mg/kgds	0.69	1.00	0.03	0.07	<0.02	0.02
benzo(a)antraceen	mg/kgds	0.32	0.45	0.02	0.03	<0.02	<0.02
chryseen	mg/kgds	0.38	0.45	0.03	0.04	<0.02	0.02
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	0.19	0.22	<0.02	0.02	<0.02	<0.02
benzo(a)pyreen	mg/kgds	0.31	0.37	0.02	0.03	<0.02	<0.02
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	0.24	0.24	<0.02	0.02	<0.02	<0.02
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	0.26	0.24	0.02	0.03	<0.02	<0.02
Pak-totaal (10 van VROM)	mg/kgds	2.8	3.7	<0.2	0.27	<0.2	<0.2
EOX	mg/kgds	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	mg/kgds	<5	<5	<5	<5	<5	<5
fractie C12 - C22	mg/kgds	<5	<5	5	<5	5	<5
fractie C22 - C30	mg/kgds	<5	<5	5	<5	5	<5
fractie C30 - C40	mg/kgds	<5	<5	10	<5	<5	<5
totaal olie C10-C40	mg/kgds	<20	<20	25	<20	<20	<20

Kode	Monstersoort	Monsterspecificatie
X13	grond	MM13 18(0-50) 17(0-50) 16(0-50) 42(0-50) 43(0-50) 44(0- 50) 45(0-50) 46(0-50)
X14	grond	MM14 15(5-50) 14(0-50) 48(0-50) 47(0-50) 49(0-50) 50(0- 50)
X15	grond	MM15 25(50-100) 25(100-150) 25(150-200) 24(50-100) 24(1 00-150) 24(150-200) 23(50-100) 23(100-150) 23(150-2 00)
X16	grond	MM16 22(50-100) 22(100-150) 22(150-200) 21(50-100) 21(1 00-150) 21(150-200) 20(50-100) 20(100-150) 20(150-2 00)
X17	grond	MM17 19(50-100) 19(100-150) 19(150-200) 18(50-100) 18(1 00-150) 18(150-200) 17(50-100) 17(100-150) 17(150-2 00)
X18	grond	MM18 16(50-100) 16(100-150) 16(150-200) 15(50-100) 15(1 00-150) 15(150-200) 14(50-100) 14(100-150) 14(150-2 00)

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE RAMER VAN KOOPMANDEL TE ROTTERDAM
HET GEHEIME REGISTERNUMMER VOOR ROTTERDAM 24265/86

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 416 30 34

DIBEC BV
M. Hebinck

Projektnaam : Verkennend onderzoek Heyendaalseweg 300 te Nijmegen
Projektnummer : 461.401
Datum opdracht : 10-03-2004
Startdatum : 10-03-2004

Rapportnummer : 041129U
Rapportagedatum : 16-03-2004

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	grond	Conform NEN 5747
organische stof (gloeiverl	grond	Conform NEN 5754 (Org. stof gecorrigeerd voor 10 % lutum)
organische stof (gloeiverl	grond	Conform NEN 5754
lutum (bodem)	grond	Eigen methode, pipetmethode met versnelde minera lisatie
arseen	grond	Eigen methode, ontsluiting verdund koningswater, analyse met AES-ICP
cadmium	grond	Idem
chroom	grond	Idem
koper	grond	Idem
kwik	grond	Eigen methode, ontsluiting verdund koningswater, analyse met AAS-koude damp
lood	grond	Eigen methode, ontsluiting verdund koningswater, analyse met AES-ICP
nikkel	grond	Idem
zink	grond	Idem
benzeen	grond	Eigen methode, headspace GCMS
tolueen	grond	Idem
ethylbenzeen	grond	Idem
xylenen	grond	Idem
naftaleen	grond	Idem
naftaleen	grond	Eigen methode, aceton-hexaan-extractie, analyse m.b.v. GC-MS
fenantreen	grond	Idem
antraceen	grond	Idem
fluoranteen	grond	Idem
benzo(a)antraceen	grond	Idem
chryseen	grond	Idem
benzo(k)fluoranteen	grond	Idem
benzo(a)pyreen	grond	Idem
benzo(ghi)peryleen	grond	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	grond	Idem
1,2-dichloorethaan	grond	Eigen methode, headspace GCMS
cis 1,2-dichlooretheen	grond	Idem
1,2-dichloorpropaan	grond	Idem
tetrachlooretheen	grond	Idem
tetrachloormethaan	grond	Idem
1,1,1-trichloorethaan	grond	Idem
1,1,2-trichloorethaan	grond	Idem
trichlooretheen	grond	Idem
chloroform	grond	Idem
EOX	grond	Eigen methode, aceton-hexaan-extractie,analyse m.b.v. micro-coulometer
Minerale olie GC (C10-C40	grond	Eigen methode, aceton-hexaan-extractie, clean-up ,analyse m.b.v. GC-FID
olie (GC, incl. clean-up)	grond	Idem

De met een * gemerkte analyses vallen niet onder de RvA erkenning.

Mnstr	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
X01	a2197160	10-03-04	08-03-04	ALC201
X02	a2197164	10-03-04	08-03-04	ALC201
X03	a2197168	10-03-04	08-03-04	ALC201
X04	a2197359	10-03-04	08-03-04	ALC201
X05	a2197360	10-03-04	08-03-04	ALC201
X06	a4046158	10-03-04	08-03-04	ALC201
X07	a4046151	10-03-04	09-03-04	ALC201
X08	a4046118	10-03-04	09-03-04	ALC201
	a4046169	10-03-04	09-03-04	ALC201
	a4046173	10-03-04	09-03-04	ALC201
X09	a3894366	10-03-04	09-03-04	ALC201
	a3894369	10-03-04	09-03-04	ALC201

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028
ALLE ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPO TE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM
HOOFDVESTIGING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24264286

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 416 30 34

DIBEC BV
M. Hebinck

Projektnaam : Verkennend onderzoek Heyendaalseweg 300 te Nijmegen
Projektnummer : 461.401
Datum opdracht : 10-03-2004
Startdatum : 10-03-2004

Rapportnummer : 041129U
Rapportagedatum : 16-03-2004

Mnstr	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking	
	a4046147	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046149	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046156	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046162	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046170	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046180	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165038	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165040	10-03-04	09-03-04	ALC201	
X10	a4046291	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046294	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046297	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165661	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165668	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165671	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165673	10-03-04	10-03-04	ALC201	(Theoretische monsternamedatum)
	a4165691	10-03-04	09-03-04	ALC201	
X11	a4046282	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046292	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165279	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165663	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165664	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165669	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165684	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165688	10-03-04	09-03-04	ALC201	
X12	a3894385	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4164978	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165000	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165293	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165297	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165308	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165315	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165316	10-03-04	09-03-04	ALC201	
X13	a3894368	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a3894386	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a3894387	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046143	10-03-04	10-03-04	ALC201	(Theoretische monsternamedatum)
	a4046171	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4164956	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4164992	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165051	10-03-04	09-03-04	ALC201	
X14	a3894380	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165237	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165291	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165294	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165296	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165302	10-03-04	09-03-04	ALC201	
X15	a4046274	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046281	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046290	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046293	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046296	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046299	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046300	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046301	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046302	10-03-04	09-03-04	ALC201	
X16	a4046262	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046269	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046286	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046287	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046288	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046295	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165037	10-03-04	09-03-04	ALC201	

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM
INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24261060

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 416 30 34

DIBEC BV
M. Hebinck

Bijlage 7 van 7

Projektnaam : Verkennend onderzoek Heyendaalseweg 300 te Nijmegen
Projektnummer : 461.401
Datum opdracht : 10-03-2004
Startdatum : 10-03-2004

Rapportnummer : 041129U
Rapportagedatum : 16-03-2004

Mnstr	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
	a4165042	10-03-04	09-03-04	ALC201
	a4165043	10-03-04	09-03-04	ALC201
X17	a4165013	10-03-04	09-03-04	ALC201
	a4165041	10-03-04	09-03-04	ALC201
	a4165044	10-03-04	09-03-04	ALC201
	a4165045	10-03-04	09-03-04	ALC201
	a4165046	10-03-04	09-03-04	ALC201
	a4165047	10-03-04	09-03-04	ALC201
	a4165048	10-03-04	09-03-04	ALC201
	a4165049	10-03-04	09-03-04	ALC201
	a4165050	10-03-04	09-03-04	ALC201
X18	a4165253	10-03-04	09-03-04	ALC201
	a4165273	10-03-04	09-03-04	ALC201
	a4165290	10-03-04	09-03-04	ALC201
	a4165292	10-03-04	09-03-04	ALC201
	a4165298	10-03-04	09-03-04	ALC201
	a4165299	10-03-04	09-03-04	ALC201
	a4165303	10-03-04	09-03-04	ALC201
	a4165304	10-03-04	09-03-04	ALC201
	a4165307	10-03-04	09-03-04	ALC201

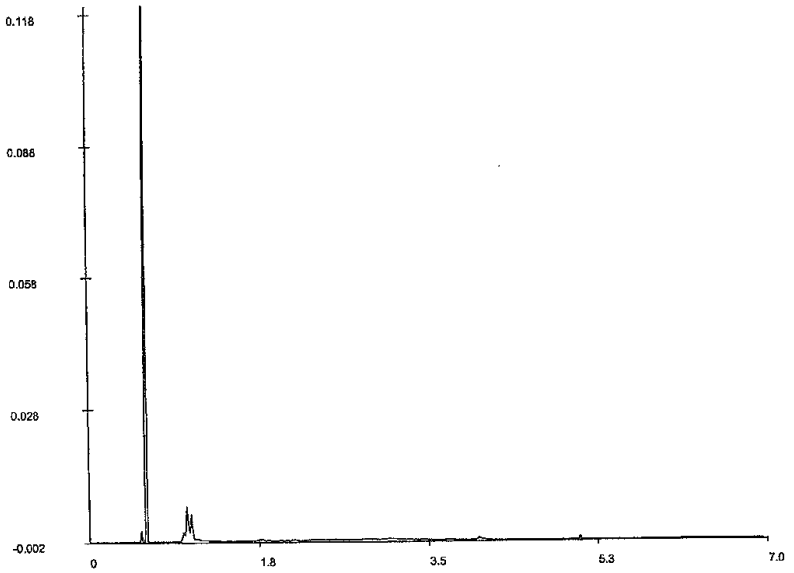
ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028
AL ONZE WELKE/AANMELDEN WORDEN UITSLUITEND ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 416 30 34

DIBEC BV
M. Hebinck
Postbus 5470
6802 EL Arnhem

Monsternummer:	041129U X001
Datum analyse:	12/3/04
Projectnummer:	461.401
Projectnaam:	Verkennend onderzoek Heyendaalseweg 300 te Nijmegen
Monsteromschr.:	M1 (250- 300)



Chromatogram

Voor analyseresultaten: zie rapport

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14	C10	1.8
kerosine en petroleum	C10-C16	C12	2.3
diesel en gasolie	C10-C28	C22	3.7
motorolie	C20-C36	C30	4.6
stookolie	C10-C36	C40	5.9

Retentietijden van de even alkanen:

De retentietijden is voor een vloeibaar monster bij benadering

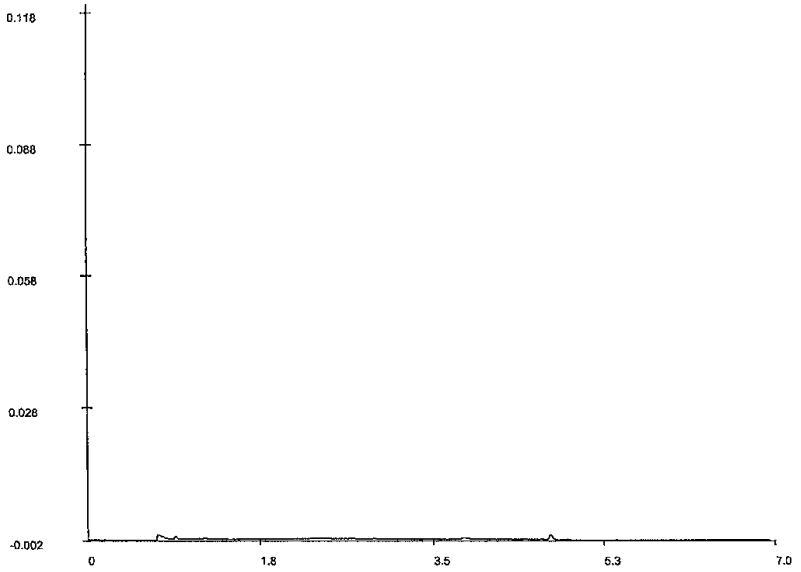
ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE RAAD VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM
INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 - 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 2314700 - Fax: (010) 4163034

DIBEC BV
M. Hebinck
Postbus 5470
6802 EL Arnhem

Monsternummer:	041129U X002
Datum analyse:	12/3/04
Projectnummer:	461.401
Projectnaam:	Verkennend onderzoek Heyendaalseweg 300 te Nijmegen
Monsteromschr.:	M2 (250- 300)



Chromatogram *Voor analyseresultaten: zie rapport*

Karakterisering naar alkaantraject		Retentietijden van de even alkanen:	
benzine	C9-C14	C10	1.3
kerosine en petroleum	C10-C16	C12	2.0
diesel en gasolie	C10-C28	C22	3.4
motorolie	C20-C36	C30	4.3
stookolie	C10-C36	C40	5.3

De retentietijden is voor een vloeibaar monster bij benadering

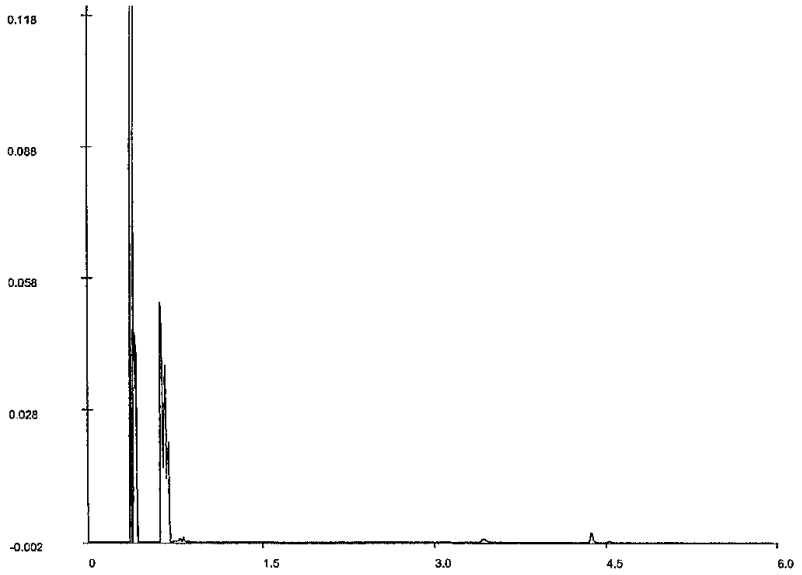
ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 026
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE RATAR VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 416 30 34

DIBEC BV
M. Hebinck
Postbus 5470
6802 EL Arnhem

Monsternummer:	041129U X003
Datum analyse:	12/3/04
Projectnummer:	461.401
Projectnaam:	Verkennend onderzoek Heyendaalseweg 300 te Nijmegen
Monsteromschr.:	M3 (250- 300)



Chromatogram *Voor analyseresultaten: zie rapport*

Karakterisering naar alkaantraject		Retentietijden van de even alkanen:	
benzine	C9-C14	C10	0.9
kerosine en petroleum	C10-C16	C12	1.7
diesel en gasolie	C10-C28	C22	3.2
motorolie	C20-C36	C30	4.0
stookolie	C10-C36	C40	4.9

De retentietijden is voor een vloeibaar monster bij benadering

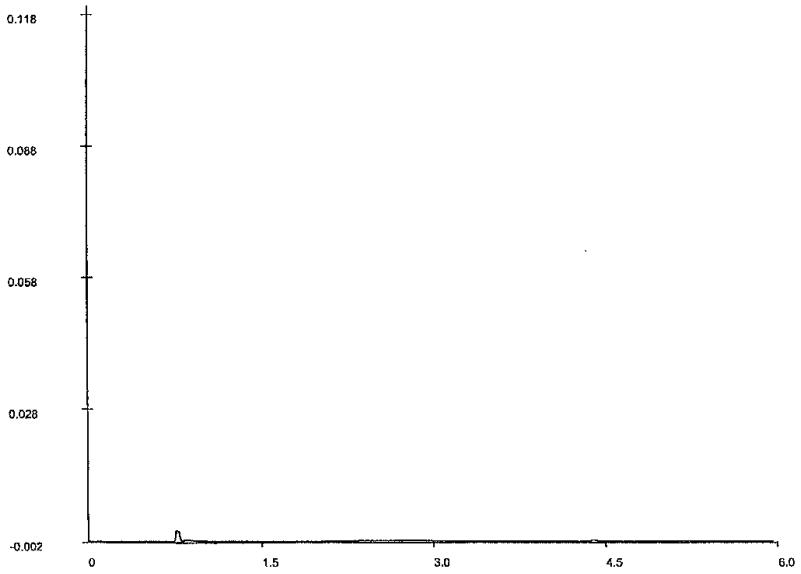
ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM
INSCHRIJVING HANDELSREGISTER VOR ROTTERDAM 24264286

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 416 30 34

DIBEC BV
M. Hebinck
Postbus 5470
6802 EL Arnhem

Monsternummer:	041129U X005
Datum analyse:	11/3/04
Projectnummer:	461.401
Projectnaam:	Verkennend onderzoek Heyendaalseweg 300 te Nijmegen
Monsteromschr.:	M5 (250- 300)



Chromatogram *Voor analyseresultaten: zie rapport*

Karakterisering naar alkaantraject		Retentietijden van de even alkanen:	
benzine	C9-C14	C10	0.8
kerosine en petroleum	C10-C16	C12	1.8
diesel en gasolie	C10-C28	C22	3.2
motorolie	C20-C36	C30	4.0
stookolie	C10-C36	C40	4.8

De retentietijden is voor een vloeibaar monster bij benadering

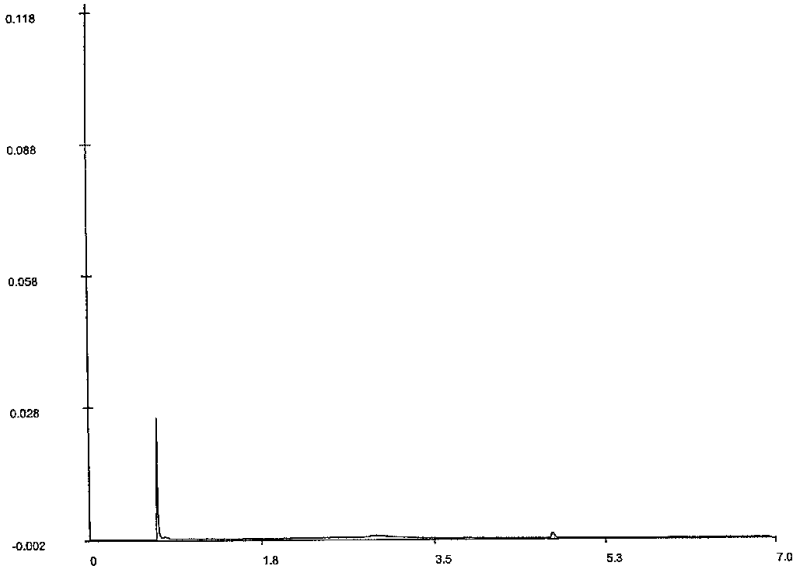
ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM
INSCHRIJVING HANDELSREGISTER RVK ROTTERDAM 24062201

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 416 30 34

DIBEC BV
M. Hebinck
Postbus 5470
6802 EL Arnhem

Monsternummer:	041129U X006
Datum analyse:	12/3/04
Projectnummer:	461.401
Projectnaam:	Verkennend onderzoek Heyendaalseweg 300 te Nijmegen
Monsteromschr.:	M6 (250- 300)



Chromatogram

Voor analyseresultaten: zie rapport

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14	C10	1.3
kerosine en petroleum	C10-C16	C12	2.0
diesel en gasolie	C10-C28	C22	3.4
motorolie	C20-C36	C30	4.3
stookolie	C10-C36	C40	5.3

Retentietijden van de even alkanen:

De retentietijden is voor een vloeibaar monster bij benadering

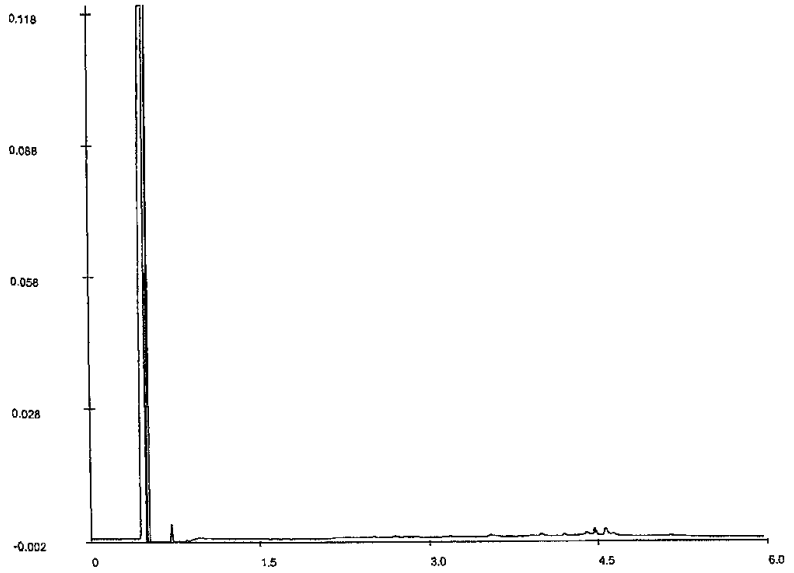
ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025 1999 ORDER NR. L 028
ALLE ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 416 30 34

DIBEC BV
M. Hebinck
Postbus 5470
6802 EL Arnhem

Monsternummer:	041129U X010
Datum analyse:	11/3/04
Projectnummer:	461.401
Projectnaam:	Verkennend onderzoek Heyendaalseweg 300 te Nijmegen
Monsteromschr.:	MM10



Chromatogram

Voor analyseresultaten: zie rapport

Karakterisering naar alkaantraject		Retentietijden van de even alkanen:	
benzine	C9-C14	C10	1.1
kerosine en petroleum	C10-C16	C12	1.8
diesel en gasolie	C10-C28	C22	3.2
motorolie	C20-C36	C30	4.1
stookolie	C10-C36	C40	5.0

De retentietijden is voor een vloeibaar monster bij benadering

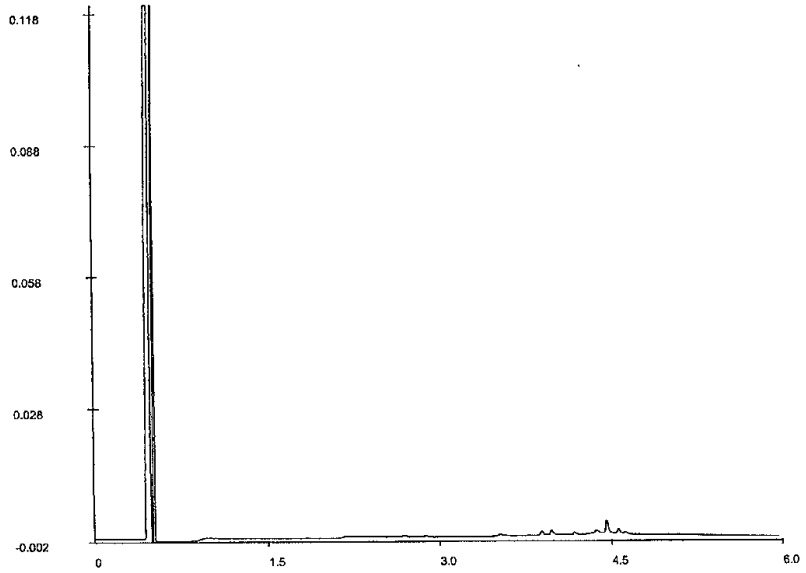
ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ORDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 416 30 34

DIBEC BV
M. Hebinck
Postbus 5470
6802 EL Arnhem

Monsternummer:	041129U X011
Datum analyse:	11/3/04
Projectnummer:	461.401
Projectnaam:	Verkennend onderzoek Heyendaalseweg 300 te Nijmegen
Monsteromschr.:	MM11



Chromatogram

Voor analyseresultaten: zie rapport

Karakterisering naar alkaantraject		Retentietijden van de even alkanen:	
benzine	C9-C14	C10	1.1
kerosine en petroleum	C10-C16	C12	1.8
diesel en gasolie	C10-C28	C22	3.2
motorolie	C20-C36	C30	4.1
stookolie	C10-C36	C40	5.0

De retentietijden is voor een vloeibaar monster bij benadering

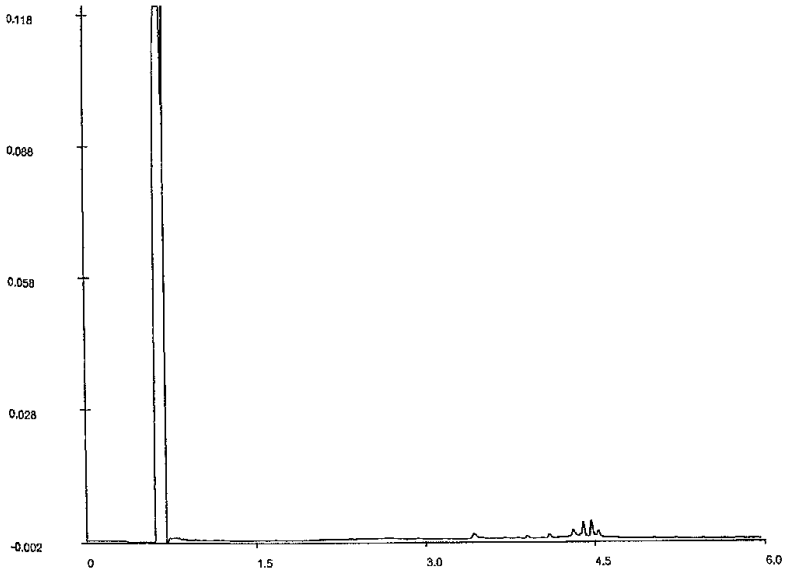
ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 416 30 34

DIBEC BV
M. Hebinck
Postbus 5470
6802 EL Arnhem

Monsternummer:	041129U X015
Datum analyse:	12/3/04
Projectnummer:	461.401
Projectnaam:	Verkennend onderzoek Heyendaalseweg 300 te Nijmegen
Monsteromschr.:	MM15



Chromatogram *Voor analyseresultaten: zie rapport*

Karakterisering naar alkaantraject		Retentietijden van de even alkanen:	
benzine	C9-C14	C10	0.9
kerosine en petroleum	C10-C16	C12	1.7
diesel en gasolie	C10-C28	C22	3.2
motorolie	C20-C36	C30	4.0
stookolie	C10-C36	C40	4.9

De retentietijden is voor een vloeibaar monster bij benadering

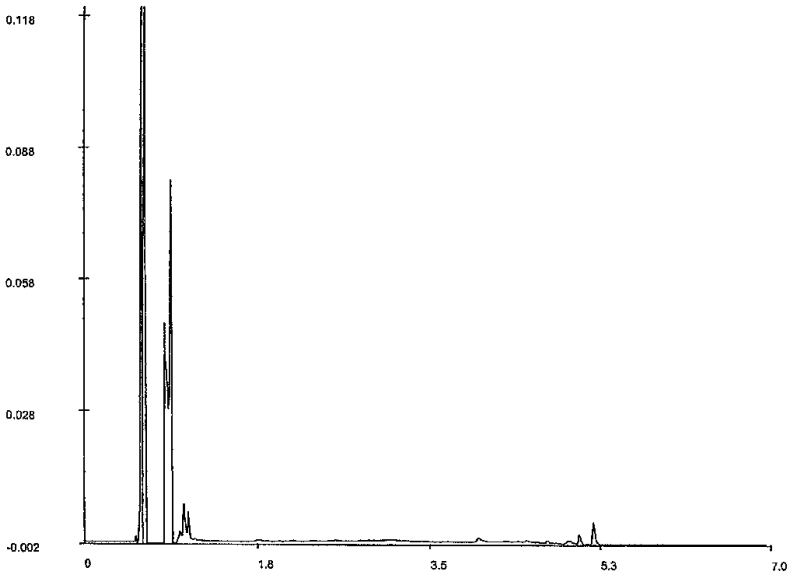
ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 2314700 · Fax: (010) 4163034

DIBEC BV
M. Hebinck
Postbus 5470
6802 EL Arnhem

Monsternummer:	041129U X017
Datum analyse:	11/3/04
Projectnummer:	461.401
Projectnaam:	Verkennend onderzoek Heyendaalseweg 300 te Nijmegen
Monsteromschr.:	MM17



Chromatogram *Voor analyseresultaten: zie rapport*

Karakterisering naar alkaantraject		Retentietijden van de even alkanen:	
benzine	C9-C14	C10	1.8
kerosine en petroleum	C10-C16	C12	2.3
diesel en gasolie	C10-C28	C22	3.7
motorolie	C20-C36	C30	4.6
stookolie	C10-C36	C40	5.9

De retentietijden is voor een vloeibaar monster bij benadering

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM
INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24263286

DIBEC

Bijlage 5 Toetsingswaarden grond en grondwater

DIBEC

Lutumpercentage: 1,7 %
Organische stofpercentage: 4,0 %

Circulaire "Streefwaarden en Interventiewaarden Bodemsanering" (Staatscourant 39, 24 februari 2000)

	Grond (mg/kg droge stof)			Grondwater (ug/liter)		
	S	T	I	S	T	I
Metalen						
Cr (chroom)	53	128	203	1	16	30
Co (cobalt)	2	34	66	20	60	100
Ni (nikkel)	12	41	70	15	45	75
Cu (koper)	18	58	97	15	45	75
Zn (zink)	61	188	314	65	433	800
As (arseen)	17	25	33	10	35	60
Mo (molybdeen)	3	102	200	5	153	300
Cd (cadmium)	0,51	4	7,6	0,4	3,2	6
Ba (barium)	40	97	155	50	338	625
Hg (kwik)	0,21	3,6	7,0	0,05	0,18	0,3
Pb (lood)	56	202	347	15	45	75
Sb (antimoon)	-	8	15	-	10	20
Anorganische verbindingen						
Cn (cyanide-vrij)	1	11	20	5	753	1500
Cn (cyanide-complex)(pH<5)	5	328	650	10	755	1500
Cn (cyanide-complex)((pH>5)	5	28	50	10	755	1500
Cn (thiocyanaten-som)	1	11	20	-	750	1500
Aromatische verbindingen						
Benzeen	0,00	0,2	0,40	0,2	15	30
Ethylbenzeen	0,01	10,0	20	4	77	150
Fenol	0,02	8,0	16	0,2	1000	2000
Creosolen (som)	0,02	1,0	2,0	0,2	100	200
Tolueen	0,00	26,0	52	7	504	1000
Xyleen	0,04	5,0	10	0,2	35	70
Catechol	0,02	4,0	8,0	0,2	625	1250
Resorcinol	0,02	2,0	4,0	0,2	300	600
Hydrochinon	0,02	2,0	4,0	0,2	400	800
Polycyclische aromatische koolwaterstoffen						
PAK (som)	1,00	20,5	40	-	-	-
Naftaleen	-	-	-	0,01	35,01	70
Antraceen	-	-	-	0,0007	2,5	5
Fenantreen	-	-	-	0,003	2,502	5
Fluorantheen	-	-	-	0,003	0,5	1
Benzo(a)antraceen	-	-	-	0,0001	0,25	0,5
Chryseen	-	-	-	0,003	0,102	0,2
Benzo(a)pyreen	-	-	-	0,0005	0,026	0,05
Benzo(ghi)peryleen	-	-	-	0,0003	0,025	0,05
Benzo(k)fluoranteen	-	-	-	0,0004	0,026	0,05
Indeno(1,2,3 cd)pyreen	-	-	-	0,0004	0,025	0,05

DIBEC

Gechloreerde koolwaterstoffen						
1,1-dichloorethaan	0,01	3,0	6	7	450	900
1,2-dichloorethaan	0,01	0,8	2	7	200	400
1,2-dichlooretheen (cis en trans)	0,08	0,2	0,4	0,01	10	20
1,1,1-trichloorethaan	0,03	3,0	6	0,01	150	300
Dichloormethaan	0,16	2,1	4	0,01	500	1000
Tetrachloormethaan	0,16	0,3	0	0,01	5	10
Tetrachlooretheen	0,0008	0,8	1,6	0,01	20	40
Trichloormethaan	0,008	2,0	4,0	6	200	400
Trichlooretheen	0,04	12,0	24,0	24	250	500
Vinylchloride	0,004	0,022	0,040	0,01	2,5	5
Chloorbenzenen (som)	0,012	6,0	12,0	-		-
Monochloorbenzeen	-	-	-	7	90	180
Dichloorbenzenen (som)	-	-	-	3	25	50
Trichloorbenzenen (som)	-	-	-	0,01	5	10
Tetrachloorbenzenen (som)	-	-	-	0,01	1,3	2,5
Pentachloorenzeen	-	-	-	0,003	0,5	1
Hexachloorbenzeen	-	-	-	0,00009	0,26	0,5
Chloorfenolen (som)	0,004	2,00	4,00	-		-
Monochloorfenolen (som)	-	-	-	0,3	50	100
Dichloorfenolen (som)	-	-	-	0,2	15	30
Trichloorfenolen (som)	-	-	-	0,03(d)	5	10
Tetrachloorfenolen (som)	-	-	-	0,01(d)	5	10
Pentachloorfenol	-	-	-	0,04(d)	1,5	3
Chloornaftaleen	-	-	4	-	3	6
Polychloorbifenylen PCB's (totaal)	0,008	0,20	0,40	0,01(d)	-	0,01
EOX	0,12	-	-	-		
Bestrijdingsmiddelen						
DDT/DDE/DDD (som)	0,004	0,80	1,60	0,004 ng/l	0,005	0,01
Drins (som)	0,002	0,80	1,60	-	0,05	0,1
Aldrin	2,4E-05	-	-	0,009 ng/l	-	-
Dieldrin	0,0002	-	-	0,1 ng/l	-	-
Endrin	1,6E-05	-	-	0,04 ng/l	-	-
HCH-verbindingen	0,004	0,40	0,80	0,05	0,5	1
alfa-HCH	0,0012	-	-	33 ng/l	-	-
beta-HCH	0,0036	-	-	8 ng/l	-	-
gamma-HCH	0,00002	-	-	9 ng/l	-	-
Carbaryl	1,2E-05	1,00	2,00	2 ng/l	25	50
Carbofuran	8E-06	0,40	0,80	9	50	100
Maneb	0,0008	7,00	14,00	0,05 ng/l	0,05	0,1
Atrazine	0,00008	1,20	2,40	29 ng/l	75	150
Chloordaan	1,2E-05	0,80	1,60	0,02 ng/l	0,1	0,2
Heptachloor	0,00028	0,80	1,60	0,005 ng/l	0,15	0,3
Heptachloorepoxide	8E-08	0,80	1,60	0,005 ng/l	1,5	3
Endosulfan	4E-06	0,80	1,60	0,2 ng/l	2,5	5
Organotinverbindingen	0,0004	0,50	1,00	0,05 ng/l	0,35	0,7
Overige verontreinigingen						
Cyclohexanon	0,04	9,0	18	0,5	7500	15000
Ftalaten (som)	0,04	12,02	24	0,5	2,8	5
Minerale olie	20	1010	2000	50	325	600
Pyridine	0,04	0,12	0,2	0,5	1,8	3
Tetrahydrofuran	0,04	0,42	0,8	0,5	0,75	300
Tetrahydrothiofeen	0,04	18,0	36	0,5	16	5000

DIBEC

Lutumpercentage:	3,6 %
Organische stofpercentage:	4,4 %

Circulaire "Streefwaarden en Interventiewaarden Bodemsanering" (Staatscourant 39, 24 februari 2000)

	Grond (mg/kg droge stof)			Grondwater (ug/liter)		
	S	T	I	S	T	I
Metalen						
Cr (chroom)	57	137	217	1	16	30
Co (cobalt)	3	42	80	20	60	100
Ni (nikkel)	14	48	82	15	45	75
Cu (koper)	20	62	105	15	45	75
Zn (zink)	67	207	347	65	433	800
As (arseen)	18	26	35	10	35	60
Mo (molybdeen)	3	102	200	5	153	300
Cd (cadmium)	0,53	4	7,9	0,4	3,2	6
Ba (barium)	50	122	194	50	338	625
Hg (kwik)	0,22	3,7	7,3	0,05	0,18	0,3
Pb (lood)	58	210	362	15	45	75
Sb (antimoon)	-	8	15	-	10	20
Anorganische verbindingen						
Cn (cyanide-vrij)	1	11	20	5	753	1500
Cn (cyanide-complex)(pH<5)	5	328	650	10	755	1500
Cn (cyanide-complex)((pH>5)	5	28	50	10	755	1500
Cn (thiocyanaten-som)	1	11	20	-	750	1500
Aromatische verbindingen						
Benzeen	0,00	0,2	0,44	0,2	15	30
Ethylbenzeen	0,01	11,0	22	4	77	150
Fenol	0,02	8,8	18	0,2	1000	2000
Creosolen (som)	0,02	1,1	2,2	0,2	100	200
Tolueen	0,00	28,6	57	7	504	1000
Xyleen	0,04	5,5	11	0,2	35	70
Catechol	0,02	4,4	8,8	0,2	625	1250
Resorcinol	0,02	2,2	4,4	0,2	300	600
Hydrochinon	0,02	2,2	4,4	0,2	400	800
Polycyclische aromatische koolwaterstoffen						
PAK (som)	1,00	20,5	40	-	-	-
Naftaleen	-	-	-	0,01	35,01	70
Antraceen	-	-	-	0,0007	2,5	5
Fenantreen	-	-	-	0,003	2,502	5
Fluorantheen	-	-	-	0,003	0,5	1
Benzo(a)antraceen	-	-	-	0,0001	0,25	0,5
Chryseen	-	-	-	0,003	0,102	0,2
Benzo(a)pyreen	-	-	-	0,0005	0,026	0,05
Benzo(ghi)peryleen	-	-	-	0,0003	0,025	0,05
Benzo(k)fluoranteen	-	-	-	0,0004	0,026	0,05
Indeno(1,2,3 cd)pyreen	-	-	-	0,0004	0,025	0,05

DIBEC

Gechloreerde koolwaterstoffen						
1,1-dichloorethaan	0,01	3,3	7	7	450	900
1,2-dichloorethaan	0,01	0,9	2	7	200	400
1,2-dichlooretheen (cis en trans)	0,09	0,3	0,4	0,01	10	20
1,1,1-trichloorethaan	0,03	3,3	7	0,01	150	300
Dichloormethaan	0,18	2,3	4	0,01	500	1000
Tetrachloormethaan	0,18	0,3	0	0,01	5	10
Tetrachlooretheen	0,00088	0,9	1,8	0,01	20	40
Trichloormethaan	0,0088	2,2	4,4	6	200	400
Trichlooretheen	0,044	13,2	26,4	24	250	500
Vinylchloride	0,0044	0,024	0,044	0,01	2,5	5
Chloorbenzenen (som)	0,0132	6,6	13,2	-		-
Monochloorbenzeen	-	-	-	7	90	180
Dichloorbenzenen (som)	-	-	-	3	25	50
Trichloorbenzenen (som)	-	-	-	0,01	5	10
Tetrachloorbenzenen (som)	-	-	-	0,01	1,3	2,5
Pentachloorenzeen	-	-	-	0,003	0,5	1
Hexachloorbenzeen	-	-	-	0,00009	0,26	0,5
Chloorfenolen (som)	0,0044	2,20	4,40	-		-
Monochloorfenolen (som)	-	-	-	0,3	50	100
Dichloorfenolen (som)	-	-	-	0,2	15	30
Trichloorfenolen (som)	-	-	-	0,03(d)	5	10
Tetrachloorfenolen (som)	-	-	-	0,01(d)	5	10
Pentachloorfenol	-	-	-	0,04(d)	1,5	3
Chloornaftaleen	-	-	4	-	3	6
Polychloorbifenylen PCB's (totaal)	0,0088	0,22	0,44	0,01(d)	-	0,01
EOX	0,132	-	-	-		
Bestrijdingsmiddelen						
DDT/DDE/DDD (som)	0,0044	0,88	1,76	0,004 ng/l	0,005	0,01
Drins (som)	0,0022	0,88	1,76	-	0,05	0,1
Aldrin	2,6E-05	-	-	0,009 ng/l	-	-
Dieldrin	0,00022	-	-	0,1 ng/l	-	-
Endrin	1,8E-05	-	-	0,04 ng/l	-	-
HCH-verbindingen	0,0044	0,44	0,88	0,05	0,5	1
alfa-HCH	0,00132	-	-	33 ng/l	-	-
beta-HCH	0,00396	-	-	8 ng/l	-	-
gamma-HCH	2,2E-05	-	-	9 ng/l	-	-
Carbaryl	1,3E-05	1,10	2,20	2 ng/l	25	50
Carbofuran	8,8E-06	0,44	0,88	9	50	100
Maneb	0,00088	7,70	15,40	0,05 ng/l	0,05	0,1
Atrazine	8,8E-05	1,32	2,64	29 ng/l	75	150
Chloordaan	1,3E-05	0,88	1,76	0,02 ng/l	0,1	0,2
Heptachloor	0,00031	0,88	1,76	0,005 ng/l	0,15	0,3
Heptachloorepoxide	8,8E-08	0,88	1,76	0,005 ng/l	1,5	3
Endosulfan	4,4E-06	0,88	1,76	0,2 ng/l	2,5	5
Organotinverbindingen	0,00044	0,55	1,10	0,05 ng/l	0,35	0,7
Overige verontreinigingen						
Cyclohexanon	0,044	9,9	19,8	0,5	7500	15000
Ftalaten (som)	0,044	13,22	26,4	0,5	2,8	5
Minerale olie	22	1111	2200	50	325	600
Pyridine	0,044	0,13	0,22	0,5	1,8	3
Tetrahydrofuran	0,044	0,46	0,88	0,5	0,75	300
Tetrahydrothiofeen	0,044	19,8	39,6	0,5	16	5000

DIBEC

Gechloreerde koolwaterstoffen						
1,1-dichloorethaan	0,00	1,5	3	7	450	900
1,2-dichloorethaan	0,00	0,4	1	7	200	400
1,2-dichlooretheen (cis en trans)	0,04	0,1	0,2	0,01	10	20
1,1,1-trichloorethaan	0,01	1,5	3	0,01	150	300
Dichloormethaan	0,08	1,0	2	0,01	500	1000
Tetrachloormethaan	0,08	0,1	0	0,01	5	10
Tetrachlooretheen	0,0004	0,4	0,8	0,01	20	40
Trichloormethaan	0,004	1,0	2,0	6	200	400
Trichlooretheen	0,02	6,0	12,0	24	250	500
Vinylchloride	0,002	0,011	0,020	0,01	2,5	5
Chloorbenzenen (som)	0,006	3,0	6,0	-		-
Monochloorbenzeen	-	-	-	7	90	180
Dichloorbenzenen (som)	-	-	-	3	25	50
Trichloorbenzenen (som)	-	-	-	0,01	5	10
Tetrachloorbenzenen (som)	-	-	-	0,01	1,3	2,5
Pentachloorenzeen	-	-	-	0,003	0,5	1
Hexachloorbenzeen	-	-	-	0,00009	0,26	0,5
Chloorfenolen (som)	0,002	1,00	2,00	-		-
Monochloorfenolen (som)	-	-	-	0,3	50	100
Dichloorfenolen (som)	-	-	-	0,2	15	30
Trichloorfenolen (som)	-	-	-	0,03(d)	5	10
Tetrachloorfenolen (som)	-	-	-	0,01(d)	5	10
Pentachloorfenol	-	-	-	0,04(d)	1,5	3
Chloornaftaleen	-	-	2	-	3	6
Polychloorbifenylen PCB's (totaal)	0,004	0,10	0,20	0,01(d)	-	0,01
EOX	0,06	-	-	-		
Bestrijdingsmiddelen						
DDT/DDE/DDD (som)	0,002	0,40	0,80	0,004 ng/l	0,005	0,01
Drins (som)	0,001	0,40	0,80	-	0,05	0,1
Aldrin	1,2E-05	-	-	0,009 ng/l	-	-
Dieldrin	0,0001	-	-	0,1 ng/l	-	-
Endrin	8E-06	-	-	0,04 ng/l	-	-
HCH-verbindingen	0,002	0,20	0,40	0,05	0,5	1
alfa-HCH	0,0006	-	-	33 ng/l	-	-
beta-HCH	0,0018	-	-	8 ng/l	-	-
gamma-HCH	1E-06	-	-	9 ng/l	-	-
Carbaryl	6E-06	0,50	1,00	2 ng/l	25	50
Carbofuran	4E-06	0,20	0,40	9	50	100
Maneb	0,0004	3,50	7,00	0,05 ng/l	0,05	0,1
Atrazine	0,00004	0,60	1,20	29 ng/l	75	150
Chloordaan	6E-06	0,40	0,80	0,02 ng/l	0,1	0,2
Heptachloor	0,00014	0,40	0,80	0,005 ng/l	0,15	0,3
Heptachloorepoxide	4E-08	0,40	0,80	0,005 ng/l	1,5	3
Endosulfan	2E-06	0,40	0,80	0,2 ng/l	2,5	5
Organotinverbindingen	0,0002	0,25	0,50	0,05 ng/l	0,35	0,7
Overige verontreinigingen						
Cyclohexanon	0,02	4,5	9	0,5	7500	15000
Ftalaten (som)	0,02	6,01	12	0,5	2,8	5
Minerale olie	10	505	1000	50	325	600
Pyridine	0,02	0,06	0,1	0,5	1,8	3
Tetrahydrofuran	0,02	0,21	0,4	0,5	0,75	300
Tetrahydrothiofeen	0,02	9,0	18	0,5	16	5000

DIBEC

Lutumpercentage: 1,0 %
Organische stofpercentage: 1,8 %

Circulaire "Streefwaarden en Interventiewaarden Bodemsanering" (Staatscourant 39, 24 februari 2000)

	Grond (mg/kg droge stof)			Grondwater (ug/liter)		
	S	T	I	S	T	I
Metalen						
Cr (chroom)	52	125	198	1	16	30
Co (cobalt)	2	32	61	20	60	100
Ni (nikkel)	11	39	66	15	45	75
Cu (koper)	17	52	88	15	45	75
Zn (zink)	56	171	286	65	433	800
As (arseen)	16	23	31	10	35	60
Mo (molybdeen)	3	102	200	5	153	300
Cd (cadmium)	0,45	4	6,8	0,4	3,2	6
Ba (barium)	36	89	141	50	338	625
Hg (kwik)	0,21	3,5	6,8	0,05	0,18	0,3
Pb (lood)	53	191	329	15	45	75
Sb (antimoon)	-	8	15	-	10	20
Anorganische verbindingen						
Cn (cyanide-vrij)	1	11	20	5	753	1500
Cn (cyanide-complex)(pH<5)	5	328	650	10	755	1500
Cn (cyanide-complex)((pH>5)	5	28	50	10	755	1500
Cn (thiocyanaten-som)	1	11	20	-	750	1500
Aromatische verbindingen						
Benzeen	0,00	0,1	0,20	0,2	15	30
Ethylbenzeen	0,01	5,0	10	4	77	150
Fenol	0,01	4,0	8	0,2	1000	2000
Creosolen (som)	0,01	0,5	1,0	0,2	100	200
Tolueen	0,00	13,0	26	7	504	1000
Xyleen	0,02	2,5	5	0,2	35	70
Catechol	0,01	2,0	4,0	0,2	625	1250
Resorcinol	0,01	1,0	2,0	0,2	300	600
Hydrochinon	0,01	1,0	2,0	0,2	400	800
Polycyclische aromatische koolwaterstoffen						
PAK (som)	1,00	20,5	40	-	-	-
Naftaleen	-	-	-	0,01	35,01	70
Antraceen	-	-	-	0,0007	2,5	5
Fenantreen	-	-	-	0,003	2,502	5
Fluorantheen	-	-	-	0,003	0,5	1
Benzo(a)antraceen	-	-	-	0,0001	0,25	0,5
Chryseen	-	-	-	0,003	0,102	0,2
Benzo(a)pyreen	-	-	-	0,0005	0,026	0,05
Benzo(ghi)peryleen	-	-	-	0,0003	0,025	0,05
Benzo(k)fluoranteen	-	-	-	0,0004	0,026	0,05
Indeno(1,2,3 cd)pyreen	-	-	-	0,0004	0,025	0,05

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Milieu
Geluid & Lucht

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 322 98 88
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Besluit
Hogere Waarde(n)
Wet Geluidhinder
Nijmegen – Brakkestein 1
(Kloostertuin – Hofgebouw)

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
16-06-2014	ML30/2013253	E.Dolman bureau Geluid en Lucht (ML30)

1. INLEIDING

In de Wet geluidhinder (Wgh) en het Besluit geluidhinder (Bgh) worden grenzen gesteld aan de geluidsbelasting van woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen. Het gaat daarbij om de geluidsbelasting die wordt veroorzaakt door wegverkeer, railverkeer en industrieterreinen. Voor deze geluidsbronnen gelden verschillende voorkeurswaarden die alleen onder voorwaarden mogen worden overschreden. Geluidsbelastingen boven de voorkeurswaarden moeten met een besluit Hogere Waarden worden vastgelegd. Gemeente Nijmegen heeft in de Beleidsregels Hogere Waarden Wet geluidhinder 2013 vastgelegd onder welke voorwaarden zij geluidsbelastingen boven de voorkeurswaarden toestaat. Deze hogere waarden kunnen nooit hoger zijn dan de in de Wet geluidhinder en het Besluit geluidhinder vastgelegde maxima.

- *Korte omschrijving van het plan:*

Algemeen
In het bestemmingsplan Kloostertuin worden in het “hofgebouw” 99 appartementen mogelijk gemaakt. Daarnaast is behelst het terrein nog een aantal woongebouwen waar geen overschrijding van de voorkeurswaarde plaatsvindt. Naast het gebouw is een klooster en kerk gerealiseerd. De omgeving van het plangebied kan getypeerd worden als een woonwijk.

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Gemeente Nijmegen
Milieu
Geluid & Lucht

- *Dit ontwerpbesluit hogere waarde(n) behoort bij:*
- bestemmingsplan Nijmegen Brakkestein 1 (Kloostertuin-Hofgebouw);

- *Dit ontwerpbesluit hogere waarde(n) heeft betrekking op:*
- realisatie van geluidsgevoelige bestemmingen;

- *Voor dit plan wordt een ontwerpbesluit hogere waarde(n) genomen voor:*
- 9 woningen;

- *Gegevens akoestisch onderzoek (zie bijlage 2):*
- Akoestisch onderzoek “Nieuwbouw Kloostertuin Brakkestein, Nijmegen, Akoestisch onderzoek”
- datum rapport: 4 maart 2014
- rapportnummer/referentie: PRS2013253

2. OVERWEGINGEN

- *De Wet geluidhinder*
  Dit ontwerpbesluit hogere waarde(n) wordt genomen op basis van artikel 110a, lid 1 van de Wet geluidhinder, het Besluit geluidhinder en de Beleidsregels Hogere Waarden Wet Geluidhinder 2013:
- artikel 82 Wgh, artikel 83 Wgh, artikel 85 Wgh, artikel 3.1 Bgh, artikel 3.2 Bgh hw.

- *Beleidsregels Hogere Waarden Wet geluidhinder 2013 (ontheffingscriterium bij woningen)*
  De Beleidsregels Hogere Waarden Wet geluidhinder 2013 (artikel 3) zijn van toepassing, want:
- De woningen vullen een open plaats op tussen de bestaande bebouwing;
- Alle woningen in het plan voldoen aan de voorwaarden uit artikel 4 van de beleidsregels. Voor 6 woningen binnen het plan dienen daarvoor aanvullende voorzieningen te worden getroffen. Voor de betreffende woningen wordt ter plaatse van de balkons een dichte borstwering bevestigd van 1200 mm ten opzichte van de verdiepingsvloer (zie paragraaf 6.1 van het akoestisch onderzoek). Op deze wijze wordt op de achter gelegen gevel een geluidluwe situatie gecreeerd.

- *Geluidsbelastingen*
  Uit akoestisch onderzoek blijkt dat de voorkeurswaarde voor wegverkeerslawaai wordt overschreden. De hoogste geluidsbelastingen per bron zijn:
- Heyendaalseweg 55 dB

- *De maatregelen die niet worden getroffen voor wegverkeerslawaai zijn:*
- De Heyendaalseweg is reeds voorzien van dunne deklaagtype Micropave. Het toepassen van een nieuw of ander type stil wegdek zal geen extra geluidreductie opleveren voor het plan. Het wijzigen van het wegdektype is daarom geen effectieve maatregel.
- Vanwege de in- en uitritten is de realisatie van een scherm ter plaatse niet effectief gebleken. Tevens stuit deze maatregel wat betreft dit plangebied op stedenbouwkundige bezwaren.

Gemeente Nijmegen
Milieu
Geluid & Lucht

Vervolgvel
2

3. ZIENSWIJZEN NAAR AANLEIDING VAN DE ONTWERPBESCHIKKING

De ontwerpbeschikking is op de voorgeschreven wijze bekend gemaakt en op 9 januarie 2014 ter inzage gelegd. Vanaf die dag tot zes weken daarna, dus tot en met 19 februari 2014, konden door belanghebbenden zienswijzen worden ingediend naar aanleiding van de ontwerpbeschikking.

Er zijn geen zienswijzen ingediend.

Gemeente Nijmegen
Milieu
Geluid & Lucht

4. BESLUIT

Gelet op de Wet geluidhinder, het Besluit geluidhinder en de Beleidsregels Hogere Waarden Wet geluidhinder 2013, de Algemene wet bestuursrecht en het bovenstaande besluiten wij tot het vaststellen van een Hogere Waarde voor:

Wegverkeer

Naam toetspunt	Omschrijving	Hoogte in m boven maaiveld	Geluidsbelasting 2024 incl aftrek art. 110 Wgh
			Heyendaalseweg
			Lden in dB
9 en 10	Woningen	2 t/m 11	55
8	Woningen	2 t/m 11	54
11 en 22	Woningen	2 t/m 11	49
29	Woningen	2 t/m 11	51

De woonblokken en de toetspunten staan in bijlage 3 van het akoestisch onderzoek.

Aan dit besluit zijn de volgende voorwaarden verbonden:

- De woningen moeten voldoen aan de Beleidsregels Hogere Waarden Wet geluidhinder 2013.

De volgende onderdelen maken onderdeel uit van dit besluit:
- Akoestisch rapport "Nieuwbouw Kloostertuin Brakkestein, Nijmegen, Akoestisch onderzoek" d.d. 4 maart 2014

Namens college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

ir. G.E.W.C. Roolant
Bureauhoofd Geluid en Lucht

Gemeente Nijmegen
Milieu
Geluid & Lucht

Bijlage 1: Beroep en voorlopige voorziening

Het besluit zal bekend worden gemaakt door:
- ter inzage legging bij de Informatiebalie in de Stadswinkel aan de Mariënburg 75 te Nijmegen;
- publicatie van de kennisgeving op de gemeentelijke website (www.nijmegen.nl).

Gedurende zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd kan beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State worden ingesteld door:
- degenen die zienswijzen hebben ingebracht tegen het ontwerpbesluit;
- de adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de gelegenheid advies uit te brengen over het ontwerpbesluit;
- degenen die bedenkingen hebben tegen wijzigingen die bij het nemen van de beschikking ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn aangebracht;
- belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingebracht tegen het ontwerpbesluit.

Het beroepschrift moet in tweevoud worden gezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.

Het besluit wordt na afloop van de beroepstermijn van kracht tenzij voor deze datum beroep is ingesteld en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan. Het verzoek moet worden gericht aan de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In dat geval wordt het besluit niet van kracht voordat op het verzoek is beslist.

Voor het indienen van een beroepschrift en/of een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffierechten verschuldigd.

Gemeente Nijmegen
Milieu
Geluid & Lucht

Vervolgvel
5

Bijlage 2: Akoestisch onderzoek

Het akoestisch onderzoek is apart bijgevoegd.

QUICK SCAN UPDATE NATUURTOETS KLOOSTERTUIN BRAKKESTEIN NIJMEGEN

natuur BALANS limes DIVERGENS

In opdracht van:
De Nederlandse Provincie
der Pater Jezuiten

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

QUICK SCAN UPDATE NATUURTOETS

KLOOSTERTUIN BRAKKESTEIN NIJMEGEN

Rob Felix

In opdracht van: De Nederlandse Provincie der Pater Jezuïeten

10 oktober 2013

NATUURBALANS – LIMES DIVERGENS BV
adviesbureau voor natuur & landschap
Radboud Universiteit, Toernooiveld 1
Postbus 6508, 6503 GA Nijmegen
T (024) 352 88 01
info@natuurbalans.nl
www.natuurbalans.nl

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Colofon

© 2013 Natuurbalans - Limes Divergens BV / De Nederlandse Provincie der Pater Jezuïeten

Tekst en samenstelling: Rob Felix
Projectleiding: Rob Felix
Eindverantwoordelijk: Gert Hoogerwerf
Projectnummer: 13-171

In opdracht van: De Nederlandse Provincie der Pater Jezuïeten

Wijze van citeren: Felix, R.P.W.H., 2013. Quick scan update natuurtoets kloostertuin Brakkestein Nijmegen. Natuurbalans - Limes Divergens BV, Nijmegen.

Niets uit dit rapport mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van scanning, internet, druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever hierboven aangegeven en Natuurbalans-Limes Divergens BV noch mag het zonder een dergelijke toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd.

Natuurbalans-Limes Divergens BV is niet aansprakelijk voor gevolgschade, alsmede voor schade welke voortvloeit uit toepassingen van de resultaten van werkzaamheden of andere gegevens verkregen van Natuurbalans-Limes Divergens BV. De opdrachtgever vrijwaart Natuurbalans-Limes Divergens BV voor aanspraken van derden in verband met deze toepassing.

Natuurbalans-Limes Divergens BV is lid van het Netwerk Groene Bureaus, brancheorganisatie voor kwaliteitsbevordering en belangenbehartiging.

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

INHOUD

1 INLEIDING 5

2 METHODEN 7
2.1 Onderzoeksgebied 7
2.2 Onderzoek beschermde soorten 8
2.2.1 Om welke soorten gaat het 8
2.2.2 Bureaustudie 8
2.2.3 Veldbezoek 8

3 RESULTATEN 9
3.1 Vaatplanten 9
3.2 Vleermuizen 9
3.3 Overige zoogdieren 10
3.4 Broedvogels 11
3.5 Reptielen 12
3.6 Amfibieën en vissen 12
3.7 Ongewervelden 13

4 CONCLUSIE 15
4.1 Consequenties Flora- en faunawet 15
4.2 Mitigerende maatregelen 15
4.3 Vervolgonderzoek 15

BIJLAGE 1 INLEIDING IN DE FLORA- EN FAUNAWET 17

BIJLAGE 2 BESCHERMINGSREGIMES FLORA- EN FAUNAWET 25

BIJLAGE 3 PROTOCOL BROEDVOGELS 27

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

1 INLEIDING

Aanleiding
De Nederlandse Provincie der Pater Jezuïeten is voornemens het terrein van Kloostertuin Brakkenstein her in te richten. Hierbij zullen onder meer woningen worden gebouwd.

Realisatie van de voorgenomen ingreep kan leiden tot overtreding van verbodsbepalingen in de Nederlandse natuurwetgeving, waarbij de volgende twee wetten van belang zijn:

1. De Flora- en faunawet (in het vervolg Ffw), die de bescherming regelt van plant- en diersoorten. Overtreding van verbodsbepalingen uit de Ffw ten aanzien van streng beschermde soorten vereist mogelijk een ontheffing ad artikel 75.
2. De Natuurbeschermingswet 1998 (in het vervolg Nbw), die de bescherming regelt van natuurgebieden. Indien het voorgenomen project in strijd is met de instandhoudingdoelstellingen van een Natura 2000-gebied, is mogelijk een vergunning Nbw noodzakelijk.

Als gevolg van het ontbreken van Natura 2000-gebieden in de directe omgeving, speelt de Nbw in voorliggend geval geen rol.

Ten behoeve van de uitvoerbaarheid en vergunbaarheid van de voorgenomen ingreep is in 2004 een onderzoek uitgevoerd naar de aanwezigheid van beschermde soorten en de verplichtingen ten aanzien van de Ffwet (Felix 2004).

Probleemstelling
De gegevens uit 2004 en de conclusies van de natuurtoets uit 2004 zijn inmiddels verouderd. Er is een update van de natuurtoets noodzakelijk.

Opdrachtformulering
In opdracht van de Nederlandse Provincie der Pater Jezuïeten heeft Bureau Natuurbalans – Limes Divergens BV een quick scan uitgevoerd naar de geldigheid van de conclusies in de natuurtoets uit 2004.
Dit voorliggende rapport bestaat uit een eenmalig bezoek aan de ingreeplocatie, waarbij op basis van uitvoerige kennis over ecologie en verspreiding van beschermde soorten een inschatting wordt gemaakt van de potenties van de ingreeplocatie voor beschermde soorten. Aan de hand van deze inschatting worden mogelijke effecten op streng beschermde soorten in beeld gebracht en worden maatregelen aangegeven om eventuele schade te mitigeren of te compenseren. Tenslotte wordt aangegeven of nader uitgebreid veldonderzoek noodzakelijk is.

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

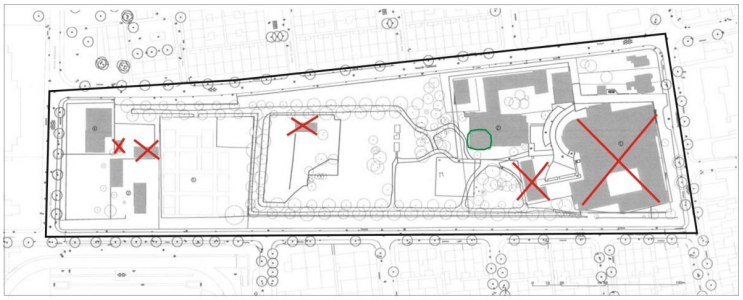
Doelstelling
Doel van de quick scan is een update van de natuurtoets uit 2004. Er dient inzicht verkregen te worden in eventuele nieuwe consequenties van de voorgenomen ingreep met betrekking tot de Ffwet. Het onderzoek zal antwoord geven op de volgende vragen:

1. In hoeverre zijn de conclusies uit de natuurtoets uit 2004 nog geldig?
2. Zijn er mogelijk veranderingen geweest in het voorkomen van streng beschermde soorten (tabel 2 en 3 Ffw)?
3. Wordt vervolgonderzoek noodzakelijk geacht?

2 METHODEN

2.1 ONDERZOEKSGEBIED

Kloosteruin Brakkenstein ligt in de gemeente Nijmegen, in de wijk Brakkenstein. Het terrein is gelegen aan de Heijendaalse weg en wordt begrensd door de Kannunik Faberstraat, Pastoor Wichersstraat en de Kannunik Mijlinckstraat.
Het onderzoeksgebied is weergegeven in figuur 1. De actuele situatie is niet helemaal meer zoals weergegeven. De gebouwen waar een rood kruis door staat zijn inmiddels gesloopt. De overige gebouwen staan er nog en blijven grotendeels behouden.



Figuur 1: Weergave van de actuele situatie. De gebouwen met een rood kruis zijn reeds gesloopt. Met een groene cirkel is de papieropslag van de drukkerij weergegeven. Dit gebouw wordt mogelijk op termijn gesloopt.

Huidige situatie
Het terrein (5 ha) omvat een nieuw gebouwde parochiekerk op de plaats van de oude kerk (grote gebouw in figuur 1), een verwaarloosde kloostertuin (2,5 ha), een begraafplaats en enkele woonhuizen en bedrijfspanden.
De kloostertuin bestaat grotendeels uit een centraal gelegen verwaarloosde siertuin (solitaire bomen, bosjes, heesters en gazons). Een opvallend aspect van de kloostertuin zijn de lindelanen.
Begraafplaats St. Barbara ligt ten westen van de kloostertuin. In een afgezonderd deel voor overleden kloosterlingen ligt een stenen constructie met de naam ‘Calvarieberg’. De voormalige appelkelder is reeds verwijderd.

Voorgenomen ingreep
Op het terrein van de kloostertuin worden enkele woonhuizen gebouwd, zoals weergegeven in figuur 2. Lindelanen, overige oude bomen en de begraafplaats blijven onveranderd behouden. Er worden geen gebouwen meer gesloopt, behalve mogelijk de papieropslagruimte van de drukkerij (weergegeven in figuur 1 met een groene cirkel). Dit is een afgesloten ruimte zonder ramen, alleen toegankelijk via een expeditiedeur.

Figuur 2: Toekomstige situatie.

2.2 ONDERZOEK BESCHERMDE SOORTEN

2.2.1 Om welke soorten gaat het

In geval van activiteiten die te kwalificeren zijn als 'ruimtelijke ontwikkelingen', zoals voorliggend project, gaat het bij toetsing aan de Ffwet om soorten die landelijk gezien zeldzamer zijn. Deze hebben een zwaardere bescherming en zijn in de Ffwet opgenomen in de tabellen 2 en 3 van beschermde soorten.
Voor beschermde soorten die algemeen zijn geldt een lichtere vorm van bescherming. Deze zijn in de Ffwet opgenomen in tabel 1. Bij uitvoer van ruimtelijke ontwikkelingen geldt voor deze soorten een vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Ffwet. Bijlage 1 bevat een beknopte toelichting op de Ffwet.

2.2.2 Bureaustudie

Archiefgegevens uit de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) uit de periode 2004 tot nu, zijn geraadpleegd en geanalyseerd.

2.2.3 Veldbezoek

Op 7 oktober 2013 is de ingreeplocatie bezocht door een ecoloog van Bureau Natuurbalans. Het doel van dat veldbezoek was tweeledig:

1. Er is een inschatting gemaakt van de potenties van de ingreeplocatie voor beschermde soorten. Deze inschatting is gemaakt op basis van een beoordeling van aanwezige biotopen en habitats op de planlocatie (expert judgement), in combinatie met uitvoerige kennis over ecologie en landelijke verspreiding van beschermde soorten.
2. Er is specifiek gezocht naar aanwezigheid van in Nederland beschermde planten- en diersoorten.

Het veldonderzoek dat is uitgevoerd ten behoeve van de quick scan was beperkt van opzet. Mocht aanvullend onderzoek nodig zijn, dan is dat in de aanbevelingen opgenomen.

3 RESULTATEN

3.1 VAATPLANTEN

Natuurtoets 2004
Tijdens het onderzoek in 2004 zijn enkele beschermde plantensoorten uit tabel 1 van de Ffwet waargenomen, waarvan een deel verwilderd. Schade aan deze soorten is vrijgesteld van ontheffing van de Ffwet. Daarnaast is de schubvaren waargenomen op de rots op de begraafplaats. Schubvaren is een soort uit tabel 2 van de Ffwet. De begraafplaats valt echter buiten de ingreep en schade is dus op voorhand uitgesloten.

Quick scan 2013
Er is geen enkele reden om aan te nemen dat de situatie ten aanzien van beschermde planten is gewijzigd. De kloostertuin is zelfs iets meer verruigd in vergelijking met de situatie in 2004. Dit betekent dat groeiomstandigheden van bijzondere soorten ongunstiger zijn geworden. Er zullen geen andere beschermde soorten zijn verschenen in de afgelopen tien jaar.
In de NDFF zijn geen gegevens aanwezig van beschermde soorten uit tabel 2 en 3 van de Ffwet, met uitzondering van dezelfde schubvaren.

Toetsing aan de Flora- en faunawet
Verbodsbepalingen van de Ffw ten aanzien van streng beschermde planten worden niet overtreden. Een ontheffing op de Ffw voor vaatplanten is daarmee niet aan de orde.

3.2 VLEERMUIZEN

Wettelijke status
Alle soorten vleermuizen zijn opgenomen in tabel 3 van de Ffw. Binnen het leefgebied van vleermuizen zijn de volgende elementen beschermd:

- verblijfplaatsen;
- belangrijke vliegroutes;
- essentieel foerageergebied.

Verblijfplaatsen van vleermuizen kunnen aanwezig zijn in oude bomen en gebouwen. Over het algemeen zijn verblijfplaatsen van vleermuizen niet permanent bewoond. De dieren verplaatsen zich een aantal keer per jaar, waarbij ze periodiek terugkeren naar dezelfde verblijfplaatsen. Om die reden worden alle verblijfplaatsen (winterverblijfplaats, kraamkamer, tussenverblijfplaats, paarplaats) gerekend tot vaste verblijfplaatsen en zijn jaarrond beschermd, ook wanneer ze tijdelijk niet worden gebruikt.
Vliegroutes en foerageergebied die essentieel zijn voor het voortbestaan van een populatie worden eveneens gerekend tot onderdeel van een vaste rust- of verblijfplaats en zijn derhalve ook beschermd. Voor uitvoering van activiteiten die kunnen leiden tot negatieve beïnvloeding van een populatie geldt een ontheffingplicht.

Natuurtoets 2004
Tijdens het onderzoek in 2004 zijn alleen enkele foeragerende algemene soorten waargenomen. Er zijn geen verblijfplaatsen aangetroffen in gebouwen of bomen.

Het gebied vormt geen essentieel foerageergebied voor vleermuissoorten. De waargenomen algemene soorten vinden in de toekomstige kloostertuin (inclusief de nieuwe bebouwing) een even geschikt foerageergebied als in de huidige situatie en buiten het ingrepengebied.

Quick scan 2013
Er is geen enkele reden om aan te nemen dat de situatie ten aanzien van vleermuizen is gewijzigd. In de tussentijd is de appelkelder verdwenen en is de kerk herbouwd. Er zullen geen bomen met holten en/of potentiele verblijfplaatsen gekapt worden. Alleen enkele jonge bomen op de bouwlocaties worden gekapt. Deze zijn op voorhand ongeschikt als verblijfplaats als gevolg van het ontbreken van holten of andere potentiele verstopplaatsen. Alle gebouwen met uitzondering van de papieropslag blijven gespaard. De papieropslag is op voorhand niet geschikt als verblijfplaats voor vleermuizen. Het gebouw is volledig ontoegankelijk en heeft geen spouw. Schade aan vleermuizen is op voorhand uitgesloten. In de NDFF zijn geen gegevens aanwezig van verblijfplaatsen van vleermuizen.

Toetsing aan de Flora- en faunawet
Aangezien er geen negatieve effecten optreden op verblijfplaatsen of foerageergebied dat van essentieel belang is voor verblijfplaatsen in de omgeving, worden verbodsbepalingen van de Ffw ten aanzien van vleermuizen niet overtreden. Een ontheffing op de Ffw voor vleermuizen is daarmee niet aan de orde.

3.3 OVERIGE ZOOGDIEREN

Natuurtoets 2004
Tijdens het onderzoek in 2004 is de mogelijke aanwezigheid van eekhoorn en steenmarter vastgesteld.

Quick scan 2013
Er is geen enkele reden om aan te nemen dat de situatie ten aanzien van eekhoorn en steenmarter is gewijzigd. In de tussentijd is de appelkelder verdwenen en is de kerk herbouwd.
Alle gebouwen met uitzondering van de papieropslag blijven gespaard. De papieropslag is op voorhand niet geschikt als verblijfplaats voor steenmarter. Het gebouw is volledig ontoegankelijk en heeft geen spouw. Schade aan eekhoorn en steenmarter is op voorhand uitgesloten.

Toetsing aan de Flora- en faunawet
Ten aanzien van steenmarter is de conclusie van de natuurtoets uit 2004 veranderd. In de natuurtoets werd geadviseerd een ontheffing voor steenmarter aan te vragen, gezien de sloop van de kerk en van de appelkelder. Aangezien deze reeds gesloopt zijn en de papieropslag niet geschikt is, vervalt het advies een ontheffing aan te vragen.
Aangezien er geen negatieve effecten optreden op verblijfplaatsen van beide soorten worden verbodsbepalingen van de Ffw ten aanzien van eekhoorn en steenmarter niet overtreden. Een ontheffing op de Ffw voor deze soorten is daarmee niet aan de orde.

3.4 BROEDVOGELS

Wettelijke status
Bij uitvoering van de werkzaamheden dient rekening te worden gehouden met het broedseizoen van vogels, dat globaal loopt van half maart tot half juli. Tijdens het broedseizoen vallen namelijk alle bewoonde nesten onder de reikwijdte van artikel 11 van de Flora- en faunawet en zijn daardoor beschermd. Een nest is de woonplaats die vogels vervaardigen om de eieren uit te broeden en de jongen te verzorgen. Voor een verdere aanscherping van de definitie van het begrip 'nesten' wordt onderscheid gemaakt tussen broedseizoen en niet-broedseizoen.

Nesten jaarrond beschermd
Van een aantal vogels is het nest jaarrond beschermd. De nesten van roofvogels, uilen (uitgezonderd bosuil), gierzwaluw, grote gele kwikstaart, huismus, ooievaar en roek vallen ook buiten het broedseizoen onder de definitie van 'vaste rust- of verblijfplaats' in artikel 11 van de Ffw[1] (2009). Deze nesten zijn, voor zover niet permanent verlaten, in principe jaarrond beschermd.

Nesten beschermd tijdens broedseizoen
Verstoring van broedgevallen van vogels dient te worden voorkomen. Voor de in het plangebied te verwachten vogelsoorten wordt hieraan voldaan door werkzaamheden buiten de broedperiode van aanwezige soorten uit te voeren. Tevens kunnen voorbereidende maatregelen worden getroffen om te voorkomen dat vogels tot broeden kunnen komen binnen het plangebied. Voor het broedseizoen wordt geen standaardperiode gehanteerd in het kader van de Flora- en faunawet. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode.

Nesten van de overige vogelsoorten vallen buiten de broedperiode niet onder de definitie 'nest' of 'vaste verblijfplaats' in artikel 11 van de Ffw. Ze worden namelijk het daaropvolgende broedseizoen niet weer in gebruik genomen en zijn buiten het broedseizoen niet van belang voor de instandhouding van de soort.

Natuurtoets 2004
In het onderzoeksgebied komt een broedvogelbevolking voor bestaande uit algemene soorten die broeden in bossen en struweel. Tijdens het onderzoek in 2004 zijn er geen vogelsoorten met een vaste verblijfplaats (roofvogels, huismus, gierzwaluw) aangetroffen.

Quick scan 2013
Er is geen enkele reden om aan te nemen dat de situatie ten aanzien van broedvogels met een vaste verblijfplaats is gewijzigd. Tijdens het veldbezoek zijn er geen vogels die een vaste verblijfplaats hebben in het onderzoeksgebied aangetroffen.
Alle gebouwen met uitzondering van de papieropslag blijven gespaard. De papieropslag is op voorhand niet geschikt als verblijfplaats voor huismus en gierzwaluw. Schade aan vogels met een vaste verblijfplaats is op voorhand uitgesloten.

[1] Bron: Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten. (Dienst Regelingen 2009)

Negatieve effecten van de voorgenomen ingreep
Gedurende het broedseizoen kan het kappen van bomen op de bouwlocatie en het bouwen van huizen leiden tot verstoring van broedende vogels.

Voorkómen van negatieve effecten
Om negatieve effecten ten aanzien van broedvogels te voorkomen, dienen de werkzaamheden uitgevoerd te worden buiten het broedseizoen van aanwezige broedvogels.
Als alternatief kunnen voorbereidende maatregelen worden getroffen om de bouwlocaties ongeschikt te maken voor vogels om er te broeden. Voorbeelden van deze maatregelen zijn snoeien van struweel, maaien van ruigte etc. Op deze manier wordt voorkomen dat broedvogels gaan broeden op de planlocatie, waarna werkzaamheden ook in het broedseizoen kunnen plaatsvinden. Hieraan wordt voldaan door te werken conform PROTOCOL BROEDVOGELS (zie bijlage 3).

Toetsing aan de Flora- en faunawet
Ontheffingen voor verstorende werkzaamheden tijdens het broedseizoen worden slechts bij hoge uitzondering verleend. Veelal dient gebruik te worden gemaakt van het alternatief om werkzaamheden uit te stellen tot na de broedperiode van aanwezige soorten of om de planlocatie ongeschikt te maken voor vogels om er te broeden. Een ontheffing op de Ffw voor vogels is daarmee niet aan de orde.

3.5 REPTIELEN

Aanwezigheid op de ingreeplocatie
Binnen de planlocatie zijn geen geschikte biotopen aanwezig voor reptielen. Ook zijn er geen archiefwaarnemingen bekend van reptielen uit de directe omgeving.
Op basis van het ontbreken van geschikte reptielbiotopen, zoals heide, heischrale graslanden en goed ontwikkelde bosranden, in combinatie met de regionale verspreiding van reptielen, kan worden aangenomen dat streng beschermde reptielen niet op de ingreeplocatie aanwezig zijn of er kunnen voorkomen.

Toetsing aan de Flora- en faunawet
Verbodsbepalingen van de Ffw ten aanzien van streng beschermde reptielen worden niet overtreden. Een ontheffing op de Ffw voor reptielen is daarmee niet aan de orde.

3.6 AMFIBIEËN EN VISSEN

Aanwezigheid op de ingreeplocatie
Door het ontbreken van open wateren en het ontbreken van streng beschermde soorten in de omgeving, kan er vanuit worden gegaan dat streng beschermde amfibiesoorten en vissen niet op de ingreeplocatie voorkomen.

Toetsing aan de Flora- en faunawet
Verbodsbepalingen van de Ffw ten aanzien van streng beschermde amfibieën en vissen worden niet overtreden. Een ontheffing op de Ffw voor amfibieën is daarmee niet aan de orde.

3.7 ONGEWERVELDEN

Beschermde dagvlinders, libellen of overige ongewervelden die een juridisch zwaardere bescherming genieten komen niet voor op de ingreeplocatie. Oorzaken hiervoor zijn dat zwaarder beschermde ongewervelden uiterste zeldzaam zijn in Nederland en dat de verspreiding van deze soorten zich beperkt tot bijzondere milieus, zoals hoogvenen, kalkgraslanden, voedselarme vennen en oude eikenbossen. Deze milieus zijn op of nabij de ingreeplocatie niet voorhanden.

Effecten van de voorgenomen ingreep
Verbodsbepalingen van de Ffw ten aanzien van streng beschermde ongewervelden worden niet overtreden. Een ontheffing op de Ffw voor ongewervelden is daarmee niet aan de orde.

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

4 CONCLUSIE

4.1 CONSEQUENTIES FLORA- EN FAUNAWET

Op de planlocatie zijn geen streng beschermde plant- of diersoorten aangetroffen en deze worden hier op basis van het ontbreken van vereiste biotopen ook niet verwacht. De voorgenomen ingreep leidt derhalve niet tot negatieve effecten ten aanzien van wettelijk streng beschermde soorten zoals bedoeld in de Flora- en faunawet. Een ontheffing op de Ffw voor realisatie van de voorgenomen ingreep is daardoor niet nodig.

4.2 MITIGERENDE MAATREGELEN

Broedvogels

- Om negatieve effecten ten aanzien van broedvogels te voorkomen, dienen de werkzaamheden uitgevoerd te worden buiten het broedseizoen van aanwezige broedvogels.
- Als alternatief kan de ingreeplocatie voorafgaand aan het broedseizoen (vóór maart) onaantrekkelijk gemaakt worden als broedlocatie, waarmee voorkomen wordt dat vogels er gaan nestelen.

4.3 VERVOLGONDERZOEK

Uit de quick scan is gebleken dat het verspreidingsbeeld van beschermde soorten op de planlocatie en binnen de invloedssfeer van de voorgenomen ingreep actueel en volledig is. Vervolgonderzoek is niet nodig.

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

BIJLAGE 1 INLEIDING IN DE FLORA- EN FAUNAWET

De Flora- en faunawet regelt de bescherming van dier- en plantensoorten in Nederland. Het uitgangspunt van de wet is dat **schadelijke effecten op beschermde soorten in principe verboden zijn**, tenzij uitdrukkelijk toegestaan: het "*nee, tenzij"*-principe.
Onder bepaalde voorwaarden kan op grond van artikel 75 ontheffing worden verleend voor overtreding van de verbodsbepalingen van de Ffw (zie Kader 1). Deze ontheffingen worden slechts verleend wanneer er geen afbreuk wordt gedaan aan een gunstige staat van instandhouding van de soort.

Kader 1. Algemene verbodsbepalingen Ffw

De algemene verbodsbepalingen zijn opgenomen in de artikelen 8 t/m 13.

Artikel 8
Het is verboden planten, behorende tot een beschermde inheemse plantensoort, te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen.

Artikel 9
Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen.

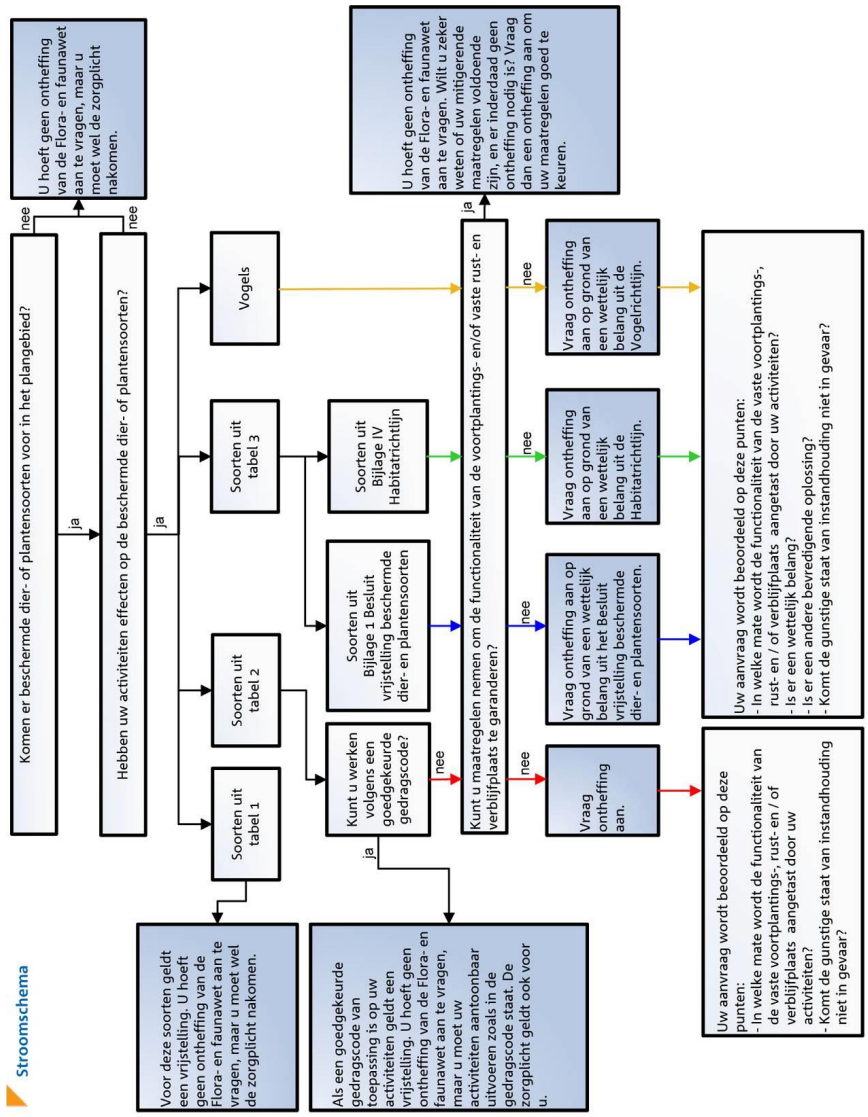
Artikel 10
Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, opzettelijk te verontrusten.

Artikel 11
Het is verboden nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.

Artikel 12
Het is verboden eieren van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen.

Artikel 13
Het is verboden planten of producten van planten, of dieren dan wel eieren, nesten of producten van dieren, behorende tot een beschermde inheemse of beschermde uitheemse plantensoort onderscheidenlijk een beschermde inheemse of beschermde uitheemse diersoort te koop te vragen, te kopen of te verwerven, ten verkoop voorhanden of in voorraad te hebben, te verkopen of ten verkoop aan te bieden, te vervoeren, ten vervoer aan te bieden, af te leveren, te gebruiken voor commercieel gewin, te huren of te verhuren, te ruilen of in ruil aan te bieden, uit te wisselen of tentoon te stellen voor handelsdoeleinden, binnen of buiten het grondgebied van Nederland te brengen of onder zich te hebben.

Stroomschema beoordeling ontheffing ruimtelijke ingrepen
(bron: Dienst Regelingen)



OMGANG MET DE FLORA- EN FAUNAWET BIJ RUIMTELIJKE INGREPEN

Voor uitvoering van ruimtelijke ingrepen in een gebied met beschermde soorten zijn er twee mogelijkheden (zie ook stroomschema hiernaast):

1. Voorkom overtreding van de Ffw door het treffen van mitigerende maatregelen;
2. Vraag ontheffing aan

1. Voorkom overtreding van de Ffw door middel van mitigerende maatregelen

Overtreding van de Ffw kan worden voorkomen door mitigerende maatregelen te treffen, waarmee negatieve gevolgen van de activiteit voorkomen worden. Het gaat dan om het behoud van de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaats van aanwezige beschermde soorten. Het betreft hier de functies van het leefgebied die ervoor zorgen een soort succesvol kan rusten of voortplanten, bijvoorbeeld behoud van migratieroutes en foerageergebied. Veiligstellen ervan kan betekenen dat mogelijk geen ontheffing meer nodig is. Om hiervan zeker te zijn kan vooraf goedkeuring gevraagd worden aan Dienst Regelingen.
Voor het verkrijgen van een goedkeuring dient rekening gehouden te worden met een looptijd die overeenkomt met een ontheffingsaanvraag.

2. Vraag ontheffing Ffw aan

Voor activiteiten met het oog op het belang *ruimtelijke inrichting of ontwikkeling* wordt bij toetsing aan de Ffw onderscheid gemaakt in drie beschermingsregimes. In bijlage 2 is een overzicht opgenomen van de indeling van beschermde dier- en plantensoorten in deze beschermingsregimes.

tabel 1. Algemene soorten

In geval van activiteiten met het oog op het belang *ruimtelijke inrichting of ontwikkeling*, geldt bij overtreding van artikelen 8 t/m 13 van de Ffw ten aanzien van soorten uit tabel 1 een vrijstelling van ontheffing.

tabel 2. Overige soorten

In geval van activiteiten met het oog op het belang *ruimtelijke inrichting of ontwikkeling*, geldt ten aanzien van soorten uit tabel 2 eveneens een vrijstelling van ontheffing, mits de activiteiten worden uitgevoerd op basis van een door de minister van LNV goedgekeurde gedragscode. Is er geen goedgekeurde gedragscode, dan is bij overtreding van verbodsbepalingen een ontheffing noodzakelijk. Een aanvraag wordt beoordeeld middels de **lichte toets**:

- De gunstige staat van instandhouding van de soort dient gewaarborgd te blijven. Om schade te voorkomen worden mitigerende maatregelen voorgeschreven.

tabel 3. Streng beschermde soorten

Bij schade aan soorten uit tabel 3 is altijd een ontheffing op de Ffw nodig. In dit geval is de **uitgebreide toets** van toepassing:

- De gunstige staat van instandhouding van de soort dient gewaarborgd te blijven;
- Er is geen minder schadelijk alternatief voor de voorgenomen activiteit;
- De activiteit voldoet aan een volgend belang:
  - *Bijlage 1 soorten:* Ontheffing wordt aangevraagd op grond van een belang uit het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten (bijv. ruimtelijke inrichting of ontwikkeling).

- *Bijlage IV soorten Habitatrichtlijn:* Ontheffing wordt aangevraagd op grond van een belang uit de Habitatrichtlijn:
  - Bescherming van flora en fauna.
  - Volksgezondheid of openbare veiligheid.
  - Dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en voor het milieu wezenlijke gunstige effecten.
- In geval van activiteiten die te karakteriseren zijn als *ruimtelijke inrichting of ontwikkeling* dient 'zorgvuldig handelen' in acht te worden genomen. Hiertoe dient de aanvrager actief op te treden om alle mogelijke schade aan de soort te voorkomen.

Vogels

Bij bescherming van vogelnesten wordt onderscheid gemaakt tussen nesten die jaarrond zijn beschermd en nesten die alleen tijdens het broedseizoen zijn beschermd.

Bescherming vogelnesten tijdens broedseizoen

Tijdens het broedseizoen vallen alle bewoonde vogelnesten binnen de reikwijdte van artikel 11 van de Ffw onder de definitie 'nest', en zijn beschermd. Een nest is de woonplaats die vogels vervaardigen om de eieren uit te broeden en de jongen te verzorgen. Het verstoren van broedende vogels en hun nesten tijdens de broedtijd is verboden.

Bescherming vogelnesten buiten broedseizoen

Een beperkt aantal soorten bewoont het nest permanent of keert elk jaar terug naar hetzelfde nest. Deze soorten zijn met ingang van september 2009 opgenomen op de *aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten* (Dienst Regelingen 2009). De soorten van deze lijst zijn opgenomen in Tabel 1. De nesten van deze soorten zijn, voor zover niet permanent verlaten, jaarrond beschermd. Bij jaarrond beschermde nesten worden de volgende categorieën onderscheiden:

1. Nesten die, behalve gedurende het broedseizoen als nest, buiten het broedseizoen in gebruik zijn als vaste rust- en verblijfplaats (voorbeeld: steenuil).
2. Nesten van koloniebroeders die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing of biotoop. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (voorbeeld: roek, gierzwaluw en huismus).
3. Nesten van vogels, zijnde geen koloniebroeders, die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (voorbeeld: ooievaar, kerkuil en slechtvalk).
4. Vogels die jaar in jaar uit gebruik maken van hetzelfde nest en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen (voorbeeld: boomvalk, buizerd en ransuil).

Als aanvulling op de aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten is een aantal vogelsoorten opgenomen met niet jaarrond beschermde nesten. Deze soorten vallen onder categorie 5 (zie ook Tabel 2):

5. Nesten van vogels die weliswaar vaak terugkeren naar de plaats waar zij het jaar daarvoor hebben gebroed of de directe omgeving daarvan, maar die wel over voldoende flexibiliteit beschikken om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen.

Deze categorie 5-soorten vragen extra onderzoek, ook al zijn hun nesten niet jaarrond beschermd. Categorie 5-soorten zijn namelijk wel jaarrond beschermd als zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen.

Tabel 1. Lijst jaarrond beschermde vogelnesten.

SOORT	KOLONIE-BROEDER	AANWEZIG IN BEBOUWDE OMGEVING	AANWEZIG IN NATUURGEBIED	CATEGORIE VASTE NESTEN
Boomvalk	nee	nee	ja	4
Buizerd	nee	nee	ja	4
Gierzwaluw	nee	ja	nee	2
Grote gele kwikstaart	nee	nee	ja	3
Havik	nee	nee	ja	4
Huismus	ja	ja	nee	2
Kerkuil	nee	ja	nee	3
Oehoe	nee	nee	ja	3
Ooievaar	nee	ja	nee	3
Ransuil	nee	nee	ja	4
Roek	ja	ja	nee	2
Slechtvalk	nee	ja	ja	3
Sperwer	nee	nee	ja	4
Steenuil	nee	ja	nee	1
Wespendief	nee	nee	ja	4
Zwarte wouw	nee	nee	ja	4

Tabel 2. Vogelsoorten van categorie 5: voor deze soorten is inventarisatie wenselijk.

Blauwe reiger	Grauwe vliegenvanger	Raaf
Boerenzwaluw	Groene specht	Ruigpootuil
Bonte vliegenvanger	Grote bonte specht	Spreeuw
Boomklever	Hop	Tapuit
Boomkruiper	Huiszwaluw	Torenvalk
Bosuil	IJsvogel	Zeearend
Brilduiker	Kleine bonte specht	Zwarte kraai
Draaihals	Kleine vliegenvanger	Zwarte mees
Eidereend	Koolmees	Zwarte roodstaart
Ekster	Kortsnavelboomkruiper	Zwarte specht
Gekraagde roodstaart	Oeverzwaluw	
Glanskop	Pimpelmees	

Omgevingscheck

Als een jaarrond beschermd nest zal verdwijnen door een ingreep is altijd een omgevingscheck nodig. Een deskundige moet dan vaststellen of er voldoende gelegenheid is voor de soort om zelfstandig een vervangend nest te vinden in de omgeving. Als dat niet het geval is, dient voor zover mogelijk een alternatief nest te worden aangeboden. Is dat ook niet mogelijk, dan moet ontheffing worden aangevraagd. Houd er in dat geval rekening mee dat ontheffing alleen mogelijk is met een wettelijk belang uit de Vogelrichtlijn, te weten:

- Bescherming van flora en fauna
- Veiligheid van het luchtverkeer
- Volksgezondheid of openbare veiligheid

Op basis van de belangen 'dwingende redenen van groot openbaar belang' en 'uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen' kan met ingang van september 2009 geen ontheffing meer worden aangevraagd.

ALGEMENE ZORGPLICHT

In de Ffw is een zorgplicht opgenomen:

- *artikel 2, lid 1:* Een ieder neemt voldoende zorg in acht voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving.
- *artikel 2, lid 2:* De zorg, bedoeld in het eerste lid, houdt in ieder geval in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor flora of fauna kunnen worden veroorzaakt, verplicht is dergelijk handelen achterweg te laten voorzover zulks in redelijkheid kan worden gevergd, dan wel alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd teneinde die gevolgen te voorkomen of, voorzover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken).
- *artikel 10:* Indien wordt gehandeld overeenkomstig de zorgplicht, dan is van opzettelijk verontrusten van beschermde soorten (zoals bepaald in artikel 10) geen sprake. Een ontheffing van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 10 is dan niet aan de orde. Vrijstelling van de verbodsbepalingen uit artikel 10 voor streng beschermde soorten (tabel 3) is voor bestendig gebruik en ruimtelijke ontwikkelingen en inrichtingen wettelijk gezien niet mogelijk. Het opzettelijk verontrusten van soorten ten behoeve van bestendig gebruik en ruimtelijke ontwikkelingen en inrichtingen is dus niet toegestaan.

De zorgplicht geldt altijd en voor alle planten en dieren, of ze beschermd zijn of niet, ongeacht vrijstelling of ontheffing. Op grond hiervan dienen dieren en planten zoveel als redelijkerwijs mogelijk is te worden verplaatst, teneinde schade aan deze soorten zo veel mogelijk te voorkomen.

VANGEN EN VERPLAATSEN VAN SOORTEN

Als u voor het uitvoeren van uw mitigerende maatregelen dieren moet vangen en verplaatsen is dat geen overtreding van de artikelen 9 en 13 van de Ffw. U heeft daarvoor geen ontheffing nodig. Het is namelijk niet uw bedoeling de dieren (definitief) aan de natuur te onttrekken. Het is toegestaan om soorten te verplaatsen uit de directe gevarenzone naar een vergelijkbare habitat in de directe omgeving. Voorwaarde is dat u de soorten in één keer verplaatst, zonder onnodig oponthoud. Dit geldt voor alle beschermde planten en dieren, maar uitdrukkelijk niet voor vleermuizen, muizen en vogels i.v.m. de stressgevoeligheid van deze dieren. Voor het tijdelijk ergens anders onderbrengen van planten of dieren heeft u wel ontheffing nodig, omdat de soorten dan niet direct worden vrijgelaten in de omgeving.

ZORGVULDIG HANDELEN

In gedragscodes en ontheffingsaanvragen in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling waarbij het gaat om soorten van tabel 3, dient *zorgvuldig gehandeld* te worden. Zorgvuldig handelen gaat verder dan de hiervoor genoemde *algemene zorgplicht*, die een algemeen beschaafd en fatsoenlijk handelen inhoudt. Zorgvuldig handelen houdt in dat er geen

wezenlijke invloed is op beschermde soorten en dat schade zoveel mogelijk wordt voorkomen. Hiertoe dient de aanvrager actief te handelen. Activiteiten die te bestempelen zijn als zorgvuldig handelen zijn mitigerende en compenserende maatregelen.

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

BIJLAGE 2 BESCHERMINGSREGIMES FLORA- EN FAUNAWET

Tabel 1: Algemene soorten

Zoogdieren		veldmuis	Microtus arvalis	***Slakken***	
aardmuis	Microtus agrestis	vos	Vulpes vulpes	wijngaardslak	Helix pomatia
bosmuis	Apodemus sylvaticus	wezel	Mustela nivalis		
dwergmuis	Micromys minutus	woelrat	Arvicola terrestris	***Vaatplanten***	
bunzing	Mustela putorius			aardaker	Lathyrus tuberosus
dwergspitsmuis	Sorex minutus	***Reptielen en amfibien***		akkerklokje	Campanula rapunculoides
egel	Erinaceus europeus	bruine kikker	Rana temporaria	brede wespenorchis	Epipactis helleborine
gewone bosspitsmuis	Sorex araneus	gewone pad	Bufo bufo	breed klokje	Campanula latifolia
haas	Lepus europeus	middelste groene kikker)	Rana esculenta	gewone dotterbloem	Caltha palustris palustris
hermelijn	Mustela erminea	kleine watersalamander	Lissotriton vulgaris	gewone vogelmelk	Ornithogalum umbellatum
huisspitsmuis	Crocidura russula	meerkikker	Rana ridibunda	grasklokje	Campanula rotundifolia
konijn	Oryctolagus cuniculus			grote kaardenbol	Dipsacus fullonum
mol	Talpa europea	***Mieren***		kleine maagdenpalm	Vinca minor
ondergrondse woelmuis	Pitymys subterraneus	behaarde rode bosmier	Formica rufa	knikkende vogelmelk	Ornithogalum nutans
ree	Capreolus capreolus	kale rode bosmier	Formica polyctena	koningsvaren	Osmunda regalis
rosse woelmuis	Clethrionomys glareolus	stronkmier	Formica truncorum	slanke sleutelbloem	Primula elatior
tweekleurige bosspitsmuis	Sorex coronatus	zwartrugbosmier	Formica pratensis	zwanebloem	Butomus umbellatus

Tabel 2: Overige soorten

Zoogdieren		kleine wormzeenaald	Nerophis lumbriciformis	grote muggenorchis	Gymnadenia conopsea
damhert	Dama dama	kleine zeenaald	Syngnathus rostellatus	gulden sleutelbloem	Primula veris
edelhert	Cervus elaphus	kleine zilversmelt	Argentina sphyraena	harlekijn	Anacamptis morio
eekhoorn	Sciurus vulgaris	kleinoogrog	Raja microocellata	herfstschroeforchis	Spiranthes spiralis
grijze zeehond	Halichoerus grypus	kleurige grondel	Pomatoschistus pictus	hondskruid	Anacamptis pyramidalis
grote bosmuis	Apodemus flavicollis	kliplipvis	Ctenolabrus rupestris	honingorchis	Herminium monorchis
steenmarter	Martes foina	koekoeksrog	Raja naevus	jeneverbes	Juniperus communis
walrus	Odobenus rosmarus	kristalgrondel	Crystallogobius linearis	klein glaskruid	Parietaria judaica
wild zwijn	Sus scrofa	lichtend sprotje	Maurolicus muelleri	kleine keverorchis	Neottia cordata
zadelrob	Phoca groenlandica	lozano's grondel	Pomatoschistus lozanoi	kleine zonnedauw	Drosera intermedia
		maanvis	Mola mola	klokjesgentiaan	Gentiana pneumonanthe
Reptielen en amfibien		makreelgeep	Scomberesox saurus	kluwenklokje	Campanula glomerata
alpenwatersalamander	Mesotriton alpestris	marmergrondel	Proterorhinus marmoratus	koraalwortel	Corallorhiza trifida
levendbarende hagedis	Zootoca vivipara	murray's zeedonderpad	Triglops murrayi	kruisbladgentiaan	Gentiana cruciata
soepschildpad	Chelonia mydas	noorse grondel	Pomatoschistus norvegicus	lange ereprijs	Veronica longifola
		noorse meun	Ciliata septentrionalis	lange zonnedauw	Drosera anglica
Dagvlinders		ombervis	Argyrosomus regius	mannetjesorchis	Orchis mascula
moerasparelmoervlinder	Euphydryas aurinia	paganelgrondel	Gobius paganellus	maretak	Viscum album
vals heideblauwtje	Lycaeides idas	parelvis	Echiodon drummondi	moeraswespenorchis	Epipactis palustris
		pitvis	Callionymus lyra	muurbloem	Erysimum cheiri
Vissen (zoetwater)		rasterpitvis	Callionymus reticulatus	parnassia	Parnassia palustris
aal (paling)	Anguilla anguilla	reuzenhaai	Cetorhinus maximus	pijlscheefkelk	Arabis hirsuto sagittata
beekdonderpad	Cottus rhenanus	ringelrob	Phoca hispida ssp. hispida	poppenorchis	Orchis anthropophora
kleine modderkruiper	Cobitis taenia	rode zeebrasem	Pagellus bogaraveo	prachtklokje	Campanula persicifolia
meerval	Silurus glanis	schorpioengrondel	Lebetus scorpioides	purperorchis	Orchis purpurea
rivierdonderpad	Cottus perifretum	schurftvis	Arnoglossus laterna	rapunzelklokje	Campanula rapunculus
witvingrondel	Romanogobio belingi	sidderrog	Torpedo nobiliana	rechte driehoeksvaren	Gymnocarpium robertianum
		slakdolf	Liparis liparis	rietorchis	Dactylorhiza majalis praetermissa
Vissen (zoutwater)		slijmprik	Myxine glutinosa	ronde zonnedauw	Drosera rotundifolia
adderzeenaald	Entelurus aequoraeus	snipvis	Macroramphosus solopax	rood bosvogeltje	Cephalanthera rubra
baillon's lipvis	Crenilabrus bailloui	spaanse makreel	Scomber japonicus	ruig klokje	Campanula trachelium
blauwe haai	Prionace glauca	spaanse zeebrasem	Pagellus acarne	schubvaren	Ceterach officinarum
blauwkeeltje	Helicolenus dactylopterus	sterrog	Raja radiata	slanke gentiaan	Gentianella amarella
blonde rog	Raja brachyura	trekkervis	Balistes carolinensis	soldaatje	Orchis militaris
bokvis	Boops boops	trompetterzeenaald	Syngnathus typhle	spaanse ruiter	Cirsium dissectum
botervis	Pholis gunnulus	vierdradige meun	Rhinonemus cimbrius	spindotterbloem	Caltha palustris araneosa
braam	Brama brama	vorskwab	Raniceps raninus	steenanjer	Dianthus deltoides
brakwatergrondel	Pomatoschistus microps	zee-engel	Squatina squatina	steenbreekvaren	Asplenium trichomanes
dikkopje	Pomatoschistus minutus	zeepaardje	Hippocampus ramulosus	stengelloze sleutelbloem	Primula vulgaris
dikrugtong	Microchirus variegatus	zeestekelbaars	Spinachia spinachia	stengelomvattend havikskruid	Hieracium amplexicaule
driedradige meun	Gaidropsarus vulgaris	zuignapvis	Diplecogaster bimaculata	stijf hardgras	Catapodium rigidum
dwergbolk	Trisopterus minutus	zwaardvis	Xiphias gladius	tongvaren	Asplenium scolopendrium
dwergbot	Phrynorhombus norvegicus	zwarte grondel	Gobius niger	valkruid	Arnica montana
engelse poon	Aspitrigla cuculus	zwarte haai	Dalatias licha	veenmosorchis	Hammarbya paludosa
evervis	Capros aper	zwarte vis	Centrolophus niger	veldgentiaan	Gentianella campestris
franse tong	Solea lascaris	zwartoogliplvis	Symphodus melops	veldsalie	Salvia pratensis
gaffelmakreel	Trachinotus ovatus			vleeskleurige orchis	Dactylorhiza incarnata
gehoornde slijmvis	Parablennius gattorugine	***Vaatplanten***		vliegenorchis	Ophrys insectifera
gemarmerde sidderrog	Torpedo marmorata	aangebrande orchis	Neotinea ustulata	vogelnestje	Neottia nidus-avis
gestreepte bokvis	Sarpa salpa	aapjesorchis	Orchis simia	voorjaarsadonis	Adonis vernalis
gestreepte lipvis	Labrus bimaculatus	beenbreek	Narthecium ossifragum	wantsenorchis	Anacamptis coriophora
gestreepte poon	Trigloporus lastoviza	bergklokje	Campanula rhomboidalis	waterdrieblad	Menyanthes trifoliata
gevlekte gladde haai	Mustelus asterias	bergnachtorchis	Platanthera montana	weideklokje	Campanula patula

gevlekte griet	Zeugopterus punctatus	bijenorchis	Ophrys apifera	welriekende nachtorchis	Platanthera bifolia
gevlekte lipvis	Labrus bergylta	blaasvaren	Cystopteris fragilis	wilde gagel	Myrica gale
gevlekte pitvis	Callionymus maculatus	blauwe zeedistel	Eryngium maritimum	wilde herfsttijloos	Colchicum autumnale
glasgrondel	Aphia minuta	bleek bosvogeltje	Cephalantera damasonium	wilde kievitsbloem	Fritillaria meleagris
golfrog	Raja undulata	bokkenorchis	Himantoglossum hircinum	wilde marjolein	Origanum vulgare
goudharder	Liza aurata	bosorchis	Dactylorhiza maculata fuchsii	wit bosvogeltje	Cephalanthera longifolia
groene zeedonderpad	Taurulus bubalis	brede orchis	Dactylorhiza majalis majalis	witte muggenorchis	Pseudorchis albida
groenlandse haai	Somniosus microcephalus	bruinrode wespenorchis	Epipactis atrorubens	zinkviooltje	Viola lutea calaminaria
grote koornaarvis	Atherina presbyter	daslook	Allium ursinum	zomeradonis	Adonis aestivalis
grote zeenaald	Syngnathus acus	dennenorchis	Goodyera repens	zomerklokje	Leucojum aestivum
harnasmannetje	Agonus cataphractus	duitse gentiaan	Gentianella germanica	zwartsteel	Asplenium adiantum-nigrum
hondshaai	Scyliorhinus canicula	franjegentiaan	Gentianella ciliata		
ijslandse bandvis	Lumpenus lampretaeformis	geelgroene wespenorchis	Epipactis muelleri	*Kevers*	
kathaai	Scyliorhinus stellaris	gele helmbloem	Pseudofumaria lutea	vliegend hert	Lucanus cervus
klapmuts	Cystophora cristata	gevlekte orchis	Dactylorhiza maculata maculata		
kleine pieterman	Echiichthys vipera	groene nachtorchis	Dactylorhiza viridis	*Kreeftachtigen*	
kleine roodbaars	Sebastes viviparus	groensteel	Asplenium viride	rivierkreeft	Astacus astacus
kleine slakdolf	Liparis montagui	grote keverorchis	Neottia ovata		

Tabel 3: Soorten bijlage IV HR/bijlage 1 AMvB

Bijlage 1 AMvB		bechstein's vleermuis	Myotis bechsteinii	geelbuikvuurpad	Bombina variegata
Zoogdieren		bever	Castor fiber	gladde slang	Coronella austriacus
das	Meles meles	bosvleermuis	Nyctalus leisleri	heikikker	Rana arvalis
boommarter	Martes martes	brandt's vleermuis	Myotis brandtii	kamsalamander	Triturus cristatus
eikelmuis	Eliomys quercinus	bruinvis	Phocoena phocoena	kemp's zeeschildpad	Lepidochelys kempii
gewone zeehond	Phoca vitulina	bultrug	Megaptera novaeangliae	knoflookpad	Pelobates fuscus
veldspitsmuis	Crocidura leucodon	butskop (hille)	Hyperoodon ampullatus	lederschildpad	Dermochelys coriacea
waterspitsmuis	Neomys fodiens	dwergpotvis	Kogia breviceps	muurhagedis	Podarcis muralis
		dwergvinvis	Balaenoptera acutorostrata	poelkikker	Rana lessonae
Reptielen en amfibien		euraziatische lynx	Lynx lynx	rugstreeppad	Bufo calamita
adder	Vipera berus	franjestaart	Myotis nattereri	vroedmeesterpad	Alytes obstetricans
hazelworm	Anguis fragilis	gestreepte dolfijn	Stenella coeruleoalba	zandhagedis	Lacerta agilis
ringslang	Natrix natrix	gewone dolfijn	Delphinus delphis		
vinpootsalamander	Lissotriton helveticus	gewone dwergvleermuis	Pipistrellus pipistrellus	*Dagvlinders*	
vuursalamander	Salamandra salamandra	gewone grootoorvleermuis	gewone grootoorvleermuis	apollovlinder	Parnassius apollo
		gewone spitsdolfijn	Mesoplodon bidens	boszandoog	Lopinga achine
Vissen		gewone vinvis	Balaenoptera physalus	donker pimpernelblauwtje	Maculinea nausithous
beekprik	Lampetra planeri	griend	Globicephala melas	grote vuurvlinder	Lycaena dispar
bittervoorn	Rhodeus amarus	grijze dolfijn	Grampus griseus	pimpernelblauwtje	Maculinea teleius
elrits	Phoxinus phoxinus	grijze grootoorvleermuis	Plecotus austriacus	tijmblauwtje	Maculinea arion
gestippelde alver	Alburnoides bipunctatus	grote hoefijzerneus	Rhinolophus ferrumequinum	zilverstreephooibeestje	Coenonympha hero
grote modderkruiper	Misgurnus fossilis	grote rosse vleermuis	Nyctalus lasiopterus		
rivierprik	Lampetra fluviatilis	hamster	Cricetus cricetus	*Libellen*	
		hazelmuis	Muscardinus avellanarius	bronslibel	Oxygastra curtisii
Dagvlinders		ingekorven vleermuis	Myotis emarginatus	gaffellibel	Ophiogomphus cecilia
bruin dikkopje	Erynnis tages	kleine dwergvleermuis	Pipistrellus pygmaeus	gevlekte witsnuitlibel	Leucorrhinia pectoralis
dwergblauwtje	Cupido minimus	kleine hoefijzerneus	Rhinolophus hipposideros	groene glazenmaker	Aeshna viridis
dwergdikkopje	Thymelicus acteon	kleine zwaardwalvis	Pseudorca crassidens	noordse winterjuffer	Sympecma paedisca
groot geaderd witje	Aporia crataegi	laatvlieger	Eptesicus serotinus	oostelijke witsnuitlibel	Leucorrhinia albifrons
grote ijsvogelvlinder	Limenitis populi	meervleermuis	Myotis dasycneme	rivierrombout	Stylurus flavipes
heideblauwtje	Plebejus argus	mopsvleermuis	Barbastella barbastellus	sierlijke witsnuitlibel	Leucorrhinia caudalis
iepepage	Strymonidia w-album	narwal	Monodon monoceros		
kalkgraslanddikkopje	Spialia sertorius	noordse vinvis	Balaenoptera borealis	*Vissen*	
keizersmantel	Argynnis paphia	noordse vleermuis	Eptesicus nilssoni ssp. nilssoni	houting	Conegonus oxyrrhynchus
klaverblauwtje	Cyaniris semiargus	noordse woelmuis	Microtus oeconomus	steur	Acipenser sturio
purperstreepparelmoervlinder	Brenthis ino	orca	Orcinus orca		
rode vuurvlinder	Lycaena hippothoe	otter	Lutra lutra	*Vaatplanten*	
rouwmantel	Nymphalis antiopa	potvis	Physeter catodon	drijvende waterweegbree	Luronium natans
tweekleurig hooibeestje	Coenonympha arcania	rosse vleermuis	Nyctalus noctula	groenknolorchis	Liparis loeselii
veenbesparelmoervlinder	Bolaria aquilonais	ruige dwergvleermuis	Pipistrellus nathusii	kruipend moerasscherm	Apium repens
veenhooibeestje	Coenonympha tullia	tuimelaar	Tursiops truncatus	zomerschroeforchis	Spiranthes aestivalis
veldparelmoerv linder	Melitaea cinxia	tweekleurige vleermuis	Vespertilio murinus		
woudparelmoervlinder	Melitaea diamina	vale vleermuis	Myotis myotis	*Kevers*	
zilvervlek	Boloria euphrosyne	watervleermuis	Myotis daubentonii	brede geelrandwaterroofkever	Dytiscus latissimus
		wilde kat	Felis silvestris	gestreepte waterroofkever	Graphoderus bilineatus
Vaatplanten		witflankdolfijn	Lagenorhynchus acutus	heldenbok	Cerambyx cerdo
groot zeegras	Zostera marina	witsnuitdolfijn	Lagenorhynchus albirostris	juchtleerkever	Osmoderma eremita
Bijlage IV HR		*Reptielen en amfibien*		*Weekdieren*	
Zoogdieren		boomkikker	Hyla arborea	bataafse stroommossel	Unio crassus
baardvleermuis	Myotis mystacinus	dikkopschildpad	Caretta caretta	platte schijfhoren	Anisus vorticulus

BIJLAGE 3 PROTOCOL BROEDVOGELS

Dit protocol heeft betrekking op potentieel geschikte broedlocaties en is bedoeld om schade aan broedvogels te voorkomen.

Werkzaamheden uitvoeren buiten broedseizoen
Gedurende het broedseizoen vallen alle bewoonde nesten onder de reikwijdte van artikel 11 van de Ffw en zijn beschermd. Ontheffingen voor verstorende werkzaamheden tijdens het broedseizoen worden slechts bij hoge uitzondering verleend. Veelal is er het alternatief om werkzaamheden uit te stellen tot na de broedperiode van aanwezige soorten. **Het komt er op neer dat verstorende werkzaamheden, zoals kappen en snoeien van bomen en struweel, plaats dienen te vinden buiten het broedseizoen van aanwezige soorten.** Op die manier worden geen verbodsbepalingen overtreden en is er geen ontheffing nodig.
Het broedseizoen loopt voor de meeste soorten van half maart tot half juli. In het kader van de Flora- en faunawet wordt echter geen standaardperiode gehanteerd voor het broedseizoen. Van belang is of een broedgeval door de werkzaamheden wordt verstoord, ongeacht de datum.

Ten aanzien van broedvogels gelden voor de planning van verstorende werkzaamheden de volgende voorwaarden:

- Normaliter worden verstorende werkzaamheden uitgevoerd ná 15 juli en vóór 15 maart.
- Op plaatsen waar broedactiviteiten van laatbroedende vogels (zoals kwartelkoning) worden vermoed, worden verstorende werkzaamheden uitgesteld tot na 15 augustus.

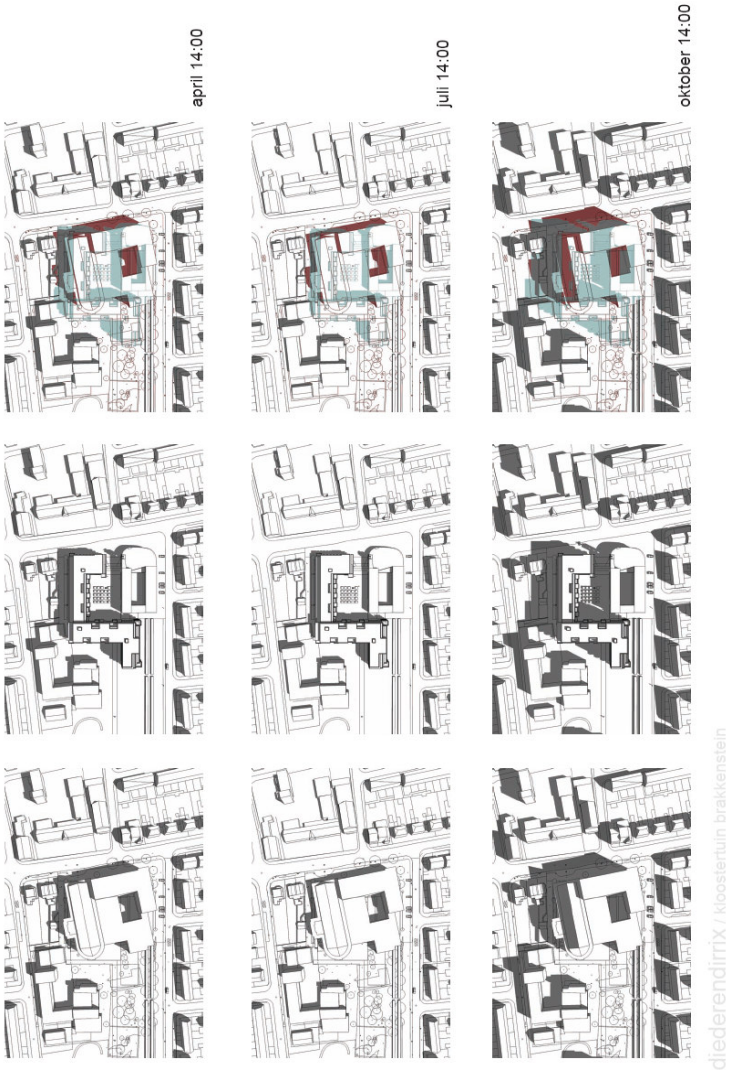
Alternatief: ingreeplocatie ongeschikt maken voor broedvogels
Indien voorkomen wordt dat bewoonde nesten verstoord of vernield worden, kunnen werkzaamheden ook worden uitgevoerd tijdens het broedseizoen. Daartoe dient de ingreeplocatie voorafgaand aan het broedseizoen (dus vóór 15 maart) onaantrekkelijk te worden gemaakt als broedlocatie, zodat voorkomen wordt dat vogels er gaan nestelen. Voorbeelden van werkzaamheden waarmee de ingreeplocatie vóór aanvang van het broedseizoen onaantrekkelijk wordt gemaakt voor broedvogels, zijn:

- Kappen van bomen, snoeien van struweel, frezen van stobben, versnipperen van takken;
- Verwijderen van de teelaardelaag, zodat de situatie ongeschikt wordt voor bijvoorbeeld weidevogels;
- Kort maaien van riet, ruigte of grasland, waarna deze situatie in stand gehouden wordt tot aan het einde van het broedseizoen of, wanneer dit eerder is, tot aan de afronding van de werkzaamheden;
- Zwart maken van bouwland met behulp van een cultivator en deze situatie in stand houden tot aan het einde van het broedseizoen of, wanneer dit eerder is, tot aan de afronding van de werkzaamheden;
- Aanbrengen van optische verstoring op de ingreeplocatie, zoals paaltjes met gekleurd lint e.d.
- Dagelijks betreden van de ingreeplocatie.

Genoemde maatregelen dienen uitsluitend om vestiging van broedvogels te voorkomen, en dus niet voor het bestrijden van al aanwezige broedgevallen.

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

BIJLAGE 2: ZONNESTUDIE



=0=0=0=

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

Ingekomen stuk D13 (PA 26 februari 2014)

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
11 februari 2014	ML40/14.0001491	Yvonne Blijdorp/ Gwen Janssen
Onderwerp	Datum uw brief	Doorkiesnummer
Planningskader Wonen met Zorg		(024) 3293429

Geachte leden van de Raad,

In maart 2013 hebben wij u geïnformeerd over het integraal beleid op de terreinen “wonen, zorg en welzijn” ten behoeve van ouderen en mensen met beperkingen; de actualisatie van het woonservicegebiedenbeleid (nr.13.0000194).In deze brief leggen we u de uitkomsten voor van het nieuwe planningskader. Een planningskader is een richtlijn voor het plannen van toekomstige huisvesting voor ouderen en mensen met een zorgvraag op woonservicegebiedenniveau. Het is een belangrijk instrument om de fysieke component van de woonservicegebieden in de toekomst vorm te kunnen geven.

Samenvatting
In de actualisatiebrief woonservicegebieden meldden we al dat bijna alle wijken in Nijmegen nog een stevige opgave aan wonen met zorg hebben. Uit het planningskader blijken nu richting 2030 grote tekorten aan senioren- en levensloopgeschikt 2 woningen in álle Nijmeegse woonservicegebieden. Voor rolstoelwoningen geldt dat er stadsbreed voldoende zijn, maar dat de verschillen per gebied groot zijn. Bij de zorgwoningen hangt de opgave af van het type zorgwoning. Zo is er voor de totale stad een beperkt tekort aan beschermd wonen, maar per gebied zijn er grote verschillen. Door de afname van aantallen geïndiceerde cliënten met een lichte zorgvraag met verblijf, neemt de vraag naar verzorgd wonen in de thuisomgeving toe. Voor de meeste gebieden geldt een tekort aan verzorgd wonen, met stadsbreed een opgave van ruim 750 woningen. Voor zorgwoningen voor de doelgroepen vanuit de sectoren verstandelijk gehandicapten (VG) en de geestelijke gezondheidszorg (GGZ) geldt dat de vraag stadsbreed goed aansluit op het aanbod. Voor de GGZ-doelgroep heeft Nijmegen zelfs veel meer aanbod dan noodzakelijk.
We gaan hier in de paragraaf 3 van deze brief verder op in.

Leeswijzer:
- In paragraaf 1 worden de doelstellingen van het woonservicebeleid benoemd.
- In paragraaf 2 lichten we de gevolgde werkwijze bij het maken van dit planningskader volgens het Piramidemodel en de gemaakte indelingen toe.
- In paragraaf 3 geven we conclusies weer uit het planningskader voor wonen met zorg en richtlijnen voor de toekomstige opgave.
- In paragraaf 4 benoemen we onze vervolgstappen in de toekomst.

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

Vervolgvel
1

1. Doelstellingen woonservicegebieden-beleid
In de actualisatie van het woonservicegebiedenbeleid hebben wij de doelstelling van een woonservicegebied als volgt gedefinieerd :

- Ouderen, zorgbehoevenden, mensen met (functie)beperkingen blijven geïntegreerd wonen in hun wijk met de benodigde zorg en dienstverlening. We realiseren levensloopbestendige wijken door voldoende en geschikte woningen voor deze burgers te realiseren;
- We realiseren per gebied benodigde en bereikbare zorg- en welzijnsvoorzieningen.
- We willen zoveel mogelijk de zelfstandigheid bevorderen voor genoemde burgers en dragen zorg voor een barrièrevrije en sociaalveilige woonomgeving.
- Voor mensen die niet (meer) de regie kunnen voeren over het eigen leven bestaat een intramuraal aanbod. Dit kan in de vorm van een grote verpleeginstelling dan wel in de vorm van kleinschalig wonen zijn.

2. Planningskader
In 2008 hebben wij op het gebied van wonen met zorg een eerste planningskader vastgesteld. Een planningskader is een richtlijn voor het plannen van toekomstige huisvesting voor ouderen en mensen met beperkingen op wijkniveau in Nijmegen. Het geeft informatie over de woningcategorieën en de benodigde aantallen (zorg)woningen per wijk in de toekomst. De vergrijzing en het ingezette rijksbeleid ten aanzien van extramuralisering leiden er toe dat meer mensen langer zelfstandig (thuis) wonen. Deze ontwikkelingen hebben invloed op de opgave voor het aantal geschikte woningen met zorg dat nodig is voor de stad. Om die reden hebben we op basis van bijgestelde kengetallen een nieuw planningskader opgesteld met behulp van het Piramidemodel (zie bijlage 1).

2.1 Toegepaste werkwijze
Met het Piramidemodel is lokaal de vraag naar en het aanbod van geschikte woningen voor ouderen en mensen met beperkingen bepaald. Enerzijds hebben corporaties, zorgaanbieders en een beperkt aantal particuliere woningbezitters hun vastgoed (het aanbod) in beeld gebracht. Anderzijds is de toekomstige behoefte aan type woningen op basis van demografische ontwikkelingen en gewijzigd overheidsbeleid berekend (de vraag). De verschillen tussen het huidige aanbod en de toekomstige vraag maakt de nieuwbouw- en/of opplusopgaven voor de bestaande bouw voor een gebied duidelijk.

Om een planningskader per woonservicegebied te kunnen maken, is een aantal indelingen gemaakt:
1 Wooncategorieën
2 Doelgroepen
3 Woonservicegebieden
Daarnaast lichten we in paragraaf 2.2. toe op welke wijze vraag en aanbod van woningen vastgesteld zijn.

1. <u>Wooncategorieën</u>

Bij de indeling van woningen is de mate van geschiktheid voor mensen met beperkingen leidend. Dezelfde indeling wordt ook gebruikt in het Nijmeegse Woonruimteverdeelsysteem (conform de Regionale huisvestingsverordening).

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

De vier wooncategorieën zijn:
a) Seniorenwoning (ook wel Levensloopgeschikt 1)
b) Levensloopgeschikt 2 (ook wel rollatorwoning)
c) Rolstoelwoning
d) Zorgwoningen (uitgesplitst naar begeleid, verzorgd en beschermd wonen)

Voor de seniorenwoning, levensloopgeschikt 2 en de rolstoelwoningen worden in oplopende mate fysieke eisen gesteld aan de woningen (zie bijlage 2). Voor handbewogen rolstoelwoningen gaat het om fysieke aanpassingen en maatvoeringen in de woning. Het gaat hier dus niet om specifiek aangepaste rolstoelwoningen voor elektrisch bewogen rolstoelen. De vraag naar die woningen is zeer specifiek en ligt gemiddeld op 15 woningen per jaar. Deze vraag is gebaseerd op ervaringscijfers van de Rolstoel Toewijzings Commissie. Om die specifieke rolstoelwoningen te realiseren maken we aparte afspraken met de woningbouwcorporaties.
Bij de seniorenwoning en levensloopgeschikt 2 woningen wordt ook een leeftijdsgrens van 55+ gehanteerd.
De eisen die gesteld zijn om te bepalen in welke categorie een woning valt, sluiten aan bij het landelijke keurmerk voor toegankelijkheid, het Handboek Woonkeur Bestaande Bouw (bijlage 3).

Onder zorgwoning (categorie d) verstaan we alle woningen waarbij een directe relatie bestaat tussen een woningcorporatie en een zorgpartij. Zorgwoningen worden niet vrij verdeeld volgens het Nijmeegse woonruimte-verdeelsysteem. Bewoners hebben een CIZ[2]-indicatie en op grond daarvan worden ze door een zorgaanbieder voorgedragen als geschikte kandidaat voor een bepaald wooncomplex.
Binnen de zorgwoningen wordt nog een onderscheid gemaakt naar diverse typen, afhankelijk van de hoeveelheid zorg die geleverd wordt en de doelgroep die er woont (bijlage 4).

2. Doelgroepen

Naast de reguliere woningzoekenden onderscheiden we drie bijzondere doelgroepen op de woningmarkt waarvoor extramuralisering de komende jaren aan de orde is:
a) De ouderensector (ook wel genoemd de V&V doelgroep)
b) De gehandicaptensector (ook wel genoemd de VG doelgroep)
c) De geestelijke gezondheidssector (ook wel genoemd de GGZ doelgroep)

3. Woonservicegebieden

Nijmegen was verdeeld in 21 woonservicegebieden. De afgelopen jaren zijn er echter diverse lokale ontwikkelingen in het sociale domein in gang gezet waarbij uitgegaan wordt van een andere gebiedsindeling dan de woonservicegebieden. Een belangrijke ontwikkeling is de opzet van sociale wijkteams. Vier teams hebben als pilot gedraaid en het concept wordt in 2014 uitgerold over de hele stad Nijmegen. Het is wenselijk om met de woonservicegebieden, daar waar mogelijk, aansluiting te zoeken bij de gebiedsgerichte indeling die voor de sociale wijkteams gehanteerd wordt. Hiermee richten we ons met het thema wonen, zorg en welzijn op de bewoners vanuit dezelfde gebiedsgerichte indeling.

In totaal gaan we voor het woonservicegebiedenbeleid in het vervolg uit van 15 woonservicegebieden (bijlage 5), daar waar er 11 sociale wijkteams zijn. Voor Nijmegen Noord,

[2] Ciz-indicatie：Dit is een besluit van het CIZ (centrum indicatiestelling zorg) waarin de soort- en de hoeveelheid zorg staat. Voor welke periode en met begin en einddatum van de indicatie.

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

Oost en Zuid kiezen we een echter een andere indeling dan die van de Sociale Wijkteam. Dit doen we omdat het gebieden betreft met veel meer bewoners dan de richtlijn van 10.000 inwoners voor woonservicegebieden.
Zowel Nijmegen Noord als Oost splitsen we op in 2 woonservicegebieden. De derde aanpassing is die in Nijmegen-Zuid. Voor de woonservicegebieden zijn de (ligging van) voorzieningen binnen het woonservicegebied van belang. Bij aaneengesloten wijken kunnen bewoners makkelijker gebruik maken van diensten en voorzieningen op het gebied van zorg en welzijn. Om die reden is Hatertse Hei samengevoegd met Grootstal. Hatert is als apart servicegebied benoemd. Daarnaast is, gezien de ligging en grootte ook gekozen om Brakkenstein en Neerbosch-Oost als aparte woonservicegebieden te benoemen.

2.2. De vraag naar woningen per doelgroep

2.2.1. De vraag naar woningen doelgroep ouderen
De basis voor het Piramidemodel zijn de Primos bevolkingsprognose en de landelijke raming voor Wonen met Zorg (Fortuna Prognose). Het Piramidemodel berekent de vraag naar woningen vanuit twee perspectieven; enerzijds gezien vanuit de mate van beperkingen van bewoners en anderzijds vanuit de woningbehoefte die mensen zelf aangeven. In de beperkingenramingen worden huishoudens op basis van hun mobiliteitsbeperkingen toebedeeld aan een geschikte woning. Deze verschillende uitgangspunten voor het ramen van de vraag, leveren niet het zelfde resultaat op bij het vaststellen van de vraag.

- De vraag naar seniorenwoningen is vanuit de aangegeven woningbehoefte van mensen groter dan de vraag op basis van de beperkingen van mensen. Dit betekent dat mensen aangeven een seniorenwoning te willen, terwijl ze er op basis van hun beperkingen nog niet aan toe zijn. Gezien de grote opgave die er ligt voor dit type woning, gaan we in het planningskader in eerste instantie uit van de opgave voor het aantal seniorenwoningen op basis van de beperkingen. Daarmee is de opgave al erg groot, maar meer haalbaar. Het risico van het uitgangspunt woningbehoefte is dat er “krapte” ontstaat rond dit type woningen. Mensen die behoefte hebben aan een dergelijke woning verdringen mogelijk diegene die dit type woning echt nodig hebben op de woningmarkt.

- Bij de levensloopgeschikt 2/ rollatorwoningen nemen we als uitgangspunt dat er minimaal zoveel rollatorwoningen dienen te zijn als er huishoudens zijn die een rollator nodig hebben op basis van de aanwezige beperkingen. We gaan voor deze wooncategorie dan ook uit van de beperkingen.

- Binnen het Planningskader nemen we voor rolstoelwoningen eveneens het uitgangspunt, dat het minimum aantal noodzakelijke woningen wordt bepaald door de vraag vanuit de beperking. Immers elke persoon die afhankelijk is van een rolstoel zou in een rolstoelwoning moeten kunnen wonen.

  Voor de twee laatst genoemde categorieën geldt echter dat mensen een lagere behoefte aangeven voor dergelijke type woningen dan op basis van beperkingen noodzakelijk zou zijn. Wij volgen die lagere vraag niet. Een krap woningaanbod aan deze typen woningen leidt tot stagnatie en mogelijk tot de noodzaak van meer woningaanpassingen op basis van het Wmo-budget.

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

2.2.2. De vraag naar woningen doelgroepen VG en GGZ
Aangezien het Piramidemodel (met onderliggende onderzoeken) met name gericht is op ouderen en mensen met een fysieke beperking, hebben we aanvullend onderzoek laten verrichten naar de woonopgave voor de VG en GGZ doelgroepen. Deze prognoses nemen we mee om het totaalbeeld aan opgaven voor wonen met zorg in beeld te krijgen. Wij vinden het belangrijk om nauwkeurig op de hoogte te zijn van het aantal noodzakelijke woningen. Anderzijds vinden wij het ook wenselijk om in beeld te hebben hoeveel zorgvragers in een woonservicegebied wonen. Mede vanuit het aspect mantelzorg en ondersteuning die een buurt kan bieden aan verschillende doelgroepen en zorgvragers.

2.3 Het aanbod aan woningen met zorg
Het aanbod van de verschillende genoemde categorieën woningen, is opgehaald bij de partijen die in Nijmegen actief zijn. Hierbij zijn alle woningbouwcorporaties en zorgpartijen bevraagd. In bijlage 6 is een overzicht van de genoemde woningen met zorg per woonservicegebied in beeld gebracht. Daarnaast is er nog een aantal woningen aangepast middels de Wmo-individuele voorzieningen. Waar mogelijk nemen we deze mee in het aanbod.

2.4 Van Piramidemodel naar Planningskader
Op basis van het Piramidemodel komen overschotten en tekorten aan geschikte woningen per woonservicegebied in beeld. Het planningskader confronteert de vraag met het aanbod en bepaalt zo de richtlijn voor het plannen van toekomstige huisvesting voor zorgbehoevenden per woonservicegebied in Nijmegen (zie bijlage 7). Het planningskader geeft informatie over de woningcategorieën en de benodigde aantallen per woonservicegebied in 2030. Wij zullen dit planningskader hanteren als onderlegger bij de woningbouwprogramma's en de ambitiedocumenten voor ontwikkelingslocaties.
Het planningskader is nadrukkelijk geen blauwdruk maar aan veranderingen onderhevig als gevolg van nieuwe ontwikkelingen, zoals beleidswijzigingen. Het aanbod binnen het planningskader verandert voortdurend. Enerzijds omdat er nieuwe woningen bijgebouwd worden en bestaande voorraad wordt aangepast. Anderzijds omdat voor dit planningskader met name gegevens van corporaties en zorgpartijen zijn verwerkt. Het is zeker ook de intentie de woningen van particuliere beleggers en particuliere bewoners in mee te nemen. Deze gegevens zijn nu niet allemaal voorhanden. Wij gaan het planningskader minimaal 1 keer per twee jaar aangepast presenteren om zo de actuele stand van het wonen met zorgaanbod en de opgave voor de toekomst actueel te houden.

3.Conclusies

Belangrijkste conclusies uit de prognoses:

- De totale vraag naar wonen met zorg neemt in Nijmegen toe, met name door de vergrijzing. Het aantal 75 plussers neemt het sterkst toe, van ruim 10.000 in 2011, naar 15.784 in 2030.
- Door de extramuralisering neemt de vraag naar zelfstandig wonen met zorg toe.

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

- Door de afname van geïndiceerde cliënten in de lichtere zorgvraag (ZZP1/4) neemt de vraag naar het verzorgd wonen[3] toe. De vraag naar verzorgd wonen in Nijmegen stijgt met ruim 650 woningen tot 2030.
- Het aantal jonge cliënten voor zowel de GGZ-doelgroep als de VG- doelgroep neemt licht af. Groei vindt plaats bij GGZ-cliënten in de leeftijdscategorie 55 +.

Belangrijkste conclusies uit het planningskader:

- Een groot tekort aan **senioren woningen** in Nijmegen. In bijna alle woonservicegebieden zien we grote tekorten. Uitzondering zijn het Centrum en Nijmegen Midden. Het grootste tekort zien we in Nijmegen Oost, Neerbosch-Oost, Nieuw-West en Dukenburg en Noord-Lent. De nieuwbouwwoningen in Lent zijn echter volgens Woonkeur gebouwd. Het betreft hier veelal particuliere woningbouw en is vooralsnog grotendeels niet meegenomen in de telling van het aanbod. Dit verklaart waarschijnlijk het “tekort”.

- Een groot tekort aan **levensloopgeschikte 2 / rollatorwoningen**,
  Op het niveau van de woonservicegebieden zien we in alle delen van Nijmegen tekorten ontstaan. Opvallend is dat in Hatert geen tekort is. Hier is de afgelopen jaren veel vervangende nieuwbouw gepleegd, waarbij gelet is op toegankelijkheid van de nieuwbouw. Hiermee is het tekort teruggebracht. Ook opvallend is het reeds aanwezige grote aandeel rollatorwoningen in Dukenburg.

- Voor de gehele stad Nijmegen zijn er voldoende **rolstoelwoningen** beschikbaar. De verschillen per woonservicegebied zijn echter groot. Zo zijn er in de woonservicegebieden Hatertse Hei/Grootstal, Hatert, Dukenburg en Lindenholt meer dan voldoende rolstoelwoningen aanwezig.
  Echter in de woonservicegebieden, Centrum, Oud-West en Midden zijn nog aanzienlijke tekorten geconstateerd.

- Voor **beschermd wonen[4] voor ouderen,** zien we in veel gebieden problemen. Simpelweg omdat er geen beschermd wonen aanwezig is in deze gebieden. Dit betreft de woonservicegebieden Centrum, Midden, Hatertse Hei/Grootstal, Lindenholt en Noord-Oosterhout.
  In Brakkenstein en Nijmegen Oost-Zuid is juist een veelvoud aanwezig van wat noodzakelijk zou zijn voor het woonservicegebied zelf. Deze gebieden vervullen een opvang voor de stad als geheel.
  Voor de gehele stad Nijmegen is er een beperkt tekort tot 2030 van 165 woningen.

- Aan **Verzorgd wonen** is in de meeste woonservicegebieden in Nijmegen een flink tekort. De uitzonderingen zijn Brakkenstein, Neerbosch-Oost, Noord-Lent en Oost-Zuid. Voor Nijmegen als geheel geldt dat er nog ruim 750 woningen als verzorgd wonen moeten worden toegevoegd.

[3] Verzorgd wonen: betreft de situatie waarbij een huishouden in een ouderenwoning woont en gebruik kan maken van verpleging of verzorging vanuit een nabijgelegen zorgsteunpunt.

[4] Beschermd wonen: betreft woon- en verblijfsvorm met 24-uurs nabije zorg en bescherming. Met nabij wordt gedoeld op zorg die permanent aanwezig is. Meestal onzelfstandig wonen. Concreet gaat het om personen met een ZZP5-8. Hierbij gaat het om dementerende (PG) en personen met sommatische problematiek (Som.)

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

- Wanneer we voor de doelgroep **Verstandelijk Gehandicapten** per woonservicegebied conclusies trekken uit het planningskader, valt op dat Nijmegen-Midden er een groot aanbod is. Ook in Nieuw-West, Hatert en Lindenholt is het aanbod groter dan de vraag in het gebied. De overige woonservicegebieden hebben allen een tekort aan woningen voor deze doelgroep. Opvallend is dat in Nijmegen Noord, zowel Oosterhout als Lent, geen woningaanbod voor deze doelgroep is waargenomen.
  Voor de stad als geheel sluit de vraag en het aanbod voor deze doelgroep echter goed op elkaar aan.
  De VG-sector is meer regionaal georganiseerd. Voor de VG-sector geldt dat we de woningvraag dan ook stadsbreed moeten bekijken, en niet opsplitsen naar woonservicegebieden.

- Opvallend voor de doelgroep uit de **Geestelijke gezondheidszorg** is dat er voor Nijmegen als geheel veel meer aanbod is aan beschermd en begeleid wonen dan noodzakelijk vanuit de vraagprognose. Dit concentreert zich wel in een paar woonservicegebieden (Centrum, Nijmegen-Oost en Midden). In de meeste woonservicegebieden is er reeds voldoende aanwezig. De stad Nijmegen lijkt met het overschot aan aanbod een opvang voor regiogemeenten te vervullen.

  Een belangrijk aandachtspunt is echter dat de cijfers uit het planningskader gebaseerd zijn op de stad Nijmegen, terwijl de aanwezige GGZ-instellingen regionaal werken. Ze hebben veel voorzieningen in Nijmegen geconcentreerd. Als deze woningen hier afgebouwd worden, ontstaat er een tekort in de regio , want de behoefte in de totale regio stabiliseert. Een aantal voorzieningen is specialistisch van aard en om die reden is bundelen/clusteren daarvan wenselijk. Als gemeente Nijmegen willen we hier afspraken over maken met de regiogemeenten.

  De woonopgave uit het planningskader bekijken we dus op stedelijk niveau en niet per woonservicegebied, waarbij we in gesprek gaan met regiogemeenten over de opgave.

4. Vervolg stappen
Wij onderkennen de enorme opgave die er ligt op gebied van wonen met zorg. Gezien de te verwachten tekorten zetten we op alle terreinen in op het realiseren van geschikte woonvormen met zorg. We blijven werken aan voldoende aanbod van beschermde woonvormen voor mensen die echt niet in staat zijn zelfstandig de regie over hun leven te voeren én voldoende (levensloop)geschikte woningen per wijk.

De volgende stappen gaan we hiertoe zetten:

- Het planningskader vormt de richting voor nieuwe ontwikkelingen op gebied van wonen met zorg. Voor de woonopgave van de doelgroep ouderen gaan we uit van de opgave binnen de 15 woonservicegebieden. Voor de GGZ- en VG-doelgroep werken we aan de woonopgave op stadsniveau.

- Per doelgroep bepalen we de aard van de woonopgave en met welke partijen we hierover in gesprek gaan.

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

Voor zowel de GGZ-sector als de VG-doelgroep stellen wij voor dat de zorgvraag per zorgregio wordt ingevuld. De regiogemeenten blijken tot nu toe weinig aan preventie en herstel te doen voor de GGZ-doelgroep. Dit verhoogt de druk op opvangvoorzieningen die veelal in Nijmegen gevestigd zijn. Vanuit deze opvangvoorzieningen is vervolgens beperkt doorstroom mogelijk naar de reguliere woningmarkt waardoor deze voorzieningen "verstopt" raken. Voor de afspraken die we met partijen moeten maken, gaan we dan ook in regionaal verband in overleg. De insteek voor de gemeente Nijmegen is afbouw van plaatsen in Nijmegen en opbouw in de regio.

Voor de doelgroep ouderen (en mensen met fysieke beperkingen) is de woningbehoefte wel per woonservicegebied te bepalen. Afspraken kunnen op basis van de woonvraag per type woning en per partij worden gemaakt.

- Tot nu toe is gekozen om elk initiatief dat zich voordoet op gebied van wonen met zorg te ondersteunen. Er werd geen prioritering aangebracht binnen de verschillende woonservicegebieden. In het vervolg maken we per woonservicegebied afspraken met stakeholders over aantallen te realiseren woningen voor ouderen en mensen met fysieke beperkingen. Hiervoor maken we onderscheid in mogelijkheden in nieuwbouw en in bestaande bouw.

- De afgelopen jaren hebben wij steviger ingezet op een aantal prioriteitswijken. Zo is er bestuurlijk veel geïnvesteerd in Dukenburg om met partijen nieuwbouw voor kleinschalig beschermd wonen te realiseren. Het eerste project dat op dit moment wordt gebouwd staat in de Malvert. Daarnaast worden er in Oud West dit voorjaar rolstoel- appartementen boven het Voorzieningenhart opgeleverd. Voor de komende jaren benoemen wij wederom een aantal prioriteitsgebieden waar we meer inzet willen plegen en hierop te sturen. Deze gebieden zijn het Centrum, Lindenholt, Midden en Nijmegen Oost Noord.
  Kansen die zich voordoen in deze prioriteitsgebieden brengen we in kaart. We zullen stevig inzetten op het behouden van die kansen voor het wonen met zorg.

- We zetten de volgende instrumenten in om de afspraken vorm te geven.

  - <u>Ambitiedocumenten:</u> In de bestaande stad inventariseren we kansen voor potentiële locaties in het kader van herstructurering en gaan we met partners in gesprek om deze kansen te realiseren. Deze kansen en wensen leggen we vast in zogenaamde ambitiedocumenten. In de Waalsprong zijn nu bijvoorbeeld vele mogelijkheden om de diverse typen woonvormen in ambitiedocumenten vast te leggen.

  - <u>Prestatieafspraken:</u> Wij maken prestatieafspraken met de woningbouwcorporaties, hierin maken we afspraken over o.a. aantal nieuwbouwwoningen met zorg en aantal woningen op te plussen per woonservicegebied.
    Bij nieuwbouw en renovatie van woningen en ander maatschappelijk vastgoed, bestemd voor bijzondere doelgroepen, spreken we af dat corporaties vroegtijdig afstemmen over de Programma's van Eisen. Hiermee kan voorkomen worden dat individuele woningen of maatschappelijk vastgoed na oplevering aangepast moeten worden met Wmo-gelden.
    <u>Labeling</u> van verschillende typen woningen. Er blijken in sommige woonservicegebieden voldoende woningen te zijn. Indien die gelabeld worden voor de doelgroep, kunnen mensen met beperkingen in de geschikte woningen terecht. Ook hierover willen we in de prestatieafspraken zaken vastleggen.

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

- Opplusafspraken met particulieren-beleggers; Aangezien het realiseren van de woningopgaven niet allemaal in nieuwbouw gerealiseerd kan worden, worden ook de mogelijkheden in de bestaande woningvoorraad verkend. Naast corporaties zijn er ook particuliere beleggers in Nijmegen die meerder woningcomplexen beheren. Met deze partijen gaan we eveneens in overleg.

- Bewustwordingstraject: We zetten in op een bewustwordingsproces voor particuliere bewoners, zodat zij langer zelfstandig thuis kunnen blijven wonen. Het doel is dat zij zelf in hun woning investeren en hun woning waar mogelijk en noodzakelijk aanpassen/opplussen. Wij hebben een projectvoorstel ingediend bij de Provincie Gelderland voor aanvullende middelen om dit proces op gang te brengen.

- GPR-Model/ Woonkeur: Uitgangspunt is dat alle nieuwbouwwoningen levensloopgeschikt gebouwd worden. Bij het levensloopgeschikt realiseren van woningen gaat het erom zodanig te bouwen dat de woning voor meerdere doelgroepen (al dan niet met beperkingen) geschikt is of geschikt is te maken. Hiervoor zetten we het zogenaamde GPR-model in. Bij dit model is het eisenpakket voor levensloopgeschikte woningen op het gebied van toegankelijkheid, veiligheid en bereikbaarheid meegenomen. Woonkeur vormt hierbij het uitgangspunt.

- Stimuleringssubsidie uit BWS: Om kansrijke projecten voor wonen met zorg te stimuleren is op 18 juni 2013 vastgesteld dat € 1.000.000,- van de BWS-gelden beschikbaar is voor dit doel. Het gaat hier om een stimuleringsbijdrage ter realisering van wonen met zorg-projecten.

Om uiteindelijk te komen tot een opgave per woonservicegebied zijn er diverse scenario's mogelijk om een lange termijn huisvestingsplan vorm te geven. Per woonservicegebied zullen we hiertoe de verschillende aanwezige partijen inventariseren, waarmee we gesprekken voeren en afspraken maken.

Hoogachtend,
College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

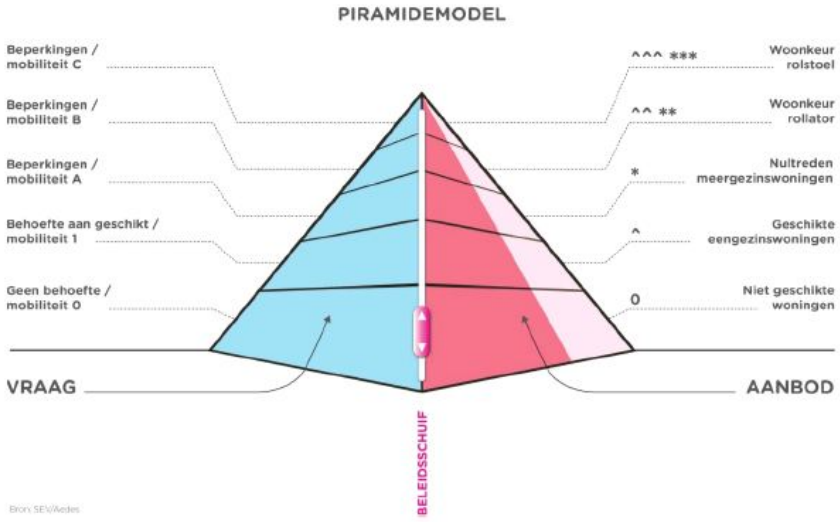
drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Bijlagen : Piramidemodel, Criteria Woningcategorieën, Woonkeur, Zorgwoningen, Woonservicegebieden, Aanbod per Woonservicegebied, Planningskader

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Bijlage 1 Het Piramidemodel

Met het Piramidemodel kunnen gemeenten en corporaties lokaal de vraag naar het aanbod aan geschikte woningen voor mensen met fysieke beperkingen bepalen. Het model maakt de nieuwbouw- of opplusopgave voor een specifiek gebied – een wijk, of dorpskern – duidelijk. Het model is geijkt aan het breed gedragen keurmerk Woonkeur Bestaande Bouw (typering in rollatorgeschikt en rolstoelgeschikt).



De vraagkant

Aan de linkerkant van de piramide wordt de opbouw van de bevolking weergegeven. Het Pirmidemodel deelt de inwoners van een gebied in meerdere mobiliteitsklassen in. Deze indeling is gebaseerd op het gebuik van loophulpmiddelen, op leeftijd en op andere persoonsgegevens die in verband staan met mobiliteitsbeperkingen. Dit leidt tot een indeling van de bevolking in de volgende mobiliteitsklassen

- mensen zonder mobiliteitsbeperkingen (mobiliteit 0)
- mensen met een lichte beperking (lopen bijvoorbeeld met een stok) (mobiliteit A)
- mensen die een rollator gebruiken (mobiliteit B)
- mensen die afhankelijk zijn van een rolstoel (mobiliteit C)

Naast de mobiliteitsbeperkingen wordt ook gekeken naar gegevens over de behoefte om in een geschikte woning te wonen. Immers : er zijn ouderen die willen 'voorsorteren' op eventuele toekomstige beperkingen of juist ouderen die zich redden met de riemen die zij hebben door bijvoorbeeld een bed in de woonkamer te plaatsen en hier de voorkeur aan geven boven verhuizen. Tot slot wordt ook gekeken naar zorgindicaties en zorggebruik : sommige inwoners hebben nog geen of slechts lichte mobiliteitsbeperkingen, maar lopen door hun kwetsbaarheid het risico om behoefte te hebben of krijgen aan een passende woning. Er worden dus twee maten gehanteerd aan de vraagzijde : beperkingen en behoefte.

De aanbodkant
De woningen van het gebied staan aan de rechterkant van de piramide, ingedeeld in klassen die lopen van 'ongeschikt voor mensen met een beperking' tot en met 'geschikt voor mensen met een rolstoel'.
Om de aanbodkant in beeld te krijgen hebben we informatie opgevraagd bij de Nijmeegse woningcorporaties en zorgpartijen die actief zijn in Nijmegen. Door de zorgpartijen zijn de beschermd en begeleide woonvormen met aantal plaatsen of woningen aangeleverd.
De corporaties hebben zover mogelijk hun totale woningbestand gescreend en aangeleverd. Dit hebben zij gedaan ofwel volgens onderstaand sterren- en dakjessysteem. Ofwel aan de hand van de criteria uit de huisvestingsverordening met de typering zoals hieronder vermeld.
In het model wordt het onderscheid aangegeven tussen eengezinswoningen (aangegeven met dakjes) en appartementen (aangegeven met sterren), vanwege de grote fysieke verschillen tussen die soorten woningen.

*** en ▲▲▲ De woning is geheel toegankelijk voor een bewoner met een rolstoel en is van binnen geheel doorgankelijk met een handbewogen rolstoel. Eventuele ***** en ▲▲▲▲ worden in het model bij deze klasse gerekend. In het planningskader wordt deze categorie de rolstoelwoning genoemd.

** en ▲▲ De woning is geheel toegankelijk voor een bewoner met een rollator of soortgelijk loophulpmiddel en is van binnen geheel doorgankelijk met een rollator. In het planningskader wordt deze categorie 'Levensloopgeschikte 2' genoemd.

* en ▲ De woning is geheel toegankelijk voor een bewoner met een wandelstok en is van binnen geheel doorgankelijk met een wandelstok. In de figuur is hierbij onderscheid gemaakt tussen nultreden meergezinswoningen (alle woonfuncties gelijkvloers) en geschikte eengezinswoningen (badkamer en toilet op dezelfde verdieping als de slaapkamer). In het planningskader wordt deze categorie de seniorenwoning genoemd.

De brede basis van de piramide wordt gevormd door inwoners zonder beperkingen en woningen met veel beperkingen. De smalle top bestaat uit inwoners met zware en meervoudige beperkingen en woningen die integraal toegankelijk en zorggeschikt zijn. Door de vraag en het aanbod tegenover elkaar te zetten komt de behoefte aan (aangepaste dan wel met zorg) woningen in beeld.

De speelruimte tussen de linker- en rechterzijde van de piramide noemen we de beleidsschuif. De toekomstige opgave kan per gebied verschillen. Kent een wijk veel woningen met fysiek beperkingen (zoals veel portiekwoningen), dan kan een strenge match tussen de linker- en de rechterhelft van de piramide worden gekozen. Voor een nieuwbouwwijk kan het aanbod van geschikte woningen ook worden gericht op inwoners die deze woningen strikt genomen nog niet nodig hebben, maar wel wensen.

Bijlage 2 Criteria woningen

Seniorenwoning / Levensloopgeschikt 1:

Checklist Levensloopgeschike woningen, Categorie 1	
A Woongebouw	
Toegangsroutes	
	hoogteverschillen ≤ 20 mm of overbrugd door rollende voorziening
Collectieve verkeersruimten (gangen, galerijen, corridors,..)	
	hoogteverschil rond onderdorpels ≤ 20 mm
Liften	
	indien woning niet op de begane grond, lift aanwezig
Woning	
Bereikbaarheid en bezoekbaarheid	
	hoogteverschillen ≤ 20 mm of overbrugd door rollende voorziening
	bij appartementen een lift aanwezig
Verkeersruimten	
	geen of lage drempels van max. 20 mm
Woonvertrekken	
	Woonkamer, keuken en toilet liggen op een verdieping. Ook slaapkamers en badkamer liggen op een laag.
	Bij 2 woonlagen moet mogelijkheid aanwezig zijn voor aanbrengen traplift
woonruimte	minimaal 19 m2, breedte minimaal 3,30 m
keuken	vrije ruimte voor aanrecht van 1,20 m
slaapruimte	hoofdslaapkamer minimaal 10 m2, breedte minimaal 2,70m
Woning trap	(aantoonbare) plaatsings- en gebruikersruimte traplift
Badkamer	bij voorkeur geen drempel of niveauverschil bij toegangsdeur van maximaal 20 mm

Levensloopgeschikt 2:

Checklist Levensloopgeschike woningen, Categorie 2 (rollatorwoning)	
A Woongebouw	
Toegangsroutes	
	hoogteverschillen ≤ 20 mm of overbrugd door rollende voorziening
Collectieve verkeersruimten (gangen, galerijen, corridors,..)	
	hoogteverschil rond onderdorpels ≤ 20 mm
	vrije ruimte aan buitenzijde van de toegangsdeur 1500 x 1500 mm
	vrije doorgang breedte ≥ 1,20 m
	Licht of electrisch bedienbare deuren
Liften	
	indien woning niet op de begane grond, lift aanwezig
	vrije ruimte voor de lift van min.1,50m x 1,50m
	lift heeft binnenbreedte van min 0,90m x 1,30m
scootmobielruimte	
	oplaadpunt aanwezig
	stallingsruimte aanwezig
	hoogteverschil ≤ 20 mm
	bereikbaarheid: de maatvoering voor toegangsdeur en gang naar ruimte samen is minimaal 2,35 m.
Woning	
Bereikbaarheid en bezoekbaarheid	
	hoogteverschillen ≤ 20 mm of overbrugd door rollende voorziening
	bij appartementen een lift aanwezig
	buitenruimte bij voordeur minimaal 1,20 x 1,20 m (waterpas)
	binnenzijde bij voordeur minimaal 1,20 m x 1,50m
Verkeersruimten	
	geen of lage drempels van max. 20 mm
	vrije doorgang buitendeuren ≥ 750 mm
Woonvertrekken	
	Woonkamer, keuken en toilet liggen op een verdieping. Ook slaapkamers en badkamer met toilet liggen op een laag.
	Bij 2 woonlagen moet mogelijkheid aanwezig zijn voor aanbrengen traplift
Woonruimte	minimaal 19 m2, breedte minimaal 3,30 m
Keuken	vrije ruimte voor aanrecht van 1,20 m
	draaicirkel van 1,20 m moet mogelijk zijn
Slaapruimte	hoofdslaapkamer minimaal 10 m2, breedte minimaal 2,70m
Woning trap	(aantoonbare) plaatsings- en gebruikersruimte traplift
Badkamer	bij voorkeur geen drempel of niveauverschil bij toegangsdeur van maximaal 20 mm

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Rolstoelwoning:

Checklist Rolstoelwoning	
A Woongebouw	
Toegangsroutes	
	hoogteverschillen ≤ 20 mm of overbrugd door rollende voorziening
Collectieve verkeersruimten (gangen, galerijen, corridors,..)	
	hoogteverschil rond onderdorpels ≤ 20 mm
	vrije ruimte aan buitenzijde van de toegangsdeur 1500 x 1500 mm
	vrije doorgang breedte ≥ 1,50 m
	electrisch bedienbare deuren van minimaal 85mm breed
Liften	
	indien woning niet op de begane grond, lift aanwezig
	vrije ruimte voor de lift van min.1,50m x 1,50m
	lift heeft binnenbreedte van min 0,90m x 1,30m
scootmobielruimte	
	oplaadpunt aanwezig
	stallingsruimte aanwezig
	bereikbaarheid: de maatvoering voor toegangsdeur en gang naar ruimte samen is minimaal 2,35 m.
	hoogteverschil ≤ 20 mm
Berging	
	ingang minimaal 1,10m
B Woning	
Bereikbaarheid en bezoekbaarheid	
	hoogteverschillen ≤ 20 mm of overbrugd door rollende voorziening
	bij appartementen een lift aanwezig
	buitenruimte bij voordeur minimaal 1,50 x 1,50 m (waterpas)
	binnenzijde bij voordeur minimaal 1,50 m x 1,50m
Verkeersruimten	
	geen of lage drempels van max. 20 mm
	vrije doorgang deuren ≥ 850 mm
Woonvertrekken	
	Alle primaire functies (Woonkamer, keuken toilet, badkamer en hoofdslaapkamer liggen op een verdieping.
Woonruimte	minimaal 19 m2, breedte minimaal 3,30 m
Keuken	vrije ruimte achter aanrecht van 1,20 m
	draaicirkel van 1,50 m moet mogelijk zijn
Slaapruimte	hoofdslaapkamer minimaal 12 m2, breedte minimaal 3,00m
	draaicirkel van 1,50 m moet mogelijk zijn
	vrije bewegingsruimte van minimaal 0,90 m
Woning trap	(aantoonbare) plaatsings- en gebruikersruimte traplift
Badkamer	draaicirkel van 1,50 m moet mogelijk zijn
	geen drempel of niveauverschil

Bijlage 3 Woonkeur

WoonKeur is samengesteld uit de eisen van vier opgestelde eisenpakketten voor nieuwbouw: het Seniorenlabel, het Politiekeurmerk Veilig Wonen voor Nieuwbouw, de VAC-Kwaliteitswijzer en het Handboek voor Toegankelijkheid. WoonKeur bestaat uit een verplicht basispakket dat eisen omvat betreffende de directe woonomgeving, het woongebouw en de woning. Het basispakket bevat eisen die garant staan voor de uiteenlopende kwaliteiten die voor de alledaagse activiteiten in en rond de woning relevant zijn. Zo is er in het basispakket aandacht voor bereikbaarheid, toegankelijkheid, bedieningsgemak, binnenklimaat, gebruiksveiligheid, sociale veiligheid en inbraakpreventie. De eisen op het gebied van aanpasbaar bouwen en toegankelijkheid vallen onder de maatvoeringseisen van het basispakket Woonkeur van het woongebouw/woning en de woonomgeving.

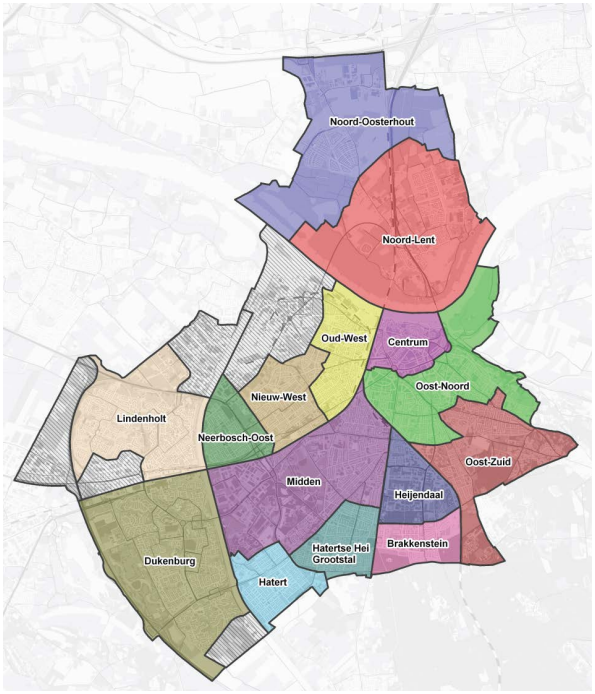
Bijlage 4 Zorgwoningen

Zorgwoning voor de doelgroep ouderen
Voor de doelgroep ouderen onderscheiden we beschermd wonen en verzorgd wonen.
Beschermd wonen betreft woon- en verblijfsvormen met 24 uurs nabije zorg en bescherming. Met nabij wordt gedoeld op zorg die permanent aanwezig is. In het algemeen betreft het onzelfstandig wonen.
Verzorgd Wonen betreft de situatie waarbij een huishouden in een ouderenwoning woont en gebruik kan maken van verpleging of verzorging vanuit een nabij gelegen zorgsteunpunt.

Zorgwoning voor Verstandelijke Gehandicapten, VG-doelgroep
Binnen de VG-doelgroep worden 2 categorieën woningen tot de zorgwoningen gerekend;
Beschermd Wonen; betreft een instelling voor verstandelijk gehandicapten met 24-uurs zorg (wonen, dienstverlening en zorg)
Begeleid Wonen; is wonen met zorg en begeleiding. Mensen wonen zelfstandig of in een woongroep en hebben min of meer mate van begeleiding nodig. De begeleiding is niet 24 uur aanwezig.

Zorgwoning voor de Geestelijk Gezondheidszorg GGZ-doelgroep
Binnen de GGZ-doelgroep worden 3 categorieën zorgwoningen onderscheiden;
Beschermd Wonen (volgens Iriszorg en Pro Persona): intramuraal wonen in psychiatrische ziekenhuizen en afdelingen, met langdurig en kortdurig verblijf
Beschermd Wonen (RIBW) met ambulante begeleiding; geclusterd wonen met 24 uurs begeleiding indien noodzakelijk.
Begeleid zelfstandig wonen (RIBW): zelfstandig wonen met een geïndiceerd aantal uren zorg per week aan begeleiding.

Bijlage 5 Woonservicegebieden



1.Centrum:	Wijk Centrum en Benedenstad
2.Oost-Noord:	Wijk Bottendaal, Galgenveld, Altrade, Hunnenberg en Ooijse Schependom
3.Oost-Zuid:	Wijk Hengstdal, Kwakkenberg en Groenewoud
4.Oud-West:	Wijk Biezen en Wolkskuil
5.Nieuw-West:	Wijk Hees en Heseveld
6.Neerbosch-Oost:	Wijk Neerbosch-Oost
7.Midden:	Wijk Willemskwartier, De hazenkamp, St. Anna en De Goffert
8.Hatertse Hei/ Grootstal:	Wijk Hatertse Hei en Grootstal
9.Hatert:	Wijk Hatert
10.Heijendaal:	Wijk Heijendaal
11.Brakkenstein:	Wijk Brakkenstein
12.Dukenburg:	Wijk Tolhuis, Zwanenveld, meijhorst, Lankforst, Aldenhof, Malvert en Weezenhof
13.Lindenholt:	Wijk Acker, de Kamp, Het Broek enNeerbosch-West
14.Noord-Oosterhout:	Wijk Lent en
15.Noord-Lent:	Wijk Oosterhout

Woningen / plaatsen per woonvorm en doelgroep per woonservicegebied

Woonservicegebied	Doelgroep	Woonvorm	Aantal woningen	Aantal plaatsen
Centrum				
		Levensloopgeschikt 2 / rollator	36	0
		Rolstoelwoning	3	0
		Seniorenwoning	104	0
		Subtotaal	***143***	***0***
	Gehandicapten			
		rolstoelwoning	0	2
		Zorgwoning begeleid	0	14
		Subtotaal Gehandicapten	***0***	***16***
	GGZ			
		Zorgwoning beschermd	0	94
		Subtotaal GGZ	***0***	***94***
	ouderen			
		Hospice	0	10
		Seniorenwoning	368	0
		Zorgwoning verzorgd	0	39
		Subtotaal ouderen	***368***	***49***
		Subtotaal Centrum	***511***	***159***
Oost-Noord				
		Levensloopgeschikt 2 / rollator	192	0
		Rolstoelwoning	12	0
		Seniorenwoning	96	0
		Subtotaal	***300***	***0***
	Gehandicapten			
		levensloopgeschikt 2 / rollator	0	3
		rolstoelwoning	51	1
		Zorgwoning begeleid	0	44
		Zorgwoning beschermd	0	6

Woonservicegebied	Doelgroep	Woonvorm	Aantal woningen	Aantal plaatsen
Oost-Noord				
	Gehandicapten			
		Subtotaal Gehandicapten	***51***	***54***
	GGZ			
		Zorgwoning begeleid	1	1
		Zorgwoning beschermd	11	138
		Subtotaal GGZ	***12***	***139***
	ouderen			
		Levensloopgeschikt 2 / rollator	97	0
		Rolstoelwoning	80	0
		seniorenwoning	12	0
		Zorgwoning beschermd PG	0	98
		Zorgwoning verzorgd	216	0
		Subtotaal ouderen	***405***	***98***
		Subtotaal Oost-Noord	***768***	***291***
Oost-Zuid				
		Levensloopgeschikt 2 / rollator	122	0
		Rolstoelwoning	6	0
		Seniorenwoning	55	0
		Subtotaal	***183***	***0***
	Gehandicapten			
		Zorgwoning begeleid	0	14
		Zorgwoning beschermd	0	48
		Subtotaal Gehandicapten	***0***	***62***
	GGZ			
		Zorgwoning beschermd	5	212
		Subtotaal GGZ	***5***	***212***
	Ouderen			
		Hospice	0	5
		Levensloopgeschikt 2 / rollator	23	0

Woonservicegebied	Doelgroep	Woonvorm	Aantal woningen	Aantal plaatsen
Oost-Zuid				
	Ouderen			
		Zorgwoning beschermd PG	0	325
		Zorgwoning beschermd SOM	0	75
		Zorgwoning verzorgd	101	136
		Subtotaal Ouderen	***124***	***541***
		Subtotaal Oost-Zuid	***312***	***815***
Oud-West				
		Levensloopgeschikt 2 / rollator	134	0
		Rolstoelwoning	4	0
		Seniorenwoning	310	0
		Subtotaal	***448***	***0***
	Gehandicapten			
		Zorgwoning begeleid	0	56
		Zorgwoning beschermd	0	7
		Subtotaal Gehandicapten	***0***	***63***
	GGZ			
		Zorgwoning beschermd	10	15
		Subtotaal GGZ	***10***	***15***
	ouderen			
		Seniorenwoning	16	0
		Zorgwoning beschermd PG	0	26
		Zorgwoning verzorgd	76	0
		Subtotaal ouderen	***92***	***26***
		Subtotaal Oud-West	***550***	***104***
Nieuw-West				
		Levensloopgeschikt 2 / rollator	62	0
		Rolstoelwoning	68	0
		Seniorenwoning	34	0
		Subtotaal	***164***	***0***

Woonservicegebied	Doelgroep	Woonvorm	Aantal woningen	Aantal plaatsen
Nieuw-West				
	Gehandicapten			
		Zorgwoning begeleid	0	57
		Zorgwoning beschermd	0	63
		Subtotaal Gehandicapten	***0***	***120***
	GGZ			
		Zorgwoning begeleid	0	1
		Zorgwoning beschermd	2	69
		Subtotaal GGZ	***2***	***70***
	Ouderen			
		Zorgwoning verzorgd	60	0
		Subtotaal Ouderen	***60***	***0***
		Subtotaal Nieuw-West	***226***	***190***
Neerbosch-Oost				
			0	0
		Levensloopgeschikt 2 / rollator	89	0
		Subtotaal	***89***	***0***
	Gehandicapten			
		Zorgwoning begeleid	0	1
		Zorgwoning beschermd	0	30
		Subtotaal Gehandicapten	***0***	***31***
	GGZ			
		Zorgwoning beschermd	1	10
		Subtotaal GGZ	***1***	***10***
	ouderen			
		Levensloopgeschikt 2 / rollator	30	0
		Zorgwoning beschermd PG	0	54
		Zorgwoning beschermd SOM	0	11
		Zorgwoning verzorgd	315	55
		Subtotaal ouderen	***345***	***120***

Woonservicegebied	Doelgroep	Woonvorm	Aantal woningen	Aantal plaatsen
Neerbosch-Oost				
		Subtotaal Neerbosch-Oost	***435***	***161***
Midden				
		Levensloopgeschikt 2 / rollator	259	0
		Seniorenwoning	451	0
		Subtotaal	***710***	***0***
	Gehandicapten			
		Zorgwoning begeleid	0	63
		Zorgwoning beschermd	0	170
		Subtotaal Gehandicapten	***0***	***233***
	GGZ			
		Zorgwoning begeleid	0	107
		Zorgwoning beschermd	0	77
		Subtotaal GGZ	***0***	***184***
	ouderen			
		Seniorenwoning	270	0
		Subtotaal ouderen	***270***	***0***
		Subtotaal Midden	***980***	***417***
Hatertse Hei / Grootstal				
		Levensloopgeschikt 2 / rollator	178	0
		Rolstoelwoning	164	0
		Seniorenwoning	340	0
		Subtotaal	***682***	***0***
	Gehandicapten			
		Zorgwoning begeleid	0	4
		Zorgwoning beschermd	0	21
		Subtotaal Gehandicapten	***0***	***25***
	GGZ			
		Zorgwoning beschermd	13	22

Woonservicegebied	Doelgroep	Woonvorm	Aantal woningen	Aantal plaatsen
Hatertse Hei / Grootstal				
	GGZ			
		Subtotaal GGZ	***13***	***22***
	ouderen			
		seniorenwoning	66	0
		Subtotaal ouderen	***66***	***0***
		Subtotaal Hatertse Hei / Grootstal	***761***	***47***
Hatert				
		Levensloopgeschikt 2 / rollator	427	0
		Rolstoelwoning	272	0
		Seniorenwoning	277	0
		Subtotaal	***976***	***0***
	Gehandicapten			
		levensloopgeschikt 2 / rollator	0	1
		rolstoelwoning	18	0
		Zorgwoning begeleid	0	13
		zorgwoning beschermd	0	84
		Subtotaal Gehandicapten	***18***	***98***
	GGZ			
		Zorgwoning beschermd	2	9
		Subtotaal GGZ	***2***	***9***
	ouderen			
		Levensloopgeschikt 2 / rollator	119	0
		Zorgwoning beschermd PG	0	24
		Zorgwoning verzorgd	48	0
		Subtotaal ouderen	***167***	***24***
		Subtotaal Hatert	***1163***	***131***
Brakkenstein				
		Levensloopgeschikt 2 / rollator	3	0

Woonservicegebied	Doelgroep	Woonvorm	Aantal woningen	Aantal plaatsen
Brakkenstein				
		Rolstoelwoning	54	0
		Seniorenwoning	67	0
		Subtotaal	***124***	***0***
	Gehandicapten			
		Zorgwoning begeleid	0	2
		Subtotaal Gehandicapten	***0***	***2***
	ouderen			
		Zorgwoning beschermd PG	10	97
		Zorgwoning verzorgd	212	45
		Subtotaal ouderen	***222***	***142***
		Subtotaal Brakkenstein	***346***	***144***
Dukenburg				
		Levensloopgeschikt 2 / rollator	569	0
		Rolstoelwoning	213	0
		Seniorenwoning	487	0
		Subtotaal	***1269***	***0***
	Gehandicapten			
		Zorgwoning begeleid	0	47
		Zorgwoning beschermd	0	18
		Subtotaal Gehandicapten	***0***	***65***
	GGZ			
		Zorgwoning beschermd	0	3
		Subtotaal GGZ	***0***	***3***
	ouderen			
		rolstoelwoning	87	0
		Seniorenwoning	40	0
		Zorgwoning beschermd PG	0	105
		Zorgwoning beschermd Som	0	40
		Zorgwoning verzorgd	0	141

Woonservicegebied	Doelgroep	Woonvorm	Aantal woningen	Aantal plaatsen
Dukenburg				
	ouderen			
		Subtotaal ouderen	***127***	***286***
		Subtotaal Dukenburg	***1396***	***354***
Lindenholt				
		Levensloopgeschikt 2 / rollator	38	0
		Rolstoelwoning	285	0
		Seniorenwoning	352	0
		Subtotaal	***675***	***0***
	Gehandicapten			
		Rolstoelwoning	2	0
		Zorgwoning begeleid	0	1
		Zorgwoning beschermd	0	64
		Subtotaal Gehandicapten	***2***	***65***
	GGZ			
		Zorgwoning beschermd	4	36
		Subtotaal GGZ	***4***	***36***
	ouderen			
		Seniorenwoning	13	0
		Subtotaal ouderen	***13***	***0***
		Subtotaal Lindenholt	***694***	***101***
Noord-Oosterhout				
		Levensloopgeschikt 2 / rollator	63	0
		Rolstoelwoning	29	0
		Seniorenwoning	35	0
		Subtotaal	***127***	***0***
		Subtotaal Noord-Oosterhout	***127***	***0***
Noord-Lent				
		Levensloopgeschikt 2 / rollator	74	0
		Rolstoelwoning	47	0

Woonservicegebied	Doelgroep	Woonvorm	Aantal woningen	Aantal plaatsen
Noord-Lent				
		Seniorenwoning	186	0
		Subtotaal	***307***	***0***
	GGZ			
		Zorgwoning beschermd	6	11
		Subtotaal GGZ	***6***	***11***
	ouderen			
		Seniorenwoning	36	0
		Zorgwoning beschermd PG	0	29
		Zorgwoning verzorgd	0	40
		Subtotaal ouderen	***36***	***69***
		Subtotaal Noord-Lent	***349***	***80***
		Totaal Nijmegen	***8618***	***2994***

Bijlage 7

PLANNINGSKADER WONEN MET ZORG IN NIJMEGEN PER WOONSERVICEGEBIED in 2030

Woonservicegebied	inwoners	Zorgwoning (Beschermd Ouderen)					Zorgwoning (Verzorgd ouderen)				
	verw acht aantal inw oners in 2030 uit: Demografisch prognoses Primos 2012	Vraag naar / prognose	Bestaand aanbod	Gepland/ nieuw bouw (zie tabel 2)	gepland sloop/verkoop	toevoegen	Gevraagd/ Prognose	Bestaand aanbod	Gepland/ nieuw bouw	Gepland sloop/ verkoop	toevoegen
Centrum	10.825	68	0	0	0	68	151	39	0	39	151
Oost-Noord	22.305	141	66	32	0	43	293	216			77
Oost-Zuid	11.821	98	400			-302	182	237			-55
Oud-West	16.621	77	26			51	199	76	30		93
Nieuw-West	8.253	67	0			67	111	60			51
Neerbosch-Oost	6.766	45	65			-20	110	370			-260
Midden	16.728	86	0			86	173	0			173
Hatertse Hei/Grootstal	8.787	52	0			52	131	0			131
Hatert	10.460	65	24			41	148	48			100
Heijendaal	2.574	26	0			26	53	0			53
Brakkenstein	3.830	31	107	24	17	-83	57	257	60	45	-215
Dukenburg	23.103	155	51	124	51	31	376	141	50	141	326
Lindenholt	12.678	58	0			58	119	0			119
Noord-Oosterhout	7374	24	0			24	18	0			18
Noord-Lent	15.931	52	29			23	38	40			-2
	178.056	**1.045**	**768**	**180**	**68**	165	**2.159**	**1.484**	**140**	**225**	760
overige (industriegbied ed)	551										
Nijmegen	**178.607**	**1.045**	**768**	**180**	**68**	**165**	**2.159**	**1.484**	**140**	**225**	**760**

PLANNINGSKADER WONEN MET ZORG IN NIJMEGEN PER WOONSERVICEGEBIED in 2030

Woonservicegebied	**inwoners**	**Zorgwoning (Beschermd/begeleid) GGZ**					**Zorgwoning (Beschermd/begeleid) VG**				
		Geestelijke Gezondheidszorg					Verstandelijk Gehandicapten				
	verw acht aantal inw oners in 2030 uit: Demografisch prognoses Primos 2012	Gevraagd/ Prognose	Bestaand aanbod (w oning en plaatsen)	Gepland/ nieuw bouw	Gepland sloop/verkoop	toevoegen	Gevraagd/ Prognose	Bestaand aanbod (w oning en plaats)	Gepland/ nieuw bouw	Gepland sloop/verkoop	toevoegen
Centrum	10.825	28	94	0	0	-66	52	16			36
Oost-Noord	22.305	42	151			-109	76	50			26
Oost-Zuid	11.821	42	217			-175	76	62			14
Oud-West	16.621	41	25			16	72	63			9
Nieuw-West	8.253	22	70			-48	36	120			-84
Neerbosch-Oost	6.766	17	11			6	30	31			-1
Midden	16.728	41	184			-143	72	233			-161
Hatertse Hei/Grootstal	8.787	22	22			0	38	25			13
Hatert	10.460	26	11			15	45	97			-52
Heijendaal	2.574	6	0			6	11	0			11
Brakkenstein	3.830	10	0			10	16	2			14
Dukenburg	23.103	57	3			54	98	65			33
Lindenholt	12.678	31	36			-5	55	65			-10
Noord-Oosterhout	7374	18	0			18	33	0			33
Noord-Lent	15.931	37	11			26	66	0			66
	178.056	440	835	0	0	-395	776	829	0	0	-53
overige (industriegbied ed)	551										
Nijmegen	**178.607**	**440**	**835**	**0**	**0**	**-395**	**776**	**829**	**0**	**0**	**-53**

PLANNINGSKADER WONEN MET ZORG IN NIJMEGEN PER WOONSERVICEGEBIED in 2030

nr.	Woonservicegebied	inwoners	Geschikt wonen													
			seniorenwoning/ Levensloopgeschikt 1					Levensloopgeschikt 2 / rollatorwoning					rolstoelwoning			
		verw acht aantal inw oners in 2030 uit: Demografisch	Gevraagd/ Prognose	Bestaand aanbod	Gepland/ nieuw bouw	toevoegen/ opgave		Gevraagd/ Prognose	Bestaand aanbod	Gepland/ nieuw bouw	toevoegen/ opgave		Gevraagd/ Prognose	Bestaand aanbod	Gepland/ nieuw bouw	toevoegen/ opgave
1	Centrum	10.825	472	472		0		381	36		345		65	3		62
2	Oost-Noord	22.305	1005	108		897		778	292		486		132	144		-12
3	Oost-Zuid	11.821	547	55		492		447	145		302		83	6		77
4	Oud-West	16.621	773	326		447		563	134		429		105	4		101
5	Nieuw-West	8.253	387	34		353		360	62		298		59	68		-9
6	Neerbosch-Oost	6.766	346	0		346		274	119		155		51	0		51
7	Midden	16.728	721	721		0		539	259		280		103	0		103
8	Hatertse Hei/Grootsta	8.787	422	406		16		337	178		159		63	164		-101
9	Hatert	10.460	506	277		229		96	547		-451		74	290		-216
10	Heijendaal	2.574	136	0		136		116	0		116		20	0		20
11	Brakkenstein	3.830	182	67		115		148	3		145		28	54		-26
12	Dukenburg	23.103	1108	527		581		905	569		336		168	300		-132
13	Lindenholt	12.678	542	365		177		399	38		361		75	287		-212
14	Noord-Oosterhout	7374	325	35		290		228	63		165		43	29		14
15	Noord-Lent	15.931	622	222		400		423	74		349		83	47		36
		178.056	8094	3615	0	4479		5994	2.519		3475		1152	1396	0	-244
	overige (industriegbied ed)	551														
	Nijmegen	**178.607**	**8.094**	**3615**	**0**	**4479**		**5.994**	**2.519**	**0**	**3.475**		**1152**	**1396**	**0**	**-244**

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Adviescommissie Jeugd, Maatschappelijke Opvang en Gehandicaptenbeleid
T.a.v. de voorzitter mevr. C. Bongers
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	MO20/ 14.0001121	Yvonne Blijdorp
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Gevraagd advies Planningskader Wonen en Zorg	Januari 2014	(024) 3292577

Geachte mevrouw Bongers,

U heeft op 17 januari 2014 advies uitgebracht (uw brief met kenmerk SR01/1.2/JN/JV) over het “Planningskader Wonen en Zorg”. In deze brief geven we antwoord op de door u gestelde vragen.

Woonkeur
Zoals u uit het voorstel heeft kunnen opmaken, willen wij bij nieuwbouw het keurmerk Woonkeur hanteren voor de maatvoering van verschillende type woningen. Bij bouwaanvragen in de gemeente Nijmegen zal ODRN (Omgevingsdienst Regio Nijmegen) de aanvragen nauwkeurig vooraf toetsen waarbij de maatvoering uit Woonkeur als uitgangspunt wordt genomen. Deze werkwijze draagt er toe bij dat woningen levensloopgeschikt gebouwd worden en voor iedereen geschikt zijn of met beperkte ingrepen makkelijk geschikt te maken zijn.

Nadere analyse
Uit het planningskader blijkt dat er op dit moment stads-breed een overschot is aan rolstoelwoningen. Hiermee doelen wij op woningen die toe- en doorgankelijk zijn voor handbewogen rolstoelen. Dit neemt niet weg dat er in een aantal woonservicegebieden dit type woningen zeer beperkt aanwezig zijn. Wij zijn ook bekend met het feit dat er bij de Rolstoel Toewijzings Commissie (de RTC) al jaren een wachtlijst (van gemiddeld 15 per jaar) is. De RTC heeft echter als doel te bemiddelen in zeer specifieke of urgente gevallen waarbij de perso(o)n(en) in kwestie niet via het reguliere verdelingssysteem Entree aan bod komen. Het merendeel van de doelgroep is zelf, net als overige woningzoekenden, aangewezen op het woningaanbod via Entree. Het is dan echter wel van belang dat de aangeboden woningen op de juiste manier gelabeld zijn opdat zichtbaar is dat het een rolstoelwoning betreft. Dit blijkt in de praktijk niet altijd het geval te zijn terwijl de woningen er wel zijn. Wij zullen er bij de corporaties dan ook op aan dringen de vrij gekomen woningen die geadverteerd worden van het juiste label te voorzien.

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

U constateert dat er voor jongeren met GGZ-problematiek zeer beperkte mogelijkheden zijn om zich te vestigen, daar waar het geen intramurale zorg (24 uurs zorg) betreft. Wij beschouwen dit als een probleem voor alle jongeren/starters in de stad. Het aanbod van goedkope huisvesting in de sociale huursector is voor deze groep zeer beperkt. Voor alle jongeren geldt dat zij gezien hun veelal beperkte of wisselende inkomsten, moeilijk in staat zijn alternatieven te vinden in de vorm van een koopwoning dan wel huren in de particuliere huursector.

Afstemming met de regio
Wij zijn voornemens voor zowel de VG- als de GGZ doelgroep de vraag naar geschikte woningen op regioniveau te benaderen. Deze benadering betreft de capaciteit aan woningen en geen opvangvoorzieningen. Deze werkwijze zal uiteraard in nauwe afstemming met de regio plaats vinden. Indien ingediende (ver)bouwplannen binnen de kaders van een bestemmingsplan vallen, kunnen wij negatief adviseren maar echter niet verbieden. Ten aanzien van het beschermd wonen voor de GGZ is staatssecretaris van Rijn voornemens een deel van deze doelgroep volledig onder de zorg van de gemeenten te brengen via de Wmo. Voor dat deel van de doelgroep zullen in de toekomst meer sturingsmogelijkheden bestaan.

Opgave groter
U concludeert dat we voor een grote opgave staan daar waar het gaat om huisvesting voor ouderen. Een kanttekening hierbij is dat het particuliere woningbestand slechts beperkt is meegenomen in de analyse van het aanbod. Ook het aandeel van (particuliere) beleggers hebben we nog niet in beeld, dit is echter een beperkt aandeel in Nijmegen. Wij hebben wel inzicht in de woningen die de afgelopen jaren met Wmo-middelen zijn aangepast. Dit betreft zowel huur- als koopwoningen. Wij zullen in een volgende versie van het planningskader een analyse van het type woningaanpassingen verwerken in het overzicht van het bestaande aanbod. De toekomstige opgave zal niet alleen via nieuwbouw van woningen/appartementen gerealiseerd kunnen worden. Ook in de bestaande bouw zullen woningaanpassingen plaats moeten vinden om ze geschikt te maken. Dit kan deels complex-gewijs opgepakt worden in samenwerking met woningbouwcorporaties. Ook zal een deel echter individueel door mensen zelf opgepakt worden. Om dit laatste mogelijk te maken hebben wij een subsidieverzoek ingediend bij de Provincie Gelderland in het kader van het “Impulsplan Wonen”. Voor deze subsidie hebben wij een projectplan ingediend waarmee we in de loop van 2014 een bewustwordingscampagne willen starten onder de noemer “Bewust Wonen”. Binnen dit project is het mogelijk dat mensen voorlichting en advies krijgen over mogelijke (preventieve) aanpassingen in hun woning. Voor de uitvoering hiervan hebben wij de samenwerking gezocht met de corporaties en Seniorennetwerk Swon. Wij hopen in februari een positief advies te ontvangen van de provincie over het voorgestelde project.

Risico-analyse
U vraagt ons de effecten in beeld te brengen die optreden indien deze opgave niet (tijdig) wordt gerealiseerd. Wij realiseren ons dat geschikte huisvesting voor de diverse doelgroepen belangrijk is en van invloed kan zijn op de mate waarop mensen in staat zullen zijn te kunnen blijven participeren in de samenleving. Uit eerder onderzoek is gebleken dat vooraf in een nieuwbouwwoning investeren goedkoper is dan achteraf aanpassingen aanbrengen. Mede hierdoor adviseren we dat nieuwbouwwoningen volgens de maatvoering van Woonkeur gebouwd moeten worden. Binnen de bestaande woningvoorraad bepalen we, mede afhankelijk van het

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

bouwjaar van de woningen, tot welk niveau woningen kunnen worden aangepast. Wij zullen hierover nog in samenwerking met de corporaties nadere prioriteiten stellen.

Tot slot wil ik u er op wijzen dat het hier geen raadsvoorstel betreft maar een collegevoorstel waarbij wij de raad per brief informeren over het uitgevoerde onderzoek, de huidige stand van zaken, de toekomstige opgave en te ondernemen stappen voor de toekomst.
Ook staan wij uiteraard open voor uw suggestie om met mensen uit de door u genoemde doelgroepen in gesprek te gaan. Wij gaan er van uit dat aanvullende informatie er toe bijdraagt het planningskader zo optimaal mogelijk in te zetten bij de realisatie van onze doelstellingen voor woonservicegebieden.
Wij hopen hiermee u vragen voldoende beantwoord te hebben.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Adviescommissie JMG
Gemeente Nijmegen L 120
Postbus 9105 6500 HG Nijmegen
Contact: (bij voorkeur e-mail)
adviescieJMG@nijmegen.nl
Tel. 024-3292538 • www.nijmegen.nl/adviescieJMG

ADVIESCOMMISSIE JMG
Jeugd-, Maatschappelijke opvang- en Gehandicaptenbeleid

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Nijmegen, januari 2014
Kenmerk 01/JK/
Betreft Gevraagd advies raadsvoorstel Planningskader Wonen met Zorg

Geacht college,

We hebben kennis genomen van het Planningskader Wonen met Zorg en zijn met u van mening dat er een 'enorme opgave ligt op het gebied van wonen met zorg' (openingszin paragraaf 5). Die opgave baart ons zorgen. We plaatsen de volgende opmerkingen bij het raadsvoorstel.

Elektrische rolstoelen
In paragraaf 2.2.1 wordt specifiek gesproken over maatvoering in woningen voor handbewogen rolstoelen. Er wordt opgemerkt: 'Het gaat hier dus niet om specifiek aangepaste rolstoelwoningen voor elektrisch bewogen rolstoelen.'
Over woningen die wel geschikt zijn voor elektrische rolstoelen wordt verder niet gesproken. Dat is een omissie.
In het kader van maatvoering wijzen we erop dat het voor mensen in een elektrische rolstoel van belang is, dat zij zich niet alleen in hun eigen woning kunnen bewegen, maar ook op bezoek kunnen bij anderen.

Het is goed dat uw college Woonkeur hanteert voor maatvoering van de onderscheiden type woningen. Wij adviseren uw college wel achteraf te controleren of daadwerkelijk aan die maatvoering is gehouden.
In Lindenholt zijn eertijds 21 'rolstoelwoningen' opgeleverd, die eigenlijk te krap waren. Kunnen wij gerust aannemen dat dit in de toekomst uitgesloten is?

Behoefte aan nadere analyse
In paragraaf 4 wordt geconcludeerd dat er voor de gehele stad voldoende rolstoelwoningen beschikbaar zijn. Volgens het planningskader is er zelfs een overschot van 200 woningen. Toch is er een permanente wachtlijst bij Bureau Wmo voor rolstoelwoningen of geschikt te maken woningen voor rolstoelen (met name hoekwoningen).
Dat is met elkaar in tegenspraak.
Dit illustreert ons inziens dat het planningskader als instrument een vrij globaal beeld geeft en per categorie woningen en per woonservicegebied, om nadere analyse vraagt.
Wij adviseren uw college die nadere analyse uit te voeren. Dit kan worden gekoppeld aan de gesprekken die u per doelgroep met de relevante partijen wilt voeren over de aard van de woonopgave (paragraaf 5, vervolgstappen). We adviseren u hierbij ook mensen uit de doelgroep te betrekken, die het betreft.

In dit kader signaleren wij ook dat er voor GGZ-jongeren met een zorgzwaartepakket 1 t/m 3 te weinig mogelijkheden zijn om zich te vestigen. Zij kunnen inderdaad met 24-uurs begeleiding wonen (via RIBW of een andere aanbieder), maar zijn dan afhankelijk van het aanbod van de zorgaanbieder. Als ze ambulant begeleid willen worden, kunnen ze via bijzondere bemiddeling van een zorgaanbieder maar eenmaal een woonaanbod weigeren. Zelfstandig huren is niet mogelijk, omdat het ontbreekt aan inschrijfduur en een makelaar WAJONG niet als een vast inkomen beschouwt. Dit strookt niet met het beleid, dat deze jongeren in staat zouden moeten zijn om in de wijk te wonen. Ook dit punt vraagt om aandacht in een nadere analyse. Daarvoor moet u ook in gesprek met mensen uit de doelgroep.

Afstemming met regio
U schrijft in paragraaf 5: 'Voor zowel de GGZ-sector als de VG-doelgroep geldt dat de zorgvraag per zorgregio wordt ingevuld.' Vervolgens gaat het over de druk op opvangvoorzieningen in Nijmegen en eindigt de alinea met: 'De insteek voor de gemeente Nijmegen is afbouw in Nijmegen en opbouw in de regio.'
We hebben drie vragen bij deze passage:

- Wat zou er precies afgebouwd worden in Nijmegen? Gaat dat om wooncapaciteit of opvangvoorzieningen?
- Welke sturingsmiddelen heeft de gemeente Nijmegen hiervoor?
- Kunt u garanderen dat afstemming zoeken met partijen in de regio, wat mogelijk een langdurig proces is, op een bepaald moment niet ten koste gaat van de bestaande wooncapaciteit voor beide doelgroepen?

Werkelijke opgave nog groter
Uw college hanteert als uitgangspunt de vraag naar seniorenwoningen op basis van beperkingen van mensen en niet op basis van de woningbehoefte. U merkt op: 'Het risico van dit uitgangspunt is dat er

krapte ontstaat rond dit type woningen. Mensen die behoefte hebben aan een dergelijke woning verdringen mogelijk diegenen die dit type echt nodig hebben op de arbeidsmarkt.'
We constateren dat de gemeente (vooralsnog) geen mogelijkheid heeft om hierin te sturen en dat dit effect dus inderdaad gaat optreden. Daarmee wordt de opgave om voldoende woningen met zorg te realiseren, nog groter. En die is al gigantisch: tot 2030 moeten er gemiddeld 500 woningen met zorg per jaar worden opgeleverd (totaal 8.000 woningen). Dit baart ons zorgen.

We missen een risico-analyse
We vragen ons af wat de maatschappelijke en financiële effecten zijn als deze opgave niet wordt gerealiseerd? We adviseren in dit kader een risico-analyse toe te voegen.

In paragraaf 2.2.1a wordt terecht de relatie gelegd tussen het realiseren van rollator- en rolstoelwoningen en het Wmo-budget. Tot 2030 zouden er nog 3.500 rollatorwoningen toegevoegd moeten worden. Hoe minder woningen je realiseert, hoe groter het beroep zal zijn op individuele woonvoorzieningen.
Wat betekent bijvoorbeeld 500 of 1.000 rollatorwoningen minder, uitgedrukt in geld? Ook maatschappelijk zou de impact van niet goed bruikbare woningen enorm zijn. Denk bijvoorbeeld aan extra valincidenten, wat ook weer een financiële vertaling heeft.

Op basis van zo'n analyse zou de urgentie van het vraagstuk naar onze overtuiging beter uitkomen. Het zou mogelijk ook duidelijk maken dat het beter is om tijdig te investeren, dan later duurder uit te zijn.

We adviseren u om de prijsverschillen voor het aanpassen van de woningen van de te onderscheiden type woningen, zowel voor nieuwbouw als bestaande bouw, in beeld te brengen.
Hoe groot zijn die prijsverschillen en welke mogelijkheden zijn er voor de gemeente om hier (preventief) extra geld voor in te zetten?

Zijn instrumenten toereikend?
Tot slot vragen we ons af of de instrumenten (paragraaf 5) waarover de gemeente beschikt, toereikend zijn. Zijn er bijvoorbeeld met de woningbouwcorporaties *harde* afspraken te maken, in de aantallen woningen die volgens het planningskader nodig zijn?
Als proef op de som: er zijn net plannen voor de Handelskade (oude Gelderlander-terrein) gepresenteerd met 534 appartementen. Zijn daar ook dergelijke afspraken over wonen met zorg in opgenomen?

Het is goed dat Nijmegen ambieert dat alle nieuwbouwwoningen levensloopgeschikt worden gebouwd. Maar ook hier is de vraag: kunnen hierover *harde* afspraken worden gemaakt met corporaties en projectontwikkelaars?

Ten aanzien van bewustwording voor particuliere bewoners, adviseren we om:

- Een advies op maat voor wie zijn woning preventief wil aanpassen, tegen een zeer gunstig tarief (of gratis).
- Een 'Aangepast huis voor de toekomst' te presenteren, digitaal en/of als modelwoning, en daaraan gekoppeld objectieve voorlichting te geven over hulpmiddelen/aanpassingen in de woning.
- Hulp te bieden bij het aanpassen van de woning.

Mogelijk zou een nieuwe werkcorporatie hier een rol in kunnen spelen.

Hoogachtend,

Christianne Bongers, voorzitter

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Seniorenraad
T.a.v. dhr. J. Nillesen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	MO20/ 14.0001096	Yvonne Blijdorp
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Gevraagd advies Planningskader	17 januari 2014	(024) 3292577

Geachte heer Nillesen,

U heeft op 17 januari 2014 advies uitgebracht (uw brief met kenmerk SR01/1.2/JN/JV) over het “Planningskader Wonen en Zorg”. In deze brief geven we antwoord op de door u gestelde vragen.

Grote opgave
U concludeert in uw brief dat we voor een grote opgave staan daar waar het gaat om huisvesting voor ouderen. Dit grote aantal benodigde woningen zal deels gerealiseerd worden door nieuwbouw maar grotendeels door het aanpassen en “opplussen” van bestaande woningen.
Dit is inderdaad een enorme ambitie voor de komende jaren. Om die reden hebben wij bij de Provincie Gelderland een subsidievoorstel ingediend in het kader van het “Impulsplan Wonen”. Wij hebben een projectplan ingediend waarmee we in de loop van 2014 een bewustwordingscampagne willen starten onder de noemer “Bewust Wonen”. Vanuit dit project is het mogelijk mensen voorlichting en advies te geven over mogelijke (preventieve) aanpassingen in hun woning. Voor de uitvoering hiervan hebben wij de samenwerking gezocht met de corporaties en Seniorennetwerk Swon. Wij hopen in februari een positief advies te ontvangen van de provincie over het voorgestelde project.

Particuliere woningvoorraad
U geeft aan dat er weinig zicht is op de aangepaste woningvoorraad bij particuliere beleggers in Nijmegen. Bij de opstelling van het planningskader hebben wij slechts een beperkt aantal particuliere beleggers in de woningbouw kunnen betrekken. Wij hebben daarom op dit moment inderdaad nog beperkt zicht op het woningbestand van deze beleggers in de stad. Wij weten echter wel dat het aandeel van de woningen van particuliere beleggers in Nijmegen klein is.
Wij hebben wel zicht op de woningen die de afgelopen jaren zijn aangepast op basis van aanvragen bij het Wmo-loket. In het conceptplanningskader[1] was een kolom opgenomen voor woningen die op basis van de Wmo zijn aangepast. Dit betreft zowel sociale huur als particuliere (koop)woningen. Op dit moment analyseren we het type woningaanpassingen in deze woningen per woonservicegebied. Bij een volgende ge-update versie van het Planningskader zullen wij hier

[1] De versie van het Planningskader die u in december van ons ontvangen heeft

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

een concretere analyse op uitvoeren.[2] Om die reden vindt u in de definitieve versie van het Planningskader de kolom Wmo niet meer aan.

U uit uw zorgen over de acceptatie van mensen met een beperking in de reguliere woonwijken. Het planningskader is geen instrument om deze acceptatie direct te bewerkstelligen. Het is een instrument om ons woonservicegebiedenbeleid mede vorm te kunnen geven. Daar waar het welzijn van mensen in de wijken betreft, zien wij de activiteiten van bijvoorbeeld de sociale wijkteams als een mogelijkheid om mensen te ondersteunen bij het participeren bij (reguliere) activiteiten in hun wijk.

Kansen
Wij hebben als college inmiddels een kansenoverzicht gemaakt per woonservicegebied. Daar waar ontwikkelingen dan wel mogelijkheden voor herstructurering zich in de toekomst voordoen, zullen wij wonen met zorg als prioriteit agenderen met eventuele ontwikkelaars dan wel corporaties. Ook zullen wij bij de volgende te maken prestatieafspraken met corporaties[3] afspraken opnemen over de ambities ten aanzien van wonen en zorg.

Signalen
U geeft tot slot aan dat u een aantal signalen ontvangt over doelgroepen en/of type woningen die op de huidige woningmarkt in het gedrang komen :
- *woonbehoeftigen met een combinatie aan zorg (rolstoel-gebonden én begeleid wonen*.
Het betreft hier ons in ziens een zeer beperkt aantal situaties. Dit is geen categorie waar het planningskader zich op richt omdat het uitzonderingen betreft. Voor woningzoekenden met complexere ziektebeelden, vaak gebonden aan elektrische rolstoelen, kennen we in Nijmegen de RTC (de Rolstoel Toewijzing Commissie) waarbij bemiddeld kan worden indien een woningzoekende niet zelf via het Entree systeem in staat is een geschikte woning te vinden. Daarnaast hebben woningbouwcorporaties ook de (beperkte) mogelijkheid om maatwerk toe te passen.
- *aangepaste seniorenwoningen voor huurders < 55 jaar zonder hulpvraag.*
In de nieuwe huisvestingsverordening van de Stadsregio Arnhem-Nijmegen is de categorie seniorenwoning met het leeftijdscriterium 55+ komen te vervallen. In de praktijk heeft dit op een aantal plaatsen in de stad geleid tot plaatsing van jongere huurders in seniorencomplexen. Als reactie hierop hebben wij met de corporaties gesproken over deze ontwikkeling. Met de vijf corporaties in de stad Nijmegen is afgesproken dat het leeftijdscriterium weer geherïntroduceerd mag worden voor complexen (de categorie seniorenwoning en levensloopgeschikt 2) waar bij de bouw veelal geïnvesteerd is in ontmoetingsruimtes etc. Dit betekent echter niet dat corporaties verplicht kunnen worden een leeftijdslabel te koppelen aan een complex.
- *Sloopwoningen met een label inzetten voor de GGZ doelgroep.*
Zoals u in het planningskader heeft kunnen lezen, stellen wij voor om de huisvesting voor de GGZ-doelgroep regionaal te benaderen. Dit omdat er voor Nijmegen als geheel veel meer aanbod is aan beschermd en begeleid wonen dan noodzakelijk vanuit de vraagprognose. Om die

[2] De indeling in de type aanpassingen die we voornemens zijn hierbij aanbrengen is een aangebrachte traplift, aanpassing van badkamers, verwijdering van drempels en/of het opheffen van hoogteverschillen rondom de woning.

[3] De huidige prestatieafspraken met woningcorporaties zijn gemaakt voor de periode 2010-2015

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

reden vinden we het niet wenselijk om vrijkomende sloopwoningen in te zetten voor de GGZ-doelgroep.

Wij zullen tot slot uw adviezen met betrekking tot het planningskader meenemen bij het realisatieproces van de verschillende woonservicegebieden. Wij danken u voor het positief meedenken en het leveren van uw suggesties. We hopen dat wij uw vragen hiermee voldoende beantwoord te hebben.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

SENIORENRAAD
NIJMEGEN

Aan het college van Burgemeester en Wethouders
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Nijmegen, 17 januari 2014
Kenmerk SR01/1.2./JN/JV
Betreft: Gevraagd advies Raadsbrief Planningskader Wonen met Zorg.

Geacht college,

Naar aanleiding van uw adviesaanvraag brengt de Seniorenraad hierbij in het kader van de Visienota Scheiden Wonen en Zorg advies uit over de raadsbrief Planningskader Wonen met Zorg.

In de vergadering van 14 januari jl. heeft de Seniorenraad deze beleidsnota uitvoerig behandeld en plaatst de volgende opmerkingen:

Allereerst spreken wij onze waardering uit voor het reeds in de conceptfase kennis mogen nemen en mee mogen denken over het voorliggende planningskader. We zijn onder de indruk van het indrukwekkende overzicht en de ambities die daarin verwoord worden.

Echter, tegelijkertijd vragen we ons af of deze ambities voldoende reëel zijn.
Aan aanvullende nieuwbouw tot 2030 bedraagt de opgave immers ruim 8000 gelabelde aangepaste woningen. Als we al dit jaar vol zouden kunnen beginnen dan leidt dit tot een realisatie van zo'n 500 aangepaste woningen per jaar.
Het is ons niet duidelijk op welke wijze aan deze vraag kan worden voldaan.

Van belang hierbij is ook dat in het planningskader wordt aangegeven dat er eigenlijk geen zicht is op de aangepaste woningvoorraad bij particuliere beleggers in Nijmegen. Niet duidelijk wordt dan ook hoe deze zich verhoudt tot het bestand van de woningcorperaties. Evenmin ontbreek inzicht in de aangepaste woningen (aantal en wijze van aanpassing) binnen het particulier bezit van woningen.
We onderschrijven de wens van de gemeente om bij verbouwingen, ook bij particulieren, preventieve levensbestendige aanpassingen te bevorderen. We vernemen graag hoe de gemeente dit bevorderen van preventief levensbestendig verbouwen ter hand wil nemen.

Daarnaast resten ons, ondanks het brede overzicht dat het planningskader biedt, tóch een aantal essentiële vragen:

Zo wordt ons gerapporteerd van gecombineerde complexe woonbehoeftigen die in de praktijk in Nijmegen niet of nauwelijks een geschikte woonplek kunnen vinden. Denk hierbij aan de combinatie van rolstoelgebonden en beschermd/begeleid wonen.
In hoeverre is hiervoor in het planningskader ook met een voldoende aanbod rekening gehouden?

Wat ons ook zorgen baart: er wordt wel voorzien in woonruimte maar voelen de daarin wonende mensen zich daar ook goed? Alleen (zelfstandig) wonend met begeleiding of met zorg, maar wel eenzaam in een wijk die mogelijk niet zo aardig tegen ze doet. Psychiatrische stoornissen zijn veelal nog uit te leggen maar verstandelijke beperkingen (vlekje al dan niet zichtbaar) veel moeilijker. Sociale isolatie dreigt.
Wordt tegelijk met de uitvoering van het planningskader een plan ontwikkeld om de buurt mee te socialiseren.

Er worden momenteel gelabelde aangepaste seniorenwoningen toegedeeld aan huurders uit een leeftijdscategorie < 55 jaar zonder hulpvraag. We vragen ons af of dit een gewenste gang van zaken is omdat hierdoor op termijn het aantal beschikbare aangepaste woningen wordt verkleind.
Wat ons verder opvalt is de sloop van aantallen gelabelde woningen in bepaalde wijken. Kunnen deze vrijvallende woningen niet worden ingezet ten behoeve van de vraag naar GGZ-woningen, waarmee tevens kapitaalvernietiging kan worden beperkt?

Tenslotte vragen wij ons af of in nieuwbouwplannen voor stadsdelen en wijken in de realisatie al rekening gehouden wordt met de toekomstige behoeften en in hoeverre hierover met name met woningcorperaties bindende prestatieafspraken worden gemaakt?

Geacht College, wij vertrouwen dat onze opmerkingen de beleidsnota Planningskader Wonen met Zorg ten goede komen.
We spreken de hoop uit dat onze vrees, dat de in het planningskader aangegeven ambities al te optimistisch zijn, ongegrond zal blijken.

Met vriendelijke groet,

Jan Nillesen, voorzitter

b/a Cobie Jolink, secretaris
Jos Verstappen, vice-voorzitter

Brief aan de raad - Reactie collegevan B&W op motie Een veilige Oversteek Lent

Toelichting over de behandeling van:

Brief van het college van B&W d.d. 10 juni 2014 inzake beantwoording motie "Een veilige oversteek voor Lent 'Knoop Lent'"

Van:	Het college van B&W van 10 juni 2014		
Doel:	Opinie vormen		
Toelichting:	**1. Brief d.d. 10 juni 2014 inzake beantwoording motie "Een veilige oversteek voor Lent 'Knoop Lent' "** Op 2 oktober 2013 zijn er twee moties aangenomen tijdens de behandeling van agendapunt Dorp Lent-12 (Hotel van der Valk). Het college heeft toegezegd voor de zomer van 2014 op deze moties te reageren. Met deze brief beantwoord het college de motie "Een veilige Oversteek Lent", waarin de gemeenteraad oproept om de tijdelijke fietsbrug te handhaven tot aan de openstelling van de fietstunnel. In deze brief wordt de stand van zaken hierover gegeven. Tevens worden knelpunten genoemd omtrent het verlengd in stand houden van de tijdelijke fietsbrug. De reactie op de andere motie 'Ontdek je plekje' is nog niet aan de raad gezonden. Het college geeft aan dat de besluitvorming, met name over de extra parkeerplaatsen, nog niet is afgerond. **2. Reden van agendering in een kamerronde** De fractie van GroenLinks en CDA heeft aangegeven de brief van het college van B&W d.d. 10 juni 2014 te willen agenderen ter bespreking in een kamerronde en heeft in dat kader de volgende motivatie meegegeven: *"In eerdere moties ("Geen lasten zonder lus") heeft de raad het college - herhaaldelijk - opdracht gegeven om een ongelijkvloerse kruising te behouden op de plek van de Lentse Lus. Die toezegging wordt gestand gedaan met de aanleg van een tunnel. Ondanks de motie "Een veilige oversteek voor Lent" en de oproep van raadsleden op 12 februari blijft er volgens deze brief van het college een periode van acht maanden waarin geen tijdelijke ongelijkvloerse oversteek gerealiseerd is. De fracties van CDA en GroenLinks willen graag met de kamer overleggen over de implicaties van de brief. Het acht maanden ontbreken van een ongelijkvloerse kruising is een lange tijd; tegelijkertijd is het nog niet geheel duidelijk wat de kosten zijn voor het handhaven van die verbinding."*		
Naam steller: **E-mail steller:**	Erwin Olzheim e.olzheim@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 – 329 22 32
Bijlagen:	1. Brief van het college van B&W d.d. 10 juni 2014 inzake beantwoording motie "Een veilige oversteek voor Lent 'Knoop Lent' ". 2. Motie "Een veilige oversteek voor Lent" d.d. 2 oktober 2013 3. Motie "Ontdek je plekje" d.d. 2 oktober 2013 4. Moties "Geen lasten zonder lus" d.d. 28 januari 2009		

Brief aan de raad - Reactie collegevan B&W op motie Een veilige Oversteek Lent

Ingekomen stuk D9 (PA 25 juni 2014)

GEMEENTE Nijmegen

Aan de Gemeenteraad van Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
10 juni 2014	14.0006834	Erwin Olzheim
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Direct telefoonnummer**
Beantwoording Een veilige oversteek voor Lent' Knoop Lent'	-	024 – 329 22 32

Geachte leden van de Raad,

Tijdens de behandeling van agendapunt Dorp Lent-12 (Hotel van der Valk) op 2 oktober 2013 is een tweetal moties aangenomen. Deze moties hebben betrekking op de diverse projecten die samen Knoop Lent vormen of op de bestaande omgeving in de omgeving van deze projecten, zoals de aangrenzende wijk Hoge Bongerd

Het college heeft aangegeven dat zij voor de zomer 2014 met een reactie komt op de moties ….. en meer duidelijkheid geeft over de mogelijke verlenging van de handhaving van de baileybrug Onze doelstelling was om beide moties gelijktijdig te beantwoorden. De besluitvorming met betrekking tot de Motie 'Ontdek je plekje', met name het aspect van de extra parkeerplaatsen, is echter nog niet afgerond. Met deze brief beantwoorden wij de motie Een veilige Oversteek Lent, waarin de gemeenteraad oproept om de tijdelijke fietsbrug te handhaven tot aan de openstellling van de fietstunnel.

Algemeen
De meest relevante bestemmingsplannen met betrekking tot deze ontwikkeling betreffen de door u vastgestelde bestemmingsplannen Dorp Lent - 11 (Definitieve locatie Station Nijmegen, Dorp Lent - 12 (Hotel Van der Valk) en Dorp Lent – 13 (Fietstunnel en Lentse lus Oost)"Lent e.o.) Ook tijdens de behandeling van bestemmingsplan Dorp Lent – 13 (Fietstunnel en Lentse lus Oost)"Lent e.o.) is in de raadsvergadering gesproken over de tijdelijke fietsbrug. Door het college is toen al aangegeven dat besloten is om de tijdelijke baileybrug in ieder geval tot oktober 2014 open te houden. Tevens heeft de portefeuillehouder aangegeven dat wanneer zeker is wanneer de bouw van het hotel gaat beginnen en de planning van de fietstunnel klaar is, het college bekijkt of die brug langer te handhaven is, of die ook betaalbaar is, maar ook of de tijdelijke brug nodig is op dat moment.

Brief aan de raad - Reactie collegevan B&W op motie Een veilige Oversteek Lent

Verlengd in standhouden van de tijdelijke fietsbrug.
Tijdens de aanbesteding van het contract Splitsingspunt heeft de winnende aannemer Heijmans Integrale Projecten BV aangeboden om een ongelijkvloerse kruising in stand te houden tot einde van haar werk, te weten 1 april 2014. Deze verbinding is direct na sloop van het viaduct van de Lentse lus gerealiseerd.
Medio 2013 is, in combinatie met het volledig opstarten van project fietstunnel Laauwikstraat het perspectief ontstaan dat er tussen 1 april 2014 en einde juni 2015 geen ongelijkvloerse kruising op deze locatie aanwezig is. Wel is sprake van de gelijkvloerse kruising ter hoogte van het Witte Huis en de ongelijkvloerse kruisingen noordelijker (fietstunnel Eisenhowertunnel) en zuidelijker (fietstunnel Tuinstraat).

Naar aanleiding van de motie “Een veilige oversteek voor Lent” op 2 oktober heeft de gemeente via een contractwijziging met Heijmans als opdrachtnemer van Splitsingspunt bewerkstelligd dat het handhaven van de tijdelijke fietsbrug 5 maanden is verlengd naar 1 oktober 2014. De kosten daarvan bedroegen zoals aangegeven in de commissievergadering Waalsprong €30.000 ex BTW, zoals ook toegelicht in de gemeenteraad van 12 februari tijdens de behandeling van bestemmingsplan fietstunnel. De financiële dekking is gevonden in het restant risicobudget van project Splitsingspunt Lent. Tegelijkertijd is in de voorbereiding van het contract Fietstunnel een prikkel opgenomen om de datum voor de openstelling van de fietstunnel een maand naar voren te halen.
Het westelijke talud van de tijdelijke fietsbrug ligt op het perceel waarover met Van der Valk in april 2012 een koopovereenkomst is gesloten voor de bouw van een hotel. Met Van der Valk is contractueel onder meer overeengekomen dat levering van het verkochte perceel in overleg doch niet vóór 1 juli 2014 plaatsvindt.

Van der Valk heeft bij de aankoop van de bouwkavel aangegeven dat zij zo snel mogelijk na afloop van de bestemmingsplanprocedure en het verkrijgen van een omgevingsvergunning wenst te starten met de bouw. Dit om redenen dat de openstelling van het hotel wordt beoogd vlak voor de 100ste Nijmeegse Vierdaagse in juli 2016. De datum van 1 oktober 2014 is ontstaan vanuit de aanname dat de bestemmingsplanprocedure voor hotel Van der Valk niet is afgerond op 1 juli 2014 maar later, omstreeks oktober 2014. Van der Valk heeft de gemeente uitstel van levering verleend tot 1 oktober 2014.
Daarmee is bewerkstelligd dat de periode van het ontbreken van een ongelijkvloerse kruising terug is gebracht van 15 maanden naar 8 maanden.

Bij de huidige voortgang van de planvoorbereiding van hotel Van der Valk is het desgevraagd niet mogelijk voor Westend BV om een langer uitstel van de levering van het bouwperceel te bieden, gelet op haar eigen planningsdoelstellingen. Voor de gemeente speelt daarbij mee dat na afsluiting van de tijdelijke fietsbrug de afbraak tijd kost en een weekendafsluiting van de PMS noodzakelijk is. Een weekendafsluiting rond de feestdagen (koopzondagen) is niet gewenst.

Vanuit de gemeente is beschouwd of de ongelijkvloerse kruising op een andere manier kan worden in stand gehouden. Technisch is dit mogelijk buiten het perceel van der Valk met een hoge trap. Los van de huur van de fietsbrug zou een dergelijke trap nog een extra investering vergen. Deze trap zou bereikbaar moeten zijn tussen 2 werkgebieden in, te weten de bouw van de fietstunnel Laauwikstraat en de verwachte bouw van het hotel.

Brief aan de raad - Reactie collegevan B&W op motie Een veilige Oversteek Lent

Het gebruik van een fietsbrug in deze kwaliteit zal daarmee zeer beperkt zijn. Tegelijkertijd ontstaat een nieuw veiligheidsprobleem voor fietsers/voetgangers met betrekking tot de bereikbaarheid tussen 2 bouwterreinen. Dit verwachte gebruik staat niet in verhouding tot de kosten.

Met de huidige kennis menen wij dat wij alles in het werk hebben gesteld om de tijdelijke fietsbrug zo lang mogelijk in stand te hebben gehouden. Daarbij merken wij op dat de gelijkvloerse oversteek bij het Witte huis aan alle normen voldoet en is, direct na de openstelling van De Oversteek, de regeling ten gunste van het overstekende langzaam verkeer nog iets verbeterd. Ook is na de openstelling van De oversteek de filevorming op de Waalbrug met een terugslag tot op de oversteek nagenoeg verdwenen. Dit heeft alles te maken met de verminderde verkeersintensiteit over de Waalbrug.

Mochten er nog nieuwe ontwikkelingen zijn, bijvoorbeeld in het kader van de bestemmingsplanprocedures (er lopen beroepszaken tegen de bestemmingsplannen voor de fietstunnel en hotel), dan zullen wij ons standpunt bezien tegen het licht van die ontwikkelingen.

Tenslotte willen wij benadrukken dat ook de beantwoording van de Motie ‘Ontdek je plekje bij Station Lent’ onze aandacht heeft. De afweging van de verschillende mogelijkheden om de parkeerdruk te beheersen in de wijk vergt echter meer tijd.

Wij hopen u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F Bruls drs. B. van der Ploeg

Brief aan de raad - Reactie collegevan B&W op motie Een veilige Oversteek Lent

Motie "Een veilige oversteek voor Lent"

1e indieners: Pepijn Boekhorst (GroenLinks) en Chantal Teunissen (CDA)

Agendapunt 9: Bestemmingsplan Dorp Lent – 12 (Hotel van der Valk)

4

De Raad van de Gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 2 oktober 2013,

Overwegende dat:
- Op de Prins Mauritssingel veel autoverkeer rijdt, waardoor het kruispunt met de Laauwikstraat moeilijk overgestoken kan worden door fietsers en voetgangers;
- Op unaniem verzoek van de raad op de plek van de Lentse Lus een tijdelijke ongelijkvloerse verbinding voor langzaam verkeer is gerealiseerd;
- Bewoners aangeven dat op de gelijkvloerse kruising de afgelopen tijd al veel (bijna-) ongelukken hebben plaatsgevonden;
- Handhaving van een ongelijkvloerse verbinding op deze plek bovendien bevorderlijk is voor de verkeersdoorstroming over de Prins Mauritssingel;
- De gemeente Nijmegen voortvarend plannen maakt om in 2015 een fiets- en voetgangerstunnel te realiseren onder dit kruispunt;
- Er echter een periode is tussen najaar 2014 (verdwijnen tijdelijke fietsbrug) en medio 2015 (opening fietstunnel) dat er alleen een gelijkvloerse kruising is;
- Het voor de veiligheid van vele (jonge en oude) Nijmegenaren van belang is dat er te allen tijde een ongelijkvloerse kruising is;

Roept het college op:
Alles in het werk te stellen om de financiering en ruimtelijke inpassing van de tijdelijke fietsbrug te garanderen tot het moment dat de fietstunnel geopend is en hierover pro-actief in overleg te gaan met de ontwikkelaar van de hoteltoren.

GL Pepijn Boekhorst	PvdA	D66
SP	VVD	CDA Chantal Teunissen
VSP	GN	DNF
FW		

voor: 38
tegen: 0

Brief aan de raad - Reactie collegevan B&W op motie Een veilige Oversteek Lent

PARTIJ VAN DE ARBEID Nijmegen

Stadhuis, kamer 21
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
T (024) 329 23 67
E fractie@pvda.nijmegen.nl
W www.pvda-nijmegen.nl

(2)

Motie: "Ontdek je plekje" bij Station Lent

Raadsvergadering: 2 oktober 2013
1ste indiener: Marc van Nijnatten
Agendapunt: Bestemmingsplan Dorp Lent-12 (Hotel van der Valk)(125/2013)

De Raad van de Gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op woensdag 2 oktober 2013,

Overweegt het volgende:
In Nijmegen Noord is onlangs het nieuwe Station Lent geopend. Tijdens de voorgenomen bouw van het station waren nog niet over alle ontwikkelingen rondom het station besluiten genomen. In het ontwerp van het stationsplein waren nog niet alle besluiten verwerkt die nu genomen zijn (fietstunnel) of genomen gaan worden (Hotel Van der Valk en inrichting westkant van het station). De verschillende verkeersbewegingen op en rondom het stationsplein dienen in goede banen (of vakken) geleid te worden om de overlast voor gebruikers en omwonenden zo beperkt mogelijk te houden. In de huidige situatie klagen omwonenden reeds over een toegenomen parkeerdruk in de straten. In de beantwoording van de ingediende zienswijzen op dit probleem gaf het college aan om gereguleerd parkeren (lees betaald parkeren) te willen invoeren in de omliggende wijk als oplossing. Bij de definitieve inrichting van het stationsplein dienen echter alle geplande ontwikkelingen betrokken te worden, zowel aan de Oost- als Westkant van het stationsplein. Een zo groot mogelijke scheiding van diverse verkeersstromen, veiligheid van de verkeersdeelnemers en zo min mogelijk overlast voor omwonenden dienen hierbij voorop te staan.
Binnen het plangebied van het stationsplein is het mogelijk om meer parkeervoorzieningen voor OV-gebruikers te realiseren zonder de beeldkwaliteit van het plein onder druk te zetten. Aanvullend is het mogelijk om het gebruik van het transferium Ressen meer te stimuleren (betere verwijzingen, dynamische informatie over beschikbare ruimte en tarieven) en met creatievere voorstellen te komen in plaats van als eerste oplossing invoering van gereguleerd parkeren voor te stellen.
Op deze wijze hoeft niet iedereen op zoek te gaan naar een parkeerplekje, maar wordt het voor iedere gebruiker direct duidelijk waar hij of zij moet zijn.

Spreekt uit dat:
1) Het stationsplein in Lent in de realisatiefase nog verder geoptimaliseerd kan worden
2) Een grotere parkeerbehoefte voor OV-gebruikers niet ten koste hoeft te gaan van parkeerruimte van omwonenden.
3) Voordat de bouw van de fietstunnel en bouw van een hotel gerealiseerd zijn, aanpassing van het stationsplein mogelijk is.

voor: 38
tegen: 0

Brief aan de raad - Reactie collegevan B&W op motie Een veilige Oversteek Lent

Verzoekt het college

1) Bij de realisering van het gehele stationsplein in Lent (Oost en West) extra parkeerplaatsen in te plannen om grotere parkeerdruk voor omwonenden te voorkomen.
2) Bij de inrichting van het stationsplein een optimale scheiding van verkeersdeelnemers te realiseren zonder de goede beeldkwaliteit te verliezen.
3) Conform de parkeernota 'Kiezen en delen' en het daarbij ingediende en door de Raad aangenomen amendement 'Echt maatwerk in de wijken- alternatieven voor betaald parkeren' eerst de alternatieve mogelijkheden te onderzoeken om het parkeerprobleem in de Hoge Bongerd aan te pakken alvorens mogelijk wordt overgegaan tot betaald parkeren.
4) Aanvullende maatregelen te nemen om gebruik van het Transferium Ressen te stimuleren.

En gaat over tot de orde van de dag.

PvdA
Marc van Nijnatten

Groen links

D66

CDA

VVD

SP

De Nijmeegse fractie

VSP

GN

Fractie Witsenhuijsen

Brief aan de raad - Reactie collegevan B&W op motie Een veilige Oversteek Lent

CDA FRACTIE NIJMEGEN

VSP Verenigde Senioren Partij

GROENLINKS NIJMEGEN

SP

D66 NIJMEGEN

Agendapunt 10,
Bestemmingsplan Laauwick (rvs 4/2009)

motie

Geen lasten zonder lus!?

De gemeenteraad van Nijmegen, bijeen op 28 januari 2009, overwegende dat,

- De raad op 23 mei 2007 unaniem de motie van het CDA *'Geen kloppend hart zonder AORTA'* heeft aangenomen, waarin werd verzocht om een sociaal veilige wandel- en fiets verbinding te realiseren over de Prins Mauritssingel, ter hoogte van de aansluiting Laauwikstraat;
- Het College op 15 april 2008 heeft besloten om ter hoogte van de Laauwikstraat de Lentse Lus te slopen, die fietsers en voetgangers nu een veilige oversteek biedt;
- De Prins Mauritssingel zelfs in de meest gunstige verkeersstroommodellen een van de drukste wegen van Nijmegen blijft, waardoor een gelijkvloerse kruising onaangenaam is en tot groot oponthoud leidt voor zowel voetgangers en fietsers als automobilisten;
- Een ongelijkvloerse kruising beter past bij de bescherming van het kwetsbare verkeer, waarop Nijmegen momenteel niet overal voldoende scoort (zie blz. 22 van de recente Fietsbalans);
- Fietsers en voetgangers die de populaire Snelbinder gebruiken zich op de plek van de Lentse Lus ten opzichte van de Prins Mauritssingel juist al op ongelijkvloers niveau bevinden;

roept het college op

1. Na te gaan of ter hoogte van de Lentse Lus en de Laauwickstraat een ongelijkvloerse kruising voor fietsers en voetgangers behouden of nieuw gecreëerd kan worden;
2. De eventuele sloop van de huidige Lentse Lus pas uit te voeren als éérst de ongelijkvloerse oversteek ter hoogte van Vrouwe Udasingel is gerealiseerd;
3. In het vervolg bij soortgelijke infrastructurele ingrepen de raad actiever te betrekken.

voor : 35
tegen : 0
Aanvaard

GroenLinks
Wouter van Eck

PvdA

SP

CDA
Chantal Teunissen

VVD

D66

NijmegenNu
Ben van Hees

VSP

Van Zijll de Jong

Fractie Bos

GewoonNijmegen

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

Toelichting over de behandeling van:

Brief van Platform Behoud Ateliers Pijkestraat 27
aan het college van B&W en de gemeenteraad van Nijmegen d.d. 14 mei 2014
inzake "Het behoud van ateliers Pijkestraat"

Van:	Platform Behoud Ateliers Pijkestraat 27		
Doel:	Opinie vormen		
Toelichting:	**1. Samenvatting** In de brief van 14 mei 2014 reageert Platform Behoud Ateliers Pijkestraat 27 kort op het bereikte coalitieakkoord. Het college en de raad worden opgeroepen om de ateliers in de Pijkestraat voor de Nijmeegse kunstenaars te behouden. Tevens verzoekt het Platform, met het oog op de vorming van het in het coalitieakkoord aangekondigde atelierbeleid, niet over te gaan tot verkoop van gemeentelijke panden in de Oude Stad waarin voorzieningen voor kunstenaars zijn ingericht en de eerder aangekondigde huuropzeggingen van de kunstenaars in de Pijkestraat 27 ongedaan te maken. **2. Achtergrond** Op 7 maart 2014 heeft het Platform Behoud Ateliers Pijkestraat 27 een brief aan het college van B&W en de gemeenteraad gestuurd en deze is toegelicht tijdens de inspraakbijeenkomst bij de coalitieonderhandelaars op 17 april. Ook werden eerder al door de fractie van de SP schriftelijke vragen gesteld aan het college van B&W over de herontwikkeling van de Parkweg 96-100 en de Pijkestraat 27. Deze schriftelijke vragen van 4 november 2013 zijn op 21 januari 2014 door het college per brief beantwoord welke op 12 maart 2014 is besproken in een Kamerronde. **3. Toezegging** Tijdens deze kamerbespreking op 12 maart 2014 over de brief van het college van B&W d.d. 21 januari 2014 inzake "Vragen ex art. 39 herontwikkeling Parkweg 96-100 en Pijkestraat 27" heeft de wethouder Kunst onderstaande toezegging gedaan: *"De raad ontvangt een overzicht van de stand van zaken in het dossier Parkweg/Pijkestraat: de raad krijgt daarbij inzicht in de burgerparticipatie die plaats heeft gehad en in de alternatieven voor HERMON om het project mogelijk te maken. De raad ontvangt op korte termijn ook informatie over het uiteindelijke bouwplan Parkweg/Pijkestraat. De wethouder zegt toe spoed te betrachten in dit dossier."* **4. Reden van agendering in een kamerronde** De fracties van Gewoon Nijmegen en D66 hebben aangegeven de brief van Platform Behoud Ateliers Pijkestraat 27 d.d. 14 mei te willen agenderen en heeft in dat kader de volgende motivatie aangegeven: *"In de Pijkestraat is al ruim 30 jaar een kunstenaarscollectief actief en dit werkt goed. Dode huurovereenkomsten zijn opgezegd door gemeente. Goedlopende kunstbroedplaatsen worden opgeheven om ergens anders weer een broedplaats te creëren. Is dit niet water naar de zee dragen als beleid?"*		
Naam steller: **E-mail steller:**	Ewald van Petersen e.vanpetersen@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 329 26 02
Bijlagen:	1. Brief van Platform Behoud Atelier Pijkestraat 27 d.d. 14 mei 2014 2. Brief van Platform Behoud Atelier Pijkestraat 27 d.d. 7 maart 2014 3. Brief van het college van B&W d.d. 21 januari 2014 inzake "Vragen ex art. 39 herontwikkeling Parkweg 96-100 en Pijkestraat 27" 4. Schriftelijke vragen ex art. 39 van de SP inzake "Herontwikkeling Parkweg/Pijkestraat en sloop ateliers"		

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

B6

14.0006122

procesverantw.: Bm-SO

INGEKOMEN
15 MEI 2014
GEMEENTE NIJMEGEN

class.nr.: 07.51

afgedaan:

Van: Platform Behoud Ateliers Pijkestraat 27

Aan: Het college van Burgemeester en Wethouders en de gemeenteraad van Nijmegen.
Nijmegen, 14 mei 2014

Geacht college en geachte leden van de gemeenteraad,

Allereerst wil ons platform het nieuwe college en raad feliciteren met het bereikte collegeakkoord. Met name uw inspanningen om onze stad socialer en duurzamer te maken en de lasten eerlijker te verdelen bieden veel perspektief.

Ons platform van buurtbewoners en kunstenaars is eind vorig jaar opgericht om de plannen van het vorige college om het ateliercomplex aan de Pijkestraat te verkopen aan een projectontwikkelaar te keren en heeft gepleit voor behoud van de ateliers.
Uw positieve grondhouding in het nieuwe collegeakkoord om te komen tot een creatieve stad spreekt ons zeer aan. Zoals in uw akkoord omschreven: "De kracht van de stad ligt in experiment en vernieuwing. Met het opstellen van een atelierbeleid bieden we ruimte voor kleinschalige experimenten en experimentele initiatieven en dragen we bij aan een levendige en creatieve binnenstad."
Binnen de driehoek Pijkestraat, Parkweg en de Lange Hezelstraat ligt een ateliercomplex. Het is een voormalige drukkerij, ontworpen door C.Estourgie, onlangs geplaatst op de aandachtslijst industrieel erfgoed, waarin al 31 jaar Nijmeegse kunstenaars werkzaam zijn. Het binnenterrein is via een smalle poort bereikbaar. En feitelijk ongeschikt voor woningbouw.
De Pijkestraat/Hessenberg is een kleine broedplaats van kunstenaars, culturele ondernemers, ontwerpers, filmers, enz. Met dit gegeven als uitgangspunt is er naar onze mening voldoende ruimte, om in de aanloop naar een struktureel atelierbeleid, een dialoog op gang te brengen met centrumbewoners, ondernemers en kunstenaars. Wij willen daar graag een bijdrage aan leveren.
Aangezien er een succesvolle band bestaat tussen de winkeliers, kunstenaars en de omwonenden in de Oude Stad en wij bovendien grote waarde hechten aan het historisch pand, roepen wij uw college en de raad op om de ateliers in de Pijkestraat voor de Nijmeegse kunstenaars te behouden.
Het afbreken van deze unieke en breed gedragen voorziening in de oude stad zal de aantrekkingskracht van het centrum niet vergroten. De vitaliteit en culturele bedrijvigheid in steden is voor velen juist de reden om er zich te vestigen en en het maakt de binnenstad daarmee leefbaarder en minder kwetsbaar.
We verzoeken u daarom met het oog op het te ontwikkelen beleid zeker niet nu over te gaan tot verkoop van gemeentelijke panden in de Oude Stad waarin voorzieningen voor kunstenaars zijn ingericht.
Tevens verzoeken wij u de eerder aangekondigde huuropzeggingen van de kunstenaars in de Pijkestraat 27 ongedaan te maken.
Vanzelfsprekend zijn we bereid een mondelinge toelichting te geven op dit schrijven.

Het platform voor behoud van de ateliers Pijkestraat.

Namens de bewoners:
Ernst Gottenbos
Jos van Rens (024 -3239388)

Namens de kunstenaars:
Geert-Jan van Oostende (024-8450957)
Nur Tarim

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

B7

reg.nr.: 14.0003167
procesverantw.: Bu-so

Nijmegen, 7-03-2014

INGEKOMEN
10 MAART 2014
GEMEENTE NIJMEGEN

class.nr.: 07.51
afgedaan:

Open brief aan het college van Burgemeester en Wethouders en de (nieuwe)gemeenteraad van Nijmegen.

Geacht college en geachte leden van de gemeenteraad,

Binnen de driehoek Pijkestraat, Parkweg en de Lange Hezelstraat bevindt zich het zogenaamde Michelottipand, ontworpen door C.Estourgie, ook wel genoemd de oude Stadsdrukkerij, waarin al 31 jaar kunstenaars werkzaam zijn.
Aangezien er een succesvolle band bestaat tussen de kunstenaars en de omwonenden en wij bovendien grote waarde hechten aan het historisch pand, roepen wij uw college en de raad op om de ateliers in de Pijkestraat voor de kunstenaars te behouden.

Eind augustus 2013 werden buurt en kunstenaars "overvallen" door een brief van een projectontwikkelaar met het plan om de als ateliers ingerichte voormalige drukkerij, te slopen en daarvoor in de plaats 40 studio's te bouwen. Zelfs de gemeenteraad werd pas op dat moment geinformeerd.
Dat zou betekenen dat de projectontwikkelaar het voormalig Belgisch Consulaat aan de Parkweg (nu in gebruik als kamerverhuurbedrijf) zou kopen van particulieren en ter financiering het binnenterrein van de gemeente erbij zou worden betrokken, na sloop van de ateliers.

Dat men het Belgisch Consulaat wil renoveren daar is ieder weldenkend mens het uiteraard mee eens. Maar laat dat niet ten koste gaan van woongenot van de driehoek Lange Hezelstraat, Pijkestraat en Parkweg en van een 85 jaar oud industrieel pand, dat ruim 30 jaren vruchtbaar dienst doet als atelierlocatie. Zonder de buurt en zonder de kunstenaars hierbij te betrekken is door projectontwikkelaar en uw college in alle stilte het plan ontwikkeld.

Vanwege het oorspronkelijke plan is bij de gemeenteraad op 2 oktober 2013 ingesproken door omwonenden en kunstenaars. Met 500 ondertekende verzoekschriften is gepleit voor het behoud van de ateliers en niets te bouwen op het door woningen omsloten binnenterrein. Gevraagd is om te zoeken naar alternatieve bouwlocaties in bijvoorbeeld de Waalsprong en het Waalfront.

Het kleine binnenterrein waar de ateliers liggen is totaal ongeschikt voor woningbouw vanwege de slechte toegankelijkheid en/of bereikbaarheid van de hulpdiensten. Door de bouw van studio's wordt het woongenot, gezien het gebrek aan privacy en de verwachte overlast voor bestaande en toekomstige bewoners, onaanvaardbaar aangetast.
Inmiddels is de voormalige drukkerij, die onder architectuur gebouwd is, geplaatst op de aandachtslijst "cultureel erfgoed" van de gemeente Nijmegen. Daarbij werken de kunstenaars aan een alternatief plan om het industriele pand als ateliercomplex in goede staat te brengen.

Op 13 februari 2014 heeft uw college samen met de projectontwikkelaar een aangepast plan gepresenteerd waarbij de studio's binnen de contouren van het bestaande ateliercomplex worden gebouwd.

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

In dit plan verdwijnen de kunstenaarsateliers om plaats te maken voor woonstudio's binnen de voormalige drukkerij. Tijdens de bovengenoemde presentatie voor de buurt in het stadhuis heeft de verantwoordelijke wethouder mevrouw Kunst aangegeven dat het denkbaar is dat elders gebouwd zou kunnen worden om de financiering van het restauratieproject Belgisch Consulaat rond te krijgen. De vraag blijft waarom de gemeenschap zo'n particulier project dient te financieren?
Maar afgezien van deze vraag wordt het belang van cultuur voor onze stad wordt vaak onderschat. In een rap tempo zijn de afgelopen tijd tal van stedelijke culturele voorzieningen afgebroken. We noemen de verdwenen bibliotheken in wijken, de bezuinigingen op het cultureel centrum de Lindenberg, de sluiting van het kunstenaarscentrum de Olifant, de afschaffing van de kunstbus, de voorgenomen bezuinigingen en dreigende sluiting van het succesvolle jeugdtheater Kwatta, de bedreigingen voor de kunstenaars in De Vasim.

Alsof deze bezuinigingen nog niet genoeg zijn, moeten de culturele voorzieningen in onze stad naar de mening van uw college nog verder worden afgebroken zoals nu met de voorgenomen sluiting van het ateliercomplex in de Pijkestraat.

Wij maken u er ook op attent, hoezeer het Michelottipand gedurende 30 jaar een broedplaats is voor een groot aantal Nijmeegse kunstenaars waaronder in het verleden onder meer Ed van Teeseling, Klaus van der Locht ,Robert Terwindt en ook de huidige kunstenaars, zoals Gerard Koek met zijn recentelijk kunstwerk op de Castellatoren in de Bottendaal.

Het afbreken van deze unieke en breed gedragen voorziening in de oude stad zal de aantrekkingskracht van het centrum niet vergroten. De vitaliteit en culturele bedrijvigheid in steden is voor velen juist de reden om zich te vestigen in een stad en en het maakt de stad daarmee leefbaarder en minder kwetsbaar.

Onze gemeente is blijkbaar niet in staat de huidige eigenaars aan te spreken op het achterstallig onderhoud en herstel van het voormalige Belgisch Consulaat aan de Parkweg.In plaats van dit probleem af te wentelen op omwonenden en kunstenaars doen wij een beroep op uw college en raad om het Michelottipand als kunstenaarsvoorziening te behouden voor de stad.

Het platform voor behoud van de ateliers Pijkestraat.

Namens de bewoners:
Ernst Gottenbos
Jos van Rens (06-28561653 – 024 -3239388)
Namens de kunstenaars:
Geert-Jan van Oostende (06 12581175 - 024-8450957)
Nur Tarim

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

Toelichting over de behandeling van:

Brief van het college van B&W d.d. 21 januari 2014 inzake "Vragen ex art. 39 herontwikkeling Parkweg 96-100 en Pijkestraat 27"

Van:	Het college van B&W van 21 januari 2014		
Doel:	Opinie vormen		
Toelichting:	**1. Brief van het college van B&W d.d. 21 2014 inzake "Vragen ex art. 39 herontwikkeling Parkweg 96-100 en Pijkestraat 27"** Op 4 november 2013 heeft de fractie van de SP schriftelijke vragen gesteld aan het college van B&W over de herontwikkeling van de Parkweg 96-100 en de Pijkestraat 27. Op 21 januari 2014 heeft het college deze vragen schriftelijke beantwoord. **2. Reden van agendering in een kamerronde** De fractie van de SP heeft aangegeven de brief van het college van B&W d.d. 21 januari 2014 te willen agenderen ter bespreking in een kamerronde en heeft in dat kader de volgende motivatie meegegeven: *"De fractie van de SP wil over de brief met het college en de andere fracties van gedachten wisselen en daarbij spreken over de sloop van het monumentale atelier en het druk bebouwde omliggende gebied."*		
Naam steller: **E-mail steller:**	Ewald van Petersen e.vanpetersen@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 – 329 26 02
Bijlagen:	1. Brief van het college van B&W d.d. 21 januari 2014 inzake "Vragen ex art. 39 herontwikkeling Parkweg 96-100 en Pijkestraat 27" 2. Schriftelijke vragen ex art. 39 van de SP inzake "Herontwikkeling Parkweg/Pijkestraat en sloop ateliers		

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

Collegevoorstel
Openbaar

GEMEENTE Nijmegen

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen SP inzake herontwikkeling Parkweg en Pijkestraat

Programma / Programmanummer
Grondbeleid / 1032

BW-nummer

Portefeuillehouder
H. Kunst

Samenvatting
Op 4 november 2013 heeft de fractie SP schriftelijke vragen gesteld over de herontwikkeling van de Parkweg 96-100 en de Pijkestraat 27. Met bijgaande brief beantwoorden wij deze vragen.

Directie/afdeling, ambtenaar, telefoonnr.
OB10, Ewald van Petersen, 2602

Datum ambtelijk voorstel
13 januari 2014

Registratienummer
14.0000487

Ter besluitvorming door het college

1. Bijgevoegde brief over de herontwikkeling van de Parkweg 96-100 en de Pijkestraat 27 vast te stellen.

	Paraaf akkoord	Datum
Leidinggevende		
Programmamanager H. Berends		
Programmadirecteur J. Sprangers		

☒ Alleen ter besluitvorming door het College
☒ Actief informeren van de Raad

Besluit B&W d.d. 21 januari 2014 **nummer: 3.6**

☒ Conform advies
☐ Aanhouden
☐ Anders, nl.

	Paraaf akkoord	Datum
Bestuursagenda		
Gemeentesecretaris		
Portefeuillehouder		

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

Collegevoorstel

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

Ontwikkelingsbedrijf

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de fractie van SP
T.a.v. de heer B. Velthuis

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
21 januari 2014	OB10/14.0000480	Ewald van Petersen
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Vragen ex art. 39 herontwikkeling Parkweg 96-100 en Pijkestraat 27	4 november 2013	(024) 3292602

Geachte heer Velthuis,

Op 04 november jongstleden stelde u de volgende vragen met betrekking tot de herontwikkeling van de Parkweg 96-100 en de Pijkestraat 27.

1. Waarom wordt de regie van de herontwikkeling Parkweg/Pijkestraat en met name de voorgenomen sloop van de voormalige drukkerij (eigendom van de gemeente) in handengegeven aan projectontwikkelaar HERMON?

De initiatiefnemer van de herontwikkeling van de Parkweg 96-100 en de Pijkestraat 27 is HERMON. HERMON is de voorgenomen eigenaar van de Parkweg 96-100 zij hebben, binnen de geldende wet- en regelgeving en onze eigen spelregels rond participatie, de regie op de herontwikkeling van de Parkweg 96-100. De Gemeente Nijmegen is eigenaar van de Pijkestraat 27. De regie op de herontwikkeling van de Pijkestraat 27 ligt dan ook bij ons college, wij besluiten of en onder welke condities wij dit pand wel of niet verkopen.

2. Waarom heeft uw college er niet voor gekozen de buurt en kunstenaars zelf vroegtijdig bij de planontwikkeling te betrekken? Wilt u deze valse start herstellen?

Ons college heeft er voor gekozen alle betrokken partijen, de gebruikers van de Pijkestraat 27, de omwonenden en uw raad op één moment te informeren. Na deze brief is zowel door ons college als door HERMON meerdere malen contact geweest met de betrokken partijen. Deze gesprekken hebben zowel individueel als op groepsniveau plaatsgevonden.

3. Welke boodschap heeft u projectontwikkelaar HERMON meegegeven na de behandeling van dit onderwerp in de raadskamer op 2 oktober? Heeft u na 2 oktober overleg gevoerd met de projectontwikkelaar en wat is hier uitgekomen?

Na 2 oktober heeft ons college meermalen overleg gevoerd met zowel HERMON als met de betrokken kunstenaars en de omwonenden. In deze overleggen heeft ons college alle partijen opgeroepen met elkaar in overleg te gaan om een gezamenlijk gedragen plan te ontwikkelen. Dit proces loopt nog.

4. Is uw college bereid om te zoeken naar een alternatieve locatie voor de bouw van 40 studio's zoals door meerdere fracties is geopperd?

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf

Het past niet binnen ons beleid om compensatiekaders uit te geven en wij zien hier in deze situatie geen aanleiding hiervan af te wijken.

5. Vindt u het binnenterrein geschikt voor woningbouw vanwege de beperkte toegankelijkheid voor hulpdiensten, toename van de parkeerdruk en de verwachte (geluids) overlast?

Wonen op de locatie Parkweg/Pijkestraat is mogelijk in het thans vigerende bestemmingsplan, daarbij zal worden gekeken naar deze facetten.

6. Bent u net als projectontwikkelaar HERMON van mening dat de onder architectuur van Charles Estourgie gebouwde drukkerij (in 1982 ingericht met 8 atelierruimten) gesloopt mag worden?

Een besluit om te komen tot gehele of gedeeltelijke sloop zal pas genomen worden bij de beoordeling van het uiteindelijke bouwplan. Bij dit besluit zullen, naast de architect van de vml. drukkerij en de mogelijke cultuurhistorische waarde ervan, ook vele andere aspecten een rol spelen.

7. Is het plan van HERMON om 40 studio's te bouwen op het binnenterrein niet in strijd met de huidige bestemming Gemengd 4? Wat zijn de resultaten van het vooroverleg over dit plan met de omgevingsdienst?

De ontwikkelaar gaat bij het bouwplan aan de Parkweg/Pijkestraat uit van een bouwplan dat passend is binnen het thans vigerende bestemmingsplan. Zijn streven is om de nieuwe aanbouw in zijn geheel te laten aansluiten en deel te laten uitmaken van het gebouw Parkweg 96-100. Mocht het om dit te bewerkstelligen nodig zijn om het bouwplan zodanig vorm te geven dat het in geringe mate niet meer voldoet aan het thans vigerende bestemmingsplan dan kan hij het college verzoeken hieraan medewerking te verlenen. Of en in hoeverre sprake zal zijn van de noodzakelijkheid tot het gebruik van deze mogelijkheid is afhankelijk van het daadwerkelijke bouwplan. Uiteraard wordt de raad hierbij op de gebruikelijke wijze betrokken.

8. Heeft ook de Commissie Beeldkwaliteit een advies gegeven over dit plan? Kunt u dit adviesdelen met de raad?

De Commissie Beeldkwaliteit heeft nog geen advies gegeven over het plan.

9. Bent u van plan een voorstel tot wijziging van het recent vastgestelde bestemmingsplan aan de raad voor te leggen?

Zie antwoord vraag 7.

Wij veronderstellen u met de beantwoording van uw vragen afdoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

SP fractie Nijmegen
www.nijmegen.sp.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen
T 024 3292371
fractie@sp.nijmegen.nl

reg.nr. 13.0014601
procesverantw.: BK 20
INGEKOMEN
06 NOV. 2013
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.: 07.51
afgedaan:

Nijmegen, 4 november 2013

Aan: Het College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen
Van: Bert Velthuis, SP-fractie
Betreft: Schriftelijke vragen, conform artikel 39 van het reglement van orde
Onderwerp: Herontwikkeling Parkweg/Pijkestraat en sloop ateliers

Geacht College,

Op 20 augustus 2013 werden de bewoners en de kunstenaars van de Pijkestraat en omgeving "overvallen"door een brief van Projectontwikkelaar Hermon met het plan om de ateliers in de voormalige drukkerij op het binnenterrein tussen de Parkweg, Pijkestraat en Lange Hezelstraat te slopen en op deze plek 40 studio's te bouwen.

Ook de raad is op 20 augustus geïnformeerd over de plannen in een brief van uw college. Deze plannen zijn zonder overleg met de betrokken buurt en kunstenaars tot tot stand gekomen en hebben tot veel onrust in deze buurt hebben geleid. Daarom heeft onze fractie dit onderwerp op 2 oktober geagendeerd voor de Raadskamer. Op 2 oktober hebben betrokken buurtbewoners en kunstenaars ingesproken tijdens de inspraakronde en een petitie met 500 handtekeningen overhandigd van Nijmegenaren, die zich tegen de sloop van de ateliers keren.

De herontwikkeling Parkweg/Pijkestraat is vervolgens met verantwoordelijke wethouder Kunst besproken. De meeste fracties toonden zich op 2 oktober kritisch over het plan en hebben uitdrukkelijk gevraagd naar alternatieve locaties voor de bouw van appartementen en gepleit voor het behoud van de onder architectuur gebouwde drukkerij waarin met gemeentelijke subsidie in 1982 ateliers voor Nijmeegse kunstenaars zijn ingericht. Aan deze herinrichting destijds hebben de kunstenaars zelf een substantiële bijdrage geleverd. Op 2 oktober heeft wethouder Kunst toegezegd dat het besluit om de huur per 1 januari op te zeggen wordt teruggedraaid. Het ontwikkelen van dergelijke plannen, zonder de buurt erbij te betrekken, is naar onze mening in strijd met eerdere besluiten van de raad. Projectontwikkelaar heeft zelf een klankbordgroep opgericht om steun te vinden voor zijn sloopplan. Duidelijk is dat de regie bij deze herontwikkeling niet wordt gevoerd door onze gemeente terwijl de voormalige drukkerij eigendom is van onze gemeente...
Nu horen we van de buurt dat projectontwikkelaar Hermon schrijft in een mailbericht ' d*at de drukkerij in de gedachte van de gemeente Nijmegen zoals nadrukkelijk is uitgesproken tijdens de politieke avond, uiteindelijk gesloopt zal moeten worden(...."en liefst niet na een proces dat net zo lang duurt als dat van de Hessenberg"....) vormt de basis van onze plannen. Ook het bestemmingsplan en eerdere besluiten van de gemeenteraad zijn hier volstrekt duidelijk over.*'

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

Onze fractie herkent zich niet in het beeld dat gegeven wordt door de projectontwikkelaar over onze beraadslagingen. We hebben de indruk dat belangen van de buurt en de kunstenaars ondergeschikt worden gemaakt aan de belangen van projectontwikkelaar Hermon.

Onze fractie wil daarom graag het volgende van uw college weten:

1. Waarom wordt de regie van de herontwikkeling Parkweg/Pijkestraat en met name de voorgenomen sloop van de voormalige drukkerij (eigendom van de gemeente) in handen gegeven aan projectontwikkelaar Hermon?
2. Waarom heeft uw college er niet voor gekozen de buurt en kunstenaars zelf vroegtijdig bij de planontwikkeling te betrekken? Wilt u deze valse start herstellen?
3. Welke boodschap heeft u projectontwikkelaar Hermon meegegeven na de behandeling van dit onderwerp in de Raadskamer op 2 oktober? Heeft u na 2 oktober overleg gevoerd met de projectontwikkelaar en wat is hier uitgekomen?
4. Is u college bereid om te zoeken naar een alternatieve locatie voor de bouw van 40 studio's zoals door meerdere fracties is geopperd?
5. Vindt u het binnenterrein geschikt voor woningbouw vanwege de beperkte toegankelijkheid voor hulpdiensten, toename van de parkeerdruk en de verwachte (geluids) overlast?
6. Bent u net als projectontwikkelaar Hermon van mening dat de onder architectuur van Charles Estourgie gebouwde drukkerij (in 1982 ingericht met 8 atelierruimten) gesloopt mag worden?
7. Is het plan van Hermon om 40 studio's te bouwen op het binnenterrein niet in strijd met de huidige bestemming Gemengd 4? Wat zijn de resultaten van het vooroverleg over dit plan met de omgevingsdienst?
8. Heeft ook de Commissie Beeldkwaliteit een advies gegeven over dit plan? Kunt u dit advies delen met de raad?
9. Bent u van plan een voorstel tot wijziging van het recent vastgestelde bestemmingsplan aan de raad voor te leggen?

Met vriendelijke groet, namens de SP-fractie,

Bert Velthuis

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

Agenda voor de bijeenkomst in de Raadzaal

Datum: woensdag 9 juli 2014
Aanvang: 19:00

1. **Besluitronde**
2. **Opening en mededelingen**
3. **Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering**
4. **Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 25 juni 2014**
5. **Vaststelling notulen van de vergadering van 25 juni 2014**
6. **Besluitvorming behandeladviezen van de raadskamers**
7. **Vaststellen van de voorstellen waarover geen spreektijd gevraagd is**
8. **Vragen van raadsleden aan het college**

Besluitvorming agendapunten Politieke Avond van 24 juni 2014

9. **Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt en beeldkwaliteitplan De Stelt Noord (77/2014)** DEBATSTUK

Besluitvorming agendapunten Politieke Avond van 25 juni 2014

10. ***) Gewijzigd raadsvoorstel Bestemmingsplan Brugkwartier (Nijmegen Waalfront-2) (44/2014)** DEBATSTUK
11. **Raadsvoorstel Kadernota Onbegrensd en Onbevangen (36/2014)** DEBATSTUK
12. **Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg (66/2014)** DEBATSTUK

Besluitvorming agendapunten Politieke Avond van 9 juli 2014

13. **Raadsvoorstel Bestemmingsplan Brakkenstein 1 (Hofgebouw - Kloostertuin) (82/2014)**
14. **Raadsvoorstel Preventie en handhavingsplan Drank & Horecawet (81/2014)**

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

15. *) Initiatiefvoorstel Thema- en programma-indeling Stadsbegroting 2015 en de herinrichting van de Planning & Controlcyclus (91/2014)

Hamerstukken

16. Raadsvoorstel Straatnaamgeving voor de busbaan ter ontsluiting van de buurt Woenderskamp (83/2014)

17. Commissie voor bezwaarschriften: Bezwaarschrift PSP '92 en ONP (84/2014)

18. Commissie voor bezwaarschriften: Bezwaarschrift PSP '92 en ONP (85/2014)

19. Benoeming plaatsvervangend griffier (86/2014)

Toegevoegd agendapunt

20. *) Besluit tot toelating gemeenteraadslid mevrouw F. Kossen (90/2014)
Tevens afscheid van de heer H. Veldman

20 Ingekomen stukken

A. Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)

Geen brieven

B. Brieven ter kennisgeving aan te nemen

B1 d.d. 12 juni 2014 van MKB Nederland inzake Lokale Lasten 2015

B2 d.d. 13 juni 2014 van Provincie Gelderland inzake Uitvoeringsprogramma Interbestuurlijk Toezicht 2014-2015

B3 d.d. 16 juni 2014 van CPRN inzake De Rekenkamer en het Romeinse aquaduct

Deze brief is betrokken bij de bespreking op de Politieke Avond van 25 juni 2014

B4 d.d. 16 juni 2014 van PSP '92 Nijmegen inzake Kluisjescontrole ook in Nijmegen

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

B5 d.d 19 juni 2014 van De Staete inzake De kloof tussen studentenverenigingen en de gewone burger

B6 d.d. 19 juni 2014 van Stadsregio Arnhem Nijmegen inzake Concept gemeenschappelijke regeling

De Stadsregiodelegatie stelt voor om deze brief op een latere Politieke Avond te bespreken

B7 d.d. 20 juni 2014 van Stichting Sint Josephscholen Nijmegen inzake Voorgenomen besluit locatie nieuwbouw basisschool Brakkenstein

Deze brief is betrokken bij de bespreking op de Politieke Avond van 25 juni 2014

B8 d.d. 20 juni 2014 van Brunet advocaten inzake Herstel bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg

Deze brief is betrokken bij de bespreking op de Politieke Avond van 25 juni 2014

C. Brieven nog in behandeling

Geen brieven

D. Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)

D1 d.d. 17 juni 2014 inzake Budgetsubsidie Bastei 2014 en 2015

D2 d.d. 20 juni 2014 inzake 70 jaar Market Garden

D3 d.d. 23 juni 2014 inzake Beeldkwaliteitplan Brugkwartier

D4 d.d. 24 juni 2014 inzake Zienswijze op concept-jaarrekening 2013 en concept-begroting 2015 GR MARN

D5 d.d. 24 juni 2014 inzake Meicirculaire 2014 Gemeentefonds

Deze brief is betrokken bij de bespreking op de Politieke Avond van 25 juni 2014

D6 d.d. 24 juni 2014 inzake Uitvoering van de aangenomen moties in de Politieke Avond van 11 juni 2014

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

D7 d.d. 24 juni 2014 inzake Toezeggingen uit de kamerronde van 11 juni 2014 (Voorjaarsnota, onderdeel Werk en Inkomen)

D8 d.d. 24 juni 2014 inzake Voorjaarsnota 2014 Product coördinatie evenementenbeleid

D9 d.d. 24 juni 2014 inzake Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd en voortgangsnotitie Sociale Wijkpilots

Deze brief wordt besproken op de Politieke Avond van 9 juli 2014

D10 d.d. 24 juni 2014 inzake Sociaal Jaarverslag 2013

Deze brief wordt besproken door de Auditcommissie

D11 d.d. 24 juni 2014 inzake Aanwijzing vergunninggebied U/parkeerterrein Oude Stad

D. Brieven van interne organen en adviescommissies

D12 d.d. 25 juni 2014 inzake Terugkoppeling Stadsregioraadvergadering 19 juni 2014

D13 d.d. 25 juni 2014 inzake Concept gemeenschappelijke regeling Stadsregio Arnhem Nijmegen

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

1. **Besluitronde**

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

2. Opening en mededelingen

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

3. Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Bijlage - Nagekomen ingekomen stukken Agenda Politieke Avond 9 juli 2014 (pdf)

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

4. Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 25 juni 2014
Raadsbesluitenlijst van 25 juni 2014 (pdf)

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

5. Vaststelling notulen van de vergadering van 25 juni 2014

Raadsnotulen van 25 juni 2014 (pdf)

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

6. Besluitvorming behandeladviezen van de raadskamers

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

7. Vaststellen van de voorstellen waarover geen spreektijd gevraagd is

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

8. Vragen van raadsleden aan het college

a. Motie: Een passende plek (motie buiten de orde)
Motie Een passende plek (pdf)

b. Motie: Een zomer vol waalkadegasten (motie buiten de orde)
Motie Een zomer vol Waalkadegasten (pdf)

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

9. **Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt en beeldkwaliteitplan De Stelt Noord (77/2014)** DEBATSTUK
   Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt Vaststelling beeldkwaliteitplan De Stelt Noord (pdf)
   Motie Laat Lent niet in zijn hemd staan (pdf)

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

10. ***) Gewijzigd raadsvoorstel Bestemmingsplan Brugkwartier (Nijmegen Waalfront-2) (44/2014)** DEBATSTUK
Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 Brugkwartier (pdf)

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

11. Raadsvoorstel Kadernota Onbegrensd en Onbevangen (36/2014) DEBATSTUK
Voorstel - Kadernota Onbegrensd en Onbevangen 2014-2020 Nijmegen in Europa (pdf)
Amendement Nijmegen stad in Europa (pdf)

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

12. **Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg (66/2014)** DEBATSTUK
Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg (pdf)

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

13. **Raadsvoorstel Bestemmingsplan Brakkenstein 1 (Hofgebouw - Kloostertuin) (82/2014)**
Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin Hofgebouw (pdf)

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

14. Raadsvoorstel Preventie en handhavingsplan Drank & Horecawet (81/2014)
Voorstel - Preventie- en handhavingsplan Drank- en Horecawet DHW (pdf)

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

15. *) Initiatiefvoorstel Thema- en programma-indeling Stadsbegroting 2015 en de herinrichting van de Planning & Controlcyclus (91/2014)

Initiatiefvoorstel thema- en programma-indeling Stadsbegroting 2015 herinrichting Planning & Controlcyclus (pdf)

Amendement Nieuwe thema's zorgen voor betere sturing (pdf)

Motie De zorg is onze zorg (pdf)

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

16. **Raadsvoorstel Straatnaamgeving voor de busbaan ter ontsluiting van de buurt Woenderskamp (83/2014)**
Voorstel - Straatnaamgeving busbaan ter ontsluiting buurt Woenderskamp Italiëstraat (pdf)

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

17. Commissie voor bezwaarschriften: Bezwaarschrift PSP '92 en ONP (84/2014)
Voorstel - Commissie voor de bezwaarschriften bezwaar PSP 1992 benoeming kandidaten toelaten gemeenteraad (pdf)

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

18. **Commissie voor bezwaarschriften: Bezwaarschrift PSP '92 en ONP (85/2014)**
Voorstel - Commissie voor de bezwaarschriften bezwaar PSP 1992 niet tijdig besluit rechtmatigheid gemeenteraadsverkiezingen (pdf)

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

19. Benoeming plaatsvervangend griffier (86/2014)

Voorstel - Benoeming plaatsvervangend raadsgriffier (pdf)

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

20. *) Besluit tot toelating gemeenteraadslid mevrouw F. Kossen (90/2014)
Tevens afscheid van de heer H. Veldman
Voorstel - Besluit tot toelating gemeenteraadslid F.Kossen (pdf)

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

Geen brieven

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

B1 d.d. 12 juni 2014 van MKB Nederland inzake Lokale Lasten 2015
Brief aan de raad - MKB Nederland Lokale lasten 2015 (pdf)

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

B2 d.d. 13 juni 2014 van Provincie Gelderland inzake Uitvoeringsprogramma Interbestuurlijk Toezicht 2014-2015
Brief aan de raad - Provincie Gelderland Uitvoeringsprogramma Interbestuurlijk Toezicht 2014-2015 (pdf)

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

B3 d.d. 16 juni 2014 van CPRN inzake De Rekenkamer en het Romeinse aquaduct

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

Deze brief is betrokken bij de bespreking op de Politieke Avond van 25 juni 2014
Brief aan de raad - CPRN Rekenkamer Nijmegen en Romeins aquaduct (pdf)

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

B4 d.d. 16 juni 2014 van PSP ’92 Nijmegen inzake Kluisjescontrole ook in Nijmegen
Brief aan de raad - PSP ’92 Kluisjescontrole op Nijmeegse scholen (pdf)

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

B5 d.d 19 juni 2014 van De Staete inzake De kloof tussen studentenverenigingen en de gewone burger
Brief aan de raad - De Staete kloof studentenverenigingen - gewone burger (pdf)

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

B6 d.d. 19 juni 2014 van Stadsregio Arnhem Nijmegen inzake Concept gemeenschappelijke regeling
Brief aan de raad - Stadsregio Arnhem Nijmegen Concept Gemeenschappelijke Regeling Regionale Samenwerking SAN (pdf)

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

De Stadsregiodelegatie stelt voor om deze brief op een latere Politieke Avond te bespreken

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

B7 d.d. 20 juni 2014 van Stichting Sint Josephscholen Nijmegen inzake Voorgenomen besluit locatie nieuwbouw basisschool Brakkenstein
Brief aan de raad - Stichting St. Josephscholen Nijmegen besluit locatie nieuwbouw basisschool Brakkenstein (pdf)

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

Deze brief is betrokken bij de bespreking op de Politieke Avond van 25 juni 2014

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

B8 d.d. 20 juni 2014 van Brunet advocaten inzake Herstel bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg
Brief aan de raad - Brunet advokaten herstel vaststelling bestemmingsplan Groenewoud Kwakkenberg (pdf)

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

Deze brief is betrokken bij de bespreking op de Politieke Avond van 25 juni 2014

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

Geen brieven

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

D1 d.d. 17 juni 2014 inzake Budgetsubsidie Bastei 2014 en 2015
Brief aan de raad - Subsidieverlening Stichting De Bastei 2014 en 2015 (pdf)

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

D2 d.d. 20 juni 2014 inzake 70 jaar Market Garden
Brief aan de raad - Programma herdenking 70 jaar Market Garden WO2 (pdf)

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

D3 d.d. 23 juni 2014 inzake Beeldkwaliteitplan Brugkwartier
Brief aan de raad - Beeldkwaliteitplan Brugkwartier (pdf)

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

D4 d.d. 24 juni 2014 inzake Zienswijze op concept-jaarrekening 2013 en concept-begroting 2015 GR MARN
Brief aan de raad - Zienswijze jaarrekening 2013 en begroting 2015 GR MARN (pdf)

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

D5 d.d. 24 juni 2014 inzake Meicirculaire 2014 Gemeentefonds
Brief aan de raad - Meicirculaire 2014 Gemeentefonds (pdf)

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

Deze brief is betrokken bij de bespreking op de Politieke Avond van 25 juni 2014

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

D6 d.d. 24 juni 2014 inzake Uitvoering van de aangenomen moties in de Politieke Avond van 11 juni 2014
Brief aan de raad - Uitvoering aangenomen moties Politieke Avond 11 juni 2014 (pdf)

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

D7 d.d. 24 juni 2014 inzake Toezeggingen uit de kamerronde van 11 juni 2014 (Voorjaarsnota, onderdeel Werk en Inkomen)
Brief aan de raad - Toezeggingen Werk en Inkomen Kamerronde 11 juni 2014 jaarrekening 2013 (pdf)

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

D8 d.d. 24 juni 2014 inzake Voorjaarsnota 2014 Product coördinatie evenementenbeleid
Brief aan de raad - Voorjaarsnota 2014 Product coordinatie evenementenbeleid (pdf)

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

D9 d.d. 24 juni 2014 inzake Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd en voortgangs-notitie Sociale Wijkpilots
Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018 (pdf)

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

Deze brief wordt besproken op de Politieke Avond van 9 juli 2014

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

D10 d.d. 24 juni 2014 inzake Sociaal Jaarverslag 2013
Brief aan de raad - Sociaal Jaarverslag 2013 (pdf)

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

Deze brief wordt besproken door de Auditcommissie

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

D11 d.d. 24 juni 2014 inzake Aanwijzing vergunninggebied U/parkeerterrein Oude Stad
Brief aan de raad - Aanwijzingsbesluit en Uitwerkingsbesluit 2014 parkeervergunningszone U - Oude Stad (pdf)

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

D12 d.d. 25 juni 2014 inzake Terugkoppeling Stadsregioraadvergadering 19 juni 2014
Brief aan de raad - Stadsregiodelegatie terugkoppeling vergadering Stadsregioraad van 19 juni 2014 (pdf)

Brief aan de raad - Platform behoud alteliers Pijkestraat

D13 d.d. 25 juni 2014 inzake Concept gemeenschappelijke regeling Stadsregio Arnhem Nijmegen
Brief aan de raad - Stadsregiodelegatie concept gemeenschappelijke regeling Stadsregio Arnhem - Nijmegen (pdf)

Bijlage - Nagekomen ingekomen stukken Agenda Politieke Avond 9 juli 2014

OVERZICHT VAN NAGEKOMEN INGEKOMEN STUKKEN (ONTVANGEN NA 26 juni 2014)

Agendering zal plaatsvinden op 3 september 2014

A Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)

Geen brieven

B Brieven ter kennisgeving aan te nemen

B1 d.d. 13 juni 2014 van PSP '92 inzake Toezicht op de Wet op de Lijkbezorging

B2 d.d. 25 juni 2014 van de heer Veldman inzake Ontslag als lid gemeenteraad Nijmegen

B3 d.d. 29 juni 2014 van de heer Essers inzake Kanttekeningen bij raadsvoorstel (83/2014)

B4 d.d. 3 juli 2014 van ODRN inzake Jaarverslag ODRN 2013 en Begroting ODRN 2015

B5 d.d. 3 juli 2014 van MARN inzake Jaarverslag MARN 2013 en Begroting MARN 2015

D6 d.d. 5 juli 2014 van de Ondernemers Vereniging Waalkade inzake Noodkreet Waalkade Ondernemers ivm parkeerbeleid

C Brieven nog in behandeling

Geen brieven

D Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)

D1 d.d. 1 juli 2014 inzake Juridische advies van de landsadvocaat inzake lastenverschuivingen coalitieakkoord

D2 d.d. 1 juli 2014 inzake Startnotite woonvisie 2014

D3 d.d. 1 juli 2014 inzake Veiligheidsbrief 2014

D4 d.d. 1 juli 2014 inzake Kwaliteitstaxi Vierdaagsefeesten 2014

D5 d.d. 1 juli 2014 inzake Transitiearrangement MEE 2015-2016

D6 d.d. 1 juli 2014 inzake Kwaliteit VVE in Nijmegen

Bijlage - Nagekomen ingekomen stukken Agenda Politieke Avond 9 juli 2014

D7	d.d. 1 juli 2014 inzake Wettelijke basis toepassen eis inkomen uit arbeid
D8	d.d. 8 juli 2014 inzake Uitvoer motie "sporten met zonne-energie"
D9	d.d. 8 juli 2014 inzake Voortgang MGR en Regionaal Werkbedrijf
D10	d.d. 8 juli 2014 inzake Jaarverantwoording kinderopvang 2013
D11	d.d. 8 juli 2014 inzake Initiatiefvoorstel GroenLinks "Nelson Mandelaplein"
D12	d.d. 8 juli 2014 inzake Uitvoering van de aangenomen motie in de Politieke Avond van 25 juni 2015
	Brieven van interne organen en adviescommissies
D13	d.d. 27 juni 2014 van de Rekenkamer inzake Aanpak en planning onderzoek lokale lasten

Raadsbesluitenlijst van 25 juni 2014

Besluitenlijst

van de besluitronde van de Politieke Avond
van de Raad van de gemeente Nijmegen
op woensdag **25 juni 2014** om **21.30 uur**
in het stadhuis.

Afwezig: H. Veldman

Omnummer: 39

Raadsbesluitenlijst van 25 juni 2014

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 25 juni 2014

1. **Opening en mededelingen**

- De heer H. Veldman is afwezig.

Raadsbesluitenlijst van 25 juni 2014

Agendapunt | Raadsbesluit Politieke Avond 25 juni 2014

2. Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Via de vergadermappen van de raadsapplicatie zijn de volgende stukken verspreid:
- Brief Sint Josephschool over locatie Brakkenstein
- Overzicht van nagekomen ingekomen stukken

Wat de orde van de vergadering betreft:
- Verzoek om agendapunt 11 'Raadsvoorstel Bestemmingsplan Brugkwartier (Nijmegen-Waalfront 2)' af te voeren en te agenderen als debatstuk in de besluitronde van 9 juli.
  Oorzaak is dat beslispunt vier van het voorgestelde raadsbesluit verwarring oproep, vanwege een onduidelijke verwijziging naar een bijlage. Dinsdag 24/6 heeft uw raad hierover een brief ontvangen van het college, met het juiste beeldkwaliteitplan daarbij. Het voorstel van het college is dat u met beslispunt 4 het beeldkwaliteitplan vaststelt. Daarvoor volgt een aangepast raadsbesluit.
- De fractie van GroenLinks heeft verzocht om een motie buiten de orde van de vergadering toe te voegen aan de agenda.Dit agendapunt wordt toegevoegd na agendapunt 8 als agendapunt 8a.

De volgende punten zijn niet in de raadskamer behandeld en voorgesteld wordt om deze als **hamerstuk** te behandelen:
3, 4 en 19 t/m 22

3. Vaststelling besluitenlijst van de openbare vergadering van 11 juni 2014
4. Vaststelling notulen van de openbare vergadering van 11 juni 2014
19. Raadsvoorstel Vaststellen re-integratieverordening 2014 ivm voortzetting Startersbaan en Loonkostensubsidie (71/2014)
20. Raadsvoorstel Vaststelling subsidie Stichting huis voor de binnenstad Ondernemersfonds (78/2014)
21. Raadsvoorstel Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Nijmegen Bottendaal Galgenveld/St. Annastraat 141-147 en Archipelstraat 292-296 (65/2014)
22. Ingekomen stukken

Raadsbesluit d.d. 25 juni 2014
Voorstel aanvaard

Raadsbesluitenlijst van 25 juni 2014

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 25 juni 2014

3. **Vaststelling besluitenlijst van de openbare vergadering van 11 juni 2014**

Raadsbesluit d.d. 25 juni 2014
Conform besloten

Raadsbesluitenlijst van 25 juni 2014

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 25 juni 2014

4. **Vaststelling notulen van de openbare vergadering van 11 juni 2014**

Raadsbesluit d.d. 25 juni 2014
Conform besloten

Raadsbesluitenlijst van 25 juni 2014

Agendapunt Raadsbesluit Politieke Avond 25 juni 2014

5. Besluitvorming behandeladviezen van de raadskamers

BEHANDELADVIEZEN POLITIEKE AVOND 24 juni 2014	
12. Raadsvoorstel beeldkwaliteitplan De Grote Boel (76/2014)	**HAMERSTUK 25 juni**
13. Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt en beeldkwaliteitplan De Stelt Noord (77/2014)	**DEBATSTUK 9 juli**
BEHANDELADVIEZEN POLITIEKE AVOND 25 JUNI 2014	
14. Raadsvoorstel Kadernota Onbegrensd en Onbevangen (36/2014)	**DEBATSTUK 9 juli**
15. Raadsvoorstel Perspectiefbrief 2015 (Grondslagen begroting en verwerken financiële wijzigingen coalitieakkoord) (73/2014)	**STEMSTUK 25 juni**
16. Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen Centrum Binnenstad - 3 (Stratemakerstoren) (72/2014)	**STEMSTUK 25 juni**
17. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg (66/2014)	**DEBATSTUK 9 juli**
18. Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Dukenburg - 10 (Uitvaartfaciliteit nabij Staddijk 20) (75/2014)	**HAMERSTUK 25 juni**

Raadsbesluit d.d. 25 juni 2014
Conform besloten

Agendapunt | Raadsbesluit Politieke Avond 25 juni 2014

6. **Vaststellen van punten waarover geen spreektijd is aangevraagd**

Voor de punten **3, 4, 12, 18 t/m 22** is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ingestemd met de voorstellen.

Raadsbesluit d.d. 25 juni 2014
Voorstel aanvaard

Agendapunt | Raadsbesluit Politieke Avond 25 juni 2014

7. Vragen van raadsleden aan het college

- Er zijn geen vragen gesteld.

Agendapunt | Raadsbesluit Politieke Avond 25 juni 2014

8. Benoeming fractievolger (79/2014)

Raadsvoorstel d.d. 25 juni 2014
Te benoemen tot fractievolger op voorwaarde dat de commissie voor geloofsbrieven een positief advies heeft gegeven.

Op voordracht van de fractie van Gewoon Nijmegen:
1. F. Jaspers

Raadsbesluit d.d. 25 juni 2014
Voorstel aanvaard

Raadsbesluitenlijst van 25 juni 2014

Agendapunt | Raadsbesluit Politieke Avond 25 juni 2014

8a. **Motie: Laat de basisschoolkinderen niet het kind van de rekening worden (ordevoorstel)**
1e indiener: P. Boekhorst (GroenLinks)

Verzoekt de rekenkamer om:
1. Een onafhankelijke second opinion te houden naar de studie waarin de twee locaties worden vergeleken en waarbij zowel het schoolbestuur als de wijkbewoners en ouders gelegenheid krijgen over de opdrachtformulering mee te praten.
2. Hoor en wederhoor bij het college van b&w toe te passen en deze second opinion zo snel mogelijk maar tenminste voor 4 September aan de gemeenteraad toe te sturen.

Motie unaniem aanvaard

Agendapunt Raadsbesluit Politieke Avond 25 juni 2014

9. Initiatiefvoorstel Shelter City Nijmegen (70/2014)

Initiatiefvoorstel d.d. 24 juni 2014
De raad van de gemeente Nijmegen, gezien het initiatiefvoorstel Shelter City: Nijmegen van de fracties van D66, GroenLinks, De Nijmeegse Fractie en het CDA,

Besluit het college van B&W de volgende opdrachten te geven:

1. Start een tweejarige pilot Shelter City Nijmegen voor de opvang van minimaal twee mensenrechtenverdedigers per jaar. Streef in de pilot in ieder geval de volgende doelen na:
    a. Zorg voor opvang en bescherming van mensenrechtenverdedigers;
    b. Zorg voor capaciteitsopbouw van mensenrechtenverdedigers;
    c. Zorg voor betrokkenheid bij en bewustwording van de burgers van Nijmegen op het gebied van mensenrechten;
    d. Zorg voor imagoversterking van Nijmegen als stad met een internationale visie op vrede en mensenrechten;
2. Stel in samenwerking met het ministerie van Buitenlandse Zaken, Justitia et Pax en COS Gelderland een uitvoeringsprogramma op en biedt organisaties, bedrijven en particulieren de mogelijk om een bijdrage (financieel of in natura) te leveren aan Nijmegen Shelter City;
3. Reserveer in 2015 en 2016 een bedrag van 20.000 euro per jaar als bijdrage van de gemeente Nijmegen aan de pilot Shelter City Nijmegen en dek deze bijdrage uit de programma's veiligheid, zorg & welzijn en citymarketing.
4. In 2016 een evaluatie uit te voeren met de betrokken partners bij Shelter City Nijmegen en aanbevelingen te doen voor eventuele voortzetting van het initiatief, al dan niet met structurele (financiële) steun van de gemeente Nijmegen.

Raadsbesluit d.d 25 juni 2014

Voor	36	SP, GroenLinks, D66, PvdA, VVD, CDA, De Nijmeegse Fractie, VSP
Tegen	2	Gewoon Nijmegen

Voorstel aanvaard

Raadsbesluitenlijst van 25 juni 2014

Agendapunt | Raadsbesluit Politieke Avond 25 juni 2014

10. Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling facetbestemmingsplan Archeologie (56/2014)

Raadsvoorstel d.d. 6 mei 2014
1. De zienswijzennota facetbestemmingsplan Archeologie vast te stellen.
2. Het facetbestemmingsplan Archeologie gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.FBPArcheologie-VG01.gml met bijbehorende bestanden, waarbij voor de ondergrond gebruik is gemaakt van de Grootschalige Basiskaart van 2013-12-16.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Motie: "Archeologie-Pilot"
1e indiener: A. Hillen (De Nijmeegse Fractie)

Roept het college op:
Een pilot van een jaar te starten na bekendmaking van het facetbestemmingsplan Archeologie waarbij er ook (licht) archeologisch onderzoek wordt gedaan in waarde 3-gebieden onder de vrijstellingsgrens van 50 m2 en de resultaten daarvan na afloop aan de raad te melden.

Motie unaniem aanvaard

Raadsbesluit 25 juni 2014
Voorstel unaniem aanvaard

Raadsbesluitenlijst van 25 juni 2014

Agendapunt | Raadsbesluit Politieke Avond 25 juni 2014

11. **Raadsvoorstel Bestemmingsplan Brugkwartier (Nijmegen Waalfront-2) (44/2014)**

Raadsvoorstel d.d. 22 april 2014
1. vast te stellen de zienswijzennota bestemmingsplan Nijmegen Waalfront-2 (Brugkwartier);
2. het bestemmingsplan Nijmegen Waalfront-2 (Brugkwartier) gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP8002-VG01.gml met bijbehorende bestanden;
3. geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening (Wro);
4. hoofdstuk vijf van het document Brugkwartier Waalfront stedenbouwkundig programma van eisen en beeldkwaliteitplan, vast te stellen en kennis te nemen van de eerste vier hoofdstukken van dit document;

Het voorstel wordt als debatstuk geagendeerd in de besluitronde van 9 juli 2014

Raadsbesluitenlijst van 25 juni 2014

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 25 juni 2014

12. Raadsvoorstel beeldkwaliteitplan De Grote Boel (76/2014)

Raadsvoorstel d.d. 3 juni 2014
Het beeldkwaliteitplan De Grote Boel ongewijzigd vast te stellen.

Raadsbesluit d.d. 25 juni 2014
Conform besloten

Raadsbesluitenlijst van 25 juni 2014

Agendapunt | Raadsbesluit Politieke Avond 25 juni 2014

13. Raadsvoorstel bestemmingsplan Nijmegen De Stelt en beeldkwaliteitplan De Stelt Noord (77/2014)

Raadsvoorstel d.d. 3 juni 2014
1. De zienswijzennota bestemmingsplan Nijmegen De Stelt vast te stellen;
2. Het bestemmingsplan Nijmegen De Stelt gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0268.BP23000-VG01.gml met bijbehorende bestanden, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik gemaakt is van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN (BP23000_GBK2013-08-26.dxf).
3. Het beeldkwaliteitplan De Stelt Noord ongewijzigd vast te stellen;
4. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening.

Het voorstel wordt als debatstuk geagendeerd in de besluitronde van 9 juli 2014

Agendapunt | Raadsbesluit Politieke Avond 25 juni 2014

14. Raadsvoorstel Kadernota Onbegrensd en Onbevangen (36/2014)

Raadsvoorstel d.d. 11 maart 2014
Kadernota Onbegrensd en Onbevangen vast te stellen.

Het voorstel wordt als debatstuk geagendeerd in de besluitronde van 9 juli 2014

Raadsbesluitenlijst van 25 juni 2014

Agendapunt | Raadsbesluit Politieke Avond 25 juni 2014

15. Raadsvoorstel Perspectiefbrief 2015 (Grondslagen begroting en verwerken financiële wijzigingen coalitieakkoord) (73/2014)

Raadsvoorstel d.d. 27 mei 2014

1. Vaststellen van de grondslagen zoals opgenomen in bijgaande Perspectiefbrief 2015;
2. Vaststellen van de begrotingswijziging BW-01348 coalitie akkoord

Raadsbesluit d.d. 25 juni 2014, gescheiden in stemming gebracht:

Eerste beslispunt:

Voor	36	SP, GroenLinks, D66, PvdA, VVD, CDA, De Nijmeegse Fractie, VSP
Tegen	2	Gewoon Nijmegen

Beslispunt aanvaard

Tweede beslispunt:

Voor	24	SP, GroenLinks, PvdA , De Nijmeegse Fractie, VSP
Tegen	14	D66, VVD, CDA, Gewoon Nijmegen

Voorstel aanvaard

Agendapunt | Raadsbesluit Politieke Avond 25 juni 2014

16. **Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen Centrum Binnenstad - 3 (Stratemakerstoren) (72/2014)**

Raadsvoorstel d.d. 25 juni 2014
1. Het bestemmingsplan Nijmegen Centrum – Binnenstad – 3 (Stratemakerstoren) gewijzigd vaststellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0268.BP5003-VG01.gml met bijbehorende bestanden, waarbij voor de locatie de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN (BP5003_GBK2013-12-10);
2. De zienswijzennota Nijmegen Centrum – Binnenstad – 3 (Stratemakerstoren) vast te stellen;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wro.

Voor	33	SP, GroenLinks, D66, PvdA, CDA, Gewoon Nijmegen, De Nijmeegse Fractie
Tegen	5	VVD, VSP

Raadsbesluit 25 juni 2014
Voorstel aanvaard

Raadsbesluitenlijst van 25 juni 2014

Agendapunt | Raadsbesluit Politieke Avond 25 juni 2014

17. **Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg (66/2014)**

Raadsvoorstel d.d. 13 mei 2014
1. kennisnemen van de uitspraak van de Raad van State inzake het vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg;
2. ten aanzien van de onderdelen van het vaststellingsbesluit die door de RvSt zijn vernietigd, een nieuw besluit te nemen met inachtneming van hetgeen daarover in de uitspraak van de RvSt is overwogen;

Het voorstel wordt als debatstuk geagendeerd in de besluitronde van de Politieke Avond van 9 juli 2014.

Raadsbesluitenlijst van 25 juni 2014

Agendapunt | Raadsbesluit Politieke Avond 25 juni 2014

18. **Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Dukenburg - 10 (Uitvaartfaciliteit nabij Staddijk 20) (75/2014)**

Raadsvoorstel d.d. 3 juni 2014
1. Vast te stellen de gegeven beoordeling van de ingekomen zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan "Nijmegen Dukenburg - 10 (Uitvaartfaciliteit nabij Staddijk 20)";
2. Het bestemmingsplan "Nijmegen Dukenburg - 10 (Uitvaartfaciliteit nabij Staddijk 20)" gewijzigd vast te stellen conform de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0268.BP4010-VG01.gml met bijbehorende bestanden, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN (BP4010_GBKN20130612.dxf).
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Raadsbesluit 25 juni 2014
Conform besloten

Raadsbesluitenlijst van 25 juni 2014

Agendapunt | Raadsbesluit Politieke Avond 25 juni 2014

19. **Raadsvoorstel Vaststellen re-integratieverordening 2014 ivm voortzetting Startersbaan en Loonkostensubsidie (71/2014)**

Raadsvoorstel d.d. 27 mei 2014
De 'Re-integratieverordening Wet werk en bijstand 2014' vast te stellen.

Raadsbesluit 25 juni 2014
Conform besloten

Raadsbesluitenlijst van 25 juni 2014

Agendapunt | Raadsbesluit Politieke Avond 25 juni 2014

20. Raadsvoorstel Vaststelling subsidie Stichting huis voor de binnenstad Ondernemersfonds (78/2014)

Raadsvoorstel d.d. 10 juni 2014
De door uw Raad bij besluit van 6 maart 2013 aan de Stichting Huis voor de Binnenstad verleende subsidie van € 286.200 voor het project “Altijd Welkom in Nijmegen” jaar 1 (2013), vast te stellen op € 283.273,68.

Raadsbesluit 25 juni 2014
Conform besloten

Raadsbesluitenlijst van 25 juni 2014

Agendapunt | Raadsbesluit Politieke Avond 25 juni 2014

21. **Raadsvoorstel Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Nijmegen Bottendaal Galgenveld/St.Annastraat 141-147 en Archipelstraat 292-296 (65/2014)**

Raadsvoorstel d.d. 13 mei 2014
1. kennisnemen van de uitspraak van de Raad van State inzake het vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan Nijmegen Bottendaal Galgenveld;
2. gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Nijmegen Bottendaal Galgenveld met aanpassing van de plankaart zodat het middengedeelte van het bouwvlak van het perceel St. Annastraat 141-147 en Archipelstraat 292-296 kan worden bebouwd (in 1 bouwlaag).

Raadsbesluit 25 juni 2014
Conform besloten

Raadsbesluitenlijst van 25 juni 2014

Agendapunt | Raadsbesluit Politieke Avond 25 juni 2014

22. Ingekomen stukken

A Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)

Raadsbesluit d.d. 25 juni 2014
Conform besloten

A1 d.d. 28 mei 2014 van Abvakabo FNV inzake CAO Sociale Werkvoorziening

B Brieven ter kennisgeving aan te nemen

Raadsbesluit d.d. 25 juni 2014
Conform besloten

B1 d.d. 26 mei 2014 van Brunet advocaten inzake Bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg

Deze brief is betrokken bij de bespreking op de Politieke Avond van 25 juni 2014

B2 d.d. 4 juni 2014 van mevr. De Jong inzake Oplossen problemen burgers

B3 d.d. 6 juni 2014 van Dhr. Kessener inzake Brief van de Gemeentelijke Rekenkamer aan de gemeenteraad d.d. 28-05-2014

Deze brief is betrokken bij de bespreking op de Politieke Avond van 25 juni 2014

C Brieven nog in behandeling

Geen brieven

D Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)

Raadsbesluit d.d. 25 juni 2014
Conform besloten

Raadsbesluitenlijst van 25 juni 2014

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 25 juni 2014

D1 d.d. 3 juni 2014 inzake Initiatiefvoorstel Shelter City

Deze brief is betrokken bij de bespreking op de Politieke Avond van 11 juni en 25 juni 2014

D2 d.d. 3 juni 2014 inzake Side letter MGR

Deze brief is betrokken bij de bespreking op de Politieke Avond van 11 juni 2014

D3 d.d. 3 juni 2014 inzake Inzet Educatiemiddelen 2014 en onderzoek naar effectiviteit

D4 d.d. 4 juni 2014 inzake Definitief Inkoop en subsidiemodel Transitie Jeugd en AWBZ regio nijmegen

Deze brief is besproken op de Politieke Avond van 25 juni 2014

D5 d.d. 4 juni 2014 inzake Antwoordbrief Wensen en bedenkingen inkoop en subsidiemodel Transitie Jeugd en AWBZ

Deze brief is besproken op de Politieke Avond van 25 juni 2014

D6 d.d. 10 juni 2014 inzake Zienswijze op jaarrekening 2013 en begroting 2015-2018 van de ODRN

D7 d.d. 10 juni 2014 inzake Brief rekenkamer over het Romeinse aquaduct d.d 28 mei

Deze brief is besproken op de Politieke Avond van 25 juni 2014

D8 d.d. 10 juni 2014 inzake Uitvoering van de aangenomen moties in de Politieke Avond van 14 mei 2014

D9 d.d. 10 juni 2014 inzake Beantwoording Een veilige oversteek voor Lent 'Knoop Lent'

D10 d.d. 10 juni 2014 inzake Gezamenlijke reactie op brief van vakbonden over het Werkbedrijf i.o.

D11 d.d. 10 juni 2014 inzake Jaarverslag leerplicht 2012/2013

D12 d.d. 10 juni 2014 inzake Toezeggingen uit de kamerronde van 21 mei 2014 (Stadsrekening, onderdeel Werk en Inkomen)

Deze brief is betrokken bij de bespreking op de Politieke Avond van 11 juni 2014

Raadsbesluitenlijst van 25 juni 2014

Agendapunt | Raadsbesluit Politieke Avond 25 juni 2014

D13 d.d. 10 juni 2014 inzake Vaststellingbeschikkingen Ondernemersfonds

D14 d.d. 10 juni 2014 inzake Informatie aanvullende subsidie voorwaarden nieuwbouw Bastei

D15 d.d. 10 juni 2014 inzake EK vrouwenvoetbal 2017

Deze brief is besproken op de Politieke Avond van 25 juni 2014

D16 d.d. 10 juni 2014 inzake Zienswijze jaarverslag Breed 2013

Brieven van interne organen en adviescommissies

Geen brieven

De voorzitter,

drs. H.M.F. Bruls

De raadsgriffier,

drs. M.M.V. Mientjes

Raadsnotulen van 25 juni 2014

Verslag van de
BESLUITRONDE POLITIEKE AVOND
van de
gemeenteraad van Nijmegen
d.d. 25 juni 2014

***Aanwezig zijn**:*

De leden: mw. A. van den Berg, dhr. B.K. van Berkel, dhr. R.H.J. Boekhorst, mw. R.M.G. Brouwer, dhr. M.T. Buck, mw. C.M.H. Daemen, dhr. J.V.J. van Deurzen, mw. I.M. van Dijk, dhr. P.A. Eigenhuijsen, dhr. R. El Hafi, dhr. T.F.A. van Elferen, dhr. M. Groothuizen, mw. W. Grutters, dhr. A.H.W. Hillen, dhr. J.W.H. van Hooft, dhr. R. Huliselan, dhr. M.J.I. Hulskorte, dhr. J.L.J. Janssen, mw. A. Jaspers, dhr. R.A.A. Jetten, dhr. R.A.P. Klein Hemmink, mw. C.B.M. Lamers, mw. P.J. Molenaar, dhr. M.J.M. van Nijnatten, dhr. C. van Norel, dhr. R.R. Oomen, mw. T. Postema, mw. A.B. Ranshuijsen, dhr. J.F. Reinhoudt, mw. J.M. Rotink, mw. G.M.M. Schellekens, dhr. A. Selman, dhr. M.A.L. Sweep, dhr. S. Vat, dhr. N.R. Vergunst, mw. G. Visser, mw. E.M. Westerveld en dhr. R.S. Zwart

Voorzitter: dhr. H.M.F. Bruls

Griffier: mw. T. Mientjes

Wethouders: dhr. L.C.M. Frings, dhr. H.B.W. van Hees, mw. R.D. Helmer, dhr. T. Tankir, mw. H. Tiemens en dhr. B.J.H.M. Velthuis

Bericht van verhindering van: dhr. H.S. Veldman

Notulist: mw. J. Reedijk

---

1. Opening en mededelingen

De ***voorzitter***: Dames en heren, mag ik u verzoeken uw plaats in te nemen. Ik open bij dezen onze raadsvergadering (21:30 uur). Welkom vanavond. In het kader van de mededelingen kan ik u melden dat mevrouw Visser mogelijk – nee, ze is er al. Het is allemaal goed gegaan met de examens? Nog gefeliciteerd. De heer Veldman is afwezig. Die is zo onder de indruk van zijn installatie als lid van de Tweede Kamer, die eerder vandaag plaatsvond, dat hij meteen maar niet kon komen. Ik spreek uit ervaring. Ik heb hem gisteren ook gezegd: in mijn tijd was dat twee minuten, afhankelijk van of je de eed of de belofte wilde afleggen, maar ik heb begrepen dat hij er meteen van alles moest doen. Waarschijnlijk is het zo dat we op 9 juli, onze laatste raadsvergadering voor het reces, het afscheid kunnen meemaken. Ik zeg niet vieren of betreuren, dat moet ieder voor zichzelf uitmaken. Maar dat afscheid komt hem natuurlijk wel toe en felicitaties zijn uiteraard op hun plaats vanwege de benoeming als Tweede Kamerlid. Dat heb ik hem al even mondeling namens u doorgegeven. Ongetwijfeld zullen sommigen van u dat ook al persoonlijk hebben gedaan.
Verder zijn er volgens mij geen afmeldingen. Ik zie de plek van de heer Van Hooft wel leeg. Oh, hij is nu helemaal daarachter gesignaleerd. Hij is lid van de directie aan het worden. Hij komt eraan. Als er verder geen mededelingen zijn, ga ik met u naar punt 2 van de agenda.

2. Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

De ***voorzitter***: De volgende stukken zijn verspreid via de vergadermappen van de raadsapplicatie:

- de brief van de Stichting St. Josephscholen over de locatie Brakkenstein;
- een overzicht van de nagekomen ingekomen stukken.

Wat de orde van de vergadering betreft, is het voorstel om agendapunt 11, raadsvoorstel bestemmingsplan Brugkwartier, af te voeren en over twee weken in de besluitronde van 9 juli te agenderen als debatstuk. Dat heeft een bijzondere reden, want strikt genomen doen we dat nooit en kan het eigenlijk ook niet. Als iets is opgevoerd, moet het ook behandeld worden. Maar beslispunt 4 van dit voorgestelde raadsbesluit roept verwarring op vanwege een blijkbaar onduidelijke verwijzing naar een bijlage. Daarover is ook een brief van het college bij u binnengekomen, die over het juiste beeldkwaliteitsplan gaat. Het voorstel is nu om op 9 juli dat voorstel over dat beeldkwaliteitsplan in ieder geval in behandeling te nemen. Daar volgt natuurlijk een aangepast raadsbesluit voor. Het voorstel als geheel komt dan later terug. Zo heb ik het begrepen. Kunt u met dit ordevoorstel instemmen? Ja.
De fractie van GroenLinks heeft verzocht een motie buiten de orde van de vergadering toe te voegen aan de agenda. Het gaat over de basisschool in Brakkenstein. Ik heb de indruk dat iedereen ook wel op de hoogte is, maar ik moet u vragen of u met dit ordevoorstel kunt instemmen. Dan wordt het voorstel zo meteen ingevoegd in de agenda. Dat is het geval. Het wordt als agendapunt 8a toegevoegd.
De volgende punten zijn niet in de raadskamer behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen: 3, 4, 19 t/m 22. Daar kunt u ook mee instemmen, mag ik hopen? Dat is het geval.

3. Vaststelling besluitenlijst van de openbare vergadering van 11 juni 2014
Hamerstuk.

4. Vaststelling notulen van de openbare vergadering van 11 juni 2014
Hamerstuk.

5. Besluitvorming behandeladviezen van de raadskamers

De ***voorzitter****:*
12. Raadsvoorstel Beeldkwaliteitsplan van De Grote Boel: hamerstuk vanavond.
13. Raadsvoorstel Gewijzigde bestemmingsplan Nijmegen De Stelt en beeldkwaliteitsplan De Stelt Noord: debatstuk op 9 juli.
14. Raadsvoorstel Kadernota Onbegrensd en Onbevangen: debatstuk op 9 juli.
15. Raadsvoorstel Perspectiefbrief 2015: stemstuk vanavond.
16. Raadsvoorstel Bestemming Nijmegen Centrum Binnenstad 3 (Stratenmakerstoren): stemstuk vanavond.
17. Raadsvoorstel Vaststellen bestemming van Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg: debatstuk op 9 juli.
18. Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemming van Nijmegen Dukenburg 10: hamerstuk vanavond.

Kunt u met deze voorstellen instemmen? Dit is het geval.

6. Vaststellen van punten waarover geen spreektijd is aangevraagd

De ***voorzitter****:* Over de punten **3, 4, 12, 18 t/m 22** is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ingestemd met de voorstellen.

7. Vragen van raadsleden aan het college

De ***voorzitter****:* Er zijn geen vragen van raadsleden aan het college.

8. Benoeming fractievolger (79/2014)

De ***voorzitter***: Op voordracht van de fractie van Gewoon Nijmegen wordt voorgesteld om de heer Jasper toe te laten als fractievolger, mits de Commissie voor de Geloofsbrieven een positief advies heeft gegeven. Ik geef niet het woord aan de voorzitter van de commissie, maar aan de heer Reinhoudt, heb ik doorgekregen. Dat is vanwege stemproblemen. De griffier en ik vroegen ons al af: wat is daar aan de hand, is er een paleisrevolutie? Maar het heeft een heel pijnlijke, basale reden. Een goed herstel, meneer van Elferen, dat wordt dus kort vandaag voor u. De heer Reinhoudt heeft het woord.

Dhr. ***Reinhoudt***: Dank u wel, meneer de voorzitter. De Commissie voor de Geloofsbrieven heeft de bijzondere eervolle taak gehad om de geloofsbrieven te onderzoeken van de heer Frank Jasper, die is voorgedragen door de fractie van Gewoon Nijmegen als lid, niet-zijnde raadslid, van een raadscommissie. De commissie heeft het onderzoek beperkt tot de voorwaarden zoals die zijn verwoord in artikel 8c van het Reglement van Orde van de Raad. De commissie is bijzonder verheugd om u te kunnen melden dat de stukken van de heer Frank Jasper in orde zijn bevonden.

De ***voorzitter***: Dan dank ik u voor uw ongetwijfeld intensieve en gewetensvolle werkzaamheden. Ik neem aan dat niemand erover wil stemmen. In dat geval is het voorstel aangenomen en kan ik de heer Jasper ook feliciteren met zijn benoeming. Ik weet niet of hij ergens zichtbaar is, maar van hieruit gefeliciteerd.

8a. Motie: Laat de basisschoolkinderen niet het kind van de rekening worden

De ***voorzitter***: Aangekondigd door GroenLinks, dus ik geef de heer Boekhorst allereerst het woord. Daarna heeft ieder van u even kort de gelegenheid om te reageren.

Dhr. ***Boekhorst****:* Dank u wel, voorzitter. Ik zou willen vragen om de motie maar meteen rond te delen, dan weet iedereen waar we het over hebben.

Motie: **Laat de basisschoolkinderen niet het kind van de rekening worden**
1e indiener: R. Boekhorst

De raad van de gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 25 juni 2014,

Overwegend dat:
- Stichting St. Josephscholen recent een besluit heeft genomen om voor basisschool Brakkenstein een nieuw gebouw te realiseren aan de Heyendaalseweg;
- Dit besluit vooralsnog onvoldoende kan rekenen op draagvlak bij wijkbewoners en ouders;
- Er een vergelijkend locatieonderzoek is gedaan tussen deze nieuwe locatie en de huidige locatie van de school aan de Heemraadstraat;
- Bij dit locatieonderzoek de nodige vraagtekens te plaatsen zijn als het gaat over te verwachte opbrengsten (van de grond), te verwachten kosten (tijdelijke bouw en plankosten) en gemeentelijke investeringen (in verkeersveilig maken van de wegen rondom de nieuwe locatie);
- Draagvlak voor de locatiekeuze kan toenemen wanneer er duidelijkheid is over het locatieonderzoek en de bijbehorende financiële uitganspunten;

Spreekt uit dat:
- De gemeente een verantwoordelijkheid heeft om de toezegging na te komen dat wijkbewoners en ouders een volwaardige rol krijgen in het planproces;
- De gemeente een verantwoordelijkheid heeft om alle belangen die spelen in de stad af te wegen en daarbij met name de lange termijn voor ogen moet hebben (de school wordt gebouwd voor tientallen jaren);
- De gemeente een verantwoordelijkheid heeft om noodzakelijke investeringen in de inrichting van de openbare ruimte en de omliggende infrastructuur goed in beeld te brengen;

Geeft de Rekenkamer opdracht om:

1. Een onafhankelijke second opinion te houden naar de studie waarin de twee locaties worden vergeleken en waarbij zowel het schoolbestuur als de wijkbewoners en ouders gelegenheid krijgen over de opdrachtformulering mee te praten;
2. Hoor en wederhoor bij het college van B&W toe te passen en deze second opinion zo snel mogelijk, maar ten minste voor 4 september aan de gemeenteraad toe te sturen;

En gaat over tot de orde van de dag.

Dhr. ***Boekhorst****:* De kinderen van basisschool Brakkenstein verdienen een nieuw schoolgebouw. Daar is volgens mij iedereen in deze stad het wel over eens. Maar er is in de afgelopen maanden, zo niet jaren, veel discussie geweest over waar die school dan moet komen. Afgelopen vrijdag heeft het schoolbestuur een besluit genomen daarover: de school zou moeten komen aan de Heyendaalseweg. Om dat besluit te kunnen nemen, heeft het schoolbestuur samen met de gemeente een vergelijkend locatieonderzoek gedaan tussen de nieuwe locatie en de locatie waar de school op dit moment zit, de Heemraadstraat. Dat onderzoek heeft bij wijkbewoners, ouders en de wijkraad, maar ook bij de fractie van GroenLinks en ik vermoed bij meerdere raadsleden een hoop vragen opgeroepen. Kloppen de financiële parameters wel die in dat onderzoek worden gebruikt? Klopt dus ook de berekening die gemaakt is en klopt daarmee ook de conclusie die getrokken is door het schoolbestuur? Naar het oordeel van GroenLinks, en nogmaals, ik verwacht naar het oordeel van velen in deze raad, is het nodig dat we daar als raad nog eens een keer goed naar kijken. Want het gaat wel ergens over. Het gaat over heel veel kinderen in de wijk, maar het gaat ook over heel veel gemeentelijk geld en een investering van het schoolbestuur. Dat moeten we met elkaar zorgvuldig doen. Het proces verdient zeker niet de schoonheidsprijs, maar laten we dan zorgen dat de inhoud wel op orde is en wel die schoonheidsprijs kan krijgen. Wij denken dat de Rekenkamer de komende maanden in staat is om een dergelijke second opinion te doen naar het locatieonderzoek. Ik heb ook contact gehad met de Rekenkamer en ze zijn daartoe bereid en ook in staat, zodat we, direct nadat we van het zomerreces terugkomen, de uitkomsten daarvan kunnen vernemen. Op basis daarvan kunnen we eventueel een vervolgdebat voeren. Dan hebben we in ieder geval met elkaar in deze raad, maar ook in de stad, helderheid over de cijfers en over de keuze van het schoolbestuur.

De ***voorzitter***: Ik kijk of er behoefte is aan een reactie hierop. Het hoeft niet hoor, om 22.00 uur begint de volgende wedstrijd, maar ik kijk toch even rond. Dit is de goden verzoeken. De heer Eigenhuijsen.

Dhr. ***Eigenhuijsen****:* Als u het zo vraagt, dan ga ik mijn maidenspeech maar houden. U kent de VVD, wij zijn niet voor meer regels bij de overheid, wij zijn niet voor een grotere overheid, wij vinden ook niet dat er meer verantwoordelijkheid bij de overheid moet liggen, maar dit onderwerp gaat ons ook aan het hart. De veiligheid van schoolgaande kinderen is van wezenlijk belang, dus wij zullen met volle overtuiging deze motie steunen. Dank u wel.

De ***voorzitter***: Ik feliciteer u met uw maidenspeech, hij was kort en krachtig. Ik ben u dankbaar, hou dat vol.
Ik kijk of er meer woordmeldingen zijn. De heer Jetten, D66.

Dhr. ***Jetten****:* Dank u wel, voorzitter. De heer Boekhorst heeft voor het grootste deel ook de overwegingen van de fractie van D66 naar voren gebracht, dus daar kan ik me bij aansluiten. Een paar korte opmerkingen nog en ook een vraag aan het college. Mag ik er met het aannemen van deze motie, mocht de raad dat zo meteen doen, van uitgaan dat het college voor die tijd ook geen omgevingsvergunning gaat afgeven? Dat lijkt me van belang.
Daarnaast wil ik aan ons allen zeggen dat deze discussie erom vraagt om als raad opnieuw het gesprek met elkaar aan te gaan over de rol die wij zien voor de gemeente in dit soort dossiers, waarbij er nieuwbouw van een basisschool plaatsvindt. Wij hebben daar geen wettelijke taak meer in, maar we zien en voelen allemaal dat het in dit soort gevallen toch wel heel erg prettig is als de gemeente er enige rol in pakt, al is het maar in een mediatorfunctie. Dus ik vind wel dat we er na het zomerreces met elkaar over van gedachten moeten wisselen, ook omdat in de komende jaren weer nieuwe nieuwbouwprojecten op de rol staan, zoals bijvoorbeeld in Neerbosch. We moeten dan echt voorkomen dat school, ouders en wijk zo tegenover elkaar komen te staan.

De ***voorzitter***: Ik kijk nog even verder. De heer Van Nijnatten, PvdA.

Dhr. ***Van Nijnatten****:* Dank u wel, voorzitter. Ook de PvdA heeft met name zorgen over het proces dat zich de afgelopen periode heeft afgespeeld. Ik denk dat daar met name onze zorg ligt. Ik ben be-

nieuwd naar de reactie van de wethouder daarop. Als een zorgvuldig proces wordt doorlopen en er komt een conclusie, dan kun je die conclusie makkelijk delen. De zorg zit er nou precies in dat het proces vraagtekens heeft opgeroepen, waardoor de conclusies die getrokken werden voor meerdere uitleg vatbaar zijn. Daar zit onze zorg. Aan de andere kant wil ik, als wij een reactie van het college hebben gehad, niet de valse verwachting bij bewoners gaan wekken dat dit een onderzoek is dat per definitie zal leiden tot andere keuzes. Ik hoor de heer Boekhorst van GroenLinks net zeggen dat er een uitkomst van een rapport komt te liggen. Ik ben wel even benieuwd wat wij dan gaan doen, want dan wil ik nogmaals kijken naar de rol van onze raad als we opnieuw gaan debatteren over weer een onderzoek of een rapport dat er ligt. Ik denk dat we dan bevindingen hebben die we met zijn allen kunnen delen, maar waar moet een vervolgdebat dan weer toe leiden? Ik ben dus even benieuwd naar een reactie van de indiener.

De ***voorzitter***: De heer Van Hooft, SP.

Dhr. ***Van Hooft****:* Zoals al door verschillende raadleden is gezegd, verdient het proces niet de schoonheidsprijs. Het is het schoolbestuur, maar ook denk ik de ouderraad, die beide hun eigen rol in het proces hebben gespeeld en niet altijd in positieve zin. Dat is heel betreurenswaardig, want uiteindelijk zijn het toch de school, de wijk, de kinderen in de wijk en de ouders die samen door een deur moeten straks. Het is erg slecht wat er op dit moment gaande is. Aan het einde van de rit moet er nog discussie zijn over cijfers, waar ouders bij betrokken zijn, die vervolgens toch geen enkel geloof hebben in het schoolbestuur, en waar het over cijfers gaat waarvan ik als raadslid denk: nou, nou, dat zijn nogal grote bedragen, zit dat wel echt zo in elkaar? Die onduidelijkheid moet in ieder geval weggewerkt worden. Het moet gewoon glashelder duidelijk zijn wat de feiten zijn en hoe de zaken in elkaar steken. Wat mij betreft zou ik haast zeggen: dit soort processen eens, maar nooit weer. Nou is dat niet altijd makkelijk, want er zijn soms tegengestelde belangen en tegengestelde meningen. Maar als ik bijvoorbeeld zie dat wij in dit proces minimaal 700.000 euro, maar als ik het even met de natte vinger moet inschatten gewoon een miljoen euro, hebben bijgelegd om een verhuizing te faciliteren, dan betekent dat wel dat wij op een heel rare manier bezig zijn in deze stad. Dat wij er met onderwijshuisvestingsgelden en ook nog met gemeentelijke grondexploitaties zoveel geld bij leggen dat we dus voortdurend scholen faciliteren en aanjagen om vooral zoveel mogelijk te gaan verhuizen. Normaal kost een verhuizing geld, maar in dit geval leveren verhuizingen heel veel geld op. Dus ik denk dat we die discussie ook nog een keer moeten voeren, maar niet nu. Wij gaan deze motie in ieder geval van harte steunen.

De ***voorzitter***: Ik kijk of er nog andere stemverklaringen zijn. De heer Hulskorte.

Dhr. ***Hulskorte****:* Dank u wel, meneer de voorzitter. De woorden van de heer Van Hooft zijn mij uit het hart gegrepen. Het is natuurlijk zo dat er tussen het schoolbestuur, de ouderraad en de wijkbewoners, dat is al naar voren gebracht, toch een spanningsveld is komen te liggen. Ik moet toch zeggen dat de wethouder in ieder geval zijn uiterste best heeft gedaan om de zaak te sussen. Hij heeft ook de voorwaarden geschapen om te kijken of de school geplaatst kon worden op de Heyendaalseweg. Ik ben het met u eens: als het de samenwerking bevordert voor de komende maanden, dan zijn wij voor deze motie. Dank je wel.

De ***voorzitter***: Zijn er nog andere woordmeldingen? De heer Hillen.

Dhr. ***Hillen****:* Dank u wel, voorzitter. Zorgvuldigheid in het proces en in de feiten is heel belangrijk, dus wij zullen dit steunen. Daarbij willen we wel heel duidelijk zeggen dat we geen valse verwachtingen moeten wekken. Dat betekent ook dat we heel goed zullen kijken naar wat er uiteindelijk uitkomt. We hebben als raadsleden onze eigen verantwoordelijkheid om met alle gelden op een zorgvuldige manier om te gaan, zoals de heer Van Hooft ook aangeeft. Als D66 zegt dat we de rol van de raad nog eens moeten bestuderen, dan ben ik het daarmee eens, maar dan moeten we dat wel loskoppelen, denk ik, van dit proces, want anders wordt het een chaos de eerste de beste volgende raadsvergadering na de zomervakantie. Laten we dit proces eerst netjes afhandelen, dan kunnen we in tweede instantie nog eens een keertje goed kijken wat onze rol nou is.

De ***voorzitter***: Goed, er was nog een vraag aan de wethouder. Wethouder Velthuis voelt zich geroepen en komt hierheen. Ik geef hem eerst het woord voordat we verdergaan.

Wethouder ***Velthuis****:* Er is de afgelopen weken natuurlijk veel gebeurd en ik denk dat iedereen daarvan op de hoogte is. Ik wil wel even een klein beetje formeel reageren, als dat mag. In het verleden

heeft u zelf de grondexploitatie al goedgekeurd. In het verleden heeft u het bestemmingsplan ook al goedgekeurd. In die zin is er helderheid: u heeft zekere besluiten reeds lang geleden genomen. Ik ga niet verder in op de discussie. U heeft ervoor gekozen om de Rekenkamer in de armen te sluiten. Dat is uw goed recht. Volgens mij is het helemaal niet nodig om daar een motie voor in te dienen: u had de Rekenkamer dat zelf kunnen vragen. Er was formeel gezien, dacht ik, nog een vraag over de omgevingsvergunning. Ik meen te mogen zeggen dat ook de school al eerder had toegezegd daarmee te zullen wachten totdat deze procedure achter de rug is. Dus dat kan ik in die zin toezeggen. Ik wens u geluk met de uitkomsten.

De ***voorzitter***: Ons allemaal, hoop ik toch. Ik denk dat degenen die niet gesproken hebben er ook wel mee zullen instemmen dat we niet verder hoeven te debatteren en dat de motie unaniem draagvlak heeft. Is dat zo?

Dhr. ***Boekhorst****:* Voorzitter, mag ik nog even? De voorzitter van de Rekenkamer, evenals de heer Van Hooft overigens, wees mij er net terecht op dat het beslispunt niet moet zijn dat wij als raad de Rekenkamer opdracht geven, dat zou inbreuk doen op hun onafhankelijke positie. Het moet dus zijn: 'verzoekt de Rekenkamer om'. Verder verandert er niets aan de motie, dus hoop ik dat u allemaal instemt.

De ***voorzitter***: Dat is correct. Dat is een penwijziging die er bij dezen in staat. Maar daar zal iedereen wel vrede mee kunnen hebben. Het wordt een verzoek. Met deze aanpassing is de motie unaniem aanvaard.

9. Initiatiefvoorstel Shelter City Nijmegen (70/2014)

De ***voorzitter***: Hoewel ik optreed als portefeuillehouder, heb ik mevrouw Lamers toch maar niet gevraagd als voorzitter, omdat ik de verwachting heb dat we hier goed en snel uitkomen. Als dat niet zo is, dan heb ik dat geleerd voor de volgende keer. Ik geef het in beraad. Misschien wil de heer Jetten de aftrap verrichten?

Dhr. ***Jetten***: Dank u wel, voorzitter. Ik ga ervan uit dat het geen heel spannend debat meer gaat worden. We hebben in de raadskamer uitgebreid over dit voorstel gesproken en de afgelopen weken ook nog uitvoerig overleg gehad met verschillende fracties in de raad en op ambtelijk en bestuurlijk niveau. Dank voor deze medewerking in ieder geval. De fracties van D66, GroenLinks, Nijmeegse Fractie en CDA stellen voor om van Nijmegen de derde Shelter City van Nederland te maken. Wij worden als Shelter City Nijmegen een stad die de poorten openzet voor mensenrechtenactivisten, die zich in eigen land hard maken voor de mensenrechten in dat land, zodat zij tijdelijk naar Nijmegen kunnen komen om even op adem te komen. Dat is belangrijk omdat deze mensen soms met gevaar voor eigen leven of het leven van dierbaren voor de mensenrechten opkomen. We geven deze mensen de kans om in Nijmegen drie of zes maanden op adem te komen, maar we geven tegelijkertijd ook Nijmegen een kans om met dit soort activisten in aanraking te komen, er geïnspireerd door te raken en ervan te leren.
Naar aanleiding van de discussie in de raadskamer hebben wij als initiatiefnemers het voorstel op enkele punten gewijzigd om tegemoet te komen aan de vragen en kritieken, die zowel in de raad als in het college leefden. Ik ben ervan overtuigd dat we hiermee een passend voorstel hebben weten te smeden, dat tegemoetkomt aan die punten. Wij stellen voor om in Nijmegen te starten met een pilot van in ieder geval twee jaar, zodat we de komende twee jaar als Shelter City kunnen gaan fungeren, dat we per jaar minimaal twee mensenrechtenactivisten opvangen en dat de gemeente de uitvoeringsrol bij het maatschappelijk middenveld in Nijmegen neerlegt. Ik wil er wel nog bij benadrukken dat we het als initiatiefnemers erg belangrijk vinden dat de gemeente daarbij echt het uithangbord is. Als burgemeester Bruls het uithangbord van Shelter City Nijmegen is, dan geeft dat toch meer aanzien dan wanneer wij dat als vier raadsleden alleen doen, daarvan zijn wij overtuigd.

De ***voorzitter***: Kunt u dat even herhalen? Ik heb dat niet gehoord.

Dhr. ***Jetten***: Wij denken dan ook dat met het ambassadeurschap van de heer Bruls het maatschappelijk middenveld in Nijmegen echt te verleiden moet zijn om zowel financieel als in natura steun te betuigen aan Shelter City Nijmegen. Ik hoop dat we er snel mee aan de slag gaan. Wij als vier initiatief-

nemers zijn ook echt bereid om na vanavond het voortouw te nemen, zodat we dit tot een succes kunnen maken. Dus ik hoop op brede steun in deze raad.

De ***voorzitter***: Dank u wel. Ik kijk even naar andere woordmeldingen. De heer Buck.

Dhr. ***Buck***: Dank, voorzitter. Ik denk dat het belangrijk is om nogmaals te benadrukken dat we mensenrechten nooit als vanzelfsprekend mogen beschouwen. We hebben als Nederlanders vaak een mening over wat er aan de andere zijde van grenzen gebeurt. We moeten helaas constateren dat het Europese Hof voor de Rechten van de Mens ook Nederland nog vaak genoeg op de vingers tikt. Eén mensenrecht dat we in ieder geval wel hebben en ook handhaven, is dat we dat kunnen uitspreken en dat we vrijheid van meningsuiting handhaven. Dat maakt ook dat wij als land en als steden kunnen optreden als Shelter City. Ik ben er trots op dat er nu een voorstel ligt en ik hoop dat Nijmegen een van de vele steden wordt in Nederland die dat op die manier doen. Ik denk dat wij daarin als land ook een gidsfunctie kunnen vervullen. Daarbij wil ik ook direct een oproep doen aan eenieder hier aanwezig, maar ook aan de mensen die thuis kijken en die zich op de een of andere manier betrokken voelen bij het initiatief dan wel iemand kennen uit het maatschappelijk middenveld die dit initiatief mee zouden kunnen dragen. Het wordt pas een succes als we dit als stad gezamenlijk doen. Dat is een uitdaging waar we samen voor staan en ik ga ervan uit dat we dat met het geweldige uithangbord, zoals de heer Jetten dat zojuist al aanhaalde, in de vorm van onze burgemeester op een goede manier kunnen doen. Rest mij niets anders dan met name dank uit te spreken, anders dan aan de heer Jetten, de heer Hillen en de heer Boekhorst, aan twee indieners die niet meer in onze raad zitten, namelijk mevrouw Aksakal en mevrouw Teunissen, voor het vele werk dat ze hiervoor verricht hebben. Hoewel ze niet meer in deze raad zitten, is het zeker ook een kroon op hun werk.

De ***voorzitter***: Dank u wel. De heer Janssen.

Dhr. ***Janssen***: Dank u, voorzitter. Wij van Gewoon Nijmegen vinden het wel een leuk idee. Wij vinden het geen taak van de gemeente Nijmegen. De kosten per persoon zijn ongeveer 40.000 euro, een kleine 100.000 euro per jaar. Wij vinden dat dit geld beter besteed kan worden. Wij moeten al genoeg bezuinigen. Dus wij gaan met dit voorstel in ieder geval niet mee.

Dhr. ***?***: Voorzitter, mag ik een vraag stellen aan de heer Janssen? Heeft u het aangepaste stuk gelezen? Wij hebben er namelijk voor gekozen om een pilot te starten voor twee jaar, waarbij we als gemeente ieder jaar 20.000 euro betalen. Dat zijn andere bedragen dan die u net schetst. Zou dat een reden kunnen zijn om misschien wel voor te stemmen?

Dhr. ***Janssen***: Wij hebben het in ieder geval gelezen en gaan in ieder geval niet mee. Wij vinden dit niet normaal.

De ***voorzitter***: Mevrouw Postema, SP.

Mw. ***Postema***: Dank u, voorzitter. Ik wil de initiatiefnemers complimenteren met het voorstel. Wij als SP staan zeker achter dit streven. Het sociale beleid dat wij hier in Nijmegen hebben, zou grensoverschrijdend moeten zijn. Er was vanmorgen een mooi voorbeeld in Trouw, ik weet niet of iemand het gelezen heeft, over een activist in China. De rechten van de advocaten staan daar onder grote druk. Wij als SP vinden dit een positief voorbeeld, niet alleen omdat wij de activisten bijstaan in hun strijd voor rechtvaardigheid, maar ook omdat de activisten Nijmegen iets kunnen bieden. Ik denk zeker dat de inwoners van Nijmegen, die veelal bewogen en betrokken zijn op dit gebied, er veel aan kunnen hebben. Ik wil hierbij wel de kanttekening maken dat het belangrijk is dat die 20.000 euro per jaar inderdaad naar twee personen gaat en dat het ook echt de bedoeling is dat minimaal de helft wordt bijgelegd door externe partijen. Met die kanttekening willen wij het graag steunen.

De ***voorzitter***: Mijn complimenten voor de maidenspeech. Dank u wel, mevrouw Postema. De heer Van Nijnatten.

Dhr. ***Van Nijnatten***: Dank u wel, voorzitter. Ook de PvdA omarmt Nijmegen als Shelter City. Ik ben blij dat in de tussenliggende periode van de kamerbesprekingen de mensen bij elkaar zijn gekomen om het voorstel zo duidelijk uit te werken dat het ook voldoet aan de pragmatische uitgangspunten die er

lagen. We hopen eigenlijk heel snel de eerste persoon te mogen ontvangen. Ik hoop dat die al staat te popelen en dat we onderdak kunnen bieden. Dan gaan we gewoon van start.

De ***voorzitter***: De heer Hillen.

Dhr. ***Hillen***: Dank u wel, voorzitter. Als een van de initiatiefnemers ben ik heel blij dat we nu dit voorstel kunnen doen. Over meneer Jetten wil ik zeggen dat hij er heel veel tijd en energie in heeft gestoken. Ik wil me heel graag aansluiten bij wat de heer Buck zegt: het moet toch ook door het maatschappelijk middenveld worden gedragen. Met de burgemeester als vurige makelaar van het initiatief moet dat mogelijk zijn. Ik denk dat we daarbij ook nog een beetje toekomstvisie moeten inbrengen: het is belangrijk om te kijken of we er uiteindelijk een stichting van kunnen maken, zodat de maatschappelijke inbreng van meerdere partijen ook echt tot zijn recht kan komen en het vanuit onze stad naar de rest van de stad kan worden overgedragen. Daarmee moeten we gewoon een goede start maken met elkaar. Ik denk dat we daarvoor, conform onze stadsvisie, even de dynamiek vanuit de raad nodig hebben.

De ***voorzitter***: Dank u wel. Mevrouw Van Dijk.

Mw. ***Van Dijk***: Dank u wel, voorzitter. Zoals de initiatiefnemers in hun stuk ook al melden, onderschrijft dit stuk de waarden die wij Nijmegen zo graag toedichten: een sociaal bewogen stad, een stad van emancipatie en een stad van vrede. Dat zijn ook de dingen die wij als VVD in dit voorstel zien. We vinden het daarnaast ook heel mooi dat er wordt gezocht naar een samenwerking met het maatschappelijk middenveld en dat de burgemeester nu al aangeeft daar als ambassadeur te willen optreden. Als we het met zijn allen mogelijk maken om dit mooie initiatief tot stand te brengen, zou dat hartstikke fijn zijn. Wij steunen dit dan ook van harte.

De ***voorzitter***: Dank u wel. Verder geen woordmeldingen? Ja, dat was ook een maidenspeech. Het gaat nu zo snel dat ik het zelf niet bij kan houden. Er zijn verder geen woordmeldingen meer.
Een korte reactie nog vanuit het college. De doelstelling van het initiatiefvoorstel, dat heb ik in de kamerronde ook gezegd, zien wij zeer zitten. Ook de rollen die erbij gevraagd worden. Ik houd u er wel aan dat u me nog een paar keer prijst bij andere voorstellen, dat wil ik dan ook graag horen, maar dit geheel terzijde. Ik ben wel blij met de aanpassing die erin staat. Niet omdat we nou moeten uitstralen dat we voor een dubbeltje op de eerste rang willen zitten. Bij dit soort thema's past dat niet zo, maar ja, bij onze begroting en bij onze eigen spelregels past het wel. Ik heb het ook goed begrepen en ik hoor het enkelen van u ook zeggen: die bedragen kunnen wij er als gemeente tegenover zetten. We zullen ook met een uitwerkingsvoorstel komen, in ieder geval voor of bij de begroting. Het geld moet natuurlijk wel gevonden gaan worden en het kan ook betekenen dat we andere dingen even wat anders moeten doen. Daar komen we wel uit, is mijn inschatting. Wellicht hebben we dan ook al eerste stappen gezet om juist het maatschappelijk draagvlak te hebben. Ik ben het wel zeer eens met de heer Hillen, die er het meest uitvoering over sprak, maar anderen zeiden het ook, dat het maatschappelijk draagvlak uiteindelijk wel van belang is. Juist dit soort initiatieven draaien het beste op wat de samenleving wil. Misschien dat de heer Janssen op dat moment ook enthousiast wordt of misschien zelfs wel mee wil gaan doen. Wie zal het zeggen, meneer Janssen. Dat zullen we nog wel zien.
Ik kijk even of er nog behoefte is aan een tweede termijn, want anders gaan we over tot stemming. De heer Jetten? Nog even kort dan.

Dhr. ***Jetten***: Voorzitter, het kan in één zin. Om het even formeel te doen reageer ik nog op de opmerking van mevrouw Postema over die 20.000 euro. We zitten helemaal op uw lijn. Die 20.000 euro van de gemeente staat naast de bijdrage die vanuit het maatschappelijk middenveld en het ministerie moet komen. We zullen dit project niet alleen maar met die 20.000 euro gaan optuigen. Dank u wel.

De ***voorzitter***: Dank u. Ik denk dat we wel kunnen gaan stemmen, als alles is gezegd. Ik vraag u te gaan stemmen over het initiatiefvoorstel. Met 36 stemmen voor en 2 stemmen tegen is het voorstel aanvaard. Dank u wel. Uiteraard complimenten aan de initiatiefnemers.

10. Raadsvoorstel gewijzigde vaststelling facetbestemmingsplan Archeologie (56/2014)

De ***voorzitter***: Wie kan ik hierover het woord geven? De heer Hillen.

Dhr. ***Hillen***: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat wij allemaal, juist vanuit ons gevoel dat we de oudste stad van het land zijn, heel veel met archeologie hebben. Dat is vandaag meer dan duidelijk geworden, zowel in de kamerbespreking als nu in deze raad. Een dergelijk facetbestemmingsplan is er een heel belangrijke voorzet voor. Tegelijkertijd hebben we al langer in deze raad, en niet alleen maar bij dit bestemmingsplan, onze twijfel gehad over de vormgeving. Dit beleidsvlak is nog niet helemaal uitgewerkt, er zijn nog wat dingen die moeten komen. Het is dus nog niet helemaal uitgekristalliseerd en dat merk je ook aan de verschillende manieren waarop er landelijk en in verschillende steden mee wordt omgegaan. Een van de belangrijke punten waar we met elkaar over twijfelen, is hoe het moet met die stukken grond onder de 50 m^2 in waardegebied 3. We hebben daar niet volledige duidelijkheid over en daarom wil ik een motie indienen om met een pilot van een jaar te kijken wat er gebeurt op dat gebied. Verliezen we nou waardevolle informatie of valt het allemaal reuze mee? Hoe kunnen we daar het beste achter komen? We willen uiteindelijk op jaarbasis een beeld hebben van wat de kosten zouden zijn als er op een beperkte manier gekeken wordt wanneer nog iets gevonden wordt in dat beperkte gebied van waarde 3 onder de 50 m^2. Dus een pilot, met een beperkte capaciteit, om een jaar lang te kijken wat het ons aan informatie oplevert en wat er dan gebeurt in de stad. Ik heb natuurlijk ook de kritiek van verschillende raadsleden en van mensen in de kamer gehoord en de vraag over hoe we dit kunnen afdekken. We hebben nog eens heel secuur gekeken of het binnen het programma kan. Ik heb begrepen dat het binnen het programma kan omdat het een beperkte omvang zal hebben. Dat hopen we. Want dat betekent ook dat er voor de rest niks verstoord raakt en dat is eigenlijk wat we allemaal willen: dat er zo weinig mogelijk verstoord raakt. Dat was het, voorzitter.

Motie: **Archeologie-pilot**
1e indiener: A. Hillen

De gemeenteraad van Nijmegen, bijeen in vergadering op 25 juni 2014,

Overwegende dat:
- In het nieuwe facetbestemmingsplan Archeologie een vrijstellingsgrens geldt van 50 m^2 in waarde 3-gebieden;
- Daarbij sluipenderwijs veel waardevolle informatie en archeologisch erfgoed verloren kan gaan;
- Gezocht moet worden naar een manier om dat te voorkomen;
- Het niet eenvoudig is om te achterhalen om hoeveel gevallen het op jaarbasis kan gaan en wat dan de gemeentelijke kosten zouden kunnen zijn;
- Gedacht zou kunnen worden aan een simpele procedure voor deze gevallen met weinig administratieve lasten, met een standaard programma van eisen, uitwerking te beperken tot het minimaal noodzakelijke en verslaglegging te combineren in bijvoorbeeld een jaarlijkse archeologische kroniek. In het veld zou voor de concrete werkzaamheden een klein team voldoende kunnen zijn dat een algemeen plan van aanpak gebruikt;
- Er ruimte gevonden kan worden voor deze pilot binnen het programma Ruimte en Cultuurhistorie;

Spreekt uit dat:
Het zinvol is gedurende een pilotjaar te bezien hoe vaak dit soort gevallen zich nu werkelijk voordoen, de kosten daarvan te registreren en daarna terug te rapporteren aan de gemeenteraad;

Roep het college op:
Een pilot van een jaar te starten na bekendmaking van het facetbestemmingsplan Archeologie, waarbij er ook (licht) archeologisch onderzoek wordt gedaan in waarde 3-gebieden onder de vrijstellingsgrens van 50 m^2, en de resultaten daarvan na afloop aan de raad te melden;

En gaat over tot de orde van de dag.

De ***voorzitter***: Dank u wel. Andere woordmeldingen? De heer Van Berkel.

Dhr. ***Van Berkel***: De archeologie ligt de SP ook na aan het hart. Wij hebben natuurlijk ook wel ingezien dat het niet redelijk is om meteen te zeggen dat alles opgegraven moet worden, ook onder de 50 m^2. Je moet mensen natuurlijk niet te veel in de weg zitten, maar ja, het wringt wel een beetje. Het lijkt ons dus een heel goed plan om nader te bekijken wat er nou precies gebeurt, in hoeverre het nuttig zou zijn om toch opgravingen te doen en welke uitwerking het heeft. Wij steunen deze motie.

De ***voorzitter***: Andere woordmeldingen? Nee, dat was niet een maidenspeech. Mevrouw Schellekens.

Mw. ***Schellekens***: Dank u wel, voorzitter, voor het woord. Wij steunen in principe het voorstel en de motie voor de pilot. We willen wel graag de reactie van het college hierop horen. Dank u.

De ***voorzitter***: Gefeliciteerd met de maidenspeech. Ik kijk of er nog overige woordmeldingen zijn. Anders vraag ik eerst de wethouder de enkele vraag te beantwoorden.

Wethouder ***Van Hees***: Goedenavond, zal ik maar zeggen. Het is duidelijk dat de raad in Nijmegen, trouwens iedereen hier, zeer begaan is met onze cultuurhistorie en archeologie. Dat hebben we vanavond wel gemerkt met de debatten die we in de kamer gevoerd hebben. Trouwens, ik had het al gezegd: de opgravingen bij Margriet hebben in anderhalve week al achttien Romeinse overledenen, moet ik zeggen, opgeleverd. Het wordt dus erg interessant. Ja, ze leefden niet meer. Dat geeft even aan dat wij een zeer belangrijke archeologische stad zijn.
Ik zal meteen maar ingaan op de ingediende motie bij het voorliggende raadsvoorstel. Dit bestemmingsplan is samengesteld om ervoor te zorgen dat alle huidige bestemmingsplannen goed afgedekt worden wat betreft de archeologische waarde en hoe wij daarmee omgaan. De basis daarvoor is de archeologische beleidskaart en de cultuurhistorische beleidskaart. Nu is het zo dat de Monumentenwet zegt dat, in het belang van de archeologische en monumentenzorg, een omgevingsvergunning verplicht gesteld moet worden. Dit is echter niet van toepassing op objecten met een oppervlakte van minder dan 100 m^2 en speciaal voor Nijmegen minder dan 50 m^2. Er zijn hier nogal wat locaties van 50 m^2. We denken dan aan achtertuinen, zoals aan de Oranjesingel. De angst die de raad heeft, en die natuurlijk ook ambtelijk ontstond, betreft de vraag hoe je dat nou moet handelen.
Mensen zijn niet meer verplicht om het aan te geven, hoeven ook geen omgevingsvergunning aan te vragen, dus hoe kom je er dan achter? En als je gaat verplichten om locaties van minder dan 50 m^2 op te graven, betekent dat dat iemand met de landelijke wet in de hand – die gaat toch altijd boven de lokale wet, en ik kijk naar onze burgemeester – tegen de gemeente kan zeggen: gaat u dat maar eens voor ons opgraven. We weten hopelijk allemaal dat de Archeologische Dienst op dit moment echt werkt in opdracht en dat alles wat verstoord wordt, betaald moet worden door de verstoorder. Dat zie je nu ook bij Margriet. In dit geval is het de ontwikkelaar die dat laat doen. Dat zou betekenen dat wij misschien, maar dat weet je niet, heel wat claims aan de broek zouden krijgen van objecten beneden de 50 m^2. Daarom is de bepaling zo in de verordening gekomen. De geluiden uit de raad horende, en ook uit de kamer, hebben we natuurlijk ook binnen het ambtelijk apparaat gekeken en gevraagd hoe vaak dit nou per jaar gebeurde. Daar is geen antwoord op te geven, want a) je weet het niet en b) misschien zijn er mensen toch al aan het graven die het niet melden. Nu ligt er dus een motie voor en die komt aardig tegemoet aan wat de raad wil en aan wat er ambtelijk leeft. Het voorstel is als volgt. We moeten denk ik wel even goede reclame maken in De Brug voor mensen die een opgraving doen – het gaat meestal niet om een opgraving, wie gaat zelf opgraven, maar het gaat om het plaatsen van een serre of een schuurtje in de achtertuin, waarvoor men meer dan 30 cm de grond in moet. We moeten oproepen om dat te melden. We gaan dat dan bekijken in een pilot van een jaar. We maken één keer een programma van eisen voor al die kleine veldjes, dat scheelt een hoop werk, en zetten er één keer een veldonderzoeker op. Als het niks is, dan ben je er gauw uit; is het wel iets, dan is zo iemand toch aangifteplichtig en moet hij het zelf aangeven. Als de motie door de raad aangenomen wordt, hopen we daarmee in ieder geval een aantal problemen te kunnen oplossen. We zijn ook ambtelijk zeer benieuwd hoe vaak dit per jaar zal voorkomen en dan weet je ook aan het eind van het pilotjaar wat dit aan geld zou kosten. Daarna kom ik bij de raad terug. Ik heb vanavond al vaker gezegd dat we over archeologie nog met elkaar te praten komen. Over hoe wij met onze afdeling omgaan en hoe we dit bijvoorbeeld, als het veel geld zou kosten aan het eind van het jaar, zouden

bekostigen. Het is nu in ieder geval wel zo dat men ervan uitgaat dat de uren die ervoor nodig zijn vanuit de dienst kunnen worden ingezet.

De ***voorzitter***: Dank u wel. Ja, een wethouder houdt ook zijn maidenspeech, dus daar kunnen we ook wel voor klappen.

Wethouder ***Van Hees***: Dat ik dat nog mag meemaken.

De ***voorzitter***: Al had ik soms de indruk dat u toch namens de raad sprak, maar dat halen we er wel uit. Ik kijk even naar de raad, want ik heb de indruk dat we ook hier wel over kunnen gaan stemmen. Is er überhaupt een stemming nodig of kunnen we allemaal met de motie en het raadsvoorstel instemmen? Ja, dan zijn zowel motie als raadsvoorstel unaniem aanvaard. Dank u wel.
We hebben nog twee stemstukken.

12. Raadsvoorstel Beeldkwaliteitsplan De Grote Boel (76/2014)
Hamerstuk.

15. Raadsvoorstel Perspectiefbrief 2015 (Grondslagen begroting en verwerken financiële wijzigingen coalitieakkoord) (73/2014)

De ***voorzitter***: Hier gaan we over stemmen. De heer Jetten, u wilt nog een stemverklaring afleggen wellicht?

Dhr. ***Jetten***: Nee, graag de twee beslispunten gescheiden in stemming.

De ***voorzitter***: Dan doen we dat. Het eerste beslispunt: Vaststellen van de grondslagen zoals opgenomen in bijgaande Perspectiefbrief 2015. Uw stemmen graag voor dit eerste beslispunt. Met 36 stemmen voor en 2 stemmen tegen is dit aanvaard.
Het tweede beslispunt: Vaststellen van de begrotingswijziging BW-01348 coalitieakkoord. Graag uw stemmen voor het tweede beslispunt. Met 24 stemmen voor en 14 stemmen tegen is dat ook aanvaard.

16. Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen Centrum Binnenstad 3 (Stratenmakerstoren) (72/2014)

De ***voorzitter***: Uw stemmen graag. Met 33 stemmen voor en 5 stemmen tegen is het voorstel aanvaard. Dank u wel.

18. Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Dukenburg - 10 (75/2014)
Hamerstuk.

19. Raadsvoorstel Vaststellen re-integratieverordening 2014 i.v.m. voortzetting Startersbaan en Loonkostensubsidie (71/2014)
Hamerstuk.

20. Raadsvoorstel Vaststelling subsidie Stichting huis voor de binnenstad Ondernemersfonds (78/2014)
Hamerstuk.

21. Raadsvoorstel Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Nijmegen Bottendaal Galgenveld/St. Annastraat 141-147 en Archipelstraat 292-296 (65/2014)
Hamerstuk.

22. Ingekomen stukken
Hamerstuk.

Sluiting

De ***voorzitter***: Dat brengt ons al bij het einde van de vergadering. Er is geloof ik geen borrel, kunt u nagaan, maar dan heeft u de kans om wellicht thuis of elders – heel veel grote schermen staan opgesteld – te kijken of het Rijk van de Alpen doorgaat naar de volgende ronde of het land dat in de hoge Andes ligt. Maar de Zwitsers staan voor. De vergadering is gesloten (22:10 uur).

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Nijmegen
d.d.

De voorzitter,	De raadsgriffier,
drs. H.M.F. Bruls	drs. M.M.V. Mientjes

Motie Een passende plek

PARTIJ VAN DE ARBEID Nijmegen

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen
T (024) 329 23 67
E fractie@pvda.nijmegen.nl
W www.pvda-nijmegen.nl

Bezoekadres
Stadhuis, Korte Nieuwstraat 6

Politieke Avond 9 juli 2014
Eerste indiener: Ammar Selman, Marc van Nijnatten

Motie: Een passende plek

De gemeenteraad, bijeen in vergadering op 9 juli 2014,

constaterende dat:

- vanaf 1 augustus 2014 kinderen met een beperking of aandoening zoveel mogelijk terecht kunnen in het reguliere onderwijs
- er veel onduidelijkheden en frustraties bestaan bij ouders van kinderen die speciaal onderwijs volgen
- er summiere informatie op de website van gemeente Nijmegen staat*

overwegende dat:

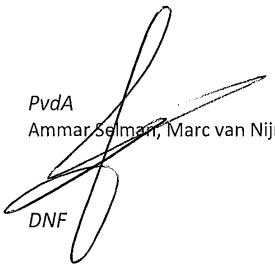
- deze kinderen niet tussen wal en schip mogen vallen
- voor alle kinderen een passende plek op een school moet zijn
- van groot belang is om het probleem goed in beeld te brengen en te monitoren
- wij als lokale overheid er alles aan moeten doen om deze kinderen en hun ouders -waar nodig- bij te staan bij het vinden van een passende plek op school

roept het college op:

- een meld- en informatiepunt op te richten of de bestaande kanalen hiervoor te gebruiken en duidelijk te communiceren, zodat deze leerlingen en ouders goed weten waar ze met hun vragen en problemen terecht kunnen
- de scholen aan te spreken op hun verantwoordelijkheid als ouders vastlopen door bureaucratie en dergelijke
- de aanmeldingen te monitoren en de raad hierover snel te informeren.

verworpen

PvdA Ammar Selman, Marc van Nijnatten



SP

GroenLinks

DNF

VSP

D66

CDA

VVD

GN

Motie Een passende plek

"De nieuwe wet Passend Onderwijs zorgt dat ook kinderen die extra ondersteuning nodig hebben, zo veel mogelijk naar een gewone school gaan, dichtbij huis. Vanaf komend schooljaar moeten scholen elk kind een passende onderwijsplek kunnen bieden, bijvoorbeeld met extra hulp in de klas, begeleiding op school of in de wijk. Lukt dat niet, dan moet de school zorgen voor een plek op een andere school. Bijvoorbeeld een school voor speciaal onderwijs, met kleinere groepen en extra ondersteuning. De gemeente zorgt dat hulp buiten en binnen school zo goed mogelijk op elkaar zijn afgestemd.
Meer weten?
Informeer ernaar bij uw school of kijk op de website van de Rijksoverheid over de Wet passend onderwijs."

Motie Een zomer vol Waalkadegasten

Motie: **"Een zomer vol waalkadegasten"**

Agendapunt 8

Eerste indiener: W. Grutters

De Nijmeegse gemeenteraad in vergadering bijeen op woensdag 9 juli 2014,

Overwegende dat:

De Waalkade voor langere tijd afgesloten is wegens werkzaamheden. De daar aanwezige horecazaken ondervinden hier heel veel last van. Zaken zijn niet of slecht bereikbaar geweest derhalve is het parkeren op het evenementen terrein aan de Waalkade, buiten de reguliere periode van 1/11 tot 1/4 toegestaan geweest gedurende de werkzaamheden aan de Waalkade.

De Waalkdeondernemers ondanks die mogelijkheid toch economisch grote hinder hebben ondervonden van de langdurige werkzaamheden. Er staan 4 panden leeg, 3 panden staan ter overname.

Er is behoefte aan een brede toekomstvisie voor dit gebied inclusief visieontwikkeling in samenhang met toekomstig stadseiland.

Roept het college op om:

1. Vanaf heden t/m 31 oktober 2014 de parkeerverordening m.b.t. het Waalkade evenemententerrein niet te handhaven waardoor de huidige parkeermogelijkheid wordt verlengd met uitzondering tijdens evenementen op het evenemententerrein.
2. Er een toekomstvisie voor de Waalkade opgesteld wordt, waarbij in samenhang gekeken wordt naar bereikbaarheid (voor alle modaliteiten), aantrekkelijkheid voor het hele gebied van Waalkade, Oostelijke Waalkade, Bastei, Ooypolder bruggetje en de overkant naar het toekomstig stadseiland.

V 23
t 13
aanvaard

DNF **D66** **PvdA**

CDA **GroenLinks** **VVD**

SP **GN** **VSP**

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

Toelichting over de behandeling van:

Raadsvoorstel "Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt en vaststelling beeldkwaliteitplan De Stelt Noord"

Van:	Het college van B&W van 3 juni 2014		
Doel:	Besluiten		
Toelichting:	**Voorliggende besluitvorming** Door middel van het voorliggende raadsvoorstel stelt het college van B&W aan de gemeenteraad voor om het bestemmingsplan Nijmegen De Stelt gewijzigd vast te stellen. Daarbij stelt het college voor het beeldkwaliteitplan De Stelt Noord ongewijzigd vast te stellen en de zienswijzennota bestemmingsplan Nijmegen De Stelt vast te stellen. **Samenvatting** Het gebied de Stelt is onderdeel van de ontwikkeling van de Waalsprong en ligt direct ten zuiden van het bestaande dorp Lent en direct ten noorden van de Waal. Het is de bedoeling dat in de Stelt in totaal circa 400 tot 460 woningen worden gerealiseerd. Daarbij is de mogelijkheid geboden één zogenoemd 'beschermd wonen cluster' met 24 uurszorg en één basisschool te realiseren. In het bestemmingsplan is ook een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt om in de toekomst, via een wijzigingsplan, in het zuidwestelijke deel van het plangebied in plaats van woningen een botenhuis met bijbehorende voorzieningen te realiseren. **Zienswijzen** Het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen De Stelt heeft ter inzage gelegen en tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn 28 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn in de zienswijzennota samengevat en van een beoordeling voorzien. De zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. Tevens zijn er ambtshalve wijzigingen vastgesteld. Het concept-beeldkwaliteitplan De Stelt Noord heeft in het kader van de inspraak ter inzage gelegen en er is één inspraakreactie binnengekomen. Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het beeldkwaliteitplan. Het beeldkwaliteitplan kan daarom ongewijzigd door de Raad worden vastgesteld.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Hans Gernaat h.gernaat@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024-329 29 30
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel "Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt en vaststelling beeldkwaliteitplan De Stelt Noord"		

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

Voorstel aan de Raad

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel

9 juli 2014 / 77/2014

Fatale termijn: besluitvorming vóór:

Onderwerp

Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt
Vaststelling beeldkwaliteitplan De Stelt Noord

Programma / Programmanummer

Grondbeleid / 1032

Portefeuillehouder

B. Velthuis

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.

3 juni 2014

Samenvatting

Het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen De Stelt heeft van 9 januari t/m 19 februari 2014 ter inzage gelegen. Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn 28 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn in de zienswijzennota samengevat en van een beoordeling voorzien. De zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. Tevens zijn er ambtshalve wijzigingen aangebracht. Het bestemmingsplan kan door uw raad gewijzigd worden vastgesteld.

Het concept-beeldkwaliteitplan De Stelt Noord heeft vanaf 20 maart t/m 30 april 2014 in het kader van de inspraak ter inzage gelegen. Er is één inspraakreactie binnengekomen. Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het beeldkwaliteitplan. Het beeldkwaliteitplan kan ongewijzigd door uw raad worden vastgesteld.

Voorstel om te besluiten

1. De zienswijzennota bestemmingsplan Nijmegen De Stelt vast te stellen;
2. Het bestemmingsplan Nijmegen De Stelt gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0268.BP23000-VG01.gml met bijbehorende bestanden, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik gemaakt is van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN (BP23000_GBK2013-08-26.dxf).
3. Het beeldkwaliteitplan De Stelt Noord ongewijzigd vast te stellen;
4. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail

Hans Gernaat, 2930, h.gernaat@nijmegen.nl

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

Bestemmingsplan

Het gebied "de Waalsprong" is een belangrijke Nijmeegse uitbreidingslocatie. In deze Vinex-locatie worden in totaal circa 12.000 woningen gerealiseerd. Onderdeel van de ontwikkeling van de Waalsprong is het gebied de Stelt. De Stelt ligt direct ten zuiden van het bestaande dorp Lent en direct ten noorden van de rivier de Waal. Het gebied de Stelt bestaat uit twee delen. Een noordelijk deel (dorpsrand) en een zuidelijk deel (dijkzone), doorsneden door de aan te leggen Verlengde Turennesingel en de watergang. Het is de bedoeling dat in de Stelt in totaal circa 400 tot 460 woningen worden gerealiseerd. Ook is de mogelijkheid geboden één zogenoemd ´beschermd wonen cluster´ met 24 uurszorg te realiseren. Verder maakt het bestemmingsplan in de Stelt één basisschool mogelijk. In het bestemmingsplan is ook een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Daardoor is het mogelijk om in de toekomst, via een wijzigingsplan, in het zuidwestelijke deel van het plangebied (op het zogenoemde 'plateau') in plaats van woningen een botenhuis met bijbehorende voorzieningen te realiseren. Dit botenhuis is bedoeld voor de huisvesting van in ieder geval twee watersportverenigingen.

Beeldkwaliteitplan

Voor het noordelijke deel van de Stelt is een beeldkwaliteitplan gemaakt. Hierin zijn het ruimtelijk beeld, de karakteristiek en de sfeer die in De Stelt Noord worden geambieerd op hoofdlijnen beschreven. Als het beeldkwaliteitplan door uw raad wordt vastgesteld, dan geldt het beeldkwaliteitplan als een gebiedsgerichte actualisatie van een specifiek deel van de welstandsnota.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader

Bestemmingsplan

De vaststellingsprocedure van het bestemmingsplan is geregeld in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening. Daarbij wordt verwezen naar de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Dit houdt in dat het ontwerpbestemmingsplan gedurende 6 weken ter inzage is gelegd, met de mogelijkheid voor een ieder om zienswijzen in te dienen. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt. Er zijn 28 zienswijzen ingediend. De gemeentelijke reactie op deze zienswijzen is te vinden in de zienswijzennota.

Beeldkwaliteitplan

Het beeldkwaliteitplan is conform de gemeentelijke Inspraakverordening 6 weken ter visie gelegd. Er is één inspraakreactie binnengekomen. Deze heeft niet geleid tot aanpassing van het beeldkwaliteitplan.

1.2 Relatie met programma

Het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitplan passen binnen het programma Grondbeleid.

2 Doelstelling

(Gewijzigde) vaststelling van het bestemmingsplan Nijmegen De Stelt en het beeldkwaliteitplan De Stelt Noord door uw raad.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

3 Argumenten

In een aantal zienswijzen wordt gesteld dat uw raad er in het verleden (tijdens de vaststelling van het bestemmingsplan Nijmegen Ruimte voor de Waal) op aangedrongen heeft dat de direct aanwonenden nadrukkelijk zouden worden betrokken bij het planproces van het bestemmingsplan De Stelt. Deze reclamanten vinden het daarom jammer dat ons college er voor gekozen heeft om de wettelijke mogelijkheid voor het houden van een inspraakronde over te slaan en het plan direct als ontwerp ter inzage te leggen.
Verder hebben veel reclamanten gepleit voor meer afstand tussen de bestaande bebouwing aan de Lentse Tuinstraat en de Steltsestraat en de nieuwe woonbebouwing in het toekomstige woongebied enerzijds, en voor meer aandacht voor de bouwhoogte van de bestaande woningen in relatie tot de toekomstige woningen anderzijds.
Ook maken sommige reclamanten, mede gezien de kwelwaterproblemen, zich zorgen over het waterbeheer in de Stelt. Het zou onvoldoende voorspelbaar zijn hoe de afvoer van hemelwater is geregeld, eventueel in combinatie met kwelwater. Er kan volgens reclamanten bovendien nog onvoldoende zekerheid worden geboden over de effecten van de veranderingen in het gebied, zoals het plaatsen van damwanden en de aanleg van de watersingel.

Hieronder wordt op deze onderwerpen nader ingegaan. Voor het overige wordt verwezen naar de zienswijzennota.

3.1 Planproces

Bij het vaststellen van het bestemmingsplan Nijmegen Ruimte voor de Waal is een motie door de gemeenteraad aangenomen, waarbij het college wordt opgeroepen om:
- De GEM in een vroeg stadium de bewoners van Lentse Tuinstraat en Steltsestraat te laten betrekken bij verdere planvorming voor De Stelt en hun wensen en opmerkingen op te laten halen alvorens een (voor)ontwerpbestemmingsplan op te stellen.
- De GEM de bewoners ook tijdens de bestemmingsplanprocedure actief te laten informeren.

Voordat het ontwerpbestemmingsplan de procedure is ingegaan, heeft de Gemeente in opdracht van de GEM een schriftelijke inventarisatieronde gehouden waarbij alle bewoners van de Steltsestraat en Lentse Tuinstraat in de gelegenheid zijn gesteld om hun wensen / ideeën kenbaar te maken. Veel bewoners hebben toen aangegeven graag hun tuin uit te breiden door middel van aankoop. Dat heeft ertoe geleid dat de GEM en de Gemeente gedurende meerdere maanden gesprekken hebben gevoerd met bewoners van de Steltsestraat en de Lentse Tuinstraat, zowel individueel als in groepsverband, en met de bewonersgroep BelangStelt. In de gesprekken is gesproken over de voorwaarden waaronder tot aankoop van grond kan worden overgegaan. Daarnaast is in de gesprekken een toelichting gegeven op de stedenbouwkundige ambities aan de hand van het ambitiedocument en is de bewoners bovendien de gelegenheid geboden om hun wensen / voorkeur kenbaar te maken in welke vorm (middels tuinen, zijgevel, ontsluiting of parkeerplaatsen) zij de nieuwbouw zouden willen zien grenzen aan hun achtertuin. Verder is het concept-bestemmingsplan meerdere keren aan de orde geweest in het overleg van het Platform Waalsprong. Op 9 januari 2014 is een informatieavond georganiseerd in het Witte Huis in Lent, waarbij het bestemmingsplan is toegelicht en de mogelijkheid is geboden vragen te stellen over het bestemmingsplan en het bestemmingsplan in te zien.

Wij vinden dan ook dat het bestemmingsplan in overeenstemming met de raadsmotie tot stand is gekomen.

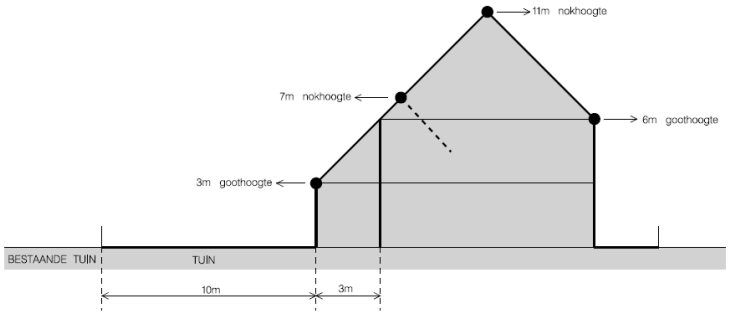
Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
3

3.2 Aansluiting van het nieuwe woongebied op de bestaande bebouwing aan de Steltsestraat - Lentse Tuinstraat
Het klopt dat het bestemmingsplan op de gronden met de bestemming Woongebied overal woningbouw toestaat. Afhankelijk van de specifieke situatie, betekent dit dat volgens het bestemmingsplan woningbouw op bijvoorbeeld 8 meter van een bestaande woning is toegestaan. Gelet op de bezwaren van reclamanten over de mogelijkheid om op korte afstand van hun woningen nieuwbouw te plegen en gelet op de benodigde diepte van achtertuinen (op het noorden) in relatie tot de bouwhoogte van de woningen, wordt aan uw raad voorgesteld het bestemmingsplan als volgt aan te passen.
Het bouwvlak op de gronden met de bestemming Woongebied wordt langs de Lentse Tuinstraat en de Steltsestraat op 10 meter van de bestemmingsplangrens gelegd. Dit betekent dat in deze zone geen woningen mogen worden gebouwd. Wel zijn in deze zone in beperkte mate aan- en uitbouwen, bijgebouwen, overkappingen, en bouwwerken geen gebouwen zijnde toegestaan. Verder wordt aansluitend daarop een zone opgenomen van 3 meter breed, waarbinnen de bouwhoogte van de woningen maximaal 7 meter en de goothoogte maximaal 3 meter mag bedragen. Voor de rest van het plangebied geldt dat de bouwhoogte van gebouwen maximaal 11 meter en de goothoogte maximaal 6 meter mag bedragen (uitgezonderd de twee bebouwingsaccenten langs de dijk die een hogere bouwhoogte mogen hebben). Deze regeling zal overigens niet worden opgenomen in het plandeel dat ligt direct ten oosten van de Prins Mauritssingel, ten zuiden van de Lentse Tuinstraat en ten noorden van de watersingel. Dit plandeel is qua oppervlakte te beperkt om ook hier een zonering op te nemen. Bovendien liggen de bestaande woningen aan de Lentse Tuinstraat op minimaal 15 meter van de plangrens, zodat geen sprake is van een aantasting van het woon- en leefklimaat ter plaatse van deze woningen.

Ter illustratie hieronder een voorbeeld van hoe dit er schematisch uit kan zien:



In de 3 meterzone heeft de woning een goothoogte van 3 meter. De woning heeft een bouwhoogte van 11 meter. Dat mag, omdat dit deel van de woning ligt in het gebied waar de bouwhoogte maximaal 11 meter mag bedragen. Door middel van het stippellijntje is gesuggereerd dat er ook een (senioren)woning gebouwd kan worden met een goothoogte van 3 meter en een bouwhoogte van 7 meter.

Raadsvoorstel

Wij zijn van mening dat met deze aangepaste regeling tegemoet wordt gekomen aan de bezwaren van reclamanten.

3.3 Waterbeheer in de Stelt
Het stedelijk watersysteem van de Waalsprong bestaat in de eindsituatie in 2020 uit een netwerk van onderling verbonden singels, sloten en drie grote plassen. De singels, waaronder die in De Stelt, hebben een meervoudige functie. Allereerst hebben ze een waterbergende functie om het regenwater op te vangen. Verder hebben ze een transportfunctie om onder natte omstandigheden het teveel aan regenwater af te voeren naar de plassen in de landschapszone. Bij hoge waterstanden voeren ze het kwelwater uit de Waal af naar deze plassen. Tevens hebben ze de functie om bij lage waterstanden water uit de plassen te ontvangen. De singels hebben verder een drainerende functie voor de tussenliggende woongebieden. Tenslotte hebben de singels een ecologische functie en bepalen ze sterk de kwaliteit van de leefomgeving. De secundaire structuur bestaat uit de drainage onder de wadi's en cunetdrainage in de wegen. Deze secundaire systemen zullen alleen functioneren bij bui T=10 en een hoge waterstand in de Waal. Bij lagere intensiteiten en waterstanden zullen deze systemen geen grondwater afvoeren naar oppervlaktewater.
In het project Ruimte voor de Waal is beoordeeld hoe op de beste wijze gezorgd kan worden dat er geen kweltoename zal plaatsvinden, ondanks dat de Waal dichter bij het dorp Lent komt te stromen. Daarvoor zijn maatregelen genomen zoals het kwelwerend scherm en aanleg van de watersingel door De Stelt. Dit waterbeheer van beide waterstromen is samen met de waterbeheerders doorgerekend en met hen overeengekomen. Overigens zal gedurende 25 jaar een uitgebreide monitoring plaatsvinden in het gebied.

3.4 Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen:
Naar aanleiding van zienswijzen zijn de volgende wijzigingen aangebracht:

Toelichting:
- In paragraaf 3.7.3 (Watertoets) zijn onder het kopje Grondwater wijzigingen aangebracht:
  - De zin 'Het wegpeil ligt hier op circa NAP +10,0 m´ is veranderd in ´Het wegpeil ligt hier op gemiddeld NAP +10,2 m´;
  - De zin ´In het plangebied De Stelt ligt de grondwaterstand 0,85 – 1,55 meter onder maaiveld´ is veranderd in ´In het plangebied De Stelt ligt de grondwaterstand 0,50 - 2,00 meter onder maaiveld´;
  - Verwezen wordt naar de notitie "Advies geohydrologische uitgangspunten De Stelt-Noord" van 10 april 2014 met referentienummer GM-0130430;
  - De zin ´toekomstig maaiveld minimaal NAP +10,0m conform uitgangspuntennotities´ is veranderd in 'toekomstig maaiveld minimaal NAP +10,20m conform uitgangspuntennotities;

Regels:
- In het nieuwe artikel 7.2.2 (Woongebied) is lid a aangepast en luidt nu als volgt: hoofdgebouwen mogen uitsluitend binnen de aanduiding ´bouwvlak´ worden opgericht;
- In het nieuwe artikel 7.2.2 (Woongebied) is lid f (oud) komen te vervallen;
- In het nieuwe artikel 7.2.2 (Woongebied) is uit het opschrift de zinsnede 'de aanduidingen op de verbeelding en' komen te vervallen;
- In het nieuwe artikel 7.2.2 (Woongebied) is een nieuw lid g toegevoegd dat luidt: aan- en uitbouwen, bijgebouwen, overkappingen, en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mogen op het bouwperceel zowel binnen als buiten het bouwvlak worden opgericht;

- In het nieuwe artikel 7.2.2 (Woongebied) is lid h aangepast en luidt nu als volgt: de goothoogte van aan- en uitbouwen binnen het bouwvlak mag ten hoogste de hoogte van begane grondlaag van het hoofdgebouw bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste de hoogte van de direct daarboven gelegen bouwlaag bedragen;
- In het nieuwe artikel 7.2.2 (Woongebied) is een nieuw lid i toegevoegd dat luidt: de goot- en bouwhoogte van aan- en uitbouwen buiten het bouwvlak mogen ten hoogste 3 meter bedragen;
- In het nieuwe artikel 7.2.2 (Woongebied) is een nieuw lid k toegevoegd dat luidt: de goothoogte van bijgebouwen mag ten hoogste 3 meter bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste 5 meter bedragen, indien de bijgebouwen worden gebouwd op gronden die grenzen aan openbaar gebied;
- In het nieuwe artikel 7.2.2 (Woongebied) is een nieuw lid l toegevoegd dat luidt: de bouwhoogte van bijgebouwen mag ten hoogste 3 meter bedragen, indien de bijgebouwen worden gebouwd op gronden die niet grenzen aan openbaar gebied;
- In het nieuwe artikel 7.2.2 (Woongebied) is een nieuw lid m toegevoegd dat luidt: de bouwhoogte van overkappingen mag ten hoogste 3 meter bedragen;
- In het nieuwe artikel 7.2.2 (Woongebied) is een nieuw lid n toegevoegd dat luidt: het gezamenlijke grondoppervlak van aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen mag ten hoogste 50% van de oppervlakte van het erf bedragen, met een maximum van 50 m². Als er tevens sprake is van openlucht zwembaden, jacuzzi's en/of gebouwde vijvers en de daarvoor benodigde bouwwerken, mag het gezamenlijk grondoppervlak maximaal 75 m2 bedragen;

Verbeelding:
- Het bouwvlak op de gronden met de bestemming Woongebied aan de zijde van / langs de Lentse Tuinstraat en de Steltsestraat is op 10 meter van de bestemmingsplangrens gelegd;
- Op de gronden met de bestemming Woongebied en gelegen binnen het bouwvlak, is aan de zijde van de Lentse Tuinstraat en de Steltsestraat een zone van 3 meter breed / diep opgenomen, waarbinnen de goot- en bouwhoogte respectievelijk maximaal 3 en 7 meter mag bedragen;
- De bestemming Water is toegekend aan de watersingel van insteek tot insteek.
- Aan gronden tussen de watersingel en de beoogde ontsluitingsweg (bestemming Verkeer) in het noordoostelijke deel van het plangebied is de bestemming Groen gegeven.

3.5 Ambtshalve wijzigingen:
De volgende ambtshalve wijzigingen zijn doorgevoerd:

Toelichting:
- Aan paragraaf 3.5.7 (Het bestemmingsplan) is de volgende passage toegevoegd: ’Een uitzondering geldt voor enkele percelen die liggen ten zuiden van de Lentse Tuinstraat en ten noorden van de watersingel. Deze percelen zullen wel rechtstreeks ontsloten worden op de Lentse Tuinstraat, via de bestaande weg langs de ter plaatse gevestigde tweewielerzaak. Het zal niet mogelijk zijn om vanaf deze percelen met de auto de rest van De Stelt in te gaan en andersom’.
- In paragraaf 3.7.4 (Relatie met project Ruimte voor de Waal) is de volgende passage verwijderd: ‘Om de waterdichtheid te waarborgen wordt het scherm samengesteld uit een cement- bentonietscherm waarin een damwandconstructie wordt opgenomen; dit geeft de grootst mogelijke zekerheid’.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
6

Regels:
- In de regels zijn diverse onderdelen van de dubbelbestemmingen Waarde – Archeologie 2 en 3 aangepast, om de regeling in overeenstemming te brengen met het facetbestemmingsplan Archeologie.
- In artikel 1 (Begrippen) is onder 1.9 het begrip ‘archeologische waarden’ aangepast en als volgt omschreven: ‘Onder archeologische waarden kunnen worden verstaan: archeologische verwachtingswaarden, vastgestelde archeologische waarden of resten’;
- In artikel 1 (Begrippen) is onder 1.10 het begrip ‘archeologische verwachtingswaarde’ aangepast en als volgt omschreven: ‘De kans op archeologische vondsten of informatie’;
- In artikel 1 (Begrippen) is onder 1.12 het begrip ‘archeologisch onderzoek’ aangepast en als volgt omschreven: ‘Onderzoek (bureauonderzoek en/of boren en/of geofysisch onderzoek en/of graven en/of begeleiden) verricht door een dienst, bedrijf of instelling beschikkend over een opgravingsvergunning conform de Monumentenwet 1988’;
- In artikel 1 (Begrippen) is onder 1.50 het begrip ‘gebieden met een hoge archeologische verwachting’ als volgt omschreven: ‘Deze gebieden onderscheiden zich vanwege een hoge tot zeer hoge verwachting op het aantreffen van archeologische resten’;
- In artikel 1 (Begrippen) is onder 1.51 het begrip ‘gebieden van zeer grote archeologische waarde’ als volgt omschreven: ’Voor deze gebieden staat het vast dat zich archeologische resten in de bodem bevinden’;
- In artikel 1 (Begrippen) is onder 1.76 het begrip ‘openbaar gebied’ als volgt omschreven: ‘Wegen, pleinen, parken, plantsoenen, openbaar water en ander openbaar gebied dat voor publiek algemeen toegankelijk is, met uitzondering van achterpaden.
- In artikel 1 (Begrippen) is onder 1.107 het begrip ‘woning’ als volgt omschreven: ‘een (gedeelte van een) gebouw dat dient voor de huisvesting van een of meer personen’;
- Artikel 7 (Wonen – 3) is komen te vervallen;
- In het nieuwe artikel 8.1 (Waarde Archeologie 2) is de zinsnede ‘gebieden met een hoge archeologische verwachting)’toegevoegd en de zinsnede ‘(gebied van archeologisch belang)’ komen te vervallen;
- In het nieuwe artikel 8.2.1 (Waarde Archeologie 2) is de zinsnede ‘bestaande, legale gebouwen en overkappingen en’ opgenomen;
- In het nieuwe artikel 8.2.2, lid b, onder 1 (Waarde Archeologie 2) zijn de woorden ‘of anderszins’ opgenomen;
- In het nieuwe artikel 8.2.2, lid b, onder 5 (Waarde Archeologie 2) is de zinsnede ‘buiten de aanduiding 'bouwvlak' en binnen’ komen te vervallen en het is woord ‘van‘ opgenomen;
- In het nieuwe artikel 8.3.2 (Waarde Archeologie 2) zijn de woorden ‘of anderszins’ opgenomen;
- In het nieuwe artikel 8.3.3 (Waarde Archeologie 2) is een nieuw lid b opgenomen dat luidt: ‘tot het doen van opgravingen in de zin van artikel 1 onder h van de Monumentenwet 1988’;
- In het nieuwe artikel 8.3.3 (Waarde Archeologie 2) is het oude lid b komen te vervallen;
- In het nieuwe artikel 8.3.3 (Waarde Archeologie 2) is een nieuw lid d opgenomen dat luidt: ‘het doen van nader archeologisch onderzoek’;
- In het nieuwe artikel 8.4.2, lid a (Waarde Archeologie 2) zijn de woorden ‘of anderszins’ opgenomen;
- In het nieuwe artikel 8.4.2, lid d, onder 1 (Waarde Archeologie 2) is de zinsnede met inbegrip van onderhouds- en vervangingswerkzaamheden van bestaande bestratingen en beplantingen binnen bestaande tracés van kabels en leidingen komen te vervallen;
- In het nieuwe artikel 8.4.3 (Waarde Archeologie 2) zijn de woorden ‘of anderszins’ toegevoegd;

Raadsvoorstel

- In het nieuwe artikel 8.5, lid a, (Waarde Archeologie 2) zijn de woorden ‘of anderszins’ toegevoegd;
- Het nieuwe artikel 8.5, lid b, (Waarde Archeologie 2) is aangepast en luidt nu als volgt: ‘gronden alsnog te bestemmen als Waarde - Archeologie 2 indien uit archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond blijkt dat ter plaatse behoudenswaardige archeologische waarden aanwezig zijn dan wel er een hoge tot zeer hoge verwachting is op het aantreffen van archeologische resten’.
- In het nieuwe artikel 9.2.1 (Waarde Archeologie 3) is de zinsnede ‘bestaande, legale gebouwen en overkappingen en’ opgenomen;
- In het nieuwe artikel 9.2.2, lid b, onder 1 (Waarde Archeologie 3) zijn de woorden ‘of anderszins’ opgenomen;
- Het nieuwe artikel 9.2.2, lid b, onder 5 (Waarde Archeologie 3) is aangepast en luidt nu als volgt: ‘het totaal bebouwd oppervlak van aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen van het bouwperceel maximaal 50 m2 bedraagt. Voor zover openlucht zwembaden, jacuzzi's en gebouwde vijvers, alsmede de daarvoor benodigde bouwwerken, zijn toegestaan geldt dat de totaal bebouwde oppervlakte maximaal 75 m2 mag bedragen’;
- In het nieuwe artikel 9.3.2 (Waarde Archeologie 3) zijn de woorden ‘of anderszins’ opgenomen;
- In het nieuwe artikel 9.3.3 (Waarde Archeologie 3) is een nieuw lid b opgenomen dat luidt: ‘tot het doen van opgravingen in de zin van artikel 1 onder h van de Monumentenwet 1988’; het oude lid b is komen te vervallen;
- In het nieuwe artikel 9.3.3 (Waarde Archeologie 3) is een nieuw lid d opgenomen dat luidt: ‘het doen van nader archeologisch onderzoek’;
- In het nieuwe artikel 9.4.2, lid d, onder 1 (Waarde Archeologie 3) is de zinsnede ‘met inbegrip van onderhouds- en vervangingswerkzaamheden van bestaande bestratingen en beplantingen binnen bestaande tracés van kabels en leidingen’ komen te vervallen;
- In het nieuwe artikel 9.4.3 (Waarde Archeologie 3) zijn de woorden ‘of anderszins’ toegevoegd;
- In het nieuwe artikel 9.5, lid b (Waarde Archeologie 3) zijn de woorden ‘of anderszins is aangetoond’ toegevoegd;

Verbeelding:
- Aan de gronden in het zuidwestelijke deel van het plangebied (met de bestemmingen Woongebied, Verkeer en Groen) is tevens de dubbelbestemming Waarde - Archeologie 2 gegeven;

3.6 Beeldkwaliteitplan
Inspraakreactie:
Door de Onafhankelijke Nijmeegse Partij en de Nijmeegse afdeling van de Pacifistisch-Socialistische Partij’92 is een inspraakreactie ingediend. De ONP/PSP’92 is verbaasd over de volgtijdelijkheid van het geheel. Het bestemmingsplan heeft al ter inzage gelegen en nu komt het beeldkwaliteitplan pas. Het ligt veel meer in de rede om eerst het beeldkader vast te stellen en dan pas een invulling vast te stellen. Om deze reden zijn wij op principiële grond tegen het voorstel. Over het beeldkwaliteitplan zelf hebben wij geen inhoudelijke opmerkingen. Het beeldkwaliteitplan ademt sfeer en respect uit voor het Lent zoals het voor 1998 was. Dat vinden wij een positief punt.

Beantwoording:
Er bestaat in z’n algemeenheid een duidelijke relatie tussen enerzijds het bestemmingsplan en anderzijds het beeldkwaliteitplan. Het bestemmingsplan legt – kort gezegd – vast welke

functies er in een gebied mogen komen terwijl het beeldkwaliteitplan het gewenste beeld in de toekomstige situatie beschrijft en criteria bevat waaraan bouwplannen kunnen worden getoetst op redelijke eisen van welstand. Het is daarom logisch om beide documenten in de tijd samen op te laten lopen. Wij vinden het niet erg dat het bestemmingsplan daarbij aanvankelijk een aantal maanden voor liep op het beeldkwaliteitplan. Het is de bedoeling om beide documenten nu tegelijkertijd door de gemeenteraad te laten vaststellen. Bouwplannen zullen vervolgens zowel aan het bestemmingsplan alsook aan het beeldkwaliteitplan worden getoetst. Wij zijn verder blij met de inhoudelijk positieve opmerkingen van insprekers over het beeldkwaliteitplan.

De inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het beeldkwaliteitplan.

4 Klimaat

In de Kadernotitie Klimaat en de duurzaamheidsagenda 2011-2015 is de gemeentelijke visie op klimaat vastgelegd. Kernbegrippen zijn compensatie en adaptatie. Compensatie is het tegengaan en verminderen van negatieve effecten op het klimaat. Dit kan door energiegebruik te beperken en/of duurzame energiebronnen te gebruiken en door gebruik te maken materialen uit vernieuwbare bronnen. Adaptatie is het aanpassen aan de zich wijzigende omstandigheden, zoals extremere weersomstandigheden en een stijgende energieprijs. Voorbeelden hiervan zijn aandacht voor windklimaat en het realiseren van grotere piekbergingen voor neerslag. Voor utiliteitsbouw en woningbouw liggen kernpunten bij terugdringen van de CO2 uitstoot en aanpassing aan veranderde weersomstandigheden. Bij een aanvraag om omgevingsvergunning worden deze ambities meegenomen.
De borging van de beeldkwaliteit van de leefomgeving draagt bij aan een duurzame stedelijke ontwikkeling, omdat het de toekomstwaarde van gebieden in stand houdt. Een gewaardeerde en goed ingerichte leefomgeving kan namelijk zijn functie in sociaal, economisch, cultureel en ecologisch opzicht gedurende lange tijd blijven vervullen.

5 Risico's

Bestemmingsplan
Er bestaat in algemene zin risico op planschade, omdat met het bestemmingsplan een functiewijziging plaatsvindt van een agrarisch gebied naar een woongebied. Op het gebied van rechtsbescherming bestaat de mogelijkheid tot het instellen van beroep bij de bestuursrechter (Raad van State). Ook kan om schorsing van het besluit worden verzocht door middel van een voorlopige voorziening. De inwerkingtreding van het besluit kan daarom niet worden gegarandeerd.

Beeldkwaliteitplan
Aan het vaststellen van het beeldkwaliteitplan zijn geen risico's verbonden.

6 Financiën

Bestemmingsplan
De grondexploitatie van de Stelt geschiedt voor rekening en risico van de GEM Waalsprong. Uitgangspunt is een in financieel-economisch opzicht haalbaar bestemmingsplan. Met de huidige inzichten van de GEM ten aanzien van de financieel-economische haalbaarheid, is dit op basis van het beoogde woningbouwprogramma veiliggesteld. Via de gronduitgifte vindt kostenverhaal plaats.

Beeldkwaliteitplan
Het beeldkwaliteitplan heeft op zichzelf geen financiële consequenties. De kosten van het beeldkwaliteitplan komen ten laste van de GEM Waalsprong.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
9

7 Communicatie

Bestemmingsplan

Op 9 januari 2014 is het bestemmingsplan tijdens een algemene informatieavond voor bewoners en belangstellenden gepresenteerd en toegelicht. Degenen die zienswijzen hebben ingediend, krijgen het raadsvoorstel en de zienswijzennota voorafgaand aan de behandeling van het bestemmingsplan in uw raad toegezonden. Reclamanten worden door de Griffie uitgenodigd voor de behandeling in uw raad. Daarbij wordt gewezen op de mogelijkheid om bij uw raad over het bestemmingsplan in te spreken. Degenen die zienswijzen hebben ingediend, worden verder schriftelijk van het besluit tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan op de hoogte gebracht onder toezending van een afschrift van het raadsbesluit. Het besluit tot gewijzigde vaststelling zal worden bekendgemaakt in de Staatscourant en op de gemeentelijke website. In de bekendmaking wordt gewezen op de mogelijkheid om beroep in te stellen bij de Raad van State.

Beeldkwaliteitplan

De indieners van de inspraakreactie over het beeldkwaliteitplan, krijgen het raadsvoorstel voorafgaand aan de behandeling van het beeldkwaliteitplan in uw raad toegezonden. Indieners worden door de Griffie uitgenodigd voor de behandeling van het beeldkwaliteitplan in uw raad. Het besluit tot vaststelling van het beeldkwaliteitplan wordt bekendgemaakt op de gemeentelijke website.

8 Uitvoering en evaluatie

Bestemmingsplan

Na het besluit van uw raad tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan wordt het plan gedurende 6 weken ter visie gelegd. Daarnaast wordt het bestemmingsplan aan de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl aangeboden. Gedurende de beroepstermijn van 6 weken kan beroep worden ingesteld bij de Raad van State. Dit beroep kan worden gecombineerd met een verzoek om voorlopige voorziening. Als er geen verzoek tot voorlopige voorziening wordt gedaan, krijgt het bestemmingsplan na afloop van de beroepstermijn rechtskracht.

Beeldkwaliteitplan

Na vaststelling door uw raad zal het beeldkwaliteitplan aan de Uitwerkingsnota Beeldkwaliteit wordt toegevoegd.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Bijlage(n): Beeldkwaliteitplan De Stelt-Noord, zienswijzennota;
Ter inzage: Bestemmingsplan

Agendapunt | Raadsbesluit Politieke Avond 9 juli 2014

8. **Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt en beeldkwaliteitplan De Stelt Noord (77/2014)**

Raadsvoorstel d.d. 3 juni 2014
1. De zienswijzennota bestemmingsplan Nijmegen De Stelt vast te stellen;
2. Het bestemmingsplan Nijmegen De Stelt gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0268.BP23000-VG01.gml met bijbehorende bestanden, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik gemaakt is van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN (BP23000_GBK2013-08-26.dxf).
3. Het beeldkwaliteitplan De Stelt Noord ongewijzigd vast te stellen;
4. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening.

Motie: "Laat Lent droge voetjes houden"
1e indiener: R. Klein Hemmink (Gewoon Nijmegen)

Roept het College van Burgemeester en Wethouders op:
Er op toe te zien dat realisatie van fiets woongebied De Stelt zal plaats vinden conform bovenstaand waterhuishoudkundig principe en het bijbehorend uitgangspunt vernoemd onder A.

Voor 29 SP, GroenLinks, D66, VVD, CDA, Gewoon Nijmegen
Tegen 7 PvdA, De Nijmeegse Fractie en VSP

Motie aanvaard

Motie: "Laat Lent niet in zijn hemd staan"
1e indiener: M.T. Buck (CDA)

Roept het College op:
1) Bij de verdere uitwerking van het bestemmingsplan De Stelt en de verdere ontwikkeling van het gebied continu in dialoog te blijven met de aanliggende bewoners. Daarnaast ook deze bewoners pro-actief te benaderen en te informeren, teneinde ook hun belangen te kunnen afwegen in de verdere ontwikkeling van het gebied.
2) De verdere uitwerking hiervan terug te koppelen aan de Raad.

Motie unaniem aanvaard

Raadsbesluit 9 juli 2014
Voorstel unaniem aanvaard

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

13. **Raadsvoorstel bestemmingsplan Nijmegen De Stelt en beeldkwaliteitplan De Stelt Noord (77/2014)**

Raadsvoorstel d.d. 3 juni 2014
1. De zienswijzennota bestemmingsplan Nijmegen De Stelt vast te stellen;
2. Het bestemmingsplan Nijmegen De Stelt gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0268.BP23000-VG01.gml met bijbehorende bestanden, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik gemaakt is van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN (BP23000_GBK2013-08-26.dxf).
3. Het beeldkwaliteitplan De Stelt Noord ongewijzigd vast te stellen;
4. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening.

Het voorstel wordt als debatstuk geagendeerd in de besluitronde van 9 juli 2014

Beeldkwaliteitplan
De Stelt Noord
maart 2014
ALTIJD NIJMEGEN

GEMEENTE Nijmegen

colofon

Nijmegen, maart 2014
Beeldkwaliteitplan De Stelt Noord

Gemeente Nijmegen
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

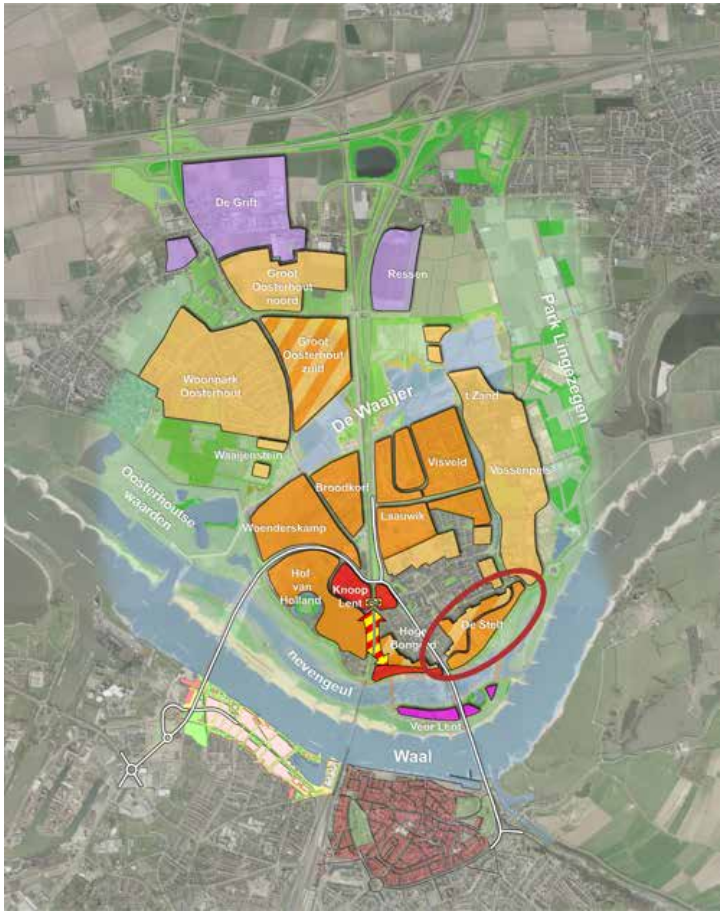
www.nijmegen.nl

INHOUD

	Leeswijzer	4
1.	Voorgeschiedenis	5
2.	Status van het Beeldkwaliteitplan De Stelt-noord	7
3.	Gebiedsafbakening	9
4.	historische ontwikkeling	11
5.	Ruimtelijke visie	13
6.	Gereedschapskist met criteria voor inspiratie en welstandstoetsing	17

Leeswijzer

Dit document is een autonoom document en moet als zodanig voldoende achtergrond meegeven voor de bouwpartners en architecten. De hoofdstukken 5 en 6 zijn voor de volledigheid en inspiratie een herhaling van het ambitiedocument. De uiteindelijke beeldkenmerken die voor de planuitwerking van belang zijn staan in hoofdstuk 7, De 'gereedschapskist'.



Kaartbeeld uit Ontwikkelingsstrategie 2013 - Locatie Stelt

1 VOORGESCHIEDENIS

Het nieuwe woongebied De Stelt maakt onderdeel uit van de Waalsprong en ligt op één van de mooiste plekken in Nijmegen-noord, direct aan de Waal en grenzend aan de zuidrand van het dorp Lent.

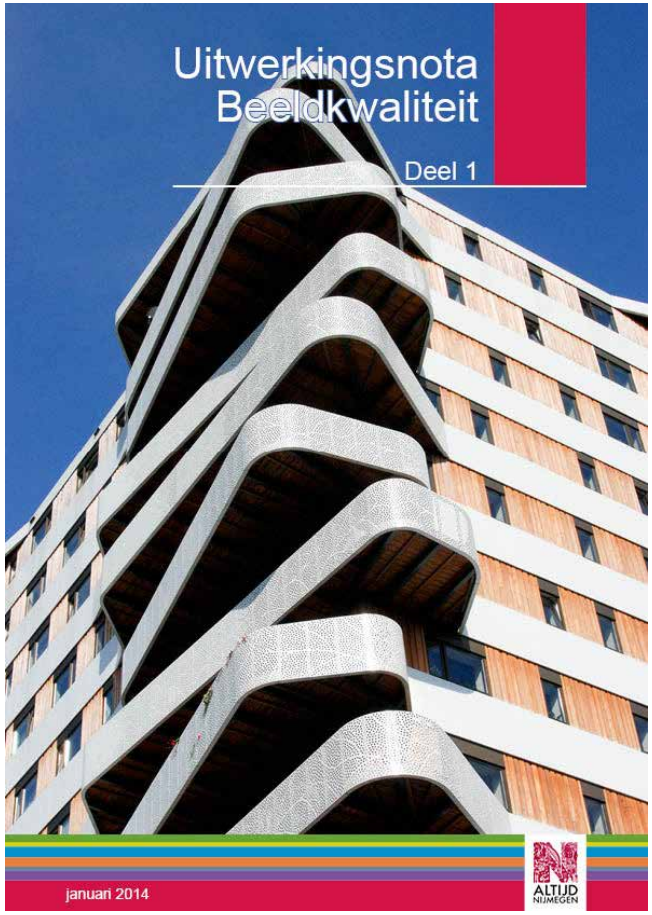
De Ontwikkelingsstrategie 2013 is een actualisatie van het Ontwikkelingsbeeld Waalsprong uit 2007 en een uitwerking van de Stadsvisie 2020 en de Structuurvisie Nijmegen 2013. In de Ontwikkelingsstrategie Waalsprong van april 2013 is het opstellen van ambitiedocumenten per deelgebied aangekondigd. Daarin is te lezen dat de daadwerkelijke uitwerking voor de verschillende locaties en deelgebieden in de Waalsprong zijn beslag vindt in ambitiedocumenten en bestemmingsplannen, welke steeds worden voorgelegd aan College en/of gemeenteraad.

Op basis van de Ontwikkelingsstrategie en de GREX (Grondexploitatie Waalsprong) wordt ingezoomd op de verschillende deelgebieden in de Waalsprong, zo ook voor De Stelt.

In de Ontwikkelingsstrategie Waalsprong is de start van de ontwikkeling van de noordkant van De Stelt voorzien in 2015 conform de afspraken in de vaststellingsovereenkomst (VOK). De ontwikkeling van de zuidkant is na 2016 voorzien. In het ambitiedocument van november 2013 worden de ambities, hoofdlijnen en aandachtspunten bij de ontwikkeling van het gebied uiteengezet. Het vormt daarmee een voorloper op het bestemmingsplan die de ontwikkeling planologisch mogelijk moet maken. Voor De Stelt geldt dat er integrale en concrete ambities voor dit nieuwe woongebied zijn geformuleerd en dat er een integrale afweging wordt gemaakt op basis van de belangrijkste (ruimtelijke) facetten. Dit om ruimtelijke ontwikkelingen te begeleiden en te stimuleren.

Er wordt in het Ambitiedocument onderscheid gemaakt tussen De Stelt-noord, ook wel de dorpsrand genoemd en De Stelt-zuid, ook wel de dijkzone genoemd. De bestemmingsplanprocedure[1] loopt inmiddels en nu dus dit document, het beeldkwaliteitplan, waarvoor het ambitiedocument uit november 2013 de basis vormt. Daarna zal samen met bouwpartners een concrete invulling aan de bouwplannen worden gegeven binnen de kaders van een beeldkwaliteitplan.

[1] *Het onwerpbestemmingsplan De Stelt ligt vanaf 9 januari 2014 ter visie. Voor het zomerreces 2014 zal het bestemmingsplan aan de gemeenteraad ter vaststelling worden aangeboden.*



Uitwerkingsnota Beeldkwaliteit 2014

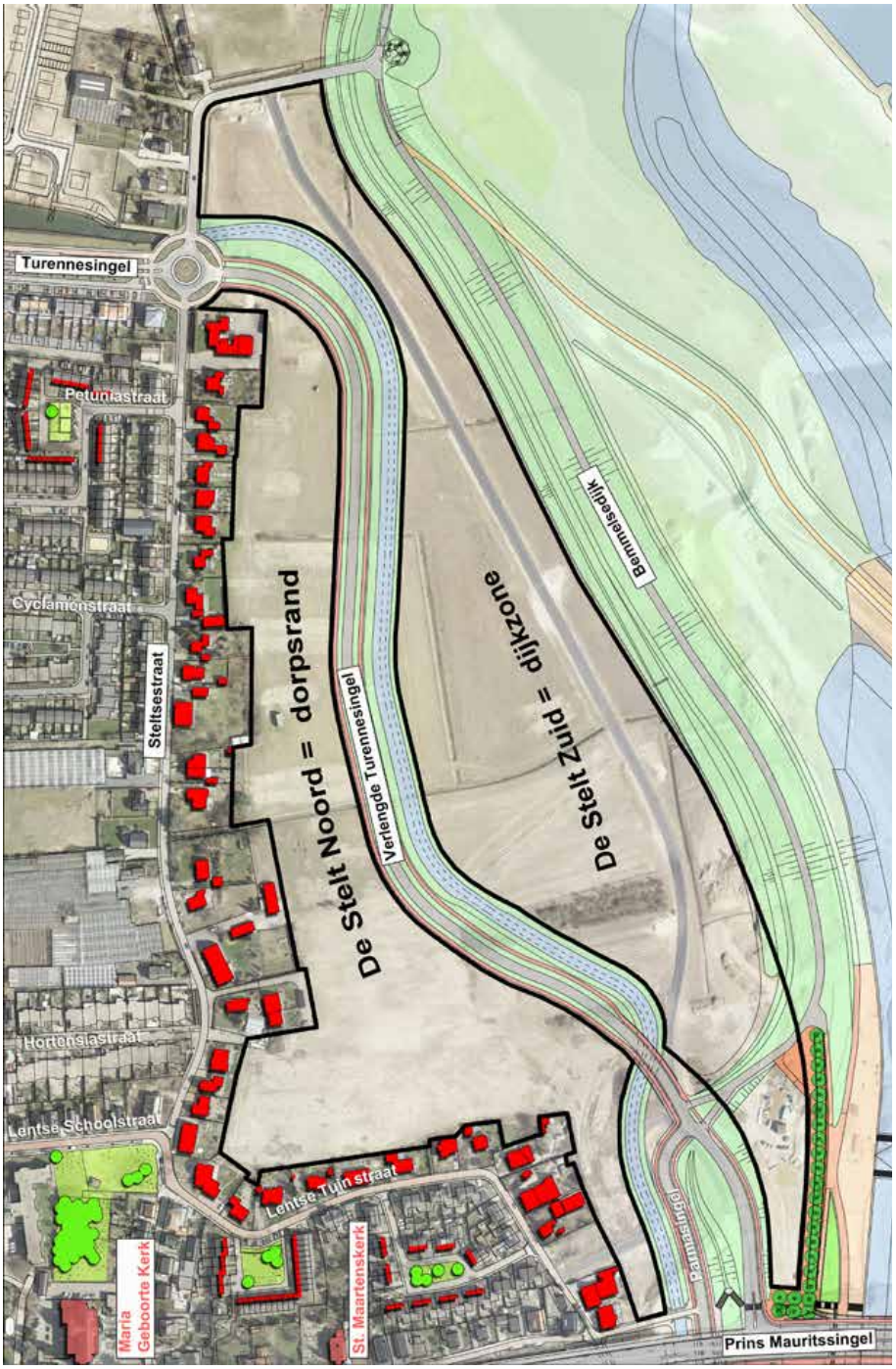
STATUS VAN HET BEELDKWALITEITPLAN

2

Beeldkwaliteitplannen worden in Nijmegen opgesteld voor grote gebiedsontwikkelingen waarvoor de criteria uit de welstandnota (Uitwerkingsnota Beeldkwaliteit) niet meer van toepassing zijn. De welstandsnota gaat uit van de bestaande situatie in de gemeente, een beeldkwaliteitplan beschrijft het gewenste beeld in de toekomstige situatie. Het beeldkwaliteitplan biedt bovendien ruimte voor creativiteit en inventiviteit bij de ontwikkelende partij, zodat het niet alleen voor de toetsing van bouwplannen, maar ook voor de begeleiding en ter inspiratie kan worden ingezet.

Wanneer het beeldkwaliteitplan door de gemeenteraad wordt vastgesteld, dan geldt het beeldkwaliteitplan als een gebiedsgerichte actualisatie van een specifiek deel van de welstandsnota. In het geval van De Stelt-noord worden geen criteria voor kleinere bouwwerken en reclame gegeven, hiervoor gelden de betreffende criteria in de Uitwerkingsnota Beeldkwaliteit.

In dit beeldkwaliteitplan wordt naast de architectonische kwaliteit ook de integrale stedenbouwkundige en landschappelijke kwaliteit van het gebied beschreven. Voor grote ontwikkelingen zijn er in Nijmegen Ruimtelijke Kwaliteitsteams (RKT's) door de gemeenteraad ingesteld. Deze teams zijn samengesteld uit een combinatie van externe deskundigen en een gemandateerd lid van de Commissie Beeldkwaliteit. Zo is er ook
een RKT Waalsprong ingesteld. Zij zal samen met de coördinerend stedenbouwkundige van de Waalsprong de verschillende bouwplannen begeleiden. Het beoordelen van de stedenbouwkundige en landschappelijke kwaliteit gebeurt ambtelijk onder verantwoordelijkheid van de coördinerend stedenbouwkundige in overleg met het RKT. De toets aan redelijke eisen van welstand wordt uiteindelijk door de Commissie Beeldkwaliteit verricht.


Turennesingel
Petuniastraat
Cyclamenstraat
Stoltsestraat
Hortensiastraat
Lentse Schoolstraat
Lentse Tuin straat
Maria Geboorte Kerk
St. Maartenskerk
Verlengde Turennesingel
De Stelt Noord = dorpsrand
De Stelt Zuid = dijkzone
Bemmelsedijk
Prins Mauritssingel

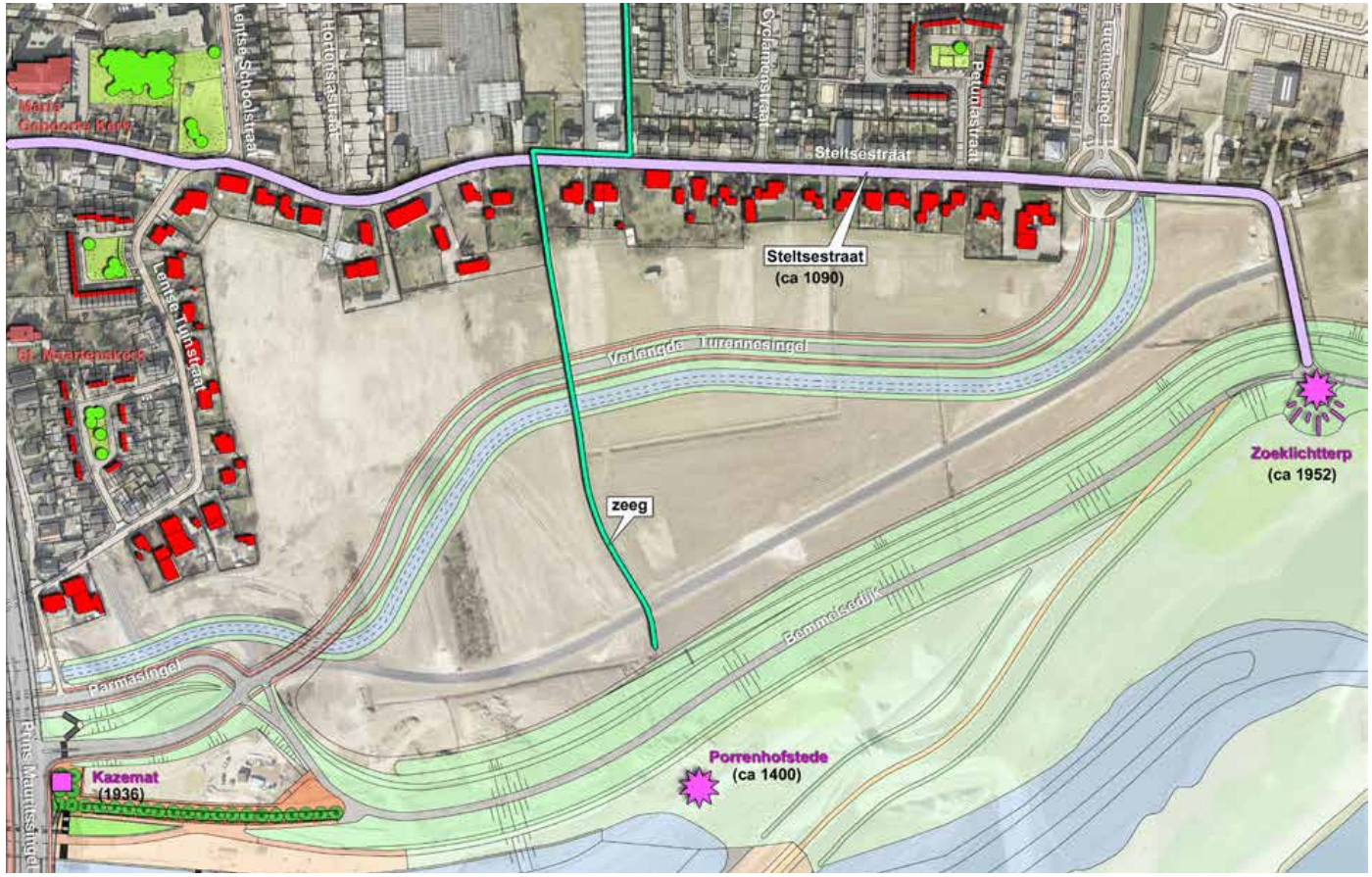
3 GEBIEDSAFBAKENING

Het gebied De Stelt is gelegen tussen de Bemmelsedijk, Prins Mauritssingel en Steltsestraat en is daarmee de meest directe schakel van de Waalsprong tussen binnenstad en buitengebied. Het ligt ingeklemd tussen de historische kern van Lent en de rivierdijk; een locatie direct bij de rivier maar straks ook bij het eiland Veur Lent en de Lentse kade. Bovendien kent het prachtige uitzichten naar de stad, de stuwwal en de Waalbrug.

In de ontwikkelingsstrategie is er al een onderscheid gemaakt tussen Stelt noord en zuid, ingegeven door de ligging van de watersingel. De verlengde Turennesingel snijdt het plangebied door midden en neemt een belangrijke rol in in de wegenstructuur van de Waalsprong. Deze weg zorgt voor een verbinding van Laauwik en de Vossenpels met het zuidelijk deel van de Waalsprong.

De Stelt-noord sluit zoveel mogelijk aan bij het dorp Lent, De Stelt-zuid daarentegen biedt door de ligging aan de dijk kansen voor bijzondere woonvormen die de Waalsprong tot op heden niet kent. Voor de hele Stelt geldt de directe nabijheid van de binnenstad, het uitloopgebied in de vorm van uiterwaarden en het park Lingezegen en het Ruimte voor de Waal gebied. In dit laatste geval gaat het om een dijkteruglegging en het graven van de nevengeul, het bouwen van drie bruggen en het ontstaan van een nieuw eiland in de Waal.

Nabijheid van de Stelt: Binnenstad, eiland Veur-Lent en Lentsekade



Cultuurhistorie

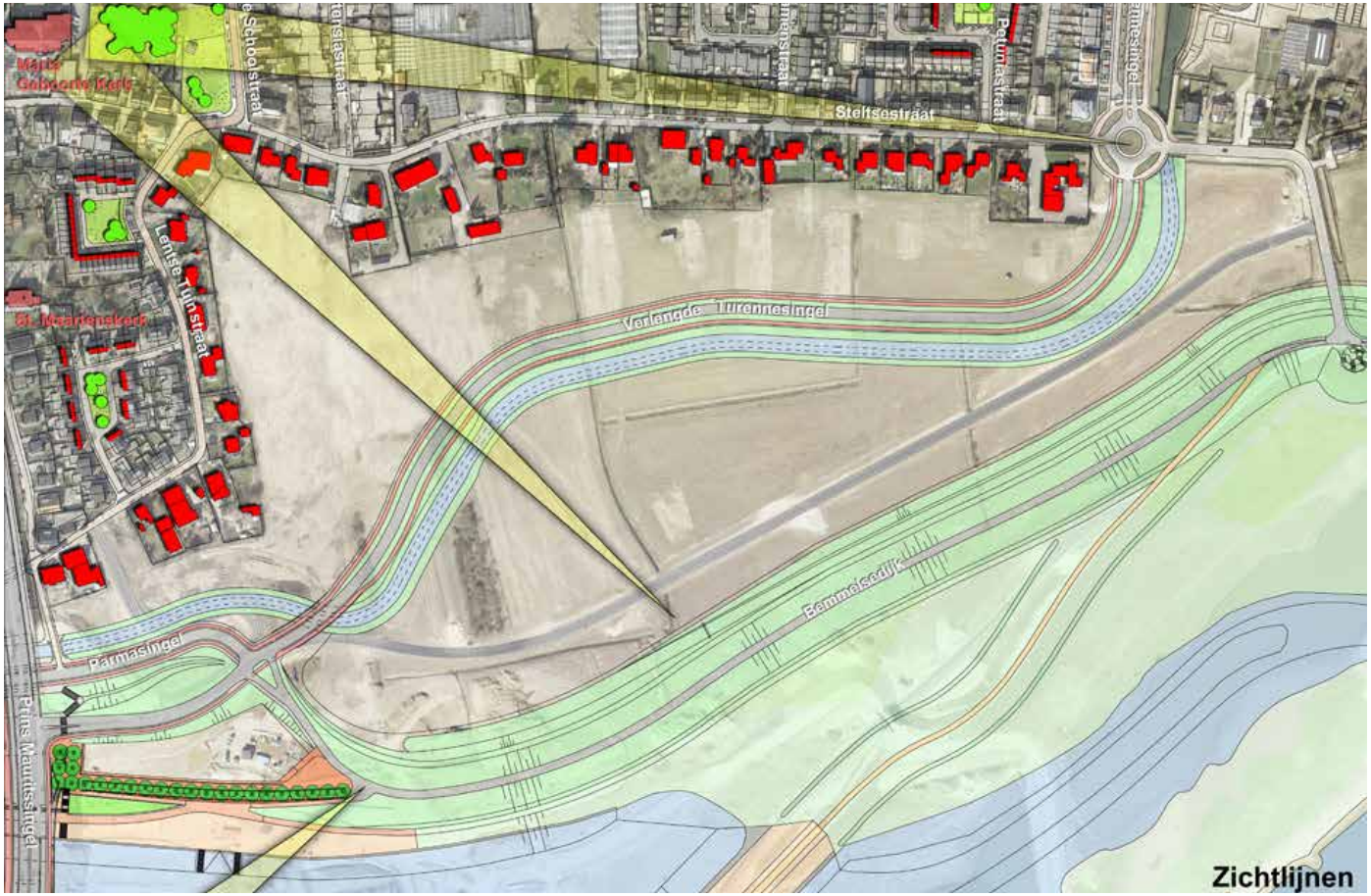
4 HISTORISCHE ONTWIKKELING

Ook wat betreft de geschiedenis en cultuurhistorie is De Stelt een bijzondere plek in Nijmegen. De Stelt is genoemd naar Huis Stelt (ca 1355-ca 1649), een herenhuis dat was gelegen vlakbij de Kolk van Maters, die destijds ook wel de "Waeij van De Stelt" werd genoemd.
De geschiedenis van het gebied is er één van de strijd tegen het water. Aan het eind van de elfde eeuw werden kaden of waterkeringen opgeworpen om de landbouwgronden te beschermen. In Lent is dat nu nog tastbaar aanwezig; de Steltsestraat, Laauwikstraat en Zaligestraat zijn waarschijnlijk zo ontstaan. Uiteindelijk werden ook aan de rivierzijde kades opgeworpen, die het wassende rivierwater in toom moesten houden. Zo ontstond een doorgaande bandijk langs de rivier, waardoor ook de komgebieden (de laaggelegen gebieden achter de dijk) niet langer konden overstromen bij hoog water.

De Stelt is zo´n komgebied behorend bij de dorpspolder Lent, gelegen tussen een achterkade, de Steltsestraat, en de banddijk, de Bemmelsedijk, en is vele eeuwen in gebruik geweest als landbouwgrond. De vruchtbare grond bood een goede bodem voor bijvoorbeeld fruitteelt en boomgaarden. Het aantal tuinen en boomgaarden nam aan het eind van de negentiende eeuw flink toe. Relicten van de land- respectievelijk tuinbouw (akkers, bongerds, weiden, moestuinen) zijn hier en daar nog te zien. Verder waren terpachtige hoogten aan de voet van de dijk aanwezig en bevonden zich boeren woonerven verspreid door het noordelijk deel van De Stelt. Sommige zijn oud zoals de Porrenhofstede (ca. 14e eeuw) gebouwd op een voormalige nederzetting uit de ijzertijd (ca. 110 v. Chr.).

Rondom De Stelt zijn ook nog sporen van de militaire geschiedenis van het gebied zichtbaar en herkenbaar. Zo ligt aan de Bemmelsedijk het fort Boven-Lent, een negentiende-eeuws buitenfort voor de verdediging van Nijmegen. Aan de Bemmelsedijk en ten noorden van de Waalbrug bevinden zich brugkazematten ter verdediging van de Waalbrug uit 1936, als onderdeel van de Rijn-IJssellinie. Deze kazematten zijn inmiddels rijksmonument geworden en kunnen als inspiratiebron voor het nieuwe gebied dienen.

Tijdens de Koude Oorlog maakte het gebied ten oosten van de spoordijk Nijmegen-Arnhem onderdeel uit van de IJssellinie. De IJssellinie is een waterlinie die is aangelegd om een mogelijke aanval van de Russen te vertragen, deze liep van Bemmel tot aan Kampen.In dit gebied zijn nog veel restanten van deze linie bewaard gebleven, waaronder de zoeklichtterp, gelegen buitendijks aan de Bemmelsedijk, aan het eind van de Steltsestraat.


Mariakerk
Gebroeders Kerk
Schoolstraat
Stelsestraat
Petunialaan
Verlengde Lurennesingel
Lentse Tuinstraat
St. Maartenskerk
Bemmelsedijk
Parmasingel
Prins Mauritssingel
Zichtlijnen

5 RUIMTELIJKE VISIE

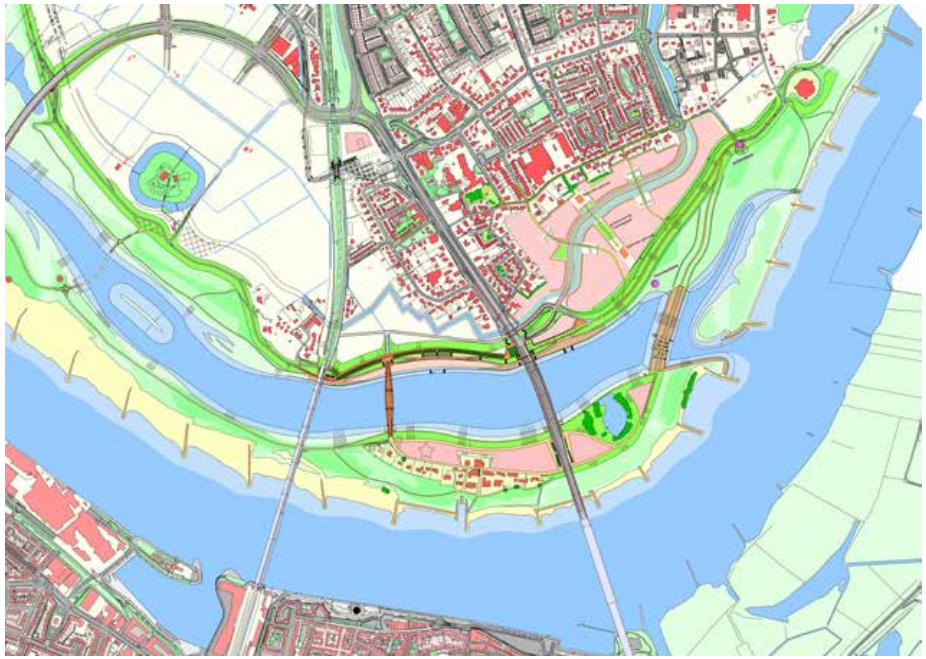
Het is belangrijk voor de ontwikkeling van het nieuwe woongebied De Stelt om logische verbindingen te maken tussen de bestaande routes in het dorp Lent en de nieuwe routes in de Stelt noord. Op deze manier raakt dit nieuwe deel van de Waalsprong verankerd aan de bestaande historische dorpsstructuur en ontstaan er interessante ommetjes.
De hoofdstructuur van De Stelt wordt in sterke mate bepaald door de ligging van de inmiddels gegraven watersingel en de verlengde Turennesingel. Deze twee lijnen door het gebied markeren de twee delen van De Stelt. Maar ook de cultuurhistorische dragers, zoals de Steltsestraat; de achterkade/dwarskade en het oude zeeg tracé zijn belangrijk voor de nieuwe structuur. De singels worden in oost-west richting verbonden aan de Turennesingel aan de oostzijde en aan de Parmasingel aan de westzijde. Door deze traces te bundelen sluit het logisch aan en ontstaan er twee sferen, de dorpsrand (Stelt-noord) en de dijkzone (Stelt-zuid).

De Steltsestraat vormt de noordelijke begrenzing van het gebied. De geschiedenis van de Steltsestraat blijft herkenbaar en beleefbaar door de op zichzelf staande bebouwing.
De verlengde Turennesingel zal door bebouwing en boomgroepen worden begeleid. Daarbij ligt het in de bedoeling een zogenaamde ‘speelse’ rand langs de singel te maken. De bouwblokken volgen daarbij niet strikt de weg, maar er is ook ruimte voor verspringingen in de bebouwing en de aanleg van een plantsoen als markering van de entree naar een woonbuurtje.
Samen met het bochtige verloop van de weg leidt dit tot variatie en diversiteit in de beleving van de straat. Dit in tegenstelling tot bijvoorbeeld het rechte tracé van de Turennesingel. Vanaf de verlengde Turennesingel worden er drie aftakkingen gemaakt die de verschillende buurtjes in Stelt noord ontsluiten en er zijn twee aftakkingen naar de Stelt zuid. Naar de dorpsrand zal de buurtweg een dorpse sfeer krijgen.

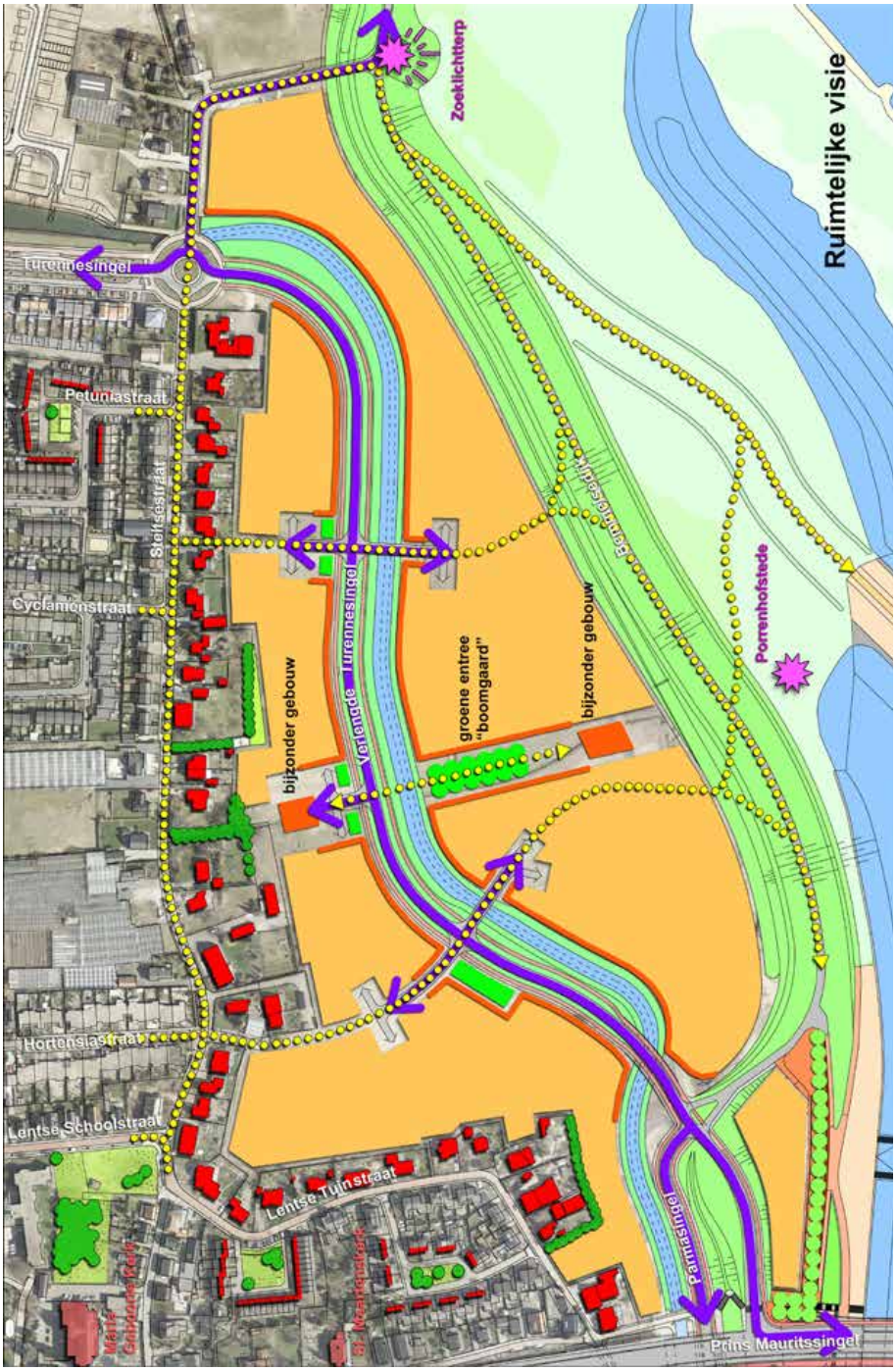
Met het kiezen voor deze hoofdstructuur van de Stelt ontstaan nieuwe routes voor het langzame verkeer (voetgangers en fietsers) en wordt de toegankelijkheid van het voormalig agrarisch gebied voor de huidige en nieuwe bewoners en de bezoekers van het gebied vergroot. Zo kan een ‘ommetje’ gemaakt worden vanaf de karakteristieke dijk met uitzicht op de stuwwal via het eiland Veur-Lent naar de binnenstad. Vanaf de dijk ontstaan er mogelijkheden om de route aan te sluiten op de zoeklichtterp, de Porrenhofstede en de Lenste kade.

Sfeer
Belangrijk voor de uiteindelijke beeldkwaliteit en beleving van De Stelt is de opzet van het 'weefsel' of raamwerk en de uitstraling van de bebouwing. Zo wordt bij De Stelt-noord, de dorpsrand, gedacht aan een 'weefsel' van plantsoenen, interessante achterkanten van de kavels aan de Steltsestraat, hofjes, smalle straatjes en doorsteken. In deze dorpse en vriendelijke omgeving is de historische achterkade en de oude dorpsrand op sommige plekken nog herkenbaar en beleefbaar.

Breder perspectief
De beeldkwaliteit heeft een uitstraling naar de ruime omgeving door de specifieke ligging van de Stelt. Het gebied heeft niet alleen impact op de direct aan- en omwonenden. Door de unieke ligging wordt de Stelt ervaren vanaf de dijk en de (Verlengde)Waalbrug en vanuit het centrum van Nijmegen. Ook in het kader van de nieuwe plannen van Ruimte voor de Waal is de verschijningsvorm van de nieuwbouw van belang. Vanaf de Waalbrug vormt de Stelt de 'oostflank' naast Veur Lent en de nieuwe Lenste kade. Het bepaalt mede het visitekaartje van Nijmegen-noord; de Stelt als het nieuwe gezicht van de Waalsprong.



Ruimtelijk raamwerk van De Stelt in zijn omgeving


Ruimtelijke visie
Zoeklichtterp
Turennesingel
Petuniastraat
Stolkstraat
Cyclamenstraat
bijzonder gebouw
Verlengde Turennesingel
groene entree "boomgaard"
bijzonder gebouw
Fortlandsedijk
Pannenhofstede
Hortensiastraat
Lentse Schoolstraat
Lentse Tuinstraat
Parmasingel
Prins Mauritssingel

Kenmerken van de Lentse beeldtaal

GEREEDSCHAPSKIST 6

Een ‘gereedschapskist’ voor De Stelt-noord; ‘dorpse diversiteit’

Een wandeling door het bestaande dorp Lent geeft een interessant beeld van de authentieke gebiedskenmerken, het DNA, van de verschillende straten en plekken in het dorp.
Het dorp kent een aantal herkenbare lange, historische lijnen die duidelijk herkenbaar zijn zoals onder meer de Laauwikstraat en de Steltsestraat met daarbinnen verschillende traditionele buurtjes met ook ‘moderne’ inbreidingen. Deze authentieke kenmerken of DNA zijn de elementen waaraan het dorp Lent z’n eigenheid, z’n identiteit aan ontleent. Vooral het aangrenzende historische deel kent gebouwen met typische details en ornamenten. Ze zijn inspiratiebron voor de ruimtelijke opzet van Stelt-noord, maar ook voor de architectonische invulling van de deelplannen.

Wat direct opvalt tijdens de wandeling is de diversiteit van de kapvormen-, hoogtes en –richtingen en het gebruik van verschillende soorten en kleuren dakpannen. In dit typisch dorpse straatbeeld komen platte daken nauwelijks voor. Ook de rooilijnen en de goothoogten kennen grote variatie. Bovendien is er gebruik gemaakt van verschillende en gevarieerde materialen bij de bouw; metselwerk en stucwerk wisselen elkaar af of worden gecombineerd. Veelal zorgen de tuinen samen met plantsoenen en bomen /boomgroepen voor het groene karakter van de straten en de plekken in het dorp.
Ingegeven vanuit de beleving van het gebied vanaf verschillende hoogten (variërend van ca.10+ tot ca. 20m+ NAP) is het duidelijk dat er goed moet worden nagedacht over het z.g. ‘kappenlandschap’ voor De Stelt. Het dorpse kappenlandschap is samen met de overige kenmerken van de directe omgeving een inspiratie voor de verdere invulling van de gewenste beeldkwaliteit op gebiedsniveau.

Om deze dorpse en gevarieerde woonomgeving te kunnen realiseren is een set basale spelregels of eenvoudig gereedschap nodig. We noemen dit gereedschap de beeldkenmerken. Deze zijn te verdelen in gebiedsgerichte beeldkenmerken en algemene beeldkenmerken. Ze worden na vaststelling door de gemeenteraad gebruikt als toetskader voor de welstandstoets. Ontwikkelaar, ontwerper en toetser spreken dan dezelfde taal. Dat werkt efficiency en kwaliteit in de hand. Het is de bedoeling dat er in De Stelt-noord verschillende architecten worden ingezet om de diversiteit in het beeld te versterken en bereid zijn zich te verdiepen in de hiervoor besproken Lentse beeldtaal.

Gebiedsgerichte Beeldkenmerken

Deze dorpse en gevarieerde woonomgeving is in al haar facetten, het thema voor de dorpsuitbreiding van De Stelt. Specifieke criteria:

Stedenbouwkundige beeldkenmerken van De Stelt-noord:

• De bebouwing is georiënteerd op de hoofdweg (verlengde Turennensingel) en begeleidt de hoofdweg. Het is hierbij de bedoeling een 'speelse ' rand te maken (zie hoofdstuk 5, pag. 13). Hier geldt een diversiteit aan korrelgrootte, typologie en goothoogten

• Binnen een bouwblok worden woningen gedifferentieerd, afhankelijk van de plek langs de hoofdweg (zie 'residenties' langs Turennesingel).

• In het gebied is aan de 'brink' en achter de Verlengde Turennesingel ruimte voor een aantal bouwblokken van maximaal 8 woningen. Belangrijk hierbij is dat bij het bepalen van de plek voor deze bouwblokken de gewenste diversiteit en belevingswaarde van de ruimte niet wordt ondermijnd.

• Ten behoeve van de diversiteit en belevingswaarde van de ruimte is het van belang om de lengte van de bouwblokken van 8 woningen te 'breken'. Er wordt een zorgvuldige uitwerking per eenheid gemaakt.

• Entrees van buurten worden aangeduid middels bijzondere bebouwing en de inrichting van de openbare ruimte.

• Een stedenbouwkundige en architectonische verbijzondering wordt gerealiseerd op plekken met een specifieke betekenis, die liggen in een zichtlijn of een ruimtelijke beëindiging vormen

• De goothoogten zijn niet allemaal gelijk, er zijn voldoende verspringingen binnen een stedenbouwkundige eenheid (bijv. straat, hof) om een dorpse gevarieerde sfeer te creëren.

Architectonische beeldkenmerken van De Stelt-noord:

• Er wordt een brede variatie per blok in kapvormen, kaprichtingen en materialen toegepast. Eventuele platte daken (terras) zijn een ondergeschikt onderdeel van een gebouw met een kap.

• Schuren en bijgebouwen die zichtbaar zijn vanaf de openbare ruimte van de Stelt worden voorzien van een kap.

• Erfafscheidingen die een directe ruimtelijke relatie aangaan met de openbare ruimte worden integraal mee ontworpen. Dit betekent concreet; een basement (een gemetselde opstand van minimaal 30 cm hoog en/of gemetselde penanten op een voor een erfafscheiding gebruikelijke onderlinge afstand) in hetzelfde bouwmateriaal als de woning gecombineerd met groen.

• Er wordt een verscheidenheid per blok aan bouwmaterialen toegepast om het levendige, vriendelijke en dorpse karakter van De Stelt-noord te versterken. Hierbij vormen combinaties van verschillende soorten baksteen en stucwerk voor de gevels en keramische (of kwalitatief vergelijkbare) pannen voor de daken de hoofdmaterialen.

• Koppen van bouwblokken en entrees van de woning worden architectonisch verbijzonderd; een voordeur, een erker, een verdiepingshoog kozijn op de begane grond.

• Alle woningen in De Stelt-noord worden aangesloten op het warmtenet.

• Duurzaamheidmaatregelen, zoals zonnepanelen, zonneboilers en pv-cellen vormen een eenheid met de architectuur.

Openbare ruimte:

• De buurtweg wordt uitgevoerd in een klinker en ligt op één niveau; er wordt geen fysieke scheiding aangebracht tussen langzaam en snelverkeer. De auto is op bezoek bij de voetganger en het spelende kind. Het gaat om ontspannen verblijfsgebieden met de sfeer van een erf.

• Langs de hoofdstructuur hebben de woningen een groen voorerf.

• De bomen langs de verlengde Turennesingel worden in groepen gesitueerd, en hebben geen formele uitstraling, bomenplan.

Burgemeester en wethouders kunnen, eventueel op advies van de Commissie Beeldkwaliteit, ook gemotiveerd afwijken van de criteria in dit beeldkwaliteitplan. Dit kan gebeuren bij plannen die niet voldoen aan de vastgelegde criteria maar wél een kwalitatieve toevoeging aan hun omgeving vormen. Ook kan het voorkomen dat plannen die tegemoet komen aan de criteria toch een zodanig slechte kwaliteit hebben dat ze afbreuk doen aan hun omgeving. In die gevallen moet worden verwezen naar algemene beoordelingscriteria die ook zijn opgenomen in dit beeldkwaliteitplan.

Referentie hof

Referentie architectonische verbijzondering van kopwoning

Referentie erfafscheiding grenzend aan openbare ruimte

Referentie begeleiding van de weg en kappenlandschap

Referentie diversiteit van rooilijnen en goothoogten

Referentie schuren en bijgebouwen voorzien van een kap

Referentie differentiatie binnen rij van vier woningen

Referentie diversiteit aan kappen

Referentie parkeerkoffer en openbare ruimte in klinker en op 1 niveau

Zicht op achterkant Lentse Tuinstraat, met op de achtergrond de Maria Geboortekerk

Algemene Beeldkenmerken

Relatie met uitwerkingsnota

In dit beeldkwaliteitplan wordt het ruimtelijk beeld, de karakteristiek en de sfeer die voor de Stelt-noord wordt geambieerd op hoofdlijnen beschreven. Het Beeldkwaliteitplan biedt daarbij ruimte voor creativiteit en inventiviteit, zodat het niet alleen voor de toetsing van bouwplannen, maar ook ter inspiratie en voor de begeleiding van initiatieven kan worden ingezet.

Het beeldkwaliteitplan bevat beschrijvingen en criteria waaraan bouwplannen kunnen worden getoetst op redelijke eisen van welstand. Wanneer het door de gemeenteraad wordt vastgesteld, dan moet de inhoud gezien worden als een gebiedsgerichte actualisatie van een specifiek deel van de Uitwerkingsnota Beeldkwaliteit. Daar waar afgeweken wordt van de Uitwerkingsnota Beeldkwaliteit geldt dus het beeldkwaliteitplan. Indien er voor bepaalde bouwwerken (of reclame) geen criteria gegeven worden, dan kan worden teruggevallen op de betreffende criteria in de Uitwerkingsnota.

Architectuur algemeen

Een bouwwerk moet zich voegen in het beeld van de (bestaande of toekomstige) omgeving, tenzij de locatie of de functie van het bouwwerk een afwijking logisch maakt. In dit beeldkwaliteitplan is het beoogde ruimtelijk beeld van de Stelt-noord beschreven. De uitgangspunten voor de vormgeving van de bebouwing zijn op hoofdlijnen geformuleerd, zodat er sturing kan worden gegeven aan het eindbeeld en gelijktijdig ruimte geboden wordt bij de architectonische uitwerking van de bebouwing.

Van een ontwerp wordt verwacht dat het passend is binnen het beoogd ruimtelijk beeld, maar ook dat het op zichzelf logisch en consequent is vormgegeven. Het gaat hierbij om de verhoudingen van het bouwwerk in schaal, vorm en massaopbouw ten opzichte van de verhoudingen in de omgeving, zoals die tot uitdrukking komen in de stedenbouwkundige context van gebouwen, landschap en openbare ruimte. Het gaat ook om de verschijningsvorm van een gebouw in zijn uitdrukking, herkenbaarheid, interne verhoudingen tussen verschillende delen van het gebouw en de esthetische kwaliteiten van de architectuur. De verhoudingen, de detaillering en de materialisering van het gebouw moet logisch, evenwichtig en consequent van opbouw zijn.

Wanneer een gebouw een contrast vormt ten opzichte van zijn omgeving moet dit een hogere kwaliteit opleveren.

Een ontwerp voldoet aan redelijke eisen van welstand wanneer het getuigt van het vakmanschap van de ontwerper en er wordt voldaan aan de volgende algemene criteria:

- het bouwwerk levert met zijn gevel(s) een passende bijdrage aan het openbare gebied waaraan het bouwwerk grenst en er sprake is van een duidelijke herkenbare hoofdtoegang.
- het dakvlak en het silhouet van de dakvorm is vormgegeven in relatie tot omliggende gebouwen.
- de verschillende delen van het bouwwerk zijn in hun uiterlijke verschijningvorm logisch en samenhangend.
- er is sprake van een evenwichtige opzet in maatverhoudingen, dat beheerst wordt toegepast in ruimtes, volumes en vlakverdelingen.
- er bestaat samenhang tussen de verschillende onderdelen, zoals onder andere de massa('s), gevels en details van het bouwwerk of van de bouwwerken.
- er wordt rekening gehouden met de relatie tussen het maaiveld en de gevel en tussen de gevel en het dak.
- de opbouw van de gevels is herkenbaar en consequent, waarbij een evenwicht tussen helderheid en complexiteit in het gevelbeeld bestaat.
- bij verbouw staan de ingrepen aan het bouwwerk in goede verhouding tot elkaar en tot het bouwwerk in het geheel.
- de detaillering, reliëf, textuur, materiaalkeuze en kleurstelling zijn in relatie tot de totale verschijningsvorm van het bouwwerk vormgegeven.
- er wordt rekening gehouden met associaties die bepaalde vormen oproepen in de sociaal-culturele context.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

Milieu
Wonen

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 95 81
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Besluit Hogere Waarden
Wet Geluidhinder
Bestemmingsplan De Stelt

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	ML30/HW2013298	Wim Wigerink

1. INLEIDING

In de Wet geluidhinder (Wgh) en het Besluit geluidhinder (Bgh) worden grenzen gesteld aan de geluidsbelasting van woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen. Het gaat daarbij om de geluidsbelasting die wordt veroorzaakt door wegverkeer, railverkeer en industrieterreinen. Voor deze geluidsbronnen gelden verschillende voorkeurswaarden die alleen onder voorwaarden mogen worden overschreden. Geluidsbelastingen boven de voorkeurswaarden moeten met een besluit Hogere Waarden worden vastgelegd. Gemeente Nijmegen heeft in de Beleidsregels Hogere Waarden Wet geluidhinder 2013 vastgelegd onder welke voorwaarden zij geluidsbelastingen boven de voorkeurswaarden toestaat. Deze hogere waarden kunnen nooit hoger zijn dan de in de Wet geluidhinder en het Besluit geluidhinder vastgelegde maxima.

- *Korte omschrijving van het plan:*
  Het gebied De Stelt ligt in de Vinexlocatie van de gemeente Nijmegen, ten noorden van de Waal onder het bestaande dorp Lent en ten oosten van de oude Waalbrug. Het bestemmingsplan De Stelt maakt maximaal 460 woningen en één basisschool mogelijk.

- *Dit besluit hogere waarde(n) behoort bij:*
  - bestemmingsplan De Stelt;

- *Dit besluit hogere waarde(n) heeft betrekking op:*
  - realisatie van 400-460 woningen, één basisschool en een nog onbekend aantal andere geluidsgevoelige bestemmingen;

- *Voor dit plan wordt een besluit hogere waarde(n) genomen voor:*
  - woningen, een basisschool en andere geluidgevoelige bestemmingen;

- *Gegevens akoestisch onderzoek (zie bijlage 2):*
  - Akoestisch onderzoek De Stelt
  - datum rapport: 4 december 2013
  - rapportnummer/referentie: PRS 2013298

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

Gemeente Nijmegen
Milieu
Wonen

2. OVERWEGINGEN

- *De Wet geluidhinder*
  Dit besluit hogere waarde(n) wordt genomen op basis van artikel 110a, lid 1 van de Wet geluidhinder, het Besluit geluidhinder en de Beleidsregels Hogere Waarden Wet Geluidhinder 2013:

- artikel 82 Wgh, artikel 83 Wgh, artikel 85 Wgh, artikel 3.1 Bgh, artikel 3.2 Bgh.

- *Beleidsregels Hogere Waarden Wet geluidhinder 2013 (ontheffingscriterium bij woningen)*
  De Beleidsregels Hogere Waarden Wet geluidhinder 2013 zijn van toepassing.
  Er is nog geen concreet stedenbouwkundige plan om te toetsen.
  De stedenbouwkundige en en bouwplannen moeten voldoen aan de Beleidsregels hogere waarden Wet geluidhinder 2013.

- *Geluidsbelastingen*
  Uit akoestisch onderzoek blijkt dat de voorkeurswaarde voor wegverkeerslawaai wordt overschreden. De hoogste geluidsbelastingen per bron zijn:

- Prins Mauritssingel 61 dB;
- Verlengde Turennesingel 58 dB;
- Parmasingel 51 dB;

- *De maatregelen die worden getroffen om de geluidsbelasting te verlagen zijn:*
  - Op de Prins Mauritssingel zal een stiller wegdektype worden toegepast met een geluidsreductie van 3 dB ten opzichte van dicht asfaltbeton;
  - Op de Verlengde Turennesingel en de Parmasingel wordt een stiller wegdek met een geluidsreductie van ten minste 1,5 dB ten opzichte van dicht asfaltbeton toegepast.
  - Langs een deel van de Prins Mauritssingel worden geluidsschermen met een effectieve hoogte van 1m aangebracht. Deze schermen zijn vastgelegd in het bestemmingsplan voor de Dijkteruglegging.
  - Bij de verdere stedenbouwkundige uitwerking moeten de gebruikelijke geluidswerende maatregelen worden onderzocht.

Gemeente Nijmegen
Milieu
Wonen

Vervolgvel
2

3. ZIENSWIJZEN NAAR AANLEIDING VAN DE ONTWERPBESCHIKKING

De ontwerpbeschikking is op de voorgeschreven wijze bekend gemaakt en op 9 januari 2014 ter inzage gelegd. Vanaf die dag tot zes weken daarna, dus tot en met 19 februari 2014, konden door belanghebbenden zienswijzen worden ingediend naar aanleiding van de ontwerpbeschikking.

De volgende personen hebben een zienswijze ingediend:

D.G. Snijdelaar en M.S. Klunder
Steltsestraat 14c
6663 BS Lent

W.A.A. van Kempen
Steltsestraat 14e
6663 BS Lent

Fam. Barends
Steltsestraat 16a
6663 BS Lent

Fam. Cirkel
Steltsestraat 40
6663 BS Lent

Dhr. A. Maassen
Lentse Tuinstraat 11
6663 BG Lent

C.J.P. van Dun en W.TH.J. Oosterwijk
Lentse Tuinstraat 11A
6663 BG Lent

De zienswijzen kunnen alsvolgt worden samengevat:

1. Er moeten geen hogere waarden worden vastgesteld maar er moeten maatregelen worden getroffen om de geluidsbelasting te verlagen;
2. Op de Verlengde Turennesingel wordt voorzien van asfalt met een geluidsreductie van ten minste 1,5 dB ten opzichte van standaard asfalt. Bezwaarmakers vinden dat er ultra stil asfalt moet worden toegepast;
3. De maximum snelheid op de Verlengde Turennesingel moet worden teruggebracht van 50 naar 30 km/uur;
4. Langs de Verlengde Turennesingel moet gesloten maar gevarieerde bebouwing komen om het geluid af te schermen.

Reactie gemeente:

Het ontwerpbesluit hogere waarden heeft uitsluitend betrekking op nieuwe te bouwen geluidsgevoelige bestemmingen in het plangebied De Stelt. De bezwaarmakers wonen buiten dit plangebied in bestaande woningen. Voor zover wij kunnen nagaan hebben de bezwaarmakers geen rechtstreeks belang bij de bestemmingen waarvoor een hogere waarde zal worden vastgesteld. Wij zijn daarom van mening dat de bezwaarmakers geen belanghebbenden zijn. Desondanks gaan we inhoudelijk in op de ingebrachte bezwaren, waarbij de hierbovengebruikte nummering is aangehouden

Gemeente Nijmegen
Milieu
Wonen

Vervolgvel
3

4. BESLUIT

Gelet op de Wet geluidhinder, het Besluit geluidhinder en de Beleidsregels Hogere Waarden Wet geluidhinder 2013, de Algemene wet bestuursrecht en het bovenstaande besluiten wij tot het vaststellen van een Hogere Waarde voor:

Wegverkeer

Soort	locatie	Bron	hoogte (m)	Hogere waarde (dB)
Woningen, andere geluidgevoelige bestemmingen	**A**	Prins Mauritssingel	7,5	56
		Verlengde Turennensingel	7,5	58
		Parmasingel	7,5	51
	B	Verlengde Turennensingel	7,5	58
Woningen, een basisschool en andere geluidgevoelige bestemmingen	**C**	Prins Mauritssingel	7,5	49
		Verlengde Turennensingel	7,5	58
Woningen, andere geluidgevoelige bestemmingen	**D**	Prins Mauritssingel	7,5	61
		Verlengde Turennensingel	7,5	51

De locaties en de geluidsbronnen zijn weergegeven in bijlage 4 bij dit besluit.

Aan dit besluit zijn de volgende voorwaarden verbonden:

De stedenbouwkundige ontwerpen en bouwplannen moeten voldoen aan de Beleidsregels hogere waarden Wet geluidhinder 2013.

De volgende onderdelen maken onderdeel uit van dit besluit:
- Akoestisch rapport d.d. 4 december 2013

college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Gemeente Nijmegen
Milieu
Wonen

Vervolgvel
4

Bijlage 1: Beroep en voorlopige voorziening

Een exemplaar van dit besluit zal worden gezonden aan de bezwaarmakers

Het besluit zal bekend worden gemaakt door:
- ter inzage legging bij de Informatiebalie in de Stadswinkel aan de Mariënburg 75 te Nijmegen;
- publicatie van de kennisgeving op de gemeentelijke website (www.nijmegen.nl).

Gedurende zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd kan beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State worden ingesteld door:
- degenen die zienswijzen hebben ingebracht tegen het ontwerpbesluit;
- de adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de gelegenheid advies uit te brengen over het ontwerpbesluit;
- degenen die bedenkingen hebben tegen wijzigingen die bij het nemen van de beschikking ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn aangebracht;
- belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingebracht tegen het ontwerpbesluit.

Het beroepschrift moet in tweevoud worden gezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.

Het besluit wordt na afloop van de beroepstermijn van kracht tenzij voor deze datum beroep is ingesteld en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan. Het verzoek moet worden gericht aan de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In dat geval wordt het besluit niet van kracht voordat op het verzoek is beslist.

Voor het indienen van een beroepschrift en/of een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffierechten verschuldigd.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

Gemeente Nijmegen
Milieu
Wonen

Vervolgvel
5

Bijlage 2: Akoestisch onderzoek

Het akoestisch onderzoek is apart bijgevoegd. Als het akoestisch onderzoek niet is bijgevoegd kan deze, gedurende de periode van ter inzagelegging van het besluit hogere waarde, worden ingezien bij de Informatiebalie in de Stadswinkel, Mariënburg 75 in Nijmegen.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

Gemeente Nijmegen
Milieu
Wonen

Vervolgvel
6

Bijlage 3: Zienswijzen

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

Zienswijze ontwerpbesluit Hogere Waarden Wet Geluidshinder De Stelt Nijmegen-Lent

reg.nr.: 14.0001970
procesverantw.: SO-10

Aan: Gemeenteraad van Nijmegen
t.a.v. SO 10
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

INGEKOMEN
13 FEB 2014
GEMEENTE NIJMEGEN

ONTVANGSTBEVESTIGING VERZONDEN

Lent, 12 februari 2014

class.nr.: 1777.4
afgedaan:

Van: D.G. Snijdelaar en M.S. Klunder

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbesluit Hogere Waarden Wet Geluidshinder De Stelt Nijmegen-Lent

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Bij deze dienen wij onze zienswijze in op het ontwerpbesluit Hogere Waarden Wet Geluidshinder De Stelt Nijmgen-Lent. Wij hebben met betrekking tot dit ontwerp de volgende opmerkingen en bezwaren.

In het Ontwerpbestemmingsplan De Stelt Nijmegen-Lent wordt de verwachting uitgesproken dat de voorkeurwaarden voor wegverkeerslawaai uit de Wet geluidshinder zullen worden overschreden. Daarom wordt door u voorgesteld de waarden aan te passen in een besluit Hogere Grenswaarden. Ons voorstel is om niet de waarden (norm) aan te passen maar op voorhand met een duurzame oplossing te komen;

i. In het ontwerp is uitgegaan van een wegdek dat ten minste 1.5dB stiller is dan standaard asfalt. Wij stellen voor *Ultrastil asfalt** te gebruiken dat 10dB stiller is.
ii. De maximum snelheid op de verlengde Turennesingel te reduceren tot 30 km/h.
iii. De verlengde Turennesingel t.o.v. de wijk af te sluiten met een gesloten, doch gevarieerde bebouwing (huizen, garages, muurtjes).

Wij ontvangen graag een ontvangstbevestiging van onze zienswijze en willen op de hoogte worden gehouden van de verdere ontwikkelingen.

Met vriendelijke groet,

D.G. Snijdelaar

M.S. Klunder

Steltsestraat 14c
6663 BS Lent
madibaki@hotmail.com

*Ultrastil wegdek, zie
http://rws.nl/actueel/nieuws_en_persberichten/2014/januari2014/rijkswaterstaat_stimuleert_ontwikkeling_ultrastil_wegdek.aspx

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

Zienswijze ontwerpbesluit Hogere Waarden Wet Geluidshinder De Stelt Nijmegen-Lent

reg.nr.: 14.0002163
procesverantw.: NL30

INGEKOMEN
18 FEB. 2014

Aan: Gemeenteraad van Nijmegen
t.a.v. SO 10
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Lent, 02/02/2014

Van:

-1.777.4

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbesluit Hogere Waarden Wet Geluidshinder de Stelt Nijmegen-Lent

Geachte Raad,

Bij deze dien ik mijn zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen De Stelt zoals toegelicht tijdens de informatieavond op 9 januari jl. In het Witte Huis. Ik heb met betrekking tot dit plan de volgende opmerkingen

1. Geluidshinder: Verwachting is dat de voorkeurwaarden voor wegverkeerslawaai uit de Wet geluidshinder zullen worden overschreden. Daarom wordt door u voorgesteld de waarden aan te passen in een besluit Hogere Grenswaarden . Mijn voorstel is niet de waarden (norm) aan te passen maar op voorhand met een duurzame oplossing te komen zodat dit niet nodig is. Bijvoorbeeld
   i. In het voorstel is uitgegaan van een wegdek dat ten minste 1.5dB stiller is dan standaard asfalt. Ik stel voor *Ultrastil asfalt** te gebruiken dat 10dB stiller is.
   ii. De maximum snelheid op de verlengde Turennesingel te reduceren tot 30km/h
   iii. De verlengde Turennesingel t.o.v. de wijk af te sluiten met een gesloten, doch gevarieerde bebouwing. (Huizen, garages, muurtjes.)
   IV. Géén (langzame) ontsluiting via de Stelt-sestraat

Ik ontvang graag een ontvangstbevestiging van mijn zienswijze en wil op de hoogte worden gehouden van de verdere ontwikkelingen

Met vriendelijke groet,

Naam W. A. A. van Kempen
Handtekening
Adres Steltsestraat 14E
Woonplaats Lent
Email W.van.Kempen8@kpnplanet.nl

*Ultrastil wegdek, zie
http://rws.nl/actueel/nieuws_en_persberichten/2014/januari2014/rijkswaterstaat_stimuleert_ontwikkeling_ultrastil_wegdek.aspx

Zienswijze ontwerpbesluit Hogere Waarden Wet Geluidshinder
De Stelt Nijmegen-Lent

14.0001808
SO10

Aan: Gemeenteraad van Nijmegen
t.a.v. SO 10
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Lent, 9 februari 2014

Van: Fam. Barends, Steltsestraat 16A, Lent

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbesluit Hogere Waarden Wet Geluidshinder de Stelt Nijmegen-Lent -1.731.212

Geachte Raad,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen De Stelt zoals toegelicht tijdens de informatieavond op 9 januari jl. In het Witte Huis. Ik heb met betrekking tot dit plan de volgende opmerkingen:

In het bestemmingsplan is een doorgaande weg met aansluiting op de A325, voorlopig aangeduid als de verlengde Turennesingel. Mogelijk gaat deze weg ook gebruikt worden door de bewoners uit Bemmel en verder om naar Nijmegen te gaan. Volgens mij past in een wijk met compacte bebouwing aan beide zijden van deze weg, geen doorgaande ontsluitingsweg.
Deze zou alleen gebruikt moeten worden voor bestemmingsverkeer. De dichte bebouwing rechtvaardigt ook ultra-stil wegdek en een beperking tot een 30 km weg.

Ik ontvang graag een ontvangst bevestiging van mijn zienswijze en wil op de hoogte worden gehouden van de verdere ontwikkelingen.

Met vriendelijke groet,

H. Barends
Email: hagmbarends@gmail.com

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

Zienswijze ontwerpbesluit Hogere Waarden Wet Geluidshinder
De Stelt Nijmegen-Lent 14.0002124

ML 30

Aan: Het college van burgemeester en wethouders
t.a.v. het bureau Geluid en Lucht (ML30)
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

18 FEB. 2014

Lent, 10/02/2014

Van: Familie Cirkel

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbesluit Hogere Waarden Wet Geluidshinder de Stelt Nijmegen-Lent

Geacht college van burgemeester en wethouders,

Bij deze dienen wij onze zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan De Stelt Nijmegen-Lent zoals toegelicht tijdens de informatieavond op 9 januari jl. In het Witte Huis. Wij hebben met betrekking tot dit plan de volgende opmerkingen

Verwachting is dat de voorkeurwaarden voor wegverkeerslawaai uit de Wet geluidshinder zullen worden overschreden. Daarom wordt door u voorgesteld de waarden aan te passen in een besluit Hogere Grenswaarden. Ons voorstel is niet de waarden (norm) aan te passen maar op voorhand met een duurzame oplossing te komen zodat dit niet nodig is. Bijvoorbeeld

i. In het voorstel is uitgegaan van een wegdek dat ten minste 1.5dB stiller is dan standaard asfalt. Ik stel voor *Ultrastil asfalt** te gebruiken dat 10dB stiller is.
ii. De maximum snelheid op de verlengde Turennesingel te reduceren tot 30km/h
iii. De verlengde Turennesingel t.o.v. de wijk af te sluiten met een gesloten, doch gevarieerde bebouwing. (Huizen, garages, muurtjes.)

Wij ontvangen graag een ontvangstbevestiging van mijn zienswijze en wil op de hoogte worden gehouden van de verdere ontwikkelingen

Met vriendelijke groet,

Mathilde Cirkel

Coen Cirkel

Steltsestraat 40
6663BS Lent
4cirkels@gmail.com

*Ultrastil wegdek, zie
http://rws.nl/actueel/nieuws_en_persberichten/2014/januari2014/rijkswaterstaat_stimuleert_ontwikkeling_ultrastil_wegdek.aspx

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

Zienswijze ontwerpbesluit Hogere Waarden Wet Geluidshinder De Stelt Nijmegen-Lent

Aan: College van burgemeester en wethouders
t.a.v. ML 30, Bureau Geluid en Lucht
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen
Deze zienswijze is tevens ingediend bij: afdeling stadsontwikkeling

reg.nr.: 14.0002249
procesverantw.: SO10 ML30
INGEKOMEN
19 FEB 2014
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.:
afgedaan:

Lent, 16/02/2014

Van: André Maassen
Lentse Tuinstraat 11
6663 BG LENT

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbesluit Hogere Waarden Wet Geluidshinder de Stelt Nijmegen-Lent

Geachte Raad,

Bij deze dien ik mijn zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen De Stelt zoals toegelicht tijdens de informatieavond op 9 januari jl. In het Witte Huis. Ik heb met betrekking tot dit plan de volgende opmerkingen

1. Geluidshinder: Verwachting is dat de voorkeurwaarden voor wegverkeerslawaai uit de Wet geluidshinder zullen worden overschreden. Daarom wordt door u voorgesteld de waarden aan te passen in een besluit Hogere Grenswaarden . Mijn voorstel is niet de waarden (norm) aan te passen maar op voorhand met een duurzame oplossing te komen zodat dit niet nodig is. Bijvoorbeeld
   i. In het voorstel is uitgegaan van een wegdek dat ten minste 1.5dB stiller is dan standaard asfalt. Ik stel voor *Ultrastil asfalt** te gebruiken dat 10dB stiller is.
   ii. De maximum snelheid op de verlengde Turennesingel te reduceren tot 30km/h
   iii. De verlengde Turennesingel t.o.v. de wijk af te sluiten met een gesloten, doch gevarieerde bebouwing. (Huizen, garages, muurtjes.)

2. Geluidshinder: Een gedeelte van de Lentse Tuinstraat ligt binnen de 48 dB geluidscontour van de aan te leggen Prins Mauritssingel. Dit veroorzaakt overlast waarvoor volgens de beleidsregels 'Nijmeegs beleid voor het toekennen van Hogere Waarden' (maart 2007) maatregelen genomen zouden moeten worden.

3. Geluidshinder: In ieder geval een gedeelte van de Lentse Tuinstraat ligt binnen de invloedsfeer van zowel de Prins Mauritssingel als van de verlengde Turennesingel. Het cumulatieve effect van beiden is niet inzichtelijk gemaakt, maar het is reëel te veronderstellen dat de geluidshinder voor de bestaande woningen hierdoor toeneemt tot onacceptabele niveaus.
   Ik verzoek dan ook het bestemmingsplan aan te passen.
   Daarnaast zijn er volgens de Nijmeegse beleidsregels er maatregelen mogelijk zoals:
   1. Het treffen van bronmaatregelen.
   2. Het treffen van overdrachtsmaatregelen.
   3. Het vergroten van de afstand tussen bron en ontvanger.

Zienswijze ontwerpbesluit Hogere Waarden Wet Geluidshinder De Stelt Nijmegen-Lent

Ook het effect van de cumulatieve geluidshinder zou binnen de volgens de wet en de beleidsregels acceptabele niveaus moeten vallen. Ik verzoek dan ook het bestemmingsplan aan te passen.

4. Lichthinder: Door de aanleg van de verlengde Turennesingel met bijbehorende (verhoogde) op en afritten naar de Prins Mauritssingel, verwacht ik overlast van koplampen in mijn woonkamer, woonkeuken en slaapkamers. In het ontwerpbestemmingsplan wordt hieraan geen aandacht besteed. Ik verzoek om het ontwerpbestemmingsplan hierop aan te passen en het probleem op te lossen.

5. In het rapport worden voor dezelfde situatie verschillende getallen gebruikt. Bijvoorbeeld de verkeersdruk van de Parmasingel is op pagina 39 6500 mvt/etmaal terwijl deze in de tekening van pagina 156 4800 mvt/etmaal is. Ik verzoek u om het ontwerpbestemmingsplan ook hierop aan te passen zodat duidelijk wordt om hoeveel het nu gaat.

Ik ontvang graag een ontvangstbevestiging van mijn zienswijze en wil op de hoogte worden gehouden van de verdere ontwikkelingen

Met vriendelijke groet,

Naam André Maassen
Handtekening

Adres Lentse Tuinstraat 11
Woonplaats 6663 BG LENT
Email andre.maassen@upcmail.nl

*Ultrastil wegdek, zie
http://rws.nl/actueel/nieuws_en_persberichten/2014/januari2014/rijkswaterstaat_stimuleert_ontwikkeling_ultrastil_wegdek.aspx

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

Zienswijze ontwerpbesluit Hogere Waarden Wet Geluidshinder De Stelt Nijmegen-Lent

reg.nr.: 14.0002161
procesverantw.: ML30

Aan: Het College van Burgemeester en Wethouders
t.a.v. Bureau Geluid en Lucht ML 30
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

1 8 FEB. 2014

Lent, 17/02/2014

Van: C.J.P. van Dun en W.TH.J.Oosterwijk
Lentse Tuinstraat 11A
6663 BG LENT

-1.777.4

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbesluit Hogere Waarden Wet Geluidshinder de Stelt Nijmegen-Lent

Geachte Raad,

Bij deze dien ik mijn zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen De Stelt zoals toegelicht tijdens de informatieavond op 9 januari jl. In het Witte Huis. Ik heb met betrekking tot dit plan de volgende opmerkingen

1. Geluidshinder: Verwachting is dat de voorkeurwaarden voor wegverkeerslawaai uit de Wet geluidshinder zullen worden overschreden. Daarom wordt door u voorgesteld de waarden aan te passen in een besluit Hogere Grenswaarden . Mijn voorstel is niet de waarden (norm) aan te passen maar op voorhand met een duurzame oplossing te komen zodat dit niet nodig is. In het voorstel is uitgegaan van een wegdek dat ten minste 1.5dB stiller is dan standaard asfalt. Ik stel voor *Ultrastil asfalt** te gebruiken dat 10dB stiller is.

2. Geluidshinder: Een gedeelte van de Lentse Tuinstraat ligt binnen de 48 dB geluidscontour van de aan te leggen Mauritssingel. Dit veroorzaakt overlast waarvoor volgens de beleidsregels 'Nijmeegs beleid voor het toekennen van Hogere Waarden' (maart 2007) maatregelen genomen zouden moeten worden.

3. Geluidshinder: In ieder geval een gedeelte van de Lentse Tuinstraat ligt binnen de invloedsfeer van zowel de Mauritssingel als van de verlengde Turennesingel. Het cumulatieve effect van beiden is niet inzichtelijk gemaakt, maar het is reëel te veronderstellen dat de geluidshinder voor de bestaande woningen hierdoor toeneemt tot onacceptabele niveaus.
   Ik verzoek dan ook het bestemmingsplan aan te passen.
   Daarnaast zijn er volgens de Nijmeegse beleidsregels er maatregelen mogelijk zoals:
   1. Het treffen van bronmaatregelen.
   2. Het treffen van overdrachtsmaatregelen.
   3. Het vergroten van de afstand tussen bron en ontvanger.
   Ook het effect van de cumulatieve geluidshinder zou binnen de volgens de wet en de beleidsregels acceptabele niveaus moeten vallen. Ik verzoek dan ook het bestemmingsplan aan te passen.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

Zienswijze ontwerpbesluit Hogere Waarden Wet Geluidshinder
De Stelt Nijmegen-Lent

Ik ontvang graag een ontvangstbevestiging van mijn zienswijze en wil op de hoogte worden gehouden van de verdere ontwikkelingen

Met vriendelijke groet, 17/02/2014

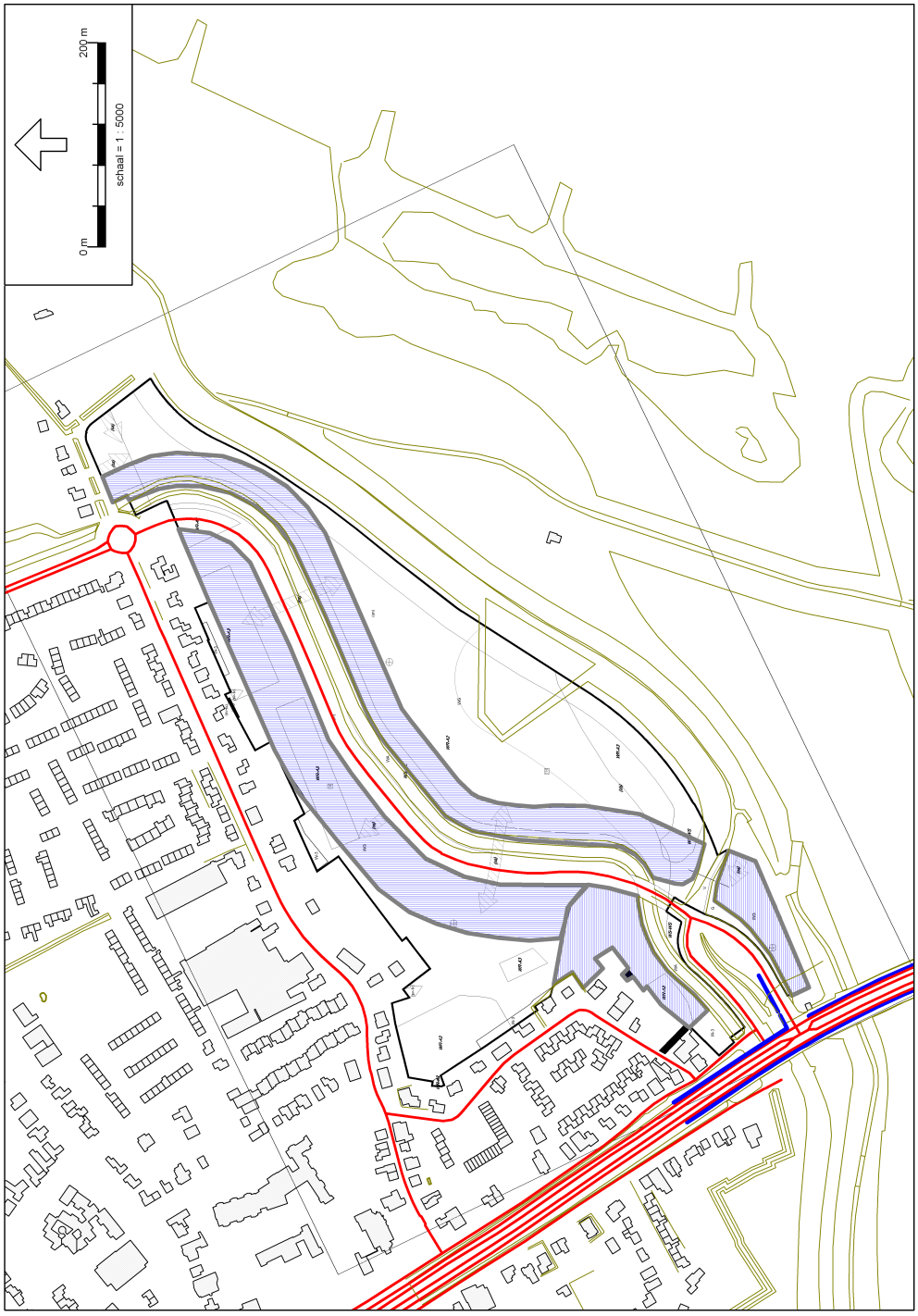
Naam C.J.P. van Dun en W.TH.J.Oosterwijk
Handtekening

Adres Lentse Tuinstraat 11A
Woonplaats 6663 BG LENT
Email duncjp@hetnet.nl

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

Bestemmingsplan 2013 HW gebieden Gemeente Nijmegen

4 dec 2013, 14:06



Zienswijzennota bestemmingsplan Nijmegen De Stelt

Gemeente Nijmegen
mei 2014

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

14.0001163
SO10

-1.731.212

AAN:

Gemeente Nijmegen
SO 10
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen.

Lent, 27.01.2014

Zienswijze ontwerp bestemmingsplan de Stelt

Op de informatieavond op 9 januari 2014 in het Witte Huis te Lent is het ontwerpbestemmingsplan de Stelt bekend gemaakt en informatie verstrekt.

Hierbij wil ik mijn zienswijze kenbaar maken.

Op de genoemde avond werd het ontwerp bestemmingsplan de Stelt bekend gemaakt en informatie verstrekt over de inrichting. Een van de mededelingen was dat de aansluiting op de bestaande bebouwing Steltsestraat – Lentse Tuinstraat te Lent "groen" zou gaan verlopen, er diende een natuurlijk verloop te zijn met het oog op het dorpse karakter. Dus geen directe bebouwing in de Stelt-Noord achter de huidige percelen gelegen aan de Steltsestraat – Lentse Tuinstraat. Afspraak is afspraak!

Met vriendelijke groet.

M.J.B. Aalders

MJB Aalders
Steltsestraat 42
6663 BS Lent.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan De Stelt Nijmegen-Lent

14.000807
SO10

[1]**Aan:** Gemeenteraad van Nijmegen
t.a.v. SO 10
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Lent, 9 februari 2014

Van: Fam. Barends, Steltsestraat 16A, Lent

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan de Stelt Nijmegen-Lent

1.731.212

Geachte Raad,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen De Stelt zoals toegelicht tijdens de informatieavond op 9 januari jl. In het Witte Huis. Ik heb met betrekking tot dit plan de volgende opmerkingen:

A. In het bestemmingsplan wordt een maximale bouwhoogte van 11 meter toegestaan (dakgoot hoogte 6 meter). Deze hoogte sluit niet aan bij het merendeel van de bestaande bebouwing. Een overgang vanaf de Steltsestraat is wenselijk: voor de eerste rij bebouwing achter de bestaande huizen de maximale bouwhoogte verlagen tot 7 meter.

B. In het plan wordt aangegeven dat "De Stelt biedt kansen voor unieke woonsferen. Zo kan voor de Stelt noord gedacht worden aan plantsoenen, interessante achterkanten, hofjes, smalle straten, doorsteken, waarbij de historische achterkade die op sommige plekken door oude bomen/boomgroepen herkenbaar en beleefbaar is, ook herkenbaar en beleefbaar blijft."

Wil dit gerealiseerd kunnen worden zal zeker aan de groennorm moeten worden voldaan. Groen mag dus niet opgeofferd worden voor een compacte bebouwing, met bijbehorende parkeervoorzieningen.

Om het voor de huidige bewoners leefbaar te houden is het, naast het onder punt A genoemde, zeer wenselijk om achter de bestaande percelen eerst een groenstrook van minimaal 15 meter breed aan te leggen.
Past ook beter in het straatbeeld en de overgang naar een nieuwe wijk met 460 woningen.

C. Bij de presentatie van het bestemmingsplan is aangegeven dat naar verwachting het niet (minimaal) nodig is om het bestemmingsplan gebied op te hogen. In eerdere plannen werd gesproken over hoogte verschillen tot een meter. Graag zou ik zien dat u een maximale hoogte vaststelt van bv. maximaal 20 cm.

D. In het bestemmingsplan is een doorgaande weg met aansluiting op de A325 opgenomen, voorlopig aangeduid als de verlengde Turen[2]nesingel. Mogelijk gaat deze weg ook gebruikt worden door de bewoners uit Bemmel en verder om naar Nijmegen te gaan. Volgens mij past in een wijk met

---

z.o.z.

compacte bebouwing aan beide zijden van deze weg, geen doorgaande ontsluitingsweg.
Deze zou alleen gebruikt moeten worden voor bestemmingsverkeer. De dichte bebouwing rechtvaardigt ook ultra-stil wegdek en een beperking tot een 30 km weg.

E. Een wijk met rijtjes huizen is volgens de deskundigen niet meer van deze tijd. Gezamenlijk wonen in bv kleinere hofjes, met voldoende groen, met zowel koop- en huurwoningen, vrijstaand, twee-kappers en blokken tot maximaal 4/5 woningen is de toekomst. Jongeren, gezinnen en ouderen door elkaar. Het geeft mensen een veilig gevoel op een geborgen plek.
Zo ontstaan geen wijken waar niemand elkaar kent of helpt, maar een wijk als "een dorp in een stad".

F. In het bestemmingsplan wordt gesproken over de gezichtslijnen op de St.Stevens- en de Lentse kerk. Het overgrote deel van de bewoners aan de Steltsestraat en Tuinstraat geniet elke dag weer van het uitzicht op de dijk en de daar achterliggende Waal en Ooijpolder.
Het bestemmingsplan geeft weinig duidelijkheid over hoe en waar gebouwd gaat worden. Een zienswijze hierover geven kan pas als hier meer duidelijkheid over is.
Graag zie ik dat de Gemeente te zijner tijd de concrete bouwplannen met de bewoners bespreekt en daarbij in alle redelijkheid rekening houdt met de wensen van de desbetreffende huidige bewoners.

Ik ontvang graag een ontvangstbevestiging van mijn ingediende zienswijzen en wil op de hoogte worden gehouden van de verdere ontwikkelingen

Met vriendelijke groet,

H. Barends
Email: hagmbarends@gmail.com

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

Erik Bartelds en Petri van Someren
Steltsestraat 36
6663 BS Lent
Tel. 024 3889366 Fax 024 3222550
E-mail: duetto@planet.nl

Gemeenteraad Nijmegen
t.a.v. afd. Stadsontwikkeling (Bureau SO10)
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Lent, 16 februari 2014

Betreft: zienswijze ontwerp-bestemmingsplan Nijmegen De Stelt

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Hierbij dienen wij onze zienswijze in op het ontwerp-bestemmingsplan Nijmegen De Stelt zoals toegelicht tijdens de informatieavond op 9 januari 2014 in Het Witte Huis in Lent. Wij hebben met betrekking tot dit plan en de wijze waarop het onze woonsituatie raakt de volgende opmerkingen.

1. Moet De Stelt in deze tijd ontwikkeld worden?

De eerste vraag die u zich wat ons betreft zou moeten stellen is of u in deze financieel zware tijden wel een bestemmingsplan zou moeten willen vaststellen voor het gebied De Stelt. Immers, het is ons bekend dat de gemeente Nijmegen dit gebied beschouwt als gezichtsbepalend voor de gehele stadsuitbreiding boven de rivier - tijdens de informatieavond werd gesproken over "de etalage van de Waalsprong". De komende decennia zullen Nijmegenaren met deze "etalage" geconfronteerd worden, en het zou eeuwig zonde zijn wanneer hun toekomstige uitzicht bepaald wordt door de huidige financiële crisis - die hopelijk voorbijgaand van aard zal zijn. Zolang zowel de gemeente Nijmegen als de verschillende marktpartijen en toekomstige bewoners over onvoldoende middelen beschikken om het gebied De Stelt de allure te geven die het verdient, lijkt het verstandiger de ontwikkeling uit te stellen tot betere tijden, en de schaarse middelen aan te wenden voor gebieden in de Waalsprong die minder gezichtsbepalend zijn.

2. Grondaankoop voor tuinuitbreiding

Dat gezegd hebbende waarderen wij het dat de gemeente bij het ontwikkelen van het bestemmingsplan heeft getracht rekening te houden met de bewoners van de straten die aan het plangebied grenzen, door de mogelijkheid te bieden van grondaankoop. Door het aankopen van grond voor het uitbreiden van onze tuin kunnen wij immers enigszins een buffer vormen tussen onze bestaande woning en de toekomstige nieuwbouw, en daarmee de onvermijdelijke aantasting van ons woongenot, die nu eenmaal het gevolg zal zijn van de bouwplannen, zoveel mogelijk beperken. Met name het dreigend verlies van privacy als gevolg van nieuwbouw vlak achter onze

tuin en de mogelijke schaduwwerking van deze bebouwing baren ons zorgen, en het is dan ook prettig wanneer deze effecten enigszins gecompenseerd kunnen worden door het verleggen van de erfgrens.

Hoewel wij het betreuren dat we nog niet tot een definitieve afspraak hebben kunnen komen omtrent de grondaankoop, waardoor voor ons een onzekere situatie blijft bestaan, hebben wij er vertrouwen in dat de gemeente haar toezeggingen in dit verband nakomt. Wij verwachten op korte termijn met de gemeente tot overeenstemming te kunnen komen, mede omdat wij hebben aangegeven de gemeente tegemoet te willen komen door ook de strook achter het aangrenzend perceel te willen aankopen, om een uit het oogpunt van verkaveling ongunstige "rafelrand" te voorkomen. In dat verband is het bemoedigend dat in de kaart van het plangebied de strook achter ons perceel Steltsestraat 36 en achter de aangrenzende percelen Steltsestraat 38 en Steltsestraat 40 reeds voorlopig als tuinuitbreiding is ingetekend.

3. Maximum bouwhoogte in De Stelt

In het ontwerp-bestemmingsplan wordt aangegeven dat het van belang is om het noordelijk deel van De Stelt, de zogeheten 'dorpsrand' , goed aan te laten sluiten bij de bebouwing aan de Steltsestraat. Het voornemen om in de dorpsrand een maximum bouwhoogte van 11 meter toe te staan lijkt echter de gezochte goede aansluiting in de weg te staan. Immers, in de Steltsestraat is een maximum bouwhoogte van 9 meter gehanteerd. Bovendien zal in verband met de waterhuishouding de hoogte van het maaiveld in De Stelt naar verwachting duidelijk boven het maaiveld in de Steltsestraat komen te liggen, waardoor het verschil in maximum bouwhoogte nog vergroot wordt. Wij geven u daarom in overweging om in het noordelijk deel van De Stelt een geringere maximum bouwhoogte aan te houden, liefst een maximum van minder dan 9 meter - om het effect van de maaiveldverhoging te compenseren. Anderzijds is het denkbaar om de maximum bouwhoogte in de dorpsrand gefaseerd te laten oplopen vanaf een waarde van minder dan 9 meter nabij de Steltsestraat tot 11 meter bij de overgang naar het zuidelijk deel van De Stelt.

4. Waterhuishouding

In verband met de waterhuishouding in de Steltsestraat en de Lentse Tuinstraat en ook om de privacy in de tuinen en woningen aldaar te waarborgen zou overigens de verhoging van het maaiveld in De Stelt zo klein mogelijk gehouden moeten worden. Een verschil van meer dan 30-40 cm met het bestaande maaiveld lijkt ons redelijkerwijs niet aanvaardbaar.

Wij verzoeken u de goede ontvangst van deze zienswijze te bevestigen en ons op de hoogte te houden van de verdere ontwikkelingen in dit verband.

Met vriendelijke groet,

Petri van Someren

Erik Bartelds

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

14.0000502
SO.10

INGEKOMEN
14 JAN. 2014
GEMEENTE NIJMEGEN
afgedaan

-1.731.212

Geachte; Gemeenteraad. 12-1-2014.

Hierbij dien ik een zienswijze in voor het ontwerpbestemmingsplan, de Stelt"
Het betreft hierbij het fiets verkeer vanuit Nijmegen naar Lent.
Zoals het nu is, zal de fietsers langs de kazamat Bunker met een bus rijden richting Pastoor van Laakstraat om vervolgens de Leunstraat in te rijden om naar het dorp Lent te gaan
Mijn zienswijze is dat de fietsers nu een U bocht moeten maken die volgens mij niet nodig is.
Volgens mij kunje de fietsers ook via de nieuwe ontsluitings weg, (achter de fietsenwinkel Ben Brouwer) van het plan de stelt, die uitkomt op de Lentse Leunstraat laten rijden.
Het voordeel hiervan is dat de fietsers een kortere en een veiligere route fiets, want het kruispunt Lentse Leunstraat - Pastoor van Laakstraat - fietstunnel is een gevaarlijk kruispunt.
Aangezien dat ik hier al jaren woont heb ik in die tijd al heel wat ongelukken met fietsers meegemaakt
Daarom is het alternatief wat ik hierboven beschrijf de moeite waard om dit te onderzoeken!

#

Daarnaast wordt op Blz 42 van het ontwerp bestemmingsplan, de Stelt" beschreven dat ik het Las en Lonshuttie bedrijf planologisch niet mag uitvoeren
Ik heb al 25 jaar een hindenwet vergunning hier voor.
Daarom maak ik hierbij bezwaar tegen deze uitspraak

Dhr. Ben Brouwen. Lentsestraat 13A Lent

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

Lent, 17 februari 2014

Aan: De raad van de gemeente Nijmegen,

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan De Stelt Nijmegen-Lent

Geachte leden van de gemeenteraad,

Allereerst willen wij hier getuigen van de goede wil van de ambtenaren van de Gemeente Nijmegen die de contacten met ons wat dit bestemmingsplan aangaat, hebben onderhouden. Zij waren steeds bereid met ons in dialoog te treden en hebben hun intentie uitgesproken om met onze wensen op verschillende punten rekening te houden. Dat laat onverlet dat wij hier formeel graag onze bezwaren, vragen en opmerkingen in procedure willen brengen.

1. Vaagheden en haast

We begrijpen heel goed dat gebiedsontwikkeling en met name de exploitatie daarvan, economisch gezien, zo goed mogelijk de markt moet kunnen volgen. Vanuit dat marktperspectief is het dan ook optimaal om planvorming niet als een blauwdruk te presenteren aan de burger, zodat de vrijheid om het gebied in te richten volgens de trends van de zeer korte termijn gemakkelijker wordt. Echter vanuit het perspectief van inspraak is het juist wenselijk dat wij, als burger, op een blauwdruk kunnen reageren, zodat we weten waar precies onze zienswijze opgericht is. Een ander punt is dat we ook vinden dat planvorming vanuit, marktvolgende trends, kan leiden tot overhaaste en onverantwoorde beslissingen zoals wij vinden dat die genomen gaan worden (zie 4b Validiteit onderzoeksgegevens)

2. Bouwhoogte en Ruimte

a. Bouwhoogte
Ons is toegezegd dat het plangebied niet of nauwelijks("bielshoogte" ten opzichte van onze tuinen) zal worden opgehoogd, dat vinden we acceptabel. Die hoogte is van belang voor zowel de uiteindelijk nokhoogten als wel de verhoogde kans op het zogenaamde badkuipeffect in onze tuinen. Er is sprake van laagbouw, echter we zien in de bestemming de mogelijkheid om te bouwen tot een nokhoogte van 11 meter. Dit is o.i. geen laagbouw, wij stellen voor om tot een maximale nokhoogte van 7 meter te mogen bouwen. Op deze manier is ons woongenot in verband met privacy, uitzicht en zonzicht nog enigszins behouden.

b. Ruimte
Ook vinden we dat de bouwintensiteit van dit gebied wel erg hoog is. Minder huizen doet meer recht aan geografische ligging, denk aan de overgang van dorpse elementen naar dijk, uiterwaarden, rivier en Ooypolder.
Wat de watersingel betreft is het wenselijk om die te voorzien van veel minder steile oevers, vergelijkbaar met die van de Turennesingel.
Voordelen: consequent doorzetten van het singelprincipe, veiliger(minder diep en minder steil) en een ruimtelijker werking met ruimere groenvoorziening van het gebied

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

3. Historisch pand

In het bijzonder willen wij dat er bij de bouw NIET geheid gaat worden, er zijn voldoende andere mogelijkheden om gebouwen van een goede ondergrond te voorzien. Ons huis is een historisch monument, het oudste pand van Lent(1850) en is daarom bijzonder gevoelig voor trillingen. Ook is dit pand gezien zijn fundamenten, extra gevoelig voor andere grondwaterstanden.(zie 4b)

4. Waterbeheersing: Kwel en Hemelwater

a. Procedure
Vooralsnog kan men ons onvoldoende garantie geven over de controle op het waterbeheer gezien de recente veelomvattende veranderingen in het onderhavige plangebied die grote invloed hebben op de waterbeheersing. Ook is het onvoldoende voorspelbaar hoe de afvoer van hemelwater is geregeld evt. in combinatie met kwelwater. In het bijzonder is de onzekerheid groot bij extreme hoeveelheden regenwater waar we in de toekomst meer rekening mee moeten gaan houden. de crisissituatie in Zuid Engeland is daar een duidelijk voorbeeld van. Ook het waterschap deelt onze zorg blijkens het negatief advies dat zij uitbrengt op het voorontwerp van dit bestemmingsplan. Procedureel gezien is het onjuist dat in het ontwerp bestemmingsplan de reacties van de gemeente op dit negatief advies niet zijn verwoord, zodat wij als burger NIET kunnen reageren op de wellicht inmiddels bijgestelde plannen.

b. Validiteit onderzoekgegevens
We hebben met de gemeente Nijmegen onlangs contacten gehad en zijn ook voorgelicht over de peilstrategie voor het grondwaterpeil. Bij ons is daarna de indruk ontstaan dat er nog onvoldoende zekerheid kan worden geboden over de effecten van de veranderingen in het gebied zoals daar zijn: plaatsen van damwanden, de watersingel , de zandverplaatsingen op bijv. onderstromen die gevolgen voor het grondwaterpeil zullen hebben. Deze onzekerheid is des te groter omdat de veranderingen nog zeer recent zijn en bovendien nog gaande zijn. De effecten van die (komende) veranderingen lijken vooralsnog onvoorspelbaar, bijv. men heeft nog niet kunnen vaststellen via peilmetingen wat de verschillende seizoenen doen. De huidige metingen zijn overigens ook verrassend voor de waterdeskundigen van de gemeente Nijmegen. Met name, zo gaven ze aan, dat het grondwaterplein veel sneller de rivierwaterhoogte volgde dan was voorzien. Volgens ons betekent dit dat er mogelijk versnelde stromingen ondergronds plaatsvinden die niet werden verwacht . Mogelijk ligt daar ook een oorzaak van de wateroverlastmeldingen uit verschillende locaties van Lent, die recent aan ons worden gemeld. In de contacten met de gemeente Nijmegen is ons ook verteld dat veranderingen in het grondwaterplein wel zeer plaatselijk kunnen zijn, gezien de ondergrondsamenstelling. We zijn blij met de uitbreiding van de peilplaatsen met name in de Steltsestraat waar nog twee extra meetpunten worden aangebracht. Ook worden bewoners zelf betrokken bij het meten van de waterstand middels hun pulsen.

Zoals gesteld verheugt ons dit verscherpte en specifiekere toezicht op de grondwaterstandeffecten. Echter nu kan men **nog geen voldoende valide conclusies** trekken over de effecten van de recente gebiedsveranderingen op de waterbeheersing van het gebied betreffende het kwelwater en het hemelwater.
Als laatste willen u dit thema aangaande ook graag nog enkele vragen voorleggen:
Was het toentertijd - de periode van planvorming voor de ontwikkeling Nijmegen Noord - niet een heel verstandige beslissing om het gebied De Stelt als laatste onderdeel te bebouwen? Was het ook niet het waterschap dat het verstandig vond toentertijd om eerst maar eens de effecten van de grote gebiedsveranderingen op de waterbeheersing in het gebied De Stelt af te wachten alvorens plannen te maken voor bebouwing?
Staat de keuze om vanuit het economische marktvolgend principe De Stelt versneld te gaan ontwikkelen c.q. bebouwen, niet haaks op weloverwogen waterhuishoudkundig beleid in dit gebied?

Wij kijken uit naar uw antwoorden op onze vragen die voortkomen uit onze oprechte zorg die wij hebben over de gevolgen van de toekomstige gebiedsinrichting van De Stelt voor ons woongenot, met name "droge voeten" houden is onze allergrootste zorg.

Steltsestraat 24
6663BS Lent

L.G.M. Gosselink J. Benneker

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan De Stelt Nijmegen-Lent

Aan: Gemeenteraad van Nijmegen
t.a.v. SO 10
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Lent, 14/02/2014

Van: Annie Berkien

Onderwerp: emailkopie van reactie op Zienswijze ontwerpbestemmingsplan de Stelt Nijmegen-Lent

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen De Stelt.
Met betrekking tot dit plan heb ik de volgende opmerkingen:

Procedureel
In het verleden heeft u er (tijdens de vaststelling van het bestemmingsplan "Ruimte voor de Waal" op aangedrongen dat de direct aanwonenden door uw college nadrukkelijk zouden worden betrokken bij het planproces van het plan De Stelt. Het is dan ook jammer om te zien dat deze democratische belofte niet meer gevolgd wordt.
Het niet nakomen van beloften geeft weinig vertrouwen in het ambtelijk apparaat.
U wilt toch ook dat u burgers beloften nakomen?

Inhoudelijk
De overgang van bestaand naar nieuw: In het plan wordt gesproken over laagbouw achter de huidige bebouwing (nokhoogte 11m). Richting de dijk mag de bebouwing nog hoger worden (nokhoogte 15m). De huidige bebouwing in de Steltsestraat en Lentse Tuinstraat bedraagt echter maximaal 9m, conform het toen geldende bestemmingsplan.
Daarnaast wordt gesproken over het ophogen van de grond, waardoor het hoogteverschil nog eens groter wordt.
Om een natuurlijke overgang te maken tussen bestaand en nieuw, om aantasting van privacy te beperken en om te voorkomen dat de nieuwe bebouwing de zon wegneemt uit de tuinen in het bestaande deel, het volgende verzoek.

1. Achter de bestaande bouw een strook van 50m (een 3^{e} gebied) toe te voegen met nokhoogte tot max 7m (1 woonlaag + kap)
2. De afstand van de nieuwe bebouwing tot de huidige perceelrand moet minimaal 20m bedragen
3. Ophogen van de grond beperken tot maximaal "1 biels" (max 30cm).

Ik ontvang graag een ontvangstbevestiging van mijn zienswijze en wil op de hoogte worden gehouden van de verdere ontwikkelingen

Met vriendelijke groet,

Annie Berkien (annieberkien@gmail.com)
Steltsestraat 34
6663BS Lent

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

reg.nr.: 14.0002252
procesverantw.: SO10

INGEKOMEN
19 FEB 2014
GEMEENTE NIJMEGEN

Aan: Gemeenteraad van Nijmegen
t.a.v. SO 10
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

ONTVANGSTBEVESTIGING

Lent, 15 februari 2014

class.nr.: 1.3.3.1.2
afgedaan:

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan de Stelt Nijmegen-Lent

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Hierbij dienen wij onze zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen De Stelt. Wij hebben met betrekking tot dit ontwerp de volgende opmerkingen|:

I / **Uitgangspunten/kernwaarden**

In het ontwerp worden een aantal uitgangspunten (kernwaarden) genoemd die een idee geven van hoe uitvoering gegeven kan worden aan de bebouwing van het gebied.

Gesteld wordt dat het **belangrijk is** dat het noordelijk deel goed aansluit bij de bebouwing aan de Steltsestraat en dit herkenbaar en beleefbaar moet blijven (pag. 22) Dit kan door openbaar karakter te geven door aanleg van plantsoenen en /of ontsluiting. Verdere structurerende elementen zijn de watersingel en het oude zeeg-tracé. Gesproken wordt over een groenstedelijk woonmilieu die aansluit bij het karakter van het groenstedelijk karakter van het dorp (p. 26).

Onze zienswijze mbt voornoemde uitgangspunten

Om een natuurlijke overgang te maken tussen bestaande bouw en nieuwbouw, om aantasting van woongenot voor de huidige bewoners zoveel mogelijk te beperken en om te voorkomen dat de nieuwe bebouwing de zon wegneemt uit de tuinen in het bestaande deel, stellen wij voor om

A . Achter de bestaande bouw een strook van 50 meter (een 3^{e} gebied dus) toe te voegen met bouwhoogte tot maximaal 7 meter (dus 1 woonlaag + kap).

B. De afstand van de nieuwe bebouwing tot de huidige perceelrand **minimaal** 20 meter te laten bedragen.

C. Ophogen van de grond zoveel mogelijk te beperken.

Door de aanleg van een bouwvrije groenzone direct achter de bestaande bouw (p.59) en deze in te richten als wadi (p. 28) wordt recht gedaan aan zowel technische- als beeldkwaliteitsfunctie en niet te vergeten het woongenot van de huidige bewoners. In een dergelijke groenzone kunnen ook eenvoudig hoogteverschillen tussen de twee gebieden worden opgevangen.

II/ **Geluidshinder**

Voorgesteld wordt om de voorkeurwaarden voor wegverkeerslawaai waarden aan te passen in een besluit Hogere Grenswaarden.

Onze zienswijze mbt de geluidshinder paragraaf

is dat wij voorstellen **niet** de waarden aan te passen maar met een structurele duurzame oplossing te komen;

A.In het ontwerp is uitgegaan van een wegdek dat ten minste 1.5dB stiller is dan standaard asfalt. Wij stellen voor *Ultrastil asfalt* te gebruiken dat 10dB stiller is.

B. De maximum snelheid op de verlengde Turennesingel te reduceren **tot 30 km/h**

III/ Waterbeheer

Vermeld wordt dat de overgang van bestaand gebied naar het te ontwikkelen gebied om bijzondere aandacht vraagt voor wat betreft het opvangen van eventuele hoogteverschillen en de afvoer van water (p.48).
Niet alleen wij als aanwonenden maar ook het waterschap (zie pagina 70 -72) hebben nog "te veel vragen" . De termijn waarbinnen monitoring heeft plaatsgevonden is te kort om op basis daarvan conclusies te trekken mbt de garantie dat het kwelwater- probleem in ieder geval niet erger wordt. De reactie van Karsten Schippersheijn (I-Lent) in het artikel van de Lentse Lucht januari2014 doet het ergste vermoeden: -"Er is in 2013 vaker sprake geweest van hoogwater, het grondwater volgt in dit gebied de rivierwaterstand: je krijgt dus een hogere grondwaterstand"-

Onze zienswijze mbt waterbeheer is

- dat niet al het mogelijke is gedaan om de risico's van de beheersing van wateroverlast te minimaliseren en vanwege tijdsdruk te gemakkelijk vanuit wordt gegaan dat het "wel goed komt". Leren we van de geschiedenis ? Kijk naar de overvloedige regenval en overstromingen in Engeland. Vergelijkbare situatie is hier denkbaar. Wij stellen voor bebouwing van de Stelt pas in een bestemmingsplan te concipiëren **nadat** het waterschap expliciet een positief wateradvies heeft gegeven. Er is geen overeenstemming over de waterparagraaf. De harde eis die Rijksoverheid heeft gesteld wordt zacht terzijde geschoven. De uitkomsten van de monitoring via de peilbuizen zijn onvoldoende onderbouwd om op basis daarvan tot bebouwing over te gaan.
- Van een natuurlijk overgang van de watersingel aan de Turennesingel in de watersingel aan de Verlengde Turennesingel is **geen** sprake . De glooiende oevers en breedte van de singel is verworden tot een smalle sloot met steile gevaarlijke oevers. Wij stellen voor om de watersingel op dezelfde wijze met dezelfde afmetingen door te trekken als aan de Turennesingel
- Bij bouwen in drassige poldergrond moet worden geheid. Om mogelijke schade vanwege heien aan huidige woningen grenzend aan het bouwgebied goed te kunnen monitoren zou de gemeente nulmetingen moeten verrichten. Om het risico van schade door "heien" te beperken moeten schroefpalen worden voorgeschreven.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging van onze zienswijze.

Met vriendelijke groet,

Nico Bouwman

Marie-Louise Baltussen

Steltsestraat 14a
6663 BS Lent
n.bouwman@upcmail.nl

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan De Stelt Nijmegen-Lent

Aan: De gemeenteraad van Nijmegen
t.a.v. de afdeling Stadsontwikkeling (bureau SO10)
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Lent, 18/02/2014

Van: Familie Cirkel

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan de Stelt Nijmegen-Lent

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Bij deze dienen wij onze zienswijze in op het Ontwerpbestemmingsplan De Stelt Nijmegen-Lent zoals toegelicht tijdens de informatieavond op 9 januari jl. in het Witte Huis. Wij hebben met betrekking tot dit plan de volgende opmerkingen

1. **Geluidshinder:** Verwachting is dat de voorkeurwaarden voor wegverkeerslawaai uit de Wet geluidshinder zullen worden overschreden. Daarom wordt door u voorgesteld de waarden aan te passen in een besluit Hogere Grenswaarden. Ons voorstel is niet de waarden (norm) aan te passen maar op voorhand met een duurzame oplossing te komen zodat dit niet nodig is. Bijvoorbeeld
   i. In het voorstel is uitgegaan van een wegdek dat ten minste 1.5dB stiller is dan standaard asfalt. Wij stellen voor *Ultrastil asfalt** te gebruiken dat 10dB stiller is.
   ii. De maximum snelheid op de verlengde Turennesingel te reduceren tot 30km/u
   iii. De verlengde Turennesingel t.o.v. de wijk af te sluiten met een gesloten, doch gevarieerde bebouwing (huizen, garages, muurtjes).

2. **Beperken verkeersintensiteit Verlengde Turennesingel:** Wij vragen maatregelen te treffen om de intensiteit van het verkeer op de Parmasingel te beperken. De weg wordt aangelegd met als doel “gebiedsontsluitingsweg” voor De Stelt (zie p.34). We zijn bang dat de weg als sluiproute vanuit richting Bemmel zal worden gebruikt.
   De woonwijk De Stelt wordt doorsneden door de verlengde Turennesingel. De Verlengde Turennesingel wordt naast de watersingel gelegd met een voet- en fietspad ertussen. Met als doel dat de hele wijk hiervan kan genieten. Er valt weinig te genieten als deze weg te druk wordt en het is bovendien gevaarlijk voor spelende kinderen! Daarom
   i. De Verlengde Turennesingel alleen bestemmen voor lokaal bestemmingsverkeer en niet aansluiten op de Prins Mauritssingel.
   ii. De hoofdroute vanuit Bemmel te laten lopen via Dorpensingel Oost (dit laatste deel nog aansluiten bij de Ovatonde)
   iii. Aanleggen van beperkende maatregelen zoals snelheidsbeperking (max 30km/u), knip, drempel, etc. Om het verkeer richting Bemmel te beperken.

3. **De overgang van bestaand naar nieuw:** In het plan wordt gesproken over laagbouw achter de huidige bebouwing (nokhoogte 11m). Richting de dijk mag de bebouwing hoger worden (nokhoogte 15m). De huidige bebouwing in de Steltsestraat en Lentse Tuinstraat bedraagt echter maximaal 9m. Veel woningen zijn zelfs nog lager (1 woonlaag + kap).
   Daar bovenop wordt nog gesproken over het ophogen van de grond, waardoor het hoogteverschil nog eens groter wordt.
   Om een natuurlijke overgang te maken tussen bestaand en nieuw, om aantasting van privacy te beperken en om te voorkomen dat de nieuwe bebouwing de zon wegneemt uit de tuinen in het bestaande deel, het volgende verzoek.

i. Achter de bestaande bouw een strook van 50m (een 3e gebied) toe te voegen met nokhoogte tot max 7m (1 woonlaag + kap)
ii. De afstand van de nieuwe bebouwing tot de huidige perceelrand moet minimaal 20m bedragen
iii. Ophogen van de grond beperken tot maximaal “1 biels” (max 30cm).

4. **Grondaankoop:** Wij zijn zeer te spreken over de mogelijkheid die de gemeente de bewoners van de Steltsestraat en Lentse Tuinstraat heeft geboden om grond aan te kopen om op die manier een buffer te creëren tussen bestaand en nieuw en daarmee een goede overgang te maken tussen bestaand en nieuw, dit met het resultaat dat aantasting van privacy beperkt wordt, het woongenot niet verminderd wordt en ter voorkoming dat de nieuwe bebouwing bezonning wegneemt uit onze tuin. Wij zijn ook zeer te spreken over de tijd en moeite die de gemeente heeft genomen om de afzonderlijke aanvragen met de bewoners te bespreken. We vinden het in ons geval wel jammer dat de gemeente t.a.v. ons huisperceel (Steltsestraat 40) nog niet tot concrete afspraken is kunnen komen.
   Ondanks dat we nog niet tot een concrete afspraak zijn kunnen komen, waarderen wij het wel ten zeerste te kunnen constateren dat de gemeente hierop anticiperend een strook aansluitend aan ons huisperceel en aan de nummers 36 en 38, heeft bestemd als tuingrond. Zoals we al in de gesprekken hebben aangegeven hopen wij op korte termijn wel tot een overeenkomst te komen tot de aankoop van een strook van 10m grond achter ons huis en deze zodoende bij onze tuin te kunnen betrekken. Deze buffervorming achten wij namelijk strikt noodzakelijk om ons toekomstige woongenot te kunnen blijven garanderen. In dat verlengde hopen wij dan ook van harte dat er overeenstemming wordt bereikt over de aankoop van 10m grond achter Steltsestraat 36 en 38 alsmede de groenstrook tussen Steltsestraat 38 en 40.

Wij ontvangen graag een ontvangstbevestiging van onze zienswijze en willen op de hoogte worden gehouden van de verdere ontwikkelingen

Met vriendelijke groet,

Mathilde Cirkel Coen Cirkel

Steltsestraat 40
6663BS Lent
4cirkels@gmail.com

*Ultrastil wegdek, zie
http://rws.nl/actueel/nieuws_en_persberichten/2014/januari2014/rijkswaterstaat_stimuleert_ontwikkeling_ultrastil_wegdek.aspx

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan De Stelt Nijmegen-Lent

14.0001810
SO10

Aan: Gemeenteraad van Nijmegen
t.a.v. SO 10
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Lent, 02/02/2014

Van:

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan de Stelt Nijmegen-Lent

21.731.212

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Bij deze dien ik mijn zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen De Stelt zoals toegelicht tijdens de informatieavond op 9 januari jl. in het Witte Huis. Ik heb met betrekking tot dit plan de volgende opmerkingen

Procedureel

- In het verleden heeft u er (tijdens de vaststelling van het bestemmingsplan "Ruimte voor de Waal" op aangedrongen dat de direct aanwonenden door uw college nadrukkelijk zouden worden betrokken bij het planproces van het plan De Stelt.
- Het schetst dan ook ten zeerste onze verbazing dat u er voor gekozen heeft om de wettelijke mogelijkheid voor het houden van een inspraakronde over te slaan en het plan direct als ontwerp ter inzage te leggen. Dit onthoudt ons als aanwonenden een extra inspraakronde en de mogelijkheid ons goed te beraden op de consequenties van het plan. Hoewel u juridisch gezien, dit op basis van uw Inspraakverordening rechtens bent te doen, vinden wij deze keuze, in relatie tot uw eerdere opdracht aan het college van BenW, een uiterst tegenstrijdig en verkeerd signaal afgeven!

Inhoudelijk

1. Geluidshinder: Verwachting is dat de voorkeurwaarden voor wegverkeerslawaai uit de Wet geluidshinder zullen worden overschreden. Daarom wordt door u voorgesteld de waarden aan te passen in een besluit Hogere Grenswaarden . Mijn voorstel is niet de waarden (norm) aan te passen maar op voorhand met een duurzame oplossing te komen zodat dit niet nodig is. Bijvoorbeeld
   i. In het voorstel is uitgegaan van een wegdek dat ten minste 1.5dB stiller is dan standaard asfalt. Ik stel voor *Ultrastil asfalt** te gebruiken dat 10dB stiller is.
   ii. De maximum snelheid op de verlengde Turennesingel te reduceren tot 30km/h
   iii. De verlengde Turennesingel t.o.v. de wijk af te sluiten met een gesloten, doch gevarieerde bebouwing. (Huizen, garages, muurtjes.)
2. De overgang van bestaand naar nieuw: In het plan wordt gesproken over laagbouw achter de huidige bebouwing ***(nokhoogte 11m).***
3. Richting de dijk mag de bebouwing hoger worden (nokhoogte 15m). De huidige bebouwing in de Steltsestraat en Lentse Tuinstraat bedraagt echter ***maximaal 9m***. Veel woningen zijn zelfs nog lager (1 woonlaag + kap). Daar bovenop wordt nog gesproken over het ophogen van de grond, waardoor het hoogteverschil nog eens groter wordt.
   Om een natuurlijke overgang te maken tussen bestaand en nieuw, om aantasting van privacy te beperken en om te voorkomen dat de nieuwe

bebouwing de zon wegneemt uit de tuinen in het bestaande deel, het volgende verzoek.

i. Achter de bestaande bouw een strook van 50m (een 3e gebied) toe te voegen met nokhoogte ***tot max 7m (1 woonlaag + kap)***
ii. De afstand van de nieuwe bebouwing tot de huidige perceelrand moet minimaal 20m bedragen
iii. Ophogen van de grond beperken tot maximaal "1 biels" (max 30cm).
iv. Een vrije ruimte direct achter perceel (buffer openbaar groen, onderhouden we zelf)
v. Meer groen in de wijk als waar over gesproken wordt.

Ik ontvang graag een ontvangstbevestiging van mijn zienswijze en wil op de hoogte worden gehouden van de verdere ontwikkelingen

Met vriendelijke groet,

Naam P.G.A. Elbers
Handtekening

Adres Steltsestraat 26
Woonplaats Lent
Email Piet.elbers@planet.nl

*Ultrastil wegdek, zie
http://rws.nl/actueel/nieuws_en_persberichten/2014/januari2014/rijkswaterstaat_stimuleert_ontwikkeling_ultrastil_wegdek.aspx

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

Aan: Gemeenteraad van Nijmegen
t.a.v. Stadsontwikkeling SO 10
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Lent, 15/02/2014

Van: B.J.M. Evers
Steltsestraat 14
6663 BS Lent

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan de Stelt Nijmegen-Lent

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Hiermee wil ik mijn zienswijze indienen op het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen De Stelt zoals toegelicht tijdens de informatieavond op 9 januari jl. in het Witte Huis. lheeft u er op aangedrongen dat de direct aanwonenden door uw college nadrukkelijk zouden worden betrokken bij het planproces van het plan De Stelt, hier blijkt nog maar weinig van.

- Het schetst dan ook onze verbazing dat u er voor gekozen heeft om de wettelijke mogelijkheid voor het houden van een inspraakronde over te slaan en het plan direct als ontwerp ter inzage te leggen. Dit onthoudt ons als aanwonenden een extra inspraakronde en de mogelijkheid ons goed te beraden op de consequenties van het plan. Hoewel u juridisch gezien, dit op basis van uw Inspraakverordening rechtens bent te doen, vinden wij deze keuze, in relatie tot uw eerdere opdracht aan het college van BenW, een uiterst tegenstrijdig en verkeerd signaal afgeven!

Wat betreft geluidshinder:

1. Verwachting is dat de voorkeurwaarden voor wegverkeerslawaai uit de Wet geluidshinder zullen worden overschreden. Daarom wordt door u voorgesteld de waarden aan te passen in een besluit Hogere Grenswaarden . Mijn voorstel is niet de waarden (norm) aan te passen maar op voorhand met een duurzame oplossing te komen zodat dit niet nodig is. Bijvoorbeeld
    i. In het voorstel is uitgegaan van een wegdek dat ten minste 1.5dB stiller is dan standaard asfalt. Ik stel voor *Ultrastil asfalt** te gebruiken dat 10dB stiller is.
    ii. De verlengde Turennesingel t.o.v. de wijk af te sluiten met een gesloten, doch gevarieerde bebouwing. (Huizen, garages, muurtjes.)
2. De overgang van bestaand naar nieuw: In het plan wordt gesproken over laagbouw achter de huidige bebouwing (nokhoogte 11m). Richting de dijk mag de bebouwing hoger worden (nokhoogte 15m). De huidige bebouwing in de Steltsestraat en Lentse Tuinstraat bedraagt echter maximaal 9m. Veel woningen zijn zelfs nog lager (1 woonlaag + kap).
   Daar bovenop wordt nog gesproken over het ophogen van de grond, waardoor het hoogteverschil nog eens groter wordt.
   Om een natuurlijke overgang te maken tussen bestaand en nieuw, om aantasting van privacy te beperken en om te voorkomen dat de nieuwe bebouwing de zon wegneemt uit de tuinen in het bestaande deel, het volgende verzoek.

i. Achter de bestaande bouw een strook van 50m (een 3e gebied) toe te voegen met nokhoogte tot max 7m (1 woonlaag + kap)
ii. De afstand van de nieuwe bebouwing tot de huidige perceelrand moet minimaal 20m bedragen
iii. Ophogen van de grond beperken tot maximaal “1 biels” (max 30cm).

- In het verleden is het plan gepresenteerd met de watergang als afscheiding tussen de oude en de nieuwe bebouwing. Door een procedure die onduidelijk gepresenteerd is , wordt hier volledig aan voorbij gegaan en worden de wensen van de aanwonenden niet of nauwelijks gehoord.

Ik ontvang graag een ontvangstbevestiging van mijn zienswijze en wil op de hoogte worden gehouden van de verdere ontwikkelingen

Met vriendelijke groet,

B.J.M. Evers

Steltsestraat 14
6663 BS Lent
ben-evers@kpnmail.nl

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

14.0002167
SO10

18 FEB 2014

-1.731.212

Raad gemeente Nijmegen
t.a.v. Afdeling Stadsontwikkeling (bureau SO10)
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

Betreft:
Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Nijmegen – De Stelt

Lent, 17 februari 2014

Geachte raad,

Bij deze dien ik tegen het ontwerp van het bestemmingsplan Nijmegen De Stelt de navolgende zienswijze in.

Mijn belangrijkste bezwaren tegen dit ontwerp bestemmingsplan betreffen het risico van overprogrammering van woningen en - samenhangend met het aantal te bouwen woningen - het risico op wateroverlast door mogelijk te beperkte vrijwaringsruimte voor eventuele aanvullende waterhuishoudkundige voorzieningen.

Overprogrammering
In de toelichting in het bestemmingsplan wordt op meerdere plaatsen het aantal te bouwen woningen in de Stelt gemotiveerd vanuit de woningbehoefte van de totale Waalsprong. De toelichting hanteert de volgende cijfers: 34.000 woningen tot 2015 voor de hele Stadsregio Arnhem-Nijmegen volgens het Regionaal plan 2005, 26.000 woningen volgens de meer recente Verstedelijkingsvisie van de Stadsregio Arnhem-Nijmegen, 13.000 woningen voor de Waalsprong volgens de ontwikkelingsstrategie Waalsprong. Cijfers die zijn geraamd voor of nog aan het begin van de crisis in 2008/2009 en die niet te rijmen zijn met de allernieuwste cijfers volgens PRIMOS 2013. Daaruit blijkt een verwachte uitbreidingsbehoefte voor Nijmegen van ca. 2.900 woningen tot 2025 en een verwachte nieuwbouw van ca. 6.800 woningen. De prognoses zijn dus duidelijk naar beneden bijgesteld. Daar komt nog bij dat prognoses gebaseerd zijn op de demografische ontwikkelingen, maar woningen pas feitelijk gebouwd worden als deze door de markt (of in particulier opdrachtgeverschap) worden afgenomen. Door voor de Waalsprong en ook in dit bestemmingsplan vast te houden aan verouderde prognoses loopt u sterk het risico op overprogrammering. Daar komt nog bij dat nergens in de toelichting op het bestemmingsplan aannemelijk wordt gemaakt dat niet elders in de regio in de ruimtevraag van het aantal in de Stelt te bouwen woningen kan worden voorzien, bijvoorbeeld door middel van reeds geplande woningbouwlocaties of binnenstedelijke intensivering of herstructurering. In dit verband wijs ik u op de overwegingen die voorafgaand aan de MER aanvulling Waalsprong werden gehanteerd voor de compensatie van het verlies aan bouwlocaties door de dijkteruglegging. De Vossenpels werd destijds aangewezen als gebied dat zou moeten voorzien in de compensatie van het verlies aan locaties in de Stelt. De ontwikkeling van de Vossenpels is sedertdien toegevoegd aan de Waalsprong. Met het voorliggende plan wordt nu ontwikkeling van beide gebieden mogelijk.
De onderbouwing van de stedelijke uitbreiding in de Stelt wettelijk vereist (art. 3.1.6. van het Besluit ruimtelijke ordening, i.c. de Ladder voor duurzame verstedelijking). Daarmee is niet gezegd dat het aantal van 400-460 te bouwen woningen uit oogpunt van ruimtelijke kwaliteit in dit gebied onaanvaardbaar zou zijn, maar de ruimtelijke kwaliteiten van het gebied rechtvaardigen in directe samenhang met het belang van een toekomstbestendige hoogwaterbescherming en waterbeheer wel een zeer terughoudende verstedelijking.

Wateroverlast
In samenhang met het aantal te bouwen woningen biedt het voorliggende bestemmingsplan mogelijk te weinig flexibiliteit in de ruimtelijke reservering voor aanvullende

risicobeheersende maatregelen die nodig kunnen zijn in geval van mogelijke lekkage van het waterkerend scherm dat langs de (teruggelegde) dijk is gerealiseerd. De mogelijke effecten en kans op voorkomen van lekkage van het scherm zijn berekend in de achtergrondrapportage Geohydrologie van oktober 2010, opgesteld door Oranjewoud, bureau Stroming en Royal Haskoning. Het rapport, opgesteld n.a.v. de aanvullende MER Waalsprong, stelde voor om aanvullende risicobeheersende maatregelen te treffen indien uit analyse van monitoringresultaten van het grondwatermeetnet blijkt dat het waterkerend scherm lekkage-effecten vertoont en het aangelegde systeem onvoldoende effect heeft op de grondwaterstand. Het rapport noemt drie mogelijke typen risicobeheersende maatregelen:

- aanleg van een bovengronds drainagesysteem (slotensysteem)
- aanleg van een ondergronds drainagesysteem (drainagebuizen) en
- ophogen maaiveld.

In de toelichting van het voorliggende ontwerp bestemmingsplan De Stelt blijkt niet in hoeverre in deze maatregelen is voorzien, uitgaande van de berekeningen van het rapport van Oranjewoud c.s. (T=25 jaar). Het waterschap gaat daar in haar watertoetsadvies helaas ook aan voorbij. Ik acht het echter van groot belang om in het bestemmingsplan de aanleg van eventuele aanvullende waterhuishoudkundige voorzieningen t.b.v. de opvang van extremere grondwaterstanden en mogelijk falen van de rivierverruimende maatregelen niet onmogelijk te maken.

Tevens mag in de toelichting nadrukkelijker worden geschetst hoe de gemeente omgaat met de nulmeting van de invloed van de waterhuishoudkundige veranderingen in het gebied.
Voor de beoordeling van de noodzaak van eventuele aanvullende voorzieningen moet de grondwaterstandsontwikkeling worden gevolgd. Daarvoor beschikt de gemeente voor het projectgebied van Ruimte voor de Waal over een grondwatermeetnet. Op basis van zorgvuldige monitoring en nulsituatiefoto's van bestaande woningen in het gebied kan de gemeente besluiten tot aanvullende waterhuishoudkundige - tevens ruimtevragende – voorzieningen.
Zo is ook beschreven in de reactie van de gemeente op bezwaren tegen het voorontwerp bestemmingsplan Ruimte voor de Waal (zie Nota Inspraak en Overleg bestemmingsplan Ruimte voor de Waal, dd augustus 2011). Opvallend is echter dat de aanpak van de nulmeting tijdens de informatieavond op 9 januari jl. over het voorliggende bestemmingsplan van de kant van de gemeente werd ontkend. Dat blijkt ook uit de reactie van de gemeente op het verzoek van BelangStelt voor een nulmeting (zie "Lentse Lucht", februari 2014). Dit roept de vraag op wat nu waar is. Een meer zorgvuldige en consistente communicatie naar de huidige betrokken bewoners is nadrukkelijk op zijn plaats. Temeer daar het gebied, net als het hele Gelderse Rivierengebied, wordt gekenmerkt door een uitermate complex patroon van zand- en kleilagen dat reactie van grondwaterstanden op de rivierafvoer moeilijk voorspelbaar maakt en interpretaties daarvan een hoge mate van professionaliteit vergt van de verantwoordelijke overheden!

Hoogachtend,

Ton Heeren
Turennesingel 104
6663 GV LENT

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

14.0000501
SO10

14 JAN 2014

-1.731.212

AAN:

Gemeente Nijmegen
t.a.v. SO10
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Lent, 11-01-2014

Onderwerp: zienswijze ontwerp bestemmingsplan De Stelt

Naar aanleiding van de informatieavond in het Witte Huis te Lent op 9 januari 2014 over het ontwerp bestemmingsplan De stelt te Lent treft u onderstaand mijn zienswijze aan.

Gezien de afstand tussen bestaande bebouwing, gelegen aan de Steltsestraat en Lentse Tuinstraat te Lent, en de nieuw te bouwen woningen in het plangebied De Stelt, verzoek ik om opname van het verbod om te heien. Dit ter voorkoming van mogelijke schade aan de genoemde bestaande bebouwing gelegen aan de Steltsestraat en Lentse Tuinstraat indien er geheid gaat worden. Alleen toestaan bouwen "op staal".

Wikipedia zegt hierover:

> ***Fundering op staal***

Wanneer een gebouw of constructie licht is en de bodem voldoende draagkrachtig past men een fundering *op staal* toe. Vaak wordt onder de constructie wel grondverbetering toegepast, zodat de draagkracht wordt verhoogd. Een fundering op staal bestaat vaak uit een met (soms) gewapend beton gevulde sleuf, waarop de rest van de constructie is gebouwd. De fundering wordt door de ondergrond op zijn plaats gehouden.

Met vriendelijke groet,

W.H.J. Houterman

W.H.J. Houterman
Steltsestraat 42
6663 BS Lent

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan De Stelt Nijmegen-Lent

Aan: Gemeenteraad van Nijmegen
t.a.v. SO 10
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

14.0002164
SO10

Lent, 12/02/2014

Van: J.Kampschoer

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan de Stelt Nijmegen-Lent

31.12

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Bij deze dien ik mijn zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen De Stelt zoals toegelicht tijdens de informatieavond op 9 januari jl. in het Witte Huis. Ik heb met betrekking tot dit plan de volgende opmerkingen

Procedureel

- In het verleden heeft u er (tijdens de vaststelling van het bestemmingsplan "Ruimte voor de Waal" op aangedrongen dat de direct aanwonenden door uw college nadrukkelijk zouden worden betrokken bij het planproces van het plan De Stelt.
- Het schetst dan ook ten zeerste onze verbazing dat u er voor gekozen heeft om de wettelijke mogelijkheid voor het houden van een inspraakronde over te slaan en het plan direct als ontwerp ter inzage te leggen. Dit onthoudt ons als aanwonenden een extra inspraakronde en de mogelijkheid ons goed te beraden op de consequenties van het plan. Hoewel u juridisch gezien, dit op basis van uw Inspraakverordening rechtens bent te doen, vinden wij deze keuze, in relatie tot uw eerdere opdracht aan het college van BenW, een uiterst tegenstrijdig en verkeerd signaal afgeven!

Inhoudelijk

1. Geluidshinder: Verwachting is dat de voorkeurwaarden voor wegverkeerslawaai uit de Wet geluidshinder zullen worden overschreden. Daarom wordt door u voorgesteld de waarden aan te passen in een besluit Hogere Grenswaarden . Mijn voorstel is niet de waarden (norm) aan te passen maar op voorhand met een duurzame oplossing te komen zodat dit niet nodig is. Bijvoorbeeld
   i. In het voorstel is uitgegaan van een wegdek dat ten minste 1.5dB stiller is dan standaard asfalt. Ik stel voor *Ultrastil asfalt** te gebruiken dat 10dB stiller is.
   ii. De maximum snelheid op de verlengde Turennesingel te reduceren tot 30km/h
   iii. De verlengde Turennesingel t.o.v. de wijk af te sluiten met een gesloten, doch gevarieerde bebouwing. (Huizen, garages, muurtjes.)
2. De overgang van bestaand naar nieuw: In het plan wordt gesproken over laagbouw achter de huidige bebouwing (nokhoogte 11m). Richting de dijk mag de bebouwing hoger worden (nokhoogte 15m). De huidige bebouwing in de Steltsestraat en Lentse Tuinstraat bedraagt echter maximaal 9m. Veel woningen zijn zelfs nog lager (1 woonlaag + kap).
   Daar bovenop wordt nog gesproken over het ophogen van de grond, waardoor het hoogteverschil nog eens groter wordt.
   Om een natuurlijke overgang te maken tussen bestaand en nieuw, om aantasting van privacy te beperken en om te voorkomen dat de nieuwe

bebouwing de zon wegneemt uit de tuinen in het bestaande deel, het volgende verzoek.

i. Achter de bestaande bouw een strook van 50m (een 3e gebied) toe te voegen met nokhoogte tot max 7m (1 woonlaag + kap)
ii. De afstand van de nieuwe bebouwing tot de huidige perceelrand moet minimaal 20m bedragen
iii. Ophogen van de grond beperken tot maximaal "1 biels" (max 30cm).

Ik ontvang graag een ontvangstbevestiging van mijn zienswijze en wil op de hoogte worden gehouden van de verdere ontwikkelingen

Met vriendelijke groet,

Naam	J.Kampschoer
Handtekening	
Adres	steltsestraat 44
Woonplaats	Lent
Email	jan@jankampschoer.demon.nl

*Ultrastil wegdek, zie
http://rws.nl/actueel/nieuws_en_persberichten/2014/januari2014/rijkswaterstaat_stimuleert_ontwikkeling_ultrastil_wegdek.aspx

Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan De Stelt Nijmegen-Lent

14.0002166
SO10

Aan: Gemeenteraad van Nijmegen
t.a.v. SO 10
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Lent, 15/02/2014

Van: **Gerrit en Anke Kapteijns**
Lentse Tuinstraat 1a
6663 BG Lent
g.kapteijns@spectrumelan.nl

-1.731.212

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan de Stelt Nijmegen-Lent

Geachte leden van de Nijmeegse Gemeenteraad,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen De Stelt zoals toegelicht tijdens de informatieavond op 9 januari jl. In het Witte Huis. Ik heb met betrekking tot dit plan de volgende opmerkingen:

Procedureel:

- Het ontwerpbestemmingsplan De Stelt is te lezen als een plan op hoofdlijnen. In het plan wordt veel gesuggereerd, maar niet zo veel vastgelegd. Dit geeft maximale ruimte aan ontwikkelaars om aan te sluiten bij de wensen van de toekomstig gebruikers van het plangebied. Voor de direct aanwonenden is het echter lastig, omdat er na vaststelling van het bestemmingsplan weinig mogelijkheden meer zijn om via formele wegen bezwaar te maken.
- U heeft er tijdens de vaststelling van het bestemmingsplan "Ruimte voor de Waal" op aangedrongen de direct aanwonenden nadrukkelijk te betrekken bij het planproces van het plan De Stelt.
- Naar aanleiding van de twee bovenstaande punten wil ik u dan ook vragen om er op aan te dringen de direct aanwonenden ook bij de verdere concretisering van de plannen nadrukkelijk te betrekken.

Inhoudelijk:

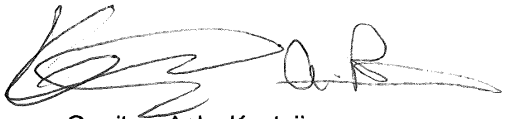
1. Het ligt voor de hand dat de geplande bebouwing in De Stelt op palen gezet wordt. Aangezien onze woning niet op palen staat, vrees ik voor schade aan onze woning door het heien. Ik dring er daarom op aan om te kiezen voor schroefpalen.

2. In het ontwerpbestemmingsplan wordt veel nadruk gelegd op het goed aansluiten bij de bestaande bebouwing en het dorpse karakter van het gebied. Ik dring er op aan deze frasen uit het ontwerp verder te concretiseren. Bijvoorbeeld door het instellen van een groenstrook tussen bestaande bebouwing en nieuwbouw, of het verder verlagen

van de maximale bouwhoogten van 9 meter aansluitend aan de oude dorpsrand.

Ik ontvang graag een ontvangstbevestiging van mijn zienswijze en wil graag op de hoogte worden gehouden van de verdere ontwikkelingen

Met vriendelijke groet,



Gerrit en Anke Kapteijns

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

14.0001811
SO10
11 FEB. 2014
-1.731.212

Lent, 8 februari 2014

Gemeenteraad van Nijmegen

t.a.v. SO 10

Postbus 9105

6500 HG Nijmegen

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan de Stelt

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Gezeten achter mijn computer in mijn keuken met uitzicht op de Stevenskerk, de Waalbrug, de heuvelrug van Berg en Dal, prachtige Nijmeegse vergezichten, geef ik u mijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan De Stelt.

Ten eerste maak ik bezwaar tegen de procedure om de inspraakronde over te slaan. Met name de grote onduidelijkheden(vlekken) in het plan maakt het voor ons als aanwonende niet duidelijk wat wij in onze tuin krijgen. Krijgen we huizen op onze erfgrens, komen er parkeerplaatsen of mogelijk een ontsluitingsweg van de nieuwe bebouwing? Het past niet met eerdere uitspraken van de raad dat er rekening gehouden moet worden met bestaande woningen aan de Steltsestraat en Tuinstraat.

Inhoudelijk maken wij ons het meeste zorgen over de bebouwing in onze achtertuin. Zoals hierboven geschetst genieten wij iedere dag van ons uitzicht en krijgen in de winter de hele dag zon in onze woning zodat wij weinig stookkosten (duurzaam) hebben ook al is het buiten koud.

Door de raad is eerder uitgesproken dat er rekening gehouden moet worden met de bestaande bebouwing (bewoners) er staat in het bestemmingsplan dat er een groene zone gecreëerd zou moeten worden, dat is iets anders dan dat enkele gefortuneerde bewoners een stukje grond konden bijkopen.

Daarom willen wij u verzoeken, de woningen die aan de bebouwing van de Steltsestraat en Tuinstraat grenzen, niet hoger te bouwen dan 7 meter.

Verder zou de afstand tussen de nieuwe bebouwing en de huidige perceelrand minimaal 25 meter moeten bedragen.

Vervolgens moet het ophogen van de grond beperkt moeten worden tot maximaal 30 centimeter om te voorkomen dat het regenwater niet afgevoerd kan worden en de nokhoogte van de toekomstige bebouwing nog hoger wordt.

Verder zouden wij graag zien dat geluidshinder wordt voorkomen. Niet door bestaande normen te verlagen maar door een stiller wegdek te gebruiken.

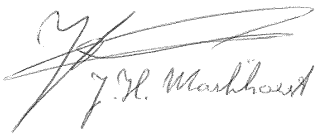
Al met al kunt u zich onze zorgen voorstellen; daar waar eerst geen weg gepland was er nu een verschijnt, daar waar eerder een watersingel achter de woningen gepland was er nu hoge woningen verschijnen. Wij hopen dan ook dat u begrip toont voor de bewoners van de Steltsestraat en de Tuinstraat en niet alleen naar de projectontwikkelaars luistert zoals wij vaker hebben moeten constateren. Wij wensen u een wijs besluit toe en ontvangen graag een bericht van ontvangst van deze zienswijze.

Met vriendelijke groet,

Fam. J.H. Markhorst

Steltsestraat 30

6663 BS Lent



Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

ONTVANGSTBEVESTIGING VERZONDEN

reg.nr.: 14.0002325
procesverantw.: SO-10

INGEKOMEN
20 FEB 2014
GEMEENTE NIJMEGEN

class.nr.: 1.731.212
afgedaan:

Lent 17/02/2014

GEMEENTE NIJMEGEN
College B. en W. Afd ML30 Geluid en Lucht
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

Betreft: Zienswijze O.Bestemmingsplan De Stelt

Geacht college van Burgemeester en wethouders,

In vervolg op de gepresenteerde plannen voor het Ontwerpbestemmingsplan De stelt geven ondergetekende hun zienswijze op dit plan:

- Het plan de Stelt beschrijft nieuwe bebouwing direct achter een volledig nieuwe aan te leggen dijk ter vervanging van de bestaande dijk die deels in de nevengeul zal verdwijnen. Wij vragen ons af of deze nieuwe dijk direct al de volledige functie van de oude dijk kan overnemen, moet zo'n dijk zich niet eerst zetten. Het is in wezen een losse hoop, hoogte zand en klei die wel direct tegen de enorme druk van het water van de waal bestand moet zijn, ook omdat de watersingel en het watersysteem nog niet afgerond is..
- In de eerdere visie van de waalsprong was er een rondweg de Verlengde Turennesingel/Parmasingel die zou doorlopen naar de Citadel richting de Stadsbrug, wij zien nu dat deze rondweg doodloopt tegen het spoor, een deel van het verkeer en de toekomstige bewoners van de Stelt en Veur Lent kunnen hierdoor niet doorrijden richting de Stadsbrug, nu moet al het verkeer gebruik gaan maken van het nieuw aan te leggen kruispunt PM-singel/Parmasingel, wat betekent deze verandering voor de verkeersaantallen in het gebied en voor de doorstroming op de PM-singel. Met hoeveel extra verkeersaanbod is hier rekening gehouden.
- Wanneer begint men met het afwaarderen en aanleg 30km zones van de Laauwikstraat en de Vossenpels zodat het voor automobilisten duidelijk is wat de gebiedsontsluitingswegen in het gebied gaan worden.
- Hoe staat het afstemming en instandhouding van de huidige bouwweg t.v.v.v. Bemmelsedijk, aanleg van de Dorpensingel en verlengde Turennesingel en Parmasingel en het doorlaten van regioverkeer op deze route.
- Watersport; voor de 2 botenhuizen met 2200m2 zijn min. 50 parkeerplaatsen beschreven waarom geen fiets parkeervoorzieningen? Is deze ondersteunende horeca van BP de Stelt geldig voor alle 3 de locaties.
- Indien de plannen Verkeersstructuur staat een verbinding buiten het dorp via Vossenpels naar Parmasingel, dus niet via Laauwikstraat en Turennesingel zie plaatje blz.28 Collegevariant Ik neem aan dat deze weg er ook komt, mede doordat het er uitziet dat er regioverkeer vanuit/naar Bemmel over de Vossenpels blijft rijden.
- Economie: In plaats van de Citadel heeft men het nu over een wijkwinkelcentrum Hof van Holland op termijn, Bewoners in de Waalsprong zouden een Citadel winkelvoorziening krijgen wat meer uitleg in deze is gewenst.
- Verkeersmodel 2022 kunt U uitleggen hoe U aan de 6.500 mvt op Parmasingel en Turennesingel komt
- Kunt U uitleggen hoe U aan de 10.000 MVT op de Kruising PM-singel Parmasingel komt, ik neem aan dat de op blz 30 genoemde aansluiting Verlengde Turennesingel/PM singel aansluiting Parmasingel moet zijn.
- Kunt U uitleggen waarom bij de ombouw PM-singel naar GA-singel niet de 2x3 rijbanen zijn gerealiseerd.
- Deze rijbanen uitbreiding was volgens ons noodzakelijk om de bebouwing langs de PM-singel te realiseren.
- Het zou goed zijn het profiel van de watersingel van de Turennesingel zowel qua breedte als met het vlakkere talud in de Stelt noord en zuid door te zetten er tevens een wandelpad naast te leggen. Er ontstaat daardoor een opener karakter en een betere afscheiding tussen beide nieuuwe woongebeieden, een vlakker talud is kindvriendelijk en van groot belang in dit toekomstig kinderrijk gebied
- Verder graag een percentage vastleggen voor de openbare ruimte zoals speelplaatsen, openbaar groen, voetbal en of parkjes hondenuitlaatplaatsen e.d.
- Graag handhaven van zichtlijnen vanuit het dorp Lent richting de Waal met de maximale bouwhoogte van 11mtr maar ook graag rekening houden met de opstelling van deze bebouwing zodat er vanuit het dorp nog zicht richting de waal blijft.
- U noemt de Stelt een jarenlang braakliggend gebied, wij ervaren en zien het meer als een natuurgebied.
- Gelet op bovenstaande ga ik er vanuit dat een aanvullend onderzoek VK-structuur Waalsprong gaat komen.

Uiteraard zijn wij gaarne bereid om deze zienswijze nader toe te lichten en/of te onderbouwen.
Gaarne wordt ik op de hoogte gehouden van verdere ontwikkelingen, tevens verzoek ik U de ontvangst van dit schrijven schriftelijk te bevestigen.
Hoogachtend,
Dhr. Ch. Meijers

Ch Meijers Laauwikstraat 76 - 6663CB Lent - Email: charles@meijco.com - Tel: 024-3220085 Mob 06-53181990

ONTVANGSTBEVESTIGING VERZONDEN

Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan De Stelt Nijmegen-Lent

Aan: Gemeenteraad van Nijmegen
t.a.v. SO 10
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

reg.nr.: 14.00027243
procesverantw.: SO-10

Lent, 17/02/2014

INGEKOMEN
19 FEB 2014
GEMEENTE NIJMEGEN

Van: Henk Nuijen
Steltsestraat 20
6663 BS Lent

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan de Stelt Nijmegen-Lent

class.nr.: 1.731.213
afgedaan:

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Bij deze dien ik mijn zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen De Stelt zoals toegelicht tijdens de informatieavond op 9 januari jl. in het Witte Huis. Ik heb met betrekking tot dit plan de volgende opmerkingen:

1. De zogenaamde Bovenzeeg is een paar jaar geleden in het kader van Ruilverkaveling Over Betuwe Oost als A-watergang aangewezen en aan het Waterschap Rivierenland in eigendom, beheer en onderhoud toegewezen. Was er geen Waalsprong geweest dan was dit inderdaad een belangrijke sloot voor de afvoer van kwelwater gebleven. Een van mijn bezwaren was destijds dat Gemeente Nijmegen al plannen had om deze sloot te dempen en er een fietspad voor in de plaats te leggen. Voor de waterafvoer zou een watersingel gegraven worden. Deze sloot zou daarmee zijn waterhuishoudkundige functie verliezen.

   Voor zover ik **nu** de plannen kan overzien zal deze sloot voor grootste gedeelte gedempt worden en de waterafvoer in het plan De Stelt wordt richting de zojuist gegraven watersingel geleid.
   En tot mijn 'grote verbazing' is tijdens de voorlichtingsavond gesproken over het gebruik van de loop van de Bovenzeeg als langzaam-verkeer-route die een verbinding legt met de Steltsestraat.

   Hiertegen heb ik een aantal bezwaren:
   I. De realisatie van dit idee zou betekenen dat de privacy van de belendende percelen (huisnummers 20 en 22) ernstig in het geding komt.
   II. Er zijn reeds twee langzaam-verkeer verbindingen tussen het nieuw te bebouwen gebied en de Steltsestraat, een derde verbinding zou weinig toevoegen. Bovendien zou een langzaamverkeerroute op deze plek alleen zinvol zijn als de totale loop van de Bovenzeeg een zinvolle verbinding legt met de rest van het dorp Lent. De sloot loopt echter ondergronds naar de overkant van de Steltsestraat en vervolgens ondergronds over het perceel van huisnummer 45, en is daarmee totaal uit beeld verdwenen.
   III. Het is zeer pijnlijk om eerst mijn sloot bijna gratis af te moeten geven en vervolgens als 'extra beloning' een langzaamverkeerroute langs mijn perceel te krijgen.

Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan De Stelt Nijmegen-Lent

2. De overgang van bestaand naar nieuw: In het plan wordt gesproken over laagbouw achter de huidige bebouwing (nokhoogte 11m). Richting de dijk mag de bebouwing hoger worden (nokhoogte 15m). De huidige bebouwing in de Steltsestraat en Lentse Tuinstraat bedraagt echter maximaal 9m. Veel woningen zijn zelfs nog lager (1 woonlaag + kap).
   Daar bovenop wordt nog gesproken over het ophogen van de grond, waardoor het hoogteverschil nog eens groter wordt.
   Om een natuurlijke overgang te maken tussen bestaand en nieuw, om aantasting van privacy te beperken en om te voorkomen dat de nieuwe bebouwing de zon wegneemt uit de tuinen in het bestaande deel, het volgende verzoek.
   i. Achter de bestaande bouw een strook van 50m (een 3e gebied) toe te voegen met nokhoogte tot max 7m(1 woonlaag + kap), dus vergelijkbaar met de bestaande bouw.
   ii. De afstand van de nieuwe bebouwing tot de huidige perceelrand moet minimaal 20m bedragen
   iii. Ophogen van de grond beperken tot maximaal "1 biels" (max 30cm).

3. Om schade aan bestaande woningen te voorkomen verwacht ik dat u zo verstandig zal zijn om niet heien maar te boren.

Ik ontvang graag een ontvangstbevestiging van mijn zienswijze en wil op de hoogte worden gehouden van de verdere ontwikkelingen

Met vriendelijke groet,

Henk Nuijen
Steltsestraat 20
6663 BS Lent
h.nuijen@hccnet.nl
06-49974839

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

reg.nr.: 14.0001070
procesverantw.: SO 10
27 JAN. 2014
-1.731.212

De Gemeenteraad van de Gemeente Nijmegen
t.a.v. de afdeling Stadsontwikkeling (bureau SO 10)
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum: Lent, 12 januari 2014
Ons kenmerk: De Stelt
Betreft: inspraakreactie De Stelt
Uw kenmerk:
c.c.

Geachte heer/mevrouw,

Al jaren volg ik de ontwikkelingen in de Waalsprong en het project Ruimte voor de Rivier op de voet; ik woon er immers. Steeds valt mij 1 ding op: elke keer als er iets gebeurt en er vinden fysieke ingrepen plaats, worden er bomen gerooid. Overigens met 1 uitzondering, namelijk de recente herplant van volwassen Lindes in Lent in 2013.

Toch is het algemene beeld, dat over het algemeen volwassen bomen worden gerooid en minimaal worden teruggeplant. Dit kan ook anders zou ik denken: meer verplaatsen van bomen binnen plangebieden en meer bomen herplanten of terugplanten.

Concreet gaat mijn verzoek dus in deze inspraakreactie over de parallelle boombeplanting die langs de dijken zo typisch in het landschap zijn. Graag zou ik zien dat langs de nieuwe groene dijk, parallel, een nieuwe rij bomen wordt geplant vanaf het Wijnfort tot aan de nieuwe harde kade. In het bestemmingsplan: op de overgang van de "vrijwaringzone' naar het gebied aangeduid als "WG". Dit beeld sluit aan bij de historie (er waren immers bomen parallel aan de oude dijk, en het doet recht aan de typologie van het dijkenlandschap in de Betuwe).

Ter verduidelijking een 3-tal bijlagen:

1. Googlebeeld oorspronkelijke situatie
2. Googlebeeld oorspronkelijke situatie, met aanduiding gerooide parallelle bomen
3. Bewerking van "verbeelding bestemmingsplan", met arcering tbv suggestie boomplant

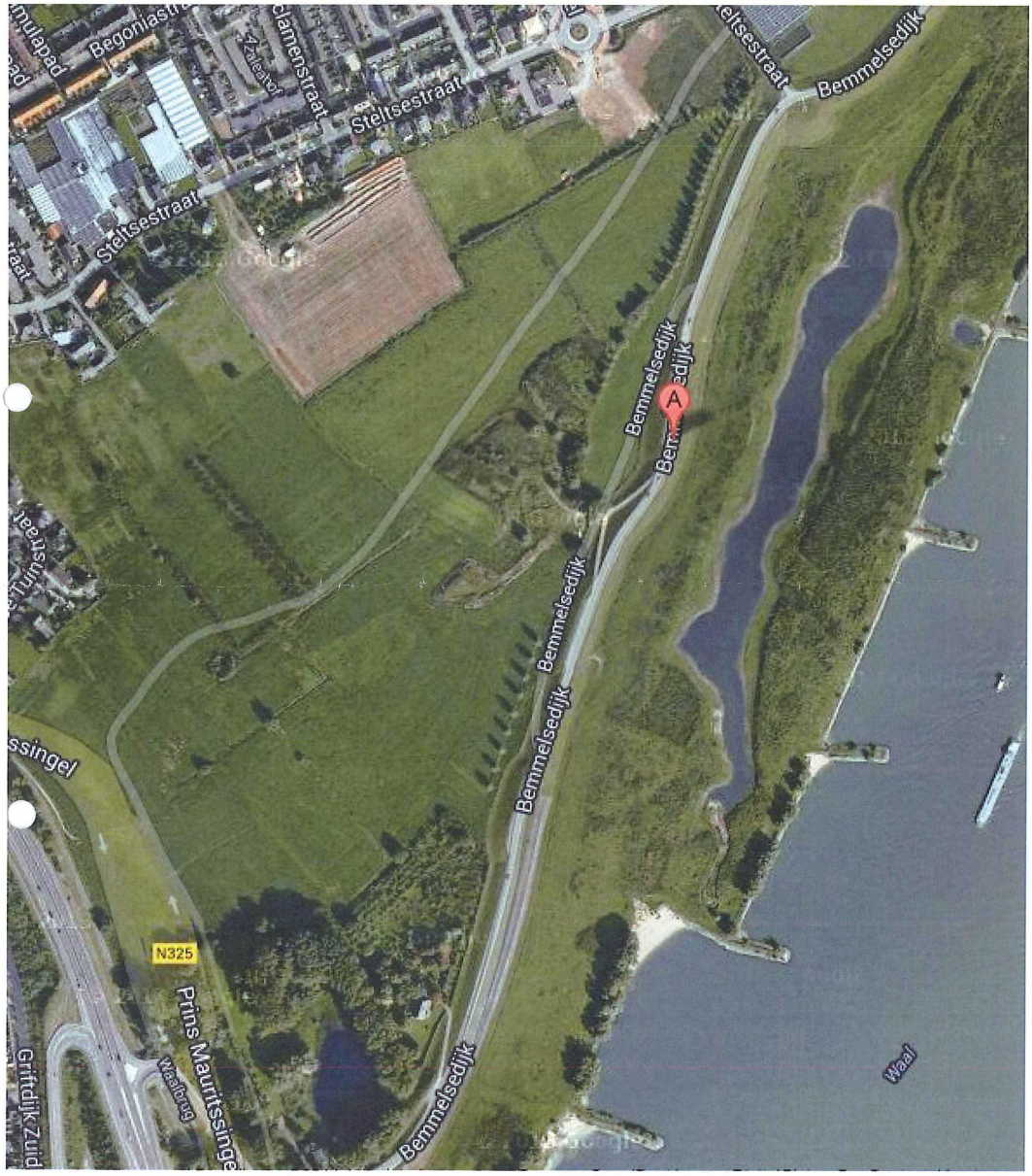
Met vriendelijke groet,

Sjoerd Quint

Contact:
drs. S.M. Quint MCD
Turennesingel 120
6663 GV Lent (NL)
T: +31 (0) 24 - 357 85 45
E: squint@wxs.nl

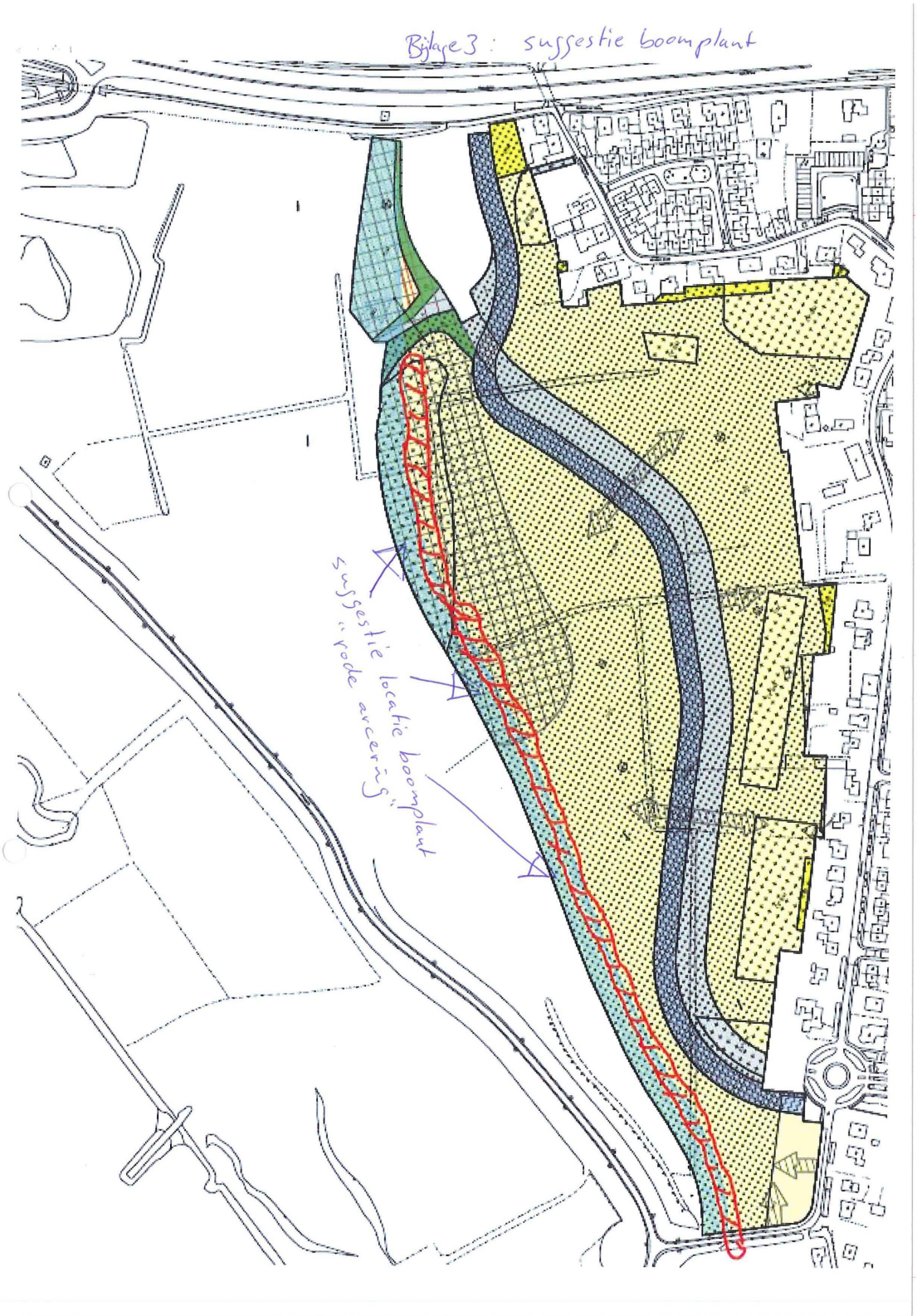
Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

Bijlage 1: oorspronkelijke situatie



Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

Bijlage 2: omcirkeld is gerooide bomen


Bijlage 3 : suggestie boomplant
suggestie locatie boomplant
(rode arcering)

Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan De Stelt Nijmegen-Lent

Aan: Gemeenteraad van Nijmegen
t.a.v. SO 10
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

reg.nr.: 14.0002254
procesverantw.: SO10
Lent, 18/02/2014

INGEKOMEN
19 FEB. 2014
GEMEENTE NIJMEGEN

class.nr.: 1731.212
afgedaan:

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan de Stelt Nijmegen-Lent

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Bij deze dien ik mijn zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen De Stelt zoals toegelicht tijdens de informatieavond op 9 januari jl. in het Witte Huis. Ik heb met betrekking tot dit plan de volgende opmerkingen

Als bewoner van de Vossenpelssestraat verwacht ik dat de aansluiting van de verlengde Turennesingel op de Parmasingel een aantrekkende werking gaat hebben op het sluipverkeer dat vanuit Bemmel over de Vossenpelssestraat naar de Turennesingel en de Parmasingel zal gaan rijden.

Nu is er met de gemeente afgesproken dat deze aansluiting pas mag plaatsvinden als de knip in de Vossenpelssestraat gerealiseerd is. Is het mogelijk aangezien de planning van de Vossenpelssestraat nog even op zich laat wachten, de Laauwikstraat die de Vossenpelssestraat met de Turennesingel verbind alvast als 30 km in te richten.

Is het zo dat de aansluiting van de verlengde Turennsingel pas daadwekenlijk gerealiseerd wordt als er een knip in de vossenpelssestraat gerealiseerd is, zoals eerder besloten in de gemeenteraad?

Vriendelijke Groet

M.C. Smit
Vossenpelssestraat 53
6663KG Lent

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan De Stelt Nijmegen-Lent

Aan: Gemeenteraad van Nijmegen
t.a.v. SO 10
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

reg.nr.: 14.0001972
procesverantw.: SO-10

INGEKOMEN
13 FEB 2014
GEMEENTE NIJMEGEN

Lent, 12 februari 2014

ONTVANGSTBEVESTIGING VERZONDEN

Van: D.G. Snijdelaar en M.S. Klunder

class.nr.: 1.731.212

afgedaan:

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan de Stelt Nijmegen-Lent

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Bij deze dienen wij onze zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen De Stelt zoals toegelicht tijdens de informatieavond op 9 januari jl. in het Witte Huis te Lent. Wij hebben met betrekking tot dit ontwerp de volgende opmerkingen en bezwaren.

Procedureel

- In het verleden heeft u er (tijdens de vaststelling van het bestemmingsplan "Ruimte voor de Waal") op aangedrongen dat de direct aanwonenden door uw college nadrukkelijk zouden worden betrokken bij het planproces van het bestemmingsplan De Stelt.
- Het schetst dan ook ten zeerste onze verbazing dat u er voor gekozen heeft om de wettelijke mogelijkheid voor het houden van een inspraakronde over een voorontwerp over te slaan en het plan direct als ontwerp ter inspraak te brengen. Dit onthoudt ons als aanwonenden een extra inspraakronde en de mogelijkheid ons goed te beraden op de consequenties van het plan. Hoewel u juridisch gezien, dit op basis van uw Inspraakverordening rechtens bent te doen, vinden wij dat u met deze keuze, in relatie tot uw eerdere opdracht aan het college van B&W, een uiterst tegenstrijdig en verkeerd signaal afgeven!

Inhoudelijk

Algemene opmerking:

- Opvallend is dat het ontwerp vooral een globaal plan is zonder vastgelegde verkaveling of stedenbouwkundige plan (zie ook pagina 38 en zie ook reactie van Platform Waalsprong (pagina 73-74)). Dit verklaart ook het veelvuldig voorkomen van woorden en zinsneden als "afstemming nodig", "verwachting". "onzekerheid", "niet precies", "meer duidelijkheid", "verder uit te werken" en "nog niet vaststaat". Erkend wordt dat het werken met een globaal bestemmingsplan als gevolg heeft dat nog niet precies duidelijk is hoe het gebied er in de praktijk uit komt te zien (pagina 73).
- Door het globale karakter van het ontwerp moeten veel aannames worden gedaan en is vaak ook slechts globale toetsing mogelijk. Hiermee maakt u het voor ons wel erg moeilijk om concreet te reageren op het ontwerp.

Specifieke opmerkingen:

1. Geluidshinder
   Verwachting is dat de voorkeurwaarden voor wegverkeerslawaai uit de Wet geluidshinder zullen worden overschreden. Daarom wordt door u voorgesteld de waarden aan te passen in een besluit Hogere Grenswaarden. Mede gezien alle onzekerheden en aannames (zie algemene opmerking) is ons voorstel om niet de waarden (norm) aan te passen maar op voorhand met een duurzame oplossing te komen;
   i. In het ontwerp is uitgegaan van een wegdek dat ten minste 1.5dB stiller is dan standaard asfalt. Wij stellen voor *Ultrastil asfalt** te gebruiken dat 10dB stiller is.
   ii. De maximum snelheid op de verlengde Turennesingel te reduceren tot 30 km/h
   iii. De verlengde Turennesingel t.o.v. de wijk af te sluiten met een gesloten, doch gevarieerde bebouwing (huizen, garages, muurtjes.)
2. De overgang van bestaand naar nieuw
   In het ontwerp wordt gesproken over;
   i. Laagbouw achter de huidige bebouwing (bouwhoogte 11 meter). Richting de dijk mag de bebouwing hoger worden (bouwhoogte 15 meter). De huidige bebouwing in de Steltsestraat en Lentse Tuinstraat bedraagt echter in meerderheid maximaal 9 meter en veel woningen zijn zelfs nog lager (1 woonlaag + kap).
   ii. Ophogen van de grond, waardoor het hoogteverschil nog eens groter wordt.
   iii. Het vrijhouden van bebouwing van een zone direct achter de bestaande percelen (pagina 59).

   Om een natuurlijke overgang te maken tussen bestaand en nieuw, om aantasting van privacy te beperken en om te voorkomen dat de nieuwe bebouwing de zon wegneemt uit de tuinen in het bestaande deel, zouden wij willen voorstellen om;
   i. Achter de bestaande bouw een strook van 50 meter (een 3e gebied dus) toe te voegen met bouwhoogte tot maximaal 7 meter (dus 1 woonlaag + kap).
   ii. De afstand van de nieuwe bebouwing tot de huidige perceelrand minimaal 20 meter te laten bedragen.
   iii. Ophogen van de grond zoveel mogelijk te beperken.

   Een mogelijkheid zou kunnen zijn om direct achter de bestaande bouw een groenzone aan te leggen en deze bijvoorbeeld in te richten als wadi (pagina 48 – 51). In een dergelijke groenzone kunnen ook eenvoudig hoogteverschillen tussen de twee gebieden worden opgevangen.
3. Waterbeheer
   Mede gezien de kwelwaterproblemen maken veel aanwonenden zich zorgen over het waterbeheer in de Stelt. Opvallend is dat het waterschap (zie pagina 70 -72) initieel negatief heeft geadviseerd op het ontwerp omdat het nog "te veel vragen" had. Aangegeven wordt dat hierop de waterparagraaf is aangepast. Wij kunnen echter nergens terugvinden dat, na deze aanpassingen, het waterschap nu wel een positief advies heeft afgegeven!

Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan De Stelt Nijmegen-Lent

Wij ontvangen graag een ontvangstbevestiging van onze zienswijze en willen op de hoogte worden gehouden van de verdere ontwikkelingen.

Met vriendelijke groet,

D.G. Snijdelaar M.S. Klunder

Steltsestraat 14c
6663 BS Lent
madibaki@hotmail.com

*Ultrastil wegdek, zie
http://www.nijmegen.nl/bestuurlijke_informatie/2014/rijkswaterstaat_stimulering_en_ontwikkeling_ultrastil_wegdek.aspx

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan De Stelt Nijmegen-Lent

Aan: Gemeenteraad van Nijmegen
t.a.v. SO 10
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

reg.nr.: 14-000157
procesverantw.: SO10

Lent, 02/02/2014

INGEK
- 5 FEB. 2014
GEMEENTE NIJMEGEN

class.nr.: 31.212
afgedaan:

Van: AJA Toonen en BMJJ Toonen Rutjes

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan de Stelt Nijmegen-Lent

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Bij deze dien ik mijn zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen De Stelt zoals toegelicht tijdens de informatieavond op 9 januari jl. in het Witte Huis. Ik heb met betrekking tot dit plan de volgende opmerkingen

Procedureel

- In het verleden heeft u er (tijdens de vaststelling van het bestemmingsplan "Ruimte voor de Waal" op aangedrongen dat de direct aanwonenden door uw college nadrukkelijk zouden worden betrokken bij het planproces van het plan De Stelt.
- Het schetst dan ook ten zeerste onze verbazing dat u er voor gekozen heeft om de wettelijke mogelijkheid voor het houden van een inspraakronde over te slaan en het plan direct als ontwerp ter inzage te leggen. Dit onthoudt ons als aanwonenden een extra inspraakronde en de mogelijkheid ons goed te beraden op de consequenties van het plan. Hoewel u juridisch gezien, dit op basis van uw Inspraakverordening rechtens bent te doen, vinden wij deze keuze, in relatie tot uw eerdere opdracht aan het college van BenW, een uiterst tegenstrijdig en verkeerd signaal afgeven!

Inhoudelijk

1. Geluidshinder: Verwachting is dat de voorkeurwaarden voor wegverkeerslawaai uit de Wet geluidshinder zullen worden overschreden. Daarom wordt door u voorgesteld de waarden aan te passen in een besluit Hogere Grenswaarden . Mijn voorstel is niet de waarden (norm) aan te passen maar op voorhand met een duurzame oplossing te komen zodat dit niet nodig is. Bijvoorbeeld
   i. In het voorstel is uitgegaan van een wegdek dat ten minste 1.5dB stiller is dan standaard asfalt. Ik stel voor *Ultrastil asfalt** te gebruiken dat 10dB stiller is.
   ii. De maximum snelheid op de verlengde Turennesingel te reduceren tot 30km/h
   iii. De verlengde Turennesingel t.o.v. de wijk af te sluiten met een gesloten, doch gevarieerde bebouwing. (Huizen, garages, muurtjes.)
2. De overgang van bestaand naar nieuw: In het plan wordt gesproken over laagbouw achter de huidige bebouwing (nokhoogte 11m). Richting de dijk mag de bebouwing hoger worden (nokhoogte 15m). De huidige bebouwing in de Steltsestraat en Lentse Tuinstraat bedraagt echter maximaal 9m. Veel woningen zijn zelfs nog lager (1 woonlaag + kap).
   Daar bovenop wordt nog gesproken over het ophogen van de grond, waardoor het hoogteverschil nog eens groter wordt.
   Om een natuurlijke overgang te maken tussen bestaand en nieuw, om aantasting van privacy te beperken en om te voorkomen dat de nieuwe

bebouwing de zon wegneemt uit de tuinen in het bestaande deel, het volgende verzoek.

i. Achter de bestaande bouw een strook van 50m (een 3e gebied) toe te voegen met nokhoogte tot max 7m (1 woonlaag + kap)
ii. De afstand van de nieuwe bebouwing tot de huidige perceelrand moet minimaal 20m bedragen
iii. Ophogen van de grond beperken tot maximaal "1 biels" (max 30cm).

Ik ontvang graag een ontvangstbevestiging van mijn zienswijze en wil op de hoogte worden gehouden van de verdere ontwikkelingen

Met vriendelijke groet,

Naam A.J.A. Toonen
Handtekening

B.M.J. Toonen-Ruijs
B. Toonen Ruijs

Adres Steltsestraat 22b
Woonplaats Lent
Email a.toonen5@chello.nl

*Ultrastil wegdek, zie
http://rws.nl/actueel/nieuws_en_persberichten/2014/januari2014/rijkswaterstaat_stimuleert_ontwikkeling_ultrastil_wegdek.aspx

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan De Stelt Nijmegen-Lent

Aan: Gemeenteraad van Nijmegen
t.a.v. SO 10
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

14.0002295
SO10

Lent, 16/02/2014

Van: Tie van Berkum

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan de Stelt Nijmegen-Lent

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Bij deze dien ik mijn zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen De Stelt zoals toegelicht tijdens de informatieavond op 9 januari jl. in het Witte Huis. Ik heb met betrekking tot dit plan de volgende opmerkingen

Procedureel

- In het verleden heeft u er (tijdens de vaststelling van het bestemmingsplan "Ruimte voor de Waal" op aangedrongen dat de direct aanwonenden door uw college nadrukkelijk zouden worden betrokken bij het planproces van het plan De Stelt.
- Het schetst dan ook ten zeerste onze verbazing dat u er voor gekozen heeft om de wettelijke mogelijkheid voor het houden van een inspraakronde over te slaan en het plan direct als ontwerp ter inzage te leggen. Dit onthoudt ons als aanwonenden een extra inspraakronde en de mogelijkheid ons goed te beraden op de consequenties van het plan. Hoewel u juridisch gezien, dit op basis van uw Inspraakverordening rechtens bent te doen, vinden wij deze keuze, in relatie tot uw eerdere opdracht aan het college van BenW, een uiterst tegenstrijdig en verkeerd signaal afgeven!

Inhoudelijk

1. De overgang van bestaand naar nieuw: In het plan wordt gesproken over laagbouw achter de huidige bebouwing (nokhoogte 11m). Richting de dijk mag de bebouwing hoger worden (nokhoogte 15m). De huidige bebouwing in de Steltsestraat en Lentse Tuinstraat bedraagt echter maximaal 9m. Veel woningen zijn zelfs nog lager (1 woonlaag + kap).
   Daar bovenop wordt nog gesproken over het ophogen van de grond, waardoor het hoogteverschil nog eens groter wordt.
   Om een natuurlijke overgang te maken tussen bestaand en nieuw, om aantasting van privacy te beperken en om te voorkomen dat de nieuwe bebouwing de zon wegneemt uit de tuinen in het bestaande deel, het volgende verzoek.
   i. Achter de bestaande bouw een strook van 50m (een 3e gebied) toe te voegen met nokhoogte tot max 7m (1 woonlaag + kap)
   ii. De afstand van de nieuwe bebouwing tot de huidige perceelrand moet minimaal 20m bedragen
   iii. Ophogen van de grond beperken tot maximaal "1 biels" (max 30cm).
2. Graag zou ik ook in de voorschriften ten aanzien van de huizenbouw willen zien opgenomen dat er in het plangebied De Stelt niet op een traditionele manier wordt geheid, maar dat voor het funderen van de huizen alleen heipalen aangebracht mogen worden door middel van boren. Dit voorkomt geluidsoverlast, trillen van bestaande gebouwen en het ontstaan van scheuren in muren van nabijgelegen huizen. Het is tegenwoordig een

Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan De Stelt Nijmegen-Lent

veelgebruikte wijze om een gat te boren en als men de boor er uit trekt wordt het gat volgestort met beton (schroefpalen).

3. Een ander punt van zorg is de watersingel die midden door het plangebied De Stelt is aangelegd. Deze heeft aan beide zijden een zeer steile oever, dit in tegenstelling tot die van de aansluitende Turennensingel. Niet alleen is de watersingel die door De Stelt loopt levensgevaarlijk voor kinderen en is de natuurwaarde een stuk lager, maar heeft deze ook een kleinere watercapaciteit. En dat is zo vlak in de nabijheid van de dijkverlegging een niet gewenste oplossing. Dus graag een zelfde glooiing aanhouden als die van de waterloop aan de Turennensingel.

Ik ontvang graag een ontvangstbevestiging van mijn zienswijze en wil op de hoogte worden gehouden van de verdere ontwikkelingen

Met vriendelijke groet,

Tie van Berkum

Steltsestraat 24A
6663 BS
Lent

Tie.vanberkum@han.nl

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan De Stelt Nijmegen-Lent

Aan: Gemeenteraad van Nijmegen
t.a.v. SO 10
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Lent, 16/02/2014

Van: Marjoke van de Plassche
Steltsestraat 22
6663 BS Lent

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan de Stelt Nijmegen-Lent

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Bij deze dien ik mijn zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen De Stelt zoals toegelicht tijdens de informatieavond op 9 januari jl. in het Witte Huis. Ik heb met betrekking tot dit plan de volgende opmerkingen

1. Ik ben blij met het feit dat bij de ruimtelijke inrichting is gekozen om twee waardevolle elementen in het gebied te behouden: de loop van de Boven Zeeg, plus enkele stroken authentiek groen aan de achterkant van de tuinen van de Steltsestraat. Op deze manier blijft de voor het dorp Lent zo karakteristieke 'rafelrand' nog enigszins behouden. Het lijkt me dan ook wenselijk dat zowel de huidige bewoners als de toekomstige bewoners toegang kunnen hebben tot deze elementen. Ik heb over dit onderwerp een aantal vragen en opmerkingen.
    a. De Boven Zeeg zal, voor zover ik kan overzien, (gedeeltelijk) gedempt worden. Mijn vraag is dan ook: wat betekent dit voor de afvoer van hemelwater en de daaruit voortvloeiende periodieke wateroverlast? Komen er bijvoorbeeld wadi's in het nieuw te bebouwen gebied?
    b. Daarnaast is tijdens de voorlichtingsavond gesproken over het gebruik van de loop van de Boven Zeeg als langzaam-verkeer-route die een verbinding legt met de Steltsestraat. Hiertegen heb ik een viertal bezwaren:
        i. De realisatie van dit idee zou betekenen dat, om toegang te kunnen verlenen aan voetgangers en mogelijk ook fietsers, juist het mooiste stukje van de sloot zodanig aangepast zou moeten worden dat het karakter ervan onherkenbaar verandert.
        ii. De privacy van de belendende percelen (huisnummers 20 en 22) komt ernstig in het geding.
        iii. Er zijn reeds twee langzaam-verkeer verbindingen tussen het nieuw te bebouwen gebied en de Steltsestraat, een derde verbinding zou weinig toevoegen. Bovendien zou een langzaam verkeer route op deze plek alleen zinvol zijn als de totale loop van de Boven Zeeg een doorgaande verbinding legt met het dorp Lent. De sloot loopt echter aan de overkant van de Steltsestraat (ondergronds) over het perceel van huisnummer 45, en is daardoor afgesloten voor het publiek.
        iv. De Boven Zeeg is op dit moment eigendom van Waterschap Rivierenland. De sloot wordt meermalen per jaar onderhouden door overtollige begroeiing te verwijderen. Dit onderhoud is

noodzakelijk om het water te kunnen blijven afvoeren, en draagt er aan bij dat de aanblik van de sloot gewaarborgd blijft. Onderhoud van de Boven Zeeg is, wat mij betreft, een punt van zorg wanneer de Gemeente Nijmegen de eigendom van deze sloot op zich neemt.

Mijn wens ten aanzien van het gebruik van de Boven Zeeg als leidraad voor het inrichtingsplan is dat deze ten minste op enkele plekken zichtbaar blijft als afwatering, en dat de mooie stukjes behouden blijven. Dit kan alleen wanneer het noodzakelijke onderhoud plaats blijft vinden. Een langzaam-verkeer-route parallel aan de Boven Zeeg en aansluitend parallel aan de achterzijde van de percelen van de Steltsestraat, biedt toekomstige bewoners via een 'doorkijkje' zicht op het laatste stukje authentieke Boven Zeeg. Zo wordt een deel van de cultuurhistorie vastgelegd in het toekomstige straatbeeld. Dit is interessanter dan het dempen van de totale sloot ten behoeve van een langzaam-verkeer-route die een verbinding maakt met de Steltsestraat.
Daarnaast zou ik het waardevol vinden als de naam Boven Zeeg vastgelegd wordt in de straatnaam in de toekomstige bebouwing.

2. De overgang van bestaand naar nieuw: In het plan wordt gesproken over laagbouw achter de huidige bebouwing (nokhoogte 11m). Richting de dijk mag de bebouwing hoger worden (nokhoogte 15m). De huidige bebouwing in de Steltsestraat en Lentse Tuinstraat bedraagt echter maximaal 9m. Veel woningen zijn zelfs nog lager (1 woonlaag + kap).
   Daar bovenop wordt nog gesproken over het ophogen van de grond, waardoor het hoogteverschil nog eens groter wordt.
   Om een natuurlijke overgang te maken tussen bestaand en nieuw, om aantasting van privacy te beperken en om te voorkomen dat de nieuwe bebouwing de zon wegneemt uit de tuinen in het bestaande deel, het volgende verzoek.
   i. Achter de bestaande bouw een strook van 50m (een 3^{e} gebied) toe te voegen met nokhoogte tot max 9m, dus vergelijkbaar met de bestaande bouw.
   ii. De afstand van de nieuwe bebouwing tot de huidige perceelrand moet minimaal 20m bedragen. Op plekken waar dit niet mogelijk is, zou de nokhoogte van de nieuwbouw maximaal 7m moeten bedragen.
   iii. Ophogen van de grond beperken tot maximaal "1 biels" (max 30cm).

Ik ontvang graag een ontvangstbevestiging van mijn zienswijze en wil op de hoogte worden gehouden van de verdere ontwikkelingen

Met vriendelijke groet,

Marjoke van de Plassche
Steltsestraat 22
6663 BS Lent
marjoke@vandeplassche.com
024-3245580

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

Gemeenteraad van Nijmegen
t.a.v. Afd. Stadsontwikkeling (Bureau SO 10)
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Lent, 17 februari 2014

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan de Stelt Nijmegen-Lent

Geachte leden van de gemeenteraad,

Hierbij ontvangt u onze zienswijze op het ontwerp-bestemmingsplan Nijmegen de Stelt zoals toegelicht op 9 januari 2014 in het Witte Huis te Lent.

Wij hebben in 2001 ons perceel aan de Steltsestraat gekocht en hebben destijds, voordat we tot koop over zijn gegaan, bij de gemeente geïnformeerd wat de plannen zijn met het natuurgebied achter de percelen. Ons werd verteld dat de dijk teruggelegd zou gaan worden i.v.m. ruimte voor de Waal.
De overige beschikbare ruimte zou ingericht worden als "visitekaartje voor de Waalsprong" met respect voor natuur en het instant houden van het dorpse karakter.
De plannen waren nog niet concreet maar de woonwijk zou ruim opgezet worden met veel groenvoorziening.
Wij zijn erg teleurgesteld door de huidige plannen die voor een groot gedeelte zijn gebaseerd op de huidige malaise in de economie.

De gesprekken die we met de gemeente de afgelopen maanden gevoerd hebben zijn door ons prettig ervaren. Men heeft getracht rekening te houden met de wensen van bewoners bij het ontwikkelen van het bestemmingsplan.

Om de rafelrand te voorkomen is er op de kaart van het plangebied de strook aangrenzend aan perceel Steltsestraat 36,38 en 40 een groenstrook getekend. Wij gaan ervan uit dat deze gehandhaafd zal blijven, zodat er een redelijke "groene" afstand wordt gecreëerd tussen bestaande woningen en het nieuwbouwproject.
Ondanks dat wij niet voornemens zijn grond aan te kopen steunen wij de eventuele grondaankoop van onze buren linker (36) en rechterzijde (40).

We maken ons wel zorgen over de waterhuishouding de aankomende jaren. Sinds afgelopen zomer werkt de waterpomp in onze tuin niet meer. Na veelvuldig contact met ILent kan dit niet liggen aan de werkzaamheden in het gebied. U begrijpt dat we wat sceptisch zijn.
Daarnaast is er tijdens de gesprekken met de gemeente verschillend gesproken over de hoogte van de percelen die achter ons komen variërend van 20-50 cm. Dit komt de afvoer van water niet ten goede.

Graag ontvang ik de bevestiging van de zienswijze die zowel per mail als per post naar u verstuurd wordt.

Met vriendelijke groet,

Remco van den Brink en Marcha Jelissen
Steltsestraat 38
6663 BS LENT
024-3231089

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan De Stelt Nijmegen-Lent

Aan: Gemeenteraad van Nijmegen
t.a.v. afdeling Stadsontwikkeling SO 10
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Lent, 17 februari 2014

14.0002162
SO10

Van: C.J.P. van Dun en W.TH.J. Oosterwijk

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan de Stelt Nijmegen-Lent

-1.731.212

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Bij deze dienen wij onze zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen De Stelt zoals toegelicht tijdens de informatieavond op 9 januari jl. in het Witte Huis te Lent. Wij hebben met betrekking tot dit ontwerp de volgende opmerkingen en bezwaren.

Procedureel

- In het verleden heeft u er (tijdens de vaststelling van het bestemmingsplan "Ruimte voor de Waal") op aangedrongen dat de direct aanwonenden door uw college nadrukkelijk zouden worden betrokken bij het planproces van het bestemmingsplan De Stelt.
- Het schetst dan ook ten zeerste onze verbazing dat u er voor gekozen heeft om de wettelijke mogelijkheid voor het houden van een inspraakronde over een voorontwerp over te slaan en het plan direct als ontwerp ter inspraak te brengen. Dit onthoudt ons als aanwonenden een extra inspraakronde en de mogelijkheid ons goed te beraden op de consequenties van het plan. Hoewel u juridisch gezien, dit op basis van uw Inspraakverordening rechtens bent te doen, vinden wij dat u met deze keuze, in relatie tot uw eerdere opdracht aan het college van B&W, een uiterst tegenstrijdig en verkeerd signaal afgeven!

Inhoudelijk

Algemene opmerking:

- Opvallend is dat het ontwerp vooral een globaal plan is zonder vastgelegde verkaveling of stedenbouwkundige plan (zie ook pagina 38 en zie ook reactie van Platform Waalsprong (pagina 73-74)). Dit verklaart ook het veelvuldig voorkomen van woorden en zinsneden als "afstemming nodig", "verwachting". "onzekerheid", "niet precies", "meer duidelijkheid", "verder uit te werken" en "nog niet vaststaat". Erkend wordt dat het werken met een globaal bestemmingsplan als gevolg heeft dat nog niet precies duidelijk is hoe het gebied er in de praktijk uit komt te zien (pagina 73).
- Door het globale karakter van het ontwerp moeten veel aannames worden gedaan en is vaak ook slechts globale toetsing mogelijk. Hiermee maakt u het voor ons wel erg moeilijk om concreet te reageren op het ontwerp.

Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan De Stelt Nijmegen-Lent

Specifieke opmerkingen:

1. Geluidshinder
   Verwachting is dat de voorkeurwaarden voor wegverkeerslawaai uit de Wet geluidshinder zullen worden overschreden. Daarom wordt door u voorgesteld de waarden aan te passen in een besluit Hogere Grenswaarden. Mede gezien alle onzekerheden en aannames (zie algemene opmerking) is ons voorstel om niet de waarden (norm) aan te passen maar op voorhand met een duurzame oplossing te komen;
   i. In het ontwerp is uitgegaan van een wegdek dat ten minste 1.5dB stiller is dan standaard asfalt. Wij stellen voor *Ultrastil asfalt** te gebruiken dat 10dB stiller is.
2. De overgang van bestaand naar nieuw
   In het ontwerp wordt gesproken over;
   i. Laagbouw achter de huidige bebouwing (bouwhoogte 11 meter). Richting de dijk mag de bebouwing hoger worden (bouwhoogte 15 meter). De huidige bebouwing in de Steltsestraat en Lentse Tuinstraat bedraagt echter in meerderheid maximaal 9 meter en veel woningen zijn zelfs nog lager (1 woonlaag + kap).
   ii. Ophogen van de grond, waardoor het hoogteverschil nog eens groter wordt.
   iii. Het vrijhouden van bebouwing van een zone direct achter de bestaande percelen (pagina 59).

   Om een natuurlijke overgang te maken tussen bestaand en nieuw, om aantasting van privacy te beperken en om te voorkomen dat de nieuwe bebouwing de zon wegneemt uit de tuinen in het bestaande deel, zouden wij willen voorstellen om;
   i. Achter de bestaande bouw een strook van 50 meter (een 3e gebied dus) toe te voegen met bouwhoogte tot maximaal 7 meter (dus 1 woonlaag + kap).
   ii. De afstand van de nieuwe bebouwing tot de huidige perceelrand minimaal 20 meter te laten bedragen.
   iii. Ophogen van de grond zoveel mogelijk te beperken.
3. Waterbeheer
   Mede gezien de kwelwaterproblemen maken veel aanwonenden zich zorgen over het waterbeheer in de Stelt. Opvallend is dat het waterschap (zie pagina 70 -72) initieel negatief heeft geadviseerd op het ontwerp omdat het nog "te veel vragen" had. Aangegeven wordt dat hierop de waterparagraaf is aangepast. Wij kunnen echter nergens terugvinden dat, na deze aanpassingen, het waterschap nu wel een positief advies heeft afgegeven!

4. Plan Algemeen
   Ik maak bezwaar tegen de vele vaagheden in het plan. In dit geval bedoel ik niet het feit dat dit plan zo globaal is maar de verschillen in de cijfers die in de diverse onderdelen worden gepresenteerd. Deze zijn dermate groot dat hieraan nauwelijks conclusies kunnen worden verbonden.
   Er is sprake is van verschillen van vele tientallen procenten in de beweerde noodzaak van bebouwing in dit gebied alsook in de voorspelde aantallen motorvoertuigen per etmaal op de wegen in ditzelfde gebied.

Verder is de manier waarop de overlap in geluidswaarde van de contouren van de Mauritssingel en de Verlengde Turennesingel zijn gepresenteerd nogal bevreemdend. Er lijkt geen rekening te worden gehouden met het cumulatieve effect van de geluidswaarden in het raakgebied van beide contourgebieden.

5. Verkeersveiligheid
   Binnen het Bestemmingsplan wordt gesproken over een fiets-verbinding Waalbrug/ Lentse Tuinstraat die zo "optimaal mogelijk ingepast" moet worden en tegelijkertijd "optimaal verkeersveilig" moet zijn.
   Een deel van die verbinding is nu buiten dit Bestemmingsplan gelegd en daardoor wordt niet voldaan aan de optimale verkeersveiligheid. Er wordt blijkbaar gekozen om deze snelle fietsverbinding straks weer tussen de Mauritssingel en het woonhuis op de Lentse Tuinstraat 13 te persen zodat op het kruispunt bij het tunneltje weer een situatie, die voorheen zeer gevaarlijk is gebleken, wordt hersteld. Het zou een gemiste kans zijn als er niet gekozen wordt om langs de andere zijde van voornoemd woonhuis aansluiting te zoeken op de Lentse Tuinstraat.

Wij ontvangen graag een ontvangstbevestiging van onze zienswijze en willen op de hoogte worden gehouden van de verdere ontwikkelingen.

Met vriendelijke groet,

17/02/2014

C.J.P.van Dun en W.TH.J. Oosterwijk
Lentse Tuinstraat 11A
6663 BG Lent

*Ultrastil wegdek, zie
http://rws.nl/actueel/nieuws_en_persberichten/2014/januari2014/rijkswaterstaat_stimuleert_ontwikkeling_ultrastil_wegdek.aspx

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan De Stelt Nijmegen-Lent

Aan: Gemeenteraad van Nijmegen
t.a.v. SO 10
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

14.0001809
SO10

Lent, 10/02/2014

Van: Fam.van Wijk.

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan de Stelt Nijmegen-Lent

1.731.212

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Bij deze dien ik mijn zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen De Stelt zoals toegelicht tijdens de informatieavond op 9 januari jl. in het Witte Huis. Ik heb met betrekking tot dit plan de volgende opmerkingen

Procedureel

- In het verleden heeft u er (tijdens de vaststelling van het bestemmingsplan "Ruimte voor de Waal" op aangedrongen dat de direct aanwonenden door uw college nadrukkelijk zouden worden betrokken bij het planproces van het plan De Stelt.
- Het schetst dan ook ten zeerste onze verbazing dat u er voor gekozen heeft om de wettelijke mogelijkheid voor het houden van een inspraakronde over te slaan en het plan direct als ontwerp ter inzage te leggen. Dit onthoudt ons als aanwonenden een extra inspraakronde en de mogelijkheid ons goed te beraden op de consequenties van het plan. Hoewel u juridisch gezien, dit op basis van uw Inspraakverordening rechtens bent te doen, vinden wij deze keuze, in relatie tot uw eerdere opdracht aan het college van BenW, een uiterst tegenstrijdig en verkeerd signaal afgeven!

Inhoudelijk

1. Geluidshinder: Verwachting is dat de voorkeurwaarden voor wegverkeerslawaai uit de Wet geluidshinder zullen worden overschreden. Daarom wordt door u voorgesteld de waarden aan te passen in een besluit Hogere Grenswaarden . Mijn voorstel is niet de waarden (norm) aan te passen maar op voorhand met een duurzame oplossing te komen zodat dit niet nodig is. Bijvoorbeeld
   i. In het voorstel is uitgegaan van een wegdek dat ten minste 1.5dB stiller is dan standaard asfalt. Ik stel voor *Ultrastil asfalt** te gebruiken dat 10dB stiller is.
   ii. De maximum snelheid op de verlengde Turennesingel te reduceren tot 30km/h
   iii. De verlengde Turennesingel t.o.v. de wijk af te sluiten met een gesloten, doch gevarieerde bebouwing. (Huizen, garages, muurtjes.)
2. De overgang van bestaand naar nieuw: In het plan wordt gesproken over laagbouw achter de huidige bebouwing (nokhoogte 11m). Richting de dijk mag de bebouwing hoger worden (nokhoogte 15m). De huidige bebouwing in de Steltsestraat en Lentse Tuinstraat bedraagt echter maximaal 9m. Veel woningen zijn zelfs nog lager (1 woonlaag + kap).
   Daar bovenop wordt nog gesproken over het ophogen van de grond, waardoor het hoogteverschil nog eens groter wordt.
   Om een natuurlijke overgang te maken tussen bestaand en nieuw, om aantasting van privacy te beperken en om te voorkomen dat de nieuwe

bebouwing de zon wegneemt uit de tuinen in het bestaande deel, het volgende verzoek.

i. Achter de bestaande bouw een strook van 50m (een 3e gebied) toe te voegen met nokhoogte tot max 7m (1 woonlaag + kap)
ii. De afstand van de nieuwe bebouwing tot de huidige perceelrand moet minimaal 20m bedragen
iii. Ophogen van de grond beperken tot maximaal "1 biels" (max 30cm).

Ik ontvang graag een ontvangstbevestiging van mijn zienswijze en wil op de hoogte worden gehouden van de verdere ontwikkelingen

Met vriendelijke groet,

Naam: J.van Wijk.
Handtekening

Adres: Lentse Tuinstraat 7
Woonplaats: Lent.
Email: j.wijk8@upcmail.nl

*Ultrastil wegdek, zie
http://rws.nl/actueel/nieuws_en_persberichten/2014/januari2014/rijkswaterstaat_stimuleert_ontwikkeling_ultrastil_wegdek.aspx

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

reg.nr.: 14.0002251
proces-verbaal nr.: SO10
INGEKOMEN
SO10 2014
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.: 1.7 31.212
afdoening:

Gemeenteraad gemeente Nijmegen
T.a.v. afdeling stadsontwikkeling (Bureau SO10)
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Onderwerp:
Zienswijze op ontwerpbestemmingsplan
Nijmegen De Stelt

Lent, 17 februari 2014

ONTVANGSTBEVESTIGING VERZONDEN

Geachte gemeenteraad,

Hierbij geeft ondergetekende, als voorzitter en bij monde van alle leden van de verkeersgroep "Het Lentse Draagvlak" de volgende zienswijze op het ontwerp-bestemmingsplan de Stelt Nijmegen-Lent.

De verkeersgroep het Lentse Draagvlak heeft als doelstelling om Lent ten oosten van de Mauritssingel te vrijwaren van doorgaand verkeer en vanuit die doelstelling dragen wij al jarenlang bij aan discussies en planvorming over de verkeersstructuur in Nijmegen-Noord.
Wij zijn vanaf het begin gekant tegen een aansluiting van de verlengde Turennesingel (toen nog Parmasingel genoemd) op de Prins Mauritssingel, aangezien dit aantrekkelijk zou zijn voor doorgaand verkeer van en naar Lingewaard. Het is niet gelukt deze aansluiting tegen te houden aangezien deze noodzakelijk werd geacht als ontsluiting van de achterliggende wijken.
Wij werden enigszins gerustgesteld door het raadsbesluit van 6 juli 2011 (R2011-086dorpensingel-oost) waarin drie verkeersmaatregelen onlosmakelijk met elkaar verbonden werden, te weten: de aanleg van de Dorpensingel-Oost, de knip in de Vossenpelssestraat om doorgaand verkeer te belemmeren en de aansluiting van de Parmasingel op de Waalbrug. Sindsdien is er echter sprake van een moeizaam proces met de gemeente Lingewaard, aangezien zij niet akkoord gaan met de knip in de Vossenpelssestraat. Zij gaan eventueel akkoord met het verkeersluw maken van deze route, maar het is nog volstrekt onduidelijk wat dit gaat betekenen. Het gevolg is dat er tot op heden geen enkele duidelijkheid is over de manier waarop het doorgaand verkeer geweerd zal gaan worden en dat baart ons grote zorgen.

In het nu voorliggende ontwerp bestemmingsplan de Stelt Nijmegen-Lent wordt de aanleg van de verlengde Turennesingel mogelijk gemaakt en daarmee wordt de toegang tot de Mauritssingel en de Waalbrug een feit. Vanuit de geschetste achtergrond hebben wij gemeend een zienswijze op dit plan te moeten presenteren aangezien deze infrastructuur een aantrekkende werking zal hebben op het doorgaand verkeer van en naar Lingewaard.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

Wij verzoeken u om bij de beoordeling van dit bestemmingsplan de volgende vragen te stellen:

- Is de aanleg van de Dorpensingel-Oost daadwerkelijk gegarandeerd, met andere woorden, komt de financiering rond en gaat Lingewaard akkoord met de aanleg, ook als er een verregaande afwaardering van de Vossenpelssestraat gerealiseerd gaat worden.
- Op welke manier wordt het doorgaand verkeer op de Vossenpelssestraat geweerd: Komt er "bebording met camera's" bij de Zandsestraat om met name in de spitsuren doorgaand verkeer onmogelijk te maken? Komt er een 30-km-regime vanaf de Zandsestraat tot aan de Laauwikstraat, inclusief alle verkeersremmende maatregelen die daarvoor nodig zijn?

Wij vragen u dan ook om pas akkoord te gaan met dit bestemmingsplan als er, in overeenstemming met het raadsbesluit R2011-086, ferme garanties worden gegeven dat er met de aanleg van de Dorpensingel-Oost en met de afwaardering van de Vossenpelssestraat geen doorgaand verkeer van en naar Lingewaard zal zijn dat gebruik zou kunnen maken van de verlengde Turennesingel.
Wij vragen u tevens om wat betreft de verlengde Turennesingel alle mogelijke maatregelen te nemen om een verkeer aantrekkende werking te voorkomen.

Met vriendelijke groeten,

Namens verkeersgroep het Lentse Draagvlak,

Rob Stoof,
Vrouwe Udasingel 244
6663 GX Lent
Tel: 06.22328996
E-mail: robstoof@gmail.com

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

Bezoekadres De Blomboogerd 1, 4003 BX Tiel
Postadres Postbus 599, 4000 AN Tiel
T (0344) 64 90 90 **F** (0344) 64 90 99
E info@wsrl.nl **I** www.waterschaprivierenland.nl
Bank 63.67.57.269

14.0002247
reg.nr.: 5040
procesverantw.:
Waterschap Rivierenland

INGEKOMEN
19 FEB. 2014
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.: 31.212
afgedaan:

VERZONDEN 18 FEB. 2014

Gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

Datum:	Uw kenmerk:	Ons kenmerk:	Behandeld door:
18 februari 2014		201400261/264207	Karin Oosters-de Boer

Onderwerp:
Zienswijze ontwerp bestemmingsplan 'Nijmegen De Stelt'

Doorkiesnummer / e-mail:
(0344) 64 91 90
k.oosters@wsrl.nl

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de zienswijze van ons waterschap op het ontwerp bestemmingsplan 'Nijmegen De Stelt'.

Doorlopen proces
In het kader van het vooroverleg heeft het waterschap op 29 november 2013 een negatief wateradvies uitgebracht op het voorontwerp bestemmingsplan 'Nijmegen De Stelt' (brief met kenmerk 201318966/253704). Vervolgens heeft nader overleg plaatsgevonden over de inhoud van de waterparagraaf en de waterhuishoudkundige onderbouwing.
Ten aanzien van de berekening van de watercompensatie voor het voorziene verharde oppervlak, constateren wij dat de nadere onderbouwing op dit moment volstaat. Graag ontvangen wij hiertoe een actueel overzicht van de Waterboekhouding conform de reeds met u gemaakte afspraken.
In ons wateradvies is aangegeven dat het inhoudelijk overleg over de waterparagraaf nog niet was afgerond. Helaas moeten wij constateren dat de overeenstemming over de waterparagraaf op dit moment nog niet is bereikt. De geohydrologische onderbouwing roept nog een aantal vragen op waarover het overleg nog niet is afgerond.

Opmerkingen ten aanzien van de Verbeelding en Regels
Ten aanzien van de Verbeelding constateren wij dat de kernzone van de primaire waterkering niet conform Barro is bestemd met de dubbelbestemming 'Waterstaat-Waterkering'. Wij verzoeken u deze bestemming alsnog op te nemen op de Verbeelding en in de Regels van het bestemmingsplan. Wij zullen de digitale bestanden met de ligging van de kernzone van de waterkering separaat aan u verzenden voor de verwerking op de Verbeelding.

Opmerkingen ten aanzien van de Toelichting
De grondwaterstanden in het plangebied worden sterk beïnvloed door de rivierwaterstanden. Het plangebied ligt tussen de bestaande bebouwing van Lent en de nieuwe primaire waterkering. Het project Ruimte voor de Waal behelst de aanleg van een nevengeul, de verlegging van de primaire waterkering en de aanleg van kwel- en pipingschermen. Deze maatregelen zijn momenteel in uitvoering en hebben invloed op de lokale grondwaterstromingen. De aanleg van de singel, als onderdeel van het hoofdwatersysteem in de Waalsprong, heeft laten zien dat de ondergrond is opgebouwd uit matig tot zeer grof zand en lokaal zelfs grindhoudend is. Deze hoge doorlatendheid kan mogelijk resulteren in wegzijging bij lage rivierwaterstanden, welke kan leiden tot knelpunten in het handhaven van de minimale peilen in het hoofdwatersysteem en de plassen in de landschapszone, zoals opgenomen in het WIW.

Op dit moment vindt nader overleg plaats tussen uw gemeente en het waterschap over dit aspect. Indien alsnog een weerstand biedende laag aangebracht moet worden, kan dit leiden tot knelpunten in de uitvoeringsperiode van het bouwrijp maken van het plangebied.
Wij adviseren om alvorens het bestemmingsplan vast te stellen, de procesafspraken rondom dit vraagstuk af te wachten.

Een uitwerking van deze en overige technisch inhoudelijke opmerkingen treft u aan in bijlage 1 van deze brief. Voor de modelregels verwijzen wij u naar bijlage 2 van deze brief.

Conclusie
Wij maken bezwaar tegen de bovenstaande onderdelen van het ontwerp bestemmingsplan, omdat de kernzone van de primaire waterkering niet op de Verbeelding is opgenomen. Wij verzoeken u het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen conform onze opmerkingen. Daarnaast verzoeken wij u de vaststelling aan te houden tot de gevolgen voor het plangebied inzichtelijk zijn en er overeenstemming is bereikt tussen uw gemeente en het waterschap over de al dan niet te treffen maatregelen om de functie van het hoofdwatersysteem te waarborgen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voor dit moment voldoende te hebben geïnformeerd en zijn desgewenst uiteraard bereid onze zienswijze in uw hoorzitting nader toe te lichten.

Hoogachtend,
namens het college van dijkgraaf en heemraden
van Waterschap Rivierenland,
het hoofd van de afdeling Plannen,

H.T.M. Peterse MBA

P.S. Wij verzoeken u vriendelijk bij verdere correspondentie ons kenmerk te vermelden, zodat wij uw brief sneller kunnen beantwoorden.

Bijlage(n): 1. Technisch inhoudelijke opmerkingen bij de zienswijze
2. Modelregels Waterschap Rivierenland

Afschrift: Archief (inclusief bijlagen) ; T-PLO/KO ; T-PLW/TT ; T-PLW/HN
GEM Waalsprong, T.a.v. P. de Wit, Postbus 1179, 6501 BD Nijmegen
Gemeente Nijmegen, T.a.v. T. Verhoeven, Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen
Gemeente Nijmegen, T.a.v. D. Driessen, Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen

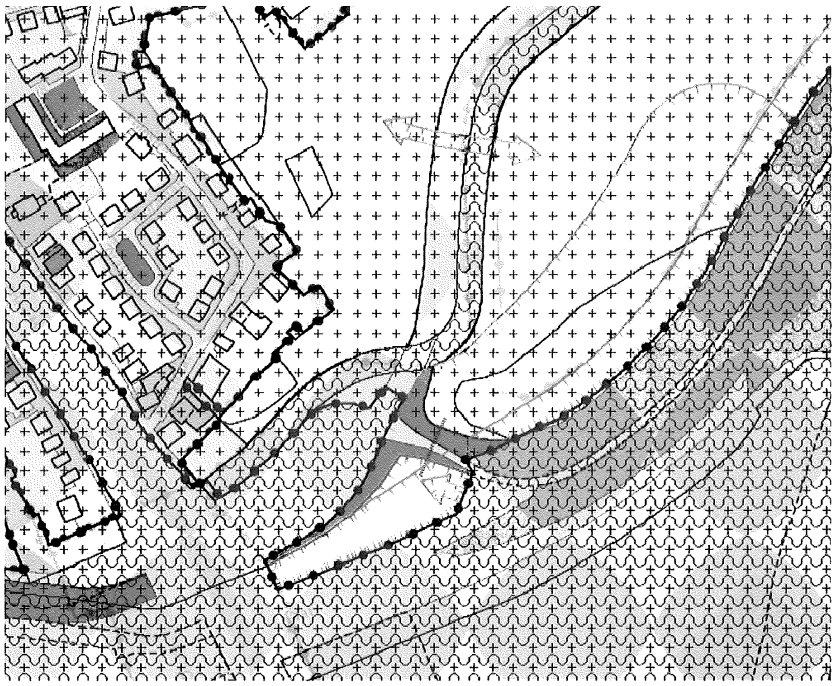
Bijlage 1
Technisch inhoudelijke opmerkingen bij de zienswijze

Verbeelding

De primaire waterkering, zoals deze momenteel wordt gerealiseerd binnen het project Ruimte voor de Waal, ligt langs en gedeeltelijk binnen het plangebied De Stelt. De zoneringen behorende bij deze primaire waterkering zijn niet correct op de verbeelding opgenomen. De kernzone van de waterkering dient conform Barro met een dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering opgenomen te worden. Deze dubbelbestemming ontbreekt op dit moment op de verbeelding.
Het betreffende deelgebied kent binnen het ontwerp bestemmingsplan De Stelt een enkelbestemming Woongebied. Voor de uitwerking van het woongebied binnen de zonering van de waterkering, is vroegtijdige afstemming met het waterschap essentieel.
De zonering van de beschermingszone van de waterkering is correct opgenomen op de verbeelding. Deze is weergegeven met de gebiedsaanduiding Vrijwaringszone Dijk. Conform de modelregels van het waterschap, verzoeken wij deze zone op te nemen als Vrijwaringszone Dijk 1.
De buitenbeschermingszone van de waterkering ontbreekt op de verbeelding. Conform de modelregels verzoeken wij de buitenbeschermingszone van de waterkering op te nemen met de gebiedsaanduiding Vrijwaringszone Dijk 2. De modelregels van het waterschap zijn afgestemd op het Barro. De juiste zoneringen zullen u separaat als digitale bestanden worden toegezonden.

Binnen het plangebied De Stelt is de nieuw gegraven singel als Water op de Verbeelding opgenomen. Eerder was deze singel opgenomen op de verbeelding behorende bij het bestemmingsplan Nijmegen Ruimte voor de Waal. Dit bestemmingsplan is onherroepelijk. Het opnemen van A-watergangen als Water op de verbeelding is conform de wensen en eisen van het waterschap. Wij constateren op dit moment dat er afwijkingen bestaan tussen beide verbeeldingen met betrekking tot de afmetingen en exacte ligging van de singel. Dit geeft aanleiding tot nader overleg om de juiste locatie en afmetingen correct op de verbeelding op te nemen.

In onderstaande figuur is het verschil in de locatie en afmetingen van de singel weergegeven.



Regels

De regel Dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering ontbreekt en moet nog worden toegevoegd voor de kernzone van de primaire waterkering.
De regel gebiedsaanduiding Vrijwaringszone Dijk graag aanpassen in Vrijwaringszone Dijk 1 en toevoegen gebiedsaanduiding Vrijwaringszone Dijk 2 conform de modelregels van het waterschap. Hiervoor verwijzen wij naar bijlage 2 bij deze brief.

Toelichting

Het plangebied is begrensd tussen enerzijds de nieuw te leggen primaire waterkering, welke op dit moment wordt gerealiseerd in het kader van het project Ruimte voor de Waal en anderzijds de bestaande, deels op staal gefundeerde, bebouwing van Lent.
De grondwaterstanden staan onder invloed van de rivierwaterstanden op de Waal. Als gevolg van de dijkteruglegging, de aanleg van een nevengeul en de plaatsing van kwel- en pipingschermen wijzigt de lokale grondwaterdynamiek.
In de bestaande situatie is door kwel sprake van hoge grondwaterstanden ten tijde van hoge rivierwaterstanden. De plaatsing van kwel- en pipingschermen voorkomt toename van kwel naar het binnendijkse gebied als gevolg van het project Ruimte voor de Waal.

De grondwaterstanden zijn een aandachtspunt bij de ontwikkeling van het deelplangebied De Stelt, zowel binnen als rondom het plangebied. Door de vele ingrepen rondom het plangebied, is de bepaling van de effecten op de grondwaterstanden complex. De reeds aangelegde singel heeft een sterk drainerende werking. Dit blijkt in de praktijk bij lage rivierwaterstanden en wordt onderbouwd door de geohydrologische berekeningen. Hieruit blijkt tevens dat de singel hoge grondwaterstanden in het plangebied voorkomt. Wij hebben echter zorgen bij deze sterk drainerende werking. De ondergrond is dermate grof zand en grindhoudend, dat de stabiliteit van de taluds van de watergang onder druk staat. Bovendien kan bij lage rivierwaterstanden de singel leiden tot wegzijging vanuit het hoofdwatersysteem in de Waalsprong richting de rivier. Om de waterpeilen op niveau te houden, zal aanvulling van uit de plassen nodig zijn. Enerzijds is de vraag of de aanwezige gemalen afdoende capaciteit hebben om deze suppletie mogelijk te maken, anderzijds is de vraag of aan de hoofdcriteria uit het WIW voldaan kan worden, ten aanzien van het minimum plaspeil, en de maximale stroomsnelheden in het oppervlaktewatersysteem.
Deze zorgen hebben wij reeds aan u geuit.

Indien maatregelen nodig mochten blijken te zijn om ontoelaatbare wegzijging te voorkomen, zoals bijvoorbeeld het aanbrengen van een weerstand biedende laag onder de singel, zijn ingrepen in het plangebied van De Stelt nodig. Op dit moment is nog niet helder wat de consequenties zijn voor de uitvoering van het bestemmingsplan. De geohydrologische onderbouwing bij het bestemmingsplan De Stelt gaat uit van de afwezigheid van een kleilaag en zal mogelijk aangepast moeten worden. Op dit moment kunnen wij daarom de gevolgen voor de waterhuishouding nog onvoldoende beoordelen.

Bijlage 2
Modelregels Waterschap Rivierenland

Artikel 5 Waterstaat - Waterkering

Modelregel kernzone primaire waterkering (dubbelbestemming) **voor kernzone**

5.1. Bestemmingsomschrijving
De voor 'Waterstaat - Waterkering' aangewezen gronden zijn behalve voor de andere aldaar voorkomende bestemming(en) mede bestemd voor:
a. het in stand houden, het beheer, het onderhoud en de verbetering van de waterkering;
b. bij deze bestemming behorende voorzieningen zoals kunstwerken, dijksloten en andere waterstaatswerken.

5.2. Bouwregels
Op deze gronden mag worden gebouwd en gelden de volgende regels:
a. op deze gronden mogen ten behoeve van de in lid 5.1 genoemde bestemming uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd;
b. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, bedraagt ten hoogste **PM** m;
c. ten behoeve van de andere, voor deze gronden geldende bestemming(en) mag niet worden gebouwd.

5.3. Afwijken van de bouwregels
Het bevoegd gezag kan in afwijking van lid 5.2 onder c beslissen - middels een omgevingsvergunning - met inachtneming van het volgende:
a. de bij de betrokken bestemming behorende bouwregels worden in acht genomen;
b. het belang van de waterkering wordt niet onevenredig geschaad en vooraf wordt schriftelijk advies ingewonnen bij de betreffende waterbeheerder.

Artikel 5 Vrijwaringszone - dijk - 1

Modelregel voor *beschermingszone* volgens legger wsrl **(aanduiding met regels)**

5.1 Vrijwaringszone - dijk - 1
a. Ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone - dijk - 1' zijn de gronden, naast de voor die gronden aangewezen bestemmingen, tevens aangeduid voor de bescherming, onderhoud en instandhouding van de primaire waterkering;
b. Ter plaatse van gronden met de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone - dijk - 1' mag niet worden gebouwd;
c. Burgemeester en wethouders kunnen bij omgevingsvergunning afwijken van lid 8.1 onder b, met inachtneming van de volgende regels:
1. de bij de betrokken bestemming behorende bouwregels worden in acht genomen;
2. het belang van de waterkering wordt niet onevenredig geschaad en vooraf wordt schriftelijk advies ingewonnen bij de betreffende waterbeheerder.

Artikel 5 Vrijwaringszone - dijk - 2

Modelregel voor *buitenbeschermingszone* volgens legger wsrl (**aanduiding enkel attentiefunctie**)

5.2 Vrijwaringszone - dijk - 2
Ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone - dijk - 2' zijn de gronden naast de voor die gronden aangewezen bestemmingen, aangeduid als buitenbeschermingszone van de primaire waterkering.

Waterschap Rivierenland vindt helder taalgebruik belangrijk. Heeft u opmerkingen bij het taalgebruik in deze brief? Dan kunt u daarover een mail sturen aan info@wsrl.nl.

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen De Stelt heeft van 9 januari 2014 tot en met 19 februari 2014 ter visie gelegen. Gedurende deze periode konden zienswijzen worden ingediend. Er zijn 28 zienswijzen binnengekomen. De zienswijzen zijn verwerkt in deze nota. De zienswijzen zijn te samen en per onderwerp samengevat en van een reactie voorzien. Als onderdelen van de zienswijzen niet expliciet worden genoemd, wil dit niet zeggen dat deze niet bij de beoordeling zijn betrokken. De zienswijzen zijn allen in hun geheel beoordeeld. De zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Opzet van de zienswijzennota

Diverse onderwerpen worden in meerdere zienswijzen aan de orde gesteld (bijvoorbeeld de verkeersafwikkeling of de stedenbouwkundige invulling van het gebied). Om te voorkomen dat een onderwerp meerdere keren en op verschillende plaatsen in de zienswijzennota wordt behandeld, is er voor gekozen om de zienswijzen per onderwerp samen te voegen en te behandelen.

Inhoudsopgave

0. Overzicht reclamanten 4
1. Procedure 5
2. Globaal bestemmingsplan 6
3. Nut en noodzaak nieuwe woonwijk 7
4. Aansluiting nieuwe bebouwing op bestaande bebouwing 9
5. Verkeer 17
6. Waterhuishouding 22
7. Watersingel 27
8. Geluid 28
9. Bovenzeeg 29
10. Bomen langs de dijk 30
11. Dijk 31
12. Overige onderwerpen 31

0. Overzicht reclamanten

1. Bewoner(s)/eigenaar Steltestraat 42, Lent
2. Bewoner(s)/eigenaar Steltestraat 16A, Lent
3. Bewoner(s)/eigenaar Steltestraat 36, Lent
4. Bewoner(s)/eigenaar Lentse Tuinstraat 13A, Lent
5. Bewoner(s)/eigenaar Steltestraat 24, Lent
6. Bewoner(s)/eigenaar Steltestraat 34, Lent
7. Bewoner(s)/eigenaar Steltestraat 14A, Lent
8. Bewoner(s)/eigenaar Steltestraat 40, Lent
9. Bewoner(s)/eigenaar Steltestraat 26, Lent
10. Bewoner(s)/eigenaar Steltestraat 14, Lent
11. Bewoner(s)/eigenaar Turennesingel 104, Lent
12. Bewoner(s)/eigenaar Steltestraat 42, Lent
13. Bewoner(s)/eigenaar Steltestraat 44, Lent
14. Bewoner(s)/eigenaar Lentse Tuinstraat 1A, Lent
15. Bewoner(s)/eigenaar Steltestraat 30, Lent
16. Bewoner(s)/eigenaar Laauwikstraat 76, Lent
17. Bewoner(s)/eigenaar Steltestraat 20, Lent
18. Bewoner(s)/eigenaar Turennesingel 120, Lent
19. Bewoner(s)/eigenaar Vossenpelsestraat 53, Lent
20. Bewoner(s)/eigenaar Steltestraat 14C, Lent
21. Bewoner(s)/eigenaar Steltestraat 22B, Lent
22. Bewoner(s)/eigenaar Steltestraat 24A, Lent
23. Bewoner(s)/eigenaar Steltestraat 22, Lent
24. Bewoner(s)/eigenaar Steltestraat 38, Lent
25. Bewoner(s)/eigenaar Lentse Tuinstraat 11A, Lent
26. Bewoner(s)/eigenaar Lentse Tuinstraat 7, Lent
27. Verkeersgroep Lentse Draagvlak, Vrouwe Udasingel 244, Lent
28. Waterschap Rivierenland, De Blomboogerd 1, Tiel

1. Procedure

Met betrekking tot de procedure zijn door reclamanten genoemd onder 6, 9, 10, 13, 14, 15, 20, 21, 22, en 26 zienswijzen naar voren gebracht, die samengevat op het volgende neerkomen:

Inhoud zienswijzen
In het verleden heeft de gemeenteraad er (tijdens de vaststelling van het bestemmingsplan Nijmegen Ruimte voor de Waal) op aangedrongen dat de direct aanwonenden door het college nadrukkelijk zouden worden betrokken bij het planproces van het plan De Stelt. Het schetst dan ook ten zeerste onze verbazing dat het college er voor gekozen heeft om de wettelijke mogelijkheid voor het houden van een inspraakronde over te slaan en het plan direct als ontwerp ter inzage te leggen. Dit onthoudt ons als aanwonenden een extra inspraakronde en de mogelijkheid ons goed te beraden op de consequenties van het plan. Hoewel het college dit op basis van de inspraakverordening op zichzelf mag doen, vinden wij deze keuze in relatie tot de eerdere opdracht aan het college een uiterst tegenstrijdig en verkeerd signaal afgeven. Daar komt bij dat door de grote onduidelijkheden (vlekken) in het plan het voor ons als aanwonenden niet duidelijk is wat wij in onze tuin krijgen.

Reactie Gemeente Nijmegen
Bij het vaststellen van het bestemmingsplan Nijmegen Ruimte voor de Waal is een motie door de gemeenteraad aangenomen, waarbij het college wordt opgeroepen om:
- De GEM in een vroeg stadium de bewoners van Lentse Tuinstraat en Steltsestraat te laten betrekken bij verdere planvorming voor De Stelt en hun wensen en opmerkingen op te laten halen alvorens een (voor)ontwerpbestemmingsplan op te stellen.
- De GEM de bewoners ook tijdens de bestemmingsplanprocedure actief te laten informeren.

Voordat het ontwerp-bestemmingsplan de procedure is ingegaan, heeft de Gemeente in opdracht van de GEM een schriftelijke inventarisatieronde gehouden waarbij alle bewoners van de Steltsestraat en Lentse Tuinstraat in de gelegenheid zijn gesteld om hun wensen / ideeën kenbaar te maken. Veel bewoners hebben toen aangegeven graag hun tuin uit te breiden door middel van aankoop. Dat heeft ertoe geleid dat de GEM en de Gemeente gedurende meerdere maanden gesprekken hebben gevoerd met bewoners van de Steltsestraat en de Lentse Tuinstraat, zowel individueel als in groepsverband, en met de bewonersgroep BelangStelt. In de gesprekken is gesproken over de voorwaarden waaronder tot aankoop van grond kan worden overgegaan. Daarnaast is in de gesprekken een toelichting gegeven op de stedenbouwkundige ambities aan de hand van het ambitiedocument en is de bewoners bovendien de gelegenheid geboden om hun wensen / voorkeur kenbaar te maken in welke vorm (middels tuinen, zijgevel, ontsluiting of parkeerplaatsen) zij de nieuwbouw zouden willen zien grenzen aan hun achtertuin. Verder is het concept-bestemmingsplan meerdere keren aan de orde geweest in het overleg van het Platform Waalsprong. Op 9 januari 2014 is een informatieavond georganiseerd in het Witte Huis in Lent, waarbij het bestemmingsplan is toegelicht en de mogelijkheid is geboden vragen te stellen over het bestemmingsplan en het bestemmingsplan in te zien.

Wij vinden dan ook dat het bestemmingsplan in overeenstemming met de raadsmotie tot stand is gekomen.

Conclusie
De zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. Globaal bestemmingsplan

Met betrekking tot het onderwerp 'globaal bestemmingsplan' zijn door reclamanten genoemd onder 5, 20, en 25 zienswijzen naar voren gebracht, die samengevat op het volgende neerkomen:

Inhoud zienswijzen
Het is begrijpelijk dat gebiedsontwikkeling, economisch gezien, zo goed mogelijk de markt moet kunnen volgen. Vanuit dat marktperspectief is het dan ook optimaal om planvorming niet als een blauwdruk te presenteren aan de burger, zodat de vrijheid om het gebied in te richten volgens de trends van de zeer korte termijn gemakkelijker wordt. Echter vanuit het perspectief van inspraak is het juist wenselijk dat wij, als burgers, op een blauwdruk kunnen reageren, zodat we weten waar precies onze zienswijze opgericht is. Door het globale karakter van het ontwerp moeten veel aannames worden gedaan en is vaak ook slechts globale toetsing mogelijk. Hiermee wordt het voor ons moeilijk om concreet te reageren op het ontwerp.

Verder wordt door reclamant genoemd onder 25 bezwaar gemaakt tegen de verschillen in de cijfers die in de diverse onderdelen worden gepresenteerd. Deze zijn dermate groot dat hieraan nauwelijks conclusies kunnen worden verbonden. Er is sprake is van verschillen van vele tientallen procenten in de beweerde noodzaak van bebouwing in dit gebied alsook in de voorspelde aantallen motorvoertuigen per etmaal op de wegen in ditzelfde gebied.

Reactie Gemeente Nijmegen
De reden waarom een globaal bestemmingsplan is opgesteld, is dat op dit moment bijvoorbeeld nog niet bekend is op hoe de woningen in het gebied worden gesitueerd, welke bouwhoogte de woningen krijgen en om welke type woningen het gaat. Wat op dit moment wel bekend is, zoals bijvoorbeeld de ligging van de weg en van de watersingel, het maximum aantal woningen, en de maximum goot- en bouwhoogte, is in het bestemmingsplan vastgelegd. Wat dat betreft is wel geprobeerd om zoveel mogelijk duidelijkheid te geven in het bestemmingsplan, hoewel wij begrijpen dat het voor reclamanten lastig kan zijn om de precieze gevolgen van het bestemmingsplan voor hun eigen woonomgeving te doorgronden. Het werken met een globaal bestemmingsplan heeft als voordeel dat het bestemmingsplan flexibiliteit biedt als het gaat om de concrete invulling van het gebied. Op deze wijze kan door ontwikkelaars beter, sneller en adequater worden ingespeeld op de marktbehoeftes. Zo staat het bestemmingsplan bijvoorbeeld vrijstaande maar ook woningen in een rij toe. Zou het bestemmingsplan uitsluitend woningen in een rij toestaan, dan zou er een nieuw bestemmingsplan gemaakt moeten worden als op een bepaald moment toch behoefte zou bestaan aan andere typologieën, zoals bijvoorbeeld vrijstaande woningen. Dat is duur en tijdrovend en daarom ongewenst. Verder is het zo dat uiteraard ook bij een globaal bestemmingsplan onderzocht moet worden wat de gevolgen van het bestemmingsplan zijn voor de omgeving, waarbij uitgegaan moet worden van de zogenoemde ´maximale´ invulling van het bestemmingsplan. Als in het bestemmingsplan bijvoorbeeld staat dat de bouwhoogte maximaal 11 meter mag zijn, dan dient onderzocht te worden of dit vanuit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar is. Het feit dat het bestemmingsplan ook een lagere bouwhoogte toestaat en wellicht niet alle woningen een bouwhoogte van 11 meter zullen krijgen, doet daaraan niets af.

Reclamant genoemd onder 25 maakt in de zienswijze niet duidelijk om welke verschillen in cijfers het gaat en ook niet wat reclamant concreet bedoeld met "verschillen van vele tientallen procenten in de beweerde noodzaak van bebouwing in dit gebied". Wij kunnen op deze bezwaren dan ook niet reageren. Voor wat betreft de voorspelde aantallen motorvoertuigen per etmaal op de wegen in het gebied, merken wij op dat deze volgen uit het verkeersmodel 2022. De verwachte intensiteiten zijn weergegeven in paragraaf 3.5.7 van het ontwerp-bestemmingsplan en luiden:
- Verlengde Turennesingel: circa 6.500 mvt/etm;

- Parmasingel: circa 6.500 mvt/etm;
- Aansluiting Verlengde Turennesingel op de Prins Mauritssingel: circa 10.000 mvt/etm.

Conclusie
De zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Nut en noodzaak nieuwe woonwijk

Met betrekking tot het onderwerp 'nut en noodzaak van de nieuwe woonwijk' zijn door reclamanten genoemd onder 3 en 11 zienswijzen naar voren gebracht, die samengevat op het volgende neerkomen.

GEZICHTSBEPALENDE LOCATIE

Inhoud zienswijze
Reclamant genoemd onder 3 stelt dat het gebied De Stelt door de gemeente Nijmegen wordt beschouwd als gezichtsbepalend voor de gehele stadsuitbreiding boven de Waal. Zolang zowel de gemeente Nijmegen als de verschillende marktpartijen en toekomstige bewoners over onvoldoende middelen beschikken om De Stelt de allure te geven die het verdient, lijkt het verstandiger de ontwikkeling uit te stellen tot betere tijden, en de schaarse middelen aan te wenden voor gebieden in de Waalsprong die minder gezichtsbepalend zijn.

Reactie Gemeente Nijmegen
De Stelt is het gebied wat, op Veur-Lent en de Hoge Bongerd na, het dichtst bij het centrum van Nijmegen ligt. Het gebied ligt ingeklemd tussen de kern van Lent en de rivierdijk met uitzichten over de rivier, de stad, de stuwwal en de Waalbrug. De Stelt ligt dicht bij de uiterwaarden van de Waal en de Gelderse Poort, een uniek en Europees beschermd Natura2000 gebied. Dit is een belangrijke extra kwaliteit voor de wijk die bij veel wijken elders niet te vinden is. Daarbij heeft het gebied goede ontsluitingsmogelijkheden en ligt het gebied dicht bij het stadscentrum. Het is hiermee een unieke locatie. Wij delen in zoverre de suggestie en oproep van reclamant dat deze bijzondere ligging en kwaliteiten bij de ontwikkeling en realisatie van De Stelt optimaal benut moeten worden. Daarbij geldt dat het noordelijk deel van de Stelt meer direct van invloed is op de bewoners van de Steltsestraat en de Lentse Tuinstraat dan het zuidelijk deel naar de dijk. In de ontwikkeling van de Stelt is het daarom belangrijk om in het noordelijk deel goed aan te sluiten bij de bebouwing aan de Steltsestraat en deze bebouwing zoveel mogelijk herkenbaar en beleefbaar te houden. Dit kan bijvoorbeeld gedaan worden door dit gebied een openbaar karakter te geven. De intentie is om geen grote bebouwingswanden te maken, maar middels kleinschalige bebouwing aan te sluiten bij het dorpse karakter van Lent. Voor het zuidelijk deel kan er een duidelijke profilering naar het water komen, met bijvoorbeeld op sommige punten een hoogteaccent (uitkijken over de dijk). Daarnaast dient in het gebied rekening te worden gehouden met een aantal zichtlijnen. Zoals bijvoorbeeld naar het kerkje van Lent en de dijk.

Wij vinden dat op deze wijze een wijk ontwikkeld wordt die de bijzondere kwaliteiten van het gebied optimaal benut en tevens rekening houdt met de bestaande (woon)omgeving. In dit verband wijzen wij voorts op het volgende.
De grondslag om dit gebied te ontwikkelen is onder andere terug te vinden in het structuurplan "Land over de Waal" (1996). Vervolgens zijn de MER Waalsprong 2003, het Ontwikkelingsbeeld 2007 en de Ontwikkelingsstrategie Waalsprong 2013 vastgesteld.

In de Ontwikkelingsstrategie is onder andere bepaald welke gebieden ontwikkeld gaan worden, wanneer en in welke volgorde. De Ontwikkelingsstrategie 2013 biedt geen blauwdruk met een gedetailleerd eindplaatje, maar is bedoeld als uitnodigend perspectief voor de verdere invulling van de Waalsprong. Volgens de planning in de ontwikkelingsstrategie wordt in 2015 gestart met de ontwikkeling van de eerste woningen in het noordelijk deel van de Stelt, inclusief de aanleg van de verlengde Turennesingel. Vanaf 2016 wordt het zuidelijk deel van de Stelt in ontwikkeling genomen. In 2013 hebben de toenmalige aandeelhouders van de GEM Waalsprong (gemeente, 3 private marktpartijen en 2 corporaties) besloten om op minnelijke wijze de samenwerking in de GEM Waalsprong te beëindigen c.q. te ontbinden. Partijen zijn toen met elkaar in overleg getreden om tot afspraken te komen. Overeengekomen is dat de marktpartijen en corporaties gespreid over de periode 2013, 2014 en 2015 bouwrijpe grond afnemen. Het gaat daarbij om respectievelijk de locaties Laauwik, Groot Oosterhout en de Stelt. De markt ziet potentie in het gebied en gaat nu aan de slag met de Stelt Noord, het gebied grenzend aan het bestaande dorp. De Stelt Zuid wordt later ontwikkeld. Om de (stedenbouwkundige) kwaliteit van het gebied te bewaken wordt onder andere gewerkt met een ruimtelijk kwaliteitsteam en een beeldkwaliteitplan.

Conclusie
Gelet op het vorenstaande, zien wij in de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

WONINGBEHOEFTE

Inhoud zienswijze
Reclamant genoemd onder 11 stelt dat in de toelichting van het bestemmingsplan op meerdere plaatsen het aantal te bouwen woningen in de Stelt wordt gemotiveerd vanuit de woningbehoefte van de totale Waalsprong. De toelichting hanteert de volgende cijfers: 34.000 woningen tot 2015 voor de hele Stadsregio Arnhem-Nijmegen volgens het Regionaal plan 2005, 26.000 woningen volgens de meer recente Verstedelijkingsvisie van de Stadsregio Arnhem-Nijmegen, 13.000 woningen voor de Waalsprong volgens de ontwikkelingsstrategie Waalsprong. Cijfers die zijn geraamd voor of nog aan het begin van de crisis in 2008/2009 en die niet te rijmen zijn met de allernieuwste cijfers volgens Primos 2013. Daaruit blijkt een verwachte uitbreidingsbehoefte voor Nijmegen van ca. 2.900 woningen tot 2025 en een verwachte nieuwbouw van ca. 6.800 woningen. De prognoses zijn dus duidelijk naar beneden bijgesteld. Daar komt nog bij dat prognoses gebaseerd zijn op de demografische ontwikkelingen, maar woningen pas feitelijk gebouwd worden als deze door de markt (of in particulier opdrachtgeverschap) worden afgenomen. Door voor de Waalsprong en ook in dit bestemmingsplan vast te houden aan verouderde prognoses wordt het risico genomen op overprogrammering. Daar komt nog bij dat nergens in de toelichting op het bestemmingsplan aannemelijk wordt gemaakt dat niet elders in de regio in de ruimtevraag van het aantal in de Stelt te bouwen woningen kan worden voorzien, bijvoorbeeld door middel van reeds geplande woningbouwlocaties of binnenstedelijke intensivering of herstructurering. In dit verband wijs ik u op de overwegingen die voorafgaand aan de MER aanvulling Waalsprong werden gehanteerd voor de compensatie van het verlies aan bouwlocaties door de dijkteruglegging. De Vossenpels werd destijds aangewezen als gebied dat zou moeten voorzien in de compensatie van het verlies aan locaties in de Stelt. De ontwikkeling van de Vossenpels is sedertdien toegevoegd aan de Waalsprong. Met het voorliggende plan wordt nu ontwikkeling van beide gebieden mogelijk.
De ruimtelijke kwaliteiten van het gebied rechtvaardigen in directe samenhang met het belang van een toekomstbestendige hoogwaterbescherming en waterbeheer een zeer terughoudende verstedelijking.

Reactie Gemeente Nijmegen
Onlangs is de Nijmeegse Woningmarkt 2013-2020 vastgesteld. Nijmegen groeit naar verwachting nog zeker tot 2030 door. De verwachte uitbreidingsbehoefte voor de komende jaren wordt geschat tussen de 600 en 900 woningen per jaar. De Waalsprong is een belangrijk gebied waar deze nieuwbouwopgave gerealiseerd kan worden. Overigens staat in de plantoelichting abusievelijk dat er in totaal circa 13.000 woningen in de Waalsprong zullen worden gebouwd: dit moet circa 12.000 zijn. De exploitatietijd van de Waalsprong is door de crisis bijgesteld en loopt langer door. Tevens is door de dijkteruglegging het gebied van de Stelt kleiner geworden en is deze opgave gecompenseerd in de Vossenpels. In totaal is het woningbouwprogramma voor de Waalsprong niet groter geworden. De Stelt is een locatie die grenst aan bestaande bebouwing. Daarom is het ook uitermate geschikt om juist in deze economisch moeilijke tijden in exploitatie te nemen. Volgens de planning in de Ontwikkelingsstrategie Waalsprong 2013 wordt in 2015 gestart met de ontwikkeling van de eerste woningen in het noordelijk deel van de Stelt, inclusief de aanleg van de Verlengde Turennesingel. De markt ziet potentie in het gebied en gaat nu aan de slag met de Stelt Noord. De Stelt Zuid wordt later ontwikkeld.

Anders dan reclamant stelt, is in de plantoelichting in paragraaf 2.1.3 wel degelijk ingegaan op de regionale behoefte en benutting van beschikbare gronden. Daar staat onder andere dat in het plangebied De Stelt in totaal circa 400-460 woningen worden gebouwd en dat een dergelijk aantal woningen niet meer binnen reeds bebouwd stedelijk gebied kan worden gerealiseerd.

Voor zover reclamant stelt dat uit de cijfers volgens Primos 2013 een verwachte uitbreidingsbehoefte voor Nijmegen van ca. 2.900 woningen tot 2025 en een verwachte nieuwbouw van ca. 6.800 woningen blijkt, merken wij het volgende op. De cijfers waar reclamant naar verwijst zijn de verwachte nieuwbouwcijfers voor de periode van 2020-2030. Voor de periode 2015-2025 gaat Primos uit van een woningbehoefte van 8.450 woningen. Het bestemmingsplan De Stelt past binnen deze behoefte en er is dus geen sprake van overprogrammering.

Conclusie
De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. Aansluiting nieuwe bebouwing op bestaande bebouwing

Met betrekking tot het onderwerp ‘aansluiting nieuwe bebouwing op bestaande bebouwing’ zijn door reclamanten genoemd onder 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 25 en 26 zienswijzen naar voren gebracht, die samengevat op het volgende neerkomen.

AFSTAND TUSSEN BESTAANDE EN NIEUWE BEBOUWING

Inhoud zienswijzen
Op de informatieavond over het ontwerpbestemmingsplan De Stelt is informatie verstrekt over de inrichting. Een van de mededelingen was dat de aansluiting op de bestaande bebouwing Steltsestraat - Lentse Tuinstraat "groen" zou gaan verlopen, er diende een natuurlijk verloop te zijn met het oog op het dorpse karakter. Dit betekent dus geen directe bebouwing in de Stelt Noord achter de huidige percelen gelegen aan de Steltsestraat - Lentse Tuinstraat.
Verder wordt in het plan gesproken over laagbouw (nokhoogte 11m) achter de huidige bebouwing. De huidige bebouwing in de Steltsestraat en Lentse Tuinstraat bedraagt echter maximaal 9m. Veel woningen zijn zelfs nog lager (1 woonlaag + kap). Daar bovenop wordt nog gesproken over het

ophogen van de grond, waardoor het hoogteverschil nog groter wordt. Om een natuurlijke overgang te maken tussen bestaand en nieuw, om aantasting van privacy te beperken en om te voorkomen dat de nieuwe bebouwing de zon wegneemt uit de tuinen in het bestaande deel, het volgende verzoek:

- Achter de bestaande bebouwing een strook van 50m (een 3e gebied) toe te voegen met nokhoogte tot max 7m (1 woonlaag + kap);
- De afstand van de nieuwe bebouwing tot de huidige perceelsranden moet minimaal 20m bedragen;
- Ophogen van de grond beperken tot maximaal "1 biels" (max. 30cm);
- Instellen van een groenstrook tussen bestaande bebouwing en nieuwbouw. In een dergelijke groenzone kunnen ook eenvoudig hoogteverschillen tussen de twee gebieden worden opgevangen.

Reclamant genoemd onder 3 stelt voor om in het noordelijke deel van de Stelt een maximale bouwhoogte van 9 meter aan te houden.

Reactie Gemeente Nijmegen
Veel reclamanten hebben gepleit voor meer afstand tussen de bestaande bebouwing aan de Lentse Tuinstraat en de Steltsestraat en de nieuwe woonbebouwing in het toekomstige woongebied enerzijds, en voor meer aandacht voor de bouwhoogte van de bestaande woningen in relatie tot de toekomstige woningen.

Reclamanten hebben terecht opgemerkt dat het bestemmingsplan op de gronden met de bestemming Woongebied overal woningbouw toestaat. Afhankelijk van de specifieke situatie, betekent dit dat volgens het bestemmingsplan woningbouw op bijvoorbeeld 8 meter van een bestaande woning is toegestaan. Hoewel wij dit vanuit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening in beginsel aanvaardbaar vinden, hebben wij in de zienswijzen aanleiding gezien hier opnieuw naar te kijken.

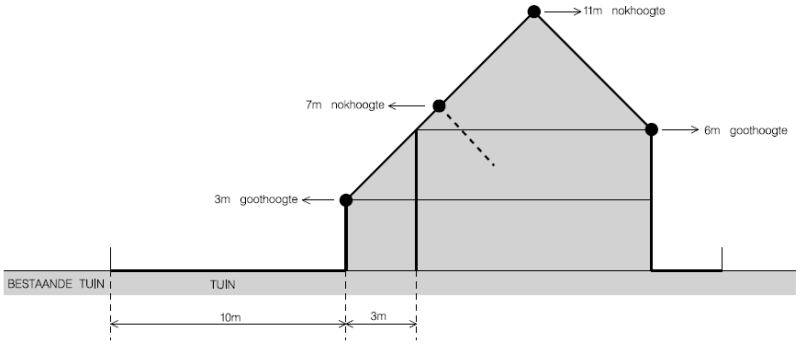
Uit overleg met woningbouwontwikkelaars blijkt dat er heden ten dage van uit wordt gegaan dat eengezinswoningen een bouwhoogte hebben van 11 meter. De uit het Bouwbesluit voortvloeiende eisen met betrekking tot verdiepingshoogtes vormen daartoe de basis. Om te veel schaduwhinder in de tuin bij een woning met een bouwhoogte van 11 meter te voorkomen, dient een bijbehorende tuin op het noorden in beginsel minimaal 13 meter diep te zijn. Als de bouwhoogte van een woning maximaal 7 meter is (met dus minder schaduwhinder), kan worden volstaan met een bijbehorende tuin op het noorden van minimaal 10 meter diep.

Gelet op de bezwaren van reclamanten over de mogelijkheid om op korte afstand van hun woningen nieuwbouw te plegen en gelet op de benodigde diepte van achtertuinen (op het noorden) in relatie tot de bouwhoogte van de woningen, passen wij het bestemmingsplan als volgt aan.

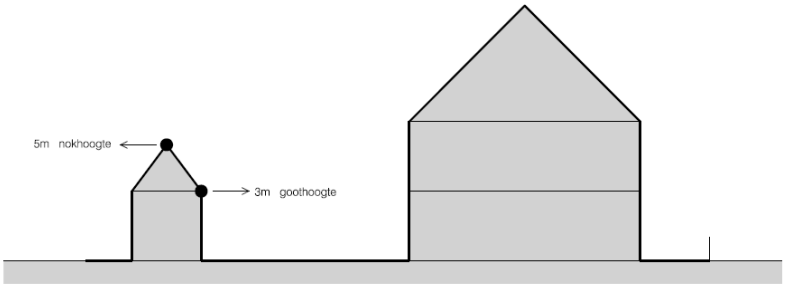
Het bouwvlak op de gronden met de bestemming Woongebied wordt langs de Lentse Tuinstraat en de Steltsestraat op 10 meter van de bestemmingsplangrens gelegd. Dit betekent dat in deze zone geen woningen mogen worden gebouwd. Wel zijn in deze zone in beperkte mate aan- en uitbouwen, bijgebouwen, overkappingen, en bouwwerken geen gebouwen zijnde toegestaan. In de planregels is bepaald dat aan- en uitbouwen aan de achterzijde van het hoofdgebouw mogen worden gebouwd met een maximale diepte van 3 meter en dat de goot- en bouwhoogte van aan- en uitbouwen buiten het bouwvlak ten hoogste 3 meter mogen bedragen. Verder is in de planregels bepaald dat de goothoogte van bijgebouwen ten hoogste 3 meter en de bouwhoogte ten hoogste 5 meter mag bedragen, indien de bijgebouwen worden gebouwd op gronden die grenzen aan openbaar gebied. Als de bijgebouwen worden gebouwd op gronden die niet grenzen aan openbaar

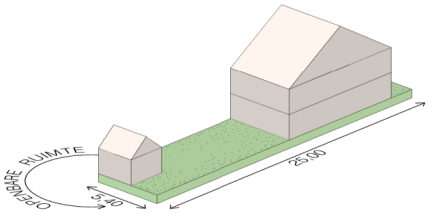
gebied, dan mag de bouwhoogte van de bijgebouwen ten hoogste 3 meter bedragen. Openbaar gebied is in het bestemmingsplan gedefinieerd als “wegen, pleinen, parken, plantsoenen, openbaar water en ander openbaar gebied dat voor publiek algemeen toegankelijk is, met uitzondering van achterpaden”. De bouwhoogte van overkappingen mag ten hoogste 3 meter bedragen. Het gezamenlijke grondoppervlak van aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen mag ten hoogste 50% van de oppervlakte van het erf bedragen, met een maximum van 50 m². Dit betreffen bouwwerken die standaard op het achtererf gebouwd mogen worden. Ook reclamanten zelf beschikken over deze bouwmogelijkheden in het bestemmingsplan Nijmegen Kern Lent - Visveld. Verder wordt aansluitend daarop een zone opgenomen van 3 meter breed, waarbinnen de bouwhoogte van de woningen maximaal 7 meter en de goothoogte maximaal 3 meter mag bedragen. Voor de rest van het plangebied geldt dat de bouwhoogte van gebouwen maximaal 11 meter en de goothoogte maximaal 6 meter mag bedragen (uitgezonderd de twee bebouwingsaccenten langs de dijk die een hogere bouwhoogte mogen hebben). Deze regeling zal overigens niet worden opgenomen in het plandeel dat ligt ten oosten van de Prins Mauritssingel en ten noorden van de watersingel. Dit plandeel is qua oppervlakte te beperkt om ook hier een zonering op te nemen. Bovendien liggen de bestaande woningen aan de Lentse Tuinstraat op minimaal 15 meter van de plangrens, zodat geen sprake is van een aantasting van het woon- en leefklimaat ter plaatse van deze woningen.

Ter illustratie enkele voorbeelden van hoe dit er schematisch uit kan zien:



In de 3 meterzone heeft de woning een goothoogte van 3 meter. De woning heeft een bouwhoogte van 11 meter. Dat mag, omdat dit deel van de woning ligt in het gebied waar de bouwhoogte maximaal 11 meter mag bedragen. Door middel van het stippellijntje is gesuggereerd dat er ook een (senioren)woning gebouwd kan worden met een goothoogte van 3 meter en een bouwhoogte van 7 meter





Berging in een tuin die aan de achter-of zijkant wordt begrensd door openbaar gebied, wordt voorzien van een kap.

Hieronder is een afbeelding opgenomen van de aangepaste plankaart.

- Zone van 10 meter breed buiten het bouwvlak; van respectievelijk 7 en 3 meter.

- Zone met maximale bouw- en goothoogte

Wij zijn van mening dat met deze aangepaste regeling voor een belangrijk deel tegemoet wordt gekomen aan de bezwaren van reclamanten. De aangepaste regeling maakt het niet langer mogelijk dat direct aansluitend aan de achtertuinen van reclamanten woningen met een bouwhoogte van 11 meter mogen worden gebouwd. Deze gronden kunnen, afhankelijk van de uiteindelijke verkaveling, onder andere benut worden als achtertuin (behorend bij de nieuwbouwwoning en/of ter vergroting van de tuinen behorend bij de bestaande woningen), openbare voorzieningen zoals groen, buurtweg en/of parkeergelegenheid. Overigens is het zo dat de nieuwe woningen in De Stelt, gelet op de aanwezige groengebieden in de omgeving, binnen 300 meter van een groengebied van enig formaat staan. Dit kan een parkje in de wijk of in Lent zijn maar ook het uiterwaardengebied.
Doordat nu wordt voorzien in een zone van minimaal 10 meter breed met beperkte bouwmogelijkheden en voorts in een daarop aansluitende zone waarin de bouwhoogte is gemaximeerd tot 7 meter, zijn de belangen van reclamanten c.q. het goede woon- en leefklimaat gewaarborgd. Verder geldt dat door deze aangepaste regeling niet alleen de nieuwe hoofdgebouwen op grotere afstand komen van de bestaande woningen van reclamanten, maar dat door het ontbreken van woonbebouwing en/of het beperken van de bouwhoogte tot maximaal 7 meter ook de eventuele beperking van het uitzicht vanuit de bestaande woningen en achtertuinen aanmerkelijk wordt verminderd. Wij vinden het plan dan ook, gelet op deze aanpassing, in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.

Verder geldt dat door deze aangepaste regeling niet alleen de nieuwe hoofdgebouwen op grotere afstand komen van de bestaande woningen van reclamanten, maar ook de eventuele beperking van het uitzicht vanuit de bestaande woningen en achtertuinen aanmerkelijk wordt verminderd. Ook als het maaiveld in De Stelt bij het bouwrijp maken wellicht marginaal opgehoogd zal moeten worden. Aan de (toekomstige) waterhuishouding van het plangebied, mede in relatie tot de omgeving, is overigens in de waterparagraaf in de plantoelichting uitvoerig aandacht besteed. Met reclamanten zijn wij van mening dat de overgang van bestaand gebied naar het te ontwikkelen gebied De Stelt om bijzondere aandacht vraagt wat betreft het opvangen van eventuele hoogteverschillen en de afvoer van water van de (bestaande) percelen. Een belangrijk aspect in de vaststelling van de toekomstige maaiveldhoogten is het voorkomen van wateroverlast door hoge grondwaterstanden. De grondwaterstand wordt primair gereguleerd door het oppervlaktewatersysteem. De primaire structuur bestaat uit de watersingel. De secundaire structuur bestaat uit drainage onder de wadi's en cunetdrainage in de wegen. Aan de hand van dit oppervlaktewatersysteem is bepaald dat het toekomstige maaiveld in De Stelt minimaal een peil dient te hebben van gemiddeld NAP +10,20m. Het maaiveld in De Stelt ligt in de huidige situatie niet overal op een peil van NAP +10,20 m. Sommige delen liggen hoger en andere delen liggen een fractie lager. Afhankelijk daarvan, dient de grond te worden opgehoogd dan wel te worden verlaagd. Voor wat betreft de aansluiting van de achtertuinen van de woningen aan de Lentse Tuinstraat en de Steltsestraat op de gronden in De Stelt, is voorts van belang dat de situatie bij de percelen aan de Lentse Tuinstraat en de Steltsestraat verschillend is. In het algemeen kan dus niet gesteld worden en dus ook niet in het bestemmingsplan worden vastgelegd, dat het verschil tussen het maaiveld in De Stelt en de achtertuinen van reclamanten niet meer mag zijn dan bijvoorbeeld 30 cm.

Het is de bedoeling om het verschil tussen de achtertuinen van reclamanten en de gronden in De Stelt primair te overbruggen door middel van een natuurlijk verloop. De nu in het bestemmingsplan op te nemen zone van 10 meter aangrenzend aan de bestaande percelen aan de Lentse Tuinstraat en de Steltsestraat, biedt hiervoor mogelijkheden.

Conclusie
De zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

BOUWINTENSITEIT

Inhoud zienswijze
Reclamant genoemd onder 5 vindt de bouwintensiteit van het plangebied erg hoog. Minder huizen doet volgens reclamant meer recht aan de geografische ligging, waarbij gedacht kan worden aan de overgang van dorpse elementen naar dijk, uiterwaarden, rivier en Ooijpolder.

Reactie Gemeente Nijmegen
Het bestaande dorp Lent wordt gekenmerkt door een mix van losse bebouwing langs de oude linten (w.o. Steltsestraat en Visveldsestraat) en een wat hogere intensiteit met rijen woningen tussen de linten onderling. In diverse overleggen is al aangeduid dat de te realiseren bebouwingsintensiteit is gebaseerd op verkenningen die enerzijds recht doen aan een bebouwingsintensiteit die de mogelijkheid biedt om redelijkerwijs aan te sluiten bij het dorp Lent. Anderzijds is het een resultaat van de opgave die de gemeenteraad heeft meegegeven met betrekking tot de grondexploitatie. Deze beide aspecten (een passende aansluiting van de nieuwe bebouwing op de bestaande bebouwing enerzijds en voldoen aan de opgave uit de grondexploitatie anderzijds), hebben ertoe geleid dat in het bestemmingsplan is bepaald dat in de Stelt Noord maximaal 180 woningen gebouwd mogen worden en in de Stelt Zuid maximaal 280 (in totaal dus 460 woningen). De bouwintensiteit in De Stelt Noord is dus lager dan in De Stelt Zuid. Verder wordt naar aanleiding van de zienswijzen voorgesteld om de nieuwe woonbebouwing in De Stelt Noord op grotere afstand van de bestaande woningen te bouwen. Daartoe wordt het bouwvlak op de gronden met de bestemming Woongebied langs de Lentse Tuinstraat en de Steltsestraat op 10 meter van de bestemmingsplangrens gelegd. Verder wordt aansluitend daarop een zone opgenomen van 3 meter breed, waarbinnen de bouwhoogte van gebouwen maximaal 7 meter mag bedragen.

Conclusie
De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

OPHOGEN

Inhoud zienswijzen
Reclamanten genoemd onder 2, 3 en 6 pleiten er voor om het hoogteverschil tussen de bestaande achtertuinen en het maaiveld in het plangebied zo klein mogelijk te laten zijn. Verzocht wordt om een maximum hoogteverschil vast te stellen van bijvoorbeeld 20 tot 30 cm.

Reactie Gemeente Nijmegen
In de waterparagraaf in de plantoelichting is uitvoerig aandacht besteed aan de (toekomstige) waterhuishouding van het plangebied, mede in relatie tot de omgeving. Met reclamanten zijn wij van mening dat de overgang van bestaand gebied naar het te ontwikkelen gebied De Stelt om bijzondere aandacht vraagt, ook wat betreft het opvangen van eventuele hoogteverschillen en de afvoer van water van de (bestaande) percelen.

Een belangrijk aspect bij de vaststelling van de toekomstige maaiveldhoogte, is het voorkomen van wateroverlast door hoge grondwaterstanden. De grondwaterstand wordt primair gereguleerd door het oppervlaktewatersysteem. De primaire structuur bestaat uit de watersingel. De secundaire structuur bestaat uit drainage onder de wadi's en aanwezig cunetdrainage in de wegen. Aan de hand van dit oppervlaktewatersysteem is bepaald dat het toekomstige maaiveld in De Stelt minimaal een peil dient te hebben van gemiddeld NAP +10,20m. Het maaiveld in De Stelt ligt in de huidige situatie niet overal op een peil van NAP +10,20 m. Sommige delen liggen hoger en andere delen liggen een fractie lager. Voor wat betreft de aansluiting van de achtertuinen van de woningen aan de Lentse

Tuinstraat en de Steltsestraat op de gronden in De Stelt, geldt dat ook de situatie bij de percelen aan de Lentse Tuinstraat en de Steltsestraat verschillend is. Het maaiveld ter plaatse van de achtertuinen aan de Lentse Tuinstraat, de Steltsestraat en de aansluitende gronden in het plangebied varieert sterk. Op sommige plaatsen ligt het maaiveld ter plaatse van de achtertuinen aan de Lentse Tuinstraat, de Steltsestraat en de aansluitende gronden hoger en op sommige plaatsen een fractie lager dan de beoogde gemiddelde NAP +10,20m. Afhankelijk daarvan, zal het maaiveld dus moeten worden opgehoogd dan wel moeten worden verlaagd. In het algemeen kan dus niet gesteld worden en dus ook niet in het bestemmingsplan worden vastgelegd, dat het verschil tussen het maaiveld in De Stelt en de achtertuinen van reclamanten niet meer mag zijn dan bijvoorbeeld 20 cm. Het is de bedoeling om het verschil tussen de achtertuinen van reclamanten en de gronden in De Stelt zo veel mogelijk met een natuurlijk verloop te overbruggen. De nu in het bestemmingsplan op te nemen zone van 10 meter aangrenzend aan de bestaande percelen aan de Lentse Tuinstraat en de Steltsestraat, biedt hiervoor mogelijkheden.

Conclusie
De zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

ZICHTLIJNEN

Inhoud zienswijzen
Reclamant genoemd onder 2 stelt dat het overgrote deel van de bewoners aan de Steltsestraat en Lentse Tuinstraat elke dag geniet van het uitzicht op de dijk en de daar achterliggende Waal en Ooijpolder. Het bestemmingsplan geeft weinig duidelijkheid over hoe en waar gebouwd gaat worden. Reclamant pleit er daarom voor dat de gemeente te zijner tijd de concrete bouwplannen met de bewoners bespreekt en daarbij rekening houdt met de wensen van de huidige bewoners.

Reclamant genoemd onder 16 pleit ervoor de toekomstige bebouwing zodanig te positioneren, dat er vanuit het dorp nog zicht blijft richting de Waal.

Reactie Gemeente Nijmegen
De aangepaste regeling waarbij de nieuwe woonbebouwing op grotere afstand komt van de bestaande woningen van reclamanten, zal ook de eventuele beperking van het uitzicht vanuit de bestaande woningen en achtertuinen verminderen. Dat laat onverlet dat door het nu onbebouwde gebied te bebouwen (wat overigens al geruime tijd bekend is) het zicht vanaf het achtererf van de woningen aan de Lentse Tuinstraat en de Steltsestraat verandert. Overigens betreft het hier alleen zicht op de dijk (de nu gerealiseerde verhoogde dijk). Wellicht dat met het zicht op de polder en de Waal wordt bedoeld het zicht vanaf de 1^{e} verdieping van de woning. Verder dient bedacht te worden dat het plangebied voorheen een agrarische functie had en dat op deze gronden ook agrarische bedrijfsbebouwing met een bouwhoogte van 10 meter gebouwd mocht worden. In delen van het plangebied stonden voorheen kassen ten behoeve van de glastuinbouw.

In het ambitiedocument dat voor De Stelt is gemaakt en in de plantoelichting is aangegeven hoe het ruimtelijk raamwerk (ruimtelijke visie) in elkaar zit. De toekomstige stedenbouwkundige structuur van De Stelt Noord (en aansluitend De Stelt Zuid) biedt op een aantal plekken door middel van langzaam verkeerroutes (aansluitend op de Steltsestraat) directe verbindingen naar de dijk. Tevens zijn daar ook zichtlijnen aan gekoppeld. Tevens zal bij de verdere ontwikkeling van het stedenbouwkundig plan zoveel mogelijk rekening worden gehouden met de positionering van de bouwblokken, zodat het zicht op de dijk op een aantal plekken mogelijk blijft.

Conclusie
De zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

TUINAANKOPEN

Inhoud zienswijzen
Reclamant genoemd onder 3 stelt dat, hoewel het jammer is dat nog niet tot definitieve overeenstemming is gekomen met de Gemeente Nijmegen over grondaankoop, het bemoedigend is dat op de verbeelding de strook achter het perceel van reclamant aan de Steltsestraat 36 en achter de aangrenzende percelen Steltsestraat 38 en 40 voorlopig als tuinuitbreiding is ingetekend. Daardoor kan een aantasting van het woongenot zoveel mogelijk worden beperkt.

Reclamant genoemd onder 8 is zeer te spreken over de mogelijkheid die de gemeente de bewoners van de Steltsestraat en Lentse Tuinstraat heeft geboden om grond aan te kopen om op die manier een buffer te creëren tussen bestaand en nieuw en daarmee een goede overgang te maken tussen bestaand en nieuw, dit met het resultaat dat aantasting van privacy beperkt wordt, het woongenot niet verminderd wordt en ter voorkoming dat de nieuwe bebouwing bezonning wegneemt uit onze tuin. We vinden het in ons geval wel jammer dat de gemeente t.a.v. ons huisperceel (Steltsestraat 40) nog niet tot concrete afspraken is kunnen komen. De buffervorming achten wij namelijk strikt noodzakelijk om ons toekomstige woongenot te kunnen blijven garanderen. In dat verlengde hopen wij dan ook van harte dat er overeenstemming wordt bereikt over de aankoop van 10m grond achter Steltsestraat 36 en 38 alsmede de groenstrook tussen Steltsestraat 38 en 40.

Reclamant genoemd onder 24 gaat ervan uit dat de groenstrook aangrenzend aan perceel Steltsestraat 36, 38 en 40 gehandhaafd zal blijven, zodat er een redelijke "groene" afstand wordt gecreëerd tussen bestaande woningen en het nieuwbouwproject. Ondanks dat wij niet voornemens zijn grond aan te kopen steunen wij de eventuele grondaankoop van onze buren linker (36) en rechterzijde (40).

Reactie Gemeente Nijmegen
Evenals reclamanten, zijn ook wij tevreden over de wijze waarop de gesprekken over eventuele grondaankoop door bewoners van de Steltsestraat en de Lentse Tuinstraat plaatsvindt. Daar waar de gesprekken voldoende concreet zijn geworden, is de wens tot grondaankoop in het ontwerp-bestemmingsplan vertaald in de bestemming Wonen – 3. Helaas is het in de tijd niet haalbaar gebleken om al tot feitelijke grondverkoop over te gaan. Er zijn nog geen contracten getekend. Wel zijn met de betrokken bewoners pre-contractuele afspraken gemaakt.
Verder is omtrent de percelen Steltsestraat 36, 38 en 40 in diverse overleggen aangegeven dat de gemeente de wensen van de eigenaren m.b.t. deze percelen voor wil leggen aan de afnemende ontwikkelende partij. Dit omdat de aangrenzende percelen (Steltsestraat 34 en 42) tot dusverre niet meedoen in grondaankoop en er daardoor een reële kans bestaat dat er incourante, moeilijk te ontwikkelen en dus moeilijk te verkopen grond overblijft. Ook daarom kan op dit moment niet definitief tot verkoop van de grond worden overgegaan. Daarom zijn wij genoodzaakt om de bestemming Wonen – 3 te laten vervallen.

Zoals reeds eerder opgemerkt, hebben wij echter in de zienswijzen van nagenoeg alle reclamanten aanleiding gezien de bebouwingsregeling opnieuw te bezien. Het ontwerp-bestemmingsplan staat op de gronden met de bestemming Woongebied overal woningbouw toe. Gelet op de bezwaren van reclamanten over de mogelijkheid om op korte afstand van hun woningen nieuwbouw te plegen en gelet op de benodigde diepte van achtertuinen (op het noorden) in relatie tot de bouwhoogte van woningen, wordt het bestemmingsplan aangepast. In het aangepaste bestemmingsplan wordt het

bouwvlak op de gronden met de bestemming Woongebied langs de Lentse Tuinstraat en de Steltsestraat op 10 meter van de bestemmingsplangrens gelegd. Dit betekent dat in deze zone geen gebouwen mogen worden gebouwd, uitgezonderd in beperkte mate aan- en uitbouwen bijgebouwen, overkappingen, en bouwwerken geen gebouwen zijnde. Zoals eerder vermeld, zijn ten aanzien hiervan in de planregels specifieke bouwregels opgenomen.

Wij zijn van mening dat met deze aangepaste regeling tegemoet wordt gekomen aan de bezwaren van reclamanten. De aangepaste regeling maakt het niet langer mogelijk dat direct aansluitend aan de achtertuinen van reclamanten woningen met een bouwhoogte van 11 meter mogen worden gebouwd. Deze gronden kunnen, afhankelijk van de uiteindelijke verkaveling, onder andere benut worden als achtertuin (behorend bij de nieuwbouwwoning en/of ter vergroting van de tuinen behorend bij de bestaande woningen), openbare voorzieningen zoals groen, buurtweg en/of parkeergelegenheid. Doordat nu wordt voorzien in een zone van minimaal 10 meter breed met slechts beperkte bouwmogelijkheden en voorts in een daarop aansluitende zone waarin de bouwhoogte is gemaximeerd tot 7 meter, zijn de belangen van reclamanten c.q. het goede woon- en leefklimaat gewaarborgd.

Net als beoogd is met de mogelijkheid tot grondaankoop, wordt met deze bestemmingsregeling een buffer gecreëerd tussen de bestaande en de nieuwe woningen en wordt op die manier in een goede overgang voorzien tussen bestaand en nieuw. Hierdoor zal geen sprake zijn van aantasting van de privacy en wordt voorkomen dat de nieuwe bebouwing bezonning wegneemt uit de tuinen.

Voorts wordt de eventuele grondverkoop aan bewoners van de Lentse Tuinstraat en de Steltsestraat, voor zover daarvoor belangstelling bestaat, door het vervallen van de bestemming Wonen – 3 in combinatie met de beschreven aangepaste bestemmingsregeling niet gefrustreerd. De gronden met de bestemming Woongebied mogen namelijk ook gebruikt worden als tuin. De door de gemeente nog steeds beoogde grondverkoop ten behoeve van tuinuitbreiding van belangstellenden, blijft mogelijk. Wij blijven dan ook de komende tijd in gesprek met belangstellenden over grondaankoop.

Wij vinden het aangepaste bestemmingsplan vanuit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening dan ook aanvaardbaar en niet strijdig met de belangen van reclamanten.

Conclusie
De zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. Verkeer

INTENSITEITEN EN ONTSLUITING
Met betrekking tot het aspect ‘Intensiteiten en ontsluiting’ zijn zienswijzen naar voren gebracht, die samengevat op het volgende neerkomen:

Inhoud zienswijzen
Reclamanten genoemd onder 2 en 8 vragen maatregelen te treffen om de intensiteit van het verkeer op de Parmasingel te beperken. De weg wordt aangelegd met als doel “gebiedsontsluitingsweg” voor De Stelt. We zijn bang dat de weg als sluiproute vanuit richting Bemmel zal worden gebruikt. Daarom de Verlengde Turennesingel alleen bestemmen voor lokaal bestemmingsverkeer en niet aansluiten op de Prins Mauritssingel. De hoofdroute vanuit Bemmel te laten lopen via Dorpensingel Oost (dit laatste deel nog aansluiten bij de Ovatonde). Aanleggen van beperkende maatregelen

zoals snelheidsbeperking (max 30km/u), knip, drempel, etc. om het verkeer richting Bemmel te beperken. De dichte bebouwing rechtvaardigt ook ultra-stil wegdek en een beperking tot een 30 km weg.

Reclamant genoemd onder 19 verwacht als bewoner van de Vossenpelsestraat dat de aansluiting van de Verlengde Turennesingel op de Parmasingel een aantrekkende werking gaat hebben op het sluipverkeer dat vanuit Bemmel over de Vossenpelsestraat naar de Turennesingel en de Parmasingel zal gaan rijden. Nu is er met de gemeente afgesproken dat deze aansluiting pas mag plaatsvinden als de knip in de Vossenpelsestraat gerealiseerd is. Is het mogelijk aangezien de planning van de Vossenpelssestraat nog even op zich laat wachten, de Laauwikstraat die de Vossenpelsestraat met de Turennesingel verbind alvast als 30 km in te richten. Is het zo dat de aansluiting van de Verlengde Turennesingel pas daadwerkelijk gerealiseerd wordt als er een knip in de Vossenpelsestraat gerealiseerd is, zoals eerder besloten in de gemeenteraad?

Reclamant De Verkeersgroep Lentse Draagvlak stelt dat met dit bestemmingsplan de aanleg van de Verlengde Turennesingel mogelijk wordt gemaakt en dat daarmee de toegang tot de Prins Mauritssingel en de Waalbrug een feit wordt. Deze infrastructuur zal een aantrekkende werking hebben op het doorgaand verkeer van en naar Lingewaard. Wij verzoeken u om bij de beoordeling van dit bestemmingsplan de volgende vragen te beantwoorden:

- Komt de financiering van de Dorpensingel-Oost rond en gaat de gemeente Lingewaard akkoord met de aanleg daarvan, ook als er een verregaande afwaardering van de Vossenpelsestraat gerealiseerd gaat worden?
- Op welke manier wordt het doorgaand verkeer op de Vossenpelsestraat geweerd: Komt er "bebording met camera's" bij de Zandsestraat om met name in de spitsuren doorgaand verkeer onmogelijk te maken? Komt er een 30-km regime vanaf de Zandsestraat tot aan de Laauwikstraat, inclusief alle verkeersremmende maatregelen die daarvoor nodig zijn?

Wij vragen u dan ook om pas akkoord te gaan met dit bestemmingsplan als er garanties worden gegeven dat er met de aanleg van de Dorpensingel-Oost en met de afwaardering van de Vossenpelsestraat geen doorgaand verkeer van en naar Lingewaard zal zijn dat gebruik zou kunnen maken van de Verlengde Turennesingel. Wij vragen u tevens om wat betreft de verlengde Turennesingel alle mogelijke maatregelen te nemen om verkeersaantrekkende werking te voorkomen.

Reactie Gemeente Nijmegen

<u>Intensiteiten</u>
De gemeenteraad heeft op 9 mei 2007 het besluit 'Verkeersstructuur Waalsprong' genomen. Met dat besluit is vastgesteld dat de Verlengde Turennesingel de functie van gebiedsontsluitingsweg krijgt. Voornaamste reden hiervoor is om het woongebied ten oosten van de Prins Mauritssingel te ontsluiten op de Prins Mauritssingel. Daarvoor is een ‘lus’-structuur aangewezen, bestaande uit de Vrouwe Udasingel, de Turennesingel en de Verlengde Turennesingel. Op deze wegen geldt een 50-km/u-regime en wordt fietsverkeer via gescheiden fietsvoorzieningen afgewikkeld. In de Laauwikstraat wordt de maximumsnelheid teruggebracht naar 30 km/u.
De gemeenteraad heeft op 6 juli 2011 het besluit Dorpensingel Oost genomen. Daarin heeft de raad het besloten om: a) de Dorpensingel te realiseren, b) een knip in de Vossenpelssestraat te realiseren, en c) de Parmasingel op de Prins Mauritssingel aan te sluiten. Ook is met dit besluit vastgesteld dat de beoogde ‘lus’-structuur van gebiedsontsluitingswegen (bestaande uit de Vrouwe Udasingel, de Turennesingel en de Verlengde Turennesingel) zoals eerder vastgesteld wordt gerealiseerd.

Met dit beoogde netwerk incl. de aanleg van de Dorpensingel en de knip in de Vossenpelssestraat zijn we van mening dat de verkeersintensiteit op de Verlengde Turennesingel op een acceptabel niveau gelimiteerd is. Conform verkeersprognoses zal er over circa 10 jaar sprake zijn van een intensiteit van circa 6500 motorvoertuigen per etmaal. Deze intensiteit wordt gegenereerd vanuit het woongebied ten oosten van de Prins Mauritssingel. De beoogde intensiteit is relatief laag voor een gebiedsontsluitingsweg, vergeleken met andere gebiedsontsluitingswegen in de buurt. Daarentegen zou deze intensiteit te hoog zijn om op verkeersveilige wijze te kunnen afwikkelen via een weg met een 30-km/u-regime. Ook zou de totale 30-zone te groot worden met een 30-regime op de Verlengde Turennesingel; bij te grote 30-zones is gebleken dat automobilisten niet bereid zijn om langdurig 30 km/u te rijden alvorens ze op de eerstvolgende 50-weg zijn aangekomen (in dit geval de Prins Mauritssingel).
Om bovengenoemde redenen houden wij vast aan de gebiedsontsluitingsfunctie van de Verlengde Turennesingel, met bijbehorend snelheidsregime van 50 km/u. Wel zijn we voornemens om de maximumsnelheid in de Vossenpelssestraat en de Laauwikstraat terug te brengen naar 30 km/u. Bij de inrichting van de Verlengde Turennesingel zullen we uiteraard aandacht besteden aan de verkeersveiligheid, vooral ter hoogte van de beoogde oversteeklocaties.
De aansluiting van de Parmasingel (vanuit de Hoge Bongerd) op de Prins Mauritssingel is procedureel al mogelijk gemaakt en vastgelegd in het bestemmingsplan Nijmegen Ruimte voor de Waal (dijkteruglegging). De aansluiting van de Verlengde Turennesingel op deze aansluiting is conform het raadsbesluit Dorpensingel Oost.

<u>Ontsluiting</u>
In Nijmegen hebben we ervoor gekozen om standaard een iets stiller wegdek toe te passen. Dit wegdek is sterk en heeft een lange levensduur. Nog stiller wegdek is technisch mogelijk maar heeft als nadeel dat het minder lang meegaat, meer onderhoud vergt en dus duurder is. De nog stillere wegdektypen zijn bovendien vooral geschikt voor lange, rechte wegvakken met weinig zijwegen en verkeerslichten. Het ultrastille wegdek is nog in ontwikkeling en moet een stiller alternatief worden voor open en zeer open asfalt. Deze wegdektypen zijn niet geschikt voor stedelijk gebied en worden alleen toegepast op snelwegen waar het verkeer met een behoorlijk constante snelheid rijdt en er weinig afslaande bewegingen zijn.

De gemeenteraad heeft op 6 juli 2011 het besluit Dorpensingel Oost genomen. Daarin heeft de raad het besloten om: a) de Dorpensingel te realiseren, b) een knip in de Vossenpelssestraat te realiseren, en c) de Parmasingel op de Prins Mauritssingel aan te sluiten. Deze onderdelen zijn direct aan elkaar gerelateerd; de realisatie van de Dorpensingel en de knip in de Vossenpelssestraat worden als één project uitgevoerd. Beoogde uitvoeringsperiode is 2015-2016. Er vindt nog overleg plaats met gemeente Lingewaard en met bewoners over de locatie en vorm van de knip en over de wijze van afwaarderen van de Vossenpelssestraat. De vorm van de knip kan variëren van een absolute verkeersbeperking tot bv. een beperking van bepaalde voertuigcategorieën of tijdens bepaalde uren. Hoe dan ook zal de Vossenpelssestraat worden afgewaardeerd naar 30 km/u.

Rond dezelfde periode zal ook de Verlengde Turennesingel worden gerealiseerd en via de Parmasingel worden aangesloten op de Prins Mauritssingel. Door deze werkvolgorde wordt voorkomen dat de Verlengde Turennesingel gebruikt kan worden door doorgaand verkeer van/naar Bemmel.

Met het voorliggende bestemmingsplan wordt mogelijk gemaakt dat de Verlengde Turennesingel wordt gerealiseerd, als gebiedsontsluitingsweg binnen het woongebied ten oosten van de Prins Mauritssingel. Bij de realisatieplanning zal rekening worden gehouden met eerdere raadsbesluiten. We zijn niet voornemens om de Laauwikstraat tussen Vossenpelssestraat en Turennesingel al eerder te herinrichten als 30-zone. Dat zou ook geen zin hebben zolang de Dorpensingel nog niet is

gerealiseerd en het verkeer van/naar Bemmel geen reëel alternatief heeft. De intensiteit zou vrijwel hetzelfde blijven en zich daarmee niet verhouden tot de gewenste herinrichting als 30-zone. Hierdoor zou een situatie ontstaan die juist onveiliger is en meer overlast geeft dan in de huidige situatie.

Conclusie
De zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

ONDERDELEN VAN DE ZIENSWIJZE VAN RECLAMANT GENOEMD ONDER 16

a. In de eerdere visie van de Waalsprong was er een rondweg Verlengde Turennesingel/Parmasingel die zou doorlopen naar de Citadel richting de Stadsbrug. Wij zien nu dat deze rondweg doodloopt tegen het spoor, een deel van het verkeer en de toekomstige bewoners van de Stelt en Veur Lent kunnen hierdoor niet doorrijden richting de Stadsbrug, nu moet al het verkeer gebruik gaan maken van het nieuw aan te leggen kruispunt Prins Mauritssingel/Parmasingel. Wat betekent deze verandering voor de verkeersaantallen in het gebied en voor de doorstroming op de PM-singel. Met hoeveel extra verkeersaanbod is hier rekening gehouden?
b. Wanneer begint men met het afwaarderen en aanleggen van 30km zones van de Laauwikstraat en de Vossenpels zodat het voor automobilisten duidelijk is wat de gebiedsontsluitingswegen in het gebied gaan worden.
c. Hoe staat het afstemming en instandhouding van de huidige bouwweg t.v.v.v. Bemmelsedijk, aanleg van de Dorpensingel en Verlengde Turennesingel en Parmasingel en het doorlaten van regioverkeer op deze route.
d. Verkeersmodel 2022: kunt U uitleggen hoe U aan de 6.500 mvt op Parmasingel en Turennesingel komt?
e. Kunt U uitleggen hoe U aan de 10.000 MVT op de Kruising PM-singel Parmasingel komt, ik neem aan dat de op blz. 30 genoemde aansluiting Verlengde Turennesingel/PM singel aansluiting Parmasingel moet zijn.
f. Kunt U uitleggen waarom bij de ombouw PM-singel naar GA-singel niet de 2x3 rijbanen zijn gerealiseerd. Deze rijbanen uitbreiding was volgens ons noodzakelijk om de bebouwing langs de PM-singel te realiseren.
g. Gelet op bovenstaande ga ik er vanuit dat een aanvullend onderzoek VK-structuur Waalsprong gaat komen.

Reactie Gemeente Nijmegen
Ad.a. De beoogde wegverbinding van de Parmasingel met Hof van Holland (voorheen: Citadel) is nog altijd voorzien. Deze verbinding zal worden vormgegeven als erftoegangsweg met een snelheidsregime van 30 km/u. Aangezien de kaart met de hoofdverkeersstructuur alleen gebiedsontsluitingsweg (50 km/u) weergeeft, kan uit die kaart niet worden opgemaakt hoe de Parmasingel gaat verlopen. Zoals gezegd is het dus wel degelijk de bedoeling om de Parmasingel te verbinden met Hof van Holland en zijn er dus geen veranderingen qua verkeersintensiteiten aan de orde.

Ad.b. De Laauwikstraat en de Vossenpelssestraat zullen worden afgewaardeerd naar 30 km/u zodra de Dorpensingel gerealiseerd is.

Ad.c. De 'Tijdelijke Ontsluitingsweg Bemmel' is door aannemer i-Lent gerealiseerd als tijdelijke alternatieve verbinding voor de Bemmelsedijk; deze tijdelijke verbinding is nodig aangezien de Bemmelsedijk deels wordt afgegraven i.h.k.v. project Ruimte voor de Waal. De Bemmelsedijk komt ook niet meer beschikbaar voor doorgaand verkeer. Aannemer i-Lent zal de tijdelijke verbinding eind

2015 / begin 2016 verwijderen. Rond die periode zullen ook de Dorpensingel, de knip in de Vossenpelssestraat en de Verlengde Turennesingel worden gerealiseerd. Hiermee wordt geborgd dat er geen doorgaand regionaal verkeer via de Verlengde Turennesingel gaat rijden.

Ad.d. Het verkeersmodel 2022 geeft een prognose van de verkeersintensiteiten over circa 10 jaar. In die situatie zijn de Dorpensingel-Oost, de Verlengde Turennesingel, de Parmasingel, de knip Vossenpelsestraat en de afwaardering van Vossenpelssestraat en Laauwikstraat gerealiseerd. Ook is rekening gehouden met een beperkte mate van autonome verkeersgroei, met demografische ontwikkelingen en met bouwontwikkelingen in de Waalsprong. De verwachte intensiteit op de Verlengde Turennesingel wordt dus genereerd vanuit het woongebied zelf ten oosten van de Prins Mauritssingel. De totale verkeersproductie vanuit dit woongebied wordt verdeeld via de Verlengde Turennesingel en de Vrouwe Udasingel, en in mindere mate de Laauwikstraat.

Ad.e. Zowel op de Verlengde Turennesingel als op de Parmasingel worden circa 6500 mvt/etmaal verwacht. Circa 5000 mvt/etmaal per weg zal direct aansluiten op de Prins Mauritssingel, waarmee het aansluitende wegvak op de Prins Mauritssingel op circa 10000 mvt/etmaal komt. De resterende voertuigen maken gebruik van de verbinding tussen beide wegen, dus zonder op de Prins Mauritssingel aan te sluiten.

Ad.f. Op de Prins Mauritssingel tussen Vrouwe Udasingel en Splitsingspunt (Graaf Alardsingel) zijn wél 2x3 rijstroken aangelegd, vooral ten gunste van de afwikkeling van het Splitsingspunt. Op het wegvak tussen Ovatonde en Vrouwe Udasingel is vooralsnog geen uitbreiding van 2x2 naar 2x3 rijstroken nodig. Direct na opening van De Oversteek is de verkeersdoorstroming zodanig verbeterd dat er vrijwel geen wachtrijen meer zijn. Uiteraard zullen we de ontwikkelen goed monitoren. Zodra de intensiteiten op de Prins Mauritssingel toenemen, zal een deel van het verkeer via de Margaretha van Mechelenweg gaan rijden. Mochten er alsnog doorstromingsproblemen op de Prins Mauritssingel ontstaan, dan zullen we alsnog overwegen om het wegvak tussen Ovatonde en Vrouwe Udasingel te verbreden naar 2x3 rijstroken.

Ad.g. Gelet op de bovenstaande antwoorden zien wij geen aanleiding om de (beoogde) verkeersstructuur ter discussie te stellen of om aanvullend onderzoek naar de verkeersstructuur te doen.

Conclusie
De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

FIETSONTSLUITING

Inhoud zienswijzen
Reclamant genoemd onder 4 pleit ervoor om fietsers in de toekomst via de nieuwe ontsluitingsweg (achter de fietsenwinkel Ben Brouwer) aan te laten sluiten op de Lentse Tuinstraat. Het voordeel hiervan is dat de fietsers een kortere en veiliger fietsroute krijgen, aangezien het huidige kruispunt Lentse Tuinstraat – Patoor van Laakstraat – fietstunnel een gevaarlijk kruispunt is.

Reclamant genoemd onder 25 stelt dat binnen het bestemmingsplan wordt gesproken over een fietsverbinding Waalbrug/ Lentse Tuinstraat die zo "optimaal mogelijk ingepast" moet worden en tegelijkertijd "optimaal verkeersveilig" moet zijn. Een deel van die verbinding is nu buiten dit bestemmingsplan gelegd en daardoor wordt niet voldaan aan de optimale verkeersveiligheid. Er wordt blijkbaar gekozen om deze snelle fietsverbinding straks weer tussen de Mauritssingel en het woonhuis op de Lentse Tuinstraat 13 te persen zodat op het kruispunt bij het tunneltje weer een

situatie, die voorheen zeer gevaarlijk is gebleken, wordt hersteld. Het zou een gemiste kans zijn als er niet gekozen wordt om langs de andere zijde van voornoemd woonhuis aansluiting te zoeken op de Lentse Tuinstraat.

Reactie Gemeente Nijmegen
Het bestemmingsplan maakt de alternatieve fietsroute die reclamanten noemen mogelijk. Het is echter op dit moment niet zeker of deze route ook daadwerkelijk zal worden aangelegd. Op dit moment is er geen budget voor het realiseren van deze fietsroute, waarbij onder andere een extra fietsbrug over de watersingel zal moeten worden aangelegd en waarbij bouwgrond verloren gaat. Verder dient het hoogteverschil goed overbrugd te kunnen worden en dient de fietsroute goed ingepast/geïntegreerd te kunnen worden in de beoogde woonstraat richting de Lentse Tuinstraat. Bij de verdere planuitwerking van De Stelt zal de suggestie van reclamanten niettemin als aandachtspunt meegenomen worden. Er zal dan een integrale overweging plaatsvinden op de haalbaarheid en noodzaak van het honoreren van de suggestie van reclamanten.

Verder is het zo dat in het project Dijkteruglegging reeds voorzien wordt in een fietsbrug aan de westzijde van het perceel van Ben Brouwer. In het verlengde daarvan wordt een fietspad aangelegd dat uitkomt op de Lentse Tuinstraat. Dat fietspad ligt over de gehele lengte op hetzelfde maaiveldniveau als de Lentse Tuinstraat. In de oude situatie was sprake van een aanzienlijk aflopend vlak waardoor de fietsers komend vanaf de Waalbrug met een grote snelheid de Lentse Tuinstraat en de kruising met de fietstunnel naderden. In de nieuwe situatie ligt het fietspad op een en hetzelfde niveau, hetgeen ertoe leidt dat de verkeerssituatie en de verkeersveiligheid aanzienlijk verbeterd is.

Conclusie
De zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6. Waterhuishouding

Met betrekking tot het onderwerp Waterhuishouding zijn door het Waterschap en reclamanten genoemd onder 5, 7, 11, 20, 24, en 25 zienswijzen naar voren gebracht die samengevat op het volgende neerkomen:

INHOUD ZIENSWIJZE VAN HET WATERSCHAP

Doorlopen proces
In het kader van het vooroverleg heeft het waterschap op 29 november 2013 een negatief wateradvies uitgebracht op het voorontwerp bestemmingsplan 'Nijmegen De Stelt' (brief met kenmerk 201318966/253704). Vervolgens heeft nader overleg plaatsgevonden over de inhoud van de waterparagraaf en de waterhuishoudkundige onderbouwing. Ten aanzien van de berekening van de watercompensatie voor het voorziene verharde oppervlak, constateren wij dat de nadere onderbouwing op dit moment volstaat. Graag ontvangen wij hiertoe een actueel overzicht van de Waterboekhouding conform de reeds met u gemaakte afspraken. In ons wateradvies is aangegeven dat het inhoudelijk overleg over de waterparagraaf nog niet was afgerond. De geohydrologische onderbouwing roept nog een aantal vragen op.

Reactie Gemeente Nijmegen
Zoals afgesproken zal de actualisatie van de Waterboekhouding worden uitgevoerd en opgestuurd. Inmiddels hebben gesprekken plaatsgevonden met het Waterschap en zijn de vragen over de

geohydrologische onderbouwing van de gekozen maaiveldhoogte beantwoord. De waterparagraaf is als resultaat hiervan op onderdelen aangepast.

Conclusie
De zienswijze heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Opmerkingen ten aanzien van de Verbeelding en Regels
De primaire waterkering, zoals deze momenteel wordt gerealiseerd binnen het project Ruimte voor de Waal, ligt langs en gedeeltelijk binnen het plangebied De Stelt. De zoneringen behorende bij deze primaire waterkering zijn niet correct op de verbeelding opgenomen. De kernzone van de waterkering dient conform Barro met een dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering opgenomen te worden. Deze dubbelbestemming ontbreekt op dit moment op de verbeelding.
De zonering van de beschermingszone van de waterkering is correct opgenomen op de verbeelding. Deze is weergegeven met de gebiedsaanduiding Vrijwaringszone Dijk. Conform de modelregels van het waterschap, verzoeken wij deze zone op te nemen als Vrijwaringszone Dijk 1. De buitenbeschermingszone van de waterkering ontbreekt op de verbeelding. Conform de modelregels verzoeken wij de buitenbeschermingszone van de waterkering op te nemen met de gebiedsaanduiding Vrijwaringszone Dijk 2.

Reactie Gemeente Nijmegen
De kernzone van de primaire waterkering ligt, anders dan het Waterschap veronderstelt, niet binnen het plangebied Nijmegen De Stelt. De kernzone kan en hoeft dus ook niet bestemd worden met een dubbelbestemming Waterstaat - Waterkering.

In de bestemmingsplannen van de Gemeente Nijmegen is het niet gebruikelijk om de buitenbeschermingszone te bestemmen als Vrijwaringszone Dijk 2. Een belangrijke reden voor het niet-bestemmen is dat het blijkens de modelregels van het Waterschap slechts gaat om een ‘attenderingsfunctie’ en dat regels ontbreken bij deze aanduiding. Dit heeft als gevolg dat er wel een vrijwaringszone op de verbeelding zou worden opgenomen, maar dat in de planregels daaraan geen juridische betekenis wordt gegeven. Daarmee wordt de aanduiding juridisch gezien zinledig en hoeft dus ook niet opgenomen te worden in het bestemmingsplan. Omdat Vrijwaringszone Dijk 2 dus niet in het bestemmingsplan voorkomt, is het voorts niet nodig om de wel bestemde beschermingszone te nummeren als Vrijwaringszone Dijk 1. Dit is ook niet gedaan in de recent gemaakte en bij het Waterschap bekende bestemmingsplannen voor het Brugkwartier en Mercuriuspark.

Conclusie
De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Bestemmingsregeling van de watersingel
Binnen het plangebied De Stelt is de nieuw gegraven singel op de verbeelding als Water bestemd. Eerder was deze watersingel opgenomen op de verbeelding behorende bij het bestemmingsplan Nijmegen Ruimte voor de Waal. Dit bestemmingsplan is onherroepelijk. Het opnemen van A-watergangen als Water op de verbeelding is conform de wensen en eisen van het waterschap. Wij constateren op dit moment dat er afwijkingen bestaan tussen beide verbeeldingen met betrekking tot de afmetingen en exacte ligging van de singel. Dit geeft aanleiding tot nader overleg om de juiste locatie en afmetingen correct op de verbeelding op te nemen.

Reactie Gemeente Nijmegen
De constatering van het Waterschap dat de ligging van de watersingel (waaraan de bestemming Water is gegeven) enigszins afwijkt van de ligging van de watersingel in het bestemmingsplan

Nijmegen Ruimte voor de Waal, is juist. De afwijking doet zich voor in het oostelijke deel en het zuidwestelijke deel van het plangebied. Voor wat betreft het zuidwestelijke deel is met de ligging van de bestemming Water afgeweken van de regeling in het bestemmingsplan Nijmegen Ruimte voor de Waal omdat in laatstgenoemd plan sprake is van een scherpe knik in de watergang. Deze knik bemoeilijkt het onderhoud van de watergang, belemmert de doorstroming van het water in de watergang en leidt verder tot veel moeilijk uitgeefbare gronden en tot 'snijverlies'. Daarom is in het onderhavige bestemmingsplan er voor gekozen om de watersingel met een flauwere bocht aan te leggen. Dit is gunstig voor de waterdoorstroming, voor het kunnen plegen van onderhoud en voor de gronduitgifte. De watersingel zal daar bij realisatie van het woongebied ook feitelijk zo worden aangelegd als in onderhavig bestemmingsplan is geregeld.

Voor wat betreft het oostelijke deel van de watersingel is met de ligging van de bestemming Water deels ten onrechte afgeweken van de feitelijke ligging van de watersingel en in samenhang daarmee met de regeling van de watersingel in het bestemmingsplan Nijmegen Ruimte voor de Waal. Dit is nu aangepast door de bestemming Water toe te kennen aan de watersingel van insteek tot insteek. Aan de gronden tussen de watersingel en de beoogde ontsluitingsweg (Verlengde Turennesingel) zal de bestemming Groen worden gegeven. Met deze aangepaste bestemmingsregeling van dit deel van het plangebied wordt voldaan aan de opmerking van het Waterschap en wordt tevens de mogelijkheid geboden om een groene entree tot De Stelt te realiseren.

Conclusie
De zienswijze heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Opmerkingen ten aanzien van de Toelichting
De grondwaterstanden in het plangebied worden sterk beïnvloed door de rivierwaterstanden. Het plangebied ligt tussen de bestaande bebouwing van Lent en de nieuwe primaire waterkering. Het project Ruimte voor de Waal behelst de aanleg van een nevengeul, de verlegging van de primaire waterkering en de aanleg van kwel- en pipingschermen. Deze maatregelen zijn momenteel in uitvoering en hebben invloed op de lokale grondwaterstromingen. De reeds aangelegde watersingel heeft een sterk drainerende werking. Dit blijkt in de praktijk bij lage rivierwaterstanden en wordt onderbouwd door de geohydrologische berekeningen. Hieruit blijkt tevens dat de singel hoge grondwaterstanden in het plangebied voorkomt. Het Waterschap heeft zorgen bij de sterk drainerende werking. De aanleg van de singel, als onderdeel van het hoofdwatersysteem in de Waalsprong, heeft laten zien dat de ondergrond is opgebouwd uit matig tot zeer grof zand en lokaal zelfs grindhoudend is. Deze hoge doorlatendheid kan mogelijk resulteren in wegzijging bij lage rivierwaterstanden, welke kan leiden tot knelpunten in het handhaven van de minimale peilen in het hoofdwatersysteem en de plassen in de landschapszone, zoals opgenomen in het WIW. Wellicht zijn maatregelen nodig om ontoelaatbare wegzijging te voorkomen, zoals bijvoorbeeld het aanbrengen van een weerstand biedende laag onder de singel. Op dit moment is nog niet helder wat de consequenties zijn voor de uitvoering van het bestemmingsplan.

Reactie Gemeente Nijmegen
Met betrekking tot de ondergrond van de watersingel is in overleg met het Waterschap geconstateerd dat het modelleren van het effect van de grindbanen op de ontwateringsdiepte vanwege het lokale karakter van de grindbanen zeer lastig is. Met het Waterschap zijn procesafspraken gemaakt over hoe de wegzijging te gaan beheersen. De afspraken omvatten inventarisatie, monitoring, suppletie en indien noodzakelijk aanpassing van de grindhoudende laag en voor zover nodig het aanbrengen van extra drainagevoorzieningen in het nieuwe plangebied. Deze aanvullende technische maatregelen zullen in goed overleg met het waterschap verder uitgewerkt worden en zijn inpasbaar in het stedenbouwkundig ontwerp.

Conclusie
De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

INHOUD ZIENSWIJZEN VAN RECLAMANTEN GENOEMD ONDER 5, 7, 11, 20, 24, EN 25
Reclamanten genoemd onder 7, 20, 24 en 25 stellen dat, mede gezien de kwelwaterproblemen, veel aanwonenden zich zorgen maken over het waterbeheer in de Stelt. Opvallend is dat het waterschap in het kader van het vooroverleg negatief heeft geadviseerd op het ontwerp omdat het Waterschap nog "te veel vragen" had. Door de gemeente is vervolgens aangegeven dat de waterparagraaf is aangepast. Wij kunnen echter nergens terugvinden dat, na deze aanpassingen, het waterschap nu wel een positief advies heeft afgegeven.

Reclamant genoemd onder 5 stelt dat de gemeente onvoldoende garantie kan geven over de controle op het waterbeheer, gezien de recente veelomvattende veranderingen in het plangebied. Ook is het onvoldoende voorspelbaar hoe de afvoer van hemelwater is geregeld, eventueel in combinatie met kwelwater. In het bijzonder is de onzekerheid groot bij extreme hoeveelheden regenwater waar in de toekomst meer rekening mee gehouden moet worden. Het is verder onjuist dat in het ontwerp-bestemmingsplan de reacties van de gemeente op het negatieve advies van het Waterschap niet zijn verwoord, zodat burgers niet kunnen reageren op de wellicht inmiddels bijgestelde plannen.

Reclamant genoemd onder 5 stelt verder dat de indruk is ontstaan dat er nog onvoldoende zekerheid kan worden geboden over de effecten van de veranderingen in het gebied zoals het plaatsen van damwanden en de aanleg van de watersingel. Reclamant is overigens blij met de uitbreiding van de peilplaatsen met name in de Steltsestraat waar nog twee extra meetpunten worden aangebracht.

Verder heeft reclamant genoemd onder 5 nog enkele vragen: Was het toentertijd - de periode van planvorming voor de ontwikkeling Nijmegen Noord - niet een heel verstandige beslissing om het gebied De Stelt als laatste onderdeel te bebouwen? Was het ook niet het waterschap dat het verstandig vond toentertijd om eerst maar eens de effecten van de grote gebiedsveranderingen op de waterbeheersing in het gebied De Stelt af te wachten alvorens plannen te maken voor bebouwing?

Reclamant genoemd onder 11 stelt dat het voorliggende bestemmingsplan, in samenhang met het aantal te bouwen woningen, mogelijk te weinig flexibiliteit biedt in de ruimtelijke reservering voor aanvullende risicobeheersende maatregelen. Deze zouden nodig kunnen zijn in geval van mogelijke lekkage van het waterkerend scherm dat langs de (teruggelegde) dijk is gerealiseerd. De mogelijke effecten en kans op voorkomen van lekkage van het scherm zijn berekend in de achtergrondrapportage Geohydrologie van oktober 2010, opgesteld door Oranjewoud, bureau Stroming en Royal Haskoning. Het rapport, opgesteld n.a.v. de aanvullende MER Waalsprong, stelde voor om aanvullende risicobeheersende maatregelen te treffen indien uit analyse van monitoringresultaten van het grondwatermeetnet blijkt dat het waterkerend scherm lekkage-effecten vertoont en het aangelegde systeem onvoldoende effect heeft op de grondwaterstand. Het rapport noemt drie mogelijke typen risicobeheersende maatregelen:

- aanleg van een bovengronds drainagesysteem (slotensysteem)
- aanleg van een ondergronds drainagesysteem (drainagebuizen) en
- ophogen maaiveld.

Reclamant acht het van groot belang om in het bestemmingsplan de aanleg van eventuele aanvullende waterhuishoudkundige voorzieningen t.b.v. de opvang van extremere grondwaterstanden en mogelijk falen van de rivierverruimende maatregelen niet onmogelijk te maken.

Reactie Gemeente Nijmegen
In hoofdstuk 6 van de plantoelichting zijn de vooroverlegreacties van de diverse instanties (samengevat) weergegeven en is tevens de reactie van de gemeente daarop vermeld. Dat geldt ook voor de reactie van het Waterschap en de gemeentelijke reactie daarop. In de waterparagraaf in de plantoelichting, die overigens mede naar aanleiding van de zienswijze van het Waterschap is aangepast, is aandacht besteed aan de (toekomstige) waterhuishouding van het plangebied, mede in relatie tot de omgeving. Met reclamanten zijn wij van mening dat de waterhuishouding in De Stelt zo moeten worden ingericht en functioneren, dat er geen sprake zal zijn van wateroverlast. Ook de overgang van bestaand gebied naar het te ontwikkelen gebied De Stelt vraagt daarbij om aandacht, met name indien sprake is van hoogteverschillen tussen gronden.

Verder merken wij naar aanleiding van de zienswijzen het volgende op.

Het stedelijk watersysteem van de Waalsprong bestaat in de eindsituatie in 2020 uit een netwerk van onderling verbonden singels, sloten en drie grote plassen. De singels, waaronder die in De Stelt, hebben een meervoudige functie. Allereerst hebben ze een waterbergende functie om het regenwater op te vangen. Verder hebben ze een transportfunctie om onder natte omstandigheden het teveel aan regenwater af te voeren naar de plassen in de landschapszone. Bij hoge waterstanden voeren ze het kwelwater uit de Waal af naar deze plassen. Tevens hebben ze de functie om bij lage waterstanden water uit de plassen te ontvangen. De singels hebben verder een drainerende functie voor de tussenliggende woongebieden. Tenslotte hebben de singels een ecologische functie en bepalen ze sterk de kwaliteit van de leefomgeving. De secundaire structuur bestaat uit de drainage onder de wadi's en cunetdrainage in de wegen. Deze secundaire systemen zullen alleen functioneren bij bui T=10 en een hoge waterstand in de Waal. Bij lagere intensiteiten en waterstanden zullen deze systemen geen grondwater afvoeren naar oppervlaktewater. Hiermee wordt voldaan aan de eis van grondwater neutraal bouwen.

In het project Ruimte voor de Waal is beoordeeld hoe op de beste wijze gezorgd kan worden dat er geen kweltoename zal plaatsvinden, ondanks dat de Waal dichter bij het dorp Lent komt te stromen. Daarvoor zijn maatregelen genomen zoals het kwelwerend scherm en aanleg van de watersingel door De Stelt. De watersingel achter de nieuwe dijk fungeert zowel voor de opvang van de eventueel toch nog optredende kwel als voor de opvang van het hemelwater. Mocht het waterpeil in de watersingel hoger worden dan 7,90 meter +NAP, dan wordt er water afgevoerd naar de grote plassen ten noorden van de wijken. Dit waterbeheer van beide waterstromen is samen met de waterbeheerders doorgerekend en met hen overeengekomen. Het bestemmingsplan Nijmegen Ruimte voor de Waal voorziet in realisatie van de nevengeul en tevens in aanleg van de watersingel door het gebied De Stelt. De Raad van State heeft in haar uitspraak van 27 december 2012 (201204832/1/R2) de ingestelde beroepen tegen dat bestemmingsplan ongegrond verklaard. Daarmee is de watersingel alsmede het positieve effect van de watersingel op het voorkomen van kwelwaterproblemen erkend en aanvaard. Overigens zal gedurende 25 jaar een uitgebreide monitoring plaatsvinden in het gebied. De nulsituatie is vastgelegd en met de verschillende waterbeheerders overeengekomen.

Een belangrijk aspect bij de vaststelling van de toekomstige maaiveldhoogte, is het voorkomen van wateroverlast door hoge grondwaterstanden. De grondwaterstand wordt primair gereguleerd door

het oppervlaktewatersysteem, zoals hiervoor beschreven. Aan de hand van dit oppervlaktewatersysteem is bepaald dat het toekomstige maaiveld in De Stelt minimaal een peil dient te hebben van gemiddeld NAP +10,20m. Het maaiveld in de nieuwe wijk moet enerzijds niet te hoog zijn, om te voorkomen dat er hemelwater zal afstromen richting het soms lager gelegen bestaande gebied. Anderzijds niet te laag om te voorkomen dat toekomstige bewoners natte voeten krijgen. Het maaiveld in De Stelt ligt in de huidige situatie niet overal op een peil van NAP +10,20 m. Sommige delen liggen hoger en andere delen liggen een fractie lager.

Voor zover reclamant genoemd onder 11 stelt dat het voorliggende bestemmingsplan, in samenhang met het aantal te bouwen woningen, mogelijk te weinig flexibiliteit biedt in de ruimtelijke reservering voor aanvullende risicobeheersende maatregelen vanwege de dijkteruglegging, merken wij op dat het bestemmingsplan de risicobeheersende maatregelen die reclamant noemt mogelijk maakt. De door reclamant genoemde maatregelen zullen overigens in het kader van de te realisering woningbouw ook al worden genomen. Zoals uit de waterparagraaf in de plantoelichting blijkt, zullen een bovengronds drainagesysteem (sloten- en wadisysteem) en een ondergronds drainagesysteem (drainagebuizen) worden aangelegd en zal het maaiveld waar nodig worden opgehoogd.

Voor zover reclamant genoemd onder 5 suggereert dat in het verleden besloten zou zijn om De Stelt als laatste onderdeel van de Waalsprong te bebouwen, merken wij op dat reeds eind jaren negentig van de vorige eeuw een bestemmingsplan is gemaakt en goedgekeurd door de provincie dat voorziet in circa 600 woningen in De Stelt. Uiteindelijk is dit bestemmingsplan niet onherroepelijk geworden, vanwege het ontbreken van een MER voor de Waalsprong. Daarna heeft het Rijk haar plannen omtrent het creëren van extra ruimte voor de rivier bekend gemaakt, waardoor de ontwikkeling van De Stelt in de planning nog verder naar achteren is geschoven.

Conclusie
De zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7. Watersingel

Met betrekking tot het onderwerp ‘Watersingel’ zijn door reclamanten genoemd onder 5, 7, 16, 10 en 22 zienswijzen naar voren gebracht, die samengevat op het volgende neerkomen.

Inhoud zienswijzen
Reclamanten genoemd onder 5, 7, 16, en 22 stellen dat van een natuurlijke overgang van de watersingel aan de Turennesingel naar de watersingel aan de Verlengde Turennesingel nu geen sprake is . Het is wenselijk om de watersingel te voorzien van minder steile oevers, vergelijkbaar met die van de Turennesingel. Dit heeft als voordelen dat het singelprincipe wordt doorgezet, dat het veiliger is (minder diep en minder steil) en dat leidt tot een ruimere groenvoorziening in het gebied. Er ontstaat daardoor een opener karakter en een betere afscheiding tussen beide nieuwe woongebieden. Een vlakker talud is bovendien kindvriendelijk, wat van groot belang is in dit toekomstig kinderrijk gebied.

Reclamant genoemd onder 22 is voorts van mening dat een steile watersingel een kleinere watercapaciteit heeft dan een watersingel met een flauw talud.

Reclamant genoemd onder 10 stelt dat in het verleden een plan gepresenteerd is met de watergang als afscheiding tussen de oude en de nieuwe bebouwing.

Reactie Gemeente Nijmegen
In het bestemmingsplan is door middel van de bestemming Water het technisch benodigde profiel opgenomen zoals dat in het kader van het project Dijkteruglegging noodzakelijk is. Het profiel van de watergang heeft een natte doorsnede van 8,3 m2 bij waterpeil NAP +7,90 m, een bodem NAP +6,60 m en taluds van 1:2 en 1:2. Dit geeft een bovenbreedte van circa 17 meter. Dit profiel voldoet daarmee aan de benodigde afvoercapaciteit. Dit profiel was ook reeds opgenomen in het bestemmingsplan Nijmegen Ruimte voor de Waal, dat sinds de uitspraak van de Raad van State onherroepelijk is. In dat bestemmingsplan is ook de keuze gemaakt om de watersingel centraal in het gebied De Stelt te leggen.
Dit alles neemt niet weg dat bij de realisatie van De Stelt Zuid aandacht zal zijn voor de recreatieve waarde van de watersingel en de inpassing en afwerking daarvan in het nieuwe woongebied. In dit verband is van belang dat de bestemming Woongebied ook groen en water toestaat. Bij realisatie van het woongebied kan dus een natuurvriendelijke en veilige oever worden gerealiseerd.

Conclusie
De zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

8. Geluid

Met betrekking tot het onderwerp 'Geluid' zijn door reclamanten genoemd onder 7, 8, 9, 10, 13, 15, 20, 21 en 25 zienswijzen naar voren gebracht, die samengevat op het volgende neerkomen.

Inhoud zienswijzen
Reclamanten stellen voor om niet de geluidwaarden aan te passen maar met een structurele duurzame oplossing te komen. In het ontwerp is uitgegaan van een wegdek dat ten minste 1.5dB stiller is dan standaard asfalt. Reclamanten stellen voor ultrastil asfalt te gebruiken dat 10 dB stiller is. Verder stellen reclamanten voor de maximum snelheid op de Verlengde Turennesingel te reduceren tot 30 km/h en de Verlengde Turennesingel t.o.v. de wijk af te sluiten met een gesloten, doch gevarieerde bebouwing (huizen, garages, muurtjes).

Reclamant genoemd onder 25 vindt verder de manier waarop de overlap in geluidswaarde van de contouren van de Prins Mauritssingel en de Verlengde Turennesingel zijn gepresenteerd nogal bevreemdend. Er lijkt geen rekening te worden gehouden met het cumulatieve effect van de geluidswaarden in het raakgebied van beide contourgebieden.

Reactie Gemeente Nijmegen
In de Wet geluidhinder staan diverse geluidsnormen voor wegverkeerslawaai. De geluidsbelasting door wegverkeer mag bij woningen bij voorkeur niet meer bedragen dan 48 dB. In de praktijk blijkt deze waarde in stedelijk gebied nauwelijks haalbaar, daarom biedt de wet ruimte om meer geluid toe te staan. Hiervoor moet een apart hogere waardenbesluit worden genomen. In dit besluit wordt een afweging gemaakt tussen de technische, financiële, ruimtelijke, en stedenbouwkundige mogelijkheden om de geluidsbelasting te verlagen. Het ontwerp hogere waardenbesluit is tegelijk met het ontwerpbestemmingsplan gepubliceerd. Op grond van onze beleidsregels worden hogere waarden alleen vastgesteld voor de eerstelijns bebouwing direct langs de wegen. Deze eerstelijns bebouwing zal de achterliggende bebouwing afschermen van het geluid. Ook worden eisen gesteld aan de indeling en de geluidsisolatie van deze geluidsafschermende woningen. Concrete bouwplannen moeten nog worden getoetst aan de beleidsregels hogere waarden Wet geluidhinder 2013.

De Verlengde Turennesingel is een gebiedsontsluitingsweg. Een gebiedsontsluitingsweg heeft als doel om het verkeer van erfontsluitingswegen (30 km/uur) te bundelen en vlot af te voeren en te laten doorstromen. Daarom geldt voor deze wegen een maximum snelheid van 50 km/uur en is het niet wenselijk om deze snelheid te verlagen. In Nijmegen hebben we ervoor gekozen om standaard een iets stiller wegdek toe te passen. Dit wegdek is sterk en heeft een lange levensduur. Nog stiller wegdek is technisch mogelijk maar heeft als nadeel dat het minder lang meegaat, meer onderhoud vergt en dus duurder is. De nog stillere wegdektypen zijn bovendien vooral geschikt voor lange, rechte wegvakken met weinig zijwegen en verkeerslichten. Het ultrastille wegdek is nog in ontwikkeling en moet een stiller alternatief worden voor open en zeer open asfalt. Deze wegdektypen zijn niet geschikt voor stedelijk gebied en worden alleen toegepast op snelwegen waar het verkeer met een behoorlijk hoge constante snelheid rijdt en er weinig afslaande bewegingen zijn.

De contouren die in het akoestisch onderzoek staan zijn vrije veld contouren. Dit zijn contouren waarbij nog geen rekening is gehouden met de afscherming van geluid door bebouwing. Bij de contour van de Prins Mauritssingel is wel rekening gehouden met het geluidsscherm. Na bebouwing zal de 48 dB contour van de Verlengde Turennesingel direct achter de eerstelijns bebouwing langs deze weg liggen. Ook de 48 dB contour van de Prins Maurits zal nog verschuiven door de nieuwbouwontwikkelingen op het plateau langs de Prins Mauritssingel. Op de woningbouwlocaties binnen de geluidscontour van meerdere wegen wordt bij de bouw rekening gehouden met de gecumuleerde geluidsbelasting.

Conclusie
De zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

9. Bovenzeeg

Inhoud zienswijzen

Reclamanten genoemd onder 17 en 23 stellen dat tijdens de informatieavond gesproken is over het gebruik van de loop van de Bovenzeeg als langzaam verkeersroute die een verbinding zou moeten maken met de Steltsestraat. Hiertegen hebben zij een aantal bezwaren:

- De realisatie van dit idee zou betekenen dat de privacy van de belendende percelen (huisnummers 20 en 22) ernstig in het geding komt.
- Er zijn reeds twee langzaam-verkeer verbindingen tussen het nieuw te bebouwen gebied en de Steltsestraat, een derde verbinding zou weinig toevoegen.
- Het is zeer pijnlijk om eerst mijn sloot bijna gratis af te moeten geven en vervolgens als 'extra beloning' een langzaam verkeersroute langs mijn perceel te krijgen.
- De realisatie van dit idee zou betekenen dat, om toegang te kunnen verlenen aan voetgangers en mogelijk ook fietsers, juist het mooiste stukje van de sloot zodanig aangepast zou moeten worden dat het karakter ervan onherkenbaar verandert.

Reclamant genoemd onder 23 vraagt zich verder af wat het dempen van de Boven Zeeg betekent voor de afvoer van hemelwater en de daaruit voortvloeiende periodieke wateroverlast? Komen er bijvoorbeeld wadi's in het nieuw te bebouwen gebied? Reclamant wil graag dat de Boven Zeeg als leidraad wordt gebruikt voor het inrichtingsplan en dat deze ten minste op enkele plekken zichtbaar blijft als afwatering, en dat de mooie stukjes behouden blijven.

Reactie Gemeente Nijmegen
In de toekomst heeft de Bovenzeeg geen waterhuishoudkundige functie meer vanwege de aanleg van de nieuwe watersingel. Het hemelwater uit het gebied zal via een oppervlakkig gotenstelsel naar wadi's worden geleid en vandaaruit naar de watersingel. De precieze detaillering van dit hemelwatersysteem is nog niet gemaakt, omdat er nog geen stedenbouwkundig plan is. Wel is duidelijk dat de Bovenzeeg deels landschappelijk waardevol is en liefst behouden moet blijven. Mogelijk dat de Bovenzeeg omgevormd kan worden tot een groenstrook, eventueel zelfs tot een wadi. Maar dit is nog niet bepaald. Overigens is het vrij moeilijk om sloten in nieuwbouwwijken te handhaven. Dit is bijvoorbeeld te zien in andere Lentse straten waar steeds vaker delen van sloten verdwijnen, ten behoeve van bijvoorbeeld een inrit. Gevolg daarvan is dat steeds kleinere stukjes sloot overbleven, die dan weer nat dan weer droog staan. Gevolg daarvan is een ruige begroeiing met vooral brandnetels, wat geen fraai gezicht is. Ombouw van een sloot naar een wadi, die een veel hogere bodem heeft en als gazon gemaaid kan worden heeft dan de voorkeur. Zoals gezegd, is ook voor gedeelten van de Bovenzeeg ombouw naar een wadi wellicht mogelijk, indien dit past in de toekomstige stedenbouwkundige inrichting.

Inmiddels is duidelijk dat er tussen de woningen van deze reclamanten geen langzaam verkeersverbinding wordt aangelegd vanuit het plangebied naar de Steltsestraat. Er wordt volstaan met twee langzaam verkeersverbindingen vanuit het plangebied naar de Steltsestraat. Deze worden gerealiseerd ter plaatse van de gronden met de aanduiding “specifieke vorm van verkeer – langzaam verkeer”. Dit betekent voorts concreet dat reclamanten de mogelijkheid geboden zal worden om de desbetreffende strook grond, thans nog in eigendom bij het Waterschap Rivierenland, aan te kopen en te betrekken bij hun erf.

Conclusie
De zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

10. Bomen langs dijk

Zienswijze
Reclamant genoemd onder 18 zou graag zien dat parallel langs de nieuwe groene dijk een nieuwe rij bomen wordt geplant vanaf het Wijnfort tot aan de nieuwe harde kade. Parallelle boombeplanting langs de dijken zijn volgens reclamant zo typisch in het landschap. Dit beeld sluit aan bij de historie, omdat er voorheen bomen waren parallel aan de oude dijk, en het doet tevens recht aan de typologie van het dijkenlandschap in de Betuwe.

Reactie Gemeente Nijmegen
Het bestemmingsplan staat toe dat op de gronden met de bestemming Woongebied bomen worden geplant. Dit geldt ook voor de gronden waaraan tevens de gebiedsaanduiding ‘vrijwaringszone – dijk’ is gegeven. Of in de praktijk een parallelle boombeplanting langs de dijk wordt gerealiseerd, is overigens op dit moment nog niet bekend. Daarvoor dient eerst meer duidelijkheid te bestaan over de concrete ontwikkeling en inrichting van het gebied. Verder geldt dat het waterschap, die bevoegd gezag is over de dijk en de bijbehorende beschermingszone, terughoudend is met het toestaan van bomen in de beschermingszone. Bomen moeten bijvoorbeeld ver genoeg uit elkaar staan om het onderhoud van de dijk niet te hinderen. De door reclamant aangedragen suggestie wordt meegenomen en afgewogen bij de verdere stedenbouwkundige uitwerking van de Stelt Zuid.

Conclusie
De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

11. Dijk

Inhoud zienswijze
Reclamant genoemd onder 16 vraagt zich af of de nieuwe dijk die in het kader van de dijkteruglegging wordt aangelegd, direct al de volledige functie van de oude dijk qua sterkte en stevigheid kan overnemen.

Reactie Gemeente Nijmegen
De aanleg van de nieuwe dijk wordt niet in dit bestemmingsplan geregeld. De nieuwe dijk wordt in het kader van het project Ruimte voor de Waal aangelegd en in gebruik genomen. Hierbij stellen Waterschap en rivierbeheerder randvoorwaarden voor wat betreft de veiligheid.

Conclusie
De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

12. Overige onderwerpen

RECLAMANT GENOEMD ONDER 4

Inhoud zienswijze
In de plantoelichting staat dat reclamant het lasconstructiebedrijf planologisch gezien niet mag uitvoeren. Reclamant heeft echter al 25 jaar een Hinderwetvergunning voor deze werkzaamheden. Daarom maakt hij bezwaar tegen deze opmerking.

Reactie Gemeente Nijmegen
Bij besluit van 28 augustus 2001 is aan reclamant een milieuvergunning verleend voor het in werking hebben van een rijwielhandel annex constructiewerkplaats. In het onherroepelijke bestemmingsplan Nijmegen Kern Lent – Visveld uit 2012 heeft het perceel van reclamant de bestemming Detailhandel gekregen. Daarmee is de fietsenzaak (inclusief alle daarbij behorende werkzaamheden) van reclamant positief bestemd, in tegenstelling tot het daaraan voorafgaande bestemmingsplan Buitengebied Dorp Lent waarin het perceel nog een agrarische bestemming had. Een zelfstandig lasconstructiebedrijf is niet toegestaan binnen de bestemming Detailhandel en ook niet binnen de voormalige agrarische bestemming. Constructiewerkzaamheden die behoren tot de normale werkzaamheden bij de rijwielhandel van reclamant zijn wel toegestaan.

Conclusie
De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

HEIEN

Inhoud zienswijzen
Reclamanten genoemd onder 5, 7, 12, 14, 17, en 22 willen niet dat er bij de bouw geheid gaat worden. Om het risico van (trillings)schade aan omliggende woningen door heien te beperken, moet bijvoorbeeld het gebruik van schroefpalen worden voorgeschreven.

Reactie Gemeente Nijmegen
Het al dan niet heien bij de bouwwerkzaamheden is een uitvoeringskwestie, die niet in het bestemmingsplan wordt geregeld. Bij uitvoering van de daadwerkelijke bouwactiviteiten moet bepaald worden op welke manier gebouwd zal worden, waarbij uiteraard gekeken wordt naar de bodemgesteldheid in relatie tot de bestaande bebouwing in de omgeving.

Conclusie
De zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

WATERSPORT

Inhoud zienswijze
Reclamant genoemd onder 16 stelt dat voor de 2 botenhuizen wel minimaal 50 parkeerplaatsen zijn voorgeschreven maar geen fietsparkeervoorzieningen. Verder vraagt deze reclamant zich af of de genoemde ondersteunende horeca geldt voor alle 3 genoemde locaties.

Reactie Gemeente Nijmegen
Uiteraard moeten bij realisatie van de 2 botenhuizen ook voldoende fietsvoorzieningen worden aangelegd. Dit wordt te zijner tijd beoordeeld bij de bouwaanvraag. De ondersteunende horeca waarover nu is gesproken, is alleen bedoeld en voorzien voor de watersportlocatie op deze locatie (het plateau).

Conclusie
De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan

ECONOMIE

Inhoud zienswijze
Reclamant genoemd onder 16 stelt dat in plaats van over de Citadel nu gesproken wordt over een wijkwinkelcentrum Hof van Holland op termijn. Bewoners in de Waalsprong zouden een Citadel winkelvoorziening krijgen. Reclamant vindt wat meer uitleg hierover gewenst.

Reactie Gemeente Nijmegen
De plannen met betrekking tot de ontwikkeling van de Citadel, het gebied ten westen van de spoorlijn Arnhem-Nijmegen, worden herzien. De Citadel was een soort spiegeling van de Nijmeegse binnenstad op de andere oever van de Waal. Dit plan is onhaalbaar gebleken: te ambitieus, duur en grootschalig. Bovendien ligt het gebied niet centraal en vormt de Knoop Lent met de ontwikkelingen rondom de Waal veel meer het hart van de Waalsprong. De ambitie is nu om Knoop Lent te positioneren als een markante en stedelijke plek in de Waalsprong. Knoop Lent biedt hiervoor uitstekende uitgangspunten: het ligt op een zichtlocatie en is goed bereikbaar. De afgelopen jaren is geïnvesteerd in een treinstation, het Citadelcollege en sporthal de Triangel. De ambitie is om deze ontwikkeling voort te zetten in de omgeving van Knoop Lent tot een herkenbaar centrum. Knoop Lent biedt volop mogelijkheden voor een mix van functies in een hogere dichtheid dan de rest van de Waalsprong. Ten westen van het spoor, kan gefaseerd een wijkwinkelcentrum worden ontwikkeld in combinatie met woningen. De ontwikkeling wordt gericht op de dagelijkse behoeften van de Waalsprongbewoners.

Conclusie
De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

PERCENTAGE OPENBARE RUIMTE

Inhoud zienswijze
Reclamant genoemd onder 16 pleit ervoor om in het bestemmingsplan een percentage vastleggen voor de openbare ruimte, zoals speelplaatsen, openbaar groen, parkjes, en hondenuitlaatplaatsen.

Reactie Gemeente Nijmegen
Om voldoende flexibiliteit te hebben bij de feitelijke inrichting van het gebied, worden deze percentages niet vastgelegd. Daarbij speelt tevens een rol dat De Stelt dichtbij voorzieningen ligt die per fiets en te voet te bereiken zijn. Daarnaast biedt de Stelt plek om te wonen met goede mogelijkheden voor ontspanning en recreatie dichtbij huis. Vanuit de Stelt bestaat eenvoudig toegang tot de groene dijk en de Waal. De ligging nabij het Natura2000 gebied, de uiterwaarden, biedt veel kansen om het wijkgroen daarop aan te laten sluiten en zo natuurlijk mogelijk in te richten. Zo wordt het landschap als het ware voortgezet in de wijk zelf. Ook de watersingel draagt bij aan een duurzaam en aantrekkelijk woonmilieu. In de Stelt geldt dat het afstromende hemelwater afgevoerd moet worden naar de watersingel. Tussentijds vindt zuivering plaats doordat het hemelwater in wadi's of zaksloten infiltreert. Wadi's hebben zowel een technische functie (afvoer hemelwater) als een beeldkwaliteitfunctie.

Conclusie
De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

Nijmegen De Stelt

Vastgesteld bestemmingsplan

Toelichting
Regels

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

Inhoudsopgave

Toelichting		**5**
Hoofdstuk 1	**Inleiding**	**6**
1.1	Aanleiding	6
1.2	Bestaande situatie	7
1.3	Voorgenomen ontwikkeling	7
1.4	Ambitiedocument	8
1.5	De Stelt en de omgeving	8
1.6	Vigerend planologisch regime	9
1.7	Proces	9
Hoofdstuk 2	**Ruimtelijk beleid**	**10**
2.1	Rijksbeleid	10
2.2	Provinciaal beleid	13
2.3	Regionaal beleid	14
2.4	Gemeentelijk beleid	15
Hoofdstuk 3	**Sectoraal beleid**	**17**
3.1	Stedenbouw	17
3.2	Wonen	23
3.3	Openbare ruimte	25
3.4	Economie	26
3.5	Mobiliteit	27
3.6	Milieu	33
3.7	Water	43
3.8	Natuur & Landschap	49
3.9	Archeologie en Cultuurhistorie	54
Hoofdstuk 4	**Plansystematiek**	**60**
4.1	Algemeen	60
4.2	Regels	60
Hoofdstuk 5	**Uitvoerbaarheid**	**63**
5.1	Economische uitvoerbaarheid	63
5.2	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	63
Hoofdstuk 6	**Vooroverleg**	**63**
6.1	Rijkswaterstaat Oost-Nederland	63
6.2	Provincie Gelderland	64
6.3	Waterschap	65
6.4	Kamer van Koophandel	66
6.5	Nutsbedrijven	66
6.6	Gasunie	67
6.7	Platform Waalsprong	67
6.8	Stadsregio Arnhem - Nijmegen	68
6.9	Gemeente Lingewaard	68
6.10	Veiligheidsregio Gelderland - Zuid	69
Bijlagen bij toelichting		**69**
Regels		**70**
Hoofdstuk 1	**Inleidende regels**	**71**
Artikel 1	Begrippen	71
Artikel 2	Wijze van meten	82
Hoofdstuk 2	**Bestemmingsregels**	**85**
Artikel 3	Groen	85

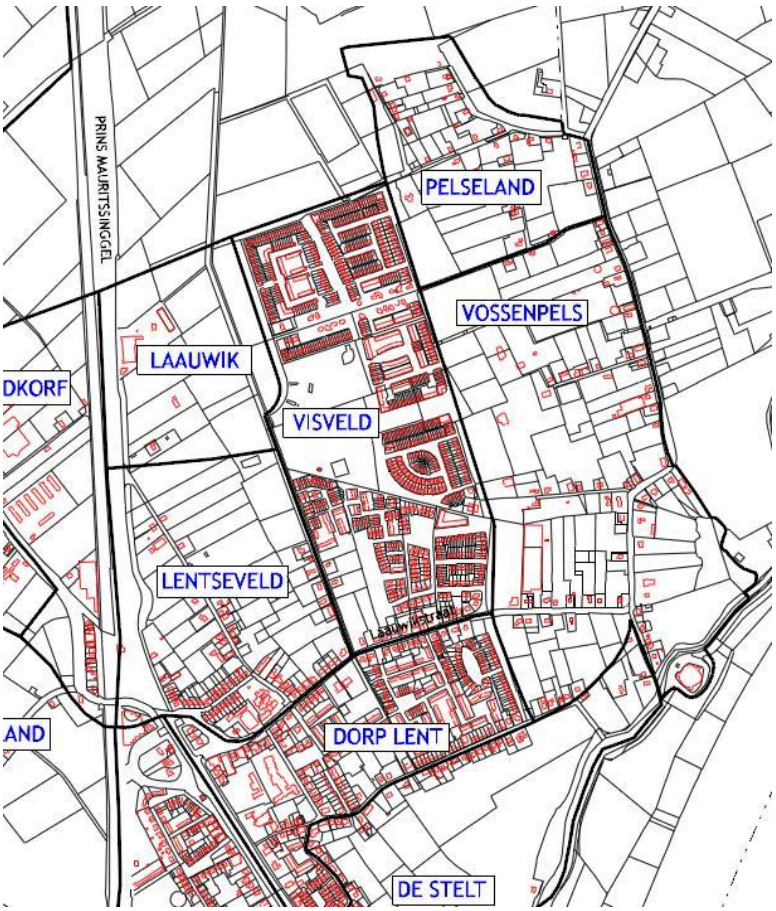
Artikel 4	Verkeer	86
Artikel 5	Verkeer - 1	88
Artikel 6	Water	90
Artikel 7	Woongebied	91
Artikel 8	Waarde - Archeologie 2	94
Artikel 9	Waarde - Archeologie 3	97
Artikel 10	Waterstaat - Waterlopen	100
Hoofdstuk 3	**Algemene regels**	**102**
Artikel 11	Anti-dubbeltelregel	102
Artikel 12	Algemene bouwregels	102
Artikel 13	Algemene gebruiksregels	103
Artikel 14	Algemene aanduidingsregels	106
Artikel 15	Algemene afwijkingsregels	107
Artikel 16	Overige regels	107
Hoofdstuk 4	**Overgangs- en slotregels**	**108**
Artikel 17	Overgangsrecht	108
Artikel 18	Slotregel	109

Toelichting

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Het gebied "de Waalsprong" is de belangrijkste Nijmeegse uitbreidingslocatie en is gesitueerd aan de noordzijde van de rivier de Waal. In deze Vinex-locatie worden in totaal circa 12.000 woningen gerealiseerd. Onderdeel van de ontwikkeling van de Waalsprong is het gebied de Stelt. De Stelt ligt direct ten zuiden van het bestaande dorp Lent en direct ten noorden van de rivier de Waal. Het is de bedoeling dat in het gebied de Stelt in totaal circa 400 tot 460 woningen worden gerealiseerd. Ook is de mogelijkheid geboden om één zogenoemd ´beschermd wonen cluster´ te realiseren. Het gaat om een beschermd wonen cluster met 24-uurs zorg. Verder dienen er in de Waalsprong voldoende onderwijsvoorzieningen te komen. Het bestemmingsplan maakt daarom tevens één basisschool mogelijk.



Positionering van de Stelt ten opzichte van andere wijken in de Waalsprong

1.2 Bestaande situatie

Het gebied de Stelt is gelegen tussen de Bemmelsedijk, Prins Mauritssingel, Lentse Tuinstraat en Steltsestraat en is een zeer bijzonder gebied in Nijmegen en de Waalsprong. Het ligt ingeklemd tussen de kern van Lent en de rivierdijk; een locatie met prachtige uitzichten over de rivier, de stad, de stuwwal en de Waalbrug. De Stelt ligt dicht bij de uiterwaarden van de Waal en de Gelderse Poort, een uniek en Europees beschermd Natura2000 gebied. Het is hiermee een unieke locatie.

De Stelt is een agrarisch poldergebied dat tot voor kort in gebruik was als landbouwgrond. De vruchtbare grond bood een goede bodem voor bijvoorbeeld fruitteelt en boomgaarden. Relicten van de land- en tuinbouw (akkers, bongerds, weiden, moestuinen) zijn hier en daar nog te zien. Er zijn in en rond het gebied verder diverse beeldbepalende elementen:

- De dorpsrand van Lent;
- De dijk met de uiterwaarden, de Waal, de polder en het zicht op de stuwwal;
- De zichtlijnen op de St. Stevenskerk en de Lentse kerk (Maria Geboorte kerk);
- Het Wijnfort;
- De Waalbrug;
- Aangrenzend de nieuwe Lentse kade en het nieuwe eiland Veur Lent.

1.3 Voorgenomen ontwikkeling

Met de realisatie van de nieuwe woonwijk de Stelt wordt de Waalsprong verbonden met de Waal. Het motto voor de ruimtelijke visie op de Stelt is 'van dorp naar dijk'. Hiermee wordt aangegeven dat het gebied een overgang vormt van het oude dorp Lent naar de nieuwe dijk en nevengeul en de Waal. Het gebied de Stelt is op te delen in twee delen. Een noordelijk deel (dorpsrand) en een zuidelijk deel (dijkzone), doorsneden door de aan te leggen Verlengde Turennesingel en de watergang.

Bij de ontwikkeling van de Stelt is het belangrijk om het noordelijk deel goed aan te laten sluiten bij de bebouwing aan de Steltsestraat en deze bebouwing zoveel mogelijk herkenbaar en beleefbaar te houden. Dit kan door dit gebied een openbaar karakter te geven bijvoorbeeld een plantsoen of ontsluiting. De intentie is om geen grote bebouwingswanden te maken, maar middels kleinschalige bebouwing aan te sluiten bij het dorpse karakter van Lent. Voor het zuidelijk deel kan er een duidelijke profilering naar het water komen, met bijvoorbeeld op sommige punten een hoogteaccent (uitkijken over de dijk). Centraal door het gebied loopt een 'utilitaire' zone, met de Verlengde Turennesingel en de watersingel als belangrijke structurerende elementen. Ook de cultuurhistorische dragers, zoals de Steltsestraat, de achterkade/dwarskade en het oude zeeg tracé, zijn structurerend en van belang om te gebruiken voor de identiteit van het gebied.

De Stelt zal ontsloten worden door de aan te leggen Verlengde Turennesingel. Ook zal deze weg de verbinding vormen tussen enerzijds de (toekomstige) woongebieden Visveld en Vossenpels en anderzijds de woongebieden Hoge Bongerd, Veur Lent en Citadel. De woongebieden Stelt noord en Stelt zuid zullen direct ontsloten worden op de Verlengde Turennesingel.

Uit de laatste woningmarktverkenningen Nijmegen 2012 blijkt een grote vraag naar groenstedelijk wonen. De Stelt is een prima plek om dit woonmilieu te realiseren. Bij een groenstedelijk woonmilieu gaat het in beginsel om een woonmilieu met ruime woningen met voldoende ruimte eromheen, groene lanen, voortuinen, plantsoenen, hofjes, parkeren zoveel mogelijk uit het straatbeeld, en groene erfafscheidingen. Maar ook een variatie in woningtypen zoals vrijstaand, twee-onder-een-kap en rijwoningen met voldoende mogelijkheden voor spelen, past binnen het groenstedelijk woonmilieu. Uitgangspunt is verder dat de woningen toegankelijk en levensloopgeschikt worden gebouwd.

De ligging van het plangebied de Stelt (met rood omlijnd) in z'n omgeving

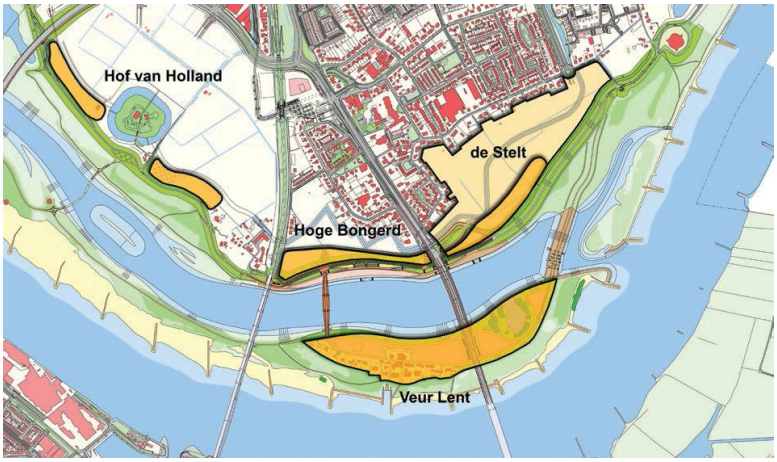
1.4 Ambitiedocument

Ten behoeve van de ontwikkeling van het gebied de Stelt, is een ambitiedocument opgesteld. In het ambitiedocument zijn de ambities, hoofdlijnen en aandachtspunten bij de herontwikkeling van het gebied onderzocht en uiteengezet. Het vormt daarmee een voorloper op het bestemmingsplan, dat de ontwikkeling planologisch mogelijk moet maken. Het ambitiedocument vormt de basis van het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan.

1.5 De Stelt en de omgeving

De ontwikkelingsgebieden in de zuidrand van de Waalsprong, namelijk Hof van Holland, Hoge Bongerd, Veur-Lent en de Stelt, grenzen aan de Waal en zijn gericht op de bestaande stad. De gebieden bepalen de identiteit in dit deel van de Waalsprong en de omarming van de Waal en verdienen een invulling met bijzondere woonvormen en functies.

Direct grenzend aan de Stelt wordt het project dijkteruglegging Lent uitgevoerd. Het gaat om een dijkteruglegging en het graven van de nevengeul in het kader van het nationale project 'meer ruimte voor de rivier'. Aan de oostkant van de Waalbrug, direct ten zuiden van de Stelt, wordt een volledig nieuwe dijk aangelegd ter vervanging van het gedeelte dijk dat in de nevengeul verdwijnt. De Stelt komt dus in de toekomst te liggen aan een nevengeul met een nieuwe dijk en grenzend aan de zogenaamde drempel die voor de waterinlaat in de nevengeul zorgt. Via deze drempel is het eiland Veur Lent te bereiken. De huidige afgraving in de uiterwaard wordt straks aangesloten op de nevengeul.



Bijzondere gebieden die het gezicht van de Waalsprong bepalen

1.6 Vigerend planologisch regime

Voor het plangebied gelden op dit moment nog (delen van) de volgende bestemmingsplannen:

- bestemmingsplan Buitengebied Dorp Lent (vastgesteld door de raad van de voormalige gemeente Elst op 28 november 1989, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten op 9 juli 1990, en onherroepelijk bij Kroonbesluit van 6 augustus 1992);
- bestemmingsplan Kern Lent - Visveld (vastgesteld door de raad op 27 juni 2012 en onherroepelijk op 6 november 2012);
- bestemmingsplan Nijmegen Ruimte voor de Waal (vastgesteld op 21 maart 2012 en onherroepelijk bij uitspraak van de Raad van State van 27 december 2012).

Bovengenoemde plannen maken de voorgenomen ingreep niet mogelijk, waardoor de noodzaak van een bestemmingsplanherziening is ontstaan.

1.7 Proces

Bij de totstandkoming van het ambitiedocument en het bestemmingsplan is overleg gepleegd met alle relevante gemeentelijke vakinhoudelijke disciplines, andere overheden en diensten (zoals de Provincie Gelderland, Rijkswaterstaat en het Waterschap), met diverse bewoners van de Steltsestraat en de Lentse Tuinstraat, en met marktpartijen om te komen tot een zo integraal mogelijk product. Tevens is het Platform Waalsprong en de bewonersgroep Belang Stelt geïnformeerd over het ambitiedocument en het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is tevens in het kader van het wettelijk vooroverleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening voorgelegd aan diverse instanties (de reacties van deze instanties zijn opgenomen in hoofdstuk 6 Vooroverleg van deze plantoelichting).

Hoofdstuk 2 Ruimtelijk beleid

2.1 Rijksbeleid

2.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte

In de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) staan de plannen voor ruimte en mobiliteit. Zo beschrijft het kabinet in de Structuurvisie in welke infrastructuurprojecten het de komende jaren wil investeren. Provincies en gemeentes krijgen meer bevoegdheden bij ruimtelijke ordening. De Rijksoverheid richt zich op nationale belangen, zoals verbetering van de bereikbaarheid. De SVIR laat een sterke focus zien op het herstel van de economie met prioriteit bij de ontwikkeling van de mainports Amsterdam en Rotterdam, de brainport Eindhoven en de greenports met bijbehorende achterlandverbindingen. Voorheen benoemde nationale belangen, zoals verstedelijking en de bescherming van nationale landschappen worden losgelaten. Dat geldt ook voor onderdelen van het natuurbeleid, zoals de rijksbufferzones en groen in en om de stad.

Tot 2028 heeft het kabinet in de SVIR 3 rijksdoelen geformuleerd:

- de concurrentiekracht vergroten door de ruimtelijk-economische structuur van Nederland te versterken. Dit betekent bijvoorbeeld een aantrekkelijk (internationaal) vestigingsklimaat;
- de bereikbaarheid verbeteren;
- zorgen voor een leefbare en veilige omgeving met unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden.

2.1.2 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening

In het Barro zijn rijksregels opgenomen ten aanzien van de ruimtelijke inrichting van Nederland. Deze zijn van belang voor de inhoud van bestemmingsplannen. Het kabinet heeft de keuze voor deze onderwerpen gemaakt in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR). Deze structuurvisie bundelt het nationale ruimtelijke en infrastructuurbeleid in 13 nationale belangen. Met de uitbreiding van het Barro en het Bro (Besluit ruimtelijke ordening) is de juridische verankering van de SVIR nagenoeg compleet. Een deel van het Barro is gebaseerd is op eerdere pkb's en beleidsnota's die in de SVIR worden herbevestigd. Deze onderdelen volgen de nahangprocedure en kunnen vervolgens in werking treden. Het betreft de volgende onderdelen:

- Project Mainportontwikkeling Rotterdam;
- Kustfundament;
- Grote rivieren;
- Waddenzee en waddengebied;
- Defensie;
- Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde.

Daarnaast zijn er recent onderwerpen toegevoegd. Het gaat om de onderwerpen Ecologische hoofdstructuur, elektriciteitsvoorziening, toekomstige uitbreiding hoofd(spoor)wegennet, veiligheid rond rijksvaarwegen, verstedelijking in het IJsselmeer, bescherming van primaire waterkeringen buiten het kustfundament en toekomstige rivierverruiming van de Maastakken.

2.1.3 Besluit ruimtelijke ordening

Met ingang van 1 januari 2012 is het gewijzigde Besluit ruimtelijke ordening (Bro) in werking getreden. Aan het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is de ladder voor duurzame verstedelijking toegevoegd. Teneinde zorgvuldig ruimtegebruik te stimuleren, acht het kabinet het van belang dat provincies en gemeenten de benutting van ruimte motiveren in alle categorieën ruimtelijke besluiten. Daartoe is in artikel 3.1.6 van het Bro een artikellid ingevoegd (artikel 3.1.6, tweede lid, nieuw), op grond waarvan overheden nieuw te realiseren stedelijke ontwikkelingen standaard dienen te motiveren met behulp van een drietal opeenvolgende stappen. De toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, dient te voldoen aan de volgende voorwaarden:

a. er wordt beschreven dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte;
b. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel a, blijkt dat sprake is van een actuele regionale behoefte, wordt beschreven in hoeverre in die behoefte binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan worden voorzien door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins, en;
c. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel b, blijkt dat de stedelijke ontwikkeling niet binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan plaatsvinden, wordt beschreven in hoeverre wordt voorzien in die behoefte op locaties die, gebruikmakend van verschillende middelen van vervoer, passend ontsloten zijn of als zodanig worden ontwikkeld.

In dit bestemmingsplan moet voldaan worden aan deze duurzaamheidsladder. Hieronder wordt hierop nader ingegaan.

Sub a. (Actuele) regionale behoefte

Nijmegen is een stad die voorlopig blijft groeien. Dit wordt veroorzaakt door een geboorteoverschot en door een immigratieoverschot. Uit het woningmarktonderzoek Woningmarktverkenningen Nijmegen 2010-2020 blijkt dat er de eerstkomende 10 jaar nog 1.000 woningen per jaar gerealiseerd moeten worden. Demografische trends laten zien dat jongeren, hoogopgeleiden en ouderen naar de steden trekken vanwege het woonmilieu, de werkgelegenheid en voorzieningen. Nijmegen is, met ruim 165.000 inwoners, de 10e gemeente van Nederland. De verwachting is dat Nijmegen tot 2030 blijft groeien, waarna de groei afvlakt. Daarmee is Nijmegen in de regio de stad die het langste doorgroeit. Een inwoneraantal tussen de 170.000 en 175.000 in 2020 lijkt aannemelijk. De groei in Nijmegen is relatief sterk en ook de woningvraag is nog altijd groot. Slechts in twee van de andere twaalf kennissteden (Delft en Utrecht) groeit de bevolking de komende jaren harder. Maar de stad groeit niet gelijkmatig. Met name Nijmegen Noord, met de grote nieuwbouwlocatie Waalsprong, neemt nog sterk in inwonertal toe. Hier worden de meeste nieuwe woningen gebouwd. In andere wijken zoals Dukenburg en Lindenholt neemt de bevolking af. De woningvraag in Nijmegen overstijgt nog steeds het aanbod. Ondanks de stagnatie in de woningmarkt blijft er een grote (latente) woningvraag in Nijmegen. De grootste vraag naar woningen in Nijmegen is enerzijds gericht op het centrum en de directe omgeving daarvan en anderzijds op de meer groene randen van de stad. Uit de resultaten van het recente woningmarktonderzoek WoON2012 blijkt deze uitbreidingsbehoefte nog steeds te bestaan, al is door de crisis de vraag wat meer verschoven naar de huursector. De resultaten van WoON2012 zijn richtinggevend voor planning en programmering van de woningbouw in Nijmegen.

Sub b. Benutting van beschikbare gronden

De voorgenomen ontwikkeling voorziet in een actuele behoefte aan (stedelijk) wonen. De ontwikkeling maakt onderdeel uit van de Waalsprong, waarvoor een bouwopgave ligt van in totaal circa 12.000 woningen. De keuze om in het Waalspronggebied te voorzien in de uitbreidingsbehoefte van Nijmegen, is reeds gemaakt in de jaren negentig van de vorige eeuw (Vinex). Hierover heeft besluitvorming plaatsgevonden op Rijks-, provinciaal en gemeentelijk niveau. In die zin maakt de ontwikkeling van De Stelt onderdeel uit van bestaand stedelijk gebied. Ook in de recent vastgestelde Verstedelijkingsvisie van de

Stadsregio (2011) wordt de Waalsprong benoemd als essentiële schakel:

"De Vinex-locaties (Schuytgraaf, Westeraam en Waalsprong) voorzien in een woonbehoefte en zijn, net als de doortrekking van de A15, een essentiële schakel in het realiseren van de doelstellingen uit het Regionaal Plan. Deze locaties gaan uit van de integraliteit van wonen, mobiliteit en werken. Daarnaast hebben diverse overheden reeds grote investeringen gedaan in de bijbehorende infrastructuur zoals de tweede stadsbrug bij Nijmegen en de aanleg van een HOV-netwerk. De stadsregio zet zich dan ook met blijvende aandacht in om deze locaties in zijn geheel te realiseren ook gelet op het feit dat het stedelijk kerngebied met hun Vinex-locaties verantwoordelijk zijn voor het merendeel van de vestigers in de stadsregio. Uit het WoON 2009 blijkt dat de vraag van externe vestigers naar een zelfstandige woning in de stadsregio voor 75 procent in de Vinex-gemeenten ligt".

Ook is te lezen dat "de steden Arnhem en Nijmegen de economische en culturele dragers van de stadsregio zijn. De gezamenlijke inzet van de steden is de versterking van het stedelijk kerngebied om een aantrekkelijk en concurrerend woon- en werkklimaat te creëren. Een aantal majeure projecten draagt daaraan bij: Centrale OntwikkelingsZone Arnhem (onder meer Sleutelproject Arnhem Centraal, Rijnboog, Stadsblokken Meinerswijk), Nijmegen Omarmt de Waal (onder meer Tweede Stadsbrug, Waalfront, dijkteruglegging Lent, Citadel Waalsprong)".

In de recent vastgestelden Structuurvisie Nijmegen 2013 is beschreven dat gefocused wordt op drie ontwikkelgebieden in de stad: waalfront, Waalsprong en Nijmegen CS. In de bestaande wijken willen we alleen nog woonmogelijkheden toevoegen als die iets toevoegen aan de wijk of buurt zoals woningen met zorg aan huis en ontmoetingsmogelijkheden. We zijn terughoudend met verdere inbreiding vanwege het belang dat we hechten aan groene ruimten, speelplekken en waterpartijen in een dichte stedelijke omgeving.

In het plangebied De Stelt worden in totaal circa 400-460 woningen gebouwd. Een dergelijk aantal woningen kan niet meer binnen reeds bebouwd stedelijk gebied worden gerealiseerd. En dat is dus ook in strijd met de vastgestelde Structuurvisie. In het bebouwd stedelijk gebied Waalfront bijvoorbeeld ten zuiden van de Waal vindt al herstructurering plaats van bedrijventerrein naar woongebied.

Sub c. Alternatieve locaties

De locatie is met de auto goed bereikbaar. Daarvoor wordt de Turennesingel verbonden met de Parmasingel, die ontsloten is op de Prins Mauritssingel. Deze nieuw aan te leggen Verlengde Turennesingel is onderdeel van een doorgaande fietsroute tussen Bemmel en de Vossenpels/centrum van Nijmegen. Ook de fietsverbinding van Waalbrug via Lentse Tuinstraat naar dorp Lent zal door De Stelt gaan. De Verlengde Turennesingel is onderdeel van de lijnvoering van de bus tussen Bemmel en Nijmegen. Een halte wordt aangelegd in de Stelt. Hiermee is de locatie dus via fiets, openbaar vervoer en auto ontsloten.

2.1.4 Conclusie Rijksbeleid

De realisatie van het woongebied de Stelt past in het rijksbeleid.

2.2 Provinciaal beleid

2.2.1 (ontwerp) Provinciale Omgevingsvisie Gelderland

De Gelderse omgevingsvisie is een integrale visie, niet alleen op het gebied van de ruimtelijke ordening, maar ook voor waterkwaliteit en veiligheid, bereikbaarheid, economische ontwikkeling, natuur en milieu, inclusief de sociale gevolgen daarvan. De omgevingsvisie is de vervanger van het streekplan en van huidige strategische plannen voor water, milieu en mobiliteit.

Er komt een sterker accent te liggen op stedelijke netwerken als economische kerngebieden van Gelderland. Dit zijn de gebieden waar nu al de meeste mensen wonen en werken en die ook in de toekomst met name veel jongeren zullen trekken. Voor de versterking van (boven)regionale voorzieningen ligt de focus op drie stedelijke netwerken: dit zijn sterk verstedelijkte zones die de vorm aannemen van een netwerk van grotere en kleinere compacte steden, elk met een eigen karakter en profiel binnen het netwerk. Stedelijke netwerken zijn van groot belang voor Gelderland als geheel: als motor voor de economie en vanwege de voorzieningen voor de gehele regio. In Gelderland zijn drie stedelijke netwerken:

a. Apeldoorn-Zutphen-Deventer
b. Arnhem-Nijmegen
c. Ede-Wageningen

Ook de zes stadsregio's in de provincie Gelderland krijgen aandacht in de Omgevingsvisie. Voor de stadsregio zijn de speerpunten: innovatie en economische structuurversterking. Binnen deze speerpunten zijn de volgende clusters geformuleerd: energie- en milieutechnologie, logistiek, agro, toerisme,sociaal-economische vitaliteit en verstedelijking en het benutten van gebiedskwaliteiten.

Goede afwegingen bij keuzes voor nieuwbouw in landelijk en stedelijk gebied zijn belangrijk. Het uitgangspunt is dat grote ontwikkelingen in of dichtbij stedelijke gebieden plaatsvinden. De ontwikkeling van de Stelt voldoet hieraan.

2.2.2 (ontwerp) Omgevingsverordening

De doelstellingen uit de Omgevingsvisie worden juridisch vertaald in de (ontwerp) Omgevingsverordening. De verordening wordt ingezet voor die onderwerpen waarvoor de Provincie eraan hecht dat de doorwerking van het beleid van de Omgevingsvisie juridisch gewaarborgd is. De verordening voorziet ten opzichte van de Omgevingsvisie niet in nieuw beleid en is daarmee dus beleidsneutraal. De Omgevingsverordening richt zich net zo breed als de Omgevingsvisie op de fysieke leefomgeving in de Provincie Gelderland. Dit betekent dat vrijwel alle regels die betrekking hebben op de fysieke leefomgeving opgenomen zijn in de Omgevingsverordening. Het gaat hierbij om regels op het gebied van ruimtelijke ordening, milieu, water, mobiliteit en bodem. De Omgevingsverordening heeft de status van een Ruimtelijke verordening in de zin van artikel 4.1 Wet ruimtelijke ordening.

In de Omgevingsverordening wordt voorgesteld om de woningbouwcontour die momenteel van kracht is in de Stadsregio te verlaten en de Gelderse Ladder voor duurzame verstedelijking in te voeren. De ontwerp-Omgevingsverordening heeft, net als de ontwerp-omgevingsvisie, ter visie gelegen van 21 mei tot en met 2 juli 2013. Op dit moment is echter nog de Ruimtelijke Verordening Gelderland van kracht.

2.2.3 Ruimtelijke Verordening Gelderland

De Wet ruimtelijke ordening (Wro) geeft de Provincie de bevoegdheid algemene regels vast te leggen in een provinciale verordening. Daarmee stelt de Provincie eisen aan de ruimtelijke besluiten van gemeenten. De Provincie richt zich daarbij op onderwerpen die van provinciaal belang zijn, zoals verstedelijking, wonen, detailhandel, natuur en water. De voorschriften in de ruimtelijke verordening zijn gebaseerd op de provinciale structuurvisie (voorheen: Streekplan Gelderland 2005). De RVG is d.d. 15 december 2010 door Provinciale Staten vastgesteld en op 21 januari 2011 in werking getreden. Deze wordt

binnenkort vervangen door de Omgevingsverordening. In de verordening worden nieuwe stedelijke ontwikkelingen mogelijk gemaakt binnen de woningbouwcontour van de Stadsregio.

De beoogde realisatie van het woongebied de Stelt ligt binnen de woningbouwcontour en is verder ook niet strijdig met de andere bepalingen in de verordening.

2.2.4 Conclusie Provinciaal beleid

De ontwikkeling van woongebied de Stelt past binnen de nieuwe (ontwerp) Provinciale Omgevingsvisie en ook binnen de nu nog geldende Ruimtelijke Verordening Gelderland.

2.3 Regionaal beleid

2.3.1 Regionaal Plan Stadsregio Arnhem-Nijmegen

De Stadsregio Arnhem Nijmegen legt in het Regionaal Plan (2005) de gemeenschappelijke ambities vast voor de ontwikkeling van de regio Arnhem-Nijmegen. Het Regionaal Plan laat zien hoe de betrokken gemeenten binnen de Stadsregio streven naar hoogwaardige regionale ontwikkeling van het stedelijk netwerk Arnhem-Nijmegen als geheel. Met dit Regionaal Plan ontwikkelt de stadsregio ruimtelijk beleid en ruimtelijk relevant beleid voor de lange termijn tot 2020. Voor wat betreft 'wonen' staat in het Regionaal Plan het volgende: Centraal in de ruimtelijke structuur van de stadsregio staat de ontwikkeling van het stedelijk kerngebied: een min of meer verstedelijkte, samenhangende zone die zich uitstrekt van Zevenaar via Arnhem en Nijmegen tot aan Wijchen. Taakstelling is om in de regio in de periode 2005-2015 tenminste 34.000 woningen toe te voegen aan de woningvoorraad. Binnen de 'Contour woningbouw' bepalen de gemeenten zelf de te ontwikkelen locaties en de aantallen nieuw te bouwen woningen. De programmering van de woningbouw dient plaats te vinden met inachtneming van de vastgestelde kwalitatieve afspraken en inspanningsverplichtingen in de Concessies Wonen.

2.3.2 Verstedelijkingsvisie

De Verstedelijkingsvisie is een integrale visie waarin de hoofdlijnen van het Regionaal Plan worden herbevestigd. De Stadsregio streeft naar een sterke koppeling tussen de ambities voor wonen, werken en mobiliteit. De Stadsregio legt prioriteit bij de afronding van de al ingezette ontwikkeling op uitleglocaties, zoals de Vinex-locaties Schuytgraaf, Westeraam en Waalsprong. Uit WoON 2009 (woningbehoefteonderzoek) blijkt dat 75% van de externe woningzoekenden zich wil vestigen in het stedelijk kerngebied tussen Arnhem, Nijmegen en Overbetuwe. De landschappelijke kwaliteiten van het stedelijk kerngebied met Arnhem en Nijmegen, Elst, Huissen en Bemmel worden de komende jaren verder versterkt door de aanleg van Park Lingezegen. Groen en ruimte zijn onmisbaar in de wisselwerking met de stedelijke activiteiten en dragen bij aan het behoud van kwaliteit en karakter en vergroot de leefbaarheid. In de Verstedelijkingsvisie verwacht de Stadsregio Arnhem Nijmegen, op basis van de huidige prognoses, dat een uitbreiding van de huidige regionale woningvoorraad met ca 26.000 woningen nodig is.

2.3.3 Conclusie Regionaal beleid

De ontwikkeling van woongebied de Stelt past binnen de regionale plannen van de stadsregio Arnhem-Nijmegen en draagt bij aan de benodigde uitbreiding van de woningvoorraad in de regio.

2.4 Gemeentelijk beleid

2.4.1 Structuurvisie Nijmegen 2013

In september 2013 heeft de gemeenteraad de structuurvisie 2013 vastgesteld. Deze geeft het ruimtelijk beleid weer tot 2020. Het accent zal de komende jaren in de wijken meer op consolidatie en kleinschalige vernieuwing komen te liggen. De focus ligt op behoud, verduurzaming, eigentijdse aanpassingen, herbestemming en transformatie van bestaande woningen en gebouwen naast de ontwikkeling van het Waalfront, Nijmegen CS en de Waalsprong. Duurzaamheid krijgt een prominente rol in deze visie en kent een brede invulling. In de structuurvisie is gekozen voor duurzame stedelijke ontwikkeling als leidend principe en de speerpunten Typisch Nijmegen, Economische structuurversterking en Karakteristieke wijken.

2.4.2 MER Waalsprong 2003

Het MER Waalsprong is opgesteld op een moment dat de ontwikkelingen voor de Waalsprong al in volle gang waren. Ten tijde van het opstellen van deze rapportage waren er al besluiten genomen en plannen gemaakt op rijksniveau, provinciaal en regionaal niveau over de invulling van de Waalsprong. Het MER Waalsprong 2003 is opgesteld voor de volgende activiteiten: bouw van woningen, aanleg van recreatieve voorzieningen, uitvoering van een stadsproject, aanleg van een bedrijventerrein, oprichting van windmolens, aanleg van waterbekkens, aanleg van winplaatsen voor oppervlaktedelfstoffen en grondwateronttrekking bij bouwputten. Het MER voldoet volledig aan het gevraagde in de richtlijnen. Dat betekent dat in het verdere proces aanvullende informatie alleen nodig is als de plannen zo ingrijpend veranderen dat ze buiten de gehanteerde bandbreedte van het MER komen. De ontwikkeling van woongebied de Stelt past binnen de bandbreedte van het MER.

2.4.3 Ontwikkelingsbeeld 2007

Het Ontwikkelingsbeeld “Waalsprong, Nijmegen bouwt aan een nieuw stadsdeel” is vastgesteld op 29 mei 2007. In het Ontwikkelingsbeeld zijn de bestaande karakteristieken en waarden van het Waalspronggebied in beeld gebracht. Dit resulteert in een kaartbeeld waarop de “dragers van de Waalsprong” in beeld zijn gebracht. Deze dragers vormen belangrijke aanknopingspunten voor de ontwikkeling van de Waalsprong. Op basis van de bestaande ruimtelijke structuur en het programma (dat grotendeels is vastgelegd in het Voorkeursmodel 2003) is de ontwikkeling van de Waalsprong in beeld gebracht. Dit leidt tot een “nieuwe kaart van de Waalsprong”, waarin de ontwikkelingen op het gebied van wonen, winkelen, kantoren en bedrijvigheid, recreatie, voorzieningen, water en verkeer inzichtelijk zijn gemaakt. De “nieuwe kaart” geeft een beeld van de Waalsprong, zoals het gebied er op basis van de meest recente ontwikkelingen en inzichten in 2020 uit kan zien.

2.4.4 Ontwikkelingsstrategie Waalsprong 2013

De Stelt maakt onderdeel uit van de Waalsprong, die beoogt om ca. 12.000 woningen te realiseren aan de noordkant van de Waal. De Waalsprong kent een lange geschiedenis die teruggaat tot de jaren negentig van de vorige eeuw. In de ontwikkelingsstrategie Waalsprong 2013, een update van het ontwikkelbeeld Waalsprong uit 2007, wordt de nieuwe ontwikkelwijze van de Waalsprong beschreven aan de hand van tien uitgangspunten. Ook de Stelt wordt hierin behandeld. De Stelt is het gebied wat, op Veur Lent en de Hoge Bongerd na, het dichtst bij het centrum van Nijmegen ligt. Bovendien ligt het aan de Waal en vormt daarmee één van de toplocaties van de gehele Waalsprong. De Ontwikkelingsstrategie 2013 biedt geen blauwdruk met een gedetailleerd eindplaatje, maar is bedoeld als uitnodigend perspectief voor de verdere invulling van de Waalsprong. We willen (toekomstige) bewoners en ontwikkelende partijen met deze Ontwikkelingsstrategie inspireren en verleiden om mee te bouwen aan de Waalsprong. Volgens de planning in de Ontwikkelingsstrategie wordt in 2015 gestart met de ontwikkeling van de eerste woningen in het noordelijk deel van de Stelt, inclusief de aanleg van de verlengde Turennesingel. Vanaf 2016 wordt het zuidelijk deel van de Stelt in ontwikkeling genomen.

Ontwikkelingsstrategie Waalsprong 2013

Hoofdstuk 3 Sectoraal beleid

3.1 Stedenbouw

Inleiding

De Stelt maakt onderdeel uit van de Waalsprong, die beoogt om ca. 12.000 woningen te realiseren aan de noordkant van de Waal. De Waalsprong kent een lange geschiedenis die teruggaat tot de jaren negentig van de vorige eeuw. In de ontwikkelingsstrategie Waalsprong 2013, een update van het ontwikkelbeeld Waalsprong uit 2007, wordt de nieuwe ontwikkelwijze van de Waalsprong beschreven aan de hand van 10 uitgangspunten. Ook de Stelt wordt hierin behandeld. De Stelt is het gebied wat, op Veur-Lent en de Hoge Bongerd na, het dichtst bij het centrum van Nijmegen ligt. Bovendien ligt het aan de Waal en vormt daarmee één van de toplocaties van de gehele Waalsprong.

Het gebied

Het gebied de Stelt is gelegen tussen de Bemmelsedijk, Prins Mauritssingel, Lentse Tuinstraat en Steltsestraat en is een zeer bijzonder gebied in Nijmegen en de Waalsprong. Het ligt ingeklemd tussen de kern van Lent en de rivierdijk; een locatie met prachtige uitzichten over de rivier, de stad, de stuwwal en de Waalbrug. De Stelt ligt dicht bij de uiterwaarden van de Waal en de Gelderse Poort, een uniek en Europees beschermd Natura2000 gebied. Dit is een belangrijke extra kwaliteit voor de wijk die bij veel wijken elders niet te vinden is. Daarbij heeft het gebied goede ontsluitingsmogelijkheden en ligt het gebied dicht bij het stadscentrum. Het is hiermee een unieke locatie.

Ook wat betreft de geschiedenis en cultuurhistorie is het een bijzondere plek in Nijmegen. De Stelt is genoemd naar Huis Stelt (ca 1355-ca 1649), een herenhuis dat was gelegen vlakbij de Kolk van Maters, die destijds ook wel de “Waeij van De Stelt” werd genoemd. De geschiedenis van het gebied is er één van de strijd tegen het water. Aan het eind van de elfde eeuw ging men kaden of waterkeringen opwerpen om de landbouwgronden te beschermen. In Lent zijn de Steltsestraat, Laauwikstraat en Zaligestraat waarschijnlijk zo ontstaan. Uiteindelijk werden ook aan de rivierzijde kades opgeworpen, die het wassende rivierwater in toom moesten houden. Zo ontstond een doorgaande bandijk langs de rivier, waardoor ook de komgebieden niet langer werden overstroomd bij hoog water. De Stelt is zo´n komgrond behorend bij de dorpspolder Lent, gelegen tussen een achterkade, de Steltsestraat, en de banddijk, de Bemmelsedijk, en is vele eeuwen in gebruik geweest als landbouwgrond. De vruchtbare grond bood een goede bodem voor bijvoorbeeld fruitteelt en boomgaarden. Het aantal tuinen en boomgaarden nam aan het eind van de negentiende eeuw flink toe. Relicten van de land- resp. tuinbouw (akkers, bongerds, weiden, moestuinen) zijn hier en daar nog te zien. Kenmerkend voor het gebied is de boomgaard van laagstam fruitbomen. Verder waren terpachtige hoogten aan de voet van de dijk aanwezig en bevonden zich boeren woonerven verspreid door het noordelijk deel van de Stelt. Sommige zijn oud, zoals de Porrenhofstede. Rondom de Stelt zijn ook nog sporen van een militaire geschiedenis van het gebied zichtbaar en herkenbaar. Zo ligt aan de Bemmelsedijk het fort Boven-Lent, een negentiende-eeuws buitenfort voor de verdediging van Nijmegen. Aan de Bemmelsedijk en ten noorden van de Waalbrug bevinden zich brugkazematten ter verdediging van de Waalbrug uit 1936, als onderdeel van de Rijn-IJssellinie. Deze kazematten zijn rijksmonumenten.

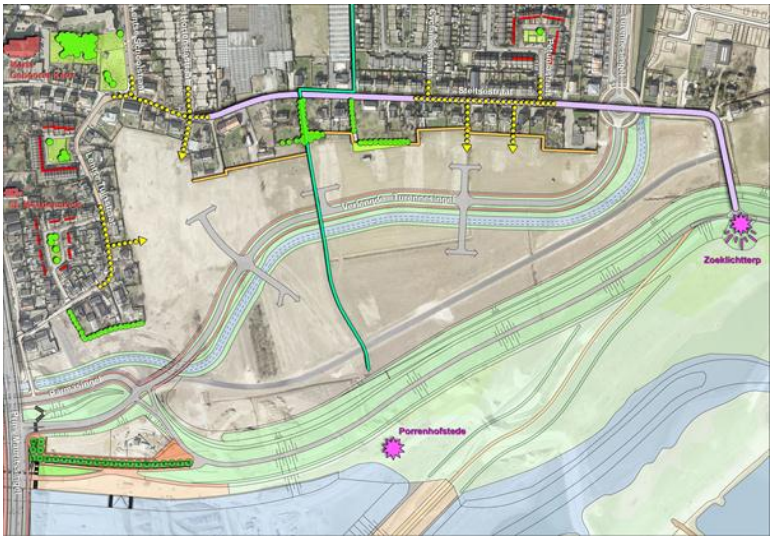
Identiteit

De Stelt ontleent haar identiteit mede aan haar geschiedenis en haar ligging aan het water. De Stelt is een poldergebied. Er zijn verschillende beeldbepalende elementen:

- De dorpsrand van Lent;
- De dijk met de uiterwaarden, de Waal, de polder en het zicht op de stuwwal;
- De zichtlijnen op de St. Stevenskerk en de Lentse kerk (Maria Geboorte kerk);
- Het Wijnfort;
- De Waalbrug;
- Aangrenzend de nieuwe Lentse kade en het nieuwe eiland Veur-Lent.

Het plangebied ligt tussen twee duidelijke randen; het bestaande dorp Lent (Steltsestraat en

Lentse Tuinstraat) en de dijk langs de Waal (noord–zuid richting). In de oost–westrichting worden de randen van het gebied gekenmerkt door overgangszones. Ten westen van het gebied (ter hoogte van de toekomstige nieuwe aanbrug van de Waalbrug) gaat het gebied met een nieuw aan te leggen dijk over in de toekomstige Lentse kade met aangrenzend een compact woonmilieu (Hoge Bongerd). Ten oosten van het gebied gaat de dijkzone over in het agrarische gebied van de Vossenpels (ter hoogte van het Wijnfort) met een lagere dichtheid. Vanuit het gebied zijn er zichtlijnen op het kerkje van Lent. Ook het zicht op de dijk met daarachter het water is specifiek voor de locatie.

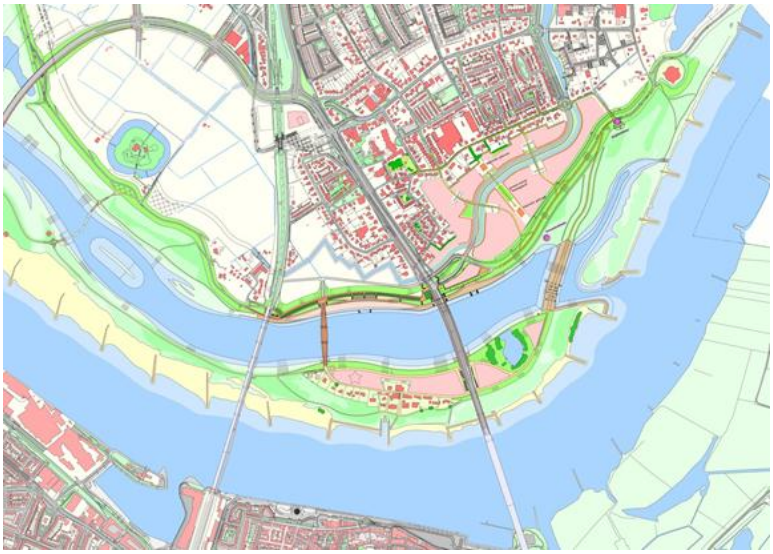


De ruimtelijke dragers van het gebied de Stelt

Belangrijke projecten rondom de Stelt: Dijkteruglegging Lent

Rondom de Stelt spelen verschillende grote projecten die het plangebied beïnvloeden. De belangrijkste daarvan, en momenteel ook erg zichtbaar in het gebied, is de dijkteruglegging en het graven van de nevengeul (meer ruimte voor de rivier). Dit grote project grenst direct aan de Stelt. Recent is een bouwweg aangelegd dwars door de Stelt ten behoeve van dit project. Deze weg ligt deels langs het tracé van de toekomstige watergang die het plangebied doorsnijdt en die een belangrijke rol speelt in het watersysteem van de Waalsprong. Deze watergang maakt onderdeel uit van onderhavig bestemmingsplan maar is ook reeds opgenomen in het bestemmingsplan voor de dijkteruglegging en is inmiddels grotendeels aangelegd.

Aan de oostkant van de Waalbrug, direct ten zuiden van de Stelt, wordt een volledig nieuwe dijk aangelegd ter vervanging van het gedeelte van de dijk dat in de nevengeul verdwijnt. Deze groene dijk heeft hetzelfde klassieke profiel als de huidige dijk en is alleen toegankelijk voor fietsers, wandelaars en calamiteitenverkeer. Net als de Lentse Kade krijgt een deel van de groene dijk een kwelscherm. De Stelt komt dus in de toekomst te liggen aan een nevengeul met een nieuwe dijk en grenzend aan de zogenaamde drempel die voor de waterinlaat in de nevengeul zorgt. Via deze drempel is het eiland Veur-Lent te bereiken. De huidige afgraving in de uiterwaard wordt straks aangesloten op de nevengeul, waardoor de natuurwaarden van dit gebiedje nog verder zullen toenemen.



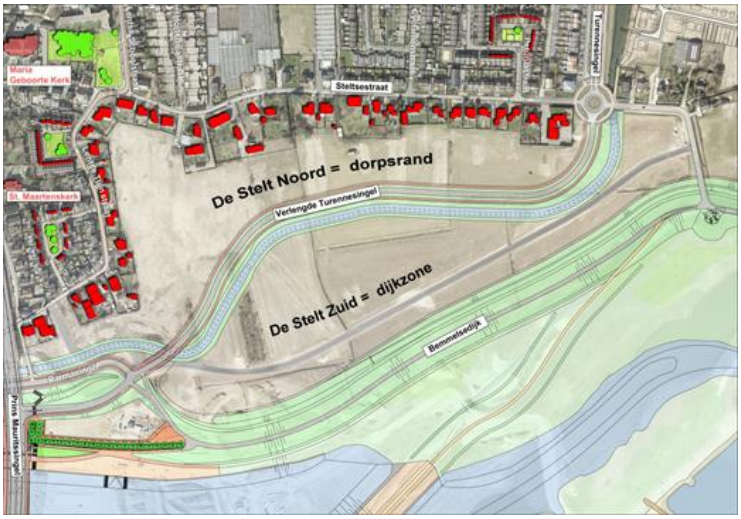
Ruimtelijke visie voor de Stelt in relatie tot de dijkteruglegging en de Hoge Bongerd.

Andere belangrijke projecten in de omgeving zijn Vossenpels: 'Plant je vlag', direct ten noordoosten van het plangebied. Hier kunnen geïnteresseerden zelf, of in een collectief, een kavel kopen en een eigen woning ontwerpen en bouwen. Er zijn ca. 200 kavels beschikbaar, van groot tot klein. Een ander project is Park Lingezegen. Dit is een groot landschapspark in wording tussen Arnhem en Nijmegen en dat grenst aan de Stelt (oostkant).

Ruimtelijke visie

Van dorp naar dijk

Het motto voor de ruimtelijke visie op de Stelt is 'van dorp naar dijk'. Hiermee wordt aangegeven dat het gebied een overgang vormt van het oude dorp Lent naar de nieuwe dijk en nevengeul en de Waal. Het gebied voor de Stelt is op te delen in twee delen. Een noordelijk deel (dorpsrand) en een zuidelijk deel (dijkzone), doorsneden door de Verlengde Turennesingel en de watergang.



Het noordelijk deel is meer direct van invloed op de bewoners van de Steltsestraat dan het zuidelijk deel naar de dijk. In de ontwikkeling van de Stelt is het belangrijk om in het noordelijk deel goed aan te sluiten bij de bebouwing aan de Steltsestraat en deze bebouwing zoveel mogelijk herkenbaar en beleefbaar te houden. Dit kan door dit gebied een openbaar karakter te geven, bijvoorbeeld een plantsoen of ontsluiting. De intentie is om geen grote bebouwingswanden te maken, maar middels kleinschalige bebouwing aan te sluiten bij het dorpse karakter van Lent.

Voor het zuidelijk deel kan er een duidelijke profilering naar het water komen, met bijvoorbeeld op sommige punten een hoogteaccent (uitkijken over de dijk). Centraal door het gebied loopt een 'utilitaire' zone, met de Verlengde Turennesingel en de watersingel als belangrijke structurerende elementen. Ook de cultuurhistorische dragers, zoals de Steltsestraat; de achterkade/dwarskade en het oude zeeg tracé zijn structurerend en van belang om te gebruiken voor de identiteit van het gebied. Daarnaast dient in het gebied rekening te worden gehouden met een aantal zichtlijnen. Zoals bijvoorbeeld naar het kerkje van Lent en de dijk.

Het is belangrijk dat er verbindingen komen tussen bestaande routes in het dorp Lent en nieuwe routes. Op deze manier raakt het nieuwe deel verankerd aan de bestaande dorpsstructuur. Ook kunnen interessante ommetjes ontstaan en wordt de toegankelijkheid van het voormalig agrarisch gebied voor de huidige bewoners van dorp Lent vergroot. Deze 'ommetjes' bieden een route naar de karakteristieke dijk met uitzicht op de stuwwal, de binnenstad en het eiland Veur Lent. Vanaf de dijk ontstaan er mogelijkheden aan te sluiten op de zoeklichtterp, de Porrenhofstede en een logisch verloop naar de Lenste kade en het eiland Veur Lent.

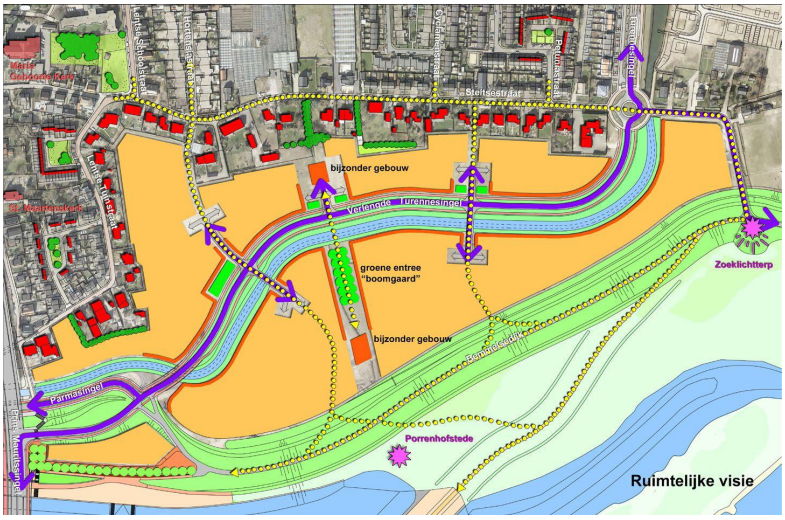
De Turennesingel en de watersingel moeten in oost-west richting verbonden worden; aan de Turennesingel (oostzijde) en de Parmasingel (westzijde). Door deze traces te bundelen sluit het logisch aan op het tracé van de Turennesingel. De begeleiding van de verlengde Turennesingel zal door bebouwing en laanbeplanting plaatsvinden. Daarbij ligt het in de bedoeling een z.g. 'speelse' rand langs de singel te maken waarbij de bouwblokken niet strikt de weg hoeven te volgen, maar waar ook ruimte is voor verspringingen en een plantsoen. Samen met het bochtige verloop van de weg leidt dit tot variatie en diversiteit in de beleving (in tegenstelling tot het veelal rechte tracé van de Turennesingel).

Vanaf de Verlengde Turennesingel is er een drietal aftakkingen die de verschillende buurtjes in de Stelt noord ontsluiten en twee aftakkingen naar de Stelt zuid. Naar de

dorpsrand in noordelijke richting zullen de wegen een dorpse sfeer krijgen en naar het zuiden een meer landschappelijk karakter.

De Stelt biedt kansen voor unieke woonsferen. Zo kan voor de Stelt noord gedacht worden aan plantsoenen, interessante achterkanten, hofjes, smalle straten, doorsteken, waarbij de historische achterkade die op sommige plekken door oude bomen/boomgroepen herkenbaar en beleefbaar is, ook herkenbaar en beleefbaar blijft.

Vooral de percelen in de Stelt zuid gelegen langs de dijk bieden bij gedeeltelijke ophoging volop mogelijkheden voor unieke woonvormen met prachtig uitzicht. Hier is bijzondere bebouwing denkbaar in een mix van laagbouw en gestapelde bouwvormen (gebruikmakend van zicht bovenuit de dijkhoogte) die geïnspireerd zijn op de typische bebouwing langs dijken, zoals gehuchtjes, landhuizen en forten, aangevuld met boomgaarden.



Indruk van de ruimtelijke visie op hoofdlijnen

Beeldkwaliteit

In juni 2013 is door de gemeenteraad een nieuw algemeen beleid vastgesteld over Beeldkwaliteit (Kadernota Beeldkwaliteit 2013). Het idee daarachter is dat er meer maatwerk rondom beeldkwaliteit mogelijk moet worden. Ook voor de Waalsprong en de Stelt betekent dit dat de borging van beeldkwaliteit gericht is op samenwerking en overleg.

Voor grote ontwikkelingen zijn er Ruimtelijke Kwaliteitsteams (RKT's) door de gemeenteraad ingesteld. Deze teams zijn samengesteld uit een combinatie van externe deskundigen en een gemandateerd lid van de Commissie Beeldkwaliteit. Zo is er ook een RKT Waalsprong ingesteld. Zij zal samen met de projectstedenbouwkundige de verschillende bouwplannen begeleiden.

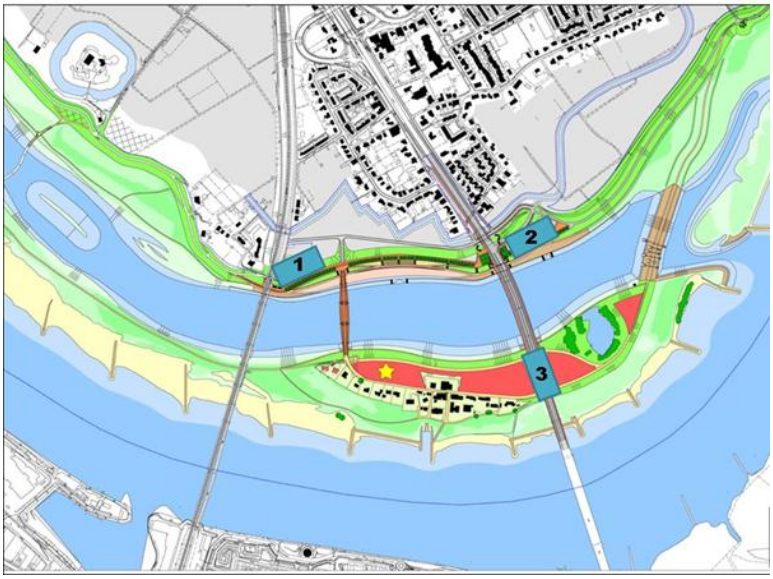
In het ambitiedocument en dit bestemmingsplan zijn het beeld en de sfeer die voor de Stelt geambieerd worden, op hoofdlijnen beschreven. Vervolgens wordt dit in een apart beeldkwaliteitsplan (vast te stellen door de gemeenteraad) verder uitgewerkt met consultatie van de marktpartijen. Hierbij wordt een algemeen kader opgesteld waarmee ruimte wordt geboden aan een meer 'vrije' architectonische uitwerking dan voorheen. Gezien het feit dat de Stelt zuid pas later wordt bebouwd (na 2016, zie in dit verband ook de Ontwikkelingsstrategie Waalsprong 2013) en nader onderzoek behoeft, wordt op dit moment uitsluitend een beeldkwaliteitplan opgesteld voor de Stelt-Noord.

Watersport op het plateau

Twee Nijmeegse roeiverenigingen (N.S.R.V. Phocas en N.R.V. de Waal) hebben de wens om gezamenlijk een nieuw botenhuis-complex te realiseren in de Waalsprong, aan de nevengeul van de Waal. Beide verenigingen hebben daartoe een programma van eisen opgesteld, waaraan het botenhuis-complex moet voldoen. Het botenhuis-complex dient bij hoog water buiten bereik van het water te blijven, terwijl de afstand van het botenhuis-complex naar het water zo kort mogelijk dient te zijn. Het terrein moet bovendien goed bereikbaar zijn voor gemotoriseerd verkeer en voor langzaam verkeer (vooral fietsers).

In verband met deze wens is een verkenning gedaan naar drie mogelijke locaties voor het botenhuis-complex. Dit betreffen de volgende locaties:

1. de locatie ten oosten van de spoorbrug (in de ontwikkellocatie Hoge Bongerd);
2. de locatie direct ten oosten van de verlengde Waalbrug (in de ontwikkellocatie de Stelt);
3. de locatie op het nieuwe eiland Veur Lent, onder de verlengde Waalbrug.



Situering van de drie mogelijke locaties voor het botenhuis-complex

In de verkenning zijn de pro's en contra's van de drie locaties geïnventariseerd. Daaruit blijkt dat ook de locatie in de Stelt in beginsel in aanmerking komt.

Oranjewoud heeft in juni 2013 onderzocht wat de gevolgen zijn van de watersport (inclusief bijbehorende voorzieningen) voor de omliggende Natura 2000-gebieden Uiterwaarden Waal en Gelderse Poort. Daaruit blijkt dat de verstorende effecten als gevolg van enerzijds de accommodatie en anderzijds de activiteiten op het water zeer beperkt zijn voor habitattypen in de twee aangrenzende Natura 2000-gebieden. Wel zullen de verstorende effecten van watersport op de nevengeul voor met name de Kwartelkoning en niet-broedvogelsoorten negatief zijn. Om de waterrecreatie in de toekomst toch in de nevengeul mogelijk te maken, zullen aard en omvang van de activiteiten moeten worden beperkt. Hiervoor is een maatregelenpakket opgesteld. Naast beperking van geluidshinder zal de waterrecreatie zich vooral in het gebied mogen ontwikkelen dat zich strekt van 200 meter van het broedbiotoop van de Kwartelkoning tot 300 meter van de Lentse Waard. Uitvoering van dit pakket

voorkomt zoveel mogelijk dat er er negatieve effecten zullen optreden. Bovendien blijft er daardoor voldoende alternatief en ongestoord leefgebied in de nevengeul over voor toekomstige vogelpopulaties en andere beschermde natuurwaarden.

Omdat op dit moment nog niet met zekerheid gesteld kan worden dat het botenhuis-complex op de locatie in de Stelt zal worden gerealiseerd, is in dit bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Daarin is bepaald dat burgemeester en wethouders bevoegd zijn het plan, voor zover betrekking hebbend op de gronden met de aanduiding 'wetgevingzone - wijzigingsgebied', te wijzigen in de bestemming 'Sport - Watersport' met inachtneming van de onderstaande regels en voorwaarden:

a. op de gronden met de bestemming 'Sport - Watersport' zijn gebouwde en ongebouwde voorzieningen toegestaan ten behoeve van de watersport, inclusief bijbehorende voorzieningen zoals parkeer- en groenvoorzieningen, nutsvoorzieningen, verkeersfuncties (zoals wegen, trottoirs, fiets- en voetpaden), wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen;
b. er zijn maximaal twee botenhuizen (inclusief clubhuis, loods, werkplaats, en ondersteunende horeca) ten behoeve van de watersport toegestaan, binnen een daartoe op te nemen bouwvlak;
c. het onder b bedoelde bouwvlak dient op een minimale afstand van 50 meter van de bestemming Woongebied te worden geprojecteerd;
d. de botenhuizen mogen te samen maximaal een bebouwd oppervlak hebben van 2.200m2;
e. de botenhuizen mogen een maximale goot- en bouwhoogte hebben van 12 meter;
f. er dienen minimaal 50 parkeerplaatsen te worden aangelegd op eigen terrein;
g. de ondersteunende horeca dient te voldoen aan de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 13.5 Ondersteunende horeca van het bestemmingsplan Nijmegen De Stelt.

3.2 Wonen

3.2.1 Woonvisie Nijmegen 2009-2020

Het gemeentelijk beleid op het gebied van wonen is vastgelegd in de Woonvisie 2009-2020, Wonen Leeft! Daarin staan twee punten centraal:

- Een ongedeelde stad: voorkomen van een tweedeling tussen de bestaande stad en de Waalsprong en binnen wijken en stadsdelen. Het doel is om woonmilieus te realiseren waarin mensen graag wonen, met een positief gewaardeerd woonklimaat. Leefbaar, schoon, heel en veilig en met variatie in het aanbod zodat mensen niet noodgedwongen hun wijk uitmoeten als ze aan een nieuwe stap in hun wooncarrière toe zijn. Het behoud van deze doorstromers en stijgers komt de leefbaarheid en sociale structuur ten goede. Nijmegen richt zich op binnenwijkse wooncarrières en meer treden op de woonladder. Daarvoor is het ook nodig dat het aanbod, de spreiding en de kwaliteit van voorzieningen in orde is. Een ongedeelde stad vraagt om meer dan alleen een gedifferentieerde woningvoorraad.
- Bewoners binden: is het tweede centrale uitgangspunt. De gemeente wil ervoor zorgen dat mensen een positieve keuze kunnen maken. Dat kan alleen als er rekening wordt gehouden met de individuele wensen en financiële mogelijkheden. Dat kan met een adequaat nieuwbouwbeleid waarbij ook de kansen worden benut om nieuwe bewoners aan te trekken. Dat betekent sterke wijken waar mensen een wooncarrière kunnen maken, die levensloopbestendig zijn en waarin voldoende variatie is in huur en koop, woningtype en prijsklassen. Door een hoge kwaliteit van woningen en woonomgeving en de nodige keuzevrijheid te bieden kunnen bewoners aan Nijmegen gebonden worden. Hierbij spelen ook voorzieningen, economische structuur en cultureel klimaat een rol.

3.2.2 De woningmarkt in Nijmegen

In Nijmegen net als in de rest van Nederland is de woningmarkt de laatste jaren sterk veranderd als gevolg van recessie, strengere eisen van banken en de rijksoverheid en corporaties die moeten gaan betalen. Ondanks de lage rente en de lagere verkoopprijzen is het voor veel mensen veel moeilijker geworden om een woning te kopen en de financiering rond te krijgen. De Ontwikkelingsstrategie Waalsprong 2013 gaat in op de nieuwe werkelijkheid en beschrijft de nieuwe ontwikkelingsvisie voor de Waalsprong. Na jaren van nadruk op tempo in de productie, ligt nu, door de gewijzigde marktomstandigheden, de nadruk meer op kleinschalige en flexibele ontwikkeling, nauw aansluitend bij de wensen én mogelijkheden van de huishoudens die een nieuwe woning zoeken.

Nijmegen is een stad die voorlopig nog blijft groeien. Dit wordt mede veroorzaakt door een geboorte- en door een immigratieoverschot en huishoudensverdunning. Uit de Woningmarktverkenningen Nijmegen 2010-2020 en uit het recentste woningmarktonderzoek WoOn 2012 blijkt nog steeds een uitbreidingsbehoefte van enkele honderden woningen per jaar. Ook blijkt er een grote vraag naar het groenstedelijk woonmilieu, terwijl de compactere woonmilieus zoals stedelijk compact en stedelijk grondgebonden 'overgeprogrammeerd' zijn. Ook het levendige centrum- en stadsbuurtwoonmilieu zijn gewild en waar sprake is van een uitbreidingsbehoefte.

3.2.3 Unieke locatie: kansen voor een onderscheidend woonmilieu

De Stelt is een bijzondere plek, niet alleen vanwege de geschiedenis, maar ook vanwege de ligging aan de Waal en het dorp Lent. De Stelt heeft de kwaliteiten om een onderscheidende woonwijk te worden in de Waalsprong. Uit de Woningmarktverkenningen Nijmegen 2010 en de eerste uitkomsten van het WoOnonderzoek 2012 blijkt een grote vraag naar groenstedelijk wonen. De Stelt is bij uitstek een plek om invuling te geven aan deze vraag naar het groenstedelijk woonmilieu, zoals ook opgenomen in de ontwikkelingsstrategie Waalsprong 2013. Bij een groenstedelijk woonmilieu gaat het in beginsel om een woonmilieu met ruime woningen met voldoende ruimte eromheen, groene lanen, voortuinen, plantsoenen, hofjes, parkeren zoveel mogelijk uit het straatbeeld, en groene erfafscheidingen. Maar ook een variatie in woningtypen zoals vrijstaand, twee-onder-een-kap en rijwoningen met voldoende mogelijkheden voor spelen, past binnen het groenstedelijk woonmilieu. Zelf bouwen zou in De Stelt ook een goede optie kunnen zijn. De Stelt is geen locatie voor andere doelgroepen zoals studenten/jongeren.

De *Stelt Noord*

Voor het noordelijk gedeelte is het belangrijk om aansluiting te vinden bij de bestaande dorpsrand van Lent. In de bestaande dorpsrand van Lent staan voornamelijk vrijstaande huizen en nieuwbouwwoningen op grote percelen. Voor de Stelt Noord is het belangrijk een invulling te geven die aansluit bij en passend is bij het groenstedelijk karakter van het dorp.

De Stelt Zuid

De Stelt Zuid leent zich meer voor woningen/appartementen met een luxe uitstraling. Voor de zuid-west zijde van dit deelgebied (richting Nijmegen-centrum) is een hogere dichtheid (combinatie appartementen en (dijk)woningen) denkbaar met uitzicht op de Waalstad en het eiland Veur Lent, met zoveel mogelijk ondergrondse parkeeroplossingen. Het dijklichaam en hoogteverschillen bieden hiervoor mogelijkheden. Voor de zuid-oost zijde (richting het buitengebied) past een ruimer opgezet en groenstedelijker woonmilieu met meer openheid richting het gebied Vossenpels-Zuid. Vooral de percelen gelegen langs de dijk bieden bij gedeeltelijke ophoging volop mogelijkheden voor unieke woonvormen met prachtig uitzicht richting stuwwal en Ooijpolder. Hier is bijzondere bebouwing denkbaar in een mix van laagbouw en gestapelde bouwvormen (gebruikmakend van het zicht bovenuit de dijkhoogte) die geïnspireerd zijn op de typische bebouwing langs dijken, zoals gehuchtjes, landhuizen en forten.

Wonen en zorg

In antwoord op de vergrijzing van de bevolking in de komende jaren, en het langer zelfstandig wonen van ouderen, is er een groeiende behoefte aan meer levensloopgeschikte woningen en specifieke zorgwoningen. Belangrijk uitgangspunt in het beleid is dat ook de wijk levensloopbestendig is: wijken waar mensen oud kunnen worden en de benodigde zorg kunnen krijgen, ook als dit niet meer binnen de huidige woning mogelijk is. Voor mensen met een zwaardere zorgvraag (o.a. beschermd wonen) worden tegenwoordig geen grootschalige verpleeg/verzorgingshuizen meer gebouwd, maar worden kleinschalige woonzorgcomplexen gerealiseerd. In aansluiting op het bestaande dorp Lent is nog behoefte aan wonen met zorg. Daarnaast is nieuwbouw relatief eenvoudig levensloopgeschikt te maken, terwijl dit in de bestaande bouw veel lastiger en duurder is. In de Stelt is behoefte aan een invulling met een 'beschermd wonen cluster'. De Stelt Noord is hiervoor het meest geschikt vanwege de directe nabijheid van de voorzieningen en op korte afstand van het bestaande zorgcentrum in de kern Lent. Het gaat om een cluster van minimaal 24 eenheden met 24-uurs zorg, voldoende ruimte voor een sociale- en zorginfrastructuur en een goede en veilige buitenruimte. Daarnaast is er behoefte aan zorgwoningen voor ouderen dan wel mensen met een verstandelijke beperking, denk hierbij aan een kleiner appartementencomplex met een ontmoetingsruimte. Deze zorgwoningen moeten rolstoelgeschikt worden gebouwd.

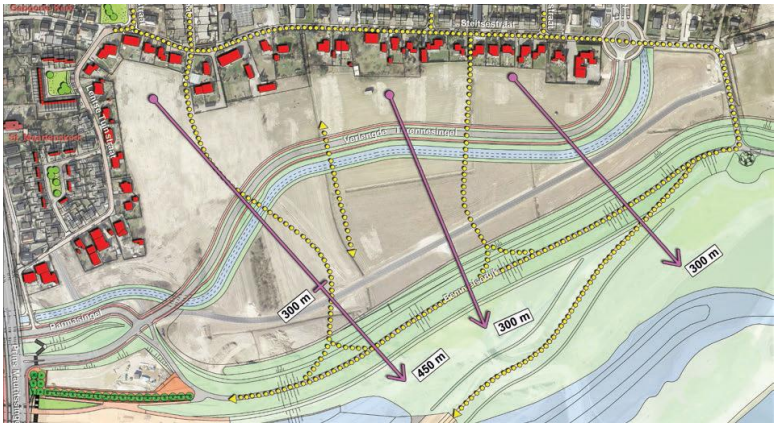
Duurzaamheid, kwaliteit en toekomstbestendigheid

In “Het Groene akkoord” hebben we als gemeente met ontwikkelende partners, bouwers en corporaties afspraken gemaakt dat we met GPR Gebouw en waar mogelijk met GPR Stedenbouw gaan werken. Doel is om plannen en woningen te realiseren met een lage energie- en milieubelasting in combinatie met een hoge plan- en bouwkwaliteit. GPR is een tool die hierbij kan helpen en inzicht geeft in prestaties. De centrale woonuitgangspunten “ongedeelde stad” en “bewoners binden” betekenen dat naast de variatie in woonmilieus ook menging naar prijs en eigendomssituatie van de woningbouw nodig is. Naast ruime eengezinswoningen in de koopsfeer, is er een toegenomen vraag naar woningen in de huur, zowel in laagbouw als gestapeld, en in zowel de sociale sfeer als in duurdere huur. De marktkansen van koopappartementen zijn op dit moment op stedelijk niveau zeer beperkt, maar de Stelt biedt in de toekomst ook voor dit segment potentie. Wanneer in de huidige onzekere marktomstandigheden in kleinere bouwstromen wordt gebouwd, is het nadrukkelijk van belang dat er voldoende differentiatie, naar prijs en woningtype per bouwfase moet zijn. Het is belangrijk dat de nieuwbouw toekomstbestendig, levensloopbestendig en goed toegankelijk gebouwd wordt om zodoende de Stelt voldoende kwaliteiten voor de toekomst mee te geven.

3.3 Openbare ruimte

De Stelt ligt dichtbij voorzieningen die per fiets en te voet te bereiken zijn. Daarnaast biedt de Stelt plek om te wonen met goede mogelijkheden voor ontspanning en recreatie dichtbij huis. Ontmoeten, bewegen, spelen en sporten in een 'blauw-groene' omgeving levert een wezenlijke bijdrage aan gezondheid, welzijn en sociaal-maatschappelijke participatie. Voor de zuidkant van de Stelt is toegang tot de groene dijk en Waal omgeving hierbij mede van belang. De smallere noordkant van de Stelt vraagt om ruimte voor ontmoeting en beweging, goed verspreid in de buurt zelf. Dit kan een speelplek, een parkje of een pleintje zijn. Combinatie van functies is daarbij mogelijk, bijvoorbeeld spelen en ontmoeten in het groen. Naast het groen kunnen ook hofjes een dergelijke functie vervullen. De ligging nabij het Natura2000 gebied, de uiterwaarden, biedt veel kansen om het wijkgroen daarop aan te laten sluiten, zo natuurlijk mogelijk in te richten en te combineren met waterberging. Ook de woningen kunnen voorzien worden van nestkasten voor huismussen en gierzwaluwen. Dit is passend bij een groen en dorps woonmilieu met voornamelijk huizen met kappen. Zo wordt het landschap als het ware voortgezet in de wijk zelf. Ook de watersingel draagt daarmee bij aan een duurzaam en aantrekkelijk woonmilieu. In de Stelt geldt dat het afstromende hemelwater afgevoerd moet worden naar de singels. Tussentijds vindt zuivering plaats doordat het hemelwater in wadi's of zaksloten infiltreert. Wadi's hebben zowel een technische functie (afvoer hemelwater) als een beeldkwaliteitsfunctie. Daarnaast wordt er vaak dat gespeeld. Zolang het gaat om extensief spelen kan dat goed samengaan met de werking als infiltratieveld. Er moeten echter geen speeltoestellen in geplaatst

worden, omdat dan door het intensieve gebruik de toplaag kapot gaat en daarmee de zuivering in gevaar komt. Er ontstaan dan voor kinderen aantrekkelijke plekken (modder en water) die echter een gezondheidsrisico inhouden. De verdere planvorming voor de Stelt biedt kansen om betrokkenheid en participatie van toekomstige bewoners te stimuleren.



3.4 Economie

Economische functies in de Stelt

Bij economische functies die terug kunnen komen in de Stelt gaat het om functies die aansluiten bij het woonkarakter van deze wijk. Het gaat daarbij om de functies:

- kleinschalige horeca;
- kleinschalige bedrijvigheid (tot en met milieucategorie 2).

Horeca

In de Horecanota 'Gastvrij Nijmegen (2007)' een ruimtelijk-economische visie op de Nijmeegse horeca, is een onderscheid gemaakt tussen horeca in het stadscentrum en horeca buiten het stadscentrum. Horeca in de wijk wordt alleen toegestaan indien sprake is van een wijkfunctie, bestemd voor de eigen bewoners. Deze horeca is van belang voor de kwaliteit van de dagelijkse leefomgeving. Er worden kansen geboden aan nieuwe horeca, mits deze kleinschalig is en aanvullend op het bestaande aanbod.

Hotels zijn ook onderdeel van de horeca. De hotelsector levert directe en indirecte werkgelegenheid op. Daarnaast versterken hotels het vestigingsklimaat, neemt hierdoor de levendigheid van de stad toe en het trekt het toeristen aan. In 2008 is een algemene beleidslijn voor hotels vastgesteld om, gezien de ruimte op de Nijmeegse hotelmarkt, zowel kleinschalige (Bed en Breakfast) als grotere hotelinitiatieven positief te benaderen. Gezien het karakter van de wijk is in de Stelt alleen een kleinschalige voorziening als een B&B toegestaan.

Detailhandel

Nijmegen kent een fijnmazig netwerk aan buurt- en wijkwinkelcentra in de stad. De buurt- en wijkwinkelcentra zijn er vooral voor het doen van de dagelijkse boodschap. Bewoners hebben graag een buurt- of wijkwinkelcentrum in de directe nabijheid. Uitgangspunt van beleid is dan ook dat iedere wijk zijn eigen bewoners voorziet van een basispakket aan voorzieningen. Om voldoende draagvlak te krijgen voor een buurtwinkelcentrum is concentratie van winkelvoorzieningen een vereiste. Bewoners van Nijmegen-Noord kunnen voor hun dagelijkse boodschap terecht bij voorzieningen in de directe nabijheid in dorp Lent

of bij het buurtsteunpunt Jan Linders. Op termijn wordt er een wijkwinkelcentrum Hof van Holland gerealiseerd. De Stelt is gunstig gesitueerd in de nabijheid van het stadscentrum. Hier kunnen bewoners van De Stelt terecht voor een ruim aanbod aan winkels en dus voor het vergelijkend en recreatief winkelen.

Kleinschalige bedrijvigheid

Eén van de speerpunten van het Nijmeegse economische beleid is het terugbrengen van economische activiteiten naar de stad én de wijken. Hierbij gaat het met name om de vestiging van kleinschalige (ambachtelijke) ondernemingen en het stimuleren van starters. Ruimtelijk kan dit zich uiten in:

- ondernemen in / aan huis (met een maximum van 50 m2 oppervlakte);
- realiseren van woon-werkpanden;
- economische herontwikkeling van kleinschalige bedrijvigheid.

In de wijken kan ook gedacht worden aan het ontwikkelen en stimuleren van bedrijfspanden voor starters, huiskameronderneming en woon-werkcombinaties. De aard en omvang van de activiteiten moet uiteraard aansluiten bij de functie van de directe omgeving (wonen) en de behoefte. Gedacht moet worden aan ambacht, nijverheid, commerciële dienstverlening. Voorbeelden zijn: een adviesbureau, kapper, pedicure, accountants, ontwerpers, architecten. De maximale oppervlakte van de economische activiteit bedraagt 50 m2.

In elke woning is in het hoofdgebouw een aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteit toegestaan, onder de volgende voorwaarden:

- maximaal 35% van het vloeroppervlak van de woning tot ten hoogste 50 m2 mag worden gebruikt voor aan huis gebonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten;
- degene die de activiteiten in de woning uitvoert, dient tevens de bewoner van de woning te zijn;
- de activiteiten dienen qua aard, omvang en uitstraling te passen in een woonomgeving;
- de activiteit mag niet vergunning plichtig zijn ingevolge de Wet milieubeheer;
- er mag geen horeca of detailhandel ter plaatse plaatsvinden, uitgezonderd een beperkte verkoop als ondergeschikte activiteit en wel in verband met de aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteit;
- de activiteiten mogen geen nadelige invloed hebben op de normale afwikkeling van het verkeer en geen onevenredige parkeerdruk veroorzaken.

In bijgebouwen zijn géén aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteiten toegestaan.

3.5 Mobiliteit

3.5.1 MER verkeersstructuur 2006

In 2004 is door de partners in de regio, in overleg met het Rijk, een gemeenschappelijke visie voor de hoofdinfrastructuur in het KAN-gebied vastgesteld. Hierbij is voor het Waaloverkruisend autoverkeer gekozen voor een verdubbeling van de A50 en de aanleg van een nieuwe tweede stadsbrug bij Nijmegen. De gemaakte keuzes zijn erop gericht de doorstroming en bereikbaarheid van de Nijmeegse regio te verbeteren.

Eind 2006 heeft de gemeente Nijmegen een MER verkeersstructuur 2006 opgesteld. In het MER verkeersstructuur 2006 staat de inrichting en de structuur van de hoofdwegen centraal. Hierbij gaat het om de A325, de Prins Mauritssingel, de gebiedsontsluitingswegen en de aansluitingen hiertussen. De wegverbinding door de toekomstige woonwijk De Stelt is aangemerkt als gebiedsontsluitingsweg (50 km/u).

3.5.2 Nijmegen Duurzaam Bereikbaar

Op 12 oktober 2011 heeft de Raad de nota Nijmegen Duurzaam Bereikbaar vastgesteld, waarin het verkeersbeleid voor de komende jaren wordt beschreven. De gemeente stelt zich ten doel de bereikbaarheid van de stad te garanderen en te verbeteren. Hierbij staat een multimodale aanpak centraal, waarbij de reiziger een keuze tussen een aantal aantrekkelijke alternatieven wordt aangeboden. Soms is de auto de beste keuze, soms de fiets, soms het openbaar vervoer en soms een combinatie van vervoerswijzen. Daarnaast treft de gemeente diverse maatregelen om het verkeerssysteem als totaal duurzamer te maken. Hierbij is de samenhang tussen mobiliteitsbeleid en ruimtelijke ordeningsbeleid van groot belang. Het verstedelijkingsbeleid van de gemeente gaat uit van een concentratie van ruimtelijke ontwikkelingen op een aantal knopen die goed bereikbaar zijn met de fiets en het openbaar vervoer. Bedrijventerreinen worden zoveel mogelijk aan de rand van de stad gesitueerd met goede verbindingen naar de rijkswegen. Transferia worden op strategische plekken aan de rand van de stad gerealiseerd waar overstappen mogelijk is op HOV.

Autoverkeer

Een goede bereikbaarheid van Nijmegen per auto is in de eerste plaats gediend met een goede en betrouwbare afwikkeling van het verkeer op de autosnelwegen rondom de stad. Al het doorgaande verkeer gaat dan buiten de stad om, terwijl het bestemmingsverkeer de stad vanuit de beste windrichting kan benaderen. Na de realisatie van de tweede stadsbrug (De Oversteek) eind 2013 zal de verkeersstructuur in de stad ingrijpend veranderen. De aanleg van De Oversteek wordt door de gemeente aangegrepen om door dynamisch verkeersmanagement het verkeer beter te beheersen en de doorstroming te verbeteren. Accent komt hierbij te liggen op de Groene Route; in Nijmegen-Noord is dat de route tussen beide bruggen, via de Graaf Alardsingel, Splitsingspunt en Prins Mauritssingel-Zuid. De wegverbinding door de toekomstige woonwijk De Stelt is ingedeeld als zogenaamde verdeelweg. De werknaam van deze wegverbinding is Verlengde Turennesingel.

Fietsverkeer

Nijmegen gaat de komende jaren door met het realiseren van snelfietsroutes op de belangrijkste verbindingen. Snelfietsroutes zijn lange, doorlopende en aantrekkelijke fietsroutes dwars door de stad. Snelfietsroutes verbinden woonlocaties met belangrijke stedelijke bestemmingen, ook vanuit de regio. Snelfietsroutes zijn zo direct mogelijk en bieden de fietser extra kwaliteit in de vorm van doorstroming (voorrang, minder oponthoud, groen bij verkeerslichten), vlakke verharding (asfalt) en aantrekkelijkheid (autoluw, schone lucht, sociale veiligheid, omgeving). Door de snelfietsroutes willen wij meer forenzen op de (elektrische) fiets krijgen. De Verlengde Turennesingel zal onderdeel zijn van een doorgaande fietsroute tussen Bemmel en de toekomstige woonwijk Vossenpels enerzijds en het centrum van Nijmegen anderzijds. Aangezien de naastgelegen rijbaan voor autoverkeer een verkeersregime van 50 km/u zal krijgen, zijn vrijliggende fietsvoorzieningen of parallelwegen langs deze route noodzakelijk.

Openbaar vervoer

Het openbaar vervoer moet een belangrijke bijdrage gaan leveren aan het verbeteren van de bereikbaarheid van Nijmegen en haar knooppunten. De kracht van het openbaar vervoer ligt vooral bij zoveel mogelijk gebundelde vervoersstromen. De bestaande spoorwegen vormen de ruggengraat van het openbaar vervoer (Regiorail). Het HOV-lijnennet gaat voorts de knooppunten, de transferia en de omliggende woongebieden met elkaar verbinden. De Verlengde Turennesingel is niet ingedeeld als HOV-verbinding, maar zal wél onderdeel worden van de lijnvoering van buslijn 33 van Bemmel naar Nijmegen.

Parkeren

Bij de ontwikkeling van nieuwe functies of verbouw van bestaande functies is het gemeentelijk beleid dat er voldoende nieuwe parkeergelegenheid op eigen terrein wordt aangelegd. De parkeernormen voor Nijmegen zijn gebaseerd op de richtlijnen van de CROW (publicatie 182) en worden gebruikt als kentallen voor de parkeerbehoefte. De gemeente Nijmegen gaat uit van ‘sterk stedelijk’ en de gemiddelde norm. Voor fietsparkeren geldt als uitgangspunt dat de vaste stallingsbehoefte op eigen terrein en bij voorkeur inpandig moet worden opgelost bij nieuwbouw. Voorts geldt dat er voldoende

fietsparkeervoorzieningen bij openbare gelegenheden worden gerealiseerd. In het centrum en op het station geldt een reguleringszone. In het fietsparkeerbeleid wordt dit nader onderbouwd.

3.5.3 Raadsbesluit Verkeersstructuur Waalsprong, mei 2007

De gemeenteraad heeft op 9 mei 2007 het besluit 'Verkeersstructuur Waalsprong' genomen. Het oorspronkelijke raadsvoorstel van 27 maart 2007 kende de volgende beslispunten:

1. Voor de verkeersstructuur Waalsprong te kiezen voor het Collegealternatief 2-I, dat wil zeggen:
- Verbreding van de Prins Mauritssingel tussen Ovatonde en het splitsingspunt naar een weg bestaande uit 2x3 rijstroken;
- Inzet van de parallelroutes (Griftdijk en Vossenpelsestraat) en het treffen van maatregelen op deze routes;
- Het splitsingspunt naar de Stadsbrug ligt hierbij op de zuidelijke locatie onder het spoor en heeft de vorm van een rotonde.

2. Alleen als de bijdragen van derden onvoldoende zijn, terug te vallen op de optie van een T-aansluiting voor het splitsingspunt.

Tijdens de raadsvergadering is het amendement 'Draagvlakalternatief heeft een streepje vóór' aangenomen. Hiermee zijn de beslispunten als volgt gewijzigd:

1a. Voor de uitvoering van de verkeersstructuur Waalsprong voor de westelijke kant te kiezen voor het draagvlakalternatief d.w.z.:

- verbreding van de Prins Mauritssingel tussen de ovatonde en het zuidelijke splitsingspunt naar een 2x3 strooksweg;
- vanaf de Ovatonde een westelijke parallelle route (van 2x1 rijstroken) die zo optimaal mogelijk wordt ingepast;
- een zuidelijke T-splitsing (en als bijdragen van derden voldoende zijn te kiezen voor een zuidelijke rotonde onder het spoor);

1b. Voor de oostelijke kant niet te kiezen voor de Dorpensingel Oost en vooralsnog te kiezen voor de inzet van de oostelijke parallelroute (Vossenpelsestraat) en het treffen van maatregelen op deze route (collegealternatief);

2. Voor de lange termijn worden geen initiatieven genomen die de Dorpensingel Oost ruimtelijk onmogelijk maken omdat ontwikkelingen voor de oostelijke kant van de Waalsprong tot een andere afweging kunnen leiden.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .

Daarnaast zijn er twee moties aangenomen:

1. Motie: Inzet voor goede fietsverbindingen: Voortvarend een plan aan de raad voor te leggen voor realisering van doorgaande fietsverbindingen aan de noordkant van de Waal. Hiervan dienen oost-westverbindingen binnen dit gebied en een logische aansluiting met de Snelbinder en beide stadsbruggen onderdeel te zijn. De dekking hiervan dient integraal onderdeel te zijn van de voor de verkeersstructuur benodigde financiering.
2. Motie: Geen goede bereikbaarheid zonder goed openbaar vervoer: Gelijktijdig met de geplande verbetering van de bereikbaarheid per auto zal worden geïnvesteerd in realisering van (hoogwaardig) openbaar vervoer aan de noordkant van de Waal. Hiervoor wordt minimaal 5 miljoen euro extra aangewend, als integraal onderdeel van de voor de bereikbaarheid benodigde financiering.

3.5.4 Raadsbesluit Dorpensingel Oost, juli 2011

De gemeenteraad heeft op 6 juli 2011 het besluit Dorpensingel Oost genomen. Daarin heeft de raad het volgende besloten:

1. De beoogde verkeersstructuur voor autoverkeer in Nijmegen Noord als één onlosmakelijk geheel vast te stellen conform afbeelding 3 van dit voorstel (de aansluitingsvariant), waarbij onder andere wordt besloten:

a. tot aanleg van de Dorpensingel Oost vanaf 2015;
b. tot aansluiting van de Parmasingel op de Prins Mauritssingel bij de Waalbrug volgens de oorspronkelijke plannen uit 2007;
c. het college opdracht te geven verder te overleggen met Lingewaard om de aanleg van de Dorpensingel Oost en de knip in de Vossenpelsestraat daadwerkelijk te realiseren; met de Stadsregio en de Provincie over bijdragen in de aanlegkosten te overleggen en voorts de benodigde milieuonderzoeken in gang te zetten.

Tussen de gemeenten Lingewaard en Nijmegen is op 11 november 2013 een convenant met betrekking tot de aanleg van de Dorpensingel gesloten. In dit convenant wordt gerefereerd aan het raadsbesluit van de gemeente Nijmegen over de Dorpensingel Oost en het maken van de knip in de Vossenpelsestraat. In dit convenant is voorts opgenomen dat de gemeenteraad van Lingewaard tegen het afsluiten van de Vossenpels voor het autoverkeer is en een verkeersluwe oplossing voor staat.

3.5.5 Raadsbesluit HOV, juni 2012

De gemeenteraad heeft op 27 juni 2012 het besluit 'Nota Voorkeursbeslissing HOV' genomen. Daarin heeft de raad het volgende besloten:

- De nota Voorkeursbeslissing HOV Nijmegen inclusief bijlagen vast te stellen, inhoudende de volgende strategische keuzes:
- Het voorkeurstracé voor de eerste HOV-lijn in Nijmegen: Bemmel/Elst - Prins Mauritssingel én Griftdijk / Woenderskampseweg / Graaf Alardsingel, via de Waalbrug naar de Burchtstraat, Bloemerstraat, Station Nijmegen, spoorkuil, Station Heyendaal en van daaruit in een “rondje” over de Campus;
- De ontwikkelstrategie waarbij in gefaseerde stappen toe wordt gewerkt naar de realisatie van de tram en daartoe te starten met de modaliteit HOV-bus op hoofdzakelijk vrijliggende infrastructuur zoveel mogelijk voorbereid op tram.
- Voor de uitvoering van faseringsscenario 1 (2013-2017) een separaat financieel voorstel na de zomervakantie aan de raad voorleggen betreffende de plan- en investeringskosten.
- Gegeven de ambitie om op termijn een systeemsprong naar de tram te maken te besluiten actief deel te nemen aan de BO MIRT-verkenning waarvan de regie ligt bij de Stadsregio Arnhem Nijmegen evenals te blijven participeren in het Europese Sintropher onderzoek naar de reactivering van een lightrailverbinding tussen Kleve en Nijmegen.

3.5.6 Collegebesluit 'Uitvoeringsplan Fietsinfrastructuur Waalsprong', november 2011

Het college van B&W heeft in november 2011 het besluit 'Uitvoeringsplan Fietsinfrastructuur Waalsprong' genomen. Daarin heeft de raad (onder andere) het volgende besloten:

1. vaststellen van het Uitvoeringplan Fietsinfrastructuur Waalsprong, inclusief de hierin genoemde acht majeure kwesties, en het rapport '3 fietstunnels Waalsprong Nijmegen';
2. de fietstunnels Laauwik (Groot Brittanniëstraat), Groot Oosterhout (Ressensewal) en Keizer Hendrik VI singel niet te prioriteren, maar deze slechts te verwerken in de ruimtelijke plannen voor de Landschapszone en Groot Oosterhout als no-regretmaatregel;

3.5.7 Het bestemmingsplan

Autoverkeer

De woonwijk De Stelt wordt doorsneden door de Verlengde Turennesingel (werknaam), als verbinding tussen de Turennesingel en de Prins Mauritssingel en Parmasingel. De Verlengde Turennesingel is een gebiedsontsluitingsweg en ontsluit woonwijk De Stelt. Ook vormt deze weg de verbinding tussen enerzijds de (toekomstige) woongebieden Visveld en Vossenpels en anderzijds de woongebieden Hoge Bongerd, Veur Lent en Citadel. De weg krijgt een verkeersregime van 50 km/u en zal bestaan uit 2x1-rijstrook.

De woongebieden Stelt-noord en Stelt-zuid sluiten direct aan op de Verlengde Turennesingel. Het aantal directe aansluitingen op deze weg zal beperkt blijven, ten gunste van de verkeersveiligheid en de doorstroming. Beide woongebieden zullen 30-km/u-zones zijn. Er komt geen directe verbinding voor autoverkeer tussen de Stelt-noord en de Stelsestraat en de Lentse Tuinstraat. Een uitzondering geldt voor enkele percelen die liggen ten zuiden van de Lentse Tuinstraat en ten noorden van de watersingel. Deze percelen zullen wel rechtstreeks ontsloten worden op de Lentse Tuinstraat, via de bestaande weg langs de ter plaatse gevestigde tweewielerzaak. Het zal niet mogelijk zijn om vanaf deze percelen met de auto de rest van De Stelt in te gaan en andersom. Ook komt er geen directe verbinding voor autoverkeer tussen de Stelt-zuid en de 'nieuwe Bemmelsedijk' (nieuwe primaire dijk die door i-Lent wordt aangelegd). Hiermee wordt sluipverkeer door de woonwijken voorkomen.

Uit het verkeersmodel 2022 blijkt dat in het jaar 2022 de volgende verkeersintensiteiten worden verwacht:

- Verlengde Turennesingel: circa 6.500 mvt/etm;
- Parmasingel: circa 6.500 mvt/etm;
- Aansluiting Verlengde Turennesingel op de Prins Mauritssingel: circa 10.000 mvt/etm.

Fietsverkeer

De Verlengde Turennesingel zal onderdeel zijn van een doorgaande fietsroute tussen Bemmel en de toekomstige woonwijk Vossenpels enerzijds en het centrum van Nijmegen anderzijds. Aangezien de naastgelegen rijbaan voor autoverkeer een verkeersregime van 50 km/u zal krijgen, zijn vrijliggende fietsvoorzieningen of parallelwegen langs deze route noodzakelijk. Ook de fietsverbinding van Waalbrug via Lentse Tuinstraat naar dorp Lent zal door De Stelt gaan. Deze verbinding dient zo optimaal mogelijk te worden ingepast. Verder dienen er enkele fietsverbindingen (alsook looproutes) te worden aangelegd tussen enerzijds de Stelsestraat en Lentse Tuinstraat en anderzijds de 'nieuwe Bemmelsedijk'. De oversteekplaatsen over de Verlengde Turennesingel dienen optimaal verkeersveilig te zijn.

Openbaar vervoer

De Verlengde Turennesingel zal onderdeel worden van de lijnvoering van buslijn 33 tussen Bemmel en Nijmegen. Ergens langs deze weg, centraal in woonwijk De Stelt, komen bushaltes, één per rijrichting. Bij deze bushaltes kan de bus op de rijbaan halteren; een haltekom is niet noodzakelijk.

Parkeren

Uitgangspunt bij het hanteren van parkeernormen voor nieuwbouw is dat het aantal te realiseren parkeerplaatsen overeenstemt met de (verwachte) parkeerbehoefte. Het aantal noodzakelijke parkeerplaatsen wordt vastgesteld aan de hand van de door de gemeenteraad vastgestelde nota Parkeernormen en de door burgemeester en wethouders vastgestelde beleidsregels 'parkeren'. In de parkeernormering zijn de parkeerkencijfers ingedeeld naar type stedelijke zone. De Stelt ligt in een gebied wat is ingedeeld als stedelijke zone 'schil/overloopgebied'. Voor de onderhavige ontwikkeling gelden volgens de beleidsregels 'parkeren' de volgende parkeernormen:

- woning sociaal / goedkoop (gebruiksoppervlakte 50-90 m2): 1,3 pp
- woning middelduur (gebruiksoppervlakte 90-135 m2): 1,5 pp
- woning duur (gebruiksoppervlakte >135 m2): 1,6 pp
- woning duur gestapeld (gebruiksoppervlakte 90-135 m2): 1,5 pp

In deze parkeernormen is de parkeerbehoefte van zowel bezoekers als personeel samengenomen. Voor de parkeernormen van andere functies dan woningen (bv. een basisschool) wordt verwezen naar de beleidsregels 'parkeren'. Rekenkundig dubbelgebruik van dezelfde parkeerplaatsen is toegestaan, voor zover de parkeerbehoeften van de verschillende deelfuncties ook daadwerkelijk aan verschillende gebruikstijden kunnen worden toegerekend. Deze genormeerde gebruikstijden zijn weergegeven in de parkeernormering. Verder dienen voldoende fietsklemmen te worden gerealiseerd. Voor fietsparkeernormen wordt verwezen naar CROW-publicatie 230 'ontwerpwijzer fietsverkeer'.

3.6 Milieu

3.6.1 Bodem

Algemene bodemkwaliteit

Uit de uitgevoerde bodemonderzoeken blijkt dat de grond licht verontreinigd is met zware metalen, PAK en bestrijdingsmiddelen. Het grondwater is lokaal licht verontreinigd met zware metalen.

Bodemsaneringen

In het gebied is een aantal bodemsaneringen uitgevoerd: Tuinstraat 5 (drins), Tuinstraat 13/13a (asbest), Steltsestraat 14 (olieverontreiniging), Steltsestraat 18 (demping), Pastoor van Laakstraat 7 (gedempte sloot met asbest en DDE/koper verontreiniging in een voormalige boomgaard). Er zijn geen gevallen van ernstige bodemverontreiniging bekend. Daarmee bestaan er geen bijzondere financiële gevolgen ten aanzien van het saneren van bodemverontreinigingen.

Actualiseren bodemonderzoek

Omdat de bodemrapportage voor een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen niet ouder mag zijn dan 5 jaar, dienen grote delen van het gebied bij een aanvraag om bouwvergunning opnieuw te worden onderzocht conform de NEN 5740 (milieukundig bodemonderzoek inclusief onderzoek op specifieke bestrijdingsmiddelen) en NEN 5707 (asbest bodemonderzoek). Dit onderzoek moet worden uitgevoerd voordat het gebied bouwrijp wordt gemaakt.

Uitgevoerde bodemonderzoeken

In onderstaande lijst staan alle bodemrapportages die in het bestemmingsplangebied zijn uitgevoerd. De rapportages zijn digitaal te raadplegen door in het internetadres http://145.11.60.41/IMAP/multimedia/bodemonderz/####.pdf

de #### te vervangen door het nummer dat achter elke bodemrapportage tussen de [ ] staat vermeld, bijvoorbeeld http://145.11.60.41/IMAP/multimedia/bodemonderz/862.pdf

Tuinstraat 5

d. Heidemij Advies, Verkennend bodemonderzoek, 2574/18490, 30-6-1995, [862];
e. Heidemij Advies, Nader bodemonderzoek, 634/57695769/18899/m, 28-8-1996 [3458];
f. Arcadis Heidemij Advies, Verkennend bodemonderzoek, 634/OA98/4038/19424, 1-7-1998, [1537];
g. CSO, Evaluatie bodemsanering, 00.349, 15-12-2000, [2171];
h. Geofox, Saneringsplan, 98220/RN, 7-1-1997, [1661];
i. Geofox, Bestek, 98220, 14-1-1999, [1664];
j. DHV, Verkennend bodemonderzoek, ONA 20012137, 20-8-2001, [2281];

Tuinstraat 11/11a

- Grontmij, Verkennend bodemonderzoek, 1267311, 1-8-1996, [969];

- Arcadis Heidemij Advies, Verkennend bodemonderzoek, 634-OA99-3540, 19-4-1999, [1745];
- Envita Nijmegen, Verkennend bodemonderzoek, 202293-10/R01, 26-6-2012, [5113];

Tuinstraat 13/13a

- Arns Milieu- en Installatietechniek, Verkennend bodemonderzoek, 33806501, 24-7-1995, [2227];
- Arns Milieu- en Installatietechniek, Verkennend bodemonderzoek, 12926501, 11-5-1992, [2226];
- Fibercount, Oriënterend bodemonderzoek, DNO/0064K, 12-4-2000, [2090];
- Adviesbureau van der Poel, Oriënterend bodemonderzoek, 11-4-2000, 00.029 [2091];
- Van Dalen BV, Evaluatie bodemsanering, CL/DR/brief, 6-2-2001, [2172];

Steltsestraat 14

- Bemin Geodata, Verkennend bodemonderzoek, 97602, 28-2-1997, [1056];
- Bemin Geodata, Nader bodemonderzoek, 972HD021, 22-5-1997, [1296];
- Geofox, Saneringsplan, 98220/RN, 24-11-1998, [1667];
- CSO, Evaluatie bodemsanering, 00.350, 29-5-2001, [2168];
- Geofox, Bestek, 98220, 18-12-1998, [1666];

Steltsestraat 14a

- CSO, Verkennend bodemonderzoek, 97A.029, 23-10-1997, [1319];

Steltsestraat 16

- CSO, Verkennend bodemonderzoek, NMG.A03.10, 18-9-1997, [1297];

Steltsestraat 18

- CBB, Verkennend bodemonderzoek, 5047071, 4-12-1998, [1595];
- Arcadis, Evaluatie bodemsanering, 110301.00824.503, 18-3-2002, [4276];

Steltsestraat 22

- Heidemij Advies, Verkennend bodemonderzoek, 4679/18618, 1-9-1995, [856];

Steltsestraat 28

- Boot Milieuconsult, Verkennend bodemonderzoek, B566, 31-1-1999, [1719];

Steltsestraat 30

- CSO, verkennend bodemonderzoek, NMG.A07.10, 3-11-1997, [1322];

Steltsestraat 32

- Witteveen en Bos, Verkennend bodemonderzoek, NM30.12, 9-5-1997, [1091];

Bemmelsedijk 7

- Heidemij Advies, Verkennend bodemonderzoek, 4980/35721-1, 31-8-1995, [626];
- DHV, Verkennend bodemonderzoek, HtE/IvdB/ON-A2004025, 23-2-2004 [3774];

Pastoor van Laakstraat 7

- Heidemij Advies, Verkennend bodemonderzoek, ZF95/4978/35721-2, 24-8-1995, [909];
- Diseo, Verkennend- en nader asbestonderzoek Lent, D2012-235, 12-12-2012, [5194];
- Diseo, nader bodemonderzoek, Afperkend bodemonderzoek spot 7 en 52 dijkteruglegging Lent, D2013-276/277/279, 18-1-2013, [5195];

- Bodemsaneringen gedempte sloot [5194] en koper/DDE verontreiniging [5195] zijn uitgevoerd, evaluatierapporten bodemsanering volgen.

Dijkteruglegging, watersingel

- Oranjewoud, Verkennend bodemonderzoek, 9V0718.56, 10-12-2010, [4906].

3.6.2 Bedrijvigheid

Algemeen
Het bestemmingsplan maakt de bouw mogelijk van in hoofdzaak circa 400-460 woningen en een aantal wijkgebonden voorzieningen. De beoogde invulling kan vanuit algemene milieuoptiek passend worden geacht binnen de omgeving van het plangebied De Stelt dat in hoofdzaak wordt begrensd door de bestaande (woon)wijken van het dorp Lent in het noorden en de teruggelegde Waaldijk (Bemmelsedijk) in het zuiden. Deze omgeving in ogenschouw genomen en het gegeven dat het al een jarenlang braakliggend terrein betreft kan de beoogde planinvulling als passend worden aangemerkt.

Bedrijvigheid
Opgemerkt kan worden dat de bedrijvigheid die binnen de plangrenzen ligt beëindigd zal zijn op het moment dat tot realisatie van het bestemmingsplan wordt overgegaan. Thans ligt hier nog één inrichting die onder de Wet milieubeheer valt, een springterrein van Defensie bij de Bemmelsedijk. Hoewel de vergunning nog van kracht is, is de inrichting zelf al enige tijd niet meer in bedrijf voor het tot ontploffing brengen van munitie die in het Waalspronggebied gevonden is. De gronden zijn reeds in eigendom verworven door de Grondexploitatiemaatschappij Waalsprong, zodat het (opnieuw) in gebruik nemen van het terrein als springterrein door Defensie niet mogelijk is.

Buiten de plangrenzen van het gebied De Stelt ligt slechts één inrichting waarvan de hindercirkel valt tot binnen het plangebied. Het betreft:

Adres	Nr.	Naam inrichting	SBI-code	Activiteit	Cat.	Aspect
Lentse Tuinstraat	13A	V.O.F. Brouwer-Van Marwijk	5228.5/ 2811	Fietsenwinkel/ constructiewerkplaats	3.1	G50

De inrichting Lentse Tuinstraat 13A betreft een fietsenwinkel die van oudsher het recht heeft verworven ook (kleine) constructiewerken uit te voeren. Hiervoor is in het verleden ook een milieuvergunning afgegeven (WM nr. 315/00, d.d. 1 december 2000). De werkruimten en de installaties voldoen aan de eisen die aan deze activiteit te stellen zijn. De inrichting valt thans onder het Activiteitenbesluit. In het onherroepelijke bestemmingsplan Nijmegen Kern Lent - Visveld is aan dit perceel de bestemming Detailhandel gegeven. Deze bestemming staat uitsluitend het gebruik van het perceel voor detailhandel toe. Het uitvoeren van constructiewerken is dus planologisch niet toegestaan.

Ook de eventueel binnen de plangrenzen op te nemen bedrijvigheid zal dienen te voldoen aan deze Staat van Bedrijfsactiviteiten functiemenging. Dit om onaanvaardbare overlast naar in het bijzonder geluidgevoelige bestemmingen te voorkomen.

Indirecte hinder
Met betrekking tot de parkeerbehoefte geldt dat bij de realisatie van het bestemmingsplan in voldoende parkeerplaatsen voorzien moet en kan worden. Bovendien zal de scheiding tussen het plangebied De Stelt en de al aanwezige woonwijken in de nabijheid van dit nieuwe bestemmingsplan zodanig zijn dat het niet aannemelijk is dat er een verhoogde parkeerdruk in de omliggende wijken van het plan zal optreden.

Conclusie
Het bestemmingsplan Nijmegen De Stelt kan vanuit het aspect Bedrijvigheid als acceptabel worden aangemerkt.

3.6.3 Geluid

Het bestemmingsplan ligt binnen de geluidszones van de Prins Mauritssingel en de nog aan te leggen Verlengde Turennesingel en de Parmasingel. Het plan maakt nieuwe woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen zoals een school mogelijk. Daarom is akoestisch onderzoek gedaan naar de geluidsbelasting die wordt veroorzaakt door het verkeer op de gezoneerde wegen. De geluidsbelasting is per weg berekend en getoetst aan de Wet geluidhinder. De geluidbelasting veroorzaakt door een weg moet bij voorkeur 48 dB of minder zijn. Als het niet mogelijk is om de geluidsbelasting te verlagen dan kunnen hogere geluidsbelastingen worden toegestaan. Gemeente Nijmegen heeft beleidsregels waarin staat onder welke voorwaarden hogere geluidsbelastingen bij nieuwe woonbestemmingen kunnen worden toegestaan. Bestemmingsplan de Stelt is een globaal plan zonder vastgestelde verkaveling of stedenbouwkundig plan. Het plan is dus globaal getoetst aan de hand van stedenbouwkundige schetsen en op basis van de bouwvlakken op de verbeelding. Concrete bouwplannen zullen worden getoetst aan het hogere waarden besluit en de Beleidsregels hogere waarden Wet geluidhinder 2013 van de gemeente Nijmegen.

Bij de berekeningen is rekening gehouden met geluidsreducerende wegdekken en een laag geluidsscherm langs de Prins Mauritssingel. Dit scherm was al voorzien vanwege de dijkteruglegging. Het wegdek op de Prins Mauritssingel heeft een geluidreductie van 3 dB t.o.v. standaard asfalt. Op de Verlengde Turennesingel en de Parmasingel komt een wegdektype dat ten minste 1,5 dB stiller is dan standaard asfalt.

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de voorkeurswaarde voor wegverkeerslawaai uit de Wet geluidhinder in vier deelgebieden van het plangebied wordt overschreden. Geluidsbelastingen boven de voorkeurswaarde kunnen worden toegestaan, mits de maximale waarden uit de Wet geluidhinder niet worden overschreden. Geluidsbelastingen boven de voorkeurswaarde moeten worden vastgelegd in een Hogere Waarden besluit. De hoogste geluidsbelastingen per bron zijn:

- Prins Mauritssingel: 61 dB;
- Verlengde Turennesingel: 58 dB;
- Parmasingel: 51 dB.

Omdat deze geluidsbelastingen hoger zijn dan de voorkeurswaarde maar lager dan de maximaal toegestane geluidsbelasting, moeten en mogen hogere waarden worden vastgesteld. Hiervoor wordt een besluit Hogere Waarden Wet geluidhinder genomen, dat tegelijk met dit bestemmingsplan in procedure wordt gebracht. Aan dit besluit worden voorwaarden worden verbonden die in de stedenbouwkundige uitwerking van het gebied moeten worden verwerkt. Deze voorwaarden gaan onder andere over de plaats van de woningen ten opzichte van de wegen en over de indeling van de woningen en de bijbehorende buitenruimten.

3.6.4 Luchtkwaliteit

Op 15 november 2007 is de Wet milieubeheer uitgebreid met hoofdstuk 5, titel 5.2 Luchtkwaliteiteisen. De regelgeving met betrekking tot luchtkwaliteitseisen is verder uitgewerkt in AMvB's (Besluit niet in betekenende mate bijdragen luchtkwaliteitseisen; Besluit gevoelige bestemmingen luchtkwaliteitseisen) en Ministeriele regelingen (Regeling niet in betekenende mate bijdragen luchtkwaliteitseisen; Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007; Regeling projectsaldering luchtkwaliteit 2007).

Bij toetsing van een ruimtelijk plan op luchtkwaliteit moet conform regelgeving gelet worden op de volgende 2 aspecten:

a. het plan als veroorzaker van verkeer en daardoor bron van slechte luchtkwaliteit en
b. het plan als te beschermen object tegen slechte luchtkwaliteit.

Ad a. het plan als veroorzaker van verkeer en daardoor bron van slechte luchtkwaliteit

Grenswaarden voor luchtkwaliteit gelden voor de volgende stoffen: stikstofdioxide (NO_2); fijn stof (PM_{10}); benzeen (C_6H_6); zwaveldioxide (SO_2); koolmonoxide (CO) en benzo(a)pyreen

(BaP). In Nederland worden in het algemeen alleen voor NO_2 en PM_{10} mogelijk overschrijdingen verwacht.

De grenswaarden betreffen bestuurlijke normen, ook beneden de grenswaarden zijn in studies gezondheidseffecten waargenomen.

Getalsmatig kan de normering voor NO_2 en PM_{10} als volgt weergegeven worden:

	norm	Ingangsdatum
Jaargemiddelde grenswaarde NO_2	40 ug/m^3	1-1-2015
Jaargemiddelde grenswaarde PM_{10}	40 ug/m^3	1-6-2011
Daggemiddelde grenswaarde PM_{10}	max. 35 dagen/jaar >50 ug/m^3	1-6-2011

Vaststelling van een ruimtelijk plan voldoet aan de luchtkwaliteitsnormen indien:

- aannemelijk is gemaakt dat het plan niet leidt tot het overschrijden van een grenswaarde (vanaf ingangsdatum) danwel niet leidt tot een toename van reeds bestaande overschrijding van een grenswaarde;
- aannemelijk is gemaakt dat de luchtkwaliteit als gevolg van het plan per saldo verbetert of ten minste gelijk blijft; danwel bij een beperkte verslechtering van de luchtkwaliteit, door een met het plan samenhangende maatregel of een door die uitoefening of toepassing optredend effect, de luchtkwaliteit per saldo verbetert (saldering);
- aannemelijk is gemaakt dat het plan niet in betekenende mate bijdraagt aan de concentratie in de buitenlucht van een stof waarvoor een grenswaarde is opgenomen (zgn. NIBM-plan);
- (art. 5.16 lid 1 onder d Wm) de activiteit waarvoor vergunning wordt gevraagd is genoemd, beschreven ofwel past binnen of in elk geval niet in strijd is met een vastgesteld programma, bijvoorbeeld het NSL (Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit).

Een IBM-plan mag geen bijdrage leveren aan een verslechtering van de luchtkwaliteit op plaatsen waar de grenswaarden overschreden worden of dreigen te worden. Indien door een IBM-plan wel een bijdrage geleverd wordt aan een verslechtering boven de grenswaarde, dan moet aan het plan maatregelen gekoppeld worden om deze bijdrage te compenseren.

Op 1 augustus 2009 is het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) van kracht geworden. Het NSL is een programma als bedoeld in artikel 5.16 lid 1 onder d Wm. Het NSL bevat een pakket van ruimtelijke ontwikkelingen c.q. projecten (Bijvoorbeeld (rijks)wegen, woningen, landbouw en industrie) en maatregelen om de luchtkwaliteit te verbeteren. Met deze maatregelen zal Nederland tijdig aan de Europese luchtnormen voldoen. Deze maatregelen zijn onder meer: nationale, generieke maatregelen van het Rijk (stimulering roetfilters, belastingvoordeel voor schone auto's, etc.) en daarnaast maatregelen op het hoofd- of onderliggend wegennet zoals doorstromingsmaatregelen, snelheidsverlaging en schermen.

Het plangebied De Stelt past binnen het woningbouwproject “Nijmegen Waalsprong”, dat als IBM-project opgenomen is in dit NSL onder IB-nr. 279. Tevens is de hoofdinfrastructuur van de Waalsprong (o.a. Nijmegen Stadsas onder IB-nr. 298, nu geheten Prins Mauritssingel) onderdeel van het NSL. In het NSL zijn tevens maatregelen opgenomen om de doorstroming op de Prins Mauritssingel te verbeteren. Het onderhavige bestemmingsplan maakt deze maatregelen niet onmogelijk.

Ten behoeve van de definitieve vaststelling van het NSL is het rekeninstrument Saneringstool (versie 3.1) ontwikkeld. De omvang van “de saneringsopgave” voor luchtkwaliteit wordt met dit instrument op een eenduidige en uniforme wijze in kaart gebracht. Het positieve effect op de luchtkwaliteit van de maatregelen is bepaald door middel van de Saneringstool 3.1. In deze Saneringstool leidt het inbrengen van de IBM-projecten in Nijmegen alsmede de voorgestelde maatregelen tot het tijdig oplossen van de knelpunten in de luchtkwaliteit in Nijmegen.

Het onderhavige bestemmingsplan voldoet met haar projectkenmerken aan de in het NSL opgenomen projectkenmerken. In de gebruikte verkeersmodellen voor de Saneringstool (versie 3.1) zijn de verkeerseffecten opgenomen van de voorgenomen ruimtelijke ontwikkelingen in Nijmegen (waaronder de eerdergenoemde in het NSL opgenomen IBM-projecten. Het onderhavige bestemmingsplan voldoet daarmee aan de luchtkwaliteitsregelgeving.

Ad b. het plan als te beschermen object tegen slechte luchtkwaliteit.

Op 16 januari 2009 is het Besluit “gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen)” in werking getreden. Met deze amvb wordt de bouw van zogenaamde gevoelige bestemmingen in de nabijheid van (snel)wegen beperkt. Het besluit heeft als doel het beschermen van mensen met een verhoogde gevoeligheid voor fijn stof (PM10) en stikstofdioxide (NO2), met name kinderen, ouderen en zieken. Over gemeentelijke wegen zegt het besluit niets en is derhalve geen beperking voor het plan. De volgende gebouwen met de bijbehorende terreinen zijn aangemerkt als gevoelige bestemming: scholen, kinderdagverblijven, en verzorgings-, verpleeg- en bejaardentehuizen. Ziekenhuizen, woningen en sportaccommodaties worden dus niet als gevoelige bestemming gezien.

In de recente landelijke "GGD-Richtlijn medische milieukunde: luchtkwaliteit en gezondheid" adviseert de GGD ten aanzien van het bouwen van gevoelige bestemmingen langs drukke gemeentelijke wegen (meer dan 10.000 mvt/etm):

- geen afstandscriterium;
- niet bouwen direct langs een drukke weg (dus niet in 1e lijnsbebouwing);
- GGD Amsterdam heeft het advies “niet in 1e lijnsbebouwing” aangevuld met dat dit minimaal moet gelden binnen 50 meter van de rand van de drukke gemeentelijke weg.

Gemeente Nijmegen conformeert zich aan deze GGD-richtlijnen.

In dit plan wordt ook één (basis)school mogelijk gemaakt. In het bestemmingsplan is echter geregeld dat deze school niet binnen 50 meter van de Prins Mauritssingel kan komen te liggen. Verder blijkt uit het verkeersmodel dat de Verlengde Turennesingel circa 6.500 mvt/etm zal genereren en daarmee dus geen drukke weg is als hiervoor bedoeld. Dit aspect levert derhalve geen belemmering op voor het plan.

3.6.5 Externe veiligheid

Algemeen

De gemeente heeft de wettelijke plicht externe veiligheid mee te wegen in de besluitvorming over ruimtelijke ontwikkelingen. In deze afweging is het van belang de risico's te beschouwen die ontstaan door inrichtingen vallend onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) en transportroutes. De kans dat er een zwaar ongeval plaatsvindt, is voor alle genoemde risicobronnen klein. De effecten van een dergelijk ongeval kunnen echter groot zijn. De risico's worden nader verdeeld naar plaatsgebonden risico's en groepsrisico's (zie definitielijst). Voor het plaatsgebonden risico zijn grenswaarden als toetsingswaarden aangegeven. Het groepsrisico dient verantwoord te worden. Hieronder worden de risico's die ontstaan door de nieuwe ontwikkeling verantwoord.

Het plangebied ligt binnen het invloedsgebied van de volgende risicobronnen:

a. De rivier de Waal
b. De Mauritssingel
c. Het spoor Nijmegen-Arnhem.

Plaatsgebonden risico (PR)

Van alle genoemde risicobronnen ligt de PR-contour niet over het plangebied. Het PR is dan ook geen belemmering voor de ontwikkeling.

Verantwoording Groepsrisico (GR)

In het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi), het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) en de Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (Crnvgs) zijn criteria gegeven die betrokken moeten worden bij het invullen van de verantwoordingsplicht. Het Bevi is in dit geval niet van toepassing omdat er geen risicovolle bedrijven in de omgeving liggen. De gemeente Nijmegen heeft ook haar eigen beleidsvisie externe veiligheid (beleidsvisie externe veiligheid) opgesteld. Hierin staat aangegeven hoe de gemeente omgaat met de verantwoording van het groepsrisico.

ad a. De rivier de Waal

Het plangebied ligt binnen het invloedsgebied (1500 meter) van de rivier de Waal. Het plangebied ligt tegen de nieuwe dijk die wordt opgeleverd na de dijkteruglegging. Uit de Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (CRnvgs, juli 2012), blijkt dat de Waal is gecategoriseerd als zwarte route (belangrijke binnenvaartroute). Volgens de CRnvgs is een berekening van het groepsrisico alleen nodig indien het groepsrisico groter is dan 0,1 maal de oriëntatiewaarde. Dat is hier niet het geval, zodat een berekening van het groepsrisico derhalve niet noodzakelijk is. Een schriftelijke verantwoording van het groepsrisico blijft echter wel noodzakelijk. In de beleidsvisie externe veiligheid van de gemeente Nijmegen is aangegeven op welk niveau het groepsrisico verantwoord dient te worden. Gezien het feit dat het plangebied op meer dan 90 meter van de oeverlijn van de rivier ligt, volstaat in dit geval onderstaande verantwoording:

Inleiding

Het plangebied en de geprojecteerde ontwikkeling bevindt zich op grote afstand van de risicobron. Op deze afstand is het toxisch scenario maatgevend. Effecten als gevolg van een plasbrand of BLEVE reiken niet tot het plangebied.

Ontwikkeling groepsrisico

Vanwege de grote afstand tot de risicobron zal een toename van personendichtheden niet significant doorwerken in de rekenkundige hoogte van het groepsrisico. De beschouwing van het groepsrisico en de verantwoording daarvan is om deze reden volledig kwalitatief uitgevoerd.

Mogelijkheden tot beperking van het groepsrisico

De mogelijkheid tot beperking van het groepsrisico door het beïnvloeden van de personendichtheid is op deze grote afstand tot de risicobron geen item. Zoals gesteld heeft op deze afstand een toe- of afname van personendichtheid geen invloed op het groepsrisico. Verder is de kans te overlijden als gevolg van een incident met gevaarlijke stoffen is in deze gebieden vele malen kleiner dan 1/1.000.000. Veiligheidsmaatregelen aan de bron zijn daarom niet realistisch.

De bestrijdbaarheid van de omvang van een ramp of zwaar ongeval

in geval van een calamiteit zal de brandweer ingezet worden aan de bron ter beperking van de effecten van de calamiteit. Het bestrijdbaarheidsvraagstuk in relatie tot de ontwikkeling op deze grote afstand van de risicobron wordt daarom niet verder beschouwd.

Mogelijkheden tot zelfredzaamheid

Blootstelling aan een toxisch gas is het bepalende scenario. In geval van een calamiteit dienen personen te schuilen. De mate waarin deze bouwwerken afsluitbaar zijn tegen de indringing van toxisch gas en de tijdsduur dat deze bouwwerken worden blootgesteld zijn hierbij parameters. Nieuwe bouwwerken zijn goed geïsoleerd, waardoor ze een goede bescherming bieden tegen het binnendringen van het toxisch gas. Belangrijk is wel dat

luchtbehandelinginstallaties met één druk op de knop uit te schakelen zijn. Verder dient in geval van een calamiteit tijdig gewaarschuwd te worden. Dit gebeurt door het in werking stellen van het WAS (Waarschuwings- en alarmsysteem) als onderdeel van de algemene Rampenbestrijding. Het grondgebied van Nijmegen valt grotendeels binnen de dekking van de sirenepalen. Op termijn zal dit waarschuwingssysteem vervangen worden door NL-alert.

ad b. Prins Mauritssingel

Het plangebied grenst direct aan de Prins Mauritssingel. De Prins Mauritssingel is opgenomen in de routering gevaarlijke stoffen van de gemeente Nijmegen. De route wordt gebruikt ter bevoorrading van langs de weg gelegen risicovolle inrichtingen. Vervoerde stoffen zijn voornamelijk brandbare vloeistoffen met een invloedsgebied van 30 meter en een beperkte hoeveelheid brandbaar gas met een invloedsgebied van ongeveer 300 meter. In november 2012 is het groepsrisico van de Prins Mauritssingel ter hoogte van het nieuwe Van de Valk hotel bij station Nijmegen Lent uitgerekend. Hieruit bleek een maximaal risico van 0,032 maal de oriëntatiewaarde. Hierin is de groei van het transport van gevaarlijke stoffen over de singel meegenomen tot 2020. De toename van de bevolking door de ontwikkeling van De Stelt is daarin echter niet meegenomen. Gezien de hoeveelheid te vervoeren gevaarlijke stoffen (in 2020), zal de toename van de personendichtheid echter niet leiden tot een merkbare toename van het groepsrisico. De mogelijkheid tot beperking van het groepsrisico door het beïnvloeden van de personendichtheid is in dit geval van weinig invloed omdat het plangebied bijna in zijn geheel buiten het invloedsgebied van een plasbrand ligt (en het vervoer voornamelijk brandbare vloeistoffen betreft). Ook is de kans te overlijden als gevolg van een incident met gevaarlijke stoffen in deze gebieden vele malen kleiner dan 1/1.000.000. Gezien het beperkte risico van de weg zijn aanvullende veiligheidsmaatregelen niet nodig en niet realistisch.

ad c. De spoorlijn Arnhem – Nijmegen – 's-Hertogenbosch

De Stelt ligt op meer dan 200 meter van het spoor Nijmegen-Arnhem. Volgens de beleidsvisie externe veiligheid van de gemeente Nijmegen kan daarom worden volstaan met een standaard verantwoording zoals opgenomen onder a.

Advies Veiligheidsregio Gelderland-Zuid (VRGZ)

Op 30 oktober 2013 heeft de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid een advies uitgebracht over het bestemmingsplan. In het advies staat dat het plangebied ligt in het invloedsgebied van de rivier de Waal, de Prins Mauritssingel (route vervoer gevaarlijke stoffen) en de spoorlijn Arnhem - Nijmegen. Om die reden moet het bestemmingsplan worden getoetst aan de grens- en richtwaarden voor het plaatsgebonden risico en dient het groepsrisico van deze risicobronnen te worden verantwoord. De beleidsvisie ten aanzien van externe veiligheid van de gemeente Nijmegen stelt dat voor de voornoemde risicobronnen volstaan kan worden met een verantwoordingsniveau 3. Wij verwijzen u voor deze risicobronnen naar de standaardtekst met betrekking tot de mogelijkheden voor rampenbestrijding en zelfredzaamheid zoals die in Nijmeegse beleidsvisie verwoord is.

Het vorenstaande betekent dat de onder a, b en c verantwoording, aansluit bij en in overeenstemming is met het advies van de Veiligheidsregio.

Cumulatie groepsrisico

Gezien bovenstaande lage risico's is van cumulatie geen sprake.

Eindconclusie externe veiligheid

Het externe veiligheidsrisico is acceptabel.

3.6.6 Fysieke veiligheid

Het aspect fysieke (brand)veiligheid stelt voorwaarden aan de inrichting van de openbare ruimte, de situering van gebouwen ten opzichte van elkaar, de bluswatervoorziening en de bereikbaarheid. De van toepassing zijnde voorwaarden worden hieronder genoemd.

Inrichting openbare ruimte: ontvluchting en zelfredzaamheid

Hoe de openbare ruimte is ingericht, is van invloed op de mate waarin hulpdiensten de incidentlocatie kunnen bereiken en betrokkenen bij een incident in staat zijn een locatie te ontvluchten. In dit kader zijn de mogelijkheden voor ontvluchting en zelfredzaamheid binnen het plangebied getoetst. Hierbij gaat het er bijvoorbeeld om dat vluchtroutes in het gebouw goed aansluiten op de omgeving. Aan de hand van het voorgelegde plan kunnen wat betreft de inrichting van de openbare ruimte geen beperkingen worden geconstateerd.

Situering van gebouwen

In verband met brandveiligheid kan het Bouwbesluit voorwaarden stellen aan de afstand tussen gebouwen onderling en de positionering ten opzichte van elkaar. Op basis van het huidige plan zien wij op voorhand geen bijzondere beperkingen. Eventuele nadere eisen kunnen in het kader van de omgevingsvergunning gesteld worden.

Bluswatervoorziening

Het Bouwbesluit 2012 stelt eisen aan de beschikbaarheid van bluswater. Afstand van de bluswatervoorziening(en) tot de brandweertoegang van gebouwen dient maximaal 40 meter te bedragen. De benodigde capaciteit van een dergelijke voorziening is voor de panden in dit plangebied minimaal 30 m^3 water per uur. Wanneer deze voorzieningen niet in de openbare ruimte beschikbaar of realiseerbaar zijn, dan kunnen ze op particulier terrein geëist worden. Op basis van het huidige plan zien wij geen beperkingen, behoudens het hierboven genoemde aandachtspunt.

Bereikbaarheid

Wat bereikbaarheid betreft is het voor dit plangebied belangrijk dat de woningen/gebouwen in het plangebied langs twee onafhankelijke routes door brandweervoertuigen zijn te bereiken; doodlopende wegen dienen zoveel mogelijk vermeden te worden. Daarbij zijn de dimensionering van de wegen en de bereikbaarheid van de hoofdtoegang van de gebouwen van belang. De afstand van de openbare weg/ontsluitingsweg op particulier terrein tot de toegang van het pand mag volgens het Bouwbesluit 2012 niet meer dan 10 meter bedragen en er dient een opstelplaats voor het voertuig te zijn. In een later stadium is een logische straatnaamgeving en huisnummering in de wijk van belang voor de bereikbaarheid. Op basis van het huidige plan zien wij geen beperkingen, behoudens de hierboven genoemde aandachtspunten.

De conclusie luidt dat vanuit het oogpunt van fysieke veiligheid de brandweer geen beperkingen ziet ten aanzien van het voorliggende bestemmingsplan. De voorwaarden t.a.v. bereikbaarheid en bluswatervoorziening zijn opgenomen in het Bouwbesluit 2012 en de bijgevoegde nota 'Randvoorwaarden en Richtlijnen Brandweer Nijmegen m.b.t. bluswater en bereikbaarheid'.

3.6.7 Klimaat

De klimaatverandering noopt tot aanpassingen in ruimtelijke ontwikkelingen. De Gemeenteraad van Nijmegen heeft haar visie hierop in de Kadernotitie Klimaat en de duurzaamheidsagenda 2011-2015 vastgelegd. Kernbegrippen zijn compensatie en adaptatie. Compensatie is het tegengaan en verminderen van negatieve effecten op het klimaat. Dit kan door energiegebruik te beperken en/of duurzame energiebronnen te gebruiken en door gebruik te maken materialen uit vernieuwbare bronnen. Nijmegen streeft

er daarom naar om als stad energieneutraal te worden. Adaptatie is het aanpassen aan de zich wijzigende omstandigheden zoals extremere weersomstandigheden en een stijgende energieprijs. Voorbeelden hiervan zijn het voorkomen van oververhitting, aandacht voor windklimaat en het realiseren van grotere piekbergingen voor neerslag. In de Waalsprong worden de eerste aanzetten voor duurzaam bouwen gegeven door de aanleg van een duurzaam warmtenet en een robuuste waterstructuur.

In de gebouwde omgeving zijn voor energiegebruik en oververhitting de oriëntatie van de bebouwing en de manier waarop met de bezonning is omgegaan bepalende factoren. Het microklimaat wordt bepaald door de verhouding tussen bebouwd en begroend oppervlak en de relatie tussen bebouwde en groene structuren. Een goed groenontwerp helpt oververhitting tegen te gaan en vangt neerslag en luchtverontreiniging op. In deze woonwijk kan in de onbebouwde ruimte groen voor een betere uitstraling en een gezonder verblijfsklimaat zorgen als de volgende maatregelen worden genomen:

- overhoeken en ruimtereserveringen niet bestraten maar groen inrichten;
- erfgrenzen en hekken groen aankleden (bijvoorbeeld begroeid met klimop);
- parkeerterreinen voorzien van beplanting zodat er voldoende beschaduwing is.

Door dak- en oppervlaktewater af te koppelen en oppervlakkig af te voeren volgens de principes van het WIW 2009 ontstaat in de wijk een fijnmazige waterstructuur die verkoeling biedt en piekbuien opvangt. Hierbij is het van belang om de dimensionering van de watersystemen niet te krap te nemen zodat medegebruik mogelijk is en de toekomstige zwaardere belastingen inderdaad opgevangen kunnen worden. Daarnaast is het van belang de hoofdwaterstructuur zo in te richten dat deze ecologische en recreatieve meerwaarde heeft. Voor woning- en utiliteitsbouw liggen kernpunten bij terugdringen van de CO2 uitstoot en aanpassing aan veranderde weersomstandigheden. Bijkomend voordeel hierbij is dat dit leidt tot lagere beheerlasten en een gezondere, comfortabeler gebouw. Om de mogelijkheden per plan in beeld te brengen kan de voor het bouwplan noodzakelijke installatieontwerp aangevuld worden met een energiescan. Hierin kunnen zowel de warmtevraag als de koelingsbehoefte onderzocht worden. Op die manier kan de bijdrage van dit project aan de hierboven genoemde doelstellingen in beeld worden gebracht.

Voor de bebouwing geldt dat in deze specifieke woonwijk het dakenlandschap zeer zichtbaar is vanwege de verhoogde ligging ten opzichte van de Waalbrug en verlengde Waalbrug. Dit is een extra aanleiding om de daken vergroend of voorzien van zonne-energiepanelen uit te voeren. Vergroenen van de daken heeft daarnaast positieve effecten op het micro-klimaat, de isolatiewaarde en levensduur van de onderliggende daken en de waterhuishouding van het gebied. Verantwoord materiaalgebruik, beperking van energievraag en een verstandige positionering van functies dragen mede bij aan de klimaatdoelstellingen. In Stadsregionaal verband wordt de GPR-methodiek gehanteerd om prestaties van gebouwen te in beeld te brengen. Deze software staat via de gemeente Nijmegen ter beschikking aan ontwikkelaars in dit gebied. De ontwikkelaar kan deze systematiek ook gebruiken om haar ontwerpen te optimaliseren en te toetsen op bouwbesluitaspecten zoals energieprestatie en materiaalprestatie.

Het gebied valt binnen het exploitatiegebied van het warmtenet, waarmee duurzaam opgewekte warmte aangeboden wordt. Het gebied is onder voorwaarden geschikt voor bodemenergiesystemen zoals Koude-Warmte opslag. Voor het bepalen van deze voorwaarden zal afstemming gezocht moeten worden met eventuele andere grondwatergebruikers in de omgeving en zal de milieuhygiënische situatie van de bodem en het grondwater mee moeten worden gewogen.

3.7 Water

3.7.1 Waterhuishoudkundig Inrichtingsplan Waalsprong 2009 (WIW)

Voor de ontwikkeling van de Waalsprong is voor water een Masterplan opgesteld. In het Masterplan is het toekomstige watersysteem weergegeven, bestaande uit het waterhart (Plassenzone) en het singelsysteem. In het Masterplan zijn de uitgangspunten en hoofdcontouren van dit watersysteem vastgelegd in het Waterhuishoudkundig Inrichtingsplan Waalsprong 2009, d.d. 20 november 2009 met kenmerk 9T9874.A0. Het WIW 2009 is op 26 januari 2010 door het College Burgemeester en Wethouders van gemeente Nijmegen vastgesteld. Op 24 februari 2010 is het WIW 2009 ondertekend door GEM Waalsprong, Waterschap Rivierenland en Gemeente Nijmegen. Op basis van het Masterplan wordt voor elk te ontwikkelen gebied een Waterplan opgesteld met een detailontwerp. Als basis geldt dat afstromend regenwater zoveel mogelijk gefilterd worden door wadi's, zodat het oppervlaktewatersysteem de meeste optimale kwaliteit kan krijgen.

3.7.2 Keur op de waterkeringen en wateren Waterschap rivierenland (2009)

Deze keur was gebaseerd op de Waterstaatswet en de Wet op de waterhuishouding, die nu zijn opgegaan in de Waterwet. De Keur stelt regels in het belang van de zorg voor de waterkering en het waterkwantiteitsbeheer. De belangrijkste toepassing van de Keur is bij ruimtelijke ingrepen in de buurt van de waterkeringen. De begrenzingen van de waterkering en de diverse beschermingszones zijn in de zogenoemde legger vastgelegd. Daarnaast moet de Keur worden toegepast bij ruimtelijke ingrepen bij watergangen.

3.7.3 Watertoets

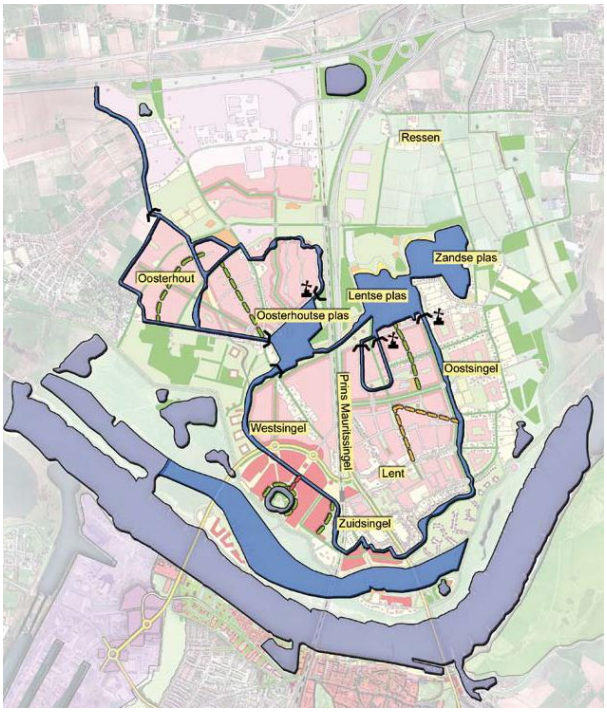
1. Algemeen

Plangebied De Stelt ligt in het zuidoosten van het Waalspronggebied, begrensd aan de noordzijde door Lent en aan de zuidzijde de rivierdijk. Midden door het plangebied loopt de singel (watergang). Deze watergang vormt een onderdeel van het waterhuishoudings-systeem van de Waalsprong. Tussen de singel en de bestaande bebouwing van Lent worden woningen gerealiseerd. Aan de zuidzijde, tussen de singel en de (teruggelegde) dijk, worden mogelijk woningen gerealiseerd met een mindere bebouwingsdichtheid om zo een overgang te creëren naar de uiterwaarden.

Het huidig waterbeleid dat van belang is voor de ontwikkeling van De Stelt is hieronder kort samengevat.

2. Oppervlaktewater

Watersysteem Waalsprong



Het stedelijk watersysteem van de Waalsprong bestaat in de eindsituatie in 2020 uit een netwerk van onderling verbonden singels, sloten en drie grote plassen. De singels hebben een meervoudige functie. Allereerst hebben ze een waterbergende functie om het regenwater op te vangen. Verder hebben ze een transportfunctie om onder natte omstandigheden het teveel aan regenwater af te voeren naar de plassen in de landschapszone. Bij hoge waterstanden voeren ze het kwelwater uit de Waal af naar deze plassen. Tevens hebben ze de functie om bij lage waterstanden water uit de plassen te ontvangen. De singels hebben verder een drainerende functie voor de tussenliggende woongebieden. Tenslotte hebben de singels een ecologische functie en bepalen ze sterk de kwaliteit van de leefomgeving.

Het watersysteem bestaat uit de plassen in de Landschapzone waarin het waterpeil sterk kan fluctueren, vooral over het seizoen. Het singelsysteem heeft een min of meer constant waterpeil van 7,90 m+NAP (watergang/-systeem mag niet leeglopen) met een beperkte peilstijging gedurende enkele dagen. Vanuit de plassenzone zal middels gemalen het singelsysteem doorgespoeld worden. Het singelsysteem bestaat uit een drietal lussen aan de plassenzone:

- singelsysteem Stadseiland,waartoe het deel in De Stelt behoort;
- singelsysteem Oosterhout;
- de kleine lus van Laauwik;

Het gehele watersysteem van de Waalsprong heeft een uitlaatstuw naar de Linge. De uitlaat bevindt zich aan het einde van de Rietgraaf. In principe wordt er geen water ingelaten in het watersysteem, in de plassenzone vindt seizoensberging van water plaats die het surplus en tekort in waterbehoefte kan opvangen. De watergangen en singels zijn in beheer en onderhoud bij Waterschap Rivierenland. Alleen enkele kolken worden door de gemeente beheerd, deze hebben alleen een natuurfunctie. Alle singels leveren naast hun waterfuncties ook nog een bijdrage aan de kwaliteit van de leefomgeving.

Watersingel in De Stelt

Er vinden in en rondom dorp Lent grote waterhuishoudkundige wijzingen plaats. De huidige zuid-noord lopende kwelsloten (zegen), zoals de sloot langs de Visveldsestraat, fluctueren nu mee met de waterstand van de Waal. Bij lage rivierwaterstanden vallen deze sloten droog. Bij hoge rivierwaterstanden of in perioden met veel regen voeren deze watergangen water af naar het noorden. In de nieuwe situatie blijft deze sloot langs de Visveldsestraat aanwezig, maar krijgt geen aanvoer meer vanuit De Stelt. Daar zijn de sloten straks namelijk verdwenen. Wel blijft de sloot regenwater uit het oude dorp afvoeren naar de Turennesingel en wellicht ook nog wat regenwater uit De Stelt-Noord. Omdat de singel in de Citadel en in Broodkorf/Woenderskamp en een deel van de waterbergingsplassen nog niet gereed zijn in de landschapszone stroomt de singel in De Stelt straks nog niet rond. Wel zijn de kunstwerken klaar en kan er beter dan voorheen in droge tijden wateraanvoer geregeld worden en in natte tijden extra water afgevoerd worden.

De waterkwaliteit in de singels is ook nog niet optimaal. Er is nog niet veel gemonitord, maar de verwachting is dat de hoeveelheden nutriënten (stikstof en fosfaat) mogelijk boven de MTR-normen zitten. Dit komt doordat de sloten en singel voornamelijk door regen en Waalwater gevoed worden en er af en toe overstorten plaatsvinden vanuit het gemengde rioleringsstelsel. Bij de nieuwe singels zijn zoveel mogelijk natuurlijke oevers aangelegd (minimaal eenzijdig), die een deel van de zuivering van het water zullen realiseren. De verwachting is dat, zodra er een volwaardig oppervlaktewatersysteem is, de waterkwaliteit zal toenemen. De plassen zullen dienen als een soort bezinkput voor het stof waaraan zich voedingsstoffen hechten. Regelmatig wordt in de toekomst water rondgepompt door de singels wat ook bevorderlijk is voor de waterkwaliteit. Een eerste ecologische monitoring door het waterschap geeft aan dat de nieuwe oevers en vijvers zelf zich al goed aan het ontwikkelen zijn.

In de toekomstige situatie zal een singel worden gerealiseerd ten behoeve van het oppervlaktewatersysteem van de Waalsprong. Het profiel van de watergang in het plangebied heeft een natte doorsnede van 8,3 m2 bij waterpeil NAP +7,90 m, een bodem NAP +6,60 m en taluds van 1:2 en 1: 2 Dit geeft een bovenbreedte van circa 17 meter. Dit profiel geldt als minimum vanuit afvoercapaciteit en als maximum vanuit doorspoeling en kwel/inzijging. De watergang heeft een variabel peil. Het streefpeil bedraagt NAP +7,90 m. In droge periode is het minimaal peil NAP +7,60 m (watergang mag niet leeglopen). De maximale waterstand in de watergang bedraagt NAP +8,60 m (bij bui T=10).

3. Grondwater

Aan de noordkant van het te ontwikkelen gebied ligt het dorp Lent. Het wegpeil ligt hier op gemiddeld NAP +10,2 m. De overgang van bestaand gebied naar het te ontwikkelen gebied De Stelt vraagt om bijzondere aandacht wat betreft het opvangen van eventuele hoogte verschillen en de afvoer van water van de bestaande percelen.

De planvorming bevindt zich op het niveau van het stedenbouwkundig proces. Ten aanzien van het aspect 'water' zijn goede uitgangspunten nodig om het stedenbouwkundig plan verder uit te kunnen werken en het te ontwikkelen gebied (De Stelt) optimaal mogelijk te laten aansluiten op het bestaande bebouwd gebied ten noorden van het plangebied.

In de omgeving van De Stelt vindt ook de dijkteruglegging plaats, waarbij o.a. een waterkerend scherm (kwelscherm) en een pipingscherm gerealiseerd wordt. De effecten van de veranderde waterhuishouding t.g.v. de dijkteruglegging zijn de afgelopen jaren in het

kader van een ander bestemmingsplan doorgerekend en beoordeeld. De uitkomsten van het geohydrologisch grondwatermodel van de dijkteruglegging met de singel tussen het dorp en de nieuwe waterkering zijn meegenomen bij de ontwikkeling van het plangebied.

De hoogste grondwaterstand kan dicht achter de Bemmelsedijk bijna tot aan het maaiveld komen. In het plangebied De Stelt ligt de grondwaterstand 0,50 - 2,00 meter onder maaiveld en schommelt rond de 8 m+NAP. Zolang het watersysteem nog niet afgerond is in de Waalsprong, is sprake van een tijdelijke situatie. De waterstand in de singels varieert nu in normale tijden tussen 7,6 - 7,9 m+NAP, maar dat kan bij heftige regenbuien of hoge Waalstanden oplopen tot ver boven de 8 m+NAP. Het maximale peil zal NAP +8,6 m (bij bui T=10) bedragen bij een bodemhoogte van NAP +6,6 m.

De grondwaterstand wordt, bij het in het Waterhuishoudkundige Inrichtingsplan Waalsprong 2009 (W.I.W.) omschreven peilbeheer, primair gereguleerd door het oppervlaktewatersysteem. De secundaire structuur bestaat uit de drainage onder de wadi's en aanwezig cunetdrainage in de wegen (conform berekening uitgangspunten voor ontwateringdiepten onder de wegen Notitie "Advies geohydrologische uitgangspunten De Stelt-Noord" van 10 april 2014 met referentienummer GM-0130430).

Deze secundaire systemen zullen alleen functioneren bij bui T=10 en een hoge waterstand in de Waal. Bij lagere intensiteiten en waterstanden zullen deze systemen geen grondwater afvoeren naar oppervlaktewater. Hiermede wordt voldaan aan de eis van grondwater neutraal bouwen, uitgaande van de definitie zoals deze is opgenomen in het W.I.W.

Weg- en vloerpeilen

Een belangrijk aspect bij de vaststelling van de toekomstige maaiveldhoogten is het voorkomen van wateroverlast door hoge grondwaterstanden.

Wegpeil:

Bij het vaststellen van de toekomstige wegpeilen worden de volgende algemene randvoorwaarden gehanteerd:

- aan drooglegging- en ontwateringnormen;
- toekomstig maaiveld minimaal NAP +10,20m conform uitgangspuntennotities;
- aansluiten op bestaande wegen in de omgeving door maaiveldhoogten zo natuurlijk mogelijk op te vangen (minimaliseren civieltechnische constructies);
- het beperken van het grondverzet;
- toepassen van goten voor oppervlakkige afvoer HWA;

Vloerpeilen:

Vloerpeilen dienen in principe minimaal 0,15 m boven de kruin van de weg te liggen. De kruin van de weg is hier gedefinieerd als het hoogste punt van de aan te leggen verharding.

Drooglegging en ontwateringsdiepte:

De ontwatering betreft het verschil tussen maaiveld en het grondwaterpeil. De drooglegging betreft het verschil tussen maaiveld en het oppervlaktewaterpeil. De benodigde drooglegging kan worden afgeleid aan de hand van de uitgangspunten vanuit het waterbeheer:

- garanderen van voldoende mogelijkheden tot afwatering;
- garanderen van afvoer van hemel- en overstortwater;
- rekening houden met rioolberekeningen en overstortdrempels;
- rekening houden met peilstijgingen oppervlaktewater;
- respecteren van de lokale watersituatie.

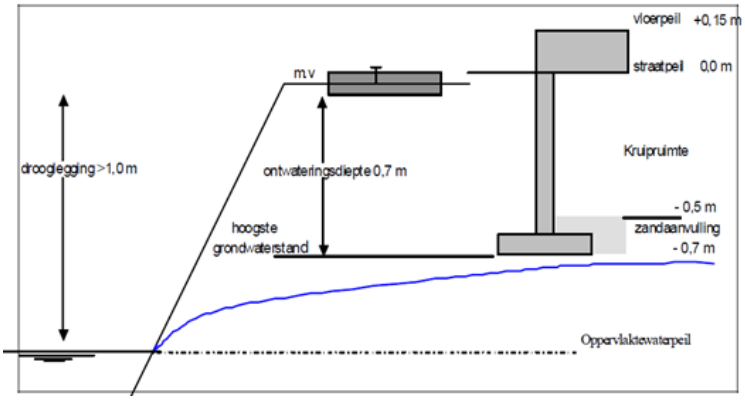
Deze eisen worden vertaald naar een toekomstig aanlegpeil voor de wegen binnen het plan.

Met betrekking tot het bouwrijp maken van het terrein, zal voldaan moeten worden aan een

aantal technische uitgangspunten. Dit zijn:

- een minimale drooglegging van 1,0 m;
- een minimale ontwateringsdiepte van:
  1. 0,70 m beneden maaiveld ter plaatse van wegen/verharding;
  2. 1,0 beneden bouwpeil ter plaatse van bebouwing;
  3. 0,5 m beneden maaiveld ter plaatse van woningen zonder kruipruimten tuinen en groenvoorzieningen;
- hierbij wordt verondersteld dat deze niveaus gemiddeld eenmaal per jaar mogen worden overschreden;
- om de afvoer van drains naar het oppervlaktewater onder vrij verval te laten plaatsvinden, verdient het de voorkeur dat het oppervlaktewaterpeil beneden de uitmonding van de drain ligt. Om dit te kunnen realiseren is er een zekere drooglegging noodzakelijk. Voor een goede ontwatering wordt een drooglegging van 1,0 m gehanteerd.

In onderstaande figuur zijn enkele begrippen met betrekking tot drooglegging en ontwatering weergegeven.



De ontwateringsdiepte bij maatgevende grondwaterstanden geeft aan of aanvullende maatregelen genomen dienen te worden. De maatgevende grondwaterstand (GHG) is gebaseerd op langdurige meetreeksen van bestaande grondwaterpeilbuizen rondom het plangebied (B40C3514, B40C3515 en B40C3521) . Deze GHG is vastgesteld NAP +7.84 m in peilbuis B40C3164 (Notitie "Advies geohydrologische uitgangspunten De Stelt-Noord" van 10 april 2014 met referentienummer GM-0130430).

4. Hemelwater

Het hemelwater uit plangebied De Stelt wordt conform het beleid over straat of middels een goot afgevoerd met een verhang van 3 tot 5 ‰ naar een wadi. Waar mogelijk wordt bij reconstructie het verhang geoptimaliseerd naar 5 ‰. De wadi's hebben conform het W.I.W. een minimale berging van 10 mm, uitgedrukt in mm ten opzichte van het afwaterende oppervlak naar de wadi. De wadi's filteren het hemelwater van nutriënten en zware metalen. Onder de wadi's is drainage aanwezig voor het transport van het gefilterde water naar oppervlaktewater. Voor het geval van extreme neerslag is bij de meeste wadi een bypass aanwezig. De bypass wordt een slokop genoemd en voert het water direct af naar de aanwezige drain onder de wadi.

De afvoercapaciteit van de slokop dient te voldoen aan de minimale afvoercapaciteit uit de meeste recente versie van de "Beleidsnota Afkoppelen en infiltratie hemelwaterafvoer".

Voor de wadi's geldt dat er niet in gebouwd mag worden en het groen heeft een

dubbelfunctie als groen en als waterfilterberging. De Beleidsnota Afkoppelen en infiltratie hemelwaterafvoer geeft richtlijnen voor het combineren van bomen en wadi's. In principe worden in wadi's geen bomen toegepast en bij voorkeur komt de kroonprojectie niet verder dan insteek van de wadi. De beleidsnota geeft ook richtlijnen voor het scheiden van de functies spelen en infiltratie.

Voor controle van de benodigde waterberging in de Stelt, is nagegaan of deze voldoet aan datgenene wat in het W.I.W. is berekend en vastgelegd. De Stelt zelf is gebied 30, welke binnen het grotere deelgebied 7 van de Waterboekhouding valt. Dit deelgebied 7 bestaat uit: De Schans (Hoge Bongerd), De Stelt, het eiland Veur Lent, de reservering voor de Nevengeul en diverse kleine gebieden + spoorlijn. Voor deelgebied 7 staat in de waterboekhouding een verhard oppervlak van 41,60 ha en een wateroppervlak van 1,76 ha aangegeven.

De inschatting van het verhard oppervlak van deelgebied 7 is als volgt. De Stelt-Noord heeft op dit moment circa 10,9 ha verhard oppervlak. In de Hoge Bongerd zal het verhard oppervlak kleiner zijn, circa 8 ha. Veur Lent heeft nu 7 ha verhard en er zal maximaal 3 ha verhard oppervlak bijkomen, namelijk het oppervlak hoogwater vrij gebied. Voor de rest wordt nog circa 5 ha geschat. Opgeteld komt dat dan uit op circa 34 ha.

De gegraven singel in het gebied De Stelt heeft een wateroppervlak van circa 10.350 m2. De benadering van het oppervlak van de watersingel voor Hoge Bongerd zal ca. 7.000 m2 zijn. Dit geeft samen een wateroppervlak van 1,73 ha. Nagenoeg al voldoende voor de gevraagde hoeveelheid.

Voor het gebied aan de zuidkant van de singel is nog niet duidelijk hoe het gebied zich de komende jaren gaat ontwikkelen. Zodra er meer duidelijkheid ontstaat, is een controle aan de hand van het W.i.w. vereist. In de tussentijd monitoren gemeente en waterschap de voortgang middels de Waterboekhouding. Hierin wordt vooral ingegaan op de fasering in tijd van ontwikkeling en aanleg van de wateroppervlakte per fase.

5. Afvalwater

Waar het niet aansluiten van verhard oppervlak op de riolering technisch goed realiseerbaar is, wordt een DWA-riolering aangelegd, die hoofdzakelijk huishoudelijk afvalwater inzamelt en afvoert (duurzaam gescheiden systeem). Voor de doorspoeling van het afvalwaterriool ontvangt elke beginstreng voldoende het regenwater. In het “Handboek openbare ruimte voor de Waalsprong” gaat nader in op de hiervoor technische randvoorwaarden. Het gebied De Stelt ligt binnendijks van de nieuwe waterkering en het dorp Lent. Aan de buitendijkse zijde van de huidige waterkering is een persleiding aangelegd die dient voor het transport van het afvalwater van het gebied Veur-Lent naar het rioolgemaal in Lent. Deze persleiding kruist de huidige waterkering ter hoogte van de dijkopgang van de Steltsestraat. Op het eiland Veur-Lent mogen in de toekomst maximaal 500 woningen gerealiseerd worden. Tot dan transporteert het rioolgemaal Veur-Lent alleen het water van de bestaande woningen. In de toekomst zal het rioolgemaal het afvalwater van alle woningen op het eiland Veur-Lent naar het rioolgemaal in Lent transporteren. In de toekomst zal de persleiding aangesloten (moeten) worden op de uitlegger van een persleiding die in de Steltsestraat ligt. Omdat het aanbod afvalwater in de huidige situatie klein is, is de persleiding in deze tijdelijke situatie aangesloten op een nieuwe kunststofput waarna verdere afvoer via de bestaande vrijvervalriolering naar het rioolgemaal van Lent in de Laauwikstraat. De persleiding in de Turennesingel heeft nu geen functie, maar is ontworpen en aangelegd voor het transport van het afvalwater van het gebied ten zuiden van het bestaande dorp. De persleiding heeft waarschijnlijk voldoende capaciteit voor het transport van het afvalwater uit de gebieden Veur-Lent en De Stelt, waardoor aanpassing van de persleiding waarschijnlijk niet nodig zal zijn.

3.7.4 Relatie met project Ruimte voor de Waal

Op dit moment is, ten zuiden van het plangebied van de Stelt, het project Ruimte voor Waal in uitvoering. Belangrijke onderdelen daarvan zijn de dijkteruglegging en de aanleg van een zogenoemde 'nevengeul'. Voor dit project is een bestemmingsplan gemaakt (Nijmegen Ruimte voor de Waal), dat inmiddels onherroepelijk is. Bij dat project is uitvoerig aandacht besteed aan de mogelijke gevolgen van het project voor de waterhuishouding in onder

andere het gebied de Stelt. In (de waterparagraaf van) het bestemmingsplan Ruimte voor de Waal is gesteld dat de dijkteruglegging een aantal ingrepen met zich meebrengt die van invloed kunnen zijn op het grondwatersysteem. Dit betreft vooral de dijkverlegging zelf en de aanleg van de nevengeul. Wanneer geen aanvullende maatregelen zouden worden genomen, zouden deze maatregelen betekenen dat de rivier een sterkere invloed uit zou oefenen op het grondwatersysteem binnendijks; bij hoogwater zouden de grondwaterstanden hoger worden, en bij laagwater lager. Zonder aanvullende maatregelen zouden deze rivierverruimende maatregelen binnendijks zorgen voor hogere grondwaterstanden en een grotere afvoer naar en in het oppervlaktewater tijdens hoge rivierwaterstanden op de Waal en voor lagere grondwaterstanden en een grotere wegzijging van water uit de waterlopen tijdens laagwater op de Waal. Met het rijk is afgesproken dat door de dijkteruglegging de huidige kwelwateroverlast niet groter wordt.

Om deze effecten te vermijden zijn maatregelen voorzien. Langs het grootste deel van de nevengeul wordt een waterkerend scherm in de bodem aangebracht tot op 20 à 25 m diepte. Dit waterkerend scherm wordt waterdicht uitgevoerd en zal aansluiten op de slecht doorlatende kleilaag die daar aanwezig is. Dit is van groot belang voor de effectiviteit van het scherm. Tevens wordt een watersingel aangelegd door het gebied de Stelt. Het betreft hier een voorziening die in het binnendijkse gebied moet worden gerealiseerd om toename van kwel door de dijkteruglegging te voorkomen. Daardoor is verzekerd dat de kwel niet toeneemt, terwijl er tegelijkertijd voldoende mogelijkheden blijven om De Stelt in te kunnen richten voor woningbouw in een doelmatige verkaveling.

Door middel van monitoring en analyse van o.a. grondwaterstanden zullen de effecten van de dijkteruglegging de komende decennia worden gevolgd. Mocht hieruit – ondanks alle getroffen maatregelen – blijken dat er onverhoopt toch ongewenste grondwatereffecten binnendijks optreden, dan zullen aanvullende maatregelen in het binnendijks gebied worden getroffen in de vorm van open of gesloten drainagesystemen. Met deze set aan maatregelen wordt ervoor gezorgd dat er geen toename zal zijn van de kwelwateroverlast ten gevolge van de dijkteruglegging.

3.8 Natuur & Landschap

Natuurbeschermingswet

De Natuurbeschermingswet 1998 (NB-wet) is een Nederlandse wet die oorspronkelijk in 1967 is vastgesteld maar in 1998 ingrijpend is gewijzigd. In deze wet is nu de natuurbescherming van specifieke gebieden geregeld. Internationale verplichtingen uit de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn zijn in de Natuurbeschermingswet verwerkt. De volgende gebieden zijn aangewezen in een aanwijsbesluit en beschermd op grond van de wet:

- Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden 'Uiterwaarden Waal', 'Gelderse Poort'
- Beschermde Natuurmonumenten (Rondom Nijmegen gaat het dan om 'Oude Waal' en 'Bronnenbos Refter')

In het aanwijsbesluit wordt de exacte ligging van het gebied aangegeven en welke habitats in het gebied moeten worden beschermd. De provincie legt per gebied vast welke waarden aanwezig zijn en waar de te beschermen habitats liggen. Voor alle werkzaamheden die schadelijk zijn voor de beschermde habitats moet een vergunning worden aangevraagd.

Ieder plan dat invloed heeft op een aangewezen gebied moet vooraf worden getoetst. Dit kunnen plannen zijn in of in de directe nabijheid van een gebied. De volgende drie stappen moeten dan worden doorlopen:

- Worden de instandhoudingsdoelstellingen uit de Natuurbeschermingswet benadeeld door realisatie van het plan?
- Komen beschermde waarden in het geding en is een passende beoordeling noodzakelijk?
- Als daadwerkelijk substantiële schade aan beschermde habitats te verwachten is, kan alleen bij dwingende reden van openbaar belang en aantoonbare afwezigheid van een alternatief tot uitvoering worden over gegaan. Wel zal dan een compensatieplicht

volgen.

Dit bestemmingsplan grenst aan gebied(en) die vallen onder de Natuurbeschermingswet. Daarom is vooraf een quickscan gedaan naar mogelijke effecten. Uit het onderzoek (Tauw, Natuurtoets Flora- en fauanwet en NB-wet woonwijk Stelt, oktober 2013) blijkt dat negatieve effecten met betrekking tot de stikstofdepositie op het habitattype 'stroomdalgraslanden/glanshaver- en vossenstaarthooilanden' niet op voorhand zijn uit te sluiten en dat daarom een nadere analyse dient te worden uitgevoerd.

Deze nadere analyse is in november 2013 uitgevoerd door Bureau Klimaat & Groen in samenwerking met Bureau Geluid & Lucht, beide van de gemeente Nijmegen. In de analyse zijn de volgende vragen aan de orde gekomen:

1. wat zijn de instandhoudingsdoelstellingen voor de te beschermen soorten en habitattypen die gevoelig zijn voor stikstofdepositie;
2. wat is de locatie binnen het Natura 2000-gebied van betreffende soorten en habitattypen;
3. wat is de huidige staat van instandhouding van deze soorten en habitattypen;
4. wat zijn de abiotische condities die belangrijk zijn voor deze soorten en habitattypen en welke (beperkende) condities bepalen op dit moment de huidige staat van instandhouding;
5. wat is de prognose voor de ontwikkeling van de relevante abiotische condities (zijn de beperkende abiotische condities te beïnvloeden naar een meer gewenst niveau?);
6. wat is het effect van de (voorgenomen) activiteiten op de abiotische condities (is er effect op de meest beperkende abiotische condities en daarmee op de mogelijkheden om de instandhoudingsdoelstellingen te behalen?); en
7. wat zijn relevante verschillende activiteiten in en nabij het Natura 2000-gebied en wat is het cumulatieve effect daarvan?

Uit de nadere analyse naar stikstofdepositie is de volgende conclusie gekomen:

Voor de beide uiterwaarden (Waal en Gelderse Poort) is extra stikstofdepositie in beginsel problematisch op een tweetal graslandhabitats (H6120 - *Stroomdalgraslanden en H6510A - Glanshaver- en vossenstaarthooilanden (glanshaver)). Het gaat hier om dynamische riviermilieus. De belangrijkste sturende processen bij ontstaan en behoud van stroomdalgraslanden zijn rivierdynamiek (overstroming, zandafzetting, erosie), winddynamiek (nodig voor rivierduinvorming), ijsgang, maaibeheer en begrazing.

Overstromingen door extreem hoogwater (incidenteel en kortdurend, minder dan eens per jaar) zijn sturend voor de instandhouding van het type omdat daarmee basenrijk water of vers zand en zavel worden aangevoerd die zorgen voor een blijvende buffering van de standplaats (Profielendocument, 2008).

Deze graslanden worden door jaarlijks maaien en afvoeren, eventueel in combinatie met (na)beweiding in stand gehouden. Daarbij worden jaarlijks grote hoeveelheden stikstof afgevoerd en de zeer geringe extra stikstofdepositie als gevolg van het plan zal door dit beheer eveneens worden afgevoerd.

Berekeningen met het AERIUS model tonen aan dat de stikstofbijdrage vanuit de planontwikkeling de Stelt op kwalificerende habitats te klein is om te kwantificeren.

Significant negatieve effecten door stikstofdepositie kunnen daardoor geheel worden uitgesloten voor de uiterwaarden van de Waal en de Gelderse Poort.

Flora en faunawet

Op 1 april 2002 is de Nederlandse Flora- en faunawet in werking getreden. Deze wet regelt de bescherming van dier- en plantensoorten. De Flora- en faunawet bundelt alles wat te maken heeft met de bescherming van flora en fauna in Nederland die voorheen in verschillende wetten was opgenomen. Ook is de Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn (Europees) en het CITES-verdrag (overeenkomst inzake de internationale handel in bedreigde soorten wilde dieren en planten) in de Flora en faunawet verwerkt. Hierdoor heeft Nederland nu één wet voor de bescherming van alle in het wild voorkomende beschermde soorten. Het doel

van deze wet is het in stand houden en beschermen van in het wild voorkomende planten- en diersoorten. Deze wet hanteert daarbij het “nee, tenzij principe”. Dat betekent dat alle schadelijke handelingen ten aanzien van beschermde planten- en diersoorten in principe verboden zijn. Alleen onder strikte voorwaarden zijn afwijkingen van de verbodsbepalingen mogelijk. Hiertoe zal een ontheffing ex artikel 75 moeten worden aangevraagd. De ontheffingsaanvraag moet onderbouwd zijn door een goed onderzoek naar het voorkomen van en de effecten op beschermde soorten. Ook moet aangetoond worden dat er sprake is van een zwaarwegend maatschappelijk belang. In de Flora- en faunawet is daarnaast een zogenaamde 'algemene zorgplicht' opgenomen. De zorgplicht is van toepassing op alle planten en dieren, ongeacht of ze wettelijk beschermd zijn. De zorgplicht houdt in dat er bij ingrepen zoals bouwactiviteiten altijd zorgvuldig moet worden omgegaan met de aanwezige planten en dieren. Schadelijke activiteiten moeten zoveel mogelijk worden voorkomen. Bevoegd gezag voor de Flora- en faunawet is het Ministerie van Economische Zaken.

Voor dit bestemmingsplan is in 2013 (Tauw, Natuurtoets Flora- en fauanwet en NB-wet woonwijk Stelt, oktober 2013) een quickscan natuurwaarden uitgevoerd. Uit dat onderzoek blijkt het volgende: door de Flora- en Faunawet beschermde soorten (tabel 2/3 en vogels) die mogelijk geschaad worden:

Soortgroep	Effecten	Verbodsbepalingen*
Broedvogels, tijdens broedseizoen	Effecten op vogels tijdens broedseizoen mits uitvoering buiten broedseizoen	Niet van toepassing

* Toelichting verbodsbepalingen tabel:

Artikel 11: Verbod: wegnemen, verstoren, aantasten van verblijfplaatsen en voortplantingsplaatsen.

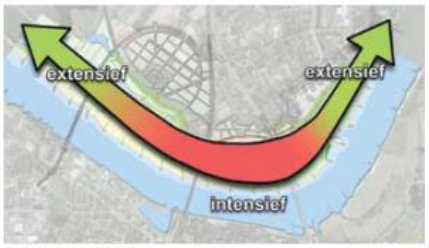
Vogels

Verwijderen van bomen en struiken dient gezien te worden als een voor vogels verstorende activiteit en dient buiten het vogelbroedseizoen plaats te vinden.

Groenplan De groene draad (2007)

Het groenbeleid is vastgelegd in 'De groene draad - kansen voor het Nijmeegse groen'. De hoofdgroenstructuur en de hoofdbomenstructuur zijn de basis en de ruggengraat van het groen in Nijmegen. Deze structuren worden daarom zoveel mogelijk in stand gehouden. In bestemmingsplannen gaat het dan om de bestemmingen Groen, Natuur en Bos. Daarnaast kunnen ook andere plekken een groenbestemming krijgen, bijvoorbeeld kleinere groenplekken op wijkniveau.De oude "lijnen in het landschap" zijn vaak de basis voor de toekomstige groenstructuur. Voor het geheel van de Waalsprong geldt bijvoorbeeld dat de Griftdijk als groene lijn door het gebied blijft slingeren. Ook de groene lijnen van de Waaldijken maken straks onderdeel uit van de groenstructuur van Nijmegen-Noord.

In het Groenplan is bovenstaande ingetekend als onderdeel van de hoofdgroenstructuur. Dit is gebaseerd op de oude bouwplannen. Gezien de grote wijzigingen in de woningmarkt is deze vlek niet langer actueel als ambitie voor Nijmegen-Noord. Het is van belang dat uitvoering wordt gegeven aan de door de raad vastgestelde norm 'elke woning op 300 meter afstand van 0,5 hectare groen'. Het landschap van de dijkteruglegging is binnen deze afstand bereikbaar. Dit gebied kent echter gebruiksbeperkingen vanwege de aanduiding als Natura2000 gebied. De zonering van het recreatief gebruik is hierop aangepast (zie tekening).



Zoneringen in het gebied

Aangezien het accent het meeste komt te liggen op natuurontwikkeling zal er voor recreatie enkel een struinpad door de uiterwaarden en een fietspad op de dijk beschikbaar zijn. Vanwege het extensieve karakter van de uiterwaarden ter hoogte van de Stelt zijn aanvullend hierop kleinere groene plekken verspreid over de wijk van groot belang voor waterberging, spelen en recreatie.

Het Werkboek Buitenruimte Waalsprong geldt als uitgangspunt voor de inrichting van de openbare ruimte in de Waalsprong. Voor groen gelden de volgende uitgangspunten:

- Bij nieuw groen moeten vooral kwaliteit en afstand tot de woningen in de gaten

gehouden worden. Dit betekent dat het groen bij voorkeur in de wijk komt te liggen en niet tussen de wijk en een spoorlijn of snelweg bijvoorbeeld. Dan is het groen immers maar van één kant toegankelijk.
- Wat betreft kwaliteit en inrichting van het groen is het belangrijk dat rekening wordt gehouden met de leeftijdsopbouw in de wijk en daarbij ook de toekomst niet wordt vergeten.

Handboek stadsbomen (2009)

Het Handboek Stadsbomen is een uitwerking van het Groenplan “De Groene draad, kansen voor het Nijmeegse groen'. Het Handboek Stadsbomen vormt het kader voor inrichtingsplannen en beheerplannen voor de openbare ruimte waar het bomen betreft. Het handboek is daarnaast te definiëren als toetsingskader voor ruimtelijke plannen en initiatieven en biedt inzicht in de beleidsuitgangspunten ten aanzien van bescherming, aanplant, beheer en kap van bomen. De hoofddoelstelling van het Handboek Stadsbomen is het waarborgen van de duurzame instandhouding van het Nijmeegs bomenbestand door middel van behoud èn ontwikkeling.

De volgende uitgangspunten staan daarbij centraal:

- Optimale inzet van middelen;
- Waarborgen van een vitaal bomenbestand;
- Zorgen voor draagvlak; zorgvuldig afwegen, bewust besluiten en tijdig communiceren;
- Meer bomen en meer kronen. Inzet op kwantiteit en kwaliteit.

Het Handboek Stadsbomen heeft betrekking op alle bomen binnen de gemeentegrenzen. Dat zijn dus niet alleen de park-, laan- en straatbomen, maar ook bomen in tuinen en op particuliere terreinen. Voor bosopstanden, bosplantsoen en bomen in natuurgebieden gelden andere beleidskaders en wet- en regelgeving. In het Handboek Stadsbomen is de hoofdbomenstructuur opgenomen. Deze structuur vormt samen met de hoofdgroenstructuur de basis van het groen in Nijmegen. De hoofdbomenstructuur leggen we niet vast in bestemmingsplannen maar wordt wel beschreven in de toelichting en speelt daarmee wel een rol in bestemmingsplannen.

De hoofdbomenstructuur zoals als ambitie aangegeven in het Handboek Stadsbomen dient uitgangspunt te zijn voor de Stelt. Dat betekent dat de doorgaande route door de Stelt (de verlengde Turennesingel) ingericht wordt als onderdeel van de hoofdbomenstructuur.

3.9 Archeologie en Cultuurhistorie

3.9.1 Cultuurhistorie

Gemeentelijk beleid

Op 15 mei 2013 is de Nota Cultureel Erfgoed door de gemeenteraad vastgesteld. Deze nota beschrijft op welke manier erfgoed kan bijdragen aan de ambitie van de gemeente Nijmegen om de identiteit van de stad te behouden en te versterken. De cultuurhistorische beleidskaart is de basis voor de cultuurhistorische inbreng bij het opstellen van ruimtelijke plannen. Het bestemmingsplangebied valt binnen gebiedstype 3 van de cultuurhistorische beleidskaart. In deze gebieden is sprake van een rijke cultuurhistorische gelaagdheid. Het gaat om zowel de grotere schaal, zoals het stedenbouwkundige plan en historische structuren, als om specifieke objecten en om de samenhang tussen de structuren, bebouwing en / of cultuurlandschap. Zowel de zichtbare als de niet-zichtbare geschiedenis van het gebied zal uitgangspunt moeten zijn bij ontwikkelingen. In deze gebieden zijn cultuurhistorische waarden een middel om nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen kwaliteit te geven en de identiteit van een gebied herkenbaar en het verleden zichtbaar te houden en te versterken. Er is daarom veel aandacht voor cultuurhistorie bij ruimtelijke plannen.

Cultuurhistorie de Stelt

Het gebied de Stelt is gelegen tussen de Bemmelsedijk, Prins Mauritssingel en Steltsestraat en is genoemd naar Huis Stelt (ca 1355-ca 1649), een herenhuis dat was gelegen vlakbij de Kolk van Maters, die destijds ook wel de “Waeij van De Stelt” werd genoemd.

De geschiedenis van het gebied is er één van het strijd tegen het water. Na de vorming van de stuwwal ten zuiden van Nijmegen in de voorlaatste ijstijd, de Salieen, hebben rivieren eeuwenlang vrij spel gehad in het lager gelegen gebied ten noorden van deze stuwwal, de huidige Betuwe. Aan het eind van de elfde eeuw ging men kaden of waterkeringen opwerpen om de kwetsbare landbouwgronden in de lager gelegen kommen te beschermen. In Lent zijn de Steltsestraat, Laauwikstraat en Zaligestraat waarschijnlijk als achter- en dwarskadestructuren ontstaan. Uiteindelijk werden ook aan de rivierzijde voorkades opgeworpen, die het wassende rivierwater in toom moesten houden. Men vermoedt dat in de dertiende en veertiende eeuw dit systeem van half- en driekwartbedijkte gebieden door het aaneensluiten van de voorkades volledig is bedijkt. Er ontstond een doorgaande banddijk langs de rivier, waardoor ook de komgebieden niet langer werden overstroomd bij hoog water. Deze gebieden werden ontgonnen, verkaveld en voorzien van een ingewikkeld stelsel van weteringen, zegen, leigraven en sloten, die het overtollige water in de Overbetuwe moesten afvoeren. De Stelt is een dergelijke komgrond behorend bij de dorpspolder Lent, gelegen tussen een achterkade, de Steltsestraat, en de banddijk, de Bemmelsedijk, en is vele eeuwen in gebruik geweest als landbouwgrond.

Door de doorgaande banddijk had de rivier weinig speling meer. Dit zorgde meerdere malen voor dijkdoorbraken. Verschillende kolken en wielen zijn hier nog getuigen van, zoals de Kolk van Wijk en de Kolk van Doorman bij de huidige Bemmelsedijk.

De strijd tegen het water leverde na de bedijking van het gebied ook voordelen op, namelijk in de vorm van vruchtbare landbouwgrond. In het begin van de negentiende eeuw bestond een groot deel van de landbouwgronden in het gebied tussen Veur-Lent en het oude dorp uit boomgaarden. Vooral het gebied ten oosten van de Grift was vanwege het wat zompige karakter minder geschikt voor landbouw. Vooral hier bevonden zich daarom veel boomgaarden. In De Stelt zijn nog enkele laagstamfruitbomen aanwezig. Het aantal tuinen en boomgaarden nam aan het eind van de negentiende eeuw flink toe en ook de potplantteelt kwam al voor de Tweede Wereldoorlog op. Vanaf het begin van de twintigste eeuw vond tuinbouw steeds vaker onder glas plaats. Eerst nog in zogenaamde koudebakken, maar later ook in (verwarmde) kassen. Aan de Steltsestraat bevinden zich nog diverse boerderijen en tuinderswoningen die herinneren aan het agrarische verleden van het gebied.

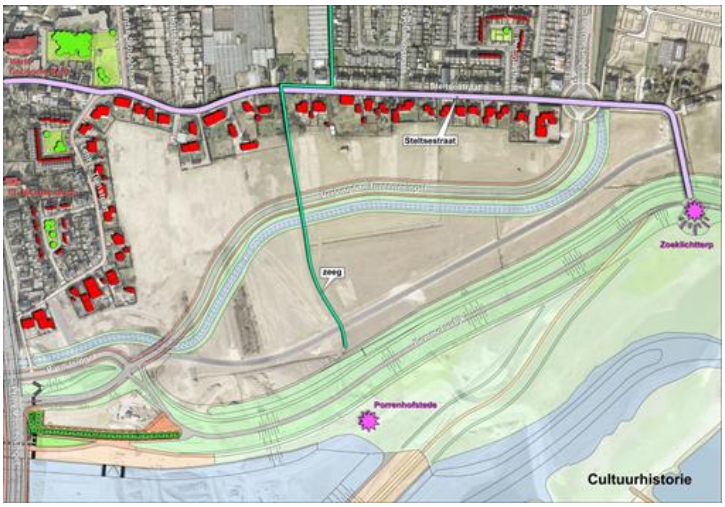
Rondom De Stelt zijn ook nog sporen van een militaire geschiedenis van het gebied zichtbaar en herkenbaar. Zo ligt aan de Bemmelsedijk het fort Boven-Lent, een negentiende-eeuws buitenfort voor de verdediging van Nijmegen. Dit fort had, in tegenstelling tot fort Beneden-Lent, wél de mogelijkheid v oor gericht artillerievuur. Zicht voor de schutters was daarvoor belangrijk. Daarom ligt dit fort buitendijks en is het een gekazematteerd, bomvrij gebouw, dus géén aarden werk, maar volledig gemetseld.

Aan de Bemmelsedijk en ten noorden van de Waalbrug bevinden zich brugkazematten ter verdediging van de Waalbrug uit 1936, als onderdeel van de Rijn-IJssellinie. Deze kazematten zijn rijksmonumenten.

Tijdens de Koude Oorlog maakte het gebied ten oosten van de spoordijk Nijmegen-Arnhem onderdeel uit van de IJssellinie. In dit gebied zijn nog veel restanten van deze linie bewaard gebleven, waaronder de zoeklichtterp, gelegen buitendijks aan de Bemmelsedijk, aan het eind van de Steltsestraat.

Cultuurhistorische waarden

De Stelt wordt begrensd door waardevolle historische structuren, namelijk de Bemmelsedijk (die deels in het kader van de dijkteruglegging gewijzigd zal worden), de Lente Tuinstraat en de Steltsestraat. De zuidzijde van de Steltsestraat en de westzijde van de Lentse Tuinstraat vormen, onder andere door de grotendeels groene zone aan de achterzijde van de percelen, een duidelijke begrenzing van het oude dorp Lent. Daarnaast lopen er nog oude afwateringssloten door het gebied, is het gebied nog grotendeels in gebruik als landbouwgrond, zoals het al eeuwenlang in gebruik is, en zijn er nog enkele boomgaarden te vinden. Deze boomgaarden hebben geen hoge ouderdom, maar houden wel de herinnering aan Lent als tuindersdorp levend.



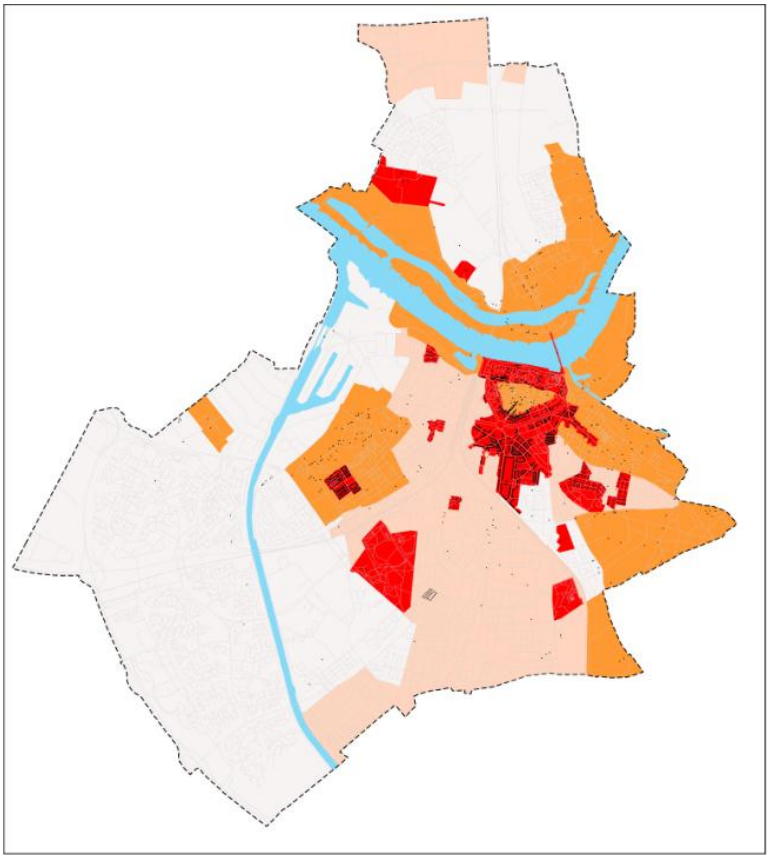
Gevolgens bestemmingsplan voor de cultuurhistorische waarden

De Stelt is gelegen in gebiedstype 3 van de cultuurhistorische beleidskaart. Zowel de zichtbare als de niet-zichtbare geschiedenis van het gebied zal daarom uitgangspunt moeten zijn bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Cultuurhistorische waarden zijn tevens een middel om nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen kwaliteit te geven en de identiteit van het gebied herkenbaar en het verleden zichtbaar te houden en te versterken.

De Stelt is eeuwenlang een komgebied tussen de achterkade Steltsestraat en de Waalbandijk (Bemmelsedijk) geweest, in gebruik als landbouwgrond en boomgaarden. Het landbouw- en tuindersgebied gaat ontwikkeld worden tot woonwijk. Gelet op het beleid uit de Nota Cultureel Erfgoed zal bij deze ontwikkeling de geschiedenis van het gebied uitgangspunt moeten zijn.

Vanuit cultuurhistorisch oogpunt is het daarom van belang dat de cultuurhistorische waarden van de aangrenzende waardevolle historische structuren zoveel mogelijk gerespecteerd worden. Dit kan bijvoorbeeld door een zone direct achter de percelen aan de Steltsestraat vrij te houden van bebouwing. Vooral daar waar de percelen aan de Steltsestraat door een duidelijke groene zone worden beëindigd. Door te veel bebouwing te dicht op de percelen aan de Steltestraat te situeren dreigt het gevaar dat deze karakteristiek van achterkade met lintbebouwing als beëindiging van het dorp Lent minder duidelijk aanwezig zal zijn. Vanuit cultuurhistorisch oogpunt wordt daarom aanbevolen dit bij het stedenbouwkundig en beeldkwaliteitsplan verder uit te werken. Daarnaast kunnen de cultuurhistorische waarden van het aangrenzende dorp Lent gerespecteerd worden door de nieuwe woonwijk een dorpsachtig karakter te geven, zodat er geen harde overgang zal zijn tussen stedelijk gebied en dorpskern.

Verder verdient het aanbeveling de tuindersgeschiedenis van het gebied als inspiratiebron te nemen voor het realiseren van openbaar groen, bijvoorbeeld door boomgaarden te behouden of nieuw toe te voegen. De nog aanwezige afwateringssloot kan eveneens als inspiratiebron dienen, bijvoorbeeld door het herkenbaar maken van deze lijn in wegen of bebouwing. De zoeklichtterp aan de Bemmelsedijk zou een rol kunnen spelen in een wandelroute door en langs het gebied.



Gemeente Nijmegen - Cultuurhistorische Beleidskaart
versie 1.0.1 (12 december 2012)

- gebiedstype 4/beschermingsgebied
- gebiedstype 3
- gebiedstype 2
- gebiedstype 1
- monument
- waterwegen

3.9.2 Archeologie

Plangebied

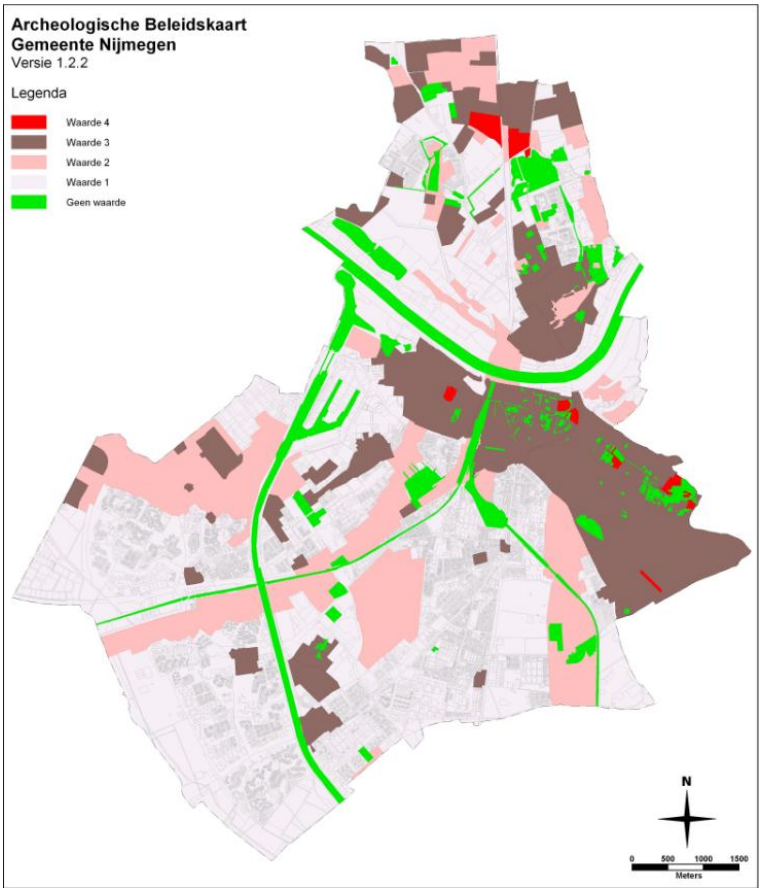
Het plangebied De Stelt heeft op de Archeologische Beleidskaart van de gemeente Nijmegen waarde 3 - een gebied van zeer hoge archeologische waarde - gekregen. Deze waardering is gebaseerd op archeologisch onderzoek dat tussen 1995 en 2005 in het gebied heeft plaatsgevonden. Hierbij zijn nederzettingssporen uit de ijzertijd, Romeinse tijd en (vroege) middeleeuwen aangetroffen.

In 2012 is in het noordelijk deel van het plangebied De Stelt (ten noorden van de watersingel) een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd. Uit dit onderzoek komt naar voren dat er op zes plekken nederzettingssporen uit de ijzertijd, Romeinse tijd en middeleeuwen aanwezig zijn. De conservering van de archeologische sporen en bijbehorende vondsten is redelijk tot goed te noemen. Deze nederzettingssporen zijn behoudenswaardig en dienen in de bodem bewaard te blijven (behoud in situ). Indien blijkt dat dit niet mogelijk is, dient er, voorafgaand aan alle bodemverstoringen, eerst archeologisch onderzoek uitgevoerd te worden (opgraving, behoud ex situ). Deze zes plekken behouden de eerder toegekende waarde (waarde 3). De rest van het plangebied ten noorden van de watersingel krijgt waarde 2. Hier zijn in de proefsleuven aanwijzingen voor off-site activiteiten zoals landbewerking, begravingen en bebouwing.

Ten zuiden van de watersingel is nog geen proefsleuvenonderzoek uitgevoerd. Hier ligt een bij eerder onderzoek vastgestelde vindplaats uit de ijzertijd/Romeinse tijd. Buitendijks is deze vindplaats archeologisch onderzocht. Onder de nieuwe dijk wordt een deel van deze vindplaats behouden. Het binnendijkse deel dient, indien behoud in situ niet mogelijk is, opgegraven te worden. Het resterende deel van het zuidelijke deel van het plangebied krijgt waarde 2.

Planregeling

Het gebied krijgt in het bestemmingsplan de dubbelbestemming Waarde - Archeologie 2 en Waarde - Archeologie 3 met bijbehorende regels. Doel daarvan is om de verwachte en bekende archeologische waarden in de bodem te beschermen. Door het opnemen van deze dubbelbestemmingen zullen omgevingsvergunningen voor de activiteiten bouwen en aanleggen in het desbetreffende gebied beoordeeld moeten worden op de archeologische gevolgen van eventuele bodemingrepen. Wanneer blijkt dat de bescherming van de archeologische waarden niet of onvoldoende mogelijk is, dan dient voorafgaand aan de ingreep archeologisch onderzoek uitgevoerd te worden. De kosten van het archeologisch onderzoek (inclusief uitwerking en rapportage) zullen als gevolg van de implementatie van het Verdrag van Valletta ten laste komen van de verstoorder van het bodemarchief (verstoorder betaalt-principe).


Archeologische Beleidskaart
Gemeente Nijmegen
Versie 1.2.2
Legenda
Waarde 4
Waarde 3
Waarde 2
Waarde 1
Geen waarde
N
0 500 1000 1500
Meters

Hoofdstuk 4 Plansystematiek

4.1 Algemeen

Bij het opstellen van dit bestemmingsplan is uitgegaan van de eisen die de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) aan bestemmingsplannen stellen. De Wro en Bro leggen onder meer verplichtingen op ten aanzien van de opzet en presentatie van bestemmingsplannen. Hieruit vloeit onder andere voort dat bestemmingsplannen uitwisselbaar moeten zijn. De Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2012 (SVBP 2012) is op het voorliggende plan toegepast om aan genoemde wettelijke verplichting te voldoen. Ook een aantal algemene bepalingen welke in hoofdstuk 3 en 4 van de regels is opgenomen (bijvoorbeeld de overgangsregels) zijn voorgeschreven in het Bro.

Het (juridische deel van het) bestemmingsplan bestaat uit de verbeelding en de (plan)regels, vergezeld van een toelichting. De verbeelding visualiseert de bestemmingen. De verbeelding vormt samen met de regels het juridisch bindende deel van het bestemmingsplan. De regels bevatten het juridisch instrumentarium voor het gebruik van de gronden, bepalingen omtrent de toegelaten bebouwing, regelingen betreffende het gebruik van de aanwezige en/of op te richten bouwwerken.

De toelichting heeft geen bindende werking: de toelichting maakt juridisch ook geen onderdeel uit van het bestemmingsplan maar heeft wel een belangrijke functie bij de weergave en de onderbouwing van het plan en ook bij de uitleg van de bestemmingen en overige regels. In de toelichting wordt ook een relatie met het relevante beleid gelegd en een gebiedsbeschrijving gegeven. Op basis van het beleid en de gebiedsbeschrijving zijn vervolgens de uitgangspunten voor het bestemmingsplan geformuleerd.

Planmethodiek

Het bestemmingsplan is opgesteld conform de Regeling standaarden ruimtelijke ordening 2012 (Rsro 2012). Dit houdt in dat het bestemmingsplan is opgesteld volgens de StandaardVergelijkbare Bestemmingsplannen 2012 (SVBP), de verbeelding is getekend conform Informatiemodel Ruimtelijke Ordening 2012 (IMRO 2012) en wordt uitgewisseld volgens de conventies van de Standaard Toegankelijkheid Ruimtelijke Instrumenten (STRI2012).

4.2 Regels

De regels van het bestemmingsplan zijn opgebouwd uit inleidende regels (waar wordt ingegaan op de begrippen en wijze van meten), de bestemmingsregels (waar de bestemmingen worden beschreven), de algemene regels (waar de algemeen geldende regels staan), de overgangs- en slotregels (met het overgangsrecht).

Enkelvoudige bestemmingen

De bestemmingen Groen, Verkeer, Verkeer-1, en Water zijn allemaal enkelvoudige bestemmingen. Deze bestemmingen zijn opgenomen voor locaties waar slechts één hoofdfunctie is toegestaan.

De bestemming Verkeer-1 is toegekend aan de gronden waarop de Verlengde Turennesingel wordt aangelegd. Binnen deze bestemming is een dwarsprofiel opgenomen, waarin is bepaald dat de hoofdrijbaan uit maximaal 2x1 rijstroken mag bestaan, inclusief bijbehorende voorzieningen zoals fiets- en voetpaden, groenvoorzieningen, sloten en bermen. Dit dwarsprofiel is opgenomen om te voorkomen dat er een weg wordt gerealiseerd met meer rijstroken.

Combinatiebestemmingen

De bestemming Woongebied is een combinatiebestemming. Deze bestemming is opgenomen om meerdere hoofdfuncties toe te staan. Het gaat in dit geval om de functies wonen en maatschappelijke voorzieningen. In deze bestemming is onder andere vastgelegd dat in het gebied ten noorden van de watersingel maximaal 180 woningen en in het gebied ten zuiden van de watersingel maximaal 280 woningen gerealiseerd mogen worden. Het gaat daarbij om vrijstaande, halfvrijstaande en geschakelde, aaneengebouwde, gestapelde en patiowoningen. Verder is bepaald dat de woningen binnen het bouwvlak een maximale goothoogte van 6 meter en een maximale bouwhoogte van 11 meter mogen hebben, met uitzondering van een smalle zone van 3 meter breed aan de noord- en noordwestzijde van het plangebied waarbinnen een maximale goothoogte van 3 meter en een maximale bouwhoogte van 7 meter zijn toegestaan. Verder is binnen deze bestemming geregeld dat één (basis)school is toegestaan. De hoofdverkeersontsluiting van de woongebieden dient plaats te vinden ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - ontsluiting' dan wel binnen een afstand van 10 meter aan weerszijden van deze aanduiding. Omdat in dit gebied nog niet vaststaat hoe de (openbare) ruimte tussen de wegen en de bebouwing wordt ingericht, zijn binnen de bestemming ook verkeersfuncties (zoals wegen, trottoirs en fietspaden), verblijfsgebieden (zoals pleinen, parken en plantsoenen), en ontsluitingswegen mogelijk. Daarnaast zijn de bij de diverse functies behorende voorzieningen zoals tuinen en erven, parkeren, verhardingen, parkeer-, groen-, sport- en speelvoorzieningen mogelijk.

Dubbelbestemmingen

De bestemmingen Waarde Archeologie - 2, Waarde Archeologie - 3, en Waterstaat - Waterlopen zijn dubbelbestemmingen. Deze bestemmingen vallen samen met enkelvoudige bestemmingen. De dubbelbestemmingen kunnen onderling ook samenvallen. Er gelden dan meerdere dubbelbestemmingen voor dezelfde gronden. Bij de algemene regels is een voorrangsregeling opgenomen voor de situatie dat dubbelbestemmingen samenvallen.

Algemene gebruiksregels

De algemene regels in dit bestemmingsplan bestaan uit een anti-dubbeltelregel, algemene bouwregels (zoals beeldende kunst, ondergronds bouwen), algemene gebruiksregels (zoals aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten, buitenschoolse opvang en kinderdagverblijven).

Algemene aanduidingsregels

Er is in het bestemmingsplan sprake van drie zogenoemde 'algemene aanduidingsregels': overige zone - ontsluiting, overige zone - zoekgebied bebouwingsaccent, en vrijwaringszone - dijk. Algemene aanduidingsregels hebben betrekking op een bepaald gebied dat betrekking heeft op gronden met verschillende bestemmingen.

De gebiedsaanduiding 'overige zone - ontsluiting' regelt dat ter plaatse van deze gebiedsaanduiding en binnen 10 meter aan weerszijden daarvan hoofdontsluitingswegen ten behoeve van de woongebieden mogen worden aangelegd.

De gebiedsaanduiding 'overige zone - zoekgebied bebouwingsaccent' regelt dat op deze gronden maximaal twee bouwensembles dan wel bouwclusters mogen worden gerealiseerd ten behoeve van gestapelde woningen. Hierbij dient wel rekening te worden gehouden met een aantal voorwaarden, zoals een maximale goot- en bouwhoogte van 15 meter en een minimale onderlinge afstand tussen de beide bouwensembles van 140 meter.

De gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone - dijk' heeft betrekking op de beschermingszone van de dijk. In het plan is geregeld dat deze gronden mede bestemd zijn voor de bescherming, het onderhoud en instandhouding van de primaire waterkering.

In de regels van het plan is tevens een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, die burgemeester en wethouders de bevoegdheid geeft het plan te wijzigen, voor zover het gaat om het gebied met de aanduiding 'wetgevingzone - wijzigingsgebied'. De bestemming Woongebied kan door middel van een wijzigingsplan gewijzigd worden in de bestemming 'Sport - Watersport' met inachtneming van bepaalde regels en voorwaarden.

Overige regels

De overige regels hebben betrekking op de uitsluiting van de aanvullende werking van de bouwverordening, de berging van hemelwater, en de voorrangsregeling bestemmingen.

Overgangs- en slotregels

Hierin wordt ingegaan op het overgangsrecht en de slotregels (naam bestemmingsplan).

Hoofdstuk 5 Uitvoerbaarheid

5.1 Economische uitvoerbaarheid

De grondexploitatie van de Stelt geschiedt voor rekening en risico van de GEM Waalsprong. Uitgangspunt is een in financieel-economisch opzicht haalbaar bestemmingsplan. Met de huidige inzichten van de GEM ten aanzien van de financieel-economische haalbaarheid, is dit op basis van het beoogde woningbouwprogramma veiliggesteld. Indien alle gronden gemeentelijk eigendom zijn, is een exploitatieplan niet nodig. Via de gronduitgifte kan immers kostenverhaal plaatsvinden.

5.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Om de ontwikkeling van de Stelt mogelijk te maken, wordt een bestemmingsplanprocedure doorlopen. Tegen het (ontwerp)-bestemmingsplan kunnen zienswijzen worden ingediend. De ingediende zienswijzen worden meegenomen bij de besluitvorming over de vaststelling van het bestemmingsplan door de Raad.

Hoofdstuk 6 Vooroverleg

In het kader van het vooroverleg zijn de volgende instanties in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen over het conceptontwerp-bestemmingsplan:

- Platform Waalsprong;
- Kamer van Koophandel;
- Nutsbedrijven (Liander en Tennet);
- Gasunie
- Waterschap Rivierenland;
- Rijkswaterstaat Oost-Nederland;
- Provincie Gelderland;
- Gemeente Lingewaard;
- Stadsregio Arnhem-Nijmegen;
- Veiligheidsregio Gelderland-Zuid.

De binnengekomen reacties zijn hieronder opgenomen en van een gemeentelijke reactie voorzien.

6.1 Rijkswaterstaat Oost-Nederland

Het voorontwerpbestemmingsplan geeft geen aanleiding tot opmerkingen voor wat betreft de waterstaatkundige belangen. Het plangebied is binnendijks gelegen en is dat ook na de dijkteruglegging. Het lijkt echter wel alsof de ligging van de watergang door het plangebied op de plankaart en in werkelijkheid van elkaar afwijken. Dit is geen waterstaatkundig belang waarvoor Rijkswaterstaat bevoegd gezag is. Wellicht dat het Waterschap hier in verband met de nieuwe primaire waterkering wel een opmerking over wil maken.

Reactie gemeente

De reactie van Rijkswaterstaat Oost-Nederland is voor kennisgeving aangenomen. Voor wat betreft de watergang geldt dat deze feitelijk geheel binnen de gronden met de bestemming Water ligt, met uitzondering van de bocht in het zuidwestelijke deel van het plangebied. De watergang wordt namelijk aangelegd overeenkomstig het bestemmingsplan Nijmegen Ruimte voor de Waal. In dat plan is sprake van een 'scherpe bocht' in het zuidwesten. Besloten is echter dat later deze scherpe bocht eruit zal worden gehaald. Met het bestemmingsplan Nijmegen de Stelt is op die aanpassing geanticipeerd.

6.2 Provincie Gelderland

Provinciaal beleid

Het provinciale ruimtelijk beleid is vastgelegd in de provinciale structuurvisie Streekplan Gelderland 2005 (hierna: structuurvisie) en verschillende uitwerkingen en herzieningen daarvan. Voorts gelden er verschillende thematische structuurvisies. Een gedeelte van het provinciale beleid is op grond van de Wro-Agenda vastgelegd in de Ruimtelijke Verordening Gelderland (hierna: verordening). De verordening stelt eisen ten aanzien van de inhoud van gemeentelijke bestemmingsplannen.

Planbeschrijving

Het plan voorziet in woningbouw in Nijmegen ten noorden van de Waal. Het plangebied ligt direct ten noorden van de Waaldijk, ten oosten van de Waalbrug en ten zuiden van Lent.

Provinciaal belang

Het voorontwerp geeft de provinciale afdelingen aanleiding om te adviseren ten aanzien van de onderstaande provinciale belangen.

Stedelijke ontwikkeling

Het provinciale beleid voor stedelijke ontwikkeling is opgenomen in paragraaf 2.1 van de structuurvisie. Het beleid is erop gericht ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk te maken binnen het bestaand bebouwd gebied, de woningbouwcontour en de zoekzones bedrijventerreinen. Buiten deze gebieden is verstedelijking in principe niet toegestaan, tenzij sprake is van functieverandering of de ontwikkeling van nieuwe landgoederen. Het beleid voor stedelijke ontwikkeling is tevens opgenomen in artikel 2 van de verordening. De afdelingen hebben geconstateerd dat vorengenoemd beleid op zich goed is verwerkt in het plan.

De afdelingen hebben nog wel een opmerking over het plan met betrekking tot kantoren. Volgens de toelichting zou in de Stelt kantoorontwikkeling op beperkte schaal, tot maximaal 500 m2 bvo, toegestaan zijn. Hierbij dient de afweging te worden gemaakt of de (nieuwe) kantoorfunctie bijdraagt aan een evenwichtige ontwikkeling van de wijk. Er moet gelet worden op toename van de verkeersdruk en parkeren op eigen terrein. Vertrekpunt is het beperken van overlast voor de buurt. Gezien de huidige leegstand op de kantorenmarkt wordt zeer terughoudend naar nieuwe initiatieven gekeken. In de regels wordt dit verder niet mogelijk gemaakt. De afdelingen adviseren om de tekst over kantoren gezien het provinciale beleid voor kantoren niet op te nemen in de toelichting.

Natuurbeschermingswet

In de toelichting wordt het volgende aangegeven: Dit bestemmingsplan grenst aan gebied(en) die vallen onder de Natuurbeschermingswet. Daarom is vooraf een quickscan gedaan naar mogelijke effecten. Uit het onderzoek (Tauw, Natuurtoets Flora- en faunawet en NB-wet woonwijk Stelt, oktober 2013) blijkt dat negatieve effecten met betrekking tot de stikstofdepositie niet op voorhand zijn uit te sluiten en dat daarom een nadere analyse dient te worden uitgevoerd. De afdelingen hebben geen nadere analyse aangetroffen en aangezien negatieve effecten niet uit te sluiten zijn vinden de afdelingen deze analyse van groot belang.

Advies

De afdelingen adviseren vorenstaande opmerkingen te verwerken in het plan. Gelet op het provinciale belang dient u de terinzagelegging van het ontwerp opnieuw aan de provincie kenbaar te maken. Dit kan door het invullen van het E-formulier op de website www.gelderland.nl.

Reactie gemeente

Naar aanleiding van de reactie van de Provincie Gelderland, is in de plantoelichting de tekst over kantoren komen te vervallen. De nadere analyse met betrekking tot de stikstofdepositie is inmiddels gereed en als bijlage bij het plan gevoegd. De belangrijkste conclusies uit de nadere analyse luiden dat berekeningen met het AERIUS model aantonen dat de stikstofbijdrage vanuit de planontwikkeling de Stelt op kwalificerende habitats te klein

is om te kwantificeren. Significant negatieve effecten door stikstofdepositie kunnen daardoor geheel worden uitgesloten voor de uiterwaarden van de Waal en de Gelderse Poort. Deze conclusies zijn tevens opgenomen in de paragraaf Natuur en Landschap van de plantoelichting.

6.3 Waterschap

Uw toegezonden voorontwerp bestemmingsplan 'De Stelt Nijmegen' geeft aanleiding tot het maken van opmerkingen. Deze reactie is aan te merken als wateradvies in het kader van de watertoetsprocedure.

Samenvatting

Het waterschap heeft nog teveel vragen over de onderliggende waterhuishoudkundige rapporten bij de waterparagraaf, zodat het afgeven van een positief wateradvies nog niet mogelijk is. De belangrijkste punten zijn het ontbreken van een berekening van de watercompensatie voor het voorziene verharde oppervlak en het ontbreken van een deugdelijke onderbouwing van de benodigde hoogteligging van het gebied in relatie tot de hoge grondwaterstanden.

Doorlopen proces

In het kader van het vooroverleg heeft u ons het voorontwerp bestemmingsplan toegezonden en zijn wij voldoende in de gelegenheid gesteld het plan te beoordelen. Parallel aan dit proces loopt het inhoudelijk overleg over de waterparagraaf. Dit overleg is nog niet naar wens afgerond, waardoor wij inhoudelijk nog geen positief advies kunnen afgeven.

Ruimtelijke consequenties

Het plan geeft niet duidelijk weer hoeveel verhard oppervlak wordt voorzien en of hiervoor gegarandeerd compensatieruimte voor water aanwezig is. De maatvoering is hiervoor te onduidelijk en hoewel in veel bestemmingen de aanleg van water mogelijk is, is niet aangetoond dat het voorziene plan maakbaar is.

Verbeelding

In de toelichting is aangegeven dat de persleiding voor het transport van afvalwater van het gebied Veur Lent naar het rioolgemaal in Lent de waterkering kruist ter hoogte van de dijkopgang van de Steltsestraat. Daar waar deze persleiding het plangebied raakt, zien wij deze graag terug op de verbeelding met de daarbij behorende bestemming/regel.

Het plangebied grenst aan de in het kader van het project Ruimte voor de Waal Nijmegen verlegde Bemmelse dijk. Het is echter niet duidelijk welke begrenzing u hebt aangehouden. Wij verzoeken u de kern- en beschermingszones over te nemen van kaart DTL002-01 en deze zones op de daartoe geëigende wijze te bestemmen.

Op de verbeelding is te zien dat de weg de watersingel kruist. De verkeersbestemming prevaleert hier boven de bestemmingen water en groen. Wij verzoeken u om hier de dubbelbestemming 'waterstaat-waterstaatkundige functie' te gebruiken zoals u dat ook hebt gedaan in bijvoorbeeld het bestemmingsplan 'Woonpark Oosterhout' dat in 2012 is herzien.

Toelichting/waterparagraaf

De belangrijkste conclusie is dat wij nog geen overeenstemming hebben over de inhoud van de waterparagraaf. In het bijzonder gaat het hierbij om de gevolgen van de hoge grondwaterstanden door hoog rivierwater. De genoemde rapporten geven onvoldoende inzicht in de maatregelen die getroffen worden om grondwaterneutraal te kunnen bouwen en een goede woonomgeving te creëren. Een uitwerking van deze en overige technisch inhoudelijke opmerkingen treft u aan in bijlage 1 van deze brief. Wij stellen voor om deze opmerkingen gezamenlijk te bespreken en de rapportages en ook de waterparagraaf daarop aan te passen.

Conclusie

Wij adviseren negatief over het plan, tenzij meer duidelijkheid wordt verschaft over de maakbaarheid van de plannen binnen de bestemmingen op de verbeelding. In het bijzonder gaat het dan om de oppervlakte verhard en de daarvoor benodigde watercompensatie. Daarnaast willen wij eerst overeenstemming over de benodigde maatregelen om grondwaterneutraal te kunnen bouwen en een goede woonomgeving te creëren. Tenslotte verzoeken wij u meer duidelijkheid te geven over de zuidelijke begrenzing van het plan en de daarmee samenhangende bescherming van de kern- en beschermingszone van de waterkering.

Reactie gemeente

Naar aanleiding van de reactie van het Waterschap, is in de waterparagraaf nader aandacht besteed aan de hoeveelheid verhard oppervlak, mede in relatie tot de compensatieruimte voor water. De hoogste grondwaterstand kan dicht achter de Bemmelsedijk bijna tot aan het maaiveld komen. In het plangebied de Stelt ligt de grondwaterstand 0,85 - 1,55 meter onder maaiveld en schommelt rond de 8 m+NAP. Zolang het watersysteem nog niet afgerond is in de Waalsprong, is sprake van een tijdelijke situatie. De waterstand in de singels varieert nu in normale tijden tussen 7,6 – 7,9 m+NAP, maar dat kan bij heftige regenbuien of hoge Waalstanden oplopen tot ver boven de 8 m+NAP. Het maximale peil zal NAP +8,6 m (bij bui T=10) bedragen bij een bodemhoogte van NAP +6,6 m. De grondwaterstand wordt primair gereguleerd door het oppervlaktewatersysteem. De secundaire structuur bestaat uit de drainage onder de wadi's en aanwezig cunetdrainage in de wegen. Deze secundaire systemen zullen alleen functioneren bij bui T=10 en een hoge waterstand in de Waal. Bij lagere intensiteiten en waterstanden zullen deze systemen geen grondwater afvoeren naar oppervlaktewater. Hiermee wordt voldaan aan de eis van grondwaterneutraal bouwen, uitgaande van de definitie zoals opgenomen in het W.I.W.

De persleiding voor het transport van afvalwater van het gebied Veur Lent naar het rioolgemaal in Lent ligt niet in het plangebied. Vandaar dat deze persleiding niet op de verbeelding en in de regels voorkomt. De kern- en beschermingszones in het concept-ontwerpbestemmingsplan zijn ontleend aan kaart DTL001-01. Terecht wijst het Waterschap erop dat de laatste kaart versie DTL002-01 is. In het bestemmingsplan zijn de kern- en beschermingszones nu ontleend aan die kaart. Op de verbeelding is voorts ter plaatse van de kruising Verlengde Turennesingel-watersingel en op de watersingel zelf de dubbelbestemming Waterstaat - Waterlopen opgenomen.

6.4 Kamer van Koophandel

De Kamer van Koophandel Centraal Gelderland heeft geen opmerkingen over bovengenoemd bestemmingsplan.

Reactie gemeente

De reactie van de Kamer van Koophandel is voor kennisgeving aangenomen.

6.5 Nutsbedrijven

Namens de netbeheerders Liander en TenneT kunnen wij u het volgende mededelen. Binnen het bestemmingsplangebied bevinden zich geen ondergrondse 50- en/of 150kV hoogspanningskabels en geen bovengrondse 50- en/of 150kV hoogspanningslijnen. Wij gaan er vanuit u hiermede voldoende hebben geïnformeerd.

Reactie gemeente

De reactie van de netbeheerders Liander en TenneT is voor kennisgeving aangenomen.

6.6 Gasunie

Het ontwerpplan is door ons getoetst aan de AMvB Buisleidingen. Op grond van deze toetsing komen wij tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van onze dichtstbijzijnde aardgastransportleiding valt. Daarmee staat vast dat onze leidingen geen invloed hebben op de planontwikkeling.

Reactie gemeente

De reactie van de Gasunie is voor kennisgeving aangenomen.

6.7 Platform Waalsprong

Met belangstelling hebben wij kennis genomen van het voorontwerp bestemmingsplan De Stelt en het ambitiedocument voor De Stelt. In het kader van het vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 lid 1 van het Besluit ruimtelijke ordening geven wij u hierbij onze reactie. Het handhaven van het dorpse karakter van Lent staat bij ons hoog op de agenda . We zien dat deels terugkomen in het noordelijk deel van het bestemmingsplan De Stelt. De verkavelingsdichtheid en bouwhoogte blijven hier binnen de perken. Ook kunnen we instemmen met het streven om schuine daken te realiseren. Toch is het bestemmingsplan deels (te) vrijblijvend van karakter door ruime formuleringen. Dat biedt inderdaad meer flexibiliteit, anderzijds ontbreekt daardoor het zicht hoe de nieuwbouw en inrichting van de openbare ruimte in de praktijk uit gaat vallen. We vinden het wenselijk dat een passage in het bestemmingsplan op te nemen, waarin de rol en inspraak van de bewoners geschetst wordt in het verdere verloop van het traject – na de bestemmingsplanfase.

In het bestemmingsplan wordt nagenoeg uitsluitend gesproken over zichtlijnen vanaf de dijk en de nieuwe hoogbouw. De beoogde bebouwingsaccenten in het zuidelijk deel van De Stelt beperken het zicht vanuit het bestaande dorp c.q. de bestaande wijk De Stelt richting dijk/Waal aanzienlijk. Wij verzoeken u om de zichtlijn op de Waal zoveel mogelijk te handhaven. Bij hoog water zag je altijd de schepen langsvaren. Ook de kazemat zou een plek moeten krijgen in het plan.

Het zou goed zijn het profiel van de watersingel van de Turennesingel zowel qua breedte als met vlak talud in De Stelt noord en zuid door te zetten en er tevens een wandelpad naast te leggen. Er ontstaat daardoor een opener karakter en een betere afscheiding tussen beide nieuwe woongebieden. Een vlakker talud is kindvriendelijk, van groot belang in dit toekomstig kinderrijk gebied.

Verder graag een percentage vastleggen voor de openbare ruimte zoals speelplaatsen, openbaar groen, voetbal en/of parkjes, hondenuitlaatplaatsen e.d. Op dit moment is er voldoende maar door de bebouwing en toename van bewoners in dit gebied komt dit onder druk te staan.

Het ambitiedocument voor De Stelt is later dan het bestemmingsplan aan ons ter kennisneming aangeboden. Deze volgorde is niet juist is: eerst zou het ambitiedocument voorgelegd moeten worden en vervolgens zou dit – na verwerken van reacties - vertaald moeten worden in het bestemmingsplan.

Wij begrijpen uit de mondelinge toelichting aan ons Platform Waalsprong dat uw College het ontwerpbestemmingsplan op een informatieavond begin 2014 aan de bewoners van Lent en overige belanghebbenden toelicht. Dat juichen we toe. Wellicht kunt u de bewoners/ belangstellenden dan informeren hoe men bij de verdere planvorming en uitwerking betrokken wordt.

Reactie gemeente

Het werken met een globaal bestemmingsplan heeft inderdaad als gevolg dat nog niet precies duidelijk is hoe het gebied er in de praktijk uit komt te zien. Wat bekend is, zoals bijvoorbeeld de ligging van de weg en van de watersingel, het maximum aantal woningen, en de maximum goot- en bouwhoogte, is in het bestemmingsplan vastgelegd. Omdat nog niet bekend is hoe het gebied verder ingericht gaat worden, biedt het bestemmingsplan wat

dat betreft niet meer dan een kader waarbinnen bij de verdere inrichting van het gebied gebleven moet worden. In het nog te maken beeldkwaliteitsplan zal meer duidelijkheid geboden kunnen worden over de feitelijke inrichting. Dit beeldkwaliteitsplan zal later separaat in het kader van inspraak ter visie worden gelegd. Verder bestaat later tevens de mogelijkheid om bezwaar te maken tegen bijvoorbeeld de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen (voorheen: bouwvergunning). Voordat bouwvergunningen kunnen worden verleend, moet het bestemmingsplan eerst in werking zijn getreden. Dat is pas op z'n vroegst na de vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad (en na afloop van de beroepstermijn).

De zichtlijn vanuit het bestaande dorp Lent op de Waal blijft in belangrijke mate gehandhaafd. Dit is gedaan door in het gebied een maximale bouwhoogte toe te staan van 11 meter. De bebouwing komt dus niet boven de dijk uit. Wel maakt het bestemmingsplan maximaal twee bebouwingsaccenten mogelijk, die een maximale bouwhoogte van 15 meter mogen hebben. Deze bebouwing komt boven de dijk uit en zal dus wel het zicht vanuit het bestaande dorp op de Waal kunnen belemmeren. Wij vinden dit echter in de totale context van het bestemmingsplan aanvaardbaar. Juist de combinatie van laagbouwwoningen en maximaal twee bebouwingsaccenten geven meerwaarde aan het gebied en doen recht aan de bijzondere ligging en kwaliteiten van het gebied.

Het volledig doorzetten van het profiel van de watersingel langs de Turennesingel zou tot te veel verlies leiden van uitgeefbare grond. Omdat de Verlengde Turennesingel strak langs de watersingel wordt gelegd, ontstaan toch een duidelijke scheiding tussen de Stelt-Noord en de Stelt-Zuid.

Er worden geen percentages in het de regels van het plan vastgelegd ten aanzien van speelplaatsen, open groen etc. Bij het toetsen van concrete bouwaanvragen zal worden beoordeeld of wordt voorzien in voldoende voorzieningen.

Voor wat betreft het ambitiedocument voor De Stelt, had het de voorkeur gehad deze eerder aan het Platform te presenteren. Hoewel het ambitiedocument in de tijd wel iets voor ligt op het bestemmingsplan (wat uiteraard ook wenselijk is), heeft de presentatie tijdens overleggen met het Platform gelijktijdig plaatsgevonden. Overigens is het zo dat over een ambitiedocument geen inspraak plaatsvindt.

6.8 Stadsregio Arnhem - Nijmegen

Van de Stadsregio is geen reactie ontvangen.

6.9 Gemeente Lingewaard

Voor wat betreft de aspecten wonen en landschap heeft onze gemeente geen opmerkingen. Voor wat betreft het aspect Mobiliteit vezoeken wij u om in de beschrijving op te nemen dat tussen de gemeenten Lingewaard en Nijmegen op 11 november 2013 een convenant met betrekking tot de aanleg van de Dorpensingel is gesloten. In dit convenant is opgenomen dat de gemeente Lingewaard tegen een afsluiting van de Vossenpels/Vossenpelsestraat is.

Reactie gemeente

De reactie van de gemeente Lingewaard is verwerkt in de plantoelichting, met de toevoeging uit het convenant dat de gemeente Lingewaard een verkeersluwe oplossing voor staat.

6.10 Veiligheidsregio Gelderland - Zuid

Op 30 oktober 2013 heeft de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid een advies uitgebracht over het bestemmingsplan. In het advies staat dat het plangebied ligt in het invloedsgebied van de rivier de Waal, de Prins Mauritssingel (route vervoer gevaarlijke stoffen) en de spoorlijn Arnhem - Nijmegen. Om die reden moet het bestemmingsplan worden getoetst aan de grens- en richtwaarden voor het plaatsgebonden risico en dient het groepsrisico van deze risicobronnen te worden verantwoord. De beleidsvisie ten aanzien van externe veiligheid van de gemeente Nijmegen stelt dat voor de voornoemde risicobronnen volstaan kan worden met een verantwoordingsniveau 3. Wij verwijzen u voor deze risicobronnen naar de standaardtekst met betrekking tot de mogelijkheden voor rampenbestrijding en zelfredzaamheid zoals die in Nijmeegse beleidsvisie verwoord is.

Reactie gemeente

De reactie van de Veiligheidsregio is opgenomen in de paragraaf Externe Veiligheid van de plantoelichting. De reactie betekent dat de verantwoording van het groepsrisico zoals verwoord in de paragraaf Externe Veiligheid aansluit bij en in overeenstemming is met het advies van de Veiligheidsregio.

Bijlagen bij toelichting

- Ambitiedocument De Stelt, november 2013;
- Akoestisch onderzoek De Stelt, december 2013;
- Advies veiligheidsregio, 30 oktober 2013;
- Woningmarktverkenningen Nijmegen 2010-2020, maart 2011;
- Geohydrologische uitgangspunten De Stelt, 10 april 2014 (referentienummer GM-0130430);
- Nadere analyse mogelijke stikstofdepositie, november 2013;
- Nota Afkoppelen en infiltreren hemelwaterafvoer, maart 2013;
- Natuurtoets Flora- en faunawet en Natuurbeschermingswet woonwijk De Stelt, november 2013;
- Randvoorwaarden en richtlijnen bluswatervoorziening en bereikbaarheid, Brandweer Nijmegen;
- Notitie Update 2011 inventarisaties Vossenpels en De Stelt, juli 2011;
- Waterhuishoudkundig Inrichtingsplan Waalsprong 2009 – Hoofdrapport, november 2009;
- Waterhuishoudkundig Inrichtingsplan Waalsprong 2009 – Bijlagenrapport, november 2009;
- Woonvisie Nijmegen 2009-2020, april 2009;
- Notitie waterrecreatie nevengeul Waal, juni 2013.

Regels

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

1.1 plan:

het bestemmingsplan Nijmegen De Stelt met identificatienummer NL.IMRO.0268.BP23000-VG01 van de gemeente Nijmegen.

1.2 bestemmingsplan:

de geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels en de daarbij behorende bijlagen.

1.3 aanbouw

een aan een hoofdgebouw aangebouwd gebouw, dat op de grond staat, dat in bouwkundig opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw en dat een aparte ruimte vormt die al dan niet vanuit het hoofdgebouw bereikbaar is.

1.4 aan huis verbonden beroepsactiviteiten

een dienstverlenend beroep, dat op kleine schaal in een woning wordt uitgeoefend, waarbij de woning in overwegende mate haar woonfunctie behoudt en de desbetreffende beroepsuitoefening een ruimtelijke uitstraling heeft die in overeenstemming is met de woonfunctie.

1.5 aan huis verbonden bedrijfsactiviteiten

het verlenen van diensten, het uitoefenen van ambachtelijke bedrijvigheid (geheel of overwegend door middel van handwerk uit te oefenen), het voeren van de administratie van bedrijfsactiviteiten die (behoudens genoemde administratieve werkzaamheden) niet ter plaatse worden uitgeoefend, het verstrekken van logies en ontbijt (bed and breakfast) waarvan de aard, omvang en uitstraling zodanig zijn dat de activiteit in de woning met behoud van de woonfunctie ter plaatse kan worden uitgeoefend.

1.6 aanduiding

een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden.

1.7 aanduidingsgrens

de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft.

1.8 achtergevellijn

de achterste grens van het bouwvlak en het verlengde daarvan;

1.9 archeologische waarden

Onder archeologische waarden kunnen worden verstaan:

- archeologische verwachtingswaarden;
- vastgestelde archeologische waarden of resten.

1.10 archeologische verwachtingswaarde

de kans op archeologische vondsten of informatie.

1.11 archeologisch deskundige

de gemeentelijk (beleids)archeoloog of een andere door het College van Burgemeester en Wethouders aan te wijzen deskundige op het gebied van de archeologie.

1.12 archeologisch onderzoek

onderzoek (bureauonderzoek en/of boren en/of geofysisch onderzoek en/of graven en/of begeleiden) verricht door een dienst, bedrijf of instelling beschikkend over een opgravingsvergunning conform de Monumentenwet 1988.

1.13 agrarisch bedrijf

een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of houden van dieren.

1.14 bebouwing

één of meer gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde.

1.15 bouwcluster

Meerdere gebouwen die samen een stedenbouwkundig en architectonisch geheel vormen.

1.16 bouwensemble

een architectonisch en stedenbouwkundig compositorisch geheel; een ensemble bestaat uit verschillende onderdelen (zoals gebouwen, infrastructuur, reliëf, open ruimte etc.) die door hun onderlinge relatie een ruimtelijke samenhang vertonen en als eenheid herkenbaar is.

1.17 bed and breakfast

een overnachtingsmogelijkheid gericht op het bieden van de mogelijkheid tot een toeristisch en veelal kortdurend verblijf met het serveren van ontbijt. Een bed- en breakfast heeft maximaal 4 kamers en 8 slaapplaatsen.

1.18 bedrijf

een onderneming waarbij het accent ligt op het vervaardigen, bewerken, installeren en verhandelen van goederen dan wel op het bedrijfsmatig verlenen van diensten, waarbij eventueel detailhandel plaatsvindt uitsluitend als niet zelfstandig en ondergeschikt onderdeel van de onderneming in de vorm van verkoop c.q. levering van ter plaatse vervaardigde, bewerkte of herstelde goederen, dan wel goederen die in rechtstreeks verband staan met de uitgeoefende handelingen.

1.19 bedrijfswoning

een woning in of bij een gebouw of op of bij een terrein kennelijk slechts bedoeld voor de huisvesting van (het huishouden van) een persoon wiens huisvesting daar gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein noodzakelijk moet worden geacht.

1.20 bedrijvigheid

het uitoefenen van een bedrijf, met aanverwante activiteiten als laden en lossen en parkeren.

1.21 beschermd stadsbeeld

stadsbeelden die overeenkomstig de bepalingen van de gemeentelijke monumentenverordening zijn aangewezen als beschermde stadsbeelden en waarvan een kaart met daarop aangegeven de begrenzing van het te beschermen gebied is opgenomen in het gemeentelijk monumentenregister Nijmegen.

1.22 beschermd stadsgezicht

stadsgezicht dat ingevolge artikel 35 van de Monumentenwet is aangewezen, met ingang van de datum van publicatie van die aanwijzing in de Nederlandse Staatscourant.

1.23 beschermd wonen

wonen voor mensen die in hun leefomgeving huishoudelijk en/of psychologisch door professionele hulpverleners worden begeleid (24 uurszorg).

1.24 bestaand

a. bestaande bouwwerken: een legaal bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning;
b. bestaand gebruik: het legale gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan.

1.25 bestemmingsgrens

de grens van een bestemmingsvlak.

1.26 bestemmingsvlak

een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming.

1.27 BEVI-bedrijf

bedrijf vallend onder de werkingssfeer van artikel 2 lid 1 a tot en met f van het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen.

1.28 bevoegd gezag

bestuursorgaan dat bevoegd is tot het nemen van een besluit ten aanzien van een aanvraag om een omgevingsvergunning of ten aanzien van een al verleende omgevingsvergunning.

1.29 bijgebouw

een vrijstaand, in functioneel en bouwkundig opzicht aan het hoofdgebouw ondergeschikt gebouw op hetzelfde bouwperceel dat op de grond staat en alleen bedoeld en ingericht ten behoeve van (huishoudelijke) berging, hobby- en/of stallingruimte.

1.30 bouwen

het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk, alsmede het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen van een standplaats.

1.31 bouwhistorisch onderzoek

in een schriftelijke rapportage vastgelegd onderzoek naar de bouw-, verbouwings- en gebruiksgeschiedenis en bouwhistorische kwaliteit van een monument in de vorm van een bouwhistorische inventarisatie, -verkenning, -opname of -ontleding, uitgevoerd overeenkomstig de “Richtlijnen Bouwhistorisch Onderzoek”.

1.32 bouwgrens

de grens van een bouwvlak.

1.33 bouwlaag

een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd, zulks met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van onderbouw en zolder.

1.34 bouwmarkt

een geheel of gedeeltelijk overdekt detailhandelsbedrijf met een overdekt verkoopvloeroppervlak van minimaal 1.000 m^2, waarop een volledig of nagenoeg volledig assortiment van bouw- en doe-het-zelf producten uit voorraad wordt aangeboden.

1.35 bouwperceel

een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten.

1.36 bouwperceelsgrens

een grens van een bouwperceel.

1.37 bouwvlak

een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten.

1.38 bouwwerk

een bouwkundige constructie van enige omvang die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.

1.39 casino

een speelcasino zoals bedoeld in artikel 27 lid g van de Wet op de kansspelen, te weten de voor het publiek opengestelde of bedrijfsmatig gedreven inrichting, waar door middel van gemeenschappelijk beoefende kansspelen aan de deelnemers de gelegenheid wordt gegeven om mede te dingen naar prijzen of premies, indien de aanwijzing der winnaars geschiedt door enige kansbepaling, waarop de deelnemers in het algemeen geen overwegende invloed kunnen uitoefenen.

1.40 cultuurhistorische waarden

waarden die zijn gekoppeld aan de beschavingsgeschiedenis, ondergebracht als historisch (steden)bouwkundig erfgoed, historisch landschappelijk erfgoed of archeologisch erfgoed.

1.41 cultuur en ontspanning

voorzieningen gericht op cultuur en ontspanning, zoals een atelier, bioscoop, bowlingbaan, creativiteitscentrum, dansschool, museum, muziekschool, muziektheater, sauna, speelautomatenhal, theater en wellness. Prositutie, raamprostitutie/raamexploitatie of seksinrichting is uitgesloten. Een casino is uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'casino'.

1.42 detailhandel

het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ter verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan personen die de goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit, met uitzondering van het bieden van gelegenheid om gekochte etenswaren ter plaatse te nuttigen. Onder detailhandel wordt niet verstaan detailhandel in volumineuze goederen.

1.43 detailhandel in volumineuze goederen

detailhandel die vanwege de omvang van de gevoerde artikelen een groot oppervlak nodig heeft voor de uitstalling, zoals: verkoop van auto's, boten, caravans, tuininrichtingsartikelen, grove bouwmaterialen, keukens, meubels en woninginrichting en sanitair.

1.44 dienstverlenend bedrijf

een bedrijf met een uitsluitend of in hoofdzaak dienstverlenende of verzorgende taak al dan niet met een baliefunctie, zoals: uitzendbureaus, reisbureaus, wasserettes, kapsalons, bijkantoren van banken en van sociaal-culturele instellingen, postagentschappen, telefoon-, internet-, telegraaf- en telexdiensten, snelfoto-ontwikkel- en copyshops, videotheken, autorijscholen en dergelijke.

1.45 erf

de gronden met een woonbestemming gelegen binnen het bouwperceel maar buiten het bouwvlak.

1.46 escortbedrijf

de natuurlijke persoon, groep van personen of rechtspersoon, die bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, prostitutie aanbiedt, die op een andere plaats dan in de bedrijfsruimte wordt uitgeoefend (escortservices, bemiddelingsbureaus, overige).

1.47 evenement

evenement zoals bedoeld in de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Nijmegen (APV).

1.48 garagebedrijf

een bedrijf dat uitsluitend of in hoofdzaak is bestemd voor verkoop, onderhoud en reparatie van motorvoertuigen, met dien verstande dat de verkoop van motorbrandstoffen is uitgezonderd.

1.49 garagebox

overdekte berg- en bewaarplaats, stalling voor auto's en (motor)fietsen.

1.50 gebieden met een hoge archeologische verwachting

deze gebieden onderscheiden zich vanwege een hoge tot zeer hoge verwachting op het aantreffen van archeologische resten.

1.51 gebieden van zeer grote archeologische waarde

voor deze gebieden staat het vast dat zich archeologische resten in de bodem bevinden.

1.52 gebouw

elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

1.53 gebouwd terras

aan- of uitbouw in de openbare ruimte ten behoeve van een aangrenzend horecabedrijf waar zitgelegenheid kan worden geboden en waar tegen vergoeding dranken worden geschonken en/of spijzen voor directe consumptie ter plaatse worden verstrekt.

1.54 geluidsgevoelige functies

geluidsgevoelige functies als bedoeld in de Wet geluidhinder, te weten:

geluidsgevoelige gebouwen

a. woningen;
b. andere geluidsgevoelige gebouwen:
1. onderwijsgebouwen;
2. ziekenhuizen;
3. verpleeghuizen;
4. verzorgingstehuizen;
5. psychiatrische inrichtingen;
6. kinderdagverblijven.

geluidsgevoelige terreinen

I. een standplaats als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder e, van de Huisvestingswet (woonwagen);
II. ligplaats in het water, bestemd om door een woonschip te worden ingenomen.

1.55 gevelbreedte

de breedte van de gevel waar tegenaan wordt gebouwd.

1.56 groothandel

het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder de uitstalling ten verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan wederverkopers, dan wel aan instellingen of personen ter aanwending in een andere bedrijfsactiviteit.

1.57 historisch stedenbouwkundig erfgoed

fysieke verschijningsvorm en geschiedenis van de gebouwde omgeving.

1.58 historisch landschappelijk erfgoed

fysieke verschijningsvorm en geschiedenis van landschap en geografie.

1.59 hoekovergang

een aan- of uitbouw die buiten de gevelbreedten van het hoofdgebouw wordt gerealiseerd en die een verbinding vormt tussen een aan- of uitbouw aan de voorgevel en een aan- en of uitbouw aan de zijgevel van het hoofdgebouw.

1.60 hoofdbebouwing

hoofdgebouw(en) inclusief aan- en of uitbouwen binnen het bouwvlak.

1.61 hoofdgebouw(en)

een of meer panden, of een gedeelte daarvan, dat noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de geldende of toekomstige bestemming van een perceel en, indien meer panden of bouwwerken op het perceel aanwezig zijn, gelet op die bestemming het belangrijkst is.

1.62 hoogwaardig openbaar vervoer

een vorm van openbaar vervoer die gepositioneerd kan worden tussen de traditionele bus en trein, waarbij de nadruk ligt op het snel en betrouwbaar en comfortabel vervoeren van passagiers over vrijliggende HOV-infrastructuur.

1.63 horecabedrijf

een bedrijf of instelling waar als hoofddoel bedrijfsmatig dranken en/of etenswaren voor gebruik ter plaatse worden verstrekt en/of waarin bedrijfsmatig logies wordt verstrekt, niet zijnde detailhandel en/of ondersteunende horeca of bed and breakfast.

1.64 hotel/pension

een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van logies (per nacht) met als nevenactiviteiten het verstrekken van maaltijden en/of dranken voor consumptie ter plaatse.

1.65 kantoor

een ruimte welke door de aard en indeling kennelijk is bestemd om uitsluitend of in hoofdzaak dienstig te zijn tot het verrichten van administratieve en/of ontwerptechnische arbeid, al dan niet met een ondergeschikte baliefunctie.

1.66 landschappelijke waarden

waarden gebaseerd op aardkundige, cultuurhistorische en visueel-ruimtelijke aspecten, zowel afzonderlijk als in onderlinge samenhang.

1.67 kiosk

een gebouw, al dan niet met een (gebouwd) terras, van beperkte omvang, veelal geplaatst in de openbare ruimte, gericht op het ter plaatse aan passanten te koop aanbieden van producten zoals souvenirs, kranten, tijdschriften, bloemen en planten, vis, groenten, versnaperingen, niet-alcoholische en licht alcoholische dranken, rookwaren, e.d.

1.68 maatschappelijke voorzieningen

het openbaar bestuur, medische, sociale, educatieve en levensbeschouwelijke diensten, openbare orde en veiligheid en daarmee gelijk te stellen diensten, zoals: huisarts, apotheek, school, sportzaal, kinderdagverblijf, wijkcentrum, kerkgebouw, verzorgingstehuis, onzelfstandige woonvormen (beschermd wonen/24 uurszorg), uitvaartcentrum en bibliotheek.

1.69 natuurlijke waarden

de aan een gebied toegekende waarden in verband met de geologische, bodemkundige, ecologische en biologische elementen voorkomende in dat gebied.

1.70 omgevingsvergunning

vergunning voor activiteiten als genoemd in artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

1.71 ondergronds bouwwerk

a. een (gedeelte van een) gebouw dat gelegen is onder het niveau van de begane grondvloer van dat gebouw, waarbij de hoogte van die begane grondvloer nergens hoger ligt dan 0,25 meter boven het aansluitende maaiveld ter plaatse van de hoofdtoegang;
b. een zelfstandig voor mensen toegankelijk bouwwerk waarvan de bovenkant nergens hoger is dan het maaiveld van het bouwperceel ter plaatse van dat bouwwerk.

1.72 ondergeschikte detailhandel

detailhandel waarbij de detailhandelsactiviteit een directe relatie heeft met de hoofdactiviteit maar daaraan ondergeschikt is.

1.73 ondergeschikte kantoren

kantoren waarbij het kantoor een directe relatie heeft met de hoofdactiviteit maar daaraan ondergeschikt is.

1.74 ondergrond

voor de ondergrond van het plan is gebruik gemaakt van de Grootschalige Basiskaart Nederland (GBKN), als vervat in het bestand GBK 2013-08-26.dxf.

1.75 ondersteunende horeca

horeca waarbij de horeca-activiteit ondersteunend is aan de hoofdactiviteit maar daaraan ondergeschikt is.

1.76 openbaar gebied

wegen, pleinen, parken, plantsoenen, openbaar water en ander openbaar gebied dat voor publiek algemeen toegankelijk is, met uitzondering van achterpaden.

1.77 overig bouwwerk

een bouwkundige constructie van enige omvang, geen pand zijnde, die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.

1.78 overkapping

een op de grond staand, plat afgedekt bouwwerk, bestaande uit ten minste een dak, niet zijnde een gebouw.

1.79 pand

de kleinste bij de totstandkoming functioneel en bouwkundig-constructief zelfstandige eenheid die direct en duurzaam met de aarde is verbonden en betreedbaar en afsluitbaar is.

1.80 parkeerdak

plat dak dat als parkeerplaats gebruikt kan worden.

1.81 parkeergarage

onder- of bovengrondse voorziening waar automobilisten (meestal) overdekt hun auto's kunnen parkeren.

1.82 perceelsgrens

de grens van een bouwperceel.

1.83 permanente bewoning

bewoning van een ruimte als hoofdverblijf door dezelfde persoon.

1.84 productiegebonden detailhandel

detailhandel in goederen die ter plaatse worden vervaardigd, gerepareerd en/of toegepast in het productieproces, waar de detailhandelsfunctie ondergeschikt is aan de productiefunctie.

1.85 prostitutie

het zich beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele diensten ten behoeve van een ander tegen vergoeding.

1.86 raamprostitutie

een seksinrichting met één of meer ramen van waarachter de prostituee/prostitué tracht de aandacht van passanten op zich te vestigen.

1.87 recreatieve voorzieningen

op verblijfs- en dagrecreatie gerichte voorzieningen, niet zijnde een sportvoorziening, zoals: kampeerterrein, kampeerboerderij, recreatiewoning en een volkstuin.

1.88 seksinrichting

een voor het publiek toegankelijk gebouw of bouwwerk, geen gebouw zijnde dan wel onderkomen, waarin bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, seksuele handelingen worden verricht, of vertoningen van erotisch-pornografische aard plaatsvinden. Onder een seksinrichting worden in elk geval verstaan een seksbioscoop, seksautomatenhal, sekstheater, een parenclub of een prostitutiebedrijf, waaronder tevens begrepen een erotische massagesalon, al of niet in combinatie met elkaar.

1.89 seniorenwoning

woning bestemd voor zelfstandig wonende ouderen.

1.90 speelautomatenhal

een inrichting, bestemd om het publiek gelegenheid te geven een spel door middel van speelautomaten te beoefenen, als bedoeld in artikel 30c, eerste lid, onder c, van de Wet op de kansspelen.

1.91 sportvoorzieningen

gebouwde en niet-gebouwde voorzieningen gericht op sport, niet zijnde een recreatieve voorziening, zoals: fitnesscentrum, ijsbaan, manege, speelterrein, sporthal, sportveld, stadion, tennisbaan en zwembad.

1.92 straatmeubilair

de op of bij de weg behorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals: verkeerstekens, wegbebakeningen, bewegwijzeringen, verlichting, halteaanduidingen, parkeerregulerende constructies, road barriers, afvalinzamelsystemen, openbare toiletvoorzieningen, brandkranen, informatie- en reclameobjecten, fietsenstallingen, papier- en plantenbakken, zitbanken, communicatievoorzieningen, beeldende kunst, gedenktekens, sport- en speelvoorzieningen, abri's en dergelijke.

1.93 straatprostitutie

het op straat door handelingen, houding, woord, gebaar of op andere wijze, passanten tot seksuele handelingen te bewegen, uit te nodigen dan wel aan te lokken.

1.94 stacaravan

een caravan, die, ook als deze niet omgevingvergunningplichtig is, toch als bouwwerk valt aan te merken.

1.95 standplaats

een kavel, bestemd voor het plaatsen van een woonwagen, waarop voorzieningen aanwezig zijn die op het leidingnet van de openbare nutsbedrijven, andere instellingen of van gemeenten kunnen worden aangesloten.

1.96 supermarkt

een (grootschalig) detailhandelsbedrijf, veelal onderdeel van een supermarktketen, met een grote verscheidenheid aan levensmiddelen.

1.97 terras

een buiten de besloten ruimte van een inrichting liggend deel van een bedrijf of instelling waar zitgelegenheid kan worden geboden en waar tegen vergoeding dranken worden geschonken en/of spijzen voor directe consumptie ter plaatse worden verstrekt.

1.98 terreinen met een archeologisch belang

terreinen met een hoge verwachtingswaarde op het aantreffen van archeologische resten in de bodem of waarvan bekend is dat er in beperkte mate waardevolle archeologische resten in de bodem aanwezig zijn.

1.99 terreinen van zeer hoge archeologische waarde

terreinen waarvan bekend is dat er waardevolle archeologische resten aanwezig zijn.

1.100 uitbouw

een op de grond staand en aan een hoofdgebouw aangebouwd gebouw dat in bouwkundig opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw en dat een vergroting betreft van een in het gebouw gelegen ruimte.

1.101 verblijfsgebied

binnen de bestemming Verkeer gelegen gronden vooral bedoeld voor voetgangers en niet voor doorgaand verkeer.

1.102 voorgevellijn

de voorgevel van het hoofdgebouw en het verlengde ervan.

1.103 wadi

voorziening voor de infiltratie van regenwater. Een wadi is een laagte waarin het regenwater zich kan verzamelen en in de bodem kan infiltreren.

1.104 werk

een werk, geen bouwwerk zijnde.

1.105 winkelcentrum

een cluster van winkels, al dan niet in combinatie met andere functies, die in ruimtelijk-economisch opzicht als eenheid beschouwd moet worden.

1.106 wonen

de huisvesting van één of meerdere personen in een gebouw, niet zijnde een woonwagen of woonschip.

1.107 woning

een (gedeelte van een) gebouw dat dient voor de huisvesting van een of meer personen.

1.108 woonschip

onder woonschip verstaan we een (voormalig) schip met een (metalen) scheepsromp, dat is ingericht of verbouwd voor permanente bewoning waarbij de oorspronkelijke verschijningsvorm grotendeels behouden is gebleven. Met schip wordt in deze bedoeld: elk van oorsprong watergaand vaartuig, met eigen voortstuwing, dat gebruikt wordt (of werd) om goederen, passagiers of beide te vervoeren.

1.109 woonwagen

een voor bewoning bestemd gebouw dat is geplaatst op een standplaats en dat in zijn geheel of in delen kan worden verplaatst.

1.110 zaalverhuur

een inrichting ten behoeve van het al dan niet bedrijfsmatig exploiteren van zaalaccommodatie, waarbij het verstrekken van al dan niet ter plaatse bereide etenswaren en/of het verstrekken van drank voor consumptie ter plaatse mogelijk is.

1.111 zeer kwetsbaar object

een object dat bestemd is voor groepen beperkt zelfredzame personen. Van beperkte zelfredzaamheid is sprake wanneer personen in geval van een calamiteit niet in staat zijn zichzelf zonder hulp van buitenaf in veiligheid te brengen, zoals kinderen, ouderen, gehandicapten en gedetineerden. Voorbeelden van zeer kwetsbare objecten zijn grote zorgcomplexen, ziekenhuizen, detentiecentra, peuterspeelzalen, kinderdagverblijven, basisscholen en begeleid wonen met 24-uurszorg.

1.112 zorgwoning

een woning die bedoeld is voor mensen die, met ondersteuning, zelfstandig kunnen wonen. Het betreft een zelfstandige woning die geschikt is voor rolstoelgebruik en die eventueel voorzien is van extra voorzieningen, zoals domotica (huisautomatisering), tillift en dergelijke.

Artikel 2 Wijze van meten

Bij de toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 de afstand van een gebouw tot een zijdelingse perceelsgrens

de afstand gemeten vanaf het dichtst bij de perceelsgrens gelegen punt van het gebouw tot aan de zijdelingse perceelsgrens.

2.2 de afstanden tussen lijnen

afstanden tussen lijnen worden gemeten van het hart van de ene lijn tot het hart van de andere lijn.

2.3 de bedrijfsvloeroppervlakte

de totale oppervlakte, binnenwerks gemeten, van alle op een bouwperceel aanwezige bebouwing, boven en onder peil, ten dienste van één bepaalde binnen een bestemming toegestane activiteit/functie.

2.4 de diepte van een bouwwerk, niet zijnde een hoofdgebouw

de afstand gemeten vanaf het verste punt van het bouwwerk loodrecht op de gevel waartegen het bouwwerk wordt aangebouwd.

2.5 de bouwhoogte van een bouwwerk

vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, lichtkoepels, dakkapellen, lucht- en liftkokers, (brand)trappen, zonnepanelen, andere technische ruimten en/of technische constructies, hekwerken, luifels, balkons en antennes.

2.6 de bouwhoogte van een dakopbouw

vanaf de afdekking van de bovenste bouwlaag tot aan het hoogste punt van de dakopbouw.

2.7 de bouwhoogte van een kap

vanaf de bovenkant goot, boeibord of daarmee gelijk te stellen constructiedeel tot aan het hoogste punt van de kap.

2.8 de dakhelling

langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak.

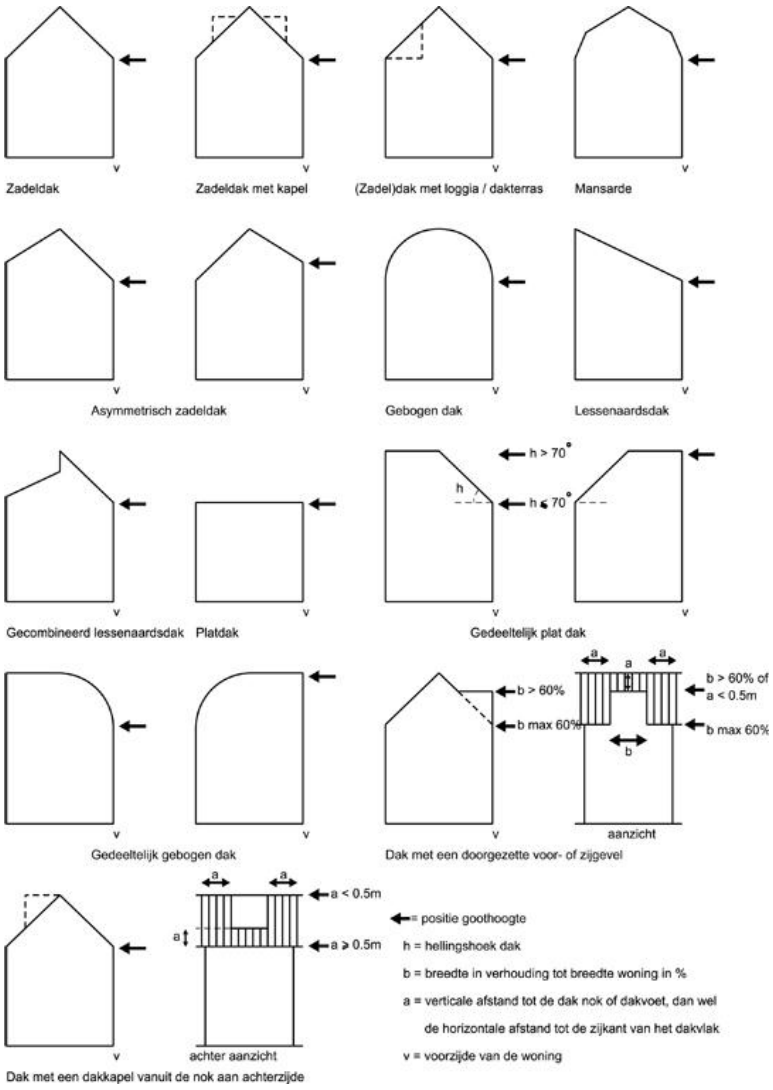
2.9 gevellijn

de plaats vanaf waar de bouw- en goothoogte van het aangrenzende maatvoeringsvlak wordt gemeten.

2.10 de goothoogte van een bouwwerk

vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, lichtkoepels, dakkapellen, lucht- en liftkokers, (brand)trappen, zonnepanelen, andere technische ruimten en/of technische constructies, hekwerken, luifels, balkons en antennes.

Voor de meest voorkomende dakvormen bij woningen is in onderstaande schetsjes aangegeven waar de goothoogte wordt bepaald. Daarbij geldt dat voorzover het gaat om een bestaand zadeldak deze niet mag worden uitgebouwd tot een afgetopte dakvorm.



2.11 de hoogte van een windturbine

vanaf het peil tot aan de (wieken)as van de windturbine.

2.12 de inhoud van een bouwwerk

tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidingsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen.

2.13 de oppervlakte van een bouwwerk

tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk.

2.14 het bebouwde oppervlakte

de buitenwerks gemeten oppervlakte van de verticale projectie van alle in een nader aan te geven gebied aanwezige, al dan niet ondergrondse, bouwwerken, met uitzondering van ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals pompputten, luifels en balkons.

2.15 het bebouwingspercentage

het percentage dat de oppervlakte van (een gedeelte van) het bouwvlak aangeeft dat binnen de aanduiding 'bouwvlak' maximaal mag worden bebouwd. Dit percentage geldt voor elk afzonderlijk bouwperceel.

2.16 het peil

de plaats vanwaar in het kader van dit bestemmingsplan de hoogte wordt gemeten als bedoeld “bouw- en goothoogte” en als volgt bepaald:

a. voor bouwwerken boven het maaiveld, waarvan de hoofdtoegang onmiddellijk aan een (al dan niet openbare) weg grenst: de hoogte van de kruin van die weg ter plaatse van de hoofdtoegang;
b. voor bouwwerken boven het maaiveld, waarvan de hoofdtoegang niet onmiddellijk aan de hiervoor bedoelde weg grenst: de hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld ter plaatse van de hoofdtoegang;
c. voor bouwwerken onder het maaiveld, het peil van het bijbehorende bovengrondse hoofdgebouw;
d. in geval van een terp: de hoogte van de bovenkant van de terp;
e. voor drijvende bouwwerken: de waterlijn;
f. in de andere gevallen: de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld.

2.17 het (bruto) verkoopvloeroppervlak

de totale oppervlakte van de voor publiek toegankelijke ruimten, etalages en ruimten achter toonbanken.

2.18 het vloeroppervlak

de totale oppervlakte, binnenwerks gemeten, van alle ruimten ondergronds, op de begane grond, de verdiepingen, de zolder en de bijbehorende aan- en uitbouwen.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Groen

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. groenvoorzieningen en taluds;
b. bijbehorende voorzieningen zoals: sport- en speelvoorzieningen, terrassen, hondenuitlaatplaatsen, in- en uitritten en fiets- en voetpaden;
c. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, overstortvijvers, rioolbuffers, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen;
d. geluidwerende voorzieningen, zoals geluidswallen en geluidsschermen;
e. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming;
f. (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 12.2.

3.2 Bouwregels

3.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming;
b. gebouwen en overkappingen ten behoeve van (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 12.2;
c. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

3.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 3.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. aangrenzend aan het hoofdgebouw van de naastliggende bestemming mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, worden gebouwd met een maximum diepte van 2 meter;
b. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen, de bouwhoogte van palen, (licht)masten en ballenvangers en geluidwerende voorzieningen niet meer dan 15 meter en de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 5 meter bedragen.

3.3 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval verstaan:

a. het gebruik van gronden ten behoeve van parkeren, met uitzondering van ondergrondse parkeervoorzieningen.

Artikel 4 Verkeer

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Verkeer' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. wegen met een functie voor verblijf en verplaatsing (waaronder terrassen), verkeerswegen (waaronder busbanen, fiets- en voetpaden), openbaar vervoer (waaronder hoogwaardig openbaar vervoer), kunstwerken (zoals bruggen en andere waterstaatkundige werken), parkeervoorzieningen (uitgezonderd bovengrondse parkeergarages en garageboxen) en fietsenstallingen;
b. bijbehorende voorzieningen zoals: groen-, sport- en speelvoorzieningen en taluds;
c. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen;
d. geluidwerende voorzieningen, zoals geluidswallen en geluidsschermen;
e. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming;
f. (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 12.2.

4.2 Bouwregels

4.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen ten behoeve van fietsenstallingen;
b. gebouwen en overkappingen ten behoeve van (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 12.2 ;
c. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

4.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 4.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. de oppervlakte van gebouwen en/of overkappingen ten behoeve van fietsenstallingen mag per fietsenstalling niet meer bedragen dan 20 m^2. De bouwhoogte van fietsenstallingen mag niet meer dan 3 meter bedragen;
b. aangrenzend aan het hoofdgebouw van de naastliggende bestemming mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, worden gebouwd met een maximum diepte van 2 meter;
c. de bouwhoogte van palen, (licht)masten en ballenvangers en geluidwerende voorzieningen mag niet meer dan 15 meter en de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 5 meter bedragen.

4.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 4.2 voor de bouw van een kiosk met dien verstande dat:

a. de bebouwde oppervlakte van een kiosk maximaal 25 m² mag bedragen;
b. de maximum bouwhoogte 5 meter en de maximum goothoogte 3 meter mag bedragen;
c. de activiteiten geen nadelige invloed hebben op de normale afwikkeling van het verkeer en geen onevenredige parkeerdruk veroorzaken.

4.4 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval verstaan het gebruik van garageboxen voor enige vorm van detailhandel en/of horeca.

Artikel 5 Verkeer - 1

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Verkeer - 1' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. wegen met een functie voor verblijf en verplaatsing (waaronder terrassen), verkeerswegen (waaronder busbanen, fiets- en voetpaden), openbaar vervoer (waaronder hoogwaardig openbaar vervoer), kunstwerken (zoals bruggen en andere waterstaatkundige werken), parkeervoorzieningen (uitgezonderd bovengrondse parkeergarages en garageboxen) en fietsenstallingen;
b. bijbehorende voorzieningen zoals: groen-, sport- en speelvoorzieningen en taluds;
c. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen;
d. geluidwerende voorzieningen, zoals geluidswallen en geluidsschermen;
e. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming;
f. (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 12.2.

5.2 Bouwregels

5.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen ten behoeve van fietsenstallingen;
b. gebouwen en overkappingen ten behoeve van (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 12.2 ;
c. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

5.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 5.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. de oppervlakte van gebouwen en/of overkappingen ten behoeve van fietsenstallingen mag per fietsenstalling niet meer bedragen dan 20 m^2. De bouwhoogte van fietsenstallingen mag niet meer dan 3 meter bedragen;
b. aangrenzend aan het hoofdgebouw van de naastliggende bestemming mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, worden gebouwd met een maximum diepte van 2 meter;
c. de bouwhoogte van palen, (licht)masten en ballenvangers en geluidwerende voorzieningen mag niet meer dan 15 meter en de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 5 meter bedragen.

5.2.3 Dwarsprofiel

a. de hoofdrijbaan mag bestaan uit maximaal 2x1 rijstroken, inclusief bijbehorende voorzieningen zoals ventwegen, fiets- en voetpaden, groenvoorzieningen, sloten en bermen.

waarbij geldt dat afwijkingen in verband met en ten behoeve van kruispunten, parkeerplaatsen, bushaltes, vluchtstroken, en in- en uitvoegstroken zijn toegestaan.

5.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 5.2 voor de bouw van een kiosk met dien verstande dat:

a. de bebouwde oppervlakte van een kiosk maximaal 25 m² mag bedragen;
b. de maximum bouwhoogte 5 meter en de maximum goothoogte 3 meter mag bedragen;
c. de activiteiten geen nadelige invloed hebben op de normale afwikkeling van het verkeer en geen onevenredige parkeerdruk veroorzaken.

5.4 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval verstaan het gebruik van garageboxen voor enige vorm van detailhandel en/of horeca.

Artikel 6 Water

6.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Water' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. de waterhuishouding en voorzieningen ten behoeve van de waterhuishouding, de waterbeheersing, waterafvoer en –berging, watergangen, aanleg- en vissteigers, waterlopen en waterpartijen alsmede voor taluds, oevers en onderhoudsstroken kunstwerken, bruggen en andere waterstaatkundige werken;
b. bijbehorende voorzieningen zoals: groen, sport- en speelvoorzieningen.

6.2 Bouwregels

6.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde worden gebouwd, waaronder in ieder geval zijn begrepen gemalen en pompen.

6.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 6.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. de bouwhoogte van palen, (licht)masten en geluidwerende voorzieningen mag niet meer dan 10 meter en de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen.

Artikel 7 Woongebied

7.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Woongebied' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. primair voor het wonen (inclusief zorgwoningen en seniorenwoningen);
b. maatschappelijke voorzieningen, met dien verstande dat één (basis)school uitsluitend is toegestaan op de gronden met de aanduiding 'onderwijs';
c. nutsvoorzieningen;
d. tuinen en erven;
e. verkeersfuncties (zoals wegen, ventwegen, trottoirs, fiets- en voetpaden);
f. verblijfsgebieden (zoals pleinen, parken en plantsoenen);
g. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - langzaam verkeer' tevens voor een ontsluitingsweg ten behoeve van fietsers en voetgangers;
h. bijbehorende voorzieningen zoals verhardingen, parkeer-, groen-, sport- en speelvoorzieningen (uitgezonderd bovengrondse parkeergarages);
i. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen;
j. nieuwe geluidsgevoelige functies zijn alleen toegestaan voor zover wordt voldaan aan de Wet geluidhinder en de bij dit bestemmingsplan vastgestelde hogere waarden en de daarin opgenomen voorwaarden.

7.2 Bouwregels

7.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen;
b. aan- en uitbouwen, bijgebouwen, en bouwwerken geen gebouwen of overkappingen zijnde;
c. bij de realisering van de in deze bestemming toegelaten geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies moet worden voldaan aan de voorkeurswaarde uit de Wet geluidhinder. Als de geluidsbelasting hoger is dan de voorkeurswaarde mogen geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies alleen worden gerealiseerd als voldaan wordt aan de van toepassing zijnde vastgestelde hogere waarden en de daarin opgenomen voorwaarden.

7.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 7.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

<u>algemene bouwregels</u>

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend binnen de aanduiding ´bouwvlak´ worden opgericht;
b. het aantal woningen mag niet meer bedragen dan op de verbeelding door middel van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' is aangegeven, met dien verstande dat het weergegeven maximum aantal woningen in de twee gebieden die door middel van de aanduiding 'relatie' zijn gekoppeld, voor beide gebieden te samen geldt;
c. de oppervlakte van een woning en bijbehorende aan- en uitbouwen en bijgebouwen mag niet meer bedragen dan 70% van de oppervlakte van het bouwperceel, met dien verstande dat bij gestapelde woningen het bouwperceel voor 100% mag worden bebouwd;
d. binnen deze bestemming mogen voor wat betreft de functie 'wonen', vrijstaande, halfvrijstaande en geschakelde, aaneengebouwde, gestapelde en patiowoningen worden gebouwd;

e. de goot- en bouwhoogte van hoofdgebouwen mogen niet meer bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximum goot- en bouwhoogte' is aangegeven, met dien verstande dat de goot- en bouwhoogte van een hoofdgebouw ten behoeve van een basisschool respectievelijk maximaal 7 meter (goothoogte) en 11 meter (bouwhoogte) mogen bedragen en dat in het gebied met de aanduiding 'overige zone - zoekgebied bebouwingsaccent' ten behoeve van maximaal twee bouwensembles dan wel bouwclusters afwijkende bouwhoogtes gelden;
f. de hoofdverkeersontsluiting van de woongebieden dient plaats te vinden ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - ontsluiting' dan wel binnen een afstand van 10 meter aan weerszijden van deze aanduiding;

voor het bouwen van aan- en uitbouwen, bijgebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende bepalingen:

g. aan- en uitbouwen, bijgebouwen, overkappingen, en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mogen op het bouwperceel zowel binnen als buiten het bouwvlak worden opgericht;
h. de goothoogte van aan- en uitbouwen binnen het bouwvlak mag ten hoogste de hoogte van begane grondlaag van het hoofdgebouw bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste de hoogte van de direct daarboven gelegen bouwlaag bedragen;
i. de goot- en bouwhoogte van aan- en uitbouwen buiten het bouwvlak mogen ten hoogste 3 meter bedragen;
j. aan- en uitbouwen aan de achterzijde van het hoofdgebouw mogen worden gebouwd met een maximale diepte van 3 meter;
k. de goothoogte van bijgebouwen mag ten hoogste 3 meter bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste 5 meter bedragen, indien de bijgebouwen worden gebouwd op gronden die grenzen aan openbaar gebied;
l. de bouwhoogte van bijgebouwen mag ten hoogste 3 meter bedragen, indien de bijgebouwen worden gebouwd op gronden die niet grenzen aan openbaar gebied;
m. de bouwhoogte van overkappingen mag ten hoogste 3 meter bedragen;
n. het gezamenlijke grondoppervlak van aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen mag ten hoogste 50% van de oppervlakte van het erf bedragen, met een maximum van 50 m². Als er tevens sprake is van openlucht zwembaden, jacuzzi's en/of gebouwde vijvers en de daarvoor benodigde bouwwerken, mag het gezamenlijk grondoppervlak maximaal 75 m^2 bedragen;
o. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag voor de voorgevel niet meer dan 1 meter bedragen en achter de voorgevel niet meer dan 2 meter;
p. de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen.

7.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in:

a. lid 7.2.2 om uitvoering te kunnen geven aan de Wet maatschappelijke ondersteuning, met dien verstande dat:
1. het gezamenlijke grondoppervlak van aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen niet meer mag bedragen dan 75 m^2;
2. deze mogelijkheid uitsluitend geldt ten aanzien van bouw en/of uitbreiding van aan- en uitbouwen.

7.4 Specifieke gebruiksregels

7.4.1 Maatschappelijke voorzieningen

Ten aanzien van de in lid 7.1, onder b, genoemde functie 'maatschappelijke voorzieningen' geldt het volgende:

a. op de gronden met de bestemming Woongebied zijn maatschappelijke voorzieningen (zoals gedefinieerd in de begripsbepalingen in artikel 1) toegestaan, met dien verstande dat:
1. maximaal één beschermd wonen cluster (in de zin van een onzelfstandige woonvorm/24-uurszorg) is toegestaan;
2. één (basis)school uitsluitend op de gronden met de aanduiding ´onderwijs´ is toegestaan, waarbij dit maximum aantal van één (basis)school geldt voor de twee bestemmingsvlakken met de bestemming Woongebied te samen;
3. tussen de woningen en het buitenspeelterrein van de (basis)school een afstand van minimaal 30 meter dient te worden aangehouden;
4. de goot- en bouwhoogte van een hoofdgebouw ten behoeve van een (basis)school respectievelijk maximaal 7 meter (goothoogte) en 11 meter (bouwhoogte) mogen bedragen;

b. maatschappelijke voorzieningen zijn zowel op de begane grond als op de verdieping(en) toegestaan, met uitzondering van appartementengebouwen, waarin maatschappelijke voorzieningen uitsluitend op de begane grond zijn toegestaan.

7.4.2 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval verstaan:

a. bewoning van bijgebouwen;
b. uitoefening van (aan huis verbonden) beroeps- of bedrijfsactiviteiten in bijgebouwen.

Artikel 8 Waarde - Archeologie 2

8.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Waarde - Archeologie 2 aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud en de bescherming van de archeologische waarden van de gronden (gebieden met een hoge archeologische verwachting).

8.2 Bouwregels

8.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend bestaande, legale gebouwen en overkappingen en bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde worden gebouwd.

8.2.2 Specifieke bouwregels

a. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen, met dien verstande dat palen en (licht)masten hoger mogen zijn;
b. op deze gronden mag ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen, in afwijking van het bepaalde in de bijbehorende bouwregels, niet worden gebouwd, tenzij aan een van onderstaande voorwaarden wordt voldaan:
    1. op basis van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn;
    2. het bouwplan betrekking heeft op een of meer van de volgende activiteiten of bouwwerken: vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bebouwing, waarbij de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid en waarbij gebruik wordt gemaakt van bestaande fundering;
    3. het bouwplan is gesitueerd tot maximaal 3 meter uit de fundering van een bestaand gebouw;
    4. geen grondwerk wordt verricht dieper dan 0,30 meter onder maaiveld;
    5. het totaal bebouwd oppervlak van aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen van het bouwperceel maximaal 100 m^2 bedraagt.

8.3 Afwijken van de bouwregels

8.3.1 Afwijkingsbevoegdheid

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 8.2.2 onder b voor bouwwerken ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen.

8.3.2 Toelaatbaarheid

Een omgevingsvergunning kan worden verleend indien op basis van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat de archeologische waarden door de bouwactiviteiten niet onevenredig (kunnen) worden geschaad.

8.3.3 Adviesprocedure voor afwijkingen

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 8.3.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de archeologisch deskundige omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning archeologische waarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de archeologische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden. Aan een omgevingsvergunning kunnen voorschriften worden verbonden zoals:

a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische waarden in de bodem kunnen worden behouden, zoals alternatieven voor heiwerk, het aanbrengen van een beschermende bodemlaag of andere voorzieningen die op dit doel zijn gericht;
b. tot het doen van opgravingen in de zin van artikel 1 onder h van de Monumentenwet 1988;
c. het begeleiden van de activiteiten waarvoor een omgevingsvergunning is verleend door een daarvoor aangewezen archeologisch deskundige;
d. het doen van nader archeologisch onderzoek.

8.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

8.4.1 Werken en werkzaamheden

Het is verboden op of in de in lid 8.1 bedoelde grond zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

a. grondwerkzaamheden, waartoe worden gerekend het afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren en ontginnen van gronden, alsmede het graven of vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren, het aanleggen van drainage en het verwijderen van bestaande funderingen;
b. het ophogen van de bodem met meer dan 1 meter;
c. het tot stand brengen en/of in exploitatie brengen van boor-en pompputten;
d. het aanleggen, verbreden of verharden van wegen, voet-, ruiter- of rijwielpaden, banen of parkeergelegenheden en het aanleggen van andere oppervlakteverhardingen,
e. het uitvoeren van heiwerkzaamheden en/of het op een of andere wijze indrijven van voorwerpen in de grond;
f. het verlagen van het waterpeil;
g. het aanleggen of rooien van bos of boomgaard waarbij stobben worden verwijderd;
h. het omzetten van grasland in bouwland;
i. het aanleggen van nieuwe ondergrondse transport-, energie-,of telecommunicatieleidingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur.

8.4.2 Uitzonderingen

Het in lid 8.4.1 vervatte verbod geldt niet voor werken en werkzaamheden indien aan een van onderstaande voorwaarden wordt voldaan:

a. op basis van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn;
b. de werken en werkzaamheden in de bodem niet dieper gaan dan 0,30 meter onder het maaiveld;
c. de werken en werkzaamheden als bedoeld onder 8.4.1 onder d niet groter zijn dan 100 m^2;
d. de werken en werkzaamheden:
    1. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
    2. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
    3. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning;
    4. het archeologisch onderzoek betreffen.

8.4.3 Toelaatbaarheid

De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid 8.4.1 zijn slechts toelaatbaar voor zover op grond van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat de archeologische waarden hierdoor niet onevenredig (kunnen) worden geschaad.

8.4.4 Adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 8.4.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de archeologisch deskundige omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning archeologische waarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de archeologische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden.

8.5 Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd met toepassing van artikel 3.6, lid 1, onder a van de Wet ruimtelijke ordening het bestemmingsplan te wijzigen door:

a. de bestemming Waarde - Archeologie 2 als bedoeld in lid 8.1 geheel of gedeeltelijk te doen vervallen indien op basis van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn dan wel er niet langer archeologische begeleiding of zorg nodig is;
b. gronden alsnog te bestemmen als Waarde - Archeologie 2 indien uit archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat ter plaatse behoudenswaardige archeologische waarden aanwezig zijn dan wel er een hoge tot zeer hoge verwachting is op het aantreffen van archeologische resten.

Artikel 9 Waarde - Archeologie 3

9.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Waarde - Archeologie 3 aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud en de bescherming van de archeologische waarden van de gronden (gebieden van zeer hoge archeologische waarde).

9.2 Bouwregels

9.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend bestaande, legale gebouwen en overkappingen en bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde worden gebouwd.

9.2.2 Specifieke bouwregels

a. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen, met dien verstande dat palen en (licht)masten hoger mogen zijn;
b. op deze gronden mag ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen, in afwijking van het bepaalde in de bijbehorende bouwregels, niet worden gebouwd, tenzij aan een van onderstaande voorwaarden wordt voldaan:
    1. op basis van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn;
    2. het bouwplan betrekking heeft op een of meer van de volgende activiteiten of bouwwerken: vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bebouwing, waarbij de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid en waarbij gebruik wordt gemaakt van bestaande fundering;
    3. het bouwplan is gesitueerd tot maximaal 3 meter uit de fundering van een bestaand gebouw;
    4. geen grondwerk wordt verricht dieper dan 0,30 meter onder maaiveld;
    5. het totaal bebouwd oppervlak van aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen van het bouwperceel maximaal 50 m^2 bedraagt. Voor zover openlucht zwembaden, jacuzzi's en gebouwde vijvers, alsmede de daarvoor benodigde bouwwerken, zijn toegestaan geldt dat de totaal bebouwde oppervlakte maximaal 75 m^2 mag bedragen.

9.3 Afwijken van de bouwregels

9.3.1 Afwijkingsbevoegdheid

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 9.2.2 onder b voor bouwwerken ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen.

9.3.2 Toelaatbaarheid

Een omgevingsvergunning kan worden verleend indien op basis van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat de archeologische waarden door de bouwactiviteiten niet onevenredig (kunnen) worden geschaad.

9.3.3 Adviesprocedure voor afwijkingen

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 9.3.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de archeologisch deskundige omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning archeologische waarden (kunnen) worden aangetast, en welke voorschriften, ter bescherming van de archeologische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden. Aan een omgevingsvergunning kunnen voorschriften worden verbonden zoals:

a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische waarden in de bodem kunnen worden behouden, zoals alternatieven voor heiwerk, het aanbrengen van een beschermende bodemlaag of andere voorzieningen die op dit doel zijn gericht;
b. tot het doen van opgravingen in de zin van artikel 1 onder h van de Monumentenwet 1988;
c. het begeleiden van de activiteiten waarvoor omgevingsvergunning is verleend door een daarvoor aangewezen archeologisch deskundige;
d. het doen van nader archeologisch onderzoek.

9.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

9.4.1 Werken en werkzaamheden

Het is verboden op of in de in lid 9.1 bedoelde grond zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

a. grondwerkzaamheden, waartoe worden gerekend het afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren en ontginnen van gronden, alsmede het graven of vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren, het aanleggen van drainage en het verwijderen van bestaande funderingen;
b. het ophogen van de bodem met meer dan 1 meter;
c. het tot stand brengen en/of in exploitatie brengen van boor- en pompputten;
d. het aanleggen, verbreden of verharden van wegen, voet-, ruiter- of rijwielpaden, banen of parkeergelegenheden en het aanleggen van andere oppervlakteverhardingen,
e. het uitvoeren van heiwerkzaamheden en/of het op een of andere wijze indrijven van voorwerpen in de grond;
f. het verlagen van het waterpeil;
g. het aanleggen of rooien van bos of boomgaard waarbij stobben worden verwijderd;
h. het omzetten van grasland in bouwland;
i. het aanleggen van nieuwe ondergrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur.

9.4.2 Uitzonderingen

Het in lid 9.4.1 vervatte verbod geldt niet voor werken en werkzaamheden indien aan een van onderstaande voorwaarden wordt voldaan:

a. op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn;
b. de werkzaamheden in de bodem niet dieper gaan dan 0,30 meter onder het maaiveld;
c. de werken en werkzaamheden als bedoeld onder 9.4.1 onder d niet groter zijn dan 50 m^2;
d. de werken en werkzaamheden:
    1. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
    2. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
    3. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning;
    4. het archeologisch onderzoek betreffen.

9.4.3 Toelaatbaarheid

De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid 9.4.1 zijn slechts toelaatbaar voor zover op grond van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat de archeologische waarden hierdoor niet onevenredig (kunnen) worden geschaad.

9.4.4 Adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 9.4.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de archeologisch deskundige omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning archeologische waarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de archeologische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden.

9.5 Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd met toepassing van artikel 3.6, lid 1, onder a van de Wet ruimtelijke ordening het bestemmingsplan te wijzigen door:

a. de bestemming Waarde - Archeologie 3 als bedoeld in lid 9.1 geheel of gedeeltelijk te doen vervallen, indien op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn, dan wel er niet langer archeologische begeleiding of zorg nodig is.
b. gronden alsnog te bestemmen als Waarde - Archeologie 3 indien uit archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat ter plaatse behoudenswaardige archeologische waarden aanwezig zijn.

Artikel 10 Waterstaat - Waterlopen

10.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waterstaat - Waterlopen' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor voorzieningen ten behoeve van de waterhuishouding, waterafvoer en waterberging, kunstwerken, bruggen en andere waterstaatskundige werken.

10.2 Bouwregels

10.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde worden gebouwd.

10.2.2 Specifieke bouwregels

a. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen, met dien verstande dat palen en (licht-)masten hoger mogen zijn.
b. op deze gronden mag ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen, in afwijking van het bepaalde in de bijbehorende bouwregels, niet worden gebouwd.

10.3 Afwijken van de bouwregels

10.3.1 Afwijkingsbevoegdheid

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 10.2.2 onder b voor bouwwerken ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen.

10.3.2 Toelaatbaarheid

Een omgevingsvergunning kan worden verleend indien het belang van de watergang hierdoor niet onevenredig wordt geschaad.

10.3.3 Adviesprocedure voor afwijkingen

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 10.3.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de waterbeheerder omtrent de vraag of door voorgenomen bouwactiviteiten het belang van de watergang niet onevenredig wordt geschaad en de eventueel te stellen voorwaarden.

10.4 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval verstaan:

a. het aanbrengen van afbeeldingen of tekens voor commerciële doeleinden;
b. het opstellen, opslaan, lozen c.q. storten, al dan niet ten verkoop, van onbruikbare dan wel aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken voorwerpen, materialen, stoffen, producten, voer- of vaartuigen of machines.

Deze gebruiksvormen zijn niet strijdig, indien en voor zover deze onlosmakelijk verbonden zijn met werken en werkzaamheden waarvoor een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden zoals bedoeld in artikel 10.5.1 is verleend.

10.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

10.5.1 Omgevingsvergunningsplicht

Het is verboden op of in de in lid 10.5.1 bedoelde grond zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

a. het aanleggen of aanbrengen van beschoeiingen en puinstortingen;
b. het graven of dempen van waterpartijen en het afdammen van waterpartijen;
c. boringen te verrichten, seismisch of ander bodemonderzoek te doen;
d. het wijzigen van het waterpeil.

10.5.2 Uitzonderingen

Het in lid 10.5.1 vervatte verbod geldt niet voor werken of werkzaamheden die:

a. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
c. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.

10.5.3 Toelaatbaarheid

De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid 10.5.1 zijn slechts toelaatbaar voor zover het belang van de watergang hierdoor niet onevenredig wordt geschaad.

10.5.4 Adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 10.5.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de waterbeheerder(s) omtrent de vraag of door de uitvoering van de voorgenomen werken en werkzaamheden het belang van de watergang niet onevenredig wordt geschaad en de eventueel te stellen voorwaarden.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 11 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 12 Algemene bouwregels

12.1 Beeldende kunst

Het oprichten van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, ten behoeve van beeldende kunst is binnen alle bestemmingen toegestaan tot een maximum bouwhoogte van 15 meter, met dien verstande dat de regels van de dubbelbestemmingen en algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

12.2 (Bouw)werken ten algemenen nutte

Het oprichten van bouwwerken ten algemenen nutte, zoals: transformatorhuisjes, schakelhuisjes, bemalingsinrichtingen, gasdrukregel- en meetstations, straatmeubilair, infiltratievoorzieningen, voorzieningen ten behoeve van koude- en warmteopslag, wachthuisjes voor verkeers- en parkeerdiensten en schuilgelegenheden, is binnen alle bestemmingen toegestaan, met dien verstande dat:

a. de inhoud van elk gebouw niet meer mag bedragen dan 50 m³;
b. de oppervlakte van elke overkapping niet meer mag bedragen dan 20 m²;
c. de goothoogte van gebouwen niet meer dan 3 meter mag bedragen en de bouwhoogte van gebouwen niet meer dan 5 meter mag bedragen;
d. de bouwhoogte van overkappingen niet meer dan 3 meter mag bedragen;
e. voor de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, de bouwregels van de geldende bestemming van toepassing zijn;
f. de regels van de dubbelbestemmingen en algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

12.3 Jongerenontmoetingsplaatsen

Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd ontheffing te verlenen ten behoeve van jongerenontmoetingsplaatsen binnen de bestemmingen Groen, Verkeer of Maatschappelijk onder de voorwaarden dat:

a. het gaat om een visueel goed zichtbare locatie;
b. de locatie voldoende (verkeers)veilig is;
c. de locatie bij voorkeur gelegen is nabij een speelvoorziening;
d. de afstand tot omliggende woonbebouwing dusdanig is dat er geen hinder voor omwonenden is te verwachten;
e. de oppervlakte van gebouwen en/of overkappingen ten behoeve van een jongerenontmoetingsplaats per locatie niet meer dan 20 m^2 bedraagt. De goothoogte mag maximaal 3 meter en de bouwhoogte maximaal 5 meter bedragen.

12.4 Ondergronds bouwen

Bouwen onder peil ten behoeve van de bestemming is toegestaan, met dien verstande dat:

a. bouwen onder peil is toegestaan binnen de aanduiding 'bouwvlak' ten behoeve van op de begane grond toegestane functies;
b. bouwen onder peil is toegestaan binnen de aanduiding 'bouwvlak' ten behoeve van ondergrondse parkeervoorzieningen;
c. bouwen onder peil binnen de bestemming Wonen is tevens buiten de aanduiding 'bouwvlak' toegestaan, voor zover bovengronds aan- en uitbouwen zijn toegestaan dan wel tot zover als de bestaande bovengrondse aan- of uitbouw reikt;

d. bouwen onder peil binnen de bestemming Tuin is toegestaan, mits grenzend aan het hoofdgebouw met een maximum diepte van 1,5 meter dan wel tot zover als de bestaande bovengrondse aan- of uitbouw reikt;
e. bouwen onder peil ten behoeve van een woning binnen de bestemming [Gemengd] is tevens buiten de aanduiding 'bouwvlak' toegestaan, mits grenzend aan de woning met een maximum diepte van 3 meter achter de achtergevelrooilijn dan wel tot zover als de bestaande bovengrondse aan- of uitbouw reikt;
f. bouwen onder peil ten behoeve van een woning binnen de bestemming [Gemengd] is tevens buiten de aanduiding 'bouwvlak' toegestaan, mits grenzend aan de woning met een maximum diepte van 1,5 meter voor de voorgevellijn danwel tot zover als de bestaande aan- of uitbouw reikt;
g. bouwen onder peil ten behoeve van bouwwerken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 12.2 is toegestaan;
h. de regels van de dubbelbestemming en algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

Artikel 13 Algemene gebruiksregels

13.1 Aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten

13.1.1 Bouwregels

Ten behoeve van het onder lid 2 toegestane gebruik, mag in afwijking van de betreffende bestemming voor dit gebruik worden gebouwd, met dien verstande dat de daarvoor geldende bouwregels onverminderd van kracht blijven.

13.1.2 Specifieke gebruiksregels

In gebouwen die ingevolgde deze regels gebruikt mogen worden als woning (inclusief bijbehorende aan- en uitbouwen) is de uitoefening van aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten toegestaan, onder de volgende voorwaarden:

a. maximaal 35% van het vloeroppervlak van de woning, inclusief aan- en uitbouwen, mag tot ten hoogste 50 m² worden gebruikt voor een aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteit;
b. degene die de activiteiten in de woning uitvoert, dient tevens de bewoner van de woning te zijn;
c. de activiteiten dienen qua aard, omvang en uitstraling te passen in een woonomgeving;
d. er mag geen horeca of detailhandel ter plaatse plaatsvinden, uitgezonderd een beperkte verkoop als ondergeschikte activiteit en in relatie met een aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteit;
e. de activiteiten mogen geen nadelige invloed hebben op de normale afwikkeling van het verkeer en geen onevenredige parkeerdruk veroorzaken.

In bijgebouwen is de uitoefening van aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteiten niet toegestaan.

13.2 Bed en breakfast

In hoofdgebouwen die ingevolge deze regels gebruikt mogen worden voor de hoofdfuncties bedrijven, voorzover deze voorkomen in categorie 1 of 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten, cultuur en ontspanning, detailhandel, dienstverlening, kantoren en/of maatschappelijke voorzieningen is op de verdieping(en) een bed en breakfast toegestaan.

13.3 Buitenschoolse opvang en kinderdagverblijven

13.3.1 Bouwregels

Ten behoeve van het onder artikel 13.3.2 toegestane gebruik, mag in afwijking van de betreffende bestemming voor dit gebruik worden gebouwd, met dien verstande dat de daarvoor geldende bouwregels onverminderd van kracht blijven.

13.3.2 Specifieke gebruiksregels

In hoofdgebouwen die ingevolge deze regels gebruikt mogen worden voor kantoor, recreatie en/of sport is het gebruik als buitenschoolse opvang en/of kinderdagverblijf onder de volgende voorwaarden toegestaan:

a. de activiteiten dienen qua aard, omvang en uitstraling te passen in de omgeving;
b. de activiteiten moeten voldoen aan de door de GGD en de brandweer gestelde eisen;
c. er dient voldaan te worden aan de voorkeurswaarden uit de Wet geluidhinder;
d. de activiteiten niet zijn toegestaan binnen de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone-vervoer gevaarlijke stoffen';
e. de activiteiten vinden naast of in combinatie met het volgens de betreffende bestemming toegestane gebruik plaats en mogen daarvoor geen belemmering vormen;
f. de activiteiten mogen geen nadelige invloed hebben op de normale afwikkeling van het verkeer en geen onevenredige parkeerdruk veroorzaken.

13.4 Evenementen

Evenementen zijn binnen alle bestemmingen toegestaan, mits hiervoor vergunning is verleend op grond van de Algemeen Plaatselijke Verordening.

13.5 Ondersteunende horeca

In gebouwen die ingevolge deze regels gebruikt mogen worden voor cultuur en ontspanning, detailhandel, dienstverlening, maatschappelijke voorzieningen, recreatie en/of sport, en niet voor horeca, is ondersteunende horeca onder de volgende voorwaarden toegestaan:

a. de horeca-activiteit is ondergeschikt aan de hoofdactiviteit;
b. de openingstijden van de horeca-activiteit zijn aangepast aan de openingstijden van de hoofdactiviteit;
c. de toegang tot de horeca-activiteit is uitsluitend via die van de hoofdactiviteit, er is dus geen aparte ingang;
d. er is in het pand vrij toegankelijke sanitaire ruimte;
e. voor de horeca-activiteit mag geen aparte reclame worden gemaakt;
f. van het totale vloeroppervlak van een food-detailhandelsbedrijf mag maximaal 20 m^2 en niet meer dan 25% van het totale verkoopvloeroppervlak aan ondersteunende horeca worden besteed, mits binnen een afstand van 50 meter aan weerszijden van het pand zich geen andere zaak bevindt met ondersteunende of reguliere horeca;
g. van het totale vloeroppervlak van een non-food detailhandelsbedrijf mag maximaal 50 m^2 en niet meer dan 25% van het totale verkoopvloeroppervlak aan ondersteunende horeca worden besteed, mits binnen een afstand van 50 meter aan weerszijden van het pand zich geen andere zaak bevindt met ondersteunende of reguliere horeca;
h. van het totale vloeroppervlak van een maatschappelijke voorziening, een voorziening gericht op cultuur en ontspanning en een recreatieve- en sportvoorziening (met uitzondering van een sporthal en sportveld) mag maximaal 10% aan ondersteunende horeca worden besteed;
i. van het totale vloeroppervlak van een sporthal mag maximaal 12% aan ondersteunende horeca worden besteed;
j. voor 1 sportveld mag maximaal 150 m^2 aan ondersteunende horeca worden besteed en bij meerdere velden mag voor ieder extra sportveld maximaal 75 m^2 worden opgeteld, met dien verstande dat de maximum oppervlakte niet meer mag bedragen dan 375 m^2.

De gehanteerde oppervlaktematen betreffen de totale oppervlakte ten dienste van de ondersteunende horecafunctie, niet inbegrepen de daarbij behorende ruimten als opslag,

keuken- en toiletruimten.

13.6 Seksinrichting of escortbedrijf

13.6.1 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met de bestemming, wordt in ieder geval verstaan een gebruik van gronden en gebouwen ten behoeve van:

a. een seksinrichting of een escortbedrijf voorzover binnen de geldende bestemming geen aanduiding 'seksinrichting' is opgenomen;
b. raam- en straatprostitutie.

13.6.2 Afwijken van de gebruiksregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 13.6.1 sub a voor het vestigen van een seksinrichting of escortbedrijf binnen de bestemmingen [Cultuur en Ontspanning], [Gemengd-1] en [Gemengd-2] onder de voorwaarden dat:

a. de vestiging past binnen het maximumstelsel, zoals dat geldt op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Nijmegen;
b. primair wordt aangesloten bij het huidige en toekomstige stedelijk hoofdwegennet; de activiteit, gelet op de aard en invloed ervan, niet leidt tot een onevenredige aantasting van het karakter van de omgeving. Bij de beoordeling van de aard en invloed op de omgeving worden de volgende aspecten mede in de beoordeling betrokken:
    1. de aanwezigheid van gevoelige functies in de omgeving, zoals religieuze functies (kerken, moskees e.d.), scholen (en andere door kinderen gebruikte gebouwen, zoals kinderopvang) e.d., met dien verstande dat:
        - de in acht te nemen afstand tot dergelijke functies tenminste 50 meter dient te bedragen;
        - rekening wordt gehouden met de aanlooproutes van de gevoelige functies;
    2. het voorkomen of beperken van overlast voor de omgeving;
    3. het voorkomen van nieuwe concentraties van seksinrichtingen en escortbedrijven door een afstand van tenminste 250 meter aan te houden tot een bestaand bedrijf in dezelfde straat of buurt;
    4. de aard van de activiteit, te weten een overwegende avond of nachtactiviteit;
    5. de sociale- en brandveiligheid;
    6. het voorkomen of beperken van een verkeersaantrekkende werking;
    7. de verkeersveiligheid, met name in relatie tot de ontsluiting van het erf;
    8. het voorkomen of beperken van een onevenredige parkeerdruk op de openbare ruimte, waarbij wordt uitgegaan van parkeren op eigen erf.
c. wat bouwen betreft moet worden aangesloten bij de regels van de onderliggende bestemming, met dien verstande dat het bevoegd gezag voorwaarden kan stellen aan de maximum oppervlakte van de activiteit.

Artikel 14 Algemene aanduidingsregels

14.1 overige zone - ontsluiting

Ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'overige zone - ontsluiting' en binnen 10 meter aan weerszijden van deze aanduiding, zijn de gronden, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor hoofdontsluitingswegen ten behoeve van de woongebieden.

14.2 overige zone - zoekgebied bebouwingsaccent

Op de gronden die liggen binnen de gebiedsaanduiding 'overige zone - zoekgebied bebouwingsaccent' is, afgezien van de bouw- en gebruiksmogelijkheden van de andere daar voorkomende bestemmingen en aanduidingen, het realiseren van maximaal twee bouwensembles dan wel bouwclusters toegestaan ten behoeve van gestapelde woningen, met dien verstande dat:

a. de bouwensembles dan wel bouwclusters mogen niet worden gebouwd op de gronden met de bestemming Verkeer en de bestemming Groen;
b. de goot- en bouwhoogte op de gronden ten oosten van de onder a bedoelde gronden met de bestemmingen Groen en Verkeer mag maximaal 15 meter bedragen, met dien verstande dat het bouwensemble dan wel bouwcluster op een (kunstmatige) terp mag worden gerealiseerd;
c. de goot- en bouwhoogte op de gronden ten westen van de onder a bedoelde gronden met de bestemmingen Groen en Verkeer mag maximaal 15 meter bedragen;
d. de onderlinge afstand tussen beide bouwensembles dan wel bouwclusters dient minimaal 140 meter te bedragen.

14.3 vrijwaringszone - dijk

14.3.1 Omschrijving gebiedsaanduiding

Ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone - dijk' zijn de gronden, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de bescherming, het onderhoud en instandhouding van de primaire waterkering.

14.3.2 Bouwregels

Op de gronden met de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone - dijk' mag niet worden gebouwd.

14.3.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 14.3.2 voor bouwwerken ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen indien het belang van de waterkering hierdoor niet wordt geschaad. Het bevoegd gezag wint vooraf schriftelijk advies in bij de beheerder van de waterkering omtrent de vraag of door de voorgenomen bouwactiviteiten het belang van de waterkering niet wordt geschaad en de eventueel te stellen voorwaarden.

14.4 wetgevingzone - wijzigingsgebied

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd het plan, voor zover betrekking hebbend op de gronden met de aanduiding 'wetgevingzone - wijzigingsgebied', te wijzigen in de bestemming 'Sport - Watersport' met inachtneming van de onderstaande regels en voorwaarden:

a. op de gronden met de bestemming 'Sport - Watersport' zijn gebouwde en ongebouwde voorzieningen toegestaan ten behoeve van de watersport, inclusief bijbehorende voorzieningen zoals parkeer- en groenvoorzieningen, nutsvoorzieningen, verkeersfuncties (zoals wegen, trottoirs, fiets- en voetpaden), wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen;

b. er zijn maximaal twee botenhuizen (inclusief clubhuis, loods, werkplaats, en ondersteunende horeca) ten behoeve van de watersport toegestaan, binnen een daartoe op te nemen bouwvlak;
c. het onder b bedoelde bouwvlak dient op een minimale afstand van 50 meter van de bestemming Woongebied te worden geprojecteerd;
d. de botenhuizen mogen te samen maximaal een bebouwd oppervlak hebben van 2.200m2;
e. de botenhuizen mogen een maximale goot- en bouwhoogte hebben van 12 meter;
f. er dienen minimaal 50 parkeerplaatsen te worden aangelegd op eigen terrein;
g. de ondersteunende horeca dient te voldoen aan de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 13.5 Ondersteunende horeca van het bestemmingsplan Nijmegen De Stelt.

Artikel 15 Algemene afwijkingsregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van de bepalingen van dit plan, voor zover het een in beperkte mate afwijking van de maatvoering betreft, noodzakelijk om het bouwwerk zodanig te laten aansluiten op een bestaande, legale situatie zodat dit vanuit architectonisch en/of bouwkundig opzicht een verbetering is.

Artikel 16 Overige regels

16.1 Uitsluiting aanvullende werking van de bouwverordening

De voorschriften van de Bouwverordening ten aanzien van onderwerpen van stedenbouwkundige aard blijven overeenkomstig het gestelde in artikel 9, lid 2, van de Woningwet buiten toepassing, behoudens ten aanzien van de volgende onderwerpen:

a. de parkeergelegenheid en laad- en losmogelijkheden;
b. de ruimte tussen bouwwerken.

16.2 Berging van hemelwater

Ter voorkoming van wateroverlast mag uitsluitend worden gebouwd en verharding worden aangelegd als de berekende retentiecapaciteit in oppervlaktewater, voor de berging van hemelwater, in dan wel buiten het plangebied gerealiseerd wordt.

16.3 Voorrangsregeling bestemmingen

Bij toepassing van de bestemmingen uit Hoofdstuk 2 geldt, indien op deze gronden een (enkelvoudige) bestemming samenvalt met een dubbelbestemming, primair het bepaalde met betrekking tot de dubbelbestemming. Indien twee of meer dubbelbestemmingen samenvallen, dient de volgende prioriteitenvolgorde te worden aangehouden:

a. in de eerste plaats de planregels van artikel 10 Waterstaat - Waterlopen;
b. in de tweede plaats de planregels van artikel 8 Waarde - Archeologie 2;
c. in de derde plaats de planregels van artikel 9 Waarde - Archeologie 3;

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 17 Overgangsrecht

17.1 Overgangsrecht bouwwerken

17.1.1 Algemeen

Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,

a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.

17.1.2 Afwijken bij omgevingsvergunning

Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het bepaalde in artikel 17.1.1 een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in artikel 17.1.1 met maximaal 10%.

17.1.3 Uitzonderingen

Artikel 17.1.1 is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

17.2 Overgangsrecht gebruik

17.2.1 Algemeen

Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.

17.2.2 Strijdig gebruik

a. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in artikel 17.2.1, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
b. Indien het gebruik, bedoeld in artikel 17.2.1, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

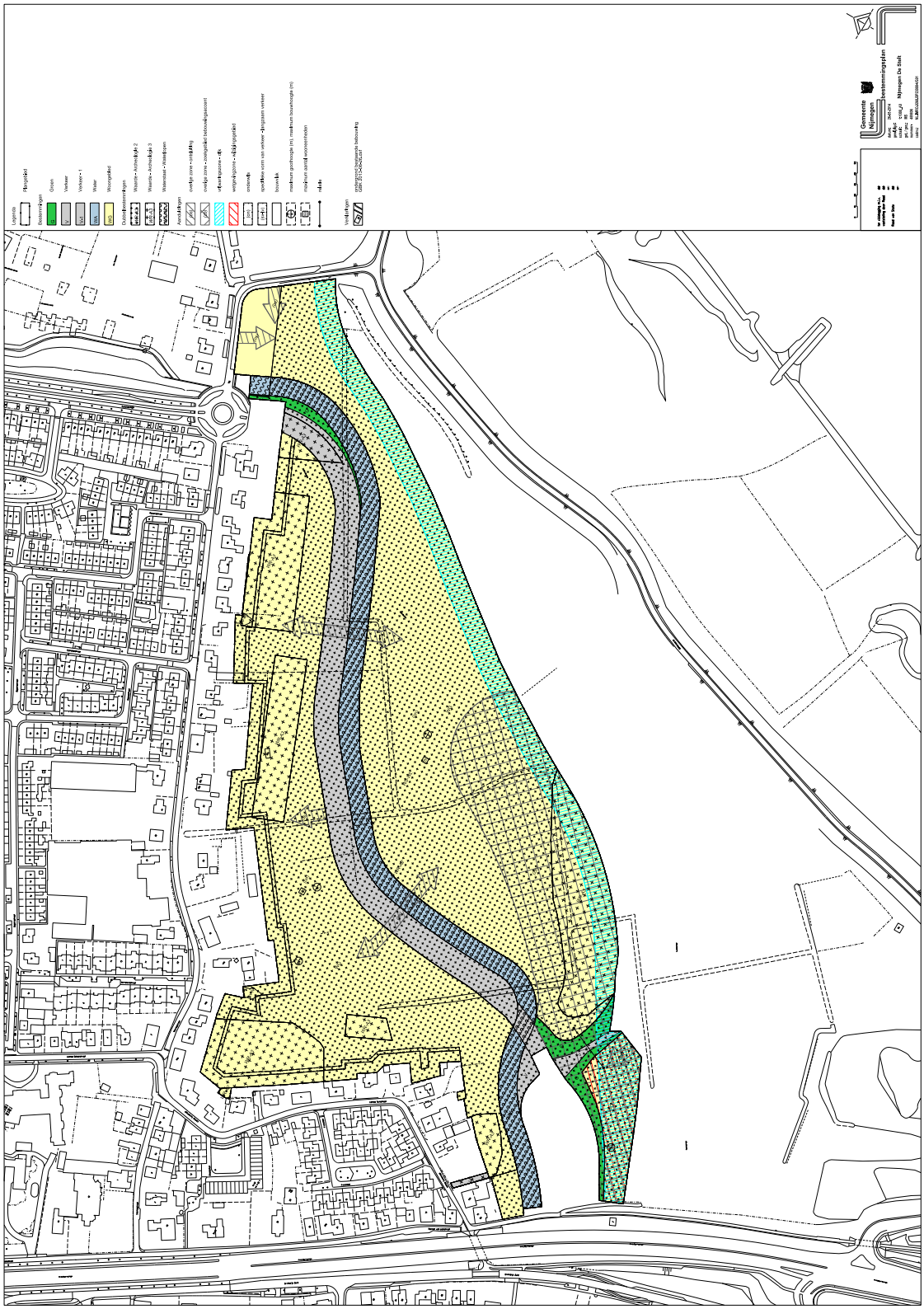
17.2.3 Uitzonderingen

Artikel 17.2.1 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

Artikel 18 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:
Regels van het bestemmingsplan 'Nijmegen De Stelt'.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt . . .



Motie Laat Lent niet in zijn hemd staan

Motie: "Laat Lent niet in zijn hemd staan"

Agendapunt 8: Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen De Stelt en beeldkwaliteitplan De Stelt Noord
Eerste indiener: M.T. Buck

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 9 juli 2014,

Overwegende dat:

- Het plangebied De Stelt grenst aan een aantal percelen in Oud-Lent;
- De bewoners van het aanliggende gebied als zodanig willen meewerken aan de verdere ontwikkeling van De Stelt;
- Deze coalitie voortborduurt op de in de Stadsvisie ingezette lijn omtrent burgerparticipatie;
- In het verleden is afgesproken bewoners van bestaande percelen te betrekken bij de ontwikkeling van nieuw te ontwikkelen gebieden;
- De omwonenden van het plangebied een petitie hebben ingediend bij de Gemeenteraad;
- Het voortraject aangaande het betrekken van bewoners van het aanliggende gebied in hun ogen niet optimaal is geweest;

Roept het College op:

1) Bij de verdere uitwerking van het bestemmingsplan De Stelt en de verdere ontwikkeling van het gebied continu in dialoog te blijven met de aanliggende bewoners. Daarnaast ook deze bewoners pro-actief te benaderen en te informeren, teneinde ook hun belangen te kunnen afwegen in de verdere ontwikkeling van het gebied.
2) De verdere uitwerking hiervan terug te koppelen aan de Raad.

En gaat over tot de orde van de dag.

unanieм aanvaard

CDA
M.T. Buck

PvdA
G.M.M. Schellekens

SP

GroenLinks

D66

VVD

DNF

GN

VSP

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Toelichting over de behandeling van:

Raadsvoorstel "Gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Brugkwartier (Waalfront-West)"

Van:	Het college van B&W van 1 juli 2014		
Doel:	Besluiten		
Toelichting:	**Voorliggende besluitvorming** Door middel van het voorliggende raadsvoorstel stelt het college van B&W aan de gemeenteraad voor om het bestemmingsplan Nijmegen Waalfront – 2 (Brugkwartier) gewijzigd vast te stellen. Ook stelt het college voor de beeldkwaliteitscriteria vast te stellen. Tevens wordt voorgesteld om de nota ten aanzien van de ingediende zienswijzen tegen het bestemmingsplan vast te stellen. **Achtergrond** In 2008 is een Masterplan vastgesteld voor het Waalfrontgebied. De raad stelde het bestemmingsplan Waalfront op 9 april 2008 vast. De planning en uitvoering van de ontwikkelingen zijn vanwege de recessie aangepast. De gewijzigde plannen en uitvoering zijn opgenomen in de Ontwikkelingsvisie 1.2. Er wordt niet meer gewerkt met een blauwdruk voor het hele gebied maar er wordt per deelgebied gewerkt. Dit voorjaar is gestart met de bouw van de Handelskade (het meest oostelijk gelegen deel). Na de bouw van de Handelskade gaat de woningbouw verder in het westen, het Brugkwartier. Het middelste gedeelte komt als laatste aan bod. Om de gewenste invulling te realiseren is een nieuw bestemmingsplan nodig. De opzet van het plan is zeer ruim zodat verschillende invullingen mogelijk zijn. **Beeldkwaliteit** Het college van B&W geeft aan dat in de samenwerkingsovereenkomst Waalfront is aangegeven dat voor ieder deelgebied van het Waalfront een beeldkwaliteitplan wordt opgesteld. In dit beeldkwaliteitplan 'Beeldkwaliteitcriteria Brugkwartier Waalfront'is aangegeven welke ruimtelijke kwaliteit het Brugkwartier moet hebben. Het beeldkwaliteitsplan is een leidraad voor iedereen die zich bezig houdt met de ontwikkelingen aan en rondom het Brugkwartier en wordt tevens gebruikt voor de toetsing van bouwplannen aan redelijke eisen van welstand. **NAZENDING 1 juli 2014:** Vanwege een onduidelijke verwijzing naar een bijlage, heeft het college een aangepast raadsvoorstel vastgesteld. Dinsdag 23/6 heeft uw raad hierover een brief ontvangen van het college, met het juiste beeldkwaliteitplan daarbij. Beslispunt 4 is aangepast, in de bijlagen treft u het juist Beeldkwaliteitplan aan. **Zienswijzen** Er zijn tegen het ontwerpbestemmingsplan 3 zienswijzen ingediend. Deze zijn samengevat en voorzien van een reactie opgenomen in de zienswijzennota.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Lucienne Hoenselaar L.hoenselaar@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024-329 28 04
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel "Gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Brugkwartier (Waalfront-West)" - GEWIJZIGD 2. NIEUW: Beeldkwaliteitplan 'Beeldkwaliteitcriteria Brugkwartier Waalfront' 3. Zienswijzennota 4. Besluit Hogere Waarde(n) 5. Bestemmingsplan 6. Brief college B&W d.d. 23 juni inzake Raadsvoorstel Brugkwartier 7. Ontwikkelvisie 1.2		

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
9 juli 2014 / 44/2014

Fatale termijn: besluitvorming vóór:
N.v.t.

Onderwerp
Gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Brugkwartier (Waalfront-West)

Programma / Programmanummer
Grondbeleid / 1032

Portefeuillehouder
H. Kunst

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
1 juli 2014

Samenvatting
Het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen Waalfront - 2 (Brugkwartier) heeft van 9 januari tot en met 19 februari 2014 ter visie gelegen. Gedurende deze periode konden zienswijzen worden ingediend. De zienswijzen zijn samengevat en voorzien van een beoordeling. Een aantal zienswijzen hebben geleid tot aanpassingen in het ontwerpplan. Daarnaast is er een aantal ambtelijke wijzigingen doorgevoerd.

Een volledig overzicht van de wijzigingen is opgenomen onder punt 3 van het raadsvoorstel (argumenten).

Voorstel om te besluiten
1. vast te stellen de zienswijzennota bestemmingsplan Nijmegen Waalfront-2 (Brugkwartier);
2. het bestemmingsplan Nijmegen Waalfront-2 (Brugkwartier) gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP8002-VG01.gml met bijbehorende bestanden;
3. geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening (Wro);
4. het Beeldkwaliteitplan ‘ Beeldkwaliteitcriteria Brugkwartier Waalfront’ vast te stellen;

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
Lucienne Hoenselaar, 2804, l.hoenselaar@nijmegen.nl

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

Het Waalfrontgebied wordt getransformeerd van een industriegebied naar een woon-en werkgebied langs de Waal: wonen aan het water met verschillende combinatiemogelijkheden voor werken en recreëren. Om deze doelstelling te verwezenlijken is in 2008 een Masterplan vastgesteld voor het gebied. Dit Masterplan is vervolgens vertaald in het bestemmingsplan Waalfront.

Gelet op de economische recessie zijn de planning en de uitvoering van deze ontwikkeling echter aangepast. Er wordt niet meer gewerkt met een blauwdruk voor het hele gebied maar er komt steeds, per onderdeel van het gebied, een nieuwe invulling, gebaseerd op de ontwikkelingen in de markt. De gewijzigde plannen en uitvoering zijn opgenomen in de Ontwikkelingsvisie 1.2.

Dit voorjaar is gestart met de bouw van de Handelskade, het meest oostelijk gelegen deel van het Waalfront. Na de bouw van de Handelskade, gaat de woningbouw verder in het westen, het Brugkwartier. Het middelste gedeelte van het gebied komt als laatste aan bod.

Het Brugkwartier krijgt naar verwachting (ruim) 500 woningen. Daarnaast is een mix van commerciële en culturele functies mogelijk in het gebied. De buurt zal bestaan uit een mix van grondgebonden woningen en appartementen met daaraan toegevoegd een aantal publiekgerichte voorzieningen. Werken, winkelen, dienstverlening en culturele voorzieningen vinden er hun plek. De opzet van het plan is zeer ruim zodat verschillende invullingen mogelijk zijn.

Om de gewenste invulling van het Brugkwartier te realiseren is een nieuw bestemmingsplan nodig. Het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen Waalfront - 2 (Brugkwartier) heeft van 9 januari tot en met 19 februari 2014 ter visie gelegen. Gedurende deze periode konden zienswijzen worden ingediend. De zienswijzen zijn samengevat en voorzien van een beoordeling. Een aantal zienswijzen hebben geleid tot aanpassingen in het ontwerpplan. Daarnaast is er een aantal ambtelijke wijzigingen doorgevoerd.

In de samenwerkingsovereenkomst (SOK) voor het Waalfront is vastgelegd dat voor ieder deelgebied van het Waalfront een beeldkwaliteitplan wordt geschreven en vastgesteld door de gemeenteraad. De ruimtelijke context van het beeldkwaliteitplan en het bestemmingsplan is beschreven in het document Brugkwartier Waalfront stedenbouwkundig programma van eisen en beeldkwaliteitplan. Dit document is in juni 2013 door de aandeelhoudersvergadering vastgesteld.

Het beeldkwaliteitplan voor het Brugkwartier Waalfront vormt het begeleidings- en toetsingskader voor het Ruimtelijk Kwaliteitsteam(RKT) Waalfront en de Commissie Beeldkwaliteit (CieBK). Met het beeldkwaliteitsplan Brugkwartier worden richtlijnen opgesteld met als doel de integrale kwaliteit van het te ontwikkelen gebied te waarborgen. Het vervangt daarmee de betreffende bouwsteencriteria uit de Uitwerkingsnota Beeldkwaliteit.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader

De vaststellingsprocedure van het bestemmingsplan is geregeld in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Daarbij wordt verwezen naar de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
2

Het beeldkwaliteitbeleid van Nijmegen is juridisch verankerd in de Woningwet, de Wet op de ruimtelijke ordening, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de Monumentenwet en (voor wat betreft reclame) de Algemeen plaatselijke verordening (APV).

In artikel 12a van de Woningwet is geregeld dat de gemeenteraad bevoegd is een welstandsnota vast te stellen. In die nota moeten beleidsregels en criteria worden opgenomen die het bevoegd gezag moet toepassen bij de beoordeling van bouwwerken. In Nijmegen heet de welstandsnota de Uitwerkingsnota Beeldkwaliteit. Een beeldkwaliteitplan is, na vaststelling door de gemeenteraad, het vervangende kader voor de welstandstoetsing voor een bepaald deelgebied, in dit geval het Brugkwartier in het Waalfront. Het vervangt daarmee de betreffende bouwsteencriteria uit de Uitwerkingsnota Beeldkwaliteit. In het Waalfront is een RKT actief waarin een gemandateerd lid van de Commissie Beeldkwaliteit zitting heeft. Het beeldkwaliteitplan Brugkwartier Waalfront biedt de (welstands)criteria voor het Brugkwartier op basis waarvan het RKT Waalfront de ruimtelijke planvorming begeleidt en toetst. Het RTK kan gemotiveerd afwijken van deze criteria. Dat kan bij plannen die niet voldoen aan de welstandscriteria maar van uitzonderlijke kwaliteit zijn. Of bij plannen die wel aan de regels voldoen, maar toch een zodanig slechte kwaliteit hebben dat ze afbreuk doen aan de omgeving. Deze plannen worden getoetst aan de algemene criteria van de Uitwerkingsnota Beeldkwaliteit. Dit beeldkwaliteitplan geeft globale criteria voor kleine bouwwerken. Waar deze criteria niet volledig zijn, kan worden terug gevallen op de criteria voor kleine bouwwerken van de Uitwerkingsnota Beeldkwaliteit.

1.2 Relatie met programma
De kosten voor het opstellen van het bestemmingsplan en de planprocedure worden voldaan uit het programma Grondbeleid (1032).

2 Doelstelling
De (gewijzigde) vaststelling van de zienswijzennota, het bestemmingsplan Nijmegen Waalfront -2 (Brugkwartier) en het beeldkwaliteitplan Brugkwartier.

3 Argumenten

3.1 Zienswijzennota
Er zijn in totaal 3 (schriftelijke) zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn opgenomen in de zienswijzennota. Deze nota geeft een overzicht van de reclamanten, hun zienswijzen en de beoordeling van deze reacties door burgemeester en wethouders. De zienswijzennota maakt onderdeel uit van de toelichting van het bestemmingsplan.

3.2 (gewijzigde) vaststelling van het bestemmingsplan

Op basis van de ingediende zienswijzen en ambtelijke wijzigingen, wordt voorgesteld om de volgende wijzigingen mee te nemen bij de vaststelling van het (ontwerp)bestemmingsplan:

Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen:
- De bestemming Gemengd- Park is gewijzigd naar Groen-Park. Met deze wijziging is duidelijk dat het park (primair) is bedoeld voor groenvoorzieningen en de aanleg van een (stads)park. Voor de gewenste gemengde functies en bijbehorende bebouwing in het park wordt is wijzigingsbevoegdheid, tevens inhoudende een uitwerkingsplicht (artikel 3.6

lid 2 Wro), opgenomen in het bestemmingsplan. Burgemeester en wethouders kunnen het plan wijzigen (en moeten het uitwerken) indien er een concreet initiatief komt, dat past binnen de gewenste invulling. Voor wat betreft de bebouwingsmogelijkheden wordt de maximale bouwhoogte teruggebracht naar 16m (5 bouwlagen plus een extra meter voor de begane grond laag). De bouwhoogte in het ontwerpplan bedroeg (maximaal) 25m. Omdat er aanzienlijk minder hoog kan worden gebouwd, wordt het bebouwingspercentage verhoogd naar 15% (dit was 10% in het ontwerpplan);

- Wijzigen bestemming Gemengd-1 naar Bedrijf-Nutsvoorziening ten behoeve van het perceel Weurtseweg 400 (trafostation): op verzoek van de eigenaar van het bedrijf (Alliander)is de bestemming van het terrein en de bijbehorende bebouwing in overeenstemming gebracht met het feitelijke gebruik en zijn de functies maatschappelijke voorzieningen en bedrijfsverzamelgebouw vervallen. Het risico op planschade is beperkt aangezien op het betreffende perceel sinds jaar en dag bedrijfsactiviteiten ten behoeve van de openbare nutsvoorziening plaatsvinden en het perceel nimmer is gebruikt voor de overige functies binnen de bestemming Gemengd-1. Daarnaast zijn er geen plannen die de overige functies in deze planperiode rechtvaardigen/noodzakelijk maken en vraagt de eigenaar/gebruiker zelf om de inperking van de gebruiksfuncties (sprake van eigen risico).

Ambtelijke wijzigingen:

- het minimum- en maximumpercentage grondgebonden woningen is vervallen omdat deze regeling onvoldoende flexibiliteit gaf;
- er is nog alleen een maximumpercentage opgenomen voor de gestapelde woningen in de bestemming Woongebied. Dit maximumpercentage bedraagt 50% (ten opzichte van het bestemmingsvlak). Binnen de bestemmingen Gemengd en Groen-Park (na wijziging/uitwerking) mag 100% gestapeld worden gebouwd mits het maximale bebouwingspercentage (en maximale bouwhoogten) niet worden overschreden. Het (maximale) bebouwingspercentage is in de planregels nader gedefinieerd zodat, op grond van de (standaard) definitie van ‘bebouwing’ geen verwarring kan ontstaan over de bebouwing die wordt meegerekend in het totale percentage. In het bebouwingspercentage wordt alleen rekening gehouden met de *hoofdbebouwing;*
- de aanduiding ‘Geluidsgezoneerd industrieterrein’ is verwijderd van de kaart en uit de regels. Deze aanduiding was opgenomen voor het (geluidgezoneerde) industrieterrein Nijmegen West- Weurt. De gemeente is voornemens om de industriegrens van dit industrieterrein terug te leggen zodat de geluidsbelasting vanuit het industrieterrein wordt ingeperkt. Het terugleggen van de industriegrens is opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan Nijmegen Mercuriuspark. Bij het terugleggen van de industriegrens worden de belangen en rechten van de op het industrieterrein gevestigde bedrijven geëerbiedigd. Omdat dit ontwerpplan inmiddels ter visie ligt (met ingang van donderdag 20 maart tot en met woensdag 30 april 2014), mag hierop worden geanticipeerd en kan dit worden meegenomen bij de vaststelling van dit bestemmingsplan.
- de wetgevingszone-wijzigingsgebied is verwijderd van de kaart en uit de regels. Deze wijziging hangt samen met het terugleggen van de grens van het geluidgezoneerd industrieterrein. Door het terugleggen van de industriegrens, nemen de beperkingen voor de bebouwing in het plangebied Brugkwartier, vanwege het industrielawaai, af. Er kunnen in het gehele plangebied geluidsgevoelige bestemmingen worden gerealiseerd, mits wordt voldaan aan de Wet geluidhinder. Bij het verlenen van de omgevingsvergunningen

voor de geluidgevoelige bestemmingen/functies moet rekening worden gehouden met de zones en maximale bouwhoogten in het besluit Hogere Waarde;

- de maximale (goot)hoogte van de nieuwbouw grenzend aan de Weurtseweg (met uitzondering van het geplande appartementenblok aan de Winselingseweg) en de Dijkstraat is beperkt tot 12m. In het voorgaande plan (Waalfront) mocht het aantal bouwlagen (in zone I en II) maximaal 4 tot 7 (lagen) bedragen. Daarnaast was een groot deel van de gronden bestemd voor Groen. De (maximale) bouwhoogte in dit bestemmingsplan is aangepast ter voorkoming van planschade. Bovendien was de maximale bouwhoogte uit het ontwerpplan slechts nodig ten behoeve van accenten op de hoeken van de bebouwing. De groenbestemming is vervallen cq verplaatst naar het centrale park in het plangebied van het ontwerpplan.
- verkeersbestemming Waalfrontweg: de verkeersbestemming is, ten opzichte van het ontwerpplan, smaller geworden: de weg zelf is 7m breed. Voor de realisatie van de bijbehorende (verkeers) voorzieningen is min 2m nodig aan weerszijden van de weg. Met een marge(van 1m) bedraagt de breedte van het bestemmingsvlak 12m (dit was 26,5m) breed. Om er zeker van te zijn dat er voldoende verkeersruimte overblijft (voor de aanleg van een parallelweg aan de zuidzijde van de weg, fiets-en voetpaden en parkeerplaatsen) is in de aangrenzende bestemmingen (Gemengd, Woongebied en Groen-Park) opgenomen dat alle verkeersfuncties binnen deze bestemmingen zijn toegestaan. Daarnaast moet de weg aan de westkant aansluiten op de bestaande (Waalfront) weg en volgt de weg zoveel mogelijk de ligging van de oorspronkelijke Waalbandijk (historisch lint);
- Voor de bebouwing ten behoeve van de binnen de bestemmingen toegelaten geluidsgevoelige functies dient er, in verband met het wegverkeerslawaai (geluid), een minimale afstand tot de weg te worden aangehouden. Om te garanderen dat er voldoende afstand van deze bebouwing tot aan de weg in acht wordt genomen, zijn de aanduidingen ‘as van de weg’ (1 t/m 3) toegevoegd. As van de weg 1 betreft de Weurtseweg (afstand tot de bebouwing: 12m), as van de weg 2 betreft de Winselingseweg, tot aan de Waalfrontweg (afstand tot de bebouwing: 9m) en as van de weg 3 betreft de (nieuw aan te leggen) Waalfrontweg (afstand tot de bebouwing: 13,25m);
- dubbelbestemming Leiding-riool: alleen voor het bestaande riool is een dubbelbestemming opgenomen. De beschermingszone wordt beperkt tot een zone van 6m (gemeten vanuit het hart van de leiding). Voor het nieuw aan te leggen riool wordt teruggevallen op de regeling in de gemeentelijke bouwverordening;
- aanpassen bouwhoogte in de bestemming Bedrijven-Nuts (voorheen: Gemengd -1): in het voorgaande plan (Stadsbrug) stond voor deze locatie (Weurtseweg 400) op de plankaart een maximale bouwhoogte van 12m en in de regels een bouwhoogte van 4m. Met het verhogen van de maximale bouwhoogte naar 12m, is tevens het plaatsen van geluidsschermen mogelijk (zie zienswijzennota);
- toevoegen aan de planregels: bij grondgebonden woningen mag de totaal bebouwde oppervlakte (per bouwperceel*) aan aan-uit en bijgebouwen en overkappingen* max 50% van de oppervlakte van het erf bedragen, met een maximum van 50m2. Voor appartementengebouwen geldt dat de totaal bebouwde oppervlakte *aan aan-uit en bijgebouwen en overkappingen* max 50% van de oppervlakte van het erf mag bedragen. Het is van belang om de totale omvang van aan-uit-bijgebouwen en overkappingen goed te regelen omdat dit anders ten koste gaat van het totale bebouwingspercentage (‘dat is bedoeld voor de hoofdbouwmassa);

- artikel 10: 10.2.2b3: 0,3m (opnemen komma);

Wijzigingen in de Toelichting:
- wijzigen Financiële paragraaf (H10 Toelichting): aangezien het nieuwe bestemmingsplan voor het Brugkwartier niet meer (ruimere) bouwmogelijkheden kent dan het voorgaande plan (Waalfront) en het voorgaande plan ook al voorzag in directe bouwtitels, is er geen sprake van een (nieuwe) 'bouwplanmogelijkheid' in de zin van de grondexploitatiewet en is er geen exploitatieplan nodig. De exploitatieovereenkomst moet worden gebaseerd op de gemeentelijke exploitatieverordening (en dus niet op de grondexploitatieregeling uit de Wro);
- tekstuele wijzingen in de Hoofdstukken 9 (plansystematiek) en 11 (vooroverleg) in verband met de gewijzigde planregels en ingediende zienswijzen.

3.3 Geen exploitatieplan
Er is geen sprake van een (nieuwe) 'bouwplanmogelijkheid' in de zin van de grondexploitatiewet zodat er geen exploitatieplan nodig is. De exploitatieovereenkomst moet worden gebaseerd op de gemeentelijke exploitatieverordening (en dus niet op de grondexploitatieregeling uit de Wro);

3.4 Vaststelling beeldkwaliteitplan
De gemeente Nijmegen hecht veel belang aan een kwalitatief hoogwaardige invulling van het Waalfront en de deelgebieden. Ieder gebied heeft zijn eigen kenmerken en (cultuurhistorische) waarde. In het stedenbouwkundig programma van eisen voor het Brugkwartier zijn de stedenbouwkundige richtlijnen voor het Brugkwartier te vinden. Het beeldkwaliteitplan is opgesteld in opdracht van het Ontwikkelingsbedrijf Waalfront. Het is vooral bedoeld als een stimulerend en richtinggevend kader voor de ontwerpopgave in het Brugkwartier. Het legt de ambities en verwachtingen ten aanzien van beeldkwaliteit vast, voor zover die in deze fase van het project duidelijk zijn. Het geeft handreikingen voor de architectuur en de openbare ruimte in relatie tot de ruimtelijke context, de gevelopbouw, het materiaalgebruik en de sfeer van de diverse onderdelen van het plan.

4 Klimaat
In de toelichting op het bestemmingsplan (par. 4.6) wordt ingegaan op de ambities zoals geformuleerd in de Kadernota Klimaat.

Voor het beeldkwaliteitsplan Brugkwartier is duurzaamheid (van leefomgeving en materiaalgebruik) een belangrijk thema. De borging van de beeldkwaliteit van de leefomgeving draagt bij aan een duurzame stedelijke ontwikkeling, omdat het de toekomstwaarde van gebieden in stand houdt. Een gewaardeerde en goed ingerichte leefomgeving kan namelijk zijn functie in sociaal, economisch, cultureel en ecologisch opzicht gedurende lange tijd blijven vervullen. De ambities en doelstelling voor het klimaat voor het Waalfront zijn vastgelegd in de SOK Waalfront

5 Risico's

Transformatorstation Weurtseweg 400
De (nieuwe) woningen/geluidsgevoelige functies in het plangebied kunnen pas worden gerealiseerd zodra er voldoende geluidsafscherming is gerealiseerd vanwege het (tonale) geluid vanuit het transformatorstation aan de Weurtseweg 400 (achter het voormalige PGEM-gebouw).

Met de eigenaar van het transformatorstation worden afspraken gemaakt over de realisatie van deze afscherming en de kosten daarvan. Onderzoeksbureau Peutz heeft de noodzakelijke afmetingen (lengte en hoogte) van de afschermende maatregelen berekend (rapport van 5 maart 2014 (F 20439-2-RA-001/zie bijlage bij de zienswijzennota). Deze rapportage wordt betrokken bij het verlenen van de omgevingsvergunning(en) voor de nieuwbouw.

(gewenste) kwaliteit van de woningen/woonomgeving
Het globale bestemmingsplan voorziet niet in een regeling met betrekking tot het soort woningen (qua doelgroep). De wet (Wro) voorziet wel in de mogelijkheid om dit soort bepalingen op te nemen in een exploitatieplan. Omdat de gemeente (PPS-constructie) zelf de gronden in eigendom heeft, is niet gekozen voor het opstellen van een exploitatieplan.

Daarnaast is het belangrijk dat de te realiseren woningen (en hun omgeving) voldoende kwaliteit hebben. Bij voorkeur worden de ambities uit het stedenbouwkundig plan gerealiseerd (met variatie in dichtheid en dynamiek, kwaliteit van het openbaar gebied, en een mix van woonmilieus met differentiatie naar type, koop/huur en prijs). Het globale bestemmingsplan maakt echter ook een andere invulling mogelijk dan is beschreven in dit stedenbouwkundig plan. Naast het ontwerp-bestemmingsplan (waarvan het stedenbouwkundig plan als bijlage onderdeel uitmaakt van de toelichting), is het beeldkwaliteitsplan in procedure gebracht waarin de ambities ten aanzien van de uiterlijke verschijningsvorm voor de woningen in relatie tot de omgeving zijn neergelegd. In het kader van de (omgevings)vergunningverlening worden, op basis van het beeldkwaliteitsplan, de afzonderlijke plannen getoetst op de gewenste woonkwaliteit/kwaliteit van de leefomgeving zodat er, conform de eisen uit het stedenbouwkundig programma, een kwalitatief hoogwaardig woonmilieu wordt gerealiseerd.

Bodemkwaliteit
Het plangebied maakt deel uit van een geval van ernstige bodemvervuiling. Alle ontwikkelingen/grondwerkzaamheden moeten worden voorafgegaan door bodemsanering.

Het saneren (ontgraven en aanvullen, of ophogen) van de ernstig verontreinigde grond is kostenverhogend en belast de exploitatie. In de exploitatieopzet is hiermee rekening gehouden. De noodzakelijke saneringsmaatregelen hebben hierdoor geen invloed op de aantrekkelijkheid van het woongebied en/of de gewenste woonkwaliteit.

Gefaseerde aanleg van de Waalfrontweg
Door de gefaseerde aanleg van de Waalfrontweg blijven de bestaande woningen aan de Weurtseweg, zowel ten aanzien van luchtkwaliteit als ten aanzien van wegverkeerslawaai (geluid), voorlopig belast.

De (gefaseerde) aanleg van de Waalfrontweg is wenselijk in verband met de ontwikkeling van dit deel van het Waalfrontgebied maar moet voor wat betreft de ruimtelijke gevolgen voor de bestaande woningen, los worden gezien van dit ontwerp-bestemmingsplan. Alleen het westelijk deel van de Weurtseweg valt in het plangebied van dit bestemmingsplan. De bestaande woningen (aan de zuidkant van dit deel van de weg) maken geen deel uit van het plangebied.

Bovendien ontstaat voor deze bestaande woningen, met betrekking tot het aspect luchtkwaliteit een hogere verkeersintensiteit dan in het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit

(NSL 2015) is opgenomen. Bij deze berekeningen is echter uitgegaan van een worstcase benadering en wordt er nog ruim voldaan aan de wettelijke grenswaarden zoals opgenomen in de regelgeving voor luchtkwaliteit. Voor de overige wegen leidt de volledige aanleg van de Waalfrontweg overigens tot lagere verkeersintensiteiten dan in het NSL opgenomen.

Daarnaast kan de gefaseerde aanleg van de weg een toename van geluidsoverlast opleveren bij bestaande woningen aan de Weurtseweg maar ook bij verderop gelegen woningen, zoals de appartementencomplexen aan de zuidkant van de Waalhaven en woningen aan de Voorstadslaan. Als dit leidt tot een (over) belaste situatie kan er gedacht worden aan een reconstructie van de wegen. Mocht dit in de toekomst aan de orde zijn, dan wordt hiervoor een aparte procedure gevoerd in het kader van de wet geluidhinder. Een andere optie is natuurlijk het verlagen van het snelheidsregime voor de weg. Indien hiervoor wordt gekozen, is er een voorziening opgenomen in het bestemmingsplan ten behoeve van de afstand van de bebouwing tot aan de (as van) de weg.

Gevolgen plan voor de Waterkering (en andersom)

In het (ontwerp)bestemmingsplan is de bestaande waterkering niet aangepast. Volgens het Waterschap is dan het bestaande beleid van toepassing. Het Waterschap geeft hierbij de volgende aandachtspunten:

- De functie van de waterkering is van primair belang. Andere functies zijn ondergeschikt aan de waterkerende functie. Eventuele andere functies worden aan de waterkering aangepast, niet andersom. Functiemenging/verwerving is niet gewenst. Tussen voorzieningen voor de waterkerende functie en voorzieningen voor andere functies moet een duidelijke scheiding aanwezig zijn. Bij andere functies moet men onder andere denken aan wegen, bebouwing, recreatief- of ander medegebruik;
- In de toekomst is het de verwachting dat de afvoer van water door de Waal kan toenemen. De waterkerende hoogte van 15,7 m+NAP, respectievelijk 15,2 m+NAP kan theoretisch met een meter verhoogd worden. Dit heeft op termijn effect op het uitzicht in het te bebouwen gebied. Ook bij aanpassing van de huidige waterkering moet hier rekening mee worden gehouden;
- Als de huidige bodemkwaliteit niet goed is ter plaatse van de kern/beschermingszone, dan wordt over het algemeen gekozen voor grondsanering of het aanbrengen van een leeflaag. Dit is niet zondermeer mogelijk in de nabijheid van deze waterkering of met aanvullende voorwaarden. Ook geldt dat bijvoorbeeld ankers van de bestaande damwand intact moeten blijven om het bezwijken te voorkomen.
- Voor het deel van Waalfront dat noordelijk van de huidige Waalbandijk ligt, gaat gelden dat het regenwater bovengronds wordt afgevoerd. Door de (hoge) ligging van de waterkering is het niet aannemelijk dat dit volledig bovengronds kan plaatsvinden. Het aantal doorvoeren in de waterkering voor afvoer van regenwater/overstortleidingen wordt gelimiteerd. De aanvoerstructuur dient hiermee rekening te houden.

Deze aandachtspunten van het Waterschap worden meegenomen in het Waterplan voor het gehele Waalfrontgebied.

Gewijzigde legger van het Waterschap Rivierenland.
Op 16 december 2013 heeft het Waterschap de gemeente geïnformeerd over de nieuwe legger waterkeringen. In de nieuwe legger zijn nieuwe inzichten in de dijkveiligheid, waaronder de versterking van de waterkering, meegenomen. De nieuwe legger heeft echter dermate grote

consequenties voor de ruimtelijke ontwikkelingen in Nijmegen dat de gemeente hiertegen een zienswijze heeft ingediend. Met name de uitbreiding van de beschermingszone van de groene dijk in Nijmegen-West is niet acceptabel. De beschermingszone komt daar over het bestaande bedrijventerrein Kanaalhavens, het geplande bedrijventerrein Mercuriuspark en deels over de geplande woningbouw in Brugkwartier te liggen. Om deze reden heeft ook het Ontwikkelbedrijf Waalfront een zienswijze ingediend bij het Waterschap. Tussen de op de legger aangegeven bouwgrens en de dijk mag geen nieuwbouw meer plaatsvinden. Dit heeft zeer grote consequenties voor bestaande en geplande bouwmogelijkheden. Bovendien loopt de bouwgrens dwars door een aantal bestaande gebouwen heen. Verzocht is om in overleg met het Waterschap, voor het grondgebied van de gemeente, een aangepaste leggerkaart te maken, die rekening houdt met zowel de gewenste toekomstige versterking van de waterkering, als met de bestaande en geplande bouwmogelijkheden.

De gewijzigde legger heeft vooralsnog geen gevolgen voor de vaststelling van het bestemmingsplan maar wel voor de afgifte van de (omgevings)vergunningen voor de nieuwbouw. Zolang de legger niet is aangepast, kan het Waterschap tegen de afgifte van de vergunningen bezwaar maken.

Ladder voor duurzame verstedelijking
Nieuwe initiatieven moeten worden getoetst aan de Ladder voor duurzame verstedelijking, (conform art. 3.1.6 lid 2 van het Bro). Dit is in het ontwerpbestemmingsplan ook gebeurd (par.2.1.3). In het kader van het vooroverleg uit de Provincie haar zorgen over de juiste toepassing van deze ladder ten aanzien van de voorgenomen kantoorontwikkeling in het gebied. In het Brugkwartier is kantoorontwikkeling slechts op beperkte schaal toegestaan tot maximaal 500 m2 bvo. Hierbij dient de afweging te worden gemaakt of de (nieuwe) kantoorfunctie bijdraagt aan een evenwichtige ontwikkeling van de wijk. Er moet worden gelet op toename verkeersdruk en de mogelijkheid te parkeren op eigen terrein. Vertrekpunt is het beperken van overlast voor de buurt. Gelet op dit gegeven en de huidige leegstand op de kantorenmarkt wordt zeer terughoudend naar aanvragen voor kantoorontwikkeling gekeken. Voorkeur wordt gegeven aan de kantoorfunctie aan huis en randvoorwaarde is dat het moet passen binnen de woningbouwopgave van het Brugkwartier. Daarnaast dienen de mogelijkheden binnen de huidige voorraad kantoorruimte bekeken te worden in de omgeving van het Brugkwartier. Gelet op de terughoudende toelating van nieuwe kantoren en de beperkte omvang, is een verdergaande toetsing aan de Ladder voor duurzame verstedelijking niet aan de orde.

Externe veiligheid
De Veiligheidsregio Gelderland Zuid heeft in eerste instantie negatief geadviseerd in het kader van het vooroverleg. Na aanvullend overleg is er alsnog een positief advies gekomen waarin aanbevelingen zijn gedaan voor de uitvoering van het plan. Daarnaast is voor de zone gelegen binnen een afstand van 25m van de oever van de Waal, de gebiedsaanduiding “veiligheidszone - vervoer gevaarlijke stoffen” opgenomen. Binnen deze zone zijn nieuwe zeer kwetsbare objecten niet toegestaan.

Uit de kwantitatieve risico analyse (QRA) “Externe veiligheid Waalfront (Brugkwartier) met betrekking tot de Waal evenals de afwegingen met betrekking tot de overige risicobronnen blijkt dat er nauwelijks/geen beïnvloeding van het plan Nijmegen Waalfront – 2 (Brugkwartier) op het

groepsrisico is. Als gevolg van het plan stijgt het groepsrisico niet significant zodat het nu en in toekomst, aanvaardbaar is.

Ook als alle aanbevelingen van de Veiligheidsregio worden overgenomen, blijft er een zeker (groeps)risico bestaan. Dit risico is zo laag dat het nauwelijks nog kwantitatief in berekeningen kan worden vervat. Er blijft echter een zogenaamd restrisico over dat door het college van burgemeester en wethouders en de Raad expliciet moet worden geaccepteerd.

Rechtsbescherming
Tegen de vaststelling van het (ontwerp)bestemmingsplan (en ontwerpbesluit Hogere Waarde) is rechtsbescherming mogelijk. Degene die gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen kunnen tegen de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan beroep instellen bij de Raad van State. Tegen de vaststelling van het besluit Hogere Waarde is beroep mogelijk bij de rechtbank (en hoger beroep bij de RvSt). Zolang deze rechtsbescherming niet is “uitgewerkt”, is het bestemmingsplan (en het besluit Hogere Waarde) niet onherroepelijk en blijft de uitvoering van het plan onzeker. De voor de uitvoering van het plan benodigde omgevingsvergunningen kunnen worden verleend zodra het plan in werking is getreden (het hoeft dus niet onherroepelijk te zijn) en er geen voorlopige voorziening is gevraagd. De uitvoering van het plan komt in deze fase geheel voor rekening en risico van de uitvoerder (PPS-constructie/ontwikkelaars). In de contracten met de uitvoerders zijn afspraken gemaakt over de status van het plan voordat met de uitvoering wordt begonnen.

Planschade
Daarnaast bestaat het risico op planschade. Dit risico is vrij beperkt omdat enerzijds de planologische wijzigingen ten opzichte van de mogelijkheden uit het voorgaande bestemmingsplan (Waalfront), niet zo groot zijn dat daaruit (extra) schade kan ontstaan en anderzijds, waar dit mogelijk toch het geval zou zijn, er maatregelen zijn getroffen om de planschade te voorkomen/beperken (vgl. aanpassen maximale bouwhoogte voor de nieuwbouw aan de Weurtseweg/Dijkstraat (onder ambtelijke wijzigingen).

(Reactieve) aanwijzing
De Provincie en het Rijk beschikken over een wettelijk instrument (reactieve aanwijzing) om de inwerkingtreding van het bestemmingsplan geheel of gedeeltelijk te beletten. Omdat zij in de bestemmingsplanprocedure geen zienswijzen hebben ingebracht en zij het plan in het vooroverleg reeds hebben gezien, is de kans dat zij gebruik maken van dit instrument, gering. Wel moet het plan, na vaststelling, direct aan de Provincie en het Rijk worden gestuurd omdat het gewijzigd wordt vastgesteld en de Provincie en het Rijk voldoende tijd nodig hebben om te kunnen beoordelen of zij gebruik willen maken van hun aanwijzingsbevoegdheid. De wettelijke termijn bedraagt 6 weken. Formeel mag het vaststellingsbesluit pas na het verstrijken van deze termijn worden bekendgemaakt. Informeel zijn hier echter andere afspraken over gemaakt en wordt het plan (na gewijzigde vaststelling) direct bekendgemaakt.

6 Financiën
Het kostenverhaal is geregeld in een samenwerkingsovereenkomst tussen gemeente Nijmegen en Bouwfonds Ontwikkeling in de vorm van een Publiek/ Private Samenwerking (PPS-constructie) waarin partijen ieder voor de helft de grondexploitatie voor zijn/haar rekening neemt. Er hoeft voor de uitvoering van het bestemmingsplan dan ook geen exploitatieplan te worden opgesteld.

Het beeldkwaliteitsplan heeft op zichzelf geen financiële consequenties. Met dit besluit worden geen (nieuwe) financiële verplichtingen aangegaan. De kosten van het beeldkwaliteitsplan komen ten laste van het Ontwikkelingsbedrijf Waalfront.

7 Participatie en Communicatie

Eind vorig jaar is er een vooraankondiging gepubliceerd in het gemeenteblad. In deze vooraankondiging stond vermeld dat er wordt gewerkt aan een ontwerpbestemmingsplan dat binnenkort ter visie wordt gelegd en dat eenieder in de gelegenheid wordt gesteld om hiertegen zienswijzen in te dienen. Daarnaast staat in de vooraankondiging vermeld dat er voor de tervisielegging van het plan, een informatieavond zal worden gehouden. Tijdens de informatieavond zijn de verschillende ontwerpbesluiten toegelicht en was er gelegenheid voor het stellen van vragen en het plaatsen van opmerkingen.

De terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerpbesluit Hogere Waarde is, na het kerstreces, op de gebruikelijke wijze bekend gemaakt in weekblad “De Brug”, de Staatscourant en op de gemeentelijke website. Daarnaast is vanaf dat moment het ontwerpbestemmingsplan beschikbaar en raadpleegbaar via www.ruimtelijkeplannen.nl.

De mogelijkheid om zienswijzen in te dienen is een vorm van participatie. Op basis van de ingediende zienswijzen vindt immers een belangenafweging plaats tussen de belangen van de (individuele) burger/bedrijf en/of maatschappelijke instelling en het belang van het (ongewijzigd) vaststellen van het bestemmingsplan. Ditzelfde geldt voor de vaststelling van het besluit Hogere Waarde. Vaak wordt, zoals ook in het onderhavig geval is gebeurd, het ontwerpbestemmingsplan naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen, aangepast.

Degenen die zienswijzen hebben ingediend, worden schriftelijk van het besluit tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan op de hoogte gebracht onder toezending van een afschrift van het raadsbesluit. Het raadsvoorstel en de zienswijzennota wordt voorafgaand aan de behandeling in de Raad aan hen toegestuurd.

Het besluit tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan wordt digitaal gepubliceerd. Daarnaast wordt een kennisgeving van het besluit geplaatst in de Staatscourant. In de bekendmaking wordt gewezen op de mogelijkheid om beroep in te stellen bij de Raad van State.

Het beeldkwaliteitsplan heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen in de Stadswinkel. Er kon schriftelijk op worden gereageerd (inspraakreacties). ER zijn geen inspraakreactie ingediend. Het beeldkwaliteitplan is dan ook niet gewijzigd.

8 Uitvoering en evaluatie

Na het besluit van de gemeenteraad tot vaststelling van het bestemmingsplan wordt het plan gedurende 6 weken ter visie gelegd. Daarnaast wordt het bestemmingsplan aan de landelijke site ruimtelijkeplannen.nl aangeboden. Gedurende de beroepstermijn (6 weken) kan beroep worden ingesteld bij de Raad van State. Dit beroep kan worden gecombineerd met het verzoek om een

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
11

voorlopige voorziening. Als er geen verzoek tot voorlopige voorziening wordt gedaan, krijgt het bestemmingsplan na afloop van de beroepstermijn rechtskracht.

Het beeldkwaliteitsplan wordt, na vaststelling, aan de Uitwerkingsnota Beeldkwaliteit toegevoegd. Het beeldkwaliteitplan wordt gebruikt bij de begeleiding van het ontwerpproces door de supervisor en het RKT, maar ook voor de toetsing van bouwplannen door RKT en CieBK.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Bijlage(n): bestemmingsplan (+ bijlagen incl. zienswijzennota)
beeldkwaliteitplan

Agendapunt

Raadsbesluit Politieke Avond 9 juli 2014

9. Raadsvoorstel gewijzigde vaststelling Bestemmingsplan Brugkwartier (Nijmegen Waalfront-2) (44/2014)

Raadsvoorstel d.d. 1 juli 2014
1.vast te stellen de zienswijzennota bestemmingsplan Nijmegen Waalfront-2 (Brugkwartier);
2.het bestemmingsplan Nijmegen Waalfront-2 (Brugkwartier) gewijzigd vast te stellenovereenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP8002-VG01.gml met bijbehorende bestanden;
3.geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening (Wro);
4.het Beeldkwaliteitplan ‘ Beeldkwaliteitcriteria Brugkwartier Waalfront’ vast te stellen;

Raadsbesluit 9 juli 2014
Het voorstel wordt als debatstuk geagendeerd in een volgende besluitronde.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

11. Raadsvoorstel Bestemmingsplan Brugkwartier (Nijmegen Waalfront-2) (44/2014)

Raadsvoorstel d.d. 22 april 2014
1. vast te stellen de zienswijzennota bestemmingsplan Nijmegen Waalfront-2 (Brugkwartier);
2. het bestemmingsplan Nijmegen Waalfront-2 (Brugkwartier) gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP8002-VG01.gml met bijbehorende bestanden;
3. geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening (Wro);
4. hoofdstuk vijf van het document Brugkwartier Waalfront stedenbouwkundig programma van eisen en beeldkwaliteitplan, vast te stellen en kennis te nemen van de eerste vier hoofdstukken van dit document;

Het voorstel wordt als debatstuk geagendeerd in de besluitronde van 9 juli 2014

Agendapunt | Raadsbesluit Politieke Avond 11 juni 2014

16. **Raadsvoorstel Bestemmingsplan Brugkwartier (Nijmegen Waalfront-2) (44/2014)**

Velthuis

Raadsvoorstel d.d. 22 april 2014

1. vast te stellen de zienswijzennota bestemmingsplan Nijmegen Waalfront-2 (Brugkwartier);
2. het bestemmingsplan Nijmegen Waalfront-2 (Brugkwartier) gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP8002-VG01.gml met bijbehorende bestanden;
3. geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening (Wro);
4. hoofdstuk vijf van het document Brugkwartier Waalfront stedenbouwkundig programma van eisen en beeldkwaliteitplan, vast te stellen en kennis te nemen van de eerste vier hoofdstukken van dit document;

Het voorstel wordt als debatstuk geagendeerd in de besluitronde van de Politieke Avond van 25 juni 2014.

Bestemmingsplan

Nijmegen Waalfront - 2 (Brugkwartier)

Gemeente Nijmegen
Afdeling stadsontwikkeling

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Nijmegen Waalfront - 2 (Brugkwartier)

Inhoudsopgave

Toelichting		**5**
Hoofdstuk 1	**Inleiding**	**7**
1.1	Aanleiding	7
1.2	Beschrijving ontwikkeling	7
1.3	Plangebied	8
1.4	(vigerend) planologisch regime	8
1.5	Leeswijzer	11
Hoofdstuk 2	**Ruimtelijk beleid**	**13**
2.1	Rijksbeleid	13
2.2	Provinciaal beleid	15
2.3	Regionaal beleid	16
2.4	Gemeentelijk beleid	17
Hoofdstuk 3	**Ruimtelijk-functionele aspecten**	**21**
3.1	Algemeen	21
3.2	Stedenbouw	21
3.3	Wonen	27
3.4	Fysieke veiligheid	30
3.5	Maatschappelijke voorzieningen	31
3.6	Economie	32
Hoofdstuk 4	**Milieu-aspecten**	**35**
4.1	Bedrijvigheid	35
4.2	Bodem	36
4.3	Geluid	38
4.4	Externe veiligheid	41
4.5	Luchtkwaliteit	51
4.6	Klimaat	53
Hoofdstuk 5	**Mobiliteit**	**55**
5.1	Nota Nijmegen Duurzaam Bereikbaar	55
5.2	Autoverkeer	55
5.3	Parkeren	57
5.4	Openbaar vervoer	58
5.5	Langzaam-en expeditieverkeer	58
Hoofdstuk 6	**Natuur en landschap**	**61**
6.1	Europees beleid	61
6.2	Nationaal beleid	61
6.3	Provinciaal beleid	63
6.4	Gemeentelijk beleid	64
Hoofdstuk 7	**Water**	**67**
7.1	Waterbeleid	67
7.2	De Watertoets	74
Hoofdstuk 8	**Archeologie en Cultuurhistorie**	**83**
8.1	Archeologie	83
8.2	Cultuurhistorie	84
Hoofdstuk 9	**Plansystematiek**	**91**
9.1	Algemeen	91
9.2	Artikelsgewijze toelichting	91

Hoofdstuk 10	**Uitvoerbaarheid**	**97**
10.1	Economische uitvoerbaarheid	97
10.2	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	97
Hoofdstuk 11	**Vooroverleg**	**99**
11.1	Kamer van Koophandel	99
11.2	Nutsbedrijven	99
11.3	Provincie Gelderland	100
11.4	Waterschap	101
11.5	Rijkswaterstaat	102
11.6	Stadsregio	103
11.7	Veiligheidsregio	103
11.8	Belangengroepen	103
Bijlagen bij Toelichting		**104**
Bijlage 1	Zienswijzennota	105
Bijlage 2	Stedenbouwkundig Programma van Eisen (SPVE)	106
Bijlage 3	nota Randvoorwaarden en Richtlijnen/Brandweer Nijmegen	107
Bijlage 4	geluidsbelasting wegen	108
Bijlage 5	geluidsberekeningen Industrielawaai (IL)	109
Bijlage 6	Akoestisch onderzoek naar de mogelijke gevolgen van het geluid van een transformatorstation/Peutz	110
Bijlage 7	Risicoberekeningen vervoer gevaarlijke stoffen (QRA)/Oranjewoud	111
Bijlage 8	advies Veiligheidsregio Gelderland-Zuid mbt externe veiligheid	112
Bijlage 9	Effecten varianten ontsluiting Waalfrontweg/Goudappel-Coffeng	113
Bijlage 10	Inventarisatie beschermde soorten Brugkwartier /Waardenburg (juli 2013)	114
Bijlage 11	Inventarisatie beschermde soorten Waalfront/Waardenburg (september 2007)	115
Bijlage 12	quickscan Natuur/Waardenburg (mei 2006)	116
Bijlage 13	berekeningen waterbergingsituatie	117
Bijlage 14	(concept-) rioleringsplan Waalfront (versie 10 oktober 2013)	118
Bijlage 15	(concept-) Waterplan Waalfront (versie 10 oktober 2013)	119
Regels		**121**
Hoofdstuk 1	**Inleidende regels**	**123**
Artikel 1	Begrippen	123
Artikel 2	Wijze van meten	133
Hoofdstuk 2	**Bestemmingsregels**	**137**
Artikel 3	Bedrijf - Nutsvoorziening	137
Artikel 4	Gemengd	138
Artikel 5	Groen - Park	140
Artikel 6	Verkeer	142
Artikel 7	Water	143
Artikel 8	Woongebied	144
Artikel 9	Leiding - Riool	146
Artikel 10	Waarde - Archeologie 3	148
Artikel 11	Waarde - Cultuurhistorie 3	151
Artikel 12	Waterstaat - Waterkering	153
Artikel 13	Waterstaat - Waterstaatkundige functie	154
Hoofdstuk 3	**Algemene regels**	**157**
Artikel 14	Anti-dubbeltelregel	157
Artikel 15	Algemene bouwregels	158
Artikel 16	Algemene gebruiksregels	159
Artikel 17	Algemene aanduidingsregels	162

Artikel 18	Algemene afwijkingsregels	164
Artikel 19	Overige regels	165
Hoofdstuk 4	**Overgangs- en slotregels**	**167**
Artikel 20	Overgangsrecht	167
Artikel 21	Slotregel	168
Bijlagen bij de regels		**169**
Bijlage 1	Staat van bedrijfsactiviteiten (model Nijmegen)	170
Bijlage 2	Staat van horeca-activiteiten (model Nijmegen)	182
Hoofdstuk 1	Staat van horeca-activiteiten	
Hoofdstuk 2	Toelichting op Staat van horeca-activiteiten	

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Toelichting

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding

De gemeente Nijmegen wil het huidige Waalfront transformeren van een industriegebied naar een gebied met woningbouw en voorzieningen. De basisdoelstelling voor het Waalfront is de ontwikkeling van een inspirerend woon-en werkgebied langs de Waal: wonen aan het water staat centraal met verschillende combinatiemogelijkheden voor werken.

Om deze doelstelling te verwezenlijken is in 2008 een Masterplan vastgesteld voor het gebied. Dit Masterplan is vervolgens vertaald in het bestemmingsplan Waalfront.

Gelet op de economische recessie zijn de planning en de uitvoering van de ontwikkeling echter aangepast. Er wordt niet meer gewerkt met een blauwdruk voor het hele gebied maar er komt steeds, per onderdeel van het gebied, een nieuwe invulling, gebaseerd op de ontwikkelingen in de markt. Hierdoor is het mogelijk om de ontwikkeling te realiseren door middel van een meer kleinschalige, organische groei.

Dit voorjaar is gestart met de bouw van de Handelskade, het meest oostelijk gelegen deel van het Waalfront. Na de bouw van de Handelskade, gaat de woningbouw verder in het westen, het Brugkwartier. Het middelste gedeelte van het gebied komt als laatste aan bod.

Om de gewenste invulling van het Brugkwartier te realiseren is een nieuw bestemmingsplan nodig.

1.2 Beschrijving ontwikkeling

Met de realisatie van de nieuwe woonbuurt het Brugkwartier wordt de stad verbonden met de Waal. Het Brugkwartier wordt een woonbuurt in de nabijheid van de nieuwe stadsbrug (De Oversteek). Een woonbuurt die daarnaast veel ruimte biedt voor groen en commerciële en culturele voorzieningen.

De ambitie is om van het Brugkwartier een woonbuurt te maken voor (jonge) gezinnen die op zoek zijn naar een betaalbare woonomgeving met de woonsfeer van het populaire Nijmegen-Oost. Ruime eengezinshuizen in een jonge, hippe buurt die kwaliteit uitstraalt.

Het Brugkwartier krijgt naar verwachting (ruim) 500 woningen. Daarnaast is een mix van commerciële en culturele functies mogelijk in het gebied. De buurt zal bestaan uit een mix van grondgebonden woningen en appartementen met daaraan toegevoegd een aantal publiekgerichte voorzieningen. Werken, winkelen, dienstverlening en culturele voorzieningen vinden er hun plek. De opzet van het plan is zeer ruim zodat verschillende invullingen mogelijk zijn.

1.3 Plangebied

Het Waalfront ligt ten westen van het Stadscentrum. Door de Hezelpoort loopt de Voorstadslaan/Weurtseweg, de verkeersader van en naar de stad. Ten zuiden van het Waalfront ligt de wijk Waterkwartier. Het Waterkwartier is een wijk uit het begin van de 20e eeuw en bestaat voor het grootste deel uit grondgebonden rijen woningen. Ten westen van het Waalfront wordt de nieuwe stadsbrug (De Oversteek) gerealiseerd. Deze brug verbindt de westoever van Nijmegen met de Waalsprong en Arnhem. Tussen het Waterkwartier en het trace van de stadsbrug ligt het Westerpark.

Het plangebied voor het Brugkwartier ligt tussen de nieuwe stadsbrug, de bestaande Weurtseweg, de Waal en de bestaande woningen aan de Dijkstraat en de bebouwing van de Honig-fabriek. Het perceel met het (voormalige) PGEM-gebouw en het daarachter gelegen transformatorgebouw (Weurtseweg 400) maakt eveneens deel uit van het plangebied.

1.4 (vigerend) planologisch regime

Op het gebied is van toepassing het bestemmingplan Waalfront, vastgesteld op 9 april 2008 (52/2008) en onherroepelijk geworden op 24 februari 2010 (uitspraak RvSt 200809402/1/R1). In dit bestemmingsplan komen op de gronden waarop het Brugkwartier is voorzien, de volgende bestemmingen voor:

- (art. 7) Gemengd-Bakens (GD-B);
- (art. 8) Gemengd-Dijkhoven (GD-D);
- (art. 9) Gemengd-Fortlandschap (GD-Fl);
- (art.14) Groen-Park-Bakens (G-Pb);
- (art.16) Groen-park-fort (G-Pf);
- (art.17) Groen-park-scheg (G-Ps).

- (art.18) Groen (G);
- (art.19) Verkeer (V);
- (art.22) Water-Waterkering (WA-K)/dubbelbestemming
- (art.23) Water- rivierzone (WA-R)/dubbelbestemming

Gemengd-Bakens (GD-B)

Dit deelgebied/bestemming gaat uit van appartementenbouw: (maximaal) 3 gebouwen in de vorm van woontorens. Per gebouw geldt een (max) bebouwde oppervlakte van 900m2. Het aantal bouwlagen bedraagt (min) 20 en (max) 45. De bouwhoogte bedraagt (min) 60m en (max) 140m. Het parkeren moet ondergronds plaatsvinden. Het college kan vrijstelling verlenen voor de bouw van 2 bouwlagen meer of minder en het overschrijden van de (max) bebouwde oppervlakte per gebouw met 10%.

De gebouwen mogen worden gebruikt voor wonen en bedrijven in milieucategorie 1. Dit zijn kleine, ambachtelijke bedrijfjes die zijn gericht op onderhoud en/of reparatie (bv van schoeisel, kleding of computers). Het college kan vrijstelling verlenen voor het toestaan van maatschappelijke voorzieningen (o.a. medische, sociale, culturele, educatieve en levensbeschouwelijke diensten).

Gemengd-Dijkhoven (GD-D)

Dit deelgebied is verdeeld in 3 zones. Binnen deze zones zijn laagbouw/grondgebonden woningen (zone I), middel(hoog)bouw (zone II) en hoogbouw (zone III) toegestaan.

Het aantal bouwlagen bedraagt:

- in zone I: (min) 2 en (max) 4;

- in zone II: (min) 3 en (max) 7;

- in zone III: (min) 5 en (max) 14.

De bouwhoogte bedraagt:

- in zone I: (min) 7 en (max) 13m;
- in zone II: (min) 10 en (max) 22m;
- in zone III: (min) 16 en (max) 43m.

De gebouwen mogen worden gebruikt voor wonen, bedrijven in milieucategorie 1 en maatschappelijke voorzieningen. In dit deelgebied wordt het parkeren inpandig (onder een opgetilde binnenhof) opgelost (de onbebouwde grond mag niet worden gebruikt voor parkeren).

Het deelgebied kent enige flexibiliteit doordat binnen een breedte van (max) 10m gemeten vanaf de hoogtescheidingslijn tussen de zones, mag worden gebouwd volgens de voorwaarden van de direct aangrenzende zone. Daarnaast kan het college vrijstelling verlenen voor de bouw van 1 bouwlaag meer of minder binnen de zones.

Gemengd-Fortlandschap (GD-Fl)

Ook dit deelgebied voorziet in gestapelde bouw met middel(hoog)bouw langs de Weurtseweg en hoogbouw aan de Waalbandijk. Het aantal gebouwen mag niet minder dan 6 en niet meer dan 12 bedragen. Het bebouwingspercentage van het bestemmingsvlak bedraagt (max) 35%.

Het aantal bouwlagen bedraagt:

- aan de Weurtseweg: (min) 3 en (max) 7;
- aan de Waalbandijk: (min) 5 en (max) 11;

De bouwhoogte bedraagt:

- aan de Weurtseweg: (min) 10 en (max) 34m;
- aan de Waalbandijk: (min) 16 en (max) 34m.

De max. bouwhoogte aan de Weurtseweg is denk ik een verschrijving en zal eerder 22m zijn. Het parkeren moet ondergronds plaatsvinden.

Het College kan vrijstelling verlenen voor de bouw van 1 bouwlaag meer of minder en het

overschrijden van het (max) bebouwings% met 10%.

De gebouwen mogen worden gebruikt voor wonen, maatschappelijke voorzieningen in de vorm van bijzondere woonvormen en kantoren. Bijzondere woonvormen worden in het plan niet nader gedefinieerd.

Groen-Park-Bakens (G-Pb)

Volgens de bestemmingsomschrijving is in deze bestemming wel wonen toegestaan maar het bestemmingsplan bevat geen bouwvoorschriften en/of aanduidingen op de plankaart ten behoeve van dit gebruik. Er worden slechts bouwvoorschriften gegeven voor een gebouw ten behoeve van communicatiedoeleinden, een Jop een kiosk en een muziekkoepel. Daarnaast is ondergronds parkeren met bovengrondse voorzieningen toegestaan.

Groen-park-fort (G-Pf)/Groen-park-scheg (G-Ps)

Binnen deze deelgebieden/bestemmingen zijn geen gebouwen toegestaan. De gronden zijn bedoeld voor groen/stadspark etc.

Groen/Verkeer

De gronden die zijn bestemd voor Verkeer zijn bedoeld voor verkeersdoeleinden, waaronder parkeer-en groenvoorzieningen.

De gronden met de bestemming Groen zijn bestemd voor algemene groenvoorzieningen, waaronder fiets-en voetpaden en geluidwerende voorzieningen.

Water-Waterkering (WA-K)/Water- rivierzone (WA-R)

De gronden met de bestemming Water-Waterkering zijn primair bestemd voor waterstaatkundige doeleinden (bescherming, instandhouding en onderhoud waterkering) en secundair voor recreatieve voorzieningen (incl. verkeer, cultuur en natuur). De gronden met de bestemming Water-rivierzone zijn bedoeld voor de afvoer van hoog opperwater, sediment en ijs, de waterhuishouding, verkeer te water en voor aanleg onderhoud en verbetering van de (hoofd)waterkering.

Conclusie

Omdat het geldende bestemmingsplan geheel is afgestemd op het Masterplan uit 2008 kent het weinig flexibiliteit: de toegestane bebouwing en het gebruik zijn tot in detail en redelijk strikt voorgeschreven. De ontwikkeling van het Brugkwartier past niet in het geldende plan.

Daarnaast kent het bestemmingsplan nauwelijks tot geen vrijstellings-en/of wijzigingsbepalingen op grond waarvan de bestaande bebouwings-en gebruiksmogelijkheden kunnen worden verruimd. Om het Brugkwartier te kunnen realiseren, moet op een flink aantal punten worden afgeweken van het geldende bestemmingsplan. Daarnaast bestaat behoefte aan meer flexibel bestemmingsplan, zowel ten aanzien van het programma (het aantal woningen) als ten aanzien van de gebruiksmogelijkheden. Tegelijkertijd moet het bestemmingsplan voldoende duidelijk zijn ten aanzien van de stedenbouwkundige structuur (vorm van de bebouwing) om de gewenste ontwikkelingen zoveel mogelijk te faciliteren.

Gelet op de geringe ruimte die het geldende bestemmingsplan biedt en de hoeveelheid wijzigingen die nodig zijn om het Brugkwartier te kunnen realiseren, is ervoor gekozen om een (postzegel)bestemmingsplan te maken. Een partiele herziening van het gelende bestemmingsplan is niet mogelijk omdat het geldende plan hiervoor op te veel onderdelen moet worden herzien. Gelet op de omvang van de wijzigingen is het bovendien heel waarschijnlijk dat er ook bestemmingen worden gewijzigd en/of toegevoegd. In deze gevallen mag er geen gebruik worden gemaakt van een partiele herziening.

1.5 Leeswijzer

De opbouw van deze toelichting is als volgt: hoofdstuk 2 geeft het ruimtelijk beleid weer op relevante aspecten, hoofdstuk 3 behandelt het sectorale beleid en de (overige) omgevingsaspecten, hoofdstuk 4 behandelt de plansystematiek (hoe zit het bestemmingsplan in elkaar), hoofdstuk 5 beschrijft de economische- en maatschappelijke uitvoerbaarheid en tenslotte komen in hoofdstuk 6de uitkomsten van het vooroverleg met de (wettelijke) vooroverlegpartners aan de orde.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Hoofdstuk 2 Ruimtelijk beleid

2.1 Rijksbeleid

2.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte

In de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) staan de plannen voor ruimte en mobiliteit. Zo beschrijft het kabinet in de Structuurvisie in welke infrastructuurprojecten het de komende jaren wil investeren. Provincies en gemeentes krijgen meer bevoegdheden bij ruimtelijke ordening. De Rijksoverheid richt zich op nationale belangen, zoals verbetering van de bereikbaarheid.

De SVIR laat een sterke focus zien op het herstel van de economie met prioriteit bij de ontwikkeling van de mainports Amsterdam en Rotterdam, de brainport Eindhoven en de greenports met bijbehorende achterlandverbindingen. Voorheen benoemde nationale belangen, zoals verstedelijking en de bescherming van nationale landschappen worden losgelaten. Dat geldt ook voor onderdelen van het natuurbeleid, zoals de rijksbufferzones en groen in en om de stad.

Tot 2028 heeft het kabinet in de SVIR 3 rijksdoelen geformuleerd:

- de concurrentiekracht vergroten door de ruimtelijk-economische structuur van Nederland te versterken. Dit betekent bijvoorbeeld een aantrekkelijk (internationaal) vestigingsklimaat;
- de bereikbaarheid verbeteren;
- zorgen voor een leefbare en veilige omgeving met unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden.

Op de kaart bij de SVIR staat naast het plangebied een teken voor vestigingsplaats voor energieproductie. Het betreft hier uiteraard de naastgelegen energiecentrale van Electrabel. Het bijbehorend gebied wat moet worden vrijgehouden voor energieproductie raakt het plangebied niet en vormt daarom geen belemmering voor de beoogde ontwikkeling.

2.1.2 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (AMvB Ruimte)

In het Barro zijn rijksregels opgenomen ten aanzien van de ruimtelijke inrichting van Nederland. Deze zijn van belang voor de inhoud van bestemmingsplannen.Het kabinet heeft de keuze voor deze onderwerpen gemaakt in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR). Deze structuurvisie bundelt het nationale ruimtelijke en infrastructuurbeleid in 13 nationale belangen. Met de uitbreiding van het Barro en het Bro (Besluit Ruimtelijke Ordening) is de juridische verankering van de SVIR nagenoeg compleet.

Een deel van het Barro is gebaseerd is op eerdere pkb's en beleidsnota's die in de SVIR worden herbevestigd. Deze onderdelen volgen de nahangprocedure en kunnen vervolgens in werking treden. Het betreft de volgende onderdelen:

- Project Mainportontwikkeling Rotterdam;

- Kustfundament;

- Grote rivieren;

- Waddenzee en waddengebied;

- Defensie;

- Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde.

Daarnaast zijn er recent onderwerpen toegevoegd. Het gaat om de onderwerpen Ecologische hoofdstructuur, elektriciteitsvoorziening, toekomstige uitbreiding hoofd(spoor)wegennet, veiligheid rond rijksvaarwegen, verstedelijking in het IJsselmeer, bescherming van primaire waterkeringen buiten het kustfundament en toekomstige rivierverruiming van de Maastakken.

2.1.3 Besluit ruimtelijke ordening

Met ingang van 1 januari 2012 is het gewijzigde Besluit ruimtelijke ordening (Bro) in werking getreden.

Aan het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is de ladder voor duurzame verstedelijking toegevoegd. Teneinde zorgvuldig ruimtegebruik te stimuleren, acht het kabinet het van belang dat provincies en gemeenten de benutting van ruimte motiveren in alle categorieën ruimtelijke besluiten. Daartoe is in artikel 3.1.6 van het Bro een artikellid ingevoegd (artikel 3.1.6, tweede lid, nieuw), op grond waarvan overheden nieuw te realiseren stedelijke ontwikkelingen standaard dienen te motiveren met behulp van een drietal opeenvolgende stappen. De toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, voldoet aan de volgende voorwaarden:

a. er wordt beschreven dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte;

b. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel a, blijkt dat sprake is van een actuele regionale behoefte, wordt beschreven in hoeverre in die behoefte binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan worden voorzien door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins, en;

c. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel b, blijkt dat de stedelijke ontwikkeling niet binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan plaatsvinden, wordt beschreven in hoeverre wordt voorzien in die behoefte op locaties die, gebruikmakend van verschillende middelen van vervoer, passend ontsloten zijn of als zodanig worden ontwikkeld.

In dit bestemmingsplan moet dus voldaan worden aan deze duurzaamheidsladder. Hieronder gaan wij hier op in:

Sub a. (Actuele) regionale behoefte

Nijmegen is een stad die voorlopig blijft groeien. Dit wordt veroorzaakt door een geboorteoverschot en door een immigratieoverschot. Uit het laatste woningmarktonderzoek (Woningmarktverkenningen Nijmegen 2010-2020) blijkt dat er de eerstkomende 10 jaar nog 1000 woningen per jaar gerealiseerd moeten worden. Uit dit onderzoek blijkt een grote vraag naar groenstedelijk wonen. Aan de andere kant is er een duidelijk vraag naar woningen in een stedelijk woonmilieu (centrum-stedelijk en stadsbuurt), met een meer levendige woonomgeving met functiemenging. Dat kan plaatsvinden in de etagesfeer en in meer stedelijke laagbouw, en zowel in huur als koop. Al is voor koopappartementen de marktsituatie ronduit slecht op dit moment. Uit de resultaten van het recente woningmarktonderzoek (WoON2012) blijkt deze uitbreidingsbehoefte nog steeds, al is door de crisis de vraag wat meer verschoven naar de huursector. De resultaten van WoON2012 zijn richtinggevend voor planning en programmering van de woningbouw in Nijmegen, en daarmee ook voor de invulling van het Waalfront in de komende jaren.

Sub b. Benutting van beschikbare gronden

De voorgenomen ontwikkeling voorziet dus in een actuele behoefte aan (stedelijk) wonen. Het plangebied betreft een herstructurering van een bedrijventerrein naar een woongebied. Daarmee wordt voldaan aan artikel 3.1.6, tweede lid, sub b van het Bro.

Sub c. Alternatieve locaties

Omdat wordt voorzien in de behoefte middels een herstructurering van bestaand stedelijk gebied behoeft niet verder te worden onderzocht in hoeverre alternatieve locaties, gebruikmakend van verschillende middelen van vervoer, passend kunnen worden ontsloten of als zodanig kunnen worden ontwikkeld. Artikel 3.1.6, tweede lid, sub c van het Bro is niet meer van toepassing.

2.1.4 Crisis-en herstelwet

De Crisis-en herstelwet beoogt een versnelling in de ontwikkeling en verwezenlijking van ruimtelijke projecten te bewerkstelligen, teneinde bij te dragen aan de bestrijdiging van de economische crisis. Hiertoe zijn tijdelijke wijzigingen in de ruimtelijke procedures (bijvoorbeeld het bestemmingsplan) van toepassing verklaard op verschillende soorten projecten. Zo zijn bijvoorbeeld de behandelingstermijnen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verkort en is het begrip "belanghebbende" aangepast. De projecten waarvoor dit geldt zijn opgenomen in bijlage I en II van de Crisis en herstelwet. Nijmegen Waalfront is opgenomen in bijlage II van deze wet. Dat betekent dat voor de bestemmingsplannen die in dit gebied worden opgesteld, gebruik kan worden gemaakt van een aantal versnellingen in de procedure.

2.1.5 Conclusie Rijksbeleid

De beoogde ontwikkeling past in het rijksbeleid als wordt aangetoond dat wordt voldaan aan de duurzaamheidsladder.

2.2 Provinciaal beleid

2.2.1 (ontwerp) Provinciale Omgevingsvisie Gelderland

De provincie Gelderland heeft een opvolger gemaakt van de algemene structuurvisie, namelijk de (ontwerp) Omgevingsvisie Gelderland die medio 2013 ter visie heeft gelegen.

De Omgevingsvisie vervangt de huidige omgevingsplannen: het Waterplan, Gelders Milieuplan, Provinciaal Verkeer en Vervoer Plan, de Structuurvisie en de Reconstructieplannen.

Aandacht voor steden

Er komt een sterker accent te liggen op stedelijke netwerken als economische kerngebieden van Gelderland. Dit zijn de gebieden, waar nu al de meeste mensen wonen en werken en die ook in de toekomst met name veel jongeren zullen trekken. Voor de versterking van (boven)regionale voorzieningen ligt de focus op drie stedelijke netwerken: dit zijn sterk verstedelijkte zones die de vorm aannemen van een netwerk van grotere en kleinere compacte steden, elk met een eigen karakter en profiel binnen het netwerk. Stedelijke netwerken zijn van groot belang voor Gelderland als geheel: als motor voor de economie en vanwege de voorzieningen voor de gehele regio. In Gelderland zijn drie stedelijke netwerken:

a.Apeldoorn-Zutphen-Deventer

b.Arnhem-Nijmegen

c.Ede-Wageningen

De zes regio's in de provincie Gelderland krijgen aandacht in de Omgevingsvisie. Voor de stadsregio zijn de speerpunten: innovatie en economische structuurversterking. Binnen deze speerpunten zijn de volgende clusters geformuleerd: energie- en milieutechnologie, logistiek, agro, toerisme,sociaal- economische vitaliteit en verstedelijking en het benutten van gebiedskwaliteiten.

De Provincie richt zich meer op de kwaliteit van het bestaande, omdat uitbreiding steeds minder aan de orde zal zijn. De transformatie van het gebruik van bestaande gebouwen, centra en voorzieningen naar nieuwe invullingen is essentieel. De provincie ondersteunt partijen graag om tot goede invullingen en keuzes te komen via procesondersteuning, faciliteren en/of kwaliteitsateliers. De Provincie zet zich in voor de aanpak van leegstaand vastgoed en overcapaciteit, zonder de verantwoordelijkheid daarvoor weg te nemen bij vastgoedeigenaren en gemeenten. De Gelderse ladder voor duurzaam ruimtegebruik helpt bij het motiveren van locatiekeuzes.

Goede afwegingen bij keuzes voor nieuwbouw in landelijk en stedelijk gebied zijn belangrijk. Het uitgangspunt is dat grote ontwikkelingen in of dichtbij stedelijke gebieden plaatsvinden.

De ontwikkeling van het Brugkwartier voldoet hieraan.

2.2.2 (ontwerp) Omgevingsverordening

De doelstellingen uit de Omgevingsvisie worden juridisch vertaald in de (ontwerp) Omgevingsverordening. De verordening wordt ingezet voor die onderwerpen waarvoor de Provincie eraan hecht dat de doorwerking van het beleid van de Omgevingsvisie juridisch gewaarborgd is. De verordening voorziet ten opzichte van de Omgevingsvisie niet in nieuw beleid en is daarmee dus beleidsneutraal. De Omgevingsverordening richt zich net zo breed als de Omgevingsvisie op de fysieke leefomgeving in de Provincie Gelderland. Dit betekent dat vrijwel alle regels die betrekking hebben op de fysieke leefomgeving opgenomen zijn in de Omgevingsverordening. Het gaat hierbij om regels op het gebied van ruimtelijke ordening, milieu, water, mobiliteit en bodem. De Omgevingsverordening heeft de status van een Ruimtelijke verordening in de zin van artikel 4.1 Wet ruimtelijke ordening.

In de Omgevingsverordening wordt de woningbouwcontour die momenteel van kracht is in de Stadsregio verlaten en wordt de Gelderse Ladder voor duurzame verstedelijking ingevoerd. Beide documenten hebben ter visie gelegen van 21 mei tot en met 2 juli 2013. Op dit moment is echter nog de Ruimtelijke Verordening Gelderland van kracht.

2.2.3 Ruimtelijke Verordening Gelderland

De Wet ruimtelijke ordening (Wro) geeft de Provincie de bevoegdheid algemene regels vast te leggen in een provinciale verordening. Daarmee stelt de Provincie eisen aan de ruimtelijke besluiten van gemeenten. De Provincie richt zich daarbij op onderwerpen die van provinciaal belang zijn, zoals verstedelijking, wonen, detailhandel, natuur en water. De voorschriften in de ruimtelijke verordening zijn gebaseerd op de provinciale structuurvisie (voorheen: Streekplan Gelderland 2005). De RVG is d.d. 15 december 2010 door Provinciale Staten vastgesteld en op 21 januari 2011 in werking getreden. Deze wordt binnenkort vervangen door de Omgevingsverordening. Om deze reden zullen we er niet uitgebreid op in gaan. In de verordening wordt nieuwe stedelijke ontwikkelingen mogelijk gemaakt binnen de woningbouwcontour van de Stadsregio.

De beoogde ontwikkeling ligt binnen de woningbouwcontour en is verder ook niet strijdig met de andere bepalingen in de verordening.

2.2.4 Conclusie Provinciaal beleid

De ontwikkeling past binnen de nieuwe (ontwerp) Provinciale Omgevingsvisie en ook de nu geldende Ruimtelijke Verordening Gelderland.

2.3 Regionaal beleid

2.3.1 Regionaal Plan Stadsregio Arnhem-Nijmegen

De Stadsregio Arnhem Nijmegen legt in het Regionaal Plan (2005) de gemeenschappelijke ambities vast voor de ontwikkeling van de regio Arnhem-Nijmegen. Het Regionaal Plan laat zien hoe de betrokken gemeenten binnen de Stadsregio streven naar hoogwaardige regionale ontwikkeling van het stedelijk netwerk Arnhem-Nijmegen als geheel. Met dit Regionaal Plan ontwikkelt de stadsregio ruimtelijk beleid en ruimtelijk relevant beleid voor de lange termijn tot 2020. De hoofdlijnen:

- Wonen: centraal in de ruimtelijke structuur van de stadsregio staat de ontwikkeling van het stedelijk kerngebied: een min of meer verstedelijkte, samenhangende zone die zich uitstrekt van Zevenaar via Arnhem en Nijmegen tot aan Wijchen. Taakstelling is om in de regio in de periode 2005-2015 tenminste 34.000 woningen toe te voegen aan de woning-voorraad. Binnen de 'Contour woningbouw' bepalen de gemeenten zelf de te ontwikkelen locaties en de aantallen nieuw te bouwen woningen. De programmering van de woningbouw dient plaats te vinden met in achtneming van de in de per gemeenten vast-gestelde kwalitatieve afspraken en inspanningsverplichtingen in de Concessies Wonen.

- Werken: doelstelling van het beleid is het op zorgvuldige wijze ruimte geven en inpassen voor het scheppen van voldoende werkgelegenheid voor de inwoners van de stadsregio, die aansluit bij het opleidingsniveau van de beroepsbevolking. Hiervoor zijn enkele beleidsregels opgenomen: er moeten zoekgebieden worden aangewezen voor de bedrijventerreinen, hierbinnen moeten instrumenten voor zorgvuldig ruimtegebruik worden toegepast, uitbreiding en aanleg van nieuwe bedrijventerreinen gebeurt met een zorgvuldige ruimtelijke inpassing plaats, kantoren voor bedrijven met een (boven)regionale functie worden tenslotte alleen ontwikkeld rond centrale stations, netwerkstations en langs hoogfrequente buslijnen.

2.3.2 Verstedelijkingsvisie

De Verstedelijkingsvisie is een integrale visie waarin de hoofdlijnen van het Regionaal Plan worden herbevestigd. De Stadsregio streeft naar een sterke koppeling tussen de ambities voor wonen, werken en mobiliteit. De Stadsregio legt prioriteit bij de afronding van de al ingezette ontwikkeling op uitleglocaties, zoals de Vinex-locaties Schuytgraaf, Westeraam en Waalsprong. Uit WoON 2009 (woningbehoefteonderzoek) blijkt dat 75 % van de externe woningzoekenden zich wil vestigen in het stedelijk kerngebied tussen Arnhem, Nijmegen en Overbetuwe.

De Stadsregio (her)bevestigt de keuze uit het Regionaal Plan voor de verdere ontwikkeling van de S-as. Dit is de centrale spooras (www.stadsregiorail.nl) en tevens de ruimtelijk economische ontwikkelas die loopt van Zevenaar/Didam naar Wijchen, via de twee economische motoren Arnhem en Nijmegen. Het verbinden van de S-as met gebieden buiten de Stadsregio, zoals de Randstad, Schiphol en Brabant, staat hoog op de agenda om de positie van de Stadsregio verder uit te bouwen. Doel van de versterking van de S-as is de ontwikkeling rond wonen, economie en mobiliteit zoveel mogelijk te bundelen en te verknopen en te concentreren rond belangrijke knooppunten en schakels van het openbaar vervoer.

De landschappelijke kwaliteiten van het stedelijk kerngebied met Arnhem en Nijmegen, Elst, Huissen en Bemmel worden de komende jaren verder versterkt door de aanleg van Park Lingezegen. Groen en ruimte zijn onmisbaar in de wisselwerking met de stedelijke activiteiten en dragen bij aan het behoud van kwaliteit en karakter en vergroot de leefbaarheid.

In de Verstedelijkingsvisie verwacht de Stadsregio Arnhem Nijmegen, op basis van de huidige prognoses, dat een uitbreiding van de huidige regionale woningvoorraad met ca 26.000 woningen nodig is.

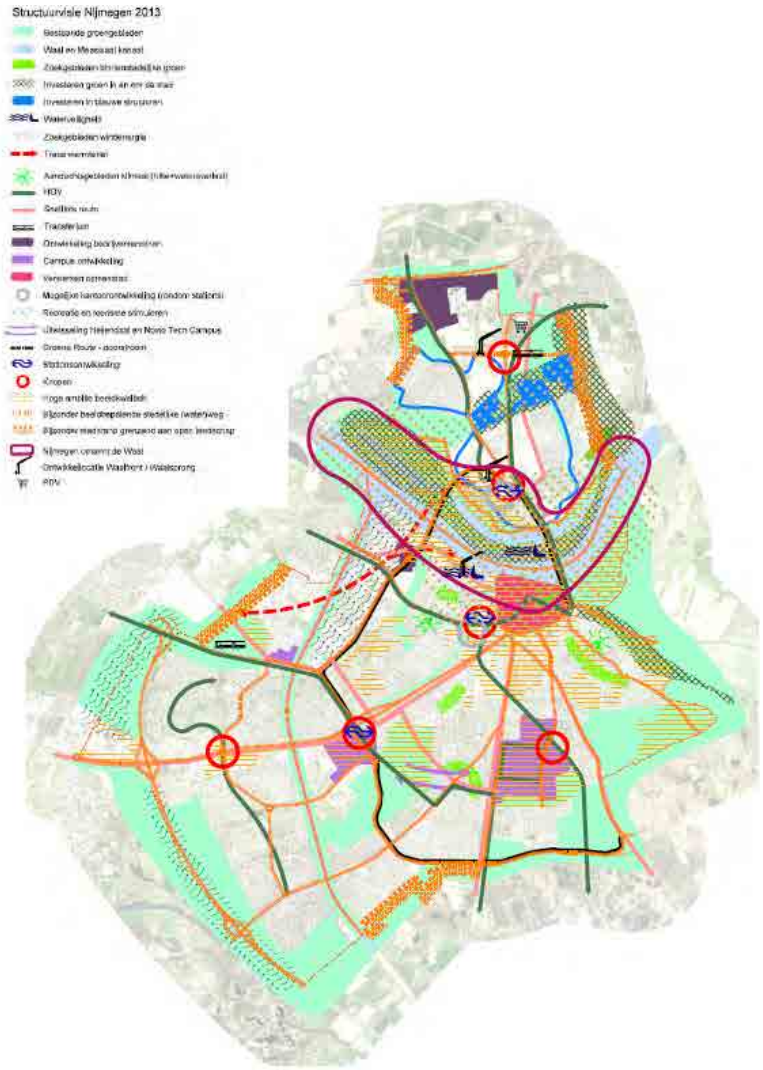
2.3.3 Conclusie Regionaal beleid

De ontwikkeling past binnen de regionale plannen van de stadsregio Arnhem Nijmegen en draagt bij aan de benodigde uitbreiding van de woningvoorraad in de regio.

2.4 Gemeentelijk beleid

2.4.1 Structuurvisie Nijmegen 2013, kansen voor ontwikkeling tot 2020

Op 2 oktober 2013 heeft de Raad de Structuurvisie 2013 vastgesteld. Deze structuurvisie geeft het ruimtelijk beleid weer tot 2020. Het accent zal de komende jaren in de wijken meer op consolidatie en kleinschalige vernieuwing komen te liggen. De focus ligt op behoud, verduurzaming, eigentijdse aanpassingen, herbestemming en transformatie van bestaande woningen en gebouwen naast de ontwikkeling van het Waalfront, Nijmegen CS en de Waalsprong. Duurzaamheid krijgt een prominente rol in deze visie en kent een brede invulling. In de Structuurvisie is gekozen voor duurzame stedelijke ontwikkeling als leidend principe en de speerpunten Typisch Nijmegen, Economische structuurversterking en Karakteristieke wijken.



De ontwikkeling van het Waalfront neemt een belangrijke plek in de Structuurvisie in. Het is een van de drie ontwikkelgebieden, naast de Waalsprong en Nijmegen CS. De ambitie is om In het Waalfront een uniek stedelijk woonmilieu te maken met ca. 2.000 woningen. Verder is te lezen over het Waalfront in de Structuurvisie:

'Het Waalfront is een bijzonder gebied vanwege de ligging aan de Waal, nabijheid van de binnenstad, en de aanwezige dijken en ophogingen, maar ook door de rijke geschiedenis: de

Romeinse nederzetting, de aanwezigheid van de resten van het fort Kraaijenhoff en de industriële ontwikkeling. De transformatie van het industriegebied naar een nieuw woongebied start met de bouw van de Handelskade. Voor het Waalfront is een masterplan gemaakt. Recente marktontwikkelingen hebben ertoe geleid dat dit masterplan is bijgesteld in de ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2. De doelstelling blijft overeind, namelijk het creëren van een hoogwaardig stedelijk woonmilieu op een prachtige locatie nabij het stadscentrum, echter er zal sprake zijn van een veel geleidelijker transformatie. De plannen zijn enerzijds flexibeler ten aanzien van het programma anderzijds biedt een robuust raamwerk van openbare ruimte structuur.

Inspiratiebron blijft hierbij het erfgoed; dit komt tot uitdrukking door het behoud van karakteristieke gebouwen en gebouwfragmenten en door het oppakken van historische lijnen zoals de voormalige Waalbandijk. De waterkering en de oevers van de Waal kunnen op een innovatieve manier in het plan vormgegeven worden. Door het gebied op het warmtenet aan te sluiten wordt een eerste aanzet voor een duurzame energievoorziening geleverd'.

Op de kaart behorend bij de Structuurvisie staan verschillende symbolen getekend over het Waalfront en in het bijzonder het plangebied Brugkwartier. Zo maakt het onderdeel uit van het programma Nijmegen omarmt de Waal, is het een ontwikkellocatie, een gebied voor waterveiligheid, het warmtenet staat aangegeven, evenals het stimuleren van recreatie en toerisme en ook de snelfietsroute richting Beuningen staat op de kaart.

De conclusie is dat de beoogde ontwikkeling prima past binnen de nieuwe Structuurvisie Nijmegen 2013.

2.4.2 Coalitieakkoord 2010-2014: Werken aan een duurzame toekomst

De economische crisis dwingt tot nadenken over de rolverdeling van overheid en burgers. Noodzakelijke keuzes worden niet uit de weg gegaan, bezuinigingen zijn onvermijdelijk. Per programma is gekeken of de doelen efficiënter bereikt kunnen worden. Het College hecht waarde aan meer zicht op de afweging van de verschillende belangen in de besluitvorming. De gemeente wil op een transparante, efficiënte en zakelijke manier samen met de stad de nieuwe uitdagingen aangaan. In april 2010 presenteerden GroenLinks, PvdA en D66 het coalitieakkoord 2010-2014 "Werken aan een duurzame toekomst". Het akkoord zet in op een duurzame en sociale stad met een sterke economie.

2.4.3 Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2

In 2012 is het Masterplan Waalfront uit 2008 opnieuw bekeken en aangepast aan de huidige economische ontwikkelingen. Deze herijking heeft de naam Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2 gekregen. De basis voor de realisatie van het Waalfront blijft het creeeren van een stedelijk leefmilieu met bijzondere gebouwen, verschillende woontypen en een wervend ingerichte openbare ruimte. De planning en de uitvoering zijn echter aangepast: na de bouw van de Handelskade in het oosten van het gebied, gaat de woningbouw verder in het westen, het Brugkwartier. Er wordt daarnaast niet meer gewerkt met een blauwdruk voor het hele gebied. Per onderdeel van het gebied, komt er steeds een nieuwe invulling, gebaseerd op de ontwikkelingen op de markt. Waalfront 1.2 wordt gekenmerkt door een meer kleinschalige, organisch groeiende ontwikkeling. Daarnaast is in deze ontwikkelingsvisie, meer dan in het oorspronkelijke Masterplan, uitgegaan van de bestaande infrastructuur ter plekke.

Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2 Vastgesteld 2012

2.4.4 conclusie gemeentelijk beleid

De voorgenomen ontwikkeling past binnen de gemeentelijke structuurvisie en de Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2

Hoofdstuk 3 Ruimtelijk-functionele aspecten

3.1 Algemeen

Het Brugkwartier betreft bestaand stedelijk gebied waarin het voormalige bedrijventerrein wordt getransformeerd naar een woonwijk.

In het gebied zal met name worden gewoond. Daarnaast zijn er, vooral in het noordelijk deel van het plangebied, diverse (gemengde) functies voorzien: (ondersteunende) horeca, kantoren, dienstverlening, maatschappelijke voorzieningen, bedrijven (milieucategorie 1 en 2) en functies gericht op cultuur en ontspanning (zoals een atelier, theater en wellness).

Deze functies zijn, op beperkter schaal ook mogelijk in het zuidelijk deel van het plangebied. Dit deel van het plangebied is met name gericht op wonen maar biedt ook ruimte voor andere activiteiten mits deze passen in een goed woon-en leefklimaat.

Ook in het te realiseren stadspark, dat met name is gericht op groen en recreatie, zijn, op beperkte schaal gemengde functies mogelijk.

3.2 Stedenbouw

3.2.1 Stedenbouwkundig programma van eisen (SPVE)

Ten behoeve van de ontwikkeling is een Stedenbouwkundig Programma van Eisen (SPVE) opgesteld. Het SPVE is vastgesteld door de aandeelhoudersvergadering van het Ontwikkelingsbedrijf Waalfront.

In deze toelichting is gebruik gemaakt van (de tekst van) het SPVE. Op sommige plaatsen wordt kortheidshalve volstaan met een verwijzing naar het SPVE. Het SPVE is toegevoegd als bijlage bij deze toelichting.

Het SPVE zet in de eerste plaats in op toekomstwaarde. Het is een plan voor een buurt die kwaliteit heeft op korte maar vooral ook op lange termijn. Het SPVE geeft de randvoorwaarden aan waarbinnen toekomstige en opeenvolgende ontwikkelingen hun plaats kunnen krijgen.

Naast de afweging met betrekking tot de doelgroepen en hun woonwensen (zie onder Wonen, par 3.3), is het van belang om de algemeen geldende marktsituatie op korte en middellange termijn door te vertalen naar een stedenbouwkundige opzet voor het plan. De onzekerheid van de huidige marktsituatie waarin geen harde voorspellingen gedaan kunnen worden met betrekking tot de realisatiesnelheid en het programma vraagt om een stedenbouwkundige lay-out waarmee voortdurend ingespeeld kan worden op de kansen die zich op een bepaald moment voordoen.

Dit vraagt om een neutrale stedenbouwkundige basis waarvan de uitvoering optimaal faseerbaar en flexibel is en waarbinnen zowel kleine als grote bouwstromen kunnen worden opgenomen. In verband met de crisis wordt er waarschijnlijk meer organisch ontwikkeld. Grootschalige uniforme bouwprojecten zoals parkeergarages zijn niet haalbaar binnen de huidige planexploitatie en leveren problemen op voor de continuiteit van de ontwikkeling. Bovendien is het belangrijk dat de woonmilieus die ontstaan een rijke differentiatie kennen van doelgroep, woningtypologie en woningomvang zodat in een en dezelfde bouwfase aan uiteenlopende woonwensen kan worden voldaan.

In de stedenbouwkundige planvorming kan hierop worden ingespeeld door met name de omgevingskwaliteit goed uit te werken. Met andere woorden: het gebruik, de sfeer en de inrichting van het openbaar gebied, staan in het SPVE centraal en vormen de basis voor de opbouw van dit stadsdeel.

Daarnaast wordt een ruime mate van vrijheid gegeven aan de ontwikkelaars met betrekking tot de programmatische invulling, flexibiliteit in (beuk)maten, faseringsmogelijkheden en (prijs)differentiatie.

Het SPVE bevat tevens een beschrijving van de gewenste beeldkwaliteit (p. 46 t/m 51).

Omdat eisen op het gebied van beeldkwaliteit niet worden aangemerkt als ruimtelijk relevant, behoort dit aspect niet thuis in het bestemmingsplan. De beeldkwaliteitseisen zijn dan ook niet opgenomen in deze toelichting. Om de beschreven beeldkwaliteit te laten gelden als toetsingskader bij de beoordeling van bouwaanvragen in het gebied wordt het opgenomen in de nota beeldkwaliteit. De beeldkwaliteitnota voor dit gebied wordt, tegelijk met het bestemmingsplan, vastgesteld door de Raad.

3.2.2 Stedenbouwkundige structuur

Inleiding

Een belangrijk uitgangspunt voor de gewenste stedenbouwkundige structuur is de (bestaande en toekomstige) infrastructuur ter plekke.

Het stratenpatroon van het Waalfront West is zo gericht dat vanuit het Waterkwartier een goede verbinding met de Waal tot stand komt. In het verlengde van de bestaande straten komen nieuwe straten die uitkomen op de nieuwe Waalfrontweg en vervolgens op de (nieuwe) boulevard aan de Waal. Nieuwe functies in het Waalfront zoals horeca en praktijk-aan-huiswoningen en het park bij het Fort vervullen ook een rol voor het Waterkwartier en de Biezen. Omgekeerd profiteren voorzieningen in het Waterkwartier en de Biezen, zoals de basisschool en de winkels, van het gegroeide aantal bewoners en worden daardoor versterkt. Samen vormen Waterkwartier/De Biezen met het Waalfront een wijk waar mensen niet alleen bij elkaar in de buurt wonen, maar ook in elkaars buurt komen.

Het Westerpark zet zich bij de aanlanding van de nieuwe brug door naar de Waal met een groene boulevard op de locatie van de Winselingseweg. In het stedenbouwkundig plan is een tweede laan gedacht die het Fort Krayenhoff verbindt met het Westerpark. Aan de Waal ontstaat een publieke oever met bijzondere functies. De Waaloever wordt over de volle lengte openbaar en ingericht als flaneergebied dat ook geschikt is om in combinatie met de drie bruggen grotere of kleinere rondjes rond de rivier te maken.

Waalfrontweg

De Waalfrontweg is in ruimtelijk en functioneel opzicht een structuurdrager van het plan.

De Waalfrontweg, straks een duidelijke toegangsweg, is belangrijk voor de ontsluiting van de nieuwe wijk, maar is ook de directe verbinding tussen de westkant van de stad en het stadscentrum. De bebouwing aan deze stedelijke avenue krijgt daardoor een sterk adres. Het is de ambitie om te profiteren van deze ligging en op de begane grond ruimte te bieden aan een commercieel programma gecombineerd met appartementen op de verdiepingen. In de plint van de bebouwing is ruimte voor allerlei functies zoals kleinschalige kantoorruimte (voor zzp-ers), maatschappelijke voorzieningen, kleinschalige zorgvoorzieningen (apotheek, huisarts etc.) speciaalzaken (bakker, biologische slager, patisserie etc.), kleinschalige horeca (koffiebar, cafétje, lunchroom), wonen (bv. een werkkamer als opgang naar de woning daarboven) etc. Dit is niet een situatie die al direct bij oplevering zo zal zijn. Het moet ontstaan en dus moeten het worden gefaciliteerd. Samenhang wordt verkregen met een continue bouwhoogte van vier en vijf bouwlagen, een verticale geleding van de gevels en het accentueren van de belangrijke hoeken in het plan. De Waalfrontweg wordt vormgegeven als een continue laan.

Met forse bomen wordt het beeld van een dak boven de weg gecreëerd. Tussen de bomen zijn de stedelijke ruimten aan weerszijden zichtbaar. De laan word onderbroken bij zijstraten zodat vanuit die straten de route naar de Waal zichtbaar is. Om het aantal aansluitingen op de Waalfrontweg te beperken is over een gedeelte ten zuiden van de Waalfrontweg een parallelweg geprojecteerd. Bezoekers parkeren tussen de bomen op uitsparingen in de grasberm. In het profiel is een vrijliggend fietspad aan weerszijden van de weg opgenomen. De zuidzijde van de Waalfrontweg voorziet in de tijdelijke situatie in een doorgaand tweezijdige fietsroute die aansluit op de reeds aangelegde snelfietsroute.

Weurtseweg

De Weurtseweg is een typisch historisch lint. De bestaande straat kent bebouwing uit

verschillende periodes en met gebouwen met verschillende hoogtes en volumes met kleinschalige detailhandel, horeca en woningen. Hoewel een deel van de verkeersdrukte zich zal verplaatsen naar de nieuwe parallel gelegen Waalfrontweg, zal het huidige profiel niet veranderen. De nieuwe bebouwing aan de zuidkant van de nieuwe buurt voegt zich in het bestaande lint en legt de ruimtelijke verbinding met de buurt aan de overzijde van de weg. De Weurtseweg zal uiteindelijk getransformeerd kunnen worden tot een erftoegangsweg. Dit kan echter pas als de Waalfrontweg haar functie kan vervullen en dus helemaal gerealiseerd is.

Winselingseweg

De Winselingseweg wordt opgewaardeerd tot een groene verbinding. De Winselingseweg legt de verbinding tussen het Westerpark en de Waal. Ook de Winselingseweg wordt getransformeerd naar een erftoegangsweg als de geplande verkeersstructuur gereed is.

Waalboulevard

De westelijke Waalboulevard zal in de toekomst de meest aansprekende en attractieve stedelijke verbinding worden in het plangebied. Het deel van de boulevard in het Brugkwartier maakt in het plan deel uit van een lange verbinding die later in de ontwikkeling van het Waalfront door zal lopen tot aan het stadscentrum. De route zal een zeer gevarieerd karakter krijgen en de meest uiteenlopende sferen en attracties met elkaar verbinden. Binnen het Brugkwartier schakelt de Waalboulevard de verblijfskwaliteit van het Fortpark aan de (tijdelijke) culturele voorzieningen in de oude fabriekscomplexen naast het Brugkwartier. Maar bovenal is de kade het podium vanaf waar het schouwspel en de sfeer van de rivier beleefd kunnen worden. Door een zorgvuldig ontworpen hoogwaardige inrichting krijgt de Waalboulevard een eigen verblijfskwaliteit en karakter. Met nieuwe, bomen, harde en zachte kades, muren en trappartijen in het kader van de waterkering, zal de kade veel recreanten trekken en een nieuwe betekenis krijgen op het niveau van de wijk en de stad. De Waalboulevard krijgt een enkele bomenrij zodat er vanuit de woningen nog voldoende uitzicht blijft op de Waal.

3.2.3 Onderscheid in deelgebieden

Het plan voor het Brugkwartier is op te delen in drie gebieden: een zuidelijk-en een noordelijk plangebied en het wijkpark.

Zuidelijk plangebied

De Waalfrontweg scheidt het noordelijk- en het zuidelijk deel in het Brugkwartier. Het zuidelijke deel ligt tussen de bestaande woonwijken en de geplande Waalfrontweg. Het wordt gekenmerkt door oplopende straten vanuit de Weurtseweg naar de Waalfrontweg.

Het zuidelijk plandeel bestaat uit vijf stadsblokken. De blokken bestaan uit herenhuizen met zowel een voortuin als een achtertuin met buitenberging. De woningen worden niet in eindeloze rijen gerealiseerd, maar het straatbeeld wordt bepaald door kleine series van 2,3 of 4 woningen die als eenheid ontwerpen worden. Hierdoor ontstaat een grote mate van variatie. Alle woningen zijn met hun voordeuren georiënteerd op de straat. De woonstraten in dit deel van de wijk zijn oplopend van de Weurtseweg naar de Waalfrontweg en worden begeleid door bomen tussen de langsparkeerplaatsen. In het zuidelijk deel hebben de woningen individuele voortuinen en achtertuinen. De parkeerhoven krijgen zoveel mogelijk een groen karakter. Het parkeren voor bewoners is opgelost op de binnen terreinen. Hier is sprake van een parkeervoorziening met verblijfs- en speelkwaliteit. Indien er sprake is van gestapelde bouw zal het parkeren half verdiept of in gebouwde voorzieningen worden gerealiseerd. Het bestaande hoogteverschil biedt kansen om het gebouwd parkeren goed te integreren. Het bezoekersparkeren vindt plaats in de openbare straten rondom de bouwblokken.

Noordelijk plangebied

Dit deel van het Brugkwartier is gelegen tussen de Waalfrontweg en de Waalboulevard. Het noordelijk deel ligt op circa 15m N.A.P. Hier is op stedenbouwkundig niveau sprake van vier stoere bouwblokken. Deze blokken vormen samen de buurt tussen de Waalpromenade, de nieuwe brug en het Fortpark bij het oude fort. Aan de randen van de buurt is het uitzicht fantastisch, de appartementen die hier worden gerealiseerd profiteren hier van. Aan de

binnenzijde van het noordelijke deel van het Brugkwartier zullen grondgebonden woningen gerealiseerd worden. In het hart van deze buurt is een buurtpleintje ontworpen dat juist, in contrast met de weidsheid van het landschap van de rivier een kleinschalige beschutte verblijfsplek biedt. De bebouwing kenmerkt zich in dit plandeel door een eenduidige stedelijke luxe architectuur, waarbij ook hier veel variatie in beeld en woningtypologie wordt nagestreefd. Bij de uitwerking staat niet de individuele expressie voorop maar krijgt de buurt als geheel, juist door het leggen van combinaties van 2 of 3 woningen in 1 pand de chique uitstraling van een herenhuis. In het beeldkwaliteitplan worden toetsingscriteria opgenomen om de ruimtelijke samenhang in de buurt te waarborgen. Voor de inrichting van de binnenterrein van de woonblokken bestaan meerdere opties. Het binnenterrein kan gedeeltelijk als collectieve ruimte zoals een gemeenschappelijke binnentuin. Ook meer complexe woningen parkeertypologieën zijn voorstelbaar. In het noordelijk deel zijn de binnenstraten autovrij waardoor een aantrekkelijk verblijfsklimaat ontstaat in aansluiting op de Waalboulevard. Door de hoge dichtheid van het noordelijk deel, zouden zonder de nodige gebouwde parkeervoorzieningen, de geparkeerde auto's van bezoekers, bewoners en mensen die in het gebied werken en winkelen, te dominant aanwezig zijn in het openbaar gebied. Dit zou de sfeer van dit stadsdeel niet ten goede komen. Daarom is hier gekozen voor gebouwde of halfverdiepte parkeervoorzieningen in combinatie met gemeenschappelijke binnentuinen. De daken van de parkeervoorzieningen zijn collectieve of privéruimten en worden ingericht als verblijfsgebied. Overgangen dienen zorgvuldig te worden vormgegeven met taluds of met (keer) muren en trappen. Het in het zicht komen van de gevel van bovengrondse parkeergarages dient te worden vermeden. De toegangen (hellingbanen) voor de ondergrondse parkeergarages zijn steeds geïntegreerd in de bouwvolumes. Het bezoekersparkeren vindt plaats in de straten rondom het noordelijke kwadrant.

Wijkpark 't Fort

De contouren van het wijkpark komen overeen met de historische topografische situatie waarin de fortificatie en de aanliggende verdedigingswerken de inrichting van deze plek bepaalden. Het Fort kent een lichte ophoging zodat een groen plateau ontstaat aan de Waal. Fort Krayenhoff is het meest in het oog springende landschappelijke element dat structuur en eigenheid aan het Brugkwartier verleent en tegelijk een band met het verleden vormt. Het is een strategisch punt aan de Waal met zicht op beide rivierbochten en de binnenstad van Nijmegen.Hier kunnen bewoners en bezoekers door het park lopen om van het uitzicht te genieten en een bezoek te brengen aan culturele voorzieningen en horeca gelegenheden. Maar ook wonen aan het Fort, een unieke woonlocatie, behoort tot de mogelijkheden. Een prominente plaats in het plan is gereserveerd voor een nieuw wijkpark aan de Waal. Het park vormt straks ook de groene schakel tussen de wijk en de Waalkade en krijgt een directe loop- en zichtverbinding met het Westerpark en met de plein- en parkruimte onder de nieuwe Stadsbrug.

Het Fortpark is een onderdeel dat nog nadere uitwerking behoeft. Het idee is in de contouren, de omvang en de inrichting van het nieuwe park de historische situatie van het Fort en het omliggende bolwerk herkenbaar terug te laten komen. Of dit een letterlijke reconstructie gaat worden of dat hierbij interpretatieruimte genomen wordt, is een vraag voor de ontwerpers die straks het park gaan uitwerken. Mede bepalend zal hierbij zeker zijn welk programma het park zal krijgen.

Indeling deelgebieden

Bestaande hoogteverschillen

Karakteristiek zijn de in het gebied aanwezige hoogteverschillen. Deze worden niet weggemoffeld, maar als belangrijke identiteitsdragers gezien die een plek verdienen in het Brugkwartier.

Het zuidelijk deel wordt gekenmerkt door oplopende straten vanaf de Weurtseweg naar de Waalfrontweg. Het noordelijk deel ligt op circa 15m N.A.P. Het Fort kent een lichte ophoging zodat een groen plateau ontstaat aan de Waal.

3.2.4 (gewenste) Stedenbouwkundige inrichting

Het (gesloten) stadsblok

Voor het noordelijk en het zuidelijk plangebied geldt dat het (gesloten) stadsblok een hoofdrol vervult in de ruimtelijke indeling. Het accent van het woonmilieu ligt bij de grondgebonden woningen met een eigen tuin. Op de daarvoor geschikte locaties, met name daar waar uitzicht bestaat op parken en/of op de rivier zijn ook appartementen gepland. Er wordt een fundamenteel onderscheid gemaakt tussen de voorkant van de woning en de achterkant. De bebouwing vormt aan de straatzijde een wand die gericht is op het openbaar gebied. De toepassing van het stadsblok is zeer geschikt om de stedenbouwkundige basisopzet flexibel en duurzaam te laten zijn. De keuze voor het principe van het stadsblok biedt duidelijkheid, maar tegelijkertijd ook veel vrijheid. Keuzes voor een meer pandsgewijze opbouw of een meer uniform straatbeeld of ensemble kunnen later in de planuitwerking op projectniveau gemaakt worden. Bovendien kan met deze basisopzet optimaal worden ingespeeld op de kwaliteiten van de bestaande situatie en de stedelijke context. Zo kan met uitgekiende woningtypes ingespeeld worden op locaties waar uitzicht op het water mogelijk is. Maar ook hoogteverschillen in het gebied kunnen worden ingezet om parkeergarages in het plan te kunnen opnemen. Bovendien sluit dit stedenbouwkundige principe volledig aan bij de principes van de traditionele Europese stad en stadswijk,met een weefsel van straatjes, wegen, plekken en pleinen, die door de eeuwen heen zeer gewaardeerd zijn en door de meeste bewoners als herkenbare woonkarakteristiek omarmd worden. Bewoners kiezen liever voor kwaliteiten die zich in het verleden al bewezen hebben en niet voor experimenten. De herkenbare kwaliteit van woning en woonomgeving biedt toekomstige kopers bovendien de gerustheid van een relatief zekere investering.

Hoeken

De hoeken van de bebouwingsblokken zijn overwegend bebouwd. De hoeken van de

gebouwen ondersteunen zo de helderheid van het stratenpatroon. De hoeken vormen aanleiding voor architectonische verbijzonderingen. Aan de Weurtseweg worden ook open hoeken toegestaan. Deze dienen met zorg te worden ontworpen.

Bouwhoogten

De hoogte van de bebouwing varieert enigszins in het Brugkwartier. Het is overigens de bedoeling om geen extreme hoogbouw te realiseren zoals voor heen is bedacht in het Masterplan uit 2008. De buitenranden van het plan die grenzen aan de grotere openbare ruimte zoals aan de Waalzijde, het Fort en aan de Winselingseweg kennen grotere hoogten dan de bebouwing van de binnengebieden. De woonstraten met grondgebonden woningen worden gekenmerkt door hoogten van 2 tot 4 bouwlagen. De bebouwing aan de Waalfrontweg is stedelijker en kent hoogtes tussen de 3 en 6 bouwlagen. Aan de Waal, in het Fortpark en op de kop van de Winselingseweg en de Weurtseweg zijn accenten gedacht vanaf 6 lagen tot 10 lagen. Aan de Waal, in 't Fortpark en op de kop van de Winselingseweg en de Weurtseweg zijn accenten gedacht vanaf 6 lagen tot 10 lagen.

Openbare ruimte en tuinen/hofjes

De stadsblokken creëren een heldere scheiding tussen openbaar gebied en het privédomein van de bewoners. De buiten de blokken en hun privé-voorruimte gelegen gronden zijn openbaar. In het openbaar gebied zijn straten, lanen en wegen te onderscheiden, waarin de verkeersfunctie en de verblijfsfunctie gecombineerd worden. Daarnaast zijn er pleinen, parken en plantsoenen waarin de verblijfsfunctie centraal staat. De structuur en de inrichting van de openbare ruimte is sterk bepalend voor de beleving van de wijk.

In het zuidelijk deel is sprake van individuele voortuinen en achtertuinen. De parkeerhoven krijgen zoveel mogelijk een groen karakter. In het noordelijk deel is sprake van gemeenschappelijke binnentuinen. Afhankelijk van de gekozen parkeeroplossing wordt het karakter van deze binnentuinen bepaald.

Groenvoorzieningen

Er wordt ingezet op een samenhangende groenstructuur. De Waalfrontweg wordt vormgegeven als een continue laan. Ook de Winselingseweg krijgt het karakter van een groene verbinding. De Waalboulevard krijgt een enkele bomenrij zodat er vanuit de woningen nog voldoende uitzicht blijft op de Waal. De aanwezigheid van voortuinen geven de stadswijk een (in)formele groene uitstraling. De woonstraten in het zuidelijk deel zijn voorzien van bomen. Het Fort wordt omzoomd met een laanbeplanting en heeft in het midden een open ruimte met een overweldigend uitzicht op de Waal.

Parkeervoorzieningen

Alle bouwvelden hebben een geïntegreerde parkeervoorzieningen en moeten voldoen aan de parkeernormen zoals vastgesteld in de Nota Parkeernormen 2012 en de beleidsregels parkeren van de Nijmeegse bouwverordening (art. 2.5.30).

In het deel ten zuiden van de Waalfrontweg is het parkeren voor bewoners opgelost op de binnen terreinen. Hier is sprake van een parkeervoorziening met verblijfs- en speel kwaliteit. Indien er sprake is van gestapelde bouw in de vorm van appartementen zal het parkeren half verdiept of in gebouwde voorzieningen worden gerealiseerd. Het bestaande hoogteverschil biedt kansen om het gebouwd parkeren goed te integreren. Het bezoekers parkeren vindt plaats in de openbare straten rondom de bouwblokken.

Voor het noordelijk kwadrant is gekozen voor gebouwde of halfverdiepte parkeervoorzieningen in combinatie met gemeenschappelijke binnentuinen. Overgangen dienen zorgvuldig te worden vormgegeven met taluds of met (keer)muren, trappen. Het in het zicht komen van de gevel van bovengrondse parkeergarages dient te worden vermeden. De toegangen hellingbanen voor de ondergrondse parkeergarages zijn steeds geïntegreerd in de bouwvolumes. Hellingbanen in open lucht zijn niet wenselijk. Het bezoekersparkeren vindt plaats in de straten rondom het noordelijke kwadrant.

3.3 Wonen

3.3.1 Woonvisie Nijmegen 2009-2020

Het gemeentelijk beleid op het gebied van wonen is vastgelegd in de Woonvisie 2009-2020, Wonen Leeft! Daarin staan twee punten centraal:

Een ongedeelde stad: voorkomen van een tweedeling tussen de bestaande stad en de Waalsprong en binnen wijken en stadsdelen. Het doel is om woonmilieus te realiseren waarin mensen graag wonen, met een positief gewaardeerd woonklimaat. Leefbaar, schoon, heel en veilig en met variatie in het aanbod zodat mensen niet noodgedwongen hun wijk uitmoeten als ze aan een nieuwe stap in hun wooncarrière toe zijn. Het behoud van deze doorstromers en stijgers komt de leefbaarheid en sociale structuur ten goede. Nijmegen richt zich op binnenwijkse wooncarrières en meer treden op de woonladder. Daarvoor is het ook nodig dat het aanbod, de spreiding en de kwaliteit van voorzieningen in orde is. Een ongedeelde stad vraagt om meer dan alleen een gedifferentieerde woningvoorraad.

Bewoners binden: is het tweede centrale uitgangspunt. De gemeente wil ervoor zorgen dat mensen een positieve keuze kunnen maken. Dat kan alleen als er rekening wordt gehouden met de individuele wensen en financiële mogelijkheden. Dat kan met een adequaat nieuwbouwbeleid waarbij ook de kansen worden benut om nieuwe bewoners aan te trekken. Dat betekent sterke wijken waar mensen een wooncarrière kunnen maken, die levensloopbestendig zijn en waarin voldoende variatie is in huur en koop, woningtype en prijsklassen. Door een hoge kwaliteit van woningen en woonomgeving en de nodige keuzevrijheid te bieden kunnen bewoners aan Nijmegen gebonden worden. Hierbij spelen ook voorzieningen, economische structuur en cultureel klimaat een rol.

3.3.2 De woningmarkt in Nijmegen

Veranderingen in de woningvraag

Ook Nijmegen heeft te maken met een veranderende woningmarkt als gevolg van recessie, strengere eisen van banken en van de rijksoverheid ten aanzien van hypotheken en toeslagen die de corporaties moeten gaan betalen. Ondanks de zeer lage rente en de lagere verkoopprijzen is het voor veel mensen toch moeilijker om een hypotheek te krijgen. De situatie waarin veel jonge mensen een huis konden kopen, gesteund door forse hypotheekrenteaftrek, zijn definitief voorbij. Veel starters, nu en in de toekomst, beginnen in een huurwoning en kopen wellicht pas op latere leeftijd een huis. Doorstromers op de koopmarkt hebben het probleem dat ze hun oude huis slecht kwijt kunnen. Hierdoor vertoont de woningmarkt nog weinig tekenen van herstel. Dit heeft de plannen voor het Waalfront ook drastisch gewijzigd. Dit komt tot uiting in de realisatie van in totaal minder woningen en in verhouding meer grondgebonden woningen. Zie ook de ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2. Na jaren van nadruk op tempo in de productie, ligt nu, door de gewijzigde marktomstandigheden de nadruk meer op kleinschalige en flexibele ontwikkeling, nauw aansluitend bij de wensen én mogelijkheden van de huishoudens die een nieuwe woning zoeken.

Nijmegen als groeistad

Nijmegen is een stad die voorlopig blijft groeien. Dit wordt veroorzaakt door een geboorteoverschot en door een immigratieoverschot. Uit het laatste woningmarktonderzoek (Woningmarktverkenningen Nijmegen 2010-2020) blijkt dat er de eerstkomende 10 jaar nog 1.000 woningen per jaar gerealiseerd moeten worden. Uit dit onderzoek blijkt een grote vraag naar groenstedelijk wonen. Aan de andere kant is er een duidelijk vraag naar woningen in een stedelijk woonmilieu (centrum-stedelijk en stadsbuurt), met een meer levendige woonomgeving met functiemenging. Dat kan plaatsvinden in de etagesfeer en in meer stedelijke laagbouw, en zowel in huur als koop. Al is voor koopappartementen de marktsituatie ronduit slecht op dit moment. Uit de resultaten van het recente woningmarktonderzoek (WoON2012) blijkt deze uitbreidingsbehoefte nog steeds, al is door de crisis de vraag wat meer verschoven naar de huursector. De resultaten van WoON2012 zijn

richtinggevend voor planning en programmering van de woningbouw in Nijmegen, en daarmee ook voor de invulling van het Waalfront in de komende jaren.

Doelgroepen

Het woonmilieu in het Waalfront is over het algemeen gesproken stedelijk van karakter. Niet iedereen zal zich door deze sfeer aangesproken voelen. Maar het gebied is door de locatie, aan de Waal en niet ver van de binnenstad, bij uitstek geschikt om een breed scala aan andere doelgroepen te interesseren die er wel willen wonen. De invulling van het Waalfront met verschillende woonmilieus die variëren in dichtheid en mate van dynamiek biedt daarvoor goede mogelijkheden. Van (jonge) gezinnen die de rust van een binnenstraat waarderen, maar wel met veel voorzieningen om de hoek, tot een- en tweepersoonshuishoudens, van jong tot oud en van diverse pluimage die wat meer dynamiek waarderen aan bijvoorbeeld de Waalfrontweg. Maar ook woningen die werk aan huis kunnen faciliteren zijn een verrijking voor een stadsbuurtmilieu. Ronduit uniek is het wonen aan de Waal, waar vrijwel iedere doelgroep interesse in zal hebben.

Wonen en zorg

In antwoord op de vergrijzing van de bevolking in de komende jaren, en het langer zelfstandig wonen van ouderen, is er een groeiende behoefte aan meer levensloopgeschikte woningen en specifieke zorgwoningen. Belangrijk uitgangspunt in het beleid is dat ook de wijk levensloopbestendig is: wijken waar mensen oud kunnen worden en de benodigde zorg kunnen krijgen, ook als dit niet meer binnen de huidige woning mogelijk is. Voor mensen met een zwaardere zorgvraag (o.a. beschermd wonen) worden tegenwoordig geen grootschalige verpleeg/verzorgingshuizen meer gebouwd, maar worden kleinschalige woonzorgcomplexen gerealiseerd. In het Waterkwartier is hieraan een tekort. Het Waalfront biedt de mogelijkheden in deze behoefte te voorzien. Daarnaast is nieuwbouw relatief eenvoudig levensloopgeschikt te maken, terwijl dit in de bestaande bouw veel lastiger en duurder is. In het Waalfront is vanuit deze optiek behoefte aan levensloopgeschikte woningen, beschermde woonvormen voor dementerende/ouderen en geclusterde woonvormen voor specifieke doelgroepen (gehandicaptenzorg en GGZ-doelgroep). Het in het najaar van 2013 beschikbare planningskader voor wonen met zorg biedt goede informatie om de behoefte aan wonen en zorg nader in te kleuren. Voor de invulling van de bouwvlekken in het Waalfront in de komende jaren komt dit goed van pas. Woonkeur vormt daarbij het uitgangspunt.

Duurzaamheid en kwaliteit

Het is belangrijk dat de nieuwbouw toekomstbestendig, levensloopbestendig en goed toegankelijk gebouwd wordt Om de wijken en de woningen voldoende kwaliteiten mee te geven, wordt gebruik gemaakt van de systematiek GPR. Ontwikkelaars wordt gevraagd deze systematiek toe te passen, en de duurzaamheidsprestaties van de woningbouw op een onderscheidend niveau te brengen. Lagere woonlasten door energiebesparing en meer comfort zijn voor iedereen van belang. Lagere woonlasten door energiebesparing en meer comfort en toekomstbestendig en levensloopgeschikt bouwen zijn voor iedereen van belang.

3.3.3 De ontwikkeling van het Waalfront, nu en straks

Het Waalfront moet een kwalitatief goede, gedifferentieerde levensloopgeschikte wijk worden, waarin veel mensen prettig kunnen wonen. Dat kan met een mix van woningen voor veel verschillende doelgroepen, inclusief woningen gecombineerd met begeleiding en/of zorg. Bij voorkeur in de buurt van voorzieningen en openbaar vervoer. Het Waalfront heeft door de locatie veel plussen als toekomstig woongebied. De ambitie is voldoende kwaliteit te borgen bij de uitvoering van de plannen zodat we over 50 jaar nog een geliefd en gewild Waalfront hebben. Het is daarbij cruciaal om vast te houden aan de ambities van het stedenbouwkundig programma van eisen. Daarbij zal de verdere uitwerking van de plannen steeds geijkt moeten worden aan de huidige en toekomstige woningvraag. Dit is goed mogelijk met Waalfront 1.2 dat met een neutrale stedenbouwkundige opzet aansluit bij een meer kleinschalige en organisch groeiende ontwikkeling. Dit is positief voor de invulling van de woonfunctie omdat zodoende nauw kan worden aangesloten bij de diversiteit in de vraag naar woningtypen en prijsklassen.

3.3.4 Het Brugkwartier

Het Brugkwartier ligt aan de westelijke zijde van het Waalfrontgebied, grenzend aan de nieuwe Stadsbrug en aan de zuidzijde grenzend aan de bestaande woonwijk Waterkwartier. In het Brugkwartier worden ongeveer 500 woningen gerealiseerd.

Het gebied biedt door de locatie aan de Waal een kans voor wervende woonmilieus. De heldere stedenbouwkundige structuur met gesloten bouwblokken en een mix van laagbouw in 3 lagen en stapeling langs een aantal randen en op een aantal hoeken, maakt dit mogelijk. De verschillende bouwvelden staan veel variatie in type woonmilieu toe. Van rustig wonen aan woonstraten met binnenterreinen, tot meer levendig langs de randen aan de Waalboulevard en Waalfrontweg. Ook het verschil tussen gebieden met traditionele voor- en achtertuinen en het noordelijk deel met collectieve binnenhoven en parkeren onder maaiveld, spreken verschillende doelgroepen aan. Gezinnen, maar ook kleinere huishoudens die rustig willen wonen maar nabijheid van voorzieningen zeer op prijs stellen, tot een- en twee persoonshuishoudens die meer dynamiek waarderen. Echt uniek is dat we in Nijmegen na lange tijd weer eens een stukje wonen aan de Waal realiseren. De woningdichtheid van het Brugkwartier is voor Nijmeegse begrippen fors. Dit geeft draagvlak onder voorzieningen, is exploitatie-technisch gunstig, maar beperkt de hoeveelheid groen.

De centrale uitgangspunten “ongedeelde stad” en “bewoners binden” betekenen dat naast de variatie in woonmilieus ook menging naar prijs en eigendomssituatie van de woningbouw nodig is. Naast ruime eengezinswoningen in de koopsfeer, is er een toegenomen vraag naar woningen in de huur, zowel in laagbouw als gestapeld, en in zowel de sociale sfeer als in duurdere beleggershuur. De marktkansen van koopappartementen zijn op stedelijk niveau zeer beperkt, maar het Brugkwartier gebied heeft locaties die ook voor dit segment potentie bieden. Wanneer in de huidige onzekere marktomstandigheden in kleinere bouwstromen wordt gebouwd, is het nadrukkelijk van belang dat er voldoende differentiatie, ook naar prijs, per bouwfase moet zijn.

3.3.5 Conclusie

Het Brugkwartier biedt goede mogelijkheden om op termijn een vitale stadsbuurt te worden waar een breed scala aan doelgroepen een prettige en gewaardeerde woonomgeving vindt op een mooie locatie aan de Waal. Daarvoor is het cruciaal dat de ambities van het stedenbouwkundig plan met variatie in dichtheid en dynamiek, kwaliteit van het openbaar gebied, en een mix van woonmilieus met differentiatie naar type, koop/huur en prijs, door de jaren heen leidend blijven. Alleen dan kunnen de ambities van het plan gerealiseerd worden. Zorgpunten in dit verband zijn de woningen aan de westkant. Die staan deels 50 meter van de nieuwe (verhoogde) stadsbrug. Naast geluidsaspecten, is de woonkwaliteit sterk afhankelijk van een goede groene inrichting van het gebied onder de brug. Ander belangrijk punt is de bodemvervuiling in grote delen van het plangebied. Die heeft negatieve gevolgen voor met name de grondgebonden woningen met tuinen waarin het stedenbouwkundig plan voorziet. Ophogen/saneren is kostenverhogend, en belast de exploitatie. Dit kan leiden tot eenzijdiger dure woningbouw, in strijd met het beleid en de uitgangspunten voor dit plan. Ook de voor de woonkwaliteit belangrijke groene inrichting van het gebied op de locatie van het fort, wordt mogelijk negatief beïnvloed door deze vervuiling. Deze problemen moeten getackeld worden om de gewenste woonkwaliteit te waarborgen.

3.4 Fysieke veiligheid

Inleiding

Dit bestemmingsplan wordt met name gekenmerkt door woonbebouwing, maatschappelijke voorzieningen en kleinschalige bedrijvigheid. In de beoordeling van het plan door de Brandweer Nijmegen is gekeken naar ruimtelijke aspecten die van invloed kunnen zijn op de fysieke veiligheid en het optreden van de brandweer.

Het aspect fysieke (brand)veiligheid stelt voorwaarden aan de inrichting van de openbare ruimte, de situering van gebouwen ten opzichte van elkaar, de bluswatervoorziening en de bereikbaarheid. De van toepassing zijnde voorwaarden worden genoemd:

Inrichting openbare ruimte: ontvluchting en zelfredzaamheid

Hoe de openbare ruimte is ingericht, is van invloed op de mate waarin hulpdiensten de incidentlocatie kunnen bereiken en betrokkenen bij een incident in staat zijn een locatie te ontvluchten. In dit kader zijn de mogelijkheden voor ontvluchting en zelfredzaamheid binnen het plangebied bekeken.

Aan de hand van het voorgelegde plan kunnen wat betreft de inrichting van de openbare ruimte geen beperkingen worden geconstateerd.

Situering van gebouwen.

In verband met brandveiligheid kan het Bouwbesluit voorwaarden stellen aan de afstand tussen gebouwen onderling en de positionering ten opzichte van elkaar.

Op basis van het huidige plan zien wij op voorhand geen bijzondere beperkingen. Eventuele nadere eisen kunnen in het kader van de omgevingsvergunning gesteld worden.

Bluswatervoorziening

Het Bouwbesluit 2012 stelt eisen aan de beschikbaarheid van bluswater. Afstand van de bluswatervoorziening(en) tot de brandweertoegang van gebouwen dient maximaal 40 meter te bedragen. De benodigde capaciteit van een dergelijke voorziening is voor de panden in dit plangebied minimaal 30 m^3 water per uur voor woningen en 60 m^3 water per uur voor overige functies. Wanneer deze voorzieningen niet in de openbare ruimte beschikbaar of realiseerbaar zijn, dan kunnen ze op particulier terrein geëist worden. Op basis van het huidige plan zien wij geen beperkingen, behoudens het hierboven genoemde aandachtspunt.

Bereikbaarheid

Wat bereikbaarheid betreft is het voor dit plangebied belangrijk dat de woningen/gebouwen in het plangebied langs twee onafhankelijke routes door brandweervoertuigen zijn te bereiken;

doodlopende wegen dienen zoveel mogelijk vermeden te worden. Daarbij zijn de dimensionering van de wegen en de bereikbaarheid van de hoofdtoegang van de gebouwen van belang. De afstand van de openbare weg/ontsluitingsweg op particulier terrein tot de toegang van het pand mag volgens het Bouwbesluit 2012 niet meer dan 10 meter bedragen en er dient een opstelplaats voor het voertuig te zijn.

In een later stadium is een logische straatnaamgeving en huisnummering in de wijk van belang voor de bereikbaarheid.

Op basis van het huidige plan zien wij geen beperkingen, behoudens de hierboven genoemde aandachtspunten.

Conclusie

De conclusie luidt dat vanuit het oogpunt van fysieke veiligheid de brandweer geen beperkingen ziet ten aanzien van het voorliggende bestemmingsplan. De voorwaarden t.a.v. bereikbaarheid en bluswatervoorziening zijn opgenomen in het Bouwbesluit 2012 en de bijgevoegde nota 'Randvoorwaarden en Richtlijnen Brandweer Nijmegen m.b.t. bluswater en bereikbaarheid'.

3.5 Maatschappelijke voorzieningen

3.5.1 Algemeen

Voor het ontwikkelen van sociale en maatschappelijke voorzieningen wordt voor het Waalfront uitgegaan van de “samenwijk”. Het creeren van sociale cohesie tussen beide wijken Waalfront en Waterkwartier is gebaseerd op de wijkvisie Waterkwartier. De te realiseren voorzieningen moeten aansluiten op de behoeften van de bewoners en moeten pro-actief bijdragen aan het realiseren van de gemeentelijke doelstellingen rondom sociale infrastructuur. De voorzieningen moeten het resultaat zijn van een goede afweging tussen spreiding en clustering, bereikbaarheid en toegankelijkheid, functionaliteit en flexibiliteit, schaalgrootte en effectiviteit. Zo is het voorzieningenhart (hardware) in het Waterkwarier bedoeld om een belangrijke sociale rol te spelen als ontmoetingsplek en bij te dragen aan de basisbehoefte van bewoners op het gebied van ontwikkeling, ontspanning, ontmoeting, opvang en gezondheid. Het productenaanbod in de omgeving (software) zal dan ook integraal en vraaggericht moeten zijn en aansluiten bij de wensen van de inwoners van het Waterkwartier en het Waalfront.

Om de gewenste sociale cohesie tot stand te brengen zijn er diverse op de behoefte van de bewoners afgestemde voorzieningen nodig. Deze worden deels in het waterkwartier gerealiseerd, zoals voorzieningenhart (onderwijs, kinderopvang, wijkcentrumfunctie, sportzaal) en gezondheidszorg (huisarts, apotheek e.d.) en deels in het Waalfront, zoals speelplekken, recreatieve (sport)voorzieningen en mogelijkheden voor openluchtrecreatie (in de parkachtige omgeving). Daarnaast wil de gemeente Nijmegen het realiseren van woonservicegebieden stimuleren. Bij voorkeur wordt dit soort gebieden gerealiseerd in de nabijheid van een voorzieningenhart, medische centra en bij overige voorzieningen zoals winkels, openbaar vervoer e.d. De looproutes naar de voorzieningen dienen barrierevrij, verkeersveilig en sociaal veilig te zijn. Daarnaast is het Waalfront zeer geschikt voor het organiseren van evenementen. Het plan dient voldoende flexibiliteit te bevatten om nieuwe wensen op het gebied van sociale infrastructuur op termijn te kunnen herbergen.

3.5.2 Sport

Sport en beweging geeft mensen plezier, voldoening en draagt bij aan een gezonde leefstijl.

Sporten heeft zijn intrinsieke waarde. Maar sporten en bewegen leveren tevens een bijdrage aan gezondheid, welzijn en sociaal-maatschappelijke participatie. Minder overgewicht, minder stress, betere weerstand en het voorkomen van depressie zijn voorbeelden van de gezondheidseffecten van sporten en bewegen.

De gemeente Nijmegen geeft daarom, net als de rijksoverheid, prioriteit aan sport en bewegen

in de buurt. De focus ligt daarbij op vraaggericht sport- en beweegaanbod realiseren in de buurt, in samenwerking tussen maatschappelijke organisaties, overheid en bedrijfsleven.

De gemeenteraad heeft het volgende beleidsuitgangspunt als norm voor speelvoorzieningen vastgesteld: 1,5 speelplek per 100 kinderen van de basisgeneratie per wijk en 1 recreatieve sportplek voor 100 jongeren in de leeftijd van 12 tot 18 jaar.

Een nieuwe wijk trekt vaak tot gezinnen met jonge kinderen. Kinderen hebben behoefte aan ruimte om te spelen en te sporten. Een voor meerdere doeleinden geschikte verblijf-en beweegruimte voor kinderen en volwassenen is noodzakelijk, waar door de jaren heen een wisselend aanbod mogelijk is en die door verschillende groepen gebruikt kan worden.

Echter, een multi-functioneel grasveld in de wijk is onvoldoende. We willen stimuleren dat bewoners zich voornamelijk te voet en met de fiets verplaatsen in en naar hun wijk. Hiervoor zijn goede, veilige verbindingen in de wijk (en in aansluiting met het Waterkwartier) noodzakelijk. Daar komt nog bij dat een groeiende groep bewoners niet in groeps-of verenigingsverband maar individueel sport. Denk daarbij aan hardlopen, fietsen en skeeleren, waarvoor deze verbindingen wenselijk zijn.

De ontwikkeling van de Waalkade biedt hiervoor prachtige mogelijkheden voor de wijkbewoners en bewoners uit aanpalende wijken. Zeker omdat de mogelijkheden voor sport en bewegen in bv waterkwartier beperkt aanwezig zijn.

3.5.3 Cultuur

Veel culturele en creatieve ondernemers hebben moeite om een goede atelierwoning te vinden. Goede huisvestingsmogelijkheden voor culturele en creatieve ondernemers zijn van belang voor het culturele klimaat in een stad. Kunstenaars uit de creatieve industrie ontplooien veel activiteiten waar bewoners van de betrokken wijk en stad van kunnen genieten. Er heerst een cultureel klimaat waar alle bewoners van kunnen profiteren. Direct door er zelf de vruchten van te plukken, indirect doordat deze wijk populairder en aantrekkelijker wordt voor overige investeringen.

Op deze wijze haken wij aan op de kleinschalige bedrijvigheid waarbij het terugbrengen van economische activiteiten naar de stad en de wijken een van de speerpunten is van het Nijmeegse economische beleid.

3.6 Economie

3.6.1 Economisch beleid Waalfront

Bij economische functies die terugkomen in dit deel van Waalfront-West gaat het om functies die aansluiten bij het woonkarakter van deze wijk. Het gaat daarbij om de functies:

- (ondersteunende) horeca (waaronder hotel en bed en breakfast);
- kantoorachtige bedrijvigheid en dienstverlening;
- werken aan huis
- cultuur en ontspanning (o.a.creativiteitscentra zoals een muziekschool);
- bedrijvigheid (tot en met milieucategorie 2);
- ondersteunende detailhandel;

3.6.2 Horeca

In de Horecanota 'Gastvrij Nijmegen (2007)' een ruimtelijk-economische visie op de Nijmeegse horeca, is een onderscheid gemaakt tussen horeca in het stadscentrum en horeca buiten het stadscentrum. Met name in het stadcentrum is ruimte voor horeca. Daarbuiten wordt alleen horeca toegestaan met een wijkfunctie, bestemd voor de eigen bewoners. Deze horeca is van belang voor de kwaliteit van de dagelijkse leefomgeving. Er worden kansen geboden aan nieuwe horeca, mits deze kleinschalig is en aanvullend op het bestaande aanbod.

Hotels zijn ook onderdeel van de horeca. De hotelsector levert directe en indirecte werkgelegenheid op. Daarnaast versterken hotels het vestigingsklimaat, neemt hierdoor de

levendigheid van de stad toe en het trekt het toeristen aan. In 2008 is een algemene beleidslijn voor hotels vastgesteld om, gezien de ruimte op de Nijmeegse hotelmarkt, zowel kleinschalige (Bed en Breakfast) als grotere hotelinitiatieven positief te benaderen.

Naast de reguliere horeca is er ook ondersteunende horeca. Het gaat hierbij om zaken zoals winkels, recreatieve voorzieningen en sportvoorzieningen die geen (planologische) hoofdbestemming horeca hebben, maar waar men tegen betaling wel iets kan eten of drinken. Een beperkt deel van het oppervlak mag gebruikt worden voor het plaatsen van tafels en stoelen. Voor ondersteunende horeca buiten het stadscentrum hanteert de gemeente een aparte beleidslijn. Er wordt onderscheid gemaakt tussen ondersteunende horeca bij food detailhandel, bij non-food detailhandel en bijzondere en recreatieve doeleinden. Voor dit plangebied is alleen deze laatste categorie van belang omdat detailhandel als zelfstandige functie, niet is toegestaan.

Ondersteunende horeca is toegestaan onder de volgende voorwaarden:

1. de horeca-activiteit is ondergeschikt aan de hoofdactiviteit;
2. de openingstijden zijn aangepast aan die van de hoofdactiviteit;
3. toegang tot horeca-activiteit uitsluitend via de hoofdactiviteit;
4. in het pand is een vrij toegankelijke sanitaire ruimte aanwezig;
5. voor de horeca-activiteit wordt geen aparte reclame gemaakt.

Voor ondersteunende horeca bij bijzondere en recreatieve doeleinden gelden de volgende beperkingen:

a. het aantal m² ondersteunende horeca is max. 10% van het totale oppervlakte van de hoofdfunctie;
b. het aantal m² ondersteunende horeca in sporthallen mag niet meer zijn dan een percentage van 12 % van het totale oppervlak van de hoofdfunctie;
c. het aantal m² ondersteunende horeca mag voor één sportveld max. 150 m² zijn. Voor ieder extra sportveld mag max. 75 m² worden opgeteld. Het max. oppervlak mag nooit meer bedragen dan 375 m².

3.6.3 Detailhandel, kantoren, kleinschalige bedrijvigheid

Detailhandel

Nijmegen kent een fijnmazig netwerk aan buurt- en wijkwinkelcentra in de stad. De buurt- en wijkwinkelcentra zijn er vooral voor het doen van de dagelijkse boodschap. Bewoners hebben graag een buurt- of wijkwinkelcentrum in de directe nabijheid. Uitgangspunt van beleid is dan ook dat iedere wijk zijn eigen bewoners voorziet van een basispakket aan voorzieningen. Om voldoende draagvlak te krijgen voor een buurtwinkelcentrum is concentratie van winkelvoorzieningen een vereiste. Bewoners van het Waalfront kunnen voor hun dagelijkse boodschap terecht in het onlangs gerealiseerde wijkwinkelcentrum De Nieuwe Voorstad aan de Marialaan.

Het plangebied Waalfront is gunstig gesitueerd in de nabijheid van het stadscentrum. Hier kunnen bewoners van het Waalfront terecht voor een ruim aanbod aan winkels en voor het vergelijkend en recreatief winkelen. Dit betekent dus geen (extra) winkelaanbod in het plangebied.

Kantorenbeleid

Voor het toestaan van een kantoorfunctie worden de volgende richtlijnen gehanteerd:

- tot 1.000 m^2 is een kantoorfunctie toegestaan langs singels en hoofdradialen;
- tot 1.500 m^2 kan, in het kader van behoud waardevolle panden (kloosters, scholen e.d.), een omzetting naar kantoorbestemming plaatsvinden;
- kleinschalige kantoren tot 500 m2 bedrijfsvloeroppervlakte (bvo) kunnen gerealiseerd worden in de wijken;

In het Waalfront (Brugkartier) is kantoorontwikkeling op beperkte schaal toegestaan tot een

kantoorontwikkeling van maximaal 500 m2 bvo. Hierbij dient de afweging te worden gemaakt of de (nieuwe) kantoorfunctie bijdraagt aan een evenwichtige ontwikkeling van de wijk. Er moet gelet worden op toename verkeersdruk en de mogelijkheid te parkeren op eigen terrein. Vertrekpunt is het beperken van overlast voor de buurt. Gelet op dit gegeven en de huidige leegstand op de kantorenmarkt wordt zeer terughoudend naar aanvragen voor kantoorontwikkeling gekeken. Voorkeur wordt gegeven aan de kantoorfunctie aan huis en randvoorwaarde is dat het moet passen binnen de woningbouwopgave van het Brugkwartier. Daarnaast dienen de mogelijkheden binnen de huidige voorraad kantoorruimte bekeken te worden in de omgeving van het Brugkwartier.

Kleinschalige bedrijvigheid

Een van de speerpunten van het Nijmeegse economische beleid is het terugbrengen van economische activiteiten naar de stad én de wijken. Hierbij gaat het met name om de vestiging van kleinschalige (ambachtelijke) ondernemingen en het stimuleren van starters. Ruimtelijk kan dit zich uiten in:

- ondernemen in / aan huis (met een maximum van 50 m2 oppervlakte);
- realiseren van woon-werkpanden;
- economische herontwikkeling van kleinschalige bedrijvigheid.

In de wijken kan ook gedacht worden aan het ontwikkelen en stimuleren van bedrijfspanden voor starters, huiskamerondernemingen en woon-werkcombinaties. De aard en omvang van de activiteiten moet uiteraard aansluiten bij de functie van de directe omgeving (wonen) en de behoefte. Gedacht moet worden aan ambacht, nijverheid, commerciele dienstverlening. Voorbeelden zijn: een adviesbureau, kapper, pedicure, accountants, ontwerpers, architecten. De maximale oppervlakte van de economische activiteit bedraagt 50 m2.

In elke woning is in het hoofdgebouw een aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteit toegestaan, onder de volgende voorwaarden:

- maximaal 35% van het vloeroppervlak van de woning tot ten hoogste 50 m2 mag worden gebruikt voor aan huis gebonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten;
- degene die de activiteiten in de woning uitvoert, dient tevens de bewoner van de woning te zijn;
- de activiteiten dienen qua aard, omvang en uitstraling te passen in een woonomgeving;
- de activiteit mag niet vergunning plichtig zijn ingevolge de Wet Milieubeheer;
- er mag geen horeca of detailhandel ter plaatse plaatsvinden, uitgezonderd een beperkte verkoop als ondergeschikte activiteit en wel in verband met de aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteit;
- de activiteiten mogen geen nadelige invloed hebben op de normale afwikkeling van het verkeer en geen onevenredige parkeerdruk veroorzaken.

In (vrijstaande) bijgebouwen zijn géén aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteiten toegestaan.

3.6.4 Conclusie

Het gebied heeft voornamelijk een woonfunctie. In het plangebied komen beperkt economische functies terug. Het kan daarbij gaan om bedrijvigheid aan huis, kleine kantoorfunctie of lichte horeca. Detailhandel is in het gebied niet toegestaan. Hiervoor kan men terecht in het wijkwinkelcentrum Nieuwe Voorstad (dagelijkse boodschap) of in het nabijgelegen stadscentrum (mode- en vergelijkend winkelen).

Hoofdstuk 4 Milieu-aspecten

4.1 Bedrijvigheid

Bedrijven en milieuzonering

Bedrijvigheid, in de zin van de Wet milieubeheer, is die bedrijvigheid die vermeld staat in Bijlage 1 van het Besluit omgevingsrecht en als zodanig als inrichting aangemerkt kan worden. De toelaatbaarheid van bedrijven en bedrijfsactiviteiten wordt beoordeeld aan de hand van de Staat van Bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen. Dit is een lijst waarin de meest voorkomende bedrijven en bedrijfsactiviteiten in Nijmegen, al naar gelang de te verwachten belasting voor het milieu, zijn ingedeeld in een aantal categorieën. Omdat de Staat van Bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen wordt gebruikt voor de milieuzonering in bestemmingsplannen zijn hierbij alleen de ruimtelijk relevante milieuaspecten, zoals geluid, geur, stof, gevaar (vooral brand- en explosiegevaar), verkeer en visuele aspecten van belang.

Uitgangspunt is dat vooral de bedrijvigheid, die is ingedeeld in de categorieën SBI 1 en 2, passend is binnen woongebieden. Uitgangspunt is echter ook dat bestaande bedrijvigheid, die qua milieubelasting in principe niet thuishoort in een woongebied en waarvoor verplaatsing op korte termijn niet haalbaar is, op basis van verworven rechten moet worden geaccepteerd. Deze bedrijvigheid zal als een verbijzondering op de toegelaten categorieën worden toegestaan. Bij deze acceptatie dient er uiteraard wel van te worden uitgegaan dat deze bedrijvigheid dan ook aan de criteria moet voldoen die de Wet milieubeheer (Wm) hierbij oplegt, zodat niet van een onaanvaardbare hinder naar de omgeving sprake is.

Alleen de onderstaande inrichting strekt zijn invloed uit tot binnen het plangebied, andere bedrijven/inrichtingen die niet vallen onder de categorieën horeca, sportvoorzieningen, kantoren, woongebouwen, opleidingsinstituten, detailhandel en medische praktijken zijn in de naaste omgeving niet aanwezig.

adres	huisnr	naam	SBI	omschrijving	categorie	milieuaspect
Weurtseweg	406	GDF/Suez	4000.1	Elektriciteitscentrale kolenstook	5.2	G700

Met betrekking tot de hindercirkel van deze elektriciteitscentrale kan worden opgemerkt dat zij ligt binnen de grenzen van het geluidgezoneerde industrieterrein Nijmegen West/Weurt. Op deze zone wordt onder het hoofdstuk Geluid nog nader ingegaan.

Het aangrenzende bedrijventerrein Mercuriuspark maakt de vestiging van bedrijvigheid mogelijk op een gedeelte van de strook die gelegen is tussen het onderhavige bestemmingsplan en de aanbruggen van “De Oversteek”. Opgemerkt dient hierbij echter ook te worden dat de begrenzingen van dit plan Mercuriuspark nog niet geheel vastliggen, evenals de toegelaten hindercategorieën. Bij de invulling van het Mercuriuspark zal nader afgewogen moeten worden wat wordt toegestaan om de woonfuncties en overige (geluid)gevoelige bestemmingen in het bestemmingsplan Nijmegen Waalfront 2 (Brugkwartier) niet te frustreren.

Met betrekking tot de gronden gelegen onder de aanbruggen van “De Oversteek” behorende tot het “Bestemmingsplan Stadsbrug en Energieweg tussen Neerbosscheweg en Industrieplein” uit 2008, gelegen ten westen van het plangebied, kan opgemerkt worden dat de gronden ten zuiden van de Winselingseweg de bestemming Gemengd 3 (GD3) hebben. Deze zijn bestemd voor “onbebouwd terrein behorende bij het aangrenzende bouwperceel ten behoeve van groenvoorzieningen, water en ontsluitingswegen”. Hiervan valt geen beïnvloeding van het plangebied te verwachten.

Ten noorden van de Winselingseweg, en eveneens gelegen onder de aanbruggen van de “De Oversteek”, geldt de bestemming Gemengd 4 (GD4). Deze gronden zijn bestemd voor “bedrijven voor zover deze voorkomen in categorie 1 t/m 3 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten, bijbehorende kantoren, bedrijfsverzamelgebouw, sociale-, maatschappelijke- en culturele voorzieningen, horeca”. Bij vestiging van bedrijven op deze locatie zullen deze inrichtingen

moeten voldoen aan het zonebeheer van de Geluidszone Nijmegen West – Weurt, en zal uit onder andere een akoestische rapportage dienen te blijken dat zij binnen de zone inpasbaar zijn en geen onaanvaardbare invloed op het plangebied gaan uitoefenen.

De gronden te westen van de aanbruggen van “De Oversteek” vallen onder het “Bestemmingsplan Nijmegen Kanaalhavens”. Hier zijn locaties aanwezig waar vestiging van bedrijven tot en met categorie 5.2 mogelijk is. Ook voor deze locaties geldt dat zij binnen het zonebeheer Nijmegen West – Weurt moeten passen. Voor zover zij onder het “Besluit externe veiligheid inrichtingen” (Bevi) vallen zullen zij door middel van een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) aan moeten tonen dat zij inpasbaar zijn in de naaste omgeving, in het bijzonder ten opzichte van het plangebied Nijmegen Waalfront 2 (Brugkwartier).

Bij het bestemmingsplan Waalfront - 2 (Brugkwartier) kan er van uitgegaan worden dat alle bedrijvigheid die thans nog binnen de toekomstige plangrenzen aanwezig is verdwijnt, met uitzondering van (gedeelten van) een aantal cultuurhistorische bedrijfspanden en het Trafostation Weurtseweg 400 van Alliander. De cultuurhistorisch waardevolle panden zullen worden omgebouwd naar nieuwe functies zoals bijvoorbeeld wonen en lichte bedrijvigheid, waarbij opgemerkt kan worden dat deze bedrijvigheid zal moeten voldoen aan Tabel 4, “Staat van Bedrijfsactiviteiten – functiemenging” van de uitgave Bedrijven en milieuzonering, editie 2009.

De activiteit op de locatie Weurtseweg 400, een 50 kV trafostation, kan niet aangemerkt worden als een milieu-inrichting in het kader van Bijlage 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Deze activiteit heeft echter wel een hindercirkel. Volgens de uitgave “Bedrijven en milieuzonering, editie 2009” bedraagt deze voor een dergelijk station met een gelijktijdig inschakelbaar vermogen van rond 150 mW 100 meter voor geluid. Vanwege ondermeer het duidelijk hoorbaar zijn van het trafostation langs de Winselingseweg en de tonale aspecten in de geluidemissie, die in het geluidgezoneerde industrieterrein waarin deze bedrijvigheid tot nu toe lag, niet meegewogen werden is hier een nader akoestisch onderzoek uitgevoerd. Hiervoor wordt verwezen naar het hoofdstuk Geluid.:

Nieuwe bedrijvigheid binnen het plangebied, geen horeca, sportvoorzieningen, kantoren, woongebouwen, opleidingsinstituten, detailhandel en medische praktijken betreffende, die als zodanig bestemd kan worden, zal zodanig inpasbaar moeten zijn dat zij valt onder categorieën A en B van Tabel 4, “Staat van Bedrijfsactiviteiten – functiemenging” van de uitgave “Bedrijven en milieuzonering, editie 2009”. Deze bedrijvigheid moet dus in een enigermate gemêleerde woonomgeving passen zonder onaanvaardbare overlast te veroorzaken. Zij zal ook merendeels vallen onder het Activiteitenbesluit van de Wet milieubeheer.Er zal daarbij op basis van dit Activiteitenbesluit getoetst kunnen/moeten worden of deze bedrijvigheid kan voldoen aan de geldende milieuwet- en regelgeving en welke voorzieningen eventueel noodzakelijk zijn.

4.2 Bodem

Algemeen

De uitvoerbaarheid van een bestemmingsplan kan beïnvloed worden door het verontreinigd zijn van de bodem. Bij gevallen van ernstige bodemverontreiniging moet voldoende inzicht worden gegeven in de financiële realiseerbaarheid van het plan door middel van een saneringsplan of BUS-melding (Besluit uniforme saneringen) in te dienen. Hierin worden ook de kosten van de sanering geraamd. De saneringskosten worden meegenomen in de exploitatieopzet.

Bodemkwaliteit Brugkwartier

Het plangebied en omgeving zijn tussen de jaren ca. 1920-1955 telkens opgehoogd met grond, puin van forten en stadswallen, en huisvuil uit de stad. De dikte van de ophoging varieert van ca. 1,5 tot ca. 4 meter. Het voor de ophoging gebruikte materiaal is sterk verontreinigd met metalen (m.n. lood, koper en zink) en PAK. Naast deze verontreinigingen zijn plaatselijk ook bedrijfsgebonden verontreinigingen ontstaan. Op 11 april 1996 heeft de

provincie Gelderland vastgesteld dat in het gebied langs de Waal sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging (MW96.7844-6022029). Binnen het plangebied zijn recent een aantal bodemonderzoeken uitgevoerd die het verontreinigingsbeeld uit 1996 bevestigen.

Uitzondering is het deel van het plangebied ten westen van de Winselingseweg (Weurtseweg 400). Deze locatie behoort niet tot het hierboven beschreven geval van ernstige bodemverontreiniging. Op de locatie heeft in 2008 bodemonderzoek plaatsgevonden (Verkennend milieukundig bodemonderzoek NUON onderstation Winselingseweg aan de Weurtseweg 400 te Nijmegen, UDM midden B.V., rapportnummer 08-04-0007, d.d. 13-06-2008). Uit het onderzoek blijkt dat het middendeel van de locatie zeer ernstig verontreinigd is met minerale olie. De omvang van deze verontreiniging is nog niet geheel vastgesteld maar er is zeer waarschijnlijk ook hier sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging. Dit betreft dus een ander geval van ernstige bodemverontreiniging dan in het overige deel van het plangebied.

Gevolgen bodemverontreiniging

Omdat het plangebied deel uitmaakt van een geval van ernstige bodemverontreiniging moeten alle grondwerkzaamheden in het plangebied samengaan met bodemsanering. De bodemsanering moet plaatsvinden voorafgaand aan de daadwerkelijke ontwikkeling van het plangebied (of van een deel daarvan). Sanering is deels gekoppeld aan de af te geven omgevingsvergunning(en).

Er zijn grofweg drie scenario's voor bodemsanering:

1. De verontreinigde grond volledig afgraven en vervolgens nieuwe grond aanbrengen tot het gewenste peil. Deze optie is binnen het plangebied niet realistisch gezien de omvang van de verontreiniging en de kosten die daaraan gekoppeld zijn;

2. De verontreinigde grond bedekken met 'schone' grond (leeflaagsanering). Deze optie is alleen realistisch als het maaiveldpeil binnen het plangebied in de nieuwe situatie minimaal een meter hoger wordt dan het huidige peil;

3. De verontreinigde grond deels afgraven en vervolgens bedekken met 'schone' grond. Dit is de meest realistische saneringsoptie binnen het plangebied. Het betreft, net als optie 2, een zogenaamde leeflaagsanering. De inrichting van het (deel)plan, de toekomstige functie en het gewenste maaiveldpeil bepalen hoe de bodemsanering eruit komt te zien en welke kosten ermee gemoeid zijn.

Aan bodemsanering met een leeflaag zit echter ook een keerzijde: Wanneer gekozen wordt voor een sanering met een leeflaag (de verontreiniging wordt niet of niet volledig verwijderd) blijven na de sanering gebruiksbeperkingen bestaan. Er mag bijvoorbeeld niet dieper worden gegraven dan de dikte van de leeflaag en er mogen geen diepwortelende gewassen worden verbouwd.

De mogelijkheden en eisen bij de genoemde vormen van bodemsanering komen voort uit de Wet bodembescherming en zijn nader beschreven in de Beleidsnota Bodem 2012: 'De Gelderse wegwijzer door Bodemland: uitvoering en Toetsing" en de Nota bodembeheer (2012) van de gemeente Nijmegen.

Voor de locatie Weurtseweg 400 geldt dat alle ontwikkelingen op de locatie moeten worden voorafgegaan door nader bodemonderzoek om de ernst en omvang van de verontreiniging met minerale olie vast te stellen. Zeer waarschijnlijk is ook op deze locatie sprake van een (op zichzelf staand) geval van ernstige bodemverontreiniging en zal ook hier bodemsanering aan de orde zijn.

Conclusie

Het plangebied maakt deel uit van een geval van ernstige bodemsanering. Alle ontwikkelingen/grondwerkzaamheden moeten worden voorafgegaan door bodemsanering.

Voor de locatie Weurtseweg 400 geldt dat op de locatie zeer waarschijnlijk sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging (minerale olie) en dat ook hier bodemsanering aan de orde zal zijn. Alle ontwikkelingen op de locatie moeten worden voorafgegaan door nader

bodemonderzoek en (vermoedelijk) bodemsanering.

Het saneren (ontgraven en aanvullen, of ophogen) van de ernstig verontreinigde grond is kostenverhogend en belast de exploitatie. Daarbij komt dat eventuele gebruiksbeperkingen de aantrekkelijkheid van, in het bijzonder, de grondgebonden woningen negatief beïnvloeden. Maar ook de realisatie van het, voor de woonkwaliteit belangrijke, park (het Fort) kan door de te nemen saneringsmaatregelen negatief worden beïnvloed.

Om de kosten van de geplande ontwikkelingen goed te kunnen ramen is het raadzaam om in een zo vroeg mogelijk stadium van de planvorming de gewenste maaiveldpeilen vast te stellen.

4.3 Geluid

4.3.1 Algemeen/beleid

Bij nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen, zoals wonen en onderwijs moet worden onderzocht of de geluidsbelasting niet te hoog is. De Wet geluidhinder stelt eisen aan de geluidhinder veroorzaakt door verkeer over weg, water en spoor en van gezoneerde industrie-terreinen met als doel de geluidhinder te beperken. Aanvullend hierop wordt het Nijmeegs Geluidsbeleid gehanteerd. In de Wet geluidhinder zijn voorkeurswaarden opgenomen (zie onderstaande tabel). Bij geluidsbelastingen t/m deze voorkeurswaarden is er over het algemeen sprake van een prettig akoestisch klimaat. Om uiteenlopende redenen kan het toch wenselijk zijn om een hogere geluidsbelasting toe te staan. De wet geeft deze mogelijkheid, maar kent ook maximale waarden die niet mogen worden overschreden. Hogere geluidsbelastingen dan de voorkeurswaarde mogen pas worden toegestaan als hiervoor een aparte procedure is doorlopen: de hogere waarde procedure.

Geluidsbron	Voorkeurswaarde (voor woningen)
Wegverkeerslawaai	48 dB (L_{den})
Railverkeerlawaai	55 dB (L_{den})
Industrielawaai	50 dB (A) (L_{Aeq})

De voorkeurswaarden gelden alleen binnen wettelijk vastgelegde zones langs verkeerswegen, waterwegen, spoorwegen en langs gezoneerde industrieterreinen. Deze zones zijn zgn. aandachtsgebieden waarbinnen de geluidsbelasting op geluidsgevoelige bestemmingen bekeken moet worden. Bij nieuwe ontwikkelingen binnen deze zones is altijd een akoestisch onderzoek vereist als het gaat om geluidsgevoelige bestemmingen. Wegen waarop een 30 km/uur regime van toepassing is kennen geen wettelijke zone. Er is dan ook geen wettelijke plicht deze wegen in een akoestisch onderzoek te betrekken.

Als nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen binnen de zone van één van bovenstaande geluidsbronnen ligt, maar de voorkeurswaarde niet wordt overschreden, dan zijn deze toegestaan. Als de voorkeurswaarde wordt overschreden zijn geluidsgevoelige bestemmingen alleen toegestaan als er een hogere waarde is vastgesteld door het college van B&W. Een hogere waarde kan alleen onder voorwaarden worden vastgesteld. Daarbij moet rekening worden gehouden met de “Beleidsregels Hogere Waarde(n) Wet geluidhinder” d.d. maart 2007 vastgesteld door de gemeente Nijmegen.

Voorwaarden uit de Beleidsregels Hogere Waarde(n) Wet geluidhinder, waar nieuwe woningen aan moeten voldoen:

- ontheffingscriterium van toepassing (bijvoorbeeld vervangen bestaande bebouwing);
- geluidsbelasting groter dan 48 dB vanwege wegverkeerslawaai en 50 dB(A) vanwege industrielawaai dan moet elke woning minimaal één geluidsluwe zijde hebben (geluidsluw is een geluidsbelasting van 48 dB of lager respectievelijk 50 dB(A) of lager);
- geluidsbelasting groter dan 48 dB vanwege wegverkeerslawaai en 50 dB(A) vanwege

industrielawaai dan moet elke woning minimaal één buitenruimte aan de geluidsluwe zijde hebben (geluidsluw is een geluidsbelasting van 48 dB of lager respectievelijk 50 dB(A) of lager);

- bij een hogere geluidsbelasting dan 53 dB vanwege wegverkeerslawaai moet de woning minimaal één slaapkamer aan de geluidsluwe zijde hebben (geluidsluw is een geluidsbelasting van 48 dB of lager).

De Hogere Waarde procedure moet gelijk oplopen met de ruimtelijke procedure. Het ontwerpbesluit hogere waarde moet tegelijk met de ruimtelijke procedure 6 weken ter inzage worden gelegd. Het college van B&W neemt vervolgens een definitief besluit.

4.3.2 Ontwikkeling Brugkwartier

Wegverkeerslawaai

Op de plankaart zijn de volgende wegen opgenomen:

- de bestaande Waalbandijk (als doorgaande weg);
- de bestaande in westelijke richting doorgetrokken Waalbandijk (als doorgaande weg);
- de bestaande Winselingseweg (als doorgaande weg);
- de bestaande doorgaande Weurtseweg;
- enkele nieuwe verkeersluwe wegen.

Aangenomen wordt dat de nieuwe verkeersluwe wegen zodanig geringe geluidsbelastingen bij de woningen veroorzaken, dat vanwege deze wegen geen besluit hogere waarde nodig is.

Nieuwe woningen in het bestemmingsplan

Langs alle bestaande doorgaande wegen zijn nieuwe woningen gepland. De verwachting is dat de doorgaande wegen zodanige geluidsbelastingen veroorzaken dat bij de nieuwe woningen niet wordt voldaan aan de voorkeurswaarde uit de Wet geluidhinder (48 dB, Wgh art 82). De volgende combinatie van factoren maakt dat (op grond van art. 76 Wgh en art 82 Wgh e.v.) hogere waarden moeten worden vastgesteld bij de nieuwe woningen:

- wegen die zijn gelegen in een nieuw vast te stellen bestemmingsplan, wegen die buiten het bestemmingsplan liggen (2e Stadsbrug) en het gezoneerde industrieterrein Nijmegen West Weurt,
- veroorzaken op nieuwe woningen
- een geluidsbelasting die naar verwachting hoger is dan de voorkeurswaarde van de Wgh.

De 2e Stadsbrug en het gezoneerde industrieterrein Nijmegen West Weurt leveren relevante geluidsbelastingen op de nieuwe woningen. Vanwege deze bronnen moet een besluit hogere waarde worden vastgesteld en op woningniveau kunnen maatregelen worden genomen.

Nieuwe woningen wel/niet geprojecteerd

De Wgh maakt een onderscheid tussen geprojecteerde nieuwe woningen (reeds opgenomen in een bestaand bestemmingsplan maar nog geen bouwvergunning verleend) en niet geprojecteerde nieuwe woningen (nog niet opgenomen in een bestemmingsplan). Er wordt vanuit gegaan dat de nieuwe woningen in het nieuwe bestemmingsplan nieuwe, niet geprojecteerde woningen in de zin van de Wgh zijn. De maximale vast te stellen hogere waarde voor deze woningen wordt dan 63 dB (in plaats van 58 dB).

Op de plankaart is rekening gehouden met de afstanden die voor de nieuwe woningen ten opzichte van de wegen in acht genomen moeten worden: voor de Waalfrontweg geldt een afstand (vanaf de as van de weg) van minimaal 12,5m (aan beide zijden), Voor de Weursteweg geldt een afstand van minimaal 12m (vanaf de as van de weg) en voor de Winselingseweg geldt een afstand van minimaal 8m (voor het noordelijk deel, tot aan de Waalfrontweg) en minimaal 9m (voor het zuidelijke deel vanaf de Waalfrontweg).

Geen Hw-besluiten bestaande woningen Winselingseweg, Waalbandijk en verlengde

Waalbandijk

Aan de Winselingseweg, de Waalbandijk en het verlengde van de Waalbandijk in westelijke richting liggen geen bestaande woningen. Een besluit hogere waarde is voor bestaande woningen aan deze wegen dus niet aan de orde.

Industrielawaai

Op basis van hoofdstuk V van de Wet geluidhinder (Wgh) dient rondom een industrieterrein waarop bepaalde typen lawaaiproducerende bedrijven zijn gevestigd of kunnen worden gevestigd, een geluidzone te worden vastgesteld. Deze bedrijven zijn aangewezen in artikel 2.4. van het Inrichtingen- en vergunningbesluit milieubeheer (Ivb) en werden voorheen aangeduid met het begrip A-inrichtingen.

De geluidzone vormt een bufferzone tussen de bedrijven op het industrieterrein en de geluidsgevoelige bestemmingen in de omgeving. Buiten deze zone mag de geluidsbelasting vanwege alle bedrijven op het industrieterrein tezamen niet hoger zijn dan 50 dB(A). Binnen de zone gelden beperkingen voor geluidgevoelige bestemmingen. Het industrieterrein Nijmegen-west/Weurt, ten westen van het Brugkwartier, is geluidgezoneerd.

De ontwikkeling van het Brugkwartier voorziet in nieuwe geluidgevoelige bestemmingen over de geheelde breedte van de geluidzone tussen de industrieterreingrens en (de maximale geluidsbelasting voor industrielawaai) de 50 dB(A) zonegrens. Omdat hierbij geluidgevoelige bestemmingen op zeer korte afstand van de industrieterreingrens zijn gesitueerd, zijn geluidbelastingen tot 57 dB(A) berekend, waar maximaal 55 dB(A) is toegestaan (met het vaststellen van een hogere waarde).

Zolang het industrieterrein volledig bestemd blijft, gelden er beperkingen ten aanzien van de ontwikkeling van nieuwe geluidgevoelige bestemmingen als gevolg van het geluidgezoneerde industrieterrein. De 50 dB(A) geluidzone kan hierbij ongewijzigd blijven.

Afhankelijk van de beoordelingshoogte boven plaatselijk maaiveld is er een gebied waarbinnen geluidgevoelige bestemmingen op dit moment niet mogelijk zijn. Binnen dit gebied is de geluidbelasting hoger dan IL 55 dB(A). In de bijlagen zijn (4) figuren opgenomen waarop per beoordelingshoogte, respectievelijk 5m, 10m, 20m, en 32m, de (geluids)begrenzing is weergegeven. Ten westen van de groene contour is de geluidbelasting steeds hoger dan 55 dB(A).

Bij het toepassen van geluidsreducerende maatregelen (zodat de maximum toegestane geluidsbelasting niet meer wordt overschreden) of het toepassen van speciale bouwvormen zoals dove gevels, is woningbouw hier wel mogelijk. Geluidsreducerende maatregelen zijn hier echter niet aan de orde omdat hierdoor het geluidgezoneerde bedrijventerrein wordt ingeperkt en dit leidt tot beperkingen van de daar aanwezige bedrijven. Bovendien leidt het realiseren van woningen met een dove gevel tot verlies van kwaliteit van de woningen.

Omdat het niet mogelijk is om ten westen van de eerste groene contour (5m) grondgebonden woningen te realiseren is voor deze contour een wijzigingsbevoegdheid opgenomen in het plan. Pas als de industrieterreingrens deels is teruggelegd, althans de milieucategorie van de bedrijven op het industrieterrein, direct grenzend aan de plangrens, is teruggebracht, is woningbouw binnen deze contour mogelijk. Voordat deze woningen kunnen worden gerealiseerd moet er een nieuwe planologische (wijzigings)procedure doorlopen worden.

De gemeente is voornemens om de industriegrens van het terrein terug te leggen zodat de geluidsbelasting wordt ingeperkt. Het terugleggen van de industriegrens vergt aanvullende (planologische) maatregelen. Bij het terugleggen van de industriegrens worden de belangen en rechten van de op het industrieterrein gevestigde bedrijven geeerbiedigd. De planologische procedure tbv het terugleggen van de industriegrens wordt binnenkort gestart. Zodra het ontwerpbestemmingsplan waarin dit wordt geregeld, ter visie wordt gelegd, kan het onderhavige bestemmingsplan gewijzigd worden vastgesteld (dus zonder wijzigingsbevoegdheid).

Geluidsbelasting Onderstation Weurtseweg

Voor het trafostation zijn geluidsberekeningen gemaakt (door Peutz, zie bijlage) die aan de hand van een kaart in beeld worden gebracht. De berekeningen gaan uit van 50 en 65 dB (A). Uit het rapport blijkt dat woningbouw in het plangebied, zonder maatregelen te treffen aan het trafostation, niet mogelijk is. De geluidcontour van 50 dB(A) (inclusief toeslag van 5 dB voor tonaal geluid) valt bijna over het hele plangebied met uitzondering van het uiterst oostelijk gedeelte blok, grenzend aan de bestaande bebouwing aan de Dijkstraat.

Het rapport gaat uit van een worst-case scenario, zonder (woon)bebouwing aan de buitenste rand van het woongebied. Als na te streven grenswaarde wordt een contour van 50 dB(A) gehanteerd. Deze grenswaarde kan worden opgerekt tot 55 dB(A), incl. toeslag voor tonaal geluid, waardoor de contour kleiner wordt. In dat geval is het de vraag of er voor de woningen binnen de contour nog sprake is van een aanvaardbaar woon-en leefklimaat. Naast de contour vanwege het trafostation moet ook rekening worden gehouden met de contouren vanwege het wegverkeerslawaai en het industrielawaai.

Zodra er een eerste rij woningen zou worden gerealiseerd, wordt de geluidsbelasting voor de daar achterliggende woningen lager. Ter hoogte van de eerste rij woningen dient echter eerst een gevelbelasting van maximaal 55 dB(A) (incl toeslag voor tonaal geluid) gerealiseerd te worden. Woningen als scherm is geen optie omdat het trafostation wordt gereguleerd door de Wet Milieubeheer. Deze wet gaat ervan uit dat er bij geluidhinder eerst maatregelen worden getroffen aan de bron (bijvoorbeeld door het verplaatsen en/of vernieuwen van het trafostations) en/of aan de overdracht (door het plaatsen van geluidsafscherming). De wet kent, itt de Wet Geluidhinder, geen mogelijkheden om maatregelen te treffen bij de ontvanger.

De beste en meest reële oplossing voor de geluidhinder vanuit het trafostation is om maatregelen te treffen aan de bron zelf dan wel in de overdracht. Als er voor wordt gekozen om maatregelen te treffen in het kader van de overdracht (afscherming van het geluid) wordt het meeste effect bereikt als deze maatregelen zo dicht mogelijk bij de bron worden geplaatst. Als er voldoende maatregelen worden getroffen, kan het geluid vanwege het trafostation volledig worden geëlimineerd en hoeft het dus niet in de weg te staan aan de ontwikkeling van het Brugkwartier.

Er wordt met de eigenaar/beheerder van het trafostation (Alliander) overlegd welke mogelijkheden er zijn. De te nemen maatregelen zijn opgenomen als voorwaardelijke verplichting in de planregels. Zolang deze maatregelen niet worden genomen is woningbouw juridisch niet mogelijk.

4.4 Externe veiligheid

Inleiding

De gemeente heeft de wettelijke plicht externe veiligheid mee te wegen in de besluitvorming over ruimtelijke ontwikkelingen. In deze afweging is het van belang de risico's te beschouwen die, in dit geval, ontstaan door de combinatie van intensieve functies in de spoorzone en het transport van gevaarlijke stoffen. De kans dat er een zwaar ongeval met gevaarlijke stoffen plaatsvindt, is zeer klein. De effecten van een dergelijk ongeval kunnen echter zeer groot zijn. In de ontwikkeling van de locatie moet van deze kans op een zwaar ongeval rekenschap gegeven worden, dit heet de verantwoording van het risico.

Criteria bij de invulling van de toetsings-/verantwoordingsplicht

In het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi), de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (cRnvgs) en het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) zijn criteria gegeven die betrokken moeten worden bij het invullen van de toetsings-/verantwoordingsplicht. De gemeente Nijmegen heeft hiernaast haar eigen beleidsvisie (Beleidsvisie externe veiligheid Nijmegen) over hoe om te gaan met de verantwoording.

Algemeen
Met betrekking tot externe risico's kunnen worden onderscheiden:

a. Risico's ten gevolge van bedrijven, die onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) vallen

b. Risico's ten gevolge van vervoer van gevaarlijke stoffen. Hierover gaat de circulaire risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (cRnvgs).
c. Risico's tengevolge van de aanwezigheid van hogedrukaardgastransportleidingen, die onder het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) vallen.

Ad a:
Inrichtingen en activiteiten die gevaar opleveren, bijvoorbeeld inrichtingen vallend onder het Bevi, zijn in de naaste omgeving van het plangebied niet aanwezig echter valt het plangebied wel binnen het invloedsgebied van een tweetal inrichtingen:

1. Hilckmann Nijmegen B.V. (Slachthuis Nijmegen B.V.) een abattoir, gelegen aan de Havenweg 2/10, op 150 meter van het plangebied.Het betreft hier een Bevi inrichting met een ammoniakinstallatie met een inhoud van in totaal 7.200kg. Het betreft een categoriale inrichting als opgenomen in het Bevi en de Regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi.)
2. TWO Chemical Logistics B.V., gelegen aan De Vlotkampweg 67. Het betreft hier een inrichting voor de op- en overslag van gevaarlijke stoffen. Deze inrichting heeft een invloedsgebied van 4250 meter, het plangebied ligt op 2225 meter van deze inrichting.

Ad b:
Het plangebied ligt in het invloedsgebied van de volgende routes gevaarlijke stoffen:

- de rivier de Waal en het Maas-Waalkanaal. De Waal maakt gedeeltelijk onderdeel uit van het plangebied, het Maas – Waalkanaal ligt op 680 meter afstand van het plangebied. De beide vaarwegen worden in de cRnvgs aangewezen als zogenaamde zwarte routes, en zijn daarmee tevens gekarakteriseerd als vaarwegen waar een substantieel vervoer van gevaarlijke stoffen plaatsvindt. Zij zijn aangewezen in het toekomstig Basisnet Water en hebben uit dien hoofde een vervoersplafond voor gevaarlijke stoffen.
- de gemeentelijke route gevaarlijke stoffen Neerbosscheweg - Energieweg - Verlengde Energieweg- Waalfrontweg - Waalbandijk. Deze routering kent een zeer beperkt vervoer van gevaarlijke stoffen, voor vooral de ammoniakinstallatie van het abattoir aan de Havenweg en tot vloeistof verdichte brandbare gassen ten behoeve van de verkoop voor het bunkerbedrijf Neptun, eveneens gelegen aan de Havenweg.
- de spoorlijn Arnhem - Nijmegen. Deze spoorlijn is opgenomen in het Basisnet Spoor en heeft daarmee een vervoersplafond voor gevaarlijke stoffen. Deze spoorlijn ligt op 780 meter afstand van het plangebied.

Alle bovenaangehaalde routes gevaarlijke stoffen hebben een invloedsgebied van 1500 meter.

Ad c:
Een hogedrukaardgastransportleiding is binnen en in de naaste omgeving van het plangebied niet (meer) aanwezig.

Plaatsgebonden risico (PR) en Groepsrisico (GR)

De risico's worden nader verdeeld naar plaatsgebonden risico's en groepsrisico's:

Onder het plaatsgebonden risico (PR) verstaat men de kans per jaar dat een persoon, die zich continu en onbeschermd op een bepaalde plaats in de omgeving van een gevarenbron bevindt, overlijdt ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen. Voor het plaatsgebonden risico zijn grenswaarden en richtwaarden als toetsingswaarden aangegeven.

Het groepsrisico geeft aan wat de kans is op een ongeval met ten minste 10, 100 of 1000 dodelijke slachtoffers in de omgeving van de beschouwde bron, het invloedsgebied. Het groepsrisico dient te worden verantwoord. Voor het groepsrisico geldt geen harde wettelijke grens, maar een zogenoemde oriënterende waarde. Die geeft aan in hoeverre het groepsrisico toelaatbaar is in de omgeving van inrichtingen (bedrijven) of langs transportroutes voor

gevaarlijke stoffen.

Onderstaand wordt nader ingegaan op:

- het plaatsgebonden risico (PR)
- het groepsrisico (GR)
- het plasbrand- en blève invloedsgebied van zowel de Waal als wel de gemeentelijke route gevaarlijke stoffen
- cumulatie van de risico's omdat binnen het projectplangebied sprake is van overlapping van de invloedsgebieden.

Toetsing plaatsgebonden risico (PR)

Met betrekking tot het plaatsgebonden risico van de onderscheiden bronnen en de toetsing daarvan aan de grens- en richtwaarde 10^{-6} voor respectievelijk. kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten kan het volgende worden opgemerkt:

Inrichtingen:

- TWO Chemical Logistics B.V., gelegen aan De Vlotkampweg 67. Het plangebied ligt op 2225 meter van de inrichting. De plaatsgebonden 10^{-6} risicocontour bevindt zich in de onmiddellijke nabijheid van het terrein van de inrichting zelf en is voor dit plangebied niet van belang.
- Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. (Slachthuis Nijmegen B.V.), gelegen aan de Havenweg · 2/10. Het plangebied ligt op 150 meter van deze inrichting. Op de plaatsgebonden 10^{-6} risicocontour is, omdat het een categoriale Bevi-inrichting betreft, het gestelde in bijlage 1 van het Revi als opgenomen in de tabel 6 “Afstanden in meters tot al dan niet geprojecteerde kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten, waarbij wordt voldaan aan de grenswaarde 10^{-6} per jaar, onderscheidenlijk de richtwaarde 10^{-6} per jaar` van toepassing. Deze tabel geeft een plaatsgebonden 10^{-6} risicocontour aan van 60 meter voor de leidingen van de installatie en 65 meter tot de machinekamer. Deze contour en zijn voor het plangebied niet van belang.

De hierboven aangevoerde routes gevaarlijke stoffen.

- Voor de rivier de Waal en het Maas – Waalkanaal geldt dat de plaatsgebonden 10^{-6} risicocontour valt binnen de begrenzing van de transportas zelf. Dit betekent voor de rivier de Waal en het bestemmingsplan Nijmegen Waalfront - 2 (Brugkwartier) dat deze contour buiten de oeverlijn maar binnen het plangebied ligt.
- De spoorlijn Arnhem – Nijmegen ligt op 780 meter afstand van het plangebied. De 10^{-6} plaatsgebonden risicocontour ligt echter binnen het baanlichaam zelf.
- De gemeentelijke route gevaarlijke stoffen, Neerbosscheweg - Energieweg - Verlengde Energieweg - Waalfrontweg – Waalbandijk maakt onderdeel uit van het plan. Deze gemeentelijke route beschikt echter niet over een 10^{-6} plaatsgebonden risicocontour, omdat het vervoer van gevaarlijke stoffen hiervoor te laag is.

Met betrekking tot het plaatsgebonden risico's van alle genoemde risicobronnen kan de conclusie worden getrokken dat die voor dit plangebied niet van belang zijn, onder meer omdat de het plan niet voorziet in het realiseren van kwetsbare bestemmingen binnen deze plaatsgebonden risicocontouren, dan wel omdat er geen 10^{-6} contour is aan te geven.

Aan het plaatsgebonden risico zal (PR) daarom onderstaand geen aandacht meer worden besteed.

Verantwoording groepsrisico's (GR)

Zone-indeling risicocontouren groepsrisico (GR)

Hieronder worden de groepsrisico's voor de beide Bevi inrichtingen en de onderscheiden routes gevaarlijke stoffen verantwoord.

Voor de risicobronnen zijn in de “Beleidsvisie externe veiligheid Nijmegen” van juni 2013 drie

zones vastgesteld waarbinnen bepaalde verantwoordingsniveaus gelden. De zones zijn globaal gebaseerd op de reikwijdte van incidenten met gevaarlijke stoffen. Omdat verschillende risicobronnen verschillende rampscenario's (kunnen) hebben, verschilt ook de zone-indeling per risicobron. De zone indeling is schematisch weergegeven in onderstaande figuur:

	Zone 1	Zone 2	Zone 3
Rijks- en spoorwegen, provinciale- en gemeentelijke wegen	30 meter (invloedsgebied plasbrand)	200 meter (aandachtsgebied blève)	1500 meter (invloedsgebied toxisch)
Vaarwegen	25 meter (invloedsgebied plasbrand)	90 meter (invloedsgebied blève)	1500 meter (invloedsgebied toxisch)
Aardgastransportleidingen	PR 10^{-6} contour	100% letaalgrens	1% letaalgrens
LPG tankstations	PR 10^{-6} contour	150 meter (invloedsgebied)	-
LNG tankstations	PR 10^{-6} contour	300 meter (invloedsgebied)	-
Overige Bevi-inrichtingen	PR 10^{-6} contour	PR 10^{-8} contour	Invloedsgebied

Inrichtingen en bedrijven

Het plangebied ligt voor wat externe veiligheid betreft binnen het invloedsgebied toxisch, zone 3, van TWO Chemical Logistics B.V., De Vlotkampweg 67, omdat de inrichting gelegen is buiten de 10^{-8} contour, maar op een afstand van 2225 meter binnen het invloedsgebied toxisch, zone 3, van 42540 meter.

Met betrekking tot van Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. (Slachthuis Nijmegen B.V.), Havenweg 2/10 kan opgemerkt worden dat naar aanleiding van tabel 3 van Bijlage 2 van het Revi het invloedsgebied voor deze inrichting niet relevant is. Het groepsrisico, de mogelijkheden voor rampbestrijding en de mate van zelfredzaamheid van de bevolking behoeven in dit geval niet te worden verantwoord

Daarmee geldt dat de (zeer)kwetsbare bestemmingen voor wat TWO Chemical Logistics B.V. in zone 3 ligt, buiten de PR 10^{-8} contour, waar alleen een toxisch scenario van toepassing is.

Met betrekking tot Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. (Slachthuis Nijmegen B.V.) is geen verantwoording groepsrisico van toepassing.

Vervoer van gevaarlijke stoffen

Het Maas – Waalkanaal en de spoorlijn Arnhem – Nijmegen.

Met betrekking tot de boven aangevoerde routes gevaarlijke stoffen, het Maas-Waalkanaal en de spoorlijn Arnhem-Nijmegen, kan opgemerkt worden dat het plangebied op respectievelijk 680 meter en 780 meter van deze risicobronnen verwijderd ligt, en daarmee in het invloedgebied toxisch, zone 3.

Voor de rivier de Waal en de gemeentelijke route gevaarlijke stoffen, Neerbosscheweg - Energieweg - Verlengde Energieweg - Waalfrontweg – Waalbandijk geldt dat het plangebied zich zowel in zone 1, het invloedsgebied plasbrand, in zone 2, het invloeds-/aandachtsgebied blève, als wel in zone 3, het invloedsgebied toxisch bevindt.

Gezien het gegeven dat (zeer)kwetsbare bestemmingen in het plasbrand- en blève invloedsgebied , zone´s 1 en 2 van de rivier de Waal alswel de gemeentelijke route gevaarlijke stoffen mogelijk worden gemaakt, maakt een kwantitatieve risico analyse (QRA) “Externe veiligheid Waalfront (Brugkwartier), projectnunmmer 0264574.00, revisie01, 15 oktober 2013”, onderdeel uit van de verantwoording groepsrisico voor deze beide verkeersaders.

De gemeentelijke route gevaarlijke stoffen Neerbosscheweg - Energieweg - Verlengde Energieweg - Waalfrontweg – Waalbandijk.

Deze route maakt onderdeel uit van het plangebied (Waalbandijk). Opgemerkt dient hierover te worden dat de vervoersstromen over deze gemeentelijke route gevaarlijke stoffen als zeer marginaal kan worden aangemerkt. Het betreft hier kleine hoeveelheden ammoniak voor de koelinstallaties van Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. (Slachthuis Nijmegen B.V.) en een zeer beperkte hoeveelheid tot vloeistof verdichte brandbare gassen ten behoeve van de verkoop door het bunkerschip Neptun.

Uit de QRA "Externe veiligheid Waalfront (Brugkwartier), projectnummer 0264574.00, revisie01, 15 oktober 2013" blijkt dat het groepsrisico, ook in het invloedsgebied plasbrand en het aandachtsgebied blève (zone1 en 2) nihil is. Een verdere groepsrisicoverantwoording is dan ook niet aan de orde.

Verantwoording groepsrisico's voor het Maas – Waalkanaal, het invloedsgebied toxisch (zone3) van de Waal, de spoorlijn Arnhem – Nijmegen en TWO Chemical Logistics B.V.

Het plangebied bevindt zich op grotere afstand van de risicobronnen het Maas – Waalkanaal, op 680 meter, de spoorlijn Arnhem – Nijmegen, op 780 meter en TWO Chemical Logistics B.V., op 2225 meter.

Op deze (grote) afstanden tot de risicobronnen is het toxisch scenario (zone 3) maatgevend. Effecten als gevolg van een plasbrand of blève reiken tengevolge van deze risicobronnen niet tot aan het plangebied.

Maas – Waalkanaal en de Waal

Voor het Maas-Waalkanaal en de Waal geldt het voor het invloedsgebied toxisch (zone 3) van 90 meter tot 1500 meter uit de as van deze vaarwegen het volgende:

Uit de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (cRnvgs) blijkt dat het Maas – Waalkanaal en de Waal gecategoriseerd zijn als zwarte route (belangrijke binnenvaartroute). Het risicoplafond is voor het Maas – Waalkanaal en de Waal vastgesteld op 2.710 cq 2.135 schepen brandbaar gas/jaar.

De vaarwegen hebben geen PR 10^{-6} contour die buiten de oever ligt. Het invloedsgebied van de vaarwegen is 1.500 meter. Groepsrisicoberekening is alleen nodig wanneer de bevolkingsdichtheid binnen het invloedsgebied hoger is dan 1.500 pers./ha. dubbelzijdig of 2.250 pers./ha. enkelzijdig. Hieraan voldoen de vaarwegen niet, zodat een verantwoording van het groepsrisico voor het invloedsgebied toxisch, zone 3, niet kwantitatief hoeft plaats te vinden, maar kwalitatief kan gebeuren.

Ontwikkeling groepsrisico

Vanwege de afstanden tot de risicobronnen zal een toe- of afname van personendichtheden niet significant doorwerken in de rekenkundige hoogte van het groepsrisico. De beschouwing van het groepsrisico en de verantwoording daarvan is om deze reden voor de bovengenoemde risicobronnen volledig kwalitatief uitgevoerd.

Mogelijkheden tot beperking van het groepsrisico

De mogelijkheid tot beperking van het groepsrisico door het beïnvloeden van de personendichtheid is op deze afstand tot een risicobron geen onderwerp van afweging. Zoals gesteld heeft op de betreffende afstanden een toe- of afname van personendichtheid geen invloed op het groepsrisico. Verder is de kans te overlijden als gevolg van een incident met gevaarlijke stoffen is in deze gebieden vele malen kleiner dan 1/1.000.000 (10^{-6}). Veiligheidsmaatregelen in het plangebied zijn daarom niet realistisch.

De bestrijdbaarheid van de omvang van een ramp of zwaar ongeval

In geval van een calamiteit zal de brandweer ingezet worden aan de bron ter beperking van de effecten van de calamiteit. Het bestrijdbaarheidsvraagstuk in relatie tot de ontwikkeling op deze grote afstand van de risicobronnen wordt daarom niet verder beschouwd.

Mogelijkheden tot zelfredzaamheid

Blootstelling aan een toxisch gas is het bepalende scenario. In geval van een calamiteit dienen personen te schuilen. De mate waarin deze bouwwerken afsluitbaar zijn tegen de indringing van toxisch gas en de tijdsduur dat deze bouwwerken worden blootgesteld zijn hierbij parameters.

Nieuwe bouwwerken, waar grotere massa's mensen aanwezig kunnen zijn, als bijvoorbeeld woonflats en kantoren, zijn goed geïsoleerd, waardoor ze een goede bescherming bieden tegen het binnendringen van het toxisch gas. Belangrijk is wel dat luchtbehandelinginstallaties met één druk op de knop uit te schakelen zijn.

Verder dient in geval van een calamiteit tijdig gewaarschuwd te worden. Dit gebeurt door het in werking stellen van het WAS (Waarschuwings- en alarmsysteem) als onderdeel van de algemene Rampenbestrijding. Het grondgebied van Nijmegen valt grotendeels binnen de dekking van de sirenepalen. Op termijn zal dit waarschuwingssysteem vervangen worden door NL-alert.

Conclusie

De oriënterende waarde van het groepsrisico wordt binnen de onderscheiden afwegingsgebieden niet overschreden, wel zal door de planvorming een niet significante verhoging van het groepsrisico optreden vanwege de mogelijke verdichting van het aantal aanwezigen binnen de betreffende invloedsgebieden.

Externe veiligheid is echter, rekening houdend met de zeer lage risico's van de betreffende risicobronnen, het Maas – Waalkanaal, de spoorlijn Arnhem – Nijmegen en TWO Chemical Logistics B.V. gegeven de bovenstaande afweging, geen obstakel voor het realiseren van het plan.

Verantwoording invloedsgebieden plasbrand en blève (zone 1 en 2) voor de Waal

Bij onderstaande verantwoordingen komen in volgorde de afwegingspunten aan de orde als opgenomen in Tabel 3.2 Üitgangspunten bij groepsrisicoverantwoording" op bladzijde 28 van de Beleidsvisie externe veiligheid Nijmegen van juni 2013.

Bovendien worden voor de onderscheiden gebieden het advies van de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid (VRGZ) voor bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid behandeld.

Plasbrand-invloedsgebied

Het plasbrandinvloedsgebied (zone1), tot 25 meter uit de oeverlijn, ligt ter plaatse van de nieuwe ontwikkeling geheel binnen het bestemmingsplan. Rekening is gehouden met het realiseren van (zeer)kwetsbare bestemmingen binnen dit plasbrandaandachtsgebied op ruim 10 meter afstand van de water-/oeverlijn.

Buiten de onderstaande verantwoording en de eventueel aanvullende maatregelen die de Veiligheidsregio Gelderland - Zuid adviseert en die zoveel als doenlijk in de verantwoording zijn verwerkt, houdt dit eveneens in dat er vanuit de het Basisnet Water en de daarop geënte regelgeving vanuit de bouwverordening, vanaf 1 januari 2014 aanvullende eisen zullen worden gesteld aan de gevels langs de Waal.

Voorts dient opgemerkt te worden dat volgens de beleidsvisie externe veiligheid Nijmegen geen zeer kwetsbare objecten mogen worden gerealiseerd binnen het plasbrandaandachtsgebied.

Blève-invloedsgebied

Het blève-invloedsgebied (zone 2) ligt ter plaatse van de nieuwe ontwikkeling geheel binnen het bestemmingsplan. Rekening is gehouden met het realiseren van (zeer)kwetsbare bestemmingen binnen dit blève-invloedsgebied tot 90 meter afstand van de waterlijn. In tegenstelling tot het plasbrandinvloedsgebied mogen in zone 2 wel zeer kwetsbare bestemmingen worden gerealiseerd, wat echter deugdelijk dient te worden gemotiveerd.

Inleiding algemeen

Uit de (QRA) "Externe veiligheid Waalfont (brugkwartier), projectnummer 0264574.00, revisie01, 15 oktober 2013" blijkt dat de personendichtheid van het totale invloedsgebied, dus

zone 1, 2 en 3, van het plangebied stijgt van rond de 55 aanwezigen naar 85 aanwezigen per ha. in de maatgevende nachtperiode. Een en ander geeft echter geen aanleiding tot een ook maar enigermate significante stijging van het groepsrisico, dat, ook voor de zones 1 en 2, rekenkundig gefixeerd blijft op 0.01 maal de oriënterende waarde, hoewel in de bijgeleverde fN curve een marginale toename van het groepsrisico waarneembaar is. Het risico neemt in de toekomst bovendien niet toe omdat thans al gerekend is met het risicoplafond uit het toekomstig Basisnet Water.

Gezien het zeer lage groepsrisico zullen nauwelijks tot geen aanvullende maatregelen nodig zijn buiten het gestelde in het Basisnet Water om. Een enigermate significante invloed hiervan op het groepsrisico is niet te verwachten. Binnen het gehele plangebied is het mogelijk over te gaan tot huisvesting van verminderd zelfredzame personen, dat is in het blève-invloedsgebied (zone 2) niet aan te bevelen, in het plasbrandaandachtsgebied niet toegestaan. Tijdens de nadere planinvulling zal hier nog nader aandacht aan dienen te worden geschonken.

Noodzaak ontwikkeling

Met betrekking tot de ontwikkeling op deze locatie kan opgemerkt worden dat in zijn algemeenheid gesteld kan worden dat de veiligheidsrisico´s van de locatie ook binnen de zones 1 en 2 als relatief laag ingeschat kunnen worden. Dit gegeven afgezet tegen de mogelijke stedenbouwkundige invullingen van het totale Waalfront ten westen van de Spoorbrug kan opgemerkt worden dat een dergelijke unieke woon/-werklocatie elders binnen Nijmegen niet te vinden is. Veiliger alternatieven voor een dergelijke stedenbouwkundige invulling zijn dan ook niet te bedenken.

Ruimtelijke veiligheidsmaatregelen

Zowel de beperking van de ontwikkeling als wel een groter afstand tot de rivier de Waal zal het plan voor een aanzienlijk deel van zijn stedenbouwkundige impact beroven, en kan daarom allen al niet aan de orde zijn, zeker gezien het lage en slechts marginaal toenemende groepsrisico.

Opgemerkt dient dan wel te worden dat de bebouwing, gezien de toekomstige eraan te stellen eisen in het invloedsgebied plasbrand, waarvoor voor de gevels gezien de marginale afstand tot de oeverlijn wel een bepaalde uitrichting op de risicobron zal kennen, maar verdere maatregelen niet voor de hand liggen. Het realiseren van voldoende van de risicobron afleidende ontvluchtingwegen zal goed te realiseren zijn in de planvorming.

Bronmaatregelen

Deze zijn vanuit het bestemmingsplan niet te realiseren omdat de vaarweg niet tot de competentie van de gemeente Nijmegen behoort.

Objectgerelateerde veiligheidsmaatregelen

Buiten de al eerder genoemde te stellen extra geveleisen tengevolge van het bouwen in het invloedsgebied plasbrand (zone1) tot 25 meter van de oeverlijn, kunnen geen aanvullende bouwkundige voorzieningen door de gemeente worden geëist en zal een en ander in overleg met de projectontwikkelaar(s) moeten worden opgelost. De aanbevelingen van de gemeente Nijmegen zullen echter zeker wat betreft interne ontvluchtingsroutes, ontruimingsplannen, alarmering, eventuele te entameren rampoefeningen en centraal afsluitbare ventilatiesystemen in ruime mate onder de aandacht van de ontwikkelaar(s) worden gebracht. De wettelijke mogelijkheden tot het afdwingen van maatregelen ontbreken echter vooralsnog.

Zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid

Hierop zal nader worden ingegaan na het onderstaand opgenomen advies van de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid.

Advies Veiligheidsregio Gelderland Zuid (VRGZ)

Het plangebied is gelegen in het invloedsgebied van meerdere risicobronnen, waarvan de inrichting TWO Chemical Logistics BV, de rivier de Waal, het Maas-Waal-kanaal en de spoorlijn Arnhem Nijmegen door u als relevant voor dit plangebied zijn beoordeeld. Om die reden moet het bestemmingsplan worden getoetst aan de grens- en richtwaarden voor het

plaatsgebonden risico en dient u het groepsrisico van deze risicobronnen te verantwoorden.

De beleidsvisie ten aanzien van externe veiligheid van de gemeente Nijmegen stelt dat, gezien de grote afstand tussen plangebied en de risicobronnen TWO Chemical Logistics BV, het Maas-Waalkanaal en de spoorlijn Arnhem-Nijmegen, volstaan kan worden met een verantwoordingsniveau 3. Wij verwijzen u voor deze risicobronnen naar de standaardtekst met betrekking tot de mogelijkheden voor rampenbestrijding en zelfredzaamheid zoals die in Nijmeegse beleidsvisie verwoord is.

Voor de Waal geldt dat, afhankelijk van het besluit om binnen 90 meter van de oeverlijn in dit bestemmingsplan geen of wel zeer kwetsbare objecten mogelijk te maken, sprake is van verantwoordingsniveau 2 of 1. Gezien de verwaarloosbare invloed van dit plan op het groepsrisico beperken wij ons tot een beknopte beschouwing van de mogelijkheden voor rampenbestrijding en zelfredzaamheid voor de Waal.

Mogelijkheden rampenbestrijding

Bij een calamiteit met gevaarlijke stoffen op het water is de beschikbaarheid van voldoende blus/koelwater geen beperkende factor. Een calamiteit op het water zal over het algemeen echter niet of slecht bereikbaar zijn voor hulpverleningsvoertuigen. Hiervoor is de inzet van een blusboot noodzakelijk. Afhankelijk van de exacte locatie van de blusboot op het moment van het incident kan de inzet van de blusboot langere tijd op zich laten wachten.

Net als bij het spoor- en wegvervoer zullen calamiteiten maar zelden kunnen worden voorkomen en zal de inzet zich richten op het beperken en bestrijden van de effecten. Het grote aantal slachtoffers dat bij incidenten met gevaarlijke stoffen kan vallen, kan de capaciteit van de geneeskundige hulpverlening in veel gevallen te boven gaan.

Bevorderen zelfredzaamheid

Men kan de volgende maatregelen overwegen om de zelfredzaamheid in het plangebied te bevorderen:

- uitsluiten van functies specifiek gericht op verminderd zelfredzamen.

In het bestemmingsplan kunnen functies die gericht zijn op mensen die niet of verminderd in staat zijn om zichzelf in geval van een calamiteit te redden worden uitgesloten voor het deel van dit plangebied dat binnen 90 meter van de oeverlijn van de Waal ligt. Deze functies worden in de Nijmeegse beleidsvisie aangeduid als 'zeer kwetsbare objecten'. In geval van grote calamiteiten vraagt evacuatie van verminderd zelfredzamen namelijk (te) veel capaciteit van hulpverleningsdiensten, die op dat moment al zwaar belast worden.

- inrichting van het plangebied

Het is belangrijk dat bij een calamiteit burgers en gebruikers van het plangebied de mogelijkheid hebben om van het risico weg te vluchten (in geval van dit plangebied is dat een ontvluchting in zuidwestelijke richting). Eveneens is het van belang dat hulpverleningsdiensten (de panden in) het plangebied goed kunnen bereiken. Op basis van de plankaart van 12 juli 2013 lijken de ontvluchtingsmogelijkheden en de ontsluiting van het plangebied toereikend te zijn.

- burgers en bedrijfshulpverlening voorlichten over de risico's van het transport van gevaarlijke stoffen (actieve risicocommunicatie)

Actieve risicocommunicatie kan een positieve bijdrage leveren aan een juiste gevaarinschatting door burgers en bedrijfshulpverleners bij calamiteiten. Een juiste gevaarinschatting draagt bij aan de zelfredzaamheid. Om die reden adviseren wij u (toekomstige) bewoners en gebruikers van het plangebied actief voor te lichten over de risico's en hen een handelingsperspectief te bieden in geval van een calamiteit.

- eventueel aanwezige mechanische ventilatie voorzien van een mogelijkheid tot het centraal uitschakelen van deze ventilatie

Indien toxische stoffen vrijkomen dienen aanwezige personen de mogelijkheid te hebben om binnen gebouwen te schuilen. Het is dan van belang dat eventueel aanwezige mechanische ventilatie centraal uitschakelbaar is. Hierbij dient te worden opgemerkt dat het van belang is om in geval van een calamiteit deze mogelijkheid ook daadwerkelijk te gebruiken. De

bewoners of gebruikers van het betreffende gebouw/de gebouwen dienen derhalve op de hoogte te worden gesteld van deze mogelijkheid, bijvoorbeeld door actieve risicocommunicatie.

Zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid

Zelfredzaamheid

Het uitsluiten van functies specifiek gericht op verminderd zelfredzamen is alleen van toepassing in het plasbrandinvloedsgebied (zone 1) tot 25 meter van de waterlijn af. Volgens de Beleidsvisie externe veiligheid Nijmegen van juni 2013 is het echter wel mogelijk buiten het plasbrand-invloedsgebied, maar binnen het blève-invloedsgebied (zone 2), dus van 25 meter tot 90 meter uit de waterlijn van de Waal, voorzieningen voor beperkt zelfredzamen te realiseren. Dit dient echter nader gemotiveerd te worden.

Wij achten de hiervoor aangevoerde motivatie, mede gezien het zeer lage bepaalde groepsrisico, ook gezien de slechts marginale en nauwelijks nog kwantitatief aantoonbare stijging van dit groepsrisico, voldoende om ook in dit blève-invloedsgebied het realiseren van voorzieningen voor beperkt zelfredzamen te realiseren.

Zoals de voorlopige inrichtingstekeningen en hierboven ook al aangegeven, zullen de ontvluchtingsvoorzieningen door de aanwezigheid van meerdere van de risicobron aflopende ontvluchtingsroutes in voldoende mate gewaarborgd zijn.

Actieve risicocommunicatie levert in zijn algemeenheid een positieve bijdrage aan een juiste gevaarinschatting door burgers en bedrijfshulpverleners bij calamiteiten en verhoogt daarmee de zelfredzaamheid. Aan de planontwikkelaars zal daarom door ons met klem worden aanbevolen om aan de (toekomstige) bewoners en gebruikers van het plangebied een actieve voorlichting te geven over de risico's binnen het plangebied en hen in een geval van een optredende calamiteit een handelingsperspectief te bieden.

Dit klemt het meest met betrekking tot verblijvenden/aanwezigen in de zones 1 en 2, dus tot 90 meter van de Waal.

Bestrijdbaarheid
Bij een calamiteit met gevaarlijke stoffen op het water is de beschikbaarheid van voldoende blus- en koelwater ruim voldoende. Echter vormt hier de beperking de inzetbaarheid van een blusboot, die afhankelijk van de aanwezigheid hiervan op zich kan laten wachten.

De bestrijdbaarheid zal dan ook voornamelijk bestaan uit effectbestrijding en het daarmee zoveel mogelijk voorkomen van slachtoffers. Denkbaar zijn daarbij calamiteiten waarbij zulke aantallen slachtoffers zullen vallen dat de capaciteit van de hulpverlening tekortschiet.

Deze effectbestrijding zal zich echter voornamelijk voordoen in de plasbrand- en blève-invloedsgebieden (zones 1 en 2).

In het invloedsgebied toxisch (zone 3) zal niet tot nauwelijks bestrijdbaarheid van calamiteiten tengevolge van toxische stoffen mogelijk zijn. Hier is het van belang dat aanwezigen/verblijvende de mogelijkheid hebben te schuilen. Hierbij dient eventueel aanwezige mechanische ventilatie met één druk op de knop uit te schakelen te zijn. Dit laatste is in het bijzonder van belang voor grotere complexen, is echter ook afhankelijk van de wijze van beheer van de installaties en of er gedurende 24-uur per dag een huismeester aanwezig is.

Ook hier is een goede risicocommunicatie van groot belang. De toekomstige bewoners/gebruikers zulle hierop worden gewezen.

Conclusie groepsrisico

Het bovenstaande in overweging nemende, daarbij ook expliciet uitgaande van het (zeer) lage groepsrisico als aangegeven in de QRA “Externe veiligheid Waalfont (brugkwartier), projectnummer 0264574.00, revisie01, 15 oktober 2013” achten wij de planontwikkeling, ook in de zones 1 en 2 (het plasbrand- en blève-invloedsgebied) acceptabel.

Cumulatie groepsrisico's

Het plangebied ligt binnen de elkaar gedeeltelijk overlappende invloedsgebieden van een inrichting, de rivier de Waal, het Maas-Waalkanaal, de spoorlijn Arnhem – Nijmegen en de gemeentelijke route gevaarlijke stoffen Neerbosscheweg - Energieweg - Verlengde Energieweg - Waalfrontweg – Waalbandijk.

Voor cumulatie van risico's geldt dat kwantificering lastig, dan wel onmogelijk is. Tevens bestaat er geen landelijk toetsingskader waaraan getoetst kan worden. Afwegen van cumulatie is onderdeel van de groepsrisicoverantwoording. Indien relevant, wordt dit aspect in de verantwoording kwalitatief beschouwd bij de interpretatie van bijvoorbeeld fN curves.

In het geval van het plan Nijmegen Waalfront 2 (Brugkwartier) is behalve voor de rivier de Waal geen kwantitatieve benadering gekozen vanwege de lage te verwachten risico´s waarbij het plangebied telkens volledig in zone 3 ligt van deze onderscheiden risicobronnen en daarom een kwalitatieve benadering (volgens de Beleidsvisie externe veiligheid Nijmegen) aan de orde is. Mede ook vanwege de (zeer) lage te verwachten groepsrisico´s van de relevante bronnen als boven aangegeven, waarbij de oriënterende waarden niet worden benaderd, is een kwalitatieve cumulatie uitgevoerd waarbij geen van de bovenaangehaalde risicobronnen er uit met betrekking tot het groepsrisico uitspringt. Dit geldt expliciet ook voor de rivier de Waal.

Deze groepsrisico's kunnen ook bij de kwalitatieve bepaling daarvan in feite niets aan de cumulatie toevoegen. Daarom is binnen het plangebied Nijmegen Waalfront 2 (Brugkwartier) het toegevoegde risico van cumulatie zeer beperkt. Dit aspect werkt niet door in de verantwoording groepsrisico.

Conclusie
In het bovenstaande zijn de relevante wegingspunten voor alle risicobronnen opgevoerd met betrekking tot het projectplangebied. Uit de kwantitatieve risico analyse (QRA) “Externe veiligheid Waalfront (Brugkwartier), projectnummer 0264574.00, revisie01, 15 oktober 2013”, met betrekking tot de Waal evenals de afwegingen met betrekking tot de overige risicobronnen blijkt dat er nauwelijks/geen beïnvloeding van het plan Nijmegen Waalfront – 2 (Brugkwartier) op het groepsrisico sprake is.Het plan Nijmegen Waalfront – 2 (Brugkwartier) is acceptabel vanwege de onderstaande redenen:

1. Het plan heeft nauwelijks tot geen verhogende invloed op het groepsrisico.
2. Het plangebied ligt als geheel weliswaar binnen de invloedsgebieden van een inrichting, twee waterwegen, een gemeentelijke route gevaarlijke stoffen en een spoorlijn, echter kan geen van deze relevante risicobronnen, een significante toename van het groepsrisico bewerkstelligen. Dit groepsrisico blijft (zeer) ruim onder de oriënterende waarde.
3. Uit de kwantitatieve risico analyse (QRA) “Externe veiligheid Waalfront (Brugkwartier), projectnummer 0264574.00, revisie01, 15 oktober 2013”, blijkt dat ook het groepsrisico binnen het plasbrand- en blève aandachtsgebied van de Waal als zeer laag kan worden aangemerkt.
4. Hoewel de vestiging van voorzieningen voor beperkt zelfredzame personen ook mogelijk blijft in zone 2, het blève-invloedsgebied, achten wij dit gezien het lage groepsrisico acceptabel.
5. Cumulatie van de onderscheiden risico's leidt niet tot een enigermate significante verhoging van het groepsrisico.

Het College van burgemeester en wethouders en de Raad van de gemeente Nijmegen hebben kennis genomen van de bovenstaande afwegingen en achten het groepsrisico, dat tengevolge

van het plan Nijmegen Waalfront – 2 Brugkwartier niet significant stijgt, nu en in de in de toekomst, aanvaardbaar. Rekening houdend met het bovenstaande kan opgemerkt worden dat externe veiligheid geen belemmering vormt voor de uitvoering van het plan.

Gelet op het gegeven dat er een risico voor wat betreft externe veiligheid bestaat, ook na het overnemen van de voor dit plan aanvaarde aanbevelingen van de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid, Dat dit risico echter zo laag is dat dit nauwelijks nog kwantitatief in berekeningen kan worden vervat, dit echter niet nul (0) zal zijn, zal er een zogenaamd

restrisico overblijven. Dit restrisico wordt door het College van burgemeester en wethouders en de Raad van de gemeente Nijmegen expliciet geaccepteerd.

Verantwoording

De bovenstaande verantwoording groepsrisico dient gelezen te worden in combinatie met de Beleidsvisie externe veiligheid Nijmegen van juni 2013 en de daarin gemaakte keuzes.

4.5 Luchtkwaliteit

4.5.1 Algemeen/wettelijk kader

Op 15 november 2007 is de Wet Milieubeheer uitgebreid met hoofdstuk 5, titel 5.2 Luchtkwaliteiteisen. De regelgeving met betrekking tot luchtkwaliteitseisen is verder uitgewerkt in AMvB's (Besluit niet in betekenende mate bijdragen luchtkwaliteitseisen; Besluit gevoelige bestemmingen luchtkwaliteitseisen) en Ministeriele regelingen (Regeling niet in betekenende mate bijdragen luchtkwaliteitseisen; Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007; Regeling projectsaldering luchtkwaliteit 2007).

Bij toetsing van een ruimtelijk plan op luchtkwaliteit moet conform regelgeving gelet worden op de volgende 2 aspecten:

(a) het plan als veroorzaker van verkeer en daardoor bron van slechte luchtkwaliteit en

(b) het plan als te beschermen object tegen slechte luchtkwaliteit.

Ad a. het plan als veroorzaker van verkeer en daardoor bron van slechte luchtkwaliteit

Grenswaarden voor luchtkwaliteit gelden voor de volgende stoffen: stikstofdioxide (NO_2); fijn stof (PM_{10}); benzeen (C_6H_6); zwaveldioxide (SO_2); koolmonoxide (CO) en benzo(a)pyreen (BaP). In Nederland worden in het algemeen alleen voor NO_2 en PM_{10} mogelijk overschrijdingen verwacht.

De grenswaarden betreffen bestuurlijke normen, ook beneden de grenswaarden zijn in studies gezondheidseffecten waargenomen.

Getalsmatig kan de normering voor NO_2 en PM_{10} als volgt weergegeven worden:

	norm	**ingangsdatum**
Jaargemiddelde grenswaarde NO_2	40 ug/m^3	1-1-2015
Jaargemiddelde grenswaarde PM_{10}	40 ug/m^3	1-6-2011
Daggemiddelde grenswaarde PM_{10}	max. 35 dagen/jaar >50ug/m^3 (rekenkundig vergelijkbaar met jaargem. 32,5 ug/m3)	1-6-2011

Vaststelling van een ruimtelijk plan voldoet aan de luchtkwaliteitsnormen indien:

- aannemelijk is gemaakt dat het plan niet leidt tot het overschrijden van een grenswaarde (vanaf ingangsdatum) danwel niet leidt tot een toename van reeds bestaande overschrijding van een grenswaarde;
- aannemelijk is gemaakt dat de luchtkwaliteit als gevolg van het plan per saldo verbetert of ten minste gelijk blijft; danwel bij een beperkte verslechtering van de luchtkwaliteit, door een met het plan samenhangende maatregel of een door die uitoefening of toepassing optredend effect, de luchtkwaliteit per saldo verbetert (saldering);
- aannemelijk is gemaakt dat het plan niet in betekenende mate bijdraagt aan de concentratie in de buitenlucht van een stof waarvoor een grenswaarde is opgenomen (zgn. NIBM-plan);
- (art. 5.16 lid 1 onder d Wm) de activiteit waarvoor vergunning wordt gevraagd is genoemd, beschreven ofwel past binnen of in elk geval niet in strijd is met een vastgesteld programma, bijvoorbeeld het NSL (Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit).

Op 1 augustus 2009 is het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) van kracht geworden. Het NSL is een programma als bedoeld in artikel 5.16 lid 1 onder d Wm.

Het NSL bevat een pakket van ruimtelijke ontwikkelingen c.q. projecten (Bijvoorbeeld (rijks)wegen, woningen, landbouw en industrie) en maatregelen om de luchtkwaliteit te verbeteren. Met deze maatregelen zal Nederland tijdig aan de Europese luchtnormen voldoen. Deze maatregelen zijn onder meer: nationale, generieke maatregelen van het Rijk (stimulering roetfilters, belastingvoordeel voor schone auto's, etc.) en daarnaast maatregelen op het hoofd- of onderliggend wegennet zoals doorstromingsmaatregelen, snelheidsverlaging en schermen.

4.5.2 Waalfront-2/Brugkwartier

Het plangebied Waalfront-2 past binnen het woningbouwproject “Nijmegen Waalfront”, dat als IBM-project opgenomen is in dit NSL onder IB-nr. 278. Ten behoeve van de definitieve vaststelling van het NSL is het rekeninstrument Saneringstool (versie 3.1) ontwikkeld. De omvang van “de saneringsopgave” voor luchtkwaliteit wordt met dit instrument op een eenduidige en uniforme wijze in kaart gebracht. Het positieve effect op de luchtkwaliteit van de maatregelen is bepaald door middel van de Saneringstool 3.1. In deze Saneringstool leidt het inbrengen van de IBM-projecten in Nijmegen alsmede de voorgestelde maatregelen tot het tijdig oplossen van de knelpunten in de luchtkwaliteit in Nijmegen.

Het onderhavige bestemmingsplan voldoet met haar projectkenmerken aan de in het NSL opgenomen projectkenmerken, met uitzondering van de gefaseerde aanleg van de Waalfrontweg. In de gebruikte verkeersmodellen voor de Saneringstool (versie 3.1) zijn de verkeerseffecten opgenomen van de voorgenomen ruimtelijke ontwikkelingen in Nijmegen (waaronder de eerdergenoemde in het NSL opgenomen IBM-projecten. Het onderhavige bestemmingsplan, met uitzondering van de gefaseerde aanleg van de Waalfrontweg, voldoet daarmee aan de luchtkwaliteitsnormen.

4.5.3 Gefaseerde aanleg van de Waalfrontweg

Voor het westelijk gedeelte van de Weurtseweg zal door de gefaseerde aanleg van de Waalfrontweg in het toetsingsjaar 2015 een hogere verkeersintensiteit ontstaan dan in het NSL opgenomen. In het NSL werd voor 2015 reeds de volledige aanleg van de Waaalfrontweg verondersteld. Voor de overige wegen leidt dit tot lagere verkeersintensiteiten dan in het NSL opgenomen. Voor het westelijk gedeelte van de Weurtseweg zijn voor het jaar 2015 extra berekeningen uitgevoerd aan de luchtkwaliteit. Daarbij wordt als worstcase benadering voor dit deel van de Weurtseweg een etmaalintensiteit verondersteld van 14099 mvt/etm (zie bijlage verkeersmodellen Goudappel/Coffeng). Op de wettelijke toetsingsafstand levert dit voor stikstofdioxide resp. fijn stof een jaargemiddelde concentratie van 33,2 resp. 25,6 ug/m3 op. Daarmee wordt ruim voldaan aan bovengenoemde grenswaarden en past daarmee binnen de regelgeving voor luchtkwaliteit.

Ad b. het plan als te beschermen object tegen slechte luchtkwaliteit.

Op 16 januari 2009 is het Besluit “gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen)” in werking getreden. Met deze amvb wordt de bouw van zogenaamde gevoelige bestemmingen in de nabijheid van (snel)wegen beperkt. Het besluit heeft als doel het beschermen van mensen met een verhoogde gevoeligheid voor fijn stof (PM10) en stikstofdioxide (NO2), met name kinderen, ouderen en zieken. Over gemeentelijke wegen zegt het besluit niets en is derhalve geen beperking voor het plan. De volgende gebouwen met de bijbehorende terreinen zijn aangemerkt als gevoelige bestemming: scholen, kinderdagverblijven, en verzorgings-, verpleeg- en bejaardentehuizen. Ziekenhuizen, woningen en sportaccommodaties worden dus niet als gevoelige bestemming gezien.

In de recente landelijke "GGD-Richtlijn medische milieukunde: luchtkwaliteit en gezondheid" adviseert de GGD ten aanzien van het bouwen van gevoelige bestemmingen langs drukke gemeentelijke wegen (meer dan 10.000 mvt/etm):

- geen afstandscriterium;
- niet bouwen direct langs een drukke weg (dus niet in 1e lijnsbebouwing);
- GGD Amsterdam heeft het advies “niet in 1e lijnsbebouwing” aangevuld met dat dit minimaal moet gelden binnen 50 meter van de rand van de drukke gemeentelijke weg. De

gemeente Nijmegen conformeert zich aan deze GGD-richtlijnen.
In dit plan worden geen gevoelige bestemmingen mogelijk gemaakt binnen 50 meter van drukke gemeentelijke wegen, zodat dit aspect niet relevant is en geen belemmering oplevert voor het plan.

4.5.4 Aanbevelingen voor de uitvoering

De verwachting is dat in de toekomst de luchtverontreiniging in dit gebied onder de dan geldende wettelijke normen zal blijven. Desondanks blijft het een locatie met relatief hoge concentraties luchtverontreining. Hierin kan in het ontwerp rekening gehouden worden door:

- nieuwe bedrijvigheid aan te laten sluiten bij lopende ontwikkelingen zoals stadsdistributie in het stadscentrum danwel aan- en afvoer door middel van schone voertuigen (zoals bijv. op electriciteit, aardgas/groen gas en/of EUROVI-diesel)
- in de eerstelijns-bebouwing langs de bovengenoemde Weurtseweg en Waalfrontweg dienen geen school, kinderdagverblijf, zorginstellingen of zorgwoningen als nieuwe bestemming geplaatst te worden. Dit dient ter bescherming van extra gevoelige groepen
- verminderen behoefte verplaatsing: zorgen voor befietsbare en beloopbare afstanden. Het effect is minder en kortere vervoersbewegingen
- verbetering en schoner worden van het openbaar vervoer
- zorgen voor goede doorstroming van af- en aanrijdend verkeer ten behoeve van deze locatie; zodanig dat het plan niet zorgt voor verslechterde doorstroming op de Weurtseweg en Waalfrontweg en aanvoerende wegen en daarmee zorgt voor verhoging van concentraties aan luchtverontreiniging.

Bovendien zou het voor een groot plangebied als Waalfront lonen om milieu/duurzaamheid/verkeershinder tegen te gaan/te verminderen als de aanvoer van bouwmaterialen etc. zou plaatsvinden per schip ipv per vrachtwagen. Subsidiering is mogelijk en kansrijk vanuit NSL-geld of Beter Benutten.

4.6 Klimaat

De klimaatverandering noopt tot aanpassingen in de ruimtelijke ontwikkelingen. De gemeenteraad van Nijmegen heeft haar visie hierop vastgelegd in de Kadernotitie Klimaat en de duurzaamheidsagenda 2011-2015. Kernbegrippen hierbij zijn compensatie en adaptatie:

- Compensatie is het tegengaan en verminderen van negatieve effecten op het klimaat. Dit kan door energiegebruik te beperken, duurzame energiebronnen te gebruiken en door gebruik te maken van materialen uit vernieuwbare bronnen. Nijmegen streeft er naar om als stad energieneutraal te worden.
- Adaptatie is het aanpassen aan de wijzigende omstandigheden, zoals extremere weers-omstandigheden en een stijgende energieprijs. Voorbeelden hiervan zijn: het voorkomen van oververhitting, aandacht voor windklimaat en het realiseren van grotere piekbergingen voor neerslag.

In de gebouwde omgeving zijn voor energiegebruik en oververhitting de oriëntatie van de bebouwing en de manier waarop met de bezonning is omgegaan bepalende factoren. Het microklimaat wordt bepaald door de verhouding tussen bebouwd en begroend oppervlak en de relatie tussen de bebouwde en groene structuren. Een goed groenontwerp helpt oververhitting tegen te gaan en vangt neerslag en luchtverontreiniging op. Ook kunnen verantwoord materiaalgebruik, beperking van de energievraag en een verstandige positionering van functies bijdragen aan de klimaatdoelstellingen. In Stadsregionaal verband wordt de GPR-methodiek gehanteerd om prestaties van gebouwen te in beeld te brengen. De ontwikkelaar kan deze systematiek ook gebruiken om haar ontwerpen te optimaliseren (zie ook de bijdrage van Wonen, par 3.2).

Voor de utiliteitsbouw en woningbouw liggen kernpunten bij het terugdringen van de CO2 uitstoot en aanpassing aan veranderde weersomstandigheden. Bijkomend voordeel is dat dit

leidt tot lagere woonlasten en een gezondere, comfortabeler gebouw.

Om de mogelijkheden per plan in beeld te brengen kan het voor het bouwplan noodzakelijke installatieontwerp worden aangevuld met een energiescan. Hierin kunnen zowel de warmtevraag als de koelingsbehoefte en de inzet van collectieve systemen onderzocht worden. Op die manier kan de bijdrage van de gebouwen aan de hierboven genoemde doelstellingen in beeld woorden gebracht.

Het gebied is onder voorwaarden geschikt voor bodemenergiesystemen zoals Koude-Warmte opslag van het gesloten type. Voor het bepalen van deze voorwaarden zal afstemming gezocht moeten worden met eventuele andere grondwatergebruikers in de omgeving en zal de milieu hygiënische situatie van de bodem en het grondwater mee moeten worden gewogen.

Hoofdstuk 5 Mobiliteit

5.1 Nota Nijmegen Duurzaam Bereikbaar

Het Nijmeegse mobiliteitsbeleid is vastgelegd in de nota “Nijmegen Duurzaam Bereikbaar”. Hieronder volgt een beknopte beschrijving van het gemeentelijk beleid:

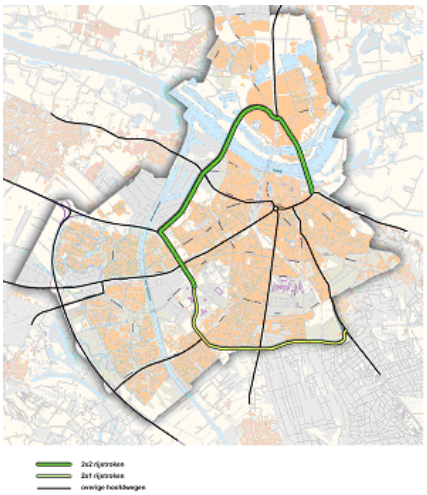
De gemeente Nijmegen stelt zich ten doel de bereikbaarheid van de stad te garanderen en te verbeteren. Hierbij staat een multimodale aanpak centraal, waarbij de reiziger een keuze wordt aangeboden uit een aantal aantrekkelijke alternatieven: soms is de auto de beste keuze, soms de fiets, soms het openbaar vervoer en soms een combinatie van vervoerswijzen. Daarnaast neemt de gemeente maatregelen om het verkeerssysteem als totaal duurzamer te maken. Hierbij is de samenhang tussen het mobiliteitsbeleid en ruimtelijke ordeningsbeleid van groot belang. Het verstedelijkingsbeleid van de gemeente gaat uit van een concentratie van ruimtelijke ontwikkelingen op een aantal knopen die goed bereikbaar zijn met de fiets en met het openbaar vervoer. Ook nieuwe grootschalige woningbouwontwikkelingen zoals de Waalsprong moeten goed ontsloten worden voor fiets, openbaar vervoer en auto. Voor bedrijventerreinen geldt dat deze zoveel mogelijk aan de rand van de stad worden gesitueerd met goede verbindingen naar de rijkswegen. Transferia worden op strategische plekken aan de rand van de stad gerealiseerd waar overstappen op het HOV mogelijk is. Bij elke geplande nieuwe ontwikkeling wordt onderzocht wat de effecten zijn op de bereikbaarheid. Dat kan leiden tot extra maatregelen, de keuze voor een andere locatie of in het meest extreme geval tot het niet doorgaan van de ontwikkeling. Tenslotte richt het beleid zich op maatregelen die leiden tot een betere benutting van de bestaande infrastructuur en het stimuleren van duurzame vervoerswijzen. Waar al deze maatregelen onvoldoende soelaas bieden, komt het vergroten van de capaciteit als optie in beeld.

In de Nota Nijmegen Duurzaam bereikbaar is verkeersveiligheid de randvoorwaarde voor alle ontwikkelingen in Nijmegen. Dit geldt dus ook voor alle wegen in het plangebied van het Brugkwartier. Nieuw aan te leggen infrastructuur is gemakkelijk te realiseren volgens de richtlijnen van Duurzaam Veilig. De Weurtseweg is een bestaande weg en deze laat qua verkeersveiligheid te wensen over. Als de Waalfrontweg is gerealisserd, is het mogelijk om de Weurtseweg af te waarderen tot een erftoegangsweg. Daarbij zullen ook maatregelen worden genomen om de weg duurzaam veiliger in te richten. In de fasering echter blijft de Weurteseweg zoals deze nu is.

5.2 Autoverkeer

Een goede bereikbaarheid van Nijmegen per auto is in de eerste plaats gediend met een goede en betrouwbare afwikkeling van het verkeer op de autosnelwegen rondom de stad. Het is van groot belang dat deze autowegen goed functioneren. Er is dan namelijk geen noodzaak om dóór Nijmegen te rijden als je niet ín Nijmegen moet zijn. Al het doorgaande verkeer gaat buiten de stad om, terwijl het bestemmingsverkeer de stad vanuit de beste windrichting kan benaderen. Binnen de stad hanteren we 3 beleidslijnen: doorstromen, doseren, overstappen.

- Doorstromen: met de bouw van De Oversteek ontstaan meer mogelijkheden om het verkeer te spreiden en kunnen we beter bijsturen in geval van calamiteiten. Het is een goed alternatief voor een deel van de verplaatsingen, die nu nog door het centrum gaan. De gemeente zet in op een goede doorstroming van het verkeer in de stad en ontwikkelt daarvoor de "Groene Route" (zie afbeelding): dit is een aaneengesloten route waarop de doorstroming optimaal is.



- Doseren: als de doorstroming op deze route op piekmomenten onder druk staat, wordt het verkeer op de invalswegen naar de route toe “gebufferd”. De gemeente zet zwaar in op dynamisch verkeersmanagement: we monitoren het verkeer en waar nodig sturen we bij. Zo krijgen we steeds meer grip op verkeer.
- Overstappen: ten noorden, zuiden en westen van Nijmegen bieden we transferia aan waar automobilisten kunnen overstappen op het openbaar vervoer of de (elektrische) fiets.

Tot in 2013 De Oversteek gereed is, zal de bereikbaarheid van de (binnen)stad onder toenemende druk staan. Ook omdat de aanpak van de wegen in de Waalsprong tijdelijk de doorstroming kan beperken. Ook na 2013 zijn er nog werkzaamheden die de bereikbaarheid beïnvloeden, zoals de Dijkteruglegging en het groot onderhoud aan de Waalbrug. Daarom zal voor het autoverkeer in sterke mate worden aangestuurd op het zo goed mogelijk managen van de verkeersstromen en het stimuleren van het spitsmijden.

Door De Oversteek beschikt Nijmegen straks over een tweede brug voor het autoverkeer. Het verkeer dat nu door de stad rijdt naar het plangebied, zal vanaf 2014 via De Oversteek naar het plangebied rijden. In eerste instantie via de Weurtseweg en de Marialaan en later over de Waalfrontweg. De Waalfrontweg neemt dan een groot deel van het verkeer dat nu op de Weurtseweg aanwezig is over. De Waalfrontweg is noodzakelijk voor het bereikbaar houden van de stad vanuit het westen.

De verkeerproductie als gevolg van de planontwikkeling past binnen de capaciteit van het hoofdwegennet. De aanleg van de Waalfrontweg is daarvoor wel noodzakelijk. Door middel van verschillende varianten verkeersmodellen is dit aangetoond (zie bijlage verkeersmodellen Goudappel/Coffeng)

Na de realisatie van De Oversteek, eind 2013, zal de verkeersstructuur in de stad ingrijpend veranderen. Hierdoor en door de maatregelen op het rijkswegennet (verbreding A50) zal de doorstromingsproblematiek verschuiven van het gebied ten noorden van de Waal naar de zuid- en westflank van de stad. In het gebied ten zuiden van de Waal en ten oosten van het Maas-Waalkanaal is nu al sprake van hoge verkeersdruk. De ruimtelijke mogelijkheden om nieuwe infrastructuur te bouwen zijn hier beperkt. De aanleg van De Oversteek wordt door de gemeente Nijmegen aangegrepen om door dynamisch verkeers- management het verkeer beter te beheersen en de doorstroming te verbeteren.

De Waalbandijk wordt in fasen getransformeerd tot de Waalfrontweg. Deze weg wordt vormgegeven als gebiedsontsluitingsweg in de Nijmeegse traditie van radialen van en naar de stad. Ook wordt de Winselingseweg getransformeerd tot een groene corridor. De Weurtseweg en de Winselingseweg zullen uiteindelijk getransformeerd kunnen worden tot een erftoegangsweg. Dit kan echter pas als de Waalfrontweg haar functie kan vervullen en dus helemaal gerealiseerd is.

5.3 Parkeren

De afgelopen jaren zijn stedelijke, maar ook regionale en landelijke ontwikkelingen op het gebied van verkeer en vervoer, ruimtelijke ordening en economie, van invloed geweest op het parkeerbeleid. Het parkeerbeleid is opgenomen in de Parkeernota “Kiezen en Delen” parkeren in Nijmegen, parkeernota 2013-2017 (Parkeernota). De Parkeernota biedt voldoende ruimte en mogelijkheden voor maatwerk met het oog op toekomstige ontwikkelingen. Samen met stakeholders in de stad wordt gewerkt aan een verdere vervolmaking van de parkeerproducten. Daarbij worden de ontwikkelingen op het mobiliteitsvlak op de voet gevolgd, zoals de ingebruikname van de Oversteek, de vernieuwde Waalbrug, de stadsuitbreiding in Nijmegen Noord en de wenselijkheid van meer transferia. Verder wordt er ruimte gecreëerd voor nieuwe technologische ontwikkelingen op parkeergebied (o.a. routeringsysteem, digitalisering en meer mogelijkheden tot het bieden van maatwerk).

Het parkeerbeleid wordt gestuurd op de uitgangspunten leefbaarheid, aantrekkingskracht van de binnenstad en bereikbaarheid:

- Leefbaarheid in de wijken: In de wijken zijn een rechtvaardige verdeling van de schaarse openbare ruimte (waaronder parkeerplaatsen) en het voorkomen van parkeeroverlast wenselijk. Hierbij is maatwerk noodzakelijk, bijvoorbeeld in de tijden waarop parkeerregulering van kracht is, tarieven en specifieke regelingen voor specifieke doelgroepen;
- Bruisende binnenstad: Aantrekkelijke, voldoende en goed bereikbare parkeerruimte in en om de binnenstad is erg belangrijk. De bezoekers van onze stad worden gastvrij ontvangen. Parkeren is een onderdeel van de service aan onze bezoekers. Dit betekent voldoende parkeergelegenheid, een kwalitatief hoogwaardig aanbod en duidelijkheid over de tarieven. Parkeren is immers direct gerelateerd aan de levensvatbaarheid van de economische functies en voorzieningen.
- Bereikbare parkeervoorzieningen: Vanuit de bereikbaarheid stimuleren we dat verkeersdeelnemers gericht kiezen of zij met fiets, auto of OV reizen. Het parkeerbeleid kan bijdragen aan het bevorderen van het selectieve gebruik van de auto, waarbij de groei van de automobiliteit voor kleinere afstanden wordt beperkt ten gunste van bereikbaarheid, leefbaarheid en luchtkwaliteit. Parkeren in het centrum blijft mogelijk, maar parkeren op afstand vormt een aantrekkelijk alternatief. Het uitgangspunt is dat de automobilist een keuze heeft waar hij zijn auto neerzet: binnen de singels, aan de rand van het centrum of goedkoop aan de rand van de stad in een transferium. Goede communicatie en informatie aan de bezoeker en een goede parkeerroutering zijn essentiële randvoorwaarden.

Verder kent de gemeente Nijmegen een Nota Parkeernormen (2012). Voordat een bouwplan kan worden uitgevoerd, is een omgevingsvergunning nodig. Bij het beoordelen van een ontwikkeling kijkt de gemeente of rekening is gehouden met het vereiste aantal parkeerplaatsen. Op deze manier wordt overlast in de omgeving zoveel mogelijk beperkt. Soms kan niet worden voldaan aan het realiseren van de opgelegde parkeernorm. Een ontwikkelaar heeft dan de mogelijkheid om de parkeerplaatsen af te kopen. Dit bedrag wordt gestort in het bereikbaarheidsfonds. In de Nota Parkeernormen wordt helderheid gegeven over het aantal te realiseren parkeerplaatsen bij diverse functies en de werkwijze bij het bepalen van de normen.

5.4 Openbaar vervoer

Het OV moet een belangrijke bijdrage gaan leveren aan het verbeteren van de bereikbaarheid van Nijmegen en haar knooppunten. Het streven is een toename van het gebruik van het OV. De kracht van het OV ligt vooral bij zoveel mogelijk gebundelde vervoersstromen.

De bestaande spoorwegen vormen de ruggengraat van het OV. Om regionale verplaatsingen beter te kunnen bedienen, wordt StadsregioRail ontwikkeld. StadsregioRail voorziet in meer regionale treinen per uur en extra stations op de verbinding tussen Duiven, Arnhem, Nijmegen en Wijchen. In aanvulling hierop wordt een netwerk van Hoogwaardig Openbaar Vervoer (HOV) ontwikkeld. Het HOV bedient de belangrijkste knooppunten en bestemmingen in Nijmegen en omgeving en is vooral geschikt voor afstanden tussen de 3 en 10 kilometer. De stadsregio heeft zes te ontwikkelen regionale HOV-lijnen vastgelegd, waarvan er vier liggen op Nijmeegs grondgebied. Als eerste zal de lijn Heijendaal - Nijmegen Centraal - Centrum - Waalsprong worden ontwikkeld. Voor deze verbinding wordt gestreefd naar een tramverbinding, die wordt doorgetrokken naar Bemmel en aansluit op de verbinding Arnhem - Huissen - Bemmel - Nijmegen. De andere twee HOV-lijnen lopen van Nijmegen Centraal Station, via Plein '44 naar Beuningen en van de Waalsprong naar Nijmegen-Dukenburg. Het HOV-lijnennet gaat de knooppunten, transferia en omliggende woongebieden met elkaar verbinden. Hiervoor is ook het normale, onderliggende lijnennet van belang voor de verbinding van de knopen met de wijken en de wijken onderling. De fijnmazigheid van een openbaar vervoer netwerk is van belang voor de bereikbaarheid, maar zorgt er ook voor dat het openbaar vervoer een aantrekkelijk alternatief is voor de auto.

Over de lijnvoering is op dit moment niets bekend. De HOV-lijn naar Beuningen wordt ingepast op de Marialaan en vervalt daarmee in het Waalfront. Een eventuele buslijn is in te passen in de huidige planvorming. De meest aangewezen route hiervoor loopt via de Weurtseweg en de Winselingseweg. Bij de inrichting van deze wegen naar een 30 km/uur gebied moet hier dan ook rekening mee worden gehouden.

5.5 Langzaam-en expeditieverkeer

5.5.1 Langzaam verkeer

In Nijmegen liggen veel bestemmingen op korte afstand van elkaar. De fiets is hier een goed alternatief voor de auto. Van alle korte ritten (tot 7,5 kilometer) wordt 37% per fiets afgelegd. Dit percentage willen we laten toenemen. De gemeente gaat daarom de komende jaren door met het opwaarderen van het fietsroutenetwerk en het realiseren van snelfietsroutes op de belangrijkste verbindingen. Snelfietsroutes zijn doorlopende en aantrekkelijke fietsroutes dwars door de stad, die woonlocaties verbinden met belangrijke stedelijke bestemmingen, ook vanuit de regio. Snelfietsroutes zijn zo direct mogelijk en bieden de fietser extra kwaliteit in de vorm van doorstroming (voorrang, minder oponthoud, groen bij verkeerslichten), vlakke verharding en aantrekkelijkheid (autoluw, schone lucht, sociale veiligheid, omgeving). Door de snelfietsroutes willen wij meer forenzen op de (elektrische) fiets krijgen. Ook werken wij de komende jaren aan de rest van het fietsnetwerk. Naast de hoofdfietsroutes moet het fietsverkeer aantrekkelijker worden door de inrichting van parallelle (schone lucht) routes en fijnmazige verbindingen door de verblijfsgebieden. Een fijnmazig fietsnetwerk is belangrijk, omdat de fiets een belangrijk onderdeel moet gaan uitmaken van de vervoersketen, het verwisselen van vervoerssysteem, bijvoorbeeld van fiets op trein. Minstens zo belangrijk als goede fietsverbindingen zijn tenslotte goede en veilige stallingen. Bij woningen moet dit op eigen terrein worden gerealiseerd.

De oude stamlijn (spoorlijn) is inmiddels omgevormd tot een tijdelijke snelfietsroute. De tijdelijkheid duidt op het tracé het is namelijk wel de bedoeling dat de fietsverbinding definitief is. Afhankelijk van de plannen kan de route of het tracé gedurende de planontwikkeling van het Waalfront nog wijzigen. In een nieuwe woonwijk kunnen logische looproutes goed worden gecreëerd. Voor het stallen van de fiets moeten voldoende mogelijkheden worden aangeboden. Bij woningen moet dit op eigen terrein worden gerealiseerd.

5.5.2 Expeditieverkeer

Op het gebied van (beroeps)goederenvervoer streeft Nijmegen naar een marktconform beleid, waarbij de overheid de randvoorwaarden schept om de markt tot kwalitatieve oplossingen te verleiden. Het streven is om tot een reductie van het aantal verkeersbewegingen te komen en daarbij zowel CO_2-reductie als een gezonde businesscase te realiseren. Dit wordt bereikt door transportbedrijven die voorop durven lopen extra te belonen in de vorm van specifieke privileges. Daarnaast is ook afstemming op regionaal niveau van belang. Dit gebeurt door continue afstemming met de markt en omliggende gemeenten (vooral Arnhem). De gemeente Nijmegen werkt mee aan het stimuleringsprogramma Lean & Green en kent tenslotte ook nog de Groene Hub. Dit is een project voor het verduurzamen van het goederen- en busvervoer. In dit project zorgen deelnemers uit de regio Arnhem-Nijmegen ervoor dat lokaal opgewekt groen gas gebruikt wordt voor het openbaar vervoer.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Hoofdstuk 6 Natuur en landschap

6.1 Europees beleid

Natura 2000

Natura 2000 is een Europees netwerk van beschermde natuurgebieden op het grondgebied van de lidstaten van de Europese Unie. Dit netwerk vormt de hoeksteen van het beleid van de EU voor behoud en herstel van biodiversiteit. Natura 2000 is niet enkel ter bescherming van gebieden (habitats), maar draagt ook bij aan soortenbescherming.

Het Natura 2000 netwerk omvat alle gebieden die zijn beschermd op grond van de Vogelrichtlijn van 1979 en de Habitatrichtlijn van 1992. Rondom Nijmegen gaat het om de natura 2000 gebieden 'Uiterwaarden Waal' en de 'Gelderse Poort'.

De Vogelrichtlijn bevat een lijst van 187 zeldzame of bedreigde vogelsoorten. Voor deze vogelsoorten en voor belangrijke overwinteringsgebieden van trekvogels zijn Speciale Beschermingszones aangewezen waaronder de Uiterwaarden van de Waal.

In de Habitatrichtlijn staat de bescherming van natuurlijke en half-natuurlijke habitats (door mensen bewoonde gebieden) centraal. In de bijlagen van de Habitatrichtlijn worden 500 plantensoorten, 200 diersoorten (geen vogels, omdat die al onder de vogelrichtlijn vallen) en 198 habitats genoemd. Voor de Habitatrichtlijn zijn Speciale beschermingszones worden aangewezen waaronder de Gelderse Poort.

Voorgenomen ingrepen moeten niet alleen getoetst worden naar de ligging ten opzichte van de Natura 2000 gebieden, maar ook op de externe werking van de ingreep op de natuurwaarden in de Natura 2000gebieden. Een groot deel van de oever tegenover de Oosterhoutse uiterwaarden bestaat uit stedelijk gebied met woningen en bedrijfsterreinen. Dit gebruik zal door de ingreep niet veranderen dan wel in betekenisvolle mate toe- of afnemen. Effecten op het Natura 2000-gebied zijn op grond van het huidige en toekomstige gebruik redelijkerwijs uit te sluiten.

6.2 Nationaal beleid

Natuurbeschermingswet

De Natuurbeschermingswet 1998 (NB-wet) is een Nederlandse wet die oorspronkelijk in 1967 is vastgesteld maar in 1998 ingrijpend is gewijzigd. In deze wet is nu de natuurbescherming van specifieke gebieden geregeld. Internationale verplichtingen uit de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn zijn in de Natuurbeschermingswet verwerkt. De volgende gebieden zijn aangewezen en beschermd op grond van de wet:

Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden)

Beschermde Natuurmonumenten (Rondom Nijmegen gaat het dan om 'Oude Waal' en 'Bronnenbos Refter')

De voorgenomen ingreep heeft geen effecten op de beschermde natuurmonumenten. De Natura 2000 gebieden zijn hierboven beschreven.

Flora en Faunawet

Op 1 april 2002 is de Nederlandse Flora- en faunawet in werking getreden. Deze nieuwe wet regelt de bescherming van dier- en plantensoorten. De Flora- en faunawet bundelt bepalingen die voorheen in verschillende wetten waren opgenomen.

Tevens is de Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn (Europees) en het CITES-verdrag geïmplementeerd in deze wet. Hierdoor heeft Nederland nu één wet voor de bescherming van in het wild voorkomende soorten.

Het doel van deze wet is het in stand houden en beschermen van in het wild voorkomende planten- en diersoorten. Deze wet hanteert daarbij het “nee, tenzij principe”. Dat betekent dat alle schadelijke handelingen ten aanzien van beschermde planten- en diersoorten in principe

verboden zijn. Alleen onder strikte voorwaarden zijn afwijkingen van de verbodsbepalingen mogelijk. Hiertoe zal een ontheffing ex artikel 75 van de wet moeten worden aangevraagd. De ontheffingsaanvraag moet onderbouwd zijn door een goed onderzoek naar het voorkomen van en de effecten op beschermde soorten. Ook moet aangetoond worden dat er sprake is van een zwaarwegend maatschappelijk belang.

In de Flora- en Faunawet is daarnaast een zogenaamde 'algemene zorgplicht' opgenomen. De zorgplicht is van toepassing op alle planten en dieren, ongeacht of ze wettelijk beschermd zijn. De zorgplicht houdt in dat er bij ingrepen zoals bouwactiviteiten altijd zorgvuldig moet worden omgegaan met de aanwezige planten en dieren. Schadelijke activiteiten moeten zoveel mogelijk worden voorkomen. Een voorbeeld hiervan is de regel dat het kappen van bomen alleen mag plaatsvinden buiten het broedseizoen.

Door bureau Waardenburg is onderzoek uitgevoerd naar voorkomende beschermde soorten (Inventarisatie beschermde soorten Waalfront Nijmegen, onderzoek in het kader van de flora en faunawet. (d.d. 20 september 2007 rapport nr. 07-123 Bureau Waardenburg). Dit onderzoek is in juni 2013 geactualiseerd en aangevuld (Inventarisatie beschermde soorten Brugkwartier Waalfront Nijmegen juli 2013 rapport nr. 13-124 Bureau Waardenburg). Beide onderzoeken zijn als bijlage bij dit bestemmingsplan opgenomen. Uit de onderzoeken blijkt dat het plangebied enige betekenis heeft voor vleermuizen, de rivierrombout, enkele beschermde soorten vissen, huismussen en gierzwaluw en de steenmarter. Omdat er geen werkzaamheden aan de rivieroever plaats zullen vinden, zijn er geen effecten op het voorkomen van de vissen en de rivier rombout te verwachten.

Vleermuizen

Binnen het plangebied staan enkele gebouwen en een aantal bomen met holtes die geschikt zijn als vaste rust- en verblijfsplaats voor de gewone dwergvleermuis. De sloop van deze gebouwen en het rooien van de bomen kan leiden tot vernietiging van de verblijfplaatsen. Om hier zekerheid over te krijgen wordt voorgesteld om in het kader van de vergunningvelening nader onderzoek te doen naar het voorkomen van de vleermuizen. Als de te slopen gebouwen een functie hebben voor de gewone dwergvleermuis, zal ontheffing moeten worden aangevraagd van de verbodsbepaling artikel 11 van de Flora- en faunawet. Omdat in het nieuwe plan meer groen voorzien is, zal het gebied in de toekomst meer geschikt zijn als foerageergebied voor vleermuizen. De nieuwe woningen bieden mogelijke nieuwe verblijfplaatsen waardoor het gebied op termijn een positief effect kan hebben op de lokale populatie gewone dwergvleermuizen.

Vogels

De woningen aan de Weurtseweg en de Dijkstraat zijn geschikt als nestplaats voor huismus en gierzwaluw. Wanneer deze woningen niet gesloopt worden, is er geen nadelig effect te verwachten op deze soorten. Nader onderzoek of een ontheffingsaanvraag voor een overtreding verbodsbepaling art. 11 van de Flora- en faunawet is dan niet noodzakelijk. Dit geldt wel als de woningen gesloopt gaan worden.

Steenmarter

In de woonwijk grenzend aan het plangebied zijn waarnemingen van steenmarters bekend. Het is niet zeker of gebouwen een functie hebben voor de steenmarter. De ingreep kan leiden tot vernietiging van verblijfplaatsen, maar dit heeft geen negatief effect op de gunstige staat van instandhouding van de dieren. De soort komt algemeen voor en het aantal dieren dat in het geding is, relatief klein is. Voordat gebouwen gesloopt gaan worden, zal nadere inspectie uitsluitsel moeten geven of de gebouwen daadwerkelijk worden gebruikt door steenmarters. Als een verblijfplaats van steenmarters wordt aangetroffen, is het nodig een ontheffing aan te vragen van verbodsbepaling artikel 11 van de Flora- en faunawet.

Conclusie

Uit de onderzoeken kunnen de volgende conclusies getrokken worden:

- Bij het slopen van gebouwen en opstallen moet rekening gehouden worden met huismus, mogelijk gierzwaluw, gewone dwergvleermuis en steenmarter. Slopen buiten het

broedseizoen wordt aanbevolen.
- Beplanting moet buiten het broedseizoen verwijderd worden.
- Als gevolg van de ingreep wordt geen afbreuk gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de aangetroffen beschermde soorten.
- Voor de vleermuis, huismus, mogelijk gierzwaluw en steenmarter is nader onderzoek noodzakelijk om te kunnen bepalen of een ontheffingsaanvraag voor de Flora- en faunawet noodzakelijk is. In dit onderzoek kan ook vastgesteld worden of er compensatiemaatregelen genomen moeten worden.

Ten aanzien van het Flora- en faunaonderzoek geldt voor soorten (vleermuizen, steenmarter, huismus en gierzwaluw) dat op basis van de beschikbare info en actuele situatie er eenvoudige standaardmaatregelen beschikbaar zijn en kunnen worden toegepast om schade voor deze soorten zoveel mogelijk te beperken. De gunstige staat van instandhouding is bij deze soorten niet in het geding. Dit staat het verlenen van een ontheffing ex artikel 75 van de Flora- en faunawet niet in de weg. Er zijn dus vanuit de Flora- en faunawet geen beperkingen voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.

In de flora en faunaonderzoeken is er vanuit gegaan dat er geen wijzigingen zijn aan de oever van de rivier. Wanneer deze wel veranderd, moet er een quick scan flora & fauna gemaakt worden voor dit gebied.

Aanbevelingen

Door mitigerende maatregelen kunnen de effecten op beschermde soorten beperkt blijven. Deze maatregelen zijn:

- Bij de nieuwbouw verblijfplaatsen inbouwen voor huismus, gierzwaluw en gewone dwergvleermuis.
- Het werken buiten de kwetsbare perioden van de vleermuizen en de vogels en buiten de voortplantingsperiode van de steenmarter.
- Het op aangepaste wijze uitvoeren van de sloopwerkzaamheden.
- Maak gebruik van straatverlichting met armaturen die amberkleurig licht naar beneden uitstralen.
- Zo min mogelijk verlichting over het water uit te laten stralen zodat over de rivier vliegende vleermuizen hier geen hinder van hebben.
- In een projectplan vast te leggen hoe de mitigerende maatregelen worden uitgevoerd.

6.3 Provinciaal beleid

Ecologische Hoofdstructuur

De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is een netwerk van bestaande en nog te ontwikkelen natuurgebieden in Nederland. De EHS is in het Streekplan Gelderland 2005-2015 door de provincie vertaald in de Gebiedsplannen Natuur en Landschap. Nijmegen valt binnen het gebiedsplan Rivierenland. De uiterwaarden van de Waal, de stuwwal, de Ooijpolder en de bosgebieden ten zuiden van Nijmegen zijn opgenomen in de EHS evenals een deel van de landbouwgronden die grenzen aan de wijk Weezenhof en het bosgebied van Vogelzang.

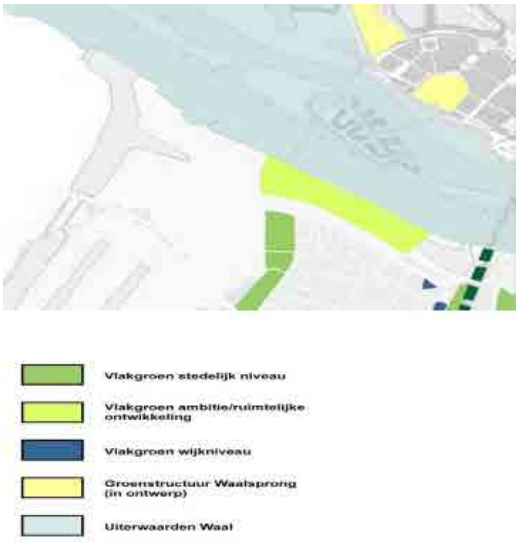
Het plangebied grenst aan de rivierbedding van de Waal die deel uitmaakt van de EHS. Wanneer de conclusies en de aanbevelingen voor de Flora & faunawet in acht worden genomen, heeft de voorgenomen ontwikkeling geen nadelige gevolgen voor de EHS.

6.4 Gemeentelijk beleid

6.4.1 De Groene Draad

Het groenplan De Groene Draad (2007) heeft in Nijmegen de status van een groenstructuurplan. Dit beleidsplan maakt het mogelijk om actief te sturen op ontwikkelingen op het gebied van groen in de stad. Daarnaast biedt het handvatten om groen een sterke positie te geven binnen de dynamiek van de stedelijke ontwikkelingen. In het groenplan is beschreven hoe we omgaan met het bestaande groen en welke randvoorwaarden belangrijk zijn. Voor alle wijken zijn de karakteristieke kenmerken van het wijkgroen beschreven, die als toetsingskader dienen voor plannen en ontwikkelingen in de stad. Ook gekeken naar de behoefte of kansen voor het groen in de wijk.

In de Groene Draad is het plangebied omschreven als een ruimtelijke ontwikkelingsgebied met de ambitie om meer vlakgroen te realiseren.



Het plangebied ligt in Oud West, de wijk de Biezen. Oud West wordt gezien als een stenige wijk met relatief weinig groen. Daarnaast wordt het aanwezige groen door bewoners lager beoordeeld dan in andere delen van de stad. Daarom is er voor gekozen om het groen in dit deel van de stad te versterken en daar waar mogelijk uit te breiden.

In het coalitieakkoord 2010 – 2014 heeft het college tevens opgenomen er naar te streven dat alle bewoners in Nijmegen op 300 meter afstand wonen van een parkje of groengebied van ongeveer een halve hectare.

Met de invulling van een park binnen de bestemming “Gemengd – Park” voldoet het bestemmingsplan aan de indicator voor het groen uit het coalitieakkoord. Het park krijgt hiermee de functie van wijkpark waarin diverse recreatieve functies mogelijk zijn. Binnen deze gemengde bestemming is 10 % gereserveerd voor bebouwing. Parkeervoorzieningen voor deze bebouwing moet geheel ondergronds gerealiseerd worden. De ontsluitingswegen naar deze parkeervoorzieningen zijn zo kort mogelijk zodat het park minimaal doorsneden wordt.

Verder is een samenhangende groenstructuur gewenst binnen het nieuwe woongebied die aansluit bij de wijk met een groene relatie tussen het Westerpark en de Waal. De doorgaande

wegen zoals de Waalfrontweg, de Weutseweg en de Waalboulevard vragen om een bomenstructuur die aansluit bij de boomstructuur van de bestaande wijk. De noord-zuid routes vanaf het Westerpark naar de Waal krijgen een groen karakter.

De aanwezigheid van voortuinen en bomen in de woonstraten zullen bijdragen aan het gewenste groene karakter van de woongebieden van het Brugkwartier. De overgangen van privé naar openbaar zijn mede bepalend voor de kwaliteit en het karakter van de woongebieden. In de oude Tuindorpen, waar delen van de Biezen toe gerekend kan worden, bestaan deze afscheidingen uit hagen. Een dergelijke groene invulling in het Brugkwartier zou gewenst zijn en aansluiten bij het beleid om Oud West te vergroenen.

6.4.2 Handboek Stadsbomen

Het Handboek Stadsbomen is een uitwerking van het Groenplan “De Groene draad, kansen voor het Nijmeegse groen'. Het Handboek Stadsbomen vormt het kader voor inrichtingsplannen en beheerplannen voor de openbare ruimte waar het bomen betreft. Het handboek is daarnaast te definiëren als toetsingskader voor ruimtelijke plannen en initiatieven en biedt inzicht in de beleidsuitgangspunten ten aanzien van bescherming, aanplant, beheer en kap van bomen.

De hoofddoelstelling van het Handboek Stadsbomen is het waarborgen van de duurzame instandhouding van het Nijmeegs bomenbestand door middel van behoud èn ontwikkeling.

De volgende uitgangspunten staan daarbij centraal:

- Optimale inzet van middelen.
- Waarborgen van een vitaal bomenbestand.
- Zorgen voor draagvlak; zorgvuldig afwegen, bewust besluiten en tijdig communiceren.
- Meer bomen en meer kronen. Inzet op kwantiteit en kwaliteit.

Het Handboek Stadsbomen heeft betrekking op alle bomen binnen de gemeentegrenzen. Dat zijn dus niet alleen de park-, laan- en straatbomen, maar ook bomen in tuinen en op particuliere terreinen. Voor bosopstanden, bosplantsoen en bomen in natuurgebieden gelden andere beleidskaders en wet- en regelgeving.

In het Handboek Stadsbomen is de hoofdbomenstructuur opgenomen. Deze structuur vormt samen met de hoofdgroenstructuur de basis van het groen in Nijmegen. De hoofdbomenstructuur leggen we niet vast in bestemmingsplannen maar wordt wel beschreven in de toelichting en speelt daarmee wel een rol in bestemmingsplannen.

De bomen aan de Weurtseweg maken deel uit van de hoofdboomstructuur, de bomen hebben vooral een betekenis voor de wijk. Omdat de laanstructuur niet compleet is, is de wens uitgesproken om bij nieuwe ontwikkelingen de laanstructuur te herstellen. Mogelijk vormt het plan voor het Brugkwartier de aanzet om de laanstructuur in de Weurtseweg te versterken.

Dit Handboek vormt tevens een toelichting op de Algemeen Plaatselijke Verordening (APV), waarin de regels ten aanzien van bomen en groen zijn vastgelegd. Het Handboek is daarmee het kader voor inrichtingsplannen en beheerplannen voor de openbare ruimte waar het bomen betreft. Het Handboek Stadsbomen heeft betrekking op alle bomen binnen de gemeentegrenzen, inclusief bomen op particulier terreinen. Voor bosopstanden, bosplantsoen en bomen in natuurgebieden gelden andere beleidskaders en wet- en regelgeving.

Ten aanzien van de meest stenige wijken in Nijmegen is verankerd in het Handboek Stadsbomen dat alle bomen die gerooid moeten worden, één op één gecompenseerd moeten worden binnen het plangebied. In het plangebied staan langs de Wisselingseweg bomen en op diverse privé terreinen. De compensatie heeft betrekking op alle bomen, ook die nu op privé terrein staan. Omdat oudere bomen direct sfeer geven aan een woongebied, moet bij de uitwerking van de plannen bekeken worden of bestaande bomen gehandhaafd kunnen worden.

In de APV zijn de regels voor het kappen van bomen opgenomen. Binnen het plangebied moet voor bomen met een stamomtrek van 1.60 m. op 1.30 m. hoogte een vergunning voor het kappen aangevraagd worden. Voor alle andere bomen is geen vergunning noodzakelijk. Voor bomen binnen de hoofdgroenstructuur, zoals langs de Weurtseweg, is weer wel een rooivergunning nodig.

Wel moeten alle te rooien bomen gecompenseerd worden en moet er gecommuniceerd worden met de wijk.

Hoofdstuk 7 Water

7.1 Waterbeleid

7.1.1 Europese Kaderrichtlijn Water (KWR)

Deze Europese richtlijn en de later daaraan toegevoegde "dochterrichtlijn" Grondwater geven de beleidsregels aan voor het bereiken van een goede chemische en ecologische waterkwaliteit in alle oppervlaktewateren en het grondwater in Europa. Er wordt een onderverdeling gemaakt in Waterlichamen (waarover gerapporteerd wordt aan Brussel) en Overige wateren, waaronder alle stedelijke wateren van Nijmegen vallen. Nijmegen valt binnen Stroomgebied Rijn-West en daarbinnen weer in het beheergebied van waterschap Rivierenland. De Waal is ook een waterlichaam binnen dit stroomgebied, waarvoor Rijkswaterstaat verantwoordelijk is.

Door het waterschap zijn gebiedsprocessen georganiseerd. De resultaten zijn verwoord in zeven gebiedsplannen. Daarin zijn de maatregelenpakketten (met resultaatsverplichting) en bijbehorende kosten en planningen aangegeven.

7.1.2 Waterwet

Op 22 december 2009 is de Waterwet in werking getreden. Een achttal wetten is samengevoegd tot één Waterwet. De Waterwet regelt het beheer van oppervlaktewater en grondwater, en verbetert ook de samenhang tussen waterbeleid en ruimtelijke ordening. Daarnaast levert de Waterwet een bijdrage aan kabinetsdoelstellingen zoals vermindering van regels, vergunningstelsels en administratieve lasten. Een belangrijk gevolg van de Waterwet is dat de aloude vergunningstelsels, uit de voorheen afzonderlijke waterbeheerwetten zijn gebundeld. Dit resulteert in één watervergunning.

7.1.3 Woningwet, Wabo en Bouwbesluit

De Woningwet geeft samen met de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) regels voor het proces en de uitvoering van bouwen.

In de Woningwet wordt voor de detailuitwerking verwezen naar Algemene Maatregelen van Bestuur. (AmvB) Het Bouwbesluit 2012 is een AmvB die hangt onder de Woningwet.

Het Bouwbesluit 2012 bevat voorschriften die gaan over:

6. het (ver)bouwen van bouwwerken;
7. de staat van bestaande bouwwerken, open erven of terreinen;
8. het gebruik van (bestaande en nieuwe) bouwwerken, open erven en terreinen
9. het slopen van een bouwwerk;
10. de veiligheid tijdens het bouwen en slopen.

Belangrijk is dat op basis van het Bouwbesluit de gemeente gerechtigd is bindende bouwpeilen vast te stellen. Verder is bij de uitwerking van het Bouwbesluit rekening gehouden met de Waterwet van december 2009. Conform de Waterwet wordt in het Bouwbesluit aangegeven dat regenwater naar redelijkheid op eigen terrein verwerkt moet worden. De Vakorganisatie Rioned heeft nader invulling gegeven aan het begrip “naar redelijkheid”. De gemeente dient verder in haar beleid duidelijk te maken wanneer de redelijkheid overschreden wordt en in welke situaties zij ervoor kiest om regenwater in ontvangst te nemen in de openbare ruimte.

7.1.4 Nationaal Waterplan

Onder leiding van de Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat (tegenwoordig Infrastructuur en Milieu) stelt het rijk het beleid op voor thema's die landelijk spelen in het Nationaal Waterplan en ze stelt de stroomgebiedsbeheerplannen voor het Nederlandse deel van de stroomgebieden Eems, Maas, Rijn en Schelde op. Daartoe behoort ook de afstemming met de andere landen in deze stroomgebieden. Het Nationaal Waterplan (NWP) is de opvolger van de Vierde Nota Waterhuishouding uit 1998 en vervangt alle voorgaande nota's waterhuishouding. Het Nationaal Waterplan is opgesteld op basis van de Waterwet die met ingang van 22 december 2009 van kracht is. Op basis van de Wet ruimtelijke ordening heeft het Nationaal Waterplan voor de ruimtelijke aspecten de status van structuurvisie.

Al deze plannen van de waterbeheerders in Nederland hebben ook tot doel te voldoen aan de verplichtingen van de Europese Kaderrichtlijn Water. Deze richtlijn vereist dat alle lidstaten de kwaliteit van het oppervlakte- en grondwater verbeteren; voor de leefomgeving van de mens, maar ook voor planten en dieren. Maatregelen om dit te bereiken zijn opgenomen in de bovengenoemde plannen van gemeenten, waterschappen, provincies en Rijkswaterstaat. Deze maatregelen van alle water-beheerders zijn vervolgens gebundeld in vier stroomgebiedsbeheerplannen. In samenhang daarmee is er samen met de andere landen een internationaal overkoepelend plan per stroomgebied opgesteld. De stroomgebiedsbeheerplannen worden aan de Europese Commissie toegezonden.

In het NWP wordt gekozen voor de strategie: "meebewegen met natuurlijke processen waar het kan, weerstand bieden waar het moet en kansen voor welvaart en welzijn benutten". Dit waterplan werkt buitendijks door in de beleidslijn Grote Rivieren. De doelstelling specifiek voor stedelijk waterbeleid is: bij ontwikkelingen van locaties in de stad neemt de hoeveelheid groen en water per saldo toe, waardoor het stedelijke watersysteem robuuster en klimaatbestendiger wordt; bij de aanpak van de stedelijke wateropgave wordt rekening gehouden met verdergaande verstedelijking en klimaatverandering en wordt zoveel mogelijk aangesloten bij de dynamiek van de stad.

7.1.5 Beleidslijn Grote Rivieren

Algemeen

De Waal is aangewezen als verbindingswater voor de vrachtscheepvaart en heeft daarmee een belangrijke economische functie. Naar aanleiding van de hoogwaters in 1993 en 1995 is in 1996 door de ministers van VROM en Verkeer & Waterstaat de beleidslijn Ruimte voor de Rivier opgesteld en in de Staatscourant gepubliceerd (1997). De beleidslijn heeft als doel bestaande ruimte voor de rivier te handhaven, mens en dier duurzaam tegen overstromingen te beschermen en materiële schade bij hoogwater te beperken. De beleidslijn biedt een toetsingskader voor de beoordeling van activiteiten in het winterbed. Activiteiten die onlosmakelijk gebonden zijn aan de rivier worden (onder voorwaarden) toegelaten (hiervoor geldt een 'ja, mits' principe). Overige nieuwe activiteiten in het winterbed worden in principe niet toegestaan, tenzij er sprake is van een zwaarwegend maatschappelijk belang, de activiteit redelijkerwijs niet buiten het winterbed gerealiseerd kan worden én de activiteit geen feitelijke belemmering vormt voor de rivierafvoer. De activiteiten en voorwaarden en het toepassingsgebied (het winterbed van de Rijn en de Maas en enige grotere zijrivieren) waren nader omschreven. Inmiddels is de Beleidslijn Ruimte voor de Rivier vervangen door de Beleidslijn Grote Rivieren.

Inleiding

Het uitgangspunt van de Beleidslijn Grote Rivieren is het waarborgen van een veilige afvoer en berging van rivierwater onder normale en onder maatgevende hoogwaterstanden. Tevens geldt dat het bieden van mogelijkheden voor ruimtelijke ontwikkelingen, binnen de randvoorwaarden die de veiligheid stelt, van belang is voor het behoud en de versterking van de ruimtelijke kwaliteit van het rivierbed. Voor de Beleidslijn Grote Rivieren gelden twee concrete doelstellingen:

11. de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed behouden; en
12. ontwikkelingen tegen gaan die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging nu en in de toekomst feitelijk onmogelijk maken;

De beleidslijn verenigt twee sporen van beleid. Voor elke activiteit in het rivierbed is een vergunning in kader van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken nodig. Daarnaast is een goede afweging in het ruimtelijk spoor (streekplannen en bestemmingsplannen) noodzakelijk om te voorkomen dat er bestemmingsplancapaciteit ontstaat voor activiteiten die niet, of slechts onder bepaalde voorwaarden, zijn toegestaan. Doorwerking in het spoor van de ruimtelijke ordening voorkomt het afgeven van bouwvergunningen voor activiteiten waarvoor de vergunning op grond van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken moet worden geweigerd. Een goede doorwerking van het beleid vereist een adequate coördinatie tussen de ruimtelijke ordening en de toepassing van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken. De Beleidslijn is het instrument dat hierin voorziet.

Het afwegingskader in kort bestek

De beleidslijn biedt een systematische aanpak om stap voor stap de afwegingsgronden en de rivierkundige voorwaarden voor ruimtelijke initiatieven in het rivierbed te kunnen bepalen ten behoeve van de beoordeling van initiatieven voor activiteiten.

Middels een afwegingsschema is een aantal activiteiten mogelijk. Voor deze activiteiten geldt dat toestemming alleen mogelijk is indien (zie paragraaf 3.6 en artikel 7 van het Besluit tot vaststelling van de Beleidsregels grote rivieren) :

er sprake is van een zodanige situering en uitvoering van de activiteit dat het veilig functioneren van het waterstaatswerk gewaarborgd blijft,

er geen sprake is van een feitelijke belemmering voor vergroting van de afvoercapaciteit;

er sprake is van een zodanige situering en uitvoering van de activiteit, dat de waterstandsverhoging of de afname van het bergend vermogen zo gering mogelijk is.

Regimes

Bij maatgevende hoogwatersituaties treden er in het rivierbed verschillen op in de rivierkundige omstandigheden. Ook verschilt de rivierkundige opgave van plek tot plek. Deze verschillen recht-vaardigen - binnen de doelstellingen van deze beleidslijn - een meer gedifferentieerde afweging van het toelaten van activiteiten. Deze beleidslijn maakt een onderscheid tussen twee afwegingsregimes:

Het 'stroomvoerend regime'

Dit geldt voor delen van het rivierbed waar, op grond van rivierkundige overwegingen, in principe alleen specifiek omschreven ";riviergebonden"; activiteiten zijn toegestaan (";Ja, mits";). Deze activiteiten dienen te voldoen aan rivierkundige voorwaarden. Niet-riviergebonden activiteiten zijn niet toegestaan; alleen onder specifieke criteria zijn uitzonderingen mogelijk. ("Nee, tenzij")

Het 'bergend regime'

Dit geldt voor delen van het rivierbed waar - in principe - alle activiteiten kunnen worden toegestaan, mits deze voldoen aan de gestelde rivierkundige voorwaarden (";Ja, mits";).

Riviersystemen

Er zijn meerdere riviersystemen:

- onbedijkte Maas
- benedenrivieren / overgangsgebieden
- overige (bedijkte) rivieren, zoals de Waal

Voor de bedijkte rivieren (Bovenrijn, Waal, Boven Merwede, Pannerdens Kanaal, Nederrijn, Lek, IJssel, bedijkte Maas) geldt dat de dijk een harde grens vormt waardoor de ruimte, die de

rivier beschikbaar heeft voor de maatgevende afvoer, is ingesnoerd. Het gebied achter deze dijken loopt grote risico's bij overstroming of dijkdoorbraak. Bij hoogwater - het rivierwater stroomt dan in vrijwel het gehele rivierbed - is het van groot belang voor het waarborgen van de veiligheid van de gebieden achter de dijken dat een vlotte afstroming gegarandeerd is. Obstakels in het rivierbed - die leveren in dit deel van het rivierengebied zeker onder maatgevende condities altijd een significant waterstands-verhogend effect en belemmeren de afvoer - dienen te worden voorkomen. De verwachte, toene-mende rivierafvoeren vragen - zeker op de lange termijn - meer (buitendijkse) ruimte, waar deze nu al schaars is in dit gebied. Dit vraagt om terughoudendheid bij het toestaan van nieuwe ontwikkelingen in het rivierbed. Ook om ";riviergebonden activiteiten"; te kunnen toestaan en om de ruimte voor com-pensatie van de effecten van die activiteiten te kunnen realiseren. Vanuit deze gebiedskarakteris-tieken is voor de betreffende rivieren het gehele rivierbed, inclusief alle hoogwatervrije terreinen die niet vallen onder artikel 2a van de Wbr, het stroomvoerend regime van kracht.

Niet riviergebonden activiteiten

Voor niet-riviergebonden activiteiten in het deel van het rivierbed waar het stroomvoerend regime van toepassing is, geldt een "nee, tenzij"-toetsingsregime. Dat wil zeggen dat uitbreiding of vestiging van nieuwe, niet-riviergebonden activiteiten in principe niet mogelijk is, tenzij op basis van voorafgaand onderzoek kan worden aangetoond dat specifieke omstandigheden van toepassing zijn. Het kan daarbij gaan om één van de volgende situaties:

- een groot openbaar belang en de activiteit kan redelijkerwijs niet buiten het rivierbed worden gerealiseerd;
- een zwaarwegend bedrijfseconomisch belang voor bestaande grondgebonden agrarische bedrijven en de activiteit redelijkerwijs niet buiten het rivierbed kan worden gerealiseerd;
- een functieverandering binnen de bestaande bebouwing; of
- een activiteit die per saldo meer ruimte voor de rivier oplevert op een rivierkundig bezien aanvaardbare locatie.

Groot openbaar belang

De initiatiefnemer dient te motiveren dat er sprake is van een groot openbaar belang. Het begrip groot openbaar belang is het begrip dat gehanteerd wordt in de Natuurbeschermingswet- en regelgeving en is vergelijkbaar met het begrip zwaarwegend maatschappelijk belang zoals dat voorheen in de Beleidslijn ruimte voor de rivier werd gehanteerd. De invulling van het begrip groot openbaar belang heeft de afgelopen jaren in hoofdzaak plaatsgevonden op basis van jurisprudentie over de toepassing van het Structuurschema Groene Ruimte (SGR) en de Beleidslijn ruimte voor de rivier.

Bij redenen van groot openbaar belang kan onder andere gedacht worden aan openbare gezondheid, veiligheid, milieuaspecten en ingrijpende maatschappelijke gevolgen. Ook bij de uitbreiding van bestaande bedrijvigheid is een motivering ";van groot openbaar belang"; vereist. Zwaarwegende bedrijfseconomische argumenten alleen geven hier geen invulling aan maar kunnen wel deel uit maken van de verlangde motivering. Hierbij valt te denken aan aspecten zoals bedrijfseconomische noodzaak en het ontbreken van een alternatieve locatie als onderdeel van de onderbouwing.

7.1.6 Bestuursakkoord Water 2011

In 2003 is het Nationaal Bestuursakkoord Water afgesloten. Het belangrijkste punt is dat water, meer dan nu het geval is, sturend zal zijn bij de ruimtelijke inrichting en grondgebruik in Nederland. Bij nieuwe ruimtelijke besluiten moeten de gevolgen voor veiligheid en wateroverlast expliciet in beeld worden gebracht in een aparte paragraaf in de nota van toelichting en onderdeel vormen van de integrale afweging. Deze Watertoets heeft in de Wet op de Ruimtelijke Ordening per 1 november 2003 een plek gekregen. Een tweede aspect uit dit beleidsstuk is het hanteren van de strategie "vasthouden, bergen en afvoeren" voor het tegengaan van wateroverlast hoger gelegen en/of bovenstrooms gelegen gebieden mogen niet langer hun waterproblemen afwentelen op lagergelegen, respectievelijk benedenstroomse gebieden.

In 2009 is het Nationaal Bestuursakkoord Water geactualiseerd. Met dit NBW-actueel leggen de overheden vast op welke wijze, met welke middelen en langs welk tijdspad zij samen de grote water-opgave voor Nederland in de 21e eeuw willen aanpakken. Het NBW actueel heeft tot doel om in 2015 het watersysteem op orde te hebben en op orde te houden zodat problemen met wateroverlast, watertekort en waterkwaliteit zoveel mogelijk worden voorkomen.

Voor het bestaand stedelijk gebied geldt dat in wijken waar onacceptabele wateroverlast optreedt deze wateropgave inclusief de rioleringsopgave voor 2015 door gemeenten en waterschappen is aangepakt, waarbij ook de waterkwaliteitsopgave wordt meegenomen. In het gebiedsproces wordt eveneens overeengekomen waar geen sprake is van een urgente opgave. Hiervoor geldt dat de opgave uiterlijk in de periode tot en met 2027 wordt uitgevoerd door gemeenten en waterschappen.
NBW actueel 2009 is in 2011 opgegaan in het Bestuursakkoord Water. In het Bestuursakkoord Water zijn de afspraken bekrachtigd over intensieve samenwerking tussen gemeenten en waterschappen (aanpak voor de (afval-)waterketen). Gemeenten en waterschappen geven zelf regionaal invulling aan de afspraken van het bestuursakkoord water met als doel kostenbesparingen te realiseren, de kwetsbaarheid te verlagen en om het innovatievermogen en de kwaliteit te vergroten.

De uitwerking van de afspraken in het bestuursakkoord water vragen keuzes op het gebied van kosten, kwaliteit en kwetsbaarheid. De opgave en uitwerking lijken eenvoudig, maar in de praktijk blijkt het complex en veeleisend. Het stedelijk waterbeheer en de riolering is inhoudelijk ingewikkeld door de toenemende rol van het hemelwater en de relaties met de inrichting van de openbare ruimte en het watersysteem. Bovendien maken de verschillende perspectieven en belangen van mensen en organisaties het uitwerkingsproces complex. De ambities van het Bestuursakkoord Water vragen om een cultuurverandering, dus een andere aanpak en werkwijze.

7.1.7 Waterplan 2010-2015 (WP4)

In het Waterplan Gelderland 2010-2015 staat hoe de provincie wil zorgen voor voldoende schoon water én droge voeten. Het Waterplan Gelderland 2010-2015 is op 11 november 2009 door Provinciale Staten vastgesteld en op 22 december 2009 in werking getreden. In het plan staan de doelen voor het waterbeheer, de maatregelen die daarvoor nodig zijn en wie ze gaat uitvoeren. Voor oppervlaktewaterkwaliteit, hoogwaterbescherming, regionale wateroverlast, watertekort en water-bodems gelden doelen op provinciaal niveau. Voor een aantal functies, zoals landbouw, natte natuur, waterbergingsgebieden en grondwaterbeschermingsgebieden, zijn specifieke doelen geformuleerd.

Voor de realisatie van bepaalde waterdoelen zijn ruimtelijke maatregelen nodig. Hiervoor krijgt het Waterplan Gelderland op basis van de nieuwe Waterwet de status van structuurvisie. In het Waterplan Gelderland is beschreven welke instrumenten uit de Wet ruimtelijke ordening de provincie wil inzetten.

De belangrijkste doelstellingen voor de planperiode zijn:

13. voor de 35 gebieden van de TOP-lijst is het Gewenste Grond- en Oppervlaktewater Regiem (GGOR) bestuurlijk vastgesteld en zijn de maatregelen voor herstel uitgevoerd;
14. de maatregelen voor herstel van de wateren van het hoogste ecologisch niveau (HENwateren) zijn uitgevoerd;
15. de natte ecologische verbindingszones zijn gerealiseerd, tenzij onvoldoende financiele middelen beschikbaar zijn;
16. wateroverlast vanuit het regionale watersysteem wordt voorkomen door inrichting van waterbergingsgebieden en verruiming van watergangen;
17. in het stedelijk gebied is urgente wateroverlast opgelost;
18. de zwemwateren voldoen als minimum aan de categorie aanvaardbaar;
19. toekomstvast hoogwaterbeleid.

7.1.8 Waterbeheerplan 2010-2015

Waterschap Rivierenland heeft een waterbeheerplan opgesteld voor de periode 2010-2015. Het plan is vastgesteld door het Algemeen Bestuur van het waterschap op 30 oktober 2009. Het plan gaat over het waterbeheer in het hele rivierengebied en het omvat alle watertaken van het waterschap: waterkwantiteit, waterkwaliteit, waterkering en waterketen. Het Waterbeheerplan 2010-2015 is vanaf 22 december 2009 van kracht.

Het plan bouwt vooral voort op het bestaande beleid (IWGR-2 2002-2006). Maatregelen als gevolg van het Nationaal Bestuursakkoord Water en de Kaderrichtlijn Water zijn er in verwerkt. Nieuwe onderwerpen met belangrijke financiële consequenties zijn:

- maatregelen voor zwemwater
- maatregelen voor de natuur
- in Natura-2000 gebieden, beschermd vanuit de Vogelrichtlijn of de Habitatrichtlijn
- in TOP-lijstgebieden, waar verdroging met voorrang aangepakt wordt
- in waterparels, door de provincie aangewezen beschermde natte natuur
- normenstudies aan de hand van de nieuwe klimaatscenario's
- actualisatie van 36 stedelijke waterplannen en de uitvoering daarvan

7.1.9 Keur op de waterkeringen en wateren Waterschap Rivierenland (2009)

Deze keur was gebaseerd op de waterstaatswet en de wet op de waterhuishouding, die nu zijn opgegaan in de Waterwet. De keur stelt regels in het belang van de zorg voor de waterkering en het waterkwantiteitsbeheer. De waterkwaliteitszorg is geen onderwerp van deze regeling, wat betreft de regulering van lozingen van schadelijke of verontreinigende stoffen op oppervlaktewater (bescherming van de fysisch/chemische waterkwaliteit). De Waterwet (voorheen de WVO) regelt dit.

De belangrijkste toepassing van de Keur is bij ruimtelijke ingrepen in de buurt van de waterkeringen. De begrenzingen van de waterkering en de diverse beschermingszones zijn in de zogenaamde legger vastgelegd. Daarnaast moet de Keur worden toegepast bij ruimtelijke ingrepen bij watergangen.

7.1.10 Grondwaterbeleidsplan Waterschap Rivierenland 2011-2014

De Waterwet wijst het Rijk en de waterschappen aan als waterbeheerders voor grond- en oppervlaktewater. In het grondwaterbeleidsplan is de rol, taak en positie van het waterschap op het gebied van grondwaterbeheer omschreven en worden de doelstellingen en beleidsuitgangspunten van Waterschap Rivierenland op dit gebied vastgelegd. Ook de rollen en taken van de andere betrokkenen bij het grondwaterbeheer (provincies, gemeenten en particulieren) worden kort beschreven. Daarnaast gaat het plan in op de maatregelen en instrumenten die het waterschap in gaat zetten om deze doelstellingen te bereiken.

De doelstelling van het waterschap voor grondwaterbeheer is opgenomen in het Waterbeheerplan 2010-2015. “Het onttrekken van grondwater zodanig reguleren dat er sprake is van een duurzaam gebruik van grondwater en negatieve effecten van onttrekkingen zoveel mogelijk worden beperkt”.

In het grondwaterbeleidsplan wordt de bovenstaande doelstelling verder uitgewerkt aan de hand van drie subdoelstellingen:

Waterschap Rivierenland streeft naar een duurzaam beheerd grondwatersysteem met behoud van de aanwezige strategische voorraad zoet grondwater;

Waterschap Rivierenland streeft naar een optimale afstemming van nieuwe grondgebruikfuncties op het grondwatersysteem, waarmee grondwateroverlast en –onderlast zoveel mogelijk wordt voorkomen;

Waterschap Rivierenland streeft naar een inrichting van het watersysteem die mede gebaseerd is op de kenmerken van het grondwater.

Om deze doelstellingen ten aanzien van grondwaterbeheer te bereiken hanteert het waterschap de volgende uitgangspunten:

Grondwater is een integraal onderdeel van het waterbeheer binnen het waterschap;

Grondwaterbeheer is een gedeelde verantwoordelijkheid van verschillende partijen;

Het waterschap heeft een adviserende en faciliterende rol naar gemeenten.

Het waterschap geeft invulling aan het operationeel grondwaterbeheer door de volgende taken op het gebied van grondwater zelf uit te voeren:

A)Vergunningverlening en peilbeheer;

Het reguleren van grondwateronttrekkingen en infiltraties.

Het toepassen van de GGOR-methodiek, waardoor grondwater onderdeel is bij de afweging van peilbesluiten.

Het formuleren van grondwaterbeleid met betrekking tot calamiteiten (droogte).

Het beoordelen van gebouwschade.

B) Adviseren en samenwerking;

Het meenemen van grondwateraspecten in het wateradvies.

Het adviseren van gemeenten bij het opstellen van hun gemeentelijke rioleringsplan (GRP).Het gebruiken van gemeentelijke waterplannen om afspraken op het gebied van grondwater vast te leggen.

Het participeren in gemeentelijke waterloketten en gemeentelijke grondwatermeetnetten.

7.1.11 Waterplan Nijmegen (2001)

Het in juni 2001 vastgestelde Waterplan Nijmegen vormt voor de Nijmeegse waterpartners de inhoudelijke en procesmatige basis voor het samen werken aan een duurzame waterketen, een gezond veerkrachtig watersysteem en een aantrekkelijke leefomgeving in Nijmegen tegen de laagste maatschappelijke kosten. Het plan geeft vanuit een visie op de lange termijn (50 jaar) een beschrijving van het totale waterbeleid voor de middellange termijn (15 jaar) met een programma voor de eerste 5 jaar. Belangrijke doelstellingen zijn:

20. 1. Optimalisatie van de waterbeheerketen samen met de waterpartners;
21. 2. Gezond maken van de stadswateren;
22. 3. Afkoppelen van regenwater op een liefst zichtbare wijze;
23. 4. Bevordering van het waterbewustzijn bij de Nijmegenaren.

De doelstellingen uit het Waterplan zijn grotendeels overgenomen in het Gemeentelijk Rioleringsplan (GRP). In 2013 wordt het Waterplan geactualiseerd met een uitvoeringsprogramma tot 2015. In 2015 wordt naar verwachting een nieuw Waterplan opgesteld.

7.1.12 Nota afkoppelen en infiltratie hemelwaterafvoer (2013)

Het gemeentelijk beleid voor het afkoppelen van hemelwaterafvoer is opgenomen in vastgesteld beleid: Nota Afkoppelen en infiltreren hemelwaterafvoer (2013). (Afkoppelnota 2013)

Na de inwerkingtreding van het Bouwbesluit 2012 is de beleidsnota aangepast naar de nieuwe wetgeving. De beleidsnota geeft invulling aan hoe bij omgevingsvergunningen een bouwende partij aantoont dat deze naar redelijkheid regenwater op eigen terrein kan verwerken. Daarnaast geeft de beleidsnota regels voor het concrete ontwerp van infiltratievoorzieningen in de openbare ruimte.

Belangrijkste wijzigingen ten opzichte van 2010 is dat functionele eisen gesteld worden aan het ontwerp van verwerking regenwater op particulier terrein en dat de nota van toepassing is op geheel Nijmegen. Tot dusver waren de regels voor de Waalsprong afwijkend van het overige Nijmegen.

Conform het Bouwbesluit is er geen verschil meer in wel of niet verwerken van regenwater bij verschillende rioolstelsel-typen. Voor alle riolering geldt dat in principe naar redelijkheid het regenwater op eigen terrein verwerkt dient te worden.

In 2013-2014 worden de handboeken Openbare Ruimte Waalsprong en de rest van Nijmegen geïntegreerd tot 1 document. De hoofdlijnen van de beleidsnota zullen hierin verwerkt worden.

7.1.13 Gemeentelijk rioleringsplan 2010 t/m 2016

Het Gemeentelijk Rioleringsplan Nijmegen 2010-2016 geeft invulling aan de wettelijke gemeentelijke zorgplichten voor afvalwater, hemelwater en grondwater(overlast). Het GRP beschrijft welke activiteiten en hoeveel geld en personeel nodig zijn om deze zorgplichten uit te voeren. In het GRP 2010-2016 ligt het accent op meer en beter beheren. Dit betekent onder andere:

- gegevens goed op orde krijgen en houden, gericht meten aan de riolering en grondwater,
- meer maatwerk bij het vaststellen van de juiste maatregelen op het juiste tijdstip.

Een aantal andere belangrijke uitgangspunten en activiteiten in het GRP 2010-2016 is:

- Om de kwaliteit van riolering op een goed niveau te houden zetten we vaker in op reparatie en renovatie in plaats van op het volledig vervangen van riolen;
- We onderzoeken de gevolgen van de klimaatontwikkeling voor water in de stad;
- We blijven hemelwater afkoppelen van het riool, maar wel minder;
- Bij het afkoppelen zoeken we vooral naar combinaties met verbetering van groen. Ook voor toepassing van vegetatiedaken bij bestaande bebouwing wordt subsidie mogelijk.

Voor de financiële structuur kiezen we voor een gesloten systeem en daarbij passend voor een geïntegreerde voorziening voor zowel het spaardeel investeringen, als het onderhoud, als de financiële resultaten op de exploitatie.

7.2 De Watertoets

7.2.1 Inleiding

Voor de ruimtelijke aspecten heeft het Nationaal Waterplan de status van structuurvisie. Hierin zijn water en ruimtelijke ontwikkelingen geïntegreerd, conform de nieuwe Wet ruimtelijke ordening, Woningwet, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en Bouwbesluit 2012 en de Waterwet.

Binnen de volgende documenten is de watertoets verankerd:

- Nota Anders Omgaan met Water (Kabinetsstandpunt over het waterbeleid 21e eeuw, dec. 2000)
- Nationaal Bestuursakkoord Water (2011)

- Landelijke Handreiking Watertoets 3 (RIZA, december 2009)
- Waterplan 2010 – 2015 (WP4)
- Waterbeheerplan 2010-2015 (Waterschap Rivierenland 22 december 2009)
- Grondwaterbeleidsplan Waterschap Rivierenland 2011-2014

In kader van de Watertoets heeft op 29 mei en 27 september 2013 overleg plaatsgevonden met het Waterschap Rivierenland over de voorgenomen ontwikkeling. Onder andere is afgesproken om voor de waterberging van het plangebied uit te gaan van de bestaande situatie van het watersysteem de Biezen-Neerbosch-Oost. Hieraan wordt de afvoer uit het Brugkwartier toegevoegd aan het Westerpark. In de bestaande situatie is alleen stadsbrug “De Oversteek” aangesloten op het Westerpark. De waterbergingssituatie is berekend en als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan.

Brugkwartier is het tweede deelgebied van Waalfront dat wordt ontwikkeld. Voor het totale Waalfront-gebied wordt in 2013 een Waterplan opgesteld dat een update is van het waterhuishoudingsplan uit 2007. Verder wordt voor het Waalfront ook een Rioleringsplan ontwikkeld. De conceptversies van beide plannen zijn ter informatie aan dit ontwerp-bestemmingsplan toegevoegd.

Voor het plan Brugkwartier wordt mogelijk een deel van de hoofdafvoer van overstort van gemaal de Biezen verlegd. Gemeente Nijmegen, Waterschap Rivierenland en Ontwikkelingsbedrijf Waalfront werken dit nog nader uit.

7.2.2 Algemeen

Het plangebied maakt deel uit van de bestaande waterhuishoudkundige inrichting van de wijk De Biezen. Voor dit gebied zijn het “Waterplan Nijmegen (2001) & Gemeentelijk Rioleringsplan 2010 t/m 2016” relevant. Voor het ontwerp van de waterhuishouding zijn de volgende rapporten van toepassing:

- Waterhuishoudkundigplan Waalfront – 16 mei 2007
- Riolering en Waterhuishouding Stadsbrug en Energieweg – 25 november 2007
- Rivierstraatpark - Ontwerp waterberging voor Stadsbrug & Waalfront – 26 juni 2009
- Riolering en Waterhuishouding Energieweg – 14 maart 2011
- SN- 2.5-C-TM-RA-2682 – HWA Systeem Oevers - Ontwerp HWA systeem oevers noord en zuid - 13 juli 2011
- Tekeningen ontwerp infiltratiesystemen voor stadsbrug “De Oversteek” met documentnaam: SN-254-C-TM-T-2713-F-4 en SN-25-C-TM-T-2715-D-4

Voor de waterberging berging in de infiltratievoorzieningen (inclusief Westerpark) gelden de volgende randvoorwaarden:

- berging van een T=10 voor de zomersituatie
- berging van een T=100 voor de zomersituatie
- berging van een T=2 voor de wintersituatie + T=10 voor hoogwater in de Waal (12,90 m+NAP)
- een maximale afvoer uit het gebied 1,5 l/s/ha over het bruto oppervlak
- een klimaatopslag van de neerslag met 10 % om te anticiperen op de toekomstige klimaatverandering
- Neerslagbelasting wordt doorgerekend met de regenduurlijnen van Buishand en Velds.

Bij hoogwater in de Waal, stijgt het grondwater en is er minder ruimte om het regenwater te verwerken. Bij normale grondwaterstanden infiltreert een groot deel van het regenwater.

Voor verbetering van waterkwaliteit wordt aangehouden dat regenwater dat naar de Waal afvoert, eerst via een wadi-systeem (of gelijkwaardig alternatief) wordt gefilterd.

7.2.3 Waterhuishouding

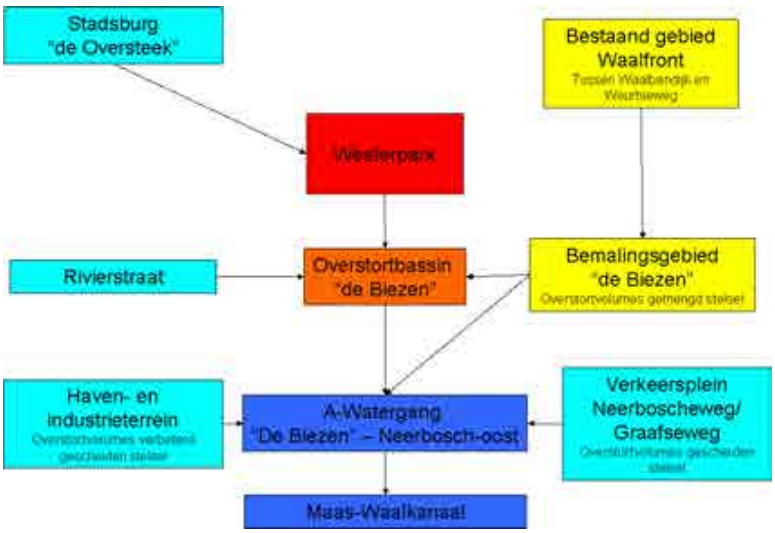
Huidige situatie

De huidige situatie in 2013 is een tussenfase voor het watersysteem Waalfront-Stadsbrug waar het Brugkwartier toe gaat behoren. In de Waterhuishoudkundige plannen van 2006/2007 voor de Stadsbrug en het Waalfront zijn een aantal geschikte waterbergingslocaties aangegeven. Tot 2013 zijn hiervan de volgende voorzieningen gerealiseerd:

- Voor stadsbrug "De Oversteek" zijn alle oorspronkelijke waterbergingslocaties geconcentreerd in 2010 in het Westerpark aangelegd.
- Voor stadsbrug "De Oversteek"zijn infiltratievoorzieningen aangelegd die een overloop hebben naar het Westerpark

Het Brugkwartier maakt deel uit van het Waalfrontgebied. Het huidige Waalfrontgebied maakt voor afwatering deel uit van een veel groter bestaand watersysteem.

Het huidige Brugkwartier watert voor het deel zuidelijk van de Waalbandijk af naar het gemengde stelsel van bemalingsgebied de Biezen. Het noordelijke deel en het Fort wateren af naar de rivier de Waal.



Het bemalingsgebied de Biezen heeft een overstort naar overstortbassin de Biezen aan de Kanaalstraat. Stadsbrug de Oversteek watert af naar een stelsel van infiltratieriool en wadi's. Bij overbelasting van deze voorzieningen volgt een overstort naar het Westerpark. Als het Westerpark vol is stort deze over naar het overstortbassin de Biezen. Als het bassin overvol is, begint vanaf een waterstand van 8,50 m+NAP een afvoer plaats te vinden naar de A-watergang van het waterschap. Deze watergang loopt van de Biezen via de Energieweg/Ambachtsweg naar Neerbosch-Oost. De A-watergang ontvangt ook nog water uit diverse overstorten van bemalingsgebied de Biezen, van het verbeterd gescheiden stelsel van de wijk Haven- en Industrieterrein en het gescheiden stelsel van verkeerplein Neerbosch.

Toekomstige Waterhuishouding Brugkwartier en Fort

Op hoofdlijnen ziet het toekomstige watersysteem Brugkwartier & Fort er als volgt uit:

A. Burgkwartier-Noord & Fort via wadi's van 10 mm naar de Waal
B. Burgkwartier-Zuid watert af via infiltratievoorzieningen met inhoud van minimaal 10 mm af naar het Westerpark. Hier vindt verdere infiltratie en berging plaats.
C. Als verkeersontsluiting wordt voor het Brugkwartier een deel van de Waalfronweg aangelegd. Deze weg zal direct of indirect via het systeem van de stadsbrug aansluiten op het Westerpark.

Het Brugkwartier heeft een redelijk goed doorlatende bodem en ligt voldoende hoog ten opzichte van het grondwater. In het Brugkwartier-Zuid is een bestaande woonwijk aanwezig die voorlopig blijft afwateren naar het gemengde stelsel. Bij sloop en herbouw wordt dit op termijn ook omgezet naar een duurzaam gescheiden systeem. De afvoer van de wadi's en andere infiltratiesystemen naar het Westerpark wordt bij voorkeur bovengronds gerealiseerd. In verband met de andere ontwikkelingen van het Waalfront wordt onderzocht of dit technisch realiseerbaar is.

Resultaat waterbergingsberekeningen en afvoerend verhard oppervlak

Voor het watersysteem van de Biezen – Neerbosch-Oost is het afwaterende oppervlak van belang. Alleen het zuidelijke deel van Brugkwartier zal naar het Westerpark gaan afwateren. In de huidige situatie is in dit gebied 3,1 ha aangesloten op het gemengde stelsel. Het aanwezige verharde oppervlak neemt toe tot 3,9 ha, dit is inclusief de toekomstige Waalfrontweg ter plaatse van het Brugkwartier. Het volledige oppervlak wordt dan afgekoppeld van het gemengde stelsel en gaat afwateren naar het Westerpark.

De afvoer uit Brugkwartier-Noord en Fort is van belang voor de Waal. De huidige situatie specifiek voor beide gebieden is niet bekend. Wel bekend is dat het Waalfront noordelijk van de Waalbandijk 13,9 ha verhard oppervlak in de huidige situatie. In de nieuwe plannen neemt het verhard oppervlak toe tot 15,4 ha.

Voor de waterbergingsberekeningen voor watersysteem de Biezen-Neerbosch is uitgegaan van de bestaande situatie van het Westerpark. In de huidige situatie is alleen de Stadsbrug met 2,4 ha aangesloten op het Westerpark. Hieraan wordt toegevoegd 3,9 ha uit het Brugkwartier-Zuid inclusief de Waalfrontweg ter plaatse van het Brugkwartier.De conclusie is dat dat voor de toetsingssituaties T=10 en T=100 volledige berging plaatsvindt in het Westerpark zonder afvoer naar het watersysteem de Biezen-Neerbosch-Oost. Bij de situatie T=2 neerslag met T=10 hoge Waal kan wordt de neerslag niet volledig geborgen, maar is de afvoer veel lager dan de toegestane afvoercapaciteit van 1,5 l/sec.ha. De waterbergingsberekeningen voor T=2+T=10, T=10 en T=100 zijn als bijlagen aan het bestemmingsplan toegevoegd.

7.2.4 Grondwater

Het plangebied Brugkwartier en Fort ligt buiten het grondwaterbeschermingsgebied Nieuwe Marktstraat. De grondwaterwinning Nieuwe Markstraat onttrekt circa 4 miljoen m^3 water per jaar. Het provinciale Waterplan Gelderland 2010-2015 geeft aan dat de drinkwaterfunctie wordt opgeheven in 2015.

Het grondwaterregime in het plangebied Burgkwartier en Fort is zodanig dat normaal gesproken in het gehele gebied wordt voldaan aan de ontwateringseis van 70 cm beneden maaiveld. De grondwaterstanden worden echter in sterke mate beïnvloed door de Waal. Sinds 2006 heeft de gemeente Nijmegen gemeten aan het grondwater. Op basis daarvan geldt het volgende globaal:

- Voor het gehele gebied geldt dat bij een hoogwatergolf in de Waal het grondwater binnen 0 tot 4 dagen reageert en stijgt dan wel daalt.
- Direct achter de waterkering varieert de grondwaterstand tussen de 5,00 m en 12,50 m+NAP. Voor de toekomst verwachten de klimatologen grotere afvoeren voor de Waal en dus hogere waterstanden. De maximale grondwaterstand kan dan hoger liggen dan 12,50 m+NAP;
- Ter hoogte van de Waalbandijk varieert de grondwaterstand tussen de 5,90 m en 10,80

m+NAP. (200 m vanaf de rivier, hoogste peil bij rivierstand van 12,32 m+NAP)
- Ter hoogte van de Weurtseweg varieert de grondwaterstand tussen de 5,50 m en 10,30 m+NAP. (300 m vanaf de rivier, hoogste peil bij rivierstand van 12,32 m+NAP)

De grondwatermetingen laten zien dat bij ondergrondse garages rekening met opdrijven /waterdichtheid een rol speelt. De drooglegging vormt geen probleem, in verband met de milieukundige bodemkwaliteit en archeologie wordt het bestaande maaiveld mogelijk licht opgehoogd. Voor de Waalbandijk geldt dat bij een maaiveld van ca 14 m+NAP een drooglegging van 70 cm bij een T=10 in de Waal (12,90 m+NAP) wordt gehaald. Ter plaatse van de Weurtseweg wordt met een maaiveld van 11,5 m+NAP een drooglegging van 70 cm ook gehaald.

Uitgangspunt bij nieuwe stedelijke in- en uitbreidingen is dat er grondwaterneutraal wordt gebouwd. Dat wil zeggen dat de oorspronkelijke grondwaterstanden en -stromen in de omgeving niet wijzigen. Dit kan bereikt worden door:

- een grondwatergerelateerde locatiekeuze: geen stedelijke uitbreidingen in gebieden met (kans op) hoge grondwaterstanden;
- maatregelen te treffen bij bouwrijp maken en tijdens de bouw (ophogen, goede structuur van het oppervlaktewatersysteem, voorkomen verdichting bodemstructuur);
- een waterproof bouwkundig ontwerp van woningen en gebouwen (bijv. kruipruimteloos)

Om grondwateroverlast in bestaand stedelijk gebied te beperken wordt in eerste instantie ingezet op bouwkundige maatregelen. Pas als dit onvoldoende soelaas biedt komen drainerende of onttrekkende oplossingen in beeld. Dit sluit niet uit dat er niet ondergronds gebouwd mag worden, mits er voldoende technische maatregelen worden getroffen zodat de bouw waterdicht is.

7.2.5 Afvalwater

Huidig rioolsysteem

De aanwezige riolering in het gebied Burgkwartier en Fort is gescheiden ten noorden van de Waalbandijk en gemengd ten zuiden van de Waalbandijk. Het regenwater in ten noorden van de Waalbandijk watert af naar de Waal en het afvalwater naar het bemalingsgebied de Biezen. Ten zuiden gaan beide watersoorten naar het gemengde stelsel.

Toekomstig rioolsysteem

Het geproduceerde afvalwater is kleinschalig en humaan van oorspong. In het Brugkwartier en Fort vindt voornamelijk de functie wonen plaats met bijbehorende afvalwaterproductie. Het geproduceerde afvalwater wordt afgevoerd via het vuilwaterriool of indien aanwezig het gemengde riool naar het eindgemaal van bemalingsgebied de Biezen.

Bij nieuwbouw wordt een duurzaam gescheiden systeem aangelegd. Voor de doorspoeling van het afvalwaterriool ontvangt elke beginstreng voldoende het regenwater. De beleidsnota “Afkoppelen en infiltratie hemelwaterafvoer” (2013) gaat nader in op de hiervoor technische randvoorwaarden. De Waal ontvangt het overige water van Brugkwartier-Noord en Fort via een filtering door bodempassage in wadi's met een inhoud van minimaal 10 mm. Het Westerpark ontvangt het regenwater van Burgkwartier-Zuid eveneens via een wadi met 10 mm berging of een gelijkwaardig filterend alternatief.

Voor de omgevingsvergunning wordt voor de afvoer van afvalwater een detail rioleringsplan opgesteld dat ter toetsing en goedkeuring aan Waterschap en Gemeente wordt aangeboden.

Kader voor het detail rioleringsplan is het nu nog (concept) rioleringsplan voor het gehele Waalfront (Rioleringsplan Waalfront 2013, kenmerk G810011\PM20\13.0011582) Ten behoeve van het Brugkwartier zal een deel van de riolering in de Weurtseweg worden aangepast.

Persleiding gemaal de Biezen

Het eindgemaal van de riolering van gemeente Nijmegen ligt nabij de Kanaalstraat en is eigendom van het Waterschap Rivierenland. Het eindgemaal pompt normaliter het afvalwater naar de Rioolwaterzuiveringsinstallatie in Weurt. In geval van nood wordt afvalwater naar de Waal gepompt. Hiervoor ligt een persleiding van 1,5 m in doorsnee vanaf de Kanaalstraat door het Waalfront naar de rivier de Waal. Een groot deel van deze leiding ligt in het plangebied. Voor dergelijke persleidingen geldt een beschermingszone van 10 m aan weerszijden van de buis, gerekend vanaf de buitenkant van de buis. Ten behoeve van de realisatie van Brugkwartier-Zuid zal in overleg met gemeente Nijmegen en Waterschap rivierenland de persleiding gedeeltelijk verlegd worden. De te verleggen gedeelten liggen niet in de kernzone of beschermingszone van waterkering.

Op de plankaart is alleen het oude trace van de rioolpersleiding aangegeven. In de planregels is bepaald dat ten behoeve van deze leiding een beschermingszone geldt. Voor de nieuwe leiding wordt uitgegaan van de regeling in de Bouwverordening.

7.2.6 Waterkering

Algemeen

Door het Waalfront loopt een primaire waterkering en deze bestaat uit een samenstelling van kademuren, damwanden en een groene dijk. De waterkering beschermt het achterliggende gebied bij hoogwater. De hoogte van de harde waterkering is circa 15,70 m+NAP en bij de groene dijk ligt de hoogte op 15,20 m+NAP. Het overstromingsrisico is daardoor minder dan eenmaal per 1250 jaar.

De waterkering bij het Waalfront maakt deel uit van dijkring 41 – Land van Maas en Waal. De Waterwet schrijft voor dat het toetsen van de veiligheid van de waterkering elke zes jaar plaatsvindt. De conclusie van de 3^{e} toetsronde voor de primaire waterkering in het Waalfront is dat deze veilig is en voldoet aan de gestelde eisen.

Voor de toekomst wordt binnen het nationale Deltaprogramma in het deelprogramma Rivieren een langetermijnstrategie (Deltabeslissing) ontwikkeld met als tijdshorizon het jaar 2100. De definitieve langetermijnstrategie verschijnt in 2015. De stuurgroepen Delta Rijn en Delta Maas hebben in het voorlopige advies van april 2013 hun steun uitgesproken voor overstap naar een risicobenadering van waterveiligheid waarbij naast de kans op overstroming ook naar de eventuele gevolgen achter de dijk wordt gekeken. Wat de gevolgen zijn van de risicobenadering voor het Brugkwartier en Fort blijft voorlopig nog onduidelijk. Tegen de tijd dat het plangebied ontwikkeld wordt, is de langetermijnstrategie gepubliceerd en dient dit aanvullend bekeken te worden.

Beleid Waterkeringen

Waterschap Rivierenland voert zijn taken onder andere uit op grond van een wet (verordening) genaamd: de Keur Waterschap Rivierenland 2009. Hierin staat wat er gedaan moet worden (geboden) en wat er niet mag (verboden) bij een water of bij een waterkering (dijken e.d.).

Watervergunning

Voor alle uit te voeren activiteiten die de Keur verbiedt en die niet onder de algemene regels vallen, moet een watervergunning worden aangevraagd. De aanvrager dient duidelijk te maken waarom de activiteit voor hem van belang is. Het waterschap moet alle betrokken belangen afwegen. Als het belang van de aanvrager niet duidelijk is, of als het waterschap het belang niet zwaar genoeg vindt ten opzichte van het belang van het waterschap of derden (buren e.d.), wordt een watervergunning geweigerd. De waterwet stelt in dit verband dat een besluit op grond van de Keur het zogenaamde 'nee-tenzij' principe kent.

Watervergunningen worden alleen verleend als het belang van de waterkering of het waterberging niet in het gedrang komt. Beleidsregels regelen de uitoefening van bevoegdheden. Om duidelijk te maken hoe het waterschap omgaat met het verlenen van vergunningen, zijn beleidsregels opgesteld. Hierin zijn duidelijke, vaste uitgangspunten omschreven over wat belangrijk is bij veel voorkomende activiteiten. Op deze manier is het ook voor de burger duidelijk aan welke voorwaarden hij moet voldoen om een watervergunning

te krijgen.

Waterkeringen zijn ontworpen om bescherming te bieden tegen een maatgevende afvoer te kunnen weerstaan. Ze zijn in het algemeen niet sterker gemaakt dan hiervoor nodig is. Bij het ontwerpen van waterkeringen is in het verleden weinig rekening gehouden met eventuele toekomstige niet-waterkerende elementen zoals bomen, gebouwen en andere objecten. Later in de kern- of beschermingszone aangebrachte niet-waterkerende elementen hebben invloed op de kwaliteit van de waterkering doordat ze:

- de waterkerende functie kunnen aantasten;
- een toekomstige verzwaring kunnen belemmeren of aanzienlijk duurder maken;
- doelmatig beheer en onderhoud bemoeilijken.

Toetsingscriteria bij ruimtelijke plannen

De algemene toetsingscriteria voor het waarborgen van de waterstaatkundige functie van waterkeringen vallen uiteen in een aantal onderdelen. Deze onderdelen zijn hieronder aangegeven en uitgewerkt.

Beheer

Het waterschap is onder andere verantwoordelijk voor het beheer van de waterkeringen. Onder beheer wordt verstaan het geheel van activiteiten dat noodzakelijk is om te waarborgen dat de functie van de waterkering blijft voldoen aan de daarvoor vastgestelde eisen en normen. Om te zorgen dat de waterkering blijft voldoen aan de vereiste normen, is het noodzakelijk te inspecteren en te monitoren. Bij beoordeling zal altijd de toets plaatsvinden of het plan belemmerend werkt voor de inspectie en monitoring.

Onderhoud

Het waterschap wil het dijkonderhoud op een doelmatige manier uitvoeren. Zonder onderhoud neemt de kwaliteit van de waterkering af en daarmee de vereiste veiligheid. Bij beoordeling van een plan zal worden gekeken of het uitvoeren van onderhoud nog op een doelmatige wijze mogelijk is.

Functiescheiding

Tussen voorzieningen voor de waterkerende functie en voorzieningen voor andere functies moet een duidelijke scheiding aanwezig zijn. Bij andere functies moet men onder andere denken aan wegen, bebouwing, recreatief- of ander medegebruik. Verweving van functies is niet gewenst. De functie van de waterkering is van primair belang. Andere functies zijn ondergeschikt aan de waterkerende functie. Eventuele andere functies worden aan de waterkering aangepast, niet andersom.

Functiescheiding geldt in principe voor alle waterkeringen, zowel voor primaire waterkeringen als voor regionale waterkeringen.

Afmetingen en zonering van waterkering volgens legger en Keur

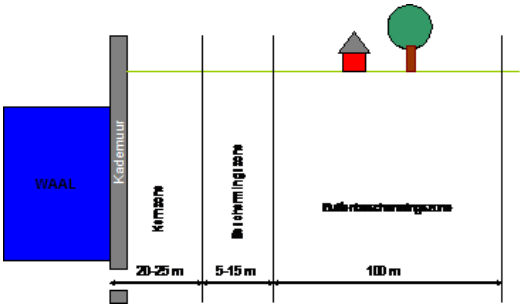
Bij alle waterkeringen wordt rekening gehouden met het behoud van de waterkerende functie en het kunnen uitvoeren van doelmatig beheer en onderhoud. Bovendien wordt bij een aanvraag getoetst in hoeverre ruimte is gereserveerd voor toekomstige aanpassingen en/of versterkingen aan de waterkering.

In de leggers zijn de noodzakelijke afmetingen van de waterkering vastgelegd.

Zonering: In de Keur staat vermeld dat de kernzone en de beschermingszone samen het waterstaatswerk (waterkering) vormen. Daarnaast wordt ook een buitenbeschermingszone onderscheiden. Exacte afmetingen van de zoneringen zijn beschreven in de legger. Voor de situatie waar geen legger aanwezig is, is de overgangsbepaling van artikel 7.3 van de Keur van toepassing. Hierin is voor waterkeringen, waarvoor het vaststellen van een legger niet is voorgeschreven, en/of waarvoor het vaststellen van een legger wel is voorgeschreven maar deze nog niet is vastgesteld, een zonering benoemd.

Nadere uitleg beperkingen

Iedere zone kent beperkingen ten aanzien van de activiteiten die in deze zones mogen plaatsvinden. De beperkingen zijn groter naarmate de afstand tot de waterkering kleiner wordt.



Figuur : De Keurzones schematisch weergegeven voor het Waalfront

Ad. 1 Kernzone

Waterschap Rivierenland wil in principe geen nieuwe permanente bouwwerken toestaan in de kernzone van waterkeringen. De reden van dit verbod is dat bij een volgende dijkversterking vooral de ruimte in de kernzone van groot belang is.

Ad. 2 Beschermingszone

Nieuw bouwen in de beschermingszone kan alleen als bij de bouwhoogte rekening gehouden wordt met de ruimte die nodig is voor toekomstige dijkversterking. Waterschap Rivierenland zal per geval op basis van de specifieke omstandigheden overwegen welke voorwaarden gesteld moeten worden. Hierbij worden zowel de constructie van de waterkering als de constructie en de functie van het bouwwerk beoordeeld. Bij dit plan zijn onder meer de verankering van de damwanden een aandachtspunt.

Overige werken zoals slopen, afgravingen, ophogingen, beplanting en kabels en leidingen zijn niet zondermeer mogelijk en vergunningsplichtg. Er zijn speciale toetsingscriteria.

Ingrepen mogen geen invloed hebben op veiligheid en stabiliteit van de waterkering

Ad. 3 Buitenbeschermingszone

Waterschap toetst onder andere op diepe ontgrondingen, maar ook ontgravingen zoals bijvoorbeeld parkeerkelders.

Ingrepen mogen geen invloed hebben op veiligheid en stabiliteit van de waterkering.De ligging van de primaire waterkering met de diverse beschermingszones zijn opgenomen in de bestemmingsplankaart en de voorschriften.

Gevolgen plan voor waterkering (en andersom)

In de huidige planvorming gaat men niet uit van aanpassing van de waterkering. Volgens het Waterschap Rivierenland is dan het bestaande beleid is van toepassing. Het geeft enkele aandachtspunten:

- Functiemenging is niet gewenst. Tussen voorzieningen voor de waterkerende functie en voorzieningen voor andere functies moet een duidelijke scheiding aanwezig zijn. Bij andere functies moet men onder andere denken aan wegen, bebouwing, recreatief- of ander medegebruik. Verweving van functies is niet gewenst. De functie van de waterkering is van primair belang. Andere functies zijn ondergeschikt aan de waterkerende functie. Eventuele andere functies worden aan de waterkering aangepast, niet andersom.
- In de toekomst is het de verwachting dat de afvoer door de Waal kan toenemen. De waterkerende hoogte van 15,7 m+NAP, respectievelijk 15,2 m+NAP kan theoretisch met een meter verhoogd worden. Dit heeft op termijn effect op het uitzicht in het te bebouwen

gebied. Ook bij aanpassing van de huidige waterkering moet hier rekening mee worden gehouden.

- Als de huidige bodemkwaliteit niet goed is ter plaatse van de kern/beschermingszone, dan wordt over het algemeen gekozen voor grondsanering of het aanbrengen van een leeflaag. Dit is niet zondermeer mogelijk in de nabijheid van deze waterkering of met aanvullende voorwaarden. Ook geldt dat bijvoorbeeld ankers van de bestaande damwand intact moeten blijven om het bezwijken te voorkomen.
- Voor het deel van Waalfront dat noordelijk van de huidige Waalbandijk ligt, gaat gelden dat het regenwater bovengronds wordt afgevoerd. Door de (hoge) ligging van de waterkering is het niet aannemelijk dat dit volledig bovengronds kan plaatsvinden. Het aantal doorvoeren in de waterkering voor afvoer van regenwater/overstortleidingen wordt gelimiteerd. De aanvoerstructuur dient hiermee rekening te houden.
- Brugkwartier-Noord en Fort liggen aan de Waal. Voor deze hoofdtransportas gelden randvoorwaarden voor externe veiligheid.

Hoofdstuk 8 Archeologie en Cultuurhistorie

8.1 Archeologie

Rijksbeleid

Met de ondertekening van het Verdrag van Valletta (Malta) in 1992 is in Nederland de beleidsmatige zorg voor het archeologisch bodemarchief aanzienlijk toegenomen. In het verdrag staat: "Archeologische waarden dienen als onvervangbaar onderdeel van het culturele erfgoed te worden meegenomen en te worden ontzien bij de ontwikkeling en besluitvorming van ruimtelijke plannen". Mocht bescherming onvoldoende mogelijk zijn dan dient, volgens dit verdrag, de informatie te worden onttrokken aan de bodem via archeologisch onderzoek. Uitgangspunt hierbij is dat de initiatiefnemer van de verstoring van het bodemarchief de kosten van het onderzoek dient te dragen. Inmiddels zijn de uitgangspunten van het Verdrag in de Nederlandse wetgeving geïmplementeerd in de Monumentenwet 1988 via de wijzigingswet Wet op de Archeologische Monumentenzorg (WAMz, 1-9-2007).

Gemeentelijk beleid

Het archeologiebeleid van de gemeente Nijmegen is hiermee in overeenstemming en gericht op het zoveel mogelijk ontzien van het bodemarchief. Indien dat niet mogelijk is, wordt voorafgaande aan de bodemverstoring archeologisch onderzoek verricht. De wijze van onderzoek wordt bepaald op basis van de vast te stellen archeologische waarden en de aard en omvang van de bodemingrepen. De archeologische (in bredere zin: cultuurhistorische) kennis die hierbij wordt vergaard, levert informatie op die mede als inspiratiebron kan dienen voor het ontwerp van een gebouw of bij het inrichten van de openbare ruimte. Zo kan het 'verhaal van de plek' ook door toekomstige generaties nog worden gelezen.

Een goede bescherming van het bodemarchief en vooral ook het tijdig meewegen van de archeologische belangen vraagt om een zo goed mogelijk inzicht in de verwachte ligging, verspreiding en aard van het bodemarchief. Hiervoor is door de gemeente Nijmegen een archeologische beleidskaart ontwikkeld, waarop de belangrijkste archeologische vindplaatsen en gebieden met hun archeologische waardering zijn aangegeven.

Het plangebied

Het plangebied ligt in een gebied, waar de resten van de Romeinse stad Ulpia Noviomagus kunnen worden aangetroffen. Rond het jaar 100 kreeg deze hoofdplaats van het stamgebied van de Bataven van keizer Marcus Ulpius Traianus (98-117) zijn naam en stads- en marktrechten. Ulpia Noviomagus werd daarmee de opvolger van de tijdens de regering van keizer Augustus in het centrum van Nijmegen planmatig aangelegde centrale plaats Oppidum Batavorum, die tijdens de Bataafse Opstand in de jaren 69/70 door brand werd verwoest.

Over het ontstaan en de ontwikkeling van de stad Ulpia Noviomagus, in de eerste decennia na het jaar 70, bestaan nog veel onzekerheden. Wel lijkt bij de locatiekeuze er verband te hebben bestaan met de aanwezigheid van een prehistorische rituele plek bij een doorwaadbare plaats door de rivier bij de Winseling (Winselingseweg).

De vroegste fase van de stad wordt vooral gekenmerkt door het gebruik van hout en leem in de bouw. Door de inzet van het Tiende Legioen bij de bouw van het badhuis (thermen), tempels en forum veranderde het karakter van de stad ten tijde van de stadsrechtverlening. Deze volledig in steen uitgevoerde openbare gebouwen waren bepalend voor het nieuwe monumentale karakter en het gezicht van de stad aan de Waal. Met de aanleg van een verdededigingsgordel (gracht en muur) met toegangspoorten onder het bewind van keizer Marcus Aurelius (161-180) werd dat beeld verder versterkt. Desondanks viel de stad kort daarop ten prooi aan gewelddadigheden. Het was het begin van het einde, want in de derde eeuw konden de inwoners de grandeur van de stad uit de eeuw daarvoor niet meer herstellen. Hieraan waren vooral de economische malaise als gevolg van een voortdurende interne onrust en aanhoudende invallen van Germaanse (Frankische) bendes debet.

Opgravingen hebben aangetoond dat op tal van plaatsen nog substantiële resten van de

Romeinse gebouwen, wegen, verdedigingswerken en grafvelden in de bodem aanwezig zijn. De resultaten van dit onderzoek rechtvaardigen in grote mate de hoge archeologische verwachtingswaarde voor het Romeinse stadsgebied en het omliggende gebied. Op basis van een analyse van het al uitgevoerde archeologische onderzoek binnen de grenzen van Ulpia Noviomagus kunnen algemene uitspraken gedaan worden over haar bewoners, de bebouwing en de ontwikkeling van het stadsdeel ten zuiden van de Weurtseweg.

De beperkte, slechts summier uitgewerkte opgravingen in het gebied ten noorden van de Weurtseweg geven ons alleen een indicatie over de locatie van enkele belangrijke gebouwen, een tempel en het badhuis. Buiten de stadsgrenzen bevonden zich omvangrijke grafvelden met concentraties van graven en grafmonumenten langs de toegangswegen, die tot in de huidige tijd deels als rode draden door het landschap zijn blijven lopen.

De ruïnes van de stad zijn in de vierde eeuw en vanaf de twaalfde/dertiende eeuw als steengroeve geëxploiteerd voor respectievelijk de bouw van de burcht op het Valkhof en de verstening van de middeleeuwse stad. De steenwinning in beide periodes vond plaats op cruciale momenten in de ontwikkeling van Nijmegen. In de bodem van Nijmegen-West zitten nog resten die meer inzicht geven in de exploitatie van bouwmateriaal en daardoor inzicht verschaffen in het laat-Romeinse en middeleeuwse Nijmegen.

Ondanks lokale verstoringen blijft het gebied onze enige en unieke bron van informatie voor de uitleg, inrichting en ontwikkeling van de belangrijkste Romeinse stad van ons land. Daarom dienen we er met de grootst mogelijke zorg mee om te gaan.

Behalve de resten van de Romeinse stad is zeer aannemelijk dat de ondergrondse delen en fundamenten van het fort Krayenhoff onder het maaiveld bewaard zijn gebleven. Fort Krayenhoff werd aangelegd tussen 1824 en 1831 naar ontwerp van Luitenant-Generaal C.R.T. Baron Krayenhoff (1758-1840).

In verband hiermee heeft het plangebied waarde 3 op de Archeologische Beleidskaart van de gemeente Nijmegen. Het uitgangspunt is behoud in situ van de archeologische waarden in de bodem via planaanpassing of eventueel inpassing van archeologische resten. Wanneer behoud in situ onmogelijk blijkt, moeten alle werkzaamheden in de bodem ten zuiden van de Waalbandijk dieper dan 0,30 m. onder maaiveld worden voorafgegaan door archeologisch onderzoek; ten noorden van de Waalbandijk dienen alle bodemingrepen die dieper reiken dan 12.00 m. + NAP, voorafgegaan worden door archeologisch onderzoek.

Het gebied krijgt de dubbelbestemming: waarde-archeologie 3 met bijbehorende voorschriften. Doel van deze maatregel is om de verwachte archeologische waarden in de bodem te beschermen. Door het opnemen van deze dubbelbestemming zullen alle bodemverstoringen (voor sloop, nieuwbouw, aanleg kabels en leidingen) eerst beoordeeld moeten worden op de gevolgen voor het bodemarchief. Blijkt dat de bescherming van de archeologische waarden niet of onvoldoende mogelijk is dan dient voorafgaand aan verdere planvorming een archeologisch onderzoek uitgevoerd te worden. De kosten van het archeologisch onderzoek (inclusief uitwerking en rapportage) zullen als gevolg van de implementatie van het Verdrag van Valletta ten laste komen van de verstoorder van het bodemarchief (verstoorder betaalt-principe).

Tenslotte geldt dat een persoon die anders dan bij het doen van opgravingen een zaak vindt, waarvan deze weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat het een monument is (in roerende of onroerende zin), is verplicht dit binnen drie dagen te melden (artikel 53 Monumentenwet 1988)bij de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed.

8.2 Cultuurhistorie

Rijksbeleid

Cultuurhistorie speelt een belangrijke rol bij de ruimtelijke inrichting van ons land. Het geeft identiteit en kwaliteit aan een gebied. Om deze redenen heeft het Rijk de beleidslijn ingezet om cultuurhistorie onderdeel te laten zijn van het afwegingskader bij het opstellen van bestemmingsplannen. Deze beleidslijn is verwoord in de beleidsbrief Modernisering

Monumentenzorg uit 2009 en heeft geleid tot wijziging van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) sinds 1 januari 2012. Met het gewijzigde Bro zijn gemeenten wettelijk verplicht cultuurhistorie deel uit te laten maken van het afwegingskader voor ruimtelijke ontwikkelingen. Het Rijk vraagt hiermee aan gemeenten om bij het opstellen van bestemmingsplannen, projectafwijkingsbesluiten en beheersverordeningen gebouwen, objecten en structuren met cultuurhistorische waarde te inventariseren en daaraan conclusies te verbinden en in het bestemmingsplan te verankeren.

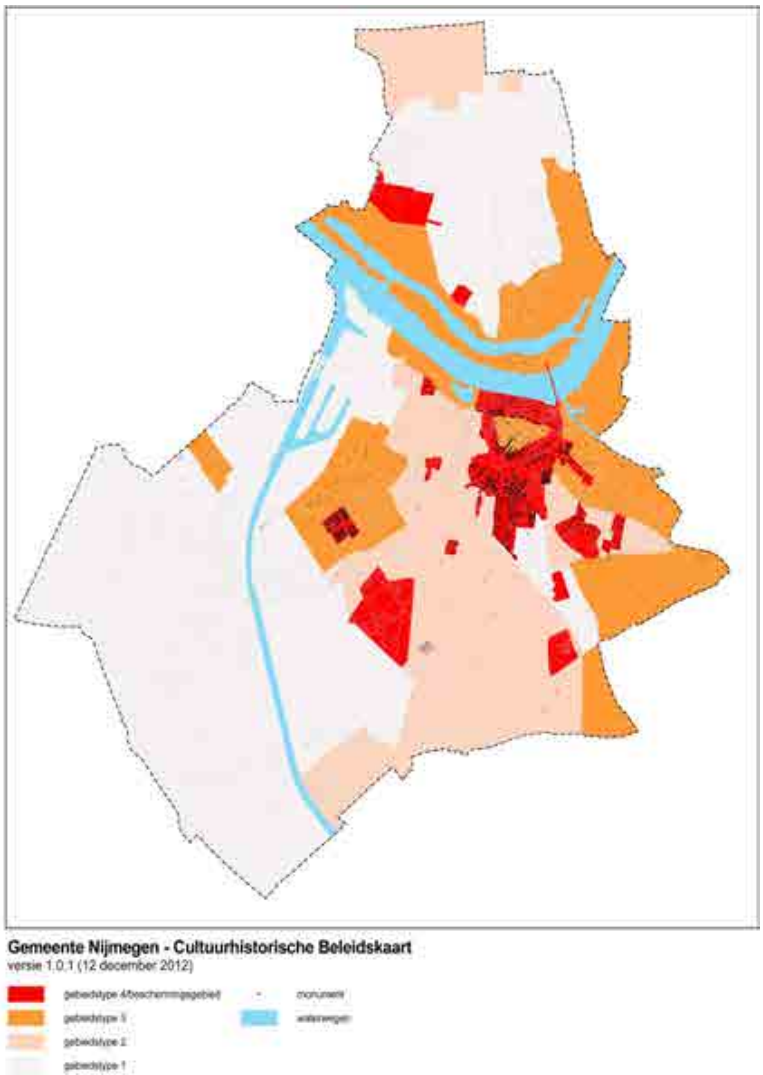
De Monumentenwet 1988 vormt de basis voor de monumentenzorg. Rijksmonumenten worden op basis van deze wet aangewezen, evenals rijksbeschermde stadsgezichten. Rijksmonumenten komen in het Brugkwartier niet voor en ook niet in de nabije omgeving. Er lopen geen procedures om te komen tot aanwijzing van rijksmonumenten. Voor het Brugkwartier is geen procedure voor aanwijzing als rijksbeschermd stadsgezicht in voorbereiding.

Gemeentelijk beleid

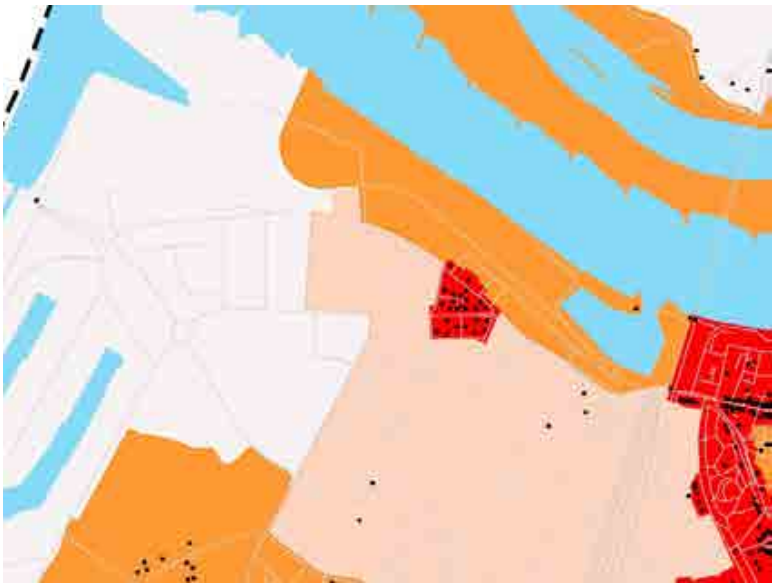
Het gedachtengoed uit de beleidsbrief Modernisering Monumentenzorg en het gewijzigde Besluit ruimtelijke ordening is aanleiding geweest om ook het gemeentelijk erfgoedbeleid te actualiseren. Dit heeft geresulteerd in de Nota Cultureel Erfgoed, die op 15 mei 2013 door de raad is vastgesteld.

Deze nota beschrijft op welke manier erfgoed kan bijdragen aan de ambitie van de gemeente Nijmegen om de identiteit van de stad te behouden en te versterken. Hiervoor worden drie strategieën ingezet: duurzame ruimtelijke ontwikkeling, kennis & inspiratie en bescherming & instandhouding.

De strategie duurzame ruimtelijke ontwikkeling heeft betrekking op een toekomstbestendige stad, waar erfgoed ingezet wordt om bij gebiedsontwikkelingen de eigen identiteit van de locatie te behouden of te versterken. De verplichtingen vanuit het Besluit ruimtelijke ordening en de daaruit voortvloeiende beleidsvrijheid die we als gemeente hebben, zetten we in om deze ambitie te kunnen realiseren. Erfgoed is namelijk een factor die kwaliteit geeft aan de ruimte en daarmee ruimtelijke ontwikkelingen kan verrijken. De cultuurhistorische elementen die onderdeel zijn van de identiteit van de stad kan men niet allemaal als beschermd monument of gezicht aanwijzen, maar zijn wel onderdeel van de manier waarop we onze stad beleven, inrichten en gebruiken. De cultuurhistorische beleidskaart is de basis voor de cultuurhistorische inbreng bij het opstellen van ruimtelijke plannen.



Het bestemmingsplangebied valt binnen gebiedstype 3 van de cultuurhistorische beleidskaart. In deze gebieden is sprake van een rijke cultuurhistorische gelaagdheid. Het gaat om zowel de grotere schaal, zoals het stedenbouwkundige plan en/ of historische structuren, als om specifieke objecten en om de samenhang tussen de structuren, bebouwing en/of cultuurlandschap. Bij de bebouwing die geen beschermde status heeft gaat het niet zozeer om de architectuur en het beeld, maar om het silhouet, zoals de situering, de nok- en goothoogte en de nokrichting. Zowel de zichtbare als de niet-zichtbare geschiedenis van het gebied zal uitgangspunt moeten zijn bij ontwikkelingen.



Voor het opstellen en actualiseren van bestemmingsplannen wordt een cultuurhistorische analyse van het gebied gemaakt. Aan waardevolle elementen worden planregels en passende functies gekoppeld, zodat de karakteristieken als uitgangspunt genomen kunnen worden bij nieuwe ontwikkelingen en veranderingen. Kenmerken van de bebouwing, zoals hoofdvorm en omvang, worden beschouwd als onderdeel van de identiteit van een plek.

In deze gebieden zijn cultuurhistorische waarden een middel om nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen kwaliteit te geven en de identiteit van een gebied herkenbaar en het verleden zichtbaar te houden en te versterken. Er is daarom veel aandacht voor cultuurhistorie bij ruimtelijke plannen in gebiedstype 3. Nieuwe ontwikkelingen zijn mogelijk, maar worden afgestemd op het karakter van het gebied.

Bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zal voor het ontwerp- en ontwikkeltraject een cultuurhistorische rapportage gevraagd worden, waarin de kansen en beperkingen met betrekking tot cultuurhistorie zijn benoemd.

De Monumentenverordening is de juridische basis om monumenten en gebieden te kunnen beschermen. De aanwijzing tot gemeentelijk monument wordt ingezet voor objecten en gebouwen die dusdanig belangrijk en karakteristiek zijn voor Nijmegen dat ongewenste wijzigingen en sloop op voorhand voorkomen moeten worden. Niet alle cultuurhistorisch waardevolle objecten zijn beschermd. Daarom heeft de gemeente ter completering van het monumentenbestand een aandachtspandenlijst in voorbereiding, die naar verwachting eind 2013 zal worden vastgesteld. Op de aandachtspandenlijst staan alle gebouwen, objecten en terreinen die in aanmerking komen voor plaatsing op de gemeentelijk monumentenlijst, als gemeentelijk of archeologisch monument of als identiteitsbepalend object. De aanwijzing tot gemeentelijk beschermd stadsbeeld wordt ingezet voor (delen van) buurten/ wijken met een bijzondere verkaveling, een vanuit cultuurhistorisch belangwekkend stratenplan of stedenbouwkundige structuur. Onder de bescherming kunnen onder meer voor- en zijgevels vallen, erfafscheidingen, straatprofielen en straatmeubilair.

Het Brugkwartier kent geen gemeentelijke monumenten noch gemeentelijk beschermde gebieden. In de nabije omgeving liggen het beschermde stadsbeeld Waterkwartier, het gemeentelijk monument de NYMA-watertoren en de aandachtspanden de VASIM fabriek, en

het voormalige PGEM verdeelstation.

Op basis van een eerder uitgevoerd algemeen cultuurhistorisch onderzoek van het Waalfront, waar het Brugkwartier deel van uitmaakt, en een aantal specifieke onderzoeken, is vast komen te staan dat in het gebied aanzienlijke cultuurhistorische waarden aanwezig zijn, vandaar dat het in de Erfgoednota waarde 3 heeft gekregen, direct onder waarde 4, die betrekking heeft op gemeentelijk- en rijksbeschermde gebieden.

Gevolgen voor de bestaande situatie

Op basis van een eerder uitgevoerd algemeen cultuurhistorisch onderzoek van het Waalfront, waar het Brugkwartier deel van uitmaakt, en een aantal specifieke onderzoeken, is vast komen te staan dat in het gebied aanzienlijke cultuurhistorische waarden aanwezig zijn, vandaar dat het in de Erfgoednota waarde 3 heeft gekregen, direct onder waarde 4, die betrekking heeft op gemeentelijk- en rijksbeschermde gebieden.

Uit het cultuurhistorisch onderzoek is gebleken dat het gebied drie dominante cultuurhistorische lagen kent: de Romeinse stad, de vestingwerken en de laag van de industriële ontwikkeling. De Romeinse stad ligt onder het maaiveld en zal in de archeologische paragraaf aan de orde komen. In het gebied is geen industrieel erfgoed met cultuurhistorische waarde aanwezig. De laag van de vestingwerken is met de restanten het Fort Krayenhoff prominent in het plangebied vertegenwoordigd.

Het Fort Krayenhoff is een van de belangrijkste cultuurhistorische smaakmakers van het Waalfront en daarmee van het plangebied. Ter aanvulling op de oudere vestingwerken rondom de stad werd er in de negentiende eeuw een krans van polygoon- of buitenforten aangelegd. In de eerste bouwfase van 1817 tot 1831 werden de forten Sterreschans en Krayenhoff aangelegd respectievelijk ten oosten en ten westen van de stad. De tweede fase bestond uit de forten Verbrande Molen en Kijk in de Pot uit 1861 en de forten Boven- en Beneden Lent aan de overzijde van de Waal, die in 1862 en 1863 werden aangelegd. In 1870 volgden nog de forten In de Ooij en Kwakkenberg. Met de vestingwet van 1874 werd de vesting Nijmegen opgeheven met uitzondering van de forten Krayenhoff en Boven- en Beneden Lent.

Fort Krayenhoff werd aangelegd tussen 1824 en 1831 naar ontwerp van Luitenant-Generaal C.R.T. Baron Krayenhoff (1758-1840). Deze Nijmegenaar was Minister van Oorlog en inspecteur-generaal der fortificaties. Fort Krayenhoff werd aangelegd op een strategische locatie: een flauwe bocht aan de Waaloever met overzicht over de rivier, het achterland en oogcontact met het centrum van de stad en de Waalkade. Het nieuwe fort, aanvankelijk Batavia gedoopt, werd later naar zijn schepper vernoemd, die er ook begraven werd. In 1914 besloot de gemeente het fort te slopen. De overblijfselen van Baron Krayenhoff werden overgebracht naar de begraafplaats Rustoord, de grafzerk naar het driehoekige parkje aan het begin van de Weurtseweg. Het muurwerk aan de rivierzijde bleef behouden en werd opgenomen in de kade. De grachten hebben nog decennia lang open gelegen. Het is aannemelijk dat de ondergrondse delen en fundamenten van het fort onder het maaiveld bewaard zijn gebleven (dit is ook bij Fort Sterreschans het geval). Op het terrein van Latenstein bevinden zich ook boven het maaiveld nog restanten van het fort. Voor de aanleg van het fort is het verloop van de Waalbandijk aangepast waardoor een nieuwe verbinding tussen de stad en het fort ontstond. Deze ingreep is nu nog steeds herkenbaar als toonaangevende verkavelingsrichting van de huidige industriële bebouwing.

Het is van groot belang dat de nog aanwezige restanten van Fort Krayenhoff (de kademuur en de restanten bij Latenstein) behouden blijven. Behoud is gewenst zowel vanwege de cultuurhistorische waarde van het individuele object als vanwege de bijdrage die het levert aan de totale identiteit van het gebied. Deze waarden kunnen het beste worden geborgd met de functie 'park', omdat dan de resten ter plekke kunnen blijven liggen. Deze functie biedt bovendien de mogelijkheid om de hoofdvorm en/ of de contouren van het fort (gedeeltelijk) te

visualiseren door middel van bijvoorbeeld aarden lichamen of begroeiing. Tevens is een dergelijke openbaar toegankelijke functie van het fortterrein vanuit cultuurhistorisch oogpunt aantrekkelijk, omdat de monumentale waarde en identiteit van de gebouwen voor een groter publiek beleefbaar is. Eventuele bebouwing in het fortlandschap moet het fort als uitgangspunt nemen zoals vastgelegd in de Nota Cultureel Erfgoed. Bebouwing zou bijvoorbeeld plaats kunnen vinden op de contouren van de voormalige fortbebouwing en zo kunnen bijdragen aan de visualisatie van het fort. Behoud en verdere visualisatie van het fort bevestigt en versterkt de specifieke identiteit van het gebied. Bij sloop of ingrijpende wijziging/ bebouwing van fort en fortlandschap gaan aanzienlijke cultuurhistorische waarden verloren en lijdt het hele Waalfrontgebied belangrijk identiteitsverlies. In het kader van het ontwikkel- en ontwerptraject zal aanvullend specifiek cultuurhistorisch onderzoek moeten worden verricht naar het fort conform de richtlijnen in de Nota Cultureel Erfgoed.

Hoofdstuk 9 Plansystematiek

9.1 Algemeen

Bij het opstellen van dit bestemmingsplan is uitgegaan van de eisen die de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) aan bestemmingsplannen stellen. De Wro en Bro leggen onder meer verplichtingen op ten aanzien van de opzet en presentatie van bestemmingsplannen. Hieruit vloeit onder andere voort dat bestemmingsplannen uitwisselbaar moeten zijn. De Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2012 (SVBP 2012) is op het voorliggende plan toegepast om aan genoemde wettelijke verplichting te voldoen. Ook een aantal algemene bepalingen welke in hoofdstuk 3 en 4 van de regels is opgenomen (bijvoorbeeld de overgangsregels) zijn voorgeschreven in het Bro.

Het (juridische deel van het) bestemmingsplan bestaat uit de verbeelding en de (plan)regels, vergezeld van een toelichting. De verbeelding visualiseert de bestemmingen. De verbeelding vormt samen met de regels het voor de burgers bindende deel van het bestemmingsplan. De regels bevatten het juridisch instrumentarium voor het gebruik van de gronden, bepalingen omtrent de toegelaten bebouwing, regelingen betreffende het gebruik van de aanwezige en/of op te richten bouwwerken.

De toelichting heeft geen bindende werking: de toelichting maakt juridisch ook geen onderdeel uit van het bestemmingsplan maar heeft wel een belangrijke functie bij de weergave en de onderbouwing van het plan en ook bij de uitleg van de bestemmingen en overige regels. In de toelichting wordt ook een relatie met het relevante beleid gelegd en een gebiedsbeschrijving gegeven. Op basis van het beleid en de gebiedsbeschrijving zijn vervolgens de uitgangspunten voor het bestemmingsplan geformuleerd.

Planvorm

Er is gekozen voor een globaal bestemmingsplan waarbij alleen de gewenste functies zijn aangegeven en er verder zo min mogelijk regels zijn opgenomen ten aanzien van de bebouwing. Ten aanzien van de bebouwing is alleen het maximale bebouwingspercentage, de afstanden tot de weg en de maximale goothoogte bepaald. Daarnaast is bepaald waar niet mag worden gebouwd in verband met de contouren die verband houden met externe veiligheid/industrielawaai.

Het bestemmingsplan wordt zowel in analoge als digitale vorm opgesteld. Een globaal eindplan maakt het mogelijk om het plan flexibel in te vullen.

Planmethodiek

Het bestemmingsplan is opgesteld conform de Regeling standaarden ruimtelijke ordening 2012 (Rsro 2012). Dit houdt in dat het bestemmingsplan is opgesteld volgens de StandaardVergelijkbare Bestemmingsplannen 2012 (SVBP), de verbeelding is getekend conform Informatiemodel Ruimtelijke Ordening 2012 (IMRO 2012) en wordt uitgewisseld volgens de conventies van de Standaard Toegankelijkheid Ruimtelijke Instrumenten (STRI2012).

9.2 Artikelsgewijze toelichting

Waar de overige paragrafen van deze toelichting de achtergronden van het bestemmingsplan belichten, geeft deze paragraaf een toelichting op de bestemmingsregeling, te weten de bestemmingsplanregels en de verbeelding. Uitgeleld wordt wat de bedoeling en de strekking is van de verschillende onderdelen van de regels en de verbeelding. Daartoe worden in deze paragraaf de regels per artikel toegelicht. Aangezien alle onderdelen van de digitale verbeelding verbonden zijn met een of meer regels, wordt daarbij ook de verbeelding teoegelicht. De regels zijn onderverdeeld in vier hoofdstukken:

- Inleidende regels (hoofdstuk 1)

- Bestemmingsregels (hoofdstuk 2)

- Algemene regels (hoofdstuk 3)

- Overgangs- en slotregels (hoofdstuk 4)

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

De artikelen 1 en 2 bevatten begripsomschrijvingen respectievelijk planregels omtrent de wijze van meten. Dit voorkomt dat er bij de uitvoering van het plan onduidelijkheden ontstaan over de uitleg van bepaalde regelingen en hoe de voorgeschreven maatvoering in het plan gemeten moet worden. Het voert te ver om hier uitgebreid bij alle begrippen stil te staan, maar wel verdienen enkele voor de dagelijkse gebruikspraktijk belangrijke begrippen aandacht. Het betreft hier met name de begrippen 'bebouwing' , 'bouwperceel' en 'bebouwings%'.

Bebouwing

Aan-uit, bijgebouwen en overkappingen worden gerekend tot de bebouwing (vgl. artikel 1.12 begripsomschrijvingen). Overige bouwwerken zoals erfafscheidingen, luifels en balkons, worden niet gerekend tot de bebouwing en tellen dan ook niet mee in het (maximale) bebouwings%.

Bouwperceel

Een bouwperceel is volgens de begripsbepalingen een aaneengesloten stuk grond waarop ingevolge de regels, zelfstandige bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten.

Het bouwperceel is niet op de verbeelding aangegeven. Op het bouwperceel mogen ook bouwwerken, geen gebouwen zijnde, en bouwvergunningvrije bouwwerken worden gebouwd. De grenzen van de bouwpercelen worden in de regel gevormd door de eigendomsgrens. De grenzen van het bouwperceel vallen dus vrijwel altijd samen met die van het kadastrale perceel. De loop van kadastrale grenzen kan veranderen door, bijvoorbeeld, aan- of verkoop van grond. Dan verandert ook de grens van het bouwperceel.

Via de anti-dubbeltelbepaling in dit bestemmingsplan wordt voorkomen dat één stuk grond tweemaal meegeteld wordt bij de behandeling van omgevingsvergunningaanvragen.

Bebouwingspercentage (%)

Op basis van de kaart, behorend bij het Stedenbouwkundig Programma Van Eisen (SPVE, zie bijlage), zijn ruime bouwvlakken om de gewenste bouwblokken getrokken. Vervolgens is op basis van de oppervlakte van deze bouwvlakken, het bebouwings% uitgerekend ten opzichte van het totale bestemmingsvlak.

Het SPVE gaat uit van hoofdbebouwing in gesloten bouwblokken met binnenterreinen maar zegt in beginsel niets over het oprichten van aan-uit, bijgebouwen en overkappingen bij de hoofdbebouwing. Aan-uit, bijgebouwen en overkappingen worden gerekend tot de bebouwing (vgl. artikel 1.12 begripsomschrijvingen) maar horen niet bij de hoofdbouwmassa en tellen dus ook niet mee bij het maximle bebouwings%.

Overige bouwwerken zoals erfafscheidingen, luifels en balkons, worden niet gerekend tot de bebouwing.

Het aangegeven bebouwings% heeft dus alleen betrekking op de hoofdgebouwen. Overige bouwwerken worden niet meegerekend. Voor de (hoofd)gebouwen is alleen de maximale goothoogte bepaald. De realisatie van de bouwwerken hangt samen met de voor dit plangebied gewenste beeldkwaliteit. De vereisten ten aanzien van de beeldkwaliteit worden tegelijkertijd met dit bestemmingsplan, vastgelegd in een beeldkwaliteitnota.

Ondergrondse parkeervoorzieningen zijn op grond van de algemene regels binnen alle bestemmingen toegestaan. Voor zover de parkeervoorzieningen halfverdiept worden gerealiseerd (vgl. SPVE), worden deze, afhankelijk van de situering en hoogte boven maaiveld, aangemerkt als een overig bouwwerk. In dat geval worden ze dus niet meegerekend bij het maximale bebouwings%. Bebouwde parkeervoorzieningen worden ook niet meegerekend bij het bebouwings% indien zij geen deel uitmaken van de hoofdbouwmassa.

Daarnaast is het % berekend ten opzichte van het totale bestemmingsvlak. Dit betekent dat ook de gronden die in beginsel niet voor bebouwing in aanmerking komen (omdat er

bijvoorbeeld rekening gehouden moet worden met een afstand tot de as van de weg, zie onder 2), zijn meegenomen in de berekening. Formeel zou hierdoor het bebouwings% over een kleinere oppervlakte berekend moeten worden omdat niet alle gronden voor bebouwing in aanmerking komen. Hierdoor zou het bebouwings% hoger worden. Omdat het bebouwings% ten opzichte van het SPVE al heel ruim genomen is, is met deze correctie op de plankaart geen rekening gehouden.

Het bebouwings% is uitgedrukt tov het totale bestemmingsvlak. Bij de uitgifte/verkoop van de gronden moet privaatrechtelijk worden vastgelegd, bijvoorbeeld in een verkavelingsplan, op welke wijze de bouwkavels worden uitgegeven en op welke wijze de bebouwing daarop kan worden gerealiseerd (vgl. Bp Vossenpels/Nijmegen- Noord). Alleen op deze manier kan worden voorkomen dat een deel van het bestemmingsvlak volledig wordt bebouwd en dat er, vanwege het volledig benutten van het bebouwings% geen bebouwingsmogelijkheden over blijven voor de rest van het bestemmingsvlak. Het globale bestemmingsplan regelt dit niet.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Inleiding

In dit hoofdstuk zijn de in het plan voorkomende bestemmingen geregeld. In ieder artikel is per bestemming bepaald welk gebruik van de gronden is toegestaan en welke bouwregels er gelden. Tevens zijn, waar mogelijk, flexibiliteitsbepalingen opgenomen.

Bedrijf-Nutsvoorziening (artikel 3)

Dit artikel is opgenomen naar anleiding van de zienswijze van de eigenaar van het perceel (Alliander). Het betreft het perceel van het voormalige PGEM kantoor met daarachter het transformatorstation aan de Weurtseweg 400. In het ontwerp-bestemmingsplan was het perceel bestemd als Gemengd-1 (conform het bestemmingsplan Stadsbrug waar het perceel onderdeel van uitmaakte).

Gemengd (artikel 4)

De bestemming Gemengd is opgenomen voor het noordelijk deel van het plangebied. Binnen deze bestemming zijn de volgende functies toegestaan:

a. wonen;
b. dienstverlening;
c. kantoren;
d. bedrijven voor zover deze voorkomen in categorie 1 en 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten;
e. (ondersteunende) horeca;
f. maatschappelijke voorzieningen;
g. cultuur- en ontspanning;
h. ondergeschikte detailhandel;

Voor de verschillende functies zijn specifieke gebruiksregels opgenomen.

Omdat de grenzen van de bouwpercelen niet op de verbeelding zijn aangegeven en ook nog niet bepaald is op welke wijze de ruimte tussen de wegen en de bebouwing wordt ingericht, zijn binnen deze bestemming tevens de volgende functies toegestaan:

i. verkeersfuncties (zoals wegen, trottoirs en fietspaden);
j. verblijfsgebieden (zoals pleinen, parken en plantsoenen);
k. tuinen en erven;

Om de beoogde functies zoveel mogelijk te faciliteren zijn tevens bijbehorende voorzieningen nodig, zoals verhardingen, parkeer- en groenvoorzieningen. Ook zijn wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen, toegestaan.

Binnen de bestemming zijn zowel grondgebonden als gestapelde woningen mogelijk. Het bestemmingsplan doet geen uitspraken over de verhouding grondgebonden-gestapeld. In beginsel mag de bebouwing volledige uit gestapelde woningen bestaan.

Een klein deel van het noordelijk plangebied is gelegen op het (geluidgezoneerde) industrieterrein Nijmegen West-Weurt. Ten behoeve van deze gronden is een aanduiding opgenomen op de verbeelding: "geluidgezoneerd industrieterrein". Op dit deel van het plangebied mogen geen geluidgevoelige functies worden gerealiseerd. Voor zover de (nieuwe) geluidsgevoelige functies vallen binnen de aanduiding "geluidszone-industrie", zijn deze functies alleen toegestaan voor zover wordt voldaan aan de Wet geluidhinder en de bij dit bestemmingsplan vastgestelde hogere waarden.

Groen-Park (artikel 5)

In het ontwerpbestemmingsplan waren de gronden bestemd als 'Gemengd-Park'. De gemengde functies worden nu pas mogelijk gemaakt door middel van een wijzigingsbevoegdheid (tevens inhoudende een uitwerkingsplicht) zodat het park een groenbestemming heeft gekregen. Op grond van deze bestemming is duidelijk dat het park (primair) bestemd is voor groenvoorzieningen en de aanleg en het onderhoud van een (stads)park met daarbij behorende voorzieningen (zoals verhardingen, fiets- en voetpaden, een kiosk met bijbehorende terras(sen) en sport- en speelvoorzieningen);

Op deze gronden zijn tevens wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede de daarbij behorende voorzieningen (zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen) toegestaan.

De gemengde functies (wonen, horeca, cultuur en ontspanning, kantoren, dienstverlening, maatschappelijke voorzieningen bedrijvigheid en ondersteunende detailhandel) met de daarbij behorende bebouwingsmogelijkheden en voorzieningen (zoals in- en uitritten, parkeervoorzieningen) zijn pas toegestaan na wijziging/uitwerking van het bestemmingspaln door burgemeester en wethouders.

Water (artikel 7)

Voor zover de rvier de Waal deel uitmaakt van het plangebied is deze bestemd als 'Water'.

De bouwmogelijkheden binnen deze bestemming zijn zeer beperkt: er mogen uitsluitend bouwwerken ten behoeve van de bestemming, zoals (aanmeer)palen en (licht)masten, worden gebouwd.

Woongebied (artikel 8)

De gronden met deze bestemming zijn primair bedoeld voor (grondgebonden) woningen. Daarnaast zijn gemengde functies, zoals horeca, cultuur en ontspanning, kantoren, dienstverlening, maatschappelijke voorzieningen en bedrijvigheid mogelijk. Voor deze functies zijn specifieke gebruiksregels opgenomen.

Omdat ook voor deze bestemming nog niet vaststaat hoe de (openbare) ruimte tussen de wegen en de bebouwing wordt ingericht, zijn binnen de bestemming ook verkeersfuncties (zoals wegen, trottoirs en fietspaden), verblijfsgebieden (zoals pleinen, parken en plantsoenen), ontsluitingswegen mogelijk. Daarnaast zijn de bij de diverse functies behorende voorzieningen zoals tuinen en erven (wonen), parkeren en terrassen (gemengd), verhardingen, parkeer-, groen-, sport- en speelvoorzieningen (verkeer-en verblijfsgebieden) mogelijk.

Binnen de bestemming zijn zowel grondgebonden als gestapelde woningen mogelijk. Het bestemmingsvlak mag voor (maximaal) 40% worden bebouwd. Maximaal 50% van de woningen (in het bestemmingsvlak) mag gestapeld worden gebouwd. Indien dit (maximum) percentage niet wordt gerealiseerd, kan er binnen de bestemming Gemengd meer gestapeld worden gebouwd Binnen deze bestemming geldt geen maximum voor de bouw van gestapelde woningen.

Omdat ook een klein deel van dit gebied (gelegen op de westelijk gelegen plangrens), valt in

het (geluidgezoneerd) industrieterrein Nijmegen West Weurt is dit gedeelte als zodanig aangeduid. Ook voor deze bestemming geldt dat (nieuwe) geluidsgevoelige functies alleen zijn toegestaan voor zover wordt voldaan aan de Wet geluidhinder en de bij dit bestemmingsplan vastgestelde hogere waarden.

Dubbelbestemmingen

Binnen de genoemde bestemmingen kunnen te beschermen waarden, zoals archeologische waarden, voorkomen. Om deze waarden te beschermen is een dubbelbestemming opgenomen waarbij de te beschermen waarde voorrang krijgt op de reguliere gebruiksfunctie. In dit bestemmingsplan komen de volgende dubbelbestemmingen voor:

- Leiding-Riool (artikel 9)
- Waarde-Archeologie 3 (artikel 10)
- Waarde-Cultuurhistorie 3 (artik11)
- Waterstaat-Waterkering (artikel 12)
- Waterstaat-Waterstaatkundige functie (artikel 13)

Behalve bestemmingen en dubbelbestemmingen zijn in het bestemmingsplan aanduidingen opgenomen. Deze aanduidingen bevatten specificaties van de (dubbel)bestemmingen met betrekking tot het gebruik en/of het bouwen. Aanduidingen komen zowel voor op de plankaart (verbeelding) als in de regels.

Tot slot wordt er in het bestemmingsplan gewerkt met *'figuren',* zoals as van de weg (1 t/m 3):

Hoofdstuk 3 Algemene regels

In deze paragraaf worden, in aanvulling op de bestemmingsbepalingen, aanvullende regels gesteld. Het betreft de volgende regels:

- een anti-dubbeltelregel (artikel 14)
- algemene bouwregels (beeldende kunst, (bouw)werken ten algemenen nutte, dakvormen, ondergronds bouwen, radarbescherming, artikel 15)
- algemene gebruiksregels (aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten, bed en breakfast, evenementen, buitenschoolse opvang en kinderdagverblijven, ondersteunende horeca, seksinrichting of escortbedrijf, artikel 16)
- algemene afwijkingsregels (artikel 18)
- overige regels (uitsluiting aanvullende werking van de bouwverordening, voorrangsregeling gebruiksfuncties, artikel 19)

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

In het overgangsrecht (artikel 20) is een regeling opgenomen voor bebouwing en gebruik dat al bestond bij het opstellen van het plan, maar dat strijdig is met de opgenomen regeling. Onder bepaalde voorwaarden mag deze strijdige bebouwing en/of strijdig gebruik worden voortgezet of gewijzigd.

In de slotregel (artikel 21) is de officiële naam van het plan bepaald. Onder deze naam kan het bestemmingsplan worden aangehaald.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Hoofdstuk 10 Uitvoerbaarheid

10.1 Economische uitvoerbaarheid

Aangezien dit nieuwe bestemmingsplan voor het Brugkwartier niet meer (ruimere) bouwmogelijkheden kent dan het voorgaande plan (Waalfront) en het voorgaande plan ook al voorzag in directe bouwtitels, is er geen sprake van een (nieuwe) bouwplanmogelijkheid in de zin van de Grondexploitatiewet (art. 6.12 ev Wro) en is er geen exploitatieplan nodig. De exploitatieovereenkomst is gebaseerd op de gemeentelijke exploitatieverordening (en dus niet op de grondexploitatieregeling uit de Wro).

Er is een zogenaamde samenwerkingsovereenkomst gesloten tussen de gemeente Nijmegen en Bouwfonds Ontwikkeling in de vorm van een Publiek Private samenwerking (PPS) waarin partijen ieder voor de helft de kosten van de grondexploitatie voor zijn/haar rekening neemt.

De in het plangebied gelegen percelen Weurtseweg 234/236 moeten nog worden verworven. Met de eigenaar van het perceel Weurtseweg 400 (transformatorstation) wordt overleg gevoerd over de te nemen (geluidsafschermende) maatregelen ten aanzien van het tonale geluid vanuit het transformatorstation. Hierbij zullen tevens afspraken worden gemaakt over de (vergoeding van de) kosten van deze maatregelen. De (extra) kosten van verwerving en van de geluidsafscherming zijn meegenomen in de planexploitatie.

10.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Om de ontwikkeling van het Brugkwartier mogelijk te maken wordt een (postzegel)bestemmingsplanprocedure gevoerd. Tegen het (ontwerp)-bestemmingsplan kunnen zienswijzen worden ingediend. De ingediende zienswijzen worden meegenomen bij de besluitvorming over de vaststelling van het bestemmingsplan door de Raad.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft gedurende 6 weken van 9 januari tot en met 19 februari 2014 ter visie gelegen. Bekendmaking heeft plaatsgevonden op de gemeentelijke website en in de Staatscourant van 8 januari 2014. Gedurende de zienswijzenperiode zijn in totaal 3 (schriftelijke) zienswijzen ingediend. De zienswijzennota (zie bijlage) bevat een overzicht van de reclamanten, hun zienswijzen en de beoordeling van deze reacties door burgemeester en wethouders.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Hoofdstuk 11 Vooroverleg

In het kader van het vooroverleg zijn de volgende partners (per brief d.d. 15 augustus 2013 (kenmerk: 13.0010750) gevraagd om advies uit te brengen over het ontwerp-bestemmingsplan:

- Kamer van Koophandel;
- Nutsbedrijven (Liander en Tennet);
- Waterschap Rivierenland;
- Rijkswaterstaat Oost-Nederland;
- Provincie Gelderland;
- Veiligheidsregio (incl. brandweer);

De reactie van de partners zijn in de volgende paragrafen uitgewerkt.

11.1 Kamer van Koophandel

De Kamer van Koophandel (hierna: KvK) heeft gereageerd op 27 augustus (brief binnengekomen op 28 augustus 2013 en geregisteerd onder nummer: 13.011414). De Kvk kan in grote lijnen instemmen met het voorliggende plan.

De Kvk kan instemmen met de realisatie van (circa) 500 woningen mits de industriele bedrijven in de omgeving op geen enkele wijze worden belemmerd in hun huidige en toekomstige bedrijfsuitoefening.

Het is niet wenselijk om detailhandel toe te voegen in het plangebied. het beleid dient erop gericht te zijn om de detailhandelsvoorzieningen in de binnenstad van Nijmegen te versterken. Bovendien is het plangebied gunstig gesitueerd in de nabijheid van het stadscentrum. De toekomstige bewoners van het plangebied kunnen dan ook in het stadscentrum terecht voor het winkelaanbod.

verzocht wordt om het verbod op de uitoefening van een aan huis verbonden beroeps-en/of bedrijfsactiviteit in bijgebouwen te laten vervallen. Het betreft een onnodige beperking die de ontplooiing van economische activiteiten belemmert.

Reactie gemeente:

De industriele bedrijven worden niet belemmerd vanwege de ontwikkeling. De bestaande rechten (geluidszone) vanwege het het industrieterrein worden in dit bestemmingsplan gerespecteerd. Voor het gedeelte van het plangebied dat vanwege de bestaande planologische rechten van de bedrijven op het industrieterrein niet kan worden ontwikkeld, wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen in het plan.

Er wordt geen detailhandel toegevoegd in het gebied. Het plangebied is gunstig gesitueerd in de nabijheid van het stadscentrum. Hier kunnen bewoners van het Waalfront terecht voor een ruim aanbod aan winkels en voor het vergelijkend en recreatief winkelen. Dit betekent dus geen (extra) winkelaanbod in het plangebied.

De regeling ten aanzien van het (verboden) gebruik van bijgebouwen voor de uitoefening van aan huis gebonden beroepen-bedrijven is algemeen gemeentelijk beleid. In het kader van de actualisatie van bestemmingsplannen wordt nagedacht over een andere regeling. Hierover moet de raad eerst een besluit nemen. In dit bestemmingsplan kan niet worden geanticipeerd op een mogelijke, toekomstige beleidswijziging over dit onderwerp.

11.2 Nutsbedrijven

Netbeheerders Liander en Tennet hebben per mail d.d. 3 september 2013 gereageerd. Binnen het plangebied bevinden zich geen 50-en/of 150 kV ondergrondse hoogspanningskabels en geen 50-en/of 150kV bovengrondse hoogspanningslijnen.

Reactie gemeente:

De reactie van de nutsbedrijven is voor kennisgeving aangenomen. In het bestemmingsplan

zijn geen maatregelen getroffen ten aanzien van hoogspanningskabels en/of lijnen.

11.3 Provincie Gelderland

De Provincie Gelderland heeft gereageerd middels de brief van 9 oktober 2013 (zaaknummer: 2013-013613), ingekomen per mail van 14 oktober 2013.

Het voorontwerp geeft de provinciale afdelingen aanleiding om te adviseren ten aanzien van het onderstaande provinciale belang.

Kantorenbeleid

Het is de afdelingen niet duidelijk welk beleid de gemeente voorstaat met betrekking tot kantoren in het plangebied.

In de toelichting is opgenomen:" In het Waalfront is kantoorontwikkeling op beperkte schaal toegestaan. Hierbij dient de afweging te worden gemaakt of de (nieuwe) kantoorfunctie bijdraagt aan een evenwichtige ontwikkeling van de wijk. Er moet gelet worden op toename verkeersdruk, parkeren op eigen terrein en de melding in het kader van milieuwetgeving. Vertrekpunt is het beperken van overlast voor de buurt. Gezien de huidige leegstand op de kantorenmarkt wordt zeer terughoudend naar nieuwe initiatieven gekeken. Eerst dienen de mogelijkheden binnen de huidige voorraad bekeken te worden."

Wat wordt bedoeld met "op beperkte schaal" en "wordt zeer terughoudend naar nieuwe initiatieven gekeken"?

De gemeente dient nieuwe initiatieven toetsen aan de Ladder voor duurzame verstedelijking, conform art. 3.1.6 lid 2 van het Bro.

In de Regels komt het woord kantoren regelmatig terug, zonder dat vastgelegd wordt hoeveel vierkante of kubieke meters gebruikt mag worden voor kantoren. Soms mag dat alleen in de kelders? en of begane grond, maar soms in het gehele pand (art.4.3.2)

In feite wordt kantoorontwikkeling in voorliggend bestemmingsplan dus al bij recht toegestaan en moet de toets aan de Ladder nu al opgenomen zijn.

De afdelingen begrijpen dat de gemeente streeft naar flexibiliteit maar vragen om de mogelijkheid voor vestiging van kantoren gezien het bestaande overschot uit het bestemmingsplan te halen of anders zo veel mogelijk te beperken en dat ook duidelijk aan te geven in de Regels.

Gemengd-Park

De afdelingen vragen wat de bedoeling is van de bestemming Gemengd – Park.

Dat de aangewezen gronden primair bestemd zijn voor groenvoorzieningen en alles wat verder bij een park behoort bergrijpen zij, maar de andere functies "wonen, tuinen, erven, gemengde functies (zoals detailhandel, horeca, cultuur en ontspanning, kantoren, dienstverlening, maatschappelijke voorzieningen" zien zij niet als een logische invulling van een park, mede gezien de beperkte oppervlakte van de bestemming.

Advies

De afdelingen adviseren vorenstaande opmerkingen te verwerken in het plan. Gelet op het provinciale belang dient u de terinzagelegging van het ontwerp opnieuw aan de provincie kenbaar te maken. Dit kan door het invullen van het E-formulier op de website www.gelderland.nl.

Reactie gemeente:

In het Waalfront (Brugkwartier) is kantoorontwikkeling slechts op beperkte schaal toegestaan tot een kantoorontwikkeling van maximaal 500 m2 bvo. Hierbij dient de afweging te worden gemaakt of de (nieuwe) kantoorfunctie bijdraagt aan een evenwichtige ontwikkeling van de wijk. Er moet gelet worden op toename verkeersdruk en de mogelijkheid te parkeren op eigen terrein. Vertrekpunt is het beperken van overlast voor de buurt. Gelet op dit gegeven en

de huidige leegstand op de kantorenmarkt wordt zeer terughoudend naar aanvragen voor kantoorontwikkeling gekeken. Voorkeur wordt gegeven aan de kantoorfunctie aan huis en randvoorwaarde is dat het moet passen binnen de woningbouwopgave van het Brugkwartier. Daarnaast dienen de mogelijkheden binnen de huidige voorraad kantoorruimte bekeken te worden in de omgeving van het Brugkwartier. Gelet op de terughoudende toelating van nieuwe kantoren en de beperkte omvang, is toetsing aan de Ladder voor duurzame verstedelijking naar ons idee niet aan de orde.

Het toelaten van een gemengde functie binnen de bestemming Park beantwoordt aan de behoefte aan een flexibele invulling van het gewenste programma binnen het park. Het is nog niet bekend welke functie er precies in het park gevestigd wordt maar gedacht kan worden aan bijvoorbeeld een museum, een hotel en/of een horeca-gelegenheid. Ten behoeve van het topelaten van de gemengde functie (incl. bebouwing is een wijzigingsbevoegdhjeid, tevens inhoudende een uitwerkingsplicht opgenomen in de planregels. Het is wenselijk om in het bestemmingsplan alvast te anticiperen op een dergelijke invulling zodat deze straks, mocht zich een concreet initiatief aandienen, eenvoudig gerealiseerd kan worden. Overigens mag slechts maximaal 15% van het bestemmingsvlak worden bebouwd ten behoeve van deze (gemengde) functie zodat er voldoende ruimte overblijft voor de invulling van het park.

11.4 Waterschap

Het Waterschap Rivierenland heeft gereageerd door middel van de brief d.d. 24 september 2013 (ontvangen op 25 september 2013 en geregistreerd onder nummer 13.0012622).

In het (negatieve) wateradvies geeft het Waterschap aan het te betreuren dat er, ondanks de eerdere overleggen hierover, niet in het voorstadium overeenstemming is bereikt over de gevolgem voor de waterhuishouding inclusief de waterkering.

Het toegezonden plan is niet compleet. In de bijlage van het advies zijn een aantal aandachtspunten meegegeven voor de noodzakelijke verdere uitwerking. Deze aandachtspunten zijn:

- het aanpassen van de beleidsteksten in de waterparagraaf (met name ten aanzien van de Europese kaderrichtlijn Water en de Keur op de waterkeringen en wateren Waterschap) nalopen en waar nodig aanpassen aan de actualiteit en relevantie voor het plangebied;
- de watertoets dient in ieder geval informatie te bevatten over de volgende onderwerpen:
- toename verhard oppervlak (in m2);
- inrichting compenserende waterberging (ivm de toename van het verharde oppervlak);
- inzicht in de (toekomstige) stand van het grondwater en de toekomstige hoogte van het maaiveld
  verzocht wordt deze onderwerpen in het bestemmingsplan op hoofdlijnen te benoemen en voor de gedetailleerde inhoud te verwijzen naar een actueel waterhuishoudingsplan met een nadere beschrijving voor de waterhuishouding, waterketen en waterveiligheid (waterkering).
- persleiding gemaal de Biezen: verzocht wordt om aan te geven hoe de eigendomsverhoudingen zijn ten aanzien van deze leiding (incl. de verantwoording voor beheer en onderhoud) en waar het nieuwe trace opnieuw de waterkering zal doorkruisen;
- waterkering: de tekst ontbreekt nog. Gelet op de verbeelding wordt gekozen voor handhaving van de huidige situatie. Hiermee worden definitief zaken vastgelegd. Er dient rekening te worden gehouden met de huidige kern-en beschermingszone. Het maaiveld kan niet zondermeer worden verhoogd. Toekomstige wijziging van het trace is niet zondermeer mogelijk en is zeer complex temeer omdat de flexibiliteit door de invulling van het plangebied (qua bebouwing, infrastructuur, geluid en maaiveldhoogte) is verdwenen.

Reactie gemeente:

Op 27 september 2013 heeft ambtelijk overleg plaatsgevonden waarbij het (negatieve) wateradvies direct is betrokken. Vooraf aan dit overleg is (op 20 september 2013) het eindconcept van het waterhuishoudkundig plan (Waterplan) en de waterparagraaf (toets) voor

het ontwerp-bestemmingsplan aan het Waterschap gestuurd. Naar aanleiding van het overleg zijn de volgende concrete afspraken gemaakt:

ten aanzien van de waterparagraaf:

- de waterparagraaf (tekst 20 september 2013) wordt samengevat op concrete punten die specifiek betrekking hebben op het Brugkwartier. Voor details en/of informatie over de bredere problematiek in het Waalfrontgebied wordt in het bestemmingsplan verwezen naar het (concept) Waterplan;
- de beleidsteksten in de waterparagraaf worden aangepast;
- de watertoets wordt ten aanzien van de volgende onderwerpen aangepast/verduidelijkt:
- toename verhard oppervlak (in m2);
- inrichting compenserende waterberging (ivm de toename van het verharde oppervlak)/afvoer naar Westerpark;
- inzicht in de (toekomstige) stand van het grondwater;
- ophoging van het maaiveld (gevolgen voor de huidige damwand/waterkering);
- (eigendom/beheer en onderhoud van) de rioolpersleiding/doorkruisen van de waterkering/nieuwe locatie (trace);
- waterkering: wat zijn de concrete gevolgen van de realisatie van de gewenste ontwikkeling voor de waterkering? Welke belemmeringen zijn er om de gewenste ontwikkeling uit te voeren?

Afgesproken is om de aangepaste teksten op korte termijn aan te leveren zodat het Waterschap deze nog kan beoordelen voor de tervisielegging van het ontwerp-bestemmingsplan.

ten aanzien van het Waterplan:

Het Waterplan voor het gehele Waalfrontgebied moet in een bredere setting vanuit zowel de gemeente Nijmegen als het Waterschap in goed onderling overleg verder worden opgepakt en uitgewerkt. Hierover zijn nog geen concrete afspraken gemaakt. Afgesproken is dat het verslag van het overleg met het Waterschap wprdt doorgestuurd naar de opdrachtgevers om de noodzaak van het overleg nogmaals bij hen onder de aandacht te brengen. Daarnaast probeert het Waterschap op bestuurlijk niveau een nader overleg te organiseren.

11.5 Rijkswaterstaat

Rijkswaterstaat maakt naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan de volgende opmerkingen(brief d.d. 17 september 2013/zaaknummer RWS-2013/47571).

Begrenzing rivierbed

Een deel van het plangebied is gelegen in het rivierbed waarvoor het waterstaatkundig beheer van toepassing is. Deze belangen worden in de bestemmingsplannen geborgd door de opname van de bestemming "Waterstaat-Waterstaatkundige functie"' en het beperken van de bouwmogelijkheden voor de overige bestemmingen. Verzocht wordt om de bestemming Gemengd te verwijderen voor de oeverstrook die gelegen is in het rivierbed of de bouwtitels ten behoeve van de oeverstrook uit te sluiten. De begrenzing is juridisch vastgelegd via de waterregeling.

Vrijwaringszone scheepvaartverkeer

In de planregels is de gebiedsaanduiding vrijwaringszone-vaarweg opgenomen. Deze aanduiding ontbreekt echter op de plankaart. verzocht wordt deze aanduiding alsnog op de plankaart op te nemen (25m gemeten vanaf de begrenzingslijn van de rijksvaarweg).

Reactie gemeente:

De (dubbel)bestemming Waterstaat-Waterstaatkundige functie en de gebiedsaanduiding Vrijwaringszone vaarweg zijn opgenomen in de planregels en op de verbeelding.

11.6 Stadsregio

Van de Stadsregio is geen reactie ontvangen.

11.7 Veiligheidsregio

De Veiligheidsregio heeft op 27 augustus 2013 (brief ingekomen per mail d.d. 10 september 2013) gereageerd. In de (negatieve) reactie richt de Veiligheidsregio zich op het aspect externe veiligheid.Voor de tekstuele opmerkingen over dit onderdeel wordt verwezen naar de bijlage bij de brief. Uit de beschouwing in de toelichting blijkt dat het plangebied (mogelijk) is gelegen binnen het invloedsgebied van meerdere risicobronnen te weten: het Slachthuis Nijmegen, de rivier de Waal en wegen die onderdeel uitmaken van de routering gevaarlijke stoffen van de gemeente Nijmegen. De informatie over de risicobronnen en de beoordeling van de noodzaak van verantwoording van het groepsrisico is in de tekst van de toelichting zodanig summier dat het voor de Veiligheidsregio nog niet mogelijk is om te adviseren in het kader van de verantwoordingsplicht. Geadviseerd wordt om zo spoedig mogelijk de noodzaak tot verantwoording inzichtelijk te maken en de Veiligheidsregio in de gelegenheid te stellen een advies uit te brengen over de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en de zelfredzaamheid van burgers.

Daarnaast heeft een aanzienlijk deel van het plangebied de brede bestemming Gemengd en Gemengd-Park. Binnen deze bestemming is de mogelijkheid voor maaatschappelijke voorzieningen opgenomen. Een dergelijke brede bestemming is, met het oog op de zelfredzaamheid ongewenst binnen het invloedsgebied/gebieden van risicobron(en). geadviseerd wordt om het plangebied zo specifiek mogelijk te bestemmen.

Reactie gemeente:

De tekstuele opmerkingen zijn verwerkt in de teksten van de toelichting. Voor de risicobronnen de Waal en de routering gevaarlijke stoffen is een qualitatieve risicoanalyse (QRA) opgesteld door Oranjewoud (vgl. par 4.4 van de toelichting).

Voor zover de risico's vanuit externe veiligheid van invloed zijn op de gronden met de bestemming Gemengd en Groen - Park, is voor deze gronden de "veiligheidszone vervoer gevaarlijke stoffen" opgenomen. Op de gronden gelegen binnen deze gebiedsaanduiding mogen geen (nieuwe) zeer kwetsbare objecten worden gerealiseerd. Een zeer kwestbaar object is een object dat bestemd is voor (groepen) beperkt zelfredzame personen.

Gelet op de gewenste flexibileit in het bestemmingsplan, is een verdere inperking van de gebruiksfuncties binnen de bestemmingen Gemengd en Groen - Park niet gewenst. Uit de verantwoording van het groepsrisico blijkt immers dat de realisatie van de ontwikkeling, vanuit het perspectief van externe veiligheid, voor de overige groepen gebruikers kan worden verantwoord.

11.8 Belangengroepen

Zie paragraaf 10.2: zienswijzennota.

Bijlagen bij Toelichting

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Bijlage 1 Zienswijzennota

Bijlage 2 Stedenbouwkundig Programma van Eisen (SPVE)

Bijlage 3 nota Randvoorwaarden en Richtlijnen/Brandweer Nijmegen

Bijlage 4 geluidsbelasting wegen

Bijlage 5 geluidsberekeningen Industrielawaai (IL)

Bijlage 6 Akoestisch onderzoek naar de mogelijke gevolgen van het geluid van een transformatorstation/Peutz

Bijlage 7 Risicoberekeningen vervoer gevaarlijke stoffen (QRA)/Oranjewoud

Bijlage 8 advies Veiligheidsregio Gelderland-Zuid mbt externe veiligheid

Bijlage 9 Effecten varianten ontsluiting Waalfrontweg/Goudappel-Coffeng

Bijlage 10 Inventarisatie beschermde soorten Brugkwartier /Waardenburg (juli 2013)

Bijlage 11 Inventarisatie beschermde soorten Waalfront/Waardenburg (september 2007)

Bijlage 12 quickscan Natuur/Waardenburg (mei 2006)

Bijlage 13 berekeningen waterbergingsituatie

Bijlage 14 (concept-) rioleringsplan Waalfront (versie 10 oktober 2013)

Bijlage 15 (concept-) Waterplan Waalfront (versie 10 oktober 2013)

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Regels

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

1.1 plan:

het bestemmingsplan Nijmegen Waalfront - 2 (Brugkwartier) met identificatienummer NL.IMRO.0268.BP8002-VG01 van de gemeente Nijmegen.

1.2 bestemmingsplan:

de geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels en de daarbij behorende bijlagen.

1.3 aanbouw

een aan een hoofdgebouw aangebouwd gebouw, dat op de grond staat, dat in bouwkundig opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw en dat een aparte ruimte vormt die al dan niet vanuit het hoofdgebouw bereikbaar is.

1.4 aan huis verbonden beroepsactiviteiten

een dienstverlenend beroep, dat op kleine schaal in een woning wordt uitgeoefend, waarbij de woning in overwegende mate haar woonfunctie behoudt en de desbetreffende beroepsuitoefening een ruimtelijke uitstraling heeft die in overeenstemming is met de woonfunctie.

1.5 aan huis verbonden bedrijfsactiviteiten

het verlenen van diensten, het uitoefenen van ambachtelijke bedrijvigheid (geheel of overwegend door middel van handwerk uit te oefenen), het voeren van de administratie van bedrijfsactiviteiten die (behoudens genoemde administratieve werkzaamheden) niet ter plaatse worden uitgeoefend, het verstrekken van logies en ontbijt (bed and breakfast) waarvan de aard, omvang en uitstraling zodanig zijn dat de activiteit in de woning met behoud van de woonfunctie ter plaatse kan worden uitgeoefend.

1.6 aanduiding

een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden.

1.7 aanduidingsgrens

de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft.

1.8 achtergevellijn

de achterste grens van het hoofdgebouw en het verlengde daarvan;

1.9 archeologisch deskundige

de gemeentelijk (beleids)archeoloog of een andere door het College van Burgemeester en Wethouders aan te wijzen deskundige op het gebied van de archeologie.

1.10 archeologisch onderzoek

onderzoek (bureauonderzoek en/of boren en/of geofysisch onderzoek en/of graven en/of begeleiden) verricht door de gemeente Nijmegen of namens de gemeente Nijmegen door een dienst, bedrijf of instelling erkend door het College voor de Archeologische Kwaliteit (CvAK/SIKB), beschikkend over een opgravingsvergunning ex artikel 39 MW en werkend volgens de Kwaliteitsnorm voor de Nederlandse Archeologie.

1.11 agrarisch bedrijf

een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of houden van dieren.

1.12 bebouwing

één of meer gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde.

1.13 bed and breakfast

een overnachtingsmogelijkheid gericht op het bieden van de mogelijkheid tot een toeristisch en veelal kortdurend verblijf met het serveren van ontbijt. Een bed- en breakfast heeft maximaal 4 kamers en 8 slaapplaatsen.

1.14 bedrijf

een onderneming waarbij het accent ligt op het vervaardigen, bewerken, installeren en verhandelen van goederen dan wel op het bedrijfsmatig verlenen van diensten, waarbij eventueel detailhandel plaatsvindt uitsluitend als niet zelfstandig en ondergeschikt onderdeel van de onderneming in de vorm van verkoop c.q. levering van ter plaatse vervaardigde, bewerkte of herstelde goederen, dan wel goederen die in rechtstreeks verband staan met de uitgeoefende handelingen.

1.15 bedrijfswoning

een woning in of bij een gebouw of op of bij een terrein kennelijk slechts bedoeld voor de huisvesting van (het huishouden van) een persoon wiens huisvesting daar gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein noodzakelijk moet worden geacht.

1.16 bedrijvigheid

het uitoefenen van een bedrijf, met aanverwante activiteiten als laden en lossen en parkeren.

1.17 bestaand

a. bestaande bouwwerken: een legaal bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning;
b. bestaand gebruik: het legale gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan.

1.18 bestemmingsgrens

de grens van een bestemmingsvlak.

1.19 bestemmingsvlak

een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming.

1.20 BEVI-bedrijf

bedrijf vallend onder de werkingssfeer van artikel 2 lid 1 a tot en met f van het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen.

1.21 bevoegd gezag

bestuursorgaan dat bevoegd is tot het nemen van een besluit ten aanzien van een aanvraag om een omgevingsvergunning of ten aanzien van een al verleende omgevingsvergunning.

1.22 bijgebouw

een al dan niet vrijstaand, in functioneel en bouwkundig opzicht aan het hoofdgebouw ondergeschikt gebouw op hetzelfde bouwperceel dat op de grond staat en alleen bedoeld en ingericht ten behoeve van (huishoudelijke) berging, hobby- en/of stallingruimte.

1.23 bouwen

het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk, alsmede het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen van een standplaats.

1.24 bouwhistorisch onderzoek

in een schriftelijke rapportage vastgelegd onderzoek naar de bouw-, verbouwings- en gebruiksgeschiedenis en bouwhistorische kwaliteit van een monument in de vorm van een bouwhistorische inventarisatie, -verkenning, -opname of -ontleding, uitgevoerd overeenkomstig de “Richtlijnen Bouwhistorisch Onderzoek”.

1.25 bouwlaag

een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd, zulks met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van onderbouw en zolder.

1.26 bouwperceel

een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten.

1.27 bouwperceelsgrens

een grens van een bouwperceel.

1.28 bouwwerk

een bouwkundige constructie van enige omvang die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.

1.29 casino

een speelcasino zoals bedoeld in artikel 27 lid g van de Wet op de kansspelen, te weten de voor het publiek opengestelde of bedrijfsmatig gedreven inrichting, waar door middel van gemeenschappelijk beoefende kansspelen aan de deelnemers de gelegenheid wordt gegeven om mede te dingen naar prijzen of premies, indien de aanwijzing der winnaars geschiedt door enige kansbepaling, waarop de deelnemers in het algemeen geen overwegende invloed kunnen uitoefenen.

1.30 cultuurhistorische waarden

waarden die zijn gekoppeld aan de beschavingsgeschiedenis, ondergebracht als historisch (steden)bouwkundig erfgoed, historisch landschappelijk erfgoed of archeologisch erfgoed.

1.31 cultuur en ontspanning

voorzieningen gericht op cultuur en ontspanning, zoals een atelier, bioscoop, bowlingbaan, creativiteitscentrum, dansschool, museum, muziekschool, muziektheater, sauna, speelautomatenhal, theater en wellness. Prositutie, raamprostitutie/raamexploitatie of seksinrichting is uitgesloten. Een casino is uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'casino'.

1.32 detailhandel

het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ter verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan personen die de goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit, met uitzondering van het bieden van gelegenheid om gekochte etenswaren ter plaatse te nuttigen. Onder detailhandel wordt niet verstaan detailhandel in volumineuze goederen.

1.33 detailhandel in volumineuze goederen

detailhandel die vanwege de omvang van de gevoerde artikelen een groot oppervlak nodig heeft voor de uitstalling, zoals: verkoop van auto's, boten, caravans, tuininrichtingsartikelen, grove bouwmaterialen, keukens, meubels en woninginrichting en sanitair.

1.34 dienstverlenend bedrijf

een bedrijf met een uitsluitend of in hoofdzaak dienstverlenende of verzorgende taak al dan niet met een baliefunctie, zoals: uitzendbureaus, reisbureaus, wasserettes, kapsalons, bijkantoren van banken en van sociaal-culturele instellingen, postagentschappen, telefoon-, internet-, telegraaf- en telexdiensten, snelfoto-ontwikkel- en copyshops, videotheken, autorijscholen en dergelijke.

1.35 erf

al dan niet bebouwd perceel, of een gedeelte daarvan, dat direct is gelegen bij een hoofdgebouw en dat in feitelijk opzicht is ingericht ten dienste van het gebruik van dat gebouw.

1.36 escortbedrijf

de natuurlijke persoon, groep van personen of rechtspersoon, die bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, prostitutie aanbiedt, die op een andere plaats dan in de bedrijfsruimte wordt uitgeoefend (escortservices, bemiddelingsbureaus, overige).

1.37 evenement

evenement zoals bedoeld in de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Nijmegen (APV).

1.38 garagebedrijf

een bedrijf dat uitsluitend of in hoofdzaak is bestemd voor verkoop, onderhoud en reparatie van motorvoertuigen, met dien verstande dat de verkoop van motorbrandstoffen is uitgezonderd.

1.39 garagebox

overdekte berg- en bewaarplaats, stalling voor auto's en (motor)fietsen.

1.40 gebouw

elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

1.41 gebouwd terras

aan- of uitbouw in de openbare ruimte ten behoeve van een aangrenzend horecabedrijf waar zitgelegenheid kan worden geboden en waar tegen vergoeding dranken worden geschonken en/of spijzen voor directe consumptie ter plaatse worden verstrekt.

1.42 geluidsgevoelige functies

geluidsgevoelige functies als bedoeld in de Wet geluidhinder, te weten:

geluidsgevoelige gebouwen

a. woningen;
b. andere geluidsgevoelige gebouwen:
1. onderwijsgebouwen;
2. ziekenhuizen;
3. verpleeghuizen;
4. verzorgingstehuizen;
5. psychiatrische inrichtingen;
6. kinderdagverblijven.

geluidsgevoelige terreinen

I. een standplaats als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder e, van de Huisvestingswet (woonwagen);
II. ligplaats in het water, bestemd om door een woonschip te worden ingenomen.

1.43 gestapelde woning

een woning waarvan de private toegang niet op de gelijkvloerse verdieping gelegen is, maar ontsloten wordt via bijvoorbeeld een centrale trappenhal die uitkomt op een overloop (in het gebouw) of op een galerij (in de open lucht).

1.44 gevelbreedte

de breedte van de gevel waar tegenaan wordt gebouwd.

1.45 groothandel

het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder de uitstalling ten verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan wederverkopers, dan wel aan instellingen of personen ter aanwending in een andere bedrijfsactiviteit.

1.46 grondgebonden woning

woning die rechtstreeks toegankelijk is op het straatniveau en waarvan één van de bouwlagen aansluit op het maaiveld.

1.47 historisch stedenbouwkundig erfgoed

fysieke verschijningsvorm en geschiedenis van de gebouwde omgeving.

1.48 historisch landschappelijk erfgoed

fysieke verschijningsvorm en geschiedenis van landschap en geografie.

1.49 hoekovergang

een aan- of uitbouw die buiten de gevelbreedten van het hoofdgebouw wordt gerealiseerd en die een verbinding vormt tussen een aan- of uitbouw aan de voorgevel en een aan- en of uitbouw aan de zijgevel van het hoofdgebouw.

1.50 hoofdbebouwing

hoofdgebouw(en) inclusief aan- en of uitbouwen binnen het bouwvlak.

1.51 hoofdgebouw(en)

een of meer panden, of een gedeelte daarvan, dat noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de geldende of toekomstige bestemming van een perceel en, indien meer panden of bouwwerken op het perceel aanwezig zijn, gelet op die bestemming het belangrijkst is.

1.52 hoogwaardig openbaar vervoer

een vorm van openbaar vervoer die gepositioneerd kan worden tussen de traditionele bus en trein, waarbij de nadruk ligt op het snel en betrouwbaar en comfortabel vervoeren van passagiers over vrijliggende HOV-infrastructuur.

1.53 horecabedrijf

een bedrijf of instelling waar als hoofddoel bedrijfsmatig dranken en/of etenswaren voor gebruik ter plaatse worden verstrekt en/of waarin bedrijfsmatig logies wordt verstrekt, niet zijnde detailhandel en/of ondersteunende horeca of bed and breakfast.

1.54 hotel/pension

een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van logies (per nacht) met als nevenactiviteiten het verstrekken van maaltijden en/of dranken voor consumptie ter plaatse.

1.55 kantoor

een ruimte welke door de aard en indeling kennelijk is bestemd om uitsluitend of in hoofdzaak dienstig te zijn tot het verrichten van administratieve en/of ontwerptechnische arbeid, al dan niet met een ondergeschikte baliefunctie.

1.56 landschappelijke waarden

waarden gebaseerd op aardkundige, cultuurhistorische en visueel-ruimtelijke aspecten, zowel afzonderlijk als in onderlinge samenhang.

1.57 kiosk

een gebouw, al dan niet met een (gebouwd) terras, van beperkte omvang, veelal geplaatst in de openbare ruimte, gericht op het ter plaatse aan passanten te koop aanbieden van producten zoals souvenirs, kranten, tijdschriften, bloemen en planten, vis, groenten, versnaperingen, niet-alcoholische en licht alcoholische dranken, rookwaren, e.d.

1.58 maatschappelijke voorzieningen

het openbaar bestuur, medische, sociale, educatieve en levensbeschouwelijke diensten, openbare orde en veiligheid en daarmee gelijk te stellen diensten, zoals: huisarts, apotheek, school, sportzaal, kinderdagverblijf, wijkcentrum, kerkgebouw, verzorgingstehuis, onzelfstandige woonvormen, uitvaartcentrum en bibliotheek.

1.59 natuurlijke waarden

de aan een gebied toegekende waarden in verband met de geologische, bodemkundige, ecologische en biologische elementen voorkomende in dat gebied.

1.60 omgevingsvergunning

vergunning voor activiteiten als genoemd in artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

1.61 ondergronds bouwwerk

a. een (gedeelte van een) gebouw dat gelegen is onder het niveau van de begane grondvloer van dat gebouw, waarbij de hoogte van die begane grondvloer nergens hoger ligt dan 0,25 meter boven het aansluitende maaiveld ter plaatse van de hoofdtoegang;
b. een zelfstandig voor mensen toegankelijk bouwwerk waarvan de bovenkant nergens hoger is dan het maaiveld van het bouwperceel ter plaatse van dat bouwwerk.

1.62 ondergeschikte detailhandel

detailhandel waarbij de detailhandelsactiviteit een directe relatie heeft met de hoofdactiviteit maar daaraan ondergeschikt is.

1.63 ondergeschikte kantoren

kantoren waarbij het kantoor een directe relatie heeft met de hoofdactiviteit maar daaraan ondergeschikt is.

1.64 ondergrond

voor de ondergrond van het plan is gebruik gemaakt van de Grootschalige Basiskaart Nederland (GBKN), als vervat in het bestand 2013-05-29.

1.65 ondersteunende horeca

horeca waarbij de horeca-activiteit ondersteunend is aan de hoofdactiviteit maar daaraan ondergeschikt is.

1.66 overig bouwwerk

een bouwkundige constructie van enige omvang, geen pand zijnde, die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.

1.67 overkapping

een op de grond staand, plat afgedekt bouwwerk, bestaande uit ten minste een dak, niet zijnde een gebouw.

1.68 (stads)park

Een stadspark is een openbaar park dat in of bij een stad gelegen is. Een park is een door de mens ontworpen en aangelegd groen gebied met een overwegend recreatieve functie.

1.69 parkeerdak

plat dak dat als parkeerplaats gebruikt kan worden.

1.70 parkeergarage

onder- of bovengrondse voorziening waar automobilisten (meestal) overdekt hun auto's kunnen parkeren.

1.71 perceelsgrens

de grens van een bouwperceel.

1.72 permanente bewoning

bewoning van een ruimte als hoofdverblijf door dezelfde persoon.

1.73 productiegebonden detailhandel

detailhandel in goederen die ter plaatse worden vervaardigd, gerepareerd en/of toegepast in het productieproces, waar de detailhandelsfunctie ondergeschikt is aan de productiefunctie.

1.74 prostitutie

het zich beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele diensten ten behoeve van een ander tegen vergoeding.

1.75 raamprostitutie

een seksinrichting met één of meer ramen van waarachter de prostituee/prostitué tracht de aandacht van passanten op zich te vestigen.

1.76 recreatieve voorzieningen

op verblijfs- en dagrecreatie gerichte voorzieningen, niet zijnde een sportvoorziening, zoals: kampeerterrein, kampeerboerderij, recreatiewoning en een volkstuin.

1.77 seksinrichting

een voor het publiek toegankelijk gebouw of bouwwerk, geen gebouw zijnde dan wel onderkomen, waarin bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, seksuele handelingen worden verricht, of vertoningen van erotisch-pornografische aard plaatsvinden. Onder een seksinrichting worden in elk geval verstaan een seksbioscoop, seksautomatenhal, sekstheater, een parenclub of een prostitutiebedrijf, waaronder tevens begrepen een erotische massagesalon, al of niet in combinatie met elkaar.

1.78 speelautomatenhal

een inrichting, bestemd om het publiek gelegenheid te geven een spel door middel van speelautomaten te beoefenen, als bedoeld in artikel 30c, eerste lid, onder c, van de Wet op de kansspelen.

1.79 sportvoorzieningen

gebouwde en niet-gebouwde voorzieningen gericht op sport, niet zijnde een recreatieve voorziening, zoals: fitnesscentrum, ijsbaan, manege, speelterrein, sporthal, sportveld, stadion, tennisbaan en zwembad.

1.80 straatmeubilair

de op of bij de weg behorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals: verkeerstekens, wegbebakeningen, bewegwijzeringen, verlichting, halteaanduidingen, parkeerregulerende constructies, road barriers, afvalinzamelsystemen, openbare toiletvoorzieningen, brandkranen, informatie- en reclameobjecten, fietsenstallingen, papier- en plantenbakken, zitbanken, communicatievoorzieningen, beeldende kunst, gedenktekens, sport- en speelvoorzieningen, abri's en dergelijke.

1.81 straatprostitutie

het op straat door handelingen, houding, woord, gebaar of op andere wijze, passanten tot seksuele handelingen te bewegen, uit te nodigen dan wel aan te lokken.

1.82 stacaravan

een caravan, die, ook als deze niet omgevingvergunningplichtig is, toch als bouwwerk valt aan te merken.

1.83 standplaats

een kavel, bestemd voor het plaatsen van een woonwagen, waarop voorzieningen aanwezig zijn die op het leidingnet van de openbare nutsbedrijven, andere instellingen of van gemeenten kunnen worden aangesloten.

1.84 supermarkt

een (grootschalig) detailhandelsbedrijf, veelal onderdeel van een supermarktketen, met een grote verscheidenheid aan levensmiddelen.

1.85 terras

een buiten de besloten ruimte van een inrichting liggend deel van een bedrijf of instelling waar zitgelegenheid kan worden geboden en waar tegen vergoeding dranken worden geschonken en/of spijzen voor directe consumptie ter plaatse worden verstrekt.

1.86 terreinen met een archeologisch belang

terreinen met een hoge verwachtingswaarde op het aantreffen van archeologische resten in de bodem of waarvan bekend is dat er in beperkte mate waardevolle archeologische resten in de bodem aanwezig zijn.

1.87 terreinen van zeer hoge archeologische waarde

terreinen waarvan bekend is dat er waardevolle archeologische resten aanwezig zijn.

1.88 uitbouw

een op de grond staand en aan een hoofdgebouw aangebouwd gebouw dat in bouwkundig opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw en dat een vergroting betreft van een in het gebouw gelegen ruimte.

1.89 verblijfsgebied

gronden vooral bedoeld voor voetgangers en niet voor doorgaand verkeer.

1.90 voorgevellijn

de voorgevel van het hoofdgebouw en het verlengde ervan.

1.91 wadi

voorziening voor de infiltratie van regenwater. Een wadi is een laagte waarin het regenwater zich kan verzamelen en in de bodem kan infiltreren.

1.92 werk

een werk, geen bouwwerk zijnde.

1.93 winkelcentrum

een cluster van winkels, al dan niet in combinatie met andere functies, die in ruimtelijk-economisch opzicht als eenheid beschouwd moet worden.

1.94 wonen

de huisvesting van één of meerdere personen in een gebouw, niet zijnde een woonwagen of woonschip.

1.95 woning

een (gedeelte van een) gebouw dat dient voor de huisvesting van een of meer personen.

1.96 woonschip

onder woonschip verstaan we een (voormalig) schip met een (metalen) scheepsromp, dat is ingericht of verbouwd voor permanente bewoning waarbij de oorspronkelijke verschijningsvorm grotendeels behouden is gebleven. Met schip wordt in deze bedoeld: elk van oorsprong watergaand vaartuig, met eigen voortstuwing, dat gebruikt wordt (of werd) om goederen, passagiers of beide te vervoeren.

1.97 woonwagen

een voor bewoning bestemd gebouw dat is geplaatst op een standplaats en dat in zijn geheel of in delen kan worden verplaatst.

1.98 zaalverhuur

een inrichting ten behoeve van het al dan niet bedrijfsmatig exploiteren van zaalaccommodatie, waarbij het verstrekken van al dan niet ter plaatse bereide etenswaren en/of het verstrekken van drank voor consumptie ter plaatse mogelijk is.

1.99 zeer kwetsbaar object

een object dat bestemd is voor groepen beperkt zelfredzame personen. Van beperkte zelfredzaamheid is sprake wanneer personen in geval van een calamiteit niet in staat zijn zichzelf zonder hulp van buitenaf in veiligheid te brengen, zoals kinderen, ouderen, gehandicapten en gedetineerden. Voorbeelden van zeer kwetsbare objecten zijn grote zorgcomplexen, ziekenhuizen, detentiecentra, peuterspeelzalen, kinderdagverblijven, basisscholen en begeleid wonen met 24-uurszorg.

Artikel 2 Wijze van meten

Bij de toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 de afstand van een gebouw tot een zijdelingse perceelsgrens

de afstand gemeten vanaf het dichtst bij de perceelsgrens gelegen punt van het gebouw tot aan de zijdelingse perceelsgrens.

2.2 de afstanden tussen lijnen

afstanden tussen lijnen worden gemeten van het hart van de ene lijn tot het hart van de andere lijn.

2.3 de bedrijfsvloeroppervlakte

de totale oppervlakte, binnenwerks gemeten, van alle op een bouwperceel aanwezige bebouwing, boven en onder peil, ten dienste van één bepaalde binnen een bestemming toegestane activiteit/functie.

2.4 de diepte van een bouwwerk, niet zijnde een hoofdgebouw

de afstand gemeten vanaf het verste punt van het bouwwerk loodrecht op de gevel waartegen het bouwwerk wordt aangebouwd.

2.5 de bouwhoogte van een bouwwerk

vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, lichtkoepels, dakkapellen, lucht- en liftkokers, (brand)trappen, zonnepanelen, andere technische ruimten en/of technische constructies, hekwerken, luifels, balkons en antennes.

2.6 de bouwhoogte van een dakopbouw

vanaf de afdekking van de bovenste bouwlaag tot aan het hoogste punt van de dakopbouw.

2.7 de bouwhoogte van een kap

vanaf de bovenkant goot, boeibord of daarmee gelijk te stellen constructiedeel tot aan het hoogste punt van de kap.

2.8 de dakhelling

langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak.

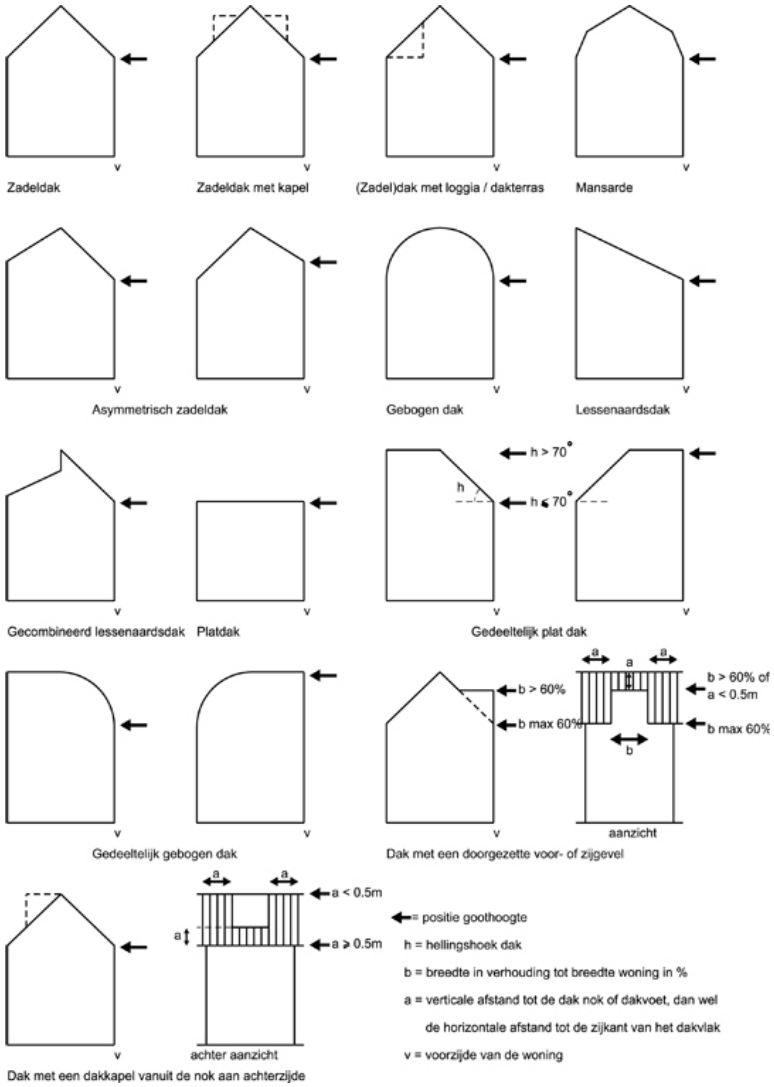
2.9 gevellijn

de plaats vanaf waar de bouw- en goothoogte van het aangrenzende maatvoeringsvlak wordt gemeten.

2.10 de goothoogte van een bouwwerk

vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, lichtkoepels, dakkapellen, lucht- en liftkokers, (brand)trappen, zonnepanelen, andere technische ruimten en/of technische constructies, hekwerken, luifels, balkons en antennes.

Voor de meest voorkomende dakvormen bij woningen is in onderstaande schetsjes aangegeven waar de goothoogte wordt bepaald. Daarbij geldt dat voorzover het gaat om een bestaand zadeldak deze niet mag worden uitgebouwd tot een afgetopte dakvorm.



2.11 de hoogte van een windturbine

vanaf het peil tot aan de (wieken)as van de windturbine.

2.12 de inhoud van een bouwwerk

tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidingsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen.

2.13 de oppervlakte van een bouwwerk

tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk.

2.14 het bebouwde oppervlak

de buitenwerks gemeten oppervlakte van de verticale projectie van alle in een nader aan te geven gebied aanwezige, al dan niet ondergrondse, bouwwerken, met uitzondering van ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals pompputten, luifels en balkons.

2.15 het bebouwingspercentage

het percentage dat de oppervlakte van (een gedeelte van) het bouwvlak aangeeft dat binnen de aanduiding 'bouwvlak' maximaal mag worden bebouwd. Dit percentage geldt voor elk afzonderlijk bouwperceel.

2.16 het peil

de plaats vanwaar in het kader van dit bestemmingsplan de hoogte wordt gemeten als bedoeld “bouw- en goothoogte” en als volgt bepaald:

a. voor bouwwerken boven het maaiveld, waarvan de hoofdtoegang onmiddellijk aan een (al dan niet openbare) weg grenst: de hoogte van de kruin van die weg ter plaatse van de hoofdtoegang;
b. voor bouwwerken boven het maaiveld, waarvan de hoofdtoegang niet onmiddellijk aan de hiervoor bedoelde weg grenst: de hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld ter plaatse van de hoofdtoegang;
c. voor bouwwerken onder het maaiveld, het peil van het bijbehorende bovengrondse hoofdgebouw;
d. voor drijvende bouwwerken: de waterlijn;
e. in de andere gevallen: de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld.

2.17 het (bruto) verkoopvloeroppervlak

de totale oppervlakte van de voor publiek toegankelijke ruimten, etalages en ruimten achter toonbanken.

2.18 het vloeroppervlak

de totale oppervlakte, binnenwerks gemeten, van alle ruimten ondergronds, op de begane grond, de verdiepingen, de zolder en de bijbehorende aan- en uitbouwen.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Bedrijf - Nutsvoorziening

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Bedrijf - Nutsvoorziening' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. nutsvoorzieningen voorzover deze voorkomen in categorie 1, 2 of 3.1 van de Staat van bedrijfsactiviteiten;
b. bijbehorende voorzieningen zoals verhardingen, erftoegangswegen, ondergrondse en/of verdiept gelegen, al dan niet overdekte parkeervoorzieningen alsmede groenvoorzieningen;
c. verkeersfuncties (zoals wegen, trottoirs en fietspaden);
d. water, waterhuishoudkundige voorzieningen en milieuvoorzieningen;
e. (nieuwe) geluidsgevoelige functies zijn alleen toegestaan voor zover wordt voldaan aan de Wet geluidhinder, de Wet Milieubeheer (Barim/Activiteitenbesluit), de bij dit bestemmingsplan vastgestelde hogere waarden en er aanvullende (geluidsafschermende) maatregelen zijn getroffen met betrekking tot het (tonale) geluid vanuit het transformatorstation. zodat er met betrekking tot de te realiseren geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat.

3.2 Bouwregels

a. Gebouwen moeten worden opgericht binnen het op de kaart aangegeven bouwvlak;
b. Binnen het bouwvlak mag het perceel geheel worden bebouwd;
c. De goot- en (nok)hoogte van gebouwen mag niet meer bedragen dan op de kaart is aangegeven.
d. Buiten het bouwvlak mag bebouwing worden opgericht onder de volgende voorwaarden:
    - de (nok)hoogte van palen en masten mag niet meer bedragen dan 10 meter;
    - de (nok)hoogte van gebouwen en overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde mag niet meer bedragen dan 12 meter;
    - de totale bebouwde oppervlakte van de bebouwing buiten het bouwvlak mag niet meer bedragen dan 300 m2.
e. bij de realisering van de in deze bestemming toegelaten geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies moet worden voldaan aan de voorkeurswaarde uit de Wet geluidhinder alsmede de na te streven waarden uit de Wet milieubeheer (Barim/Activiteitenbesluit). Als de geluidsbelasting hoger is dan de voorkeurswaarde en/of de na te streven waarden mogen geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies alleen worden gerealiseerd als voldaan wordt aan de van toepassing zijnde vastgestelde hogere waarde (en de daarin opgenomen voorwaarden) en er aanvullende (geluidsafschermende) maatregelen zijn getroffen met betrekking tot het (tonale) geluid vanuit het transformatorstation.

3.3 Nadere eisen

Het is verboden de onbebouwde gronden binnen de bestemming te gebruiken als:

a. opslagplaats voor vaten, kisten, al dan niet voor gebruik geschikte werktuigen en machines of onderdelen daarvan, bouwmaterialen, afval, puin, grind en brandstoffen;
b. uitstallings- of opslagplaats voor al dan niet voor gebruik geschikte voer- of vaartuigen of onderdelen daarvan;
c. uitstallings- of opslagplaats dan wel stand- of ligplaats voor onderkomens.

Artikel 4 Gemengd

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Gemengd' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. wonen;
b. dienstverlening;
c. kantoren;
d. bedrijven, voor zover deze voorkomen in categorie 1 en 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten;
e. (ondersteunende) horeca zoals bedoeld in artikel 16.5;
f. maatschappelijke voorzieningen;
g. cultuur- en ontspanning;
h. ondergeschikte detailhandel;
i. verkeersfuncties (zoals wegen, trottoirs en fietspaden);
j. verblijfsgebieden (zoals pleinen, parken en plantsoenen);
k. tuinen en erven;
l. bijbehorende voorzieningen zoals verhardingen, (gebouwde) parkeervoorzieningen en groenvoorzieningen;
m. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen;
n. (nieuwe) geluidsgevoelige functies zijn alleen toegestaan voor zover wordt voldaan aan de Wet geluidhinder, de Wet Milieubeheer (Barim/Activiteitenbesluit), de bij dit bestemmingsplan vastgestelde hogere waarden en er aanvullende (geluidsafschermende) maatregelen zijn getroffen zodat er met betrekking tot de te realiseren geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat.

4.2 Bouwregels

- Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming worden gebouwd: (hoofd)gebouwen, overkappingen en (overige) bouwwerken;
- De gronden binnen deze bestemming mogen voor maximaal 45% worden bebouwd ten behoeve van hoofdgebouwen;
- Binnen de bestemming zijn zowel grondgebonden als gestapelde woningen toegestaan;
- De goothoogte van de hoofdgebouwen bedraagt maximaal 31 meter;
- Bij de grondgebonden woningen mag de totaal bebouwde oppervlakte aan aan-uit en bijgebouwen en overkappingen, ten hoogste 50% van de oppervlakte van het erf bedragen, met een maximum van 50 m². Voor appartementengebouwen (gestapelde woningen) geldt dat de totaal bebouwde oppervlakte aan aan-uit en bijgebouwen en overkappingen, ten hoogste 50% van de oppervlakte van het erf mag bedragen. Deze maximale oppervlakten en percentages gelden niet voor ondergrondse en/of verdiept gelegen, al dan niet overdekte parkeervoorzieningen;
- bij de realisering van de in deze bestemming toegelaten geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies moet worden voldaan aan de voorkeurswaarde uit de Wet geluidhinder alsmede de na te streven waarden uit de Wet milieubeheer (Barim/Activiteitenbesluit). Als de geluidsbelasting hoger is dan de voorkeurswaarde en/of de na te streven waarden mogen geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies alleen worden gerealiseerd als voldaan wordt aan de van toepassing zijnde vastgestelde hogere waarde (en de daarin opgenomen voorwaarden) en er aanvullende (geluidsafschermende) maatregelen zijn getroffen met betrekking tot het (tonale) geluid vanuit het transformatorstation aan de Weurtseweg 400.
- In verband met de vastgestelde Hogere Waarde dient de bebouwing, ten behoeve van de toegelaten geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies binnen deze bestemming, op minimaal 13,25m van de aanduiding "as van de weg 3" te worden gerealiseerd;

4.3 Afwijken van de bouwregels

4.3.1 Afwijkingsbevoegdheid

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in de laatste regel van het vorige artikel ten aanzien van de (minimale) afstand van de bebouwing tot aan de as van weg.

4.3.2 Toelaatbaarheid

Een omgevingsvergunning kan worden verleend indien het snelheidsregime van de weg, voordat van de afwijkingsbevoegdheid gebruik wordt gemaakt, is verlaagd naar 30 km/u, de feitelijke afstand van de bebouwing tot aan de as van de weg niet in strijd is met de Wet geluidhinder en de bij dit bestemmingsplan vastgestelde Hogere Waarden en de afwijking overigens niet in strijd is met de vereisten van een goede ruimtelijke ordening.

4.4 Specifieke gebruiksregels

4.4.1 Wonen

Ten aanzien van de in lid 4.1 onder a genoemde functie 'wonen' geldt de volgende bepaling:

wonen is uitsluitend toegestaan in hoofdbebouwing aan de straatzijde.

4.4.2 Cultuur- en ontspanning, dienstverlening, kantoren en maatschappelijke voorzieningen

Ten aanzien van de in lid 4.1 onder b, c, f en g genoemde functies 'cultuur- en ontspanning', 'dienstverlening' , 'kantoren' en 'maatschappelijke voorzieningen' geldt de volgende bepaling:

voorzieningen op het gebied van cultuur- en ontspanning, dienstverlening, kantoren en maatschappelijke voorzieningen zijn in het gehele pand toegestaan, met uitzondering van gestapelde (hoofd)gebouwen, waarin maatschappelijke voorzieningen, dienstverlening en kantoren uitsluitend op de begane grond en in de kelderruimte zijn toegestaan.

4.4.3 Bedrijven

Ten aanzien van de in lid 4.1onder d genoemde functie 'bedrijven' geldt de volgende bepaling:

bedrijven zijn uitsluitend toegestaan op de begane grond en in de kelderruimte.

4.4.4 Horeca

Horeca, met uitzondering van logiesverstrekkende horeca, is uitsluitend toegestaan op de begane grond. De kelderruimte mag bij horecabedrijven alleen gebruikt worden ten behoeve van een keuken, toilet-, opslag-, en/of kantoorruimte ten behoeve van het horecabedrijf.

4.4.5 (gebouwde) Parkeervoorzieningen

(gebouwde) Parkeervoorzieningen zijn uitsluitend toegestaan op de begane grond en/of ondergronds zoals bedoeld in artikel 15 lid 4.

4.4.6 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval verstaan:

a. bewoning van bijgebouwen;
b. uitoefening van (aan huis verbonden) beroeps- of bedrijfsactiviteiten in bijgebouwen.

Artikel 5 Groen - Park

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Groen - Park' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. groenvoorzieningen en de aanleg en het onderhoud van een (stads)park met daarbij behorende voorzieningen (zoals verhardingen, fiets- en voetpaden, een kiosk met bijbehorende terras(sen) en sport- en speelvoorzieningen);
b. verkeersfuncties (zoals wegen, trottoirs en fietspaden), verblijfsgebieden (zoals pleinen, parken en plantsoenen) en ontsluitingswegen;
c. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede de daarbij behorende voorzieningen (zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen).

5.2 Bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming worden gebouwd:

- (hoofd)gebouwen, overkappingen en (overige) ondergeschikte bouwwerken (zoals een kiosk);
- de oppervlakte van een kiosk mag maximaal 25 m^2 bedragen, de goothoogte maximaal 3 en de bouwhoogte maximaal 5 meter;
- de maximale bouwhoogte bedraagt voor: palen, (licht)masten, ballenvangers en/ of geluidwerende voorzieningen: 15 meter; overige bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde: 5 meter; overkappingen: 3 meter en erfafscheidingen: 2 meter;

5.3 Wijzigingsbevoegdheid

5.3.1 Wijzigen gebruik

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd om met toepassing van artikel 3.6, lid 1, onder a van de Wet ruimtelijke ordening het bestemmingsplan te wijzigen door:

- Binnen de bestemming Groen-Park tevens gemengde functies (wonen, horeca, cultuur en ontspanning, kantoren, dienstverlening, maatschappelijke voorzieningen bedrijvigheid en ondersteunende detailhandel) met de daarbij behorende voorzieningen (zoals in- en uitritten en (gebouwde) parkeervoorzieningen) toe te laten;
- Bedrijven zijn toegestaan voor zover deze voorkomen in categorie 1 en 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten;
- (Nieuwe) geluidsgevoelige functies zijn alleen toegestaan voor zover wordt voldaan aan de Wet geluidhinder, de Wet Milieubeheer (Barim/Activiteitenbesluit), de bij dit bestemmingsplan vastgestelde hogere waarden en er aanvullende (geluidsafschermende) maatregelen zijn getroffen zodat er met betrekking tot de te realiseren geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat.

5.3.2 Bouwmogelijkheden

Voor de ten behoeve van de gemengde functies op te richten bebouwing gelden de volgende bepalingen:

- De gronden binnen de bestemming Groen-Park mogen voor maximaal 15% worden bebouwd;
- De maximale goot-en bouwhoogte van de (hoofd)gebouwen bedraagt 16 meter;
- De (overige) gemengde functies zijn in de hele (hoofd)bebouwing, inclusief de kelderruimte, toegestaan. De kelderruimte mag bij horecabedrijven, alleen gebruikt worden ten behoeve van een keuken, toilet-, opslag-, en/of kantoorruimte ten behoeve van het horecabedrijf.
- Aangrenzend aan de hoofdbebouwing mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, worden gebouwd met een maximum diepte van 2 meter;
- bij de realisering van de door middel van de wijzigingsbevoegdheid toegelaten

geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies moet worden voldaan aan de voorkeurswaarde uit de Wet geluidhinder alsmede de na te streven waarden uit de Wet milieubeheer (Barim/Activiteitenbesluit). Als de geluidsbelasting hoger is dan de voorkeurswaarde en/of de na te streven waarden mogen geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies alleen worden gerealiseerd als voldaan wordt aan de van toepassing zijnde vastgestelde hogere waarde (en de daarin opgenomen voorwaarden) en er aanvullende (geluidsafschermende) maatregelen zijn getroffen met betrekking tot het (tonale) geluid vanuit het transformatorstation aan de Weurtseweg 400.

- In verband met de vastgestelde Hogere Waarde dienen de toegelaten geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies op minimaal 13,25m van de aanduiding "as van de weg 3" te worden gerealiseerd.
- Het bepaalde in deze laatste regel geldt niet indien, voordat van de wijzigingsbevoegdheid gebruik wordt gemaakt, het snelheidsregime van de weg is verlaagd naar 30 km/u, de feitelijke afstand van de bebouwing tot aan de weg niet in strijd is met de Wet geluidhinder en de bij dit bestemmingsplan vastgestelde Hogere Waarden;

5.3.3 Uitwerkingsplicht

De in dit artikel opgenomen wijzigingsbevoegdheid houdt tevens in een uitwerkingsplicht (conform artikel 3.6 lid 2 Wro).

Artikel 6 Verkeer

6.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Verkeer' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. wegen met een functie voor verblijf en verplaatsing (waaronder terrassen), verkeerswegen (waaronder busbanen, fiets- en voetpaden), openbaar vervoer (waaronder hoogwaardig openbaar vervoer), kunstwerken (zoals bruggen en andere waterstaatkundige werken), parkeervoorzieningen en fietsenstallingen;
b. bijbehorende voorzieningen zoals: groen-, sport- en speelvoorzieningen en taluds;
c. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen;
d. geluidwerende voorzieningen, zoals geluidswallen en geluidsschermen;
e. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming;
f. (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 15.2.

6.2 Bouwregels

6.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen ten behoeve van fietsenstallingen;
b. gebouwen en overkappingen ten behoeve van (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 15.2;
c. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

6.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 6.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. de oppervlakte van gebouwen en/of overkappingen ten behoeve van fietsenstallingen mag per fietsenstalling niet meer bedragen dan 20 m^2. De bouwhoogte van fietsenstallingen mag niet meer dan 3 meter bedragen;
b. aangrenzend aan het hoofdgebouw van de naastliggende bestemming mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, worden gebouwd met een maximum diepte van 2 meter;
c. de bouwhoogte van palen, (licht)masten en ballenvangers en/of geluidwerende voorzieningen mag niet meer dan 15 meter en de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 5 meter bedragen.

6.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 6.2 voor de bouw van een kiosk met dien verstande dat:

a. de bebouwde oppervlakte van een kiosk maximaal 25 m^2 mag bedragen;
b. de maximum bouwhoogte 5 meter en de maximum goothoogte 3 meter mag bedragen;
c. de activiteiten geen nadelige invloed hebben op de normale afwikkeling van het verkeer en geen onevenredige parkeerdruk veroorzaken.

Artikel 7 Water

7.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Water' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. de waterhuishouding en voorzieningen ten behoeve van de waterhuishouding, de waterbeheersing, waterafvoer en -berging en watergangen hoofdzakelijk gericht op de beroepsvaart;
b. verkeer te water;
c. behoud en/of herstel van de op deze gronden voorkomende, dan wel daaraan eigen landschappelijk- en natuurlijke waarden;
d. taluds, oevers en onderhoudsstroken, kunstwerken en andere waterstaatkundige werken;
e. het gebruik ten behoeve van de uitvoering van bouwwerken, werken en werkzaamheden, welke passen in het kader van het normale beheer en onderhoud van de rivier, zoals oever- en kribvakverdedigingen en strekdammen en het plaatsen van bakens en scheepvaarttekens;

7.2 Bouwregels

7.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, worden gebouwd.

7.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 7.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regel:

a. de bouwhoogte van palen en (licht)masten, met uitzondering van aanmeerpalen, mag niet meer dan 10 m bedragen en de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 m bedragen;
b. de bouwhoogte van aanmeerpalen mag niet hoger zijn dan 16 meter + NAP.

Artikel 8 Woongebied

8.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Woongebied' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. wonen;
b. tevens voor gemengde functies (horeca, cultuur en ontspanning, kantoren, dienstverlening, maatschappelijke voorzieningen en bedrijvigheid);
c. verkeersfuncties (zoals wegen, trottoirs en fietspaden), verblijfsgebieden (zoals pleinen, parken en plantsoenen) en ontsluitingswegen;
d. de bij de diverse functies behorende voorzieningen zoals tuinen en erven (wonen), parkeren en terrassen (gemengd), verhardingen, (gebouwde) parkeervoorzieningen en groen-, sport- en speelvoorzieningen (verkeer-en verblijfsgebieden);
e. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen (zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen);
f. (nieuwe) geluidsgevoelige functies zijn alleen toegestaan voor zover wordt voldaan aan de Wet geluidhinder, de Wet Milieubeheer (Barim/Activiteitenbesluit), de bij dit bestemmingsplan vastgestelde hogere waarden en er aanvullende (geluidsafschermende) maatregelen zijn getroffen zodat er met betrekking tot de te realiseren geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat.

8.2 Bouwregels

- Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming worden gebouwd: (hoofd)gebouwen, overkappingen en (overige) bouwwerken;
- De gronden binnen deze bestemming mogen voor maximaal 40% worden bebouwd, ten behoeve van hoofdgebouwen;
- Binnen de bestemming zijn zowel grondgebonden als gestapelde woningen toegestaan;
- De goothoogte van de bebouwing bedraagt maximaal 22 meter. De goothoogte van de grondgebonden woningen bedraagt maximaal 12 meter;
- Maximaal 50% van de bebouwing (in verhouding tot het bestemmingsvlak) bestaat uit gestapelde woningen.
- Bij de grondgebonden woningen mag de totaal bebouwde oppervlakte aan aan-uit en bijgebouwen en overkappingen, ten hoogste 50% van de oppervlakte van het erf bedragen, met een maximum van 50 m². Voor appartementengebouwen geldt dat de totaal bebouwde oppervlakte aan aan-uit en bijgebouwen en overkappingen, ten hoogste 50% van de oppervlakte van het erf mag bedragen.
- De maximale oppervlakten en percentages uit de voorgaande regel gelden niet voor ondergrondse en/of verdiept gelegen, al dan niet overdekte parkeervoorzieningen. Deze gebouwde parkeervoorzieningen mogen uitsluitend ondergronds (zoals bedoeld in artikel 15 lid 4) en/of op de begane grond worden gerealiseerd;
- bij de realisering van de in deze bestemming toegelaten geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies moet worden voldaan aan de voorkeurswaarde uit de Wet geluidhinder alsmede de na te streven waarden uit de Wet milieubeheer (Barim/Activiteitenbesluit). Als de geluidsbelasting hoger is dan de voorkeurswaarde en/of de na te streven waarden mogen geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies alleen worden gerealiseerd als voldaan wordt aan de van toepassing zijnde vastgestelde Hogere Waarde (en de daarin opgenomen voorwaarden) en er aanvullende (geluidsafschermende) maatregelen zijn getroffen met betrekking tot het (tonale) geluid vanuit het transformatorstation aan de Weurtseweg 400;
- In verband met de vastgestelde Hogere Waarde dient de bebouwing, ten behoeve van de toegelaten geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies binnen deze bestemming, op minimaal 13,25m van de aanduiding 'as van de weg 3'; 12m van de aanduiding 'as van de weg 1' en 9m van de aanduiding 'as van de weg 2' te worden gerealiseerd;

8.3 Afwijken van de bouwregels

8.3.1 Afwijkingsbevoegdheid

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in de laatste regel van het vorige artikel ten aanzien van de (minimale) afstand van de bebouwing tot aan de as van weg.

8.3.2 Toelaatbaarheid

Een omgevingsvergunning kan worden verleend indien het snelheidsregime van de weg waarvoor de afwijking wordt gevraagd, voordat van de afwijkingsbevoegdheid gebruik wordt gemaakt, is verlaagd naar 30 km/u, de feitelijke afstand van de bebouwing tot aan de as van de weg niet in strijd is met de Wet geluidhinder en de bij dit bestemmingsplan vastgestelde Hogere Waarden en de afwijking overigens niet in strijd is met de vereisten van een goede ruimtelijke ordening.

Artikel 9 Leiding - Riool

9.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Leiding - Riool' aangewezen gronden zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor aanleg, instandhouding en/of bescherming van een (hoofd) rioolwatertransportleiding.

9.2 Bouwregels

9.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen ten behoeve van (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 31.2;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

9.2.2 Specifieke bouwregels

a. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen, met dien verstande dat palen en (licht)masten hoger mogen zijn.
b. op deze gronden mag ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen, in afwijking van het bepaalde in de bijbehorende bouwregels, niet worden gebouwd.

9.3 Afwijken van de bouwregels

9.3.1 Afwijkingsbevoegdheid

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in:

lid 9.2.2 onder b voor bouwwerken ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen.

9.3.2 Toelaatbaarheid

Een omgevingsvergunning kan worden verleend indien de belangen van de leiding(en) hierdoor niet onevenredig worden geschaad.

9.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

9.4.1 Omgevingsvergunningsplicht

Het is verboden op of in de in lid 9.1 bedoelde grond zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

a. het afgraven, ophogen en egaliseren van gronden;
b. het aanbrengen van diepwortelende beplantingen, het bebossen van gronden of het indrijven van voorwerpen in de grond;
c. het aanleggen en verharden van wegen, paden, parkeergelegenheden en andere oppervlakteverhardingen;
d. het aanleggen van rioleringen, leidingen of kabels anders dan ten behoeve van de bestemming;
e. het opslaan van zaken (waaronder begrepen afvalstoffen).

9.4.2 Uitzonderingen

Het in lid 9.4.1 vervatte verbod geldt niet voor werken of werkzaamheden die:

a. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
c. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.

9.4.3 Toelaatbaarheid

De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid 9.4.1 zijn slechts toelaatbaar voor zover de belangen van de leiding(en) hierdoor niet onevenredig worden geschaad.

Artikel 10 Waarde - Archeologie 3

10.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Waarde - Archeologie 3 aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud en de bescherming van de archeologische waarden van de gronden (zeer hoge archeologische waarde).

10.2 Bouwregels

10.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde worden gebouwd. Deze bepaling geldt niet voor (legale) bestaande gebouwen en overkappingen.

10.2.2 Specifieke bouwregels

a. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen, met dien verstande dat palen en (licht)masten hoger mogen zijn;
b. op deze gronden mag ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen, in afwijking van het bepaalde in de bijbehorende bouwregels, niet worden gebouwd, tenzij aan een van onderstaande voorwaarden wordt voldaan:
    1. op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn;
    2. het bouwplan betrekking heeft op een of meer van de volgende activiteiten of bouwwerken: vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bebouwing, waarbij de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid en waarbij gebruik wordt gemaakt van bestaande fundering;
    3. geen grondwerk wordt verricht dieper dan 0,3m.

10.3 Afwijken van de bouwregels

10.3.1 Afwijkingsbevoegdheid

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 10.2.2 onder b voor bouwwerken ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen.

10.3.2 Toelaatbaarheid

Een omgevingsvergunning kan worden verleend indien op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat de archeologische waarden door de bouwactiviteiten niet onevenredig (kunnen) worden geschaad.

10.3.3 Adviesprocedure voor afwijkingen

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 10.3.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de archeologisch deskundige omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning archeologische waarden (kunnen) worden aangetast, en welke voorschriften, ter bescherming van de archeologische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden. Aan een omgevingsvergunning kunnen voorschriften worden verbonden zoals:

a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische waarden in de bodem kunnen worden behouden, zoals alternatieven voor heiwerk, het aanbrengen van een beschermende bodemlaag of andere voorzieningen die op dit doel zijn gericht;
b. het doen van nader archeologisch onderzoek;
c. het begeleiden van de activiteiten waarvoor omgevingsvergunning is verleend door een

daarvoor aangewezen archeologisch deskundige.

10.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

10.4.1 Werken en werkzaamheden

Het is verboden op of in de in lid 10.1 bedoelde grond zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

a. grondwerkzaamheden, waartoe worden gerekend het afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren en ontginnen van gronden, alsmede het graven of vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren, het aanleggen van drainage en het verwijderen van bestaande funderingen;
b. het ophogen van de bodem met meer dan 1 meter;
c. het tot stand brengen en/of in exploitatie brengen van boor- en pompputten;
d. het aanleggen, verbreden of verharden van wegen, voet-, ruiter- of rijwielpaden, banen of parkeergelegenheden en het aanleggen van andere oppervlakteverhardingen,
e. het uitvoeren van heiwerkzaamheden en/of het op een of andere wijze indrijven van voorwerpen in de grond;
f. het verlagen van het waterpeil;
g. het aanleggen of rooien van bos of boomgaard waarbij stobben worden verwijderd;
h. het omzetten van grasland in bouwland;
i. het aanleggen van nieuwe ondergrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur.

10.4.2 Uitzonderingen

Het in lid 10.4.1 vervatte verbod geldt niet voor werken en werkzaamheden indien:

a. op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat de archeologische waarden niet onevenredig (kunnen) worden aangetast;
b. de werkzaamheden in de bodem niet dieper gaan dan 0,3m.
c. de werken en werkzaamheden het normale onderhoud en/of gebruik betreffen, met inbegrip van onderhouds-en vervangingswerkzaamheden van bestaande bestratingen en beplantingen binnen bestaande tracés van kabels en leidingen;
d. de werken en werkzaamheden:
    1. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
    2. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
    3. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning;
    4. het archeologisch onderzoek betreffen.

10.4.3 Toelaatbaarheid

De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid 10.4.1 zijn slechts toelaatbaar voor zover op grond van archeologisch onderzoek is aangetoond dat de archeologische waarden hierdoor niet onevenredig (kunnen) worden geschaad.

10.4.4 Adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 10.4.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de archeologisch deskundige omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning archeologische waarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de archeologische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden.

10.5 Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd met toepassing van artikel 3.6, lid 1, onder a van de Wet ruimtelijke ordening het bestemmingsplan te wijzigen door:

a. de bestemming Waarde - Archeologie 3 als bedoeld in lid 10.1 geheel of gedeeltelijk te doen vervallen, indien op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn, dan wel er niet langer archeologische begeleiding of zorg nodig is.
b. gronden alsnog te bestemmen als Waarde - Archeologie 3 indien uit archeologisch onderzoek blijkt dat ter plaatse behoudenswaardige archeologische waarden aanwezig zijn.

Artikel 11 Waarde - Cultuurhistorie 3

11.1 bestemmingsomschrijving

De voor Waarde - Cultuurhistorie 3 aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud en de bescherming van de cultuurhistorische waarden van de gronden, in het bijzonder de nog aanwezige restanten van Fort Krayenhoff.

11.2 bouwregels

Op deze gronden mag ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen, in afwijking van het bepaalde in de bijbehorende bouwregels, niet worden gebouwd.

11.3 Afwijken van de bouwregels

11.3.1 Afwijkingsbevoegdheid

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 11.2 voor bouwwerken ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen.

11.3.2 Toelaatbaarheid

Een omgevingsvergunning kan worden verleend indien de cultuurhistorische waarden door de bouwactiviteiten niet onevenredig (kunnen) worden geschaad.

11.3.3 Adviesprocedure voor afwijkingen

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 11.3.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de Commissie Beeldkwaliteit omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning cultuurhistorische waarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de cultuurhistorische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden.

11.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

11.4.1 Werken en werkzaamheden

Het is verboden op of in de in lid 11.1 bedoelde grond zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

a. het ophogen of verlagen van de bodem met meer dan 1 meter;
b. het aanleggen, verbreden of verharden van wegen, voet-, ruiter- of rijwielpaden, banen of parkeergelegenheden en het aanleggen van andere oppervlakteverhardingen;
c. het uitvoeren van heiwerkzaamheden en/of het op een of andere wijze indrijven van voorwerpen in de grond;
d. het kappen van bomen.

11.4.2 Uitzonderingen

Het in lid 11.4.1 vervatte verbod geldt niet voor werken en werkzaamheden indien:

a. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
c. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.

11.4.3 Adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 11.4.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de Commissie Beeldkwaliteit omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning cultuurhistorische waarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de cultuurhistorische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden.

11.5 Omgevingsvergunning voor het slopen van een bouwwerk

11.5.1 Sloopverbod

Het is verboden op of in de in lid 11.1 bedoelde grond zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag bestaande bouwwerken te slopen, tenzij:

het slopen van een bestaand bouwwerk op basis van het voorheen geldende bestemmingsplan niet omgevingsvergunningplichtig was en waarvan de sloop reeds in uitvoering was ten tijde van de inwerkingtreding van het plan.

11.5.2 Adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het slopen van een bouwwerk

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 11.5.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de Commissie Beeldkwaliteit omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning cultuurhistorische waarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de cultuurhistorische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden.

Artikel 12 Waterstaat - Waterkering

12.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waterstaat - Waterkering' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor:

a. het aanleggen, het in stand houden, het beheer, het onderhoud en de verbetering van de waterkering;
b. bij deze bestemming behorende voorzieningen zoals kunstwerken, dijksloten en andere waterstaatswerken.

12.2 Bouwregels

a. In afwijking van het bepaalde bij de andere bestemming mag niet worden gebouwd, anders dan ten behoeve van deze bestemming;
b. op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals kwelvoorzieningen en dergelijke;
c. in aanvulling op het vermelde onder 12.1, aanhef en onder b, mogen op deze gronden overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd tot een hoogte van maximaal 3 m.

12.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van bepaalde in artikel 12.2 voor het bouwen van bouwwerken die op grond van het elders in deze regels bepaalde zijn toegestaan, mits dit niet strijdig is met de belangen van de waterkering of de waterhuishouding. Alvorens omtrent een omgevingsvergunning te besluiten vraagt het bevoegd gezag de waterbeheerder als bedoeld in artikel 3.1 van de Waterwet om advies.

Artikel 13 Waterstaat - Waterstaatkundige functie

13.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waterstaat - Waterstaatkundige functie' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor :

a. de afvoer van hoog opperwater, sediment en ijs;
b. waterhuishouding;
c. verkeer te water;
d. verbetering van de hoofdwaterkering alsmede voor de vergroting van de afvoercapaciteit;
e. het gebruik ten behoeve van de uitvoering van bouwwerken, werken en werkzaamheden, welke passen in het kader van het normale beheer en onderhoud van de rivier en/of kanaal, zoals oever- en kribvakverdedigingen en strekdammen en het plaatsen van bakens en scheepvaarttekens.

13.2 Bouwregels

13.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde worden gebouwd.

13.2.2 Specifieke bouwregels

a. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 5 meter bedragen, met dien verstande dat palen en (licht)masten hoger mogen zijn;
b. ten behoeve van de andere, voor deze gronden geldende bestemming(en) mag met inachtneming van de voor de betrokken bestemming(en) geldende (bouw)regels uitsluitend worden gebouwd, indien het bouwplan betrekking heeft op vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bouwwerken, waarbij de waterbergingscapaciteit gelijk blijft. Uitbreiding van bouwwerken is niet toegestaan.

13.3 Afwijken van de bouwregels

13.3.1 Afwijkingsbevoegdheid

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 13.2.2 onder b voor bouwwerken ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen.

13.3.2 Toelaatbaarheid

Een omgevingsvergunning kan worden verleend indien de waterstaatkundige belangen niet onevenredig worden geschaad.

13.3.3 Adviesprocedure voor afwijkingen

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 13.3.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de waterbeheerder omtrent de vraag of door voorgenomen bouwactiviteiten de waterstaatkundige belangen niet onevenredig worden geschaad en de eventueel te stellen voorwaarden.

13.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

13.4.1 Omgevingsvergunningsplicht

Het is verboden op of in de in lid 13.1 bedoelde grond zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

a. het ophogen van gronden;
b. het dempen van watergangen.

13.4.2 Uitzonderingen

Het in lid 13.4.1 vervatte verbod geldt niet voor werken of werkzaamheden die:

a. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
c. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.

13.4.3 Toelaatbaarheid

De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid 13.4.1 zijn slechts toelaatbaar voor zover de waterstaatkundige belangen hierdoor niet onevenredig worden geschaad.

13.4.4 Adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 13.4.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de waterbeheerder omtrent de vraag of door de uitvoering van de voorgenomen werken en werkzaamheden de waterstaatkundige belangen niet onevenredig worden geschaad en de eventueel te stellen voorwaarden.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 14 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 15 Algemene bouwregels

15.1 Beeldende kunst

Het oprichten van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, ten behoeve van beeldende kunst is binnen alle bestemmingen toegestaan tot een maximum bouwhoogte van 15 meter, met dien verstande dat de regels van de dubbelbestemmingen en algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

15.2 (Bouw)werken ten algemenen nutte

Het oprichten van bouwwerken ten algemenen nutte, zoals: transformatorhuisjes, schakelhuisjes, bemalingsinrichtingen, gasdrukregel- en meetstations, straatmeubilair, infiltratievoorzieningen, voorzieningen ten behoeve van koude- en warmteopslag, wachthuisjes voor verkeers- en parkeerdiensten en schuilgelegenheden, is binnen alle bestemmingen toegestaan, met dien verstande dat:

a. de inhoud van elk gebouw niet meer mag bedragen dan 50 m³;
b. de oppervlakte van elke overkapping niet meer mag bedragen dan 20 m²;
c. de goothoogte van gebouwen niet meer dan 3 meter mag bedragen en de bouwhoogte van gebouwen niet meer dan 5 meter mag bedragen;
d. de bouwhoogte van overkappingen niet meer dan 3 meter mag bedragen;
e. voor de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, de bouwregels van de geldende bestemming van toepassing zijn;
f. de regels van de dubbelbestemmingen en algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

15.3 Jongerenontmoetingsplaatsen

Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd af te wijken van het bestemmingsplan ten behoeve van het oprichten/faciliteren van jongerenontmoetingsplaatsen onder de voorwaarden dat:

a. het gaat om een visueel goed zichtbare locatie;
b. de locatie voldoende (verkeers)veilig is;
c. de locatie bij voorkeur gelegen is nabij een speelvoorziening;
d. de afstand tot omliggende woonbebouwing dusdanig is dat er geen hinder voor omwonenden is te verwachten;
e. de oppervlakte van gebouwen en/of overkappingen ten behoeve van een jongerenontmoetingsplaats per locatie niet meer dan 20 m^2 bedraagt. De goothoogte mag maximaal 3 meter en de bouwhoogte maximaal 5 meter bedragen.

15.4 Ondergronds bouwen

Bouwen onder peil ten behoeve van de bestemming is toegestaan, met dien verstande dat:

a. bouwen onder peil is toegestaan ten behoeve van de op de begane grond toegestane functies en ondergrondse parkeervoorzieningen;
b. bouwen onder peil ten behoeve van bouwwerken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 15.2 is toegestaan;
c. de regels van de dubbelbestemming en algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

Artikel 16 Algemene gebruiksregels

16.1 Aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten

In gebouwen die ingevolgde deze regels gebruikt mogen worden als woning (inclusief bijbehorende aan- en uitbouwen) is de uitoefening van aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten toegestaan, onder de volgende voorwaarden:

a. maximaal 35% van het vloeroppervlak van de woning, inclusief aan- en uitbouwen, mag tot ten hoogste 50 m² worden gebruikt voor een aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteit;
b. degene die de activiteiten in de woning uitvoert, dient tevens de bewoner van de woning te zijn;
c. de activiteiten dienen qua aard, omvang en uitstraling te passen in een woonomgeving;
d. er mag geen horeca of detailhandel ter plaatse plaatsvinden, uitgezonderd een beperkte verkoop als ondergeschikte activiteit en in relatie met een aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteit;
e. de activiteiten mogen geen nadelige invloed hebben op de normale afwikkeling van het verkeer en geen onevenredige parkeerdruk veroorzaken.

In bijgebouwen is de uitoefening van aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteiten niet toegestaan.

16.2 Bed en breakfast

a. In hoofdgebouwen die ingevolge deze regels gebruikt mogen worden voor de hoofdfuncties bedrijven, voorzover deze voorkomen in categorie 1 of 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten, cultuur en ontspanning, detailhandel, dienstverlening, kantoren en/of maatschappelijke voorzieningen is op de verdieping(en) een bed en breakfast toegestaan.
b. Ten behoeve van het onder a. toegestane gebruik mag, in afwijking van de betreffende bestemming voor dit gebruik, worden gebouwd, met dien verstande dat de daarvoor geldende bouwregels onverminderd van kracht blijven.

16.3 Buitenschoolse opvang en kinderdagverblijven

1. In hoofdgebouwen die ingevolge deze regels gebruikt mogen worden voor kantoor en/of dienst verlening is het gebruik als buitenschoolse opvang en/of kinderdagverblijf onder de volgende voorwaarden toegestaan:
a. de activiteiten dienen qua aard, omvang en uitstraling te passen in de omgeving;
b. de activiteiten moeten voldoen aan de door de GGD en de brandweer gestelde eisen;
c. er dient voldaan te worden aan de voorkeurswaarden uit de Wet geluidhinder;
d. de activiteiten niet zijn toegestaan binnen de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone-vervoer gevaarlijke stoffen';
e. de activiteiten vinden naast of in combinatie met het volgens de betreffende bestemming toegestane gebruik plaats en mogen daarvoor geen belemmering vormen;
f. de activiteiten mogen geen nadelige invloed hebben op de normale afwikkeling van het verkeer en geen onevenredige parkeerdruk veroorzaken.

2. Ten behoeve van het onder 1. toegestane gebruik, mag in afwijking van de betreffende bestemming voor dit gebruik worden gebouwd, met dien verstande dat de daarvoor geldende bouwregels onverminderd van kracht blijven.

16.4 Evenementen

Evenementen zijn binnen alle bestemmingen toegestaan, mits hiervoor vergunning is verleend op grond van de Algemeen Plaatselijke Verordening (APV).

16.5 Ondersteunende horeca

In gebouwen die ingevolge deze regels gebruikt mogen worden voor cultuur en ontspanning, dienstverlening, maatschappelijke voorzieningen, en niet voor horeca, is ondersteunende horeca onder de volgende voorwaarden toegestaan:

a. de horeca-activiteit is ondergeschikt aan de hoofdactiviteit;
b. de openingstijden van de horeca-activiteit zijn aangepast aan de openingstijden van de hoofdactiviteit;
c. de toegang tot de horeca-activiteit is uitsluitend via die van de hoofdactiviteit, er is dus geen aparte ingang;
d. er is in het pand vrij toegankelijke sanitaire ruimte;
e. voor de horeca-activiteit mag geen aparte reclame worden gemaakt;
f. van het totale vloeroppervlak van een food-detailhandelsbedrijf mag maximaal 20 m^2 en niet meer dan 25% van het totale verkoopvloeroppervlak aan ondersteunende horeca worden besteed, mits binnen een afstand van 50 meter aan weerszijden van het pand zich geen andere zaak bevindt met ondersteunende of reguliere horeca;
g. van het totale vloeroppervlak van een non-food detailhandelsbedrijf mag maximaal 50 m^2 en niet meer dan 25% van het totale verkoopvloeroppervlak aan ondersteunende horeca worden besteed, mits binnen een afstand van 50 meter aan weerszijden van het pand zich geen andere zaak bevindt met ondersteunende of reguliere horeca;
h. van het totale vloeroppervlak van een maatschappelijke voorziening, een voorziening gericht op cultuur en ontspanning en een recreatieve- en sportvoorziening (met uitzondering van een sporthal en sportveld) mag maximaal 10% aan ondersteunende horeca worden besteed;
i. van het totale vloeroppervlak van een sporthal mag maximaal 12% aan ondersteunende horeca worden besteed;
j. voor 1 sportveld mag maximaal 150 m^2 aan ondersteunende horeca worden besteed en bij meerdere velden mag voor ieder extra sportveld maximaal 75 m^2 worden opgeteld, met dien verstande dat de maximum oppervlakte niet meer mag bedragen dan 375 m^2.

De gehanteerde oppervlaktematen betreffen de totale oppervlakte ten dienste van de ondersteunende horecafunctie, niet inbegrepen de daarbij behorende ruimten als opslag, keuken- en toiletruimten.

16.6 Seksinrichting of escortbedrijf

16.6.1 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met de bestemming, wordt in ieder geval verstaan een gebruik van gronden en gebouwen ten behoeve van:

a. een seksinrichting of een escortbedrijf voorzover binnen de geldende bestemming geen aanduiding 'seksinrichting' is opgenomen;
b. raam- en straatprostitutie.

16.6.2 Afwijken van de gebruiksregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 16.6.1 sub a voor het vestigen van een seksinrichting of escortbedrijf binnen de bestemming Gemengd onder de voorwaarden dat:

a. de vestiging past binnen het maximumstelsel, zoals dat geldt op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Nijmegen;
b. primair wordt aangesloten bij het huidige en toekomstige stedelijk hoofdwegennet; de activiteit, gelet op de aard en invloed ervan, niet leidt tot een onevenredige aantasting van het karakter van de omgeving. Bij de beoordeling van de aard en invloed op de omgeving worden de volgende aspecten mede in de beoordeling betrokken:
   1. de aanwezigheid van gevoelige functies in de omgeving, zoals religieuze functies

(kerken, moskees e.d.), scholen (en andere door kinderen gebruikte gebouwen, zoals kinderopvang) e.d., met dien verstande dat:
- de in acht te nemen afstand tot dergelijke functies tenminste 50 meter dient te bedragen;
- rekening wordt gehouden met de aanlooproutes van de gevoelige functies;

2. het voorkomen of beperken van overlast voor de omgeving;
3. het voorkomen van nieuwe concentraties van seksinrichtingen en escortbedrijven door een afstand van tenminste 250 meter aan te houden tot een bestaand bedrijf in dezelfde straat of buurt;
4. de aard van de activiteit, te weten een overwegende avond of nachtactiviteit;
5. de sociale- en brandveiligheid;
6. het voorkomen of beperken van een verkeersaantrekkende werking;
7. de verkeersveiligheid, met name in relatie tot de ontsluiting van het erf;
8. het voorkomen of beperken van een onevenredige parkeerdruk op de openbare ruimte, waarbij wordt uitgegaan van parkeren op eigen erf.

c. wat bouwen betreft moet worden aangesloten bij de regels van de onderliggende bestemming, met dien verstande dat het bevoegd gezag voorwaarden kan stellen aan de maximum oppervlakte van de activiteit.

Artikel 17 Algemene aanduidingsregels

17.1 Geluidzone - industrie

Op gronden gelegen ter plaatse van de aanduiding 'geluidzone - industrie' mag, ongeacht het bepaalde in de geldende bestemmingen, geen bebouwing voor geluidsgevoelige functies worden opgericht, tenzij een hogere waarde in het kader van de Wet geluidhinder is vastgesteld.

17.2 overige zone - ontsluiting

Ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'overige zone - ontsluiting' en binnen 10 meter aan weerszijden van deze aanduiding, zijn de gronden, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor (hoofd)ontsluitingswegen.

17.3 vrijwaringszone - vaarweg

17.3.1 Omschrijving gebiedsaanduiding

Ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone - vaarweg' zijn de gronden, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede aangeduid voor de bescherming van het doelmatig en veilig functioneren van de nabijgelegen vaarweg.

17.3.2 Bouwregels

Op de gronden met de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone - vaarweg' zijn uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, toegestaan ten behoeve van de vaarweg. De bouwhoogte van deze bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer bedragen dan 5 meter, met dien verstande dat palen en (licht)masten hoger mogen zijn.

17.3.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 17.3.2 voor bouwwerken ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen indien het belang van de vaarweg hierdoor niet onevenredig wordt geschaad. Het bevoegd gezag wint vooraf schriftelijk advies in bij de waterbeheerder(s) omtrent de vraag of door de voorgenomen bouwactiviteiten het belang van de vaarweg niet onevenredig wordt geschaad en de eventueel te stellen voorwaarden.

17.4 Veiligheidszone - vervoer gevaarlijke stoffen

Binnen de gebiedsaanduiding veiligheidszone - vervoer gevaarlijke stoffen zijn nieuwe zeer kwetsbare objecten niet toegestaan.

17.5 Vrijwaringszone - dijk

17.5.1 Aanduidingsomschrijving

Ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone - dijk' zijn de gronden, afgezien van de voor die gronden aangewezen bestemmingen, tevens aangeduid voor de bescherming, het onderhoud en de instandhouding van de primaire en/of de regionale waterkering.

17.5.2 Bouwregels

In afwijking van het bepaalde in de overige bestemmingen mag op de gronden zoals bedoeld in lid 17.5.1 niet worden gebouwd.

17.5.3 Afwijkingsbevoegdheid

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 17.5.2, met inachtneming van de volgende regels:

1. de bij de betrokken bestemming behorende bouwregels worden in acht genomen;
2. het belang van de waterkering wordt niet onevenredig geschaad en vooraf wordt schriftelijk advies ingewonnen bij de desbetreffende beheerder van de waterkering.

17.5.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

a Werken en werkzaamheden

Het is verboden op of in de in lid 17.5.1 bedoelde gronden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

a. het vergraven, afgraven en egaliseren van gronden;
b. het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren;
c. het aanbrengen en/of rooien van diepwortelende beplantingen;
d. het uitvoeren van heiwerken of het anderszins in de bodem drijven van voorwerpen;
e. het aanbrengen van ondergrondse transport-, energie- en telecommunicatieleidingen en de daarmee verband houdende constructies, installaties en/of apparatuur;
f. het uitvoeren van graafwerkzaamheden anders dan normaal spit- en ploegwerk.

b Uitzonderingen

Het in lid 17.5.4 onder a vervatte verbod geldt niet voor werken en werkzaamheden die:

1. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
2. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
3. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.

c Toelaatbaarheid

Werken en werkzaamheden als bedoeld in lid 17.5.4 onder a zijn slechts toelaatbaar indien door het uitvoeren van de werken en/of de werkzaamheden de belangen van de waterkering niet onevenredig worden geschaad en hieraan door het stellen van voorwaarden niet of onvoldoende tegemoet kan worden gekomen.

d Adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 17.5.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de desbetreffende beheerder van de waterkering omtrent de vraag of door de uitvoering van de voorgenomen werken en werkzaamheden de belangen van de waterkering niet onevenredig worden geschaad en de eventueel te stellen voorwaarde.

Artikel 18 Algemene afwijkingsregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van de bepalingen van dit plan, voor zover het een in beperkte mate afwijking van de maatvoering betreft, noodzakelijk om het bouwwerk zodanig te laten aansluiten op een bestaande, legale situatie dat dit vanuit architectonisch en/of bouwkundig opzicht een verbetering is.

Artikel 19 Overige regels

19.1 Uitsluiting aanvullende werking van de bouwverordening

De voorschriften van de Bouwverordening ten aanzien van onderwerpen van stedenbouwkundige aard blijven overeenkomstig het gestelde in artikel 9 lid 2 van de Woningwet buiten toepassing, behoudens ten aanzien van de volgende onderwerpen:

a. de parkeergelegenheid en laad- en losmogelijkheden;
b. de ruimte tussen bouwwerken.

19.2 Voorrangsregeling bestemmingen

Bij toepassing van de bestemmingen uit Hoofdstuk 2 geldt, indien op deze gronden een (enkelvoudige) bestemming samenvalt met een dubbelbestemming, primair het bepaalde met betrekking tot de dubbelbestemming.

Indien twee of meer dubbelbestemmingen samenvallen, dient de volgende prioriteitenvolgorde te worden aangehouden:

a. in de eerste plaats: de planregels van artikel 9 Leiding-Riool;
b. in de tweede plaats: de planregels van artikel 12 Waterstaat-Waterkering;
c. in de derde plaats: de planregels van artikel 13 Waterstaat-Waterstaatkundige functie;
d. in de vierde plaats: de planregels van artikel 10 Waarde-archeologie 3;
e. in de vijfde plaats: de planregels van artikel 11 Waarde-cultuurhistorie 3.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 20 Overgangsrecht

20.1 Overgangsrecht bouwwerken

20.1.1 Algemeen

Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,

a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.

20.1.2 Afwijken bij omgevingsvergunning

Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het bepaalde in artikel 20.1.1 een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in artikel 20.1.1 met maximaal 10%.

20.1.3 Uitzonderingen

Artikel 20.1.1 is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

20.2 Overgangsrecht gebruik

20.2.1 Algemeen

Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.

20.2.2 Strijdig gebruik

a. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in artikel 20.2.1, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
b. Indien het gebruik, bedoeld in artikel 20.2.1, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

20.2.3 Uitzonderingen

Artikel 20.2.1 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

Artikel 21 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:

Regels van het bestemmingsplan 'Nijmegen Waalfront - 2 (Brugkwartier)'.

Bijlagen bij de regels

Bijlage 1 Staat van bedrijfsactiviteiten (model Nijmegen)

Staat van bedrijfsactviteiten

05	**Visserij, kweken van vis en schaaldieren**	**Cat**	**Milieu-aspect**
0502	Kweken van vis en schaaldieren	3.1	G-GE30
15	**Industrie** **Vervaardiging van voedingsmiddelen en dranken**	**Cat**	**Milieu-aspect**
1511	Slachterijen (geen pluimveeslachterijen)	3.2	G-GE100
1513.1	Vervaardiging van snacks en kant-en-klaar-maaltijden	3.1	G-GE50
1513.2	Vervaardiging van vleeswaren (geen snacks) en overige vleesverwerking	3.1	G-GE50
1551	Melkproductenfabrieken v.c. < 55.000 t/j	3.2	G100
	Melkproductenfabrieken v.c. > 55.000 t/j	4.2	G100
1552	Bereiding van consumptie-ijs p.o. = 200 m^2	2	G30
	Bereiding van consumptie-ijs p.o. > 200 m^2	3.2	G100
1561	Vervaardiging van meel (geen zetmeel)< 500 t/u	4.1	G200
	Vervaardiging van meel (geen zetmeel)= 500 t/u	4.2	G300
1562	Vervaardiging van zetmeel < 10 t/u	4.1	G-GE200
	Vervaardiging van zetmeel = 10 t/u	4.2	G-GE300
1571	Vervaardiging van veevoeder (mengvoeder) < 100 t/u	4.1	G-GE200
	Vervaardiging van veevoeder (mengvoeder) = 100 t/u	4.2	G-GE300
1572	Vervaardiging van voer voor huisdieren	4.1	G-GE200
1581	Broodfabrieken, brood- en banketbakkerijen: v.c. < 2.500 kg meel/week	2	G-GE30
	Broodfabrieken, brood- en banketbakkerijen: v.c. = 2.500 kg meel/week	3.2	G-GE100
1582	Banketfabrieken en vervaardiging van beschuit en biscuit	3.2	G-GE100
1584.2	Vervaardiging van chocolade en suikerwerk p.o. = 200 m^2	2	G-GE30
	Vervaardiging van chocolade en suikerwerk p.o. < 2.000 m^2	3.2	GE100
	Vervaardiging van chocolade en suikerwerk p.o. > 2.000 m^2	5.1	GE500
1585	Vervaardiging van deegwaren	3.1	GE50
1589	Vervaardiging van overige voedingsmiddelen n.e.g.	4.1	GE200
1591	Distilleerderijen en likeurstokerijen	4.2	GE300
1596	Bierbrouwerijen	4.2	GE300
17	**Vervaardiging van textiel en textielproducten**	**Cat**	**Milieu-aspect**
1771	Vervaardiging van gebreide en gehaakte kousen en sokken	3.1	G50
1772	Vervaardiging van gebreide en gehaakte truien, vesten en pullovers	3.1	G50
18	**Vervaardiging van kleding; bereiden en verven van bont**	**Cat**	**Milieu-aspect**
1822	Vervaardiging van bovenkleding (geen werkkleding en kleding van leer)	2	G30
1823	Vervaardiging van onder- en nachtkleding	2	G30
1824	Vervaardiging van overige kleding en -toebehoren n.e.g.	2	G30
20	**Houtindustrie en vervaardiging van artikelen van hout, kurk, riet e.d.**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2020	Vervaardiging van fineer en plaatmaterialen	3.2	G-GE100

2030.2	Vervaardiging van overig timmerwerk	3.2	G100
21	**Vervaardiging van papier, karton en papier- en kartonwaren; uitgeverijen en drukkerijen e.d.**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2112.1	Vervaardiging van grafisch papier en karton < 3 t/u	3.1	G-GE-S50
	Vervaardiging van grafisch papier en karton 3 - 15 t/u	4.1	G200
	Vervaardiging van grafisch papier en karton > 15 t/u	4.2	G300
2121.1	Vervaardiging van verpakkingsmiddelen van papier en karton	3.2	G100
2123	Vervaardiging van kantoorbenodigdheden van papier	3.2	G100
2125	Vervaardiging van overige papier- en kartonwaren	3.2	G100
22	**Uitgeverijen, drukkerijen en reproductie van opgenomen media**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2222.1	Drukkerijen van boeken e.d.	3.2	G100
2222.2	Drukkerijen van tijdschriften	3.2	G100
2222.3	Drukkerijen van reclame	3.2	G100
2222.5	Drukkerijen van formulieren	3.2	G100
2222.6	Kleine drukkerijen en kopieerinrichtingen	2	G30
2223	Grafische afwerking en binderijen	1	G10
2224	Grafische reproductie en zetten	2	GE30
2225	Overige activiteiten verwant aan de drukkerij	2	G-GE30
2231	Reproductie van geluidsopnamen	1	G10
24	**Vervaardiging van chemische producten**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2416	Vervaardiging van kunststof in primaire vorm	5.2	GE700
2430	Vervaardiging van verf, lak, vernis, inkt en mastiek	4.2	GE300
2442	Formulering en afvullen geneesmiddelen	3.1	G-GE50
2466	Chemische kantoorbenodigdheden fabrieken	3.1	G-GE50
	Vervaardiging van overige chemische producten n.e.g.	4.1	G-GE200
25	**Vervaardiging van producten van rubber en kunststof**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2522	Productie van verpakkingsmateriaal en assemblage kunststofbouwmaterialen	3.1	G-GE50
	Kunststofverwerkende bedrijven zonder fenolharsen	4.1	GE200
	Kunststofverwerkende bedrijven met fenolharsen	4.2	GE300
2524	Vervaardiging van overige producten van kunststof	4.1	GE200
26	**Vervaardiging van glas, aardewerk, cement-, kalk- en gipsproducten**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2612	Vormen en bewerken van vlakglas	3.1	G50
2613	Vervaardiging van holglas	3.2	G100
2621	Vervaardiging van huishoudelijk/sieraardewerk, Elektrische ovens < 40 kW	2	G30
	Vervaardiging van huishoudelijk/sieraardewerk, Elektrische ovens = 40 kW	3.2	G100
2661.1	Vervaardiging van producten van beton voor de bouw	5.2	G700
2663	Vervaardiging van stortklare beton p.c. < 100 t/d	3.2	G100
	Vervaardiging van stortklare beton p.c. > 100 t/d	4.2	G300
2670	Natuursteenbewerking, zonder breken zeven en drogen, p.o. = 2.000 m^2	3.1	G50
	Natuursteenbewerking, zonder breken zeven en drogen, p.o. > 2.000 m^2	3.2	G100

27	**Vervaardiging van metalen in primaire vorm en van producten van metaal**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2710	Vervaardiging van ijzer, staal en ferro-legeringen(EGKS) p.c. < 1.000t/j	5.2	G-GE700
2751	Gieten van ijzer p.c. < 4.000 t/j	4.2	G300
2754	Gieten van overige non-ferrometalen	4.2	G300
28	**Vervaardiging van producten van metaal (geen machines en transportmiddelen)**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2811	Vervaardiging van metalen constructiewerken gesloten gebouw p.o.= 200 m^2	3.1	G50
	Vervaardiging van metalen constructiewerken gesloten gebouw p.o.> 200 m^2	3.2	G100
2812	Vervaardiging van metalen ramen, deuren en kozijnen, p.o.= 200 m^2	3.1	G50
	Vervaardiging van metalen ramen, deuren en kozijnen, p.o.> 200 m^2	3.2	G100
2851	Oppervlaktebehandeling, Algemeen	3.2	G100
	Oppervlaktebehandeling, Lakken, moffelen en emailleren	3.2	G-GE100
2852	Overige metaalbewerking, p.o.= 200 m^2	3.1	G50
	Overige metaalbewerking, p.o.> 200 m^2	3.2	G100
2863	Vervaardiging van hang- en sluitwerk	3.2	G100
2875	Vervaardiging van overige producten van metaal n.e.g. p.o.= 200 m^2	3.1	G50
	Vervaardiging van overige producten van metaal n.e.g. p.o.> 200 m^2	3.2	G100
29	**Vervaardiging van machines en apparaten**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2911	Vervaardiging en revisie van motoren en turbines (geen motoren voor vliegtuigen, motorvoertuigen en -fietsen) p.o. > 2.000 m^2	4.1	G200
2921	Vervaardiging van industriële ovens en branders, p.o. > 2.000 m^2	4.1	G200
2922	Vervaardiging van hijs-, hef- en andere transportwerktuigen, p.o. > 2.000 m^2	4.1	G200
2932	Vervaardiging van landbouwmachines en -werktuigen (geen tractoren), p.o. > 2.000 m^2	4.1	G200
2955	Vervaardiging van machines en apparaten voor de productie van papier, karton en papier- en kartonwaren, p.o. 2.000 m^2	4.1	G200
2956	Vervaardiging van overige machines en apparaten n.e.g. voor specifieke industriële activiteiten, p.o. > 2.000 m^2	4.1	G200
30	**Vervaardiging van elektrische en optische apparaten en instrumenten**	**Cat**	**Milieu-aspect**
3002	Vervaardiging van computers	2	G-GE30
31	**Vervaardiging van overige elektrische machines, apparaten en benodigdheden**	**Cat**	**Milieu-aspect**
3110	Vervaardiging van elektromotoren en elektrische generatoren en transformatoren	4.1	G-GE200
3130	Vervaardiging van geïsoleerde kabel en draad	4.1	G200
3162	Vervaardiging van koolelektroden	6	GE1500
32	**Vervaardiging van audio-, video- en telecommunicatieapparaten en benodigdheden**	**Cat**	**Milieu-aspect**
3210	Vervaardiging van elektronische componenten	3.1	G50
3220	Vervaardiging van zendapparaten voor televisie en radio en van apparaten voor lijntelefonie en -telegrafie	3.1	G50

33	**Vervaardiging van medische apparaten en instrumenten, orthopedische artikelen e.d., precisie- en optische instrumenten en uurwerken**	**Cat**	**Milieu-aspect**
3310.1	Tandtechnische bedrijven	2	G-GE30
3310.2	Vervaardiging van medische apparaten en instrumenten en overige orthopedische en protheseartikelen	2	G-GE30
3320	Vervaardiging van meet-, regel- en controleapparaten (niet voor de bewaking van industriële processen)	2	G30
3350	Vervaardiging van uurwerken	2	G30
34	**Vervaardiging van transportmiddelen**	**Cat**	**Milieu-aspect**
3420.1	Carrosseriebouw	4	G200
3420.2	Vervaardiging van aanhangwagens en opleggers	4	G200
35	**Vervaardiging van transportmiddelen (geen auto's, aanhangwagens en opleggers)**	**Cat**	**Milieu-aspect**
3511	Nieuwbouw en reparatie van metalen schepen > 25 m^1, baggermaterieel, booreilanden e.d.	5.1	G500
3512	Nieuwbouw en reparatie van sport- en recreatievaartuigen, metaal < 25 m^1	4.1	G200
3542	Vervaardiging van fietsen	3.2	G100
3543	Vervaardiging van invalidenwagens	3.2	G100
3550	Vervaardiging van overige transportmiddelen n.e.g.	3.2	G100
36	**Vervaardiging van meubels; vervaardiging van overige goederen n.e.g.**	**Cat**	**Milieu-aspect**
3611	Vervaardiging van zitmeubels	3.2	G100
3612.1	Interieurbouw	3.2	G100
3612.2	Vervaardiging van bedrijfsmeubels	3.2	G100
3615	Vervaardiging van matrassen	3.2	G100
3622	Vervaardiging van sieraden e.d. (geen imitatiesieraden)	2	GE30
3630	Vervaardiging van muziekinstrumenten	2	G-GE30
3663.1	Sociale werkvoorziening	2	G-GE30
3663.2	Vervaardiging van overige goederen n.e.g.	3.1	G50
37	**Voorbereiding tot recycling**	**Cat**	**Milieu-aspect**
3720	Voorbereiding tot recycling van afval (geen metaalafval)	4.2	G300
40	**Productie en distributie van elektriciteit, aardgas en water**	**Cat**	**Milieu-aspect**
4000.1	Centrale productie van elektriciteit (olie/gas) > 75 MW	5.1	G500
4000.2	Decentrale productie van elektriciteit, stoom en warm water	5.1	G500
4000.3	Distributie van elektriciteit, aardgas, stoom en warm water	4.2	G300
41	**Winning en distributie van water**	**Cat**	**Milieu-aspect**
4100	Winning en distributie van water	3.1	G50
45	**Bouwnijverheid**	**Cat**	**Milieu-aspect**
4511.1	Slopen van bouwwerken b.o. < 2000 m^2	3.1	G50
	Slopen van bouwwerken b.o. > 2000 m^2	3.2	G100
4511.2	Grondverzet b.o. < 2000 m^2	3.1	G50

	Grondverzet b.o. > 2000 m^2	3.2	G100
4521.1	Algemene burgerlijke en utiliteitsbouw < 2000 m^2	3.1	G50
	Algemene burgerlijke en utiliteitsbouw > 2000 m^2	3.2	G100
4521.3	Leggen van kabels en buizen < 2000 m^2	3.1	G50
	Leggen van kabels en buizen > 2000 m^2	3.2	G100
4522	Dakdekken en bouwen van dakconstructies < 2000 m^2	3.1	G50
	Dakdekken en bouwen van dakconstructies > 2000 m^2	3.2	G100
4523.1	Aanleggen van wegen, luchthavens, spoorwegen en sportterreinen < 2000 m^2	3.1	G50
	Aanleggen van wegen, luchthavens, spoorwegen en sportterreinen > 2000 m^2	3.1	G50
4523.2	Stratenmaken < 2000 m^2	3.1	G50
	Stratenmaken > 2000 m^2	3.2	G100
4525.1	Heien en andere funderingswerkzaamheden < 2000 m^2	3.1	G50
	Heien en andere funderingswerkzaamheden > 2000 m^2	3.2	G100
4525.2	Vlechten van betonstaal < 2000 m^2	3.1	G50
	Vlechten van betonstaal > 2000 m^2	3.2	G100
4525.4	Overige gespecialiseerde werkzaamheden in de bouw n.e.g. < 2000 m^2	3.1	G50
	Overige gespecialiseerde werkzaamheden in de bouw n.e.g. > 2000 m^2	3.2	G100
4531	Elektrotechnische bouwinstallatie < 2000 m^2	3.1	G50
	Elektrotechnische bouwinstallatie > 2000 m^2	3.2	G100
4532	Isolatiewerkzaamheden < 2000 m^2	3.1	G50
	Isolatiewerkzaamheden > 2000 m^2	3.2	G100
4533.1	Loodgieters-, fitterswerk; installatie van sanitair < 2000 m^2	3.1	G50
	Loodgieters-, fitterswerk; installatie van sanitair > 2000 m^2	3.2	G100
4533.2	Installatie centrale verwarmings-/luchtbehandelingsapparaten < 2000 m^2	3.1	G50
	Installatie centrale verwarmings-/luchtbehandelingsapparaten > 2000 m^2	3.2	G100
4534	Overige bouwinstallatie < 2000 m^2	3.1	G50
	Overige bouwinstallatie > 2000 m^2	3.2	G100
4541	Stukadoren < 2000 m^2	3.1	G50
	Stukadoren > 2000 m^2	3.2	G100
4542	Timmeren < 2000 m^2	3.1	G50
	Timmeren > 2000 m^2	3.2	G100
4544	Schilderen en glaszetten < 2000 m^2	3.1	G50
	Schilderen en glaszetten > 2000 m^2	3.2	G100
4545	Overige afwerking van gebouwen < 2000 m^2	3.1	G50
	Overige afwerking van gebouwen > 2000 m^2	3.2	G100
50	**Reparatie van consumentenartikelen en handel**	**Cat**	**Milieu-aspect**
5020.1	Auto-onderdelenservicebedrijven	2	G30
5020.2	Bandenservicebedrijven	2	G30
5020.3	Reparatie van specifieke auto-onderdelen	2	G30
5020.4	Carrosserieherstel	3.2	G100
5020.5	Overig onderhoud en slepen van auto's	2	G30
5030.1	Groothandel en handelsbemiddeling in auto-onderdelen en -accessoires	2	G30
5030.2	Groothandel en handelsbemiddeling in banden	2	G30
5040.1	Groothandel en handelsbemiddeling in motorfietsen en onderdelen en accessoires daarvan	2	G30

51	Groothandel en handelsbemiddeling (niet in auto's en motorfietsen)	Cat	Milieu-aspect
5121.5	Groothandel in veevoeder (geen ruw-, meng- en krachtvoeder) < 500 t/u	3.1	G50
	Groothandel in veevoeder (geen ruw-, meng- en krachtvoeder) > 500 t/u	4.2	G300
5121.8	Groothandel in overige akkerbouwproducten < 500 t/u	3.1	G50
	Groothandel in overige akkerbouwproducten > 500 t/u	4.2	G300
5122	Groothandel in bloemen en planten	2	G30
5123.1	Groothandel in levend vee	3.2	G100
5123.2	Groothandel in huisdieren, siervissen, siervogels en wilde dieren	3.2	G100
5124.1	Groothandel in huiden en vellen	3.1	GE50
5131.1	Groothandel in groenten en fruit	3.1	GV50
5132	Groothandel in vlees/vleeswaren, pluimvee, wild/gevogelte (niet levend)	3.1	GV50
5133.1	Groothandel in zuivelproducten, spijsoliën en -vetten	3.1	GV50
5134	Groothandel in dranken	2	G30
5136	Groothandel in suiker, chocolade en suikerwerk	2	G30
5137	Groothandel in koffie/thee/cacao/specerijen (geen ruwe tropische producten)	2	G30
5138.1	Groothandel in snacks	2	G30
5138.3	Gespecialiseerde groothandel in overige voedings-/genotmiddelen n.e.g.	2	G30
5139	Groothandel in voedings- en genotmiddelen algemeen assortiment	2	G30
5142.1	Groothandel in bovenkleding	2	G30
5142.3	Groothandel in onderkleding	2	G30
5142.6	Groothandel in textielwaren algemeen assortiment	2	G30
5143.2	Groothandel in audio- en videoapparaten	2	G30
5143.3	Groothandel in beeld- en geluidsdragers	2	G30
5143.4	Groothandel in verlichtingsartikelen	2	G30
5143.5	Groothandel in overige elektrische huishoudelijke apparaten	2	G30
5146.2	Groothandel in medische en tandheelkundige instrumenten, verpleeg- en orthopedische artikelen en laboratoriumbenodigdheden	2	G30
5147.1	Groothandel in sportartikelen (geen watersportartikelen)	2	G30
5147.4	Groothandel in speelgoed	2	G30
5147.5	Groothandel in optische artikelen	2	G30
5147.8	Groothandel in muziekinstrumenten	2	G30
5147.9	Groothandel in huismeubilair	2	G30
5148.1	Groothandel in woningtextiel en vloerbedekking	2	G30
5148.3	Groothandel in papier- en kartonwaren (geen verpakkingsmateriaal)	2	G30
5148.4	Groothandel in boeken, tijdschriften en ander drukwerk	2	G30
5148.5	Groothandel in kantoor- en schoolbenodigdheden (geen schoolboeken, kantoormeubels en -machines)	2	G30
5148.6	Groothandel in fietsen en bromfietsen	2	G30
5148.7	Groothandel in overige non-food consumentenartikelen n.e.g.	2	G30
5151.2	Groothandel in vloeibare en gasvormige brandstoffen o.c. < 100.000 m^3	4.1	GV200
	Groothandel in vloeibare en gasvormige brandstoffen o.c. > 100.000 m^3	5.1	GV500
5151.3	Groothandel in minerale olieproducten (geen brandstoffen)	3.2	GE100
5152.2	Groothandel in ferrometalen en -halffabrikaten	3.2	G100
5152.3	Groothandel in non-ferrometalen en -halffabrikaten	3.2	G100
5153.1	Groothandel in hout en plaatmateriaal b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel in hout en plaatmateriaal b.o. > 2000 m^2	3.1	G50
5153.2	Groothandel in verf en verfwaren b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel in verf en verfwaren b.o. > 2000 m^2	3.1	G50

5153.3	Groothandel in vlakglas b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel in vlakglas b.o. > 2000 m^2	3.1	G50
5153.4	Groothandel in zand en grind b.o. < 200 m^2	2	G30
	Groothandel in zand en grind b.o. < 200 m^2	3.2	G100
5153.5	Groothandel in tegels en plavuizen b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel in tegels en plavuizen b.o. > 2000 m^2	3.1	G50
5153.6	Groothandel in sanitaire artikelen/installatiemateriaal b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel in sanitaire artikelen/installatiemateriaal b.o. > 2000 m^2	3.1	G50
5153.7	Groothandel gespecialiseerd in overige bouwmaterialen b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel gespecialiseerd in overige bouwmaterialen b.o. > 2000 m^2	3.1	G50
5153.8	Groothandel in bouwmaterialen algemeen assortiment b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel in bouwmaterialen algemeen assortiment b.o. > 2000 m^2	3.1	G50
5154.1	Groothandel in ijzer- en metaalwaren b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel in ijzer- en metaalwaren b.o. < 2000 m^2	3.1	G50
5154.2	Groothandel in verwarmingsapparaten b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel in verwarmingsapparaten b.o. < 2000 m^2	3.1	G50
5155.1	Groothandel in chemische grondstoffen en chemicaliën voor industriële toepassing	3.2	GV100
5155.2	Groothandel in bestrijdingsmiddelen en kunstmeststoffen	2	GR-S-G-GV100
5156.2	Groothandel in papier en karton	2	G30
5157.1	Groothandel in autosloopmateriaal b.o. < 1000 m^2	3.1	G50
	Groothandel in autosloopmateriaal b.o. > 1000 m^2	3.2	G100
5157.2	Groothandel in ijzer- en staalschroot en oude non-ferrometalen b.o. < 1000 m^2	3.1	G50
	Groothandel in ijzer- en staalschroot en oude non-ferrometalen b.o. > 1000 m^2	3.2	G100
5157.3	Groothandel in overige oude materialen en afvalstoffen b.o. < 1000 m^2	3.1	G50
	Groothandel in overige oude materialen en afvalstoffen b.o. < 1000 m^2	3.2	G100
5161	Groothandel in gereedschapswerktuigen	3	G50
5164.1	Groothandel in computers en -randapparaten e.d.	3.1	G50
5164.3	Groothandel in kantoormeubels	3.1	G50
5165.2	Groothandel in machines voor de productie van voedings- en genotmiddelen (geen verpakkingsmachines)	3.1	G50
5165.3	Groothandel in intern transportmaterieel	3.1	G50
5165.4	Groothandel in machines en apparaten warmte-,koel- en vriestechniek	3.1	G50
5165.5	Groothandel in verbrandingsmotoren, pompen en compressoren	3.1	G50
5165.6	Groothandel in appendages, technische toebehoren e.d.	3.1	G50
5165.7	Groothandel in elektromotoren, elektrotechnische en elektronische instrumenten, schakelkasten en ander installatiemateriaal	3.1	G50
5165.8	Groothandel in meet- en regelapparaten	3.1	G50
5165.9	Groothandel in overige machines en apparaten voor industrie/ handel	3.1	G50
5166	Groothandel in landbouwmachines, -werktuigen en -tractoren	3.1	G50
5171.2	Groothandel in scheepsbenodigdheden en visserijartikelen	2	G30
5171.3	Groothandel in emballage	2	G30
5171.4	Groothandel in vakbenodigdheden n.e.g.	2	G30

5171.5	Overige gespecialiseerde groothandel n.e.g.	2	G30
5172.2	Niet-gespecialiseerde groothandel in overige goederen	2	G30
52	**Detailhandel en reparatie van consumentenartikelen (geen auto's, motorfietsen en motorbrandstoffen)**	**Cat**	**Milieu-aspect**
5261	Postorderbedrijven	3.1	G50
5263.1	Colportage	3.1	G50
5263.2	Straathandel	3.1	G50
5271	Reparatie van schoeisel en lederwaren	1	G10
5272	Reparatie van elektrische huishoudelijke apparaten	1	G10
5273	Reparatie van uurwerken en juweliersartikelen	1	G10
5274	Reparatie van consumentenartikelen n.e.g.	1	G10
60	**Vervoer, opslag en communicatie**	**Cat**	**Milieu-aspect**
6010	Vervoer per spoor	4.2	G-GV300
6021.1	Openbaar personenvervoer over de weg	3.2	G100
6021.2	Geregeld besloten personenvervoer over de weg	3.2	G100
6022	Ongeregeld personenvervoer per taxi	2	G30
6023	Ongeregeld personenvervoer per autobus	3.2	G100
6024.1	Verhuisvervoer b.o, < 1000 m^2	3.1	G50
	Verhuisvervoer b.o, > 1000 m^2	3.2	G100
6024.2	Goederenvervoer over de weg (geen verhuisvervoer) b.o, < 1000 m^2	3.1	G50
	Goederenvervoer over de weg (geen verhuisvervoer) b.o, > 1000 m^2	3.2	G100
63	**Dienstverlening voor het vervoer**	**Cat**	**Milieu-aspect**
6311.2	Laad-, los- en overslagactiviteiten (geen zeeschepen) opslag < 2000 m^2	4.2	G300
	Laad-, los- en overslagactiviteiten (geen zeeschepen) opslag > 2000 m^2	5.2	G700
6312.1	Opslag in tanks	3.1	G50
6312.2	Opslag in koelhuizen e.d.	3.1	G50
6312.3	Opslag (geen opslag in tanks, koelhuizen e.d.)	3.1	G50
6321	Overige dienstverlening voor het vervoer over land n.e.g. Stalling van vrachtwagens (met koelinstallaties)	3.2	G100
64	**Post en telecommunicatie**	**Cat**	**Milieu-aspect**
6411	Nationale postdiensten	2	G30
6412.1	Lokale postdiensten	2	G30
6412.2	Koeriersdiensten	2	G30
71	**Verhuur van en handel in onroerend goed, verhuur van roerende goederen en zakelijke dienstverlening**	**Cat**	**Milieu-aspect**
7110.1	Verhuur van personenauto's (geen operational lease)	2	G30
7110.2	Operational lease van personenauto's	2	G30
7121	Verhuur van transportmiddelen vervoer over land (geen personenauto's)	2	G30
7122	Verhuur van schepen	3.1	G50
7123	Verhuur van vliegtuigen	3.1	G50
7132	Verhuur van bouwmachines en -werktuigen	3.1	G50
7133	Verhuur van computers en kantoormachines	3.1	G50
7134.2	Verhuur van machines en werktuigen n.e.g.	3.1	G50

7140.3	Verhuur van leesportefeuilles	2	G30
7140.4	Verhuur van kleding, huisraad e.d.	2	G30
7140.5	Verhuur van overige roerende goederen n.e.g.	2	G30
72	**Computerservice- en informatietechnologiebureaus e.d.**	**Cat**	**Milieu-aspect**
7250	Onderhoud en reparatie van computers en kantoormachines	1	G10
73	**Speur- en ontwikkelingswerk**	**Cat**	**Milieu-aspect**
7310.1	Speur- en ontwikkelingswerk op het gebied van landbouw en visserij	2	G-GE30
7310.3	Medisch en farmacologisch speur- en ontwikkelingswerk	2	G-GE30
7310.4	Overig natuurwetenschappelijk speur- en ontwikkelingswerk	2	G-GE30
74	**Overige zakelijke dienstverlening**	**Cat**	**Milieu-aspect**
7470.1	Reiniging van gebouwen	3.1	GE50
7470.2	Reiniging van transportmiddelen en overige reiniging n.e.g.	3.1	GE50
7481.1	Fotografie	2	G30
7481.3	Ontwikkelcentrales	2	G30
90	**Milieudienstverlening, cultuur, recreatie en overige dienstverlening**	**Cat**	**Milieu-aspect**
9000.1	Afvalwaterinzameling en –behandeling <1000.000 i.e.	4.1	GE200
	Afvalwaterinzameling en –behandeling 1000.000 – 3000.000 i.e.	4.2	GE300
	Afvalwaterinzameling en –behandeling >3000.000 i.e.	5.1	GE500
9000.2	Afvalinzameling	3.1	G-GE50
9000.3	Afvalverwerking		
	- kabelbranderijen	3.2	GE100
	- Vuilstorten	4.2	G-GE300
	- Vuiloverslagstations	4.2	G-GE300
	- Composteerbedrijven: - niet belucht v.c < 5.000 ton/jr.	4.2	GE300
	v.c. 5.000 tot 20.000 ton/jr.	5.2	GE700
	v.c. > 20.000 ton/jr.	4.1	GE-S200
92	**Cultuur, sport en recreatie**	**Cat**	**Milieu-aspect**
9211.1	Productie van (video)films (geen televisiefilms)	2	G30
9220.1	Omroeporganisaties	2	G30
93	**Overige dienstverlening**	**Cat**	**Milieu-aspect**
9301.1	Wasserijen en linnenverhuur	3.1	G50
9301.2	Chemische wasserijen en ververijen	2	G-GE30
9301.3	Wasverzendinrichtingen	2	G30
9301.3	Wassalons, wasserettes	1	G10

Toelichting op Staat van bedrijfsactiviteiten

Inleiding
In dit bestemmingsplan wordt de toelaatbaarheid van bedrijven en bedrijfsactiviteiten gekoppeld aan een "Staat van Bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen". Dit is een lijst waarin de binnen de gemeente Nijmegen voorkomende bedrijven en bedrijfsactiviteiten al naar gelang de

te verwachten belasting voor het milieu zijn ingedeeld in een aantal categorieën. Omdat de "Staat van Bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen" wordt gebruikt voor de milieuzonering in het kader van bestemmingsplannen zijn hierbij alleen de ruimtelijk relevante milieuaspecten van belang:

- geluid;
- geur;
- stof;
- gevaar (vooral brand en explosiegevaar);
- verkeer;
- visuele aspecten.

Gebruikte bronnen
Als belangrijkste bron bij het opstellen van de "Staat van Bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen" is gebruik gemaakt van de lijst van bedrijfstypen uit de publicatie "Bedrijven en milieuzonering" van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten editie 2009 (het "Groene Boekje"). In deze uitgave worden voor een groot aantal bedrijfstypen en activiteiten richtafstanden ten opzichte van een rustige woonwijk gegeven, uitgaande van functiescheiding. Uitgangspunt hierbij is de hoofdactiviteit van het desbetreffende bedrijf. Daarbij is ervan uitgegaan dat de bedrijven ter voorkoming van hinder en/of gevaar die technieken toepassen, die tenminste thans als het meest gebruikelijk worden beschouwd. In de praktijk blijkt dat vaak de wat zwaardere bedrijfscategorieën al gebruik maken van de Best Beschikbare Technieken (BBT) voor de meest milieubelastende activiteiten.

In de "Staat van Bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen" is voor de indeling van de bedrijven naar activiteiten, evenals in de VNG-publicatie, uitgegaan van de Standaard Bedrijfsindeling (SBI) uit 1993, waarvan in de VNG-publicatie overigens op enkele punten is afgeweken.

Model Nijmegen

De lijst Model Nijmegen gaat net zoals voorgenoemde uitgave van de VNG uit van een rustige woonwijk. In de lijst Model Nijmegen is principieel niet afgeweken van de hindercirkels per bedrijfsactiviteit (gevaar, geur, geluid, stof, verkeer en visueel) zoals vermeld in de VNG-publicatie.

De lijst die hier is opgesteld als "Staat van Bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen" deelt de bedrijven in een vijftal categorieën en een zevental subcategorieën in. Categorie 1 heeft betrekking op bedrijven die geen hinder van belang veroorzaken en categorie 4 en 5 op de potentieel milieuhinder veroorzakende zware bedrijven, meestal fabrieken. In het uitgangspunt voor deze lijst (zie bronnen) heeft men in de lijst van VNG ook nog categorie 6 bedrijven opgenomen. Deze komen echter binnen Nijmegen niet voor en zijn ook niet te verwachten. Deze zijn daarom in de "Staat van Bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen" niet opgenomen.

Het verschil van deze lijst Model Nijmegen ten opzichte van de lijst van bedrijfsactiviteiten als in de VNG-publicatie zijn:

- bedrijven die niet in Nijmegen voorkomen, zijn niet in deze lijst Model Nijmegen opgenomen, indien deze zich in de toekomst wel binnen Nijmegen willen vestigen zal dit van geval tot geval worden afgewogen;
- dienstverlenende bedrijven, begraafplaatsen, kantoren, detailhandel, horecabedrijven, maatschappelijke voorzieningen, agrarische bedrijven en culturele functies zijn niet in deze lijst Model Nijmegen opgenomen. Deze functies krijgen een eigen bestemming en vallen in het bestemmingsplan niet onder de bedrijven;
- activiteiten die niet plaatsgebonden zijn, zijn wel vermeld in de lijst maar krijgen niet

vanzelfsprekend een bedrijfsbestemming;
- garagebedrijven en benzineservicestations (met en zonder lpg) zijn niet in de Staat van Bedrijfsactiviteiten opgenomen en daarmee niet algemeen toegestaan binnen de bedrijfsbestemming. Alleen door een aanduiding of een specifieke bestemming op te nemen kunnen deze bedrijven alsnog worden toegestaan. Dergelijke bedrijven hebben namelijk veelal een dermate ruimtelijke uitstraling dat deze bedrijven alleen op specifieke locaties worden toegestaan.

Categorie-indeling en criteria voor de toelaatbaarheid van bedrijven

In de VNG-publicatie zijn de 10 richtafstanden van de lijst van bedrijfstypen teruggebracht tot zes hoofdcategorieën welke hieronder vermeld staan:

categorie 1	bedrijfstypen c.q. bedrijfsactiviteiten die gelet op hun aard en invloed op de omgeving toelaatbaar zijn in woonwijken.
categorie 2	bedrijfstypen c.q. bedrijfsactiviteiten die gelet op hun aard en invloed op de omgeving toelaatbaar zijn tussen of onmiddellijk naast woonbebouwing, echter alleen in gebieden met gemengde functies.
categorie 3	bedrijfstypen c.q. bedrijfsactiviteiten die gelet op hun aard en invloed op de omgeving in enige mate ruimtelijk gescheiden dienen te zijn van woonwijken en dienen te zijn voorzien van een eigen autoverbinding met de hoofd en/of verzamelwegen.
categorie 4	bedrijfstypen c.q. bedrijfsactiviteiten die gelet op hun aard en invloed op de omgeving op behoorlijke afstand van woonwijken gesitueerd dienen te zijn.
categorie 5	bedrijfstypen c.q. bedrijfsactiviteiten die gelet op hun aard en invloed op grote afstand van woonwijken gesitueerd dienen te zijn. De aan te houden afstanden dienen per geval te worden bepaald.
categorie 6	komen in Nijmegen niet voor.

In tegenstelling echter tot de eerdere VNG uitgave zijn thans deze hoofdcategorieën 3, 4 een 5 verdeeld in de subcategorieën 3.1, 3.2, 4.1, 4.2, 4.3, 5.1, 5.2 en 5.3 ieder met hun eigen richtafstanden ten opzichte van gevoelige objecten in een rustige woonwijk en gemengd gebied als hieronder aangegeven:

milieucategorie	**richtafstanden**	
	rustige wijk	gemengd gebied
1	10 m	0 m
2	30 m	10 m
3.1	50 m	30 m
3.2	100 m	50 m
4.1	200 m	100 m
4.2	300 m	200 m
5.1	500 m	300 m
5.2	700 m	500 m
5.3	1000 m	700 m

De richtafstanden die gelden ten opzichte van een rustige woonwijk, kunnen zonder dat dit ten koste gaat van het woon- en leefklimaat, met één afstandsstap worden verlaagd indien sprake is omgevingstype gemengd gebied. Een gemengd gebied is een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Ook lintbebouwing in het buitengebied met overwegend agrarische en andere bedrijvigheid kan als gemengd gebied worden beschouwd. Gebieden die direct langs de hoofdinfrastructuur liggen, behoren eveneens tot het omgevingstype gemengd gebied. Hier kan de verhoogde milieubelasting voor geluid de toepassing van kleinere

richtafstanden rechtvaardigen. Geluid is voor de te hanteren afstand van milieubelastende activiteiten veelal bepalend.

Opgemerkt over het bovenstaande dient wel te worden dat indien er sprake is van bedrijvigheid die onder het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen vallen, dan wel voor met name genoemde A-inrichtingen (gezoneerd) als opgenomen in het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer van geval tot geval moet worden bepaald hoe groot de hinder-/gevarencontour is. Er kan dan niet alleen maar rekening worden gehouden met de in de voorgaande staten vermelde afstanden.

Opzet van de Staat van bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen

In de Staat van bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen is de categorie-indeling weergegeven op grond van bedrijfsactiviteiten. Hiervoor is gebruikgemaakt van de SBI codes 1999. Deze indeling wordt hier gebruikt om bedrijfsactiviteiten in te kunnen delen. Het kan dus voorkomen dat de activiteiten binnen een bedrijf in twee of meer verschillende groepen volgens de SBI-indeling vallen. In die gevallen geldt dan de hoogste categorie van deze Staat van Bedrijfsactiviteiten. Indien de bedrijfsonderdelen duidelijk ruimtelijk van elkaar kunnen worden gescheiden, kunnen de bedrijfsonderdelen echter ook apart worden ingedeeld.

In de staat van bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen is zoals eerder vermeld eveneens uitgegaan van zonering (afstandscriteria/hindercirkels) ten opzichte van een rustige woonwijk als vermeld in de VNG-publicatie.

Flexibiliteit

De Staat van Bedrijfsactiviteiten blijkt in de praktijk een relatief grof hulpmiddel te zijn om hinder door bedrijfsactiviteiten in te schatten. Het is bovendien tijdgebonden. In de praktijk komt het dan ook voor dat een bepaald bedrijf als gevolg van een geringe omvang van hinderlijke deelactiviteiten, een milieuvriendelijke werkwijze of bijzondere voorzieningen minder hinder veroorzaakt dan in de Staat van Bedrijfsactiviteiten is verondersteld. Tevens kunnen de richtafstanden wanneer sprake is van een gemengd gebied met één afstandsstap worden verlaagd. In de regels is daarom bepaald dat het bevoegd gezag met een omgevingsvergunning kan afwijken om bedrijven in een naastgelegen hogere categorie dan wel een bedrijf wat niet voorkomt op de Staat van bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen toe te staan. De voorwaarde(n) daarbij is dat de bedrijfsactiviteiten naar hun aard en invloed op de omgeving gelijk te stellen zijn met de bedrijven als bedoeld in de betreffende categorie.

Bijlage 2 Staat van horeca-activiteiten (model Nijmegen)

Hoofdstuk 1 Staat van horeca-activiteiten

Categorie 1: lichte horeca

Bedrijven die beperkte hinder voor omwonenden veroorzaken. Onder lichte horeca wordt geen detailhandel en/of ondersteunende horeca verstaan. Binnen deze categorie worden de volgende subcategorieën onderscheiden:

1a. Lichte horeca

- automatiek;
- broodjeszaak;
- cafetaria;
- croissanterie;
- ijssalon;
- koffiebar;
- lunchroom;
- snackbar;
- tearoom.

1b. Overige lichte horeca

- bistro;
- grillroom;
- hotel of pension;
- restaurant (zonder bezorg- en/of afhaalservice).

Categorie 2: middelzware horeca

Bedrijven die aanzienlijke hinder kunnen veroorzaken voor omwonenden. Deze hinder kan onder andere bestaan uit openingstijden 's nachts en/of verkeersaantrekkende werking. Binnen deze categorie worden de volgende subcategorieën onderscheiden:

2a. Middelzware horeca

- bar;
- bierhuis;
- biljartcentrum;
- café;
- proeflokaal;
- zalenverhuur (zonder regulier gebruik ten behoeve van feesten en muziek-/dansevenementen).

2b. Bedrijven met een relatief grote verkeersaantrekkende werking

- bedrijven genoemd onder categorie 1a, 1b en 2a met een bedrijfsoppervlak van meer dan 50 m²;
- restaurant met bezorg- en/of afhaalservice (o.a. pizzeria, chinees, McDrive).

Categorie 3: zware horeca

Bedrijven die grote hinder veroorzaken voor omwonenden. Deze hinder bestaat onder andere uit een combinatie van openingstijden 's nachts èn verkeersaantrekkende werking:

- dancing;
- discotheek;
- nachtclub;

- partycentrum (regulier gebruik ten behoeve van feesten en muziek-/dansevenementen).

Hoofdstuk 2 Toelichting op Staat van horeca-activiteiten

Milieuzonering van horeca-activiteiten

De problematiek van hinder door horecabedrijven onderscheidt zich als zodanig nauwelijks van de problematiek van hinder veroorzaakt door "gewone" (niet agrarische) bedrijven. Bij het opstellen van de in de regels opgenomen Staat van horeca-activiteiten en het daarmee samenhangende toelatingsbeleid is daarom nauw aangesloten bij de Staat van Bedrijfsactiviteiten die al veel langer in bestemmingsplannen wordt toegepast. Het vestigen van horecabedrijven middels een bestemmingsplan is ruimtelijk relevant om vormen van hinder te voorkomen. Verdere regulering van individuele bedrijven vindt plaats middels de Wet milieubeheer en de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) welke mogelijkheden biedt om vormen van hinder te voorkomen. De milieuzonering van horecabedrijven in het bestemmingsplan richt zich in aanvulling op de beide genoemde instrumenten met name op de volgende vormen van hinder:

- geluid;
- geur;
- verkeer.

Analoog aan de regeling voor "gewone" bedrijven worden bij de uitwerking van een ruimtelijk beleid voor hinderlijke horeca-activiteiten drie stappen onderscheiden:

a. indelen van activiteiten in ruimtelijk relevante hindercategorieën;
b. onderscheiden van gebiedstypen met een verschillende hindergevoeligheid;
c. uitwerken van een beleid in hoofdlijnen: in welke gebieden zijn welke categorieën in het algemeen toelaatbaar.

De onderstaande toelichting gaat nader in op de gehanteerde hindercategorieën en het algemene toelatingsbeleid voor deze categorieën. In het Bestemmingsplan vindt de verdere ruimtelijke afweging per locatie plaats.

Gehanteerde criteria

Voor een indicatie van de mate van hinder veroorzaakt door horeca-activiteiten biedt de basiszoneringslijst uit de VNG-publicatie "bedrijven en milieuzonering" een goed vertrekpunt. De daar gehanteerde, nogal grove benadering behoeft echter voor een in de praktijk bruikbare Staat van horeca-activiteiten aanvulling en nadere motivering. In aanvulling op de gegevens uit de VNG-publicatie is gebruikgemaakt van de volgende ruimtelijk relevante criteria:

a. de voor verschillende soorten horeca-inrichtingen over het algemeen gebruikelijke openingstijden. Het Besluit horecabedrijven en de circulaire industrielawaai hanteren voor de dag-, avond- en nachtperiode verschillende milieunormen;
b. de mate waarin een bedrijfstype naar verwachting bezoekers en in het bijzonder bezoekers per auto en/of brommers (scooters) aantrekt.

Categorieën van horeca-activiteiten

Mede op grond van bovengenoemde criteria worden in de Staat van horeca-activiteiten de volgende drie categorieën onderscheiden (onderverdeeld in subcategorieën):

<u>Categorie 1: lichte horeca</u>

Bedrijven die in beginsel alleen overdag en 's avonds geopend zijn (in hoofdzaak verstrekking van etenswaren en maaltijden) en slechts beperkte hinder voor omwonenden veroorzaken:

restaurants, cafetaria's, ijssalons en dergelijke. In deze categorie zijn de volgende subcategorieën onderscheiden:

a. horeca die qua ruimtelijke uitstraling vergelijkbaar is met detailhandel, zoals: cafetaria, ijssalon, lunchroom en dergelijke. Met name in centrumgebieden kan het in verband met ruimtelijk-functionele aspecten gewenst zijn deze groep als afzonderlijke categorie te beschouwen;
b. overige lichte horeca, zoals restaurants, hotels en pensions.

Categorie 2: middelzware horeca

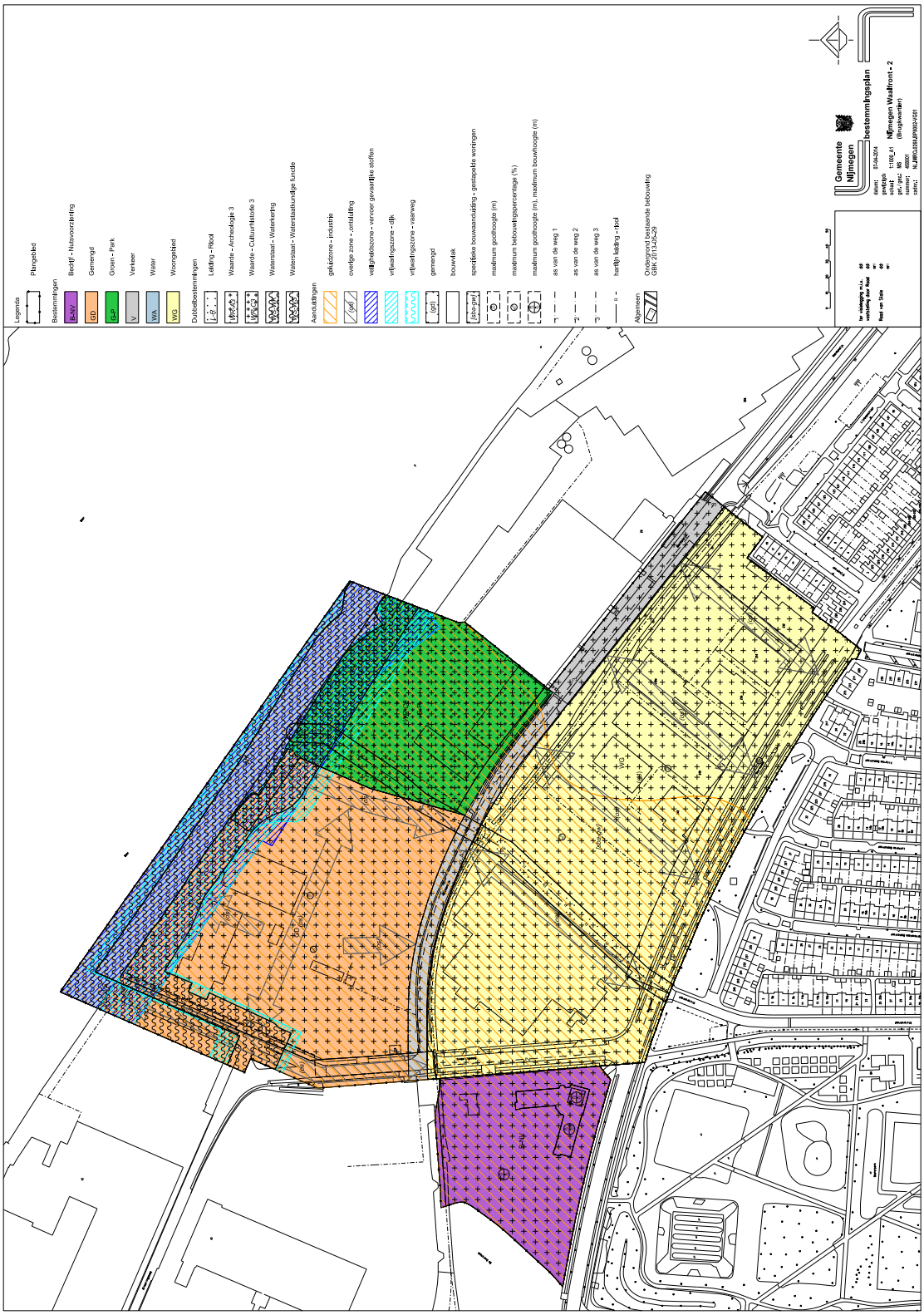
Bedrijven die aanzienlijke hinder kunnen veroorzaken voor omwonenden door enerzijds de openingstijden (ook 's nachts) en/of de grote verkeersaantrekkende werking:

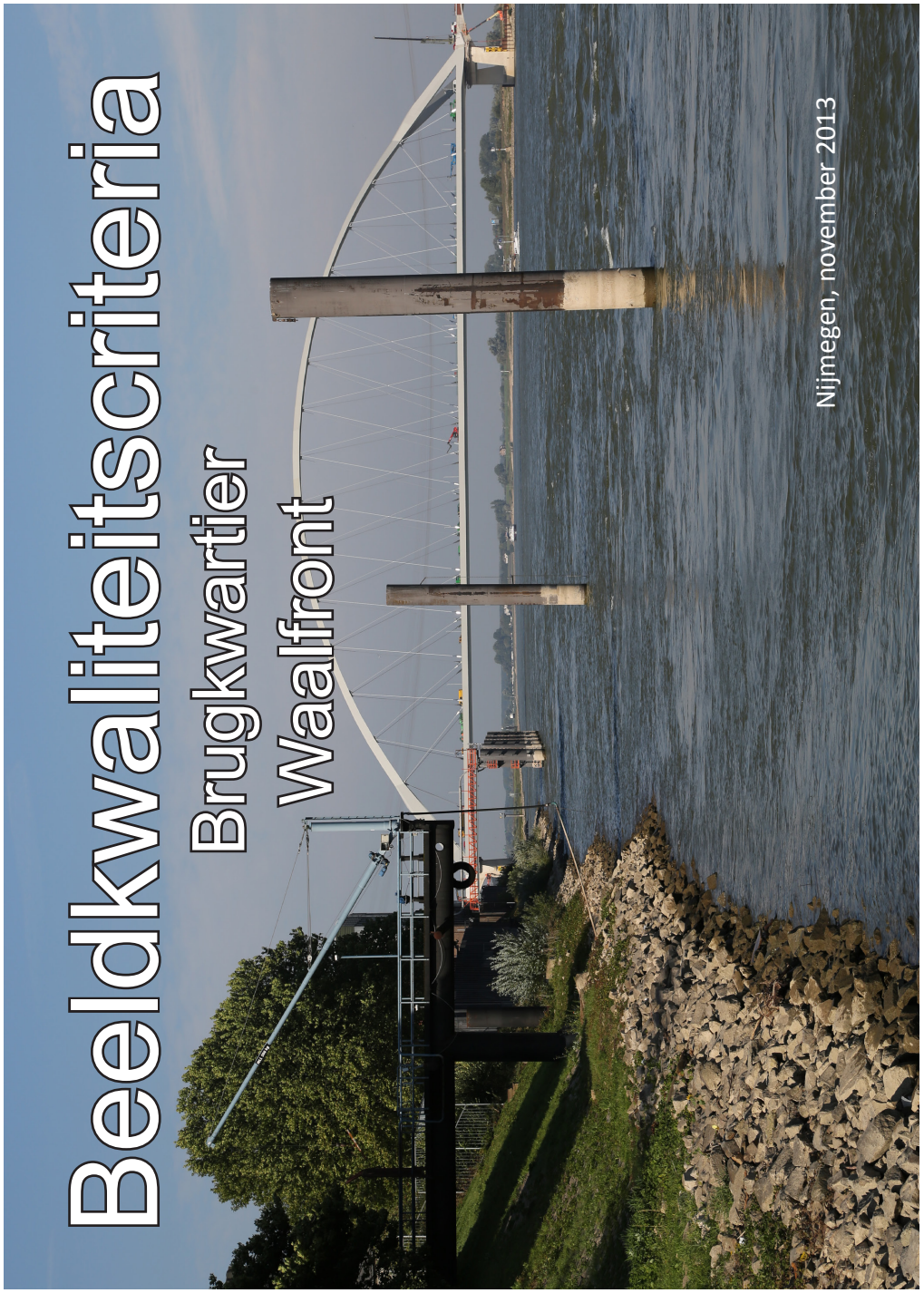
a. cafés, bars, biljartcentra, zalenverhuur e.d. Deze bedrijven zijn over het algemeen alleen toelaatbaar in weinig gevoelige gebieden, zoals centrumgebieden met primair een functie voor detailhandel en voorzieningen;
b. bedrijven met een relatief grote verkeersaantrekkende werking: grotere restaurants, grotere hotels, McDrives e.d. (bedrijfsoppervlak van meer dan 250 m²). Deze bedrijven zijn vooral toelaatbaar langs grotere verkeerswegen.

Categorie 3: zware horeca

Bedrijven die voor een goed functioneren ook 's nachts zijn geopend en tevens een groot aantal bezoekers aantrekken en hetgeen grote hinder voor de omgeving met zich mee kan brengen, zoals: dancings, discotheken en partycentra. Deze bedrijven zijn alleen toelaatbaar in specifiek voor dergelijke bedrijven aangewezen gebieden.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .




Beeldkwaliteitscriteria
Brugkwartier
Waalfront
Nijmegen, november 2013

Kader

In het SPVE voor het Brugkwartier zijn de stedenbouwkundige richtlijnen voor het Brugkwartier te vinden. Dit beeldkwaliteitplan is opgesteld in opdracht van het Ontwikkelingsbedrijf Waalfront. Het is vooral bedoeld als een stimulerend en richtinggevend kader voor de ontwerpopgave in het Brugkwartier. Het legt de ambities en verwachtingen ten aanzien van beeldkwaliteit vast, voor zover die in deze fase van het project duidelijk zijn. Het geeft handreikingen voor de architectuur en de openbare ruimte in relatie tot de ruimtelijke context, de gevelopbouw, het materiaalgebruik en de sfeer van de diverse onderdelen van het plan

Dit beeldkwaliteitplan is na vaststelling door de gemeenteraad het beeldkwaliteitplan en daarmee een actualisatie en vervanging van de bouwsteencriteria van de Uitwerkingsnota Beeldkwaliteit. Het beeldkwaliteitplan wordt gebruikt bij de begeleiding van het ontwerpproces door de supervisor en het Ruimtelijk Kwaliteitsteam, maar ook voor de toetsing van bouwplannen.

Het beeldkwaliteitplan biedt welstandscriteria voor het Brugkwartier op basis waarvan de Commissie Beeldkwaliteit advies uitbrengt aan het College van B&W. Het RTK kan gemotiveerd afwijken van deze criteria. Dat kan bij plannen die niet voldoen aan de welstandscriteria maar van uitzonderlijke kwaliteit zijn. Of bij plannen die wel aan de regels voldoen, maar toch een zodanig slechte kwaliteit hebben dat ze afbreuk doen aan de omgeving. Deze plannen worden getoetst aan de algemene criteria van de Uitwerkingsnota Beeldkwaliteit. Dit beeldkwaliteitplan geeft globale criteria voor kleine bouwwerken. Waar deze criteria niet volledig zijn kan worden terug gevallen op de criteria van de Uitwerkingsnota Beeldkwaliteit.

Het Brugkwartier in het Waalfront

Het Brugkwartier is onderdeel van het Waalfront en ontwikkelt zich daarbinnen als een compacte kleine stad aan de Waal. Hier kun je aangenaam stedelijk wonen in een groene setting, nabij de Waal en de binnenstad van Nijmegen. Kenmerkend voor het Brugkwartier zijn helder opgezette straten en pleinen en verborgen groene binnenpleinen om doorheen te dolen. De grootste inspiratiebron voor het Brugkwartier zijn de rijk gedetailleerde woningbouwplannen uit de 19e eeuw, waar Nijmegen bekend om staat, zoals bijvoorbeeld aan de Oranjesingel. De gewenste sfeer voor het Brugkwartier is uitgewerkt in een aantal representatieve sfeerbeelden. Door de stedenbouwkundige opzet is het Brugkwartier in staat veranderingen in de tijd eenvoudig op te nemen, zonder afbreuk te doen aan de gewenste kwaliteit van het eindbeeld. De hoogwaardige kwaliteit van de materialen en de inrichting van de openbare ruimte en de straten en gebouwen zorgt ervoor dat het Brugkwartier mooi veroudert in de loop der tijd. In de uitwerking wordt ook aandacht besteed aan het daklandschap.

Hoewel (beeld)kwaliteit zich niet kan laten vangen in referentiebeelden, wordt in dit hoofdstuk - ter illustratie van een ambitie – toch met referentiebeelden gewerkt. De beelden zoals die in dit document zijn opgenomen, zijn geen letterlijke afspiegeling van het uiteindelijke ‘beeld’. Ze geven de ambitie weer, een sfeer, die aansluit bij de cultuur van die ‘plek’. In een paar principes wordt een sfeerbeeld voor het Brugkwartier geschetst dat houvast biedt bij de ontwerpopgaven op de verschillende schaalniveaus.

Leidende principes

In het Brugkwartier;

…wordt het spelen met de intimiteit van het nieuwe stadsdeel versus de weidsheid van het landschap van de Waal tot uitdrukking gebracht in de vormgeving van de stedenbouw, architectuur en de inrichting van de openbare ruimte.

…vindt de ordening en hiërarchie van de gebouwen, pleinen en straten op een vanzelfsprekende en logische manier plaats. Er is geen onderlinge concurrentie, de diverse onderdelen van het Brugkwartier ‘ontmoeten’ elkaar op vriendelijke wijze.

…wordt uitdrukking gegeven aan de verschillende lagen van de plek en de tijd. Het bestaande wordt niet weggepoetst maar geeft gezicht aan de buurt. De toegepaste materialen verouderen niet alleen mooi maar ook duurzaam.

…krijgen al aanwezige en nieuwe elementen een plek.

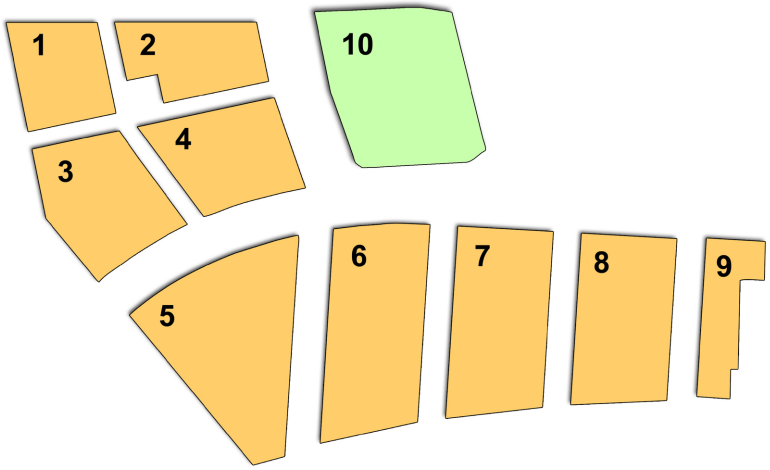
De architectuur en de buitenruimte van het Brugkwartier is dusdanig ontworpen dat ze zich kan ontwikkelen tot een stadsdeel met een doorleeft karakter. Er is derhalve ruimte voor bewoners om hun woonomgeving te verrijken.

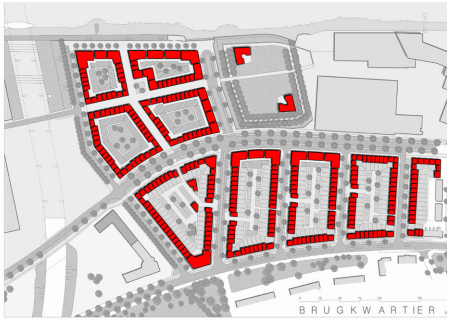
…biedt ruimte aan spontaan en alledaags gebruik en faciliteert dit met plezier.

Bij het realiseren van het Brugkwartier wordt niet bij voorbaat uitgegaan van een schone lei. Het bestaande dient als inspiratie voor het nieuwe. Er worden verschillende elementen uit de bestaande context opgepakt, of het bestaande krijgt een nieuw perspectief. De gebouwen zijn behoorlijk robuust, maar wel doordacht en voegen zich door terloopse nevenschikking soepel in hun omgeving. Hierdoor bieden ze vaak een nieuwe blik op het bestaande.

Elk bouwblok grenst aan verschillende typen openbare ruimte; bv aan een woonstraat, het Fort Kraaijenhof, de Waalfrontweg en aan de Weurtseweg. Het uiterlijk van de bouwblokken voegt zich naar het karakter van de openbare ruimte. Hierdoor ontstaat een gevarieerd woon-, werkmilieu, zowel op niveau van het bouwblok als gespreid over het gehele projectgebied of stadsdeel.

Bij de architectonische uitwerking van het Brugkwartier worden drie uitgangspunten gehanteerd:





Korrel bebouwing

1. Elk bouwvolume is in ‘harmonie’ met zichzelf en kent een logische verhouding tot de aangrenzende stedenbouwkundige ruimte. De opbouw, de geleding en de grootte van de volumes zijn hiermee in overeenstemming;

2. Tegelijkertijd kent elk bouwvolume op onderdelen een aangename afwisseling in zijn uiterlijke verschijning. Deze afwisseling en expressie kan per woning, maar ook per groepje woningen bereikt worden;

3. De architectuur wordt op drie niveaus uitgewerkt: het bouwblok als onderdeel van de buurt, het afzonderlijke volume als onderdeel van het bouwblok en de individuele woning als onderdeel van het volume. Alle drie niveaus zijn herkenbaar in het ontwerp en vormen gezamelijk een consistent beeld.

Hierbij dient differentiatie in volume, materialisatie en kleur op een ingetogen, maar kwalitatief hoogwaardige en samenhangende wijze te geschieden. De hoeken van de

bouwblokken verdienen extra ontwerp aandacht, tonen zich representatief en dienen opgelost te worden als ‘hoek’ zonder de continuïteit van het bouwblok aan te tasten. De sluiting van de bouwblokken op maaiveldniveau wordt gerealiseerd door de toepassing van gebouwde oplossingen. Deze poorten en erfafscheidingen bepalen de mate van openbaarheid en het karakter van de aan het publieke domein grenzende ruimten (tuinen, stegen, binnenhoven).
De inrichting van de openbare ruimte, wordt gekenmerkt door een bijzondere aandacht voor het groen met bomen in alle straten en overwegend duurzame bestratingsmaterialen. De uitwerking van de binnengebieden levert een belangrijke bijdrage aan de sfeer en de identiteit van de verschillende bebouwingsvelden.

ONTWERPPRINCIPES

Maat, schaal en percelering
Doelstelling van het SPVE is de juiste schaal en maat van de bebouwing aan te geven, met aandacht voor de ruimtelijke potentie van de diverse deelgebieden in het bijzonder. Percelering, zowel verticaal als horizontaal, is hiervoor het instrument. Percelering is hiermee een basisthema binnen de architectonische en stedenbouwkundige uitwerking.

Percelering impliceert differentiatie. Differentiatie in de architectuur is zeer zeker een belangrijk ontwerpthema binnen het plan, echter op een genuanceerde en voorzichtige wijze. Immers, eenheid en herkenbaarheid van de ‘plek’ als geheel

Kroonlijsten

19e eeuwse kap

is evengoed bepalend. Er wordt gestreefd naar verschillen binnen de eenheid, eenheid in verscheidenheid met evenwicht is sleutelbegrip. Het gaat om familie van elkaar zijn, maar tegelijkertijd verschil durven te maken. Het gaat om verwant, maar ‘hetzelfde’ steeds ‘anders’.
Grondgebonden en grondontsloten woningen worden groepsgewijs aaneengesloten ontworpen en gematerialiseerd.

Daken
Kappen dienen een meervoudig doel. De kap is een archetypische beëindiging van een individuele bouwvolume en daarmee de ondersteuning van de volumewerking binnen de globale planopzet. Ook kan de kap onderdak bieden aan bijzondere functies in de toplaag van een gebouw (wonen of andere functies) dit kan tot uitdrukking komen in een bijzondere uitdrukking van de vormgeving. Dit is mede van belang door de gedifferentieerde hoogte van gebouwen waardoor lager gelegen daken in het zicht komen van hoger gelegen woningen en bestemmingen.

Daar waar geen kappen voorzien zijn, worden verschillende gebouwen toch genuanceerd, duidelijk, kwalitatief hoogwaardig en herkenbaar beëindigd. Deze beëindigingen kunnen in metselwerk en/of toegevoegde elementen in de detaillering (beton en/of natuursteenlijsten) zijn, als ze maar voldoende kwaliteit en uitstraling hebben.
Er moet aandacht zijn voor de inrichting van deze dakvlakken als 5de (of 6de) gevel. Eventueel kunnen ze ingezet worden als groendaken of ingericht worden als verblijfsruimte:

daktuinen en -terrassen.
Technische ruimten, liftopbouwen of machines die los op het dak staan, moeten ten allen tijde worden vermeden. Zij worden geïntegreerd als onderdeel van het bouwvolume.
Samengestelde panden delen een kap of een setback op de bovenste (twee) lagen.

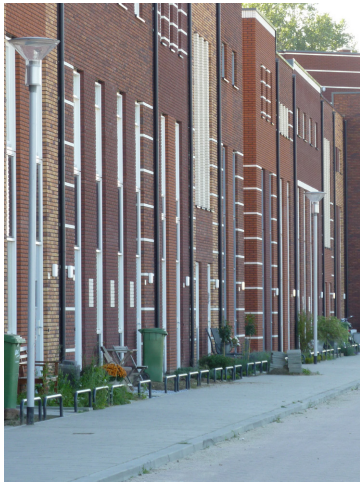
Materiaal

De gebouwen in het Brugkwartier zijn kenmerkend doordat er bij de vormgeving en realisatie gebruik gemaakt is van hedendaagse vormgeving, bouwtechnieken en materialen. Hoogwaardige kwaliteit, duurzaamheid, ecologisch verantwoord, veilig en onderhoudsvriendelijkheid zijn sleutelwoorden.
Het algemene motto ten aanzien van materiaal- en kleurgebruik is ‘hoe minder (verschillende) materialen, hoe beter’. Meer specifiek is baksteen het ‘dragend’ materiaal met betrekking tot het totaalbeeld. De keuze voor een typerend gevelmateriaal versterkt de eenheid binnen de gehele planopzet en onderstreept de continuïteit van de openbare ruimte.

Naast baksteen hebben duurzame en hoogwaardige materialen: dus natuurlijke, lang levende, mooie, geleidelijk verouderende en onderhoudsvriendelijke materialen zoals natuursteen, beton, staal, hout, zink en glas de voorkeur.
Alle materialen worden in principe in hun ‘natuurlijke’ verschijningsvorm in een hoogwaardige kwaliteit toegepast.
Toegangen tot gebouwen en gebouwde parkeervoorzieningen.
De entrees van de gebouwen dienen specifiek en met zorg ontworpen en gedetailleerd te worden. Ze zorgen immers voor de variatie in het gevelbeeld. In het geval van woningen of gebouwen met inpandige garages dient ook de garagepoort mee ontworpen, integraal onderdeel van dit geheel te zijn.

Tuinen

Geveltuinen (noordelijk deel)



Straatbeeld met kleine voortuinen

Straatbeeld met grotere voortuinen

De uitwerking van elementen van privé groen binnen de bouwblokken moet bijdragen aan de specifieke woonkwaliteiten en het groene karakter van de buurt. Verschillende vormen van buitenruimten en tuinen worden toegepast: privétuinen, collectieve tuinen, daktuinen. In het noordelijk deel gaan we uit van een gezamenlijk ontworpen voortuin of geveltuinen. In het zuidelijk deel bevinden zich voortuinen van minimaal 1,5 meter.

Erfafscheidingen

Tussen de (semi-)openbare ruimte en privé tuinen van grondgebonden woningen komen er aan de voorzijde gebouwde (lage hekwerken of tuinmuurtjes) erfafscheidingen. Er komen nergens 'achterkanten' van bebouwing of tuinen rechtstreeks in contact met de openbare ruimte.
De erfafscheidingen tussen het publiek domein en tuinen aan de achterzijde is een expliciet onderdeel van het ontwerpconcept.

Inrichting openbare ruimte

Het Brugkwartier wordt gekenmerkt door een stoer en duurzaam uiterlijk, dit vertaalt zich in het hoogwaardig materiaalgebruik en een zorgvuldige detaillering van de openbare ruimte. Het is een openbare ruimte die tegen een stootje kan.
De openbare ruimte van het Brugkwartier wordt gekenmerkt door een aantal karakteristieke lijnen/verkeerswegen. Dit zijn de Waalfrontweg, de boulevard langs het water, de Winselingse weg en de Weurtse weg. Elk van deze lijnen krijgt middels de inrichting van de openbare ruimte een een eigen karakter. Middelen hiervoor zijn de profielopbouw en keuze voor de beplanting, meubilair e.d.
Naast de karakteristieke lijnen onderscheidt het brugkwartier een drietal deelgebieden: het zuidelijk deel tussen de Waalfrontweg en de Weurtse weg, het noordelijk deel aan de Waal en het Fortpark Krayenhoff. Ieder van deze deelgebieden heeft specifieke openbare ruimte.
In het zuidelijk deel wordt de openbare ruimte gekenmerkt door 'hollandse' woonstraten met stoepen, laanbeplanting en een rijbaan met parkeren. Binnen de blokken bevinden zich de binnenhoven. Bij de inrichting van de binnenhoven wordt het combineren van het verblijfsklimaat, het parkeren en de overgang privé en (semi) openbaar gezien als een integrale ontwerpopgave. De binnenhoven moeten nadrukkelijk meer zijn dan een parkeerplaats. In de zuidelijke binnenhoven moeten minimaal zeven bomen van de 1e orde geplant worden met een minimale g roeiplaats van 4*4 meter.
Mogelijk kan hier ook gedacht worden aan voorzieningen zoals speelplekken en/of een kinderdagverblijf.
Het noordelijk deel van het Brugkwartier wordt een 'autoluw' verblijfsgebied aan het water. Hier wordt de openbare ruimte ingericht als een promenade op één niveau, zonder stoepen e.d. De binnenhoven kennen kennen een maaiveld waaronder geparkeerd wordt. Hier is de ontwerpopgave om enerzijds recht te doen aan privacy van de bewoners versus de collectieviteit van de binnenhof. In de binnenhoven van de noordelijke blokken moeten minimaal vier bomen van de 1e orde worden opgenomen met een groeiplaats van minimaal 4*4 meter.
Het Fort Krayenhoff vormt een specifieke opgave waarbij de historie van het Fort tot leven kan komen in een eigentijds park aan de rivier.
Voor het Brugkwartier als geheel wordt een nader te bepalen familie van verlichting en stadsmeubilair gekozen.
In de openbare ruimte van het Brugkwartier spelen hoogteverschillen een belangrijke rol. Bij de inrichting van de openbare ruimte zijn deze hoogteverschillen een ontwerpthema. Deze hoogteverschiillen geven het nieuwe haar specifieke identiteit.

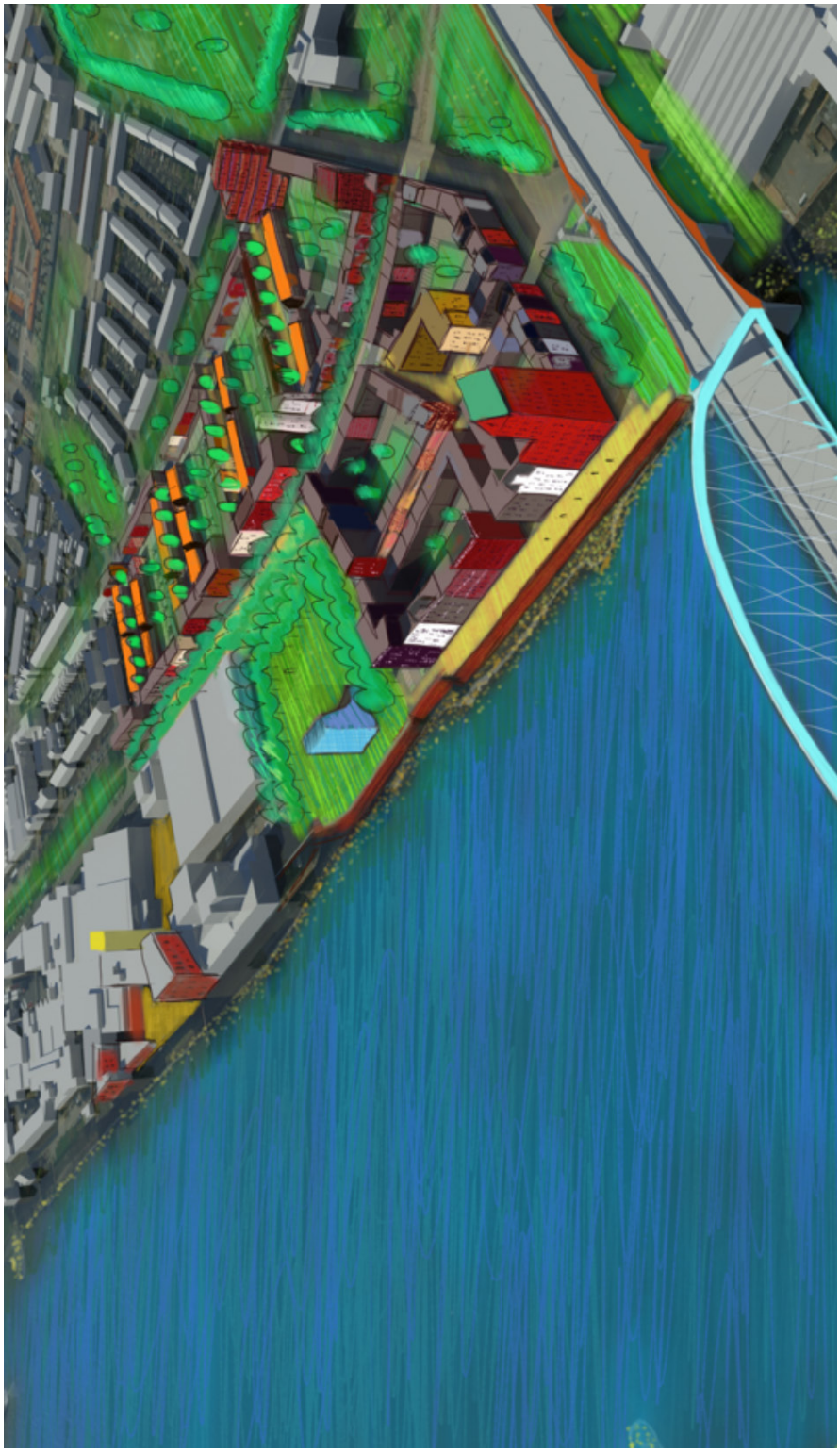
In het SPVE Brugkwartier wordt aan de Waalzijde uitgegaan van handhaven van de bestaande waterkering op de huidige plek. Aan de Waalzijde wordt uitgegaan van een gebouwde waterkering.
Deze waterkering dient een hoogwaardige materialisering te krijgen.
Het deel van de waterkering aan de Winselingseweg wordt enigszins opgeschoven naar het westen. Hier bestaat de waterkering uit een groen talud.

Beeldkwaliteitplan Brugkwartier - Waalfront 7

Colofon

Aan dit document werkten mee:

Ontwerpteam:
Wim Bos
Peter Hoesbergen
Bob van Reeth
Stef van Roemburg
Mathieu Schouten
Anne-Marie Nannen



Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Zienswijzennota ontwerpbestemmingsplan Nijmegen Waalfront - 2 (Brugkwartier)

1. Inleiding

Algemeen

Voor u ligt de zienswijzennota van het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen Waalfront - 2 (Brugkwartier) dat een woon- en werkgebied met mogelijkheden tot recreëren in het meest westelijke deel van het Waalfront mogelijk maakt. Het plangebied ligt tussen de nieuwe stadsbrug, de Weurtseweg, de Waal en de bestaande woningen aan de Dijkstraat en de bebouwing van het Honigcomplex. Het perceel met het (voormalige) PGEM-gebouw en het daarachter gelegen transformatorgebouw (Weurtseweg 400) maakt ook deel uit van het plangebied.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft gedurende 6 weken van 9 januari tot en met 19 februari 2014 ter visie gelegen. Gedurende deze periode konden zienswijzen worden ingediend. Bekendmaking heeft plaatsgevonden op de gemeentelijke website en in de Staatscourant van 8 januari 2014.

Zienswijzen en reacties van gemeentewege

Er zijn in totaal 3 (schriftelijke) zienswijzen ingediend. Deze nota geeft een overzicht van de reclamanten, hun zienswijzen en de beoordeling van deze reacties door burgemeester en wethouders.

Hoofdstuk 2 van deze nota bestaat uit een overzicht van de reclamanten. Elke schriftelijke zienswijze heeft een nummer gekregen.

In hoofdstuk 3 volgt het overzicht van reacties en beoordeling van deze reacties. Per reclamant is opgenomen:

- naam en adres reclamant;
- inhoud van de zienswijze;
- per zienswijze de reactie van gemeentewege hierop.

2. Overzicht reclamanten

1. De Kempenaer Advocaten, de heer mr. P.C.M. Heinen, namens Slachthuis Nijmegen B.V. en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., Postbus 9218, 6800 HX Arnhem

2. Bewonersgroep Batava, p/a Hans Sprangers, Voorstadslaan 65, 6541 SJ Nijmegen

3. Liandon B.V., mevr. mr. V.C.E. Wattenberg, namens Liander Infra Oost N.V., Postbus 50, 6920 AB Duiven

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

3. Zienswijzen en reactie van gemeentewege

1. De Kempenaer Advocaten, de heer mr. P.C.M. Heinen, namens Slachthuis Nijmegen B.V. en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., Postbus 9218, 6800 HX Arnhem

Samenvatting zienswijzen:

Reclamanten zijn in het vigerende bestemmingsplan volledig weg bestemd. Er is nog steeds geen oplossing op basis van het onteigeningsrecht. Kortheidshalve wordt verwezen naar de procedure die aanhangig is bij de Raad van State (201310406/1/R2) en het beroepschrift van 9 december 2013, die als zienswijze moet worden gezien.

Binnen het onderhavige plangebied worden gevoelige bestemmingen geprojecteerd binnen de aan de reclamanten vergunde milieu(geur-)contour en de milieurichtafstanden als bedoeld in de VNG-Handreiking 'Bedrijven en milieuzonering' (2009). Reclamanten verzoeken om een spoedige en bevredigende oplossing. Zij behouden zich het recht voor om bij gebreke hiervan ook het bestemmingsplanbesluit bij de Raad van State aan te kaarten.

Reclamanten verzoeken om hun zienswijze m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan gegrond te verklaren en het plan in deze vorm niet vast te stellen, zolang er geen minnelijke oplossing is bereikt, in het kader van het onteigeningsspoor (incl. verwerving en/of verplaatsing van hun bedrijven).

Reactie Gemeente Nijmegen:

Het bedrijf van reclamant bevindt zich op circa 150m van het plangebied en levert geen hinder op (voor wat betreft de aspecten geur, geluid en stof). Volgens VNG-Handreiking Bedrijven en milieuzonering (2009) bedraagt de grootste richtafstand tussen de inrichtingsgrens (= grens van de bestemming) van een slachterij (SBI-2008: 101.1) en een woning, die volgens het plan mogelijk is, 100 meter. De inrichtingsgrens van het bedrijf van reclamant ligt op 148 meter van de meest nabije mogelijke gevoelige bestemming (woongebied) volgens het plan.

De vergunde geurbelasting van het bedrijf van reclamant is bepaald in het kader van de milieuvergunning (thans: omgevingsvergunning) van 28 februari 2012. De vergunde geurbelasting is ontleend aan de geurcontouren die zijn weergegeven in 'Afbeelding 3.3. Geurcontouren 1,1 en 3 ge/m³ als 98-percentiel' uit het verslag van geuronderzoek van Witteveen+Bos (rapport nr. NM151-5/nija4/003, 24 oktober 2011, Witteveen+Bos/bijlage). De vergunde milieubelasting is ontleend aan de blauwe contouren.

De afstand tussen de geurcontour van 1,1 ge/m³ en de meest nabij geprojecteerde gevoelige bestemming volgens het bestemminsplan, is minimaal 25 meter. Het optreden van hinder buiten de contour van 1,1 ge/m³ is zeer onwaarschijnlijk volgens het hiervoor geldende toetsingskader (de bijzondere regeling 'B5 Vleesindustrie' van de Nederlandse emissierichtlijn lucht).

In het kader van het bestemmingsplan is nader onderzoek gedaan naar het aspect externe veiligheid. Het bedrijf is een Bevi-inichting met een ammoniakinstallatie met een inhoud van in totaal 7.200 kg. Het betreft een categoriale inrichting als opgenomen in het Bevi en de Regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi). Voor wat betreft het plaatsgebonden risico geldt dat, op grond van de tabel (bijlage 1, tabel 6) behorend bij het Revi , de contouren voor het plangebied niet

van belang zijn. Deze tabel geeft een plaatsgebonden risicocontour aan van 60m voor de leidingen en 65m voor de machinekamer. Gelet op de afstand van het bedrijf tot het plangebied, speelt het plaatsgebonden risico geen rol.

Ook het groepsrisico als gevolg van deze inrichting behoeft niet nader te worden verantwoord. Het invloedsgebied van deze inrichting is niet relevant (tabel 3 bijlage 2 van het Revi). Dit betekent dat het groepsrisico, de mogelijkheden voor rampenbestrijding en de mate van zelfredzaamheid van de bevolking niet verantwoord behoeven te worden.

Voor wat betreft het vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg (over de route Neerbosscheweg-Energieweg-Verlengde Energieweg-Waalfrontweg-Waalbandijk) kan worden opgemerkt dat de vervoersstromen over deze gemeentelijke route zeer marginaal zijn. Het betreft o.a. het vervoer van kleine hoeveelheden ammoniak voor de koelinstallaties van de inrichting.

Uit de QRA Externe Veiligheid Waalfront (Brugkwartier), uitgevoerd door Royal Haskoning op 15 oktober 2013 (projectnummer 0264574.00/01) blijkt dat het groepsrisico, ook in het invloedsgebied plasbrand en het aandachtsgebied bleve (zone 1 en 2 uit de gemeentelijke beleidsvisie externe veiligheid) nihil is. Een verdere groepsrisicoverantwoording is dan ook niet aan de orde.

In het onderhavige bestemmingsplan worden geen gevoelige bestemmingen geprojecteerd binnen de richtafstanden (uit de VNG-Handreiking) van het bedrijf van reclamant. Daarnaast treden er geen (negatieve) gevolgen op ten aanzien van het aspect externe veiligheid. Het bouwen van woningen in het plangebied levert geen beperkingen op voor de bedrijfsvoering van reclamant. Andersom levert het bedrijf van reclamant geen hinder op voor de woningen. Vanuit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening, bestaan er, gelet op het bedrijf van reclamant, dan ook geen bezwaren tegen het bouwen van de woningen in het plangebied.

Voor zover de zienswijze zich richt tegen het bij de Raad van State aanhangige beroep tegen het heroverwegingsbesluit (weigering) om (geen) medewerking te verlenen aan het verzoek om herziening van het bestemmingsplan voor het bedrijf van reclamant, wordt opgemerkt dat dit een aparte procedure is, die in beginsel los staat van de onderhavige planherziening van het Brugkwartier. Het bedrijf van reclamant heeft geen (ruimtelijke) gevolgen voor de planontwikkeling en andersom (de planontwikkeling heeft geen gevolgen voor de bedrijvigheid van reclamant). De enige overeenkomst is dat beide gebieden/locaties deel uitmaken van het Waalfrontgebied dat wordt getransformeerd van een industriegebied naar een gebied met woningbouw en voorzieningen. Vanwege de economische recessie zijn de planning en de uitvoering van deze ontwikkeling aangepast. Binnenkort wordt gestart met de bouw van de Handelskade, het meest oostelijk gelegen deel van het Waalfront. Na de bouw van de Handelskade, gaat de woningbouw verder in het westen, het Brugkwartier. Dit betekent dat het middelste gedeelte van het gebied, het gebied waar het bedrijf van reclamant zich bevindt, als laatste aan bod komt. De gemeente is echter nog steeds voornemens om het plan Waalfront, weliswaar gefaseerd en met een aantal aanpassingen, uit te voeren.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

2. Bewonersgroep Batava, p/a de heer H. Sprangers, Voorstadslaan 65, 6541 SJ Nijmegen

Samenvatting zienswijzen:

Reclamanten verzoeken binnen de bestemming 'Park' op het gedeelte Wijkpark 't Fort, geen gemengde functie toe te staan en de bestemming 'Gemengd-Park' te wijzigen in 'Park' met de daarbij horende voorwaarden, dan wel de bestaande bestemming 'Groen-Park-Fort' te handhaven (er zijn geen gebouwen toegestaan).

Gelet op hetgeen van gemeentewege is opgemerkt op blz. 24 in het ontwerpbestemmingsplan, in het collegevoorstel ontwerp bestemmingsplan Nijmegen Waalfront-2 (Brugkwartier) en ontwerpbesluit hogere waarde dd 4-12-2013 (besluit B&W 17-12-2-13 conform voorstel), in de bestemmingsomschrijving op blz 138 van het ontwerp bestemmingsplan, in de bij het plan horende schets van mogelijke invulling van het gebied (blz 8) en de indicatie in tekst op blz 24 met 'wonen aan het Fort' is de bewonersgroep van mening dat op een terrein van deze omvang uitsluitend de parkfunctie moet worden nagestreefd. Een bebouwing op 10% van het oppervlak zoals aangegeven in de bestemmingscategorie is buitenproportioneel en strijdig met de te realiseren parkfunctie. Realisatie van horeca-aangelegenheden of museale functies kunnen ook rondom het beoogde park worden gerealiseerd en maken bebouwing ín het park niet nodig.

Gelet op de uiterst geringe hoeveelheid groen in het gehele plangebied, en de behoefte aan een volledig groene ruimte in het gebied die zoals omschreven in het plan 'een strategisch punt met zicht op beide rivierbochten' en 'een groene schakel tussen wijk en Waalkade' en een 'zichtverbinding met het westerpark' moet worden, moet er geen enkele vorm van bebouwing in dit deel van het plangebied worden gerealiseerd en in het bestemmingsplan geen mogelijkheid worden gereserveerd.

De omschrijving 'Gemengd-Park' biedt onvoldoende zekerheid dat voldoende groene ruimte in de vorm van een park zal worden gerealiseerd. Daarom wordt verzocht de bestemming te wijzigen in 'Park'.

Reactie Gemeente Nijmegen

Zoals aangegeven in het Stedenbouwkundig Programma van Eisen (SPVE) en de toelichting van het ontwerp-bestemmingsplan is het 'Fortpark' een onderdeel dat nog nadere uitwerking behoeft. Het idee is om in de contouren, de omvang en de inrichting van het park de historische situatie van het Fort Krayenhoff en het omliggende bolwerk herkenbaar terug te laten komen. Of dit een letterlijke reconstructie gaat worden of dat hierbij interpretatieruimte genomen wordt, is nog onbekend. Fort Krayenhoff is het meest in het oog springende landschappelijke element dat structuur en eigenheid aan het plangebied verleent en tegelijk een band met het verleden vormt.

De bebouwingsmogelijkheden die in het (ontwerp-) bestemmingsplan voor het park zijn opgenomen komen in de eerste plaats voort uit de wens om de situatie uit het verleden, zichtbaar en herkenbaar terug te laten komen op deze locatie. Dit draagt bij aan de kwaliteit van de planontwikkeling.

De wijze waarop de toekomstige bebouwing zal worden gebruikt, staat nog niet vast. Gedacht wordt aan een museum of een horecagelegenheid oid. Om de invulling van het toekomstig gebruik zo flexibel mogelijk te maken is gekozen voor de bestemming Gemend. Binnen deze bestemming zijn

de volgende functies toegestaan: wonen, horeca, cultuur en ontspanning, kantoren, dienstverlening, maatschappelijke voorzieningen, bedrijvigheid en ondersteunende detailhandel.
Vanwege de toevoeging van deze functies, was het, gelet op het vereiste van de digitale beschikbaarheid van bestemmingsplannen, technisch niet mogelijk om het park ook als zodanig te bestemmen. Dit neemt niet weg dat het overgrote deel van het park een groene invulling krijgt en, zoals ook is opgenomen in de planregels, (primair) is bedoeld voor groenvoorzieningen en de aanleg en het onderhoud van een stadspark met daarbij behorende voorzieningen (zoals verhardingen, voet-en fietspaden, een kiosk met bijbehorend terras en sport –en speelvoorzieningen).

Het toevoegen van (een of meer) van de functies binnen de bestemming Gemengd in het park, komt de levendigheid ten goede en kan tevens een bijdrage leveren aan de (sociale) veiligheid. Uiteraard is bij de financieel-economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan ook rekening gehouden met een (gemengde) functie in het park. In de exploitatie van het bestemmingsplan zijn deze (extra) grondopbrengsten verdisconteert.

Om tegemoet te komen aan de zienswijzen is besloten om de toekomstige invulling van het park nu nog niet mee te nemen in het bestemmingsplan maar dit later, door middel van een wijzigingsbevoegdheid, tevens inhoudende een uitwerkingsplicht (op grond van artikel 3.6 lid 2 Wro), alsnog toe te voegen. Het voordeel hiervan is dat de toekomstige bebouwing en het gebruik pas op een later moment, aan de hand van een concreet/uitgewerkt plan, nader worden ingevuld. Voor wat betreft de bebouwingsmogelijkheden wordt de maximale bouwhoogte in deze uitwerking/wijziging teruggebracht naar maximaal 16m (5 bouwlagen plus een extra meter voor de begane grond laag). De bouwhoogte in het ontwerpplan bedroeg (maximaal) 25m. Omdat er aanzienlijk minder hoog kan worden gebouwd, wordt het bebouwingspercentage verhoogd naar 15% (dit was 10% in het ontwerpplan).

Voor deze nadere invulling moet een aparte planologische procedure worden doorlopen waarin opnieuw de mogelijkheid bestaat om zienswijzen naar voren te brengen.

3. Liandon B.V., namens Liander Infra Oost N.V., mevr. mr. V.C.E. Wattenberg, Postbus 50, 6920 AB Duiven

Samenvatting zienswijzen:

Liander Infra Oost N.V. (hierna: Liander) is eigenaar van gronden en gebouwen in het plangebied en daarmee belanghebbend (zie bijlagen Kadaster).

1. Liander exploiteert op het terrein aan de Weurtseweg 400 te Nijmegen een 50kV transformatorstation. Het perceel kent in het ontwerpplan de bestemming 'Gemengd-1'. Binnen deze bestemming zijn niet alleen de functies bedrijfsverzamelgebouw en nutsvoorzieningen toegestaan, maar ook de functie maatschappelijke voorzieningen.

2. Onduidelijk is waarom is gekozen voor het toestaan van maatschappelijke voorzieningen. Op het betreffende perceel vinden sinds jaar en dag bedrijfsactiviteiten ten behoeve van de openbare nutsvoorziening plaats. Het perceel is nimmer gebruikt voor maatschappelijke voorzieningen. Ook zijn geen plannen bekend die de functie maatschappelijke voorzieningen in deze planperiode rechtvaardigen.

3. Indien met deze wijze van bestemmen enige flexibiliteit is beoogd, vraagt reclamant zich af of deze flexibiliteit reëel is. De voorwaardelijke verplichting binnen de bestemming 'Gemengd-1'

garandeert een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van geluidgevoelige functies c.q. bestemmingen. De vraag is echter of de bedrijfsvoering van Liander hierdoor niet wordt beperkt. De transformatoren zijn op zeer korte afstand van de bebouwing gesitueerd.

4. Het terrein en de bijbehorende bebouwing dienen in overeenstemming te worden gebracht met het feitelijke gebruik. Aan het terrein dient de bestemming 'Bedrijf - Nutsvoorziening' toegekend te worden.

5. Het is onduidelijk hoe de regels binnen de gebiedsaanduiding 'Overige zone geluidgezoneerd industrieterrein' zich verhouden tot de mogelijkheid om binnen de bestemming Gemengd-1' geluidgevoelige functies c.q. bestemmingen te realiseren. Deze aanduiding strekt zich uit over het terrein en de daarbij behorende bebouwing van Liander en laat, in tegenstelling tot de bestemming 'Gemengd-1', bebouwing van geluidgevoelige functies niet toe.

6. Het plan maakt op korte afstand van het terrein van Liander woningbouw middels de bestemming 'Woongebied' mogelijk. Hieraan is een voorwaardelijke verplichting gekoppeld. Deze houdt in dat geluidsgevoelige functies c.q. bestemmingen binnen de bestemming "Woongebied' pas gerealiseerd kunnen worden als ter plaatse van deze geluidsgevoelige functies c.q. bestemmingen sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat. Om een goed woon- en leefklimaat bij deze geluidsgevoelige functies c.q. bestemmingen te kunnen garanderen, moeten maatregelen bij het transformatorstation van Liander worden getroffen.

7. Door deze wijze van bestemmen kan Liander de gevolgen van het plan voor haar bedrijfsvoering (nog) niet beoordelen. De afweging omtrent de te treffen geluidmaatregelen (inclusief de kosten) en een belangenafweging worden niet in het plan gemaakt, maar pas daarna. Onbekend is in hoeverre de bedrijfsvoering van Liander wordt beperkt. Graag het plan zodanig aanpassen dat de hierboven beschreven (toekomstige) belangen van Liander worden geborgd.

Reactie Gemeente Nijmegen

De functie ‘maatschappelijke voorzieningen’ binnen de bestemming Gemengd is overgenomen uit het ter plaatse geldende bestemmingsplan ‘Stadsbrug’ (vastgesteld op 23 april 2008). Het perceel van reclamant is nu meegenomen in dit bestemmingsplan om de noodzakelijke geluidafschermende voorzieningen deel te laten uitmaken van deze ontwikkeling. In het bestemmingsplan kan uiteraard maatwerk worden geleverd: als er geen behoefte (meer) bestaat aan andere functies/gebruiksmogelijkheden die op grond van het vorige bestemmingsplan waren toegestaan, kan ook uitsluitend het bestaande, feitelijke gebruik worden bestemd. Ten aanzien van het voorgaande bestemmingsplan is overigens ook de maximale hoogte van gebouwen en overige bouwwerken, buiten het bouwvlak, verhoogd naar 12m. In het voorgaande plan stond op de plankaart 12m en in de regels 4m. Met het verhogen van de maximale bouwhoogte, is tevens het plaatsen van geluidsschermen mogelijk (zie hierna).

Met het vervallen van de functie maatschappelijke voorzieningen is het realiseren van geluidsgevoelige functies op het terrein niet langer mogelijk. Overigens was op grond van de planregels uit het voorgaande bestemmingsplan de realisatie van deze functies ook uitsluitend mogelijk indien wordt voldaan aan de Wet geluidhinder. Er zou dus altijd eerst een nadere toetsing moeten plaatsvinden aan deze wetgeving.

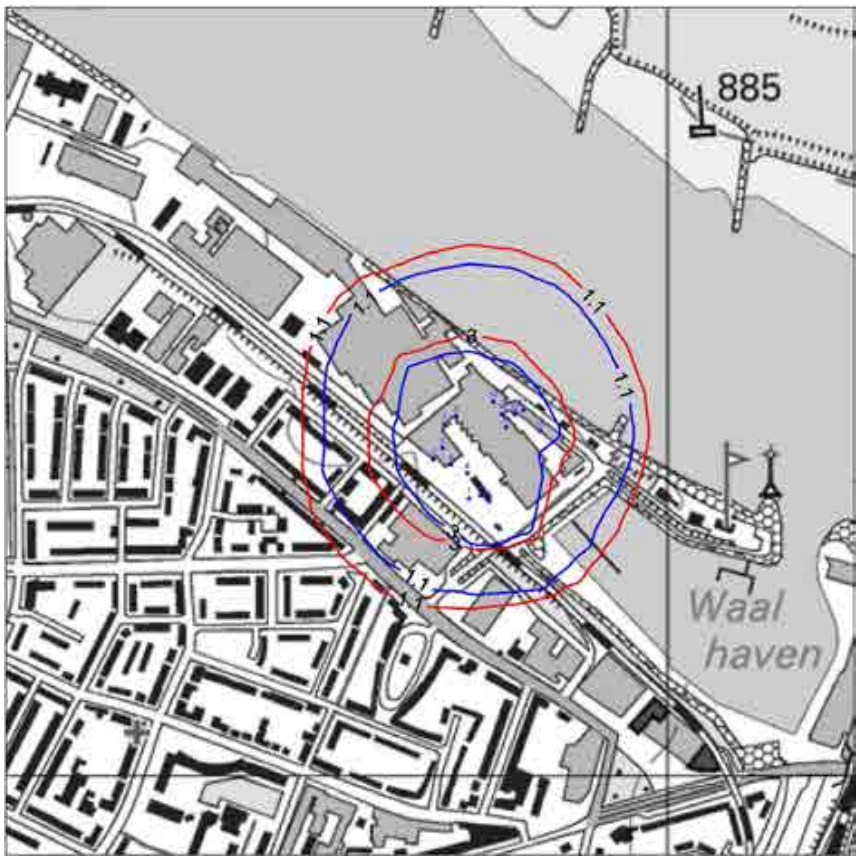
Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Het uitgangspunt is dat de planontwikkeling in dit bestemmingsplan de bedrijfsvoering van reclamant niet belemmerd. Om te voorkomen dat dit gebeurd, is in de planregels de voorwaardelijke verplichting opgenomen dat de woningen pas mogen worden gebouwd zodra de noodzakelijke geluidreducerende maatregelen (vanwege het trafostation) zijn gerealiseerd. Door het opnemen van deze bepaling ligt het risico en daarmee ook de rekening, voor deze maatregelen bij de ontwikkelaar. In de planexploitatie van het bestemmingsplan is rekening gehouden met de kosten voor de geluidreducerende maatregelen.

Door deze constructie heeft de belangenafweging dus vooraf (voor de vaststelling van het bestemmingsplan) plaatsgevonden: indien de geluidsafscherming niet wordt gerealiseerd, kunnen de woningen (althans een groot deel ervan) niet worden gebouwd. Dit houdt in dat het belang van reclamant bij het ongehinderd voortzetten van haar bedrijvigheid, in beginsel prevaleert boven het belang van de ontwikkelaar (en de gemeente) bij het bouwen van de woningen. Zolang reclamant ongehinderd haar bedrijfsvoering voortzet en er geen maatregelen worden getroffen om het daaruit voortkomende geluid te reduceren, kunnen de woningen immers niet worden gerealiseerd.

De keuze voor en de uitvoering van de noodzakelijke maatregelen, geschiedt uiteraard in overleg met reclamant. Door Peutz is, aanvullend op het akoestisch onderzoek van 30 oktober 2013 (rapport F 20439-1-RA-001) onderzoek gedaan naar de mogelijke geluidreducerende maatregelen bij het bedrijf van reclamant. De bevindingen uit dit onderzoek zijn neergelegd in het rapport van 5 maart 2014 (F 20439-2-RA-001/zie bijlage). Uit dit rapport blijkt dat er geluidsschermen geplaatst kunnen worden om het geluid vanuit het trafostation te reduceren. Over het plaatsen van de schermen worden nadere afspraken gemaakt tussen de ontwikkelaar (de gemeente) en reclamant. Op basis van de planregels in het bestemmingsplan moet de exacte omvang (en hoogte) van de schermen nader worden beoordeeld in het kader van het verlenen van de omgevingsvergunning voor de woningen.

(Bijlage 1)
afbeelding 3.3: geurcontouren 1,1 en 3 ge/m³ als 98-percentiel (uit: rapport Witteveen+Bos, nr. NM151-5/nija4/003, 24 oktober 2011).



Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Milieu
Geluid & Lucht

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 322 98 88
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Besluit
Hogere Waarde(n)
Wet Geluidhinder
Brugkwartier

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	ML30/ HW2013299	E.Dolman bureau Geluid en Lucht (ML30)

1. INLEIDING

In de Wet geluidhinder (Wgh) en het Besluit geluidhinder (Bgh) worden grenzen gesteld aan de geluidsbelasting van woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen. Het gaat daarbij om de geluidsbelasting die wordt veroorzaakt door wegverkeer, railverkeer en industrieterreinen. Voor deze geluidsbronnen gelden verschillende voorkeurswaarden die alleen onder voorwaarden mogen worden overschreden. Geluidsbelastingen boven de voorkeurswaarden moeten met een besluit Hogere Waarden worden vastgelegd. Gemeente Nijmegen heeft in de Beleidsregels Hogere Waarden Wet geluidhinder 2013 vastgelegd onder welke voorwaarden zij geluidsbelastingen boven de voorkeurswaarden toestaat. Deze hogere waarden kunnen nooit hoger zijn dan de in de Wet geluidhinder en het Besluit geluidhinder vastgelegde maxima.

- *Korte omschrijving van het plan:*

Algemeen
Het Brugkwartier krijgt naar verwachting (ruim) 500 woningen. Daarnaast is een mix van commerciële en culturele functies mogelijk in het gebied. De buurt zal bestaan uit een mix van grondgebonden woningen en appartementen met daaraan toegevoegd een aantal publiekgerichte voorzieningen. Werken, winkelen, dienstverlening en culturele voorzieningen vinden er hun plek. De opzet van het plan is zeer ruim zodat verschillende invullingen mogelijk zijn.

Industrielawaai
Omdat het bestemmingsplan globaal van opzet is en de stedenbouwkundige invulling van de nieuw te ontwikkelen deelgebieden nog niet bekend is, wordt voor de nieuw te bouwen woningen de hoogst berekende geluidsbelasting per deelgebied weergegeven. Sommige deelgebieden zijn onderverdeeld in subgebieden en/of zones. Daar waar het relevant is wordt per subgebied en/of zone de hoogst berekende geluidsbelasting weergegeven. Als de hoogst berekende geluidsbelasting de maximum toegestane geluidsbelasting overschrijdt, is de maximum toegestane geluidsbelasting weergegeven. Om deze reden worden verder geen aantallen genoemd.

- *Dit besluit hogere waarde(n) behoort bij:*
- bestemmingsplan Brugkwartier;

Gemeente Nijmegen
Milieu
Geluid & Lucht

- *Dit besluit hogere waarde(n) heeft betrekking op:*
- realisatie van geluidsgevoelige bestemmingen;

- *Voor dit plan wordt een besluit hogere waarde(n) genomen voor:*
- Woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen;

- *Gegevens akoestisch onderzoek (zie bijlage 2):*
- Akoestisch onderzoek "Nijmegen Waalfornt 2 (Brugkwartier)
- datum rapport: 4 december 2013
- rapportnummer/referentie: PRS 2013299

2. OVERWEGINGEN

- *De Wet geluidhinder*
  Dit besluit hogere waarde(n) wordt genomen op basis van artikel 110a, lid 1 van de Wet geluidhinder, het Besluit geluidhinder en de Beleidsregels Hogere Waarden Wet Geluidhinder 2013:
- artikel 82 Wgh, artikel 83 Wgh, artikel 85 Wgh, artikel 3.1 Bgh, artikel 3.2 Bgh hw en artikel 45 Wgh.

- *Beleidsregels Hogere Waarden Wet geluidhinder 2013 (ontheffingscriterium bij woningen)*
  De Beleidsregels Hogere Waarden Wet geluidhinder 2013 (artikel 3) zijn van toepassing, want:
- De woningen vervangen bestaande bebouwing;
- Wat betreft de voorwarden met betrekking tot geluidluwe gevels, ligging buitenruimten en de indelingseisen van de woningen kan nog geen toetsing plaatsvinden omdat er nog geen stedenbouwkundig plan bestaat. De nog op te stellen stedenbouwkundige/bouwplannen moeten voldoen aan de beleidsregels hogere waarden.

- *Geluidsbelastingen*
  Uit akoestisch onderzoek blijkt dat de voorkeurswaarde voor wegverkeerslawaai wordt overschreden. De hoogste geluidsbelastingen per bron zijn:
- De Oversteek 61 dB;
- Waalfrontweg 63 dB;
- Winselingseweg 63 dB;
- Weurtseweg 63 dB.

- *De maatregelen die worden getroffen voor wegverkeerslawaai zijn:*
- De Waalfrontweg zal in de toekomstige situatie gereconstrueerd moeten worden om als gebiedsontsluitingsweg te kunnen dienen. Het huidige ontwerp en de staat van de weg voldoen niet aan de fysieke voorwaarden die voor een ontsluitingsweg gelden. In de toekomstige situatie wordt er dan ook vanuit gegaan dat de weg gereconstrueerd wordt en is het beleid dan minimaal het wegdektype SMA 0/5 toe te passen.

- De Weurtseweg is ter hoogte van één van de toekomstige woningbouwlocaties gedeeltelijk (over een lengte van ongeveer 100 meter) van klinkers voorzien. Als gevolg van dit wegdek kan ter plaatse van de toekomstige woningen mogelijk sprake zijn van overschrijding van de maximale grenswaarde van 63 dB. Het voorliggende hogere waarde besluit stelt alleen hogere waarden vast van maximaal 63 dB. Uitgangspunt is dus dat de klinkers minimaal worden

Gemeente Nijmegen
Milieu
Geluid & Lucht

vervangen door dicht asfalt beton. Indien dit niet gebeurd moet rekening worden gehouden met een grotere contour vanaf de weg waarbinnen niet gebouwd kan worden.

- De Oversteek is ter hoogte van het plan al voorzien van een stil wegdektype dunne deklaag A. Tevens liggen langs de weg schermen met een maximale hoogte van 1,90 meter ten opzichte van het wegdek.

- *De maatregelen die worden getroffen voor industrielawaai zijn:*
  Opschuiven industrietereingrens gezoneerde industrieterrein Nijmegen-West/Weurt. De industrieterreingrens van het gezoneerde industrieterrein wordt aangepast en schuift op in westelijke richting. Gezocht is naar een optimale scheiding tussen werken en wonen. In de geluidzone zal de woningbouw terughoudend zijn en alleen mogelijk met een vastgestelde hogere waarde.

3. ZIENSWIJZEN NAAR AANLEIDING VAN DE ONTWERPBESCHIKKING

De ontwerpbeschikking is op de voorgeschreven wijze bekend gemaakt en op 9 januarie 2014 ter inzage gelegd. Vanaf die dag tot zes weken daarna, dus tot en met 19 februari 2014, konden door belanghebbenden zienswijzen worden ingediend naar aanleiding van de ontwerpbeschikking.

Er zijn geen zienswijzen ingediend.

Gemeente Nijmegen
Milieu
Geluid & Lucht

4. BESLUIT

Gelet op de Wet geluidhinder, het Besluit geluidhinder en de Beleidsregels Hogere Waarden Wet geluidhinder 2013, de Algemene wet bestuursrecht en het bovenstaande besluiten wij tot het vaststellen van een Hogere Waarde voor:

Wegverkeer

Naam toetspunt	Omschrijving	Hoogte in m boven maaiveld	Geluidsbelasting 2022 incl aftrek art. 110 Wgh			
			De Oversteek	Waalfront weg	Weurtseweg	Winselingse weg
			Lden in dB	Lden in dB	Lden in dB	Lden in dB
01 t/m 19	Woningen in plan Brugkwartier	variabel	63	63	63	63

De woonblokken en de toetspunten staan in bijlage 3 van het akoestisch onderzoek.

Industrielawaai

Naam toetspunt	Omschrijving	Hoogte in m boven maaiveld	Geluidsbelasting industrielawaai in dB(A)
Nvt	Gebied A	10	55
Nvt	Gebied B	15	55
Nvt	Gebied C	20	55
Nvt	Gebied D	Alle hoogten	55

Aan dit besluit zijn de volgende voorwaarden verbonden:

- De woningen moeten voldoen aan de Beleidsregels Hogere Waarden Wet geluidhinder 2013.

- Voor industrielawaai gelden in het plangebied beperkingen voor de maximale bouwhoogte van geluidgevoelige bestemmingen. Per deelgebied (A,B,C) (zie bijgevoegde figuur “Invloedsgebieden industrielawaai”) is de maximaal toelaatbare bouwhoogte aangegeven waarbij een hogere Waarden is toegestaan. Geluidgevoelige bestemmingen boven deze bouwhoogte moeten worden uitgevoerd met een dove gevels.

De volgende onderdelen maken onderdeel uit van dit besluit:
- Akoestisch rapport “Nijmegen Waalfront 2 (Brugkwartier) d.d. 4 december 2013

college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

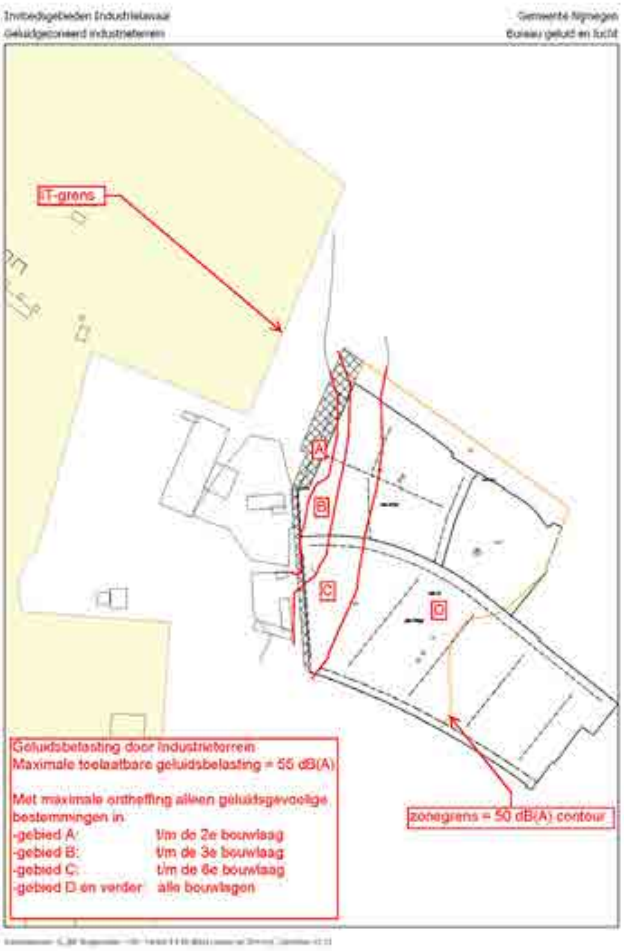
De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Gemeente Nijmegen
Milieu
Geluid & Lucht

Vervolgvel
4

Figuur 1: Invloedsgebieden industrielawaai



Gemeente Nijmegen
Milieu
Geluid & Lucht

Vervolgvel
5

Bijlage 1: Beroep en voorlopige voorziening

Het besluit zal bekend worden gemaakt door:
- ter inzage legging bij de Informatiebalie in de Stadswinkel aan de Mariënburg 75 te Nijmegen;
- publicatie van de kennisgeving op de gemeentelijke website (www.nijmegen.nl).

Gedurende zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd kan beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State worden ingesteld door:
- degenen die zienswijzen hebben ingebracht tegen het ontwerpbesluit;
- de adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de gelegenheid advies uit te brengen over het ontwerpbesluit;
- degenen die bedenkingen hebben tegen wijzigingen die bij het nemen van de beschikking ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn aangebracht;
- belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingebracht tegen het ontwerpbesluit.

Het beroepschrift moet in tweevoud worden gezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.

Het besluit wordt na afloop van de beroepstermijn van kracht tenzij voor deze datum beroep is ingesteld en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan. Het verzoek moet worden gericht aan de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In dat geval wordt het besluit niet van kracht voordat op het verzoek is beslist.

Voor het indienen van een beroepschrift en/of een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffierechten verschuldigd.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Gemeente Nijmegen
Milieu
Geluid & Lucht

Vervolgvel
6

Bijlage 2: Akoestisch onderzoek

Het akoestisch onderzoek is apart bijgevoegd.

Brugkwartier Waalfront

0 Inhoudsopgave

1 Inleiding 4
2 De Stad 6
3 Waalfront 12
4 Brugkwartier 22

1 Inleiding

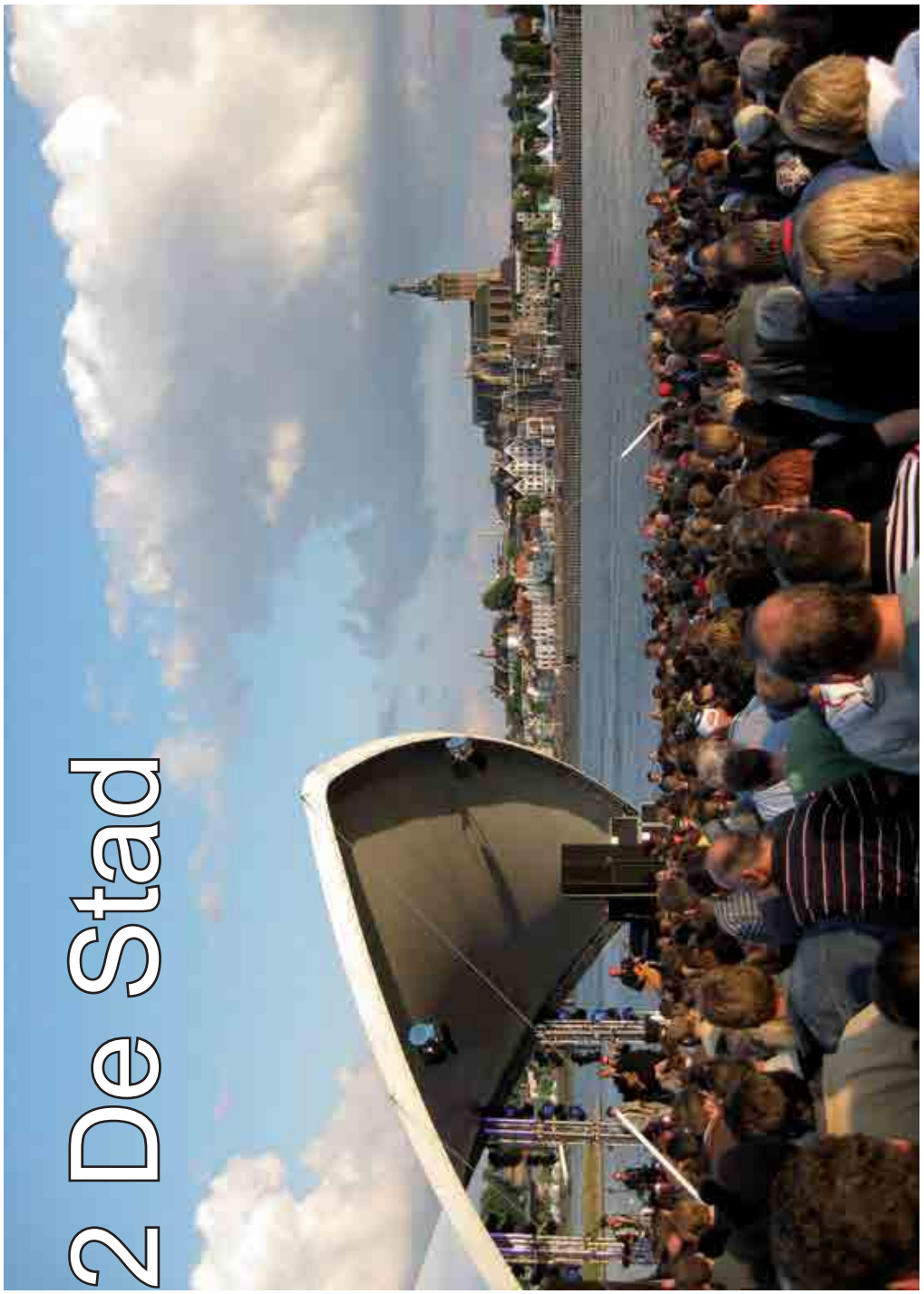
Voor u ligt het Stedenbouwkundig Programma van Eisen (SPVE) voor de nieuwe buurt het Brugkwartier in het Waalfront. Dit document legt vanuit de invalshoek van de ruimtelijke kwaliteit, de kaders vast voor de te maken vervolgdocumenten zoals het bestemmingsplan, het beeldkwaliteitplan en de definitieve uitvoeringsplannen. Het SPVE voor het Brugkwartier is een eerste stap en wordt hierna geconcretiseerd in definitieve ontwerpen voor de bebouwing en de openbare ruimte.

In 2012 is het Masterplan Waalfront uit 2008 opnieuw bekeken en aangepast aan de huidige economische ontwikkelingen. Deze herijking heeft de naam Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2 gekregen. Het masterplan uit 2008 is opnieuw bekeken en aangepast aan de huidige economische tijd. De basis voor het Waalfront blijft het creëren van een stedelijk leefmilieu met bijzondere gebouwen, verschillende woontypen en een wervend ingerichte openbare ruimte. De planning en de uitvoering zijn echter aangepast: Na de bouw van de Handelskade in het oosten van het gebied, gaat bijvoorbeeld de woningbouw verder in het westen, in het Brugkwartier. Er wordt daarnaast niet meer met een grote blauwdruk voor het hele gebied gewerkt. Per kleiner gebied komt er steeds een nieuwe invulling, gebaseerd op de ontwikkelingen op de markt. Waalfront 1.2 wordt gekenmerkt door een meer kleinschalig, organisch groeiende stedenbouw. Daarvoor is het nodig dat de plannen enerzijds flexibel zijn ten aanzien van het programma, maar anderzijds voldoende duidelijk zijn ten aanzien van de stedenbouwkundige structuur en de beeldkwaliteit om met een eerste ontwikkeling te kunnen starten.

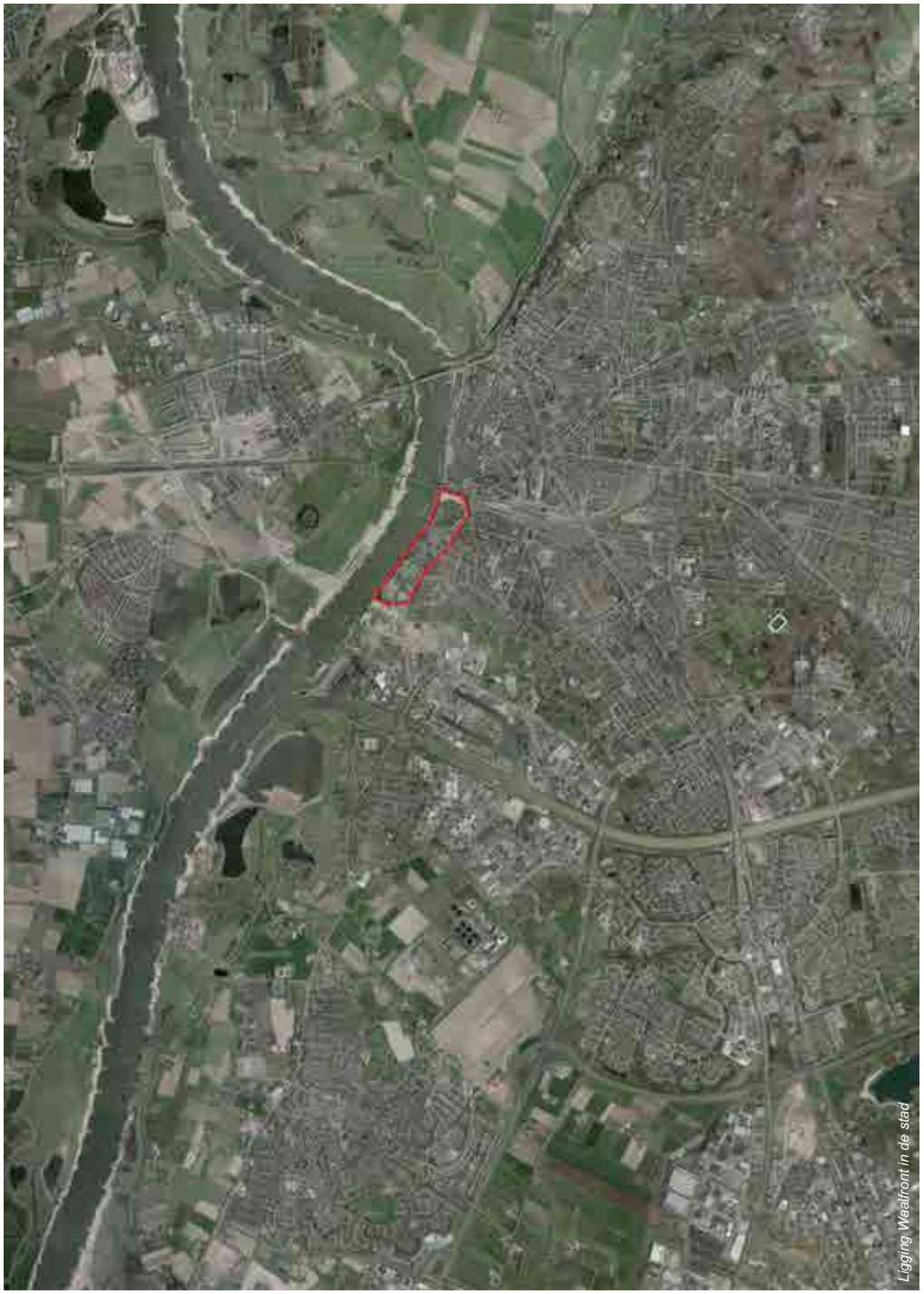
Status van dit document

Naar aanleiding van het Waalfront 1.2 heeft het Ontwikkelingsbedrijf Waalfront een projectgroep opgericht om Waalfront 1.2 verder uit te werken. Deze projectgroep is onderverdeeld in een aantal werkgroepen die zich bezig houden met het casco van de infrastructuur, de ligging en de verschijningsvorm van de waterkering, het tijdelijk anders bestemmen van bepaalde planonderdelen en het opstellen van het SPVE voor het Brugkwartier. In dit SPVE zijn naast de ruimtelijke aspecten ook de financiële en maatschappelijke overwegingen meegenomen. Dit SPVE is in opdracht van de directie van het Ontwikkelingsbedrijf Waalfront opgesteld. In deze directie zijn zowel de gemeente Nijmegen als het Bouwfonds vertegenwoordigd. Dit document wordt ter vaststelling aangeboden aan de Aandeelhoudersvergadering Ontwikkelings Bedrijf Waalfront.
Het SPVE voor het plandeel Brugkwartier is richtinggevend voor de ruimtelijke, stedenbouwkundige en architectonische uitwerking en inrichting van het Brugkwartier. Het SPVE is tevens de basis voor een realistische financiële vertaling van het te realiseren bouwprogramma in de grondexploitatie Waalfront, en dient als ruimtelijke onderbouwing voor het door de gemeente Nijmegen te wijzigen bestemmingsplan voor dit gebied van het Waalfront in Nijmegen.

In dit SPVE is ingegaan op de beeldkwaliteit voor het Brugkwartier met referenties en de kwaliteitskenmerken welke zullen worden gebruikt bij de verdere uitwerking van de bouwplannen voor het Brugkwartier. Ter waarborging van deze uitgangspunten vindt er bij alle bouwplannen –alvorens er tot vergunningverlening kan worden overgaan- een toets plaats door het Ruimtelijk Kwaliteitsteam Waalfront en de Commissie Beeldkwaliteit op basis van een beeldkwaliteitplan. Verder is er voor het deelgebied Brugkwartier een supervisor (Bob van Reeth) aangesteld die de inhoudelijke begeleiding, afstemming en toetsing van de bouwplannen met de verschillende architecten op zich neemt alvorens de plannen worden ingebracht bij het Ruimtelijk Kwaliteitsteam en/of de Commissie Beeldkwaliteit.



6 Stedenbouwkundig programma van eisen Brugkwartier - Waalfront



Ligging Waalfront in de stad

Stedenbouwkundig programma van eisen Brugkwartier - Waalfront 7

RUIMTELIJKE CONTEXT WAALFRONT

Ter inleiding van dit SPVE en om de context te verduidelijken is de laatste stand van zaken rond de uitwerking van de Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2 toegevoegd.
Voor de ontwikkeling van het gebied tussen het Brugkwartier en de Handelskade volgt nog een apart ontwikkeltraject. Wanneer en hoe dit traject wordt ingezet is afhankelijk van de marktsituatie, mogelijke fasering en programmering alsmede de verwervingsstrategie. Voordat de Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2 wordt behandeld is het goed om eerst een beeld te schetsen van de ruimtelijke kenmerken van de stad.

Nijmegen stad aan de Waal

Nijmegen is ontstaan aan de Waal. Deze rivier heeft Nijmegen door de eeuwen heen de nodige welvaart opgeleverd. De Romeinen gebruikten de Waal als een aanvoerroute van ondermeer bouwmaterialen. In de 19de eeuw werd ten westen van de middeleeuwse stad nieuwe industrie gevestigd die voor de aanvoer van grondstoffen voor een groot deel afhankelijk was van de Waal. Nu wordt de landschappelijke schoonheid van de Waal ingezet om een nieuw, aantrekkelijk woongebied te realiseren. De industrie maakt plaats voor wonen aan de Waal; Het Waalfront.
Naast de unieke ligging van het Waalfront aan de Waal nabij het centrum is de locatie bijzonder omdat de geschiedenis op deze plek nog tastbaar en afleesbaar is. Delen van het 19e-eeuws fort Krayenhoff zijn nog zichtbaar, sommige industriële gebouwen zijn cultuurhistorisch waardevol en de resten van de Romeinse stad liggen dicht onder de oppervlakte. Kortom een plek vol zichtbare en beleefbare historie.

Nijmegen omarmt de Waal

Het gezicht van Nijmegen verandert de komende decennia ingrijpend. Een vijftal omvangrijke bouwprojecten aan beide oevers van de Waal, maakt dat de rivier straks niet meer langs, maar door Nijmegen stroomt: Nijmegen omarmt de Waal.
De gemeente Nijmegen zet de komende jaren alle projecten aan de Waal in de spotlights. Aan beide oevers staan grote bouwprojecten op stapel met een innovatief en duurzaam karakter. Bij Lent wordt de dijk teruggelegd in combinatie met de aanleg van een nevengeul die de Waal bij hoog water extra ruimte biedt. Het plan won vorig jaar de internationale Excellence on the Waterfront Award in New York. Daarnaast wordt in 2013 stadsbrug De Oversteek gerealiseerd, en wordt gewerkt aan de planvorming van de Hof van Holland, de bebouwing van Waalfront (inclusief de Handelskade) en de facelift van de Waalkade.

Ligging Waalfront

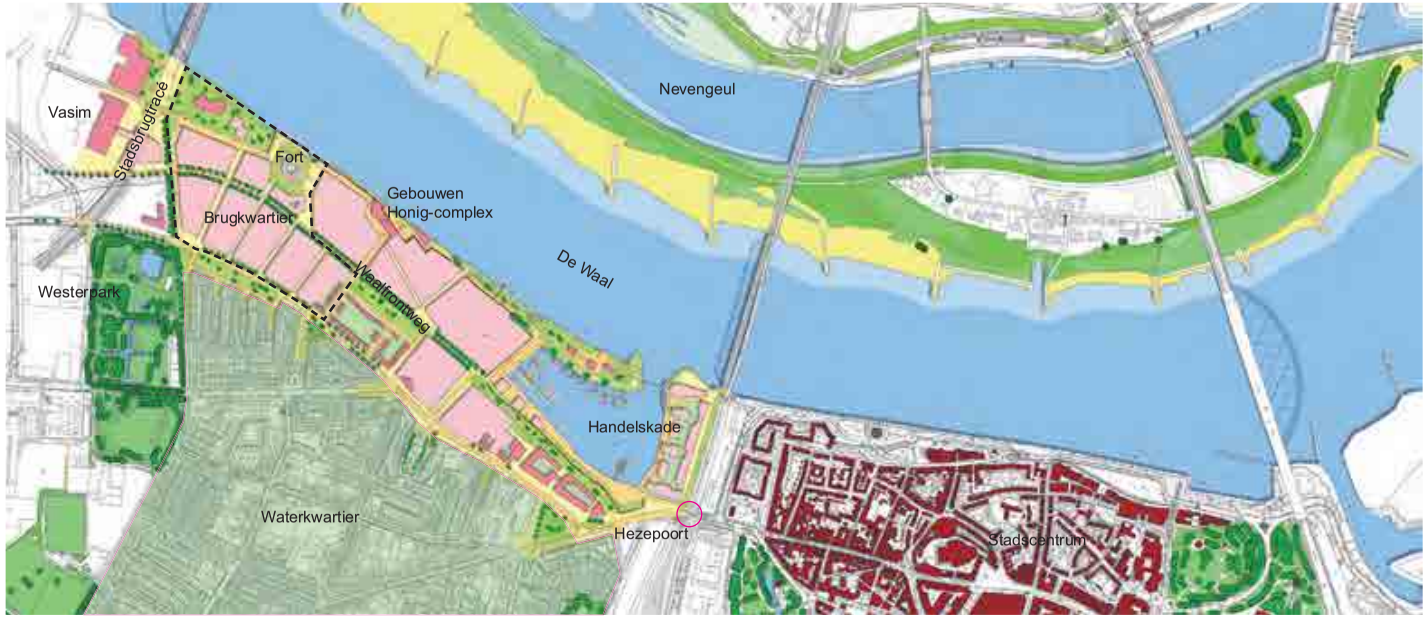
Het Waalfront ligt ten westen van het Stadscentrum. Door de historische Hezelpoort loopt de Voorstadslaan/Weurtseweg de verkeersader van en naar de stad. Ten zuiden van het Waalfront ligt de wijk het Waterkwartier. Het Waterkwartier is een tuinstad-wijk uit begin van de 20ste eeuw en bestaat voor het grootse deel uit grondgebonden rijenwoningen. Ten westen van het Waalfront wordt de nieuwe stadsbrug gerealiseerd, deze brug verbindt de westoever van Nijmegen met de Waalsprong en Arnhem. Tussen het Waterkwartier en het tracé van de stadsbrug ligt het Westerpark.

Ontwikkelingen in de nabije omgeving van het Waalfront

De omgeving van het Waalfront nabij de stadsbrug wordt gekenmerkt door een hoge ruimtelijke dynamiek. Waarschijnlijk gaat Stichting WOII in het Vasim gebouw een nationaal WOII – museum vestigen in samenhang met een definitieve vorm van de Cultuurspinnerij. Tussen de Vasim en het Waalfront ontvouwt zich een monumentale ruimte die (deels) wordt overkluisd door de indrukwekkende bogen van de nieuwe stadsbrug. Mogelijkerwijs kunnen deze bogen in de toekomst nog een functie krijgen. Meer naar de Waal toe is direct ten westen van het huidige Gelderlandergebouw een groene ruimte gedacht die afloopt richting Waal. Hier kan men genieten van een fantastisch uitzicht op de Waal en de nieuwe brug. Op dit punt kan men met een lift en/of trappartij de brug op gaan voor een wandeling over de brug.
In de wijk Waterkwartier wordt een nieuw voorzieningenhart gerealiseerd en wordt gewerkt aan revitalisering van het woningbestand.
Nabij de Hezelpoort is het voornemen om een parkeergarage gebouwd voor de bezoekers aan de binnenstad.

Activiteit in het Waalfront.

De ontwikkeling van het Waalfront is momenteel al in beweging. Het terrein van de Handelskade is bouwrijp gemaakt, want op deze voormalige locatie van De Gelderlander wordt een aantrekkelijk en levendig gebied



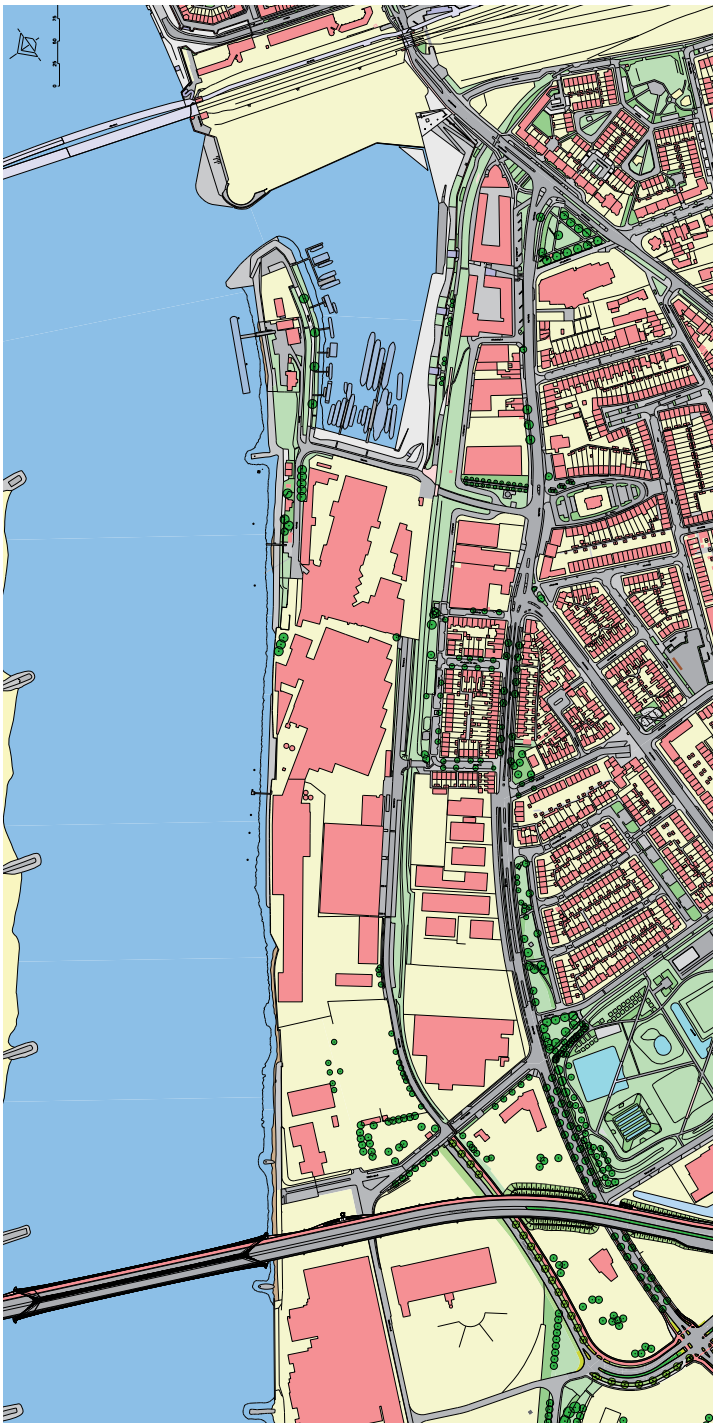
Waalfront en haar omgeving

gerealiseerd voor wonen, werken en ontspanning. Er komen ruim 500 koop- en huurappartementen in alle soorten en maten en voorzieningen als restaurants, bedrijfsruimten voor dienstverleners en werkplekken voor starters. Ook is er onlangs een snelfietsroute van het centrum naar de stadsbrug aangelegd op het voormalige tracé van een oud spoorlijntje. Het gebied is dus al voorzichtig in beweging. Medio 2013 zal Honig haar werkzaamheden stoppen in het Waalfront, waardoor er mogelijk ruimte komt voor tijdelijke en duurzame ontwikkelingen.

Stedenbouwkundig programma van eisen Brugkwartier - Waalfront 9

10 Stedenbouwkundig programma van eisen Brugkwartier - Waalfront

Stedenbouwkundig programma van eisen Brugkwartier - Waalfront 11



Bestaande situatie

12 Stedenbouwkundig programma van eisen Brugkwartier - Waalfront

Masterplan Waalfront vastgesteld 2007

Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2 Vastgesteld 2012

RIJK VERLEDEN WAALFRONT

Zoals in het vorige hoofdstuk is aangegeven zit het Waalfront boordevol historie. Om een beter beeld te krijgen van deze historie wordt deze hier in drie thema's kort aangehaald.

1. Romeinen

De Romeinen bouwden vanaf het jaar 70 een compleet nieuwe stad onder de naam Ulpia Noviomagus op de plek van het Waalfront en het Waterkwartier. De huizen waren aanvankelijk nog in hout en leem uitgevoerd, maar ten tijde van de stadsrechtverlening van circa 100 na Chr. was het karakter van de stad al veranderd. Volledig in steen uitgevoerde openbare gebouwen als het badhuis en twee tempelcomplexen waren bepalend voor het nieuwe monumentale karakter en het gezicht van de stad aan de Waal. Met de aanleg van een verdedigingsgordel (gracht en muur) met toegangspoorten onder het bewind van keizer Marcus Aurelius (161-180) werd dat beeld verder versterkt. Desondanks viel de stad kort daarop ten prooi aan gewelddadigheden. Buiten de planmatig aangelegde vierkante Romeinse stad, met een oppervlak van ongeveer dertig hectare, liggen de grafvelden, waar de Romeinen hun doden begroeven. Daarmee is een groot deel van het plangebied van het Waalfront een potentiële archeologische vindplaats.

2. *Fort Krayenhoff*

In aanvulling op de ommuring van de stad komt tussen 1817 en 1821 de Sterreschans aan de oostkant van de stad gereed,

Cultuurhistorisch interesante gebouwen

Historische luchtfoto (19...) Waalfront

Projectie van de Romeinse stad op het projectgebied

Projectie van het fort Krayenhoff op het plangebied

een aantal decennia later gevolgd door de forten aan de overkant van de Waal bij Lent. In 1824 begint de bouw van fort Krayenhoff dat stroomafwaarts een strategische positie inneemt met zicht op de rivier en de stad. Tussen de binnstad en het fort ligt een dijk. Fort Krayenhoff heeft nooit zijn militaire functie hoeven te vervullen. Nadat het verlaten is door de militairen wordt het nog een tijd in stand gehouden. Op de foto van op de linker bladzijde is goed te zien welke resten van het fort waarschijnlijk nog aanwezig zijn.

3. Industrieel erfgoed

Het eerste permanente bedrijfsgebouw dat tot stand komt buiten de binnenstad is het gemeentelijke slachthuis, even ten westen van de nieuwe Waalhaven. Het ligt daarmee vlakbij de plek van de veemarkt op het plein dat nu naar Joris Ivens is vernoemd. Het abattoir opent zijn deuren in 1900, en is daarmee het begin van een industriële ontwikkeling die stroomafwaarts aan de linkeroever van de Waal terecht komt. De verbinding met de stad is goed en bovendien ligt de nieuwe Waalhaven al 50 jaar klaar voor de aan- en afvoer van grondstoffen en eindproducten. Ten zuiden van het industriegebied, aan de Weurtseweg, worden in 1912 de eerste woningwetwoningen van Nijmegen opgeleverd voor de arbeiders die intussen werkzaam zijn in een stijfselfabriek, een vlasfabriek en een kunstzijdespinnerij. In 1912 nemen de gebroeders Honig uit Koog aan de Zaan de stijfselfabriek van de voormalig concurrent Stam & Co over. Ze laten in 1920 een fabriek ontwerpen door de bekende architect Oscar Leeuw. Inmiddels is een cultuurhistorische verkenning gedaan naar de waarde van de verschillende complexen. Delen van het Honig-complex zijn cultuurhistorisch waardevol. Mogelijkheden tot hergebruik van panden wordt momenteel onderzocht.

4. STAPPENPLAN RAAMWERK BASISINFRASTRUCTUUR WAALFRONT

Bij het Waalfront 1.2 is meer dan in het oorspronkelijke Masterplan uitgegaan van de bestaande infrastructuur ter plekke. Daarna is verder gestudeerd op de mogelijkheden voor een nieuw ruimtelijk raamwerk voor het Waalfront.
Het nieuwe raamwerk is opgebouwd uit een compleet netwerk van openbare ruimten. Dit netwerk sluit naadloos aan op de omgeving van het Waalfront. Met het raamwerk is het Waalfront verankerd aan de stad. De uitgangspunten voor de totstandkoming van het Waalfront zijn logisch en duidelijk. De al aanwezige lijnen in het gebied bieden structuur en kennen een vanzelfsprekende verankering in de stad. De combinatie van bestaande structuren, cultuurhistorische elementen en een aantal goed gekozen nieuwe elementen zoals bv. de nieuwe Waalboulevard leidden tot een stedelijk gebied met een rijk verleden. De transformatie van dit stadsdeel is op deze manier ook voor iedereen 'leesbaar' Het raamwerk is opgebouwd in een vijftal stappen:

Stap 1: Handhaven bestaande elementen.
Hierbij is gekeken of elementen van waarde behouden kunnen blijven en ingezet kunnen worden voor de transitie van het Waalfront. Het gaat om de volgende onderdelen:
• Bestaande infrastructuur blijft zoveel mogelijk gehandhaafd.
De Waalbandijk, de Havenweg, de Lijnbaanstraat, de Marsstraat, de Dijkstraat, de Winselingseweg en de

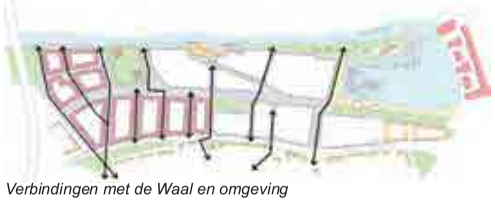
Casco-Infrastructuur Waalfront

Waalhaven geven het gebied structuur en blijven op hun bestaande locatie liggen.
• De waterkering wordt geïntegreerd in het nieuwe plan.
Het uitgangspunt is dat het tracé van de bestaande waterkering ongeveer op de huidige situatie blijft liggen. Dit wordt in overleg met het Waterschap uitgewerkt.
• Het huidige aanwezige groen en de monumentale bomen worden zoveel of zo lang mogelijk gehandhaafd.
Te denken valt hierbij aan het groene karakter van de smalle landtong ten noorden van de Waalhaven, de speeltuin aan de Lijnbaanstraat en enkele bomen op het Honigterrein
• Uit onderzoek zal blijken of een deel van de bestaande bebouwing (langer) kan worden gehandhaafd.
Te denken valt aan het Honig-gebouw van architect Oscar-Leeuw en het Nuongebouw (de huidige Gelderlander). De woningwetwoningen aan de Weurtseweg zijn beschermd als stadsbeeldobjecten in het gemeentelijk beschermde stadsbeeld Waterkwartier. Bovendien wordt onderzocht of er interessante tijdelijke functies kunnen worden gevonden voor bepaalde panden in het Waalfront, waarbij een meerwaarde voor het gebruik van het gebied ontstaat.
• De Waalhaven zelf blijft uiteraard gehandhaafd.
Bestaande kades en oevers rondom de Waalhaven worden zoveel mogelijk gehandhaafd. De kades en oevers van de Waalhaven hebben een aantrekkelijk verblijfsklimaat met ruimte voor bedrijvigheid en horeca.

- De oude stamlijn (spoorlijn) is inmiddels omgevormd tot een tijdelijke snelfietsroute. De tijdelijkheid duidt op het tracée het is namelijk wel de bedoeling dat de fietsverbinding definitief is. Afhankelijk van de plannen kan de route of het tracée gedurende de planontwikkeling van het Waalfront nog wijzigen.

Stap 2: De bestaande openbare ruimte wordt getransformeerd.
De Waalbandijk wordt in fasen getransformeerd tot de Waalfrontweg. Deze weg wordt vormgegeven in de Nijmeegse traditie van radialen van en naar de stad. Er zal aantrekkelijke laanbeplanting worden aangeplant. Aan de Waalfrontweg is een grote variatie aan functies mogelijk gemaakt. Ook wordt de Winselingseweg getransformeerd tot een groene corridor. Inmiddels is er dwars door het Waalfront een tijdelijke snelfietsroute aangelegd van Nijmegen centrum naar Beuningen. Hiermee is het gebied opengesteld voor de stad. De Weurtseweg zal uiteindelijk getransformeerd kunnen worden tot een erftoegangsweg. Dit kan echter pas als de Waalfrontweg haar functie kan vervullen en dus helemaal gerealiseerd is.

Stap 3: Toe te voegen openbare ruimte.
Het ontstane raamwerk voor de openbare ruimte wordt aangevuld met een aantal nieuwe openbare ruimten. Bijvoorbeeld de promenade aan de Waal. Langs de oever van de Waal wordt een vrij toegankelijke route ontwikkeld waardoor eenieder langs de Waal kan slenteren. De promenade aan de Waal zal waarschijnlijk een aantal publiek aantrekkende functies krijgen. De promenade legt de verbinding tussen de Waalkade in het oosten en de Handelskade meer naar het westen. Met een geplande langzaam verkeersbrug wordt de Handelskade verbonden met een groen eiland voor de haven. Het groene eiland wordt verbonden met achtereenvolgens; het plein aan de Waal bij het Honig-complex, Fort Krayenhoff


Verbindingen met de Waal en omgeving

De Fabrieksstraat

Waalfrontweg

De promenade

Zone Weurtseweg

en de aanlanding van de nieuwe stadbrug. Rondom en in het Fort Krayenhoff onstaat een belangrijke nieuwe openbare ruimte, waarbij de historische lijnen in het landschap worden hersteld. Het Westerpark wordt door een groene corridor bij de Winselingseweg verbonden met de Waal. Bij de aanlanding van de brug kan een aantrekkelijke openbare ruimte worden gecreëerd.

Stap 4: Straten en pleinen.

De straten en pleinen vormen samen de stedelijke openbare ruimte van het Waalfront. Er wordt met het realiseren van het Waalfront een nieuwe noord-zuid verbinding gelegd tussen het Waterkwartier en de Waal in de vorm van een aantal intieme stedelijke straten. De verbinding tussen Waterkwartier en Waalfront, op het grensvlak, wordt hecht doordat aan weerszijde direct aan de straat wordt gewoond in grondgebonden woningen. Het Waalfront wordt in de oost-west richting voor het autoverkeer ontsloten door een lineair systeem van twee wegen: de bestaande Weurtseweg en een nieuwe stadsweg (Waalfrontweg) op de huidige positie van de Waalbandijk. In het ontwerp van de Weurtseweg wordt gestreefd naar continuïteit door de nieuwe gevelwand aan te laten sluiten op de bestaande bebouwing en er zoveel mogelijk een gesloten, uniform straatbeeld van te maken. Bij de aanleg van de Waalfrontweg is het juist de bedoeling om optimaal te reageren op de variatie van de deelgebieden die achtereenvolgens ontsloten worden. Met een ladder-achtige structuur bedienen zij het Waalfrontgebied, waarmee een evenwichtige verdeling van het autoverkeer is gewaarborgd.

Er wordt gestreeft naar een duurzame ruimtelijke structuur met permanent effect op de kwaliteit openbare ruimte. De nabijheid van de binnenstad en stationsomgeving biedt kansen om het een wijk te creeren waarbij verkeersveiligheid en langzaamverkeer leidend zijn. Hierin speelt de de fietsverbinding Weurt-Beuningen met Nijmegen, beter bekend als snelfietsroute Nijmegen-Beuningen een belangrijke rol. Met de industrie verdwijnt ook het vrachtverkeer dat nu verantwoordelijk is voor veel overlast. Het woonklimaat langs de Weurtseweg verbetert en de weg is gemakkelijk over te steken. De woongebieden langs de Weurtseweg worden voor de auto ontsloten vanaf deze straat.
Het karakter van de straten en pleinen is bepalend voor het gevoel van samenhang en stedelijkheid binnen het Waalfront. De openbare ruimte is in dit stadium van de uitwerking reeds richtinggevend vastgelegd. Het toe te passen materiaal, de functionele inrichting, de aanwezigheid van bomen in de straat zijn onderwerp van uitwerking in de volgende fase van het ontwerp.

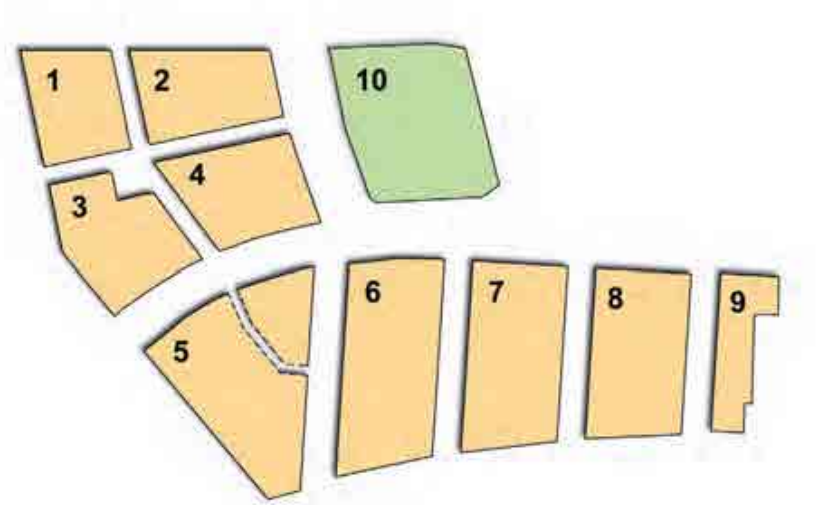
Masterplan 2007

Waalfront 1.2

Optimalisatie 2013

Stap 5: Bouwvelden en deelgebieden.

In het plan zijn meerdere, van identiteit wisselende woonmilieus op te nemen. De mate van stedelijkheid wisselt en zal een gevarieerde groep mensen aanspreken. Wat zij met elkaar delen is dat ze in het front aan de Waal wonen. Alle stedelijke voorzieningen, inclusief de Nijmeegse binnenstad op loop- en fiets afstand en dat alles met een uniek uitzicht en de aanwezigheid van de rivier. Ondanks dat het Waalfront als één geheel leesbaar is zijn er accentverschillen in de deelgebieden. De volgende deelgebieden zijn te onderscheiden: de Handelskade aan de Waalhaven, dichtbij de binnenstad met grotendeels appartementen, het Dijkkwartier tussen de Waalhaven en de Weurtseweg, het Waalkwartier ten westen van de Waalhaven en direct gelegen aan de Waal en het Brugkwartier in het uiterste westen van het plangebied nabij de brug de Oversteek. De deelgebieden worden vervolgens onderverdeeld in verschillende behapbare bouwvelden. De uitwerking van de bouwvelden levert een belangrijke bijdrage aan de sfeer en de identiteit van de verschillende deelgebieden.



4 Brugkwartier

20 Stedenbouwkundig programma van eisen Brugkwartier - Waalfront

Verkavelingssuggestie

Stedenbouwkundig programma van eisen Brugkwartier - Waalfront 21

5. WAALFRONT BRUGKWARTIER

De ambitie

Nijmegen, stad aan de Waal, verbindt met de realisatie van de nieuwe woonbuurt het Brugkwartier de stad met de Waal. Een woonbuurt in de nabijheid van de moderne en tegelijk warme en zorgvuldig ontworpen nieuwe stadsbrug. Een woonbuurt die daarnaast ook nog eens veel ruimte biedt voor hoogwaardig groen en commerciële en culturele voorzieningen.
Het Brugkwartier is een echte woonbuurt voor (jonge) gezinnen die op zoek zijn naar een betaalbare woonomgeving die de woonsfeer biedt van het populaire Nijmegen-Oost. Ruime eengezinshuizen in een jonge hippe buurt die kwaliteit uitstraalt. De woonstraten en de binnenterreinen in de bouwblokken krijgen een intiem karakter. De woonblokken moeten op een eigentijdse wijze een veilige en rustige omgeving bieden. Een plek om lekker terug te trekken of zonder zorgen kinderen op te kunnen laten groeien. En dat aan de oever van de Waal, met het Westerpark op een steenworp afstand.
Het Brugkwartier zal naar verwachting ruim 500 woning krijgen. Daarnaast is een mix van commerciële en culturele functies mogelijk in het gebied. De buurt zal bestaan uit een mix van grondgebonden woningen en appartementen met daaraan toegevoegd een aantal publiekgerichte voorzieningen. Werken, winkelen, dienstverlening en culturele voorzieningen vinden er hun plek en zijn zowel gericht op de bewoners van het Brugkwartier maar ook op bezoekers uit de stad en verder.

Collage Waaloever

De locatie heeft de schaal van een woonbuurt. De locatie is groot genoeg voor een eigen woonmilieu dat gevormd wordt door de combinatie van de architectuur van de bebouwing en inrichting en sfeer van het openbaar gebied. Het plan kent een heldere opzet die voortkomt uit de introductie van (gesloten) bouwblokken. De blokken creëren een duidelijke scheiding tussen openbaar gebied en het privé-domein van de bewoners. De structuur en de inrichting van de openbare ruimte is sterk bepalend voor de beleving van de wijk. De opzet van het plan is zeer ruim zodat verschillende invullingen mogelijk zijn. Dit kan bijvoorbeeld bereikt worden door te werken met grotere stadspanden waarvan meerdere woningen deel uitmaken. De panden vormen samen de wanden van het openbaar gebied.

Het openbaar gebied is opgebouwd uit een raamwerk van

aan elkaar geschakelde openbare ruimten. Zo ontstaat een stedelijk weefsel van straten, pleinen en pleintjes, plantsoenen en parken, dat aansluiting zoekt bij het stratennet van de aanliggende woonbuurt en de rivier en haar oevers. In de straten en wegen worden de verkeersfunctie met de verblijfsfunctie gecombineerd.

Doelgroepen

Niet alle mensen zullen in het Waalfront willen wonen. Het woonmilieu in het Waalfront zal over het algemeen gesproken stedelijk van sfeer zijn en niet iedereen zal zich door deze sfeer aangesproken voelen. Het is daarom zaak om de verschillende doelgroepen te onderscheiden die wel geïnteresseerd zullen zijn en daarnaast om binnen het plangebied verschillende woonmilieus te ontwikkelen zodat zoveel mogelijk doelgroepen worden aangesproken.

Om meer te weten over de mensen in Nijmegen, wat hen beweegt en wat hun woonwensen zijn, is onderzoek gedaan naar de verschillende doelgroepen in de stad en heeft een eerste projectie plaatsgevonden van de opgedane inzichten op de verschillende deelgebieden binnen het Waalfront.

Brugkwartier

Het verst van de binnenstad gelegen deelgebied binnen het Waalfront, maar nog steeds relatief dichtbij het centrum, is de nieuwe wijk Brugkwartier.
Door te kiezen voor een groen stedelijk karakter aansluitend op de grote parkzone aan de westzijde en een aantrekkelijke aanhaking op de Waaloever, kan het een betaalbaar alternatief worden voor het populaire, maar ook dure Nijmegen-Oost.

Het gezinsleven staat voor deze doelgroep centraal. De veilige haven van het gezin maakt dat zij zich gelukkig kunnen voelen. Daarnaast vinden ze het belangrijk om anderen met respect te behandelen en om op een beleefde manier met elkaar om te gaan.
De ene familie gaat daarbij wat meer voor plezier en gemak, terwijl de andere familie rustiger en ordelijker is. Men zoekt over het algemeen een buurt die verzorgd, overzichtelijk en kindvriendelijk is en waarin de sociale cohesie en controle groot is.
De bedoelde gezinnen wonen graag in een koophuis in buurten dichtbij de binnenstad. Ze vinden het prettig de gemakken van het centrum binnen handbereik te hebben.

De opgave

Het doelgroepen onderzoek dat is verricht voor het Waalfront als geheel is vertaald in een globale verdeling van de gewenste woonmilieus over het gehele plangebied. De woningdichtheid neemt hierbij toe van het zuiden naar het noorden en van het westen naar het oosten. De dichtheid is relatief laag in de zuidwestelijke hoek van het plangebied, waar de nadruk kan liggen op de realisatie van grondgebonden woningen met een tuin, dichtbij park en Waal en de dichtheid

Stedenbouwkundig programma van eisen Brugkwartier - Waalfront 23

is relatief hoog op de Handelskade waar een volledig appartementenprogramma gerealiseerd zal worden.

Naast de afwegingen met betrekking tot de doelgroepen en hun woonwensen is het van belang om de algemeen geldende marktsituatie op korte en middellange termijn door te vertalen naar een stedenbouwkundige opzet voor het plan. De onzekerheid van de huidige marktsituatie, waarin geen harde voorspellingen gedaan kunnen worden met betrekking tot de realisatiesnelheid en het programma vraagt om een stedenbouwkundige lay-out waarmee voortdurend ingespeeld kan worden op de kansen die zich op een bepaald moment voordoen.

Dit vraagt om een neutrale stedenbouwkundige basis waarvan de uitvoering optimaal faseerbaar en flexibel is en waarbinnen zowel kleine als grotere bouwstromen kunnen worden opgenomen. In verband met de crisis zal waarschijnlijk meer organisch ontwikkeld worden. Grootschalige uniforme bouwprojecten parkeergarages zijn niet haalbaar binnen de huidige planexploitatie en leveren problemen op voor de continuïteit van de ontwikkeling.
Bovendien is het belangrijk dat de woonmilieus die ontstaan een rijke differentiatie kennen van doelgroep, woningtypologie en woningomvang, zodat in één en dezelfde bouwfase aan uiteenlopende woonwensen kan worden voldaan.

In de stedenbouwkundige planvorming kan hierop ingespeeld worden door met name de omgevingskwaliteit goed uit te werken. Met andere woorden het gebruik, de sfeer en de inrichting van het openbaar gebied zullen in dit SPVE centraal staan en de basis vormen voor de opbouw van dit stadsdeel. Er wordt een ruime mate van vrijheid gegeven aan de opstalontwikkelaars m.b.t. de programmatische invulling, flexibiliteit in beukmaten, faseringsmogelijkheden, (prijs) differentiatie.

Het SPVE

Het SPVE zet ten eerste in op toekomstwaarde. Het is een plan voor een buurt die kwaliteit heeft op korte maar vooral ook op de langere termijn. Het SPVE levert het ruimtelijk-functionele kader en de belangrijke stedenbouwkundige denklijnen voor de lange termijn. Het SPVE geeft de randvoorwaarden aan waarbinnen toekomstige en opeenvolgende ontwikkelingen hun plaats kunnen krijgen. Het SPVE bevat daarom niet teveel details. Het moet zekerheden

geven, maar tegelijkertijd ook voldoende vrijheidsmarges bieden om toekomstige ontwikkelingen en/of wijzigende inzichten adequaat in te kunnen passen.
Daarom beoogt het SPVE een stedenbouwkundige structuur, die de tijd kan doorstaan. Het is het soort ontwikkelen en stedenbouw bedrijven dat vooral de onbekende en onverwachte toekomst niet onmogelijk maakt. Basisprincipe daarbij is 'continuïteit' of het verder bouwen op en aan de geschiedenis. Per definitie wordt het SPVE daarom dus niet enkel op basis van functies (wonen, voorzieningen, etc) vormgegeven. Immers functies kunnen van tijdelijke aard zijn; een goed stedenbouwkundig plan kan wisselende en veranderende functies opnemen.

Stedenbouwkundig programma van eisen Brugkwartier - Waalfront 25

PLANGEBIED BRUGKWARTIER

Het plangebied voor het Brugkwartier ligt opgespannen tussen de nieuwe stadsbrug, de bestaande Weurtseweg, de Waal en de bestaande woningen aan de Dijkstraat en de bebouwing van de Honig-fabriek.

Algemeen.

Het stratenpatroon van het Waalfront West is zo gericht dat vanuit het Waterkwartier een goede verbinding met de Waal tot stand komt. In het verlengde van de bestaande straten komen nieuwe straten die uitkomen op de nieuwe Waalfrontweg en vervolgens op de boulevard aan de Waal. Nieuwe functies in het Waalfront zoals horeca en praktijk-aan-huiswoningen en het park bij het Fort vervullen ook een rol voor de het Waterkwartier en de Biezen. Omgekeerd profiteren voorzieningen in het Waterkwartier en de Biezen, zoals de basisschool en de winkels, van het gegroeide aantal bewoners en worden daardoor versterkt. Samen vormen Waterkwartier/ De Biezen met het Waalfront een wijk waar mensen niet alleen bij elkaar in de buurt wonen, maar ook in elkaars buurt komen. Het Westerpark zet zich bij de aanlanding van de nieuwe brug door naar de Waal met een groene boulevard op de locatie van de Winselingse weg. In het stedenbouwkundigplan is een tweede laan gedacht die het Fort Krayenhoff verbindt met het Westerpark. Aan de Waal ontstaat een publieke oever met bijzondere functies. De Waaloever wordt over de volle lengte openbaar en ingericht als flaneergebied dat ook geschikt is om in combinatie met de drie bruggen grotere of kleinere rondjes rond de rivier te maken.

De stedenbouwkundige structuur van het Brugkwartier.

Het plan voor het Brugkwartier is op te delen in lijnen, vlakken en punten. Hieronder wordt dit uitgelegd. In het stedenbouwkundig plan is het te bouwen programma niet vastgelegd. Mogelijk verandert het aantal woningen en de samenstelling van de verschillende woningtypen in de toekomst als gevolg van veranderende inzichten. Voor het eindbeeld van het Waalfront is het gewenst afspraken te maken over de maat en schaal van de bebouwing, bijvoorbeeld grotere appartementengebouwen, en eengezinswoningen en grondgebonden woningen. De plaats van grotere en kleinere panden binnen het Waalfront is bepalend voor de sfeer en het karakter van een straat.

Structuur Brugkwartier in lijnen

Het Brugkwartier doet met zijn statige herenhuizen denken aan een 19 eeuwse stadsbuurt. Het formele karakter wordt versterkt door een breed en symmetrisch straatprofiel met duidelijke erfafscheidingen, niveauverschillen en bomen. De groene voortuintjes of de ‘Delftse’ stoepen en straten met bomen maken het Brugkwartier een aantrekkelijke woonbuurt. Een aantal bijzondere verbindingen en verbindingslijnen, met

26 Stedenbouwkundig programma van eisen Brugkwartier - Waalfront

een eigen karakter, bepaalt de basisstructuur van het plan.

Informele lijnen

Door verschillende panden in het Brugkwartier naast elkaar te plaatsen ontstaan onderbrekingen in de rooilijn. Deze vormen doorgangen naar de binnengebieden. De overgangen die hier ontstaan, spelen een belangrijke rol in het bewerkstelligen van informele en 'verborgen' routes door velden van het stedenbouwkundige plan. Ze maken het mogelijk om door het Waalfront te dolen. Een aantal van deze doorgangen zijn bewust gepositioneerd tegenover een vergelijkbare doorgang aan de andere zijde van de straat. Andere verspringen juist nadrukkelijk, en liggen een flink eind verderop. De aangegeven doorgangen zijn in dit stadium wat hun plek betreft nog een indicatie.

Daalseweg referentie levendig straatbeeld

Waalfrontweg

De Waalfrontweg is in ruimtelijk en functioneel opzicht een structuurdrager van het plan.

De Waalfrontweg, straks een van de karakteristieke Nijmeegse wegen, is belangrijk voor de ontsluiting van de nieuwe wijk, maar is ook de directe verbinding tussen de westkant van de stad en het stadscentrum. De bebouwing aan deze stedelijke avenue krijgt daardoor een sterk adres. Het is de ambitie om te profiteren van deze ligging en op de begane grond ruimte te bieden aan een commercieel programma gecombineerd met appartementen op de verdiepingen. In de plint van de bebouwing is ruimte voor allerlei functies zoals kleinschalige kantoorruimte ook voor zzp-ers, maatschappelijke voorzieningen, kleinschalige zorgvoorzieningen (apotheek, huisarts etc.) speciaalzaken (bakker, biologische slager, patisserie etc.), kleinschalige horeca (coffiebar, cafétje, lunchroom), wonen (bv. een werkkamer als opgang naar de woning daarboven) etc. Dit is niet een situatie die al direct bij oplevering zo zal zijn. Het moet ontstaan en dus moeten worden gefaciliteerd. Samenhang wordt verkregen met een continue bouwhoogte van vier en vijf bouwlagen, een verticale geleding van de gevels en het accentueren van de belangrijke hoeken in het plan.

De Waalfrontweg wordt vormgegeven als een continue laan. Met forse bomen wordt het beeld van een dak boven de weg gecreëerd. Tussen de bomen zijn de stedelijke ruimten aan weerszijden zichtbaar. De laan word onderbroken bij zijstraten zodat vanuit die straten de route naar de Waal zichtbaar is. Bezoekers parkeren tussen de bomen op uitsparingen in de grasberm. In het profiel is een vrijliggend fietspad aan weerszijden van de weg opgenomen.

Om het aantal aansluitingen op de Waalfrontweg te beperken is over een gedeelte ten zuiden van de Waalfrontweg een parallelweg geprojecteerd. De zuidzijde van de Waalfrontweg voorziet in de tijdelijke situatie in een doorgaand tweezijdige fietsroute die aansluit op de reeds aangelegde snelfietsroute.

Weurtseweg

Huidige Weurtseweg

De Weurtseweg is een typisch historisch lint. De bestaande straat kent bebouwing uit verschillinde periodes en met gebouwen met verschillende hoogtes en volumes met kleinschalige detailhandel, horeca en woningen. Hoewel een deel van de verkeersdrukte zich zal verplaatsen naar de nieuwe parallel gelegen Waalfrontweg, zal het huidige profiel niet veranderen. De nieuwe bebouwing aan de zuidkant van de nieuwe buurt voegt zich in het bestaande lint en legt de ruimtelijke verbinding met de buurt aan de overzijde van de weg.

Winselingseweg

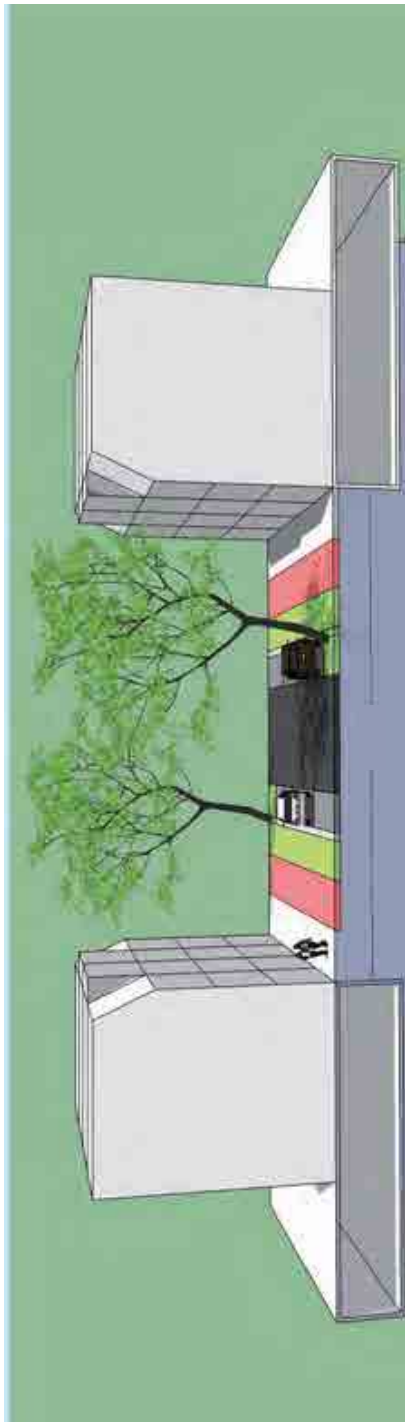
De Winselingseweg wordt opgewaardeerd tot een groene verbinding. De Winselingseweg legt de verbinding tussen het Westerpark en de Waal.

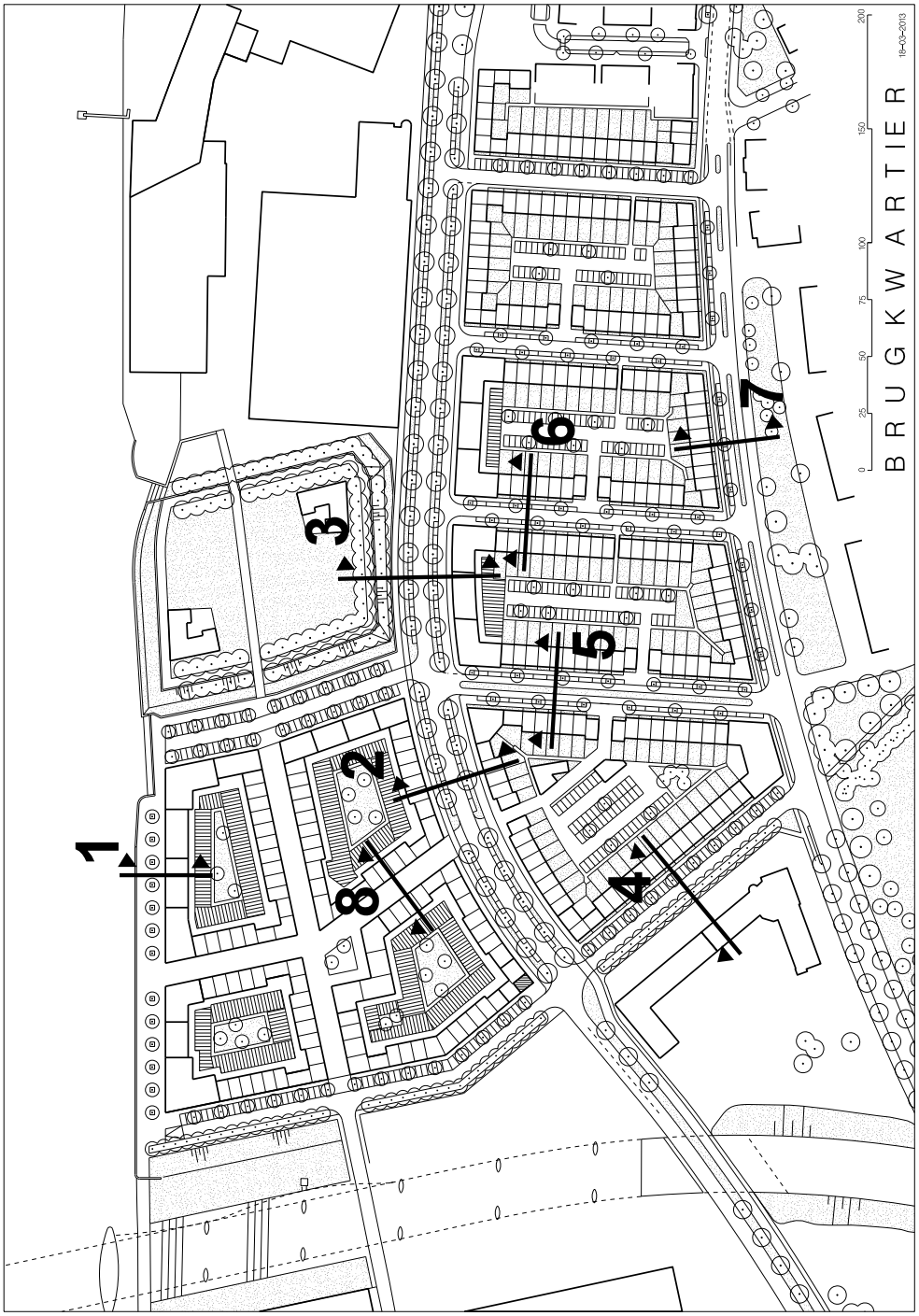
Waalboulevard

De westelijke Waalboulevard zal in de toekomst de meest aansprekende en attractieve stedelijke verbinding worden in het plangebied. Het deel van de boulevard in het Brugkwartier maakt in het plan deel uit van een lange verbinding die later in de ontwikkeling van het Waalfront door zal lopen tot aan het stadscentrum. De route zal een zeer gevarieerd karakter krijgen en de meest uiteenlopende sferen en attracties met elkaar verbinden.

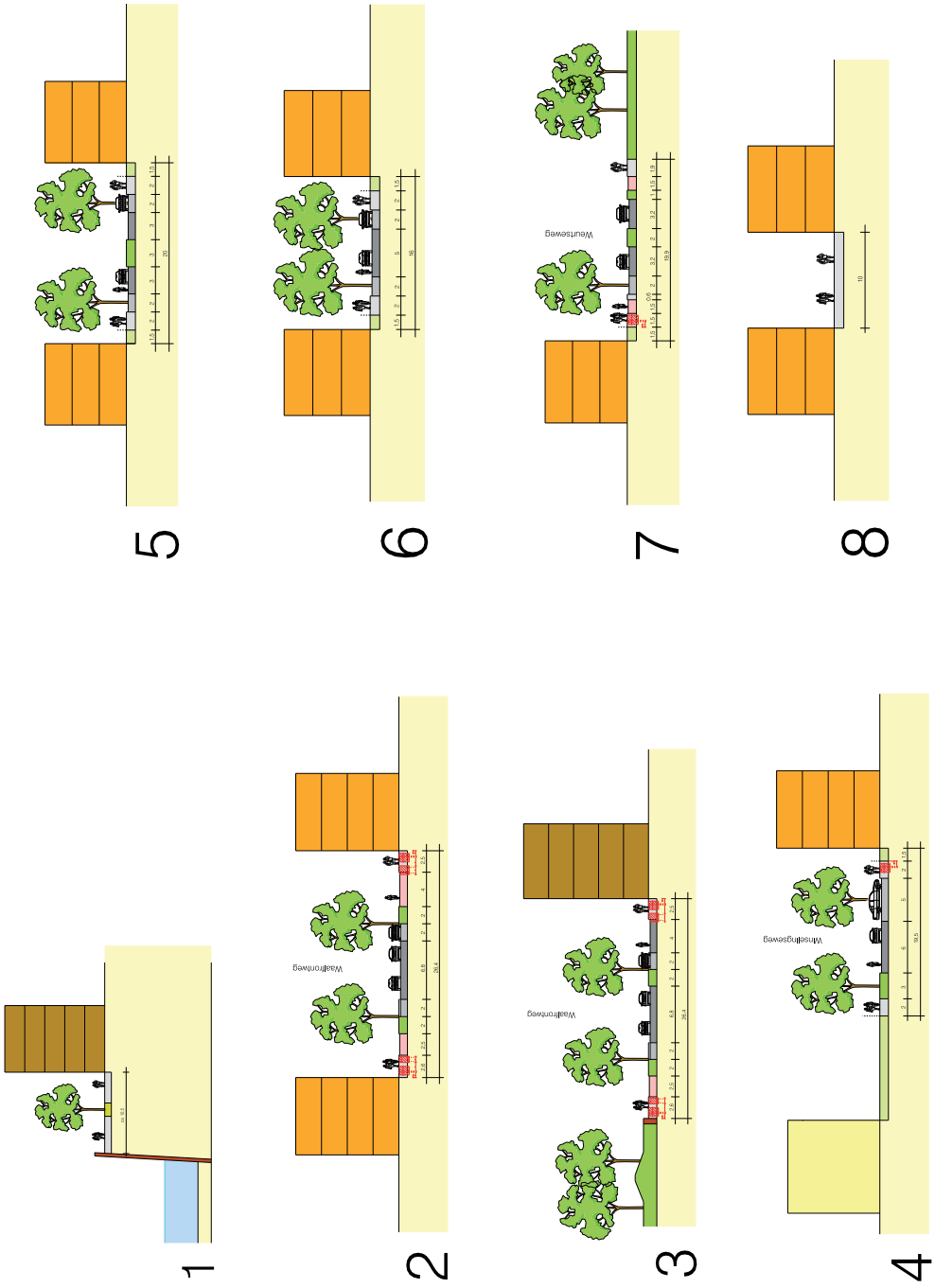
Binnen het Brugkwartier schakelt de Waalboulevard de verblijfskwaliteit van het Fortpark aan de (tijdelijke) culturele voorzieningen in de oude fabriekscomplexen naast het Brugkwartier. Maar bovenal is de kade het podium vanaf waar het schouwspel en de sfeer van de rivier beleefd kunnen worden. Door een zorgvuldig ontworpen hoogwaardige inrichting krijgt de Waalboulevard een eigen verblijfskwaliteit en karakter. Met nieuwe, bomen, harde en zachte kades, muren en trappartijen in het kader van de waterkering, zal de kade veel recreanten trekken en een nieuwe betekenis krijgen op het niveau van de wijk en de stad. De Waalboulevard krijgt een enkele bomenrij zodat er vanuit de woningen nog voldoende uitzicht blijft op de Waal.

Verkeersstructuur





30 Stedenbouwkundig programma van eisen Brugkwartier - Waalfront



Stedenbouwkundig programma van eisen Brugkwartier - Waalfront 31

Structuur Brugkwartier in vlakken

Gekozen is voor de stedenbouwkundige uitgangspunten van het gesloten stadsblok in combinatie met een goed verzorgde openbare ruimte. De aanwezigheid van voortuinen geeft het Brugkwartier bovendien een informele groene uitstraling.

Bebouwing en openbare ruimte.

Het stadsblok, een vertrouwd principe in een nieuwe setting

Het plan voor het Brugkwartier is op te delen in drie gebieden: een zuidelijk en een noordelijk plandeel en het Fortpark. Voor het noordelijk en het zuidelijk deel geldt dat het (gelsoten) stadsblok een hoofdrol vervuld in de ruimtelijke indeling. Het accent van het woonmilieu ligt bij de grondgebonden woningen met een eigen tuin. Op de daarvoor geschikte locaties, met name daar waar uitzicht bestaat op parken en/ of op de rivier zijn ook appartementen gepland. Er wordt een fundamenteel onderscheid gemaakt tussen de voorkant van de woning en de achterkant. De bebouwing vormt aan de straatzijde een wand die gericht is op het openbaar gebied. De toepassing van het stadsblok is zeer geschikt om de stedenbouwkundige basisopzet flexibel en duurzaam te laten zijn. De keuze voor het principe van het stadsblok biedt duidelijkheid, maar tegelijkertijd ook veel vrijheid. Keuzes voor een meer pandsgewijze opbouw of een meer uniform straatbeeld of ensemble kunnen later in de planuitwerking op projectniveau gemaakt worden. Bovendien kan met deze basisopzet optimaal worden ingespeeld op de kwaliteiten van de bestaande situatie en de stedelijke context. Zo kan met uitgekiende woningtypes ingespeeld worden op locaties waar uitzicht op het water mogelijk is. Maar ook hoogteverschillen in het gebied kunnen worden ingezet om parkeergarages in het plan te kunnen opnemen.

Bovendien sluit dit stedenbouwkundige principe volledig aan bij de principes van de traditionele Europese stad en stadswijk, met een weefsel van straatjes, wegen, plekken en pleinen, die door de eeuwen heen zeer gewaardeerd zijn en voor de meeste bewoners als herkenbare woonkarakteristiek omarmd worden. Bewoners kiezen liever voor kwaliteiten die zich in het verleden al bewezen hebben en niet voor experimenten. De herkenbare kwaliteit van woning en woonomgeving biedt toekomstige kopers bovendien de gerustheid van een relatief zekere investering.

De hoogte van de bebouwing varieert enigszins in het Brugkwartier. Het is overigens de bedoeling om geen extreme hoogbouw te realiseren zoals voor heen is bedacht in het masterplan uit 2008. De buitenranden van het plan die grenzen aan de grotere openbare ruimte zoals aan de Waalzijde, het

Dobbelman, Nijmegen. Moderne interpretatie stadsblok

Indeling deelgebieden

Fort en aan de Winselingseweg kennen grotere hoogten dan de bebouwing van de binnengebieden. De woonstraten met grondgebonden woningen worden gekenmerkt door hoogten van 2 tot 4 bouwlagen. De bebouwing aan de Waalfrontweg is stedelijker en kent hoogtes tussen de 3 en 6 bouwlagen. Aan de Waal, in het Fortpark en op de kop van de Winselingseweg en de Weurtseweg zijn accenten gedacht vanaf 6 lagen tot 10 lagen.

Openbare ruimte: vriendelijk, beschut en groen.

De stadsblokken creëren een heldere scheiding tussen openbaar gebied en het privédomein van de bewoners. De buiten de blokken en hun privé-voorruimte gelegen gronden zijn openbaar. In het openbaar gebied zijn straten, lanen en wegen te onderscheiden, waarin de verkeersfunctie en de verblijfsfunctie gecombineerd worden. Daarnaast zijn er pleinen, parken en plantsoenen waarin de verblijfsfunctie centraal staat. De structuur en de inrichting van de openbare ruimte is sterk bepalend voor de beleving van de wijk. Karakteristiek zijn de in het gebied aanwezige hoogteverschillen. Deze worden niet weggemoffeld, maar als belangrijke identiteitsdragers gezien die een plek verdienen in het Brugkwartier.

Zuidelijk plandeel

De Waalfrontweg scheidt het noordelijk- en het zuidelijk deel in het Brugkwartier. Het zuidelijke deel ligt tussen de bestaande woonwijken en de geplande Waalfrontweg. Het wordt gekenmerkt door oplopende straten vanuit de Weurtseweg naar de Waalfrontweg.

Het zuidelijk plandeel bestaat uit vijf stadsblokken. De blokken bestaan uit herenhuizen met zowel een voortuin als een achtertuin met buitenberging. De woningen worden niet in eindeloze rijen gerealiseerd, maar het straatbeeld wordt bepaald door kleine series van 2,3 of 4 woningen die als eenheid ontwerpen worden. Hierdoor ontstaat een grote mate van variatie. Alle woningen zijn met hun voordeuren georiënteerd op de straat.

De woonstraten in dit deel van de wijk zijn oplopend van de Weurtseweg naar de Waalfrontweg en worden begeleid door bomen tussen de langsparkeerplaatsen. In het zuidelijk deel hebben de woningen individuele voortuinen en achtertuinen. De parkeerhoven krijgen zoveel mogelijk een groen karakter. Het parkeren voor bewoners is opgelost op de binnen terreinen. Hier is sprake van een parkeervoorziening met verblijfs- en speelkwaliteit. Indien er sprake is van gestapelde bouw zal het parkeren half verdiept of in gebouwde voorzieningen worden gerealiseerd. Het bestaande hoogteverschil biedt kansen om het gebouwd parkeren goed te integreren. Het bezoekers parkeren vindt plaats in de openbare straten rondom de bouwblokken.

Noordelijk plandeel

Dit deel van het Brugkwartier is gelegen tussen de Waalfrontweg en de Waalboulevard. Het noordelijk deel ligt op circa 15m N.A.P.. Hier is op stedenbouwkundig niveau sprake van vier stoere bouwblokken. Deze blokken vormen samen de buurt tussen de Waalpromenade, de nieuwe brug en het Fortpark bij het oude fort. Aan de randen van de buurt is het uitzicht fantastisch, de appartementen die hier worden gerealiseerd profiteren hier van. Aan de binnenzijde van het noordelijke deel van het Brugkwartier zullen grondgebonden woningen gerealiseerd worden. In het hart van deze buurt is een buurtpleintje ontworpen dat juist, in contrast met de weidsheid van het landschap van de rivier een kleinschalige beschutte verblijfsplek biedt.

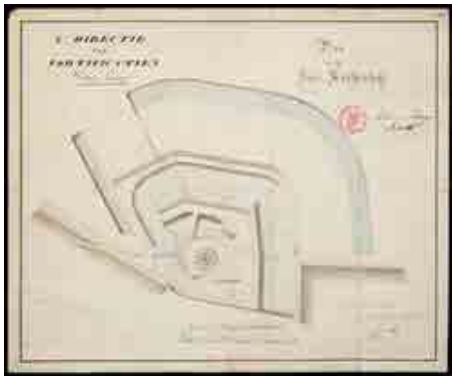
De bebouwing kenmerkt zich in dit plandeel door een eenduidige stedelijke luxe architectuur, waarbij ook hier veel variatie in beeld en woningtypologie wordt nagestreefd. Bij de uitwerking staat niet de individuele expressie voorop maar krijgt de buurt als geheel, juist door het leggen van combinaties van 2 of 3 woningen in 1 pand de chique uitstraling van een herenhuis. In het beeldkwaliteitplan zullen toetsingscriteria worden opgenomen om de ruimtelijke samenhang in de buurt te waarborgen. Voor de inrichting van de binnenterrein van de woonblokken bestaan meerdere opties. Het binnenterrein kan gedeeltelijk als collectieve ruimte zoals een gemeenschappelijke binnentuin. Ook meer complexe woning- en parkeertypologieën zijn voorstelbaar. In het noordelijk deel zijn de binnenstraten autovrij waardoor een aantrekkelijk verblijfsklimaat ontstaat in aansluiting op de Waalboulevard.

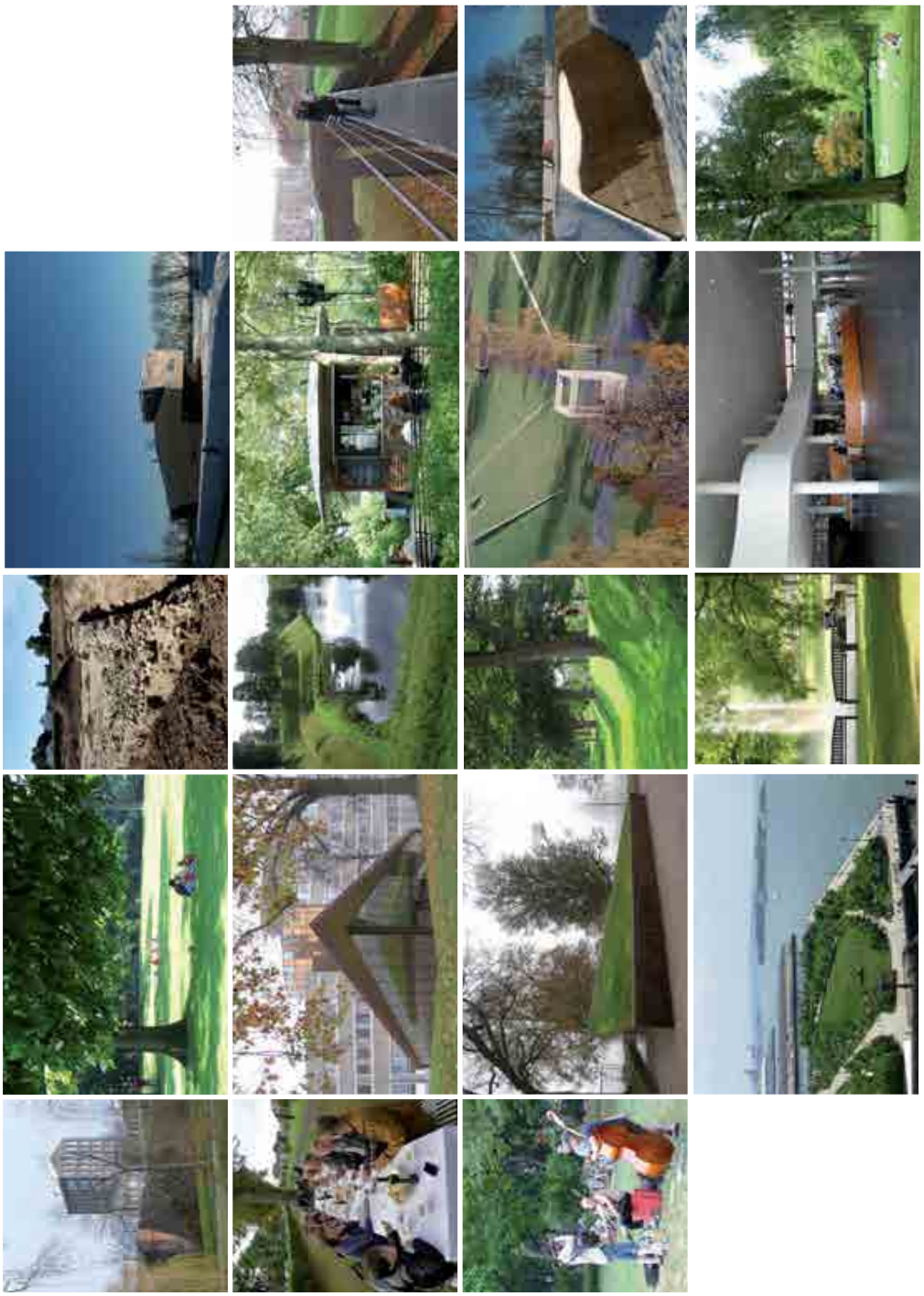
Door de hoge dichtheid van het noordelijk deel, zouden zonder de nodige gebouwde parkeer- voorzieningen, de geparkeerde auto's van bezoekers, bewoners en mensen die in het gebied werken en winkelen, te dominant aanwezig zijn in het openbaar gebied. Dit zou de sfeer van dit stadsdeel niet ten goede komen. Daarom is hier gekozen voor gebouwde of halfverdiepte parkeervoorzieningen in combinatie met gemeenschappelijke binnentuinen. De daken van de parkeervoorzieningen zijn collectieve of privéruimten en worden ingericht als verblijfsgebied. Overgangen dienen zorgvuldig te worden vormgegeven met taluds of met (keer) muren en trappen. Het in het zicht komen van de gevel van bovengrondse parkeergarages dient te worden vermeden. De toegangen (hellingbanen) voor de ondergrondse parkeergarages zijn steeds geïntegreerd in de bouwvolumes. Het bezoekersparkeren vindt plaats in de straten rondom het Noordelijke kwadrant.

Wijkpark 't Fort

De contouren van het wijkpark komen overeen met de historische topografische situatie waarin de fortificatie en de aanliggende verdedigingswerken de inrichting van deze plek bepaalden. Het Fort kent een lichte ophoging zodat een groen plateau ontstaat aan de Waal.
Fort Krayenhoff is het meest in het oog springende landschappelijke element dat structuur en eigenheid aan het Brugkwartier verleent en tegelijk een band met het verleden vormt. Het is een strategisch punt aan de Waal met zicht op beide rivierbochten en de binnenstad van Nijmegen.
Hier kunnen bewoners en bezoekers door het park lopen om van het uitzicht te genieten en een bezoek te brengen aan culturele voorzieningen en horeca gelegenheden. Maar ook wonen aan het Fort, een unieke woonlocatie, behoort tot de mogelijkheden. Een prominente plaats in het plan is gereserveerd voor een nieuw wijkpark aan de Waal. Het park, vormt straks ook de groene schakel tussen de wijk en de Waalkade en krijgt een directe loop- en zichtverbinding met het Westerpark en met de plein- en parkruimte onder de nieuwe Waalbrug.

Het Fortpark is een onderdeel dat nog nadere uitwerking behoeft. Het idee is in de contouren, de omvang en de inrichting van het nieuwe park de historische situatie van het Fort en het omliggende bolwerk herkenbaar terug te laten komen. Of dit een letterlijke reconstructie gaat worden of dat hierbij interpretatieruimte genomen wordt, is een vraag voor de ontwerpers die straks het park gaan uitwerken. Mede bepalend zal hierbij zeker zijn welk programma het park zal krijgen. Het Fort wordt omzoomd met een laanbeplanting en heeft in het midden een open ruimte met een overweldigend uitzicht op de Waal. In het park kun je 's avonds lekker wandelen met een ijsje in de hand die je bij de Italiaanse ijszaak op de Waalfrontweg hebt gekocht. Of na je werk nog even een rondje hardlopen door het park en over de Waalkade. Of op zaterdagmiddag nadat je net terugkomt uit de binnenstad samen met je kinderen en de buren en hun kinderen naar het park. Of lekker met vrienden chillen in het park met een glas prosecco.





Hoogteverschillen in openbaar gebied

Karakteristiek zijn de in het gebied aanwezige hoogteverschillen. Dit hoogteverschil geeft het gebied identiteit. Het zuidelijk deel wordt gekenmerkt door oplopende straten vanuit de Weursteweg naar de Waalfrontweg. Het noordelijk deel ligt op circa 15m N.A.P. Het Fort kent een lichte ophoging zodat een groen plateau ontstaat aan de Waal.

Hoogteverschillen

Groenvoorzieningen

Er wordt ingezet op een samenhangende groenstructuur. De Waalfrontweg wordt vormgegeven als een continue laan. Ook de Winselingseweg krijgt het karakter van een groene verbinding. De waalboulevard krijgt een enkele bomenrij zodat er vanuit de woningen nog voldoende uitzicht blijft op de Waal. De aanwezigheid van voortuinen geven de stadswijk een (in) formele groene uitstraling. De woonstraten in het zuidelijk deel zijn voorzien van bomen. Het Fort wordt omzoomd met een laanbeplanting en heeft in het midden een open ruimte met een overweldigend uitzicht op de Waal.

Groenstructuur

Parkeervoorzieningen

Alle bouwvelden hebben een geïntegreerde parkeervoorzieningen.

Zuidelijk deel

In het deel ten zuiden van de Waalfrontweg is het parkeren voor bewoners opgelost op de binnen terreinen. Hier is sprake van een parkeervoorziening met verblijfs- en speel kwaliteit. Indien er sprake is van gestapelde bouw in de vorm van appartementen zal het parkeren half verdiept of in gebouwde voorzieningen worden gerealiseerd. Het bestaande hoogteverschil biedt kansen om het gebouwd parkeren goed te integreren. Het bezoekers parkeren vindt plaats in de openbare straten rondom de bouwblokken.

Noordelijk kwadrant

Hier is gekozen voor gebouwde of halfverdiepte parkeervoorzieningen in combinatie met een gemeenschappelijke binnentuinen. Overgangen dienen zorgvuldig te worden vormgegeven met taluds of met (keer) muren, trappen. Het in het zicht komen van de gevel van bovengrondse parkeergarages dient te worden vermeden. De toegangen (hellingbanen) voor de ondergrondse parkeergarages zijn steeds geïntegreerd in de bouwvolumes. Hellingbanen in open lucht zijn niet wenselijk. Het bezoekersparkeren vindt plaats in de straten rondom het Noordelijke kwadrant.

Schema parkeervoorzieningen

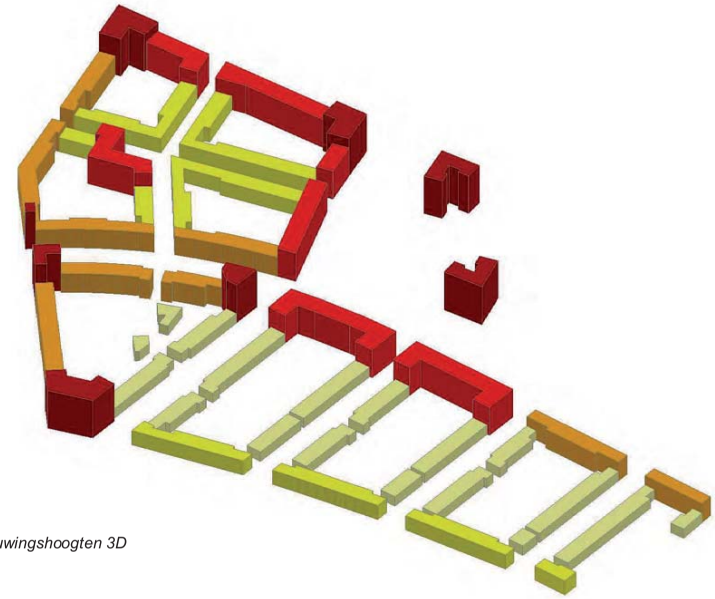
Hoeken

De hoeken van de bebouwingsblokken zijn overwegend bebouwd. De hoeken van de gebouwen ondersteunen zo de helderheid van het stratenpatroon. De hoeken vormen aanleiding voor architectonische verbijzonderingen. Aan de Weurtse weg worden ook open hoeken toegestaan. Deze dienen met zorg ontworpen te worden.

Hoekoplossingen

Hoogtes bebouwing

De hoogte van de bebouwing varieert enigszins in het Brugkwartier. Het voorstel is overigens om geen extreme hoogbouw te realiseren zoals voor heen is bedacht in het masterplan uit 2007. De buitenranden van het plan die grenzen aan de grotere openbare ruimte zoals aan de Waalzijde, het fort en aan de Winselingseweg kennen grotere hoogten dan de bebouwing van de binnengebieden. De woonstraten met grondgebonden woningen worden gekenmerkt door hoogten van 2-4 bouwlagen. De bebouwing aan de Waalfrontweg kent hoogtes tussen de 4 en 6 bouwlagen. Aan de Waal, in het Fortpark en op de kop van de Winselingseweg en de Weurtseweg zijn accenten gedacht vanaf 6 lagen tot 10 lagen.



Bebouwingshoogten 3D

Zone voor appartementen

Bebouwingshoogten

Accenten

Tuinen/hofjes

In het zuidelijk deel is sprake van individuele voortuinen en achtertuinen. De parkeerhoven krijgen zoveel mogelijk een groen karakter. In het noordelijk deel is sprake van gemeenschappelijke binnentuinen. Afhankelijk van de gekozen parkeeroplossing wordt het karakter van deze binnentuinen bepaald.

Hofjes

BEELDKWALITEIT BRUGKWARTIER

Het Brugkwartier ontwikkelt zich als een compacte kleine stad aan de Waal. Aangenaam stedelijk wonen in een groene setting nabij de Waal en de binnenstad van Nijmegen. Heldere staten en pleinen, verborgen binnengebieden om doorheen te dolen. De inspiratiebronnen bestaan uit rijk gedetailleerde eerste woningbouwplannen uit de 19e eeuw, waar Nijmegen bekend om staat. De gewenste sfeer is uitgewerkt in een aantal representatieve beelden. Door de stedenbouwkundige opzet is het Brugkwartier in staat veranderingen in de tijd zonder problemen op te nemen, zonder afbreuk te doen aan het gewenste eindbeeld. De materialen en inrichting van de openbare ruimte en de materialisatie van gebouwen maakt de stad mooier als zij op leeftijd komt. In de uitwerking moet ook wordt aandacht besteed aan het daklandschap.

Hoewel (beeld)kwaliteit zich niet kan en mag laten vangen in vooringenomen beelden, kan een poging worden ondernomen om - ter illustratie van een ambitie - referenties aan te leveren. De beelden zoals die in dit document zijn opgenomen, zijn geen letterlijke afspiegeling van het uiteindelijke 'beeld'. Ze geven de ambitie weer, die aansluit bij de cultuur van die 'plek'. Enkele thema's bepalen de mentaliteit en de houding waarmee de ontwerpopgaven op de verschillende schaalniveaus worden opgepakt.

Houding

- Spelen met de intimiteit van het nieuwe stadsdeel versus de weidsheid van het landschap van de Waal
- Gevoel voor de kunst van de 'nevenschikking' en de 'vanzelfsprekendheid'
- Het onderdeel willen zijn van verschillende lagen van de tijd ('het bestaande niet wegpoetsen, materialen toepassen die mooi verouderen);
- Spelen met het spanningsveld tussen perfectie en (im)perfectie;
- Het spelen met formele en informele kenmerken;
- Ruimte bieden aan spontaan en alledaags gebruik;

We gaan niet bij voorbaat uit van een schone lei. We willen zoveel mogelijk elementen uit de context oppakken, en/of een nieuw perspectief openen op het bestaande. We gaan uit van zeer doordachte en behoorlijk robuuste gebouwen, die zich door terloopse nevenschikking soepel in hun omgeving voegen en er vaak een nieuwe blik bieden op het bestaande.

Elk bouwblok grenst aan meerdere types openbare ruimte en bevat daardoor meerdere types woningen en/of gebouwen waardoor een gevarieerd (woon-, werk-, winkel-,..) milieu gerealiseerd wordt, zowel op niveau van het bouwblok als gespreid over het gehele projectgebied of stadsdeel.

Bij de uitwerking worden drie uitgangspunten gehanteerd:

1. Elk bouwvolume is in 'harmonie' en staat in verhouding met de aangrenzende stedenbouwkundige ruimte. De opbouw, de geleding en de grootte van de volumes zijn hiermee in overeenstemming.

2. Binnen het bouwblok kan ieder cluster van woningtypes en / of gebouw zijn eigen expressie krijgen.

3. De architectuur wordt op drie niveaus uitgewerkt: het bouwblok als onderdeel van de buurt, het afzonderlijke volume als onderdeel van het bouwblok en de individuele woning als onderdeel van het volume.

Hierbij dient differentiatie in volume, materialisatie en kleur op een ingetogen en samenhangende wijze te geschieden.
De hoeken van de bouwblokken verdienen extra aandacht en dienen opgelost te worden als 'hoek' zonder de continuïteit van het bouwblok aan te tasten. De sluiting van de bouwblokken op maaiveld wordt gerealiseerd door toepassing van fysieke constructies; tuinmuren, poorten en hekwerken deze bepalen de mate van openbaarheid en het karakter van de aan het publieke domein grenzende ruimten (tuinen, stegen, binnenhoven).
Rijke detaillering openbare ruimte, bijzondere aandacht voor bomen en overwegend gebakken bestratingmaterialen.
De uitwerking van binnengebieden leveren een belangrijke bijdrage aan de sfeer en de identiteit van de verschillende bebouwingsvelden.

Velden

De velden geven de samenhangende ontwikkelingsvelden aan. Een veld doorloopt een samenhangend en voor de

afzonderlijke gebouwen gelijklopend ontwerpproces, en wordt als zodanig beoordeeld en begeleid

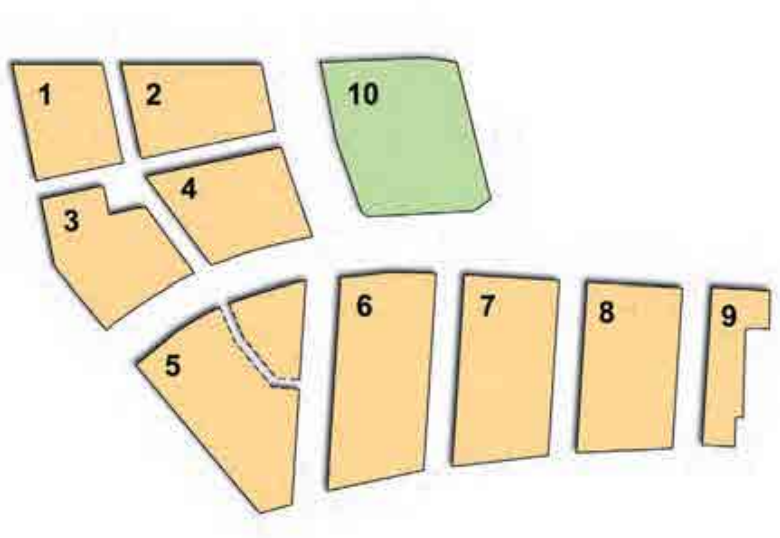
Maat en Schaal / Percellering

Doelstelling van SPVE is de juiste schaal en maat van de bebouwing te vinden, met aandacht voor de ruimtelijke potenties van de diverse deelgebieden in het bijzonder. Percellering, zowel verticaal als horizontaal, is hiervoor het instrument. Percellering is hiermee een basisthema binnen de architecturale uitwerking. De schaal en korrel van het individuele pand is hierin toonaangevend.

Percellering impliceert differentiatie en verschil. Differentiatie in de architectuur is zeer zeker een pertinent ontwerpthema binnen het plan, echter op een genuanceerde en voorzichtige wijze. Immers, eenheid en herkenbaarheid van de 'plek' als geheel zijn evengoed een ontwerpthema. Er wordt gestreefd naar verschillen binnen de eenheid, evenwicht is het sleutelwoord. Het gaat om verschillend zijn, maar tegelijkertijd toch familie zijn van elkaar. Het gaat om 'hetzelfde' steeds 'anders'.

Grondgebonden en grondontsloten woningen worden groepsgewijs aaneengesloten ontworpen en gematerialiseerd.

Korrel bebouwing



Kroonlijsten

Daar waar geen dakkappen voorzien zijn, worden verschillende gebouwen toch genuanceerd, duidelijk en herkenbaar beëindigd. Deze beëindigingen kunnen in metselwerk en/of toegevoegde elementen in de detaillering (beton en/of natuursteenlijsten) zijn.

Dakkappen

Dakkappen dienen een meervoudig doel: de archetypische beëindiging van de individuele bouwvolumes en daarmee de ondersteuning van de volumewerking binnen de globale planopzet; de bovengemiddelde ruimtelijkheid van de woningen en eventuele andere functies in de toplaag, respectievelijk de mogelijkheid om deze uit te werken tot bijzondere woningen c.q. ruimten. Dit is mede van belang door de gedifferentieerde hoogte van gebouwen waardoor lager gelegen daken in het zicht komen van hoger gelegen woningen en bestemmingen. Daar waar geen kappen, dus platte daken zijn voorzien, moet er aandacht zijn voor deze dakvlakken als 5de (of 6de) gevel. Eventueel kunnen ze ingezet worden als groendaken of ingericht worden als verblijfsruimte: daktuinen en -terrassen. Technische ruimten, liftopbouwen, schoorstenen of machines die los op het dak staan, moeten te allen tijde worden vermeden. Zij worden geïntegreerd als deel van het bouwvolume ofwel worden ze opgesteld achter een voldoende hoge dakrand zodat ze niet zichtbaar zijn vanaf het maaiveld. Samengestelde panden hebben een kap of een setback op de bovenste (twee) lagen.

Kroonlijsten

19e eeuwse kap

Materiaal

De opgave is gebouwen te realiseren die ‘juist in de tijd’ proberen te zijn door zich te bedienen van de huidige bouwtechnieken en met hedendaagse materialen; kwalitatief, duurzaam, ecologisch verantwoord, veilig, onderhoudsvriendelijk.

Het algemeen motto ten aanzien van materiaal- en kleurgebruik is ‘hoe minder (verschillend) materiaal, hoe beter’. Meer specifiek is baksteen het ‘dragend’ materiaal met betrekking tot de beeldvorming. De keuze voor een typerend gevelmateriaal versterkt de eenheid binnen de gehele planopzet, onderstreept de continuïteit van de openbare ruimte.

Naast baksteen hebben duurzame en hoogwaardige materialen: dus natuurlijke, lang levende, mooie, geleidelijk verouderende en onderhoudsvriendelijke materialen zoals natuursteen, beton, staal, hout, zink en glas de voorkeur.

Alle materialen worden in principe in hun ‘natuurlijke’ verschijningsvorm toegepast.

Toegangen tot gebouwen

De entrees van de gebouwen dienen specifiek en met zorg ontworpen en gedetailleerd te worden. In het geval van woningen met een inpandige garage dient ook de garagepoort mee ontworpen, integraal onderdeel van dit geheel te zijn.

Tuinen

De uitwerking van elementen van privé groen binnen de bouwblokken moet bijdragen aan de specifieke woonkwaliteiten en het groene karakter van de buurt. Verschillende vormen van buitenruimten en tuinen worden toegepast: privétuinen, collectieve tuinen, daktuinen. Buitenruimten van niet-grondgebonden woningen grenzend aan de openbare ruimte worden bij voorkeur inpandig georganiseerd. Dit omwille van de robuustheid en massiviteit van de gebouwen, maar evengoed om de functionele reden van bruikbaarheid en privacy.
In het noordelijk deel gaan we uit van een gezamenlijk ontworpen voortuin of geveltuinen. In het zuidelijk deel bevinden zich voortuinen van minimaal 1,5 meter.

Erfafscheidingen

Tussen de (semi-)openbare ruimte en private tuinen van grondgebonden woningen zijn bij voorkeur bouwkundig. Er komen nergens 'achterkanten' van bebouwing of tuinen rechtstreeks in contact met de openbare ruimte. De erfafscheidingen tussen het publiek domein en tuinen zijn daarmee expliciet onderdeel van het architecturaal concept of ontwerpopgave: deels vaste, gebouwde constructies (tuinmuren) waartegen of achter eventueel tuinbergingen worden gesitueerd, deels groene volumes. Bij de uitwerking dient de nodige aandacht te worden besteed aan doorbrekingen en toegangspoortjes.

Geveltuinen (noordelijk deel)

Straatbeeld met kleine voortuinen

Straatbeeld met grotere voortuinen

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Colofon

Aan dit document werkten mee:

Ontwerpteam:

Wim Bos

Peter Hoesbergen

Bob van Reeht, supervisie

Stef van Roemburg

Mathieu Schouten

Ontwikkelingsbedrijf Waalfront C.V.

Effecten varianten ontsluiting Waalfrontweg

Definitief

Omdat we ons verplaatsen

adviseurs mobiliteit
Goudappel Coffeng

adviseurs mobiliteit
Goudappel Coffeng

Ontwikkelingsbedrijf Waalfront C.V.

Effecten varianten ontsluiting Waalfrontweg

Definitief

Datum 8 april 2013
Kenmerk OBW001/Wag/0005
Eerste versie

www.goudappel.nl
goudappel@goudappel.nl

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Documentatiepagina

Opdrachtgever(s)	Ontwikkelingsbedrijf Waalfront C.V.
Titel rapport	Effecten varianten ontsluiting Waalfrontweg Definitief
Kenmerk	OBW001/Wag/0005
Datum publicatie	8 april 2013
Projectteam opdrachtgever(s)	E. Leijenaar
Projectteam Goudappel Coffeng	de heren G. Wiersma, E.J. Westra en L. Krol

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

	Inhoud	Pagina
1	**Inleiding**	**1**
2	**Uitgangspunten verkeersmodel**	**2**
2.1	Algemene kenmerken verkeersmodel	2
2.2	Uitgangspunten Waalfront	2
3	**Variantberekeningen**	**3**
3.1	Doorgerekende varianten	3
3.2	Resultaten	4
4	**Effecten per kruispunt**	**7**
4.1	Inleiding	7
4.2	Toegepaste rekenmodellen	8
4.3	Beoordelingskader	9
4.4	Kruispunt 1: Voorstadslaan - Heselaan - Simon Langendampad	9
4.5	Kruispunt 2: Voorstadslaan - Weurtseweg	10
4.6	Kruispunt 2a: Voorstadslaan - Waalfrontweg	10
4.7	Kruispunt 3: Waalfrontweg - Weurtseweg	12
4.8	Kruispunt 4: Weursteweg - Mercuriusstraat	13
4.9	Kruispunt 5: Lange Hezelstraat - Kronenburgsingel - Veemarkt	14
4.10	Kruispunt 6: Energieweg - Industrieweg	15
4.11	Kruispunt 7: Waalfrontweg - Weurtseweg	16
4.12	Overzicht resultaten	18
5	**Conclusies**	**19**
	Bijlage	
1	Plots	

1 Inleiding

De gemeente Nijmegen is gestart met de ontwikkeling van het Waalfront. Daarbij is echter een aantal verkeerskundige vragen naar voren gekomen die met varianten op het verkeersmodel voor het Waalfront onderbouwd kunnen worden. Deze vragen betreffen de effecten van de aanpassing van de Waalfrontweg op de verkeersintensiteiten en de benodigde kruispuntconfiguraties voor verschillende varianten.

Leeswijzer
In hoofdstuk 2 worden de uitgangspunten van het verkeersmodel beschreven. Hoofdstuk 3 gaat over de effecten van de verschillende varianten op wegvakniveau. In hoofdstuk 4 zijn vervolgens de effecten van de verschillende varianten op kruispuntniveau beschreven. Tot slot volgen in hoofdstuk 5 de conclusies.

2 Uitgangspunten verkeersmodel

2.1 Algemene kenmerken verkeersmodel

Er wordt uitgegaan van het verkeersmodel van de gemeente Nijmegen. Dit model beschrijft een prognosesituatie voor het jaar 2022. Het verkeersmodel van Nijmegen gaat in principe uit van informatie die de gemeente aanlevert en is daarmee dus een gemeentelijk verkeersmodel.

Het verkeersmodel omvat naast de gemeente Nijmegen het gehele gebied van de Stadsregio Arnhem Nijmegen, plus enkele omliggende kernen. Het aantal verkeerszones binnen het SAN-gebied bedraagt circa 3.500. Daarnaast is het ingebed in de NRM Oost-Nederland-versie 2011.

Er wordt onderscheid gemaakt naar personenauto- en vrachtverkeer. De omvang van het verkeer wordt geschat op basis van de sociaal-economische gegevens (aantallen inwoners en arbeidsplaatsen) per verkeerszone. De sociaal-economische gegevens en de wegennetuitgangspunten voor het basis- en prognosejaar worden verstrekt door de gemeenten binnen het SAN-gebied.

Het verkeersmodel houdt rekening met het optreden van sluipverkeer wanneer capaciteitsknelpunten daartoe aanleiding geven. Daarvoor wordt een zogenaamde capaciteitsafhankelijke toedelingstechniek gehanteerd. Deze wordt voor alle dagdelen toegepast. Voor de ochtend- en avondspits wordt daarbij ook rekening gehouden met kruispuntvertragingen.

2.2 Uitgangspunten Waalfront

Voor de studie Waalfront is het model van de gemeente Nijmegen aangepast. Voor het studiegebied Waalfront zijn nieuwe uitgangspunten aangebracht. Er is uitgegaan van 2.040 woningen, in plaats van de 2.650 woningen die in het oorspronkelijke model zitten. Voor arbeidsplaatsen is uitgegaan van 700 in plaats van 1.069. In alle varianten is de parkeergarage aan de Hezelpoort opgenomen met 550 parkeerplaatsen. Er is uitgegaan van een turn-over van 2. Dit betekent dat elke plek per etmaal tweemaal bezet wordt. Dat is dus 1.100 bezoekers per etmaal.

3 Variantberekeningen

3.1 Doorgerekende varianten

Om inzicht te krijgen in de effecten van bepaalde maatregelen, zijn met het verkeersmodel in totaal tien varianten doorgerekend:

- Bij variant 0 is de wegenstructuur hetzelfde als in het oude plan, alleen het aantal inwoners is bijgesteld (zie vorige paragraaf). In deze variant loopt de Waalfrontweg langs de haven. Het noordelijk deel van Waalfront ontsluit op de Waalfrontweg, het zuidelijk deel op de Weurtseweg. De Weurtseweg is 30 km/h-gebied.
- Variant 0.1 is gelijk aan variant 0, alleen hier is de Winselingseweg opengesteld als verbinding tussen de Waalfrontweg en de Weurtseweg.
- In variant 1 loopt de Waalfrontweg niet langs de haven, maar takt aan op de Weurtseweg. De Weurtseweg ten westen van de Waalfrontweg is 30 km/h-gebied. Via de ontsluitingsstructuur van Waalfront kan van de Waalfrontweg naar de Weurtseweg worden gereden. In de Weurtseweg is een knip (paaltjes) onder het viaduct van de weg naar de Stadsbrug.
- Variant 2 is als variant 1, maar de Weurtseweg heeft nu een maximumsnelheid van 50 km/h.
- Variant 3 is als variant 2, maar met eenrichtingsverkeer op de Weurtseweg en Waalfrontweg (met de klok mee). Bij variant 3x is de richting tegen de klok in.
- In variant 4 wordt uitgegaan van een HOV-as op de Marialaan en tunnelweg met HOV. Hierbij wordt de tunnel teruggebracht tot 2x1 rijstroken.
- Om het effect van de knip in de Weurtseweg te bepalen, zijn de varianten 1a, 2a en 3ax doorgerekend. Deze varianten zijn gelijk aan respectievelijk 1, 2 en 3x, maar dan zonder de knip.

Tabel 3.1 geeft een overzicht van de verschillende variantenkenmerken.

variant	Waalfrontweg	Weurtseweg	knip Weurtseweg	opmerkingen
0	langs haven	30 km/h	ja	
0.1	langs haven	30 km/h	ja	met Winselingseweg
1	takt aan op Weurtseweg	30 km/h	ja	
2	takt aan op Weurtseweg	50 km/h	ja	
3	takt aan op Weurtseweg	1 richting, 50 km/h	ja	met de klok mee
4	takt aan op Weurtseweg	30 km/h	ja	HOV tunnelweg
1a	takt aan op Weurtseweg	30 km/h	nee	
2a	takt aan op Weurtseweg	50 km/h	nee	
3x	takt aan op Weurtseweg	1 richting, 50 km/h	ja	tegen de klok in
3ax	takt aan op Weurtseweg	1 richting, 50 km/h	nee	tegen de klok in

Tabel 3.1: Overzicht varianten

3.2 Resultaten

De resultaten (werkdagetmaalintensiteiten) van de modelberekeningen worden weergegeven in de plots in bijlage 1.

- In variant 0 is de Weurtseweg een buurtontsluitingsweg. Het zuidelijk deel van het plan Waalfront takt hierop aan. Het noordelijk deel takt aan op de Waalfrontweg. Er zijn geen verbindingswegen tussen de Weurtseweg en de Waalfrontweg. Het doorgaande verkeer rijdt via de Waalfrontweg. De totale intensiteit op de Waalfrontweg bedraagt 12.500 mvt/etm (zie plot nummer 2 in bijlage 1).
- In variant 0.1 wordt de Winselingseweg niet afgesloten. Hierdoor is er een mogelijkheid om van de Weurtseweg naar de Waalfrontweg door te steken. Hiervan wordt slechts beperkt gebruik gemaakt (zie plot nummers 3 en 12 in bijlage 1).
- In variant 1 takt de Waalfrontweg aan op de Weurtseweg. Daarnaast zijn er allerlei doorsteekmogelijkheden tussen de Waalfrontweg en de Weurtseweg. Hierdoor zal het verkeer van Waalfront vooral van de Waalfrontweg gebruik maken, omdat dat een 50 km/h-weg is. De Weurtseweg (ten westen van de aansluiting Waalfrontweg) heeft hierdoor weinig verkeer (zie plot nummers 4 en 13 in bijlage 1).
- In variant 2 is de Weurtseweg 50/km/h en trekt daardoor meer verkeer dan in variant 1. Dit verkeer maakt ook gebruik van de Winselingseweg of de Mercuriusstraat (zie plot nummers 5 en 14 in bijlage 1).
- In de eenrichtingvarianten 3 en 3x verdeelt het verkeer zich over de Weurtseweg en de Waalfrontweg (zie plot nummers 6, 7, 15 en 16 in bijlage 1).
- Het effect van het 2x1 rijstroken maken van de tunnelweg in variant 4 heeft tot gevolg dat het verkeer op de route door Waalfront iets toeneemt (zie plot nummers 8 en 17 in bijlage 1).
- In variant 1a wordt de knip in de Weurtseweg opgeheven. Dit heeft in deze variant weinig effect, omdat de Weurtseweg 30 km/h-gebied is, waardoor de route via de Waalfrontweg sneller is (zie plot nummers 9 en 18 in bijlage 1).

- In variant 2a is de Weurtseweg 50 km/h. Hierdoor ontstaat door het opheffen van de knip een (iets) snellere route dan de Waalfrontweg. Hierdoor zal veel verkeer gebruik maken van de Weurtseweg. In de modelberekeningen gaat het meeste verkeer over de Weurtseweg, omdat dit de kortste route is. In werkelijkheid zal dit afhangen van de inrichting van de Weurtseweg en Waalfrontweg of bewegwijzering (zie plot nummers 10 en 19 in bijlage 1).
- In variant 3ax heeft het openstellen van de Weurtseweg tot gevolg dat verkeer in deze route volgt in plaats van via de Winselingseweg (zie plot nummers 11 en 20 in bijlage 1).

Tabel 3.2 geeft voor een aantal wegvakken de etmaalintensiteiten weer.

	2010	var0	var0.1	var1	var2	Var3	var3x	var4	var1a	var2a	var3ax
1 Lange Hezelstraat	12.000	15.400	15.400	14.400	14.700	14.300	14.400	15.100	14.400	15.500	15.000
2 Weurtseweg- oost	8.700	2.700	2.400	13.900	14.600	14.100	14.300	14.400	13.900	15.400	14.900
3 Weurtseweg-midden	8.900	1.900	1.700	300	5.000	7.700	8.200	300	500	13.400	9.200
4 Weurtseweg-west	1.800	2.400	2.100	0	0	0	0	0	900	11.500	6.500
5 Waalfrontweg	0	12.500	12.800	14.300	10.800	7.200	7.500	14.600	14.000	3.800	7.400
6 Mercuriusstraat	7.100	100	100	100	2.900	1.600	2.800	100	100	2.500	2.600
7 Marialaan	14.100	13.500	13.500	14.000	13.800	13.900	14.000	13.200	14.000	13.400	13.700
8 Tunnelweg	20.900	17.800	17.800	18.600	18.400	18.500	18.600	16.800	18.600	17.900	18.200

Tabel 3.2: Overzicht intensiteiten (werkdagetmaal)

Figuur 3.1: locaties punten intensiteiten

In de tabel is te zien dat in alle varianten behalve in variant 2a de intensiteit op de Weurtseweg lager ligt dan in de huidige situatie. Het rustigste is deze weg in de varianten 1, 1a en 4. De meest gelijkmatige verdeling tussen de Waalfrontweg en de Weurtseweg is in de eenrichtingvarianten 3, 3x en 3ax.

4

Effecten per kruispunt

4.1 Inleiding

Voor een aantal verschillende varianten is op kruispuntniveau gekeken naar de verkeersafwikkeling. Doel hiervan is het bepalen welke vormgeving nodig is voor een goede verkeersafwikkeling.

Om het aantal door te rekenen kruispunten te beperken, is ervoor gekozen een aantal varianten buiten beschouwing te laten. Het gaat om de volgende varianten:
- variant 1a: weinig verschil met variant 1;
- variant 3ax: effect van de knip al in variant 2a doorgerekend;
- variant 3: tegen de klok in is logischer (=3x);
- variant 0.1: is gebaseerd op variant 0.

De varianten 0, 1, 2, 2a, 3x en 4 zullen dus wel op kruispuntniveau doorgerekend worden.

In figuur 4.1 wordt een overzicht gegeven van de onderzochte kruispunten.

Figuur 4.1: Onderzochte kruispunten

De onderzochte kruispunten zijn:

- kruispunt 1: Voorstadslaan - Heselaan - Simon Langendampad (nu: voorrang);
- kruispunt 2: Voorstadslaan - Weurtseweg (nu: VRI);
- kruispunt 2a: Voorstadslaan - Waalfrontweg (nu: niet bestaand);
- kruispunt 3: Waalfrontweg - Weurtseweg (nu: niet bestaand);
- kruispunt 4: Weursteweg - Mercuriusstraat (nu: niet bestaand);
- kruispunt 5: Lange Hezelstraat - Kronenburgsingel - Veemarkt (nu: voorrang);
- kruispunt 6: Energieweg - Industrieweg (nu: dubbelstrooksrotonde);
- kruispunt 7: Waalfrontweg - Weurtseweg (nu: niet bestaand).

In eerste instantie is onderzocht of het mogelijk is om het verkeer op het kruispunt zonder verkeerslichten af te wikkelen (ongeregeld). Daarbij is uitgegaan van een voorrangskruispunt zonder of met brede middenberm. In het geval dat niet mogelijk bleek, is in tweede instantie nagegaan welke kruispuntconfiguratie benodigd is om het verkeer met verkeerslichten af te wikkelen.

In tabel 4.1 wordt weergegeven welke kruispunten geanalyseerd zijn en voor welk kruispunttype (beide is in dit geval VRI en ongeregeld). Niet alle kruispunten zijn in alle varianten aanwezig.

kruispunt	variant 0	variant 1	variant 2	variant 2a	variant 3x	variant 4
1	VRI	VRI	VRI	VRI	VRI	VRI
2	ongeregeld	beide	beide	beide	beide	beide
2A	VRI	-	-	-	-	-
3	VRI	beide	beide	VRI	beide	beide
4	-	-	-	ongeregeld	-	-
5	ongeregeld	ongeregeld	ongeregeld	ongeregeld	ongeregeld	ongeregeld
6	VRI	VRI	VRI	VRI	VRI	VRI
7	-	ongeregeld	ongeregeld	beide	ongeregeld	ongeregeld

Tabel 4.1: Geanalyseerde kruispunten

4.2 Toegepaste rekenmodellen

Voor het bepalen van de verkeersafwikkeling is gebruik gemaakt van twee verschillende rekenmodellen.
Voor de met verkeerslichten geregelde kruispunten is COCON gebruikt, COCON is een pakket waarmee op basis van intensiteiten de groenverdeling van verkeerslichten berekend kan worden. De output van het pakket is (onder andere) de benodigde cyclustijd.
De ongeregelde kruispunten zijn doorgerekend met de VISSIM-kruispuntentool. Deze tool is door Goudappel Coffeng ontwikkeld en kan snel verschillende (ongeregelde) standaard kruispuntvormgevingen doorrekenen op basis van het microscopische simulatiepakket VISSIM. Als output geeft het model wachttijden en wachtrijlengten per tak.

4.3 Beoordelingskader

Om te bepalen hoe goed kruispunten functioneren, is een beoordelingskader opgesteld. Voor geregelde kruispunten is de volgende verdeling aangehouden:

- maximale cyclustijd <= 90 sec.: goed;
- maximale cyclustijd 90 – 120 sec.: matig;
- maximale cyclustijd > 120 sec.: slecht.

Daarbij dient te worden opgemerkt dat de gemeente Nijmegen het uitgangspunt hanteert dat de cyclustijd in principe beneden de 90 sec. dient te blijven, voornamelijk uit het oogpunt van de oversteekbaarheid voor het langzaam verkeer. Een cyclustijd van 120 sec. wordt in Nederland over het algemeen als maximaal acceptabel gehanteerd voor een geloofwaardige regeling.

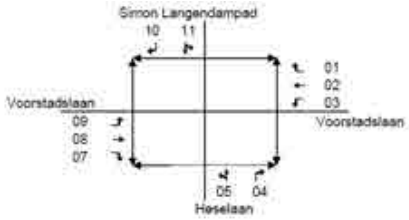
Voor ongeregelde kruispunten is de volgende verdeling aangehouden:

- maximale wachttijd <= 25 sec.: goed;
- maximale wachttijd 25-50 sec.: redelijk;
- maximale wachttijd > 50 sec.: slecht.

In de hiernavolgende alinea's is per kruispunt aangegeven wat de effecten zijn van de verschillende varianten op de verkeersafwikkeling.

4.4 Kruispunt 1: Voorstadslaan - Heselaan - Simon Langendam-pad

Op kruispunt 1 is het in alle varianten noodzakelijk om een VRI toe te passen. Het kruispunt heeft op de hoofdrichtingen aparte opstelstroken voor de verschillende afslagrichtingen. Op de zijrichtingen zijn twee rijstroken nodig. In figuur 4.2 is de vormgeving van het kruispunt schematisch weergegeven.



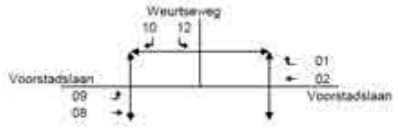
Figuur 4.2: Vormgeving kruispunt 1 (alle varianten)

De verkeersafwikkeling van het kruispunt verschilt licht tussen de varianten. De cyclustijd varieert tussen 85 en 100 sec. In sommige varianten blijft de verkeersafwikkeling daardoor net goed en in andere varianten valt de verkeersafwikkeling dan net in de categorie matig. De verschillen tussen de varianten zijn echter beperkt en daarmee op dit kruispunt weinig onderscheidend.

Door de gemeente is een alternatieve vormgeving voorgesteld voor variant 0. Hierbij wordt de Heselaan (toegang parkeergarage) niet op kruispunt 1 aangesloten, maar nabij kruispunt 2a (zie figuur 3.5). Als gevolg hiervan ontstaat een T-aansluiting ter hoogte van kruispunt 1.
In die situatie volstaat een ongeregeld voorrangskruispunt. Het is dan wel wenselijk, maar niet noodzakelijk, om een kruispunt met een brede middenberm aan te leggen. De verkeersafwikkeling is in deze situatie goed.

4.5 Kruispunt 2: Voorstadslaan - Weurtseweg

Kruispunt 2 is in de huidige situatie een met verkeerslichten geregeld kruispunt.
In variant 0 wordt het kruispunt zwaar ontlast, doordat de Waalfrontweg het grootste deel van het verkeer overneemt. In dit geval volstaat op kruispunt 2 een compact voorrangskruispunt.
In de overige varianten kan het kruispunt zowel als VRI als ongeregeld worden vormgegeven. Wanneer gekozen wordt voor een ongeregelde situatie, moet de relatie Weurtseweg - Voorstadslaan (oost) voorrang krijgen. Verkeer op de Voorstadslaan (west) dient dus voorrang te verlenen. Het afwikkelingsniveau is dan goed.
Wanneer gekozen wordt om de VRI te handhaven, volstaat de huidige vormgeving. De cyclustijd varieert tussen 60 en 75 sec. Het afwikkelingsniveau is met een VRI dus goed.
Qua vormgeving van het kruispunt zijn de varianten weinig onderscheidend, uitgezonderd variant 0. In figuur 4.3 is de vormgeving van het kruispunt met VRI schematisch weergegeven.

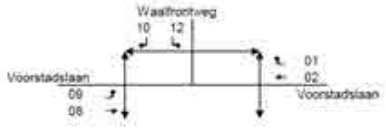


Figuur 4.3: Vormgeving kruispunt 2 met VRI (varianten 1, 2, 2a, 3x en 4)

4.6 Kruispunt 2a: Voorstadslaan - Waalfrontweg

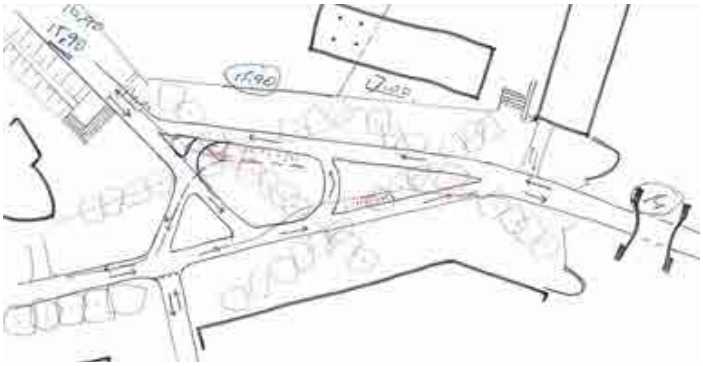
Kruispunt 2a is alleen aanwezig in variant 0. Op het kruispunt sluit de Waalfrontweg aan op de Voorstadslaan. In deze situatie moet het verkeer met verkeerslichten geregeld worden. De cyclustijd bedraagt 60 sec. in de ochtendspits en 75 sec. in de avondspits. Het afwikkelingsniveau is daarmee goed.

In figuur 4.4 wordt de vormgeving van het kruispunt schematisch weergegeven.



Figuur 4.4: Vormgeving kruispunt 2a (variant 0)

Door de gemeente is een alternatieve vormgeving voorgesteld voor variant 0. Hierbij wordt de Heselaan niet op kruispunt 1 aangesloten, maar nabij kruispunt 2a. Als gevolg hiervan ontstaat een aansluiting met vier takken ter hoogte van kruispunt 2. Het ontwerp van deze vormgeving is in figuur 4.5 weergegeven. Het ontwerp functioneert als een aangepaste enkelstrooksrotonde. Verkeer op de 'rotonde' heeft dus voorrang op het verkeer dat van de verschillende takken aankomt.



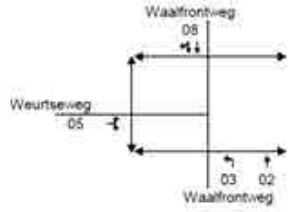
Figuur 4.5: Voorgestelde vormgeving kruispunt 2a (variant 0)

De vormgeving leidt tot een goede verkeersafwikkeling, zowel in de ochtend- als avondspits. Bij de doorrekening van het ontwerp is geen rekening gehouden met langzaam verkeer, omdat hierover geen informatie beschikbaar is. Onze inschatting is dat op deze locatie vrij veel fietsverkeer aanwezig is en dat de verkeersafwikkeling in dat geval (met fietsverkeer in de voorrang) minder goed functioneert.

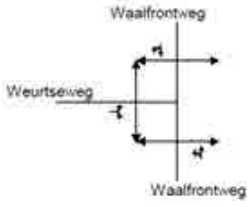
4.7 Kruispunt 3: Waalfrontweg - Weurtseweg

Kruispunt 3 is een kruispunt dat in de huidige situatie nog niet bestaat. Op het kruispunt sluit de Waalfrontweg op de Weurtseweg aan.
Op dit kruispunt ontstaan globaal drie verschillende vormgevingen voor de verschillende varianten. In de varianten 1, 2, 3x en 4 heeft de knip op de Weurtseweg tot gevolg dat er helemaal geen verkeer meer van en naar de Weurtseweg (oost) gaat. In deze varianten is daarmee sprake van een T-aansluiting.
De varianten 1, 2, 3x en 4 leiden tot dezelfde vormgeving en de varianten 0 en 2a tot twee andere vormgevingen. De varianten 1, 2, 3x en 4 kunnen zowel met een VRI als ongeregeld het verkeer verwerken. In alle varianten verloopt de verkeersafwikkeling goed.

Varianten 1, 2, 3x en 4
De vormgeving van de varianten 1, 2, 3x en 4 is weergegeven in de figuren 4.6 en 4.7. In figuur 4.6 is de situatie met verkeerslichten weergegeven en in figuur 4.7 de ongeregelde situatie met brede middenberm.

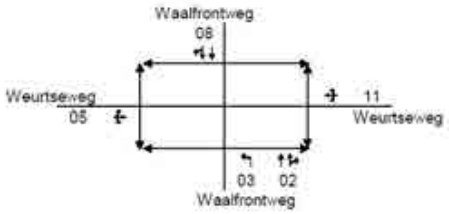


Figuur 4.6: Vormgeving kruispunt 3 (varianten 1, 2, 3x en 4; VRI)



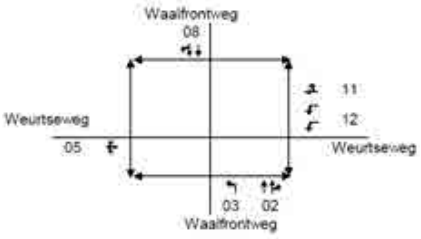
Figuur 4.7: Vormgeving kruispunt 3 (varianten 1, 2, 3x en 4; ongeregeld)

Variant 0
De vormgeving van variant 0 is weergegeven in figuur 4.8. Het verkeer kan op dit kruispunt in deze variant niet ongeregeld afgewikkeld worden.



Figuur 4.8: Vormgeving kruispunt 3 (variant 0)

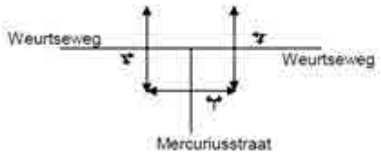
Variant 2a
Doordat er geen knip is in de Weurtseweg en de toegestane snelheid 50 km/h bedraagt, wordt in variant 2a veel verkeer via de Weurtseweg afgewikkeld. Dit verkeer komt uiteindelijk bij kruispunt 3, waar een groot deel van het verkeer richting de Energieweg gaat. De linksafbeweging vanaf de Weurtseweg (oost) naar de Waalfrontweg (zuid) geeft daarmee een zware belasting op het kruispunt. Het is niet mogelijk om het verkeer ongeregeld te verwerken.
In figuur 4.9 wordt de vormgeving van het kruispunt in deze variant weergegeven.



Figuur 4.9: Vormgeving kruispunt 3 (variant 2a)

4.8 Kruispunt 4: Weursteweg - Mercuriusstraat

Kruispunt 4 is alleen in variant 2a van toepassing. De hoofdstroom op het kruispunt wordt gevormd door het rechtdoorgaande verkeer over de Weurtseweg. Om het verkeer te kunnen afwikkelen, volstaat een compact voorrangskruispunt. De verkeersafwikkeling verloopt goed.
In figuur 4.10 is de vormgeving van het kruispunt schematisch weergegeven.

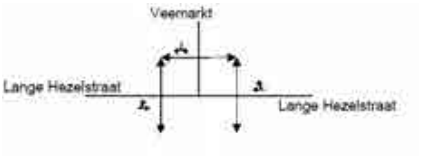


Figuur 4.10: Vormgeving kruispunt 4 (variant 2a)

4.9 Kruispunt 5: Lange Hezelstraat - Kronenburgsingel - Veemarkt

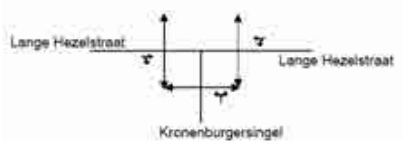
Kruispunt 5 bestaat uit twee T-aansluitingen. Beide deelkruispunten zijn met voorrang geregeld, waarbij verkeer op de Lange Hezelstraat voorrang heeft.

Westelijk deelkruispunt (Lange Hezelstraat - Veemarkt)
De huidige vormgeving van het westelijk deelkruispunt leidt tot een redelijke tot goede verkeersafwikkeling voor de verschillende varianten. De maximale wachttijd op de Veemarkt (maatgevend) varieert tussen 25 en 35 sec. voor de verschillende varianten. De wachtrij loopt hierbij op tot maximaal 90 m. De varianten 0 en 2a presteren het minst, hoewel de verschillen tussen de varianten beperkt zijn.
In figuur 4.11 is de vormgeving van het kruispunt schematisch weergegeven.



Figuur 4.11: Vormgeving kruispunt 5 west (alle varianten)

Oostelijk deelkruispunt (Lange Hezelstraat - Kronenburgersingel)
De huidige vormgeving van het oostelijk deelkruispunt leidt tot een redelijk tot slechte verkeersafwikkeling. De problemen ontstaan op de Kronenburgersingel, waar de wachttijd varieert tussen 30 en 60 sec. De wachtrijlengte op de Kronenburgersingel bedraagt 140 m. De varianten 0 en 2a presteren hierbij het minst goed.
In figuur 4.12 is de vormgeving van het kruispunt schematisch weergegeven.



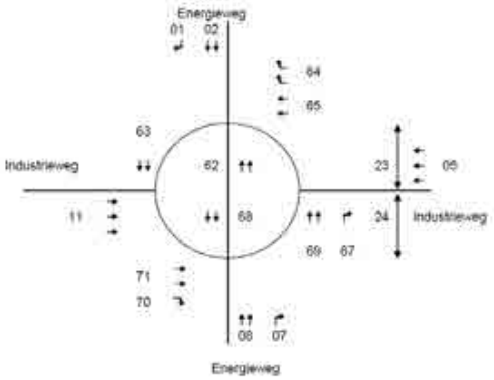
Figuur 4.12: Vormgeving kruispunt 5 oost (alle varianten)

De oorzaak van de afwikkelingsproblemen is dat de hoofdstroom op het kruispunt gevormd wordt door de relatie tussen de Lange Hezelstraat (west) en de Kronenburgersingel. Verkeer vanaf de Kronenburgersingel moet voorrang verlenen aan het verkeer op de Lange Hezelstraat, maar er ontstaan onvoldoende hiaten met als gevolg dat wachtrijvorming ontstaat op de Kronenburgersingel.

Door de voorrang te wijzigen, zodat verkeer op de relatie Lange Hezelstraat (west) - Kronenburgersingel voorrang heeft, ontstaat een goede verkeersafwikkeling.

4.10 Kruispunt 6: Energieweg - Industrieweg

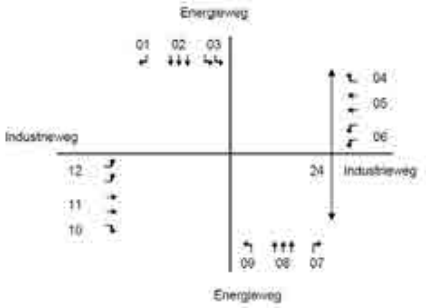
In de huidige situatie is het kruispunt Energieweg - Industrieweg een ongeregelde 2-strooksrotonde. Met de komst van de nieuwe stadsbrug neemt de verkeersbelasting op dit kruispunt fors toe. In het vigerende ontwerp van dit kruispunt wordt de huidige rotonde gehandhaafd en wordt een rijstrook dwars over de rotonde toegevoegd voor het doorgaande verkeer over de Energieweg. Het geheel wordt met verkeerslichten geregeld. In figuur 4.13 is de schematische vormgeving van het kruispunt weergegeven.



Figuur 4.13: Vormgeving kruispunt 6 (alle varianten)

De verkeersafwikkeling op de geregelde rotonde is beperkt in beeld te brengen met behulp van COCON. De complexiteit van de geregelde rotonde wordt gevormd door het afstemmen van de verschillende signaalgroepen op elkaar, zodat verkeer niet onnodig vaak hoeft te stoppen op de rotonde. Het is echter onmogelijk om dit voor alle richtingen voor elkaar te krijgen. Met name de linksafbewegingen op de rotonde zijn complex, omdat deze soms vier verschillende lichten moeten passeren. De beschikbare opstelcapaciteit op de rotonde vormt hiermee het knelpunt voor de verkeersafwikkeling.
De varianten zijn onderling weinig verschillend en leiden daarmee tot dezelfde vormgeving.

Alternatieve vormgeving
Vanwege de complexiteit van het kruispunt is gekeken naar de mogelijkheid om het verkeer op een andere manier af te wikkelen. Door het kruispunt te vereenvoudigen tot een 'standaard' kruispunt, ontstaat een overzichtelijker kruispunt dat eenvoudiger te regelen is.
In figuur 4.14 is de vormgeving weergegeven die nodig is als gekozen wordt voor een 'standaard' kruispuntoplossing. De dimensionering van het kruispunt is nog steeds groot, met minimaal vijf rijstroken per tak. De cyclustijd bedraagt met deze vormgeving circa 80 sec., waarmee de verkeersafwikkeling dus goed scoort.

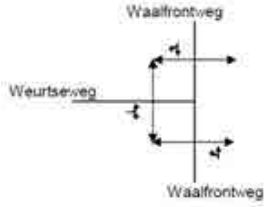


Figuur 4.14: Alternatieve vormgeving kruispunt 6 (alle varianten)

4.11 Kruispunt 7: Waalfrontweg - Weurtseweg

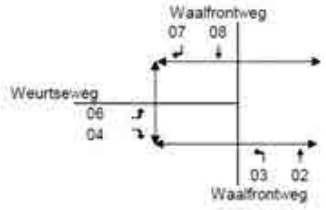
Kruispunt 7 bestaat in de huidige situatie niet. Het kruispunt vormt de aantakking aan de oostkant van de Waalfrontweg op de Weurtseweg. Het kruispunt komt niet in variant 0 voor, omdat in die variant de Waalfrontweg op de Voorstadslaan wordt aangetakt.
In de varianten 1, 3x en 4 volstaat een compact voorrangskruispunt, waarbij de Waalfrontweg in de voorrang is. De Weurtseweg (west) moet voorrang verlenen.
De verkeersafwikkeling is in deze varianten goed.
In variant 2 rijdt meer verkeer via de Weurtseweg. In deze variant kan het verkeer ongeregeld worden afgewikkeld, mits op het kruispunt een brede middenberm aanwezig is.
De verkeersafwikkeling is in deze variant goed.

In figuur 4.15 is de schematische vormgeving van het kruispunt weergegeven.



Figuur 4.15: Vormgeving kruispunt 7 (varianten 1, 2, 3x en 4)

In variant 2a kan het verkeer niet ongeregeld worden afgewikkeld. Met verkeerslichten kan het verkeer goed afgewikkeld worden. In figuur 4.16 is de vormgeving van de situatie met verkeerslichten weergegeven.



Figuur 4.16: Vormgeving kruispunt 7 (variant 2a)

4.12 Overzicht resultaten

In tabel 4.2 is een overzicht gegeven met de resultaten van de kruispuntberekeningen.

kruispunt	vormgeving	variant 0	variant 1	variant 2	variant 2a	variant 3x	variant 4
1	VRI	matig	goed	goed	matig	goed	matig
2	VRI	-	goed	goed	goed	goed	goed
	ongeregeld	goed	goed	goed	goed	goed	goed
2a	VRI	goed	-	-	-	-	-
3	VRI	goed	goed	goed	goed	goed	goed
	ongeregeld	-	goed	goed	goed	goed	goed
4	ongeregeld	-	-	-	goed	-	-
5 (west)	ongeregeld	redelijk	goed	redelijk	redelijk	goed	goed
5 (oost)	ongeregeld	slecht	redelijk	redelijk	slecht	redelijk	redelijk
	gewijzigde voorrang	goed	goed	goed	goed	goed	goed
6	VRI (rotonde)	matig	matig	matig	matig	matig	matig
	VRI (4-taks)	goed	goed	goed	goed	goed	goed
7	VRI	-	-	-	goed	-	-
	ongeregeld	-	goed	goed	redelijk	goed	goed

Tabel 4.21: Overzicht resultaten kruispuntberekeningen

5 Conclusies

De bouw van de nieuwe stadsbrug leidt tot een sterke toename van de verkeersbelasting rondom de Weurtseweg. De aanleg van de Waalfrontweg biedt hiervoor een oplossing. Het is echter nog niet duidelijk hoe deze weg precies vormgegeven wordt en waar deze aantakt op de bestaande infrastructuur.
In dit onderzoek is voor een zestal varianten bepaald wat de effecten zijn op de verkeersafwikkeling op een achttal kruispunten.

Wegvakintensiteiten
In alle varianten behalve variant 2a ligt de intensiteit op de Weurtseweg lager dan in de huidige situatie. Het rustigste is deze weg in de varianten 1, 1a en 4. De meest gelijkmatige verdeling tussen de Waalfrontweg en de Weurtseweg is in de eenrichtingsvarianten 3, 3x en 3ax.

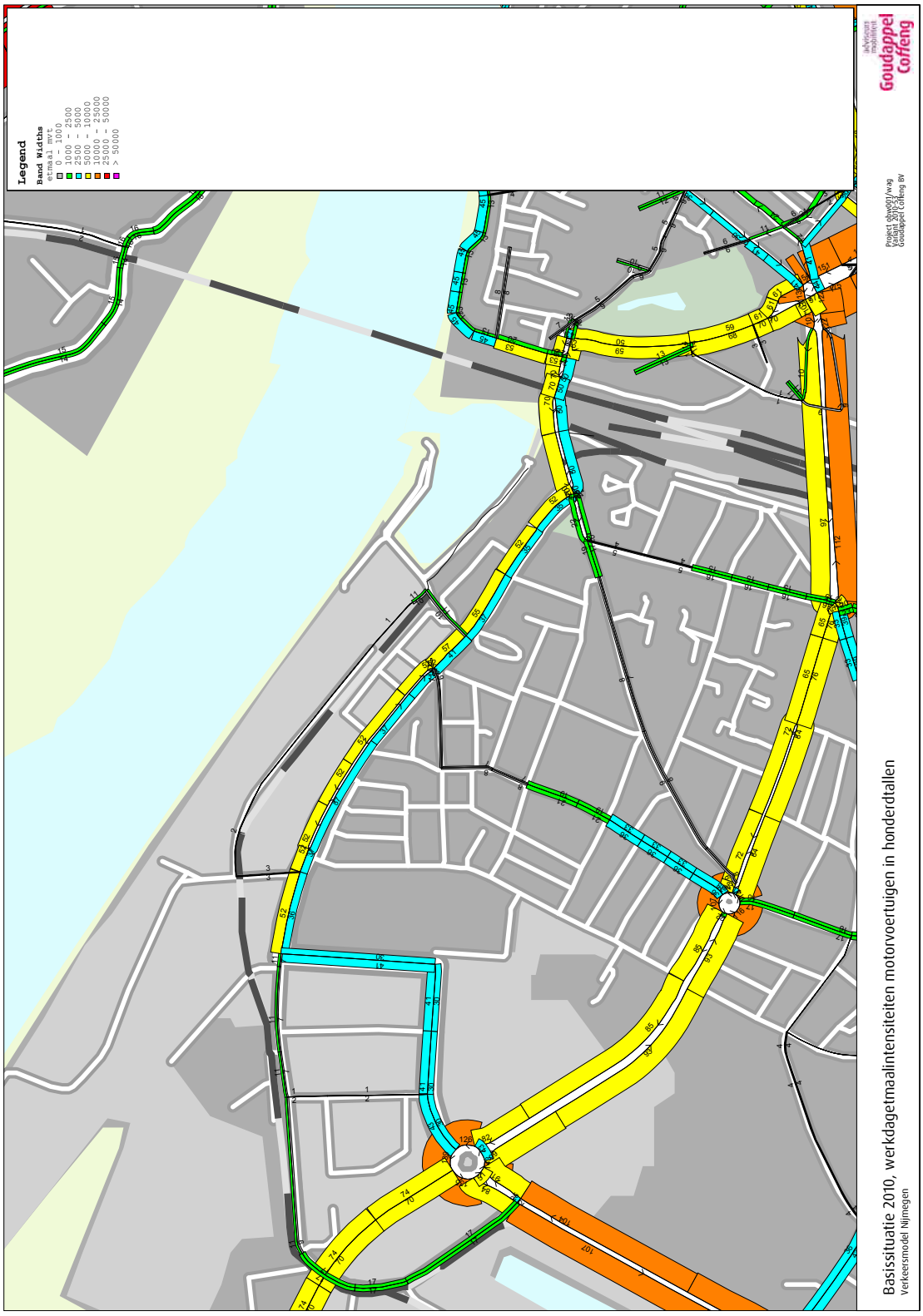
Kruispuntberekeningen
Voor de zes verschillende varianten is de verkeersafwikkeling op een achttal kruispunten geanalyseerd. De verschillen tussen een aantal varianten is beperkt.
Met name de varianten 1, 2, 3x en 4 zijn qua verkeersbelasting op kruispuntniveau vergelijkbaar. De vormgeving van de kruispunten 1, 5 en 6 is in alle varianten identiek.
Op basis van de kruispuntberekeningen is er geen specifieke voorkeur voor een variant.

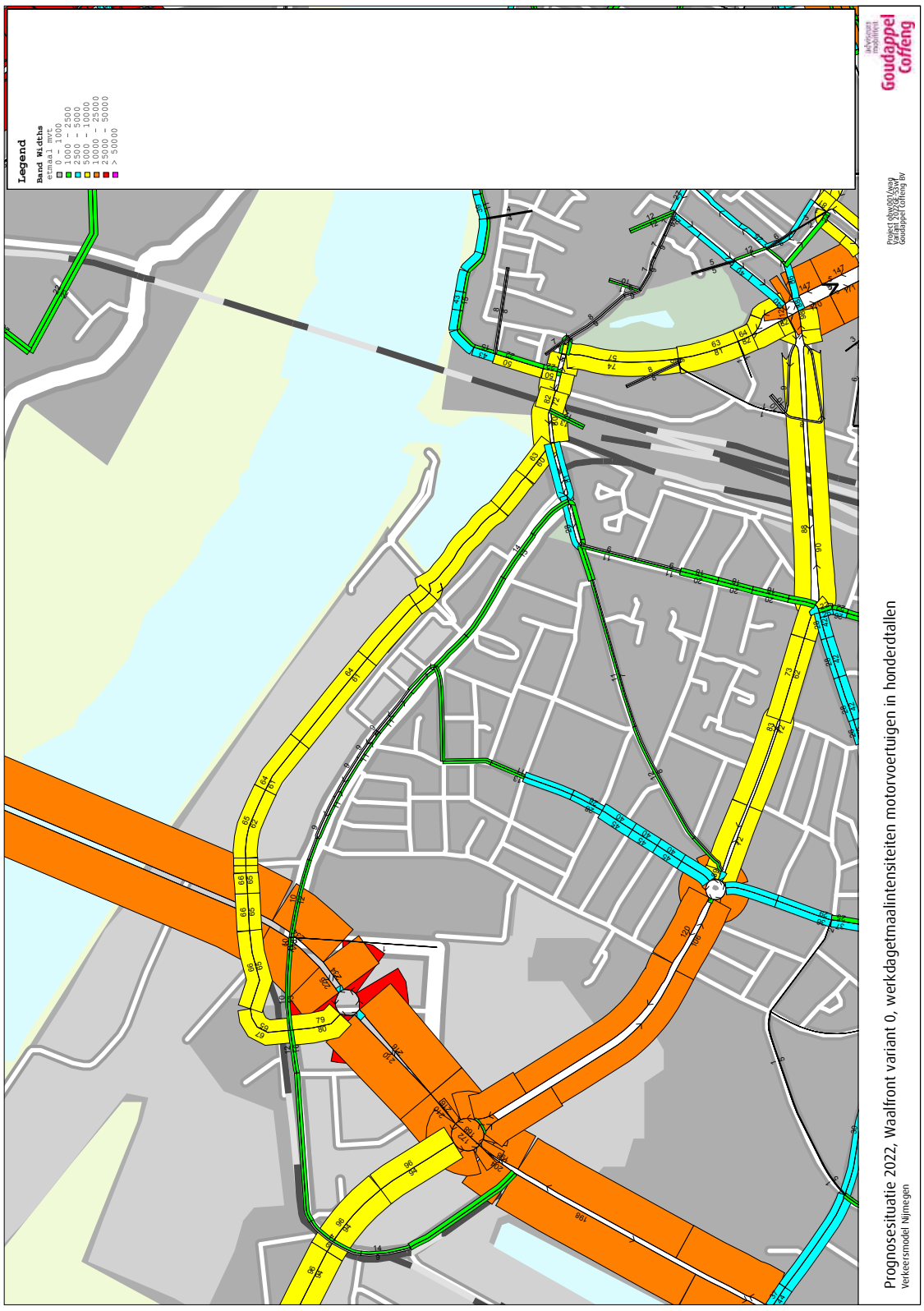
Bijlage 1

Plots

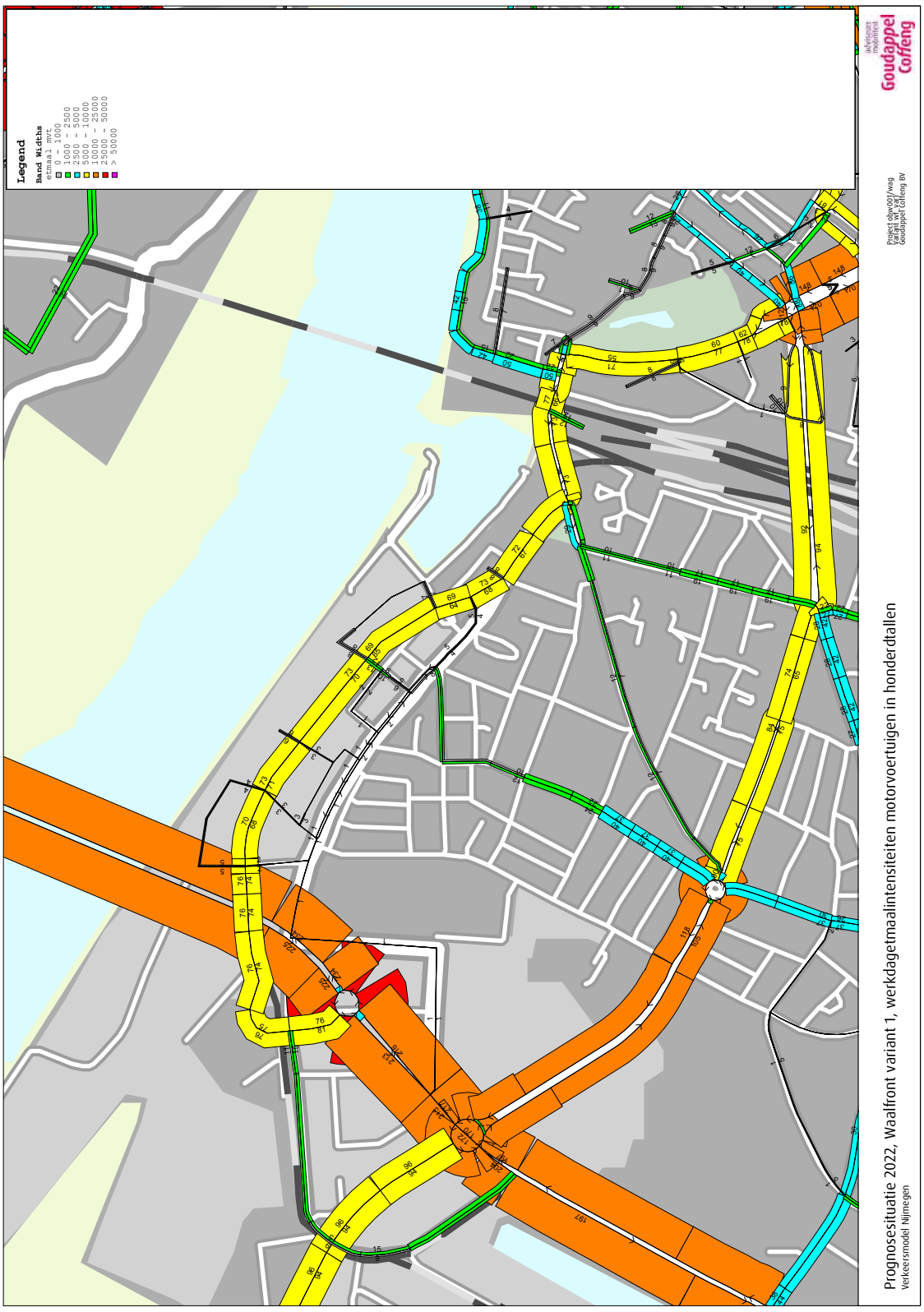
Deze bijlage bevat de intensiteitenplots van de variantberekeningen. Daarnaast bevat het verschilplots tussen twee varianten. Hierbij geven rode randen aan dat er een toename is ten opzichte van de variant waarmee vergeleken wordt, en groen een afname. Hiermee kunnen effecten van maatregelen inzichtelijk gemaakt worden.

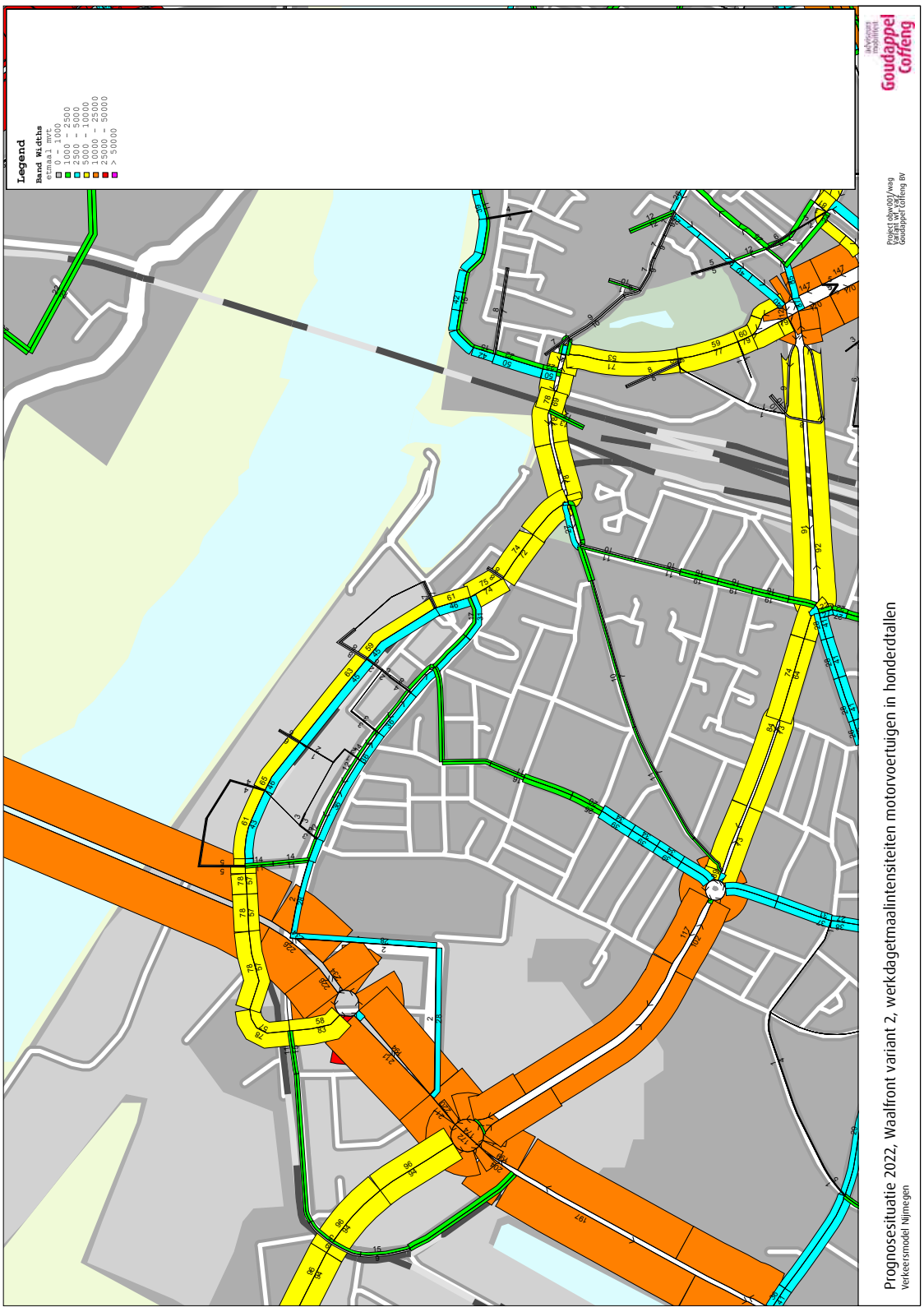
1. Werkdagetmaalintensiteiten motorvoertuigen basissituatie 2010
2. Werkdagetmaalintensiteiten motorvoertuigen variant 0
3. Werkdagetmaalintensiteiten motorvoertuigen variant 0.1
4. Werkdagetmaalintensiteiten motorvoertuigen variant 1
5. Werkdagetmaalintensiteiten motorvoertuigen variant 2
6. Werkdagetmaalintensiteiten motorvoertuigen variant 3
7. Werkdagetmaalintensiteiten motorvoertuigen variant 3x
8. Werkdagetmaalintensiteiten motorvoertuigen variant 4
9. Werkdagetmaalintensiteiten motorvoertuigen variant 1a
10. Werkdagetmaalintensiteiten motorvoertuigen variant 2a
11. Werkdagetmaalintensiteiten motorvoertuigen variant 3ax
12. Verschil tussen de varianten 0.1 en 0
13. Verschil tussen de varianten 1 en 0
14. Verschil tussen de varianten 2 en 1
15. Verschil tussen de varianten 3 en 1
16. verschil tussen de varianten 3x en 1
17. verschil tussen de varianten 4 en 1
18. verschil tussen de varianten 1a en 1
19. verschil tussen de varianten 2a en 2
20. verschil tussen de varianten 3ax en 3x


Legend
Band Widths
etmaal mvt
0 - 1000
1000 - 2500
2500 - 5000
5000 - 10000
10000 - 25000
25000 - 50000
> 50000
Basissituatie 2010, werkdagetmaalintensiteiten motorvoertuigen in honderdtallen
Verkeersmodel Nijmegen


Legend
Band Width
eenheid: mvt
0 - 100
100 - 1000
1000 - 2500
2500 - 5000
5000 - 10000
10000 - 25000
25000 - 50000
> 50000
Goudappel Coffeng
Prognosesituatie 2022, Waalfront variant 0, werkdagetmaalintensiteiten motorvoertuigen in honderdtallen
Verkeersmodel Nijmegen

Legend
Band Width
Prognosesituatie 2022, Waalfront variant 0.1, werkdagetmaalintensiteiten motorvoertuigen in honderdtallen
Verkeersmodel Nijmegen
Goudappel Coffeng

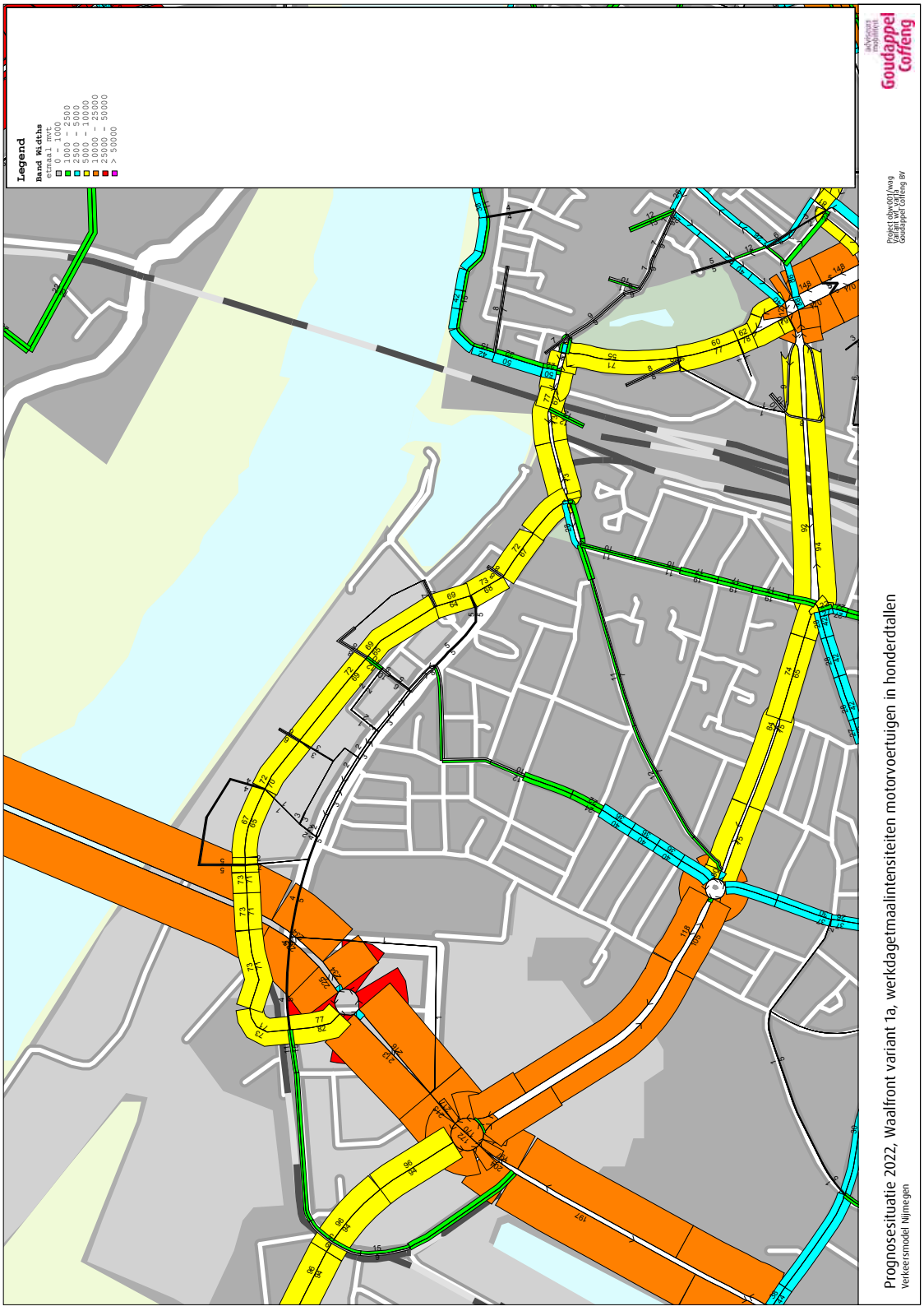

Legend
Band Width
classification
0 - 100
100 - 1000
1000 - 2500
2500 - 5000
5000 - 10000
10000 - 25000
25000 - 50000
> 50000
Goudappel Coffeng
Project uitvoer/voorbeeld
Goudappel Coffeng BV
Prognosesituatie 2022, Waalfront variant 1, werkdagetmaalintensiteiten motorvoertuigen in honderdtallen
Verkeersmodel Nijmegen

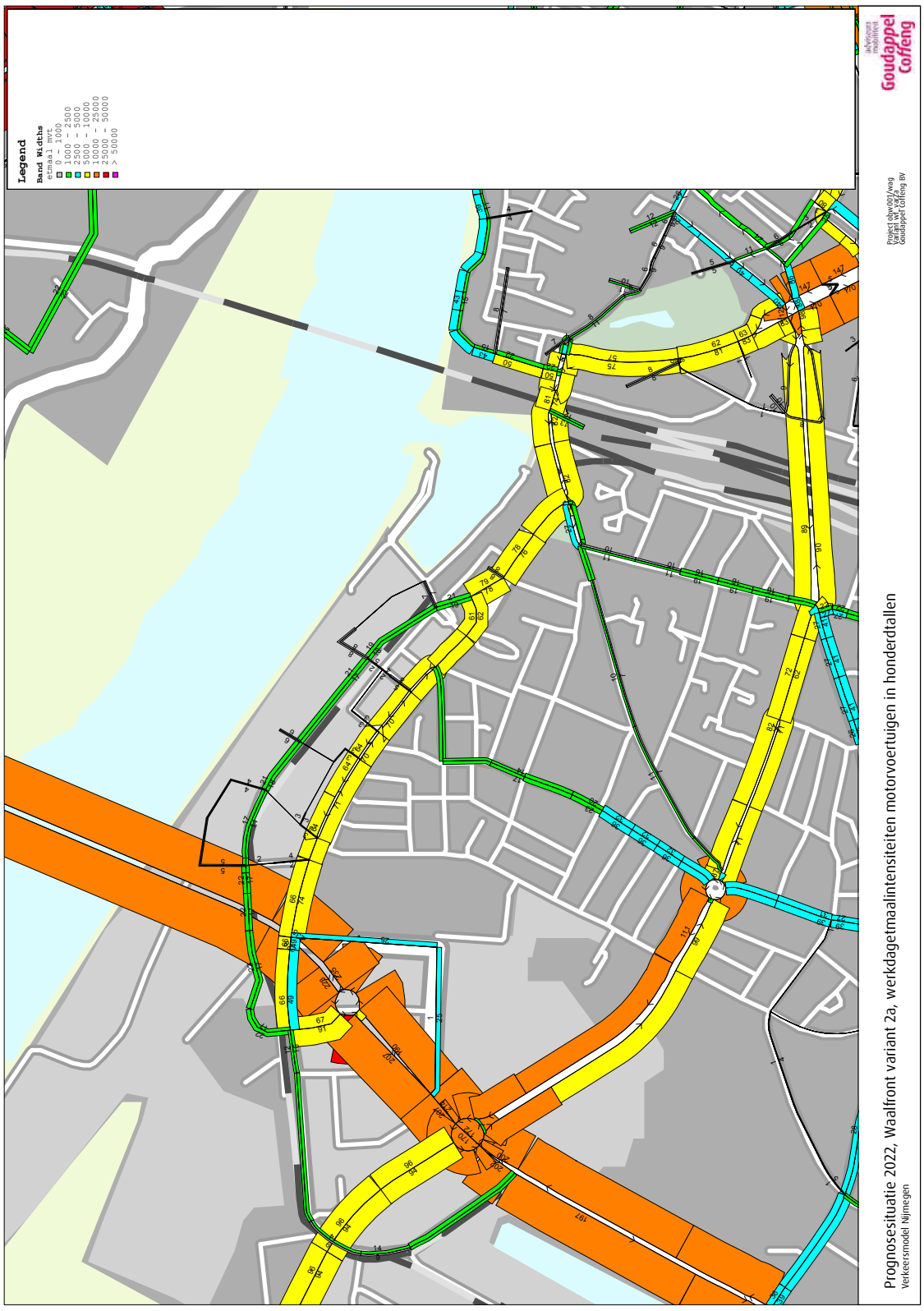

Legend
Band Widths
eenheid: mvt
0 - 100
100 - 1000
1000 - 2500
2500 - 5000
5000 - 10000
10000 - 25000
25000 - 50000
> 50000
Goudappel Coffeng
Prognosesituatie 2022, Waalfront variant 2, werkdagetmaalintensiteiten motorvoertuigen in honderdtallen
Verkeersmodel Nijmegen

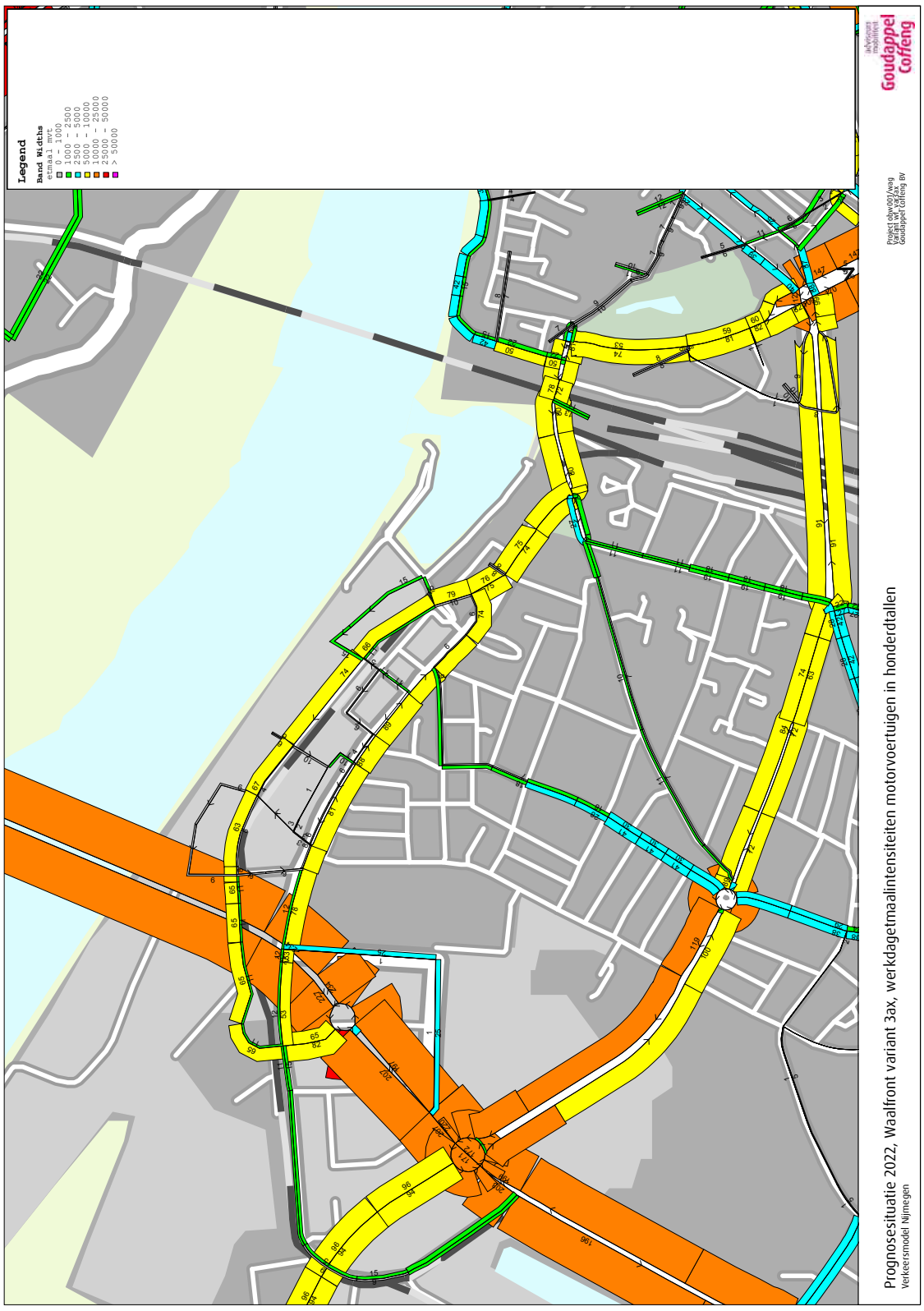
Legend
Band Widths
eenheid: mvt
0 - 100
100 - 1000
1000 - 2500
2500 - 5000
5000 - 10000
10000 - 25000
25000 - 50000
> 50000
Goudappel Coffeng
Project nr. 0907/vog
Goudappel Coffeng BV
Prognosesituatie 2022, Waalfront variant 3, werkdagetmaalintensiteiten motorvoertuigen in honderdtallen
Verkeersmodel Nijmegen

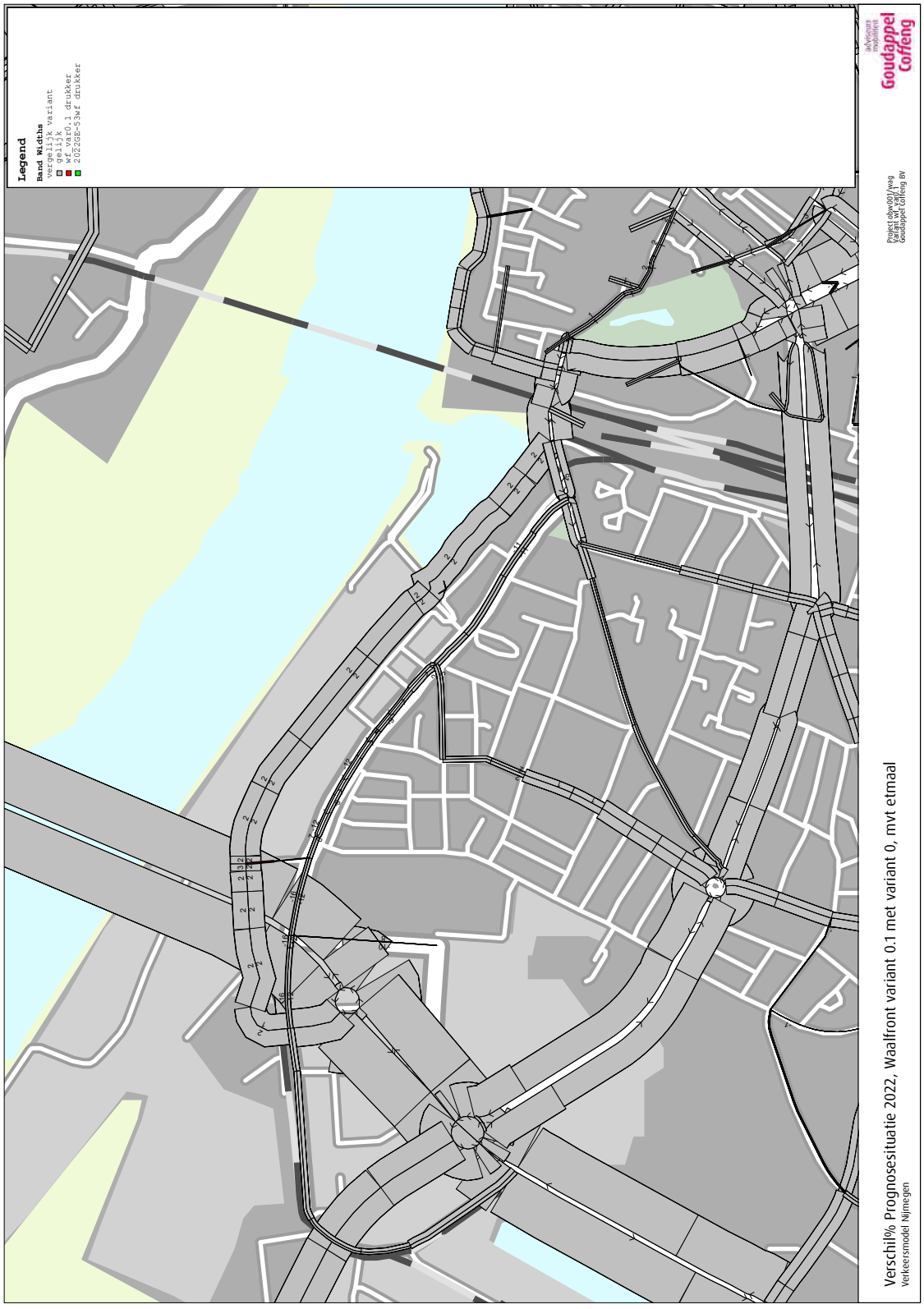
Legend
Band Width
classification
0 - 100
100 - 1000
1000 - 2500
2500 - 5000
5000 - 10000
10000 - 25000
25000 - 50000
> 50000
Goudappel Coffeng
Prognosesituatie 2022, Waalfront variant 3x, werkdagetmaalintensiteiten motorvoertuigen in honderdtallen
Verkeersmodel Nijmegen

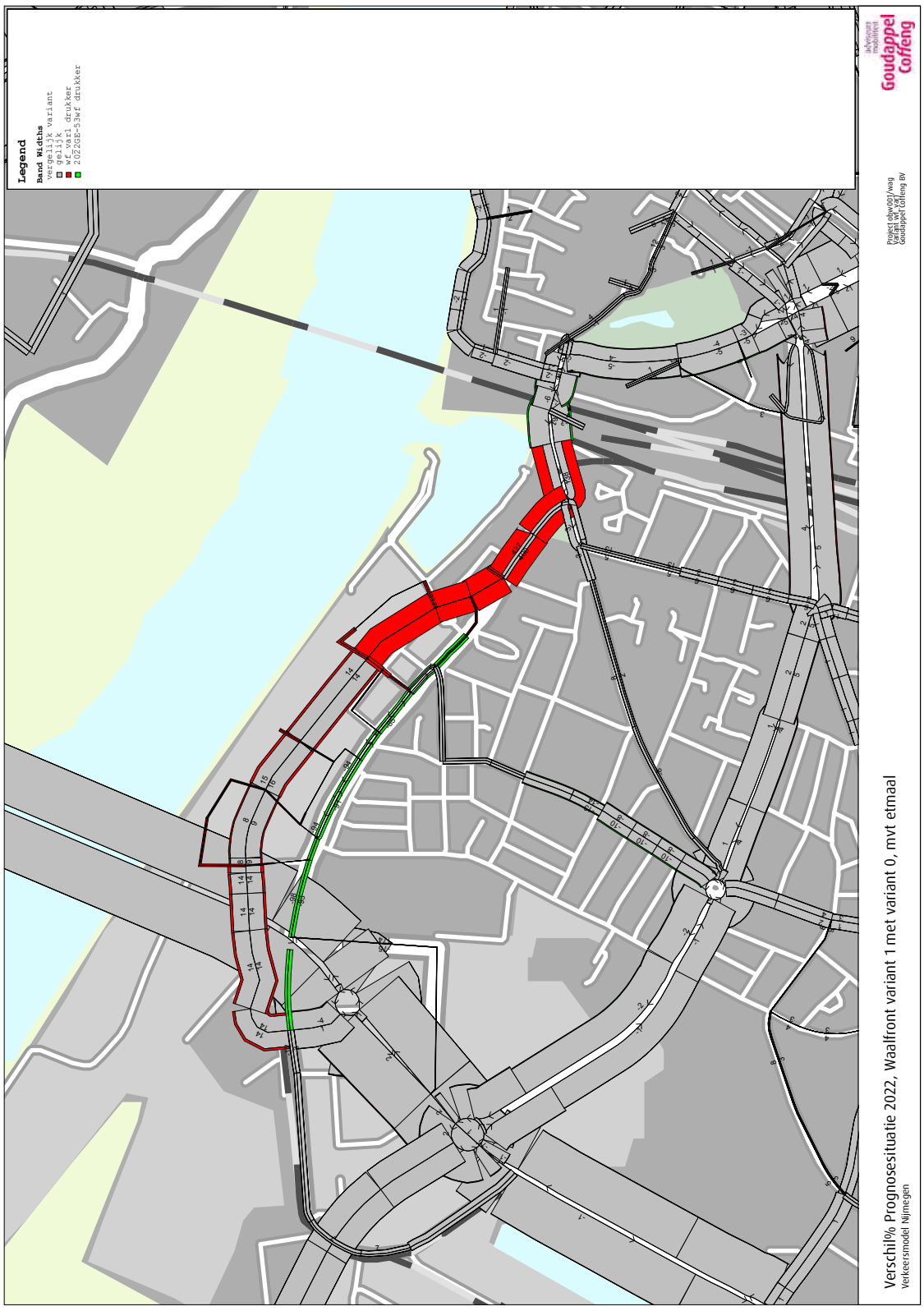
Legend
Band Widths
eenheid: mvt
0 - 100
100 - 1000
1000 - 2500
2500 - 5000
5000 - 10000
10000 - 25000
25000 - 50000
> 50000
Goudappel Coffeng
Project nbvm097/vwg
Goudappel Coffeng BV
Prognosesituatie 2022, Waalfront variant 4, werkdagetmaalintensiteiten motorvoertuigen in honderdtallen
Verkeersmodel Nijmegen

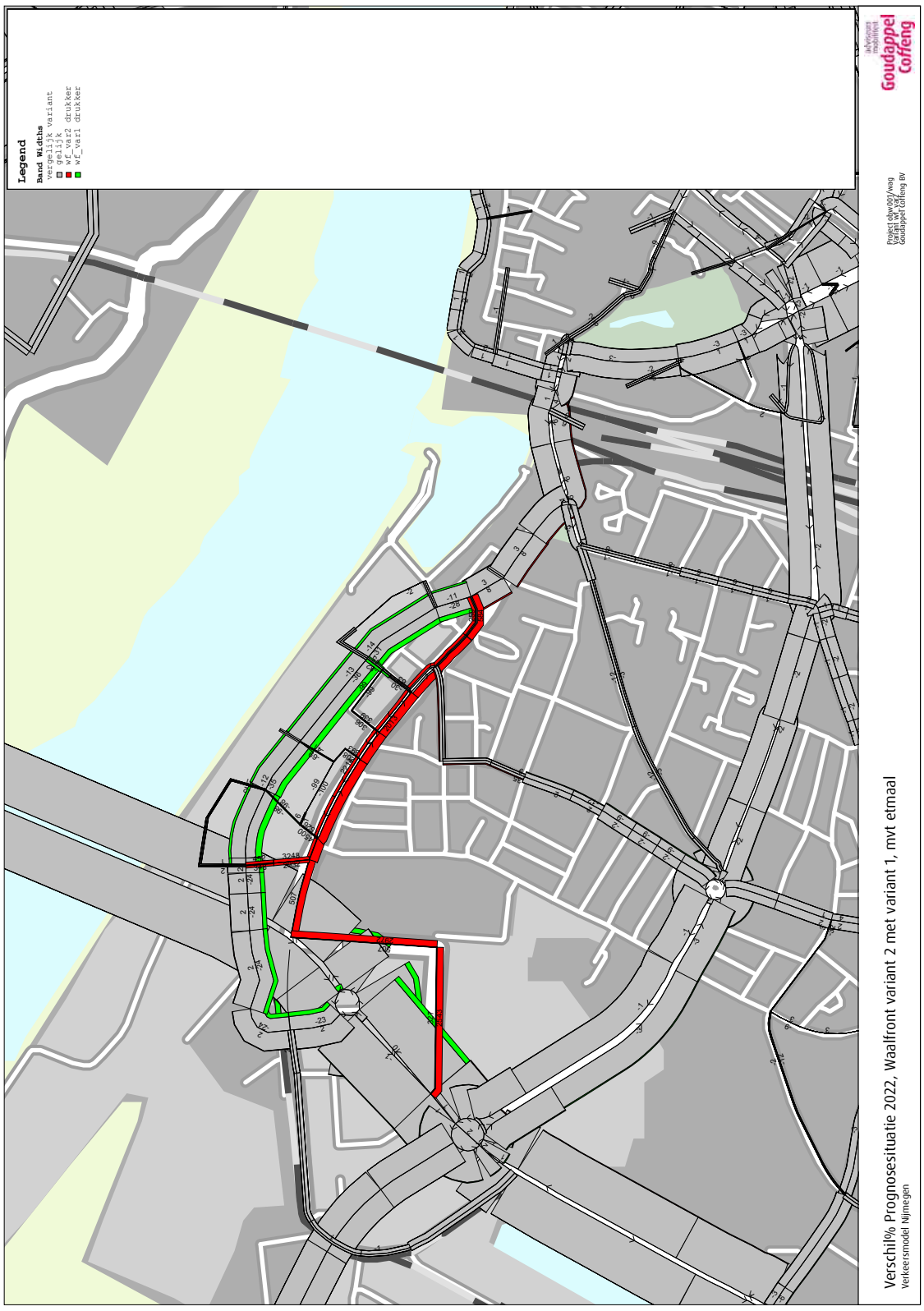

Legend
Band Width
dimdal mvt
0 - 100
100 - 1000
1000 - 2500
2500 - 5000
5000 - 10000
10000 - 25000
25000 - 50000
> 50000
Goudappel Coffeng
Prognosesituatie 2022, Waalfront variant 1a, werkdagetmaalintensiteiten motorvoertuigen in honderdtallen
Verkeersmodel Nijmegen

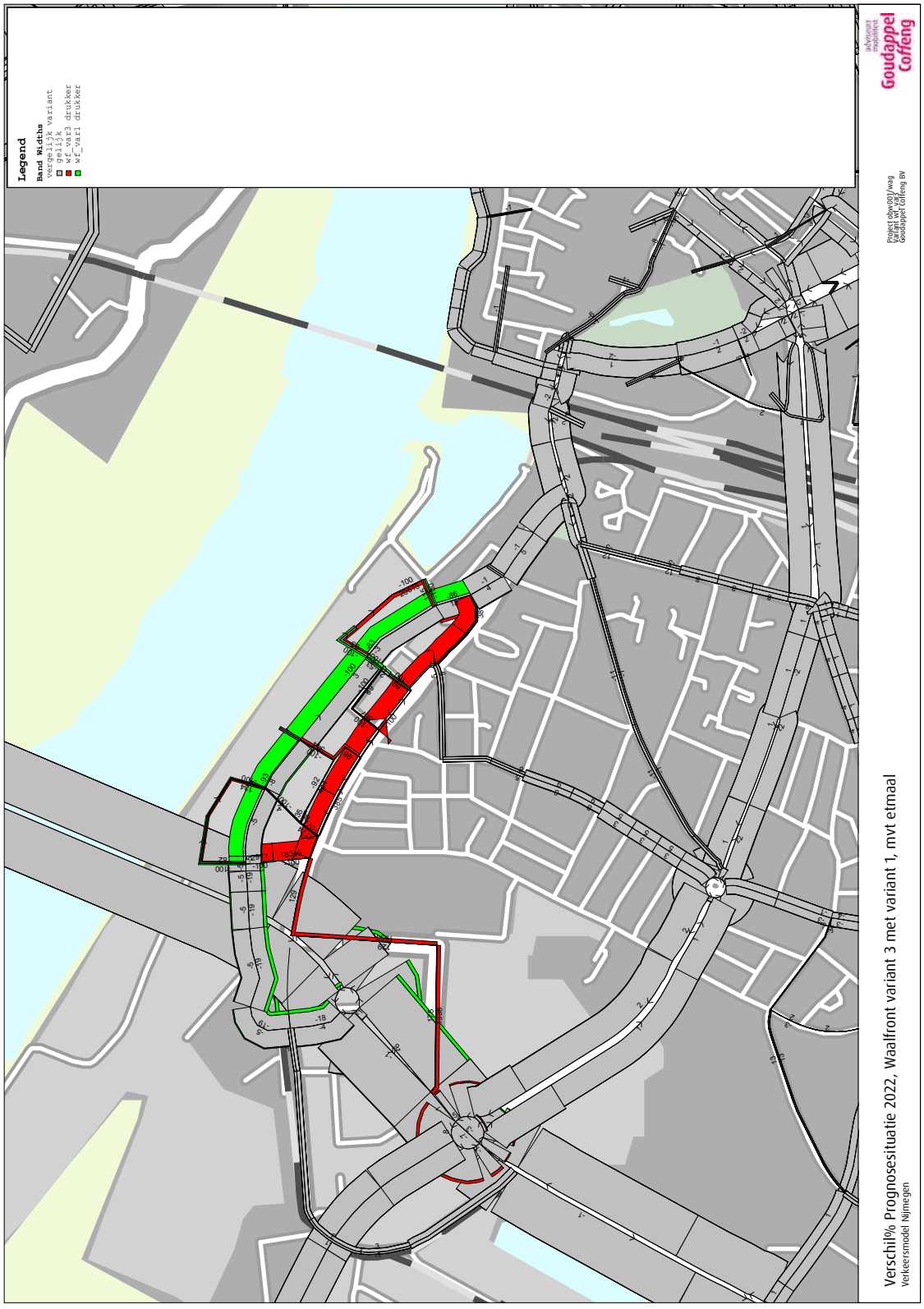

Legend
Band Width
Prognosesituatie 2022, Waalfront variant 2a, werkdagetmaalintensiteiten motorvoertuigen in honderdtallen
Verkeersmodel Nijmegen
Goudappel Coffeng

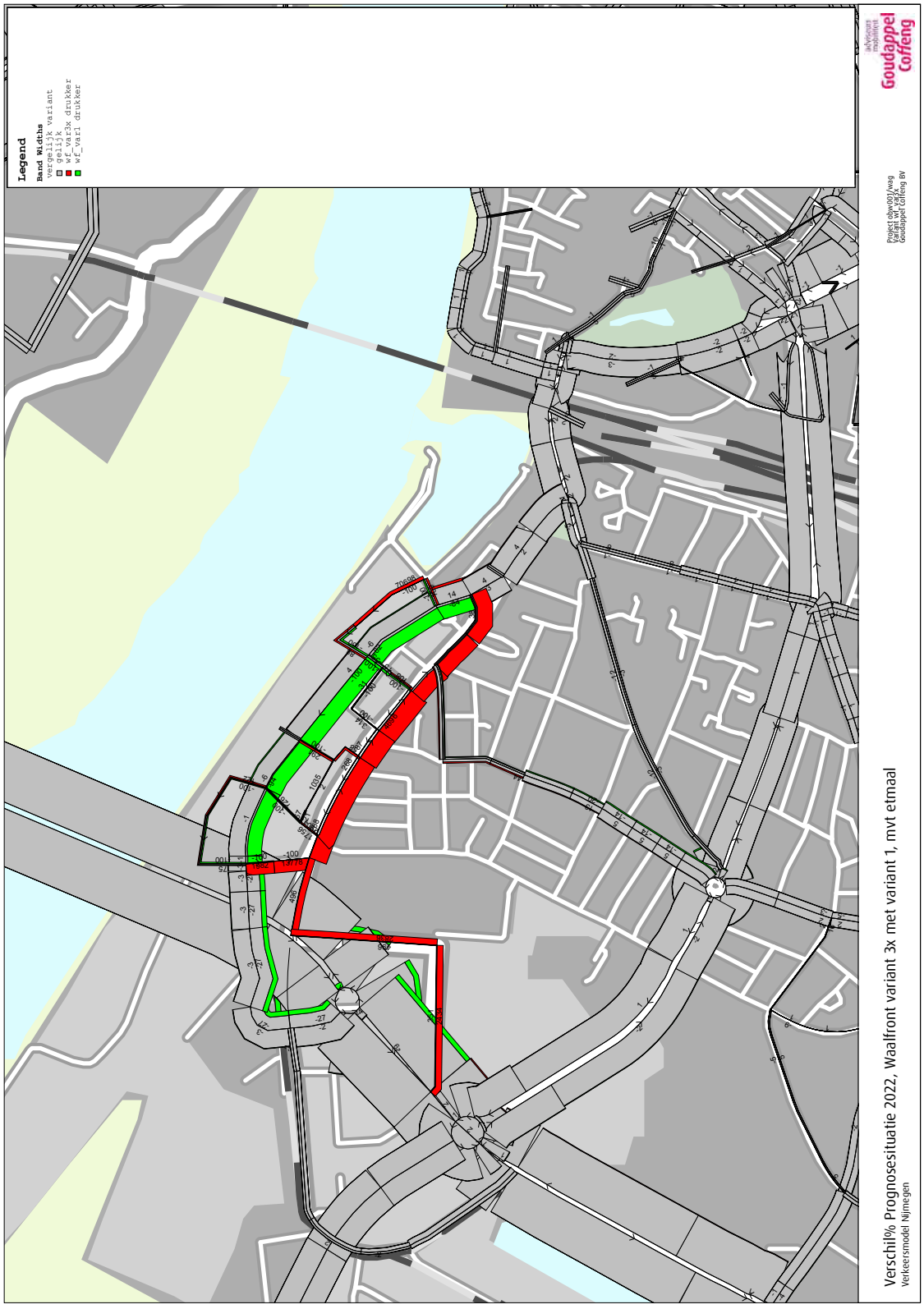

Legend
Band Widths
elmaal.mdb
0 - 100
100 - 1000
1000 - 2500
2500 - 5000
5000 - 10000
10000 - 25000
25000 - 50000
> 50000
Goudappel Coffeng
Prognosesituatie 2022, Waalfront variant 3ax, werkdagetmaalintensiteiten motorvoertuigen in honderdtallen
Verkeersmodel Nijmegen

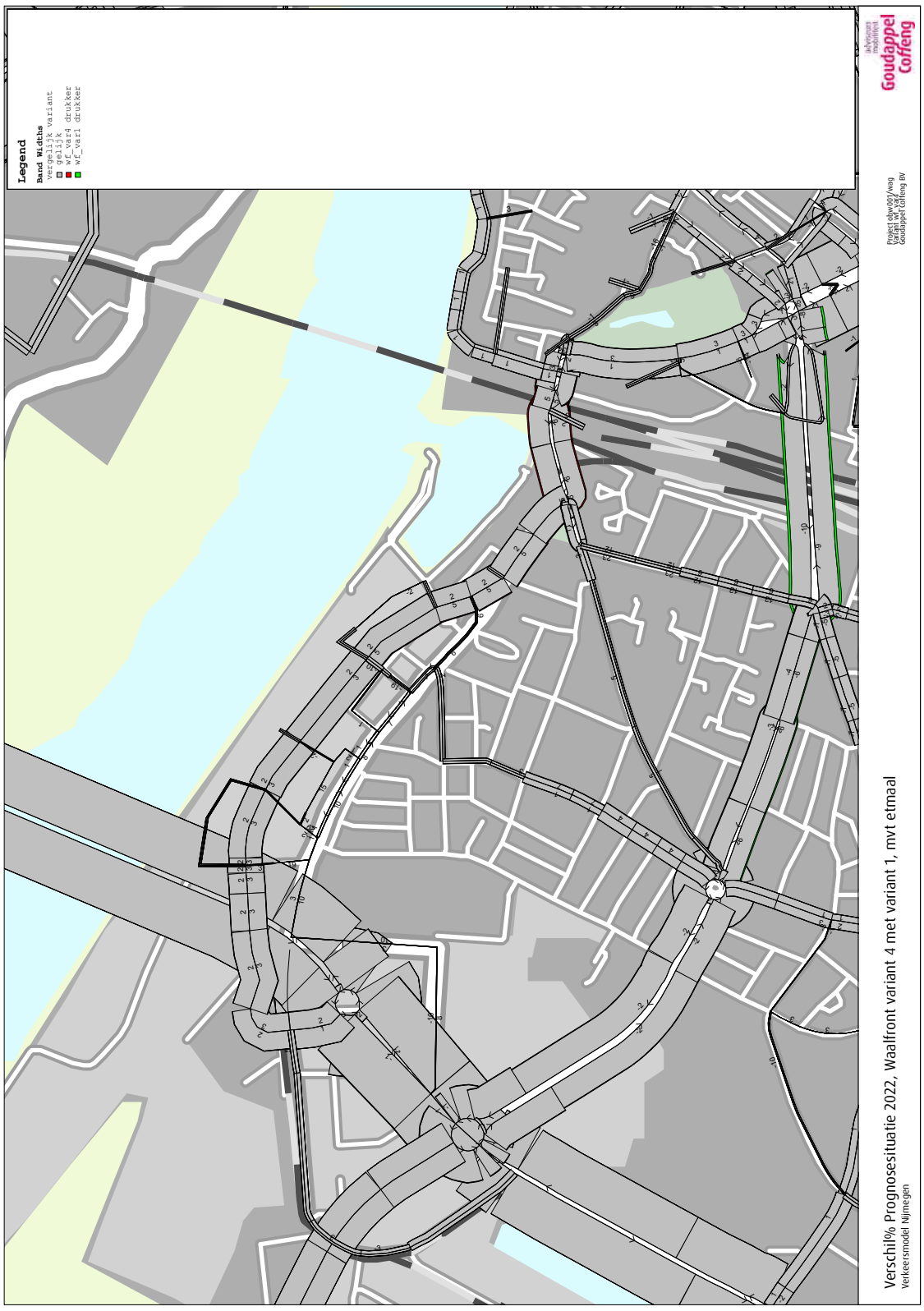

Legend
Band Width
vergelijk variant
0.1 vs 0
wf_var0.1 drukker
2022GB-53wf drukker
Goudappel Coffeng
Verschil% Prognosesituatie 2022, Waalfront variant 0.1 met variant 0, mvt etmaal
Verkeersmodel Nijmegen

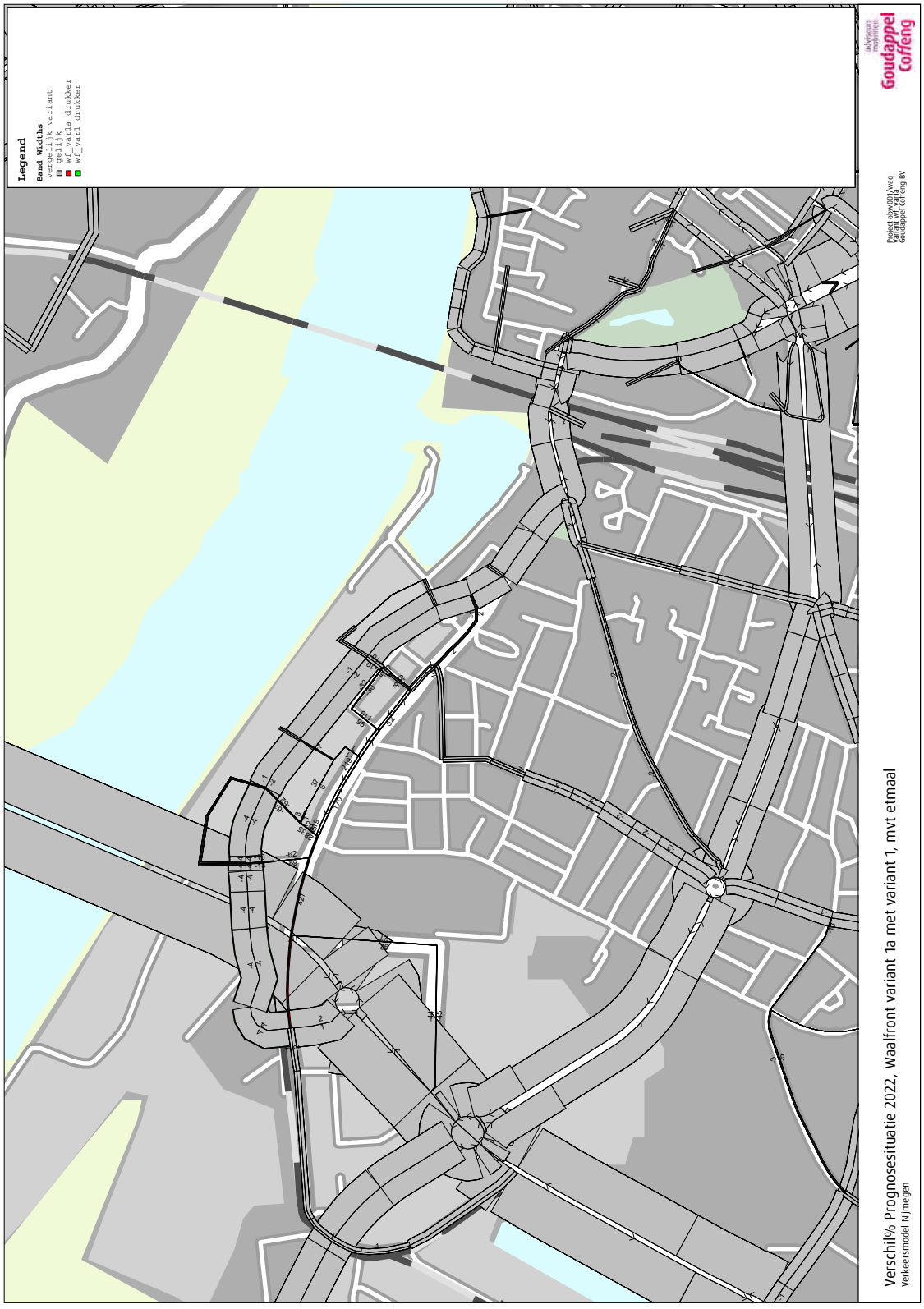

Legend
Band Width
vergelijk variant
0 - 1 k
wf_var1 drukker
2022GB-S3wf drukker
Verschil% Prognosesituatie 2022, Waalfront variant 1 met variant 0, mvt etmaal
Verkeersmodel Nijmegen
Goudappel Coffeng

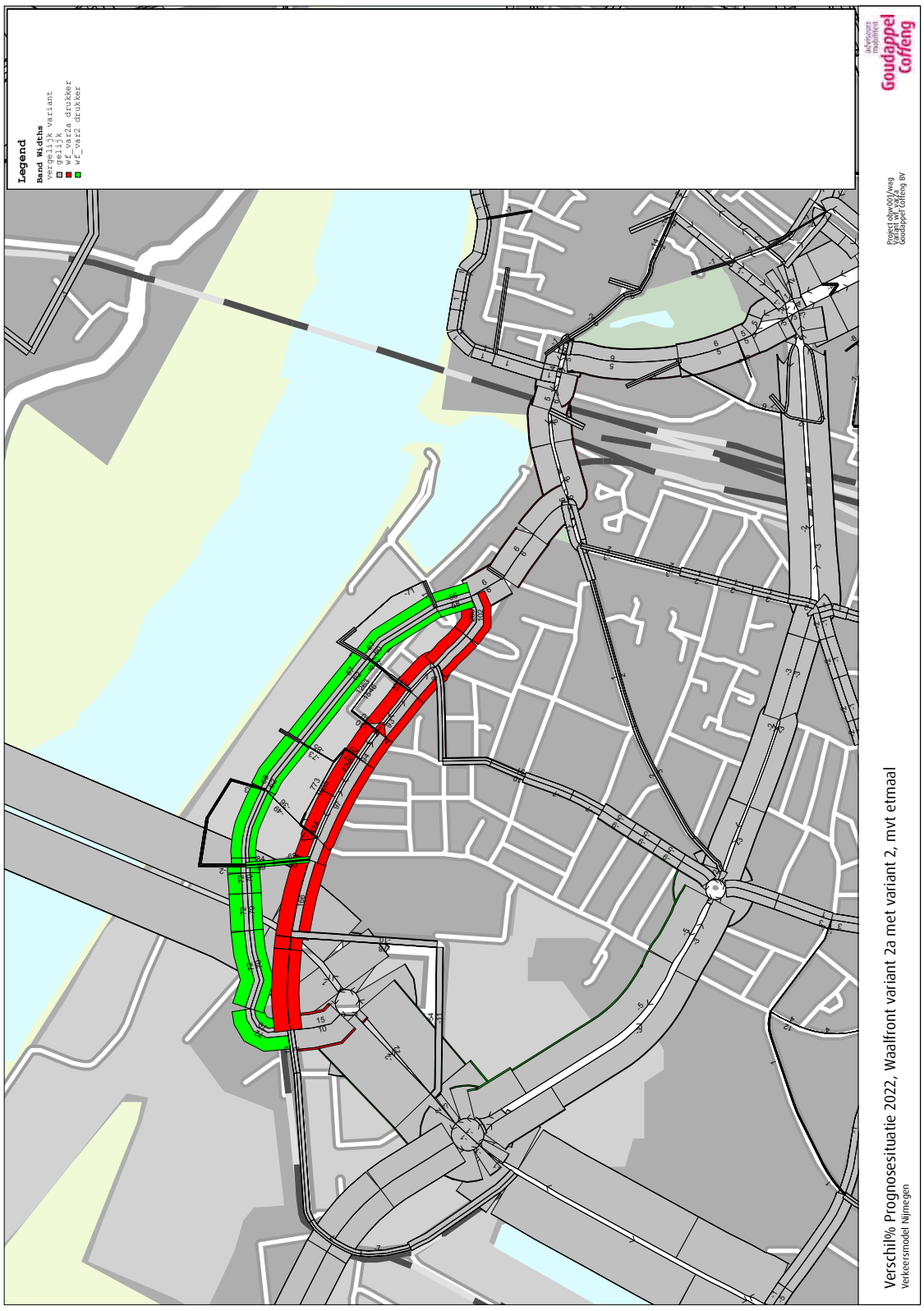

Legend
Band Width
vergelijk variant
vergelijk
wf_var2 drukker
wf_var1 drukker
Verschil% Prognosesituatie 2022, Waalfront variant 2 met variant 1, mvt etmaal
Verkeersmodel Nijmegen
Goudappel Coffeng

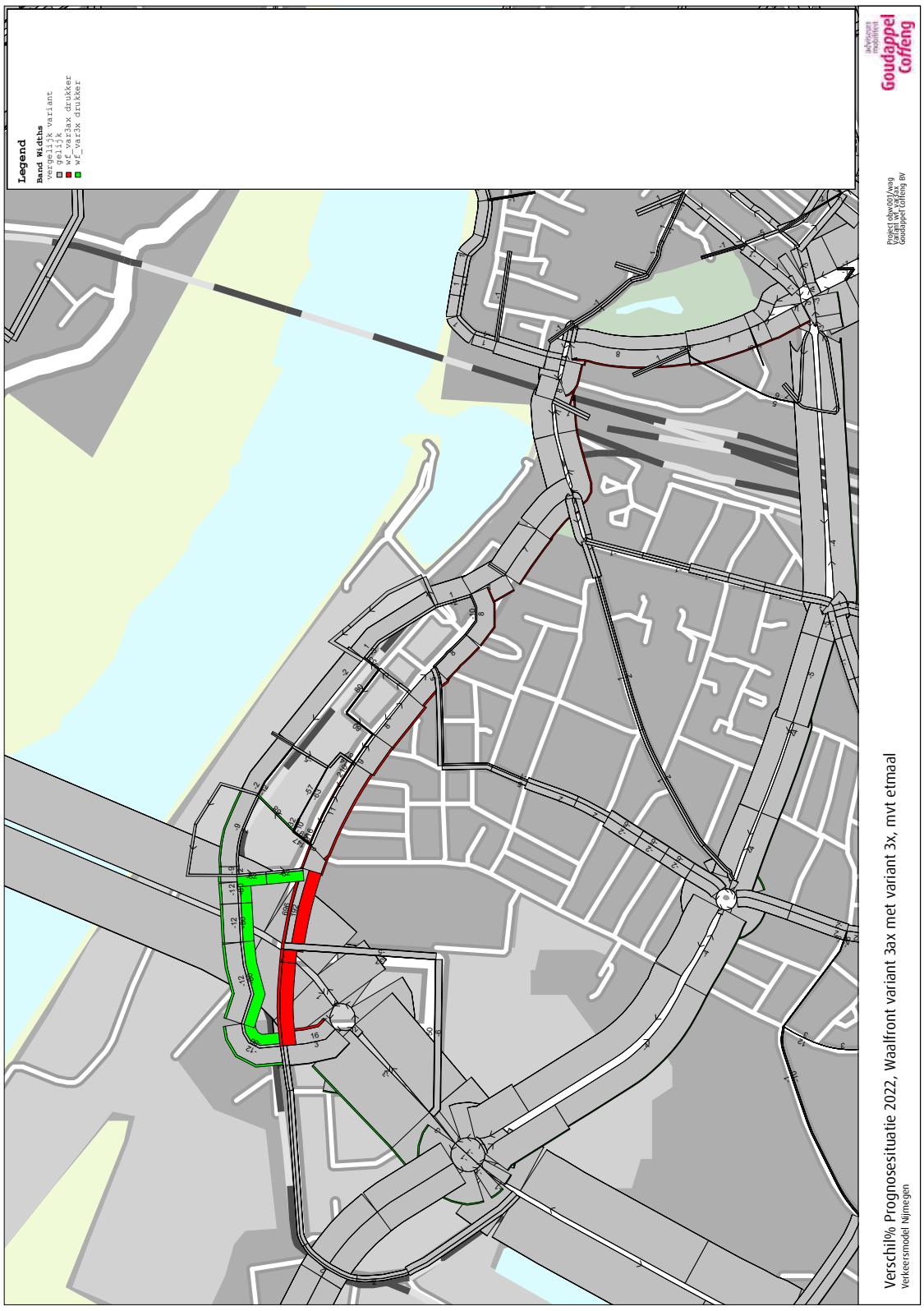

Legend
Band Width
vergelijk variant
referentie
wf_var3 drukker
wf_var1 drukker
Verschil% Prognosesituatie 2022, Waalfront variant 3 met variant 1, mvt etmaal
Verkeersmodel Nijmegen
Goudappel Coffeng


Legend
Band Width
vergelijk variant
vergelijk
wf_var3x drukker
wf_var1 drukker
Verschil% Prognosesituatie 2022, Waalfront variant 3x met variant 1, mvt etmaal
Verkeersmodel Nijmegen
Goudappel Coffeng


Legend
Band Width
vergelijk variant
vergelijk
wf_var4 drukker
wf_var1 drukker
Goudappel Coffeng
Verschil% Prognosesituatie 2022, Waalfront variant 4 met variant 1, mvt etmaal
Verkeersmodel Nijmegen


Legend
Band Width
vergelijk variant
vergelijk
wf_varia drukker
wf_var1 drukker
Verschil% Prognosesituatie 2022, Waalfront variant 1a met variant 1, mvt etmaal
Verkeersmodel Nijmegen
Goudappel Coffeng


Legend
Band Width
vergelijk variant
referentie
wf_var2a drukker
wf_var2 drukker
Verschil% Prognosesituatie 2022, Waalfront variant 2a met variant 2, mvt etmaal
Verkeersmodel Nijmegen
Goudappel Coffeng


Legend
Band Width
vergelijk variant
referentie
wf_var3ax drukker
wf_var3x drukker
Verschil% Prognosesituatie 2022, Waalfront variant 3ax met variant 3x, mvt etmaal
Verkeersmodel Nijmegen
Goudappel Coffeng

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Vestiging Deventer
Snipperlingsdijk 4
7417 BJ Deventer
T +31 (0570) 666 222
F +31 (0570) 666 888
Postbus 161
7400 AD Deventer

www.goudappel.nl
goudappel@goudappel.nl

adviseurs mobiliteit
Goudappel Coffeng

Gemeente Nijmegen

Rioleringsplan Waalfront

Heino Welman

Afdeling Project- en Interimmanagement

10 oktober 2013

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.

Inhoudsopgave

1 Inleiding 2
1.1 Aanleiding 2
1.2 Doel 3

2 Huidige situatie 5
2.1 Rioleringssysteem 5
2.2 Overige 8

3 Toekomstige situatie 10
3.1 Brugkwartier 10
3.2 Gefaseerde realisatie 12

4 Ontwerp 13
4.1 Uitgangspunten 13
4.2 Ontwerp 15

5 Colofon 17

Bijlage 1 18

Bijlage 2 19

CONCEPT

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

In 2007 heeft de gemeente een masterplan voor het Waalfront opgesteld. In 2012 heeft de gemeente dat plan aangepast aan de economische ontwikkelingen; Waalfront 1.2. De basis voor het Waalfront is hetzelfde gebleven, planning en uitvoering zijn aangepast. De gemeente werkt niet meer met een blauwdruk voor het totale gebied, maar maakt een nieuwe invulling per kleiner gebied. Deze is gebaseerd op de ontwikkelingen op de markt. Waalfront 1.2 kenmerkt zich door meer kleinschalige, organisch groeiende stedenbouw. Plannen moeten flexibel zijn ten aanzien van het programma en voldoende duidelijk zijn ten aanzien van stedenbouwkundige structuur en beeldkwaliteit.

Figuur 1.1 Masterplan Waalfront vastgesteld 2007

Figuur 1.2 Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2 vastgesteld 2012

Voor het Brugkwartier heeft de gemeente een Stedenbouwkundig Programma van Eisen (SPvE) opgesteld. Het is richtinggevend voor ruimtelijke, stedenbouwkundige en architectonische uitwerking en inrichting. Tevens dient het als ruimtelijke onderbouwing voor de vereiste wijziging van het bestemmingsplan. Deze wijziging vereist een waterhuishoudkundig plan.

Figuur 1.3 Overzicht Brugkwartier en fort

In 2007 heeft Royal Haskoning een waterhuishoudkundig plan voor het Waalfront gemaakt. Het waterhuishoudkundige plan moet aangepast worden. Omdat het waterhuishoudkundige plan alleen hemelwater beschreef en er nog geen plan is dat afvalwater beschrijft, is ervoor gekozen het waterhuishoudkundige plan alleen aan te passen, maar wel een nieuw rioleringsplan op te stellen.

Het Ontwikkelingsbedrijf Waalfront (OBW) heeft de gemeente op 26 juni 2013 opdracht gegeven voor het aanpassen van het waterhuishoudkundige plan en het opstellen van een rioleringsplan.

1.2 Doel

Het doel van dit rioleringsplan is het beschrijven van het rioleringssysteem op hoofdlijnen. Het plan dient rekening te houden met de ligging van de toekomstige waterkering en met de fasering van de verschillende delen van het Waalfront. Het plan moet voldoende flexibel zijn om te kunnen inspelen op wijziging van de ligging van de waterkering en op wijziging van de fasering. Vanwege de vereiste flexibiliteit kan het plan het rioleringssysteem niet anders dan op hoofdlijnen beschrijven. Relevant voor het rioleringsplan is een belangrijke te handhaven overstortleiding die door het plangebied ligt.

CONCEPT

Over de ligging van de toekomstige waterkering zijn gemeente en waterschap in overleg. De ligging van de waterkering is van groot belang voor de keuze van en de mogelijkheden en onmogelijkheden bij het ontwerpen van het rioleringssysteem. Het overleg tussen gemeente en waterschap is afgebroken. Vanwege de voortgang van het proces heeft de gemeente besloten de waterkering in het brugkwartier niet te wijzigen.

De gemeente is begonnen met de voorbereiding van het Brugkwartier. De stedenbouwkundige inrichting van dit deelgebied krijgt steeds vastere vormen en ook de fasering van de realisatie is redelijk duidelijk. De stedenbouwkundige inrichting van de rest van het Waalfront ligt niet vast en de fasering is erg onzeker. Het rioleringssysteem moet voldoende flexibel zijn om rekening te houden met wijziging van de fasering. Een gewijzigde fasering van de realisatie van deelgebieden mag geen belemmering vormen voor de inzameling en afvoer van het afvalwater.

Door het plangebied van het Waalfront ligt de overstortleiding van de overstortbemaling van rioolgemaal De Biezen. Deze leiding ligt door het deelgebied Brugkwartier dat nu ontwikkeld wordt. Een deel van deze leiding moet verlegd worden ten gevolge van het plan. Voor deze leiding is ruimte gereserveerd in het midden van een van de te realiseren straten. In de tekening van het rioleringsontwerp is zowel de ligging van de bestaande of nieuwe persleiding als de gereserveerde strook weergegeven. Een deel van de overstortleiding hoeft mogelijk niet verlegd te worden. Dit is echter niet uit te sluiten. De benodigde te reserveren strook is wel op de tekening weergegeven.

De (ondergrondse) afvoer van hemelwater uit het plangebied naar infiltratievoorzieningen buiten het plangebied zoals het Westerpark is niet in dit rioleringsplan beschreven. Dit plan beschrijft de omgang met hemelwater niet. Deze is beschreven in het waterhuishoudkundige plan.

CONCEPT

2 Huidige situatie

2.1 Rioleringssysteem

Het gedeelte van Nijmegen tussen Waal en kanaal heeft een gemengd rioolstelsel. Ingezameld afvalwater en hemelwater stromen onder vrij verval naar het rioolgemaal De Biezen. Dat gemaal pompt het water naar de zuivering in Weurt. Grote transportriolen zorgen voor de afvoer van het water naar het rioolgemaal.

Een ringriool zorgt voor de afvoer van het water van Nijmegen zuid. Onderweg pompen enkele rioolgemalen afvalwater en/of hemelwater van onderbemalingsgebieden in dat transportriool, bijvoorbeeld de gemengde stelsels van Hatert en Neerbosch-Oost. Ook het water van de verbeterd gescheiden stelsels op de bedrijventerreinen langs het kanaal wordt door rioolgemalen naar het gemengde stelsel gepompt.

Het water van Nijmegen centrum en Nijmegen oost stroomt via transportriolen door Nijmegen west naar het rioolgemaal De Biezen. Deze transportriolen liggen ook langs het plangebied en voeren het gemengde water uit het gebied van het toekomstige Waalfront af.

De volgende figuur toont een overzicht van het rioolstelsel in en rondom het plangebied. De groen gemarkeerde riolen in de volgende figuur zijn de transportriolen.

Figuur 2.1 Overzicht bestaande riolering (transportriolen zijn groen gemarkeerd)

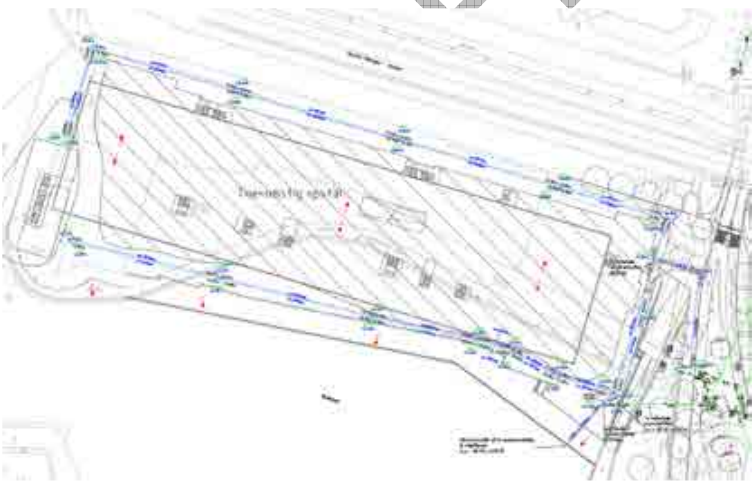
Als het aanbod van water groter is dan de capaciteit van rioolgemaal De Biezen, stort het water over naar de Waal. Twee grote pompen in rioolgemaal De Biezen pompen het water via een overstortleiding naar de Waal. Als de gecombineerde

afvoercapaciteit van gemaal en overstort niet voldoende is, dan stort het water over op een droogstaande vijver langs de Kanaalstraat (nabij de DAR). Als de bergingscapaciteit van de vijver onvoldoende is, voert de vijver via een lange duiker en de watergang langs de Industrieweg naar de A-watergang langs de Energieweg af. Deze loost in Neerbosch-Oost via een gemaal op het Maas-Waalkanaal. De overstortleiding van gemaal naar de Waal ligt door het plangebied en moet deels verlegd worden ten gevolge van het plan.

De eerste vlekken van het Waalfrontgebied zijn al gerealiseerd of staan op het punt gerealiseerd te worden. Tussen Weurtseweg en haven is een aantal jaren geleden bijvoorbeeld al een nieuwbouwplan gerealiseerd. Voor dit plan is langs de Weurtseweg een parallelweg gemaakt, de Nina Simonestraat. Voor dit bouwblok is in die straat gemengde riolering aangelegd, waarop aangesloten zowel afvalwater als hemelwater.

Daarnaast is de gemeente begonnen met de herinrichting van het deelgebied Handelskade. In het oostelijke deel van het Waalfront stond het gebouw van De Gelderlander. Dit gebouw is de afgelopen jaren gesloopt. De rioleringswerkzaamheden zijn uitgevoerd of worden binnenkort uitgevoerd. De volgende figuur toont het definitieve ontwerp.

CONCEPT



In de Havenweg bevindt zich een aantal panden dat nog niet op de gemeentelijke riolering aangesloten is. De gemeente heeft ontheffing van de zorgplicht voor inzameling en afvoer van het afvalwater. Deze ontheffing liep vooruit op de realisatie van plannen door de gemeente waarin de aansluiting op de riolering meegenomen diende te worden. De aansluiting op de riolering van deze nog niet aangesloten panden moet in het project meegenomen worden.

Binnen het plangebied bevindt zich nu nog het bedrijf Nijvis. Dit bedrijf kweekt paling en is een van de grootste lozers van proceswater in de gemeente Nijmegen. In 2011 loosde dit bedrijf ongeveer 170.000 m^3 proceswater op de gemeentelijke riolering. Bij

continue lozing op de riolering komt dat overeen met bijna 20 m^3/h of 5 l/s. Het is echter niet zeker of dit juist is. Nijvis heeft een vergunning om 437.000 m^3 grondwater per jaar te onttrekken en heeft de laatste zeven jaren steeds tussen 270.000 tot 310.000 m^3 grondwater per jaar onttrokken. Het is niet bekend of Nijvis al het onttrokken grondwater naar de riolering afvoert of dat Nijvis ook water naar grondwater of oppervlaktewater mag afvoeren of daadwerkelijk afvoert. Als Nijvis al het onttrokken grondwater naar de riolering zou afvoeren, gaat het bij 310.000 m^3 per jaar om circa 35 m^3/h of 10 l/s. Deze hoeveelheden vormen geen probleem voor de afvoercapaciteit van de riolering. Het bedrijf Nijvis mag tot xxxxx zijn werkzaamheden uitvoeren. De lozing door Nijvis houdt dus op die datum op. Bij het ontwerp van de nieuwe riolering van het Waalfront hoeft met de lozing van water door Nijvis geen rekening gehouden te worden.

Binnen de grenzen van het plangebied ligt slechts circa 100 m gemengde riolering. De grote transportriolen liggen alleen langs het plangebied. De plannen betekenen een volledige herinrichting van het gebied. Uitgangspunt voor het ontwerp van de riolering is daarom dat alle bestaande riolering in het plangebied ten gevolge van die herinrichting verwijderd moet worden.

Door het plangebied van het Waalfront in het Brugkwartier dat de gemeente gaat ontwikkelen, ligt de overstortleiding van de overstortbemaling van rioolgemaal De Biezen. Deze leiding vormt een uitzondering en mag niet verwijderd worden.

Het gedeelte van deze leiding ten zuiden van de toekomstige Waalfrontweg moet verlegd worden ten gevolge van het plan. Hiervoor ruimte gereserveerd in het midden van een van de te realiseren straten. In de tekening van het rioleringsontwerp is zowel de ligging van de bestaande of nieuwe persleiding als de gereserveerde strook weergegeven. Het gedeelte van deze leiding tussen Waalfrontweg en Waal hoeft mogelijk niet verlegd te worden. Dit is echter niet uit te sluiten en het heeft de voorkeur de eventueel benodigde strook hiervoor wel te bestemmen. Deze strook is wel op de tekening weergegeven.

De verharde oppervlakken in het plangebied wateren in grote mate af naar het gemengde stelsel. In de toekomstige situatie zullen verharde oppervlakken niet meer naar de riolering afwateren behoudens naar de eindstrengen. De omgang met hemelwater is beschreven in het waterhuishoudkundige plan.

CONCEPT

2.2 Overige

De kademuur langs de Waal functioneert voor het plangebied als primaire waterkering. Eind jaren negentig is de kering op de vereiste hoogte gebracht en voldoet nu aan alle vigerende veiligheidsnormen (HR1996). De hoogte van de waterkering is circa 15,70 m + NAP. Het overstromingsrisico is daardoor minder dan eenmaal per 1250 jaar. Het tracé van de waterkering weergegeven in de volgende figuur.

Figuur 2.3 Tracé waterkering

Het maaiveld in het plangebied verloopt van circa 15 m + NAP langs de waterkering tot circa 11,7 m + NAP langs de Weurtseweg. Het gebied tussen de huidige waterkering en de Waalbandijk is opgehoogd met puin uit WO II en puin dat vrijkwam na het slechten van de stadswallen. Het gebied is daardoor relatief hoog gelegen op circa 15 m + NAP. Tussen de Waalbandijk en de Weurtseweg is het maaiveld minder opgehoogd met puin en ligt daarom lager. Het maaiveld loopt af tot circa 11,7 m + NAP bij de Weurtseweg.

CONCEPT

In het plangebied liggen kabels en leidingen. De meeste kabels en leidingen moeten verwijderd worden. De volgende figuren toont de ligging van de stroken die gereserveerd zijn voor het toekomstige warmtenet (zowel hoofdtracé als distributie) en de leidingenstrook.

Figuur 2.5 Stroken toekomstig warmtenet en leidingstrook

De straat met dwarsprofiel nummer 5 is de straat waar in het midden ee strook voor de e verleggen overstortleiding gereserveerd is.

De leidingdstroken liggen in de meeste straten tussen de rijen bomen en de woningen. Alleen in destraat met dwarsprofiel nummer 8 is dat niet het geval. De reden hiervan is niet bekend. Het heeft de voorkeur de riolering als diepst liggende leiding in het midden van de straat aan te leggen.

3 Toekomstige situatie

3.1 Brugkwartier

Het Brugkwartier bestaat uit een noordelijk en een zuidelijk deel. Tussen Brugkwartier en Waal ligt het fort. De scheiding tussen noordelijk en zuidelijk deel is de toekomstige Waalfrontweg.

Figuur 3.1 Overzicht Brugkwartier en fort

Het Brugkwartier wordt een woonbuurt met woonstraten en bouwblokken met binnenterreinen. Het Brugkwartier zal bestaan uit een mix van grondgebonden woningen en appartementen en een aantal publieksgerichte voorzieningen. De blokken creëren een scheiding tussen openbaar gebied en privé domein van de bewoners.

De bebouwing van het Brugkwartier loopt door tot aan de rivier en primaire waterkering. De binnenterreinen van de vier langs de rivier gelegen woonblokken krijgen verdiepte parkeervoorzieningen. De binnenterreinen zijn mogelijk particulier terrein. Voor de inzameling en afvoer van het afvalwater van de woningen is de aanleg van riolering in of langs de waterkering noodzakelijk. Hiervoor gelden strengere eisen.

Het park rondom het Fort is via een brede laan verbonden met het Westerpark. Het midden van deze brede laan is gereserveerd voor de te verleggen overstortleiding. Tussen fort en Brugkwartier wordt geen gracht of andere watergang gerealiseerd.

Figuur 3.2 Groenstructuur Brugkwartier

De aanwezige hoogteverschillen in het gebied zijn vertaald in de stedenbouwkundige opzet. Het noordelijke deel van het Brugkwartier ligt op het hoger gelegen deel van het plangebied. De straten tussen Weurtseweg en Waalfrontweg lopen op naar deze laatste. De Waalfrontweg loopt af in westelijke richting.

Figuur 3.3 Hoogteverschillen Brugkwartier toekomstige situatie

3.2 Gefaseerde realisatie

Belangrijke maatgevende factoren voor het rioleringsplan zijn de hoogteligging, de ligging van de waterkering en de fasering. De belangrijkste momenten uit de fasering zijn hierna beschreven:

Handelskade
- Afronden bouwrijp maken (2013)
- Verleggen primaire waterkering (mei t/m oktober 2013)
- Aanbrengen definitieve inrichting (2015 t/m 2017)
- Brug over havenmonding (2019)

Brugkwartier
- Start bouwrijp maken eerste fase (medio 2014)
- Realisatie woningbouw zuid (2015 t/m 2019)
- Realisatie woningbouw noord (2021 t/m 2026)

Fort
- Uitwerking planontwikkeling (2016)
- Bouwrijp maken (begin 2017)
- Realisatie woningbouw (2017 t/m 2018)

Haven/Eiland
- Uitwerking planontwikkeling (2017 en 2018)
- Brug over havenmonding (2019)
- Realisatie woningbouw (2019 t/m 2020)

Waalkwartier
- Uitwerking planontwikkeling (2016 en 2017)
- Realisatie woningbouw (2019 t/m 2024)

Dijkkwartier
- Uitwerking planontwikkeling (2018 en 2019)
- Bouwrijp maken (vanaf 2019)
- Realisatie woningbouw (2020 t/m 2025)

Waalfrontweg
1. Gefaseerde realisatie vanaf 2017

CONCEPT

Figuur 3.4 Indeling gebieden ten aanzien van de gefaseerde realisatie

4 Ontwerp

4.1 Uitgangspunten

Uitgangspunten

1. Wetgeving:
   - Waterwet.
   - Bouwbesluit 2012.
2. Normen voor leidingen in, langs of door de waterkering:
   - NEN 3650-1
   - NEN 3650-3
   - NEN 3650-4
   - NEN 3650-5
   - NEN 3651
3. Waterschap Rivierenland / Rijkswaterstaat.
   - Zo weinig mogelijk kruisingen van de waterkering door riolen (een aantal heeft Jeroen Haas niet genoemd).
   - In de keur van het waterschap zijn de regels vastgelegd ter bescherming van de waterkering. De ruimte langs de waterkering is daarvoor in drie zones opgedeeld: kernzone, beschermingszone, buitenbeschermingszone. Ingrepen in deze zones mogen geen invloed hebben op veiligheid en stabiliteit van de waterkering. In de kernzone mag in principe niets, tenzij. Hoe groter de afstand van de waterkering des te meer toegestaan is.
4. Beleid gemeente Nijmegen:
   - Gemeentelijk Rioleringsplan Nijmegen 2010 tot en met 2016.
   - Nota afkoppelen en infiltreren hemelwaterafvoer, april 2013.
   - Handboek inrichting openbare ruimte
     Indien eisen uit het handboek conflicteren met eisen uit dit document prevaleren de eisen uit dit document boven die uit het handboek.
     Voorbeelden zijn materiaal en afmeting van riolering.
5. Stedenbouwkundig Programma van Eisen ten aanzien van:
   - Inrichting Brugkwartier volgens figuur suggestie verkaveling SPvE.
   - Indeling deelgebied Brugkwartier volgens figuur indeling deelgebieden SPvE.
   - Indeling Waalfront inclusief Waalfrontweg volgens SPvE.
   - Hoogteligging Brugkwartier volgens figuur hoogteverschillen SPvE.
   - Hoogteligging overige gebieden volgens figuur hoogteligging bestaand gebied SPvE.
   - Groenstructuur Brugkwartier volgens figuur groenstructuur SPvE.
6. Afstand bomen tot transportriool voldoet aan eisen ten aanzien van afstand tot die riolen. Groenstructuur houdt daar rekening mee.
7. Fasering Waalfront inclusief Brugkwartier conform een op 16 juli 2013 van het Ontwikkelingsbedrijf Waalfront ontvangen planning van de woningbouw. Elke theoretische fasering is mogelijk.
8. De ligging van de waterkering ter hoogte van het Brugkwartier is aan de rivierzijde van het plan op de plek van de huidige waterkering.
9. De ligging van de waterkering in de rest van het plan is nog niet duidelijk. Voor dit rioleringsplan is hiervoor de ligging van de bestaande waterkering aangehouden. Dit uitgangspunt heeft een grote invloed op het rioleringsplan. De ligging van de kering langs de rivier zoals in het Brugkwartier heeft de rioleringstechnische voorkeur omdat geen riolen de kering hoeven te kruisen.

CONCEPT

10. Het gedeelte van de overstortleiding van rioolgemaal De Biezen ten zuiden van de toekomstige Waalfrontweg wordt verlegd naar het midden van de weg tussen de blokken 5 en 6.
11. Het gedeelte van de overstortleiding ten noorden van de Waalfrontweg blijft gehandhaafd mits het ontwerp van het Brugkwartier voldoet aan de eisen die de gemeente aan transportriolen stelt. Een deel van die leiding wordt in 2013 gerenoveerd. De inrichting van het fort kan de verlegging van dit deel van de leiding noodzakelijk maken.
12. Alle bestaande kabels en leidingen inclusief riolering binnen het plangebied worden verwijderd en vormen geen belemmering voor het ontwerp van het rioleringssysteem. Het is daardoor niet relevant of bestaande riolering misschien een beheerbehoefte heeft. Een eventuele beheerbehoefte van de bestaande riolering is daardoor niet relevant.
13. Geen gracht of andere watergang tussen fort en Brugkwartier.
14. Geen voorziening voor de lozing van afvalwater van de hotel- en passagierscheepvaart. Vanuit water/riolering is er geen dwingende wetgeving.
15. Ligging kabels en leidingen zoals ook in de Waalsprong.
16. Het rioleringssysteem is leidend bij de bepaling van de ligging van de overige kabels en leidingen.
17. Verdiept parkeren in deelgebied Noord van het Brugkwartier.
18. Parkeren op straatniveau in deelgebied Zuid van het Brugkwartier.
19. Geen parkeervoorzieningen onder bebouwing.
20. Geen parkeervoorzieningen onder wegen.
21. Geen lozing van afvalwater onder vrij verval van lozingstoestellen die zich beneden maaiveld bevinden.
22. Het aantal inwoners bedraagt 2.040.
23. Het aantal inwoners per woning bedraagt 2,4.
24. De hoeveelheid afvalwater per inwoner is 12 l/h.
25. Vullingsgraad DWA-riolering is maximaal 50%.
26. Waar de eisen van de NEN 3650 serie niet gelden, mogen alleen betonnen riolen met een diameter van 300 mm of groter toegepast worden.
27. Geen grote lozingen van bedrijfsafvalwater in de eindsituatie.
28. Geen afvoer van hemelwater via ondergrondse leidingen behoudens de laatste kolk op eindstrengen of na overloop uit infiltratievoorzieningen op particulier terrein.
29. Per eindstreng DWA-riolering één kolk à 200 m^2.
30. Maatgevende regenintensiteit is 160 l/s per hectare.
31. Leidraad Riolering als leidraad bij het ontwerp.

CONCEPT

4.2 Ontwerp

In deze paragraaf is het rioleringsontwerp toegelicht.

Als het Waalfront gereed is, zijn er 2.040 woningen voor 4.900 inwoners gerealiseerd. Een deel van de woningen is al gerealiseerd. De totale hoeveelheid afvalwater bedraagt bijna 59 m^3/h of ruim 16 l/s. De bijbehorende maximale diameter bedraagt 400 mm. Omdat het afvalwater verspreid naar de omliggende gemengde riolering afgevoerd wordt, zullen riolen met een diameter van 300 mm overal toereikend zijn. Een diameter van 300 mm is de minimale afmeting conform de eisen van Stadsbeheer.

De volgende tabel geeft de aantallen woningen per deelgebied:

Handelskade	540
Brugkwartier zuid	360
Brugkwartier noord	220
Fort	60
Haven/Eiland	20
Waalkwartier	360
Dijkkwartier	480
Totaal	2.040

Tabel 4.1 Aantallen woningen per deelgebied

Figuur 4.1 Indeling gebieden en aantallen woningen

Omdat de primaire waterkering ter hoogte van het brugkwartier tussen wijk en rivier komt te liggen, hoeft de riolering ten aanzien van sterkte en waterdichtheid mogelijk niet aan bijzondere eisen (NEN 3650 serie) te voldoen en kunnen betonnen riolen toegepast worden. Dat betekent dat in het volledige Brugkwartier betonnen riolen 300 toegepast kunnen worden. Op de als bijlage 2 bijgevoegde tekening met het rioleringsontwerp zijn betonnen riolen 300 toegepast.

Het rioolstelsel wordt een vermaast stelsel dat op meerdere plekken op de omliggende gemengde riolering aangesloten wordt. De volgende figuur toont het principe van een vermaast stelsel. Het bestaande deels te verleggen transportriool is niet in deze figuur weergegeven. Het rioleringsontwerp is gebaseerd op de uitgangspunten uit de vorige paragraaf. De hoogteligging van de riolering is van een groot aantal onzekere factoren afhankelijk.

Figuur 4.2 Principe rioolstelsel

Een globale overzichtstekening van de riolering in het Waalfront is als bijlage 1 bij dit rapport gevoegd, een tekening met een schetsontwerp van de riolering in het Brugkwartier is als bijlage 2 bij dit rapport gevoegd.

Een aandachtspunt bij de uitwerking van dit plan is de ontluchting van de woningen.

CONCEPT

5 Colofon

CONCEPT

Opdrachtgever	:	Ontwikkelingsbedrijf Waalfront Dhr. W. van Hees/ H. Slappendel
Project	:	Waterhuishouding Waalfront
Dossier	:	G810011
Registratienummer	:	13.0011582
Afdeling	:	Project- en Interim Management
Bureau	:	Diensten en Producten Stadsingenieurs (PM20)
Auteur	:	H.G.J. Welman (gemeente Nijmegen)
Bijdragen	:	-
Projectleider	:	E. Leijenaar (gemeente Nijmegen)
Datum	:	10 oktober 2013
Paraaf	:	HW

Bijlage 1

VOLGT NOG

CONCEPT

Bijlage 2

VOLGT NOG

CONCEPT

Inventarisatie beschermde soorten Waalfront, Nijmegen

Onderzoek in het kader van de Flora- en faunawet

A.D.G. Koopman

Bureau Waardenburg bv
Adviseurs voor ecologie & milieu

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Inventarisatie beschermde soorten Waalfront, Nijmegen

Onderzoek in het kader van de Flora- en faunawet

A.D.G. Koopman

Bureau Waardenburg bv
Adviseurs voor ecologie & milieu
Postbus 365, 4100 AJ Culemborg
Telefoon 0345 - 512710, Fax 0345 - 519849
e-mail wbb@buwa.nl website: www.buwa.nl

opdrachtgever: Gemeente Nijmegen

20 september 2007
rapport nr. 07-132

Status uitgave:	Eindrapport
Rapport nr.:	07-132
Datum uitgave:	20 september 2007
Titel:	Inventarisatie beschermde soorten Waalfront, Nijmegen
Subtitel:	Onderzoek in het kader van de Flora- en faunawet
Samensteller:	drs. A.D.G. Koopman
Aantal pagina's inclusief bijlagen:	26
Project nr.:	06-389
Projectleider:	drs. A.D.G. Koopman
Naam en adres opdrachtgever:	Gemeente Nijmegen Postbus 9105 6500 HG Nijmegen
Referentie opdrachtgever:	G520/06-0021954
Akkoord voor uitgave:	Bureau Waardenburg bv drs. G.F.J. Smit Teamleider
Paraaf:	

Bureau Waardenburg bv is niet aansprakelijk voor gevolgschade, alsmede voor schade welke voortvloeit uit toepassingen van de resultaten van werkzaamheden of andere gegevens verkregen van Bureau Waardenburg bv; opdrachtgever vrijwaart Bureau Waardenburg bv voor aanspraken van derden in verband met deze toepassing.

© Bureau Waardenburg bv / Gemeente Nijmegen

Dit rapport is vervaardigd op verzoek van opdrachtgever hierboven aangegeven en is zijn eigendom. Niets uit dit rapport mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt worden d.m.v. druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever hierboven aangegeven en Bureau Waardenburg bv, noch mag het zonder een dergelijke toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd.

Het kwaliteitsmanagementsysteem van Bureau Waardenburg bv is door CERTIKED gecertificeerd overeenkomstig BRL 9990:2001 / ISO 9001:2001.

Bureau Waardenburg bv
Adviseurs voor ecologie & milieu
Postbus 365, 4100 AJ Culemborg
Telefoon 0345 - 512710, Fax 0345 - 519849
e-mail wbb@buwa.nl website: www.buwa.nl

Voorwoord

Gemeente Nijmegen is voornemens om het gebied Waalfront te Nijmegen opnieuw in te richten. Hierbij zal rekening gehouden moeten worden met het huidige voorkomen van soorten planten en dieren die beschermd zijn krachtens de Flora- en faunawet. In 2006 is een *quick scan* onderzoek (briefnotitie dd. 12-6-2006 met het kenmerk 06-139/06.00884/NilKe) uitgevoerd waaruit blijkt dat nader onderzoek naar enkele soortgroepen noodzakelijk is.

Gemeente Nijmegen heeft Bureau Waardenburg opdracht verstrekt om een inventarisatie naar vleermuizen, rivierrombout en beschermde vissen uit te voeren in het gebied 'Waalfront'. In dit rapport wordt verslag gedaan van de bevindingen.

Aan de totstandkoming van dit rapport werkten mee:

A.D.G. Koopman	projectleiding, rapportage, fotografie
G. Hoefsloot	veldwerk rivierrombout, fotografie
Bionet	dhr. R. Janssen, veldwerk vleermuizen

Genoemde personen zijn door opleiding, werkervaring en zelfstudie gekwalificeerd voor de door hun uitgevoerde werkzaamheden. Het project is uitgevoerd volgens het Kwaliteitshandboek van Bureau Waardenburg. Het kwaliteitsmanagementsysteem is ISO gecertificeerd.

Vanuit gemeente Nijmegen werd de opdracht begeleid door de mevrouw V. Bezemer.

Disclaimer
De studie betreft een beoordeling van de huidige aanwezigheid van beschermde soorten planten en dieren. Deze beoordeling is gebaseerd op bronnenonderzoek, veldonderzoek en deskundigenoordeel. Veldonderzoek is altijd een momentopname. Bureau Waardenburg waarborgt dat het onderzoek is uitgevoerd door deskundige onderzoekers volgens de gangbare standaardmethoden. Het bureau is niet aansprakelijk voor waarnemingen van soorten door derden en waarnemingen die na afronding van de studie bekend worden gemaakt.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Inhoud

Voorwoord 3
Inhoud 5
1 Inleiding 7
1.1 Aanleiding en doel 7
1.2 Aanpak inventarisatie 7
1.3 Het plangebied 9
1.4 Voorgenomen ingreep en mogelijke effecten 10
1.5 Bronnenonderzoek 11
2 Resultaten en effectbeoordeling 13
2.1 Vleermuizen 13
2.2 Rivierrombout 15
2.3 Vissen 15
3 Conclusies en aanbevelingen 17
3.1 Conclusies 17
3.2 Aanbevelingen 18
4 Ontheffingsaanvraag, leeswijzer 19
5 Literatuur 21
Bijlage 1 Wettelijk kader 23

1 Inleiding

1.1 Aanleiding en doel

Gemeente Nijmegen is voornemens om het Waalfront te Nijmegen opnieuw in te richten. Bij de uitvoering van de voorgenomen herinrichting van het gebied Waalfront zal rekening moeten worden gehouden met het huidige voorkomen van krachtens de Flora- en faunawet beschermde soorten planten en dieren. In 2006 is een *quick scan* onderzoek (briefnotitie dd. 12-6-2006 met het kenmerk 06-139/06.00884/NilKe) uitgevoerd waaruit blijkt dat nader onderzoek naar enkele soortgroepen noodzakelijk is. Het betreft vleermuizen, rivierrombout en beschermde vissen.

Als de voorgenomen ingreep naar verwachting leidt tot het overtreden van verbodsbepalingen betreffende beschermde soorten, zal moeten worden nagegaan of een vrijstelling geldt of dat ontheffing ex artikel 75 van de Flora- en faunawet moet worden verkregen. Bovendien dient rekening te worden gehouden met eventuele effecten op beschermde natuurgebieden. De voorliggende rapportage vormt geen effectbepaling noch –beoordeling van effecten op beschermde gebieden.

De voorliggende rapportage beschrijft de resultaten van een inventarisatie naar vleermuizen, vissen en rivierrombout. Deze rapportage geeft antwoord op de volgende vragen:

- Welke beschermde soorten vleermuizen en vissen zijn in het plangebied aanwezig en/of kunnen in het plangebied verwacht worden?
- Komt de rivierrombout in het plangebied voor?
- Welke functie heeft het plangebied voor de aanwezige beschermde soorten?
- Welke effecten op beschermde soorten heeft de ingreep?
- Worden verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet overtreden? Zo ja , welke?
- Moet hiervoor ontheffing worden aangevraagd?
- Zijn er mogelijkheden voor mitigatie (vermindering) en compensatie van schade aan beschermde natuurwaarden?

Deze rapportage kan dienst doen bij de onderbouwing van de ontheffingsaanvraag ex artikel 75 in het kader van de Flora- en faunawet.

1.2 Aanpak inventarisatie

<u>Vleermuizen</u>
Er is binnen en rond het plangebied gericht gezocht naar kolonielocaties, belangrijke foerageergebieden, vliegroutes en baltslocaties.
De inventarisatie van vleermuizen is in 2006 opgestart. In het voorjaar van 2007 is het onderzoek hervat tot globaal juli. De avondronden zijn gebruikt om foeragerende dieren en vliegroutes vast te stellen. Ochtendronden zijn geschikt om onder andere kolonieactiviteit vast te kunnen stellen.

Avondronden (3x) zijn uitgevoerd vanaf de schemering tot (enkele uren) na zonsondergang. De ochtendronde (1x) is uitgevoerd tot na zonsopkomst. Het onderzoek is uitgevoerd met behulp van een batdetector (type Petterson D240X), waarmee het terrein te voet onderzocht is op het gebruik door vleermuizen.
De terrein bezoeken hebben plaatsgevonden op: 28 juli 2006 (avond), 19 april 2007 (avond), 26 juni 2007 (avond), 1 juli 2007 (ochtend). Het onderzoek is met name gericht op belangrijke verblijfslocaties en belangrijke foerageergebieden. In het najaar van 2006 en winter van 2006-2007 is geen onderzoek uitgevoerd omdat dit op grond van de waarnemingen en onderzoeksvraag niet noodzakelijk is geacht.

Omdat niet alle gebouwen en terreinen toegankelijk waren is zoveel mogelijk gepoogd vanaf de randen van deze terreinen zoveel mogelijk oppervlakte binnen het bereik (ontvangst) van de batdetector te onderzoeken. De ontvangst van de batdetector varieert voor verschillende soorten, van soms meer dan 100 meter voor soorten met een krachtige sonar (zoals rosse vleermuis) tot slechts enkele meters voor soorten met een zeer zachte (fluister)sonar, zoals bijvoorbeeld grootoorvleermuis. In normale omstandigheden is daarom vanaf de randen van een onderzoekslocatie (indien deze niet al te groot is, zoals de meeste percelen in het voorliggende onderzoek) vaak wel een redelijk representatief beeld te vormen. Soorten met een gemiddelde sterke sonar (zoals gewone dwergvleermuis) zijn dan meestal prima waar te nemen. Mede ook door het feit dat vleermuizen rondvliegen en daardoor relatief eenvoudig / vaak binnen bereik van de batdetector komen. De combinatie met de inschatting van de geschiktheid van de locatie als jacht- of verblijfplaats maakt het onderzoek dan zo compleet als mogelijk is. Uiteraard zijn niet-toegankelijke grote terreinen met meerdere gebouwen minder goed dekkend te onderzoeken dan overzichtelijke kleine percelen.
De Waal is op een aantal locaties vanaf de oever onderzocht op gebruik van vleermuizen, voorzover binnen het bereik van de batdetector.

Rivierrombout
Op 28 juli 2006 is gezocht naar huidjes en vliegende volwassen exemplaren van rivierrombout. De Waaloever tussen de haven tot aan het Nuon gebouw is onderzocht. Geschikte locaties van zandstrandjes en/of andere geschikte biotopen op en langs de oever zijn hierbij bekeken.

Vissen
Informatie over het voorkomen van meerval, rivierdonderpad en rivierprik is ingewonnen bij een beroepsvisser die ter hoogte van het plangebied op de Waal actief is.
Daarnaast is een beknopte literatuurstudie uitgevoerd op grond van bestaande gegevens en ecologie, alsmede een veldbezoek om de aanwezige oeverbiotopen vast te stellen.

1.3 Het plangebied

Binnen het plangebied 'Waalfront' bevinden zich een haven, een woonwijk en een bedrijventerrein. Het plangebied is in afbeelding 1 weergegeven.

Het plangebied ligt tussen het spoor, de Weurtseweg, de Winselingseweg en de Waal. Het grootste deel van het plangebied bestaat uit bedrijventerrein met bijbehorende infrastructuur. Tussen de Waalbanddijk, de Waalhaven en de Weurtseweg zijn woningen gesitueerd. Een deel hiervan betreft nieuwbouw. Verder is in het gebied de Waalhaven gelegen. Het plangebied is zeer spaarzaam ingericht met groene elementen. De oevers van de Waal bestaan uit stortsteen met plaatselijk lage begroeiing (zie afbeelding 2 en 3).

Afbeelding 1. Locatie Waalfront (studiegebied). Bron: gemeente Nijmegen.

Afbeelding 2 en 3. Inrichting oevers Waalfront

1.4 Voorgenomen ingreep en mogelijke effecten

De effecten op beschermde soorten zijn beoordeeld op basis van de voorgenomen ingreep. Uitgangspunt hiervoor zijn:

- Het te onderzoeken gebied is aangegeven in afbeelding 1.
- De ingreep betreft de sloop van (een deel) van de aanwezige bebouwing. Specifieke ingrepen zijn hiervoor niet gedefinieerd.
- Herinrichting tot woon-werkgebied met groene elementen (zie afbeelding 4).
- Er zullen werkzaamheden aan de oever worden uitgevoerd.

Deze ingreep kan omschreven worden als ingreep in het kader van ruimtelijke ontwikkeling en inrichting. De ingreep wordt niet uitgevoerd volgens een door de minister goedgekeurde gedragscode. Voor het uitvoeren van de ingreep geldt een vrijstelling van soorten in tabel 1 (zie Bijlage 1).

De definitieve inrichting van het 'Waalfront' is nog niet bekend ten tijde van het schrijven van de voorliggende rapportage. De uitgevoerde beoordeling in het kader van de ontheffingsaanvraag is dan ook op de onderstaande schets (afbeelding 4) gebaseerd.

Afbeelding 4. Basismodel inrichting Waalfront. Bron: Lodewijk Baljon Landschaps-architecten en Atelier Zeinstra van der Pol BV (2006).

De volgende mogelijke effecten worden in dit rapport beoordeeld:
- Verlies van areaal / biotoop.
- Verstoring door beweging, licht en geluid gedurende de werkzaamheden.
- Verstoring door beweging, licht en geluid in de gebruiksfase.
- Versnippering.

1.5 Bronnenonderzoek

Vleermuizen

In het vooronderzoek (Briefnotitie, dd. 12-6-2006) is gebleken dat de meerdere soorten vleermuizen in de omgeving van het plangebied kunnen voorkomen. In (Koopman *et al.* 2005) worden enkele waarnemingen vermeld van laatvlieger, gewone dwergvleermuis en ruige dwergvleermuis in de omgeving van het sportterrein ten zuid-westen van het plangebied gemeld. Ook bevinden zich kolonies van gewone grootoorvleermuis en rosse vleermuis in het 'Bosje van de Baron' langs de Neerbosscheweg (Koopman, 2007). Het is mogelijk dat vleermuizen verblijven in gebouwen binnen het plangebied, vooral de gebouwen aan de Weurtseweg zijn plaatselijk geschikt. Ook kan het gebied in trek zijn als jachtgebied of vliegroute.

Rivierrombout

In (Koopman *et al.* 2005) worden enkele waarnemingen vermeld van rivierrombout. Deze soort zou mogelijk binnen het plangebied kunnen voorkomen. Er zijn plaatselijk smalle strandjes aanwezig (soms met wat grazige vegetatie) die verdwijnen als gevolg van de herinrichting.

Vissen

In het vooronderzoek (Briefnotitie, dd. 12-6-2006, Koopman *et al*., 2005 en Patberg et al., 2005) is gebleken dat de meerdere soorten beschermde vissen langs de oeverzone en in de Waalhaven van het plangebied kunnen voorkomen. De Waaloever is in het vooronderzoek uit 2006 wegens het hoge water toen niet onderzocht. De oeverzone (voornamelijk stortsteenoevers) wordt in de herinrichting tijdelijk aangetast.

2 Resultaten en effectbeoordeling

2.1 Vleermuizen

Het gebied Waalfront heeft een geringe betekenis voor vleermuizen. Bij de inventarisatie in 2006 en 2007 zijn op enkele locaties in de oostelijke helft van het gebied per ronde individuele foeragerende gewone dwergvleermuizen waargenomen (afbeelding 5). In de andere delen van het gebied is geen vleermuisactiviteit vastgesteld. Ook bij potentieel geschikte panden (waaronder in de woonwijk) is geen activiteit van vleermuizen waargenomen. Het Nuon-gebouw is bezocht in juni 2007, ook hier zijn geen waarnemingen gedaan. De meeste gebouwen in het gebied bieden nauwelijks mogelijkheden voor vleermuizen. Voorzover vanaf de oever mogelijk is, is het water van de Waal meegenomen. Er zijn geen vleermuizen boven de Waal waargenomen binnen het bereik van de batdetector. Het is echter niet uitgesloten dat vleermuizen boven de Waal jagen of dat de rivier als vliegroute wordt gebruikt.
Binnen het onderzoeksgebied zijn verder geen trekroutes, geen baltslocaties, noch belangrijke foerageerlocaties vastgesteld binnen het Waalfront. De karige groene inrichting van het gebied is hier mogelijk debet aan.
Vleermuizen zijn beschermd conform Tabel 3 van de Flora- en faunawet.

Afbeelding 5. Gewone dwergvleermuis (foto: A.D.G. Koopman)

Effecten

Als gevolg van de herinrichting van het Waalfront zijn geen effecten te verwachten op gewone dwergvleermuis. Er zijn per ronde slechts enkele foeragerende dieren aangetroffen. Deze dieren hebben geen verblijfplaats binnen het plangebied.

De herinrichting maakt het gebied in de toekomst meer geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Mogelijk vormen nieuw te bouwen woningen tevens potentiële verblijfplaatsen. De herinrichting kan daarom op termijn een positief effect hebben op de lokale populatie gewone dwergvleermuizen.

Afbeelding 6. Waarnemingen vleermuizen binnen Waalfront. Alleen jagende gewone dwergvleermuis is waargenomen. Bron luchtfoto: gemeente Nijmegen.

2.2 Rivierrombout

Langs alle toegankelijke locaties is in juli 2006 gezocht naar larvenhuidjes en eventueel rondvliegende volwassen exemplaren van rivierrombout. Er zijn geen huidjes en volwassen dieren aangetroffen. De oever bestaat overal uit stortsteen of damwanden (zie afbeelding 2 en 3). Dit type oever is nauwelijks geschikt als uitsluipbiotoop. Daarom is in 2007 niet opnieuw gezocht naar de soort.
De overzijde van de Waal heeft op veel locaties zandstrandjes (zie afbeelding 6). Die vormen geschikte biotopen voor rivierrombout. De soort is daar wel te verwachten.
Rivierrombout is beschermd conform Tabel 3 van de Flora- en faunawet.

Effecten
Als gevolg van de herinrichting van het Waalfront zijn geen effecten te verwachten op rivierrombout. Er zijn geen huidjes noch volwassen dieren aangetroffen.
Mogelijk worden in de nieuwe inrichting zandstrandjes aangelegd. Deze kunnen op termijn geschikte uitsluipbiotopen vormen.

2.3 Vissen

Er zijn verschillende waarnemingen bekend van rivierdonderpad, meerval en rivierprik in de Waal langs het Waalfront. Het betreft waarnemingen van een beroepsvisser (dhr. T. van de Zanden) die in het gebied actief is en van dhr. M. Soes (medewerker Bureau Waardenburg). Waarnemingen van meerval, rivierprik en rivierdonderpad zijn niet in grote aantallen aangetroffen.
In de haven is ook rivierdonderpad vastgesteld. Verder zijn waarnemingen bekend van rivierprik in alle levensstadia uit de filters van de energiecentrale (M. Soes; (Koopman *et al.* 2005). Ook is bij de centrale inheemse meerval aangetroffen. Deze soort zit daar in grote aantallen. Echter, langs de oever van het Waalfront wordt deze soort slechts af en toe gevangen.
Het biotoop ter plaatse van het Waalfront is minder geschikt voor rivierprik en meerval. Larven van rivierprik graven zich in in sliblaagjes in de ondiepe oeverzone. Volwassen rivierprikken gebruiken de hele Waal als leefgebied. Meerval prefereert locaties met lage stroomsnelheden, voldoende schuilmogelijkheden zoals overhangende oevers en boomstronken. De geprefereerde biotooptypen van meerval en rivierprik zijn nagenoeg afwezig binnen het plangebied. Langs de stortsteenoevers van het Waalfront worden alleen jonge meervallen sporadisch waargenomen. Volwassen exemplaren bevinden zich in de diepe delen van de rivier. Rivierdonderpad heeft als leefgebied stenige substraten zoals kribben en stortsteenoevers (de Nie 1996), Emmerik & de Nie, 2005) . De oevers van het Waalfront zijn geschikt als leefgebied .
De oever van de Waal langs het Waalfront is van geen betekenis voor rivierprik en van lage betekenis voor meerval. De oevers aan de overzijde van de Waal vormen een meer natuurlijk biotoop voor deze soorten en zal een hogere betekenis voor met name rivierprik hebben.
Meerval en rivierdonderpad zijn beschermd conform Tabel 2 van de Flora- en faunawet.
Rivierprik is beschermd conform Tabel 3 van de Flora- en faunawet.

Effecten

Op locaties waar de oeverzone wordt heringericht waarbij de onderwater-oeverzone wordt aangetast wordt biotoop en daarmee vaste rust- en verblijfplaatsen van rivierdonderpad aangetast. Hiervoor is een ontheffing ex art. 75 van de Flora- en faunawet noodzakelijk. De gunstige staat van instandhouding komt niet in het geding. Er zijn voldoende uitwijkmogelijkheden aanwezig in de Waal voor de rivierdonderpad om eieren af te kunnen zetten en te kunnen foerageren. Kribben en andere stenige locaties aan weerszijden van het plangebied alsmede aan de overzijde van de Waal blijven als leefgebied beschikbaar. Verstoring met wezenlijke invloed is niet aan de orde, ook niet voor rivierprik en meerval.

De effecten zijn als tijdelijk te beschouwen. Bij herinrichting naar oeverdelen met een meer natuurlijke inrichting kunnen op termijn positieve effecten worden verwacht op rivierdonderpad, rivierprik en meerval.

Tabel 2.6 Voorkomen van en effecten op vissen.

Soort	**Voorkomen**	**Effecten**	**Welke onderdelen van verbodsbepalingen overtreden?**
Rivierdonderpad	zeker	Tijdelijke aantasting leefgebied	artikel 11
Rivierprik	zeker	geen	nvt
Meerval	zeker	geen	nvt

3 Conclusies en aanbevelingen

3.1 Conclusies

De betekenis van het Waalfront is beperkt voor vleermuizen. Er bevinden zich slechts enkele groenstructuren en de meeste bedrijfsgebouwen vormen geen geschikte verblijflocaties. Er zijn geen kolonielocaties aangetroffen. Het oostelijk deel van het gebied heeft een beperkte betekenis als foerageergebied. Sloop van gebouwen en kap van bomen kan plaatsvinden zonder effecten op de gunstige staat van instandhouding van gewone dwergvleermuis
Het Waalfront heeft geen betekenis voor rivierrombout. Er zijn geen aanwijzigen dat de soort gebruik maakt van de aanwezige oevers. Er worden geen effecten op de soort verwacht als gevolg van de herinrichting.
De Waaloever langs het Waalfront heeft betekenis als leefgebied voor rivierdonderpad maar nauwelijks betekenis voor meerval en rivierprik. Er worden tijdelijk effecten verwacht op de rivierdonderpad als gevolg van de geplande herinrichting. Deze effecten zijn slechts tijdelijk en er zijn voldoende alternatieve locaties aanwezig waar deze soort naar kan uitwijken. De gunstige staat van instandhouding is niet in het geding. Ontheffing zal voor de rivierdonderpad aan de orde zijn voor het aantasten en/of vernietigen van vaste rust- en verblijfplaatsen.

In de onderstaande tabel zijn in het plangebied onderzochte strikt(er) beschermde soorten opgenomen, met een korte aanduiding van de effecten van de voorgenomen ingreep, welke verbodsbepalingen overtreden worden. Hierbij is er van uitgegaan dat de mitigerende en compenserende maatregelen zoals verwoord in de volgende paragraaf zullen worden uitgevoerd.

Tabel 3.1 Voorkomen van en effecten op beschermde soorten en overtredingen Flora- en faunawet

Soort	Voorkomen	Effecten	Welke verbods-bepalingen overtreden?	Ontheffing nodig?
Gewone dwergvleermuis	zeker	Tijdelijk verlies jachtgebied	geen	nee
Rivierrombout	niet	geen	geen	nee
Rivierprik	zeker	geen	geen	nee
Rivierdonderpad	zeker	tijdelijke verstoring leefgebied	artikel 11	ja, lichte toetsing
Meerval	zeker	geen	geen	nee

In de volgende paragraaf zijn aanbevelingen opgenomen om schade aan genoemde soorten te voorkomen of te compenseren.

3.2 Aanbevelingen

Hieronder worden enkele mitigerende of compenserende maatregelen aanbevolen, waarmee tevens invulling wordt gegeven aan de eis van zorgvuldig handelen en aan de zorgplicht.

Slopen van gebouwen en verwijderen van bomen, struiken en ruigte
Van belang is dat er in de te slopen gebouwen en te verwijderen vegetatie geen in gebruik zijnde nesten van vogels aanwezig mogen zijn. Als deze wel aanwezig zijn dient met de werkzaamheden gewacht te worden totdat deze verlaten zijn. Aanbevolen wordt buiten het broedseizoen gebouwen en/of vegetatie te verwijderen. Het broedseizoen loop van half maart tot globaal eind juli.

Aanbrengen verlichting
Aanbevolen wordt gebruik te maken van straatverlichting met armaturen die het licht naar beneden uitstralen. Bij voorkeur wordt wit licht gebruikt. Wit licht trekt insecten aan waardoor er nog enig voordeel voor vleermuizen (zoals laatvliegers en gewone dwergvleermuizen) ontstaat. Aanbevolen wordt zo min mogelijk verlichting langs de Waal te plaatsen, of zo min mogelijk verlichting over het water te laten uitstralen, zodat over de rivier vliegende vleermuizen hier geen hinder van ondervinden.

Inrichting openbare ruimte
Aanbevolen in het ontwerp van het Waalfront (aaneengesloten) bomenlanen en andere groene vlekken (parken, houtwallen en overgangszones tussen laagblijvend en opgaand groen) op te nemen. Hiermee kan de waarde van het gebied als jachtgebied en trekroute sterk verbeterd worden voor vleermuizen.

Werkzaamheden aan de onderwaterbodem
Aanbevolen wordt werkzaamheden die de oevers van de Waal aantasten buiten het ei-afzet- en opgroeiseizoen van rivierdonderpad te doen. Dit loopt globaal vanaf maart tot en met augustus.

Inrichting Waaloever
Aanbevolen wordt daar waar mogelijk de oeverzone in te richten met een natuurlijke uitstraling, zoals zandstrandjes met ijle rivierbegeleidende vegetaties. Dit kan als geschikt uitsluipbiotoop voor rivierrombout fungeren.
Mogelijk kunnen natuurlijke strandjes in de toekomst enige betekenis krijgen als groeiplaats van beschermde of bedreigde plantensoorten, zoals rapunzelklokje of warkruid.
Ook kan het laten ontstaan van sliblaagjes op zandige bodem in de ondiepe oeverzone van de Waal gunstig zijn. Dit komt ten goede aan bijvoorbeeld rivierprik.

4 Ontheffingsaanvraag, leeswijzer

Ontheffing moet worden aangevraagd voor rivierdonderpad. De informatie die benodigd is voor de onderbouwing van de aanvraag voor ontheffing op grond van artikel 75 van de Flora- en faunawet, kan op de volgende plaatsen in dit rapport worden gevonden:

A. De verwachte effecten van de ingreep op deze soort: § 2.3 en 3.1.
B. De gevolgen voor de staat van instandhouding van deze soort (populatieniveau): § 2.3 en 3.1.
C. De onderzoeksmethodiek: § 1.2.
D. De bij dit project betrokken onderzoekers staan in het voorwoord vermeld. Bureau Waardenburg heeft een kwaliteitsborgingssysteem en is ISO-gecertificeerd. Bureau Waardenburg garandeert de kwaliteit van het onderzoek.
E. De resultaten van het onderzoek: § 2.3. De datum van het veldbezoek is vermeld in § 1.2.
F. De functie van het plangebied voor de soorten waarvoor ontheffing wordt aangevraagd: zie onder A. hierboven.
G. De mate waarin de soorten waarvoor ontheffing wordt aangevraagd in het verleden in het plangebied voorkwamen: zie onder A. hierboven. De bij ons bekende bronnen zijn vermeld in § 1.5.
H. De (tijdelijke en blijvende) gevolgen van de voorgenomen activiteiten op de habitats van de relevante soorten: zie onder A. hierboven.
I. Mitigerende maatregelen: § 3.2.
J. Compenserende maatregelen worden niet noodzakelijk geacht.
K. Waar en wanneer de maatregelen worden uitgevoerd: zie § 3.2 en het projectplan.

Voorzover van toepassing voor soorten van tabel 3 en vogels:

L. Beschrijving van het alternatievenonderzoek is niet in dit rapport opgenomen.
M. De maatregelen om te garanderen dat zorgvuldig wordt gehandeld, zodat schade aan individuen van de soorten wordt voorkomen worden beschreven in § 3.2.
N. Compenserende maatregelen zijn niet aan de orde.
O. nvt
P. nvt

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

5 Literatuur

Backes, C.W., P.J.J. van Buuren & A.A. Freriks (2004). Hoofdlijnen natuurbeschermingrecht. Sdu Uitgevers, Den Haag.

de Nie, H.W., 1996. Atlas van de nederlandse zoetwatervissen. NUGI 823. Stichting Atlas Verspreiding Nederlandse Zoetwatervissen, Doetinchem.

Koopman, A.D.G., J.M. Reitsma & L.S.A. Anema, 2005. Natuurwaardenkaart Nijmegen. Toelichting. Rapport 05-065. Bureau Waardenburg bv, Culemborg.

Koopman, A.D.G. 2007. Inventarisatie vleermuizen 'Bosje van de Baron', Nijmegen. Onderzoek in het kader van de Flora- en faunawet. Rapportnr. 06-266. Bureau Waardenburg bv., Culemborg.

Lensink, R., J. Reitsma, S. Dirksen & J. van der Winden, 2001. Ecologische effecten van het structuurmodel Kust (gemeente Lelystad). Rapport 01-019, Bureau Waardenburg bv, Culemborg.

LNV, 1993. Structuurschema Groene Ruimte: het landelijk gebied de moeite waard. Ministerie van LNV, Den Haag.

LNV, 2004. Besluit Rode lijsten flora en fauna. Ministerie van LNV, Den Haag.

LNV, 2005a. Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten! Ministerie van LNV, Den Haag.

LNV, 2005b. Algemene Handreiking Natuurbeschermingswet 1998. Ministerie van LNV, Den Haag.

Lodewijk Baljon Landschapsarchitecten en Atelier Zeinstra van der Pol BV. Masterplan Waalfront.

Van Emmerik, W.A.M. & H.W. de Nie, 2005. De zoetwatervissen van Nederland. OVB

Woldendorp. H.E., 2005. Wetgeving natuurbescherming. Teksten en toelichting. Editie 2005. Sdu Uitgevers. Den Haag.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Bijlage 1 Wettelijk kader

1.1 Inleiding

In dit hoofdstuk worden in het kort het wettelijk kader en de toepassing op ruimtelijke ingrepen en beheer beschreven. Het geeft weer hoe de wettelijke toetsingskaders door Bureau Waardenburg worden gehanteerd bij het opstellen van ecologische beoordelingen.
De bescherming van natuur in Nederland is vastgelegd in Europese en nationale wet- en regelgeving, waarin een onderscheid wordt gemaakt tussen soortenbescherming en gebiedsbescherming. De soortenbescherming is in Nederland verankerd in de Flora- en faunawet (§ 1.2 van deze bijlage), de gebiedsbescherming in de Natuurbeschermingswet 1998 (§ 1.3). Tevens wordt kort ingegaan op de betekenis van Rode lijsten (§ 1.4) en de Ecologische Hoofdstructuur (§ 1.5) bij ecologische toetsingen.

1.2 Flora- en faunawet[1]

Het doel van de Flora- en faunawet is het instandhouden en beschermen van in het wild voorkomende planten- en diersoorten. De Flora- en faunawet kent zowel een zorgplicht als verbodsbepalingen. De zorgplicht geldt te allen tijde voor alle in het wild levende dieren en planten en hun leefomgeving, voor iedereen en in alle gevallen.
De verbodsbepalingen zijn gebaseerd op het 'nee, tenzij' principe. Dat betekent dat alle schadelijke handelingen ten aanzien van beschermde planten- en diersoorten in principe verboden zijn (zie kader).

Verbodsbepalingen in de Flora- en faunawet (verkort)	
Artikel 8:	Het plukken, verzamelen, afsnijden, vernielen, beschadigen, ontwortelen of op een andere manier van de groeiplaats verwijderen van beschermde planten.
Artikel 9:	Het doden, verwonden, vangen of bemachtigen of met het oog daarop opsporen van beschermde dieren.
Artikel 10:	Het opzettelijk verontrusten van beschermde dieren.
Artikel 11:	Het beschadigen, vernielen, uithalen, wegnemen of verstoren van nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfsplaatsen van beschermde dieren.
Artikel 12:	Het zoeken, beschadigen of uit het nest halen van eieren van beschermde dieren.
Artikel 13:	Het vervoeren en onder zich hebben (in verband met verplaatsen) van beschermde planten en dieren.

Artikel 75 bepaalt dat vrijstellingen en ontheffingen van deze verbodsbepalingen kunnen worden verleend. Het toetsingskader is begin 2005 gewijzigd door middel van een Algemene Maatregel van Bestuur, doorgaans aangeduid als de AMvB artikel 75. Er gelden verschillende regels voor werkzaamheden in het kader van ruimtelijke ingrepen en die in het kader van bestendig gebruik en beheer.

[1] Deze paragraaf is in belangrijke mate gestoeld op de brochure 'Buiten aan het werk?' (LNV, 2005a).

Er bestaan drie beschermingsregimes corresponderend met drie verschillende groepen beschermde soorten, opgenomen in drie bijbehorende tabellen in de LNV- brochure.

Tabel 1. De algemene beschermde soorten
Voor deze soorten geldt een vrijstelling voor ruimtelijke ingrepen en bestendig gebruik en beheer. Ontheffing ten behoeve van andere activiteiten kan worden verleend, mits de gunstige staat van instandhouding niet in het geding is ('lichte toetsing').
Tabel 2. De overige beschermde soorten
Voor deze soorten geldt een vrijstelling voor werkzaamheden in het kader van ruimtelijke ontwikkeling en inrichting en van bestendig gebruik en beheer, als op basis van een door de minister van LNV goedgekeurde gedragscode wordt gewerkt. Anders is ontheffing noodzakelijk, na lichte toetsing.
Tabel 3. De strikt beschermde soorten
Dit zijn alle vogelsoorten en de planten- en diersoorten vermeld in Bijlage 4 van de Habitatrichtlijn of in Bijlage 1 van de AMvB artikel 75. Voor bestendig gebruik en beheer geldt ook voor deze soorten een vrijstelling, mits men werkt op basis van een door de minister van LNV goedgekeurde gedragscode. Voor verstoring (met wezenlijke invloed) van deze soorten kan geen vrijstelling of ontheffing worden verkregen. Voor ruimtelijke ingrepen is altijd een ontheffing op grond van artikel 75 van de Flora- en faunawet noodzakelijk. Deze kan worden verleend na een uitgebreide toetsing.

De uitgebreide toetsing houdt in dat ontheffing alleen kan worden verleend als:
1. Er geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort;
2. Er geen andere bevredigende oplossing voorhanden is;
3. Er sprake is van een in de wet genoemde reden van openbaar belang;
4. Er zorgvuldig wordt gehandeld.

Bestendig gebruik, bestendig beheer en onderhoud in de bosbouw en landbouw en uitvoering in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling worden genoemd als openbaar belang. Zorgvuldig handelen betekent het actief optreden om alle mogelijke schade aan een soort te voorkomen, zodanig dat geen wezenlijke negatieve invloed op de relevante populatie van de soort optreedt. Mitigatie (het vermijden of verzachten van negatieve effecten) en compensatie (het aanbieden van vervangend leefgebied) kunnen deel uitmaken van het zorgvuldig handelen.

Samenvatting toetsingskader Flora- en faunawet
Het toetsingskader van de Flora- en faunawet voor werkzaamheden in het kader van ruimtelijke ontwikkeling en inrichting en bestendig gebruik en beheer luidt dus:
1. Komen er soorten uit Tabel 1 voor? Hiervoor geldt een vrijstelling. Alleen de zorgplicht is van toepassing.
2. Komen er soorten uit Tabel 2 voor? Dan geldt een vrijstelling (mits gedragscode) of moet ontheffing worden aangevraagd (lichte toetsing).
3. Komen er soorten uit Tabel 3 voor? Er geldt een vrijstelling voor bestendig gebruik en beheer (mits gedragscode; niet voor art. 10). In overige gevallen is altijd ontheffing nodig (uitgebreide toetsing).

1.3 Natuurbeschermingswet 1998[2]

De Natuurbeschermingswet 1998 heeft als doel het beschermen en instandhouden van bijzondere gebieden in Nederland. In de wet zijn vier categorieën beschermde gebieden te onderscheiden. De belangrijkste zijn de Natura 2000-gebieden (oftewel Vogel- en Habitatrichtlijngebieden oftewel Speciale Beschermingszones) en de beschermde natuurmonumenten.
Projecten en handelingen, die negatieve effecten op Natura 2000-gebieden kunnen hebben en die niet nodig zijn voor of verband houden met het beheer, zijn verboden. Hiervoor kan door Gedeputeerde Staten vergunning worden verleend. Voor plannen (bij voorbeeld bestemmingsplannen, streekplannen, waterhuishoudingsplannen) geldt dat goedkeuring van het bevoegd gezag nodig is. Ook activiteiten buiten het Natura 2000-gebied kunnen vergunningplichtig zijn als er negatieve effecten door 'externe werking' kunnen optreden.

Zorgplicht

De Natuurbeschermingswet 1998 legt aan een ieder een zorgplicht voor beschermde natuurgebieden op. Deze zorg houdt in ieder geval in dat ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat een handeling nadelige gevolgen heeft, verplicht is die handeling achterwege te laten of, als dat redelijkerwijs niet kan worden gevergd, eventuele gevolgen zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken. De nadelige handelingen hebben betrekking op de instandhoudingsdoelen in het geval van een Natura 2000-gebied en op de wezenlijke kenmerken in het geval van een beschermd natuurmonument.

1.4 Rode lijsten

Rode lijsten zijn geen wettelijke instrumenten, maar zijn sturend voor beleid. Zij dienen om prioriteiten in middelen en maatregelen te kunnen bepalen. Bij het beoordelen van maatregelen en ingrepen kunnen de Rode lijsten echter wel een belangrijke rol spelen. Er zijn nu landelijke Rode lijsten vastgesteld voor paddestoelen, korstmossen, mossen, vaatplanten, platwormen, land- en zoetwaterweekdieren, bijen, dagvlinders, haften, kokerjuffers, libellen, sprinkhanen en krekels, steenvliegen, vissen, amfibieën, reptielen, zoogdieren en vogels (LNV 2004). Een aantal provincies heeft aanvullende provinciale Rode lijsten opgesteld.
Van soorten op de Rode lijst moet worden aangenomen dat negatieve effecten van ingrepen de gunstige staat van instandhouding relatief gemakkelijk in gevaar brengen. Waar het beschermde soorten betreft zal er dus extra aandacht aan mitigatie en compensatie moeten worden besteed. Bij niet-beschermde soorten of soortgroepen kunnen op grond van de zorgplicht extra maatregelen worden gevergd. Bij een aantal soortgroepen gaat het echter om tientallen of honderden moeilijk vast te stellen soorten, waardoor de waarde voor praktische toepassingen vaak beperkt is.

---

[2] Hierbij is in belangrijke mate gebruik gemaakt van de brochure 'Algemene handreiking natuurbeschermingswet 1998' (LNV, 2005b)

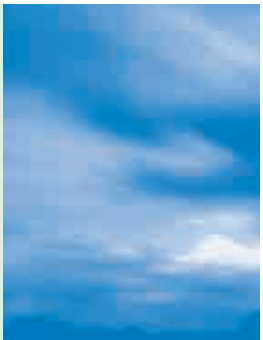
1.5 Ecologische Hoofdstructuur

De Planologische Kernbeslissing (PKB) Structuurschema Groene Ruimte (LNV, 1993) bevat de doelstellingen, de hoofdlijnen en de belangrijkste maatregelen van het nationaal ruimtelijk beleid voor onder meer natuur en landschap. Onderdeel hiervan is de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), die bestaat uit een samenhangend netwerk van bestaande en nog te ontwikkelen natuurgebieden verbonden door verbindingszones. De begrenzing van de EHS is een provinciale taak. De Ecologische Hoofdstructuur wordt in provinciale streekplannen uitgewerkt. Ruimtelijke plannen van gemeenten moeten hieraan worden getoetst. De EHS is de afgelopen jaren in gebiedsplannen nader begrensd (vaak op perceelsniveau), waarbij per begrensde eenheid natuurdoeltypen zijn aangewezen.

In of in de nabijheid van beschermde natuurgebieden geldt het 'nee, tenzij'-regime. Nieuwe plannen, projecten of handelingen zijn niet toegestaan als zij de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied aantasten. Hiervan kan alleen worden afgeweken als er geen reële alternatieven zijn én er sprake is van redenen van groot openbaar belang. In dat geval moet de initiatiefnemer maatregelen treffen om de nadelige effecten weg te nemen of te ondervangen, en waar dat niet volstaat te compenseren door het realiseren van gelijkwaardige gebieden, liefst in of nabij het aangetaste gebied. Ook financiële compensatie is mogelijk.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .



Bureau Waardenburg bv
Adviseurs voor ecologie & milieu
Postbus 365, 4100 AJ Culemborg
Telefoon 0345-512710, Fax 0345-519849
E-mail info@buwa.nl, www.buwa.nl

Inventarisatie beschermde soorten Brugkwartier Waalfront, Nijmegen

Onderzoek in het kader van de Flora- en faunawet

Conceptrapport

A.D.G. Koopman
J.A.M. van Zundert
G. Hoefsloot

Inventarisatie beschermde soorten Brugkwartier Waalfront, Nijmegen.

Onderzoek in het kader van de Flora- en faunawet

A.D.G. Koopman
J.A.M. van Zundert
G. Hoefsloot

Bureau Waardenburg bv
Adviseurs voor ecologie & milieu

Postbus 365 4100 AJ Culemborg
Telefoon 0345 51 27 10, Fax 0345 51 98 49
info@buwa.nl www.buwa.nl

opdrachtgever: gemeente Nijmegen

08-07-2013
rapport nr. 13-124

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Status uitgave:	concept
Rapport nr.:	13-124
Datum uitgave:	07-07-2013
Titel:	Inventarisatie beschermde soorten Brugkwartier Waalfront, Nijmegen
Subtitel:	Onderzoek in het kader van de Flora- en faunawet
Samenstellers:	drs. A.D.G. Koopman ing. J.A.M. van Zundert drs. G. Hoefsloot
Foto's omslag:	A. Koopman en G. Hoefsloot, Bureau Waardenburg bv
Aantal pagina's inclusief bijlagen:	56
Project nr.:	13-407
Projectleider:	drs. A.D.G. Koopman
Naam en adres opdrachtgever:	Gemeente Nijmegen Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen
Referentie opdrachtgever:	Uw mail dd 20-06-2013
Akkoord voor uitgave:	Teamleider Bureau Waardenburg bv drs. G.FJ. Smit
Paraaf:	PM

Bureau Waardenburg bv is niet aansprakelijk voor gevolgschade, alsmede voor schade welke voortvloeit uit toepassingen van de resultaten van werkzaamheden of andere gegevens verkregen van Bureau Waardenburg bv; opdrachtgever vrijwaart Bureau Waardenburg bv voor aanspraken van derden in verband met deze toepassing.

© Bureau Waardenburg bv / gemeente Nijmegen
Dit rapport is vervaardigd op verzoek van opdrachtgever hierboven aangegeven en is zijn eigendom. Niets uit dit rapport mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt worden d.m.v. druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schrif-telijke toestemming van de opdrachtgever hierboven aangegeven en Bureau Waardenburg bv, noch mag het zonder een dergelijke toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd.

Het kwaliteitsmanagementsysteem van Bureau Waardenburg bv is door CERTIKED gecertificeerd overeenkomstig ISO 9001:2008.

Bureau Waardenburg bv
Adviseurs voor ecologie & milieu

Postbus 365 4100 AJ Culemborg
Telefoon 0345 51 27 10, Fax 0345 51 98 49
info@buwa.nl www.buwa.nl

Voorwoord

Gemeente Nijmegen is voornemens om het gebied Waalfront te Nijmegen opnieuw in te richten. Hierbij zal rekening gehouden moeten worden met het huidige voorkomen van soorten planten en dieren die beschermd zijn krachtens de Flora- en faunawet. In 2006 is een *quick scan* onderzoek (briefnotitie dd. 12-6-2006 met het kenmerk 06-139/06.00884/NilKe) en een nadere inventarisatie uitgevoerd naar vissen, vleermuizen en rivierrombout (Koopman 2007).

Gemeente Nijmegen heeft Bureau Waardenburg opdracht verstrekt om de inventarisatie voor het deelgebied Brugkwartier (deel van Waalfront) te actualiseren. In dit rapport wordt verslag gedaan van de bevindingen.

Aan de totstandkoming van dit rapport werkten mee:

A.D.G. Koopman	projectleiding, rapportage, fotografie
J.A.M. van Zundert	rapportage
G. Hoefsloot	veldwerk in 2007 en 2013, fotografie
R. Janssen (Bionet)	veldwerk vleermuizen in 2006/2007

Genoemde personen zijn door opleiding, werkervaring en zelfstudie gekwalificeerd voor de door hun uitgevoerde werkzaamheden. Het project is uitgevoerd volgens het kwaliteitshandboek van Bureau Waardenburg. Het kwaliteitsmanagementsysteem van Bureau Waardenburg is ISO gecertificeerd.

Vanuit de gemeente Nijmegen werd de opdracht begeleid door mevrouw Gerda Hendriks. Wij danken haar voor de prettige samenwerking.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Inhoud

Voorwoord 3
1 Inleiding 7
1.1 Aanleiding en doel 7
1.2 Aanpak inventarisatie 8
2 Ingreep en plangebied 9
2.1 De ingreep 9
2.2. Het plangebied 10
3 Resultaten inventarisatie 12
3.1 Methodiek veldonderzoek 12
3.2 Resultaten 13
4 Effecten op beschermde flora en fauna 20
4.1 Rivierrombout 20
4.2 Vissen 20
4.3 Steenmarter 20
4.4 Vleermuizen 20
4.5 Vogels 22
5 Conclusies en aanbevelingen 23
5.1 Conclusies 23
5.2 Aanbevelingen 24
6 Literatuur 27
Bijlage 1 Wettelijk kader 29
Bijlage 2 Tabel NDFF 39
Bijlage 3 Impressie Brugkwartier 43
Bijlage 4 Waarnemingen Steenmarter 5345

1 Inleiding

1.1 Aanleiding en doel

Gemeente Nijmegen is voornemens om het Burgkwartier (deel van plangebied Waalfront) te Nijmegen opnieuw in te richten. Deze ingreep kan effecten hebben op beschermde soorten planten en dieren.

Dit rapport is een update van bronnen- en veldonderzoek in het kader van de Flora- en faunawet dat is uitgevoerd in 2007 (Koopman 2007). Doel van het onderzoek is het bepalen of de ingreep kan leiden tot overtredingen van de wetten en regels die toezien op bescherming van de natuur. Als dat het geval is, wordt bepaald onder welke voorwaarden ontheffing (Ffwet) kan worden verkregen.

De voorliggende rapportage beschrijft de resultaten van een inventarisatie naar vleermuizen, vissen en rivierrombout in 2007 en 2013. Deze rapportage geeft antwoord op de volgende vragen:

- Welke beschermde soorten vissen zijn in gebied Waalfront aanwezig en/of kunnen in het plangebied verwacht worden?
- Komt de rivierrombout in het Brugkwartier voor en welke functie heeft het gebied voor deze soort?
- Welke soorten vleermuizen komen in het plangebied Waalfront voor (2007)? Zijn de gebouwen in het Brugkwartier geschikt als verblijfplaats voor vleermuizen (2013)?
- Zijn de gebouwen in het Brugkwartier geschikt als verblijfplaats voor vogels met een jaarrond beschermd nest?
- Welke effecten op beschermde soorten heeft de ingreep?
- Worden verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet overtreden? Zo ja , welke?
- Moet hiervoor ontheffing worden aangevraagd?
- Zijn er mogelijkheden voor mitigatie (vermindering) van schade aan beschermde natuurwaarden?

Deze rapportage kan dienst doen bij de onderbouwing van de ontheffingsaanvraag ex artikel 75 in het kader van de Flora- en faunawet.

EHS en Natura 2000
Burgkwartier ligt tegenover het Natura 2000-gebied Uiterwaarden Waal. De afstand is circa 265 meter. Tevens grenst het aan de Waal die deel uitmaakt van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS).
Een groot deel van de oever tegenover Uiterwaarden Waal bestaat uit stedelijk gebied met woningen en bedrijventerreinen. Dit gebruik zal door de ingreep niet veranderen

dan wel in betekenisvolle mate toe- of afnemen. Effecten op het Natura 2000-gebied en EHS zijn op grond van het huidige en toekomstige gebruik redelijkerwijs uit te sluiten. De Nbwet en EHS worden daarom in dit rapport verder buiten beschouwing gelaten.

1.2 Aanpak inventarisatie

De beoordeling van het voorkomen van en effecten op beschermde soorten is opgesteld op basis van het in 2007 en 2013 uitgevoerde veldwerk, de huidige ter beschikking staande kennis en inschattingen van deskundigen.

De toetsing is een bepaling en beoordeling van de huidige aanwezigheid van beschermde soorten planten en dieren in het plangebied, de functie van het plangebied en de directe omgeving voor deze soorten en de te verwachten effecten van de voorgenomen ingreep op beschermde soorten.

Het bronnenonderzoek gaat uit van bestaande en beschikbare gegevens. Voor een actueel overzicht van beschermde soorten die in de regio voorkomen zijn online beschikbare bronnen geraadpleegd, waaronder de NDFF (op 04-07-2013).

De lijst van beschermde soorten en de verspreiding daarvan is door ons aangevuld op grond van recente onderzoeksrapporten en kennis aanwezig bij de uitvoerders van het onderzoek. Een volledige lijst van bronnen is te vinden in de literatuurlijst in dit rapport.

Het bronnenonderzoek in 2006 en 2013 heeft geleid tot uitgebreide lijsten van in het veld te onderzoeken vegetatietypen (in 2006) en soorten planten en dieren (in 2006/2007 en 2013). Naast de beschermde soorten zijn ook soorten van Rode lijsten meegenomen, omdat deze indicatief zijn voor natuurwaarden en tevens extra aandacht behoeven in het kader van de zorgplicht (art. 2 Ffwet).

Bij de resultaten worden alleen de soorten besproken waarvan bij de *quick scan* in 2006 (briefnotitie dd. 12-6-2006 met het kenmerk 06-139/06.00884/NilKe) en recent bronnenonderzoek (NDFF) is bepaald dat de soorten in het gebied aangetroffen kunnen worden. Soorten die niet in het plangebied worden verwacht worden buiten beschouwing gehouden.

De methodiek van het veldwerk is beschreven in hoofdstuk 3.

2 Ingreep en plangebied

2.1 De ingreep

Het gebied Brugkwartier is aangegeven in figuur 2.4.
De effecten op beschermde soorten zijn beoordeeld op basis van de voorgenomen ingreep. Uitgangspunt hiervoor zijn:

De ingreep betreft
- de sloop van (een deel) van de aanwezige bebouwing
- herinrichting tot woon-werkgebied met groene elementen (zie figuur 2.2).

Er zullen in dit kader geen werkzaamheden aan de oever worden uitgevoerd. Wanneer in de toekomst aanpassingen aan de oever voorzien zijn wordt de toets aan de Flora- en faunawet gelijktijdig uitgevoerd met de watertoets.

Deze ingreep kan omschreven worden als ingreep in het kader van ruimtelijke ontwikkeling en inrichting. De ingreep wordt niet uitgevoerd volgens een door de minister goedgekeurde gedragscode. Voor het uitvoeren van de ingreep geldt een vrijstelling van soorten Tabel 1 van de AmvB art. 75 van de Flora- en faunawet
(zie Bijlage 1).

De uitgevoerde beoordeling in het kader van de ontheffingsaanvraag is op de schets (figuur 2.2) gebaseerd.

Figuur 2.1 Basismodel inrichting Waalfront. Bron: Lodewijk Baljon Landschapsarchitecten en Atelier Zeinstra van der Pol BV (2006).

Figuur 2.2 Inrichtingsplan Brugkwartier, onderdeel van Waalfront (bron: gemeente Nijmegen)

De volgende mogelijke effecten worden in dit rapport beoordeeld:
- verlies van areaal / biotoop
- verstoring door beweging, licht en geluid gedurende de werkzaamheden
- verstoring door beweging, licht en geluid in de gebruiksfase
- versnippering.

Deze ingreep kan omschreven worden als ingreep in het kader van ruimtelijke ontwikkeling en inrichting. Gebruik van een door de minister goedgekeurde gedragscode voor de betreffende ingreep is niet aan de orde. Voor het uitvoeren van de ingreep geldt een vrijstelling van soorten in Tabel 1 van de AmvB art. 75 van de Flora- en faunawet (zie bijlage 1).

2.2. Het plangebied

Binnen het plangebied 'Waalfront' bevinden zich een haven, een woonwijk en een bedrijventerrein. Het plangebied Waalfront, waarvan Brugkwartier deel uitmaakt, is in 2007 is onderzocht is in afbeelding 2.3 weergegeven. Het plangebied ligt tussen het spoor, de Weurtseweg, de Winselingseweg en de Waal. Het grootste deel van dit gebied bestaat uit bedrijventerrein met bijbehorende infrastructuur. Tussen de Waalbanddijk, de Waalhaven en de Weurtseweg zijn woningen gesitueerd. Een deel hiervan betreft nieuwbouw. Verder is in het gebied de Waalhaven gelegen. Het plangebied is zeer spaarzaam ingericht met groene elementen. De oevers van de Waal bestaan uit stortsteen met plaatselijk lage begroeiing.

Het Brugkwartier ligt in het middendeel van het plangebied Waalfront en is weergegeven op figuur 2.4. Dit deel bestaat uit bedrijfsgebouwen met infrastructuur en één huizenblok. In bijlage 3 zijn foto's opgenomen van Brugkwartier Nijmegen.

Figuur 2.3. Locatie Waalfront (studiegebied). Bron: gemeente Nijmegen.

Figuur 2.4 Het deelgebied dat in 2007 is onderzocht (rood omkaderd). (ondergrond: Data by OpenStreetMap.org contributors under CC BY-SA 2.0 license).

3 Resultaten inventarisatie

3.1 Methodiek veldonderzoek

Veldwerk 2006/2007

Vleermuizen

Er is in 2007 binnen en rond het plangebied gericht gezocht naar kolonielocaties, belangrijke foerageergebieden, vliegroutes en baltslocaties.

De inventarisatie van vleermuizen was in 2006 opgestart. In het voorjaar van 2007 werd het onderzoek hervat tot globaal juli. De avondronden zijn gebruikt om foeragerende dieren en vliegroutes vast te stellen. Ochtendronden zijn gebruikt om onder andere kolonieactiviteit vast te kunnen stellen.

Avondronden (3x) werden uitgevoerd vanaf de schemering tot (enkele uren) na zons-ondergang. De ochtendronde (1x) werd uitgevoerd tot na zonsopkomst. Het onderzoek is uitgevoerd met behulp van een batdetector (type Petterson D240X), waarmee het terrein te voet onderzocht is op het gebruik door vleermuizen.

De terreinbezoeken hebben plaatsgevonden op: 28 juli 2006 (avond), 19 april 2007 (avond), 26 juni 2007 (avond), 1 juli 2007 (ochtend). Het onderzoek was met name gericht op belangrijke verblijfslocaties en belangrijke foerageergebieden. In het najaar van 2006 en winter van 2006-2007 is geen onderzoek uitgevoerd omdat dit op grond van de waarnemingen en onderzoeksvraag niet noodzakelijk werd geacht.

Omdat niet alle gebouwen en terreinen toegankelijk waren is zoveel mogelijk gepoogd vanaf de randen van deze terreinen oppervlakten binnen het bereik (ontvangst) van de batdetector te onderzoeken. De ontvangst van de batdetector varieert voor verschillende soorten, van soms meer dan 100 meter voor soorten met een krachtige sonar (zoals rosse vleermuis) tot slechts enkele meters voor soorten met een zeer zachte (fluister)sonar, zoals bijvoorbeeld grootoorvleermuis. In normale omstandigheden is daarom vanaf de randen van een onderzoekslocatie (indien deze niet al te groot is, zoals de meeste percelen in het voorliggende onderzoek) vaak wel een redelijk representatief beeld te vormen. Soorten met een gemiddelde sterke sonar (zoals gewone dwergvleermuis) zijn dan meestal prima waar te nemen. Mede ook door het feit dat vleermuizen rondvliegen en daardoor relatief eenvoudig / vaak binnen bereik van de batdetector komen. De combinatie met de inschatting van de geschiktheid van de locatie als jacht- of verblijfplaats maakt het onderzoek dan zo compleet als mogelijk is. Uiteraard zijn niet-toegankelijke grote terreinen met meerdere gebouwen minder goed dekkend te onderzoeken dan overzichtelijke kleine percelen.

De Waal is op een aantal locaties vanaf de oever onderzocht op gebruik van vleermuizen, voor zover binnen het bereik van de batdetector.

Rivierrombout

Op 28 juli 2006 is gezocht naar huidjes en vliegende volwassen exemplaren van rivierrombout. De Waaloever tussen de haven tot aan het Nuon gebouw is

onderzocht. Geschikte locaties van zandstrandjes en/of andere geschikte biotopen op en langs de oever zijn hierbij bekeken.

Vissen
Informatie over het voorkomen van meerval, rivierdonderpad en rivierprik is ingewonnen bij een beroepsvisser die ter hoogte van het plangebied op de Waal actief is.
Daarnaast is in 2006 een beknopte literatuurstudie uitgevoerd op grond van bestaande gegevens en ecologie, alsmede een veldbezoek om de aanwezige oeverbiotopen vast te stellen.

Veldwerk in 2013
Het plangebied Brugkwartier is bezocht op 28 juni 2013. Tijdens het terreinbezoek is zoveel mogelijk concrete informatie verzameld met betrekking tot de aan- of afwezigheid van beschermde soorten.
Alle gebouwen binnen het Brugkwartier zijn beoordeeld op geschiktheid als nestplaats voor gierzwaluw, huismus en slechtvalk. Deze drie soorten broeden in de omgeving van het plangebied. De gebouwen zijn ook beoordeeld op geschiktheid voor vleermuizen. Het weer tijdens het veldbezoek was: bewolkt, af en toe regen en windkracht 2, de temperatuur was maximaal 15 graden Celsius.
De oever is beoordeeld op geschiktheid als habitat voor rivierrombout en in het plangebied is gelet op vestigingsplaatsen voor steenmarter.

3.2 Resultaten

3.2.1 Rivierrombout

In (Koopman *et al.* 2005) zijn enkele waarnemingen vermeld van rivierrombout. Met name de overzijde van de Waal heeft op veel locaties zandstrandjes. Die vormen geschikte biotopen voor rivierrombout. Deze soort kan binnen het plangebied Waalfront voorkomen. Er zijn plaatselijk smalle strandjes aanwezig (soms met wat grazige vegetatie).

Langs destijds toegankelijke locaties is in juli 2006 gezocht naar larvenhuidjes en eventueel rondvliegende volwassen exemplaren van rivierrombout. Er zijn toen geen huidjes en volwassen dieren aangetroffen. De oevers van stortsteen of damwanden is nauwelijks geschikt als uitsluipbiotoop. In 2007 is niet opnieuw gezocht naar de soort.

Veldbezoek Brugkwartier 2013
Ter hoogte van de witte pijl op figuur 3.1 is geschikt uitsluipgebied voor rivierrombout geconstateerd. Er liggen wat stenen langs de oeverlijn en daarachter strand met riet en wilgjes. In 2006 zijn geen sporen van rivierrombout zijn aangetroffen maar mede aangezien de soort in de omgeving voorkomt en de soort uitbreidt is het niet uitgesloten dat het strandje gebruikt wordt door rivierrombout.

Figuur 3.1 Brugkwartier met markering locatie uitsluipstrand. Kaart: Google Maps.

3.2.2 Vissen

In het vooronderzoek (Briefnotitie, dd. 12-6-2006, Koopman *et al*. 2005 en Patberg et al. 2005) is gebleken dat de meerdere soorten beschermde vissen langs de oeverzone en in de Waalhaven van het plangebied voorkomen.
Er zijn verschillende waarnemingen bekend van rivierdonderpad, meerval en rivierprik in de Waal langs het Waalfront. Het betreft waarnemingen van een beroepsvisser (dhr. T. van de Zanden) die in het gebied actief was en van dhr. M. Soes (medewerker Bureau Waardenburg). Waarnemingen van meerval, rivierprik en rivierdonderpad zijn niet in grote aantallen aangetroffen.
In de haven is ook rivierdonderpad vastgesteld. Verder zijn waarnemingen bekend van rivierprik in alle levensstadia uit de filters van de energiecentrale (M. Soes; (Koopman *et al.* 2005). Ook is bij de centrale inheemse meerval aangetroffen. Deze soort zit daar in grote aantallen. Echter, langs de oever van het Waalfront wordt deze soort slechts af en toe gevangen.

Het biotoop ter plaatse van het Waalfront is minder geschikt voor rivierprik en meerval. Larven van rivierprik graven zich in in sliblaagjes in de ondiepe oeverzone. Volwassen rivierprikken gebruiken de hele Waal als leefgebied. Meerval prefereert locaties met lage stroomsnelheden, voldoende schuil mogelijkheden zoals overhangende oevers en boomstronken. De geprefereerde biotooptypen van meerval en rivierprik zijn nagenoeg afwezig binnen het plangebied. Langs de stortsteenoevers van het Waalfront worden alleen jonge meervallen sporadisch waargenomen. Volwassen exemplaren bevinden zich in de diepe delen van de rivier. De oever van de Waal langs het Waalfront is van geen betekenis voor rivierprik en van lage betekenis voor meerval. De oevers aan de overzijde van de Waal vormen een meer natuurlijk biotoop voor deze soorten en zal een hogere betekenis voor met name rivierprik hebben.
Rivierdonderpad heeft als leefgebied stenige substraten zoals kribben en stortsteenoevers (de Nie 1996), Emmerik & de Nie, 2005). De oevers van het Waalfront zijn geschikt als leefgebied .

De Waaloever is in het vooronderzoek uit 2006 wegens het hoge water niet onderzocht.

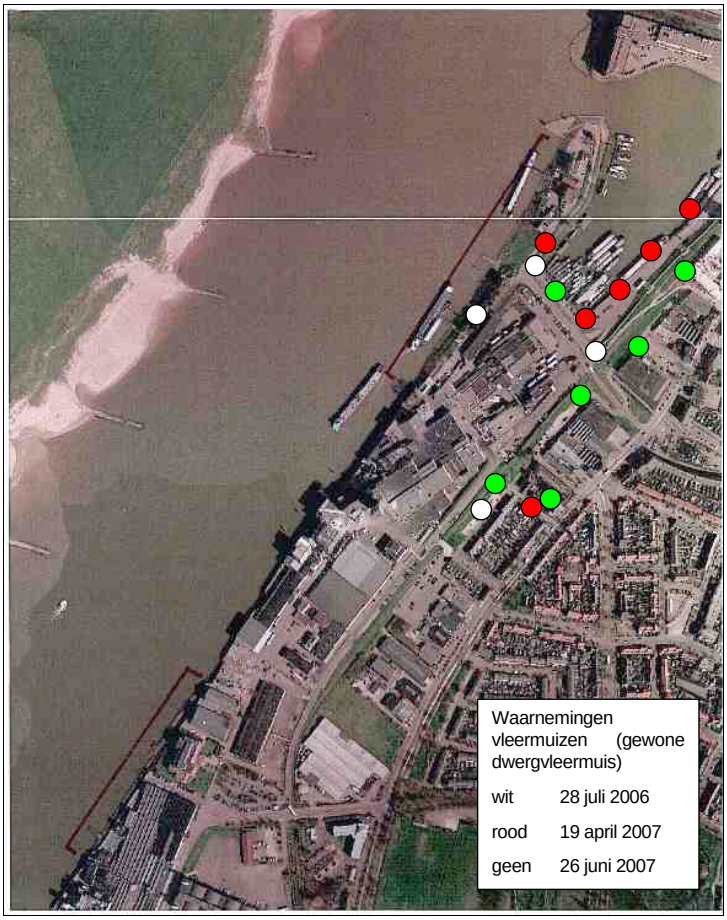
Veldbezoek Brugkwartier 2013
Het Brugkwartier is bij het veldonderzoek in 2013 is op vissen niet opnieuw onderzocht omdat in dit kader geen ingrepen plaats vinden aan de (oevers van de) Waal.

3.2.3 Vleermuizen

In 2007 is geconstateerd dat Het gebied Waalfront slechts een geringe betekenis voor vleermuizen heeft.

In het vooronderzoek in 2006 (Briefnotitie, dd. 12-6-2006) was gebleken dat meerdere soorten vleermuizen in de omgeving van het plangebied voorkomen. In (Koopman *et al.* 2005) worden enkele waarnemingen vermeld van laatvlieger, gewone dwergvleermuis en ruige dwergvleermuis in de omgeving van het sportterrein ten zuid-westen van het plangebied gemeld. Ook bevonden zich kolonies van gewone grootoorvleermuis en rosse vleermuis in het ‘Bosje van de Baron’ langs de Neerbosscheweg (Koopman, 2007).

Veldbezoek 2006/2007
Bij de inventarisatie in 2006 en 2007 zijn op enkele locaties in de oostelijke helft van het gebied per ronde individuele foeragerende gewone dwergvleermuizen waargenomen (afbeelding 3.2). In de andere delen van het gebied is geen vleermuisactiviteit vastgesteld. Binnen het onderzoeksgebied zijn verder geen trekroutes, geen baltslocaties, noch belangrijke foerageerlocaties vastgesteld binnen het Waalfront. De karige groene inrichting van het gebied is mogelijk debet aan het feit dat er weinig vleermuisactiviteit is.



Figuur 3.2 *Waarnemingen vleermuizen binnen Waalfront 2006/2007. Alleen jagende gewone dwergvleermuis is waargenomen. Bron luchtfoto: gemeente Nijmegen.*

Veldbezoek 2013

Omdat het mogelijk is dat gewone dwergvleermuizen verblijven in gebouwen binnen het plangebied zijn deze beoordeeld op geschiktheid als vaste rust- en verblijfplaats. De woningen in gele kader (woonhuizen) en blauwe kaders (bedrijfspanden) zijn in principe geschikt voor gewone dwergvleermuizen.

De gebouwen hebben dakranden waar dieren onder kunnen kruipen en/of toegankelijke spouwmuren. De bedrijfspanden in blauw kader (autobedrijven) aan de Weurtseweg zijn het minst geschikt voor vleermuizen maar het kan niet uitgesloten worden dat vleermuizen gebruik maken van de panden. De rest van de bebouwing is voor vleermuizen niet van betekenis. De gebouwen onder het gele kruis zijn reeds verwijderd.

In de rode cirkel staan enkele paardenkastanjes met holten. De holten kunnen geschikte (paar)verblijfplaatsen voor vleermuizen vormen. De overige bomen in het gebied hebben geen holten.

Figuur 3.3 *Brugkwartier met markering locaties genoemd in de teksten van paragraaf 3.3.3. Kaart: Google Maps.*

3.2.4 Vogels waarvan het nest jaarrond beschermd is

Veldbezoek 2013
Alle gebouwen zijn beoordeeld op geschiktheid als nestplaats voor gierzwaluw, huismus en slechtvalk. Deze drie soorten broeden in de omgeving van het plangebied.

Er zijn 2 overvliegende gierzwaluwen waargenomen. Huismussen zijn buiten en in het plangebied waargenomen. Voor slechtvalk en gele kwikstaart is het plangebied als ongeschikt beoordeeld. Deze soorten worden vanaf dit punt buiten beschouwing gelaten.

Figuur 3.4 *Brugkwartier met markering locatie waar huismus en gierzwaluw kan broeden. Kaart: Google Maps.*

Huismus

Woningen de woningen aan de Dijkstraat 1 t/m 19 en de Weurtseweg 224 t/m 230 (woningen in geel kader) zijn geschikt als nestplaats voor huismus en gierzwaluw. Op de daken met pannen zaten enkele huismussen te roepen. Waarschijnlijk zijn er enkele nestplaatsen in de huizen aanwezig. Ook in de wijkjes nabij de Dijkstraat en Weurtseweg zaten verschillende groepjes huismussen te roepen.

Gierzwaluw

Dhr. Jochem Kuhnen heeft een internetwebsite waarop hij voor Nijmegen en omgeving bijhoudt waar Gierzwaluwen nestelen. Hij presenteert de nestplaatsen m.b.v. een kaart van Google op zijn website. Figuur 3.5 is een schermafbeelding van de nestplaatsen die door hem geconstateerd zijn in de omgeving van het plangebied.

Figuur 3.5 *Nestplaatsen gierzwaluwen. Geel: mogelijke nestplaats, groen: vastgestelde nestplaats, rood: verloren gegane nestplaats. (Bron: www.xjochemx.nl, Kaart: Google)*

Bij het veldbezoek zijn van gierzwaluwen geen sporen gevonden maar onder nokpannen zijn in theorie geschikte nestplaatsen aanwezig. Het kan daarom niet uitgesloten worden dat gierzwaluwen broedplaatsen hebben in de woningen.

3.2.5 Steenmarter

In woonwijk grenzend aan het plangebied zijn waarnemingen van steenmarter bekend (zie bijlage 4). Het is niet zeker of gebouwen een functie hebben voor steenmarter. Leegstaande bedrijfsloodsen bieden in theorie voldoende rust om jongen te werpen.

4 Effecten op beschermde flora en fauna

4.1 Rivierrombout

Er vinden geen werkzaamheden plaats aan de oevers, het (uitsluip)strandje blijft gehandhaafd. Effecten op rivierrombout zijn uitgesloten.

4.2 Vissen

Er vinden geen werkzaamheden plaats aan de oevers. Effecten op vissen zijn uitgesloten.

4.3 Steenmarter

Effecten en verbodsbepalingen
De ingreep kan leiden tot vernietiging van verblijfplaatsen van steenmarter.
In dat geval worden verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet overtreden (artikel 11). Dit heeft geen negatieve invloed op de gunstige staat van instandhouding van steenmarter, omdat de soort algemeen voorkomt en het aantal dieren dat hiermee gemoeid kan zijn relatief klein is.

Voordat leegstaande gebouwen worden afgebroken zal nadere inspectie uitsluitsel moeten geven over of de gebouwen daadwerkelijk gebruikt worden door steenmarter. Als een verblijfplaats van steenmarter wordt aangetroffen, is het nodig ontheffing aan te vragen van verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet.

Tabel 4.1 Te verwachten effecten op beschermde soorten grondgebonden zoogdieren

Soort	Voorkomen	Effecten	Overtreding verbodsbepalingen
steenmarter	mogelijk	onbekend: nader onderzoek nodig	artikel 11

Door volgende maatregelen worden de effecten zo veel mogelijk beperkt:
- slopen buiten het voortplantingsseizoen van steenmarter (globaal augustus t/m februari).

4.4 Vleermuizen

Effecten en verbodsbepalingen
De sloop van de op figuur 4.1 geel en blauwe omkaderde gebouwen kan in theorie leiden tot vernietiging van verblijfplaatsen van gewone dwergvleermuis. De kans dat de gebouwen ook daadwerkelijk gebruikt worden door vleermuizen is klein omdat in eerder onderzoek weinig activiteit door vleermuizen geconstateerd is. Uit voorzorg zal desondanks vooraf gecontroleerd moeten worden of de gebouwen (delen van het

jaar) in gebruik zijn van vaste- rust en verblijfplaats hebben voor gewone dwergvleermuis.

Figuur 4.1 Te slopen gebouwen die geschikt zijn als verblijfplaats voor gewone dwergvleermuis. Kaart: Google Maps.

Bij het onderzoek in 2006/2007 waren niet alle delen van het plangebied Waalfront toegankelijk en bovendien werden vleermuizen nog niet volgens protocol geïnventariseerd omdat het protocol toen nog niet opgesteld was. In de tussenliggende periode is het belang van de balts- en paarlocaties onderkend. Aanbevolen wordt ten minste in het najaar te onderzoeken of in het gebied (inclusief de paardenkastanjes) baltslocaties aanwezig zijn. Deze locaties kunnen tevens een indicatie geven voor winterverblijven. Als de te slopen gebouwen een functie hebben voor gewone dwergvleermuis, zal ontheffing moeten worden aangevraagd van verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet.

De herinrichting maakt het gebied in de toekomst wel meer geschikt als foerageergebied voor vleermuizen, doordat er meer groen voorzien is dan er in de huidige situatie is. Mogelijk vormen nieuw te bouwen woningen tevens potentiële verblijfplaatsen, afhankelijk van type bouw. Er zijn daarom mogelijkheden de herinrichting op termijn een positief effect te laten genereren op de lokale populatie gewone dwergvleermuizen.

Tabel 4.2 Te verwachten effecten op beschermde soorten vleermuizen.

Soort	Voorkomen	Effecten	Overtreding verbodsbepalingen
gewone dwergvleermuis	mogelijk	onbekend: nader onderzoek nodig	artikel 11

Door volgende maatregelen worden de effecten zo veel mogelijk beperkt:
- Het aanbieden van nieuwe verblijfmogelijkheden, per vernietigde 4 nieuwe verblijfplaatsen die dezelfde functie kunnen vervullen.
- Het werken buiten de kwetsbare perioden (welke periode is afhankelijk van de functie van de gebouwen).
- Het op een aangepaste wijze uitvoeren van de werkzaamheden.

4.5 Vogels

Effecten en verbodsbepalingen
Aangenomen wordt dat huismus broedt in de woningen in het plangebied. De ingreep zal in dat geval leiden tot vernietiging van verblijfplaatsen van huismus.
Van de gierzwaluw is het niet zeker of de soort er broedt. Omdat bij sloop rekening gehouden moet worden met huismus, is niet zinvol aanvullend onderzoek te doen naar gierzwaluw. Bij sloop kan uitgegaan van het 'worst case scenario', namelijk dat gierzwaluw er ook broedt. De aanname is dan dat sloop kan leiden tot vernietiging van een vaste rust- en verblijfplaats van gierzwaluw.

Tabel 4.3 Te verwachten effecten op beschermde soorten vogels.

Soort	Voorkomen	Effecten	Overtreding verbodsbepalingen
huismus	zeker	vernietiging van vaste rust en verblijfplaats	artikel 11
gierzwaluw	mogelijk	onbekend	onbekend

Door volgende maatregelen worden de effecten zo veel mogelijk beperkt:
- Slopen buiten het broedseizoen (globaal tussen augustus – maart)
- Nieuwe verblijfplaatsen inbouwen in de nieuwbouw (voor eisen en details: zie Soortenstandaard Huismus: http://www.hetlnvloket.nl/xmlpages/page/lnvloket/actueel/document/fileitem/2201859).
  Nieuwe verblijfplaatsen voor gierzwaluw aanbrengen, zie soortenstandaard Gierzwaluw. (pm: ref)

5 Conclusies en aanbevelingen

5.1 Conclusies

5.1.1 Flora- en faunawet

De conclusies zijn opgesteld op basis van de huidige ter beschikking staande kennis en inschattingen van deskundigen.

- Bij het slopen van opstallen zal rekening moeten worden gehouden met huismus en mogelijk ook gierzwaluw, gewone dwergvleermuis en steenmarter. Andere strikt beschermde soorten zijn niet aangetroffen.
- Bij het verwijderen van de beplanting moet rekening worden gehouden met het broedseizoen. In de beplanting kunnen algemeen voorkomende vogels broeden. De paardenkastanjes kunnen een (beperkte) functie hebben voor vleermuizen.
- Als gevolg van de ingreep wordt geen afbreuk gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de aangetroffen beschermde soorten.

In de onderstaande tabel zijn de zeker of mogelijk in het plangebied voorkomende strikt(er) beschermde soorten opgenomen. Aangegeven is of en zo ja welke verbodsbepalingen worden overtreden en of een ontheffingsaanvraag ex artikel 75 van de Flora- en faunawet aan de orde is. Hierbij is er van uitgegaan dat er adequate mitigerende maatregelen (zie paragraaf 5.2) zullen worden uitgevoerd.

Tabel 5.1 Strikter beschermde soorten in het plangebied, overtredingen Flora- en faunawet

Soort	Tabel*	Voorkomen	Effecten	Ontheffing nodig?
huismus		zeker	artikel 11	ja uitgebreide toetsing
gierzwaluw		mogelijk	onbekend, worst case scenario: art. 11	ja uitgebreide toetsing
vleermuizen (gewone dwergvleermuis)	3	mogelijk	onbekend	mogelijk, uitgebreide toetsing
steenmarter	2	mogelijk	onbekend	mogelijk, lichte toetsing

** Tabel conform AmvB art. 75 Flora en faunawet*

5.2 Aanbevelingen

5.2.1 Mitigatie

Uit de Flora- en faunawet vloeien verplichtingen voort om de effecten zo veel mogelijk te beperken. Deze worden hieronder nogmaals kort weergegeven. Tenzij anders aangegeven zijn deze maatregelen met elkaar in overeenstemming te brengen.

Flora- en faunawet
Hieronder worden enkele mitigerende of compenserende maatregelen aanbevolen, waarmee tevens invulling wordt gegeven aan de eis van zorgvuldig handelen en aan de zorgplicht.

Verwijderen van bomen, struiken en ruigte
Van belang is dat tijdens het verwijderen van de vegetatie er geen in gebruik zijnde nesten van vogels aanwezig zijn. Als deze wel aanwezig zijn dient met de werkzaamheden gewacht te worden totdat deze verlaten zijn. Aanbevolen wordt buiten het broedseizoen vegetatie te verwijderen. Het broedseizoen loop van half maart tot globaal eind juli.

Slopen van opstallen
Slopen buiten het broedseizoen (Globaal tussen augustus – maart)
- Nieuwe verblijfplaatsen inbouwen voor huismus en gierzwaluw in de nieuwbouw.

In het geval dat de opstallen een functie blijken te hebben voor steenmarter en/of gewone vleermuis zijn aanvullende maatregelen nodig.
Gewone dwergvleermuis
- Het aanbieden van nieuwe verblijfmogelijkheden voor gewone dwergvleermuizen. Per vernietigde verblijfplaats 4 nieuwe verblijfplaatsen die dezelfde functie kunnen vervullen.
- Het werken buiten de kwetsbare perioden van gewone dwergvleermuis (welke periode is afhankelijk van de functie van de gebouwen).
- Het op een aangepaste wijze uitvoeren van de sloopwerkzaamheden (volgorde van slopen).

Steenmarter
- Het werken buiten de voortplantingsperiode van steenmarter.

Aanvullend advies
Aanbevolen wordt gebruik te maken van straatverlichting met armaturen die amberkleurig licht naar beneden uitstralen. Aanbevolen wordt zo min mogelijk verlichting langs de Waal te plaatsen, of zo min mogelijk verlichting over het water te laten uitstralen, zodat over de rivier vliegende vleermuizen hier geen hinder van ondervinden.

Vastleggen mitigatie
Aanbevolen wordt om in het projectplan vast te leggen hoe de in dit onderzoek genoemde mitigerende maatregelen zullen worden uitgevoerd. Daarmee is duidelijk dat deze integraal onderdeel van het project vormen.

5.2.3 Nader onderzoek

Flora- en faunawet
Naar het voorkomen van steenmarter en gewone dwergvleermuis zal nader onderzoek moeten worden uitgevoerd. Zonder dit onderzoek kan geen voldoende betrouwbare uitspraak worden gedaan over de effecten op de soorten en het overtreden van verbodsbepalingen. Voor gierzwaluw en huismus is dit niet nodig.

Voor de steenmarter volstaat een eenmalige inspectie van de leegstaande gebouwen voordat deze worden afgebroken. Ten aanzien van vleermuizen wordt geadviseerd ten minste in het najaar te onderzoeken of in het gebied baltslocaties aanwezig zijn.

Afhankelijk van de uitkomsten van dit onderzoek kan het nodig zijn dat er voor deze soorten vrijstelling of ontheffing wordt verkregen en dat er aanvullende mitigerende of compenserende maatregelen worden getroffen.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

6 Literatuur

Aarts, B.G.W., 2011a. Beoordeling effecten op beschermde soorten verbreding Energieweg te Nijmegen. Quick scan in het kader van de Flora- en faunawet. Rapport 11-012. Bureau Waardenburg, Culemborg.

Aarts, B.G.W., 2011b. Natuurtoets brug over 't Meertje in Nijmegen. Toetsing in het kader van de Flora- en faunawet, de Natuurbeschermingswet 1998 en de Ecologische Hoofdstructuur. Rapport 11-064. Bureau Waardenburg, Culemborg.

Hoefsloot, G., 2011. Natuurtoets baggerwerken, Nijmegen. Toetsing in het kader van de Flora- en faunawet, de Natuurbeschermingswet 1998 en de Ecologische Hoofdstructuur. Rapport 11-159. Bureau Waardenburg, Culemborg.

Koopman, A.D.G., 2007. Inventarisatie beschermde soorten Waalfront, Nijmegen. Onderzoek in het kader van de Flora- en faunawet. Rapport 07-132. Bureau Waardenburg bv, Culemborg.

Koopman, A.D.G., J.M. Reitsma & L.S.A. Anema, 2005. Natuurwaardenkaart Nijmegen. Toelichting. Rapport 05-065. Bureau Waardenburg bv, Culemborg.

de Nie, H.W., 1996. Atlas van de nederlandse zoetwatervissen. NUGI 823. Stichting Atlas Verspreiding Nederlandse Zoetwatervissen, Doetinchem.

Soortenstandaards Huismus, gierzwaluw en gewone dwergvleermuis: www.hetlnvloket.nl

Uitvoerloket NDFF

www.xjochemx.nl

Bijlage 1 Wettelijk kader

1.1 Inleiding

In deze bijlage wordt in het kort beschreven wat de wettelijke kaders zijn voor opstellen van ecologische beoordelingen van ruimtelijke ingrepen en andere handelingen. In de natuurbeschermingswetgeving wordt een onderscheid gemaakt tussen soortenbescherming en gebiedsbescherming. De soortenbescherming is in Nederland verankerd in de Flora- en faunawet (§1.2 van deze bijlage), de gebiedsbescherming in de Natuurbeschermingswet 1998 (§1.3). Met deze wetten geeft Nederland invulling aan de Europese Vogel- en Habitatrichtlijnen. De Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) heeft sinds 1 oktober 2010 de procedures bij ruimtelijke ingrepen ingrijpend gewijzigd (§ 1.4). Ook wordt kort ingegaan op de betekenis van Rode lijsten (§ 1.5) en de Ecologische Hoofdstructuur (§ 1.6) bij ecologische toetsingen.

1.2 Flora- en faunawet

Het doel van de Flora- en faunawet is het instandhouden en beschermen van in het wild voorkomende planten- en diersoorten. De Flora- en faunawet kent zowel een zorgplicht als verbodsbepalingen.
De zorgplicht geldt te allen tijde voor alle in het wild levende dieren en planten en hun leefomgeving, voor iedereen en in alle gevallen.
De verbodsbepalingen zijn gebaseerd op het ‘nee, tenzij’ principe. Dat betekent dat alle schadelijke handelingen ten aanzien van beschermde planten- en diersoorten in principe verboden zijn (zie kader).

Verbodsbepalingen in de Flora- en faunawet (verkort)	
Artikel 8:	Het plukken, verzamelen, afsnijden, vernielen, beschadigen, ontwortelen of op een andere manier van de groeiplaats verwijderen van beschermde planten.
Artikel 9:	Het doden, verwonden, vangen of bemachtigen of met het oog daarop opsporen van beschermde dieren.
Artikel 10:	Het opzettelijk verontrusten van beschermde dieren.
Artikel 11:	Het beschadigen, vernielen, uithalen, wegnemen of verstoren van nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfsplaatsen van beschermde dieren.
Artikel 12:	Het zoeken, beschadigen of uit het nest halen van eieren van beschermde dieren.
Artikel 13:	Het vervoeren en onder zich hebben (in verband met verplaatsen) van beschermde planten en dieren.

Artikel 75 bepaalt dat vrijstellingen en ontheffingen van deze verbodsbepalingen kunnen worden verleend. Het toetsingskader hiervoor is vastgelegd in het Vrijstellingenbesluit. Er gelden verschillende regels voor verschillende categorieën werkzaamheden.

Er zijn vier beschermingsregimes corresponderend met vier groepen beschermde soorten (tabellen 1 t/m 3 en vogels, AmvB art. 75[1]).

Tabel 1. De algemene beschermde soorten
Voor deze soorten geldt een vrijstelling van verbodsbepalingen bij werkzaamheden in het kader van ruimtelijke ontwikkeling en inrichting en bestendig gebruik en beheer. Ontheffing ten behoeve van andere activiteiten kan worden verleend, mits de gunstige staat van instandhouding niet in het geding is ('lichte toetsing').
Tabel 2. De overige beschermde soorten
Voor deze soorten geldt een vrijstelling van verbodsbepalingen bij werkzaamheden in het kader van ruimtelijke ontwikkeling en inrichting en van bestendig gebruik en beheer, als op basis van een door de minister van EZ goedgekeurde gedragscode wordt gewerkt. Anders is ontheffing noodzakelijk, na lichte toetsing.
Tabel 3. De strikt beschermde soorten
Dit zijn de planten- en diersoorten vermeld in Bijlage 1 van het Vrijstellingenbesluit of in Bijlage IV van de Habitatrichtlijn. Uit recente jurisprudentie blijkt dat de regels voor de Habitatrichtlijnsoorten nog strikter zijn[2].
Voor bestendig gebruik en beheer geldt voor de soorten van Bijlage 1 van het Vrijstellingenbesluit een vrijstelling van verbodsbepalingen, mits men werkt op basis van een door de minister van EZ goedgekeurde gedragscode. Voor ruimtelijke ingrepen is altijd een ontheffing op grond van artikel 75 van de Flora- en faunawet noodzakelijk. Deze kan worden verleend na een uitgebreide toetsing (zie onder).
Voor de soorten van Bijlage IV van de Habitatrichtlijn geldt hetzelfde regime, met één grote beperking. Ontheffing of vrijstelling kan niet worden verleend voor ruimtelijke ingrepen en bestendig beheer en gebruik, behalve op grond van dwingende redenen van groot openbaar belang, van het belang van het milieu, de openbare veiligheid, de volksgezondheid of de bescherming van wilde flora en fauna. Voor deze groep soorten kan overigens geen vrijstellingen worden verleend voor artikel 10 (verontrusting).
Vogels.
Alle inheemse vogels zijn strikt beschermd. Ontheffing of vrijstelling kan alleen worden verkregen op grond van openbare veiligheid, volksgezondheid of bescherming van flora en fauna. De Vogelrichtlijn noemt zelfs 'dwingende redenen van groot openbaar belang' niet als grond[3].
Dat betekent dat in beginsel alle activiteiten die kunnen leiden tot verstoring of vernietiging van in gebruik zijnde nesten buiten het broedseizoen moeten worden uitgevoerd.
Het ministerie heeft een lijst gemaakt van soorten die hun nest doorgaans het hele jaar door of telkens opnieuw gebruiken. Deze nesten zijn jaarrond beschermd[4].

[1] Voor soortenlijsten zie: *Besluit houdende wijziging van een aantal algemene maatregelen van bestuur in verband met wijziging van artikel 75 van de Flora- en faunawet en enkele andere wijzigingen*. 23 februari 2005.
[2] Zie uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, 21 januari 2009 zaaknr. 200802863/1 en 13 mei 2009 nr. 200802624/1), en Rechtbank Arnhem, 27 oktober 2009 zaaknr. AWB 07/1013. Zie tevens de brief van het ministerie van LNV d.d. 26 augustus 2009 onder kenmerk ffw2009.corr.046 en de Uitleg aangepaste beoordeling ontheffing ruimtelijke ingrepen Flora- en faunawet.
[3] Zie vorige voetnoot.
[4] Zie de Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten ontheffing Flora- en faunawet ruimtelijke ingrepen, ministerie van LNV, augustus 2009.

De uitgebreide toetsing houdt in dat ontheffing alleen kan worden verleend als:

1. Er geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort;
2. Er geen andere bevredigende oplossing voorhanden is;
3. Er sprake is van een in of bij wet genoemd belang;
4. Er zorgvuldig wordt gehandeld.

Zorgvuldig handelen betekent het actief optreden om alle mogelijke schade aan een soort te voorkomen, zodanig dat geen wezenlijke negatieve invloed op de relevante populatie van de soort optreedt.
In veel gevallen kan voorkomen worden dat een ontheffing nodig is, als mitigerende maatregelen er voor zorgen dat de functionele leefomgeving van dieren in tact blijft. Vooral voor soorten van Bijlage IV van de Habitatrichtlijn en vogels is dit cruciaal (omdat er alleen ontheffing kan worden verkregen na zware toetsing).

1.3 Natuurbeschermingswet 1998

De Natuurbeschermingswet 1998 (kortweg: Nbwet) vormt de invulling van de gebiedsbescherming van de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn en heeft tot doel het beschermen en instandhouden van bijzondere gebieden in Nederland. De belangrijkste zijn Natura 2000-gebieden en beschermde natuurmonumenten.

Habitattoets
In de habitattoets dient onderzocht te worden of een activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, negatieve effecten voor een Natura 2000-gebied kan hebben en zo ja of deze gevolgen significant kunnen zijn. In beginsel dient dit plaats te vinden door middel van een passende beoordeling. Om procedurele redenen kan er voor worden gekozen om een oriëntatiefase – soms ook wel ‘voortoets’ genoemd – te doorlopen. De inhoudelijke studie is in grote lijnen identiek. De oriëntatiefase kan leiden tot de conclusie dat een passende beoordeling noodzakelijk is als significante effecten niet op voorhand kunnen worden uitgesloten. In de passende beoordeling kan aanvullend onderzoek uitgevoerd worden er kunnen in de passende beoordeling ook mitigerende maatregelen opgenomen worden die er voor zorgen dat significante effecten met zekerheid zijn uit te sluiten.

Natura 2000-gebieden

Habitattoets: de toetsing van projecten en plannen volgens de Nbwet (verkort)

Artikel 19d, lid1: Het is verboden zonder vergunning (...) projecten te realiseren of andere handelingen te verrichten die gelet op de instandhoudingsdoelstelling (...) de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of handelingen die de natuurlijke kenmerken van het desbetreffende gebied kunnen aantasten.

Artikel 19e: [Het bevoegd gezag] houdt bij het verlenen van een vergunning rekening
a. met de gevolgen die een project of andere handeling, waarop de vergunningaanvraag betrekking heeft, gelet op de instandhoudingsdoelstelling, kan hebben voor een Natura 2000-gebied;
b. met een vastgesteld beheerplan, en
c. vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied, alsmede regionale en lokale bijzonderheden.

Artikel 19f, lid1: Voor projecten die niet direct verband houden met of nodig zijn voor het beheer van een Natura 2000-gebied maar die afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of plannen significante gevolgen kunnen hebben voor het desbetreffende gebied, maakt de initiatiefnemer een passende beoordeling van de gevolgen voor het gebied waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstelling van dat gebied.

Artikel 19g, lid 1: Indien een passende beoordeling is voorgeschreven kan een vergunning slechts worden verleend indien [het bevoegd gezag] zich op grond van de passende beoordeling ervan heeft verzekerd dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zullen worden aangetast.

lid 2: Bij ontstentenis van alternatieve oplossingen voor een project kan [het bevoegd gezag] ten aanzien van Natura 2000-gebieden waar geen prioritair type natuurlijke habitat of prioritaire soort voorkomt, een vergunning voor het realiseren van het desbetreffende project slechts verlenen om dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard.

lid 3: Ten aanzien van Natura 2000-gebieden waar een prioritair type natuurlijke habitat of een prioritaire soort voorkomt, kan [het bevoegd gezag] bij ontstentenis van alternatieve oplossingen voor een project of andere handeling een vergunning slechts verlenen:
a. op argumenten die verband houden met de menselijke gezondheid, de openbare veiligheid of voor het milieu wezenlijke gunstige effecten of
b. na advies van de Commissie van de Europese Gemeenschappen om andere dwingende redenen van groot openbaar belang.

Artikel 19h, lid 1: Indien een vergunning om dwingende redenen van groot openbaar belang wordt verleend voor projecten, waarvan niet met zekerheid vaststaat dat die de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied niet aantasten, verbindt [het bevoegd gezag] aan die vergunning in ieder geval het voorschrift inhoudende de verplichting compenserende maatregelen te treffen.

N.B. Het bevoegd gezag is meestal gedeputeerde staten van plaats waar het project plaatsvindt, maar soms is dat de minister van EZ.

Artikel 19j, lid1: Een bestuursorgaan houdt bij het nemen van een besluit tot het vaststellen van een plan dat, gelet op de instandhoudingsdoelstelling voor een Natura 2000-gebied, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in dat gebied kan verslechteren of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen rekening
a. met de gevolgen die het plan kan hebben voor het gebied, en
b. met het voor dat gebied vastgestelde beheerplan.

lid 2: Voor plannen, die niet direct verband houden met of nodig zijn voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar die afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kunnen hebben voor het desbetreffende gebied, maakt het bestuursorgaan een passende beoordeling van de gevolgen voor het gebied waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstelling.

Samenvattend is de procedure als volgt:
In een ‘oriëntatiefase’ of ‘passende beoordeling’ wordt onderzocht of een activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, negatieve effecten voor een Natura 2000-gebied kan hebben en zo ja of deze gevolgen significant kunnen zijn. De effecten worden apart en in samenhang met die van andere plannen en projecten (‘cumulatieve effecten’) beoordeeld. In de oriëntatiefase dient de beoordeling plaats te vinden zonder de mitigerende maatregelen mee te wegen, al kan het zinvol zijn de mitigatiemogelijkheden vast in beeld te brengen. De toetsen kunnen de volgende uitkomsten hebben.

- *Er zijn geen effecten.* Vanuit de Nbwet zijn er dan geen vervolgstappen nodig. Er zijn geen beperkingen aan de activiteit.
- *Significant negatieve effecten kunnen niet worden uitgesloten.* Hierin worden op basis van de beste wetenschappelijke kennis effecten op de habitats en soorten ingeschat, rekening houdend met cumulatieve effecten en met het effect van mitigerende maatregelen.
- In andere gevallen, e*r zijn (mogelijk) wel effecten, maar die zijn beperkt en zeker niet significant,* bepaalt het bevoegd gezag of er vergunning nodig is. Aan de vergunning kunnen maatregelen gekoppeld zijn om negatieve effecten additioneel te verminderen of te voorkomen. Deze maatregelen zijn niet nodig om significante effecten te voorkomen, maar zijn gewenst door het bevoegd gezag.

Het verdient altijd aanbeveling de uitkomsten van de toets met het bevoegd gezag te bespreken. Uit de passende beoordeling kan blijken dat *er geen effecten zijn.* Als het treffen van mitigatie leidt tot het voorkomen van effecten die anders wel optreden, dan is een vergunning noodzakelijk. Ook als uit de passende beoordeling blijkt dat *er wel effecten zijn, maar deze zijn zeker niet significant* is een vergunning noodzakelijk. Een vergunning kan op basis van de passende beoordeling worden verleend. Als uit de passende beoordeling volgt dat er *mogelijk of zeker significante effecten zijn*. Dan moet een vergunning worden aangevraagd. Die mag alleen worden verleend als er voldaan is aan alle drie onderstaande ADC-criteria:

- Er zijn geen geschikte Alternatieven.
- Er is sprake van Dwingende redenen van groot openbaar belang, waaronder redenen van sociale en economische aard.
- Er is voorzien in exacte en tijdige Compensatie

Cumulatieve effecten
In het onderzoek naar cumulatieve effecten, wordt het effect van het onderhavige plan of project in combinatie met andere ingrepen in beeld gebracht. Het werkdocument “Toepassing begrippenkader” (Ministerie van LNV, 2007) stelt voor om het begrip cumulatie als volgt te definiëren:

> “De effecten van de voorgestelde eigen activiteit op de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied in combinatie met de effecten van andere activiteiten en plannen”.

Met andere woorden: in een studie naar de cumulatieve effecten dienen *alle* activiteiten (bestaand gebruik, nieuwe projecten) en plannen te worden betrokken, die op dezelfde instandhoudingsdoelstellingen negatieve effecten kunnen hebben als het eigen project. Het doet daarbij in beginsel niet ter zake of er een verband is tussen het eigen project en de andere activiteiten en plannen, of dat de effecten tijdelijk zijn of (naar verwachting) slechts beperkt van omvang zijn.

Significantie
Voor de invulling van het begrip significantie volgen wij de 'Leidraad significantie' van het Steunpunt/Regiebureau Natura 2000. Van significante effecten kan sprake zijn als ten gevolge van menselijk handelen het verwezenlijken van de instandhoudingsdoelen sterk wordt bemoeilijkt of onmogelijk wordt gemaakt. Dat is in ieder geval zo, als het oppervlak van een habitattype of een leefgebied of de kwaliteit van habitattype of leefgebied of de omvang van een populatie lager wordt dan genoemd in de instandhoudingsdoelen in het aanwijzingsbesluit.

Externe werking
Ook activiteiten buiten het Natura 2000-gebied kunnen vergunningplichtig zijn als die activiteiten negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen voor het gebied (kunnen) veroorzaken. Dit wordt de 'externe werking' van de bescherming genoemd.

Beheerplan

Beheerplan van Natura 2000-gebieden

Artikel 19a lid 1: Gedeputeerde staten stellen voor een gebied een beheerplan vast waarin wordt beschreven welke instandhoudingsmaatregelen getroffen dienen te worden en op welke wijze. Tevens kan het beheerplan beschrijven welke handelingen en ontwikkelingen in het gebied en daarbuiten het bereiken van de instandhoudingsdoelstelling niet in gevaar brengen, mede gelet op de instandhoudingsmaatregelen die worden getroffen.

lid 3: Tot de inhoud van een beheerplan behoren ten minste
a. een beschrijving van de beoogde resultaten met het oog op het behoud of herstel van natuurlijke habitats en populaties van wilde dier- en plantensoorten in een gunstige staat van instandhouding in het aangewezen gebied mede in samenhang met het bestaande gebruik in dat gebied en, voor zover relevant voor het bereiken van de instandhoudingsdoelstelling, daarbuiten
b. een overzicht op hoofdlijnen van de noodzakelijke maatregelen met het oog op de onder a bedoelde resultaten.

lid 10: Voor zover er in een beheerplan projecten worden opgenomen die niet direct verband houden met of nodig zijn voor het beheer van een Natura 2000-gebied maar die afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kunnen hebben voor het desbetreffende gebied, wordt het beheerplan eerst vastgesteld nadat gedeputeerde staten een passende beoordeling hebben gemaakt van de gevolgen voor het gebied, waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstelling van dat gebied, en is voldaan aan de voorwaarden, genoemd in de artikelen 19g en 19h.

Bestaand gebruik
Bestaand gebruik volgens de Nbwet is gebruik dat bestaand gebruik: gebruik dat op 31 maart 2010 bekend is, of redelijkerwijs bekend had kunnen zijn bij het bevoegd gezag bestond op 1 oktober 2005 en sindsdien niet of niet in betekenende mate is gewijzigd. Voor de raad van State lijkt de vraag of het gebruik al bestond op het

(eerste) moment van aanwijzen (als Vogelrichtlijngebied) of aanmelden (als Habitatrichtlijngebied) overigens relevanter. bestaand gebruik dat zeker geen significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied kan vergunningvrij worden voortgezet. Als significante effecten niet kunnen worden uitgesloten is een vergunning nodig, tenzij in het beheerplan anders is bepaald. in het beheerplan moeten dan maatregelen zij voorzien om de effecten te beperken of te niet te doen.

Artikel 19d, lid 2:	Het verbod, bedoeld in het eerste lid, is niet van toepassing op het realiseren van projecten of het verrichten van andere handelingen, waaronder bestaand gebruik, alsmede de wijzigingen daarvan, overeenkomstig een beheerplan.
lid 4:	Het verbod, bedoeld in het eerste lid, is niet van toepassing op bestaand gebruik, behoudens indien dat gebruik een project is dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied maar dat afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of plannen significante gevolgen kan hebben voor het desbetreffende Natura 2000-gebied.

Beschermde natuurmonumenten
Het toetsingskader voor beschermde natuurmonumenten is vergelijkbaar, echter de procedure en de speelruimte van het bevoegd gezag wijken op enigszins af. De beoordeling is minder strikt en door het ontbreken van concrete instandhoudings-doelen vaak ook minder eenduidig. De bescherming van natuurmonumenten kent geen externe werking.

Zorgplicht
Artikel 19l legt aan iedereen een zorgplicht voor beschermde natuurgebieden op. Deze zorg houdt in ieder geval in dat ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat een handeling nadelige gevolgen heeft, verplicht is die handeling achterwege te laten of, als dat redelijkerwijs niet kan worden gevergd, eventuele gevolgen zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken. De nadelige handelingen hebben betrekking op de instandhoudingsdoelen in het geval van een Natura 2000-gebied en op de wezenlijke kenmerken in het geval van een beschermd natuurmonument.

1.4 Wabo en omgevingsvergunning

De Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is op 1 oktober 2010 van kracht geworden. De Wabo voegt een groot aantal (circa 25) vergunningen, ontheffingen en andere toestemmingen samen tot één omgevingsvergunning. De omgevingsvergunning is nodig voor het uitvoeren van ruimtelijke ingrepen, zoals sloop, bouw, aanleg en gebruik, als die een plaatsgebonden karakter hebben en dat van invloed kunnen zijn op de “fysieke leefomgeving”. Dit omvat alle fysieke waarden in de leefomgeving, zoals milieu, natuur, landschappelijke en cultuurhistorische waarden.
Als hoofdregel kent de Wabo het bevoegd gezag toe aan B&W van de gemeente waar het project (in hoofdzaak) zal worden uitgevoerd. Voor projecten van provinciaal belang kunnen GS het bevoegd gezag zijn, voor projecten van nationaal belang een minister.

De ontheffing Flora- en faunawet en de vergunning Natuurbeschermingswet 1998, die voor een ruimtelijke ingreep nodig kunnen zijn, kunnen worden “aangehaakt” bij de omgevingsvergunning. Dat wil zeggen dat bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ook een toetsing aan Ffwet en/of Nbwet moet worden gevoegd. De aanvraag wordt dan aan het bevoegde gezag (Ffwet: ELI; Nbwet: GS of ELI) voorgelegd. Die zal dan toestemming geven in de vorm van een Verklaring van geen bedenkingen (Vvgb). De inhoudelijke toetsing zal niet veranderen.
Op aanvragen voor een omgevingsvergunning, die mede betrekking hebben op Flora- en faunawet en/of Natuurbeschermingswet 1998 is de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing.
Overigens kan een ontheffing Ffwet of vergunning Nbwet ook los van de omgevingsvergunning worden aangevraagd. Dat dient dan wel te gebeuren vóórdat de omgevingsvergunning wordt aangevraagd.

1.5 Rode lijsten

Rode lijsten zijn geen wettelijke instrumenten, maar zijn sturend voor beleid. Zij dienen om prioriteiten in middelen en maatregelen te kunnen bepalen. Bij het beoordelen van maatregelen en ingrepen kunnen de Rode lijsten echter wel een belangrijke rol spelen. Er zijn nu landelijke Rode lijsten vastgesteld voor paddestoelen, korstmossen, mossen, vaatplanten, platwormen, land- en zoetwaterweekdieren, bijen, dagvlinders, haften, kokerjuffers, libellen, sprinkhanen en krekels, steenvliegen, vissen, amfibieën, reptielen, zoogdieren en vogels (LNV 2004). Een aantal provincies heeft aanvullende provinciale Rode lijsten opgesteld.
Van soorten op de Rode lijst moet worden aangenomen dat negatieve effecten van ingrepen de gunstige staat van instandhouding relatief gemakkelijk in gevaar brengen. Waar het beschermde soorten betreft zal er dus extra aandacht aan mitigatie en compensatie moeten worden besteed. Bij niet-beschermde soorten of soortgroepen kunnen op grond van de zorgplicht extra maatregelen worden gevergd. Bij een aantal soortgroepen gaat het echter om tientallen of honderden moeilijk vast te stellen soorten, waardoor de waarde voor praktische toepassingen vaak beperkt is.

1.6 De Ecologische Hoofdstructuur en Barro

De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) heeft als doel om van de bestaande en nieuwe natuur een goed functionerend netwerk te maken. Het ruimtelijk beleid voor de EHS is gericht op ‘behoud, herstel en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden’ van de EHS. Op plannen, projecten of handelingen binnen de EHS is het ’nee, tenzij’-regime van toepassing. Vanaf 1 oktober 2012 is het nee, tenzij-regime vastgelegd in het Besluit algemene regelingen ruimtelijke ordening, kortweg Barro.

Het Barro bepaalt dat provincies de (begrenzing van de) EHS moeten vastleggen in een provinciale verordening. In die verordening worden regels gesteld omtrent de

inhoud van en de toelichting bij bestemmingsplannen in het belang van de realisatie, bescherming, instandhouding en verdere ontwikkeling van de beoogde natuurkwaliteit van de ecologische hoofdstructuur.
De provincies moeten de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS vastleggen. De wezenlijke kenmerken en waarden zijn de huidige en potentiële waarden, gebaseerd op de natuurdoelen voor het gebied. De natuurdoelen worden vaak per perceel in natuurdoeltypen of beheertypen vastgelegd.
Het Barro bepaalt in art. 2.10.4 de voorwaarden waaronder plannen kunnen worden toegestaan, die (per saldo) leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of een significante vermindering van de oppervlakte of de samenhang van de EHS:

- er is sprake van een groot openbaar belang (waaronder in ieder geval worden gerekend: de veiligheid, de hoofdinfrastructuur, de drinkwatervoorziening, de plaatsing van installaties voor de opwekking van elektriciteit met behulp van windenergie of de plaatsing van installaties voor de winning, opslag of transport van aardgas),
- er zijn geen reële andere mogelijkheden, en
- de negatieve effecten worden waar mogelijk beperkt en de overblijvende effecten worden gecompenseerd.

De begrenzing kan alleen worden gewijzigd voor zover op basis van een ecologische onderbouwing is vastgesteld dat:

1. de wijziging leidt tot een verbetering van de samenhang van de ecologische hoofdstructuur of tot een betere inpassing van de EHS in de planologische omgeving, en
2. ten minste de kwalitatieve en kwantitatieve doelstellingen van de EHS in het desbetreffende gebied worden behouden; of
3. ten behoeve van een kleinschalige ontwikkeling voor zover:
    - de aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden en van de samenhang van de EHS als gevolg van de ontwikkeling beperkt is;
    - de voorgenomen wijziging leidt tot een kwalitatieve of kwantitatieve versterking van de ecologische hoofdstructuur in het desbetreffende gebied;
    - de voorgenomen wijziging ertoe niet leidt dat de oppervlakte van de EHS afneemt;
    - de voorgenomen wijziging zorgvuldig is onderbouwd, waarbij blijkend uit de bij het bestemmingsplan behorende toelichting in ieder geval alternatieven zijn afgewogen, en
    - maatregelen worden genomen die een goede landschappelijke en natuurlijke inpassing borgen.

In principe wordt de eventuele compensatieopgave buiten de ecologische hoofdstructuur gerealiseerd. De compensatieopgave hoeft niet in de nabijheid van de ingreep plaats te vinden en hoeft ook niet in hetzelfde natuurtype te worden uitgevoerd. Het gaat erom dat de positieve ecologische effecten van realisatie van de

compensatieopgave op de ecologische hoofdstructuur (in natuurkwaliteit, oppervlakte of ruimtelijke samenhang) gelijkwaardig zijn aan de negatieve effecten van de ingreep in de ecologische hoofdstructuur. Realisatie van de compensatieopgave binnen de ecologische hoofdstructuur is mogelijk, bijvoorbeeld als dat kan leiden tot een versnelling van de realisatie van de ecologische hoofdstructuur. Voorwaarde daarbij is dat er door middel van een herbegrenzing tegelijkertijd voor wordt gezorgd dat de omvang van de ecologische hoofdstructuur niet afneemt.

Literatuur

Ministerie van I&M, 2012. Besluit van 28 augustus 2012, houdende wijziging van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening en van het Besluit ruimtelijke ordening in verband met de toevoeging van enkele onderwerpen van nationaal ruimtelijk belang, Stb 388 (2012).

Ministerie van LNV, 2009. Besluit van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit van 28 augustus 2009, nr. 25344, houdende vaststelling van geactualiseerde Rode lijsten flora en fauna.

Ministerie van LNV, 2005a. Algemene Handreiking Natuurbeschermingswet 1998. Ministerie van LNV, Den Haag.

Ministerie van LNV, 2005b. Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten! Ministerie van LNV, Den Haag.

Ministerie van LNV & IPO, 2007. Spelregels EHS. Ministerie van LNV/IPO, Den Haag.

www.wetten.nl.

omgevingsvergunning.vrom.nl/

www.vrom.nl/pagina.html?id=3410 (nota ruimte)

Steunpunt Natura 2000 (2010). Leidraad bepaling significantie. Nadere uitleg van het begrip ‘significante gevolgen’ uit de Natuurbeschermingswet. versie 27 mei 2010. RegieBureau Natura 2000, Utrecht.

Steunpunt Natura 2000 (2007). Toepassing begrippenkader Natuurbeschermingswet 1998. Intern werkdocument voor opstellers beheerplannen Natura 2000 en vergunningverleners Nb-wet. RegieBureau Natura 2000, Utrecht.

Steunpunt Natura 2000 (2008). Aanvulling op ‘Toepassing begrippenkader Nb-wet ‘98’ • Bestaand gebruik • Externe Werking. Intern werkdocument voor opstellers beheerplannen Natura 2000 en vergunningverleners Nb-wet. RegieBureau Natura 2000, Utrecht.

Bijlage 2 Tabel NDFF

Waarnemingen opgenomen in de NDFF over een periode van 20 jaren in (en in de directe omgeving van) het plangebied Brugkwartier.

	Aantal van rodelijst	Aantal van ffwet1	Aantal van ffwet2	Aantal van ffwet3
Amfibieën		**1**		
Kleine watersalamander		1		
Insecten - Dagvlinders	**2**			
bruin blauwtje	1			
kleine ijsvogelvlinder	1			
Vaatplanten	**28**	**5**	**5**	
Absintalsem	1			
Akkerandoorn	2			
Akkerklokje		4		
Blauw walstro	1			
Gewone agrimonie	1			
Kalkraket	2			
Kattendoorn	1			
Kleine maagdenpalm		1		
Knikbloem	7			
Prachtklokje			3	
Riempjes	4			
Ruige leeuwentand	1			
Spaanse zuring	1			
Spiesleeuwenbek	1			
Vertakte paardenstaart	6			
Wilde marjolein			2	
Vogels	**281**			**1296**
Aalscholver				19
Appelvink				1
Bergeend				25
Blauwe Kiekendief	1			1
Blauwe Reiger				41
Boerenzwaluw	6			6
Bonte Strandloper				4
Boomkruiper				3
Boomvalk	1			1
Bosruiter				1
Braamsluiper				11
Brandgans				23
Brilduiker	14			14
Bruine Kiekendief				1
Buizerd				64
Dodaars				14
Draaihals	1			1
Ekster				6
Fazant				1

Fitis		1
Fuut		16
Geelpootmeeuw		2
Gekraagde Roodstaart		5
Gele Kwikstaart	2	2
Geoorde Fuut		3
Gierzwaluw		5
Goudplevier	5	5
Grasmus		2
Graspieper	1	1
Grauwe Gans		47
Groene Specht	17	17
Groenling		3
Groenpootruiter		5
Grote Bonte Specht		5
Grote Canadese gans		2
Grote Canadese Gans (canadensis)		10
Grote Gele Kwikstaart		4
Grote Lijster		2
Grote Mantelmeeuw	16	16
Grote Zaagbek		14
Grote Zilverreiger	8	8
Grutto	13	13
Havik		1
Heggenmus		5
Holenduif		1
Houtduif		16
Huismus	11	11
IJsvogel		3
Kauw		16
Keep		1
Kemphaan	2	2
Kievit		16
Kleine Mantelmeeuw		5
Kleine Plevier		5
Kleine Zwaan		5
Kluut		4
Kneu	5	5
Knobbelzwaan		13
Kokmeeuw		18
Kolgans		35
Koolmees		5
Koperwiek		1
Kraanvogel		1
Krakeend		17
Kramsvogel	1	1
Kruisbek		2
Kuifduiker		1
Kuifeend		22
Meerkoet		17
Merel		25
Nonnetje		11
Oeverloper	3	3

Oeverzwaluw				4
Ooievaar				2
Patrijs	23			23
Pijlstaart	12			12
Pimpelmees				1
Pontische Meeuw				1
Putter				6
Ransuil	1			1
Ringmus	8			8
Roek				10
Roodhalsfuut	1			1
Scholekster				59
Sijs				3
Slechtvalk	67			67
Slobeend	20			20
Smient				18
Sperwer				8
Spreeuw				1
Sprinkhaanzanger				1
Steenuil	6			6
Stormmeeuw				26
Tafeleend				16
Tapuit	2			2
Tjiftjaf				25
Toendrarietgans				7
Torenvalk				31
Tureluur	12			12
Turkse Tortel				10
Veldleeuwerik	1			1
Vink				9
Visdief	3			3
Waterhoen				15
Waterpieper				2
Watersnip	1			1
Wilde Eend				18
Wilde Zwaan				4
Wintertaling	16			16
Witgat				4
Witte Kwikstaart				4
Wulp				50
Zanglijster				2
Zilvermeeuw				30
Zomertaling	1			1
Zwarte Kraai				12
Zwarte Mees				1
Zwarte Roodstaart				45
Zwarte Wouw				1
Zwartkop				3
Zoogdieren		**33**	**3**	
Egel		2		
Haas		25		
Konijn		4		
Mol		2		

Steenmarter			3	
Zoogdieren, Vleermuizen				**4**
Gewone dwergvleermuis				4
Eindtotaal	**311**	**39**	**8**	**1300**

Bijlage 3 Impressie Brugkwartier

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Bijlage 4 Waarnemingen Steenmarter

Bureau Waardenburg bv
Adviseurs voor ecologie & milieu

reg.nr. 06.00147 23
procesverantw.: G520
INGEKOMEN
15 MEI 2006
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.: 1.854.1

Gemeente Nijmegen
mevrouw V. Bezemer
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Notitie

ONTVANGSBEVESTIGING VERZONDEN

ons kenmerk	06-139/06.00884/NilKe
datum	12 mei 2006
onderwerp	Notitie bevindingen veldbezoek
uw kenmerk	G520/06.0007547
aantal blz.	2

Geachte mevrouw Bezemer,

Het plangebied van het project Waalfront te Nijmegen is bezocht op 5 april 2006. In deze notitie staan onze bevindingen van het veldbezoek.

Het plangebied is gelegen tussen het spoor, de Weurtseweg, de Winselingseweg en de Waal. Het grootste deel van het plangebied bestaat uit bedrijventerrein met bijbehorende infrastructuur. Tussen de Waalbanddijk, de Waalhaven en de Weurtseweg zijn woningen gesitueerd. Een deel hiervan betreft nieuwbouw en is nog niet voltooid. Verder is in het gebied de Waalhaven gelegen. In het plangebied is vrijwel géén beplanting aanwezig. De oevers van de Waal konden door het hoge water niet onderzocht worden.

Veldonderzoek

In het plangebied zijn geen sporen aangetroffen van dieren, noch zijn (resten van) bijzondere plantensoorten aangetroffen. In het plangebied zijn wel enkele vogels waargenomen. Dit betreft algemene soorten van stedelijk gebied en enkele watervogels zoals kraai, ekster, merel, zwarte roodstaart, kokmeeuw, zilvermeeuw, kauw, wilde eend en meerkoet. Ongetwijfeld broedden (enkele van) deze soorten ook binnen het plangebied. Dit is echter niet vastgesteld. Zeldzame vogelsoorten of soorten waarvan het nest geldt als vaste rust- en verblijfplaats worden niet in het plangebied verwacht. In de oeverzone en in de Waalhaven kan de strikt beschermde vissoort rivierdonderpad voorkomen. Hiernaar is vanwege het hoge water echter geen onderzoek verricht. Koopman *et al.* (2005) geeft aan dat er langs de oevers van de Waal de strikt beschermde rivierrombout is waargenomen. De larven van de soort leven in de rivier en de imago's foerageren in de oeverzone, waar ze voornamelijk gebruik maken van ruigtes. Ook zijn waarnemingen van de strikt beschermde rivierprik in de Waal bij Nijmegen bekend (Patberg *et al.*, 2005). De larven van deze soort verblijven meerdere jaren op het onderwatersubstraat alvorens tot volwassen rivierprik te metamorfoseren. Tevens worden door Koopman *et al.* (2005) enkele waarnemingen van laatvlieger, gewone dwergvleermuis en ruige dwergvleermuis in de omgeving van het sportterrein

Lid van de Organisatie van Advies- en Ingenieursbureaus (ONRI) en de Vereniging Netwerk Groene Bureaus

Het kwaliteitsmanagementsysteem van Bureau Waardenburg bv is door CERTIKED gecertificeerd overeenkomstig BRL 9990: 2001 / ISO 9001: 2000

Postadres: Postbus 365, 4100 AJ Culemborg
Telefoon: 0345 - 51 27 10
Telefax: 0345 - 51 98 49
E-mailadres: wbb@buwa.nl
Internet: www.buwa.nl

Bezoekadres: Varkensmarkt 9, 4101 CK Culemborg
Handelsregister: KvK Tiel 11028826
BTW-nummer: NL8057.82.059.B.05
Bank: ABN-AMRO Culemborg 55 93 19 576
Postbank: 710572

ten zuid-westen van het plangebied gemeld. Het is niet onwaarschijnlijk dat deze soorten verblijven in één van de gebouwen binnen het plangebied. Het meest geschikt hiervoor zijn de gebouwen gelegen aan de Weurtseweg. Verder kan ook egel worden verwacht, deze soort is echter algemeen.
Strikt beschermde soorten, anders rivierdonderpad, rivierrombout en vleermuizen worden op grond van habitateisen en verspreidingsgegevens niet in het plangebied verwacht.

Ontheffing ex art. 75 van de Flora- en faunawet
Het plangebied heeft mogelijk betekenis voor enkele strikt beschermde soorten, te weten laatvlieger, gewone dwergvleermuis en ruige dwergvleermuis, rivierrombout, rivierdonderpad en rivierprik. De werkzaamheden in het kader van de ingreep kunnen leiden tot overtreding van verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet. Nader onderzoek naar deze soorten zal hierover duidelijkheid geven.
Voor de andere beschermde soorten hoeft geen ontheffing te worden aangevraagd, deze vallen onder Tabel 1 van de Flora- en faunawet en zijn daarmee vrijgesteld voor ingrepen in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen.
Wel dient altijd en voor alle beschermde soorten de zorgplicht in acht te worden genomen. Wanneer de hieronder vermelde aanbevelingen worden opgevolgt, zal aan de zorgplicht voldoende invulling worden gegeven.

Aanbevelingen
Broedvogels: bij het verwijderen van gebouwen en/of beplanting dient verstoring van broedvogels te worden voorkomen. Aanbevolen wordt de gebouwen en/of beplanting buiten het broedseizoen te verwijderen. Het broedseizoen loopt vanaf half maart tot en met augustus. Hierbij dient vermeld te worden dat in gebruik zijnde nesten ook buiten dit seizoen beschermd zijn. Indien de werkzaamheden binnen dit seizoen zijn gepland kunnen deze worden uitgevoerd mits is vastgesteld dat er met de werkzaamheden geen nesten van broedvogels zullen worden verstoord. Dit kan door voorafgaand aan de uitvoering van de werkzaamheden eerst de bomen en/of beplanting te controleren op nesten.
Vleermuizen: vooraf aan de sloop van gebouwen, zal onderzocht moeten worden of er vleermuizen in de betreffende gebouwen verblijven.
Egels: voordat ruige vegetaties en struweel wordt verwijderd, wordt aanbevolen deze eerst op de aanwezigheid van egels te controleren. Bij aanwezigheid van egels wordt aanbevolen deze te verplaatsen naar in de nabijheid gelegen geschikte habitats die niet worden aangetast.

Wij hopen u hiermee voldoende op de hoogte te hebben gesteld en hopen u in de toekomst opnieuw van dienst te mogen zijn.

Met vriendelijke groet,
Bureau Waardenburg bv

A.D.G Koopman en N. van Kessel

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Memorandum

Milieu
Wonen

Aan
Intern

Datum
23 september 2013

Opgesteld door, telefoonnummer
Boudewijn Overes, 9714

Extra afschriften voor
.

Onderwerp
Industrielawaai geluidzone Nijmegen-West Weurt irt Brugkwartier

CEPT

De huidige IT-grens (gesitueerd langs de Winselingseweg) kan leiden tot geluidbelastingen tot 57 dB(A) etmaalwaarde. De maximale ontheffingswaarde is 55 dB(A) (met een HW-besluit).

Door het westwaards verplaatsen van de IT-grens, kan het IL-HW-besluit beperkt blijven tot 55 dB(A).

Variant 3 (huidig) **Variant 4 (maakt Brugkwartier mogelijk)**

Variant 3

Memorandum

Vervolgvel
1

Uitgangspunten:
Bestaande it grens (Langs winselingseweg)
Bestaande zonegrens (2009)
Poldercontouren buiten it-terrein (dus geen afscherming door Waalfront)

Incl reservering (vul)bronnen terrein voormalig CP Kelco;

Resultaten
ZP01 48,61 dB(A) etm incl 1 dB reductie door redelijke sommatie.
ZP02 48,51 dB(A) etm incl 1 dB reductie door redelijke sommatie.

ZP01 Hier kan het it terrein nog 1,9 dB groeien. (50,5 – 48,61)
ZP02 Hier kan het it terrein nog 2,0 dB groeien. (50,5 – 48,51)

Toetspunt	Omschrijving	etmaal + 2 dB	Hoogte
brugkw 1_A	brugkwartier gesloten gevel	**56**	5,00
brugkw 1_B	brugkwartier gesloten gevel	**56**	10,00
brugkw 1_C	brugkwartier gesloten gevel	**57**	20,00
brugkw 1_D	brugkwartier gesloten gevel	**57**	25,00
brugkw 1_E	brugkwartier gesloten gevel	**57**	32,00
brugkw 2_A	brugkwartier gesloten gevel	53	5,00
brugkw 2_B	brugkwartier gesloten gevel	55	10,00
brugkw 2_C	brugkwartier gesloten gevel	**56**	20,00
brugkw 2_D	brugkwartier gesloten gevel	**56**	25,00
brugkw 2_E	brugkwartier gesloten gevel	**56**	32,00
brugkw 3_A	brugkwartier gesloten gevel	52	5,00
brugkw 3_B	brugkwartier gesloten gevel	55	10,00
brugkw 3_C	brugkwartier gesloten gevel	55	20,00
brugkw 3_D	brugkwartier gesloten gevel	55	25,00
brugkw 3_E	brugkwartier gesloten gevel	**56**	32,00
brugkw 4_A	brugkwartier gesloten gevel	53	5,00
brugkw 4_B	brugkwartier gesloten gevel	54	10,00
brugkw 4_C	brugkwartier gesloten gevel	55	15,00
brugkw 4_D	brugkwartier gesloten gevel	55	20,00
brugkw 4_E	brugkwartier gesloten gevel	55	23,00
brugkw 5_A	brugkwartier gesloten gevel	48	5,00
brugkw 5_B	brugkwartier gesloten gevel	52	10,00
brugkw 5_C	brugkwartier gesloten gevel	54	15,00
brugkw 5_D	brugkwartier gesloten gevel	54	20,00
brugkw 5_E	brugkwartier gesloten gevel	54	23,00
brugkw 6_A	brugkwartier gesloten gevel	52	5,00
brugkw 6_B	brugkwartier gesloten gevel	52	10,00
brugkw 6_C	brugkwartier gesloten gevel	54	15,00
brugkw 6_D	brugkwartier gesloten gevel	54	20,00
brugkw 6_E	brugkwartier gesloten gevel	54	23,00

CONCEPT

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Memorandum

Vervolgvel
2

Variant 4

Uitgangspunten:

IT-grens terug gelegd. (Vasim en voormalig CP Kelko nu buiten het idustrieterrein, maar in de geluidzone)
Poldercontouren buiten it-terrein (dus geen afscherming door Brugkwartier)

Vulbronnen bij CP Kelco verwijderd.
Bronnen Vasim verwijderd.

Resultaten:
Brugkwartier posities + 2 dB groeirechten. (nav variant 3)

Toetspunt	Omschrijving	Etmaal + 2 dB	Hoogte
brugkw 1_A	brugkwartier gesloten gevel	53	5,00
brugkw 1_B	brugkwartier gesloten gevel	54	10,00
brugkw 1_C	brugkwartier gesloten gevel	54	20,00
brugkw 1_D	brugkwartier gesloten gevel	55	25,00
brugkw 1_E	brugkwartier gesloten gevel	55	32,00
brugkw 2_A	brugkwartier gesloten gevel	51	5,00
brugkw 2_B	brugkwartier gesloten gevel	55	10,00
brugkw 2_C	brugkwartier gesloten gevel	55	20,00
brugkw 2_D	brugkwartier gesloten gevel	55	25,00
brugkw 2_E	brugkwartier gesloten gevel	55	32,00
brugkw 3_A	brugkwartier gesloten gevel	51	5,00
brugkw 3_B	brugkwartier gesloten gevel	54	10,00
brugkw 3_C	brugkwartier gesloten gevel	55	20,00
brugkw 3_D	brugkwartier gesloten gevel	55	25,00
brugkw 3_E	brugkwartier gesloten gevel	55	32,00
brugkw 4_A	brugkwartier gesloten gevel	52	5,00
brugkw 4_B	brugkwartier gesloten gevel	54	10,00
brugkw 4_C	brugkwartier gesloten gevel	54	15,00
brugkw 4_D	brugkwartier gesloten gevel	55	20,00
brugkw 4_E	brugkwartier gesloten gevel	55	23,00
brugkw 5_A	brugkwartier gesloten gevel	48	5,00
brugkw 5_B	brugkwartier gesloten gevel	52	10,00
brugkw 5_C	brugkwartier gesloten gevel	54	15,00
brugkw 5_D	brugkwartier gesloten gevel	54	20,00
brugkw 5_E	brugkwartier gesloten gevel	54	23,00
brugkw 6_A	brugkwartier gesloten gevel	52	5,00
brugkw 6_B	brugkwartier gesloten gevel	52	10,00
brugkw 6_C	brugkwartier gesloten gevel	54	15,00
brugkw 6_D	brugkwartier gesloten gevel	54	20,00
brugkw 6_E	brugkwartier gesloten gevel	54	23,00

CONCEPT

Memorandum

Vervolgvel
3

Tekstbijdrage BP Brugkwartier – Industrielawaai en bedrijven.

Op basis van hoofdstuk V van de Wet geluidhinder (Wgh) dient rondom een industrieterrein waarop bepaalde typen lawaaiproducerende bedrijven zijn gevestigd of kunnen worden gevestigd, een geluidzone te worden vastgesteld. Deze bedrijven zijn aangewezen in artikel 2.4. van het Inrichtingen- en vergunningbesluit milieubeheer (Ivb) en werden voorheen aangeduid met het begrip A-inrichtingen.

De geluidzone vormt een bufferzone tussen de bedrijven op het industrieterrein en de geluidsgevoelige bestemmingen in de omgeving. Buiten deze zone mag de geluidsbelasting vanwege alle bedrijven op het industrieterrein tezamen niet hoger zijn dan 50 dB(A). Binnen de zone gelden beperkingen voor geluidgevoelige bestemmingen. Het industrieterrein Nijmegen-west/Weurt, ten westen van het Brugkwartier, is geluidgezoneerd.

De ontwikkeling Brugkwartier voorziet in nieuwe geluidgevoelige bestemmingen over de geheelde breedte van de geluidzone tussen industrieterreingrens en 50 dB(A) zonegrens. Omdat hierbij geluidgevoelige bestemmingen op zeer korte afstand van de industrieterreingrens zijn gesitueerd, zijn geluidbelastingen tot 57 dB(A) berekend, waar maximaal 55 dB(A) is toegestaan.

Tot het moment dat de industrieterreingrens deels is teruggelegd gelden er beperkingen ten aanzien van de ontwikkeling van nieuwe geluidgevoelige bestemmingen als gevolg van het geluidgezoneerde industrieterrein. De 50 dB(A) geluidzone kan hierbij ongewijzigd blijven.

Afhankelijk van de beoordelingshoogte boven plaatselijk maaiveld is er een gebied waarbinnen geluidgevoelige bestemmingen op dit moment niet mogelijk zijn. Binnen dit gebied is de geluidbelasting hoger dan IL 55 dB(A).

In de volgende 4 figuren wordt per beoordelingshoogte, respectivelijk 5m, 10m, 20m, en 32m, de begrenzing weergegeven. Ten westen van de groene contour is de geluidbelasting hoger dan 55 dB(A).

CONCEPT

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Memorandum

Vervolgvel
4

CONCEPT

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Memorandum

Vervolgvel
5

CONCEPT

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Memorandum

Vervolgvel
6

CONCEPT

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Memorandum

Vervolgvel
7

50 kV stansformator station

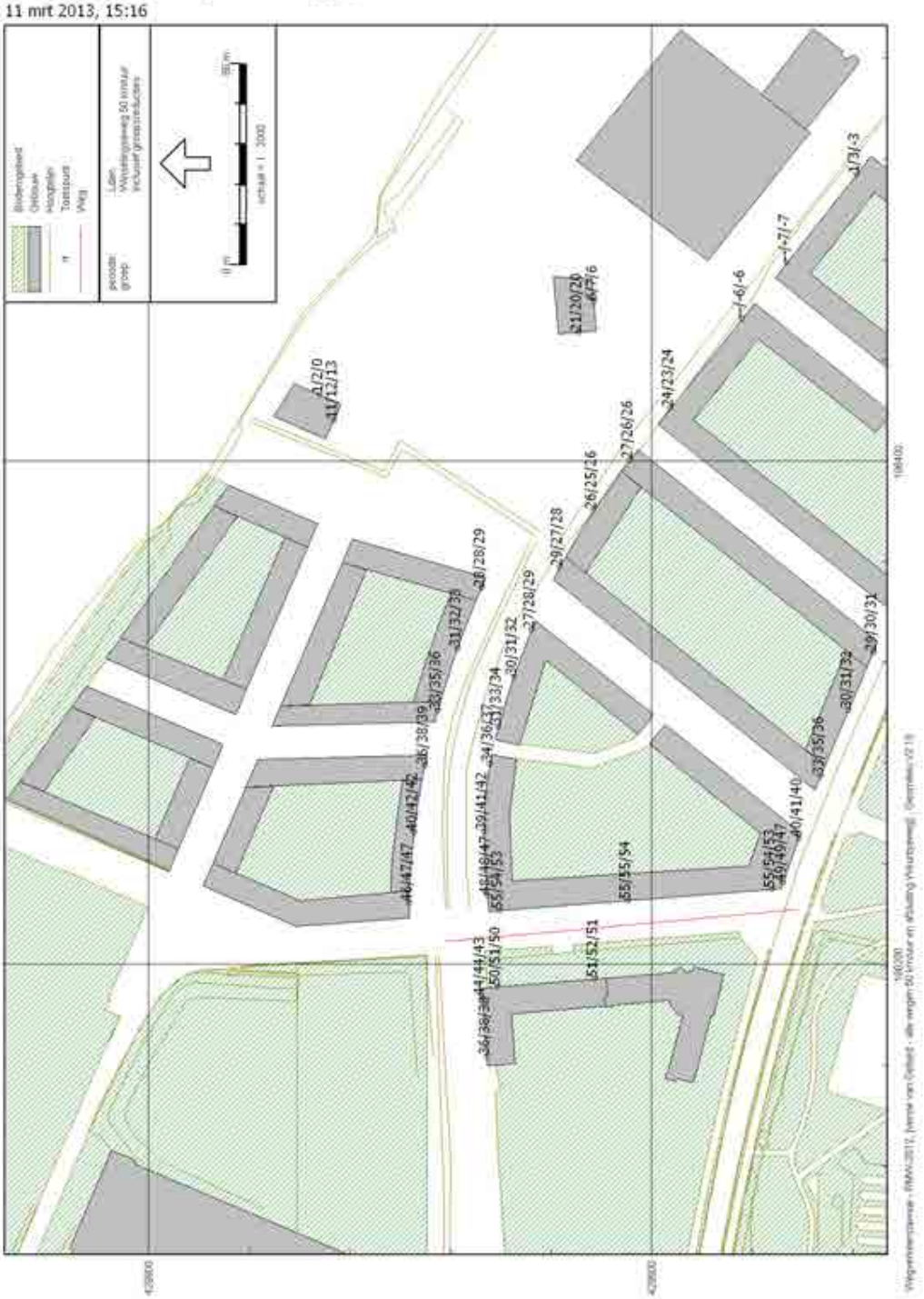
Op het kavel, gesitueeerd op de hoek Winselingseweg/Weurtseweg (op het geluidgezoneerde industrieterrein Nijmegen-west/Weurt), is een 50 kV transformatorstation gesitueerd. De geluidemissie van transformatorstations bevat doorgaans ook tonale componenten. Bij RO dient

rekening gehouden te worden met bijzondere geluiden die als extra hinderlijk worden beschouwd. Tonaal geluid is één van bijzondere geluiden.

Op dit moment wordt akoestisch onderzoek naar de actuele geluidemissie van het 50 kV transformatorstation naar de omgeving. De geluidemissie van het 50 kV transformatorstation kan leiden tot beperkingen bij de ontwikkeling van geluidgevoelige bestemmingen in de directe omgeving.

CONCEPT

geluidsbelastingen (situatie: alle wegen 50 km/uur en afsluiting Weurtseweg) Gemeente Nijmegen Directie grondgebied
inclusief aftrek van 5 dB volgens artikel 110g Wgh
11 mrt 2013, 15:16



Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

geluidsbelastingen (situatie: alle wegen 50 km/uur en geen afsluiting Weurtseweg) Gemeente Nijmegen Directie grondgebied
inclusief aftrek van 5 dB volgens artikel 110g Wgh
11 mrt 2013, 15:09

Geluidsbelastingen (situatie: alleen Weurtseweg 30 km/uur en afsluiting Weurtseweg) gemeente Nijmegen Directie grondgebied
inclusief aftrek van 5 dB volgens artikel 110g Wgh
11 mrt 2013, 15:13

Externe veiligheid Waalfront (Brugkwartier)

Risicoberekeningen vervoer gevaarlijke stoffen

projectnummer 0264574.00
revisie 00
8 oktober 2013

auteurs
Roel Kouwen

Opdrachtgever
Gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

datum vrijgave	beschrijving revisie	goedkeuring	vrijgave
8 oktober 2013	Concept	T vd Linde	J. Eskens

Risicoberekeningen bestemmingsplan Waalfront (Brugkwartier)
Projectnummer 0264574.00
8 oktober 2013, revisie 00

oranjewoud
Member of Antea Group

Inhoud

blz.

1 Inleiding 2

2 Beleidskader externe veiligheid 3

3 Waal 5
3.1 Inleiding 5
3.2 Uitgangspunten 5
3.3 Bevolkingsinventarisatie 5
3.4 Resultaten 9

4 Routering gevaarlijke stoffen 10
4.1 Vervoersgegevens 10
4.2 Plaatsgebonden risico 10
4.3 Groepsrisico 10

5 Conclusies 11
5.1 Waal 11
5.2 Routering gevaarlijke stoffen 11

Bijlage: Bevolkingsinvoer 12

1 Inleiding

De gemeente Nijmegen is voornemens het bestemmingsplan Waalfront (Brugkwartier) vast te stellen. Omdat er sprake is van een nieuw ruimtelijk besluit (wijziging bestemmingsplan), is het in het kader van het landelijke externe veiligheidsbeleid[1] verplicht alle voor het plangebied relevante externe veiligheidsaspecten te beschouwen. Twee transportstromen zijn voor de externe veiligheid relevant:

1. De Waal (waterweg);
2. Routering gevaarlijke stoffen gemeente Nijmegen (wegtransport).

Het plangebied van Waalfront (Brugkwartier) bevindt zich direct ten zuiden van de Waal, de routering gevaarlijke stoffen loopt door het plangebied (figuur 1.1).

Oranjewoud heeft in het kader van deze bestemmingsplanprocedure opdracht gekregen om het plaatsgebonden risico en het groepsrisico (in de huidige en de toekomstige situatie) van de Waal en de routering gevaarlijke stoffen inzichtelijk te maken.

Figuur 1.1: Globale weergave van het plangebied (zwart), de Waal (ten noorden van het plangebied) en de routering gevaarlijke stoffen (rood)

In **hoofdstuk twee** wordt het beleidskader voor externe veiligheid beknopt beschreven. Vervolgens worden in **hoofdstuk drie** de groepsrisicoberekeningen voor de Waal beschreven. In **hoofdstuk vier** wordt vervolgens het groepsrisico van de routering gevaarlijke stoffen beschouwd. Ten slotte worden in **hoofdstuk vijf** conclusies beschreven. In de bijlage is een overzicht van de volledige bevolkingsinvoer opgenomen.

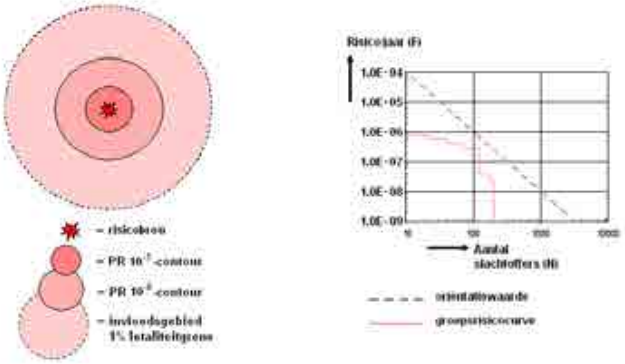
1 Voor (vaar)wegen is de wet- en regelgeving vastgelegd in de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen.

2 Beleidskader externe veiligheid

Externe veiligheid beschrijft de risico's die ontstaan als gevolg van opslag of handelingen met gevaarlijke stoffen. Dit kan betrekking hebben op inrichtingen of transportroutes. Op beide categorieën is verschillende wet- en regelgeving van toepassing. Het huidige beleid voor transportmodaliteiten staat beschreven in de circulaire 'Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen' (cRnvgs), dat op termijn vervangen zal worden door het 'Besluit externe veiligheid transportroutes' (Bevt). Binnen het beleidskader voor externe veiligheid staan twee kernbegrippen centraal: het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. Hoewel beide begrippen onderlinge samenhang vertonen zijn er belangrijke verschillen. Hieronder worden beide begrippen verder uitgewerkt.

Plaatsgebonden Risico (PR)
Het plaatsgebonden risico (PR) geeft de kans, op een bepaalde plaats, om te overlijden ten gevolge van een ongeval bij een risicovolle activiteit. De kans heeft betrekking op een fictief persoon die de hele tijd op die plaats aanwezig is. Het PR kan op de kaart van het gebied worden weergeven met zogeheten risicocontouren: lijnen die punten verbinden met eenzelfde PR. Binnen de 10^{-6}/jaar contour (welke als wettelijk harde norm fungeert) mogen geen nieuwe kwetsbare objecten geprojecteerd worden. Voor beperkt kwetsbare objecten geldt de 10^{-6}/jaar contour niet als grenswaarde, maar als een richtwaarde.

Groepsrisico (GR)
Het groepsrisico (GR) is een maat voor de kans dat bij een ongeval een groep slachtoffers valt met een bepaalde omvang. Het GR is daarmee een maat voor de maatschappelijke ontwrichting bij een calamiteit. Het GR wordt bepaald binnen het invloedsgebied van een risicovolle activiteit. Dit invloedsgebied wordt begrensd door de 1% letaliteitsgrens (tenzij anders bepaald): de afstand waarop nog 1% van de blootgestelde mensen in de omgeving komt te overlijden bij een calamiteit met gevaarlijke stoffen. Het GR kan niet 'op de kaart' worden weergegeven, maar wordt weergegeven in een grafiek waar de kans (f) afgezet wordt tegen het aantal slachtoffers (N): de fN-curve.



Figuur 2.1: Weergave plaatsgebonden risicocontouren, invloedsgebied en groepsrisicografiek met oriëntatiewaarde voor transport.

Basisnet voor het vervoer van gevaarlijke stoffen
Vervoer van gevaarlijke stoffen vindt sinds jaar en dag plaats via het spoor, over de weg en het water. Knelpunt hierbij is dat er geen plafond bestaat voor de omvang en samenstelling van dit vervoer. Theoretisch kan het vervoer ongelimiteerd toenemen, met dan eveneens ongelimiteerde gevolgen voor de ruimtelijke ordening. Het beleid achter het landelijke Basisnet is dat een plafond vastgesteld wordt voor dit vervoer van gevaarlijke stoffen. In de laatste wijziging van de cRnvgs zijn de toekomstige vervoersplafonds reeds opgenomen, in dit rapport is daarmee al geanticipeerd op

het Basisnet. Ook worden randvoorwaarden aan de ruimtelijke ordening gesteld. Naar verwachting treedt de wet Basisnet per 1 januari 2014 in werking.

De risico's worden berekend met het wettelijk voorgeschreven rekenprogramma RBMII (www.rijkswaterstaat.nl). De rekenregels staan uitgelegd in de concept-Handleiding Risicoanalyse Transport (HART; november 2011).

Verantwoordingsplicht
In de cRnvgs is een verplichting tot verantwoording van het groepsrisico opgenomen. Vanuit de 'circulaire' dient aandacht aan de verantwoording gegeven worden wanneer het groepsrisico boven de oriëntatiewaarde ligt of wanneer het groepsrisico (significant) toeneemt. Bij deze verantwoordingsplicht dient het bevoegd gezag op een juiste wijze de toename en ligging van het groepsrisico te onderbouwen en te verantwoorden. Hierbij geeft het bevoegd gezag aan of het groepsrisico in de betreffende situatie aanvaardbaar wordt geacht. De verantwoordingsplicht van het groepsrisico dient naast de rekenkundige hoogte van het groepsrisico, dat berekend wordt door middel van een kwantitatieve risicoanalyse (QRA), tevens rekening te houden met een aantal kwalitatieve aspecten, zoals hieronder weergegeven.

Verplichte en onmisbare onderdelen:	
A	Ligging GR t.o.v. oriënterende waarde
B	Toename GR t.o.v. nulsituatie
C	De mogelijkheden van zelfredzaamheid van de bevolking
D	De mogelijkheden van hulpverlening
E	Nut en noodzaak van de ontwikkeling
F	Het tijdsaspect

Figuur 2.2: Verplichte en onmisbare onderdelen van de verantwoordingsplicht van het groepsrisico.

3 Waal

3.1 Inleiding

De Waal, waarover gevaarlijke stoffen worden vervoerd, ligt gedeeltelijk binnen het plangebied van bestemmingsplan Waalfront (Brugkwartier). Het plangebied ligt in zijn geheel binnen het invloedsgebied van de Waal (1070 meter). Ten behoeve van de ruimtelijke procedure zijn risicoberekeningen uitgevoerd.

In dit hoofdstuk zijn de uitgangspunten en de resultaten van de risicoberekeningen van de Waal beschreven.

3.2 Uitgangspunten

Rekenprogramma
De risicoberekeningen zijn uitgevoerd met het RBMII-rekenpakket, versie 2.2.0 build 503.
Het RBMII-rekenpakket is het wettelijk voorgeschreven rekenprogramma voor de evaluatie van de externe veiligheid ten gevolge van het transport van gevaarlijke stoffen over weg, water en spoor.

Vervoersaantallen
In de cRnvgs zijn risicoplafonds vastgesteld voor het vervoer van gevaarlijke stoffen per water. Voor het trajectgedeelte ter hoogte van het plangebied zijn de risicoplafonds weergegeven in tabel 3.1.

Tabel 3.1: Maximale vervoersaantallen per jaar (conform cRnvgs)

Vaarweg	LF1[2]	LF2	LT1	LT2	GF2	GF3	GT3	GT5
Waal	9.882	14.718	146	0	0	2.135	196	0

Overige uitgangspunten

Tabel 3.2: overige uitgangspunten (conform HART)

Bevaarbaarheidsklasse	6
Breedte	320 meter
Faalfrequentie	$4{,}14 \times 10^{-7}$ (1/vtg.km)
Weerstation	Deelen

3.3 Bevolkingsinventarisatie

Uitgangspunten
Voor de risicoberekeningen is de bevolking binnen het invloedsgebied van de risicobron geïnventariseerd. Tot aan 1070 meter zijn personendichtheden op bestemmingsniveau geïnventariseerd, hierbij is gebruik gemaakt van kengetallen uit de Handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico en PGS 1, deel 6. De personendichtheden zijn op basis van de bestemmingsplancapaciteit (worst case-scenario) geïnventariseerd, hierbij zijn de volgende bestemmingsplannen gebruikt:

- bestemmingsplan Nijmegen Waalfront (2008);
- bestemmingsplan Stadsbrug (2008);
- bestemmingsplan Nijmegen Ruimte voor de Waal (2012);
- bestemmingsplan Nijmegen Kanaalhavens (2013);
- bestemmingsplan Haven- en Industriegebied Nijmegen West 1979 – XXXX (2010);
- bestemmingsplan Haven- en Industriegebied Nijmegen West 1979 – 51 (2010);
- bestemmingsplan Nijmegen Oud West (2008);

2 In het rekenprogramma voor de externe veiligheidsrisico's RBMII komt in de module Water de stofcategorie LF1 niet voor. In het programma van eisen voor een nieuwe externe veiligheid risicoanalyse op binnenvaarwegen van Rijkswaterstaat wordt vermeld dat daarom in RBMII LF1-transporten gemodelleerd moeten worden als $1/13^{e}$ LF2-transport (dus het aantal LF1 transporten gedeeld door 13 optellen bij het aantal LF2-transporten). Als reden wordt hiervoor aangehaald dat de effecten van de plasbrand gelijk zijn en alleen de kans op ontsteking van LF1-stoffen 13 maal lager is dan van LF2-stoffen. In RBMII zijn daarom 14.718 schepen LF2 per jaar ingevoerd.

- bestemmingsplan Nijmegen Centrum – Stationsomgeving (2012);
- bestemmingsplan Nijmegen Centrum – Binnenstad (2012);
- bestemmingsplan Nijmegen Kern Lent – Visveld (2012);
- bestemmingsplan Dorp Lent (2010);
- bestemmingsplan Buitengebied Dorp Lent (2010);
- bestemmingsplan Buitengebied Valburg, herziening 1982 (2010).

Varianten
Voor de berekening van het groepsrisico zijn twee bevolkingssituaties berekend:

- bevolking op basis van de vigerende bestemmingsplansituatie (huidige situatie);
- bevolking op basis van het voorgenomen ruimtelijke besluit en de vigerende omgevingssituatie (toekomstige situatie).

In de toekomstige situatie zijn de ontwikkelingsmogelijkheden binnen het plangebied 'worstcase' opgenomen. Dit houdt in dat ten aanzien van de te verwachten personendichtheid op locatie een conservatieve aanname is gedaan voor de bestemmingen. Op deze manier is de uitkomst van de risicoberekening een overschatting van het risico. Zo is er in de toekomstige situatie voor het gebied dat bestemd wordt als 'Gemengd' uitgegaan van een personendichtheid voor het gebied die correspondeert met 'stadsbebouwing met hoogbouw' uit de Handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico (HVG; 2007). Voor het gebied dat bestemd wordt als 'Gemengd – Park' is uitgegaan van een personendichtheid die correspondeert met een 'rustige woonwijk' (25 personen per hectare). In de huidige situatie (met het vigerende bestemmingsplan Nijmegen Waalfront) is de bestemmingsplancapaciteit binnen de bestemmingen 'Gemengd Bakens' en 'Gemengd Fortlandschap' groot. Dit komt door het globale karakter van het huidige bestemmingsplan en de relatief hoge bouwhoogtes die zijn toegestaan. De bestemmingsplancapaciteit neemt daardoor in de toekomstige situatie slechts beperkt toe ten opzichte van de huidige situatie.

Een overzicht van de uitgangspunten voor het plangebied in de huidige en toekomstige situatie is weergegeven in tabel 3.3 en de bijbehorende figuur 3.1. Een volledig overzicht van de gemodelleerde bevolkingsvlakken en de bijbehorende personendichtheden is opgenomen als bijlage.

Tabel 3.3: Aannames voor de huidige en toekomstige situatie van het plangebied

Vlak	Bestemming huidige situatie	Personen per ha		Absolute aantallen		Uitgangspunt HVG
		Dag	Nacht	Dag	Nacht	
P1	Gemengd Bakens	60	120	77	154	Stadsbebouwing met hoogbouw
P2	Groen	1	1	4	4	Buitengebied
P3	Gemengd Fortlandschap	60	120	228	455	Stadsbebouwing met hoogbouw
	Bestemming toekomstige situatie					
P1	Gemengd	60	120	140	280	Stadsbebouwing met hoogbouw
P2	Gemengd - Park	12,5	25	17	34	Rustige woonwijk
P3	Woongebied	60	120	308	616	Stadsbebouwing met hoogbouw

Bevolkingsvlakken (detail plangebied, huidige situatie)

Figuur 3.2: gemodelleerde bevolkingsvlakken

Bevolkingsvlakken (detail plangebied, toekomstige situatie)

Figuur 3.3: gemodelleerde bevolkingsvlakken

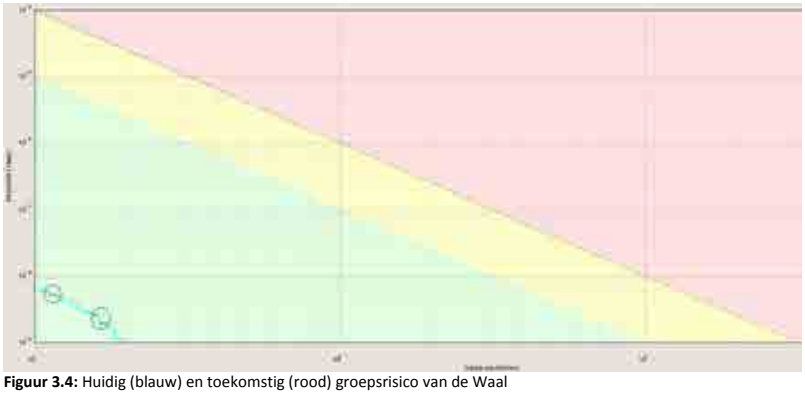
Verder zijn de volgende aannames gedaan voor situaties waarin zowel de HVG als PGS1 deel 6 niet direct hebben voorzien:

- Voor de gebieden binnen het bestemmingsplan Nijmegen Waalfront die bestemd zijn als 'Gemengd' is uitgegaan van 'Stadsbebouwing met hoogbouw' conform de HVG.
- Voor de bestemming 'Centrum' en een buurtcentrum is de conservatieve aanname gedaan van 1 persoon per 30 m^2, wat overeenkomt met kantoren conform de HVG.
- Het poppodium Doornroosje is als evenement gemodelleerd, waarbij er gedurende 2 dagen in de week 1000 mensen 8 uur aanwezig zijn in de nachtperiode. Voor de stadschouwburg is aangenomen dat op 52 weekenddagen 1000 mensen 6 uur aanwezig zijn in de nachtperiode.
- Groengebieden zijn gemodelleerd als buitengebied (1 persoon per hectare). Uitzondering is het Kronenburger Park. Gezien de centrumfunctie van dit park is de aangenomen personendichtheid voor dit park gesteld op 5 personen per hectare.
- In het invloedsgebied liggen verschillende scholen. Deze scholen zijn gemodelleerd als middelgrote of zeer kleine school (200 of 20 personen) conform PGS 1 deel 6. Aanwezigheid is 100% overdag en 16% 's nachts.
- Enkele kerken binnen het invloedsgebied van de Waal zijn gemodelleerd als kleine (10 personen), middelgrote (50 personen) en grote (250 personen) kerk conform PGS 1 deel 6. Aanwezigheid is 60% overdag en 36% 's nachts.
- Het stadhuis is als kantoor gemodelleerd met een personendichtheid van 1 persoon per 30 m^2. Aanwezigheid is 100% overdag en 0% 's nachts.

3.4 Resultaten

Plaatsgebonden risico
In het eindrapport Basisnet water is gesteld dat de PR 10^{-6}-contour van de Waal (een zwarte vaarroute) op het water ligt en kan groeien tot de oeverlijn. Omdat het bestemmingsplan binnen deze maximale PR 10^{-6}-contour geen bouwmogelijkheden biedt, vormt het plaatsgebonden risico geen belemmering voor deze ruimtelijke ontwikkeling.

Groepsrisico
Om de verandering van het groepsrisico van de Waal inzichtelijk te maken zijn twee varianten in de risicoberekening doorgevoerd (huidig en toekomstige situatie). In figuur 3.4 is de hoogte van beide groepsrisico's weergegeven ten opzichte van de oriëntatiewaarde.



Figuur 3.4: Huidig (blauw) en toekomstig (rood) groepsrisico van de Waal

Uit figuur 3.4 wordt duidelijk dat het groepsrisico in de toekomstige situatie ten opzichte van de huidige situatie (marginaal) toeneemt (zie omcirkelde grafiekgedeeltes). Omdat sprake is van een toename is verantwoording van het groepsrisico verplicht. Het feit dat zowel het groepsrisico als de toename daarvan laag is, kan bij deze groepsrisicoverantwoording worden meegewogen.

4 Routering gevaarlijke stoffen

De routering gevaarlijke stoffen van Nijmegen loopt door het plangebied (figuur 1.1) over de Waalbandijk. Ten oosten van het plangebied stopt de routering op de Havenweg, ten westen loopt de routering door naar de Weurtseweg.

4.1 Vervoersgegevens

Over de Waalbandijk vindt transport van gevaarlijke stoffen plaats. Het vervoer van gevaarlijke stoffen waarvan het invloedsgebied tot binnen het plangebied reikt, is het vervoer ten oosten van de Martijn Heitkönigstraat.

Daar de routering aan de Havenweg eindigt, is enkel het vervoer van gevaarlijke stoffen naar risicovolle inrichtingen tussen deze Havenweg en de Martijn Heitkönigstraat relevant voor deze ruimtelijke ontwikkeling. Er bevinden zich twee risicovolle inrichtingen in de omgeving die aan deze selectie voldoen, namelijk het Slachthuis Nijmegen en het bunkerschip Neptun. In samenspraak met de gemeente Nijmegen is het vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg naar deze inrichtingen geïnventariseerd.

Het slachthuis heeft (een vergunning voor) een ammoniakinstallatie. Ammoniak is in deze inrichting geen productiemiddel wat continue moet worden aangeleverd, maar een middel wat in een constante hoeveelheid aanwezig is binnen de inrichting. Er zal daarom (nagenoeg) geen transport van ammoniak plaats vinden naar en van deze inrichting.

Het bunkerschip Neptun wordt via de weg ieder kwartaal voorzien van maximaal 15 flessen propaan (stofcategorie GF3; 10/11 kg per fles). Een dergelijke aanvoer van 15 flessen kan rekentechnisch beschouwd worden als één transport.[3] Het vervoer van gevaarlijke stoffen over het relevante gedeelte van de routering gevaarlijke stoffen beperkt zich daarmee tot in totaal vier transporten GF3 per jaar (worstcase-situatie).

4.2 Plaatsgebonden risico

In de bijlage van het concept Handleiding Risicoanalyse Transport (HART) (paragraaf 1.2.4) is als vuistregel gesteld dat een weg binnen de bebouwde kom geen 10^{-6} plaatsgebonden risicocontour heeft.

4.3 Groepsrisico

De genoemde aantallen vervoer van gevaarlijke stoffen zijn dusdanig laag dat gesteld kan worden dat de hoogte van het groepsrisico nihil is. Risicoberekening zal daarom geen relevante inzichten opleveren. Dit wordt onderschreven door de bijlage van het concept HART (paragraaf 1.2.4)[4]. Omdat de hoogte van het groepsrisico nihil is, is verdere groepsrisicoverantwoording ook niet relevant.

3 Het beschouwen 15 flessen van 10/11 kg als één transport is een overschatting. Het HART gaat uit van 50 m^3 per transportbeweging.
4 Hierin zijn vuistregels opgesteld om de hoogte van het groepsrisico te kunnen benaderen. Aangenomen wordt (worstcase-situatie) dat er binnen het invloedsgebied van de weg een personendichtheid geldt van 200 personen per hectare (tweezijdige bebouwing) binnen 20 meter van de as van de weg. Op basis van deze overschatting van de personendichtheid en de vervoersgegevens voor dit trajectgedeelte is af te leiden dat voor dit weggedeelte het groepsrisico veel lager is dan 0,1 keer de oriëntatiewaarde (in zowel de huidige als de toekomstige situatie).

5 Conclusies

De gemeente Nijmegen is voornemens het bestemmingsplan Waalfront (Brugkwartier) vast te stellen. In het kader van deze ruimtelijke ontwikkeling zijn in deze rapportage het plaatsgebonden risico en het groepsrisico van de Waal en de routering gevaarlijke stoffen inzichtelijk gemaakt.

5.1 Waal

- De PR 10^{-6}-contour van de Waal ligt op het water en kan groeien tot de oeverlijn. Omdat het bestemmingsplan binnen deze maximale PR 10^{-6}-contour geen bouwmogelijkheden biedt, vormt het plaatsgebonden risico geen belemmering voor deze ruimtelijke ontwikkeling;
- Het groepsrisico van de Waal neemt door de geprojecteerde ontwikkelingen marginaal toe;
- Verantwoording van het groepsrisico conform de cRnvgs is verplicht omdat er sprake is van een toename van het groepsrisico.

5.2 Routering gevaarlijke stoffen

- De routering gevaarlijke stoffen heeft ter hoogte van het plangebied geen 10^{-6} plaatsgebonden risicocontour;
- Het groepsrisico van de routering gevaarlijke stoffen ter hoogte van het plangebied is nihil;
- Verdere groepsrisicoverantwoording is niet aan de orde

Bijlage: Bevolkingsinvoer

Voor de Waal zijn twee varianten (huidig en toekomstig) berekend. De modellering van de twee varianten verschilt enkel voor de ontwikkelingslocatie. In tabel B1.1 is weergegeven welke bevolkingsvlakken zijn ingevoerd voor de risicoberekeningen. De dag/nachtfracties en binnen/buitenfracties bij de berekeningen van de Waal zijn gebaseerd op kengetallen zoals standaard vastgelegd in RBM en staan beschreven in PGS 1, deel 6.

Tabel B1.1: gemodelleerde bevolkingsvlakken

Vlak	Bestemming	Aanwezigheid					Fractie buiten		Bron gegevens
		personen per eenheid of per hectare			Absoluut				
		Dag	Nacht	eenheid of 1/ha	Dag	nacht	Dag	Nacht	
001	Bedrijven (gemiddelde dichtheid)	40	8	1/ha	14310	2863	0.05	0.01	HVG
002	Drukke woonwijk	35	70	1/ha	3440	6880	0.07	0.01	HVG
003	Groen	1	1	1/ha	9	9	1.00	1.00	HVG
004	Sport (extensief gebruik)	25	25	1/ha	117	117	1.00	1.00	PGS
005	Groen	1	1	1/ha	3	3	1.00	1.00	HVG
006	Gemengd	60	120	1/ha	338	676	0.07	0.01	HVG
007	Groen	1	1	1/ha	2	2	1.00	1.00	HVG
008	25 woningen	1,2	2,4	woning	30	60	0.07	0.01	HVG
009	Gemengd	60	120	1/ha	75	149	0.07	0.01	HVG
010	Gemengd	60	120	1/ha	37	73	0.07	0.01	HVG
011	Gemengd	60	120	1/ha	38	76	0.07	0.01	HVG
012	Gemengd	60	120	1/ha	80	159	0.07	0.01	HVG
013	Groen	1	1	1/ha	3	3	1.00	1.00	HVG
014	Gemengd	60	120	1/ha	128	256	0.07	0.01	HVG
015	Drukke woonwijk	35	70	1/ha	1369	2739	0.07	0.01	HVG
016	Bedrijven (gemiddelde dichtheid)	40	8	1/ha	40	8	0.07	0.01	HVG
017	Groen	1	1	1/ha	1	1	1.00	1.00	HVG
018	Centrum (1 p/30 m^2 bvo)	333	0	1/ha	487	0	0.05	0.01	HVG/EA
019	Drukke woonwijk	35	70	1/ha	261	521	0.07	0.01	HVG
020	Bedrijven (gemiddelde dichtheid)	40	8	1/ha	58	12	0.07	0.01	HVG
021	Drukke woonwijk	35	70	1/ha	196	392	0.07	0.01	HVG
022	Drukke woonwijk	35	70	1/ha	312	624	0.07	0.01	HVG
023	Detailhandel (1 p/30 m^2 bvo)	333	0	1/ha	177	0	0.05	0.01	HVG
024	Groen	1	1	1/ha	5	5	1.00	1.00	HVG
025	59 woningen	1,2	2,4	woning	71	142	0.07	0.01	HVG
026	93 woningen	1,2	2,4	woning	112	224	0.07	0.01	HVG
027	168 woningen	1,2	2,4	woning	168	336	0.07	0.01	HVG
028	Horeca (klein)	10	10	eenheid	10	10	0.05	0.01	PGS
029	6 winkels (klein)	10	10	eenheid	60	60	0.05	0.01	PGS
030	4 woningen	1,2	2,4	woning	5	10	0.07	0.01	HVG
031	17 woningen	1,2	2,4	woning	21	41	0.07	0.01	HVG
032	18 woningen	1,2	2,4	woning	22	44	0.07	0.01	HVG
033	84 woningen	1,2	2,4	woning	101	202	0.07	0.01	HVG
034	20 woningen	1,2	2,4	woning	24	48	0.07	0.01	HVG
035	12 woningen	1,2	2,4	woning	15	29	0.07	0.01	HVG
036	21 woningen	1,2	2,4	woning	26	51	0.07	0.01	HVG
037	35 winkels (klein)	10	10	eenheid	350	350	0.05	0.01	PGS
038	69 woningen	1,2	2,4	woning	83	166	0.07	0.01	HVG
039	53 woningen	1,2	2,4	woning	64	128	0.07	0.01	HVG
040	52 woningen	1,2	2,4	woning	63	126	0.07	0.01	HVG
041	Buurtcentrum	333	0	1/ha	67	0	0.05	0.01	HVG/EA
042	12 woningen	1,2	2,4	woning	15	30	0.07	0.01	HVG
043	38 woningen	1,2	2,4	woning	46	92	0.07	0.01	HVG
044	88 woningen	1,2	2,4	woning	106	212	0.07	0.01	HVG
045	4 winkels (klein)	10	10	eenheid	40	40	0.05	0.01	PGS
046	97 woningen	1,2	2,4	woning	117	234	0.07	0.01	HVG
047	13 woningen	1,2	2,4	woning	16	32	0.07	0.01	HVG
048	6 winkels (klein)	60	60	eenheid	60	60	0.05	0.01	PGS
049	28 woningen	1,2	2,4	woning	34	68	0.07	0.01	HVG
050	Kantoor	333	0	1/ha	550	0	0.05	0.01	HVG
051	Bedrijf (klein)	5	1	eenheid	5	1	0.22	0.50	PGS
052	120 woningen	1,2	2,4	woning	144	288	0.07	0.01	HVG

oranjewoud
Member of Antea Group

Vlak	Bestemming	Aanwezigheid					Fractie buiten		Bron gegevens
		personen per eenheid of per hectare			Absoluut				
		Dag	Nacht	eenheid of 1/ha	Dag	nacht	Dag	Nacht	
053	Kantoor	333	0	1/ha	600	0	0.05	0.01	HVG
054	Kantoor	333	0	1/ha	600	0	0.05	0.01	HVG
055	Poppodium (2 dg./week 8 uur)	0	1000	eenheid	0	1000	0.10	0.09	EA
	60 woningen +	1,2	2,4	eenheid					
056	5 bedrijven (klein)	5	1	eenheid	97	149	0.07	0.01	HVG/PGS
057	120 woningen	1,2	2,4	woning	144	288	0.07	0.01	HVG
058	Kantoor	333	0	1/ha	883	0	0.05	0.01	HVG
059	100 woningen	1,2	2,4	woning	120	240	0.07	0.01	HVG
060	Kantoor	333	0	1/ha	574	0	0.05	0.01	HVG
061	Kantoor	333	0	1/ha	285	0	0.05	0.01	HVG
062	Stadsschouwburg (52 dg./jaar 6 uur)	0	1000	eenheid	0	1000	0.10	0.09	EA
063	Park	5	5	1/ha	24	24	1.00	1.00	PGS/EA
	59 woningen	1,2	2,4	eenheid					
064	+ 19 bedrijven/winkels (klein)	10	10	eenheid	261	332	0.07	0.01	HVG/PGS
	30 woningen	1,2	2,4	eenheid					
065	+ 22 bedrijven/winkels (klein)	10	10	eenheid	256	292	0.07	0.01	HVG/PGS
066	97 woningen	1,2	2,4	eenheid	117	234	0.07	0.01	HVG
	81 woningen	1,2	2,4	eenheid					
067	+ 3 winkels (klein)	10	10	eenheid	128	226	0.07	0.01	HVG/PGS
068	Horeca (middelgroot)	19	47	eenheid	19	47	0.55	0.02	PGS
069	Maatschappelijk	333	0	1/ha	8	0	0.05	0.01	HVG
	282 woningen	1,2	2,4	eenheid					
070	+ 19 bedrijven/winkels (klein)	10	10	eenheid	509	848	0.07	0.01	HVG/PGS
	109 woningen	1,2	2,4	eenheid					
071	+ 11 bedrijven/winkels (klein)	10	10	eenheid	241	372	0.07	0.01	HVG/PGS
	123 woningen	1,2	2,4	eenheid					
072	+ 11 bedrijven/winkels (klein)	10	10	eenheid	258	406	0.07	0.01	HVG/PGS
073	Horeca (groot)	95	233	eenheid	95	233	0.55	0.02	PGS
	41 woningen	1,2	2,4	eenheid					
074	+ 35 bedrijven/winkels (klein)	10	10	eenheid	300	350	0.07	0.01	HVG/PGS
075	Kantoor	333	0	1/ha	664	0	0.05	0.01	HVG
	389 woningen	1,2	2,4	eenheid					
076	+ 160 bedrijven/winkels (klein)	10	10	eenheid	2067	2534	0.07	0.01	HVG/PGS
077	Bioscoop (groot)	122	72	eenheid	122	72	0.20	0.25	PGS
	94 woningen	1,2	2,4	eenheid					
078	+ 48 bedrijven/winkels (klein)	10	10	eenheid	593	706	0.07	0.01	HVG/PGS
	230 woningen	1,2	2,4	eenheid					
079	+ 119 bedrijven/winkels (klein)	10	10	eenheid	1466	1742	0.07	0.01	HVG/PGS
080	Centrum (1 p/30 m^2 bvo)	333	0	1/ha	430	0	0.05	0.01	HVG
081	Kerk (middelgroot)	30	18	eenheid	30	18	0.20	0.20	PGS
	249 woningen	1,2	2,4	eenheid					
082	+ 91 bedrijven/winkels (klein)	10	10	eenheid	1208	1508	0.07	0.01	HVG/PGS
083	Detailhandel	333	333	1/ha	200	200	0.07	0.01	HVG
084	School (middelgroot)	200	32	eenheid	200	32	0.33	0.67	PGS
085	Kerk (groot)	150	90	eenheid	150	90	0.20	0.20	PGS
	56 woningen	1,2	2,4	eenheid					
086	+ 43 bedrijven/winkels (klein)	10	10	eenheid	498	566	0.07	0.01	HVG/PGS
	178 woningen	1,2	2,4	eenheid					
087	+ 29 bedrijven/winkels (klein)	10	10	eenheid	494	708	0.07	0.01	HVG/PGS
	111 woningen	1,2	2,4	eenheid					
088	+ 19 bedrijven/winkels (klein)	10	10	eenheid	324	458	0.07	0.01	HVG/PGS
	219 woningen	1,2	2,4	eenheid					
089	+ 18 bedrijven/winkels (klein)	10	10	eenheid	443	706	0.07	0.01	HVG/PGS
090	Horeca (groot)	95	233	eenheid	95	233	0.55	0.02	PGS
	102 woningen	1,2	2,4	eenheid					
091	+ 10 bedrijven/winkels (klein)	10	10	eenheid	223	346	0.07	0.01	HVG/PGS
092	Detailhandel (winkels)	333	333	1/ha	74	74	0.07	0.01	HVG
093	Gezondheidszorg (zeer klein)	50	50	eenheid	50	50	0.13	0.15	PGS/EA
	35 woningen	1,2	2,4	eenheid					
094	+ 9 bedrijven/winkels (klein)	10	10	eenheid	132	174	0.07	0.01	HVG/PGS
	16 woningen	1,2	2,4	eenheid					
095	+ 20 bedrijven/winkels (klein)	10	10	eenheid	220	240	0.07	0.01	HVG/PGS
	115 woningen	1,2	2,4	eenheid					
096	+ 79 bedrijven/winkels (klein)	10	10	eenheid	928	1066	0.07	0.01	HVG/PGS

oranjewoud
Member of Antea Group

Vlak	Bestemming	Aanwezigheid					Fractie buiten		Bron gegevens
		personen per eenheid of per hectare			Absoluut				
		Dag	Nacht	eenheid of 1/ha	Dag	nacht	Dag	Nacht	
097	Detailhandel (winkels)	333	333	1/ha	77	77	0.07	0.01	HVG
098	Stadhuis	333	0	1/ha	214	0	0.05	0.01	HVG
	47 woningen	1,2	2,4	eenheid					
099	+ 29 bedrijven/winkels (klein)	10	10	eenheid	347	404	0.07	0.01	HVG/PGS
100	Recreatie (extensief)	25	25	1/ha	44	44	1.00	1.00	PGS
101	48 woningen	1,2	2,4	eenheid	58	116	0.07	0.01	HVG
102	Horeca (klein)	4	10	eenheid	4	10	0.55	0.02	PGS
103	Bedrijf (klein)	5	1	eenheid	5	1	0.22	0.48	PGS
104	8 woningen	1,2	2,4	eenheid	10	20	0.07	0.01	HVG
105	Winkel (klein)	10	0	eenheid	10	0	0.07	0.01	PGS
106	Bedrijf (klein)	5	1	eenheid	5	1	0.22	0.48	PGS
107	19 woningen	1,2	2,4	eenheid	23	46	0.07	0.01	HVG
108	6 woningen	1,2	2,4	eenheid	8	15	0.07	0.01	HVG
109	1 woning	1,2	2,4	eenheid	1,2	2,4	0.07	0.01	HVG
110	School (klein)	20	2	eenheid	20	2	0.05	0.01	PGS
111	5 woningen	1,2	2,4	eenheid	6	12	0.07	0.01	HVG
112	14 woningen	1,2	2,4	eenheid	17	34	0.07	0.01	HVG
113	6 woningen	1,2	2,4	eenheid	8	15	0.07	0.01	HVG
114	10 woningen	1,2	2,4	eenheid	12	24	0.07	0.01	HVG
115	Glastuinbouw (winkel klein)	10	0	eenheid	10	0	0.05	0.01	PGS
116	6 woningen	1,2	2,4	eenheid	8	15	0.07	0.01	HVG
117	Horeca (klein)	4	10	eenheid	4	10	0.55	0.02	PGS
118	2 woningen	1,2	2,4	eenheid	3	5	0.07	0.01	HVG
119	11 woningen	1,2	2,4	eenheid	14	27	0.07	0.01	HVG
120	Gezondheidszorg (zeer klein)	20	20	eenheid	20	20	0.13	0.15	PGS/EA
121	6 woningen	1,2	2,4	eenheid	8	15	0.07	0.01	HVG
122	20 woningen	1,2	2,4	eenheid	24	48	0.07	0.01	HVG
123	2 woningen	1,2	2,4	eenheid	3	5	0.07	0.01	HVG
	Kerk (klein)	6	4	eenheid					PGS
124	+ 1 woning	1,2	2,4	eenheid	8	7	0.07	0.01	HVG
125	44 woningen	1,2	2,4	eenheid	53	106	0.07	0.01	HVG
126	9 woningen	1,2	2,4	eenheid	11	22	0.07	0.01	HVG
127	6 woningen	1,2	2,4	eenheid	8	15	0.07	0.01	HVG
128	10 woningen	1,2	2,4	eenheid	12	24	0.07	0.01	HVG
129	Winkel (klein)	10	0	eenheid	10	0	0.07	0.01	PGS
130	6 woningen	1,2	2,4	eenheid	8	15	0.07	0.01	HVG
131	Bedrijven (gemiddelde dichtheid)	40	8	1/ha	11	3	0.05	0.01	HVG
Planlocatie huidig									
P1	Gemengd Bakens	60	120	1/ha	77	154	0.07	0.01	HVG
P2	Groen	1	1	1/ha	4	4	1.00	1.00	HVG
P3	Gemengd Fortlandschap	60	120	1/ha	228	455	0.07	0.01	HVG
Planlocatie toekomstig									
P1	Gemengd	60	120	1/ha	140	280	0.07	0.01	HVG
P2	Gemengd - Park	12,5	25	1/ha	17	34	0.07	0.01	HVG
P3	Woongebied	60	120	1/ha	308	616	0.07	0.01	HVG

HVG = Handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico
PGS = PGS 1 deel 6
EA = Eigen aanname (zie aannames onder deze tabel)

Bevolkingsvlakken (totaal, toekomstige situatie)

Figuur B1.1: gemodelleerde bevolkingsvlakken

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Gemeente Nijmegen
College van burgemeester en wethouders
D.t.v. ODRN
De heer J. Groeneweg
Postbus 1603
6501 BP NIJMEGEN

Sector Brandweer
Groenewoudseweg 275
6524 TV Nijmegen
Postbus 1120
6501 BC Nijmegen

Datum:	27 augustus 2013
Betreft:	Bestemmingsplan Nijmegen Waalfront-2 (Brugkwartier)
Bijlage(n):	Tekstuele opmerkingen bij paragraaf externe veiligheid
Briefnr:	VR/BRW/3151/13/HH

Contactpersoon
Hans de Harder
(024) 327 15 16
hans.de.harder@vrgz.nl

Geacht college,

Op 15 augustus 2013 ontvingen wij van u, door tussenkomst van de Omgevingsdienst regio Njimegen (ODRN), het bestemminsplan Nijmegen Waalfront-2 (Brugkwartier) ter vooroverleg. Wij hebben ons in onze reactie gericht op het onderdeel externe veiligheid.

In paragraaf 3.6.5 van de concepttoelichting wordt het onderdeel externe veiligheid behandeld. Over de tekst van deze paragraaf hebben wij meerdere opmerkingen en adviezen. Daarvoor verwijzen wij u naar de bijlage bij deze brief. Uit de beschouwing in de toelichting blijkt dat het plangebied (mogelijk) is gelegen binnen het invloedsgebied van meerdere risicobronnen, te weten: het slachthuis Nijmegen, de rivier de Waal en wegen die onderdeel uitmaken van de routering gevaarlijke stoffen van de gemeente Nijmegen. De informatie over deze risicobronnen en de beoordeling van noodzaak tot verantwoording van het groepsrisico is in de concepttekst dusdanig summier, dat het voor ons nog niet mogelijk is om te adviseren in het kader van de verantwoordingsplicht. Wij adviseren u derhalve om zo spoedig mogelijk de noodzaak tot verantwoording inzichtelijk te maken en ons, indien nodig, in de gelegenheid te stellen een advies uit te brengen over de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en de zelfredzaamheid van burgers.

Daarnaast hebben wij reeds de verbeelding en bijbehorende regels beschouwd. Daaruit blijkt dat een aanzienlijk deel van het plangebied de brede bestemming 'Gemengd' en de bestemming 'Gemengd - Park' heeft gekregen. Binnen deze bestemmingen is de mogelijkheid voor maatschappelijk voorzieningen opgenomen. Een dergelijke brede bestemming is, met het oog op zelfredzaamheid, ongewenst binnen het invloedsgebied/ de invloedsgebieden van een risicobron/ meerdere risicobronnen. Wij adviseren u dan ook om het plangebied zo specifiek mogelijk te bestemmen.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zien een eventueel adviesverzoek graag zo spoedig mogelijk tegemoet.

Met vriendelijke groet,

J.A. de Harder
Specialist risico's en veiligheid

BIJLAGE - TEKSTUELE OPMERKINGEN BIJ PARAGRAAF EXTERNE VEILIGHEID

1. Onder de kop 'Criteria bij de invulling van de verantwoordingsplicht' wordt enkel verwezen naar de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (cRnvgs). Gezien het feit dat er ook een relevante inrichting in de directe omgeving is gelegen zou hier ook een verwijzing naar het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) moeten worden opgenomen.
2. In de tekst wordt gesproken over 'groepsgebonden risico's'. Daarmee wordt de terminologie van het Bevi en de cRnvgs niet juist gehanteerd. Wij adviseren u enkel de term 'groepsrisico' te hanteren om onnodige verwarring te voorkomen.
   Verderop luidt een kop 'Verantwoording plaatsgebonden risico (PR)'. Bij het plaatsgebonden risico is echter geen sprake van een verantwoording. Het gaat hier om een toets aan de grens- en/of richtwaarde voor het plaatsgebonden risico. Ook hier adviseren wij u om niet te spreken over 'verantwoording' van het plaatsgebonden risico om onnodige verwarring te voorkomen.
3. Onder 'Ad a) Inrichtingen en activiteiten Bevi' en verder wordt meermaals de vraag opgeworpen of de QRA uit 2007 voor de inrichting CP Kelco te oud is. Dit bedrijf is door een calamiteit in 2009 niet langer operationeel en kan derhalve buiten beschouwing worden gelaten in dit bestemmingsplan.
   Tevens wordt in de tekst de vraag gesteld hoe om te gaan met de risicoaspecten van het Slachthuis. Wij adviseren u om hiervoor de tabellen uit de Regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi) te hanteren. Ammoniakkoelinstallaties zijn immers zogenaamde 'categoriale inrichtingen'. Voor dit type inrichtingen zijn standaard risicoafstanden vastgelegd in de Revi.
4. Onder 'Ad b) Vervoer van gevaarlijke stoffen' wordt gesteld dat de Energieweg en de Weurtseweg een invloedsgebied van 1500 meter hebben. Het blijft hier echter onduidelijk of deze wegen ook een relevant (te berekenen) groepsrisico kennen en derhalve of voor deze wegen de verantwoordingsplicht groepsrisico van toepassing is.
5. Onder 'Ad c) Hogedrukaardgasleidingen' is nog geen tekst opgenomen. Voor ons is onduidelijk of er hogedruk aardgastransportleidingen binnen of in de directe omgeving van het plangebied zijn gelegen.
6. Onder de subkop 'Groepsrisico (GR)' (binnen de tekst onder de kop 'Plaatsgebonden risico (PR) en Groepsrisico (GR) en cumulatie van de onderscheiden risico's') wordt het volgende gesteld: 'Het groepsrisico wordt getoetst aan de hand van zogenaamde oriënterende waarden. Van deze oriënterende waarde kan in voorkomende gevallen eventueel worden afgeweken. Hieraan dient wel een collegebesluit ten grondslag te liggen, waarin de onderbouwing van de afwijking is opgenomen (verantwoordingsplicht groepsrisico)'. Dit is een onjuiste uitleg van het geldende rijksbeleid. Daarin staat niet zozeer toetsing aan de oriënterende waarde centraal, maar de verantwoordingsplicht groepsrisico. Binnen deze verantwoordingsplicht groepsrisico moeten zowel kwantitatieve elementen (zoals bijvoorbeeld de berekende hoogte van het groepsrisico en de ligging ten opzichte van oriënterende waarde) als kwalitatieve elementen worden meegewogen in beantwoording van de vraag of sprake is van een verantwoord risico.
   Wij adviseren u de tekst in het bestemmingsplan in lijn te brengen met het rijksbeleid.
7. In de paragraaf is nog geen tekst voorzien waarin de verplichte onderdelen van de verantwoordingsplicht voor de relevante risicobronnen wordt doorlopen. Wij adviseren u in de paragraaf externe veiligheid expliciet te maken over welke risico's verantwoording moet worden afgelegd en deze verantwoording in te vullen volgens de vereisten uit de relevante wet- en regelgeving.

Gelderland-Zuid
Nijmegen

BRANDWEER

Randvoorwaarden en richtlijnen bluswatervoorziening en bereikbaarheid

Gemeente Nijmegen

Gelderland-Zuid
Nijmegen

BRANDWEER

1 Uitgangspunt

De brandweer gaat ervan uit dat in Nijmegen gebouwen worden gebouwd die voldoen aan de eisen zoals die zijn vastgelegd in het Bouwbesluit. De hieruit voortkomende randvoorwaarden en richtlijnen worden weergegeven. In alle gevallen geldt dat indien er bijzondere objecten in de omgeving zijn, aanvullende eisen kunnen worden gesteld.

2 Brandweervoorzieningen woongebieden

2.1 Bereikbaarheid algemeen

- Benadering: met hulpverleningsvoertuig tot op 10 meter van de (brandweer)toegang.
- Adressering en huisnummering moeten met bovengenoemde toegang corresponderen.
- Wegbelasting:
  Tankautospuit: asbelasting 110 KN, totaalgewicht 150 KN
  Redvoertuig: asbelasting 110 KN, totaalgewicht 250 KN
- Doorgangshoogte: minimaal 4,2 meter.
- Rijbaanbreedte: tenminste 4,5 meter, waarvan 3,25 meter verhard.
- Buitenbochtstraal: minimaal 10 meter.
- Binnenbochtstraal: minimaal 5,5 meter (of de buitenbochtstraal minus 4,5 meter).
- Bij risico-objecten dient een benadering via twee ontsluitingswegen mogelijk te zijn.
- Bruggen, tunnels en overige kunstwerken dienen afzonderlijk beoordeeld te worden.
- Brandweeringang: indien een automatische doormelding van brand naar de alarmcentrale van de brandweer plaatsvindt, wordt in overleg met de brandweer tenminste één van de toegangen als door de brandweer te openen brandweeringang aangewezen.

2.2 Primaire bluswatervoorziening (onder- of bovengrondse brandkraan)

- De onderlinge afstand tussen brandkranen bedraagt maximaal 80 meter.
- De primaire bluswatervoorziening mag maximaal 40 meter van de (brandweer-) toegang(en) van een object zijn verwijderd, gemeten over de weg.
- De primaire bluswatervoorziening dient tot een afstand van maximaal 15 meter door een blusvoertuig goed te kunnen worden benaderd via rijlopers die geschikt zijn voor een asbelasting van 110KN en een totaal gewicht van 150KN.
- De vrije opstelplaats voor het blusvoertuig moet een afmeting hebben van minimaal 10 x 5 meter.
- Als er sprake is van een droge blusleiding in een object, moet binnen een afstand van 35 meter van elke voedingsaansluiting een brandkraan aanwezig zijn. Het blusvoertuig moet elke voedingsaansluiting tot maximaal 15 meter kunnen benaderen.
- Rondom de brandkranen dient een obstakelvrije ruimte te zijn met een diameter van 1,8 meter. Brandkranen in trottoirs moeten ten minste 0,35 meter van de trottoirband liggen, indien langs-parkeren wordt toegepast. Bij gestoken parkeren moet die afstand 0,75 meter zijn.
- Primaire bluswatervoorzieningen die aan het oog onttrokken kunnen worden, zoals ondergrondse brandkranen, dienen gemarkeerd te worden door middel van een brandkranenbordje op minder dan 10 meter afstand van de waterwinplaats.

- Capaciteit bij eengezinswoningen van minimaal 30m^3/h voor onbepaalde tijd, capaciteit bij alle objecten anders dan eengezinswoningen van minimaal 60m^3/h voor onbepaalde tijd.

2.3 Secundaire bluswatervoorziening (open water, geboorde put etc.)

- De secundaire bluswatervoorziening ligt op een afstand van maximaal 160 meter tot het object.
- De weg naar de opstelplaats van het blusvoertuig heeft een minimale doorrijhoogte van 4,2 meter, een minimale breedte van 4 meter, is geschikt voor een asbelasting van 110KN en een totaal gewicht van 150KN en is verhard.
- De opstelplaats voor het blusvoertuig is verhard en dient een minimale afmeting (lxb) te hebben van 12 x 5 meter en geschikt te zijn voor een asbelasting van 110KN en een totaal gewicht van 150KN.
- De horizontale afstand tussen de opstelplaats van het blusvoertuig en de feitelijke waterwinplaats mag maximaal 5 meter bedragen.
- De verticale afstand tussen de waterspiegel ter plaatse en de bovenzijde van de verharding mag maximaal 2 meter bedragen.
- De diepte van het water ter plaatse dient te allen tijden minimaal 1 meter te zijn i.v.m. bevriezing.
- De capaciteit bedraagt minimaal 90m^3/h voor tenminste 4 uur.

3 Brandweervoorzieningen bedrijventerreinen

3.1 Bereikbaarheid

- Idem als bij woonbebouwing met de toevoeging dat de bedrijventerreinen via 2 afzonderlijke wegen bereikbaar dienen te zijn.

3.2 Primaire bluswatervoorziening (onder- of bovengrondse brandkraan)

- Idem als bij woonbebouwing, echter een minimale capaciteit van 60m^3/h voor onbepaalde tijd.

3.3 Secundaire bluswatervoorziening (open water, geboorde put etc.)

- Idem als bij woonbebouwing.

3.4 Tertiaire bluswatervoorziening (open water)

- De tertiaire bluswatervoorziening ligt op een afstand van maximaal 1000 meter.
- De weg naar de opstelplaats van het blusvoertuig heeft een minimale doorrijhoogte van 4,2 meter, een minimale breedte van 4 meter, is geschikt voor een asbelasting van 110KN en een totaal gewicht van 150KN en is verhard.
- De opstelplaats voor het blusvoertuig is verhard en dient een minimale afmeting (lxb) te hebben van 12 x 5 meter en geschikt te zijn voor een asbelasting van 110KN en een totaal gewicht van 150KN.
- De infrastructuur moet de benodigde ruimte en mogelijkheden geven voor het afzetten van de containerbak (minimaal 30 meter verharde weg van tenminste 4 meter breed en het deponeren van de dompelpomp in het water.
- De horizontale afstand tussen de opstelplaats van het blusvoertuig en de feitelijke waterwinplaats mag maximaal 50 meter bedragen.

- De verticale afstand tussen de waterspiegel ter plaatse en de bovenzijde van de verharding mag maximaal 2 meter bedragen.
- De diepte van het water ter plaatse dient te allen tijden minimaal 1 meter te zijn i.v.m. bevriezing.
- De capaciteit bedraagt minimaal 120m^3/h voor onbepaalde tijd.
- Mits gesitueerd op een afstand van maximaal 160 meter en voldoende ruim bemeten (plaats en capaciteit) kan de tertiaire voorziening ook dienen als secundaire voorziening.

4 Brandweervoorzieningen centrumgebied

4.1 Bereikbaarheid
- Idem als bij woonbebouwing met de toevoeging dat afhankelijk van de daadwerkelijke inrichting (nader te bepalen) delen van het centrumgebied via 2 afzonderlijke wegen bereikbaar dienen te zijn.

4.2 Primaire bluswatervoorziening (onder- of bovengrondse brandkraan)
- Idem als bij woonbebouwing, met de toevoeging dat in bepaalde gevallen bovengrondse brandkranen vereist zijn.

4.3 Secundaire bluswatervoorziening (open water, geboorde put etc.)
- Idem als bij woonbebouwing.

Gemeente Nijmegen

Waterplan Waalfront 2013

Update Waterhuishoudingsplan Waalfront 2006 naar 2013

CC 10-10-13

GEMEENTE Nijmegen

A.H.J. Zuurman, adviseur Water,

Afdeling Project- en Interim Management

10-10-2013

Inhoudsopgave

Samenvatting 4

1 Inleiding 5
1.1 Doelstellingen van dit waterhuishoudkundig plan 6
1.2 Stand van zaken ontwikkelingen 2006 - 2013 6

2 Huidige situatie 10
2.1 Maaiveldhoogte 10
2.2 Primaire waterkering 13
2.3 Regenwaterafvoer en verhard oppervlak 15
2.4 Grondwater 16
2.5 Drinkwaterwinning Nieuwe Marktstraat 21
2.6 Riolering 22

3 Randvoorwaarden watersysteem Waalfront 24
3.1 Update wetgeving en beleid 24
3.1.1 Nationaal beleid en wetgeving 24
3.1.2 Beleid en wetgeving Waterschap Rivierenland 26
3.1.3 Gemeentelijk beleid 29
3.2 Regenwaterafvoer 31
3.3 Grondwater 33
3.4 Maaiveldhoogte – bouwhoogte/bouwpeil 34
3.5 Waterkwaliteit 34

4 Inrichtingsprincipes en Keuzes 35
4.1 Hoofdwerking watersysteem 35
4.2 Bergen en infiltreren 36
4.3 Afvoeren naar Waal 37
4.4 Afvoeren richting Biezen/Westerpark 38
4.5 Buitendijkse gebieden 38

5 Ontwerp watersysteem Waalfront 39
5.1 Inleiding 39
5.2 Opbouw watersysteem 39
5.3 watersysteemanalyse 40
5.4 Aanpak berekeningen en randvoorwaarden/uitgangspunten 41
5.5 Berekeningsparameters 42
5.6 Berekeningen 45

6 Colofon 46

CONCEPT 10-10-13

Bijlage 1 – Grondwatermetingen 2006 - 2012
Bijlage 2 – Doorlatendheidsproeven Waalfront (2006)
Bijlage 3 – Gegevens Bodemopbouw
Bijlage 4 – Kaartblad 51 - Waterbesluit – uitzonderingsgebied Waal in het Waalfront
Bijlage 5 – Watersysteemanalyse
Bijlage 6 – Waterbalansberekeningen

CONCEPT 10-10-13

Samenvatting

1 à 2 kantjes met samenvatting

ontwikkelingen, belangrijkste wijzigingen tov 2006
veranderingen beleid met effect
uitgangspunten voor ontwerp watersysteem
conclusies of het watersysteem voldoet.

CONCEPT 10-10-13

1 Inleiding

Koers West en Waalfront tot 2007

Koers West is de overkoepelende naam van de drie ambitieuze projecten, die Nijmegen-West veranderen in een mooie en duurzame wijk: de ontwikkeling van het Waalfront, de aanleg van de Stadsbrug en de revitalisering van de bedrijventerreinen Noord- en Oost Kanaalhaven. De ambitie is in 2003 vastgelegd in het zogeheten Koers Document. Dat was het officiële startsein voor Koers West. De gemeenteraad heeft toen ook bepaald dat ze drie jaar later kon besluiten of de projecten door konden gaan op de ingeslagen weg. Dat moment was begin 2007. De gemeenteraad heeft toen definitief groen licht gegeven voor het vervolg van Koers West. Ten behoeve van het Waalfront en de Stadsbrug is in 2007 het bestemmingsplan gewijzigd om de ontwikkelingen mogelijk te maken. De onderbouwing voor de verwerking van regenwater in het gebied is vastgelegd in een waterhuishoudingsplan. Het waterhuishoudingsplan is opgesteld door Royal Haskoning in opdracht van de gemeente Nijmegen en vormt de onderbouwing voor de waterparagraaf in het bestemmingsplan.

Herontwikkeling Waalfront en waterhuishouding

Door de crisis sinds 2008 zijn de plannen voor de ontwikkeling van het Waalfront gewijzigd in een meer organische ontwikkeling. Dit houdt in dat meer kleinschalig en flexibel ontwikkeld wordt, nauw aansluitend bij de wensen én mogelijkheden van de huishoudens die een nieuwe woning zoeken. De ontwikkeling is vastgelegd in Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2 en akkoord bevonden door college van burgemeester en wethouders in juni 2013. De planning en de uitvoering van het Waalfront zijn aangepast: Parallel aan de bouw van de Handelskade in het oosten van het gebied, gaat de woningbouw verder in het westen, het Brugkwartier.

Een organische ontwikkeling is gebaat bij een stevig skelet waarbinnen gebieden ontwikkeld worden. De vernieuwde waterstructuur met verwerking van regenwater wordt in dit rapport beschreven en onderbouwd. Dit rapport is een update van het waterhuishoudkundig plan uit 2006 met alle nieuwe kennis, wetgeving en beleid.

Figuur 1 - Ligging plangebied Waalfront en deelgebieden

CONCEPT 10-10-13

Voor de verwerking van het afvalwater uit het Waalfront gebied is een apart rioleringsplan opgesteld. Zowel het rioleringsplan als dit waterhuishoudkundig plan gelden voor het gehele Waalfront. De tweede functie is dat het waterhuishoudkundig plan een kader biedt voor de te ontwikkelen deelgebieden met betrekking tot water. Ten derde vormt dit plan een waterhuishoudkundige onderbouwing voor de bestemmingsplannen die voor de deelgebieden in het Waalfront ontwikkeld worden.

1.1 Doelstellingen van dit waterhuishoudkundig plan

Het waterhuishoudkundig plan is een document waarin uitgangspunten voor het toekomstig waterbeheer worden vastgelegd. Tussen 2007 en 2013 is een deel van het systeem gerealiseerd.

De doelstellingen voor deze update van het watersysteem Waalfront zijn de volgende:

- maak inzichtelijk hoe het watersysteem in verschillende omstandigheden functioneert;
- maak duidelijk hoe de verschillende voorzieningen ruimtelijk en qua uitstraling in het totale ontwerp passen;
- leg het ondergronds- en bovengronds ruimtebeslag voor water vast;
- verstrek opdrachtgever en overheden een toetsingskader voor watertoets en eventueel benodigde omgevings- en watervergunningen;
- creëer een technisch kader voor detailuitwerking van watersysteem Waalfront op besteksniveau
- actualiseer het bestaande plan uit 2006 naar de situatie van 2013.
- geef een onderbouwing voor de waterparagraaf ten behoeve van de bestemmingsplan Mercuriuspark (rond de stadsbrug “de Oversteek”en het bestemmingsplan Brugkwartier (deel van Waalfront)

1.2 Stand van zaken ontwikkelingen 2006 - 2013

In de beide waterhuishoudkundige plannen van het gebied Stadsbrug en het gebied Waalfront uit 2006, was bedacht dat beide gebieden waterhuishoudkundig samenhangen. Ten opzichte van het originele systeemontwerp is bij uitvoering het ontwerp anders uitgevoerd of nader uitgewerkt. Deze wijzigingen zijn in diverse waterplannen vastgelegd. (zie Figuur 2) De gezamenlijke afvoer via overstortbassin de Biezen naar het oppervlaktewatersysteem van het waterschap Rivierenland is overeind gebleven.

Plannen

De beide waterhuishoudkundige plannen uit 2006 zijn verder uitgewerkt. Het waterhuishoud-kundig plan Waalfront is in 2007 uiteindelijk definitief geworden met aanvullingen van het waterschap Rivierenland. Voor stadsbrug “De Oversteek” uit het gebied Stadsbrug is in 2007 en 2011 een detailuitwerking op besteksniveau gerealiseerd.

CONCEPT 10-10-13

Voor de ontwikkeling van de stadsbrug met het omliggende gebied Mercuriuspark was in het WHP Stadsbrug – 2006 bedacht dat de waterberging op vier locaties zou plaatsvinden. Dit waren:

1. Mercurius-Noord
2. Mercurius –Zuid
3. het VASIM-terrein
4. het Westerpark.

Door de uitvoering van de stadsbrug met een grondlichaam vervielen de eerste twee locaties. Het VASIM-terrein bleek in 2009 bij een detailinventarisatie buitendijks af te wateren. In 2009 is door de gemeente Nijmegen in opdracht van de Stadsbrug-organisatie een nieuw ontwerp gemaakt ter compensatie van de vervallen waterbergingslocaties.

Figuur 2 – Overzicht ontwikkelde plannen voor watersystemen Waalfront en Stadsbrug

De berging is volledig gecompenseerd in de overblijvende locatie Westerpark. In 2009 is nog niet gekeken naar de dubbelclaim op het Westerpark uit het Waalfront en het Stadsbruggebied. De aangelegde berging was voornamelijk voor het Stadsbruggebied. In 2011 is voor het deelgebied Handelskade van het Waalfront een waterhuishoudings- en rioleringsplan opgesteld. Het gehele gebied is buitendijks gelegen en watert af naar de Waal.

Uitvoering

Qua uitvoering is de stand van zaken als volgt:

1. Handelskade: Sloop van het Gelderlandergebouw is in 2012-2013 uitgevoerd. In 2011-2012 is de bestaande riolering aangepast naar de nieuwe situatie met de aangepaste waterkering. Realisatie van de bebouwing volgt in de periode 2013 - 2016.
2. Westerpark – Waterberging is aangelegd in 2010 en heeft een bypass naar het overstortbassin de Biezen en vandaar naar de A-watergang van het waterschap Rivierenland
3. Stadsbrug "De Oversteek": uitvoering is gestart in het voorjaar van 2011 en de brug wordt opgeleverd in november 2013. De benodigde voorzieningen voor verwerking van het regenwater zijn aangelegd en hebben een bypass naar de Westerparkberging.

CONCEPT 10-10-13

Geplande ontwikkelingen

1. Gebied Mercuriuspark rond Stadsbrug: wordt ontwikkeld als bedrijfsterrein, bestemmingsplan wordt in 2013 herzien – watertoets met waterschap Rivierenland loopt. Afspraak is dat dit gebied het regenwater op eigen terrein verwerkt met een bypass naar het verbeterd gescheiden stelsel. De waterberging in het Westerpark wordt hiermee ontlast.
2. Binnen het Waalfront is het de bedoeling dat het deelgebied Brugkwartier en Fort voorlopig als eerste worden ontwikkeld. Hierbij wordt het deel van het Brugkwartier zuidelijk van de Waalbandijk als eerste ontwikkeld. De bouw van de woningen in het gehele gebied zal afhankelijk van de verkoop, plaatsvinden tussen 2015 en 2019.
3. De Waalfrontweg ter hoogte van het Brugkwartier wordt volgens de laatste planning (juni 2013) in 2017 aangelegd.

Afspraken met waterschap Rivierenland - watertoets

De watertoets is vastgelegd in het Besluit Ruimtelijke Ordening (Bro). Het is vooral bedoeld als procesinstrument om de volledige en vroegtijdige inbreng van water in de ruimtelijke ordening te waarborgen. Alle watertypen als oppervlakte-, grond-, regenwater en riolering komen aan bod. Het gaat daarbij zowel om de kwaliteit als de kwantiteit van het water.
Voor het bestemmingsplan Brugkwartier is op 29 mei 2013 met het waterschap Rivierenland gesproken over de herontwikkeling van het gehele Waalfront. Naast een stedenbouwkundige toelichting op de verschillen met de vorige ontwikkeling, is gesproken over de toekomstige waterstructuur en de aanpassingen van het rioolsysteem van Nijmegen.

Belangrijkste verschillen met de vorige ontwikkeling zijn:

- de toename van het verharde oppervlak in de nieuwe plannen;
- de verminderde aanlevering uit het Stadsbruggebied;
- de verlegging van een deel van het overstortriool van gemaal de Biezen naar de Waal.

Met het Waterschap zijn de volgende afspraken gemaakt:

1. Het waterhuishoudingsplan Waalfront 2006 wordt geüpdatet naar de situatie van 2013
2. Gemeente Nijmegen en Waterschap zijn nog in overleg over de ligging en eventuele aanpassing van de waterkering, de eindconclusie voor het Brugkwartier komt terug in de waterparagraaf.
3. Waterschap Rivierenland ontvangt het Rioleringsplan en het Waterhuishoudingsplan Waalfront ter toetsing, beide plannen vormen de onderbouwing voor bestemmingsplannen voor herontwikkelingen binnen het Waalfrontgebied.
4. Waterschap Rivierenland voert in 2013 een toets uit naar de stedelijke waterberging van de watergang van de Biezen – Neerbosch-Oost. In deze toets zal bekeken worden of de dynamische waterberging in de watergang langs de Energieweg/Ambachtsweg ingezet kan worden door deze statisch te maken met stuwen of andere constructies. De gemeente Nijmegen zal met de T=100+10% en T10+10% de overstortvolumes bepalen vanuit de riolering naar de A-watergang langs Energieweg/Ambachtsweg.
5. Ontwikkelingsbedrijf Waalfront overlegt samen met gemeente Nijmegen en Waterschap Rivierenland over de verlegging van het overstortriool van gemaal de Biezen. Het te verleggen deel ligt partieel binnen de buitenbeschermingszone van de waterkering.

CONCEPT 10-10-13

Voor het bestemmingsplan Mercuriuspark is op 17 juni met het waterschap Rivierenland gesproken over de herontwikkeling van het gebied rond de stadsbrug "De Oversteek".

Belangrijkste verschillen met de vorige ontwikkeling zijn:

- Stadsbrug "De Oversteek levert minder water aan naar het Westerpark
- De Mercuriusstraat en een klein deel van de Kanaalstraat wateren af naar het Westerpark
- Het totale verharde oppervlak van het buitendijks afwaterende VASIM-terrein zal niet toenemen, wel kan een deel terreinverharding omgezet worden naar bebouwing.
- Alle overige gebieden krijgen een waterberging van minimaal 10 mm op eigen terrein, een bypass naar het VGS-stelsel dat naar de Oostkanaalhaven afwatert, blijft mogelijk.

Met het Waterschap Rivierenland zijn voor het bestemmingsplan Mercuriuspark in de watertoets de volgende afspraken gemaakt:

1. Het waterhuishoudingsplan Stadsbrug 2006 wordt niet geüpdatet naar de situatie van 2013. De kleine wijzigingen en de eindsituatie van de stadsbrug worden al meegenomen in het Waterhuishoudingsplan Waalfront vanwege de waterbergingsclaim op het Westerpark.
2. Waterschap Rivierenland ontvangt het Waterhuishoudingsplan Waalfront ter toetsing.

CONCEPT 10-10-13

2 Huidige situatie

Dit hoofdstuk beschrijft het waterhuishoudkundig systeem in het plangebied zoals dat functioneert in de huidige situatie. De huidige Waalbandijk vormt in de toekomst de Waalfront-weg. Het totale bruto-oppervlak van het plangebied bedraagt volgens de GREX 2012 - 32,6 ha.

Het plangebied Waalfront kan worden opgedeeld in 3 delen:

1. het gebied tussen de Waal en de Waalbandijk;
2. het gebied tussen de Waalbandijk en de Weurtseweg;
3. de Waalhaven.

2.1 Maaiveldhoogte

Figuur 3 laat zien dat het maaiveld in het plangebied verloopt van circa 15,5 m+NAP langs de waterkering tot circa 11,7 m+NAP langs de Weurtseweg. Het gebied tussen de huidige waterkering en de Waalbandijk is opgehoogd met puin uit WO II en puin dat vrijkwam na het slechten van de stadswallen. Het gebied is daardoor relatief hoog gelegen op gemiddeld ca.15 m+NAP. Tussen de Waalbandijk en de Weurtseweg is het maaiveld minder opgehoogd met puin en ligt daarom lager. Het maaiveld loopt af tot circa 11,7 m+NAP bij de Weurtseweg.

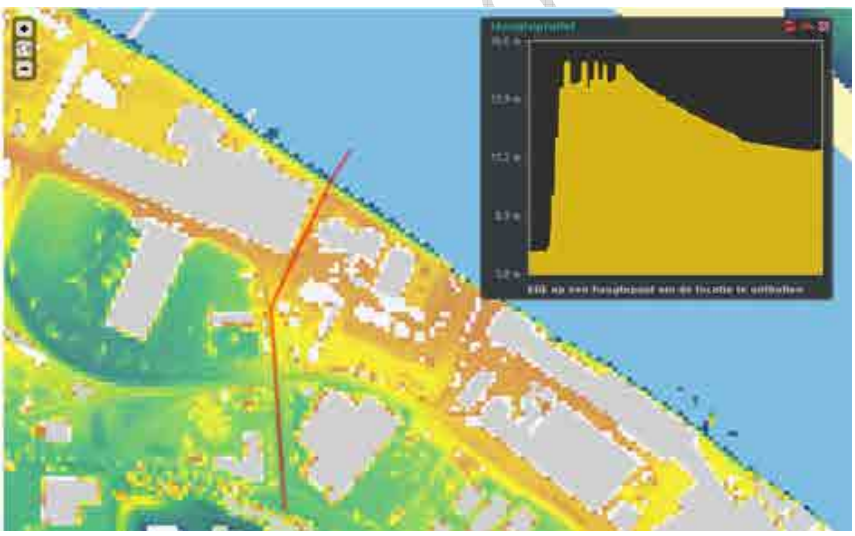
10-10-13

Figuur 3 – AHN-2 (2012) van Nijmegen [[1]]

[1] bron: http://ahn.geodan.nl/ahn

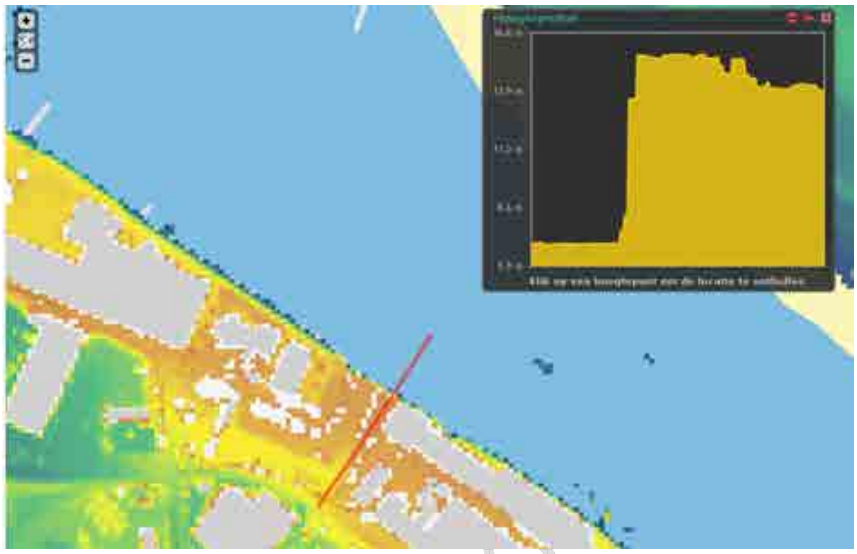
Figuur 4 - Hoogteprofiel over huidige Waalbandijk [[1]]

De huidige Waalbandijk loopt vanaf de Winsselingseweg tot aan de Haven weg op van ca 14 naar 15 m + NAP. Tot aan de Hezelpoort neemt de hoogte weer af naar 14,5 m + NAP. De pieken in Figuur 4 zijn delen van het talud die wat hoger liggen.

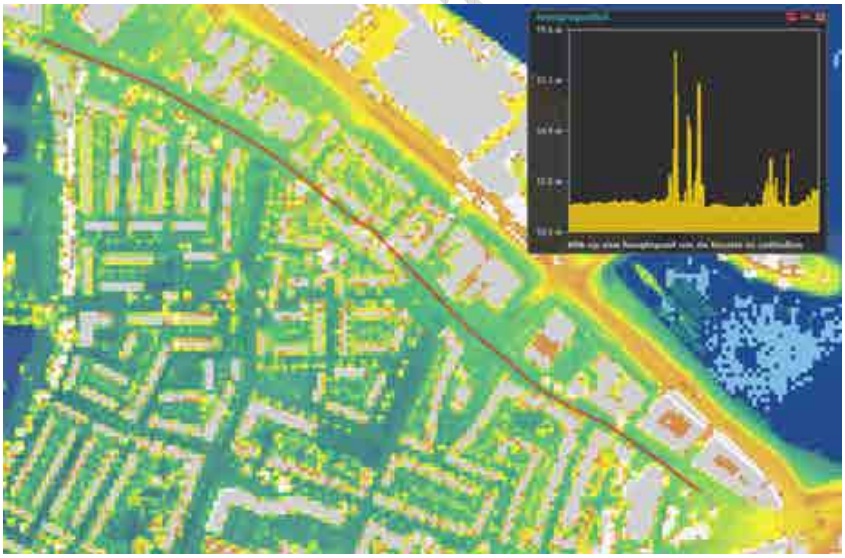


Figuur 5 - Hoogteprofiel over Winsselingseweg [[1]]

Het hoogteprofiel vanaf de waterlijn over de Winsselingseweg (Figuur 5 en Figuur 6) laat zien dat delen al op ca 16 m + NAP liggen, waarschijnlijk ophogingen ten behoeve van bebouwing. Tot aan de Weurtseweg nemen de hoogten af naar 11,5 m + NAP. Figuur 7 laat zien dat de Weurtseweg zelf varieert tussen de 11,3 en 11,6 m + NAP. Richting het centrum loopt het maaiveld weer op.



Figuur 6: Hoogteprofiel vanaf waterkering tot aan Waalbandijk [1]



Figuur 7: Hoogteprofiel over de Weurtseweg [1]

2.2 Primaire waterkering

Door het Waalfront loopt een primaire waterkering en deze bestaat uit een samenstelling van kademuren, damwanden en een groene dijk. De waterkering beschermt het achterliggende gebied bij hoogwater. Eind jaren negentig is de kering op de vereiste hoogte gebracht om te voldoen aan de veiligheidsnorm HR1996. De hoogte van de harde waterkering is circa 15,70 m + NAP en bij de groene dijk ligt de hoogte op 15,20 m + NAP. Het overstromingsrisico is daardoor minder dan eenmaal per 1250 jaar. De ligging is weergegeven in Figuur 8.

Figuur 8 - Ligging van de waterkering met kern-, bescherming- en buitenbeschermingszone keur [[2]]

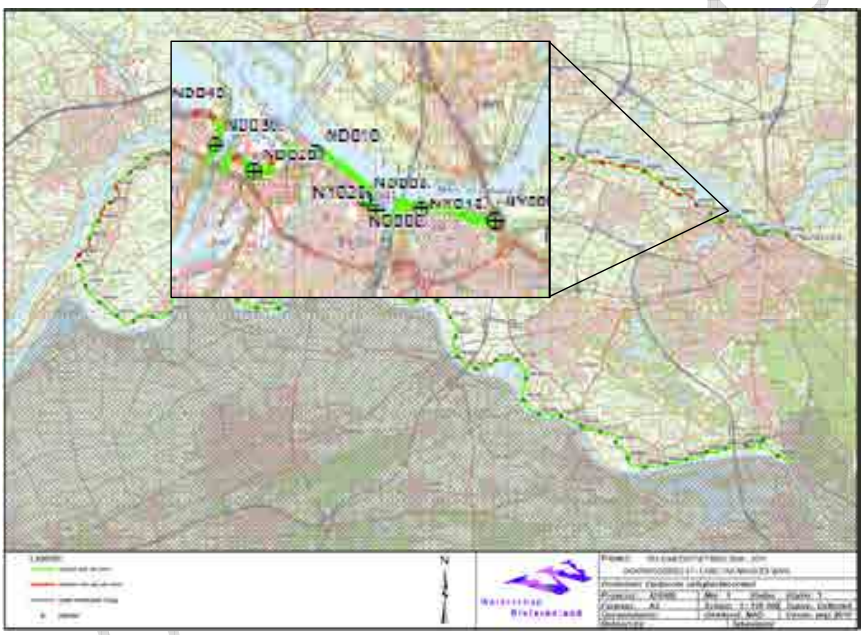
Figuur 8 laat zien dat meerdere delen van het plangebied buitendijks zijn gelegen:

1. de Havenpunt, waar brandweer en havenmeester zijn gevestigd;
2. de Handelskade;
3. kades langs de haven.
4. het terrein ten westen van de stadsbrug ligt even hoog als de dijk (o.a. voormalig bedrijf CP Kelko)
5. het terrein van de elektriciteitscentrale en de containeroverslag.

[2] bron: website WSRL – viewer primaire waterkeringen

De waterkering bij het Waalfront maakt deel uit van dijkring 41 – Land van Maas en Waal. De Waterwet schrijft voor dat het toetsen van de veiligheid van de waterkering elke zes jaar plaatsvindt. In december 2011 zijn de toetsresultaten opgeleverd van de 3e toetsronde over de periode 2006-2011. Deze periode van vijf jaar vloeit voort uit de Wet op de waterkering die in 2009 is opgegaan in de Waterwet.

In de 3e toetsronde is meer aandacht besteed aan het fenomeen "piping" waarbij een dijk kan bezwijken doordat kleine stromen kwelwater de dijk ondermijnen met erosie. De conclusie van de 3e toetsronde voor de primaire waterkering in het Waalfront is dat deze veilig is en voldoet aan de gestelde eisen. Figuur 9 laat zien dat de dijkvakken in het Waalfront zijn goedgekeurd.



Figuur 9 – Kaart 3e toetsronde primaire waterkeringen rond Nijmegen (Uitsnede rond Waalfront) [3]

Verandering van toetsing waterkering

Ten aanzien van de toekomstige toetsingsronde van de primaire waterkeringen geldt dat deze een andere insteek krijgt. De huidige toetsing vond plaats op basis van een maximale afvoernorm in kubieke meter per seconde (Rijn :16.000 m3/s in 2015). De waterkering mag bij die norm niet bezwijken en dient de optredende waterhoogte ter plaatse te keren. Om op korte termijn te voldoen aan de wettelijke veiligheidsnormen worden de Planologische Kernbeslissing Ruimte voor

[3] Veiligheid Nederland in Kaart 2 - Overstromingsrisico dijkring 41 Land van Maas en Waal, dec 2011 door DHV voor Ministerie van Infrastructuur en Milieu, UVW en IPO

de Rivier en het project Maaswerken uitgevoerd. Om de toenemende rivierafvoer (18.000 m3/s in 2100) veilig te verwerken, voldoen 'Ruimte voor de Rivier' en 'Maaswerken', inclusief de ruimtelijke reserveringen niet.

Voor de toekomst wordt binnen het nationale Deltaprogramma in het deelprogramma Rivieren een langetermijnstrategie (Deltabeslissing) ontwikkeld met als tijdshorizon het jaar 2100. De definitieve langetermijnstrategie verschijnt in 2015. Binnen het deelprogramma Rivieren zijn meerdere stuurgroepen werkzaam. De stuurgroepen Delta Rijn en Delta Maas hebben in het voorlopige advies van april 2013 hun steun uitgesproken voor overstap naar een risicobenadering van waterveiligheid waarbij naast de kans op overstroming ook naar de eventuele gevolgen achter de dijk wordt gekeken.

Het gaat in deze nieuwe aanpak om maatregelen in dijken, in de ruimtelijke ordening en in de rampenbeheersing. Gekeken wordt hoe de gewenste basisveiligheid voor iedereen in Nederland het best kan worden bereikt. Verder waar nog extra bescherming nodig is vanwege een risico op veel slachtoffers of grote economische schade (maatschappelijke ontwrichting).

Wat de gevolgen zijn van de risicobenadering voor het Waalfront blijft voorlopig nog onduidelijk. Tegen de tijd dat het gebied tussen de Waal en de Waalbandijk ontwikkeld wordt, is de langetermijnstrategie gepubliceerd en dient dit aanvullend bekeken te worden.

Overleg gemeente Nijmegen en Waterschap Rivierenland over de waterkering
In 2013 is in een werkgroep van gemeente en waterschap gekeken naar de afstemming van de herontwikkeling van het gebied en de primaire waterkering in het Waalfront. Het overlegproces loopt nog. Vooralsnog is het uitgangspunt dat de waterkering blijft liggen op de huidige locatie, zeker met betrekking tot de ontwikkeling van het Brugkwartier.

2.3 Regenwaterafvoer en verhard oppervlak

Het Waalfront bestaat uit twee delen met een verschillende afvoerrichting van het hemelwater:

- tussen Waalbandijk en Waal: De bedrijfsterreinen gelegen ten noorden van de Waalbandijk hebben een Wvo vergunning voor het rechtstreeks lozen van hemelwater op de Waal. Onbekend is of deze Wvo-vergunningen zijn omgezet in watervergunningen bij de inwerkingtreding van de Waterwet in december 2009. Alle overige openbare ruimte ten noorden van de Waalbandijk watert eveneens af naar de Waal (bijv. Havenweg)
- tussen Waalbandijk en Weurtseweg: Ten zuiden van de Waalbandijk zijn alle verharde oppervlakken aangesloten op het gemengde rioolstelsel.

CONCEPT 10-10-13

Figuur 10 – Overzicht afwaterend verhard oppervlak in huidige situatie

2.4 Grondwater

Meetnetwerk Waalfront

Als onderdeel van waterhuishoudkundig plan in 2006 zijn in het Waalfront zes peilbuizen met datalogger geïnstalleerd die op dagelijkse basis de grondwaterstand meten. Het netwerk dient inzicht te geven in het gedrag van de grondwaterstand als reactie op het hoog- en laag water van de Waal.

De gemeente Nijmegen heeft de data bijgehouden en de gegevens tot augustus 2012 in de grafieken verwerkt. Raai 7 is uitgebreid met een reeds bestaande peilbuis die voor een ander doeleinde werd benut. De locaties van de peilbuizen zijn weergegeven in Figuur 11.

Meetdoel

Voor woningen geldt een drooglegging van 70 cm. Voor woningen vlakbij rivieren geldt dat de grondwaterstand sterker fluctueert en reageert op de waterstand in de rivier. Vaak wordt voor een drooglegging gekeken naar de Gemiddeld Hoogste Grondwaterstand (GHG) die gemiddeld 10 dagen per jaar optreedt.

Door de ligging dicht bij de rivier en eventuele toepassing van ondergrondse garages is het verstandig te kijken naar de optredende grondwaterstanden bij rivierstanden die gemiddeld 1x per 2 tot 10 jaar optreden.

CONCEPT

Het meetdoel van het netwerk is inzicht krijgen in het hydrologische regime van de grondwaterstand. Dit wordt gedaan door te kijken naar:

1. reactiesnelheid grondwatersysteem op een hoogwatergolf
2. mate van indringing (effectrange) van het hoogwater
3. grondwaterstanden bij hoogwater, laagwater en bij gemiddelde rivierstanden.

Figuur 11 - Ligging peilbuizen meetnet Waalfront

Resultaat meetgegevens – amplitude en reactie grondwater op de rivier

De grondwaterstand in het Waalfront wordt in sterke mate beïnvloed door de Waal. De grafieken van Figuur 12 en Figuur 13 geven duidelijk weer dat de grondwaterstanden de Waalstanden nauwgezet volgen; staat de Waal laag dan zijn de grondwaterstanden laag en andersom. In Bijlage 1 is per peilbuis het verloop van de grondwaterstand weergegeven. Voor het gehele gebied geldt dat bij een hoogwatergolf in de Waal het grondwater binnen 0 tot 4 dagen reageert en stijgt dan wel daalt. Binnen de gemeten periode is er één periode van 4 maanden in 2011 waarin het water in de Waal daalt van een maximale waterstand (12,32 m+NAP) naar een minimale waterstand (5,05 m+NAP). Het verschil tussen hoogste en laagste waterstand wordt de amplitude genoemd. Tabel 1 laat zien dat de amplitude van de grondwaterstand in het Waalfront varieert van 6,6 m achter de kering tot 4,5 m langs de Weurtseweg. De gegevens laten ook zien dat de grond onder het toekomstige Brugkwartier doorlatender is dan in het

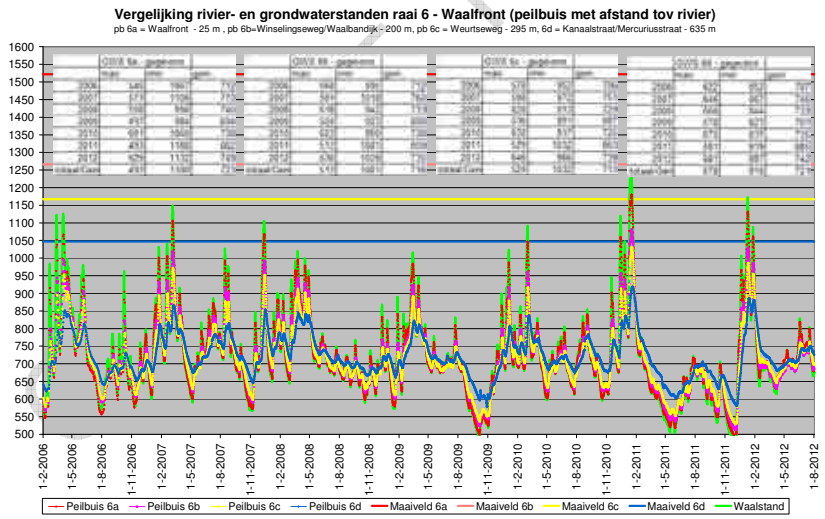
Dijkkwartier. Dit komt overeen met de boorprofielen van de bodem. De reactietijd van het grondwater op de stand van de rivier is snel.

Tabel 1 – inzicht in amplitude grondwater – meetreeks 2006 -2012

Afstand tot rivier	Amplitude hoog en laagwater 2011 (mid Jan – mid mei 2011)	Reactiesnelheid	Opmerking
555 m	2,2 m	3 – 4 dg	Koninginnelaan
270 m	4,5 m	2 – 3 dg	Weurtseweg
295 m	4,7 m	2 – 3 dg	Weurtseweg/Rivierstraat
200 m	5,4 m	1 - 2 dg	Winsselingseweg
150 m	5,0 m	1 - 2 dg	Waalbandijk
25 m	6,6 m	0 – 1 dg	Waterkering

Waterstanden Waal en historie

De opgetreden waterstand van 12,32 m+NAP in de Waal komt iets dan minder dan 1x per 2 jaar voor. De Waalkade ligt op 12 m+NAP en loopt gemiddeld 1x per 2 jaar onder water.
Bij de hoogwaters van 1993 en 1995 is de maximale opgetreden waterstand 13,31 versus 13,53 m+NAP. In de meetreeks van de Waal van 1770 – 2012 is te zien dat tot 2003 (4,76 m+NAP) het Waalpeil nooit lager kwam dan 5 m+NAP. Sindsdien is dit een aantal keer gebeurd.



Figuur 12 - Grondwater- en Waalstanden in het Waalfront, raai 6

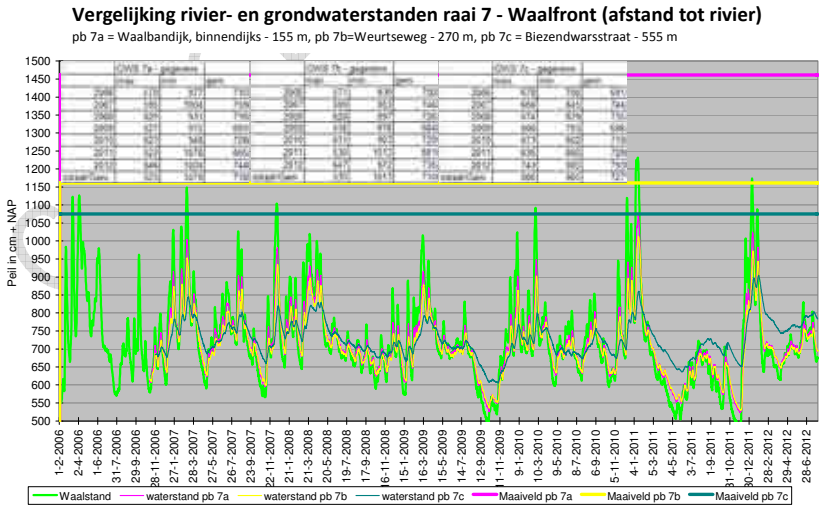
Samenvattend betekent dit dat bij snel wisselende afvoeren in de Waal met extreem hoge en extreem lage waterstanden een nog grotere amplitude kan geven. Kennis over lage waterstanden is belangrijk in verband met zetting van bebouwing en voor het Waalfront dan specifiek ondergrondse garages. Kennis van hoge waterstanden is belangrijk om opdrijven van bebouwing te voorkomen en voor het behalen van de drooglegging. De amplitude is van belang omdat het de doorlatendheid van het grondpakket laat zien bij het wisselen van hoog- naar laagwater. Het is mogelijk de meetgegevens te extrapoleren voor een hoogwater als 1993 en een laagwater als 2003. Dit is weergegeven in de onderstaande tabel, de getallen liggen wat lager voor de waterkering, maar juist beduidend hoger voor de Weurtseweg dan bij de eerste inschatting in 2006 op een beperkte meetreeks.

Tabel 2 – Amplitude grondwater bij hoog water (T = 25) en opgetreden laagste rivierstand

locatie	Amplitude	eenheid
Waterkering	8,1	m
Waalbandijk	7,0	m
Weurtseweg	6,2	m

Resultaat meetgegevens – hoogwatergolven en drooglegging

Voor een aantal hoog- en laagwatergolven is nader bekeken wat de optredende grondwaterstand is. In januari 2011 was er een hoogwatergolf van 11 dagen waarbij het water boven de 11 m + NAP bleef. In die periode heeft het peil van de Waal 7 dagen boven de 12 m + NAP gestaan. Waterstanden boven de 11 m + NAP komen elk jaar voor en boven de 12 m + NAP gemiddeld 1x per 2 jaar. In januari 2012 was er een korter hoogwater met ook minder hoge waterstanden. De Waal stond 9 dagen boven de 10 m + NAP waarvan 5 dagen boven 11 m + NAP.



Figuur 13 - Grondwater- en Waalstanden in het Waalfront, raai 7

Tabel 3 – Grondwaterstanden bij hoogwatergolven periode 2006-2012

Datum	Afstand tot rivier	Waal	Grondwaterstand	Opmerking
18-01-2011 10-01-2012	25	12,32 11,72	11,80 11,32	Waterkering mv = 15 -16 m+NAP
18-01-2011 10-01-2012	155 - 200	12,32 11,72	10,70 - 10,79 10,24 – 10,24	Waalbandijk, mv = 14 -15 m+NAP
18-01-2011 10-01-2012	270 - 295	12,32 11,72	10,13 - 10,29 9,72 – 9,78	Weurtseweg, mv = 11,3 -11,6 m+NAP

De opgetreden hoogwatergolf in 2011 had een herhalingstijd van hoger dan 1x per 2 jaar. De grondwaterstanden vormen geen bedreiging voor de drooglegging (70 cm) van bebouwing. Dat is wel het geval voor toekomstige bebouwing met ondergrondse garages lager dan 11 m+NAP. Dan wordt de drooglegging niet gehaald. Volgens het Bouwbesluit zijn garages echter geen verblijfsruimte en mogen deze nat worden. Als dat niet gewenst is moeten de ruimtes waterdicht aangelegd worden. Voor wadi's in de openbare ruimte is een drooglegging van 50 cm voldoende, de minimale bodemhoogte varieert van 10,8 m+NAP (Weurtseweg) 11,3 m+NAP (Waalbandijk) en 12,3 m+NAP nabij de waterkering)

Resultaat meetgegevens – laagwater periode

In 2009 was er een lange laagwater periode van 27 augustus tot 6 november. Gedurende deze 71 dagen was het waterpeil in de Waal tenminste lager dan 6 m+NAP en waarvan 3 dagen onder de 5 m+NAP. De laagste bereikte waterstand is 4,87 m+NAP. In 2011 is er een kortere laagwater periode geweest van 41 dagen. In deze periode van 28 oktober tot 8 december was het rivierpeil lager dan 6 m+NAP en op 17 van 41 dagen lager dan 5 m+NAP. De laagste waterstand van 4,79 m+NAP, 3 cm boven het record uit 2003. Bij laagwater valt in Tabel 4 eveneens op hoe doorlatend de ondergrond is, er is maar 12 tot 60 cm hoogteverschil tussen de rivierstand en het grondwater.

Tabel 4 – Grondwaterstanden bij laagwatergolven periode 2006-2012

Datum	Afstand tot rivier	Waal	Grondwaterstand	Opmerking
05-10-2009 02-12-2011	25	4,87 4,79	4,99 4,94	Waterkering
05-10-2009 02-12-2011	155 - 200	4,87 4,79	5,34 – 5,27 5,23 – 5,14	Waalbandijk
05-10-2009 02-12-2011	270 - 295	4,87 4,79	5,40 - 5,40 5,31 – 5,30	Weurtseweg

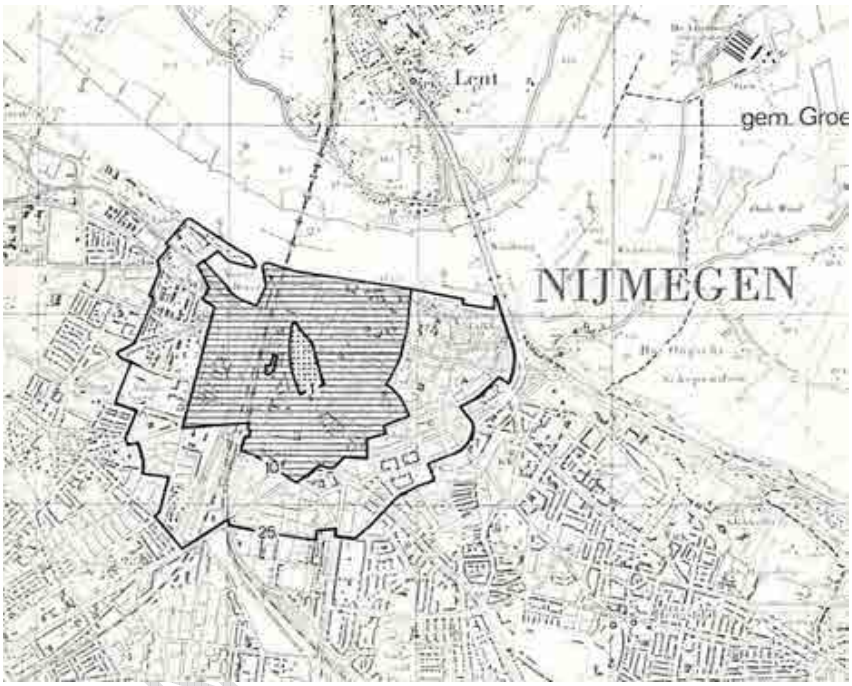
Toekomstige ontwikkelingen

Voor de toekomst verwachten de klimatologen grotere afvoeren voor de Waal en dus hogere waterstanden. De maximale grondwaterstand kan dan hoger liggen dan 12,50 m+NAP. De uitvoering van de PKB Ruimte voor de Rivier moet deze effecten echter grotendeels compenseren. Als door klimaatverandering ook langere perioden van droogte op gaan treden, dan zal de Waal ook vaker naar een lager peil gaan dalen.

CONCEPT 10-10-13

2.5 Drinkwaterwinning Nieuwe Marktstraat

De grondwaterwinning Nieuwe Markstraat onttrekt circa 4 miljoen m^3 water per jaar. Het oostelijk deel van het plangebied ligt in het grondwaterbeschermingsgebied van de grondwaterwinning Nieuwe Marktstraat (Figuur 14). Het provinciale Waterplan Gelderland 2010-2015 geeft aan dat de drinkwaterwinningsfunctie wordt opgeheven in 2015.



Figuur 14 - Grondwaterbeschermingsgebied (10- en 25-jaarszone) winning Nieuwe Marktstraat

In Figuur 14 is het originele grondwaterbeschermingsgebied met de 25-jaarszone aangegeven. In de praktijk houdt de provincie tot aan 2015 in praktijk de kleinere 10-jaarszone aan. Dit betekent dat tot aan 2015, in het gehele te ontwikkelen gebied, geen rekening gehouden hoeft te worden met de grondwaterbeschermingsfunctie.

2.6 Riolering

Alle gerioleerde oppervlakken in het Waalfront zijn aangesloten op het gemengd rioolstelsel dat behoort tot het bemalingsgebied De Biezen. Op dit stelsel wordt ook het afvalwater geloosd. Via het hoofdrioolgemaal De Biezen (capaciteit ca. 10.000 m3/uur) wordt het water met behulp van een persleiding naar de RWZI verpompt. Als het aanbod van water groter is dan de capaciteit van rioolgemaal De Biezen, stort het water over naar de Waal. Twee grote pompen met een gezamenlijke capaciteit tussen de 5000 en 10.000 m3/uur (afhankelijk van de waterstand in de Waal) pompen het water in de Waal. Deze pompen slaan aan bij een waterstand van 7,85 m+NAP resp. 8,10 m+NAP in het rioolstelsel. In de praktijk blijkt dat 10 tot 30 keer per jaar (totaal circa 170.000 m3/jaar) wordt overgestort op de Waal[4].

Als de gecombineerde afvoercapaciteit van gemaal en overstort niet voldoende is, dan stort het water over op een droogstaande vijver langs de Kanaalstraat (nabij de DAR). De drempelhoogte van deze overstort is 8,65 m+NAP. De overstort van het bassin naar de A-watergang ligt op 8,5 m+NAP. De statische berging in het overstortbassin (niveau 8,5 m+NAP) is in 2010 bij de realisatie van het Westerpark verkleind van ca 7.300 naar ca. 5.900 m^3. In 2009 is de overstortdrempel in het rioolsysteem verhoogd van 8,31 naar 8,65 m+NAP zodat in de huidige situatie gemiddeld 1x per jaar een overstort plaatsvindt.

Figuur 15 – Afvoersysteem de Biezen – Neerbosch-Oost

Indien het overstortvolume groter is dan het bergingsvolume van de vijver, dan voert de vijver af via een lange duiker op de watergang langs de Industrieweg die vervolgens afwatert op de A-

[4] De overstortfrequentie en –volume zijn gebaseerd op inslagpeilen van 10 cm lager.

watergang langs de Energieweg. Deze A-watergang loost in Neerbosch-Oost via een gemaal op het Maas-Waalkanaal.
Met betrekking tot de afvoer van afvalwater zijn er in de Havenweg nog ongerioleerde panden aanwezig en ongerioleerde woonboten die het afvalwater lozen op de Waal. De gemeente sluit deze niet aan op het stelsel omdat het om hele dure aansluitingen gaat in gebied dat buitendijks ligt. Aansluiting van het gebied wordt uiteindelijk geregeld bij de totale herontwikkeling van het gehele Waalfront. In de exploitatie van Ontwikkelingsbedrijf Waalfront zijn deze kosten niet opgenomen. De gemeente zal dit later met het Ontwikkelingsbedrijf Waalfront moeten regelen.

Voor het Waalfront is door de gemeente Nijmegen parallel aan dit Waterplan een Rioleringsplan opgesteld. (kenmerk PM20\13.0011582) In dit Rioleringsplan is de toekomstige omvorming en fasering aangegeven. Belangrijke wijziging is de mogelijke verlegging van een deel van het overstortriool van gemaal de Biezen naar de Waal, het gaat om het deel dat in het Brugkwartier ligt ten zuiden van de Waalbandijk.

CONCEPT 10-10-13

3 Randvoorwaarden watersysteem Waalfront

Dit hoofdstuk geeft het totaalbeeld van alle randvoorwaarden en uitgangspunten die een rol spelen bij het de toekomstige hoofdstructuur voor het water in het Waalfront. De hoofdstructuur verstrekt het kader voor de detailuitwerking van deelgebieden op besteksniveau. Voor elke omgevingsvergunning wordt automatisch om een detailplan gevraagd hoe het water in het gebied wordt verwerkt.

3.1 Update wetgeving en beleid

Sinds 2006 is beleid en wetgeving aangepast, deze paragraaf geeft aan welke stukken van belang zijn en wat de relevantie voor het Waalfront is. Op nationaal is in 2009 de Waterwet in werking getreden en dit werkt door op al het onderliggende beleid en wetgeving. Deze paragraaf behandelt als eerste het nationaal beleid en daarna het regionale/lokale beleid van het Waterschap Rivierenland en gemeente Nijmegen.

3.1.1 Nationaal beleid en wetgeving

1. Waterwet

Op 22 december 2009 is de Waterwet in werking getreden. Een achttal wetten is samengevoegd tot één wet, de Waterwet. De Waterwet regelt het beheer van oppervlaktewater en grondwater, en verbetert ook de samenhang tussen waterbeleid en ruimtelijke ordening. Daarnaast levert de Waterwet een flinke bijdrage aan kabinetsdoelstellingen zoals vermindering van regels, vergunningstelsels en administratieve lasten. Een belangrijk gevolg van de Waterwet is dat de aloude vergunningstelsels, uit de, voorheen afzonderlijke waterbeheerwetten, zijn gebundeld. Dit resulteert in één vergunning, de watervergunning.

Voor het lozen op oppervlaktewater van het Waterschap en/of Rijkswaterstaat kan een watervergunning van toepassing zijn in verband met waterberging en/of waterkwaliteit. Dit geldt ook voor werkzaamheden aan de waterkering zoals het verleggen van de overstortleiding gemaal de Biezen of andere leidingen die de waterkering doorboren.

2. Woningwet, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en Bouwbesluit 2012

De Woningwet geeft samen met de Wabo regels voor het proces en de uitvoering van bouwen. In de Woningwet wordt voor de detailuitwerking verwezen naar Algemene Maatregelen van Bestuur. (AMvB) Het Bouwbesluit 2012 is een AMvB die hangt onder de Woningwet.

Het Bouwbesluit 2012 bevat voorschriften die gaan over:

- het (ver)bouwen van bouwwerken;
- de staat van bestaande bouwwerken, open erven of terreinen;
- het gebruik van (bestaande en nieuwe) bouwwerken, open erven en terreinen
- het slopen van een bouwwerk;
- de veiligheid tijdens het bouwen en slopen.

CONCEPT 10-10-13

Belangrijk is dat op basis van het Bouwbesluit de gemeente gerechtigd is bindende bouwpeilen vast te stellen. Verder is bij de uitwerking van het Bouwbesluit rekening gehouden met de Waterwet van december 2009. Conform de Waterwet wordt in het Bouwbesluit aangegeven dat regenwater naar redelijkheid op eigen terrein verwerkt moet worden. De vakorganisatie Rioned heeft nader invulling gegeven aan het begrip "naar redelijkheid". De gemeente dient verder in haar beleid duidelijk te maken wanneer de redelijkheid overschreden wordt en in welke situaties zij ervoor kiest om regenwater in ontvangst te nemen in de openbare ruimte. De gemeente Nijmegen heeft dit verder uitgewerkt in de beleidsnota "Afkoppelen en infiltratie hemelwaterafvoer" (april 2013)

3. Beleidslijn Grote Rivieren/ Wet Beheer Rijkswaterstaatwerken

De Beleidslijn Grote Rivieren is van kracht geworden in 2009 en hing onder de Wet Beheer Rijkswaterstaatswerken (Wbr). De natte delen van de Wbr zijn in december 2009 opgenomen in de Waterwet. Na inwerkingtreding van de Waterwet is de Beleidslijn Grote Rivieren omgezet naar een Algemene Maatregel van Bestuur en heeft deze voor gemeenten een wettelijke status gekregen die moet worden meegenomen bij bestemmingsplannen.

Het uitgangspunt van de Beleidslijn Grote Rivieren is het waarborgen van een veilige afvoer en berging van rivierwater onder normale en onder maatgevende hoogwaterstanden. Tevens geldt dat het bieden van mogelijkheden voor ruimtelijke ontwikkelingen, binnen de randvoorwaarden die de veiligheid stelt, van belang is voor het behoud en de versterking van de ruimtelijke kwaliteit van het rivierbed. Voor de Beleidslijn Grote Rivieren gelden twee concrete doelstellingen:

1. de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed behouden; en
2. ontwikkelingen tegen gaan die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging nu en in de toekomst feitelijk onmogelijk maken;

De Beleidslijn grote rivieren vormt samen met de PKB ruimte voor de rivier de uitwerking van samenhangende beleidsinzet om meer ruimte te bieden aan de rivier. Dit geldt ook voor de 15 experimenten met aangepast bouwen (EMAB), hoewel die als beleidsexperiment ten opzichte van de Beleidslijn ruimte voor de rivier als zelfstandig beleidstraject zijn vormgegeven.

Planologische Kernbeslissing (PKB) ruimte voor de rivier

De PKB biedt een samenhangend pakket met rivierverruimende maatregelen om in 2015 te kunnen voldoen aan het wettelijk vastgelegde beschermingsniveau. Vooral als gevolg van de klimaatverandering zal ook in de toekomst voortdurend geïnvesteerd moeten worden in de veiligheid van het rivierengebied. De PKB anticipeert hierop met het reserveren van een beperkt aantal binnendijkse gebieden voor rivierverruimende maatregelen die na 2015 nodig kunnen zijn.

Experiment met Aangepast Bouwen (EMAB)

Als gevolg van de Beleidslijn ruimte voor de rivier zijn een aantal locaties in het rivierbed ruimtelijk-economisch zodanig in de knel gekomen dat er leegstand van gebouwen en verrommelingen van hele gebieden zijn ontstaan. De ruimtelijke kwaliteit is op diverse locaties onder druk komen te staan. De Nota Ruimte heeft voor deze situaties een experiment

CONCEPT 10-10-13

aangekondigd. Voor 15 locaties was het mogelijk voor de eigenaren in overleg met alle betrokkenen een projectvoorstel te ontwikkelen. De samenhang met beleidslijn en de PKB komt tot uiting in de voorwaarden. Naast de compensatie van de eventuele waterstands-verhogende effecten is een verruiming van rivierbed als voorwaarde gesteld; per saldo zal de ingreep meer ruimte voor de rivier moeten opleveren.

Voor het Waalfront is voor het deel gebied Handelskade de EMAB-status te verkrijgen. Dit is helaas afgewezen. De directeur-generaal Water heeft het college van B&W op 26 september 2008 per brief laten weten dat op basis van de Wbr met het herziening Besluit Rijksrivieren dat delen van het Waalfront vallen in de categorie Uitzonderingsgebieden. Dit houdt in dat deze gebieden wel blijven behoren tot het rivierbed, maar dat voor bouwen geen vergunning meer nodig is. Dit maakte het mogelijk om de Handelskade eventueel binnendijks te realiseren.

Citaat 1 : Besluit van 18 juli 2009, houdende wijziging van het Besluit rijksrivieren, nota van toelichting

> Tot slot is langs de *Waal* een gedeelte van het Waalfrontgebied Nijmegen opgenomen in het voorstel. Het betreft een hooggelegen terrein in de stroomschaduw van de spoorbrug. Het huidige, intensief bebouwde industriegebied wordt getransformeerd van industrieterrein naar woningbouw. Na intensief overleg met Nijmegen, mede in het licht van de onderhandelingen over de grootschalige dijkverlegging Veur–Lent, is besloten die gebieden waar woningbouw is voorzien in het reeds vastgestelde bestemmingsplan Waalfront uit te zonderen overeenkomstig artikel 2a. Dit geldt echter niet voor het zogenaamde «schiereiland» in de mond van de Waalhaven, gezien het rivierkundig en nautisch belang van dit terrein.

De precieze afbakening van het benoemde gebied uit Citaat 1 is weergegeven in bijlage 4.
Het Besluit Rijksrivieren is opgegaan in het Waterbesluit na inwerkingtreding van de Waterwet.

3.1.2 Beleid en wetgeving Waterschap Rivierenland

1. Waterbeheersplan 2010-2015

Waterschap Rivierenland heeft een waterbeheerplan opgesteld voor de periode 2010-2015. Het plan is vastgesteld door het Algemeen Bestuur van het waterschap op 30 oktober 2009. Het plan gaat over het waterbeheer in het hele rivierengebied en het omvat alle watertaken van het waterschap: waterkwantiteit, waterkwaliteit, waterkering en waterketen. Het Waterbeheerplan 2010-2015 is vanaf 22 december 2009 van kracht.

Het plan bouwt vooral voort op het bestaande beleid (IWGR-2 2002-2006). Maatregelen als gevolg van het Nationaal Bestuursakkoord Water en de Kaderrichtlijn Water zijn er in verwerkt. Nieuwe onderwerpen met belangrijke financiële consequenties zijn:

1. maatregelen voor zwemwater
2. maatregelen voor de natuur
3. in Natura-2000 gebieden, beschermd vanuit de Vogelrichtlijn of de Habitatrichtlijn
4. in TOP-lijstgebieden, waar verdroging met voorrang aangepakt wordt
5. in waterparels, door de provincie aangewezen beschermde natte natuur
6. normenstudies aan de hand van de nieuwe klimaatscenario's
7. actualisatie van 36 stedelijke waterplannen en de uitvoering daarvan

CONCEPT 10-10-13

Het waterschap Rivierenland heeft tevens een Grondwaterbeleidsplan 2011-2014. De doelstelling van het waterschap voor grondwaterbeheer is opgenomen in het Waterbeheerplan 2010-2015. "Het onttrekken van grondwater zodanig reguleren dat er sprake is van een duurzaam gebruik van grondwater en negatieve effecten van onttrekkingen zoveel mogelijk worden beperkt".

Stedelijke waterberging

Het waterbeheerplan geeft aan dat er normenstudies volgen aan de hand van de nieuwe klimaatscenario's en dat de 36 stedelijke waterplannen geactualiseerd gaan worden.
Als uitvloeisel van deze doelen voert het Waterschap Rivierenland ook regelmatig Optimalisatiestudies uit naar Afvalwatersystemen (OAS) en studies naar de stedelijke waterberging. Bij studies naar de stedelijke waterberging wordt gekeken in hoeverre de drooglegging bij een T = 10 + 10% situatie en T = 100 + 10% gehaald wordt. Bij een T = 10 geldt een drooglegging van 70 cm en bij een T = 100 mag het water stijgen tot 10 cm onder het maaiveld.

Concreet hebben gemeente Nijmegen en Waterschap Rivierenland in 2013 het volgende afgesproken:

1. Gemeente Nijmegen voert studie uit naar stedelijke waterberging bedrijventerrein West-Kanaaldijk
2. Gemeente Nijmegen voert rioleringsberekeningen voor T = 10 en T = 100 uit om daarmee de overstortvolumes te bepalen naar de A-watergangen langs De Biezen – Neerbosch-Oost – Hatert.
3. Waterschap Rivierenland voert studie uit naar stedelijke waterberging A-watergang Graafsebrug tot aan Heumen
4. Waterschap Rivierenland voert studie uit naar stedelijke waterberging A-watergang De Biezen – Neerbosch-Oost

Bij het uitvoeren van de Quickscan Water voor het Waalfront, voorjaar 2013, is al contact geweest met het Waterschap Rivierenland over de stedelijke waterberging in de A-watergang De Biezen – Neerbosch- Oost. De huidige A-watergang vormt de afvoer van het Waalfront, de stadsbrug en het Mercuriuspark en is in 2012-2013 deel heringericht voor de Energieweg als toegangsweg tot "De Oversteek". In 2011 is voor het project Energieweg gekeken naar de mogelijkheden voor waterberging, één van de niet uitgevoerde opties is berging in de watergang. De huidige watergang ligt onder verhang en valt bovenstrooms vaak droog. Benedenstrooms is het uitwateringsgemaal Neerbosch-Oost hard aan het werk. De gemeente ziet het omzetten van deze dynamische berging naar statisch als optie om het regenwater op te vangen.

Bij het uitvoeren van de watertoets heeft op 29 mei 2013 een overleg met het waterschap Rivierenland plaatsgevonden waarbij is afgesproken dat in de studie naar de stedelijke waterberging gekeken gaat worden naar mogelijkheden voor waterberging. Waterschap Rivierenland heeft het uitvoeren van de studie naar de stedelijke waterberging uitbesteed aan Royal HaskoningDHV. Tot dusver (1 september) is nog geen opdracht verleend zodat de resultaten mogelijk pas in 2014 bekend worden.

CONCEPT 10-10-13

2. Keur Waterschap Rivierenland (2009)

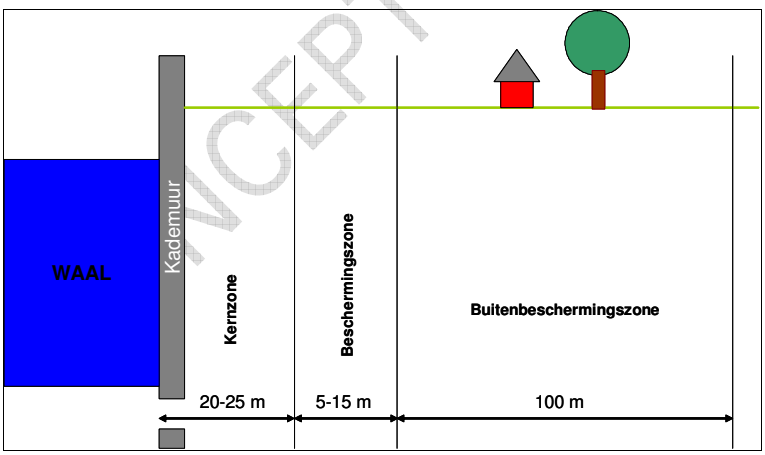
Deze keur is gebaseerd op de Waterwet en de Waterschapswet. De keur ziet dus toe op de uitoefening van de natte waterstaatszorg door waterschappen. De keur stelt regels in het belang van de waterkeringzorg en het waterkwantiteitsbeheer. De waterkwaliteitszorg is geen onderwerp van deze regeling, wat betreft de regulering van lozingen van schadelijke of verontreinigende stoffen op oppervlakte-water (bescherming van de fysisch/chemische waterkwaliteit). De Waterwet (voorheen de WVO) regelt dit. De waterkering is ook vastgelegd in deze keur. De begrenzingen van deze dijk en de diverse beschermingszones zijn in de zogenaamde legger vastgelegd. Voor het werken binnen de verschillende zones rond de primaire waterkering, zijn watervergunningen vereist.

Waterkering

In de Keur zijn de regels vastgelegd ter bescherming van de waterkering. De ruimte langs de waterkering is daarvoor in drie zones opgedeeld (Figuur 16):

1. Kernzone.
2. Beschermingszone.
3. Buitenbeschermingszone.

Iedere zone kent beperkingen ten aanzien van de activiteiten die in deze zones mogen plaatsvinden. De beperkingen zijn groter naarmate de afstand tot de waterkering kleiner wordt. Het Waterschap Rivierenland ziet toe op de naleving van de Keur.



Figuur 16: De Keurzones schematisch weergegeven voor het Waalfront

Ad. 1 Kernzone

In principe mag in deze zone niets, tenzij wordt aangetoond dat er geen aantasting van de veiligheid en stabiliteit van de waterkering plaatsvindt of een ontwerp van de vervangende waterkering wordt gemaakt.

NCEPT 10-10-13

Ad. 2 Beschermingszone
Waterschap toetst op:
- bouwwerken;
- beplanting;
- ingravingen of maaiveldverlagingen.

Ingrepen mogen geen invloed hebben op veiligheid en stabiliteit van de waterkering

Ad. 3 Buitenbeschermingszone
Waterschap toetst op diepe ontgrondingen, zoals bijvoorbeeld parkeerkelders.
Ingrepen mogen geen invloed hebben op veiligheid en stabiliteit van de waterkering.

Maaiveld ophoging
Ophoging wordt, als deze tegen de waterkering aanleunt, door het waterschap getoetst op behoud van stabiliteit en veiligheid van de kering.

3.1.3 Gemeentelijk beleid

1. Waterplan Nijmegen (2001)
Het in juni 2001 vastgestelde Waterplan Nijmegen vormt voor de Nijmeegse waterpartners de inhoudelijke- en procesmatige basis voor het samen werken aan een duurzame waterketen, een gezond veerkrachtig watersysteem en een aantrekkelijke leefomgeving in Nijmegen tegen de laagste maatschappelijke kosten. Het plan geeft vanuit een visie op de lange termijn (50 jaar) een beschrijving van het totale waterbeleid voor de middellange termijn (15 jaar) met een programma voor de eerste 5 jaar.

Belangrijke doelstellingen zijn:
- Optimalisatie van de waterbeheerketen samen met de waterpartners;
- Gezond maken van de stadswateren;
- Afkoppelen van regenwater op een liefst zichtbare wijze;
- Bevordering van het waterbewustzijn bij de Nijmegenaren.

De doelstellingen uit het Waterplan zijn grotendeels overgenomen in het Gemeentelijk Rioleringsplan (GRP) In 2011-2012 is het Waterplan geactualiseerd met een uitvoeringsprogramma tot 2015. In 2015 wordt naar verwachting een nieuw Waterplan opgesteld.

Voor het Waalfront betekent het concreet dat bij ontwikkeling gekeken wordt naar de lokale verwerking van regenwater. In de openbare ruimte zijn systemen mogelijk die een bovengrondse aanvoer kunnen verwerken. De beleidsnota "Afkoppelen en infiltratie hemelwaterafvoer" (2013) gaat nader in op de randvoorwaarden voor dergelijke systemen.

CONCEPT 10-10-13

2. Gemeentelijk Rioleringsplan (GRP) 2010 t/m 2016

Het Gemeentelijk Rioleringsplan Nijmegen 2010-2016 geeft invulling aan de wettelijke gemeentelijke zorgplichten voor afvalwater, hemelwater en grondwater(overlast). Het GRP beschrijft welke activiteiten en hoeveel geld en personeel nodig zijn om deze zorgplichten uit te voeren. In het GRP 2010-2016 ligt het accent op meer en beter beheren. Dit betekent onder andere: gegevens goed op orde krijgen en houden, gericht meten aan de riolering en grondwater, en meer maatwerk bij het vaststellen van de juiste maatregelen op het juiste tijdstip.

Een aantal andere belangrijke uitgangspunten en activiteiten in het GRP 2010-2016 is:

- Om de kwaliteit van riolering op een goed niveau te houden zetten we vaker in op reparatie en renovatie in plaats van op het volledig vervangen van riolen;
- We onderzoeken de gevolgen van de klimaatontwikkeling voor water in de stad;
- We blijven hemelwater afkoppelen van het riool, maar wel minder;
- Bij het afkoppelen zoeken we vooral naar combinaties met verbetering van groen. Ook voor toepassing van vegetatiedaken bij bestaande bebouwing wordt subsidie mogelijk.
- Voor de financiële structuur kiezen we voor een gesloten systeem en daarbij passend voor een geïntegreerde voorziening voor zowel het spaardeel investeringen, als het onderhoud, als de financiële resultaten op de exploitatie.

Voor het Waalfront betekent het GRP dat regenwater en afvalwater volledig gescheiden wordt aangeleverd tot aan de perceelsgrens en dat alleen afvalwater naar het huidige nog gemengde riool mag worden aangeleverd.

3. Nota Afkoppelen en infiltratie hemelwaterafvoer (2013)

Het gemeentelijk beleid voor het afkoppelen van hemelwaterafvoer is opgenomen in vastgesteld beleid: Nota Afkoppelen en infiltreren hemelwaterafvoer (2013). Na de inwerkingtreding van het Bouwbesluit 2012 is de beleidsnota aangepast naar de nieuwe wetgeving. De beleidsnota geeft invulling aan hoe bij omgevingsvergunningen een bouwende partij aantoont dat deze naar redelijkheid regenwater op eigen terrein kan verwerken. Daarnaast geeft de beleidsnota regels voor het concrete ontwerp van infiltratievoorzieningen in de openbare ruimte.

Belangrijkste wijzigingen ten opzichte van 2010 is dat functionele eisen gesteld worden aan het ontwerp van verwerking regenwater op particulier terrein en dat de nota van toepassing is op geheel Nijmegen. Tot dusver waren de regels voor de Waalsprong afwijkend van het overige Nijmegen. Conform het Bouwbesluit is er geen verschil meer in wel of niet verwerken van regenwater bij verschillende rioolstelseltypen. Voor alle riolering geldt dat in principe naar redelijkheid het regenwater op eigen terrein verwerkt dient te worden.

Voor het Waalfront zijn de belangrijkste items:

- de nota staat toe dat in plaats van op perceelsniveau te verwerken het op planniveau op te lossen, hiervoor is een waterhuishoudingsplan nodig om het ontwerp vast te leggen
- de nota verstrekt een technisch ontwerpkader voor de voorzieningen in de openbare ruimte
- het water van bebouwing wordt bovengronds aangeleverd aan de openbare ruimte

CONCEPT 10-10-13

3.2 Regenwaterafvoer

Conform alle wetgeving en beleid wordt het verharde oppervlak in Waalfront niet aangesloten op riolering, maar verwerkt binnen het gebied. Dit kan variëren van het schaalniveau van woningen (groene daken, benutting) tot planniveau waarbij voorzieningen worden gerealiseerd in de openbare ruimte. De ambitie van de gemeente is om in het Waalfront zoveel mogelijk van het afgekoppelde hemelwater te infiltreren in de bodem met wadi's. Het water wordt zichtbaar (bovengronds) naar deze voorzieningen gebracht. In geval van veel neerslag en/of hogere grondwaterstanden bij hoge rivierstanden kan niet al het regenwater worden verwerkt en zal dit worden afgevoerd naar oppervlaktewater van het waterschap of afstromen naar de Waal.

Randvoorwaarden waterberging in wadi's

De ontwerpeisen voor wadi's vanuit het gemeentelijk beleid geven een berging aan van tenminste 5 of 10 mm over het afgekoppelde oppervlak. De bergingsnorm is afhankelijk gesteld van de bodemdoorlatendheid. Bij doorlatendheden van meer dan 3m/d volstaat 5 mm, anders is het 10 mm. Een bypass vanuit privaat terrein dient de minimale capaciteit te hebben van 100 l/sec/ha en de ledigingstijd is minder dan 24 uur. De berging van 10 mm is gebaseerd op een 25 jarige regenreeks met droge en natte jaren waarbij in gemiddelde jaren maximaal 5 % van het jaarvolume tot overstort komt.

Het waterschap Rivierenland heeft een andere benadering die meer op pieken bij hevige neerslag is geënt. De ontwerpeisen vanuit de Keur voor wadi's zijn:

- max. toegestane berging T = 100 + 10% (tot aan maaiveld)
- max. ledigingstijd 48 tot 96 uur 48 tot 96 uur
- Gemiddeld Hoogste Grondwaterstand (GHG) > 50 cm onder bodem wadi gelijk aan of lager dan bodem wadi

Aangezien bij hevige neerslag de wadi overvol is en zal overstorten en de eisen voor ledigingstijd van de gemeente strenger zijn, wordt automatisch voldaan aan de eisen van het waterschap. Het afstromende hemelwater mag gedoseerd (max. 1,5 l/s/ha) worden afgevoerd naar het bestaande oppervlaktewater. Dit kan noodzakelijk zijn, als door hoge Waalstanden (en dus hoge grondwaterstanden) infiltratie in de bodem niet meer mogelijk is.

Randvoorwaarden waterberging in alternatieve voorzieningen

Gezien de bodemopbouw en hoogteligging in het Dijkkwartier is het de verwachting dat daar beperkte infiltratie mogelijk is. Gedacht wordt aan alternatieve systemen als infiltratieverharding, waterberging onder weg, groen daken, waterdaken etc. Het gemeentelijk beleid voorziet niet in technische randvoorwaarden. Wel dient voor de omgevingsvergunning met berekening te worden aangetoond dat de voorzieningen adequaat werken. Voorlopig wordt vanuit waterberging aangehouden dat de minimale berging in deze voorzieningen tenminste 10 mm bedraagt over het aangesloten verhard oppervlak. Als uit de stedelijke waterbergingsberekeningen van Waterschap Rivierenland voor de A-watergang De Biezen - Neerbosch-Oost blijkt dat er te weinig waterberging is om het surplus (max 1,5 l/sec.ha) uit Waalfront op te vangen, zal naar

CONCEPT 10-10-13

alternatieven gezocht moeten worden. Het kan zijn dat een deelgebied als Brugkwartier bijvoorbeeld meer berging maakt als compensatie voor Dijkkwartier. Ook kan in het Dijkkwartier een hogere bergingsnorm worden aangehouden.

Randvoorwaarden waterberging in oppervlaktewater

Volgens de beleidsregels van de Keur van het waterschap Rivierenland wordt gewerkt voor de waterberging gerekend met twee ontwerpbuien. Het waterschap gebruikt hiervoor de regenduurlijnen van Buishand en Velds met een herhalingstijd van 1x per 10 jaar en 1x per 100 jaar. Voor beide ontwerpbuien vergroot het Waterschap het neerslagvolume met 10 % als toekomstige compensatie voor klimaatverandering waarbij het in de zomer korter en heftiger kan gaan regenen. Gezien de speciale ligging van het Waalfront aan de rivier is in 2006 een aanvullende ontwerpbui afgesproken met een winterneerslag in combinatie met een hoogwater in de rivier. Tabel 5 geeft de ontwerpnormen voor de waterberging weer.

Tabel 5 - Normen voor dimensionering van nieuw watersysteem

Situatie	Afvoernorm	Maximale peilstijging	Drooglegginsnorm
T = 2 + 10% (winter) + Waalstand T = 10	1,5 l/s/ha	30 cm	Voldoende drooglegging (minimaal 70 cm) in de watergang.
T = 10 + 10%	1,5 l/s/ha	30 cm	Voldoende drooglegging (minimaal 70 cm) in de watergang.
T = 100 + 10%	1,5 l/s/ha	tot laagste putdekselhoogte op wijkniveau	Voorkomen van inundatie.

Voor toetsing wordt gerekend met het samengestelde systeem van wadi's, andere voorzieningen en de berging in oppervlaktewater. Het kan zijn dat een deelgebied meer water levert en een ander minder, zolang het samengestelde systeem maar voldoet aan max. 1,5 l/sec/ha landelijke afvoer. Als specifieke randvoorwaarde wordt gehanteerd:

1. Afstromingsverliezen door infiltratie in voegen, interceptie en verdamping worden niet meegerekend
2. Waterberging op straat wordt niet meegenomen, dit vormt de veiligheid tegen water op straat bij hevige neerslag.
3. Infiltratieverliezen in infiltratievoorzieningen worden meegenomen, mits de bodemdoorlatendheid goed gedocumenteerd is en daarvoor geschikt is.
4. De berging in infiltratievoorzieningen en andere voorzieningen telt mee in de totale waterberging

Overige uitgangspunten

- de waterafvoer van de omringende watersystemen (Mercuriuspark, stadsbrug "de Oversteek" en regenwater uit de afgekoppelde delen van de woonwijk De Biezen) moet gewaarborgd blijven;
- de (versnelde) waterafvoer van het regenwater van het verharde oppervlak van het Waalfront mag geen (toename van de) wateroverlast opleveren in het bestaande watersysteem;
- het aantal duikers onder het weglichaam dient beperkt te blijven. Tevens mogen deze duikers niet langer worden dan strikt noodzakelijk;

CONCEPT 10-10-13

- dimensionering van duikers zal worden bepaald door het voor de wateraanvoer en waterafvoer benodigde doorstroomprofiel. De Keur voorziet in de maximale opstuwing per duiker.

Rekenkundige uitgangspunten

Voor de berekening van het verharde oppervlak is over het algemeen uitgegaan van de GREX 2012 zoals aangeleverd door Ontwikkelingsbedrijf Waalfront. Voor het Brugkwartier en Fort is uitgegaan van het Stedenbouwkundig Plan van Eisen. Voor de Handelskade is uitgegaan van het ontwerp in het waterhuishoudingsplan uit 2011. Ten opzicht van het plan uit 2006 neemt het verharde oppervlak fors toe. De oppervlakken zijn weergegeven in Tabel 6.

Tabel 6: Verharde oppervlakken in m^2 per deelgebied

Deel benaming -oud	Deel - benaming nieuw	Getallen WHP Waalfront 2006	Opmerking	Nieuw	toe/afname
Bakens of Torens	Brugkwartier - Noord	5810	bepaald op ontwerp	23360	17550
Fortlandschap	Brugkwartier - Zuid	13300	bepaald op ontwerp	33530	20230
Fort	Fort	500	bepaald op ontwerp	3400	2900
Park + quartier Romain	Waalkwartier	49900	grex = uitgangspunt	60674	10774
Dijkhoven of De Hoven	Dijkkwartier	33000	grex = uitgangspunt	32467	-533
Waalhaven + Eiland	Haven/Eiland	2400	grex = uitgangspunt	43166	40766
Handelskade	Handelskade	23000	WHP 2011 handelskade	23000	0
Waalbandijk	Waalfrontweg	0	bepaald op ontwerp	17600	17600
		127910		237197	109287
binnendijks (zuidelijk Waalbandijk)		46300		83597	37297
buitendijks (noordelijk Waalbandijk)		81610		153600	71990

Voor het normaal functioneren van het watersysteem van waterschap Rivierenland is in principe de T = 10 + 10% en T = 100 + 10% van belang. Het Westerpark vormt het waterscharnier van het gebied Waalfront/Stadsbrug/Mercuriuspark naar het watersysteem van het waterschap. De waterberging in het Westerpark heeft een bodemhoogte van 6,5 m + NAP en voor deze berging is daarom de T = 2 + 10% winterneerslagsituatie in combinatie met een T = 10 Waalstand bepalend. Op basis van hoogteligging en grondwaterstand is voor de wadi's de T = 10 + 10 % bepalend

3.3 Grondwater

Voor het grondwater gelden de volgende uitgangspunten:

- de grondwatersituatie mag ten opzichte van de huidige situatie niet verslechteren;
- overlast door grondwater moet zoveel mogelijk worden beperkt, vooral indien ondergronds gebouwd gaat worden. Bij de bouw dient daarom rekening te worden gehouden met periodiek hoge grondwaterstanden. : Waterdicht bouwen en voorkomen opdruk van bebouwing of ondergrondse garages.

CONCEPT 10-13

3.4 Maaiveldhoogte – bouwhoogte/bouwpeil

Voor de hernieuwde ontwikkeling van 2013 wordt zoveel mogelijk uitgegaan van bestaande structuren. Met betrekking tot de maaiveldhoogten houdt dit ook in dat het bestaande maaiveld zoveel mogelijk gehandhaafd blijft. Het kan zijn dat om bodemschatten te beschermen of de bodemkwaliteit daar om vraagt, dat het bestaande maaiveld wordt opgehoogd.

Als bescherming tegen regenwater bij extreme neerslag wordt in de beleidsnota "Afkoppelen en infiltratiehemelwaterafvoer" een minimaal bouwpeil aangehouden van 20 tot 30 cm boven de kruin van de weg. De gemeente Nijmegen stelt het bouwpeil vast bij de omgevingsvergunning.

Figuur 17 – globaal overzicht bestaande maaiveldhoogten

3.5 Waterkwaliteit

Algemeen geldt dat de totale vervuiling van het oppervlaktewater door de activiteiten in het plangebied niet mag toenemen (stand-still beginsel). Verder gelden ten aanzien van de waterkwaliteit de volgende uitgangspunten:

- De afwatering van het van de weg afstromend hemelwater op het oppervlak moet via een bodempassage plaatsvinden voordat lozing naar oppervlaktewater kan plaatsvinden. Het specifieke ontwerp van een wadi is omschreven in de beleidsnota "Afkoppelen en infiltratie hemelwaterafvoer" (2013). (Gemeente Nijmegen, april 2013, §4.2.2)
- De zorgplicht Hemelwater is in de Waterwet verankerd en gaat er vanuit dat regenwater schoon is. Mocht het water toch verontreinigd zijn, dan dient de eigenaar het water te filteren voor lozing.
- de toepassing van materialen die vervuiling veroorzaken, bijvoorbeeld door uitloging, is niet toegestaan tenzij een gelijkwaardige filtering van het afstromende regenwater plaatsvindt.
- het Bouwbesluit is van toepassing op alle te gebruiken materialen;
- bij de uitvoering van de werkzaamheden dient rekening te worden gehouden met de beïnvloeding of doorsnijding van eventuele bodemverontreinigingen;
- bestaande bodemverontreinigingen mogen niet gemobiliseerd worden

CONCEPT

4 Inrichtingsprincipes en Keuzes

Het vorige hoofdstuk geeft weer aan welke eisen het uiteindelijk watersysteem van het Waalfront dient te voldoen. Hoofdstuk 1 heeft duidelijk gemaakt dat het watersysteem van Waalfront samenhangt met de stadsbrug, het Mercuriuspark, de Energieweg en de A-watergang van de Biezen – Neerbosch-Oost. Het Westerpark vormt het waterscharnier waarlangs al het water naar de A-watergang wordt aangevoerd. Vanuit het Waalfront gaat het alleen om het deel zuidelijk van de Waalbandijk, het noordelijke deel watert af naar de Waal.

Het is de bedoeling dat het Waalfront organisch ontwikkeld wordt, wat een meer kleinschalige ontwikkeling inhoudt. Het toekomstige watersysteem is gebaat bij een helder kader op hoofdlijnen. De hoofdlijnen als hoeveelheid aan te sluiten verhard oppervlak en de hoofdafvoerstructuur, vormen het skelet waarbinnen bij organische ontwikkeling op wordt aangesloten.

De beschreven uitgangspunten worden in dit hoofdstuk dan ook eerst omgezet tot zogenaamde ‘inrichtingsprincipes en ontwerpgrondslagen’. Hiermee sluit het detailniveau van uitgangspunten beter aan op het niveau waarop ontworpen wordt. Bij de nadere uitwerking (bijvoorbeeld het vaststellen van oppervlaktes of hoogtes) worden de harde randvoorwaarden uit hoofdstuk 3 weer gebruikt.

4.1 Hoofdwerking watersysteem

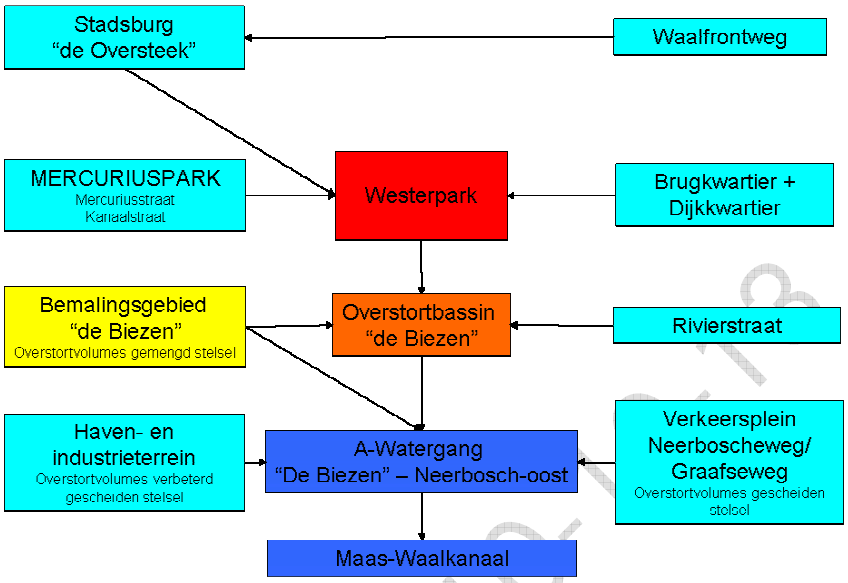
Het Waalfront maakt watersysteem technisch uit van een veel groter geheel in het westlijke deel van Nijmegen. Het gehele gebied watert direct of indirect af naar de A-watergang vanaf de Biezen tot aan Neerbosch-oost. In Neerbosch-oost wordt het water uitgemalen naar het Maas-Waalkanaal.

Het watersysteem voor Waalfront is een drietrapsraket met als primaire opvang infiltratievoorzieningen of andere vormen van berging in het te ontwikkelen gebied. Als deze berging overschreden wordt, vindt afvoer plaats naar het Westerpark.

In het Westerpark zijn grote bassins aanwezig die via een wadi-structuur overlopen naar het overstortbassin De Biezen. In zowel het Westerpark als het overstortbassin de Biezen vindt infiltratie van regenwater plaats tenzij het grondwater hoog staat bij een hoogwatergolf in de Waal.

De derde opvang vindt plaats in het oppervlaktewater van het waterschap. De A-watergang van de Biezen naar Neerbosch-Oost voert het water af naar het uitwateringsgemaal Neerbosch – Oost. In de A-watergang vindt bovenstrooms ook infiltratie van neerslag plaats in de droogvallende delen van dit watersysteem. De afvoer vanuit de tweede trap naar de derde is begrensd tot 1,5 l/sec.ha.

CONCEPT 10-10-13



Figuur 18 – Watersysteem Nijmegen West.

4.2 Bergen en infiltreren

Technisch zijn er veel mogelijkheden om regenwater te verwerken. Op woningniveau worden in Nijmegen vaak zakputten, infiltratiekratten of groendaken toegepast. In de openbare ruimte paste de gemeente wadi's, infiltratiebassins, zaksloten, infiltratieriolen, verticale infiltratie met infiltratieriolen en infiltratieverharding toe.

Vanuit het Gemeentelijke Rioleringsplan 2009 t/m 2016 (GRP) is aangegeven dat de gemeente doelmatig omgaat met de bestedingen en daarom kiest voor een beperkte set aan voorzieningen zodat het beheer niet onnodig duur wordt door een veelheid aan oplossingen. In het GRP is vastgelegd dat als eerste gekeken wordt naar toepassingen van wadi's of andere groene infiltratievoorzieningen. Aansluitend kan gekeken worden naar verticale infiltratie of poreuze infiltratieriolen.

De gemeente Nijmegen heeft vanuit het verleden wel infiltratieverharding aangelegd, maar past dit momenteel niet toe. Voor de systemen die op private percelen komen te liggen, worden geen eisen gesteld aan het soort systeem en is in feite alles dat regenwater verwerkt toe te passen.

Op basis van het beleid wordt in de openbare ruimte als eerste bovengrondse groene infiltratievoorzieningen toegepast, vanuit waterkwaliteit is dit ook beter om zo het regenwater te filteren dat naar de Waal of het Westerpark gaat. Het Westerpark is een soort van vergrootte

CONCEPT 10-12-13

vorm van een infiltratiebassin. Het verschil is dat het Westerpark deels watervoerend kan zijn gedurende een deel van het jaar.

Het gemeentelijk beleid biedt wel mogelijkheden om alternatieven te overleggen, maar voor een doelmatig beheer is een optimale beheergrootte van belang. Alternatieven kunnen nodig zijn, vooral voor het Dijkkwartier. Dit is het laagst gelegen deel van het Waalfront en het maaiveld is aflopend richting stad in plaats van naar het Westerpark. Dit maakt ondergrondse afwatering richting Westerpark ook lastiger. In het Waterhuishoudkundig plan uit 2006 zijn opties aangegeven als groene daken op private percelen en infiltratieverharding in de openbare ruimte. Vanuit beheer is infiltratieverharding een lastige, het is wellicht beter te denken aan waterberging onder de weg zoals de nieuwe vorm van Aquaflow. Het slib wordt op een betere manier afgevangen en levert een onderhoudsarm systeem op.

Het ruimtebeslag van de eerste trap met infiltratievoorzieningen e/o alternatieven zal sterk variëren met het soort systeem. Infiltratieverharding levert geen ruimtebeslag bovengronds op. Voor wadi's en andere bovengrondse groene infiltratievoorzieningen varieert het ruimtebeslag van 2 % tot 5 % van het afwaterende oppervlak. (dieptes 0,3 – 1 m). Groendaken leveren over het algemeen minimaal 10 mm berging en leveren geen ruimtebeslag op met betrekking tot uitgeefbare grond.

4.3 Afvoeren naar Waal

Ten noorden van de Waalbandijk

Het afvoerende oppervlak in de nieuwe plannen neemt toe ten opzichte van de plannen uit 2006 en ook ten opzichte van de huidige situatie. Het gebied ten noorden van de Waalbandijk is in de huidige situatie afgekoppeld en watert af naar de Waal.

Volgens de Waterwet wordt afstromend regenwater als schoon beschouwd. Dit geldt zeker voor daken, mits deze niet van metaal zijn gemaakt. Het water afstromend van verharding is vaak schoon, behalve bij de meer doorgaande wegen. Slijtage van bandenslijpsel en lekkage van olie is een bron van vervuiling. Om de waterkwaliteit ten opzicht van de huidige situatie te verbeteren wordt gekozen voor de aanleg van wadi's die het afstromende regenwater filteren voordat het geloosd wordt op de Waal. In de wadi's worden zware metalen gebonden aan slib en wordt minerale olie afgebroken door oxidatie en de beplanting. Door 1x per 20 tot 40 jaar de bodem van de wadi te vervangen blijft dit filter in werking voor zolang dat nodig is.

Waalfrontweg – Waalbandijk

De huidige Waalbandijk wordt de toekomstige Waalfrontweg, alleen oostelijk volgt het tracé een iets andere route dan de huidige Waalbandijk. De Waalfrontweg wordt een zeer brede weg (25 m) met een beperkte hoeveelheid groen. In het groen wordt het regenwater verwerkt. Afhankelijk van knelpunten met bomen kan gekozen worden voor een traditionele wadi of een zakslootwadi. Beide typen zijn omschreven in de beleidsnota "Afkoppelen en infiltratie Hemelwaterafvoer" (2013). Een andere mogelijkheid is de Waalfrontweg ondergronds af te laten wateren naar het

CONCEPT 10-10-13

infiltratieriool in het gerealiseerde deel van de Waalfrontweg (onderdeel stadsbrug). De optie van primaire opvang in groen kan gecombineerd worden met een infiltratieriool. Belangrijk bij directe afvoer naar het Westerpark is de groenstrcutuur een bovengrondse afvoerstructuur vormt. Bij indirecte afwatering via het IT-riool Stadsbrug/wadi's stadsbrug is een odnergrondse afvoerstructuur nodig.

4.4 Afvoeren richting Biezen/Westerpark

Kwantiteit
Gezien het huidig maaiveld verloop is het mogelijk grote delen van het Waalfront richting het Westerpark te laten afvoeren. In hoofdstuk 5 wordt nader ingegaan op specifieke zaken als hoogteligging in hoeverre deze afvoer mogelijk maakt en hoe dat kan worden opgelost.
In paragraaf 4.2 is aangegeven dat de afvoer begrenst is opmaximaal 1,5 l/s/ha en dat het verschil in het gebied of watersysteem moet worden geborgen.

Kwaliteit
conform het Bouwbesluit wordt overal in het gebied afvalwater en regenwater gescheiden aangeleverd tot aan de perceelsgrens. volgens de Waterwet is afstromend regenwater over het algemeen schoon. Om een eventuele verontreiniging af te vangen, worden in de openbare ruimte wadi's als bodempassage/filter toegepast.

4.5 Buitendijkse gebieden
In het Waalfront liggen meerdere gebieden buitendijks:
1. de Havenpunt, waar brandweer en havenmeester zijn gevestigd;
2. de Handelskade;
3. kades langs de haven.
4. het terrein ten westen van de stadsbrug ligt even hoog als de dijk (o.a. voormalig bedrijf CP Kelko)
5. het terrein van de elektriciteitscentrale en de containeroverslag.

De Handelskade heeft geen EMAB-status gekregen in 2008. Wel zijn twee gebieden ingedeeld als uitzonderingsgebied op basis van de Wet Beheer Rijkswateren (Wbr), nu de Waterwet. Dat houdt in dat woningbouw is toegestaan en geen vergunning nodig is voor het bouwen in het rivierbed op basis van de (Wbr.) Het havenpunt van de Waalhaven valt buiten het gebied met een uitzonderingspositie.

CONCEPT 10-10-13

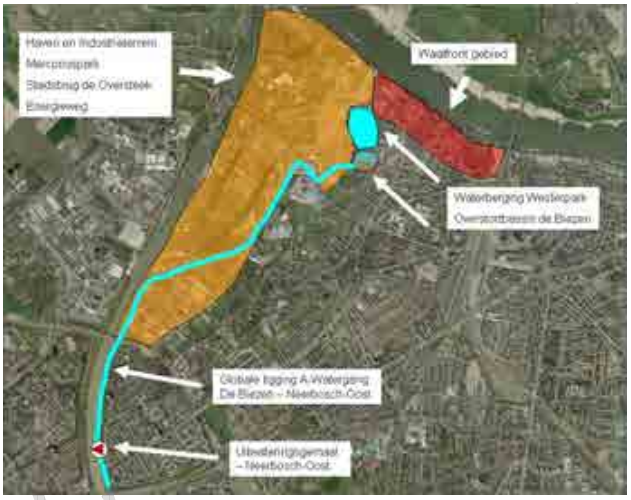
5 Ontwerp watersysteem Waalfront

DIT HOOFDSTUK WORDT NOG NADER UITGEWERKT, huidige versie is puntsgewijs overgenomen uit een intern memo met onderbouwing van de waterbergingsberekeningen.

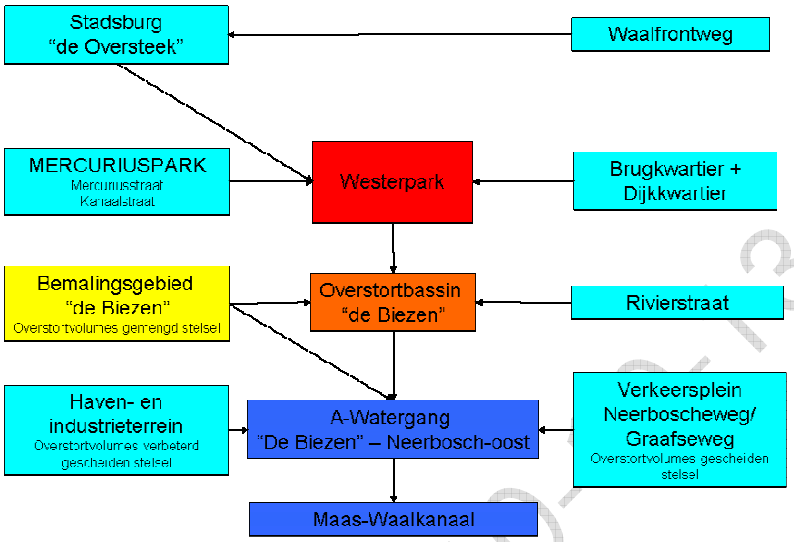
5.1 Inleiding

Dit memo wordt nog nader uitgewerkt in het hoofdstuk van het Waterplan Waalfront 2013. Ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan Brugkwartier (deel van Waalfront) is het waterschap gevraagd een reactie op de waterparagraaf te geven. De waterparagraaf is gebaseerd op het Waterplan Waalfront. De berekeningen zijn gereed en worden als bijlage aan dit memo toegevoegd. Omdat de berekeningen nog niet in het rapport zijn opgenomen, wordt een korte tussenstap gemaakt met dit memo waarin de uitgangspunten van de bergingsberekeningen stapgewijs worden weergegeven.

5.2 Opbouw watersysteem



5.3 watersysteemanalyse



cyan is verhard oppervlak dat direct of indirect afwatert
geel is overstortend water uit het gemengde stelsel
oranje = een verzameling van overstortend afvalwater met overstortend regenwater
blauw = het oppervlaktewater van waterschap of rijkswaterstaat

- In het systeem van de stadsbrug is bovenstrooms een infiltratieriool aanwezig is het gerealiseerde deel van de Waalfrontweg (westelijk van Winsselingseweg) . Het ontwerp van de Waalfrontweg laat weinig ruimte zien voor wadi's, waarschijnlijk komt hier een infiltratieriool die overtsort naar het gerealiseerde deel.
- De Rivierstraat is in 2007 afgekoppeld en watert af naar het overstortbassin de Biezen.
- Van het Waalfront zal alleen het deel dat zuidelijk ligt van de huidige Waalbandijk afwateren naar het Westerpark.
- Mercuriuspark is het bedrijventerrein dat rond de stadsbrug komt te liggen (is nu ook al bedrijventerrein). Van dit gebied gaat alleen de Mercuriusstraat en het deel van de Kanaalstraat dat aan het Westerpark naar dit park afwateren. De rest gaat naar via 10 mm infiltratie naar het VGS van Noord-kanaalhavens en stort uiteindelijk over naar het Maas-Waalkanaal.
- In het Haven-industrieterrein ligt een VGS die overstorten heeft naar de A-watergang
- Het verkeersplein Neerbosch water als GS af naar het watersysteem van Neerbosch-Oost. In de toekomst komt hier nog de afwatering van Station de Goffert bij.

CONCEPT 10-9-13

5.4 Aanpak berekeningen en randvoorwaarden/uitgangspunten

Het totale watersysteem is doorgerekend op bakniveau met behulp van de regenduurlijnen van Buishand en Velds. De bakken zijn weergegeven in de bovenstaande figuur. De bakken van A-watergang en Maas-waalkanaal zijn niet in de balans meegenomen

De drie getoetste situaties zijn

1. T = 10 neerslag zomer
2. T = 100 neerslag zomer
3. T = 2 neerslag winter met T = 10 hoogwater in de Waal

Het waterschap geeft voor het waterhuishoudingsplan dat voor de neerslag 10 % extra gerekend moet worden als een "klimaat"opslag voor verandering van neerslagpatronen in intensiteit en volume door de klimaatverandering

De hoeveelheid overstortend volume uit het afvalwatersysteem is op basis van de drie toetssituaties berekend met SOBEK met behulp van het OAS-model van bemalingsgebied de Biezen uit 2008.

Toetssituatie / **Factor**	**T = 2 + 10% + T = 10 Waal**	**T = 10 zomer**	**T = 100 zomer**
Neerslag op voorziening	ja	ja	Ja
Grondwaterstand bij hoogwater	ja	nvt	nvt
Afstromingsverliezen (verdamping, inceptie, berging op daken) (wel in het gemengde stelsel !)	nee	nee	nee
Overstort naar WSRL	1,5 l/sec.ha	1,5 l/sec.ha	1,5 l/sec.ha
Infiltratieverliezen in voorzieningen	nee	ja	Ja
Berging in infiltratievoorzieningen	ja	ja	Ja
Berging in aanvoerleiding (niet in gemengd stelsel)	ja	ja	Ja

Voor het bepalen van de inhoud/karakteristiek van een bak is uitgegaan van de beschikbare informatie uit de waterhuishoudingsplannen en besteksuitwerking. Voor de stadsbrug en het Westerpark is dit gedetailleerd beschikbaar. Voor het overige is uitgegaan dat het ontwerp van de infiltratievoorzieningen minimaal voldoet aan 10 mm berging.

CONCEPT 10-10-13

5.5 Berekeningsparameters

a) Infiltratiecapaciteit

Voor een inschatting van de bodemdoorlatendheid is gebruik gemaakt van infiltratiemetingen Waalfront 2006, Westerpark 2009, de stadsbrug 2011 en de boorprofielen over het Waalfront. In deze onderzoeken zit de toplaag (van belang voor wadi's) op ca 0,5 tot 1 m/d en voor de ondergrond op 4 a 5 m/d. Gerekend is met 0,5 m/d voor de wadi's en 4 m/d voor de infiltratieriolen.

Elke infiltratievoorziening heeft een bepaalde verhouding voor berging (I) en infiltratieoppervlak.(A) Voor het infiltratieoppervlak gelden verschillende reductiefactoren door dichtslibbing.

Type	Beschrijving toepassing	Verhouding rekenoppervlak infiltratie /berging
A	Zaksloten – dieptes 0,5 – 1,2 m, talud 1:1 – 1:2	Gemiddeld 1,6
B	Infiltratieverharding - Drainagelaag 30-60 cm, steen 8 cm	Gemiddeld 2,5
	Wadi 0,3 - 0,5 m diepte, talud 1:3 – 1:4	
	Zakput met diameter 2-3 m	
C	Infiltratieriolen diameter 400 – 800 mm	Gemiddeld 3,6
D	Zakput met diameter 0,6 – 1,0 m	Gemiddeld 5,9
	Infiltratieriool diameter 300 mm	
E	Wadi 0,1 - 0,2 m diepte, talud 1:3 – 1:4	Gemiddeld 6,6

Voor de bakken is uitgegaan van een normale wadi van 30 cm (A/I =2,5) en infiltratieriolen (A/I =1,6)

Eventuele groene daken tellen niet mee in infiltratiecapaciteit, wel in berging. bij de bouw wordt opgelegd dat minimaal 10 mm berging op het dak wordt gerealiseerd.

Infiltratiecapaciteit is dan de k-waarde keer infiltratieoppervlak. Aantal mm berging keer Fv = berging in kuubs. berging keer A/I verhouding levert infiltratieoppervlak op.

Voor hoogwater is gekeken wat de grondwaterstanden zijn bij een T=10 in de Waal en deze lagen dusdanig hoog dat van infiltratie vrijwel geen sprake meer was. Voor T=2 is dan ook gerekend met geen infiltratie voor die situatie.

CONCEPT 10-10-13

b) Verhard oppervlak/afvoerend oppervlak

Bestaand bepaald met Atlaz (GIS)

Nieuw bepaald op basis van plan Brugkwartier en G-REX 2012 Waalfront

naam bakje	opmerking	Fv	berging	berging
		ha	mm	m3
De Oversteek		2,41	53,6	1292
Westerpark	Mercuriusstr en Kanaalstr	1,60	0,0	0
Westerpark	bassins	0,84	nvt	13928
Brugkwartier-Zuid		3,35	10,0	335
Waalfrontweg		1,70	16,3	277
Dijkwartier		3,25	10,0	325
De Biezen	Rivierstraat	0,42	3,4	14
De Biezen	overstortbassin	0,94	nvt	5937
	Totaal	**14,50**	152,4	**22108**
	Totaal over infiltratie	12,73	17,6	2243

- de blauw gemarkeerde getallen zijn betreft niet het afwaterende oppervlak, maar het oppervlak van de voorziening zelf waarop neerslag valt.
- in het groen gemarkeerde zit ook oppervlak van de taluds van de brug die als afwaterend oppervlak zijn meegenomen.

c) Toegestane afvoer uit het gebied

Bruto oppervlak plangebieden			
Mercuriusstraat/Kanaalstraat	1,6	atlaz	
Stadsbrug	2,4	ontwerptekening	
Waalfront Dijk + brug-Z	10,22	atlaz	
Westerpark	5,6	atlaz	
Rivierstraat	0,42	atlaz	
Overstortbassin de Biezen	1,00	atlaz	
	21,2366	**ha**	
toegestane afvoer over bruto oppervlak per ha		1,5	l/sec.ha
toegestane afvoer over bruto oppervlak over totaal		**114,7**	**m3/h**

d) Hoogwatersituatie: theorie versus praktijk.

Bij hoogwater (T = 10 = > 12,90 m + NAP) in de rivier zal het grondwater in het Westerpark gemiddeld kunnen stijgen naar 10,31 m + NAP zodat de bassins gevuld zijn. De grondwaterstand in het overstortbassin de Biezen kan stijgen naar gemiddeld 9,46 m + NAP.

De getallen zijn gebaseerd op peilbuizen van de gemeente op locatie met de reeks 2006-2012 waarin een piek van 12,32 m + NAP in de Waal is voorkomen. Gekeken is naar het verschil tussen de piek in grondwater en de stand in de Waal. Voor een extrapolatie van de grondwaterstanden bij 12,90 m + NAP is het verschil opgeteld tussen 12,90 en 12,32 = 0,58 m. Dit is verantwoordt gezien de doorlatendheid van de ondergrond die uit de gegevens blijkt en praktijk wordt waargenomen. Bij een waterstand van 11m + NAP in de Waal staat er in 2 dagen een meter water in het overstortbassin de Biezen. (bodem 7,5 m + NAP)

De conclusie volgens de theorie is dat zonder neerslag zowel het Westerpark als het overstortbassin de Biezen al grondwater zullen gaan afvoeren naar de A-watergang van het waterschap (8,50 m + NAP) en naar het gemengde stelsel. (8,65 m + NAP) De afvoer via het gemengde stelsel komt bij het gemaal de Biezen en vanuit daar gaat het naar de Waal via het overstortriool.

Het overstortniveau van het Westerpark ligt op 10 m + NAP en de afvoer kan ca 380 l/sec verwerken (ca 30 l/sec.ha). De berekening van deze afvoer dient door het waterschap te worden meegenomen in de stedelijk waterbergingsstudie voor De Biezen-Neerbosch Oost die door Haskoning wordt uitgevoerd.

CONCEPT 10-10-13

5.6 Berekeningen

Voor T = 10 en T = 100 is er ruim voldoende waterberging. De infiltratieverliezen in de voorzieningen dragen daar aan bij en de reeds gerealiseerde voorzieningen in het stadsbrug gebied zijn ruim, 53 mm. Ze zijn gedimensioneerd op een andere wijze dan met de regenduurlijnen van buishand en velds.

Voor T = 2 neerslag met T = 10 Waal geldt dat er zonder maatregelen de overstortcapaciteit vanuit het gebied overschreden wordt. Deels komt dat omdat de overstortvolumes van bemalingsgebied de Biezen hier in zitten, strikt genomen zou hiervoor de afvoercapaciteit vergroot mogen worden.
De oorzaak voor het tekort aan berging is de Waal met zijn hoge rivierstand die zorgt voor hoge grondwaterstanden. Een deel van de berging in het Westerpark wordt dan ingenomen door grondwater.

De volgende oplossingen zijn bekeken voor T = 2

- BEREKENING MET afwatering Mercuriusstraat/Kanaalstraat naar VGS Noordkanaalhavens
- BEREKENING MET vergroten berging Westerpark naar 10,35 m+NAP
- BEREKENING MET 10 mm extra berging in groene daken Dijkwartier en Burgkwartier-Zuid

Van de bekeken oplossingen voor de T = 2 situatie is het vergroten van de berging in het Westerpark door de overstortdrempel te verhogen het meeste efficiënt. Dit levert 2800 m3 op (5 cm over 5,6 ha van het park. Van de omringende straten ligt de Kanaalstraat het laagst.
De Kanaalstraat ligt op 10,50 a 10,60 en zou dan nog niet overstromen. Hij zal nog wel in detail moeten worden ingemeten. Dit betekent.

Een andere oplossing zou kunnen zijn dat er meer afvoer/berging in de A-watergang plaatsvindt van de Biezen naar Neerbosch-Oost. Gezien de lengte van het tracé, kan het zijn dat er teveel opstuwing plaatsvindt. De te bergen neerslag is niet zoveel, maar op dat moment vind er ook al afvoer plaats van het grondwater dat door de Waal omhoog is gekomen. Onduidelijk is of dit fenomeen nu is meegenomen in de stedelijke waterbergingsstudie. Volgens mij wordt daar nu alleen gekeken naar T = 10 en T = 100 neerslag. => overleg met het waterschap, omdat in een dergelijke situatie de riolering ook anders gaat werken. Vanuit de Biezen zal ook naar het riool worden overgestort en het gemaal de Biezen zal dan gaan lozen op de rivier via het overstortriool. Echter kan dat wel bij een rivierstand van 12,90 m + NAP ? Dit moeten gemeente en waterschap overleggen.

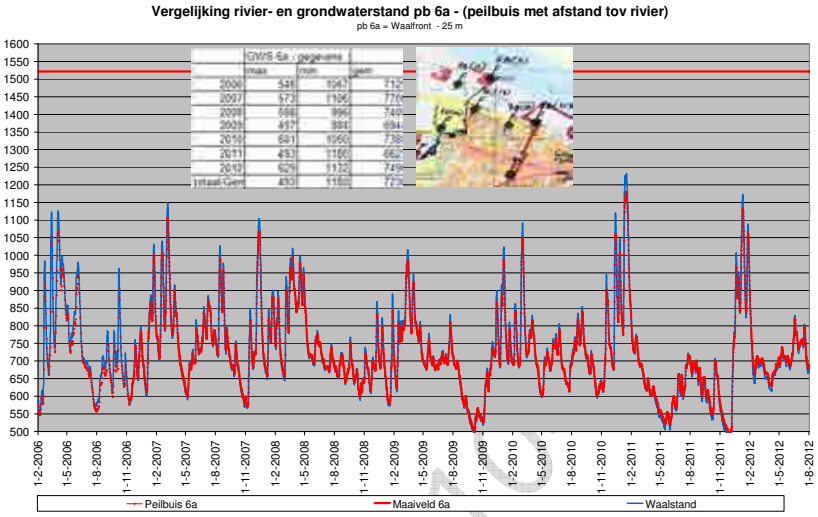
CONCEPT 10-10-13

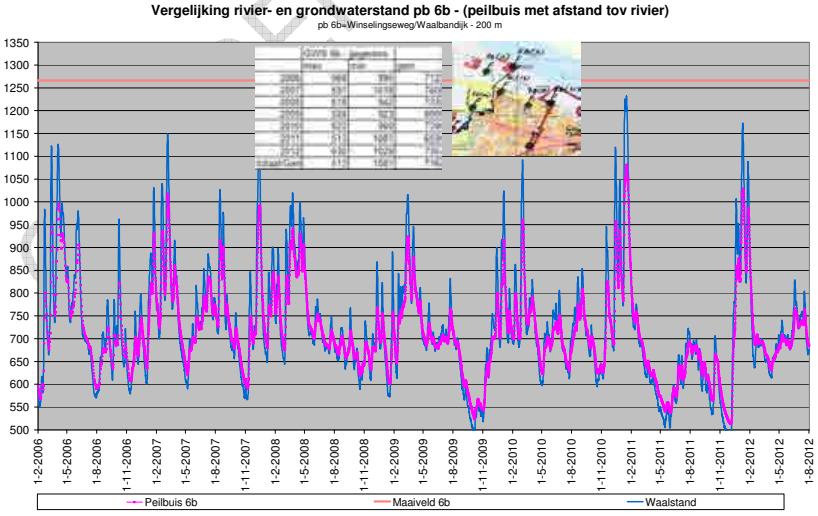
6 Colofon

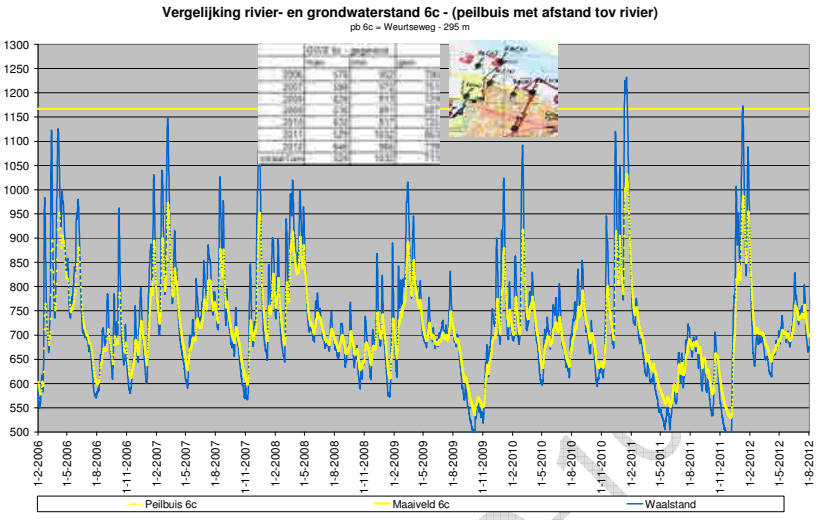
CONCEPT 10-10-13

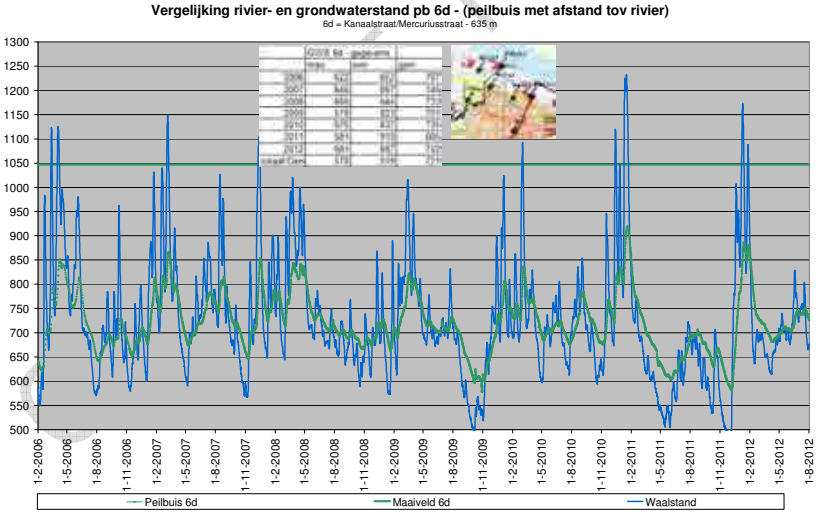
Opdrachtgever	:	Ontwikkelingsbedrijf Waalfront – ir. W. van Hees/ ing. H. Slappendel
Project	:	Waterhuishouding Waalfront
Dossier	:	G810011 – AG232 – F006
Registratienummer	:	PM20\ 13.0011400
Looptijd project	:	Juli 2012 - september 2013
Afdeling	:	Project- en Interim Management (PM00)
Bureau	:	Diensten en Produkten Stadsingenieurs (PM20)
Auteur	:	Revisie 2013 : A.H.J. Zuurman M.Sc. (gemeente Nijmegen) Versie 25 aug. 2006: – ir. A. Pors, ing. M.A.H. Gijsbers (Royal HaskoningDHV)
Bijdragen	:	Drs. T. Verhoeven
Projectleider	:	Drs. E. Leijenaar
Datum	:	10 oktober 2013
Paraaf	:	AZu

Bijlage 1 – Grondwaterstandsmetingen 2006 - 2012



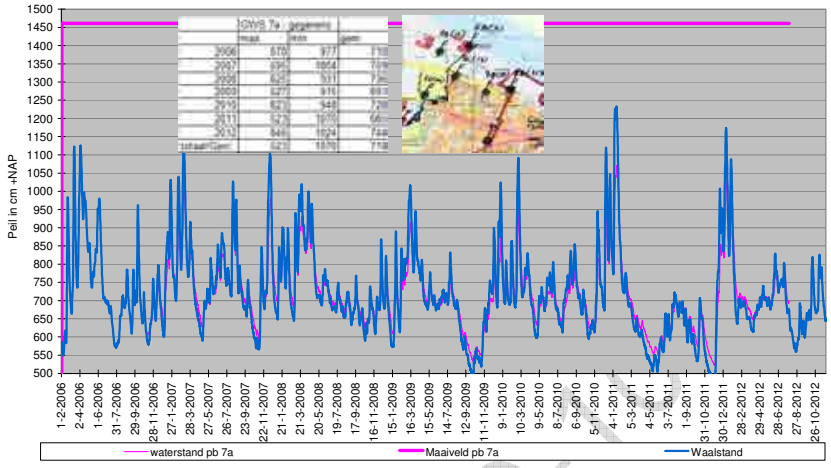



Vergelijking rivier- en grondwaterstand 6c - (peilbuis met afstand tov rivier)
pb 6c = Weurtseweg - 295 m
Peilbuis 6c
Maaiveld 6c
Waalstand


Vergelijking rivier- en grondwaterstand pb 6d - (peilbuis met afstand tov rivier)
6d = Kanaalstraat/Mercuriusstraat - 635 m
Peilbuis 6d
Maaiveld 6d
Waalstand

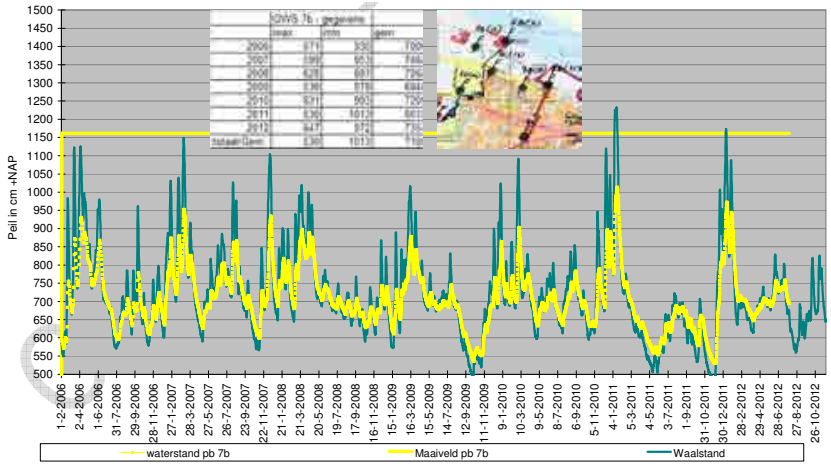
Vergelijking rivier- en grondwaterstand pb 7a - (peilbuis met afstand tot rivier)

pb 7a = Waalbandijk, binnendijks - 155 m



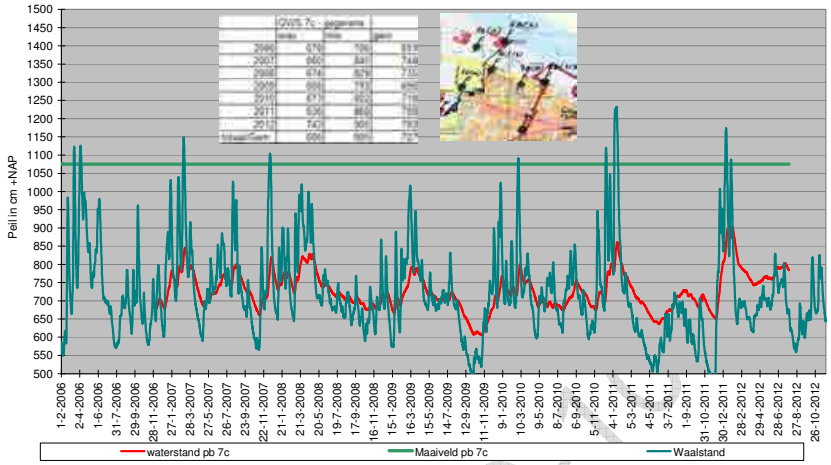
Vergelijking rivier- en grondwaterstand pb 7b - (peilbuis met afstand tot rivier)

pb 7b=Weurtseweg - 270 m



Vergelijking rivier- en grondwaterstanden pb 7c - (peilbuis met afstand tot rivier)

pb 7c = Biezendwarsstraat - 555 m



CONCEPT 10-

Bijlage 2 – Doorlatendheidsproeven Waalfront (2006)

Doorlatendheden van de bodem in het Waalfront, bepaald met de omgekeerde boorgat methode. Filterdiepte 1-2 meter beneden maaiveld.

CONCEPT

Tabel 7 – Doorlatendheidproef peilbuis 7a

Diepte boorgat	Waterstand begin	Waterstand eind	Gemiddelde waterstand	Begin tijd	Eind tijd	Tijdsverschil	Daling waterstand	K-waarde		
H	h0	ht	y	t	t	Delta t	Delta y	K		
Cm	cm	cm	cm	sec	sec	sec	cm	m/dag		
								Per segment	Gemiddeld	Met functie
220	130,0	158,7	144,4	0	60	60	28,7	23,1	23,1	ONWAAR
220	158,7	168,7	163,7	60	120	60	10,0	7,1	15,1	2,0
220	168,7	176,7	172,7	120	180	60	8,0	5,4	11,9	1,8
220	176,7	182,0	179,4	180	240	60	5,3	3,4	9,8	1,6
220	182,0	186,3	184,2	240	300	60	4,3	2,7	8,4	1,5
220	186,3	189,5	187,9	300	360	60	3,2	2,0	7,3	1,4
220	189,5	192,8	191,2	360	420	60	3,3	2,0	6,5	1,4
220	192,8	196,7	194,8	420	480	60	3,9	2,3	6,0	1,5
220	196,7	199,5	198,1	480	540	60	2,8	1,7	5,5	1,3
220	199,5	201,2	200,4	540	600	60	1,7	1,0	5,1	1,1
220	0,0		0,0	600	660	60	0,0	0,0		#GETAL!
220	0,0		0,0	660	720	60	0,0	0,0		#GETAL!
220	0,0		0,0	720	780	60	0,0	0,0		#GETAL!
220	0,0		0,0	780	840	60	0,0	0,0		#GETAL!
220	0,0		0,0	840	900	60	0,0	0,0		#GETAL!
220	0,0		0,0	900	960	60	0,0	0,0		#GETAL!
Gemiddeld	111,30625	185,2	113,53125	450	510	60	4,45	5,1	5,1	1,5
	Log (h0+R/2) - log (ht+R/2)									
K=	1,15*R*	t								
R	10	cm	straal boorgat							
H	222,7	cm	diepte boorgat + opstelling							
h0	130	cm	hoogte waterkolom start							
ht	201,2	cm	hoogte waterkolom einde							
y	113,53125	cm	gemiddelde waterstand							
delta y	4,45	cm	totale daling waterstan in tijdstap							
delta t	600	seconden	totaal van tijdstap							
K	5,1	m/dag	doorlatendheid							

Tabel 8 – Doorlatendheidproef peilbuis 6d

Diepte boorgat	Waterstand begin	Waterstand eind	Gemiddelde waterstand	Begin tijd	Eind tijd	Tijdsverschil	Daling waterstand				K-waarde
H	h0	ht	y	t	t	Delta t	Delta y				K
Cm	cm	cm	cm	sec	sec	sec	cm				m/dag
											Per segment
200	100,0	144,3	122,2	0	60	60	44,3	2,0212	2,1741	-0,02930	42,2
200	144,3	122,5	133,4	60	120	60	-21,8	2,1741	2,1055	0,01314	
200	122,5	127,6	125,1	120	180	60	5,1	2,1055	2,1225	-0,00326	4,7
200	127,6	131,7	129,7	180	240	60	4,1	2,1225	2,1358	-0,00253	3,7
200	131,7	135,4	133,6	240	300	60	3,7	2,1358	2,1474	-0,00222	3,2
200	135,4	138,1	136,8	300	360	60	2,7	2,1474	2,1556	-0,00159	2,3
200	138,1	140,7	139,4	360	420	60	2,6	2,1556	2,1635	-0,00150	2,2
200	140,7	143,2	142,0	420	480	60	2,5	2,1635	2,1708	-0,00142	2,0
200	143,2	145,7	144,5	480	540	60	2,5	2,1708	2,1781	-0,00139	2,0
200	145,7	147,9	146,8	540	600	60	2,2	2,1781	2,1844	-0,00121	1,7
200	147,9	149,7	148,8	600	660	60	1,8	2,1844	2,1895	-0,00097	1,4
200	149,7	151,6	150,7	660	720	60	1,9	2,1895	2,1948	-0,00102	1,5
200	151,6	153,5	152,6	720	780	60	1,9	2,1948	2,2000	-0,00100	1,4
200	153,5	155,0	154,3	780	840	60	1,5	2,2000	2,2041	-0,00078	1,1
200	155,0	156,0	155,5	840	900	60	1,0	2,2041	2,2068	-0,00052	0,7
200	156,0	158,3	157,2	900	960	60	2,3	2,2068	2,2130	-0,00118	1,7
Gemiddeld	140,18125	143,8	142,003125	450	510	60	3,64375				4,8
	Log (h0+R/2) - log (ht+R/2)										
K=	1,15*R*	t									
R	10	cm	straal boorgat								
H	200	cm	diepte boorgat + opstelling								
h0	100	cm	hoogte waterkolom start								
ht	158,3	cm	hoogte waterkolom einde								
y	142,003125	cm	gemiddelde waterstand								
delta y	3,64375	cm	totale daling waterstan in tijdstap								
delta t	960	seconden	totaal van tijdstap								
K	4,8	m/dag	doorlatendheid								

CONCEPT 10-10-13

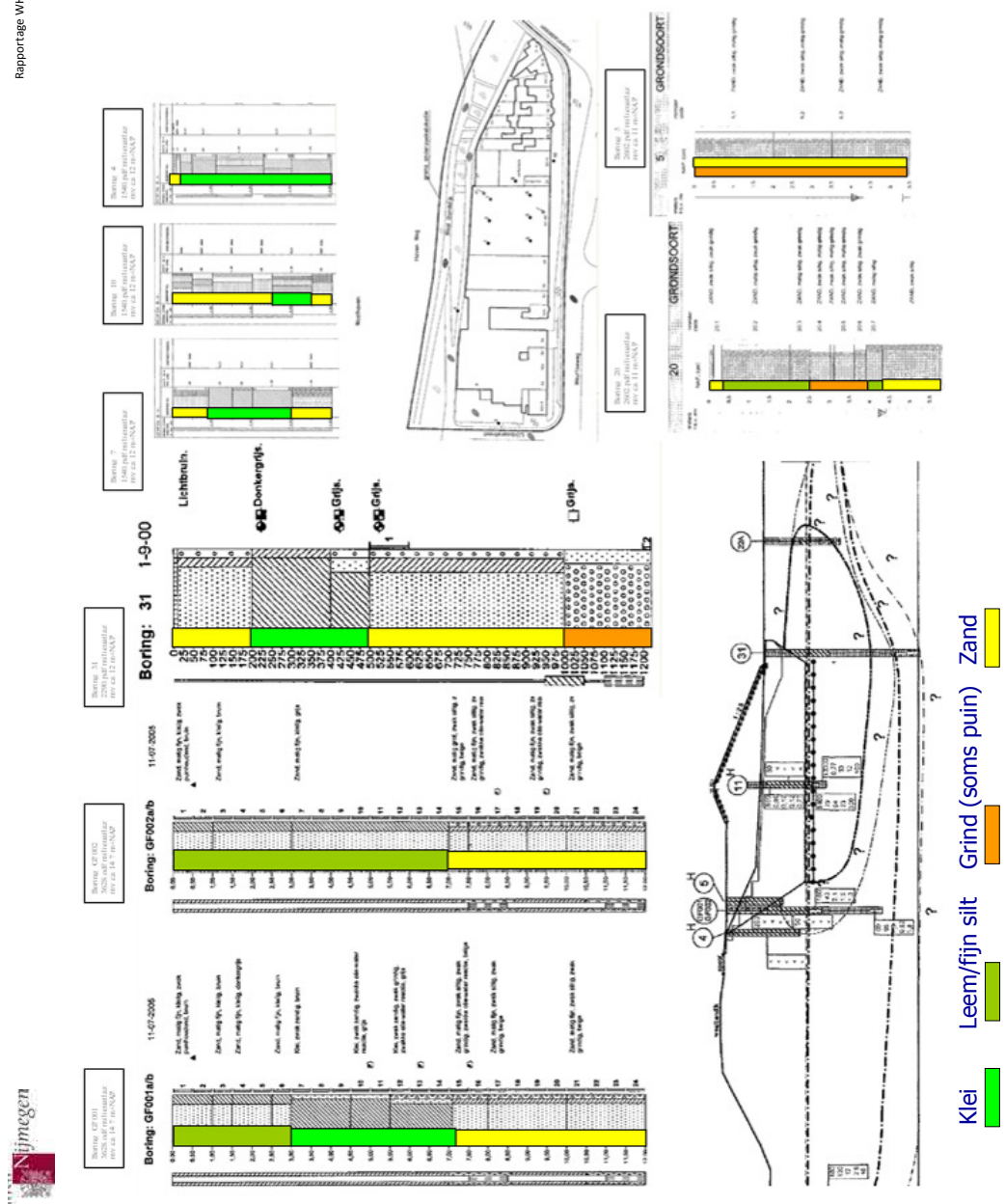
Tabel 9 – Doorlatendheidproef peilbuis 6b

Diepte boorgat	Waterstand begin	Waterstand eind	Gemiddelde waterstand	Begin tijd	Eind tijd	Tijdsverschil	Daling waterstand	K-waarde		
H	h0	ht	y	t	t	Delta t	Delta y	K		
Cm	cm	cm	cm	sec	sec	sec	cm	m/dag		
								Per segment	Gemiddeld	Met functie
200	100,6	118,7	109,7	0	60	60	18,1	19,0	19,0	ONWAAR
200	118,7	125,1	121,9	60	120	60	6,4	6,0	12,5	1,7
200	125,1	130,3	127,7	120	180	60	5,2	4,7	9,9	1,6
200	130,3	134,7	132,5	180	240	60	4,4	3,8	8,4	1,5
200	134,7	137,3	136,0	240	300	60	2,6	2,2	7,2	1,3
200	137,3	141,1	139,2	300	360	60	3,8	3,2	6,5	1,5
200	141,1	144,1	142,6	360	420	60	3,0	2,4	5,9	1,3
200	144,1	146,7	145,4	420	480	60	2,6	2,1	5,4	1,3
200	146,7	149,3	148,0	480	540	60	2,6	2,0	5,1	1,3
200	149,3	151,6	150,5	540	600	60	2,3	1,8	4,7	1,2
200	151,6	153,5	152,6	600	660	60	1,9	1,4	4,4	1,1
200	153,5	155,5	154,5	660	720	60	2,0	1,5	4,2	1,1
200	155,5	156,9	156,2	720	780	60	1,4	1,0	3,9	1,0
200	156,9	158,0	157,5	780	840	60	1,1	0,8	3,7	0,8
200	158,0	159,6	158,8	840	900	60	1,6	1,2	3,5	1,0
200	0,0		0,0	900	960	60	0,0	0,0		
Gemiddeld	131,4625	144,2	133,30625	450	510	60	3,6875	3,5	3,5	1,3
		Log (h0+R/2) - log (ht+R/2)								
K=	1,15*R*	t								
R	10	cm	straal boorgat							
H	200,7	cm	diepte boorgat + opstelling							
h0	100,6	cm	hoogte waterkolom start							
ht	159,6	cm	hoogte waterkolom einde							
y	133,30625	cm	gemiddelde waterstand							
delta y	3,6875	cm	totale daling waterstan in tijdstap							
delta t	900	seconden	totaal van tijdstap							
K	3,5	m/dag	doorlatendheid							

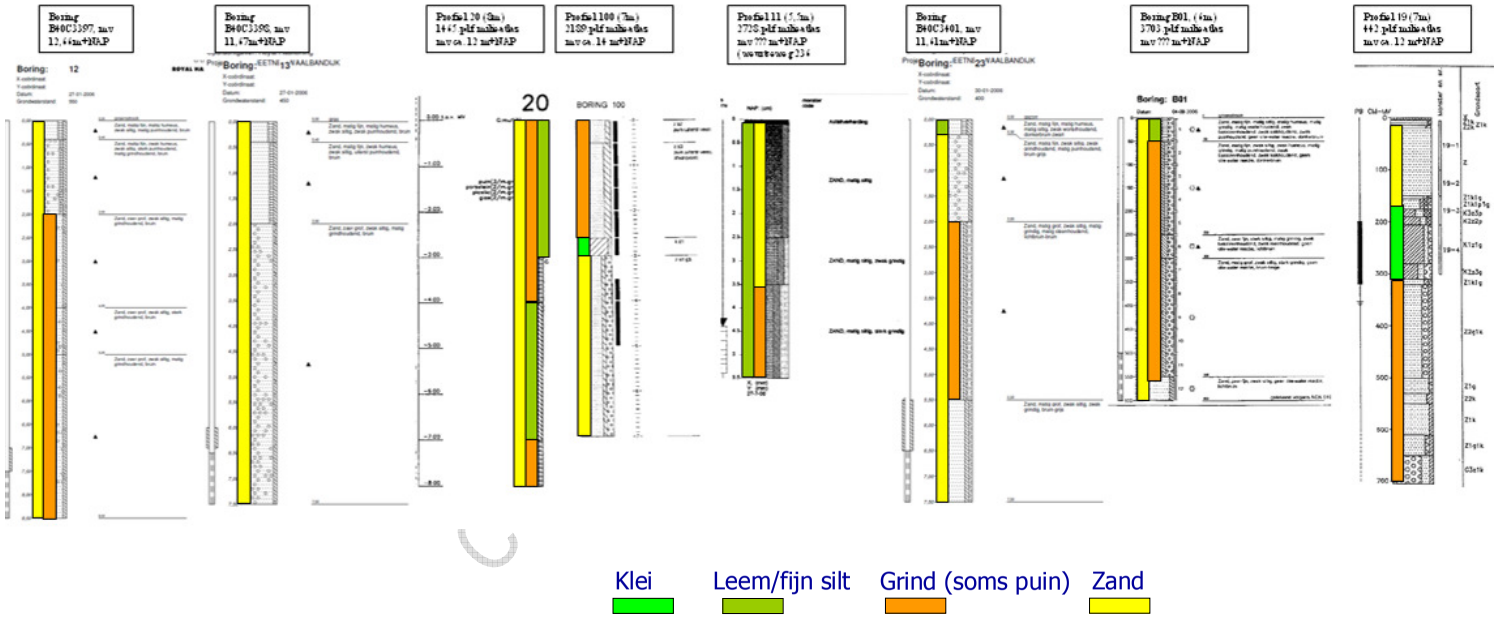
CONCEPT 10-10-13

Bijlage 3 - Gegevens bodemopbouw

CON


Boring: 31
1-9-00
Boring: GF002a/b
11-07-2005
Boring: GF001a/b
11-07-2005
Lichtbruin.
Donkergrijs.
Grijs.
Grijs.
Grijs.
GRONDSOORT
GRONDSOORT
Klei
Leem/fijn silt
Grind (soms puin)
Zand

Raai 3 van west naar oost – 220 m van rivier



Bijlage 4 - Kaartblad 51 - Waterbesluit – uitzonderingsgebied Waal in het Waalfront

los document als pdf

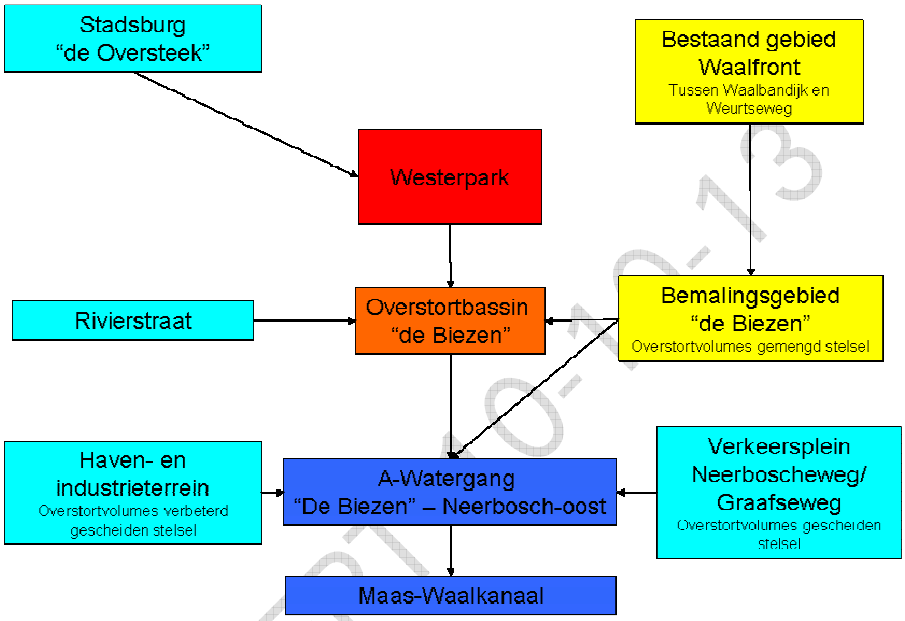
CONCEPT 10-10-13

Bijlage 5 – Watersysteemanalyse

Huidige afwateringssituatie op deelgebiedniveau

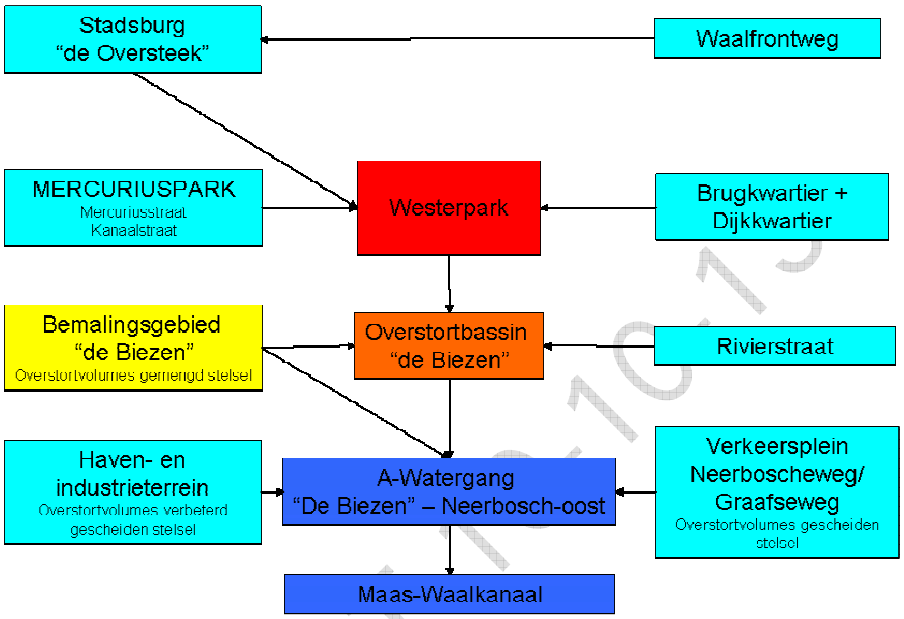
CONCEPT

Huidige afwateringssituatie op bakkenniveau



CONCEPT 10-10-13

Toekomstige afwateringssituatie op bakkenniveau



CONCEPT 10-10-13

Bijlage 6 – Waterbalansberekeningen

losse documenten als pdf

1. T = 2 + 10% (wintersituatie) + T = 10 in de Waal.pdf
2. T = 10 + 10% (zomersituatie).pdf
3. T = 100 + 10% (zomersituatie).pdf

4. Berekening met T = 2-10% en T = 10 waal oplossing extra berging groen dak 10 mm.pdf
5. Berekening met T = 2-10% en T = 10 waal oplossing Mercuriusstraat naar VGS NOK.pdf
6. Berekening met T = 2-10% en T = 10 waal oplossing Westerpark 1035.pdf

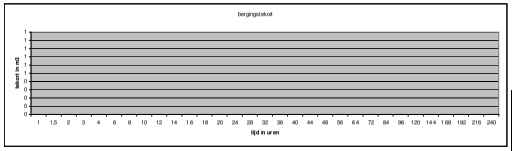
CONCEPT 10-10-13

GEMEENTE NIJMEGEN 10,0 **Neerslagduurlijn T=10+10% zomer hlfjr**

berekeningen voor waterberging Waalfront

Tijdsduur	h		1	1,3	2	3	4	6	8	10	12	14	18	18	20	24	28	32	36	40	44	48	56	64	72	84	96	120	144	168	192	216	240
Neerslag	mm		30,0	30,7	34,3	37,7	40,0	42,9	45,4	47,4	48,8	50,7	52,3	53,4	54,1	55,8	57,5	59,4	61,2	63,0	64,8	66,7	69,8	72,3	75,1	79,4	83,7	89,3	95,4	101,1	108,1	115,1	122,1
Neerslag op verhard oppervlak	Fv in ha																																
De Oversteek	m^3	2,41	724	788	828	910	965	1034	1095	1143	1178	1223	1260	1286	1305	1345	1387	1432	1475	1520	1562	1607	1674	1743	1812	1915	2018	2159	2300	2438	2607	2774	2944
Brugkwartier-Zuid	m^3	3,35	1006	1094	1150	1264	1341	1437	1522	1588	1636	1699	1750	1787	1813	1868	1927	1990	2049	2112	2170	2233	2325	2421	2517	2661	2804	3000	3195	3387	3622	3855	4090
Waalfrontweg	m^3	1,70	511	555	583	641	681	729	772	806	830	862	888	907	920	948	978	1010	1040	1072	1101	1133	1180	1229	1277	1350	1423	1522	1621	1719	1838	1956	2076
Dijkwartier	m^3	3,25	976	1062	1115	1226	1301	1394	1476	1541	1587	1648	1698	1734	1759	1813	1870	1931	1988	2048	2106	2166	2256	2349	2442	2581	2721	2910	3100	3285	3514	3739	3968
Infiltratieverliezen	Q																																
De Oversteek	Q in m^3/h, V in m^3	144,8	145	217	290	434	579	869	1158	1448	1738	2027	2317	2606	2896	3475	4054	4634	5213	5792	6371	6950	8109	9267	10426	12163	13901	17376	20851	24326	27802	31277	34753
Brugkwartier-Zuid	Q in m^3/h, V in m^3	17,4	17	26	35	52	70	104	139	174	209	244	278	313	348	418	487	557	626	696	766	835	974	1114	1253	1462	1670	2088	2506	2923	3341	3758	4176
Waalfrontweg	Q in m^3/h, V in m^3	64,7	65	97	129	194	259	388	518	647	776	906	1035	1165	1294	1553	1812	2070	2329	2588	2847	3106	3623	4141	4658	5435	6211	7764	9317	10870	12422	13975	15528
Dijkwartier	Q in m^3/h, V in m^3	8,5	9	13	17	26	34	51	68	85	103	119	136	153	170	204	238	272	306	340	374	408	476	544	612	714	816	1020	1224	1428	1632	1836	2040
Beschikbare berging tot 10 m+NAP			**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**
NETTO INPUT NAAR WESTERPARK	m^3		752	917	976	1106	1118	954	754	495	178	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Westerpark (Mercuriustraat,Kanaalstraat)	m^3	1,60	480	523	549	604	643	686	727	759	781	813	836	854	866	892	920	950	979	1008	1037	1067	1111	1156	1202	1273	1339	1433	1526	1617	1730	1841	1954
Neerslag op de bassins en wadi Westerpark	m^3	1,13	340	370	389	427	453	486	514	537	553	574	592	604	613	632	651	673	693	714	734	755	786	818	851	899	948	1014	1080	1145	1224	1308	1383
Infiltratieverliezen	Q in m^3/h, V in m^3	174,1	174	261	348	522	696	1045	1393	1741	2089	2437	2786	3134	3482	4178	4875	5571	6268	6964	7660	8357	9752	11142	12535	14624	16714	20892	25070	29249	33427	37606	41784
Beschikbare berging van 6,5 - 10 m+NAP	m^3		**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**
NETTO INPUT NAAR OVERSTORTBASSIN DE BIEZEN	m^3		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
De Biezen (Rivierstraat en bassin)	m^3	1,36	408	444	467	513	545	583	618	645	664	690	711	726	736	758	782	808	832	857	881	907	944	983	1022	1080	1138	1218	1297	1375	1471	1568	1661
Overstort uit het gemengde riool	m^3		457	517	561	626	669	678	678	678	678	678	678	678	678	678	678	678	678	678	678	678	678	678	678	678	678	678	678	678	678	678	678
Infiltratieverliezen	Q in m^3/h, V in m^3	132,1	132	198	264	396	528	793	1057	1321	1585	1849	2114	2378	2642	3170	3699	4227	4756	5284	5812	6341	7398	8454	9511	11096	12682	15852	19022	22193	25363	28534	31704
Beschikbare berging van 7,5 - 8,5 m+NAP	m^3		**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**
NETTO INPUT NAAR A-WATERGANG DE BIEZEN-NBO	m^3		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Overstort naar A-Watergang De Biezen-Neerbosch-Oost - limiet	Q in m^3/h, V in m^3	114,7	115	172	229	344	459	688	917	1147	1376	1605	1835	2064	2294	2753	3211	3670	4128	4587	5046	5505	6423	7339	8257	9633	11009	13761	16514	19266	22018	24770	27523
	bergingstekort		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Oplossingen bij bergingstekort bij T=2+10% + T=10 Waal	**Opmerkingen**
1. Drempel Westerpark-overstort bassin de Biezen verhogen naar 10,35	is meest kansrijke, 5 cm levert over 5,6 ha 2800 m3 berging op . Kanaalstraat ligt op 10,4 a 10,5
	Maaiveldhoogten moeten nog wel in detail bekeken worden om overstroming Kanaalstraat te voorkomen
2. Berging in Brugkwartier /Dijkwartier vergroten bij 10 mm extra mbv groene daker	ca 330 m3 heeft geen effect, in de eerste 10 uur vind er nog geen overstort plaats uit dit gebied
3. Berging in A-watergang benutten	kan uitgezocht worden met stedelijke waterbergingsstudie. In combinatie met grondwaterafvoer bij hoogwater
4. Mercuriusstraat laten afwateren naar VGS noord kanaalhavens	is nog mogelijk, bergingstekort daalt van 45,3 m3 naar 2,36 m3
5. Effect dynamische berging bestuderen	kan uitgezocht worden met stedelijke waterbergingsstudie. In combinatie met grondwaterafvoer bij hoogwater
6. Afvoer naar gemengd riool en via gemaal de Biezen naar de Waal	drempel van 8,65 m3 is al laag, zal in praktijk gebeuren door opstuwing in A-watergang van De Biezen naar -Neerbosch-oost en als het gemaal Neerbosch-Oost het niet aankan. De vraag is of gemaal de Biezen kan lozen op de Waal. 12,90 m+NAP. Zowel het Westerpark als overstortbassin de Biezen fungeren dan als een enorme drain voor het omliggende gebied



© Antea Group

DOSSIER: Waalfront - Waterhuishoudings- en Rioleringsplan

Wijziging	A	B	C	D	E
DATUM	19-9-2013				
PARAAF					

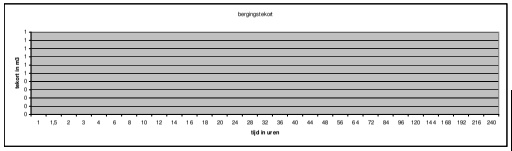
Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

GEMEENTE NIJMEGEN 100,0 **Neerslagduurlijn T=100+10% zomer hlfjr**

berekeningen voor waterberging Waalfront

Tijdsduur	h		1	1,5	2	3	4	6	8	10	12	14	16	18	20	24	28	32	36	40	44	48	56	64	72	84	96	120	144	168	192	216	240
Neerslag	mm		44,6	46,1	49,8	54,5	57,8	60,7	64,0	66,3	68,1	70,5	72,6	74,0	75,1	77,2	79,8	82,3	84,7	87,2	89,8	92,3	96,3	99,9	104,1	110,0	115,9	124,0	132,1	140,1	149,8	159,4	169,3
Neerslag op verhard oppervlak	Fv in ha																																
De Oversteek	m^3	2,41	1074	1159	1202	1313	1390	1464	1544	1599	1642	1700	1751	1785	1812	1862	1923	1984	2042	2103	2164	2225	2321	2399	2509	2652	2796	2989	3186	3379	3613	3843	4077
Brugkwartier-Zuid	m^3	3,35	1492	1610	1669	1824	1931	2034	2145	2222	2281	2362	2432	2480	2517	2587	2673	2756	2837	2922	3007	3092	3224	332	3486	3685	3884	4153	4426	4695	5019	5340	5664
Waalfrontweg	m^3	1,70	757	817	847	926	980	1032	1088	1128	1158	1199	1234	1259	1277	1313	1356	1399	1440	1483	1526	1569	1636	168	1769	1870	1971	2107	2246	2382	2547	2710	2874
Dijkwartier	m^3	3,25	1448	1562	1619	1770	1873	1973	2081	2156	2213	2292	2360	2406	2442	2510	2592	2674	2753	2835	2917	2999	3128	322	3382	3575	3768	4029	4294	4555	4869	5180	5495
Infiltratieverliezen	Q																																
De Oversteek	Q in m^3/h, V in m^3	144,8	145	217	290	434	579	869	1158	1448	1738	2027	2317	2606	2896	3475	4054	4634	5213	5792	6371	6950	8109	9267	10426	12163	13901	17376	20851	24326	27802	31277	34753
Brugkwartier-Zuid	Q in m^3/h, V in m^3	17,4	17	26	35	52	70	104	139	174	209	244	278	313	348	418	487	557	626	696	766	835	974	1114	1253	1462	1670	2088	2506	2923	3341	3758	4176
Waalfrontweg	Q in m^3/h, V in m^3	64,7	65	97	129	194	259	388	518	647	776	906	1035	1165	1294	1553	1812	2070	2329	2588	2847	3106	3623	4141	4658	5435	6211	7764	9317	10870	12422	13975	15528
Dijkwartier	Q in m^3/h, V in m^3	8,5	9	13	17	26	34	51	68	85	103	119	136	153	170	204	238	272	306	340	374	408	476	544	612	714	816	1020	1224	1428	1632	1836	2040
Beschikbare berging tot 10 m+NAP			**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**
NETTO INPUT NAAR WESTERPARK	m^3		2307	2567	2638	2897	3003	2863	2745	2522	2240	2028	1781	1461	1130	393	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Westerpark (Mercuriustraat,Kanaalstraat)	m^3	1,60	713	769	797	871	922	972	1024	1061	1089	1128	1162	1184	1202	1236	1276	1316	1355	1396	1436	1477	1540	158	1665	1760	1855	1984	2114	2242	2397	2550	2705
Neerslag op de bassins en wadi Westerpark	m^3	1,13	504	544	564	617	653	688	725	751	771	798	822	838	851	874	903	932	959	988	1016	1045	1090	112	1178	1246	1313	1404	1496	1587	1697	1805	1915
Infiltratieverliezen	Q in m^3/h, V in m^3	174,1	174	261	348	522	696	1045	1393	1741	2089	2437	2786	3134	3482	4178	4875	5571	6268	6964	7660	8357	9752	11142	12535	14624	16714	20892	25070	29249	33427	37606	41784
Beschikbare berging van 6,5 - 10 m+NAP	m^3		**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**	**13928**
NETTO INPUT NAAR OVERSTORTBASSIN DE BIEZEN	m^3		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
De Biezen (Rivierstraat en bassin)	m^3	1,36	606	654	678	741	784	826	871	902	926	959	987	1007	1022	1050	1083	1119	1152	1186	1221	1255	1309	135	1415	1496	1577	1686	1797	1906	2038	2168	2299
Overstort uit het gemengde riool	m^3		568	618	656	730	790	871	885	885	885	885	885	885	885	885	885	885	885	885	885	885	885	885	885	885	885	885	885	885	885	885	885
Infiltratieverliezen	Q in m^3/h, V in m^3	132,1	132	198	264	396	528	793	1057	1321	1585	1849	2114	2378	2642	3170	3698	4227	4756	5284	5812	6341	7398	8454	9511	11096	12682	15852	19022	22193	25363	28534	31704
Beschikbare berging van 7,5 - 8,5 m+NAP	m^3		**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**	**5937**
NETTO INPUT NAAR A-WATERGANG DE BIEZEN-NBO	m^3		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Overstort naar A-Watergang De Biezen-Neerbosch-Oost - limiet	Q in m^3/h, V in m^3	114,7	115	172	229	344	459	688	917	1147	1376	1605	1835	2064	2294	2753	3211	3670	4128	4587	5046	5505	6423	7339	8257	9633	11009	13761	16514	19266	22018	24770	27523
	bergingstekort		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Oplossingen bij bergingstekort bij T=2+10% + T=10 Waal	**Opmerkingen**
1. Drempel Westerpark-overstort bassin de Biezen verhogen naar 10,35	is meest kansrijke, 5 cm levert over 5,6 ha 2800 m3 berging op . Kanaalstraat ligt op 10,4 a 10,5
	Maaiveldhoogten moeten nog wel in detail bekeken worden om overstroming Kanaalstraat te voorkomen
2. Berging in Brugkwartier /Dijkwartier vergroten bij 10 mm extra mbv groene daker	ca 330 m3 heeft geen effect, in de eerste 10 uur vind er nog geen overstort plaats uit dit gebied
3. Berging in A-watergang benutten	kan uitgezocht worden met stedelijke waterbergingsstudie. In combinatie met grondwaterafvoer bij hoogwater
4. Mercuriusstraat laten afwateren naar VGS noord kanaalhavens	is nog mogelijk, bergingstekort daalt van 45,3 m3 naar 2,36 m3
5. Effect dynamische berging bestuderen	kan uitgezocht worden met stedelijke waterbergingsstudie. In combinatie met grondwaterafvoer bij hoogwater
6. Afvoer naar gemengd riool en via gemaal de Biezen naar de Waal	drempel van 8,65 m3 is al laag, zal in praktijk gebeuren door opstuwing in A-watergang van De Biezen naar -Neerbosch-oost en als het gemaal Neerbosch-Oost het niet aankan. De vraag is of gemaal de Biezen kan lozen op de Waal. 1290 m+NAP. Zowel het Westerpark als overstortbassin de Biezen fungeren dan als een enorme drain voor het omliggende gebied



© Antea Group

DOSSIER: Waalfront - Waterhuishoudings- en Rioleringsplan

Wijziging	A	B	C	D	E
DATUM	19-9-2013				
PARAAF					

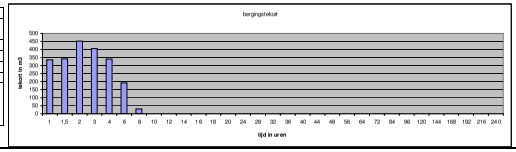
Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

GEMEENTE NIJMEGEN — 2,0 **Neerslagduurlijn T=2+10% winter hlfjr, T=10 Waal** — **BEREKENING MET extra 10 mm berging groene daken: 50 % van Fv van Dijkkwartier + Brugkwartier-Zuid**

berekeningen voor waterberging Waalfront

Tijdsduur	h		1	1,5	2	3	4	6	8	10	12	14	18	18	20	24	28	32	36	40	44	48	56	64	72	84	96	120	144	168	192	216	240
Neerslag	mm		11,0	12,5	13,5	15,2	16,4	18,4	20,0	21,2	23,4	24,3	25,2	26,1	26,8	28,4	30,0	31,6	31,2	34,9	36,5	38,1	40,0	42,9	45,8	49,0	52,6	56,9	61,2	65,7	70,1	74,5	78,8
Neerslag op verhard oppervlak	Fv in ha																														
De Oversteek	m^3	2,41	265	302	326	366	395	443	483	525	565	586	607	629	647	684	724	761	801	841	881	918	976	1034	1093	1180	1268	1371	1477	1584	1690	1796	1899
Brugkwartier-Zuid	m^3	3,35	369	420	453	509	549	615	671	730	785	814	844	873	899	951	1006	1058	1113	1168	1223	1275	1356	1437	1518	1640	1761	1905	2053	2200	2347	2495	2638
Waalfrontweg	m^3	1,70	187	213	230	258	279	312	340	370	398	413	428	443	456	482	511	537	565	593	621	647	688	729	770	832	894	967	1042	1116	1191	1266	1339
Dijkwartier	m^3	3,25	358	408	440	493	533	597	651	708	761	790	819	847	872	922	976	1026	1080	1133	1187	1237	1316	1394	1473	1591	1709	1848	1993	2134	2277	2420	2560
Infiltratieverliezen	Q																														
De Oversteek	Q in m^3/h, V in m^3	144,8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Brugkwartier-Zuid	Q in m^3/h, V in m^3	17,4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Waalfrontweg	Q in m^3/h, V in m^3	64,7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Dijkwartier	Q in m^3/h, V in m^3	8,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Beschikbare berging tot 10 m+NAP			**2559**	**2559**	**2559**	**2559**	**2559**	**2559**	**2559**	**2559**	**2559**	**2559**	**2559**	**2559**	**2559**	**2559**	**2559**	**2559**	**2559**	**2559**	**2559**	**2559**	**2559**	**2559**	**2559**	**2559**	**2559**	**2559**	**2559**	**2559**	**2559**	**2559**	**2559**
NETTO INPUT NAAR WESTERPARK	m^3		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	45	139	233	316	481	658	823	999	1176	1353	1518	1777	2036	2295	2684	3071	3533	4004	4475	4946	5418	5877
Westerpark (Mercuriustraat,Kanaalstraat)	m^3	1,60	176	201	216	243	262	294	320	348	375	389	403	417	429	454	480	505	532	558	584	609	648	686	725	783	841	910	980	1051	1121	1192	1260
Neerslag op de bassins en wadi Westerpark	m^3	1,13	125	142	153	172	186	208	227	247	265	275	285	295	304	321	340	357	376	395	414	431	458	486	513	554	595	644	694	744	793	843	892
Infiltratieverliezen	Q in m^3/h, V in m^3	174,1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Beschikbare statische berging van tot 10 m+NAP	m^3		**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
NETTO INPUT NAAR OVERSTORTBASSIN DE BIEZEN	m^3		301	341	370	415	448	502	547	595	640	709	827	946	1049	1256	1478	1685	1907	2128	2351	2558	2883	3208	3534	4022	4510	5086	5678	6269	6861	7451	8029
De Biezen (Rivierstraat en bassin)	m^3	1,36	150	171	184	206	223	250	272	296	319	331	343	355	365	386	408	429	452	474	497	518	551	583	616	666	715	773	833	893	953	1013	1071
Overstort uit het gemengde riool	m^3		0	102	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128
Infiltratieverliezen	Q in m^3/h, V in m^3	132,1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Beschikbare berging van 7,5 - 8,5 m+NAP	m^3		**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
NETTO INPUT NAAR A-WATERGANG DE BIEZEN-NBO	m^3		470	511	682	749	799	880	956	1020	1067	1168	1298	1429	1543	1773	2015	2243	2487	2733	2978	3204	3562	3920	4276	4816	5351	5985	6638	7291	7942	8594	9100
Overstort naar A-Watergang De Biezen-Neerbosch-Oost - limiet	Q in m^3/h, V in m^3	114,7	135	171	229	344	459	688	917	1147	1376	1605	1833	2064	2294	2753	3211	3670	4128	4587	5046	5505	6423	7339	8257	9633	11009	13703	16554	19266	22018	24730	27523
bergingstekort	m^3		335	341	453	405	340	192	30	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
overstortintensiteit	l/sec.ha		5,9	4,5	4,5	3,3	2,6	1,9	1,5	1,3	1,2	1,1	1,1	1,0	1,0	1,0	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,8	0,8	0,8	0,7	0,7	0,7	0,6	0,6	0,5	0,5	0,5

Oplossingen bij bergingstekort bij T=2+10% + T=10 Waal	**Opmerkingen**
1. Drempel Westerpark overstort bassin de Biezen verhogen naar 10,35	is meest kansrijke, 5 cm levert over 5,6 ha 2800 m3 berging op. Kanaalstraat ligt op 10,4 a 10,5 Maaiveldhoogten moeten nog wel in detail bekeken worden om overstroming Kanaalstraat te voorkomen
2. Berging in Brugkwartier /Dijkwartier vergroten bij 10 mm extra mbv groene daken	ca 330 m3 heeft geen effect, in de eerste 10 uur vind er nog geen overstort plaats uit dit gebied
3. Berging in A-watergang benutten	kan uitgezocht worden met stedelijke waterbergingsstudie. In combinatie met grondwaterafvoer bij hoogwater
4. Mercuriusstraat laten afwateren naar VGS noord kanaalhavens	is nog mogelijk, bergingstekort daalt van 453 m3 naar 236 m3
5. Effect dynamische berging bestuderen	kan uitgezocht worden met stedelijke waterbergingsstudie. In combinatie met grondwaterafvoer bij hoogwater
6. Afvoer naar gemengd riool en via gemaal de Biezen naar de Waal	drempel van 8,65 m3 is al laag, zal in praktijk gebeuren door opstuwing in A-watergang van De Biezen naar -Neerbosch-oost en als het gemaal Neerbosch-Oost het niet aankan. De vraag is of gemaal de Biezen kan lozen op de Waal. 12,90 m+NAP. Zowel het Westerpark als overstortbassin de Biezen fungeren dan als een enorme drain voor het omliggende gebied



© Antea Group

DOSSIER: Waalfront - Waterhuishoudings- en Rioleringsplan

Wijziging	A	B	C	D	E
DATUM	19-9-2013				
PARAAF					

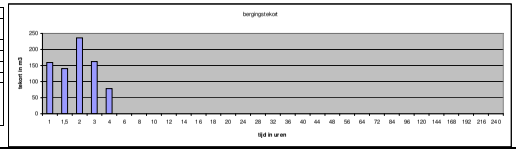
Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

GEMEENTE NIJMEGEN — 2,0 **Neerslagduurlijn T=2+10% winter hlfjr, T=10 Waal** — **BEREKENING MET afwatering Mercuriusstraat/Kanaalstraat naar VGS Noordkanaalhavens**

berekeningen voor waterberging Waalfront

Tijdsduur	h		1	1,5	2	3	4	6	8	10	12	14	18	18	20	24	28	32	36	40	44	48	56	64	72	84	96	120	144	168	192	216	240
Neerslag	mm		11,0	12,5	13,5	15,2	16,4	18,4	20,0	21,2	23,4	24,3	25,2	26,1	26,8	28,4	30,0	31,6	31,2	34,9	36,5	38,1	40,3	42,9	45,1	49,0	52,6	56,9	61,2	65,7	70,1	74,5	78,8
Neerslag op verhard oppervlak	Fv in ha																															
De Oversteek	m^3	2,41	265	302	326	366	395	443	483	525	565	586	607	629	647	684	724	761	801	841	881	918	976	1034	1093	1180	1268	1371	1477	1584	1690	1796	1899
Brugkwartier-Zuid	m^3	3,35	369	420	453	509	549	615	671	730	785	814	844	873	899	951	1006	1058	1113	1168	1223	1275	1356	1437	1518	1640	1761	1905	2053	2200	2347	2495	2638
Waalfrontweg	m^3	1,70	187	213	230	258	279	312	340	370	398	413	428	443	456	482	511	537	565	593	621	647	688	729	770	832	894	967	1042	1116	1191	1266	1339
Dijkwartier	m^3	3,25	358	408	440	493	533	597	651	708	761	790	819	847	872	922	976	1026	1080	1133	1187	1237	1316	1394	1473	1591	1709	1848	1993	2134	2277	2420	2566
Infiltratieverliezen	Q																															
De Oversteek	Q in m^3/h, V in m^3	144,8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Brugkwartier-Zuid	Q in m^3/h, V in m^3	17,4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Waalfrontweg	Q in m^3/h, V in m^3	64,7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Dijkwartier	Q in m^3/h, V in m^3	8,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Beschikbare berging tot 10 m+NAP			**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**
NETTO INPUT NAAR WESTERPARK	m^3		0	0	0	0	0	0	0	104	281	375	469	563	646	811	988	1153	1329	1506	1683	1848	2107	2366	2625	3034	3401	3863	4334	4805	5276	5748	6207
Westerpark (Mercuriustraat,Kanaalstraat)	m^3	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Neerslag op de bassins en wadi Westerpark	m^3	1,13	125	142	153	172	186	208	227	247	265	275	285	295	304	321	340	357	376	395	414	431	458	486	513	554	595	644	694	744	793	843	892
Infiltratieverliezen	Q in m^3/h, V in m^3	174,1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Beschikbare statische berging van tot 10 m+NAP	m^3		**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
NETTO INPUT NAAR OVERSTORTBASSIN DE BIEZEN	m^3		125	142	153	172	186	208	227	351	546	650	754	859	950	1132	1328	1510	1705	1901	2096	2279	2565	2852	3138	3588	3996	4507	5028	5549	6070	6591	7099
De Biezen (Rivierstraat en bassin)	m^3	1,36	150	171	184	206	223	250	272	296	319	331	343	355	365	386	408	429	452	474	497	518	551	583	616	666	715	773	833	893	953	1013	1073
Overstort uit het gemengde riool	m^3		0	102	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128
Infiltratieverliezen	Q in m^3/h, V in m^3	132,1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Beschikbare berging van 7,5 - 8,5 m+NAP	m^3		**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
NETTO INPUT NAAR A-WATERGANG DE BIEZEN-NBO	m^3		275	313	337	377	409	458	499	647	865	1025	1225	1341	1445	1646	1864	2068	2286	2503	2723	2925	3248	3564	3881	4362	4842	5405	6008	6570	7161	7728	8170
Overstort naar A-Watergang De Biezen-Neerbosch-Oost - limiet	Q in m^3/h, V in m^3	114,7	133	171	220	344	430	680	917	1147	1376	1605	1833	2064	2294	2753	3211	3670	4128	4587	5046	5505	6423	7339	8255	9633	11009	13763	16518	19274	22018	24730	27523
Bergingstekort	m^3		159	141	236	163	78	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
overstortintensiteit	l/sec.ha		3,6	2,7	3,0	2,2	1,8	1,3	1,0	1,0	1,1	1,0	1,0	1,0	0,9	0,9	0,9	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,7	0,7	0,7	0,7	0,6	0,5	0,5	0,5	0,5	0,4

Oplossingen bij bergingstekort bij T=2+10% + T=10 Waal	**Opmerkingen**
1. Drempel Westerpark overstort bassin de Biezen verhogen naar 10,35	is meest kansrijke, 5 cm levert over 5,6 ha 2800 m3 berging op . Kanaalstraat ligt op 10,4 a 10,5 Maaiveldhoogten moeten nog wel in detail bekeken worden om overstroming Kanaalstraat te voorkomen
2. Berging in Brugkwartier /Dijkwartier vergroten bij 10 mm extra mbv groene daken	ca 330 m3 heeft geen effect, in de eerste 10 uur vind er nog geen overstort plaats uit dit gebied
3. Berging in A-watergang benutten	kan uitgezocht worden met stedelijke waterbergingsstudie. In combinatie met grondwaterafvoer bij hoogwater
4. Mercuriusstraat laten afwateren naar VGS noord kanaalhavens	is nog mogelijk, bergingstekort daalt van 453 m3 naar 236 m3
5. Effect dynamische berging bestuderen	kan uitgezocht worden met stedelijke waterbergingsstudie. In combinatie met grondwaterafvoer bij hoogwater
6. Afvoer naar gemengd riool en via gemaal de Biezen naar de Waal	drempel van 8,65 m3 is al laag, zal in praktijk gebeuren door opstuwing in A-watergang van De Biezen naar -Neerbosch-oost en als het gemaal Neerbosch-Oost het niet aankan. De vraag is of gemaal de Biezen kan lozen op de Waal. 12,90 m+NAP. Zowel het Westerpark als overstortbassin de Biezen fungeren dan als een enorme drain voor het omliggende gebied'



© Antea Group

DOSSIER: Waalfront - Waterhuishoudings- en Rioleringsplan

Wijziging	A	B	C	D	E
DATUM	19-9-2013				
PARAAF					

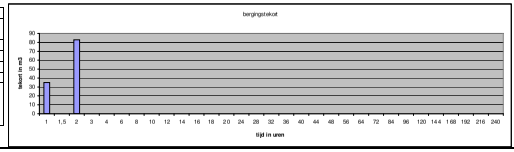
Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

GEMEENTE NIJMEGEN — 2,0 **Neerslagduurlijn T=2+10% winter hlfjr, T=10 Waal** — **BEREKENING MET Westerpark op 10,35 m+NAP = 2800 m3 berging extra**

berekeningen voor waterberging Waalfront

Tijdsduur	h		1	1,5	2	3	4	6	8	10	12	14	16	18	20	24	28	32	36	40	44	48	56	64	72	84	96	120	144	168	192	216	240
Neerslag	mm		11,0	12,5	13,5	15,2	16,4	18,4	20,0	21,2	23,4	24,3	25,2	26,1	26,8	28,4	30,0	31,6	31,2	34,9	36,5	38,1	40,5	42,9	45,3	49,0	52,6	56,9	61,2	65,7	70,1	74,5	78,8
Neerslag op verhard oppervlak	Fv in ha																														
De Oversteek	m^3	2,41	265	302	326	366	395	443	483	525	565	586	607	629	647	684	724	761	801	841	881	918	976	1034	1093	1180	1268	1371	1477	1584	1690	1796	1899
Brugkwartier-Zuid	m^3	3,35	369	420	453	509	549	615	671	730	785	814	844	873	899	951	1006	1058	1113	1168	1223	1275	1356	1437	1518	1640	1761	1905	2053	2200	2347	2495	2638
Waalfrontweg	m^3	1,70	187	213	230	258	279	312	340	370	398	413	428	443	456	482	511	537	565	593	621	647	688	729	770	832	894	967	1042	1116	1191	1266	1339
Dijkwartier	m^3	3,25	358	408	440	493	533	597	651	708	761	790	819	847	872	922	976	1026	1080	1133	1187	1237	1316	1394	1473	1591	1709	1848	1993	2134	2277	2420	2566
Infiltratieverliezen	Q																														
De Oversteek	Q in m^3/h, V in m^3	144,8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Brugkwartier-Zuid	Q in m^3/h, V in m^3	17,4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Waalfrontweg	Q in m^3/h, V in m^3	64,7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Dijkwartier	Q in m^3/h, V in m^3	8,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Beschikbare berging tot 10 m+NAP			**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**	**2229**
NETTO INPUT NAAR WESTERPARK	m^3		0	0	0	0	0	0	0	104	281	375	469	563	646	811	988	1153	1329	1506	1683	1848	2107	2366	2625	3034	3401	3863	4334	4805	5276	5748	6207
Westerpark (Mercuriustraat,Kanaalstraat)	m^3	1,60	176	201	216	243	262	294	320	348	375	389	403	417	429	454	480	505	532	558	584	609	648	686	725	783	841	910	980	1051	1121	1192	1260
Neerslag op de bassins en wadi Westerpark	m^3	1,13	125	142	153	172	186	208	227	247	265	275	285	295	304	321	340	357	376	395	414	431	458	486	513	554	595	644	694	744	793	843	892
Infiltratieverliezen	Q in m^3/h, V in m^3	174,1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Beschikbare statische berging van tot 10 m+NAP	m^3		**2800**	**2800**	**2800**	**2800**	**2800**	**2800**	**2800**	**2800**	**2800**	**2800**	**2800**	**2800**	**2800**	**2800**	**2800**	**2800**	**2800**	**2800**	**2800**	**2800**	**2800**	**2800**	**2800**	**2800**	**2800**	**2800**	**2800**	**2800**	**2800**	**2800**
NETTO INPUT NAAR OVERSTORTBASSIN DE BIEZEN	m^3		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	88	418	748	1064	1552	2040	2616	3208	3795	4391	4983	5559
De Biezen (Rivierstraat en bassin)	m^3	1,36	150	171	184	206	223	250	272	296	319	331	343	355	365	386	408	429	452	474	497	518	551	583	616	666	715	773	833	893	953	1013	1071
Overstort uit het gemengde riool	m^3		0	102	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128	128
Infiltratieverliezen	Q in m^3/h, V in m^3	132,1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Beschikbare berging van 7,5 - 8,5 m+NAP	m^3		**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
NETTO INPUT NAAR A-WATERGANG DE BIEZEN-NBO	m^3		126	171	112	335	355	578	401	424	447	459	473	483	493	514	533	558	580	603	625	744	1093	1450	1806	2349	2861	3535	4189	4821	5472	6124	6630
Overstort naar A-Watergang De Biezen-Neerbosch-Oost - limiet	Q in m^3/h, V in m^3	114,7	115	171	229	344	459	688	917	1147	1376	1605	1833	2064	2294	2753	3211	3670	4128	4587	5046	5505	6423	7339	8257	9633	11009	13703	16554	19266	22018	24770	27523
Bergingstekort	m^3		35	0	83	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
overstortintensiteit	l/sec.ha		2,0	1,5	2,0	1,5	1,1	0,8	0,7	0,6	0,5	0,4	0,4	0,4	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4

Oplossingen bij bergingstekort bij T=2+10% + T=10 Waal	**Opmerkingen**
1. Drempel Westerpark-overstort bassin de Biezen verhogen naar 10,35	is meest kansrijke, 5 cm levert over 5,6 ha 2800 m3 berging op . Kanaalstraat ligt op 10,4 a 10,5 Maaiveldhoogten moeten nog wel in detail bekeken worden om overstroming Kanaalstraat te voorkomen
2. Berging in Brugkwartier /Dijkwartier vergroten bij 10 mm extra mbv groene daken	ca 330 m3 heeft geen effect, in de eerste 10 uur vind er nog geen overstort plaats uit dit gebied
3. Berging in A-watergang benutten	kan uitgezocht worden met stedelijke waterbergingsstudie. In combinatie met grondwaterafvoer bij hoogwater
4. Mercuriusstraat laten afwateren naar VGS noord kanaalhavens	is nog mogelijk, bergingstekort daalt van 453 m3 naar 236 m3
5. Effect dynamische berging bestuderen	kan uitgezocht worden met stedelijke waterbergingsstudie. In combinatie met grondwaterafvoer bij hoogwater
6. Afvoer naar gemengd riool en via gemaal de Biezen naar de Waal	drempel van 8,65 m3 is al laag, zal in praktijk gebeuren door opstuwing in A-watergang van De Biezen naar -Neerbosch-oost en als het gemaal Neerbosch-Oost het niet aankan. De vraag is of gemaal de Biezen kan lozen op de Waal. 12,90 m+NAP. Zowel het Westerpark als overstortbassin de Biezen fungeren dan als een enorme drain voor het omliggende gebied'



© Antea Group

DOSSIER: Waalfront - Waterhuishoudings- en Rioleringsplan

Wijziging	A	B	C	D	E
DATUM	19-9-2013				
PARAAF					

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Stadsontwikkeling
Bureau Planologie en Ruimtelijke Ordening

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 95 80
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
23-06-2014	SO10/14.0007551	Lucienne Hoenselaar
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Beeldkwaliteitplan Brugkwartier		(024) 3292804

Geachte leden van de Raad,

Helaas hebben wij geconstateerd dat het document waarnaar wordt verwezen in beslispunt 4 van het raadsvoorstel 'Gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Brugkwartier' niet als apart document bij het raadsvoorstel is toegevoegd. Het Beeldkwaliteitplan (waarnaar dit beslispunt verwijst) maakt onderdeel uit van het Stedenbouwkundig Programma van Eisen (SPVE). Dit SPVE is toegevoegd als bijlage bij het bestemmingsplan maar ligt, in tegenstelling tot het Beeldkwaliteitplan, niet ter vaststelling voor.

Bijgaand bieden wij u alsnog het Beeldkwaliteitplan aan. Inhoudelijk komt de tekst van dit document volledig overeen met de tekst uit het eerder genoemde SPVE. Alleen de structuur van het document is aangepast. Het raadsvoorstel verwijst naar deze nieuwe structuur.

Om eventuele misverstanden te voorkomen bieden wij u daarnaast een gewijzigd raadsvoorstel aan waarin als beslispunt wordt opgenomen om alleen het Beeldkwaliteitplan vast te stellen. In dit nieuwe voorstel wordt het Beeldkwaliteitplan dus 'losgekoppeld' van het SPVE.

Hoogachtend,

college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,

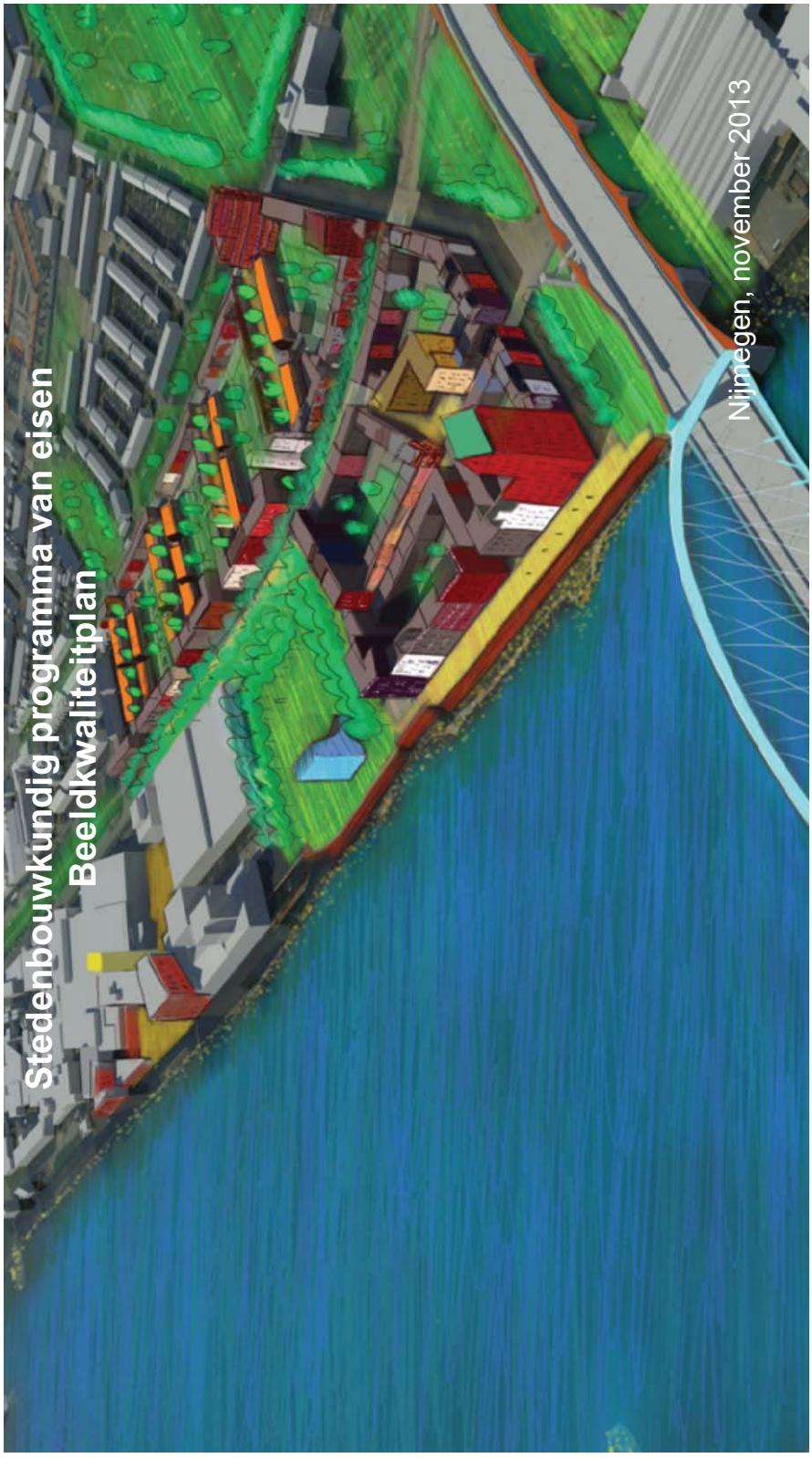
drs. H.M.F. Bruls

De Gemeentesecretaris,

drs. B. van der Ploeg

Aantal Bijlagen: 1

Brugkwartier Waalfront



Inhoudsopgave

Stedenbouwkundig programma van eisen

1 Inleiding 4

2 De Stad 6

3 Waalfront 12

4 Brugkwartier 22

Beeldkwaliteitplan

5 Beeldkwaliteitscriteria 46

1 Inleiding

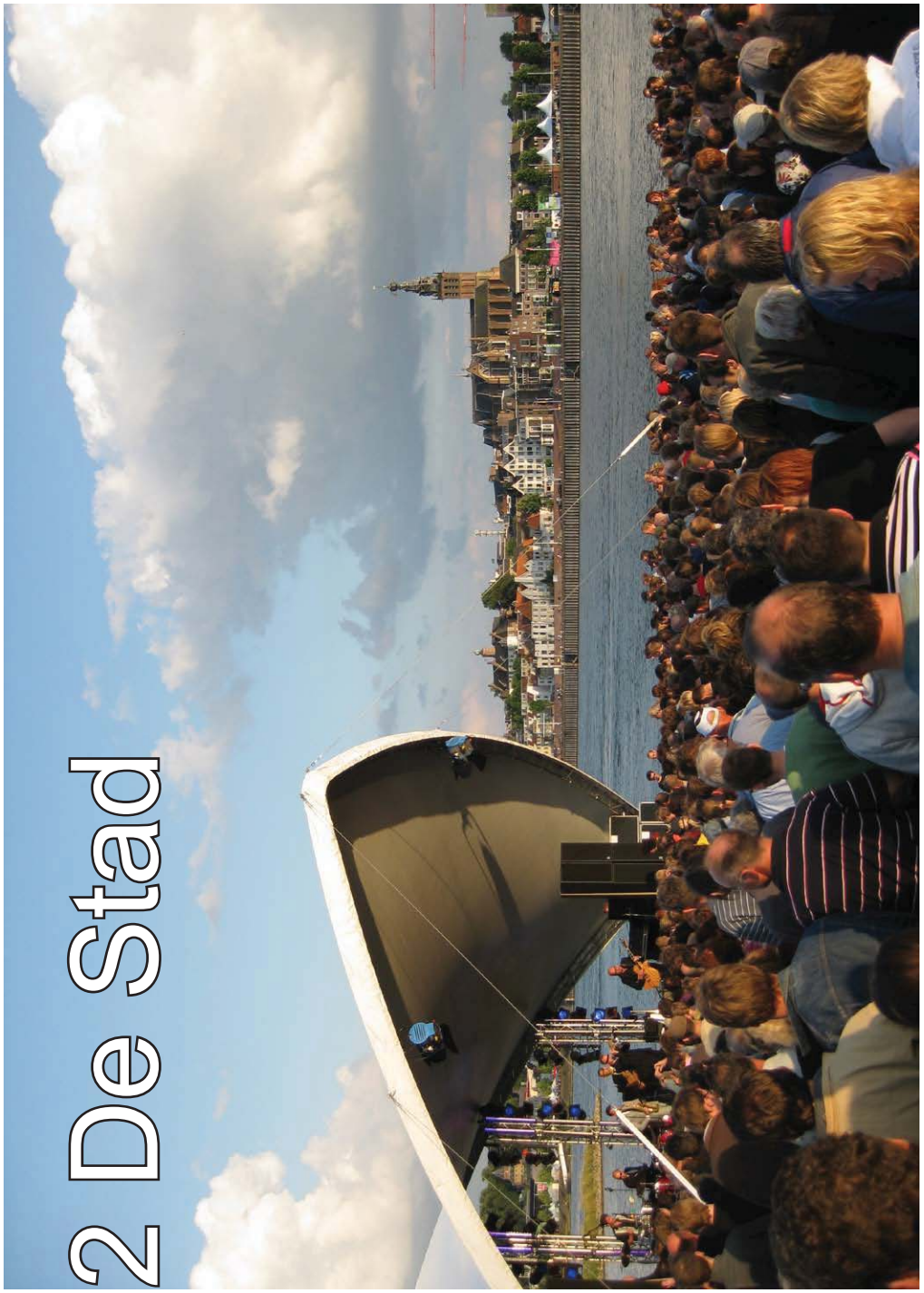
Voor u ligt het Stedenbouwkundig Programma van Eisen (SPVE) voor de nieuwe buurt het Brugkwartier in het Waalfront. Dit document legt vanuit de invalshoek van de ruimtelijke kwaliteit, de kaders vast voor de te maken vervolgdocumenten zoals het bestemmingsplan en de definitieve uitvoeringsplannen. Het SPVE voor het Brugkwartier is een eerste stap en wordt hierna geconcretiseerd in definitieve ontwerpen voor de bebouwing en de openbare ruimte.

In 2012 is het Masterplan Waalfront uit 2008 opnieuw bekeken en aangepast aan de huidige economische ontwikkelingen. Deze herijking heeft de naam Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2 gekregen. Het masterplan uit 2008 is opnieuw bekeken en aangepast aan de huidige economische tijd. De basis voor het Waalfront blijft het creëren van een stedelijk leefmilieu met bijzondere gebouwen, verschillende woontypen en een wervend ingerichte openbare ruimte. De planning en de uitvoering zijn echter aangepast: Na de bouw van de Handelskade in het oosten van het gebied, gaat bijvoorbeeld de woningbouw verder in het westen, in het Brugkwartier. Er wordt daarnaast niet meer met een grote blauwdruk voor het hele gebied gewerkt. Per kleiner gebied komt er steeds een nieuwe invulling, gebaseerd op de ontwikkelingen op de markt. Waalfront 1.2 wordt gekenmerkt door een meer kleinschalig, organisch groeiende stedenbouw. Daarvoor is het nodig dat de plannen enerzijds flexibel zijn ten aanzien van het programma, maar anderzijds voldoende duidelijk zijn ten aanzien van de stedenbouwkundige structuur en de beeldkwaliteit om met een eerste ontwikkeling te kunnen starten.

Status van dit document

Naar aanleiding van het Waalfront 1.2 heeft het Ontwikkelingsbedrijf Waalfront een projectgroep opgericht om Waalfront 1.2 verder uit te werken. Deze projectgroep is onderverdeeld in een aantal werkgroepen die zich bezig houden met het casco van de infrastructuur, de ligging en de verschijningsvorm van de waterkering, het tijdelijk anders bestemmen van bepaalde planonderdelen en het opstellen van het SPVE voor het Brugkwartier. In dit SPVE zijn naast de ruimtelijke aspecten ook de financiële en maatschappelijke overwegingen meegenomen. Dit SPVE is in opdracht van de directie van het Ontwikkelingsbedrijf Waalfront opgesteld. In deze directie zijn zowel de gemeente Nijmegen als het Bouwfonds vertegenwoordigd. Dit document is ter vaststelling aangeboden aan de Aandeelhoudersvergadering Ontwikkelings Bedrijf Waalfront, die het heeft vastgesteld. Het SPVE voor het plandeel Brugkwartier is richtinggevend voor de ruimtelijke, stedenbouwkundige en architectonische uitwerking en inrichting van het Brugkwartier. Het SPVE is tevens de basis voor een realistische financiële vertaling van het te realiseren bouwprogramma in de grondexploitatie Waalfront, en dient als ruimtelijke onderbouwing voor het door de gemeente Nijmegen te wijzigen bestemmingsplan voor dit gebied van het Waalfront in Nijmegen.

In dit SPVE is in een apart hoofdstuk ingegaan op de beeldkwaliteit voor het Brugkwartier met referenties en de kwaliteitskenmerken welke zullen worden gebruikt bij de verdere uitwerking van de bouwplannen voor het Brugkwartier. Ter waarborging van deze uitgangspunten vindt er bij alle bouwplannen –alvorens er tot vergunningverlening kan worden overgaan- een toets plaats door het Ruimtelijk Kwaliteitsteam Waalfront en de Commissie Beeldkwaliteit op basis van het beeldkwaliteitplan in hoofdstuk 5. Verder wordt er voor het deelgebied Brugkwartier met een supervisor gewerkt die de inhoudelijke begeleiding, afstemming en toetsing van de bouwplannen met de verschillende architecten op zich neemt, alvorens de plannen worden ingebracht bij het Ruimtelijk Kwaliteitsteam en/of de Commissie Beeldkwaliteit.


2 De Stad

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Stedenbouwkundig programma van eisen Brugkwartier - Waalfront 7

RUIMTELIJKE CONTEXT WAALFRONT

Ter inleiding van dit SPVE en om de context te verduidelijken is de laatste stand van zaken rond de uitwerking van de Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2 toegevoegd.
Dit SPVE betreft het Brugkwartier. Voor de ontwikkeling van het gebied tussen het Brugkwartier en de Handelskade zal op een later moment eveneens een SPVE worden opgesteld. Wanneer en hoe dit traject wordt ingezet is afhankelijk van de marktsituatie, mogelijke fasering en programmering alsmede de verwervingsstrategie. Voordat de Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2 wordt behandeld is het goed om eerst een beeld te schetsen van de ruimtelijke kenmerken van de stad.

Nijmegen stad aan de Waal

Nijmegen is ontstaan aan de Waal. Deze rivier heeft Nijmegen door de eeuwen heen de nodige welvaart opgeleverd. De Romeinen gebruikten de Waal als een aanvoerroute van ondermeer bouwmaterialen. In de 19de eeuw werd ten westen van de middeleeuwse stad nieuwe industrie gevestigd die voor de aanvoer van grondstoffen voor een groot deel afhankelijk was van de Waal. Nu wordt de landschappelijke schoonheid van de Waal ingezet om een nieuw, aantrekkelijk woongebied te realiseren. De industrie maakt plaats voor wonen aan de Waal; Het Waalfront.
Naast de unieke ligging van het Waalfront aan de Waal nabij het centrum is de locatie bijzonder omdat de geschiedenis op deze plek nog tastbaar en afleesbaar is. Delen van het 19e-eeuws fort Krayenhoff zijn nog zichtbaar, sommige industriële gebouwen zijn cultuurhistorisch waardevol en de resten van de Romeinse stad liggen dicht onder de oppervlakte. Kortom een plek vol zichtbare en beleefbare historie.

Nijmegen omarmt de Waal

Het gezicht van Nijmegen verandert de komende decennia ingrijpend. Een vijftal omvangrijke bouwprojecten aan beide oevers van de Waal, maakt dat de rivier straks niet meer langs, maar door Nijmegen stroomt: Nijmegen omarmt de Waal.
De gemeente Nijmegen zet de komende jaren alle projecten aan de Waal in de spotlights. Aan beide oevers staan grote bouwprojecten op stapel met een innovatief en duurzaam karakter. Bij Lent wordt de dijk teruggelegd in combinatie met de aanleg van een nevengeul die de Waal bij hoog water extra ruimte biedt. Het plan won in 2011 de internationale Excellence on the Waterfront Award in New York. Daarnaast is in 2013 stadsbrug De Oversteek gerealiseerd, en wordt gewerkt aan de planvorming van de Hof van Holland, de bebouwing van de Handelskade en de facelift van de Waalkade.

Ligging Waalfront

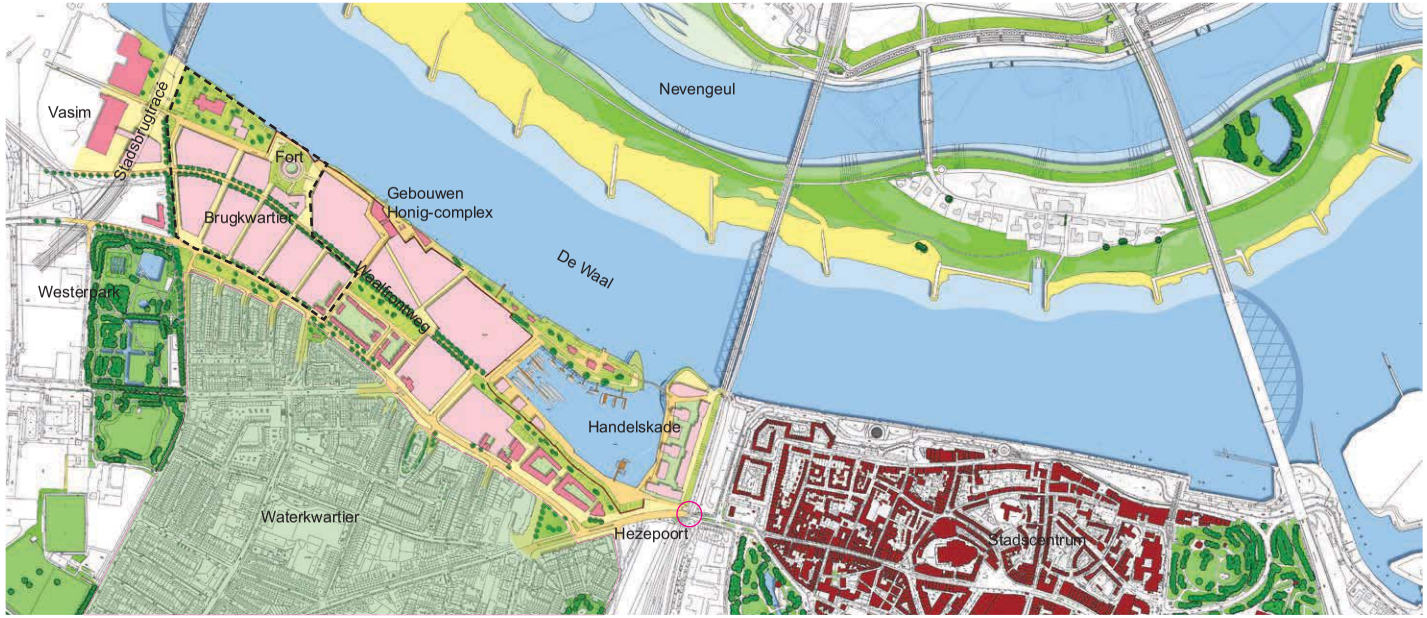
Het Waalfront ligt ten westen van het Stadscentrum. Door de historische Hezelpoort loopt na de Voorstadslaan/Weurtseweg de verkeersader van en naar de stad. Ten zuiden van het Waalfront ligt de wijk het Waterkwartier. Het Waterkwartier is een tuinstad-wijk uit het begin van de 20ste eeuw en bestaat voor het grootse deel uit grondgebonden rijenwoningen.
Ten westen van het Waalfront wordt de nieuwe stadsbrug gerealiseerd, deze brug verbindt de westoever van Nijmegen met de Waalsprong en Arnhem. Tussen het Waterkwartier en het tracé van de stadsbrug ligt het Westerpark.

Ontwikkelingen in de nabije omgeving van het Waalfront

De omgeving van het Waalfront nabij de stadsbrug wordt gekenmerkt door een hoge ruimtelijke dynamiek. Waarschijnlijk gaat Stichting WOII in het Vasim gebouw een nationaal WOII – museum vestigen in samenhang met een definitieve vorm van de Cultuurspinnerij. Tussen de Vasim en het Waalfront ontvouwt zich een monumentale ruimte die (deels) wordt overkluisd door de indrukwekkende bogen van de nieuwe stadsbrug. Mogelijkerwijs kunnen deze bogen in de toekomst nog een functie krijgen. Meer naar de Waal toe is direct ten westen van het huidige Gelderlandergebouw een groene ruimte gedacht die afloopt richting de Waal. Hier kan men genieten van een fantastisch uitzicht op de Waal en de nieuwe brug. Op dit punt kan men met een lift en/of trappartij de brug op gaan voor een wandeling over de brug.
In de wijk Waterkwartier wordt een nieuw voorzieningenhart gerealiseerd en wordt gewerkt aan revitalisering van het woningbestand.

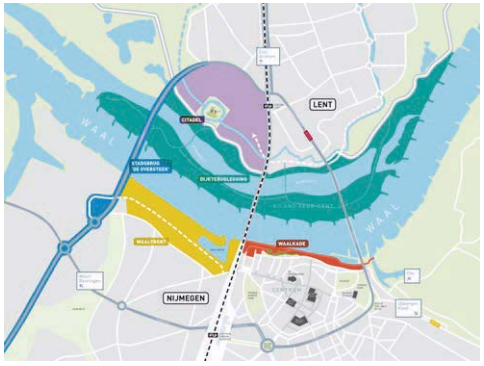
Activiteit in het Waalfront.

De ontwikkeling van het Waalfront is momenteel al in beweging. Het terrein van de Handelskade is bouwrijp gemaakt, want op deze voormalige locatie van De Gelderlander wordt een aantrekkelijk en levendig gebied gerealiseerd voor wonen, werken en ontspanning. Er komen ruim 500 koop- en huurappartementen in alle soorten en



Waalfront en haar omgeving

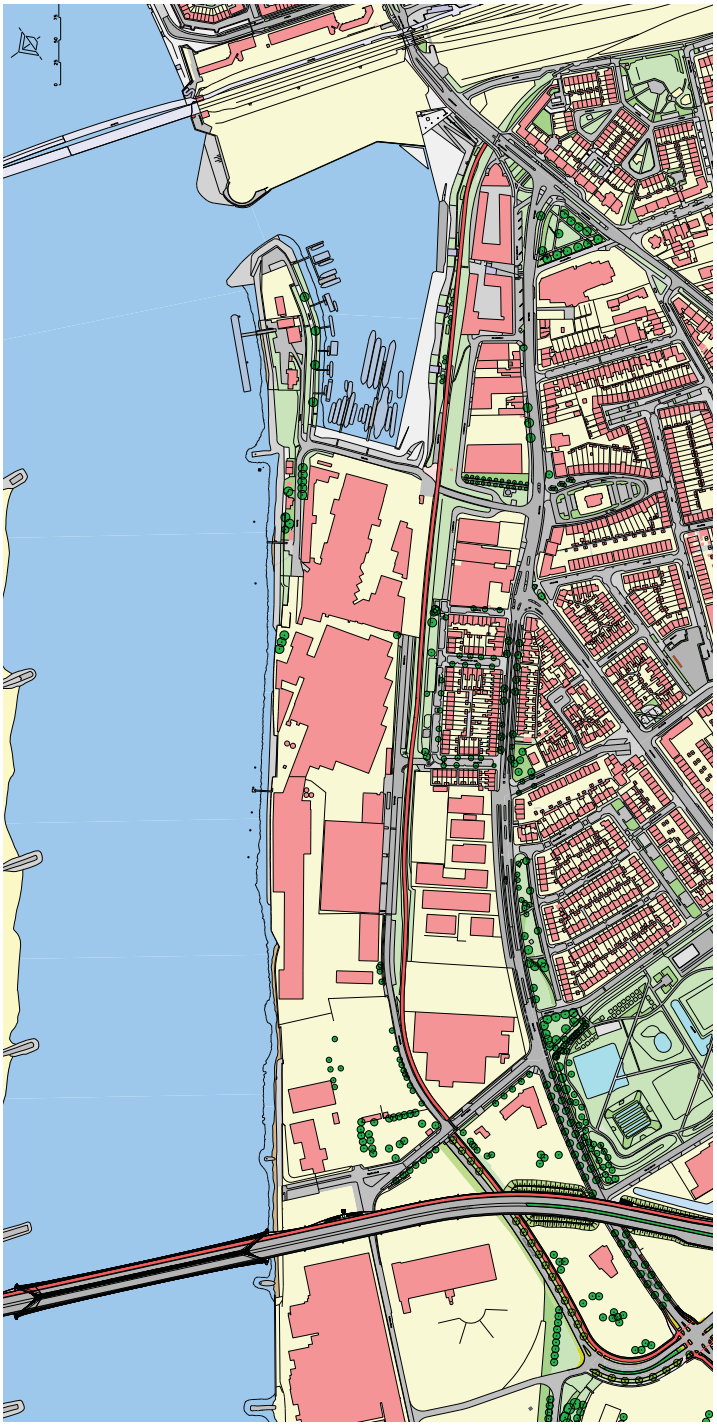
maten en voorzieningen als restaurants, bedrijfsruimten voor dienstverleners en werkplekken voor starters. Ook is er onlangs een snelfietsroute van het centrum naar de stadsbrug aangelegd op het voormalige tracé van een oud spoorlijntje. Het gebied is dus al voorzichtig in beweging. Medio 2013 heeft Honig haar werkzaamheden gestopt in het Waalfront, waardoor er mogelijk ruimte komt voor tijdelijke en duurzame ontwikkelingen.



Stedenbouwkundig programma van eisen Brugkwartier - Waalfront 9

10 Stedenbouwkundig programma van eisen Brugkwartier - Waalfront

Stedenbouwkundig programma van eisen Brugkwartier - Waalfront 11



Bestaande situatie

12 Stedenbouwkundig programma van eisen Brugkwartier - Waalfront

Masterplan Waalfront vastgesteld 2007

Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2 Vastgesteld 2012

RIJK VERLEDEN WAALFRONT

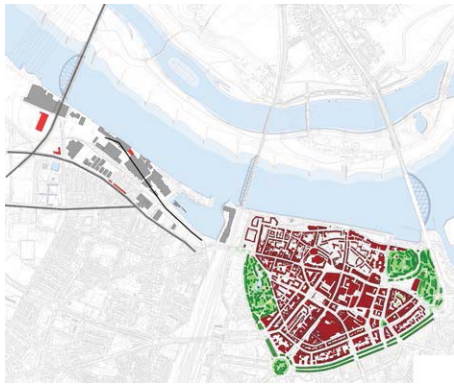
Zoals in het vorige hoofdstuk is aangegeven zit het Waalfront boordevol historie. Om een beter beeld te krijgen van deze historie wordt deze hier in drie thema's kort aangehaald.

1. Romeinen

De Romeinen bouwden vanaf het jaar 70 na Chr. een compleet nieuwe stad onder de naam Ulpia Noviomagus op de plek van het Waalfront en het Waterkwartier. De huizen waren aanvankelijk nog in hout en leem uitgevoerd, maar ten tijde van de stadsrechtverlening van circa 100 na Chr. was het karakter van de stad al veranderd. Volledig in steen uitgevoerde openbare gebouwen als het badhuis en twee tempelcomplexen waren bepalend voor het nieuwe monumentale karakter en het gezicht van de stad aan de Waal. Met de aanleg van een verdedigingsgordel (gracht en muur) met toegangspoorten onder het bewind van keizer Marcus Aurelius (161-180) werd dat beeld verder versterkt. Desondanks viel de stad kort daarop ten prooi aan gewelddadigheden. Buiten de planmatig aangelegde vierkante Romeinse stad, met een oppervlak van ongeveer dertig hectare, liggen de grafvelden, waar de Romeinen hun doden begroeven. Daarmee is een groot deel van het plangebied van het Waalfront een potentiële archeologische vindplaats.

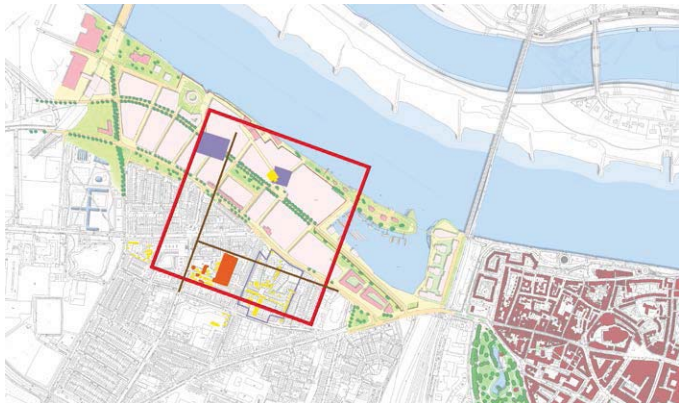
2. *Fort Krayenhoff*

In aanvulling op de ommuring van de stad komt tussen 1817 en 1821 de Sterreschans aan de oostkant van de stad gereed, een aantal decennia later gevolgd door de forten aan de

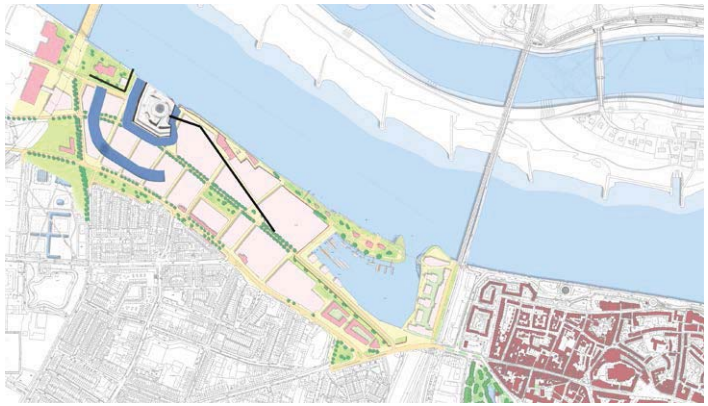


Cultuurhistorisch interesante gebouwen

Historische luchtfoto (19...) Waalfront



Projectie van de Romeinse stad op het projectgebied



Projectie van het fort Krayenhoff op het plangebied

overkant van de Waal bij Lent. In 1824 begint de bouw van fort Krayenhoff dat stroomafwaarts een strategische positie inneemt met zicht op de rivier en de stad. Tussen de binnstad en het fort ligt een dijk. Fort Krayenhoff heeft nooit zijn militaire functie hoeven te vervullen. Nadat het verlaten is door de militairen wordt het nog een tijd in stand gehouden. Op de foto van op de linker bladzijde is goed te zien welke resten van het fort waarschijnlijk nog aanwezig zijn.

3. Industrieel erfgoed

Het eerste permanente bedrijfsgebouw dat tot stand komt buiten de binnenstad is het gemeentelijke slachthuis, even ten westen van de nieuwe Waalhaven. Het ligt daarmee vlakbij de plek van de veemarkt op het plein dat nu naar Joris Ivens is vernoemd. Het abattoir opent zijn deuren in 1900, en is daarmee het begin van een industriële ontwikkeling die stroomafwaarts aan de linkeroever van de Waal terecht komt. De verbinding met de stad is goed en bovendien ligt de nieuwe Waalhaven al 50 jaar klaar voor de aan- en afvoer van grondstoffen en eindproducten. Ten zuiden van het industriegebied, aan de Weurtseweg, worden in 1912 de eerste woningwetwoningen van Nijmegen opgeleverd voor de arbeiders die intussen werkzaam zijn in een stijfselfabriek, een vlasfabriek en een kunstzijdespinnerij. In 1912 nemen de gebroeders Honig uit Koog aan de Zaan de stijfselfabriek van de voormalig concurrent Stam & Co over. Ze laten in 1920 een fabriek ontwerpen door de bekende architect Oscar Leeuw. Inmiddels is een cultuurhistorische verkenning gedaan naar de waarde van de verschillende complexen. Delen van het Honig-complex zijn cultuurhistorisch waardevol. Mogelijkheden tot hergebruik van panden wordt momenteel onderzocht.

4. STAPPENPLAN RAAMWERK BASISINFRASTRUCTUUR WAALFRONT

Bij het Waalfront 1.2 is meer dan in het oorspronkelijke Masterplan uitgegaan van de bestaande infrastructuur ter plekke. Daarna is verder gestudeerd op de mogelijkheden voor een nieuw ruimtelijk raamwerk voor het Waalfront.
Het nieuwe raamwerk is opgebouwd uit een compleet netwerk van openbare ruimten. Dit netwerk sluit naadloos aan op de omgeving van het Waalfront. Met het raamwerk is het Waalfront verankerd aan de stad. De uitgangspunten voor de totstandkoming van het Waalfront zijn logisch en duidelijk. De al aanwezige lijnen in het gebied bieden structuur en kennen een vanzelfsprekende verankering in de stad. De combinatie van bestaande structuren, cultuurhistorische elementen en een aantal goed gekozen nieuwe elementen, zoals bv. de nieuwe Waalboulevard, leidt tot een stedelijk gebied met een rijk verleden. De transformatie van dit stadsdeel is op deze manier ook voor iedereen 'leesbaar' Het raamwerk is opgebouwd in een vijftal stappen:

Stap 1: Handhaven bestaande elementen.
Hierbij is gekeken of elementen van waarde behouden kunnen blijven en ingezet kunnen worden voor de transitie van het Waalfront. Het gaat om de volgende onderdelen:
• Bestaande infrastructuur blijft zoveel mogelijk gehandhaafd.
De Waalbandijk, de Havenweg, de Lijnbaanstraat, de Marsstraat, de Dijkstraat, de Winselingseweg en de Waalhaven geven het gebied structuur en blijven op hun bestaande locatie liggen.

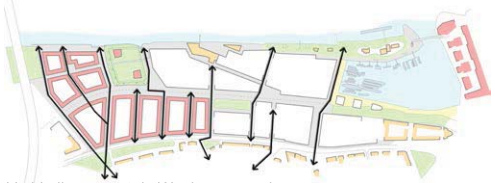
Casco-Infrastructuur Waalfront

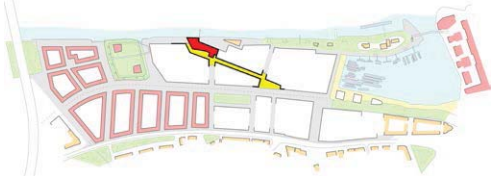
• De waterkering wordt geïntegreerd in het nieuwe plan.
Het uitgangspunt is dat het tracé van de bestaande waterkering ongeveer op de huidige situatie blijft liggen. Dit wordt in overleg met het Waterschap uitgewerkt.
• Het huidige aanwezige groen en de monumentale bomen worden zoveel of zo lang mogelijk gehandhaafd.
Te denken valt hierbij aan het groene karakter van de smalle landtong ten noorden van de Waalhaven, de speeltuin aan de Lijnbaanstraat en enkele bomen op het Honigterrein
• Uit onderzoek zal blijken of een deel van de bestaande bebouwing (langer) kan worden gehandhaafd.
Te denken valt aan het Honig-gebouw van architect Oscar-Leeuw en het Nuongebouw (de huidige Gelderlander). De woningwetwoningen aan de Weurtseweg zijn beschermd als stadsbeeldobjecten in het gemeentelijk beschermde stadsbeeld Waterkwartier. Bovendien zijn er interessante tijdelijke functies gevonden voor bepaalde panden in het Waalfront, waarbij een meerwaarde voor het gebruik van het gebied ontstaat.
• De Waalhaven zelf blijft uiteraard gehandhaafd.
Bestaande kades en oevers rondom de Waalhaven worden zoveel mogelijk gehandhaafd. De kades en oevers van de Waalhaven hebben een aantrekkelijk verblijfsklimaat met ruimte voor bedrijvigheid en horeca.

- De oude stamlijn (spoorlijn) is inmiddels omgevormd tot een tijdelijke snelfietsroute. De tijdelijkheid duidt op het tracée het is namelijk wel de bedoeling dat de fietsverbinding definitief is. Afhankelijk van de plannen kan de route of het tracée gedurende de planontwikkeling van het Waalfront nog wijzigen.

Stap 2: De bestaande openbare ruimte wordt getransformeerd.
De Waalbandijk wordt in fasen getransformeerd tot de Waalfrontweg. Deze weg wordt vormgegeven in de Nijmeegse traditie van radialen van en naar de stad. Er zal aantrekkelijke laanbeplanting worden aangeplant. Aan de Waalfrontweg is een grote variatie aan functies mogelijk gemaakt. Ook wordt de Winselingseweg getransformeerd tot een groene corridor. Inmiddels is er dwars door het Waalfront een tijdelijke snelfietsroute aangelegd van Nijmegen centrum naar Beuningen. Hiermee is het gebied opengesteld voor de stad. De Weurtseweg zal uiteindelijk getransformeerd kunnen worden tot een erftoegangsweg. Dit kan echter pas als de Waalfrontweg haar functie kan vervullen en dus helemaal gerealiseerd is.

Stap 3: Toe te voegen openbare ruimte.
Het ontstane raamwerk voor de openbare ruimte wordt aangevuld met een aantal nieuwe openbare ruimten. Bijvoorbeeld de promenade aan de Waal. Langs de oever van de Waal wordt een vrij toegankelijke route ontwikkeld waardoor eenieder langs de Waal kan slenteren. De promenade aan de Waal zal waarschijnlijk een aantal publiek aantrekkende functies krijgen. De promenade legt de verbinding tussen de Waalkade in het oosten en de Handelskade meer naar het westen. Met een geplande langzaam verkeersbrug wordt de Handelskade verbonden met een groen eiland voor de haven. Het groene eiland wordt verbonden met achtereenvolgens; het plein aan de Waal bij het Honig-complex, Fort Krayenhoff en de aanlanding van de nieuwe stadbrug. Rondom en in het


Verbindingen met de Waal en omgeving


De Fabrieksstraat

Waalfrontweg

De promenade

Zone Weurtseweg

Fort Krayenhoff onstaat een belangrijke nieuwe openbare ruimte, waarbij de historische lijnen in het landschap worden hersteld. Het Westerpark wordt door een groene corridor bij de Winselingseweg verbonden met de Waal. Bij de aanlanding van de brug kan een aantrekkelijke openbare ruimte worden gecreëerd.

Stap 4: Straten en pleinen.

De straten en pleinen vormen samen de stedelijke openbare ruimte van het Waalfront. Er wordt met het realiseren van het Waalfront een nieuwe noord-zuid verbinding gelegd tussen het Waterkwartier en de Waal in de vorm van een aantal intieme stedelijke straten. De verbinding tussen Waterkwartier en Waalfront, op het grensvlak, wordt hecht doordat aan weerszijde direct aan de straat wordt gewoond in grondgebonden woningen. Het Waalfront wordt in de oost-west richting voor het autoverkeer ontsloten door een lineair systeem van twee wegen: de bestaande Weurtseweg en een nieuwe stadsweg (Waalfrontweg) op de huidige positie van de Waalbandijk. In het ontwerp van de Weurtseweg wordt gestreefd naar continuïteit door de nieuwe gevelwand aan te laten sluiten op de bestaande bebouwing en er zoveel mogelijk een gesloten, uniform straatbeeld van te maken. Bij de aanleg van de Waalfrontweg is het juist de bedoeling om optimaal te reageren op de variatie van de deelgebieden die achtereenvolgens ontsloten worden. Met een ladder-achtige structuur bedienen zij het Waalfrontgebied. Er wordt gestreeft naar een duurzame ruimtelijke structuur met permanent effect op de kwaliteit openbare ruimte. De nabijheid van de binnenstad en stationsomgeving biedt kansen om het een wijk te creeren waarbij verkeersveiligheid en langzaamverkeer leidend zijn. Hierin speelt de de fietsverbinding Weurt-Beuningen met Nijmegen, beter bekend als snelfietsroute Nijmegen-Beuningen een belangrijke rol. Met de industrie verdwijnt ook het vrachtverkeer dat nu verantwoordelijk is voor veel overlast. Het woonklimaat langs de Weurtseweg verbetert en de weg is gemakkelijk over te steken. De woongebieden langs de Weurtseweg worden voor de auto ontsloten vanaf deze straat.

Het karakter van de straten en pleinen is bepalend voor het gevoel van samenhang en stedelijkheid binnen het Waalfront. De openbare ruimte is in dit stadium van de uitwerking reeds richtinggevend vastgelegd. Het toe te passen materiaal, de functionele inrichting, de aanwezigheid van bomen in de straat zijn onderwerp van uitwerking in de volgende fase van het ontwerp.

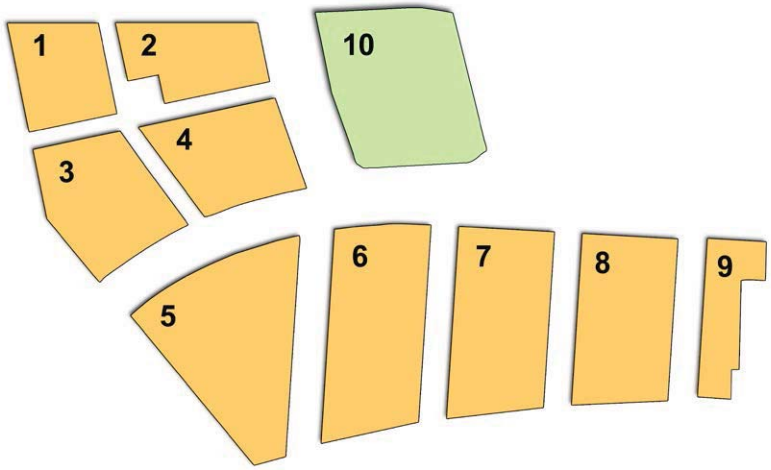
Masterplan 2007

Waalfront 1.2

Optimalisatie 2013

Stap 5: Bouwvelden en deelgebieden.

In het plan zijn meerdere, van identiteit wisselende woonmilieus op te nemen. De mate van stedelijkheid wisselt en zal een gevarieerde groep mensen aanspreken. Wat zij met elkaar delen is dat ze in het front aan de Waal wonen. Alle stedelijke voorzieningen, inclusief de Nijmeegse binnenstad op loop- en fiets afstand en dat alles met een uniek uitzicht en de aanwezigheid van de rivier. Ondanks dat het Waalfront als één geheel leesbaar is zijn er accentverschillen in de deelgebieden. De volgende deelgebieden zijn te onderscheiden: de Handelskade aan de Waalhaven, dichtbij de binnenstad met grotendeels appartementen, het Dijkkwartier tussen de Waalhaven en de Weurtseweg, het Waalkwartier ten westen van de Waalhaven en direct gelegen aan de Waal en het Brugkwartier in het uiterste westen van het plangebied nabij de brug de Oversteek. De deelgebieden worden vervolgens onderverdeeld in verschillende behapbare bouwvelden. De uitwerking van de bouwvelden levert een belangrijke bijdrage aan de sfeer en de identiteit van de verschillende deelgebieden.



20 Stedenbouwkundig programma van eisen Brugkwartier - Waalfront

B R U G K W A R T I E R
0
25
50
75
100
150
200
30-05-2013
Verkavelingssuggestie
Stedenbouwkundig programma van eisen Brugkwartier - Waalfront 21

5. WAALFRONT BRUGKWARTIER

De ambitie

Nijmegen, stad aan de Waal, verbindt met de realisatie van de nieuwe woonbuurt het Brugkwartier de stad met de Waal. Een woonbuurt in de nabijheid van de moderne en tegelijk warme en zorgvuldig ontworpen nieuwe stadsbrug. Een woonbuurt die daarnaast ook nog eens veel ruimte biedt voor hoogwaardig groen en commerciële en culturele voorzieningen.
Het Brugkwartier is een echte woonbuurt voor (jonge) gezinnen die op zoek zijn naar een betaalbare woonomgeving die de woonsfeer biedt van het populaire Nijmegen-Oost. Ruime eengezinshuizen in een jonge hippe buurt die kwaliteit uitstraalt. De woonstraten en de binnenterreinen in de bouwblokken krijgen een intiem karakter. De woonblokken moeten op een eigentijdse wijze een veilige en rustige omgeving bieden. Een plek om lekker terug te trekken of zonder zorgen kinderen op te kunnen laten groeien. En dat aan de oever van de Waal, met het Westerpark op een steenworp afstand.
Het Brugkwartier zal naar verwachting ruim 500 woning krijgen. Daarnaast is een mix van commerciële en culturele functies mogelijk in het gebied. De buurt zal bestaan uit een mix van grondgebonden woningen en appartementen met daaraan toegevoegd een aantal publieksgerichte voorzieningen. Werken, winkelen, dienstverlening, horeca en culturele voorzieningen vinden er hun plek en zijn zowel gericht op de bewoners van het Brugkwartier maar ook op bezoekers uit de stad en verder.

Collage Waaloever

De locatie heeft de schaal van een woonbuurt. De locatie is groot genoeg voor een eigen woonmilieu dat gevormd wordt door de combinatie van de architectuur van de bebouwing en inrichting en sfeer van het openbaar gebied. Het plan kent een heldere opzet die voortkomt uit de introductie van (gesloten) bouwblokken. De blokken creëren een duidelijke scheiding tussen openbaar gebied en het privé-domein van de bewoners. De structuur en de inrichting van de openbare ruimte is sterk bepalend voor de beleving van de wijk. De opzet van het plan is zeer ruim zodat verschillende invullingen mogelijk zijn. Dit kan bijvoorbeeld bereikt worden door te werken met grotere stadspanden waarvan meerdere woningen deel uitmaken. De panden vormen samen de wanden van het openbaar gebied.

Het openbaar gebied is opgebouwd uit een raamwerk van aan elkaar geschakelde openbare ruimten. Zo ontstaat een stedelijk weefsel van straten, pleinen en pleintjes, plantsoenen en parken, dat aansluiting zoekt bij het stratennet van de aanliggende woonbuurt en de rivier en haar oevers. In de straten en wegen worden de verkeersfunctie met de verblijfsfunctie gecombineerd.

Doelgroepen

Om meer te weten over de mensen in Nijmegen, wat hen beweegt en wat hun woonwensen zijn, is onderzoek gedaan naar de verschillende doelgroepen in de stad en heeft een eerste projectie plaatsgevonden van de opgedane inzichten op de verschillende deelgebieden binnen het Waalfront.

Het verst van de binnenstad gelegen deelgebied binnen het Waalfront, maar nog steeds relatief dichtbij het centrum, is de nieuwe wijk Brugkwartier.
Door te kiezen voor een groen stedelijk karakter aansluitend op de grote parkzone aan de westzijde en een aantrekkelijke aanhaking op de Waaloever, kan het een betaalbaar alternatief worden voor het populaire, maar ook dure Nijmegen-Oost.
Het gezinsleven staat voor deze doelgroep centraal. De veilige haven van het gezin maakt dat zij zich gelukkig kunnen voelen. Daarnaast vinden ze het belangrijk om anderen met respect te behandelen en om op een beleefde manier met elkaar om te gaan.
De ene familie gaat daarbij wat meer voor plezier en gemak, terwijl de andere familie rustiger en ordelijker is. Men zoekt over het algemeen een buurt die verzorgd, overzichtelijk en kindvriendelijk is en waarin de sociale cohesie en controle groot is.
De bedoelde gezinnen wonen graag in een koophuis in buurten dichtbij de binnenstad. Ze vinden het prettig de gemakken van het centrum binnen handbereik te hebben.

De opgave

Het doelgroepen onderzoek dat is verricht voor het Waalfront als geheel is vertaald in een globale verdeling van de gewenste woonmilieus over het gehele plangebied. De woningdichtheid neemt hierbij toe van het zuiden naar het noorden en van het westen naar het oosten. De dichtheid is relatief laag in de zuidwestelijke hoek van het plangebied, waar de nadruk kan liggen op de realisatie van grondgebonden woningen met een tuin, dichtbij park en Waal en de dichtheid is relatief hoog op de Handelskade waar een volledig appartementenprogramma gerealiseerd zal worden.

Naast de afwegingen met betrekking tot de doelgroepen en hun woonwensen is het van belang om de algemeen geldende marktsituatie op korte en middellange termijn door te vertalen naar een stedenbouwkundige opzet voor het plan. De onzekerheid van de huidige marktsituatie, waarin geen harde voorspellingen gedaan kunnen worden met betrekking tot de realisatiesnelheid en het programma vraagt om een stedenbouwkundige lay-out waarmee voortdurend ingespeeld

Stedenbouwkundig programma van eisen Brugkwartier - Waalfront 23

kan worden op de kansen die zich op een bepaald moment voordoen.

Dit vraagt om een neutrale stedenbouwkundige basis waarvan de uitvoering optimaal faseerbaar en flexibel is en waarbinnen zowel kleine als grotere bouwstromen kunnen worden opgenomen. In verband met de crisis zal waarschijnlijk meer organisch ontwikkeld worden. Grootschalige bouwprojecten parkeergarages zijn niet haalbaar binnen de huidige planexploitatie en leveren problemen op voor de continuïteit van de ontwikkeling.
Bovendien is het belangrijk dat de woonmilieus die ontstaan een rijke differentiatie kennen van doelgroep, woningtypologie en woningomvang, zodat in één en dezelfde bouwfase aan uiteenlopende woonwensen kan worden voldaan. Het is dan ook wenselijke dat de realisatie vorm krijgt door een verscheidenheid aan partijen

In de stedenbouwkundige planvorming kan hierop ingespeeld worden door met name de omgevingskwaliteit goed uit te werken. Met andere woorden het gebruik, de sfeer en de inrichting van het openbaar gebied zullen in dit SPVE centraal staan en de basis vormen voor de opbouw van dit stadsdeel. Er wordt een ruime mate van vrijheid gegeven aan de opstalontwikkelaars m.b.t. de programmatische invulling, flexibiliteit in beukmaten, faseringsmogelijkheden, (prijs) differentiatie.

Het SPVE
Het SPVE zet ten eerste in op toekomstwaarde. Het is een plan voor een buurt die kwaliteit heeft op korte maar vooral ook op de langere termijn. Het SPVE levert het ruimtelijk-functionele kader en de belangrijke stedenbouwkundige denklijnen voor de lange termijn. Het SPVE geeft de randvoorwaarden aan waarbinnen toekomstige en opeenvolgende ontwikkelingen hun plaats kunnen krijgen. Het SPVE bevat daarom niet teveel details. Het moet zekerheden geven, maar tegelijkertijd ook voldoende vrijheidsmarges bieden om toekomstige ontwikkelingen en/of wijzigende inzichten adequaat in te kunnen passen. Daarom beoogt het SPVE een stedenbouwkundige structuur, die de tijd kan doorstaan. Het is het soort ontwikkelen en stedenbouw bedrijven dat vooral de onbekende en onverwachte toekomst niet onmogelijk maakt. Basisprincipe daarbij is ‘continuïteit’ of het verder bouwen op en aan de geschiedenis. Per definitie wordt het SPVE daarom dus niet enkel op basis van functies (wonen, voorzieningen, etc) vormgegeven. Immers functies kunnen van tijdelijke aard zijn; een goed stedenbouwkundig plan kan wisselende en veranderende functies opnemen.

Bij de nadere stedenbouwkundige uitwerking van het Brugkwartier vallen een aantal wijzigingen ten opzichte van de Ontwikkelingsvisie 1.2 op:
1. Er is nadrukkelijk gekozen om het Brugkwartier een gezicht te geven aan de Waal. Dit betekent dat de bouwklokken ten westen van het Fort doorlopen tot aan de rivier. In de Ontwikkeling 1.2 werd hier uitgegaan van bebouwing in een groene setting.
2. Ten opzichte van de Ontwikkelingsvisie 1.2 heeft de uitwerking van het Brugkwartier heeft het ‘Fortpark’ een groter

oppervlak gekregen. Er is gekozen om de 'oorspronkelijke' omvang van de kern van het Fort te handhaven. Hierdoor manifesteert het Fort zich aan de Waalfrontweg. Vanaf de Waalfrontweg wordt hierdoor de Waal beleefbaar.

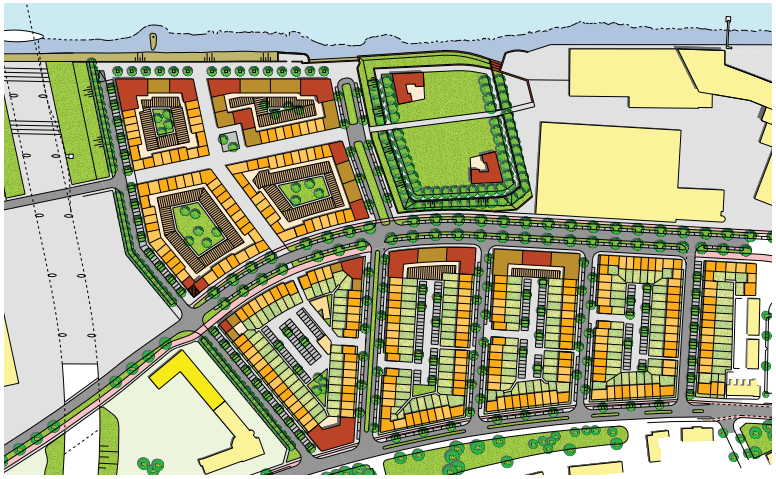
3. In de uitwerking is de Westerpark nadrukkelijker verbonden met het Fort door een brede laan. Hierdoor ontstaat samen met de Winselingseweg een vorkstructuur die bijzondere plekken zoals het Fort, de brug de Oversteek, de Waal en het Westerpark met elkaar verbindt.

4. De aanwezige hoogteverschillen in het gebied zijn vertaald in de stedenbouwkundige opzet van de het Brugkwartier. Het noordelijk deel van het Brugkwartier is gelegen op het hoger gelegen deel van het plangebied. In het zuidelijke, lager gelegen deel, is een andere typologie gekozen. Vanuit de Weurtseweg lopen hier de straten op naar de Waalbandijk. De voormalige Waalbanddijk vormt de grens tussen beide gebieden.

Duurzaamheid

In het Brugkwartier zijn de volgende duurzaamheidsambities geformuleerd. In het gehele Waalfront wordt de restwarmte van de ARN middels het Warmetnet ingezet. De bouwplannen zullen worden getoetst aan de GPR-toets. Uitgegaan wordt van het gebruik van duurzame materialen voor zowel de bebouwing als de openbare ruimte. Indien uitgegaan wordt van zonne-energie op de daken is een integrale architectonische uitwerking vereist.
Het streven is dat het hemelwater van de daken wordt afgekoppeld en via bodempassages wordt afgevoerd.

Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2



Brugkwartier

PLANGEBIED BRUGKWARTIER

Het plangebied voor het Brugkwartier ligt opgespannen tussen de nieuwe stadsbrug, de bestaande Weurtseweg, de Waal en de bestaande woningen aan de Dijkstraat en de bebouwing van de Honig-fabriek.

Algemeen.

Het stratenpatroon van het Waalfront West is zo gericht dat vanuit het Waterkwartier een goede verbinding met de Waal tot stand komt. In het verlengde van de bestaande straten komen nieuwe straten die uitkomen op de nieuwe Waalfrontweg en vervolgens op de boulevard aan de Waal. Nieuwe functies in het Waalfront zoals horeca en praktijk-aan-huiswoningen en het park bij het Fort vervullen ook een rol voor de het Waterkwartier en de Biezen. Omgekeerd profiteren voorzieningen in het Waterkwartier en de Biezen, zoals de basisschool en de winkels, van het gegroeide aantal bewoners en worden daardoor versterkt. Samen vormen Waterkwartier/ De Biezen met het Waalfront een wijk waar mensen niet alleen bij elkaar in de buurt wonen, maar ook in elkaars buurt komen. Het Westerpark zet zich bij de aanlanding van de nieuwe brug door naar de Waal met een groene boulevard op de locatie van de Winselingse weg. In het stedenbouwkundigplan is een tweede laan gedacht die het Fort Krayenhoff verbindt met het Westerpark. Aan de Waal ontstaat een publieke oever met bijzondere functies. De Waaloever wordt over de volle lengte openbaar en ingericht als flaneergebied dat ook geschikt is om in combinatie met de drie bruggen grotere of kleinere rondjes rond de rivier te maken.

De stedenbouwkundige structuur van het Brugkwartier.

Het plan voor het Brugkwartier is op te delen in lijnen, vlakken en punten. Hieronder wordt dit uitgelegd. In het stedenbouwkundig plan is het te bouwen programma niet vastgelegd. Mogelijk verandert het aantal woningen en de samenstelling van de verschillende woningtypen in de toekomst als gevolg van veranderende inzichten. Voor het eindbeeld van het Waalfront is het gewenst afspraken te maken over de maat en schaal van de bebouwing, bijvoorbeeld grotere appartementengebouwen, en eengezinswoningen en grondgebonden woningen. De plaats van grotere en kleinere panden binnen het Waalfront is bepalend voor de sfeer en het karakter van een straat.

Structuur Brugkwartier in lijnen

Het Brugkwartier doet met zijn statige herenhuizen denken aan een 19 eeuwse stadsbuurt. Het formele karakter wordt versterkt door een breed en symmetrisch straatprofiel met duidelijke erfafscheidingen, niveauverschillen en bomen. De groene voortuintjes of de ‘Delftse’ stoepen en straten met bomen maken het Brugkwartier een aantrekkelijke woonbuurt. Een aantal bijzondere verbindingen en verbindingslijnen, met

26 Stedenbouwkundig programma van eisen Brugkwartier - Waalfront

een eigen karakter, bepaalt de basisstructuur van het plan.

Informele lijnen

Door verschillende panden in het Brugkwartier naast elkaar te plaatsen ontstaan onderbrekingen in de rooilijn. Deze vormen doorgangen naar de binnengebieden. De overgangen die hier ontstaan, spelen een belangrijke rol in het bewerkstelligen van informele en 'verborgen' routes door velden van het stedenbouwkundige plan. Ze maken het mogelijk om door het Waalfront te dolen. Een aantal van deze doorgangen zijn bewust gepositioneerd tegenover een vergelijkbare doorgang aan de andere zijde van de straat. Andere verspringen juist nadrukkelijk, en liggen een flink eind verderop. De aangegeven doorgangen zijn in dit stadium wat hun plek betreft nog een indicatie.

Daalseweg referentie levendig straatbeeld

Waalfrontweg

De Waalfrontweg is in ruimtelijk en functioneel opzicht een structuurdrager van het plan.

De Waalfrontweg, straks een van de karakteristieke Nijmeegse wegen, is belangrijk voor de ontsluiting van de nieuwe wijk, maar is ook de directe verbinding tussen de westkant van de stad en het stadscentrum. De bebouwing aan deze stedelijke avenue krijgt daardoor een sterk adres. Het is de ambitie om te profiteren van deze ligging en op de begane grond ruimte te bieden aan een commercieel programma gecombineerd met appartementen op de verdiepingen. In de plint van de bebouwing is ruimte voor allerlei functies zoals kleinschalige kantoorruimte, maatschappelijke voorzieningen, kleinschalige zorgvoorzieningen (apotheek, huisarts etc.) speciaalzaken (bakker, biologische slager, patisserie etc.), kleinschalige horeca (coffiebar, cafétje, lunchroom), wonen (bv. een werkkamer als opgang naar de woning daarboven) etc. Dit is niet een situatie die al direct bij oplevering zo zal zijn. Het moet ontstaan en dus moeten worden gefaciliteerd. Samenhang wordt verkregen met een continue bouwhoogte van vier en vijf bouwlagen, een verticale geleding van de gevels en het accentueren van de belangrijke hoeken in het plan.

De Waalfrontweg wordt vormgegeven als een continue laan. Met forse bomen wordt het beeld van een dak boven de weg gecreëerd. Tussen de bomen zijn de stedelijke ruimten aan weerszijden zichtbaar. De laan word onderbroken bij zijstraten zodat vanuit die straten de route naar de Waal zichtbaar is. Bezoekers parkeren tussen de bomen op uitsparingen in de grasberm. In het profiel is een vrijliggend fietspad aan weerszijden van de weg opgenomen.

Om het aantal aansluitingen op de Waalfrontweg te beperken is over een gedeelte ten zuiden van de Waalfrontweg een parallelweg geprojecteerd. De zuidzijde van de Waalfrontweg voorziet in de tijdelijke situatie in een doorgaand tweezijdige fietsroute die aansluit op de reeds aangelegde snelfietsroute.

Huidige Weurtseweg

Weurtseweg

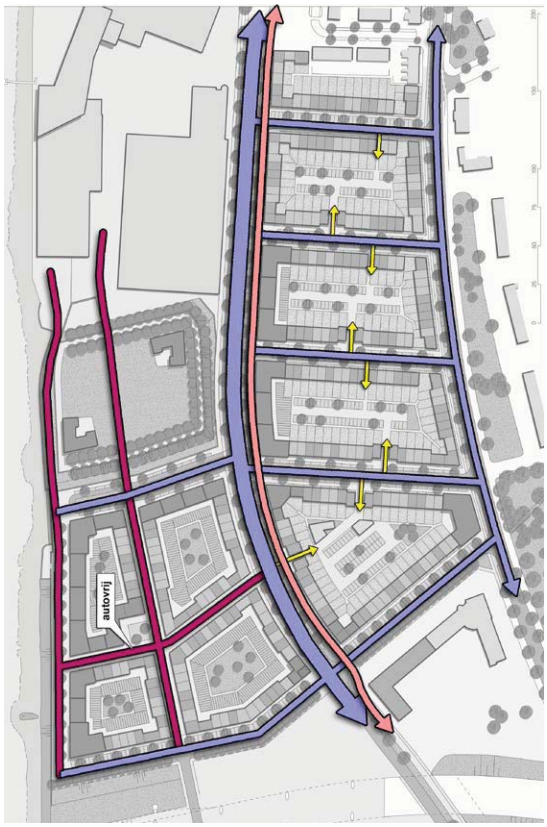
Bij de uitwerking zal ook het kruispunt tussen de Waalfrontweg en de Winselingseweg nader bekeken worden.
De Weurtseweg is een typisch historisch lint. De bestaande straat kent bebouwing uit verschillinde periodes en met gebouwen met verschillende hoogtes en volumes met kleinschalige detailhandel, horeca en woningen. Hoewel een deel van de verkeersdrukte zich zal verplaatsen naar de nieuwe parallel gelegen Waalfrontweg, zal het huidige profiel niet veranderen. De nieuwe bebouwing aan de zuidkant van de nieuwe buurt voegt zich in het bestaande lint en legt de ruimtelijke verbinding met de buurt aan de overzijde van de weg.

Winselingseweg

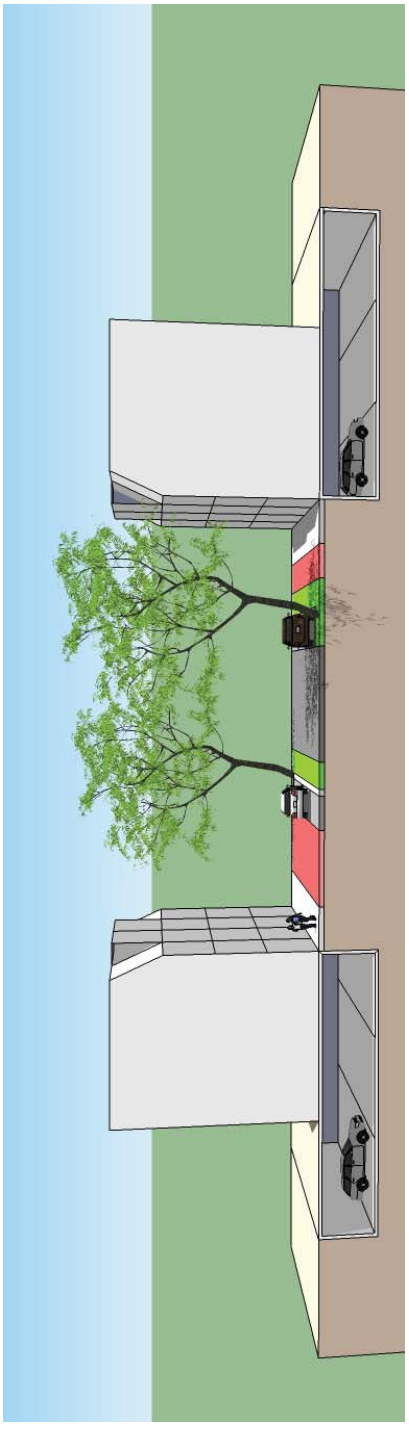
De Winselingseweg wordt opgewaardeerd tot een groene verbinding. De Winselingseweg legt de verbinding tussen het Westerpark en de Waal.

Waalboulevard

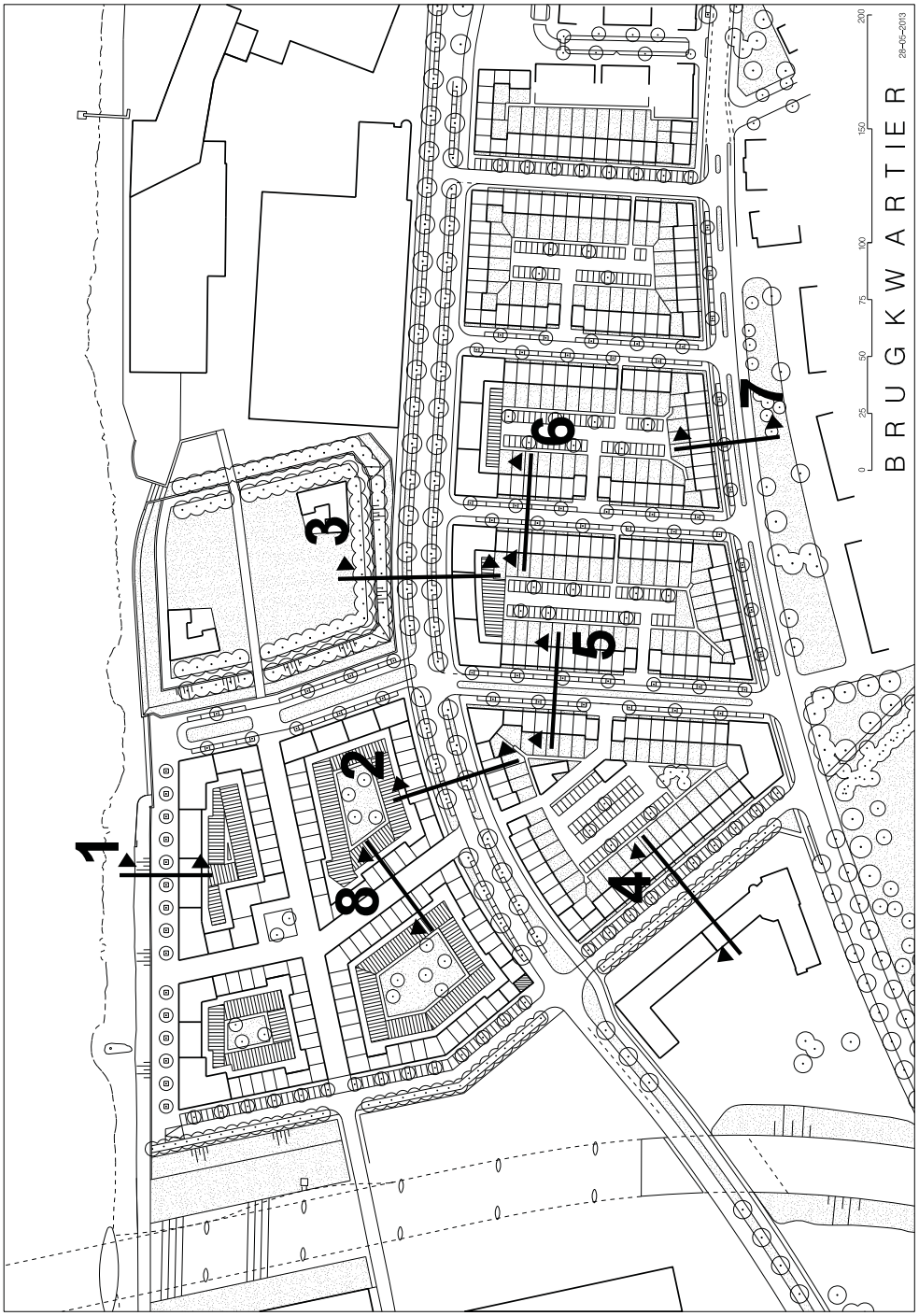
De westelijke Waalboulevard zal in de toekomst de meest aansprekende en attractieve stedelijke verbinding worden in het plangebied. Het deel van de boulevard in het Brugkwartier maakt in het plan deel uit van een lange verbinding die later in de ontwikkeling van het Waalfront door zal lopen tot aan het stadscentrum. De route zal een zeer gevarieerd karakter krijgen en de meest uiteenlopende sferen en attracties met elkaar verbinden.
Binnen het Brugkwartier schakelt de Waalboulevard de verblijfskwaliteit van het Fortpark aan de (tijdelijke) culturele voorzieningen in de oude fabriekscomplexen naast het Brugkwartier. Maar bovenal is de kade het podium vanaf waar het schouwspel en de sfeer van de rivier beleefd kunnen worden. Door een zorgvuldig ontworpen hoogwaardige inrichting krijgt de Waalboulevard een eigen verblijfskwaliteit en karakter. Met nieuwe, bomen, harde en zachte kades, muren en trappartijen in het kader van de waterkering, zal de kade veel recreanten trekken en een nieuwe betekenis krijgen op het niveau van de wijk en de stad. De Waalboulevard krijgt een enkele bomenrij zodat er vanuit de woningen nog voldoende uitzicht blijft op de Waal.



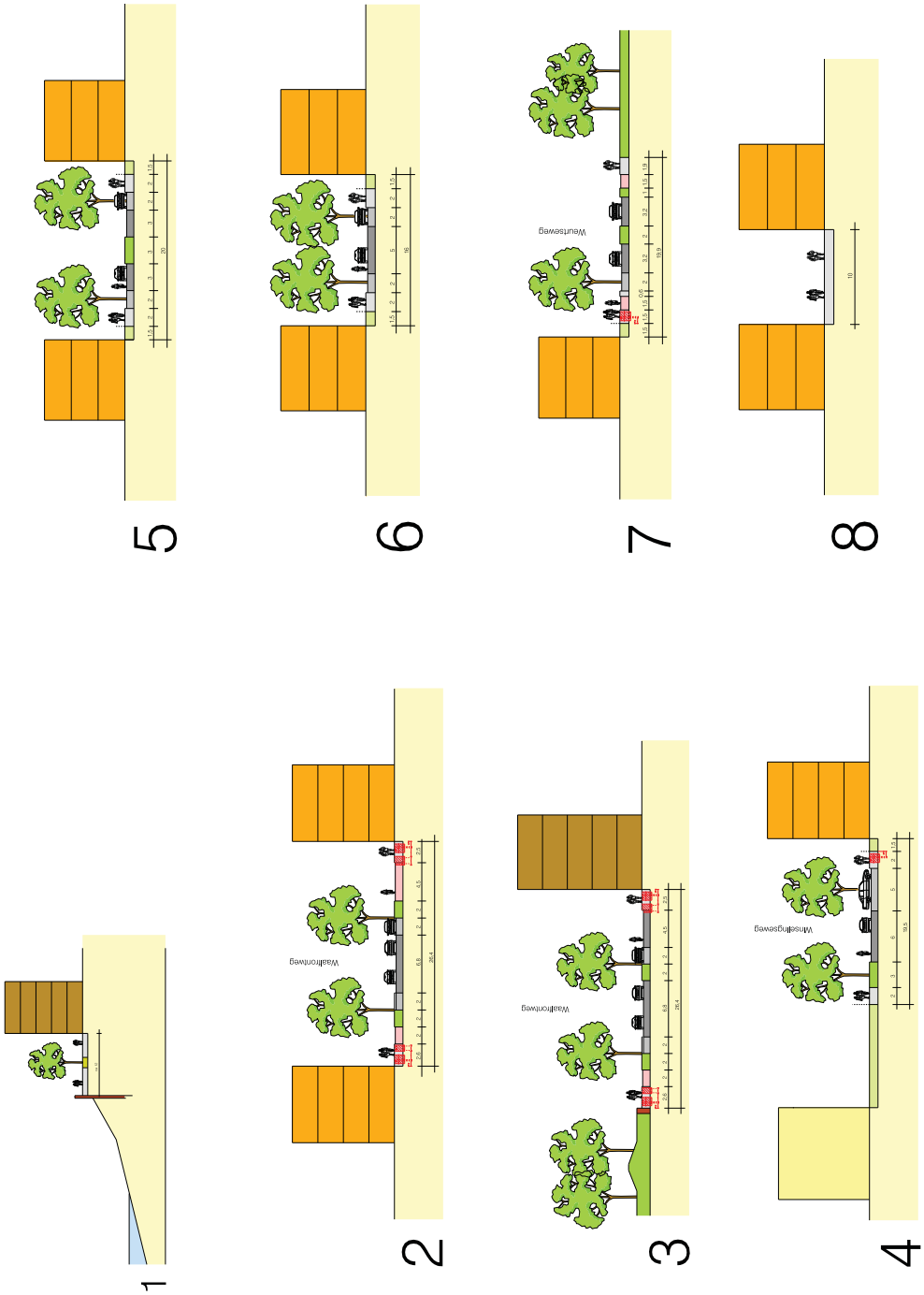
Verkeersstructuur en (tijdelijke) fietsroute



Principeprofiel Waalfrontweg



30 Stedenbouwkundig programma van eisen Brugkwartier - Waalfront



Stedenbouwkundig programma van eisen Brugkwartier - Waalfront 31

Structuur Brugkwartier in vlakken

Gekozen is voor de stedenbouwkundige uitgangspunten van het gesloten stadsblok in combinatie met een goed verzorgde openbare ruimte. De aanwezigheid van voortuinen geeft het Brugkwartier bovendien een informele groene uitstraling.

Bebouwing en openbare ruimte.

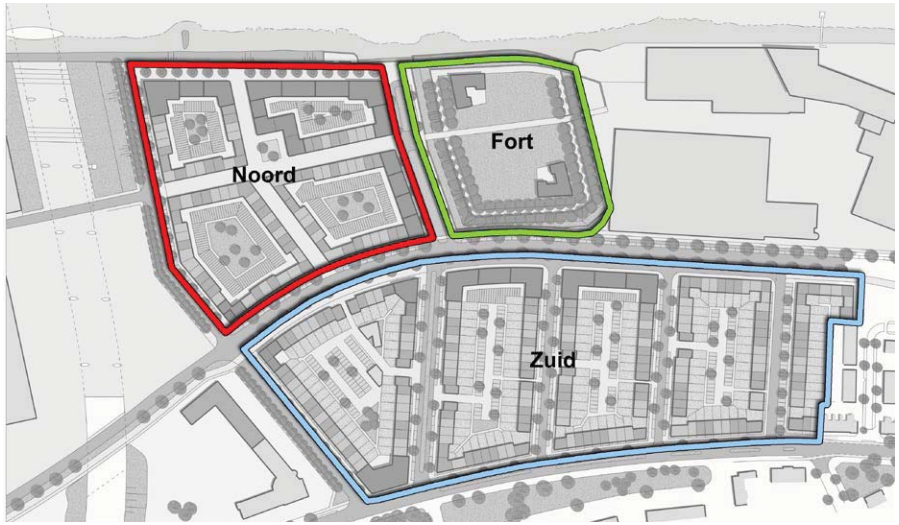
Het stadsblok, een vertrouwd principe in een nieuwe setting

Het plan voor het Brugkwartier is op te delen in drie gebieden: een zuidelijk en een noordelijk plandeel en het Fortpark. Voor het noordelijk en het zuidelijk deel geldt dat het (gelsoten) stadsblok een hoofdrol vervuld in de ruimtelijke indeling. Het accent van het woonmilieu ligt bij de grondgebonden woningen met een eigen tuin. Op de daarvoor geschikte locaties, met name daar waar uitzicht bestaat op parken en/ of op de rivier zijn ook appartementen gepland. Er wordt een fundamenteel onderscheid gemaakt tussen de voorkant van de woning en de achterkant. De bebouwing vormt aan de straatzijde een wand die gericht is op het openbaar gebied. De toepassing van het stadsblok is zeer geschikt om de stedenbouwkundige basisopzet flexibel en duurzaam te laten zijn. De keuze voor het principe van het stadsblok biedt duidelijkheid, maar tegelijkertijd ook veel vrijheid. Keuzes voor een meer pandsgewijze opbouw of een meer uniform straatbeeld of ensemble kunnen later in de planuitwerking op projectniveau gemaakt worden. Bovendien kan met deze basisopzet optimaal worden ingespeeld op de kwaliteiten van de bestaande situatie en de stedelijke context. Zo kan met uitgekiende woningtypes ingespeeld worden op locaties waar uitzicht op het water mogelijk is. Maar ook hoogteverschillen in het gebied kunnen worden ingezet om parkeergarages in het plan te kunnen opnemen.

Bovendien sluit dit stedenbouwkundige principe volledig aan bij de principes van de traditionele Europese stad en stadswijk, met een weefsel van straatjes, wegen, plekken en pleinen, die door de eeuwen heen zeer gewaardeerd zijn en voor de meeste bewoners als herkenbare woonkarakteristiek omarmd worden. Bewoners kiezen liever voor kwaliteiten die zich in het verleden al bewezen hebben en niet voor experimenten. De herkenbare kwaliteit van woning en woonomgeving biedt toekomstige kopers bovendien de gerustheid van een relatief zekere investering.

De hoogte van de bebouwing varieert enigszins in het Brugkwartier. Het is overigens de bedoeling om geen extreme hoogbouw te realiseren zoals voor heen is bedacht in het masterplan uit 2008. De buitenranden van het plan die grenzen aan de grotere openbare ruimte zoals aan de Waalzijde, het

Dobbelman, Nijmegen. Moderne interpretatie stadsblok



Indeling deelgebieden

Fort en aan de Winselingseweg kennen grotere hoogten dan de bebouwing van de binnengebieden. De woonstraten met grondgebonden woningen worden gekenmerkt door hoogten van 2 tot 4 bouwlagen. De bebouwing aan de Waalfrontweg is stedelijker en kent hoogtes tussen de 3 en 6 bouwlagen. Aan de Waal, in het Fortpark en op de kop van de Winselingseweg en de Weurtseweg zijn accenten gedacht vanaf 6 lagen tot 10 lagen.

Openbare ruimte: vriendelijk, beschut en groen.

De stadsblokken creëren een heldere scheiding tussen openbaar gebied en het privédomein van de bewoners. De buiten de blokken en hun privé-voorruimte gelegen gronden zijn openbaar. In het openbaar gebied zijn straten, lanen en wegen te onderscheiden, waarin de verkeersfunctie en de verblijfsfunctie gecombineerd worden. Daarnaast zijn er pleinen, parken en plantsoenen waarin de verblijfsfunctie centraal staat. De structuur en de inrichting van de openbare ruimte is sterk bepalend voor de beleving van de wijk. Karakteristiek zijn de in het gebied aanwezige hoogteverschillen. Deze worden niet weggemoffeld, maar als belangrijke identiteitsdragers gezien die een plek verdienen in het Brugkwartier.

Zuidelijk plandeel

De Waalfrontweg scheidt het noordelijk- en het zuidelijk deel in het Brugkwartier. Het zuidelijke deel ligt tussen de bestaande woonwijken en de geplande Waalfrontweg. Het wordt gekenmerkt door oplopende straten vanuit de Weurtseweg naar de Waalfrontweg.

Het zuidelijk plandeel bestaat uit vijf stadsblokken. De blokken bestaan uit herenhuizen met zowel een voortuin als een achtertuin met buitenberging. De woningen worden niet in eindeloze rijen gerealiseerd, maar het straatbeeld wordt bepaald door kleine series van 2,3 of 4 woningen die als eenheid ontwerpen worden. Hierdoor ontstaat een grote mate van variatie. Alle woningen zijn met hun voordeuren georiënteerd op de straat.

De woonstraten in dit deel van de wijk zijn oplopend van de Weurtseweg naar de Waalfrontweg en worden begeleid door bomen tussen de langsparkeerplaatsen. In het zuidelijk deel hebben de woningen individuele voortuinen en achtertuinen. De parkeerhoven krijgen zoveel mogelijk een groen karakter. Het parkeren voor bewoners is opgelost op de binnen terreinen. Hier is sprake van een parkeervoorziening met verblijfs- en speelkwaliteit. Indien er sprake is van gestapelde bouw zal het parkeren half verdiept of in gebouwde voorzieningen worden gerealiseerd. Het bestaande hoogteverschil biedt kansen om het gebouwd parkeren goed te integreren. Het bezoekers parkeren vindt plaats in de openbare straten rondom de bouwblokken.

Stedenbouwkundig programma van eisen Brugkwartier - Waalfront 35

Noordelijk plandeel

Dit deel van het Brugkwartier is gelegen tussen de Waalfrontweg en de Waalboulevard. Het noordelijk deel ligt op circa 15m N.A.P.. Hier is op stedenbouwkundig niveau sprake van vier stoere bouwblokken. Deze blokken vormen samen de buurt tussen de Waalpromenade, de nieuwe brug en het Fortpark bij het oude fort. Aan de randen van de buurt is het uitzicht fantastisch, de appartementen die hier worden gerealiseerd profiteren hier van. Aan de binnenzijde van het noordelijke deel van het Brugkwartier zullen grondgebonden woningen gerealiseerd worden. In het hart van deze buurt is een buurtpleintje ontworpen dat juist, in contrast met de weidsheid van het landschap van de rivier een kleinschalige beschutte verblijfsplek biedt.

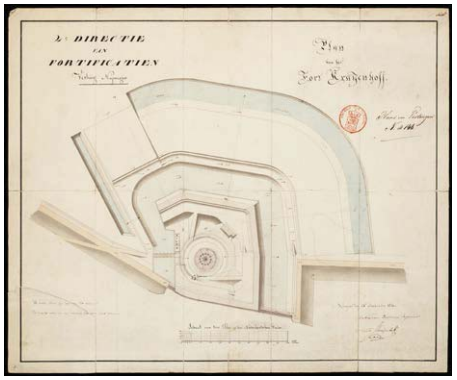
De bebouwing kenmerkt zich in dit plandeel door een eenduidige stedelijke luxe architectuur, waarbij ook hier veel variatie in beeld en woningtypologie wordt nagestreefd. Bij de uitwerking staat niet de individuele expressie voorop maar krijgt de buurt als geheel, juist door het leggen van combinaties van 2 of 3 woningen in 1 pand de chique uitstraling van een herenhuis. In het beeldkwaliteitplan zullen toetsingscriteria worden opgenomen om de ruimtelijke samenhang in de buurt te waarborgen. Voor de inrichting van de binnenterrein van de woonblokken bestaan meerdere opties. Het binnenterrein kan gedeeltelijk als collectieve ruimte zoals een gemeenschappelijke binnentuin worden ingericht. Ook meer complexe woning- en parkeertypologieën zijn voorstelbaar. In het noordelijk deel zijn de binnenstraten autovrij waardoor een aantrekkelijk verblijfsklimaat ontstaat in aansluiting op de Waalboulevard. Door de hoge dichtheid van het noordelijk deel, zouden zonder de nodige gebouwde parkeer- voorzieningen, de geparkeerde auto's van bezoekers, bewoners en mensen die in het gebied werken en winkelen, te dominant aanwezig zijn in het openbaar gebied. Dit zou de sfeer van dit stadsdeel niet ten goede komen. Daarom is hier gekozen voor gebouwde of halfverdiepte parkeervoorzieningen in combinatie met gemeenschappelijke binnentuinen.

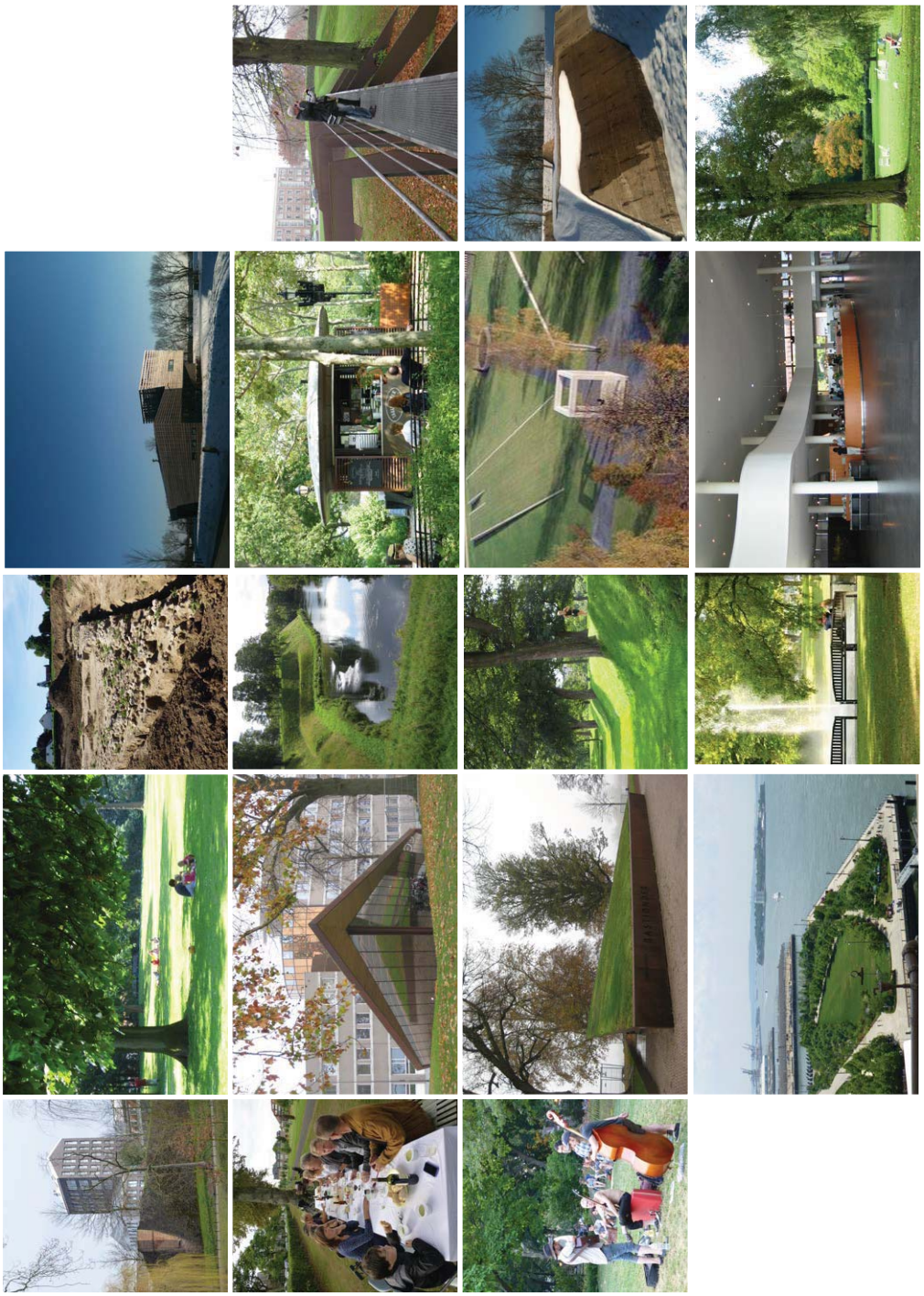
De daken van de parkeervoorzieningen zijn collectieve of privéruimten en worden ingericht als verblijfsgebied. Overgangen dienen zorgvuldig te worden vormgegeven met taluds of met (keer)muren en trappen. Het in het zicht komen van de gevel van bovengrondse parkeergarages dient te worden vermeden. De toegangen (hellingbanen) voor de ondergrondse parkeergarages zijn steeds geïntegreerd in de bouwvolumes. Het bezoekersparkeren vindt plaats in de straten rondom het Noordelijke kwadrant.

Wijkpark 't Fort

De contouren van het wijkpark komen overeen met de historische topografische situatie waarin de fortificatie en de aanliggende verdedigingswerken de inrichting van deze plek bepaalden. Het Fort kent een lichte ophoging zodat een groen plateau ontstaat aan de Waal.
Fort Krayenhoff is het meest in het oog springende landschappelijke element dat structuur en eigenheid aan het Brugkwartier verleent en tegelijk een band met het verleden vormt. Het is een strategisch punt aan de Waal met zicht op beide rivierbochten en de binnenstad van Nijmegen.
Hier kunnen bewoners en bezoekers door het park lopen om van het uitzicht te genieten en een bezoek te brengen aan culturele voorzieningen en horeca gelegenheden. Maar ook wonen aan het Fort, een unieke woonlocatie, behoort tot de mogelijkheden. Een prominente plaats in het plan is gereserveerd voor een nieuw wijkpark aan de Waal. Het park, vormt straks ook de groene schakel tussen de wijk en de Waalkade en krijgt een directe loop- en zichtverbinding met het Westerpark en met de plein- en parkruimte onder de nieuwe Waalbrug.

Het Fortpark is een onderdeel dat nog nadere uitwerking behoeft. Het idee is in de contouren, de omvang en de inrichting van het nieuwe park de historische situatie van het Fort en het omliggende bolwerk herkenbaar terug te laten komen. Of dit een letterlijke reconstructie gaat worden of dat hierbij interpretatieruimte genomen wordt, is een vraag voor de ontwerpers die straks het park gaan uitwerken. Mede bepalend zal hierbij zeker zijn welk programma het park zal krijgen. Het Fort wordt omzoomd met een laanbeplanting en heeft in het midden een open ruimte met een overweldigend uitzicht op de Waal. In het park kun je 's avonds lekker wandelen met een ijsje in de hand die je bij de Italiaanse ijszaak op de Waalfrontweg hebt gekocht. Of na je werk nog even een rondje hardlopen door het park en over de Waalkade. Of op zaterdagmiddag nadat je net terugkomt uit de binnenstad samen met je kinderen en de buren en hun kinderen naar het park. Of lekker met vrienden chillen in het park met een glas prosecco.

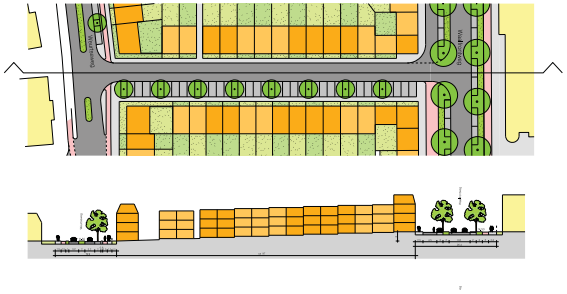




Hoogteverschillen in openbaar gebied

Karakteristiek zijn de in het gebied aanwezige hoogteverschillen. Dit hoogteverschil geeft het gebied identiteit. Het zuidelijk deel wordt gekenmerkt door oplopende straten vanuit de Weursteweg naar de Waalfrontweg. Het noordelijk deel ligt op circa 15m N.A.P. Het Fort kent een lichte ophoging zodat een groen plateau ontstaat aan de Waal.

Hoogteverschillen



Aanzicht oplopende straat

Groenvoorzieningen

Er wordt ingezet op een samenhangende groenstructuur. De Waalfrontweg wordt vormgegeven als een continue laan. Ook de Winselingseweg krijgt het karakter van een groene verbinding. De waalboulevard krijgt een enkele bomenrij zodat er vanuit de woningen nog voldoende uitzicht blijft op de Waal. De aanwezigheid van voortuinen geven de stadswijk een (in) formele groene uitstraling. De woonstraten in het zuidelijk deel zijn voorzien van bomen. Het Fort wordt omzoomd met een laanbeplanting en heeft in het midden een open ruimte met een overweldigend uitzicht op de Waal.

Groenstructuur

Parkeervoorzieningen

Alle bouwvelden hebben een geïntegreerde parkeervoorzieningen.

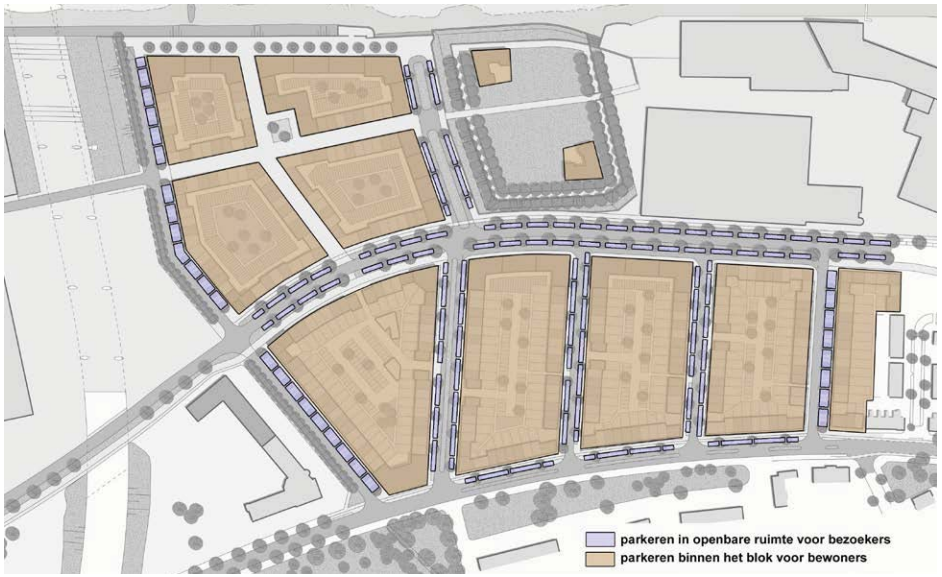
Zuidelijk deel

In het deel ten zuiden van de Waalfrontweg wordt door de bewoners geparkeerd op de binnenterreinen. Hier is sprake van een parkeervoorziening met verblijfs- en speel kwaliteit. Indien er sprake is van gestapelde bouw in de vorm van appartementen zal het parkeren half verdiept of in gebouwde voorzieningen worden gerealiseerd. Het bestaande hoogteverschil biedt kansen om het gebouwd parkeren goed te integreren. Het bezoekers parkeren vindt plaats in de openbare straten rondom de bouwblokken.

Noordelijk kwadrant

Hier is gekozen voor gebouwde of halfverdiepte parkeervoorzieningen in combinatie met een gemeenschappelijke binnentuinen. Overgangen dienen zorgvuldig te worden vormgegeven met taluds of met (keer) muren, trappen. Het in het zicht komen van de gevel van bovengrondse parkeergarages dient te worden vermeden. De toegangen (hellingbanen) voor de ondergrondse parkeergarages zijn steeds geïntegreerd in de bouwvolumes. Hellingbanen in open lucht zijn niet wenselijk. Het bezoekersparkeren vindt plaats in de straten rondom het Noordelijke kwadrant.

Naast de parkeervoorzieningen voor de auto's, dient er aandacht te zijn voor het fietsparkeren. Hierbij dient gestreefd te worden naar geïntegreerde voorzieningen.



Schema parkeervoorzieningen

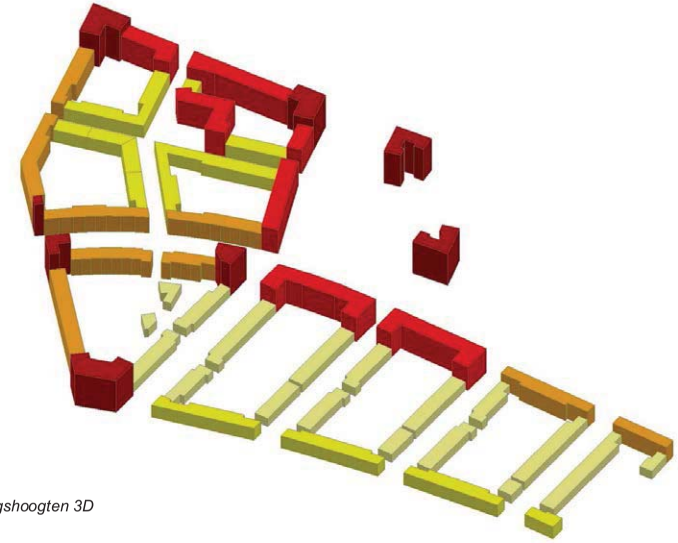
Hoeken

De hoeken van de bebouwingsblokken zijn overwegend bebouwd. De hoeken van de gebouwen ondersteunen zo de helderheid van het stratenpatroon. De hoeken vormen aanleiding voor architectonische verbijzonderingen. Aan de Weurtse weg worden ook open hoeken toegestaan. Deze dienen met zorg ontworpen te worden.

Hoekoplossingen

Hoogtes bebouwing

De hoogte van de bebouwing varieert enigszins in het Brugkwartier. Het voorstel is overigens om geen extreme hoogbouw te realiseren zoals voor heen is bedacht in het masterplan uit 2007. De buitenranden van het plan die grenzen aan de grotere openbare ruimte zoals aan de Waalzijde, het fort en aan de Winselingseweg kennen grotere hoogten dan de bebouwing van de binnengebieden. De woonstraten met grondgebonden woningen worden gekenmerkt door hoogten van 2-4 bouwlagen, eventueel met kap. De bebouwing aan de Waalfrontweg kent hoogtes tussen de 4 en 6 bouwlagen. Aan de Waal, in het Fortpark en op de kop van de Winselingseweg en de Weurtseweg zijn accenten gedacht vanaf 6 lagen tot 10



Bebouwingshoogten 3D

Zone voor appartementen

Bebouwingshoogten

Accenten

lagen.

Tuinen/hofjes

In het zuidelijk deel is sprake van individuele voortuinen en achtertuinen. De parkeerhoven krijgen zoveel mogelijk een groen karakter. In het noordelijk deel is sprake van gemeenschappelijke binnentuinen. Afhankelijk van de gekozen parkeeroplossing wordt het karakter van deze binnentuinen bepaald.

Hofjes

5 Beeldkwaliteitscriteria

Kader

In het SPVE voor het Brugkwartier zijn de stedenbouwkundige richtlijnen voor het Brugkwartier te vinden. Dit beeldkwaliteitplan is opgesteld in opdracht van het Ontwikkelingsbedrijf Waalfront. Het is vooral bedoeld als een stimulerend en richtinggevend kader voor de ontwerpopgave in het Brugkwartier. Het legt de ambities en verwachtingen ten aanzien van beeldkwaliteit vast, voor zover die in deze fase van het project duidelijk zijn. Het geeft handreikingen voor de architectuur en de openbare ruimte in relatie tot de ruimtelijke context, de gevelopbouw, het materiaalgebruik en de sfeer van de diverse onderdelen van het plan

Dit beeldkwaliteitplan is na vaststelling door de gemeenteraad het beeldkwaliteitplan en daarmee een actualisatie en vervanging van de bouwsteencriteria van de Uitwerkingsnota Beeldkwaliteit. Het beeldkwaliteitplan wordt gebruikt bij de begeleiding van het ontwerpproces door de supervisor en het Ruimtelijk Kwaliteitsteam, maar ook voor de toetsing van bouwplannen.

Het beeldkwaliteitplan biedt welstandscriteria voor het Brugkwartier op basis waarvan de Commissie Beeldkwaliteit advies uitbrengt aan het College van B&W. Het RTK kan gemotiveerd afwijken van deze criteria. Dat kan bij plannen die niet voldoen aan de welstandscriteria maar van uitzonderlijke kwaliteit zijn. Of bij plannen die wel aan de regels voldoen, maar toch een zodanig slechte kwaliteit hebben dat ze afbreuk doen aan de omgeving. Deze plannen worden getoetst aan de algemene criteria van de Uitwerkingsnota Beeldkwaliteit. Dit beeldkwaliteitplan geeft globale criteria voor kleine bouwwerken. Waar deze criteria niet volledig zijn kan worden terug gevallen op de criteria van de Uitwerkingsnota Beeldkwaliteit.

Het Brugkwartier in het Waalfront

Het Brugkwartier is onderdeel van het Waalfront en ontwikkelt zich daarbinnen als een compacte kleine stad aan de Waal. Hier kun je aangenaam stedelijk wonen in een groene setting, nabij de Waal en de binnenstad van Nijmegen. Kenmerkend voor het Brugkwartier zijn helder opgezette straten en pleinen en verborgen groene binnenpleinen om doorheen te dolen. De grootste inspiratiebron voor het Brugkwartier zijn de rijk gedetailleerde woningbouwplannen uit de 19e eeuw, waar Nijmegen bekend om staat, zoals bijvoorbeeld aan de Oranjesingel. De gewenste sfeer voor het Brugkwartier is uitgewerkt in een aantal representatieve sfeerbeelden. Door de stedenbouwkundige opzet is het Brugkwartier in staat veranderingen in de tijd eenvoudig op te nemen, zonder afbreuk te doen aan de gewenste kwaliteit van het eindbeeld. De hoogwaardige kwaliteit van de materialen en de inrichting van de openbare ruimte en de straten en gebouwen zorgt ervoor dat het Brugkwartier mooi veroudert in de loop der tijd. In de uitwerking wordt ook aandacht besteed aan het daklandschap.

Hoewel (beeld)kwaliteit zich niet kan laten vangen in referentiebeelden, wordt in dit hoofdstuk - ter illustratie van een ambitie – toch met referentiebeelden gewerkt. De beelden zoals die in dit document zijn opgenomen, zijn geen letterlijke afspiegeling van het uiteindelijke ‘beeld’. Ze geven de ambitie weer, een sfeer, die aansluit bij de cultuur van die ‘plek’. In een paar principes wordt een sfeerbeeld voor het Brugkwartier geschetst dat houvast biedt bij de ontwerpopgaven op de verschillende schaalniveaus.

Leidende principes

In het Brugkwartier;

…wordt het spelen met de intimiteit van het nieuwe stadsdeel versus de weidsheid van het landschap van de Waal tot uitdrukking gebracht in de vormgeving van de stedenbouw, architectuur en de inrichting van de openbare ruimte.

…vindt de ordening en hiërarchie van de gebouwen, pleinen en straten op een vanzelfsprekende en logische manier plaats. Er is geen onderlinge concurrentie, de diverse onderdelen van het Brugkwartier ‘ontmoeten’ elkaar op vriendelijke wijze.

…wordt uitdrukking gegeven aan de verschillende lagen van de plek en de tijd. Het bestaande wordt niet weggepoetst maar geeft gezicht aan de buurt. De toegepaste materialen verouderen niet alleen mooi maar ook duurzaam.

…krijgen al aanwezige en nieuwe elementen een plek.

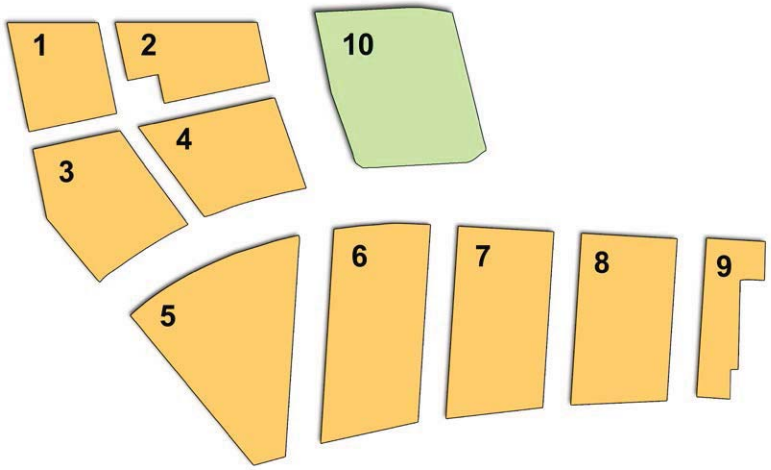
De architectuur en de buitenruimte van het Brugkwartier is dusdanig ontworpen dat ze zich kan ontwikkelen tot een stadsdeel met een doorleeft karakter. Er is derhalve ruimte voor bewoners om hun woonomgeving te verrijken.

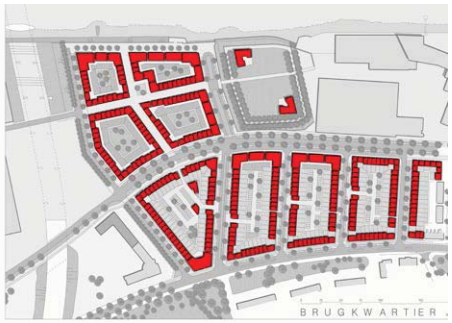
…biedt ruimte aan spontaan en alledaags gebruik en faciliteert dit met plezier.

Bij het realiseren van het Brugkwartier wordt niet bij voorbaat uitgegaan van een schone lei. Het bestaande dient als inspiratie voor het nieuwe. Er worden verschillende elementen uit de bestaande context opgepakt, of het bestaande krijgt een nieuw perspectief. De gebouwen zijn behoorlijk robuust, maar wel doordacht en voegen zich door terloopse nevenschikking soepel in hun omgeving. Hierdoor bieden ze vaak een nieuwe blik op het bestaande.

Elk bouwblok grenst aan verschillende typen openbare ruimte; bv aan een woonstraat, het Fort Kraaijenhof, de Waalfrontweg en aan de Weurtseweg. Het uiterlijk van de bouwblokken voegt zich naar het karakter van de openbare ruimte. Hierdoor ontstaat een gevarieerd woon-, werkmilieu, zowel op niveau van het bouwblok als gespreid over het gehele projectgebied of stadsdeel.

Bij de architectonische uitwerking van het Brugkwartier worden drie uitgangspunten gehanteerd:





Korrel bebouwing

1. Elk bouwvolume is in ‘harmonie’ met zichzelf en kent een logische verhouding tot de aangrenzende stedenbouwkundige ruimte. De opbouw, de geleding en de grootte van de volumes zijn hiermee in overeenstemming;

2. Tegelijkertijd kent elk bouwvolume op onderdelen een aangename afwisseling in zijn uiterlijke verschijning. Deze afwisseling en expressie kan per woning, maar ook per groepje woningen bereikt worden;

3. De architectuur wordt op drie niveaus uitgewerkt: het bouwblok als onderdeel van de buurt, het afzonderlijke volume als onderdeel van het bouwblok en de individuele woning als onderdeel van het volume. Alle drie niveaus zijn herkenbaar in het ontwerp en vormen gezamelijk een consistent beeld.

Hierbij dient differentiatie in volume, materialisatie en kleur op een ingetogen, maar kwalitatief hoogwaardige en samenhangende wijze te geschieden. De hoeken van de

bouwblokken verdienen extra ontwerp aandacht, tonen zich representatief en dienen opgelost te worden als ‘hoek’ zonder de continuïteit van het bouwblok aan te tasten. De sluiting van de bouwblokken op maaiveldniveau wordt gerealiseerd door de toepassing van gebouwde oplossingen. Deze poorten en erfafscheidingen bepalen de mate van openbaarheid en het karakter van de aan het publieke domein grenzende ruimten (tuinen, stegen, binnenhoven).
De inrichting van de openbare ruimte, wordt gekenmerkt door een bijzondere aandacht voor het groen met bomen in alle straten en overwegend duurzame bestratingsmaterialen. De uitwerking van de binnengebieden levert een belangrijke bijdrage aan de sfeer en de identiteit van de verschillende bebouwingsvelden.

ONTWERPPRINCIPES

Maat, schaal en percelering
Doelstelling van het SPVE is de juiste schaal en maat van de bebouwing aan te geven, met aandacht voor de ruimtelijke potentie van de diverse deelgebieden in het bijzonder. Percelering, zowel verticaal als horizontaal, is hiervoor het instrument. Percelering is hiermee een basisthema binnen de architectonische en stedenbouwkundige uitwerking.

Percelering impliceert differentiatie. Differentiatie in de architectuur is zeer zeker een belangrijk ontwerpthema binnen het plan, echter op een genuanceerde en voorzichtige wijze. Immers, eenheid en herkenbaarheid van de ‘plek’ als geheel

Kroonlijsten

19e eeuwse kap

is evengoed bepalend. Er wordt gestreefd naar verschillen binnen de eenheid, eenheid in verscheidenheid met evenwicht is sleutelbegrip. Het gaat om familie van elkaar zijn, maar tegelijkertijd verschil durven te maken. Het gaat om verwant, maar ‘hetzelfde’ steeds ‘anders’.
Grondgebonden en grondontsloten woningen worden groepsgewijs aaneengesloten ontworpen en gematerialiseerd.

Daken
Kappen dienen een meervoudig doel. De kap is een archetypische beëindiging van een individuele bouwvolume en daarmee de ondersteuning van de volumewerking binnen de globale planopzet. Ook kan de kap onderdak bieden aan bijzondere functies in de toplaag van een gebouw (wonen of andere functies) dit kan tot uitdrukking komen in een bijzondere uitdrukking van de vormgeving. Dit is mede van belang door de gedifferentieerde hoogte van gebouwen waardoor lager gelegen daken in het zicht komen van hoger gelegen woningen en bestemmingen.

Daar waar geen kappen voorzien zijn, worden verschillende gebouwen toch genuanceerd, duidelijk, kwalitatief hoogwaardig en herkenbaar beëindigd. Deze beëindigingen kunnen in metselwerk en/of toegevoegde elementen in de detaillering (beton en/of natuursteenlijsten) zijn, als ze maar voldoende kwaliteit en uitstraling hebben.
Er moet aandacht zijn voor de inrichting van deze dakvlakken als 5de (of 6de) gevel. Eventueel kunnen ze ingezet worden als groendaken of ingericht worden als verblijfsruimte:

daktuinen en -terrassen.
Technische ruimten, liftopbouwen of machines die los op het dak staan, moeten ten allen tijde worden vermeden. Zij worden geïntegreerd als onderdeel van het bouwvolume.
Samengestelde panden delen een kap of een setback op de bovenste (twee) lagen.

Materiaal

De gebouwen in het Brugkwartier zijn kenmerkend doordat er bij de vormgeving en realisatie gebruik gemaakt is van hedendaagse vormgeving, bouwtechnieken en materialen. Hoogwaardige kwaliteit, duurzaamheid, ecologisch verantwoord, veilig en onderhoudsvriendelijkheid zijn sleutelwoorden.
Het algemene motto ten aanzien van materiaal- en kleurgebruik is ‘hoe minder (verschillende) materialen, hoe beter’. Meer specifiek is baksteen het ‘dragend’ materiaal met betrekking tot het totaalbeeld. De keuze voor een typerend gevelmateriaal versterkt de eenheid binnen de gehele planopzet en onderstreept de continuïteit van de openbare ruimte.

Naast baksteen hebben duurzame en hoogwaardige materialen: dus natuurlijke, lang levende, mooie, geleidelijk verouderende en onderhoudsvriendelijke materialen zoals natuursteen, beton, staal, hout, zink en glas de voorkeur.
Alle materialen worden in principe in hun ‘natuurlijke’ verschijningsvorm in een hoogwaardige kwaliteit toegepast.
Toegangen tot gebouwen en gebouwde parkeervoorzieningen.
De entrees van de gebouwen dienen specifiek en met zorg ontworpen en gedetailleerd te worden. Ze zorgen immers voor de variatie in het gevelbeeld. In het geval van woningen of gebouwen met inpandige garages dient ook de garagepoort mee ontworpen, integraal onderdeel van dit geheel te zijn.

Tuinen

Geveltuinen (noordelijk deel)

Straatbeeld met kleine voortuinen

Straatbeeld met grotere voortuinen

De uitwerking van elementen van privé groen binnen de bouwblokken moet bijdragen aan de specifieke woonkwaliteiten en het groene karakter van de buurt. Verschillende vormen van buitenruimten en tuinen worden toegepast: privétuinen, collectieve tuinen, daktuinen. In het noordelijk deel gaan we uit van een gezamenlijk ontworpen voortuin of geveltuinen. In het zuidelijk deel bevinden zich voortuinen van minimaal 1,5 meter.

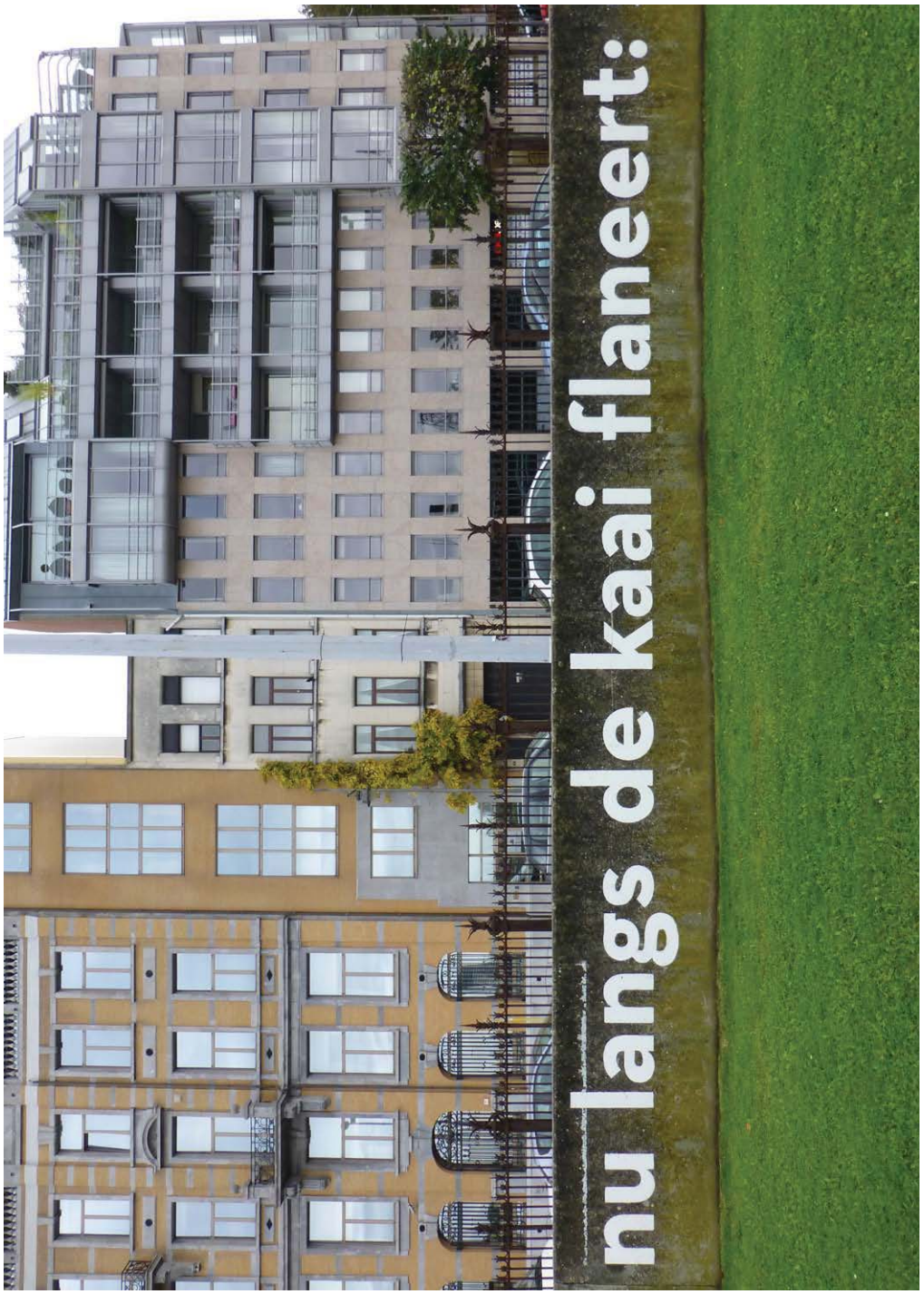
Erfafscheidingen

Tussen de (semi-)openbare ruimte en privé tuinen van grondgebonden woningen komen er aan de voorzijde gebouwde (lage hekwerken of tuinmuurtjes) erfafscheidingen. Er komen nergens 'achterkanten' van bebouwing of tuinen rechtstreeks in contact met de openbare ruimte.
De erfafscheidingen tussen het publiek domein en tuinen aan de achterzijde is een expliciet onderdeel van het ontwerpconcept.

Inrichting openbare ruimte

Het Brugkwartier wordt gekenmerkt door een stoer en duurzaam uiterlijk, dit vertaalt zich in het hoogwaardig materiaalgebruik en een zorgvuldige detaillering van de openbare ruimte. Het is een openbare ruimte die tegen een stootje kan.
De openbare ruimte van het Brugkwartier wordt gekenmerkt door een aantal karakteristieke lijnen/verkeerswegen. Dit zijn de Waalfrontweg, de boulevard langs het water, de Winselingse weg en de Weurtse weg. Elk van deze lijnen krijgt middels de inrichting van de openbare ruimte een een eigen karakter. Middelen hiervoor zijn de profielopbouw en keuze voor de beplanting, meubilair e.d.
Naast de karakteristieke lijnen onderscheidt het brugkwartier een drietal deelgebieden: het zuidelijk deel tussen de Waalfrontweg en de Weurtse weg, het noordelijk deel aan de Waal en het Fortpark Krayenhoff. Ieder van deze deelgebieden heeft specifieke openbare ruimte.
In het zuidelijk deel wordt de openbare ruimte gekenmerkt door 'hollandse' woonstraten met stoepen, laanbeplanting en een rijbaan met parkeren. Binnen de blokken bevinden zich de binnenhoven. Bij de inrichting van de binnenhoven wordt het combineren van het verblijfsklimaat, het parkeren en de overgang privé en (semi) openbaar gezien als een integrale ontwerpopgave. De binnenhoven moeten nadrukkelijk meer zijn dan een parkeerplaats. In de zuidelijke binnenhoven moeten minimaal zeven bomen van de 1e orde geplant worden met een minimale g roeiplaats van 4*4 meter.
Mogelijk kan hier ook gedacht worden aan voorzieningen zoals speelplekken en/of een kinderdagverblijf.
Het noordelijk deel van het Brugkwartier wordt een 'autoluw' verblijfsgebied aan het water. Hier wordt de openbare ruimte ingericht als een promenade op één niveau, zonder stoepen e.d. De binnenhoven kennen kennen een maaiveld waaronder geparkeerd wordt. Hier is de ontwerpopgave om enerzijds recht te doen aan privacy van de bewoners versus de collectieviteit van de binnenhof. In de binnenhoven van de noordelijke blokken moeten minimaal vier bomen van de 1e orde worden opgenomen met een groeiplaats van minimaal 4*4 meter.
Het Fort Krayenhoff vormt een specifieke opgave waarbij de historie van het Fort tot leven kan komen in een eigentijds park aan de rivier.
Voor het Brugkwartier als geheel wordt een nader te bepalen familie van verlichting en stadsmeubilair gekozen.
In de openbare ruimte van het Brugkwartier spelen hoogteverschillen een belangrijke rol. Bij de inrichting van de openbare ruimte zijn deze hoogteverschillen een ontwerpthema. Deze hoogteverschiillen geven het nieuwe haar specifieke identiteit.

In het SPVE Brugkwartier wordt aan de Waalzijde uitgegaan van handhaven van de bestaande waterkering op de huidige plek. Aan de Waalzijde wordt uitgegaan van een gebouwde waterkering.
Deze waterkering dient een hoogwaardige materialisering te krijgen.
Het deel van de waterkering aan de Winselingseweg wordt



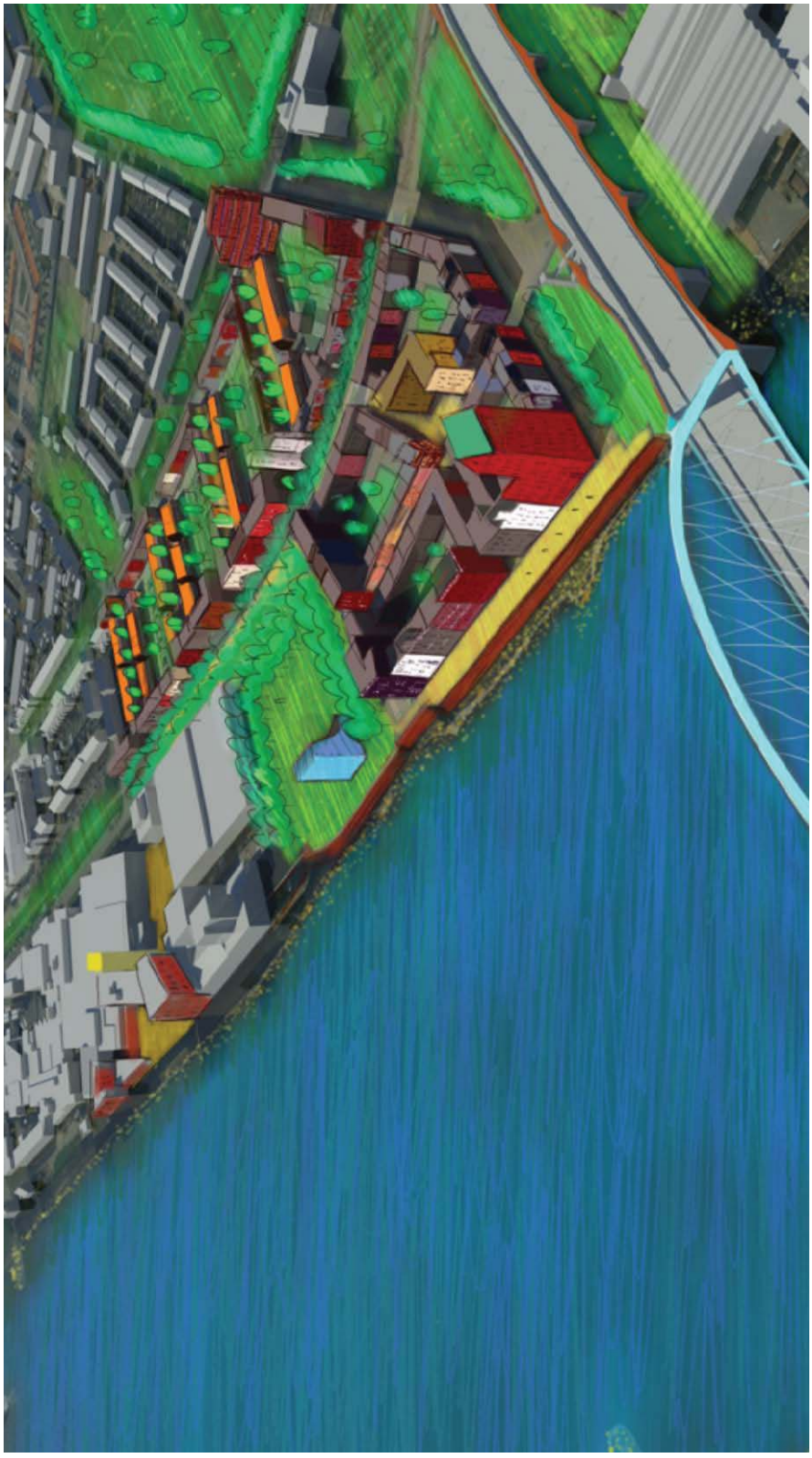
52 Beeldkwaliteitplan Brugkwartier - Waalfront

enigszins opgeschoven naar het westen. Hier bestaat de waterkering uit een groen talud.

Colofon

Aan dit document werkten mee:

Ontwerpteam:
Wim Bos
Peter Hoesbergen
Bob van Reeth
Stef van Roemburg
Mathieu Schouten
Anne-Marie Nannen



Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Toelichting over de behandeling van:

Wensen en bedenkingen inzake "Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2. en GREX 2012 op hoofdlijnen"

Van:	College van B&W van 19 juni 2012
Doel:	Kenbaar maken van eventuele wensen & bedenkingen / Behandeladvies geven voor besluitronde
Toelichting:	**1. Inleiding; brief d.d. 19 juni 2012 inzake "Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2. en GREX 2012 op hoofdlijnen".** Bij brief d.d. 19 juni 2012 heeft het college van B&W aan de gemeenteraad een tweetal documenten voorgelegd. Het betreft; • Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2. • Concept notitie op hoofdlijnen GREX 2012 OB Waalfront Ten aanzien van de concept notitie heeft het college van B&W geheimhouding opgelegd, welke geheimhouding door de gemeenteraad bij besluit d.d. 20 juni 2012 is bekrachtigd. Dat document ligt dan ook enkel ter inzage bij de Raadsgriffie. <u>1.1. Verhouding tussen de Ontwikkelingsvisie 1.2. en de concept notitie GREX 2012</u> De verhouding tussen de "Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2." en de concept notitie op hoofdlijnen GREX 2012 OB Waalfront is als volgt. De Ontwikkelingsvisie bevat een gewijzigde koers en stedenbouwkundige voorstellen waarmee het college van B&W beoogt om een passend antwoord te geven op de gewijzigde economische omstandigheden. Het college van B&W geeft aan dat de concept notitie GREX 2012 vervolgens inzichtelijk maakt wat de financiële consequenties zijn van het op deze wijze recessieproof maken van de gebiedsontwikkeling Waalfront. Dat betreft daarmee de onderliggende financiële vertaling. <u>1.2. Presentatie over de onderliggende financiële vertaling Ontwikkelingsvisie 1.2.</u> Het college van B&W biedt in de brief d.d. 19 juni 2012 aan om de onderliggende financiële vertaling in beslotenheid nader toe te lichten. Deze presentatie heeft plaats gevonden tijdens de kamerronde op de Politieke Avond d.d. 5 september 2012. **2. Wensen en bedenkingen t.a.v. de Ontwikkelingsvisie 1.2.** Het college van B&W stelt de gemeenteraad door middel van de brief d.d. 19 juni 2012 in de gelegenheid om wensen en bedenkingen kenbaar te maken ten aanzien van de Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2. Met dat doel staat dit onderwerp nu op de agenda van de raadskamer. **3. Stap 1 - Kamerbehandeling d.d. 26 september 2012 – Wensen & bedenkingen** De kamerbehandeling op 26 september 2012 heeft als doel om eventueel te uiten wensen en bedenkingen kenbaar te maken en te komen tot een behandeladvies voor de besluitronde. De kamergriffier zal alle wensen en bedenkingen die in de kamerronde worden geuit in een overzicht opnemen, deze ter controle voorleggen aan de individuele fracties en vervolgens alle fracties vragen welke wensen en bedenkingen door hun fractie gesteund worden. <u>Behandeling in de besluitronde d.d. 3 oktober 2012 is mogelijk onder voorwaarden</u> Het is op 26 september aanstaande aan de raadskamer om te bepalen wanneer de verdere behandeling van dit onderwerp plaats vindt. Het is indien gewenst technisch mogelijk om de wensen en bedenkingenbrief te bespreken tijdens de besluitronde d.d. 3 oktober 2012, mits; • Raadsfracties uiterlijk op vrijdag 28 september 17.00 uur aan kunnen geven hoe hun eigen wensen en bedenkingen dienen te luiden (concept wordt voorgelegd vanuit de Raadsgriffie);

	• Raadsfracties uiterlijk dinsdagmiddag 2 oktober om 12.00 uur aan kunnen gegeven welke wensen en bedenkingen door hun fractie worden gesteund (overzicht van alle wensen en bedenkingen wordt vrijdagavond 28 september voorgelegd aan alle raadsfracties). **4. Stap 2 – Vaststellen brief aan het college inzake wensen en bedenkingen** Alle wensen en bedenkingen worden inclusief de steun per fractie op internet gepubliceerd. Wensen en bedenkingen waarvoor een raadsmeerderheid blijkt te bestaan zullen vervolgens in de uiteindelijke conceptbrief worden opgenomen. Uiteraard kunnen alle fracties tijdens deze besluitronde indien gewenst ook nog amendementen indienen om deze brief te wijzigen. **5. Eerdere toezeggingen** Tijdens de kamerronde d.d. 19 oktober 2011 over de "Second opinion en actualisatie GREX Waalsprong" heeft wethouder Kunst toegezegd dat; 1. Het college in januari 2012 een aangepaste ontwikkelstrategie ten aanzien van het Waalfront aan de gemeenteraad voorlegt. 2. Het college in april 2012 de conceptgrex Waalfront 2012 door middel van een wensen- en bedenkingenprocedure aan de gemeenteraad voorlegt. 3. Het college de gemeenteraad bij het voorleggen van de conceptgrex Waalfront 2012 nader over de gehanteerde systematiek qua OZB-bijdrage aan het Waalfront informeert. **6. Twee personen per fractie** Bij de kamerbespreking mogen per fractie twee personen aan tafel zitten.		
Naam steller: **E-mail steller:**	P. Matthieu p.matthieu@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 – 329 92 99
Bijlagen:	1. Brief het college van B&W d.d. 19 juni 2012 inzake 'Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2 en GREX 2012 op hoodlijnen' **Ter inzage via dropbox, internet, Raadsgriffie en Informatiebalie** 1. (Herziene) Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2 Voorjaar 2012 2. Presentatie 'onderliggende financiële vertaling ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2.' (openbaar deel – sheet 1 tot en met 8 en aangepaste sheet 14) **Ter inzage op de Raadsgriffie (onder geheimhouding)** 1. Concept notitie op hoofdlijnen GREX 2012 OB Waalfront 2. Presentatie 'onderliggende financiële vertaling ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2.' (geheim deel – sheet 9 tot en met 13)		

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

Ingekomen stuk D11 (PA 5 september 2012)

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 96 10
E-mail gemeente@ nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
19 juni 2012	OB10/12.0012982	Paul Matthieu
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2. en GREX 2012 op hoofdlijnen		(024) 3299299

Geachte leden van Raad,

Hierbij bieden wij u aan de Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2. en onder geheimhouding de concept notitie op hoofdlijnen GREX 2012 OB Waalfront.

Wij hebben met instemming geconstateerd dat de in de Ontwikkelingsvisie 1.2 gekozen koers en stedenbouwkundige voorstellen inhoudelijk een passend antwoord geven op de gewijzigde economische omstandigheden. De concept notitie GREX 2012 maakt inzichtelijk wat de financiële consequenties zijn van het recessieproof maken van de gebiedsontwikkeling Waalfront. Wij maken een nadrukkelijk voorbehoud voor deze financiële vertaling aangezien op basis van de definitieve Ontwikkelingsvisie 1.2. een definitieve GREX wordt opgesteld, die in oktober 2012 beschikbaar komt.

Door middel van deze brief leggen wij u de herziene inhoudelijke ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2. voor en stellen u in de gelegenheid ten aanzien van deze visie wensen en bedenkingen kenbaar te maken.

Aanleiding
Op 19 oktober 2011 heeft het college de raad geïnformeerd over de second opinion en de managementletter risicoanalyse zoals die in opdracht van de directie van OB Waalfront was uitgevoerd voor de GREX 2011.
Over de aanbevelingen van de second opinion en de managementletter is door het college in een besloten bijeenkomst vertrouwelijk met de raad gesproken.

College en raad hebben besloten dat voor de GREX 2012 een aangepaste ontwikkelings-strategie zal worden gevolgd, waarin de aanbevelingen van de second opinion en de managementletter zijn verwerkt. Het college merkte daarbij op dat wat haar betreft de opgave en missie van het Waalfront recht overeind blijft. Dat betekent dat aan de ambitie van “Koers West” wordt vastgehouden: het centrum van Nijmegen wordt verlengd naar de westzijde van de stad.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

Vervolgvel
1

Voor het Waalfront blijft de opgave: " Het creëren van een nieuw stedelijk woonmilieu, met nieuwe woontypologieën en daarmee de noodzaak om nieuwe markten aan te boren, waar eerder in Nijmegen nog geen (of nauwelijks) vraag naar was".

Het College gaf aan voor de GREX 2012 de volgende **strategie** te willen volgen:

1. De ambities voor het Waalfront worden bijgesteld en aangepast aan de economische omstandigheden
2. Op enkele onderdelen zal een inhoudelijk aangepast en gefaseerd Masterplan worden ontwikkeld.
3. De gehele gebiedsontwikkeling zal minder vanuit blauwdruk denken en meer organisch en flexibel worden uitgevoerd, met toch voldoende centrum stedelijk karakter.
4. Er zal sprake zijn van een langere doorlooptijd dan 2024
5. Er wordt ontwikkeld daar waar de kansen zijn
6. Relatief dure elementen uit het Masterplan (fort, kade, Waalfrontweg, eiland etc.) zullen later worden uitgevoerd
7. Voor het stimuleren van de woningverkoop zullen – in ieder geval uitgewerkt voor de eerst komende 5 jaar - meer marktconforme grondprijzen worden gehanteerd

Om deze strategie te kunnen volgen, werden onder meer de volgende **inhoudelijke maatregelen** aangekondigd die een plek krijgen in het aangepaste Masterplan

- Vasthouden aan stedelijk woonmilieu met naar verhouding hoger aandeel appartementen, maar wel de verhouding meer in balans brengen door toevoeging van grondgebonden stadswoningen
- Verbeteren van de mismatch tussen vraag naar en aanbod van middeldure en dure koopwoningen in Waalfront
- Faseren van afzettempo woningen
- Bouwblokken meer organisch in kleinere eenheden ontwikkelen, flexibeler bij wijzigende omstandigheden
- Uitvoering infrastructuur en parkeeropgave in kleinere eenheden ontwikkelen en meer afstemmen in relatie tot voortgang woningbouw.
- De grondprijzen voor het woonprogramma liggen tussen de 10%-15% boven wat marktconform is in Nijmegen. In de GREX 2012 zullen de grondprijzen opnieuw worden bezien en zullen zo nodig voorzieningen worden getroffen

Aldus zou op basis van bovenstaande ontwikkelingsstrategie en maatregelen een op onderdelen aangepast Masterplan worden opgesteld, waarbij de hoofdlijnen overeind blijven en die 'recessieproof' is. De veranderde inhoudelijke keuzes uit het Masterplan zullen vervolgens in financiële zin op hoofdlijnen worden door vertaald naar een nieuwe GREX 2012.

In maart 2012 is een eerste proeve van de Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2 in een kamerronde aan de raad gepresenteerd en ontmoette ruime bijval.

In de periode maart 2012 t/m heden is verdere uitvoering gegeven aan de herziene Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2. Thans ligt deze ter bespreking voor.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

Vervolgvel
2

Herziene Ontwikkelingsvisie 1.2. Waalfront

De herziene visie bestaat uit 2 onderdelen:
1. Waalfront planontwikkeling 2003-2012 (voorjaar 2012)
2. Naar een nieuwe ontwikkelingsvisie op het Waalfront; inhoud en samenhang (voorjaar 2012)

Ad 1:

In deze notitie beschrijft de directie OB Waalfront op chronologische wijze vanaf 2003 de planontwikkeling van het Waalfront. En geeft zij de belangrijkste uitgangspunten aan van de nieuwe ontwikkelingsvisie, te weten:
- Ambitieus en marktconform
- Van eindplan naar ontwikkelingsplan
- Inspelen op initiatieven
- Flexibel in zijn uitwerking, voldoende vast in de basis
- Reële zakelijke uitgangspunten, ambitieus in tempo
- Doorstart vanaf West
- Sturen op cashflow

Deze uitgangspunten – weliswaar soms in andere benamingen – komen geheel overeen met de uitgangspunten zoals die eerder door het College aan de raad zijn gepresenteerd, om te komen tot een nieuwe inhoudelijke ontwikkelingsvisie.

Ad 2:

Deze notitie betreft de inhoudelijke beschrijving en stedenbouwkundige verkenning van de gewijzigde ontwikkelingsaanpak. Het is daarmee geen vervanging van het Masterplan Waalfront, maar een aan de eisen van de huidige economische omstandigheden geactualiseerde versie. En daarmee geen versie 2.0, maar versie 1.2. Belangrijke pijlers uit het Masterplan Waalfront blijven overeind. Zoals de ambities zoals geformuleerd onder de noemer Koers West, de realisatie van een centrum stedelijk milieu ten westen van de stad aan de Waal, het toevoegen van in Nijmegen nog niet aanwezige woonmilieus en - typologieën, etc. En dit alles in een waardevolle riviercontext, waar het raamwerk wordt bepaald door het aanwezige landschap en de cultuurhistorische lagen en elementen.

De belangrijkste veranderingen in versie 1.2. betreft de wijze waarop de planontwikkeling van het Waalfront wordt uitgevoerd. Niet meer vanuit een dwingende blauwdruk die het denken voor de toekomst vastzet, maar een meer **organische en flexibele aanpak**. De ontwikkeling van het gebied zal in kleinere eenheden, in deelgebieden en daarmee ook in kleinere stappen worden gerealiseerd. Dat heeft als grote voordeel dat per moment goed kan worden afgewogen waar dan de kansen liggen en hoe die optimaal benut kunnen worden. Daarbij is de vraag vanuit de markt leidend: waar is op dat moment, tegen welke prijs en welke leefomgeving het meeste behoefte? Consequentie van het zetten van kleinere stappen is dat de benodigde doorlooptijd voor de realisatie van de woningen langer wordt. Het gebied gaat daarmee een lange periode tegemoet

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

waarin gerealiseerde nieuwbouw en infrastructuur, bestaande woningen en nog beperkte hoeveelheid bedrijvigheid samen met het tijdelijk gebruik van locaties naast elkaar zullen functioneren.
Het Waalfront wordt daarmee een **gebied in transitie**: zij wordt op geleidelijke wijze omgevormd van een bestaande locatie met verborgen 'schatten' naar een prettig woonmilieu, gebruikmakend van de aanwezige kwaliteiten. Hoe om te gaan met tijdelijke functies wordt daarmee een essentieel onderdeel van de nieuwe ontwikkelingsvisie en kan dienst doen als katalysator om nieuwe doelgroepen te interesseren voor het Waalfront.

Dit roept wel de vraag op, als dan de blauwdruk van het Masterplan 1.0 wordt verlaten, welke ruimtelijke strategie en -vertaling wordt dan leidend?
*"Het antwoord op deze vraag is een nieuwe vorm van stedenbouw: het raamwerk stedenbouw. De stedenbouwer ontwerpt een helder gedefinieerd stevige structuur van straten, bouwvelden en openbare ruimte, waarbinnen functies en programma zich 'vrij' kunnen vestigen. Ook kunnen gedurende de tijd programma's worden getest vervangen en gemodificeerd, een soort stedenbouwkundige gereedschapskist in feite. De noodzaak tot flexibiliteit beperkt zich hierbij niet alleen tot de ontwikkelfase van het project Waalfront maar evenzeer tot na de realisatiefase. Zo is het nadrukkelijk de bedoeling om flexibiliteit in te bouwen in het vastgoed om functieveranderingen te kunnen opvangen. Het is een raamwerk waarbinnen de markt flexibele invullingen kan plegen"(*einde citaat, blz 7)

De voorgestelde aanpak leidt tot de volgende **nieuwe stedenbouwkundige uitgangspunten**:
- Er wordt onderzocht en gemonitoord of er meer (markt)huurwoningen moeten komen, waar deze in het Waalfront geplaatst kunnen worden en of de totale bouwplanning daarop moet worden aangepast.
- De relatief dure elementen uit het Masterplan (zoals het fort, de kade, de Waalfrontweg, het eiland etc.) worden waar mogelijk doorgeschoven naar een latere uitvoeringsfase.
- Voor het stimuleren van de woningverkoop zullen de komende jaren meer marktconforme grondprijzen worden gehanteerd.
- Het huidige rigide programma per deelplan; overall 90% gestapelde bouw en 10% grondgebonden bouw zal wat meer losgelaten moeten worden. Uitgangspunt, na de bouw Handelskade, wordt 1/3 grondgebonden en 2/3 gestapelde bouw.
- De Bakens worden niet langer gebouwd zoals gedacht in het Masterplan. Dit planonderdeel is niet meer haalbaar. Onderzocht kan worden hoe op deze locatie werkfuncties gelinkt kunnen worden aan de Mercuriusparkontwikkeling.
- De in het Masterplan getekende verkaveling voor de concrete invulling van Quartier Romain, Waalfront park, de Bakens en het Fortlandschap zal wijzigen.
- De in het Masterplan gedefinieerde cultuurhistorische kwaliteiten zullen op een andere manier in het nieuwe plan vertaald worden. Hierbij zullen bovendien reeds aanwezige kwaliteiten in het gebied beter benut worden.
- Het vastgestelde Bestemmingsplan Waalfront blijft als het enigszins mogelijk is overeind tot 2018. Wijzigingen kunnen natuurlijk wel per deelplan worden aangebracht.
- Tot nu toe ging men ervan uit dat de ontwikkeling van het Waalfront vanuit het oosten zou geschieden, zie bebouwing bij Waalhaven en Handelskade. Door de realisatie van de stadsbrug (2013) en Mercuriuspark en omdat de behoefte bestaat om verschillende woonmilieus parallel te ontwikkelen alsmede vanwege de bestaande verwervingssituatie ligt het meer voor de hand om vanaf 2014 ook vanuit de westzijde te ontwikkelen.

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

- Het Waalfront als geheel zal in een aantal deelgebieden worden ingedeeld die allemaal een duidelijk straten- en pleinenplan hebben met een bijzonder wervend ingerichte openbare ruimte en een flexibel programma. De nieuwe GREX Waalfront zal dan ook zijn opgezet vanuit de opbrengst per bouwvlek.

In de notitie 1.2. worden de volgende **ruimtelijke doelstellingen** geformuleerd, die richting geven aan de nieuwe stedenbouwkundige uitgangspunten:

a. Verbinden van het Waterkwartier met Waalfront en Waal
b. Cultuurhistorie in de volle breedte benutten: Romeinen, fort en industrieel erfgoed
c. Waalfront als verlengstuk van levendige binnenstad; inclusief ontsluiting via Weurtseweg en nieuwe Waalfrontweg
d. Park West verbinden met de Waal
e. Traditionele stad met straten en pleinen; uitgangspunt van gesloten stadsblok voor ontwikkeling per deelplan

Raamwerk: netwerk van openbare ruimten wordt in stappen getransformeerd.
Het raamwerk vormt met zijn openbare ruimten een stevige ruggengraat voor de ontwikkeling van het Waalfront.
"Dit netwerk sluit naadloos aan op de omgeving van het Waalfront. Met het raamwerk is het Waalfront verankerd in de stad. De al aanwezige lijnen in het gebied bieden structuur en kennen een vanzelfsprekende verankering in de stad. De combinatie van bestaande structuren, cultuurhistorische elementen en een aantal goed gekozen nieuwe elementen zoals bv. de nieuwe Waalboulevard leidden tot een rijk stedelijk gebied. De transformaties worden op deze manier ook voor iedereen 'leesbaar'"(einde citaal, blz 18).

Het raamwerk komt in 6 stappen tot stand:
1. Handhaven bestaande elementen (infrastructuur, waterkering, groen en bomen, waardevolle bebouwing en de waalhaven)
2. Bestaande openbare ruimte wordt getransformeerd
3. Toevoegen nieuwe openbare ruimte
4. Aanleggen nieuwe straten en pleinen
5. Invullen bouwvelden en deelgebieden
6. Marktconform uitwerken deelgebieden, te weten deelgebied West, deelgebied Midden, deelgebied Oost

Deelgebied West:
het verst van de binnenstad gelegen, maar nog steeds relatief dicht bij het centrum. Gebied met groen stedelijk karakter, in de nabijheid van Park West en aangehaakt op de Waaloever, als betaalbaar alternatief voor Nijmegen Oost. Deelgebied West zal vooral geschikt zijn voor gezinnen in grondgebonden (koop-)woningen.

Deelgebied Midden:
Compacter woonmilieu met een mix van gestapelde en grondgebonden stedelijke woningen. Onderscheidende architectuur in een mooie stadsbuurt met stedelijke dynamiek. Een diversiteit

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

aan woningen en leefmilieus voor een doelgroep van jongeren en medioren met een gemiddeld hoger opleidingsniveau.

Deelgebied Oost:
Dichtbij de binnenstad en als het ware rond de Waalhaven gesitueerd. Hoogstedelijk programma met gestapelde bouw en enkele grondgebondenwoningen. Doelgroep heeft een uitgebreid sociaal netwerk en is gericht op het centrum en hecht waarde aan winkels, horeca en voorzieningen onder handbereik. Huurappartementen voeren de boventoon, maar ook kleinschalige luxe koopappartementen of statige herenhuizen aan de haven is mogelijk.

Samenvattend:
Met de ontwikkelingsvisie 1.2. wordt op inspirerende wijze een nieuw stedenbouwkundig hoofdstuk ingeslagen voor de manier waarop het Waalfront als gebied in transitie zich de komende jaren organisch en flexibel zich zal ontwikkelen.
De opgave ligt voor om na vaststelling van deze visie vervolgens in te zoomen op de diverse bouwvelden en deelplannen en daar ontwerpend inhoudelijk mee aan de slag te gaan. Eén van de vraagstukken die dan zal terugkeren is de mobiliteit van het gebied; de verkeersontsluitingen, het parkeren etc.

Concept notitie op hoofdlijnen GREX 2012

Er is door de directie van het OB Waalfront een vertrouwelijke notitie geschreven van een concept GREX 2012 op hoofdlijnen. Deze GREX is de financiële vertaling van de inhoudelijk gewijzigde ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2 en de wijze waarop het voormalige industriegebied zal worden getransformeerd naar een aantrekkelijk woonmilieu.

Deze GREX is per peildatum 1-1-2012 de financiële vertaling op hoofdlijnen van de herziene ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2.

De concept notitie bevat vertrouwelijke financiële gegevens.
Ter bescherming van de financiële belangen van de gemeente en ter bescherming tegen onevenredig nadeel van de gemeente en het Ontwikkelingsbedrijf Waalfront moet op de notitie geheimhouding worden opgelegd. Dit is een bevoegdheid van ons College. Deze geheimhouding moet door de Raad worden bekrachtigd.

De vaststelling van de GREX is een bevoegdheid van de AVA OB Waalfront. Het vaststellen van eventuele extra gemeentelijke financiële bijdragen aan de GREX 2012 is een bevoegdheid van de Raad. Op dit moment is er geen aanleiding om daarover nieuwe voorstellen te doen.

Proces van behandeling (wensen & bedenkingen / presentatie)
Als College kunnen we instemmen met de gekozen koers en de voorstellen om door middel van de herziene Ontwikkelingsvisie 1.2. inhoudelijk antwoord te geven op de gewijzigde economische omstandigheden. Een definitief standpunt kan echter pas worden bepaald na verwerking van (eventuele) ingediende wensen en bedenkingen door de Raad.

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

Vervolgvel
6

Door middel van deze brief leggen wij u daarom de herziene inhoudelijke ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2. voor en stellen u in de gelegenheid ten aanzien van deze visie wensen en bedenkingen kenbaar te maken.

Daarnaast bieden wij u aan - zoals hiervoor aangegeven - de onderliggende financiële vertaling in beslotenheid nader toe te lichten. Wij kunnen ons voorstellen dat u die presentatie agendeert voorafgaand aan de kamerbehandeling over de wensen en bedenkingen. Opdat u door ons geïnformeerd kunt worden wat op hoofdlijnen de financiële consequenties zijn van deze nieuwe Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2. Vervolgens kan de raad met deze financiële achtergrondinformatie bepalen of en welke wensen of bedenkingen zij wenst in te dienen over de Ontwikkelingsvisie 1.2.

Na vaststelling van de Ontwikkelingsvisie 1.2 zal in het najaar een definitieve GREX worden opgesteld. Deze GREX zal eveneens voor wensen en bedenkingen aan de Raad worden voorgelegd, waarbij een geactualiseerde risicoanalyse is verwerkt op basis van de vastgestelde Ontwikkelingsvisie 1.2. Wanneer dit leidt tot gewijzigde financiële uitgangspunten en/of verplichtingen dan krijgt de Raad hierover een voorstel voorgelegd.

Wij stellen U voor om tijdens de kamerbehandeling met U nader te bepalen welke procesgang en planning we zullen volgen om tot een definitieve vaststelling te komen van de Ontwikkelingsvisie 1.2 en de GREX 2012.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Aantal Bijlagen: 2
Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2
Concept notitie GREX 2012 OB Waalfront, GEHEIM

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

definitief 23-05-2012

(herziene) Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2
Voorjaar 2012

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

definitief 23-05-2012

Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2

Aanleiding.
Toen in 2007 het Masterplan voor het Waalfront werd vastgesteld door de Nijmeegse gemeenteraad kon niemand vermoeden dat de economische situatie en meer in het bijzonder de woningmarkt, zich zou ontwikkelen als zich in de afgelopen jaren heeft voorgedaan. De marktverwachtingen ten aanzien van afzet, von-prijzen, verwervingen waren nog een stuk optimistischer dan de werkelijkheid van 2012 laat zien. Het masterplan en een bijbehorende Grondexploitatie (GREX) zijn de basis geweest voor contractvorming in 2008 tussen gemeente Nijmegen en Rabo Vastgoed (inmiddels Bouwfonds Ontwikkeling). De plannen werden planologisch juridisch verankerd in het Bestemmingsplan Waalfront.
In de loop van 2010 blijkt steeds meer dat het plan en de bijbehorende grondexploitatie voor het Waalfront niet meer matcht met de realiteit. De directie van het Ontwikkelingsbedrijf Waalfront (OBW) heeft begin 2011 de aandeelhouders van het Waalfront BV/CV (de gemeente Nijmegen en Bouwfonds Ontwikkeling BV, elk voor 50%) daarvan op de hoogte gebracht. Er is door partijen gezamenlijk opdracht gegeven tot het uitvoeren van een Second Opinion, op het plan en de grondexploitatie. Deze opdracht is uitgevoerd door Fakton. Bovendien is advies ingewonen van Ecorys over hoe om te gaan met de conclusies uit de Second Opinion. Beide documenten zijn door de aandeelhouders geaccepteerd en als uitgangspunt voor planaanpassing vastgesteld. Voor een korte kenschets van de onderliggende documenten en besluiten wordt verwezen naar de bijlage: Waalfront planontwikkeling 2003-2012 (bijlage 1).

Het College is het op hoofdlijnen eens met de conclusie uit de Second Opinion en het bijbehorende advies, en meent dat er voldoende handvatten zijn om te komen tot een aangepaste ontwikkelingsvisie. Wel worden er door het College twee kanttekeningen geplaatst.
Het College is van mening dat er bij het opstellen van en het besluiten over het Waalfront sprake was van een ander tijdsgewricht, zich uitend in de hoge ambities van het plan. Bovendien is het College van mening dat de woningbehoefte door Fakton wordt ingeschat vanuit behoeften uit het verleden, en niet vanuit die van de toekomst. Immers, het Waalfront beoogt nieuwe woonmilieus toe te voegen aan de stad, die deels haar eigen markt kunnen creëren.
Voor het college en het OBW blijft de opgave en de missie van Waalfront waar mogelijk overeind. Dit betekent dat de ambitie uit Koers West wordt vastgehouden: het centrum van Nijmegen wordt verlengd naar de westzijde. Voor het Waalfront blijft het de opgave om een nieuw stedelijk woonmilieu te creëren, met nieuwe woontypologieën. Het blijft noodzakelijk daar deels nieuwe markten voor aan te boren. Het college en het OBW zien het Waalfront nog steeds als DE aantrekkelijke centrumstedelijke ontwikkellocatie voor Nijmegen.

Op 19 oktober 2011 is de Second Opinion/risicoanalyse van Fakton en het advies van Ecorys aan de Raad voorgelegd. De Raad herkende de analyse en heeft er verder kennis van genomen. Het college (wethouder Kunst) heeft een nieuwe ontwikkelingsvisie voor het Waalfront toegezegd, en een geactualiseerde GREX 2012 waarin de adviezen van Fakton en Ecorys zijn verwerkt.
In maart 2012 is de inhoudelijke denklijn van Waalfront 1.2 (de tweede versie van het eerste plan) aan de Raadskamer gepresenteerd, en deze ontmoette breed bijval.
In de afgelopen maanden is de visie verder verwoord in het voorliggende document, en uitgewerkt in een op de herziene ontwikkelingsvisie en een op hoofdlijnen aangepaste GREX 2012. Beide documenten zijn daarmee een spiegel van hetzelfde verhaal.

Hoofdlijn van de ontwikkelingsvisie:

- **Ambitieus en marktconform:**

In zijn hoofddoelstelling zijn de plannen voor het Waalfront nog steeds ambitieus in het creëren van nieuwe stedelijke woonmilieus, in een setting die nabijheid van het stadscentrum en het weidse van het Waallandschap combineert: Vrijheid (ruimte) in de stad blijft het motto. Waalfront 1.2 is marktconform in die zin dat vanuit een scherpe marktanalyse zal worden ontwikkeld voor de vraag. De vraag en dus de ontwikkeling gaat variëren in de tijd en er wordt meer dan

voorheen ingezet op producten voor verschillende doelgroepen. De differentiatie van woningtypen neemt duidelijk toe. Na de Handelskade (appartementen) zal nog ongeveer 2/3 aan appartementen en 1/3 aan stadswoningen worden ontwikkeld . Die verhouding was eerst 90%/10%.

- **Van eindplan naar ontwikkelingsplan**

Het Masterplan was integraal uitgewerkt tot in lengte van jaren. In de huidige situatie kiezen we ervoor een meer organisch groeipad te bewandelen. We gaan meer uit van de bestaande kwaliteiten in het Waalfront, we ontwikkelen deelgebieden stap voor stap, en min of meer onafhankelijk van elkaar, met een eigen kwaliteit en karakteristiek per deelgebied. Het plan wordt hierdoor minder gevoelig voor faseringseffecten.
Het ontwikkelen van het Waalfront zal meer stap voor stap worden opgepakt, zodat het gebied langzaam zal transformeren, eerder dan het leeg te schuiven en opnieuw te beginnen. Dat is natuurlijk gemakkelijker gezegd dan gedaan in een van oorsprong industrieel gebied dat langzaam zal transformeren tot hoofdzakelijk een woongebied. Er komt meer aandacht en er wordt meer werk gemaakt van de mogelijkheden die tijdelijk gebruik van gebouwen of terreinen van reeds gesloopte panden hebben .

- **Inspelen op initiatieven**

Deze nieuwe benadering laat ook meer ruimte om tijdens de realisatie van het Waalfront, zeg tot 2025, in te spelen op initiatieven van al in het gebied aanwezige spelers en derden die zich tot ons richten. Rond het eiland, maar ook aan de Weurtseweg zijn partijen met zulke initiatieven gevonden. Met Portaal zijn afspraken gemaakt haar complexen in ieder geval tot 2022 te handhaven.

- **Flexibel in z'n uitwerking, voldoende vast in de basis**

Dit geldt voor verschillende aspecten van het plan. Voor wat betreft het programma wordt aan de westzijde aansluiting gezocht bij de ontwikkeling van stadsbrug de Oversteek en het Mercuriuspark, het accent ligt hiermee misschien iets minder op wonen en iets meer op bedrijvigheid. Voor wat betreft de inrichting van de deelplannen, deze wordt flexibeler gemaakt. Daar staat tegenover dat de elementen van het harde casco van Waalfront 1.2 de (hoofd)wegen (en de leidingen-)structuur, de elementen van de waterkering, en de te behouden historisch waardevolle elementen, nader worden uitgewerkt en vastgelegd. Hetzelfde geldt ook voor de opbrengstpotentie van de deelgebieden. Nu we niet zeker weten welk programma er precies zal worden gerealiseerd, is per bouwvlek een opbrengstpotentie opgenomen die op alternatieve en onafhankelijke wijze kan worden gerealiseerd. De opbrengst per vlek wordt daarmee wel taakstellend om te voorkomen dat de kosten van het plan uiteindelijk niet kunnen worden gedragen

- **Reële zakelijke uitgangspunten, ambitieus in tempo**

In de geheel vernieuwde en op de ontwikkelingsvisie aangepaste GREX 2012 is ook op basis van de adviezen van Fakton en Ecorys gekozen voor meer realistische grondprijzen en te bouwen aantallen. Op de grondprijzen is een waardekorting toegepast van 10% en voor de eerste vijf jaar wordt een matige opbrengstenindex toegepast(1%). In de huidige benadering zullen zo'n 2000-2100 woningen worden gerealiseerd in het Waalfront. Na de Handelskade dus nog ruim 1500 woningen. Dubbel grondgebruik (ondergronds parkeren) is niet meer overal uitgangspunt, hetgeen (goedkopere en meer realistische) alternatieven in beeld brengt. Dat maakt ook dat naar verwachting gemakkelijk kan worden vastgehouden aan realisatie van het plan op een termijn van 2024/2025. Afzet (na de Handelskade) van 150-175 woningen per jaar is dan nodig. Er zal gelijktijdig en gedifferentieerd naar product worden aangeboden om dat te realiseren. Gezien de gedane investeringen in het plan (rentelasten) is een lager realisatietempo de grootste vijand van de beoogde kwaliteit van het plan.

- **Doorstart vanaf west**

De realisatie van de Handelskade is voorzien tussen 2013 -2015. Na afronding van stadsbrug de Oversteek en het Mercuriuspark in 2013/2014 biedt een verdere ontwikkeling vanuit het westen, ook inspelend op de daar al gerealiseerde groenvoorzieningen, kansen. Deze ontwikkelingen

maken het ook mogelijk een ander woonmilieu aan te bieden dan de Handelskade dat immers hoogstedelijk is. Bovendien sluit het aan bij reeds gerealiseerde verwervingen. Naar verwachting zal een stedelijk grondgebonden woonmilieu kunnen worden ontwikkeld dat iets toevoegt aan de stad.

- **Sturen op cash flow**

De geïnvesteerde middelen in het Waalfront zijn reeds omvangrijk. Alhoewel uitgangspunt blijft dat alle planonderdelen worden gerealiseerd, wordt met verstand gekeken naar het tempo van inkomsten en uitgaven. Voor de aandeelhouders geldt dat ze uitgaande van de huidige situatie willen sturen op de jaarlijks in te komen en uit te geven middelen vanuit de optiek dat per saldo het geïnvesteerde vermogen in het plan niet verder toeneemt, en op termijn leidt tot een sluitende GREX. Vanuit de optiek van risicomanagement is dat op dit moment een verstandige keus, die overigens wel creativiteit en optimale inzet vergt van alle betrokkenen.

Uitwerking van de ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2

Bovenstaande uitgangspunten zijn vertaald in een drietal documenten die verder inhoud en vorm geven aan deze uitgangspunten:

A Naar een nieuwe ontwikkelingsvisie op het waalfront: inhoud en samenhang (bijlage 2)
Het betreft een inhoudelijke beschrijving en stedenbouwkundige verkenning van de gewijzigde ontwikkelingsaanpak:
-stedebouwkundige context : Nijmegen omarmt de Waal
-ruimtelijke kwaliteiten
-stedenbouwkundige uitgangspunten
-stedenbouwkundig casco
-deelplanuitgangspunten

Samengevat in een kaartbeeld is de uit te werken basiskaart voor het Waalfront als volgt:

B Tijdelijk gebruik en tijdelijk bestemmen in het Waalfront (bijlage 3)
Deze notitie beschrijft de ambities en de mogelijkheden voor het tijdelijk bestemmen en de zakelijke en (planologisch)juridische en vergunningstechnische randvoorwaardenstelling

C Hoofdlijnen van de GREX 2012 (bijlage 4)
De GREX 2012 is op hoofdlijnen doorgerekend op basis van de uitgangspunten uit de herziene ontwikkelingsvisie.
Op dit moment is uitgaande van een plan van 2000-2100 woningen sprake van een tekort in de GREX van 15.7 mln. op eindwaarde. Dat is 8.7 mln. contante waarde 1-1-2012. Door directie en aandeelhouders wordt dit in deze fase als acceptabel gezien. Voor het plan zijn tevens kansen en risico benoemd. Tezamen vormen zij een voldoende stevige basis onder het plan. Voor de

gemeente betekent dit wel dat zij een bedrag zal moeten voorzien voor haar deel van het nu gecalculeerde tekort. Tevens is een risicoparagraaf opgesteld die nog 20 – 25 mln. aan optimalisaties kent, maar ook nog 10 – 15 mln. risico's.

De uitwerkingen hebben natuurlijk als insteek dat zij de stand van het denken op dit moment weergeven. Veel behoeft nog uitwerking, en ook zal veel niet definitief kunnen worden vastgelegd. Niet alleen omdat we het niet weten, maar ook omdat we ruimte willen bieden. In die zin vergt de benadering ook een regelmatige update. In presentaties en documenten zullen deze voortschrijdende inzichten dan ook regelmatig worden vastgelegd. Kortheidshalve wordt voor verdere informatie naar de bijlagen verwezen.

Vervolgaanpak: In de bijlagen wordt per onderdeel aangegeven welke vervolgstappen vanuit het OBW zullen worden genomen op het punt van de verdere planontwikkeling en het tijdelijk gebruik. De GREX 2013 zal voor het eerst zijn gebaseerd op de nieuwe gebiedsindeling, dit vergt nog een verbouwing van de projectadministratie.

definitief 23-05-2012

Bijlage 1
Waalfront planontwikkeling 2003-2012
Voorjaar 2012

definitief 23-05-2012

Bijlage 1: Waalfront planontwikkeling 2003-2012
Aanleiding voor het schrijven van bijlage 1 Waalfront planontwikkeling is de voorgeschiedenis van de plannen voor het Waalfront. Bijlage 1 wil een overzicht geven van de reeds gezette stappen in de ontwikkeling van het Waalfront, zodat voor de toekomst verantwoorde keuzes gemaakt kunnen worden.

Koers West
Koers West is de overkoepelende naam van de drie ambitieuze ruimtelijke projecten, die Nijmegen-West veranderen in een mooi en duurzaam gebied: de ontwikkeling van het Waalfront, de aanleg van de stadsbrug en de revitalisering van de bedrijventerreinen Noord- en Oost Kanaalhaven. De ambitie is in 2003 vastgelegd in het zogeheten Koers Document. Dat was het officiële startsein voor Koers West. De gemeenteraad heeft toen ook bepaald dat ze drie jaar later kon besluiten of de projecten door konden gaan op de ingeslagen weg.
Dat moment was begin 2007. De gemeenteraad heeft toen definitief groen licht gegeven voor het vervolg van Koers West. Zowel de aanleg van de stadsbrug als de ontwikkeling van het Waalfront konden daarmee op volle kracht vooruit. Het opknappen van de bedrijventerreinen is in maart 2007 afgerond. Na dit zogeheten 'go' van de raad hebben de deelprojecten Waalfront en Stadsbrug steeds meer een eigen planning en aanpak gekregen.

Masterplan Waalfront
Het Waalfront kent duidelijke grenzen; in de lengterichting zijn dat de rivier en de bestaande bebouwing van het Waterkwartier/de Biezen gemarkeerd door de Weurtseweg. Aan de oostkant vormt de Spoordijk de grens met de binnenstad, in het westen is dat de Winselingseweg en het Stadsbrugtracé. Op dit moment is het gebied van het Waalfront een ontoegankelijk bedrijventerrein dat Nijmegen-West afsluit van de Waal. De bedrijven leveren een belangrijke bijdrage aan de Nijmeegse economie en werkgelegenheid, maar zitten op deze plek aan de grenzen van hun uitbreidingsmogelijkheden en de milieubelasting. Bedrijfsverplaatsing geeft kansen voor expansie en vergroting van efficiency. Zo krijgt de stad ook een kans om meer in balans te raken door hier de bestaande woonwijk Waterkwartier/de Biezen uit te breiden met een nieuw woon/werkgebied met veel verschillende woningtypologieën. Een nieuw stuk stad dat voor iedereen toegankelijk is en een beloopbare oever toevoegt die langer is dan de Waalkade.
In het Masterplan Waalfront is deze ambitie voor het Waalfront geformuleerd. Het masterplan is in maart 2007 vastgesteld door de gemeenteraad.

Bestemmingsplan Waalfront
Het bestemmingsplan voor het Waalfront, dat de ontwikkeling juridisch mogelijk maakt is in december 2008 goedgekeurd door de provincie en begin 2010 door de Raad van State. In 2009 startte de planvorming voor het deel dat als eerste bebouwd zal worden: de Handelskade, het terrein van De Gelderlander aan de kant van de spoorbrug. In de samenwerkingsovereenkomst (sok) Waalfront is aangegeven dat voor ieder deelgebied van het Waalfront een beeldkwaliteitplan wordt opgesteld, het beeldkwaliteitplan voor de Handelskade is inmiddels vastgesteld door de raad. Het sluit aan bij het stedenbouwkundige plan voor de Handelskade, dit maakt kappen op de koppen aan de Waalhaven mogelijk. Om het stedenbouwkundige plan voor de Handelskade

mogelijk te maken is een gewijzigd bestemmingsplan vastgesteld. Het gewijzigde deelbestemmingsplan voor de Handelskade is per 23 februari 2012 onherroepelijk geworden. Er is geen beroep ingediend bij de Raad van State. De ontwikkeling van de Handelskade zal binnen deze kaders worden gerealiseerd.

Second Opinion van Fakton en management advies Ecorys:
Op 19 oktober 2011 worden de second opinion/risico analyse van Fakton en de management letter van ECORYS door het college van B en W voorgelegd aan de gemeenteraad.
De belangrijkste bevindingen van de **second opinion** zijn:
a. De programmatische haalbaarheid: het aantal geraamde appartementen is in het plangebied te hoog en te veel geprogrammeerd in het dure koopsegment. Dit sluit niet aan bij de vraag. Dit geeft noodzaak tot een aanpassing van het plan met minder appartementen en anders gedifferentieerd naar woontypologie en prijs.
b. Het te optimistisch geraamde afzettempo: bij de huidige 'kopersstaking' in combinatie met een economische recessie is het niet reëel te veronderstellen dat jaarlijks gemiddeld 225 woningen per jaar, waarvan 90% appartementen, afgezet kunnen worden.
c. De te hoge grondprijs: de huidige grondprijzen vertaald in vrij op naam prijzen (VON) leiden tot een bedrag dat voor de beoogde doelgroep onbereikbaar wordt cq minder aantrekkelijk wordt gevonden. Daardoor zijn de geraamde grondopbrengsten te optimistisch (10-15 %).
d. Te hoge raming van de toekomstige opbrengststijging: de huidige GREX werkt met de parameter van 2,5% opbrengstenstijging per jaar, hetgeen niet meer realistisch is in tijden van economische crisis.
e. Planning: het huidige plan omvat een aantal 'massieve' woningbouwopgaven zoals de Dijkhoven, de Bakens en grote delen van het Quartier Romain, die door middel van integrale (ondergrondse) parkeervoorzieningen zouden moeten worden gerealiseerd. Inmiddels zijn de inzichten in de markt dat er minder in blauwdrukken en meer kleinschalig en organisch moet worden ontwikkeld. Hierbij is niet realistisch om op voorhand reeds alle kosten te nemen betreffende de parkeervoorzieningen.
f. Verwervingsrisco's: in een GREX van het Waalfront hebben de nog aanwezige bedrijven optimistische verwachtingen ten aanzien van de bedragen die zij kunnen vragen voor de verwerving van hun opstallen en gronden; al dan niet via onteigening. Duidelijk is dat dit vraagt om behoedzaam navigeren binnen de financiële kaders van de GREX. Enerzijds is haast – zeker in de huidige economische situatie – een slechte raadgever. Anderzijds kan verwerving desalniettemin noodzakelijk zijn om kansen te bieden aan een alternatieve ontwikkelingsstrategie, die uitkomst biedt voor het op gang houden van de woningbouw en daarmee de kasstromen van de GREX.
g. Tenslotte zijn er nog opmerkingen gemaakt bij de nog te verwerven subsidies en de renteontwikkeling op de lange termijn. Alhoewel veel subsidies inmiddels zijn veilig gesteld, is het van belang de overige subsidies ook zeker te stellen.

Openbare conclusies **managementadvies bij risicoanalyse**:
Door de directie van OB Waalfront is aan Ecorys gevraagd een bestuurlijk advies op te stellen, naar aanleiding van het verschijnen van de GREX 2011 en de risicoanalyse van Facton.
De belangrijkste conclusies uit dit advies zijn:
a. Ga uit van een organische ontwikkeling in kleine stappen waardoor voldoende flexibiliteit kan worden bereikt en de verwervingskosten beter kunnen worden gemanaged.
b. Hanteer een korrelgrootte die een vraag gestuurde ontwikkeling en fasering mogelijk maakt; kleine series liggen de komende jaren meer in de rede, hoewel grotere series in de toekomst niet zijn uitgesloten.
c. Volg een programmering die marktconform is zowel naar bouwvorm als naar prijsklasse. Dat kan voor de komende 5 jaar redelijk zeker gebeuren; voor de daarna komende jaren kan met een 'grof gemiddelde' worden gewerkt.
d. Vermijd op korte termijn kostbare infrastructurele elementen of extensieve ruimteconsumptie door niet koopkrachtige functies (zoals het fort) op aantrekkelijk plekken in het plangebied.
e. Hanteer een fasering voor de realisatie die meer in lijn is met absorptiegraad van de huidige markt.

f. Tracht als gemeente een strakke planning en programmering met prioritering voor alle plannen binnen de gemeente c.q. de regio te organiseren. De financiële strategie wordt gedeeltelijk door het voorgaande bepaald. Daarnaast wordt het volgende geadviseerd:
g. Ga uit van een cash flow gestuurde uit ontwikkeling. Binnenkomende middelen worden als eerste aangewend voor aflossing van uitstaande schulden en pas daarna voor onvermijdelijk te maken kosten.
h. Ga voor de verwerving niet uit van onteigeningswaarde maar van een prijs die haalbaar is. Als dit laatste niet mogelijk is op basis van een minnelijke benadering, dan wordt er voorlopig niet verworven.
i. Hanteer voor de komende 5 jaar een grondprijs die als marktconform kan worden aangemerkt. Werk voor de latere jaren met een 'grof gemiddelde'.
j. Geef de directie van OBW de opdracht het voorgaande te verwerken in de GREX en te bezien wat het effect zowel voor de eerstkomende 5 jaar is als voor het geheel.

definitief 23-05-2012

Bijlage 2
Naar een nieuwe ontwikkelingsvisie op het Waalfront;
inhoud en samenhang
voorjaar 2012

definitief 23-05-2012

Bijlage 2: naar een nieuwe ontwikkelingsvisie op het Waalfront;
Inhoud en samenhang

1. Ruimtelijk kader:
Waalfront in een breder kader; onderdeel van Nijmegen omarmt de Waal.
Nijmegen, de oudste stad van Nederland, staat de komende jaren in het gebied rondom de Waal voor een uitdagende, complexe opgave. De hoogwaterproblematiek noopt tot meer ruimte voor de rivier, de bereikbaarheid vraagt om de aanleg van een nieuwe stadsbrug en de rivier vormt het middelpunt van de toekomstige stedelijke opgave. In de Nijmeegse structuurvisie Kansen voor ontwikkeling wordt daarom veel aandacht geschonken aan 'Nijmegen omarmt de Waal'. Het project 'Waalfront' maakt hier deel van uit en is een kans om de stad opnieuw te verbinden met de Waal en het stedelijke rivierpark. Projecten die behalve 'Waalfront' onderdeel uitmaken van Nijmegen omarmt de Waal:

Waalkade
De visie voor de Waalkade voorziet in een doorlopende lage kade die een goede aanzet vormt voor een verbinding naar het Waalfront. De onderdoorgang bij de spoorbrug behoeft een grotere ruimtelijke kwaliteit waarmee de verbinding tussen deze twee gebieden gerealiseerd kan worden.

Ruimte voor de Waal-Dijkteruglegging
Om de rivier meer ruimte te geven zal het buitendijkse gebied waar de rivier haar stroombed heeft worden vergroot. Tegelijkertijd is er de wens om de stadsdelen ten noorden en ten zuiden van de Waal met elkaar te verbinden. Deze twee doelstellingen kunnen worden gecombineerd in een stedelijk rivierpark. Zo ontstaat een gebied met ruimte voor stedelijke ontwikkelingen zoals wonen, horeca, recreatie, evenementen en natuur. Dit rivierpark vormt zo een waardevolle aanvulling op de bestaande stad Nijmegen, waarin het straks mogelijk is de riviernatuur tot midden in de stad te beleven. Binnen het project Ruimte voor de Waal is veel aandacht besteedt aan het toegankelijk maken van het rivierengebied en de oevers van de Waal. Zowel op de Oversteek als bij de huidige fietssnelbinder wordt een uitwisselmogelijkheid gecreëerd voor voetgangers. Hierdoor wordt het in de nabije toekomst mogelijk vanuit het Waalfront via de beide bruggen een strandwandeling aan de noordzijde van de Waal te maken.

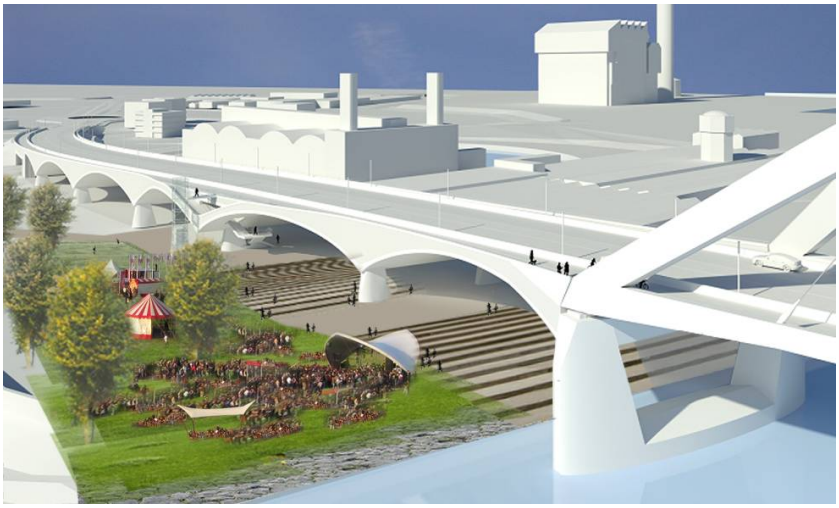
De nieuwe stadsbrug 'De Oversteek'
Provinciale Staten van Gelderland, de stadsregio en de gemeenteraden van Arnhem en Nijmegen werken sinds 2004 samen aan de oplossing van de verkeersproblematiek in de regio. Onderdeel van deze aanpak is de realisatie van een nieuwe stadsbrug in Nijmegen. Begin 2010 is de keuze gemaakt voor het ontwerp van de brug, die De Oversteek gaat heten. De brug zorgt voor een betere bereikbaarheid en een betere spreiding van het verkeer over de stad, maar ook voor een betere relatie tussen de bestaande stad en het nieuwe stadsdeel de Waalsprong.
Met de realisatie van de stadsbrug komt het Waalfront gebied binnen de stedelijke rondweg in Nijmegen te liggen. Samen met de bestaande Waalbrug begrenst de nieuwe brug de Oversteek het gebied van Nijmegen aan de Waal.
De ontwerpers van de stadsbrug, Ney Poulissen, hebben een brug ontworpen die zich voegt in het stedelijk weefsel. Bij de aanlanding van de brug aan de zuidoever kan in combinatie met stedelijk programma's (bv in Vasim) een aantrekkelijke verblijfsplek aan de Waal ontstaan die de verbinding vormt met het Waalfront.

definitief 23-05-2012

De Waalsprong
De Waalsprong ontwikkelt zich langs de bestaande structuren die noord-zuid zijn gericht. Zodoende ontstaat er een radiale structuur gericht op de rivier, het centrumgebied de Citadel en de historische stad. De Waalsprong krijgt op deze wijze vorm in de 'Nijmeegse traditie' waarbij de radiale uitvalswegen beeldbepalend zijn voor het karakter van de stad. Aan de rivier manifesteert de Waalsprong zich op een andere manier dan de bestaande stad. Aan de zuidoever van de Waal is sprake van een waterfront met een stenige kade. Aan de Waalsprongzijde ontvouwt zich een meer recreatieve oever, waarbij groen-blauwe structuren worden afgewisseld met een langgerekt, deels stedelijk eiland. De bouw van dit stadsdeel op de noordoever van de Waal is een belangrijke bijdrage aan het in balans brengen van de stad. Nijmegen transformeert van een stad aan de zuidzijde van de Waal naar een stad waar de rivier doorheen stroomt. Door de kwaliteiten van het landschap te benutten ontstaat hier een heel eigen stedelijk gebied. Het centrum van de Waalsprong, de Citadel, komt te liggen rond het voormalig fort Beneden Lent. Het fort Beneden-Lent is een rijksmonument en speelt een centrale rol in het stedenbouwkundig ontwerp. Door het opnieuw zichtbaar maken van Fort Kraaijenhof in het Waalfront wordt de historische relatie tussen beide forten weer opnieuw beleefbaar.

Aansluiting Waalfront op Nijmegen omarmt de Waal:
In het gebied tussen grofweg het spoor, Weurtseweg, de nieuwe stadsbrug De Oversteek en de Waal staan in het Masterplan Waalfront uit 2007 ruim 2600 woningen en voorzieningen gepland. Het waterfront van het Waalfront ligt aan de rivier de Waal en 'omarmt' samen met de andere projecten de rivier. Maar ook in het oosten en westen van het Waalfront zoekt het plan aansluiting bij de andere projecten. In het westen raakt het Waalfront onder de nieuwe stadsbrug door de ontwikkeling van Vasim en Mercuriuspark. Aan de oostzijde maakt het Waalfront de verbinding via de Handelskade naar de bestaande Waalkade. Voor het eerst in eeuwen zullen de Nijmegenaren weer een rondwandeling noord naar west kunnen maken.

definitief 23-05-2012



definitief 23-05-2012

Vastgesteld kader: masterplan Waalfront 2007
In 2007 heeft Nijmegen de ambities voor het Waalfront vastgelegd in een masterplan; een stedelijk woonmilieu nabij de binnenstad in een karaktervolle landschappelijke riviercontext.
De ligging van Nijmegen hoog boven de bocht van de rivier levert een uniek zicht op het landschap van de rivier en de stad, gekenmerkt door uiterwaarden, kaden, kribben, stranden en dijken. Deze kwaliteiten kunnen benut worden in het ontwerp van het Waalfront. Voor het ontstaan en de groei van Nijmegen is de Waal bepalend geweest. De strategische ligging aan een goed bevaarbare rivier tussen de Noordzee en een groot achterland, heeft al meer dan 2000 jaar voor een constante menselijke nederzetting gezorgd op deze plek. Hoe de rivier in de loop van de tijd zijn loop ook verlegde en hoe sterk ook het water steeg, de Nijmeegse binnenstad bleef hoog en droog boven op zijn stuwwal. Met het realiseren van het Waalfront wordt de rivier beleefbaar, maar op veilige afstand gehouden.
De kwaliteiten die de kern van Nijmegen zo aantrekkelijk maken om er te verblijven en te wonen, worden in het Masterplan voortgezet in het Waalfront: de beschutting van de bebouwing, de parkachtige kwaliteiten van het groen en de nabijheid van de rivier de Waal. Het programma legt dan ook de basis voor een gevarieerd en stedelijk gebied van een zelfde kleinschalige mix en hoge bebouwingsintensiteit als de aangrenzende binnenstad. Getalsmatig omvat het huidige programma totaal 320.000 m2 bvo verdeeld over ca. 2.600 woningen en 30.000 m2 voorzieningen en werkruimten. De voorzieningen komen verspreid door het gebied te liggen, ter ondersteuning van het woonklimaat in de nieuwe en bestaande buurt. Er wordt dankbaar gebruik gemaakt van al aanwezige functies zoals scholen, winkels en sociaal-culturele voorzieningen in het Waterkwartier/de Biezen, die daarmee een nieuwe impuls krijgen.
Het landschap en de aanwezige cultuurhistorische lagen bepalen mede het raamwerk waarin de onderdelen van het masterplan hun plaats vinden. De landschappelijke lijnen en historische lagen leveren niet alleen uitgangspunten voor de opbouw van het plan, ze vormen ook de inspiratie bij het formuleren van de typologie en het karakter voor bebouwing en openbare ruimte. Landschap en cultuurhistorie zijn daartoe uitgebreid onderzocht op de betekenis voor het heden en de mogelijkheden voor de toekomst.

- Zo kruisen de **dijken**, die in de loop der eeuwen zijn aangelegd evenwijdig aan de rivier, de wegen loodrecht daarop, zowel historische en nieuwe verbindingen vormend. De belangrijkste dijk (toekomstige Waalfrontweg) waarlangs een deel van de bebouwing is gesitueerd is aangelegd in de jaren dertig van de vorige eeuw.
- De Romeinse resten worden in het Masterplan vooral vertaald in het stratenpatroon van het **Quartier Romain**. Het Quartier Romain is geïnspireerd op het geometrische patroon van wegen zoals de Romeinen dat toepasten in hun steden. Het stedenbouwkundige patroon van het Quartier Romain uit het Masterplan is echter niet gebaseerd op een daadwerkelijk patroon dat hier ter plekke is aangetroffen, het is eerder een verwijzing.
- De herinnering aan Nijmegen als vestingstad wordt in het Masterplan vertaald door het oude fort een nieuwe betekenis te geven. Het 19de eeuwse **fort Krayenhoff** wordt in het Masterplan gezien als het groene hart van de wandelroute langs de Waal. De gracht wordt opnieuw uitgegraven en delen worden opgehoogd.
- De **bakens** die tussen de nieuwe stadsbrug en het fort liggen, sluiten volgens het Masterplan aan bij de verticale accenten in de omgeving (brug, hoogspanningsmasten en schoorsteen van de centrale). Door efficiënt te ontwerpen en bouwen worden hier veel (ook goedkopere) appartementen gesitueerd. Parkeren zou ondergronds moeten gebeuren.
- In het Masterplan ligt het in de bedoeling om ook de buitenste (tweede) gracht van het fort zichtbaar te maken. Aan weerszijden van deze verdiepte gracht staan stroken bebouwing van gemiddeld zes bouwlagen met ondergronds parkeren. De gedachte was hier woonzorg complexen te realiseren. Het gebied wordt in het Masterplan het **fortenlandschap** genoemd.
- De **Dijkhoven** liggen in het Masterplan tussen fortlandschap, Quartier Romain en de Waalhaven. Hier wordt met de bouw van zes half open bouwblokken de verbinding gemaakt tussen Waterkwartier en Waal. De hoogte van de blokken loopt op van laag aan de Waterkwartierzijde tot hoog aan de zijde van het Quartier Romain.
- Tussen bovengenoemde plandelen in ligt een groene scheg; **het park.** Slanke woontorentjes verwijzen naar de geometrische stedenbouw uit de Romeinse tijd. De

architectuur is geïnspireerd op de industriële gebouwen die daar hebben gestaan. Ook hier weer ondergronds parkeren.

- **Waalhaven en eiland** zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. De Waalhaven houdt een belangrijke functie voor de binnenvaart. Er loopt een steiger over het water door het westelijke deel van de haven naar Quartier Romain en eiland. Op de top van het eiland is in het Masterplan een paviljoen gedacht waarvan een deel ondergronds is uitgevoerd.
- De **Handelskade** ligt tussen spoordijk en Waalhaven en zal aan ongeveer 540 woningen een plaats bieden. Daarnaast zullen ook de nodige voorzieningen aan de Handelskade worden gevestigd.

Nieuwe invulling; ruimtelijke uitwerking
Het masterplan Waalfront bevat hoge ambities om het oude industriegebied ten westen van de binnenstad om te vormen in een woon-, werk- en recreatiegebied met nieuwe woonmilieus. Voor het college staan de opgave en de missie van het Waalfront recht overeind. Dat betekent dat aan de ambitie van 'Koers West' wordt vastgehouden: het centrum van Nijmegen wordt verder doorgezet naar de westzijde van de stad. Het college ziet het Waalfront als dé aantrekkelijke locatie voor Nijmegen om grenzend aan het centrum stedelijke woningbouw in relatief hoge dichtheden en gestapelde bouw te realiseren.
Maar het masterplan is opgesteld in een periode van hoogconjunctuur. Vandaar dat de aandeelhouders, gemeente en Bouwfonds, de Waalfrontplannen opnieuw hebben laten bekijken. Met de huidige economische crisis en veranderde omstandigheden moeten onderdelen van het masterplan bijgesteld worden.

<u>Veranderingen</u>
De belangrijkste overall verandering in de ontwikkelstrategie is dat er meer organisch en flexibel ontwikkeld gaat worden, in kleinere eenheden. Dat wil zeggen dat er per moment goed afgewogen wordt waar de kansen dan liggen en hoe die optimaal kunnen worden benut. Dit betekent concreet dat er minder in vooraf bepaalde blauwdrukken zal worden gewerkt. Daarbij wordt goed gekeken naar de vraag in de markt; aan welk soort woningen, voor welke prijs en in welke leefomgeving is op dat moment behoefte. In het Masterplan uit 2007 zijn bijvoorbeeld teveel gestapelde woningen gepland en teveel woningen in het dure koopsegment, een nieuw stedenbouwkundig raamwerk zal de ruimte moeten bieden om deze verandering in de markt te kunnen absorberen. De geplande doorlooptijd van 2024 zal mogelijk moeten worden verlengd.
Ons beeld en perceptie van wat het Waalfront is zal in grote lijnen gelijk kunnen blijven. Het blijft immers een stadsdeel met een stedelijk karakter gelegen tussen Nijmegen-centrum, Nijmegen-west en de Waal. Maar de manier waarop we met dit gebied om willen gaan zal in de nieuwe situatie heel anders zijn.
Het Waalfront zal de komende jaren veel meer gezien kunnen worden als een gebied in transitie. De toekomstige opgave is niet meer een compleet nieuw stadsdeel creëren op een praktisch lege plek, maar het omvormen van een bestaande plek met veel verborgen kwaliteiten tot een prettig leefgebied, gebruik makend van die bestaande kwaliteiten. Het gebied is er immers al, de kwaliteiten liggen voor het oprapen. Ruimtelijke ordening transformeert daarmee naar een ruimtelijke reorganisatie en hier hoort een andere vorm van stedenbouw bij. Een eindbeeld zoals dat is geschetst in het Masterplan creëert een soort schijnzekerheid. De lange termijnvisie van de maakbare stad is helder, maar kan niet of nauwelijks de dynamiek van de veranderende markt opvangen. Maakbaarheid maakt daarom nu plaats voor haalbaarheid. Met open stedenbouw kunnen de kwaliteiten van ruimtelijke improvisatie gecombineerd worden met uitdagende tijdloze plannen en structuren.

definitief 23-05-2012

Duurzame tijdelijkheid.
In de aanloop op de te realiseren bouwplannen, kunnen al aanwezige kwaliteiten in het gebied benut worden om bekendheid en bereikbaarheid van het Waalfront gebied te vergroten.
De tijdelijke activiteiten op bepaalde plekken kunnen gebruikt te worden als opmaat voor een structuur waarin langdurige of permanent programma zich kan nestelen.
Het op kleine schaal handelen wordt verbonden met het op grote schaal denken.
Het ontwerp is bij deze manier van werken geen doel op zichzelf. Het is een middel om te analyseren, alle mogelijkheden te onderzoeken en varianten te testen.
Het ontwikkelingsproces wordt flexibeler, maar ook accurater. Hoe en op welk moment ontwikkelingen zich aandienen, valt steeds minder van tevoren te plannen. Met deze onzekerheid moeten de ontwerper en ontwikkelaar van deze tijd leren leven. Wij willen met een open houding de flexibele ontwikkeling faciliteren waarin we niet meer dwangmatig naar een eindbeeld toe werken. De aanpak wordt verschoven naar het realiseren van behapbare deelplannen, die afzonderlijk afgerond kunnen worden. Het (deel)gebied moet in elke fase af zijn. Bovendien kan na elke fase van het proces opnieuw bekeken worden wat een verstandige volgende stap zou kunnen zijn in de transformatie. De kwaliteit van het plan is niet meer gebonden aan de groeisnelheid en is in staat te reageren op wisselende economische en maatschappelijke omstandigheden. De nieuwe open manier van stedenbouw heeft het voordeel van flexibiliteit in zich maar biedt ook zorgvuldigheid en nauwkeurigheid op het juiste moment. Zaken die nog niet tot uitvoering komen worden dan ook niet jaren van te voren vastgelegd. Op diverse manieren met variërende snelheid en met verschillende omvang kunnen ruimtelijke ontwikkelingen plaatsvinden.
Het ideale, utopische plan is hiermee vervangen door de optimale- ontwikkelingsstrategie waarin de bestaande context en alle participanten tot hun recht komen.

Raamwerk stedenbouw
De blauwdruk is losgelaten, maar hoe nu verder? Het antwoord op deze vraag wordt geboden door een nieuwe vorm van stedenbouw, het Frame Work Urbanism (lees: raamwerk-stedenbouw).
De stedenbouwer ontwerpt een helder gedefinieerde stevige structuur van straten, bouwvelden en openbare ruimte, waarbinnen functies en programma zich “vrij” kunnen nestelen. Ook kunnen gedurende de tijd programma’s worden getest vervangen en gemodificeerd, een soort stedenbouwkundige gereedschapskist in feite. De noodzaak tot flexibiliteit beperkt zich hierbij niet alleen tot de ontwikkelfase van het project Waalfront maar evenzeer tot na de realisatiefase. Zo is het nadrukkelijk de bedoeling om flexibiliteit in te bouwen in het vastgoed om functieveranderingen te kunnen opvangen. Het is een raamwerk waarbinnen de markt flexibele invullingen kan plegen.

2. Stedenbouwkundige uitgangspunten; nieuw uitzicht
Concreet in algemene zin; het huiswerk:

- Er wordt onderzocht en gemonitord of er meer (markt)huurwoningen moeten komen, waar deze in het Waalfront geplaatst kunnen worden en of de totale bouwplanning daarop moet worden aangepast.

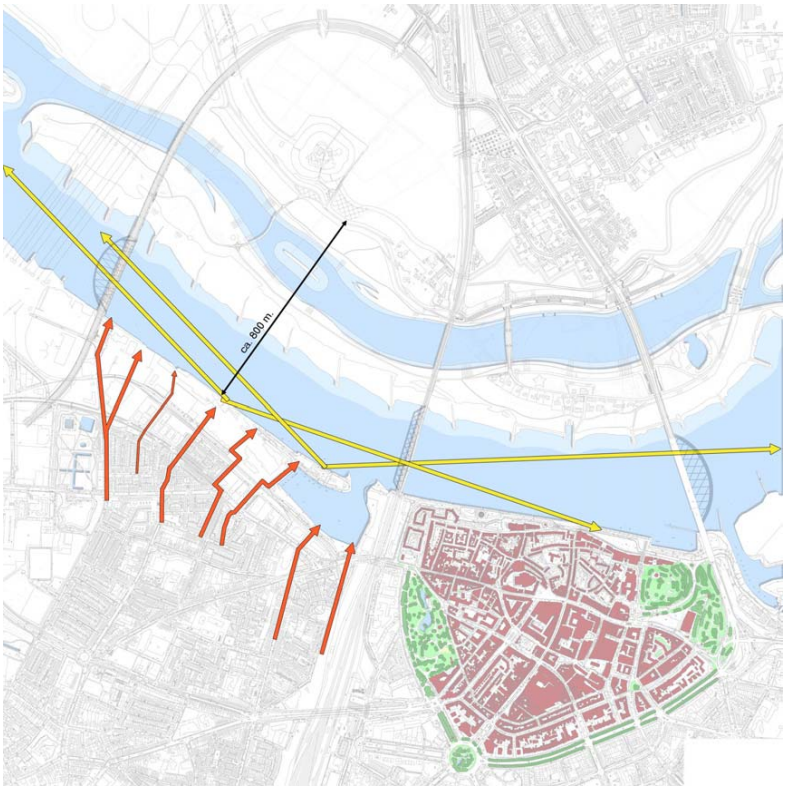
- De relatief dure elementen uit het masterplan (zoals het fort, de kade, de Waalfrontweg, het eiland etc.) worden waar mogelijk doorgeschoven naar een latere uitvoeringsfase.
- Voor het stimuleren van de woningverkoop zullen de komende jaren meer marktconforme grondprijzen worden gehanteerd.
- Het huidige rigide programma per deelplan; overall 90% gestapelde bouw en 10% grondgebonden bouw zal wat meer losgelaten moeten worden. Uitgangspunt, na de bouw Handelskade, wordt 1/3 grondgebonden en 2/3 gestapelde bouw.
- De Bakens worden niet langer gebouwd zoals gedacht in het Masterplan. Dit planonderdeel is niet meer haalbaar. Onderzocht kan worden hoe op deze locatie werkfuncties gelinkt kunnen worden aan de Mercuriusparkontwikkeling.
- De in het Masterplan getekende verkaveling voor de concrete invulling van Quartier Romain, Waalfront park, de Bakens en het Fortlandschap zal wijzigen.
- De in het Masterplan gedefinieerde cultuurhistorische kwaliteiten zullen op een andere manier in het nieuwe plan vertaald worden. Hierbij zullen bovendien reeds aanwezige kwaliteiten in het gebied beter benut worden.
- Het vastgestelde Bestemmingsplan Waalfront blijft als het enigszins mogelijk is overeind tot 2018. Wijzigingen kunnen natuurlijk wel per deelplan worden aangebracht.
- Tot nu toe ging men ervan uit dat de ontwikkeling van het Waalfront vanuit het oosten zou geschieden, zie bebouwing bij Waalhaven en Handelskade.
  Door de realisatie van de stadsbrug (2013) en Mercuriuspark en omdat de behoefte bestaat om verschillende woonmilieus parallel te ontwikkelen alsmede vanwege de bestaande verwervingssituatie ligt het meer voor de hand om vanaf 2014 ook vanuit de westzijde te ontwikkelen.
- Het Waalfront als geheel zal in een aantal deelgebieden worden ingedeeld die allemaal een duidelijk straten- en pleinenplan hebben met een bijzonder wervend ingerichte openbare ruimte en een flexibel programma. De nieuwe GREX Waalfront zal dan ook zijn opgezet vanuit de opbrengst per bouwvlek.
- Om de plannen mogelijk te maken is het van groot belang om de subsidies binnen te slepen waar op is ingezet en eventueel derden te betrekken die al actief zijn binnen het gebied.

definitief 23-05-2012

3. Ruimtelijke ambities Waalfront 1.2
De volgende doelen passen goed binnen het raamwerk Waalfront:

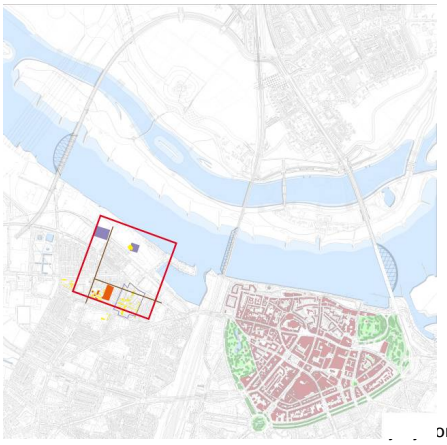
- **Verbinden Waterkwartier**

Het stratenpatroon van het Waterkwartier loopt door in de verkaveling aan de overkant van de Weurtseweg in het gebied van het Waalfront. In het verlengde van de bestaande straten komen nieuwe straten die uitkomen op de nieuwe Waalfrontweg en vervolgens op de boulevard aan de Waal. Nieuwe functies in het Waalfront zoals horeca en praktijk-aan-huiswoningen vervullen ook een rol voor de bestaande woonwijk. Omgekeerd profiteren voorzieningen in het Waterkwartier en de Biezen, zoals de basisschool en de winkels, van het gegroeide aantal bewoners en worden daardoor versterkt. Samen vormen Waterkwartier / De Biezen met het Waalfront een wijk waar mensen niet alleen bij elkaar in de buurt wonen, maar ook in elkaars buurt komen.



- **Cultuurhistorie in de volle breedte terug laten komen;**
  Romeinen, fort en industrie

De ondergrond van het plangebied wordt gekenmerkt door het krachtenspel van de rivier en de stad. Van dit krachtenspel zijn sporen te vinden in het gebied. In het geval van het Waalfront zijn dat achtereenvolgens de Romeinse nederzetting, de aanleg van de vestingwerken en de industriële ontwikkeling.



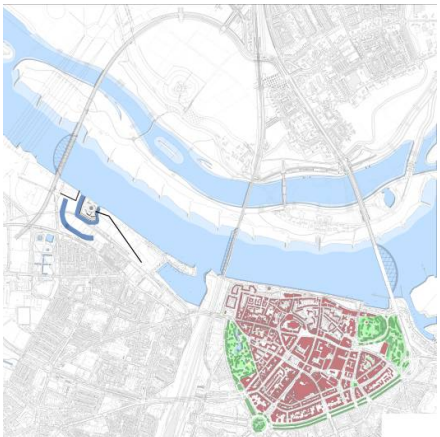
ongeveer gelijktijdig in de eerste eeuw voor onze jaartelling in het rivierengebied bij Nijmegen vestigden, is de Romeinse aanwezigheid in dit grensgebied omvangrijker geweest en heeft ook meer archeologische resten nagelaten.
De eerste Romeinse vestiging ontstond omstreeks 19 v.Chr. op de strategisch hoog gelegen Hunerberg, waar de Romeinen een legerplaats (castra) bouwden, neerkijkend op de Bataafse hoofdplaats Oppidum Batavorum.
Meer naar het westen gelegen bouwden de Romeinen rond het jaar 100 een compleet nieuwe stad onder de naam Ulpia Noviomagus.
De huizen waren aanvankelijk nog in hout en leem uitgevoerd, maar ten tijde van de stadsrechtverlening was het karakter van de stad al veranderd. Volledig in steen uitgevoerde openbare gebouwen als het badhuis en twee tempelcomplexen waren bepalend voor het nieuwe monumentale karakter en het gezicht van de stad aan de Waal. Met de aanleg van een verdedigingsgordel (gracht en muur) met toegangspoorten onder het bewind van keizer Marcus Aurelius (161-180) werd dat beeld verder versterkt. Desondanks viel de stad kort daarop ten prooi aan gewelddadigheden. Hieraan waren vooral de economische malaise als gevolg van een voortdurende interne onrust in het Imperium en aanhoudende invallen van Germaanse bendes debet. Als reactie op deze dreigingen bouwden de Romeinen rond 300 op het Valkhof een versterking (castellum) die de kiem vormde voor de latere ontwikkelingen van Nijmegen. Buiten de planmatig aangelegde vierkante Romeinse stad, met een oppervlak van ongeveer dertig hectare, liggen de grafvelden, waar de Romeinen hun doden begroeven. Daarmee is een groot deel van het plangebied van het Waalfront een potentiële archeologische vindplaats.
In het Masterplan leek dit gegeven vrij letterlijk vertaald te worden in het Quartier Romain. Maar het is tot op heden onduidelijk waar de Romeinse stad precies heeft gelegen. Het grid van het Quartier Romain is dus een fictief grid. Aan het toepassen van dit fictieve grid wordt in de nieuwe benadering geen waarde meer toegekend. Een van de opgaven van Waalfront 1.2 is te onderzoeken waar Romeinse vindplaatsen zijn en wat de stad wil met dit nu nog verborgen verleden.

Waalhaven
Zoals in meer Nederlandse steden, begint in de loop van de 19de eeuw de omwalling van Nijmegen te knellen; de stad heeft behoefte aan uitbreiding. Echter in 1814 wijst Koning Willem I

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

definitief 23-05-2012

Nijmegen aan als vestingstad, de Kringenwet wordt uitgevaardigd, en daarmee zijn voorlopig alle mogelijkheden tot uitbreiding uitgesloten. De enige niet-militaire ontwikkeling buiten de wallen die halverwege de 19de eeuw wel kan plaatsvinden is het graven van een nieuwe Waalhaven even buiten de Hezelpoort, aangezien dat geen militaire belemmering oplevert. De oude haven binnen de wallen wordt gedempt en levert een bescheiden verlichting van de ruimtenood voor de stad op. De Waalhaven wordt in het kader van de ontwikkeling van de Handelskade enigszins verkleind. Voor het overige deel blijft de haven gehandhaafd.
In het kader van Waalfront 1.2 kan worden onderzocht hoe de historische Waalhaven gerespecteerd kan worden zonder het gebied te bevriezen.



In aanvulling op de ommuring van de stad komt tussen 1817 en 1821 de Sterreschans aan de oostkant van de stad gereed, een aantal decennia later gevolgd door de forten aan de overkant van de Waal bij Lent. In 1824 begint de bouw van fort Krayenhoff dat stroomafwaarts een strategische positie inneemt met zicht op de rivier en de stad. De dijk die Nijmegen met het nieuwe fort verbindt, vergroot het binnendijkse gebied. Maar alweer, omdat daar niet gebouwd mag worden, blijft dit ruraal. Fort Krayenhoff heeft nooit zijn militaire functie hoeven te vervullen. Nadat het verlaten is door de militairen wordt het nog een tijd in stand gehouden omdat de naamgever baron Krayenhoff er begraven ligt. Als die is herbegraven en de plaquette die aan hem herinnerde naar het plantsoen met zijn naam buiten de Hezelpoort is verplaatst, raakt het fort in verval.
In het Masterplan wordt het fort gerestaureerd en worden twee grachten open gegraven. In het kader van Waalfront 1.2 lijkt het zinvol om het gebied van het fort goed te behandelen maar de tweede gracht met rust te laten zodat het fortlandschap meer ruimte biedt voor nieuwe ontwikkelingen.

definitief 23-05-2012

Industrieel erfgoed
Het eerste bedrijfsgebouw dat tot stand komt buiten de binnenstad is het gemeentelijke slachthuis, even ten westen van de nieuwe Waalhaven. Het is een logische plek, want net binnen de Hezelpoort ligt de veemarkt op het plein dat nu naar Joris Ivens is vernoemd. Het abattoir opent zijn deuren in 1900, en is daarmee s het begin van een industriële ontwikkeling die stroomafwaarts aan de linkeroever van de Waal terecht komt. De verbinding met de stad is goed en daar ligt al sinds 50 jaar de nieuwe Waalhaven, klaar voor de aan- en afvoer van grondstoffen en eindproducten. Ten zuiden van het industriegebied, aan de Weurtseweg, worden in 1912 de eerste woningwetwoningen van Nijmegen opgeleverd voor de arbeiders die intussen werkzaam zijn in een stijfselfabriek, een vlasfabriek en een kunstzijdespinnerij. In 1912 nemen de gebroeders Honig uit Koog aan de Zaan de
stijfselfabriek van de voormalig concurrent Stam & Co over. Ze laten in 1920 een fabriek ontwerpen door de bekende architect Oscar Leeuw.
In het Masterplan wordt met de industriële laag van het Waalfront niet veel gedaan in de nieuwe ontwerpopgave. In Waalfront 1.2 gaat verkend worden welke complexen van waarde zijn en welke complexen kunnen worden herbestemd zowel tijdelijk als structureel. Ook het oude Nuon-gebouw waarin nu De Gelderlander zit, heeft misschien geen monumentale waarde maar kan voorlopig wel blijven staan omdat er gebruikers zijn gevonden. Dit geldt ook voor vele oude huizen en complexen aan en nabij de Weurtseweg. Het is zaak om ook deze binnenkort historisch geworden laag van industriële ontwikkeling zichtbaar te houden en te maken. Waarschijnlijk is een deel van het Honig-complex het topstuk in deze industriële collectie. Mogelijkheden tot hergebruik worden momenteel onderzocht.

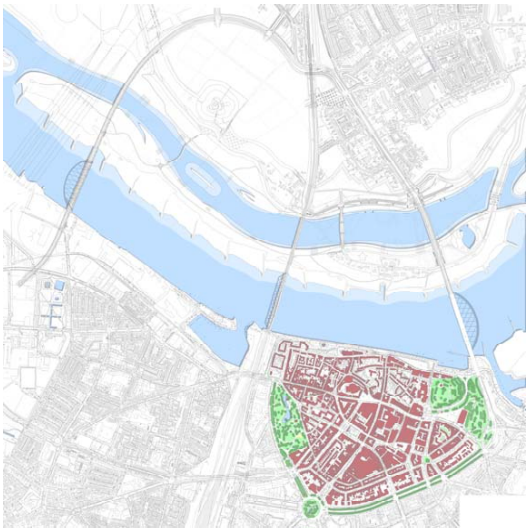
definitief 23-05-2012

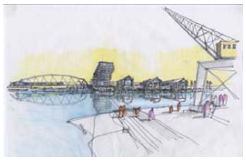
Bestaande kwaliteiten tijdelijk behouden voor het gebied:
In het Waalfront 1.2 is uitgegaan van het zoveel mogelijk en zolang mogelijk handhaven van bestaande kwaliteiten in het gebied. Dit geldt voor de bebouwing maar evenzeer voor het behouden van groen, monumentale bomen en kades en oevers.

definitief 23-05-2012

- **Waalfront als verlengstuk van 'levendige' binnenstad**

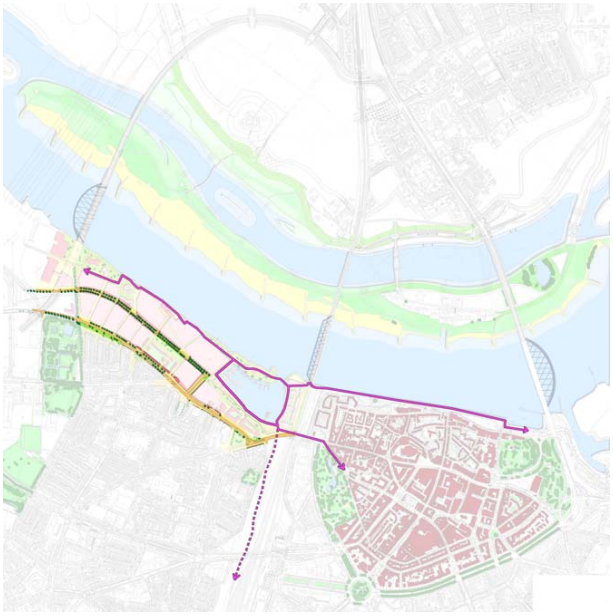
De twee bestaande verbindingen met de binnenstad (Hezelpoort en Weurtseweg) krijgen een flinke impuls. De capaciteit van **de Hezelpoort** wordt vergroot door in de spoordijk een tweede onderdoorgang voor fietsers en voetgangers te realiseren. Hier is ook de verkeersveiligheid mee gediend. De route in het verlengde van de Waalkade wordt functioneler en aantrekkelijker door een brug over de haveningang naar het schiereiland. Daar begint de wandeling langs het Waalfront, die doorloopt tot aan de Stadsbrug.





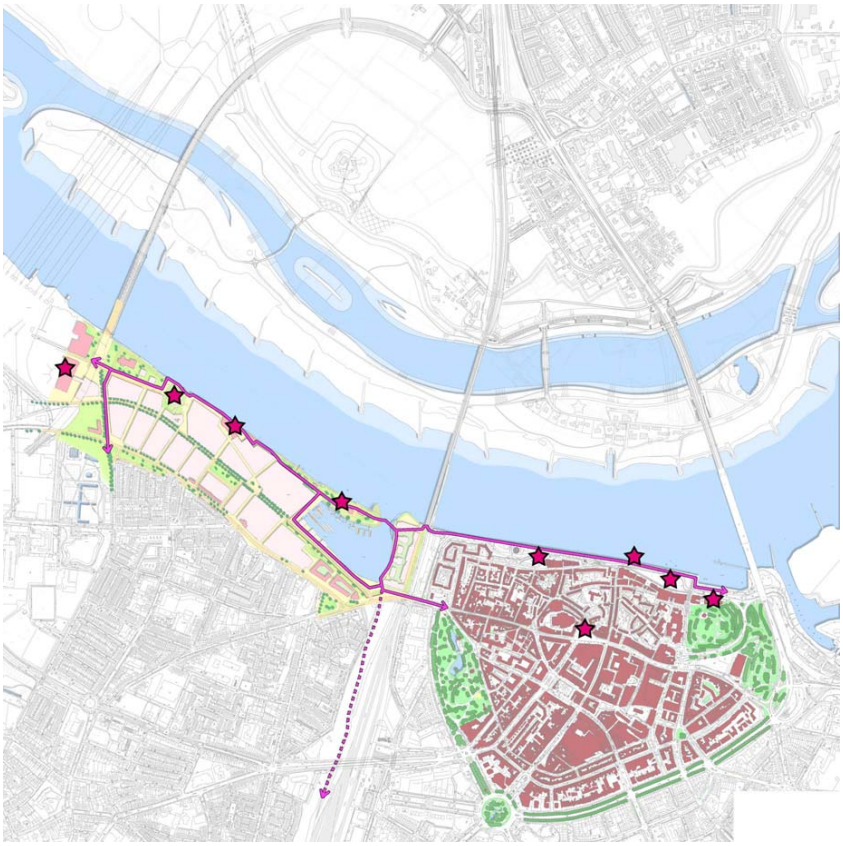
definitief 23-05-2012

Ontsluiting via **Weurtseweg en nieuwe Waalfrontweg.** Het Waalfront wordt voor het autoverkeer ontsloten door een lineair systeem van twee wegen: de bestaande Weurtseweg en een nieuwe stadsweg op de huidige positie van de Waalbandijk. In het ontwerp van de Weurtseweg wordt gestreefd naar continuïteit door de nieuwe gevelwand aan te laten sluiten op de bestaande bebouwing en er zoveel mogelijk een gesloten, uniform straatbeeld van te maken. Bij de aanleg van de nieuwe stadsweg is het juist de bedoeling om optimaal te reageren op de variatie van de deelgebieden die achtereenvolgens ontsloten worden. Met een kamachtige structuur bedienen zij ieder een helft van het gebied, waarmee een evenwichtige verdeling van het autoverkeer is gewaarborgd. Vanzelfsprekend zal de Weurtseweg meer personenauto's te verwerken krijgen door de nieuwbouw, die daar overigens overwegend laag is. Daar staat tegenover dat het vrachtverkeer dat nu de bedrijven bedient, verdwijnt. Het verdelen van het autoverkeer over twee stadswegen heeft meerdere voordelen. De verdeling speelt in op de hoogten in het plangebied. Met de industrie verdwijnt ook het vrachtverkeer dat nu verantwoordelijk is voor de overlast. Het woonklimaat langs de Weurtseweg verbetert en de weg is makkelijk over te steken. De verbinding tussen Waterkwartier en Waalfront, op het grensvlak, wordt hecht doordat aan weerszijde direct aan de straat wordt gewoond in grondgebonden woningen. De woongebieden langs de Weurtseweg worden voor de auto ontsloten vanaf deze straat. De exacte uitwerking van de dubbele wegstructuur met name ter hoogte van de Waalhaven zal opnieuw worden onderzocht op basis van noodzaak, kwaliteit en technische haalbaarheid.



- **Park West verbinden met de Waal**

Park West zet zich bij de aanlanding van de nieuwe brug door naar de Waal met de meest landschappelijke onderdelen van het masterplan Waalfront: het park met zijn woontorentjes, het groen rondom de het bestaande Gelderlander gebouw en het
fort Krayenhoff.
Publieke oever aan de Waal met bijzondere functies
De Waaloever wordt over de volle lengte openbaar en ingericht als flaneergebied dat ook geschikt is om in combinatie met de drie bruggen grotere of kleinere rondjes rond de rivier te maken.

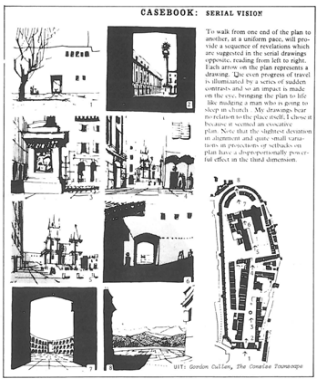


- **Traditionele stad met straten en pleinen; uitgangspunt voor deelplanontwikkeling.**

Gekozen is voor de stedenbouwkundige uitgangspunten van het gesloten stadsblok. Het stadsblok waarin een fundamenteel onderscheid gemaakt wordt tussen de voorkant van de woning en de achterkant, waarin de bebouwing de wanden van het openbaar gebied vormen en gericht zijn op het openbaar gebied is zeer geschikt om in te spelen op de bovenstaande afwegingen.
Bovendien sluiten dit stedenbouwkundige principe volledig aan bij de principes van de traditionele Europese stad en stadswijk, met een weefsel van straatjes, wegen, plekken en pleinen, die door de eeuwen heen zeer gewaardeerd zijn en voor de meeste bewoners als herkenbare woonkarakteristiek omarmd worden. Bewoners kiezen liever voor kwaliteiten die zich bewezen hebben en niet voor experimenten. De herkenbare kwaliteit van woning en woonomgeving biedt ook de gerustheid van een relatief zekere investering.

De keuze voor het principe van het stadsblok biedt duidelijkheid, maar tegelijkertijd ook veel vrijheid. Definitieve keuzes over de korrelgrootte van de woonprojecten. Keuzes voor een meer pandsgewijze opbouw of een meer uniforme straatbeeld of ensemble kunnen later in de planuitwerking op projectniveau genomen worden. Dit geldt ook voor de parkeeroplossingen. Parkeeroplossingen op maaiveld in het openbaar gebied of op de achtergebieden binnen de blokken, of in kleinere en middelgrote parkeergarages kunnen op blokniveau worden onderzocht en uitgewerkt. Er ontstaan zodoende kansen voor bijvoorbeeld autovrije en autoluwe woonmilieus waarin de rust of de speelkwaliteit voor kinderen centraal staat, of voor bijzondere woonprojecten waarmee nichemarkten bereikt kunnen worden, zonder dat het totale plan uiteenvalt.

Bovendien kan met deze basisopzet op een optimale wijze worden ingespeeld op de kwaliteiten van de bestaande situatie en de stedelijke context. Bijvoorbeeld kan met uitgekiende woningtypes optimaal ingespeeld worden op locatie waar uitzicht wordt geboden of kunnen de hoogteverschillen in het gebied en de eisen met betrekking tot de waterkering ingezet worden om parkeergarages optimaal in het plan te kunnen opnemen.



4. Het raamwerk

Het raamwerk vormt een stevige ruggengraat voor de ontwikkeling van het Waalfront. Het raamwerk is opgebouwd uit een netwerk van openbare ruimten. Dit netwerk sluit naadloos aan op de omgeving van het Waalfront. Met het raamwerk is het Waalfront verankerd in de stad. De uitgangspunten voor de totstandkoming van het Waalfront zijn doeltreffend, helder en werkbaar. De al aanwezige lijnen in het gebied bieden structuur en kennen een vanzelfsprekende verankering in de stad. De combinatie van bestaande structuren, cultuurhistorische elementen en een aantal goed gekozen nieuwe elementen zoals bv. de nieuwe Waalboulevard leidden tot een rijk stedelijk gebied. De transformaties worden op deze manier ook voor iedereen 'leesbaar'

Het raamwerk komt in een aantal stappen tot stand:
Stap 1 handhaven bestaande elementen
Hierbij is gekeken of elementen van waarde behouden kunnen blijven en ingezet kunnen worden voor de transitie van het Waalfront. Het gaat hierbij om de volgende onderdelen.

- Bestaande infrastructuur: de aanwezige infrastructuur blijft zoveel mogelijk gehandhaafd: ligging Waalbanddijk, Havenweg, Lijnbaan straat, Marsstraat, dijkstraat, Winselingseweg en Waalhaven.

- Waterkering; de waterkering wordt geïntegreerd in de stedenbouwkundige uitwerking, waarbij het uitgangspunt blijft dat het tracé van de waterkering ongeveer op de huidige situatie blijft liggen. Dit wordt in overleg met het Waterschap uitgewerkt.

- Groen en bomen; Het huidige aanwezige groen en de monumentale bomen worden zoveel mogelijk gehandhaafd. Te denken valt aan het groene karakter van het RWS-eiland, de speeltuin aan de Lijnbaanstraat en het groen rondom het huidige Gelderlander-gebouw.

- Bebouwing; Onderzocht wordt of een deel van de bestaande bebouwing (langer) kan worden gehandhaafd in de plannen. Te denken valt aan het Honig-gebouw van architect Oscar-Leeuw, het Nuongebouw (de huidige Gelderlander), woningwetwoningen aan de Weurtse weg. In het kader van de tijdelijkheid wordt onderzocht of interessante functies kunnen worden gevonden voor het tijdelijk in gebruik nemen van panden, waarbij een meerwaarde voor het gebied wordt gecreëerd.

- De Waalhaven zelf blijft uiteraard gehandhaafd.
  Bestaande kades en oevers rondom de Waalhaven worden zoveel mogelijk gehandhaafd. De kades en oevers van de Waalhaven hebben een aantrekkelijk verblijfsklimaat met ruimte voor bedrijvigheid en horeca.

Stap 2: Bestaande openbare ruimte wordt getransformeerd
De Waalbanddijk wordt getransformeerd tot de Waalfrontweg. De weg wordt vorm gegeven in de Nijmeegse traditie van radialen van en naar de stad. Er is sprake van een aantrekkelijke laanbeplanting. Aan de Waalfrontweg is een grote variatie aan functies mogelijk en voorzien. Ook wordt de Winselingseweg getransformeerd tot een groene corridor. Op korte termijn wordt er een snelfietsroute aangelegd van Nijmegen centrum naar Beuningen dwars door het Waalfront. Hiermee wordt het gebied opengesteld voor de stad.

Stap 3 toe te voegen openbare ruimte:
Het ontstane raamwerk van openbare ruimte wordt aangevuld met een aantal nieuwe openbare ruimten: Promenade aan de Waal. Langs de oever van de Waal wordt een publieke route ontwikkeld waardoor één ieder langs de Waal kan slenteren. Aan de promenade aan de Waal zijn de publieksaantrekkende functies gedacht. De promenade legt de verbinding tussen de Waalkade in het oosten en de Handelskade. Middels een nieuwe langzaamverkeersbrug wordt vervolgens de handelskade verbonden met het groene eiland. Het groene eiland wordt verbonden met achtereen volgens; het plein aan de Waal bij het Honig-complex, Fort Kraaijenhof en de aanlanding van de nieuwe stadbrug. Het fort Kraaijenhof wordt een belangrijke nieuwe openbare ruimte, waarbij de historische lijnen worden hersteld. Park west wordt middels een groene

corridor bij de Winselingseweg verbonden met de Waal. Bij de aanlanding van de brug kan een aantrekkelijke openbare ruimte worden gecreëerd. Er worden nieuwe verbindingen gelegd tussen het Waterkwartier en de Waal in de vorm van een aantal intieme stedelijke straten.

Stap 4 Straten en pleinen:
De straten en pleinen vormen samen de stedelijke openbare ruimte van het Waalfront. Het karakter van de straten en pleinen is bepalend voor de samenhang binnen het Waalfront.

definitief 23-05-2012

Stap 5: bouwvelden en deelgebieden:
In het plan zijn meerdere, van identiteit wisselende woonmilieus op te nemen. De mate van stedelijkheid varieert, en zal een gevarieerde groep mensen aanspreken. Wat zij met elkaar delen is dat ze in één Waalfront wonen. Alle stedelijke voorzieningen, inclusief de Nijmeegse binnenstad op loop- en fiets afstand en dat alles met uitzicht en aanwezigheid van de rivier. Ondanks dat het Waalfront als één geheel leesbaar is zijn er accentverschillen in deelgebieden. De volgende deelgebieden zijn te onderscheiden: de handelskade aan de Waalhaven, dicht bij de binnenstad met grotendeels appartementen, de dijkhoven aan de Waalhaven en de Weurtseweg, Het Romeinse Kwartier ten westen van de Waalhaven en direct aan de Waal en de Fortstad in het uiterste westen van het plangebied nabij de brug de Oversteek.

De deelgebieden zijn vervolgens onderverdeeld in verschillende behapbare bouwvelden. De uitwerking van de binnengebieden levert een belangrijke bijdrage aan de sfeer en de identiteit van de verschillende bebouwingsvelden.

Stap 6: marktconform uitwerken deelgebieden:
Niet alle mensen zullen in het Waalfront willen wonen. Het woonmilieu in het Waalfront zal over het algemeen gesproken stedelijk van sfeer zijn en niet iedereen zal zich door deze sfeer aangesproken voelen. Het is daarom zaak om de verschillende doelgroepen te onderscheiden die wel geïnteresseerd zullen zijn en daarnaast om binnen het plangebied verschillende woonmilieus te ontwikkelen zodat zoveel mogelijk doelgroepen worden aangesproken. Om meer te weten over de mensen in Nijmegen, wat hen beweegt en wat hun woonwensen zijn, heeft Bouwfonds onderzoek gedaan naar de verschillende doelgroepen in de stad en heeft een eerste projectie plaatsgevonden van de opgedane inzichten op de verschillende deelgebieden binnen het Waalfront.

Deelgebied West
Het verst van de binnenstad gelegen deelgebied binnen het Waalfront, maar nog steeds relatief dichtbij het centrum.
Door te kiezen voor een groen stedelijk karakter aansluitend op de grote parkzone aan de westzijde en een aantrekkelijke aanhaking op de Waaloever, kan het een betaalbaar alternatief worden voor het populaire, maar ook dure Nijmegen-Oost.
Het gebied is dan ook met name geschikt voor gezinnen. De ouders zijn over het algemeen tussen de 35 en 55 jaar. Ze hebben kinderen variërend in leeftijd van jong tot oud. Ook iets oudere ouders (55 -64 jaar) komen in deze doelgroep voor. Hun kinderen zijn vaak het huis al uit. Het opleidingsniveau is over het algemeen middelbaar tot hoog en het inkomensniveau bovenmodaal.
Het gezinsleven staat voor deze doelgroep centraal. De veilige haven van het gezin maakt dat zij zich gelukkig kunnen voelen. Daarnaast vinden ze het belangrijk om anderen met respect te behandelen en om op een beleefde manier met elkaar om te gaan. De ene familie gaat daarbij wat meer voor plezier en gemak, terwijl de andere familie rustiger en ordelijker is. Men zoekt over het algemeen een buurt die verzorgd, overzichtelijk en kindvriendelijk is en waarin de sociale cohesie en controle groot is.
De bedoelde gezinnen wonen graag in een koophuis in buurten dichtbij de binnenstad. Dat is vaak een rijwoning (tussen- of hoekwoning), maar kan ook een twee-onder-één-kap-woning zijn. Ze vinden het prettig de gemakken van het centrum binnen handbereik te hebben.

Deelgebied Midden
Dit deelgebied ligt in het midden van het Waalfront. Hier past een wat compacter woonmilieu met een mix van (stedelijke) grondgebonden en gestapelde woningen. Het woonmilieu van het Quartier Romain is hier goed op zijn plaats. Nijmegen heeft behoefte aan een mooie stadsbuurt die de eigen architectonische invulling toch heel onderscheidend is. Een dergelijk woonmilieu zal het meest in trek zijn bij mensen die houden van de stedelijke dynamiek. Dit kunnen succesvolle starters zijn en moderne gezinnen, waarvan een deel kinderen zal hebben die vaak nog jong zijn. Het opleidingsniveau is hoog en in combinatie met hun ambitie zorgt dit voor goede inkomens en inkomensvooruitzichten. De bewoners hebben over het algemeen een druk bestaan met veel bezigheden buiten de deur. Ze houden zich graag bezig met cultuur en leiden een comfortabel leven waarin ze vanuit hun eigen kracht beslissingen nemen. Deze doelgroep is op de hoogte van alles wat er in de stad, maar ook in de wereld gebeurt. In de stad kunnen zij het opwindende leven leiden waar ze behoefte aan hebben. Ze wonen daarom graag in levendige wijken in en rondom de binnenstad.
De mix van woningtypes in deze nieuwe buurt moet aansluiten bij een zeer diverse behoefte: Grote, kleine en middelgrote eengezinswoningen, waarbij veel ruimte is voor variatie in uitstraling en aansluiting op woonwensen, maar ook koop- en huurappartementen in allerlei prijsklassen voor jongeren en medioren.

Deelgebied Oost
Dit is het gebied dat het dichtst tegen de binnenstad van Nijmegen aan ligt en als het ware rond de Waalhaven is gesitueerd. De Handelskade is een onderdeel van dit deelgebied. Hier past een meer hoogstedelijk programma met gestapelde bouw in diverse types, maar ook grondgebonden woningen zijn in dit milieu geliefd.

De doelgroepen voor dit deelgebied zullen voor een deel overeenkomen met de doelgroepen voor deelgebied 2. Naar verwachting zal een aanzienlijk deel van de belangstelling komen van jongeren tot 25 jaar, en van mensen tussen de 25 en 34 jaar. Vaak zijn het studenten of net afgestudeerden die aan het begin van hun loopbaan staan.
Deze groep leidt een opwindend en onafhankelijk leven en vindt het fijn om een uitgebreid sociaal netwerk te hebben. Ze hebben veel vrije tijd en brengen die graag door met vrienden. Vaak gaan ze daarvoor naar de binnenstad. De doelgroep is op zoek naar een woning in en rondom het centrum, in een buurt met een gezellige, stadse uitstraling te hebben en er moet het nodige op straat gebeuren. De groep heeft dan ook graag winkels, restaurantjes, cafés en andere voorzieningen in wijk zelf. Ze wonen vaak in huurappartementen. Ook een woon-werk-project is in deze sfeer goed voorstelbaar.
Voor kleinschalige, luxe koopappartementen of statige herenhuizen aan de haven of met zicht op de Waal of de Waalhaven zal ook belangstelling bestaan vanuit een meer gefortuneerde doelgroep: ambitieus, hoge functie in het bedrijfsleven, creatief en doelbewust, over het algemeen geen eigen gezin (of ze zijn gescheiden) en zijn ze ouder dan 50 jaar.

Stedenbouw op basis van marktanalyse
Uit het doelgroepen onderzoek en de globale verdeling van de gewenste woonmilieus over het plangebied komt een beeld naar voren waarin de woningdichtheid toeneemt van het zuiden naar het noorden en van het westen naar het oosten. De dichtheid is relatief laag in de zuidwestelijke hoek van het plangebied, waar de nadruk kan liggen op de realisatie van grondgebonden woningen met een tuin, dicht bij park en Waal en relatief hoog op de Handelskade waar een volledig appartementenprogramma gerealiseerd zal worden.

Naast de afwegingen met betrekking tot de doelgroepen en hun woonwensen is het van belang om de algemeen geldende marktsituatie op korte en middellange termijn door te vertalen naar de stedenbouwkundige opzet van het plan. De onzekerheid van de marktsituatie, waarin geen harde voorspellingen gedaan kunnen worden met betrekking tot de realisatiesnelheid en het programma vraagt om een stedenbouwkundige lay-out waarmee voortdurend ingespeeld kan worden op de kansen die zich op dat moment voordoen.

Dit vraagt om een neutrale stedenbouwkundige basis waarvan de uitvoering optimaal faseerbaar is en waarbinnen zowel kleine als grotere bouwstromen kunnen worden opgenomen. De ontwikkeling zal naar verwachting een meer organisch groeiproces laten zien. Grootschalige uniforme bouwprojecten en grootschalige parkeergarages leveren problemen op in de continuïteit van de ontwikkeling.
Bovendien is het belangrijk dat de woonmilieus die ontstaan een rijke differentiatie kennen wat betreft doelgroep en woningtypologie en woningomvang, zodat is een en dezelfde bouwfase aan uiteenlopende woonwensen kan worden voldaan.

In de stedenbouwkundige planvorming kan hierop ingespeeld worden door met name de omgevingskwaliteit goed uit te werken en stevigheid te geven in het plan en het planproces. Met andere woorden, het gebruik, de sfeer en de inrichting van het openbaar gebied zullen in deze visie centraal staan en de basis vormen voor de opbouw van dit stadsdeel. De uitgangspunten voor de woningen, wat betreft typologie, programma en vormgeving vergen veel meer flexibiliteit.

5. To do list

De komende periode zal een aantal (ontwerp)vraagstukken nader uitgewerkt gaan worden:

1. Ontwerpend onderzoek naar definitie/maatvoering van het raamwerk en basis infrastructuur.
2. Integratie mogelijkheden van de waterkering in de stedenbouwkundige lay-out.

3. Onderzoek naar welke gebouwen definitief gehandhaafd kunnen worden.
4. Aansluiting van het Waalfront op de omgeving van het Mercuriuspark en de omgeving van het Vasim gebouw
5. Integraal mobiliteitsplan voor het Waalfront.
6. Uitwerken SPVE Fortlandschap en omgeving.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

definitief 23-05-2012

BIJLAGE 3
Notitie tijdelijk bestemmen in Waalfront

Het ontwikkelingsbedrijf Waalfront is bezig met het aanpassen van de ontwikkelingsstrategie Waalfront 1.2
Daarbij ziet het ontwikkelingsbedrijf zich geconfronteerd met een aantal complexe factoren:

- de verkoop van woningen in een hoogwaardig en 'stedelijk' woonmilieu is moeilijk en in tempo onvoorspelbaar in deze economisch onzekere tijd;
- de ontwikkeling van Waalfront start na de Handelskade, mede op basis van de gerealiseerde verwervingen in het meest westelijke deel en daarmee op afstand van het centrum met daartussen een binnenkort te verlaten voormalig industriegebied; aangrenzend ontstaat aan de Weurtseweg leegstand;
- dit voormalig industriegebied in het middengebeid wordt pas geleidelijk getransformeerd naar een hoogwaardig waterfront;
- vanaf 2013 ontstaat op enige schaal beschikbaarheid over verworven panden in het middengebied.

Deze situatie maakt dat er in de Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2. voor wordt gekozen meer specifieke aandacht te besteden aan de tijdelijke situatie.

Tijdelijke bestemmingen
De introductie van tijdelijke activiteiten kan een bijdrage leveren aan de oplossing van een aantal van deze vraagstukken. Tijdelijk bestemmen van delen van het gebied en de bestaande gebouwen biedt een aantal voordelen in de overgangsfase en tevens als waardeontwikkeling voor de permanente invulling:

- 'damage control' ofwel het tegengaan van verval en verloedering,
- beheer en onderhoud van gebied en gebouwen,
- aantrekkelijk maken van het gebied voor gebruikers en bezoekers en betrokkenheid bij de definitieve ontwikkeling,
- tijdelijke functies kunnen een aanjager zijn voor permanente bestemmingen, en potentieel toekomstige bewoners en gebruikers van Waalfront leren het gebied kennen waarmee vraag wordt gecreëerd.

Waardecreatie ontstaat door ondernemerschap in het gebied toe te laten. Daarmee worden gebouwen en delen van het gebied toegankelijk gemaakt voor gebruikers en bezoekers. Zo ontstaat een aantrekkelijk tijdelijk gebied in plaats van een verlaten gebied met gebouwen in verval, met een prettige en 'stedelijke' route vanuit de westzijde van het Waalfront naar het centrum van de stad.
Waardecreatie ontstaat tevens door de bezoekers en ondernemers in het gebied te beschouwen als de toekomstige bewoners en gebruikers.

Voordelen van tijdelijk bestemmen:
- geleidelijke waarde creatie,
- maatschappelijke acceptatie en betrokkenheid bij Waalfront ontwikkeling voor langere termijn,
- vergroten van de leefbaarheid van het voormalig industriegebied,
- gebiedsontwikkeling van onderop met mogelijke introductie van PO & CPO,
- creatief ondernemerschap naar het gebied halen,
- aantrekkelijkheid van gebied voor investeerders c.q. afnemers van woningen en vastgoed.

Uitgangspunten voor de tijdelijke functies:
- ze zijn tijdelijk en variëren van 5 tot 10 jaar;
- ze zijn haalbaar op basis van eigen verdienmodellen;
- ze leveren direct of indirect een bijdrage aan de uiteindelijke ontwikkelingsstrategie van Waalfront;
- ze zijn gericht op potentiële eindgebruikers (kopers, huurders) van het gebied, en
- ze passen binnen de tijdelijke concepten die voor het gebied worden ontwikkeld.

Strategie

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Het tijdelijk bestemmen van het gebied betekent mogelijkheden creëren en inventariseren voor tijdelijke voorzieningen en voor tijdelijk wonen en -werken. De gebiedsidentiteit is daarvoor een belangrijke basis en wordt mede bepaald door de recente functies en achterblijvende gebouwen. De rol en positionering van Waalfront binnen de stad en de regio is tevens input voor het ontwikkelen van kansrijke tijdelijke gebiedsconcepten. Een eerste analyse van de kracht en potentie van het Waalfront gebied in Nijmegen levert een aantal kansrijke concepten op:

- Foodconcept i.s.m. innovatieve en creatieve marktconcepten (o.a. Heinz innovation center) en horeca;
- Sport & Urban Sports i.s.m. met onderwijs en sportorganisaties en de Nijmeegse vierdaagse (past ook in breder thema sport, bewegen & voeding);
- Design, media & communicatie i.s.m. Gelderlander, regionale omroep en creatieve dienstverlening.

Voor alle concepten geldt dat aansluiting gezocht wordt bij onderwijsinstellingen.
Binnen alle concepten zijn de volgende activiteiten / voorzieningen kansrijk in het gebied:

- tijdelijk wonen & werken (studentenhuisvesting, betaalbare werklocaties, kantoorruimtes, flex-werkplekken;
- (ZZP) met bijbehorende voorzieningen en dienstverlening;
- recreatie & vrijetijdsconcepten, waaronder evenementen;
- creatief & cultureel ondernemerschap.

De concepten behoeven een nadere uitwerking; in de komende tijd wordt dit verder opgepakt.

Uiteindelijk zullen op basis van deze ideeën en op basis van een inventarisatie van (exploitatietechnische) mogelijkheden van de beschikbaar komende gebouwen partijen worden geselecteerd die aan deze waardetoevoeging kunnen gaan bijdragen. Naar verwachting zal op enig moment hiervoor een objectieve selectie (tender) worden uitgeschreven. Dit behoeft nog verdere uitwerking.

Rol overheid
Een mix van tijdelijke functies kan het gebied de benodigde levendigheid geven en levert daarmee een bijdrage aan de definitieve ontwikkeling. Van de gemeente vraagt dat om een faciliterende rol. Met name door ruimte te maken in regelgeving en beleid opdat een interessante mix van functies en activiteiten een tijdelijk bestemming oplevert die de leefbaarheid in het gebied garandeert en een impuls geeft aan de permanente inrichting van Waalfront. Dat vraagt van het bestuur en de politiek om krachtige maatregelen waaronder ook schrappen van staand beleid dat tijdelijke bestemmingen in de weg staat.

De aandeelhouders van de GEM Waalfront kunnen met voorinvestering in de publieke ruimte het gebied toegankelijk maken voor tijdelijk gebruik, met name om bezoekers een zichtbare en prettige route door het gebied te bieden. De tijdelijke activiteiten zijn zoveel mogelijk gekoppeld aan die route. Hiervoor zijn in de GREX 2012 bescheiden middelen opgenomen.

Afstemming met andere gebieden in ontwikkeling
Het introduceren van tijdelijke bestemmingen als aanjager voor gebiedsontwikkeling en -transformatie staat niet op zich in Waalfront. De gemeente coördineert hierin, Waalfront neemt daaraan deel. Elk gebied heeft zijn onderscheidende kenmerken en dat komt tot uiting in de concepten voor tijdelijke functies die passen bij de identiteit van het gebied. Concurrentie wordt vermeden en synergie tussen de tijdelijke functies in de gebieden gestimuleerd.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

Communicatie en Representatie

GEMEENTE Nijmegen

P E R S B E R I C H T

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

Telefoon (024) 329 23 80
Piket (024) 329 25 85
(buiten kantooruren)
E-mail persvoorlichting@nijmegen.nl

Datum Nummer persbericht
19 juni 2012 120619R

Nieuwe ontwikkelingsvisie voor het Waalfront

Het Waalfront krijgt een nieuwe ontwikkelingsvisie. De basis voor het Waalfront blijft het creëren van een stedelijk leefmilieu met bijzondere gebouwen, verschillende woontypen en een wervend ingerichte openbare ruimte in het gebied tussen centrum en de nieuwe stadsbrug. De planning en de uitvoering van het Masterplan Waalfront uit 2008 zijn echter aangepast: Na de bouw van de Handelskade in het oosten van het gebied, gaat bijvoorbeeld de woningbouw verder in het westen, aan de kant van de Vasim. Er wordt daarnaast niet meer met een grote blauwdruk voor het hele gebied gewerkt. Per kleiner gebied komt er steeds een nieuwe invulling, gebaseerd op de ontwikkelingen op de markt.

Door de ontwikkelingen op de markt hebben de gemeente en het Ontwikkelingsbedrijf Waalfront besloten het oorspronkelijke Masterplan Waalfront tegen het licht te houden. Doel is om een gezond meerjarig kader voor het Waalfront te scheppen.

Op basis hiervan is Masterplan Waalfront 1.2 ontstaan, een geactualiseerde versie van het oorspronkelijk masterplan. De ambitie van het college blijft hetzelfde: het centrum van de stad wordt verlegd naar de westzijde. Het Waalfront krijgt een nieuw, stedelijk woonmilieu met verschillende typen woningen en een wervend ingerichte openbare ruimte.

Belangrijkste insteek van Masterplan 1.2 is dat de vraag vanuit de markt leidend is: Waaraan is wanneer tegen welke prijs het meeste behoefte. Dit leidt tot de nieuwe stedenbouwkundige uitgangspunten dat er meer grondgebonden stadswoningen komen (eenderde van het totaal), er minder dure koopwoningen gebouwd worden, het afzettempo van de woningen gefaseerd wordt en er in kleinere eenheden ontwikkeld wordt. Ook worden de grondprijzen opnieuw bezien en relatief dure elementen (zoals Het Fort en de Waalfrontweg) in een latere fase uitgevoerd. Ook worden de hoge torens van De Bakens niet meer gebouwd en komt er een nieuwe functie voor deze plek.
Consequentie van het zetten van kleinere stappen is dat de benodigde doorlooptijd voor de realisatie van de woningen langer wordt dan 2024. Het gebied gaat daarmee een lange periode tegemoet waarin gerealiseerde nieuwbouw en infrastructuur, bestaande woningen en nog beperkte hoeveelheid bedrijvigheid samen met het tijdelijk gebruik van locaties naast elkaar zullen functioneren. Het Waalfront wordt daarmee een gebied in transitie. Hoe om te gaan met tijdelijke functies wordt daarmee een essentieel onderdeel van de nieuwe ontwikkelingsvisie en kan dienst doen als katalysator om nieuwe doelgroepen te interesseren voor het Waalfront. Het OBW Waalfront inventariseert op dit moment de mogelijkheden van verschillende concepten, creatief en cultureel ondernemerschap, tijdelijk wonen en (flex)werken.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront-West -2 . . .

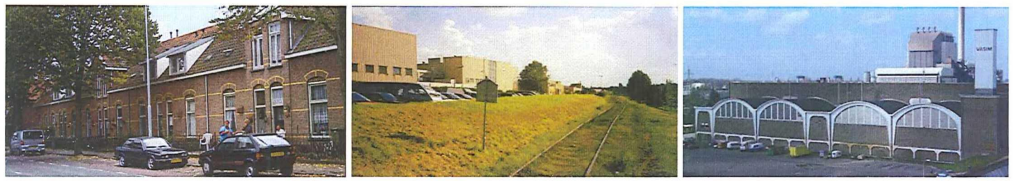
Gemeente Nijmegen
Communicatie en Representatie

Vervolgvel
1

Belangrijke ruimtelijke doelstellingen in Waalfront 1.2 zijn het verbinden van het Waterkwartier met Waalfront en Waal, het ten volle benutten van de cultuurhistorie en de aanwezige elementen, en Park West verbinden met de Waal. Het Waalfront moet een verlengstuk worden van de levendige binnenstad met de sfeer van de tradionele stad met straten en pleinen.

De nieuwe stedebouwkundige uitgangspunten en ruimtelijke doelstellingen zijn op hoofdlijnen financieel doorgerekend in een eerste concept grondexploitatie, de GREX. Deze wordt vertrouwelijk behandeld in de raad vanwege marktgevoelige informatie.

Het college van burgemeester en wethouders is akkoord met de voorgestelde aanpak en de voorgestelde koers in het Masterplan Waalfront 1.2. De raad krijgt de gelegenheid haar wensen en bedenkingen kenbaar te maken over het Masterplan Waalfront 1.2 na de zomervakantie.



GEMEENTE Nijmegen

1

WAALFRONT NIJMEGEN
1.2

Consequenties voor de GREX 2012

Wethouder Hannie Kunst
5 september 2012

2

Masterplan Waalfront 1.0

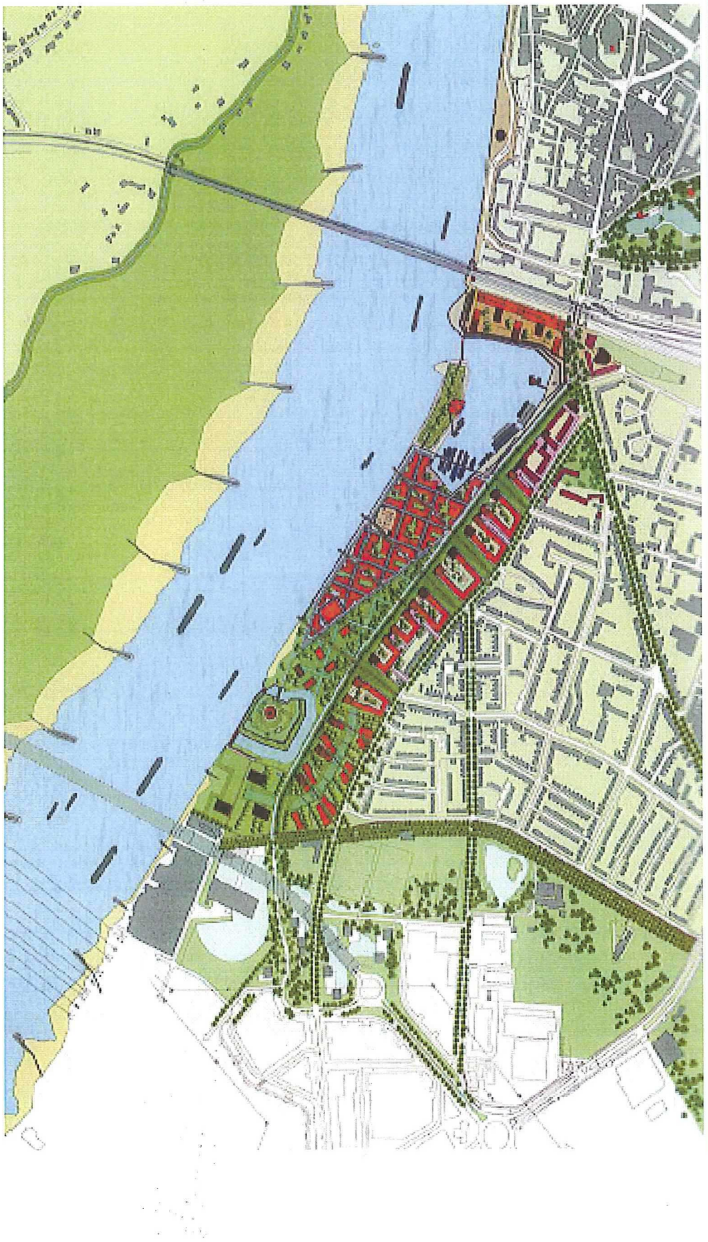
- Eén integraal en onderling verbonden plan voor het gehele gebied
- Hoge cultuur historische identiteit
- Sterk stedelijk milieu→ hoge dichtheden: tot ca. 100 woningen/ha
- Hoofdzakelijk gestapelde bouw: 2600 woningen, waarvan 90% appartementen en stadswoningen
- Gebouwde parkeervoorzieningen gehele gebied
- Groen en openbare ruimte is op + 1 maaiveld
- 23.000 m voorzieningen
- 40 % betaalbaar

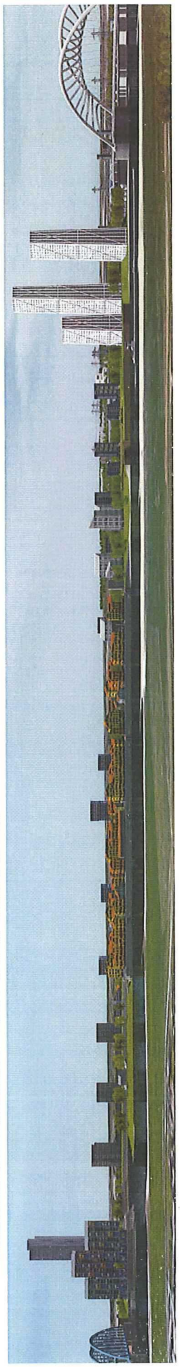
3

GEMEENTE Nijmegen

Masterplan Waalfront 1.0

Waalfront NIJMEGEN





4

Second opinion

Adviezen:

- organische ontwikkeling→ meer flexibiliteit
- kleinere korrelgrootte (deel)plannen
- marktconforme programmering
- faseren plannen (en grote) kosten
- gemeentebrede prioriteitstelling (Waalsprong/Waalfront)
- cash flow sturing
- met verstand verwerven
- 5 jaar markt conforme grondprijs (hoogte, index): nu al -10- tot -15% grondwaardeprobleem
- zoek nieuwe kansen
- tijdelijke situatie als katalysator van gebiedsontwikkeling

S

Verschil 1.0 en 1.2

Was 1.0	Wordt 1.2
Blauwdruk: Eén integraal en verbonden plan voor het gehele gebied.	Organisch: Eén verhaal uit deelplannen op basis "straten-pleinen" beginsel. Ieder deelplan kan zelfstandig worden gerealiseerd.
Hoge cultuur historische identiteit	Onveranderd + behoud waardevolle gebouwen
Sterk stedelijk milieu→ hoge dichtheden: tot ca. 100 woningen/ha	Hoog stedelijk milieu, maar dichtheid verminderd tot ca. 80 woningen/ha
Hoofdzakelijk gestapelde bouw: 2600 woningen, waarvan 90% appartementen en stadswoningen en 10%	2100 woningen en verhouding tussen gestapeld en grondgebonden wijzigt in 75% en 25%. Bakens vervallen
Gebouwde parkeervoorzieningen gehele gebied	Parkeren wordt zowel gebouwd als op maaiveld opgelost binnen de bouwblokken i.c. deelplannen
Groen en openbare ruimte is op + 1 maaiveld	Groen en openbare ruimte is onderdeel van deelplan. Soms verhoogd en soms op maaiveld
23.000 m voorzieningen	Onveranderd
40 % betaalbaar	Onveranderd
Veel dure koop en minder huur	Meer huur en minder (middel-)dure koop; meer differentiatie

Nieuwe strategie Masterplan Waalfront 1.2

GEMEENTE Nijmegen

•ontwikkelingsstrategie vanuit west (nieuwe brug) na realisatie Handelskade

•meer uitgaan van bestaande karakteristieken (gebouwen, groen, plaveisel)

•heroriëntatie op infrastructuur en meerdere scenario's parkeren

•afzet hoeveelheid woningen per jaar verlaagd van 225 naar 175

•er wordt ontwikkeld daar waar de kansen zijn

•relatief dure elementen uit het Masterplan 1.0 (fort, kade, Waalfrontweg, eiland etc.) zullen later worden uitgevoerd.

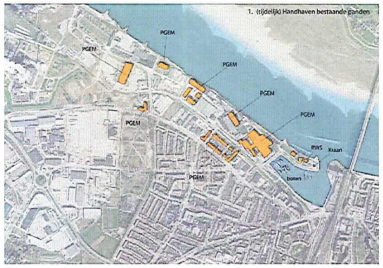
•voor het stimuleren van de woningverkoop zullen –in ieder geval uitgewerkt voor de eerst komende 5 jaar- meer marktconforme grondprijzen worden gehanteerd

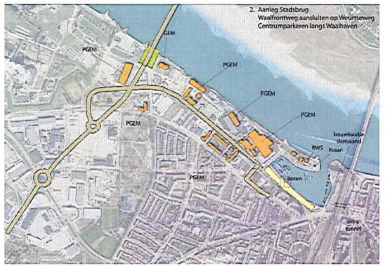
•tijdelijk gebruik bezien op kansen en aanjager gebiedsontwikkeling (TAB)

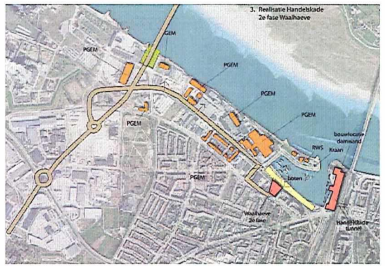
•onderdeel van Nijmegen omarmt de Waal→ gebied in transitie

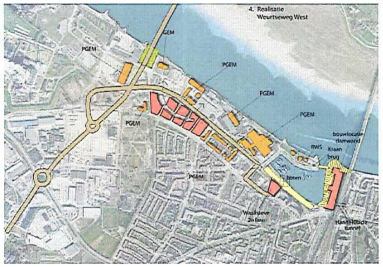
7

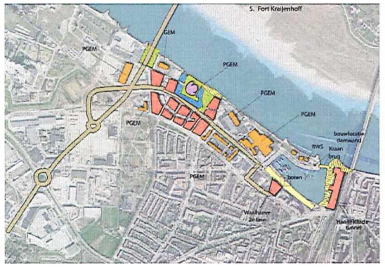
Waalfront meer gaan zien als een gebied in transitie: strategie ontwikkelen voor flexibele realisatie van Waalfront (fasering)

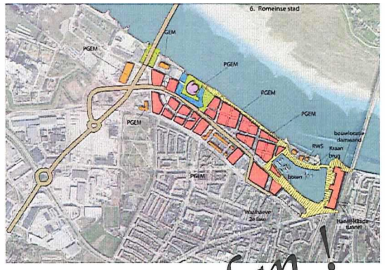


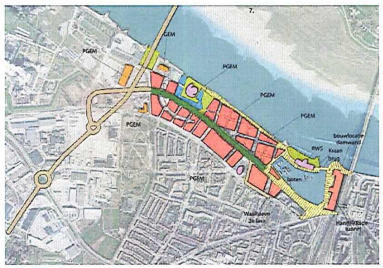


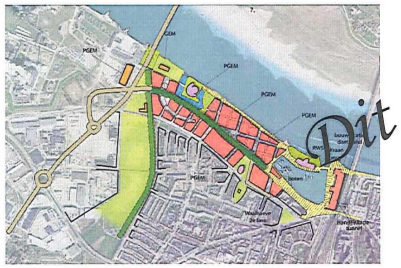












Dit is geen plan !

8

Ontwikkel een raamwerk waarbinnen flexibele invullingen kunnen komen.

Stedenbouwkundige dichtheid/intensiteit

Vervolg

- 5/9/2012 Wensen en bedenkingen Waalfront 1.2. → financiële vertaling naar GREX
- 3/10/2012 Besluitvorming Waalfront 1.2

- Oktober Collegevoorstel concept definitieve GREX op hoofdlijnen
- November Wensen en bedenkingen GREX op hoofdlijnen 2012
- December Besluitvorming GREX op hoofdlijnen 2012. Voorbereiding GREX 2013

- Maart 2013 Concept GREX 2013 als uitgewerkte planexploitatie, incl. alle boekwaarden per 1-7-2012, waarbij de GREX 2012 als basis dient.

Voorstel - Kadernota Onbegrensd en Onbevangen 2014-2020 Nijmegen in Europa

Toelichting over de behandeling van:

Raadsvoorstel "Kadernota Onbegrensd en Onbevangen"

Van:	Het college van B&W van 11 maart 2014		
Doel:	Besluiten		
Toelichting:	**1. Voorliggende besluitvorming** Het college stelt de gemeenteraad voor om de Kadernota "Onbegrensd en Onbevangen; *Nijmegen in Europa*" vast te stellen. Op 15 januari 2014 heeft de gemeenteraad de startnotitie die vooraf ging aan de Kadernota besproken. Naar aanleiding van de gedachtenwisseling die plaats had in de kamerronde en een consultatie onder deskundigen en partnerorganisaties in de stad en (Eu)regio is de notitie op onderdelen licht aangepast. De geldigheidsduur van deze nota is gelijk aan die van de nieuwe periode Europese Structuurfondsen (2014 - 2020). Het college legt deze kadernota nu aan de gemeenteraad ter vaststelling voor.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Marije Gerrist m.gerrist@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024- 329 91 24
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel "Kadernota Onbegrensd en Onbevangen" 2. Brief van het college van B&W d.d. 17 december 2013 inzake "Notitie Onbegrensd en Onbevangen"		

Voorstel - Kadernota Onbegrensd en Onbevangen 2014-2020 Nijmegen in Europa

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
9 juli 2014 / 36/2014

Fatale termijn: besluitvorming vóór:
1 juli 2014

Onderwerp
kadernota Europa

Programma / Programmanummer
Citymarketing & Externe betrekkingen / 1013

Portefeuillehouder
H.M.F. Bruls

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
11 maart 2014

Samenvatting
De kadernota Europa 2014-2020 “Onbegrensd en Onbevangen” is op 15 januari 2014 besproken in een kamerronde. Daarop volgde een externe consultatie van deskundigen en partnerorganisaties. De nota is op onderdelen licht aangepast. De geldingsduur is gelijk aan die van de nieuwe periode Europese structuurfondsen.

Voorstel om te besluiten

1. Kadernota Onbegrensd en Onbevangen vast te stellen.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
Hans van Oerle, 2313, h.van.oerle@nijmegen.nl

Voorstel - Kadernota Onbegrensd en Onbevangen 2014-2020 Nijmegen in Europa

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

In onze Stadsvisie 2020 hebben we als één van de leidende principes vastgesteld dat Nijmegen een Europese stad wil zijn waar grensoverschrijdend gewerkt, geleerd en geleefd wordt. En in de hoofdtekst heet het: 'We willen een fervent Europese stad zijn en als zodanig ook in Europa, maar vooral bij onze Duitse buren bekend staan.' In deze notitie is die lijn verder uitgewerkt en onderbouwd.

Om de komende zeven jaren voldoende flexibel te kunnen inspelen op ontwikkelingen, op kansen en op nieuwe wensen past nu geen al te gedetailleerde omschrijving van het beleid, maar wel het benoemen van ambities en het geven van richting.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader

De kadernota Europa 2014-2020 "Onbevreesd en Onbevangen" wordt u aangeboden als eigen Nijmeegse uitwerking van het *Europe 2020* beleidskader van de Europese Unie.

1.2 Relatie met programma

Citymarketing & Externe Relaties, het product (Internationale) Samenwerking en Public Affairs.

2 Doelstelling

Het vaststellen van de in de nota genoemde kaders als uitgangspunten voor het Nijmeegse Europabeleid.

3 Argumenten

De opgedane ervaring en de voorbeelden van stedelijke netwerken als regio Twente, Brabantstad, leren ons dat het nodig is een rode draad aan te brengen in bestaande activiteiten, netwerken en projecten om de Nijmeegse belangen in zowel Den Haag als Brussel beter te behartigen en om goed gebruik te maken van de kennis, ervaring en financiële middelen die in de Europese samenwerking besloten ligt.

Het formuleren van een missie is ook noodzakelijk omdat onder meer door bezuinigingen op landelijk niveau vele Europese regio's zich steeds meer op Europese samenwerking, fondsen en programma's richten.

De in de kadernota beschreven missie is vertaald naar de volgende 8 kaders:

1. Bestendigen en uitbouwen van de voor onze Europastrategie relevante netwerken.
2. De grensstad Nijmegen heeft speciale aandacht voor het ontwikkelen van hartelijke relaties met de Duitse buren.

Voorstel - Kadernota Onbegrensd en Onbevangen 2014-2020 Nijmegen in Europa

3. We onderzoeken de mogelijkheid en wenselijkheid om toe te treden tot Eurocities en/of een actievere deelname aan het ERRIN netwerk.
4. We willen EFRO, ESF, INTERREG V en andere programma's ook in de komende periode ten volle benutten en we onderschrijven de hoofddoelstelling van Europe 2020, slimme, duurzame en inclusieve groei.
5. Nijmegen wil in samenwerking met universiteit en hogeschool van het thema "kennisstad" meer werk maken in Europa.
6. Nijmegen wil van het thema "oudste stad" meer gebruik maken in Europa.
7. In onze Europese oriëntatie zoeken we samenwerking met andere kennissteden, met historische steden, met steden van een gelijke omvang en beleidsoriëntatie.
8. In onze Europese oriëntatie hanteren we de uitgangspunten van de Stadsvisie 2020.

4 Risico's

In veel gevallen is het succes van het beleid mede afhankelijk van het vinden van de juiste partners, zowel in de eigen regio als elders in de Europese Unie.
De mate waarin het beleid uitvoerbaar blijkt is afhankelijk van het in huis hebben van voldoende capaciteit en expertise, mede vanwege de complexiteit van Europese regelgeving en verantwoordingseisen.

5 Financiën

Dit voorstel heeft geen directe financiële consequenties.

6 Participatie en Communicatie

Het afgelopen jaar hebben we op tal van plekken gesprekken gevoerd en ideeën opgedaan, met stedelijke partners, in de eigen regio (Stadsregio en Euregio), in Den Haag en Brussel. Bovendien hebben we gebruik gemaakt van kennis en informatie die beschikbaar is bij de VNG, bij de G32 en bij Europa Decentraal.
Na het vaststellen van de nota blijven we de belangrijkste stedelijke, (Eu)regionale, nationale en internationale contacten betrekken bij het Nijmeegse Europabeleid. Te denken valt aan de kennisinstellingen (RUN, UMC Radboud, HAN en ROC), het bedrijfsleven, de Health Valley, de provincie Gelderland, buurgemeenten en Duitse steden als Kleve en Duisburg, culturele instellingen, milieuorganisaties en burgerinitiatieven.

Voorstel - Kadernota Onbegrensd en Onbevangen 2014-2020 Nijmegen in Europa

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
3

7 Uitvoering en evaluatie
De uitvoering van de kadernota ligt in eerste instantie bij de afdeling Bestuurskwaliteit, bureau Strategie, maar heeft raakvlakken met sociaal, economisch, cultureel, cultuurhistorisch en milieubeleid.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Bijlage(n): kadernota Europa 2014-2020 Onbegrensd en Onbevangen

Voorstel - Kadernota Onbegrensd en Onbevangen 2014-2020 Nijmegen in Europa

Agendapunt | Raadsbesluit Politieke Avond 9 juli 2014

10. **Raadsvoorstel Kadernota Onbegrensd en Onbevangen (36/2014)**

Raadsvoorstel d.d. 11 maart 2014
1.Kadernota Onbegrensd en Onbevangen vast te stellen.

Amendement: "Nijmegen stad in Europa"
1e indiener: K. Lamers (D66)

Besluit;
1. Aan beslispunt 1 van het raadsvoorstel toe te voegen de zinsnede;
"met dien verstande dat
a. op pagina 6 aan het eerste kader "Bestendigen en uitbouwen van de voor onze Europastrategie relevante netwerken" de zinsnede "Nijmegen organiseert de komende 7 jaar jaarlijks een openbare bijeenkomst voor een van de Europese netwerkpartners" wordt toegevoegd;
b. op pagina 7 aan het tweede kader "De grensstad Nijmegen heeft speciale aandacht voor het ontwikkelen van hartelijke relaties met de Duitse buren" de zinsnede "We brengen alle informatie die er in Nijmegen voorhanden is ten behoeve van grenspendelaars (EDIC, CWI, Eures etc.) samen op een goed vindbare locatie op de gemeentelijke website" wordt toegevoegd;
c. op pagina 7 aan het derde kader "We onderzoeken de mogelijkheid en wenselijkheid om toe te treden tot Eurocities en/of een actievere deelname aan het ERRIN netwerk" de zinsnede "De raad wordt tweejaarlijks door het college geinformeerd over de EU-projecten waar de gemeente Nijmegen bij betrokken is en maak deze projecten via het EDIC zichtbaar in de stad" wordt toegevoegd;
d. op pagina 7 aan het vierde kader "We willen EFRO, ESF, INTERREG V, Horizon2020 en andere programma's ook in de komende periode ten voile benutten en we onderschrijven de hoofddoelstelling van Europe 2020, slimme, duurzame en inclusieve groei" de zinsnede "We nemen in elk beleidsvoorstel op of er Europese elementen (te gebruiken) zijn (cofinanciedng, Europees beleid, participeren in samenwerkingsverbanden etc.)" wordt toegevoegd;
e. op pagina 7 aan het zevende kader **"In** onze Europese orientatie zoeken we samenwerking met andere kennissteden, met historische steden, met steden van een gelijke omvang en beleidsorientatie" de zinsnede "We zullen daarom raadsleden uit Duitse Euregiogemeenten uitnodigen teneinde het delen van kennis te bevorderen" wordt toegevoegd;
f. op pagina 8 aan Iiet achtste kader "In onze Europese orientatie hanteren we de uitgangspunten van de Stadsvisie 2020" de zinsnede "We zullen ons inzetten om het Nijmeegse verenigingsleven te activeren meer over de grenzen heen te kijken" wordt toegevoegd.
2. Aan beslispunt 1 van het raadsvoorstel toe te voegen "met dien verstande dat het college in het najaar van 2014 een werkconferentie organiseert om terug te koppelen aan de lokale en regionale partners wat er met de input van de werkconferentie in 2012 over dit onderwerp is gedaan, om de partners nog meer met elkaar te kunnen verbinden en daardoor de kadernota "Onbegrensd en Onbevangen" meer te verankeren in de stad".

Voor 25 GroenLinks, D66, PvdA, VVD, CDA, Gewoon Nijmegen en De Nijmeegse Fractie
Tegen 11 SP en VSP

Amendement aanvaard

Raadsbesluit 9 juli 2014
Voorstel unaniem aanvaard

Voorstel - Kadernota Onbegrensd en Onbevangen 2014-2020 Nijmegen in Europa

14. **Raadsvoorstel Kadernota Onbegrensd en Onbevangen (36/2014)**

Raadsvoorstel d.d. 11 maart 2014
Kadernota Onbegrensd en Onbevangen vast te stellen.

Het voorstel wordt als debatstuk geagendeerd in de besluitronde van 9 juli 2014

Voorstel - Kadernota Onbegrensd en Onbevangen 2014-2020 Nijmegen in Europa

Onbegrensd en Onbevangen

Nijmegen in Europa. Kadernota 2013-2017

I. Inleiding

Nijmegen is een grensstad én een middelgrote centrumstad in een EU-regio. Als alle andere Nederlandse centrumsteden komen we in aanraking met de Europese Unie, of het nu gaat om staatssteun, om fijnstof of om structuurfondsen; "Brussel" heeft voor ons een belang vergelijkbaar met "Den Haag". Dit belang ligt in de toenemende verbondenheid tussen deze bestuurslagen.
De Europese Commissie heeft haar beleid vastgelegd in de Europa 2020 strategie, gericht op slimme, duurzame en inclusieve groei. De doelstellingen van deze visie dient elke lidstaat te vertalen naar nationaal beleid, uitvoeringsprogramma's van structuurfondsen en begrotingen, waarbij de samenwerking gezocht wordt met het bedrijfsleven, maatschappelijke partners, kenniscentra en regionale, decentrale overheden. Daar ligt in het verwezenlijken van het gemeentelijk beleid een opgave voor Nijmegen.
Als stad aan de staatsgrens met Duitsland hebben we extra te maken met de Europese Unie, of het nu gaat om de arbeidsmarkt, mobiliteitsbeleid, educatie, cultuur, veiligheid, ruimtelijke planning, milieu, de woningmarkt of de toeristische markt. Het is in het belang van Nijmegen en de (Eu)regio om deze staatsgrens met behulp van de Europese Unie te laten vervagen en de regionale samenwerking te bevorderen.

Nijmegen in Europa is in de afgelopen tien jaar geen thema voor kader stellende discussies geweest in de Nijmeegse Raad, behalve als het verwante onderwerpen als verhoopte EFRO-subsidies of het lidmaatschap van de Euregio Rijn-Waal betrof.
In onze Stadsvisie 2020 hebben we als een van de leidende principes vastgesteld: "Nijmegen wil een Europese stad zijn waar grensoverschrijdend gewerkt, geleerd en geleefd wordt." En in de hoofdtekst heet het: "We willen een fervent Europese stad zijn en als zodanig ook in Europa, maar vooral bij onze Duitse buren bekend staan."

In deze nota willen we die lijn verder uitwerken en onderbouwen. Het is een kadernota, wat wil zeggen dat er nog vele uitwerkingen zullen volgen. Om de komende zeven jaren, in lijn met het Europese meerjarige beleidskader EU2020, voldoende flexibel te kunnen inspelen op ontwikkelingen, op kansen en op nieuwe wensen past nu geen al te gedetailleerde omschrijving van het beleid, maar wel het benoemen van ambities en het geven van richting.

Het afgelopen jaar hebben we op tal van plekken gesprekken gevoerd en ideeën opgedaan, dicht bij huis, met stedelijke partners, in de eigen regio (Stadsregio en Euregio) en verder weg, met name in Den Haag en in Brussel. Bovendien hebben we gebruik gemaakt van kennis en informatie die in overvloed beschikbaar is bij de VNG, bij de G32 en bij Europa Decentraal.

In de bijlagen geven we een korte terugblik op wat de aflopende periode 2007 – 2013 Nijmegen heeft opgeleverd aan activiteiten en fondsen, zetten we uiteen wat de Europese meerjarenagenda EU2020 inhoudt en wat deze Agenda betekent voor regio's en steden als Nijmegen.

Voorstel - Kadernota Onbegrensd en Onbevangen 2014-2020 Nijmegen in Europa

2. Missie

De internationalisering heeft belangrijke consequenties voor steden. Het stedelijk bestuur is primair verbonden aan een territoriale eenheid, terwijl in de kenniseconomie, het mobiliteitsbeleid, de arbeidsmarkt etc. ruimtelijke dimensies van betekenis zijn, maar er geen strakke grenzen bestaan. Dat maakt dat de stedelijke, regionale of landelijke overheid minder sturing kan uitoefenen op deze factoren. De opgave voor het stedelijk beleid ligt dan ook in het profiteren van de internationale dynamiek en daarmee ook zelf geografische grenzen te overschrijden.
De complexiteit van verantwoordelijkheden en de voortschrijdende internationalisering brengen met zich mee dat steden zich op basis van hun daily urban system steeds meer in stedelijke netwerken organiseren. Dit zijn constructies waarbij fysieke, sociale en economische kenmerken bijeen komen en elkaar overlappen. Zo is ook Nijmegen onderdeel van een polycentrische stedelijke regio, de stadsregio Arnhem-Nijmegen.
Het Europese beleid richt zich op deze stedelijke netwerken, omdat de Europese Commissie er vanuit gaat dat deze netwerken extra agglomeratievoordelen hebben doordat zij onderling stedelijke functies kunnen delen. De gedachte achter dit beleid is dat deze netwerken hierdoor beter in staat zijn zich economisch en sociaal-maatschappelijk te ontwikkelen en te groeien.
De Europese Unie en de meerjarige Europese beleidsstrategie EU 2020 maakt het steden mogelijk de (lands)grenzen te overschrijden (zie bijlage 2). Europese steden en regio's staan voor gelijksoortige uitdagingen. Het stimuleren van een duurzame economie, het opvangen van de gevolgen van de economische crisis en maatschappelijke ontwikkelingen als vergrijzing en de effecten van de opwarming van de aarde (met als gevolg grotere fluctuaties in de waterstand van rivieren). Uitdagingen die niet ophouden aan de gemeentelijke of landsgrens.
Nu het Rijk zich goeddeels terugtrekt uit financiering van essentiële beleidsopgaven en verantwoordelijkheden decentraliseert naar gemeenten is aansluiting bij het Europese beleid van extra groot belang.
Een gemeente kan op drie verschillende wijzen actief zijn in Europese netwerken en organisaties, onderverdeeld in de volgende elkaar aanvullende functies:

Ten eerste, de *informatiefunctie*:
het vergaren en ter beschikking stellen van zoveel mogelijk kennis over Europese richtlijnen, programma's en beleidsvorming. Op deze manier hebben we weet van de regels op het gebied van staatssteun, fijnstof e.d. Daarbij draagt informatie over het Europese beleid ertoe bij dat wij bijvoorbeeld de vorming en uitvoering van de Operationele Programma's EFRO, ESF en INTERREG kritisch kunnen volgen, input kunnen leveren of mogelijk kunnen bijsturen. De gemeente Nijmegen heeft via het bureau Brussel van de Stadsregio Arnhem-Nijmegen, de VNG, de G32 werkgroep Europa, het lidmaatschap van de Euregio Rijn Waal en het Landsdeel Oost netwerk toegang tot relevante informatie.

Een tweede functie betreft de *beïnvloeding*.
Via allerlei Europese netwerken kan de gemeente input leveren op de vertaling van Europees beleid naar nationale regelgeving of in de vorming en voortgang van de structuurfondsprogramma's EFRO, ESF en INTERREG, in feite de regionale vertaling van de Europese meerjarige beleidsstrategie.
Deelname aan Europese netwerken geeft steden de mogelijkheid om mee te praten over het te vormen Europees beleid: de Europese Commissie consulteert verschillende in Brussel gevestigde netwerken op verschillende beleidsterreinen, waaronder economische ontwikkeling, cultuur, kennis,

sociale zaken, milieu en mobiliteit. De ervaring leert dat ook Nederlandse steden dit soort netwerken met succes gebruiken om effectiever hun belangen te behartigen. Bij wijze van voorbeeld: de regio Twente heeft middels het “Eurocities” netwerk (de 130 grootste Europese steden en 40 partnersteden) met succes een lobby in Den Haag gevoerd over de aansluiting van de Achterhoek op de Europese logistieke hoofdstructuur. Nijmegen en Arnhem zijn geen lid van dit netwerk.

Ten derde; de *netwerkfunctie*.
Het ontwikkelen en onderhouden van een goed netwerk is belangrijk in de uitvoering van de twee eerder genoemde functies. Netwerken worden ingezet voor het bundelen van krachten en vormen van massa om in Den Haag en Brussel gehoord te worden. In dat kader zou ook deelname aan de Nederlandse missie die zitting heeft in het Comité van de Regio’s, het belangrijkste platform voor bestuurlijke lobby in Brussel, voor Nijmegen interessant zijn.
Het onderhouden van relaties kan voorts bijdragen aan het vormen van allianties en samenwerkingsverbanden. Een goed voorbeeld is “Similar Cities”, een netwerk van steden dat deelname aan Europese subsidieprogramma´s vergemakkelijkt. Dit netwerk is door de gemeente Utrecht opgezet met de steden Aarhus, Bologna, Edinburgh, Gent, Malmö en Stuttgart met als doel het uitwisselen van best practises en het gezamenlijk aanvragen en uitvoeren van Europese projecten.

Missie
Met ons Europese beleid werken we aan de profilering van Nijmegen als pro-Europese stad, aan onze naamsbekendheid en het verstevigen van het profiel van Nijmegen als kennisstad en als oudste stad van het land. We willen Nijmegen tonen als een stad met een grensoverschrijdend vestigingsklimaat voor bedrijven, onderwijs- en onderzoeksinstellingen, expats en studenten. Bij onze stadsregionale ambitie de vierde regio van het land te zijn kan, gelet op de internationalisering van kennis, arbeid en economie, een Europees en Euregionaal beleid niet ontbreken.

In de Europese profilering van Nijmegen kiezen we in lijn met de stadsvisie, het citymarketingbeleid, de structuurvisie, de economische en de duurzaamheidsagenda voor een focus op drie kenmerkende eigenschappen:

- Grensstad
- Innovatieve kennisstad en haar Europese netwerken
- Oudste stad van Nederland

I. Nijmegen grensstad

De Tweede Wereldoorlog heeft jarenlang een negatieve invloed gehad op de grensoverschrijdende relaties in onze regio. En net als in de rest van het land liep de belangstelling voor Duitse taal en cultuur terug. De handel bleef echter bestaan en de oprichting en uitbouw van de Europese Unie hebben de Nederlands-Duitse handelsrelatie versterkt en tot een van de belangrijkste pijlers onder de naoorlogse welvaartsstaat gemaakt. Nijmegenaren en hun Duitse buren zijn in dat spoor elkaar weer meer gaan opzoeken. De binnensteden van Kleve en Nijmegen en de winkels in het tussengelegen Kranenburg danken veel van hun omzet aan die grensoverschrijdingen. In de afgelopen twintig jaar hebben we een constante groei gezien in het grensoverschrijdend werken, wonen en recreëren.
Nijmegen is al decennia een actief lid van de Euregio Rijn-Waal. Onze Euregio bestaat sinds 1993 en

was indertijd het eerste, grensoverschrijdend openbare lichaam in Europa. In dat samenwerkingsverband van 51 Nederlandse en Duitse gemeenten, drie provincies, een deelstaat, vier Kreisen, Handelskammers en Kamer van Koophandel zijn we met Duisburg en Arnhem één van de grootste en meest bepalende deelnemers. In de Euregio leveren we bestuursleden, zijn we betrokken bij de economische structuur versterkende projecten, maar ook bij kleinere grensoverschrijdende initiatieven van scholen en burgers op sociaal en cultureel gebied.
In de periode 2014 – 2020 (de nieuwe Interreg V periode) is het zaak in te zetten op het beter betrekken van burgers en organisaties in de Euregio, onder meer middels het stimuleren van Duitse taal en cultuur in het onderwijs en investeren in economische samenwerking, waaronder in het grensoverschrijdende toerisme, de grensoverschrijdende arbeidsmarkt en een beter functionerende euregionale economie. We dienen de Euregio te ondersteunen in haar ontwikkeling van een Interreg-loket naar een platform en ontmoetingsplaats voor burgers, bedrijven en cultuur- en onderwijsinstellingen.
We willen in deze periode onze contacten binnen de Euregio en de provincie beter benutten in het behartigen van de belangen van Nijmegen en de grensregio. Maar ook in Den Haag, waar de grensstreek en de noodzaak van een betere samenwerking met de Duitse regio´s op het gebied van educatie, gezondheidszorg, economie, arbeidsmarkt, ruimtelijke planning nog onvoldoende in beeld is. In het ontwikkelen van activiteiten en projecten in de Euregio sluiten we zoveel mogelijk aan bij het INTERREG VA programma en de daarvan afgeleide Euregionale Strategische visie 2020.

II. De innovatieve kennisstad en haar Europese netwerken

Nijmegen is met de Radboud Universiteit, het RadboudUMC en de HAN onmiskenbaar een kennisstad. Door deze kennisinstellingen is de internationale oriëntatie van de stad nog verder toegenomen, niet alleen door het feit dat de universiteit en het RadboudUMC wetenschappelijke contacten onderhoudt tot ver over de grens, maar ook door de komst van wetenschappers van elders naar Nijmegen.
De laatste jaren is daar een groeiend aantal buitenlandse, vooral Duitse, studenten aan universiteit en hogeschool bijgekomen. Het op Heijendaal staande Max Planck Instituut voor Psycholiguïstiek is het enige in Nederland gevestigde onderdeel van de vermaarde wetenschappelijke Duitse Max Planck Gesellschaft (80 vestigingen, waarvan 76 in Duitsland).
Nijmegen is een stad met laboratoria, bedrijven met een kennisprofiel en met inwoners met een gemiddeld hoog opleidingsniveau. De zorgsector kan met recht een topsector genoemd worden, een bron van innovatie en goed voor 20% van de werkgelegenheid. Maar ook de EMT, de chemie en High Tech zijn sectoren van groot belang voor de Nijmeegse economie.

Het beroepsonderwijs aan het ROC heeft de afgelopen jaren vanuit het Technovium een aanbod ontwikkeld aan Duitse taal en (zaken-)cultuur omdat haar studenten en het Nijmeegse MKB een betere toegang tot de markten in het buurland te bieden. Het Nijmeegse ROC is ook de initiatiefnemer en penvoerder van netwerk ‘De Lerende Euregio’, bestaande uit 8 Nederlandse MBO instellingen en 22 Duitse Berufs Kollegs. Dit netwerk stimuleert en faciliteert uitwisselingen en bereidt jongeren voor op deelname aan de arbeidsmarkt in het buurland.
Het verwezenlijken van het gemeentelijk beleid kent vele raakvlakken met de ambities en opgaven van kennisinstellingen, bedrijven, scholen, culturele en sociaal-maatschappelijke organisaties in de stad. Bijvoorbeeld op het gebied van research & development, bij de valorisatie van innovatieve

projecten, maar ook in de energietransitie in de woningbouw, of bij het behoud van ons culturele erfgoed. Deze ambities en doelen komen overeen met de focus van de Europese Meerjarenstrategie EU2020 op een slimme, groene inclusieve groei, waaraan de (structuur)fondsen EFRO, INTERREG, ESF en Horizon2020 gekoppeld zijn.
De Nijmeegse overheid wil beter aansluiten bij de Europese verbindingen en samenwerkingen die de grote kennisinstellingen en internationaal opererende bedrijven in de stad en regio hebben en in haar rol van procesbegeleider en makelaar zoeken naar vervlechting tussen de strategieën.
In samenwerking met de Radboud Universiteit, de initiator van het IRUN-netwerk, willen we verkennen met welke Europese universiteitssteden op onderzoeksthema´s we samenwerkingsverbanden kunnen aangaan.
De komende twee jaar, tot 2016, huisvest de gemeente het digitale loket Europe Direct Information Center (EDIC). Het EDIC maakt onderdeel uit van het door de Europese Commissie opgezette netwerk met 500 informatiepunten verspreid door heel Europa en gericht op een participatief burgerschap. Het Europe Direct netwerk is ook een bron aan informatie over Europese wet- en regelgeving en Europese programma's.
Nijmegen wil met dit centrum uitdragen een Europese stad te zijn, te bewijzen wat Europa Nijmegen heeft geboden en kan bieden. Zo blijkt bijvoorbeeld uit een peiling van het stadspanel, gehouden in 2013, dat burgers onbekend zijn met wat Europese fondsen onze stad in de fysieke zin hebben opgeleverd: de ontwikkeling van de ringstraten, de Mariënburgkapel, het Kanaalgebied en wijkcentrum het Hert in de Willemsbuurt. In samenwerking met stedelijke en Euregionale partners (bv het EDIC in Duisburg) werken we in een proefperiode van twee jaar aan de organisatie van bijeenkomsten, conferenties en projecten over Europese thema's en de Europese Verkiezingen.

De gemeente is naast de Euregio en het Landsdeel Oost ook actief betrokken in de volgende netwerken en bij de volgende organisatie:

- *G32*

Wetende dat veel van de maatschappelijke en economische uitdagingen waar Europa nu voor staat, zich in de steden manifesteren, willen G32-steden inzichtelijk maken waar de doelstellingen van de EU2020 strategie aansluiten op de stedelijke agenda's. Het doel is om middels die aansluiting toegang te verkrijgen tot de Europese middelen en om de gezamenlijke belangen van de G32-steden met betrekking tot Europa te monitoren en te behartigen, onder meer bij het Rijk. Hiertoe is de G32 werkgroep Europa opgericht, waarin Nijmegen zitting heeft. De ambities van de steden zijn verwoord in het bidboek 'Steden startklaar voor Europa'.

- *Bureau Brussel*

Naast onze inzet in de G32, in het Landsdeel Oost en in de Euregio Rijn-Waal, is Nijmegen Europees actief via de Stadsregio Arnhem-Nijmegen. De Stadsregio beschikt sinds 2006 over een klein Bureau Brussel (1,5 fte), oog en oor bij de Brusselse departementen en directoraten. Deze vooruitgeschoven post voorziet de in de Stadsregio deelnemende gemeenten van actuele informatie over programma's, oproepen (calls) om aanvragen in te dienen dan wel om deel te nemen aan samenwerkingsverbanden, van informatie over nieuw beleid en kan gemeenten, instellingen en bedrijven ondersteuning bieden bij hun zoektocht in het Brussels labyrint of in contact te komen met Nederlandse leden van het Europees Parlement. Bureau Brussel vertegenwoordigt de Stadsregio in ERRIN (European Regions Research & Innovation Network), waarin 90 EU regio's met een innovatie

ambitie samenwerken, en in Polis, een netwerk van Europese steden en regio's gericht op de ontwikkeling van duurzame mobiliteit.

In de discussies over de toekomst van de stadsregionale samenwerking willen wij ervoor waken dat Bureau Brussel verdwijnt. Wij onderzoeken de mogelijkheden om Bureau Brussel in 2014 e.v.j. voort te zetten, als onderdeel van de vernieuwde Stadsregio of als voorpost van de vier Gelderse steden. Samenwerking tussen Bureau Brussel van de Stadsregio en de lobbyist van de Provincie Gelderland te Brussel bestaat reeds. Die samenwerking tussen provincie en steden kan nog versterkt worden.

- *Europese netwerken en projecten*

De Europese contacten hebben aangetoond Nijmegen tot voordeel te zijn. Europese netwerken waarin Nijmegen actief is of was, zoals het Future Cities project, Urbact II en Media Franca, het kandidaat stellen voor Duurzaamste Stad van Europa in 2016 leiden in een korte periode tot zeer praktische resultaten: kennisuitwisseling en het verkrijgen van subsidiemiddelen die de stad helpen haar ambities op het gebied van innovatie, sociale voorzieningen en duurzaamheid te verwezenlijken. Deze stedelijke allianties hebben naast kennisuitwisseling en het verkrijgen van Europese subsidies een ander voordeel: ze zijn gericht op projectmatige samenwerking, kennen een eindtermijn en vragen geen lange termijn investering van de gemeente. Het is de moeite waard om middelgrote kennissteden met een lange historie en een innovatieve health sector, met name in Duitsland, België, Frankrijk, het Verenigd Koninkrijk en Scandinavië in beeld te brengen wanneer we partners zoeken voor slimme allianties.

III. Oudste stad van Nederland

Nijmegen is in tal van opzichten eerder en langer een Europese stad dan een Gelderse stad. Dat heeft zijn historische verklaringen. Nijmegen was al een stad toen er van een hertogdom Gelderland nog geen sprake was. Door deel te nemen aan het Francia Media project/Cradles of European Culture, een samenwerkingsverband tussen twintig Europese organisaties uit België, Duitsland, Frankrijk, Luxemburg, Nederland, Italië, Kroatië, Slowakije, Slovenië en Tsjechië, maken we dit cultureel erfgoed 'zichtbaar'. We herdenken de Vrede van Nijmegen (1678-1679) als de eerste Europese verdagen door tweejaarlijks met de Radboud Universiteit en NXP de Vrede van Nijmegen Penning aan een Europeaan met een grote verdienste op het gebied van Europese eenheid, vrede en veiligheid uit te reiken. De herdenking van bombardement en bevrijding hebben we verbonden aan deelname aan de Europese Liberation Route, een succesvol en nog lang doorlopend Europees project, geïnitieerd door onze Stadsregio (nu overgenomen door het RBT KAN). Verdere uitbouw van het profiel is denkbaar via strategische allianties met andere historische steden met een vergelijkbaar profiel.

Kaders bij missie

1. *Bestendigen en uitbouwen van de voor onze Europastrategie relevante netwerken*. Nijmegen blijft actief in de Euregio, betrokken bij Bureau Brussel van de Stadsregio, actief in Landsdeel Oost en met name in het Europa-overleg van de Gelderse steden met de Provincie, en actief in de G32 Europa Werkgroep.

2. *De grensstad Nijmegen heeft speciale aandacht voor het ontwikkelen van hartelijke relaties met de Duitse buren*. Nijmegen heeft er alle belang bij om de grensoverschrijdende arbeidsmarkt en consumentenmarkt te stimuleren. We proberen belemmeringen voor grenspendelaars weg te nemen en de grensoverschrijdende arbeidsmarkt te stimuleren, we willen de kennis van de Duitse taal en cultuur bevorderen, we willen culturele uitwisseling, we willen een gezamenlijk veiligheidsbeleid en we willen de infrastructurele verbindingen versterken. Nijmegen zal de samenwerking met Kleve en Duisburg intensiveren.
3. *We onderzoeken de mogelijkheid en wenselijkheid om toe te treden tot Eurocities en/of een actievere deelname aan het ERRIN netwerk.* Eurocities, als lobbygroep en belangenbehartiger van de Europese grote steden erkend en vaak geraadpleegd door de Europese Commissie, gehoord in Den Haag, is een netwerk dat ook voor Nijmegen interessant is mede doordat de steden mee praten over het te vormen Europese beleid, eerder op de hoogte zijn van subsidiemogelijkheden en gemakkelijker partners kunnen vinden voor deelname aan Europese projecten. Eindhoven-Helmond, de G4, Twentestad en BrabantStad zijn al lid. Nijmegen kan alleen toetreden in samenwerking met Arnhem, c.q. de Stadsregio, omdat het anders niet voldoet aan het inwonercriterium (> 250.000).
4. *We willen EFRO, ESF, INTERREG V, Horizon2020 en andere programma's ook in de komende periode ten volle benutten en we onderschrijven de hoofddoelstelling van Europe 2020, slimme, duurzame en inclusieve groei.* Daarvoor dienen we onder meer in de begroting rekening houden met de reservering cofinanciering door het op slimme wijze afstemmen van gemeentelijke programma's op de prioritaire thema's zoals verwoord in de Operationele Programma's van de komende structuurfondsen. De provincie Gelderland heeft aangegeven dat zij als uitvoerder van het EFRO programma landsdeel Oost extra cofinanciering ter beschikking wil stellen als steden in Landsdeel Oost in goede samenwerking en afstemming projecten ontwikkelen en indienen. Cofinanciering door stedelijke partners blijft daarbij noodzakelijk.
5. *Nijmegen wil in samenwerking met universiteit en hogeschool van het thema "kennisstad" meer werk maken in Europa.* De universiteit is al lid van het internationale netwerk van universiteiten "IRUN". Bezien moet worden hoe we dit netwerk – wellicht aangevuld met specifieke voor Nijmegen interessante universiteitssteden (bijvoorbeeld Freiburg, dat bekend staat als meest duurzame stad van Europa) – kunnen benutten voor een op de bevordering van de kenniseconomie gerichte Europese coalitie. Het lidmaatschap van de Stadsregio van ERRIN kan daar in helpen.
6. *Nijmegen wil van het thema "oudste stad" meer gebruik maken in Europa.* Voorbeelden van Europese stedenclusters, zoals de Europese Historische Vestingsteden en de Europese Kathedraalsteden, tonen aan dat met een slimme lobby veel Europees geld binnen halen en niet alleen voor kennisuitwisseling. Keizer Karel steden zou een thema kunnen zijn. Uitgaande van de "Liberation Route Europe" kan ook gedacht worden aan een verbond van steden op de lijn Rouen-Parijs-Antwerpen-Nijmegen/Arnhem-Berlijn. Het voordeel van deze allianties is dat ze een programmatische samenwerking betreffen en voor een middellange termijn worden aangegaan.
7. *In onze Europese oriëntatie zoeken we samenwerking met andere kennissteden, met historische steden, met steden van een gelijke omvang en beleidsoriëntatie.* Het betekent dat we zoeken naar samenwerking met partners in noordwest Europa die met Nijmegen vergelijkbare kansen en ambities delen.

Voorstel - Kadernota Onbegrensd en Onbevangen 2014-2020 Nijmegen in Europa

8. *In onze Europese oriëntatie hanteren we de uitgangspunten van de Stadsvisie 2020.* Dat wil zeggen dat we waar mogelijk optrekken met Nijmeegse partners uit de quadrupel helix: kennisinstellingen, bedrijven en (groepen) burgers. Wij willen bevorderen dat naast de gemeente ook anderen, van universiteit tot carnavalsvereniging en van grootindustrie tot klein bedrijf, Europa ontdekken.

Voorstel - Kadernota Onbegrensd en Onbevangen 2014-2020 Nijmegen in Europa

Bijlage 1: Terugblik subsidiefondsen 2007-2013

In de afgelopen jaren hebben we ingezet op het continueren van onze actieve aanwezigheid in de netwerken en het voor Nijmeegse projecten verwerven van Europese financiële bijdragen.

a. INTERREG IVA.

De regio's langs de landsgrenzen krijgen speciale aandacht van de Europese Unie. Door de grensoverschrijdende samenwerking verliezen landsgrenzen in Europa steeds meer aan betekenis. Ter ondersteuning van grensoverschrijdende samenwerkingsverbanden heeft de Europese Unie het subsidieprogramma INTERREG IV A in het leven geroepen. In totaal € 8,7 miljard aan EU-gelden vloeit tussen 2007 en 2013 naar grensoverschrijdende projecten.

Een deel van deze subsidiemiddelen is beschikbaar voor het Duits-Nederlandse grensgebied tussen de Noordzeekust en de Niederrhein. Binnen het programmagebied van het INTERREG IV A-programma Deutschland-Nederland is in deze periode bijna € 300 miljoen in Duits-Nederlandse projecten geïnvesteerd. Het zwaartepunt van de subsidiëring lag met name op de gebieden economie, technologie en innovatie, duurzame regionale ontwikkeling en maatschappij en inclusie. Onder de eerstgenoemde categorie (40% van het programma) hebben innovatieve bedrijven en de universiteit veel relatief grote aanvragen ingediend. Onder de laatst genoemde categorie (20% van het programma) zijn ook veel relatief kleine projecten gerealiseerd die vrijwilligersorganisaties en scholen hebben aangevraagd.

De programmamiddelen zijn op dit moment bijna volledig uitgeput. De Euregio was de afgelopen tijd een belangrijke schakel tussen de verschillende overheden, bedrijven en instellingen in het gebied om aanvragen te genereren en te begeleiden. De Nijmeegse burgemeester is lid van het Dagelijks Bestuur. Nijmegen kent een actieve groep raadsleden, waarvan er drie lid zijn van de Euregioraad. Besluiten van de Euregioraad worden voorbereid via ambtelijke inzet in de drie Euregiocommissies (economie, maatschappij en financiën). Terugkijkend valt te constateren dat Nijmegen veel profijt heeft gehad van die inspanningen.

Binnen het programmagebied INTERREG IV A Deutschland-Nederland wonen 12.000.000 mensen, 1,5% hiervan woont in Nijmegen. Tot nu toe zijn 2,16% van de Interreg IV A middelen aan in Nijmegen gevestigde organisaties in samenwerkingsprojecten toegekend. Dit is bovengemiddeld maar wel passend bij de positie die Nijmegen in het grensgebied inneemt. De jaarlijkse contributie aan de Euregio (€ 30.000) is ruim terugverdiend.

b. INTERREG IV B

Onder INTERREG IV B worden samenwerkingsverbanden gesubsidieerd waaraan meerdere regio's of steden uit verschillende lidstaten deelnemen. Flood Resilient Cities is zo een INTERREG IV B project, waaraan 8 Europese steden, waaronder Nijmegen deelnamen. Het project liep van 2007 tot 2012 en richtte zich op het risico voor overstromingen in stedelijk gebied als gevolg van de klimaat veranderingen en wil het probleem omzetten in een kans voor de verdere ontwikkeling van steden in Noord West Europa. Nijmegen nam deel met het programma 'Ruimte voor de Waal', met een accent de teruglegging. We hebben er een interessant Europees netwerk aan over gehouden en als neveneffect de bekendheid van de Nijmeegse dijkteruglegging in Europa bevorderd.

We participeren daarnaast nog in het INTERREG IV B programma Brain Flow, waaraan verder de provincie Gelderland, de provincie Overijssel, Basel, Münsterland en Navarra deelnemen. Het project richt zich op het uitwisselen van informatie over en het ontwikkelen van business cases voor expatcentres. Door deelname aan het project kunnen we de dienstverlening aan expats in Nijmegen verbeteren. Het programma loopt van september 2011 tot september 2013.

De gemeente Nijmegen neemt sinds 2008 deel aan het Interreg IVB project Future Cities. Dit Europees netwerk richt zich op het klimaatbestendiger maken van steden. Het duurzaam inzetten van groen, water en energie, maakt dat steden beter bestand zijn tegen de gevolgen van klimaatverandering. Door een eigen bijdrage in te zetten, die wordt aangevuld met Europese middelen, kan Nijmegen haar projecten op het gebied van duurzaamheid realiseren. Zo zijn onder meer groene daken, gevels en stadspleinen gerealiseerd, die de warmte-uitstoot moeten reduceren.

c. EFRO

Nijmegen, als onderdeel van de stadsregio Arnhem-Nijmegen, kan in de huidige periode een beroep doen op het Operationeel Programma Oost-Nederland 2007-2013 voor doelstelling 2 uit het EFRO-fonds. Dit operationeel programma (Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling) heeft betrekking op het grondgebied van de provincies Overijssel en Gelderland, het zogenaamde Landsdeel Oost.

Landsdeel Oost-Nederland omvat ruim 20% van het Nederlands grondgebied. Binnen Oost-Nederland beslaan de steden in de stedelijke netwerken 19% van het grondgebied. Oost-Nederland heeft daarmee relatief veel landelijk gebied. 19% van de Nederlanders woont in Oost-Nederland, oftewel ruim 3 miljoen inwoners. Gelderland is de grootste provincie met een inwonertal van 1,98 miljoen. In de stadsregio Arnhem-Nijmegen wonen 301.642 mensen, waarvan 165.127 in Nijmegen, 5,5% van het totaal aantal inwoners van Oost-Nederland.

Conform het Nationaal Strategisch Referentiekader kan Oost-Nederland voor de periode 2007-2013 beschikken over € 164.100.000 EFRO-middelen. Gemiddeld is er dus voor elke inwoner in Oost-Nederland € 54,70 beschikbaar.

Tot nu toe is € 27.632.417 hiervan in Nijmegen terechtgekomen. In het oog springende gemeentelijke projecten waren de revitalisering van West Kanaaldijk, voorzieningenhart “t Hert” in het Willemskwartier en het project Ringstraten. De gemeente Nijmegen heeft nog een trekkingsrecht van € 600.000, -. Dit bedrag is gereserveerd voor het project ‘De Bastei. Hiermee komen we op een bedrag van € 28.232.417. Meerdere organisaties hebben hiervan gebruik gemaakt: naast de gemeente Nijmegen (circa € 8 miljoen) onder andere GEM Waalsprong, RadboudUMC, Radboud Universiteit Nijmegen en innovatieve bedrijven.

Er resteert nog een budget van € 4 miljoen voor innovatieve projecten. Nijmeegse organisaties (bedrijven die zich met r&d bezighouden) zijn voor dit restbedrag serieuze kanshebbers. In totaal heeft Nijmegen tot op dit moment 17,2% van de middelen gekregen. Hiermee ‘scoort’ Nijmegen bovengemiddeld; per inwoner € 170,- . Daarnaast zijn er nog voor € 3 miljoen aan EFRO middelen beschikbaar gesteld voor Health Valley en Oost N.V.; hiervan is ook een deel in Nijmegen terecht gekomen.

Het EFRO-bedrag is vanwege het vereiste van cofinanciering te verdubbelen met de hiermee uitgelokte publieke en private investeringen. Het programma loopt nog door tot en met 2013, maar

het wordt afgerekend in december 2015. Dan kan preciezer bepaald worden welk effect EFRO heeft gehad voor Nijmegen ook in termen van arbeidsplaatsen.

d. ESF

In de jaren 2009 – 2013 heeft de gemeente Nijmegen volop gebruik gemaakt van ESF subsidie en zeer recent ook van de EIF subsidie. Dat heeft bevorderd dat er een stevig financieel fundament gelegd kon worden onder het Flex College (circa € 2 miljoen) maar onder andere ook voor het New Arts College (€ 100.000,--) en Leerwerkhuis SAM (€ 60.000,--). Europese subsidies zijn daarmee een onmisbaar bestanddeel geworden van de financiering van Nijmeegs sociaal beleid. Zeker waar het de bestrijding van voortijdig schoolverlaten betreft, het aanbod voor laaggeletterden en het tweede kansen onderwijs voor (allochtone) volwassenen.

e. Overige programma's

In de periode 2008-2011 heeft Nijmegen deelgenomen aan Urbact II. Dit EU programma van heeft als doel het ontwikkelen van stedelijke netwerken. De netwerken richten zich op het uitwisselen van informatie en 'good practices' tussen de deelnemende steden. Op die manier kunnen Europese steden van elkaar leren om zodoende beter in staat te zijn om complexe uitdagingen als vergrijzing, werkloosheid, economische ontwikkeling, duurzaamheid en milieuvervuiling het hoofd te kunnen bieden. Nijmegen was lid van een groep van negen steden uit acht lidstaten (waaronder Zweden, Italië, Duitsland en Polen), waarin kennis werd uitgewisseld over de aanpak van achterstandswijken. De projectgroep werd geleid door Duisburg. In mei 2011 is het project afgesloten met een conferentie in Duisburg en het presenteren van tien aanbevelingen aan de Europese Commissie. Alle kosten werden vergoed en Nijmegen heeft er een interessant netwerk aan over gehouden.

Bijlage 2: Voornemens Europese Commissie: Europe 2020

In het voorgaande is regelmatig gerefereerd aan en gesteld dat onze Europese netwerken en activiteiten sterk worden beïnvloed door de Europese meerjarenbeleidsstrategie. Europa bouwt momenteel voort op de Lissabon-strategie, de in 2002 ingezette langetermijnstrategie van de Europese Unie, vastgesteld door regeringsleiders van de lidstaten met een looptijd van 10 jaar. De doelstellingen van deze langetermijnstrategie zijn gekoppeld aan de Europese begroting en aan de structuurfondsen. Na een evaluatie van de eerdere Lissabon-agenda, werd het nieuwe meerjarenplan in maart 2010 bekend gemaakt onder de titel “Europe 2020”. De Europese Unie heeft als hoofddoelstelling zich de komende 10 jaar te ontwikkelen tot een concurrerende, duurzame en sociale markteconomie.

Uitgangspunt van deze strategie is het bieden van een oplossing voor de huidige crisis en de daaruit volgende Europese staatsschuldencrisis. Ook moet de strategie structurele hervormingen in gang zetten, om bijvoorbeeld de gevolgen van vergrijzing en klimaatverandering op te vangen.

Europa 2020 stelt drie prioriteiten: a. slimme groei: voor een op kennis en innovatie gebaseerde economie; b. duurzame groei: voor een groenere, competitievere economie waarin efficiënter met hulpbronnen wordt omgesprongen; c. inclusieve groei: voor een economie met veel werkgelegenheid en sociale en territoriale cohesie.

Deze speerpunten zijn onderverdeeld in 11 thema’s. Thema’s die elkaar versterken en verbinden:

Slimme groei: 1. Versterking van onderzoek, technologische ontwikkeling een innovatie;2. Verbetering van de toegang tot en het gebruik en de kwaliteit van ICT;3. Verbetering van het concurrentievermogen van het MKB.

Duurzame groei: 4.Steun voor de overgang naar een koolstofarme economie in alle bedrijfstakken; 5. Bevordering van de aanpassing van de klimaatverandering, risicopreventie en risicobeheer; 6. Bescherming van het milieu en bevordering van efficiënte omgang met hulpbronnen; 7. Bevordering van duurzaam vervoer en opheffing van knelpunten in centrale netwerkinfrastructuren.

Inclusieve groei: 8. Bevordering van werkgelegenheid en ondersteuning van arbeidsmobiliteit; 9. Bevordering van sociale insluiting en bestrijding van armoede; 10. Investering in onderwijs, vaardigheden en een leven lang leren; 11. Verbeteren van de institutionele capaciteit en een efficiënt openbaar bestuur.

Voor het bereiken van deze doelstellingen zijn zeven “flagship initiatives” aangeduid. Dit zijn vehikels die de bovenstaande doelen moeten verweven in bestaande beleidsgebieden en de daaraan verbonden budgeten. De zeven flagships zijn:

- Digitale agenda voor Europa

- Innovatie-unie: focus van Onderzoek & Ontwikkeling (O&O) verleggen naar grote maatschappelijke vraagstukken als klimaatverandering, gezondheid en vergrijzing.

- Jeugd in beweging: betere uitrusting van de jeugd voor de arbeidsmarkt door onderwijs en studie in het buitenland.

- Energie-efficiënt Europa: De economische groei moet minder afhankelijk worden van fossiele brandstoffen.

- Een industrieel beleid voor het globaliseringstijdperk: Europese bedrijven moeten onbelemmerde toegang hebben tot goederen en diensten om concurrerend te kunnen zijn. Voor dit programma is nauwe samenwerking van werkgevers, vakbonden, universiteiten en andere organisaties nodig.

- Agenda voor nieuwe vaardigheden en banen: Europese burgers krijgen de mogelijkheid om nieuwe vaardigheden te leren en zich aan te passen aan een veranderende arbeidsmarkt. En de arbeidsmarkt wordt gemoderniseerd zodat de sociale zekerheid betaalbaar blijft en de werkgelegenheid groeit.

- Europees platform tegen armoede: De economische en sociale samenhang van de EU moet gewaarborgd blijven. Daarom streeft Europa ernaar zoveel mogelijk mensen deel te laten nemen aan de samenleving. Dit gebeurt door middel van scholing en werk.

Aan de Nederlandse regering heeft de Europese Commissie gemeld dat de nadruk van de Nederlandse programma's voor de Europese structuurfondsen, waar Nederland in de periode 2014 – 2020 dient te liggen op innovatie en duurzaamheid, c.q. het terugbrengen van de CO^2-uitstoot.

De EC ziet een sterke rol weggelegd voor decentrale overheden in het verwezenlijken van de EU2020 agenda. Ongeveer driekwart van de EU-wetgeving wordt op decentraal niveau uitgevoerd. De Eurocommissaris van het regionale en stedelijk beleid, dhr. Hahn, ziet steden als 'living labs', laboratoria en trendsetters in het vinden van oplossingen voor economische, duurzame en sociale uitdagingen.

In een zogenaamd partnerschapscontract - een overeenkomst tussen de Europese Commissie, de lidstaat, de decentrale overheden en andere belanghebbenden - worden de regels over een goede uitwerking van de EU2020 doelstellingen vastgelegd. Ook decentrale overheden leveren input voor het "nationaal strategisch kader", het Nederlands position paper waarin aan de Europese Commissie wordt aangegeven hoe invulling wordt gegeven aan de flagships. Nijmegen levert haar bijdrage door deelname aan de G32 werkgroep Europa, die met de VNG en het IPO gezamenlijk optrekken naar het Rijk. Ook zijn de decentrale overheden betrokken bij het opstellen van de nieuwe operationele programma's EFRO en ESF.

De EU stelt middels de structuurfondsen financiële middelen ter beschikking om het beleid uit te voeren. Nederland komt in aanmerking voor drie structuurfondsen: ESF (Europees Sociaal Fonds), EFRO (Europees fonds voor regionale ontwikkeling) en INTERREG (Interregionale samenwerking). De fondsenperiode zal in 2014 voor een periode van 7 jaar starten.

In de nieuwe Europese beleidsperiode is synergie het codewoord, dat zowel de structuurfondsen als de vervlechting van de EU2020 strategie in nationaal beleid kenmerkt. Synergie tussen kennisinstellingen, overheid, het bedrijfsleven en de burgers (quadrupel helix), maar ook cross overs tussen de verschillende topsectoren en synergie tussen de Europese (structuur)fondsen. We dienen op een slimme wijze in te zetten op het verbinden van de kennis, ervaring en ambities die bij het

MKB, de kennisinstellingen, organisaties en burgers in onze regio aanwezig zijn. Hier ligt een duidelijke rol voor de gemeente als procesbegeleider en makelaar.

Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling (EFRO) - programma Landsdeel Oost

Op basis van de Europese en nationale besluitvorming weten we dat minder geld voor EFRO (40% minder) beschikbaar zal zijn, dat de middelen niet meer besteed kunnen worden aan infrastructuur en fysieke bouwwerken, dat de nadruk zal liggen op stimulering van innovatie en valorisatie (slimme specialisatie), de steun aan het midden- en kleinbedrijf en op vermindering van de CO^2-uitstoot (de post carbon strategy). Het programma laat mogelijkheden voor aansluiting bij andere (structuur)fondsen INTERREG, ESF, het onderzoeksprogramma Horizon2020 en samenwerking buiten de lands(deel)grenzen. In Nederland is per Landsdeel een operationeel programma opgesteld. Nijmegen valt onder Landsdeel Oost, bestaande uit de provincies Overijssel en Gelderland. De provincie Gelderland is verantwoordelijk voor het beheer van het programma.

Door een verlaging van het budget is onvoldoende financiële ruimte voor een stedelijke paragraaf, zoals in het EFRO 2007 – 2013 programma is opgenomen. Voor Landsdeel Oost is een budget van 100 miljoen euro beschikbaar voor de periode 2014 – 2020. De steden in Landsdeel Oost hebben ingezet op de opname van de rol van de steden in het bereiken van de doelstellingen in het brede programma. Ze baseren zich daarbij op het door de G32 ontwikkelde “Europa Bid” en het in april 2013 in het College besproken stedelijk bid van de steden van Landsdeel Oost. In de nieuwe periode neemt een vertegenwoordiging van de negen grote steden van Landsdeel Oost zitting in het comité van toezicht en de nieuw in te richten expert commissies. De steden zijn hierdoor betrokken bij besluitvorming over ingediende projecten en houden mede toezicht op de uitvoer van het programma. Nu het Europees Parlement recent de begroting heeft goedgekeurd is het de verwachting dat het programma per 1 juli 2014 geopend wordt.

INTERREG

De Europese Unie stelt meer geld ter beschikking voor INTERREG V. De komende periode is voor de Nederlandse Duitse grensstreek een bedrag van € 222.159.418 beschikbaar. Nederland (het ministerie Economische Zaken) en Duitsland onderhandelden over de prioriteiten in de komende periode. De grensprovincies overlegden met het ministerie. Staatssecretaris Dijksma zette in op maximale prioriteit voor innovatie, in Nederland gebaseerd op het topsectorenbeleid. Aan Duitse kant, o.a. door de deelstaat Nordrhein Westfalen, wordt gepleit voor handhaving van een breed scala aan prioriteiten zoals het huidige programma die kent. We weten inmiddels dat het INTERREG V A programma zich richt op twee prioriteiten voor het programmagebied, dat de gehele grensstreek tussen Nederland en Duitsland omvat: verhoging van de grensoverschrijdende innovatiekracht van het programmagebied, met als thematische doelstellingen innovatie en steun voor de overgang naar een koolstofarme economie in alle bedrijfstakken. De tweede prioriteit is het stimuleren van de samenwerking tussen burgers en instituties, zodat een meer samenhangende grensregio ontstaat, waarin grenzen geen barrière vormen. Nijmegen heeft nauwelijks invloed op deze onderhandelingen over de vorming van het nieuwe programma. Ook de Euregiobesturen kennen slechts een minimale vertegenwoordiging bij de besprekingen. In samenwerking met de provincie Gelderland, pleiten zij voor behoud van de mogelijkheid om sociaal-maatschappelijke projecten te ondersteunen.

Voor INTERREG V wordt in samenwerking met de lid organisaties (gemeenten, provincies, Kreisen en deelstaat) en stakeholders een strategische agenda ontwikkeld, die leidend zal zijn voor de uitvoering van het programma. Op de vorming van deze agenda hebben de steden in de Euregio wél invloed. Nijmegen zet in op een participatieve en bemiddelende rol van de Euregio en lid organisaties en het betrekken en verbinden van de triple helix partners bij de uitvoering van het programma.

Europees sociaal Fonds (ESF)

Het ministerie van SZW is leidend in de totstandkoming van het Operationeel Programma ESF. De uitvoering van het programma vindt op regionaal niveau plaats met een sterke rol voor arbeidsmarktregio's als de gemeente Nijmegen. De gemeente wordt daarmee verantwoordelijk voor het proces van de ESF-aanvraag, ook voor regiogemeenten en de scholen in het speciaal onderwijs en andere partijen.

Het nieuwe programma richt zich op de volgende twee thema's: actieve inclusie van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt en het bevorderen van duurzame arbeidsinzet van werkenden.

Verder reserveert het Rijk budget voor uitvoeringskosten, transnationale samenwerking, sociale innovatie, het waarborgen van gelijke kansen en het tegengaan van discriminatie. Voor deze laatst genoemde thema's is 10% van het budget beschikbaar.

Voorstel - Kadernota Onbegrensd en Onbevangen 2014-2020 Nijmegen in Europa

Bestuurskwaliteit
Strategie

Ingekomen stuk D12 (PA 29 januari 2014)

Aan de Gemeenteraad van Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 96 10
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
17 december 2013	BK40/13.0016235	Marije Gerrist
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Notitie Onbegrensd en Onbevangen		(024) 3299124

Geachte leden van de Raad,

In onze Stadsvisie 2020 hebben we als één van de leidende principes vastgesteld dat Nijmegen een Europese stad wil zijn waar grensoverschrijdend gewerkt, geleerd en geleefd wordt.
En in de hoofdtekst heet het: 'We willen een fervent Europese stad zijn en als zodanig ook in Europa, maar vooral bij onze Duitse buren bekend staan.'
Nijmegen komt als alle andere Nederlandse centrumsteden steeds vaker in aanraking met de Europese Unie, of het nu gaat om staatssteun, om fijnstof of om structuurfondsen: 'Brussel' heeft voor ons een belang vergelijkbaar met 'Den Haag'. Dit belang ligt in de toenemende verbondenheid tussen deze bestuurslagen.
Ook als stad aan de staatsgrens met Duitsland hebben we extra te maken met de Europese Unie, of het nu gaat om de arbeidsmarkt, mobiliteitsbeleid, educatie, cultuur, veiligheid, ruimtelijke planning, milieu, de woningmarkt of de toeristische markt.

In Nijmegen gebeurt al veel op het Europese terrein. We zijn lid van de Euregio Rijn Waal, zijn actief in de G32 werkgroep Europa, hebben met het stadsregionale Bureau Brussel een vertegenwoordiging in Brussel en nemen en namen deel aan verschillende Europese projecten uit als Flood Resilient Cities en Urbact II.
De opgedane ervaring en de voorbeelden van stedelijke netwerken als regio Twente, Brabantstad, leren ons dat het nodig is een rode draad aan te brengen in bestaande activiteiten, netwerken en projecten om de Nijmeegse belangen in zowel Den Haag als Brussel beter te behartigen en om goed gebruik te maken van de kennis, ervaring en financiële middelen die in de Europese samenwerking besloten ligt.
Het formuleren van een missie is ook noodzakelijk omdat onder meer door bezuinigingen op landelijk niveau vele Europese regio's zich steeds meer op Europese samenwerking, fondsen en programma's richten.

Dit inzicht leidde tot de bijgevoegde notitie Onbegrensd en Onbevangen, die wij hierbij aan uw Raad voorleggen.

Voorstel - Kadernota Onbegrensd en Onbevangen 2014-2020 Nijmegen in Europa

Gemeente Nijmegen
Bestuurskwaliteit
Strategie

Vervolgvel
1

Met ons Europese beleid willen we werken aan de profilering van Nijmegen als pro-Europese stad, aan onze naamsbekendheid en het verstevigen van het profiel van Nijmegen als kennisstad en als oudste stad van het land. We willen Nijmegen tonen als een stad met een grensoverschrijdend vestigingsklimaat voor bedrijven, onderwijs- en onderzoeksinstellingen, expats en studenten.

In de Europese profilering van Nijmegen willen we in lijn met de stadsvisie, het citymarketingbeleid, de structuurvisie, de economische en de duurzaamheidsagenda kiezen voor een focus op drie kenmerkende eigenschappen:

- Nijmegen Grensstad
- Innovatieve kennisstad en haar Europese netwerken
- Oudste stad van Nederland

Wij stellen u voor deze notitie en de erin genoemde kaders en uitgangspunten in de raadskamer van de Politieke Avond van 15 januari 2014 te bespreken, voordat wij aan de notitie een meer definitief karakter geven en als kadernota aan uw Raad ter vaststelling voorleggen.

Hoogachtend,

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Voorstel - Kadernota Onbegrensd en Onbevangen 2014-2020 Nijmegen in Europa

Onbegrensd en Onbevangen

Nijmegen in Europa. Kadernota 2013-2017

I. Inleiding

Nijmegen is een grensstad én een middelgrote centrumstad in een EU-regio. Als alle andere Nederlandse centrumsteden komen we in aanraking met de Europese Unie, of het nu gaat om staatssteun, om fijnstof of om structuurfondsen; "Brussel" heeft voor ons een belang vergelijkbaar met "Den Haag". Dit belang ligt in de toenemende verbondenheid tussen deze bestuurslagen.
De Europese Commissie heeft haar beleid vastgelegd in de Europa 2020 strategie, gericht op slimme, duurzame en inclusieve groei. De doelstellingen van deze visie dient elke lidstaat te vertalen naar nationaal beleid, uitvoeringsprogramma's van structuurfondsen en begrotingen, waarbij de samenwerking gezocht wordt met het bedrijfsleven, maatschappelijke partners, kenniscentra en regionale, decentrale overheden. Daar ligt in het verwezenlijken van het gemeentelijk beleid een opgave voor Nijmegen.
Als stad aan de staatsgrens met Duitsland hebben we extra te maken met de Europese Unie, of het nu gaat om de arbeidsmarkt, mobiliteitsbeleid, educatie, cultuur, veiligheid, ruimtelijke planning, milieu, de woningmarkt of de toeristische markt. Het is in het belang van Nijmegen en de regio om deze staatsgrens met behulp van de Europese Unie te laten vervagen en de regionale samenwerking te bevorderen.

Nijmegen in Europa is in de afgelopen tien jaar geen thema voor kader stellende discussies geweest in de Nijmeegse Raad, behalve als het verwante onderwerpen als verhoopte EFRO-subsidies of het lidmaatschap van de Euregio Rijn-Waal betrof.
In onze Stadsvisie 2020 hebben we als een van de leidende principes vastgesteld: "Nijmegen wil een Europese stad zijn waar grensoverschrijdend gewerkt, geleerd en geleefd wordt." En in de hoofdtekst heet het: "We willen een fervent Europese stad zijn en als zodanig ook in Europa, maar vooral bij onze Duitse buren bekend staan."

In deze nota willen we die lijn verder uitwerken en onderbouwen. Het is een kadernota, wat wil zeggen dat er nog vele uitwerkingen zullen volgen. Om de komende zeven jaren voldoende flexibel te kunnen inspelen op ontwikkelingen, op kansen en op nieuwe wensen past nu geen al te gedetailleerde omschrijving van het beleid, maar wel het benoemen van ambities en het geven van richting.

Het afgelopen jaar hebben we op tal van plekken gesprekken gevoerd en ideeën opgedaan, dicht bij huis, met stedelijke partners, in de eigen regio (Stadsregio en Euregio) en verder weg, met name in Den Haag en in Brussel. Bovendien hebben we gebruik gemaakt van kennis en informatie die in overvloed beschikbaar is bij de VNG, bij de G32 en bij Europa Decentraal.

In de bijlagen geven we een korte terugblik op wat de aflopende periode 2007 – 2013 Nijmegen heeft opgeleverd aan activiteiten en fondsen, zetten we uiteen wat de Europese meerjarenagenda EU2020 inhoudt en wat deze Agenda betekent voor regio's en steden als Nijmegen.

Voorstel - Kadernota Onbegrensd en Onbevangen 2014-2020 Nijmegen in Europa

2. Missie

De internationalisering heeft belangrijke consequenties voor steden. Het stedelijk bestuur is primair verbonden aan een territoriale eenheid, terwijl in de kenniseconomie, het mobiliteitsbeleid, de arbeidsmarkt etc. ruimtelijke dimensies van betekenis zijn, maar er geen strakke grenzen bestaan. Dat maakt dat de stedelijke, regionale of landelijke overheid minder sturing kan uitoefenen op deze factoren. De opgave voor het stedelijk beleid ligt dan ook in het profiteren van de internationale dynamiek en daarmee ook zelf geografische grenzen te overschrijden.
De complexiteit van verantwoordelijkheden en de voortschrijdende internationalisering brengen met zich mee dat steden zich op basis van hun daily urban system steeds meer in stedelijke netwerken organiseren. Dit zijn constructies waarbij fysieke, sociale en economische kenmerken bijeen komen en elkaar overlappen. Zo is ook Nijmegen onderdeel van een polycentrische stedelijke regio, de stadsregio Arnhem-Nijmegen.
Het Europese beleid richt zich op deze stedelijke netwerken, omdat de Europese Commissie er vanuit gaat dat deze netwerken extra agglomeratievoordelen hebben doordat zij onderling stedelijke functies kunnen delen. De gedachte achter dit beleid is dat deze netwerken hierdoor beter in staat zijn zich economisch en sociaal-maatschappelijk te ontwikkelen en te groeien.
De Europese Unie en de meerjarige Europese beleidsstrategie EU 2020 maakt het steden mogelijk de (lands)grenzen te overschrijden (zie bijlage 2). Europese steden en regio's staan voor dezelfde uitdagingen. Het stimuleren van een duurzame economie, het opvangen van de gevolgen van de economische crisis en maatschappelijke ontwikkelingen als vergrijzing en de effecten van de opwarming van de aarde (met als gevolg grotere fluctuaties in de waterstand van rivieren). Uitdagingen die niet ophouden aan de gemeentelijke of landsgrens.
Nu het Rijk zich goeddeels terugtrekt uit financiering van essentiële beleidsopgaven en verantwoordelijkheden decentraliseert naar gemeenten is aansluiting bij het Europese beleid van extra groot belang.
Een gemeente kan op drie verschillende wijzen actief zijn in Europese netwerken en organisaties, onderverdeeld in de volgende elkaar aanvullende functies:

Ten eerste, de *informatiefunctie*:
het vergaren en ter beschikking stellen van zoveel mogelijk kennis over Europese richtlijnen, programma's en beleidsvorming. Op deze manier hebben we weet van de regels op het gebied van staatssteun, fijnstof e.d. Daarbij draagt informatie over het Europese beleid ertoe bij dat wij bijvoorbeeld de vorming en uitvoering van de Operationele Programma's EFRO, ESF en INTERREG kritisch kunnen volgen, input kunnen leveren of mogelijk kunnen bijsturen. De gemeente Nijmegen heeft via het bureau Brussel van de Stadsregio Arnhem-Nijmegen, de VNG, de G32 werkgroep Europa, het lidmaatschap van de Euregio Rijn Waal en het Landsdeel Oost netwerk toegang tot relevante informatie.

Een tweede functie betreft de *beïnvloeding*.
Via allerlei Europese netwerken kan de gemeente input leveren op de vertaling van Europees beleid naar nationale regelgeving of in de vorming en voortgang van de structuurfondsprogramma's EFRO, ESF en INTERREG, in feite de regionale vertaling van de Europese meerjarige beleidsstrategie.
Deelname aan Europese netwerken geeft steden de mogelijkheid om mee te praten over het te vormen Europees beleid: de Europese Commissie consulteert verschillende in Brussel gevestigde netwerken op verschillende beleidsterreinen, waaronder economische ontwikkeling, cultuur, kennis,

sociale zaken, milieu en mobiliteit. De ervaring leert dat ook Nederlandse steden dit soort netwerken met succes gebruiken om effectiever hun belangen te behartigen. Bij wijze van voorbeeld: de regio Twente heeft middels het “Eurocities” netwerk (de 130 grootste Europese steden en 40 partnersteden) met succes een lobby in Den Haag gevoerd over de aansluiting van de Achterhoek op de Europese logistieke hoofdstructuur. Nijmegen en Arnhem zijn geen lid van dit netwerk.

Ten derde; de *netwerkfunctie*.
Het ontwikkelen en onderhouden van een goed netwerk is belangrijk in de uitvoering van de twee eerder genoemde functies. Netwerken worden ingezet voor het bundelen van krachten en vormen van massa om in Den Haag en Brussel gehoord te worden. In dat kader zou ook deelname aan de Nederlandse missie die zitting heeft in het Comité van de Regio’s, het belangrijkste platform voor bestuurlijke lobby in Brussel, voor Nijmegen interessant zijn.
Het onderhouden van relaties kan voorts bijdragen aan het vormen van allianties en samenwerkingsverbanden. Een goed voorbeeld is “Similar Cities”, een netwerk van steden dat deelname aan Europese subsidieprogramma´s vergemakkelijkt. Dit netwerk is door de gemeente Utrecht opgezet met de steden Aarhus, Bologna, Edinburgh, Gent, Malmö en Stuttgart met als doel het uitwisselen van best practises en het gezamenlijk aanvragen en uitvoeren van Europese projecten.

Missie
Met ons Europese beleid werken we aan de profilering van Nijmegen als pro-Europese stad, aan onze naamsbekendheid en het verstevigen van het profiel van Nijmegen als kennisstad en als oudste stad van het land. We willen Nijmegen tonen als een stad met een grensoverschrijdend vestigingsklimaat voor bedrijven, onderwijs- en onderzoeksinstellingen, expats en studenten. Bij onze stadsregionale ambitie de vierde regio van het land te zijn kan, gelet op de internationalisering van kennis, arbeid en economie, een Europees en Euregionaal beleid niet ontbreken.

In de Europese profilering van Nijmegen kiezen we in lijn met de stadsvisie, het citymarketingbeleid, de structuurvisie, de economische en de duurzaamheidsagenda voor een focus op drie kenmerkende eigenschappen:

- Grensstad
- Innovatieve kennisstad en haar Europese netwerken
- Oudste stad van Nederland

I. Nijmegen grensstad

De Tweede Wereldoorlog heeft jarenlang een negatieve invloed gehad op de grensoverschrijdende relaties in onze regio. En net als in de rest van het land liep de belangstelling voor Duitse taal en cultuur terug. De handel bleef echter bestaan en de oprichting en uitbouw van de Europese Unie hebben de Nederlands-Duitse handelsrelatie versterkt en tot een van de belangrijkste pijlers onder de naoorlogse welvaartsstaat gemaakt. Nijmegenaren en hun Duitse buren zijn in dat spoor elkaar weer meer gaan opzoeken. De binnensteden van Kleve en Nijmegen en de winkels in het tussengelegen Kranenburg danken veel van hun omzet aan die grensoverschrijdingen. In de afgelopen twintig jaar hebben we een constante groei gezien in het grensoverschrijdend werken,

wonen en recreëren.
Nijmegen is al decennia een actief lid van de Euregio Rijn-Waal. Onze Euregio bestaat sinds 1993 en was indertijd het eerste, grensoverschrijdend openbare lichaam in Europa. In dat samenwerkingsverband van 51 Nederlandse en Duitse gemeenten, drie provincies, een deelstaat, vier Kreisen, Handelskammers en Kamer van Koophandel zijn we met Duisburg en Arnhem één van de grootste en meest bepalende deelnemers. In de Euregio leveren we bestuursleden, zijn we betrokken bij de economische structuur versterkende projecten, maar ook bij kleinere grensoverschrijdende initiatieven van scholen en burgers op sociaal en cultureel gebied. In het grensoverschrijdend werken en leren ligt nog veel toekomst verborgen, maar een aantal knelpunten verhindert dat we voldoende profiteren van de mogelijkheden die het Duitse achterland te bieden heeft. Zo heeft een studie van de denktank Duitsland Studies, bestaande uit 10 master studenten van het Radboud Honours Programma, in 2012 de volgende knelpunten geïdentificeerd: naast de taal- en cultuurverschillen, het gebrek aan bewustwording met name onder Duitse en Nederlandse jongeren en het economisch korte termijn denken, dat zich uit in een onderwaardering van sociale projecten die tot doel hebben de cultuurverschillen te overbruggen. Sociale projecten leiden, volgens de denktank, juist tot bruggenbouwers en ambassadeurs in de Duits-Nederlandse samenwerking.
In de periode 2014 – 2020 is het zaak in te zetten op het beter betrekken van burgers en organisaties in de Euregio, onder meer middels het stimuleren van Duitse taal en cultuur in het onderwijs en investeren in economische samenwerking, waaronder in het grensoverschrijdende toerisme. We dienen de Euregio te ondersteunen in haar ontwikkeling van een Interreg-loket naar een forum en ontmoetingsplaats voor burgers, bedrijven en cultuur- en onderwijsinstellingen.
We willen in deze periode onze contacten binnen de Euregio en de provincie beter benutten in het behartigen van de belangen van Nijmegen en de grensregio. Maar ook in Den Haag, waar de grensstreek en de noodzaak van een betere samenwerking met de Duitse regio´s op het gebied van educatie, economie, arbeidsmarkt, ruimtelijke planning nog onvoldoende in beeld is. In het ontwikkelen van activiteiten en projecten in de Euregio sluiten we zoveel mogelijk aan bij het INTERREG VA programma en de daarvan afgeleide Euregionale Strategische visie 2020.

II. De innovatieve kennisstad en haar Europese netwerken

Nijmegen is met de Radboud Universiteit, het UMC st Radboud en de HAN onmiskenbaar een kennisstad. Door deze kennisinstellingen is de internationale oriëntatie van de stad nog verder toegenomen, niet alleen door het feit dat de universiteit wetenschappelijke contacten onderhoudt tot ver over de grens, maar ook door de komst van wetenschappers van elders naar Nijmegen.
De laatste jaren is daar een groeiend aantal buitenlandse, vooral Duitse, studenten aan universiteit en hogeschool bijgekomen. Het op Heijendaal staande Max Planck Instituut voor Psycholiguïstiek is het enige in Nederland gevestigde onderdeel van de vermaarde wetenschappelijke Duitse Max Planck Gesellschaft (80 vestigingen, waarvan 76 in Duitsland).
Nijmegen is een stad met laboratoria, bedrijven met een kennisprofiel en met inwoners met een gemiddeld hoog opleidingsniveau. De zorgsector kan met recht een topsector genoemd worden, een bron van innovatie en goed voor 20% van de werkgelegenheid. Maar ook de EMT, de chemie en High Tech zijn sectoren van groot belang voor de Nijmeegse economie.
Het verwezenlijken van het gemeentelijk beleid kent vele raakvlakken met de ambities en opgaven van kennisinstellingen, bedrijven, scholen, culturele en sociaal-maatschappelijke organisaties in de stad. Bijvoorbeeld op het gebied van research & development, bij de valorisatie van innovatieve

projecten, maar ook in de energietransitie in de woningbouw, of bij het behoud van ons culturele erfgoed. Deze ambities en doelen zijn ook terug te vinden in de Europese Meerjarenstrategie EU2020 en de daaraan gekoppelde (structuur)fondsen EFRO, INTERREG, ESF en Horizon2020.
De Nijmeegse overheid wil beter aansluiten bij de Europese verbindingen en samenwerkingen die de grote kennisinstellingen en internationaal opererende bedrijven in de stad en regio hebben en in haar rol van procesbegeleider en makelaar zoeken naar vervlechting tussen de strategieën.
In samenwerking met de Radboud Universiteit, de initiator van het IRUN-netwerk, willen we verkennen met welke Europese universiteitssteden op onderzoeksthema´s we samenwerkingsverbanden kunnen aangaan.
De komende twee jaar, tot 2016, huisvest de gemeente het digitale loket Europe Direct Information Center (EDIC). Het EDIC maakt onderdeel uit van het door de Europese Commissie opgezette netwerk met 500 informatiepunten verspreid door heel Europa en gericht op een participatief burgerschap. Het EDIC netwerk is ook een bron aan informatie over Europese wet- en regelgeving en Europese programma's.
Nijmegen wil met dit centrum uitdragen een Europese stad te zijn, te bewijzen wat Europa Nijmegen heeft geboden en kan bieden. Zo blijkt bijvoorbeeld uit een peiling van het stadspanel, gehouden in 2013, dat burgers onbekend zijn met wat Europese fondsen onze stad in de fysieke zin hebben opgeleverd: de ontwikkeling van de ringstraten, de Mariënburgkapel, het Kanaalgebied en wijkcentrum het Hert in de Willemsbuurt. In samenwerking met stedelijke en Euregionale partners (bv het EDIC in Duisburg) werken we in een proefperiode van twee jaar aan de organisatie van bijeenkomsten, conferenties en projecten over Europese thema's en de Europese Verkiezingen.

De gemeente is naast de Euregio en het Landsdeel Oost ook actief betrokken in de volgende netwerken en bij de volgende organisatie:

- *G32*

Wetende dat veel van de maatschappelijke en economische uitdagingen waar Europa nu voor staat, zich in de steden manifesteren, willen G32-steden inzichtelijk maken waar de doelstellingen van de EU2020 strategie aansluiten op de stedelijke agenda's. Het doel is om middels die aansluiting toegang te verkrijgen tot de Europese middelen en om de gezamenlijke belangen van de G32-steden met betrekking tot Europa te monitoren en te behartigen, onder meer bij het Rijk. Hiertoe is de G32 werkgroep Europa opgericht, waarin Nijmegen zitting heeft. De ambities van de steden zijn verwoord in het bidboek 'Steden startklaar voor Europa'.

- *Bureau Brussel*

Naast onze inzet in de G32, in het Landsdeel Oost en in de Euregio Rijn-Waal, is Nijmegen Europees actief via de Stadsregio Arnhem-Nijmegen. De Stadsregio beschikt sinds 2006 over een klein Bureau Brussel (1,5 fte), oog en oor bij de Brusselse departementen en directoraten. Deze vooruitgeschoven post voorziet de in de Stadsregio deelnemende gemeenten van actuele informatie over programma's, oproepen (calls) om aanvragen in te dienen dan wel om deel te nemen aan samenwerkingsverbanden, van informatie over nieuw beleid en kan gemeenten, instellingen en bedrijven ondersteuning bieden bij hun zoektocht in het Brussels labyrint of in contact te komen met Nederlandse leden van het Europees Parlement. Zo heeft het Bureau Brussel samen met de gemeenten Nijmegen en Arnhem en het RBT KAN in 2012 de presentatie van het project Europese

Liberation Route in Brussel verzorgd met als keynote speaker de voorzitter van het Europees Parlement, dhr. Martin Schulz. Bureau Brussel vertegenwoordigt de Stadsregio in ERRIN (European Regions Research & Innovation Network), waarin 90 EU regios met een innovatie ambitie samenwerken.

In de discussies over de toekomst van de stadsregionale samenwerking willen wij ervoor waken dat Bureau Brussel verdwijnt. Wij onderzoeken de mogelijkheden om Bureau Brussel in 2014 e.v.j. voort te zetten, als onderdeel van de vernieuwde Stadsregio. of als voorpost van de vier Gelderse steden. Samenwerking tussen Bureau Brussel van de Stadsregio en de lobbyist van de Provincie Gelderland te Brussel bestaat reeds. Die samenwerking tussen provincie en steden kan nog versterkt worden.

- *Europese netwerken en projecten*

De Europese contacten hebben aangetoond Nijmegen tot voordeel te zijn. Europese netwerken waarin Nijmegen actief is of was, zoals het Future Cities netwerk, Urbact II, Media Franca en Flood Resilient Cities, leiden in een korte periode tot zeer praktische resultaten: kennisuitwisseling en het verkrijgen van subsidiemiddelen die de stad helpen haar ambities op het gebied van innovatie, sociale voorzieningen en duurzaamheid te verwezenlijken. Deze stedelijke allianties hebben naast kennisuitwisseling en het verkrijgen van Europese subsidies een ander voordeel: ze zijn gericht op projectmatige samenwerking, kennen een eindtermijn en vragen geen lange termijn investering van de gemeente. Het is de moeite waard om middelgrote kennissteden met een lange historie en een innovatieve health sector, met name in Duitsland, België, Frankrijk, het Verenigd Koninkrijk en Scandinavië in beeld te brengen wanneer we partners zoeken voor slimme allianties.

III. Oudste stad van Nederland

Nijmegen is in tal van opzichten eerder en langer een Europese stad dan een Gelderse stad. Dat heeft zijn historische verklaringen. Nijmegen was al een stad toen er van een hertogdom Gelderland nog geen sprake was. De Romeinse en vroeg-christelijke beschaving hadden in Nijmegen een voorpost. In de middeleeuwen had Nijmegen die vooruitgeschoven positie opnieuw onder een reeks van keizers, beginnend bij Karel de Grote. Door deel te nemen aan het Francia Media project/Cradles of European Culture, een samenwerkingverband tussen twintig Europese organisaties uit België, Duitsland, Frankrijk, Luxemburg, Nederland, Italië, Kroatië, Slowakije, Slovenië en Tsjechië, maken we dit cultureel erfgoed 'zichtbaar'. Francia Media is de benaming van het vroegere Karolingische Middenrijk in de periode 850-1050, dat zich uitstrekte van het huidige Nederland tot aan Midden-Italië.
In de 15de eeuw, een periode van ongekende rijkdom in de stad, speelde een drietal inwoners uit Nijmegen een niet te onderschatten rol in de Europese cultuurgeschiedenis. Uit deze stad kwamen de beroemde gebroeders Van Limburg voort. Hoewel zij hun kunstwerken in Frankrijk maakten, hielden zij contact met hun vaderstad. Onder de hoede van de hertog Jean de Berry maakten zij hun beste en meest bekende werk: de getijdenboeken Les Belles Heures en Les Très Riches Heures. Een van hun beroemdste bewonderaars is Umberto Eco, de ontvanger van de Vrede van Nijmegen Penning 2012. Jaarlijks wordt in augustus het almaar bekender wordende Gebroeders van Limburg Festival gevierd.
Ten tijde van de Republiek verloor Nijmegen veel van haar betekenis en werd het een perifeer gelegen vestingstad, maar wel de stad waar de eerste grote Europese verdragen werden gesloten: de

Vrede van Nijmegen 1678-1679. Nijmegen was even het centrum van Europa: de stad stroomde vol met gezanten uit verschillende landen. Stille getuigen van de onderhandelingen waren de voor het vredescongres aangeschafte Antwerpse gobelins (wandtapijten). We herdenken deze verdragen door tweejaarlijks met de Radboud Universiteit en NXP de Vrede van Nijmegen Penning aan een Europeaan met een grote verdienste op het gebied van Europese eenheid, vrede en veiligheid uit te reiken.
Voor de meeste Nijmegenaren verliep de Tweede Wereldoorlog relatief rustig tot op 22 februari 1944 geallieerde bommenwerpers een groot deel van de binnenstad verwoestten. Bijna achthonderd mensen vonden hierbij de dood en vele duizenden raakten gewond. Middels herdenkingsactiviteiten als Market Garden en de Europese Liberation Route staan we stil bij deze ingrijpende gebeurtenissen, die diepe sporen hebben achtergelaten in het Europese en regionale geschiedenis.

Verdere uitbouw van het profiel is denkbaar via strategische allianties met andere historische steden met een vergelijkbaar profiel.

Kaders bij missie

- *Bestendigen en uitbouwen van de voor onze Europastrategie relevante netwerken*. Nijmegen blijft actief in de Euregio, betrokken bij Bureau Brussel van de Stadsregio, actief in Landsdeel Oost en met name in het Europa-overleg van de Gelderse steden met de Provincie, en actief in de G32 Europa Werkgroep.
- *De grensstad Nijmegen heeft speciale aandacht voor het ontwikkelen van hartelijke relaties met de Duitse buren*. Nijmegen heeft er alle belang bij om de grensoverschrijdende arbeidsmarkt en consumentenmarkt te stimuleren. We proberen belemmeringen voor grenspendelaars weg te nemen, we willen de kennis van de Duitse taal en cultuur bevorderen, we willen culturele uitwisseling, we willen een gezamenlijk veiligheidsbeleid en we willen de infrastructurele verbindingen versterken. Nijmegen zal de samenwerking met Kleve en Duisburg intensiveren.
- *We onderzoeken de mogelijkheid en wenselijkheid om toe te treden tot Eurocities en/of een actievere deelname aan het ERRIN netwerk*. Eurocities, als lobbygroep en belangenbehartiger van de Europese grote steden erkend en vaak geraadpleegd door de Europese Commissie, gehoord in Den Haag, is een netwerk dat ook voor Nijmegen interessant is mede doordat de steden mee praten over het te vormen Europese beleid, eerder op de hoogte zijn van subsidiemogelijkheden en gemakkelijker partners kunnen vinden voor deelname aan Europese projecten. Eindhoven-Helmond, de G4, Twentestad en BrabantStad zijn al lid. Nijmegen kan alleen toetreden in samenwerking met Arnhem, c.q. de Stadsregio, omdat het anders niet voldoet aan het inwonercriterium (> 250.000).
- *We willen EFRO, ESF, INTERREG V en andere programma's ook in de komende periode ten volle benutten*. Daarvoor dienen we onder meer in de begroting rekening houden met de reservering cofinanciering door het op slimme wijze afstemmen van gemeentelijke programma's op de prioritaire thema's zoals verwoord in de Operationele Programma's van de komende structuurfondsen. De provincie Gelderland heeft aangegeven dat zij als uitvoerder van het EFRO programma landsdeel Oost extra cofinanciering ter beschikking wil stellen als steden in Landsdeel Oost in goede samenwerking en afstemming projecten ontwikkelen en indienen. Cofinanciering door stedelijke partners blijft daarbij noodzakelijk.

- *Nijmegen wil in samenwerking met universiteit en hogeschool van het thema "kennisstad" meer werk maken in Europa.* De universiteit is al lid van het internationale netwerk van universiteiten "IRUN". Bezien moet worden hoe we dit netwerk – wellicht aangevuld met specifieke voor Nijmegen interessante universiteitssteden (bijvoorbeeld Freiburg, dat bekend staat als meest duurzame stad van Europa) – kunnen benutten voor een op de bevordering van de kenniseconomie gerichte Europese coalitie. Het lidmaatschap van de Stadsregio van ERRIN kan daar in helpen.
- *Nijmegen wil van het thema "oudste stad" meer gebruik maken in Europa.* Voorbeelden van Europese stedenclusters, zoals de Europese Historische Vestingsteden en de Europese Kathedraalsteden, tonen aan dat met een slimme lobby veel Europees geld binnen halen en niet alleen voor kennisuitwisseling. Keizer Karel steden zou een thema kunnen zijn. Uitgaande van de "Liberation Route Europe" kan ook gedacht worden aan een verbond van steden op de lijn Rouen-Parijs-Antwerpen-Nijmegen-Berlijn. Het voordeel van deze allianties is dat ze een programmatische samenwerking betreffen en voor een middellange termijn worden aangegaan.
- *In onze Europese oriëntatie zoeken we samenwerking met andere kennissteden, met historische steden, met steden van een gelijke omvang en beleidsoriëntatie.* Het betekent dat we zoeken naar samenwerking met partners in noord-west Europa die met Nijmegen vergelijkbare kansen en ambities delen.
- *In onze Europese oriëntatie hanteren we de uitgangspunten van de Stadsvisie 2020.* Dat wil zeggen dat we waar mogelijk optrekken met Nijmeegse partners uit de quadruple helix: kennisinstellingen, bedrijven en (groepen) burgers. Wij willen bevorderen dat naast de gemeente ook anderen, van universiteit tot carnavalsvereniging en van grootindustrie tot klein bedrijf, Europa ontdekken.

Voorstel - Kadernota Onbegrensd en Onbevangen 2014-2020 Nijmegen in Europa

Bijlage 1: Terugblik subsidiefondsen 2007-2013

In de afgelopen jaren hebben we ingezet op het continueren van onze actieve aanwezigheid in de netwerken en het voor Nijmeegse projecten verwerven van Europese financiële bijdragen.

a. INTERREG IVA.

De regio's langs de landsgrenzen krijgen speciale aandacht van de Europese Unie. Door de grensoverschrijdende samenwerking verliezen landsgrenzen in Europa steeds meer aan betekenis. Ter ondersteuning van grensoverschrijdende samenwerkingsverbanden heeft de Europese Unie het subsidieprogramma INTERREG IV A in het leven geroepen. In totaal € 8,7 miljard aan EU-gelden vloeit tussen 2007 en 2013 naar grensoverschrijdende projecten.

Een deel van deze subsidiemiddelen is beschikbaar voor het Duits-Nederlandse grensgebied tussen de Noordzeekust en de Niederrhein. Binnen het programmagebied van het INTERREG IV A-programma Deutschland-Nederland is in deze periode bijna € 300 miljoen in Duits-Nederlandse projecten geïnvesteerd. Het zwaartepunt van de subsidiëring lag met name op de gebieden economie, technologie en innovatie, duurzame regionale ontwikkeling en maatschappij en inclusie. Onder de eerstgenoemde categorie (40% van het programma) hebben innovatieve bedrijven en de universiteit veel relatief grote aanvragen ingediend. Onder de laatst genoemde categorie (20% van het programma) zijn ook veel relatief kleine projecten gerealiseerd die vrijwilligersorganisaties en scholen hebben aangevraagd.

De programmamiddelen zijn op dit moment bijna volledig uitgeput. De Euregio was de afgelopen tijd een belangrijke schakel tussen de verschillende overheden, bedrijven en instellingen in het gebied om aanvragen te genereren en te begeleiden. De Nijmeegse burgemeester is lid van het Dagelijks Bestuur. Nijmegen kent een actieve groep raadsleden, waarvan er drie lid zijn van de Euregioraad. Besluiten van de Euregioraad worden voorbereid via ambtelijke inzet in de drie Euregiocommissies (economie, maatschappij en financiën). Terugkijkend valt te constateren dat Nijmegen veel profijt heeft gehad van die inspanningen.

Binnen het programmagebied INTERREG IV A Deutschland-Nederland wonen 12.000.000 mensen, 1,5% hiervan woont in Nijmegen. Tot nu toe zijn 2,16% van de Interreg IV A middelen aan in Nijmegen gevestigde organisaties in samenwerkingsprojecten toegekend. Dit is bovengemiddeld maar wel passend bij de positie die Nijmegen in het grensgebied inneemt. De jaarlijkse contributie aan de Euregio (€ 30.000) is ruim terugverdiend.

b. INTERREG IV B

Onder INTERREG IV B worden samenwerkingsverbanden gesubsidieerd waaraan meerdere regio's of steden uit verschillende lidstaten deelnemen. Flood Resilient Cities is zo een INTERREG IV B project, waaraan 8 Europese steden, waaronder Nijmegen deelnamen. Het project liep van 2007 tot 2012 en richtte zich op het risico voor overstromingen in stedelijk gebied als gevolg van de klimaat veranderingen en wil het probleem omzetten in een kans voor de verdere ontwikkeling van steden in Noord West Europa. Nijmegen nam deel met het programma 'Ruimte voor de Waal', met een accent de teruglegging. We hebben er een interessant Europees netwerk aan over gehouden en als neveneffect de bekendheid van de Nijmeegse dijkteruglegging in Europa bevorderd.

We participeren daarnaast nog in het INTERREG IV B programma Brain Flow, waaraan verder de provincie Gelderland, de provincie Overijssel, Basel, Münsterland en Navarra deelnemen. Het project richt zich op het uitwisselen van informatie over en het ontwikkelen van business cases voor expatcentres. Door deelname aan het project kunnen we de dienstverlening aan expats in Nijmegen verbeteren. Het programma loopt van september 2011 tot september 2013.

c. EFRO

Nijmegen, als onderdeel van de stadsregio Arnhem-Nijmegen, kan in de huidige periode een beroep doen op het Operationeel Programma Oost-Nederland 2007-2013 voor doelstelling 2 uit het EFRO-fonds. Dit operationeel programma (Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling) heeft betrekking op het grondgebied van de provincies Overijssel en Gelderland, het zogenaamde Landsdeel Oost.

Landsdeel Oost-Nederland omvat ruim 20% van het Nederlands grondgebied. Binnen Oost-Nederland beslaan de steden in de stedelijke netwerken 19% van het grondgebied. Oost-Nederland heeft daarmee relatief veel landelijk gebied. 19% van de Nederlanders woont in Oost-Nederland, oftewel ruim 3 miljoen inwoners. Gelderland is de grootste provincie met een inwonertal van 1,98 miljoen. In de stadsregio Arnhem-Nijmegen wonen 301.642 mensen, waarvan 165.127 in Nijmegen, 5,5% van het totaal aantal inwoners van Oost-Nederland.

Conform het Nationaal Strategisch Referentiekader kan Oost-Nederland voor de periode 2007-2013 beschikken over € 164.100.000 EFRO-middelen. Gemiddeld is er dus voor elke inwoner in Oost-Nederland € 54,70 beschikbaar.

Tot nu toe is € 27.632.417 hiervan in Nijmegen terechtgekomen. In het oog springende gemeentelijke projecten waren de revitalisering van West Kanaaldijk, voorzieningenhart “t Hert” in het Willemskwartier en het project Ringstraten. De gemeente Nijmegen heeft nog een trekkingsrecht van € 600.000, -. Dit bedrag is gereserveerd voor het project ‘De Bastei. Hiermee komen we op een bedrag van € 28.232.417. Meerdere organisaties hebben hiervan gebruik gemaakt: naast de gemeente Nijmegen (circa € 8 miljoen) onder andere GEM Waalsprong, UMC St Radboud, Radboud Universiteit Nijmegen en innovatieve bedrijven.

Er resteert nog een budget van € 4 miljoen voor innovatieve projecten. Nijmeegse organisaties (bedrijven die zich met r&d bezighouden) zijn voor dit restbedrag serieuze kanshebbers. In totaal heeft Nijmegen tot op dit moment 17,2% van de middelen gekregen. Hiermee ‘scoort’ Nijmegen bovengemiddeld; per inwoner € 170,- . Daarnaast zijn er nog voor € 3 miljoen aan EFRO middelen beschikbaar gesteld voor Health Valley en Oost N.V.; hiervan is ook een deel in Nijmegen terecht gekomen.

Het EFRO-bedrag is vanwege het vereiste van cofinanciering te verdubbelen met de hiermee uitgelokte publieke en private investeringen. Het programma loopt nog door tot en met 2013, maar het wordt afgerekend in december 2015. Dan kan preciezer bepaald worden welk effect EFRO heeft gehad voor Nijmegen ook in termen van arbeidsplaatsen.

d. ESF

In de jaren 2009 – 2013 heeft de gemeente Nijmegen volop gebruik gemaakt van ESF subsidie en zeer recent ook van de EIF subsidie. Dat heeft bevorderd dat er een stevig financieel fundament gelegd kon worden onder het Flex College (circa € 2 miljoen) maar onder andere ook voor het New Arts College (€ 100.000,--) en Leerwerkhuis SAM (€ 60.000,--). Europese subsidies zijn daarmee een onmisbaar bestanddeel geworden van de financiering van Nijmeegs sociaal beleid. Zeker waar het de bestrijding van voortijdig schoolverlaten betreft, het aanbod voor laaggeletterden en het tweede kansen onderwijs voor (allochtone) volwassenen.

e. Overige programma's

In de periode 2008-2011 heeft Nijmegen deelgenomen aan Urbact II. Dit EU programma van heeft als doel het ontwikkelen van stedelijke netwerken. De netwerken richten zich op het uitwisselen van informatie en 'good practices' tussen de deelnemende steden. Op die manier kunnen Europese steden van elkaar leren om zodoende beter in staat te zijn om complexe uitdagingen als vergrijzing, werkloosheid, economische ontwikkeling, duurzaamheid en milieuvervuiling het hoofd te kunnen bieden. Nijmegen was lid van een groep van negen steden uit acht lidstaten (waaronder Zweden, Italië, Duitsland en Polen), waarin kennis werd uitgewisseld over de aanpak van achterstandswijken. De projectgroep werd geleid door Duisburg. In mei 2011 is het project afgesloten met een conferentie in Duisburg en het presenteren van tien aanbevelingen aan de Europese Commissie. Alle kosten werden vergoed en Nijmegen heeft er een interessant netwerk aan over gehouden.

De gemeente Nijmegen neemt sinds 2008 deel aan het Future Cities Network. Dit Europees netwerk richt zich op het klimaatbestendiger maken van steden. Het duurzaam inzetten van groen, water en energie, maakt dat steden beter bestand zijn tegen de gevolgen van klimaatverandering. Door een eigen bijdrage in te zetten, die wordt aangevuld met Europese middelen, kan Nijmegen haar projecten op het gebied van duurzaamheid realiseren. Zo zijn onder meer groene daken, gevels en stadspleinen gerealiseerd, die de warmte-uitstoot moeten reduceren.

Bijlage 2: Voornemens Europese Commissie: Europe 2020

In het voorgaande is regelmatig gerefereerd aan en gesteld dat onze Europese netwerken en activiteiten sterk worden beïnvloed door de Europese meerjarenbeleidsstrategie. Europa bouwt momenteel voort op de Lissabon-strategie, de in 2002 ingezette langetermijnstrategie van de Europese Unie, vastgesteld door regeringsleiders van de lidstaten met een looptijd van 10 jaar. De doelstellingen van deze langetermijnstrategie zijn gekoppeld aan de Europese begroting en aan de structuurfondsen. Na een evaluatie van de eerdere Lissabon-agenda, werd het nieuwe meerjarenplan in maart 2010 bekend gemaakt onder de titel “Europe 2020”. De Europese Unie heeft als hoofddoelstelling zich de komende 10 jaar te ontwikkelen tot een concurrerende, duurzame en sociale markteconomie.

Uitgangspunt van deze strategie is het bieden van een oplossing voor de huidige crisis en de daaruit volgende Europese staatsschuldencrisis. Ook moet de strategie structurele hervormingen in gang zetten, om bijvoorbeeld de gevolgen van vergrijzing en klimaatverandering op te vangen.

Europa 2020 stelt drie prioriteiten: a. slimme groei: voor een op kennis en innovatie gebaseerde economie; b. duurzame groei: voor een groenere, competitievere economie waarin efficiënter met hulpbronnen wordt omgesprongen; c. inclusieve groei: voor een economie met veel werkgelegenheid en sociale en territoriale cohesie.

Deze speerpunten zijn onderverdeeld in 11 thema’s. Thema’s die elkaar versterken en verbinden:

Slimme groei: 1. Versterking van onderzoek, technologische ontwikkeling een innovatie;2. Verbetering van de toegang tot en het gebruik en de kwaliteit van ICT;3. Verbetering van het concurrentievermogen van het MKB.

Duurzame groei: 4.Steun voor de overgang naar een koolstofarme economie in alle bedrijfstakken; 5. Bevordering van de aanpassing van de klimaatverandering, risicopreventie en risicobeheer; 6. Bescherming van het milieu en bevordering van efficiënte omgang met hulpbronnen; 7. Bevordering van duurzaam vervoer en opheffing van knelpunten in centrale netwerkinfrastructuren.

Inclusieve groei: 8. Bevordering van werkgelegenheid en ondersteuning van arbeidsmobiliteit; 9. Bevordering van sociale insluiting en bestrijding van armoede; 10. Investering in onderwijs, vaardigheden en een leven lang leren; 11. Verbeteren van de institutionele capaciteit en een efficiënt openbaar bestuur.

Voor het bereiken van deze doelstellingen zijn zeven “flagship initiatives” aangeduid. Dit zijn vehikels die de bovenstaande doelen moeten verweven in bestaande beleidsgebieden en de daaraan verbonden budgeten. De zeven flagships zijn:

- Digitale agenda voor Europa

- Innovatie-unie: focus van Onderzoek & Ontwikkeling (O&O) verleggen naar grote maatschappelijke vraagstukken als klimaatverandering, gezondheid en vergrijzing.

- Jeugd in beweging: betere uitrusting van de jeugd voor de arbeidsmarkt door onderwijs en studie in het buitenland.

- Energie-efficiënt Europa: De economische groei moet minder afhankelijk worden van fossiele brandstoffen.

- Een industrieel beleid voor het globaliseringstijdperk: Europese bedrijven moeten onbelemmerde toegang hebben tot goederen en diensten om concurrerend te kunnen zijn. Voor dit programma is nauwe samenwerking van werkgevers, vakbonden, universiteiten en andere organisaties nodig.

- Agenda voor nieuwe vaardigheden en banen: Europese burgers krijgen de mogelijkheid om nieuwe vaardigheden te leren en zich aan te passen aan een veranderende arbeidsmarkt. En de arbeidsmarkt wordt gemoderniseerd zodat de sociale zekerheid betaalbaar blijft en de werkgelegenheid groeit.

- Europees platform tegen armoede: De economische en sociale samenhang van de EU moet gewaarborgd blijven. Daarom streeft Europa ernaar zoveel mogelijk mensen deel te laten nemen aan de samenleving. Dit gebeurt door middel van scholing en werk.

Aan de Nederlandse regering heeft de Europese Commissie gemeld dat de nadruk van de Nederlandse programma's voor de Europese structuurfondsen, waar Nederland in de periode 2014 – 2020 dient te liggen op innovatie en duurzaamheid, c.q. het terugbrengen van de CO^2-uitstoot.

De EC ziet een sterke rol weggelegd voor decentrale overheden in het verwezenlijken van de EU2020 agenda. Ongeveer driekwart van de EU-wetgeving wordt op decentraal niveau uitgevoerd. De Eurocommissaris van het regionale en stedelijk beleid, dhr. Hahn, ziet steden als 'living labs', laboratoria en trendsetters in het vinden van oplossingen voor economische, duurzame en sociale uitdagingen.

In een zogenaamd partnerschapscontract - een overeenkomst tussen de Europese Commissie, de lidstaat, de decentrale overheden en andere belanghebbenden - worden de regels over een goede uitwerking van de EU2020 doelstellingen vastgelegd. Ook decentrale overheden leveren input voor het "nationaal strategisch kader", het Nederlands position paper waarin aan de Europese Commissie wordt aangegeven hoe invulling wordt gegeven aan de flagships. Nijmegen levert haar bijdrage door deelname aan de G32 werkgroep Europa, die met de VNG en het IPO gezamenlijk optrekken naar het Rijk. Ook zijn de decentrale overheden betrokken bij het opstellen van de nieuwe operationele programma's EFRO en ESF.

De EU stelt middels de structuurfondsen financiële middelen ter beschikking om het beleid uit te voeren. Nederland komt in aanmerking voor drie structuurfondsen: ESF (Europees Sociaal Fonds), EFRO (Europees fonds voor regionale ontwikkeling) en INTERREG (Interregionale samenwerking). De fondsenperiode zal in 2014 voor een periode van 7 jaar starten.

In de nieuwe Europese beleidsperiode is synergie het codewoord, dat zowel de structuurfondsen als de vervlechting van de EU2020 strategie in nationaal beleid kenmerkt. Synergie tussen

kennisinstellingen, overheid, het bedrijfsleven en de burgers (quadruple helix), maar ook cross overs tussen de verschillende topsectoren en synergie tussen de Europese (structuur)fondsen. We dienen op een slimme wijze in te zetten op het verbinden van de kennis, ervaring en ambities die bij het MKB, de kennisinstellingen, organisaties en burgers in onze regio aanwezig zijn. Hier ligt een duidelijke rol voor de gemeente als procesbegeleider en makelaar.

Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling (EFRO) - programma Landsdeel Oost

Op basis van de Europese en nationale besluitvorming weten we dat minder geld voor EFRO (40% minder) beschikbaar zal zijn, dat de middelen niet meer besteed kunnen worden aan infrastructuur en fysieke bouwwerken, dat de nadruk zal liggen op stimulering van innovatie en valorisatie (slimme specialisatie), de steun aan het midden- en kleinbedrijf en op vermindering van de CO^2-uitstoot (de post carbon strategy). Het programma laat mogelijkheden voor aansluiting bij andere (structuur)fondsen INTERREG, ESF, het onderzoeksprogramma Horizon2020 en samenwerking buiten de lands(deel)grenzen. In Nederland is per Landsdeel een operationeel programma opgesteld. Nijmegen valt onder Landsdeel Oost, bestaande uit de provincies Overijssel en Gelderland. De provincie Gelderland is verantwoordelijk voor het beheer van het programma.

Door een verlaging van het budget is onvoldoende financiële ruimte voor een stedelijke paragraaf, zoals in het EFRO 2007 – 2013 programma is opgenomen. Voor Landsdeel Oost is een budget van 100 miljoen euro beschikbaar voor de periode 2014 – 2020. De steden in Landsdeel Oost hebben ingezet op de opname van de rol van de steden in het bereiken van de doelstellingen in het brede programma. Ze baseren zich daarbij op het door de G32 ontwikkelde “Europa Bid” en het in april 2013 in het College besproken stedelijk bid van de steden van Landsdeel Oost. In de nieuwe periode neemt een vertegenwoordiging van de negen grote steden van Landsdeel Oost zitting in het comité van toezicht en de nieuw in te richten expert commissies. De steden zijn hierdoor betrokken bij besluitvorming over ingediende projecten en houden mede toezicht op de uitvoer van het programma. Nu het Europees Parlement recent de begroting heeft goedgekeurd is het de verwachting dat het programma per 1 juli 2014 geopend wordt.

INTERREG

De Europese Unie stelt meer geld ter beschikking voor INTERREG V. Nederland (het ministerie Economische Zaken) en Duitsland onderhandelden over de prioriteiten in de komende periode. De grensprovincies overleggen met het ministerie. Staatssecretaris Dijksma zet in op maximale prioriteit voor innovatie, in Nederland gebaseerd op het topsectorenbeleid. Aan Duitse kant, o.a. door de deelstaat Nordrhein Westfalen, wordt gepleit voor handhaving van een breed scala aan prioriteiten zoals het huidige programma die kent. We weten inmiddels dat het INTERREG V programma de volgende focus kent voor het programmagebied, dat de gehele grensstreek tussen Nederland en Duitsland omvat: versterken van de grensoverschrijdende economische kracht (innovatie), grensoverschrijdende verbetering van het milieu en de natuurlijke leefomgeving (EMT) en het stimuleren van de samenwerking tussen burgers en instituties, zodat een meer samenhangende grensregio ontstaat, waarin grenzen geen barrière vormen. Nijmegen heeft nauwelijks invloed op deze onderhandelingen over de vorming van het nieuwe programma. Ook de Euregiobesturen kennen slechts een minimale vertegenwoordiging bij de besprekingen. In samenwerking met de provincie Gelderland, pleiten zij voor behoud van de mogelijkheid om sociaal-maatschappelijke projecten te ondersteunen.

Voor INTERREG V wordt in samenwerking met de lid organisaties (gemeenten, provincies, Kreisen en deelstaat) en stakeholders een strategische agenda ontwikkeld, die leidend zal zijn voor de uitvoering van het programma. Op de vorming van deze agenda hebben de steden in de Euregio wél invloed. Nijmegen zet in op een participatieve en bemiddelende rol van de Euregio en lid organisaties en het betrekken en verbinden van de triple helix partners bij de uitvoering van het programma.

Europees sociaal Fonds (ESF)

Het ministerie van SZW is leidend in de totstandkoming van het Operationeel Programma ESF. De uitvoering van het programma vindt op regionaal niveau plaats met een sterke rol voor arbeidsmarktregio's als de gemeente Nijmegen. De gemeente wordt daarmee verantwoordelijk voor het proces van de ESF-aanvraag, ook voor regiogemeenten en de scholen in het speciaal onderwijs en andere partijen.

Het nieuwe programma richt zich op de volgende twee thema's: actieve inclusie van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt en het bevorderen van duurzame arbeidsinzet van werkenden.

Verder reserveert het Rijk budget voor uitvoeringskosten, transnationale samenwerking, sociale innovatie, het waarborgen van gelijke kansen en het tegengaan van discriminatie. Voor deze laatst genoemde thema's is 10% van het budget beschikbaar.

Amendement Nijmegen stad in Europa

Politieke Avond d.d. 9 juli 2014
Agendapunt (10): Kadernota Onbegrensd en Onbevangen (36/2014)

1e indiener: Kristie Lamers (D66)

Aanvaard

Amendement: Nijmegen stad in Europa

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 9 juli 2014,

Constaterende dat;

- Er een nota voorligt die met name benoemt wat Nijmegen op diverse terreinen doet aan Europese samenwerking.
- Er een brede behoefte leeft in de gemeenteraad om de kadernota "Onbegrensd en onbevangen" meer handen en voeten te geven.

Overwegende dat;

- De raad wil inzetten op economische ontwikkeling, bedrijvigheid en werkgelegenheid binnen het grotere (eu)regionale gebied.
- De raad veel belang hecht aan de thema's duurzaamheid en innovatie waar in Europees verband meer kansen en mogelijkheden te benutten zijn.
- Er een meer Europese 'blik naar buiten' gericht wordt om toerisme en recreatie verder uit te bouwen.
- De wens van de raad om concretere doelstellingen te benoemen.

Besluit;

1. Aan beslispunt 1 van het raadsvoorstel toe te voegen de zinsnede;
   "met dien verstande dat
   a. op pagina 6 aan het eerste kader "Bestendigen en uitbouwen van de voor onze Europastrategie relevante netwerken" de zinsnede *"Nijmegen organiseert de komende 7 jaar jaarlijks een openbare bijeenkomst voor één van de Europese netwerkpartners"* wordt toegevoegd;
   b. op pagina 7 aan het tweede kader "De grensstad Nijmegen heeft speciale aandacht voor het ontwikkelen van hartelijke relaties met de Duitse buren" de zinsnede *"We brengen alle informatie die er in Nijmegen voorhanden is ten behoeve van grenspendelaars (EDIC, CWI, Eures etc.) samen op een goed vindbare locatie op de gemeentelijke website"* wordt toegevoegd;
   c. op pagina 7 aan het derde kader "We onderzoeken de mogelijkheid en wenselijkheid om toe te treden tot Eurocities en/of een actievere deelname aan het ERRIN netwerk" de zinsnede *"De raad wordt tweejaarlijks door het college geïnformeerd over de EU-projecten waar de gemeente Nijmegen bij betrokken is en maak deze projecten via het EDIC zichtbaar in de stad"* wordt toegevoegd;
   d. op pagina 7 aan het vierde kader "We willen EFRO, ESF, INTERREG V, Horizon2020 en andere programma's ook in de komende periode ten volle benutten en we onderschrijven de hoofddoelstelling van Europe 2020, slimme, duurzame en inclusieve groei" de zinsnede *"We nemen in elk beleidsvoorstel op of er Europese elementen (te gebruiken) zijn (cofinanciering, Europees beleid, participeren in samenwerkingsverbanden etc.)"* wordt toegevoegd;
   e. op pagina 7 aan het zevende kader "In onze Europese oriëntatie zoeken we samenwerking met andere kennissteden, met historische steden, met steden van een gelijke omvang en

Amendement Nijmegen stad in Europa

beleidsoriëntatie" de zinsnede *"We zullen daarom raadsleden uit Duitse Euregiogemeenten uitnodigen teneinde het delen van kennis te bevorderen"* wordt toegevoegd;

f. op pagina 8 aan het achtste kader "In onze Europese oriëntatie hanteren we de uitgangspunten van de Stadsvisie 2020" de zinsnede "We zullen ons inzetten om het Nijmeegse verenigingsleven te activeren meer over de grenzen heen te kijken" wordt toegevoegd.

2. Aan beslispunt 1 van het raadsvoorstel toe te voegen "met dien verstande dat het college in het najaar van 2014 een werkconferentie organiseert om terug te koppelen aan de lokale en regionale partners wat er met de input van de werkconferentie in 2012 over dit onderwerp is gedaan, om de partners nog meer met elkaar te kunnen verbinden en daardoor de kadernota "Onbegrensd en Onbevangen" meer te verankeren in de stad".

D66 Kristie Lamers	GroenLinks Lisa Westerveld	PvdA Marc van Nijnatten
SP	VVD Inge van Dijk	CDA Judith Rotink
VSP	Gewoon Nijmegen	DNF

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Toelichting over de behandeling van:

Raadsvoorstel "Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg"

Van:	Het college van B&W van 13 mei 2014		
Doel:	Besluiten		
Toelichting:	**Voorliggende besluitvorming** Door middel van het voorliggende raadsvoorstel stelt het college van B&W aan de gemeenteraad voor om het bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg gewijzigd vast te stellen. Hierbij wordt de uitspraak van de Raad van State inzake het vaststellingsbesluit van dit bestemmingsplan ter kennisname voorgelegd. Het college stelt voor een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de onderdelen van het vaststellingsbesluit die door de Raad van State zijn vernietigd, met inachtneming van hetgeen daarover in de uitspraak van de Raad van State is overwogen. **Achtergrond** Op 17 april 2013 is het bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg vastgesteld. Tegen het vaststellingsbesluit zijn in totaal 6 beroepen ingesteld (zie par. 3.1). Op 29 januari 2014 heeft de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hierover uitspraak gedaan. Hierin heeft de Raad van State het vaststellingsbesluit op een aantal onderdelen vernietigd en de gemeenteraad opgedragen om voor deze onderdelen een nieuw besluit te nemen. **Uitspraak Raad van State** Als gevolg van de uitspraak over het bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg door de Raad van State is het vaststellingsbesluit van de Raad vernietigd wat betreft de punten genoemd in paragraaf 3.1 van het raadsvoorstel. De Raad krijgt daarnaast de opdracht om binnen 26 weken na verzending van de uitspraak een nieuw besluit te nemen. Het college stelt voor tegemoet te komen aan de uitspraak van de Raad van State door de vernietigde onderdelen van het bestemmingsplan opnieuw vast te stellen zoals beschreven in paragraaf 3.2 van het raadsvoorstel.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Lucienne Hoenselaar l.hoenselaar@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024-329 2804
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel "Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg" 2. Uitspraak Raad van State 201304973/1/R2 d.d. 29 januari 2014 3. Bestemmingsplan (plus bijlagen) 4. Brief van Brunet advocaten d.d. 26 mei 2014 inzake Bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg en reactiebrief college d.d. 10 juni inzake Bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg (Groenewoudseweg 1-3/Pabo)		

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
9 juli 2014 / 66/2014

Fatale termijn: besluitvorming vóór:
N.v.t.

Onderwerp
Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg

Programma / Programmanummer
Ruimte & Cultuurhistorie / 1031

Portefeuillehouder
H. Kunst

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
13 mei 2014

Samenvatting
Op 29 januari 2014 heeft de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: RvSt) uitspraak gedaan in het kader van het bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg. In deze uitspraak heeft de RvSt het vaststellingsbesluit op een aantal onderdelen vernietigd en uw Raad opgedragen om voor deze onderdelen een nieuw besluit te nemen.

Voorstel om te besluiten

1. kennisnemen van de uitspraak van de Raad van State inzake het vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg;
2. ten aanzien van de onderdelen van het vaststellingsbesluit die door de RvSt zijn vernietigd, een nieuw besluit te nemen met inachtneming van hetgeen daarover in de uitspraak van de RvSt is overwogen;

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
Lucienne Hoenselaar, 2804, l.hoenselaar@nijmegen.nl

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding
Op 29 januari 2014 heeft de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: RvSt) uitspraak gedaan in het kader van het bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg (hierna: het bestemmingsplan, vastgesteld op 17 april 2013). Tegen het vaststellingsbesluit zijn in totaal 6 beroepen ingesteld.

Voor zover de beroepen (gedeeltelijk) gegrond zijn verklaard, is het vaststellingsbesluit vernietigd en heeft de Raad de opdracht gekregen om voor deze onderdelen een nieuw besluit te nemen.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader
De vaststellingsprocedure is geregeld in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro). De rechtsgevolgen van de uitspraak van de RvSt zijn opgenomen in artikel 8:72 Algemene wet bestuursrecht (Awb).

1.2 Relatie met programma
De kosten voor het opstellen en begeleiden van dit bestemmingsplan worden voldaan uit de post “actualisatie bestemmingsplannen” uit de productgroep Planologie en Ruimtelijke Ordening binnen het programma Ruimte en Cultuurhistorie.

2 Doelstelling
Informeren over (de gevolgen van) de uitspraak van de Raad van State inzake het bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg. Het nemen van een nieuw besluit voor de vernietigde onderdelen van het bestemmingsplan.

3 Argumenten
3.1 kennisnemen van de uitspraak van de Raad van State;

Tegen het vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan zijn in totaal 6 beroepen ingesteld. De beroepen zijn ingesteld door:

(1.) Stichting De Waalboog, zorg, welzijn en wonen (hierna: De Waalboog)/Groesbeekseweg 327/Bosweg 250;
(2.) omwonenden van de Pabo aan de Groenewoudseweg 1-3 (appellanten sub 2a en 2b);
(3.) idem (appellant sub 3);
(4.) idem (appellanten sub 4a en 4b)
(5.) Pauline beheer Arnhem BV (hierna: Pauline Beheer)/ Heijendaalseweg 94-96;
(6.) Eigenaren/bewoners Bosweg 36 (appellanten sub 6a en 6b)

In de uitspraak van 29 januari 2014 heeft de RvSt:

- de beroepen van appellanten sub 3, sub 4a, sub 4b, sub 6a, 6b en Pauline beheer BV gegrond verklaard;
- de beroepen van (appellanten sub 2a en 2b) gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond verklaard;

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
2

Als gevolg van deze uitspraak is het vaststellingsbesluit van uw Raad vernietigd:

a. voor zover het betreft het in het plandeel met de bestemming ‘Maatschappelijk’ op de percelen Groesbeeksweg 327 en Bosweg 250 niet als zodanig bestemmen van de bestaande groepswoning;
b. voor zover het betreft het gedeelte van het plandeel met de bestemming ‘Maatschappelijk’ betreffende het perceel Groenewoudseweg 1-3 waaraan tevens de aanduidingen ‘erf’(e) en ‘bijgebouwen uitgesloten’ (-bg) zijn toegekend;
c. voor zover het betreft artikel 11, lid 11.2.2 onder c sub 1 van de planregels (het bouwen van aan –en uitbouwen binnen de bebouwingsvrije zone);
d. voor zover het betreft het plandeel met de bestemming ‘bedrijf’ en de aanduiding ‘garage’ (ga) betreffende de percelen Heijendaalseweg 94 en 96;
e. voor zover het betreft artikel 22, lid 22.2.1 van de planregels (waarde- archeologie 3);
f. voor zover het betreft het plandeel met de bestemming ‘Wonen-1’ betreffende het perceel Bosweg 36;

Daarnaast krijgt uw Raad de opdracht om, binnen 26 weken na de verzending van de uitspraak, een nieuw besluit te nemen en dit vervolgens op de wettelijk voorgeschreven wijze en binnen de daarvoor geldende termijn bekend te maken en mede te delen.

De RvSt heeft tevens een voorlopige voorziening getroffen inhoudende dat op de gronden van het perceel Groenewoudseweg 1-3 waaraan naast de bestemming ‘Maatschappelijk’ tevens de aanduidingen ´erf´(e) en ‘bijgebouwen uitgesloten’ (-bg) zijn toegekend geen verhardingen, aanbouwen, uitbouwen en bijgebouwen overkappingen en andere bouwwerken zijn toegestaan. Deze voorlopige voorziening vervalt op het tijdstip van inwerkingtreding van het nieuwe vaststellingsbesluit.

Voor zover de beroepen geheel of gedeeltelijk gegrond zijn verklaard, wordt uw Raad veroordeelt tot vergoeding van de proceskosten en griffierechten. Deze kosten zijn aan appellanten voldaan.

De uitspraak van de RvSt is toegevoegd als bijlage bij dit voorstel.

3.2 Gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud-Kwakkenberg.

Om tegemoet te komen aan de uitspraak van de RvSt wordt voorgesteld om de vernietigde onderdelen van het bestemmingsplan als volgt opnieuw vast te stellen:

<u>Groesbeekseweg 327/Bosweg 250:</u>
Voor dit perceel is het bestaande groepsgebouw (vergund op 5 november 2010) alsnog opgenomen binnen de aanduiding bouwvlak op de verbeelding;

<u>Groenewoudseweg 1-3:</u>
Op dit perceel is al geruime tijd, al voor de vaststelling van het voorgaande bestemmingsplan (Groenewoud 1971-A) de Pabo (Hogeschool Arnhem- Nijmegen) gevestigd. Bij de actualisatie van het bestemmingsplan is de bestaande situatie, zowel qua bebouwing als gebruik, als uitgangspunt genomen. Voor wat betreft de bouwmogelijkheden is er ten opzichte van het voorgaande plan, sprake van een verruiming. De omvang van het bouwvlak in dit bestemmingsplan is afgestemd op de feitelijk aanwezige (bestaande) bebouwing. Ten tijde van

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Voorstel aan de Raad

de vaststelling van het voorgaande bestemmingsplan was alleen nog de oorspronkelijke hoofdbebouwing gerealiseerd (vergund in 1958). Met name in de periode 1985-1995 is het oorspronkelijke gebouw uitgebreid.

Ook de gebruiksmogelijkheden zijn ten opzichte van het voorgaande plan iets verruimd en aangepast aan deze tijd. Aan de gebruiksmogelijkheden zijn de volgende functies toegevoegd: sportzaal, kinderdagverblijf, uitvaartcentrum en bibliotheek. Daarnaast zijn de bijzondere woongebouwen uit het voorgaande bestemmingsplan toegevoegd (verzorgingstehuis, onzelfstandige woonvormen) alsmede (deels) de praktijkruimten voor bijzondere beroepen, nl. huisarts en apotheek. Naar verwachting wordt er tijdens deze bestemmingsplanperiode geen gebruik gemaakt van de (ruimere) gebruiksmogelijkheden maar blijft het perceel door de huidige eigenaar/gebruiker (de Hogeschool Arnhem Nijmegen, HAN), in gebruik als school. Mogelijk wordt hier in de toekomst de sportopleiding van de hogeschool gevestigd.

Met (de uitbreiding van) de bouw-en gebruiksmogelijkheden van de hoofdbebouwing in dit bestemmingsplan heeft de RvSt geen probleem omdat het aansluit bij de bestaande (vergunde) situatie en de bestemmingsplansystematiek van de gemeente Nijmegen. Wel plaatst de RvSt vraagtekens bij de bouwmogelijkheden en het gebruik van de *buitenruimte* bij de school, dus de ruimte buiten het bouwvlak. Hierbij neemt de RvSt in aanmerking dat het gebruik van deze gronden vooral in de buitenlucht en op korte afstand van de omliggende woningen van derden is toegestaan. Ten aanzien van het (toekomstige) gebruik van deze gronden vraagt de RvSt dan ook om een nadere onderbouwing zodat duidelijk is wat de ruimtelijke gevolgen zijn van het gebruik voor de directe omgeving. Daarnaast is het noodzakelijk dat de Raad zich een oordeel vormt in hoeverre deze gevolgen aanvaardbaar zijn voor het woon-en leefklimaat.

Ten aanzien van de bouwmogelijkheden buiten het bouwvlak zijn de bouwaanduidingen ‘geen bijgebouwen toegestaan’ (– bg) en ´erf´ van belang. Deze bouwaanduidingen zijn, naar aanleiding van de zienswijzen , in het bestemmingsplan opgenomen zodat er een bebouwingsvrije zone (van 10m) zou ontstaan tussen de (buitenruimte van) de school en de aangrenzende woningen. Daarnaast is de mogelijkheid om aan-uit en bijgebouwen te realiseren buiten het bouwvlak, binnen de aanduiding ´erf´ beperkt (tot 100m2). In de planregels voor de bebouwingsvrije zone was abusievelijk opgenomen dat alleen bijgebouwen waren uitgesloten terwijl het bouwverbod ook geldt voor aan-en uitbouwen. Dit is naar aanleiding van de uitspraak van de RvSt aangepast. Ook overige bouwwerken, zoals erfafscheidingen, (doel)palen en lichtmasten zijn binnen deze zone niet toegestaan. Daarnaast is de mogelijkheid om een JOP te bouwen binnen deze bestemming verwijderd uit de planregels. Deze wijziging geldt tevens voor alle andere percelen met de bestemming Maatschappelijk. De (beperkte) bouwmogelijkheden binnen de aanduiding ´erf´ blijven gehandhaafd om de voor het gebruik (als school) noodzakelijke bouwwerken te kunnen oprichten. Het voorgaande bestemmingsplan kende ook de mogelijkheid om buiten het bouwvlak bijbehorende bebouwing op te richten ten behoeve van de bestemming. Bovendien zijn de bebouwingsmogelijkheden al beperkt ten opzichte van de overige locaties met de bestemming Maatschappelijk. Op deze locaties mogen de bijbehorende gronden volledig worden bebouwd ten behoeve van bijbehorende voorzieningen. Op deze locatie is slechts 100m2 aan bijbehorende bouwwerken toegestaan.

Ten aanzien van het gebruik van de buitenruimte geldt de volgende onderbouwing. In de bestaande situatie is de bestemming (volledig) gerealiseerd: de buitenruimte is ingericht en in gebruik als schoolplein/sportveld(en).

Omdat het een bestaande situatie betreft, zijn de (richt)afstanden uit de VNG brochure bedrijven en milieuzonering (hierna: de brochure) niet van toepassing. Bovendien hanteert Nijmegen, in plaats van de brochure haar eigen Staat van bedrijfsactiviteiten 'Model Nijmegen'. Dit model wijkt op een aantal punten af van de VNG brochure. In het Nijmeegse model zijn bijvoorbeeld geen dienstverlenende bedrijven, begraafplaatsen, kantoren, detailhandel, horecabedrijven, maatschappelijke voorzieningen, agrarische bedrijven en culturele functies opgenomen. Deze functies krijgen een eigen bestemming en vallen in het bestemmingsplan niet onder 'bedrijven'. Ten aanzien van de toelaatbaarheid van deze functies dient een zelfstandige beoordeling te worden uitgevoerd. Daarbij kan natuurlijk wel worden 'aangehaakt' bij de VNG brochure.

Op grond van de VNG brochure wordt een school voor beroeps-hoger en overig onderwijs aangemerkt als een milieucategorie 2 (bedrijf). De grootste afstand tot woningen bedraagt 30m in verband met geluid. Dit is de richtafstand die geldt voor een rustige woonwijk. Deze richtafstand kan, zonder dat dit ten koste gaat van het woon- en leefklimaat, met één afstandsstap worden verlaagd indien sprake is omgevingstype gemengd gebied. Een gemengd gebied is een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Gebieden die direct langs de hoofdinfrastructuur liggen, behoren eveneens tot het omgevingstype gemengd gebied. De verhoogde milieubelasting voor geluid kan de toepassing van kleinere richtafstanden rechtvaardigen.

Omdat zowel de Groesbeekseweg als de Groenewoudseweg zijn gekwalificeerd als gebiedsontsluitingsweg (met een snelheidsregime van 50km/uur), is er sprake van een gemengd gebied. Hierdoor kan de richtafstand worden teruggebracht tot 10m. Deze 10m komt overeen met de bebouwingsvrije zone met de aanduiding (-bg). Deze bebouwingsvrije zone kan worden ingezet als een soort 'bufferzone' om de functie van de school enerzijds en de aangrenzende woonbebouwing anderzijds van elkaar te scheiden. Indien deze 'bufferzone' in acht wordt genomen, wordt er voldaan aan de richtafstanden uit de VNG brochure en is er sprake van een aanvaardbaar woon-en leefklimaat. Met deze nadere onderbouwing behoeft het bestemmingsplan voor deze locatie dan ook niet verder te worden aangepast.

<u>Heijendaalseweg 94 en 96</u>:
In de uitspraak bepaalt de RvSt expliciet dat een zelfstandige autowasstraat niet is toegestaan binnen de gegeven bestemming bedrijf met de aanduidingen garage (ga) en verkooppunt motorbrandstoffen (vml).

Dit beroep betreft een nadere uitleg van de planregels-en systematiek. Er hoeft dan ook niets gewijzigd te worden aan het bestemmingsplan. Indien het bedrijf alsnog een zelfstandige autowasstraat op deze locatie wil vestigen kan het gebruik maken van de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsbevoegdheid (artikel 3.4 planregels).

<u>Bosweg 36:</u>
De planregels van de bestemming Waarde-archeologie 3 zijn aangepast voor zover de bestaande bebouwing (onbedoeld) onder het overgangsrecht is gebracht. Volledigheidshalve zijn ook de

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

planregels van artikel 21 (Waarde-archeologie 2) op dezelfde wijze aangepast. De planregels zijn nu voor wat betreft de bestemmingsomschrijving en bouwregels, tevens gelijk aan het facetbestemmingsplan archeologie.

Ten behoeve van de bestaande aan-uit en bijgebouwen is een bouwaanduiding opgenomen op de verbeelding en in de regels zodat de bestaande bebouwing wordt gelegaliseerd. In het verleden is een deel van deze bebouwing, de berging met veranda (42,5m2) en een carport (21m2) vergund. De vergunde oppervlakte (63,5m2) is echter meer dan op grond van het bestemmingsplan is toegestaan. Daarnaast lijken de gerealiseerde bouwwerken vanaf de luchtfoto groter dan vergund. Het bestemmingsplan staat maximaal 50m2 toe.
Tegen de gerealiseerde aanbouw (oppervlakte: +/-25m2) kan, vanwege een eerdere uitspraak van de RvSt in de handhavingsprocedure, niet meer handhavend worden opgetreden.
Met de bouwaanduidingen wordt de totale oppervlakte aan aan-uit en bijgebouwen op het perceel (+/-100m2) in het bestemmingsplan gelegaliseerd.

4 Klimaat
Door herstel van het gebrek worden geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Er zijn derhalve geen gevolgen voor het klimaat.

5 Risico's
Tegen het opnieuw vaststellen van de vernietigde onderdelen van het bestemmingsplan bestaat (opnieuw) de mogelijkheid tot het instellen van beroep bij de bestuursrechter (Raad van State). Ook kan om schorsing van het besluit worden verzocht door middel van een voorlopige voorziening. De (datum van) inwerkingtreding van het besluit kan daarom niet worden gegarandeerd.

6 Financiën
De kosten voor het opstellen en begeleiden van dit bestemmingsplan worden voldaan uit de post "actualisatie bestemmingsplannen" uit de productgroep Planologie en Ruimtelijke Ordening binnen het programma Ruimte en Cultuurhistorie.

Omdat er geen ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt is geen exploitatieplan noodzakelijk als bedoeld in artikel 6.12 Wet op de ruimtelijke ordening (Wro);

7 Participatie en Communicatie
Na het besluit van de gemeenteraad tot het opnieuw vaststellen van de vernietigde onderdelen van het bestemmingsplan, wordt het plan gedurende 6 weken ter visie gelegd. Daarnaast wordt het bestemmingsplan aan de landelijke site ruimtelijkeplannen.nl aangeboden. Het nieuwe vaststellingsbesluit wordt tevens aan appellanten gestuurd.

8 Uitvoering en evaluatie
Gedurende de tervisielegging (6 weken) kan beroep worden ingesteld bij de Raad van State. Dit beroep kan worden gecombineerd met het verzoek om een voorlopige voorziening. Als er geen verzoek tot voorlopige voorziening wordt gedaan, krijgt het vaststellingsbesluit na de

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Voorstel aan de Raad

beroepstermijn rechtskracht.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Ter inzage: uitspraak RvSt d.d. 29 januari 2014

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Agendapunt | Raadsbesluit Politieke Avond 9 juli 2014

11. **Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg (66/2014)**

Raadsvoorstel d.d. 13 mei 2014
1. kennisnemen van de uitspraak van de Raad van State inzake het vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg;
2. ten aanzien van de onderdelen van het vaststellingsbesluit die door de RvSt zijn vernietigd, een nieuw besluit te nemen met inachtneming van hetgeen daarover in de uitspraak van de RvSt is overwogen;

Raadsbesluit 9 juli 2014
Het voorstel wordt aangehouden.

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

17. **Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg (66/2014)**

Raadsvoorstel d.d. 13 mei 2014
1. kennisnemen van de uitspraak van de Raad van State inzake het vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg;
2. ten aanzien van de onderdelen van het vaststellingsbesluit die door de RvSt zijn vernietigd, een nieuw besluit te nemen met inachtneming van hetgeen daarover in de uitspraak van de RvSt is overwogen;

Het voorstel wordt als debatstuk geagendeerd in de besluitronde van de Politieke Avond van 9 juli 2014.

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Uitspraak 201304973/1/R2

DATUM VAN UITSPRAAK	woensdag 29 januari 2014
TEGEN	de raad van de gemeente Nijmegen
PROCEDURESOORT	Eerste aanleg - enkelvoudig
RECHTSGEBIED	Ruimtelijke-ordeningskamer - Bestemmingsplannen Gelderland

201304973/1/R2.
Datum uitspraak: 29 januari 2014

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. de stichting Stichting De Waalboog, zorg, welzijn en wonen (hierna: De Waalboog), gevestigd te Nijmegen,
2. [appellant sub 2A] en [appellante sub 2B] (hierna tezamen en in enkelvoud: [appellant sub 2]), wonend te Nijmegen,
3. [appellant sub 3], wonend te Nijmegen,
4. [appellant sub 4A]en [appellant sub 4B], beiden wonend te Nijmegen,
5. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Pauline Beheer Arnhem B.V. (hierna: Pauline Beheer), gevestigd te Arnhem,
6. [appellant sub 6A] en [appellant sub 6B], beiden wonend te Nijmegen,

en

de raad van de gemeente Nijmegen,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 17 april 2013 heeft de raad het bestemmingsplan "Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben De Waalboog, [appellant sub 2], [appellant sub 3], [appellanten sub 4], Pauline Beheer en [appellanten sub 6] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

[appellant sub 2] en [appellanten sub 4] hebben nadere stukken ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 30 oktober 2013, waar [appellant sub 2], vertegenwoordigd door mr. P.J.G. Poels, advocaat te Nijmegen, [appellant sub 3], bijgestaan door mr. O.V. Wilkens, [appellanten sub 4], vertegenwoordigd door [appellant sub 4A], [appellanten sub 6], vertegenwoordigd door [appellant sub 6A], bijgestaan door mr. J.M. Smits, en de raad, vertegenwoordigd door mr. L.C.G. Hoenselaar, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

Overwegingen

1. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

2. Het plan behelst een actualisatie van de bestemmingsplannen in het gebied Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg. Het plangebied betreft bestaand stedelijk gebied waarin voornamelijk wordt gewoond. Met het plan is beoogd de bestaande kwaliteit van het woongebied met de daarin aanwezige voorzieningen te handhaven en zijn geen nieuwe ontwikkelingen voorzien.

Het beroep van De Waalboog

3. De Waalboog heeft bezwaar tegen de vaststelling van het plan voor zover het betreft het plandeel met de

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

bestemming "Maatschappelijk" betreffende de percelen Groesbeekseweg 327 en Bosweg 250 te Nijmegen.

De Waalboog betoogt dat het bouwvlak voor deze percelen ten opzichte van het ontwerpplan is verkleind, waardoor de aanwezige groepswoning buiten het bouwvlak is komen te vallen en niet langer positief is bestemd. Hierbij wijst De Waalboog er op dat de groepswoning overeenkomstig de door het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen op 5 november 2010 verleende omgevingsvergunning is gebouwd. Doordat ter plaatse van de groepswoning in de verbeelding geen aanduiding ‘bouwvlak’ is opgenomen, is de groepswoning in het plan ten onrechte onder het overgangsrecht gebracht.

3.1. Niet in geschil is dat de bestaande op de percelen Groesbeekseweg 327 en Bosweg 250 gelegen groepswoning met en overeenkomstig de ten behoeve daarvan verleende omgevingsvergunning is gebouwd. Met betrekking tot een overeenkomstig een omgevingsvergunning gebouwd bouwwerk staat voorop dat dit in beginsel, gelet op de rechtszekerheid, als zodanig dient te worden bestemd. Dit uitgangspunt kan onder meer uitzondering vinden als een dienovereenkomstige bestemmingsregeling op basis van nieuwe inzichten niet langer in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en het belang bij de beoogde nieuwe regeling zwaarder weegt dan de gevestigde rechten en belangen. Daarvan is in dit geval niet gebleken. Uit artikel 11, lid 11.2.2, onder a, van de planregels van het thans voorliggende plan volgt dat hoofdgebouwen uitsluitend mogen worden opgericht binnen de aanduiding ‘bouwvlak’. De raad heeft verklaard dat de verbeelding ten onrechte niet voorziet in de aanduiding ‘bouwvlak’ ter plaatse van de legaal opgerichte groepswoning en dat het niet zijn bedoeling is de aanwezige groepswoning onder het overgangsrecht te brengen. Dit betekent dat de aanwezige groepswoning ten onrechte niet als zodanig is bestemd.

3.2. In hetgeen De Waalboog heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit, voor zover het betreft het in het plandeel met de bestemming "Maatschappelijk" op de percelen Groesbeekseweg 327 en Bosweg 250 te Nijmegen niet als zodanig bestemmen van de bestaande groepswoning, is genomen in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid. Het beroep van De Waalboog is gegrond. Het bestreden besluit dient in zoverre te worden vernietigd wegens strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb).

Het beroep van [appellant sub 2]

4. [appellant sub 2] heeft ter zitting zijn bezwaar tegen de vaststelling van het plan voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Wonen" betreffende het perceel [locatie] te Nijmegen ingetrokken.

5. [appellant sub 2] heeft bezwaar tegen de vaststelling van het plan voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Maatschappelijk" betreffende het perceel Groenewoudseweg 1-3 te Nijmegen. [appellant sub 2] betoogt dat binnen de bestemming "Maatschappelijk" meer functies zijn toegestaan dan de gebruiksmogelijkheden die het vorige bestemmingsplan ter plaatse van dit perceel bood. Gelet hierop en in aanmerking genomen dat niet alle bebouwings- en gebruiksmogelijkheden op grond van het vorige plan zijn verwezenlijkt, had het op de weg van de raad gelegen onderzoek te doen naar de (mogelijke) gevolgen van de binnen de bestemming toegestane functies voor het woon- en leefklimaat in de directe omgeving van het plandeel, aldus [appellant sub 2]. Verder had de raad, gezien de nabije ligging van woningen, bij de bestemming van het plandeel volgens [appellant sub 2] niet zonder meer mogen aansluiten bij de ruimere terminologie "Maatschappelijk" uit het overeenkomstig de Standaardvoorschriften Bestemmingsplannen (hierna: SVBP 2008) vastgestelde Standaardplan Nijmegen, maar in dit geval voor maatwerk moeten kiezen.

Verder heeft [appellant sub 2] bezwaar tegen het door de raad niet hanteren van de richtafstanden uit de brochure "Bedrijven en milieuzonering" van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (hierna: de VNG-brochure) op de aan het plandeel gegeven bestemming en de hiermee toegestane functies.

5.1. De raad betoogt dat de aan het plandeel gegeven bestemming "Maatschappelijk" en de daarbij toegestane functies in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening. Hiervoor heeft de raad aangesloten bij de terminologie uit het Standaardplan Nijmegen, waarbij de SVBP 2008 als uitgangspunt zijn gehanteerd. Hiermee is niet beoogd het bestaande gebruik te verruimen. Deze wijze van bestemmen zal niet leiden tot een intensivering van het gebruik van de gronden die gevolgen zal hebben voor het woon- en leefklimaat in de directe omgeving van het plandeel, aldus de raad.

Ten aanzien van de beoordeling van de toelaatbaarheid van bedrijven en bedrijfsactiviteiten betoogt de raad dat is getoetst aan de "Staat van bedrijfsactiviteiten model Nijmegen" die afwijkt van de VNG-brochure.

5.2. Ingevolge artikel 1.2.6, eerste lid, van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: het Bro) kunnen bij ministeriële regeling regels worden gesteld omtrent de vormgeving en inrichting van de in artikel 1.2.1, eerste lid, bedoelde visies, plannen, besluiten en verordeningen.

Ingevolge artikel 2, eerste lid, van de Regeling standaarden ruimtelijke ordening 2012 worden bestemmingsplannen vormgegeven, ingericht en beschikbaar gesteld overeenkomstig de SVBP 2012.

Ingevolge het tweede lid, aanhef en onder a, kunnen in afwijking van het eerste lid de vormgeving, inrichting en beschikbaarstelling plaatsvinden overeenkomstig de SVBP 2008, voor zover het betreft een plan dat is of

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

wordt vastgesteld vóór 1 juli 2013, dan wel, indien afdeling 3.4 van de Awb van toepassing is, voor die datum daarvan een ontwerpbesluit ter inzage is gelegd.

5.3. Aan het plandeel betreffende het perceel Groenewoudseweg 1-3 zijn, voor zover hier van belang, blijkens de verbeelding de bestemming "Maatschappelijk" en de aanduidingen ‘bouwvlak’, ‘erf (e)’ en ‘bijgebouwen uitgesloten (-bg)’ toegekend.

Ingevolge artikel 1, lid 1.56, van de planregels wordt onder de begripsbepaling ‘maatschappelijke voorzieningen’ begrepen het openbaar bestuur, medische, sociale, educatieve en levensbeschouwelijke diensten, openbare orde en veiligheid en daarmee gelijk te stellen diensten, zoals: huisarts, apotheek, school, sportzaal, kinderdagverblijf, wijkcentrum, kerkgebouw, verzorgingstehuis, onzelfstandige woonvormen, uitvaartcentrum en bibliotheek.

Ingevolge artikel 11, lid 11.1, voor zover hier van belang, zijn de voor "Maatschappelijk" aangewezen gronden bestemd voor:

a. maatschappelijke voorzieningen, met dien verstande dat nieuwe geluidsgevoelige functies alleen zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de Wet geluidhinder;

b. […];

c. ondersteunende horeca zoals bedoeld in artikel 26.5;

d. […];

e. bijbehorende voorzieningen zoals: verhardingen, parkeer- en groenvoorzieningen, en sport- en speelvoorzieningen;

f. […].

Ingevolge lid 11.2.1 mogen op de gronden met de bestemming "Maatschappelijk" ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen;

b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

Ingevolge lid 11.2.2, voor zover hier van belang, zijn de in lid 11.2.1 genoemde bouwwerken toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding ‘bouwvlak’;

[…];

c. aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen mogen op het bouwperceel zowel binnen als buiten de aanduiding ‘bouwvlak’ worden opgericht; buiten de aanduiding ‘bouwvlak’ gelden de volgende bepalingen:

1. binnen de aanduiding ‘bijgebouwen niet toegestaan (-bg)’ zijn geen bijgebouwen toegestaan;

2. binnen de aanduiding ‘erf (e)’ is maximaal 100 m2 aan aanbouwen, uitbouwen en bijgebouwen toegestaan;

3. het totaal bebouwd oppervlak van aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen buiten de aanduiding ‘bouwvlak’ mag maximaal 50% van het bestemmingsvlak buiten de aanduiding ‘bouwvlak’ bedragen;

[…];

6. de bouwhoogte van overkappingen mag ten hoogste 3 meter bedragen;

7. de goothoogte van gebouwen en/of overkappingen ten behoeve van jongerenontmoetingsplaatsen mag ten hoogste 3 meter bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste 5 meter bedragen;

d. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mogen zowel binnen als buiten de aanduiding ‘bouwvlak’ worden opgericht met dien verstande dat:

1. de bouwhoogte van erfafscheidingen niet meer dan 2 meter mag bedragen;

2. de bouwhoogte van palen en (licht)masten niet meer dan 10 meter mag bedragen en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, niet meer dan 4 meter;

e. bij de realisering van de in deze bestemming toegelaten geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies moet worden voldaan aan de voorkeurswaarde uit de Wet geluidhinder. Als de geluidsbelasting hoger is dan de voorkeurswaarde mogen geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies alleen worden gerealiseerd als voldaan wordt aan de van toepassing zijnde vastgestelde hogere waarde en de daarin opgenomen voorwaarden.

5.4. Wat de aan het plandeel toegekende bestemming "Maatschappelijk" en de daarbij behorende functies,

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

waaronder maatschappelijke voorzieningen, betreft overweegt de Afdeling het volgende.

5.5. Uit de verbeelding blijkt dat het perceel van [appellant sub 2] grenst aan de bestemmingsgrens van het plandeel. Direct aangrenzend aan het perceel van [appellant sub 2] is een strook van 10 meter breed aanwezig aan welke gronden tevens de aanduiding ‘bijgebouwen uitgesloten (-bg)’ is toegekend. Tussen deze strook en het gedeelte van het plandeel waar aan de gronden tevens de aanduiding ‘bouwvlak’ is toegekend bevindt zich een gedeelte waar aan de gronden tevens de aanduiding ‘erf (e)’ is toegekend. De afstand tussen het perceel van [appellant sub 2] en de gronden waaraan de aanduiding ‘bouwvlak’ is toegekend bedraagt ongeveer 25 meter.

5.6. Gebleken is dat de raad voor de bestemming "Maatschappelijk" en de daarbij toegestane functies de SVBP 2008 als uitgangspunt heeft gehanteerd. De raad heeft een grote mate van beleidsvrijheid om bestemmingen en regels voor gronden vast te stellen, waarbij hij het bestemmingsplan dient vorm te geven, in te richten en beschikbaar te stellen overeenkomstig de SVBP 2008. Nu het plan vóór 1 juli 2013 is vastgesteld, dient volgens artikel 2, tweede lid, aanhef en onder a, van de Regeling standaarden ruimtelijke ordening 2012 de vormgeving, inrichting en beschikbaarstelling plaats te vinden overeenkomstig de SVBP 2008.

In de SVBP 2008 zijn in paragraaf 2.2 hoofdgroepen bestemmingen opgenomen met bijbehorende functies. Indien een functie met een bestemming wordt geregeld, moet hij volgens het SVBP 2008 onder de hoofdgroep worden geplaatst waar de functie is genoemd. In de SVBP 2008 staat dat de daarin genoemde hoofdfuncties niet uitputtend zijn. Functies die niet zijn genoemd moeten in die hoofdgroep worden geplaatst die daarbij - gelet op de aard van de betrokken hoofdgroep - het beste past. De genoemde hoofdfuncties kunnen daarbij richtinggevend zijn. Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad voor de in artikel 1.56 van de planregels genoemde functies, die als maatschappelijke voorzieningen onder de bestemming "Maatschappelijk" zijn toegestaan, in redelijkheid kunnen aansluiten bij de in paragraaf 2.2 van de SVBP 2008 genoemde hoofdfuncties of de daarmee vergelijkbare functies.

Ten opzichte van het vorige bestemmingsplan "Groenewoud 1971 - A", waarin aan het perceel eveneens de bestemming "Maatschappelijk" was toegekend, zijn in het thans voorliggende plan aan de bestemming "Maatschappelijk" de functies sportzaal, kinderdagverblijf, uitvaartcentrum en bibliotheek toegevoegd. Hiermee is volgens de raad beoogd eventueel toekomstig gebruik van de gronden met deze bestemming te laten passen in de huidige tijd, wat volgens de raad een belangrijk doel is van het actualiseren van bestemmingsplannen. Wat de functie ‘sportzaal’ betreft heeft de raad ter zitting verklaard dat deze toegestane functie verband houdt met de binnen het plandeel aanwezige school waar een sportopleiding wordt gegeven en die is bedoeld als onderdeel van de functie ‘onderwijs’ die binnen de bestemming "Maatschappelijk" valt. Wat de bouwmogelijkheden binnen het plandeel betreft heeft de raad onweersproken gesteld dat deze bouwmogelijkheden op grond van het vorige bestemmingsplan verwezenlijkt zijn en dat het thans voorliggende plan alleen voorziet in de vergroting van het bouwvlak ten einde de feitelijk aanwezige en vergunde bebouwing daarmee in overeenstemming te brengen. Vast staat dat de binnen het plandeel aanwezige bebouwing zich bevindt binnen de aan het plandeel gegeven aanduiding ‘bouwvlak’.

Wat de beoordeling van de toelaatbaarheid van de bestemming "Maatschappelijk" betreft wijst de raad er verder op dat de toelaatbaarheid van bedrijven en bedrijfsactiviteiten in het kader van het plan zijn getoetst aan de "Staat van bedrijfsactiviteiten model Nijmegen" die afwijkt van de VNG-brochure voor zover het functies betreft die een eigen bestemming krijgen en niet onder de bestemming "Bedrijf" vallen. Dit betreffen dienstverlenende bedrijven, begraafplaatsen, kantoren, detailhandel, horecabedrijven, maatschappelijke voorzieningen, agrarische bedrijven en culturele functies. Ten aanzien van de toelaatbaarheid van de bestemming van deze functies voert de raad een zelfstandige beoordeling uit. Voor deze functies gelden geen richtafstanden. De Afdeling acht deze wijze van beoordelen niet onaanvaardbaar.

Voor zover [appellant sub 2] betoogt dat de raad voor de bestemming "Maatschappelijk" van het plandeel de VNG-brochure en de daarin opgenomen richtafstanden had moeten toepassen, overweegt de Afdeling dat de VNG-brochure een hulpmiddel is waarbij de raad de vrijheid heeft om deze al dan niet als uitgangspunt te hanteren. Verder kan de VNG-brochure primair worden gebruikt bij de beoordeling van nieuwe situaties en kan van de daarin aangegeven indicatieve afstanden gemotiveerd worden afgeweken. Gebleken is dat het wat het gebruik van de gronden van het plandeel waaraan tevens de aanduiding ‘bouwvlak’ is toegekend en de woning van [appellant sub 2] betreft om reeds bestaande situaties gaat, waarvoor de VNG-brochure in beginsel niet is bedoeld. Hoewel de VNG-brochure in bestaande situaties een indicatie kan geven van de mate van hinder bij bestaande conflictsituaties, ziet de Afdeling in hetgeen [appellant sub 2] heeft aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat de raad in dit geval de richtafstanden van de VNG-brochure had moeten toepassen.

Gelet op het voorgaande heeft de raad voor de beoordeling van de toelaatbaarheid van de bestemming "Maatschappelijk" in redelijkheid kunnen aansluiten bij de "Staat van bedrijfsactiviteiten model Nijmegen".

5.7. De Afdeling ziet in het betoog van [appellant sub 2] geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de bestemming "Maatschappelijk" en de daarbij behorende functies, voor zover deze bestemming is toegekend aan de gronden waaraan tevens de aanduiding ‘bouwvlak’ is toegekend, die op een afstand van ongeveer 25 meter van de perceelsgrens van zijn woning zijn

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

gelegen, niet tot een zodanige intensivering van het gebruik van de gronden van het perceel Groenewoudseweg 1-3 zullen leiden, dat de raad deze bestemming van dit deel van de gronden van het plandeel niet in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening heeft kunnen achten. De betogen falen.

5.8. Wat de beoordeling van de toelaatbaarheid van de bestemming "Maatschappelijk" betreft, voor zover het betreft de gronden van het plandeel waaraan tevens de aanduidingen ‘erf (e)’ en ‘bijgebouwen uitgesloten (-bg)’ zijn toegekend, overweegt de Afdeling het volgende.

5.9. De gronden van het plandeel waaraan naast de bestemming "Maatschappelijk" tevens de genoemde aanduidingen zijn toegekend hebben gezamenlijk een oppervlakte van ruim 4.500 m2. [appellant sub 2] heeft onweersproken gesteld dat deze gronden onder het vorige bestemmingsplan nooit voor de in dat plan daaraan toegekende doeleinden in gebruik zijn geweest. De Afdeling is uit de stukken en het verhandelde ter zitting gebleken dat de raad door in het plan aan de gronden van het plandeel waarvoor de aanduidingen ‘erf (e)’ en ‘bijgebouwen uitgesloten (-bg)’ gelden tevens de bestemming "Maatschappelijk" toe te kennen, beoogt dat deze gronden door de huidige gebruiker Hogeschool Arnhem Nijmegen ten behoeve van deze bestemming in gebruik genomen kunnen worden. In het verweerschrift heeft de raad hiertoe opgemerkt dat het beoogde gebruik van deze gronden als schoolplein of als sportveld in de planregels mogelijk wordt gemaakt en staat het plan op deze gronden overige bouwwerken zoals erfafscheidingen, overkappingen, (doel)palen en lichtmasten toe. Ook wordt met het plan op deze gronden een overkapping ten behoeve van een fietsenstalling mogelijk gemaakt en maakt het plan gebouwen en/of overkappingen ten behoeve van jongerenontmoetingsplaatsen mogelijk.

5.10. De Afdeling stelt vast dat de raad ten behoeve van de vaststelling van het plan op geen enkele wijze inzichtelijk heeft gemaakt wat de ruimtelijke gevolgen zijn die de maximale mogelijkheden van het plan, wat deze gronden betreft, hebben voor de directe omgeving van het plandeel en dat de raad zich geen oordeel heeft gevormd in hoeverre deze gevolgen voor het woon- en leefklimaat aanvaardbaar zijn. De Afdeling neemt hierbij in aanmerking dat het gebruik van deze gronden, anders dan de gronden van het plandeel waaraan tevens de aanduiding ‘bouwvlak’ is toegekend, ten behoeve van de binnen de bestemming toegestane functies vooral in de buitenlucht en op korte afstand van de omliggende woningen van derden is toegestaan.

Gelet op de aard en de daarmee gepaard gaande intensiteit van het voorgenomen en in het plan binnen de bestemming "Maatschappelijk" toegestane gebruik van de gronden van het plandeel waaraan tevens de aanduidingen ‘erf (e)’ en ‘bijgebouwen uitgesloten (-bg)’ zijn toegekend en in aanmerking genomen de korte afstand van onder meer de woning van [appellant sub 2] tot deze gronden, had de raad bij de in het kader van de vaststelling van het plan te verrichten belangenafweging niet mogen voorbijgaan aan de ruimtelijke gevolgen daarvan. Nu de raad geen onderzoek heeft verricht naar de ruimtelijke gevolgen van de in het plandeel voorziene ontwikkelingen voor het gebruik van de gronden waaraan tevens de aanduidingen ‘erf (e)’ en ‘bijgebouwen uitgesloten (-bg)’ zijn toegekend ten opzichte van de bestaande legale situatie ten tijde van het vaststellen van het plan, heeft de raad in zoverre in strijd gehandeld met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid. De stelling van de raad dat het vorige bestemmingsplan binnen het plandeel voorzag in vergelijkbare of, vanwege het in dat bestemmingsplan binnen het plandeel ontbreken van een bebouwingsvrije strook, ruimere mogelijkheden, doet niet af aan voornoemde onderzoeksverplichting. Het betoog slaagt.

Het beroep van [appellant sub 2] voor het overige en de beroepen van [appellant sub 3] en [appellanten sub 4]

6. [appellant sub 2], [appellant sub 3] en [appellanten sub 4] hebben bezwaar tegen de vaststelling van het plan voor zover het betreft de aanduiding ‘bijgebouwen uitgesloten (-bg)’ betreffende de strook grond binnen het plandeel op het perceel Groenewoudseweg 1-3 te Nijmegen.

6.1. [appellant sub 2] en [appellant sub 3] hebben ter zitting hun bezwaar ingetrokken dat aan de strook grond ten onrechte niet de bestemming "Wonen" is toegekend.

6.2. [appellant sub 2], [appellant sub 3] en [appellanten sub 4] betogen dat de aanduiding ‘bijgebouwen uitgesloten (-bg)’ en de hierop betrekking hebbende planregel artikel 11, lid 11.2.2, onder c sub 1, niet in overeenstemming zijn met de bedoeling van de raad wat het binnen het plandeel toestaan van aanbouwen, uitbouwen en bijgebouwen betreft. Zij wijzen in dit verband op de beantwoording van hun zienswijzen in de zienswijzennota. Zij betogen hiertoe dat de strook grond waarvoor deze aanduiding geldt en die direct grenst aan de percelen waarop hun woningen zijn gelegen, hierdoor weliswaar bebouwingsvrij van bijgebouwen dient te zijn, maar dat dit niet uitsluit dat op deze strook grond het bouwen van aan- en uitbouwen wel is toegestaan. Gezien de ligging van deze strook grond ten opzichte van hun woningen hebben zij daartegen bezwaar. [appellanten sub 4] wijzen in dit verband nog op het gedeelte binnen het bestemmingsvlak van het plandeel waaraan de aanduiding ‘erf (e)’ is toegekend en op grond waarvan ingevolge artikel 11, lid 11.2.2, onder c sub 2, van de planregels maximaal 100 m2 aan aanbouwen, uitbouwen en bijgebouwen is toegestaan.

6.3. De raad betoogt dat door middel van de aanduiding ‘bijgebouwen uitgesloten (-bg)’ voldoende is gewaarborgd dat bedoelde strook grond gelegen tussen de binnen het plandeel aanwezige hoofdbebouwing en

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

de woningen van derden wordt gevrijwaard van bebouwing. Gelet op de korte afstand tussen het met de bestemming "Maatschappelijk" toegestane gebruik van de gronden van het plandeel, acht de raad deze bebouwingsvrije strook noodzakelijk uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening.

6.4. Gebleken is dat de raad de aanduiding ‘bijgebouwen uitgesloten (-bg)’ aan een strook van 10 meter breed tot de grens van de percelen van [appellant sub 2], [appellant sub 3] en [appellanten sub 4] heeft toegekend, ten einde te voorkomen dat er op korte afstand van hun percelen en woningen binnen de bestemming "Maatschappelijk" aanbouwen, uitbouwen en bijgebouwen kunnen worden gerealiseerd. Volgens de raad dient de bedoelde strook van 10 meter als bebouwingsvrije zone waar niet alleen bijgebouwen maar ook aan- en uitbouwen en overkappingen, zoals bijvoorbeeld fietsenstallingen, niet zijn toegestaan.

Nu artikel 11, lid 11.2.2, onder c sub 2, van de planregels voorziet in een regeling op grond waarvan buiten de aanduiding ‘bouwvlak’ en binnen de aanduiding ‘erf (e)’ aan het hoofdgebouw maximaal 100 m2 aan aanbouwen, uitbouwen en bijgebouwen is toegestaan, is het niet uitgesloten dat binnen de strook grond waarvoor de aanduiding ‘bijgebouwen niet toegestaan (-bg)’ geldt op grond van het bepaalde in artikel 11, lid 11.2.2 onder c sub 1, het bouwen van aan- en uitbouwen binnen de bedoelde strook grond wel is toegestaan. Ook zijn op grond van de planregels overkappingen binnen de bedoelde strook grond mogelijk. De raad heeft nadrukkelijk verklaard dat beoogd is de mogelijkheid van aan- en uitbouwen en overkappingen binnen de bedoelde strook in het plan uit te sluiten.

Onder deze omstandigheden moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit wat betreft het bepaalde in artikel 11, lid 11.2.2, onder c sub 1, van de planregels niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. De betogen slagen.

De conclusies ten aanzien van het beroep van [appellant sub 2] en de beroepen van [appellant sub 3] en [appellanten sub 4]

7. Gelet op het voorgaande is het beroep van [appellant sub 2] ongegrond voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Maatschappelijk" betreffende het perceel Groenewoudseweg 1-3 te Nijmegen voor zover deze bestemming is toegekend aan de gronden waaraan tevens de aanduiding ‘bouwvlak’ is toegekend en is het beroep van [appellant sub 2] voor het overige gegrond. De beroepen van [appellant sub 3] en [appellanten sub 4] zijn geheel gegrond.

Het bestreden besluit voor zover het betreft het gedeelte van het plandeel met de bestemming "Maatschappelijk" betreffende het perceel Groenewoudseweg 1-3 te Nijmegen waaraan tevens de aanduidingen ‘erf (e)’ en ‘bijgebouwen uitgesloten (-bg)’ zijn toegekend, dient te worden vernietigd wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb.

Het bestreden besluit dient wat artikel 11, lid 11.2.2, onder c sub 1, van de planregels betreft te worden vernietigd wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb.

Het beroep van Pauline Beheer

8. Pauline Beheer heeft bezwaar tegen de vaststelling van het plan voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Bedrijf" en de aanduiding ‘garage (ga)’ betreffende de percelen Heijendaalseweg 94 en 96 te Nijmegen.

Pauline Beheer betoogt dat het plan geen duidelijkheid geeft dat een autowasstraat (voor particulieren) binnen de aan het plandeel gegeven bestemming "Bedrijf" en de aanduiding ‘garage (ga)’ en de begripsbepaling van garagebedrijf in artikel 1, lid 1.40, van de planregels is toegestaan. De door de raad in de Zienswijzennota gegeven uitleg dat een autowasstraat (voor particulieren) onder de begripsomschrijving van garagebedrijf valt, mits ondergeschikt aan de hoofdactiviteiten, strookt volgens Pauline Beheer niet met de tekst van artikel 3, lid 3.1, van de planregels en de uitleg die de raad aan deze regeling geeft. Zij ziet niet in waarom op grond van het plan binnen het plandeel niet een afzonderlijk garagebedrijf en een afzonderlijke autowasstraat (voor particulieren) gevestigd kunnen worden.

8.1. De raad betoogt dat op grond van de regeling in het plan binnen het plandeel een autowasstraat (voor particulieren) is toegestaan.

8.2. Ingevolge artikel 1, lid 1.40, van de planregels wordt onder de begripsbepaling ‘garagebedrijf’ begrepen een bedrijf dat uitsluitend of in hoofdzaak is bestemd voor verkoop, onderhoud en reparatie van motorvoertuigen, met dien verstande dat de verkoop van motorbrandstoffen is uitgezonderd.

Ingevolge artikel 3, lid 3.1, aanhef en onder a en b, zijn de voor "Bedrijf" aangewezen gronden bestemd voor bedrijven voor zover deze voorkomen in categorie 1 en 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten en ter plaatse van de aanduiding ‘garage (ga)’ tevens voor een garagebedrijf.

8.3. In de zienswijze van Pauline Beheer is vermeld dat op de percelen Heijendaalseweg 94 en 96 naast een verkooppunt voor motorbrandstoffen een wasbox voor personenauto’s aanwezig is en dat een gedeelte van het op de percelen gelegen pand wordt verhuurd aan Profile Tyrecenter. Zij wenst het resterende deel van dit

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

pand op korte termijn te verhuren voor de exploitatie van een zelfstandige autowasstraat voor particulieren. De raad heeft in de Zienswijzennota in de reactie op de zienswijze van Pauline Beheer gesteld dat de begripsomschrijving van garagebedrijf in de planregels met opzet ruim is, zodat veel van de activiteiten die normaal gesproken in een garagebedrijf worden uitgeoefend hieronder kunnen vallen en dat ook een autowasstraat (particulier) is toegestaan in een garagebedrijf, mits ondergeschikt aan de hoofdactiviteiten.

Pauline Beheer heeft in haar zienswijze de raad uitdrukkelijk verzocht in het plan het gebruik van de gronden van de percelen Heijendaalseweg 94 en 96 voor een zelfstandige wasstraat voor particulieren bij recht toe te staan. De raad heeft ter zitting verklaard het gebruik van de gronden op de percelen Heijendaalseweg 94 en 96 als zelfstandige wasstraat voor particulieren in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening te achten. De raad neemt hierbij in aanmerking dat deze bedrijfsactiviteit naar aard en invloed op de omgeving gelijk is te stellen met een garagebedrijf.

De Afdeling is van oordeel dat een autowasstraat voor particulieren, zoals door Pauline Beheer gewenst en door de raad op de percelen Heijendaalseweg 94 en 96 uit ruimtelijk oogpunt toelaatbaar wordt geacht, anders dan de raad betoogt niet onder het in artikel 1.40 van de planregels omschreven begrip garagebedrijf valt. Verder is een autowasstraat voor particulieren niet als bedrijf van categorie 1 of 2 in de Staat van bedrijfsactiviteiten opgenomen, zodat een dergelijke bedrijvigheid niet op grond van artikel 3, lid 3.1, onder a, van de planregels binnen de aan het plandeel toegekende bestemming "Bedrijf" is toegestaan.

Onder deze omstandigheden is anders dan de raad beoogt het gebruik van de gronden van de percelen Heijendaalseweg 94 en 96 als zelfstandige wasstraat voor particulieren binnen de aan het plandeel toegekende bestemming "Bedrijf" en de aanduiding ‘garage (ga)’ met het plan niet toegestaan, zodat moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

8.4. Gelet op het voorgaande is het beroep van Pauline Beheer gegrond. Het bestreden besluit voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Bedrijf" en de aanduiding ‘garage (ga)’ betreffende de percelen Heijendaalseweg 94 en 96 te Nijmegen dient te worden vernietigd wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb.

Het beroep van [appellanten sub 6]

9. [appellanten sub 6] hebben bezwaar tegen de vaststelling van het plan voor zover aan het plandeel met de bestemming "Wonen - 1" betreffende het perceel Bosweg 36 te Nijmegen tevens de dubbelbestemming "Waarde - Archeologie 3" is gegeven.

Zij betogen hiertoe dat met de dubbelbestemming "Waarde - Archeologie 3" alle gebouwen op het perceel op grond van het bepaalde in artikel 22, lid 22.2.1, van de planregels ten onrechte onder het overgangsrecht worden gebracht. Zij achten het onterecht dat voor deze bestaande bebouwing alsnog een omgevingsvergunning voor het bouwen moet worden gevraagd.

Verder hebben [appellanten sub 6] bezwaar tegen de vaststelling van het plan voor zover niet alle binnen het plandeel aanwezige bebouwing, die met een omgevingsvergunning voor het bouwen zijn opgericht en daarmee rechtmatig aanwezig zijn, in het plan positief zijn bestemd. Er zijn wat hen betreft geen plannen deze bebouwing te verwijderen of te verkleinen. Zij verwijzen in dit verband naar de uitspraak van de Afdeling van 31 maart 2010 in zaak nr. 200906041/1/H1.

9.1. De raad betoogt dat met de aan het plandeel gegeven bestemmingen de op het perceel aanwezige gebouwen en bouwwerken niet onder het overgangsrecht worden gebracht. Volgens de raad heeft het in artikel 22, lid 22.2.1, van de planregels opgenomen bouwverbod uitsluitend betrekking op nieuw te bouwen gebouwen of overkappingen en ziet deze bepaling niet op reeds bestaande legaal aanwezige bebouwing, die in overeenstemming is met de overige voor deze gronden geldende bestemmingen en de daarvoor geldende regels. Verder kan ingevolge lid 22.2.2, onder b, onder de daar genoemde voorwaarden binnen het plandeel aanwezige bestaande bebouwing worden vervangen, vernieuwd of veranderd.

De bebouwingsmogelijkheden van het perceel zijn volgens de raad gelijk aan de bebouwingsmogelijkheden die het vorige bestemmingsplan "Broersveld-Kwakkenberg 1971-68" voor de gronden bood. Met de binnen het plandeel aanwezige bebouwing is de op grond van het plan toegestane maximale oppervlakte voor aanbouwen, uitbouwen en bijgebouwen reeds overschreden. Een verdere uitbreiding van de bebouwingsmogelijkheden acht de raad ongewenst.

9.2. Op grond van het plan gelden voor het plandeel de bestemmingen "Wonen - 1" en "Tuin" en de dubbelbestemmingen "Waarde - Archeologie 3" en "Waarde - Natuur en Landschap". Op grond van het vorige bestemmingsplan "Broersveld-Kwakkenberg 1971-68" golden voor het perceel de bestemmingen "Woondoeleinden (W)", "Tuin (T)" en "Erf (E)". Voor de gronden van het perceel met de bestemming "Erf (E)" gold tevens de dubbelbestemming "Archeologisch waardevol terrein".

9.3. Ingevolge artikel 15, lid 15.1, aanhef en onder c, van de planregels zijn de voor "Tuin" aangewezen gronden bestemd voor gebouwen en overkappingen behorend bij het op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw(en).

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Ingevolge lid 15.2.1 mogen op deze gronden ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. aan- en uitbouwen;

b. bijgebouwen;

c. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

Ingevolge lid 15.2.2, voor zover hier van belang, zijn de in lid 15.2.1 genoemde bouwwerken toegestaan voor zover voldaan wordt aan de regels dat aan- en uitbouwen met nader aangeduide afmetingen en onder nader genoemde voorwaarden aangrenzend aan het hoofdgebouw worden gebouwd en uitsluitend bestaande legale bijgebouwen zijn toegestaan en mogen worden vernieuwd of veranderd, mits de afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot.

Ingevolge artikel 18, lid 18.1, zijn de voor "Wonen - 1" aangewezen gronden bestemd voor:

a. eengezinswoningen (vrijstaand);

b. bijbehorende voorzieningen zoals verhardingen, parkeer- en groenvoorzieningen;

c. [...].

Ingevolge lid 18.2.1 mogen op deze gronden ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen;

b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

Ingevolge lid 18.2.2, onder a, mogen hoofdgebouwen uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding ‘bouwvlak’. Binnen de aanduiding ‘bouwvlak’ mag (maximaal) 1 hoofdgebouw worden opgericht.

Ingevolge lid 18.2.2, onder c, mogen aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen op het bouwperceel zowel binnen als buiten de aanduiding ‘bouwvlak’ worden opgericht; buiten de aanduiding ‘bouwvlak’ gelden, voor zover hier van belang, de volgende bepalingen:

1. aangrenzend aan de hoofdbebouwing mogen aan- en uitbouwen worden gebouwd tot maximaal 3 meter achter de achtergevellijn. Bestaande legale aan- en uitbouwen dieper dan 3 meter achter de achtergevellijn mogen worden vernieuwd of veranderd, mits de afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot;

2. [...];

3. indien de aan- en uitbouw tot gevolg heeft dat tegen een bestaand bijgebouw wordt aangebouwd, is dit toegestaan, mits het bestaande bijgebouw na gereedkoming van het bouwplan voldoet en blijft voldoen aan de definitie van bijgebouw, met uitzondering van de eis van vrijstaandheid en mits het bijgebouw niet toegankelijk is vanuit het hoofdgebouw inclusief aan- en uitbouwen. Ten aanzien van het aangebouwde bijgebouw blijven de bouwregels voor bijgebouwen van toepassing;

4. de goothoogte van aan- en uitbouwen mag ten hoogste de hoogte van begane grondlaag van het hoofdgebouw bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste de hoogte van de direct daarboven gelegen bouwlaag bedragen;

5. de goothoogte van bijgebouwen mag ten hoogste 3 meter bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste 5 meter bedragen;

6. de bouwhoogte van overkappingen mag ten hoogste 3 meter bedragen;

7. de totaal bebouwde oppervlakte mag ten hoogste 50% van de oppervlakte van het erf bedragen met een maximum van 50 m2. [...];

8. [...].

Ingevolge artikel 22, lid 22.1, zijn de voor "Waarde - Archeologie 3" aangewezen gronden, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud en de bescherming van de archeologische waarden van de gronden (zeer hoge archeologische waarde).

Ingevolge lid 22.2.1 mogen op de gronden ten behoeve van de bestemming uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, worden gebouwd.

Ingevolge lid 22.2.2, onder b, mag op deze gronden ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen, in afwijking van het bepaalde in de bijbehorende bouwregels, niet worden gebouwd, tenzij aan een van de onderstaande voorwaarden wordt voldaan:

1. op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn;

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

2. het bouwplan betrekking heeft op een of meer van de volgende activiteiten of bouwwerken: vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bebouwing, waarbij de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid en waarbij gebruik wordt gemaakt van bestaande fundering;

3. geen grondwerk wordt verricht dieper dan 0,30 meter onder maaiveld.

Ingevolge lid 22.3.1 kan het bevoegd gezag door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 22.2.2, onder b, voor bouwwerken ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen.

Ingevolge lid 22.3.2 kan een omgevingsvergunning worden verleend indien op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat de archeologische waarden door de bouwactiviteiten niet onevenredig (kunnen) worden geschaad.

Ingevolge artikel 30, lid 30.1.1, mag een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,

a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;

b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.

Ingevolge lid 30.1.3 is lid 30.1.1 niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

Ingevolge artikel 20, lid 20.1, van de voorschriften van het vorige bestemmingsplan "Broersveld-Kwakkenberg 1971-68" mogen bouwwerken die ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van dit plan bestaan dan wel nadien worden gebouwd of kunnen worden gebouwd met inachtneming van het bepaalde in of krachtens de Woningwet, en die in enigerlei opzicht van het plan afwijken, mits de bestaande afwijkingen naar de aard en omvang niet worden vergroot:

a. gedeeltelijk worden vernieuwd en/of veranderd;

b. bij tenietgaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de bouwaanvraag wordt ingediend binnen 2 jaar na het tenietgaan.

Ingevolge lid 20.4.1 van de voorschriften van het vorige plan is lid 19.1 [lees: lid 20.1] niet van toepassing op bouwwerken, die weliswaar bestaan op het tijdstip van de terinzagelegging van het ontwerp van dit plan, doch zijn gebouwd in strijd met het toen geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

Het ontwerp van het vorige bestemmingsplan "Broersveld-Kwakkenberg 1971-68" heeft met ingang van 1 februari 2007 ter inzage gelegen.

9.4. In artikel 22, lid 22.2.1, van de planregels is bepaald dat op de gronden ten behoeve van de bestemming "Waarde - Archeologie 3", welke bestemming aan de gronden van het plandeel is toegekend, uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mogen worden gebouwd. Dit betekent naar het oordeel van de Afdeling dat ook bestaande legale bebouwing onder het in deze planregel opgenomen verbod valt. Anders dan de raad veronderstelt, ziet dit verbod door de wijze waarop dit is geformuleerd niet uitsluitend op nieuw te bouwen gebouwen of overkappingen. Dit betekent dat de binnen het plandeel bestaande legale bebouwing hiermee ten onrechte in zoverre onder het overgangsrecht wordt gebracht. Nu vast staat dat de raad met het aan het plandeel toekennen van de dubbelbestemming "Waarde - Archeologie 3" dit niet heeft beoogd, is het plan, voor zover in artikel 22, lid 22.2.1, van de planregels geen uitzondering is opgenomen voor bestaande legale bebouwing, vastgesteld in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid. Het betoog slaagt.

10. Voor zover [appellanten sub 6] betogen dat niet alle binnen het plandeel aanwezige bebouwing in het plan positief is bestemd, en daarmee ten onrechte onder het overgangsrecht is gebracht overweegt de Afdeling het volgende.

10.1. Niet in geschil is dat de op grond van het plan binnen de bestemmingen "Wonen - 1" en "Tuin" voor de gronden van het perceel toegestane bebouwingsmogelijkheden, voor zover hier van belang, gelijk zijn aan de bebouwingsmogelijkheden die op grond van de bestemmingen "Woondoeleinden (W)", "Tuin (T)" en "Erf (E)" van het vorige bestemmingsplan bestonden. Ook is niet in geschil dat op het perceel met een op 16 november 2010 verleende omgevingsvergunning voor het bouwen een berging, inclusief veranda, en een carport zijn gerealiseerd, waarvan de totale oppervlakte 63,5 m2 bedraagt. Verder is aan het binnen het plandeel aanwezige hoofdgebouw een aanbouw gebouwd waarvan de afmeting op grond van de stukken of het

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

verhandelde ter zitting niet exact kan worden vastgesteld. Op grond van zowel het vorige als het thans voorliggende plan mag op het perceel de totaal bebouwde oppervlakte met aan- en uitbouwen, overkappingen en bijgebouwen maximaal 50% van het erf tot een maximum van 50 m2 bedragen.

10.2. Uit de verbeelding blijkt dat het binnen het plandeel aanwezige hoofdgebouw geheel binnen de aanduiding ‘bouwvlak’ is opgericht. Hiermee is het hoofdgebouw op grond van de bouwregels die gelden voor de bedoelde gronden met de bestemming "Wonen - 1" in het plan als zodanig positief bestemd. De binnen het plandeel aanwezige aan- en uitbouwen, overkapping en bijgebouwen, waarvoor op 16 november 2010 een omgevingsvergunning voor het bouwen is verleend, zijn voor zover daarbij is voldaan aan de in lid 18.2.2, onder c sub 7, van de planregels neergelegde voorwaarde dat de totaal bebouwde oppervlakte ten hoogste 50% van de oppervlakte van het erf mag bedragen met een maximum van 50 m2, in het plan eveneens positief bestemd. De bij besluit van 16 november 2010 verleende omgevingsvergunning voor het bouwen heeft betrekking op een berging met veranda van 42,5 m2 en een carport van 21 m2. Dit betekent een maximum bebouwde oppervlakte van 63,5 m2. Hiermee wordt de in artikel 18, lid 18.2.2, onder c sub 7, van de planregels maximaal toegestane bebouwde oppervlakte van 50% tot een maximum van 50 m2 met 13,5 m2 overschreden. Dit betekent dat de bouwwerken waarop de bedoelde omgevingsvergunning ziet, voor zover hiermee de toegestane bebouwde oppervlakte met 13,5 m2 wordt overschreden, niet als zodanig in het plan zijn bestemd. Naar het oordeel van de Afdeling is een verleende omgevingsvergunning voor het bouwen een bestaand recht waaraan bij het vaststellen van een bestemmingsplan in beginsel niet voorbij kan worden gegaan. Met betrekking tot de bouwmogelijkheden die zijn vergund in een verleende omgevingsvergunning staat voorop dat deze gelet op de rechtszekerheid, in beginsel in zijn geheel als zodanig dienen te worden bestemd. Dit uitgangspunt kan onder meer uitzondering vinden als een dienovereenkomstige bestemmingsregeling op basis van nieuwe inzichten niet langer in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en het belang bij de beoogde nieuwe regeling zwaarder weegt dan de gevestigde rechten en belangen. Daarvan is in dit geval niet gebleken en door de raad is niet inzichtelijk gemaakt waarom de vergunde bouwmogelijkheden als zodanig bestemmen niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

Dit betekent dat de op het perceel aanwezige bebouwing wat de berging met veranda van 42,5 m2 en een carport van 21 m2, met een oppervlakte van 63,5 m2, betreft ten onrechte niet geheel als zodanig is bestemd. Hieruit volgt dat het bestreden besluit in zoverre in strijd met de rechtszekerheid is vastgesteld. Het betoog slaagt in zoverre.

10.3. Niet in geschil is dat voor de binnen het plandeel aanwezige aan het hoofdgebouw gebouwde aanbouw, waarvan de bouwwerkzaamheden in 2008 hebben plaatsgevonden, die onderwerp van geschil was in de procedure waarop genoemde uitspraak van de Afdeling van 31 maart 2010 in zaak nr. 200906041/1/H1 betrekking heeft, een verleende omgevingsvergunning voor het bouwen ontbreekt. Ten aanzien hiervan stelt de raad zich op het standpunt dat voor zover voor deze aanbouw geen omgevingsvergunning is vereist op grond van artikel 2 van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht (hierna: het Bor), hiervoor in het plan geen regeling behoeft te worden opgenomen en dat voor zover voor de aanbouw wel een omgevingsvergunning is vereist, hiervoor niet alsnog een omgevingsvergunning voor het bouwen kan worden verleend, omdat de maximale oppervlakte voor het bouwen buiten het bouwvlak van 50 m2 reeds is overschreden. Een verdere uitbreiding van de bouwmogelijkheden op het perceel is volgens de raad onwenselijk in het licht van de eveneens aan het plandeel gegeven dubbelbestemming "Waarde - Natuur en Landschap", op grond waarvan dit niet in het belang wordt geacht van het behoud en de bescherming van de natuurlijke en landschappelijke waarden van de gronden. De raad meent dat het belang van het behoud en de bescherming van deze waarden in dit geval zwaarder weegt dan het belang van [appellanten sub 6] bij het alsnog positief bestemmen van een in zoverre illegale situatie.

10.4. De Afdeling is met de raad van oordeel dat het op zichzelf juist is dat voor zover de op het perceel aanwezige aanbouw voldoet aan de daarvoor in artikel 2 van Bijlage II van het Bor gestelde eisen, de planregels en de op de verbeelding aangegeven aanduidingen onverlet laten hetgeen op grond van bedoeld onderdeel van het Bor vergunningvrij mag worden opgericht en dat daaromtrent in het plan geen regeling behoeft te worden opgenomen. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 8 augustus 2012 in zaak nr. 201105349/1/A1), volgt echter dat dat anders is indien door toevoeging van een nieuw bouwwerk niet meer wordt voldaan aan de eisen die artikel 2 van Bijlage II van het Bor stelt, zoals de eis dat niet meer dan 50% van het achtererfgebied mag worden bebouwd met bijbehorende bouwwerken.

10.5. Artikel 3 van bijlage II bij het Bor, gelezen in samenhang met artikel 2.3, eerste lid, van het Bor, wijst categorieën van bouwwerken aan die vergunningvrij zijn, voor zover ze niet in strijd zijn met het bestemmingsplan en met de andere regelgeving die in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo wordt vermeld. Zijn deze bouwwerken in strijd met deze regelgeving, dan is daarvoor een vergunning vereist. Dat betekent dat het bestemmingsplan in de weg kan staan aan het vergunningvrij bouwen van bouwwerken als bedoeld in artikel 3 van bijlage II bij het Bor. Deze categorieën van bouwwerken tellen mee bij de vraag of de maximaal in het bestemmingsplan toegelaten oppervlakte wordt overschreden. Een andere opvatting zou de betekenis aan het bestemmingsplan en daarin opgenomen regels, bijvoorbeeld ten aanzien van de maximale

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

bebouwbare oppervlakten, voor deze bouwwerken aanzienlijk ontnemen.

Nu uit hetgeen hiervoor onder 10.2 is overwogen blijkt dat met de binnen het plandeel reeds aanwezige bebouwing de in artikel 18, lid 18.2.2, onder c sub 7, van de planregels maximaal toegestane bebouwde oppervlakte van 50% tot een maximum van 50 m2 wordt overschreden, is voor de aanbouw een omgevingsvergunning voor de activiteit gebruik in strijd met het bestemmingsplan vereist.

10.6. De Afdeling heeft in de door [appellanten sub 6] genoemde uitspraak van 31 maart 2010 in zaak nr. 200906041/1/H1 geoordeeld dat het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen, als gevolg van de bij [appellanten sub 6] gewekte gerechtvaardigde verwachting dat de in 2008 gerealiseerde aanbouw als vergunningvrij bouwwerk zonder vergunning kon worden uitgevoerd, diende af te zien van het opleggen van een bouwstop en een last onder dwangsom. Dit betekent dat het college van burgemeester en wethouders niet in redelijkheid van zijn bevoegdheid om handhavend tegen de aanbouw op te treden gebruik heeft kunnen maken. Dat brengt verder met zich dat het college van burgemeester en wethouders ook in de toekomst bij een ongewijzigd in stand laten en een ongewijzigde voortzetting van het gebruik van de gerealiseerde aanbouw, daartegen niet alsnog handhavend kan optreden. Gelet op het bepaalde in artikel 30, lid 30.1.3, van de planregels in samenhang bezien met artikel 20, lid 20.1 en lid 20.4.1, van de voorschriften van het vorige bestemmingsplan, wordt de in 2008 gerealiseerde aanbouw in het plan niet onder het overgangsrecht gebracht.

Gelet op het vorenstaande is het niet aannemelijk dat de aanwezige aanbouw binnen de planperiode zal verdwijnen. Voor zover voor de aanbouw een omgevingsvergunning voor het bouwen is vereist en deze vergunning ontbreekt, heeft de raad onder voornoemde bijzondere omstandigheden het in het plan ontbreken van een passende regeling voor de aanwezige aanbouw niet in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening kunnen achten. Het betoog slaagt.

10.7. Gelet op het voorgaande is het beroep van [appellanten sub 6] gegrond. Het besluit voor zover het betreft artikel 22, lid 22.2.1, van de planregels en het plandeel met de bestemming "Wonen - 1" betreffende het perceel Bosweg 36 te Nijmegen dient te worden vernietigd wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb, met de rechtszekerheid en met artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening.

Conclusie ten aanzien van de vernietigde planonderdelen en het treffen van een voorlopige voorziening

11. De Afdeling ziet aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Awb de raad op te dragen om voor de vernietigde planonderdelen met inachtneming van deze uitspraak een nieuw plan vast te stellen en zal daartoe een termijn stellen.

Ten einde onomkeerbare gevolgen voor de omgeving te voorkomen, ziet de Afdeling aanleiding voor het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:72, vijfde lid, van de Awb ten aanzien van het gedeelte van het plandeel met de bestemming "Maatschappelijk" betreffende het perceel Groenewoudseweg 1-3 te Nijmegen waaraan tevens de aanduidingen ‘erf (e)’ en ‘bijgebouwen uitgesloten (-bg)’ zijn toegekend, zoals hierna vermeld.

Proceskosten

12. De raad dient ten aanzien van De Waalboog, [appellant sub 2], [appellant sub 3], Pauline Beheer en [appellanten sub 6] op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld. Ten aanzien van [appellanten sub 4] is niet gebleken van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart geheel gegrond de beroepen van de stichting Stichting De Waalboog, zorg, welzijn en wonen, van [appellant sub 3], van [appellant sub 4A]en [appellant sub 4B] en van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Pauline Beheer Arnhem B.V. en van [appellant sub 6A] en [appellant sub 6B] en gedeeltelijk gegrond het beroep van [appellant sub 2A] en [appellante sub 2B];

II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Nijmegen van 17 april 2013,

a. voor zover het betreft het in het plandeel met de bestemming "Maatschappelijk" op de percelen Groesbeekseweg 327 en Bosweg 250 te Nijmegen niet als zodanig bestemmen van de bestaande groepswoning;

b. voor zover het betreft het gedeelte van het plandeel met de bestemming "Maatschappelijk" betreffende het perceel Groenewoudseweg 1-3 te Nijmegen waaraan tevens de aanduidingen ‘erf (e)’ en ‘bijgebouwen uitgesloten (-bg)’ zijn toegekend;

c. voor zover het betreft artikel 11, lid 11.2.2, onder c sub 1, van de planregels;

d. voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Bedrijf" en de aanduiding ‘garage (ga)’ betreffende

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

de percelen Heijendaalseweg 94 en 96 te Nijmegen;

e. voor zover het betreft artikel 22, lid 22.2.1, van de planregels;

f. voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Wonen - 1" betreffende het perceel Bosweg 36 te Nijmegen;

III. draagt de raad van de gemeente Nijmegen op om binnen 26 weken na de verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de hiervoor vermelde onderdelen II. a. tot en met f. en dit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken;

IV. treft de voorlopige voorziening dat op de gronden van het perceel Groenewoudseweg 1-3 te Nijmegen waaraan naast de bestemming "Maatschappelijk" tevens de aanduidingen ‘erf (e)’ en ‘bijgebouwen uitgesloten (-bg)’ zijn toegekend geen verhardingen, aanbouwen, uitbouwen en bijgebouwen, overkappingen en andere bouwwerken zijn toegestaan;

V. bepaalt dat de onder IV. opgenomen voorlopige voorziening vervalt op het tijdstip van inwerkingtreding van het door de raad vast te stellen besluit als bedoeld onder III.;

VI. verklaart voor het overige ongegrond het beroep van [appellant sub 2A] en [appellante sub 2B];

VII. veroordeelt de raad van de gemeente Nijmegen tot vergoeding van de in verband met de behandeling van de beroepen opgekomen proceskosten:

a. aan de stichting Stichting De Waalboog, zorg, welzijn en wonen tot een bedrag van € 487,00 (zegge: vierhonderdzevenentachtig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

b. aan [appellant sub 2A] en [appellante sub 2B] tot een bedrag van € 974,00 (zegge: negenhonderdvierenzeventig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander;

c. aan [appellant sub 3] tot een bedrag van € 974,00 (zegge: negenhonderdvierenzeventig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

d. aan de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Pauline Beheer Arnhem B.V. tot een bedrag van € 487,00 (zegge: vierhonderdzevenentachtig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

e. aan [appellant sub 6A] en [appellant sub 6B] tot een bedrag van € 1017,48 (zegge: eenduizendzeventien euro en achtenveertig cent), waarvan € 974,00 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander;

VIII. gelast dat de raad van de gemeente Nijmegen aan appellanten het door hen voor de behandeling van de beroepen betaalde griffierecht ten bedrage van € 318,00 (zegge: driehonderdachttien euro) voor de stichting Stichting De Waalboog, zorg, welzijn en wonen, € 160,00 (zegge: honderdzestig euro) voor [appellant sub 2A] en [appellante sub 2B], met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander, € 160,00 (zegge: honderdzestig euro) voor [appellant sub 3], € 160,00 (zegge: honderdzestig euro) voor [appellant sub 4A]en [appellant sub 4B], met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander, € 318,00 (zegge: driehonderdachttien euro) voor de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Pauline Beheer Arnhem B.V. en € 160,00 (zegge: honderdzestig euro) voor [appellant sub 6A] en [appellant sub 6B], met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander, vergoedt.

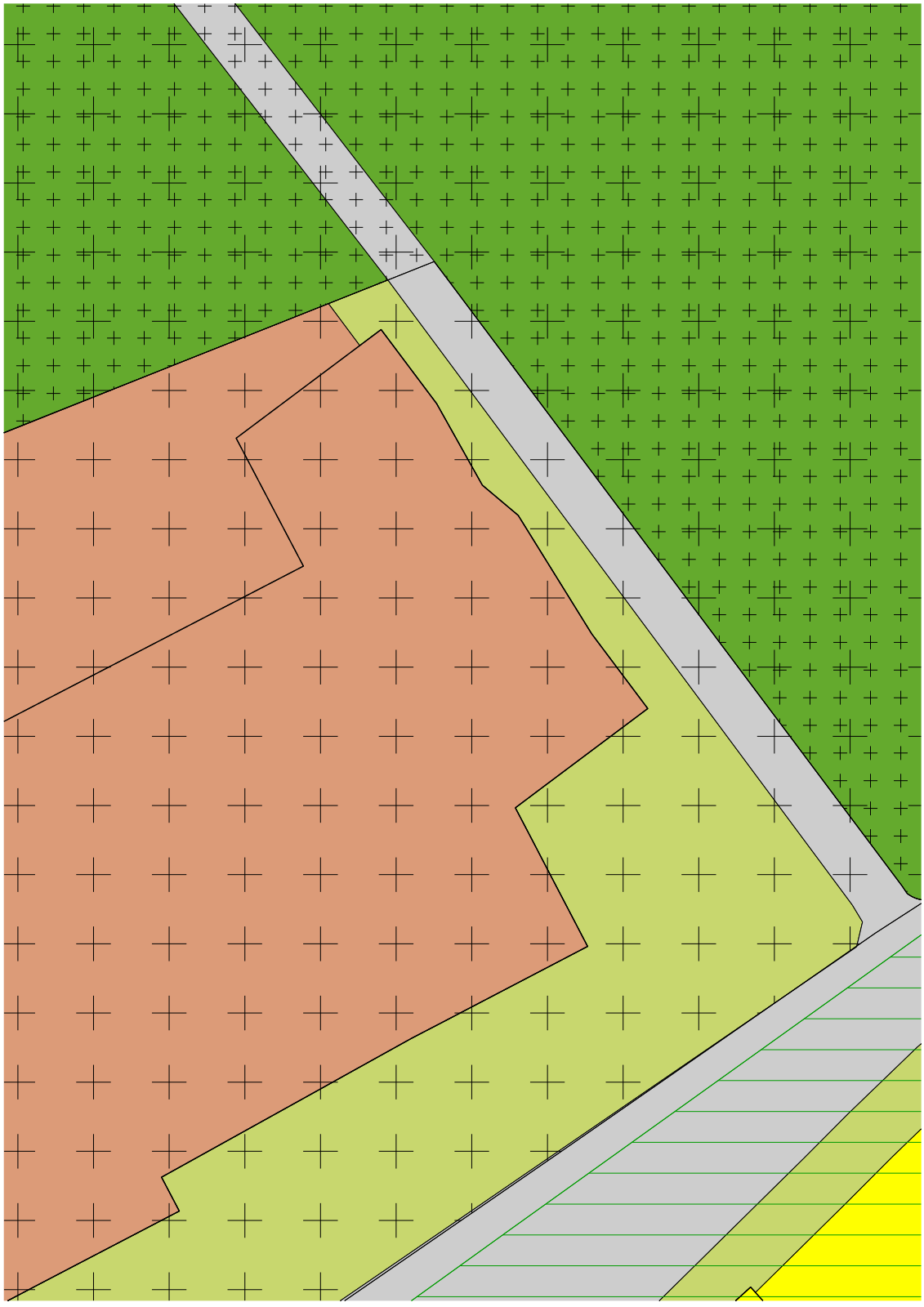
Aldus vastgesteld door mr. E. Helder, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. P. Plambeck, ambtenaar van staat.

w.g. Helder w.g. Plambeck
lid van de enkelvoudige kamer ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 29 januari 2014

159.

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .



WR-A3
25 m2
47 m2
30 m2
3,5
4
3,5

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Voorstel aan de Raad

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
17 april 2013 / 38a/2013

Fatale termijn: besluitvorming vóór:
N.v.t.

Onderwerp
gewijzigde vaststelling Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg (2)

Programma / Programmanummer
Ruimte & Cultuurhistorie / 1031

Portefeuillehouder
H. Kunst

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
9 april 2013

Samenvatting
Op 20 maart jl. is het bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud-Kwakkenberg behandeld in de burger-en kamerronde van uw Raad. In de burgerronde zijn door een aantal insprekers (technische) wijzigingen voorgesteld die nog niet verwerkt waren in het (ontwerp)bestemmingsplan. Afgesproken is dat deze wijzigingen alsnog worden meegenomen bij de vaststelling van het bestemmingsplan.

Voorstel om te besluiten

Aan beslispunt 1 van het raadsvoorstel (38/2013)gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg aan het einde van het beslispunt toe te voegen de volgende zinsnede: "*met dien verstande dat daarin aanvullend de navolgende wijzigingen worden doorgevoerd:*

- *d'Almarasweg 2 t/m 10 (muv nr 4): het verdiepen van de bouwvlakken en aanpassen van de maximale goot-en bouwhoogte (cfm vigerend bestemmingsplan);*
- *Groesbeekseweg 351 (Marienbosch):*
    1. *opnemen aanduiding "P" binnen de bestemming GD-1 (plankaart);*
    2. *verwijderen van de functieaanduiding "specifieke vorm van gemengd-wonen in het bos, sgd-wib", uit de planregels (artikel 8.3.1 sub b) en de plankaart voor zover het de bestemming GD-1 betreft;*
    3. *schrappen van artikel 5.1 sub d (bestemming Bos);*
    4. *wijzigen van artikel 5.1 sub e van de planregels (bestemming Bos) in:"fiets-en voetpaden (tevens ten behoeve van de aan het bos grenzende bestemmingen en parkeervoorzieningen";*
    5. *opnemen van een aanduiding "specifieke vorm van bos-aarden wal" op de plankaart ten behoeve van de aanleg van een aarden wal (aan de oostzijde van de bestaande inrit naar de Sophiaweg). In de planregels (artikel 5.1 onder e) wordt opgenomen dat voor de aanleg van deze aarden wal geen aanlegvergunning (op grond van artikel 5.3) nodig is;*
    6. *aanpassen van de tekst van artikel 8.2.2 onder d (bestemming GD-1): ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde zoals*

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
Lucienne Hoenselaar, 2804, l.hoenselaar@nijmegen.nl

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
1

(brand)trappen, keermuren, afvalcontainers, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons mogen worden gebouwd. Deze bouwwerken mogen tevens ondergronds worden gerealiseerd. (Ondergrondse) opslagcontainers, niet zijnde afvalcontainers, zijn niet toegestaan buiten het bouwvlak."

- *Kwakkenbergweg 10 (scouting): aanpassen bouwmogelijkheden naar 300m2;*
- *Hekwerk Albertinum:aanpassen "specifieke bouwaanduiding erfafscheiding sba-ea" op de plankaart voor het bestaande hekwerk;*
- *(diverse) bewoners Kwakkenberg: aan de bestemming Wonen-1 wordt de zinsnede toegevoegd dat "binnen de aanduiding bouwvlak maximaal 1 hoofdgebouw mag worden opgericht";*
- *Woonfuntie Kwakkenberg (en Marienbosch): verruimen definitie eengezinswoningen, omschrijven van de afwijkingsmogelijkheid voor zelfstandige woovormen (binnen de bestemming Wonen-1) en opnemen van een definitie van een zelfstandige woning (wooneenheid) in de definitiebepalingen.*

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding
Op 20 maart jl. is het bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud-Kwakkenberg behandeld in de burger-en kamerronde van uw Raad. In de burgerronde zijn door een aantal insprekers (technische) wijzigingen voorgesteld die nog niet verwerkt waren in het (ontwerp)bestemmingsplan. Afgesproken is dat deze wijzigingen alsnog worden meegenomen bij de vaststelling van het bestemmingsplan.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader
De vaststellingsprocedure is geregeld in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Daarbij wordt verwezen naar de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Op grond van artikel 9.1.4 lid 4 van de Invoeringswet Wet ruimtelijke ordening moeten alle bestemmingsplannen van de gemeente voor 1 juli as zijn geactualiseerd. Het bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg maakt deel uit van deze actualisatieronde.

1.2 Relatie met programma
De kosten voor het opstellen en begeleiden van dit bestemmingsplan worden voldaan uit de post “actualisatie bestemmingsplannen” uit de productgroep Planologie en Ruimtelijke Ordening binnen het programma Ruimte en Cultuurhistorie.

2 Doelstelling
In aanvulling op het raadsvoorstel 38/2013 gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud-Kwakkenberg.

3 Argumenten
De voorgestelde (extra) wijzigingen kunnen worden doorgevoerd op grond van de volgende argumenten (per locatie):

d’Almarasweg 2 t/m 10 (muv huisnr 4):
Naar aanleiding van de bouwplannen voor het perceel d’Almarasweg 8 is, in het kader van de beheersverordening (in september 2012) verzocht om het bouwvlak voor dit perceel aan te passen zodat de bouwmogelijkheden ten opzichte van het vigerende plan (Groenewoud 1971- A) hetzelfde blijven. Naar aanleiding van dit verzoek zijn de bouwvlakken voor de hele rij woningen (huisnrs 2 t/m 10) aangepast. Voor dit hele blok was in het geldende bestemmingsplan de bestemming E2V-C opgenomen. Het bouwvlak voor huisnr 4 is niet gewijzigd omdat voor dit perceel, door middel van een vrijstelling, al is afgeweken van het vigerende bestemmingplan.

Bij de uitwerking van de bouwplannen voor de d’Almarasweg 8 blijkt dat de nieuwbouwplannen nog steeds niet passen in het (ontwerp)bestemmingsplan. Behalve een aanpassing van de breedte van het bouwvlak is ook een aanpassing van de diepte ervan en een aanpassing van de maximale goot-en bouwhoogte noodzakelijk. De eigenaren/bewoners

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Voorstel aan de Raad

van de d'Almarasweg 8 hebben in het kader van het (ontwerp)bestemmingsplan geen zienswijze ingediend.

Het verdiepen van het bouwvlak en het aanpassen van de maximale goot-en bouwhoogte is mogelijk op grond van het vigerende plan. Om de bouwrechten op grond van het ontwerpbestemmingsplan, ten opzichte van het vigerende plan, niet in te perken is voor de hele rij woningen (behalve huisnr 4) het bouwvlak en de hoogten aangepast. Het bouwvlak is nu 17m diep (gemeten vanaf de voorgevelbebouwingsgrens zodat er een onbebouwde en onoverdekte strook grond aanwezig blijft van 10m. De maximale goot-en bouwhoogte bedragen 7 respectievelijk 10m.

Groesbeekseweg 351 (Marienbosch)
De eigenaar, exploitant en de omwonenden zijn het met elkaar eens over de wijzigingen in het bestemmingsplan. Er zijn nog een aantal (technische) aanpassingen nodig zodat er geen ruimte bestaat voor interpretatie. Daarnaast moeten een aantal omissies worden aangevuld die niet op de juiste wijze zijn opgenomen op de (plankaart van) het bestemmingsplan. Het betreft de volgende concrete (technische) details:

1. opnemen aanduiding "P" binnen de bestemming GD-1 (plankaart). Het parkeren mag plaatsvinden binnen het gehele bestemmingsvlak;
2. verwijderen van de functieaanduiding "specifieke vorm van gemengd-wonen in het bos, sgd-wib", uit de planregels (artikel 8.3.1 sub b) en de plankaart voor zover het de bestemming GD-1 betreft;
3. schrappen van artikel 5.1 sub d (bestemming Bos). De laad-en losplaats valt geheel binnen de bestemming GD-1;
4. wijzigen van artikel 5.1 sub e van de planregels (bestemming Bos) in:"fiets-en voetpaden (tevens ten behoeve van de aan het bos grenzende bestemmingen en parkeervoorzieningen";
5. opnemen van een aanduiding "specifieke vorm van bos-aarden wal" op de plankaart ten behoeve van de aanleg van een aarden wal (aan de oostzijde van de bestaande inrit naar de Sophiaweg). In de planregels (artikel 5.1 onder e) wordt opgenomen dat voor de aanleg van deze aarden wal geen aanlegvergunning (op grond van artikel 5.3) nodig is;
6. aanpassen van de tekst van artikel 8.2.2 onder d (bestemming GD-1): ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde zoals (brand)trappen, keermuren, afvalcontainers, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons mogen worden gebouwd. Deze bouwwerken mogen tevens ondergronds worden gerealiseerd. (Ondergrondse) opslagcontainers, niet zijnde afvalcontainers, zijn niet toegestaan buiten het bouwvlak."

Scouting/Kwakkenbergweg
Naar aanleiding van de inspraak zijn de wensen van de scouting opgenomen in de beheersverordening/(ontwerp)bestemmingsplan, behalve voor wat betreft de bouwmogelijkheden. De bouwmogelijkheden in het ontwerpplan zijn te beperkt. De bouwinspecteur is ter plaatse gaan kijken en heeft geconstateerd dat het totaal bebouwde oppervlak van de bestaande bebouwing plusminus 271m2 bedraagt. Deze bestaande bebouwde oppervlakte is in het (ontwerp)bestemmingsplan aangepast naar 300m2 zonder dat er sprake is van een ruimtelijke ontwikkeling. Deze verruiming blijft immers binnen de (marginale) afwijkingsmogelijkheid van 10%.

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Hekwerk Albertinum
Naar aanleiding van de zienswijze is in het bestemmingsplan (plankaart) de “specifieke bouwaanduiding erfafscheiding sba-ea” opgenomen. Binnen deze bouwaanduiding is een hekwerk van 2m hoog toegestaan. Het bestaande hekwerk loopt echter verder dan op grond van de aanduiding is toegestaan. Het vlak waarbinnen de aanduiding geldt is dan ook iets verruimd.

(diverse)bewoners Kwakkenberg
Naar aanleiding van de zienswijze is de bestemming Wonen-1 toegevoegd aan het (ontwerp)-bestemmingsplan. De gronden met deze bestemming zijn bedoeld voor eengezinswoningen (vrijstaand). In de bouwregels is opgenomen dat hoofdgebouwen uitsluitend mogen worden opgericht binnen de aanduiding “bouwvlak”. In tegenstelling tot de bestemming Wonen is hierbij niet meer de beperking opgenomen dat binnen de aanduiding bouwvlak maximaal 1 hoofdgebouw mag worden opgericht. Om te voorkomen dat er binnen het bouwvlak twee (of meer) vrijstaande eengezinswoningen worden opgericht (de Kwakkenberg kent ruime bouwvlakken), dient deze beperking alsnog te worden opgenomen in de regels.

Voor een uitleg over de (inhoud en differentiatie) van de woonfunctie op de Kwakkenberg (en Marienbosch) in het ontwerpbestemmingsplan wordt verwezen naar de separaat bij dit voorstel gevoegde brief.

Woonfunctie Kwakkenberg (en Marienboom)
Om in het bestemmingsplan het onderscheid tussen eengezinswoningen en zelfstandige woonvormen beter tot uitdrukking te brengen is de definitie van eengezinswoning in de definitiebepaling van het bestemmingsplan verruimd conform de jurisprudentie van de Raad van State. De definitiebepaling luidt nu als volgt:
“een eengezinswoning is een woning die bedoeld is voor bewoning door een persoon en zijn/haar gezin en alle daarmee gelijk te stellen vormen van bewoning zoals kamerbewoning, een woongroep, meergeneratiewoning en/of een mantelzorgwoning, mits en voor zover er sprake is van een gezamenlijk huishouden.” Bij deze vormen van bewoning is sprake van “onzelfstandige woningen”. Bij deze woonvormen moeten een of meer voor bewoning noodzakelijke voorzieningen (zoals een keuken, douche en toilet) worden gedeeld met andere bewoners. Een onzelfstandige woning kan wel een eigen eigen toegang hebben (bv de deur van de gehuurde kamer(s).

Daarnaast is meer expliciet in de planregels van de bestemming Wonen-1 opgenomen dat het college bevoegd is om, onder de in de regels opgenomen voorwaarden, een afwijking te verlenen voor het toestaan van *zelfstandige woonvormen* (zoals appartementen, studio’s, meergezinswoningen ed). Om het onderscheid met eengezinswoningen te benadrukken is in de definitiebepalingen bovendien een definitie worden opgenomen van een zelfstandige woning (wooneenheid): “een zelfstandige woning (wooneenheid) is een woning met een eigen toegang waarbij de voor bewoning noodzakelijke voorzieningen (zoals een keuken, douche en toilet) niet gedeeld hoeven te worden met andere bewoners van het pand”. Onder zelfstandige woningen vallen ook de zogenaamde “onvrije woningen” (of onvrije etages). Dit zijn woningen waarvan de vertrekken uitkomen op een gemeenschappelijke verkeersruimte (gang of hal), maar waarin keuken, douche en toilet niet gedeeld worden en de vertrekken afsluitbaar zijn.

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

4 Klimaat
Het (ontwerp) bestemmingsplan is getoetst aan de Kadernotitie Klimaat en de duurzaamheidsagenda 2011-2015. Aangezien er in het plangebied geen (grootschalige) ontwikkelingen plaatsvinden, is er geen aanleiding tot het treffen van concrete maatregelen op klimaatgebied.

5 Risico's
Bij de actualisatie van het bestemmingsplan ontstaat het risico op planschade. Dit risico is echter beperkt omdat er bij het opstellen van het bestemmingsplan zoveel mogelijk rekening is gehouden met bestaande rechten (bouw-en gebruiksmogelijkheden uit de (voorheen) geldende bestemmingsplannen).

Op het gebied van rechtsbescherming bestaat de mogelijkheid tot het instellen van beroep bij de bestuursrechter (Raad van State). Ook kan om schorsing van het besluit worden verzocht door middel van een voorlopige voorziening. De inwerkingtreding van het besluit kan daarom niet worden gegarandeerd.

De Provincie en het Rijk beschikken voorts over een wettelijk instrument (reactieve aanwijzing) om de inwerkingtreding van het bestemmingsplan geheel of gedeeltelijk te beletten. Omdat zij in de voorgaande procedure geen zienswijzen hebben ingebracht en zij het plan in het vooroverleg akkoord hebben bevonden, is de kans hierop zeer gering.

6 Financiën
De kosten voor het opstellen en begeleiden van dit bestemmingsplan worden voldaan uit de post "actualisatie bestemmingsplannen" uit de productgroep Planologie en Ruimtelijke Ordening binnen het programma Ruimte en Cultuurhistorie.

Omdat er in het plangebied geen concrete (grootschalige) ontwikkelingen plaatsvinden, is het kostenverhaal niet aan de orde en behoeft er geen exploitatieplan zoals bedoeld in artikel 6.12 Wro te worden vastgesteld.

7 Communicatie
Degenen die zienswijzen hebben ingediend, worden schriftelijk van het besluit tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan op de hoogte gebracht onder toezending van een afschrift van het raadsbesluit. Het raadsvoorstel en de zienswijzennota hebben zij voorafgaand aan behandeling in de Raad reeds toegezonden gekregen. Het besluit tot gewijzigde vaststelling wordt digitaal gepubliceerd. Daarnaast wordt een kennisgeving van het besluit geplaatst in de Staatscourant. In de bekendmaking wordt gewezen op de mogelijkheid om beroep in te stellen bij de Raad van State.

8 Uitvoering en evaluatie
De voorgestelde wijzigingen zijn, evenals de eerdere wijzigingen (raadsvoorstel 38/2013) opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Na het besluit van de gemeenteraad tot vaststelling van het bestemmingsplan wordt het plan gedurende 6 weken ter visie gelegd. Daarnaast wordt

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Voorstel aan de Raad

het bestemmingsplan aan de landelijke site ruimtelijkeplannen.nl aangeboden. Gedurende de beroepstermijn (6 weken) kan beroep worden ingesteld bij de Raad van State. Dit beroep kan worden gecombineerd met het verzoek om een voorlopige voorziening. Als er geen verzoek tot voorlopige voorziening wordt gedaan, krijgt het bestemmingsplan na de beroepstermijn rechtskracht.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Bestemmingsplan

Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg

Gemeente Nijmegen
Afdeling stadsontwikkeling

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg

Toelichting
Regels

Gemeente Nijmegen
Afdeling Stadsontwikkeling

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Inhoudsopgave

Toelichting		**5**
Hoofdstuk 1	**Inleiding**	**7**
1.1	Actualisatie	7
1.2	Keuze voor een bestemmingsplan	7
1.3	Plangebied	7
1.4	Vigerend planologisch regime	8
1.5	Leeswijzer	9
Hoofdstuk 2	**Plansystematiek**	**11**
2.1	Algemeen	11
2.2	Regels	11
2.3	Flexibiliteit	12
2.4	Aanvullende ruimtelijke instrumenten	12
Hoofdstuk 3	**Ruimtelijk beleid**	**15**
3.1	Rijksbeleid	15
3.2	Provinciaal beleid	16
3.3	Regionaal beleid	17
3.4	Gemeentelijk beleid	18
Hoofdstuk 4	**Sectoraal beleid en omgevingsaspecten**	**23**
4.1	Stedenbouw	23
4.2	Economie	27
4.3	Wonen	31
4.4	Maatschappelijke voorzieningen	33
4.5	Milieu en klimaat	36
4.6	Mobiliteit	42
4.7	Groen en Water	46
4.8	Archeologie en cultuurhistorie	52
Hoofdstuk 5	**Uitvoerbaarheid**	**57**
5.1	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	57
5.2	Economische uitvoerbaarheid	57
5.3	Retrospectieve toets	57
Bijlagen		**59**
Bijlage 1	stedenbouwkundige matrix	60
Bijlage 2	overzicht rijks-en gemeentelijke monumenten	67
Bijlage 3	Inspraaknota beheersverordening	69
Regels		**91**
Hoofdstuk 1	**Inleidende regels**	**93**
Artikel 1	Begrippen	93
Artikel 2	Wijze van meten	102
Hoofdstuk 2	**Bestemmingsregels**	**105**
Artikel 3	Bedrijf	105
Artikel 4	Bedrijf - Nutsvoorziening	107
Artikel 5	Bos	109
Artikel 6	Cultuur en Ontspanning	111
Artikel 7	Gemengd	113
Artikel 8	Gemengd - 1	116

	Artikel 9	Groen	118
	Artikel 10	Horeca	119
	Artikel 11	Maatschappelijk	121
	Artikel 12	Maatschappelijk - Begraafplaats	123
	Artikel 13	Recreatie	125
	Artikel 14	Sport	127
	Artikel 15	Tuin	129
	Artikel 16	Verkeer	131
	Artikel 17	Wonen	133
	Artikel 18	Wonen - 1	135
	Artikel 19	Woongebied	138
	Artikel 20	Leiding - Riool	139
	Artikel 21	Waarde - Archeologie 2	141
	Artikel 22	Waarde - Archeologie 3	143
	Artikel 23	Waarde - Natuur en Landschap	145
Hoofdstuk 3		**Algemene regels**	**147**
	Artikel 24	Anti-dubbeltelregel	147
	Artikel 25	Algemene bouwregels	148
	Artikel 26	Algemene gebruiksregels	149
	Artikel 27	Algemene aanduidingsregels	151
	Artikel 28	Algemene afwijkingsregels	152
	Artikel 29	Overige regels	153
Hoofdstuk 4		**Overgangs- en slotregels**	**155**
	Artikel 30	Overgangsrecht	155
	Artikel 31	Slotregel	156
Bijlagen bij de regels			**157**
	Bijlage 1	Staat van bedrijfsactiviteiten (model Nijmegen)	158
1.1	Staat van bedrijfsactiviteiten		158
1.2	Toelichting op Staat van bedrijfsactiviteiten		167
	Bijlage 2	Staat van horeca-activiteiten (model Nijmegen)	170
2.1	Staat van horeca-activiteiten		170
2.2	Toelichting op Staat van horeca-activiteiten		171

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Toelichting

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Actualisatie

Op 1 juli 2008 is de Wet ruimtelijke ordening (Wro) in werking getreden. Op grond van deze wet moeten "verouderde" bestemmingsplannen (dat wil zeggen plannen die op het tijdstip van inwerkingtreding van de wet - 1 juli 2008- ouder waren dan 5 jaar) binnen 5 jaar na inwerkingtreding van de wet worden geactualiseerd. De wet legt een sanctie op het niet tijdig actualiseren: in gebieden waarvoor na 1 juli 2013 een verouderd plan geldt, mogen geen leges worden geheven voor omgevingsvergunningen.

Inmiddels zijn voor een groot deel van de stad al actualisatie bestemmingsplannen opgesteld. Dit ontwerp-bestemmingsplan ziet op het plangebied Nijmegen Groenewoud-Kwakkenberg.

1.2 Keuze voor een bestemmingsplan

Eerder is ervoor gekozen om voor dit plangebied een beheersverordening op te stellen in plaats van een bestemmingsplan. Een beheersverordening is een beheerregeling en heeft betrekking op een gebied waarin geen ruimtelijke ontwikkelingen worden voorzien. Een beheersverordening legt de bestaande situatie vast.

Bij de vaststelling van de beheersverordening ontstond in de gemeenteraad echter een discussie over de toepassing van het instrument beheersverordening. Met name in de Kwakkenberg werd de discussie gevoerd of de verruiming van de woonfunctie binnen de bestemming “Wonen” op grond van dit instrument wel is toegestaan. Het instrument beheersverordening is immers bedoeld om de “bestaande situatie” vast te leggen. Het begrip “bestaande situatie” kan echter op meerdere manieren worden uitgelegd. In de beheersverordening is gekozen voor een ruimere uitleg van de bestemming "Wonen" zodat de bestemming aansluit bij alle (eerdere) vastgestelde actualisatieplannen.

In de wetgeving en literatuur is geen eenduidig antwoord te vinden op de vraag wat de reikwijdte is van het instrument beheersverordening omdat het instrument relatief nieuw is en nog weinig is gebruikt. Om aan deze juridische onduidelijkheid een einde te maken, is besloten voor dit gebied alsnog een bestemmingsplan op te stellen. Dit betekent dat de beheersverordening is “omgezet” naar een bestemmingsplan.

1.3 Plangebied

Om te voorkomen dat er vanuit actualisatieoogpunt onwenselijke “witte vlekken” ontstaan is het belangrijk dat alle plangebieden in Nijmegen naadloos op elkaar aansluiten. Het plangebied van het bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg sluit aan op de plangebieden Brakkenstein, Heyendaal, Bottendaal/Galgenveld en Nijmegen Oost.

Het gebied wordt in het westen begrensd door het spoor Nijmegen-Venlo, in het zuiden en oosten door de gemeentegrens met Groesbeek en in het noorden door de Postweg en de Groenewoudseweg.

1.4 Vigerend planologisch regime

De belangrijkste vigerende bestemmingsplannen voor het plangebied Groenewoud-Kwakkenberg zijn:

- Broersveld Kwakkenberg (1971)
- Groenewoud (1971) en
- Kwakkenberg (1994).

Daarnaast zijn alle postzegelplannen sinds de inwerkingtreding van deze bestemmingsplannen geinventariseerd.

De volgende plannen zijn onherroepelijk:

- Broersveld-Kwakkenberg 1971
- Broersveld-Kwakkenberg 1971-A
- Broersveld-Kwakkenberg 1971-B
- Broersveld-Kwakkenberg 1971-C
- Broersveld-Kwakkenberg 1971-W
- Broersveld-Kwakkenberg 1971-Y
- Broersveld-Kwakkenberg 1971-52
- Broersveld-Kwakkenberg 1971-74 (Montessori college)
- Groenewoud 1971-A
- Groenewoud 1971-A, 1e wijziging bestemmingsplanvoorschriften
- Groenewoud 1971-A, 2e wijziging bestemmingsplanvoorschriften
- Groenewoud 1971-B
- Groenewoud 1971-C
- Groenewoud 1971-D
- Groenewoud 1971-E
- Groenewoud 1971-F
- Groenewoud 1971-G
- Groenewoud 1971-H
- Groesbeekseweg
- Broersveld-Kwakkenberg 1971-60
- Broersveld-Kwakkenberg 1971-57
- Broersveld-Kwakkenberg 1971-58
- Groenewoud 1971-L
- Broersveld-Kwakkenberg 1971-59
- Groenewoud 1971-M
- Kwakkenberg 1994

- Groenewoud 1971-P
- Broersveld-Kwakkenberg 1971-63
- Broersveld-Kwakkenberg 1971-64 (Albertinum)
- Broersveld-Kwakkenberg 1971-65
- Broersveld-Kwakkenberg 1971-66
- Groenewoud 1971-A, 3e wijziging bestemmingsplanvoorschriften
- Kwakkenberg 1994-1
- Kwakkenberg 1994-2 (Bejaardencentrum Kwakkenberg)
- Broersveld-Kwakkenberg 1971-69
- Broersveld-Kwakkenberg 1971-70
- Groenewoud 1971 -1
- Broersveld-Kwakkenberg 1971-68
- Broersveld-Kwakkenberg 1971 - 73
- Kwakkenberg 1994 - 4 (Kwakkenbergweg 62)
- Broersveld-Kwakkenberg 1971 - 72 (Eversweg 4)
- Broersveld-Kwakkenberg 1971-67
- Galgenveld II 1974_B
- Galgenveld II 1974_G
- Galgenveld II 1974_C
- Galgenveld II 1974

Tegen deze onherroepelijke bestemmingsplannen staan geen rechtbeschermingsmogelijkheden meer open, zodat deze kunnen worden opgenomen in het bestemmingsplan.

Het volgende (postzegel)plan is nog in procedure:

- Kwakkenberg 1994-5 (woning aan de Bergweg)

Tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan is beroep ingesteld bij de Raad van State. Indien de Raad van State, tijdens deze bestemmingplanprocedure, nog uitspraak doet in dit beroep kan de postzegel wellicht alsnog kan worden meegenomen in het bestemmingsplan.

1.5 Leeswijzer

De opbouw van deze toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan is als volgt: hoofdstuk 2 gaat in op de systematiek van het bestemmingsplan, hoofdstuk 3 beschrijft het ruimtelijke beleid, hoofdstuk 4 geeft het sectorale beleid weer op relevante aspecten en ten slotte beschrijft hoofdstuk 5 de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Hoofdstuk 2 Plansystematiek

2.1 Algemeen

Het gebied Nijmegen Groenewoud-Kwakkenberg betreft bestaand stedelijk gebied. In het gebied wordt voornamelijk gewoond. Daarnaast is er een aantal voorzieningen gevestigd (zoals maatschappelijk/sport). In het gebied Nijmegen Groenewoud-Kwakkenberg zijn geen ontwikkelingen voorzien. Het gebied is relatief "uit-ontwikkeld". De gemeente wenst de bestaande kwaliteit van het woongebied met de daarin aanwezige voorzieningen, te handhaven.

Omdat de beheersverordening als basis is gebruikt voor het bestemmingsplan, is het bestemmingsplan conserverend van aard. In het bestemmingsplan wordt de bestaande situatie vastgelegd en er worden geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt.

Voor de actualisatie van bestemmingsplannen wordt gebruik gemaakt van het Standaard bestemmingsplan van de gemeente Nijmegen. Het Standaard bestemmingsplan is gebaseerd op de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP 2008) waarin landelijke standaarden voor planregels en verbeelding zijn geformuleerd. De standaardisatie maakt het mogelijk om bestemmingsplannen te maken die op een vergelijkbare wijze zijn opgebouwd en op eenzelfde manier worden verbeeld. Het bestemmingsplan wordt zowel in analoge als digitale vorm opgesteld.

2.2 Regels

De regels van het bestemmingsplan zijn opgebouwd uit inleidende regels (waar wordt ingegaan op de begrippen en wijze van meten), de bouw-en gebruiksregels (waar de bebouwings-en gebruiksmogelijkheden worden beschreven), de algemene regels (waar de algemeen geldende regels staan), de overgangs- en slotregels (met het overgangsrecht) en de bijlagen (met de Staat van bedrijfsactiviteiten en de Staat van horeca-activiteiten) .

Inleidende regels

Bij de inleidende regels wordt ingegaan op de begrippen en de wijze van meten.

Bouw-en gebruiksregels

In de bouw-en gebruiksregels wordt aangegeven op welke wijze een perceel of pand mag worden gebruikt en wat er mag worden gebouwd. In het bestemmingsplan Groenewoud-Kwakkenberg komen de volgende bestemmingen voor:

Agrarisch, Bedrijf, Bedrijf-Nutsvoorziening, Bos, Gemengd, Groen, Horeca, Maatschappelijk (begraafplaats), Recreatie, Sport, Tuin, Verkeer, Wonen en Woongebied.

Binnen de genoemde bestemmingen kunnen te beschermen waarden, zoals archeologische waarden, voorkomen. Om deze waarden te beschermen is een dubbelbestemming opgenomen waarbij de te beschermen waarde voorrang krijgt op de reguliere gebruiksfunctie. In het bestemmingsplan Groenewoud-Kwakkenberg komen de archeologische waarden (Waarde-Archeologie 2 en Waarde-Archeologie 3) alsmede de Waarde-natuur en landschap als te beschermen waarden voor. Om deze waarden zo goed mogelijk te beschermen zijn de bouwmogelijkheden in de regels beperkt en is er een verbod om bepaalde werken, geen gebouwen zijnde, of werkzaamheden uit te voeren zonder omgevingsvergunning. Daarnaast is er een sloopverbod opgenomen.

Ook de bestemming Leiding-Riool is een dubbelbestemming met als doel om de in het gebied aanwezige hoofdriolen te beschermen.

Behalve bestemmingen en dubbelbestemmingen zijn in het bestemmingsplan aanduidingen opgenomen. Deze aanduidingen bevatten specificaties van de gebruiks-en dubbelfuncties met betrekking tot het gebruik of het bouwen. Aanduidingen komen zowel voor op de verbeelding als in de regels. Er worden in de SVBP 2008 zes soorten aanduidingen onderscheiden: gebiedsaanduidingen, functieaanduidingen, bouwvlakken, bouwaanduidingen,

maatvoeringsaanduidingen en figuren.

In dit bestemmingsplan komen gebiedsaanduidingen (milieu-grondwaterbeschermingsgebied), functie-aanduidingen (zoals detailhandel, horeca), bouwvlakken, bouwaanduidingen (zoals onderdoorgang, bijgebouwen), maatvoeringsaanduidingen (maximale goot- en bouwhoogte) en figuren (hartlijn leiding-riool) voor.

Algemene regels

De algemene regels in dit bestemmingsplan bestaan uit een anti-dubbeltelregel, algemene bouwregels (beeldende kunst, (bouw)werken ten algemenen nutte, dakvormen, ondergronds bouwen, radarbescherming), algemene gebruiksregels (aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten, bed en breakfast, evenementen, ondersteunende horeca, seksinrichting of escortbedrijf), algemene afwijkingsregels en overige regels (uitsluiting aanvullende werking van de bouwverordening, voorrangsregeling gebruiksfuncties).

Overgangs- en slotregels

Hierin wordt ingegaan op het overgangsrecht en de slotregel (naam bestemmingsplan).

2.3 Flexibiliteit

In het bestemmingsplan zijn mogelijkheden opgenomen om een omgevingsvergunning te verlenen om af te wijken van het bestemmingsplan. Het kan hierbij gaan om afwijking van de bouwregels of afwijking van de gebruiksregels. Bij de dubbelfunctie Waarde-archeologie bijvoorbeeld geldt een bouwverbod voor de overige voor deze gronden geldende gebruiksfuncties. Van dit bouwverbod kan door middel van een omgevingsvergunning worden afgeweken.

Het aantal afwijkingsbevoegheden in dit bestemmingsplan is beperkt. Uitgangspunt is zoveel mogelijk rechtstreekse flexibiliteit (bouw- en gebruiksmogelijkheden) te bieden ter voorkoming van extra procedures. Het door middel van een afwijking toestaan van overschrijdingen van bouwbepalingen is immers nogal omslachtig als dergelijke overschrijdingen al bij voorbaat stedenbouwkundig aanvaardbaar en/of wenselijk zijn.

2.4 Aanvullende ruimtelijke instrumenten

Op het moment dat zich een geval voordoet dat niet past binnen de bestaande situatie en waarvoor op grond van het bestemmingsplan ook geen omgevingsvergunning kan worden verleend, kan gebruik worden gemaakt van een aantal (wettelijke) instrumenten om af te wijken van het bestemmingsplan. Deze instrumenten worden hieronder nader beschreven.

2.4.1 Het vergunningvrij bouwen

In bijlage II van het Besluit Omgevingsrecht (BOR) zijn bouwactiviteiten opgenomen waarvoor geen omgevingsvergunning nodig is. Daarbij is onderscheid gemaakt tussen twee categorieen van vergunningvrije activiteiten:

- de geheel vergunningvije activiteiten uit artikel 2 van Bijlage II, die niet binnen een bestemmingsplan of beheersverordening hoeven te passen, zoals bijbehorende bouwwerken (bijgebouwen, overkappingen, aanbouwen, zonnepanelen, vlaggenmasten, erfafscheidingen, nutsgebouwtjes, dakkapellen, antenneinstallaties, straatmeubilair, containers voor huisvuil en installaties voor het regelen van verkeer;
- de activiteiten uit artikel 3 van Bijlage II, die alleen vergunningvrij zijn als ze passen binnen een bestemmingsplan of beheersverordening, zoals bouwwerken op het achtererf die niet hoger zijn dan 5 meter, zwembaden bij woningen, openbare speeltoestellen en onder omstandigheden veranderingen aan bouwwerken.

Voor beide categorieen gelden de volgende uitzonderingen:

- vergunningvrij bouwen is niet toegestaan in beschermde stads-en dorpsgezichten en bij een monument dat beschermd is op grond van de Monumentenwet of een provinciale of gemeentelijke verordening;
- vergunningvrij bouwen is niet toegestaan in een gebied dat wegens explosiegevaar of op grond van veiligheidsrisico's onbebouwd moet blijven;
- het aantal woningen mag niet worden veranderd door vergunningvrij bouwen;
- wanneer een gebied archeologische resten bevat is verguningvrij bouwen over een oppervlakte van meer dan 50m2 (waarde-archeologie 3) tot 100m2 (waarde-archeologie 2) niet toegestaan.

Voor de vergunningvrije activiteiten is geen procedure van toepassing. Deze activiteiten kunnen zonder meer worden uitgevoerd.

2.4.2 Planologische kruimelgevallen

In bijlage II van het BOR zijn ook de zogenaamde planologische kruimelgevallen opgenomen. Het gaat om zogenaamde bijbehorende bouwwerken die groter zijn dan de vergunningvrije bouwwerken, infrastructurele en nutsvoorzieningen, antennes tot 40m, duurzame energie-installaties, evenementen en gebruiksveranderingen (van bouwwerken) tot maximaal 1500m2 binnen de bebouwde kom (inclusief inpandige bouwactiviteiten).

Voor de activiteiten die via de kruimelgevallenregeling mogelijk kunnen worden gemaakt geldt de reguliere voorbereidingsprocedure van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Dit betekent dat er een beslistermijn geldt van 8 weken na ontvangst van de aanvraag. Nadat de vergunning is verleend staat tegen de vergunning bezwaar en beroep open.

2.4.3 Projectafwijkingsbesluit

Voor de - op dit moment- onvoorziene omstandigheden, die niet met de voorgaande instrumenten zijn in te passen, biedt de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de mogelijkheid van het bestemmingsplan af te wijken indien wordt aangetoond dat de beoogde ontwikkeling in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Voor het afwijken van het bestemmingsplan via dit instrument geldt de uitgebreide voorbereidingsprocedure. Deze procedure omvat een termijn waarin de ontwerpvergunning ter inzage wordt gelegd en eenieder zijn of haar zienswijze kan indienen. De wettelijke proceduretijd bedraagt 6 maanden (exclusief voorbereidingstijd, opstellen ruimtelijke onderbouwing etc.). Nadat de vergunning is verleend staat hiertegen direct beroep open.

2.4.4 Postzegelbestemmingsplan

Behalve de mogelijkheden uit de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), kent ook de Wet op de ruimtelijke ordening (Wro) nog een mogelijkheid om af te wijken van het bestemmingsplan. Indien zich, na de vaststelling van het bestemmingsplan, op een bepaald perceel een ontwikkeling voordoet die niet past binnen het bestemmingsplan, kan hiervoor een zogenaamd postzegel-bestemmingsplan worden vastgesteld. Voor dat perceel komt dit bestemmingsplan dan te vervallen.

In een beheersverordening kan niet, zoals in een bestemmingsplan, worden gewerkt met uitwerkingsplichten en wijzigingsbevoegheden.

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Hoofdstuk 3 Ruimtelijk beleid

3.1 Rijksbeleid

3.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (voorheen Nota Ruimte)

De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) is vastgesteld. In de Structuurvisie wordt het ruimtelijk beleid en het mobiliteitsbeleid geactualiseerd en geïntegreerd. In deze structuurvisie schetst het Rijk de ambities tot 2040 en de doelen, belangen en opgaven tot 2028.

Het Rijk formuleert drie hoofddoelen om Nederland concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig te houden voor de middellange termijn (2028):

- Het vergroten van de concurrentiekracht van Nederland door het versterken van de ruimtelijk-economische structuur van Nederland;
- Het verbeteren, instandhouden en ruimtelijk zekerstellen van de bereikbaarheid waarbij de gebruiker voorop staat;
- Het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn.

Daarbij worden scherpe keuzes gemaakt, die gevolgen hebben voor Nijmegen en de regio. De ontwerp SVIR laat een sterke focus zien op het herstel van de economie met prioriteit bij de ontwikkeling van de mainports, greenports en brainport met bijbehorende achterlandverbindingen. Voorheen benoemde nationale belangen, zoals verstedelijking en de bescherming van nationale landschappen, worden losgelaten. Dat geldt ook voor onderdelen van het natuurbeleid, zoals de rijksbufferzones en groen in en om de stad.

3.1.2 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (AMvB Ruimte)

De ruimtelijke ordening krijgt gestalte door de inzet van uiteenlopende bevoegdheden en middelen: juridisch, financieel, bestuurlijk en communicatief. Met de Wet ruimtelijke ordening (Wro) geeft de wetgever ter waarborging van de nationale en provinciale belangen, de begrenzing aan van de besluitmogelijkheden van lagere overheden in de 'juridische kolom'. Als nationale belangen dat met het oog op een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk maken, kunnen bij of krachtens algemene maatregel van bestuur (AMvB) regels worden gesteld aan de inhoud van bestemmingsplannen. In 2009 is de AMvB Ruimte aan de Tweede Kamer aangeboden. De AMvB omvat alle ruimtelijke rijksbelangen die juridisch moeten doorwerken in provinciale verordeningen en gemeentelijke bestemmingsplannen.

Inmiddels wordt er op basis van de hierboven beschreven Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) gewerkt aan een nieuwe AMvB Ruimte, die in juridische termen wordt aangeduid als het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). Het Barro is deels gebaseerd op eerdere planologische kernbeslissingen en beleidsnota's, die in de SVIR worden herbevestigd (o.a. voor grote rivieren, defensie en erfgoederen van uitzonderlijke waarden) en is op 30 december 2011 in werking getreden. Op 1 oktober 2012 is het besluit aangevuld met voorschriften voor de andere beleidskaders uit de SVIR (onder andere voor rijksvaarwegen, hoofdwegen en hoofdspoorwegen, ecologische hoofdstructuur).

3.1.3 Conclusie

Het bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg voorziet in het vastleggen van de bestaande planologische situatie in het stedelijk gebied. Binnen het plangebied zijn geen (grootschalige) veranderingen dan wel nieuwe ontwikkelingen voorzien. Er wordt niet afgeweken van het hierboven beschreven rijksbeleid.

3.2 Provinciaal beleid

3.2.1 Algemene Structuurvisie Ruimtelijke Ordening Gelderland

Het ruimtelijk beleid van de provincie Gelderland staat beschreven in de Algemene Structuurvisie Ruimtelijke Ordening, voorheen het Streekplan Gelderland 2005. Met de inwerkingtreding van de Wet ruimtelijke ordening per 1 juli 2008 heeft het Streekplan Gelderland 2005 de status van structuurvisie gekregen. De inhoud van het streekplan blijft voor de provincie de basis voor haar eigen optreden in de ruimtelijke ordening.

Het streekplan verdeelt Gelderland in drie soorten gebieden. Voor elk van deze gebieden is het beleid verschillend. In de stedelijke netwerken, waaronder de Stadsregio Arnhem - Nijmegen moet vooral de verstedelijking van Gelderland plaatsvinden. Binnen het groenblauwe raamwerk geeft de provincie alle ruimte aan natuur. Verstedelijking is hier niet toegestaan, tenzij er een groot belang in het geding is. In het multifunctionele gebied staat het de gemeenten vrij zelf het ruimtelijk beleid te bepalen, rekening houdend met de waardevolle landschappen in deze gebieden.

3.2.2 Ruimtelijke Verordening Gelderland (RVG)

De Wet ruimtelijke ordening (Wro) geeft de Provincie de bevoegdheid algemene regels vast te leggen in een provinciale verordening. Daarmee stelt de Provincie eisen aan de ruimtelijke besluiten van gemeenten. De Provincie richt zich daarbij op onderwerpen die van provinciaal belang zijn, zoals verstedelijking, wonen, detailhandel, natuur en water. De voorschriften in de ruimtelijke verordening zijn gebaseerd op de hierboven beschreven Provinciale Structuurvisie . De Ruimtelijke Verordening Gelderland (RVG) is d.d. 15 december 2010 door Provinciale Staten vastgesteld en op 21 januari 2011 in werking getreden. Hieronder volgen de voor dit bestemmingsplan relevante hoofdlijnen van de Provinciale Structuurvisie en Provinciale Verordening:

- Om krachtige steden en vitale regio's te bevorderen gaat de Structuurvisie uit van “bundeling van verstedelijking aan/nabij infrastructuur” en het “organiseren in stedelijke netwerken”. De Verordening legt het bundelingsbeleid voor de Stadsregio Arnhem - Nijmegen vast: nieuwbouw voor wonen en werken moet voor het overgrote deel plaatsvinden binnen bepaalde contouren en zoekzones. Slechts een beperkt deel van verstedelijking kan plaatsvinden buiten deze gebieden.
- Met het ruimtelijk-infrastructureel beleid streeft de Provincie naar een goede bereikbaarheid: de stedelijke ontwikkeling moet worden afgestemd op de vervoers-capaciteit en milieubelasting van bestaande en geplande infrastructuur. In de tweede plaats moet gezocht worden naar verstedelijkingslocaties die goed aansluiten op de infrastructuur. Kan hieraan niet worden voldaan, dan moet bij ontwikkelingen ook de bijbehorende infrastructuur worden gerealiseerd of de capaciteit worden uitgebreid.
- Doel van het provinciaal beleid voor detailhandel en grootschalige voorzieningen is het behoud van een duurzame, fijnmazige detailhandelstructuur. De bestaande winkel-gebieden hebben prioriteit: nieuwe locaties voor detailhandel mogen niet ten koste gaan van bestaande detailhandelstructuur.
- Uitgangspunt van het Gelders kwalitatief woonbeleid is dat gemeenten voorzien in een aanbod van woningen dat past bij de geconstateerde regionale kwalitatieve woningbehoefte. Nieuwe woonlocaties en de daar te bouwen woningen moeten passen in het Kwalitatief Woonprogramma (KWP) voor de betreffende regio en het daarin opgenomen regiototaal aan woningen.
- Zowel in nieuw als in bestaand bebouwd gebied streeft de provincie naar een duurzaam watersysteem. In de Verordening is een beschermingsbeleid vastgelegd, dat onderscheid maakt in waterwingebieden en grondwaterbeschermingsgebieden. Voor waterwingebieden geldt dat het bestemmingsplan alleen bestemmingen toestaat die geen negatieve effecten hebben op de kwaliteit van het grondwater. Grondwaterbeschermingsgebieden krijgen een bestemming die hetzelfde of een lager risico voor het grondwater met zich meebrengt dan

de vigerende bestemming. Een deel van Groenewoud valt in het grondwaterbeschermingsgebied. In beide gebieden (Groenewoud en Kwakkenberg) bevindt zich geen waterwingebied)
- Bij stedelijke ontwikkeling is het belangrijk om te voorzien in de behoefte aan 'groen in en om de stad'. Hiervoor zijn in de Structuurvisie zgn. GIOS-zones aangegeven
- De provincie streeft daarnaast naar het veiligstellen van de Gelderse natuur door het realiseren en beschermen van een samenhangend netwerk van hoogwaardige natuurgebieden, cultuurlandschappen en verbindingszones: de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Binnen de EHS zijn in principe geen bestemmingen toegestaan, waardoor de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied significant worden aangetast.

3.2.3 Conclusie

Het bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg voorziet in het vastleggen van de bestaande situatie in het stedelijk gebied. Binnen het plangebied zijn geen (grootschalige) veranderingen dan wel nieuwe ontwikkelingen voorzien. Er wordt niet afgeweken van het hierboven beschreven provinciaal beleid.

3.3 Regionaal beleid

3.3.1 Regionaal Plan Stadsregio Arnhem - Nijmegen

De Stadsregio Arnhem Nijmegen legt in het Regionaal Plan de gemeenschappelijke ambities vast voor de ontwikkeling van de regio Arnhem-Nijmegen. Het Regionaal Plan laat zien hoe de betrokken gemeenten binnen de Stadsregio streven naar hoogwaardige regionale ontwikkeling van het stedelijk netwerk Arnhem-Nijmegen als geheel. Met dit Regionaal Plan ontwikkelt de stadsregio ruimtelijk beleid en ruimtelijk relevant beleid voor de lange termijn tot 2020.

Het Regionaal Plan wordt de Provincie beschouwd als uitwerking van het Streekplan en daarmee als toetsingskader voor lokale plannen. De beleidsregels in het Regionaal Plan zijn uitgewerkt aan de hand van de thema's water, natuur, cultuurhistorie, landschap, land- en tuinbouw, recreatie, mobiliteit, wonen, werken, detailhandel en milieu. De hoofdlijnen:

- Wonen: centraal in de ruimtelijke structuur van de stadsregio staat de ontwikkeling van het stedelijk kerngebied: een min of meer verstedelijkte, samenhangende zone die zich uitstrekt van Zevenaar via Arnhem en Nijmegen tot aan Wijchen. Taakstelling is om in de regio in de periode 2005-2015 tenminste 34.000 woningen toe te voegen aan de woningvoorraad. Binnen de 'Contour woningbouw' bepalen de gemeenten zelf de te ontwikkelen locaties en de aantallen nieuw te bouwen woningen. De programmering van de woningbouw dient plaats te vinden met in achtneming van de in de per gemeenten vastgestelde kwalitatieve afspraken en inspanningsverplichtingen in de Concessies Wonen.
- Werken: doelstelling van het beleid is het op zorgvuldige wijze ruimte geven en inpassen voor het scheppen van voldoende werkgelegenheid voor de inwoners van de stadsregio, die aansluit bij het opleidingsniveau van de beroepsbevolking. Hiervoor zijn enkele beleidsregels opgenomen: er moeten zoekgebieden worden aangewezen voor de bedrijventerreinen, hierbinnen moeten instrumenten voor zorgvuldig ruimtegebruik worden toegepast, uitbreiding en aanleg van nieuwe bedrijventerreinen gebeurt met een zorgvuldige ruimtelijke inpassing plaats, kantoren voor bedrijven met een (boven)regionale functie worden tenslotte alleen ontwikkeld rond centrale stations, netwerkstations en
- langs hoogfrequente buslijnen.

3.3.2 Verstedelijkingsvisie

In navolging van het Regionaal Plan Stadsregio Arnhem – Nijmegen heeft de Stadsregio in juni 2011 de Verstedelijkingsvisie 'Van Koers naar Keuze' vastgesteld. De Verstedelijkingsvisie is een integrale visie waarin de hoofdlijnen uit het Regionaal Plan worden bevestigd. De visie vormt een uitwerking van de Verstedelijkingsopgave voor de periode 2010-2020, waarbij de ambities voor wonen, werken en mobiliteit worden gekoppeld:

- Wonen: De Stadsregio zal tot 2040 een groeiend bevolkingsaantal hebben. Binnen de regio ontstaan er echter wel grote verschillen in het tempo van de bevolkingsgroei. Daarnaast zullen sommige gebieen te maken krijgen met een dalend bevolkingsaantal. Voor de periode 2010-2020 is in samenwerking met het Rijk besloten om circa 26.000 woningen te bouwen, ook vormt dit het uitgangspunt voor afspraken met de Provincie in het kader van het Kwalitatief WoonProgramma 3. In het licht van de economische crisis is tevens sprake van een omslag van aanbodgericht naar vraaggericht bouwen.
- Mobiliteit en economie: Interne en externe bereikbaarheid is, naast het woonklimaat, van belang voor een goed vestigingsklimaat. De interne en externe bereikbaarheid van de regio staat echter onder druk. In dit verband vormt de koppeling tussen ruimtelijke ontwikkelingen en bereikbaarheid een belangrijk aandachtspunt in de visie. De S-as, de centrale spooras die loopt van Didam/Zevenaar naar Wijchen via de stedelijke kerngebieden Arnhem en Nijmegen, wordt daarbij aangemerkt als integrale ontwikkelingszone. Er wordt dus ingezet op bundeling en verknoping van verstedelijking in de regio.

In het kader van de uiteenlopende ontwikkelingen verspreid over de regio wordt er ingezet op een subregionale aanpak, waarbij per subregio is vastgelegd wat de gewenste kwantitatieve woningbouwopgave is tot 2020. De bouwopgave wordt afgestemd op de behoefte. Het afronden van de ontwikkeling van de Vinex-locaties is een belangrijke schakel in het woningbouwprogramma. Voor Nijmegen betekent dit dat afronding van de Waalsprong prioriteit heeft. Daar staat tegenover dat Nijmegen (tijdelijk) 1500 woningen uit de programmering heeft gehaald in verband met de (beperkte) vraag vanuit de markt.

Op het gebied van economie wordt ingezet op de vijf kansrijke clusters in de regio: Health, halfgeleiders, Energie- en Milieutechnologie, Mode/Vormgeving en Toerisme. Daarnaast is de A73-zone aangemerkt als een van de locaties waar verdere afstemming plaats dient te vinden met betrekking tot ruimte voor bedrijven.

Het bundelen van vervoersstromen en verknopen op de S-as is het uitgangspunt bij de mobiliteitsopgave. De verschillende modaliteiten dienen toekomstige groei op te kunnen vangen en goed op elkaar aan te sluiten. Het OV en de fiets hebben daarbij een voorname rol. Ruimtelijke ontwikkelingen rondom (OV) knooppunten worden dan ook gestimuleerd.

3.3.3 Conclusie

Het bestemmingplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg voorziet in het vastleggen van de bestaande situatie in het stedelijk gebied. Binnen het plangebied zijn geen (grootschalige) veranderingen dan wel nieuwe ontwikkelingen voorzien. Er wordt niet afgeweken van het hierboven beschreven regionaal beleid.

3.4 Gemeentelijk beleid

3.4.1 Structuurvisie Nijmegen 2010, kansen voor ontwikkeling tot 2030

De gemeenteraad van Nijmegen heeft op 2 juni 2010 de 'Structuurvisie Nijmegen 2010, kansen voor ontwikkeling tot 2030' vastgesteld. De Structuurvisie schetst de ruimtelijke ambities tot 2030 en maakt duidelijk waar de stad op aan koerst. Het is een toetsingskader voor ruimtelijke plannen en een ontwikkelingskader voor investeringen. Het werkingsgebied van de Structuurvisie is het grondgebied van Nijmegen in relatie tot ontwikkelingen in de regio of in (inter)nationaal verband. De Structuurvisie geeft een concrete invulling aan de ambities van de gemeente Nijmegen. Voor de Structuurvisie is geen nieuw beleid ontwikkeld. De ruimtelijke gevolgen van vaststaand beleid zijn er in samengebracht. De Structuurvisie wordt in de loop van 2012 geactualiseerd.

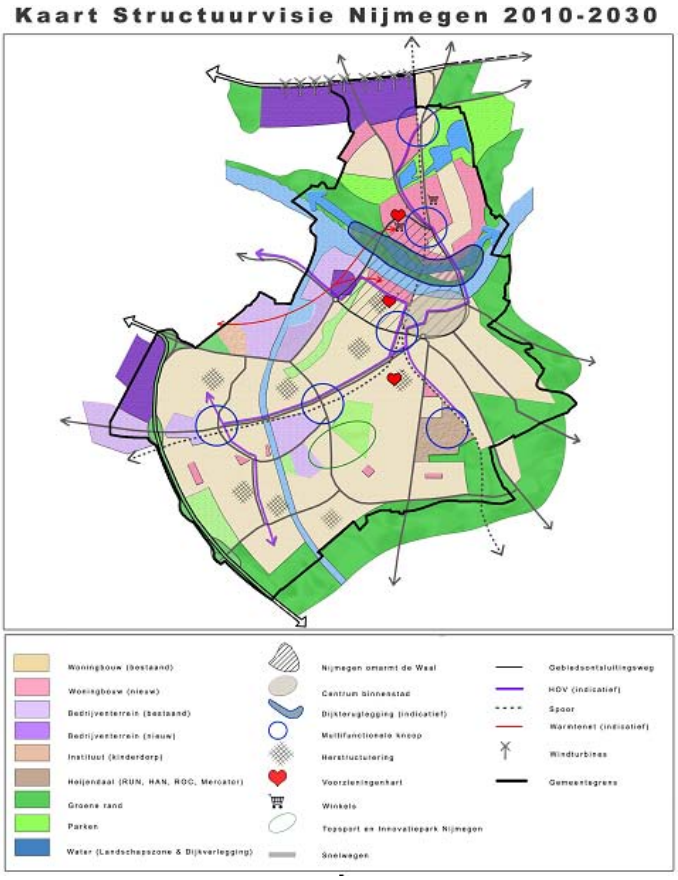
De Structuurvisie gaat gepaard met een wettelijk verplicht uitvoeringsprogramma, gekoppeld aan de Stadsbegroting. Er is gekozen om iedere vier jaar een nieuw uitvoeringsprogramma op te stellen, zodat per coalitie accenten gelegd kunnen worden en om indien nodig de

ruimtelijke ambities bij te stellen.

De Structuurvisie is de opvolger van het Kansenboek. In beide documenten staan drie kwaliteitsuitgangspunten voor ruimtelijke ontwikkelingen centraal: nieuwe ontwikkelingen met respect inpassen, typisch Nijmeegse kenmerken versterken en de huidige woon- en verblijfskwaliteiten ontzien door enerzijds bundeling op locaties waar nu al dynamiek heerst en anderzijds ontwikkeling van extensieve gebieden. Daarnaast zijn in de Structuurvisie drie nieuwe accenten genoemd die een rol spelen bij alle ruimtelijke ontwikkelingen en ambities: Bruisende Stad, Verleden Verbeeld en Stad in Balans.

In de Structuurvisie worden de ambities van Nijmegen uitgewerkt voor de beleidsvelden wonen, economie, maatschappelijk beleid, bereikbaarheid en parkeren, groen en water, milieu, beeldkwaliteit, cultuurhistorie en archeologie. Dit zijn de ambities waaraan de komende jaren wordt gewerkt:

- Nijmegen omarmt de Waal.
- Goede bereikbaarheid met duurzame vervoerswijzen.
- Multifunctionele Knopen met een eigen identiteit.
- Meer ruimte voor groen en water.
- Wonen in sterke en ongedeelde wijken.
- Vitale werkgebieden, kansen voor bedrijvigheid.



In de Structuurvisie staan geen mogelijke ontwikkelingen in het plangebied Groenewoud-Kwakkenberg vermeld. In het gebied zijn dus geen ontwikkelingen voorzien.

3.4.2 Coalitieakkoord 2010-2014: Werken aan een duurzame toekomst

De economische crisis dwingt tot nadenken over de rolverdeling van overheid en burgers. Noodzakelijke keuzes worden niet uit de weg gegaan, bezuinigingen zijn onvermijdelijk. Per programma is gekeken of de doelen efficiënter bereikt kunnen worden. Het College hecht waarde aan meer zicht op de afweging van de verschillende belangen in de besluitvorming. De gemeente wil op een transparante, efficiënte en zakelijke manier samen met de stad de nieuwe uitdagingen aangaan. In april 2010 presenteerden GroenLinks, PvdA en D66 het coalitieakkoord 2010-2014 "Werken aan een duurzame toekomst". Het akkoord zet in op een duurzame en sociale stad met een sterke economie.

- We gaan op weg een duurzame stad. Bewoners, instellingen en bedrijven worden gestimuleerd om duurzaam te wonen, werken en leven. Nijmegen draagt bij aan het tegengaan van klimaatsverandering door o.a. het beheersen van de waterafvoer van de Waal en in te zetten op klimaatneutraliteit en het hybride warmtenet. Nijmegen wil

duurzaam vervoer: een transitie naar schonere brandstoffen en gebruik van HOV en fiets. Tenslotte wordt geïnvesteerd in de groengebieden in en om de stad.

- We blijven een sociale stad. De eigen verantwoordelijkheid en participatie van burgers voorop. Nijmegen ondersteunt de zelfredzaamheid van burgers en geeft extra aandacht aan mensen met minder kansen. De integrale wijkaanpak wordt voorgezet met een focus op veiligheid en leefbaarheid. Nijmegen heeft tenslotte een sportief imago. Dat moet zo blijven door het sportcollege Quick in Heseveld mogelijk te maken en onderzoek naar het Topsport en Innovatiepark
- We werken aan een sterke stad met een duurzame en innovatieve economie van kennisintensieve en creatieve bedrijvigheid. Een goede bereikbaarheid is hiervoor een belangrijke vestigingsvoorwaarde, net als een goede woonomgeving, groen en het aanbod van culturele activiteiten. De dynamiek in de stedelijke ontwikkeling wordt gestimuleerd door te werken aan grote strategische projecten: o.a. Waalsprong, Waalfront, Novio Tech Campus, Station Goffert en herontwikkeling van de Spoorzone. Ook wordt doorgegaan met herstructurering van wijken. Hiermee zijn er voldoende mogelijkheden om de noodzakelijke groei de komende jaren te realiseren.

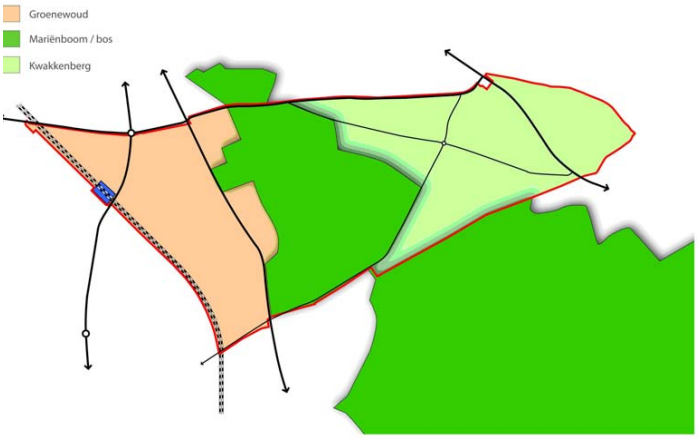
Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Hoofdstuk 4 Sectoraal beleid en omgevingsaspecten

4.1 Stedenbouw

4.1.1 Algemeen

De beheersverordening is gericht op de wijken Groenewoud en Kwakkenberg die in het zuidoosten van Nijmegen zijn gesitueerd. Tussen de wijk Groenewoud (zuidelijk) en wijk Kwakkenberg (oostelijk) is de groenzone Mariënboom gesitueerd. De groenzone loopt via de gemeente Heilig Landstichting de stad in tot aan het terrein van de Limoskazerne waardoor Groenewoud en Kwakkenberg fysiek van elkaar gescheiden zijn en een geheel eigen karakter hebben.



4.1.2 Beschrijving bestaande situatie

Groenewoud

Groenewoud is een wijk die gesitueerd is aan de zuidoostzijde van Nijmegen. De wijk wordt aan de westzijde begrensd door het spoor Nijmegen-Venlo, aan de noordzijde door de Groenewoudseweg, aan de zuidzijde door de d'Almarasweg en aan de oostzijde door de Groesbeekseweg. De Groenewoudseweg loopt in oostelijke richting over in de Postweg. De Postweg vormt de noordelijke begrenzing van de Mariënboom en de Kwakkenberg.

Binnen Groenewoud is er sprake van een grote diversiteit aan functies en bebouwing. Er is een duidelijke tweedeling zichtbaar die gecreëerd wordt door de Heyendaalseweg. Ten westen van de Heyendaalseweg bevindt zich het Station Nijmegen Heyendaal. Ten oosten van de Heyendaalseweg is een stevige randbebouwing waarneembaar waarin o.a. een hele woonwijk en een groot voormalig klooster schuilgaan. De woonwijk en het klooster vormen beide een geheel eigen wereld die niet waarneembaar is vanaf de randen.

Over het geheel gezien is er een vijftal kenmerkende gebieden binnen Groenewoud waar te nemen:

1. Oude Linten

De Groenewoudseweg en de Groesbeekseweg zijn oude linten waarlangs zich een variatie aan vooroorlogse woonbebouwing bevindt (jaren dertig en incidenteel van vroegere en/ of latere

datum). De bebouwing bestaat uit zowel rijenwoningen, tweekappers als vrijstaande woningen. Kenmerkend zijn de laanbeplantingen die tezamen met de voortuinen de straatbeelden een groene uitstraling geven. Ook de Heyendaalseweg vormt een oud lint. Dit liep oorspronkelijk vanuit voormalig dorp Brakkenstein naar de stad. Echter daar waar de Heyendaalseweg het plangebied kruist is het oude lint niet meer als zodanig herkenbaar omdat hier, rondom het station, stedelijk functies zoals de HAN, ROC, Radboud Universiteit en UMC St Radboud zijn gevestigd.

2. Heyendaalsweg westzijde - Station en omgeving
   Station Nijmegen Heyendaal vormt een onderdeel van een stedelijk gebied met diverse onderwijsinstellingen en het Radboud Universitair Ziekenhuis. Direct ten noorden van het station bevindt zich het recentelijk gerealiseerde ROC en “De Gouverneur” (toren van Studentenhuisvesting). Tussen deze bebouwing en het station is de busbaan en een halteplaats gesitueerd. Deze gebundelde openbaar vervoervoorziening van bus en trein faciliteert de hierboven genoemde functies en tevens de HAN, Radboud Universiteit en Radboud Universitair Ziekenhuis. Iets verder van het station bevinden zich nog andere stedelijke functies. Zo bevindt zich aan de Heyendaalseweg nog een bowlingcentrum en aan de Groenewoudseweg het complex van de GGD. Achter de GGD en nagenoeg tegen het spoor ligt de Brandweerkazerne (Brandweerpost-centrum). Deze laatst genoemde bebouwing sluit, in tegenstelling tot het ROC en de Gouverneur, qua bouwhoogte aan op de woonbebouwing die georiënteerd is op de oude linten.

3. Heyendaalseweg oostzijde – diverse gestapelde wooncomplexen
   De oostzijde van de Heyendaalseweg wordt gekenmerkt door twee grote gebouwen complexen. Het betreft een verzameling langgerekte gebouwen van Studentenhuisvesting “Het Hoogveldt” met een organisch grondplan, georiënteerd op zowel de Heyendaalsweg, op het spoor en op bijbehorende binnenterreinen.
   Ten noorden ervan, eveneens georiënteerd op de Heyendaalseweg, ligt het zorgcomplex Nijeveldt. Dit gebouw bestaat uit een tweetal achter elkaar gesitueerde schijven die via de beganegrond laag aan elkaar gekoppeld zijn .
   Achter het complex van studentenhuisvesting en het zorgcomplex ligt, volledig in de luwte, een voormalig Klooster. In dit pand zijn appartementen gesitueerd. Het Klooster wordt omgeven door een zeer royale kloostertuin die met zijn rug richting woonwijk Groenwoud ligt.

4. Pabo Groenewoud – Kruising Groenewoudseweg/ Groesbeekseweg

Op de kruising Groenewoudseweg/ Groesbeekseweg ligt het pand van de Pabo Groenewoud. Direct ten westen van dit perceel ligt een ontsluiting van de woonwijk Groenewoud.

5. Woonwijk Groenewoud
   Groenewoud is een naoorlogse wijk die eind 50/ begin 60 tegen de oostzijde van het spoor en achter de linten Groesbeekseweg en Groenewoudseweg, gerealiseerd is. Het wordt ontsloten op de diverse omliggende wegen namelijk de Groenewoudseweg, de Groesbeekseweg en de d'Almarasweg. Aan de spoorzijde is, aansluitend op het complex van studentenhuisvesting, sprake van een serie gebouwen die voorzien in gestapelde woningen. Meer ten zuiden van het spoor bevinden zich vrijstaande bungalows. Aan de noordelijke ontsluitingsweg richting Groenewoudseweg bevinden zich diverse vrijstaande woningen voorzien van twee lagen en een plat dak. Voor het overige is er voornamelijk sprake van rijenwoningen in twee lagen waarbij er sprake is van een mix van woningen die oorspronkelijk voorzien waren van platte daken en van woningen met een langskap. De verkaveling van de woonwijk heeft een overwegend orthogonale opzet met uitzondering van de randen. Binnen deze structuur is sprake van enkele informele hofjes en achterterreinen. Centraal in de wijk ligt een groene recreatieve ruimte, waarin zich tevens een school voor voortgezet onderwijs (NSG) bevindt. Temidden van de bungalows en aan het spoor zijn tennisvelden gesitueerd.

De Mariënboom

Het gebied Mariënboom is een groenzone ten oosten van woonwijk Groenewoud. De wijk Kwakkenberg maakt onderdeel uit van deze groenzone. De zone wordt aan de westzijde begrensd door de Groesbeekseweg/ Nijmeegsebaan; aan de noordzijde door de Postweg en aan de oostzijde door de Berg en Dalseweg/ Oude Kleefsebaan. Het gebied heeft een glooiend karakter en bestaat hoofdzakelijk uit bospercelen en enkele open gebieden en komt voort uit het bosrijke gebied ten zuidoosten van Heilige Land Stichting. Het hoogste punt, een plateau, bevindt zich te midden van de Kwakkenberg. Direct aan de oostzijde van de Groesbeekseweg is er sprake van woonbebouwing en bevinden zich een Verpleegtehuis (Joachim en Anna) en een voormalig klooster (Marienbosch). In de oksel van de Groesbeekseweg en de Postweg ligt direct achter de lintbebouwing een kleine woningbouwuitbreiding die grotendeels in de jaren 80 aangelegd is. Het betreft een serie rijenwoningen en een reeks van tweekappers en geschakelde woningen.
Daar waar de Kwakkenbergweg begint en een afsplitsing vormt van de Postweg is een begraafplaats gesitueerd. Ten oosten van de begraafplaats en aan de Kwakkenbergweg liggen voetbalvelden.
Het glooiende bosrijke gebied van de Mariënboom voorziet in diverse oude villa's, kloosters en landgoederen die nog als zodanig herkenbaar zijn. De verschillende bebouwingen hebben veelal functiewijzigingen ondergaan maar de gebouwen zelf zijn grotendeels intact.

Villawijk

De Kwakkenberg is een glooiend bosrijk woongebied dat wordt gekarakteriseerd door de aanwezigheid van luxe villa's rond het 70 meter hoog plateau. Het gebied wordt aan de noordkant begrensd door de Postweg (Hengstdal), aan de oostkant door de gemeente Ubbergen (Jan Dommer van Polderveldtweg/ Prinses Christinalaan), aan de zuidkant door de Sophiaweg en de gemeentegrens met Heilig Landstichting en aan de oostkant door de groenzone Mariënboom. De villa's komen uit verschillende stijlperiodes omdat de kavels mondjesmaat zijn uitgegeven en/of ontwikkeld.

Er zijn een aantal karakteristieke elementen te onderscheiden:

1. De Postweg
   De Postweg vormt de noordelijke grens van de Kwakkenberg en vormt de scheiding tussen Hengstdal en de Kwakkenberg. De Postweg beschikt over een ander karakter dan de villawijk. Aan de noordzijde van de Postweg wordt voorzien in rijenwoningen die dateren uit de jaren 50 evenals de wijk Hengstdal. De zuidzijde van de Postweg voorziet in een groene helling met een kleine uitzondering ter hoogte van de kruising met de Dommer van Polderveldtweg. Daar is sprake van een incidentele andere invulling met bebouwing in de vorm van geschakelde woningen en een bejaardenwooncomplex.
2. Oude lint
   Aan de noordoostzijde van de Kwakkenberg loopt de Berg en Dalseweg, een oud lint dat Nijmegen en Berg en Dal met elkaar verbind. De Berg en Dalseweg loopt op vanaf het centrum van Nijmegen.
   Ter hoogte van de Postweg verschiet het karakter van de lintbebouwing aan de Berg en Dalseweg van overwegend gevarieerde jaren dertig woonbebouwing (rijen, tweekappers, vrijstaand) naar overwegend vrijstaande villa's uit verschillende stijlperiodes. De villa's bevinden zich op ruime en groene (bos)percelen.
3. Villawijk Kwakkenberg
   De villawijk Kwakkenberg is gesitueerd rondom het assenkruis van de Kwakkenbergweg en de Sohiaweg die de hoofdontsluitingen vormen van de villawijk Kwakkenberg. Het assenkruis ontsluit op de Postweg, Groesbeekseweg en de Berg en Dalseweg. Binnen het kruis zijn diverse kleinere ontsluitingsweggetjes te vinden. De wijk vormt de overgang tussen de stedelijke bebouwing van Nijmegen Oost en de stuwwalbossen. Door de langzame ontwikkeling is er een grote diversiteit aan

bouwstijlen en bouwperioden te vinden. De villa's zijn op zich zelf staande objecten met een eigen karakteristiek waarbij het parkeren plaats vindt op eigen terrein.
De Kwakkenberg kent een open verkaveling met villa's op grote percelen in het bos. De woningen liggen onderling ver van elkaar af. De rooilijn verspringt en de voortuin is van een royale omvang. De privé-kavels zijn over het algemeen fysiek afgescheiden van de openbare weg. De erfscheiding is groen, wel of niet gecombineerd met een hekwerk en of poort.
Het bosachtige karakter is intact gebleven door laanbeplantingen, bosrelicten en grote tuinen met oude bomen. De bosstructuur van de omgeving loopt als het ware van het openbaar gebied over in het privé-gebied. Op de plek van de woning en direct rondom de woning zijn de bomen gekapt. Het profiel van de wegen bestaat uit een asfaltverharding met afstrooilaag en een brede groen/bruine bosberm, er zijn geen stoepen. In de berm wordt sporadisch geparkeerd.

4. Sportfaciliteiten
In het zuidwestelijke kwadrant van de Kwakkenberg zijn gebundelde sport- en spelfaciliteiten te vinden. Het betreft hier voetbalvelden, een scouting en een bosspeeltuin. Ook hier geldt dat de functies in een bosrijke omgeving zijn ingebed. De voetbalvelden zijn gesitueerd tussen de Kwakkenberg en de Luciaweg. De Speeltuin en de Scouting liggen in de oksel van de Luciaweg/ Sophiaweg.

5. School en voormalige klooster
Aan de noordzijde van Kwakkenbergweg bevindt zich een voormalig klooster met een bijbehorende school. De school is nu in gebruik van het Montessoricollege en het voormalige klooster fungeert als studentenhuisvesting.

4.1.3 Natuur-en landschapswaarden

Kwakkenberg

Het gebied de Kwakkenberg kan worden gekarakteriseerd als "wonen in het bos". Om de te beschermen waarden van deze karakteristiek inzichtelijk te maken, kunnen een aantal deelaspecten worden onderscheiden:

a. Stedenbouwkundige waarde
De stedenbouwkundige structuur van de oostelijke en zuidelijke delen van Nijmegen bestaat uit de combinatie van stedelijke woongebieden met een relatief hoge bebouwingsdichtheid afgewisseld met extensief bebouwde, groene lobben die vanuit het buitengebied tot diep in de stad doordringen. Deze lobben bieden aantrekkelijke (recreatieve) routemogelijkheden binnen de stad en spelen een rol als verbinding tussen de stad en het buitengebied. Het gebied Kwakkenberg is onderdeel van zo'n lob (de groene lob Mariënboom). Aantasting van het groene karakter van de Kwakkenberg betekent een aantasting van de stedenbouwkundige structuur voor de ruime omgeving van de Kwakkenberg.

Een bijzondere kwaliteit van het de Kwakkenberg is de aanwezigheid van relatief gave groene randen. Hierdoor kan het gebied als herkenbare groene lob, in sterk contrast met het aangrenzende verstedelijkte woongebied van Hengstdal, worden ervaren. Een fraai voorbeeld van de gave begrenzing is de messcherpe overgang tussen het stenige Hengstdal en het monumentale groen van de Kwakkenberg.

b. Visueel-landschappelijke waarde

Het gebied Kwakkenberg ligt in de groene lob Mariënboom en vormt de overgang van het stenige stedelijke gebied naar het bosrijke buitengebied. Het gehele plateau van de stuwwal waarover de groene lob Mariënboom zich uitstrekt wordt gekenmerkt door de aanwezigheid van veel hoogteverschillen. Binnen dit reliëf zijn oude dalstructuren, die zijn gevormd door smeltwater van het gletserijs, nog herkenbaar. De Kwakkenberg ligt op de rand van zo'n dalstructuur (nu de wijk Hengstdal). De beplanting is deels een overblijfsel van het oorspronkelijke bos op de Kwakkenberg. De combinatie tussen bos(restanten) en geaccidenteerd terrein verschaffen het gebied een hoog te waarderen visueel-landschappelijke verschijningsvorm. Door een te sterke toename van de bebouwing zal de samenhang tusen

relief en vegetatie worden verstoord en daarmee ook de visueel-landschappelijke waarde.

De negatieve effecten van een sterke bebouwingstoename zijn reeds zichtbaar: kavels zijn vrijwel boomloos gemaakt om voldoende lichttoetreding in de woningen te verkrijgen en in de tuinen terrassen en borders aan te kunnen leggen. Ook is op een aantal plaatsen het kenmerkende reliëf aangetast door het afgraven en nivelleren van de hellingen. Het resultaat van dit vaak sluipende "uithollingsproces" is met name zichtbaar op een aantal blokken in het middengebied van deze villawijk. De relatief ongeschonden randzones beschikken op dit moment over de als hoogst te waarderen visueel-landschappelijke kwaliteiten.

c. Ecologische waarde

In haar huidige vorm biedt het Kwakkenberggebied bos(rand)biotopen en betrekkelijk ongestoorde verspreidingsmogelijkheden voor organismen. Grote aaneengesloten bebouwde en/of verharde oppervlakten en drukke verkeerswegen ontbreken terwijl ruime natuurlijke schuil-en dekkingsmogelijkheden aanwezig zijn. Het gebied vervult daardoor een rol als ecologische verbindingszone tussen Marienbosch/Meerwijk/De Vier Perken in het zuiden en Maartenskliniek/stuwwal en uiteindelijk het natuurgebied van de Ooypolder in het noorden. Een verdere verdichting waarbij de bebouwde en verharde oppervlakte zal toenemen en waarbij biotopen verdwijnen, zal tot gevolg hebben dat het functioneren als ecologosche verbindingszone wordt aangetast.

De bestaande vegetatie en het onverstoorde relief en bodemprofiel vertegenwoordigen een zekere natuurwetenschappelijke waarde die als gevolg van een verdere verdichting met bebouwing, welke gepaard zal gaan met verstoring van bodem en relief en het verwijderen van bomen, struiken en kruidetage, onherstelbaar zal worden aangetast.

Marienboom

Ook het gebied Marienboom is een bosrijk gebied dat grotendeels is gelegen in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). De EHS is een samenhangend netwerk van kwalitatief hoogwaardige natuurgebieden en natuurrijke cultuurlandschappen. Het gebied bestaat deels uit EHS-natuur en EHS-verweving. De grond die is gelegen in de EHS-natuur bestaat uit natuur-en bosgebieden en voor een klein deel ook uit agrarische cultuurgrond die omgezet zal worden in natuur (natuurontwikkelingsgebieden). De grond die is gelegen in de EHS-verweving omvatten landgoederen, landbouwgebieden met natuurwaarden en landbouwgebieden met een hog dichtheid aan natuur-en boselementen. Door natuurontwikkeling en agrarisch natuurbeheer wordt de natuurwaarde van de EHS-verweving als geheel versterkt.

Gelet op de ligging in de EHS is het van belang de natuur en landschapswaarden van het gebied de Marienboom zo goed mogelijk te beschermen.

4.1.4 Juridische vormgeving

Om de bovenomschreven waarden in de Kwakkenberg en de Marienboom zo goed mogelijk te beschermen is de dubbelbestemming Waarde natuur-en landschap opgenomen. Reliefrijke terreindelen, terreindelen met een waardevolle bosvegetatie en bebouwingsarme terreindelen die onderdeel vormen van een samenhangende vegetatiestructuur, hebben een zodanige regeling gekregen dat zij zoveel mogelijk gevrijwaard blijven van nieuwe woonbebouwing en het groene en natuurlijke karakter behouden. Dit betekent dat er een nadere stedenbouwkundige afweging gemaakt moet worden alvorens er mag worden gebouwd, gesloopt en/of werkzaamheden mogen worden uitgevoerd (waaronder het kappen van bomen). Alvorens er een (omgevings)vergunning kan worden verleend voor deze activiteiten, dient er advies te worden ingewonnen bij de landschapsarchitect.

4.2 Economie

4.2.1 Algemeen

Buurteconomie

Een van de speerpunten van het Nijmeegse economische beleid is het terugbrengen van

economische activiteiten naar de stad én de wijken. Hierbij gaat het met name om de vestiging van kleinschalige (ambachtelijke) ondernemingen en het stimuleren van starters. Ruimtelijk kan dit zich uiten in:

- ondernemen in / aan huis (met een maximum van 50 m2 oppervlakte);
- behoefte aan woon-werkpanden;
- economische herontwikkeling van kleinschalige bedrijvigheid.

In de wijken kan ook gedacht worden aan het ontwikkelen en stimuleren van bedrijfspanden voor starters, huiskameronderneming en woon-werkcombinaties. De aard en omvang van de activiteiten moet uiteraard aansluiten bij de functie van de directe omgeving (wonen) en de behoefte. Gedacht moet worden aan ambacht, nijverheid, financiële en zakelijke dienstverlening.

Detailhandel

In de jaren '70 en '80 is binnen de Nederlandse distributieplanologie een fijnmazig netwerk van detailhandelsvoorzieningen gerealiseerd. Vanuit een theoretische benadering werd het distributielandschap verdeeld in winkelcentra van verschillende niveaus, logisch gespreid over de ruimte.

Landelijk gezien heeft de detailhandel zich in de afgelopen jaren sterk ontwikkeld. Schaalvergroting, brancheverva ging en toenemende mobiliteit hebben geleid tot meer concurrentie op de markt. De supermarktoorlog heeft deze ontwikkeling nog verder versterkt. De detailhandelsvoorzieningen op buurtniveau komen hierdoor onder druk te staan. Met name de buurtwinkelcentra verliezen hun functie. Ook branches als de groenteboer en slagers hebben het bijzonder moeilijk om het hoofd boven water te houden. De verwachting is dat het proces van schaalvergroting nog niet ten einde is. Dit betekent toenemende leegstand in buurtwinkelcentra.

Horeca

Het horecabeleid bepaalt dat er in Nijmegen met name ruimte is voor horeca in het stadscentrum. Daarbuiten wordt alleen horeca toegestaan die bestemd is voor eigen bewoners en dus een wijkfunctie vervult. Uitbreiding van het bestaande aanbod ligt niet voor de hand.

Nijmegen heeft een aanzienlijk aanbod aan horeca buiten het stadscentrum. De aanwezigheid van voldoende parkeermogelijkheden, sfeer, persoonlijke aandacht en veiligheid zijn factoren die hieraan hebben bijgedragen. De horeca in de Nijmeegse wijken is aanvullend op de horeca in het stadscentrum. De horeca buiten het centrum richt zich op een ander publiek (25+ publiek) dan de horeca in het centrum (jongeren, studenten, toeristen en winkelend publiek). In de woonwijken heeft horeca in de eerste plaats een verzorgende functie. Horeca speelt een rol in de kwaliteit van de dagelijkse leefomgevingen in de wijken en buurten van de stad, soms als een risicofactor maar veel vaker als een pluspunt. Horeca in woonwijken is voor veel bewoners een aantrekkelijk verrijking van hun wijk. In de wijk geldt dat nieuwe horeca kansen worden geboden, mits deze aanvullend op het aanbod en kleinschalig van omvang is (bijvoorbeeld restaurant of café). Of de komende jaren ook nieuw horeca-aanbod zal ontstaan, hangt af van initiatieven vanuit de markt.

Naast reguliere horeca is er in Nijmegen ook ondersteunende horeca. Er is sprake van ondersteunende horeca wanneer men in een zaak die geen (planologische) hoofdbestemming horeca heeft iets kan consumeren en daarvoor moet betalen. Het gaat dan om detailhandel, maatschappelijke voorzieningen, cultuur en ontspanning, recreatieve- en sportvoorzieningen waar een beperkt deel van het oppervlak gebruikt wordt voor het plaatsen van tafels en stoeltjes. Het kan dan bijvoorbeeld gaan om een boekenwinkel met een koffiecorner of om een museum met een restaurant.

Voor deze ondersteunende horeca gelden de volgende beperkingen:

	Ondersteunende horeca bij:		
	food-detailhandel	non-food detailhandel	maatschappelijke- en sportvoorzieningen e.d.
oppervlakte	20m2 / max. 25% vvo	50m2 / max 25%	max. 10% (maatschappelijke voorzieningen e.d.) max. 12% (sporthallen) sportveld** 150 m2 plus per extra veld, 75m2, met max. van 375 m2.
per bouwblok	max. 1 bedrijf	max. 1 bedrijf	nvt
per straatzijde	max. 1 bedrijf	nvt	nvt

* bron: Beleidsnotitie Ondersteunende horeca, najaar 2001

** zie beleidsnotitie pp.11

Kantoren

Gelet op de ontwikkeling van de vraag naar kantoorruimte in Nijmegen en de aanbodgegevens uit de gemeentelijke planexploitaties is de huidige planvoorraad in Nijmegen tot 2020 toereikend. Hoofddoelstelling van de kantorenmarktstrategie is het streven naar een dusdanig aanbod van kantoorlocaties zodanig dat kantoorgebruikers zo goed mogelijk worden gefaciliteerd en de werkgelegenheid zo goed mogelijk tot ontwikkeling kan komen. De kantorenmarktstratie is gericht op een optimale ontwikkeling van de grotere kantorenlocaties in Nijmegen-Noord en de omgeving van het centraal station. Tegelijk worden er randvoorwaarden aangereikt aan marktpartijen die kantoren willen ontwikkelen op andere potentiële locaties. Flexibiliteit op de kantorenmarkt is het leidende principe. Indien een ontwikkelaar een mooi pand wil neerzetten op een locatie waar dat zou kunnen en de eindgebruiker is bekend dan wil de gemeente daarvoor de randvoorwaarden aanreiken.

Voor het plangebied spreken we voornamelijk over kleinschalige kantoren, waarvoor vanuit de economische doelstellingen ruimte moet zijn. Voor de vraag tot 500 m2 kan worden voorzien in woonwijken. Hierbij moet een afweging worden gemaakt of de nieuwe kantoorfunctie bijdraagt aan een evenwichtige ontwikkeling van de wijk gelet op verkeersdruk, parkeerdruk, milieuwetgeving, etc. Vertrekpunt is het beperken van de overlast voor de buurt. Het is niet toegestaan om woningen volledig als kantoor te gebruiken, maar een kantoor aan huis is (onder beperkte voorwaarden) mogelijk.

4.2.2 Situatie Groenewoud-Kwakkenberg

In het totale gebied zijn 169 bedrijven en instellingen gevestigd. In de tabel zijn de 10 meest voorkomende sectoren weergegeven. Het grootste deel van de bedrijvigheid bevindt zich in woonhuizen in het gebied. Hierbij gaat het vaak om (zakelijke) dienstverlening, (para)medische praktijken, bedrijven in de IT en automatisering, bouwbedrijven en (groot)handel. Een beroep/bedrijf aan huis is toegestaan tot een maximum oppervlakte van 50 m2 en indien het geen overlast veroorzaakt. Veel van de genoemde bedrijven hebben echter alleen een postadres ter plaatse en vinden er op het adres geen bedrijfsmatige activiteiten plaats.

Tabel: Aantal bedrijven en instellingen naar sector (Groenewoud en Kwakkenberg)

Nr.	SBI code	Categorie	aantal
01	74	Overige zakelijke dienstverlening	61
02	85	Gezondheids- en welzijnszorg	30
03	92	Cultuur, sport en recreatie	11
04	93	Overige dienstverlening	10
05	70	Verhuur van en handel in onroerend goed	9
06	80	Onderwijs	8

07	72	Computerservice en informatietechnologie	7
08	45	Bouwnijverheid	6
09	51	Groothandel en handelsbemiddeling (niet in auto's en motorfietsen)	4
10	52	Detailhandel en reparatie van consumentenartikelen (geen auto's, motorfietsen en motorbrandstoffen)	4
		Overige categorieën	19
		Totaal	169

Detailhandel

In Groenewoud / Kwakkenberg zelf zijn geen buurt- of wijkwinkelcentra. In het verleden heeft aan de Jan Willem Passtraat wel een kleine buurtwinkelcentrum gezeten. Door schaalvergroting en toenemende mobiliteit hebben bijna alle winkels plaatsgemaakt voor andere (economische) functies. Nog slechts één winkel met niet dagelijkse artikelen is hier overgebleven.

De bewoners van het gebied Groenewoud/Kwakkenberg maken voor de dagelijkse boodschappen gebruik van de omliggende winkelcentra in Oost (de winkelconcentraties Daalseweg / Tooropstraat, Van 't Sandstraat en het nieuwe winkelcentrum op de locatie van de Mensa (als vervanging voor de winkelstrips aan de Archipelstraat en prof. Molkenboerstraat) en Brakkenstein (winkelconcentratie Heijendaalseweg en winkelcentrum De Fest).

Bij de studentenhuisvesting is een kleinschalige supermarkt, een zogenaamde mandjeswinkel, gevestigd. Hiervan wordt niet alleen gebruik gemaakt door de studenten, maar ook door scholieren en bewoners uit de buurt voor vergeten boodschappen.

Sector		Naam	Adres
Detailhandel	dagelijks	- Sema Levensmiddelen	Prof. Bromstraat 52
	niet-dagelijks	- Profijtvloer	- Jan Willem Passtraat 5

Horeca

In Groenewoud/Kwakkenberg zijn twee horecagelegenheden en een aantal zaken met ondersteunende horeca. Deze zijn in onderstaande overzichten weergegeven.Café Groeneweg ligt aan een van de uitvalswegen van Nijmegen en is breder georiënteerd dan alleen op de wijk Groenewoud/Kwakkenberg. In het studentencomplex ligt Café Piecken en dit café is voornamelijk gericht op de studenten die in de omgeving gehuisvest zijn.

Lijst met horeca

Straat	**Nummer**	**Naam**
Groesbeekseweg	227	Café Groenewoud
Prof. Bromstraat	54	Café Piecken

Lijst met ondersteunende horeca

Straat	**Nummer**	**Naam**
Luciaweg	2	Speeltuin de Leemkuil
Heijendaalseweg	90	OI Round B.V.
Van Haapstraat	78	Tennisvereniging Avanti 55
Van Haapstraat	80	Tennisvereniging The Insiders

Kantoren

In de woonwijk Groenewoud/Kwakkenberg komen geen specifieke kantoorlocaties voor.

Het voormalige dominicanenklooster Albertinum is een bedrijfsverzamelgebouw waarin een aantal kleinschalige kantoren en bedrijven zijn gevestigd. Daarnaast wordt een gedeelte van het klooster aangeboden voor kamerverhuur voor 1 en 2 persoonshuishoudens.

4.2.3 Juridische vormgeving

De bestaande economische functies (dienstverlening, detailhandel, horeca en kantoren) zijn overgenomen in de beheersverordening Groenewoud- Kwakkenberg. De beheersverordening geeft dezelfde vestigingsmogelijkheden (voor de bestaande situatie) als de voorheen geldende bestemmingsplannen.

Een aantal van de economische functies is voorzien van de bestemming Gemengd. Met deze bestemming worden meerdere functies per locatie mogelijk gemaakt. De bestaande horeca-en detailhandellocaties binnen de bestemming Gemengd zijn voorzien van een aanduiding 'dh' detailhandel en 'h' horeca omdat deze functies alleen op de bestaande locaties zijn toegestaan. Op deze locaties is ook een andere, binnen de bestemming Gemengd opgenomen functie, toegestaan.

Binnen de bestemming Gemengd is aangegeven dat nieuwe geluidsgevoelige functies alleen zijn toegestaan voor zover wordt voldaan aan de Wet geluidhinder. Zonder deze bepaling zou het namelijk mogelijk zijn om een nieuwe geluidsgevoelige functie toe te voegen, bijvoorbeeld een woning, zonder dat er akoestisch onderzoek heeft plaatsgevonden. Voorzover een locatie in een geluidszone van een weg valt, dient, wanneer zich hier een nieuwe geluidsgevoelige functie wil vestigen, eerst akoestisch onderzoek plaats te vinden. Indien de voorkeurswaarde wordt overschreden, moet worden nagegaan of een hogere waarde kan worden verleend. De procedure hogere waarde moet gelijk oplopen met een herziening van het bestemmingsplan, zodat in een dergelijk geval een postzegelbestemmingsplan (dan wel een omgevingsvergunning in combinatie met een 'projectafwijkingsbesluit) moet worden opgesteld.

Tot slot is voor het bowlingcentrum aan de Heyendaalseweg de bestemming Cultuur en Ontspanning opgenomen. Deze bestemming is bedoeld voor het verrichten van activiteiten gericht op cultuur en ontspanning, zoals: atelier, bioscopen, bowlingbaan, casino, congrescentrum, kinderboerderij, museum, muziek- en dansscholen, oefenruimten en creativiteitscentra, speeltuin, schouwburg en een theater. Binnen deze bestemming is tevens de functie-aanduiding "horeca" (h) opgenomen. Op grond van deze aanduiding mag 40% van het totale vloeroppervlak worden gebruikt voor (ondergeschikte) horeca. Op grond van de Staat van horeca-activiteiten (bijlage II van de regels) zijn de volgende horeca-activiteiten toegestaan: categorie 1 (lichte horeca), 2 (middelzware horeca) en 3 (zware horeca) met uitzondering van een dancing, discotheek en nachtclub.

Binnen de bestemming Cultuur en Ontspanning is tevens de functie-aanduiding bedrijfswoning (bw) opgenomen ten behoeve van de vestiging van een bedrijfswoning. De vestiging van een bedrijfswoning is alleen mogelijk indien de huisvesting van (het huishouden van) een persoon daar, gelet op de bestemming van het gebouw of terrein noodzakelijk moet worden geacht.

4.3 Wonen

4.3.1 Algemeen

Het gemeentelijk beleid op het gebied van wonen is vastgelegd in de Woonvisie 2009 -2010 "Nijmegen leeft". In deze nota is het woonbeleid uiteengezet tot 2020. In de Woonvisie worden de volgende strategische keuzes gemaakt voor Nijmegen:

- Ongedeelde stad: voorkomen van een tweedeling tussen de bestaande stad en de Waalsprong en binnen de wijken en stadsdelen. Het doel is om woonmilieus te realiseren waarin mensen graag wonen met een positief gewaardeerd woonklimaat. Leefbaar, schoon, heel en veilig en met variatie in het aanbod, zodat mensen niet noodgedwongen

hun wijk uitmoeten als ze aan een nieuwe stap in hun wooncarrière toe zijn. Het behoud van doorstromers en stijgers komt de leefbaarheid en sociale structuur ten goede. We richten ons op binnenwijkse wooncarrières en meer treden op de woonladder. Daarvoor is het ook nodig dat het aanbod, de spreiding en de kwaliteit van voorzieningen in orde is. Een ongedeelde stad vraagt om meer dan alleen een gedifferentieerde woningvoorraad.

- Bewoners binden is het tweede centrale uitgangspunt. We willen zorgen dat mensen een positieve keuze kunnen maken. Dat kan alleen als we rekening houden met de individuele wensen en financiële mogelijkheden. Dat kan met een adequaat nieuwbouwbeleid, waarbij we ook de kansen benutten om nieuwe bewoners aan te trekken. Dat betekent: sterke wijken waar mensen een wooncarrière kunnen maken, die levensloopbestendig zijn en waarin voldoende variatie is in huur en koop, woningtype en prijsklassen. Door een hoge kwaliteit van woningen en woonomgeving en de nodige keuzevrijheid binden we bewoners aan Nijmegen. Hierbij spelen ook voorzieningen, de economische structuur en het cultureel klimaat een rol.

4.3.2 Situatie Groenewoud-Kwakkenberg

Groenewoud en Kwakkenberg zijn rustige woongebieden in een groenstedelijk woonmilieu. De wijken liggen in Nijmegen Oost. Qua bevolkingssamenstelling is Nijmegen Oost in totaliteit een vrij gemiddeld stadsdeel. Wel zijn er grote verschillen tussen de wijken. Zo ligt het aandeel ouderen in Groenewoud 19% hoger dan het stedelijk gemiddelde. De komende 10 jaar zal daarmee vooral de leeftijdsklasse tussen 60 en tot 74 jaar toenemen. Het aandeel allochtone huishoudens is laag (6% tegen 12% voor heel Nijmegen). De sociaal-economische scores zijn gunstig en gemiddeld tot bovengemiddeld. De scores in de Stads- en Wijkmonitor zijn op vrijwel alle punten gunstig. Groenewoud en Kwakkenberg kennen amper problemen.

Woningmarktverkenningen Nijmegen 2010-2020

Behoud van het groenstedelijke karakter van deze wijken is belangrijk. Er moet niet teveel verdicht worden. Mochten er zich in de toekomst nieuwe locaties voordoen dan zal met name ingezet moeten worden op laagbouwhuur in de goedkope categorie. Op het gebied van wonen en zorg wordt er op dit moment in voldoende geschikt aanbod voorzien: De Vijverhof en Joachim en Anna zorgen hiervoor.

4.3.3 Specifiek karakter van het gebied

Op de Kwakkenberg wordt voorzien in woningen voor het hogere segment en wordt tegemoet gekomen aan de behoefte aan woningen binnen het groen-stedelijk woonmilieu. Een van de belangrijke beleidsuitgangspunten voor het gebied is “wonen in het bos”. Deze karakteristiek wordt als volgt beschreven: De Kwakkenberg is een glooiend bosrijk woongebied dat ligt op de overgang tussen de stedelijke bebouwing van Nijmegen Oost en de stuwwalbossen. Het bosachtige karakter is intact gebleven door de bosrelicten, de laanbeplantingen en de grote tuinen met oude bomen. De bosstructuur van de omgeving loopt als het ware van het openbaar gebied over in het privégebied. De Kwakkenberg kent een open verkaveling met villa's op grote percelen in het bos. De villa's zijn op zichzelf staande objecten met een eigen karakteristiek waarbij het parkeren plaats vindt op eigen terrein. De woningen liggen onderling relatief ver van elkaar af. De rooilijn verspringt en de voortuin is van een royale omvang. Door de langzame ontwikkeling is er een grote diversiteit aan bouwstijlen en bouwperioden te vinden.

Gelet op het specifieke karakter van de Kwakkenberg wordt de woonfunctie voor dit gebied niet verruimd. Dat wil zeggen dat het bestemmingsplan nog steeds uitgaat van eengezinswoningen, behoudens daar waar bestemmingsplantechnisch reeds een andere woonvorm is toegestaan. Hierdoor kunnen geen appartementengebouwen, meergezins-woningen en/of rijtjeswoningen en 2-onder-1-kappers worden gerealiseerd. Deze beperking van de woonfunctie geldt ook voor de Marienboom, dus voor het gehele gebied waarop de dubbelbestemming Waarde Natuur en Landschap van toepassing is.

4.3.4 Juridische vormgeving

Er wordt onderscheid gemaakt tussen de bestemmingen Wonen en Tuin. Het (achter) erf valt onder de bestemming Wonen.

Wonen en Tuin

De woongebieden hebben de bestemmingen Wonen en Tuin gekregen. Binnen de bestemming Wonen is een aanduiding ' bouwvlak' opgenomen waarbinnen het hoofdgebouw (woning) mag worden opgericht. In ieder geval is de bestaande legale situatie bestemd. Binnen de aanduiding 'bouwvlak' mogen ook aan- en uitbouwen worden gerealiseerd. Op het erf zijn bouwmogelijkheden voor aan- en uitbouwen en bijgebouwen. De totaal bebouwde oppervlakte mag ten hoogste 50% van het erf bedragen, met een maximum van 50 m^2. Aan- en uitbouwen binnen de aanduiding 'bouwvlak' tellen daarbij niet mee. De begrenzing tussen de bestemmingen Wonen en Tuin is aan de hand van de stedenbouwkundige matrix bepaald. De bestemming Tuin ligt veelal aan de voorzijde van de woning. Binnen de bestemming Tuin zijn slechts beperkte bebouwingsmogelijkheden opgenomen. Overigens kan de bestemming Tuin ook in combinatie met andere bestemmingen voorkomen, zoals de bestemming Gemengd.

Indien de aangrenzende gronden binnen het bouwperceel bestemd zijn tot Wonen, mag maximaal 50% van de tuin voor parkeren gebruikt worden. In overige gevallen mag de tuin geheel gebruikt worden ten behoeve van parkeren.

Wonen -1

Binnen deze bestemming zijn uitsluitend eengezinswoningen toegestaan tenzij er op het moment van inwerkingtreding van dit bestemmingsplan al een andere woonfunctie (meergezinswoning/appartementengebouw, twee-onder 1 kapwoning) toegestaan is. De definitie van een eengezinswoning is opgenomen in de begripsbepaling van het bestemmingsplan.

Binnen de bestemming wordt een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor het verruimen van het gebruik (woonfunctie) mits er geen toename van het bouwvolume plaatsvindt. Getoetst wordt aan het bouwvolume dat aanwezig is op het moment van inwerkingtreden van het bestemmingsplan. Het verruimen van de woonfunctie mag geen nadelige invloed hebben op het uitgangspunt “wonen in het bos”.

Naast de bestemming Wonen is het ook mogelijk om binnen de bestemming Gemengd een woonfunctie te realiseren. Om te voorkomen dat de woonfunctie binnen deze bestemming, zonder nadere afweging, kan worden verruimd, wordt binnen de bestemmingen Gemengd in het gebied Kwakkenberg/Marienboom de functie-aanduiding “specifieke vorm van wonen-wonen in het bos” opgenomen. Binnen deze functieaanduiding worden vervolgens dezelfde regels opgenomen als binnen de bestemming Wonen-1.

Woongebied

Deze bestemming is opgenomen voor de percelen waarop een woonbestemming mogelijk is op grond van het voorgaande bestemmingsplan maar deze woonbestemming (nog) niet is gerealiseerd. Een dergelijk geval doet zich voor aan de Bergweg 2.

4.4 Maatschappelijke voorzieningen

4.4.1 Algemeen

De gemeente Nijmegen zorgt voor sociale en maatschappelijke voorzieningen voor haar inwoners. Maatschappelijke voorzieningen, zoals sportvelden, zijn in principe voor iedereen. Voor bijzondere doelgroepen zoals gehandicapten, ouderen maar ook jeugd zijn er sociale voorzieningen die maatschappelijke participatie bevorderen. Soms is er ook maatwerk voor individuele inwoners, bijvoorbeeld ondersteuning bij de opvoeding. Het terrein sociale- en maatschappelijke voorzieningen is breed en bestaat uit:

- sport-, recreatie-, cultuur-, en welzijnsvoorzieningen;
- voorzieningen voor ouderen en gehandicapten;
- algemeen maatschappelijk werk;
- jeugd- en jongerenwerk;
- openbare gezondheidszorg;
- dierenwelzijn.

Het werk op dit beleidsterrein wordt meestal uitgevoerd door zelfstandige instellingen die de gemeente financiert op basis van prestatieafspraken. Soms zijn dit vrijwilligersorganisaties, soms ook professionele (welzijns)stichtingen.

4.4.2 Situatie Groenewoud-Kwakkenberg

In het verordeningengebied komen de volgende voorzieningen voor:

Naam	**Adres**	**Activiteit**
Onderwijs		
ROC Technovium	Heyendaalseweg 98	School voor techniek onderwijs
Pabo	Groenewoudseweg 3	onderwijs
NSG	Van Cranenborchstraat 7	Middelbare school
	Peter Scheersstraat 10	
Montessori-college	Kwakkenbergweg 31-33	Middelbare school
Kinderopvang		
BSO Kameleon	Elzenstraat	
	Limoslaan	
KDV Poespas	Dommer van Polderveldtweg	
Wijk/zorgvoorzieningen		
Nijevelt	Heyendaalseweg 117	Seniorencomplex/zorgwoningen
Vijverhof	Kwakkenbergweg 122-154	Zorgwoningen
De Waalboog	Groesbeekseweg 327	Zorg, welzijn en wonen
De Driesprong	Peter Scheersstraat 17-25	Zorgwoningen
Joachim en Anna	Groesbeekseweg 327	verpleeghuis
De Waalboog	Bosweg 160	verpleeghuis
Sport-en speelvoorzieningen		
Zwembad- Oost	Kwakkenbergweg 25-27	Zwembad

Leemkuil	Luciaweg-Marienboomsewe g	speeltuin
Scouting Paul Kruger	Sophiaweg	scouting
	Kwakkenbergweg 10	scouting
Trekvogels	Luciaweg	Voetbal-en tafeltennisvereniging
Scouting Keizer Karel	Sophiaweg	scouting
Overig/dienstverlening		
Brandweer	Prof. Bellefroidstraat 11	Brandbestrijding en preventie
Klopper& Kramer	Groesbeekseweg 424	uitvaartcentrum
Rustoord	Postweg 60-62	begraafplaats
Joodse begraafplaats	Kwakkenbergweg	begraafplaats

4.4.3 Juridische vormgeving

De bestemming Maatschappelijk is opgenomen voor maatschappelijke voorzieningen van enige omvang, zoals kerken en scholen, waarbij geen combinatie met andere functies voorkomt. Het gehele pand mag ten behoeve van de maatschappelijke voorziening worden gebruikt. De overige maatschappelijke voorzieningen zijn opgenomen binnen de bestemming Gemengd.

Binnen de bestemming Gemengd en Maatschappelijk is aangegeven dat nieuwe geluidsgevoelige functies alleen zijn toegestaan voor zover wordt voldaan aan de Wet geluidhinder. Zonder deze bepaling zou het namelijk mogelijk zijn om een nieuwe geluidsgevoelige functie toe te voegen, bijvoorbeeld een kinderdagverblijf, zonder dat er akoestisch onderzoek heeft plaatsgevonden. Voorzover een locatie in een geluidszone van een weg valt, dient, wanneer zich een nieuwe geluidsgevoelige functie wil vestigen, eerst akoestisch onderzoek plaats te vinden. Indien de voorkeurswaarde wordt overschreden, moet worden nagegaan of een hogere waarde kan worden verleend. De procedure hogere waarde moet gelijk oplopen met een herziening van het bestemmingsplan, zodat in een dergelijk geval een postzegelbestemmingsplan (dan wel een omgevingsvergunning in combinatie met een 'projectafwijkingsbesluit) moet worden opgesteld.

Daarnaast zijn maatschappelijke voorzieningen opgenomen binnen de bestemmingen Maatschappelijk-Begraafplaats, Recreatie en Sport. Voor een klein gedeelte van de tuin gelegen achter de studentenhuisvesting aan de Professor Bromstraat (aan de Van Cranenborchstraat) is de aanduiding 'bp' (begraafplaats) opgenomen. Deze aanduiding is ook opgenomen voor de Joodse begraafplaats (aan de Kwakkenbergweg).

Op de begraafplaats Rustoord (aan de Postweg) is tevens een functie-aanduiding opgenomen voor het scoutingterrein (met de ingang aan de Kwakkenbergweg). Dit gedeelte van de begraafplaats is bestemd als begraafplaats maar wordt feitelijk gebruikt als scoutingterrein. Om beide gebruiksvormen mogelijk te maken (dus zowel begraafplaats als scoutingterrein) is het terrein in het bestemmingsplan bestemd als Maatschappelijk-Begraafplaats en is binnen deze bestemming een functie-aanduiding (specifieke vorm van maatschappelijk-scoutingterrein) opgenomen.

De funtieaanduiding "specifieke vorm van recreatie-(paarden)wei" is opgenomen voor de

gronden gelegen achter en rondom de Groesbeekseweg 263-269, 271, 293 en Villandry 1. Voor zover de gronden zijn gelegen binnen de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), is tevens de dubbelbestemming Waarde-Natuur en landschap van toepassing. Het gebruik van de gronden is met name gericht op het voortzetten van het huidige gebruik als (paarden)wei.

4.5 Milieu en klimaat

4.5.1 Milieu-aspecten

Algemeen: Bedrijven en milieuzonering

Bedrijvigheid, in de zin van de Wet milieubeheer, is de bedrijvigheid die vermeld staat in Bijlage 1 van het Besluit omgevingsrecht en als zodanig als inrichting aangemerkt kan worden. Bij het opstellen van het bestemmingsplan zal de toelaatbaarheid van bedrijven en bedrijfsactiviteiten gekoppeld worden aan de Staat van Bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen. Dit is een lijst waarin de meest voorkomende bedrijven en bedrijfsactiviteiten in Nijmegen, al naar gelang de te verwachten belasting voor het milieu, zijn ingedeeld in een aantal categorieën. Omdat de Staat van Bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen wordt gebruikt voor de milieuzonering in bestemmingsplannen zijn hierbij alleen de ruimtelijk relevante milieuaspecten, zoals geluid, geur, stof, gevaar (vooral brand- en explosiegevaar), verkeer en visuele aspecten van belang.

Uitgangspunt is dat vooral de bedrijvigheid, die is ingedeeld in de categorieën SBI 1 en 2, passend is binnen woongebieden. Uitgangspunt is echter ook dat bestaande bedrijvigheid, die qua milieubelasting in principe niet thuishoort in een woongebied en waarvoor verplaatsing op korte termijn niet haalbaar is, op basis van verworven rechten moet worden geaccepteerd. Deze bedrijvigheid zal als een verbijzondering op de toegelaten categorieën worden toegestaan. Bij deze acceptatie dient er uiteraard wel van te worden uitgegaan dat deze bedrijvigheid dan ook aan de criteria moet voldoen die de Wet milieubeheer (Wm) hierbij oplegt, zodat niet van een onaanvaardbare hinder naar de omgeving sprake is.

Groenewoud-Kwakkenberg

In onderstaand overzicht zijn de bedrijven binnen het plangebied Groenewoud- Kwakkenberg aangegeven die niet vallen onder de categorieën horeca, sportvoorzieningen, kantoren, woongebouwen, opleidingsinstituten, detailhandel en medische praktijken.

Adres	Huisnr	Naam	SBI	Omschrijving	cat
Groesbeekseweg	297	Tinq tankstation	5050	Benzineservicestation	2
Groesbeekseweg	297	garage Groenewoud	5010.4	Garagebedrijf	2
Heyendaalseweg	94	Gulf Heyendaal	5050	benzineservicestation	2
Korte Torenweg	1	Vitens RWK Kwakkenberg	4100	Winning en distr. van water	3.1
Prof. Bellefroidstraat	22	Nijmeegs Tandtechnisch Lab	3310.1	Tandtechnisch laboratorium	2
Sophiaweg	1[B]	Vitens RWK Kwakkenberg	4100	Winning en distr. van water	2
Heyendaalseweg	96	Garagebedrijf Autocenter	5010.4	garagebedrijf	2

Buiten het gebied zijn een tweetal inrichtingen aanwezig waarvan de hindercirkels tot binnen het gebied reiken:

Adres	Huisnr	Naam	SBI	Omschrijving	cat
Berg en Dalseweg	432	Ting tankstation	5050	benzineservicestation	2
Berg en Dalseweg	432	garage Hengstdal	5010.4	Garagebedrijf	2

Gezien de lichte hinder categorie en de daarbij behorende hindercirkels van 30 meter zal van deze inrichtingen slechts een marginale invloed naar het plangebied toe sprake kunnen zijn.

Externe veiligheid

Met betrekking tot externe veiligheid onderscheiden we twee typen risico's: a) externe veiligheid door inrichtingen c.q. bedrijven en b) externe veiligheid door vervoer gevaarlijke stoffen over transportassen. De risico's worden nader verdeeld naar plaatsgebonden risico's en groepsrisico's:

- Onder het plaatsgebonden risico (PR) verstaat men de kans per jaar dat een persoon, die zich continu en onbeschermd op een bepaalde plaats in de omgeving van een gevaren-bron bevindt, overlijdt ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen. Voor het plaatsgebonden risico zijn grenswaarden als toetsingswaarden (ijkpunten) aangegeven.
- Het groepsrisico geeft aan wat de kans is op een ongeval met ten minste 10, 100 of 1000 dodelijke slachtoffers in de omgeving van de beschouwde bron. Het groepsrisico wordt getoetst aan de hand van oriënterende waarden. Van deze oriënterende waarde kan in voorkomende gevallen worden afgeweken. Hieraan dient een Collegebesluit ten grondslag te liggen, waarin de onderbouwing van de afwijking is opgenomen (verantwoordingsplicht groepsrisico). Voorafgaand aan het besluit stelt het bevoegd gezag het bestuur van de Regionale Brandweer in de gelegenheid advies uit te brengen over het groepsrisico.

Ad a) De externe veiligheid door inrichtingen c.q. bedrijven wordt geregeld in het BEVI (Besluit externe veiligheid inrichtingen). Dit besluit kent een verdeling naar plaatsgebonden risico's en groepsgebonden risico's, zoals hierboven aangegeven. Een inrichting waarop het besluit van toepassing zou zijn, is binnen het gebied niet aanwezig. Er zijn bovendien geen inrichtingen buiten het gebied gelegen waarvan de invloedssfeer tot in het gebied reikt.

Ad b) Voor de externe veiligheid door vervoer van gevaarlijke stoffen over transportwegen is voor wegen, vaarwegen en buisleidingen het rapport van Arcadis "Bouwstenen voor een inhaalslag" (16 januari 2003) maatgevend. Voor vervoer over het spoor is dit rapport echter achterhaald en geldt het rapport Externe veiligheid spooromgeving Nijmegen en Wijchen (3 april 2009).

In de nabijheid van het gebied zijn, behoudens de spoorlijn Nijmegen - Venlo, geen modaliteiten aanwezig waarover vervoer van gevaarlijke stoffen mogelijk is. Ook zijn er geen hogedruk aardgasleidingen aanwezig.

Vervoer over het spoor

Binnen het plangebied ligt het spoortraject van Nijmegen naar Venlo. Over dit traject kan weliswaar transport van gevaarlijke stoffen plaatsvinden, momenteel vindt hier echter geen of slechts zeer incidenteel vervoer van gevaarlijke stoffen plaats.

In de nabije toekomst zal er, rekening houdend met de ingebruikname van de Betuweroute, over dit spoortraject in Nijmegen eveneens weinig of geen vervoer van gevaarlijke stoffen plaatsvinden.

Luchtkwaliteit

Als een ruimtelijk plan getoetst wordt op luchtkwaliteit, moet worden gelet op de volgende twee zaken:

- het plan als veroorzaker van verkeer en daardoor bron van slechte luchtkwaliteit
- het plan als te beschermen object tegen slechte luchtkwaliteit.

Ad a) het plan als veroorzaker van verkeer en daardoor bron van slechte luchtkwaliteit.

Op 15 november 2007 is de Wet Milieubeheer uitgebreid met hoofdstuk 5, titel 5.2 Luchtkwaliteiteisen. De regelgeving met betrekking tot luchtkwaliteitseisen is verder uit-gewerkt in Algemene Maatregelen van Bestuur (Besluit niet in betekenende mate bijdragen luchtkwaliteitseisen, Besluit gevoelige bestemmingen luchtkwaliteitseisen) en Ministeriële regelingen (Regeling niet in betekenende mate bijdragen luchtkwaliteitseisen, Regeling

beoordeling luchtkwaliteit 2007, Regeling projectsaldering luchtkwaliteit 2007).

Grenswaarden voor luchtkwaliteit gelden o.a. voor de stoffen stikstofdioxide (NO_2) en fijn stof (PM_{10}). In Nijmegen worden alleen voor NO_2 en PM_{10} mogelijke overschrijdingen verwacht. De grenswaarden betreffen bestuurlijke normen, ook beneden de grenswaarden zijn in studies gezondheidseffecten waargenomen. De normering voor NO_2 en PM_{10} is als volgt:

Luchtkwaliteit	**Norm**	**Ingangsdatum**
Grenswaarde NO2	40 ìg/m^3	1 januari 2015
Jaargemiddelde grenswaarde PM10	40 ìg/m^3	1 januari 2011
Daggemiddelde grenswaarde PM10	max. 35 dagen/jaar > 50 ìg/m^3	1 januari 2011

Omdat er in het bestemmingsplan geen ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt, is de normering voor dit bestemmingsplan niet relevant.

Voor de luchtkwaliteit in het plangebied Groenwoud Kwakkenberg zijn naast de heersende achtergrondconcentraties, de volgende wegen in het plangebied van belang: Groesbeekseweg, Heijendaalseweg en St. Annastraat. In 2010 was er op de kruising Heijendaalseweg/Groesbeekseweg een overschrijding van de grenswaarde NO2. Deze overschrijding valt binnen het wegvak en heeft daardoor geen directe gevolgen voor ontwikkellocaties die aan de weg liggen. Overigens zijn de bestaande verkeersstromen opgenomen in het rekenmodel in de heersende achtergrondconcentratie. Alleen bij ontwikkellocaties die extra verkeersbewegingen opleveren is een nadere toets nodig. Als er sprake is van gevoelige bestemmingen zal daar ook een nadere toets voor nodig zijn. Ook hier geldt dat er geen ontwikkelingen worden opgenomen in het bestemmingsplan zodat een nadere toets aan de normen voor luchkwaliteit niet aan de orde is.

Ad b) het plan als te beschermen object tegen slechte luchtkwaliteit.

Op 16 januari 2009 is het Besluit “gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen)” in werking getreden. Met deze AMvB wordt de bouw van zogenaamde gevoelige bestemmingen in de nabijheid van (snel)wegen beperkt. Het besluit heeft als doel: het beschermen van mensen met een verhoogde gevoeligheid voor fijn stof (PM_{10}) en stikstofdioxide (NO_2), met name kinderen, ouderen en zieken. Scholen, kinderdagverblijven en verzorgingstehuizen, verpleeg-huizen en bejaardentehuizen zijn gevoelige bestemmingen. Plannen voor gevoelige objecten zijn niet toegestaan binnen 300 meter vanaf de rand van een rijksweg of binnen 50 meter vanaf de rand van een provinciale weg, tenzij ter plaatse geen grenswaarde overschreden wordt. Voor drukke stadswegen worden geen afstanden genoemd, maar kunnen door lokaal beleid aangewezen worden.

De landelijke GGD heeft in de “GGD-Richtlijn medische milieukunde: luchtkwaliteit en gezondheid” het volgende geadviseerd ten aanzien van het bouwen van gevoelige bestemmingen langs snelwegen en drukke gemeentelijke wegen (meer dan 10.000 mvt/etm):

- liever niet binnen 300 meter van een snelweg,
- op minder dan 100 meter van een snelweg wordt sterk afgeraden,
- niet bouwen direct langs een drukke weg, dus niet in 1^e lijnsbebouwing,
- aangevuld met dat dit minimaal moet gelden binnen 50 meter van de rand van de drukke gemeentelijke weg.

De gemeente Nijmegen conformeert zich aan deze landelijke GGD-richtlijn. Aangeraden wordt daarom om een afstand van 50 meter aan te houden tussen gevoelige bestemmingen en de Groesbeekseweg, Heijendaalseweg en nabijgelegen St. Annastraat. In het bestemmingsplan wordt niet voorzien in de bouw van (nieuwe) gevoelige bestemmingen.

Geluid

In het bestemmingsplan worden de bestaande functies in het plangebied Groenewoud Kwakkenberg vastgelegd. Er worden geen nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen toegestaan. Daarom hoeft er geen akoestisch onderzoek te worden verricht en ook geen hogere waarde procedure te worden doorlopen. In onderstaande paragraaf wordt ingegaan op

de werking van de Wet geluidhinder en de geluidsbronnen die vallen onder de werking van de Wet geluidhinder.

Bij nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen, zoals wonen en onderwijs moet worden onderzocht of de geluidsbelasting niet te hoog is. De Wet geluidhinder stelt eisen aan de geluidhinder veroorzaakt door verkeer over weg, water en spoor en van gezoneerde industrie-terreinen met als doel de geluidhinder te beperken. Aanvullend hierop wordt het Nijmeegs Geluidsbeleid gehanteerd. In de Wet geluidhinder zijn voorkeurswaarden opgenomen (zie onderstaande tabel). Bij geluidsbelastingen t/m deze voorkeurswaarden is er over het algemeen sprake van een prettig akoestisch klimaat. Om uiteenlopende redenen kan het toch wenselijk zijn om een hogere geluidsbelasting toe te staan. De wet geeft deze mogelijkheid, maar kent ook maximale waarden die niet mogen worden overschreden. Hogere geluidsbelastingen dan de voorkeurswaarde mogen pas worden toegestaan als hiervoor een aparte procedure is doorlopen: de hogere waarde procedure.

Geluidsbron	**Voorkeurswaarde (voor woningen)**
Wegverkeerslawaai	48 dB (L_{den})
Railverkeerslawaai	55 dB (L_{den})
Industrielawaai	50 dB (A) (L_{Aeq})

De voorkeurswaarden gelden alleen binnen wettelijk vastgelegde zones langs verkeerswegen, waterwegen, spoorwegen en langs gezoneerde industrieterreinen. Deze zones zijn zgn. aandachtsgebieden waarbinnen de geluidsbelasting op geluidsgevoelige bestemmingen bekeken moet worden. Bij nieuwe ontwikkelingen binnen deze zones is altijd een akoestisch onderzoek vereist als het gaat om geluidsgevoelige bestemmingen. Wegen waarop een 30 km/uur regime van toepassing is kennen geen wettelijke zone. Er is dan ook geen wettelijke plicht deze wegen in een akoestisch onderzoek te betrekken.

In en rond het gebied Groenewoud Kwakkenberg liggen gezoneerde geluidsbronnen die het gebied belasten, zowel van wegverkeer als van railverkeer.

Voor wegverkeer gaat het om:

- Groenewoudseweg
- Heijendaalseweg
- Verlengde Groenestraat
- Postweg
- Kwakkenberg
- Berg en Dalseweg
- Groesbeekseweg
- Sophiaweg
- d'Almarasweg

Voor railverkeer gaat het om:

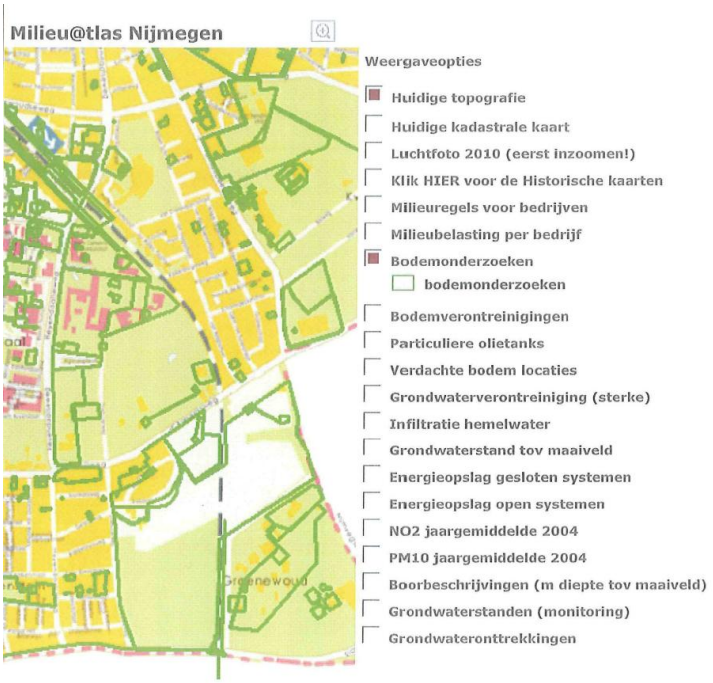
- Spoorlijn Nijmegen-Venlo

Conclusie

Het bestemmingsplan Groenewoud-Kwakkenberg maakt geen nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen of nieuwe gezoneerde wegen mogelijk. Het plan hoeft daarom niet te worden getoetst aan de Wet Geluidhinder.

Bodem

In het gebied zijn niet veel bodembedreigende activiteiten geweest en/of ernstige gevallen van bodemverontreinig aanwezig. Ook zijn een groot aantal gebieden al onderzocht op de bodemkwaliteit. De meeste onderzoeken zijn inmiddels al ouder dan 5 jaar. Bijgaand is een kaart afkomstig van de Milieuatlas van 16 januari 2012 met een overzicht van de gebieden die al zijn onderzocht.



Gevallen en voormalige gevallen van ernstige bodemverontreining betreft:

- Groesbeekseweg/Hoek Sionsweg; hier wordt begin 2012 gestart met de bouw; inmiddels is dit geen geval van ernstige bodemverontreiniging omdat bij een nader onderzoek het volume van de sterk verontreinigde grond veel minder bleek dan voorheen;
- Groesbeekseweg 251 en achter de Postweg; nieuwbouwlocatie van enkele jaren geleden; hier heeft een sanering plaatsgevonden van en niet ernstig geval van bodeverontreinigingen; het ging om voormalige kassen/parkeerplaatsen;
- Kwakkenberg 62; hier heeft recent een asbestsanering plaatsgevonden;
- tankstation Groesbeekseweg; in het verleden zijn hier tanks gesaneerd; in 2003 heeft ook een bodemsanering plaatsgevonden;

Conclusie

Er zijn geen gevallen van ernstige bodemverontreiniging bekend in dit plangebied. De bodem is geschikt voor de functies die in het gebied aanwezig zijn.

4.5.2 Juridische vormgeving

Bedrijf

De bestemming Bedrijf is opgenomen voor de bedrijven:

Groesbeekseweg	297	Tinq tankstation
Groesbeekseweg	297	Garage Groenewoud
Heyendaalseweg	94	Gulf Heyendaal
Prof. Bellefroidstraat	22	Nijmeegs Tandtechnisch Lab

Postweg	50	Aannemersbedrijf

De meeste van deze bedrijven hebben een milieucategorie 2 volgens de Staat van bedrijfsactiviteiten. Het aannemersbedrijf aan de Postweg 50 heeft een milieucategorie 3.1. Binnen de bestemming Bedrijven zijn bedrijven in milieucategorie 1 en 2 toegestaan. De bedrijvigheid moet uiteraard voldoen aan de criteria die de Wet milieubeheer oplegt, zodat er geen sprake is van onaanvaardbare hinder naar de omgeving.

Bedrijven bij woningen zijn toegestaan voorzover deze vallen onder aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten. Bestaande bedrijven in zwaardere milieucategorieën worden apart bestemd of aangeduid. Dit houdt in dat deze zwaardere milieucategorie niet algemeen toelaatbaar is en alleen het bestaande bedrijf op die locatie is toegestaan.

Voor de garagebedrijven aan de Groesbeekseweg (garage Groenewoud) en aan de Heyendaalseweg, beiden milieucategorie 2, is een aanduiding opgenomen. Garagebedrijven zijn namelijk niet in de Staat van Bedrijfsactiviteiten opgenomen en daarmee niet algemeen toegestaan binnen de bedrijfsbestemming. Ook voor de benzineservicestations (met en zonder lpg) is een aanduiding opgenomen omdat deze niet algemeen zijn toegestaan binnen de bedrijfsbestemming. Alleen door een aanduiding of een specifieke bestemming op te nemen kunnen deze bedrijven alsnog worden toegestaan. Dergelijke bedrijven hebben namelijk veelal een dermate ruimtelijke uitstraling dat deze bedrijven alleen op specifieke locaties worden toegestaan. Ook voor het aannemersbedrijf aan de Postweg 50 is een functieaanduiding opgenomen. Dit bedrijf heeft een hogere milieucategorie (3.1) dan normaal gesproken binnen een (gemengd) woongebied is toegestaan. Omdat het betrokken bedrijf naar aard en invloed op de omgeving (gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm alsmede getoetst aan de maatgevende milieuaspecten), geacht kan worden te behoren tot de ter plaatse toelaatbare categorieen van de Staat van Bedrijfsactiviteiten, is deze hogere milieucategorie, alleen voor dit bedrijf, toegestaan.

Bedrijf-Nutsvoorziening

Het waterwin-en distributiebedrijf van Vitens aan de Korte Torenweg 1 is bestemd als Bedrijf-Nutsvoorziening. Dit bedrijf heeft een milieucategorie 3.1.

De nutsbedrijven met een omvang van meer dan 50 m3 zijn opgenomen in de bestemming Bedrijf-Nuts. Binnen deze bestemming zijn alleen nutsvoorzieningen mogelijk. Ook de nutsvoorziening van Vitens aan de Sophiaweg 1b is voorzien van de bestemming Bedrijf-Nuts. Deze voorziening past in milieucategorie 2.

De (overige) nutsbedrijven (zoals transformatorhuisjes, schakelhuisjes, bemalingsinrichtingen, gasdrukregel- en meetstations) met een inhoud van minder dan 50 m3 zijn niet opgenomen op de plankaart. Deze nutsbedrijven zijn op grond van de algemene regels binnen alle bestemmingen toegestaan.

4.5.3 Klimaat

Op klimaatgebied heeft de gemeente nog geen volledig overzicht van de huidige sterke en zwakke punten van de wijken in de stad. Deze informatie wordt wel verzameld in het kader van het Europese project Future Cities. Uit voorbereidende studies valt af te leiden dat wijken met voldoende groenstructuren, weinig aaneengesloten onbeschaduwde verharding en een watersysteem met oppervlakkige afwatering beter op klimaatveranderingen en klimaat-extremen zijn voorbereid dan wijken waar dit niet het geval is.

De klimaatverandering noopt tot aanpassingen in de ruimtelijke ontwikkelingen. De gemeente-raad van Nijmegen heeft haar visie hierop vastgelegd in de Kadernotitie Klimaat en de duurzaamheidsagenda 2011-2015. Kernbegrippen hierbij zijn compensatie en adaptatie:

- Compensatie is het tegengaan en verminderen van negatieve effecten op het klimaat. Dit kan door energiegebruik te beperken, duurzame energiebronnen te gebruiken en door gebruik te maken materialen uit vernieuwbare bronnen. Nijmegen streeft er naar om als

stad energieneutraal te worden.
- Adaptatie is het aanpassen aan de wijzigende omstandigheden, zoals extremere weersomstandigheden en een stijgende energieprijs. Voorbeelden hiervan zijn: het voorkomen van oververhitting, aandacht voor windklimaat en het realiseren van grotere piekbergingen voor neerslag. Zeker in de relatief stenige omgeving van de Brabantse Poort kan het microklimaat extremer zijn en tot hinder leiden.

In de gebouwde omgeving zijn voor energiegebruik en oververhitting de oriëntatie van de bebouwing en de manier waarop met de bezonning is omgegaan bepalende factoren. Het microklimaat wordt bepaald door de verhouding tussen bebouwd en begroend oppervlak en de relatie tussen de bebouwde en groene structuren. Een goed groenontwerp helpt oververhitting tegen te gaan en vangt neerslag en luchtverontreiniging op. Ook kunnen verantwoord materiaalgebruik, beperking van de energievraag en een verstandige positionering van functies bijdragen aan de klimaatdoelstellingen. Voor de utiliteitsbouw en woningbouw liggen kernpunten bij het terugdringen van de CO2 uitstoot en aanpassing aan veranderde weersomstandigheden. Bijkomend voordeel is dat dit leidt tot lagere exploitatielasten en gezondere, comfortabelere bedrijven. Om de mogelijkheden per gebouw in beeld te brengen kan een energiescan worden uitgevoerd. Daarmee kunnen zowel de warmtevraag als de koelingsbehoefte en de inzet van collectieve systemen onderzocht worden. Op die manier kan de bijdrage van de gebouwen aan de hierboven genoemde doelstellingen in beeld worden gebracht.

Het gebied is onder voorwaarden geschikt voor Koude-Warmte opslag. Voor het bepalen van deze voorwaarden zal afstemming gezocht moeten worden met eventuele andere grondwatergebruikers in de omgeving en zal de milieuhygiënische situatie van de bodem en het grondwater mee moeten worden gewogen.

Omdat er in het plangebied geen ontwikkelingen zijn voorzien, zijn dit soort concrete maatregelen niet aan de orde.

4.6 Mobiliteit

4.6.1 Algemeen

In oktober 2011 heeft de gemeenteraad de nota Nijmegen Duurzaam Bereikbaar vastgesteld. Deze nota beschrijft het verkeersbeleid van de gemeente Nijmegen en vervangt de Nota Mobiliteit in Balans uit 2001. Hieronder volgt een beknopte beschrijving.

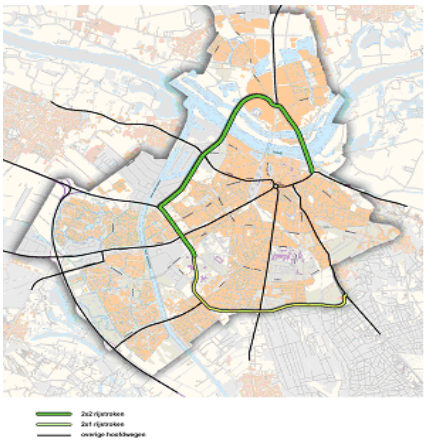
De gemeente Nijmegen stelt zich ten doel de bereikbaarheid van de stad te garanderen en te verbeteren. Hierbij staat een multimodale aanpak centraal, waarbij de reiziger een keuze wordt aangeboden uit een aantal aantrekkelijke alternatieven: soms is de auto de beste keuze, soms de fiets, soms het openbaar vervoer en soms een combinatie van vervoerswijzen. Daarnaast neemt de gemeente maatregelen om het verkeerssysteem als totaal duurzamer te maken. Hierbij is de samenhang tussen het mobiliteitsbeleid en ruimtelijke ordeningsbeleid van groot belang. Het verstedelijkingsbeleid van de gemeente gaat uit van een concentratie van ruimtelijke ontwikkelingen op een aantal knopen die goed bereikbaar zijn met de fiets en met het openbaar vervoer. Ook nieuwe grootschalige woningbouwontwikkelingen zoals de Waalsprong moeten goed ontsloten worden voor fiets, openbaar vervoer en auto. Voor bedrijventerreinen geldt dat deze zoveel mogelijk aan de rand van de stad worden gesitueerd met goede verbindingen naar de rijkswegen. Transferia worden op strategische plekken aan de rand van de stad gerealiseerd waar overstappen op het Hoogwaardig Openbaar Vervoer (HOV) mogelijk is. Bij elke geplande nieuwe ontwikkeling wordt onderzocht wat de effecten zijn op de bereikbaarheid. Dat kan leiden tot extra maatregelen, de keuze voor een andere locatie of in het meest extreme geval tot het niet doorgaan van de ontwikkeling. Tenslotte richt het beleid zich op maatregelen die leiden tot een betere benutting van de bestaande infrastructuur en het stimuleren van duurzame vervoerswijzen. Waar al deze maatregelen onvoldoende soulaas bieden, komt het vergroten van de capaciteit als optie in beeld.

Na de realisatie van de tweede stadsbrug (De Oversteek) eind 2013 zal de verkeersstructuur in de stad ingrijpend veranderen. Hierdoor en door de maatregelen op het rijkswegennet (verbreding A50) zal de doorstromingsproblematiek verschuiven van het gebied ten noorden van de Waal naar de zuid- en westflank van de stad. In het gebied ten zuiden van de Waal en ten oosten van het Maas-Waalkanaal is nu al sprake van hoge verkeersdruk. De ruimtelijke mogelijkheden om nieuwe infrastructuur te bouwen zijn hier beperkt. De aanleg van De Oversteek wordt door de gemeente Nijmegen aangegrepen om door dynamisch verkeersmanagement het verkeer beter te beheersen en de doorstroming te verbeteren.Omdat Nijmegen dan twee rivierovergangen heeft, wordt het verkeerssysteem flexibeler.

Autoverkeer

Een goede bereikbaarheid van Nijmegen per auto is in de eerste plaats gediend met een goede en betrouwbare afwikkeling van het verkeer op de autosnelwegen rondom de stad. Het is van groot belang dat deze autowegen goed functioneren. Er is dan namelijk geen noodzaak om dóór Nijmegen te rijden als je niet ín Nijmegen moet zijn. Al het doorgaande verkeer gaat buiten de stad om, terwijl het bestemmingsverkeer de stad vanuit de beste windrichting kan benaderen. Binnen de stad hanteren we 3 beleidslijnen: doorstromen, doseren, overstappen.

- Doorstromen: met de bouw van De Oversteek ontstaan meer mogelijkheden om het verkeer te spreiden en kunnen we beter bijsturen in geval van calamiteiten. Het is een goed alternatief voor een deel van de verplaatsingen, die nu nog door het centrum gaan. De gemeente zet in op een goede doorstroming van het verkeer in de stad en ontwikkelt daarvoor de "Groene Route" (zie afbeelding): dit is een aaneengesloten route waarop de doorstroming optimaal is.



- Doseren: als de doorstroming op deze route op piekmomenten onder druk staat, wordt het verkeer op de invalswegen naar de route toe “gebufferd”. De gemeente zet zwaar in op dynamisch verkeersmanagement: we monitoren het verkeer en waar nodig sturen we bij. Zo krijgen we steeds meer grip op verkeer.
- Overstappen: ten noorden, zuiden en westen van Nijmegen bieden we transferia aan waar automobilisten kunnen overstappen op het openbaar vervoer of de (elektrische) fiets.

Tot in 2013 De Oversteek gereed is, zal de bereikbaarheid van de (binnen)stad onder toenemende druk staan. Ook omdat de aanpak van de wegen in de Waalsprong tijdelijk de doorstroming kan beperken. Ook na 2013 zijn er nog werkzaamheden die de bereikbaarheid

beïnvloeden, zoals de Dijkteruglegging en het groot onderhoud aan de Waalbrug. Daarom zal voor het autoverkeer in sterke mate worden aangestuurd op het zo goed mogelijk managen van de verkeersstromen en het stimuleren van het spitsmijden.

4.6.2 Groenewoud-Kwakkenberg

Groenewoud Kwakkenberg ligt aan de oostzijde van Nijmegen, waar niet de grootste knelpunten op het gebied van bereikbaarheid liggen. Het gebied ligt niet aan de Groene Route. De Berg en Dalseweg is een belangrijke toegangsweg naar Nijmegen, maar is in de nota Nijmegen Duurzaam Bereikbaar niet aangemerkt als invalsweg of verdeelweg.

Openbaar vervoer

Het OV moet een belangrijke bijdrage gaan leveren aan het verbeteren van de bereikbaarheid van Nijmegen en haar knooppunten. Het streven is een toename van het gebruik van het OV. De kracht van het OV ligt vooral bij zoveel mogelijk gebundelde vervoersstromen.

De bestaande spoorwegen vormen de ruggengraat van het OV. Om regionale verplaatsingen beter te kunnen bedienen, wordt StadsregioRail ontwikkeld. StadsregioRail voorziet in meer regionale treinen per uur en extra stations op de verbinding tussen Duiven, Arnhem, Nijmegen en Wijchen. In aanvulling hierop wordt een netwerk van Hoogwaardig Openbaar Vervoer (HOV) ontwikkeld. Het HOV bedient de belangrijkste knooppunten en bestemmingen in Nijmegen en omgeving en is vooral geschikt voor afstanden tussen de 3 en 10 kilometer. De stadsregio heeft zes te ontwikkelen regionale HOV-lijnen vastgelegd, waarvan er vier liggen op Nijmeegs grondgebied. Als eerste zal de lijn Heijendaal - Nijmegen Centraal - Centrum - Waalsprong (Bemmel-Elst) worden ontwikkeld. Voor deze verbinding wordt op langere termijn gestreefd naar een tramverbinding, die wordt doorgetrokken naar Bemmel en aansluit op de verbinding Arnhem - Huissen - Bemmel - Nijmegen. De andere twee HOV-lijnen lopen van Nijmegen Centraal Station, via Plein '44 naar Beuningen en van de Waalsprong naar Nijmegen-Dukenburg. Het HOV-lijnennet gaat de knooppunten, transferia en omliggende woongebieden met elkaar verbinden. Hiervoor is ook het normale, onderliggende lijnennet van belang voor de verbinding van de knopen met de wijken en de wijken onderling. De fijnmazigheid van een openbaar vervoer netwerk is van belang voor de bereikbaarheid, maar zorgt er ook voor dat het openbaar vervoer een aantrekkelijk alternatief is voor de auto.

Groenewoud Kwakkenberg wordt bediend via lijn 8, die rijdt via de Oude Kleefsebaan – Kwakkenbergweg – Sophiaweg – Hengstdalseweg. Er zijn geen plannen om deze buslijn aan te passen omdat deze lijn op de beste manier dit deel van Nijmegen Oost bedient.

Langzaam verkeer

In Nijmegen liggen veel bestemmingen op korte afstand van elkaar. De fiets is hier vaak een goed alternatief voor de auto. Van alle korte ritten (tot 7,5 kilometer) wordt 37% per fiets afgelegd. Dit percentage willen we laten toenemen, ook vanwege de toenemende populariteit van elektrische fietsen. De gemeente gaat daarom de komende jaren door met het opwaarderen van het fietsroutenetwerk en het realiseren van snelfietsroutes op de belangrijkste verbindingen. Snelfietsroutes zijn doorlopende en aantrekkelijke fietsroutes dwars door de stad, die woonlocaties verbinden met belangrijke stedelijke bestemmingen, ook vanuit de regio. Snelfietsroutes zijn zo direct mogelijk en bieden de fietser extra kwaliteit in de vorm van doorstroming (voorrang, minder oponthoud, groen bij verkeerslichten), vlakke verharding en aantrekkelijkheid (autoluw, schone lucht, sociale veiligheid, omgeving). Door de snelfietsroutes willen wij meer forenzen op de (elektrische) fiets krijgen. Ook werken wij de komende jaren aan de rest van het fietsnetwerk. Naast de hoofdfietsroutes moet het fietsverkeer aantrekkelijker worden door de inrichting van parallelle (schone lucht) routes en fijnmazige verbindingen door de verblijfsgebieden. Een fijnmazig fietsnetwerk is belangrijk, omdat de fiets een belangrijk onderdeel moet gaan uitmaken van de vervoersketen, het verwisselen van vervoerssysteem, bijvoorbeeld van fiets op trein. Minstens zo belangrijk als goede fietsverbindingen zijn tenslotte goede en veilige stallingen.

Door Groenewoud Kwakkenberg lopen geen snelfietsroutes, maar de Sophiaweg en Kwakkenbergweg zijn wel belangrijke fietsroutes. Op deze wegen zijn fietsstroken aanwezig.

Parkeren

De gemeenteraad heeft recent een Parkeernota en een (nieuwe) Nota Parkeernormen vastgesteld. De nota Parkeernormen is gebaseerd op de CROW-kencijfers. In deze nota staat ook het beleid beschreven ten aanzien van dubbelgebruik, afwijkingen en ontheffings-mogelijkheden.

In Groenewoud- Kwakkenberg zijn geen parkeerproblemen bekend.

Verkeersveiligheid

We willen een duurzaam veilig verkeerssysteem. We streven naar grote verblijfsgebieden waar een maximum snelheid geldt van 30 km/h. Op een aantal gebiedsontsluitingswegen geldt een snelheid van 50 km/h om daar het verkeer vanuit de wijk snel te kunnen afwikkelen.

In Groenewoud-Kwakkenberg zijn de Sophiaweg en de Kwakkenbergweg gebiedsontsluitingsweg met een maximum snelheid van 50 km/h. In het nieuwe mobiliteitsbeleid blijft deze status gehandhaafd. De overige wegen in het gebied zijn en blijven 30 km/h.

Expeditieverkeer

Op het gebied van (beroeps)goederenvervoer streeft Nijmegen naar een marktconform beleid, waarbij de overheid de randvoorwaarden schept om de markt tot kwalitatieve oplossingen te verleiden. Het streven is om tot een reductie van het aantal verkeersbewegingen te komen en daarbij zowel CO_2-reductie als een gezonde businesscase te realiseren. Dit wordt bereikt door transportbedrijven die voorop durven lopen extra te belonen in de vorm van specifieke privileges. Daarnaast is ook afstemming op regionaal niveau van belang. Dit gebeurt door continue afstemming met de markt en omliggende gemeenten (vooral Arnhem). De gemeente Nijmegen werkt mee aan het stimuleringsprogramma Lean & Green en kent tenslotte ook nog de Groene Hub. Dit is een project voor het verduurzamen van het goederen- en busvervoer. In dit project zorgen deelnemers uit de regio Arnhem-Nijmegen ervoor dat lokaal opgewekt groen gas gebruikt wordt voor het openbaar vervoer.

Brandweerbereikbaarheid

Het is van groot belang dat de brandweer snel en betrouwbaar bij alle panden kan komen. Er zijn ons geen huidige knelpunten bekend. Als die er wel zijn of zich ontwikkelen, dan wordt dit in een apart traject opgepakt.

4.6.3 Juridische vormgeving

Verkeer

De bestemming Verkeer is opgenomen in de beheersverordening voor wegen met een functie voor verblijf en verplaatsing (waaronder terrassen), verkeerswegen (waaronder busbanen, fiets- en voetpaden), openbaar vervoer, kunstwerken (zoals bruggen en andere waterstaatkundige werken), parkeervoorzieningen en fietsenstallingen.

De spoorlijn Nijmegen - Venlo en de bijbehorende gronden zijn voorzien van de bestemming Verkeer-railverkeer.

Aanduiding Brug

Voor de brug over de spoorlijn Venlo-Nijmegen (station Heyendaal, Heyendaalseweg) is binnen de bestemming Verkeer de aanduiding brug opgenomen. Ter plaatse van de aanduiding 'brug' is een brug met bijbehorende toe- en afritten toegestaan;

Aanduidingen parkeergarage, parkeerterrein en ontsluiting

Binnen de bestemming Gemengd is parkeren ten behoeve van de binnen de bestemming toegestane functies toegestaan. De aanduiding 'p' is opgenomen voor terreinen die specifiek zijn bestemd voor parkeren. Dit is bijvoorbeeld het geval aan de Kwakkenbergweg 62 (hoek Sophiaweg). Voor deze locatie is ook een aanduiding 'os' (ontsluiting) opgenomen. De aanduiding 'pg' is opgenomen voor een (ondergrondse) parkeergarage aan de Groenewoudseweg 313-317 (tandartsenpraktijk).

4.7 Groen en Water

4.7.1 Groen

Algemeen

Op het gebied van groen gelden verschillende beleidslijnen en wettelijke regels. Deze worden hieronder kort beschreven.

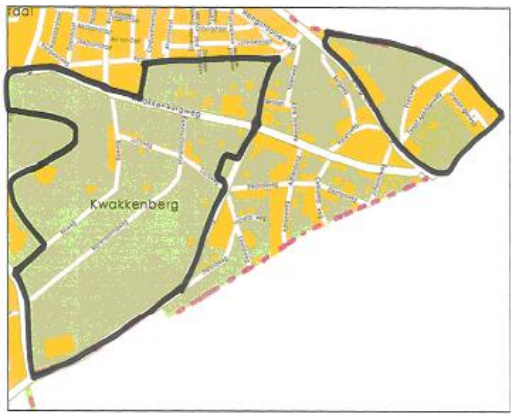
Flora- en Faunawet

De Flora- en Faunawet beschermt een groot aantal soorten dieren en planten. Deze mogen onder meer niet worden gedood, verjaagd, gevangen of verontrust. In de Flora- en Faunawet is een zogenaamde “algemene zorgplicht” opgenomen, die van toepassing is op alle planten en dieren of ze wettelijk beschermd zijn of niet. Schadelijke activiteiten voor planten en dieren moeten in alle gevallen zoveel mogelijk worden voorkomen. De zorgplicht is met name van toepassing op ruimtelijke ingrepen en is derhalve niet aan de orde in het bestemmingsplan omdat er geen ontwikkelingen plaatsvinden.

Ecologische Hoofdstructuur (EHS)

Een groot deel van het gebied ligt binnen de Ecologische Hoofdstructuur waardoor er zorgvuldig met het groen en de natuurwaarden omgegaan dient te worden.

Het ruimtelijk beleid voor de EHS is gericht op behoud en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden. Er zijn in een EHS-gebied in beginsel dus geen ruimtelijke ontwikkelingen toegestaan. Het gebied leent zich goed voor een regeling in een conserverend bestemmingsplan. Zie voor de ligging van de EHS onderstaande globale weergave op de kaart.



De Groene Draad

Het groenplan De Groene Draad (2007) heeft in Nijmegen de status van een groen-structuurplan. Dit beleidsplan maakt het mogelijk om actief te sturen op ontwikkelingen op het gebied van groen in de stad. Daarnaast biedt het handvatten om groen een sterke positie te geven binnen de dynamiek van de stedelijke ontwikkelingen. In het groenplan is beschreven hoe we omgaan met het bestaande groen en welke randvoorwaarden belangrijk zijn. Voor alle wijken zijn de karakteristieke kenmerken van het wijkgroen beschreven, die als toetsings-kader dienen voor plannen en ontwikkelingen in de stad. Ook is gekeken naar de behoefte of kansen voor het groen in de wijk.

Handboek Stadsbomen

Het Handboek Stadsbomen vormt een nadere uitwerking van De Groene Draad voor de

instandhouding en ontwikkeling van ons bomenbestand. Dit Handboek vormt tevens een toelichting op de Algemeen Plaatselijke Verordening (APV), waarin de regels ten aanzien van bomen en groen zijn vastgelegd. Het Handboek is daarmee het kader voor inrichtingsplannen en beheerplannen voor de openbare ruimte waar het bomen betreft. Het Handboek Stadsbomen heeft betrekking op alle bomen binnen de gemeentegrenzen, inclusief bomen op particulier terreinen. Voor een beperkt aantal gebieden binnen de gemeentegrens is de Boswet van kracht, omdat ten aanzien van deze houtopstanden de beschermingskaders (meldingsplicht, herplantplicht en kapverboden) beter aansluiten bij de aard van het gebied (bos) en de functie (natuur/recreatie). In het Marienbosch is dit het geval. Als de plek waar nu een bos-of natuurgebied ligt nodig is voor andere functies, dan dient dat wat verdwijnt weer moet worden hersteld volgens de richtlijn compensatie natuur en bos (1998) van de provincie Gelderland. In de rest van de Kwakkenberg en Groenewoud is de APV van toepassing

Natuurwaardenkaart

De wijze waarop in Nijmegen omgegaan wordt met de natuurwetgeving is uitgewerkt in de Richtlijn Natuur, die doorvertaald is naar de Natuurwaardenkaart (2005). Op basis van deze kaart kan een inschatting gemaakt worden in hoeverre binnen een gebied beschermde en bedreigde planten- en diersoorten voorkomen.

Groenewoud-Kwakkenberg

Kwakkenberg

De Kwakkenberg ligt op de bosrijke overgang met het buitengebied waarvan delen behoren tot de Ecologische Hoofdstructuur. De Kwakkenberg is een villawijk met een open verkaveling op grote percelen, gelegen rond een 70 meter hoog plateau. Het is het dunst bevolkte gebied van Nijmegen. Gedurende een lange periode zijn er mondjesmaat woningen gebouwd in het bos. Door deze geleidelijke ontwikkeling is in de wijk een grote diversiteit aan bouwstijlen en bouwperioden te vinden. De villa's zijn op zichzelf staande objecten met een eigen karakteristiek, het bos vormt de binding van de wijk.

Mariënboom

Het groen van Mariënboom strekt zich uit vanaf het bosgebied de Vier Perken tot aan het nieuwe woongebied de Limos. Binnen dit gebied ligt de begraafplaats Rustoord, een sportcomplex, de speeltuin de Leemkuil, landgoed de Villandry en het landgoed Mariënbosch. Het bosrijke karakter overheerst in dit gebied.

De bosgebieden worden hoog gewaardeerd in Nijmegen en moeten zo min mogelijk verder verdicht worden omdat dit het boskarakter teveel aantast. Een deel van het gebied valt onder het regime van de Boswet waardoor het totale areaal aan bos behouden moet blijven.

Groenewoud

Groenewoud is een ruime, uitgesproken groene wijk. Dit komt vooral door de aanwezigheid van de groene, open ruimte ten zuiden van de d'Almarasweg, het tennispark in de Van Haapstraat, de kloostertuin van het Albertinum en de vele particuliere tuinen in de wijk.

Het gemeentelijk openbare groen binnen de wijk is beperkt tot enkele plantsoenstroken en typerende kleine plantsoenvakken. De inrichting is functioneel en helder en kent over het algemeen weinig problemen. Op initiatief van een aantal bewoners is een braakliggend terrein omgetoverd tot een speel- en ontmoetingsplek voor de hele wijk. Er is geen duidelijk herkenbare bomenstructuur. Aan de randen van de wijk liggen twee grote groengebieden die slecht benut kunnen worden; Albertinum en Park Brakkenstein. Het Albertinum is particulier eigendom en op dit moment niet toegankelijk voor de buurtbewoners. Tussen de wijk en het park Brakkenstein is de spoorlijn een barrière.

Het parkje Groene Perron parallel aan de spoorlijn, lopend vanaf de St. Annastraat tot aan de Heyendaalseweg, is aangelegd als compensatie voor het groen dat moest verdwijnen voor de busbaan in de spoorkuil. Dit parkje is een welkome aanvulling op het openbare groen in de wijk.

Mariënboom en Kwakkenberg behoren tot de hoofdgroenstructuur bos/natuur, zie voor de

ligging van deze gebieden (weergegeven met donkergroen) onderstaande kaart. Tot het vlakgroen van stedelijk niveau (lichtgroen) behoort de begraafplaats, het groen aan de Postweg en het Groen Perron. Albertinum is onderdeel van groen op wijkniveau (blauw).

Tot de primaire hoofdbomenstructuur behoren de bomen aan de Groesbeekseweg, Groenewoudsweg, Postweg (tussen Groesbeekseweg en Gelderselaan), Heijendaalseweg, Sophiaweg, Berg en Dalsweg. Tot de secundaire hoofdbomenstructuur behoren de bomen aan de Postweg, Kwakkenbergweg, Luciaweg en Eleonoraweg, Marienboomsweg, Bosweg, D'Almarasweg. Tot de bomenstructuur op wijkniveau behoren de bomen aan de Willem Schiffstraat, van Haapsstraat, Valkenburgseweg, Adrianaweg, Catharinaweg, Paijensweg. De kwaliteit van de standplaats en het beheer van de bomen van de primaire hoofdbomenstructuur moet zodanig zijn dat deze tenminste 80 jaar in goede conditie blijven. Voor bomen van de secundaire hoofdbomenstructuur en de wijkstructuur is dat 50 jaar. Zie voor de ligging van deze structuren onderstaande kaart.

Aanleg aarden wal ten behoeve van Marienbosch (Groesbeekseweg 351)

Een aantal bewoners van Sophiaweg (tegenover Marienbosch) willen graag een aarden wal opgenomen zien in de bosbestemming teneinde het verkeer van en naar de parkeerplaats zoveel mogelijk af te schermen (qua geluid en licht) van de woningen.

Ten behoeve van de aanleg van deze aarden wal is door Natuurbalans/Limes divergens, adviesbureau voor natuur en landschap, een ecologisch advies uitgebracht. Uit het advies

blijkt dat de aanleg van een aarden wal mogelijk is.

De bosstrook tussen Marienbosch en de Sophiaweg wordt vooral gedomineerd door soorten als: tamme kastanje, zomereik, wintereik, Amerikaanse eik, beuk, esdoorn en acacia met enige ondergroei van onder andere kardinaalsmuts, vuilboom, vlier, rodondendron, braam en klimop.

Met de aanleg van de aarden wal wordt het bestaande relief extra geaccentueerd. Door op de aarden wal bovendien jonge bomen en struiken in te planten, wordt de structuurvariatie in de bosstrook vergroot. De aanleg van de aarden wal met inplant van jonge bomen en struiken is gunstig voor de horizontale gelaagdheid van het bos, voor bosverjonging en voor soorten die gebaat zijn bij dekking, zoals bijvoorbeeld bosvogels en vleermuissoorten.

De bestaande bomen blijven gehandhaafd. Sterfte van bomen die in de aarden wal komen te liggen is onwaarschijnlijk.

4.7.2 Juridische vormgeving

Bos

De bestemming Bos is toegewezen aan gebieden met:

- een boskarakter;
- (beperkte) natuurlijke en landschappelijke waarden;
- een combinatie met andere functies, waarbij het boskarakter en het landschap stedenbouwkundige waarden zijn.

Binnen de bestemming Bos is slechts beperkt bebouwing mogelijk. Daarnaast moet een omgevingsvergunning worden aangevraagd om bepaalde werken, geen bouwwerken zijnde, te kunnen uitvoeren (waaronder het kappen van bomen).

Ten behoeve van de aanleg van de aarden wal is binnen de bestemming Bos de aanduiding (specifieke vorm van bos-aarden wal) opgenomen.

Groen

De in het gebied voorkomende grotere groenvoorzieningen (niet zijnde bermen en/of andere ondergeschikte groenelementen binnen de weginrichting of groen met landschappelijke en/of natuurlijke waarden) zijn voorzien van de bestemming Groen. Binnen de bestemming Groen zijn groenvoorzieningen, waterpartijen, fiets- en voetpaden toegestaan. Daarnaast zijn op basis van de aanvullende bepaling "(Bouw)werken ten algemene nutte" tevens straatmeubilair, infiltratievoorzieningen, transformatorhuisjes e.d. toegestaan. Op grond van de begripsbepaling van straatmeubilair behoren dan ook bijvoorbeeld beeldende kunst, speelvoorzieningen, jongerenontmoetingsplaatsen, afvalinzamelsystemen en reclameobjecten tot de mogelijkheden. In de bestemming Groen zijn wegen en parkeervoorzieningen niet toegestaan.

Nationaal landschap

Voor het Nationaal Landschap is een gebiedsaanduiding Waarde-Nationaal Landschap opgenomen in het bestemmingsplan. De gebiedsaanduiding nationaal landschap heeft het behouden en versterken van de kernkwaliteiten van het gebied, zoals vastgelegd in de streekplanuitwerking "Kernkwaliteiten waardevolle landschappen", ten doel.

4.7.3 Water

Algemeen

Voor het totale waterbeleid wordt de term Integraal Waterbeheer gebruikt, met een onderscheid in het watersysteem en de waterketen. Het watersysteem omvat grofweg de cyclus van het regenwater, oppervlaktewater, grondwater en de bijbehorende leef-gemeenschappen. De waterketen omvat het menselijk ingrijpen hierin: grondwateronttrekking, de bewerking tot drinkwater, distributie en gebruik, inzameling afvalwater via het riool, waterzuivering en uiteindelijk de lozing op het oppervlaktewater.

Voor zowel onderdelen van het watersysteem als onderdelen van de waterketen kan het van belang zijn dat deze een bestemming of dubbelbestemming krijgen in het bestemmingsplan. Dat geldt bijvoorbeeld voor oppervlaktewater, overstortvijvers, infiltratievoorzieningen (wadi's), waterkeringen en grondwaterbeschermingsgebieden. Ook moet in het bestemmingsplan rekening worden gehouden met zaken die geen eigen bestemming hebben, maar wel van belang zijn voor de voorschriften. Bijvoorbeeld als er een rioolpersleiding ligt, waarboven niet gebouwd mag worden of als er een belangrijk transportriool ligt. Hieronder volgt een korte beschrijving van de geldende wettelijke regelingen en beleidslijnen.

Waterwet

De Waterwet uit 2009 integreert en moderniseert een achttal bestaande wetten en regelt het beheer van het oppervlaktewater en grondwater en verbetert ook de samenhang tussen het waterbeleid en de ruimtelijke ordening. De Waterwet maakt de taken en bevoegdheden van de verschillende overheden (Waterschap, Rijkswaterstaat, provincie en gemeente) duidelijk. Door de Waterwet hoeven er geen afzonderlijke vergunningen meer te worden aangevraagd op basis van verschillende wetten, maar nog slechts één watervergunning.

Waterbeheerplan 2010-2015

Het Waterbeheerplan beschrijft op hoofdlijnen de watertaken van het Waterschap Rivierenland op het gebied van waterkering, waterkwantiteit, waterkwaliteit en de zuivering afvalwater. Ook wordt een doorkijk gegeven naar het jaar 2027 in verband met de doelstellingen voor de waterkwaliteit (Europese Kader Richtlijn Water). Voor de waterketen voert het waterschap specifieke optimalisatietrajecten uit samen met de gemeente en Rijkswaterstaat. Ook is een afvalwaterakkoord tussen de partijen afgesloten. Doel van het waterschap is het zoveel mogelijk weren van schoon regenwater en gebiedsvreemd (grond)water uit de riolering. Hierdoor wordt overbelasting van de rioolwaterzuiveringsinstallaties en overstorten naar het oppervlaktewater worden voorkomen.

In het stedelijke gebied lopen gezamenlijke acties voor de vergroting van de waterberging en de aanleg van natuurvriendelijke oevers in het kader van het waterplan Nijmegen 2001. De belangrijkste beleidswijziging hierin is een andere waterbergingsnorm voor bestaand en nieuw stedelijk gebied. Dit moet in de watertoets worden meegenomen. Doelstelling van het waterschap is om haar beheersgebied in 2015 klimaatbestendig te hebben op basis van de huidige klimaatscenario's.

Waterplan 2001

Het Waterplan van de gemeente Nijmegen vormt voor de waterpartners de inhoudelijke en procesmatige basis voor de samenwerking aan een duurzame waterketen, een gezond veerkrachtig watersysteem en een aantrekkelijke leefomgeving tegen de laagst mogelijke maatschappelijke kosten. Belangrijke doelstellingen zijn:

- Optimalisatie van de waterbeheerketen samen met de waterpartners.
- Gezond maken van de stadswateren
- Afkoppelen van regenwater op een liefst zichtbare wijze
- Bevordering van het waterbewustzijn bij de Nijmegenaren.

Groenewoud Kwakkenberg

Nijmegen is gelegen op de overgang van de stuwwal naar het lager gelegen poldergebied. Boven op de stuwwal ligt de grondwaterstand 10 tot 50 meter onder het oppervlak. Regenwater dat hier op het onverhard oppervlak valt, zakt na verloop van tijd weg in de ondergrond. Het zand van de stuwwal 'filtert' het water, waardoor in de diepere lagen schoon grondwater voor de drinkwatervoorziening beschikbaar komt (Heumensoord). Op de stuwwalhelling is geen oppervlaktewater aanwezig. Het gebied direct ten oosten van het Maas-Waalkanaal kan worden gezien als het overgangsgebied van hoog naar laag en kent sterk wisselende grondwaterstanden. Ondoordringbare kleilagen in de bodem belemmeren plaatselijk het wegzakken van regenwater, waardoor het water in de tuinen kan blijven staan. Het lage deel van Nijmegen is gelegen in Dukenburg en Lindenholt en in de Waalsprong. In deze voormalige

poldergebieden zijn de grondwaterstanden hoger en is veel oppervlaktewater in de vorm van vijvers aanwezig.

In het gebied Groenewoud-Kwakkenberg ligt één regenwater-/rioleringssysteem, dat voornamelijk ondergronds ligt. Het afvalwatersysteem is een gemengd rioolsysteem, dat op de meeste plaatsen ook het regenwater afvoert. Op sommige plaatsen verdwijnt het regenwater ook rechtstreeks de omliggende natuur in. Van enkele wegen wordt het regenwater via goten afgevoerd naar verticale infiltratievoorzieningen (Kwakkenbergweg) of naar horizontale infiltratievoorzieningen (Broerdijk en Sophiaweg naast het benzinestation aan de Berg en Dalseweg). Een aantal straten is dus afgekoppeld, maar deze voorzieningen worden niet bestemd.

Onder de Eversweg ligt een persrioolleiding die bestemd moet worden. Verder laten de afvoermodellen zien dat er veel regenwater wordt vervoerd in een groot transportriool onder de van Haapsstraat. Dit is regenwater dat van de helling van de Groesbeekseweg afstroomt naar het westen de wijk Groenewoud in. Dit riool transporteert het verder naar het westen en komt uiteindelijk uit in de overstortvijver Houtlaan. Ook dit riool in de van Haapsstraat moet bestemd worden.

Grondwaterbeschermingsgebied

Een klein gedeelte van het gebied, ten zuiden van de Groesbeekseweg ligt in het grondwaterbeschermingsgebied. Dit betekent dat voorgenomen activiteiten getoetst moeten worden aan de criteria volgens het stand-still/step forward beginsel. In de Provinciale Milieuverordening (PMV) is voor grondwaterbeschermingsgebieden het beleid "Stand still/step forward" voor stedenbouwkundige ontwikkelingen opgenomen. Daarmee wordt bedoeld dat er geen verslechtering mag plaatsvinden van de huidige grond-waterkwaliteit/kwantiteit rondom het grondwaterbeschermingsgebied door bouwplannen.

4.7.4 Juridische vormgeving

Grondwaterbeschermingsgebied

Het grondwaterbeschermingsgebied behoeft een specifieke juridische bescherming ook al worden er in het bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt. In het bestemmingsplan is de aanduiding met regels Milieuzone-Grondwaterbescherming opgenomen. Deze aanduiding met regels doet geen afbreuk aan de in de andere geldende bestemmingen geboden bouwmogelijkheden, maar er is wel een verbod opgenomen om bepaalde werken, geen gebouwen zijnde, of werkzaamheden uit te voeren zonder omgevingsvergunning .

De aanduiding is bedoeld om ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan of een verbetering te bewerkstelligen.

Leiding- Riool

Met deze dubbelbestemming zijn de hoofdriolen aangegeven. Rondom de riolen is een strook van 4 meter aangehouden. Op deze gronden mag ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen, in afwijking van het bepaalde in de bijbehorende bouwregels, niet worden gebouwd. Een omgevingsvergunning kan worden verleend indien het belang van het riool hierdoor niet onevenredig wordt geschaad. De gemeente is de beheerder van deze riolen.

4.8 Archeologie en cultuurhistorie

4.8.1 Archeologisch beleid

Met de ondertekening van het Verdrag van Valletta (Malta) in 1992 is in Nederland de beleidsmatige zorg voor het archeologisch bodemarchief aanzienlijk toegenomen. In het verdrag staat: "Archeologische waarden dienen als onvervangbaar onderdeel van het culturele erfgoed te worden meegenomen en te worden ontzien bij de ontwikkeling en besluitvorming van ruimtelijke plannen". Mocht bescherming onvoldoende mogelijk zijn dan dient, volgens dit verdrag, de informatie te worden onttrokken aan de bodem via archeologisch onderzoek. Uitgangspunt hierbij is dat de initiatiefnemer van de verstoring van het bodemarchief de kosten van het onderzoek dient te dragen. Inmiddels zijn de uitgangspunten van het Verdrag in de Nederlandse wetgeving geïmplementeerd in de Monumentenwet 1988 via de wijzigingswet Wet op de Archeologische Monumentenzorg (WAMz, 1-9-2007).

Het archeologiebeleid van de gemeente Nijmegen is hiermee in overeenstemming en gericht op het zoveel mogelijk ontzien van het bodemarchief. Indien dat niet mogelijk is, wordt voorafgaande aan de bodemverstoring archeologisch onderzoek verricht. De wijze van onderzoek wordt bepaald op basis van de vast te stellen archeologische waarden en de aard en omvang van de bodemingrepen. De archeologische (in bredere zin: cultuurhistorische) kennis die hierbij wordt vergaard, levert informatie op die mede als inspiratiebron kan dienen voor het ontwerp van een gebouw of bij het inrichten van de openbare ruimte. Zo kan het 'verhaal van de plek' ook door toekomstige generaties nog worden gelezen.

Een goede bescherming van het bodemarchief en vooral ook het tijdig meewegen van de archeologische belangen vraagt om een zo goed mogelijk inzicht in de verwachte ligging, verspreiding en aard van het bodemarchief. Hiervoor is door de gemeente Nijmegen een archeologische beleidskaart ontwikkeld, waarop de belangrijkste archeologische vindplaatsen en gebieden met hun archeologische waardering zijn aangegeven.

Tenslotte geldt dat een persoon die anders dan bij het doen van opgravingen een zaak vindt, waarvan deze weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat het een monument is (in roerende of onroerende zin), is verplicht dit binnen drie dagen te melden (artikel 53 Monumentenwet 1988)bij de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed.

4.8.2 Groenewoud-Kwakkenberg

Enkele jaren geleden is het tracé van een Romeinse waterleiding ontdekt. Dit aquaduct dat liep van Groesbeek naar Nijmegen voorzag het legerkamp op de Hunerberg van drinkwater. Het ca. 5 kilometer lange tracé is in het huidig landschap nog herkenbaar als een stelsel van dijkjes, dalen en geulen. De minister van OCW heeft in totaal vijf delen van het tracé aangewezen als monument (vier van de vijf liggen op het grondgebied van Groesbeek). Eén daarvan is de geul of greppel die door Marienbosch loopt. De droge greppel was hier ooit drie meter diep; op de bodem lag waarschijnlijk een houten goot waardoor het water werd getransporteerd.

Het perceel in Marienbosch wordt aangeduid op de plankaart, maar krijgt geen dubbelbestemming ter bescherming van de archeologische waarde. De bescherming van het monument wordt geregeld door de Monumentenwet 1988. Voor een wijziging van het monument dient altijd een vergunning te worden aangevraagd bij de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed. Het verdere verloop van het tracé van het aquaduct gaat via de Broerdijk en Broerweg.

Een groot deel van het plangebied ligt in een zone van zeer hoge archeologische waarde (waarde 3) vanwege waardevolle archeologische resten uit de Romeinse tijd. Hier zijn sporen te verwachten van de militaire aanwezigheid van de Romeinen in de 1^{e} en 2^{e} eeuw na Chr. Terreinen en percelen die in deze zone liggen krijgen een dubbelbestemming. Uitgangspunt is behoud in situ via planaanpassing of inpassing van de archeologische resten. Indien behoud niet mogelijk is, dienen alle werkzaamheden in de bodem die dieper gaan dan 30cm -

maaiveld te worden voorafgegaan door archeologisch onderzoek. Er gelden specifieke bouw- en aanlegvoorschriften.

Het perceel ligt tevens in het in 1988 door de gemeenteraad aangewezen archeologisch aandachtsgebied. Conform het raadsbesluit d.d. 6 juli 1988 (voorstel 201/1988) zijn particulieren en partijen gehouden medewerking te verlenen aan het (laten) verrichten van archeologisch onderzoek.

Een deel van het plangebied ligt in een zone met van archeologisch belang (waarde 2). Hier kan het tracé van de romeinse weg naar Cuijk worden aangetroffen. In verband hiermee worden terreinen of percelen in deze zone voorzien van een dubbelbestemming. Aan werkzaamheden in de bodem die dieper gaan dan 30cm - maaiveld kunnen voorwaarden worden verbonden voor de uitvoering van archeologisch onderzoek. Er gelden specifieke bouw- en aanlegvoorschriften.

Een deel van het plangebied ligt in een zone met een nader te onderzoeken archeologisch belang. Voor deze archeologische waarde wordt in het bestemmingsplan niets geregeld, maar mogelijk zullen aan deze waarde in de nabije toekomst via een erfgoedverordening archeologische maatregelen kunnen worden gekoppeld.

4.8.3 Juridische vormgeving

Het plangebied Groenewoud-Kwakkenberg kent 4 archeologische waarden: de waarde 1 waarvoor in de beheersverordening niets wordt geregeld, en de waarden 2 en 3, waarvoor een dubbelbestemming wordt opgenomen. Daarnaast heeft de minster van OCW onlangs in Marienbosch een deel van het tracé van het Romeinse aquaduct als een archeologisch rijksmonument aangewezen op basis van de Monumentenwet 1988.

4.8.4 Cultuurhistorie

Rijksbeleid

Cultuurhistorie speelt een belangrijke rol bij de ruimtelijke inrichting van ons land. Het geeft identiteit en kwaliteit aan een gebied. Om deze redenen heeft het rijk de beleidslijn ingezet om cultuurhistorie onderdeel te laten zijn van het afwegingskader bij het opstellen van bestemmingsplannen. Deze beleidslijn is verwoord in de beleidsbrief Modernisering Monumentenzorg uit 2009 en heeft geleid tot wijziging van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) sinds 1 januari 2012. Met het gewijzigde Bro zijn gemeenten wettelijk verplicht cultuurhistorie deel uit te laten maken van het afwegingskader voor ruimtelijke ontwikkelingen. Het rijk vraagt hiermee aan gemeenten om bij het opstellen van bestemmingsplannen, projectafwijkingsbesluiten en beheersverordeningen cultuurhistorische gebouwen, objecten en structuren te inventariseren en daaraan conclusies te verbinden en in het bestemmingsplan te verankeren.

De Monumentenwet 1988 vormt de basis voor de monumentenzorg. Rijksmonumenten worden op basis van deze wet aangewezen.

Gemeentelijk beleid

Het gedachtengoed uit de beleidsbrief Modernisering Monumentenzorg, dat cultuurhistorie een belangrijke drager is voor ruimtelijke ontwikkelingen en als inspiratiebron gebruikt kan worden, komt voort uit het landelijke Belvedere-beleid, verwoord in de Nota Belvedere uit 1999. Het Belvedere gedachtengoed is de basis geweest voor de gemeentelijke Kadernota Beeldkwaliteit (2003). Deze nota beschrijft wat de ingrediënten zijn voor de typisch Nijmeegse beeldkwaliteit en hoe de gemeente deze wil stimuleren. De bijzondere historische gelaagdheid van de Nijmeegse identiteit is daarbij van uitzonderlijk belang. Door de cultuurhistorie ontwikkelingsgericht in te zetten als ontwerpinstrument kunnen specifieke kwaliteiten en waarden van een plek worden aangegrepen om een nieuw plan te verankeren binnen het 'verhaal van de stad'.

De gemeentelijke monumentenverordening is de basis voor de gemeentelijke monumentenzorg. Hierin staat aan welke criteria een object moet voldoen om voor

bescherming in aanmerking te komen.

4.8.5 Groenewoud-Kwakkenberg

Het gebied van Groenewoud en de Kwakkenberg heeft een rijke geschiedenis, die nog op veel plekken zichtbaar is. De Groesbeekseweg en Berg en Dalseweg waren oude uitvalswegen vanaf de stad Nijmegen. De Postweg-Groenewoudseweg, die grotendeels samenviel met de landweer, was lange tijd de grens van het Nijmeegse Schependom. Ten zuiden van deze weg lag het Nederrijkswald. Voor de zeventiende eeuw waren er al delen van het Nederrijkswald ten zuiden van de Postweg-Groenewoudseweg ontgonnen, zoals vermoedelijk de ontginning bij de Valenbaart (naam voor het eerst vermeld in 1561). Vroeg zestiende-eeuwse ontginningen betreffen hoeve Mariënboom, gelegen iets ten zuiden van Valenbaart, De Driehuizen en de Averdens Camp, gelegen in de hoek Nijmeegsebaan-Sionsweg. Het gebied ten westen van de Groesbeekseweg, waarin De Driehuizen en Mariënboom zijn gelegen, behoorde reeds in de zestiende eeuw tot het Schependom Nijmegen. Het gebied ten oosten van de Groesbeekseweg was in deze tijd nog eigendom van de waldgraaf.

De eerste grootschalige ontginningen van het Nederrijkswald ten zuiden van de Postweg-Groenewoudseweg dateren van 1645-1665, waaronder een groot gebied ten oosten van de Groesbeekseweg, aansluitend op Mariënboom, en het gebied tussen de Postweg en huidige Kwakkenbergweg. De betreffende percelen werden afgesplitst van het domein Nederrijkswald. Het gebied ten oosten van de Groesbeekseweg kwam binnen het Nijmeegse Schependom te liggen. Het gebied tussen de Postweg en de Kwakkenbergweg was eigendom van de heer van Ubbergen. Op de percelen werden boerderijen gesticht. Een aantal van deze boerderijen diende ook als buitenplaats of landgoed van de eigenaar. De meeste grondbezitters waren gegoede burgers en militairen uit Nijmegen. Mariënboom, Ketelenberg, Valenbaart, Groenewoud en Gelders Hof zijn buitenplaatsen die in het Schependom Nijmegen lagen. In de achttiende eeuw werd een aantal langoederen uitgebreid of verfraaid met onder andere beuken- en dennenlanen, vruchtenboomgaarden, exotische aanplantingen, vijvers en tuinen.

Het landgoed Mariënboom is ontstaan als middeleeuwse ontginningshoeve, gesticht vanuit het Nijmeegse Broerenklooster. In de zestiende eeuw stond bij de hoeve een kapel, die in 1605 is afgebroken. Het buitenhuis, vermoedelijk vanaf het midden van de zeventiende eeuw aanwezig, lag op de plaats van het huidige monumentale huis Oud-Mariënboom. In de zeventiende eeuw was het huis eigendom van de burggraaf van Nijmegen. Het huidige Oud-Mariënboom is in 1822 gebouwd in opdracht van Frederik Willem van Nyvenheim. Begin zestiende eeuw was er ten noorden van de Postweg huis Hackfort gesticht, waarschijnlijk door de Nijmeegse burgemeester Hendrick Hackfort (1517-1523). Begin achttiende eeuw is ongeveer ter plaatse van dit huis de buitenplaats Berglust gesticht. In 1799 werd Berglust met omgeving gekocht door de familie Quack. De Kwakkenberg is naar deze familie genoemd. Het huis 'Gelders Hof' wordt voor het eerst begin achttiende eeuw genoemd. Het betrof destijds een klein buitenhuis. De huidige villa is in 1850 gebouwd door de Kleefse architect Fritsen, in opdracht van de Amsterdamse koopman Bernhard Bahlmann. De villa werd destijds omgeven door sier- en fruitbomen en groentekassen.Tegenover Mariënboom, ten zuiden van de huidige Bosweg, lag sinds zeventiende eeuw de boerenhoeve De Ketelenberg. De hoeve De Groenewoud, thans café Groenewoud, is in 1763 is in opdracht van de waldforster Frans Stevens gebouwd. Later deed deze hoeve dienst als buitenherberg en was een geliefde pleisterplaats voor Nijmeegse notabelen. Vlakbij Groenewoud en naast Villandry stond de Valenbaart, op een al oudere ontginning is deze boerderij in het midden van de zeventiende eeuw gesticht. Later bestond de Valenbaart bekend als een beruchte herberg, waar nogal eens geweldsmisdrijven plaatsvonden.

Een buitenverblijf dat niet als ontginningshoeve is ontstaan is Villandry, gebouwd in 1902-1903 en vernoemd naar de schoonmoeder van de opdrachtgever. Het huis was omgeven door een in franse classicistische stijl ingerichte tuin. Tussen 1909 en 1988 was de buitenplaats in gebruik als herstellingsoord. Vanaf 1926 verrees hiervoor een nieuw gebouw op het terrein van de buitenplaats.

Een aantal van deze landgoederen is aangewezen als beschermd monument. Van een aantal is alleen de naam nog bewaard gebleven.

De Kwakkenbergweg was van oudsher een oud pad door het Nederrijkswald. Op een kaart uit 1758 wordt deze weg aangeduid als 'Weg van 't walt'. Op 1 januari 1915 werd een deel van het Groesbeekse grondgebied, waaronder de huidige Kwakkenberg, overgedragen aan de Gemeente Nijmegen. Het was voor de gemeente Nijmegen van belang om in bezit te komen van dit grondgebied, vanwege de fraaie ligging en de mogelijkheid percelen aan welgestelden te verkopen. Dit nieuwe stadsgedeelte zou kapitaalkrachtige mensen moeten aantrekken voor het bouwen van villa's. Om te voorkomen dat er andere gebouwen dan villa's werden gebouwd, legde de gemeente Nijmegen op de terreinen de erfdienstbaarheid op “om op het verkochte geen fabrieken, arbeiderswoningen, danslocalen of herbergen” te bouwen. Ook werd een aantal publiekrechtelijke beperkingen in het bestemmingsplan opgenomen, zoals het feit dat het gebied bijna geheel werd aangewezen voor de bestemming 'eensgezinshuizen'. Het landgoed Berglust was in 1902 verkocht aan Joachimus van Houwinge. Ook had hij andere delen van de huidige Kwakkenberg in bezit. De door hem aangelegde wegen, waaronder de Bergweg, Twaalf Apostelenweg, Eversweg, Kwakkenbergweg, Lindenlaan, Torenweg en Korde Torenweg, deed hij kostenloos aan de gemeente Nijmegen over om de percelen voor villabouw te kunnen verkopen. Vanaf 1915 zijn aan deze wegen een groot aantal vrijstaande villa's op ruime, groene percelen gebouwd. Een aantal villa's is aangewezen als gemeentelijk- en rijksmonument. Een aantal villa's is niet beschermd, maar heeft wel cultuurhistorische waarde.

In 1870 kocht het Rijk op de Kwakkenberg grond van Jhr. Dommer van Poldersveldt ten behoeve van het aanleggen van een schans. Het Rijk kocht slechts delen van de beschikbare percelen en niet meer dan strikt noodzakelijk was. Hierdoor kreeg de schans een grillige vorm, die nu nog in het huidige terrein zichtbaar is. De schans, ook wel Fort Kwakkenberg genoemd, bestond uit een walgang, borstwering en gracht. Op het binnenterrein stond een blokhuis, waterput en pomp. De schans geschiedde als extra beveiliging voor het fort Sterrenschans en het fort Verbrande Molen. Aangezien de vestigingstatus van Nijmegen in 1874 werd opgeheven, heeft de schans maar vier jaar bestaan. Op 6 april 1878 kocht de gemeenteraad de grond van fort Kwakkenberg aan ten behoeve van de aanleg van een hoog waterreservoir voor de nieuw aan te leggen gemeentelijke waterleiding. Een watertoren was op deze hoogte, circa 70 meter boven NAP, niet nodig, waardoor met een hoog reservoir volstaan kon worden. Toch zijn de Torenweg en de Korte Torenweg die langs het terrein lopen naar dit gebouwtje genoemd.

Vandaag de dag zijn, aan de noord-oostzijde van de Kwakkenbergweg achter de huizen nr. 43 en nr. 45, nog de contouren van het vroegere verdedigingswerk zichtbaar. Het terrein is toegankelijk via een hekwerk met Art Nouveau ornamenten. De huidige Lindenlaan vormt met bomen aan weerszijden een statige toegangsweg tot het terrein. Ook een ongeplaveide weg omzoomd door bomen leidt direct vanaf de hoek Sophiaweg- Torenweg- Berg en Dalseweg naar het terrein. Het voormalige fortterrein en het hoogreservoir zijn niet beschermd, maar wel van waarde voor de geschiedenis van Nijmegen. De Lindenlaan en de ongeplaveide weg zijn waardevolle groene structuren.

Toen vanaf het midden van de negentiende eeuw de bisschoppelijke hiërarchie in Nederland was hersteld kwam de katholieke emancipatie in een stroomversnelling. De grote Nijmeegse katholieke bevolking stichten onder andere eigen scholen, arbeidersverenigingen en een ziekenhuis. Ook werden er veel nieuwe kerken en kloosters gesticht. Het katholicisme werd steeds beter in het openbare leven zichtbaar. Het voormalige klooster en pensionaat Mariënbosch (1923-1924) en het Albertinumklooster (1930-1932), evenals het voormalige Rooms-katholieke internaat voor U.L.O. aan de Sophiaweg/ Kwakkenbergweg (1954-1955) behoren bij deze katholieke 'revival'.

Vanaf het einde van de negentiende eeuw breidde Nijmegen steeds verder naar het zuiden en westen uit. Uitbreidingsplannen gaven aan waar nieuwe wijken tot stand kwamen. De wijk Groenewoud is in de jaren '60 van de twintigste eeuw gebouwd.

4.8.6 Juridische vormgeving

De bijgevoegde kaart (bijlage 2) geeft de beschermde gemeentelijke- en rijksmonumenten weer.

Naast de beschermde monumenten zijn er ook niet-beschermde cultuurhistorische waarden aanwezig, namelijk:

- De historische structuren: Postweg, Groesbeekseweg, Kwakkenbergweg en Berg- en Dalseweg.
- Restanten van fort Kwakkenberg
- Het hekwerk dat toegang geeft tot het waterleidingterrein.
- De zichtlijnen naar fort Kwakkenberg: de Lindenlaan en de ongeplaveide weg omzoomd met bomen.
- De Kwakkenberg als villawijk in een bosrijke omgeving. Meerdere villa's hebben architectonische en cultuurhistorische waarde.
- Het voormalige Rooms-katholieke internaat voor U.L.O. aan de Sophiaweg/ Kwakkenbergweg.

De bovengenoemde beschermde en niet-beschermde cultuurhistorische waarden in het plangebied worden met het vastleggen van de bestaande situatie in het bestemmingsplan gerespecteerd.

Hoofdstuk 5 Uitvoerbaarheid

5.1 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Op 24 april 2012 is een informatie-avond gehouden over de ontwerp-beheersverordening Groenewoud Kwakkenberg. Vervolgens is de ontwerp-verordening 6 weken ter visie gelegd in de periode 26 april tot en met 6 juni 2012. Tijdens de inspraakperiode zijn er 15 inspraakreacties ingediend. Deze inspraakreacties zijn verwerkt en opgenomen in een inspraaknota.

De eerder ingediende reacties in het kader van de beheersverordening worden meegenomen als inspraakreacties in het kader van het (ontwerp)bestemmingsplan.

Het (ontwerp)-bestemmingsplan wordt opnieuw zes weken ter visie gelegd. Gedurende deze periode kunnen er zienswijzen worden ingediend tegen het plan. Degene die in het kader van de (ontwerp)-beheersverordening een reactie hebben ingediend, behoeven niet opnieuw te reageren in het kader van het ontwerpbestemmingsplan. Uiteraard kunnen zij alsnog gebruik maken om een zienswijze in te dienen in het kader van het ontwerpbestemmingsplan.

5.2 Economische uitvoerbaarheid

Het bestemmingsplan kan een grond opleveren voor planschade (art. 6.1 lid 2 onder a Wet ruimtelijke ordening). Omdat er bij het opstellen van het bestemmingsplan al zoveel mogelijk rekening is gehouden met bestaande rechten, is het planschaderisico tot een minimum beperkt. De kosten van het opstellen van het bestemmingsplan worden gedekt uit de gemeentelijke begroting.

Er worden geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen in het bestemmingsplan. Een exploitatieplan zoals bedoeld in artikel 6.12 lid 1 van de Wro is derhalve niet noodzakelijk (artikel 6.12 lid 2 sub a Wro).

5.3 Retrospectieve toets

In het gebied zijn de volgende strijdigheden met het geldende bestemmingsplan bekend. Deze strijdigheden kunnen niet worden gelegaliseerd.

Adres	**overtreding**	**actie**
Postweg 50	verzagen van boomstronken en/of open haardhout	De activiteiten zijn in strijd met de beheersverordening. De activiteiten passen niet binnen de bestemming Recreatie met functieaanduiding paardenwei. Ook voor zover de activiteiten plaatsvinden binnen de bestemming Bedrijf zijn deze in strijd met de beheersverordening omdat binnen deze bestemming slechts bedrijven met een milieucategorie 1 en 2 zijn toegestaan. Een houtzagerij/bosbouwbedrijf valt onder milieucategorie 3.2 respectievelijk 3.1. Omdat de activiteiten (geluids)overlast veroorzaken voor de omwonenden, is handhaving gewenst.
Postweg 22	kapsalon in bijgebouw	dwangsombeschikking met begunstigingstermijn zodat kan worden gezocht naar een andere oplossing voor de huisvesting van de kapsalon.

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

In de ontwerp-beheersverordening werden tevens de adressen Kwakkenbergweg 31-33 en Bosweg 36 genoemd. Aangezien op de adressen de illegale situatie inmiddels is opgeheven, zijn deze adressen niet meer opgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan. Daarnaast heeft de eigenaar van Bosweg 36 gereageerd op de ontwerp-beheersverordening. De gemeentelijke reactie is opgenomen in de inspraaknota.

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Bijlagen

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Bijlage 1 stedenbouwkundige matrix

Stedenbouwkundige matrix

Gebied 1: Historische gesloten bebouwing, Gebied 2: Historische open bebouwing, Gebied 3: Tuinstad, Gebied 4: Jaren 70 en 80 wijken, Gebied 5: Overig
(bepaald volgens de gebiedstypeninedeling)

		GEBIEDEN				
	CRITERIA	1	2	3	4	5
	bouwvlak, tuin, erf					
1.	Het deel van het bouwperceel dat geldt als bouwvlak, is geen tuin noch erf in de zin van deze beleidsregels.	X	X	X	X	X
2.	Grond waarop een uitbreiding plaatsvindt op grond van nummer 8 van deze matrix, is geen tuin noch erf in de zin van deze beleidsregels.	X	X	X	X	X
3.	De tuin ligt vóór de voorgevellijn en het erf ligt achter de achtergevellijn. Als er op het bouwperceel naast de zijgevellijn grond aanwezig is, wordt die grond aangemerkt als tuin en/of erf waarbij de grens tussen tuin en erf wordt bepaald aan de hand van de nrs. 4 t/m 7 van deze matrix.	X	X	X	X	X
4.	De grens tussen tuin en erf ligt op de voorgevellijn. Ten aanzien van bouwpercelen op hoeken van straten en voorzover het betreft de gronden gelegen achter de voorgevellijn geldt daarnaast als grens tussen tuin en erf de naar de weg gekeerde zijgevel, en het verlengde daarvan, van het hoofdgebouw. De tuin ligt aan de straatzijde van deze grens.	X				
5.	De grens tussen tuin en erf ligt bij rijtjeswoningen (drie of meer aaneengeschakelde woningen) op 1,00 meter achter de voorgevellijn. Bij vrijstaande of halfvrijstaande woningen en op hoeken van straten ligt deze grens op 3,00 meter achter de voorgevellijn.			X	X	
6.	De grens tussen tuin en erf ligt op 6,00 meter achter de voorgevellijn		X			
7.	De grens tussen tuin en erf is afhankelijk van de ter plaatse aanwezige situatie en wordt per situatie apart beoordeeld.					X
	Uitbreiding hoofdbebouwing bij woningen (niet zijnde woonwagens)					
8.	De hoofdbebouwing mag naar achteren worden uitgebreid (tussen het verlengde van de zijgevels van de hoofdbebouwing): - tot een bouwdiepte van maximaal 15 meter bij achtererven met een diepte van 40 meter of meer, - tot een bouwdiepte van maximaal 12 meter bij achtererven met een diepte van 20 tot 40 meter, - tot een bouwdiepte van maximaal 10 meter bij achtererven met een diepte van 10 tot 20 meter, - mits na realisatie van vorenbedoelde uitbreidingen: - de lengte van de loodrechte lijn vanaf het midden van de achtergevel van vorenbedoelde uitbreiding tot de kruising met de achterste perceelsgrens minimaal 8,00 meter is, - de bouwhoogte van de uitbreiding niet hoger is dan de hoogte van de hoofdbebouwing ter plaatse van de uitbreiding.	X	X	X	X	X

	NB 1)In aanvulling op de uitbreidingen die mogelijk zijn op grond van deze bepaling, zijn de uitbreidingen mogelijk als genoemd in nr. 15 van de matrix. NB 2): Als de uitbreiding tot gevolg heeft dat aangebouwd wordt tegen een bestaand vrijstaand bijgebouw, is dit toegestaan, mits het bestaande bijgebouw na gereedkoming van het bouwplan voldoet en blijft voldoen aan de definitie (in deze beleidsregels) van bijgebouw, met uitzondering van de eis van vrijstaandheid en mits het bijgebouw niet toegankelijk is vanuit het hoofdgebouw inclusief aan- of uitbouw.						
9.	Het is toegestaan, indien en voorzover er in de tuin recht vóór de voorgevel van het hoofdgebouw een legaal bijgebouw aanwezig is, de ruimte tussen het hoofdgebouw en dat bestaande bijgebouw te bebouwen met een aan- of uitbouw mits: - aangesloten wordt bij de bouwhoogte van het bijgebouw tot maximaal de bouwhoogte van de eerste bouwlaag van het hoofdgebouw; - het bestaande bijgebouw na gereedkoming van het bouwplan voldoet en blijft voldoen aan de definitie (in deze beleidsregels) van bijgebouw, met uitzondering van de eis van vrijstaandheid en mits het bijgebouw niet toegankelijk is vanuit het hoofdgebouw inclusief aan- en uitbouwen.			X	X		
10.	Een plat afgedekt hoofdgebouw van twee bouwlagen (ondergrondse bouwlagen niet meegeteld) mag worden voorzien van een dakopbouw, of gelijksoortige uitbreiding van het hoofdgebouw, mits de uitbreiding hetzij plat afgedekt hetzij in de vorm van een kap wordt uitgevoerd. De goothoogte van een plat afgedekte uitbreiding mag, gemeten vanaf de bovenkant van de tweede bouwlaag, niet hoger zijn dan 3,00 m. De bouwhoogte van een kap mag gemeten vanaf de bovenkant van de tweede bouwlaag, niet hoger zijn dan 4,00 meter. Gebouwen mogen worden voorzien van ondergeschikte bouwonderdelen cq bouwwerken, zoals schoorstenen, lucht- en liftkokers, airco's, andere technische ruimten en/of technische constructies, (brand)trappen en antennes.		X	X	X	X	X
11.	Een plat afgedekt hoofdgebouw van twee bouwlagen (ondergrondse bouwlagen niet meegeteld) mag worden voorzien van een dakopbouw, of een gelijksoortige uitbreiding van het hoofdgebouw, mits de uitbreiding hetzij plat afgedekt hetzij in de vorm van een kap wordt uitgevoerd. De goothoogte van een plat afgedekte uitbreiding mag, gemeten vanaf de bovenkant van de tweede bouwlaag, niet hoger zijn dan 4,00 meter. De bouwhoogte van een kap mag, gemeten vanaf de bovenkant van de tweede bouwlaag, niet hoger zijn dan 5,00 meter. Gebouwen mogen worden voorzien van ondergeschikte bouwonderdelen cq bouwwerken zoals schoorstenen, lucht- en liftkokers, andere technische ruimten en/of technische constructies, (brand)trappen en antennes.	X					
bouwen beneden peil bij woningen (niet zijnde woonwagens)							
12.	Uitbreiding van de woning beneden peil, ten behoeve van de bestemming, is toegestaan indien en voorzover op grond van deze beleidsregels, bovengrondse, op de grond staande hoofdgebouwen inclusief aan- en uitbouwen zijn toegestaan.	X	X	X	X	X	X

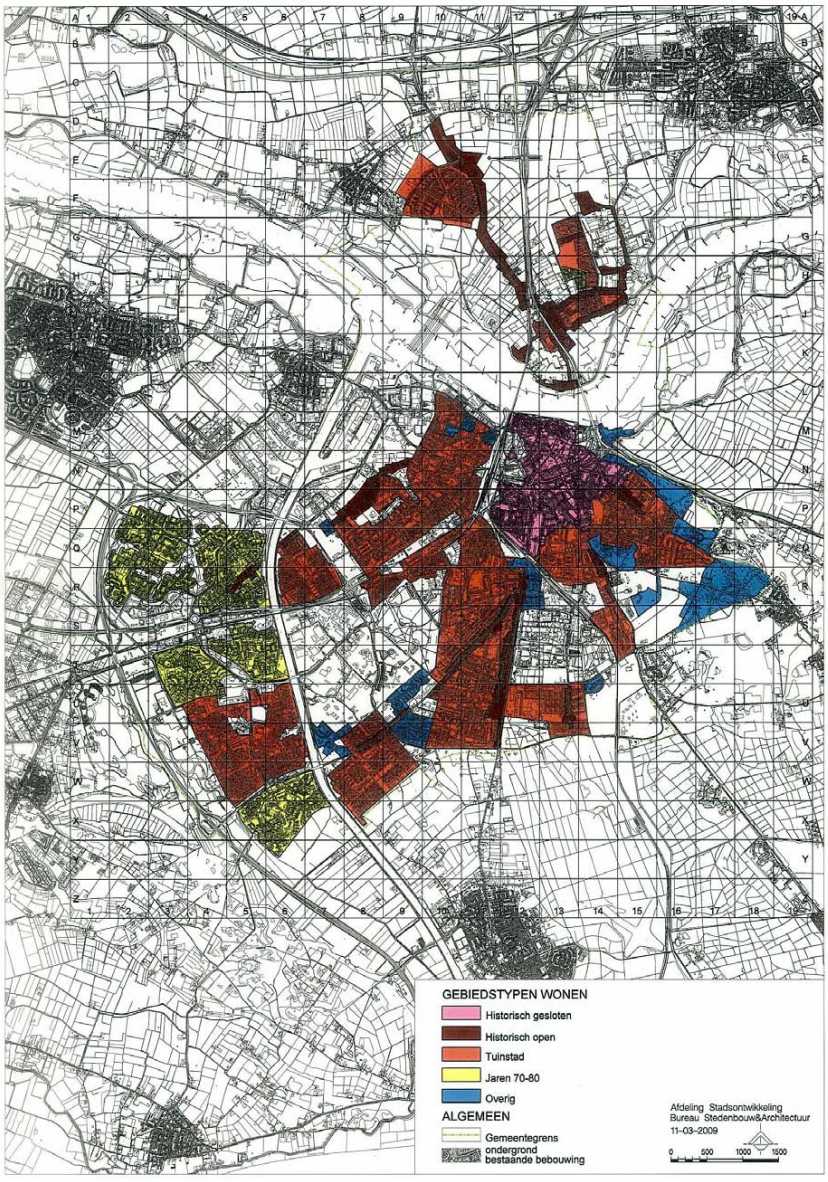
Aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen bij woningen (niet zijnde woonwagens) in en buiten de bebouwde kom							
13.	Binnen het bouwvlak zijn overkappingen toegestaan met een maximale bouwhoogte van 3 meter.	X	X	X	X	X	X
14.	In de tuin zijn aan- en uitbouwen met een maximale diepte van 1,50 meter toegestaan met een maximale goothoogte van de eerste bouwlaag en een maximale bouwhoogte van de tweede bouwlaag van het hoofdgebouw. Voor zover deze vóór de voorgevellijn worden gerealiseerd, geldt een maximale breedte van 60% van de betreffende gevelbreedte (voorgevel) van het hoofdgebouw. De aan- of uitbouw moet geheel binnen de betreffende gevelbreedte (voor- of zijgevel) van het hoofdgebouw worden opgericht. Als uitzondering hierop geldt dat een "hoekovergang" is toegestaan.	X	X	X	X	X	X
15.	Op het erf zijn aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen toegestaan mits: - het totaal aan bebouwde oppervlakte van aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen op het erf ten hoogste 50% van het oppervlakte van het erf bedraagt, met een maximum van 50 m^2 en; - indien toepassing is gegeven aan punt 19 van deze matrix, het totaal aan bebouwde oppervlakte van bouwwerken op het erf ten hoogste 75% van het oppervlakte van het erf bedraagt, met een maximum van 75 m^2. Aan- en uitbouwen mogen de achtergevellijn met niet meer dan 3,00 meter overschrijden met dien verstande dat: - als toepassing is gegeven aan nr. 8 van de matrix, de overschrijding maximaal 3,00 meter mag zijn, gemeten loodrecht op de achtergevel van de uitbreiding; - de lengte van de loodrechte lijn vanaf het midden van de achtergevel van de aan- of uitbouw tot de kruising met de achterste perceelsgrens minimaal 5,00 meter is. De aan- of uitbouw op het erf moet aansluiten bij de bouwhoogte van de (uitgebreide) hoofdbebouwing, maar de goothoogte mag niet hoger zijn dan de hoogte van de eerste bouwlaag en de bouwhoogte mag niet hoger zijn dan de hoogte van de tweede bouwlaag van de (uitgebreide) hoofdbebouwing ter plaatse van de geplande aan- of uitbouw. Bijgebouwen hebben een maximale goothoogte van 3,00 meter en een maximale bouwhoogte van 5,00 meter. Overkappingen hebben een maximale bouwhoogte van 3,00 meter. NB: Als de uitbreiding met een aan- of uitbouw tot gevolg heeft dat aangebouwd wordt tegen een bestaand vrijstaand bijgebouw, is dit toegestaan, mits het bestaande bijgebouw na gereedkoming van het bouwplan voldoet en blijft voldoen aan de definitie (in deze beleidsregels) van bijgebouw, met uitzondering van de eis van vrijstaandheid en mits het bijgebouw niet toegankelijk is vanuit het hoofdgebouw inclusief aan- of uitbouw.	X	X	X	X	X	X

Uitbreidingen op het dak en aan de gevel van woningen (niet zijnde woonwagens)							
16.	Verticale uitbreidingen van de woning met een dakterras, doorvalbeveiliging, (erf)afscheiding, schoorsteen, (schotel)antenne, "esthetische verfraaiingen", vlaggemast, liftschacht, technische ruimte, (brand)trap, lichtkoepel, ventilatievoorziening, airco, (overige) installaties en voorzieningen op het dak, of qua aard en omvang daarmee vergelijkbare uitbreidingen, hangen af van de ter plaatse aanwezige situatie en worden ad hoc beoordeeld. Deze bouwwerken cq bouwonderdelen tellen niet mee in het totaal bebouwd oppervlak, bouwhoogte of andere in deze matrix genoemde maten.	X	X	X	X	X	X
17.	Horizontale uitbreiding van de woning boven of op het erf in de vorm van ondergeschikte bouwwerken cq bouwonderdelen zoals balkons en luifels (mits niet dieper dan 2,00 meter), (brand)trappen, afscheidingen en keldertoegangen zijn toegestaan. Deze bouwwerken cq bouwonderdelen tellen niet mee in het totaal bebouwd oppervlak, bouwhoogte of andere in deze matrix genoemde maten.	X	X	X	X	X	X
18.	Horizontale uitbreiding van de woning boven of in de tuin in de vorm van ondergeschikte bouwwerken cq bouwonderdelen zoals balkons en luifels (mits niet dieper dan 1,50 meter) zijn toegestaan. Horizontale uitbreiding van de woning in de tuin in de vorm van een keldertoegang (met afscheiding) hangt af van de ter plaatse aanwezige situatie en wordt ad hoc beoordeeld. Deze bouwwerken cq bouwonderdelen tellen niet mee in het totaal bebouwd oppervlak, bouwhoogte of andere in deze matrix genoemde maten.	X	X	X	X	X	X
Zwembaden, jacuzzi's en gebouwde vijvers bij woningen (niet zijnde woonwagens)							
19.	Op het erf zijn zwembaden, jacuzzi's en gebouwde vijvers, alsmede de daarvoor benodigde bouwwerken, toegestaan mits het totaal aan bebouwde oppervlakte van bouwwerken op het erf ten hoogste 75% van het oppervlakte van het erf bedraagt, met een maximum van 75 m^2.	X	X	X	X	X	X
Aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen bij woonwagens							
20.	Per standplaats zijn aan- en uitbouwen en overkappingen toegestaan met een gezamenlijk bebouwde oppervlak van maximaal 10 m^2 alsmede één bijgebouw met een bebouwd oppervlak van maximaal 12 m^2. Aan- en uitbouwen hebben een maximale bouwhoogte van de bestaande goothoogte van de woonwagen. Het bijgebouw en de overkappingen hebben een maximale bouwhoogte van 3,00 meter. Het totaal aan bebouwde oppervlak van bouwwerken op de standplaats bedraagt ten hoogste 50% van het oppervlakte van de standplaats. De bebouwde oppervlakte van het bijgebouw telt in dit kader niet mee.	X	X	X	X	X	X

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Bijlage 1 Kaart gebiedstypen

Gebied 1: Historische gesloten bebouwing, Gebied 2: Historische open bebouwing, Gebied 3: Tuinstad, Gebied 4: Jaren 70 en 80 wijken, Gebied 5: Overig



Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Bijlage 2 Toelichting gebiedstypen

Een gebiedstype vertegenwoordigt een stadsdeel van Nijmegen met een eigen stedenbouwkundige- en architectonische uitstraling en met een eigen identiteit. In bijlage 1 is een kaart opgenomen van de stad, ingedeeld in gebiedstypen.

In de stedenbouwkundige matrix zijn 5 gebiedstypen opgenomen:
- historisch gesloten bebouwing;
- historisch open bebouwing;
- tuinstad;
- jaren ’70 en ’80 wijken;
- overig.

Historisch gesloten bebouwing
Een bonte verzameling van dichtopeengepakte en spontaan gevormd straten die reeds in de laat-middeleeuwen hun definitieve vorm gekregen hebben (historisch stadscentrum binnen de eerste en tweede omwalling). Na de ontmanteling in 1876 is in een ring rond het stadscentrum een samenhangend stedenbouwkundig plan gerealiseerd met gesloten stroken van statige herenhuizen en villa’s, voortuinen met hekwerken, singels en parken (de 19e eeuwse schil). Het wederopbouwplan in het stadscentrum van na de Tweede Wereldoorlog is ruimer van opzet en qua structuur meer rechttoe rechtaan. Kenmerkend voor het historisch stadscentrum, de 19e eeuwse schil en het wederopbouwplan is dat het om gesloten of nagenoeg gesloten bouwblokken gaat waardoor een duidelijke scheiding van privé en openbaar aanwezig is.

Historisch open bebouwing
Van oudsher lag een aantal dorpskernen op kilometers afstand van het stadscentrum. Voorbeelden zijn: Hees, Hatert en Brakkenstein. Langs de verbindingswegen (linten) richting centrum was in een losse setting bebouwing gesitueerd, de zogenaamde lintbebouwing. St. Annastraat, Hatertseweg, Heijendaalseweg en Tweede Oude Heselaan/Schependomlaan zijn duidelijke voorbeelden.

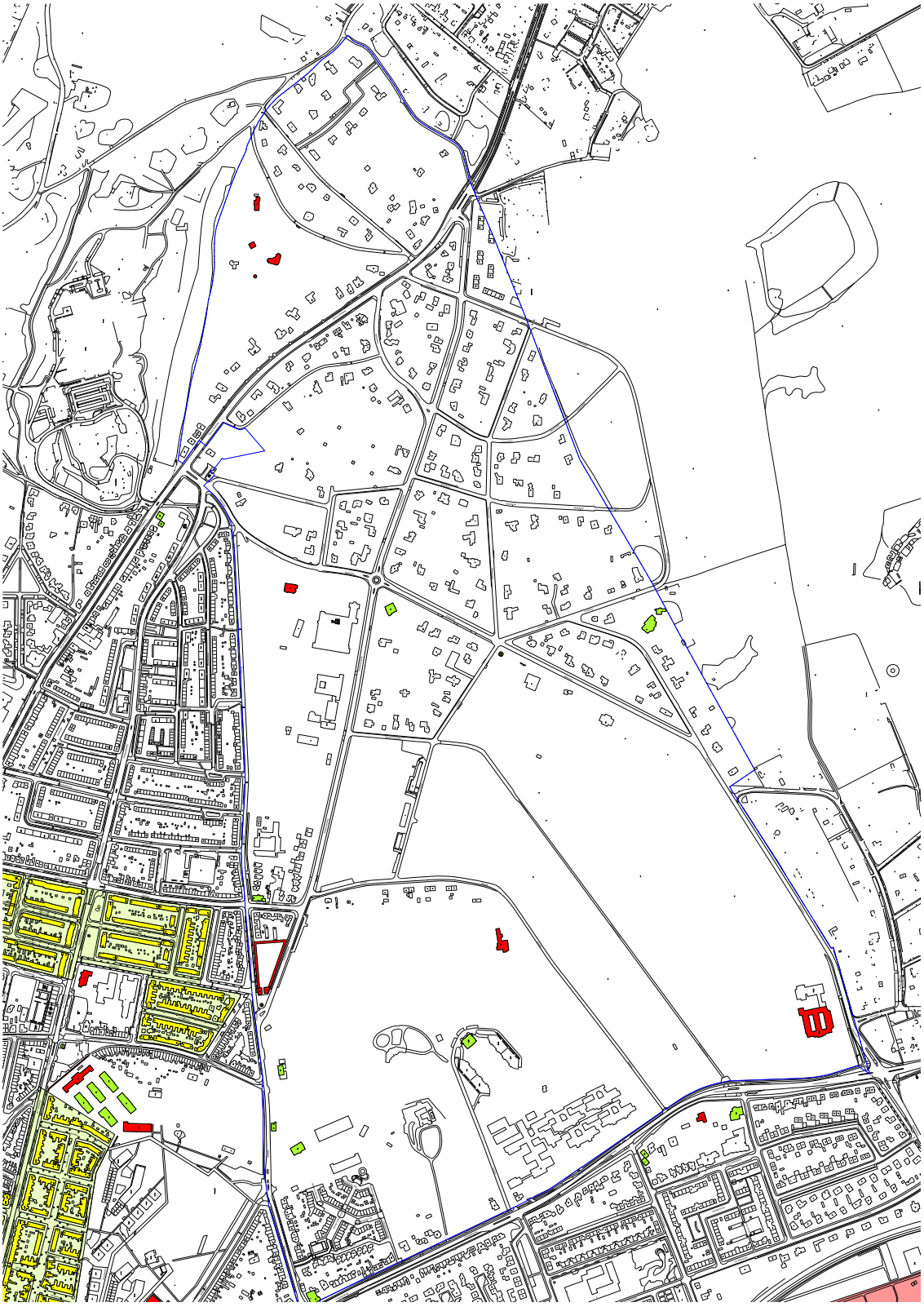
Tuinstad
Nadat de 19e eeuwse schil was voltooid werden tussen de uitvalswegen, vaak in opdracht van corporaties, complexmatige buurten gerealiseerd; de traditionele tuinstad. Kenmerkend is de ruime vaak lineaire opzet, veel groen, laagbouw, traditionele architectuur, voortuinen met muurtjes. De buurten vertonen een samenhangend zelfstandig karakter dat versterkt wordt door het centrale tuinstadplein, vaak met poortwoningen. Voorbeelden van de traditionele tuinstad zijn Willemskwartier en Waterkwartier. De modernere tuinstad kenmerkt zich door scheiding van functies, woningbouwstroken in het groen, licht, lucht en ruimte. Omdat de wijken verder van het centrum liggen zijn ze als een autonome enclave ontworpen, inclusief voorzieningen. Vaak herhaalt zich een bepaald woningbouwpatroon, de zogenaamde stempels. Hoogbouw wordt geïntroduceerd, vaak als repeterend element. Brede groenzones scheiden de ene buurt van de andere. In deze groenzones is de bijzondere bebouwing geplaatst zoals scholen, sportzalen, kerken, winkels en wijkcentra. Voorbeelden zijn Hatertse Hei, Grootstal, Hatert en Neerbosch-Oost.

Jaren ’70 en ’80 wijken
In de jaren ’70 en ’80 zijn de grote stadsuitbreidingswijken gerealiseerd. Het was een tijd van experimenteren, nieuwe stedenbouwkundige structuren werden bedacht als reactie op de lineaire tuinstadstructuur. Introverte buurtjes worden verstopt achter groenzones. Het woonerf deed zijn intrede. De grens openbaar-privé vervaagde. Voorbeelden zijn Weezenhof, Tolhuis en een aantal wijken in Lindenholt.

Overig
Alle woonbebouwing die niet is te vatten onder de hierboven beschreven gebiedstypen vallen onder ‘overig’. In de jaren ’90 komt een reactie op de stedenbouw van de jaren ’70 en ’80. Er komt weer hiërarchie in de structuur. Onderscheid tussen openbaar en privé is weer belangrijk. Ontwerpen en reageren op de plek, de bestaande situatie en haar omgeving is uitgangspunt. Er is veel aandacht voor de architectuur en de inrichting van de openbare ruimte. Binnen een wijk zijn diverse complexen met een eigen uitstraling te ontdekken. Vossendijk, het nieuwe Grootstal en fragment Driehuizen zijn duidelijke voorbeelden.

Bijlage 2 overzicht rijks-en gemeentelijke monumenten

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .



Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Bijlage 3 Inspraaknota beheersverordening

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Inspraaknota in het kader van

de beheersverordening

Nijmegen Groenewoud-Kwakkenberg

Gemeente Nijmegen
Afdeling Stadsontwikkeling
september 2012

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

I. Inleiding

Voor u ligt de inspraaknota behorende bij de beheersverordening Nijmegen Groenewoud-Kwakkenberg.

Het ontwerp van de beheersverordening heeft van 26 april tot en met 6 juni 2012 ter inzage gelegen. In deze periode kon een ieder schriftelijk reageren op het plan. De schriftelijk ingediende inspraakreacties zijn opgenomen in deze nota.

In deel II is een overzicht gemaakt van de ingediende inspraakreacties. In deel III zijn de inspraakreacties samengevat en worden alle reacties beoordeeld. Hierbij wordt tevens aangegeven of de ontwerpbeheersverordening door de inspraakreactie is aangepast.

Tijdens de inspraakperiode zijn er 15 inspraakreacties ingediend. Bij de samenvatting en beoordeling van de reacties wordt steeds aangegeven om welke reacties het gaat (vgl. de nummering uit deel II).

II. Overzicht ingediende inspraakreacties

1.	Eigenaar/bewoner	kavels Torenweg (tussen huisnrs 2 en 10) p/a Oranjesingel 65	NIJMEGEN
2.	Eigenaar/bewoner	Gerrit van Durenstraat 15	NIJMEGEN
3.	Eigenaar/bewoner	Groesbeekseweg 328	NIJMEGEN
4.	Eigenaar/bewoner	Berg en Dalseweg 367	NIJMEGEN
5.	Eigenaar/bewoner	Villandry/Groesbeekseweg p/a Mr. Van Coothstraat 18	NIJMEGEN
6.	Eigenaar/bewoner	Gerrit van Durenstraat 10	NIJMEGEN
7.	Eigenaar/bewoner	Bosweg 36 p/a Postbus 3020	NIJMEGEN
8.	Eigenaar/bewoner	Sophiaweg 1c-3 p/a Van Trieststraat 1e	NIJMEGEN
9.	Eigenaar/bewoner Scouting Paul Kruger	Groenewoud-en Kwakkenbergterrein p/a Postbus 423	NIJMEGEN
10.	Eigenaren/bewoners	Bart Hendriksstraat 15 Wim Beermanstraat 2	NIJMEGEN
11.	Stichting de Waalboog	diverse locaties p/a postbus 31071	NIJMEGEN
12.	Eigenaar/bewoner	Heyendaalseweg 90-92 p/a postbus 1126	NIJMEGEN
13.	Eigenaar/bewoner	Eversweg 6	NIJMEGEN
14.	Eigenaar/bewoner	Theresiaweg 9a p/a Tiberiusplein 15	NIJMEGEN
15.	Eigenaar/bewoner	Bergweg 2 p/a Muldersweg 16a	NIJMEGEN

III. Inhoud en beoordeling inspraakreacties

1. Eigenaar/bewoner	kavels Torenweg (tussen huisnrs 2 en 10) p/a Oranjesingel 65	NIJMEGEN

Samenvatting inspraakreactie:
Jeton BV heeft recent de percelen Hatert I-891 en I-920 aan de Torenweg aangekocht. In de plankaart zijn met dunne lijnen de kadastrale erfgrenzen weergegeven. Deze komen niet overeen met de kadastrale kaart. De eigenaar verzoekt de gemeente om dit onderdeel aan te passen in de plankaart.

Gemeentelijke reactie:
De erfgrenzen van perceel Hatert I-891 zijn in de ontwerp beheersverordening inderdaad anders weergegeven dan in de kadastrale kaart. De noordelijke perceelgrens ontbreekt en wordt ingetekend in de plankaart van de beheersverordening.

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de (ontwerp) beheersverordening. De kadastrale begrenzing van de percelen heeft overigens geen juridische betekenis voor de beheersverordening.

2. Eigenaar/bewoner	Gerrit van Durenstraat 15	NIJMEGEN

Samenvatting inspraakreactie:
In de tekeningen van de beheersverordening is de omtrek van het huis van Gerrit van Durenstraat 15 niet correct weergegeven. Op de tekening ontbreekt de aanbouw achter waarmee het huis in verbinding staat met de garage. Deze aanbouw bestond al toen het huis werd aangekocht in 1997. Het buurhuis (nummer 17) heeft een soortgelijke aanbouw die wel correct op de tekening staat aangegeven.

Gemeentelijke reactie:
Uit het bouwarchief van Gerrit van Durenstraat 15 blijkt dat in 1974 de bovengenoemde aanbouw is vergund. Op de plankaart van de beheersverordening staat deze uitbouw inderdaad niet weergegeven. De aanbouw wordt in de plankaart van de beheersverordening weergegeven.

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de (ontwerp) beheersverordening.

3. Eigenaar/bewoner	Groesbeekseweg 328	NIJMEGEN

Samenvatting inspraakreactie:
De bewoner vraagt zich af waarom aan het gebied met agrarische bestemming aan de Groesbeekseweg een laurierheg van 2 meter hoog is geplaatst. De heg zou een belemmering zijn voor het uitzicht vanaf de Groesbeekseweg, ‘‘een doorn in het oog voor velen’’. De bewoner zou graag de heg zien verdwijnen.

Gemeentelijke reactie:
Dit zijn geen aspecten die in de beheersverordening worden geregeld. Met klachten op dit terrein kunt u zich richten tot de eigenaar van het perceel waarop de heg is geplant. De beheersverordening laat niet meer zien dan bouwmogelijkheden middels bouwvlakken, bouwhoogten, aan- en bijgebouwenregeling en de toegestane functies.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de (ontwerp) beheersverordening.

4. Eigenaar/bewoner	Berg en Dalseweg 367	NIJMEGEN

Samenvatting inspraakreactie:
Het uitgangspunt om het perceel van Bergweg 4 buiten de beheersverordening Nijmegen Groenewoud-Kwakkenberg te houden wordt niet consequent gehanteerd. Het perceel van Bergweg 4 wordt in de feitelijke situatie aangegeven als 'woonfunctie'. Dit is volgens de indiener van de inspraakreactie feitelijk een bosperceel waardoor de aanduiding op de kaart 'groen/park' zou moeten zijn, net zoals het perceel ten oosten van de Berg en Dalseweg 369. De indiener van de inspraakreactie verzoekt de kaart met de feitelijke situatie aan te passen dan wel het perceel Bergweg 4 buiten de contouren plangebied te laten.
Daarnaast geeft de bewoner aan dat het momenteel in procedure zijnde bestemmingsplan van Kwakkenberg 1994-5 als planologische situatie staat ingetekend. Dat is onjuist (eerste kaart pagina 77). Zolang het bestemmingsplan Kwakkenberg 1994-5 niet onherroepelijk is, is het vigerende bestemmingsplan Kwakkenberg 1994 van kracht. De inhoud van het vigerende plan dient volgens de bewoner dus voor dit perceel weergegeven te worden. Verzocht wordt de kaart aan te passen zodat de bestemming (ic. bos) die momenteel van kracht is, wordt weergegeven als planologische situatie. Het is ook mogelijk om het perceel Bergweg 4 buiten de contouren plangebied te laten.

Gemeentelijke reactie:
Het perceel Bergweg 4 maakt geen deel uit van de beheersverordening. De gemeenteraad heeft op 27 juni 2012 het (post)zegelbestemmingsplan voor dit perceel (gewijzigd) vastgesteld. Dit besluit is op 11 juli 2012 gepubliceerd in het Gemeenteblad en de Staatscourant. Tegen de gewijzigde vaststelling van het (post)zegelbestemmingsplan staat beroep open bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Omdat het postzegelbestemmingsplan nog niet onherroepelijk is, kan het niet worden opgenomen in de beheersverordening. Na vaststelling van de beheersverordening blijft voor het perceel het postzegelbestemmingplan gelden.

In de beheersverordening is het perceel wel opgenomen op de inventarisatiekaarten bijlage I bij de Toelichting) en de kaarten waarop de planologische situatie is aangegeven (bijlage II bij de Toelichting). Dit is op zichzelf juist aangezien het perceel deel uitmaakt van het gebied waarop de beheersverordening betrekking heeft. Voor de totstandkoming van de ontwerpbeheersverordening is het gehele gebied geïnventariseerd en is ook voor het gehele gebied de planologische situatie in kaart gebracht. Vervolgens is op basis van de informatie uit de inventarisatie en planologische situatie een keuze gemaakt op welke wijze de diverse percelen bestemd zouden moeten worden in de beheersverordening. Een van de uitgangspunten bij deze keuze is dat bestaande (planologische rechten) zoveel mogelijk worden overgenomen in de beheersverordening. Burgers en gebruikers van het gebied mogen door de vaststelling van de beheersverordening niet in hun bestaande gebruiks-en bouwmogelijkheden worden beperkt. Omdat op het moment dat de ontwerp-beheersverordening werd gemaakt, het ontwerp-bestemmingsplan voor het perceel Bergweg 4 al ter visie had gelegen, is deze situatie meegenomen op de kaarten van de planologische situatie.

Zowel de inventarisatiekaarten als de kaarten met de planologische situatie zijn opgenomen als bijlagen bij de Toelichting bij de beheersverordening en hebben slechts als doel om de in de beheersverordening gemaakte keuzes inzichtelijk en transparant te maken. De kaarten hebben op zichzelf echter geen juridische betekenis. De enige kaarten met juridische betekenis zijn de plankaarten die horen bij de (ontwerp)beheersverordening. Op plankaart 1 is te zien dat het perceel Bergweg 4 uit de beheersverordening is gelaten. Het perceel maakt derhalve geen deel uit van de beheersverordening.

Overigens bestaat het perceel Bergweg 4 uit vier verschillende kadastrale percelen: gemeente Hatert, sectie I, nrs 548, 895, 894 en 545. Het recent gewijzigd vastgestelde postzegelbestemmingsplan heeft slechts betrekking op de kadastrale percelen met de nrs 894 en 545 (beiden in eigendom van S.W. Properties II B.V.). De kadastrale percelen waarop het postzegelbestemmingsplan geen betrekking heeft, zijn in eigendom van andere eigenaren en zijn wel opgenomen in de beheersverordening. Deze percelen worden ook wel aangeduid als Bergweg 2, hoewel dit geen officieel bestaand adres is. Voor deze percelen is de bestaande planologische situatie overgenomen in de beheersverordening. Omdat Gedeputeerde Staten voor het gehele vlak met de bestemming Wonen uit te werken (WO-U) alsnog goedkeuring heeft onthouden aan het bestemmingsplan Kwakkenberg 1994 (besluit van GS van 9 mei 2000) en het beroep tegen dit besluit door de Raad van State ongegrond is verklaard (uitspraak van

19 september 2001) moet voor dit vlak worden teruggegrepen op het bestemmingsplan Broersveld Kwakkenberg 1971. In dit bestemmingsplan heeft het betreffende bestemmingsvlak (inclusief de percelen 895 en 548) de bestemming (E2V). De als zodanig in het plan aangegeven gronden zijn bestemd voor de bouw van vrijstaande eengezinshuizen in maximaal twee woonlagen met bijbehorende bijgebouwen, bouwwerken en werken. Deze bestemming met bijbehorende bouwvoorschriften is opgenomen in de beheersverordening met de bestemming Woongebied (WG). Zie ook de inspraakreactie onder 15.

5. Eigenaar/bewoner	Villandryterrein Groesbeekseweg p/a Mr. Van Coothstraat 18	NIJMEGEN

Samenvatting inspraakreactie:
Gevraagd wordt om een gedeelte van het Villandryterrein aan de Groesbeekseweg (zoals aangegeven in de bijlage) buiten de beheersverordening te laten omdat de beheersverordening de komende 10 jaar geen nieuwe ontwikkelingen toelaat in het gebied. De hotelmaatschappij heeft namelijk ontwikkelingen gepland langs de Groesbeekseweg en uitstel over een periode van 10 jaar zou zeer slecht uitkomen. Daarnaast wordt gevraagd om een 'principe uitspraak' te doen over het doortrekken van de bebouwingslint langs de Groesbeekseweg tussen nummer 269 en 293.

Gemeentelijke reactie:
Gelet op het doel van de beheersverordening (beheer van de bestaande toestand), is het inderdaad niet mogelijk om ruimtelijke ontwikkelingen mee te nemen in de beheersverordening. Het is echter niet nodig om een gebied waarop gedurende de looptijd van de verordening wellicht een ontwikkeling wordt voorzien, buiten de beheersverordening te laten. Het is immers, net als bij een bestemmingsplan, mogelijk om van een beheersverordening (dmv van een postzegelbestemmingsplan of een projectbesluit) af te wijken. Voor het gebied waar mogelijk een ontwikkeling plaatsvindt, wordt in de beheersverordening de bestemming uit het geldende bestemmingsplan overgenomen.

Op dit gebied is van toepassing het bestemmingsplan Broersveld-Kwakkenberg 1971-67 (vastgesteld in 2000). Dit bestemmingsplan is vastgesteld als herziening van het daarvoor geldende plan Broersveld-Kwakkenberg 1971-56 (vastgesteld op 21 november 1990). In dit laatstgenoemde plan werd de bouw van een hotel met alle daarbij behorende voorzieningen mogelijk gemaakt. Dit hotel is er niet gekomen. Bovendien was het de vraag of de bouw van een (grootschalig)hotel op deze plek, gelet op het inmiddels vastgestelde Groenstructuurplan uit 1995 nog wel gewenst was. De eigenaars van de gronden hebben vervolgens verzocht om een herziening van het bestemmingsplan om de bestaande woning met opstallen te vervangen door een nieuw landhuis en de bouw van een nieuw landhuis mogelijk te maken. Deze ontwikkeling is mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan uit 2000 waarbij, gelet op de landschappelijke-stedenbouwkundige kwaliteiten van het terrein, veel aandacht is besteed aan de ruimtelijke inpassing van de landhuizen. Nu deze landhuizen zijn gerealiseerd, ligt het niet voor de hand om aan het doortrekken van het bebouwingslint langs de Groesbeekseweg medewerking te verlenen. Bovendien zou een nieuwe ontwikkeling op het terrein niet samengaan met het behoud van de landschappelijk-stedenbouwkundige kwaliteiten.

6. Eigenaar/bewoner	Gerrit van Durenstraat 10	NIJMEGEN

Samenvatting inspraakreactie:
Op het adres Gerrit van Durenstraat 10 zijn enkele afmetingen van hoofd- en bijgebouwen incorrect aangegeven op de kadastrale situatie, Hatert sectie B, nummer 3080. Twee wijzigingen;

1. Het bijgebouw is op de plantekening onjuist aangegeven. Afmeting is 9,58 x 8,00 m
2. Aan het hoofdgebouw is aan de achterzijde een uitbouw aanwezig. Afmeting 2,50 x 3,52 m

Gemeentelijke reactie:
Volgens deze opgave zou de oppervlakte van het bijgebouw +/- 80m2 bedragen. De maximale oppervlakte van aan-uit en bijgebouwen mag echter slechts 50m2 bedragen. Bovendien is in het bouwarchief niets terug te vinden van het vergroten van het bijgebouw. In de beheersverordening wordt dan ook uitgegaan van de maximale oppervlakte van 50m2 en wordt alles wat groter is onder het (bouw)overgangsrecht gebracht.

De uitbouw aan de achterzijde is niet zichtbaar op de luchtfoto's. Voor deze uitbouw is ook geen vergunning verleend. Het is toegestaan om vergunningvrij een aanbouw te realiseren aan het hoofdgebouw mits dit gebouw: niet dieper is dan 2,5m, niet hoger dan 4m, bestaat uit 1 bouwlaag, is gerealiseerd op een afstand van meer dan 1m vanaf openbaar toegankelijk gebied, niet voorzien van een dakterras, balkon of andere niet op de grond gelegen buitenruimte en het bij het oorspronkelijke hoofdgebouw behorende achtererfgebied als gevolg van het bijbehorende bouwwerk voor niet meer dan 50% is bebouwd. Voor zover de aanbouw voldoet aan deze voorwaarden is deze dus vergunningvrij en behoeft de aanbouw ook niet te worden opgenomen in de beheersverordening. Op grond van de beheersverordening is het overigens mogelijk om een aan-uitbouw (tot max. 3m) buiten het bouwvlak te realiseren. Hierbij geldt wel weer de voorwaarde dat er maximaal 50m2 aan aan-uit- en bijgebouwen mag worden gerealiseerd. Vergunningvrije bouwwerken tellen hierbij niet mee.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de (ontwerp) beheersverordening.

7. Eigenaar/bewoner	Bosweg 36 p/a/ Postbus 3020	NIJMEGEN

Samenvatting inspraakreactie:
In hoofdstuk 7 van de toelichting, bij het ontwerp van de beheersverordening, wordt op pagina 63 aangegeven dat voor het perceel Bosweg 36 een bouwstop is opgelegd. Daar dient aan te worden toegevoegd dat de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in de uitspraak van 31 maart 2010 in zaak nr. 200906041/1/H1 heeft geoordeeld dat het college van B&W van Nijmegen had af moeten zien van het opleggen van een bouwstop en het oplegen van een last onder dwangsom wegens schending van het vertrouwensbeginsel. De afdeling heeft zelf in de zaak voorzien door te bepalen dat de uitspraak in de plaats komt van het vernietigde besluit op bezwaar. Gevraagd wordt het bovenstaande aan te vullen.
Daarnaast wordt gevraagd of het bouwvlak van Bosweg 36 zodanig aangepast kan worden dat het bouwplan waar de uitspraak van de Afdeling van 31 maart 2010 betrekking op had een positieve bestemming krijgt in de beheersverordening. Het bouwvlak in het ontwerp is daarvoor te klein.

Gemeentelijke reactie:
Op het perceel is van toepassing het bestemmingsplan "Broersveld Kwakkenberg 1971-68" (Omgeving Luciaweg/Bosweg/Kwakkenbergweg). Op grond van dit bestemmingsplan is het perceel bestemd voor Woondoeleinden (W), Tuin (T) en Erf (E).

Op 16 november 2011 is bouwvergunning verleend voor het oprichten van een carport met berging en het oprichten van een houten berging bij de woning. De houten berging lijkt deels gerealiseerd op gemeentegrond (Bosweg 38/gemeente Hatert sectie I, nr 374). Daarnaast lijkt het of aan de woning een aanbouw is gerealiseerd (luchtfoto) maar daarover is niets terug te vinden in het bouwarchief.

In de ontwerpbeheersverordening is de planologische situatie uit het geldende bestemmingsplan overgenomen met dien verstande dat de bestemming Erf is vervallen en de gronden nu zijn bestemd als Wonen (voorheen: Woondoeleinden). De bouwmogelijkheden in beide plannen zijn gelijk.

De oppervlakte van de berging, inclusief veranda bedraagt 42,5 m2. De oppervlakte van de carport bedraagt 21m2. De totale bebouwde oppervlakte op het perceel aan aan-uit-bijgebouwen en overkappingen bedraagt derhalve 63,5m2. Aangezien zowel in de beheersverordening als in het geldende bestemmingsplan slechts een maximale bebouwde oppervlakte van 50m2 voor deze bebouwing buiten het bouwvlak is toegelaten, zijn er geen bouwmogelijkheden meer. Ook het vergroten van het bouwvlak is geen optie. Gelet op het aanwezige groen en de natuurwaarden, is in het vigerende bestemmingsplan aangegeven dat de hoofdbebouwing slechts binnen de bestaande bebouwingscontouren mag worden vervangen. Om de natuurlijke en landschappelijke waarden van de gronden zoveel mogelijk te behouden en te beschermen, heeft het perceel in de beheersverordening bovendien de dubbelbestemming "Waarde -natuur en landschap" gekregen.

De vergunde berging is opgenomen op de ondergrond van de plankaart. De carport en de aanbouw (nog) niet. Het is wenselijk om de carport alsnog op te nemen op de ondergrond omdat deze (deels) in de bestemming Tuin is gerealiseerd en herbouw binnen deze bestemming niet (meer) mogelijk is. De carport valt derhalve onder het (bouw)overgangsrecht. De gerealiseerde aanbouw is vergunningvrij indien deze voldoet aan de volgende voorwaarden: niet dieper is dan 2,5m, niet hoger dan 4m,

bestaat uit 1 bouwlaag, is gerealiseerd op een afstand van meer dan 1m vanaf openbaar toegankelijk gebied, niet voorzien van een dakterras, balkon of andere niet op de grond gelegen buitenruimte en het bij het oorspronkelijke hoofdgebouw behorende achtererfgebied als gevolg van het bijbehorende bouwwerk voor niet meer dan 50% is bebouwd. Voor zover de aanbouw voldoet aan deze voorwaarden is deze dus vergunningvrij en behoeft de aanbouw ook niet te worden opgenomen in de beheersverordening.

8.	Eigenaar/bewoner	Sophiaweg 1c-3 p/a Van Trieststraat 1e	NIJMEGEN

Samenvatting inspraakreactie:
Op het perceel Hatert, sectie l Nr. 782 zijn twee bouwwerken aanwezig, te weten Sophiaweg 1c en Sophiaweg 3. Sophiaweg 1c is een recreatiewoning. In het verleden zijn in deze omgeving verschillende percelen verkaveld waarbij het uitgangspunt is geweest; een minimale kavelgrootte van 1000m2. Het betreffende perceel bedraagt iets minder dan 2200m2. Onderzocht wordt of de kavel opgesplitst kan worden in twee kavels, elk minimaal 1000m2 groot. Sophiaweg 1c zou dan een reguliere woning worden met eigen erf en tuin. Een alternatief zou zijn het bouwvlak iets verder van de woning af te leggen en tot een meer evenwichtigere verdeling te komen. Voor het tweede perceel is overigens al een inrit aanwezig.

Gemeentelijke reactie:
Op het perceel is van toepassing het bestemmingsplan Kwakkenberg 1994 (vastgesteld op 14-02-1995). De aanleiding van de herziening van dit bestemmingsplan was destijds de voortschrijdende kavelsplitsing ten behoeve van woningbouw, waardoor veel groen verloren ging, een halt toe te roepen. Het bestemmingsplan Kwakkenberg 1994 wordt thans geactualiseerd in de beheersverordening. De uitgangspunten van het bestemmingsplan blijven echter onverminderd in tact. Kavelsplitsing met als doel om extra bouwmogelijkheden te creëren, is ook onder de beheersverordening niet toegestaan. Bovendien moet het creëren van een extra bouwmogelijkheid worden aangemerkt als een ruimtelijke ontwikkeling die niet is toegestaan in een beheersverordening. De beheersverordening is er immers op gericht om de bestaande toestand vast te leggen. Onder de bestaande toestand kan worden verstaan de bestaande feitelijke toestand (de gerealiseerde bebouwing) of de planologische/vergunde toestand (ook indien deze nog niet is gerealiseerd).

Voor het perceel Sophiaweg 1c-3 is de bestaande planologische toestand overgenomen in de beheersverordening. Omdat het bouwvlak niet strak om de bestaande hoofdbebouwing is gelegd (de planologische ruimte is groter dan dat feitelijk aan bebouwing is gerealiseerd) zijn er nog redelijke uitbreidingsmogelijkheden ten aanzien van de hoofdbebouwing. De hoofdbebouwing (landhuis) is vergund in 1959. Ten tijde van de bouw van de hoofdbebouwing was de recreatiewoning (zomerhuisje) reeds op het perceel aanwezig. Uit het bouwarchief is niet te achterhalen wanneer dit gebouwtje precies is vergund/gerealiseerd. In de ontwerpbeheersverordening is het zomerhuisje bestemd als bijgebouw bij het hoofdgebouw.

In het vigerende bestemmingsplan is het perceel bestemd voor Woondoeleinden (WO) waarbij de recreatiewoning op de ondergrond is aangegeven als bestaande bebouwing (niet binnen het bouwvlak) maar geen aparte bestemming heeft. Deze situatie is overgenomen in de beheersverordening. De bouwmogelijkheden in de beheersverordening en het bestemmingsplan zijn gelijk. In de beheersverordening is een functieaanduiding (rw) opgenomen voor de recreatiewoning zodat de bouwmogelijkheden voor aan-uit-en bijgebouwen kunnen worden benut ten behoeve van de hoofdbebouwing.

9.	Eigenaar/gebruiker	Kwakkenbergweg 10/Sophiaweg 448 p/a Postbus 423	NIJMEGEN

Samenvatting inspraakreactie:
Op het Kwakkenbergterrein en het Groenewoudterrein is sinds 1926 de ''Groenewoudgroep'' actief (deze groep is voorheen ook actief geweest op het Kwakkenbergterrein). Beide scoutinggroepen zijn op 23 april 1982 gefuseerd tot scouting Paul Kruger en kennen een ledenverband van 110 jeugdleden totaal. Beide groepen zijn opgenomen bij de inventarisatieparagraaf op blad 42 van de ontwerpbeheersverordening.

Op de verbeelding, behorende bij de beheersverordening is het terrein niet duidelijk gemarkeerd. Het terrein heeft de bestemming Maatschappelijk+begraafplaats en is niet op de naam van Paul Kruger gesteld. Uit de akte van levering, waarbij de begraafplaats aan Monuta is geleverd, volgt indirect dat het scoutingterrein niet is meegeleverd. Deze bestemming komt weliswaar overeen met de bestemming die in 1971 aan het perceel is toegekend, maar niet met het feitelijke gebruik zoals dat al sinds 1945 aanwezig is.
Paul Kruger stelt zich op het standpunt dat in de beheersverordening de feitelijke situatie positief moet worden bestemd. Immers, de feitelijke situatie is de bestaande situatie sinds 1945 en zal ook in de toekomst worden gehandhaafd, gezien de eigendomssituatie van het terrein. Dat betekent dat er op de gronden geen begraafplaats kan en zal worden gerealiseerd. Voorts spant Paul Kruger zich in om gelden bij elkaar te krijgen, ten einde de clubhuizen te moderniseren, zodat het gebruikscomfort wordt verhoogd, het energieverbruik wordt verminderd en de kans op inbraken worden verkleind. De twee scouting groepen verzoeken dan ook voor het betreffende perceelgedeelte (zoals te zien in de bijlage van de inspraakreactie) de bestemming ofwel te beperken tot ‘’maatschappelijk’’ (dus zonder bestemming begraafplaats) en voor de bebouwing een bouwvlak op te nemen. De bestemming Maatschappelijk (zoals nu verwoord in de beheersverordening) sluit meer aan bij het sinds jaar en dag bestaande feitelijke gebruik van het terrein en wijkt het minst af van de bestemming zoals in de beheersverordening.
Alternatief is om enkel de bouwvlakken de bestemming ‘’Maatschappelijk’’ te geven, waarbij aan het overige terrein bijvoorbeeld de bestemming ‘’Bos’’ wordt toegekend (artikel 6) of de bestemming “Recreatie”.

Gemeentelijke reactie:

<u>Kwakkenbergterrein (Kwakkenbergweg 10)</u>
Feitelijke situatie
Aan de oostzijde van het perceel (aan de kant van de Bosweg) zijn inderdaad een aantal gebouwtjes gerealiseerd. Uit de inventarisatie is dit niet duidelijk naar voren gekomen maar ook op de luchtfoto’s zijn de gebouwtjes, vanwege het aanwezige groen, lastig te ontdekken. In het bouwarchief zijn geen documenten/beschikkingen terug te vinden over de gebouwtjes. Het terrein is al jaren feitelijk in gebruik door de scoutinggroep. De scoutinggroep maakt gebruik van een eigen ingang en het terrein is fysiek afgescheiden van de begraafplaats (dmv prikkeldraad en natuurlijke begroeiing). Op 7 december 1999 zijn door het college geld en materialen beschikbaar gesteld om het terrein aan te sluiten op het gemeenteriool alsmede gas, water en elektra.

Privaatrechtelijke situatie
Volgens de kadastrale gegevens is de gehele begraafplaats, inclusief het scoutingterrein, in eigendom van Monuta vastgoedbeheer bv (hierna te noemen: Monuta). Het college heeft nader onderzocht of er aanknopingspunten zijn om aan de privaatrechtelijke claim van de scoutinggroep op (het gebruik van) de gronden tegemoet te komen. De Diaconie der hervormde Gemeente Nijmegen heeft de gronden op 7 december 1977 overgedragen aan de Stichting Rouwcentrum en Begraafplaats “Rustoord”. Vervolgens is Monuta (op 22 december 1998) eigenaar geworden van de gronden. In beide akten van levering zijn geen eigendoms-en/of gebruiksrechten beschreven van de scoutinggroep.

Daarnaast heeft de scoutinggroep, door middel van verklaringen van diversen oud-leden, aangetoond dat de gronden al vanaf 1945 door de scoutinggroep in gebruik zijn. Volgens zeggen van deze oud-leden zou de Diaconie de scoutinggroep toestemming hebben gegeven om deze gronden te gebruiken. Bovendien zouden er met de Diaconie mondelinge afspraken zijn gemaakt over de situering en de bouw van de (club)gebouwen. Dit “gebruiks”recht is echter nooit vastgelegd in het Kadaster.Op grond van het jarenlange, feitelijke gebruik van de gronden zou de scoutinggroep zich kunnen beroepen op “bevrijdende verjaring” (artikel 3:105 BW). Bij deze vorm van verjaring gaat het om de verjaring van de rechtsvordering tot beëindiging van het bezit. Op het moment dat de verjaringstermijn is voltooid, verkrijgt de bezitter de eigendom van de onroerende zaak van rechtswege, ongeacht diens goede of kwade trouw, ongeacht de duur van zijn bezit en ongeacht de vraag of dit bezit al dan niet onafgebroken is geweest. De verjaringstermijn voor het instellen van de rechtsvordering is twintig jaar.

Planologische situatie
Op het terrein is van toepassing het bestemmingsplan Broersveld Kwakkenberg 1971-Y (vastgesteld in 1985). Dit bestemmingsplan is een uitwerking van het bestemmingsplan Broersveld-Kwakkenberg

1971. Het bestemmingsplan is uitgewerkt om de uitbreiding van het bestaande poortgebouw op de begraafplaats mogelijk te maken. De begraafplaats vormt een onderdeel van de groenzone tussen de Postweg, Kwakkenbergweg en Groesbeekseweg. Deze homogene, nagenoeg onbebouwde zone vervult een visueel-recreatieve functie in Nijmegen-Oost. In het uitgewerkte plan wordt het onbebouwde karakter van dit gebied benadrukt: alleen ten behoeve van het bestaande poortgebouw, inclusief de uitbreiding, zijn bebouwingsgrenzen opgenomen.

Op grond van het vigerende bestemmingsplan is het perceel bestemd voor begraafplaats. Er mag alleen bebouwing worden opgericht binnen de op de kaart aangegeven bebouwingsgrenzen, ten dienste van de gegeven bestemming. Het gebruik van het terrein door de scoutinggroep valt onder het overgangsrecht van het nu geldende bestemmingsplan. Op grond van het overgangsrecht mag het strijdige gebruik onder het geldende bestemmingsplan worden voortgezet.

Beheersverordening
Het is in beginsel niet mogelijk om een afwijkende situatie, in elkaar opvolgende bestemmingsplannen, meerdere keren onder het overgangsrecht te brengen. In dit geval is de afwijkende situatie waarschijnlijk al twee keer onder het overgangsrecht gebracht: in het bestemmingsplan uit 1971 (vastgesteld in 1972) en in het uitwerkingsplan (vastgesteld in 1985).
In plaats van de afwijkende situatie nogmaals onder het overgangsrecht te brengen, dient de afwijkende situatie positief te worden bestemd tenzij er vanuit de ruimtelijke ordening sprake is van een onaanvaardbare situatie.

Vanuit de ruimtelijke ordening bestaan er in beginsel geen bezwaren tegen het gebruik van het terrein als scoutingterrein. Het gebruik past goed in de bosachtige omgeving. De ruimtelijke impact van het gebruik is beperkt omdat er geen grootschalige activiteiten (met verkeersaantrekkende werking) plaatsvinden. Er zijn geen knelpunten bekend en/of te verwachten ten aanzien van parkeren, milieu-aspecten (zoals geluid, lucht, externe veiligheid en bodem), groen en water en/of archeologie en cultuurhistorie. Bovendien zijn er, voor zover bekend, geen klachten uit de buurt ten aanzien van het huidige feitelijke gebruik. Ruimtelijk gezien zou het scoutingterrein dus positief kunnen worden bestemd.

Aan de andere kant mag een overgangsbepaling, op grond van het rechtszekerheidsbeginsel, niet leiden tot een onaanvaardbare aantasting van bestaande rechten en belangen zoals in dit geval de eigendomsrechten van Monuta. In alle gevallen moet er een deugdelijke belangenafweging worden gemaakt. In dit geval stuit het positief bestemmen van het scoutingterrein op ernstige privaatrechtelijke bezwaren. Daarnaast is in de ontwerp-beheersverordening, die ter visie heeft gelegen, de overgangssituatie uit het geldende bestemmingsplan overgenomen. De eigenaar van de gronden heeft hier niet op gereageerd en hoefde niet te verwachten dat de bestemming in de vast te stellen verordening (alsnog) zou worden aangepast. Bovendien staat tegen de vaststelling van de verordening voor de eigenaar geen direct rechtsmiddel open. Gelet op het rechtszekerheidsbeginsel moeten de eigendomsrechten van Monuta in elk geval te worden gerespecteerd.

Om beide gebruiksvormen mogelijk te maken (dus zowel de begraafplaats als scoutingterrein) is het terrein in de beheersverordening bestemd als Maatschappelijk-Begraafplaats en is binnen deze bestemming een functie-aanduiding opgenomen ten behoeve van de scouting. Daarnaast zijn er (specifieke) bouwregels opgenomen om de bestaande gebouwen van de scouting te kunnen vergunnen en aan het gebruik van de gebouwen en het terrein voorschriften te kunnen verbinden in het kader van brandveiligheid e.d.

Groenewoudterrein (Sophiaweg 448)
Op dit perceel is het bestemmingsplan Broersveld Kwakkenberg 1971-C van toepassing (vastgesteld op 1 april 1976). Op grond van dit bestemmingsplan zijn de bestaande gebouwen bestemd als groepsgebouwen (G) en het omliggende terrein is bestemd voor passieve recreatieve doeleinden (PR). De gronden die zijn aangewezen voor groepsgebouwen zijn bestemd voor de oprichting van groepsgebouwen ten behoeve van de jeugdbeweging met dien verstande dat:

a. het op de kaart aangegeven perceel geheel mag worden bebouwd;
b. de hoogte van het gebouw niet meer mag bedragen dan 4m.

De gronden die zijn aangewezen voor passieve recreatieve doeleinden zijn bestemd voor de aanleg en het onderhoud van bos met wandelpaden. Deze gronden mogen niet worden bebouwd.

In de ontwerpbeheersverordening is het Groenewoudterrein bestemd voor Recreatie. Dit heeft te maken met de inventarisatie waarbij het terrein is geïnventariseerd als onderdeel van de nabijgelegen speeltuin De Leemkuil. Omdat het scoutinggebouw geen onderdeel uitmaakt van de speeltuin, moet het gebouw echter als zelfstandig object worden bestemd in de beheersverordening.

Zowel de speeltuin als het scoutinggebouw zijn gelegen in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) zoals vastgesteld in de Ruimtelijke Verordening Gelderland. Het ruimtelijk beleid voor de EHS is gericht op behoud en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en (natuur)waarden. Hiermee moet bij de vaststelling van de beheersverordening uiteraard rekening worden gehouden. In de vast te stellen verordening wordt het gebied dan ook niet langer bestemd voor Recreatie maar krijgt het gebied, net als de naastgelegen terreinen, de bestemming Bos. De bestemming Bos is, meer dan de bestemming Recreatie, gericht op het behoud, herstel en/of ontwikkeling van ecologische-en natuurwaarden. Dit sluit ook beter aan op de bestemming passieve recreatieve doeleinden uit het vigerende bestemmingsplan. Om de bestaande functies te handhaven wordt ten behoeve van de speeltuin de functieaanduiding (spt) opgenomen. Ten behoeve van de activiteiten van de scouting wordt, net zoals in het vigerende bestemmingsplan, voor het bouwvlak van het scoutinggebouw, een functieaanduiding specifieke vorm van recreatie-scouting (sr-scouting) opgenomen. Deze aanduiding wordt eveneens opgenomen voor het nabij gelegen scoutinggebouw van scouting Keizer Karel (in plaats van de bestemming Recreatie). De omliggende gronden van dit gebouw waren in de ontwerp-verordening al bestemd als Bos. Er wordt dus geen medewerking verleend aan het verzoek om de bestemming Maatschappelijk op te nemen teneinde de gebruiksmogelijkheden voor het scoutinggebouw te verruimen.

In de ontwerpbeheersverordening waren de gebruiksmogelijkheden iets ruimer omdat het terrein, op grond van de inventarisatie, als behorend bij de speeltuin, was bestemd voor Recreatie. Dit is echter aangepast in de vast te stellen beheersverordening. Dat dit is toegestaan blijkt o.a uit de uitspraak van de Afdeling van 27 juni 2012 (zaaknr. 201008988/1/R3) waarin de Afdeling overweegt (rechtsoverweging 2.25.3): " Het betoog dat in strijd met het verbod op reformatio in peius is gehandeld, faalt. Nog daargelaten dat dit verbod op het nemen van een nadeliger besluit naar aanleiding van een bezwaar of beroep niet van toepassing is in procedures, zoals de bestemmingsplanprocedure, waarbij de uniforme voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Awb wordt gevolgd, zijn er geen beletselen om bij het ontwerpbestemmingsplan op grond van een inspraakreactie op een voor belanghebbende nadelige wijze af te wijken van het voorontwerp".

Deze jurisprudentie is tevens van toepassing op de beheersverordening, temeer omdat er geen wettelijke verplichting bestaat om op de beheersverordening de inspraakprocedure toe te passen. Bovendien bestaat er, net als bij het bestemmingsplan altijd de mogelijkheid om ambtelijk wijzigingen aan te brengen in het ontwerp en is ook de Raad bevoegd om de verordening uiteindelijk gewijzigd vast te stellen.

In het kader van het vooroverleg is door de scouting een bouwplan ingediend voor nieuwbouw van de bestaande blokhut. Hierbij is tevens verzocht om de te realiseren nieuwbouw te mogen gebruiken voor Buitenschoolse opvang (BSO). Op dit verzoek heeft het college, o.a. vanwege de ligging in de EHS en de te verwachten parkeerproblematiek, negatief besloten. Over dit collegebesluit is de scoutinggroep (eind mei/begin juni 2012) schriftelijk geïnformeerd. Overigens is met de scoutinggroep daarna nog gesproken over een mogelijke alternatieve locatie voor de activiteiten. Door het vertrek van de zeeverkenners (de Batavieren) van het terrein Bosweg 38 is dit terrein vrij gekomen. Het terrein is in eigendom van de gemeente en, evenals in het geldende bestemmingsplan, in de beheersverordening bestemd als Recreatie. Binnen deze bestemming is de vestiging van een BSO, onder voorwaarden, wel mogelijk.

10.	Eigenaren/bewoners	Bart Hendriksstraat 15 Wim Beermanstraat 2	NIJMEGEN

Samenvatting inspraakreactie:
Bewoners ondervinden al minimaal 6 jaar last van de activiteiten die zich op het terrein van Postweg 50 afspelen;

- Stoken van grote vuren met als gevolg regelmatig een stinkende smogdeken over de verzetsheldenbuurt. Fijn stof en roet vervuilen de buurt met de bijbehorende smogoverlast

- Op industriële schaal verzagen van 10-tallen m3's aan boomstammen waardoor de verzetsheldenbuurt tot 6 dagen per week wordt geteisterd door het doordringende geluid van cirkelzagen.
- Het houden van enorme (boeren)hanen die vanaf 2 uur 's nachts (zomer) de buurt wakkerkrijsen.

Overleg met de eigenaar/gebruiken en via mediation van gemeenteambtenaren is overleg over het algemeen vruchteloos. Vanuit de gemeente Nijmegen zijn verschillende aanschrijvingen geweest waar de eigenaar/gebruiker slechts bereid was sterk overlastgevende activiteiten aan te passen. Omdat bovengenoemde punten nog steeds voor overlast zorgen is deze inspraakreactie opgesteld.

In deze reactie wordt verzocht de beheersverordening op 4 punten aan te passen:

1. Begrenzing van het agrarisch- versus het bedrijfsareaal: de op de inspraakavond in café Groenewoud en de tekeningen in de vast te stellen beheersverordening lijken elkaar tegen te spreken. Op de inspraakavond getoonde – en met gemeente ambtenaren besproken tekeningen geven aan dat het bedrijfsareaal volgens de nieuwe beheersverordening bijna direct na de bedrijfsloodsen eindigt. Dit zou betekenen dat de eigenaar/gebruiker de overlastgevende activiteiten alleen nabij zijn eigen opstallen kan uitvoeren en niet langer nabij de woningen van de verzetsheldenbuurt. Tevens wordt aandacht gevraagd voor de in de situatieschets opgenomen speeltuin. Zaagactiviteiten (vermoedelijk >100dB) teisteren deze plek waar voornamelijk kinderen tussen 2 en 6 spelen. ''Een onverantwoorde situatie''. De in de beheersverordening opgenomen tekeningen zijn echter voor meerdere uitleg vatbaar (ze zijn niet eenduidig) en lijken de grens van Agrarisch- bedrijfsareaal verder naar het westen te leggen richting Groesbeekseweg. Vanzelfsprekend willen de bewoners graag vasthouden aan de situatie zoals besproken op de inspraakavond (en de schets zoals in de originele brief)
2. In paragraaf 7.3 is een tabel opgenomen waarin wordt aangegeven dat de houtzaag activiteiten vergelijkbaar zijn met andere bedrijfsactiviteiten op het bedrijfsterrein. Bewoners zijn van mening dat de houtzaag activiteiten van een geheel andere aard zijn dan de overige activiteiten. Van de overige activiteiten (opslag, groothandel e.d.) hebben de bewoners bijna geen overlast. De houtzaag activiteiten zijn echter sterk overlastgevend. Deze activiteiten horen dan ook thuis in categorie 3 c.f. de VNG-publicatie ''Bedrijven en Milieuzonering'' uit 2009. Houtzagerijen zouden volgens de normering minimaal een afstand van 100 meter tot woonhuizen moeten aanhouden. De huidige zaagactiviteiten vinden binnen deze afstandnorm plaats en zijn mede daardoor sterk overlastgevend. Er zijn geen verzachtende omstandigheden omdat de activiteiten 6 dagen per week aanhouden waarbij ook de verbranding van afvalhout plaatsvindt (7 dagen per week, voornamelijk in de avonduren)
3. Met betrekking tot geluid (blz 45/46 van de beheersverordening) zijn bewoners van mening dat de houtzaagactiviteiten een nieuwe geluidsgevoelige bestemming is (voorheen kwam deze activiteit niet voor op het terrein met een militaire bestemming). Toestaan van de houtzaagactiviteit zou dus cf uw verordening moeten leiden tot nieuw akoestisch onderzoek en het doorlopen van een hogere waarde procedure. Hierbij wordt tevens aandacht gevraagd voor de eerdere meetresultaten van gemeente Nijmegen; voorgevel Hendriksstraat 9, op ca 61 m van de geluidsbron: 58,6 dB(A) – 3 gevelcorrectie = 55,6 dB(A). Op 26-4-2010 en de reeds eerder geschetste ligging van het speeltuintje. Tevens wordt er op geattendeerd dat het geluidsniveau in (!) de slaapkamers van de woningen aan de Bart Hendriksstraat ruim boven de 30dB(a) norm liggen.
4. Opname relevante correspondentie als addendum bij de beheersverordening. Daar de beheersverordening vooral een ''conserverende werking'' heeft, verzoeken de bewoners/eigenaren relevante briefwisseling c.q. passages uit deze briefwisseling met betrekking tot het gebruik van het voormalige militaire terrein Postweg 50 toe te voegen aan de beheersverordening. Een niet uitputtende bloemlezing;
    a. *Brief kenmerk G230/10.0033625 d.d. 29-11-2010 waarin gesteld wordt dat de al in ''1996 is aan eigenaar verteld dat in de loodsen op het terrein na een vrijstelling van de gebruiksbepaling een gebruik als stalling van caravans, personenauto's en bestelauto's (geen reparatie), als huisvesting van een installatiebedrijf….. en nog een aantal vergelijkbare bestemmingen mogelijk zou zijn.* Dit zijn allemaal weinig tot geen overlastgevende activiteiten. Een houtzagerij hoort duidelijk niet in dit rijtje thuis. En behoort duidelijk niet tot de ''normale bedrijfsvoering'' zoals nu in de voorgenomen beheersverordening wordt gesteld. Een ontheffing voor het zagen, kloven en verbranden van hout mag dan ook niet gegeven worden.

b. *Brief kenmerk G230/06.*0027410 d.d. 21-09-2006 ‘’Het opslaan van materialen zoals openhaardhout, tegels en dergelijke op het achterterrein en het verkopen hiervan is strijdig met het bestemmingsplan’’. Tevens wordt verderop gesteld dat ‘’dit betekent dat het opgeslagen hout, de bouwmaterialen op dat moment verwijderd moeten zijn en blijven. Dit geldt ook voor zaagmachines’’.
c. *Brief kenmerk G230/1.*0004161 d.d. 15-2-2011 waarin staat ‘’voor het achterterrein een semi recreatieve invulling de meeste kans maakt.
d. *Diverse brieven waarin gebruikers/eigenaren worden opgeroepen om bouwmaterialen etc.* te verwijderen. Indien eigenaar/gebruiker zaken niet verwijdert overweegt u een dwangsom of een ontzegging van bestuursdwangsom. Bewoners hebben niet de indruk dat hierna ooit een stuk van de al jaren liggende stalen constructies is verwijderd. ‘’Bouwmaterialen komen en gaan’’.

De bewoners willen dus voorkomen dat de sterk overlast gevende activiteiten continueren. Gevraagd wordt om deze activiteiten in de beheersverordening te beperken.

Gemeentelijke reactie:
Vigerend bestemmingsplan
Op het perceel is van toepassing het bestemmingsplan Broersveld Kwakkenberg 1971 (vastgesteld 12 oktober 1972). Op grond van dit bestemmingsplan is het perceel bestemd voor Militaire doeleinden (MD). Gronden met deze bestemming zijn bestemd voor de oprichting van gebouwen voor militaire doeleinden met bijgebouwen, bouwwerken en werken met een maximum hoogte van 12m. De bebouwde oppervlakte mag ten hoogste 30% van het bouwperceel bedragen.

Het bouwperceel is inmiddels gesplitst in een aantal kadastrale percelen: gemeente Hatert, sectie I, nrs 733, 734, 735, 776 en 777. Alleen het perceel met kadastraal nr 777 wordt nog aangemerkt als “het terrein” (bouwperceel). De overige percelen zijn inmiddels afgesplitst en in gebruik voor woon-dan wel gemengde doeleinden (kantoor en bedrijf/Postweg 50a).

Feitelijk gebruik
De op het terrein aanwezige bebouwing is vergund en opgericht in de jaren ‘60. Het perceel is al geruime tijd feitelijk niet meer in gebruik voor militaire doeleinden. Het terrein en de bestaande bebouwing (loodsen) worden door de huidige eigenaar verhuurd aan diverse bedrijven. In de loodsen zijn units gemaakt die worden verhuurd aan diverse bedrijven zodat er gesproken kan worden van bedrijfsverzamelgebouwen. De in de gebouwen gevestigde bedrijven zijn kleinschalig en de activiteiten beperken zich hoofdzakelijk tot opslag van (voor de bedrijvigheid benodigde) materialen.

Op het moment van inventarisatie waren op het terrein de volgende bedrijven aanwezig:
2 bouwbedrijven, een stucadoorsbedrijf, een sociale werkplaats, een re-integratiebedrijf, een reisburo, een internetbedrijf en een muziekpraktijk.

Daarnaast ondervinden omwonenden al geruime tijd (vanaf 2009) (geluids)overlast vanwege het met kettingzagen verzagen van boomstobben en delen van boomstammen tot openhaardhout. Voorheen werden restanten hout ook verbrand maar daar is op dit moment geen sprake meer van. De overlast is een tijdlang minder geweest maar sinds kort (6-8-2012) zijn de zaagactiviteiten weer gestart. Er wordt op doordeweekse dagen, overdag gezaagd (van 8:00 tot 17:00 uur).

Beheersverordening
Aangezien het niet aannemelijk is dat het terrein in de toekomst nog voor militaire doeleinden wordt gebruikt, is het (verharde) gedeelte van terrein waarop de bebouwing staat en de bouwmaterialen worden opgeslagen, in de beheersverordening bestemd als Bedrijf (B). Binnen deze bestemming zijn bedrijven toegelaten voor zover deze voorkomen in categorie 1 en 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten. Daarnaast zijn binnen deze bestemming ondergeschikte kantoren en opslag en uitstalling toegestaan.

Beoordeling activiteiten:
De bouwbedrijven en het stucadoorsbedrijf worden op grond van de Staat van bedrijfsactiviteiten (model Nijmegen) aangemerkt als een bedrijf met milieucategorie 3.1. In beginsel passen deze activiteiten, gelet op de milieucategorie dus niet in de beheersverordening. De bedrijven behoeven echter niet in de beheersverordening opgenomen te worden omdat de bedrijven inmiddels hebben

aangegeven binnenkort weer van deze locatie te vertrekken. In de toekomst zullen zich op het terrein waarschijnlijk steeds wisselende bedrijven vestigen. Dit past in het karakter van bedrijfsverzamelgebouwen.

Een sociale werkvoorziening (waartoe het reintegratiebedrijf ook kan worden gerekend), valt volgens de Staat van bedrijfsactiviteiten in milieucategorie 2. Deze activiteiten zijn op grond van de beheersverordening dus toegestaan. Het reisburo en het internetbedrijf gebruiken de units voornamelijk voor opslag van materialen. Er vindt vanuit de untits geen detailhandel plaats.

Een muziekpraktijk komt niet voor in de Staat van bedrijfsactiviteiten (model Nijmegen) en zou op grond hiervan niet zijn toegestaan op het terrein. Op grond van de regels van de beheersverordening is het ook mogelijk om een bedrijf toe te laten dat niet is genoemd in de Staat van bedrijfsactiviteiten, onder dezelfde voorwaarden waaronder een bedrijf in een hogere milieucategorie is toegelaten. Op grond van de VNG Brochure Bedrijven en milieuzonering wordt een muziekschool aangemerkt als een bedrijf met milieucategorie 2 zodat mag worden aangenomen dat het gebruik binnen de bestemming past. Zekerheidshalve is geluidonderzoek verricht. Hieruit volgt dat de muziekschool geen geluidsoverlast oplevert voor de omgeving.

De zaagactiviteiten staan los van de overige bedrijfsactiviteiten op het terrein omdat het niet gaat om hout dat voor de bouw wordt gebruikt of om sloophout. Als bedrijfsmatige activiteit kunnen de zaagactiviteiten worden aangemerkt als houtzagerij of als een bosbouwbedrijf. Deze bedrijven worden niet genoemd in de Staat van bedrijfsactiviteiten (model Nijmegen). Volgens de VNG-brochure valt een houtzagerij onder milieucategorie 3.2. De grootste afstand die in acht moet worden genomen is 100m vanwege het aspect geluid. Een bosbouwbedrijf valt onder milieucategorie 3.1. De grootste afstand die in acht moet worden genomen vanwege het aspect geluid is 50m.

Voor zover de zaagactiviteiten plaatsvinden in de bestemming Recreatie met functieaanduiding “(paarden)wei” zijn deze in strijd met de beheersverordening. Ook binnen de bestemming Bedrijf zijn de activiteiten niet toegestaan omdat de milieucategorie niet past in de ter plaatse toegestane milieucategorie. Omdat de activiteit naar aard en invloed op de omgeving (gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm alsmede getoetst aan de maatgevende milieuaspecten) niet geacht kan worden te behoren tot de ter plaatse toelaatbare categorieen van de Staat van bedrijfsactiviteiten, is de activiteit niet toegelaten binnen de beheersverordening.

Conclusie
Op grond van het vorenstaande, wordt (kort) gereageerd op de genoemde 4 punten:

1. De begrenzing van het agrarisch- versus het bedrijfsareaal blijft ongewijzigd. Binnen de bestemming Bedrijf zijn bedrijven tot en met milieucategorie 2 toegestaan. Het (ver)zagen van hout is binnen deze bestemming niet toegestaan. Binnen de bestemming Recreatie met functieaanduiding “specifieke vorm van recreatie-paardenwei” zijn helemaal geen bedrijfsactiviteiten toegestaan (dus ook niet de opslag van (bouw)materialen).
2. De tabel in par. 7.3 (Retrospectieve toets) is aangepast. Alleen de houtzaagactiviteiten worden nog genoemd als te handhaven activiteiten binnen beide bestemmingen (Recreatie met functieaanduiding paardenwei en Bedrijf).
3. Geluidsgevoelige functies zijn gedefinieerd in de beheersverordening (art. 1.42). Aangezien de houtzaagactiviteiten niet worden gelegaliseerd in de verordening is geen (nieuw) akoestisch onderzoek noodzakelijk. Voor zover de activiteiten geluidsoverlast veroorzaken is handhaving, gericht op de beeindiging van de activiteiten, geboden.
4. Het toevoegen van correspondentie aan de beheersverordening is niet gebruikelijk en voegt juridisch ook niets toe. De regels en de plankaart van de beheersverordening zijn het (nieuwe) juridische kader waaraan de activiteiten aan de Postweg 50 worden getoetst.

11.	Eigenaar/bewoner	diverse (zorg)locaties p/a Postbus 31071	NIJMEGEN

Samenvatting inspraakreactie:
Binnen het plangebied heeft Stichting de Waalboog drie locaties waarop zij willen reageren:

- Locatie Joachim en Anna, Groesbeekseweg 327, plankaart 3. t.o.v. het vigerende plan wordt geconstateerd door de Waalboog dat het toegestane percentage van 30% maximale bebouwing niet is overgenomen. De toegestane bebouwing op plankaart 3 is nu aangegeven met een lijn langs de huidige bebouwing. Bovendien is de grenslijn strakker langs de voorzijde van de gebouwen aan de Groesbeekseweg getrokken. Het voornemen is om de huidige laagbouw (4 paviljoens) in de komende jaren te vervangen met nieuwbouw. De interpretatie van bouwregel c1 en c2 is dat er een of meerdere gebouwen gebouwd mogen worden en de bebouwingslijnen daarmee overschreden mogen worden.
- Locatie Villa Villandry, Bosweg 160 Plankaart 3. In het overzicht maatschappelijke voorzieningen blz. 42 en op plankaart 3 staat onjuist vermeld dat dit om een locatie van Driestroom gaat. Dit is een locatie van Stichting de Waalboog.
- Locatie Nijevelt, Heyendaalseweg 117, plankaart 4. In het overzicht maatschappelijke voorzieningen blz. 41 staat 'Nijeveld'. Er wordt op gewezen dat de juiste schrijfwijze 'Nijevelt' is.

Gemeentelijke reactie:

- Op het perceel is van toepassing het bestemmingsplan Broersveld-Kwakkenberg 1971-A, vastgesteld op 24 september 1974. Op grond van het bestemmingsplan is het perceel bestemd voor Bijzondere bebouwing en/of bijzondere woongebouwen (BD-A). Het bouwperceel mag voor maximaal 30% worden bebouwd en de bouwhoogte mag maximaal 12m bedragen. In de beheersverordening is het perceel bestemd voor "Maatschappelijk". Om de bestaande bebouwing op het perceel is een bouwvlak gelegd. Het gehele bouwvlak mag worden gebruikt voor het oprichten van (hoofd)gebouwen. Het te bebouwen oppervlak in het bouwvlak in de beheersverordening is ruimer dan de bebouwde oppervlakte die op grond van het geldende bestemmingsplan kon worden gerealiseerd. Het bebouwingspercentage van 30% is komen te vervallen. In de beheersverordening is de maximale bouwhoogte van 12m gehandhaafd. Indien de huidige laagbouw de komende jaren wordt vervangen door nieuwbouw zal dat in eerste instantie waarschijnlijk plaatsvinden in het bouwvlak. Daarnaast zijn er mogelijkheden om buiten het bouwvlak bebouwing op te richten (vgl. artikel 11.2.2 sub c). Voor zover de bebouwing buiten het bouwvlak wordt opgericht, mag de totale bebouwde oppervlakte niet meer dan 50% van het bestemmingsvlak bedragen. Dit is het totale vlak dat is bestemd als Maatschappelijk. Daarnaast mag de goothoogte van de bebouwing buiten het bouwvlak niet meer bedragen dan de begane grondlaag van het hoofdgebouw en mag de bouwhoogte niet hoger zijn dan de direct daarboven gelegen bouwlaag. Op grond van deze regels is het mogelijk om buiten het bouwvlak een aanbouw te realiseren van een bouwlaag met een kap.
- Locatie Villa Villandry, Bosweg 160 is een locatie van Stichting de Waalboog en niet van de Driestroom. De naamgeving is aangepast in de toelichting van de beheersverordening (p. 40).
- Locatie Nijevelt, Heyendaaldeweg 117: In het overzicht ''maatschappelijke voorzieningen" in de toelichting van de beheersverordening (p.39 en 40)'' is de aanduiding 'Nijeveld' aangepast tot 'Nijevelt'.

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de (ontwerp) beheersverordening.

12.	Eigenaar/bewoner	Heyendaalseweg 90-92 p/a Postbus 1126	NIJMEGEN

Samenvatting inspraakreactie:
In het deel van bowlingcentrum Nijmegen waar kegelactiviteiten plaatsvinden zijn op termijn ontwikkelingen te verwachten en gewenst. Deze inspraakreactie is erop gericht bestaande ruimte met betrekking tot heerontwikkelingsmogelijkheden zoveel mogelijk te behouden. Verder is deze reactie erop gericht enkele onvolkomenheden in de beheersverordening te verbeteren.

De planologische mogelijkheden, zoals beschreven in bestemmingsplan Galgenveld II 1974B, zijn breder dan de mogelijkheden die nu in de beheersverordening zijn opgenomen. Voor de Heyendaalseweg 90-92 geldt thans bovengenoemd bestemmingsplan. Daarin is de bestemming ''actieve recreatieve doeleinden'' toegekend. Hierin is het mogelijk gebouwen op te richten ten behoeve van deze doeleinden. Het geheel mag volgens dit bestemmingsplan binnen de bebouwingsgrenzen worden bebouwd met als maximum hoogte 8 meter. Daarbij mogen per bouwperceel twee dienstwoningen met een maximale inhoud van 550 m3 worden gebouwd. Deze

planologische mogelijkheden zijn ruimer dan de mogelijkheden die thans met de beheersverordening worden gegeven. Niet alleen ontstaat door de –wellicht onbedoelde- beperking in de beheersverordening planschade, de beperking is ook niet nodig. Voor wat betreft het bouwvolume sluit de beheersverordening wel aan bij het huidige bestemmingsplan.

Verzocht wordt:
- artikel 7.1 sub b te schrappen
- de mogelijkheid van de realisatie van twee dienstwoningen te handhaven
- de ''te beperkte'' regeling voor ondersteunende horeca te wijzigen (in Artikel 25.4 sub h wordt aangegeven dat dit maximaal 10% mag zijn van het vloeroppervlak. Momenteel en in het verleden is altijd 40% van het vloeroppervlak benut voor ondersteunende horeca. Van ondergeschiktheid van de horeca-activiteiten (artikel 25 lid 4 sub a) lijkt echter geen sprake te zijn).

Gemeentelijke reactie
Op het perceel is van toepassing het bestemmingsplan Galgenveld II 1974-B. Op grond van dit bestemmingsplan is het perceel bestemd voor “aktieve rekreatieve doeleinden” (Ar-C). Het bestemmingsplan is vastgesteld op 18 mei 1978 en voorzag in de uitbreiding van de bestaande accommodatie met 6 squashbanen en bijbehorende ruimten. Daarnaast zou op de verdieping van de uitbreiding een tweede dienstwoning worden gerealiseerd.

Uit het bouwarchief van de gemeente blijkt dat op 26 september 1973 een bouwvergunning is verleend voor de bouw van een bowling-en kegelcentrum met een woning. Op 19 september 1979 is vervolgens een vergunning verleend voor de uitbreiding van het bowling-en kegelcentrum en woning. Op 13 december 2004 is een vergunning verleend voor het veranderen en vergroten van het horecagedeelte van het bowling-en kegelcentrum en in december 2009 is er een eigen ingang naar het kegelcentrum vergund en is de vluchtdeur naar de voordeur veranderd.

Het perceel bestaat uit twee kadastrale percelen: Hatert 02, sectie B nrs 4158 en 4159.
De op grond van het vigerende bestemmingplan toegestane “aktieve rekreatieve doeleinden”’ zijn niet gedefinieerd in het plan. Aangezien het vigerende plan, blijkens de Toelichting, is opgesteld ten behoeve van de uitbreiding van de bestaande accommodatie (Bowling-en kegelbaan) ligt het voor de hand deze activiteiten over te nemen in de beheersverordening. De 6 squashbanen met bijbehorende voorzieningen zijn, net zoals de tweede dienstwoning, hoewel planologisch toegestaan, blijkbaar niet gerealiseerd. Ook in de bouwvergunning uit 1979 komen de squashbanen met bijbehorende voorzieningen en de tweede dienstwoning niet voor op de tekeningen.

In de beheersverordening is gekozen voor de bestemming Cultuur en ontspanning omdat deze bestemming het beste aansluit bij de bestaande bestemming “aktieve rekreatieve doeleinden”.
De bestemming Cultuur en ontspanning bevat alle activiteiten op het gebied van cultuur en ontspanning zoals atelier, bioscopen, bowlingbaan, casino, congrescentrum, kinderboerderij, museum, muziek-en dansscholen, oefenruimten en creativiteitscentra, speeltuin, schouwburg en een theater.

Voor wat betreft de tweede dienstwoning wordt opgemerkt dat deze weliswaar is toegestaan onder het vigerende bestemmingsplan maar blijkbaar niet is gerealiseerd. Op grond van het vigerende plan is een dienstwoning slechts toegestaan indien de huisvesting van een persoon daar, gelet op de bestemming of het feitelijk gebruik van het gebouw of het terrein noodzakelijk is. Aangezien de tweede dienstwoning niet is gerealiseerd gaan wij ervan uit dat de behoefte/noodzaak van deze dienstwoning niet kan worden aangetoond. De bestaande dienstwoning wordt overgenomen in de beheersverordening. Onder bestaand (gebruik) wordt verstaan: het legale gebruik van gronden en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van de beheersverordening.

Ook in de beheersverordening is een dienstwoning (in de verordening: bedrijfswoning) slechts toegestaan indien de huisvesting van een persoon gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein noodzakelijk moet worden geacht. Gelet op het mogelijke toekomstige gebruik van het gebouw kan een dienstwoning in de toekomst wellicht noodzakelijk zijn.

Tot slot de horeca-activiteiten: in de beheersverordening wordt uitgegaan van de activiteiten zoals vergund op 13 december 2004. De horeca-activiteiten passen hiermee inderdaad niet in de

voorwaarden voor ondersteunende horeca (art. 25.4 beheersverordening) omdat dan slechts 10% van het totale vloeroppervlak aan ondersteunende horeca mag worden besteed. In de huidige situatie wordt (ruim) 40% van het totale vloeroppervlak van de begane grond gebruikt voor horeca-activiteiten (o.a. grand cafe en bbq-ruimte) waarbij een deel van de bebouwing buiten het bouwvlak is gerealiseerd. Bovendien wordt de locatie gebruikt als trouwlocatie en worden er regelmatig feesten en partijen gehouden.

In de horeca-nota Gastvrij Nijmegen is een "Beleidslijn Horeca langs radialen" opgenomen. Langs deze verkeersradialen (zoals de Heijendaalseweg) komt vaak horeca voor met een stedelijke functie. Hier zijn, naast kleinschalige horeca, ook grote horeca-bedrijven toegestaan die een bovenwijkse functie hebben. Locaties langs de bovenwijkse stedelijke infrastructuur zijn immers geschikt om ruimte te geven aan autonome ontwikkelingen van enige schaal, die elders moeilijk ruimtelijk inpasbaar zijn. Een bowlingcentrum past binnen deze beleidslijn. Daarnaast trekt het gebied door de verdere uitbreiding van onderwijsinstellingen, universiteit en ziekenhuis en nieuwe studentenhuisvesting steeds meer bezoekers. Daartegenover staat dat er relatief weinig horeca (en detailhandel) is in het gebied.

Gelet op de directe omgeving (verzorgingstehuis, veel studentenhuisvesting) is een uitbreiding en verandering van functie op deze locatie, niet gewenst. Het toestaan van lichte horeca-activiteiten met een beperkte omvang zoals een lunchroom, restaurant etc. (categorie 1 en 2) is geen probleem. Zwaardere horeca-activiteiten zijn op deze locatie niet gewenst, ivm verkeersaantrekkende werking en mogelijke overlast voor de omgeving.

In de beheersverordening zijn de bestaande mogelijkheden met betrekking tot horeca overgenomen. Dit betekent dat 40% van het totale vloeroppervlak mag worden besteed aan horeca. De horeca is ondergeschikt aan de hoofdactiviteit (passend binnen de bestemming Cultuur en Ontspanning). Op grond van de Staat van horeca-activiteiten (bijlage II regels) zijn toegestaan: horeca-activiteiten in categorie 1 (lichte horeca), 2 (middelzware horeca) en 3 (zware horeca) met uitzondering van een dancing, discotheek en nachtclub.

13.	Eigenaar/bewoner	Eversweg 6	NIJMEGEN

Samenvatting inspraakreactie:
De reactie gaat over het perceel Eversweg 6 (Hatert sectie I, nummers 759, 746, 901 en 925).

Bestaande woning: Bij het in kaart brengen van de feitelijke situatie is uitgegaan van de woning zoals deze bestond tot 2006. Inmiddels is de omtrek ervan gewijzigd. Hoewel deze woning met het postzegelplan Broersveld-Kwakkenberg 1971-1970 al in 2005 is gerealiseerd, lijkt ze op bijlage 2 zelfs nog te zijn wegbestemd. Opmerkelijk is dat wel in deze kaart is opgenomen het pas in 2010 vastgestelde postzegelplan Broersveld-Lwakkenberg 1971-72, voor Eversweg 4.

Op de planologische kaart (bijlage 3a en 3b) is onze woning in zoverre beter ingetekend dat de buitenlijnen, met uitzondering van de half ronde keuken, precies het huidig bebouwde oppervlak aangegeven. De binnenlijnen suggereren dat de oude woning nog niet is verbouwd en dat er nog ruimte voor uitbreiding aanwezig is. Er wordt verzocht toe te zien dat de feitelijke situatie op deze kaart correct wordt ingetekend.

Tuinhuis: Op de hierboven genoemde kaarten ontbreekt het tuinhuis dat in 1997 is gebouwd nadat het toenmalige college van B&W daartoe op 15 september 1997 vergunning heeft verleend (zie bijlage 4). Verzocht wordt dit tuinhuis als ‘‘bestaand’’ op te nemen in de beheersverordening.

Woonbestemming: D.m.v. het postzegelplan Broersveld-Kwakkenberg 1971-70 is in 2005 voorzien in legalisatie en mogelijkheid tot uitbreiding van de woning, waarbij de woonbestemming strak op het te realiseren, en inmiddels gerealiseerde, plan is gelegd. Dat betekent dat er nu officieel geen sprake is van tuin en/of erf. Onderliggende reden hiervan is dat op dit perceel, samen met delen van enkele buurpercelen, tot nog toe de bijzondere bestemming ‘‘natuur’’ heeft gelegen. In de beheersverordening zal deze bestemming hier echter komen te vervallen en worden vervangen door bestemming ‘‘bos’’

Het hele gebied de Kwakkenberg wordt in de verordening gekarakteriseerd als ‘’wonen in het bos’’. Mede daarom is over het totale plan de dubbelbestemming waarde ‘’natuur en landschap’’ opgenomen, evenals de waarde ‘’Archeologie 3’’ Binnen dit gebied, dat volgens de provinciale landschapsvisie uitdrukkelijk net valt buiten de kwalificering ‘’waardevol landschap’’, beschikken vrijwel alle woningen over maximale woonbestemming (bijlage 3a)

Met het oog op het bovenstaande wordt verzocht de woonbestemming van het perceel in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie, waarin al sinds 1959 sprake is van gebruik als leef- en siertuin. De natuur- en boswaarden van het perceel zijn beperkt en er zijn geen voornemens om hier ‘’bos’’ te realiseren.

Aangezien op alle provinciale kaarten een ruime woonbestemming op het perceel is aangegeven, is de provincie Gelderland benaderd en gevraagd of er bezwaar bestaat tegen het in overeenstemming brengen van de feitelijke situatie met de kaarten. De heer W. van den Broek stelt namens de provincie: ‘’In de kaarten van de provincie waarop de EHS aangegeven is, wordt voor het gebied waar u woont, geen onderscheid gemaakt tussen de werkelijke natuur en de bebouwing en tuinen in die EHS’’. Van provinciewegen bestaat dan ook geen bezwaar voor uitbreiding van onze woonbestemming.

Verzocht wordt de woonbestemming zoals bij vrijwel alle andere woningen in het gebied, recht doend aan de al tientallen jaren bestaande feitelijke gebruikssituatie, uit te breiden met tuin en erf, bijvoorbeeld conform de lichte vlek om onze woning zoals op de provinciale kaarten wordt gehanteerd.

Gemeentelijke reactie
Op het perceel Eversweg is van toepassing het bestemmingsplan Broersveld Kwakkenberg 1971 (vastgesteld 12 oktober 1972) en het postzegelplan Broersveld Kwakkenberg 1971-70 (vastgesteld 6 juli 2005). Het postzegelplan is alleen van toepassing op (de uitbreiding van) het hoofdgebouw. Voor de omliggende gronden geldt het (oorspronkelijke) bestemmingsplan dat is vastgesteld in 1972. Op grond van dit bestemmingsplan is het perceel bestemd als Natuurgebied. De gronden met deze bestemming zijn bestemd voor natuur-en landschapsbehoud en passieve recreatie, met daartoe nodige kleine gebouwen, bouwwerken en werken.

Het postzegelplan ziet op de uitbreiding van de hoofdbebouwing en bestemd het hoofdgebouw voor Woondoeleinden (W). Dit postzegelplan is dus niet van toepassing op de rondom het hoofdgebouw gelegen gronden.

De bouw van het woonhuis is vergund in 1958. Oorspronkelijk is het gebouw opgericht als een dienstwoning voor de rector van de kloosterorde, gevestigd in het gebouw op Eversweg 4 (huize Marie-Louise). Later is dit een zelfstandig gebouw/woning geworden met het adres Eversweg 6. Het woonhuis is een aantal keren veranderd/uitgebreid: in 1988 (gevelwijziging + interne verbouwingen), in 1992 (bouwen van een koepel aan de noord-oostgevel) en in 2005 (uitbreiding/aanbouw aan de zuid-westgevel). In 1997 is de bouw van een tuinhuisje vergund. De oppervlakte van het tuinhuis (incl. luifel) bedraagt 20m2.

Het perceel bestaat uit 4 kadastrale percelen: gemeente Hatert sectie I, nrs. 901, 925, 746 en 759. Het hoofdgebouw is gelegen op het kadastrale perceel 746 en het bijgebouw op kadastraal perceel 759. De percelen worden gezamenlijk aangeduid als Eversweg 6 of als “het perceel”.

In de (ontwerp)beheersverordening is de planologische situatie uit het bestemmingsplan van 1972 en het postzegelplan van 2005 overgenomen. Het hoofdgebouw is bestemd voor Wonen (W) en de omliggende gronden zijn bestemd als Bos. De omtrek van het hoofdgebouw in de beheersverordening is gelijk aan de omtrek van het hoofdgebouw uit het postzegelplan. In de beheersverordening komt de bestemming Natuur niet (meer) voor. In plaats daarvan is gekozen voor de bestemming Bos. Daarnaast kent de beheersverordening de dubbelbestemming Waarde- Natuur en landschap.

Het perceel is gelegen in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) waardoor er zorgvuldig met het groen en de natuurwaarden dient te worden omgegaan. Het ruimtelijk beleid voor de EHS is gericht op behoud en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden. Het gehele gebied de Kwakkenberg wordt in de beheersverordening gekarakteriseerd als “wonen in het bos”. De beplanting op de Kwakkenberg is deels een overblijfsel van het oorspronkelijke bos. Om deze bosrestanten zo

goed mogelijk te behouden, herstellen en/of ontwikkelen is gekozen voor de bestemming Bos. Daarnaast verschaft de combinatie van bos(restanten) en geaccidenteerd terrein het gebied een hoog te waarderen visueel-landschappelijke verschijningsvorm. De natuur-en landschapswaarden (waaronder de stedenbouwkundige, visueel-landschappelijke, de geormoforlogische en de ecologische waarden) worden beschermd door de dubbelbestemming Waarde-Natuur en landschap.

Gelet op het belang van het behoud en de bescherming van de aanwezige natuurwaarden kan er geen medewerking worden verleend met de uitbreiding van de Woonbestemming in die zin dat er een erf en tuin aan de bestemming wordt toegevoegd. Door het toevoegen van deze functies ontstaan er immers nieuwe (onwenselijke) bouwmogelijkheden. Bovendien heeft de Raad van State recent (uitspraak 20 april 2012, zaaknr. 201202897/1/A1) bepaald dat vaststaat dat het op het perceel gerealiseerde zwembad in strijd is met het bestemmingsplan en dat het college gerechtigd is om hiertegen handhavend op te treden. Door een erfbestemming op te nemen in de beheersverordening zou dit zwembad alsnog (ongewild) worden gelegaliseerd.

14.	Eigenaar/bewoner	Theresiaweg 9a p/a Tiberiusplein 15	NIJMEGEN

Samenvatting inspraakreactie:
Enkele punten aangaande het woonperceel Theresiaweg 9a, kadastrale situatie, Hatert sectie I, nummer 942. Het woongebouw is op de plantekening niet aangegeven als woonbestemming. De bestaande bebouwing is in 1933 als tuinhuis voor het tuinpersoneel gebouwd. In 2001 is een vergunning verleend voor verdere uitbreiding hiervan. De woning wordt momenteel verhuurd op basis van een tijdelijke huurovereenkomst. De medische situatie van de eigenaar is aanleiding de woning zodanig aan te passen dat de situatie acceptabel is voor eigenaar en medisch personeel. Hiervoor is een bouwaanvraag ingediend in mei 2011 welke door de commissie beeldkwaliteit negatief is beoordeeld. Momenteel is een nieuw uitbreidingsplan in behandeling (14 feb 2012). Verzocht wordt dit nieuwe plan op te nemen in de beheersverordening Groenewoud-Kwakkenberg.

Gemeentelijke reactie:
Op het perceel is van toepassing het bestemmingsplan Kwakkenberg 1994 (vastgesteld 14 februari 1995). In dit bestemmingsplan is het perceel bestemd voor Woondoeleinden (WO). Alleen voor de hoofdbebouwing is een bebouwingsvlak opgenomen en niet voor het, toen al bestaande, bijgebouw. Deze situatie is overgenomen in de (ontwerp)-beheersverordening. In de ontwerpbeheersverordening is het perceel bestemd als Wonen en is, net als in het geldende bestemmingsplan, alleen een bouwvlak opgenomen voor het hoofdgebouw.

Het bestaande bijgebouw is in 1933 vergund als tuinhuis. De bestaande hoofdbebouwing (bungalow) is pas in 1957 vergund.

Het bestemmingsplan Kwakkenberg 1994 is hoofdzakelijk opgesteld om de bijzondere karakteristiek van de woonwijk, namelijk “wonen in het bos”, te behouden en kavelsplitsing zoveel mogelijk tegen te gaan. Kavelsplitsing met als doel extra bouwmogelijkheden te creëren, is ook onder de beheersverordening niet toegestaan. Bovendien moet het creëren van een extra bouwmogelijkheid worden aangemerkt als een ruimtelijke ontwikkeling die niet is toegestaan in een beheersverordening. De beheersverordening is er immers op gericht om de bestaande toestand vast te leggen. Onder de bestaande toestand kan worden verstaan de bestaande feitelijke toestand (de gerealiseerde bebouwing) of de planologische/vergunde toestand (ook indien deze nog niet is gerealiseerd). Het perceel wordt planologisch gezien als 1 bouwperceel: een aaneengesloten stuk grond waarop ingevolge de regels een zelfstandige bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten. Twee zelfstandige woningen op het perceel zijn niet toegestaan, er is dan immers sprake van twee hoofdgebouwen. Ook het laten gebruiken (door middel van een tijdelijke huurovereenkomst) van de woning door een derde is niet toegestaan en in strijd met de regels van het (nu nog geldende) bestemmingsplan en de beheersverordening.

Privaatrechtelijk bestaat het perceel uit 2 kadastrale percelen: gemeente Hatert, sectie I, nrs 941 en 942. Beide kadastrale percelen zijn in eigendom bij dezelfde eigenaar. Ook de privaatrechtelijke situatie rechtvaardigt dus niet dat er planologisch 2 bouwpercelen (met een eigen bouwvlak) worden opgenomen in de beheersverordening.

Onder de beheersververordening is het mogelijk om, binnen de bestemming Wonen, een vergunning te verlenen voor de bouw van aan-uit-bijgebouwen en overkappingen tot maximaal 60% van de oppervlakte van het erf met een maximum van 75m2 mits de bebouwing wordt opgericht om uitvoering te kunnen geven aan de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo).

Uitgaande van de bouwtekeningen bedraagt de bebouwde oppervlakte van het tuinhuis (incl. kelder) ongeveer 71m2. De voorgestelde verdere uitbreiding (conform de vergunningaanvraag van 14 februari 2012) leidt tot een overschrijding van de maximaal toegestane oppervlakte voor de bouw van aan-uit- bijgebouwen en overkappingen. Hierdoor kan bouwkundig geen medewerking worden verleend aan een (verdere) uitbreiding van het tuinhuis.

15.	Eigenaar/bewoner	Bergweg 2 p/a Muldersweg 16a	NIJMEGEN

Samenvatting inspraakreactie:
In tegenstelling tot de omliggende percelen (''wonen'') is het perceel Bergweg 2 aangemerkt als ''woongebied'' en deels als ''bos''.
De ontwerp beheersverordening lijkt in een aantal opzichten onvolledig, te weten:
- Woonlaag is niet gedefinieerd;
- Maximale toegestane nok- en goothoogte;
- Bouwvlak/rooilijn.

Betekent dit dat de te bouwen eengezinswoningen op een willekeurige plek – rekening houdend met de voorgeschreven afstanden tot de zijdelingse perceelgrens – op het perceel geplaatst mag worden? Zijn de maximaal te bouwen nok- en goothoogte weergegeven?

Samen met de opdrachtgevers wordt bekeken wat de meest ideale plek is voor de woning, met zoveel mogelijk behoud van bomen. Toch moet er voor voldoende woonkwaliteit enkele bomen wijken. In de beheersverordening staat bij bestemming ''bos'' dat er geen bomen gekapt/gerooid mogen worden (art. 6.3.1. lid c). Betekent dit dat voor alle beplanting/bomen die gekapt moeten worden een vergunning dient te worden aangevraagd? Ook als deze op 1,30m een stamdoorsnede hebben van minder dan 30cm?

Gemeentelijke reactie
Het perceel Bergweg 2 is geen bestaand adres. Aangenomen wordt dat met deze perceelsaanduiding de kadastrale percelen gemeente Hatert, sectie I nrs. 895 en 548) wordt bedoeld.

Op het perceel is van toepassing het bestemmingsplan Broersveld-Kwakkenberg 1971 (vastgesteld 12 oktober 1972). Aan de bestemming WO-U in het bestemmingsplan Kwakkenberg 1994 is goedkeuring onthouden door Gedeputeerde Staten (GS). Het tegen het heroverwegingsbesluit van GS ingestelde beroep tegen het heroverwegingsbesluit van GS (waarbij opnieuw goedkeuring is onthouden aan de bestemming WO-U) is door de Raad van State ongegrond verklaard waardoor moet worden teruggevallen op het bestemmingsplan uit 1971. Op grond van dit bestemmingsplan is het perceel bestemd als E2V (Vrijstaande eengezinshuizen in twee woonlagen). De als zodanig in het plan aangegeven gronden zijn bestemd voor de bouw van vrijstaande eengezinshuizen in maximaal twee woonlagen met bijbehorende bijgebouwen, bouwwerken en werken met dien verstande dat:
a. de breedte van de woning minstens 7,5m bedraagt;
b. de breedte van het bouwperceel tenminste 30m bedraagt;
c. de afstand van de zijgevel tot de zijdelingse perceelsgrens aan de ene zijde minstens 8m en aan de andere zijde minstens 14,5m bedraagt;
d. de bebouwde oppervlakte niet meer mag bedragen dan 30% van het perceelsgedeelte gelegen achter de bebouwingsgrens;
e. ten behoeve van de vrije beroepen praktijkruimten mogen worden gebouwd;
f. in een van de stroken genoemd in lid c, bijgebouwen mogen worden opgericht met een maximum vloeroppervlakte van 50m2 en met geen grotere hoogte dan 2,5m.

Het toegestane gebruik met bijbehorende bouwvoorschriften is overgenomen in de beheersverordening door middel van de bestemming Woongebied (WG). In de beheersverordening is geen definitie opgenomen van het begrip woonlaag. Indien het begrip "woonlaag" in de voorschriften niet is gedefinieerd maar wel een definitie is opgenomen voor het begrip "bouwlaag" mag volgens de Raad van State de definitie van het begrip "bouwlaag" worden toegepast op het begrip "woonlaag" (vgl uitspraak Raad van State 10 mei 2001, zaaknr. 200002275/1).

In de beheersverordening wordt onder een “bouwlaag” (art. 1.25) verstaan: “een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd, zulks met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van onderbouw en zolder”.

In de beheersverordening wordt met 2 woonlagen derhalve bedoeld de begane grondlaag met een verdieping. Daarnaast is het voorstelbaar dat op het gebouw een kap wordt geplaatst voor zover dit geen zelfstandige woonlaag betreft. Ondergrondse bebouwing wordt niet meegerekend met het aantal bouwlagen (art. 24.3).

De gebruikelijke bouw(nok)hoogte voor nieuwbouwwoningen in 2 bouwlagen met een kap is 10m. De goothoogte wordt begrensd op (max) 6m.

Daarnaast is er binnen de bestemming WG in de beheersverordening geen bouwvlak en of rooilijnen opgenomen omdat dit in het geldende bestemmingsplan ook niet het geval was. Rekening houdend met de voorgeschreven afstanden tot de zijdelingse perceelgrens, betekent dit dat er maximaal 2 woningen, georienteerd op de Bergweg, op het perceel geplaatst kunnen worden.

Voor wat betreft het kappen van bomen: binnen de bestemming Bos is een vergunningplicht opgenomen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of van werkzaamheden (waaronder het kappen van bomen en andere beplanting). Dit is een vergunningplicht op grond van de beheersverordening en staat los van de dikte van de stamdoorsnede e.d. Dergelijke criteria spelen wel een rol bij de vraag of er ook een rooivergunning nodig is voor het kappen van de bomen. Dit is een vergunning op grond van de Algemeen Plaatselijke Verordening (APV). Het is dus heel goed mogelijk dat voor het kappen van de bomen, twee vergunningen nodig zijn: een vergunning (voorheen: aanlegvergunning) op grond van de beheersverordening en een rooivergunning op grond van de APV. Beide vergunningen zijn opgenomen in de omgevingsvergunning waarbij voor alle activiteiten die met de toekomstige woningbouw te maken hebben tegelijkertijd een vergunning wordt aangevraagd. Aan de hand van de aanvraag voor de omgevingsvergunning wordt beoordeeld of er ook een rooivergunning nodig is voor het kappen van de bomen. U kunt ook een vooroverleg aanvragen om te vernemen welke vergunningen er nodig zijn voor de woningbouw. Bovendien kan er in het vooroverleg een welstands- en stedenbouwkundig advies worden gegeven.

Overigens geldt voor het perceel met de bestemming Woongebied (WG) ook de dubbelbestemming Waarde- Natuur en Landschap. Ook op grond van deze dubbelbestemming is een (aanleg)vergunning nodig op basis van de beheersverordening voor het kappen van bomen. Dit geldt dus niet alleen voor de bestemming Bos.

Regels

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

1.1 plan

de geometrisch bepaalde objecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0268.BP9000-VG01 met de bijbehorende regels (en eventuele bijlagen).

1.2 bestemmingsplan

de beheersverordening Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg van de gemeente Nijmegen.

1.3 aanbouw

een aan een hoofdgebouw aangebouwd gebouw, dat op de grond staat, dat in bouwkundig opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw en dat een aparte ruimte vormt die al dan niet vanuit het hoofdgebouw bereikbaar is.

1.4 aan huis verbonden beroepsactiviteiten

een dienstverlenend beroep, dat op kleine schaal in een woning wordt uitgeoefend, waarbij de woning in overwegende mate haar woonfunctie behoudt en de desbetreffende beroepsuitoefening een ruimtelijke uitstraling heeft die in overeenstemming is met de woonfunctie.

1.5 aan huis verbonden bedrijfsactiviteiten

het verlenen van diensten, het uitoefenen van ambachtelijke bedrijvigheid (geheel of overwegend door middel van handwerk uit te oefenen), het voeren van de administratie van bedrijfsactiviteiten die (behoudens genoemde administratieve werkzaamheden) niet ter plaatse worden uitgeoefend, het verstrekken van logies en ontbijt (bed and breakfast) waarvan de aard, omvang en uitstraling zodanig zijn dat de activiteit in de woning met behoud van de woonfunctie ter plaatse kan worden uitgeoefend.

1.6 aanduiding

een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden.

1.7 aanduidingsgrens

de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft.

1.8 achtergevellijn

de achterste grens van het bouwvlak en het verlengde daarvan;

1.9 archeologisch deskundige

de gemeentelijk (beleids)archeoloog of een andere door het College van Burgemeester en Wethouders aan te wijzen deskundige op het gebied van de archeologie.

1.10 archeologisch onderzoek

onderzoek (bureauonderzoek en/of boren en/of geofysisch onderzoek en/of graven en/of begeleiden) verricht door de gemeente Nijmegen of namens de gemeente Nijmegen door een dienst, bedrijf of instelling erkend door het College voor de Archeologische Kwaliteit (CvAK/SIKB), beschikkend over een opgravingsvergunning ex artikel 39 MW en werkend volgens de Kwaliteitsnorm voor de Nederlandse Archeologie.

1.11 agrarisch bedrijf

een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of houden van dieren.

1.12 bebouwing

één of meer gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde.

1.13 bed and breakfast

een activiteit waarbij het verstrekken van logies en ontbijt plaatsvindt in de woning en ondergeschikt is aan de woonfunctie.

1.14 bedrijf

een onderneming waarbij het accent ligt op het vervaardigen, bewerken, installeren en verhandelen van goederen dan wel op het bedrijfsmatig verlenen van diensten, waarbij eventueel detailhandel plaatsvindt uitsluitend als niet zelfstandig en ondergeschikt onderdeel van de onderneming in de vorm van verkoop c.q. levering van ter plaatse vervaardigde, bewerkte of herstelde goederen, dan wel goederen die in rechtstreeks verband staan met de uitgeoefende handelingen.

1.15 bedrijfswoning

een woning in of bij een gebouw of op of bij een terrein kennelijk slechts bedoeld voor de huisvesting van (het huishouden van) een persoon wiens huisvesting daar gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein noodzakelijk moet worden geacht.

1.16 bedrijvigheid

het uitoefenen van een bedrijf, met aanverwante activiteiten als laden en lossen en parkeren.

1.17 bestaand

a. bestaande bouwwerken: een legaal bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning;
b. bestaand gebruik: het legale gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan.

1.18 bestemmingsgrens

de grens van een bestemmingsvlak.

1.19 bestemmingsvlak

een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming.

1.20 bevoegd gezag

bestuursorgaan dat bevoegd is tot het nemen van een besluit ten aanzien van een aanvraag om een omgevingsvergunning of ten aanzien van een al verleende omgevingsvergunning.

1.21 bijgebouw

een vrijstaand, in functioneel en bouwkundig opzicht aan het hoofdgebouw ondergeschikt gebouw op hetzelfde bouwperceel dat op de grond staat en alleen bedoeld en ingericht ten behoeve van (huishoudelijke) berging, hobby- en/of stallingruimte.

1.22 bouwen

het plaatsen, geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk, alsmede het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen van een standplaats.

1.23 bouwhistorisch onderzoek

in een schriftelijke rapportage vastgelegd onderzoek naar de bouw-, verbouwings- en gebruiksgeschiedenis en bouwhistorische kwaliteit van een monument in de vorm van een bouwhistorische inventarisatie, -verkenning, -opname of -ontleding, uitgevoerd overeenkomstig de “Richtlijnen Bouwhistorisch Onderzoek”.

1.24 bouwgrens

de grens van een bouwvlak.

1.25 bouwlaag

een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd, zulks met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van onderbouw en zolder.

1.26 bouwmarkt

een geheel of gedeeltelijk overdekt detailhandelsbedrijf met een overdekt verkoopvloeroppervlak van minimaal 1.000 m^2, waarop een volledig of nagenoeg volledig assortiment van bouw- en doe-het-zelf producten uit voorraad wordt aangeboden.

1.27 bouwperceel

een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten.

1.28 bouwperceelsgrens

een grens van een bouwperceel.

1.29 bouwvlak

een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten.

1.30 bouwwerk

elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal die hetzij direct of indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond.

1.31 cultuur en ontspanning

voorzieningen gericht op cultuur en ontspanning, zoals een atelier, bioscoop, bowlingbaan, creativiteitscentrum, dansschool, museum, muziekschool, muziektheater, sauna, theater en wellness. Prostitutie, raamprostitutie/raamexploitatie of seksinrichting is uitgesloten. Een casino is alleen toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'casino'.

1.32 cultuurhistorische waarden

waarden die zijn gekoppeld aan de beschavingsgeschiedenis, ondergebracht als historisch (steden)bouwkundig erfgoed, historisch landschappelijk erfgoed of archeologisch erfgoed.

1.33 detailhandel

het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ter verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan personen die de goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit, met uitzondering van het bieden van gelegenheid om gekochte etenswaren ter plaatse te nuttigen. Onder detailhandel wordt niet verstaan detailhandel in volumineuze goederen.

1.34 detailhandel in volumineuze goederen

detailhandel die vanwege de omvang van de gevoerde artikelen een groot oppervlak nodig heeft voor de uitstalling, zoals: verkoop van auto's, boten, caravans, tuininrichtingsartikelen, grove bouwmaterialen, keukens, meubels en woninginrichting en sanitair.

1.35 dienstverlenend bedrijf

een bedrijf met een uitsluitend of in hoofdzaak dienstverlenende of verzorgende taak al dan niet met een baliefunctie, zoals: uitzendbureaus, reisbureaus, wasserettes, kapsalons, bijkantoren van banken en van sociaal-culturele instellingen, postagentschappen, telefoon-, internet-, telegraaf- en telexdiensten, snelfoto-ontwikkel- en copyshops, videotheken, autorijscholen en dergelijke.

1.36 erf

de gronden met een woonbestemming gelegen binnen het bouwperceel maar buiten het bouwvlak.

1.37 escortbedrijf

de natuurlijke persoon, groep van personen of rechtspersoon, die bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, prostitutie aanbiedt, die op een andere plaats dan in de bedrijfsruimte wordt uitgeoefend (escortservices, bemiddelingsbureaus, overige).

1.38 evenement

evenement zoals bedoeld in de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Nijmegen (APV).

1.39 eengezinswoning

Een eengezinswoning is een woning die bedoeld is voor bewoning door één persoon en zijn/haar gezin en alle daarmee gelijk te stellen vormen van bewoning zoals kamerbewoning, een woongroep, meergeneratiewoning en/of een mantelzorgwoning, mits en voor zover er sprake is van een gezamenlijk huishouden.

1.40 garagebedrijf

een bedrijf dat uitsluitend of in hoofdzaak is bestemd voor verkoop, onderhoud en reparatie van motorvoertuigen, met dien verstande dat de verkoop van motorbrandstoffen is uitgezonderd.

1.41 garagebox

overdekte berg- en bewaarplaats, stalling voor auto's en (motor)fietsen.

1.42 gebouw

elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

1.43 geluidsgevoelige functies

geluidsgevoelige functies als bedoeld in de Wet geluidhinder, te weten:

geluidsgevoelige gebouwen

a. woningen;
b. andere geluidsgevoelige gebouwen:
1. onderwijsgebouwen;
2. ziekenhuizen;
3. verpleeghuizen;
4. de volgende 'andere gezondheidszorggebouwen dan ziekenhuizen en verpleeghuizen':
- verzorgingstehuizen;
- psychiatrische inrichtingen;
- medische centra;
- poliklinieken;
- medische kleuterdagverblijven.

geluidsgevoelige terreinen

I. terreinen die behoren bij de hiervoor lid b onder 4 bedoelde 'andere gezondheidszorggebouwen dan algemene, categorale en academische ziekenhuizen, alsmede verpleeghuizen', voor zover deze bestemd zijn of worden gebruikt voor de in die gebouwen verleende zorg;
II. woonwagenstandplaatsen.

1.44 gevelbreedte

de breedte van de gevel waar tegenaan wordt gebouwd.

1.45 groothandel

het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder de uitstalling ten verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan wederverkopers, dan wel aan instellingen of personen ter aanwending in een andere bedrijfsactiviteit.

1.46 historisch stedenbouwkundig erfgoed

fysieke verschijningsvorm en geschiedenis van de gebouwde omgeving.

1.47 historisch landschappelijk erfgoed

fysieke verschijningsvorm en geschiedenis van landschap en geografie.

1.48 hoekovergang

een aan- of uitbouw die buiten de gevelbreedten van het hoofdgebouw wordt gerealiseerd en die een verbinding vormt tussen een aan- of uitbouw aan de voorgevel en een aan- en of uitbouw aan de zijgevel van het hoofdgebouw.

1.49 hoofdbebouwing

hoofdgebouw(en) inclusief aan- en of uitbouwen binnen het bouwvlak.

1.50 hoofdgebouw(en)

gebouw of gebouwen, die op een bouwperceel door zijn/hun aard, constructie en/of afmetingen dan wel gelet op de bestemming als belangrijkste bouwwerk(en) is/zijn aan te merken.

1.51 horecabedrijf

een bedrijf of instelling waar als hoofddoel bedrijfsmatig dranken en/of etenswaren voor gebruik ter plaatse worden verstrekt en/of waarin bedrijfsmatig logies wordt verstrekt, niet zijnde detailhandel en/of ondersteunende horeca of bed and breakfast.

1.52 hotel

een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van logies (per nacht) met als nevenactiviteiten het verstrekken van maaltijden en/of dranken voor consumptie ter plaatse.

1.53 kantoor

een ruimte welke door de aard en indeling kennelijk is bestemd om uitsluitend of in hoofdzaak dienstig te zijn tot het verrichten van administratieve en/of ontwerptechnische arbeid, al dan niet met een ondergeschikte baliefunctie.

1.54 landschappelijke waarden

waarden gebaseerd op aardkundige, cultuurhistorische en visueel-ruimtelijke aspecten, zowel afzonderlijk als in onderlinge samenhang.

1.55 kiosk

een gebouw, al dan niet met een (gebouwd) terras, van beperkte omvang, veelal geplaatst in de openbare ruimte, gericht op het ter plaatse aan passanten te koop aanbieden van producten zoals souvenirs, kranten, tijdschriften, bloemen en planten, vis, groenten, versnaperingen, niet-alcoholische en licht alcoholische dranken, rookwaren, e.d.

1.56 maatschappelijke voorzieningen

het openbaar bestuur, medische, sociale, educatieve en levensbeschouwelijke diensten, openbare orde en veiligheid en daarmee gelijk te stellen diensten, zoals: huisarts, apotheek, school, sportzaal, kinderdagverblijf, wijkcentrum, kerkgebouw, verzorgingstehuis, onzelfstandige woonvormen, uitvaartcentrum en bibliotheek.

1.57 natuurlijke waarden

de aan een gebied toegekende waarden in verband met de geologische, bodemkundige, ecologische en biologische elementen voorkomende in dat gebied.

1.58 omgevingsvergunning

vergunning voor activiteiten als genoemd in artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

1.59 ondergronds bouwwerk

a. een (gedeelte van een) gebouw dat gelegen is onder het niveau van de begane grondvloer van dat gebouw, waarbij de hoogte van die begane grondvloer nergens hoger ligt dan 0,25 meter boven het aansluitende maaiveld ter plaatse van de hoofdtoegang;
b. een zelfstandig voor mensen toegankelijk bouwwerk waarvan de bovenkant nergens hoger is dan het maaiveld van het bouwperceel ter plaatse van dat bouwwerk.

1.60 ondergeschikte detailhandel

detailhandel waarbij de detailhandelsactiviteit een directe relatie heeft met de hoofdactiviteit maar daaraan ondergeschikt is.

1.61 ondergeschikte kantoren

kantoren waarbij het kantoor een directe relatie heeft met de hoofdactiviteit maar daaraan ondergeschikt is.

1.62 ondergrond

voor de ondergrond van het plan is gebruik gemaakt van de Grootschalige Basiskaart Nederland (GBKN), als vervat in het bestand BV9000_GBKN_20120322.dxf.

1.63 ondersteunende horeca

horeca waarbij de horeca-activiteit ondersteunend is aan de hoofdactiviteit maar daaraan ondergeschikt is.

1.64 overkapping

een op de grond staand, plat afgedekt bouwwerk, bestaande uit ten minste een dak, niet zijnde een gebouw.

1.65 pension

een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van logies voor langere tijd met als nevenactiviteiten het verstrekken van maaltijden en/of dranken voor consumptie ter plaatse.

1.66 perceelsgrens

de grens van een bouwperceel.

1.67 permanente bewoning

bewoning van een ruimte als hoofdverblijf door dezelfde persoon.

1.68 productiegebonden detailhandel

detailhandel in goederen die ter plaatse worden vervaardigd, gerepareerd en/of toegepast in het productieproces, waar de detailhandelsfunctie ondergeschikt is aan de productiefunctie.

1.69 prostitutie

het zich beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele diensten ten behoeve van een ander tegen vergoeding.

1.70 raamprostitutie

een seksinrichting met één of meer ramen van waarachter de prostituee/prostitué tracht de aandacht van passanten op zich te vestigen.

1.71 recreatieve voorzieningen

op verblijfs- en dagrecreatie gerichte voorzieningen, niet zijnde een sportvoorziening, zoals: kampeerterrein, kampeerboerderij, recreatiewoning en een volkstuin.

1.72 seksinrichting

een voor het publiek toegankelijk gebouw of bouwwerk, geen gebouw zijnde dan wel onderkomen, waarin bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, seksuele handelingen worden verricht, of vertoningen van erotisch-pornografische aard plaatsvinden. Onder een seksinrichting worden in elk geval verstaan een seksbioscoop, seksautomatenhal, sekstheater, een parenclub of een prostitutiebedrijf, waaronder tevens begrepen een erotische massagesalon, al of niet in combinatie met elkaar.

1.73 sportvoorzieningen

gebouwde en niet-gebouwde voorzieningen gericht op sport, niet zijnde een recreatieve voorziening, zoals: fitnesscentrum, ijsbaan, manege, speelterrein, sporthal, sportveld, stadion, tennisbaan en zwembad.

1.74 straatmeubilair

de op of bij de weg behorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals: verkeerstekens, wegbebakeningen, bewegwijzeringen, verlichting, halteaanduidingen, parkeerregulerende constructies, road barriers, afvalinzamelsystemen, openbare toiletvoorzieningen, brandkranen, informatie- en reclameobjecten, fietsenstallingen, papier- en plantenbakken, zitbanken, communicatievoorzieningen, beeldende kunst, gedenktekens, sport- en speelvoorzieningen, jongerenontmoetingsplaatsen, abri's en dergelijke.

1.75 straatprostitutie

het op straat door handelingen, houding, woord, gebaar of op andere wijze, passanten tot seksuele handelingen te bewegen, uit te nodigen dan wel aan te lokken.

1.76 stacaravan

een caravan, die, ook als deze niet omgevingvergunningplichtig is, toch als bouwwerk valt aan te merken.

1.77 standplaats

een kavel, bestemd voor het plaatsen van een woonwagen, waarop voorzieningen aanwezig zijn die op het leidingnet van de openbare nutsbedrijven, andere instellingen of van gemeenten kunnen worden aangesloten.

1.78 supermarkt

een (grootschalig) detailhandelsbedrijf, veelal onderdeel van een supermarktketen, met een grote verscheidenheid aan levensmiddelen.

1.79 terreinen met een archeologisch belang

terreinen met een hoge verwachtingswaarde op het aantreffen van archeologische resten in de bodem of waarvan bekend is dat er in beperkte mate waardevolle archeologische resten in de bodem aanwezig zijn.

1.80 terreinen van zeer hoge archeologische waarde

terreinen waarvan bekend is dat er waardevolle archeologische resten aanwezig zijn.

1.81 uitbouw

een op de grond staand en aan een hoofdgebouw aangebouwd gebouw dat in bouwkundig opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw en dat een vergroting betreft van een in het gebouw gelegen ruimte.

1.82 voorgevellijn

de voorgevel van het hoofdgebouw en het verlengde ervan.

1.83 wadi

voorziening voor de infiltratie van regenwater. Een wadi is een laagte waarin het regenwater zich kan verzamelen en in de bodem kan infiltreren.

1.84 werk

een werk, geen bouwwerk zijnde.

1.85 winkelcentrum

een cluster van winkels, al dan niet in combinatie met andere functies, die in ruimtelijk-economisch opzicht als eenheid beschouwd moet worden.

1.86 wonen

de huisvesting van één of meerdere personen in een gebouw, niet zijnde een woonwagen of woonschip.

1.87 woning

een (gedeelte van een) gebouw dat dient voor de huisvesting van een of meer personen.

1.88 woonwagen

een voor bewoning bestemd gebouw dat is geplaatst op een standplaats en dat in zijn geheel of in delen kan worden verplaatst.

1.89 woonschip

elk vaar- of drijftuig dat uitsluitend of in hoofdzaak wordt gebezigd als, of te beoordelen naar zijn constructie en/of inrichting in hoofdzaak bestemd is tot, hoofdbewoning geldend dag- en/of nachtverblijf van één of meer personen.

1.90 zaalverhuur

een inrichting ten behoeve van het al dan niet bedrijfsmatig exploiteren van zaalaccommodatie, waarbij het verstrekken van al dan niet ter plaatse bereide etenswaren en/of het verstrekken van drank voor consumptie ter plaatse mogelijk is.

1.91 zelfstandige woning

een zelfstandige woning (wooneenheid) is een woning met een eigen toegang waarbij de voor bewoning noodzakelijke voorzieningen (zoals een keuken, douche en toilet) niet gedeeld hoeven te worden met andere bewoners van het pand. Onder zelfstandige woningen vallen ook de zogenaamde “onvrije woningen” (of onvrije etages). Dit zijn woningen waarvan de vertrekken uitkomen op een gemeenschappelijke verkeersruimte (gang of hal), maar waarin keuken, douche en toilet niet gedeeld worden en de vertrekken afsluitbaar zijn.

Artikel 2 Wijze van meten

Bij de toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 de afstand van een gebouw tot een zijdelingse perceelsgrens

de afstand gemeten vanaf het dichtst bij de perceelsgrens gelegen punt van het gebouw tot aan de zijdelingse perceelsgrens.

2.2 de afstanden tussen lijnen

afstanden tussen lijnen worden gemeten van het hart van de ene lijn tot het hart van de andere lijn.

2.3 de bedrijfsvloeroppervlakte

de totale oppervlakte, binnenwerks gemeten, van alle op een bouwperceel aanwezige bebouwing, boven en onder peil, ten dienste van één bepaalde binnen een bestemming toegestane activiteit/functie.

2.4 de diepte van een bouwwerk, niet zijnde een hoofdgebouw

de afstand gemeten vanaf het verste punt van het bouwwerk loodrecht op de gevel waartegen het bouwwerk wordt aangebouwd.

2.5 de bouwhoogte van een bouwwerk

vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, lichtkoepels, dakkapellen, lucht- en liftkokers, zonnepanelen, andere technische ruimten en/of technische constructies, hekwerken en antennes.

2.6 de bouwhoogte van een dakopbouw

vanaf de afdekking van de bovenste bouwlaag tot aan het hoogste punt van de dakopbouw.

2.7 de bouwhoogte van een kap

vanaf de bovenkant goot, boeibord of daarmee gelijk te stellen constructiedeel tot aan het hoogste punt van de kap.

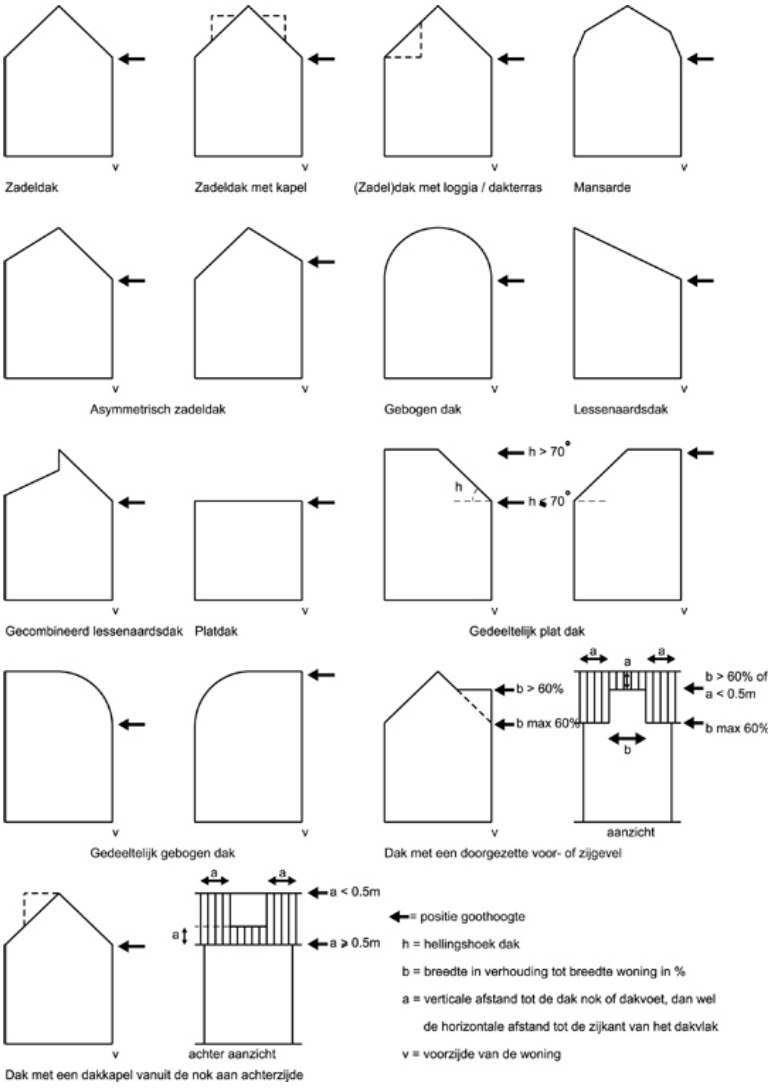
2.8 de dakhelling

langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak.

2.9 de goothoogte van een bouwwerk

vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, lichtkoepels, dakkapellen, lucht- en liftkokers, zonnepanelen, andere technische ruimten en/of technische constructies, hekwerken en antennes.

Voor de meest voorkomende dakvormen bij woningen is in onderstaande schetsjes aangegeven waar de goothoogte wordt bepaald. Daarbij geldt dat voorzover het gaat om een bestaand zadeldak deze niet mag worden uitgebouwd tot een afgetopte dakvorm.



2.10 de hoogte van een windturbine

vanaf het peil tot aan de (wieken)as van de windturbine.

2.11 de inhoud van een bouwwerk

tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen.

2.12 de oppervlakte van een bouwwerk

tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk.

2.13 het bebouwde oppervlakte

de buitenwerks gemeten oppervlakte van de verticale projectie van alle in een nader aan te geven gebied aanwezige, al dan niet ondergrondse, bouwwerken, met uitzondering van ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals pompputten, luifels en balkons.

2.14 het bebouwingspercentage

het percentage dat de oppervlakte van (een gedeelte van) het bouwvlak aangeeft dat binnen de aanduiding 'bouwvlak' maximaal mag worden bebouwd. Dit percentage geldt voor elk afzonderlijk bouwperceel.

2.15 het peil

de plaats vanwaar in het kader van dit bestemmingsplan de hoogte wordt gemeten als bedoeld “bouw- en goothoogte” en als volgt bepaald:

a. voor bouwwerken boven het maaiveld, waarvan de hoofdtoegang onmiddellijk aan een (al dan niet openbare) weg grenst: de hoogte van de kruin van die weg ter plaatse van de hoofdtoegang;
b. voor bouwwerken boven het maaiveld, waarvan de hoofdtoegang niet onmiddellijk aan de hiervoor bedoelde weg grenst: de hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld ter plaatse van de hoofdtoegang;
c. voor bouwwerken onder het maaiveld, het peil van het bijbehorende bovengrondse hoofdgebouw;
d. voor drijvende bouwwerken: de waterlijn;
e. in de andere gevallen: de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld.

2.16 het (bruto) verkoopvloeroppervlak

de totale oppervlakte van de voor publiek toegankelijke ruimten, etalages en ruimten achter toonbanken.

2.17 het vloeroppervlak

de totale oppervlakte, binnenwerks gemeten, van alle ruimten ondergronds, op de begane grond, de verdiepingen, de zolder en de bijbehorende aan- en uitbouwen.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Bedrijf

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Bedrijf' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. bedrijven voor zover deze voorkomen in categorie 1 en 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten;
b. ter plaatse van de aanduiding "garage" tevens voor een garagebedrijf;
c. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-verkooppunt motorbrandstoffen zonder lpg' tevens voor een verkooppunt motorbrandstoffen zonder lpg;
d. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-verkooppunt motorbrandstoffen met lpg' tevens voor een verkooppunt motorbrandstoffen metlpg;
e. ondergeschikte detailhandel;
f. ondergeschikte kantoren;
g. opslag en uitstalling;
h. ontsluitingswegen;
i. bijbehorende voorzieningen zoals verhardingen, parkeer- en groenvoorzieningen;
j. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

3.2 Bouwregels

3.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

3.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 3.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding 'bouwvlak';
b. ten aanzien van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' tot maximaal het ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage' aangegeven bebouwingspercentage worden bebouwd; indien geen bebouwingspercentage is aangegeven mag het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' geheel worden bebouwd;
    2. de goot- en bouwhoogte van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' niet meer mogen bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte' is aangegeven;
    3. op het bouwperceel buiten de aanduiding 'bouwvlak' mogen, doch uitsluitend aan de voorzijde van en aangrenzend aan het hoofdgebouw, worden gebouwd:

- aan- en uitbouwen, zoals erkers en ingangspartijen, tot een maximale breedte van 60% van de gevelbreedte van het hoofdgebouw en een maximale diepte van 2 meter; de goothoogte mag ten hoogste de hoogte van de beganegrondlaag van het hoofdgebouw bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste de hoogte van de direct daarboven gelegen bouwlaag bedragen;
- ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals luifels en balkons, met een maximale diepte van 2 meter;

4. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde,

mogen zowel binnen de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht met dien verstande

dat:

4. de bouwhoogte van erfafscheidingen niet meer dan 2,5 meter mag bedragen;
5. de bouwhoogte van palen en (licht)masten niet meer dan 10 meter en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, niet meer dan 4 meter mag bedragen.

3.3 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval verstaan:

a. gebruik van gebouwen voor zelfstandige kantoren;
b. bewoning (inclusief kamerverhuur) van gebouwen;
c. opslag van goederen op onbebouwde gronden met een totale stapelhoogte van meer dan 5 meter. De opslag van goederen dient vanaf de openbare weg aan het zicht onttrokken te zijn.

3.4 Afwijken van de gebruiksregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in:

a. lid 3.1 teneinde bedrijven toe te laten die voorkomen in één categorie hoger dan genoemd, voor zover het betrokken bedrijf naar aard en invloed op de omgeving (gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm alsmede getoetst aan de aangegeven maatgevende milieuaspecten) geacht kan worden te behoren tot de ter plaatse toelaatbare categorieën van de Staat van bedrijfsactiviteiten;
b. lid 3.1 teneinde bedrijven toe te laten die niet in de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn genoemd, voor zover het betrokken bedrijf naar aard en invloed op de omgeving (gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm) geacht kan worden te behoren tot de ter plaatse toelaatbare categorieën van de Staat van Bedrijfsactiviteiten.

Artikel 4 Bedrijf - Nutsvoorziening

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Bedrijf - Nutsvoorziening' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. bedrijven tot en met categorie 3.1 van de Staat van bedrijfsactiviteiten;
b. ondergeschikte kantoren;
c. opslag en uitstalling;
d. ontsluitingswegen;
e. bijbehorende voorzieningen zoals verhardingen, parkeer- en groenvoorzieningen;
f. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

4.2 Bouwregels

4.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

4.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 4.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding 'bouwvlak';
b. ten aanzien van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' tot maximaal het ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage' aangegeven bebouwingspercentage worden bebouwd; indien geen bebouwingspercentage is aangegeven mag het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' geheel worden bebouwd;
    2. de goot- en bouwhoogte van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' niet meer mogen bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte' is aangegeven;
    3. uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'bedrijfswoning' een bedrijfswoning is toegestaan met een maximale inhoud van [inhoud] m³;
c. aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen ten behoeve van een bedrijfswoning mogen op het bouwperceel zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht; buiten de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen :
    1. het totaal bebouwd oppervlak van aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen mag niet meer bedragen dan 50 m²;
    2. de goothoogte van aan- en uitbouwen mag ten hoogste de hoogte van de beganegrondlaag van het hoofdgebouw bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste de hoogte van de direct daarboven gelegen bouwlaag bedragen;
    3. de goothoogte van bijgebouwen mag ten hoogste 3 meter bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste 5 meter bedragen;
    4. de bouwhoogte van overkappingen mag ten hoogste 3 meter bedragen;
d. op het bouwperceel buiten de aanduiding 'bouwvlak' mogen, doch uitsluitend aan de voorzijde van en aangrenzend aan het hoofdgebouw, worden gebouwd:
    1. aan- en uitbouwen, zoals erkers en ingangspartijen, tot een maximale breedte van 60% van de gevelbreedte van het hoofdgebouw en een maximale diepte van 2 meter; de goothoogte mag ten hoogste de hoogte van de beganegrondlaag van het hoofdgebouw bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste de hoogte van de direct daarboven gelegen bouwlaag bedragen;

2. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals luifels en balkons, met een maximale diepte van 2 meter;

e. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mogen zowel binnen de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht met dien verstande dat:
   1. de bouwhoogte van erfafscheidingen niet meer dan 2,5 meter mag bedragen;
   2. de bouwhoogte van palen en (licht)masten niet meer dan 10 meter en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, niet meer dan 4 meter mag bedragen.

4.3 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval verstaan:

a. gebruik van gebouwen voor zelfstandige kantoren;
b. bewoning (inclusief kamerverhuur) van gebouwen;
c. opslag van goederen op onbebouwde gronden met een totale stapelhoogte van meer dan 5 meter. De opslag van goederen dient vanaf de openbare weg aan het zicht onttrokken te zijn.

4.4 Afwijken van de gebruiksregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in:

a. lid 4.1 onder teneinde bedrijven toe te laten die voorkomen in één categorie hoger dan genoemd, voor zover het betrokken bedrijf naar aard en invloed op de omgeving (gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm alsmede getoetst aan de aangegeven maatgevende milieuaspecten) geacht kan worden te behoren tot de ter plaatse toelaatbare categorieën van de Staat van bedrijfsactiviteiten;
b. lid 4.1 onder teneinde bedrijven toe te laten die niet in de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn genoemd, voor zover het betrokken bedrijf naar aard en invloed op de omgeving (gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm) geacht kan worden te behoren tot de ter plaatse toelaatbare categorieën van de Staat van Bedrijfsactiviteiten.

Artikel 5 Bos

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Bos' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. bos;
b. behoud, herstel en/of ontwikkeling van ecologische- en natuurwaarden;
c. bijbehorende voorzieningen zoals: schuilgelegenheden, bergingen, sport- en speelvoorzieningen, fiets- en voetpaden (tevens ten behoeve van de aan het bos grenzende bestemming) en parkeervoorzieningen;
d. ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bos-aarden wal", tevens voor een aarden wal van maximaal 1,5m hoog;
e. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen;
f. ter plaatse van de aanduiding 'ontsluiting (os)' voor een in- en uitrit.

5.2 Bouwregels

5.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen ten behoeve van schuilgelegenheden en/of berging;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

5.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 5.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. de oppervlakte van gebouwen en/of overkappingen ten behoeve van schuilgelegenheden en/of berging mag per locatie niet meer bedragen dan 20 m^2. De bouwhoogte mag maximaal 5 meter en de goothoogte maximaal 3 meter bedragen;
b. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen, de bouwhoogte van palen en (licht)masten niet meer dan 10 meter en de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen.

5.3 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

5.3.1 Omgevingsvergunningsplicht

Het is verboden op of in de lid 5.1 bedoelde gronden, met uitzondering van artikel 5.1 sub d, zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

a. grondwerkzaamheden, waartoe worden gerekend het afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren en ontginnen van gronden, alsmede het graven of vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren, het aanleggen van drainage en het verwijderen van bestaande funderingen;
b. het aanleggen van wegen, paden, parkeervoorzieningen en andere oppervlakteverhardingen met gezamenlijke oppervlakte van meer dan 25 m^2;
c. het tot stand brengen en/of in exploitatie brengen van boor- en pompputten;
d. het veranderen van het huidige maaiveldniveau door ontginnen, bodem verlagen, egaliseren, afgraven of ophogen;
e. het kappen van bomen en andere beplanting;
f. het aanleggen van waterpartijen of vergraven, verruimen of dempen van waterpartijen.

5.3.2 Uitzonderingen

Het in lid 5.3.1 vervatte verbod geldt niet voor werken of werkzaamheden die:

a. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
c. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.

5.3.3 Toelaatbaarheid

De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid 5.3.1 zijn slechts toelaatbaar voor zover het bos hierdoor niet onevenredig wordt geschaad.

Artikel 6 Cultuur en Ontspanning

6.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Cultuur en Ontspanning' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. het verrichten van activiteiten gericht op cultuur en ontspanning, zoals: atelier, bioscopen, bowlingbaan, casino, congrescentrum, kinderboerderij, museum, muziek- en dansscholen, oefenruimten en creativiteitscentra, speeltuin, schouwburg, theater en andere hiermee gelijk te stellen activiteiten;
b. ter plaatse van de functie-aanduiding "bedrijfswoning" (bw) tevens voor een (bestaande) bedrijfswoning;
c. ter plaatse van de functie-aanduiding "horeca" (h) tevens voor (ondergeschikte) horeca-activiteiten;
d. ondersteunende horeca zoals bedoeld in artikel 25.4 Ondersteunende horeca;
e. bijbehorende voorzieningen zoals verhardingen, parkeer- en groenvoorzieningen;
f. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

6.2 Bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

6.2.1 Algemene bouwregels

a. gebouwen en overkappingen;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

6.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 6.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding 'bouwvlak';
b. ten aanzien van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' tot maximaal het ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage' aangegeven bebouwingspercentage worden bebouwd; indien geen bebouwingspercentage is aangegeven mag het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' geheel worden bebouwd;
    2. de goot- en bouwhoogte van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' niet meer mogen bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte' is aangegeven;
c. aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen mogen op het bouwperceel zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht; buiten de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het totaal bebouwd oppervlak van aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen buiten het de aanduiding 'bouwvlak' mag ten hoogste 50 m^2 bedragen;
    2. de goothoogte van aan- en uitbouwen mag ten hoogste de hoogte van de beganegrondlaag van het hoofdgebouw bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste de hoogte van de direct daarboven gelegen bouwlaag bedragen;
    3. de goothoogte van bijgebouwen mag ten hoogste 3 meter bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste 5 meter bedragen;
    4. de hoogte van overkappingen mag ten hoogste 3 meter bedragen;
d. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mogen zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht met dien verstande dat:
    1. de bouwhoogte van erfafscheidingen niet meer dan 2 meter mag bedragen;

2. de bouwhoogte van palen en (licht)masten niet meer dan 10 meter mag bedragen en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, niet meer dan 4 meter.

6.3 Specifieke gebruiksregels

6.3.1 Horeca

Ter plaatse van de aanduiding "horeca" (h) mag maximaal 40% van het totale vloeroppervlak van de voorziening gericht op cultuur en ontspanning worden gebruikt ten behoeve van (ondergeschikte) horeca-activiteiten, behorende tot de in bijlage II opgenomen categorieen 1, 2 en 3 met uitzondering van een dancing, discotheek en nachtclub.

6.3.2 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval verstaan:

a. gebruik van gronden en gebouwen voor enige vorm van horeca, met uitzondering van het bepaalde in het voorgaande lid alsmede artikel 25.4 ondersteunende horeca.

Artikel 7 Gemengd

7.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Gemengd' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. wonen, kantoren, dienstverlening en maatschappelijke voorzieningen, met dien verstande dat nieuwe geluidsgevoelige functies alleen zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de Wet geluidhinder;
b. ter plaatse van de aanduiding 'detailhandel' tevens voor detailhandel, met uitzondering van een supermarkt;
c. ter plaatse van de aanduiding 'horeca' tevens voor horecabedrijven voor zover deze voorkomen in categorie 1a, 1b en 2a van de Staat van horeca-activiteiten met bijbehorende terrassen;
d. bijbehorende voorzieningen zoals verhardingen, parkeer- en groenvoorzieningen;
e. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

7.2 Bouwregels

7.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

7.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 7.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding 'bouwvlak';
b. ten aanzien van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' tot maximaal het ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage' aangegeven bebouwingspercentage mag worden bebouwd; indien geen bebouwingspercentage is aangegeven mag het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' geheel worden bebouwd;
    2. de goot- en bouwhoogte van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' niet meer mogen bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte' is aangegeven;
c. aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen mogen op het bouwperceel zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht; buiten de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. aangrenzend aan de hoofdbebouwing mogen aan- en uitbouwen worden gebouwd tot maximaal 3 meter achter de achtergevellijn. Bestaande legale aan- en uitbouwen dieper dan 3 meter achter de achtergevellijn mogen worden vernieuwd of veranderd, mits de afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot;
    2. indien de aan- en uitbouw tot gevolg heeft dat tegen een bestaand bijgebouw wordt aangebouwd, is dit toegestaan, mits het bestaande bijgebouw het bestaande bijgebouw na gereedkoming van het bouwplan voldoet en blijft voldoen aan de definitie van bijgebouw, met uitzondering van de eis van vrijstaandheid en mits het bijgebouw niet toegankelijk is vanuit het hoofdgebouw inclusief aan- en uitbouwen. Ten aanzien van het aangebouwde bijgebouw blijven de bouwregels voor bijgebouwen van toepassing;
    3. de goothoogte van aan- en uitbouwen mag ten hoogste de hoogte van begane grondlaag van het hoofdgebouw bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste de hoogte van de direct daarboven gelegen bouwlaag bedragen;
    4. de goothoogte van bijgebouwen mag ten hoogste 3 meter bedragen en de

bouwhoogte mag ten hoogste 5 meter bedragen;
5. de bouwhoogte van overkappingen mag ten hoogste 3 meter bedragen;
6. de totaal bebouwde oppervlakte mag ten hoogste 50% van de oppervlakte van het erf bedragen, met een maximum van 50 m². Openlucht zwembaden, jacuzzi's en gebouwde vijvers, alsmede de daarvoor benodigde bouwwerken zijn toegestaan. De totaal bebouwde oppervlakte mag in dat geval ten hoogste 75% van de oppervlakte van het erf bedragen, met een maximum van 75 m²;
7. voor appartementengebouwen geldt, in afwijking van het bepaalde in lid 6, dat de totaal bebouwde oppervlakte van ten hoogste 50% van de oppervlakte van het erf mag bedragen;

d. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mogen zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht met dien verstande dat:
   1. aangrenzend aan de hoofdbebouwing mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals luifels en balkons, worden gebouwd met een maximale diepte van 2 meter;
   2. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen;
e. bij de realisering van de in deze bestemming toegelaten geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies moet worden voldaan aan de voorkeurswaarde uit de Wet geluidhinder. Als de geluidsbelasting hoger is dan de voorkeurswaarde mogen geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies alleen worden gerealiseerd als voldaan wordt aan de van toepassing zijnde vastgestelde hogere waarde en de daarin opgenomen voorwaarden;

7.3 Specifieke gebruiksregels

7.3.1 Wonen

Ten aanzien van de in lid 7.1 onder a genoemde functie 'wonen' gelden de volgende bepalingen:

a. wonen is uitsluitend toegestaan in hoofdbebouwing aan de straatzijde en in bestaande woningen op achterterreinen;
b. ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van gemengd-wonen in het bos (sgd-wib)" is uitsluitend een eengezinswoning (vrijstaand) toegestaan tenzij er op deze locatie, ten tijde van het inwerkingtreden van dit bestemmingsplan, (legaal) een halfvrijstaande (twee onder een kap) woning is opgericht dan wel de woning (legaal) in gebruik is als meergezinswoning. In deze gevallen mag het bestaande gebruik worden voortgezet.

7.3.2 Dienstverlening, kantoren en maatschappelijke voorzieningen

Ten aanzien van de in lid 7.1 onder a genoemde functies 'dienstverlening' , 'kantoren' en 'maatschappelijke voorzieningen' geldt de volgende bepaling:

dienstverlening, kantoren en maatschappelijke voorzieningen zijn zowel op de begane grond als op de verdieping(en) toegestaan, met uitzondering van appartementengebouwen, waarin maatschappelijke voorzieningen, dienstverlening en kantoren uitsluitend op de begane grond zijn toegestaan. Bestaand gebruik ten behoeve van deze functies is op verdiepingen in appartementengebouwen is toegestaan.

7.3.3 Detailhandel

Ten aanzien van de in lid 7.1 onder b genoemde functie 'detailhandel' gelden de volgende bepalingen:

a. detailhandel, inclusief een supermarkt, is uitsluitend toegestaan op de begane grond, met dien verstande dat bestaand gebruik ten behoeve van detailhandel op verdiepingen is toegestaan;
b. gebruik van gronden en gebouwen voor enige vorm van horeca, met uitzondering van het bepaalde in artikel 25.4 ondersteunende horeca is niet toegestaan.

7.3.4 Horeca

Ten aanzien van de in lid 7.1 onder c genoemde functie 'horeca' gelden de volgende bepalingen:

a. het vloeroppervlak per horecabedrijf mag niet meer bedragen dan 100 m²;
b. horeca, met uitzondering van logiesverstrekkende horeca, is uitsluitend toegestaan op de begane grond; in appartementengebouwen is ook logiesverstrekkende horeca uitsluitend toegestaan op de begane grond. Bestaand gebruik ten behoeve van horeca op verdiepingen is toegestaan.

7.4 Afwijken van de gebruiksregels

1. Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 7.3.1 onder b en een verruiming van de woonfunctie toestaan voor het gebruik van een twee onder een kap woning dan wel een meergezinswoning mits er geen toename plaatsvindt van het bouwvolume zoals vergund op het moment van het inwerkingtreding van dit bestemmingsplan.
2. Een omgevingsvergunning voor het verruimen van de woonfunctie kan worden verleend indien:

a. de karakteristieke waarde van het gebied "wonen in het bos" hierdoor niet onevenredig wordt aangetast;
b. de verruiming van de woonfunctie qua aard, omvang en uitstraling past in het bestaande woon-en leefklimaat en
c. de verruiming van de woonfunctie geen nadelige invloed heeft op de normale afwikkeling van het verkeer en geen onevenredige parkeerdruk veroorzaakt;

Artikel 8 Gemengd - 1

8.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Gemengd - 1' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. wonen en kantoren met dien verstande dat nieuwe geluidsgevoelige functies alleen zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de Wet geluidhinder;
b. in de bestaande kapel zijn tevens maatschappelijke voorzieningen toegestaan;
c. ondersteunende horeca zoals bedoeld in artikel 26.5;
d. bijbehorende voorzieningen zoals verhardingen, parkeer- en groenvoorzieningen met dien verstande dat binnen de aanduiding parkeerterrein (p) maximaal 100 parkeerplaatsen zijn toegestaan;
e. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

8.2 Bouwregels

8.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

8.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 8.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding 'bouwvlak';
b. ten aanzien van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' tot maximaal het ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage' aangegeven bebouwingspercentage mag worden bebouwd; indien geen bebouwingspercentage is aangegeven mag het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' geheel worden bebouwd;
    2. de goot- en bouwhoogte van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' niet meer mogen bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte' is aangegeven;
c. aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen mogen op het bouwperceel zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht; buiten de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. aangrenzend aan de hoofdbebouwing mogen aan- en uitbouwen worden gebouwd tot maximaal 3 meter achter de achtergevellijn. Bestaande legale aan- en uitbouwen dieper dan 3 meter achter de achtergevellijn mogen worden vernieuwd of veranderd, mits de afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot;
    2. indien de aan- en uitbouw tot gevolg heeft dat tegen een bestaand bijgebouw wordt aangebouwd, is dit toegestaan, mits het bestaande bijgebouw het bestaande bijgebouw na gereedkoming van het bouwplan voldoet en blijft voldoen aan de definitie van bijgebouw, met uitzondering van de eis van vrijstaandheid en mits het bijgebouw niet toegankelijk is vanuit het hoofdgebouw inclusief aan- en uitbouwen. Ten aanzien van het aangebouwde bijgebouw blijven de bouwregels voor bijgebouwen van toepassing;
    3. de goothoogte van aan- en uitbouwen mag ten hoogste de hoogte van begane grondlaag van het hoofdgebouw bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste de hoogte van de direct daarboven gelegen bouwlaag bedragen;
    4. de goothoogte van bijgebouwen mag ten hoogste 3 meter bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste 5 meter bedragen;
    5. de bouwhoogte van overkappingen mag ten hoogste 3 meter bedragen;

6. de totaal bebouwde oppervlakte mag ten hoogste 50% van de oppervlakte van het erf bedragen, met een maximum van 50 m². Openlucht zwembaden, jacuzzi's en gebouwde vijvers, alsmede de daarvoor benodigde bouwwerken zijn toegestaan. De totaal bebouwde oppervlakte mag in dat geval ten hoogste 75% van de oppervlakte van het erf bedragen, met een maximum van 75 m^2;
7. voor appartementengebouwen geldt, in afwijking van het bepaalde in lid 6, dat de totaal bebouwde oppervlakte van ten hoogste 50% van de oppervlakte van het erf mag bedragen;

d. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mogen zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht, met dien verstande dat:
   1. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keermuren, afvalcontainers, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons mogen worden gebouwd. Deze bouwwerken mogen tevens ondergronds worden gerealiseerd. (Ondergrondse) opslagcontainers, niet zijnde afvalcontainers, zijn niet toegestaan buiten het bouwvlak;
   2. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen;
e. bij de realisering van de in deze bestemming toegelaten geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies moet worden voldaan aan de voorkeurswaarde uit de Wet geluidhinder. Als de geluidsbelasting hoger is dan de voorkeurswaarde mogen geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies alleen worden gerealiseerd als voldaan wordt aan de van toepassing zijnde vastgestelde hogere waarde en de daarin opgenomen voorwaarden.

8.3 Specifieke gebruiksregels

8.3.1 Wonen en kantoren

Ten aanzien van de in lid 8.1 onder a genoemde functies 'wonen en kantoren' gelden de volgende bepalingen:

a. wonen is uitsluitend toegestaan in hoofdbebouwing aan de straatzijde en in bestaande woningen op achterterreinen;
b. het hoofdgebouw mag, voor zover ondergronds (onder peil) gebouwd, ook worden gebruikt ten behoeve van de ingevolge deze bestemming toegestane (hoofd)functies. De ondergrondse bebouwing (bebouwing onder peil) behoeft, in tegenstelling tot hetgeen is bepaald in de algemene regels, dus niet uitsluitend te worden gebruikt ter ondersteuning van de ingevolge deze regels op de begane grond toegestane functies.

Artikel 9 Groen

9.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. groenvoorzieningen;
b. fiets- en voetpaden;
c. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, overstortvijvers, rioolbuffers, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen;
d. bijbehorende voorzieningen zoals: sport- en speelvoorzieningen, hondenuitlaatplaatsen, in- en uitritten;
e. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals luifels en balkons, ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming;
f. (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 25.2.

9.2 Bouwregels

9.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen ten behoeve van jongerenontmoetingsplaatsen;
b. gebouwen en overkappingen ten behoeve van (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 25.2;
c. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

9.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 9.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. de oppervlakte van gebouwen en/of overkappingen ten behoeve van een jongerenontmoetingsplaats mag per locatie niet meer bedragen dan 20 m^2. De bouwhoogte mag maximaal 5 meter en de goothoogte maximaal 3 meter bedragen;
b. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen, de bouwhoogte van palen, (licht)masten en ballenvangers en geluidwerende voorzieningen niet meer dan 15 meter en de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 5 meter bedragen.

9.3 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval verstaan:

het gebruik van gronden ten behoeve van parkeren, met uitzondering van ondergrondse parkeervoorzieningen.

Artikel 10 Horeca

10.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Horeca' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. horecabedrijven voor zover deze voorkomen in categorie 1a, 1b, 2a van de Staat van horeca-activiteiten ;
b. bijbehorende voorzieningen, zoals: verhardingen, terrassen, parkeer- en groenvoorzieningen;
c. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

10.2 Bouwregels

10.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

10.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 10.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding 'bouwvlak';
b. ten aanzien van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' tot maximaal het ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage' aangegeven bebouwingspercentage worden bebouwd; indien geen bebouwingspercentage is aangegeven mag het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' geheel worden bebouwd;
    2. de goot- en bouwhoogte van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' niet meer mogen bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte' is aangegeven;
c. aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen mogen op het bouwperceel zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht; buiten de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het totaal bebouwd oppervlak van aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen buiten de aanduiding 'bouwvlak' mag ten hoogste 50 m^2 bedragen;
    2. de goothoogte van aan- en uitbouwen mag ten hoogste de hoogte van de beganegrondlaag van het hoofdgebouw bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste de hoogte van de direct daarboven gelegen bouwlaag bedragen;
    3. de goothoogte van bijgebouwen mag ten hoogste 3 meter bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste 5 meter bedragen;
    4. de bouwhoogte van overkappingen mag ten hoogste 3 meter bedragen;
d. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mogen zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht met dien verstande dat:
    1. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen;
    2. de bouwhoogte van palen en (licht)masten mag niet meer dan 10 meter bedragen en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, niet meer dan 4 meter.

10.3 Afwijken van de gebruiksregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in:

lid 10.1 onder a teneinde horecabedrijven toe te laten die niet in de Staat van Horeca-activiteiten zijn genoemd, voor zover het betrokken bedrijf naar aard en invloed op de omgeving (gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm) geacht kan worden te behoren tot de ter plaatse toelaatbare categorieën van de Staat van horeca-activiteiten.

Artikel 11 Maatschappelijk

11.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. maatschappelijke voorzieningen, met dien verstande dat nieuwe geluidsgevoelige functies alleen zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de Wet geluidhinder;
b. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk - voortgezet onderwijs (sm-vo)' uitsluitend voor voortgezet onderwijs;
c. ondersteunende horeca zoals bedoeld in artikel 26.5;
d. bestaande bedrijfswoningen;
e. bijbehorende voorzieningen zoals: verhardingen, parkeer- en groenvoorzieningen, en sport- en speelvoorzieningen;
f. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

11.2 Bouwregels

11.2.1 Algemeen bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

11.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 11.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding 'bouwvlak';
b. ten aanzien van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' tot maximaal het ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage' aangegeven bebouwingspercentage worden bebouwd; indien geen bebouwingspercentage is aangegeven mag het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' geheel worden bebouwd;
    2. de goot- en bouwhoogte van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' niet meer mogen bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte' is aangegeven;
    3. uitsluitend een bestaande bedrijfswoning is toegestaan en mag worden vernieuwd of veranderd, mits de afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot;
c. aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen mogen op het bouwperceel zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht; buiten de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:

1. binnen de aanduiding "bijgebouwen niet toegestaan (-bg)" zijn geen bijgebouwen toegestaan;
2. binnen de aanduiding"erf (e)" is maximaal 100m2 aan aan-uit en bijgebouwen toegestaan;
3. het totaal bebouwd oppervlak van aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen buiten de aanduiding 'bouwvlak' mag maximaal 50% van het bestemmingsvlak buiten de aanduiding 'bouwvlak' bedragen;
4. de goothoogte van aan- en uitbouwen mag ten hoogste de hoogte van de beganegrondlaag van het hoofdgebouw bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste de hoogte van de direct daarboven gelegen bouwlaag bedragen
5. de goothoogte van bijgebouwen mag ten hoogste 3 meter bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste 5 meter bedragen;
6. de bouwhoogte van overkappingen mag ten hoogste 3 meter bedragen;

7. de goothoogte van gebouwen en/of overkappingen ten behoeve van jongerenontmoetingsplaatsen mag ten hoogste 3 meter bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste 5 meter bedragen;

d. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mogen zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht met dien verstande dat:
   1. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen;
   2. de bouwhoogte van palen en (licht)masten mag niet meer dan 10 meter bedragen en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, niet meer dan 4 meter.

e. bij de realisering van de in deze bestemming toegelaten geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies moet worden voldaan aan de voorkeurswaarde uit de Wet geluidhinder. Als de geluidsbelasting hoger is dan de voorkeurswaarde mogen geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies alleen worden gerealiseerd als voldaan wordt aan de van toepassing zijnde vastgestelde hogere waarde en de daarin opgenomen voorwaarden.

Artikel 12 Maatschappelijk - Begraafplaats

12.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Maatschappelijk - Begraafplaats' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. een begraafplaats;
b. ondersteunende horeca zoals bedoeld in artikel 26.5;
c. bestaande bedrijfswoning;
d. ter plaatse van de functie-aanduiding "specifieke vorm van maatschappelijk-scoutingterrein" is tevens een scoutingterrein toegestaan;
e. bijbehorende voorzieningen zoals: verhardingen, parkeer- en groenvoorzieningen;
f. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

12.2 Bouwregels

12.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

12.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 12.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding 'bouwvlak';
b. ten aanzien van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' tot maximaal het ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage' aangegeven bebouwingspercentage worden bebouwd; indien geen bebouwingspercentage is aangegeven mag het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' geheel worden bebouwd;
    2. de goot- en bouwhoogte van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' niet meer mogen bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte' is aangegeven;
    3. uitsluitend een bestaande legale bedrijfswoning is toegestaan en mag worden vernieuwd of veranderd, mits de afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot;
c. aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen mogen op het bouwperceel zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht; buiten de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het totaal bebouwd oppervlak van aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen buiten de aanduiding 'bouwvlak' mag maximaal 50% van het bestemmingsvlak buiten de aanduiding 'bouwvlak' bedragen ;
    2. de goothoogte van aan- en uitbouwen mag ten hoogste de hoogte van de beganegrondlaag van het hoofdgebouw bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste de hoogte van de direct daarboven gelegen bouwlaag bedragen;
    3. de goothoogte van bijgebouwen mag ten hoogste 3 meter bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste 5 meter bedragen;
    4. de bouwhoogte van overkappingen mag ten hoogste 3 meter bedragen;
d. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mogen zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht met dien verstande dat:
    1. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen;
    2. de bouwhoogte van palen en (licht)masten mag niet meer dan 10 meter bedragen en

de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, niet meer dan 4 meter;

e. ter plaatse van de functieaanduiding specifieke vorm van maatschappelijk-scoutingterrein, zijn tevens gebouwen en overkappingen ten behoeve van de scouting toegestaan;
voor deze gebouwen en overkappingen gelden de volgende bepalingen:
   1. het totaal bebouwd oppervlak van gebouwen en overkappingen mag maximaal 300m2 bedragen; een vuurkuil, met de daarbij benodigde bouwwerken, is/zijn toegestaan;
   2. de goothoogte van de gebouwen mag ten hoogste 3 meter en de bouwhoogte mag ten hoogste 5 meter bedragen;
   3. de bouwhoogte van overkappingen mag ten hoogste 3 meter bedragen.

Artikel 13 Recreatie

13.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Recreatie' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. recreatieve voorzieningen;
b. ter plaatse van de functie-aanduiding "sr-(paarden)wei": uitsluitend ten behoeve van het gebruik als (paarden)wei;
c. ondersteunende horeca zoals bedoeld in artikel 26.5;
d. bijbehorende voorzieningen zoals verhardingen, parkeer- en groenvoorzieningen, fiets- en voetpaden;
e. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

13.2 Bouwregels

13.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

13.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 13.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding 'bouwvlak';
b. ten aanzien van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' tot maximaal het ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage' aangegeven bebouwingspercentage worden bebouwd; indien geen bebouwingspercentage is aangegeven mag het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' geheel worden bebouwd;
    2. de goot- en bouwhoogte van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' niet meer mogen bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte' is aangegeven;
c. aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen mogen op het bouwperceel zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht; buiten de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het totaal bebouwd oppervlak van aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen buiten de aanduiding 'bouwvlak' mag ten hoogste 50 m^2 bedragen;
    2. de goothoogte van aan- en uitbouwen mag ten hoogste de hoogte van de beganegrondlaag van het hoofdgebouw bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste de hoogte van de direct daarboven gelegen bouwlaag bedragen;
    3. de goothoogte van bijgebouwen mag ten hoogste 3 meter bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste 5 meter bedragen;
    4. de bouwhoogte van overkappingen mag ten hoogste 3 meter bedragen;
d. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mogen zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht met dien verstande dat:
    1. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen;
    2. de bouwhoogte van palen en (licht)masten en ballenvangers mag niet meer dan 10 meter bedragen en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, niet meer dan 4 meter.

13.3 Specifieke gebruiksregels

13.3.1 gebruik als (paarden)wei

Het gebruik als (paarden) wei is slechts toegestaan onder de voorwaarde dat milieubedreigende activiteiten, zoals mestopslag, worden uitgevoerd met inachtname van de daarvoor geldende milieuregels.

13.3.2 strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met de bestemming, wordt in ieder geval verstaan:

gebruik van gronden en gebouwen voor enige vorm van horeca, met uitzondering van het bepaalde in artikel 26.5.

Artikel 14 Sport

14.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Sport' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. sportvoorzieningen;
b. ondersteunende horeca zoals bedoeld in artikel 26.5;
c. bijbehorende voorzieningen, zoals: verhardingen, parkeer- en groenvoorzieningen, fiets- en voetpaden;
d. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

14.2 Bouwregels

14.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

14.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 14.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding 'bouwvlak';
b. ten aanzien van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' tot maximaal het ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage' aangegeven bebouwingspercentage worden bebouwd; indien geen bebouwingspercentage is aangegeven mag het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' geheel worden bebouwd;
    2. de goot- en bouwhoogte van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' niet meer mogen bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte' is aangegeven;
c. aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen mogen op het bouwperceel zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht; buiten de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het totaal bebouwd oppervlak van aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen buiten de aanduiding 'bouwvlak' mag ten hoogste 50 m^2 bedragen;
    2. de goothoogte van aan- en uitbouwen mag ten hoogste de hoogte van de beganegrondlaag van het hoofdgebouw bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste de hoogte van de direct daarboven gelegen bouwlaag bedragen;
    3. de goothoogte van bijgebouwen mag ten hoogste 3 meter bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste 5 meter bedragen;
    4. de bouwhoogte van overkappingen mag ten hoogste 3 meter bedragen;
d. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mogen zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht met dien verstande dat:
    1. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen;
    2. de bouwhoogte van palen en (licht)masten en ballenvangers mag niet meer dan 20 meter bedragen en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, niet meer dan 4 meter.

14.3 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval verstaan:

gebruik van gronden en gebouwen voor enige vorm van horeca, met uitzondering van het bepaalde in artikel 26.5.

Artikel 15 Tuin

15.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Tuin' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. tuinen en groenvoorzieningen;
b. ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van tuin-kloostertuin (st-kt)" voor kloostertuin;
c. gebouwen en overkappingen behorend bij het op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw(en);
d. verhardingen en parkeervoorzieningen behorend bij het op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw(en);
e. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

15.2 Bouwregels

15.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. aan- en uitbouwen;
b. bijgebouwen;
c. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

15.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 15.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. aangrenzend aan het hoofdgebouw mogen worden gebouwd:
   1. aan- en uitbouwen met een maximale diepte van 1,5 meter gemeten vanaf de gevel van het hoofdgebouw. De goothoogte mag ten hoogste de hoogte van de beganegrondlaag van het hoofdgebouw bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste de hoogte van de direct daarboven gelegen bouwlaag bedragen. Voor zover de aan- of uitbouw vóór de voorgevellijn wordt gerealiseerd, geldt een maximale breedte van 60% van de betreffende gevelbreedte (voorgevel) van het hoofdgebouw. De aan- of uitbouw moet geheel binnen de betreffende gevelbreedte (voor- of zijgevel) van het hoofdgebouw worden opgericht. Als uitzondering hierop geldt dat een hoekovergang is toegestaan;
   2. uitsluitend bestaande legale aan- en uitbouwen en overkappingen met een diepte van meer dan 1,5 meter gemeten vanaf de gevel van het hoofdgebouw zijn toegestaan en mogen worden vernieuwd of veranderd, mits de afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot;
   3. het is toegestaan, indien en voor zover er in de tuin recht vóór de voorgevel van het hoofdgebouw een legaal bijgebouw aanwezig is, de ruimte tussen het hoofdgebouw en dat bestaande bijgebouw te bebouwen met aan- en uitbouwen mits:
      - aangesloten wordt bij de bouwhoogte van het bijgebouw tot maximaal de bouwhoogte van de eerste bouwlaag van het hoofdgebouw;
      - het bestaande bijgebouw na gereedkoming van het bouwplan voldoet en blijft voldoen aan de definitie van bijgebouw, met uitzondering van de eis van vrijstaandheid en mits het bijgebouw niet toegankelijk is vanuit het hoofdgebouw inclusief aan- en uitbouwen;
   4. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals luifels en balkons, met een maximale diepte van 1,5 meter gemeten vanaf de gevel van het hoofdgebouw;
b. uitsluitend bestaande legale bijgebouwen zijn toegestaan en mogen worden vernieuwd of veranderd, mits de afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot;
c. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 1 meter bedragen en de

bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen;
d. ter plaatse van de specifieke bouwaanduiding erfafscheiding (sba-ea) is een erfafscheiding toegestaan met een maximale bouwhoogte van 2m;
e. zwembaden, jacuzzi's en gebouwde vijvers, alsmede de daarvoor benodigde bouwwerken zijn niet toegestaan;

15.3 Specifieke gebruiksregels

Het totale oppervlak van ongebouwde parkeervoorzieningen mag:

a. indien de aangrenzende gronden binnen het bouwperceel bestemd zijn tot Wonen, niet meer dan 50% van de tot "Tuin" bestemde gronden bedragen;
b. in overige gevallen mag de tot "Tuin" bestemde gronden geheel gebruikt worden ten behoeve van parkeren;
c. ter plaatse van de aanduiding specifieke vorm van tuin-kloostertuin mogen de tot Tuin bestemde gronden voor maximaal 50% worden gebruikt ten behoeve van parkeren.

15.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

15.4.1 Werken en werkzaamheden

Het is verboden op of in de in lid 14.1 onder b bedoelde grond zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

a. het aanbrengen van verhardingen;
b. het verwijderen van beplantingselementen.

15.4.2 Uitzonderingen

Het in lid 15.4.1 vervatte verbod geldt niet voor werken en werkzaamheden indien deze:

a. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
c. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning;

15.4.3 Adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 15.4.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de landschapsarchitect omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning de kloostertuin kan worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de kloostertuin, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden.

Artikel 16 Verkeer

16.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Verkeer' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. wegen met een functie voor verblijf en verplaatsing (waaronder terrassen), verkeerswegen (waaronder busbanen, fiets- en voetpaden), openbaar vervoer, kunstwerken (zoals bruggen en andere waterstaatkundige werken), parkeervoorzieningen en fietsenstallingen;
b. ter plaatse van de aanduiding 'brug' voor een brug met bijbehorende toe- en afritten;
c. ter plaatse van de aanduiding 'parkeergarage' voor een parkeergarage met bijbehorende in- en uitritten, e.d.;
d. ter plaatse van de aanduiding 'ontsluiting (os)' is de weg uitsluitend bestemd voor een ontsluitingsweg;
e. bijbehorende voorzieningen zoals: groen-, sport- en speelvoorzieningen en taluds;
f. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen;
g. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals luifels en balkons, ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming;
h. (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 25.2.

16.2 Bouwregels

16.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen ten behoeve van garageboxen;
a. gebouwen en overkappingen ten behoeve van parkeergarages;
b. gebouwen en overkappingen ten behoeve van jongerenontmoetingsplaatsen en fietsenstallingen;
c. gebouwen en overkappingen ten behoeve van (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 25.2 ;
d. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

16.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 16.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'parkeergarage' is een parkeergarage toegestaan. Een parkeergarage mag uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding 'bouwvlak', met dien verstande dat:
    1. het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' tot maximaal het aangegeven bebouwingspercentage mag worden bebouwd; indien geen bebouwingspercentage is aangegeven mag het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' geheel worden bebouwd;
    2. de goot- en bouwhoogte van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' niet meer mogen bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte' is aangegeven;
b. de oppervlakte van gebouwen en/of overkappingen ten behoeve van jongerenontmoetingsplaatsen en fietsenstallingen mag per locatie niet meer bedragen dan 20 m^2. De goothoogte van jongerenontmoetingsplaatsen mag maximaal 3 meter en de bouwhoogte maximaal 5 meter bedragen. De bouwhoogte van fietsenstallingen mag niet meer dan 3 meter bedragen;
c. ter plaatse van de aanduiding 'brug' zijn bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, toegestaan met een bouwhoogte van maximaal 25 meter;

d. de bouwhoogte van palen, (licht)masten en ballenvangers mag niet meer dan 15 meter en de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 5 meter bedragen. Ter plaatse van de aanduiding 'brug' mogen bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, hoger zijn.

16.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 16.2 voor de bouw van een kiosk met dien verstande dat:

a. de bebouwde oppervlakte van een kiosk maximaal 50 m² mag bedragen;
b. de maximale bouwhoogte 5 meter en de maximale goothoogte 3 meter mag bedragen;
c. de activiteiten geen nadelige invloed hebben op de normale afwikkeling van het verkeer en geen onevenredige parkeerdruk veroorzaken.

16.4 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval verstaan het gebruik van garageboxen voor enige vorm van detailhandel en/of horeca.

Artikel 17 Wonen

17.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Wonen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. wonen;
b. ter plaatse van de aanduiding ' onderdoorgang' voor een onderdoorgang;
c. bijbehorende voorzieningen zoals verhardingen, parkeer- en groenvoorzieningen;
d. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

17.2 Bouwregels

17.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

17.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 17.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding 'bouwvlak'. Binnen de aanduiding 'bouwvlak' mag (maximaal) 1 hoofdgebouw worden opgericht;
b. ten aanzien van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' tot maximaal het ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage' aangegeven bebouwingspercentage mag worden bebouwd; indien geen bebouwingspercentage is aangegeven mag het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' geheel worden bebouwd;
    2. de goot- en bouwhoogte van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' niet meer mogen bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte' is aangegeven;
    3. ter plaatse van de aanduiding 'onderdoorgang' dient de onderdoorgang vrij te blijven van bebouwing;
c. aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen mogen op het bouwperceel zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht; buiten de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. aangrenzend aan de hoofdbebouwing mogen aan- en uitbouwen worden gebouwd tot maximaal 3 meter achter de achtergevellijn. Bestaande legale aan- en uitbouwen dieper dan 3 meter achter de achtergevellijn mogen worden vernieuwd of veranderd, mits de afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot;
    2. de aan-en uitbouw mag ook tot maximaal 3 meter voor de voorgevellijn worden gesitueerd, indien dit, mede gelet op de dubbelbestemming Waarde Natuur en Landschap (artikel 22), leidt tot een betere stedenbouwkundige inpassing van de aan-en uitbouw;
    3. indien de aan- en uitbouw tot gevolg heeft dat tegen een bestaand bijgebouw wordt aangebouwd, is dit toegestaan, mits het bestaande bijgebouw het bestaande bijgebouw na gereedkoming van het bouwplan voldoet en blijft voldoen aan de definitie van bijgebouw, met uitzondering van de eis van vrijstaandheid en mits het bijgebouw niet toegankelijk is vanuit het hoofdgebouw inclusief aan- en uitbouwen. Ten aanzien van het aangebouwde bijgebouw blijven de bouwregels voor bijgebouwen van toepassing;
    4. de goothoogte van aan- en uitbouwen mag ten hoogste de hoogte van begane

grondlaag van het hoofdgebouw bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste de hoogte van de direct daarboven gelegen bouwlaag bedragen;
5. de goothoogte van bijgebouwen mag ten hoogste 3 meter bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste 5 meter bedragen;
6. de bouwhoogte van overkappingen mag ten hoogste 3 meter bedragen;
7. de totaal bebouwde oppervlakte mag ten hoogste 50% van de oppervlakte van het erf bedragen, met een maximum van 50 m². Openlucht zwembaden, jacuzzi's en gebouwde vijvers, alsmede de daarvoor benodigde bouwwerken zijn toegestaan. De totaal bebouwde oppervlakte mag in dat geval ten hoogste 75% van de oppervlakte van het erf bedragen, met een maximum van 75 m²;
8. voor appartementengebouwen geldt, in afwijking van het bepaalde in lid 6, dat de totaal bebouwde oppervlakte ten hoogste 50% van de oppervlakte van het erf mag bedragen;

d. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mogen zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht met dien verstande dat:
   1. aangrenzend aan de woning mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals luifels en balkons, worden gebouwd met een maximale diepte van 2 meter;
   2. de bouwhoogte van erfafscheidingen voor de voorgevellijn mag niet meer bedragen dan 1 meter, de bouwhoogte van erfafscheidingen op het erf mag niet meer bedragen dan 2 meter en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen;
e. voor zover van toepassing dient voldaan te worden aan de vastgestelde hogere waarde Wet geluidhinder en de daarin opgenomen voorwaarden.

17.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 17.2.2 om uitvoering te kunnen geven aan de Wet maatschappelijke ondersteuning, met dien verstande dat:

a. het totaal bebouwd oppervlakte ten hoogste 60% van de oppervlakte van het erf mag bedragen, met een maximum van 75 m²;
b. deze afwijkingsmogelijkheid enkel geldt ten aanzien van bouw en/of uitbreiding van aan- en uitbouwen.

17.4 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval verstaan:

a. bewoning van bijgebouwen;
b. uitoefening van (aan huis verbonden) beroeps- of bedrijfsactiviteiten in bijgebouwen.

Artikel 18 Wonen - 1

18.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Wonen - 1' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. eengezinswoningen (vrijstaand);
b. bijbehorende voorzieningen zoals verhardingen, parkeer- en groenvoorzieningen;
c. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

18.2 Bouwregels

18.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

18.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 18.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding 'bouwvlak'. Binnen de aanduiding 'bouwvlak' mag (maximaal) 1 hoofdgebouw worden opgericht;
b. ten aanzien van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' tot maximaal het ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage' aangegeven bebouwingspercentage mag worden bebouwd; indien geen bebouwingspercentage is aangegeven mag het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' geheel worden bebouwd;
    2. de goot- en bouwhoogte van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' niet meer mogen bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte' is aangegeven;
    3. ter plaatse van de aanduiding 'onderdoorgang' dient de onderdoorgang vrij te blijven van bebouwing;
c. aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen mogen op het bouwperceel zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht; buiten de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. aangrenzend aan de hoofdbebouwing mogen aan- en uitbouwen worden gebouwd tot maximaal 3 meter achter de achtergevellijn. Bestaande legale aan- en uitbouwen dieper dan 3 meter achter de achtergevellijn mogen worden vernieuwd of veranderd, mits de afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot;
    2. de aan-en uitbouw mag ook tot maximaal 3 meter voor de voorgevellijn worden gesitueerd, indien dit, mede gelet op de dubbelbestemming Waarde Natuur en Landschap (artikel 22), leidt tot een betere stedenbouwkundige inpassing van de aan-en uitbouw;
    3. indien de aan- en uitbouw tot gevolg heeft dat tegen een bestaand bijgebouw wordt aangebouwd, is dit toegestaan, mits het bestaande bijgebouw het bestaande bijgebouw na gereedkoming van het bouwplan voldoet en blijft voldoen aan de definitie van bijgebouw, met uitzondering van de eis van vrijstaandheid en mits het bijgebouw niet toegankelijk is vanuit het hoofdgebouw inclusief aan- en uitbouwen. Ten aanzien van het aangebouwde bijgebouw blijven de bouwregels voor bijgebouwen van toepassing;
    4. de goothoogte van aan- en uitbouwen mag ten hoogste de hoogte van begane grondlaag van het hoofdgebouw bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste de hoogte van de direct daarboven gelegen bouwlaag bedragen;
    5. de goothoogte van bijgebouwen mag ten hoogste 3 meter bedragen en de

bouwhoogte mag ten hoogste 5 meter bedragen;
6. de bouwhoogte van overkappingen mag ten hoogste 3 meter bedragen;
7. de totaal bebouwde oppervlakte mag ten hoogste 50% van de oppervlakte van het erf bedragen, met een maximum van 50 m². Openlucht zwembaden, jacuzzi's en gebouwde vijvers, alsmede de daarvoor benodigde bouwwerken zijn toegestaan. De totaal bebouwde oppervlakte mag in dat geval ten hoogste 75% van de oppervlakte van het erf bedragen, met een maximum van 75 m²;
8. voor appartementengebouwen geldt, in afwijking van het bepaalde in lid 6, dat de totaal bebouwde oppervlakte ten hoogste 50% van de oppervlakte van het erf mag bedragen;

d. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mogen zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht, met dien verstande dat:
   1. aangrenzend aan de woning mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, worden gebouwd met een maximale diepte van 2 meter;
   2. de bouwhoogte van erfafscheidingen voor de voorgevellijn mag niet meer bedragen dan 1 meter, de bouwhoogte van erfafscheidingen op het erf mag niet meer bedragen dan 2 meter en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen;
e. bij de realisering van de in deze bestemming toegelaten geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies moet worden voldaan aan de voorkeurswaarde uit de Wet geluidhinder. Als de geluidsbelasting hoger is dan de voorkeurswaarde mogen geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies alleen worden gerealiseerd als voldaan wordt aan de van toepassing zijnde vastgestelde hogere waarde en de daarin opgenomen voorwaarden.

18.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 18.2.2 om uitvoering te kunnen geven aan de Wet maatschappelijke ondersteuning, met dien verstande dat:

a. het totaal bebouwd oppervlakte ten hoogste 60% van de oppervlakte van het erf mag bedragen, met een maximum van 75 m²;
b. deze afwijkingsmogelijkheid enkel geldt ten aanzien van bouw en/of uitbreiding van aan- en uitbouwen.

18.4 Specifieke gebruiksregels

1. Indien, ten tijde van het inwerkingtreden van dit bestemmingsplan de woning (legaal) is opgericht als halfvrijstaand (twee onder een kap) dan wel (legaal) in gebruik is als meergezinswoning, mag dit gebruik worden voortgezet;
2. Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval verstaan:
a. bewoning van bijgebouwen;
b. uitoefening van (aan huis verbonden) beroeps- of bedrijfsactiviteiten in bijgebouwen.

18.5 Afwijken van de gebruiksregels

1. Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 18.1 onder a en meerdere zelfstandige woningen toestaan mits er geen toename plaatsvindt van het bouwvolume zoals vergund op het moment van het inwerkingtreding van dit bestemmingsplan.
2. Een omgevingsvergunning voor het toestaan van meerdere zelfstandige woningen kan worden verleend indien:
a. de karakteristieke waarde van het gebied "wonen in het bos" hierdoor niet onevenredig wordt aangetast;
b. de zelfstandige woningen qua aard, omvang en uitstraling passen in het bestaande woon-en leefklimaat en
c. de zelfstandige woningen geen nadelige invloed hebben op de normale afwikkeling van het

verkeer en geen onevenredige parkeerdruk veroorzaken;

Artikel 19 Woongebied

19.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Woongebied' aangewezen gronden zijn bestemd voor: vrijstaande eengezinshuizen in maximaal twee woonlagen met bijbehorende bijgebouwen, bouwwerken en werken.

19.2 Bouwregels

19.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

19.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 19.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

algemene bouwregels

a. de breedte van de woning bedraagt minstens 7.50m;
b. de breedte van het bouwperceel bedraagt minstens 30m;
c. de afstand van de zijgevel tot de zijdelingse perceelsgrens aan de ene zijde minstens8 m en aan de andere zijde minstens 14.50m bedraagt;
d. de beboude oppervlakte niet meer mag bedragen dan 30% van het perceelsgedeelte gelegen achter de bebouwingsgrens;
e. in een van de stroken genoemd in lid c, bijgebouwen mogen worden opgericht, met een maximum vloeroppervlakte van 50m2 en met geen grotere hoogte dan 2.50m.
f. [voor zover van toepassing dient voldaan te worden aan de vastgestelde hogere waarde Wet geluidhinder en de daarin opgenomen voorwaarden.]

19.3 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval verstaan:

a. bewoning van bijgebouwen;
b. uitoefening van (aan huis verbonden) beroeps- of bedrijfsactiviteiten in bijgebouwen.

Artikel 20 Leiding - Riool

20.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Leiding - Riool' aangewezen gronden zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor aanleg, instandhouding en/of bescherming van een rioolwatertransportleiding.

20.2 Bouwregels

20.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen ten behoeve van (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 25.2 ;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

20.2.2 Specifieke bouwregels

a. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen, met dien verstande dat palen en (licht)masten hoger mogen zijn.
b. op deze gronden mag ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen, in afwijking van het bepaalde in de bijbehorende bouwregels, niet worden gebouwd.

20.3 Afwijken van de bouwregels

20.3.1 Afwijkingsbevoegdheid

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in:

lid 20.2.2 onder b voor bouwwerken ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen.

20.3.2 Toelaatbaarheid

Een omgevingsvergunning kan worden verleend indien de belangen van de leiding(en) hierdoor niet onevenredig worden geschaad.

20.3.3 Adviesprocedure voor afwijkingen

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 20.3.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de beheerder(s) van de leiding(en) omtrent de vraag of door de voorgenomen bouwactiviteiten de belangen van de leiding(en) niet onevenredig worden geschaad en de eventueel te stellen voorwaarden.

20.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

20.4.1 Omgevingsvergunningsplicht

Het is verboden op of in de in lid 20.1 bedoelde grond zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

a. het afgraven, ophogen en egaliseren van gronden;
b. het aanbrengen van diepwortelende beplantingen, het bebossen van gronden of het indrijven van voorwerpen in de grond;

c. het aanleggen en verharden van wegen, paden, parkeergelegenheden en andere oppervlakteverhardingen;
d. het aanleggen van rioleringen, leidingen of kabels anders dan ten behoeve van de bestemming;
e. het opslaan van zaken (waaronder begrepen afvalstoffen).

20.4.2 Uitzonderingen

Het in lid 20.4.1 vervatte verbod geldt niet voor werken of werkzaamheden die:

a. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
c. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.

20.4.3 Toelaatbaarheid

De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid 20.4.1 zijn slechts toelaatbaar voor zover de belangen van de leiding(en) hierdoor niet onevenredig worden geschaad.

20.4.4 Adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 20.4.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de beheerder(s) van de leiding(en) omtrent de vraag of door de uitvoering van de voorgenomen werken en werkzaamheden de belangen van de leiding(en) niet onevenredig worden geschaad en de eventueel te stellen voorwaarden.

Artikel 21 Waarde - Archeologie 2

21.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Waarde - Archeologie 2 aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud en de bescherming van de archeologische waarden van de gronden (gebied van archeologisch belang).

21.2 Bouwregels

21.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde worden gebouwd.

21.2.2 Specifieke bouwregels

a. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen, met dien verstande dat palen en (licht)masten hoger mogen zijn;
b. op deze gronden mag ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen, in afwijking van het bepaalde in de bijbehorende bouwregels, niet worden gebouwd, tenzij aan een van onderstaande voorwaarden wordt voldaan:
    1. op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn;
    2. het bouwplan betrekking heeft op een of meer van de volgende activiteiten of bouwwerken: vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bebouwing, waarbij de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid en waarbij gebruik wordt gemaakt van bestaande fundering;
    3. het bouwplan is gesitueerd tot maximaal 3 meter uit de fundering van een bestaand gebouw;
    4. geen grondwerk wordt verricht dieper dan 0,30 meter onder maaiveld;
    5. de bebouwde oppervlakte van het bouwplan maximaal 50 m^2 bedraagt.

21.3 Afwijken van de bouwregels

21.3.1 Afwijkingsbevoegdheid

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 21.2.2 onder b voor bouwwerken ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen.

21.3.2 Toelaatbaarheid

Een omgevingsvergunning kan worden verleend indien op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond, dat de archeologische waarden door de bouwactiviteiten niet onevenredig (kunnen) worden geschaad.

21.3.3 Adviesprocedure voor afwijkingen

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 21.3.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de archeologisch deskundige omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning archeologische waarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de archeologische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden. Aan een omgevingsvergunning kunnen voorschriften worden verbonden zoals:

a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische waarden in de bodem kunnen worden behouden, zoals alternatieven voor heiwerk, het aanbrengen van een beschermende bodemlaag of andere voorzieningen die op dit doel zijn gericht;

b. het doen van archeologisch onderzoek;
c. het begeleiden van de activiteiten waarvoor een omgevingsvergunning is verleend door een daarvoor aangewezen archeologisch deskundige.

21.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

21.4.1 Werken en werkzaamheden

Het is verboden op of in de in lid 21.1 bedoelde grond zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

a. grondwerkzaamheden, waartoe worden gerekend het afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren en ontginnen van gronden, alsmede het graven of vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren, het aanleggen van drainage en het verwijderen van bestaande funderingen;
b. het ophogen van de bodem met meer dan 1 meter;
c. het tot stand brengen en/of in exploitatie brengen van boor-en pompputten;
d. het aanleggen, verbreden of verharden van wegen, voet-, ruiter- of rijwielpaden, banen of parkeergelegenheden en het aanleggen van andere oppervlakteverhardingen,
e. het uitvoeren van heiwerkzaamheden en/of het op een of andere wijze indrijven van voorwerpen in de grond;
f. het verlagen van het waterpeil;
g. het aanleggen of rooien van bos of boomgaard waarbij stobben worden verwijderd;
h. het omzetten van grasland in bouwland;
i. het aanleggen van nieuwe ondergrondse transport-, energie-,of telecommunicatieleidingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur.

21.4.2 Uitzonderingen

Het in lid 21.4.1 vervatte verbod geldt niet voor werken en werkzaamheden indien:

a. op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat de archeologische waarden niet onevenredig (kunnen) worden aangetast;
b. de werkzaamheden in de bodem niet dieper gaan dan 0,30 meter onder het maaiveld en de eventueel aan te leggen verbreden of verharden van wegen, voet-, ruiter- of rijwielpaden, banen of parkeergelegenheden en andere oppervlakteverhardingen niet groter zijn dan 50 m^2;
c. de werken en werkzaamheden het normale onderhoud en/of gebruik betreffen, met inbegrip van onderhouds-en vervangingswerkzaamheden van bestaande bestratingen en beplantingen binnen bestaande traces van kabels en leidingen;
d. de werken en werkzaamheden:
    1. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
    2. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
    3. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning;
    4. het archeologisch onderzoek betreffen.

21.4.3 Toelaatbaarheid

De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid 21.4.1 zijn slechts toelaatbaar voor zover de archeologische waarden hierdoor niet onevenredig worden geschaad.

21.4.4 Adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 21.4.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de archeologisch deskundige omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning archeologische waarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de archeologische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden.

Artikel 22 Waarde - Archeologie 3

22.1 bestemmingsomschrijving

De voor Waarde - Archeologie 3 aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud en de bescherming van de archeologische waarden van de gronden (zeer hoge archeologische waarde).

22.2 bouwregels

22.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde worden gebouwd.

22.2.2 Specifieke bouwregels

a. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen, met dien verstande dat palen en (licht)masten hoger mogen zijn;
b. op deze gronden mag ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen, in afwijking van het bepaalde in de bijbehorende bouwregels, niet worden gebouwd, tenzij aan een van onderstaande voorwaarden wordt voldaan:
    1. op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn;
    2. het bouwplan betrekking heeft op een of meer van de volgende activiteiten of bouwwerken: vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bebouwing, waarbij de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid en waarbij gebruik wordt gemaakt van bestaande fundering;
    3. geen grondwerk wordt verricht dieper dan 0,30 meter onder maaiveld.

22.3 Afwijken van de bouwregels

22.3.1 Afwijkingsbevoegdheid

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 22.2.2 onder b voor bouwwerken ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen.

22.3.2 Toelaatbaarheid

Een omgevingsvergunning kan worden verleend indien op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond, dat de archeologische waarden door de bouwactiviteiten niet onevenredig (kunnen) worden geschaad.

22.3.3 Adviesprocedure voor afwijkingen

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 22.3.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de archeologisch deskundige omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning archeologische waarden (kunnen) worden aangetast, en welke voorschriften, ter bescherming van de archeologische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden. Aan een omgevingsvergunning kunnen voorschriften worden verbonden zoals:

a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische waarden in de bodem kunnen worden behouden, zoals alternatieven voor heiwerk, het aanbrengen van een beschermende bodemlaag of andere voorzieningen die op dit doel zijn gericht;
b. het doen van archeologisch onderzoek;
c. het begeleiden van de activiteiten waarvoor omgevingsvergunning is verleend door een daarvoor aangewezen archeologisch deskundige.

22.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

22.4.1 Werken en werkzaamheden

Het is verboden op of in de in lid 22.1 bedoelde grond zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

a. grondwerkzaamheden, waartoe worden gerekend het afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren en ontginnen van gronden, alsmede het graven of vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren, het aanleggen van drainage en het verwijderen van bestaande funderingen;
b. het ophogen van de bodem met meer dan 1 meter;
c. het tot stand brengen en/of in exploitatie brengen van boor- en pompputten;
d. het aanleggen, verbreden of verharden van wegen, voet-, ruiter- of rijwielpaden, banen of parkeergelegenheden en het aanleggen van andere oppervlakteverhardingen,
e. het uitvoeren van heiwerkzaamheden en/of het op een of andere wijze indrijven van voorwerpen in de grond;
f. het verlagen van het waterpeil;
g. het aanleggen of rooien van bos of boomgaard waarbij stobben worden verwijderd;
h. het omzetten van grasland in bouwland;
i. het aanleggen van nieuwe ondergrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur.

22.4.2 Uitzonderingen

Het in lid 22.4.1 vervatte verbod geldt niet voor werken en werkzaamheden indien:

a. op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat de archeologische waarden niet onevenredig (kunnen) worden aangetast;
b. de werkzaamheden in de bodem niet dieper gaan dan 0,30 meter onder het maaiveld;
c. de werken en werkzaamheden het normale onderhoud en/of gebruik betreffen, met inbegrip van onderhouds-en vervangingswerkzaamheden van bestaande bestratingen en beplantingen binnen bestaande tracés van kabels en leidingen;
d. de werken en werkzaamheden:
    1. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
    2. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
    3. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning;
    4. het archeologisch onderzoek betreffen.

22.4.3 Adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 22.4.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de archeologisch deskundige omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning archeologische waarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de archeologische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden.

Artikel 23 Waarde - Natuur en Landschap

23.1 bestemmingsomschrijving

De voor Waarde - Natuur en Landschap aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud en de bescherming van de natuurlijke en landschappelijke waarden van de gronden, in het bijzonder de stedenbouwkundige-, visueel-landschappelijke-, de geormofologische-en de ecologische waarden.

23.2 bouwregels

Op deze gronden mag ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen, in afwijking van het bepaalde in de bijbehorende bouwregels, niet worden gebouwd.

23.3 Afwijken van de bouwregels

23.3.1 Afwijkingsbevoegdheid

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 23.2 voor bouwwerken ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen.

23.3.2 Toelaatbaarheid

Een omgevingsvergunning kan worden verleend indien de natuur-en landschappelijke waarden door de bouwactiviteiten niet onevenredig (kunnen) worden geschaad.

23.3.3 Adviesprocedure voor afwijkingen

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 23.3.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de landschapsarchitect omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning de natuur en landschappelijke waarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de natuur en landschappelijke waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden.

23.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

23.4.1 Werken en werkzaamheden

Het is verboden op of in de in lid 23.1 bedoelde grond zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

a. het veranderen van het huidige maaiveldniveau door ontginnen, bodem verlagen, egaliseren, afgraven of ophogen;
b. het aanleggen, verbreden of verharden van wegen, voet-, ruiter- of rijwielpaden, banen of parkeergelegenheden en het aanleggen van andere oppervlakteverhardingen;
c. het kappen van bomen en andere beplanting;
d. het aanleggen van waterpartijen of vergraven, verruimen of dempen van waterpartijen.

23.4.2 Uitzonderingen

Het in lid 23.4.1 vervatte verbod geldt niet voor werken en werkzaamheden indien deze:

a. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
c. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning;

23.4.3 Adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 23.4.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de landschapsarchitect omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning natuur en landschapswaarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de natuur-en landschapswaarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden.

23.5 Omgevingsvergunning voor het slopen van een bouwwerk

23.5.1 Sloopverbod

Het is verboden op of in de in lid 23.1 bedoelde grond zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag bestaande bouwwerken te slopen, tenzij:

het slopen van een bestaand bouwwerk binnen het verordeningengebied op basis van het voorheen geldende bestemmingsplan niet omgevingsvergunningplichtig was en waarvan de sloop reeds in uitvoering was ten tijde van de inwerkingtreding van het plan.

23.5.2 Adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het slopen van een bouwwerk

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 23.5.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de landschapsarchitect omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning natuur-en landschapswaarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de natuur-en landschapswaarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 24 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 25 Algemene bouwregels

25.1 Beeldende kunst

Het oprichten van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, ten behoeve van beeldende kunst is binnen alle bestemmingen toegestaan tot een maximale bouwhoogte van 15 meter, met dien verstande dat de regels van de dubbelbestemmingen onverkort van toepassing blijven.

25.2 (Bouw)werken ten algemenen nutte

Het oprichten van bouwwerken ten algemenen nutte, zoals: transformatorhuisjes, schakelhuisjes, bemalingsinrichtingen, gasdrukregel- en meetstations, straatmeubilair, infiltratievoorzieningen, voorzieningen ten behoeve van koude- en warmteopslag, wachthuisjes voor verkeers- en parkeerdiensten en schuilgelegenheden, is binnen alle bestemmingen toegestaan, met dien verstande dat:

a. de inhoud van elk gebouw niet meer mag bedragen dan 50 m³;
b. de oppervlakte van elke overkapping niet meer mag bedragen dan 20 m²;
c. de goothoogte van gebouwen niet meer dan 3 meter mag bedragen en de bouwhoogte van gebouwen niet meer dan 5 meter mag bedragen;
d. de bouwhoogte van overkappingen niet meer dan 3 meter mag bedragen;
e. voor de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, de bouwregels van de geldende bestemming van toepassing zijn;
f. de regels van de dubbelbestemmingen onverkort van toepassing blijven.

25.3 Ondergronds bouwen

Bouwen onder peil ten behoeve van de bestemming is toegestaan, met dien verstande dat:

a. bouwen onder peil is toegestaan ten behoeve van ondergrondse parkeervoorzieningen;
b. bouwen onder peil is toegestaan binnen de aanduiding 'bouwvlak'. Bebouwing onder peil mag uitsluitend worden gebruikt ter ondersteuning van ingevolge deze regels op de begane grond toegestane functies;
c. bouwen onder peil binnen de bestemming Wonen is tevens buiten de aanduiding 'bouwvlak' toegestaan, voor zover bovengronds aan- en uitbouwen zijn toegestaan dan wel tot zover als de bestaande bovengrondse aan- of uitbouw reikt;
d. bouwen onder peil binnen de bestemming Tuin is toegestaan, mits grenzend aan het hoofdgebouw met een maximale diepte van 1,5 meter dan wel tot zover als de bestaande bovengrondse aan- of uitbouw reikt;
e. bouwen onder peil binnen de bestemming Gemengd is tevens buiten de aanduiding 'bouwvlak' toegestaan, mits grenzend aan het hoofdgebouw met een maximale diepte van 3 meter achter de achtergevelrooilijn dan wel tot zover als de bestaande bovengrondse aan- of uitbouw reikt;
f. bouwen onder peil binnen de bestemming Gemengd is tevens buiten de aanduiding 'bouwvlak' toegestaan, mits grenzend aan het hoofdgebouw met een maximale diepte van 1,5 meter voor de voorgevellijn danwel tot zover als de bestaande aan- of uitbouw reikt;
g. bouwen onder peil ten behoeve van bouwwerken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 25.2 is toegestaan.

Artikel 26 Algemene gebruiksregels

26.1 Jongerenontmoetingsplaatsen

Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd ontheffing te verlenen ten behoeve van jongerenontmoetingsplaatsen binnen de bestemmingen Groen, Verkeer of Maatschappelijk onder de voorwaarden dat:

a. het gaat om een visueel goed zichtbare locatie;
b. de locatie voldoende (verkeers)veilig is;
c. de locatie gelegen is nabij een speelvoorziening;
d. de afstand tot omliggende woonbebouwing dusdanig is dat er geen hinder voor omwonenden is te verwachten;
e. de oppervlakte van gebouwen en/of overkappingen ten behoeve van een jongerenontmoetingsplaats per locatie niet meer dan 20 m^2 bedraagt. De goothoogte mag maximaal 3 meter en de bouwhoogte maximaal 5 meter bedragen.

26.2 Aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten

26.2.1 Bouwregels

Ten behoeve van het onder lid 2 toegestane gebruik, mag in afwijking van de betreffende bestemming voor dit gebruik worden gebouwd, met dien verstande dat de daarvoor geldende bouwregels onverminderd van kracht blijven.

26.2.2 Specifieke gebruiksregels

In gebouwen die ingevolgde deze regels gebruikt mogen worden als woning (inclusief bijbehorende aan- en uitbouwen) is de uitoefening van aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten toegestaan, onder de volgende voorwaarden:

a. maximaal 35% van het vloeroppervlak van de woning, inclusief aan- en uitbouwen, mag tot ten hoogste 50 m^2 worden gebruikt voor een aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteit;
b. degene die de activiteiten in de woning uitvoert, dient tevens de bewoner van de woning te zijn;
c. de activiteiten dienen qua aard, omvang en uitstraling te passen in een woonomgeving;
d. er mag geen horeca of detailhandel ter plaatse plaatsvinden, uitgezonderd een beperkte verkoop als ondergeschikte activiteit en in relatie met een aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteit;
e. de activiteiten mogen geen nadelige invloed hebben op de normale afwikkeling van het verkeer en geen onevenredige parkeerdruk veroorzaken.

In bijgebouwen is de uitoefening van aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteiten niet toegestaan.

26.3 Buitenschoolse opvang en kinderdagverblijven

26.3.1 Specifieke gebruiksregels

In hoofdgebouwen die ingevolge deze regels gebruikt mogen worden voor kantoor, recreatie en/of sport is het gebruik als buitenschoolse opvang en/of kinderdagverblijf onder de volgende voorwaarden toegestaan:

a. de activiteiten dienen qua aard, omvang en uitstraling te passen in de omgeving;
b. de activiteiten moeten voldoen aan de door de GGD en de brandweer gestelde eisen;
c. de activiteiten vinden naast of in combinatie met het volgens de betreffende bestemming toegestane gebruik plaats en mogen daarvoor geen belemmering vormen;
d. de activiteiten mogen geen nadelige invloed hebben op de normale afwikkeling van het

verkeer en geen onevenredige parkeerdruk veroorzaken.

26.3.2 Bouwregels

Ten behoeve van het onder artikel 26.3.1 toegestane gebruik, mag in afwijking van de betreffende bestemming voor dit gebruik worden gebouwd, met dien verstande dat de daarvoor geldende bouwregels onverminderd van kracht blijven.

26.4 Evenementen

Evenementen zijn binnen alle bestemmingen toegestaan, mits hiervoor vergunning is verleend op grond van de Algemeen Plaatselijke Verordening.

26.5 Ondersteunende horeca

In gebouwen die ingevolge deze regels gebruikt mogen worden voor detailhandel, cultuur en ontspanning, dienstverlening, maatschappelijke voorzieningen, recreatie en/of sport, en niet voor horeca, is ondersteunende horeca onder de volgende voorwaarden toegestaan:

a. de horeca-activiteit is ondergeschikt aan de hoofdactiviteit;
b. de openingstijden van de horeca-activiteit zijn aangepast aan de openingstijden van de hoofdactiviteit;
c. de toegang tot de horeca-activiteit is uitsluitend via die van de hoofdactiviteit, er is dus geen aparte ingang;
d. er is in het pand vrij toegankelijke sanitaire ruimte;
e. voor de horeca-activiteit mag geen aparte reclame worden gemaakt;
f. van het totale vloeroppervlak van een food-detailhandelsbedrijf mag maximaal 20 m^2 en niet meer dan 25% van het totale verkoopvloeroppervlak aan ondersteunende horeca worden besteed, mits binnen een afstand van 50 meter aan weerszijden van het pand zich geen andere zaak bevindt met ondersteunende of reguliere horeca;
g. van het totale vloeroppervlak van een non-food detailhandelsbedrijf mag maximaal 50 m^2 en niet meer dan 25% van het totale verkoopvloeroppervlak aan ondersteunende horeca worden besteed, mits binnen een afstand van 50 meter aan weerszijden van het pand zich geen andere zaak bevindt met ondersteunende of reguliere horeca;
h. van het totale vloeroppervlak van een maatschappelijke voorziening, een voorziening gericht op cultuur en ontspanning en een recreatieve- en sportvoorziening (met uitzondering van een sporthal en sportveld) mag maximaal 10% aan ondersteunende horeca worden besteed;
i. van het totale vloeroppervlak van een sporthal mag maximaal 12% aan ondersteunende horeca worden besteed;
j. voor 1 sportveld mag maximaal 150 m^2 aan ondersteunende horeca worden besteed en bij meerdere velden mag voor ieder extra sportveld maximaal 75 m^2 worden opgeteld, met dien verstande dat de maximale oppervlakte niet meer mag bedragen dan 375 m^2.

De gehanteerde oppervlaktematen betreffen de totale oppervlakte ten dienste van de ondersteunende horecafunctie, niet inbegrepen de daarbij behorende ruimten als opslag, keuken- en toiletruimten.

26.6 Seksinrichting of esortbedrijf

26.6.1 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met de bestemming, wordt in ieder geval verstaan een gebruik van gronden en gebouwen ten behoeve van:

a. een seksinrichting of een escortbedrijf voorzover binnen de geldende bestemming geen aanduiding 'seksinrichting' is opgenomen;
b. raam- en straatprostitutie.

Artikel 27 Algemene aanduidingsregels

27.1 Nationaal landschap

De gebiedsaanduiding nationaal landschap heeft het behouden en versterken van de kernkwaliteiten van het gebied, zoals vastgelegd in de streekplanuitwerking "Kernkwaliteiten waardevolle landschappen", ten doel.

27.2 Milieuzone - Grondwaterbeschermingsgebied

27.2.1 Bouwregels

Op gronden ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone-grondwaterbeschermingsgebied' mogen, naast hetgeen overeenkomstig de geldende bestemmingen mag worden gebouwd, tevens bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, ten behoeve van het grondwaterbeschermingsgebied worden gebouwd, met dien verstande dat dubbelbestemmingen onverkort van toepassing blijven.

27.2.2 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Het is verboden om zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone-grondwaterbeschermingsgebied' op of in de grond de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

a. werken, waaronder begrepen leidingen en installaties, met tot doel door middel daarvan het vervoeren door en/of het opslaan en/of storten van schadelijke stoffen op de bodem mogelijk te maken;
b. kadavers op of in de bodem te brengen of te hebben, onverminderd het bepaalde in de Destructiewet;
c. natuurlijke meststoffen of kunstmeststoffen, anders dan ten behoeve van de normale bodemstructuur, op te slaan;
d. slib, afkomstig van rioolwaterzuiveringsinstallaties of rioolstelsels, al dan niet vermengd met andere stoffen, te verspreiden;
e. diep infiltreren, niet zijnde oppervlakkige infiltratie.

27.2.3 Uitzonderingen

Het in lid 27.2.2 vervatte verbod geldt niet voor werken of werkzaamheden die:

a. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
c. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.

27.2.4 Toelaatbaarheid

De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid 27.2.2 zijn slechts toelaatbaar voor zover de kwaliteit van het grondwater hierdoor niet onevenredig wordt geschaad.

27.2.5 Adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 27.2.2 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de waterbeheerder(s) omtrent de vraag of door de uitvoering van de voorgenomen werken en werkzaamheden de kwaliteit van het grondwater niet onevenredig wordt geschaad en de eventueel te stellen voorwaarden.

Artikel 28 Algemene afwijkingsregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van de bepalingen van dit plan, voor zover het een in beperkte mate afwijking van de maatvoering betreft, noodzakelijk om het bouwwerk zodanig te laten aansluiten op een bestaande, legale situatie dat dit vanuit architectonisch en/of bouwkundig opzicht een verbetering is.

Artikel 29 Overige regels

29.1 Uitsluiting aanvullende werking van de bouwverordening

De voorschriften van de Bouwverordening ten aanzien van onderwerpen van stedenbouwkundige aard blijven overeenkomstig het gestelde in artikel 9 lid 2 van de Woningwet buiten toepassing, behoudens ten aanzien van de volgende onderwerpen:

a. de parkeergelegenheid en laad-en losmogelijkheden;
b. de ruimte tussen bouwwerken.

29.2 Voorrangsregeling bestemmingen

Bij toepassing van de bestemmingen uit Hoofdstuk 2 geldt, indien op deze gronden een (enkelvoudige) bestemming samenvalt met een dubbelbestemming, primair het bepaalde met betrekking tot de dubbelbestemming.

Indien twee of meer dubbelbestemmingen samenvallen, dient de volgende prioriteitenvolgorde te worden aangehouden:

a. in de eerste plaats de planregels in artikel 18 (Leiding-Riool)
b. in de tweede plaats de planregels van artikel 21(Waarde-Natuur en Landschap)
c. in de derde plaats de planregels van artikel 20 (Waarde-archeologie 3)
d. in de vierde plaats de planregels van artikel 19 (Waarde-archeologie 2)

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 30 Overgangsrecht

30.1 Overgangsrecht bouwwerken

30.1.1 Algemeen

Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,

a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.

30.1.2 Afwijken bij omgevingsvergunning

Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het bepaalde in artikel 30.1.1 een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in artikel 30.1.1 met maximaal 10%.

30.1.3 Uitzonderingen

Artikel 30.1.1 is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

30.2 Overgangsrecht gebruik

30.2.1 Algemeen

Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.

30.2.2 Strijdig gebruik

a. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in artikel 30.2.1, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
b. Indien het gebruik, bedoeld in artikel 30.2.1, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

30.2.3 Uitzonderingen

Artikel 30.2.1 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

Artikel 31 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:

Regels van het bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg.

Bijlagen bij de regels

Bijlage 1 Staat van bedrijfsactiviteiten (model Nijmegen)

1.1 Staat van bedrijfsactiviteiten

01	**Landbouw, jacht en bosbouw**	**Cat.**	**Milieu-aspect**
0141.1	Hoveniersbedrijven	2	G30
0142	Dienstverlening voor het fokken/houden van dieren (geen veterinaire diensten)	2	G-GE30
05	**Visserij, kweken van vis en schaaldieren**	**Cat**	**Milieu-aspect**
0502	Kweken van vis en schaaldieren	3.1	G-GE30
15	**Industrie Vervaardiging van voedingsmiddelen en dranken**	**Cat**	**Milieu-aspect**
1511	Slachterijen (geen pluimveeslachterijen)	3.2	G-GE100
1513.1	Vervaardiging van snacks en kant-en-klaar-maaltijden	3.1	G-GE50
1513.2	Vervaardiging van vleeswaren (geen snacks) en overige vleesverwerking	3.1	G-GE50
1551	Melkproductenfabrieken v.c. < 55.000 t/j	3.2	G100
	Melkproductenfabrieken v.c. > 55.000 t/j	4.2	G100
1552	Bereiding van consumptie-ijs p.o. = 200 m^2	2	G30
	Bereiding van consumptie-ijs p.o. > 200 m^2	3.2	G100
1561	Vervaardiging van meel (geen zetmeel)< 500 t/u	4.1	G200
	Vervaardiging van meel (geen zetmeel)= 500 t/u	4.2	G300
1562	Vervaardiging van zetmeel < 10 t/u	4.1	G-GE200
	Vervaardiging van zetmeel = 10 t/u	4.2	G-GE300
1571	Vervaardiging van veevoeder (mengvoeder) < 100 t/u	4.1	G-GE200
	Vervaardiging van veevoeder (mengvoeder) = 100 t/u	4.2	G-GE300
1572	Vervaardiging van voer voor huisdieren	4.1	G-GE200
1581	Broodfabrieken, brood- en banketbakkerijen: v.c. < 2.500 kg meel/week	2	G-GE30
	Broodfabrieken, brood- en banketbakkerijen: v.c. = 2.500 kg meel/week	3.2	G-GE100
1582	Banketfabrieken en vervaardiging van beschuit en biscuit	3.2	G-GE100
1584.2	Vervaardiging van chocolade en suikerwerk p.o. = 200 m^2	2	G-GE30
	Vervaardiging van chocolade en suikerwerk p.o. < 2.000 m^2	3.2	GE100
	Vervaardiging van chocolade en suikerwerk p.o. > 2.000 m^2	5.1	GE500
1585	Vervaardiging van deegwaren	3.1	GE50
1589	Vervaardiging van overige voedingsmiddelen n.e.g.	4.1	GE200
1591	Distilleerderijen en likeurstokerijen	4.2	GE300
1596	Bierbrouwerijen	4.2	GE300
17	**Vervaardiging van textiel en textielproducten**	**Cat**	**Milieu-aspect**
1771	Vervaardiging van gebreide en gehaakte kousen en sokken	3.1	G50
1772	Vervaardiging van gebreide en gehaakte truien, vesten en pullovers	3.1	G50
18	**Vervaardiging van kleding; bereiden en verven van bont**	**Cat**	**Milieu-aspect**
1822	Vervaardiging van bovenkleding (geen werkkleding en kleding van leer)	2	G30

1823	Vervaardiging van onder- en nachtkleding	2	G30
1824	Vervaardiging van overige kleding en -toebehoren n.e.g.	2	G30
20	**Houtindustrie en vervaardiging van artikelen van hout, kurk, riet e.d.**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2020	Vervaardiging van fineer en plaatmaterialen	3.2	G-GE100
2030.2	Vervaardiging van overig timmerwerk	3.2	G100
21	**Vervaardiging van papier, karton en papier- en kartonwaren; uitgeverijen en drukkerijen e.d.**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2112.1	Vervaardiging van grafisch papier en karton < 3 t/u	3.1	G-GE-S50
	Vervaardiging van grafisch papier en karton 3 - 15 t/u	4.1	G200
	Vervaardiging van grafisch papier en karton > 15 t/u	4.2	G300
2121.1	Vervaardiging van verpakkingsmiddelen van papier en karton	3.2	G100
2123	Vervaardiging van kantoorbenodigdheden van papier	3.2	G100
2125	Vervaardiging van overige papier- en kartonwaren	3.2	G100
22	**Uitgeverijen, drukkerijen en reproductie van opgenomen media**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2222.1	Drukkerijen van boeken e.d.	3.2	G100
2222.2	Drukkerijen van tijdschriften	3.2	G100
2222.3	Drukkerijen van reclame	3.2	G100
2222.5	Drukkerijen van formulieren	3.2	G100
2222.6	Kleine drukkerijen en kopieerinrichtingen	2	G30
2223	Grafische afwerking en binderijen	1	G10
2224	Grafische reproductie en zetten	2	GE30
2225	Overige activiteiten verwant aan de drukkerij	2	G-GE30
2231	Reproductie van geluidsopnamen	1	G10
24	**Vervaardiging van chemische producten**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2416	Vervaardiging van kunststof in primaire vorm	5.2	GE700
2430	Vervaardiging van verf, lak, vernis, inkt en mastiek	4.2	GE300
2442	Formulering en afvullen geneesmiddelen	3.1	G-GE50
2466	Chemische kantoorbenodigdheden fabrieken	3.1	G-GE50
	Vervaardiging van overige chemische producten n.e.g.	4.1	G-GE200
25	**Vervaardiging van producten van rubber en kunststof**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2522	Productie van verpakkingsmateriaal en assemblage kunststofbouwmaterialen	3.1	G-GE50
	Kunststofverwerkende bedrijven zonder fenolharsen	4.1	GE200
	Kunststofverwerkende bedrijven met fenolharsen	4.2	GE300
2524	Vervaardiging van overige producten van kunststof	4.1	GE200
26	**Vervaardiging van glas, aardewerk, cement-, kalk- en gipsproducten**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2612	Vormen en bewerken van vlakglas	3.1	G50
2613	Vervaardiging van holglas	3.2	G100
2621	Vervaardiging van huishoudelijk/sieraardewerk, Elektrische ovens < 40 kW	2	G30
	Vervaardiging van huishoudelijk/sieraardewerk, Elektrische ovens = 40 kW	3.2	G100
2661.1	Vervaardiging van producten van beton voor de bouw	5.2	G700
2663	Vervaardiging van stortklare beton p.c. < 100 t/d	3.2	G100

	Vervaardiging van stortklare beton p.c. > 100 t/d	4.2	G300
2670	Natuursteenbewerking, zonder breken zeven en drogen, p.o. = 2.000 m^2	3.1	G50
	Natuursteenbewerking, zonder breken zeven en drogen, p.o. > 2.000 m^2	3.2	G100
27	**Vervaardiging van metalen in primaire vorm en van producten van metaal**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2710	Vervaardiging van ijzer, staal en ferro-legeringen(EGKS) p.c. < 1.000t/j	5.2	G-GE700
2751	Gieten van ijzer p.c. < 4.000 t/j	4.2	G300
2754	Gieten van overige non-ferrometalen	4.2	G300
28	**Vervaardiging van producten van metaal (geen machines en transportmiddelen)**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2811	Vervaardiging van metalen constructiewerken gesloten gebouw p.o.= 200 m^2	3.1	G50
	Vervaardiging van metalen constructiewerken gesloten gebouw p.o.> 200 m^2	3.2	G100
2812	Vervaardiging van metalen ramen, deuren en kozijnen, p.o.= 200 m^2	3.1	G50
	Vervaardiging van metalen ramen, deuren en kozijnen, p.o.> 200 m^2	3.2	G100
2851	Oppervlaktebehandeling, Algemeen	3.2	G100
	Oppervlaktebehandeling, Lakken, moffelen en emailleren	3.2	G-GE100
2852	Overige metaalbewerking, p.o.= 200 m^2	3.1	G50
	Overige metaalbewerking, p.o.> 200 m^2	3.2	G100
2863	Vervaardiging van hang- en sluitwerk	3.2	G100
2875	Vervaardiging van overige producten van metaal n.e.g. p.o.= 200 m^2	3.1	G50
	Vervaardiging van overige producten van metaal n.e.g. p.o.> 200 m^2	3.2	G100
29	**Vervaardiging van machines en apparaten**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2911	Vervaardiging en revisie van motoren en turbines (geen motoren voor vliegtuigen, motorvoertuigen en -fietsen) p.o. > 2.000 m^2	4.1	G200
2921	Vervaardiging van industriële ovens en branders, p.o. > 2.000 m^2	4.1	G200
2922	Vervaardiging van hijs-, hef- en andere transportwerktuigen, p.o. > 2.000 m^2	4.1	G200
2932	Vervaardiging van landbouwmachines en -werktuigen (geen tractoren), p.o. > 2.000 m^2	4.1	G200
2955	Vervaardiging van machines en apparaten voor de productie van papier, karton en papier- en kartonwaren, p.o. 2.000 m^2	4.1	G200
2956	Vervaardiging van overige machines en apparaten n.e.g. voor specifieke industriële activiteiten, p.o. > 2.000 m^2	4.1	G200
30	**Vervaardiging van elektrische en optische apparaten en instrumenten**	**Cat**	**Milieu-aspect**
3002	Vervaardiging van computers	2	G-GE30
31	**Vervaardiging van overige elektrische machines, apparaten en benodigdheden**	**Cat**	**Milieu-aspect**
3110	Vervaardiging van elektromotoren en elektrische generatoren en transformatoren	4.1	G-GE200
3130	Vervaardiging van geïsoleerde kabel en draad	4.1	G200
3162	Vervaardiging van koolelektroden	6	GE1500

32	**Vervaardiging van audio-, video- en telecommunicatieapparaten en benodigdheden**	**Cat**	**Milieu-aspect**
3210	Vervaardiging van elektronische componenten	3.1	G50
3220	Vervaardiging van zendapparaten voor televisie en radio en van apparaten voor lijntelefonie en -telegrafie	3.1	G50
33	**Vervaardiging van medische apparaten en instrumenten, orthopedische artikelen e.d., precisie- en optische instrumenten en uurwerken**	**Cat**	**Milieu-aspect**
3310.1	Tandtechnische bedrijven	2	G-GE30
3310.2	Vervaardiging van medische apparaten en instrumenten en overige orthopedische en protheseartikelen	2	G-GE30
3320	Vervaardiging van meet-, regel- en controleapparaten (niet voor de bewaking van industriële processen)	2	G30
3350	Vervaardiging van uurwerken	2	G30
34	**Vervaardiging van transportmiddelen**	**Cat**	**Milieu-aspect**
3420.1	Carrosseriebouw	4	G200
3420.2	Vervaardiging van aanhangwagens en opleggers	4	G200
35	**Vervaardiging van transportmiddelen (geen auto's, aanhangwagens en opleggers)**	**Cat**	**Milieu-aspect**
3511	Nieuwbouw en reparatie van metalen schepen > 25 m^1, baggermaterieel, booreilanden e.d.	5.1	G500
3512	Nieuwbouw en reparatie van sport- en recreatievaartuigen, metaal < 25 m^1	4.1	G200
3542	Vervaardiging van fietsen	3.2	G100
3543	Vervaardiging van invalidenwagens	3.2	G100
3550	Vervaardiging van overige transportmiddelen n.e.g.	3.2	G100
36	**Vervaardiging van meubels; vervaardiging van overige goederen n.e.g.**	**Cat**	**Milieu-aspect**
3611	Vervaardiging van zitmeubels	3.2	G100
3612.1	Interieurbouw	3.2	G100
3612.2	Vervaardiging van bedrijfsmeubels	3.2	G100
3615	Vervaardiging van matrassen	3.2	G100
3622	Vervaardiging van sieraden e.d. (geen imitatiesieraden)	2	GE30
3630	Vervaardiging van muziekinstrumenten	2	G-GE30
3663.1	Sociale werkvoorziening	2	G-GE30
3663.2	Vervaardiging van overige goederen n.e.g.	3.1	G50
37	**Voorbereiding tot recycling**	**Cat**	**Milieu-aspect**
3720	Voorbereiding tot recycling van afval (geen metaalafval)	4.2	G300
40	**Productie en distributie van elektriciteit, aardgas en water**	**Cat**	**Milieu-aspect**
4000.1	Centrale productie van elektriciteit (olie/gas) > 75 MW	5.1	G500
4000.2	Decentrale productie van elektriciteit, stoom en warm water	5.1	G500
4000.3	Distributie van elektriciteit, aardgas, stoom en warm water	4.2	G300
41	**Winning en distributie van water**	**Cat**	**Milieu-aspect**
4100	Winning en distributie van water	3.1	G50

45	**Bouwnijverheid**	**Cat**	**Milieu-aspect**
4511.1	Slopen van bouwwerken b.o. < 2000 m^2	3.1	G50
	Slopen van bouwwerken b.o. > 2000 m^2	3.2	G100
4511.2	Grondverzet b.o. < 2000 m^2	3.1	G50
	Grondverzet b.o. > 2000 m^2	3.2	G100
4521.1	Algemene burgerlijke en utiliteitsbouw < 2000 m^2	3.1	G50
	Algemene burgerlijke en utiliteitsbouw > 2000 m^2	3.2	G100
4521.3	Leggen van kabels en buizen < 2000 m^2	3.1	G50
	Leggen van kabels en buizen > 2000 m^2	3.2	G100
4522	Dakdekken en bouwen van dakconstructies < 2000 m^2	3.1	G50
	Dakdekken en bouwen van dakconstructies > 2000 m^2	3.2	G100
4523.1	Aanleggen van wegen, luchthavens, spoorwegen en sportterreinen < 2000 m^2	3.1	G50
	Aanleggen van wegen, luchthavens, spoorwegen en sportterreinen > 2000 m^2	3.1	G50
4523.2	Stratenmaken < 2000 m^2	3.1	G50
	Stratenmaken > 2000 m^2	3.2	G100
4525.1	Heien en andere funderingswerkzaamheden < 2000 m^2	3.1	G50
	Heien en andere funderingswerkzaamheden > 2000 m^2	3.2	G100
4525.2	Vlechten van betonstaal < 2000 m^2	3.1	G50
	Vlechten van betonstaal > 2000 m^2	3.2	G100
4525.4	Overige gespecialiseerde werkzaamheden in de bouw n.e.g. < 2000 m^2	3.1	G50
	Overige gespecialiseerde werkzaamheden in de bouw n.e.g. > 2000 m^2	3.2	G100
4531	Elektrotechnische bouwinstallatie < 2000 m^2	3.1	G50
	Elektrotechnische bouwinstallatie > 2000 m^2	3.2	G100
4532	Isolatiewerkzaamheden < 2000 m^2	3.1	G50
	Isolatiewerkzaamheden > 2000 m^2	3.2	G100
4533.1	Loodgieters-, fitterswerk; installatie van sanitair < 2000 m^2	3.1	G50
	Loodgieters-, fitterswerk; installatie van sanitair > 2000 m^2	3.2	G100
4533.2	Installatie centrale verwarmings-/luchtbehandelingsapparaten < 2000 m^2	3.1	G50
	Installatie centrale verwarmings-/luchtbehandelingsapparaten > 2000 m^2	3.2	G100
4534	Overige bouwinstallatie < 2000 m^2	3.1	G50
	Overige bouwinstallatie > 2000 m^2	3.2	G100
4541	Stukadoren < 2000 m^2	3.1	G50
	Stukadoren > 2000 m^2	3.2	G100
4542	Timmeren < 2000 m^2	3.1	G50
	Timmeren > 2000 m^2	3.2	G100
4544	Schilderen en glaszetten < 2000 m^2	3.1	G50
	Schilderen en glaszetten > 2000 m^2	3.2	G100
4545	Overige afwerking van gebouwen < 2000 m^2	3.1	G50
	Overige afwerking van gebouwen > 2000 m^2	3.2	G100
50	**Reparatie van consumentenartikelen en handel**	**Cat**	**Milieu-aspect**
5020.1	Auto-onderdelenservicebedrijven	2	G30
5020.2	Bandenservicebedrijven	2	G30
5020.3	Reparatie van specifieke auto-onderdelen	2	G30
5020.4	Carrosserieherstel	3.2	G100
5020.5	Overig onderhoud en slepen van auto's	2	G30

5030.1	Groothandel en handelsbemiddeling in auto-onderdelen en -accessoires	2	G30
5030.2	Groothandel en handelsbemiddeling in banden	2	G30
5040.1	Groothandel en handelsbemiddeling in motorfietsen en onderdelen en accessoires daarvan	2	G30
51	**Groothandel en handelsbemiddeling (niet in auto's en motorfietsen)**	**Cat**	**Milieu-aspect**
5121.5	Groothandel in veevoeder (geen ruw-, meng- en krachtvoeder) < 500 t/u	3.1	G50
	Groothandel in veevoeder (geen ruw-, meng- en krachtvoeder) > 500 t/u	4.2	G300
5121.8	Groothandel in overige akkerbouwproducten < 500 t/u	3.1	G50
	Groothandel in overige akkerbouwproducten > 500 t/u	4.2	G300
5122	Groothandel in bloemen en planten	2	G30
5123.1	Groothandel in levend vee	3.2	G100
5123.2	Groothandel in huisdieren, siervissen, siervogels en wilde dieren	3.2	G100
5124.1	Groothandel in huiden en vellen	3.1	GE50
5131.1	Groothandel in groenten en fruit	3.1	GV50
5132	Groothandel in vlees/vleeswaren, pluimvee, wild/gevogelte (niet levend)	3.1	GV50
5133.1	Groothandel in zuivelproducten, spijsoliën en -vetten	3.1	GV50
5134	Groothandel in dranken	2	G30
5136	Groothandel in suiker, chocolade en suikerwerk	2	G30
5137	Groothandel in koffie/thee/cacao/specerijen (geen ruwe tropische producten)	2	G30
5138.1	Groothandel in snacks	2	G30
5138.3	Gespecialiseerde groothandel in overige voedings-/genotmiddelen n.e.g.	2	G30
5139	Groothandel in voedings- en genotmiddelen algemeen assortiment	2	G30
5142.1	Groothandel in bovenkleding	2	G30
5142.3	Groothandel in onderkleding	2	G30
5142.6	Groothandel in textielwaren algemeen assortiment	2	G30
5143.2	Groothandel in audio- en videoapparaten	2	G30
5143.3	Groothandel in beeld- en geluidsdragers	2	G30
5143.4	Groothandel in verlichtingsartikelen	2	G30
5143.5	Groothandel in overige elektrische huishoudelijke apparaten	2	G30
5146.2	Groothandel in medische en tandheelkundige instrumenten, verpleeg- en orthopedische artikelen en laboratoriumbenodigdheden	2	G30
5147.1	Groothandel in sportartikelen (geen watersportartikelen)	2	G30
5147.4	Groothandel in speelgoed	2	G30
5147.5	Groothandel in optische artikelen	2	G30
5147.8	Groothandel in muziekinstrumenten	2	G30
5147.9	Groothandel in huismeubilair	2	G30
5148.1	Groothandel in woningtextiel en vloerbedekking	2	G30
5148.3	Groothandel in papier- en kartonwaren (geen verpakkingsmateriaal)	2	G30
5148.4	Groothandel in boeken, tijdschriften en ander drukwerk	2	G30
5148.5	Groothandel in kantoor- en schoolbenodigdheden (geen schoolboeken, kantoormeubels en -machines)	2	G30
5148.6	Groothandel in fietsen en bromfietsen	2	G30
5148.7	Groothandel in overige non-food consumentenartikelen n.e.g.	2	G30
5151.2	Groothandel in vloeibare en gasvormige brandstoffen o.c. < 100.000 m^3	4.1	GV200
	Groothandel in vloeibare en gasvormige brandstoffen o.c. > 100.000 m^3	5.1	GV500
5151.3	Groothandel in minerale olieproducten (geen brandstoffen)	3.2	GE100

5152.2	Groothandel in ferrometalen en -halffabrikaten	3.2	G100
5152.3	Groothandel in non-ferrometalen en -halffabrikaten	3.2	G100
5153.1	Groothandel in hout en plaatmateriaal b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel in hout en plaatmateriaal b.o. > 2000 m^2	3.1	G50
5153.2	Groothandel in verf en verfwaren b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel in verf en verfwaren b.o. > 2000 m^2	3.1	G50
5153.3	Groothandel in vlakglas b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel in vlakglas b.o. > 2000 m^2	3.1	G50
5153.4	Groothandel in zand en grind b.o. < 200 m^2	2	G30
	Groothandel in zand en grind b.o. < 200 m^2	3.2	G100
5153.5	Groothandel in tegels en plavuizen b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel in tegels en plavuizen b.o. > 2000 m^2	3.1	G50
5153.6	Groothandel in sanitaire artikelen/installatiemateriaal b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel in sanitaire artikelen/installatiemateriaal b.o. > 2000 m^2	3.1	G50
5153.7	Groothandel gespecialiseerd in overige bouwmaterialen b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel gespecialiseerd in overige bouwmaterialen b.o. > 2000 m^2	3.1	G50
5153.8	Groothandel in bouwmaterialen algemeen assortiment b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel in bouwmaterialen algemeen assortiment b.o. > 2000 m^2	3.1	G50
5154.1	Groothandel in ijzer- en metaalwaren b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel in ijzer- en metaalwaren b.o. < 2000 m^2	3.1	G50
5154.2	Groothandel in verwarmingsapparaten b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel in verwarmingsapparaten b.o. < 2000 m^2	3.1	G50
5155.1	Groothandel in chemische grondstoffen en chemicaliën voor industriële toepassing	3.2	GV100
5155.2	Groothandel in bestrijdingsmiddelen en kunstmeststoffen	2	GR-S-G-GV100
5156.2	Groothandel in papier en karton	2	G30
5157.1	Groothandel in autosloopmateriaal b.o. < 1000 m^2	3.1	G50
	Groothandel in autosloopmateriaal b.o. > 1000 m^2	3.2	G100
5157.2	Groothandel in ijzer- en staalschroot en oude non-ferrometalen b.o. < 1000 m^2	3.1	G50
	Groothandel in ijzer- en staalschroot en oude non-ferrometalen b.o. > 1000 m^2	3.2	G100
5157.3	Groothandel in overige oude materialen en afvalstoffen b.o. < 1000 m^2	3.1	G50
	Groothandel in overige oude materialen en afvalstoffen b.o. < 1000 m^2	3.2	G100
5161	Groothandel in gereedschapswerktuigen	3	G50
5164.1	Groothandel in computers en -randapparaten e.d.	3.1	G50
5164.3	Groothandel in kantoormeubels	3.1	G50
5165.2	Groothandel in machines voor de productie van voedings- en genotmiddelen (geen verpakkingsmachines)	3.1	G50
5165.3	Groothandel in intern transportmaterieel	3.1	G50
5165.4	Groothandel in machines en apparaten warmte-,koel- en vriestechniek	3.1	G50
5165.5	Groothandel in verbrandingsmotoren, pompen en compressoren	3.1	G50
5165.6	Groothandel in appendages, technische toebehoren e.d.	3.1	G50
5165.7	Groothandel in elektromotoren, elektrotechnische en elektronische instrumenten, schakelkasten en ander installatiemateriaal	3.1	G50

5165.8	Groothandel in meet- en regelapparaten	3.1	G50
5165.9	Groothandel in overige machines en apparaten voor industrie/ handel	3.1	G50
5166	Groothandel in landbouwmachines, -werktuigen en -tractoren	3.1	G50
5171.2	Groothandel in scheepsbenodigdheden en visserijartikelen	2	G30
5171.3	Groothandel in emballage	2	G30
5171.4	Groothandel in vakbenodigdheden n.e.g.	2	G30
5171.5	Overige gespecialiseerde groothandel n.e.g.	2	G30
5172.2	Niet-gespecialiseerde groothandel in overige goederen	2	G30
52	**Detailhandel en reparatie van consumentenartikelen (geen auto's, motorfietsen en motorbrandstoffen)**	**Cat**	**Milieu-aspect**
5261	Postorderbedrijven	3.1	G50
5263.1	Colportage	3.1	G50
5263.2	Straathandel	3.1	G50
5271	Reparatie van schoeisel en lederwaren	1	G10
5272	Reparatie van elektrische huishoudelijke apparaten	1	G10
5273	Reparatie van uurwerken en juweliersartikelen	1	G10
5274	Reparatie van consumentenartikelen n.e.g.	1	G10
60	**Vervoer, opslag en communicatie**	**Cat**	**Milieu-aspect**
6010	Vervoer per spoor	4.2	G-GV300
6021.1	Openbaar personenvervoer over de weg	3.2	G100
6021.2	Geregeld besloten personenvervoer over de weg	3.2	G100
6022	Ongeregeld personenvervoer per taxi	2	G30
6023	Ongeregeld personenvervoer per autobus	3.2	G100
6024.1	Verhuisvervoer b.o, < 1000 m^2	3.1	G50
	Verhuisvervoer b.o, > 1000 m^2	3.2	G100
6024.2	Goederenvervoer over de weg (geen verhuisvervoer) b.o, < 1000 m^2	3.1	G50
	Goederenvervoer over de weg (geen verhuisvervoer) b.o, > 1000 m^2	3.2	G100
63	**Dienstverlening voor het vervoer**	**Cat**	**Milieu-aspect**
6311.2	Laad-, los- en overslagactiviteiten (geen zeeschepen) opslag < 2000 m^2	4.2	G300
	Laad-, los- en overslagactiviteiten (geen zeeschepen) opslag > 2000 m^2	5.2	G700
6312.1	Opslag in tanks	3.1	G50
6312.2	Opslag in koelhuizen e.d.	3.1	G50
6312.3	Opslag (geen opslag in tanks, koelhuizen e.d.)	3.1	G50
6321	Overige dienstverlening voor het vervoer over land n.e.g. Autoparkeerterreinen parkeergarages	2	G30
	Overige dienstverlening voor het vervoer over land n.e.g. Stalling van vrachtwagens (met koelinstallaties)	3.2	G100
64	**Post en telecommunicatie**	**Cat**	**Milieu-aspect**
6411	Nationale postdiensten	2	G30
6412.1	Lokale postdiensten	2	G30
6412.2	Koeriersdiensten	2	G30
71	**Verhuur van en handel in onroerend goed, verhuur van roerende goederen en zakelijke dienstverlening**	**Cat**	**Milieu-aspect**

7110.1	Verhuur van personenauto's (geen operational lease)	2	G30
7110.2	Operational lease van personenauto's	2	G30
7121	Verhuur van transportmiddelen vervoer over land (geen personenauto's)	2	G30
7122	Verhuur van schepen	3.1	G50
7123	Verhuur van vliegtuigen	3.1	G50
7132	Verhuur van bouwmachines en -werktuigen	3.1	G50
7133	Verhuur van computers en kantoormachines	3.1	G50
7134.2	Verhuur van machines en werktuigen n.e.g.	3.1	G50
7140.3	Verhuur van leesportefeuilles	2	G30
7140.4	Verhuur van kleding, huisraad e.d.	2	G30
7140.5	Verhuur van overige roerende goederen n.e.g.	2	G30
72	**Computerservice- en informatietechnologiebureaus e.d.**	**Cat**	**Milieu-aspect**
7250	Onderhoud en reparatie van computers en kantoormachines	1	G10
73	**Speur- en ontwikkelingswerk**	**Cat**	**Milieu-aspect**
7310.1	Speur- en ontwikkelingswerk op het gebied van landbouw en visserij	2	G-GE30
7310.3	Medisch en farmacologisch speur- en ontwikkelingswerk	2	G-GE30
7310.4	Overig natuurwetenschappelijk speur- en ontwikkelingswerk	2	G-GE30
74	**Overige zakelijke dienstverlening**	**Cat**	**Milieu-aspect**
7470.1	Reiniging van gebouwen	3.1	GE50
7470.2	Reiniging van transportmiddelen en overige reiniging n.e.g.	3.1	GE50
7481.1	Fotografie	2	G30
7481.3	Ontwikkelcentrales	2	G30
90	**Milieudienstverlening, cultuur, recreatie en overige dienstverlening**	**Cat**	**Milieu-aspect**
9000.1	Afvalwaterinzameling en –behandeling <1000.000 i.e.	4.1	GE200
	Afvalwaterinzameling en –behandeling 1000.000 – 3000.000 i.e.	4.2	GE300
	Afvalwaterinzameling en –behandeling >3000.000 i.e.	5.1	GE500
9000.2	Afvalinzameling	3.1	G-GE50
9000.3	Afvalverwerking		
	- kabelbranderijen	3.2	GE100
	- Vuilstorten	4.2	G-GE300
	- Vuiloverslagstations	4.2	G-GE300
	- Composteerbedrijven: - niet belucht v.c < 5.000 ton/jr.	4.2	GE300
	v.c. 5.000 tot 20.000 ton/jr.	5.2	GE700
	v.c. > 20.000 ton/jr.	4.1	GE-S200
92	**Cultuur, sport en recreatie**	**Cat**	**Milieu-aspect**
9211.1	Productie van (video)films (geen televisiefilms)	2	G30
9220.1	Omroeporganisaties	2	G30
93	**Overige dienstverlening**	**Cat**	**Milieu-aspect**
9301.1	Wasserijen en linnenverhuur	3.1	G50
9301.2	Chemische wasserijen en ververijen	2	G-GE30
9301.3	Wasverzendinrichtingen	2	G30
9301.3	Wassalons, wasserettes	1	G10

1.2 Toelichting op Staat van bedrijfsactiviteiten

Inleiding

In dit bestemmingsplan wordt de toelaatbaarheid van bedrijven en bedrijfsactiviteiten gekoppeld aan een "Staat van Bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen". Dit is een lijst waarin de binnen de gemeente Nijmegen voorkomende bedrijven en bedrijfsactiviteiten al naar gelang de te verwachten belasting voor het milieu zijn ingedeeld in een aantal categorieën. Omdat de "Staat van Bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen" wordt gebruikt voor de milieuzonering in het kader van bestemmingsplannen zijn hierbij alleen de ruimtelijk relevante milieuaspecten van belang:

- geluid;
- geur;
- stof;
- gevaar (vooral brand en explosiegevaar);
- verkeer;
- visuele aspecten.

Gebruikte bronnen

Als belangrijkste bron bij het opstellen van de "Staat van Bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen" is gebruik gemaakt van de lijst van bedrijfstypen uit de publicatie "Bedrijven en milieuzonering" van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten editie 2009 (het "Groene Boekje"). In deze uitgave worden voor een groot aantal bedrijfstypen en activiteiten richtafstanden ten opzichte van een rustige woonwijk gegeven, uitgaande van functiescheiding. Uitgangspunt hierbij is de hoofdactiviteit van het desbetreffende bedrijf. Daarbij is ervan uitgegaan dat de bedrijven ter voorkoming van hinder en/of gevaar die technieken toepassen, die tenminste thans als het meest gebruikelijk worden beschouwd. In de praktijk blijkt dat vaak de wat zwaardere bedrijfscategorieën al gebruik maken van de Best Beschikbare Technieken (BBT) voor de meest milieubelastende activiteiten.

In de "Staat van Bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen" is voor de indeling van de bedrijven naar activiteiten, evenals in de VNG-publicatie, uitgegaan van de Standaard Bedrijfsindeling (SBI) uit 1993, waarvan in de VNG-publicatie overigens op enkele punten is afgeweken.

Model Nijmegen

De lijst Model Nijmegen gaat net zoals voorgenoemde uitgave van de VNG uit van een rustige woonwijk. In de lijst Model Nijmegen is principieel niet afgeweken van de hindercirkels per bedrijfsactiviteit (gevaar, geur, geluid, stof, verkeer en visueel) zoals vermeld in de VNG-publicatie.

De lijst die hier is opgesteld als "Staat van Bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen" deelt de bedrijven in een vijftal categorieën en een zevental subcategorieën in. Categorie 1 heeft betrekking op bedrijven die geen hinder van belang veroorzaken en categorie 4 en 5 op de potentieel milieuhinder veroorzakende zware bedrijven, meestal fabrieken. In het uitgangspunt voor deze lijst (zie bronnen) heeft men in de lijst van VNG ook nog categorie 6 bedrijven opgenomen. Deze komen echter binnen Nijmegen niet voor en zijn ook niet te verwachten. Deze zijn daarom in de "Staat van Bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen" niet opgenomen.

Het verschil van deze lijst Model Nijmegen ten opzichte van de lijst van bedrijfsactiviteiten als in de VNG-publicatie zijn:

- bedrijven die niet in Nijmegen voorkomen, zijn niet in deze lijst Model Nijmegen opgenomen, indien deze zich in de toekomst wel binnen Nijmegen willen vestigen zal dit van geval tot geval worden afgewogen;
- dienstverlenende bedrijven, begraafplaatsen, kantoren, detailhandel, horecabedrijven, maatschappelijke voorzieningen, agrarische bedrijven en culturele functies zijn niet in deze lijst Model Nijmegen opgenomen. Deze functies krijgen een eigen bestemming en vallen in het bestemmingsplan niet onder de bedrijven;
- activiteiten die niet plaatsgebonden zijn, zijn wel vermeld in de lijst maar krijgen niet vanzelfsprekend een bedrijfsbestemming;
- garagebedrijven en benzineservicestations (met en zonder lpg) zijn niet in de Staat van Bedrijfsactiviteiten opgenomen en daarmee niet algemeen toegestaan binnen de bedrijfsbestemming. Alleen door een aanduiding of een specifieke bestemming op te nemen kunnen deze bedrijven alsnog worden toegestaan. Dergelijke bedrijven hebben namelijk veelal een dermate ruimtelijke uitstraling dat deze bedrijven alleen op specifieke locaties worden toegestaan.

Categorie-indeling en criteria voor de toelaatbaarheid van bedrijven

In de VNG-publicatie zijn de 10 richtafstanden van de lijst van bedrijfstypen teruggebracht tot zes hoofdcategorieën welke hieronder vermeld staan:

categorie 1	bedrijfstypen c.q. bedrijfsactiviteiten die gelet op hun aard en invloed op de omgeving toelaatbaar zijn in woonwijken.
categorie 2	bedrijfstypen c.q. bedrijfsactiviteiten die gelet op hun aard en invloed op de omgeving toelaatbaar zijn tussen of onmiddellijk naast woonbebouwing, echter alleen in gebieden met gemengde functies.
categorie 3	bedrijfstypen c.q. bedrijfsactiviteiten die gelet op hun aard en invloed op de omgeving in enige mate ruimtelijk gescheiden dienen te zijn van woonwijken en dienen te zijn voorzien van een eigen autoverbinding met de hoofd en/of verzamelwegen.
categorie 4	bedrijfstypen c.q. bedrijfsactiviteiten die gelet op hun aard en invloed op de omgeving op behoorlijke afstand van woonwijken gesitueerd dienen te zijn.
categorie 5	bedrijfstypen c.q. bedrijfsactiviteiten die gelet op hun aard en invloed op grote afstand van woonwijken gesitueerd dienen te zijn. De aan te houden afstanden dienen per geval te worden bepaald.
categorie 6	komen in Nijmegen niet voor.

In tegenstelling echter tot de eerdere VNG uitgave zijn thans deze hoofdcategorieën 3, 4 een 5 verdeeld in de subcategorieën 3.1, 3.2, 4.1, 4.2, 4.3, 5.1, 5.2 en 5.3 ieder met hun eigen richtafstanden ten opzichte van gevoelige objecten in een rustige woonwijk en gemengd gebied als hieronder aangegeven:

milieucategorie	**richtafstanden**	
	rustige wijk	gemengd gebied
1	10 m	0 m
2	30 m	10 m
3.1	50 m	30 m
3.2	100 m	50 m
4.1	200 m	100 m
4.2	300 m	200 m
5.1	500 m	300 m

5.2	700 m	500 m
5.3	1000 m	700 m

De richtafstanden die gelden ten opzichte van een rustige woonwijk, kunnen zonder dat dit ten koste gaat van het woon- en leefklimaat, met één afstandsstap worden verlaagd indien sprake is omgevingstype gemengd gebied. Een gemengd gebied is een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Ook lintbebouwing in het buitengebied met overwegend agrarische en andere bedrijvigheid kan als gemengd gebied worden beschouwd. Gebieden die direct langs de hoofdinfrastructuur liggen, behoren eveneens tot het omgevingstype gemengd gebied. Hier kan de verhoogde milieubelasting voor geluid de toepassing van kleinere richtafstanden rechtvaardigen. Geluid is voor de te hanteren afstand van milieubelastende activiteiten veelal bepalend.

Opgemerkt over het bovenstaande dient wel te worden dat indien er sprake is van bedrijvigheid die onder het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen vallen, dan wel voor met name genoemde A-inrichtingen (gezoneerd) als opgenomen in het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer van geval tot geval moet worden bepaald hoe groot de hinder-/gevarencontour is. Er kan dan niet alleen maar rekening worden gehouden met de in de voorgaande staten vermelde afstanden.

Opzet van de Staat van bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen

In de Staat van bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen is de categorie-indeling weergegeven op grond van bedrijfsactiviteiten. Hiervoor is gebruikgemaakt van de SBI codes 1999. Deze indeling wordt hier gebruikt om bedrijfsactiviteiten in te kunnen delen. Het kan dus voorkomen dat de activiteiten binnen een bedrijf in twee of meer verschillende groepen volgens de SBI-indeling vallen. In die gevallen geldt dan de hoogste categorie van deze Staat van Bedrijfsactiviteiten. Indien de bedrijfsonderdelen duidelijk ruimtelijk van elkaar kunnen worden gescheiden, kunnen de bedrijfsonderdelen echter ook apart worden ingedeeld.

In de staat van bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen is zoals eerder vermeld eveneens uitgegaan van zonering (afstandscriteria/hindercirkels) ten opzichte van een rustige woonwijk als vermeld in de VNG-publicatie.

Flexibiliteit

De Staat van Bedrijfsactiviteiten blijkt in de praktijk een relatief grof hulpmiddel te zijn om hinder door bedrijfsactiviteiten in te schatten. Het is bovendien tijdgebonden. In de praktijk komt het dan ook voor dat een bepaald bedrijf als gevolg van een geringe omvang van hinderlijke deelactiviteiten, een milieuvriendelijke werkwijze of bijzondere voorzieningen minder hinder veroorzaakt dan in de Staat van Bedrijfsactiviteiten is verondersteld. Tevens kunnen de richtafstanden wanneer sprake is van een gemengd gebied met één afstandsstap worden verlaagd. In de regels is daarom bepaald dat het bevoegd gezag met een omgevingsvergunning kan afwijken om bedrijven in een naastgelegen hogere categorie dan wel een bedrijf wat niet voorkomt op de Staat van bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen toe te staan. De voorwaarde(n) daarbij is dat de bedrijfsactiviteiten naar hun aard en invloed op de omgeving gelijk te stellen zijn met de bedrijven als bedoeld in de betreffende categorie.

Bijlage 2 Staat van horeca-activiteiten (model Nijmegen)

2.1 Staat van horeca-activiteiten

Categorie 1: lichte horeca

Bedrijven die beperkte hinder voor omwonenden veroorzaken. Deze bedrijven zijn in beginsel alleen overdag en 's avonds geopend (vooral verstrekking van etenswaren en maaltijden). Onder lichte horeca wordt geen detailhandel en/of ondersteunende horeca verstaan. Binnen deze categorie worden de volgende subcategorieën onderscheiden:

1a. Lichte horeca

- automatiek;
- broodjeszaak;
- cafetaria;
- croissanterie;
- koffiebar;
- lunchroom;
- ijssalon;
- snackbar;
- tearoom;
- traiteur.

1b. Overige lichte horeca

- bistro;
- restaurant (zonder bezorg- en/of afhaalservice);
- hotel of pension.

Categorie 2: middelzware horeca

Bedrijven die aanzienlijke hinder kunnen veroorzaken voor omwonenden. Deze hinder kan onder andere bestaan uit openingstijden 's nachts en/of verkeersaantrekkende werking. Binnen deze categorie worden de volgende subcategorieën onderscheiden:

2a. Middelzware horeca

- bar;
- bierhuis;
- biljartcentrum;
- café;
- proeflokaal;
- shoarma/grillroom;
- zalenverhuur (zonder regulier gebruik ten behoeve van feesten en muziek-/dansevenementen).

2b. Bedrijven met een relatief grote verkeersaantrekkende werking

- bedrijven genoemd onder categorie 1a, 1b en 2a met een bedrijfsoppervlak van meer dan 250 m²;
- restaurant met bezorg- en/of afhaalservice (o.a. pizzeria, chinees, McDrive).

Categorie 3: zware horeca

Bedrijven die grote hinder veroorzaken voor omwonenden. Deze hinder bestaat onder andere uit een combinatie van openingstijden 's nachts èn verkeersaantrekkende werking:

- dancing;

- discotheek;
- nachtclub;
- partycentrum (regulier gebruik ten behoeve van feesten en muziek-/dansevenementen).

2.2 Toelichting op Staat van horeca-activiteiten

Milieuzonering van horeca-activiteiten

De problematiek van hinder door horecabedrijven onderscheidt zich als zodanig nauwelijks van de problematiek van hinder veroorzaakt door "gewone" (niet agrarische) bedrijven. Bij het opstellen van de in de regels opgenomen Staat van horeca-activiteiten en het daarmee samenhangende toelatingsbeleid is daarom nauw aangesloten bij de Staat van Bedrijfsactiviteiten die al veel langer in bestemmingsplannen wordt toegepast. Het vestigen van horecabedrijven middels een bestemmingsplan is ruimtelijk relevant om vormen van hinder te voorkomen. Verdere regulering van individuele bedrijven vindt plaats middels de Wet milieubeheer en de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) welke mogelijkheden biedt om vormen van hinder te voorkomen. De milieuzonering van horecabedrijven in het bestemmingsplan richt zich in aanvulling op de beide genoemde instrumenten met name op de volgende vormen van hinder:

- geluid;
- geur;
- verkeer.

Analoog aan de regeling voor "gewone" bedrijven worden bij de uitwerking van een ruimtelijk beleid voor hinderlijke horeca-activiteiten drie stappen onderscheiden:

a. indelen van activiteiten in ruimtelijk relevante hindercategorieën;
b. onderscheiden van gebiedstypen met een verschillende hindergevoeligheid;
c. uitwerken van een beleid in hoofdlijnen: in welke gebieden zijn welke categorieën in het algemeen toelaatbaar.

De onderstaande toelichting gaat nader in op de gehanteerde hindercategorieën en het algemene toelatingsbeleid voor deze categorieën. In het Bestemmingsplan vindt de verdere ruimtelijke afweging per locatie plaats.

Gehanteerde criteria

Voor een indicatie van de mate van hinder veroorzaakt door horeca-activiteiten biedt de basiszoneringslijst uit de VNG-publicatie "bedrijven en milieuzonering" een goed vertrekpunt. De daar gehanteerde, nogal grove benadering behoeft echter voor een in de praktijk bruikbare Staat van horeca-activiteiten aanvulling en nadere motivering. In aanvulling op de gegevens uit de VNG-publicatie is gebruikgemaakt van de volgende ruimtelijk relevante criteria:

a. de voor verschillende soorten horeca-inrichtingen over het algemeen gebruikelijke openingstijden. Het Besluit horecabedrijven en de circulaire industrielawaai hanteren voor de dag-, avond- en nachtperiode verschillende milieunormen;
b. de mate waarin een bedrijfstype naar verwachting bezoekers en in het bijzonder bezoekers per auto en/of brommers (scooters) aantrekt.

Categorieën van horeca-activiteiten

Mede op grond van bovengenoemde criteria worden in de Staat van horeca-activiteiten de volgende drie categorieën onderscheiden (onderverdeeld in subcategorieën):

<u>Categorie 1: lichte horeca</u>

Bedrijven die in beginsel alleen overdag en 's avonds geopend zijn (in hoofdzaak verstrekking

van etenswaren en maaltijden) en slechts beperkte hinder voor omwonenden veroorzaken: restaurants, cafetaria's, ijssalons en dergelijke. Het gaat om bedrijven die uit het oogpunt van hinder vooral in woongebieden niet wenselijk zijn. In gemengde gebieden en weinig gevoelige gebieden dient mede in relatie tot de verkeersontsluiting een nadere afweging plaats te vinden. In deze categorie zijn de volgende subcategorieën onderscheiden:

a. horeca die qua ruimtelijke uitstraling vergelijkbaar is met detailhandel, zoals: ijssalons, cafetaria's, snackbars en dergelijke. Met name in centrumgebieden kan het in verband met ruimtelijk-functionele aspecten gewenst zijn deze groep als afzonderlijke categorie te beschouwen;
b. overige lichte horeca, zoals restaurants (zonder bezorg en/of afhaalservice).

Categorie 2: middelzware horeca

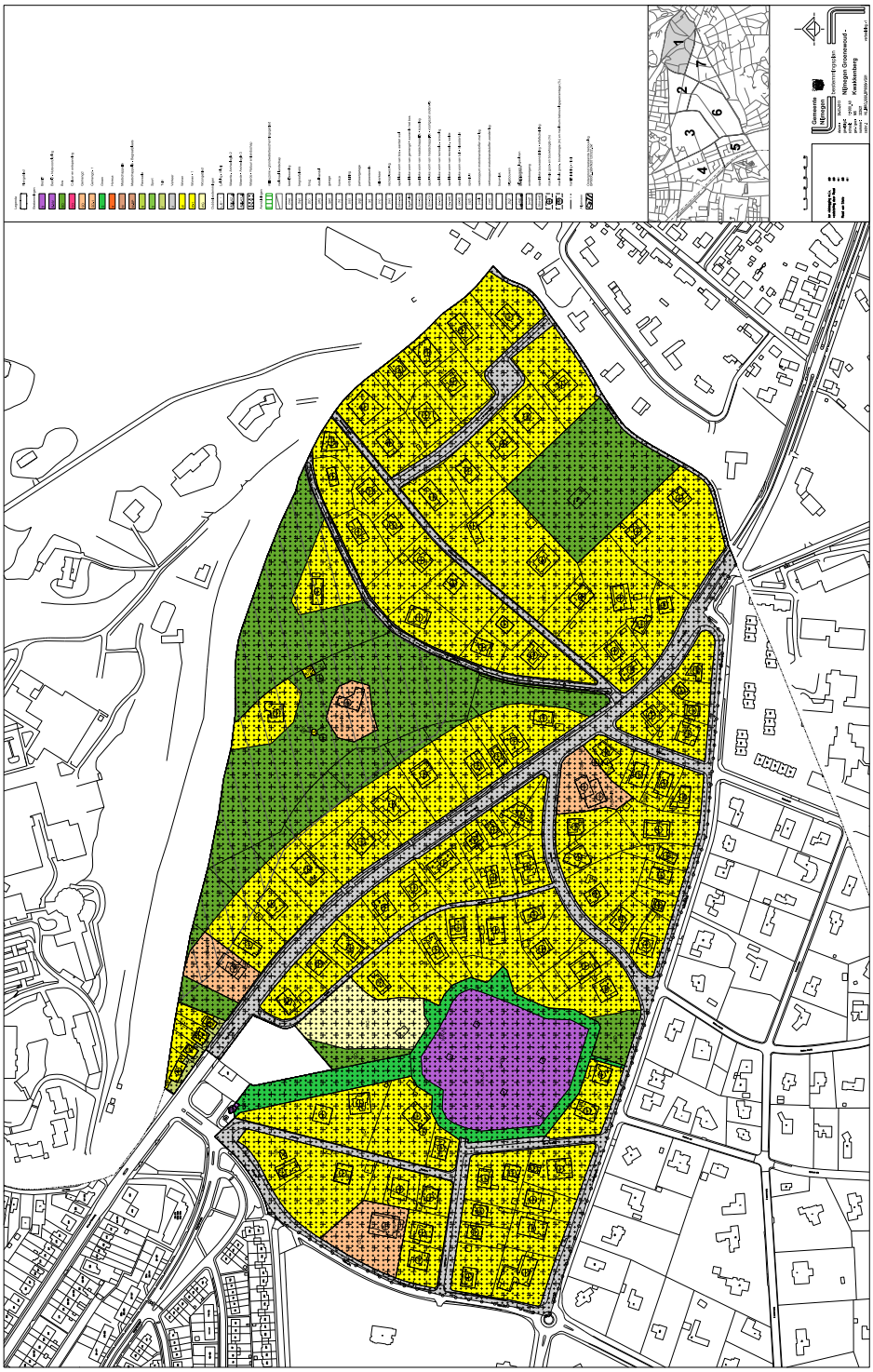
Bedrijven die aanzienlijke hinder kunnen veroorzaken voor omwonenden door enerzijds de openingstijden (ook 's nachts) en/of de grote verkeersaantrekkende werking:

a. cafés, bars, biljartcentra, zalenverhuur e.d. Deze bedrijven zijn over het algemeen alleen toelaatbaar in weinig gevoelige gebieden, zoals centrumgebieden met primair een functie voor detailhandel en voorzieningen;
b. bedrijven met een relatief grote verkeersaantrekkende werking: grotere restaurants, grotere hotels, McDrives e.d. (bedrijfsoppervlak van meer dan 250 m²). Deze bedrijven zijn vooral toelaatbaar langs grotere verkeerswegen.

Categorie 3: zware horeca

Bedrijven die voor een goed functioneren ook 's nachts zijn geopend en tevens een groot aantal bezoekers aantrekken en hetgeen grote hinder voor de omgeving met zich mee kan brengen, zoals: dancings, discotheken en partycentra. Deze bedrijven zijn alleen toelaatbaar in specifiek voor dergelijke bedrijven aangewezen gebieden.

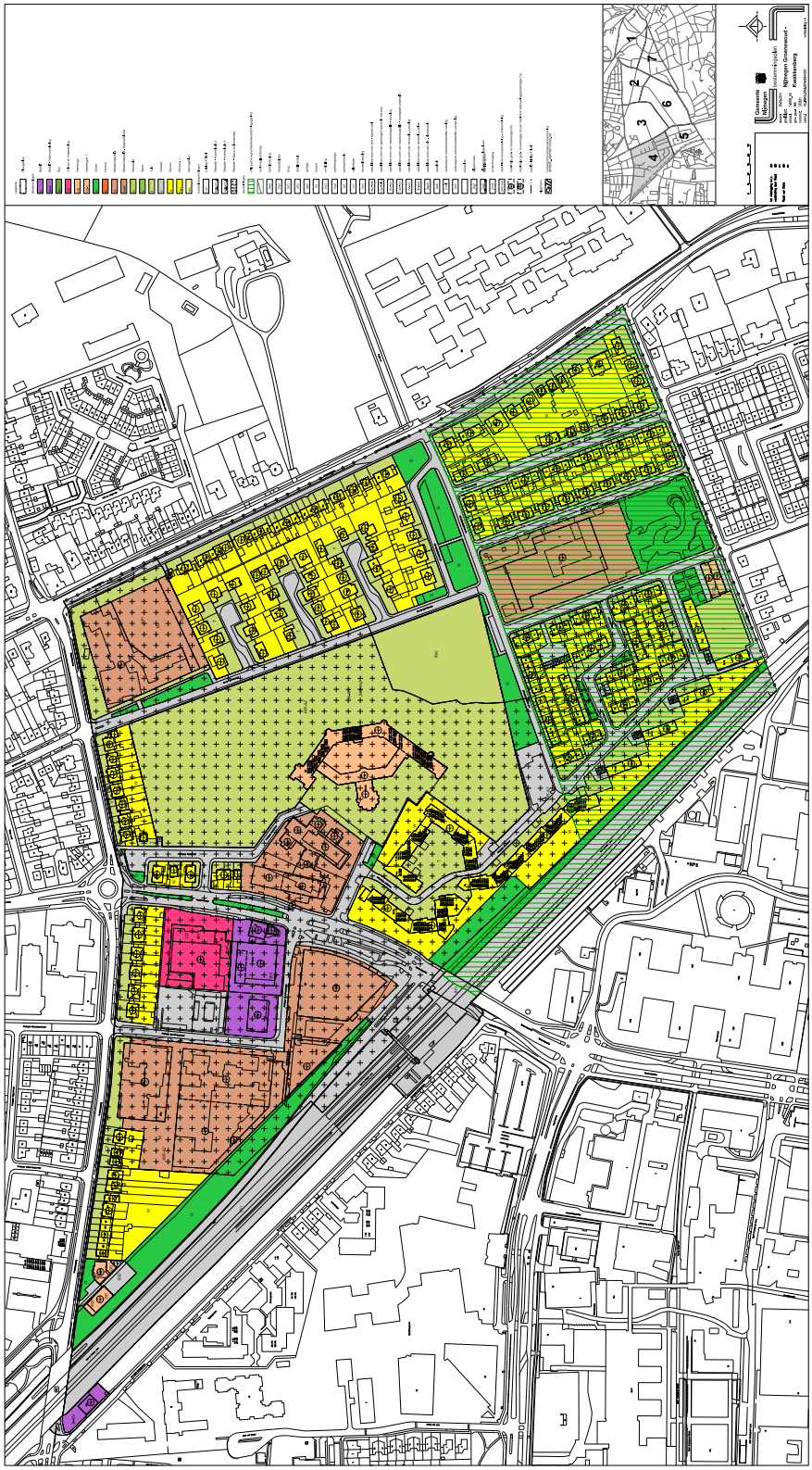
Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .



Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

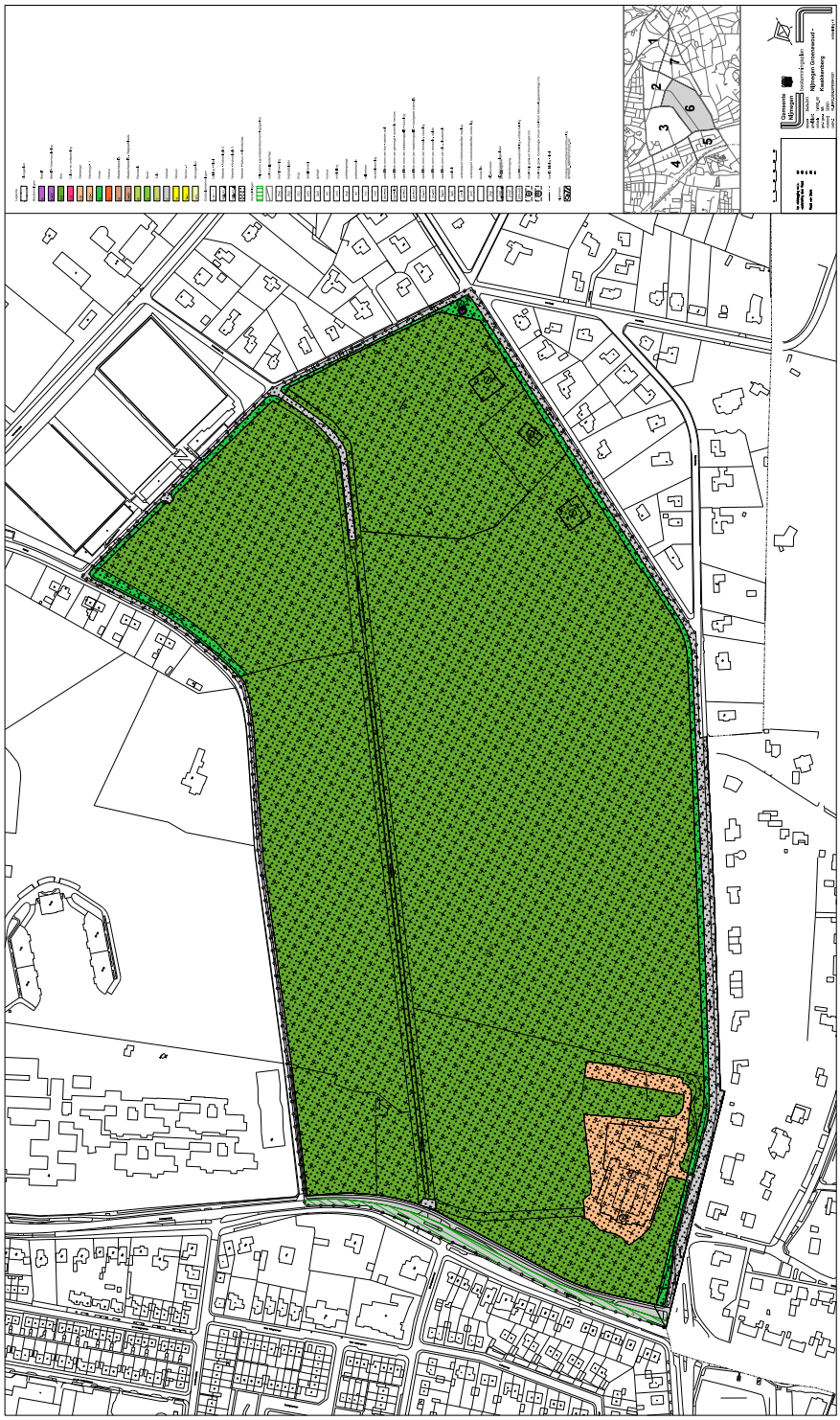
Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

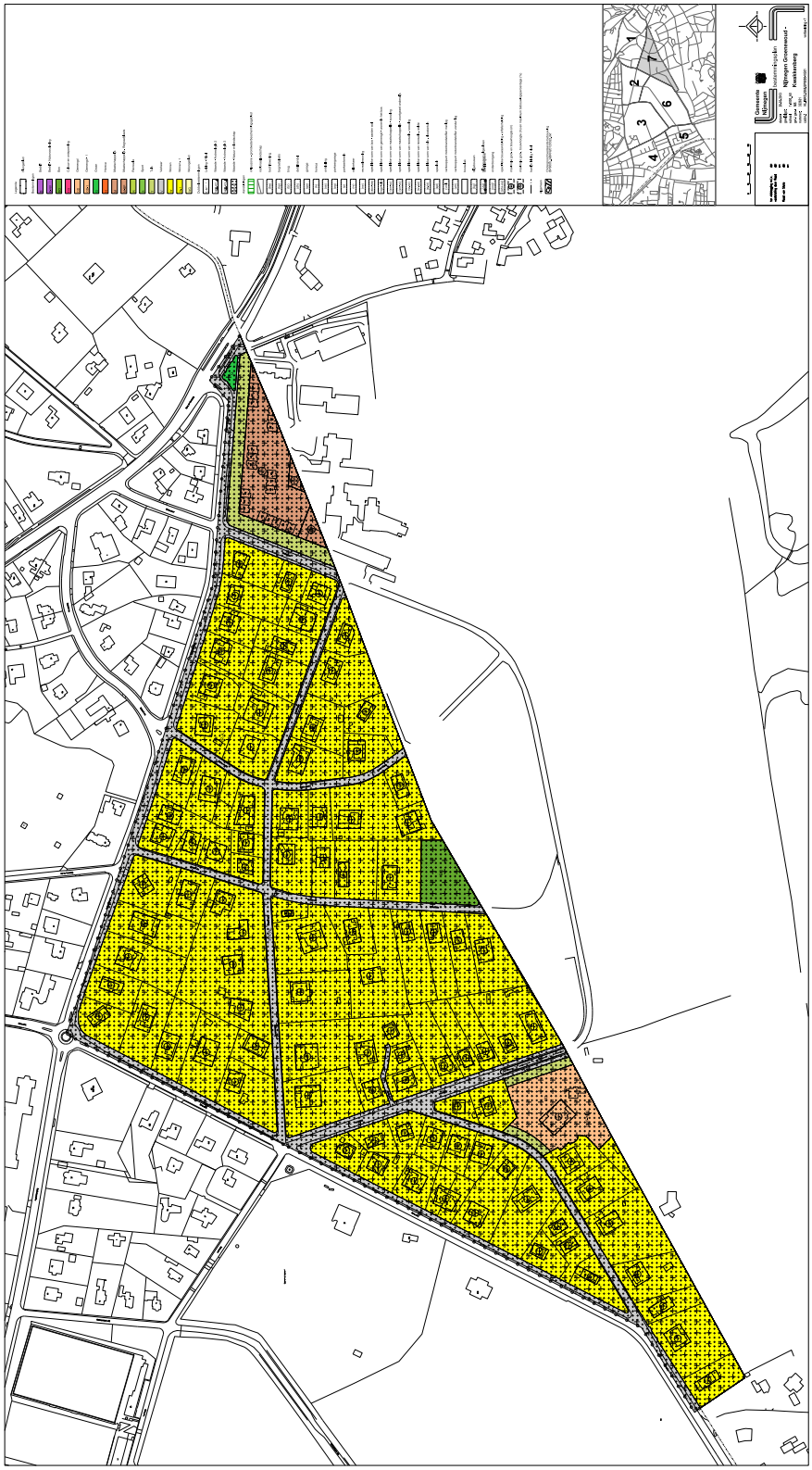
Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .



Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .





Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Stadsontwikkeling
Bureau Planologie en Ruimtelijke Ordening

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 96 99
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
9 april 2013	SO10/13.0004742	Lucienne Hoenselaar
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Uitleg woonbegrip Kwakkenberg (en Marienboom)		(024) 3292804

Geachte leden van de Raad,

Tijdens het debat in de kamerronde van 20 maart jl. werd duidelijk dat de woonbestemming in het (ontwerp)bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud-Kwakkenberg lastig is uit te leggen. Om deze reden heeft de wethouder toegezegd om de woonbestemming in een brief nader toe te lichten.

Het begrip "wonen"
In de (geactualiseerde) bestemmingsplannen van de gemeente Nijmegen wordt verstaan onder "wonen": de huisvesting van een of meerdere personen in een gebouw, niet zijnde een woonwagen of een woonschip. Onder dit ruime woonbegrip vallen eigenlijk alle denkbare vormen van wonen: van kamerbewoning tot appartementengebouwen en van woongroepen tot studio's.

Het in Nijmegen gehanteerde woonbegrip maakt dus ook geen onderscheid tussen zelfstandige en onzelfstandige woningen. Een zelfstandige woning (wooneenheid) is een woning met een eigen toegang waarbij de voor bewoning noodzakelijke voorzieningen (zoals een keuken, douche en toilet) niet gedeeld hoeven te worden met andere bewoners van het pand. Onder zelfstandige woningen vallen ook de zogenaamde "onvrije woningen" (of onvrije etages). Dit zijn woningen waarvan de vertrekken uitkomen op een gemeenschappelijke verkeersruimte (gang of hal), maar waarin keuken, douche en toilet niet gedeeld worden en de vertrekken afsluitbaar zijn.

Bij een onzelfstandige woning moeten een of meer voor bewoning noodzakelijke voorzieningen (zoals een keuken, douche en toilet) worden gedeeld met andere bewoners. Een onzelfstandige woning kan wel een eigen eigen toegang hebben (bv de deur van de gehuurde kamer(s). Voorbeelden van onzelfstandige woningen zijn: kamerbewoning, een woongroep, een meergeneratiewoning en een mantelzorgwoning.

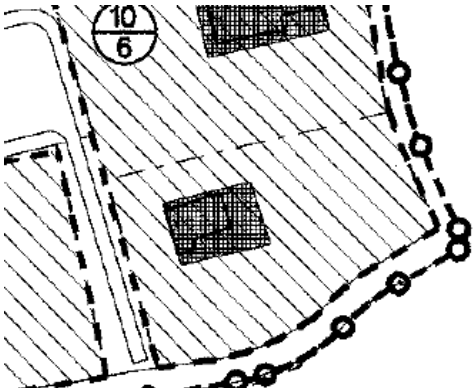
Situatie op de Kwakkenberg (en Marienboom)
Een van de belangrijkste beleidsuitgangspunten voor dit gebied is "wonen in het bos". Om de natuur-en landschapswaarden van de Kwakkenberg (en de Marienboom) zo goed mogelijk te beschermen, is voor dit gebied in het (ontwerp)bestemmingsplan de dubbelbestemming "Waarde

Gemeente Nijmegen
Stadsontwikkeling
Bureau Planologie en Ruimtelijke Ordening

Natuur en Landschap" opgenomen. Reliëfrijke terreindelen, terreindelen met een waardevolle bosvegetatie en bebouwingsarme terreindelen die onderdeel vormen van een samenhangende vegetatiestructuur, hebben een zodanige regeling gekregen dat zij zoveel mogelijk gevrijwaard blijven van nieuwe (woon)bebouwing en het groene en natuurlijke karakter behouden.

Daarnaast kent het geldende bestemmingsplan voor de Kwakkenberg (Kwakkenberg 1994) ruime, en vaak nog onbenutte bebouwingsmogelijkheden. Hierdoor kan er een aanzienlijke verruiming plaatsvinden van de bebouwing. Om planschade te voorkomen zijn de bestaande bouwmogelijkheden zoveel mogelijk overgenomen in het (ontwerp)bestemmingsplan.

Ter illustratie: de uitsnede uit de plankaart van het vigerende plan (Kwakkenberg 1994)/perceel: Driekoningenweg 7). Het geruite rechthoekje binnen het bouwperceel (gearceerd) mag volledig worden bebouwd. Met de belijning binnen het rechthoekje is de (toenertijd) bestaande bebouwing aangegeven. Het verschil tussen de belijning en de ruimte binnen het rechthoekje is de onbenutte bouwmogelijkheid.



Tussen de wens om de natuurwaarden te behouden en de bebouwingsmogelijkheden zoveel mogelijk intact te laten bestaat een zekere "spanning": door de percelen maximaal te bebouwen komen de natuurwaarden onder druk te staan. Als daarnaast ook alle vormen van bewoning mogelijk worden, ontstaat een intensivering van het gebruik. Door de ruime bebouwingsmogelijkheden kunnen immers meerdere zelfstandige woningen op een perceel worden gerealiseerd. De realisatie van meerdere zelfstandige woningen heeft gevolgen voor de omgeving, bijvoorbeeld voor het parkeren en het aantal verkeersbewegingen van en naar de woningen. De intensivering van het gebruik heeft ook gevolgen voor de natuurwaarden in het gebied.Indien, zonder nadere toetsing per geval, op de hele Kwakkenberg en Marienboom meerdere zelfstandige woningen per perceel gerealiseerd zouden worden, komt het behoud en de bescherming van de natuurwaarden in het gebied onder druk te staan.

Gemeente Nijmegen
Stadsontwikkeling
Bureau Planologie en Ruimtelijke Ordening

Deze situatie is, vanwege de ruime bebouwingsmogelijkheden op de percelen, uniek voor de Kwakkenberg en de Marienboom. In andere delen van de stad doet deze situatie zich niet zo snel voor omdat de bouwpercelen daar over het algemeen een stuk minder ruim zijn. Om het behoud en de bescherming van de natuurwaarden en het intact laten van de ruime bebouwingsmogelijkheden (zodat er geen planschaderisico ontstaat) met elkaar te verenigen, is voor het (ontwerp)bestemmingsplan gekozen voor een wat meer beperkte uitleg van het woonbegrip voor het gebied Kwakkenberg en Marienboom.

Woonbegrip Kwakkenberg (en Marienboom)
In het (ontwerp)bestemmingsplan is voor het gebied Kwakkenberg en Marienboom de bestemming Wonen-1 opgenomen. Binnen deze bestemming zijn (vrijstaande) eengezinswoningen toegestaan. Een eengezinswoning is volgens de definitiebepalingen van het (ontwerp)bestemmingsplan “een woning die bedoeld is voor bewoning door een persoon en zijn/haar gezin”.

In de praktijk wordt dit begrip echter ruim uitgelegd (zie o.a. de uitspraken van de afdeling bestuursrechtspraak Raad van State). Onder het begrip eengezinswoning dient volgens de Raad van State niet alleen de bewoning door een traditioneel gezin te worden verstaan maar ook alle daarmee gelijk te stellen vormen van bewoning, zolang er maar sprake is van een gezamenlijk huishouden. Volgens deze ruime uitleg van de Raad van State zijn (onzelfstandige) woonvormen zoals kamerbewoning, een woongroep, meergeneratiewoning en/of een mantelzorgwoning dus gewoon toegestaan binnen de bestemming eengezinswoning zolang er maar sprake is van een bepaalde mate van gezamenlijkheid/een gezamenlijk huishouden (“als ware men een gezin”).

Daarnaast is binnen de bestemming Wonen-1 een (binnenplanse) afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor het intensiveren van het gebruik: de vestiging van meerdere zelfstandige woningen op een perceel. Aan deze afwijking kan alleen worden meegewerkt indien er geen toename van het bouwvolume plaatsvindt. Bepalend is het bouwvolume dat aanwezig is op het moment van inwerkingtreden van het (ontwerp)bestemmingsplan.

Om meerdere zelfstandige woningen op een perceel te kunnen vestigen moet daarnaast worden voldaan aan de volgende voorwaarden:
- de karakteristieke waarde van het gebied (wonen in het bos) wordt niet onevenredig aangetast;
- de verruiming van de woonfunctie past qua aard, omvang en uitstraling in het bestaande woon-en leefklimaat;
- de verruiming van de woonfunctie heeft geen nadelige invloed op de normale afwikkeling van het verkeer en veroorzaakt geen onevenredige parkeerdruk;

Aan deze voorwaarden wordt vooraf, per geval, getoetst door het college.

Een voorbeeld (Driekoningenweg 7)
In het geval van de Driekoningenweg 7 is zowel verzocht om het vergroten van de bebouwing als het verruimen van het gebruik (zelfstandige bewoning door 2 gezinnen). In de bestaande situatie is sprake van een bungalowachtige bebouwing (in een bouwlaag). Op grond van het (ontwerp)bestemmingsplan kan deze bebouwing worden verruimd.

Gemeente Nijmegen
Stadsontwikkeling
Bureau Planologie en Ruimtelijke Ordening

Op grond van het (ontwerp)bestemmingsplan kan zonder meer medewerking worden verleend aan het vergroten van de woning voor zover de nieuwbouw past binnen het bouwvlak en de bouwvoorschriften van het bestemmingsplan. De woning moet dan wel in gebruik blijven als eengezinswoning. Het college kan daarnaast geen medewerking verlenen aan de zelfstandige bewoning door 2 gezinnen. Het college kan alleen gebruik maken van de (binnenplanse) afwijkingsmogelijkheid als het bouwvolume gelijk blijft. De vestiging van meerdere zelfstandige woningen moet dus plaatsvinden in de bestaande bebouwing.

Als het bestaande bouwvolume niet was uitgebreid en de aanvragers binnen de bestaande bebouwing 2 zelfstandige woningen hadden willen vestigen, dan had het college hieraan, door middel van de afwijkingsbevoegdheid, wel medewerking kunnen verlenen mits wordt voldaan aan de in het (ontwerp)bestemmingplan opgenomen voorwaarden.

Uit dit voorbeeld blijkt dat er een duidelijk onderscheid moet worden gemaakt tussen de in het bestemmingsplan opgenomen regels voor het *bouwen* en de regels voor het *gebruik*. De bouwmogelijkheden worden niet ingeperkt door het (ontwerp)bestemmingsplan. Een bestaande woning mag op grond van het ontwerpbestemmingsplan gewoon worden vergroot voor zover dat past binnen de bouwregels.

Op het moment dat er daarnaast (dus naast het uitbreiden van de bebouwing) ook een intensivering van het gebruik gewenst is, in die zin dat er meerdere zelfstandige woningen worden gevestigd, kan daaraan op grond van het (ontwerp)bestemmingsplan geen medewerking worden verleend.

Indien er alleen meerdere zelfstandige woningen worden gerealiseerd (zonder dat er een uitbreiding plaatsvindt van het bouwvolume), kan hieraan op grond van het (ontwerp)bestemmingsplan medewerking worden verleend mits voldaan wordt aan de genoemde voorwaarden.

Voorstel aan de Raad
Voor een goed begrip van de regeling in het (ontwerp)bestemmingsplan is het dus van belang de mogelijkheden voor wat betreft het bouwen en de mogelijkheden voor wat betreft het gebruik van elkaar te scheiden. De discussie is enigszins bemoeilijkt omdat de verschillende vormen van gebruik in het (ontwerp)bestemmingsplan zijn aangeduid aan de hand van bebouwingsvormen (meergezinswoningen, twee onder 1 kap-woningen etc.). Hierdoor worden de begrippen die betrekking hebben op het bouwen en de begrippen die betrekking hebben op het gebruik gemakkelijk door elkaar gehaald.

Om de begrippen duidelijker te scheiden, wordt voorgesteld om de definitiebepaling van “eengezinswoningen” te verruimen comform de jurisprudentie van de Raad van State. Daarnaast wordt voorgesteld om meer expliciet in de planregels op te nemen dat het college bevoegd is om, onder de in de regels opgenomen voorwaarden, een afwijking te verlenen voor het toestaan van *zelfstandige woonvormen* (zoals appartementen, studio’s, meergezinswoningen ed). Om het onderscheid met eengezinswoningen te benadrukken wordt tenslotte voorgesteld om in de definitiebepalingen een definitie van een zelfstandige woning (wooneenheid) op te nemen. Deze voorstellen zijn opgenomen in het (aanvullende) raadsvoorstel (38/2013) waarin tevens een aantal andere technische wijzigingen op het (ontwerp)bestemmingsplan zijn voorgesteld.

Gemeente Nijmegen
Stadsontwikkeling
Bureau Planologie en Ruimtelijke Ordening

Graag vernemen wij of u zich kunt vinden in deze voorgestelde aanpassingen. Indien de uitleg in deze brief en de voorgestelde aanpassingen niet voldoende zijn om de differentiatie in de woonfunctie naar uw mening te rechtvaardigen, dan staat het uw Raad uiteraard vrij om het voorstel op dit punt alsnog te amenderen.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Brunet *advocaten*

reg.nr.: 14.0006966
procesverantw.: BMSO

INGEKOMEN
10 JUNI 2014
GEMEENTE NIJMEGEN

class.nr.: 751
afgedaan:

Gemeenteraad van Nijmegen
Mevrouw mr. L.C.G. Hoenselaar
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

Tevens per fax: 024 - 323 59 92

Datum : 26 mei 2014
Inzake : Visser-advies
Kenmerk : PP/CO 13.0042
Doorkiesnr. : 024 - 3810996
E-mail : poels@brunet.nl
Onderwerp : bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg

Geachte raadsleden, geachte mevrouw Hoenselaar,

Graag vraag ik uw aandacht voor het volgende.

Op 29 januari 2014 heeft de ABRvS met betrekking tot bovengenoemd bestemmingsplan een uitspraak gedaan (zaaknummer 201304973/1/R2) en de gemeenteraad opgedragen binnen 26 weken - met inachtneming van de uitspraak - een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de vernietigde onderdelen.

Eerder (in 2014) spraken wij over het beroep van cliënten op verjaring van een strook grond. Uwerzijds is toen aangegeven dat dit zou kunnen worden meegenomen bij de reparatie van het bestemmingsplan. Daarvoor zou wel een schriftelijke verklaring van (de
./. bevoegde vertegenwoordiger van) de HAN nodig zijn. Zie bijgaande e-mail van 14 oktober 2013.

./. Inmiddels ontvingen wij bijgaand bericht d.d. 16 april 2014 van de HAN. Daaruit volgt dat de HAN het beroep op verjaring onderschrijft en bereid is mee te werken aan de notariële overdracht. Naar verwachting zal de notariële vastlegging niet lang op zich laten wachten. Zodra dat heeft plaatsgevonden, hoort u dat van mij.

Gelet op het voorgaande en bijgaande bevestiging door de HAN wordt u hierbij namens cliënten verzocht bij het herstel van de vernietigde onderdelen van het bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg rekening te houden met dit (door de HAN dus erkende) beroep op verjaring en het gebruik van de betreffende strook grond positief te bestemmen.

Bezoekadres
Oranjesingel 53 - 57
6511 NP Nijmegen

Postadres
Postbus 1106
6501 BC Nijmegen

T: (024) 381 09 90
F: (024) 323 22 66
E: info@brunet.nl

KvK-nummer: 09191908
BTW-nummer: 0051.94.957.B.01
www.brunet.nl

IBAN: NL29ABNA0644.0.0646 - BIC: ABNANL2A - t.n.v. Stichting Beheer Derdengelden Brunet-advocaten
Op al onze werkzaamheden zijn onze algemene voorwaarden van toepassing waarin een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen, die op de achterzijde dezes staan vermeld.

Brunet *advocaten*

Heeft u naar aanleiding van dit bericht/verzoek nog vragen, hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

P.J.G. Poels

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Stadsontwikkeling
Bureau Planologie en Ruimtelijke Ordening

Extra afschriften voor:
raadsgriffie BM50

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 95 80
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Brunet advocaten
t.a.v. de heer mr P.J.G. Poels
Postbus 1106
6501 BC Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
10 juni 2014	SO10/14.0006673	Lucienne Hoenselaar
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg (Groenewoudseweg 1-3/Pabo)	26 mei 2014	(024) 3292804

Geachte heer Poels,

Ik ontving uw brief van 26 mei 2014 (uw kenmerk: PP/CO 13.0042) en aanvullende stukken (per mail d.d. 2 juni 2014) in goede orde. In uw brief vraagt u de gemeenteraad om de strook grond gelegen achter het perceel van uw cliënten, de heer en mevrouw Visser- Wilmes wonende aan de Willem Schiffstraat 9 te Nijmegen, te betrekken bij de reparatie van het bestemmingsplan. Uw cliënten beroepen zich ten aanzien van deze strook grond op verjaring.

Uit de door u overlegde stukken blijkt dat de eigenaar van de grond, stichting Hogeschool Arnhem Nijmegen (HAN), bereid is mee te werken aan de notariële overdracht van de grond. Daarnaast heeft u een "kadastraal bericht object' meegestuurd met daarop aangetekend om welke strook grond het precies gaat. Het betreft de grond gelegen achter het perceel van uw cliënten, over de volledige breedte van het perceel met een diepte van circa 2m). Uit dit kadastraal bericht blijkt nog niet dat de grond daadwerkelijk is overgedragen aan uw cliënten.

Daarnaast blijkt uit de door u overlegde stukken niet dat de HAN geen bezwaar heeft tegen het wijzigen van de bestemming van deze grond. Uit de bereidheid om medewerking te verlenen aan de notariële overdracht kan niet worden geconcludeerd dat de HAN ook instemt met een wijziging van de bestemming (zie ook mijn eerdere mail d.d. 14 oktober 2013 waarin ik u verzoek om een schriftelijke verklaring van de HAN dat zij geen bezwaar hebben tegen het wijzigen van de bestemming).

De Raad van State heeft in haar uitspraak van 29 januari 2014 de gemeenteraad o.a. opgedragen om het gebruik en de bebouwingsmogelijkheden van de buitenruimte van de HAN, nader te onderbouwen. Deze nadere onderbouwing is inmiddels opgenomen in een voorstel aan de gemeenteraad (zie bijlage).

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Gemeente Nijmegen
Stadsontwikkeling
Bureau Planologie en Ruimtelijke Ordening

Vervolgvel
1

De opdracht van de Raad van State gaat niet zover dat zij de gemeenteraad opdraagt om de bestemming van de gronden te wijzigen. Om de bestemming te wijzigen zou er strikt genomen een nieuw ontwerp-bestemmingsplan ter visie gelegd moeten worden zodat eenieder (maar in ieder geval de HAN) de gelegenheid krijgt om een zienswijze kenbaar te maken tegen de voorgenomen wijziging van de bestemming. De juridische situatie is nu anders dan voor de uitspraak van de Raad van State. Als er al voor de voor de zitting van de Raad van State overeenstemming had bestaan over de overdracht van de gronden en de wijziging van de bestemming, had dit nog meegenomen kunnen worden in de (nog lopende) procedure, bijvoorbeeld door het toepassen van een bestuurlijke lus. De Raad van State heeft nu echter een einduitspraak gedaan zodat de procedure is afgerond.

Bovendien ontstaat er planologisch een wat vreemde situatie omdat de wijziging van de bestemming alleen de strook grond gelegen achter het perceel van uw cliënten betreft. De bestemming van de gronden grenzend aan de overige woningen achter de HAN (Willem Schiffstraat 3 t/m 5 en Groesbeekseweg 308) blijft ongewijzigd waardoor er eigenlijk een 'hap' uit de bestemming Maatschappelijk wordt gehaald. Om de bestemming te wijzigen is het wenselijk om een meer integrale afweging te maken. In deze afweging zouden in ieder geval ook de gronden gelegen achter de overige woningen betrokken dienen te worden.

Het raadsvoorstel staat geagendeerd voor de vergadering van 25 juni as. Uw brief en nadere stukken konden niet meer bij dit voorstel worden betrokken maar de Raad neemt hier, voor de vergadering, nog wel kennis van. Daarnaast wordt u door de raadsgriffie uitgenodigd om, namens uw cliënten, te komen inspreken tijdens de raadsvergadering.

Hoogachtend,

namens het college van burgemeester en wethouders

M.A. Versleijen, afdelingshoofd.

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
(in te vullen door Griffie) / (In te vullen door Griffie)

Fatale termijn: besluitvorming vóór:
N.v.t.

Onderwerp
Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg

Programma / Programmanummer
Ruimte & Cultuurhistorie / 1031

Portefeuillehouder
H. Kunst

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.

Samenvatting
Op 29 januari 2014 heeft de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: RvSt) uitspraak gedaan in het kader van het bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg. In deze uitspraak heeft de RvSt het vaststellingsbesluit op een aantal onderdelen vernietigd en uw Raad opgedragen om voor deze onderdelen een nieuw besluit te nemen.

Voorstel om te besluiten

1. kennisnemen van de uitspraak van de Raad van State inzake het vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg;
2. ten aanzien van de onderdelen van het vaststellingsbesluit die door de RvSt zijn vernietigd, een nieuw besluit te nemen met inachtneming van hetgeen daarover in de uitspraak van de RvSt is overwogen;

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
Lucienne Hoenselaar, 2804, l.hoenselaar@nijmegen.nl

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding
Op 29 januari 2014 heeft de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: RvSt) uitspraak gedaan in het kader van het bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg (hierna: het bestemmingsplan, vastgesteld op 17 april 2013). Tegen het vaststellingsbesluit zijn in totaal 6 beroepen ingesteld.

Voor zover de beroepen (gedeeltelijk) gegrond zijn verklaard, is het vaststellingsbesluit vernietigd en heeft de Raad de opdracht gekregen om voor deze onderdelen een nieuw besluit te nemen.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader
De vaststellingsprocedure is geregeld in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro). De rechtsgevolgen van de uitspraak van de RvSt zijn opgenomen in artikel 8:72 Algemene wet bestuursrecht (Awb).

1.2 Relatie met programma
De kosten voor het opstellen en begeleiden van dit bestemmingsplan worden voldaan uit de post "actualisatie bestemmingsplannen" uit de productgroep Planologie en Ruimtelijke Ordening binnen het programma Ruimte en Cultuurhistorie.

2 Doelstelling
Informeren over (de gevolgen van) de uitspraak van de Raad van State inzake het bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg. Het nemen van een nieuw besluit voor de vernietigde onderdelen van het bestemmingsplan.

3 Argumenten
3.1 kennisnemen van de uitspraak van de Raad van State;

Tegen het vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan zijn in totaal 6 beroepen ingesteld. De beroepen zijn ingesteld door:

(1.) Stichting De Waalboog, zorg, welzijn en wonen (hierna: De Waalboog)/Groesbeekseweg 327/Bosweg 250;
(2.) omwonenden van de Pabo aan de Groenewoudseweg 1-3 (appellanten sub 2a en 2b);
(3.) idem (appellant sub 3);
(4.) idem (appellanten sub 4a en 4b)
(5.) Pauline beheer Arnhem BV (hierna: Pauline Beheer)/ Heijendaalseweg 94-96;
(6.) Eigenaren/bewoners Bosweg 36 (appellanten sub 6a en 6b)

In de uitspraak van 29 januari 2014 heeft de RvSt:

- de beroepen van appellanten sub 3, sub 4a, sub 4b, sub 6a, 6b en Pauline beheer BV gegrond verklaard;
- de beroepen van (appellanten sub 2a en 2b) gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond verklaard;

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Als gevolg van deze uitspraak is het vaststellingsbesluit van uw Raad vernietigd:

a. voor zover het betreft het in het plandeel met de bestemming 'Maatschappelijk' op de percelen Groesbeeksweg 327 en Bosweg 250 niet als zodanig bestemmen van de bestaande groepswoning;
b. voor zover het betreft het gedeelte van het plandeel met de bestemming 'Maatschappelijk' betreffende het perceel Groenewoudseweg 1-3 waaraan tevens de aanduidingen 'erf'(e) en 'bijgebouwen uitgesloten' (-bg) zijn toegekend;
c. voor zover het betreft artikel 11, lid 11.2.2 onder c sub 1 van de planregels (het bouwen van aan –en uitbouwen binnen de bebouwingsvrije zone);
d. voor zover het betreft het plandeel met de bestemming 'bedrijf' en de aanduiding 'garage' (ga) betreffende de percelen Heijendaalseweg 94 en 96;
e. voor zover het betreft artikel 22, lid 22.2.1 van de planregels (waarde- archeologie 3);
f. voor zover het betreft het plandeel met de bestemming 'Wonen-1' betreffende het perceel Bosweg 36;

Daarnaast krijgt uw Raad de opdracht om, binnen 26 weken na de verzending van de uitspraak, een nieuw besluit te nemen en dit vervolgens op de wettelijk voorgeschreven wijze en binnen de daarvoor geldende termijn bekend te maken en mede te delen.

De RvSt heeft tevens een voorlopige voorziening getroffen inhoudende dat op de gronden van het perceel Groenewoudseweg 1-3 waaraan naast de bestemming 'Maatschappelijk' tevens de aanduidingen 'erf'(e) en 'bijgebouwen uitgesloten' (-bg) zijn toegekend geen verhardingen, aanbouwen, uitbouwen en bijgebouwen overkappingen en andere bouwwerken zijn toegestaan. Deze voorlopige voorziening vervalt op het tijdstip van inwerkingtreding van het nieuwe vaststellingsbesluit.

Voor zover de beroepen geheel of gedeeltelijk gegrond zijn verklaard, wordt uw Raad veroordeelt tot vergoeding van de proceskosten en griffierechten. Deze kosten zijn aan appellanten voldaan. De uitspraak van de RvSt is toegevoegd als bijlage bij dit voorstel.

3.2 Gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud-Kwakkenberg.

Om tegemoet te komen aan de uitspraak van de RvSt wordt voorgesteld om de vernietigde onderdelen van het bestemmingsplan als volgt opnieuw vast te stellen:

<u>Groesbeekseweg 327/Bosweg 250:</u>
Voor dit perceel is het bestaande groepsgebouw (vergund op 5 november 2010) alsnog opgenomen binnen de aanduiding bouwvlak op de verbeelding;

<u>Groenewoudseweg 1-3:</u>
Op dit perceel is al geruime tijd, al voor de vaststelling van het voorgaande bestemmingsplan (Groenewoud 1971-A) de Pabo (Hogeschool Arnhem- Nijmegen) gevestigd. Bij de actualisatie van het bestemmingsplan is de bestaande situatie, zowel qua bebouwing als gebruik, als uitgangspunt genomen. Voor wat betreft de bouwmogelijkheden is er ten opzichte van het voorgaande plan, sprake van een verruiming. De omvang van het bouwvlak in dit bestemmingsplan is afgestemd op de feitelijk aanwezige (bestaande) bebouwing. Ten tijde van de vaststelling van het voorgaande bestemmingsplan was alleen nog de oorspronkelijke

hoofdbebouwing gerealiseerd (vergund in 1958). Met name in de periode 1985-1995 is het oorspronkelijke gebouw uitgebreid.

Ook de gebruiksmogelijkheden zijn ten opzichte van het voorgaande plan iets verruimd en aangepast aan deze tijd. Aan de gebruiksmogelijkheden zijn de volgende functies toegevoegd: sportzaal, kinderdagverblijf, uitvaartcentrum en bibliotheek. Daarnaast zijn de bijzondere woongebouwen uit het voorgaande bestemmingsplan toegevoegd (verzorgingstehuis, onzelfstandige woonvormen) alsmede (deels) de praktijkruimten voor bijzondere beroepen, nl. huisarts en apotheek. Naar verwachting wordt er tijdens deze bestemmingsplanperiode geen gebruik gemaakt van de (ruimere) gebruiksmogelijkheden maar blijft het perceel door de huidige eigenaar/gebruiker (de Hogeschool Arnhem Nijmegen, HAN), in gebruik als school. Mogelijk wordt hier in de toekomst de sportopleiding van de hogeschool gevestigd.

Met (de uitbreiding van) de bouw-en gebruiksmogelijkheden van de hoofdbebouwing in dit bestemmingsplan heeft de RvSt geen probleem omdat het aansluit bij de bestaande (vergunde) situatie en de bestemmingsplansystematiek van de gemeente Nijmegen. Wel plaatst de RvSt vraagtekens bij de bouwmogelijkheden en het gebruik van de *buitenruimte* bij de school, dus de ruimte buiten het bouwvlak. Hierbij neemt de RvSt in aanmerking dat het gebruik van deze gronden vooral in de buitenlucht en op korte afstand van de omliggende woningen van derden is toegestaan. Ten aanzien van het (toekomstige) gebruik van deze gronden vraagt de RvSt dan ook om een nadere onderbouwing zodat duidelijk is wat de ruimtelijke gevolgen zijn van het gebruik voor de directe omgeving. Daarnaast is het noodzakelijk dat de Raad zich een oordeel vormt in hoeverre deze gevolgen aanvaardbaar zijn voor het woon-en leefklimaat.

Ten aanzien van de bouwmogelijkheden buiten het bouwvlak zijn de bouwaanduidingen 'geen bijgebouwen toegestaan' (– bg) en 'erf' van belang. Deze bouwaanduidingen zijn, naar aanleiding van de zienswijzen , in het bestemmingsplan opgenomen zodat er een bebouwingsvrije zone (van 10m) zou ontstaan tussen de (buitenruimte van) de school en de aangrenzende woningen. Daarnaast is de mogelijkheid om aan-uit en bijgebouwen te realiseren buiten het bouwvlak, binnen de aanduiding 'erf' beperkt (tot 100m2). In de planregels voor de bebouwingsvrije zone was abusievelijk opgenomen dat alleen bijgebouwen waren uitgesloten terwijl het bouwverbod ook geldt voor aan-en uitbouwen. Dit is naar aanleiding van de uitspraak van de RvSt aangepast. Ook overige bouwwerken, zoals erfafscheidingen, (doel)palen en lichtmasten zijn binnen deze zone niet toegestaan. Daarnaast is de mogelijkheid om een JOP te bouwen binnen deze bestemming verwijderd uit de planregels. Deze wijziging geldt tevens voor alle andere percelen met de bestemming Maatschappelijk. De (beperkte) bouwmogelijkheden binnen de aanduiding 'erf' blijven gehandhaafd om de voor het gebruik (als school) noodzakelijke bouwwerken te kunnen oprichten. Het voorgaande bestemmingsplan kende ook de mogelijkheid om buiten het bouwvlak bijbehorende bebouwing op te richten ten behoeve van de bestemming. Bovendien zijn de bebouwingsmogelijkheden al beperkt ten opzichte van de overige locaties met de bestemming Maatschappelijk. Op deze locaties mogen de bijbehorende gronden volledig worden bebouwd ten behoeve van bijbehorende voorzieningen. Op deze locatie is slechts 100m2 aan bijbehorende bouwwerken toegestaan.

Ten aanzien van het gebruik van de buitenruimte geldt de volgende onderbouwing. In de bestaande situatie is de bestemming (volledig) gerealiseerd: de buitenruimte is ingericht en in gebruik als schoolplein/sportveld(en).

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Omdat het een bestaande situatie betreft, zijn de (richt)afstanden uit de VNG brochure bedrijven en milieuzonering (hierna: de brochure) niet van toepassing. Bovendien hanteert Nijmegen, in plaats van de brochure haar eigen Staat van bedrijfsactiviteiten 'Model Nijmegen'. Dit model wijkt op een aantal punten af van de VNG brochure. In het Nijmeegse model zijn bijvoorbeeld geen dienstverlenende bedrijven, begraafplaatsen, kantoren, detailhandel, horecabedrijven, maatschappelijke voorzieningen, agrarische bedrijven en culturele functies opgenomen. Deze functies krijgen een eigen bestemming en vallen in het bestemmingsplan niet onder 'bedrijven'. Ten aanzien van de toelaatbaarheid van deze functies dient een zelfstandige beoordeling te worden uitgevoerd. Daarbij kan natuurlijk wel worden 'aangehaakt' bij de VNG brochure.

Op grond van de VNG brochure wordt een school voor beroeps-hoger en overig onderwijs aangemerkt als een milieucategorie 2 (bedrijf). De grootste afstand tot woningen bedraagt 30m in verband met geluid. Dit is de richtafstand die geldt voor een rustige woonwijk. Deze richtafstand kan, zonder dat dit ten koste gaat van het woon- en leefklimaat, met één afstandsstap worden verlaagd indien sprake is omgevingstype gemengd gebied. Een gemengd gebied is een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Gebieden die direct langs de hoofdinfrastructuur liggen, behoren eveneens tot het omgevingstype gemengd gebied. De verhoogde milieubelasting voor geluid kan de toepassing van kleinere richtafstanden rechtvaardigen.

Omdat zowel de Groesbeekseweg als de Groenewoudseweg zijn gekwalificeerd als gebiedsontsluitingsweg (met een snelheidsregime van 50km/uur), is er sprake van een gemengd gebied. Hierdoor kan de richtafstand worden teruggebracht tot 10m. Deze 10m komt overeen met de bebouwingsvrije zone met de aanduiding (-bg). Deze bebouwingsvrije zone kan worden ingezet als een soort 'bufferzone' om de functie van de school enerzijds en de aangrenzende woonbebouwing anderzijds van elkaar te scheiden. Indien deze 'bufferzone' in acht wordt genomen, wordt er voldaan aan de richtafstanden uit de VNG brochure en is er sprake van een aanvaardbaar woon-en leefklimaat. Met deze nadere onderbouwing behoeft het bestemmingsplan voor deze locatie dan ook niet verder te worden aangepast.

<u>Heijendaalseweg 94 en 96</u>:
In de uitspraak bepaalt de RvSt expliciet dat een zelfstandige autowasstraat niet is toegestaan binnen de gegeven bestemming bedrijf met de aanduidingen garage (ga) en verkooppunt motorbrandstoffen (vml).

Dit beroep betreft een nadere uitleg van de planregels-en systematiek. Er hoeft dan ook niets gewijzigd te worden aan het bestemmingsplan. Indien het bedrijf alsnog een zelfstandige autowasstraat op deze locatie wil vestigen kan het gebruik maken van de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsbevoegdheid (artikel 3.4 planregels).

<u>Bosweg 36:</u>
De planregels van de bestemming Waarde-archeologie 3 zijn aangepast voor zover de bestaande bebouwing (onbedoeld) onder het overgangsrecht is gebracht. Volledigheidshalve zijn ook de planregels van artikel 21 (Waarde-archeologie 2) op dezelfde wijze aangepast. De planregels zijn nu voor wat betreft de bestemmingsomschrijving en bouwregels, tevens gelijk aan het facetbestemmingsplan archeologie.

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Ten behoeve van de bestaande aan-uit en bijgebouwen is een bouwaanduiding opgenomen op de verbeelding en in de regels zodat de bestaande bebouwing wordt gelegaliseerd. In het verleden is een deel van deze bebouwing, de berging met veranda (42,5m2) en een carport (21m2) vergund. De vergunde oppervlakte (63,5m2) is echter meer dan op grond van het bestemmingsplan is toegestaan. Daarnaast lijken de gerealiseerde bouwwerken vanaf de luchtfoto groter dan vergund. Het bestemmingsplan staat maximaal 50m2 toe.
Tegen de gerealiseerde aanbouw (oppervlakte: +/-25m2) kan, vanwege een eerdere uitspraak van de RvSt in de handhavingsprocedure, niet meer handhavend worden opgetreden.
Met de bouwaanduidingen wordt de totale oppervlakte aan aan-uit en bijgebouwen op het perceel (+/-100m2) in het bestemmingsplan gelegaliseerd.

4 Klimaat
Door herstel van het gebrek worden geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Er zijn derhalve geen gevolgen voor het klimaat.

5 Risico's
Tegen het opnieuw vaststellen van de vernietigde onderdelen van het bestemmingsplan bestaat (opnieuw) de mogelijkheid tot het instellen van beroep bij de bestuursrechter (Raad van State). Ook kan om schorsing van het besluit worden verzocht door middel van een voorlopige voorziening. De (datum van) inwerkingtreding van het besluit kan daarom niet worden gegarandeerd.

6 Financiën
De kosten voor het opstellen en begeleiden van dit bestemmingsplan worden voldaan uit de post "actualisatie bestemmingsplannen" uit de productgroep Planologie en Ruimtelijke Ordening binnen het programma Ruimte en Cultuurhistorie.

Omdat er geen ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt is geen exploitatieplan noodzakelijk als bedoeld in artikel 6.12 Wet op de ruimtelijke ordening (Wro);

7 Participatie en Communicatie
Na het besluit van de gemeenteraad tot het opnieuw vaststellen van de vernietigde onderdelen van het bestemmingsplan, wordt het plan gedurende 6 weken ter visie gelegd. Daarnaast wordt het bestemmingsplan aan de landelijke site ruimtelijkeplannen.nl aangeboden. Het nieuwe vaststellingsbesluit wordt tevens aan appellanten gestuurd.

8 Uitvoering en evaluatie
Gedurende de tervisielegging (6 weken) kan beroep worden ingesteld bij de Raad van State. Dit beroep kan worden gecombineerd met het verzoek om een voorlopige voorziening. Als er geen verzoek tot voorlopige voorziening wordt gedaan, krijgt het vaststellingsbesluit na de beroepstermijn rechtskracht.

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
6

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,

drs. H.M.F. Bruls

De Gemeentesecretaris,

drs. B. van der Ploeg

Ter inzage: uitspraak RvSt d.d. 29 januari 2014

Voorstel - Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen . . .

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Toelichting over de behandeling van:

Raadsvoorstel "Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein – 1 (Kloostertuin - Hofgebouw)"

Van:	Het college van B&W van 24 juni 2014		
Doel:	Besluitvorming		
Toelichting:	**Voorliggende besluitvorming** Door middel van het voorliggende raadsvoorstel stelt het college van B&W aan de gemeenteraad voor om het bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein – 1 (Kloostertuin - Hofgebouw) en de bijbehorende reactienota vast te stellen. Tevens stelt het college voor om geen exploitatieplan van te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wro. **Achtergrond** De directe aanleiding voor het bestemmingsplan vormt een verzoek tot herziening van het bestemmingsplan ten behoeve van het toevoegen van het gebruik voor zorgwoningen en het verhogen van de bouwhoogte (van 13 naar 14 meter) ter plaatse van het te bouwen Hofgebouw in de Kloostertuin aan de Heyendaalseweg te Nijmegen. Het perceel heeft in het vigerende bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein de bestemming Wonen en Gemengde doeleinden. Het toevoegen van zorgwoningen en het verhogen van de bouwhoogte is hierbinnen niet toegestaan. Er ligt al een goedgekeurd bouwplan en bestemmingsplan voor woningbouwontwikkeling op deze locatie. De crisis op de woningmarkt had als gevolg dat de ontwikkelende partij de woningbouw nog niet heeft uitgevoerd. In het voorliggende voorstel gaat het om een verplaatsing van het kloosterverzorgingstehuis, de bewoners gaan van het Berchmanium (aan de Houtlaan) naar de locatie aan de Heyendaalseweg. Het gaat nu om een inzetting naar wonen met zorg,deze ontwikkeling is al meegenomen in het door het college vastgestelde planningskader. **Zienswijzen** Gedurende de zienswijzentermijn van 6 weken is tegen het ontwerpbestemmingsplan één zienswijze ingediend. De ingekomen zienswijze heeft niet geleid tot een wijziging van het bestemmingsplan. De zienswijze is voorzien van een gemeentelijke reactie en is opgenomen in de reactienota.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Dave te Braake d.te.braake@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 329 97 34
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel "Vaststelling bestemmingsplan "Nijmegen Brakkenstein – 1 (Kloostertuin - Hofgebouw)" 2. Reactienota Nijmegen Brakkenstein – 1 (Kloostertuin – Hofgebouw) 3. Besluit Hogere Waarde(n) Wet Geluidhinder Nijmegen Brakkenstein – 1 (Kloostertuin – Hofgebouw) 4. Bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein – 1 (Kloostertuin – Hofgebouw) 5. Onderzoeksrapporten 6. Brief college B&W d.d. 11 februari inzake 'Planningskader wonen met zorg'		

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
9 juli 2014 / 82/2014

Fatale termijn: besluitvorming vóór:

Onderwerp
Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein - 1 (Kloostertuin - Hofgebouw)

Programma / Programmanummer
Grondbeleid / 1032

Portefeuillehouder
B. Velthuis

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
24 juni 2014

Samenvatting

Directe aanleiding voor het bestemmingsplan vormt een verzoek tot herziening van het bestemmingsplan ten behoeve van het toevoegen van het gebruik voor zorgwoningen en het verhogen van de bouwhoogte (van 13 naar 14 meter) ter plaatse van het te bouwen Hofgebouw in de Kloostertuin aan de Heyendaalsweg te Nijmegen. Het perceel heeft in het vigerende bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein de bestemming Wonen en Gemengde doeleinden. Het toevoegen van zorgwoningen en het verhogen van de bouwhoogte (van 13 naar 14 meter) is niet toegestaan binnen het vigerende bestemmingsplan.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 10 april 2014 tot en met 21 mei 2014 ter visie gelegen. Binnen deze termijn is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen tegen het plan kenbaar te maken. De tervisielegging is gepubliceerd op de gemeentelijke website en in de "Staatscourant". In deze periode is er 1 zienswijze ingediend. In de reactienota "Nijmegen Brakkenstein - 1 (Kloostertuin - Hofgebouw)" is de ingekomen zienswijze opgenomen en voorzien van een gemeentelijke reactie. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze niet gewijzigd. Het bestemmingsplan kan door de gemeenteraad ongewijzigd worden vastgesteld.

Voorstel om te besluiten

1. Het bestemmingsplan “Nijmegen Brakkenstein – 1 (Kloostertuin – Hofgebouw)” vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0268.BP16001-VG01.gml met bijbehorende bestanden, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN (GBK 2013-10-16).
2. De reactienota Nijmegen Brakkenstein – 1 (Kloostertuin – Hofgebouw) vast te stellen.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wro.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
Dave te Braake, 9734, d.te.braake@nijmegen.nl

Datum raadsvergadering

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

Directe aanleiding voor het bestemmingsplan vormt een verzoek tot herziening van het bestemmingsplan ten behoeve van het toevoegen van het gebruik voor zorgwoningen en het verhogen van de bouwhoogte (van 13 naar 14 meter) van het Hofgebouw in de voormalige kloostertuin van de Paters Sacramentijnen aan de Heyendaalsweg te Nijmegen.
Het perceel heeft in het vigerende bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein de bestemming Wonen en Gemengde doeleinden. Het toevoegen van zorgwoningen en het verhogen van de bouwhoogte (van 13 naar 14 meter) is niet toegestaan binnen het vigerende bestemmingsplan.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader

De vaststellingsprocedure is geregeld in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening. Daarbij wordt verwezen naar de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Dit houdt in dat het ontwerpbestemmingsplan gedurende 6 weken ter inzage is gelegd (van 10 april 2014 tot en met 21 mei 2014), met de mogelijkheid voor een ieder om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt. Er is 1 zienswijze ingediend. De gemeentelijke reactie op deze zienswijzen is te vinden in de reactienota.

1.2 Relatie met programma

Deze planologische herziening valt onder het programma Grondbeleid.

2 Doelstelling

Het bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein – 1 (Kloostertuin – Hofgebouw) vast te stellen.

3 Argumenten

Voor de ontwikkeling van Kloostertuin Brakkenstein hebben Ballast Nedam Bouw Oost en ICE development een plan voor woningbouwontwikkeling opgesteld, waaronder het Hofgebouw in de kloostertuin. Dit plan heeft, mede op basis van een ruimtelijke onderbouwing, in 2008 een artikel 19 WRO-procedure doorlopen. Aansluitend is een bouwvergunning verleend. Het bouwplan is in 2011 opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein. De crisis op de woningmarkt heeft als gevolg gehad dat de ontwikkelende partij de woningbouwontwikkeling nog niet heeft uitgevoerd. Begin 2013 heeft de ontwikkelaar overeenstemming bereikt met de Nederlandse Provincie van de Sociëteit van Jezus over de verkoop van dit plan, inclusief de gronden.

De Paters van de Nederlandse Provincie van de Sociëteit van Jezus wonen sinds 1929 in het Berchmanianum aan de Houtlaan te Nijmegen. Het Berchmanianum is nu een kloosterverzorgingstehuis, maar wordt langzaamaan te groot. De Paters zijn voornemens om hun kloosterverzorgingstehuis onder te brengen in het Hofgebouw dat met onderhavig bestemmingsplan wordt mogelijk gemaakt. Het pand Berchmanianum is verkocht aan de Radboud Universiteit Nijmegen. De Radboud Universiteit Nijmegen krijgt de beschikking over het Berchmanianum nadat de Paters van de Nederlandse Provincie van de Sociëteit van Jezus hun intrek hebben genomen in het Hofgebouw.

Datum raadsvergadering

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
2

In het nieuwe plan komen voor een deel zorgappartementen voor de Nederlandse Provincie van de Sociëteit van Jezus en voor een deel huur- en /of koopappartementen. Teneinde het Hofgebouw geschikt te maken voor de toekomstige bewoners wordt met onderliggend bestemmingsplan een zorgfunctie aan de huidige bestemming van het Hofgebouw toegevoegd.

Alleen aan de zijde van de Heyendaalseweg (ter plaatse van de bestemming 'Gemengd') is de toegestane bouwhoogte verhoogd van 13 naar 14 meter. Dit is aangepast ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan omdat de begane grondlaag voor dit deel 27cm lager lag dan de overige begane grondvloeren van het gebouw. De begane grondlaag van dit deel is nu opgehoogd en gelijk gelegd met de overige begane grondvloeren. De vleugel grenzend en haaks gelegen aan bovengenoemde vleugel bevatte voorheen woningen en hier komen nu o.a. bijeenkomstruimten (bijvoorbeeld een kapel voor de paters). I.v.m. installaties is de vrije hoogte voor beide genoemde vleugels te klein. Hierdoor is besloten om de 1e verdiepingsvloer voor het hele gebouw 1meter omhoog te brengen. De combinatie van ophoging van de begane grondvloer en verhoging van de 1e verdiepingsvloer is niet mogelijk binnen de vigerende planologische mogelijkheden.

Het bouwplan dat ten grondslag ligt aan deze herziening van het bestemmingsplan is getoetst door een deskundige op het gebied van WMO, waardoor de woningen levensloopbestendig zijn gemaakt.

In het verleden is er al positief geadviseerd over wonen op deze locatie. Er ligt ook al een goedgekeurd bouwplan en bestemmingsplan voor deze ontwikkeling.
Nu gaat het om een inzetting naar wonen met zorg en deze ontwikkeling is al meegenomen in het onlangs vastgestelde planningskader. Het gaat feitelijk niet om een toevoeging maar om een verplaatsing, immers de paters gaan van het Berchmanium (aan de Houtlaan) naar deze locatie.

4 Klimaat
Bij de aanvraag om omgevingsvergunning worden de ambities, geformuleerd in de Duurzaamheidsagenda 2011-2015, meegenomen.

5 Risico's
Het resultaat van de noodzakelijke Wro procedure kan vanwege de mogelijke rechtsbescherming niet gegarandeerd worden. Het bestemmingsplan kan schade veroorzaken als bedoeld in artikel 6.1 van de Wro (planschade), doordat nieuwe bouw- en gebruiksmogelijkheden ontstaan. Er dient voorkomen te worden dat de gemeente voor particuliere initiatieven planschade betaalt. Om die reden is met de initiatiefnemer een anterieure overeenkomst afgesloten. In deze overeenkomst zijn afspraken gemaakt over de gemeentelijke plankosten. Eventuele planschade zal verhaald worden op de initiatiefnemer.

6 Financiën
Ten behoeve van deze ontwikkeling is met de initiatiefnemer een anterieure overeenkomst afgesloten. In deze overeenkomst worden afspraken gemaakt over de gemeentelijke plankosten. De gemeentelijke plankosten zijn voor rekening van de initiatiefnemer.

Datum raadsvergadering

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
3

7 Participatie en Communicatie

Op 15 januari 2014 is de vooraankondiging van dit bestemmingsplan op de gemeentelijke website geplaatst. Het ontwerpbestemmingsplan heeft gedurende 6 weken (van 10 april 2014 tot en met 21 mei 2014) ter visie gelegen.
Op 12 december 2013 is een informatieavond voor omwonenden en belangstellenden gehouden. Daarnaast is veelvuldig overleg geweest met het wijkplatform met betrekking tot de plannen en de toekomstige herinrichting van de achter het Hofgebouw gelegen Park. Dit park is vooruitlopend op de ontwikkelingen in september 2013 opengesteld voor bewoners. Bewoners zijn samen met wijkbeheer bezig met plannen vanuit participatie in het gebied te realiseren. Dit wordt afgestemd op de bouwplanontwikkelingen en afgestemd met de initiatiefnemer.
De aanvrager van de bestemmingsplanherziening wordt geïnformeerd over het raadsbesluit. Reclamanten krijgen het raadsvoorstel en de zienswijzennota vooraf toegezonden en worden uitgenodigd voor de politieke avond waarin de gemeenteraad het onderhavige bestemmingsplan behandelt. Verder kan verwezen worden naar het gestelde onder punt 8.

8 Uitvoering en evaluatie

Na het besluit van de gemeenteraad tot vaststelling van het bestemmingsplan wordt het plan gedurende 6 weken ter visie gelegd. De termijn van ter visie legging wordt gepubliceerd in het Gemeenteblad, in de “Staatscourant” en op de gemeentelijke website. Daarnaast wordt het bestemmingsplan aan de landelijke site ruimtelijkeplannen.nl aangeboden. Binnen deze termijn kan beroep worden ingesteld bij de Raad van State. Dit beroep kan gecombineerd worden met het verzoek tot een voorlopige voorziening. Als er geen verzoek tot voorlopige voorziening wordt gedaan krijgt het bestemmingsplan na de beroepstermijn rechtskracht.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Bijlage:	Reactienota Nijmegen Brakkenstein – 1 (Kloostertuin – Hofgebouw Besluit Hogere Waarde(n) Wet Geluidhinder Nijmegen Brakkenstein – 1 (Kloostertuin – Hofgebouw)
Ter inzage:	Bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein - 1 (Kloostertuin - Hofgebouw) Onderzoeksrapporten

Datum raadsvergadering

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Agendapunt

Raadsbesluit Politieke Avond 9 juli 2014

12. **Raadsvoorstel Bestemmingsplan Brakkenstein 1 (Hofgebouw-Kloostertuin) (82/2014)**

Raadsvoorstel d.d. 24 juni 2014
1. Het bestemmingsplan “Nijmegen Brakkenstein – 1 (Kloostertuin – Hofgebouw)” vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GMLbestand NL.IMRO.0268.BP16001-VG01.gml met bijbehorende bestanden, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN (GBK 2013-10-16).
2. De reactienota Nijmegen Brakkenstein – 1 (Kloostertuin – Hofgebouw) vast te stellen.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wro.

Raadsbesluit d.d. 9 juli 2014
Conform besloten

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Nijmegen Brakkenstein - 1 (Kloostertuin - Hofgebouw)

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Inhoudsopgave

Toelichting		**5**
Hoofdstuk 1	**Inleiding**	**7**
1.1	Aanleiding	7
1.2	Leeswijzer	8
Hoofdstuk 2	**Beschrijving bestaande situatie**	**9**
Hoofdstuk 3	**Ruimtelijk beleid**	**10**
3.1	Rijksbeleid	10
3.2	Provinciaal beleid	11
3.3	Gemeentelijk beleid	11
Hoofdstuk 4	**Woningbouw Kloostertuin Brakkenstein**	**15**
4.1	Hoofdopzet	15
4.2	Motivering	16
Hoofdstuk 5	**Milieuaspecten**	**18**
5.1	Natuur	18
5.2	Bodem	19
5.3	Klimaat	20
5.4	Water	20
5.5	Verkeer	23
5.6	Geluid	25
5.7	Luchtkwaliteit	26
5.8	Externe veiligheid	26
5.9	Niet gesprongen explosieven	27
5.10	Archeologie en cultuurhistorie	28
Hoofdstuk 6	**Plansystematiek**	**29**
6.1	Regels	29
6.2	Uitgangspunten per functie	29
Hoofdstuk 7	**Uitvoerbaarheid**	**32**
7.1	Economische uitvoerbaarheid	32
7.2	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	32
Hoofdstuk 8	**Vooroverleg**	**33**
8.1	Inspectie Leefomgeving en Transport	33
8.2	Provincie Gelderland	33
8.3	Waterschap	33
Bijlagen bij toelichting		**35**
Bijlage 1	Zonnestudie	37
Bijlage 2	Actualiserend Bodemonderzoek	39
Bijlage 3	Verkennend Bodemonderzoek	41
Bijlage 4	Akoestisch onderzoek	43
Bijlage 5	Quickscan Flora en Fauna	45
Regels		**47**
Hoofdstuk 1	**Inleidende regels**	**49**
Artikel 1	Begrippen	49
Artikel 2	Wijze van meten	56
Hoofdstuk 2	**Bestemmingsregels**	**59**
Artikel 3	Gemengd - 1	59
Artikel 4	Gemengd - 2	60
Artikel 5	Tuin	63
Artikel 6	Verkeer	64

Hoofdstuk 3	**Algemene regels**	**65**
Artikel 7	Anti-dubbeltelregel	65
Artikel 8	Algemene bouwregels	65
Artikel 9	Algemene gebruiksregels	66
Artikel 10	Algemene aanduidingsregels	67
Artikel 11	Algemene afwijkingsregels	68
Artikel 12	Overige regels	68
Hoofdstuk 4	**Overgangs- en slotregels**	**69**
Artikel 13	Overgangsrecht	69
Artikel 14	Slotregel	69
Bijlagen bij de regels		**71**
Bijlage 1	Staat van bedrijfsactiviteiten (model Nijmegen)	72
Bijlage 2	Staat van horeca-activiteiten (model Nijmegen)	84
Hoofdstuk 1	Staat van horeca-activiteiten	
Hoofdstuk 2	Toelichting op Staat van horeca-activiteiten	

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Toelichting

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Voor de ontwikkeling van Kloostertuin Brakkenstein hebben Ballast Nedam Bouw Oost en ICE development een plan voor woningbouwontwikkeling opgesteld. Dit plan heeft, mede op basis van een ruimtelijke onderbouwing, in 2008 een artikel 19 WRO-procedure doorlopen. Aansluitend is een bouwvergunning verleend. Het plan is in 2011 opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein. Inmiddels is het bouwplan, ten opzichte van het plan uit 2008, veranderd, waardoor de ontwikkeling niet meer geheel binnen het vigerende bestemmingsplan gerealiseerd kan worden.

Het onderhavige bestemmingsplan biedt passende regels voor het eerste deel van de beoogde ontwikkeling. Het voorliggende bestemmingsplan ziet toe op het mogelijk maken van het Hofgebouw. Dit gebouw wordt vanwege de project fasering nu reeds mogelijk gemaakt. De overige onderdelen van de ontwikkeling binnen Kloostertuin Brakkenstein worden in een ander bestemmingsplan mogelijk gemaakt. Op onderstaande afbeelding is het plangebied van het bestemmingsplan middels een rode omlijning weergegeven. Dit betreft enkel de ontwikkeling van het Hofgebouw.

Figuur 1.1 Ligging plangebied

1.2 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 van deze toelichting wordt een beschrijving gegeven van de bestaande situatie. Hoofdstuk 3 gaat in op het ruimtelijke beleid van Rijk, provincie en gemeente. Vervolgens wordt in hoofdstuk 4 de ontwikkeling van de woningbouw nader toegelicht. Hoofdstuk 5 gaat in op alle relevante Milieuaspecten zoals, verkeer, geluid en ecologie. Hoofdstuk 6 geeft een vertaling van de planregels in de juridische planbeschrijving. Tot slot wordt in hoofdstuk 7 en 8 ingegaan op respectievelijk de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan en de resultaten van het wettelijke vooroverleg.

Hoofdstuk 2 Beschrijving bestaande situatie

In de onderstaande tekst wordt voor de volledigheid eerst de gehele locatie van Kloostertuin Brakkenstein (projectgebied) beschreven. Zoals in hoofdstuk 1 is aangegeven ziet dit bestemmingsplan toe op een onderdeel van de totale ontwikkeling, namelijk het Hofgebouw (plangebied). Na de beschrijving van het totale gebied gaan wij in op het plangebied behorende bij dit bestemmingsplan.

totale gebied

De locatie bevindt zich aan de zuidkant van Nijmegen en ligt tussen de Kanunnik Faberstraat, de Heyendaalseweg, de Pastoor Wichersstraat en de Kanunnik Mijllinckstraat. Het projectgebied ligt in een grondwaterbeschermingsgebied in verband met grondwaterwinning. De locatie van het plangebied (blauwe cirkel) is in figuur 2.1 aangegeven. Het totale projectgebied is middels een rode cirkel aangegeven.

Figuur 2.1 Globale ligging plangebied (bron: maps.google.nl)

De omgeving van de locatie bestaat voornamelijk uit woonwijk/woningen. Enkele uitzonderingen zijn de (voormalige) drukkerij ten noorden van het plangebied, de atletiekbaan van Nijmegen Atletiek ten zuidwesten van het gebied, alsmede een gebouw dat onderdeel is van de opleiding Fysiotherapie, ten westen van het plangebied.

plangebied Hofgebouw

De plangrenzen behorende bij dit bestemmingsplan zijn duidelijk aangegeven in figuur 1.1. Binnen de totale ontwikkeling is dit onderdeel in het oostelijke deel gelegen. De grens van het plangebied wordt aan de noord, oost en westkant grotendeels bepaald door de contouren van het te realiseren Hofgebouw. Aan de zuidkant wordt ook de ondergrondse parkeergarage (en parkeerdek) meegenomen alsook de tuin behorende bij de zuid-westvleugel. Aan de noordkant wordt ook de toegangsweg tot de parkeergarage opgenomen in het plangebied.

Hoofdstuk 3 Ruimtelijk beleid

3.1 Rijksbeleid

Structuurvisie infrastructuur en ruimte

Het beleid van het rijk inzake de ruimtelijke inrichting en het mobiliteitsbeleid is vastgelegd in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte. Op 13 maart 2012 is deze vastgesteld. Hierin presenteert het kabinet zijn visie op de ruimtelijke inrichting en mobiliteit van Nederland tot 2040. De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte zal bij inwerkingtreding onder meer de Nota Ruimte, de Nota Mobiliteit, de Structuurvisie Randstad 2040 en de Mobiliteitsaanpak vervangen.

De regering maakt ruimte voor groei en beweging en kiest ervoor de invulling van het ruimtelijk beleid voor een belangrijk deel over te laten aan provincies en gemeenten. Daardoor kan het Rijk zich richten op het behartigen van belangen die van nationale en internationale betekenis zijn. De minister vermindert stevig het aantal procedures en brengt eenheid in het stelsel van regels voor infrastructuur, water, wonen, milieu, natuur en monumenten. De ruimtelijke ordening wordt zo dicht mogelijk bij diegene die het aangaat gebracht (burgers en bedrijven) en er wordt meer overgelaten aan gemeenten en provincies. Dit betekent minder nationale belangen en eenvoudigere regelgeving. Daarbij verwacht het Rijk dat medeoverheden zich eveneens inzetten voor meer eenvoud en verdere integratie op het gebied van ruimtelijke regelgeving. De gemeente is de overheid die het dichtst bij de burger staat en zorg draagt voor een veilige en leefbare woon- en werkomgeving. In het ruimtelijk domein gaat het om de ruimtelijke ontwikkeling van stad en platteland in brede zin, waarbij onder meer belangen ten aanzien van mobiliteit, milieu, natuur, water, economie en wonen worden afgewogen. Het Rijk formuleert drie hoofddoelen om Nederland concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig te houden voor de middellange termijn (2028) en verbindt hier 13 nationale belangen aan.

Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro)

De inwerkingtreding van de Wro op 1 juli 2008 heeft gevolgen voor de doorwerking van het nationale ruimtelijke beleid. Totdat de Wro in werking was getreden was het geldende rijksbeleid vastgelegd in Planologische Kernbeslissingen (PKB's). Sinds 1 juli 2008 zijn deze documenten alleen nog bindend voor het rijk en niet meer voor andere overheden. Het rijk kiest ervoor om het deel van het ruimtelijk beleid dat bedoeld is bindend te zijn voor andere overheden, ook onder de Wro te borgen. Dit kan via een Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB).

Het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) is de AMvB die het inhoudelijke beleidskader van de rijksoverheid vormt over ruimtelijke ordening.

Op 30 december 2011 is de eerste tranche van het Barro in werking getreden. Deze eerste tranche van het Barro bevat een vertaling van het geldende planologische beleid dat bedoeld was om op lokaal niveau in bestemmingsplannen te verwerken. De vastgestelde onderdelen van het Barro hebben betrekking op onder meer het kustfundament, de grote rivieren, de Waddenzee, defensie, erfgoederen en het Project Mainportontwikkeling Rotterdam (PMR).

Op 1 oktober 2012 is de tweede tranche van het Barro in werking getreden. In deze tranche vormt een vertaling van nieuw ruimtelijk beleid van het Rijk, dat eerder is vastgelegd in o.a. de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte en de MIRT-agenda's. Dit deel van het Barro bevat regels voor onder meer radarverstoringsgebieden, militaire terreinen, reserveringsgebieden voor nieuwe hoofdwegen en spoorlijnen en reserveringsgebieden voor uitbreiding van enkele bestaande hoofdwegen.

3.2 Provinciaal beleid

Structuurvisie "streekplan Gelderland 2005"

Het streekplan verdeelt Gelderland ruwweg in drie soorten gebieden. Voor elk van deze gebieden is het beleid verschillend:

Het rode raamwerk

Hier moet vooral de verstedelijking van Gelderland plaatsvinden. Het gaat om de zogeheten stedelijke netwerken:

- stadsregio Arnhem-Nijmegen
- de Stedendriehoek Apeldoorn-Zutphen-Deventer
- Wageningen-Ede-Rhenen-Veenendaal
- de regionale centra Tiel, Doetinchem en Harderwijk.

Nota bene: ook de landbouw-ontwikkelings-gebieden (LOG's) worden tot het rode raamwerk gerekend vanwege het provinciale belang daarvan.

Het groen-blauwe raamwerk

In het groen-blauwe raamwerk geeft de provincie alle ruimte aan natuur. Verstedelijking is hier niet toegestaan, tenzij er een groot belang in het geding is. Dan moeten er wel compensatie-maatregelen worden getroffen. Het groene raamwerk omvat onder meer de Veluwe, de grote rivieren en grote delen van de nationale landschappen in de Achterhoek, het Rivierenland en de Gelderse Poort.

Het multifunctionele gebied

Het staat gemeenten vrij zelf het ruimtelijk beleid voor multifunctionele gebieden te bepalen. Wel wil de provincie dat gemeenten rekening houden met waardevolle landschappen in deze gebieden.

In aanvulling op de structuurvisie zijn diverse uitwerkingen doorgevoerd. Onder andere het woonbeleid is nader uitgewerkt. Daaruit komt naar voren dat het bestaande woonbeleid van de provincie gecontinueerd kan worden. Uit onderzoek is gebleken dat in de stadsregio Arnhem-Nijmegen een woningbehoefte van 26.000 woningen (netto) is in de periode van 2010 tot 2019. De provincie laat de gemeentes vrij om dit woningaantal zelf in te vullen. Het toevoegen van (zorg)woningen, waar dit plan in voorziet, is in lijn met het provinciale beleid.

3.3 Gemeentelijk beleid

De woningmarktverkenningen geven de richting aan voor diverse locaties. Uit de recente woningmarktverkenningen, de Nijmeegse Woningmarkt (vastgesteld 18-2-2014) blijkt een grote vraag naar stedelijk wonen (rondom het stadscentrum en directe omgeving) en naar groenstedelijk wonen. De locatie Klooster Brakkenstein valt onder het groenstedelijke woonmilieu. In de woongebieden die hier tussen liggen is de vraag naar woningen niet erg groot en het aanbod overtreft de vraag. Gegeven deze analyse kiezen we ervoor om prioriteit te leggen bij Waalfront, Waalsprong en de oostzijde van het Centraal Station. Verder verdichting in bestaande wijken is niet gewenst, omdat deze verdichting over het algemeen niets toevoegt aan de wijk en de leefbaarheid onder druk kan zetten. Ten aanzien van het groenstedelijk woonmilieu doen toevoegingen in de bestaande wijken afbreuk doen aan het groenstedelijk karakter en willen toevoegingen in dit woonmilieu in de Waalsprong realiseren.

Op bovenstaande lijn vormt een toevoeging op het gebied van wonen met zorg een uitzondering. Het grootste deel van de ouderen en mensen met een functiebeperking zal, ook als er gezondheidsproblemen ontstaan, in de eigen wijk willen blijven wonen. Voor mensen met een zwaardere zorgvraag (beschermd wonen) worden tegenwoordig geen grootschalige verpleeg/verzorgingshuizen meer gebouwd, maar worden kleinschalige woon-zorgcomplexen gerealiseerd. In de bestaande wijken zijn toevoegingen noodzakelijk

en gewenst die bijdragen aan meer levensloopgeschikte wijken. Het planningskader wonen met zorg Nijmegen vastgesteld 11-2-2014 vormt hiervoor de leidraad.

De locatie Kloostertuin Brakkenstein

De locatie Kloostertuin Brakkenstein ligt in het groenstedelijk woonmilieu. N.a.v. de nieuw vastgestelde woningmarktverkenningen zijn gewone woningtoevoegingen ongewenst en vanuit het nieuw vastgestelde planningskader is er ook geen nieuwe behoefte aan een invulling met wonen en zorg in Brakkenstein. Maar daarin is de invulling van deze locatie al in meegenomen.

In het verleden is er al positief geadviseerd over wonen op deze locatie. Er ligt ook al een goedgekeurd bouwplan en bestemmingsplan voor woningbouw op deze locatie.

Nu gaat het om een inzetting naar wonen met zorg en deze ontwikkeling is al meegenomen in het onlangs vastgestelde planningskader. Het gaat feitelijk niet om een toevoeging maar om een verplaatsing, immers de paters gaan van het Berchmanium (aan de Houtlaan) naar deze locatie.

Groenplan "De groene draad"

Concreet beschrijft het Groenplan de volgende doelen:

- inzicht geven in het totaal van groene ontwikkelingen in en om de stad en hun onderlinge samenhang;
- een sturingsinstrument voor het bestuur te zijn voor groene ontwikkelingen in de stad;
- vanuit een groen toekomstperspectief een gids of leidraad zijn voor toekomstige stedelijke ontwikkelingen;
- de Groene ambities benoemen voor de komende jaren, vertaald in een uitvoeringsprogramma.

Karakteristiek van het groen in Brakkenstein

De wijk wordt door de bewoners ervaren als zeer groen. Dit kenmerk heeft de wijk vooral te danken aan de groene omgeving. Landgoed de Driehuizen ligt aan de oostrand van de wijk. Bosgebied Heumensoord strekt zich uit ten zuiden van de wijk. De campus van Heyendaal en het Park Brakkenstein vormen het groene decor aan de noordzijde. De twee kleine bosgebiedjes binnen de wijk (in de tuin van het voormalige klooster en het Bosje van Vroom) bepalen samen met de laanbeplanting het karakter van het groen dat als bosrijk ervaren wordt. De grote particuliere tuinen aan de westzijde dragen zeker ook bij aan dit karakter. De komende periode zijn er diverse ontwikkelingen (o.a. Kalorama, Kerk en Klooster, de atletiekbaan, bebouwing in het Bosje van Vroom) in Brakkenstein die het beeld voor de toekomst sterk zullen veranderen.

Kansen

De continuïteit van de open groene ruimte dient als uitgangspunt voor de wijk Brakkenstein. De nieuwe ontwikkelingen moeten worden aangegrepen om de karakteristieken van het groen in Brakkenstein te versterken. Zo dienen onderbrekingen in de laanbeplanting te worden hersteld en het groen integraal deel uit te laten maken van nieuwe ontwikkelingen. Het behoud van het historische groene karakter van Brakkenstein moet hierbij uitgangspunt zijn. De stedelijke ontwikkelingen op het terrein van de kerk en het klooster biedt de mogelijkheid om de oude tuin aan het openbaar groen toe te voegen. De monumentale bomenrijen die zo karakteristiek zijn voor de tuin, zijn als uitgangspunt voor de ontwikkelingen opgenomen.

Bij de ontwikkeling van Kloostertuin Brakkenstein is rekening gehouden met de waarde van de Kloostertuin. De ontwikkeling van het Hofgebouw staat de ontwikkeling van de Kloostertuin niet in de weg. In het bestemmingsplan voor het de overige ontwikkelingen van Kloostertuin Brakkenstein zal een duidelijk overzicht gegeven worden van de groene ontwikkelingen.

Handboek Stadsbomen

Om er voor te kunnen blijven zorgen dat bomen deel uitmaken van de inrichting van de openbare ruimte, is het noodzakelijk dat er duidelijke regels zijn die aangeven hoe Nijmegen zorg draagt voor een duurzame instandhouding van het stedelijk bomenbestand. De komende jaren gaat een groot deel van het bomenbestand van Nijmegen het eindstadium bereiken. Een beperkt deel daarvan zal zich verder kunnen ontwikkelen tot een monumentaal exemplaar. Maar er zullen veel bomen moeten worden vervangen omdat deze aan het einde van hun levensduur zijn.

Het boombeleid van Nijmegen is te omschrijven als "kwaliteitsgestuurd beheer". Dit houdt in dat de gemeente streeft naar een betere kwaliteit en vitaliteit van bomen. Kort gezegd komt dit beleid hierop neer: liever tien goed ontwikkelde bomen die zorgdragen voor de afvang van fijnstof, de vastlegging van CO2 en verfraaiing van de stad, dan twintig bomen die door onvoldoende beheerbudget een kwijnend bestaan lijden.

De hoofddoelstelling van het Handboek Stadsbomen is het waarborgen van de duurzame instandhouding van het Nijmeegs bomenbestand door middel van behoud èn ontwikkeling. Het Handboek Stadsbomen heeft betrekking op alle bomen binnen de gemeentegrenzen van de gemeente Nijmegen. Dat zijn dus niet alleen de park-, laan-, en straatbomen, maar ook bomen in tuinen en op particuliere terreinen.

Voor dit plan moet gekeken worden naar inpassing en bescherming van waardevolle bomen alsmede naar aanplant van (geschikte) nieuwe bomen op de juiste plaats. Daarbij wordt opgemerkt dat binnen de planlocatie zelf geen monumentale bomen voorkomen. De aangrenzende wegen behoren tot de secundaire hoofdbomenstructuur dan wel bomenstructuur op wijkniveau. Deze structuren worden door het plan niet beïnvloed. Het plangebied zelf behoort tot/grenst aan gronden met de beleidsstatus Vlakgroen wijkniveau. In paragraaf 4.1. is aangegeven hoe met bepaalde waardevolle groenelementen bij de herontwikkeling wordt omgegaan.

3.3.1 Vigerend bestemmingsplan

Het vigerende bestemmingsplan is Nijmegen Brakkenstein. Dit bestemmingsplan is (gewijzigd) vastgesteld op 15 maart 2011 en onherroepelijk geworden op 16 november 2011.

In het vigerende bestemmingsplan heeft het Hofgebouw de bestemming Wonen gekregen.

Figuur 3.1: Verbeelding vigerend bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein ter plaatse van het plangebied en naaste omgeving.

Daarnaast bevat het vigerend bestemmingsplan een gedeelte met een gemengde bestemming (aan de zijde van de Heyendaalseweg). Binnen deze bestemming zijn naast woningen ook kantoren, dienstverlening en maatschappelijke voorzieningen toegestaan, alsmede voor bedrijven (categorie 1 en 2 uit de Staat van bedrijfsactiviteiten) en horeca (categorie 1a, 1b en 2a van de Staat van hoerca-activiteiten met bijbehorende terrassen) op de begane grond.

De afwijking ten opzichte van het bestaande bestemmingsplan uit 2011 betreft met name de binnen de woonbebouwing toegelaten woon-zorgfuncties. Het is daarbij wel de bedoeling dat de voorzieningen, die in dit woongedeelte gerealiseerd worden (bijvoorbeeld de kapel, een aula enz.) alleen voor de bewoners zijn bestemd. Tevens wordt de hoogte van de bebouwing langs de Heyendaalsweg verhoogd van 13 naar 14 meter.

Hoofdstuk 4 Woningbouw Kloostertuin Brakkenstein

4.1 Hoofdopzet

Dit hoofdstuk beschrijft het integrale plan voor ontwikkeling van de Kloostertuin Brakkenstein (delen A t/m F op afbeelding 4.1). Dit noemen we het *projectgebied*. Het voorliggende bestemmingsplan omvat echter alleen het Hofgebouw inclusief de parkeergarage (deel A op afbeelding 4.1). Daar waar in de volgende tekst alleen dát deel wordt bedoeld, wordt verwezen naar *het plangebied*.

Het oppervlak van het projectgebied bedraagt circa 30.000 m^2. Het bebouwingsoppervlak bedraagt circa 8.320 m^2.

Figuur 4.1 Stedenbouwkundige kaart

Mede door de economische crisis is het programma voor de gehele ontwikkeling Kloostertuin Brakkenstein uit 2008 niet meer actueel. Het plan blijft qua ruimtebeslag nagenoeg gelijk en de functies zullen deels wijzigen. In het Hofgebouw (waar dit bestemmingsplan in voorziet) waren appartementen voorzien maar hier zullen slechts ten dele appartementen worden gerealiseerd. Deels zullen hier zorgfuncties gaan komen. Daarnaast zullen de appartementen verkleind worden ten behoeve van psychisch-geriatrische patiënten. Ook zullen er zorgappartementen plaats nemen in het Hofgebouw. De overige ontwikkelingen (deel C, D en E) worden beschreven in een separaat bestemmingsplan dat opgesteld wordt op het moment dat de ontwikkelingen voor deze gebouwen meer concreet is.

In figuur 4.1 is de stedenbouwkundige plankaart weergegeven. Hierop is in bruin te zien welke ontwikkelingen beoogd zijn. Er is een verdeling te maken in:

A. Hofgebouw;
B. Bijbehorend Klooster + Kerk;
C. Parkgebouw;
D. Erfwoningen;
E. Inrichtingsplan Kloostertuin;
F. Begraafplaats.

Door de stallingsgarages onder de bouwblokken te situeren blijft er veel groen op het maaiveld over.

Nieuwe bouwhoogte

De bouwhoogte van het Parkgebouw en het westelijke deel van het Hofgebouw is 20 meter (+peil). Het oostelijke gedeelte van Hofgebouw kent een bouwhoogte van 14 meter. De overige bebouwing in het projectgebied kent een maximale bouwhoogte van circa 11 meter (Erfwoningen). Voorwaarde voor het nieuwe plan is dat alle woningen onder de boomgrens blijven.

4.2 Motivering

4.2.1 Planologische motivering

De ontwikkeling van het kloosterterrein (projectgebied) is onderdeel van de ontwikkeling van een (groene) oostwest-as die door Brakkenstein loopt. Zie ook paragraaf 5.10. Kerk en klooster vormen het centrale punt in deze ontwikkelingsas. Ten oosten van de Heyendaalseweg is ruimte voor onderwijs, zorg en welzijn, ten westen van de Heyendaalseweg liggen kansen voor een nieuwe kerk met klooster (reeds gerealiseerd), een openbaar groengebied, woningbouw en de realisatie van zorgvoorzieningen en zorgwoningen. Op het snijvlak van de Heyendaalseweg met de oostwest-as kan een centrale pleinruimte ontstaan.

De functies kerk/klooster, woningbouw, zorgvoorzieningen en zorgwoningen en groen moeten een logische plek krijgen op het terrein. De aspecten stedenbouwkundige structuur, ecologische waarde en cultuurhistorische waarde spelen hierbij een belangrijke rol. Vanuit die optiek wordt de volgende zonering voorgesteld (zie figuur 4.1):

- A) en B) kerk en klooster met toevoeging van woningbouw, zorgvoorzieningen en zorgwoningen op de plek waar voorheen ook bebouwing aanwezig was, waarbij de kerk aan de Heyendaalseweg in een kleinere vorm is teruggebouwd. Bebouwing in de vorm van een besloten bouwblok, die de herinnering aan het historische kloostercomplex beleefbaar maakt;
- C) tegenover en voorbij de drukkerij toevoegen van een compact woningbouwblok in het groen;
- E) een groene parkzone met behoud lindelanen;
- F) een begraafplaats;
- een intensief ruimtegebruik door het parkeren onder de bouwblokken te projecteren, waardoor veel groen op het maaiveld over blijft.

4.2.2 Stedenbouwkundige motivering

De kerk wordt vooruitgeschoven aan de Heyendaalseweg gesitueerd en achter de kerk ligt het klooster met een binnentuin. De kerk is zodoende goed beleefbaar vanuit de Heyendaalseweg.

Vanaf de Heyendaalseweg is het U-vormige appartementencomplex zodanig gesitueerd dat langs de Heyendaalseweg een korte bebouwingswand aanwezig is en dat samen met kerk en klooster een omsloten plein ontstaat, een referentie naar de oude kloostertuin. Dit plein is bereikbaar vanaf de Heyendaalseweg. Ter plaatse van het hofplein is het plan semi-openbaar (beheer VVE), het park is overgedragen aan de gemeente en is daarmee openbaar terrein.

Samen met de tegenoverliggende bebouwing vormen de nieuwe kerk en de nieuwe appartementen stedenbouwkundig een mooi ensemble. Via een onderdoorgang is het groene park vanaf de Heyendaalseweg zichtbaar en beleefbaar. De bouwhoogte loopt op van 4 bouwlagen nabij de Heyendaalseweg tot 6 bouwlagen verder het terrein op. Onder het geheel komt een ondergrondse stallingsgarage, welke wordt ontsloten vanaf de Kanunnik Faberstraat.

Door handhaving van een waardevolle bomenpartij (cedergroep) is het tweede appartementenblok van 6 bouwlagen verder het terrein ingeschoven. Het gebouw is zo vormgegeven en gepositioneerd dat de belangrijkste boomgroepen gespaard blijven, met minimale overlast voor de omgeving en ondersteunend voor de routes door het parkgebied.

De afstand tot de bestaande woonbebouwing langs de Pastoor Wichersstraat bedraagt ongeveer 45 meter. Een gebouw van 6 bouwlagen blijft net onder de boomgrens. Tussen bouwblok en bestaande woningen langs de Pastoor Wichersstraat loopt de bestaande lindelaan. De inmeting uit 2003 is nog goed bruikbaar. Er was in 2003 reeds sprake van volwassen bomen welke nagenoeg niet meer in de hoogte zullen groeien. Hierdoor is het niet bezwaarlijk dat de boominmeting reeds in 2003 heeft plaatsgevonden.

Het bezonningsonderzoek geeft aan dat er geen verslechtering optreedt ten opzichte van de bestaande situatie. Er is geen slagschaduw voor de omliggende bestaande woonbebouwing. De uitkomst van het onderzoek is weergegeven in Bijlage 1. Het parkeren wordt verdiept en

onder het gebouw opgelost.

Centraal in het plangebied komt een openbaar park; de lindelanen en andere belangrijke boomfragmenten blijven gehandhaafd. Met nieuwe gebouwen wordt ten alle tijden rekening gehouden met de minimale afstand van 5 meter van een gebouw tot de kruin van de oom. Het park is vanuit drie locaties bereikbaar; vanaf de Heyendaalseweg langs de nieuwbouw, vanaf de Pastoor Wichersstraat en vanaf de Kanunnik Faberstraat ter hoogte van de Deken Gruenwaltstraat. Aansluitend aan het park ligt de begraafplaats, bereikbaar via de Pastoor Wichersstraat.

4.2.3 Motivering uit oogpunt van fysieke veiligheid

Het aspect fysieke (brand)veiligheid stelt voorwaarden aan de Inrichting van de openbare ruimte, de situering van gebouwen ten opzichte van elkaar, de bluswatervoorziening en de bereikbaarheid. De van toepassing zijnde voorwaarden worden genoemd: inrichting openbare ruimte: ontvluchting en zelfredzaamheid Hoe de openbare ruimte is ingericht, is van invloed op de mate waarin hulpdiensten de Incidentlocatie kunnen bereiken en betrokkenen bij een incident In staat zijn een locatie te ontvluchten. in dit kader zijn de mogelijkheden voor ontvluchting en zelfredzaamheid binnen het plangebied getoetst Hierbij gaat het er bijvoorbeeld om dat vluchtroutes in het gebouw goed aansluiten op de omgeving. Aan de hand van het voorgelegde plan kunnen wat betreft de inrichting van de openbare ruimte geen beperkingen worden geconstateerd.

Situering van gebouwen

In verband met brandveiligheid kan het Bouwbesluit voorwaarden stellen aan de afstand tussen gebouwen onderling en de positionering ten opzichte van elkaar op basis van het huidige plan zien wij geen beperkingen. Eventuele nadere eisen kunnen in het kader van de omgevingsvergunning gesteld worden.

Bluswatervoorziening

De brandweer stelt eisen aan de beschikbaarheid van bluswater De capaciteit van een dergelijke voorziening dient voor deze panden 30 m3 water per uur te bedragen. Afstand van de bluswatervoorziening tot de brandweertoegang van het gebouw/de gebouwen dient maximaal 40 meter te bedragen. Deze afstandseis wordt, met bestaande brandkranen, niet bij alle panden gehaald. Op basis van het huidige plan betekent dit dat er voor een aantal gebouwen aanvullende bluswatervoorzieningen noodzakelijk zijn.

Bereikbaarheid

Wat bereikbaarheid betreft, zijn voor dit plan met name de dimensionering van de wegen en de bereikbaarheid van de hoofdtoegang/brandweertoegang van het gebouw/de gebouwen vanaf de weg van belang. De afstand van de straat/ontsluitingsweg tot deze brandweertoegang mag niet meer dan 10 meter bedragen en er dient een opstelplaats voor het voertuig te zijn. Op basis van het huidige plan zien wij geen beperkingen. De conclusie luidt dat vanuit het oogpunt van fysieke veiligheid de brandweer geen beperkingen voorziet.

4.2.4 Motivering vanuit milieuzonering

Binnen het plangebied zijn geen (zwaardere) bedrijven aanwezig of geprojecteerd, zodat het plan op dit punt niet nader gemotiveerd hoeft te worden. Weliswaar zijn binnen de bestemming Gemengd - 1 en Gemengd - 2 enkele niet-woonfuncties toegelaten, zoals bijvoorbeeld dienstverlenende bedrijven en horeca, maar deze zijn slechts toegelaten in de lichtere en (v.w.b horeca tevens middelzware) categorieën, met maximale hinderafstanden die planologisch goed inpasbaar zijn in deze omgeving.

Daarnaast moet worden gekeken naar de omgeving van het plangebied. Weliswaar zijn de hindergevoelige functies zoals wonen overgenomen uit het vigerende plan, maar door toevoeging van onder meer woon-zorgfuncties kan een nadere beschouwing niet achterwege blijven. In de directe omgeving van het plangebied zijn echter geen functies (meer) aanwezig die in planologisch opzicht de vestiging van woon- en zorgfuncties, uitgaande van de VNG-richtafstanden, zouden kunnen beïnvloeden.

Hoofdstuk 5 Milieuaspecten

Ten aanzien van vrijwel alle Milieuaspecten (uitgezonderd verkeer en geluid) is uitgegaan van de totale ontwikkeling van Kloostertuin Brakkenstein. De conclusies die voor het gehele gebied gelden, gelden ook voor het Hofgebouw. Daar waar nodig, is in de conclusies aangegeven of een nader onderzoek op dit moment noodzakelijk is of dat dit in het kader van een nieuw bestemmingsplan voor overige delen van Kloostertuin Brakkenstein uitgevoerd kan worden.

5.1 Natuur

Inleiding

Realisatie van de voorgenomen ingreep kan leiden tot overtreding van verbodsbepalingen in de Nederlandse natuurwetgeving, waarbij de volgende twee wetten van belang zijn:

1. De Flora- en faunawet (in het vervolg Ffw), die de bescherming regelt van plant- en diersoorten. Overtreding van verbodsbepalingen uit de Ffw ten aanzien van streng beschermde soorten vereist mogelijk een ontheffing ad artikel 75.
2. De Natuurbeschermingswet 1998 (in het vervolg Nbw), die de bescherming regelt van natuurgebieden. Indien het voorgenomen project in strijd is met de instandhoudingdoelstellingen van een Natura 2000-gebied, is mogelijk een vergunning Nbw noodzakelijk.

Als gevolg van het ontbreken van Natura 2000-gebieden in de directe omgeving, speelt de Nbw in voorliggend geval geen rol.
Ten behoeve van de uitvoerbaarheid en vergunbaarheid van de voorgenomen ingreep is in 2004 een onderzoek uitgevoerd naar de aanwezigheid van beschermde soorten en de verplichtingen ten aanzien van de Ffwet (Felix 2004). Daarnaast is in 2013 een aanvullend onderzoek uitgevoerd. Dit wordt hieronder beschreven. Voor de goede orde wordt hierbij opgemerkt dat het plangebied niet valt binnen (noch direct grenst aan) een gebied dat is aangewezen als onderdeel van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) zoals (onder meer) aangegeven in de Verordening Ruimte van de provincie Gelderland.

Onderzoek

Op 7 oktober 2013 is de ingreeplocatie bezocht door een ecoloog van Bureau Natuurbalans, zie Bijlage 5. Het doel van dat veldbezoek was tweeledig:

1. Er is een inschatting gemaakt van de potenties van de ingreeplocatie voor beschermde soorten. Deze inschatting is gemaakt op basis van een beoordeling van aanwezige biotopen en habitats op de planlocatie (expert judgement), in combinatie met uitvoerige kennis over ecologie en landelijke verspreiding van beschermde soorten.
2. Er is specifiek gezocht naar aanwezigheid van in Nederland beschermde planten- en diersoorten.

Het veldonderzoek dat is uitgevoerd ten behoeve van de quick scan was beperkt van opzet. Mocht aanvullend onderzoek nodig zijn, dan is dat in de aanbevelingen opgenomen.

Conclusie

Consequenties Flora- en faunawet

Op de planlocatie zijn geen streng beschermde plant- of diersoorten aangetroffen en deze worden hier op basis van het ontbreken van vereiste biotopen ook niet verwacht. De voorgenomen ingreep leidt derhalve niet tot negatieve effecten ten aanzien van wettelijk streng beschermde soorten zoals bedoeld in de Flora- en faunawet. Een ontheffing op de Ffw voor realisatie van de voorgenomen ingreep is daardoor niet nodig.

Mitigerende maatregelen

Broedvogels

- Om negatieve effecten ten aanzien van broedvogels te voorkomen, dienen de werkzaamheden uitgevoerd te worden buiten het broedseizoen van aanwezige

broedvogels.
- Als alternatief kan de ingreeplocatie voorafgaand aan het broedseizoen (voor maart) onaantrekkelijk gemaakt worden als broedlocatie, waarmee voorkomen wordt dat vogels er gaan nestelen.

Vervolgonderzoek

Uit de quick scan is gebleken dat het verspreidingsbeeld van beschermde soorten op de planlocatie en binnen de invloedssfeer van de voorgenomen ingreep actueel en volledig is. Vervolgonderzoek is niet nodig.

5.2 Bodem

Ter plaatse van de ontwikkellocatie is een actualiserend onderzoek (DIBEC, actualiserend bodemonderzoek, 31 oktober 2013) uitgevoerd. In de onderstaande paragrafen zijn de conclusies en aanbevelingen van het onderzoek opgenomen. Het volledige onderzoek is opgenomen in Bijlage 2.

Conclusie

Door het terrein lopen wandelpaden. De bovengrond ter plaatse van deze paden is plaatselijk zwak sintelhoudend. Ter plaatse en nabij de wandelpaden zijn tevens lokaal lichte tot matige bijmengingen met kolengruis en houtskool in de bovengrond aangetroffen.

Ter plaatse van het gesloopte klooster (oostelijk terreindeel) zijn zwakke tot sterke puinbijmengingen in de grond aanwezig. Dit betreft hoogstwaarschijnlijk puin dat afkomstig is van het gesloopte klooster.

De grond ter plaatse van de overige terreindelen is hoofdzakelijk zintuiglijk schoon. Zeer plaatselijk zijn lichte bijmengingen met puin in de grond aangetroffen. Op en in de bodem zijn geen asbestverdachte materialen aangetroffen.

Ter plaatse van de noordoost zijde van het perceel bevindt zich een asfaltweg. Op basis van een indicatieve PAK-marker testis geconcludeerd dat de veldwerkzaamheden in het asfalt teerhoudend zijn.

In een mengmonster van de sintel-, kolengruis- en houtskoolhoudende bovengrond ter plaatse en nabij de wandelpaden is een sterk verhoogd gehalte aan PAK aangetoond. Verder zijn licht verhoogde gehalten aan lood en minerale olie gemeten. De deelmonsters waaruit dit mengmonster bestaat zijn vervolgens separaat geanalyseerd op de aanwezigheid van PAK. Uit de analyseresultaten blijkt dat ter plaatse van boring 01-23 (0-50 cm-mv) een sterk verhoogd gehalte aan PAK is aangetoond en ter plaatse van boring 01-10 (0-50 cm-mv) een matig verhoogd gehalte.

In de overige deelmonsters zijn maximaal licht verhoogde gehalten aan PAK gemeten. In de overige onderzochte mengmonsters van de bovengrond zijn maximaal licht verhoogde gehalten aan lood, zink, PAK, PCB's en minerale olie aangetoond.

In de matig puinhoudende ondergrond ter plaatse van boring 01-14 (100-150 cm-mv) is een matig verhoogd gehalte aan PAK aangetoond. Tevens is een licht verhoogd gehalte aan PCB's gemeten. In één mengmonster van de ondergrond (oostelijk terreindeel) is een licht verhoogd gehalte aan PCB's aangetoond. In de overige twee mengmonsters van de ondergrond (midden en westelijk terreindeel) zijn geen verhoogde gehalten aan de geanalyseerde parameters aangetoond.

Het matig verhoogde gehalte aan PAK ter plaatse van boring 01-10 bevindt zich in een zwak puinen kolengruishoudende laag in de bovengrond. In de boringen rondom de locatie is deze laag niet aangetroffen. Het matig verhoogde gehalte aan PAK is hoogstwaarschijnlijk te relateren aan deze lokaal voorkomende zwakke bijmenging met kolengruis. Een nader onderzoek wordt niet noodzakelijk geacht.

Het matig verhoogde gehalte aan PAK ter plaatse van boring 01-14 bevindt zich in een matig puinhoudende laag in de ondergrond (100-150 cm-mv). Ter plaatse van de overige diepe boringen is deze laag in de ondergrond niet aangetroffen. Het matig verhoogde gehalte aan PAK is hoogstwaarschijnlijk te relateren aan deze lokaal voorkomende matige bijmenging

met puin. Een nader onderzoek wordt niet noodzakelijk geacht.

Het sterk verhoogde gehalte aan PAK ter plaatse van boring 01-23 (0-50 cm-mv) is te relateren aan de matige bijmenging met houtskool in deze laag.

Op basis van de analyseresultaten is een nader onderzoek naar de aard en omvang van de sterke verontreiniging met PAK ter plaatse van boring 01-23 noodzakelijk. Met het nader onderzoek dient vastgesteld te worden of er sprake is van een ernstig geval van bodemverontreiniging. Het onderzoek dient deel uit te maken van de aanvraag voor de Omgevingsvergunning (bouw woningen).

Aanbevelingen

Aanbevolen wordt een nader bodemonderzoek uit te voeren naar de aard en omvang van de sterke verontreiniging met PAK in de bovengrond ter plaatse van boring 01-23. Werkzaamheden in sterk verontreinigde grond mogen niet zonder toestemming van bevoegd gezag uitgevoerd worden. Dit nadere onderzoek heeft echter geen betrekking op dit bestemmingsplan. Op de situatietekening van het bodemonderzoek is aangegeven dat boring 01-23 buiten het plangebied van dit bestemmingsplan valt. Zodra gestart wordt met de ontwikkeling van dit deel van Kloostertuin Brakkenstein dient dit nader onderzoek uitgevoerd te worden.

5.3 Klimaat

In de opzet van de gebouwen is rekening gehouden met de bosachtige/parkachtige structuur. De oppervlakte open bodem moet groot blijven. Dat is positief voor (water) kringloop, bodemprocessen en dus biodiversiteit. Een open bodem helpt daarbij met de regulering van het klimaat. Ook het verblijfsgebied wordt aangenamer, mits er voldoende grotere bomen overblijven i.v.m. de boomkronen (vermindering windturbulentie bij hogere gebouwen en effect op schaduwvorming, verdamping/hitte-onttrekking en dus vermindering van hittestress).

Verder zou het positief zijn als gevelgroen wordt toegepast. Dit kan ook helpen bij de op de opvang van hemelwater. Gecombineerd met een buffertank zorgt dit voor een irrigatie van gevelgroen. Verticaal groen tegen gebouwen werkt klimaat regulerend, zowel voor hitte, fijn stof als wind/geluid.

Verantwoord materiaalgebruik, beperking van energievraag en een verstandige positionering van functies dragen mede bij aan de klimaatdoelstellingen. In Stadsregionaal verband wordt de GPR-methodiek gehanteerd om prestaties van gebouwen te in beeld te brengen. Voor zorgvastgoed wordt een specifieke module ontwikkeld. De ontwikkelaar kan deze systematiek ook gebruiken om haar ontwerpen te optimaliseren.

Om de mogelijkheden voor een efficiënt en duurzaam energiegebruik in beeld te brengen kan het voor het bouwplan noodzakelijke installatie ontwerp aangevuld worden met een energiescan. Hierin kunnen zowel de warmtevraag als de koelingsbehoefte onderzocht worden. Bijkomend voordeel hierbij is dat dit leidt tot lagere beheerlasten en een gezondere, comfortabeler gebouw.

5.4 Water

Inleiding

Royal Haskoning is in 2009 gevraagd een notitie op te stellen met betrekking tot de mogelijkheden van infiltratie betreffende bovengenoemde locatie. Het project heeft een tijdje stil gelegen maar wordt weer opgepakt en omvat nog steeds de nieuwbouw van een hofgebouw, parkgebouw, kerk en klooster. De locatie ligt in een grondwaterbeschermingsgebied.

De bestemming van diverse gebouwen is gewijzigd ten opzichte van de bestemmingen van 2009, waardoor een nieuw bestemmingsplan noodzakelijk is. De watertoets maakt er een onderdeel vanuit. Ballast Nedam heeft toen in 2009 en ook nu weer contact gehad met

gemeente Nijmegen inzake het infiltreren. Deze notitie is een update van de in 2009 uitgebracht versie. De feitelijke opzet van het plan is niet gewijzigd, alleen de bestemmingen die aan de gebouwen gegeven wordt, zijn gewijzigd. De uitgangspunten voor de waterhuishouding gelden in principe nog steeds zodat de opzet om te komen tot infiltratie in dat gebied hetzelfde is als toen in 2009. De hierna opgenomen tekst is die van de notitie van 2009.

Hierbij wordt opgemerkt dat de beschrijving van de waterhuishoudkundige situatie voor het overgrote deel betrekking heeft op het projectgebied (dat wil zeggen het gebied met de onderdelen A t/m F zoals aangeven op afbeelding 4.1). Het plangebied van dit bestemmingsplan is weliswaar kleiner, maar de waterhuishoudkundige situatie moet worden beoordeeld, onderzocht en getoetst op het niveau van het projectgebied.

Planlocatie en regenwater afvoersituatie

Een infiltratiegebied is vrijgehouden naast het parkgebouw. Een totaal oppervlak van 60 x 60 m2 = 3600 m2, enigszins hellend, is beschikbaar. Op grond van het beleid van de gemeente Nijmegen is infiltratie toegestaan, maar dan wel via een bovengrondse voorziening. Binnen het projectgebied kan hiervoor ruimte worden gereserveerd.

Via een lijngoot centraal in het plan voert circa 4.450 m2 dakvlak af naar genoemde locatie. Dit dakvlak is berekend volgens 1.170 m2 van de kerk, 2.327 m2 voor hofgebouw en 953 m2 voor parkgebouw. Regenwater gevallen op verhardingen is vuil en wordt niet afgevangen maar naar riolen in de omgeving afgeleid.

Bodemopbouw

Terrein en bodemopbouw

Op basis van het grondonderzoek (Royal Haskoning 2009) uit een eerste opnamefase/ sonderingsfase is de bodemopbouw beschreven. Het maaiveld van het terrein varieert van ca. NAP +22,5 m in het westen op het terrein tot ca. NAP +25,5 m in het oosten.

Over het hele terrein, met uitzondering van de zuidoost hoek ter hoogte van de kerk, bestaat de bodem over de gehele gesondeerde diepte uit matig tot vast gepakt zand. In enkele sonderingen is tussen NAP +11 m en NAP +13 m over een halve meter een terugval in de grondsterkte tot ca. 8 à 10 MPa zichtbaar.

In sondering 1, welke genomen is in de zuidoosthoek, is in de eerste 2,5 m een relatief slappe laag te zien met een conusweerstand van slechts 1 MPa.

Tabel 1 Grondmechanische eigenschappen (representatief)

Bovenkant grondlaag	Onderkant grondlaag	Type grondlaag	$\gamma_{droog}/\gamma_{nat}$	Sterkte	
NAP +..m	NAP +..m		kN/m^3	c' [kPa]	φ' [°]
ca. 25,5 (maaiveld)	6,0 (max. verkende diepte)	Zand, matig vast	18,0 / 20,0	0	32,5

Tabel 2 Grondmechanische eigenschappen zuidoost hoek terrein t.h.v. de kerk (sondering 1) (representatief)

Bovenkant grondlaag	Onderkant grondlaag	Type grondlaag	$\gamma_{droog}/\gamma_{nat}$	Sterkte	
NAP +..m	NAP +..m		kN/m^3	c' [kPa]	φ' [°]
ca. 25,5 (maaiveld)	23,25	Klei	17,0 / 17,0	5	17,5
23,25	6,0 (max. verkende diepte)	Zand, matig vast	18,0 / 20,0	0	32,5

Grondwaterstand

De grondwaterstand ter plaatse van de bouwlocatie te Brakkenstein is vastgesteld op basis van gegevens uit de DINO database. De grondwaterstand in het gebied schommelt tussen de NAP + 5,0 m en NAP + 8,0 m. De grondwaterstand is derhalve voldoende diep, om te kunnen infiltreren.

Doorlatendheid bodem

De doorlatendheid van de bodem is relatief goed te noemen. Geschat wordt een doorlatendheid van >10 m/dag. Echter op de diepte van een eventuele voorziening (ca 0.50 m onder maaiveld) wordt zand fijn en matig fijn aangetroffen. De doorlatendheid kan dan afnemen tot 5 m/dag. In een uitgevoerd onderzoek op de locatie in 2004 wordt dieper onder maaiveld zand grindig aangetroffen1. Deze laag is zeer goed doorlatend.

Ontwerp van de infiltratievoorziening

Op basis van beleid van de gemeente Nijmegen kan de voorziening worden vastgelegd op een inhoud van 10 mm ten opzichte van het aangesloten verharde oppervlak. Hierbij is er vanuit gegaan dat er een mogelijkheid tot escape is naar openbaar terrein via een oppervlakkige nood-overstroomvoorziening. Is dit niet mogelijk dan wordt door gemeente Nijmegen een inhoud van 20 mm aanbevolen. Er is 3600 m2, als een glooiend ontworpen landschap, aan oppervlak beschikbaar voor een voorziening.

Inhoud voorziening

Uitgaande van het aangesloten verharde dakoppervlak van 4450 m2 en de genoemde waarde van 10 mm aan berging is een inhoud van 45 m3 noodzakelijk. Een inhoud 90 m3 dient aangebracht te worden bij de 20 mm berging.

Oppervlak voorziening

Het benodigde oppervlak van de infiltratie voorziening is een samenspel tussen leeglooptijd en bodemdoorlatendheid. Veelal wordt voor een bovengrondse voorziening een leeglooptijd aangehouden van max. 48 uur. De lagere waarde van 5 m/dag (per m2) wordt gehanteerd voor de doorlatendheid. Een veiligheidsfactor van 2 wordt aangehouden om ongelijke bodemopbouw te vereffenen. Omgerekend is dit 5 m/dag / factor 2 / 24 uur = 0,105 m/u per m2.

Beschikbare ruimte

Uitgaande van het totaal aan beschikbare ruimte van 3600 m2 wordt het beschikbare afvoerdebiet berekend op 3600 m2 x 0,105 m/u = 378 m3/u. Benodigd is een capaciteit van 0,94 m3/u (45 m3 en een leeglooptijd van 48 uur). Het beschikbare afvoerdebiet is dan ook ruim toereikend, ook in het geval dat 90 m3 geïnfiltreerd zou moeten worden.

Een vulling van 0,0125 m wordt berekend (45 m3 berging), respectievelijk 0,025 m (90 m3 berging).

Verkleining van voorziening

Gezien het feit dat we te maken hebben met een enigszins glooiend terrein en een infiltratievoorziening dat alleen kan infiltreren met een vlakke bodem wordt geadviseerd een kleiner gebied in te richten als voorziening. Uitgaande van de hoogtelijnen van NAP +23.50 m op de tekening van de landschaps/tuin architect, wordt een vlak oppervlak gevonden van ca 500 m2.

Bij een oppervlak van 500 m2 wordt een beschikbaar afvoerdebiet berekend van 500 m2 x 0,105 m/u = 52,5 m3/u. Ook dit is nog ruim voldoende om in beide gevallen van bergingscapaciteit aan de ledigingstijd van max. 48 uur te voldoen.

Uitgaande van genoemd oppervlak wordt een vulling van 0,09 m respectievelijk 0,18 m berekend. Door het glooiende karakter van het terrein zal de vulling minder bedragen, maar wel over een groter oppervlak. Er wordt daarom niet verwacht dat een noodvoorziening naar elders noodzakelijk is (bovengrondse escape, zoals is toegestaan door gemeente Nijmegen).

Opbouw van de voorziening

In het algemeen worden bovengrondse infiltratievoorzieningen 0,35 à 0,5 meter beneden maaiveld, wat bodemhoogte betreft, aangelegd. Door de zijden met een flauwe helling te laten verlopen, kan eenvoudig onderhoud worden gepleegd. De bodem kan gras zijn of een mengsel van humeus materiaal (houtsnippers). Om het infiltreren over het gehele bodemoppervlak gelijkmatig te laten plaatsvinden, dient de bodem in een horizontaal vlak aangebracht te worden.

De geprojecteerde verzamelgoot komt uit in één van de zijden van de voorziening. Om leeglopen van de goot te kunnen laten plaatsvinden, zal de noodzakelijke berging onder dit niveau gevonden moeten worden. Gezien het feit dat niet verwacht wordt dat er een escape naar elders nodig is zal dan ook 20 mm (= 90 m3) onder het niveau van de inkomende goot bodem gevonden moeten worden.

Uitgaande van een gootbodem van NAP +23.70 m en de bodem van de infiltratie voorziening op NAP +23.50 m wordt voldaan aan genoemd criterium. Om de infiltrerende werking te behouden mag de locatie niet al te veel betreden worden. Om te voorkomen dat vervuilende stoffen in het grondwater terecht komen mag de locatie niet als hondenuitlaat locatie worden ingericht.

Conclusie en advies

Uitgaande van het aangesloten dakoppervlak en gerelateerd aan de bodemopbouw/ bodemdoorlatendheid is de aanleg van een infiltratievoorziening met een oppervlak van 500 m2 voldoende voor een eerste berging. Deze ruimte wordt gevonden binnen het park/gras gedeelte waarvan de hoogte op NAP +23.50 m is gelegen.

Gezien de bodemhoogte van de infiltratie voorziening (NAP +23.50 m) zal de bodem van de inkomende goot niet lager dan NAP +23.70 m gesitueerd mogen worden. Tussen maaiveld (= bodem voorziening) en de goothoogte wordt dan de berging van 20 mm gevonden. De berekende vulling is 0.18 m. Een escape naar elders lijkt dan niet noodzakelijk. Geadviseerd wordt de infiltratievoorziening uit te werken, zoals beschreven onder het kopje "opbouw van de voorziening".

Voorkomen moet worden dat overig regenwater (niet afkomstig van het aangesloten dakvlak) via verhardingen, terreinen of goot ook afstroomt naar de voorziening. De berging van de infiltratievoorziening is niet op extra aanvoer van regenwater berekend.

Tot slot wordt opgemerkt dat binnen het projectgebied, waar het plangebied deel van uitmaakt, voldoende ruimte is (of nog kan worden) gereserveerd, ten einde de in deze paragraaf beschreven maatregelen adequaat te kunnen uitvoeren.

5.5 Verkeer

Bereikbaarheid

In hoofdstuk 2 staat de bestaande situatie van het perceel beschreven. In paragraaf 2.1 is terug te lezen hoe het perceel in de omgeving ligt.

De ontsluiting van het gebied vindt vooral plaats via de Heyendaalseweg. Deze weg vervult de functie van gebiedsontsluitingsweg (50 km/u). Naast een functie voor het gemotoriseerde verkeer vervult de Heyendaalseweg ook een belangrijke functie voor het fietsverkeer en openbaar vervoer. Het is gezien de functie van deze weg niet wenselijk het plangebied hierop te ontsluiten. De Pastoor Wichersstraat en de Kanunnik Faberstraat zijn ingericht conform een duurzaam veilige inrichting met een 30km/uur regime en bijhorende fysieke maatregelen. De ontsluiting van het plangebied kan op deze wegen plaatsvinden. Doordat de nieuwe woongebouwen elk een eigen ingang krijgen zal de toename van de verkeersdruk zich verdelen door de wijk en nergens tot problemen leiden.

Langzaam verkeer

Alle gebouwen zijn goed bereikbaar voor fietsers en voetgangers. Alle vier de wegen die rond het plangebied lopen zijn voorzien van trottoirs. De Heyendaalseweg is voorzien van fietsstroken. Centraal op het terrein komt een openbaar park. Het park is vanuit drie locaties bereikbaar; vanaf de Heyendaalseweg langs de nieuwbouw, vanaf de Pastoor Wichersstraat en vanaf de Kanunnik Faberstraat ter hoogte van de Deken Gruenwaltstraat. Aansluitend aan het park ligt de begraafplaats, bereikbaar via de Pastoor Wichersstraat.

Openbaar vervoer

Voor gebruik van het openbaar vervoer is het plangebied aanwezen op de haltevoorzieningen van de Kanunnik Faberstraat (lijn 14 halte Pater Eijmardweg) of de haltevoorzieningen van de Heyendaalseweg (lijn 3 en 15 halte Pater Eijmardweg) . De frequentie van lijn 14 is maximaal 4 bussen per uur. De lijnen 3 en 15 zijn een lijn naar het Afrikamuseum en een spitslijn met een frequentie van maximaal 2 per uur. De bushalte Kanunnik Faberstraat zal vanwege de ingang van de stallinggarage verplaatst worden.

Verkeersintensiteit

Voor het plangebied is een verkeerskundige analyse gemaakt. De basisverkeersgegevens van de Heyendaalseweg, Scheidingsweg en Houtlaan zijn zowel voor de huidige en toekomstige situaties bekend. Voor de toekomstige situatie is deze mede bepaald op basis van de bij het programma horende verkeersgeneratie. (uit telgegevens en uit het gemeentelijke verkeersmodel). Op basis van het programma (24 PG zorgunits 51 Woon/zorgappartementen en 24 huur/koop appartementen) is de verkeersproductie uitgaande van 3 bewegingen per zorgunit op woon/zorg appartement en 6 bewegingen per huur/koop appartement bepaald op 363 bewegingen. Dit verkeer wordt via de Heyendaalseweg afgewikkeld. De intensiteit neemt daarmee in 2024 maximaal toe van ongeveer 13.900 naar 14.300 voertuigen per weekdag.

Nota Bene: het verkeersmodel van de gemeente dat op het moment van opstellen van dit plan beschikbaar is, geeft slechts de intensiteit tot 2022 aan. Echter, aangezien dit gebied reeds volledig ontwikkeld is en de verkeersbewegingen en intensiteiten op binnenstedelijke wegen gelijk blijven is het niet noodzakelijk het verkeersmodel door te rekenen tot 2024 en kan gesteld worden dat de intensiteiten van 2022 en 2024 gelijk zijn.

Parkeren

De planontwikkeling moet binnen het plangebied in haar eigen opgeroepen parkeerbehoefte voorzien. Het aantal parkeerplaatsen wordt berekend aan de hand van de toepassing van artikel 2.5.30 uit de Nijmeegse bouwverordening. Het artikel is een uitwerking van de door Burgemeester en Wethouders vastgestelde parkeervisie (2012) en de hierin verbonden nota parkeernormen gemeente Nijmegen (2012). Het plangebied valt in de sterk stedelijke zone Schil/Overloopgebied.

Het plan voorziet als aangegeven in de realisatie van 24 PG zorgunits 51 woon/zorgappartementen en 24 huur/koop appartementen. Hiervoor gelden de volgende parkeernormen:

zorgunit (norm verzorgingstehuis)	0,60 parkeerplaats per eenheid
woonzorgappartement (norm woningen zeer klein <50 m2 GBO	0,85 parkeerplaats per eenheid
huur/koopappartement (norm woningen midden 90- 35 m2 GBO	1,50 parkeerplaats per eenheid
fysio/huisarts	1,75 parkeerplaats per behandelkamer

Tabel 6.1 Benodigde parkeerplaatsen

Gebouw	Soort woning	Aantal eenheden	Parkeernorm	Aantal parkeerpl.
Hofgebouw	Zorgunit	24	0,60	14,4
	Woonzorg app.	51	0,85	43,4
	Huur/koop app.	24	1,50	36
	Praktijk (fysio/huisarts)	2	3	6
Totaal				100

Tabel 6.2 Geplande parkeerplaatsen

Gebouw	Parkeerplaatsen
Stallingsgarage Hofgebouw	143
Parkeerplaatsen hoek Past. Wicherstraat/ Heyendaalseweg	28 (dubbelgebruik Kerk / Hofgebouw)
Totaal	

Voor het Hofgebouw zijn 100 parkeerplaatsen nodig. Het plan voorziet in de realisatie van 143 parkeerplaatsen in de garage waarvan 10 plaatsen gereserveerd zijn voor het gerealiseerde klooster. Daarnaast kan gebruik gemaakt worden van de 28 reeds gerealiseerde plekken naast de kerk. Het plan voldoet hiermee aan de parkeereis. De parkeerbehoefte wordt ten tijde van de aanvraag omgevingsvergunning definitief getoetst aan de dan geldende normen.

Fietsparkeren

De fietsenstallingen voor bewoners en werknemers moeten op eigen terrein worden opgelost. Het aantal klemmen dient te voldoende aan de hiervoor geldende CROW-richtlijnen (CROW-publicatie 291 Leidraad fietsparkeren). Vooralsnog bestaat het plan om in de parkeerkelder hiervoor ruimte te reserveren.

Verkeersveiligheid

Aan de hand van de wegencategorisering kaart uit de nota Nijmegen Duurzaam bereikbaar (augustus 2012) is bepaald welke snelheidregime er geldt. Op de GOW-A, GOW-B en de industrieterreinen geldt 50 km/h. Voor de rest binnen bebouwde kom geldt 30 km/h. De Heyendaalseweg is ingericht als 50 km/h weg evenals de Houtlaan en de Scheidingsweg. De overige wegen in de omgeving van het plangebied zijn ingericht als 30 km. Het plangebied zelf wordt ook ingericht als 30 km/h zone.

5.6 Geluid

Wettelijk kader

De Wet geluidhinder (Wgh) is van toepassing binnen de wettelijke vastgestelde zone van een (spoor)weg. Wegen waarvoor een maximum snelheid geldt van 30 km/uur en die binnen een als woonerf aangeduid gebied liggen zijn niet gezoneerd en daardoor niet onderzoeksplichtig. In de Wgh staan voorkeurswaarden die alleen onder voorwaarden mogen worden overschreden. De voorkeurswaarde voor wegverkeer bedraagt 48 dB.

Voor railverkeer bedraagt de voorkeurswaarde 55 dB. Naast voorkeurswaarden zijn in de Wgh ook maximum toegestane geluidsbelastingen opgenomen. Als de voorkeurwaarde wordt overschreden maar de maximum toegestane geluidsbelasting niet kan onder voorwaarden een ontheffing worden verleend. In de “Beleidsregels Hogere Waarden Wet Geluidhinder” zijn deze voorwaarden opgenomen.

Om te bepalen of het plan uit oogpunt van geluidhinder aanvaardbaar is, is akoestisch onderzoek uitgevoerd. De onderzoeksrapportage is opgenomen in Bijlage 4 van de toelichting.

Resultaten onderzoek

De te realiseren woningen liggen binnen de onderzoekszones van de Heyendaalseweg, de scheidingsweg en de Houtlaan. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat alleen ten gevolge van wegverkeer op de Heyendaalseweg de voorkeurswaarden worden overschreden ter plaatse van 9 appartementen. De hoogst berekende geluidsbelasting ten gevolge van wegverkeer op de Heyendaalseweg bedraagt maximaal 55 dB. Voor 6 appartementen is een bouwkundige afscherming aan de balkons gerealiseerd om een geluidluwe gevel te creëren. Zodoende kunnen alle woningen voldoen aan de Wet geluidhinder en de “Beleidsregels Hogere Waarden Wet Geluidhinder”.

Voor de woningen die een hogere geluidsbelasting hebben dan de voorkeurswaarde, wordt door de gemeente een hogere waarde vastgesteld. In het besluit staat onder welke voorwaarden de hogere waarden vastgesteld worden.

5.7 Luchtkwaliteit

De eisen voor de kwaliteit van de buitenlucht zijn sinds november 2007 vastgelegd in de Wet milieubeheer (in titel 5.2 Luchtkwaliteitseisen). De Wet milieubeheer kent grenswaarden en voor enkele stoffen ook plandrempels. De wet heeft tot doel het beschermen van mens en milieu tegen de negatieve effecten van luchtverontreiniging, onder andere als gevolg van het verkeer.

Indien het uitoefenen van bevoegdheden (zoals het vaststellen van bestemmingsplannen en het nemen van projectbesluiten) gevolgen kan hebben voor de luchtkwaliteit, kunnen bestuursorganen die bevoegdheden uitoefenen wanneer aannemelijk is gemaakt dat sprake is van één van onderstaande gevallen (artikel 5.16 Wm):

- het bestemmingsplan c.q. het projectbesluit leidt niet tot het overschrijden van de in de wet genoemde grenswaarden;
- de luchtkwaliteit verbetert per saldo als gevolg van het bestemmingsplan c.q. het projectbesluit of blijft ten minste gelijk;
- het bestemmingsplan c.q. de vrijstelling draagt niet in betekenende mate bij aan de concentratie van een stof waarvoor in de wet grenswaarden zijn opgenomen.
- de ontwikkeling is opgenomen in een vastgesteld programma, zoals het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL).

Bij ministeriële regeling (de Regeling Niet in betekenende mate bijdragen) zijn categorieën van gevallen aangewezen, waarin het vaststellen van een bestemmingsplan c.q. het nemen van een projectbesluit in ieder geval niet in betekenende mate bijdraagt aan de luchtverontreiniging. Wanneer een ontwikkeling valt onder de categorieën van gevallen is het niet nodig luchtkwaliteitsonderzoek uit te voeren. Voor onder meer woningbouwlocaties en kantoorlocaties zijn categorieën van gevallen aangewezen. Bedrijventerreinen zijn niet opgenomen in een categorieaanwijzing.

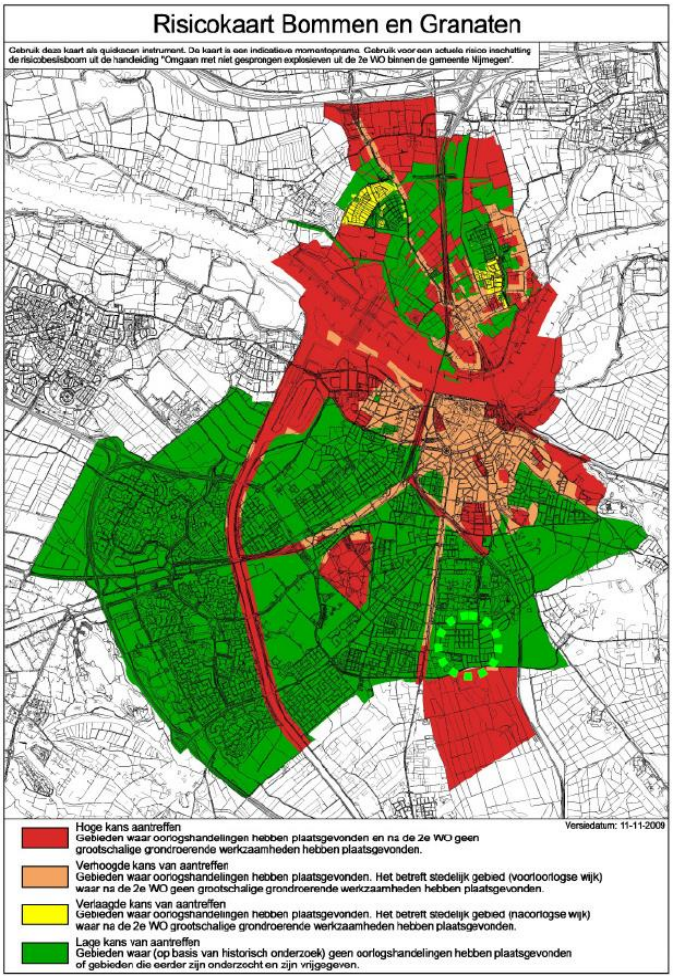
De voorgenomen ontwikkeling past binnen de regels van het Niet In Betekenende Mate besluit. Dit houdt in dat het project niet in betekenende mate bijdraagt aan een verslechtering van de luchtkwaliteit ter plaatse. Een onderzoek naar luchtkwaliteit hoeft dan ook niet uitgevoerd te worden.

5.8 Externe veiligheid

In en in de nabijheid van het plangebied zijn geen risicovolle inrichtingen aanwezig. Ruim buiten het plangebied is een zuurstoftank aanwezig, maar de veiligheidscontour van deze inrichting ligt ruim buiten het plangebied en zorgt daardoor niet voor belemmeringen. Daarnaast zijn ook geen transportroutes van gevaarlijke stoffen aanwezig. Ook buisleidingen bevinden zich niet in of in de nabijheid van het plangebied. Tot slot zijn er geen planologisch relevante kabels en leidingen in het plangebied aanwezig.

5.9 Niet gesprongen explosieven

Aan de hand van de beleidsnotitie "Bommen en Granaten, beleidsnotitie voor het opsporen en ruimen van explosieven in de ondergrond van Nijmegen" (2007) is gekeken of het plangebied mogelijk niet gesprongen explosieven bevat. Op basis van de beleidskaart is te zien dat de kans op het aantreffen van niet gesprongen explosieven in het plangebied zeer klein is. Er hebben in de tweede wereldoorlog namelijk in dit deel van Nijmegen geen oorlogshandelingen plaatsgevonden. Op de onderstaande kaart is het plangebied omcirkeld.



Figuur 5.1 risicokaart Bommen en Granaten

5.10 Archeologie en cultuurhistorie

Voor de in deze omgeving gegroeide stadswijk is de basis in het begin van de twintigste eeuw gelegd door een aantal religieuze orden. De Heyendaalseweg vanaf de Houtlaan tot aan de Scheidingsweg en de groene zone tussen de Driehuizerweg en de Kanunnik Mijllinckstraat is de oudste kern van de wijk Brakkenstein. Deze kern vormt een assenkruis dat als stedenbouwkundige structuur de herinnering aan de ontstaansgeschiedenis van de wijk levend houdt.

Het plangebied omvat de westelijke arm van dat assenkruis; in de oostelijke arm, dus buiten het plangebied, heeft een aantal gebouwen de status gemeentelijk monument verworven. Hoewel de bebouwing binnen het plangebied wel dezelfde geschiedkundige waarde heeft, bezit die onvoldoende architectonische kwaliteiten om ook een beschermde status te rechtvaardigen. De massa van de kerk levert echter een stedenbouwkundig accent dat, samen met de kloostergebouwen op de hoek van de Pastoor Wichersstraat en de bebouwing aan de overzijde van de Heyendaalseweg, de ruimtelijke werking in het centrum van het assenkruis wezenlijk bepaalt.

De oostwest-as van het assenkruis wordt gekenmerkt door een groenzone met daarin vrijstaande grote gebouwen. Binnen het plangebied is de voormalige kloostertuin als groot groen element van belang voor de gehele wijk.

De voorgestelde wijziging van het bestemmingsplan biedt mogelijkheden om, ook met vernieuwing van bestaande bebouwing en een enkele nieuwe toevoeging, de cultuurhistorische en ruimtelijke kwaliteiten van de wijk te behouden.

Ten aanzien van archeologie kan gesteld worden dat in de gemeentelijke archeologische beleidskaart het plangebied is aangeduid als Waarde 1. Dit houdt in dat er niet bekend is of en zo ja welke archeologische waarden aanwezig kunnen zijn. De verwachtingswaarde is laag tot middelhoog. Indien de grondwerkzaamheden kleiner zijn dan 2500 m^2 hoeft er geen archeologisch onderzoek uitgevoerd te worden. Gezien het feit dat het plangebied groter dan 2500 m^2 is, dient een archeologisch bureauonderzoek uitgevoerd te worden.

Hoofdstuk 6 Plansystematiek

6.1 Regels

De regels van het bestemmingsplan zijn opgebouwd uit inleidende regels (waar wordt ingegaan op de begrippen en wijze van meten), de bestemmingsregels (waar de bestemmingen worden beschreven), de algemene regels (waar de algemeen geldende regels staan), de overgangs- en slotregels (met het overgangsrecht).

In de bestemmingsplanregels komen de enkelvoudige bestemmingen Gemengd - 1, Gemengd - 2, Tuin en Verkeer voor.

Behalve bestemmingen zijn in het bestemmingsplan aanduidingen opgenomen. Deze aanduidingen bevatten specificaties van de gebruiks- en dubbelfuncties met betrekking tot het gebruik of het bouwen. Aanduidingen komen zowel voor op de verbeelding als in de regels. Er worden in de SVBP 2008 zes soorten aanduidingen onderscheiden: gebiedsaanduidingen, functieaanduidingen, bouwvlakken, bouwaanduidingen, maatvoeringsaanduidingen en figuren.

In het bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein - 1 (Kloostertuin - Hofgebouw) komen de gebiedsaanduidingen 'milieuzone - grondwaterbeschermingsgebied', 'overige zone - parkeergarage' en 'wetgevingszone - waarde archeologie - 1', de functieaanduidingen 'horeca', 'ontsluiting' en 'verblijfsgebied', bouwvlakken, de bouwaanduiding 'onderdoorgang' en de maatvoeringsaanduiding 'maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m)' voor.

6.2 Uitgangspunten per functie

6.2.1 Bestemmingen

Gemengd - 1

Het overgrote deel van het gebouw heeft de bestemming Gemengd - 1. Binnen de bestemming Gemengd - 1 is een aanduiding 'bouwvlak' opgenomen waarbinnen het hoofdgebouw mag worden opgericht. De bestemming Gemengd - 1 is opgenomen voor wonen met gemeenschappelijke voorzieningen en voor onzelfstandige woonvormen met gemeenschappelijke en ondersteunende voorzieningen. Ter plaatse van de aanduiding 'onderdoorgang' dient de onderdoorgang vrij te blijven van bebouwing ten behoeve van een onderdoorgang voor langzaam verkeer.

Gemengd - 2

De bestemming Gemengd - 2 is opgenomen voor wonen, kantoren, dienstverlenende bedrijven, maatschappelijke voorzieningen en bedrijven voor zover deze voorkomen in categorie 1 en 2 van Bijlage 1 Staat van bedrijfsactiviteiten (model Nijmegen). Ter plaatse van de aanduiding 'horeca' zijn horecabedrijven voor zover deze voorkomen in categorie 1a, 1b en 2a van Bijlage 2 Staat van horeca-activiteiten (model Nijmegen) met bijbehorende terrassen toegestaan. De aanduiding 'verblijfsgebied' is opgenomen voor die gronden die een semi-openbare functie hebben voor voetgangers om van de Heyendaalseweg naar de kloostertuin te komen.

Tuin

De bestemming Tuin is opgenomen voor de tuinen en groenvoorzieningen behorende bij het gebouw.

Verkeer

De bestemming Verkeer is opgenomen voor wegen met een functie voor verblijf en verplaatsing (waaronder terrassen), verkeerswegen (waaronder fiets- en voetpaden), openbaar vervoer, kunstwerken (zoals bruggen en andere waterstaatkundige werken), parkeervoorzieningen en fietsenstallingen. De ontsluiting van de ondergrondse

parkeergarage is uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'ontsluiting'.

6.2.2 Algemene regels

6.2.2.1 Algemene bouwregels

Beeldende kunst

Bij de algemene regels is een regeling opgenomen ten behoeve van beeldende kunst. Het oprichten van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, ten behoeve van beeldende kunst is binnen alle bestemmingen toegestaan tot een maximale bouwhoogte van 15 meter.

(Bouw)werken ten algemenen nutte

Overige nutsbedrijven (zoals transformatorhuisjes, schakelhuisjes, bemalingsinrichtingen, gasdrukregel- en meetstations) met een inhoud van minder dan 50 m3 zijn niet opgenomen op de plankaart. Deze nutsbedrijven zijn op grond van de algemene regels binnen alle bestemmingen toegestaan. Op basis van de algemene bouwregel "(Bouw)werken ten algemene nutte" zijn tevens straatmeubilair, wachthuisjes voor verkeers- en parkeerdiensten, infiltratievoorzieningen, transformatorhuisjes e.d. binnen alle bestemmingen toegestaan. Op grond van de begripsbepaling van straatmeubilair behoren dan ook bijvoorbeeld beeldende kunst, speelvoorzieningen, afvalinzamelsystemen en reclameobjecten tot de mogelijkheden.

Ondergronds bouwen

Bij deze algemene regel staan de regels voor ondergronds bouwen aangegeven. Bij alle bestemmingen is ondergronds bouwen toegestaan, met dien verstande dat de dubbelbestemmingen onverkort van toepassingen blijven.

6.2.2.2 Algemene gebruiksregels

Aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteiten

Bedrijven bij woningen zijn toegestaan voorzover deze vallen onder de aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten.

Evenementen

Evenementen zijn binnen alle bestemmingen toegestaan, mits hiervoor vergunning is verleend op grond van de APV.

Ondersteunende horeca

Bij de algemene regels is een regeling opgenomen voor ondersteunende horeca. In gebouwen die ingevolge deze regels gebruikt mogen worden voor cultuur en ontspanning, detailhandel, dienstverlening, kantoren, maatschappelijke voorzieningen, recreatie en/of sport, en niet voor horeca, is ondersteunende horeca onder de volgende voorwaarden toegestaan. Onder ondersteunende horeca wordt niet bedoeld horeca die op grond van de bestemmingsbepalingen reeds is toegestaan.

6.2.2.3 Algemene aanduidingsregels

milieuzone - grondwaterbeschermingsgebied

De aanduiding 'milieuzone - grondwaterbeschermingsgebied' is opgenomen ter bescherming van de kwaliteit van het grondwater in een straal rond een waterwinningspunt. De

bescherming is geregeld via een aanlegvergunningenstelsel.

overige zone - parkeergarage

Op gronden ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - parkeergarage' mag, naast hetgeen overeenkomstig de geldende bestemmingen mag worden gebouwd, tevens een ondergrondse parkeergarage ten behoeve van de bovengrondse bestemmingen worden gebouwd met bijbehorende (bovengrondse) voorzieningen.

wetgevingszone - waarde archeologie - 1

De aanduiding 'wetgevingszone - waarde archeologie - 1' is opgenomen ter bescherming van de archeologische waarden in de bodem. Deze gronden hebben een lage tot middelhoge archeologische verwachtingsswaarde. Voor ingrepen van meer dan 2500 m2 en dieper dan 0,30 meter dient er archeologisch vooronderzoek plaats te vinden.

Hoofdstuk 7 Uitvoerbaarheid

7.1 Economische uitvoerbaarheid

Ten aanzien van de economische uitvoerbaarheid dienen twee aspecten bekeken te worden. Ten eerste dient de vraag beantwoord te worden het bestemmingsplan economisch uitvoerbaar is. Het antwoord op deze vraag is ja. De ontwikkelaar heeft in de begroting van de komende jaren budget gereserveerd om deze ontwikkeling mogelijk te maken.

Ten tweede dient gekeken te worden of het bestemmingsplan voorzien moet worden van een exploitatieplan. Een exploitatieplan is verplicht indien de ontwikkeling de bouw van een nieuw hoofdgebouw toestaat. Dit is inderdaad het geval. Echter middels een anterieure overeenkomst kunnen de kosten ook anderszins verzekerd worden en is een exploitatieplan niet noodzakelijk. De gemeente Nijmegen en de ontwikkelaar hebben middels een overeenkomst afspraken gemaakt over de kosten. Daarmee is het kostenverhaal voldoende afgedekt en kan het bestemmingsplan economisch uitvoerbaar worden geacht.

7.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Voor dit bestemmingsplan is op 15 januari 2014 een vooraankondiging gepubliceerd. Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 10 april 2014 tot en met 21 mei 2014 ter visie gelegen. Binnen deze termijn is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen tegen het plan kenbaar te maken. De tervisielegging is gepubliceerd op de gemeentelijke website en in de "Staatscourant". In deze periode is er 1 zienswijze ingediend. In de reactienota "Nijmegen Brakkenstein - 1 (Kloostertuin - Hofgebouw)" is de ingekomen zienswijze opgenomen en voorzien van een gemeentelijke reactie. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze niet gewijzigd.

Hoofdstuk 8 Vooroverleg

8.1 Inspectie Leefomgeving en Transport

Inzicht wanneer het Rijk vooroverleg van belang acht is te herleiden uit de nationale belangen zoals opgenomen in de Realisatieparagraaf Nationaal ruimtelijk beleid. Deze paragraaf geeft inzicht in welke nationale belangen het kabinet heeft gedefinieerd en op welke wijze het rijk deze wil verwezenlijken. Het resultaat is een helder en scherpe markering voor gevallen waarvoor de medeoverheden afstemming moeten zoeken met het Rijk.

Onderhavig project doorkruist geen van de door het Rijk aangemerkte nationale belangen. Zodoende is overleg ex. artikel 3.1.1. Bro met de Inspectie Leefomgeving en Transport niet noodzakelijk.

8.2 Provincie Gelderland

Bij brief van 22 oktober 2009 heeft de Provincie Gelderland aangegeven op welke wijze waarop en de mate waarin de Provincie betrokken wil worden bij het vooroverleg ex. artikel 3.1.1. Bro. In deze brief is gesteld dat voor plannen met provinciale belangen waarvoor op grond van de Wro-agenda provinciale verantwoordelijkheid geldt vooroverleg nodig is.

Het plangebied is gelegen in grondwaterbeschermingsgebied en is conform de brief en de Wro-agenda een provinciale verantwoordelijkheid. Derhalve is vooroverleg gevoerd met de Provincie Gelderland.

De Provincie Gelderland heeft per brief van 14 februari 2014 in het kader van artikel 3.1.1. Bro overleg een reactie gegeven. De provinciale afdelingen hebben geconstateerd dat het provinciale beleid voor grondwaterbeschermingsgebieden en voor oppervlaktewater ten behoeve van de drinkwatervoorziening goed is verwerkt in het plan.

8.3 Waterschap

Het waterschap Rivierenland heeft in haar brief van 28 januari 2014 in het kader van artikel 3.1.1 Bro overleg een reactie gegeven. Het waterschap geeft aan dat het plan geen ruimtelijk relevante wateraspecten bevat die het waterschap toetst (zoals bijvoorbeeld watergangen, persleidingen, waterkeringen of compenserende waterberging). Daarom hoeft de watertoets niet verder doorlopen te worden. Voor de uitvoering van het plan is geen watervergunning van het waterschap vereist.

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Bijlagen bij toelichting

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Bijlage 1 Zonnestudie

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Bijlage 2 Actualiserend Bodemonderzoek

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Bijlage 3 Verkennend Bodemonderzoek

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Bijlage 4 Akoestisch onderzoek

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Bijlage 5 Quickscan Flora en Fauna

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Regels

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

1.1 plan:

het bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein - 1 (Kloostertuin - Hofgebouw) met identificatienummer NL.IMRO.0268.BP16001-VG01 van de gemeente Nijmegen.

1.2 bestemmingsplan:

de geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels en de daarbij behorende bijlagen.

1.3 aanbouw

een aan een hoofdgebouw aangebouwd gebouw, dat op de grond staat, dat in bouwkundig opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw en dat een aparte ruimte vormt die al dan niet vanuit het hoofdgebouw bereikbaar is.

1.4 aan huis verbonden beroepsactiviteiten

een dienstverlenend beroep, dat op kleine schaal in een woning wordt uitgeoefend, waarbij de woning in overwegende mate haar woonfunctie behoudt en de desbetreffende beroepsuitoefening een ruimtelijke uitstraling heeft die in overeenstemming is met de woonfunctie.

1.5 aan huis verbonden bedrijfsactiviteiten

het verlenen van diensten, het uitoefenen van ambachtelijke bedrijvigheid (geheel of overwegend door middel van handwerk uit te oefenen), het voeren van de administratie van bedrijfsactiviteiten die (behoudens genoemde administratieve werkzaamheden) niet ter plaatse worden uitgeoefend, het verstrekken van logies en ontbijt (bed and breakfast) waarvan de aard, omvang en uitstraling zodanig zijn dat de activiteit in de woning met behoud van de woonfunctie ter plaatse kan worden uitgeoefend.

1.6 aanduiding

een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden.

1.7 aanduidingsgrens

de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft.

1.8 achtergevellijn

de achterste grens van het bouwvlak en het verlengde daarvan;

1.9 archeologisch onderzoek

onderzoek (bureauonderzoek en/of boren en/of geofysisch onderzoek en/of graven en/of begeleiden) verricht door de gemeente Nijmegen of namens de gemeente Nijmegen door een dienst, bedrijf of instelling erkend door het College voor de Archeologische Kwaliteit (CvAK/SIKB), beschikkend over een opgravingsvergunning ex artikel 39 MW en werkend volgens de Kwaliteitsnorm voor de Nederlandse Archeologie.

1.10 archeologische waarden

Onder archeologische waarden kunnen worden verstaan:

- archeologische verwachtingswaarden;
- vastgestelde archeologische waarden of resten.

1.11 archeologische verwachtingswaarde

de kans op archeologische vondsten of informatie.

1.12 bebouwing

één of meer gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde.

1.13 bed and breakfast

een overnachtingsmogelijkheid gericht op het bieden van de mogelijkheid tot een toeristisch en veelal kortdurend verblijf met het serveren van ontbijt. Een bed- en breakfast heeft maximaal 4 kamers en 8 slaapplaatsen.

1.14 bedrijf

een onderneming waarbij het accent ligt op het vervaardigen, bewerken, installeren en verhandelen van goederen dan wel op het bedrijfsmatig verlenen van diensten, waarbij eventueel detailhandel plaatsvindt uitsluitend als niet zelfstandig en ondergeschikt onderdeel van de onderneming in de vorm van verkoop c.q. levering van ter plaatse vervaardigde, bewerkte of herstelde goederen, dan wel goederen die in rechtstreeks verband staan met de uitgeoefende handelingen.

1.15 bedrijfswoning

een woning in of bij een gebouw of op of bij een terrein kennelijk slechts bedoeld voor de huisvesting van (het huishouden van) een persoon wiens huisvesting daar gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein noodzakelijk moet worden geacht.

1.16 bedrijvigheid

het uitoefenen van een bedrijf, met aanverwante activiteiten als laden en lossen en parkeren.

1.17 bestaand

a. bestaande bouwwerken: een legaal bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning;
b. bestaand gebruik: het legale gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan.

1.18 bestemmingsgrens

de grens van een bestemmingsvlak.

1.19 bestemmingsvlak

een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming.

1.20 bevoegd gezag

bestuursorgaan dat bevoegd is tot het nemen van een besluit ten aanzien van een aanvraag om een omgevingsvergunning of ten aanzien van een al verleende omgevingsvergunning.

1.21 bijgebouw

een vrijstaand, in functioneel en bouwkundig opzicht aan het hoofdgebouw ondergeschikt gebouw op hetzelfde bouwperceel dat op de grond staat en alleen bedoeld en ingericht ten behoeve van (huishoudelijke) berging, hobby- en/of stallingruimte.

1.22 bouwen

het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk, alsmede het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen van een standplaats.

1.23 bouwgrens

de grens van een bouwvlak.

1.24 bouwlaag

een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd, zulks met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van onderbouw en zolder.

1.25 bouwperceel

een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten.

1.26 bouwperceelsgrens

een grens van een bouwperceel.

1.27 bouwvlak

een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten.

1.28 bouwwerk

een bouwkundige constructie van enige omvang die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.

1.29 cultuur en ontspanning

voorzieningen gericht op cultuur en ontspanning, zoals een atelier, bioscoop, bowlingbaan, creativiteitscentrum, dansschool, museum, muziekschool, muziektheater, sauna, speelautomatenhal, theater en wellness. Prositutie, raamprostitutie/raamexploitatie of seksinrichting is uitgesloten. Een casino is uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'casino'.

1.30 detailhandel

het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ter verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan personen die de goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit, met uitzondering van het bieden van gelegenheid om gekochte etenswaren ter plaatse te nuttigen. Onder detailhandel wordt niet verstaan detailhandel in volumineuze goederen.

1.31 detailhandel in volumineuze goederen

detailhandel die vanwege de omvang van de gevoerde artikelen een groot oppervlak nodig heeft voor de uitstalling, zoals: verkoop van auto's, boten, caravans, tuininrichtingsartikelen, grove bouwmaterialen, keukens, meubels en woninginrichting en sanitair.

1.32 dienstverlenend bedrijf

een bedrijf met een uitsluitend of in hoofdzaak dienstverlenende of verzorgende taak al dan niet met een baliefunctie, zoals: uitzendbureaus, reisbureaus, wasserettes, kapsalons, bijkantoren van banken en van sociaal-culturele instellingen, postagentschappen, telefoon-, internet-, telegraaf- en telexdiensten, snelfoto-ontwikkel- en copyshops, videotheken, autorijscholen en dergelijke.

1.33 erf

de gronden met een woonbestemming gelegen binnen het bouwperceel maar buiten het bouwvlak.

1.34 evenement

evenement zoals bedoeld in de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Nijmegen (APV).

1.35 gebouw

elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

1.36 gebouwd terras

aan- of uitbouw in de openbare ruimte ten behoeve van een aangrenzend horecabedrijf waar zitgelegenheid kan worden geboden en waar tegen vergoeding dranken worden geschonken en/of spijzen voor directe consumptie ter plaatse worden verstrekt.

1.37 geluidsgevoelige functies

geluidsgevoelige functies als bedoeld in de Wet geluidhinder, te weten:

geluidsgevoelige gebouwen

a. woningen;
b. andere geluidsgevoelige gebouwen:
1. onderwijsgebouwen;
2. ziekenhuizen;
3. verpleeghuizen;
4. verzorgingstehuizen;
5. psychiatrische inrichtingen;
6. kinderdagverblijven.

geluidsgevoelige terreinen

I. een standplaats als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder e, van de Huisvestingswet (woonwagen);
II. ligplaats in het water, bestemd om door een woonschip te worden ingenomen.

1.38 gevelbreedte

de breedte van de gevel waar tegenaan wordt gebouwd.

1.39 groothandel

het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder de uitstalling ten verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan wederverkopers, dan wel aan instellingen of personen ter aanwending in een andere bedrijfsactiviteit.

1.40 hoekovergang

een aan- of uitbouw die buiten de gevelbreedten van het hoofdgebouw wordt gerealiseerd en die een verbinding vormt tussen een aan- of uitbouw aan de voorgevel en een aan- en of uitbouw aan de zijgevel van het hoofdgebouw.

1.41 hoofdbebouwing

hoofdgebouw(en) inclusief aan- en of uitbouwen binnen het bouwvlak.

1.42 hoofdgebouw(en)

een of meer panden, of een gedeelte daarvan, dat noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de geldende of toekomstige bestemming van een perceel en, indien meer panden of bouwwerken op het perceel aanwezig zijn, gelet op die bestemming het belangrijkst is.

1.43 horecabedrijf

een bedrijf of instelling waar als hoofddoel bedrijfsmatig dranken en/of etenswaren voor gebruik ter plaatse worden verstrekt en/of waarin bedrijfsmatig logies wordt verstrekt, niet zijnde detailhandel en/of ondersteunende horeca of bed and breakfast.

1.44 hotel/pension

een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van logies (per nacht) met als nevenactiviteiten het verstrekken van maaltijden en/of dranken voor consumptie ter plaatse.

1.45 kantoor

een ruimte welke door de aard en indeling kennelijk is bestemd om uitsluitend of in hoofdzaak dienstig te zijn tot het verrichten van administratieve en/of ontwerptechnische arbeid, al dan niet met een ondergeschikte baliefunctie.

1.46 maatschappelijke voorzieningen

het openbaar bestuur, medische, sociale, educatieve en levensbeschouwelijke diensten, openbare orde en veiligheid en daarmee gelijk te stellen diensten, zoals: huisarts, apotheek, school, sportzaal, kinderdagverblijf, wijkcentrum, kerkgebouw, verzorgingstehuis, onzelfstandige woonvormen, uitvaartcentrum en bibliotheek.

1.47 omgevingsvergunning

vergunning voor activiteiten als genoemd in artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

1.48 ondergronds bouwwerk

a. een (gedeelte van een) gebouw dat gelegen is onder het niveau van de begane grondvloer van dat gebouw, waarbij de hoogte van die begane grondvloer nergens hoger ligt dan 0,25 meter boven het aansluitende maaiveld ter plaatse van de hoofdtoegang;
b. een zelfstandig voor mensen toegankelijk bouwwerk waarvan de bovenkant nergens hoger is dan het maaiveld van het bouwperceel ter plaatse van dat bouwwerk.

1.49 ondergeschikte detailhandel

detailhandel waarbij de detailhandelsactiviteit een directe relatie heeft met de hoofdactiviteit maar daaraan ondergeschikt is.

1.50 ondergeschikte kantoren

kantoren waarbij het kantoor een directe relatie heeft met de hoofdactiviteit maar daaraan ondergeschikt is.

1.51 ondergrond

voor de ondergrond van het plan is gebruik gemaakt van de Grootschalige Basiskaart Nederland (GBKN), als vervat in het bestand GBK 2013-10-16.

1.52 ondersteunende horeca

horeca waarbij de horeca-activiteit ondersteunend is aan de hoofdactiviteit maar daaraan ondergeschikt is.

1.53 overig bouwwerk

een bouwkundige constructie van enige omvang, geen pand zijnde, die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.

1.54 overkapping

een op de grond staand, plat afgedekt bouwwerk, bestaande uit ten minste een dak, niet zijnde een gebouw.

1.55 pand

de kleinste bij de totstandkoming functioneel en bouwkundig-constructief zelfstandige eenheid die direct en duurzaam met de aarde is verbonden en betreedbaar en afsluitbaar is.

1.56 parkeergarage

onder- of bovengrondse voorziening waar automobilisten (meestal) overdekt hun auto's kunnen parkeren.

1.57 perceelsgrens

de grens van een bouwperceel.

1.58 permanente bewoning

bewoning van een ruimte als hoofdverblijf door dezelfde persoon.

1.59 productiegebonden detailhandel

detailhandel in goederen die ter plaatse worden vervaardigd, gerepareerd en/of toegepast in het productieproces, waar de detailhandelsfunctie ondergeschikt is aan de productiefunctie.

1.60 sportvoorzieningen

gebouwde en niet-gebouwde voorzieningen gericht op sport, niet zijnde een recreatieve voorziening, zoals: fitnesscentrum, ijsbaan, manege, speelterrein, sporthal, sportveld, stadion, tennisbaan en zwembad.

1.61 straatmeubilair

de op of bij de weg behorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals: verkeerstekens, wegbebakeningen, bewegwijzeringen, verlichting, halteaanduidingen, parkeerregulerende constructies, road barriers, afvalinzamelsystemen, openbare toiletvoorzieningen, brandkranen, informatie- en reclameobjecten, fietsenstallingen, papier- en plantenbakken, zitbanken, communicatievoorzieningen, beeldende kunst, gedenktekens, sport- en speelvoorzieningen, abri's en dergelijke.

1.62 standplaats

een kavel, bestemd voor het plaatsen van een woonwagen, waarop voorzieningen aanwezig zijn die op het leidingnet van de openbare nutsbedrijven, andere instellingen of van gemeenten kunnen worden aangesloten.

1.63 terras

een buiten de besloten ruimte van een inrichting liggend deel van een bedrijf of instelling waar zitgelegenheid kan worden geboden en waar tegen vergoeding dranken worden geschonken en/of spijzen voor directe consumptie ter plaatse worden verstrekt.

1.64 uitbouw

een op de grond staand en aan een hoofdgebouw aangebouwd gebouw dat in bouwkundig opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw en dat een vergroting betreft van een in het gebouw gelegen ruimte.

1.65 verblijfsgebied

gronden die een semi-openbare functie hebben voor voetgangers om van de Heyendaalseweg naar de kloostertuin te komen.

1.66 voorgevellijn

de voorgevel van het hoofdgebouw en het verlengde ervan.

1.67 wadi

voorziening voor de infiltratie van regenwater. Een wadi is een laagte waarin het regenwater zich kan verzamelen en in de bodem kan infiltreren.

1.68 werk

een werk, geen bouwwerk zijnde.

1.69 wonen

de huisvesting van één of meerdere personen in een gebouw, niet zijnde een woonwagen of woonschip.

1.70 woning

een (gedeelte van een) gebouw dat dient voor de huisvesting van een of meer personen.

1.71 woonwagen

een voor bewoning bestemd gebouw dat is geplaatst op een standplaats en dat in zijn geheel of in delen kan worden verplaatst.

1.72 zeer kwetsbaar object

een object dat bestemd is voor groepen beperkt zelfredzame personen. Van beperkte zelfredzaamheid is sprake wanneer personen in geval van een calamiteit niet in staat zijn zichzelf zonder hulp van buitenaf in veiligheid te brengen, zoals kinderen, ouderen, gehandicapten en gedetineerden. Voorbeelden van zeer kwetsbare objecten zijn grote zorgcomplexen, ziekenhuizen, detentiecentra, peuterspeelzalen, kinderdagverblijven, basisscholen en begeleid wonen met 24-uurszorg.

Artikel 2 Wijze van meten

Bij de toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 de afstand van een gebouw tot een zijdelingse perceelsgrens

de afstand gemeten vanaf het dichtst bij de perceelsgrens gelegen punt van het gebouw tot aan de zijdelingse perceelsgrens.

2.2 de afstanden tussen lijnen

afstanden tussen lijnen worden gemeten van het hart van de ene lijn tot het hart van de andere lijn.

2.3 de bedrijfsvloeroppervlakte

de totale oppervlakte, binnenwerks gemeten, van alle op een bouwperceel aanwezige bebouwing, boven en onder peil, ten dienste van één bepaalde binnen een bestemming toegestane activiteit/functie.

2.4 de diepte van een bouwwerk, niet zijnde een hoofdgebouw

de afstand gemeten vanaf het verste punt van het bouwwerk loodrecht op de gevel waartegen het bouwwerk wordt aangebouwd.

2.5 de bouwhoogte van een bouwwerk

vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, lichtkoepels, dakkapellen, lucht- en liftkokers, (brand)trappen, zonnepanelen, andere technische ruimten en/of technische constructies, hekwerken, luifels, balkons en antennes.

2.6 de bouwhoogte van een dakopbouw

vanaf de afdekking van de bovenste bouwlaag tot aan het hoogste punt van de dakopbouw.

2.7 de bouwhoogte van een kap

vanaf de bovenkant goot, boeibord of daarmee gelijk te stellen constructiedeel tot aan het hoogste punt van de kap.

2.8 de dakhelling

langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak.

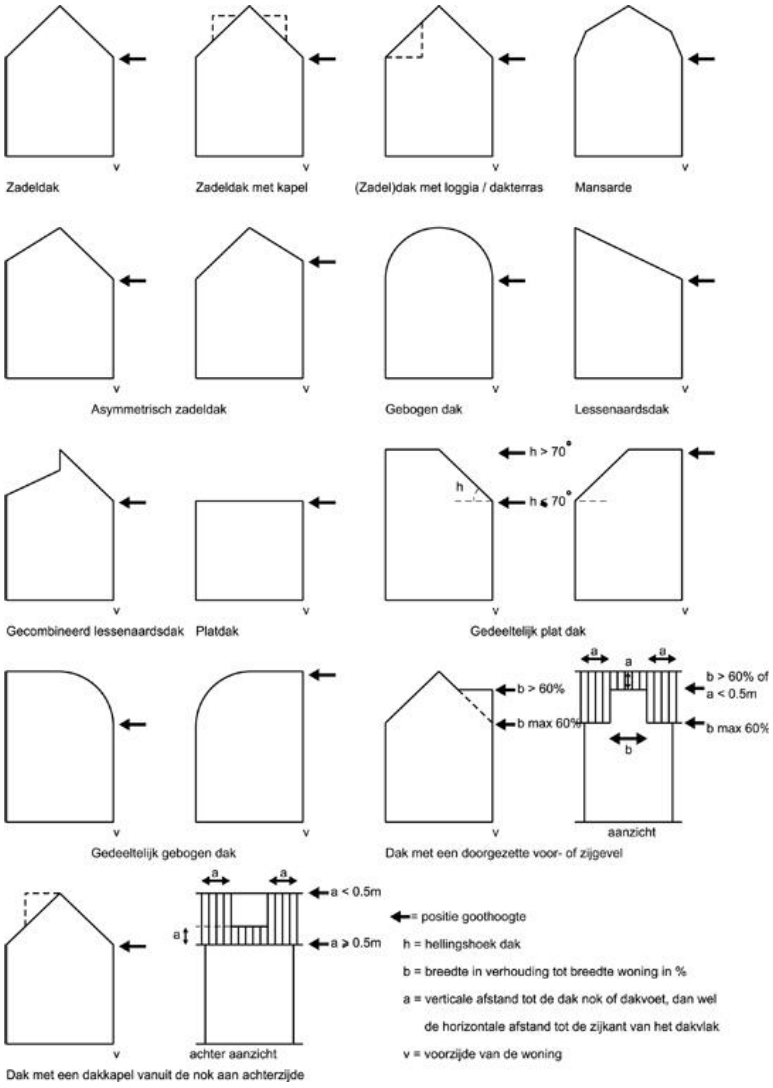
2.9 gevellijn

de plaats vanaf waar de bouw- en goothoogte van het aangrenzende maatvoeringsvlak wordt gemeten.

2.10 de goothoogte van een bouwwerk

vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, lichtkoepels, dakkapellen, lucht- en liftkokers, (brand)trappen, zonnepanelen, andere technische ruimten en/of technische constructies, hekwerken, luifels, balkons en antennes.

Voor de meest voorkomende dakvormen bij woningen is in onderstaande schetsjes aangegeven waar de goothoogte wordt bepaald. Daarbij geldt dat voorzover het gaat om een bestaand zadeldak deze niet mag worden uitgebouwd tot een afgetopte dakvorm.



2.11 de hoogte van een windturbine

vanaf het peil tot aan de (wieken)as van de windturbine.

2.12 de inhoud van een bouwwerk

tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidingsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen.

2.13 de oppervlakte van een bouwwerk

tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk.

2.14 de bebouwde oppervlakte

de buitenwerks gemeten oppervlakte van de verticale projectie van alle in een nader aan te geven gebied aanwezige, al dan niet ondergrondse, bouwwerken, met uitzondering van ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals pompputten, luifels en balkons.

2.15 het bebouwingspercentage

het percentage dat de oppervlakte van (een gedeelte van) het bouwvlak aangeeft dat binnen de aanduiding 'bouwvlak' maximaal mag worden bebouwd. Dit percentage geldt voor elk afzonderlijk bouwperceel.

2.16 het peil

de plaats vanwaar in het kader van dit bestemmingsplan de hoogte wordt gemeten als bedoeld “bouw- en goothoogte” en als volgt bepaald:

a. voor bouwwerken boven het maaiveld, waarvan de hoofdtoegang onmiddellijk aan een (al dan niet openbare) weg grenst: de hoogte van de kruin van die weg ter plaatse van de hoofdtoegang;
b. voor bouwwerken boven het maaiveld, waarvan de hoofdtoegang niet onmiddellijk aan de hiervoor bedoelde weg grenst: de hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld ter plaatse van de hoofdtoegang;
c. voor bouwwerken onder het maaiveld, het peil van het bijbehorende bovengrondse hoofdgebouw;
d. voor drijvende bouwwerken: de waterlijn;
e. in de andere gevallen: de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld.

2.17 het (bruto) verkoopvloeroppervlak

de totale oppervlakte van de voor publiek toegankelijke ruimten, etalages en ruimten achter toonbanken.

2.18 het vloeroppervlak

de totale oppervlakte, binnenwerks gemeten, van alle ruimten ondergronds, op de begane grond, de verdiepingen, de zolder en de bijbehorende aan- en uitbouwen.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Gemengd - 1

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Gemengd - 1' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. wonen met gemeenschappelijke voorzieningen, zoals een aula, kapel, huiskamer;
b. onzelfstandige woonvormen met gemeenschappelijke en ondersteunende voorzieningen;
c. ter plaatse van de aanduiding 'onderdoorgang' dient de onderdoorgang vrij te blijven van bebouwing ten behoeve van een onderdoorgang voor langzaam verkeer;
d. aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten zoals bedoeld in artikel 9.1;
e. bijbehorende voorzieningen zoals verhardingen, parkeer- en groenvoorzieningen;
f. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

3.2 Bouwregels

3.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

3.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 3.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding 'bouwvlak';
b. ten aanzien van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. de goot- en bouwhoogte van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' niet meer mogen bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximum goot- en bouwhoogte' is aangegeven;
c. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mogen zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht, met dien verstande dat:
    1. aangrenzend aan het gebouw mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, worden gebouwd met een maximum diepte van 2 meter;
    2. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen;
d. bij de realisering van de in deze bestemming toegelaten geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies moet worden voldaan aan de voorkeurswaarde uit de Wet geluidhinder. Als de geluidsbelasting hoger is dan de voorkeurswaarde mogen geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies alleen worden gerealiseerd als voldaan wordt aan de van toepassing zijnde vastgestelde hogere waarde en de daarin opgenomen voorwaarden.

3.3 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval verstaan:

a. bewoning van bijgebouwen;
b. uitoefening van (aan huis verbonden) beroeps- of bedrijfsactiviteiten in bijgebouwen.

Artikel 4 Gemengd - 2

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Gemengd - 2' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. wonen, kantoren, dienstverlenende bedrijven en maatschappelijke voorzieningen, voorzover voldaan wordt aan de Wet Geluidhinder;
b. bedrijven voor zover deze voorkomen in categorie 1 en 2 van Bijlage 1 Staat van bedrijfsactiviteiten (model Nijmegen);
c. ter plaatse van de aanduiding 'horeca' tevens voor horecabedrijven voor zover deze voorkomen in categorie 1a, 1b en 2a van Bijlage 2 Staat van horeca-activiteiten (model Nijmegen) met bijbehorende terrassen;
d. bijbehorende voorzieningen zoals verhardingen, parkeer- en groenvoorzieningen;
e. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

4.2 Bouwregels

4.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

4.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 4.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding 'bouwvlak';
b. ten aanzien van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' tot maximaal het ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage' aangegeven bebouwingspercentage mag worden bebouwd; indien geen bebouwingspercentage is aangegeven mag het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' geheel worden bebouwd;
    2. de goot- en bouwhoogte van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' niet meer mogen bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximum goot- en bouwhoogte' is aangegeven;
c. aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen mogen op het bouwperceel zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht; buiten de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. aangrenzend aan de hoofdbebouwing mogen aan- en uitbouwen worden gebouwd tot maximaal 3 meter achter de achtergevellijn. Bestaande legale aan- en uitbouwen dieper dan 3 meter achter de achtergevellijn mogen worden vernieuwd of veranderd, mits de afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot;
    2. indien de aan- en uitbouw tot gevolg heeft dat tegen een bestaand bijgebouw wordt aangebouwd, is dit toegestaan, mits het bestaande bijgebouw het bestaande bijgebouw na gereedkoming van het bouwplan voldoet en blijft voldoen aan de definitie van bijgebouw, met uitzondering van de eis van vrijstaandheid en mits het bijgebouw niet toegankelijk is vanuit het hoofdgebouw inclusief aan- en uitbouwen. Ten aanzien van het aangebouwde bijgebouw blijven de bouwregels voor bijgebouwen van toepassing;
    3. de goothoogte van aan- en uitbouwen mag ten hoogste de hoogte van begane grondlaag van het hoofdgebouw bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste de hoogte van de direct daarboven gelegen bouwlaag bedragen;
    4. de goothoogte van bijgebouwen mag ten hoogste 3 meter bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste 5 meter bedragen;
    5. de bouwhoogte van overkappingen mag ten hoogste 3 meter bedragen;

6. de totaal bebouwde oppervlakte mag ten hoogste 50% van de oppervlakte van het erf bedragen, met een maximum van 50 m². Openlucht zwembaden, jacuzzi's en gebouwde vijvers, alsmede de daarvoor benodigde bouwwerken zijn toegestaan. De totaal bebouwde oppervlakte mag in dat geval ten hoogste 75% van de oppervlakte van het erf bedragen, met een maximum van 75 m^2;
7. voor appartementengebouwen geldt, in afwijking van het bepaalde in lid 6, dat de totaal bebouwde oppervlakte van ten hoogste 50% van de oppervlakte van het erf mag bedragen;

d. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mogen zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht, met dien verstande dat:
   1. aangrenzend aan de hoofdbebouwing mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, worden gebouwd met een maximum diepte van 2 meter;
   2. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen;
e. bij de realisering van de in deze bestemming toegelaten geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies moet worden voldaan aan de voorkeurswaarde uit de Wet geluidhinder. Als de geluidsbelasting hoger is dan de voorkeurswaarde mogen geluidsgevoelige bestemmingen en/of functies alleen worden gerealiseerd als voldaan wordt aan de van toepassing zijnde vastgestelde hogere waarde en de daarin opgenomen voorwaarden.

4.3 Specifieke gebruiksregels

4.3.1 wonen

Ten aanzien van de in lid 4.1 onder a genoemde functie wonen geldt de volgende bepaling:

wonen is uitsluitend toegestaan op de verdiepingen.

4.3.2 Kantoren, dienstverlenende bedrijven en maatschappelijke voorzieningen

Ten aanzien van de in lid 4.1 onder a genoemde functies 'kantoren', 'dienstverlenende bedrijven' en 'maatschappelijke voorzieningen' geldt de volgende bepaling:

maatschappelijke voorzieningen, dienstverlening en kantoren zijn zowel op de begane grond als op de verdieping(en) toegestaan, met uitzondering van appartementengebouwen, waarin maatschappelijke voorzieningen, dienstverlening en kantoren uitsluitend op de begane grond zijn toegestaan. Bestaand gebruik ten behoeve van maatschappelijke voorzieningen, dienstverlening en kantoren op verdiepingen in appartementengebouwen is toegestaan.

4.3.3 Bedrijven

Ten aanzien van de in lid 4.1 onder b genoemde functie 'bedrijven' geldt de volgende bepaling:

bedrijven zijn uitsluitend toegestaan op de begane grond, met dien verstande dat bestaand gebruik ten behoeve van bedrijven op verdiepingen is toegestaan.

4.3.4 Horeca

Ten aanzien van de in lid 4.1 onder c genoemde functie 'horeca' gelden de volgende bepalingen:

a. het vloeroppervlak per horecabedrijf mag niet meer bedragen dan 250 m²;
b. horeca, met uitzondering van logiesverstrekkende horeca, is uitsluitend toegestaan op de begane grond; in appartementengebouwen is ook logiesverstrekkende horeca uitsluitend toegestaan op de begane grond. Bestaand gebruik ten behoeve van horeca op verdiepingen is toegestaan.

4.4 Afwijken van de gebruiksregels

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd met een omgevingsvergunning af te wijken van het bepaalde in:

a. lid 4.1 onder b teneinde bedrijven toe te laten die voorkomen in één categorie hoger dan genoemd, voor zover het betrokken bedrijf naar aard en invloed op de omgeving (gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm alsmede getoetst aan de aangegeven maatgevende milieuaspecten) geacht kan worden te behoren tot de ter plaatse toelaatbare categorieën van de Staat van bedrijfsactiviteiten;
b. lid 4.1 onder b teneinde bedrijven toe te laten die niet in de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn genoemd, voor zover het betrokken bedrijf naar aard en invloed op de omgeving (gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm) geacht kan worden te behoren tot de ter plaatse toelaatbare categorieën van de Staat van Bedrijfsactiviteiten.

Artikel 5 Tuin

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Tuin' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. tuinen en groenvoorzieningen;
b. gebouwen en overkappingen behorend bij het op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw(en);
c. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming;
d. verhardingen behorend bij het op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw(en);
e. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

5.2 Bouwregels

5.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

5.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 5.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, met een maximum diepte van 1,5 meter gemeten vanaf de gevel van het hoofdgebouw;
b. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 1 meter bedragen en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen. Zwembaden, jacuzzi's en gebouwde vijvers, alsmede de daarvoor benodigde bouwwerken zijn niet toegestaan.

Artikel 6 Verkeer

6.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Verkeer' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. wegen met een functie voor verblijf en verplaatsing (waaronder terrassen), verkeerswegen (waaronder busbanen, fiets- en voetpaden), openbaar vervoer (waaronder hoogwaardig openbaar vervoer), kunstwerken (zoals bruggen en andere waterstaatkundige werken), parkeervoorzieningen en fietsenstallingen;
b. de ontsluiting van de ondergrondse parkeergarage is uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'ontsluiting';
c. ter plaatse van de aanduiding 'verblijfsgebied' tevens voor verblijfsgebied;
d. bijbehorende voorzieningen zoals: groen-, sport- en speelvoorzieningen en taluds;
e. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen;
f. geluidwerende voorzieningen, zoals geluidswallen en geluidsschermen;
g. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming;
h. (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 8.2.

6.2 Bouwregels

6.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen ten behoeve van fietsenstallingen;
b. gebouwen en overkappingen ten behoeve van (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 8.2 ;
c. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

6.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 6.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. de oppervlakte van gebouwen en/of overkappingen ten behoeve van fietsenstallingen mag per fietsenstalling niet meer bedragen dan 20 m^2. De bouwhoogte van fietsenstallingen mag niet meer dan 3 meter bedragen;
b. aangrenzend aan het hoofdgebouw van de naastliggende bestemming mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, worden gebouwd met een maximum diepte van 2 meter;
c. de bouwhoogte van palen, (licht)masten en ballenvangers en geluidwerende voorzieningen mag niet meer dan 15 meter en de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 5 meter bedragen.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 7 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 8 Algemene bouwregels

8.1 Beeldende kunst

Het oprichten van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, ten behoeve van beeldende kunst is binnen alle bestemmingen toegestaan tot een maximum bouwhoogte van 15 meter, met dien verstande dat de regels van de dubbelbestemmingen en algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

8.2 (Bouw)werken ten algemenen nutte

Het oprichten van bouwwerken ten algemenen nutte, zoals: transformatorhuisjes, schakelhuisjes, bemalingsinrichtingen, gasdrukregel- en meetstations, straatmeubilair, infiltratievoorzieningen, voorzieningen ten behoeve van koude- en warmteopslag, wachthuisjes voor verkeers- en parkeerdiensten en schuilgelegenheden, is binnen alle bestemmingen toegestaan, met dien verstande dat:

a. de inhoud van elk gebouw niet meer mag bedragen dan 50 m³;
b. de oppervlakte van elke overkapping niet meer mag bedragen dan 20 m²;
c. de goothoogte van gebouwen niet meer dan 3 meter mag bedragen en de bouwhoogte van gebouwen niet meer dan 5 meter mag bedragen;
d. de bouwhoogte van overkappingen niet meer dan 3 meter mag bedragen;
e. voor de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, de bouwregels van de geldende bestemming van toepassing zijn;
f. de regels van de dubbelbestemmingen en algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

8.3 Ondergronds bouwen

Bouwen onder peil ten behoeve van de bestemming is toegestaan, met dien verstande dat:

a. bouwen onder peil is toegestaan binnen de aanduiding 'bouwvlak' ten behoeve van op de begane grond toegestane functies;
b. bouwen onder peil binnen de bestemming Wonen is tevens buiten de aanduiding 'bouwvlak' toegestaan, voor zover bovengronds aan- en uitbouwen zijn toegestaan dan wel tot zover als de bestaande bovengrondse aan- of uitbouw reikt;
c. bouwen onder peil binnen de bestemming Tuin is toegestaan, mits grenzend aan het hoofdgebouw met een maximum diepte van 1,5 meter dan wel tot zover als de bestaande bovengrondse aan- of uitbouw reikt;
d. bouwen onder peil ten behoeve van een woning binnen de bestemming Gemengd is tevens buiten de aanduiding 'bouwvlak' toegestaan, mits grenzend aan de woning met een maximum diepte van 3 meter achter de achtergevelrooilijn dan wel tot zover als de bestaande bovengrondse aan- of uitbouw reikt;
e. bouwen onder peil ten behoeve van een woning binnen de bestemming Gemengd is tevens buiten de aanduiding 'bouwvlak' toegestaan, mits grenzend aan de woning met een maximum diepte van 1,5 meter voor de voorgevellijn danwel tot zover als de bestaande aan- of uitbouw reikt;
f. bouwen onder peil ten behoeve van bouwwerken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 8.2 is toegestaan;
g. de algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

Artikel 9 Algemene gebruiksregels

9.1 Aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten

9.1.1 Bouwregels

Ten behoeve van het onder lid 9.1.2 toegestane gebruik, mag in afwijking van de betreffende bestemming voor dit gebruik worden gebouwd, met dien verstande dat de daarvoor geldende bouwregels onverminderd van kracht blijven.

9.1.2 Specifieke gebruiksregels

In gebouwen die ingevolgde deze regels gebruikt mogen worden als woning (inclusief bijbehorende aan- en uitbouwen) is de uitoefening van aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten toegestaan, onder de volgende voorwaarden:

a. maximaal 35% van het vloeroppervlak van de woning, inclusief aan- en uitbouwen, mag tot ten hoogste 50 m² worden gebruikt voor een aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteit;
b. degene die de activiteiten in de woning uitvoert, dient tevens de bewoner van de woning te zijn;
c. de activiteiten dienen qua aard, omvang en uitstraling te passen in een woonomgeving;
d. er mag geen horeca of detailhandel ter plaatse plaatsvinden, uitgezonderd een beperkte verkoop als ondergeschikte activiteit en in relatie met een aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteit;
e. de activiteiten mogen geen nadelige invloed hebben op de normale afwikkeling van het verkeer en geen onevenredige parkeerdruk veroorzaken.

In bijgebouwen is de uitoefening van aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteiten niet toegestaan.

9.2 Evenementen

Evenementen zijn binnen alle bestemmingen toegestaan, mits hiervoor vergunning is verleend op grond van de Algemeen Plaatselijke Verordening.

9.3 Ondersteunende horeca

In gebouwen die ingevolge deze regels gebruikt mogen worden voor cultuur en ontspanning, detailhandel, dienstverlenende bedrijven, maatschappelijke voorzieningen, recreatie en/of sport, en niet voor horeca, is ondersteunende horeca onder de volgende voorwaarden toegestaan:

a. de horeca-activiteit is ondergeschikt aan de hoofdactiviteit;
b. de openingstijden van de horeca-activiteit zijn aangepast aan de openingstijden van de hoofdactiviteit;
c. de toegang tot de horeca-activiteit is uitsluitend via die van de hoofdactiviteit, er is dus geen aparte ingang;
d. er is in het pand vrij toegankelijke sanitaire ruimte;
e. voor de horeca-activiteit mag geen aparte reclame worden gemaakt;
f. van het totale vloeroppervlak van een food-detailhandelsbedrijf mag maximaal 20 m^2 en niet meer dan 25% van het totale verkoopvloeroppervlak aan ondersteunende horeca worden besteed, mits binnen een afstand van 50 meter aan weerszijden van het pand zich geen andere zaak bevindt met ondersteunende of reguliere horeca;
g. van het totale vloeroppervlak van een non-food detailhandelsbedrijf mag maximaal 50 m^2 en niet meer dan 25% van het totale verkoopvloeroppervlak aan ondersteunende horeca worden besteed, mits binnen een afstand van 50 meter aan weerszijden van het pand zich geen andere zaak bevindt met ondersteunende of reguliere horeca;
h. van het totale vloeroppervlak van een maatschappelijke voorziening, een voorziening gericht op cultuur en ontspanning en een recreatieve- en sportvoorziening (met uitzondering van een sporthal en sportveld) mag maximaal 10% aan ondersteunende horeca worden besteed;

i. van het totale vloeroppervlak van een sporthal mag maximaal 12% aan ondersteunende horeca worden besteed;
j. voor 1 sportveld mag maximaal 150 m^2 aan ondersteunende horeca worden besteed en bij meerdere velden mag voor ieder extra sportveld maximaal 75 m^2 worden opgeteld, met dien verstande dat de maximum oppervlakte niet meer mag bedragen dan 375 m^2.

De gehanteerde oppervlaktematen betreffen de totale oppervlakte ten dienste van de ondersteunende horecafunctie, niet inbegrepen de daarbij behorende ruimten als opslag, keuken- en toiletruimten.

Artikel 10 Algemene aanduidingsregels

10.1 milieuzone - grondwaterbeschermingsgebied

10.1.1 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Het is verboden om zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - grondwaterbeschermingsgebied' op of in de grond de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

a. werken, waaronder begrepen leidingen en installaties, met tot doel door middel daarvan het vervoeren door en/of het opslaan en/of storten van schadelijke stoffen op de bodem mogelijk te maken;
b. kadavers op of in de bodem te brengen of te hebben, onverminderd het bepaalde in de Destructiewet;
c. natuurlijke meststoffen of kunstmeststoffen, anders dan ten behoeve van de normale bodemstructuur, op te slaan;
d. slib, afkomstig van rioolwaterzuiveringsinstallaties of rioolstelsels, al dan niet vermengd met andere stoffen, te verspreiden;
e. diep infiltreren, niet zijnde oppervlakkige infiltratie.

10.1.2 Uitzonderingen

Het in lid 10.1.1 vervatte verbod geldt niet voor werken of werkzaamheden die:

a. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
c. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.

10.1.3 Toelaatbaarheid

De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid 10.1.1 zijn slechts toelaatbaar voor zover de kwaliteit van het grondwater hierdoor niet onevenredig wordt geschaad.

10.1.4 Adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 10.1.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de waterbeheerder(s) omtrent de vraag of door de uitvoering van de voorgenomen werken en werkzaamheden de kwaliteit van het grondwater niet onevenredig wordt geschaad en de eventueel te stellen voorwaarden.

10.1.5 Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd met toepassing van artikel 3.6, lid 1, onder a van de Wet ruimtelijke ordening het bestemmingsplan te wijzigen door:

de aanduiding "milieuzone - grondwaterbeschermingsgebied" geheel of gedeeltelijk te laten vervallen indien door beëindiging van de waterwinning grondwaterbescherming niet langer noodzakelijk is.

10.2 overige zone - parkeergarage

Op gronden ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - parkeergarage' mag, naast hetgeen overeenkomstig de geldende bestemmingen mag worden gebouwd, tevens een ondergrondse parkeergarage ten behoeve van de bovengrondse bestemmingen worden gebouwd met bijbehorende (bovengrondse) voorzieningen.

10.3 wetgevingzone - waarde archeologie 1

Gronden gelegen ter plaatse van de aanduiding 'wetgevingzone - waarde archeologie 1' hebben een lage of onbekende archeologische verwachtingsswaarde. Bij bodemingrepen met een oppervlakte van meer dan 2500 m^2 en dieper dan 0,30 meter onder het maaiveld dient er archeologisch onderzoek plaats te vinden.

Artikel 11 Algemene afwijkingsregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van de bepalingen van dit plan, voor zover het een in beperkte mate afwijking van de maatvoering betreft, noodzakelijk om het bouwwerk zodanig te laten aansluiten op een bestaande, legale situatie dat dit vanuit architectonisch en/of bouwkundig opzicht een verbetering is.

Artikel 12 Overige regels

12.1 Uitsluiting aanvullende werking van de bouwverordening

De voorschriften van de Bouwverordening ten aanzien van onderwerpen van stedenbouwkundige aard blijven overeenkomstig het gestelde in artikel 9 lid 2 van de Woningwet buiten toepassing, behoudens ten aanzien van de volgende onderwerpen:

a. de parkeergelegenheid en laad- en losmogelijkheden;
b. de ruimte tussen bouwwerken.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 13 Overgangsrecht

13.1 Overgangsrecht bouwwerken

13.1.1 Algemeen

Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,

a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.

13.1.2 Afwijken bij omgevingsvergunning

Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het bepaalde in artikel 13.1.1 een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in artikel 13.1.1 met maximaal 10%.

13.1.3 Uitzonderingen

Artikel 13.1.1 is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

13.2 Overgangsrecht gebruik

13.2.1 Algemeen

Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.

13.2.2 Strijdig gebruik

a. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in artikel 13.2.1, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
b. Indien het gebruik, bedoeld in artikel 13.2.1, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

13.2.3 Uitzonderingen

Artikel 13.2.1 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

Artikel 14 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:

Regels van het bestemmingsplan 'Nijmegen Brakkenstein - 1 (Kloostertuin - Hofgebouw)'.

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Bijlagen bij de regels

Bijlage 1 Staat van bedrijfsactiviteiten (model Nijmegen)

Staat van bedrijfsactviteiten

05	**Visserij, kweken van vis en schaaldieren**	**Cat**	**Milieu-aspect**
0502	Kweken van vis en schaaldieren	3.1	G-GE30
15	**Industrie Vervaardiging van voedingsmiddelen en dranken**	**Cat**	**Milieu-aspect**
1511	Slachterijen (geen pluimveeslachterijen)	3.2	G-GE100
1513.1	Vervaardiging van snacks en kant-en-klaar-maaltijden	3.1	G-GE50
1513.2	Vervaardiging van vleeswaren (geen snacks) en overige vleesverwerking	3.1	G-GE50
1551	Melkproductenfabrieken v.c. < 55.000 t/j	3.2	G100
	Melkproductenfabrieken v.c. > 55.000 t/j	4.2	G100
1552	Bereiding van consumptie-ijs p.o. = 200 m^2	2	G30
	Bereiding van consumptie-ijs p.o. > 200 m^2	3.2	G100
1561	Vervaardiging van meel (geen zetmeel)< 500 t/u	4.1	G200
	Vervaardiging van meel (geen zetmeel)= 500 t/u	4.2	G300
1562	Vervaardiging van zetmeel < 10 t/u	4.1	G-GE200
	Vervaardiging van zetmeel = 10 t/u	4.2	G-GE300
1571	Vervaardiging van veevoeder (mengvoeder) < 100 t/u	4.1	G-GE200
	Vervaardiging van veevoeder (mengvoeder) = 100 t/u	4.2	G-GE300
1572	Vervaardiging van voer voor huisdieren	4.1	G-GE200
1581	Broodfabrieken, brood- en banketbakkerijen: v.c. < 2.500 kg meel/week	2	G-GE30
	Broodfabrieken, brood- en banketbakkerijen: v.c. = 2.500 kg meel/week	3.2	G-GE100
1582	Banketfabrieken en vervaardiging van beschuit en biscuit	3.2	G-GE100
1584.2	Vervaardiging van chocolade en suikerwerk p.o. = 200 m^2	2	G-GE30
	Vervaardiging van chocolade en suikerwerk p.o. < 2.000 m^2	3.2	GE100
	Vervaardiging van chocolade en suikerwerk p.o. > 2.000 m^2	5.1	GE500
1585	Vervaardiging van deegwaren	3.1	GE50
1589	Vervaardiging van overige voedingsmiddelen n.e.g.	4.1	GE200
1591	Distilleerderijen en likeurstokerijen	4.2	GE300
1596	Bierbrouwerijen	4.2	GE300
17	**Vervaardiging van textiel en textielproducten**	**Cat**	**Milieu-aspect**
1771	Vervaardiging van gebreide en gehaakte kousen en sokken	3.1	G50
1772	Vervaardiging van gebreide en gehaakte truien, vesten en pullovers	3.1	G50
18	**Vervaardiging van kleding; bereiden en verven van bont**	**Cat**	**Milieu-aspect**
1822	Vervaardiging van bovenkleding (geen werkkleding en kleding van leer)	2	G30
1823	Vervaardiging van onder- en nachtkleding	2	G30
1824	Vervaardiging van overige kleding en -toebehoren n.e.g.	2	G30
20	**Houtindustrie en vervaardiging van artikelen van hout, kurk, riet e.d.**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2020	Vervaardiging van fineer en plaatmaterialen	3.2	G-GE100

2030.2	Vervaardiging van overig timmerwerk	3.2	G100
21	**Vervaardiging van papier, karton en papier- en kartonwaren; uitgeverijen en drukkerijen e.d.**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2112.1	Vervaardiging van grafisch papier en karton < 3 t/u	3.1	G-GE-S50
	Vervaardiging van grafisch papier en karton 3 - 15 t/u	4.1	G200
	Vervaardiging van grafisch papier en karton > 15 t/u	4.2	G300
2121.1	Vervaardiging van verpakkingsmiddelen van papier en karton	3.2	G100
2123	Vervaardiging van kantoorbenodigdheden van papier	3.2	G100
2125	Vervaardiging van overige papier- en kartonwaren	3.2	G100
22	**Uitgeverijen, drukkerijen en reproductie van opgenomen media**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2222.1	Drukkerijen van boeken e.d.	3.2	G100
2222.2	Drukkerijen van tijdschriften	3.2	G100
2222.3	Drukkerijen van reclame	3.2	G100
2222.5	Drukkerijen van formulieren	3.2	G100
2222.6	Kleine drukkerijen en kopieerinrichtingen	2	G30
2223	Grafische afwerking en binderijen	1	G10
2224	Grafische reproductie en zetten	2	GE30
2225	Overige activiteiten verwant aan de drukkerij	2	G-GE30
2231	Reproductie van geluidsopnamen	1	G10
24	**Vervaardiging van chemische producten**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2416	Vervaardiging van kunststof in primaire vorm	5.2	GE700
2430	Vervaardiging van verf, lak, vernis, inkt en mastiek	4.2	GE300
2442	Formulering en afvullen geneesmiddelen	3.1	G-GE50
2466	Chemische kantoorbenodigdheden fabrieken	3.1	G-GE50
	Vervaardiging van overige chemische producten n.e.g.	4.1	G-GE200
25	**Vervaardiging van producten van rubber en kunststof**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2522	Productie van verpakkingsmateriaal en assemblage kunststofbouwmaterialen	3.1	G-GE50
	Kunststofverwerkende bedrijven zonder fenolharsen	4.1	GE200
	Kunststofverwerkende bedrijven met fenolharsen	4.2	GE300
2524	Vervaardiging van overige producten van kunststof	4.1	GE200
26	**Vervaardiging van glas, aardewerk, cement-, kalk- en gipsproducten**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2612	Vormen en bewerken van vlakglas	3.1	G50
2613	Vervaardiging van holglas	3.2	G100
2621	Vervaardiging van huishoudelijk/sieraardewerk, Elektrische ovens < 40 kW	2	G30
	Vervaardiging van huishoudelijk/sieraardewerk, Elektrische ovens = 40 kW	3.2	G100
2661.1	Vervaardiging van producten van beton voor de bouw	5.2	G700
2663	Vervaardiging van stortklare beton p.c. < 100 t/d	3.2	G100

	Vervaardiging van stortklare beton p.c. > 100 t/d	4.2	G300
2670	Natuursteenbewerking, zonder breken zeven en drogen, p.o. = 2.000 m^2	3.1	G50
	Natuursteenbewerking, zonder breken zeven en drogen, p.o. > 2.000 m^2	3.2	G100
27	**Vervaardiging van metalen in primaire vorm en van producten van metaal**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2710	Vervaardiging van ijzer, staal en ferro-legeringen(EGKS) p.c. < 1.000t/j	5.2	G-GE700
2751	Gieten van ijzer p.c. < 4.000 t/j	4.2	G300
2754	Gieten van overige non-ferrometalen	4.2	G300
28	**Vervaardiging van producten van metaal (geen machines en transportmiddelen)**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2811	Vervaardiging van metalen constructiewerken gesloten gebouw p.o.= 200 m^2	3.1	G50
	Vervaardiging van metalen constructiewerken gesloten gebouw p.o.> 200 m^2	3.2	G100
2812	Vervaardiging van metalen ramen, deuren en kozijnen, p.o.= 200 m^2	3.1	G50
	Vervaardiging van metalen ramen, deuren en kozijnen, p.o.> 200 m^2	3.2	G100
2851	Oppervlaktebehandeling, Algemeen	3.2	G100
	Oppervlaktebehandeling, Lakken, moffelen en emailleren	3.2	G-GE100
2852	Overige metaalbewerking, p.o.= 200 m^2	3.1	G50
	Overige metaalbewerking, p.o.> 200 m^2	3.2	G100
2863	Vervaardiging van hang- en sluitwerk	3.2	G100
2875	Vervaardiging van overige producten van metaal n.e.g. p.o.= 200 m^2	3.1	G50
	Vervaardiging van overige producten van metaal n.e.g. p.o.> 200 m^2	3.2	G100
29	**Vervaardiging van machines en apparaten**	**Cat**	**Milieu-aspect**
2911	Vervaardiging en revisie van motoren en turbines (geen motoren voor vliegtuigen, motorvoertuigen en -fietsen) p.o. > 2.000 m^2	4.1	G200
2921	Vervaardiging van industriële ovens en branders, p.o. > 2.000 m^2	4.1	G200
2922	Vervaardiging van hijs-, hef- en andere transportwerktuigen, p.o. > 2.000 m^2	4.1	G200
2932	Vervaardiging van landbouwmachines en -werktuigen (geen tractoren), p.o. > 2.000 m^2	4.1	G200
2955	Vervaardiging van machines en apparaten voor de productie van papier, karton en papier- en kartonwaren, p.o. 2.000 m^2	4.1	G200
2956	Vervaardiging van overige machines en apparaten n.e.g. voor specifieke industriële activiteiten, p.o. > 2.000 m^2	4.1	G200
30	**Vervaardiging van elektrische en optische apparaten en instrumenten**	**Cat**	**Milieu-aspect**
3002	Vervaardiging van computers	2	G-GE30
31	**Vervaardiging van overige elektrische machines, apparaten en benodigdheden**	**Cat**	**Milieu-aspect**
3110	Vervaardiging van elektromotoren en elektrische generatoren en transformatoren	4.1	G-GE200

3130	Vervaardiging van geïsoleerde kabel en draad	4.1	G200
3162	Vervaardiging van koolelektroden	6	GE1500
32	**Vervaardiging van audio-, video- en telecommunicatieapparaten en benodigdheden**	**Cat**	**Milieu-aspect**
3210	Vervaardiging van elektronische componenten	3.1	G50
3220	Vervaardiging van zendapparaten voor televisie en radio en van apparaten voor lijntelefonie en -telegrafie	3.1	G50
33	**Vervaardiging van medische apparaten en instrumenten, orthopedische artikelen e.d., precisie- en optische instrumenten en uurwerken**	**Cat**	**Milieu-aspect**
3310.1	Tandtechnische bedrijven	2	G-GE30
3310.2	Vervaardiging van medische apparaten en instrumenten en overige orthopedische en protheseartikelen	2	G-GE30
3320	Vervaardiging van meet-, regel- en controleapparaten (niet voor de bewaking van industriële processen)	2	G30
3350	Vervaardiging van uurwerken	2	G30
34	**Vervaardiging van transportmiddelen**	**Cat**	**Milieu-aspect**
3420.1	Carrosseriebouw	4	G200
3420.2	Vervaardiging van aanhangwagens en opleggers	4	G200
35	**Vervaardiging van transportmiddelen (geen auto's, aanhangwagens en opleggers)**	**Cat**	**Milieu-aspect**
3511	Nieuwbouw en reparatie van metalen schepen > 25 m^1, baggermaterieel, booreilanden e.d.	5.1	G500
3512	Nieuwbouw en reparatie van sport- en recreatievaartuigen, metaal < 25 m^1	4.1	G200
3542	Vervaardiging van fietsen	3.2	G100
3543	Vervaardiging van invalidenwagens	3.2	G100
3550	Vervaardiging van overige transportmiddelen n.e.g.	3.2	G100
36	**Vervaardiging van meubels; vervaardiging van overige goederen n.e.g.**	**Cat**	**Milieu-aspect**
3611	Vervaardiging van zitmeubels	3.2	G100
3612.1	Interieurbouw	3.2	G100
3612.2	Vervaardiging van bedrijfsmeubels	3.2	G100
3615	Vervaardiging van matrassen	3.2	G100
3622	Vervaardiging van sieraden e.d. (geen imitatiesieraden)	2	GE30
3630	Vervaardiging van muziekinstrumenten	2	G-GE30
3663.1	Sociale werkvoorziening	2	G-GE30
3663.2	Vervaardiging van overige goederen n.e.g.	3.1	G50
37	**Voorbereiding tot recycling**	**Cat**	**Milieu-aspect**
3720	Voorbereiding tot recycling van afval (geen metaalafval)	4.2	G300
40	**Productie en distributie van elektriciteit, aardgas en water**	**Cat**	**Milieu-aspect**
4000.1	Centrale productie van elektriciteit (olie/gas) > 75 MW	5.1	G500
4000.2	Decentrale productie van elektriciteit, stoom en warm water	5.1	G500
4000.3	Distributie van elektriciteit, aardgas, stoom en warm water	4.2	G300
41	**Winning en distributie van water**	**Cat**	**Milieu-**

			aspect
4100	Winning en distributie van water	3.1	G50
45	**Bouwnijverheid**	**Cat**	**Milieu-aspect**
4511.1	Slopen van bouwwerken b.o. < 2000 m^2	3.1	G50
	Slopen van bouwwerken b.o. > 2000 m^2	3.2	G100
4511.2	Grondverzet b.o. < 2000 m^2	3.1	G50
	Grondverzet b.o. > 2000 m^2	3.2	G100
4521.1	Algemene burgerlijke en utiliteitsbouw < 2000 m^2	3.1	G50
	Algemene burgerlijke en utiliteitsbouw > 2000 m^2	3.2	G100
4521.3	Leggen van kabels en buizen < 2000 m^2	3.1	G50
	Leggen van kabels en buizen > 2000 m^2	3.2	G100
4522	Dakdekken en bouwen van dakconstructies < 2000 m^2	3.1	G50
	Dakdekken en bouwen van dakconstructies > 2000 m^2	3.2	G100
4523.1	Aanleggen van wegen, luchthavens, spoorwegen en sportterreinen < 2000 m^2	3.1	G50
	Aanleggen van wegen, luchthavens, spoorwegen en sportterreinen > 2000 m^2	3.1	G50
4523.2	Stratenmaken < 2000 m^2	3.1	G50
	Stratenmaken > 2000 m^2	3.2	G100
4525.1	Heien en andere funderingswerkzaamheden < 2000 m^2	3.1	G50
	Heien en andere funderingswerkzaamheden > 2000 m^2	3.2	G100
4525.2	Vlechten van betonstaal < 2000 m^2	3.1	G50
	Vlechten van betonstaal > 2000 m^2	3.2	G100
4525.4	Overige gespecialiseerde werkzaamheden in de bouw n.e.g. < 2000 m^2	3.1	G50
	Overige gespecialiseerde werkzaamheden in de bouw n.e.g. > 2000 m^2	3.2	G100
4531	Elektrotechnische bouwinstallatie < 2000 m^2	3.1	G50
	Elektrotechnische bouwinstallatie > 2000 m^2	3.2	G100
4532	Isolatiewerkzaamheden < 2000 m^2	3.1	G50
	Isolatiewerkzaamheden > 2000 m^2	3.2	G100
4533.1	Loodgieters-, fitterswerk; installatie van sanitair < 2000 m^2	3.1	G50
	Loodgieters-, fitterswerk; installatie van sanitair > 2000 m^2	3.2	G100
4533.2	Installatie centrale verwarmings-/luchtbehandelingsapparaten < 2000 m^2	3.1	G50
	Installatie centrale verwarmings-/luchtbehandelingsapparaten > 2000 m^2	3.2	G100
4534	Overige bouwinstallatie < 2000 m^2	3.1	G50
	Overige bouwinstallatie > 2000 m^2	3.2	G100
4541	Stukadoren < 2000 m^2	3.1	G50
	Stukadoren > 2000 m^2	3.2	G100
4542	Timmeren < 2000 m^2	3.1	G50
	Timmeren > 2000 m^2	3.2	G100
4544	Schilderen en glaszetten < 2000 m^2	3.1	G50
	Schilderen en glaszetten > 2000 m^2	3.2	G100
4545	Overige afwerking van gebouwen < 2000 m^2	3.1	G50
	Overige afwerking van gebouwen > 2000 m^2	3.2	G100
50	**Reparatie van consumentenartikelen en handel**	**Cat**	**Milieu-aspect**
5020.1	Auto-onderdelenservicebedrijven	2	G30
5020.2	Bandenservicebedrijven	2	G30
5020.3	Reparatie van specifieke auto-onderdelen	2	G30
5020.4	Carrosserieherstel	3.2	G100
5020.5	Overig onderhoud en slepen van auto's	2	G30

5030.1	Groothandel en handelsbemiddeling in auto-onderdelen en -accessoires	2	G30
5030.2	Groothandel en handelsbemiddeling in banden	2	G30
5040.1	Groothandel en handelsbemiddeling in motorfietsen en onderdelen en accessoires daarvan	2	G30
51	**Groothandel en handelsbemiddeling (niet in auto's en motorfietsen)**	**Cat**	**Milieu-aspect**
5121.5	Groothandel in veevoeder (geen ruw-, meng- en krachtvoeder) < 500 t/u	3.1	G50
	Groothandel in veevoeder (geen ruw-, meng- en krachtvoeder) > 500 t/u	4.2	G300
5121.8	Groothandel in overige akkerbouwproducten < 500 t/u	3.1	G50
	Groothandel in overige akkerbouwproducten > 500 t/u	4.2	G300
5122	Groothandel in bloemen en planten	2	G30
5123.1	Groothandel in levend vee	3.2	G100
5123.2	Groothandel in huisdieren, siervissen, siervogels en wilde dieren	3.2	G100
5124.1	Groothandel in huiden en vellen	3.1	GE50
5131.1	Groothandel in groenten en fruit	3.1	GV50
5132	Groothandel in vlees/vleeswaren, pluimvee, wild/gevogelte (niet levend)	3.1	GV50
5133.1	Groothandel in zuivelproducten, spijsoliën en -vetten	3.1	GV50
5134	Groothandel in dranken	2	G30
5136	Groothandel in suiker, chocolade en suikerwerk	2	G30
5137	Groothandel in koffie/thee/cacao/specerijen (geen ruwe tropische producten)	2	G30
5138.1	Groothandel in snacks	2	G30
5138.3	Gespecialiseerde groothandel in overige voedings-/genotmiddelen n.e.g.	2	G30
5139	Groothandel in voedings- en genotmiddelen algemeen assortiment	2	G30
5142.1	Groothandel in bovenkleding	2	G30
5142.3	Groothandel in onderkleding	2	G30
5142.6	Groothandel in textielwaren algemeen assortiment	2	G30
5143.2	Groothandel in audio- en videoapparaten	2	G30
5143.3	Groothandel in beeld- en geluidsdragers	2	G30
5143.4	Groothandel in verlichtingsartikelen	2	G30
5143.5	Groothandel in overige elektrische huishoudelijke apparaten	2	G30
5146.2	Groothandel in medische en tandheelkundige instrumenten, verpleeg- en orthopedische artikelen en laboratoriumbenodigdheden	2	G30
5147.1	Groothandel in sportartikelen (geen watersportartikelen)	2	G30
5147.4	Groothandel in speelgoed	2	G30
5147.5	Groothandel in optische artikelen	2	G30
5147.8	Groothandel in muziekinstrumenten	2	G30
5147.9	Groothandel in huismeubilair	2	G30
5148.1	Groothandel in woningtextiel en vloerbedekking	2	G30
5148.3	Groothandel in papier- en kartonwaren (geen verpakkingsmateriaal)	2	G30
5148.4	Groothandel in boeken, tijdschriften en ander drukwerk	2	G30
5148.5	Groothandel in kantoor- en schoolbenodigdheden (geen schoolboeken, kantoormeubels en -machines)	2	G30
5148.6	Groothandel in fietsen en bromfietsen	2	G30
5148.7	Groothandel in overige non-food consumentenartikelen n.e.g.	2	G30
5151.2	Groothandel in vloeibare en gasvormige brandstoffen o.c. < 100.000 m^3	4.1	GV200
	Groothandel in vloeibare en gasvormige brandstoffen o.c. > 100.000 m^3	5.1	GV500

5151.3	Groothandel in minerale olieproducten (geen brandstoffen)	3.2	GE100
5152.2	Groothandel in ferrometalen en -halffabrikaten	3.2	G100
5152.3	Groothandel in non-ferrometalen en -halffabrikaten	3.2	G100
5153.1	Groothandel in hout en plaatmateriaal b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel in hout en plaatmateriaal b.o. > 2000 m^2	3.1	G50
5153.2	Groothandel in verf en verfwaren b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel in verf en verfwaren b.o. > 2000 m^2	3.1	G50
5153.3	Groothandel in vlakglas b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel in vlakglas b.o. > 2000 m^2	3.1	G50
5153.4	Groothandel in zand en grind b.o. < 200 m^2	2	G30
	Groothandel in zand en grind b.o. < 200 m^2	3.2	G100
5153.5	Groothandel in tegels en plavuizen b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel in tegels en plavuizen b.o. > 2000 m^2	3.1	G50
5153.6	Groothandel in sanitaire artikelen/installatiemateriaal b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel in sanitaire artikelen/installatiemateriaal b.o. > 2000 m^2	3.1	G50
5153.7	Groothandel gespecialiseerd in overige bouwmaterialen b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel gespecialiseerd in overige bouwmaterialen b.o. > 2000 m^2	3.1	G50
5153.8	Groothandel in bouwmaterialen algemeen assortiment b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel in bouwmaterialen algemeen assortiment b.o. > 2000 m^2	3.1	G50
5154.1	Groothandel in ijzer- en metaalwaren b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel in ijzer- en metaalwaren b.o. < 2000 m^2	3.1	G50
5154.2	Groothandel in verwarmingsapparaten b.o. < 2000 m^2	2	G30
	Groothandel in verwarmingsapparaten b.o. < 2000 m^2	3.1	G50
5155.1	Groothandel in chemische grondstoffen en chemicaliën voor industriële toepassing	3.2	GV100
5155.2	Groothandel in bestrijdingsmiddelen en kunstmeststoffen	2	GR-S-G-GV100
5156.2	Groothandel in papier en karton	2	G30
5157.1	Groothandel in autosloopmateriaal b.o. < 1000 m^2	3.1	G50
	Groothandel in autosloopmateriaal b.o. > 1000 m^2	3.2	G100
5157.2	Groothandel in ijzer- en staalschroot en oude non-ferrometalen b.o. < 1000 m^2	3.1	G50
	Groothandel in ijzer- en staalschroot en oude non-ferrometalen b.o. > 1000 m^2	3.2	G100
5157.3	Groothandel in overige oude materialen en afvalstoffen b.o. < 1000 m^2	3.1	G50
	Groothandel in overige oude materialen en afvalstoffen b.o. < 1000 m^2	3.2	G100
5161	Groothandel in gereedschapswerktuigen	3	G50
5164.1	Groothandel in computers en -randapparaten e.d.	3.1	G50
5164.3	Groothandel in kantoormeubels	3.1	G50
5165.2	Groothandel in machines voor de productie van voedings- en genotmiddelen (geen verpakkingsmachines)	3.1	G50
5165.3	Groothandel in intern transportmaterieel	3.1	G50
5165.4	Groothandel in machines en apparaten warmte-,koel- en vriestechniek	3.1	G50
5165.5	Groothandel in verbrandingsmotoren, pompen en compressoren	3.1	G50
5165.6	Groothandel in appendages, technische toebehoren e.d.	3.1	G50
5165.7	Groothandel in elektromotoren, elektrotechnische en elektronische instrumenten, schakelkasten en ander installatiemateriaal	3.1	G50
5165.8	Groothandel in meet- en regelapparaten	3.1	G50

5165.9	Groothandel in overige machines en apparaten voor industrie/ handel	3.1	G50
5166	Groothandel in landbouwmachines, -werktuigen en -tractoren	3.1	G50
5171.2	Groothandel in scheepsbenodigdheden en visserijartikelen	2	G30
5171.3	Groothandel in emballage	2	G30
5171.4	Groothandel in vakbenodigdheden n.e.g.	2	G30
5171.5	Overige gespecialiseerde groothandel n.e.g.	2	G30
5172.2	Niet-gespecialiseerde groothandel in overige goederen	2	G30
52	**Detailhandel en reparatie van consumentenartikelen (geen auto's, motorfietsen en motorbrandstoffen)**	**Cat**	**Milieu-aspect**
5261	Postorderbedrijven	3.1	G50
5263.1	Colportage	3.1	G50
5263.2	Straathandel	3.1	G50
5271	Reparatie van schoeisel en lederwaren	1	G10
5272	Reparatie van elektrische huishoudelijke apparaten	1	G10
5273	Reparatie van uurwerken en juweliersartikelen	1	G10
5274	Reparatie van consumentenartikelen n.e.g.	1	G10
60	**Vervoer, opslag en communicatie**	**Cat**	**Milieu-aspect**
6010	Vervoer per spoor	4.2	G-GV300
6021.1	Openbaar personenvervoer over de weg	3.2	G100
6021.2	Geregeld besloten personenvervoer over de weg	3.2	G100
6022	Ongeregeld personenvervoer per taxi	2	G30
6023	Ongeregeld personenvervoer per autobus	3.2	G100
6024.1	Verhuisvervoer b.o, < 1000 m^2	3.1	G50
	Verhuisvervoer b.o, > 1000 m^2	3.2	G100
6024.2	Goederenvervoer over de weg (geen verhuisvervoer) b.o, < 1000 m^2	3.1	G50
	Goederenvervoer over de weg (geen verhuisvervoer) b.o, > 1000 m^2	3.2	G100
63	**Dienstverlening voor het vervoer**	**Cat**	**Milieu-aspect**
6311.2	Laad-, los- en overslagactiviteiten (geen zeeschepen) opslag < 2000 m^2	4.2	G300
	Laad-, los- en overslagactiviteiten (geen zeeschepen) opslag > 2000 m^2	5.2	G700
6312.1	Opslag in tanks	3.1	G50
6312.2	Opslag in koelhuizen e.d.	3.1	G50
6312.3	Opslag (geen opslag in tanks, koelhuizen e.d.)	3.1	G50
6321	Overige dienstverlening voor het vervoer over land n.e.g. Stalling van vrachtwagens (met koelinstallaties)	3.2	G100
64	**Post en telecommunicatie**	**Cat**	**Milieu-aspect**
6411	Nationale postdiensten	2	G30
6412.1	Lokale postdiensten	2	G30
6412.2	Koeriersdiensten	2	G30
71	**Verhuur van en handel in onroerend goed, verhuur van roerende goederen en zakelijke dienstverlening**	**Cat**	**Milieu-aspect**
7110.1	Verhuur van personenauto's (geen operational lease)	2	G30
7110.2	Operational lease van personenauto's	2	G30
7121	Verhuur van transportmiddelen vervoer over land (geen personenauto's)	2	G30

7122	Verhuur van schepen	3.1	G50
7123	Verhuur van vliegtuigen	3.1	G50
7132	Verhuur van bouwmachines en -werktuigen	3.1	G50
7133	Verhuur van computers en kantoormachines	3.1	G50
7134.2	Verhuur van machines en werktuigen n.e.g.	3.1	G50
7140.3	Verhuur van leesportefeuilles	2	G30
7140.4	Verhuur van kleding, huisraad e.d.	2	G30
7140.5	Verhuur van overige roerende goederen n.e.g.	2	G30
72	**Computerservice- en informatietechnologiebureaus e.d.**	**Cat**	**Milieu-aspect**
7250	Onderhoud en reparatie van computers en kantoormachines	1	G10
73	**Speur- en ontwikkelingswerk**	**Cat**	**Milieu-aspect**
7310.1	Speur- en ontwikkelingswerk op het gebied van landbouw en visserij	2	G-GE30
7310.3	Medisch en farmacologisch speur- en ontwikkelingswerk	2	G-GE30
7310.4	Overig natuurwetenschappelijk speur- en ontwikkelingswerk	2	G-GE30
74	**Overige zakelijke dienstverlening**	**Cat**	**Milieu-aspect**
7470.1	Reiniging van gebouwen	3.1	GE50
7470.2	Reiniging van transportmiddelen en overige reiniging n.e.g.	3.1	GE50
7481.1	Fotografie	2	G30
7481.3	Ontwikkelcentrales	2	G30
90	**Milieudienstverlening, cultuur, recreatie en overige dienstverlening**	**Cat**	**Milieu-aspect**
9000.1	Afvalwaterinzameling en –behandeling <1000.000 i.e.	4.1	GE200
	Afvalwaterinzameling en –behandeling 1000.000 – 3000.000 i.e.	4.2	GE300
	Afvalwaterinzameling en –behandeling >3000.000 i.e.	5.1	GE500
9000.2	Afvalinzameling	3.1	G-GE50
9000.3	Afvalverwerking		
	- kabelbranderijen	3.2	GE100
	- Vuilstorten	4.2	G-GE300
	- Vuiloverslagstations	4.2	G-GE300
	- Composteerbedrijven: - niet belucht v.c < 5.000 ton/jr.	4.2	GE300
	v.c. 5.000 tot 20.000 ton/jr.	5.2	GE700
	v.c. > 20.000 ton/jr.	4.1	GE-S200
92	**Cultuur, sport en recreatie**	**Cat**	**Milieu-aspect**
9211.1	Productie van (video)films (geen televisiefilms)	2	G30
9220.1	Omroeporganisaties	2	G30
93	**Overige dienstverlening**	**Cat**	**Milieu-aspect**
9301.1	Wasserijen en linnenverhuur	3.1	G50
9301.2	Chemische wasserijen en ververijen	2	G-GE30
9301.3	Wasverzendinrichtingen	2	G30
9301.3	Wassalons, wasserettes	1	G10

Toelichting op Staat van bedrijfsactiviteiten

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Inleiding
In dit bestemmingsplan wordt de toelaatbaarheid van bedrijven en bedrijfsactiviteiten gekoppeld aan een "Staat van Bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen". Dit is een lijst waarin de binnen de gemeente Nijmegen voorkomende bedrijven en bedrijfsactiviteiten al naar gelang de te verwachten belasting voor het milieu zijn ingedeeld in een aantal categorieën. Omdat de "Staat van Bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen" wordt gebruikt voor de milieuzonering in het kader van bestemmingsplannen zijn hierbij alleen de ruimtelijk relevante milieuaspecten van belang:

- geluid;
- geur;
- stof;
- gevaar (vooral brand en explosiegevaar);
- verkeer;
- visuele aspecten.

Gebruikte bronnen
Als belangrijkste bron bij het opstellen van de "Staat van Bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen" is gebruik gemaakt van de lijst van bedrijfstypen uit de publicatie "Bedrijven en milieuzonering" van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten editie 2009 (het "Groene Boekje"). In deze uitgave worden voor een groot aantal bedrijfstypen en activiteiten richtafstanden ten opzichte van een rustige woonwijk gegeven, uitgaande van functiescheiding. Uitgangspunt hierbij is de hoofdactiviteit van het desbetreffende bedrijf. Daarbij is ervan uitgegaan dat de bedrijven ter voorkoming van hinder en/of gevaar die technieken toepassen, die tenminste thans als het meest gebruikelijk worden beschouwd. In de praktijk blijkt dat vaak de wat zwaardere bedrijfscategorieën al gebruik maken van de Best Beschikbare Technieken (BBT) voor de meest milieubelastende activiteiten.

In de "Staat van Bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen" is voor de indeling van de bedrijven naar activiteiten, evenals in de VNG-publicatie, uitgegaan van de Standaard Bedrijfsindeling (SBI) uit 1993, waarvan in de VNG-publicatie overigens op enkele punten is afgeweken.

Model Nijmegen

De lijst Model Nijmegen gaat net zoals voorgenoemde uitgave van de VNG uit van een rustige woonwijk. In de lijst Model Nijmegen is principieel niet afgeweken van de hindercirkels per bedrijfsactiviteit (gevaar, geur, geluid, stof, verkeer en visueel) zoals vermeld in de VNG-publicatie.

De lijst die hier is opgesteld als "Staat van Bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen" deelt de bedrijven in een vijftal categorieën en een zevental subcategorieën in. Categorie 1 heeft betrekking op bedrijven die geen hinder van belang veroorzaken en categorie 4 en 5 op de potentieel milieuhinder veroorzakende zware bedrijven, meestal fabrieken. In het uitgangspunt voor deze lijst (zie bronnen) heeft men in de lijst van VNG ook nog categorie 6 bedrijven opgenomen. Deze komen echter binnen Nijmegen niet voor en zijn ook niet te verwachten. Deze zijn daarom in de "Staat van Bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen" niet opgenomen.

Het verschil van deze lijst Model Nijmegen ten opzichte van de lijst van bedrijfsactiviteiten als in de VNG-publicatie zijn:

- bedrijven die niet in Nijmegen voorkomen, zijn niet in deze lijst Model Nijmegen opgenomen, indien deze zich in de toekomst wel binnen Nijmegen willen vestigen zal dit van geval tot geval worden afgewogen;
- dienstverlenende bedrijven, begraafplaatsen, kantoren, detailhandel, horecabedrijven, maatschappelijke voorzieningen, agrarische bedrijven en culturele functies zijn niet in deze lijst Model Nijmegen opgenomen. Deze functies krijgen een eigen bestemming en vallen in het bestemmingsplan niet onder de bedrijven;

- activiteiten die niet plaatsgebonden zijn, zijn wel vermeld in de lijst maar krijgen niet vanzelfsprekend een bedrijfsbestemming;
- garagebedrijven en benzineservicestations (met en zonder lpg) zijn niet in de Staat van Bedrijfsactiviteiten opgenomen en daarmee niet algemeen toegestaan binnen de bedrijfsbestemming. Alleen door een aanduiding of een specifieke bestemming op te nemen kunnen deze bedrijven alsnog worden toegestaan. Dergelijke bedrijven hebben namelijk veelal een dermate ruimtelijke uitstraling dat deze bedrijven alleen op specifieke locaties worden toegestaan.

Categorie-indeling en criteria voor de toelaatbaarheid van bedrijven

In de VNG-publicatie zijn de 10 richtafstanden van de lijst van bedrijfstypen teruggebracht tot zes hoofdcategorieën welke hieronder vermeld staan:

categorie 1	bedrijfstypen c.q. bedrijfsactiviteiten die gelet op hun aard en invloed op de omgeving toelaatbaar zijn in woonwijken.
categorie 2	bedrijfstypen c.q. bedrijfsactiviteiten die gelet op hun aard en invloed op de omgeving toelaatbaar zijn tussen of onmiddellijk naast woonbebouwing, echter alleen in gebieden met gemengde functies.
categorie 3	bedrijfstypen c.q. bedrijfsactiviteiten die gelet op hun aard en invloed op de omgeving in enige mate ruimtelijk gescheiden dienen te zijn van woonwijken en dienen te zijn voorzien van een eigen autoverbinding met de hoofd en/of verzamelwegen.
categorie 4	bedrijfstypen c.q. bedrijfsactiviteiten die gelet op hun aard en invloed op de omgeving op behoorlijke afstand van woonwijken gesitueerd dienen te zijn.
categorie 5	bedrijfstypen c.q. bedrijfsactiviteiten die gelet op hun aard en invloed op grote afstand van woonwijken gesitueerd dienen te zijn. De aan te houden afstanden dienen per geval te worden bepaald.
categorie 6	komen in Nijmegen niet voor.

In tegenstelling echter tot de eerdere VNG uitgave zijn thans deze hoofdcategorieën 3, 4 een 5 verdeeld in de subcategorieën 3.1, 3.2, 4.1, 4.2, 4.3, 5.1, 5.2 en 5.3 ieder met hun eigen richtafstanden ten opzichte van gevoelige objecten in een rustige woonwijk en gemengd gebied als hieronder aangegeven:

milieucategorie	**richtafstanden**	
	rustige wijk	gemengd gebied
1	10 m	0 m
2	30 m	10 m
3.1	50 m	30 m
3.2	100 m	50 m
4.1	200 m	100 m
4.2	300 m	200 m
5.1	500 m	300 m
5.2	700 m	500 m
5.3	1000 m	700 m

De richtafstanden die gelden ten opzichte van een rustige woonwijk, kunnen zonder dat dit ten koste gaat van het woon- en leefklimaat, met één afstandsstap worden verlaagd indien sprake is omgevingstype gemengd gebied. Een gemengd gebied is een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Ook lintbebouwing in het buitengebied met overwegend agrarische en andere bedrijvigheid kan als gemengd gebied worden beschouwd. Gebieden die direct langs de hoofdinfrastructuur liggen, behoren eveneens tot het omgevingstype gemengd gebied. Hier kan de verhoogde milieubelasting voor geluid de toepassing van kleinere richtafstanden rechtvaardigen. Geluid is voor de te hanteren afstand van milieubelastende activiteiten veelal bepalend.

Opgemerkt over het bovenstaande dient wel te worden dat indien er sprake is van bedrijvigheid die onder het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen vallen, dan wel voor met name genoemde A-inrichtingen (gezoneerd) als opgenomen in het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer van geval tot geval moet worden bepaald hoe groot de hinder-/gevarencontour is. Er kan dan niet alleen maar rekening worden gehouden met de in de voorgaande staten vermelde afstanden.

Opzet van de Staat van bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen

In de Staat van bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen is de categorie-indeling weergegeven op grond van bedrijfsactiviteiten. Hiervoor is gebruikgemaakt van de SBI codes 1999. Deze indeling wordt hier gebruikt om bedrijfsactiviteiten in te kunnen delen. Het kan dus voorkomen dat de activiteiten binnen een bedrijf in twee of meer verschillende groepen volgens de SBI-indeling vallen. In die gevallen geldt dan de hoogste categorie van deze Staat van Bedrijfsactiviteiten. Indien de bedrijfsonderdelen duidelijk ruimtelijk van elkaar kunnen worden gescheiden, kunnen de bedrijfsonderdelen echter ook apart worden ingedeeld.

In de staat van bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen is zoals eerder vermeld eveneens uitgegaan van zonering (afstandscriteria/hindercirkels) ten opzichte van een rustige woonwijk als vermeld in de VNG-publicatie.

Flexibiliteit

De Staat van Bedrijfsactiviteiten blijkt in de praktijk een relatief grof hulpmiddel te zijn om hinder door bedrijfsactiviteiten in te schatten. Het is bovendien tijdgebonden. In de praktijk komt het dan ook voor dat een bepaald bedrijf als gevolg van een geringe omvang van hinderlijke deelactiviteiten, een milieuvriendelijke werkwijze of bijzondere voorzieningen minder hinder veroorzaakt dan in de Staat van Bedrijfsactiviteiten is verondersteld. Tevens kunnen de richtafstanden wanneer sprake is van een gemengd gebied met één afstandsstap worden verlaagd. In de regels is daarom bepaald dat het bevoegd gezag met een omgevingsvergunning kan afwijken om bedrijven in een naastgelegen hogere categorie dan wel een bedrijf wat niet voorkomt op de Staat van bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen toe te staan. De voorwaarde(n) daarbij is dat de bedrijfsactiviteiten naar hun aard en invloed op de omgeving gelijk te stellen zijn met de bedrijven als bedoeld in de betreffende categorie.

Bijlage 2 Staat van horeca-activiteiten (model Nijmegen)

Hoofdstuk 1 Staat van horeca-activiteiten

Categorie 1: lichte horeca

Bedrijven die beperkte hinder voor omwonenden veroorzaken. Onder lichte horeca wordt geen detailhandel en/of ondersteunende horeca verstaan. Binnen deze categorie worden de volgende subcategorieën onderscheiden:

1a. Lichte horeca

- automatiek;
- broodjeszaak;
- cafetaria;
- croissanterie;
- ijssalon;
- koffiebar;
- lunchroom;
- snackbar;
- tearoom.

1b. Overige lichte horeca

- bistro;
- grillroom;
- hotel of pension;
- restaurant (zonder bezorg- en/of afhaalservice).

Categorie 2: middelzware horeca

Bedrijven die aanzienlijke hinder kunnen veroorzaken voor omwonenden. Deze hinder kan onder andere bestaan uit openingstijden 's nachts en/of verkeersaantrekkende werking. Binnen deze categorie worden de volgende subcategorieën onderscheiden:

2a. Middelzware horeca

- bar;
- bierhuis;
- biljartcentrum;
- café;
- proeflokaal;
- zalenverhuur (zonder regulier gebruik ten behoeve van feesten en muziek-/dansevenementen).

2b. Bedrijven met een relatief grote verkeersaantrekkende werking

- bedrijven genoemd onder categorie 1a, 1b en 2a met een bedrijfsoppervlak van meer dan 250 m²;
- restaurant met bezorg- en/of afhaalservice (o.a. pizzeria, chinees, McDrive).

Categorie 3: zware horeca

Bedrijven die grote hinder veroorzaken voor omwonenden. Deze hinder bestaat onder andere uit een combinatie van openingstijden 's nachts èn verkeersaantrekkende werking:

- dancing;
- discotheek;
- nachtclub;
- partycentrum (regulier gebruik ten behoeve van feesten en muziek-/dansevenementen).

Hoofdstuk 2 Toelichting op Staat van horeca-activiteiten

Milieuzonering van horeca-activiteiten

De problematiek van hinder door horecabedrijven onderscheidt zich als zodanig nauwelijks van de problematiek van hinder veroorzaakt door "gewone" (niet agrarische) bedrijven. Bij het opstellen van de in de regels opgenomen Staat van horeca-activiteiten en het daarmee samenhangende toelatingsbeleid is daarom nauw aangesloten bij de Staat van Bedrijfsactiviteiten die al veel langer in bestemmingsplannen wordt toegepast. Het vestigen van horecabedrijven middels een bestemmingsplan is ruimtelijk relevant om vormen van hinder te voorkomen. Verdere regulering van individuele bedrijven vindt plaats middels de Wet milieubeheer en de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) welke mogelijkheden biedt om vormen van hinder te voorkomen. De milieuzonering van horecabedrijven in het bestemmingsplan richt zich in aanvulling op de beide genoemde instrumenten met name op de volgende vormen van hinder:

- geluid;
- geur;
- verkeer.

Analoog aan de regeling voor "gewone" bedrijven worden bij de uitwerking van een ruimtelijk beleid voor hinderlijke horeca-activiteiten drie stappen onderscheiden:

a. indelen van activiteiten in ruimtelijk relevante hindercategorieën;
b. onderscheiden van gebiedstypen met een verschillende hindergevoeligheid;
c. uitwerken van een beleid in hoofdlijnen: in welke gebieden zijn welke categorieën in het algemeen toelaatbaar.

De onderstaande toelichting gaat nader in op de gehanteerde hindercategorieën en het algemene toelatingsbeleid voor deze categorieën. In het Bestemmingsplan vindt de verdere ruimtelijke afweging per locatie plaats.

Gehanteerde criteria

Voor een indicatie van de mate van hinder veroorzaakt door horeca-activiteiten biedt de basiszoneringslijst uit de VNG-publicatie "bedrijven en milieuzonering" een goed vertrekpunt. De daar gehanteerde, nogal grove benadering behoeft echter voor een in de praktijk bruikbare Staat van horeca-activiteiten aanvulling en nadere motivering. In aanvulling op de gegevens uit de VNG-publicatie is gebruikgemaakt van de volgende ruimtelijk relevante criteria:

a. de voor verschillende soorten horeca-inrichtingen over het algemeen gebruikelijke openingstijden. Het Besluit horecabedrijven en de circulaire industrielawaai hanteren voor de dag-, avond- en nachtperiode verschillende milieunormen;
b. de mate waarin een bedrijfstype naar verwachting bezoekers en in het bijzonder bezoekers per auto en/of brommers (scooters) aantrekt.

Categorieën van horeca-activiteiten

Mede op grond van bovengenoemde criteria worden in de Staat van horeca-activiteiten de volgende drie categorieën onderscheiden (onderverdeeld in subcategorieën):

<u>Categorie 1: lichte horeca</u>

Bedrijven die in beginsel alleen overdag en 's avonds geopend zijn (in hoofdzaak verstrekking van etenswaren en maaltijden) en slechts beperkte hinder voor omwonenden veroorzaken: restaurants, cafetaria's, ijssalons en dergelijke. In deze categorie zijn de volgende subcategorieën onderscheiden:

a. horeca die qua ruimtelijke uitstraling vergelijkbaar is met detailhandel, zoals: cafetaria, ijssalon, lunchroom en dergelijke. Met name in centrumgebieden kan het in verband met ruimtelijk-functionele aspecten gewenst zijn deze groep als afzonderlijke categorie te beschouwen;
b. overige lichte horeca, zoals restaurants, hotels en pensions.

Categorie 2: middelzware horeca

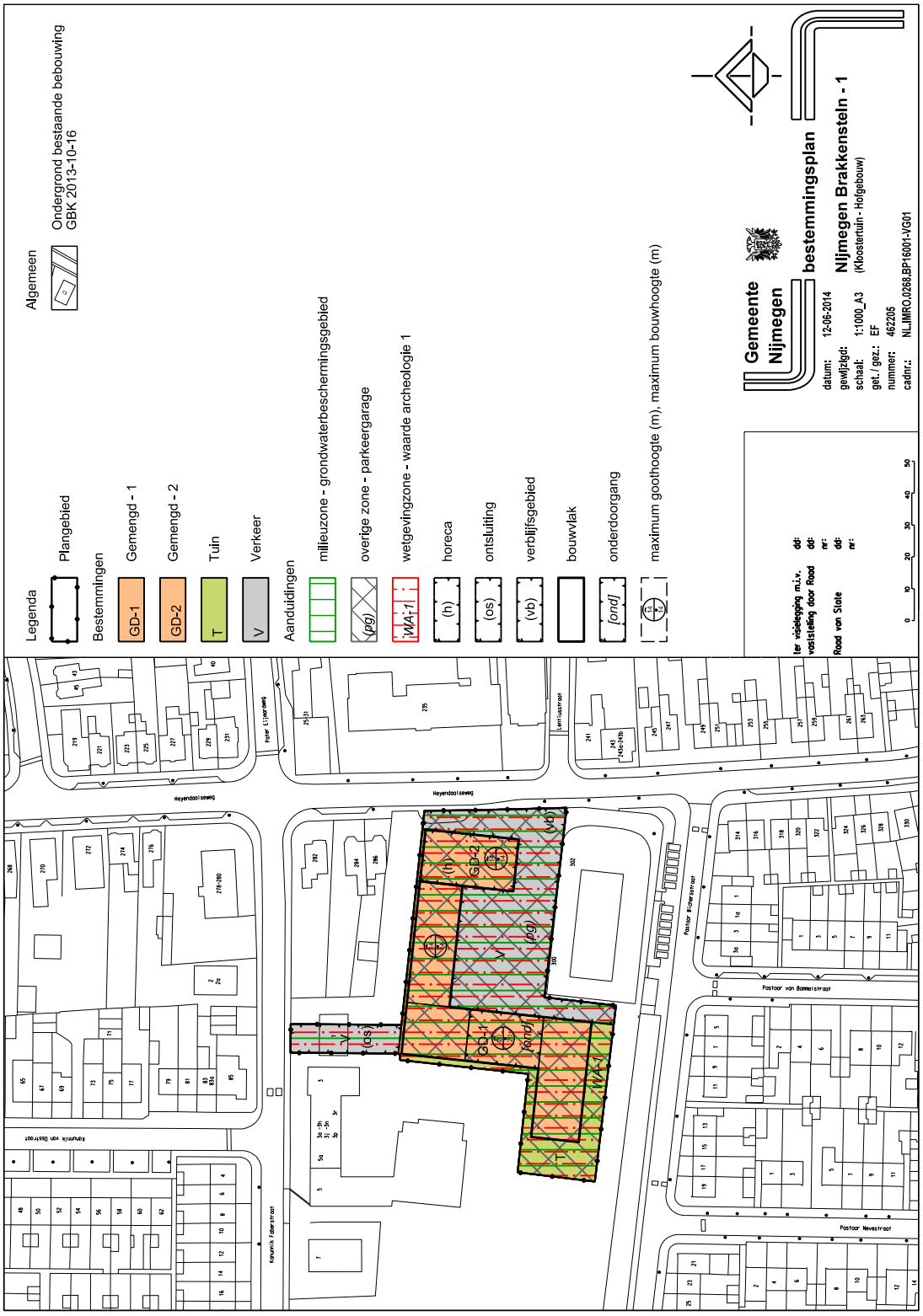
Bedrijven die aanzienlijke hinder kunnen veroorzaken voor omwonenden door enerzijds de openingstijden (ook 's nachts) en/of de grote verkeersaantrekkende werking:

a. cafés, bars, biljartcentra, zalenverhuur e.d. Deze bedrijven zijn over het algemeen alleen toelaatbaar in weinig gevoelige gebieden, zoals centrumgebieden met primair een functie voor detailhandel en voorzieningen;
b. bedrijven met een relatief grote verkeersaantrekkende werking: grotere restaurants, grotere hotels, McDrives e.d. (bedrijfsoppervlak van meer dan 250 m²). Deze bedrijven zijn vooral toelaatbaar langs grotere verkeerswegen.

Categorie 3: zware horeca

Bedrijven die voor een goed functioneren ook 's nachts zijn geopend en tevens een groot aantal bezoekers aantrekken en hetgeen grote hinder voor de omgeving met zich mee kan brengen, zoals: dancings, discotheken en partycentra. Deze bedrijven zijn alleen toelaatbaar in specifiek voor dergelijke bedrijven aangewezen gebieden.

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .



Reactienota Nijmegen Brakkenstein – 1 (Kloostertuin – Hofgebouw)

M.b.t. ingediende zienswijzen tegen het ontwerp bestemmingsplan “Nijmegen Brakkenstein – 1 (Kloostertuin – Hofgebouw)”

5 juni 2014

Hoofdstuk 1: Zienswijzen

1. Bewoner(s) Heyendaalseweg 314, 6525 SM Nijmegen

Hoofdstuk 2: Algemeen
Op het ontwerp bestemmingsplan 'Nijmegen Brakkenstein – 1 (Kloostertuin – Hofgebouw)' is 1 zienswijze binnengekomen.

2.1 Ontvankelijke zienswijzen
Alle zienswijzen die schriftelijk en binnen de termijn zijn ingediend zijn 1 op 1 overgenomen in hoofdstuk 3 en voorzien van een reactie door de gemeente.

2.2 Gegrond, niet gegrond
In de beantwoording van de zienswijze is de volgende werkwijze gehanteerd. In de eerste, meest linkse kolom is de zienswijze samengevat, in de tweede, middelste kolom is de reactie van de gemeente verwoord. Indien de gemeente acht dat betreffende zienswijze tot een nieuw inzicht leidt, waaruit een wijziging van het bestemmingsplan voortvloeit, is in de derde, meest rechtse kolom de wijziging beschreven. Deze zienswijze is dan 'gegrond'. De overige zienswijzen leiden niet tot wijzigingen van het ontwerpplan en zijn daarmee ongegrond verklaard.

Hoofdstuk 3: Zienswijze en reactie bevoegd gezag

Naam reclamant			
No.	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente	Aanpassing bestemmingsplan
1. Bewoner(s) Heyendaalseweg 314			
1	Geluidsoverlast en een overschrijding van de geluidsnormen door de bestaande kerkklokken voor de nieuwe appartementen die direct naast de kerktoren worden gesitueerd.	Geluid van kerkklokken is uitgezonderd van toetsing. De kerk valt als inrichting onder het Activiteitenbesluit. Het artikel 2.18 lid c uit het Activiteitenbesluit zegt het volgende over de kerkklokken: “Bij het bepalen van de geluidsniveau’s blijft buiten beschouwing: het geluid ten behoeve van het oproepen tot het belijden van godsdienst of levensovertuiging of het bijwonen van godsdienstige of levensbeschouwelijke bijeenkomsten en lijkplechtigheden, alsmede geluid in verband met het houden van deze bijeenkomsten of plechtigheden”. Het geluid vanwege de kerkklokken hoeft niet verder beschouwd te worden.	
2	Inkijk in mijn achtertuin doordat de vierde en vijfde verdieping niet meer getrapt worden gebouwd wat in het eerste ontwerpbestemmingsplan wel zo was. Het wordt nu een massieve gevel van vijf verdiepingen hoog.	Wij zijn van mening dat uw privacy niet onaanvaardbaar wordt aangetast ten gevolge van de wijziging in het bestemmingsplan en niet ten gevolge van een beperkte aanpassing van het bouwplan. Er is niet of nauwelijks sprake van zicht vanuit de nieuwe bebouwing op uw perceel. De afstand van de	

		dichtstbijzijnde bebouwing die het bestemmingsplan mogelijk maakt tot uw tuin bedraagt ongeveer 60 meter, daartussen bevindt zich nog een kerk en een weg. Dit is voor een stedelijke omgeving een dermate grote afstand dat de privacy voldoende gewaarborgd is. De maximaal toegestane bouwhoogte van het zuidelijke deel van het Hofgebouw is ten opzichte van het geldende bestemmingsplan “Nijmegen Brakkenstein” niet veranderd.	
3	Parkeren is niet meegenomen in het nieuwe ontwerpbestemmingsplan, de grens van het plangebied is zonder de openbare parkeerplaatsen.	In het geldende bestemmingsplan “Nijmegen Brakkenstein” is ten noorden van de Pastoor Wicherstraat een extra brede strook opgenomen die bestemd is voor Verkeer. Hier zijn de openbare parkeerplaatsen voorzien. Dit is niet gewijzigd en hoeft derhalve niet meegenomen te worden in het bestemmingsplan. Elke planontwikkeling moet voldoen aan de parkeernorm gesteld in de beleidsregels parkeren van de Nijmeegse Bouwverordening. Dit wordt getoetst bij de aanvraag omgevingsvergunning.	
4	Nieuwe twee-laags parkeergarage is niet openbaar, daardoor veel meer parkeerdruk in de omliggende straten.	De bewoners van het Hofgebouw parkeren ondergronds, bezoekers kunnen parkeren langs de Pastoor Wicherstraat (zie gemeentelijke reactie onder 3). De ondergrondse parkeergarage en de strook langs de Pastoor Wicherstraat bieden voldoende ruimte om te voorzien in het aantal benodigde parkeerplaatsen voor deze ontwikkeling.	

5	Onduidelijkheid over de nieuwe appartementen, huur of koop. Parkeerplaats in de garage is onderdeel van de koop of huur of parkeren de nieuwe bewoners rondom het gebouw, waardoor parkeerdruk in de omliggende straten veel hoger wordt.	Er is geen onderscheid tussen huur- of koopappartementen, de bewoners parkeren in de ondergrondse parkeergarage. Zie ook de gemeentelijke reactie onder punt 3 en 4.	
6	Invloed plannen nieuwe basisschool, ook extra parkeerdruk, is niet meegenomen.	Elke planontwikkeling moet voldoen aan de parkeernorm gesteld in de beleidsregels parkeren van de Nijmeegse Bouwverordening. Zo ook de ontwikkeling van een nieuwe school aan de Lentiusstraat. De extra parkeerdruk van de nieuwe school is dan ook zeer beperkt tot nihil.	
7	In het ontwerpbestemmingsplan wordt gesproken over middelzware horeca categorie 2a met bijbehorende terrassen. Dit is midden in een woonwijk en in een rustige kerkelijke omgeving met zorgappartementen niet wenselijk.	In het geldende bestemmingsplan “Nijmegen Brakkenstein” zijn horecabedrijven voor zover deze voorkomen in categorie 1a, 1b en 2a van de Staat van horeca-activiteiten met bijbehorende terrassen ter plaatse van de aanduiding ‘horeca’ toegestaan. Deze planologische mogelijkheid is overgenomen in onderhavig ontwerpbestemmingsplan.	

Actualiserend bodemonderzoek

Kloostertuin Brakkenstein
(Heyendaalseweg 300 te Nijmegen)

DIBEC B.V. | Maatvoering | Materiaalkunde | Milieutechnisch advies | Spoorwegveiligheid | Veiligheidskundig advies
Gevestigd te Arnhem en Nieuwegein | E info@dibec.nl | W www.dibec.nl

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Verantwoording

Titel:	Actualiserend bodemonderzoek Kloostertuin Brakkenstein te Nijmegen
Rapportnummer:	813.062_01
Status:	definitief
Datum:	31 oktober 2013

Afdeling: **DIBEC Milieutechnisch advies**
Kroonpark 16
Postbus 5470
6802 EL Arnhem
www.dibec.nl

Auteur: ing. R.J.E. Kok
E-mail: ronald.kok@dibec.nl

Controleur: ing. F. Stemerdink

Opdrachtgever:
De Nederlandse Provincie der Paters Jezuïeten
Amaliastraat 13
2514 JC 's Gravenhave

DIBEC Milieutechnisch adviesbureau hanteert een managementsysteem om de kwaliteit van de uitgevoerde onderzoeken en de gegeven adviezen te waarborgen. Hiertoe is DIBEC gecertificeerd volgens:

- NEN-EN-ISO 9001
- NEN-EN-ISO 14001
- VCA**
- BRL SIKB 1000 (partijkeuringen), protocollen 1001, 1002
- BRL SIKB 2000 (veldonderzoek), protocollen 2001, 2002, 2003, 2018
- BRL SIKB 6000 (milieukundige begeleiding), protocollen 6001, 6002

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

INHOUDSOPGAVE

1 Inleiding 1
2 Beschrijving onderzoekslocatie 2
2.1 Locatiegegevens 2
2.2 Bodemopbouw en geohydrologie 3
3 Hypothese en onderzoeksstrategie 4
3.1 Hypothese 4
3.2 Onderzoeksstrategie 4
4 Uitgevoerde werkzaamheden 5
4.1 Algemeen 5
4.2 Veldwerkzaamheden 5
4.3 Lokale bodemopbouw 5
4.4 Zintuiglijke waarnemingen 6
4.5 Chemische analyses 7
4.6 Afwijkingen BRL SIKB 2000 7
5 Analyseresultaten 8
5.1 Toetsingskader 8
5.2 Analyseresultaten met interpretatie 10
6 Conclusies en aanbevelingen 11
6.1 Conclusies 11
6.2 Aanbevelingen 12
6.3 Algemeen 12

Bijlagen:

1. Overzichtstekening
2. Situatietekening
3. Foto's
4. Boorbeschrijvingen
5. Analysecertificaten
6. Toetsingswaarden
7. Verklaring onafhankelijkheid

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

1 Inleiding

In opdracht van De Nederlandse Provincie der Paters Jezuïeten heeft DIBEC Milieutechnisch adviesbureau B.V. te Arnhem een actualiserend bodemonderzoek uitgevoerd ter plaatse van het perceel Heyendaalseweg 300 te Nijmegen. De regionale ligging van de onderzoekslocatie is aangegeven op de topografische kaart in bijlage 1.

Aanleiding voor het actualiserend onderzoek is de voorgenomen herontwikkeling (appartementen) van de locatie en het ontbreken van recente gegevens over de kwaliteit van de bodem.

Het doel van dit bodemonderzoek is het vaststellen van de actuele kwaliteit van de bodem en bepalen of sprake is van een verontreinigingssituatie en, indien dat het geval blijkt te zijn, een globaal inzicht te verschaffen in de aard en concentratie van de verontreinigende stoffen.

Het bodemonderzoek is uitgevoerd conform de Nederlandse Norm 5725 (NEN 5725), Strategie voor het uitvoeren van vooronderzoek (NNI, januari 2009) en de Nederlandse Norm 5740 (NEN 5740), Strategie voor het uitvoeren van verkennend bodemonderzoek (NNI, januari 2009).

Het veldwerk is uitgevoerd conform de Beoordelingsrichtlijn (BRL) voor het Procescertificaat Veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek (BRL SIKB 2000), versie 3.2a. Het procescertificaat van DIBEC en het hierbij behorende keurmerk voor de BRL SIKB 2000 zijn uitsluitend van toepassing op de veldwerkactiviteiten, inclusief de acceptatie van de veldwerkopdracht voorafgaand aan het veldwerk en de overdracht van de veldwerkgegevens en de monsters na afloop van het veldwerk.

In hoofdstuk 2 van het Besluit en de Regeling bodemkwaliteit is de kwaliteit van uitvoering (Kwalibo) beschreven. Kwalibo staat voor 'kwaliteitsborging in het bodembeheer' en geeft regels voor de uitvoering van werkzaamheden in de (water)bodemsector en stelt eisen aan de uitvoerders. Het doel daarvan is de kwaliteit van de uitvoering te verhogen en de integriteit van de uitvoerders te verbeteren, zodat beslissingen op basis van betrouwbare bodemgegevens worden genomen. In de praktijk betekent Kwalibo dat bepaalde werkzaamheden alleen mogen worden uitgevoerd door erkende personen en bedrijven. Voor een aantal kritische werkzaamheden geldt daarbij ook de verplichting tot persoonsregistratie en/of functiescheiding. DIBEC voldoet aan de gestelde eisen. Tussen de veldmedewerker(s) en de eigenaar van de locatie waarop het veldwerk betrekking heeft, is geen sprake van een relatie, die de onafhankelijkheid en integriteit van de veldmedewerker(s) kan beïnvloeden.

Het samenstellen van de mengmonsters en de grondanalyses zijn uitgevoerd door het RvA geaccrediteerde milieulaboratorium van ALcontrol Laboratories te Rotterdam. De grondmonsters zijn behandeld en geanalyseerd conform Accreditatieschema 3000 (AS3000).

In hoofdstuk 2 is een korte beschrijving gegeven van de onderzoekslocatie op basis van gegevens betreffende historie en inrichting, die door de opdrachtgever ter beschikking zijn gesteld. De op basis van het vooronderzoek opgestelde hypothese en de daaruit voortvloeiende onderzoeksstrategie zijn verwoord in hoofdstuk 3. In hoofdstuk 4 zijn de veldwerkzaamheden en de zintuiglijke waarnemingen beschreven. Hoofdstuk 5 bevat de analyseresultaten. Tenslotte zijn in hoofdstuk 6 de conclusies en de aanbevelingen gegeven.

2 Beschrijving onderzoekslocatie

2.1 Locatiegegevens

De onderzoekslocatie betreft het perceel Heyendaalseweg 300 te Nijmegen. De locatie is kadastraal bekend als gemeente Hatert, sectie B, nummer 5271 (ged.). Gedeeltes van het perceel zijn eigendom van de Nederlandse provincie van de Sociëteit van Jezus, de Stichting Congregatie Heilig Sacrament, de Sint Bonifacius Stichting en de gemeente Nijmegen.

De locatie wordt omsloten door de Kanunnik Mijllinkstraat, de Kanunnik Faberstraat, de Pastoor Wichersstraat en de Heijendaalseweg. Op het terrein bevond zich aan de zijde van de Heijendaalseweg een klooster en ten westen van het klooster was het bijgebouw “Heyendaal Home” aanwezig. Het bijgebouw is in het verleden tijdelijk in gebruik geweest als drukkerij. Verder waren verspreid over het terrein een aantal opstallen (schuurtje, kweekkas en kippenhok) aanwezig. Volgens informatie van een terreinmedewerker is in het verleden as afkomstig van een kachel in de kweekkas verspreid over het perceel. Het klooster is in het begin van de vorige eeuw gebouwd en in 1964 voor het laatst verbouwd. Het klooster, de bijgebouwen en opstallen zijn rond 2009 gesloopt. Het maaiveld ter plaatse van het voormalige klooster ligt lager dan de rest van het terrein als gevolg van de sloopwerkzaamheden. Voorafgaand aan de sloop is een asbestinventarisatie uitgevoerd (Asbest Inventarisatie Bureau H.A.G. van Wijk, 4 april 2008, dossiernummer 05030806). Hieruit blijkt dat in het klooster asbesthoudende materialen verwerkt waren (onder andere asbesthoudende platen voor brandwering, vloerbedekking, convectorputten en dakbedekking). Deze asbestbronnen zijn voorafgaand aan de sloop gesaneerd.

Aan de voor- en achterzijde van het voormalige klooster bevonden zich ondergrondse brandstoftanks. Deze tanks zijn in 1998 onder KIWA-certificaat gesaneerd en afgevuld met zand. Volgens informatie van de opdrachtgever zijn de tanks tijdens de sloop van het klooster verwijderd.

Het terrein tussen het voormalige klooster van de begraafplaats bestaat uit een park met bossages en grasvelden. Ter plaatse van boring 01-44 bevindt zich een grondbult (zie tekening). De grond heeft dezelfde samenstelling als de rest van het perceel. Door het terrein lopen wandelpaden die plaatselijk licht verhard zijn met sintels. Aan de noordoost zijde van het perceel bevindt zich een asfaltweg. Op basis van een indicatieve PAK-marker test uitgevoerd zijn de veldwerkzaamheden is het asfalt teerhoudend.

Ter plaatse van de zuidoostelijke hoek van het terrein bevindt zich een kerk (recente nieuwbouw) en op het westelijke deel van de locatie is een begraafplaats met daarnaast een woonboerderij aanwezig. Deze drie locaties behoren niet tot de onderzoekslocatie.

In 2004 is een verkennend bodemonderzoek ter plaatse van de gehele onderzoekslocatie uitgevoerd (DIBEC, 25 maart 2004, projectnummer 461.401/JJT). Ter plaatse van de ondergrondse brandstoftanks is geen verontreiniging met minerale olie of vluchtige aromaten aangetoond. Bij de voormalige drukkerij “Heyendaal Home” zijn licht verhoogde gehalten aan PAK en EOX gemeten. Ter plaatse van het overige terrein zijn maximaal licht verhoogde gehalten aan lood, zink, PAK, minerale olie en EOX aangetoond.

Uit de Milieu atlas van de gemeente Nijmegen blijkt dat ter plaatse van de onderzoekslocatie geen bodemverontreinigingen bekend zijn. Tevens blijkt dat buiten bovengenoemde activiteiten (ondergrondse tanks en drukkerij) geen (voormalige) bodembedreigende activiteiten bekend zijn.

De verdachte deellocaties zijn bij voorgaand onderzoek voldoende onderzocht. De gehele locatie kan op basis van het vooronderzoek als niet-verdacht worden beschouwd.

2.2 Bodemopbouw en geohydrologie

Als uitgangspunt voor de bodemsamenstelling en de geohydrologische situatie is boringnummer 40C-203 (kaartblad 40 West van de Grondwaterkaart van Nederland) van de Dienst Grondwaterverkenning van TNO gekozen. Deze boring is in de nabijheid van de locatie uitgevoerd. De bodemopbouw laat zich globaal als volgt beschrijven.

Tabel 2.1 Regionale bodemopbouw

diepte (m-mv)	omschrijving
0-2	leem
2-27	uiterst grot t/m middel grof zand
27-43	matig grof t/m matig fijn zand
43-46	leem
46-64	uiterst grot t/m middel grof zand

In het onderzoeksgebied is in het algemeen een holocene slecht doorlatende deklaag van enkele meters dik aanwezig. De opbouw ervan is weinig uniform. Onder deze deklaag wordt een eerste watervoerd pakket aangetroffen dat is opgebouwd uit matig fijne en grove zanden. In het pakket komen plaatselijk klei- of leemlagen voor. Het eerste watervoerend pakket wordt aan de onderzijde begrensd door een scheidende laag die nogal wisselend van dikte en samenstelling is.

Het maaiveld ter plaatse van de onderzoekslocatie bevindt zich op circa 25 m NAP. De grondwaterstand bevindt zich op circa 15 m-mv.

Het grondwater in het 1^{e} watervoerend pakket stroomt in zuidwestelijke richting.

De onderzoekslocatie bevindt zich niet in of in de directe omgeving van een waterwin- en of grondwaterbeschermingsgebied.

3 Hypothese en onderzoeksstrategie

3.1 Hypothese

De hypothese dient als uitgangspunt voor het bodemonderzoek en is gebaseerd op eventueel op de locatie aanwezige potentieel verontreinigende activiteiten. Op basis van het vooronderzoek zijn geen deellocaties te onderscheiden.

De gehele locatie kan op basis van het vooronderzoek als niet-verdacht worden beschouwd. De hypothese luidt dan ook: de gehele locatie is onverdacht.

Ten behoeve van de gehele locatie wordt de 'Onderzoeksstrategie voor een onverdachte locatie (ONV)' gehanteerd.

3.2 Onderzoeksstrategie

Op basis van de gestelde hypothese is de onderzoeksstrategie uitgewerkt. Het aantal boringen per laag, het aantal peilbuizen en het aantal te analyseren grond- en grondwatermonsters is omschreven in de NEN 5740 en is afhankelijk van de verdachtheid en de oppervlakte van de (deel)locatie.

Het grondwater bevindt zich op een diepte van circa 15 m-mv. Conform de NEN 5740 is geen grondwateronderzoek nodig als het grondwater dieper staat dan 5 m-mv. De voorgeschreven peilbuizen worden vervangen door boringen tot 200 cm-mv.

De gehanteerde onderzoeksstrategie per deellocatie is in tabel 3.1 weergegeven.

Tabel 3.1 Onderzoeksstrategie

oppervlakte	**strategie**	**boringen**	**analyses grond**
30.970 m^2	ONV	29 tot ± 50 cm-mv 12 tot ± 200 cm-mv	9x STAP1

ONV onverdachte locatie

Het standaard stoffenpakket voor grond (STAP1) beschrijft het minimum pakket aan te meten stoffen voor milieuhygiënisch bodemonderzoek en bestaat uit de volgende parameters:

- organische stof
- lutum (fractie <2 µm)
- metalen (barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel, zink)
- som PCB's
- som PAK (10 van VROM)
- minerale olie

4 Uitgevoerde werkzaamheden

4.1 Algemeen

Onderstaand worden enkele punten toegelicht betreffende de veldwerkzaamheden en chemische analyses:

- Het veldwerk is uitgevoerd conform de Beoordelingsrichtlijn (BRL) voor het Procescertificaat Veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek (BRL SIKB 2000), versie 3.2a. Het plaatsen van handboringen ten behoeve van het nemen van grondmonsters is uitgevoerd conform protocol 2001, versie 3.1;
- Tussen de veldmedewerker(s) en de eigenaar van de locatie waarop het veldwerk betrekking heeft, is geen sprake van een relatie, die de onafhankelijkheid en integriteit van de veldmedewerker(s) kan beïnvloeden (zie ook bijlage 7 voor de verklaring van onafhankelijkheid);
- De situering van de boringen is vastgelegd ten opzichte van vaste punten op de locatie. De situering van de boringen is aangegeven op de situatietekening die is opgenomen in bijlage 2. In bijlage 3 zijn foto's van de onderzoekslocatie opgenomen;
- De analyses zijn uitgevoerd in het door de RvA erkende laboratorium van ALcontrol Laboratories volgens de geldende normen en praktijkrichtlijnen;
- De grondmonsters zijn behandeld en geanalyseerd conform Accreditatie-schema 3000 (AS3000). Het samenstellen van grondmengmonsters is uitgevoerd in het laboratorium na monstervoorbehandeling volgens NEN 5709.

4.2 Veldwerkzaamheden

De veldwerkzaamheden zijn uitgevoerd conform de opgestelde onderzoeksstrategie (zie paragraaf 3.2). Wel zijn drie extra boringen geplaatst ten behoeve van een representatieve bemonstering van de verschillende terreintypen (weiland, bos, braak, paden, grondbult enz.). In de grondbult is een boring geplaatst tot in het oorspronkelijk maaiveld om vast te stellen of het gebiedseigen grond betreft of grond van elders. De grond bleek onverdacht en dezelfde samenstelling te hebben als de rest van het perceel.

De veldwerkzaamheden zijn op 8 en 9 oktober 2013 uitgevoerd door de erkende (protocol 2001) monsternemers M. Hebinck en R. Visser van DIBEC. De grond, die bij het boren is vrijgekomen, is zintuiglijk beoordeeld. Op basis van deze waarnemingen zijn grondmonsters genomen per onderscheiden bodemlaag (maximaal 50 cm per monster).

4.3 Lokale bodemopbouw

De bodem bestaat tot het diepste punt van de boringen (200 cm-mv) hoofdzakelijk uit zwak tot matig grindig zand. Op het gebied rond het voormalige klooster na, is de bovengrond matig tot sterk humeus.

De boorbeschrijvingen zijn weergegeven in bijlage 4.

4.4 Zintuiglijke waarnemingen

Zintuiglijk zijn afwijkingen waargenomen die duiden op de mogelijke aanwezigheid van een bodemverontreiniging. De waargenomen afwijkingen zijn in de onderstaande tabel opgenomen.

Tabel 4.1 Zintuiglijk afwijkende waarnemingen

boring	maximale diepte (cm-mv)	traject (cm-mv)	zintuiglijke afwijking(en)
01-01	200	100-130	zwak puinhoudend
01-02	50	0-50	matig puinhoudend
01-03	50	0-50	sterk puinhoudend
01-06	200	0-20 50-70	sporen puin zwak puinhoudend
01-08	50	0-50	matig puinhoudend
01-10	50	0-50	zwak puinhoudend, zwak kolengruishoudend
01-11	150	100-150	zwak puinhoudend
01-12	50	0-50	zwak puinhoudend
01-13	50	0-50	zwak puinhoudend
01-14	200	100-150	matig puinhoudend
01-15	50	0-20	zwak kolengruishoudend
01-16	50	30-50	zwak sintelhoudend
01-19	200	0-50	zwak sintelhoudend
01-21	50	0-50	zwak puinhoudend, matig kolengruishoudend
01-23	50	0-50	matig houtskoolhoudend
01-35	50	0-50	zwak puinhoudend, matig kolengruishoudend
01-36	50	0-50	zwak puinhoudend
01-37	200	0-50	zwak sintelhoudend
01-40	200	0-100	zwak puinhoudend

Ten tijde van de uitvoering van het onderzoek zijn géén asbestverdachte materialen op of in de bodem aangetroffen.

4.5 Chemische analyses

Aan de hand van de zintuiglijke waarnemingen, ligging en gestelde hypothese zijn (meng)monsters geselecteerd en geanalyseerd. In verband met de bijmengingen van bodemvreemd materiaal in de bodem zijn ten opzichte van de onderzoeksstrategie twee extra mengmonsters samengesteld en geanalyseerd.

Naar aanleiding van de analyseresultaten van mengmonster 03 (sterk verhoogd gehalte aan PAK) zijn de deelmonsters waaruit dit mengmonster bestaat separaat geanalyseerd op de aanwezigheid van PAK.

Tabel 4.2 Geanalyseerde (meng)monsters

monster	traject (cm-mv)	boringen	samenstelling	analyse
M01	0-50	01-02 (0-50) 01-03 (0-50) 01-08 (0-50)	zand, matig tot sterk puinhoudend (ter plaatse van voormalig klooster)	STAP1
M02	0-50	01-06 (0-20) 01-12 (0-50) 01-13 (0-50)	zand, zwak puinhoudend (oostelijk terreindeel)	STAP1
M03	0-50	01-10 (0-50) 01-15 (0-20) 01-16 (30-50) 01-19 (0-50) 01-21 (0-50) 01-23 (0-50) 01-35 (0-50) 01-37 (0-50)	zand, zwak tot matig puin- en/of kolengruis- en/of sintelhoudend (ter plaatse en nabij wandelpaden)	STAP1
M04	0-50	01-01 (0-50) 01-04 (0-50) 01-05 (0-50) 01-07 (0-50)	zand, zintuiglijk schoon (oostelijk terreindeel)	STAP1
M05	0-50	01-14 (0-50) 01-17 (0-50) 01-20 (0-50) 01-22 (0-50) 01-24 (0-50) 01-27 (0-50) 01-29 (0-50) 01-30 (0-50) 01-33 (0-50) 01-39 (0-50)	zand, zintuiglijk schoon (midden terrein)	STAP1
M06	0-50	01-41 (0-50) 01-42 (0-50) 01-43 (0-50)	zand, zintuiglijk schoon (weiland westelijk terreindeel)	STAP1
M07	0-50	01-36 (0-50) 01-40 (0-50)	zand, zwak puinhoudend (westelijk terreindeel)	STAP1
M08	50-150	01-01 (100-130) 01-06 (50-70) 01-11 (100-150)	zand, zwak puinhoudend (oostelijk terreindeel)	STAP1
M09	100-150	01-14 (100-150)	zand, matig puinhoudend	STAP1
M10	70-150	01-06 (70-120) 01-22 (70-120) 01-27 (70-120) 01-28 (100-150)	zand, zintuiglijk schoon (midden terrein)	STAP1
M11	40-150	01-32 (40-90) 01-34 (50-100) 01-37 (100-150) 01-40 (100-150) 01-42 (100-150)	zand, zintuiglijk schoon (westelijk terreindeel)	STAP1
uitsplitsing M03				
M12	0-50	01-10 (0-50)	zand, zwak puin- en kolengruishoudend	PAK
M13	0-20	01-15 (0-20)	zand, zwak kolengruishoudend	PAK
M14	30-50	01-16 (30-50)	zand, zwak sintelhoudend	PAK
M15	0-50	01-19 (0-50)	zand, zwak sintelhoudend	PAK
M16	0-50	01-21 (0-50)	zand, zwak puinhoudend en matig kolengruishoudend	PAK
M17	0-50	01-23 (0-50)	zand, matig houtkoolhoudend	PAK
M18	0-50	01-35 (0-50)	zand, zwak puinhoudend en matig kolengruishoudend	PAK
M19	0-50	01-37 (0-50)	zand, zwak sintelhoudend	PAK

De resultaten van bovenvermelde analyses zijn getoetst weergegeven in hoofdstuk 5. De analysecertificaten zijn opgenomen in bijlage 5.

4.6 Afwijkingen BRL SIKB 2000

Bij de uitvoering van veldwerkzaamheden is niet afgeweken van de proceseisen in de BRL SIKB 2000 en de werkvoorschriften in de onderliggende protocol 2001.

5 Analyseresultaten

5.1 Toetsingskader

De analyseresultaten zijn getoetst aan de Wet bodembescherming. In de "Circulaire bodemsanering 2009" (Staatscourant 7 april 2009, nr. 67) zijn de streefwaarden opgenomen voor grondwater en de interventiewaarden voor grond en grondwater. In bijlage B van de "Regeling bodemkwaliteit" (Staatscourant 20 december 2007, nr. 247) zijn de Achtergrondwaarden voor grond opgenomen.

Achtergrondwaarden grond
Dit zijn landelijk geldende waarden voor een multifunctionele bodemkwaliteit en geven de bovengrens aan voor wat in de dagelijkse praktijk 'schone grond en baggerspecie' wordt genoemd. Deze Achtergrondwaarden (AW) zijn vastgesteld op basis van gehalten zoals deze voorkomen in de bodem van natuur- en landbouwgronden. De Achtergrondwaarden zijn opgenomen in bijlage B van de Regeling bodemkwaliteit.

Streefwaarden grondwater
De streefwaarde is een waarde voor een goede bodemkwaliteit. Zij vertegenwoordigt de gehalten aan van nature in de bodem aanwezige stoffen zoals ze gemiddeld kunnen voorkomen. Voor milieuvreemde stoffen zijn de detectielimieten van de gebruikelijke analysemethoden als streefwaarde gesteld. Een overschrijding van de streefwaarde wordt een lichte verhoging genoemd.

Criterium voor nader onderzoek
Wanneer blijkt dat de concentratie van één of meer verontreinigende stoffen de Achtergrondwaarde of de streefwaarde overschrijdt, is het noodzakelijk om te beoordelen of een nader onderzoek uitgevoerd moet worden. Om te beoordelen of een nader onderzoek uitgevoerd moet worden, is het criterium ½(Achtergrondwaarde+interventiewaarde) vastgesteld voor grond en ½(streefwaarde+interventiewaarde) voor grondwater. Een overschrijding van het criterium voor nader onderzoek (tussenwaarde) wordt een matige verhoging genoemd.

Interventiewaarden
De interventiewaarden bodemsanering geven aan wanneer de functionele eigenschappen die de bodem heeft voor de mens, dier en plant ernstig zijn verminderd of dreigen te worden verminderd. Ze zijn representatief voor het verontreinigingsniveau waarboven sprake is van een geval van ernstige (bodem)verontreiniging. In het kader van de Wet bodembescherming en de Circulaire bodemsanering 2006 is het dan noodzakelijk om op korte termijn, op basis van de mate en omvang van de verontreiniging, te bepalen of een vorm van saneren of beheren noodzakelijk is. Wordt echter de interventiewaarde niet overschreden, dan is de uitvoering van een saneringsonderzoek veelal niet nodig.

Algemeen
De gepubliceerde Achtergrondwaarden en interventiewaarden voor grond gelden voor een standaardbodem (10% lutum en 25% organisch stof). Voor de toetsing van de analyseresultaten worden de Achtergrondwaarden en de interventiewaarden gecorrigeerd voor de werkelijke gehalten aan lutum en organisch stof.

Indien voor tenminste één stof de gemiddelde concentratie van minimaal 25 m^3 grond of 100 m^3 grondwater (bodemvolume) de interventiewaarde overschrijdt, dient gesproken te worden van een "geval van ernstige bodemverontreiniging". In enkele specifieke situaties kan bij gehalten onder de interventiewaarden ook sprake zijn van een geval van ernstige verontreiniging. Dit geldt voor de zogenaamde gevoelige functies: moestuin/volkstuin en plaatsen waar vluchtige verbindingen aanwezig zijn in het grondwater in combinatie met hoge grondwaterstanden en/of in de onverzadigde bodem onder bebouwing.

Als een geval van ernstige bodemverontreiniging is vastgesteld, dan is er sprake van een potentieel risico dat aanleiding geeft tot een vorm van saneren of beheren. Artikel 37 van de Wet bodembescherming (Wbb) heeft tot doel vast te stellen of er sprake is van een zodanig risico bij het huidig of toekomstig gebruik dat er spoedig moet worden gesaneerd. De risico's die aanleiding kunnen zijn om met spoed te saneren worden verdeeld in: risico's voor de mens, risico's voor het ecosysteem en risico's voor verspreiding van verontreiniging.

Als op grond van artikel 37 Wbb is vastgesteld dat niet met spoed hoeft te worden gesaneerd, geldt geen termijn voor het uitvoeren van een sanering. Er kunnen wel beheermaatregelen worden opgelegd. Dit betekent dat sanering van het geval van ernstige verontreiniging plaatsvindt als nieuwe ontwikkelingen daartoe aanleiding geven.

Indien sprake is van onaanvaardbare risico's, moeten deze zo snel mogelijk worden weggenomen. Als indicatie voor de te hanteren termijn waarop de sanering moet aanvangen, geldt de richtlijn: binnen 4 jaar na het afgeven van de beschikking 'ernst en urgentie'. Het bevoegd gezag Wbb stelt het precieze saneringstijdstip vast en stemt dit af op de voorwaarden die locatiespecifieke omstandigheden met zich meebrengen.

5.2 Analyseresultaten met interpretatie

In deze paragraaf zijn de toetsingsresultaten weergegeven. De analysecertificaten zijn opgenomen in bijlage 5. Bijlage 6 bevat tabellen met de toetsingwaarden.

Tabel 5.1 Grondanalyses

monster	traject (cm-mv)	boringen	toetsing Wbb >AW	>T	>I
M01	0-50	01-02 (0-50) 01-03 (0-50) 01-08 (0-50)	lood, zink, PAK, PCB's, minerale olie	-	-
M02	0-50	01-06 (0-20) 01-12 (0-50) 01-13 (0-50)	lood, PAK	-	-
M03	0-50	01-10 (0-50) 01-15 (0-20) 01-16 (30-50) 01-19 (0-50) 01-21 (0-50) 01-23 (0-50) 01-35 (0-50) 01-37 (0-50)	lood, minerale olie	-	PAK
M04	0-50	01-01 (0-50) 01-04 (0-50) 01-05 (0-50) 01-07 (0-50)	PAK, minerale olie	-	-
M05	0-50	01-14 (0-50) 01-17 (0-50) 01-20 (0-50) 01-22 (0-50) 01-24 (0-50) 01-27 (0-50) 01-29 (0-50) 01-30 (0-50) 01-33 (0-50) 01-39 (0-50)	PAK	-	-
M06	0-50	01-41 (0-50) 01-42 (0-50) 01-43 (0-50)	zink	-	-
M07	0-50	01-36 (0-50) 01-40 (0-50)	lood, PAK	-	-
M08	50-150	01-01 (100-130) 01-06 (50-70) 01-11 (100-150)	PCB's	-	-
M09	100-150	01-14 (100-150)	PCB's	PAK	-
M10	70-150	01-06 (70-120) 01-22 (70-120) 01-27 (70-120) 01-28 (100-150)	-	-	-
M11	40-150	01-32 (40-90) 01-34 (50-100) 01-37 (100-150) 01-40 (100-150) 01-42 (100-150)	-	-	-
uitsplitsing MM03					
M12	0-50	01-10 (0-50)	-	PAK	-
M13	0-20	01-15 (0-20)	PAK	-	-
M14	30-50	01-16 (30-50)	-	-	-
M15	0-50	01-19 (0-50)	PAK	-	-
M16	0-50	01-21 (0-50)	-	-	-
M17	0-50	01-23 (0-50)	-	-	PAK
M18	0-50	01-35 (0-50)	PAK	-	-
M19	0-50	01-37 (0-50)	-	-	-

>AW overschrijding Achtergrondwaarde
>T overschrijding tussenwaarde
>I overschrijding interventiewaarde

6 Conclusies en aanbevelingen

6.1 Conclusies

Door het terrein lopen wandelpaden. De bovengrond ter plaatse van deze paden is plaatselijk zwak sintelhoudend. Ter plaatse en nabij de wandelpaden zijn tevens lokaal lichte tot matige bijmengingen met kolengruis en houtskool in de bovengrond aangetroffen.

Ter plaatse van het gesloopte klooster (oostelijk terreindeel) zijn zwakke tot sterke puinbijmengingen in de grond aanwezig. Dit betreft hoogstwaarschijnlijk puin dat afkomstig is van het gesloopte klooster.

De grond ter plaatse van de overige terreindelen is hoofdzakelijk zintuiglijk schoon. Zeer plaatselijk zijn lichte bijmengingen met puin in de grond aangetroffen.

Op en in de bodem zijn geen asbestverdachte materialen aangetroffen.

Ter plaatse van de noordoost zijde van het perceel bevindt zich een asfaltweg. Op basis van een indicatieve PAK-marker test uitgevoerd zijn de veldwerkzaamheden is het asfalt teerhoudend.

In een mengmonster van de sintel-, kolengruis- en houtskoolhoudende bovengrond ter plaatse en nabij de wandelpaden is een sterk verhoogd gehalte aan PAK aangetoond. Verder zijn licht verhoogde gehalten aan lood en minerale olie gemeten. De deelmonsters waaruit dit mengmonster bestaat zijn vervolgens separaat geanalyseerd op de aanwezigheid van PAK. Uit de analyseresultaten blijkt dat ter plaatse van boring 01-23 (0-50 cm-mv) een sterk verhoogd gehalte aan PAK is aangetoond en ter plaatse van boring 01-10 (0-50 cm-mv) een matig verhoogd gehalte. In de overige deelmonsters zijn maximaal licht verhoogde gehalten aan PAK gemeten.

In de overige onderzochte mengmonsters van de bovengrond zijn maximaal licht verhoogde gehalten aan lood, zink, PAK, PCB's en minerale olie aangetoond.

In de matig puinhoudende ondergrond ter plaatse van boring 01-14 (100-150 cm-mv) is een matig verhoogd gehalte aan PAK aangetoond. Tevens is een licht verhoogd gehalte aan PCB's gemeten. In één mengmonster van de ondergrond (oostelijk terreindeel) is een licht verhoogd gehalte aan PCB's aangetoond. In de overige twee mengmonsters van de ondergrond (midden en westelijk terreindeel) zijn geen verhoogde gehalten aan de geanalyseerde parameters aangetoond.

Het matig verhoogde gehalte aan PAK ter plaatse van boring 01-10 bevindt zich in een zwak puin- en kolengruishoudende laag in de bovengrond. In de boringen rondom de locatie is deze laag niet aangetroffen. Het matig verhoogde gehalte aan PAK is hoogstwaarschijnlijk te relateren aan deze lokaal voorkomende zwakke bijmenging met kolengruis. Een nader onderzoek wordt niet noodzakelijk geacht.

Het matig verhoogde gehalte aan PAK ter plaatse van boring 01-14 bevindt zich in een matig puinhoudende laag in de ondergrond (100-150 cm-mv). Ter plaatse van de overige diepe boringen is deze laag in de ondergrond niet aangetroffen. Het matig verhoogde gehalte aan PAK is hoogstwaarschijnlijk te relateren aan deze lokaal voorkomende matige bijmenging met puin. Een nader onderzoek wordt niet noodzakelijk geacht.

Het sterk verhoogde gehalte aan PAK ter plaatse van boring 01-23 (0-50 cm-mv) is te relateren aan de matige bijmenging met houtskool in deze laag.

Op basis van de analyseresultaten is een nader onderzoek naar de aard en omvang van de sterke verontreiniging met PAK ter plaatse van boring 01-23 noodzakelijk. Met het nader onderzoek dient vastgesteld te worden of er sprake is van een ernstig geval van bodemverontreiniging.

6.2 Aanbevelingen

Aanbevolen wordt een nader bodemonderzoek uit te voeren naar de aard en omvang van de sterke verontreiniging met PAK in de bovengrond ter plaatse van boring 01-23.

Werkzaamheden in sterk verontreinigde grond mogen niet zonder toestemming van bevoegd gezag uitgevoerd worden.

6.3 Algemeen

Opgemerkt dient te worden dat bij eventueel buiten de locatie brengen van grond met stofconcentraties boven de Achtergrondwaarde restricties kunnen gelden voor het gebruik elders.

Gezien het verkennende karakter van dit bodemonderzoek is het, ondanks de zorgvuldigheid waarmee het is uitgevoerd, altijd mogelijk dat eventueel lokaal voorkomende verontreinigingen niet zijn ontdekt. Een lokaal voorkomende verontreiniging betreft ook een verontreiniging met een stof die niet tot het gebruikte analysepakket behoort. Dit bodemonderzoek geeft daarom geen vrijwaring. De eigenaar of gebruiker blijft (juridisch) aanspreekbaar op de kwaliteit van de bodem.

Ten tijde van de uitvoering van het onderzoek zijn geen aanwijzingen gevonden welke duiden op de mogelijke aanwezigheid van asbest in de bodem. Hierbij dient echter opgemerkt te worden dat er fundamentele verschillen bestaan tussen een gericht asbestonderzoek (NEN 5707) en het thans uitgevoerde standaard verkennend bodemonderzoek.

Indien zich op de onderzoekslocatie ontwikkelingen voordoen waarbij grond of baggerspecie toegepast gaat worden, voldoet dit verkennend bodemonderzoek conform NEN 5740 om de grond waarop de toepassing plaatsvindt, conform het Besluit en de Regeling bodemkwaliteit te toetsen als ontvangende bodem.

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

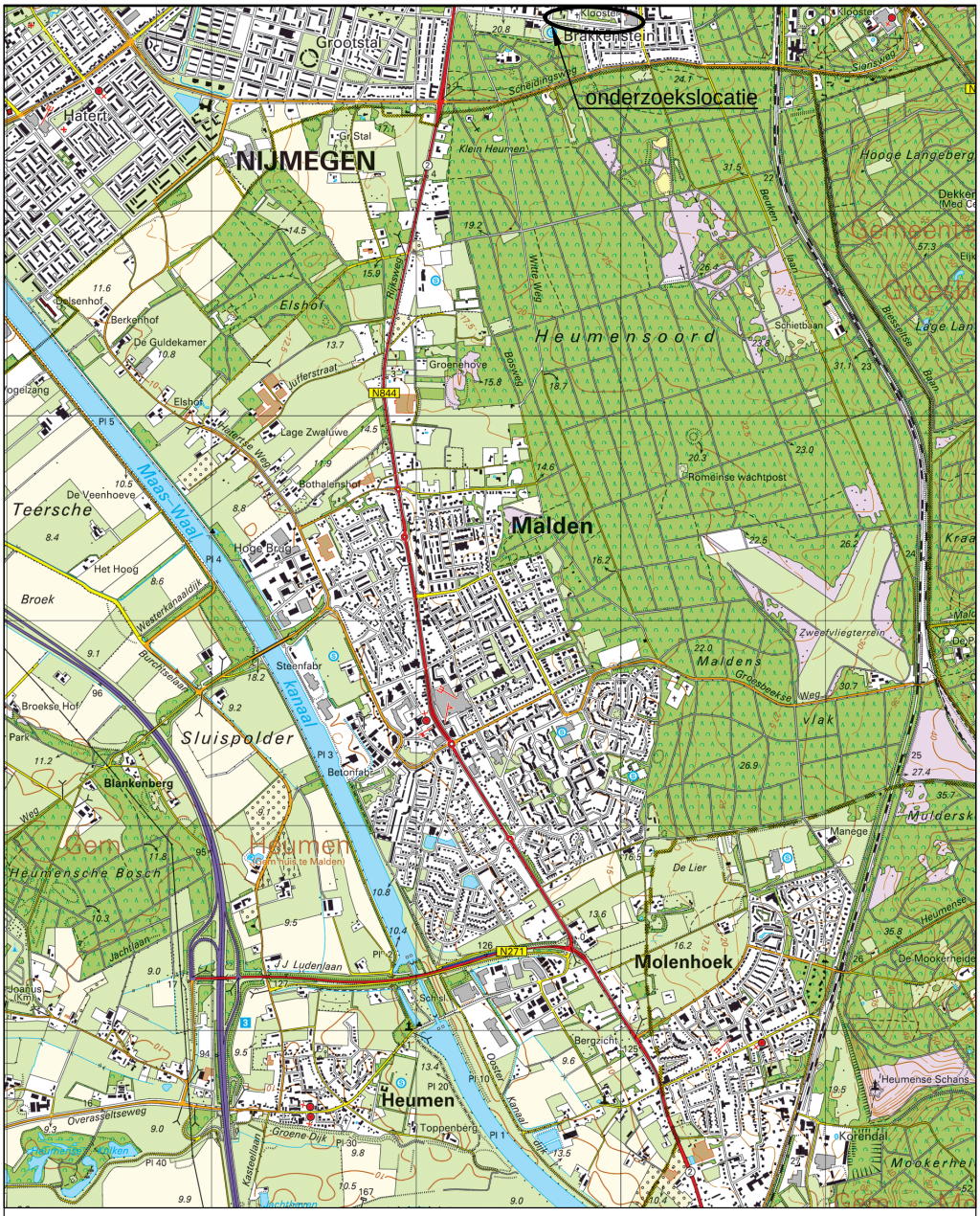
Bijlagen:

1. Overzichtstekening
2. Situatietekening
3. Foto's
4. Boorbeschrijvingen
5. Analysecertificaten
6. Toetsingswaarden
7. Verklaring onafhankelijkheid

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Bijlage 1 Overzichtstekening

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .



project: Heyendaalseweg 300 te Nijmegen

onderdeel: Locatiekaart

DIBEC MILIEU ADVIES

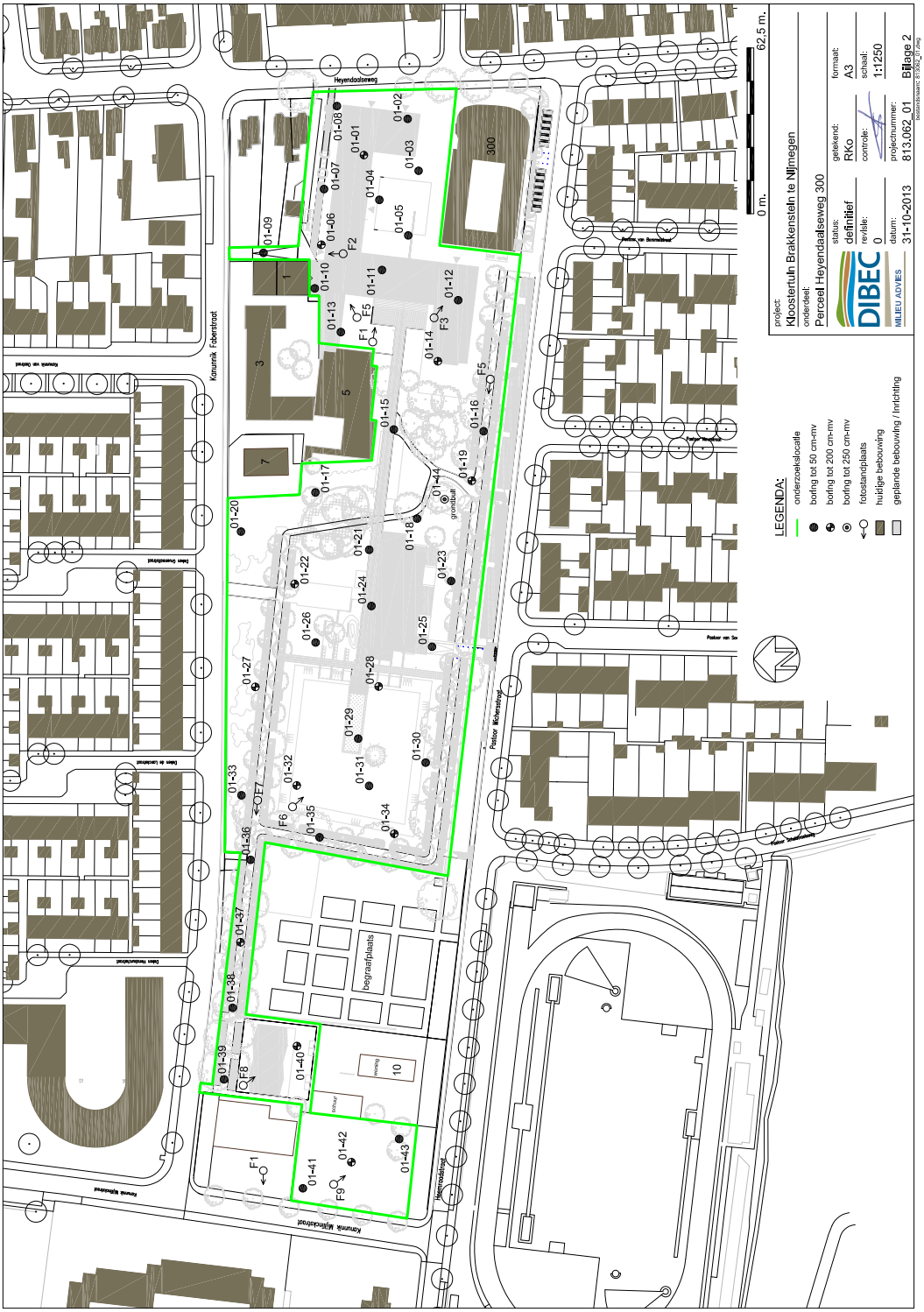
status:	getekend:	formaat:
definitief	RKo	A4
revisie:	controle:	schaal:
0		1:25.000
datum:	projectnummer:	
31-10-2013	813.062_01	Bijlage 1

bestandsnaam: 813062_01.dwg

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Bijlage 2 Situatietekening

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .



Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Bijlage 3 Foto's

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Foto 1 (locatie gesloopte klooster)

Foto 2

Foto 3

Foto 4

Foto 5 (wandelpad)

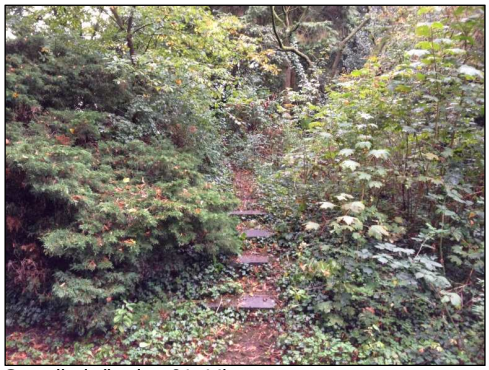
Foto 6

Foto 7

Foto 8

Foto 9

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .



Grondbult (boring 01-44)

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Bijlage 4 Boorbeschrijvingen

Legenda (conform NEN 5104)

grind

- Grind, siltig
- Grind, zwak zandig
- Grind, matig zandig
- Grind, sterk zandig
- Grind, uiterst zandig

zand

- Zand, kleïg
- Zand, zwak siltig
- Zand, matig siltig
- Zand, sterk siltig
- Zand, uiterst siltig

veen

- Veen, mineraalarm
- Veen, zwak kleïg
- Veen, sterk kleïg
- Veen, zwak zandig
- Veen, sterk zandig

klei

- Klei, zwak siltig
- Klei, matig siltig
- Klei, sterk siltig
- Klei, uiterst siltig
- Klei, zwak zandig
- Klei, matig zandig
- Klei, sterk zandig

leem

- Leem, zwak zandig
- Leem, sterk zandig

overige toevoegingen

- zwak humeus
- matig humeus
- sterk humeus
- zwak grindig
- matig grindig
- sterk grindig

geur

- geen geur
- zwakke geur
- matige geur
- sterke geur
- uiterste geur

olie

- geen olie-water reactie
- zwakke olie-water reactie
- matige olie-water reactie
- sterke olie-water reactie
- uiterste olie-water reactie

p.i.d.-waarde

- >0
- >1
- >10
- >100
- >1000
- >10000

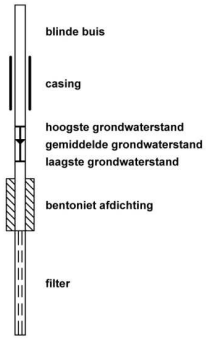
monsters

- geroerd monster
- ongeroerd monster

overig

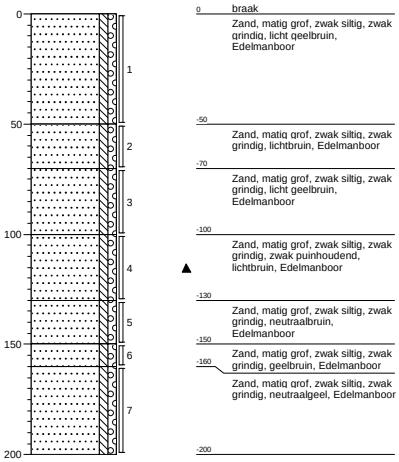
- bijzonder bestanddeel
- Gemiddeld hoogste grondwaterstand
- grondwaterstand
- Gemiddeld laagste grondwaterstand
- slib
- water

peilbuis



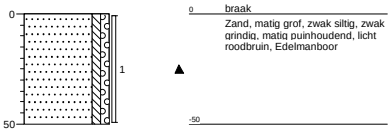
Boring: 01-01

Datum: 8-10-2013



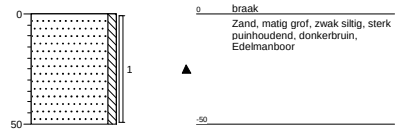
Boring: 01-02

Datum: 8-10-2013



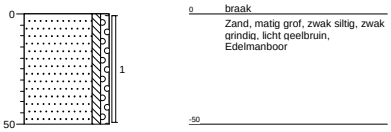
Boring: 01-03

Datum: 8-10-2013



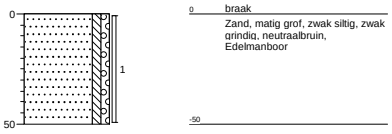
Boring: 01-04

Datum: 8-10-2013



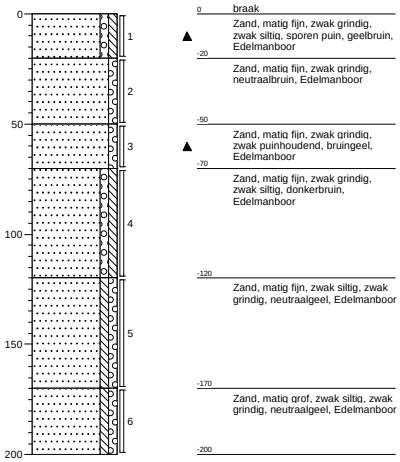
Boring: 01-05

Datum: 8-10-2013



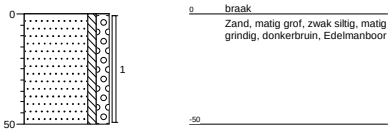
Boring: 01-06

Datum: 8-10-2013



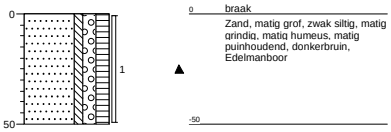
Boring: 01-07

Datum: 8-10-2013



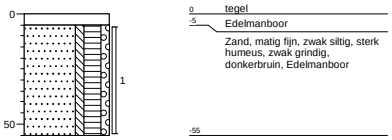
Boring: 01-08

Datum: 8-10-2013



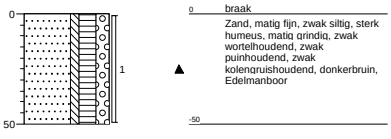
Boring: 01-09

Datum: 8-10-2013



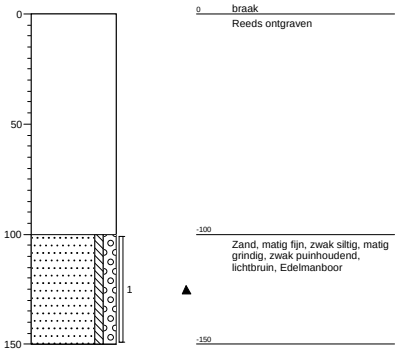
Boring: 01-10

Datum: 8-10-2013



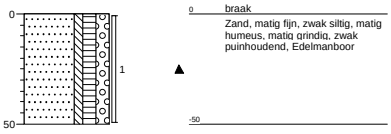
Boring: 01-11

Datum: 8-10-2013



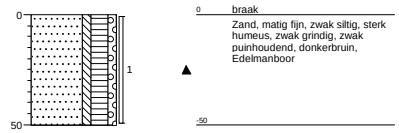
Boring: 01-12

Datum: 8-10-2013



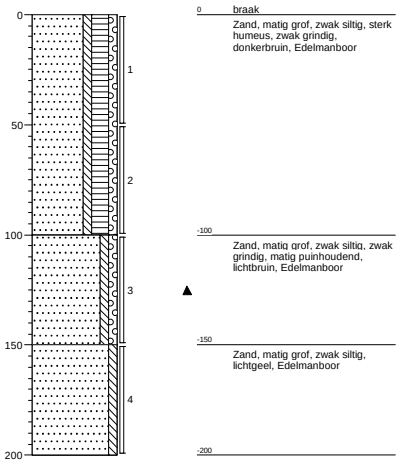
Boring: 01-13

Datum: 8-10-2013



Boring: 01-14

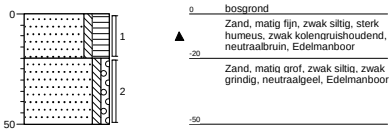
Datum: 8-10-2013



Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

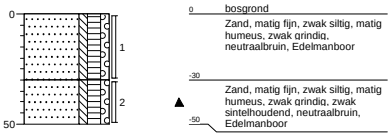
Boring: 01-15

Datum: 8-10-2013



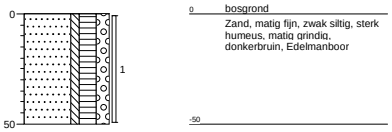
Boring: 01-16

Datum: 8-10-2013



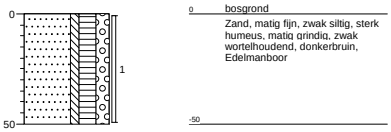
Boring: 01-17

Datum: 9-10-2013



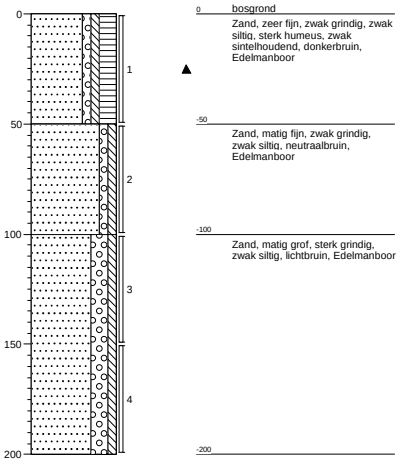
Boring: 01-18

Datum: 9-10-2013



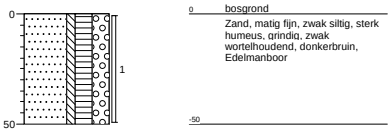
Boring: 01-19

Datum: 8-10-2013



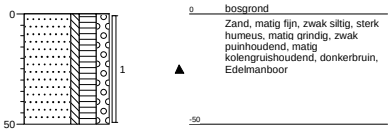
Boring: 01-20

Datum: 9-10-2013



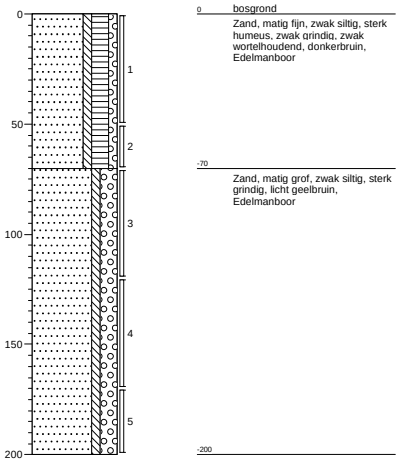
Boring: 01-21

Datum: 8-10-2013



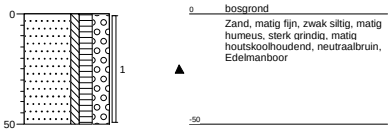
Boring: 01-22

Datum: 9-10-2013



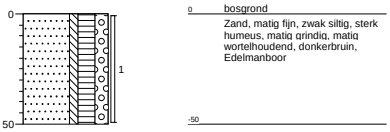
Boring: 01-23

Datum: 8-10-2013



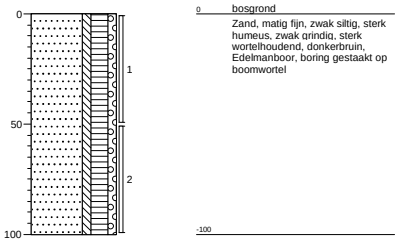
Boring: 01-24

Datum: 8-10-2013



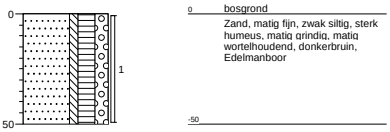
Boring: 01-25

Datum: 8-10-2013



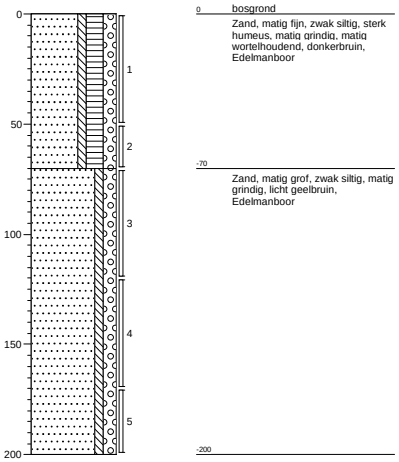
Boring: 01-26

Datum: 8-10-2013



Boring: 01-27

Datum: 9-10-2013



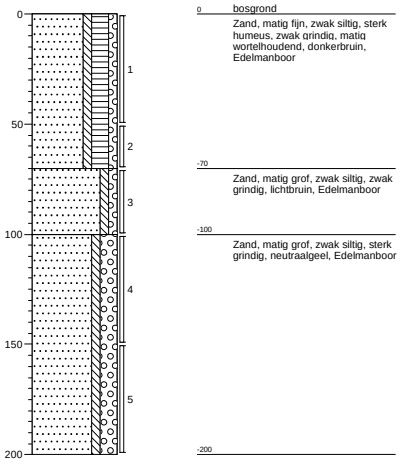
0 bosgrond
Zand, matig fijn, zwak siltig, sterk humeus, matig grindig, matig wortelhoudend, donkerbruin, Edelmanboor

-70 Zand, matig grof, zwak siltig, matig grindig, licht geelbruin, Edelmanboor

-200

Boring: 01-28

Datum: 8-10-2013



0 bosgrond
Zand, matig fijn, zwak siltig, sterk humeus, zwak grindig, matig wortelhoudend, donkerbruin, Edelmanboor

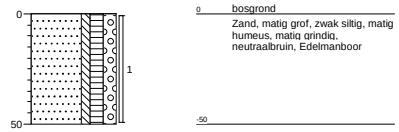
-70 Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, lichtbruin, Edelmanboor

-100 Zand, matig grof, zwak siltig, sterk grindig, neutraalgeel, Edelmanboor

-200

Boring: 01-29

Datum: 8-10-2013

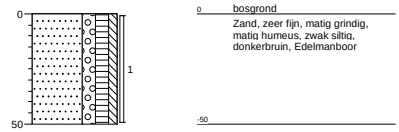


0 bosgrond
Zand, matig grof, zwak siltig, matig humeus, matig grindig, neutraalbruin, Edelmanboor

-50

Boring: 01-30

Datum: 8-10-2013

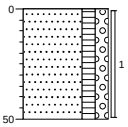


0 bosgrond
Zand, zeer fijn, matig grindig, matig humeus, zwak siltig, donkerbruin, Edelmanboor

-50

Boring: 01-31

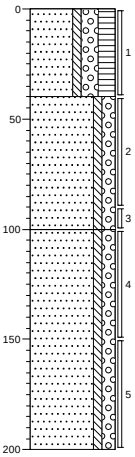
Datum: 8-10-2013



0 bosgrond
Zand, matig grof, matig humeus, matig grindig, neutraal geelbruin, Edelmanboor
-50

Boring: 01-32

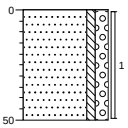
Datum: 8-10-2013



0 bosgrond
Zand, matig grof, zwak siltig, sterk grindig, sterk humeus, zwak wortelhoudend, neutraalbruin, Edelmanboor
-40
Zand, matig grof, zwak siltig, matig grindig, licht geelbruin, Edelmanboor
-100
Zand, matig grof, zwak siltig, matig grindig, neutraalgeel, Edelmanboor
-200

Boring: 01-33

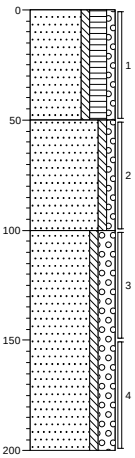
Datum: 9-10-2013



0 bosgrond
Zand, matig fijn, zwak siltig, matig grindig, donkerbruin, Edelmanboor
-50

Boring: 01-34

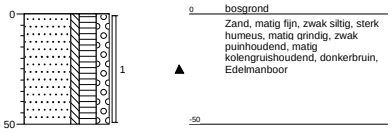
Datum: 8-10-2013



0 bosgrond
Zand, matig fijn, zwak siltig, sterk humeus, zwak grindig, matig wortelhoudend, donkerbruin, Edelmanboor
-50
Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, lichtbruin, Edelmanboor
-100
Zand, matig grof, zwak siltig, sterk grindig, neutraalgeel, Edelmanboor
-200

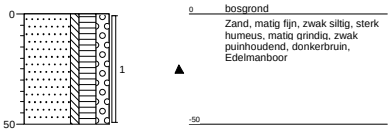
Boring: 01-35

Datum: 8-10-2013



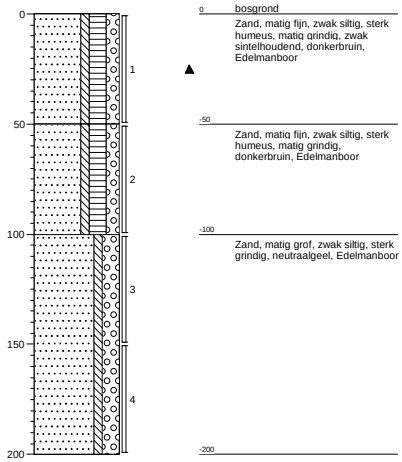
Boring: 01-36

Datum: 9-10-2013



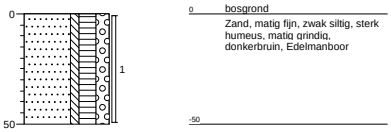
Boring: 01-37

Datum: 9-10-2013



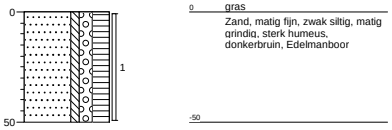
Boring: 01-38

Datum: 9-10-2013



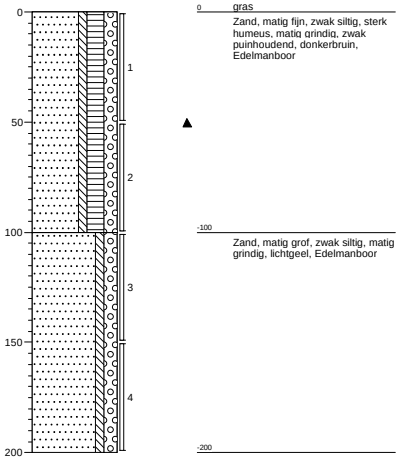
Boring: 01-39

Datum: 9-10-2013



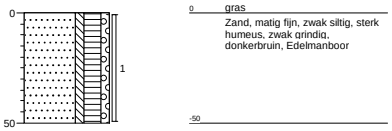
Boring: 01-40

Datum: 9-10-2013



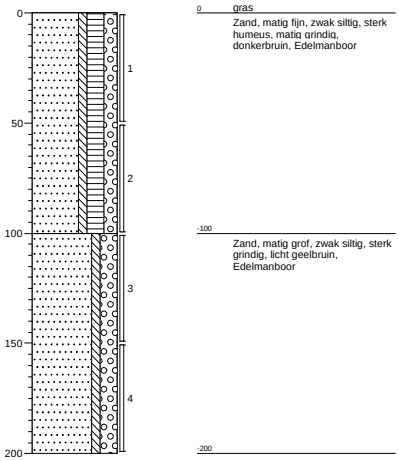
Boring: 01-41

Datum: 9-10-2013



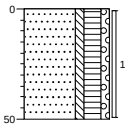
Boring: 01-42

Datum: 9-10-2013



Boring: 01-43

Datum: 9-10-2013



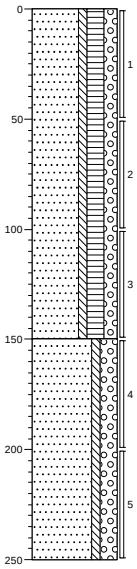
0 gras

Zand, matig fijn, zwak siltig, sterk humeus, zwak grindig, donkerbruin, Edelmanboor

-50

Boring: 01-44

Datum: 9-10-2013



0 bosgrond

Zand, matig fijn, zwak siltig, sterk humeus, matig grindig, neutraalbruin, Edelmanboor

-150

Zand, matig grof, zwak siltig, sterk grindig, neutraalgeel, Edelmanboor

-250

Bijlage 5 Analysecertificaten

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.alcontrol.nl

Analyserapport

DIBEC BV
R. Kok
Postbus 5470
6802 EL ARNHEM

Uw projectnaam	: Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen
Uw projectnummer	: 813.062_01
ALcontrol rapportnummer	: 11939332, versienummer: 1
Rapport-verificatienummer	: GATP7BU1

Rotterdam, 18-10-2013

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 813.062_01. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel door derden uitgevoerd onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol Laboratories, gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 16 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

R. van Duin
Laboratory Manager

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

DIBEC BV
R. Kok

Analyserapport

Projectnaam	Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen	Orderdatum	09-10-2013
Projectnummer	813.062_01	Startdatum	09-10-2013
Rapportnummer	11939332 - 1	Rapportagedatum	18-10-2013

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	M01 01-02 (0-50) 01-03 (0-50) 01-08 (0-50)
002	Grond (AS3000)	M02 01-06 (0-20) 01-12 (0-50) 01-13 (0-50)
003	Grond (AS3000)	M03 01-10 (0-50) 01-15 (0-20) 01-16 (30-50) 01-19 (0-50) 01-21 (0-50) 01-23 (0-50) 01-35 (0-50) 01-37 (0-50)
004	Grond (AS3000)	M04 01-01 (0-50) 01-04 (0-50) 01-05 (0-50) 01-07 (0-50)
005	Grond (AS3000)	M05 01-14 (0-50) 01-17 (0-50) 01-20 (0-50) 01-22 (0-50) 01-24 (0-50) 01-27 (0-50) 01-29 (0-50) 01-30 (0-50) 01-33 (0-50) 01-39 (0-50)

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005
droge stof	gew.-%	S	92.7	93.4	93.0	94.2	91.7
gewicht artefacten	g	S	65	39	30	46	43
aard van de artefacten	g	S	stenen	stenen	stenen	stenen	stenen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	1.2	2.2	2.9	0.8	3.0
KORRELGROOTTEVERDELING							
lutum (bodem)	% vd DS	S	1.3	2.0	3.8	2.8	1.4
METALEN							
barium	mg/kgds	S	40	47	38	25	25
cadmium	mg/kgds	S	<0.2	<0.2	0.20	<0.2	<0.2
kobalt	mg/kgds	S	3.3	2.6	2.9	3.6	2.4
koper	mg/kgds	S	5.5	7.8	9.7	5.2	7.8
kwik	mg/kgds	S	<0.05	0.07	0.06	<0.05	0.06
lood	mg/kgds	S	32	45	42	18	30
molybdeen	mg/kgds	S	<0.5	<0.5	0.5	<0.5	<0.5
nikkel	mg/kgds	S	7.4	6.2	7.7	7.9	6.5
zink	mg/kgds	S	88	48	53	37	35
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN							
naftaleen	mg/kgds	S	0.02	0.08	4.2	0.02	0.03
fenantreen	mg/kgds	S	0.66	1.9	21	0.75	0.38
antraceen	mg/kgds	S	0.15	0.52	5.7	0.19	0.11
fluoranteen	mg/kgds	S	1.5	2.5	22	1.3	0.51
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.69	1.1	7.8	0.62	0.28
chryseen	mg/kgds	S	0.60	0.92	6.2	0.53	0.20
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	0.44	0.52	3.4	<0.01	0.12
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.87	0.97	7.3	0.13	0.20
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.64	0.63	4.4	0.02	0.13
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.65	0.63	4.3	<0.01	0.14
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	6.2 [1)]	9.7 [1)]	87 [1)]	3.6 [1)]	2.1 [1)]
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)							
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1	<1.8 [2)]	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1	<2.0 [2)]	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	1.0	<1	<1.6 [2)]	<1	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1	<1.9 [2)]	<1	<1
PCB 138	µg/kgds	S	2.7	<1	<1.8 [2)]	<1	<1
PCB 153	µg/kgds	S	2.5	<1	<1.3 [2)]	<1	<1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

DIBEC BV
R. Kok

Analyserapport

Projectnaam	Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen	Orderdatum	09-10-2013
Projectnummer	813.062_01	Startdatum	09-10-2013
Rapportnummer	11939332 - 1	Rapportagedatum	18-10-2013

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	M01 01-02 (0-50) 01-03 (0-50) 01-08 (0-50)
002	Grond (AS3000)	M02 01-06 (0-20) 01-12 (0-50) 01-13 (0-50)
003	Grond (AS3000)	M03 01-10 (0-50) 01-15 (0-20) 01-16 (30-50) 01-19 (0-50) 01-21 (0-50) 01-23 (0-50) 01-35 (0-50) 01-37 (0-50)
004	Grond (AS3000)	M04 01-01 (0-50) 01-04 (0-50) 01-05 (0-50) 01-07 (0-50)
005	Grond (AS3000)	M05 01-14 (0-50) 01-17 (0-50) 01-20 (0-50) 01-22 (0-50) 01-24 (0-50) 01-27 (0-50) 01-29 (0-50) 01-30 (0-50) 01-33 (0-50) 01-39 (0-50)

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005
PCB 180	µg/kgds	S	2.5	<1	<1.8 [2)]	<1	<1
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	11 [1)]	4.9 [1)]	4.9 [1)]	4.9 [1)]	4.9 [1)]
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5	<5	<5	<5	<5
fractie C12 - C22	mg/kgds		6	<5	45	<5	<5
fractie C22 - C30	mg/kgds		24	<5	13	31	<5
fractie C30 - C40	mg/kgds		32	<5	6	16	<5
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	60	<20	60	50	<20

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :

TESTEN RvA L 078

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

DIBEC BV
R. Kok

Analyserapport

Projectnaam	Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen	Orderdatum	09-10-2013
Projectnummer	813.062_01	Startdatum	09-10-2013
Rapportnummer	11939332 - 1	Rapportagedatum	18-10-2013

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
002	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
003	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
004	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
005	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000
2	Verhoogde rapportagegrens i.v.m. noodzakelijke verdunning.

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

DIBEC BV
R. Kok

Analyserapport

Projectnaam	Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen	Orderdatum	09-10-2013
Projectnummer	813.062_01	Startdatum	09-10-2013
Rapportnummer	11939332 - 1	Rapportagedatum	18-10-2013

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
006	Grond (AS3000)	M06 01-41 (0-50) 01-42 (0-50) 01-43 (0-50)
007	Grond (AS3000)	M07 01-36 (0-50) 01-40 (0-50)
008	Grond (AS3000)	M08 01-01 (100-130) 01-06 (50-70) 01-11 (100-150)
009	Grond (AS3000)	M09 01-14 (100-150)
010	Grond (AS3000)	M10 01-06 (70-120) 01-22 (70-120) 01-27 (70-120) 01-28 (100-150)

Analyse	Eenheid	Q	006	007	008	009	010
droge stof	gew.-%	S	91.3	91.0	94.4	92.9	94.7
gewicht artefacten	g	S	46	25	19	47	82
aard van de artefacten	g	S	stenen	stenen	stenen	stenen	stenen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	3.2	3.3	1.0	1.1	0.9
KORRELGROOTTEVERDELING							
lutum (bodem)	% vd DS	S	3.4	4.4	3.7	<1	3.2
METALEN							
barium	mg/kgds	S	24	42	<20	31	<20
cadmium	mg/kgds	S	0.27	0.37	<0.2	<0.2	<0.2
kobalt	mg/kgds	S	2.3	3.2	2.0	3.1	2.0
koper	mg/kgds	S	10	15	<5	5.0	<5
kwik	mg/kgds	S	<0.05	0.08	<0.05	<0.05	<0.05
lood	mg/kgds	S	28	50	17	15	<10
molybdeen	mg/kgds	S	<0.5	0.7	<0.5	<0.5	<0.5
nikkel	mg/kgds	S	6.3	8.1	4.6	7.2	5.7
zink	mg/kgds	S	70	66	42	32	<20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN							
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	0.71	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	0.04	0.15	0.19	7.9	0.03
antraceen	mg/kgds	S	<0.01	0.05	0.04	2.6	<0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	0.09	0.33	0.33	8.5	0.05
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.06	0.17	0.16	4.0	0.03
chryseen	mg/kgds	S	0.05	0.17	0.15	3.1	0.02
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	0.04	0.13	0.09	1.6	0.01
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.05	0.22	0.17	3.3	0.02
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.05	0.19	0.10	1.7	0.02
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.05	0.19	0.10	1.7	0.02
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.44 [1)]	1.6 [1)]	1.3 [1)]	35 [1)]	0.22 [1)]
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)							
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 138	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 153	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 180	µg/kgds	S	<1	<1	1.2	1.6	<1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :

TESTEN RvA L 078

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

DIBEC BV
R. Kok

Analyserapport

Projectnaam	Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen	Orderdatum	09-10-2013
Projectnummer	813.062_01	Startdatum	09-10-2013
Rapportnummer	11939332 - 1	Rapportagedatum	18-10-2013

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
006	Grond (AS3000)	M06 01-41 (0-50) 01-42 (0-50) 01-43 (0-50)
007	Grond (AS3000)	M07 01-36 (0-50) 01-40 (0-50)
008	Grond (AS3000)	M08 01-01 (100-130) 01-06 (50-70) 01-11 (100-150)
009	Grond (AS3000)	M09 01-14 (100-150)
010	Grond (AS3000)	M10 01-06 (70-120) 01-22 (70-120) 01-27 (70-120) 01-28 (100-150)

Analyse	Eenheid	Q	006	007	008	009	010
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 [1)]	4.9 [1)]	5.4 [1)]	5.8 [1)]	4.9 [1)]
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5	<5	<5	<5	<5
fractie C12 - C22	mg/kgds		<5	<5	<5	15	<5
fractie C22 - C30	mg/kgds		<5	<5	<5	8	<5
fractie C30 - C40	mg/kgds		<5	<5	<5	<5	<5
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20	<20	<20	20	<20

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

DIBEC BV
R. Kok

Analyserapport

Projectnaam	Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen	Orderdatum	09-10-2013
Projectnummer	813.062_01	Startdatum	09-10-2013
Rapportnummer	11939332 - 1	Rapportagedatum	18-10-2013

Monster beschrijvingen

006	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
007	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
008	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
009	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
010	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

DIBEC BV
R. Kok

Analyserapport

Projectnaam	Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen	Orderdatum	09-10-2013
Projectnummer	813.062_01	Startdatum	09-10-2013
Rapportnummer	11939332 - 1	Rapportagedatum	18-10-2013

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
011	Grond (AS3000)	M11 01-32 (40-90) 01-34 (50-100) 01-37 (100-150) 01-40 (100-150) 01-42 (100-150)

Analyse	Eenheid	Q	011
droge stof	gew.-%	S	95.2
gewicht artefacten	g	S	32
aard van de artefacten	g	S	stenen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	1.2
KORRELGROOTTEVERDELING			
lutum (bodem)	% vd DS	S	2.6
METALEN			
barium	mg/kgds	S	<20
cadmium	mg/kgds	S	<0.2
kobalt	mg/kgds	S	1.9
koper	mg/kgds	S	<5
kwik	mg/kgds	S	<0.05
lood	mg/kgds	S	<10
molybdeen	mg/kgds	S	<0.5
nikkel	mg/kgds	S	5.0
zink	mg/kgds	S	<20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN			
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	<0.01
antraceen	mg/kgds	S	<0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	0.01
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	<0.01
chryseen	mg/kgds	S	<0.01
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	<0.01
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	<0.01
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	<0.01
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.01
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.08 [1)]
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)			
PCB 28	µg/kgds	S	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1
PCB 138	µg/kgds	S	<1
PCB 153	µg/kgds	S	<1
PCB 180	µg/kgds	S	<1
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 [1)]
MINERALE OLIE			
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :

TESTEN RvA L 078

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

DIBEC BV
R. Kok

Analyserapport

Projectnaam	Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen	Orderdatum	09-10-2013
Projectnummer	813.062_01	Startdatum	09-10-2013
Rapportnummer	11939332 - 1	Rapportagedatum	18-10-2013

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
011	Grond (AS3000)	M11 01-32 (40-90) 01-34 (50-100) 01-37 (100-150) 01-40 (100-150) 01-42 (100-150)

Analyse	Eenheid	Q	011
fractie C12 - C22	mg/kgds		<5
fractie C22 - C30	mg/kgds		<5
fractie C30 - C40	mg/kgds		<5
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :

TESTEN RvA L 078

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

DIBEC BV
R. Kok

Analyserapport

Projectnaam	Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen	Orderdatum	09-10-2013
Projectnummer	813.062_01	Startdatum	09-10-2013
Rapportnummer	11939332 - 1	Rapportagedatum	18-10-2013

Monster beschrijvingen

011	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000

Paraaf :

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

TESTEN RvA L 028

AS3000

ALcontrol Laboratories

DIBEC BV
R. Kok

Analyserapport

Projectnaam	Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen	Orderdatum	09-10-2013
Projectnummer	813.062_01	Startdatum	09-10-2013
Rapportnummer	11939332 - 1	Rapportagedatum	18-10-2013

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: gelijkwaardig aan NEN-ISO 11465, Grond (AS3000): conform AS3010-2
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000, NEN 5709
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Grond/Puin: gelijkwaardig aan NEN 5754. Grond (AS3000): conform AS3010
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Conform AS3010-4
barium	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966) eigen methode (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform ISO 22036).
cadmium	Grond (AS3000)	Idem
kobalt	Grond (AS3000)	Idem
koper	Grond (AS3000)	Idem
kwik	Grond (AS3000)	Conform AS 3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-ISO 16772)
lood	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966) eigen methode (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform ISO 22036).
molybdeen	Grond (AS3000)	Idem
nikkel	Grond (AS3000)	Idem
zink	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	Conform AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
PCB 28	Grond (AS3000)	Conform AS3010-8
PCB 52	Grond (AS3000)	Idem
PCB 101	Grond (AS3000)	Idem
PCB 118	Grond (AS3000)	Idem
PCB 138	Grond (AS3000)	Idem
PCB 153	Grond (AS3000)	Idem
PCB 180	Grond (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	Conform prestatieblad 3010-7 Gelijkwaardig aan NEN-EN-ISO 16703

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y4242569	10-10-2013	08-10-2013	ALC201
001	Y4242580	10-10-2013	08-10-2013	ALC201
001	Y4242769	10-10-2013	08-10-2013	ALC201
002	Y4242484	10-10-2013	08-10-2013	ALC201
002	Y4242485	10-10-2013	08-10-2013	ALC201
002	Y4242602	10-10-2013	08-10-2013	ALC201
003	Y4241556	10-10-2013	09-10-2013	ALC201
003	Y4242467	10-10-2013	08-10-2013	ALC201

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

DIBEC BV
R. Kok

Analyserapport

Projectnaam	Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen	Orderdatum	09-10-2013
Projectnummer	813.062_01	Startdatum	09-10-2013
Rapportnummer	11939332 - 1	Rapportagedatum	18-10-2013

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking	
003	Y4242468	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
003	Y4242475	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
003	Y4242762	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
003	Y4242768	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
003	Y4303582	10-10-2013	10-10-2013	ALC201	Theoretische monsternamedatum
003	Y4303590	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
004	Y4242578	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
004	Y4242614	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
004	Y4242616	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
004	Y4242767	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
005	Y4241559	10-10-2013	09-10-2013	ALC201	
005	Y4241681	10-10-2013	09-10-2013	ALC201	
005	Y4241684	10-10-2013	09-10-2013	ALC201	
005	Y4241687	10-10-2013	09-10-2013	ALC201	
005	Y4241709	10-10-2013	09-10-2013	ALC201	
005	Y4241710	10-10-2013	09-10-2013	ALC201	
005	Y4242757	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
005	Y4303527	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
005	Y4303579	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
005	Y4303581	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
006	Y4241554	10-10-2013	09-10-2013	ALC201	
006	Y4241701	10-10-2013	09-10-2013	ALC201	
006	Y4241702	10-10-2013	09-10-2013	ALC201	
007	Y4241555	10-10-2013	09-10-2013	ALC201	
007	Y4241558	10-10-2013	09-10-2013	ALC201	
008	Y4242568	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
008	Y4242606	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
008	Y4242612	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
009	Y4242755	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
010	Y4241705	10-10-2013	09-10-2013	ALC201	
010	Y4241707	10-10-2013	09-10-2013	ALC201	
010	Y4242561	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
010	Y4303461	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
011	Y4241527	10-10-2013	09-10-2013	ALC201	
011	Y4241557	10-10-2013	09-10-2013	ALC201	
011	Y4241704	10-10-2013	09-10-2013	ALC201	
011	Y4242760	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
011	Y4303580	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

DIBEC BV
R. Kok

Analyserapport

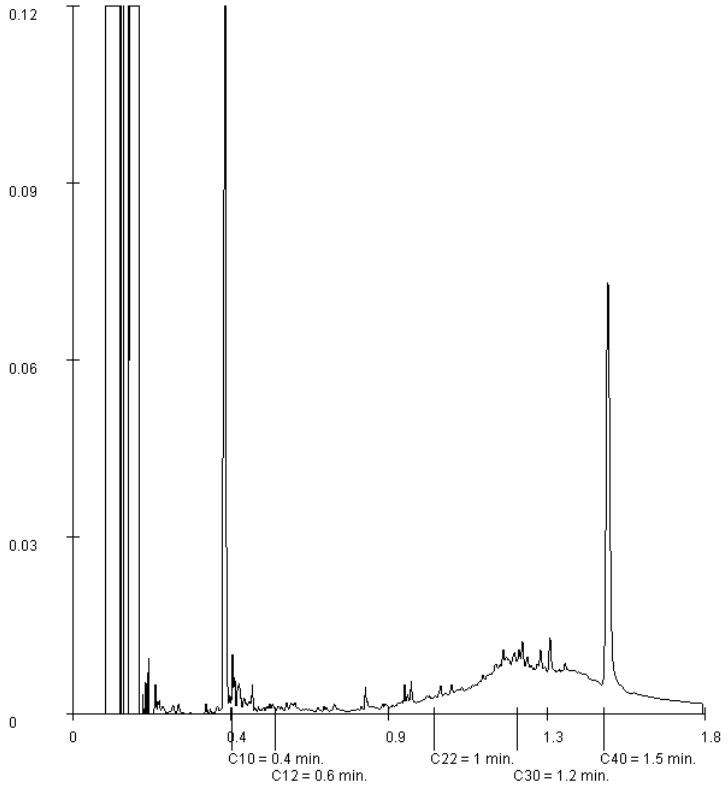
Projectnaam	Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen	Orderdatum	09-10-2013
Projectnummer	813.062_01	Startdatum	09-10-2013
Rapportnummer	11939332 - 1	Rapportagedatum	18-10-2013

Monsternummer:	001
Monster beschrijvingen	M0101-02 (0-50) 01-03 (0-50) 01-08 (0-50)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :

TESTEN
RvA L 078

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

DIBEC BV
R. Kok

Analyserapport

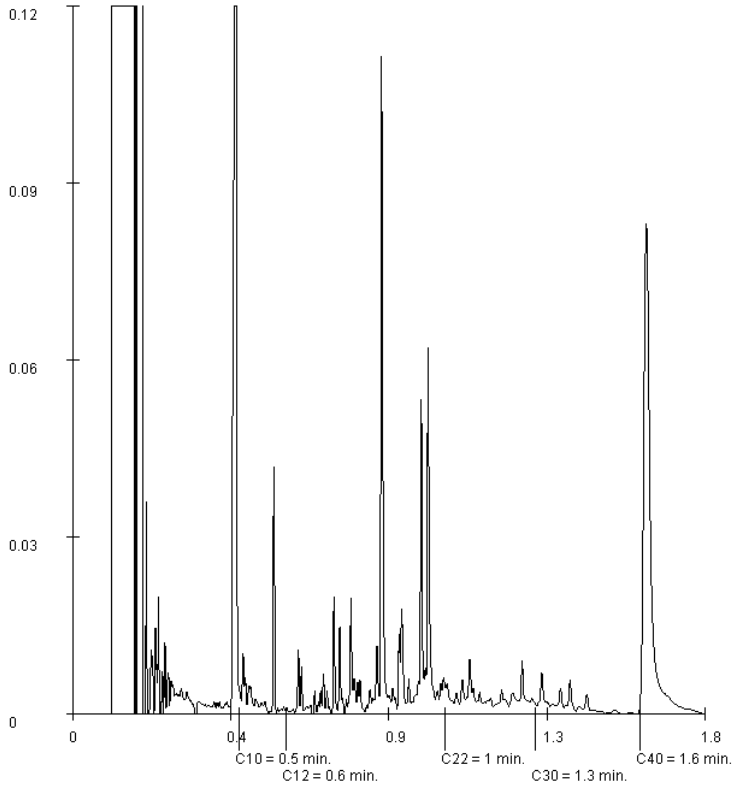
Projectnaam	Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen	Orderdatum	09-10-2013
Projectnummer	813.062_01	Startdatum	09-10-2013
Rapportnummer	11939332 - 1	Rapportagedatum	18-10-2013

Monsternummer:	003
Monster beschrijvingen	M0301-10 (0-50) 01-15 (0-20) 01-16 (30-50) 01-19 (0-50) 01-21 (0-50) 01-23 (0-50) 01-35 (0-50) 01-37 (0-50)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :

TESTEN RvA L 078

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

DIBEC BV
R. Kok

Analyserapport

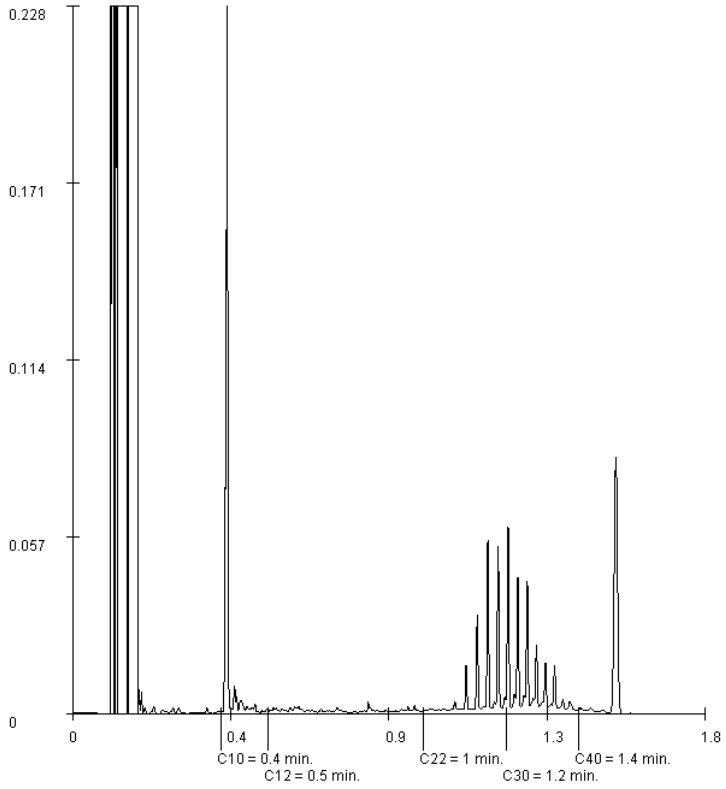
Projectnaam	Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen	Orderdatum	09-10-2013
Projectnummer	813.062_01	Startdatum	09-10-2013
Rapportnummer	11939332 - 1	Rapportagedatum	18-10-2013

Monsternummer: 004
Monster beschrijvingen M0401-01 (0-50) 01-04 (0-50) 01-05 (0-50) 01-07 (0-50)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

DIBEC BV
R. Kok

Analyserapport

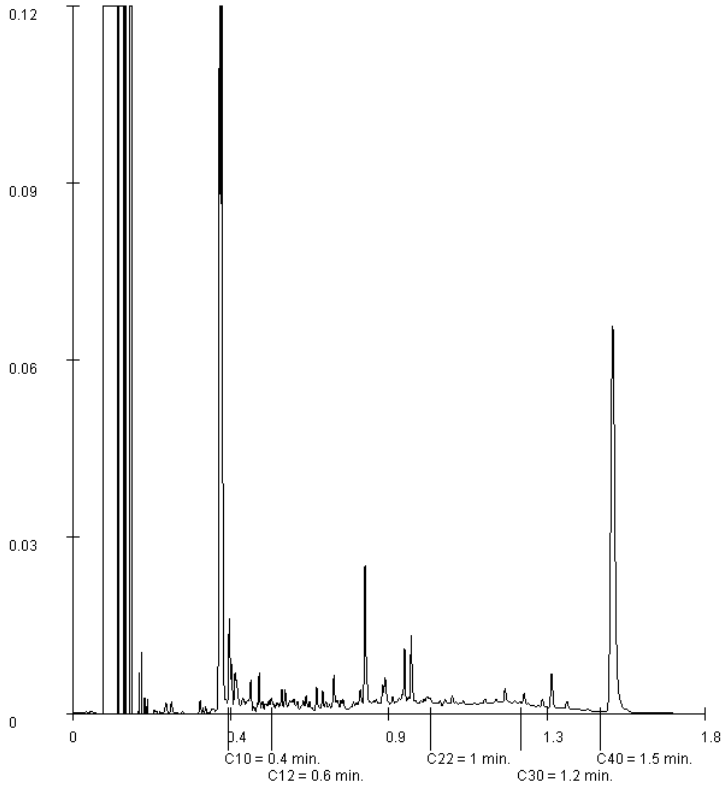
Projectnaam	Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen	Orderdatum	09-10-2013
Projectnummer	813.062_01	Startdatum	09-10-2013
Rapportnummer	11939332 - 1	Rapportagedatum	18-10-2013

Monsternummer:	009
Monster beschrijvingen	M0901-14 (100-150)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :

TESTEN
RvA L 078

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.alcontrol.nl

Analyserapport

DIBEC BV
R. Kok
Postbus 5470
6802 EL ARNHEM

Uw projectnaam	: Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen, uitsplitsing M03
Uw projectnummer	: 813.062_01
ALcontrol rapportnummer	: 11942854, versienummer: 1
Rapport-verificatienummer	: MXQF21LL

Rotterdam, 28-10-2013

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 813.062_01. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel door derden uitgevoerd onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol Laboratories, gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 6 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

R. van Duin
Laboratory Manager

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

DIBEC BV
R. Kok

Analyserapport

Projectnaam	Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen, uitsplitsing M03	Orderdatum	21-10-2013
Projectnummer	813.062_01	Startdatum	21-10-2013
Rapportnummer	11942854 - 1	Rapportagedatum	28-10-2013

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	M12 01-10 (0-50)
002	Grond (AS3000)	M13 01-15 (0-20)
003	Grond (AS3000)	M14 01-16 (30-50)
004	Grond (AS3000)	M15 01-19 (0-50)
005	Grond (AS3000)	M16 01-21 (0-50)

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005
droge stof	gew.-%	S	93.0	88.1	93.3	92.8	94.0
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1	<1	<1
aard van de artefacten	g	S	geen	geen	geen	geen	geen
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN							
naftaleen	mg/kgds	S	0.05 [1)]	0.03 [1)]	0.02 [1)]	0.08 [1)]	0.01
fenantreen	mg/kgds	S	3.9 [1)]	1.9 [1)]	0.18 [1)]	0.75 [1)]	0.10
antraceen	mg/kgds	S	1.1 [1)]	0.37 [1)]	0.05 [1)]	0.17 [1)]	0.02
fluoranteen	mg/kgds	S	8.2 [1)]	3.4 [1)]	0.30 [1)]	1.1 [1)]	0.19
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	3.6 [1)]	1.5 [1)]	0.14 [1)]	0.47 [1)]	0.10
chryseen	mg/kgds	S	2.9 [1)]	1.4 [1)]	0.16 [1)]	0.42 [1)]	0.10
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	1.9 [1)]	0.84 [1)]	0.11 [1)]	0.27 [1)]	0.07
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	3.6 [1)]	1.5 [1)]	0.14 [1)]	0.55 [1)]	0.09
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	2.3 [1)]	0.99 [1)]	0.10 [1)]	0.34 [1)]	0.07
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	2.3 [1)]	1.0 [1)]	0.10 [1)]	0.33 [1)]	0.07
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	30 [1) 2)]	13 [1) 2)]	1.3 [1) 2)]	4.5 [1) 2)]	0.83 [2)]

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

DIBEC BV
R. Kok

Analyserapport

Projectnaam	Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen, uitsplitsing M03	Orderdatum	21-10-2013
Projectnummer	813.062_01	Startdatum	21-10-2013
Rapportnummer	11942854 - 1	Rapportagedatum	28-10-2013

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
002	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
003	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
004	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
005	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De betrouwbaarheid van het resultaat is mogelijk beinvloed door overschrijding van de toegestane conserveertermijn volgens SIKB protocol 3001.
2	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

DIBEC BV
R. Kok

Analyserapport

Projectnaam	Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen, uitsplitsing M03	Orderdatum	21-10-2013
Projectnummer	813.062_01	Startdatum	21-10-2013
Rapportnummer	11942854 - 1	Rapportagedatum	28-10-2013

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
006	Grond (AS3000)	M17 01-23 (0-50)
007	Grond (AS3000)	M18 01-35 (0-50)
008	Grond (AS3000)	M19 01-37 (0-50)

Analyse	Eenheid	Q	006	007	008
droge stof	gew.-%	S	94.6	91.1	91.9
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1
aard van de artefacten	g	S	geen	geen	geen
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN					
naftaleen	mg/kgds	S	14 [1)]	0.04 [1)]	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	84 [1)]	0.93 [1)]	0.02
antraceen	mg/kgds	S	21 [1)]	0.19 [1)]	<0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	87 [1)]	1.4 [1)]	0.05
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	31 [1)]	0.61 [1)]	0.03
chryseen	mg/kgds	S	25 [1)]	0.61 [1)]	0.04
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	13 [1)]	0.32 [1)]	0.03
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	30 [1)]	0.57 [1)]	0.04
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	18 [1)]	0.34 [1)]	0.03
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	18 [1)]	0.32 [1)]	0.03
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	340 [1) 2)]	5.3 [1) 2)]	0.28 [2)]

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

DIBEC BV
R. Kok

Analyserapport

Projectnaam	Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen, uitsplitsing M03	Orderdatum	21-10-2013
Projectnummer	813.062_01	Startdatum	21-10-2013
Rapportnummer	11942854 - 1	Rapportagedatum	28-10-2013

Monster beschrijvingen

006	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
007	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
008	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De betrouwbaarheid van het resultaat is mogelijk beinvloed door overschrijding van de toegestane conserveertermijn volgens SIKB protocol 3001.
2	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

DIBEC BV
R. Kok

Analyserapport

Projectnaam	Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen, uitsplitsing M03	Orderdatum	21-10-2013
Projectnummer	813.062_01	Startdatum	21-10-2013
Rapportnummer	11942854 - 1	Rapportagedatum	28-10-2013

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: gelijkwaardig aan NEN-ISO 11465, Grond (AS3000): conform AS3010-2
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000, NEN 5709
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	Conform AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking	
001	Y4242762	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
002	Y4242467	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
003	Y4242768	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
004	Y4242475	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
005	Y4303582	10-10-2013	10-10-2013	ALC201	Theoretische monsternamedatum
006	Y4303590	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
007	Y4242468	10-10-2013	08-10-2013	ALC201	
008	Y4241556	10-10-2013	09-10-2013	ALC201	

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Bijlage 6 Toetsingswaarden

Projectnaam Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen
Projectcode 813.062_01

Tabel: Analyseresultaten grond (as3000) monsters (gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven)

Monstercode	M01[1]		M02[2]		M03[3]		M04[4]		M05[5]		M06[6]	
Bodemtype[1)]	1		2		3		4		5		6	
droge stof(gew.-%)	92.7	--	93.4	--	93.0	--	94.2	--	91.7	--	91.3	--
gewicht artefacten(g)	65	--	39	--	30	--	46	--	43	--	46	--
aard van de artefacten(g)	Stenen	--	Stenen	--	Stenen	--	Stenen	--	Stenen	--	Stenen	--
organische stof (gloeiverlies)(% vd DS)	1.2	--	2.2	--	2.9	--	0.8	--	3.0	--	3.2	--
KORRELGROOTTEVERDELING												
lutum (bodem)(% vd DS)	1.3	--	2.0	--	3.8	--	2.8	--	1.4	--	3.4	--
METALEN												
barium[*]	40		47		38		25		25		24	
cadmium	<0.2		<0.2		0.20		<0.2		<0.2		0.27	
kobalt	3.3		2.6		2.9		3.6		2.4		2.3	
koper	5.5		7.8		9.7		5.2		7.8		10	
kwik	<0.05		0.07		0.06		<0.05		0.06		<0.05	
lood	32	*	45	*	42	*	18		30		28	
molybdeen	<0.5		<0.5		0.5		<0.5		<0.5		<0.5	
nikkel	7.4		6.2		7.7		7.9		6.5		6.3	
zink	88	*	48		53		37		35		70	*
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN												
naftaleen	0.02	--	0.08	--	4.2	--	0.02	--	0.03	--	<0.01	--
fenantreen	0.66	--	1.9	--	21	--	0.75	--	0.38	--	0.04	--
antraceen	0.15	--	0.52	--	5.7	--	0.19	--	0.11	--	<0.01	--
fluoranteen	1.5	--	2.5	--	22	--	1.3	--	0.51	--	0.09	--
benzo(a)antraceen	0.69	--	1.1	--	7.8	--	0.62	--	0.28	--	0.06	--
chryseen	0.60	--	0.92	--	6.2	--	0.53	--	0.20	--	0.05	--
benzo(k)fluoranteen	0.44	--	0.52	--	3.4	--	<0.01	--	0.12	--	0.04	--
benzo(a)pyreen	0.87	--	0.97	--	7.3	--	0.13	--	0.20	--	0.05	--
benzo(ghi)peryleen	0.64	--	0.63	--	4.4	--	0.02	--	0.13	--	0.05	--
indeno(1,2,3-cd)pyreen	0.65	--	0.63	--	4.3	--	<0.01	--	0.14	--	0.05	--
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	6.2	*	9.7	*	87	***	3.6	*	2.1	*	0.44	
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)												
PCB 28(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1.8	--#	<1	--	<1	--	<1	--
PCB 52(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<2.0	--#	<1	--	<1	--	<1	--
PCB 101(µg/kgds)	1.0	--	<1	--	<1.6	--#	<1	--	<1	--	<1	--
PCB 118(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1.9	--#	<1	--	<1	--	<1	--
PCB 138(µg/kgds)	2.7	--	<1	--	<1.8	--#	<1	--	<1	--	<1	--
PCB 153(µg/kgds)	2.5	--	<1	--	<1.3	--#	<1	--	<1	--	<1	--
PCB 180(µg/kgds)	2.5	--	<1	--	<1.8	--#	<1	--	<1	--	<1	--
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	11	*	4.9	[a]	4.9		4.9	[a]	4.9		4.9	
MINERALE OLIE												
fractie C10 - C12	<5	--	<5	--	<5	--	<5	--	<5	--	<5	--
fractie C12 - C22	6	--	<5	--	45	--	<5	--	<5	--	<5	--
fractie C22 - C30	24	--	<5	--	13	--	31	--	<5	--	<5	--
fractie C30 - C40	32	--	<5	--	6	--	16	--	<5	--	<5	--
totaal olie C10 - C40	60	*	<20		60	*	50	*	<20		<20	

Monstercode en monstertraject

[1] *11939332-001 M01 01-02 (0-50) 01-03 (0-50) 01-08 (0-50)*
[2] *11939332-002 M02 01-06 (0-20) 01-12 (0-50) 01-13 (0-50)*
[3] *11939332-003 M03 01-10 (0-50) 01-15 (0-20) 01-16 (30-50) 01-19 (0-50) 01-21 (0-50) 01-23 (0-50) 01-35 (0-50) 01-37 (0-50)*
[4] *11939332-004 M04 01-01 (0-50) 01-04 (0-50) 01-05 (0-50) 01-07 (0-50)*
[5] *11939332-005 M05 01-14 (0-50) 01-17 (0-50) 01-20 (0-50) 01-22 (0-50) 01-24 (0-50) 01-27 (0-50) 01-29 (0-50) 01-30 (0-50) 01-33 (0-50) 01-39 (0-50)*
[6] *11939332-006 M06 01-41 (0-50) 01-42 (0-50) 01-43 (0-50)*

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

De resultaten zijn voor de interventiewaarde getoetst aan de toetsingswaarden zoals vermeld in de Circulaire Bodemsanering 2009, zoals gewijzigd op 3 april 2012 en voor de achtergrondwaarden aan het Besluit Bodemkwaliteit, Staatscourant 20 december 2007, Nr. 247. Tevens zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd: De gewijzigde grenswaarden van een aantal OCB (per 30-07-2008) (www.Senternovem.nl) en de wijziging in de Staatscourant 67 van 7 april 2009.
De gehalten die de betreffende achtergrondwaarden en interventiewaarden overschrijden zijn als volgt geclassificeerd:

*	*het gehalte is groter dan de achtergrondwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*
**	*het gehalte is groter dan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde*
***	*het gehalte is groter dan de interventiewaarde*
--	*geen toetsingswaarde voor opgesteld*
-	*niet geanalyseerd*
#	*verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat*
a	*gecorrigeerd gehalte is groter dan of gelijk aan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), maar wel kleiner dan de AS3000 rapportagegrens-eis, dus mag verondersteld worden kleiner dan de achtergrondwaarde te zijn.*
b	*gecorrigeerd gehalte is groter dan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), en groter dan de AS3000 rapportagegrens-eis.*
+	*De interventiewaarde voor barium geldt alleen voor die situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging en geen sprake is van thermisch gereinigde grond en baggerspecie.*
1)	*De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.* *Voor de toetsing zijn de grond (as3000) monsters ingedeeld in de volgende bodemtypen: (als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.)* *1: lutum 1.3% ; humus 1.2%* *2: lutum 2% ; humus 2.2%* *3: lutum 3.8% ; humus 2.9%* *4: lutum 2.8% ; humus 0.8%* *5: lutum 1.4% ; humus 3%* *6: lutum 3.4% ; humus 3.2%*

Projectnaam Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen
Projectcode 813.062_01

Tabel: Analyseresultaten grond (as3000) monsters (gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven)

Monstercode	M07[1]		M08[2]		M09[3]		M10[4]		M11[5]		M12[6]	
Bodemtype[1)]	7		8		9		10		11		3	
droge stof(gew.-%)	91.0	--	94.4	--	92.9	--	94.7	--	95.2	--	93.0	--
gewicht artefacten(g)	25	--	19	--	47	--	82	--	32	--	<1	--
aard van de artefacten(g)	Stenen	--	Stenen	--	Stenen	--	Stenen	--	Stenen	--	Geen	--
organische stof (gloeiverlies)(% vd DS)	3.3	--	1.0	--	1.1	--	0.9	--	1.2	--	-	
KORRELGROOTTEVERDELING												
lutum (bodem)(% vd DS)	4.4	--	3.7	--	<1	--	3.2	--	2.6	--	-	
METALEN												
barium*	42		<20		31		<20		<20		-	
cadmium	0.37		<0.2		<0.2		<0.2		<0.2		-	
kobalt	3.2		2.0		3.1		2.0		1.9		-	
koper	15		<5		5.0		<5		<5		-	
kwik	0.08		<0.05		<0.05		<0.05		<0.05		-	
lood	50	*	17		15		<10		<10		-	
molybdeen	0.7		<0.5		<0.5		<0.5		<0.5		-	
nikkel	8.1		4.6		7.2		5.7		5.0		-	
zink	66		42		32		<20		<20		-	
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN												
naftaleen	<0.01	--	<0.01	--	0.71	--	<0.01	--	<0.01	--	0.05	--
fenantreen	0.15	--	0.19	--	7.9	--	0.03	--	<0.01	--	3.9	--
antraceen	0.05	--	0.04	--	2.6	--	<0.01	--	<0.01	--	1.1	--
fluoranteen	0.33	--	0.33	--	8.5	--	0.05	--	0.01	--	8.2	--
benzo(a)antraceen	0.17	--	0.16	--	4.0	--	0.03	--	<0.01	--	3.6	--
chryseen	0.17	--	0.15	--	3.1	--	0.02	--	<0.01	--	2.9	--
benzo(k)fluoranteen	0.13	--	0.09	--	1.6	--	0.01	--	<0.01	--	1.9	--
benzo(a)pyreen	0.22	--	0.17	--	3.3	--	0.02	--	<0.01	--	3.6	--
benzo(ghi)peryleen	0.19	--	0.10	--	1.7	--	0.02	--	<0.01	--	2.3	--
indeno(1,2,3-cd)pyreen	0.19	--	0.10	--	1.7	--	0.02	--	0.01	--	2.3	--
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1.6	*	1.3		35	**	0.22		0.08		30	**
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)												
PCB 28(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1	--	<1	--	<1	--	-	
PCB 52(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1	--	<1	--	<1	--	-	
PCB 101(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1	--	<1	--	<1	--	-	
PCB 118(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1	--	<1	--	<1	--	-	
PCB 138(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1	--	<1	--	<1	--	-	
PCB 153(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1	--	<1	--	<1	--	-	
PCB 180(µg/kgds)	<1	--	1.2	--	1.6	--	<1	--	<1	--	-	
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	4.9		5.4	*	5.8	*	4.9	[a]	4.9	[a]	-	
MINERALE OLIE												
fractie C10 - C12	<5	--	<5	--	<5	--	<5	--	<5	--	-	
fractie C12 - C22	<5	--	<5	--	15	--	<5	--	<5	--	-	
fractie C22 - C30	<5	--	<5	--	8	--	<5	--	<5	--	-	
fractie C30 - C40	<5	--	<5	--	<5	--	<5	--	<5	--	-	
totaal olie C10 - C40	<20		<20		20		<20		<20		-	

Monstercode en monstertraject

[1] *11939332-007 M07 01-36 (0-50) 01-40 (0-50)*
[2] *11939332-008 M08 01-01 (100-130) 01-06 (50-70) 01-11 (100-150)*
[3] *11939332-009 M09 01-14 (100-150)*
[4] *11939332-010 M10 01-06 (70-120) 01-22 (70-120) 01-27 (70-120) 01-28 (100-150)*
[5] *11939332-011 M11 01-32 (40-90) 01-34 (50-100) 01-37 (100-150) 01-40 (100-150) 01-42 (100-150)*
[6] *11942854-001 M12 01-10 (0-50)*

De resultaten zijn voor de interventiewaarde getoetst aan de toetsingswaarden zoals vermeld in de Circulaire Bodemsanering 2009, zoals gewijzigd op 3 april 2012 en voor de achtergrondwaarden aan het Besluit Bodemkwaliteit, Staatscourant 20 december 2007, Nr. 247. Tevens zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd: De gewijzigde grenswaarden van een aantal OCB (per 30-07-2008) (www.Senternovem.nl) en de wijziging in de Staatscourant 67 van 7 april 2009.

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

De gehalten die de betreffende achtergrondwaarden en interventiewaarden overschrijden zijn als volgt geclassificeerd:

*	*het gehalte is groter dan de achtergrondwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*
**	*het gehalte is groter dan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde*
***	*het gehalte is groter dan de interventiewaarde*
--	*geen toetsingswaarde voor opgesteld*
-	*niet geanalyseerd*
#	*verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat*
a	*gecorrigeerd gehalte is groter dan of gelijk aan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), maar wel kleiner dan de AS3000 rapportagegrens-eis, dus mag verondersteld worden kleiner dan de achtergrondwaarde te zijn.*
b	*gecorrigeerd gehalte is groter dan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), en groter dan de AS3000 rapportagegrens-eis.*
+	*De interventiewaarde voor barium geldt alleen voor die situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging en geen sprake is van thermisch gereinigde grond en baggerspecie.*

1) *De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.*
Voor de toetsing zijn de grond (as3000) monsters ingedeeld in de volgende bodemtypen: (als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.)
7: lutum 4.4% ; humus 3.3%
8: lutum 3.7% ; humus 1%
9: lutum 1% ; humus 1.1%
10: lutum 3.2% ; humus 0.9%
11: lutum 2.6% ; humus 1.2%
3: lutum 3.8% ; humus 2.9%

Tabel: Analyseresultaten grond (as3000) monsters (gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven)

Monstercode	M13[1]		M14[2]		M15[3]		M16[4]		M17[5]		M18[6]	
Bodemtype[1)]	3		3		3		3		3		3	
droge stof(gew.-%)	88.1	--	93.3	--	92.8	--	94.0	--	94.6	--	91.1	--
gewicht artefacten(g)	<1	--	<1	--	<1	--	<1	--	<1	--	<1	--
aard van de artefacten(g)	Geen	--	Geen	--	Geen	--	Geen	--	Geen	--	Geen	--
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN												
naftaleen	0.03	--	0.02	--	0.08	--	0.01	--	14	--	0.04	--
fenantreen	1.9	--	0.18	--	0.75	--	0.10	--	84	--	0.93	--
antraceen	0.37	--	0.05	--	0.17	--	0.02	--	21	--	0.19	--
fluoranteen	3.4	--	0.30	--	1.1	--	0.19	--	87	--	1.4	--
benzo(a)antraceen	1.5	--	0.14	--	0.47	--	0.10	--	31	--	0.61	--
chryseen	1.4	--	0.16	--	0.42	--	0.10	--	25	--	0.61	--
benzo(k)fluoranteen	0.84	--	0.11	--	0.27	--	0.07	--	13	--	0.32	--
benzo(a)pyreen	1.5	--	0.14	--	0.55	--	0.09	--	30	--	0.57	--
benzo(ghi)peryleen	0.99	--	0.10	--	0.34	--	0.07	--	18	--	0.34	--
indeno(1,2,3-cd)pyreen	1.0	--	0.10	--	0.33	--	0.07	--	18	--	0.32	--
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	13	*	1.3		4.5	*	0.83		340	***	5.3	*

Monstercode en monstertraject

1	*11942854-002*	*M13 01-15 (0-20)*
2	*11942854-003*	*M14 01-16 (30-50)*
3	*11942854-004*	*M15 01-19 (0-50)*
4	*11942854-005*	*M16 01-21 (0-50)*
5	*11942854-006*	*M17 01-23 (0-50)*
6	*11942854-007*	*M18 01-35 (0-50)*

1) *De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.*
Voor de toetsing zijn de grond (as3000) monsters ingedeeld in de volgende bodemtypen: (als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.)
3: lutum 3.8% ; humus 2.9%

Projectnaam Kloostertuin Brakkenstein Nijmegen, uitsplitsing M03
Projectcode 813.062_01

Tabel: Analyseresultaten grond (as3000) monsters (gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven)

Monstercode	M19[1]	
Bodemtype[1)]	3	
droge stof(gew.-%)	91.9	--
gewicht artefacten(g)	<1	--
aard van de artefacten(g)	Geen	--
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN		
naftaleen	<0.01	--
fenantreen	0.02	--
antraceen	<0.01	--
fluoranteen	0.05	--
benzo(a)antraceen	0.03	--
chryseen	0.04	--
benzo(k)fluoranteen	0.03	--
benzo(a)pyreen	0.04	--
benzo(ghi)peryleen	0.03	--
indeno(1,2,3-cd)pyreen	0.03	--
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	0.28	

Monstercode en monstertraject
[1] *11942854-008 M19 01-37 (0-50)*

[1)] *De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.*
Voor de toetsing zijn de grond (as3000) monsters ingedeeld in de volgende bodemtypen: (als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.)
3: lutum 3.8% ; humus 2.9%

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (I&M-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium			237	190
cadmium	0.35	4.0	7.6	0.60
kobalt	4.3	29	54	15
koper	19	56	92	40
kwik	0.10	13	25	0.15
lood	32	184	337	50
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	12	23	34	35
zink	59	181	303	140
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1.5	21	40	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	4.0	102	200	49
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	38	519	1000	190

1) *AW* *achtergrondwaarde*
1/2(AW+I) *gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*
I *interventiewaarde*
AS3000 *laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodem- en grondwateronderzoek; grondprotocollen 3010 t/m 3090 versie 4,25 juni 2008.*

De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.
De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:
1: lutum 1.3%; humus 1.2%

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (I&M-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium			237	190
cadmium	0.35	4.0	7.6	0.60
kobalt	4.3	29	54	15
koper	19	56	92	40
kwik	0.10	13	25	0.15
lood	32	185	338	50
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	12	23	34	35
zink	59	182	305	140
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1.5	21	40	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	4.4	112	220	49
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	42	571	1100	190

De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.

De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:
2: lutum 2%; humus 2.2%

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (I&M-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium			291	190
cadmium	0.37	4.2	8.1	0.60
kobalt	5.1	35	65	15
koper	21	61	100	40
kwik	0.11	13	26	0.15
lood	33	193	354	50
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	14	27	39	35
zink	66	202	338	140
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1.5	21	40	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	5.8	148	290	49
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	55	753	1450	190

De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.
De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:
3: lutum 3.8%; humus 2.9%

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (I&M-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium			261	190
cadmium	0.35	4.0	7.6	0.60
kobalt	4.6	32	59	15
koper	20	57	94	40
kwik	0.11	13	25	0.15
lood	32	187	342	50
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	13	25	37	35
zink	61	189	316	140
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1.5	21	40	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	4.0	102	200	49
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	38	519	1000	190

De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.

De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:
4: lutum 2.8%; humus 0.8%

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (I&M-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium			237	190
cadmium	0.36	4.1	7.9	0.60
kobalt	4.3	29	54	15
koper	20	58	95	40
kwik	0.11	13	25	0.15
lood	32	188	343	50
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	12	23	34	35
zink	60	186	311	140
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1.5	21	40	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	6.0	153	300	49
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	57	778	1500	190

De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.
De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:
5: lutum 1.4%; humus 3%

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (I&M-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium				
			279	190
cadmium	0.38	4.3	8.1	0.60
kobalt	4.9	34	62	15
koper	21	61	100	40
kwik	0.11	13	26	0.15
lood	33	193	353	50
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	13	26	38	35
zink	65	200	334	140
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7				
factor)	1.5	21	40	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7				
factor)(µg/kgds)	6.4	163	320	49
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	61	830	1600	190

De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.

De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:
6: lutum 3.4%; humus 3.2%

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (I&M-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium				
			309	190
cadmium	0.38	4.3	8.3	0.60
kobalt	5.4	37	68	15
koper	22	63	104	40
kwik	0.11	13	26	0.15
lood	34	197	360	50
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	14	28	41	35
zink	68	209	350	140
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7				
factor)	1.5	21	40	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7				
factor)(µg/kgds)	6.6	168	330	49
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	63	856	1650	190

De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.
De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:
7: lutum 4.4%; humus 3.3%

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (I&M-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium			288	190
cadmium	0.36	4.1	7.7	0.60
kobalt	5.1	35	64	15
koper	20	59	97	40
kwik	0.11	13	26	0.15
lood	33	190	347	50
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	14	26	39	35
zink	64	197	330	140
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1.5	21	40	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	4.0	102	200	49
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	38	519	1000	190

De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.

De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:
8: lutum 3.7%; humus 1%

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (I&M-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium			237	190
cadmium	0.35	4.0	7.6	0.60
kobalt	4.3	29	54	15
koper	19	56	92	40
kwik	0.10	13	25	0.15
lood	32	184	337	50
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	12	23	34	35
zink	59	181	303	140
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1.5	21	40	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	4.0	102	200	49
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	38	519	1000	190

De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.
De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:
9: lutum 1%; humus 1.1%

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (I&M-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium			273	190
cadmium	0.35	4.0	7.7	0.60
kobalt	4.8	33	61	15
koper	20	58	96	40
kwik	0.11	13	26	0.15
lood	32	188	344	50
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	13	25	38	35
zink	63	192	322	140
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1.5	21	40	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	4.0	102	200	49
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	38	519	1000	190

De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.

De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:
10: lutum 3.2%; humus 0.9%

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (I&M-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium			255	190
cadmium	0.35	4.0	7.6	0.60
kobalt	4.5	31	58	15
koper	20	57	94	40
kwik	0.11	13	25	0.15
lood	32	186	340	50
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	13	24	36	35
zink	61	187	313	140
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1.5	21	40	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	4.0	102	200	49
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	38	519	1000	190

De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.
De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:
11: lutum 2.6%; humus 1.2%

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Bijlage 7 Verklaring onafhankelijkheid

VERKLARING ONAFHANKELIJKHEID

Werkzaamheden protocol(len)
☒ protocol 2001
☐ protocol 2002
☐ protocol 2003
☐ protocol 2018

Projectnummer:	813.062_01
Projectnaam:	Kloostertuin Brakkenstein, basisplan
Locatieadres:	Heyendaalseweg 300 te Nijmegen

Het veldwerk is uitgevoerd door onderstaande persoon/personen. Door ondertekening van dit formulier verklaart/verklaren de uitvoerder(s) van het veldwerk de werkzaamheden onafhankelijk van de opdrachtgever/eigenaar te hebben uitgevoerd en te voldoen aan de onafhankelijkheidseisen conform Kwalibo.

Naam veldmedewerker	M. Herbinet
Bedrijf	DIBEC
Datum	08/10/13
Handtekening	

Naam veldmedewerker	R. Jissen
Bedrijf	DIBEC
Datum	08/10/13
Handtekening	

Naam veldmedewerker	M. Herbinet
Bedrijf	DIBEC
Datum	09/10/13
Handtekening	

Naam veldmedewerker	
Bedrijf	
Datum	
Handtekening	

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Nieuwbouw Kloostertuin Brakkenstein, Nijmegen

Akoestisch onderzoek

In opdracht van: De Nederlandse Provincie der Paters Jezuïeten

4 maart 2014
Definitief

Nieuwbouw Kloostertuin Brakkenstein, Nijmegen

Akoestisch onderzoek

dossier : BC7157-100-100
registratienummer : MD-AF20140218/SE
versie : definitief
classificatie : Klant vertrouwelijk

De Nederlandse Provincie der Paters Jezuïeten

4 maart 2014
Definitief

© HaskoningDHV Nederland B.V. Niets uit dit bestek/drukwerk mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt d.m.v. drukwerk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van HaskoningDHV Nederland B.V., noch mag het zonder een dergelijke toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd.
Het kwaliteitssysteem van HaskoningDHV Nederland B.V. is gecertificeerd volgens ISO 9001.

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

HaskoningDHV Nederland B.V.

INHOUD **BLAD**

1	INLEIDING	3
2	WETTELIJK KADER	5
2.1	Algemeen	5
2.2	Omvang geluidzones wegen en stedelijk-/buitenstedelijk gebied	5
2.3	Geluidgevoelige objecten	6
2.4	Definitie gevel conform Wgh	6
2.5	Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 en geluidbelasting	7
2.6	Aftrek conform art. 110g Wgh	8
2.7	De plicht tot toetsing aan grenswaarden	8
2.8	Cumulatie	9
2.9	Gemeentelijk/provinciaal beleid	10
3	UITGANGSPUNTEN	11
3.1	Studiegebied	11
3.2	De onderzochte situatie	11
3.3	Gebruikte rekenmethode	11
3.4	Verkeersgegevens	12
3.5	Snelheden van de voertuigen	12
3.6	Verharding wegdek	12
3.7	Afschermende voorzieningen	13
3.8	Te onttrekken geluidgevoelige objecten en af te breken bebouwing	13
3.9	Rekenpunten	13
4	RESULTATEN	15
4.1	Heyendaalseweg	15
4.2	Scheidingsweg	15
4.3	Houtlaan	15
4.4	30 km/uur wegen (in kader “goede ruimtelijke ordening”)	15
5	GELUIDBEPERKENDE MAATREGELEN	16
5.1	Algemeen	16
6	CONCLUSIE	17
6.1	Geluidluwe gevel	17
7	COLOFON	19

BIJLAGEN

1	MODELOVERZICHT
2	VERKEERSGEGEVENS
3	REKENRESULTATEN
4	HOGERE WAARDEN

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

HaskoningDHV Nederland B.V.

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

HaskoningDHV Nederland B.V.

1 INLEIDING

In opdracht van De Nederlandse Provincie der Paters Jezuïeten is, in samenwerking met Diederendirrix Architecten, een ontwerp opgesteld voor de nieuwbouw van 99 woon/zorgeenheden, 23 appartementen en 4 erfwoningen op de locatie Kloostertuin Brakkenstein te Nijmegen. Het plangebied ligt tussen de Heyendaalseweg, de Pastoor Wichersstraat, de Kanunnik Mijllinckstraat en de Kanunnik Faberstraat (zie figuur 1.1). Daarbij geeft (op de onderste kaart) de rode lijn het Kloostertuin-gebied aan, en de paarse lijn het onderzoeksgebied waarop de voorliggende rapportage betrekking heeft.

Figuur 1.1: Ligging Kloostertuin-gebied en onderzoeksgebied

HaskoningDHV Nederland B.V.

Voor het bouwplan is een herziening van het vigerende bestemmingsplan nodig. In het kader hiervan dient ingevolge de Wet geluidhinder voor het bouwplan een akoestisch onderzoek te worden uitgevoerd. Royal HaskoningDHV heeft in opdracht van opdrachtgever voornoemd, op verzoek van de gemeente Nijmegen dit onderzoek uitgevoerd en deze rapportage opgesteld.

Volgens de Wet geluidhinder dient te worden getoetst aan de regelgeving en de grenswaarden van deze wet. Het bouwplan ligt binnen de wettelijke geluidzone van de onderstaande wegen:

- Heyendaalseweg;
- Scheidingsweg;
- Houtlaan (op grotere afstand maar wel beschouwd).

Aangezien de concrete invulling van het bouwplan in dit stadium nog niet bekend is, zijn de geluid-contouren ter plaatse van de bouwlocatie berekend. Op basis van de ligging van de geluidcontouren wordt inzicht gegeven waar woningbouw zonder meer mogelijk is en waar zich aandachtsgebieden op de bouwlocatie bevinden.

Doel van het onderzoek is te bepalen of op de gevels van de geluidgevoelige objecten wordt voldaan aan de grenswaarden uit de Wet geluidhinder. Indien sprake is van een overschrijding, dan wordt onderzocht welke geluidbeperkende maatregelen getroffen kunnen worden. Indien niet kan worden voldaan aan de voorkeurswaarden in de Wet geluidhinder, dan wordt aangegeven voor welke objecten een hogere waarde dient te worden vastgesteld.

In dit rapport wordt in hoofdstuk 2 ingegaan op het wettelijk kader en in hoofdstuk 3 worden de uitgangspunten voor het onderzoek nader beschreven. In hoofdstuk 4 zijn de resultaten vermeld en getoetst. De geluidbeperkende maatregelen zijn in hoofdstuk 5 beschreven. Ten slotte wordt in hoofdstuk 6 ingegaan op de conclusie.

2 WETTELIJK KADER

2.1 Algemeen

De Wet geluidhinder (Wgh) biedt het wettelijk kader voor de toegestane geluidbelasting vanwege een weg bij geluidgevoelige objecten. De Wgh stelt eisen aan de maximaal toegestane geluidbelasting op de gevels van geluidgevoelige objecten binnen de zone van een weg.

Op grond van afdeling 2 van hoofdstuk VI van de Wgh moet een onderzoek ingesteld worden naar de toekomstige geluidbelasting vanwege bestaande wegen op de gevels van de nieuwe geluidgevoelige objecten.

Het wettelijke Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 (Rmg2012) stelt de regels voor het bepalen van de geluidbelastingen. Uitgangspunt voor het bepalen van de toekomstige geluidbelasting is volgens het Rmg2012 het zogenoemde maatgevende jaar. In beginsel is dit het 10de jaar na realisatie van het bouwplan. De toekomstige geluidbelastingen zijn bepalend voor het treffen van eventuele geluidmaatregelen. In paragraaf 3.2 is het toetsjaar beschreven.

De Wet geluidhinder is slechts van toepassing voor zover het gaat om nieuwe geluidgevoelige objecten binnen de geluidzone van de wegen. Binnen deze zones wordt de geluidbelasting getoetst aan de grenswaarden.

2.2 Omvang geluidzones wegen en stedelijk-/buitenstedelijk gebied

In art. 74 Wgh zijn de geluidzones gedefinieerd. De geluidzones zijn te beschouwen als aandachts- of onderzoeksgebieden.

Zones zijn van rechtswege aanwezig. Dat wil zeggen dat er geen apart besluit nodig is om ze in te stellen. Op het moment dat het aantal rijstroken van de weg zodanig wordt gewijzigd dat daar een andere wettelijke zonebreedte bij hoort, is die nieuwe zonebreedte automatisch van kracht.
De wettelijke breedte van de geluidzone wordt bepaald door het aantal rijstroken van de weg, en het binnen- of buitenstedelijke karakter van de omgeving langs de weg. In de volgende tabel zijn de wettelijke zonebreedten opgesomd die de Wgh kent.

Tabel 2-1 Zonebreedten

Aantal rijstroken	Breedte van de geluidzone	
	Buitenstedelijk gebied	Stedelijk gebied
5 of meer	600 m	350 m
3 of 4	400 m	350 m
1 of 2	250 m	200 m

In art. 1 Wgh zijn de definities opgenomen van stedelijk en buitenstedelijk gebied. Deze definities luiden:

- Buitenstedelijk: het gebied buiten de bebouwde kom (bepaald door borden komgrens) en het gebied (binnen en buiten de bebouwde kom) binnen de zone van een autoweg of autosnelweg.
- Stedelijk: het gebied binnen de bebouwde kom met uitzondering van de gebieden binnen de zone van een autoweg of autosnelweg.

Voor de geluidgevoelige objecten langs de Heyendaalseweg de Scheidingsweg en de Houtlaan is sprake van een stedelijk gebied. De zonebreedte langs deze wegen is 200 meter.

Wegen die geen zone (art. 74, 2 Wgh) hebben, en waarop de Wet geluidhinder dus niet van toepassing is, zijn:

- wegen die gelegen zijn binnen een als woonerf aangeduid gebied;
- wegen waarvoor een maximum snelheid van 30 km/uur geldt.

Dit betreffen de Pastoor Wichersstraat, de Kanunnik Mijllinckstraat en de Kanunnik Faberstraat. Op deze wegen geldt een maximum snelheid van 30 km/uur. Echter, in het kader van een goede ruimtelijke ordening is ook inzicht gegeven in de geluidbelasting vanwege deze wegen. De grenswaarden in de Wgh zijn hierop niet van toepassing, maar door aansluiting te zoeken met deze grenswaarden wordt wel een beeld van de hoogte van de optredende geluidbelastingen gegeven.

2.3 Geluidgevoelige objecten

Onder geluidgevoelige objecten worden in de Wet geluidhinder verstaan: woningen, andere geluidgevoelige gebouwen en geluidgevoelige terreinen. De grenswaarden van de Wet geluidhinder zijn van toepassing op de geluidgevoelige objecten voor zover deze liggen binnen de geluidzone van een weg.

Woning
Onder een woning wordt verstaan: gebouw of gedeelte van een gebouw waar bewoning is toegestaan op grond van het bovengenoemde (art. 1 Wgh).

Ander geluidgevoelig gebouw
Onder een ‘ander geluidgevoelig gebouw’ wordt verstaan: een bij algemene maatregel van bestuur als zodanig aangewezen gebouw, niet zijnde een woning, dat vanwege de bestemming daarvan bijzondere bescherming tegen geluid behoeft (art. 1 Wgh). Wat betreft het gebruik wordt uitgegaan van het bovengenoemde. Wat andere geluidgevoelige gebouwen zijn, is bepaald in art. 1.2,1 Bg:

a. een onderwijsgebouw;
b. een ziekenhuis;
c. een verpleeghuis;
d. een verzorgingstehuis;
e. een psychiatrische inrichting;
f. een kinderdagverblijf.

Geluidgevoelig terrein
Onder een ‘geluidgevoelig terrein’ wordt verstaan: een bij algemene maatregel van bestuur als zodanig aangewezen terrein dat vanwege de bestemming daarvan bijzondere bescherming tegen geluid behoeft. Wat betreft het gebruik wordt uitgegaan van het bovengenoemde. Onder geluidgevoelige terreinen wordt verstaan (art. 1.2,3 Bg):

a. een woonwagenstandplaats;
b. een ligplaats in het water, die in het bestemmingsplan is aangewezen om door een woonschip te worden ingenomen.

2.4 Definitie gevel conform Wgh

In art. 1 Wgh is de definitie voor een gevel opgenomen. Onder een gevel wordt verstaan: bouwkundige constructie die een ruimte in een woning of ander geluidgevoelig gebouw scheidt van de buitenlucht,

daaronder begrepen het dak. Ingevolge art. 1b,4 Wgh wordt onder een gevel in de zin van deze wet en de daarop berustende bepalingen niet verstaan:

a. een bouwkundige constructie waarin geen te openen delen aanwezig zijn en met een in NEN 5077 bedoelde karakteristieke geluidwering die ten minste gelijk is aan het verschil tussen de geluidbelasting van die constructie en 33 dB onderscheidenlijk 35 dB(A), alsmede
b. een bouwkundige constructie waarin alleen bij uitzondering te openen delen aanwezig zijn, mits de delen niet direct grenzen aan een geluidgevoelige ruimte.

De geluidgevoelige ruimte binnen een woning omvat de ruimte voor zover deze kennelijk als slaap-, woon- of eetkamer wordt gebruikt of voor een zodanig gebruik is bestemd, alsmede een keuken van ten minste 11 m^2 (art. 1 Wgh).

Indien in het bestemmingsplan enkel het geluidgevoelige gebouw als geheel is genoemd en er geen aparte bestemming wordt gegeven voor verschillende delen van het gebouw, dan valt het geluidgevoelige gebouw in zijn geheel onder de werking van de Bg en is voor alle delen van het gebouw sprake van een gevel. Als in het bestemmingsplan een aparte bestemming is gegeven voor verschillende delen van het gebouw, dan is alleen sprake van een gevel als zich achter deze gevel een verblijfsruimte bevindt zoals opgenomen in art. 1.1,1d Bg.

2.5 Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 en geluidbelasting

Reken en meetvoorschrift geluid 2012

In het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 (Rmg2012) is bepaald hoe de geluidbelastingen op geluidgevoelige objecten bepaald moeten worden. Daarbij geldt dat in het rapport de te toetsen geluidbelastingen als afgeronde waarden moeten worden gepresenteerd. Bij het afronden van geluidbelastingen wordt een waarde die precies op 0,50 eindigt afgerond naar het dichtstbijzijnde even getal (art. 1.3 Rmg2012).

Een geluidbelasting van bijvoorbeeld 57,50 dB wordt afgerond naar 58 dB, maar een geluidbelasting van 58,50 dB wordt ook afgerond naar 58 dB, het dichtstbijzijnde even getal.

Geluidbelasting

De geluidbelasting wordt berekend als het gemiddelde van een geheel jaar. Overeenkomstig art. 1 Wgh wordt onder de L_{den}-waarde verstaan het energetisch en naar de tijdsduur van de beoordelingsperiode gemiddelde van de volgende drie waarden:

- het equivalente geluidniveau gedurende de dagperiode L_{day} (van 7.00 uur tot 19.00 uur);
- het equivalente geluidniveau gedurende de avondperiode $L_{evening}$ (van 19.00 uur tot 23.00 uur) vermeerderd met 5 dB;
- het equivalente geluidniveau gedurende de nachtperiode L_{night} (van 23.00 uur tot 7.00 uur) vermeerderd met 10 dB.

Voor onderwijsgebouwen en kinderdagverblijven worden de waarden van de geluidbelasting in de avond- of nachtperiode buiten beschouwing gelaten voor zover de betreffende geluidgevoelige gebouwen in de betrokken periode niet overeenkomstig hun bestemming worden gebruikt (art. 1.6 Bg).

Op de berekende de L_{den}-waarden wordt overeenkomstig art. 110g Wgh een aftrek toegepast bij wegverkeerslawaai.

2.6 Aftrek conform art. 110g Wgh

Volgens art. 110g Wgh dient de berekende geluidbelasting vanwege het wegverkeer te worden gecorrigeerd voordat wordt getoetst aan de grenswaarden in de Wgh. In art. 3.4 Rmg2012 is de aftrek van art. 110g Wgh omschreven. Deze aftrek is:

a. 2 dB voor wegen waarvoor de representatief te achten snelheid van lichte motorvoertuigen 70 km/uur of meer bedraagt;
b. 5 dB voor de overige wegen.

In paragraaf 3.5 zijn de snelheden weergegeven.

2.7 De plicht tot toetsing aan grenswaarden

In de Wet geluidhinder wordt voor nieuw te bouwen geluidgevoelige objecten binnen de zone van een weg een voorkeurswaarde gehanteerd van 48 dB. Wanneer deze waarde wordt overschreden, zal moeten worden nagegaan welke geluidbeperkende maatregelen kunnen worden getroffen om deze overschrijding terug te brengen, bij voorkeur tot 48 dB.

Maximale hogere grenswaarden
Het is mogelijk hogere geluidbelastingen toe te staan. De hoogte van deze waarde is afhankelijk van:
- de ligging van het plan in stedelijk of buitenstedelijk gebied;
- of de weg al aanwezig of nog niet is geprojecteerd.

Voor de onderhavige situatie is sprake van bestaande wegen in stedelijk gebied.

Tabel 2-2 Grenswaarden voor nieuwe geluidgevoelige objecten in zone van bestaande wegen

Geluidgevoelige object	Voorkeurswaarde		Maximale geluidbelasting			
			Buitenstedelijk		Stedelijk	
Woning	48 dB	art. 82,1 Wgh	53 dB	art. 83, 1 Wgh	63 dB	art. 83,2 Wgh
Agrarische woning	48 dB	art. 82,1 Wgh	58 dB	art. 83, 4 Wgh	63 dB	art. 83,2 Wgh
Ander geluidgevoelig gebouw	48 dB	art. 3.1,2 Bg	53 dB	art. 3.2,2 Bg	63 dB	art. 3.2,1b Bg
Geluidgevoelig terrein	48 dB	art. 3.1,2 Bg	53 dB	art. 3.2,2 Bg	53 dB	art. 3.2,1c Bg

Bepalen maatregelen
Indien de voorkeurswaarde wordt overschreden moet worden onderzocht of er maatregelen kunnen worden getroffen om de overschrijding van de grenswaarde te beperken.

Het doel daarbij is om de toekomstige geluidbelasting zo veel mogelijk terug te brengen tot de grenswaarde. Daarbij wordt eerst gekeken naar maatregelen bij de bron (stiller wegdek) en vervolgens naar maatregelen in de overdracht (geluidschermen of -wallen).
Hierbij is niet alleen van belang of het technisch mogelijk is om dergelijke maatregelen te treffen, ook het kostenaspect is van belang. Er wordt daarom ook beoordeeld of maatregelen als geluidschermen niet te duur zouden worden.
Naast het kostenaspect kunnen ten slotte nog bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige of landschappelijke aard bestaan tegen het realiseren van bepaalde geluidmaatregelen.

Als maatregelen niet mogelijk zijn of stuiten op bezwaren moet een hogere grenswaarde voor de maximaal toelaatbare toekomstige geluidbelasting worden vastgesteld.

Vaststellen hogere grenswaarde (art. 110a Wgh)
Een hogere waarde dan de voorkeurswaarde kan worden vastgesteld in gevallen waarin de toepassing van maatregelen (bron- en overdrachtsmaatregelen) onvoldoende doeltreffend is, of waarin deze maatregelen overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard ontmoeten. Bij bezwaren van financiële aard moet er sprake zijn van bovenmatige kosten, alsmede het ontbreken van alternatieven (art. 110a,5 Wgh).

Het bevoegd gezag dat de hogere waarden voor de nieuwbouw dient vast te stellen, is het College van Burgemeester en Wethouders. Als het bevoegd gezag geluidbeleid heeft voor het toestaan van hogere waarden, dan wordt ook aan deze voorwaarden getoetst.

Voor het verkrijgen van een hogere grenswaarde dan de voorkeurswaarde dient de procedure gevolgd te worden zoals is omschreven in art. 110c Wgh. Dit betreft de procedure zoals geregeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Een van de aspecten hierbij is een ter visie legging van het ontwerpbesluit en de akoestische rapportage.

Binnenwaarde
Wanneer een hogere waarde wordt vastgesteld, dienen maatregelen te worden getroffen voor de geluidwering van de gevels om ervoor te zorgen dat de geluidbelasting binnen de geluidgevoelige ruimten van de betreffende objecten niet boven de maximaal toelaatbare waarde uitkomt.
In de Wet geluidhinder zijn geen grenswaarde opgenomen voor nieuwe geluidgevoelige objecten; deze staan in het Bouwbesluit (BB) onder afdeling 3.1. In het volgende zijn de grenswaarden samengevat.

De grenswaarde voor woningen en andere geluidgevoelige gebouwen is 33 dB (art 3.3,1 BB). Voor een bedgebied van een ander geluidgevoelige gebouw geldt een binnengrenswaarde van 28 dB (art. 3.3,2 BB).

De aanwijzing van een woonwagenstandplaats of een ligplaats voor een woonschip brengt met zich mee dat een woonwagen of woonschip geen verblijfsruimte heeft. Derhalve zijn de binnenwaarden uit de Wgh niet van toepassing.

2.8 Cumulatie

Bij het vaststellen van een hogere grenswaarde voor een geluidgevoelig object moet op grond van art. 110f Wgh aandacht geschonken worden aan de eventuele cumulatie met andere gezoneerde geluidbronnen, indien het geluidgevoelig object tevens binnen de geluidzone van een of meer van deze geluidbronnen ligt. Hierbij wordt de geluidbelasting gecumuleerd met de andere gezoneerde geluidbronnen waarbij sprake is van een geluidbelasting hoger dan de zogenaamde voorkeurswaarden.

De geluidbelastingen van verschillende bronnen kunnen echter niet eenvoudigweg gesommeerd worden tot één totaalniveau. Verschillende soorten geluid leveren bij dezelfde geluidbelasting in dB namelijk in verschillende mate hinder op.

Voor de cumulatie is aangesloten op de methodiek in hoofdstuk 2 van bijlage 1 van het Rmg2012. Hierbij dient de aftrek ingevolge art. 110g Wgh niet te worden toegepast.

Er zijn voor gecumuleerde geluidbelastingen geen grenswaarden in de Wet geluidhinder opgenomen. Op basis van de hoogte van de gecumuleerde geluidbelasting dient het bevoegd gezag een afweging te maken over de toelaatbaarheid.

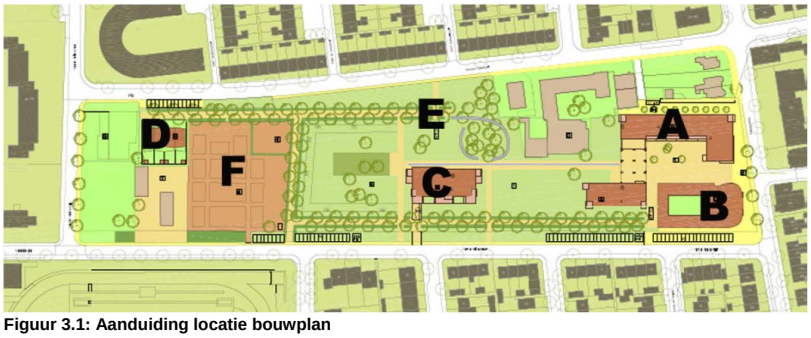
2.9 Gemeentelijk/provinciaal beleid

De Gemeente Nijmegen heeft beleid opgesteld voor het toestaan van hogere grenswaarden. In dit beleid zijn voorwaarden opgenomen waaronder een hogere grenswaarde kan worden aangevraagd.

3 UITGANGSPUNTEN

3.1 Studiegebied

In figuur 3.1 is de ligging van het bouwplan aangegeven ter plaatse van de letter A. De overige letters betreffen andere onderdelen van het gebied, die buiten het nu vast te stellen bestemmingsplan vallen. Het bouwplan is aangeleverd door Ballast-Nedam



Figuur 3.1: Aanduiding locatie bouwplan

Verklaring:
A) Hofgebouw (99 woon/zorg eenheden).
Dit betreft de locatie van het bouwplan waarop deze rapportage betrekking heeft.

Overige onderdelen studiegebied Kloostertuin:
B) Bijbehorend Klooster + Kerk (gerealiseerd);
C) Parkgebouw (23 appartementen);
D) Erfwoningen (4 grondgebonden woningen) en
E) Inrichtingsplan Kloostertuin.

F) Kerkhof. Deze locatie valt buiten het studiegebied.

3.2 De onderzochte situatie

De geluidberekeningen voor het nieuwbouwplan zijn uitgevoerd voor het toekomstige maatgevende jaar. Dit betreft het jaar 2022.

De in de Wgh gestelde grenswaarden zijn van toepassing op de geluidbelasting vanwege de afzonderlijke geluidbronnen. In dit onderzoek is de geluidbelasting daarom per weg berekend en getoetst.

3.3 Gebruikte rekenmethode

De berekeningen voor de wegen zijn overeenkomstig art. 3.2 Rmg2012 uitgevoerd. Hierin zijn de factoren voorgeschreven waarmee rekening dient te worden gehouden wordt, zoals bijvoorbeeld samenstelling van het verkeer, afstandsreducties, reflecties, afschermingen, bodem- en luchtdemping, hoogteligging.

Er is gebruik gemaakt van het rekenprogramma GeoMilieu, versie 2.30. Dit rekenprogramma voldoet aan Standaard Rekenmethode 2 (SRM2) van het Rmg2012.

De bestaande gebouwen zijn door gemeente ter beschikking is gesteld in de vorm van een akoestisch model. In het akoestisch model zijn alle gebouwen ingevoerd voor zover deze door reflectie of afscherming invloed hebben op de geluidbelasting op de geluidgevoelige objecten. In bijlage 1 is een modeloverzicht weergegeven.

3.4 Verkeersgegevens

Met betrekking tot de wegen worden de verkeersintensiteiten uitgedrukt in het gemiddeld aantal motorvoertuigen dat in de betreffende dag-, avond- en nachtperiode per uur over de weg rijdt (weekdagjaargemiddelden).

De verkeersgegevens zijn ontleend aan het verkeersmodel van de Gemeente Nijmegen.

Voor het bepalen van de intensiteiten van het jaar 2022 met plan zijn de intensiteiten van 2022 autonoom opgehoogd met de verkeersbewegingen ten gevolge van het plan.

In de onderstaande tabel zijn de gehanteerde etmaalintensiteiten en verdeling van het verkeer samengevat. De uitgebreide invoergegevens zijn in bijlage 2 opgenomen.

Tabel 3-1 Etmaalintensiteiten

Weg(vak)	Etmaalintensiteiten (mvt/etmaal)
Heyendaalseweg	5173
Scheidingsweg	14287
Houtlaan	6068

3.5 Snelheden van de voertuigen

In de onderstaande tabel zijn de maximumsnelheden van de beschouwde wegvakken opgenomen.

Tabel 3-2 Snelheden beschouwde wegvakken

Weg(vak)	Wettelijke snelheid (km/uur)
Heyendaalseweg	50
Scheidingsweg	50
Houtlaan	50

3.6 Verharding wegdek

De wegdekverharding van de Heyendaalseweg bestaat uit micropave, de Scheidingsweg uit SMA-NL5, de Houtlaan uit DAB. De 30 km-wegen bestaan uit DAB en klinkers.

De emissieparameters voor deze wegdektypen zijn ontleend aan de CROW-publicatie 316 "De wegdekcorrectie voor geluid van wegverkeer 2012". Op de website http://www.stillerverkeer.nl worden de actuele wegdekcorrectiefactoren van verschillende wegdektypen bijgehouden met het toepassingsbereik waarbinnen de wegdekcorrectiefactoren mogen worden toegepast.

3.7 Afschermende voorzieningen

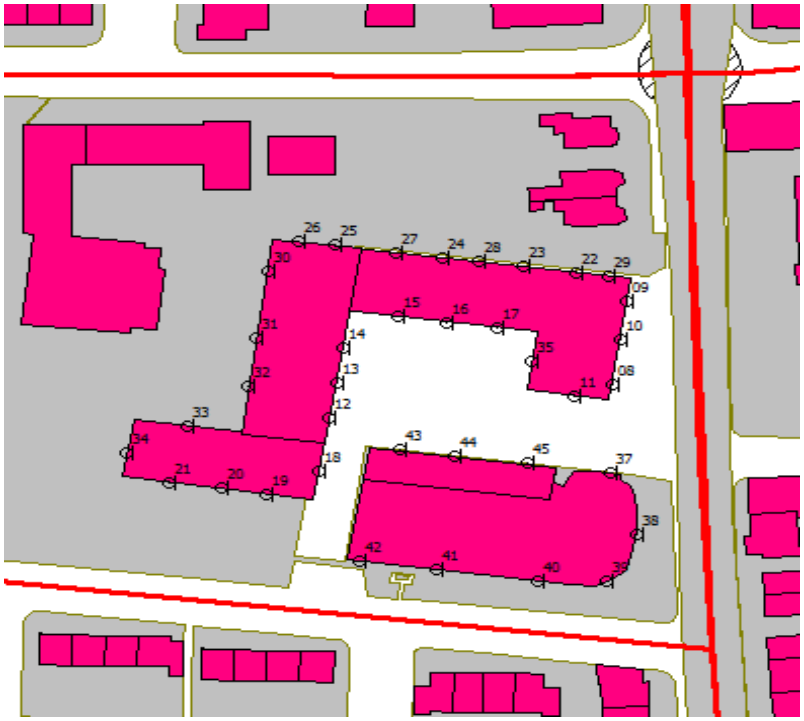
Er worden geen afschermende voorzieningen getroffen

3.8 Te onttrekken geluidgevoelige objecten en af te breken bebouwing

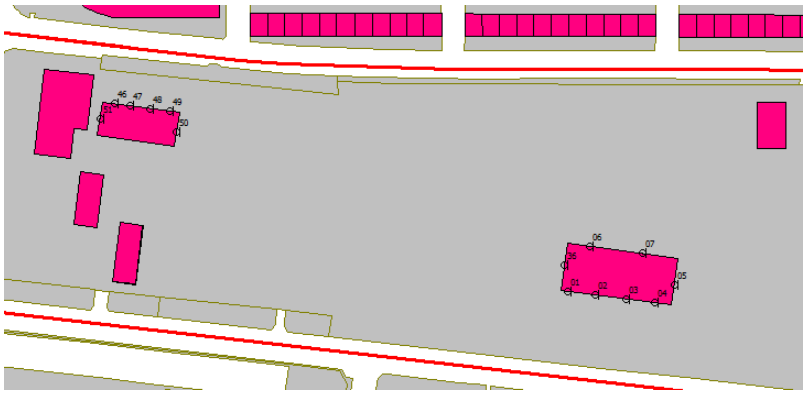
Niet van toepassing.

3.9 Rekenpunten

Op elk nieuw geluidgevoelig object binnen de geluidzone van de weg is een rekenpunt gelegd. Geluidgevoelige objecten waarvan de akoestische omstandigheden gelijk zijn, zijn vertegenwoordigd door één punt. Bij twijfel over de maatgevende gevel, zijn op meerdere gevels waarneempunten neergelegd. De geluidbelastingen zijn berekend voor alle bouwlagen. Op de begane grond is er gerekend op een hoogte van 1,5 meter. De rekenhoogte voor de 1^{e} verdieping is 4,5 meter. Vervolgens is er een verdiepingshoogte aangehouden van 3 meter. Op het appartementencomplex (A) wordt gerekend op 2 meter, 5 meter, 8 meter en 11 meter. In onderstaande figuren 3.2 en 3.3 zijn overzichtsplots met de ligging van de rekenpunten weergegeven.



Figuur 3.2: Rekenpunten complex A en B



Figuur 3.3: Rekenpunten complex C en D

4 RESULTATEN

De resultaten op de gevels van de woningen zijn per weg beschreven in de onderstaande paragrafen.

4.1 Heyendaalseweg

Resultaten
In bijlage 3 zijn de geluidbelastingen vermeld ten gevolge van de Heyendaalseweg. Bij 22 rekenlocaties is sprake van een overschrijding van de voorkeurswaarde van 48 dB. Dit betreft 9 appartementen waarvan 6 direct aan de Heyendaalseweg zijn gelegen.

In hoofdstuk 5 wordt ingegaan op de geluidbeperkende maatregelen voor deze weg.

4.2 Scheidingsweg

Resultaten
In bijlage 3 zijn de geluidbelastingen vermeld ten gevolge van de Scheidingsweg. De geluidbelastingen zijn lager dan 48 dB op de gevels van de woningen.

De Wet geluidhinder stelt vanwege deze weg geen aanvullende eisen aan het bouwplan.

4.3 Houtlaan

Resultaten
In bijlage 3 zijn de geluidbelastingen vermeld ten gevolge van de Houtlaan. De geluidbelastingen zijn lager dan 48 dB op de gevels van de woningen.

De Wet geluidhinder stelt vanwege deze weg geen aanvullende eisen aan het bouwplan.

4.4 30 km/uur wegen (in kader “goede ruimtelijke ordening”)

De geluidbelasting op de nieuwbouw is ten hoogste 45 dB. De milieusituatie ten gevolge van de 30 km/uur- wegen op de nieuwbouwlocatie kan worden beoordeeld als “goed”. Zie bijlage 3.

5 GELUIDBEPERKENDE MAATREGELEN

5.1 Algemeen

Uit de resultaten is gebleken dat voor de Heyendaalseweg niet overal wordt voldaan aan de voorkeurswaarde. Conform artikel 77 Wgh moet er nog nader onderzoek worden verricht naar aanvullende maatregelen.

Daarbij wordt eerst gekeken naar maatregelen bij de bron (stiller wegdek) en vervolgens naar maatregelen in de overdracht (geluidschermen of -wallen). Hierbij is niet alleen van belang of het technisch mogelijk is om dergelijke maatregelen te treffen, ook het kostenaspect is van belang. Er wordt daarom ook beoordeeld of maatregelen als geluidschermen niet te duur zouden worden. Naast het kostenaspect kunnen ten slotte nog bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige of landschappelijke aard bestaan tegen het realiseren van bepaalde geluidmaatregelen. In dat geval dient een hogere waarde-procedure te worden gevolgd.

Bronmaatregelen

Ter plaatse wordt nu al micropave toegepast. Andere geluidreducerende wegdekken leiden niet tot significant betere geluireductie.

Overdrachtsmaatregelen

Het plaatsen van een geluidscherm of -wal kan effectief zijn om het geluid in de woonomgeving terug te dringen. Geluidschermen zijn echter alleen mogelijk als er voldoende ruimte tussen de bron en de geluidgevoelige objecten is. Daarnaast kunnen schermen en wallen een ongewenste verkeerskundige of stedenbouwkundige barrière vormen. Geluidschermen zijn in een stedelijke situatie vaak moeilijk inpasbaar. Ook in deze situatie zijn geluidschermen niet inpasbaar vanwege in- en uitritten en kruisende wegen.

6 CONCLUSIE

In het onderhavige onderzoek is de geluidbelasting vanwege het wegverkeerslawaai bepaald op de gevels van de geprojecteerde woningen in het plan. Bron- en overdrachtsmaatregelen ontmoeten hier overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, en financiële aard. Een (nog) “stiller” wegdek als micropave op de Heyendaalseweg wordt vanuit de optiek van onderhoud en kosten als ondoelmatig getypeerd. Een schermmaatregel is niet inpasbaar in deze stedelijke situatie.

Daarom wordt voorgesteld voor de 9 nieuwe woningen vanwege de Heyendaalseweg hogere waarden vast te stellen in combinatie met eisen voor de gevelwering. In de beleidsregels van de gemeente Nijmegen worden voorwaarden gesteld aan het verlenen van hogere grenswaarden:

- Bij de woningen waar de waarde hoger is dan 48 dB, moet er een geluidsluwe zijde zijn. De woningen met een waarde hoger dan 48 dB zijn in bijlage 4 weergegeven. De woningen in het Hofgebouw met waarneempunten 08 t/m 11, 22 en 29 vallen hieronder. Door het ontwerp van de gebouwen voldoen 6 appartementen niet aan deze voorwaarde. Hier wordt door een aanpassing van de balkons een geluidluwe gevel gecreëerd om zodoende aan deze voorwaarde te kunnen voldoen.
- Bij de woningen van het Hofgebouw bij de waarneempunten 08 t/m 11, 22 en 29 is het hoogste geluidsniveau op de gevels 55 dB. Er worden dus nadere eisen gesteld aan de indeling van de appartementen.

De aan te vragen waarden zijn deels afhankelijk van de geluidgevoelige bouwlagen. In bijlage 4 is een overzicht opgenomen per woonlaag voor de aan te vragen hogere waarden. B&W van de gemeente Nijmegen is bevoegd gezag om deze hogere waarden te verlenen.

Conform Bijlage 1 Hoofdstuk 2 van het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2012 is de gecumuleerde geluidsbelasting exclusief de reductie volgens artikel 110g Wgh in beeld gebracht voor alle berekende wegvakken. De maximale waarde bedraagt 60 dB, dit wordt binnenstedelijk toelaatbaar geacht.

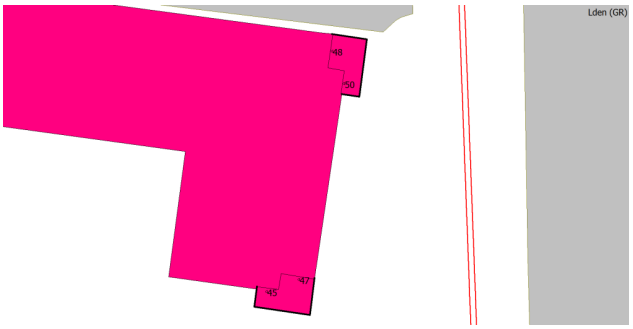
De gecumuleerde geluidsbelasting moet ook worden gebruikt om de benodigde gevelwering te bepalen ten opzicht van het wettelijke binnenniveau. Dit moet tijdens het ontwerp van de woningen worden gewaarborgd.

6.1 Geluidluwe gevel

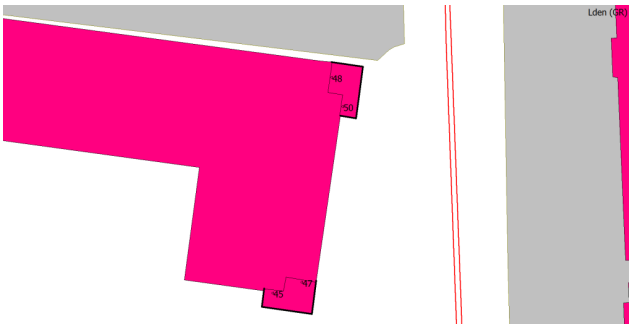
Aan de oostkant van het Hofgebouw, grenzend aan de Heyendaalseweg, bevinden zich 6 appartementen: 2 op de eerste, 2 op de tweede en 2 op de derde verdieping. Hier overschrijdt de geluidbelasting op alle gevels de voorkeurswaarde. Op de begane grond bevinden zich geen geluidgevoelige ruimten. Door de borstweringen van de balkons, met name op de eerste verdieping, 1200 mm boven balkonvloer te maken, wordt achter de borstwering een geluidluwe gevel gecreëerd.

In de volgende figuren worden de rekenresultaten per verdieping weergegeven.

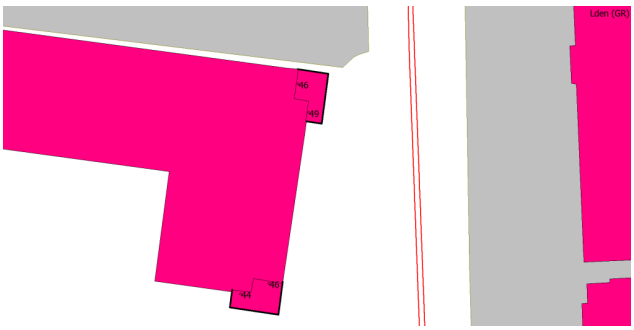
Voorwaarde voor het bereiken van deze geluidbelasting is dat het plafond van de balkons van een geluidabsorberend materiaal wordt voorzien.



Figuur 6.1: 1e verdieping



Figuur 6.2: 2e verdieping



Figuur 6.3: 3e verdieping

7 COLOFON

Opdrachtgever	:	De Nederlandse Provincie der Paters Jezuïeten
Project	:	Nieuwbouw Kloostertuin Brakkenstein, Nijmegen
Dossier	:	BC7157
Omvang rapport	:	19 pagina's
Auteur	:	Hans Heyl
Bijdrage	:	
Interne controle	:	
Projectleider	:	
Projectmanager	:	
Datum	:	4 maart 2014
Naam/Paraaf	:	

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

HaskoningDHV Nederland B.V.
Planning & Strategy
Laan 1914 nr. 35
3818 EX Amersfoort
Postbus 1132
3800 BC Amersfoort
T (088) 348 20 00
F (088) 348 28 01
E info@rhdhv.com
W www.royalhaskoningdhv.com

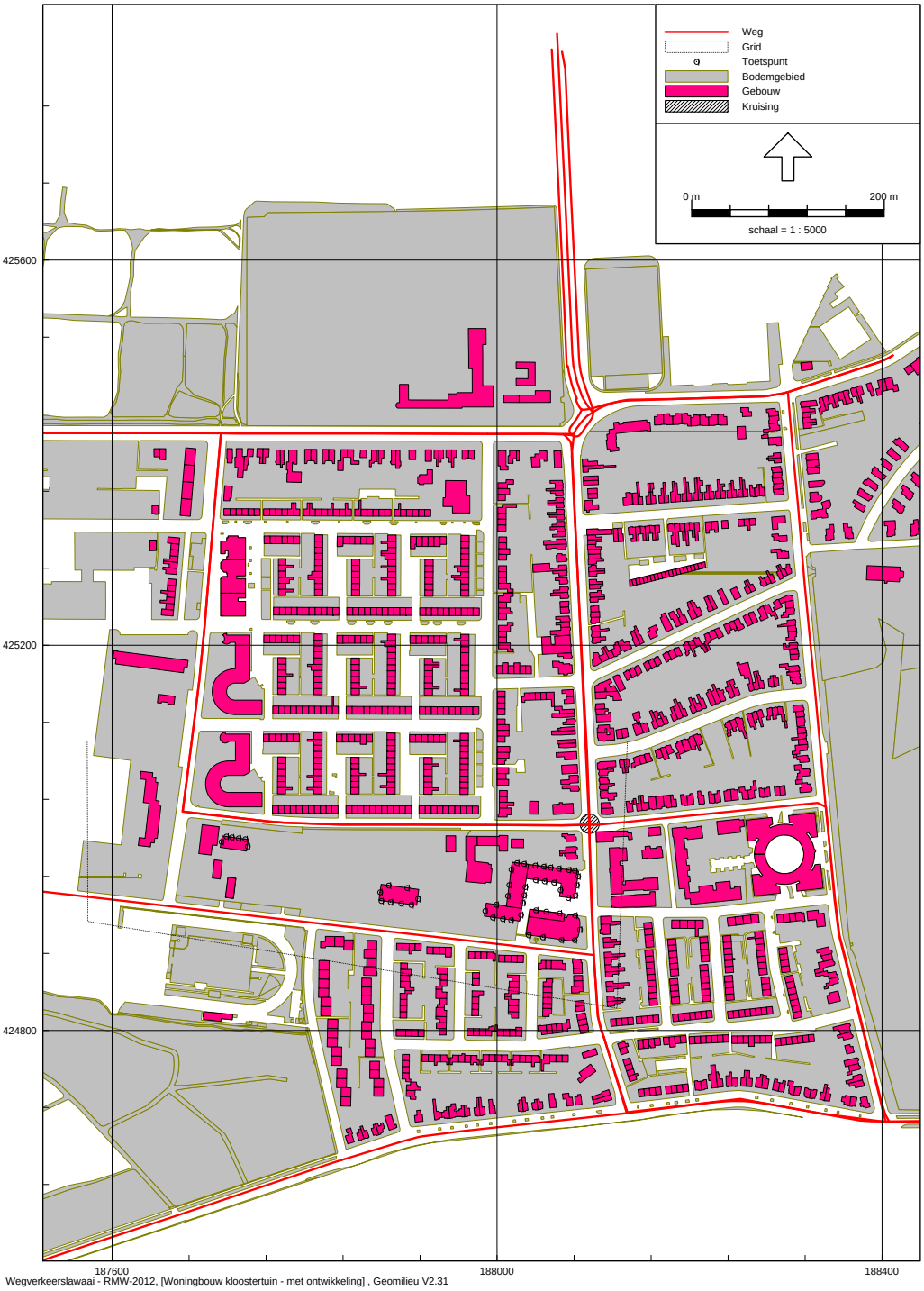
Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

HaskoningDHV Nederland B.V.

BIJLAGE 1 MODELOVERZICHT

met ontwikkeling
19 Feb 2014, 10:34

Royal Haskoning - locatie Nijmegen



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [Woningbouw kloostertuin - met ontwikkeling] , Geomilieu V2.31

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

HaskoningDHV Nederland B.V.

BIJLAGE 2 VERKEERSGEGEVENS

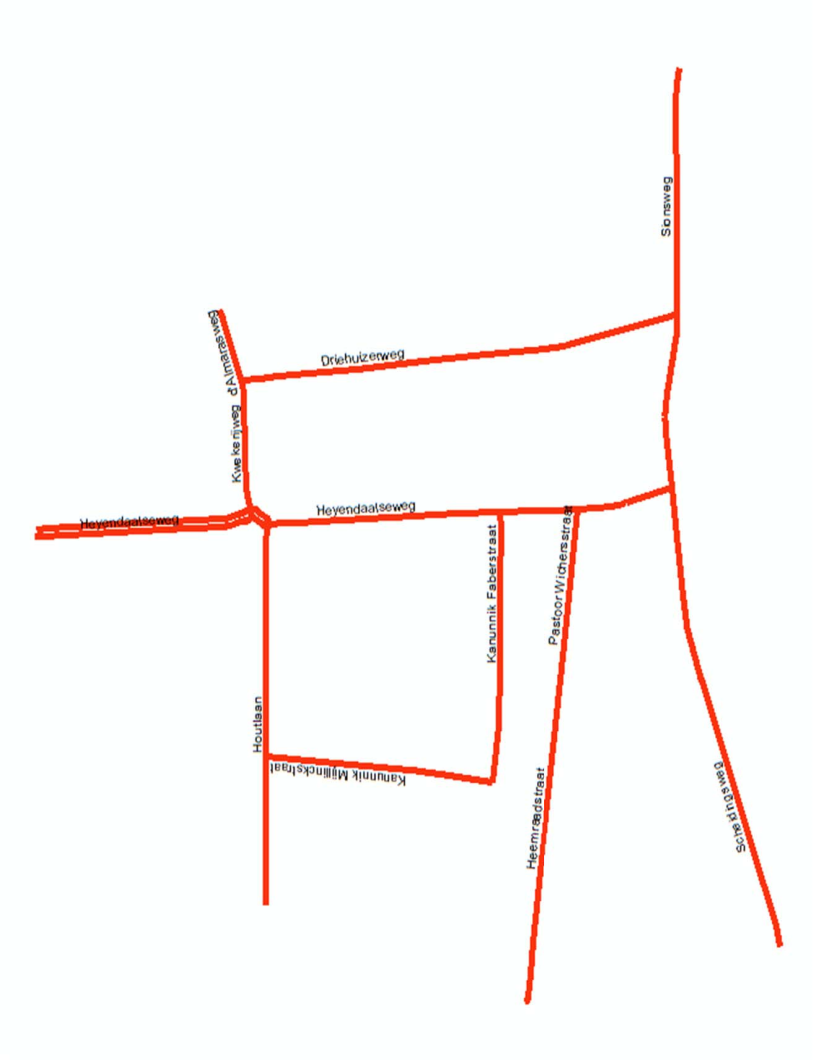
Bijlage 2 Verkeersgegevens

uitgangspunten

uitgaan van zwaarts belaste wegvakken binnen de uitsnede
verdeling dag avond nacht gelijk
verdeling licht middel zwaar gelijk
die wegen bekijken die de vorige keer ook zijn bekeken Houtlaan, Scheidingsweg en Heyendaalseweg
verkeersgeneratie zorgunits 3 bewegingen per woning, appartementen 6 bewegingen per woning totaal 73*3 + 24*6 = 363 bewegingen

				dag/avond/nachtuurpercentage			proc verdeling dagperiode			proc verdeling avondperiode			proc verdeling nachtperiode		
ELMID	DESCR		TOTINTENS	PFLOWDAY	PFLOWEVE	PFLOWNI	PFLOWLVDAY	PFLOWLTDAY	PFLOWHTDAY	PFLOWLVEVE	PFLOWLTEVE	PFLOWHTEVE	PFLOWLVNI	PFLOWLTNI	PFLOWHTNI
autonoom 2022 opgave gemeente nijmegen															
28	Houtlaan	2022	5705	6.6	3.4	0.9	97.56	1.59	0.85	97.45	1.4	1.15	97.26	1.1	1.65
31	Scheidingsv	2022	13924	6.89	3.13	0.6	94.64	3.48	1.88	93.49	3.25	3.25	94.49	2.2	3.31
5	Heyendaals	2022	4810	6.89	3.12	0.6	96.8	2.08	1.12	96.09	1.95	1.95	96.71	1.32	1.98
autonoom + ontwikkeling (363 verkeersbewegingen)															
28	Houtlaan	2022	6068	6.6	3.4	0.9	97.56	1.59	0.85	97.45	1.4	1.15	97.26	1.1	1.65
31	Scheidingsv	2022	14287	6.89	3.13	0.6	94.64	3.48	1.88	93.49	3.25	3.25	94.49	2.2	3.31
5	Heyendaals	2022	5173	6.89	3.12	0.6	96.8	2.08	1.12	96.09	1.95	1.95	96.71	1.32	1.98

Bijlage 2 Verkeersgegevens



HaskoningDHV Nederland B.V.

BIJLAGE 3 REKENRESULTATEN

Bijlage 3 rekenresultaten

Geluidbelastingen gesorteerd op hoogste niveau, rood is boven voorkeurswaarde

geluidbelasting tgv Heyendaalseweg incl aftrek art 110g				geluidbelasting tgv Scheidingsweg incl aftrek art 110g				geluidbelasting tgv Houtlaan incl aftrek art 110g				geluidbelasting tgv 30 km wegen incl aftrek art 110g			
Naam	Omschrijving	Hoogte	Lden	Naam	Omschrijving	Hoogte	Lden	Naam	Omschrijving	Hoogte	Lden	Naam	Omschrijving	Hoogte	Lden
09_B	Hofgebouw	5	55.27	19_F	Hofgebouw		37.8	31_F	Hofgebouw	17	28.36	42_B	klooster	4.5	44.56
09_A	Hofgebouw	2	55.16	20_F	Hofgebouw	17	37.68	32_F	Hofgebouw	17	28.17	40_B	klooster	4.5	44.31
09_C	Hofgebouw	8	54.95	21_F	Hofgebouw	17	37.55	31_E	Hofgebouw	14	28.15	42_A	klooster	1.5	44.23
10_B	Hofgebouw	5	54.79	03_F	parkgebouw	16.5	37.39	32_E	Hofgebouw	14	28.02	41_B	klooster	4.5	44.22
10_A	Hofgebouw	2	54.59	02_F	parkgebouw	16.5	37.3	33_F	Hofgebouw	17	27.83	24_C	Hofgebouw	8	44.07
10_C	Hofgebouw	8	54.57	01_F	parkgebouw	16.5	37.02	32_D	Hofgebouw	11	27.65	40_A	klooster	1.5	44.03
09_D	Hofgebouw	11	54.5	04_F	parkgebouw	16.5	36.79	31_D	Hofgebouw	11	27.59	24_D	Hofgebouw	11	43.86
08_B	Hofgebouw	5	54.31	02_E	parkgebouw	13.5	36.64	33_E	Hofgebouw	14	27.46	41_A	klooster	1.5	43.85
10_D	Hofgebouw	11	54.19	01_E	parkgebouw	13.5	36.39	30_F	Hofgebouw	17	27.29	27_D	Hofgebouw	11	43.8
08_C	Hofgebouw	8	54.17	03_E	parkgebouw	13.5	36.37	30_E	Hofgebouw	14	27.01	24_B	Hofgebouw	5	43.78
38_A	kerk	1.5	54.07	20_E	Hofgebouw	14	36.01	06_F	parkgebouw	16.5	26.97	25_F	Hofgebouw	17	43.7
08_A	Hofgebouw	2	54	19_E	Hofgebouw	14	35.99	33_D	Hofgebouw	11	26.84	27_C	Hofgebouw	8	43.66
08_D	Hofgebouw	11	53.85	11_D	Hofgebouw	11	35.98	30_D	Hofgebouw	11	26.74	28_C	Hofgebouw	8	43.57
29_B	Hofgebouw	5	51.3	02_D	parkgebouw	10.5	35.95	26_F	Hofgebouw	17	26.66	28_D	Hofgebouw	11	43.5
29_D	Hofgebouw	11	51.21	21_E	Hofgebouw	14	35.87	25_F	Hofgebouw	17	26.36	27_B	Hofgebouw	5	43.39
29_C	Hofgebouw	8	51.18	04_E	parkgebouw	13.5	35.73	06_E	parkgebouw	13.5	26.33	25_E	Hofgebouw	14	43.36
37_A	kerk	1.5	51.04	01_D	parkgebouw	10.5	35.72	34_F	Hofgebouw	17	26.23	28_B	Hofgebouw	5	43.31
29_A	Hofgebouw	2	50.99	02_C	parkgebouw	7.5	35.63	25_E	Hofgebouw	14	26.07	26_F	Hofgebouw	17	43.1
39_A	kerk	1.5	50.21	03_D	parkgebouw	10.5	35.46	26_E	Hofgebouw	14	26.07	23_D	Hofgebouw	11	43.07
22_D	Hofgebouw	11	49.25	11_C	Hofgebouw	8	35.43	26_D	Hofgebouw	11	25.97	25_D	Hofgebouw	11	42.91
22_C	Hofgebouw	8	49.04	18_F	Hofgebouw	17	35.41	07_F	parkgebouw	16.5	25.92	23_C	Hofgebouw	8	42.63
11_B	Hofgebouw	5	48.98	01_C	parkgebouw	7.5	35.38	25_D	Hofgebouw	11	25.88	39_A	kerk	1.5	42.59
11_C	Hofgebouw	8	48.98	20_D	Hofgebouw	11	35.2	34_E	Hofgebouw	14	25.87	25_C	Hofgebouw	8	42.57
22_B	Hofgebouw	5	48.94	36_F	Parkgebouw	16.5	35.2	32_C	Hofgebouw	8	25.76	26_E	Hofgebouw	14	42.48
11_D	Hofgebouw	11	48.92	21_C	Hofgebouw	8	35.15	27_D	Hofgebouw	11	25.73	23_B	Hofgebouw	5	42.22
22_A	Hofgebouw	2	48.47	36_C	Parkgebouw	7.5	35.11	30_C	Hofgebouw	8	25.4	25_B	Hofgebouw	5	42.22
11_A	Hofgebouw	2	48.29	19_D	Hofgebouw	11	35.09	07_E	parkgebouw	13.5	25.33	24_A	Hofgebouw	2	42.17
45_C	klooster	7.5	46.98	04_D	parkgebouw	10.5	34.96	31_C	Hofgebouw	8	25.19	48_B	woningen	5	41.95
45_B	klooster	4.5	46.8	18_E	Hofgebouw	14	34.93	06_D	parkgebouw	10.5	25.16	47_B	woningen	5	41.91
23_D	Hofgebouw	11	45.99	21_D	Hofgebouw	11	34.76	22_D	Hofgebouw	11	24.9	49_B	woningen	5	41.89
23_C	Hofgebouw	8	45.71	20_C	Hofgebouw	8	34.72	34_D	Hofgebouw	11	24.9	46_B	woningen	5	41.86
45_A	klooster	1.5	45.47	36_E	Parkgebouw	13.5	34.67	24_D	Hofgebouw	11	24.89	27_A	Hofgebouw	2	41.85
23_B	Hofgebouw	5	45.35	12_F	Hofgebouw	17	34.64	05_C	parkgebouw	7.5	24.87	26_D	Hofgebouw	11	41.84
40_B	klooster	4.5	45.03	03_C	parkgebouw	7.5	34.56	33_C	Hofgebouw	8	24.82	28_A	Hofgebouw	2	41.65
44_C	klooster	7.5	44.4	19_C	Hofgebouw	8	34.52	25_C	Hofgebouw	8	24.7	22_D	Hofgebouw	11	41.54
23_A	Hofgebouw	2	44.32	12_E	Hofgebouw	14	34.47	23_D	Hofgebouw	11	24.62	26_C	Hofgebouw	8	41.11
44_B	klooster	4.5	44.08	13_F	Hofgebouw	17	34.43	07_C	parkgebouw	7.5	24.6	29_D	Hofgebouw	11	41.02

Bijlage 3 rekenresultaten

Geluidbelastingen gesorteerd op hoogste niveau, rood is boven voorkeurswaarde

geluidbelasting tgv Heyendaalseweg incl aftrek art 110g				geluidbelasting tgv Scheidingsweg incl aftrek art 110g				geluidbelasting tgv Houtlaan incl aftrek art 110g				geluidbelasting tgv 30 km wegen incl aftrek art 110g			
28_D	Hofgebouw	11	43.79	50_B	woningen	5	34.35	36_F	Parkgebouw	16.5	24.56	47_A	woningen	1.5	40.87
28_C	Hofgebouw	8	43.57	34_F	Hofgebouw	17	34.33	07_D	parkgebouw	10.5	24.43	48_A	woningen	1.5	40.87
40_A	klooster	1.5	43.23	04_C	parkgebouw	7.5	34.32	26_C	Hofgebouw	8	24.41	46_A	woningen	1.5	40.85
28_B	Hofgebouw	5	43.09	08_C	Hofgebouw	8	34.24	27_C	Hofgebouw	8	24.38	49_A	woningen	1.5	40.81
43_C	klooster	7.5	42.83	17_D	Hofgebouw	11	34.13	28_D	Hofgebouw	11	24.34	25_A	Hofgebouw	2	40.66
24_D	Hofgebouw	11	42.77	40_B	klooster	4.5	34.12	36_E	Parkgebouw	13.5	24.32	19_C	Hofgebouw	8	40.6
44_A	klooster	1.5	42.36	36_D	Parkgebouw	10.5	34.09	34_C	Hofgebouw	8	24.05	26_B	Hofgebouw	5	40.58
24_C	Hofgebouw	8	42.22	14_F	Hofgebouw	17	33.98	06_C	parkgebouw	7.5	23.64	20_C	Hofgebouw	8	40.57
43_B	klooster	4.5	42.16	41_B	klooster	4.5	33.86	36_D	Parkgebouw	10.5	23.55	21_C	Hofgebouw	8	40.56
27_D	Hofgebouw	11	41.78	38_A	kerk	1.5	33.82	28_C	Hofgebouw	8	23.34	19_B	Hofgebouw	5	40.53
24_B	Hofgebouw	5	41.61	12_D	Hofgebouw	11	33.58	29_D	Hofgebouw	11	23.27	23_A	Hofgebouw	2	40.53
28_A	Hofgebouw	2	41.55	42_B	klooster	4.5	33.58	24_C	Hofgebouw	8	23.15	20_B	Hofgebouw	5	40.49
12_D	Hofgebouw	11	41.51	14_D	Hofgebouw	11	33.57	36_C	Parkgebouw	7.5	23.1	21_B	Hofgebouw	5	40.47
12_C	Hofgebouw	8	41.28	13_E	Hofgebouw	14	33.55	23_C	Hofgebouw	8	22.99	20_D	Hofgebouw	11	40.37
27_C	Hofgebouw	8	41.27	13_D	Hofgebouw	11	33.52	22_C	Hofgebouw	8	22.54	21_D	Hofgebouw	11	40.37
14_F	Hofgebouw	17	41.24	34_E	Hofgebouw	14	33.5	05_F	parkgebouw	16.5	22.32	19_D	Hofgebouw	11	40.33
12_F	Hofgebouw	17	41.05	18_D	Hofgebouw	11	33.38	05_E	parkgebouw	13.5	21.76	22_C	Hofgebouw	8	40.32
14_E	Hofgebouw	14	40.98	50_A	woningen	1.5	33.33	34_B	Hofgebouw	5	21.67	21_E	Hofgebouw	14	40.11
25_F	Hofgebouw	17	40.94	09_C	Hofgebouw	8	33.32	25_B	Hofgebouw	5	21.6	20_E	Hofgebouw	14	40.02
12_E	Hofgebouw	14	40.85	08_D	Hofgebouw	11	33.27	32_B	Hofgebouw	5	21.55	19_E	Hofgebouw	14	39.98
13_E	Hofgebouw	14	40.74	34_C	Hofgebouw	8	33.27	28_B	Hofgebouw	5	21.46	21_F	Hofgebouw	17	39.9
14_D	Hofgebouw	11	40.74	14_C	Hofgebouw	8	33.23	07_B	parkgebouw	4.5	21.42	20_F	Hofgebouw	17	39.8
18_F	Hofgebouw	17	40.67	13_C	Hofgebouw	8	33.22	05_D	parkgebouw	10.5	21.29	19_F	Hofgebouw	17	39.78
13_F	Hofgebouw	17	40.65	15_D	Hofgebouw	11	33.21	27_B	Hofgebouw	5	21.29	29_C	Hofgebouw	8	39.71
25_E	Hofgebouw	14	40.63	14_E	Hofgebouw	14	33.18	05_B	parkgebouw	4.5	20.97	19_A	Hofgebouw	2	39.69
13_D	Hofgebouw	11	40.59	35_D	Hofgebouw	11	33.02	29_C	Hofgebouw	8	20.94	20_A	Hofgebouw	2	39.61
43_A	klooster	1.5	40.55	34_D	Hofgebouw	11	32.94	31_B	Hofgebouw	5	20.94	21_A	Hofgebouw	2	39.56
14_C	Hofgebouw	8	40.53	09_D	Hofgebouw	11	32.87	49_B	woningen	5	20.9	22_B	Hofgebouw	5	39.48
27_B	Hofgebouw	5	40.49	12_C	Hofgebouw	8	32.86	24_B	Hofgebouw	5	20.86	04_C	parkgebouw	7.5	39.4
41_B	klooster	4.5	40.38	18_C	Hofgebouw	8	32.86	06_B	parkgebouw	4.5	20.75	04_D	parkgebouw	10.5	39.33
12_B	Hofgebouw	5	40.36	30_C	Hofgebouw	8	32.86	23_B	Hofgebouw	5	20.65	04_B	parkgebouw	4.5	39.21
25_D	Hofgebouw	11	40.32	08_B	Hofgebouw	5	32.85	03_C	parkgebouw	7.5	20.6	03_C	parkgebouw	7.5	39.17
13_C	Hofgebouw	8	40.31	02_B	parkgebouw	4.5	32.75	48_B	woningen	5	20.14	04_E	parkgebouw	13.5	39.17
26_F	Hofgebouw	17	40.27	10_D	Hofgebouw	11	32.72	51_B	woningen	5	20.13	03_D	parkgebouw	10.5	39.1
26_E	Hofgebouw	14	40.12	16_D	Hofgebouw	11	32.68	33_B	Hofgebouw	5	20.06	04_F	parkgebouw	16.5	38.98
25_C	Hofgebouw	8	39.96	05_F	parkgebouw	16.5	32.63	47_B	woningen	5	20.05	03_B	parkgebouw	4.5	38.95
24_A	Hofgebouw	2	39.89	10_C	Hofgebouw	8	32.55	22_B	Hofgebouw	5	19.98	26_A	Hofgebouw	2	38.93
26_D	Hofgebouw	11	39.83	21_B	Hofgebouw	5	32.39	36_B	Parkgebouw	4.5	19.86	03_E	parkgebouw	13.5	38.92

Bijlage 3 rekenresultaten

Geluidbelastingen gesorteerd op hoogste niveau, rood is boven voorkeurswaarde															
geluidbelasting tgv Heyendaalseweg incl aftrek art 110g				geluidbelasting tgv Scheidingsweg incl aftrek art 110g				geluidbelasting tgv Houtlaan incl aftrek art 110g				geluidbelasting tgv 30 km wegen incl aftrek art 110g			
18_E	Hofgebouw	14	39.82	11_B	Hofgebouw	5	32.38	30_B	Hofgebouw	5	19.79	29_B	Hofgebouw	5	38.84
15_D	Hofgebouw	11	39.81	08_A	Hofgebouw	2	32.05	50_B	woningen	5	19.62	02_C	parkgebouw	7.5	38.82
15_C	Hofgebouw	8	39.69	19_B	Hofgebouw	5	32	04_C	parkgebouw	7.5	19.35	02_D	parkgebouw	10.5	38.74
26_C	Hofgebouw	8	39.48	09_B	Hofgebouw	5	31.94	19_B	Hofgebouw	5	19.16	03_F	parkgebouw	16.5	38.74
14_B	Hofgebouw	5	39.39	01_B	parkgebouw	4.5	31.89	46_B	woningen	5	19.13	02_E	parkgebouw	13.5	38.61
13_B	Hofgebouw	5	39.29	20_B	Hofgebouw	5	31.87	07_A	parkgebouw	1.5	19.09	02_B	parkgebouw	4.5	38.55
16_D	Hofgebouw	11	39.19	05_C	parkgebouw	7.5	31.72	21_C	Hofgebouw	8	19.06	01_C	parkgebouw	7.5	38.54
25_B	Hofgebouw	5	38.97	07_C	parkgebouw	7.5	31.69	28_A	Hofgebouw	2	18.91	01_D	parkgebouw	10.5	38.47
16_C	Hofgebouw	8	38.91	06_C	parkgebouw	7.5	31.64	45_C	klooster	7.5	18.89	02_F	parkgebouw	16.5	38.44
12_A	Hofgebouw	2	38.9	30_F	Hofgebouw	17	31.54	26_B	Hofgebouw	5	18.82	01_E	parkgebouw	13.5	38.35
27_A	Hofgebouw	2	38.75	39_A	kerk	1.5	31.51	29_B	Hofgebouw	5	18.79	01_B	parkgebouw	4.5	38.24
15_B	Hofgebouw	5	38.61	09_A	Hofgebouw	2	31.47	23_A	Hofgebouw	2	18.72	01_F	parkgebouw	16.5	38.22
41_A	klooster	1.5	38.35	10_B	Hofgebouw	5	31.45	06_A	parkgebouw	1.5	18.69	50_B	woningen	5	37.81
26_B	Hofgebouw	5	38.32	40_A	klooster	1.5	31.35	34_A	Hofgebouw	2	18.66	22_A	Hofgebouw	2	37.75
42_B	klooster	4.5	38.22	03_B	parkgebouw	4.5	31.28	27_A	Hofgebouw	2	18.59	04_A	parkgebouw	1.5	37.61
14_A	Hofgebouw	2	38.03	41_A	klooster	1.5	31.24	20_C	Hofgebouw	8	18.28	03_A	parkgebouw	1.5	37.35
16_B	Hofgebouw	5	37.89	30_E	Hofgebouw	14	31.22	20_B	Hofgebouw	5	18.26	29_A	Hofgebouw	2	37.18
13_A	Hofgebouw	2	37.84	51_B	woningen	5	31.2	24_A	Hofgebouw	2	18.23	34_C	Hofgebouw	8	37
25_A	Hofgebouw	2	37.42	36_B	Parkgebouw	4.5	31.11	32_A	Hofgebouw	2	18.23	02_A	parkgebouw	1.5	36.96
15_A	Hofgebouw	2	37.27	30_D	Hofgebouw	11	31.05	42_B	klooster	4.5	18.03	51_B	woningen	5	36.95
26_A	Hofgebouw	2	36.84	34_B	Hofgebouw	5	31	36_A	Parkgebouw	1.5	17.93	05_D	parkgebouw	10.5	36.81
42_A	klooster	1.5	36.51	42_A	klooster	1.5	30.99	31_A	Hofgebouw	2	17.75	05_C	parkgebouw	7.5	36.74
18_D	Hofgebouw	11	36.48	35_C	Hofgebouw	8	30.97	49_A	woningen	1.5	17.6	34_D	Hofgebouw	11	36.74
16_A	Hofgebouw	2	36.47	10_A	Hofgebouw	2	30.88	05_A	parkgebouw	1.5	17.51	34_E	Hofgebouw	14	36.71
17_D	Hofgebouw	11	36.28	17_C	Hofgebouw	8	30.81	21_B	Hofgebouw	5	17.45	05_F	parkgebouw	16.5	36.66
21_E	Hofgebouw	14	34.78	04_B	parkgebouw	4.5	30.79	33_A	Hofgebouw	2	17.15	01_A	parkgebouw	1.5	36.65
21_F	Hofgebouw	17	34.65	51_A	woningen	1.5	30.57	25_A	Hofgebouw	2	17.1	05_E	parkgebouw	13.5	36.65
19_F	Hofgebouw	17	34.63	05_E	parkgebouw	13.5	30.4	35_D	Hofgebouw	11	17.07	34_F	Hofgebouw	17	36.64
21_C	Hofgebouw	8	34.41	02_A	parkgebouw	1.5	30.33	30_A	Hofgebouw	2	17.05	34_B	Hofgebouw	5	36.63
17_C	Hofgebouw	8	34.12	01_A	parkgebouw	1.5	30.14	03_B	parkgebouw	4.5	16.92	06_D	parkgebouw	10.5	36.56
21_D	Hofgebouw	11	34.12	26_C	Hofgebouw	8	29.82	22_A	Hofgebouw	2	16.82	36_D	Parkgebouw	10.5	36.49
19_E	Hofgebouw	14	33.56	21_A	Hofgebouw	2	29.72	50_A	woningen	1.5	16.78	06_F	parkgebouw	16.5	36.44
20_F	Hofgebouw	17	33.18	14_B	Hofgebouw	5	29.7	48_A	woningen	1.5	16.72	06_E	parkgebouw	13.5	36.42
20_C	Hofgebouw	8	33.17	31_C	Hofgebouw	8	29.69	47_A	woningen	1.5	16.61	36_E	Parkgebouw	13.5	36.41
20_E	Hofgebouw	14	32.84	15_C	Hofgebouw	8	29.68	51_A	woningen	1.5	16.57	36_C	Parkgebouw	7.5	36.37
35_D	Hofgebouw	11	32.81	16_C	Hofgebouw	8	29.63	01_C	parkgebouw	7.5	16.5	36_F	Parkgebouw	16.5	36.35
17_B	Hofgebouw	5	32.39	05_D	parkgebouw	10.5	29.62	19_C	Hofgebouw	8	16.45	06_C	parkgebouw	7.5	36.29
20_D	Hofgebouw	11	32.22	07_B	parkgebouw	4.5	29.61	35_C	Hofgebouw	8	16.38	18_C	Hofgebouw	8	36.28

Bijlage 3 rekenresultaten

Geluidbelastingen gesorteerd op hoogste niveau, rood is boven voorkeurswaarde															
geluidbelasting tgv Heyendaalseweg incl aftrek art 110g				geluidbelasting tgv Scheidingsweg incl aftrek art 110g				geluidbelasting tgv Houtlaan incl aftrek art 110g				geluidbelasting tgv 30 km wegen incl aftrek art 110g			
18_C	Hofgebouw	8	31.98	20_A	Hofgebouw	2	29.3	46_A	woningen	1.5	16.34	05_B	parkgebouw	4.5	36.26
35_C	Hofgebouw	8	31.75	06_B	parkgebouw	4.5	29.29	41_B	klooster	4.5	16.33	50_A	woningen	1.5	36.23
21_B	Hofgebouw	5	31.21	12_B	Hofgebouw	5	29.28	29_A	Hofgebouw	2	16.22	30_F	Hofgebouw	17	36.21
20_B	Hofgebouw	5	31.06	19_A	Hofgebouw	2	29.16	04_B	parkgebouw	4.5	16.2	18_B	Hofgebouw	5	36.19
19_D	Hofgebouw	11	31.03	13_B	Hofgebouw	5	29.13	19_A	Hofgebouw	2	16.18	30_E	Hofgebouw	14	36.1
17_A	Hofgebouw	2	30.93	30_B	Hofgebouw	5	28.91	40_B	klooster	4.5	16.04	07_F	parkgebouw	16.5	35.99
35_B	Hofgebouw	5	30.59	18_B	Hofgebouw	5	28.87	11_B	Hofgebouw	5	16.03	07_D	parkgebouw	10.5	35.97
33_F	Hofgebouw	17	29.92	34_A	Hofgebouw	2	28.68	11_C	Hofgebouw	8	15.9	07_E	parkgebouw	13.5	35.86
31_C	Hofgebouw	8	29.81	49_B	woningen	5	28.67	10_B	Hofgebouw	5	15.89	30_D	Hofgebouw	11	35.78
35_A	Hofgebouw	2	29.6	28_C	Hofgebouw	8	28.66	08_B	Hofgebouw	5	15.87	07_C	parkgebouw	7.5	35.68
21_A	Hofgebouw	2	29.37	11_A	Hofgebouw	2	28.61	01_B	parkgebouw	4.5	15.54	36_B	Parkgebouw	4.5	35.64
05_F	parkgebouw	16.5	29.07	36_A	Parkgebouw	1.5	28.61	20_A	Hofgebouw	2	15.46	51_A	woningen	1.5	35.63
20_A	Hofgebouw	2	28.95	05_B	parkgebouw	4.5	28.58	35_B	Hofgebouw	5	15.45	18_D	Hofgebouw	11	35.57
33_E	Hofgebouw	14	28.91	03_A	parkgebouw	1.5	28.38	44_C	klooster	7.5	15.4	34_A	Hofgebouw	2	35.4
18_B	Hofgebouw	5	28.61	27_C	Hofgebouw	8	28.28	26_A	Hofgebouw	2	15.38	30_C	Hofgebouw	8	35.3
32_C	Hofgebouw	8	28.19	23_C	Hofgebouw	8	28.21	42_A	klooster	1.5	15.19	06_B	parkgebouw	4.5	35.28
19_C	Hofgebouw	8	28.11	04_A	parkgebouw	1.5	27.99	17_B	Hofgebouw	5	15.02	18_A	Hofgebouw	2	35.1
33_D	Hofgebouw	11	27.87	31_F	Hofgebouw	17	27.92	02_B	parkgebouw	4.5	14.99	09_C	Hofgebouw	8	34.95
07_F	parkgebouw	16.5	27.79	29_B	Hofgebouw	5	27.91	17_C	Hofgebouw	8	14.9	09_D	Hofgebouw	11	34.87
05_E	parkgebouw	13.5	27.76	25_C	Hofgebouw	8	27.89	45_B	klooster	4.5	14.87	38_A	kerk	1.5	34.69
30_C	Hofgebouw	8	27.75	32_C	Hofgebouw	8	27.87	21_A	Hofgebouw	2	14.85	18_E	Hofgebouw	14	34.66
31_B	Hofgebouw	5	27.63	48_B	woningen	5	27.84	43_C	klooster	7.5	14.66	07_B	parkgebouw	4.5	34.63
31_D	Hofgebouw	11	27.63	17_B	Hofgebouw	5	27.8	18_C	Hofgebouw	8	14.6	18_F	Hofgebouw	17	34.6
32_D	Hofgebouw	11	27.46	27_B	Hofgebouw	5	27.75	09_B	Hofgebouw	5	14.44	30_B	Hofgebouw	5	34.59
31_E	Hofgebouw	14	27.32	33_B	Hofgebouw	5	27.71	15_C	Hofgebouw	8	14.4	05_A	parkgebouw	1.5	34.49
32_E	Hofgebouw	14	27.26	14_A	Hofgebouw	2	27.69	38_A	kerk	1.5	14.38	09_B	Hofgebouw	5	34.49
32_F	Hofgebouw	17	27.22	49_A	woningen	1.5	27.65	03_A	parkgebouw	1.5	14.24	10_C	Hofgebouw	8	34.03
31_F	Hofgebouw	17	27.17	07_A	parkgebouw	1.5	27.62	04_A	parkgebouw	1.5	14.18	36_A	Parkgebouw	1.5	34.02
30_D	Hofgebouw	11	27.11	06_A	parkgebouw	1.5	27.61	40_A	klooster	1.5	14.13	10_D	Hofgebouw	11	33.99
30_E	Hofgebouw	14	26.71	23_B	Hofgebouw	5	27.55	08_C	Hofgebouw	8	14.1	14_F	Hofgebouw	17	33.92
05_C	parkgebouw	7.5	26.7	45_C	klooster	7.5	27.54	10_A	Hofgebouw	2	14.03	06_A	parkgebouw	1.5	33.7
19_B	Hofgebouw	5	26.66	15_B	Hofgebouw	5	27.49	37_A	kerk	1.5	14.01	31_F	Hofgebouw	17	33.69
30_F	Hofgebouw	17	26.59	35_B	Hofgebouw	5	27.47	35_A	Hofgebouw	2	13.96	12_D	Hofgebouw	11	33.54
33_C	Hofgebouw	8	26.51	16_B	Hofgebouw	5	27.32	18_B	Hofgebouw	5	13.82	12_C	Hofgebouw	8	33.47
05_D	parkgebouw	10.5	26.42	25_B	Hofgebouw	5	27.23	41_A	klooster	1.5	13.79	31_E	Hofgebouw	14	33.33
32_B	Hofgebouw	5	26.15	22_B	Hofgebouw	5	27.18	02_C	parkgebouw	7.5	13.77	12_B	Hofgebouw	5	33.28
18_A	Hofgebouw	2	25.98	31_B	Hofgebouw	5	27.14	08_A	Hofgebouw	2	13.7	10_B	Hofgebouw	5	33.23
05_B	parkgebouw	4.5	25.88	28_B	Hofgebouw	5	27.01	16_C	Hofgebouw	8	13.63	31_C	Hofgebouw	8	33.19

Bijlage 3 rekenresultaten

Geluidbelastingen gesorteerd op hoogste niveau, rood is boven voorkeurswaarde															
geluidbelasting tgv Heyendaalseweg incl aftrek art 110g				geluidbelasting tgv Scheidingsweg incl aftrek art 110g				geluidbelasting tgv Houtlaan incl aftrek art 110g				geluidbelasting tgv 30 km wegen incl aftrek art 110g			
06_F	parkgebouw	16.5	25.87	13_A	Hofgebouw	2	26.85	16_B	Hofgebouw	5	13.52	07_A	parkgebouw	1.5	33.08
31_A	Hofgebouw	2	25.74	31_E	Hofgebouw	14	26.85	39_A	kerk	1.5	13.52	30_A	Hofgebouw	2	32.95
01_C	parkgebouw	7.5	25.54	24_C	Hofgebouw	8	26.84	11_A	Hofgebouw	2	13.46	31_D	Hofgebouw	11	32.93
07_E	parkgebouw	13.5	25.44	24_B	Hofgebouw	5	26.79	02_A	parkgebouw	1.5	13.43	09_A	Hofgebouw	2	32.82
02_C	parkgebouw	7.5	25.19	12_A	Hofgebouw	2	26.74	01_A	parkgebouw	1.5	13.39	12_F	Hofgebouw	17	32.81
01_B	parkgebouw	4.5	25.05	48_A	woningen	1.5	26.72	17_A	Hofgebouw	2	13.32	12_E	Hofgebouw	14	32.54
04_C	parkgebouw	7.5	24.99	31_D	Hofgebouw	11	26.64	09_C	Hofgebouw	8	13.31	32_F	Hofgebouw	17	32.48
19_A	Hofgebouw	2	24.92	32_F	Hofgebouw	17	26.56	10_C	Hofgebouw	8	13.27	08_D	Hofgebouw	11	32.46
34_D	Hofgebouw	11	24.64	22_C	Hofgebouw	8	26.55	44_B	klooster	4.5	13.11	08_C	Hofgebouw	8	32.37
02_B	parkgebouw	4.5	24.62	15_A	Hofgebouw	2	26.18	15_B	Hofgebouw	5	13.05	13_D	Hofgebouw	11	32.15
01_F	parkgebouw	16.5	24.57	18_A	Hofgebouw	2	26.17	43_B	klooster	4.5	12.67	13_F	Hofgebouw	17	32.09
07_D	parkgebouw	10.5	24.56	29_A	Hofgebouw	2	26.1	09_A	Hofgebouw	2	12.49	13_C	Hofgebouw	8	32.04
05_A	parkgebouw	1.5	24.52	05_A	parkgebouw	1.5	26	14_C	Hofgebouw	8	12.49	31_B	Hofgebouw	5	31.87
02_F	parkgebouw	16.5	24.45	16_A	Hofgebouw	2	25.86	12_C	Hofgebouw	8	12.41	14_E	Hofgebouw	14	31.84
34_E	Hofgebouw	14	24.37	44_C	klooster	7.5	25.86	18_A	Hofgebouw	2	12.32	32_E	Hofgebouw	14	31.83
07_C	parkgebouw	7.5	24.16	26_B	Hofgebouw	5	25.83	45_A	klooster	1.5	12.27	10_A	Hofgebouw	2	31.75
06_E	parkgebouw	13.5	24.09	32_B	Hofgebouw	5	25.8	18_D	Hofgebouw	11	11.93	13_E	Hofgebouw	14	31.74
32_A	Hofgebouw	2	24.08	33_C	Hofgebouw	8	25.8	16_A	Hofgebouw	2	11.9	12_A	Hofgebouw	2	31.72
01_E	parkgebouw	13.5	24.04	43_C	klooster	7.5	25.73	12_B	Hofgebouw	5	11.89	13_B	Hofgebouw	5	31.65
30_B	Hofgebouw	5	24.04	17_A	Hofgebouw	2	25.62	14_B	Hofgebouw	5	11.65	08_B	Hofgebouw	5	31.48
02_E	parkgebouw	13.5	23.93	29_C	Hofgebouw	8	25.35	44_A	klooster	1.5	11.39	33_F	Hofgebouw	17	31.23
34_C	Hofgebouw	8	23.9	47_B	woningen	5	24.97	13_B	Hofgebouw	5	11.32	32_D	Hofgebouw	11	31.19
34_F	Hofgebouw	17	23.85	30_A	Hofgebouw	2	24.96	43_A	klooster	1.5	11.14	14_D	Hofgebouw	11	31.18
01_D	parkgebouw	10.5	23.82	35_A	Hofgebouw	2	24.94	15_A	Hofgebouw	2	11.13	32_C	Hofgebouw	8	30.97
02_D	parkgebouw	10.5	23.72	23_A	Hofgebouw	2	24.82	13_C	Hofgebouw	8	10.63	14_C	Hofgebouw	8	30.83
01_A	parkgebouw	1.5	23.65	45_B	klooster	4.5	24.73	13_A	Hofgebouw	2	10.25	33_E	Hofgebouw	14	30.6
33_B	Hofgebouw	5	23.64	27_A	Hofgebouw	2	24.64	12_A	Hofgebouw	2	10.2	31_A	Hofgebouw	2	30.36
04_B	parkgebouw	4.5	23.61	28_A	Hofgebouw	2	24.49	14_A	Hofgebouw	2	9.99	33_C	Hofgebouw	8	30.14
06_D	parkgebouw	10.5	23.59	31_A	Hofgebouw	2	24.29	18_E	Hofgebouw	14	9.19	08_A	Hofgebouw	2	30.13
49_B	woningen	5	23.54	44_B	klooster	4.5	24.27	12_D	Hofgebouw	11	8.46	14_B	Hofgebouw	5	30.07
03_C	parkgebouw	7.5	23.5	43_B	klooster	4.5	24.25	15_D	Hofgebouw	11	0.95	13_A	Hofgebouw	2	29.96
02_A	parkgebouw	1.5	23.45	25_A	Hofgebouw	2	24.2	16_D	Hofgebouw	11	-1.08	33_D	Hofgebouw	11	29.79
03_B	parkgebouw	4.5	23.45	32_E	Hofgebouw	14	24.11	01_D	parkgebouw	10.5	--	32_B	Hofgebouw	5	29.64
48_B	woningen	5	23.32	24_A	Hofgebouw	2	24	01_E	parkgebouw	13.5	--	15_D	Hofgebouw	11	28.95
06_C	parkgebouw	7.5	23.21	22_A	Hofgebouw	2	23.89	01_F	parkgebouw	16.5	--	15_C	Hofgebouw	8	28.87
03_F	parkgebouw	16.5	23.01	32_D	Hofgebouw	11	23.66	02_D	parkgebouw	10.5	--	33_B	Hofgebouw	5	28.85
49_A	woningen	1.5	22.55	26_A	Hofgebouw	2	23.56	02_E	parkgebouw	13.5	--	14_A	Hofgebouw	2	28.5
04_F	parkgebouw	16.5	22.42	33_A	Hofgebouw	2	23.23	02_F	parkgebouw	16.5	--	37_A	kerk	1.5	28.44

Bijlage 3 rekenresultaten

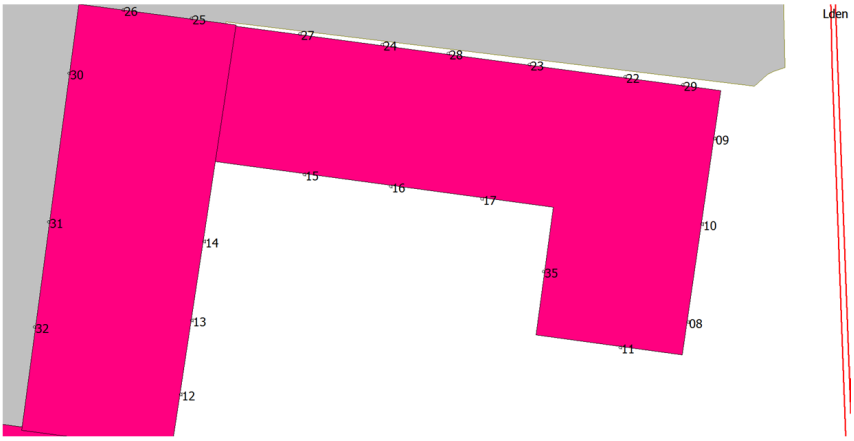
Geluidbelastingen gesorteerd op hoogste niveau, rood is boven voorkeurswaarde															
geluidbelasting tgv Heyendaalseweg incl aftrek art 110g				geluidbelasting tgv Scheidingsweg incl aftrek art 110g				geluidbelasting tgv Houtlaan incl aftrek art 110g				geluidbelasting tgv 30 km wegen incl aftrek art 110g			
03_E	parkgebouw	13.5	22.41	32_A	Hofgebouw	2	23.2	03_D	parkgebouw	10.5	--	32_A	Hofgebouw	2	28.34
07_B	parkgebouw	4.5	22.37	47_A	woningen	1.5	23.19	03_E	parkgebouw	13.5	--	15_B	Hofgebouw	5	28.02
48_A	woningen	1.5	22.3	37_A	kerk	1.5	23.16	03_F	parkgebouw	16.5	--	33_A	Hofgebouw	2	27.75
03_D	parkgebouw	10.5	22.28	46_B	woningen	5	23.05	04_D	parkgebouw	10.5	--	11_C	Hofgebouw	8	26.75
03_A	parkgebouw	1.5	22.16	45_A	klooster	1.5	23.01	04_E	parkgebouw	13.5	--	15_A	Hofgebouw	2	26.69
33_A	Hofgebouw	2	22.14	43_A	klooster	1.5	22.87	04_F	parkgebouw	16.5	--	11_D	Hofgebouw	11	26.47
46_B	woningen	5	22.09	44_A	klooster	1.5	22.87	08_D	Hofgebouw	11	--	16_D	Hofgebouw	11	26.24
47_B	woningen	5	22.03	46_A	woningen	1.5	20.29	09_D	Hofgebouw	11	--	35_D	Hofgebouw	11	25.97
04_A	parkgebouw	1.5	21.97	22_D	Hofgebouw	11	17.5	10_D	Hofgebouw	11	--	16_C	Hofgebouw	8	25.88
04_E	parkgebouw	13.5	21.85	28_D	Hofgebouw	11	17.49	11_D	Hofgebouw	11	--	11_B	Hofgebouw	5	25.55
06_B	parkgebouw	4.5	21.85	27_D	Hofgebouw	11	17.32	12_E	Hofgebouw	14	--	16_B	Hofgebouw	5	24.84
04_D	parkgebouw	10.5	21.82	29_D	Hofgebouw	11	17.12	12_F	Hofgebouw	17	--	43_C	klooster	7.5	24.16
46_A	woningen	1.5	20.81	33_E	Hofgebouw	14	17.06	13_D	Hofgebouw	11	--	11_A	Hofgebouw	2	24.08
50_B	woningen	5	20.77	23_D	Hofgebouw	11	16.85	13_E	Hofgebouw	14	--	44_C	klooster	7.5	24.01
07_A	parkgebouw	1.5	20.72	26_F	Hofgebouw	17	16.6	13_F	Hofgebouw	17	--	45_C	klooster	7.5	23.85
47_A	woningen	1.5	20.68	26_D	Hofgebouw	11	16.56	14_D	Hofgebouw	11	--	16_A	Hofgebouw	2	23.43
30_A	Hofgebouw	2	20.53	26_E	Hofgebouw	14	16.54	14_E	Hofgebouw	14	--	35_C	Hofgebouw	8	23.3
06_A	parkgebouw	1.5	20.23	24_D	Hofgebouw	11	16.04	14_F	Hofgebouw	17	--	43_B	klooster	4.5	22.58
34_B	Hofgebouw	5	20.11	33_D	Hofgebouw	11	16	17_D	Hofgebouw	11	--	17_D	Hofgebouw	11	22.33
50_A	woningen	1.5	19.51	25_E	Hofgebouw	14	15.77	18_F	Hofgebouw	17	--	44_B	klooster	4.5	22.31
36_C	Parkgebouw	7.5	19.46	25_D	Hofgebouw	11	15.71	19_D	Hofgebouw	11	--	45_B	klooster	4.5	22.07
36_B	Parkgebouw	4.5	18.33	25_F	Hofgebouw	17	15.71	19_E	Hofgebouw	14	--	17_C	Hofgebouw	8	21.38
34_A	Hofgebouw	2	17.87	33_F	Hofgebouw	17	13.91	19_F	Hofgebouw	17	--	43_A	klooster	1.5	21.34
36_D	Parkgebouw	10.5	16.94	07_D	parkgebouw	10.5	13.01	20_D	Hofgebouw	11	--	44_A	klooster	1.5	21.02
51_B	woningen	5	16.72	07_E	parkgebouw	13.5	12.85	20_E	Hofgebouw	14	--	35_B	Hofgebouw	5	21.01
36_A	Parkgebouw	1.5	15.85	06_D	parkgebouw	10.5	12.55	20_F	Hofgebouw	17	--	45_A	klooster	1.5	20.91
51_A	woningen	1.5	14.31	07_F	parkgebouw	16.5	11.7	21_D	Hofgebouw	11	--	17_B	Hofgebouw	5	19.63
36_E	Parkgebouw	13.5	-4.45	06_E	parkgebouw	13.5	11.49	21_E	Hofgebouw	14	--	35_A	Hofgebouw	2	19.31
36_F	Parkgebouw	16.5	--	06_F	parkgebouw	16.5	11.45	21_F	Hofgebouw	17	--	17_A	Hofgebouw	2	17.96

HaskoningDHV Nederland B.V.

BIJLAGE 4 HOGERE WAARDEN

Bijlage 4 overzicht hogere waarden

geluidniveau gesorteerd op maximale waarde					
cumulatieve geluidniveau excl aftrek art 110g				HW	benodigde gevelwering
Naam	Omschrijving	Hoogte	Lden		
08_A	Hofgebouw	2	59.05	54	26.05
08_B	Hofgebouw	5	59.36	54	26.36
08_C	Hofgebouw	8	59.24	54	26.24
08_D	Hofgebouw	11	58.92	54	25.92
09_A	Hofgebouw	2	60.2	55	27.2
09_B	Hofgebouw	5	60.32	55	27.32
09_C	Hofgebouw	8	60.02	55	27.02
09_D	Hofgebouw	11	59.57	54	26.57
10_A	Hofgebouw	2	59.63	55	26.63
10_B	Hofgebouw	5	59.84	55	26.84
10_C	Hofgebouw	8	59.63	55	26.63
10_D	Hofgebouw	11	59.27	54	26.27
11_B	Hofgebouw	5	54.09	49	21.09
11_C	Hofgebouw	8	54.19	49	21.19
11_D	Hofgebouw	11	54.15	49	21.15
22_B	Hofgebouw	5	54.44	49	21.44
22_C	Hofgebouw	8	54.62	49	21.62
22_D	Hofgebouw	11	54.95	49	21.95
29_A	Hofgebouw	2	56.18	51	23.18
29_B	Hofgebouw	5	56.56	51	23.56
29_C	Hofgebouw	8	56.49	51	23.49
29_D	Hofgebouw	11	56.61	51	23.61

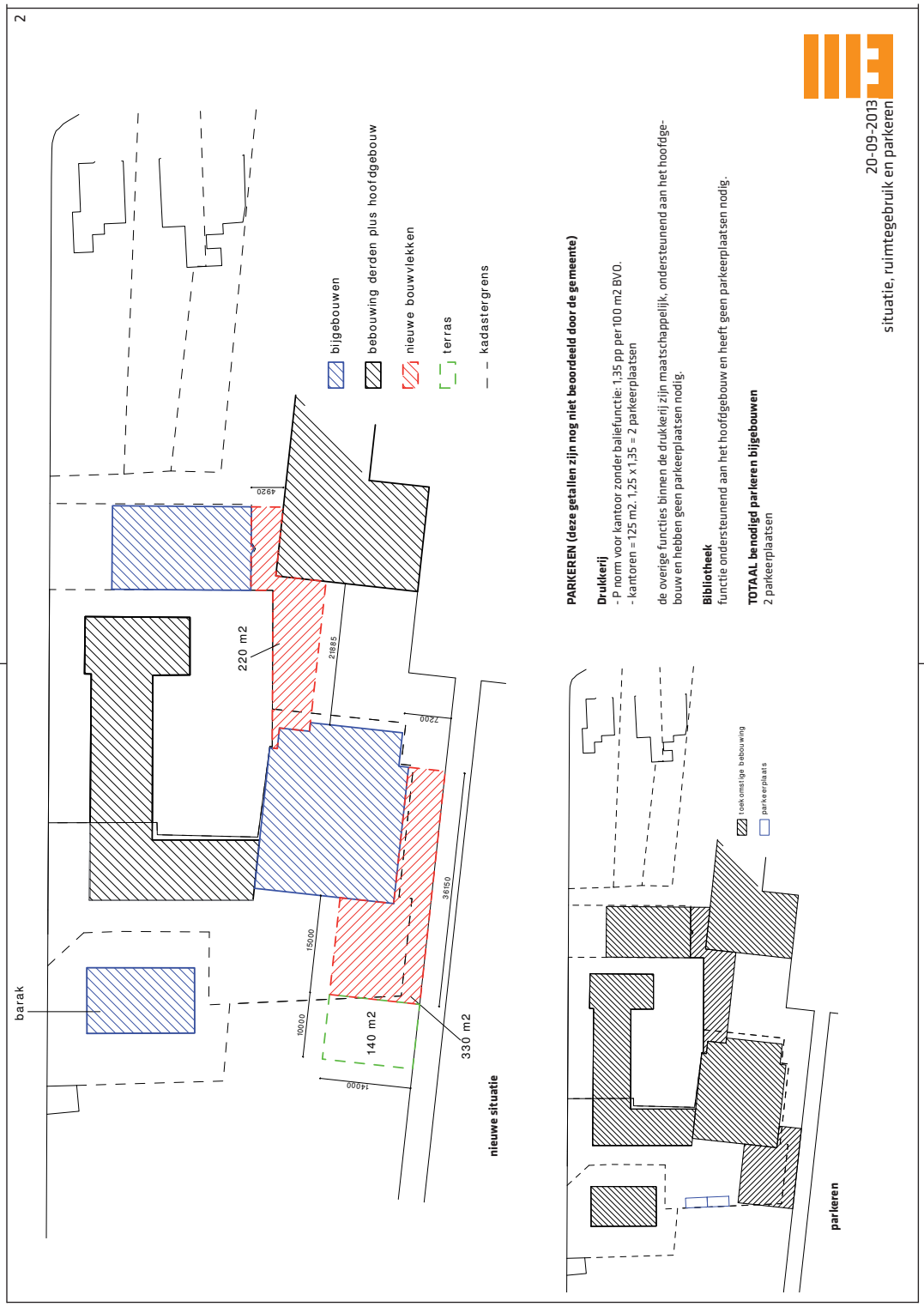


zuidzijde	oostzijde			noordzijde	
11D	08D	10D	09D	29D	22D
11C	08C	10C	09C	29C	22C
11B	08B	10B	09B	29B	22B
11A	08A	10A	09A	29A	22A

Geel= HW

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .



868.

van dorsser raadgevende ingenieurs

RAPPORT Sk494.283.R01

DRUKKERIJ-UITGEVERIJ BRAKKENSTEIN BV TE NIJMEGEN

VERKENNEND BODEMONDERZOEK KANUNNIK FABERSTRAAT 5

Opdrachtgever: Drukkerij-Uitgeverij Brakkenstein BV
De heer E. van Breene
Kanunnik Faberstraat 5
6525 TP NIJMEGEN

Onderzoek door: Van Dorsser
contactpersoon: Ir. R.J.P. Henderickx

Velp, 24 januari 1995

ONRI
Orde van Nederlandse Raadgevende Ingenieurs

Den Haag
Neherkade 1
Postbus 19054
2500 CB Den Haag
tel.: (070) 336 74 00
fax: (070) 399 75 57

Velp
Kerkallee 43
Postbus 215
6880 AE Velp
tel.: (085) 62 90 73
fax: (085) 61 84 57

Groningen
Schweitzerlaan 2
Postbus 8069
9702 KB Groningen
tel.: (050) 25 09 92
fax: (050) 25 90 81

Amsterdam
Eekholt 30
Postbus 22145
1100 CC Amsterdam
tel.: (020) 695 24 94
fax: (020) 699 54 53

samenwerkend met
D3BN in Rotterdam, Amsterdam, Den Haag, Utrecht en Tilburg,
ingenieursbureau dr. ir. J. Kuipers bv
in Tilburg en Utrecht

INHOUD blz.

1	Inleiding	3
2	Vooronderzoek	3
3	Opzet van het onderzoek	4
4	Resultaten	6
5	Bespreking resultaten	8
6	Conclusies en aanbevelingen	8

figuur 1: ligging van de locatie
figuur 2: overzicht van de boorposities

bijlage 1: grondsamenstelling
bijlage 2: analyserapporten
bijlage 3: toetsingstabel
bijlage 4: toetsingsresultaten

Totaal 20 pagina's

1 INLEIDING

Op de locatie Kanunnik Faberstraat 5 te Nijmegen is een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd. Aanleiding tot het onderzoek vormt de verkoop van het bedrijfspand waarin de drukkerij gevestigd is. Voor de ligging van de locatie wordt verwezen naar figuur 1.

Het doel van het onderzoek is een indruk te krijgen van de bodemkwaliteit. De onderzoeksopzet is gebaseerd op de Nederlandse VoorNorm voor verkennend bodemonderzoek (NVN 5740).

2 VOORONDERZOEK

2.1 Historische gegevens

Ten behoeve van dit onderzoek is een beperkt historisch onderzoek uitgevoerd. Het historisch onderzoek hield het volgende in:
- inventarisatie van het huidig en voormalig terreingebruik
- het raadplegen van bestektekeningen en bouwvergunningen
- het bestuderen van grondwaterkaarten.

Met het historisch onderzoek zijn de volgende gegevens verzameld:
- de onderzoekslocatie ligt binnen de bebouwde kom van de gemeente Nijmegen, circa 3,5 km ten zuiden van de Waal. De drukkerij-uitgeverij vestigde zich circa 60 jaar geleden op de onderzoekslocatie. Het onderzochte terrein bestaat uit een bedrijfspand met onder andere een produktieruimte en een magazijn, en een externe opslagruimte (zie figuur 2). Het totale vloeroppervlak bedraagt circa 600 m^2.
- in de produktieruimte bevinden zich onder andere 6 drukpersen en een rollenwasapparaat. Naast de produktieruimte bevindt zich een magazijn voor de opslag van inktstoffen. De vloeren in de produktieruimte, het magazijn en de externe opslagruimte bestaan uit circa 15 cm dik beton. Onder het magazijn en delen van de produktieruimte bevindt zich een kelder en/of een kruipruimte.
- in de externe opslagruimte worden wasmiddelen, afgewerkte fixeermiddelen en machine-olie (smeermiddelen) opgeslagen in een vloeistofdichte bak.
- volgens de gegevens van drukkerij-uitgeverij Brakkenstein BV zijn er op of in de omgeving van de onderzoekslocatie geen ondergrondse olietanks of stortlocaties aanwezig of aanwezig geweest.
- de locale stroming van het freatisch grondwater is noordelijk, richting de Waal.

3 OPZET VAN HET ONDERZOEK

Het onderzoek is gebaseerd op de Nederlandse VoorNorm bodem (NVN-5740), opgesteld door het Nederlands Normalisatie-Instituut. Op grond van de gegevens uit het vooronderzoek werd daarbij uitgegaan van de onderzoeksstrategie voor een 'niet-verdachte' locatie. In verband met de aanwezige kelders en kruipruimtes heeft het onderzoek zich toegespitst op de omgeving van de drukpersen en de externe opslagruimte.

3.1 Veldwerkzaamheden

Het veldonderzoek heeft op 5 januari 1995 plaatsgevonden. Het veldwerk is conform de Aangepaste Voorlopige Praktijkrichtlijnen (AVPR) voor bodemonderzoek uitgevoerd.

Op het onderzochte terrein zijn in totaal 4 boringen verricht. De posities van de boringen zijn weergegeven in figuur 2. Alle boringen zijn uitgevoerd tot ten minste 0,5 m beneden maaiveld waarbij boring 1 werd doorgezet tot een diepte van circa 5 m beneden maaiveld. Tot genoemde diepte werd geen grondwater aangetroffen. Het plaatsen van een peilbuis ter bemonstering en analyse van het grondwater is derhalve achterwege gebleven.

Het opgeboorde materiaal is organoleptisch beoordeeld. De bemonstering is per afzonderlijk te onderscheiden bodemlaag gebeurd, waarbij een bemonsteringstraject van ten hoogste 0,5 m is aangehouden. De grondmonsters met de bemonsteringsdiepten en de daarbij behorende codering zijn in tabel 1 weergegeven.

3.2 Chemische analyses

De laboratoriumwerkzaamheden zijn uitgevoerd door het Biochem Laboratorium BV te Zoetermeer.

Van het opgeboorde materiaal werden 2 mengmonsters samengesteld voor chemische analyse (MM1 en MM2). De samenstelling van de grond(meng)monsters staat vermeld in tabel 1.

In tabel 2 wordt aangegeven op welke parameters de grond(meng)monsters geanalyseerd zijn.

Tabel 1: samenstelling grond(meng)monsters

monstercode	samengesteld uit boring(en)	bemonsteringsdiepte in m-mv
MM1	1 t/m 4	0,0 - 0,5
MM2	1	0,5 - 2,0 *)

*) bemonsterd in trajecten van 0,5 m

Tabel 2: overzicht analyses grond(meng)monsters

code	zware metalen	EOX	PAK	minerale olie	BTEX	fenol-index	VOX
MM1	X	X	X	X			
MM2	X	X		X	X		X

zware metalen : arseen, cadmium, chroom koper, kwik, nikkel, lood en zink
EOX : extraheerbare organohalogeenverbindingen
PAK : polycyclische aromatische koolwaterstoffen (VROM-reeks)
minerale olie : GC
BTEX : vluchtige aromatische koolwaterstoffen + naftaleen
VOX : vluchtige halogeenkoolwaterstoffen.

4 RESULTATEN

4.1 Bodemsamenstelling

De profielbeschrijvingen van de uitgevoerde boringen zijn weergegeven in bijlage 1. Op grond van deze resultaten kan de bodemopbouw globaal als volgt worden beschreven:
- 0,0 - 0,2 m -mv: matig grof zand
- 0,2 - 0,5 m -mv: zeer fijn of matig fijn zand
- 0,5 - 0,7 m -mv: matig fijn zand
- 0,7 - 2,4 m -mv: matig fijn zand, licht grindig.
- 2,4 - 5,0 m -mv: matig grof zand, licht grindig, kiezels.

4.2 Zintuiglijke waarnemingen

Bij alle boringen heeft een zintuiglijke beoordeling van de bodem plaatsgevonden. Tijdens boring 1 werd een lichte tot matige hoeveelheid kool- en asresten waargenomen. Tijdens boringen 1 en 4 werden in lichte mate puinresten waargenomen (zie ook bijlage 1).

4.3 Analyseresultaten

De analyseresultaten van de grond(meng)monsters zijn weergegeven in bijlage 2.

4.4 Toetsingscriteria

Door het ministerie van VROM wordt een Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) voorbereid die gewijd is aan de milieuhygiënische beoordeling van bodemverontreiniging. Vooruitlopend op de vaststelling van de AmvB is de 'Concept-circulaire inwerkingtreding saneringsregeling Wet bodembescherming' uitgebracht, waarin de te hanteren toetsingswaarden zijn opgenomen, zie bijlage 3.

In de bedoelde concept-circulaire worden streefwaarden en interventiewaarden onderscheiden:

Streefwaarde : Het gehalte waarbij de (water)bodem als 'multifunctioneel' (schoon, geschikt voor alle doeleinden) wordt beschouwd.

Interventiewaarde : De toetsingswaarde voor saneringsonderzoek, waaronder een sanering gewoonlijk niet op korte termijn noodzakelijk is, maar waarboven een sanering(s)(onderzoek) bij voorkeur wel op korte termijn wordt uitgevoerd nadat het onderzoek is afgerond.

De toetsingswaarden zijn geen 'harde' criteria. Rekening dient te worden gehouden met het feit dat de mobiliteit van stoffen in de bodem en daardoor de verspreiding in het milieu afhankelijk is van het organische stof- en lutumgehalte van de bodem.

Voor zware metalen en arseen zijn de streefwaarden gebaseerd op achtergrondgehalten in onbelast veronderstelde gebieden. Voor de overige stoffen zijn de streefwaarden gedefinieerd als het milieukwaliteitsniveau waarbij de ecotoxicologische risico's verwaarloosbaar zijn.

Als de gemiddelde concentratie van een verontreinigende stof in minimaal 25 m^3 grond (circa 7x7x0,5 m) of 100 m^3 grondwater hoger is dan de interventiewaarde, is sprake van 'ernstige bodemverontreiniging'. De (water)bodem kan dan in belangrijke mate functionele eigenschappen missen die essentieel zijn voor mens, dier en plant. Dit betekent niet automatisch dat risico's voor mens en/of milieu actueel zijn. Het actuele risico wordt namelijk tevens bepaald door de mate van blootstelling aan de verontreiniging en hoe snel de verontreiniging zich verspreidt. De mate van blootstelling van de bevolking is afhankelijk van de bestemming en het gebruik van de grond in de huidige situatie en in de toekomst.

Over de ruimtelijke schaal waarop een eventuele overschrijding van de interventiewaarde zich in een verkennend onderzoek voordoet kan meestal nog geen betrouwbare uitspraak worden gedaan. De overschrijding van de interventiewaarde moet in dit stadium daarom uitsluitend als indicatief worden beschouwd.

De eventuele noodzaak tot saneren wordt vastgesteld door middel van een nader onderzoek. Een nader onderzoek wordt uitgevoerd indien er een vermoeden bestaat van een geval van ernstige bodemverontreiniging. Dit is in de praktijk vertaald naar een ruime overschrijding van de streefwaarde, waarvoor de toetsingswaarde (S+I)/2 richtgevend is.

5 TOETSING RESULTATEN

Vergelijking van de analyseresultaten (bijlage 2) met de toetsingswaarden (bijlage 3) geeft voor de bodemkwaliteit het beeld zoals is weergegeven in bijlage 4. De in bijlage 4 vermelde toetsingswaarden hebben betrekking op de samenstelling van de bodemlaag waaruit het grond(meng)monster afkomstig is. Hierna zijn de toetsingsresultaten samengevat.

In het grondmengmonster MM1 (bovengrond van de boringen 1 t/m 4) wordt de streefwaarde voor voor enkele individuele PAK's en voor totaal-PAK overschreden. Het gemeten gehalte voor totaal-PAK overschrijdt tevens de toetsingswaarde voor nader onderzoek ((S+I)/2). De verhoogd gemeten gehalten PAK in de bovengrond zijn waarschijnlijk te relateren aan de tijdens boring 1 waargenomen kool- en asresten (zie bijlage 1).

In het grondmengmonster MM2 (ondergrond van boring 1) wordt voor geen van de geanalyseerde stoffen de streefwaarde overschreden.

6 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

Uit het verkennend bodemonderzoek op het perceel aan de Kanunnik Faberstraat 5 te Nijmegen kan het volgende worden geconcludeerd.

De bovengrond (0,0-0,5 m-mv) is matig verontreinigd met PAK. De geconstateerde PAK-verontreiniging is vermoedelijk te relateren aan de tijdens boring 1 waargenomen kool- en asresten.
De ondergrond is niet verontreinigd met de geanalyseerde stoffen.

Het gemeten PAK-gehalte in mengmonster MM1 overschrijdt de toetsingswaarde voor nader onderzoek. Aanbevolen wordt, voorafgaand aan de verkoop, het mengmonster MM1 uit te splitsen en de 4 deelmonsters separaat te laten analyseren op PAK en organische stof. Dit teneinde na te gaan of er plaatselijk PAK-gehalten tot boven de interventiewaarde voorkomen.

VAN DORSSER

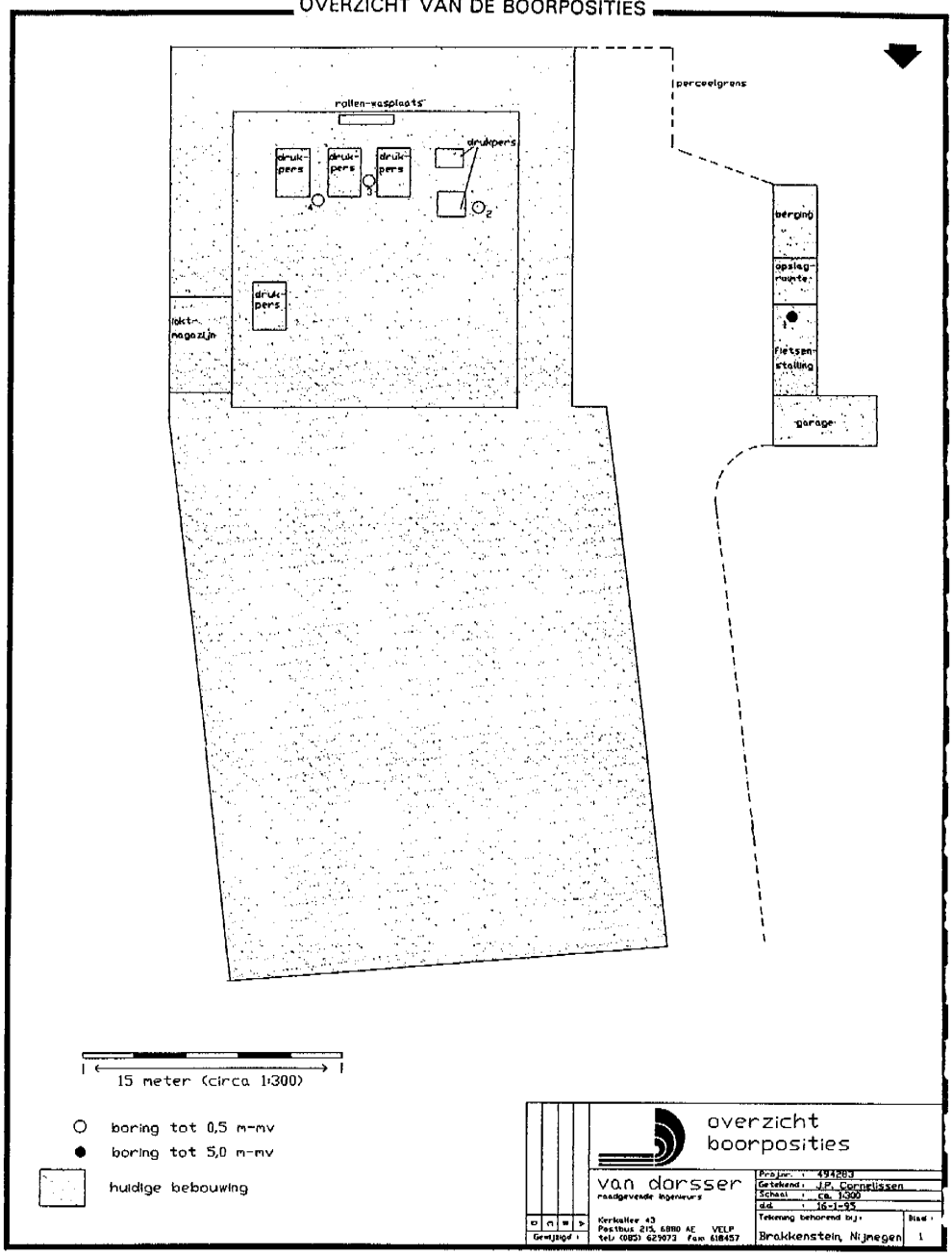
Ir. W. Schoonderbeek

Ir. R.J.P. Henderickx
Dr. J.P. Cornelissen

Rapport Sk494.283.R01
Figuur 1

LIGGING VAN DE LOCATIE

Rapport Sk494.283.R01
Figuur 2



Bijlage 1

GRONDSAMENSTELLING

Bijlage 1.1

bodemprofiel boring 1

diepte m - mv	grondsoort	kleur	opmerkingen
0,00 - 0,05	-	-	tegel
0,05 - 0,15	matig grof zand	grijsbruin	opgebracht
0,15 - 0,30	matig fijn zand	donkerbruin	matige hoeveelheid kool- en asresten
0,30 - 0,50	matig fijn zand	donkerbruin	
0,50 - 0,70	matig fijn zand	donkerbruin	licht puinhoudend
0,70 - 1,30	matig fijn zand	donkerbruin	licht grindig, kiezels
1,30 - 1,70	matig fijn zand	donkerbruin	lichte hoeveelheid kool- en asresten
1,70 - 2,40	matig fijn zand	donkerbruin	licht grindig
2,40 - 5,00	matig grof zand	lichtbruin	licht grindig, kiezels

bodemprofiel boring 2

diepte m - mv	grondsoort	kleur	opmerkingen
0,00 - 0,15	-	-	beton
0,15 - 0,50	zeer fijn zand	geelbruin	licht grindig, kiezels, licht puinhoudend

bodemprofiel boring 3

diepte m - mv	grondsoort	kleur	opmerkingen
0,00 - 0,15	-	-	beton
0,15 - 0,50	zeer fijn zand	geelbruin	licht grindig, kiezels

bodemprofiel boring 4

diepte m - mv	grondsoort	kleur	opmerkingen
0,00 - 0,15	-	-	beton
0,15 - 0,50	zeer fijn zand	geelbruin	licht grindig, kiezels

Bijlage 2

ANALYSERAPPORTEN

het *milieu*lab

Biochem Laboratorium BV
Het milieulab

Heliumstraat 8
2718 SL Zoetermeer
Postbus 755
2700 AT Zoetermeer
Telefoon 079 - 61 66 26
Telefax 079 - 61 66 09

Analyserapport : 120628
Blad : 1 van 2 (excl. voorblad)
Opdrachtgever : Van Dorsser B.V.
Project : 494283 Brakkenstein
Datum aangeleverd: 6 januari 1995
Analyses gereed : 10 januari 1995
Controlegetal : 950110-133255-64067

Monsteromschrijving:
1.: 950180491 Grond; MM1; 1a+2a+3a+4a
2.: 950180492 Grond; MM2; 1b+1c+1d

				1.	2.
Droge stof	(NEN 5747)	(%)	Q	96,0	92,3
Organisch stof	(NEN 6620)	(% op ds)	Q	1,2	
Metalen (ICP, ontw. NEN 6426)					
Chroom		(mg/kg ds)	Q	< 10	< 10
Nikkel		(mg/kg ds)	Q	6,2	5,3
Koper		(mg/kg ds)	Q	6,6	< 5,0
Zink		(mg/kg ds)	Q	49	13
Cadmium		(mg/kg ds)	Q	< 0,2	< 0,2
Lood		(mg/kg ds)	Q	41	10
Arseen		(mg/kg ds)	Q	< 10	< 10
Kwik	(NEN 5764)	(mg/kg ds)	Q	< 0,1	< 0,1
BTEX + Naftaleen	(VPR C88-10/12, GCMS)				
Benzeen		(mg/kg ds)	Q		< 0,05
Tolueen		(mg/kg ds)	Q		< 0,05
Ethylbenzeen		(mg/kg ds)	Q		< 0,05
p+m-Xyleen		(mg/kg ds)	Q		< 0,02
o-Xyleen		(mg/kg ds)	Q		< 0,02
Totaal BTEX		(mg/kg ds)	Q		< 0,2
Som Xylenen		(mg/kg ds)	Q		< 0,05
Naftaleen		(mg/kg ds)	Q		< 0,5
PAK	(Aceton extr., HPLC)				
Naftaleen		(mg/kg ds)	Q	0,13	
Acenaftyleen		(mg/kg ds)	Q	0,1	
Acenafteen		(mg/kg ds)	Q	0,2	
Fluoreen		(mg/kg ds)	Q	0,1	
Fenanthreen		(mg/kg ds)	Q	0,7	
Anthraceen		(mg/kg ds)	Q	0,2	
Fluorantheen		(mg/kg ds)	Q	1,2	
Pyreen		(mg/kg ds)	Q	0,8	
Benzo(a)anthraceen		(mg/kg ds)	Q	0,4	
Chryseen		(mg/kg ds)	Q	0,44	
Benzo(b)fluorantheen		(mg/kg ds)	Q	0,4	
Benzo(k)fluorantheen		(mg/kg ds)	Q	0,17	
Benzo(a)pyreen		(mg/kg ds)	Q	< 0,5 (det)	
Dibenz(a,h)anthraceen		(mg/kg ds)	Q	0,2	
Benzo(g,h,i)peryleen		(mg/kg ds)	Q	0,33	
Indeno(1,2,3-c,d)pyreen		(mg/kg ds)	Q	0,26	
Totaal PAK's EPA		(mg/kg ds)	Q	5,6	
Totaal PAK's VROM		(mg/kg ds)	Q	3,8	
Totaal PAK's Borneff		(mg/kg ds)	Q	2,4	

(De tussen haakjes vermelde lettercode geven aan dat de analyse van commentaar is voorzien.)

Biochem Laboratorium BV is ingeschreven in het *Sterlab* register voor laboratoria onder nr. 6 voor gebieden zoals nader omschreven in de erkenning.

Alle opdrachten worden aangenaard en uitgevoerd overeenkomstig onze leveringsvoorwaarden, gedeponeerd bij de Kamers van Koophandel en fabrieken

het *milieu*lab

Biochem Laboratorium BV
Het milieulab

Heliumstraat 8
2718 SL Zoetermeer
Postbus 755
2700 AT Zoetermeer
Telefoon 079 - 61 66 26
Telefax 079 - 61 66 09

Analyserapport : 120628
Blad : 2 van 2 (excl. voorblad)
Opdrachtgever : Van Dorsser B.V.
Project : 494283 Brakkenstein
Datum aangeleverd: 6 januari 1995
Analyses gereed : 10 januari 1995
Controlegetal : 950110-133255-64067

Monsteromschrijving:
1.: 950180491 Grond; MM1; 1a+2a+3a+4a
2.: 950180492 Grond; MM2; 1b+1c+1d

			1.	2.
Vluchtige Halogeenverbindingen (VPR C88-10/12, Purge&Trap, GC-MS)				
1.1-Dichlooretheen	(mg/kg ds)	Q		< 0,01
Dichloormethaan	(mg/kg ds)	Q		< 0,05
3-Chloorpropeen	(mg/kg ds)	Q		< 0,1
trans-1.2-Dichlooretheen	(mg/kg ds)	Q		< 0,01
1.1-Dichloorethaan	(mg/kg ds)	Q		< 0,01
cis-1.2-Dichlooretheen	(mg/kg ds)	Q		< 0,01
Trichloormethaan	(mg/kg ds)	Q		< 0,01
1.2-Dichloorethaan	(mg/kg ds)	Q		< 0,01
1.1.1-Trichloorethaan	(mg/kg ds)	Q		< 0,03
Tetrachloormethaan	(mg/kg ds)	Q		< 0,01
Broomdichloormethaan	(mg/kg ds)	Q		< 0,01
Trichlooretheen	(mg/kg ds)	Q		< 0,01
1.1.2-Trichloorethaan	(mg/kg ds)	Q		< 0,01
Tetrachlooretheen	(mg/kg ds)	Q		< 0,01
Tribroommethaan	(mg/kg ds)	Q		< 0,01
Hexachloorethaan	(mg/kg ds)	Q		< 0,01
Totaal vl. Hal. koolwaterst.	(mg/kg ds)	Q		< 0,3
E.O.X. (VPR C85-15)	(mg/kg ds)	Q	< 0,1	< 0,1
Minerale Olie GC (VPR C85-19)				
Fractie C10 - C12	(mg/kg ds)	Q	< 20	< 20
Fractie C12 - C22	(mg/kg ds)	Q	< 20	< 20
Fractie C22 - C30	(mg/kg ds)	Q	< 20	< 20
Fractie C30 - C40	(mg/kg ds)	Q	< 20	20
Totaal Minerale Olie C10-C40	(mg/kg ds)	Q	< 50	< 50

Opmerkingen :

det Verhoogde detectiegrens door storingspiek.
Betreffende component is niet meegenomen bij eventuele sommaties.

Biochem Laboratorium BV is ingeschreven in het *Sterlab* register voor laboratoria onder nr. 6 voor gebieden zoals nader omschreven in de erkenning.
Alle opdrachten worden aanvaard en uitgevoerd overeenkomstig onze leveringsvoorwaarden, gedeponeerd bij de Kamers van Koophandel en fabrieken

Bijlage 3

TOETSINGSTABEL

TOETSINGSTABEL: de streefwaarden (S) en de interventiewaarden (I)

	Grond (mg/kg droge stof)						Grondwater (µg/l)	
	zand*		klei*		veen*			
	S	I	S	I	S	I	S	I
I. METALEN								
Cr (chroom)	60	228	90	342	90	342	1	30
Co (cobalt)	20	91	20	203	20	203	20	100
Ni (nikkel)	15	90	30	180	30	180	15	75
Cu (koper)	19	101	29	152	57	301	15	75
Zn (zink)	68	350	115	589	185	951	150	800
As (arseen)	18	34	24	46	43	82	10	60
Mo (molybdeen)	10	200	10	200	10	200	5	300
Cd (cadmium)	0.5	7	0.6	9	1.6	24	1.5	6
Sn (tin)	20		20		20		10	
Ba (barium)	200	222	200	624	200	624	50	625
Hg (kwik)	0.22	7	0.27	9	0.35	12	0.05	0.3
Pb (lood)	57	355	73	455	120	746	15	75
II. ANORGANISCHE VERBINDINGEN								
NH4 (als N)							2000	
F (totaal)	240		435		435		500	
CN (totaal-vrij)	1	20	1	20	1	20	5	1500
CN (totaal-complex)	5	50	5	50	5	50	10	1500
S (totaal-sulfiden)	2		2		2		10	
Br (totaal)	20		20		20		300	
PO4 (als P)							400	
III. AROMATISCHE VERBINDINGEN								
benzeen	< d	0.2	< d	0.3	< d	5	< d	30
tolueen	< d	26	< d	39	< d	650	< d	1000
ethylbenzeen	< d	10	< d	15	< d	250	< d	150
xylenen	< d	5	< d	7.5	< d	125	< d	70
fenol	< d	8	< d	12	< d	200	< d	2000
cresolen	< d	1	< d	1.5	< d	25	< d	200
catechol		4		6		100		1250
resorcinol		2		3		50		600
hydrochinon		2		3		50		800
IV. POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN								
naftaleen	0.002		0.003		0.03		< d	70
fenanthreen	0.02		0.03		0.3		< d	5
anthraceen	0.02		0.03		0.3		< d	5
fluorantheen	0.02		0.03		0.3		< d	1
chryseen	0.002		0.003		0.03		< d	0.05
benzo(a)-anthraceen	0.2		0.3		3		< d	0.5
benzo(a)pyreen	0.02		0.03		0.3		< d	0.05
benzo(k)-fluorantheen	2		3		30		< d	0.05
indeno(1,2,3-cd)pyreen	2		3		30		< d	0.05
benzo(ghi)-peryleen	2		3		30		< d	0.05
PAK-totaal VROM	1	8	1	12	1	200		

* : bij de berekening van de S- en I-waarden is uitgegaan van:
zand: 5% lutum en 2% humus
klei: 20% lutum en 3% humus
veen: 20% lutum en 50% humus

d : detectiegrens

TOETSINGSTABEL: de streefwaarden (S) en de interventiewaarden (I)

	Grond (mg/kg droge stof)						Grondwater (µg/l)	
	zand*		klei*		veen*			
	S	I	S	I	S	I	S	I
V. GECHLOREERDE KOOLWATERSTOFFEN								
alifatische chloorkwst. (indiv)	< d	< 10	< d	< 15	< d	< 250	< d	
dichloormethaan	< d	4	< d	6	< d	100	< d	1000
trichloormethaan	< d	2	< d	3	< d	50	< d	400
tetrachloormethaan	< d	0.2	< d	0.3	< d	5	< d	10
1,2 - dichloorethaan	< d	0.8	< d	1.2	< d	20	< d	1400
vinylchloride	< d	0.02	< d	0.03	< d	0.5	< d	0.7
trichlooretheen	< d	12	< d	18	< d	300	< d	500
tetrachlooretheen	< d	0.8	< d	1.2	0.03	20	< d	40
monochloorbenzeen	< d		< d		0.03		< d	100
dichloorbenzeen	< d		< d		0.03		< d	50
trichloorbenzeen	< d		< d		0.03		< d	10
tetrachloorbenzeen	< d		< d		0.03		< d	2.5
pentachloorbenzeen	< d		< d		0.03		< d	1
hexachloorbenzeen	< d		< d		0.03		< d	0.5
chloorbenzenen (totaal)		6		9		150		
monochloorfenol	< d		< d		< d		< d	100
dichloorfenol	< d		< d		< d		< d	30
trichloorfenol	< d		< d		< d		< d	10
tetrachloorfenol	< d		< d		< d		< d	10
pentachloorfenol	0.02	1	0.03	1.5	0.3	25	< d	3
chloorfenolen (totaal)		2		3		50		
chloornaftaleen		2		3		50		6
PCB's (totaal)	0.05	0.2	0.05	0.3	0.05	5	< d	0.01
EOCl (totaal)	0.1		0.1		0.1		1	
VI. BESTRIJDINGSMIDDELEN								
org.chloor (indiv)	< d	< 1	< d	< 1.5	0.03	< 25	< d	
totaal DDT/DDD/DDE	< d	0.8	< d	1.2	0.03	20	< d	0.01
totaal aldrin/dieldrin/endrin	< d	0.8	< d	1.2	0.03	20	< d	0.1
totaal HCH-verbindingen	< d	0.4	< d	0.6	0.03	10	< d	1
niet chloor (indiv)	< d	< 2	< d	< 3	0.03	< 50	< d	
carbaryl	< d	1	< d	1.5	0.03	25	< d	0.1
carbofuran	< d	0.4	< d	0.6	0.03	10	< d	0.1
maneb	< d	7	< d	10.5	0.03	175	< d	0.1
atrazin	< d	1.2	< d	1.8	0.03	30	< d	150
VII. OVERIGE VERONTREINIGINGEN								
tetrahydrofuran	0.1	0.08	0.1	0.12	0.1	2	0.5	1
pyridine	0.1	0.2	0.1	0.3	0.1	5	0.5	3
tetrahydrothiofeen	0.1	0.3	0.1	0.45	0.1	7.5	0.5	0.5
cyclohexanon	0.1	54	0.1	81	0.1	1350	0.5	15000
styreen	0.1	20	0.1	30	0.1	500	0.5	300
minerale olie	10	1000	15	1500	150	25000	50	600
ftalaten (totaal)	0.1	12	0.1	18	0.1	300	0.5	6

* : bij de berekening van de S- en I-waarden is uitgegaan van:
zand: 5% lutum en 2% humus
klei: 20% lutum en 3% humus
veen: 20% lutum en 50% humus

d : detectiegrens

Bijlage

TOETSINGSRESULTATEN

; VAN DE ANALYSE

:TNAAM
:TNUMMER

WAARDE (g/kg ds) *)	INTERV (in mg Grond
5	21
5	7
2	9
3	31
3	3
2	
2	
2	33
5	0.1
5	
5	4.8
5	15.6
5	3
1	4.8
5	-
2	-
2	-
2	-
2	-
1	-
2	-
2	-
2	-
2	-
1	0.48
1	2.4
1	0.12
1	0.48
1	1.2
1	7.2
**)	80*
5	600

' Lutum : 3
Humus : 1.2

groter dan stree
groter dan inter
groter dan WCA-g
vroegere A-waard
vroegere C-waard

TOETSING VAN DE ANALYSERESULTATEN VAN DE GRONDMONSTERS

PROJECTNAAM : Brakkenstein, Nijmegen
PROJECTNUMMER : 494283

STREEFWAARDE (in mg/kg ds) Grond *)	INTERV.WAARDE (in mg/kg ds) Grond *)	STOF	ANALYSERESULTAAT / TOETSINGSRESULTAAT MM1	.	MM2	.	.	.
56	213	chroom	<10	.	<10	.		.
13	78	nikkel	6.2	.	5.3	.		.
17.52	92	koper	6.6	.	<5.0	.		.
60.8	313	zink	49	.	13	.		.
16.68	32	arseen	<10	.	<10	.		.
0.4462	7	cadmium	<0.2	.	<0.2	.		.
0.2122	7	kwik	<0.1	.	<0.1	.		.
54.2	338	lood	41	.	10	.		.
0.05	0.12	benzeen		.	<0.05	.		.
0.05	6	ethylbenzeen		.	<0.05	.		.
0.05	4.8	fenol		.		.		.
0.05	15.6	tolueen		.	<0.05	.		.
0.05	3	xyleen		.	<0.05	.		.
1	4.8	PAK (som van 10)	3.8	S		.		.
0.05	-	naftaleen	0.13	S		.		.
0.012	-	antraceen	0.2	S		.		.
0.012	-	fenantreen	0.7	S		.		.
0.012	-	fluoranteen	1.2	S		.		.
0.12	-	benzo(a)antraceen	0.4	S		.		.
0.01	-	chryseen	0.44	S		.		.
0.012	-	benzo(a)pyreen	<0.5	.		.		.
1.2	-	benzo(ghi)peryleen	0.33	.		.		.
1.2	-	benzo(k)fluorantheen	0.17	.		.		.
1.2	-	indeno(1,2,3cd)pyreen	0.26	.		.		.
0.1	0.48	1,2-dichloorethaan		.	<0.01	.		.
0.1	2.4	dichloormethaan		.	<0.05	.		.
0.1	0.12	tetrachloormethaan		.	<0.01	.		.
0.1	0.48	tetrachlooretheen		.	<0.01	.		.
0.1	1.2	trichloormethaan		.	<0.01	.		.
0.1	7.2	trichlooretheen		.	<0.01	.		.
0.1**)	80***)	EOX	<0.1		<0.1			
15	600	minerale olie	<50	.	<50	.		.

* Lutum : 3 (geschat)
Humus : 1.2

MM1 = 1a+2a+3a+4a
MM2 = 1b+1c+1d

S = groter dan streefwaarde
I = groter dan interventiewaarde
W = groter dan WCA-grens
**) = vroegere A-waarde
***) = vroegere C-waarde

a = 0,0 - 0,5 m -mv
b = 0,5 - 1,0 m -mv
c = 1,0 - 1,5 m -mv
d = 1,5 - 2,0 m -mv
e = 2,0 - 2,5 m -mv
f = 2,5 - 3,0 m -mv

DIBEC

2960

Rapportage 25-03-04

inzake een verkennend onderzoek naar bodem-verontreiniging ter plaatse van het perceel Heyendaalseweg 300 (Klooster Brakkenstein) te Nijmegen

DIBEC B.V. Milieutechnisch Adviesbureau
Meander 551 Postbus 5470 6802 EL Arnhem Tel.: 026 - 368 26 25 Fax: 026 - 368 26 57 Handelsregister Arnhem 09047541

DIBEC

2960

Project:	Verkennend bodemonderzoek (NVN 5725 & NEN 5740) ter plaatse van het perceel Heyendaalseweg 300 (Klooster Brakkenstein) te Nijmegen
Projectnummer:	461.401/JJT
Opdrachtgever:	Ballast Nedam Bouw t.a.v. Mevr. N. van der Doorn Postbus 5450 6802 EL Arnhem
Datum:	25 maart 2004

Rapportage

inzake een verkennend onderzoek naar bodem-verontreiniging ter plaatse van het perceel Heyendaalseweg 300 (Klooster Brakkenstein) te Nijmegen

DIBEC B.V. Milieutechnisch Adviesbureau
Meander 551 Postbus 5470 6802 EL Arnhem Tel.: 026-3682625 Fax: 026-3682657

DIBEC

INHOUDSOPGAVE

1	**Inleiding**	**1**
2	**Verzamelde informatie per bron**	**2**
2.1	Bezoek aan de onderzoekslocatie	2
2.2	Eerder uitgevoerd onderzoek	2
2.3	Onderzoek in het gemeentelijk archief	3
2.4	Informatie door de opdrachtgever	4
2.5	Topografische kaarten	4
2.6	Calamiteiten	4
2.7	Ophogingen, verhardingen, leidingen en kabels	4
3	**Bodemopbouw en geohydrologie**	**5**
3.1	Bodemsamenstelling en geohydrologische situatie	5
3.2	Grondwateronttrekking	6
3.3	Locatiegegevens	6
4	**Conclusies vooronderzoek en onderzoeksstrategie**	**7**
4.1	Gebruik van het terrein	7
4.2	Financieel juridische situatie	8
4.3	Omgeving locatie	8
4.4	Afbakening locatie voor bodemonderzoek	9
4.5	Deellocaties	9
4.6	Hypothese	9
4.7	Onderzoeksstrategie	10
5	**Uitgevoerde werkzaamheden**	**11**
5.1	Algemeen	11
5.2	Veldwerkzaamheden	11
5.3	Lokale bodemopbouw	12
5.4	Zintuiglijke waarnemingen	12
5.5	Veldmetingen	12
6	**Resultaten**	**15**
6.1	Algemeen	15
6.2	Analyseresultaten met interpretatie	16
7	**Conclusies en aanbevelingen**	**20**
7.1	A. Ondergrondse tanks	20
7.2	B. Voormalige drukkerij	20
7.3	C. Overig terrein	21
7.4	Algemeen	21

DIBEC

Bijlagen

1 Topografisch overzicht en kadastrale kaart

2 Situatietekening met boorlocaties

3 Boorbeschrijvingen

4 Originele analyseresultaten

5 Toetsingswaarden

DIBEC

1 Inleiding

In opdracht van Ballast Nedam Bouw heeft DIBEC B.V. te Arnhem een verkennend onderzoek volgens NVN 5725 & NEN 5740 uitgevoerd ter plaatse van het perceel Heyendaalseweg 300 te Nijmegen. Op de onderzoekslocatie is het Klooster Brakkenstein gelegen. De locatie is kadastraal bekend als gemeente Hatert, sectie B, nummers 4799 en 4800. De onderzoekslocatie heeft een oppervlakte van 32.724 m^2. Zie bijlage 1 voor een topografisch overzicht en een kadastrale kaart van de locatie.

Het onderzoek is uitgevoerd in het kader van de bestemmingsplanwijziging van de locatie ten behoeve van woningbouw.

Doel van het onderzoek is het vaststellen van de milieuhygienische kwaliteit van de bodem op de onderzoekslocatie.

Het vooronderzoek bestaande uit onder meer het verzamelen van informatie omtrent het historisch, huidige en toekomstige gebruik en de daaruit voortvloeiende onderzoeksstrategie, is uitgevoerd conform de Nederlandse VoorNorm 5725 (NVN 5725).

Het veldwerk, de grondbemonstering en het laboratoriumonderzoek zijn uitgevoerd conform de Nederlandse norm 5740 (NEN 5740).

Het samenstellen van de mengmonsters en de grondanalyses zijn uitgevoerd door het door STERLAB erkende milieulaboratorium van Alcontrol Laboratoria.

In het eerste deel van onderhavige rapportage wordt een overzicht gegeven van de resultaten van het uitgevoerde vooronderzoek conform de NVN 5725-richtlijn. In hoofdstuk 2 is een beschrijving gegeven van de in het kader van het vooronderzoek verzamelde informatie per informatiebron. Vervolgens zijn in hoofdstuk 3 de bodemopbouw en geohydrologie omschreven, waarna in hoofdstuk 4 de conclusies van het vooronderzoek en de daaruit voortvloeiende aanbevelingen en onderzoeksstrategie zijn verwoord.

In het tweede deel van onderhavige rapportage is het uitgevoerde bodemonderzoek conform de NEN 5740-richtlijn omschreven. Hoofdstuk 5 bevat een omschrijving van de uitgevoerde werkzaamheden, gevolgd door hoofdstuk 6 met daarin de analyseresultaten van onderhavig onderzoek. Tenslotte worden in hoofdstuk 7 de conclusies en aanbevelingen gegeven.

DIBEC

2 Verzamelde informatie per bron

Onderstaand wordt de informatie gepresenteerd die tijdens uitvoering van het vooronderzoek per bron is verzameld.

Het vooronderzoek heeft zich primair gericht op de geplande bouwlocatie en de daaraan grenzende percelen. Ten behoeve van onderhavig vooronderzoek, is de informatie verzameld op "Basisniveau".

De gegevens met betrekking tot het vooronderzoek zijn verkregen middels:
- bezoek aan de onderzoekslocatie
- eerder uitgevoerd onderzoek
- onderzoek in het gemeentelijk archief
- informatie door de opdrachtgever
- topografische kaarten

De coördinaten van de locatie zijn: X = 188.100 en Y = 424.900

De onderzoekslocatie bevindt zich ter plaatse van de Heyendaalseweg 300 te Nijmegen. De locatie is kadastraal bekend als gemeente Hatert, sectie B, nummers 4799 en 4800. De onderzoekslocatie heeft een oppervlakte van circa 32.724 m^2. De onderzoekslocatie is in eigendom van de Nederlandse Provincie van de Congregatie van het Heilig Sacrement.

2.1 Bezoek aan de onderzoekslocatie

De informatiebron is geraadpleegd op 9 juli 2002 en 8 maart 2004.

Op de onderzoekslocatie is het klooster Brakkenstein gevestigd. De locatie wordt omringd door de Kanunnik Mijllinkstraat, de Kanunnik Faberstraat, de Pastoor Wicherstraat en de Heijendaalseweg. Het terrein behorend tot het klooster is grotendeels onbebouwd. De hoofdingang van het klooster bevind zich aan de Heijendaalseweg. Achter het klooster bevinden zich een bijgebouw genaamd het "Heijendaal Home"en de drukkerij Brakkenstein. Op het westelijke deel van de locatie bevindt zich een begraafplaats met daarnaast een woonboerderij. De begraafplaats en de woonboerderij vallen buiten het kader van het onderzoek. Het terrein tussen het klooster en de begraafplaats bestaat uit een park met grasvelden een kas en een schuurtje.Ten noorden van het klooster zijn enkele woonhuizen gesitueerd.

2.2 Eerder uitgevoerd onderzoek

De informatiebron is geraadpleegd op 10 juli 2002.

Op het thans te onderzoeken terrein zijn zover bekend in het verleden geen bodemonderzoeken uitgevoerd.

Ter plaatse van de drukkerij Brakenstein aan de Kanunnik Faberstraat 5 in oktober 1996 door Van Dorsser Raadgevende Ingenieurs een Verkennend bodemonderzoek uitgevoerd. Op basis van de onderzoeksresultaten is geconcludeerd dat de bovengrond matig verontreinigd is met PAK's. In de ondergrond zijn geen verontreinigingen aangetroffen. De matige verontreiniging wordt toegeschreven aan de geconstateerde as- en koolresten ter plaatse van één boring.

2.3 Onderzoek in het gemeentelijk archief

De informatiebron is geraadpleegd op 9 juli 2002.

Bij de gemeente Nijmegen is het tankarchief en het hinderwet/Wet Milieubeheer archief geraadpleegd.

Tankarchief
Op de locatie Heijendaalseweg 300 zijn diverse ondergrondse tanks gelegen. Aan de voorzijde van het klooster nabij de ingang bevinden zich volgens het tankarchief ondergrondse huisbrandolietanks. Het is echter onduidelijk of zich hier vier of drie ondergrondse HBO-tanks bevinden. In de gegevens van de gemeente wordt melding gemaakt van twee tanks van 25.000 ltr. en één tank van 30.000 ltr., maar ook van twee tanks van 35.000 ltr. en één tank van 10.000 ltr.

De tanks zijn begin maart 1998 onder KIWA-certificaat gesaneerd door Chemclean en zijn afgevuld met zand.

Achter het klooster bevindt zich tevens een ondergrondse 10.000 ltr. benzinetank met een afleverpunt. De tank is samen met de HBO-tanks aan de voorzijde van het klooster door Chemclean gesaneerd en afgevuld met zand.

Ter plaatse van de Kanunnik Faberstraat 3 heeft een 10.000 ltr. tank in de voortuin gelegen welke is verwijderd. Dit is niet onder KIWA gebeurd.

Ter plaatse van de Kanunnik Faberstraat 5 is eind 200 door Chemclean onder KIWA een ondergrondse tank verwijderd. Aangezien op en rond de onderzoekslocatie het grondwater zich dieper dan 5 meter minus maaiveld bevindt zal nagenoeg geen verspreiding van eventuele oliegerelateerde verontreinigingen een risico voor aangrenzende percelen vormen.

Hinderwet/Wet Milieubeheer-archief
Het klooster Brakkenstein is in het kader van het Besluit woon- en kantoorgebouwen Milieubeheer bij de gemeente Nijmegen geregistreerd. Het gebouw direct achter (ten westen) van het klooster zou in het verleden in gebruik zijn geweest als drukkerij. Er zijn echter weinig gegevens voorhanden met betrekking tot deze voormalige bedrijfsactiviteiten.

Aan de noordrand van de locatie, aan de Kanunnik Faberstraat 5 is drukkerij Brakkenstein BV gevestigd. Op 13 oktober 1976 is voor de drukkerij een revisievergunning verleend in het kader van de Hinderwet. Tevens is voor de locatie op 4 december 1996 een beschikking in het kader van de Wet Milieubeheer afgegeven. Het bodemonderzoek door Van Dorsser is als nulsituatieonderzoek voor het vastleggen van de bodemkwaliteit van de inrichting gehanteerd.

Aan de Heijendaalseweg 233 heeft in het verleden benzine-opslag plaatsgevonden, blijkens een HW-aanvraag uit 1927.

2.4 Informatie door de opdrachtgever

De onderzoekslocatie is momenteel in gebruik als klooster.

De opdrachtgever is voornemens woningbouw (appartementen) te ontwikkelen op de onderzoekslocatie. Hiertoe zal volgens de huidige plannen het huidige klooster gesloopt worden en zal een nieuw klooster gebouwd worden ten zuiden van het huidige klooster op de hoek van de Heijendaalseweg en de Pater Wichersstraat. Het middendeel van de locatie zal ook in de nieuwbouwplannen een parkfunctie behouden. Ook de begraafplaats blijft intact, evenals de boerderij op het zuidwestelijke deel van het terrein.

2.5 Topografische kaarten

De informatiebron is geraadpleegd op 8 maart 2003.

De onderzoekslocatie ligt in het zuidoosten van Nijmegen. Ten oosten van de locatie ligt Berg en Dal, ten zuidoosten van de locatie ligt het Heumesoord.

2.6 Calamiteiten

Op de locatie hebben zich in het verleden, voor zover bekend, geen calamiteiten voorgedaan.

2.7 Ophogingen, verhardingen, leidingen en kabels

Het terrein is niet opgehoogd. Het terrein is gedeeltelijk verhard met klinkers, asfalt, tegels en grind. De exacte locatie van leidingen en kabels is niet bekend.

3 Bodemopbouw en geohydrologie

In onderhavig hoofdstuk wordt de regionale bodemopbouw met betrekking tot de directe omgeving van de onderzoekslocatie weergegeven. De lokale bodemopbouw wordt, op basis van het uitgevoerde veldwerk, omschreven in paragraaf 5.3. Naast de bodemopbouw zijn eventuele onttrekkingpunten geinventariseerd welke mogelijk van invloed kunnen zijn op de hydrologische situatie ter plaatse van de onderzoekslocatie.

3.1 Bodemsamenstelling en geohydrologische situatie

Tabel 3.1 Regionale bodemopbouw

Als uitgangspunt voor de bodemsamenstelling en de geohydrologische situatie is boringnummer 40C-203 (kaartblad 40 West van de Grondwaterkaart van Nederland) van de Dienst Grondwaterverkenning van TNO gekozen. Deze boring is in de nabijheid van de lokatie uitgevoerd. De bodemopbouw laat zich globaal als volgt beschrijven:

diepte (m-mv)	omschrijving
0-2	leem
2-27	uiterst grof t/m middel grof zand
27-43	matig grof t/m matig fijn zand
43-46	leem
46-64	uiterst grof t/m middel grof zand

In het onderzoeksgebied is in het algemeen een holocene slecht doorlatende deklaag van enkele meters dikte aanwezig; de opbouw ervan is weinig uniform. Onder deze deklaag wordt een eerste watervoerend pakket aangetroffen, dat is opgebouwd uit matig fijne en grove zanden. In het pakket komen plaatselijk klei- of leemlagen voor. Het eerste watervoerend pakket wordt aan de onderzijde begrensd door een scheidende laag, welke nogal wisselend van dikte en samenstelling is.

Het doorlatend vermogen (Transmissiviteit (Kd-waarde) van het eerste watervoerend pakket is 3300 m^2/dag. Voor het tweede watervoerend pakket ligt deze in een orde van grootte van 2000 tot 3000 m^2/dag. De regionale stromingsrichting van het grondwater in het eerste watervoerend pakket is zuid-westelijk.

Het freatisch grondwater wordt sterk beïnvloed door de afwisselend infiltrerende of drainerende invloed van de nabijgelegen Waal.

3.2 Grondwateronttrekking

In de omgeving bevinden zich de volgende onttrekkingspunten (bron: Provincie Gelderland (gegevens van 1995)):

Tabel 3.2 Geregistreerde grondwateronttrekkingen

Omschrijving	Onttrekking	Diepte
1. Ambachtsweg 2, Nijmegen	3.156.289 m^3/jr	25 – 60 m-mv
2. Winselingseweg 12, Nijmegen	1.513.880 m^3/jr	58-113 m-mv
3. Pompstation Nieuwe Marktstraat, Nijmegen	4.601.941 m^3/jr	32-110 m-mv
4. Pompstation Heumensoord 1, Nijmegen	6.150.256 m^3/jr	20-70 m-mv

3.3 Locatiegegevens

Tijdens het bezoek aan de onderzoekslocatie is geconcludeerd dat er op de locatie geen oppervlaktewater aanwezig is.

De onderzoekslocatie is gesitueerd in een grondwaterbeschermingsgebied Heumesoord

Het grondwater ter plaatse van de onderzoekslocatie is, zover bekend, niet noemenswaardig onderhevig aan invloeden van buitenaf.

4 Conclusies vooronderzoek en onderzoeksstrategie

De onderzoekslocatie bevindt zich ter plaatse van de Heyendaalseweg 300 te Nijmegen. De onderzoekslocatie heeft een oppervlakte van 32.724 m^2 en betreft het terrein behorende bij het klooster Brakkenstein in het zuiden van Nijmegen.

4.1 Gebruik van het terrein

Op het thans te onderzoeken terrein zijn zover bekend in het verleden geen bodemonderzoeken uitgevoerd.

Wel is ter plaatse van de drukkerij Brakenstein aan de Kanunnik Faberstraat 5 in oktober 1996 door Van Dorsser Raadgevende Ingenieurs een Verkennend bodemonderzoek uitgevoerd. Op basis van de onderzoeksresultaten is geconcludeerd dat de bovengrond matig verontreinigd is met PAK's. In de ondergrond zijn geen verontreinigingen aangetroffen. De matige verontreiniging wordt toegeschreven aan de geconstateerde as- en koolresten ter plaatse van één boring.

Bij de gemeente Nijmegen is het tankarchief en het hinderwet/Wet Milieubeheer archief geraadpleegd.

Tankarchief
Op de locatie Heijendaalseweg 300 zijn diverse ondergrondse tanks gelegen. Aan de voorzijde van het klooster nabij de ingang bevinden zich volgens het tankarchief ondergrondse huisbrandolietanks. Het is echter onduidelijk of zich hier vier of drie ondergrondse HBO-tanks bevinden. In de gegevens van de gemeente wordt melding gemaakt van twee tanks van 25.000 ltr. en één tank van 30.000 ltr., maar ook van twee tanks van 35.000 ltr. en één tank van 10.000 ltr.

De tanks zijn begin maart 1998 onder KIWA-certificaat gesaneerd door Chemclean en zijn afgevuld met zand.

Achter het klooster bevindt zich tevens een ondergrondse 10.000 ltr. benzinetank met een afleverpunt. De tank is samen met de HBO-tanks aan de voorzijde van het klooster door Chemclean gesaneerd en afgevuld met zand.

Ter plaatse van de Kanunnik Faberstraat 3 heeft een 10.000 ltr. tank in de voortuin gelegen welke is verwijderd. Dit is niet onder KIWA gebeurd.

Ter plaatse van de Kanunnik Faberstraat 5 is eind 200 door Chemclean onder KIWA een ondergrondse tank verwijderd. Aangezien op en rond de onderzoekslocatie het grondwater zich dieper dan 5 meter minus maaiveld bevindt zal nagenoeg geen verspreiding van eventuele oliegerelateerde verontreinigingen een risico voor aangrenzende percelen vormen.

DIBEC

Hinderwet/Wet Milieubeheer-archief
Het klooster Brakkenstein is in het kader van het Besluit woon- en kantoorgebouwen Milieubeheer bij de gemeente Nijmegen geregistreerd. Het gebouw direct achter (ten westen) van het klooster zou in het verleden in gebruik zijn geweest als drukkerij. Er zijn echter weinig gegevens voorhanden met betrekking tot deze voormalige bedrijfsactiviteiten.

Aan de noordrand van de locatie, aan de Kanunnik Faberstraat 5 is drukkerij Brakkenstein BV gevestigd. Op 13 oktober 1976 is voor de drukkerij een revisievergunning verleend in het kader van de Hinderwet. Tevens is voor de locatie op 4 december 1996 een beschikking in het kader van de Wet Milieubheer afgegeven. Het bodemonderzoek door Van Dorsser is als nulsituatieonderzoek voor het vastleggen van de bodemkwaliteit van de inrichting gehanteerd.

Aan de Heijendaalseweg 233 heeft in het verleden benzine-opslag plaatsgevonden, blijkens een HW-aanvraag uit 1927.

Op de onderzoekslocatie is het klooster Brakkenstein gevestigd. De locatie wordt omringd door de Kanunnik Mijllinkstraat, de Kanunnik Faberstraat, de Pastoor Wicherstraat en de Heijendaalseweg. Het terrein behorend tot het klooster is grotendeels onbebouwd. De hoofdingang van het klooster bevind zich aan de Heijendaalseweg. Achter het klooster bevinden zich een bijgebouw genaamd het "Heijendaal Home"en de drukkerij Brakkenstein. Op het westelijke deel van de locatie bevindt zich een begraafplaats met daarnaast een woonboerderij. De begraafplaats en de woonboerderij vallen buiten het kader van het onderzoek. Het terrein tussen het klooster en de begraafplaats bestaat uit een park met grasvelden een kas en een schuurtje.Ten noorden van het klooster zijn enkele woonhuizen gesitueerd.

De opdrachtgever is voornemens woningbouw (appartementen) te ontwikkelen op de onderzoekslocatie. Hiertoe zal volgens de huidige plannen het huidige klooster gesloopt worden en zal een nieuw klooster gebouwd worden ten zuiden van het huidige klooster op de hoek van de Heijendaalseweg en de Pater Wichersstraat. Het middendeel van de locatie zal ook in de nieuwbouwplannen een parkfunctie behouden. Ook de begraafplaats blijft intact, evenals de boerderij op het zuidwestelijke deel van het terrein.

4.2 Financieel juridische situatie

De onderzoekslocatie is in eigendom van de Nederlandse Provincie van de Congregatie van het Heilig Sacrement.

4.3 Omgeving locatie

De onderzoekslocatie ligt in het zuidoosten van Nijmegen. Ten oosten van de locatie ligt Berg en Dal, ten zuidoosten van de locatie ligt het Heumesoord.

4.4 Afbakening locatie voor bodemonderzoek

Geografisch gezien wordt het bodemonderzoek en de besluitvorming beperkt tot het bouwkavel of het te bebouwen terreindeel.

4.5 Deellocaties

Op basis van het vooronderzoek worden de volgende deellocaties ten behoeve van het bodemonderzoek onderscheiden:

A. Ondergrondse tanks:	Aan de voorzijde van het klooster zijn drie ondergrondse HBO-tanks aanwezig. Het is niet exact bekend of er verontreinigingen aanwezig zijn. Verdachte stoffen zijn minerale olie en vluchtige aromaten.
B. Voormalige drukkerij:	In het voormalige parochiegebouw (reeds genaamd "Heijendaal Home") achter het klooster zou in het verleden een drukkerij hebben gezeten. Voorzover bekend is deze niet meer in gebruik. Verdachte stoffen zijn met name gechloreerde koolwaterstoffen, vluchtige aromaten en minerale olie
C. Overig terrein:	Het overige terrein heeft een oppervlakte van circa 27.000m^2. De begraafplaats wordt buiten het onderzoek gelaten. Het overige terrein kan op basis van het vooronderzoek als niet-verdacht worden beschouwd.
Boerderij:	Achter op het terrein is een boederij gesitueerd met een oppervlakte van circa 1.440m^2 en is formeel gelegen aan de Pastoor Wichersstraat 10. Het perceel is deels verhard met klinkers en tegels. De Boerderij zal binnen de toekomstige herontwikkeling worden gehanthaafd. De locatie valt dan ook buiten het kader van het onderzoek

4.6 Hypothese

Uit het vooronderzoek komen de volgende potentieel verontreinigde locaties naar voren:

1. A. Ondergrondse tanks:

De hypothese luidt: **De deellocatie is verdacht verontreinigd te zijn met minerale olie en vluchtige aromaten.**

Ten behoeve van de deellocatie wordt de 'Onderzoeksstrategie voor een locatie met een of meerdere ondergrondse opslagtank(s) (VEP-BO)'gehanteerd.

2. B. Voormalige drukkerij:

De hypothese luidt: **De deellocatie is verdacht verontreinigd te zijn met diverse stoffen waaronder met name gechloreerde koolwaterstoffen, vluchtige aromaten en minerale olie**

Ten behoeve van de deellocatie wordt de 'Onderzoeksstrategie voor een verdachte locatie met een plaatselijke bodembelasting met een duidelijke kern (VEP)'gehanteerd.

Indien in minimaal één van de monsters minimaal één der verdachte stoffen aanwezig is in een concentratie boven de streefwaarde van de toetsingstabel uit de circulaire "Streefwaarden en interventiewaarden Bodemsanering"(Staatscourant 39, 24 februari 2000) wordt de hypothese aangenomen.

C. Overig terrein

Het overige terrein kan op basis van het vooronderzoek als niet-verdacht worden beschouwd. De hypothese luidt dan ook: **Het overige terrein is onverdacht.**

Ten behoeve van de rest van de locatie wordt de 'Onderzoeksstrategie voor een onverdachte locatie (ONV)'gehanteerd.

Indien in geen van de monsters één der onderzochte stoffen aanwezig is in een concentratie boven de streefwaarde van de toetsingstabel uit de circulaire "Streefwaarden en interventiewaarden Bodemsanering"(Staatscourant 39, 24 februari 2000), wordt de hypothese aangenomen.

4.7 Onderzoeksstrategie

Op basis van de informatie verkregen uit het vooronderzoek en de eventueel daarin gedefinieerde deellocaties, kan een onderzoeksstrategie voor de locatie worden opgesteld.

Het aantal boringen per laag, het aantal peilbuizen en het aantal te analyseren grond- en grondwatermonsters is omschreven in de NEN 5740 en is afhankelijk van de verdachtheid en de oppervlakte van de locatie. De onderstaande tabel geeft de verschillende aantallen weer.

Tabel 4.1 Onderzoeksstrategie

Locatie	Aantal boringen (excl. peilbuizen)	Aantal peilbuizen	Analyses grond	Analyses water
A. Ondergrondse tanks	4 tot ± 100 cm-mv 7 tot ± 300 cm-mv	geen	7x minerale olie en vluchtige aromaten	Geen
B. Voormalige drukkerij	4 tot ± 200 cm-mv	geen	2x NEN-pakket, incl. aromaten en VOCL	Geen
C. Overig terrein	26 tot ± 50 cm-mv 12 tot ± 200 cm-mv	geen	9x NEN-pakket	Geen

De boringen worden in trajecten van maximaal 50 cm bemonsterd, of anders afhankelijk van de veldwaarnemingen. Naar verwachting zal de grondwaterstand zich dieper dan 500 cm -mv bevinden. Het plaatsen van peilbuizen is conform de NEN 5740 derhalve niet noodzakelijk.

DIBEC

5 Uitgevoerde werkzaamheden

5.1 Algemeen

Onderstaand worden enkele punten toegelicht betreffende de veldwerkzaamheden en chemische analyses:

- de veldwerkzaamheden zijn uitgevoerd conform de bestaande normen en praktijkrichtlijnen (NPR 5741, NEN 5766, NEN 5742, NEN 5743, NEN 5744, NEN 5745, NPR 5746 en NEN 5104). Voor zover voor het onderzoek noodzakelijke handelingen en analysemethoden niet beschreven zijn in voornoemde normen en praktijkrichtlijnen is gewerkt volgens de aangepaste voorlopige praktijk richtlijnen voor onderzoek naar bodemverontreiniging welke zijn opgesteld door de Overleggroep Kwaliteitsstandaard Bodemonderzoek (OKB, september 1988);
- de situering van de boringen en de peilbuizen zijn vastgelegd ten opzichte van vaste punten op de locatie;
- het samenstellen van mengmonsters is geschied op het laboratorium na monsterbehandeling volgens NVN 5730 en/of NEN 5751;
- de analyses zijn uitgevoerd in het door STERLAB erkende laboratorium van Alcontrol Laboratories volgens de bestaande normen en praktijkrichtlijnen.

5.2 Veldwerkzaamheden

In de onderstaande tabel zijn de uitgevoerde veldwerkzaamheden weergegeven.

Tabel 5.1 Verrichte veldwerkzaamheden

Locatie	Aantal boringen (excl. peilbuizen)	Aantal peilbuizen
A. Ondergrondse tanks	2 boringen (8, 9) tot ± 100 cm-mv 7 boringen (1 t/m 7) tot ± 300 cm-mv	geen
B. Voormalige drukkerij	4 boringen (10, 11, 12, 13) tot ± 200 cm-mv	geen
C. Overig terrein	26 boringen (26 t/m 39 en 40 t/m 51,) tot ± 50 cm-mv 12 boringen (14 t/m 25) tot ± 200 cm-mv	geen

Tijdens de veldwerkzaamheden is geconstateerd dat het grondwater dieper dan 5 m-mv is gesitueerd. Er zijn geen peilbuizen geplaatst. De grond, die bij het boren is vrijgekomen, is zintuiglijk beoordeeld. Op basis van deze waarnemingen zijn grondmonsters genomen per onderscheiden bodemlaag (maximaal 50 cm per monster).

DIBEC

5.3 Lokale bodemopbouw

De bodem ter plaatse van de onderzoekslocatie bestaat globaal gezien tot 3 m-mv uit matig grof, matig grindig, bruin zand.

5.4 Zintuiglijke waarnemingen

De boringen zijn aangegeven op de situatietekening, die is opgenomen in bijlage 2 en verwerkt in de boorbeschrijvingen in bijlage 3.

Zintuiglijk zijn de volgende afwijkingen waargenomen:

Tabel 5.2 Zintuiglijk afwijkende waarnemingen

Boring	Traject (cm-mv)	Zintuiglijke afwijking
1	0-20	Uiterst puinhoudend
2	0-50	Asfalt brokjes
3	50-100	Asfalt brokjes
4	150-200	Matig puinhoudend
5	0-50	Zwak puinhoudend
6	0-50	puinlaag
6	50-100	Zwak puinhoudend
7	0-100	Sintelbrokjes
8	0-50	Sintelbrokjes
12	0-50	Sintelbrokjes
13	0-50	Matig puinhoudend
22	0-50	Sintelbrokjes
23	0-50	Licht koolashoudend
32	0-50	Zwak puinhoudend
35	0-50	Matig puinhoudend
36	0-50	Zwak puinhoudend
39	0-50	Matig puinhoudend
45	0-50	Koolasbrokjes
46	0-50	Sterk puinhoudend

DIBEC

5.5 Chemische analyses

Aan de hand van de zintuiglijke waarnemingen, ligging en gestelde hypothese zijn (meng)monsters geselecteerd en geanalyseerd.

De geanalyseerde (meng)monsters en hun samenstelling zijn als volgt:

Tabel 5.3 Geanalyseerde (meng)monsters

Locatie	Monster	Samenstelling	Traject (cm-mv)	Analyse
A. Ondergrondse tanks	M1	1-7	250-300	minerale olie, vluchtige aromaten + OS*
	M2	2-6	250-300	minerale olie, vluchtige aromaten
	M3	3-6	250-300	minerale olie, vluchtige aromaten
	M4	5-6	250-300	minerale olie, vluchtige aromaten
	M5	6-6	250-300	minerale olie, vluchtige aromaten
	M6	7-6	250-300	minerale olie, vluchtige aromaten + OS*
	M7	7-1, 9-1	0-50	minerale olie, vluchtige aromaten
B. Voormalige drukkerij	M8	10-1, 11-1, 12-1	0-50	NEN-pakket grond, incl aromaten en VOCL + Os en LU*
	M9	10-3, 10-4, 11-3, 11-4, 12-3, 12-4, 12-2, 13-2, 13-3,13-4	50-200	NEN-pakket grond, incl aromaten en VOCL
C. Overig terrein	MM10	23-1, 24-1, 25-1, 26-1, 27-1, 28-1, 29-1, 30-1	0-50	NEN-pakket grond + Os en LU*
	MM11	21-1, 22-1, 31-1, 32-1, 33-1, 34-1, 35-1, 37-1	0-50	NEN-pakket grond
	MM12	19-1, 20-1, 36-1, 38-1, 39-1, 40-1, 41-1, 51-1	0-50	NEN-pakket grond + Os en LU*
	MM13	16-1, 17-1, 18-1, 42-1, 43-1, 44-1, 45-1, 46-1	0-50	NEN-pakket grond
	MM14	14-1, 15-1, 47-1, 48-1, 49-1, 50-1	0-50	NEN-pakket grond + OS en LU*
	MM15	23-2, 23-3, 23-4, 24-2, 24-3 , 24-4, 25-2, 25-3, 25-4	50-200	NEN-pakket grond
	MM16	20-2, 20-3, 20-4, 22-2, 22-3, 22-4, 21-2, 21-3, 21-4	50-200	NEN-pakket grond + OS en LU*
	MM17	17-2, 17-3, 17-4, 18-2, 18-3, 18-4, 19-2, 19-3, 19-4	50-200	NEN-pakket grond
	MM18	14-2, 14-3, 14-4, 15-2, 15-3, 15-4, 16-2, 16-3, 16-4	50-200	NEN-pakket grond + OS en LU*

* Organische stof en lutum

Tabel 5.4 Samenstelling analysepakketten

	NEN-grond
metalen: Pb, Zn, Cd, Cu, As, Hg, Cr, Ni	*
Polycyclische aromatische koolwaterstoffen (10 van VROM)	*
extraheerbare organische halogenen	*
minerale olie	*
vluchtige aromaten, incl naftaleen	
vluchtige gehalogeneerde koolwaterstoffen	

De resultaten van bovenvermelde analyses zijn getoetst weergegeven in hoofdstuk 6. De analysecertificaten zijn opgenomen in bijlage 4.

6 Resultaten

6.1 Algemeen

De analyseresultaten zijn gerelateerd aan de toetsingswaarden (streef- en interventiewaarden) zoals die zijn vastgesteld voor verontreinigingen in de bodem. Deze toetsingswaarden zullen op termijn wettelijk worden vastgelegd middels een Algemene Maatregel van Bestuur ingevolge de artikelen 36 en 37, zesde lid van de Wet Bodembescherming . Voorafgaand aan de inwerkingtreding van deze AmvB zijn de indicatieve richtwaarden voor deze toetsingstabel, de streef- en interventiewaarden, vastgelegd in de circulaire "Streefwaarden en interventiewaarden Bodemsanering"(Staatscourant 39, 24 februari 2000).

Streefwaarden voor een multifunctionele bodem

De streefwaarde is een waarde voor een goede bodemkwaliteit. Zij vertegenwoordigt de gehalten die gemiddeld kunnen voorkomen aan van nature aanwezige stoffen in de bodem. Voor milieuvreemde stoffen zijn de detectielimieten van de gebruikelijke analysemethoden als streefwaarde gesteld. Een overschrijding van de streefwaarde wordt een lichte verhoging genoemd, er is mogelijk sprake van een bodemverontreiniging.

Criterium voor nader onderzoek

Wanneer blijkt dat de concentratie van één of meer verontreinigde stoffen de streefwaarde overschrijdt is het noodzakelijk om te beoordelen of een nader onderzoek uitgevoerd dient te worden. Om te beoordelen of een nader onderzoek daadwerkelijk uitgevoerd dient te worden is het criterium ½ (streefwaarde + interventiewaarde) vastgesteld. Voor stoffen waarvoor geen streefwaarde is vastgesteld dient ½ (interventiewaarde) gehanteerd te worden. Een overschrijding van het criterium voor nader onderzoek wordt een matige verhoging genoemd.

Interventiewaarde ten behoeve van een beslissing tot sanering

De interventiewaarden zijn gebaseerd op een uitgebreide RIVM-studie naar zowel humaantoxicologische als ecotoxicologische risico's van bodemverontreinigende stoffen. Als de interventiewaarde voor een bepaalde stof overschreden wordt, is er sprake van een sterk verhoogd gehalte. De bodem mist dan in belangrijke mate functionele eigenschappen die essentieel zijn voor mens, plant en dier. In het kader van de Wet Bodembescherming is het dan noodzakelijk om op korte termijn te komen tot een saneringsonderzoek en een beslissing omtrent het in voorbereiding nemen van sanerende maatregelen. Wordt daarentegen de interventiewaarde niet overschreden, dan is uitvoering van een saneringsonderzoek veelal niet noodzakelijk. De streef- en interventiewaarden voor een aantal componenten in de bodem zijn gerelateerd aan het organisch stof- en lutumgehalte.

Bij de beoordeling van een geval van bodemverontreiniging aan de hand van deze genoemde richtwaarden spelen de locale omstandigheden, het gebruik en de bestemming van de bodem een rol. Onder de locale omstandigheden worden die factoren verstaan, die van belang kunnen zijn voor de mate van en de mogelijkheid tot verspreiding van de verontreiniging naar de omgeving. Het gebruik van de bodem zal mede bepalend zijn voor de mate van eventueel gevaar voor de volksgezondheid of het milieu. Hierbij wordt onder andere onderscheid gemaakt tussen enerzijds meer kwetsbare gebieden zoals woon, werk (kantoor) en andere verblijfsoorden, waterwingebieden en natuurgebieden en anderzijds minder kwetsbare gebieden zoals bijvoorbeeld industrieterreinen.

DIBEC

Indien voor tenminste één stof de gemiddelde concentratie van minimaal 25 m^3 grond of 100 m^3 grondwater de interventiewaarde overschrijdt, dient er gesproken te worden van een "ernstig geval van bodemverontreiniging".

6.2 Analyseresultaten met interpretatie

In de onderstaande tabellen worden de getoetste concentraties weergegeven. De analyseresultaten zijn opgenomen in bijlage 4, zie bijlage 5 voor de toetsingstabel.

Grond

De streef-, toetsings- en interventiewaarden van de grond hebben betrekking op een bodem met bepaalde organische stof- en lutumpercentages zoals deze in de tabellen zijn gepresenteerd.

Tabel 6.1 Grondanalyses

	Grondmonsters				
Verbinding	M1 (mg/kg.ds)	M2 (mg/kg.ds)	M3 (mg/kg.ds)	M4 (mg/kg.ds)	M5 (mg/kg.ds)
Organische stof (% d.s.)	<0.5	<0.5	<0.5	<0,5	<0.5
benzeen	<0,05 -	<0,05 -	<0,05 -	<0,05 -	<0,05 -
tolueen	<0,05 -	<0,05 -	<0,05 -	<0,05 -	<0,05 -
ethylbenzeen	<0,05 -	<0,05 -	<0,05 -	<0,05 -	<0,05 -
xylenen	<0,05 -	<0,05 -	<0,05 -	<0,05 -	<0,05 -
Totaal BTEX	<0,2 -	<0,2 -	<0,2 -	<0,2 -	<0,2 -
naftaleen	<0,1 -	<0,1 -	<0,1 -	<0,1 -	<0,1 -
fractie C10 – C12	<5 -	<5 -	<5 -	<5 -	<5 -
fractie C12 – C22	5	5	5	<5 -	5
fractie C22 – C30	<5 -	<5 -	5	<5 -	<5 -
fractie C30 – C40	<5 -	<5 -	5	<5 -	<5 -
totaal olie C10-C40	<50 -	<50 -	<50 -	<50 -	<50 -

M1: 1-7 (250-300 cm-mv)
M2: 2-6 (250-300 cm-mv)
M3: 3-6 (250-300 cm-mv)
M4: 5-6 (250-300 cm-mv)
M5: 6-6 (250-300 cm-mv)

Betekenis van de tekens en afkortingen:
Blanco: geen toetsingswaarde vastgesteld,
- : onder streefwaarde of detectiegrens, + : tussen streefwaarde en ½(S+I),
++ : tussen ½(S+I) en interventiewaarde, +++ : boven interventiewaarde, n.b. : niet bepaald.

DIBEC

Tabel 6.2 Grondanalyses vervolg

Verbinding	Grondmonsters M6 (mg/kg.ds)	MM7 (mg/kg.ds)	MM8 (mg/kg.ds)	MM9 (mg/kg.ds)	MM10 (mg/kg.ds)
Organische stof (% d.s.)	<0.5	<0.5	4	4	3,8
Lutum (% d.s.)	n.b.	n.b.	1,7	1,7	1,9
arseen	n.b.	n.b.	<4 -	<4 -	8,5 -
cadmium	n.b.	n.b.	<0,4 -	<0,4 -	<0,4 -
chroom	n.b.	n.b.	<15 -	<15 -	<15 -
koper	n.b.	n.b.	6,5 -	<5 -	23 +
kwik	n.b.	n.b.	<0,05 -	<0,05 -	0,09 -
lood	n.b.	n.b.	27 -	<13 -	61 +
nikkel	n.b.	n.b.	6,2 -	4,5 -	13 +
zink	n.b.	n.b.	39 -	<20 -	77 +
benzeen	<0,05 -	<0,05 -	<0,05 -	<0,05 -	n.b.
tolueen	<0,05 -	<0,05 -	<0,05 -	<0,05 -	n.b.
ethylbenzeen	<0,05 -	<0,05 -	<0,05 -	<0,05 -	n.b.
xylenen	<0,05 -	<0,05 -	<0,05 -	<0,05 -	n.b.
Totaal BTEX	<0,2 -	<0,2 -	<0,2 -	<0,2 -	n.b.
Naftaleen	<0,1 -	<0,1 -	<0,1 -	<0,1 -	n.b.
Pak-totaal (10 van VROM)	n.b.	n.b.	1,8 +	1,3 +	3,2 +
Naftaleen	n.b.	n.b.	0,02	0,02	<0,02 -
Antraceen	n.b.	n.b.	0,04	0,05	0,05
fenantreen	n.b.	n.b.	0,25	0,24	0,32
fluoranteen	n.b.	n.b.	0,45	0,31	0,84
benzo(a)antraceen	n.b.	n.b.	0,2	0,15	0,42
chryseen	n.b.	n.b.	0,25	0,18	0,49
benzo(a)pyreen	n.b.	n.b.	0,2	0,11	0,35
benzo(ghi)peryleen	n.b.	n.b.	0,14	0,07	0,23
benzo(k)fluoranteen	n.b.	n.b.	0,12	0,07	0,22
indeno(1,2,3-cd)pyreen	n.b.	n.b.	0,15	0,07	0,26
1,2-dichloorethaan	n.b.	n.b.	<0,03 -	<0,03 -	n.b.
cis 1,2-dichloorethheen	n.b.	n.b.	<0,03 -	<0,03 -	n.b.
1,2-dichloorpropaan	n.b.	n.b.	<0,03 -	<0,03 -	n.b.
tetrachloorethheen	n.b.	n.b.	<0,02 -	<0,02 -	n.b.
tetrachloormethaan	n.b.	n.b.	<0,02 -	<0,02 -	n.b.
1,1,1-trichloorethaan	n.b.	n.b.	<0,01 -	<0,01 -	n.b.
1,1,2-trichloorethaan	n.b.	n.b.	<0,03 -	<0,03 -	n.b.
trichloorethheen	n.b.	n.b.	<0,02 -	<0,02 -	n.b.
chloroform	n.b.	n.b.	<0,03 -	<0,03 -	n.b.
EOX	n.b.	n.b.	0,2 +	<0,1 -	<0,1 -
fractie C10 – C12	<5 -	<5 -	<5 -	<5 -	<5 -
fractie C12 – C22	5	<5 -	<5 -	<5 -	5
fractie C22 – C30	<5 -	<5 -	<5 -	<5 -	5
fractie C30 – C40	<5 -	<5 -	<5 -	<5 -	10
totaal olie C10-C40	<50 -	<50 -	<20 -	<20 -	20 +

M6: 7-6 (250-300 cm-mv)
M7: 7-1, 9-1 (0-50 cm-mv)
M8: 10-1, 11-1, 12-1 (0-50 cm-mv)
M9: 10-3, 10-4, 11-3, 11-4, 12-3, 12-4, 12-2, 13-2, 13-3, 13-4 (50-200 cm-mv)
MM10: 27-1, 25-1, 26-1, 24-1, 28-1, 29-1, 23-1, 30-1 (0-50 cm-mv)

Betekenis van de tekens en afkortingen:
Blanco: geen toetsingswaarde vastgesteld,
- : onder streefwaarde of detectiegrens, + : tussen streefwaarde en ½(S+I),
++ : tussen ½(S+I) en interventiewaarde, +++ : boven interventiewaarde, n.b. : niet bepaald.

DIBEC

Tabel 6.3 Grondanalyses vervolg

Verbinding	Grondmonsters MM11 (mg/kg.ds)	MM12 (mg/kg.ds)	MM13 (mg/kg.ds)	MM14 (mg/kg.ds)	MM15 (mg/kg.ds)
Organische stof (% d.s.)	4.4	4.4	1.8	1.8	1.8
Lutum (% d.s.)	3.6	3.6	1	1	1
arseen	4.7 -	5.5 -	4.6 -	<4 -	<4 -
cadmium	<0.4 -	<0.4 -	<0.4 -	<0.4 -	<0.4 -
chroom	<15 -	<15 -	<15 -	<15 -	<15 -
koper	9.4 -	13 -	10 -	<5 -	<5 -
kwik	0.07 -	0.12 -	0.09 -	<0.05 -	<0.05 -
lood	39 -	59 +	68 +	25 -	<13 -
nikkel	7.3 -	7.4 -	6.9 -	5.4 -	3.9 -
zink	50 -	67 -	57 +	32 -	<20 -
Pak-totaal (10 van VROM)	2.4 +	4.6 +	2.8 +	3.7 +	<0.2 -
Naftaleen	<0.02	<0.02	<0.02	0.04	<0.02
Antraceen	0.06	0.11	0.07	0.13	<0.02
fenantreen	0.23	0.64	0.32	0.59	<0.02
fluoranteen	0.48	1.1	0.69	1.00	0.03
benzo(a)antraceen	0.26	0.52	0.32	0.45	0.02
chryseen	0.33	0.62	0.36	0.45	0.03
benzo(a)pyreen	0.29	0.53	0.31	0.37	0.02
benzo(ghi)peryleen	0.26	0.36	0.24	0.24	<0.02
benzo(k)fluoranteen	0.19	0.32	0.19	0.22	<0.02
indeno(1,2,3-cd)pyreen	0.27	0.40	0.26	0.24	0.02
EOX	<0.1	0.14 +	0,2 +	<0,1 -	<0,1 -
fractie C10 – C12	<5 -	<5 -	<5 -	<5 -	<5 -
fractie C12 – C22	10 -	<5 -	<5 -	<5 -	5 -
fractie C22 – C30	5 -	<5 -	<5 -	<5 -	5 -
fractie C30 – C40	15 -	<5 -	<5 -	<5 -	10 -
totaal olie C10-C40	30 +	<20 -	<20 -	<20 -	25 +

M11: 21-1, 22-1, 31-1, 32-1, 33-1, 34-1, 35-1, 37-1 (0-50 cm-mv)
M12: 19-1, 20-1, 36-1, 38-1, 39-1, 40-1, 41-1, 51-1 (0-50 cm-mv)
M13: 16-1, 17-1, 18-1, 42-1, 43-1, 44-1, 45-1, 46-1 (0-50 cm-mv)
M14: 14-1, 15-1, 47-1, 48-1, 49-1, 50-1 (0-50 cm-mv)
MM15: 23-2, 23-3, 23-4, 24-2, 24-3 , 24-4, 25-2, 25-3, 25-4 (50-200 cm-mv)

Betekenis van de tekens en afkortingen:
Blanco: geen toetsingswaarde vastgesteld,
- : onder streefwaarde of detectiegrens, + : tussen streefwaarde en ½(S+I),
++ : tussen ½(S+I) en interventiewaarde, +++ : boven interventiewaarde, n.b. : niet bepaald.

DIBEC

Tabel 6.4 Grondanalyses vervolg

Verbinding	Grondmonsters MM16 (mg/kg.ds)	MM17 (mg/kg.ds)	MM18 (mg/kg.ds)
Organische stof (% d.s.)	0,9	0,7	0,7
Lutum (% d.s.)	1,1	1	1
arseen	<4 -	<4 -	<4 -
cadmium	<0,4 -	<0,4 -	<0,4 -
chroom	<15 -	<15 -	<15 -
koper	<5 -	<5 -	<5 -
kwik	<0,05 -	<0,05 -	<0,05 -
lood	<13 -	<13 -	<13 -
nikkel	3,8 -	3,8 -	4,2 -
zink	<20 -	<20 -	<20 -
Pak-totaal (10 van VROM)	0,27 -	<0,2 -	<0,2 -
naftaleen	<0,02	<0,02	<0,02
antraceen	<0,02	<0,02	<0,02
fenantreen	0,03	<0,02	<0,02
fluoranteen	0,07	<0,02	0,02
benzo(a)antraceen	0,03	<0,02	<0,02
chryseen	0,04	<0,02	0,02
benzo(a)pyreen	0,03	<0,02	<0,02
benzo(ghi)peryleen	0,02	<0,02	<0,02
benzo(k)fluoranteen	0,02	<0,02	<0,02
indeno(1,2,3-cd)pyreen	0,03	<0,02	<0,02
EOX	<0,1 -	<0,1 -	<0,1 -
fractie C10 – C12	<5 -	<5 -	<5 -
fractie C12 – C22	<5 -	5 -	<5 -
fractie C22 – C30	<5 -	5 -	<5 -
fractie C30 – C40	<5 -	<5 -	<5 -
totaal olie C10-C40	<20 -	<20 -	<20 -

MM16: 22-2, 22-3, 22-4, 21-2, 21-3, 21-4, 20-2, 20-3, 20-4 (50-200 cm-mv)
MM17: 18-2, 18-3, 18-4, 19-2, 19-3, 19-4, 17-2, 17-3, 17-4 (50-200 cm-mv)
MM18: 16-2, 16-3, 16-4, 15-2, 15-3, 15-4, 14-2, 14-3, 14-4 (50-200 cm-mv)

Betekenis van de tekens en afkortingen:
Blanco: geen toetsingswaarde vastgesteld,
- : onder streefwaarde of detectiegrens, + : tussen streefwaarde en ½(S+I),
++ : tussen ½(S+I) en interventiewaarde, +++ : boven interventiewaarde, n.b. : niet bepaald.

DIBEC

7 Conclusies en aanbevelingen

Op basis van de historische informatie, de veldwaarnemingen en de onderzoeksresultaten kunnen de volgende conclusies worden getrokken.

De zintuiglijke waarnemingen zijn weergegeven in tabel 5.2 .

7.1 A. Ondergrondse tanks

Op basis van de analyseresultaten kan geconcludeerd worden dat:

- in grondmonsters M1 t/m M7 geen van de onderzochte stoffen is aangetroffen in een concentratie boven de streefwaarde of de detectiegrens van de desbetreffende stof.

De hypothese "De deellocatie is verdacht verontreinigd te zijn met minerale olie en vluchtige aromaten"dient te worden verworpen.

Op basis van de onderzoeksresultaten bestaat er ons inziens op grond van de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem geen bezwaar het onderzochte terreindeel voor de geplande bouwdoeleinden te gebruiken.

7.2 B. Voormalige drukkerij

Op basis van de analyseresultaten kan geconcludeerd worden dat:

- grondmengmonster M8 licht verontreinigd is met Pak's en EOX;
- grondmengmonster M9 licht verontreinigd is met Pak's;

De hypothese "De deellocatie is verdacht verontreinigd te zijn met diverse stoffen waaronder met name gechloreerde koolwaterstoffen, vluchtige aromaten en minerale olie dient formeel te worden aangenomen. Echter de aangetroffen licht verhoogde gehalten vormen geen reden voor nader onderzoek.

Op basis van de onderzoeksresultaten bestaat er ons inziens op grond van de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem geen bezwaar het onderzochte terreindeel voor de geplande bouwdoeleinden te gebruiken.

7.3 Overig terrein

- Op basis van de analyseresultaten kan geconcludeerd worden dat: grondmengmonster MM10 licht verontreinigd is met koper, lood, nikkel, zink, Pak's en minerale olie;
- grondmengmonster MM11 en MM14 licht verontreinigd zijn met Pak's;
- grondmengmonster MM12 licht verontreinigd is met lood, Pak's en EOX;
- grondmengmonster MM13 licht verontreinigd is met lood, zink en Pak's;
- grondmengmonster MM15 licht verontreinigd is met minerale olie;

De hypothese "Het overige terrein is onverdacht" dient te formeel worden verworpen. Echter de aangetroffen licht verhoogde gehalten vormen geen reden voor nader onderzoek.

Het matig verhoogde gehalte aan Pak's, in het verkennend onderzoek van 5 oktober 1996 uitgevoerd door Van Dorsser Raadgevende Ingenieurs, is in onderhavig onderzoek niet aangetoond. Wel zijn licht verhoogde gehalten waargenomen die gerelateerd kunnen worden aan de zintuiglijk waargenomen puin -en asfaltdeeltjes.

Op basis van de onderzoeksresultaten bestaat er ons inziens op grond van de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem geen bezwaar het onderzochte terreindeel voor de geplande bouwdoeleinden te gebruiken.

7.4 Algemeen

Algemeen kan gesteld worden dat de gemeten licht verhoogde gehalten geen reden vormen voor nader onderzoek. Op basis van de onderzoeksresultaten bestaat er ons inziens op grond van de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem geen bezwaar het gehele onderzochte terreindeel voor de geplande bouwdoeleinden te gebruiken.

Opgemerkt dient te worden dat er bij eventueel buiten de locatie brengen van grond met stofconcentraties boven de streefwaarde restricties kunnen gelden voor het gebruik elders.

Gezien het verkennende karakter van dit onderzoek is het, ondanks de zorgvuldigheid waarmee het is uitgevoerd, altijd mogelijk dat eventueel lokaal voorkomende verontreinigingen niet zijn ontdekt.

DIBEC

Bijlagen:

1 Topografisch overzicht en kadastrale tekening

2 Situatietekening met boorlocaties

3 Boorbeschrijvingen

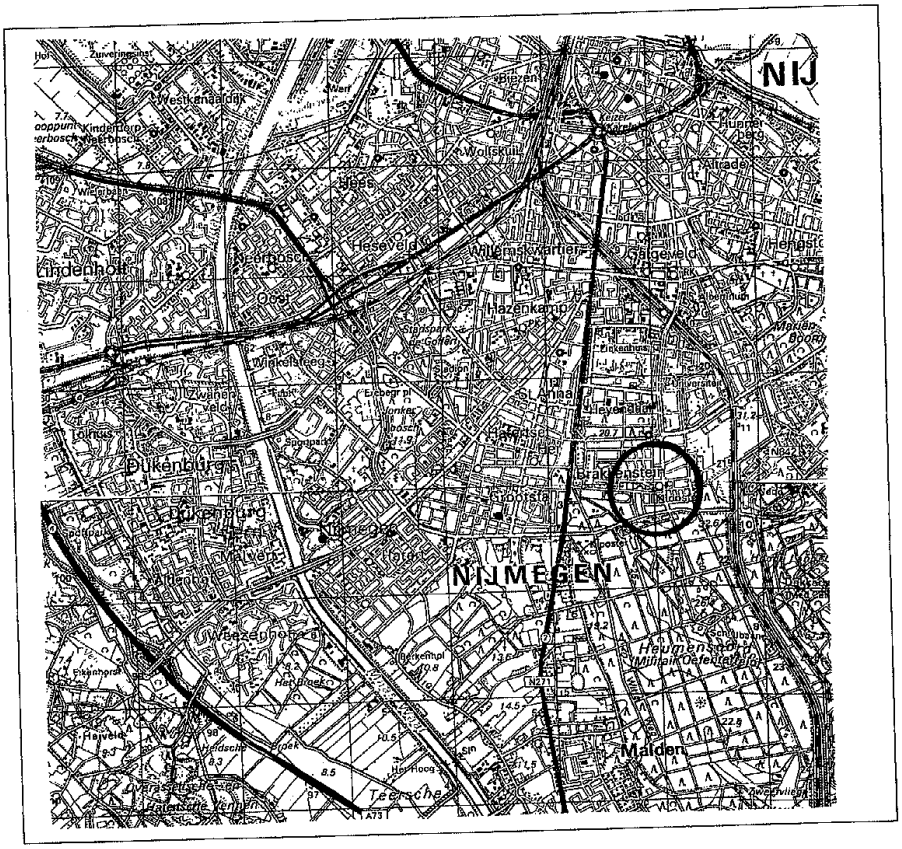
4 Originele analyseresultaten

5 Toetsingswaarden

DIBEC

Bijlage 1 Topografisch overzicht en kadastrale tekening

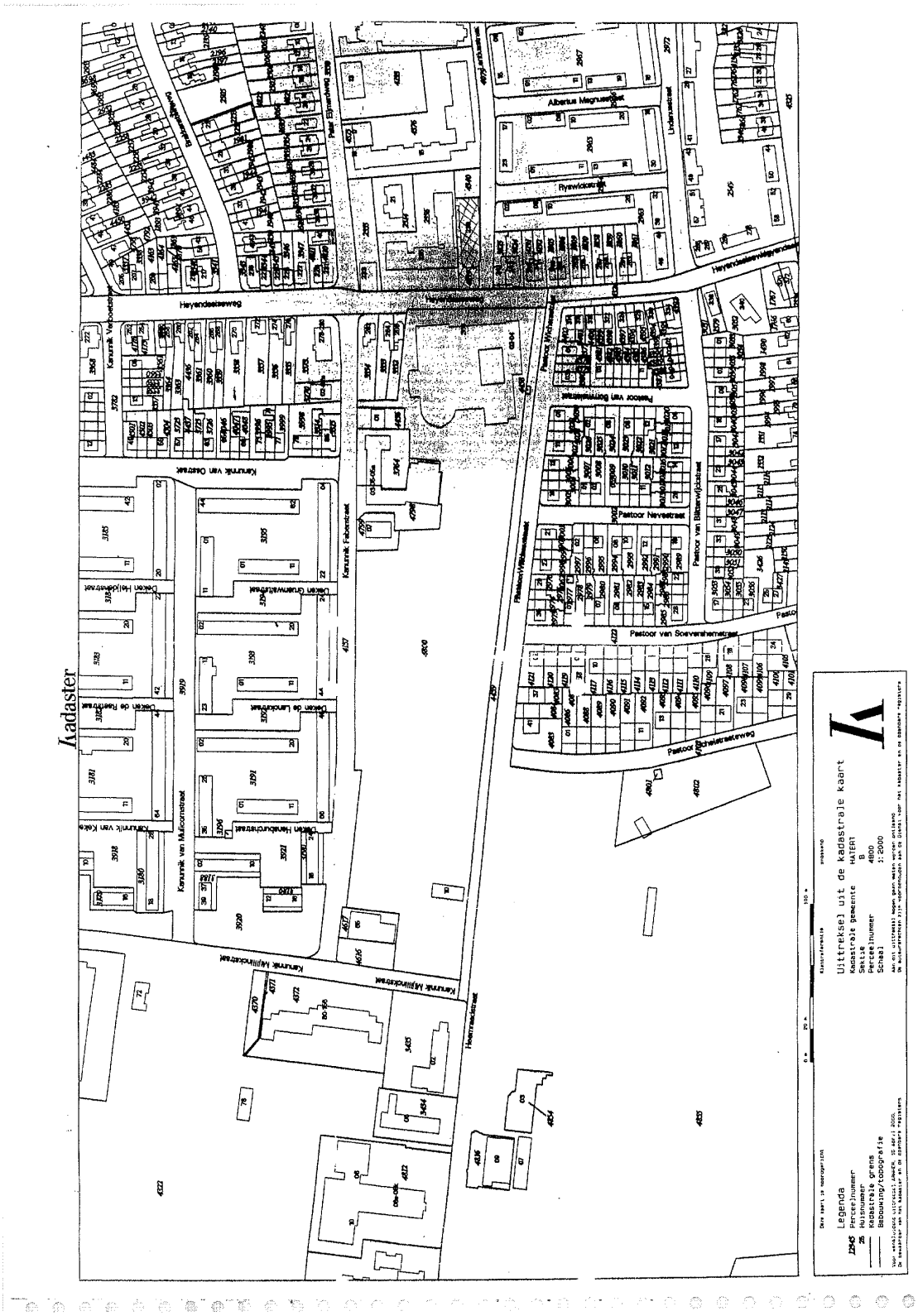
DIBEC



O = onderzoekslocatie

DIBEC B.V.	**Projectnr.:** 461401	**Overzichtstekening**
Meander 551	ARNHEM	**Locatie:** Heyendaalseweg 300 te Nijmegen
Schaal: 1:50.000		**Datum:** 25 maart 2004 **BIJLAGE 1**

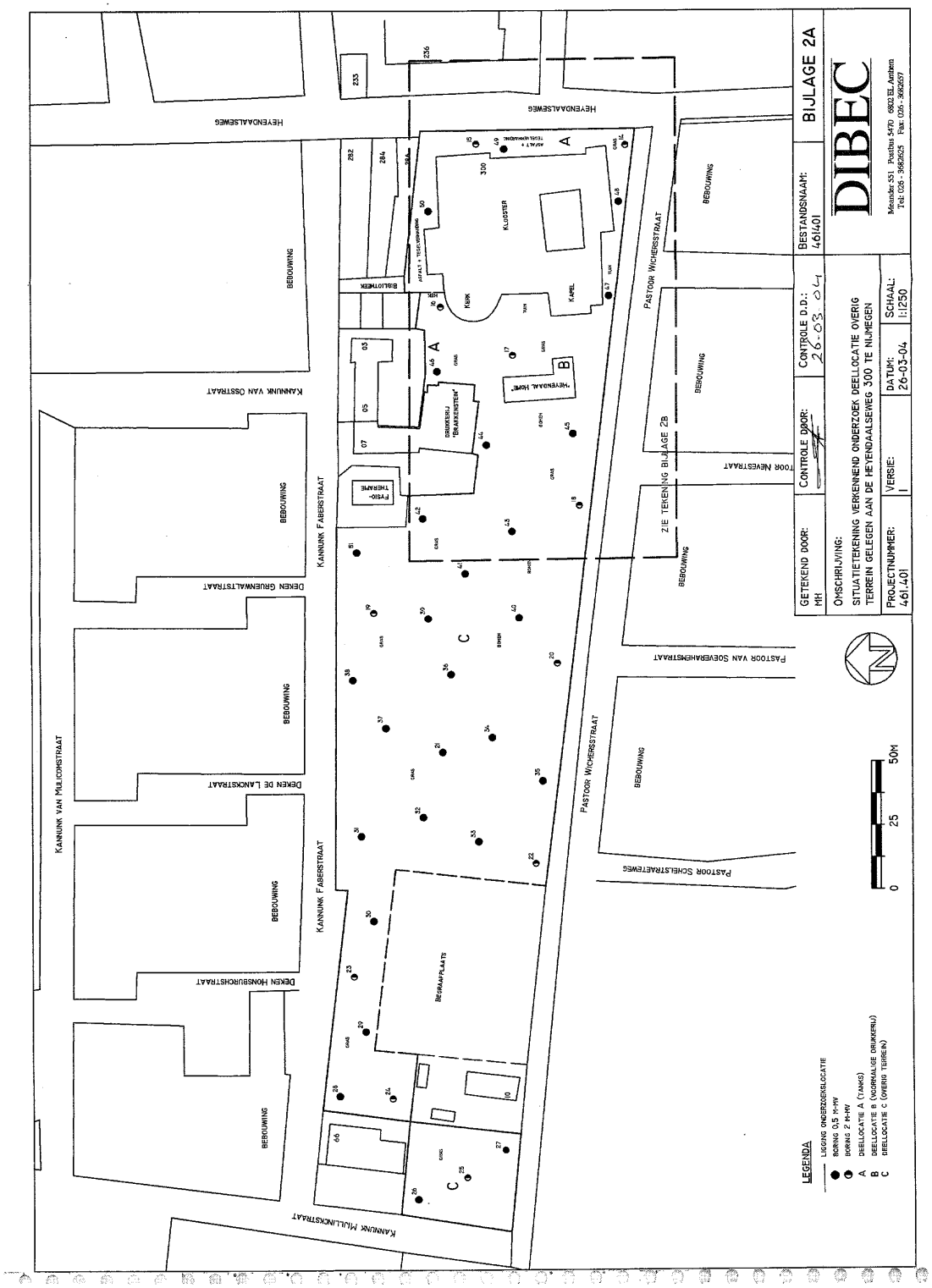
Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

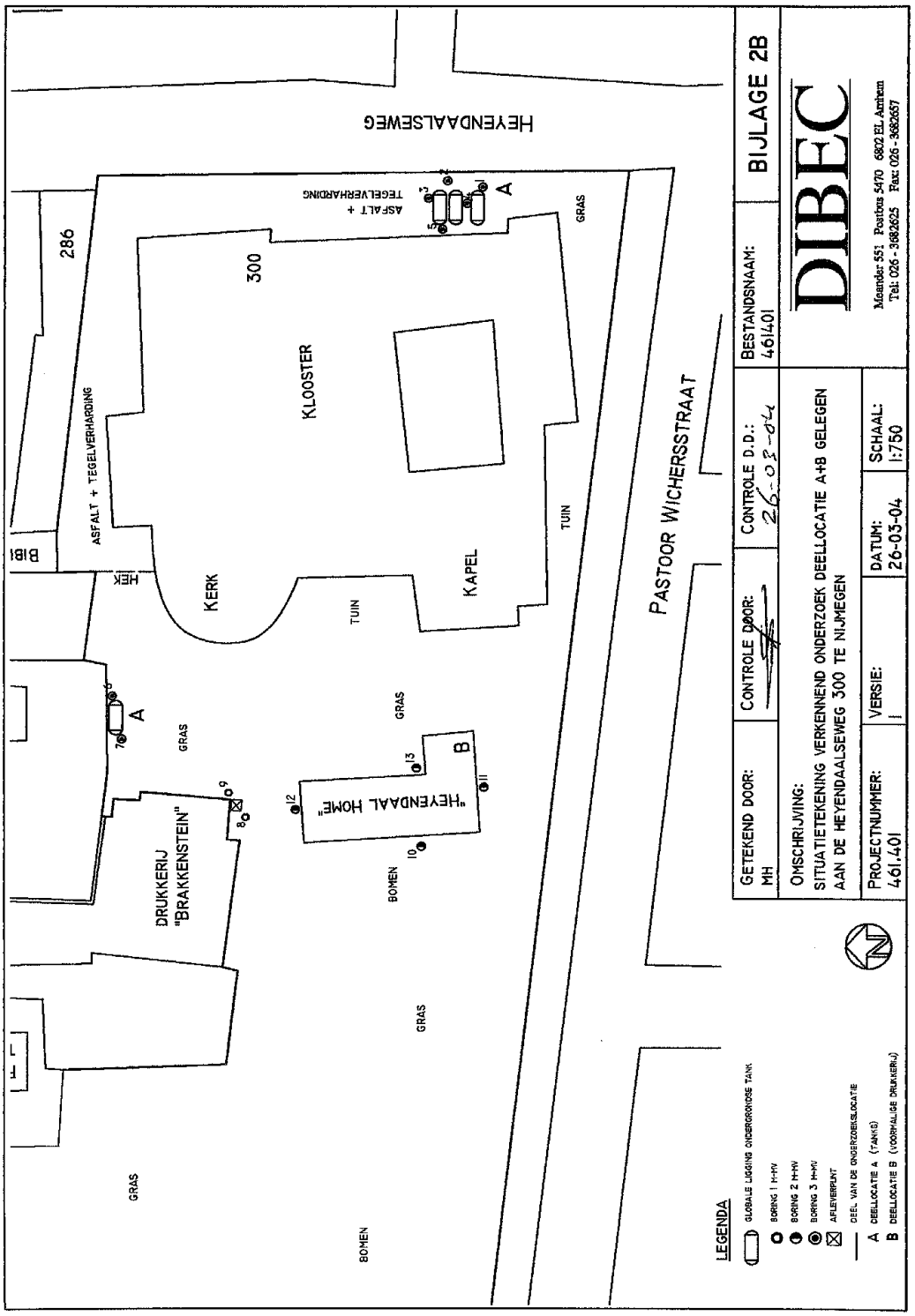


DIBEC

Bijlage 2 Situatietekening met boorlocaties

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .



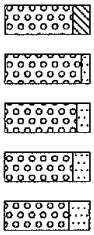

HEYENDAALSEWEG
286
300
ASFALT + TEGELVERHARDING
KLOOSTER
KERK
TUIN
KAPEL
GRAS
BOMEN
DRUKKERIJ "BRAKKENSTEIN"
"HEYENDAAL HOME"
PASTOOR WICHERSSTRAAT
LEGENDA
GLOBALE LIGGING ONDERGRONDSE TANK
BORING 1 H-MV
BORING 2 H-MV
BORING 3 H-MV
AFLEVERPUNT
DEEL VAN DE ONDERZOEKSLOCATIE
A DEELLOCATIE A (TANKS)
B DEELLOCATIE B (VOORMALIGE DRUKKERIJ)
GETEKEND DOOR: MH
CONTROLE DOOR:
CONTROLE D.D.: 26-03-04
BESTANDSNAAM: 461401
BIJLAGE 2B
OMSCHRIJVING: SITUATIETEKENING VERKENNEND ONDERZOEK DEELLOCATIE A+B GELEGEN AAN DE HEYENDAALSEWEG 300 TE NIJMEGEN
PROJECTNUMMER: 461.401
VERSIE: 1
DATUM: 26-03-04
SCHAAL: 1:750
DIBEC
Meander 551 Postbus 5470 6802 EL Arnhem
Tel: 026 - 3682625 Fax: 026 - 3682657

DIBEC

Bijlage 3 Boorbeschrijvingen

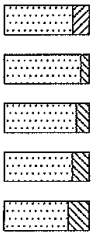
Legenda (conform NEN 5104)

grind



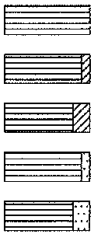
Grind, siltig
Grind, zwak zandig
Grind, matig zandig
Grind, sterk zandig
Grind, uiterst zandig

zand



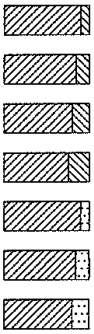
Zand, kleiig
Zand, zwak siltig
Zand, matig siltig
Zand, sterk siltig
Zand, uiterst siltig

veen



Veen, mineraalarm
Veen, zwak kleiig
Veen, sterk kleiig
Veen, zwak zandig
Veen, sterk zandig

klei

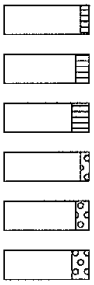


Klei, zwak siltig
Klei, matig siltig
Klei, sterk siltig
Klei, uiterst siltig
Klei, zwak zandig
Klei, matig zandig
Klei, sterk zandig

leem

Leem, zwak zandig
Leem, sterk zandig

overige toevoegingen



zwak humeus
matig humeus
sterk humeus
zwak grindig
matig grindig
sterk grindig

geur

- geen geur
- zwakke geur
- matige geur
- sterke geur
- uiterste geur

olie

- geen olie-water reactie
- zwakke olie-water reactie
- matige olie-water reactie
- sterke olie-water reactie
- uiterste olie-water reactie

p.i.d.-waarde

- >0
- >1
- >10
- >100
- >1000
- >10000

monsters

geroerd monster
ongeroerd monster

overig

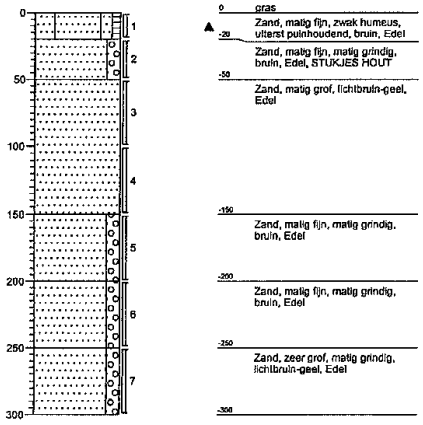
- bijzonder bestanddeel
- Gemiddeld hoogste grondwaterstand
- grondwaterstand
- Gemiddeld laagste grondwaterstand

slib

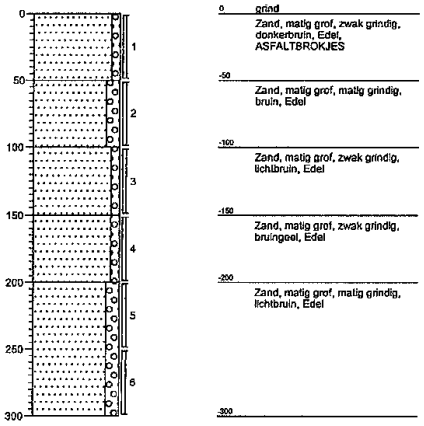
water

DIBEC

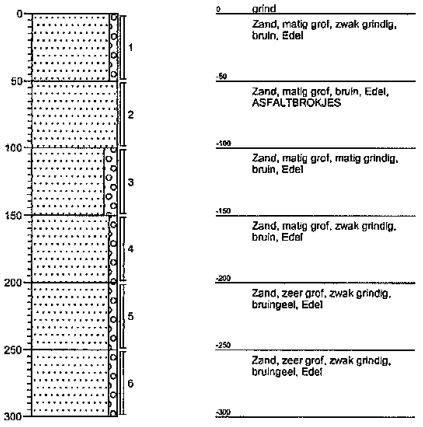
Boring: 1



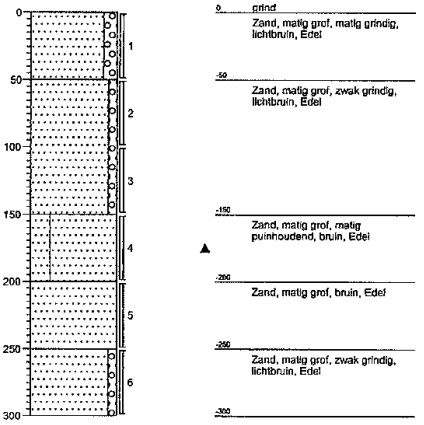
Boring: 2



Boring: 3



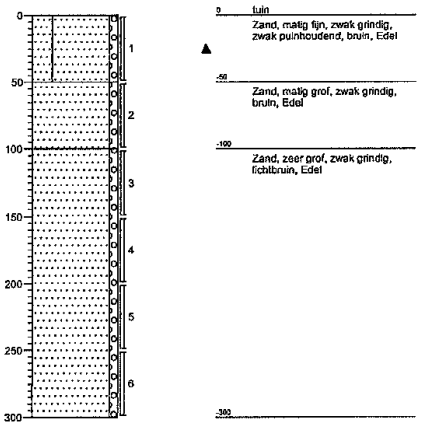
Boring: 4



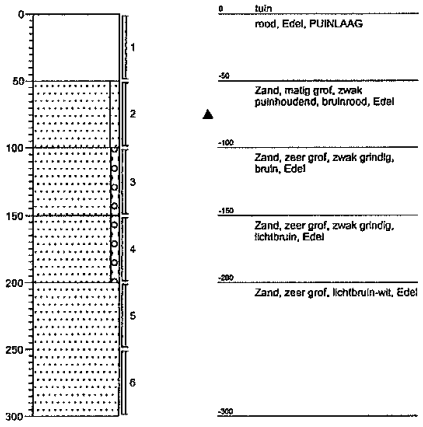
Projectcode: 461.401

DIBEC

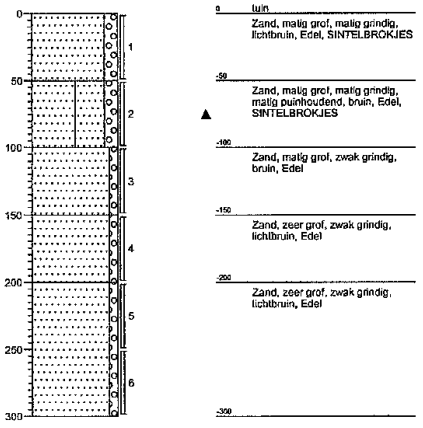
Boring: 5



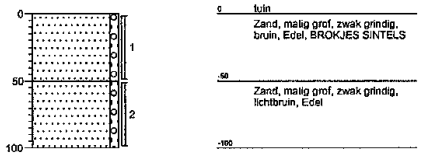
Boring: 6



Boring: 7



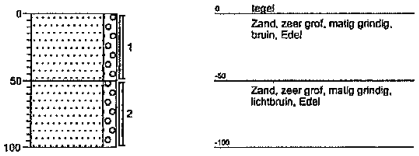
Boring: 8



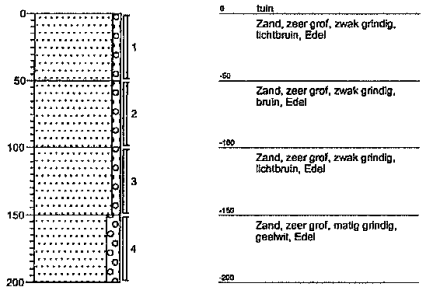
Projectcode: 461.401

DIBEC

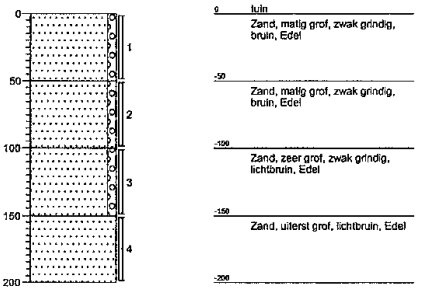
Boring: 9



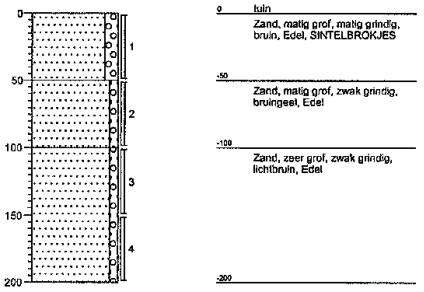
Boring: 10



Boring: 11



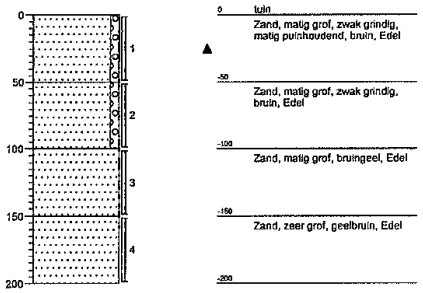
Boring: 12



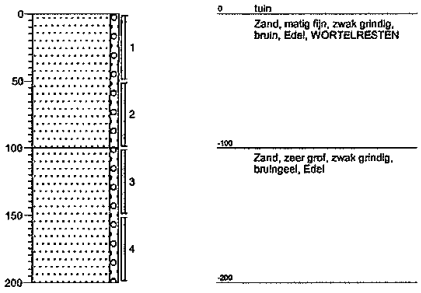
Projectcode: 461.401

DIBEC

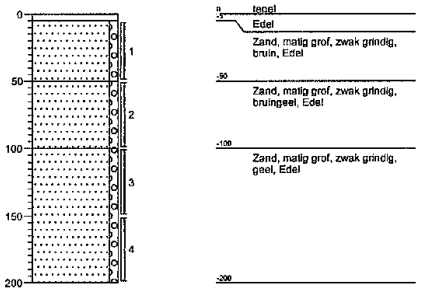
Boring: 13



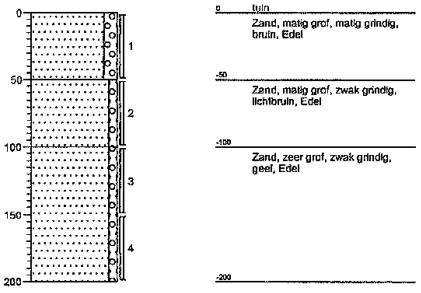
Boring: 14



Boring: 15



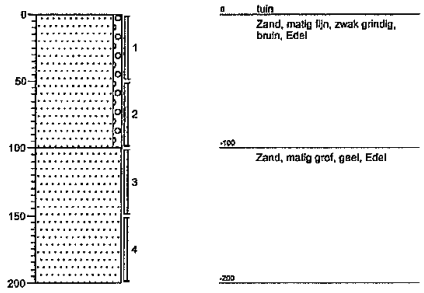
Boring: 16



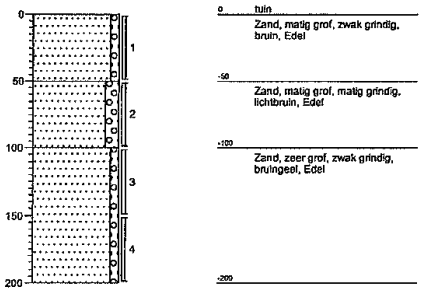
Projectcode: 461.401

DIBEC

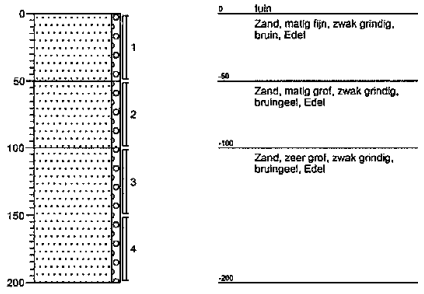
Boring: 17



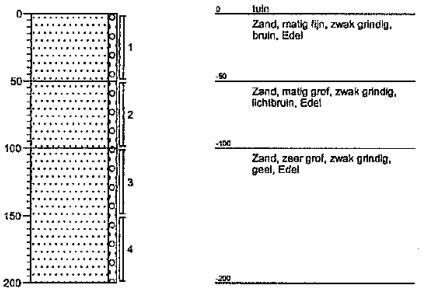
Boring: 18



Boring: 19



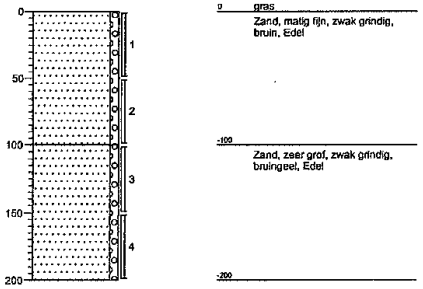
Boring: 20



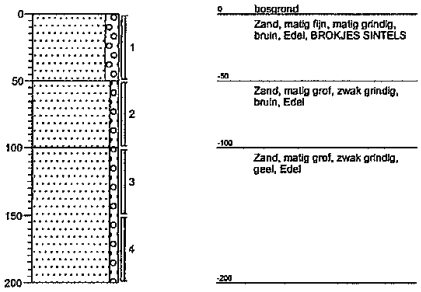
Projectcode: 461.401

DIBEC

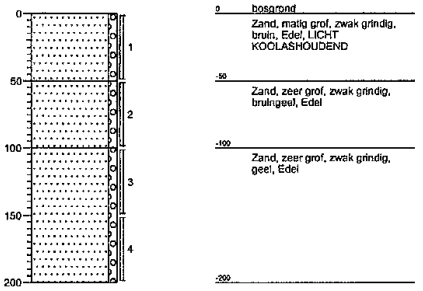
Boring: 21



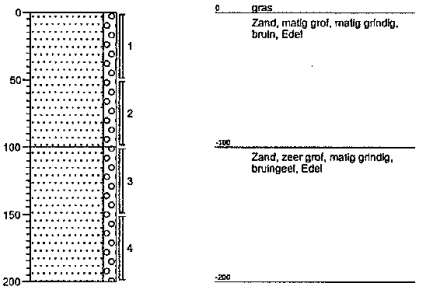
Boring: 22



Boring: 23



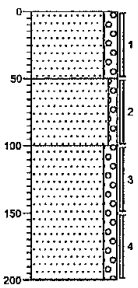
Boring: 24



Projectcode: 461.401

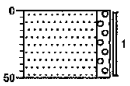
DIBEC

Boring: 25



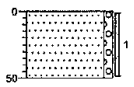
0 gras
Zand, matig grof, matig grindig, bruin, Edel
-50
Zand, zeer grof, zwak grindig, bruingeel, Edel
-100
Zand, zeer grof, matig grindig, geel, Edel
-200

Boring: 26



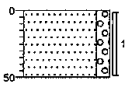
0 gras
Zand, matig fijn, matig grindig, bruin
-50

Boring: 27



0 gras
Zand, matig fijn, zwak grindig, bruin
-50

Boring: 28

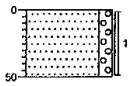


0 gras
Zand, matig fijn, matig grindig, bruin
-50

Projectcode: 461.401

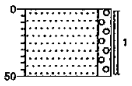
DIBEC

Boring: 29



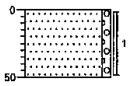
0 tuin
Zand, matig fijn, matig grindig, bruin
-50

Boring: 30



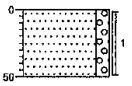
0 tuin
Zand, matig grof, matig grindig, bruin
-50

Boring: 31



0 tuin
Zand, matig fijn, zwak grindig, bruin
-50

Boring: 32

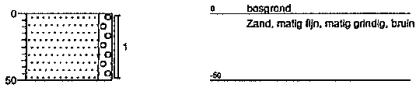


0 bosgrond
Zand, matig fijn, matig grindig, zwak puinhoudend, bruin
-50

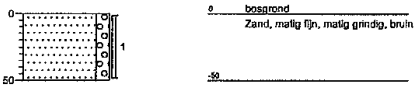
Projectcode: 461.401

DIBEC

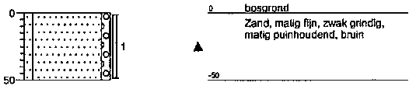
Boring: 33



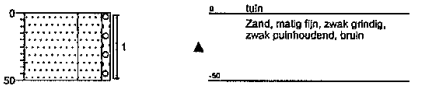
Boring: 34



Boring: 35



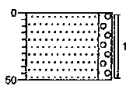
Boring: 36



Projectcode: 461.401

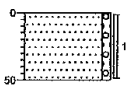
DIBEC

Boring: 37



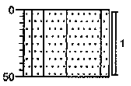
0 bosgrond
Zand, matig fijn, matig grindig, bruin
-50

Boring: 38



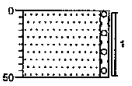
0 tuin
Zand, matig fijn, zwak grindig, bruin
-50

Boring: 39



0 tuin
Zand, matig fijn, matig puinhoudend, bruin
-50

Boring: 40

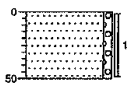


0 tuin
Zand, matig fijn, zwak grindig, bruin
-50

Projectcode: 461.401

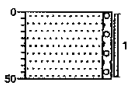
DIBEC

Boring: 41



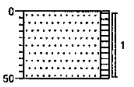
0 tuin
Zand, matig fijn, zwak grindig, bruin
-50

Boring: 42



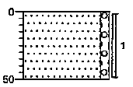
0 tuin
Zand, matig grof, zwak grindig, bruin
-50

Boring: 43



0 tuin
Zand, matig fijn, zwak humeus, bruin
-50

Boring: 44

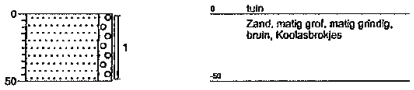


0 tuin
Zand, matig fijn, zwak grindig, bruin
-50

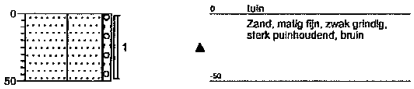
Projectcode: 461.401

DIBEC

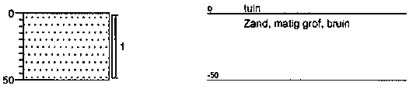
Boring: 45



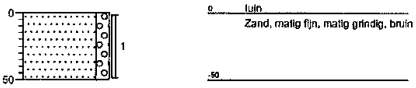
Boring: 46



Boring: 47



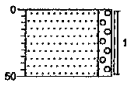
Boring: 48



Projectcode: 461.401

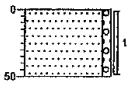
DIBEC

Boring: 49



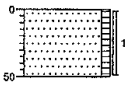
0 tuin
Zand, matig fijn, matig grindig, bruin
-50

Boring: 50



0 tuin
Zand, matig grof, zwak grindig, bruin
-50

Boring: 51



0 tuin
Zand, matig fijn, zwak humeus, bruin
-50

Projectcode: 461.401

DIBEC

Bijlage 4 Originele analyseresultaten

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 2314700 · Fax: (010) 4163034

DIBEC BV
M. Hebinck
Postbus 5470
6802 EL Arnhem

Hoogvliet,16-03-2004

Geachte M. Hebinck,

Hierbij zenden wij u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek van het door u aangeboden monstermateriaal met de bij de monsterspecificatie weergegeven beschrijving.
Deze resultaten hebben betrekking op :

Uw projektnaam : Verkennend onderzoek Heyendaalseweg 300 te Nijmegen
Uw projektnummer : 461.401

ALcontrol rapportnummer : 041129U

Dit analyserapport bestaat uit : 8 pagina's waarvan 7 als bijlage. Uitgebreide informatie over de door ons gehanteerde analysemethoden kunt u terugvinden in onze algemene informatiegids, uitgave 2000.
Indien u vragen en/of opmerkingen heeft naar aanleiding van deze resultaten, verzoeken wij u contact op te nemen met de afdeling Customer Services.
Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Hoogvliet,

Vertrouwende u met deze informatie van dienst te zijn, verblijven wij
Hoogachtend,

drs. M.G.M. Groenewegen
Business Manager Milieu

voor deze: MGMGroenewegen

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE RAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 416 30 34

DIBEC BV
M. Hebinck

Projektnaam : Verkennend onderzoek Heyendaalseweg 300 te Nijmegen
Projektnummer : 461.401
Datum opdracht : 10-03-2004
Startdatum : 10-03-2004

Rapportnummer : 041129U
Rapportagedatum : 16-03-2004

Analyse	Eenheid	X01	X02	X03	X04	X05	X06
droge stof	gew.-%	93.7	92.9	95.5	93.9	94.1	95.3
organische stof (gloeiverl	% vd DS	<0.5					<0.5
VLUCHTIGE AROMATEN							
benzeen	mg/kgds	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05
tolueen	mg/kgds	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05
ethylbenzeen	mg/kgds	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05
xylenen	mg/kgds	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05
Totaal BTEX	mg/kgds	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
naftaleen	mg/kgds	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	mg/kgds	<5	<5	<5	<5	<5	<5
fractie C12 - C22	mg/kgds	5	5	5	<5	5	5
fractie C22 - C30	mg/kgds	<5	<5	5	<5	<5	<5
fractie C30 - C40	mg/kgds	<5	<5	5	<5	<5	<5
totaal olie C10-C40	mg/kgds	<50	<50	<50	<50	<50	<50

Kode	Monstersoort	Monsterspecificatie
X01	grond	M1 (250- 300) 1(250-300)
X02	grond	M2 (250- 300) 2(250-300)
X03	grond	M3 (250- 300) 3(250-300)
X04	grond	M4 (250- 300) 5(250-300)
X05	grond	M5 (250- 300) 6(250-300)
X06	grond	M6 (250- 300) 7(250-300)

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025, 1999 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 416 30 34

Bijlage 2 van 7

DIBEC BV
M. Hebinck

Projektnaam : Verkennend onderzoek Heyendaalseweg 300 te Nijmegen
Projektnummer : 461.401
Datum opdracht : 10-03-2004
Startdatum : 10-03-2004

Rapportnummer : 041129U
Rapportagedatum : 16-03-2004

Analyse	Eenheid	X07	X08	X09	X10	X11	X12
droge stof	gew.-%	92.4	90.8	93.9	89.5	91.1	88.3
organische stof (gloeiverl	% vd DS		4.0		3.8		4.4
KORRELGRODTTEVERDELING							
lutum (bodem)	% vd DS		1.7		1.9		3.6
METALEN							
arseen	mg/kgds		<4	<4	8.5	4.7	5.5
cadmium	mg/kgds		<0.4	<0.4	<0.4	<0.4	<0.4
chroom	mg/kgds		<15	<15	<15	<15	<15
koper	mg/kgds		6.5	<5	23	9.4	13
kwik	mg/kgds		<0.05	<0.05	0.09	0.07	0.12
lood	mg/kgds		27	<13	61	39	59
nikkel	mg/kgds		6.2	4.5	13	7.3	7.4
zink	mg/kgds		39	<20	77	50	67
VLUCHTIGE AROMATEN							
benzeen	mg/kgds	<0.05	<0.05	<0.05			
tolueen	mg/kgds	<0.05	<0.05	<0.05			
ethylbenzeen	mg/kgds	<0.05	<0.05	<0.05			
xylenen	mg/kgds	<0.05	<0.05	<0.05			
Totaal BTEX	mg/kgds	<0.2	<0.2	<0.2			
naftaleen	mg/kgds	<0.1	<0.1	<0.1			
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN							
naftaleen	mg/kgds		0.02	0.02	<0.02	<0.02	<0.02
fenantreen	mg/kgds		0.25	0.24	0.32	0.23	0.64
antraceen	mg/kgds		0.04	0.05	0.05	0.06	0.11
fluoranteen	mg/kgds		0.45	0.31	0.84	0.48	1.1
benzo(a)antraceen	mg/kgds		0.20	0.15	0.42	0.26	0.52
chryseen	mg/kgds		0.25	0.18	0.49	0.33	0.62
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds		0.12	0.07	0.22	0.19	0.32
benzo(a)pyreen	mg/kgds		0.20	0.11	0.36	0.29	0.53
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds		0.14	0.07	0.23	0.26	0.36
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds		0.15	0.07	0.26	0.27	0.40
Pak-totaal (10 van VROM)	mg/kgds		1.8	1.3	3.2	2.4	4.6

Kode	Monstersoort	Monsterspecificatie
X07	grond	M7 (0- 50) 9(0-50)
X08	grond	M8 10(0-50) 11(0-50) 12(0-50)
X09	grond	M9 10(100-150) 10(150-200) 11(100-150) 11(150-200) 12 (50-100) 12(100-150) 12(150-200) 13(50-100) 13(100- 150) 13(150-200)
X10	grond	MM10 25(0-50) 24(0-50) 23(0-50) 26(0-50) 27(0-50) 28(0- 50) 29(0-50) 30(0-50)
X11	grond	MM11 22(0-50) 21(0-50) 31(0-50) 32(0-50) 33(0-50) 34(0- 50) 35(0-50) 37(0-50)
X12	grond	MM12 20(0-50) 19(0-50) 36(0-50) 38(0-50) 39(0-50) 41(0- 50) 40(0-50) 51(0-50)

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 416 30 34

DIBEC BV
M. Hebinck

Projektnaam : Verkennend onderzoek Heyendaalseweg 300 te Nijmegen
Projektnummer : 461.401
Datum opdracht : 10-03-2004
Startdatum : 10-03-2004

Rapportnummer : 041129U
Rapportagedatum : 16-03-2004

Analyse	Eenheid	X07	X08	X09	X10	X11	X12
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN							
1,2-dichloorethaan	mg/kgds		<0.03	<0.03			
cis 1,2-dichlooretheen	mg/kgds		<0.03	<0.03			
1,2-dichloorpropaan	mg/kgds		<0.03	<0.03			
tetrachlooretheen	mg/kgds		<0.02	<0.02			
tetrachloormethaan	mg/kgds		<0.02	<0.02			
1,1,1-trichloorethaan	mg/kgds		<0.01	<0.01			
1,1,2-trichloorethaan	mg/kgds		<0.03	<0.03			
trichlooretheen	mg/kgds		<0.02	<0.02			
chloroform	mg/kgds		<0.03	<0.03			
EOX	mg/kgds		0.20	<0.1	<0.1	<0.1	0.14
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	mg/kgds	<5	<5	<5	<5	<5	<5
fractie C12 - C22	mg/kgds	<5	<5	<5	5	10	<5
fractie C22 - C30	mg/kgds	<5	<5	<5	5	5	<5
fractie C30 - C40	mg/kgds	<5	<5	<5	10	15	<5
totaal olie C10-C40	mg/kgds		<20	<20	20	30	<20
totaal olie C10-C40	mg/kgds	<50					

Kode	Monstersoort	Monsterspecificatie
X07	grond	M7 (0- 50) 9(0-50)
X08	grond	M8 10(0-50) 11(0-50) 12(0-50)
X09	grond	M9 10(100-150) 10(150-200) 11(100-150) 11(150-200) 12 (50-100) 12(100-150) 12(150-200) 13(50-100) 13(100- 150) 13(150-200)
X10	grond	MM10 25(0-50) 24(0-50) 23(0-50) 26(0-50) 27(0-50) 28(0- 50) 29(0-50) 30(0-50)
X11	grond	MM11 22(0-50) 21(0-50) 31(0-50) 32(0-50) 33(0-50) 34(0- 50) 35(0-50) 37(0-50)
X12	grond	MM12 20(0-50) 19(0-50) 36(0-50) 38(0-50) 39(0-50) 41(0- 50) 40(0-50) 51(0-50)

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 026
AL DNZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM
INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265265

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 416 30 34

DIBEC BV
M. Hebinck

Projektnaam : Verkennend onderzoek Heyendaalseweg 300 te Nijmegen
Projektnummer : 461.401
Datum opdracht : 10-03-2004
Startdatum : 10-03-2004

Rapportnummer : 041129U
Rapportagedatum : 16-03-2004

Analyse	Eenheid	X13	X14	X15	X16	X17	X18
droge stof	gew.-%	89.3	93.1	94.7	95.1	94.9	94.4
organische stof (gloeiverl	% vd DS		1.8		0.9		0.7
KORRELGROOTTEVERDELING							
lutum (bodem)	% vd DS		1		1.1		1
METALEN							
arseen	mg/kgds	4.6	<4	<4	<4	<4	<4
cadmium	mg/kgds	<0.4	<0.4	<0.4	<0.4	<0.4	<0.4
chroom	mg/kgds	<15	<15	<15	<15	<15	<15
koper	mg/kgds	10	<5	<5	<5	<5	<5
kwik	mg/kgds	0.09	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05
lood	mg/kgds	68	25	<13	<13	<13	<13
nikkel	mg/kgds	6.9	5.4	3.9	3.8	3.8	4.2
zink	mg/kgds	57	32	<20	<20	<20	<20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN							
naftaleen	mg/kgds	<0.02	0.04	<0.02	<0.02	<0.02	<0.02
fenantreen	mg/kgds	0.32	0.59	<0.02	0.03	<0.02	<0.02
antraceen	mg/kgds	0.07	0.13	<0.02	<0.02	<0.02	<0.02
fluoranteen	mg/kgds	0.69	1.00	0.03	0.07	<0.02	0.02
benzo(a)antraceen	mg/kgds	0.32	0.45	0.02	0.03	<0.02	<0.02
chryseen	mg/kgds	0.38	0.45	0.03	0.04	<0.02	0.02
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	0.19	0.22	<0.02	0.02	<0.02	<0.02
benzo(a)pyreen	mg/kgds	0.31	0.37	0.02	0.03	<0.02	<0.02
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	0.24	0.24	<0.02	0.02	<0.02	<0.02
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	0.26	0.24	0.02	0.03	<0.02	<0.02
Pak-totaal (10 van VROM)	mg/kgds	2.8	3.7	<0.2	0.27	<0.2	<0.2
EOX	mg/kgds	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	mg/kgds	<5	<5	<5	<5	<5	<5
fractie C12 - C22	mg/kgds	<5	<5	5	<5	5	<5
fractie C22 - C30	mg/kgds	<5	<5	5	<5	5	<5
fractie C30 - C40	mg/kgds	<5	<5	10	<5	<5	<5
totaal olie C10-C40	mg/kgds	<20	<20	25	<20	<20	<20

Kode	Monstersoort	Monsterspecificatie
X13	grond	MM13 18(0-50) 17(0-50) 16(0-50) 42(0-50) 43(0-50) 44(0- 50) 45(0-50) 46(0-50)
X14	grond	MM14 15(5-50) 14(0-50) 48(0-50) 47(0-50) 49(0-50) 50(0- 50)
X15	grond	MM15 25(50-100) 25(100-150) 25(150-200) 24(50-100) 24(1 00-150) 24(150-200) 23(50-100) 23(100-150) 23(150-2 00)
X16	grond	MM16 22(50-100) 22(100-150) 22(150-200) 21(50-100) 21(1 00-150) 21(150-200) 20(50-100) 20(100-150) 20(150-2 00)
X17	grond	MM17 19(50-100) 19(100-150) 19(150-200) 18(50-100) 18(1 00-150) 18(150-200) 17(50-100) 17(100-150) 17(150-2 00)
X18	grond	MM18 16(50-100) 16(100-150) 16(150-200) 15(50-100) 15(1 00-150) 15(150-200) 14(50-100) 14(100-150) 14(150-2 00)

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE RAMER VAN KOOPMANDEL TE ROTTERDAM
HET GEHEIME REGISTERNUMMER VOOR ROTTERDAM 24265/86

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 416 30 34

DIBEC BV
M. Hebinck

Projektnaam : Verkennend onderzoek Heyendaalseweg 300 te Nijmegen
Projektnummer : 461.401
Datum opdracht : 10-03-2004
Startdatum : 10-03-2004

Rapportnummer : 041129U
Rapportagedatum : 16-03-2004

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	grond	Conform NEN 5747
organische stof (gloeiverl	grond	Conform NEN 5754 (Org. stof gecorrigeerd voor 10 % lutum)
organische stof (gloeiverl	grond	Conform NEN 5754
lutum (bodem)	grond	Eigen methode, pipetmethode met versnelde minera lisatie
arseen	grond	Eigen methode, ontsluiting verdund koningswater, analyse met AES-ICP
cadmium	grond	Idem
chroom	grond	Idem
koper	grond	Idem
kwik	grond	Eigen methode, ontsluiting verdund koningswater, analyse met AAS-koude damp
lood	grond	Eigen methode, ontsluiting verdund koningswater, analyse met AES-ICP
nikkel	grond	Idem
zink	grond	Idem
benzeen	grond	Eigen methode, headspace GCMS
tolueen	grond	Idem
ethylbenzeen	grond	Idem
xylenen	grond	Idem
naftaleen	grond	Idem
naftaleen	grond	Eigen methode, aceton-hexaan-extractie, analyse m.b.v. GC-MS
fenantreen	grond	Idem
antraceen	grond	Idem
fluoranteen	grond	Idem
benzo(a)antraceen	grond	Idem
chryseen	grond	Idem
benzo(k)fluoranteen	grond	Idem
benzo(a)pyreen	grond	Idem
benzo(ghi)peryleen	grond	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	grond	Idem
1,2-dichloorethaan	grond	Eigen methode, headspace GCMS
cis 1,2-dichlooretheen	grond	Idem
1,2-dichloorpropaan	grond	Idem
tetrachlooretheen	grond	Idem
tetrachloormethaan	grond	Idem
1,1,1-trichloorethaan	grond	Idem
1,1,2-trichloorethaan	grond	Idem
trichlooretheen	grond	Idem
chloroform	grond	Idem
EOX	grond	Eigen methode, aceton-hexaan-extractie,analyse m.b.v. micro-coulometer
Minerale olie GC (C10-C40	grond	Eigen methode, aceton-hexaan-extractie, clean-up ,analyse m.b.v. GC-FID
olie (GC, incl. clean-up)	grond	Idem

De met een * gemerkte analyses vallen niet onder de RvA erkenning.

Mnstr	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
X01	a2197160	10-03-04	08-03-04	ALC201
X02	a2197164	10-03-04	08-03-04	ALC201
X03	a2197168	10-03-04	08-03-04	ALC201
X04	a2197359	10-03-04	08-03-04	ALC201
X05	a2197360	10-03-04	08-03-04	ALC201
X06	a4046158	10-03-04	08-03-04	ALC201
X07	a4046151	10-03-04	09-03-04	ALC201
X08	a4046118	10-03-04	09-03-04	ALC201
	a4046169	10-03-04	09-03-04	ALC201
	a4046173	10-03-04	09-03-04	ALC201
X09	a3894366	10-03-04	09-03-04	ALC201
	a3894369	10-03-04	09-03-04	ALC201

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028
ALLE ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPO TE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM
HOOFDVESTIGING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24264286

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 416 30 34

DIBEC BV
M. Hebinck

Projektnaam : Verkennend onderzoek Heyendaalseweg 300 te Nijmegen
Projektnummer : 461.401
Datum opdracht : 10-03-2004
Startdatum : 10-03-2004

Rapportnummer : 041129U
Rapportagedatum : 16-03-2004

Mnstr	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking	
	a4046147	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046149	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046156	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046162	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046170	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046180	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165038	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165040	10-03-04	09-03-04	ALC201	
X10	a4046291	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046294	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046297	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165661	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165668	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165671	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165673	10-03-04	10-03-04	ALC201	(Theoretische monsternamedatum)
	a4165691	10-03-04	09-03-04	ALC201	
X11	a4046282	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046292	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165279	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165663	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165664	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165669	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165684	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165688	10-03-04	09-03-04	ALC201	
X12	a3894385	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4164978	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165000	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165293	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165297	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165308	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165315	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165316	10-03-04	09-03-04	ALC201	
X13	a3894368	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a3894386	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a3894387	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046143	10-03-04	10-03-04	ALC201	(Theoretische monsternamedatum)
	a4046171	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4164956	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4164992	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165051	10-03-04	09-03-04	ALC201	
X14	a3894380	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165237	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165291	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165294	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165296	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165302	10-03-04	09-03-04	ALC201	
X15	a4046274	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046281	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046290	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046293	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046296	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046299	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046300	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046301	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046302	10-03-04	09-03-04	ALC201	
X16	a4046262	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046269	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046286	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046287	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046288	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4046295	10-03-04	09-03-04	ALC201	
	a4165037	10-03-04	09-03-04	ALC201	

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM
INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24261060

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 416 30 34

DIBEC BV
M. Hebinck

Bijlage 7 van 7

Projektnaam : Verkennend onderzoek Heyendaalseweg 300 te Nijmegen
Projektnummer : 461.401
Datum opdracht : 10-03-2004
Startdatum : 10-03-2004

Rapportnummer : 041129U
Rapportagedatum : 16-03-2004

Mnstr	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
	a4165042	10-03-04	09-03-04	ALC201
	a4165043	10-03-04	09-03-04	ALC201
X17	a4165013	10-03-04	09-03-04	ALC201
	a4165041	10-03-04	09-03-04	ALC201
	a4165044	10-03-04	09-03-04	ALC201
	a4165045	10-03-04	09-03-04	ALC201
	a4165046	10-03-04	09-03-04	ALC201
	a4165047	10-03-04	09-03-04	ALC201
	a4165048	10-03-04	09-03-04	ALC201
	a4165049	10-03-04	09-03-04	ALC201
	a4165050	10-03-04	09-03-04	ALC201
X18	a4165253	10-03-04	09-03-04	ALC201
	a4165273	10-03-04	09-03-04	ALC201
	a4165290	10-03-04	09-03-04	ALC201
	a4165292	10-03-04	09-03-04	ALC201
	a4165298	10-03-04	09-03-04	ALC201
	a4165299	10-03-04	09-03-04	ALC201
	a4165303	10-03-04	09-03-04	ALC201
	a4165304	10-03-04	09-03-04	ALC201
	a4165307	10-03-04	09-03-04	ALC201

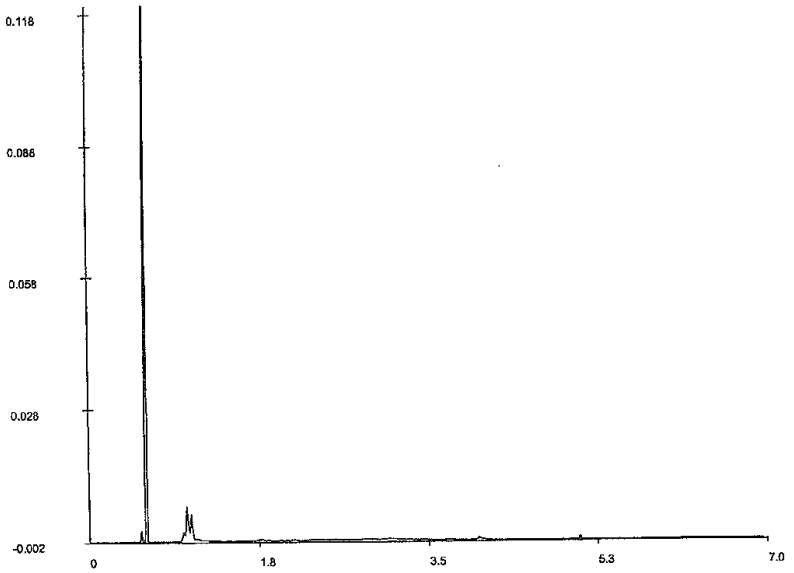
ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028
AL ONZE WELKE/AANMELDEN WORDEN UITSLUITEND ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 416 30 34

DIBEC BV
M. Hebinck
Postbus 5470
6802 EL Arnhem

Monsternummer:	041129U X001
Datum analyse:	12/3/04
Projectnummer:	461.401
Projectnaam:	Verkennend onderzoek Heyendaalseweg 300 te Nijmegen
Monsteromschr.:	M1 (250- 300)



Chromatogram

Voor analyseresultaten: zie rapport

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14	C10	1.8
kerosine en petroleum	C10-C16	C12	2.3
diesel en gasolie	C10-C28	C22	3.7
motorolie	C20-C36	C30	4.6
stookolie	C10-C36	C40	5.9

Retentietijden van de even alkanen:

De retentietijden is voor een vloeibaar monster bij benadering

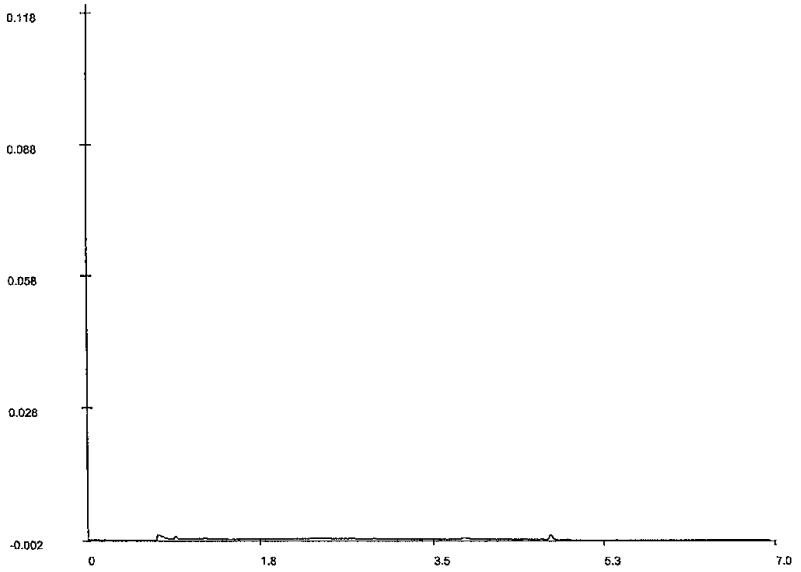
ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE RAAD VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM
INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 - 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 2314700 - Fax: (010) 4163034

DIBEC BV
M. Hebinck
Postbus 5470
6802 EL Arnhem

Monsternummer:	041129U X002
Datum analyse:	12/3/04
Projectnummer:	461.401
Projectnaam:	Verkennend onderzoek Heyendaalseweg 300 te Nijmegen
Monsteromschr.:	M2 (250- 300)



Chromatogram *Voor analyseresultaten: zie rapport*

Karakterisering naar alkaantraject		Retentietijden van de even alkanen:	
benzine	C9-C14	C10	1.3
kerosine en petroleum	C10-C16	C12	2.0
diesel en gasolie	C10-C28	C22	3.4
motorolie	C20-C36	C30	4.3
stookolie	C10-C36	C40	5.3

De retentietijden is voor een vloeibaar monster bij benadering

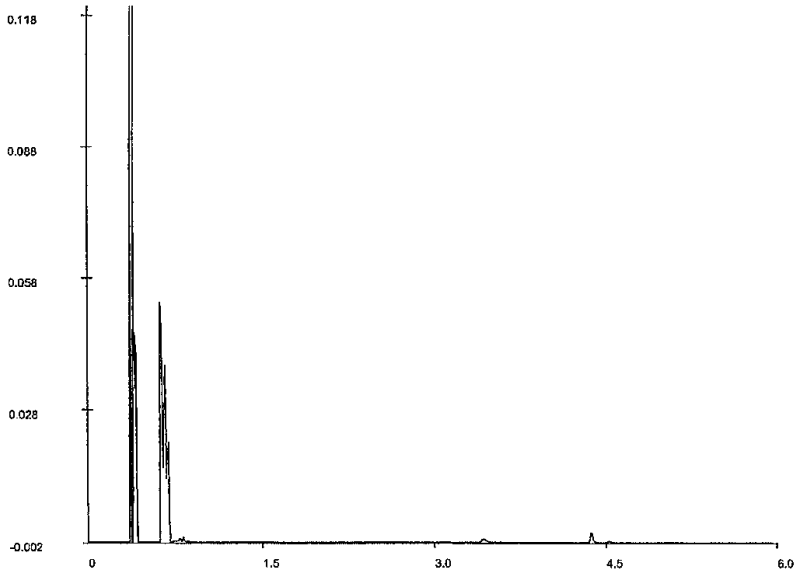
ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 026
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE RATAR VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 416 30 34

DIBEC BV
M. Hebinck
Postbus 5470
6802 EL Arnhem

Monsternummer:	041129U X003
Datum analyse:	12/3/04
Projectnummer:	461.401
Projectnaam:	Verkennend onderzoek Heyendaalseweg 300 te Nijmegen
Monsteromschr.:	M3 (250- 300)



Chromatogram *Voor analyseresultaten: zie rapport*

Karakterisering naar alkaantraject		Retentietijden van de even alkanen:	
benzine	C9-C14	C10	0.9
kerosine en petroleum	C10-C16	C12	1.7
diesel en gasolie	C10-C28	C22	3.2
motorolie	C20-C36	C30	4.0
stookolie	C10-C36	C40	4.9

De retentietijden is voor een vloeibaar monster bij benadering

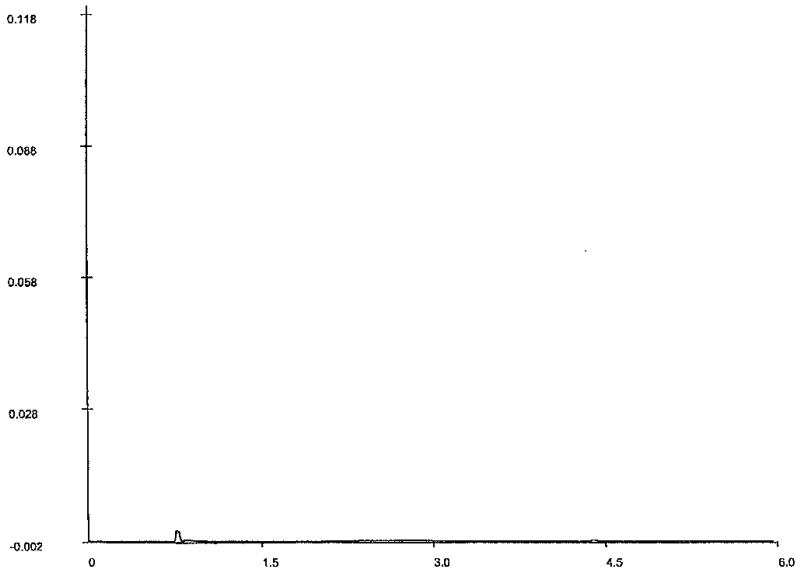
ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM
INSCHRIJVING HANDELSREGISTER VOR ROTTERDAM 24264286

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 416 30 34

DIBEC BV
M. Hebinck
Postbus 5470
6802 EL Arnhem

Monsternummer:	041129U X005
Datum analyse:	11/3/04
Projectnummer:	461.401
Projectnaam:	Verkennend onderzoek Heyendaalseweg 300 te Nijmegen
Monsteromschr.:	M5 (250- 300)



Chromatogram *Voor analyseresultaten: zie rapport*

Karakterisering naar alkaantraject		Retentietijden van de even alkanen:	
benzine	C9-C14	C10	0.8
kerosine en petroleum	C10-C16	C12	1.8
diesel en gasolie	C10-C28	C22	3.2
motorolie	C20-C36	C30	4.0
stookolie	C10-C36	C40	4.8

De retentietijden is voor een vloeibaar monster bij benadering

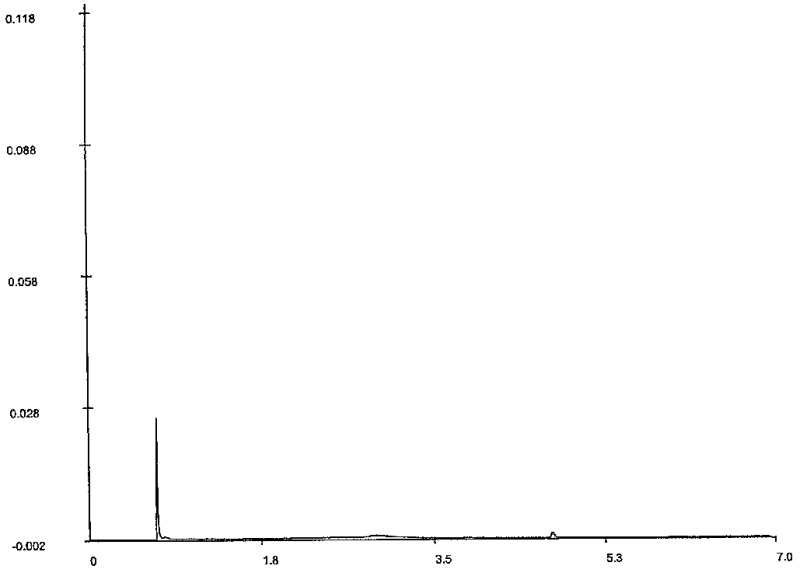
ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM
INSCHRIJVING HANDELSREGISTER RVK ROTTERDAM 24062201

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 416 30 34

DIBEC BV
M. Hebinck
Postbus 5470
6802 EL Arnhem

Monsternummer:	041129U X006
Datum analyse:	12/3/04
Projectnummer:	461.401
Projectnaam:	Verkennend onderzoek Heyendaalseweg 300 te Nijmegen
Monsteromschr.:	M6 (250- 300)



Chromatogram

Voor analyseresultaten: zie rapport

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14	C10	1.3
kerosine en petroleum	C10-C16	C12	2.0
diesel en gasolie	C10-C28	C22	3.4
motorolie	C20-C36	C30	4.3
stookolie	C10-C36	C40	5.3

Retentietijden van de even alkanen:

De retentietijden is voor een vloeibaar monster bij benadering

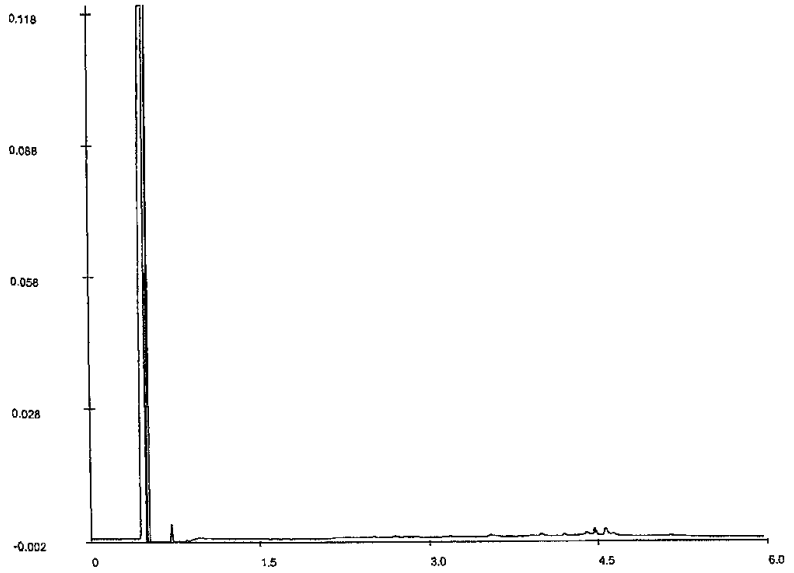
ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025 1999 ORDER NR. L 028
ALLE ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 416 30 34

DIBEC BV
M. Hebinck
Postbus 5470
6802 EL Arnhem

Monsternummer:	041129U X010
Datum analyse:	11/3/04
Projectnummer:	461.401
Projectnaam:	Verkennend onderzoek Heyendaalseweg 300 te Nijmegen
Monsteromschr.:	MM10



Chromatogram

Voor analyseresultaten: zie rapport

Karakterisering naar alkaantraject		Retentietijden van de even alkanen:	
benzine	C9-C14	C10	1.1
kerosine en petroleum	C10-C16	C12	1.8
diesel en gasolie	C10-C28	C22	3.2
motorolie	C20-C36	C30	4.1
stookolie	C10-C36	C40	5.0

De retentietijden is voor een vloeibaar monster bij benadering

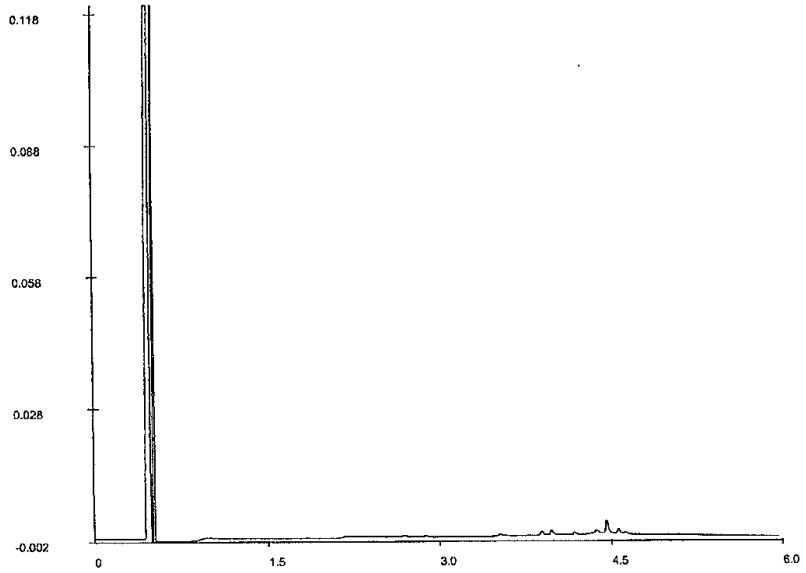
ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ORDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 416 30 34

DIBEC BV
M. Hebinck
Postbus 5470
6802 EL Arnhem

Monsternummer:	041129U X011
Datum analyse:	11/3/04
Projectnummer:	461.401
Projectnaam:	Verkennend onderzoek Heyendaalseweg 300 te Nijmegen
Monsteromschr.:	MM11



Chromatogram

Voor analyseresultaten: zie rapport

Karakterisering naar alkaantraject		Retentietijden van de even alkanen:	
benzine	C9-C14	C10	1.1
kerosine en petroleum	C10-C16	C12	1.8
diesel en gasolie	C10-C28	C22	3.2
motorolie	C20-C36	C30	4.1
stookolie	C10-C36	C40	5.0

De retentietijden is voor een vloeibaar monster bij benadering

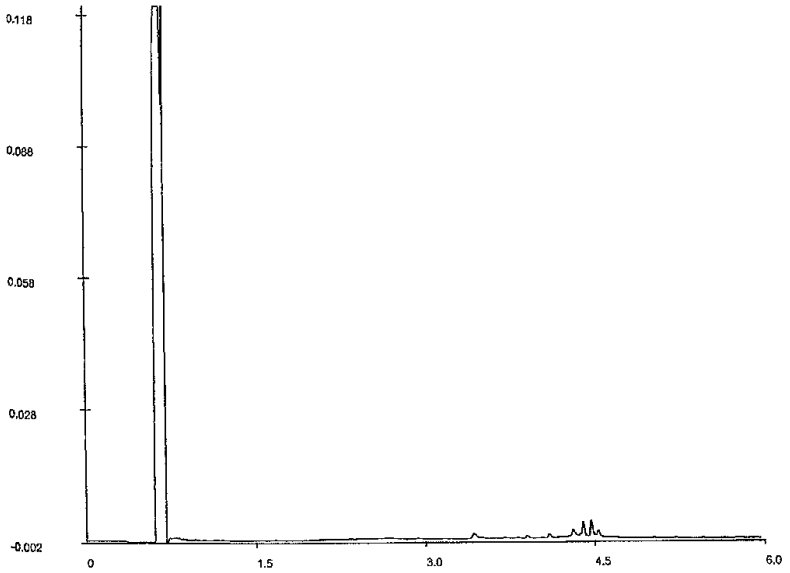
ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 416 30 34

DIBEC BV
M. Hebinck
Postbus 5470
6802 EL Arnhem

Monsternummer:	041129U X015
Datum analyse:	12/3/04
Projectnummer:	461.401
Projectnaam:	Verkennend onderzoek Heyendaalseweg 300 te Nijmegen
Monsteromschr.:	MM15



Chromatogram *Voor analyseresultaten: zie rapport*

Karakterisering naar alkaantraject		Retentietijden van de even alkanen:	
benzine	C9-C14	C10	0.9
kerosine en petroleum	C10-C16	C12	1.7
diesel en gasolie	C10-C28	C22	3.2
motorolie	C20-C36	C30	4.0
stookolie	C10-C36	C40	4.9

De retentietijden is voor een vloeibaar monster bij benadering

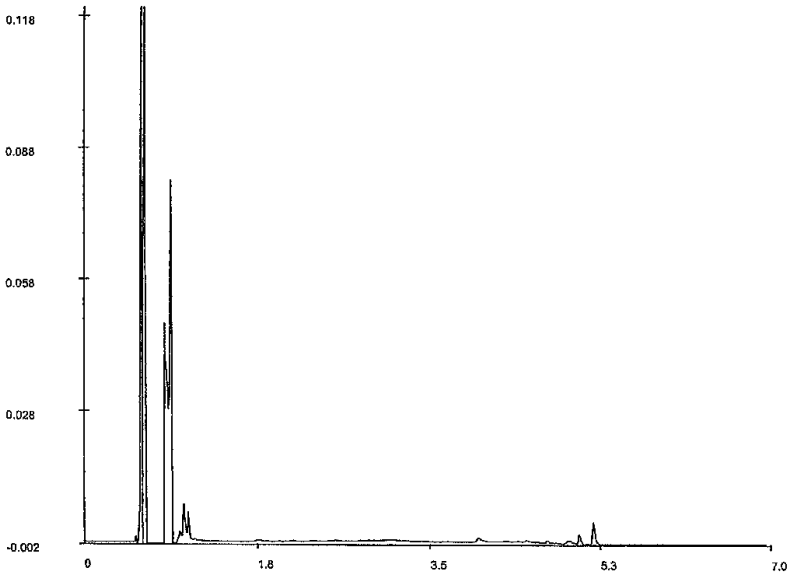
ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 2314700 · Fax: (010) 4163034

DIBEC BV
M. Hebinck
Postbus 5470
6802 EL Arnhem

Monsternummer:	041129U X017
Datum analyse:	11/3/04
Projectnummer:	461.401
Projectnaam:	Verkennend onderzoek Heyendaalseweg 300 te Nijmegen
Monsteromschr.:	MM17



Chromatogram *Voor analyseresultaten: zie rapport*

Karakterisering naar alkaantraject		Retentietijden van de even alkanen:	
benzine	C9-C14	C10	1.8
kerosine en petroleum	C10-C16	C12	2.3
diesel en gasolie	C10-C28	C22	3.7
motorolie	C20-C36	C30	4.6
stookolie	C10-C36	C40	5.9

De retentietijden is voor een vloeibaar monster bij benadering

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM
INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24263286

DIBEC

Bijlage 5 Toetsingswaarden grond en grondwater

DIBEC

Lutumpercentage: 1,7 %
Organische stofpercentage: 4,0 %

Circulaire "Streefwaarden en Interventiewaarden Bodemsanering" (Staatscourant 39, 24 februari 2000)

	Grond (mg/kg droge stof)			Grondwater (ug/liter)		
	S	T	I	S	T	I
Metalen						
Cr (chroom)	53	128	203	1	16	30
Co (cobalt)	2	34	66	20	60	100
Ni (nikkel)	12	41	70	15	45	75
Cu (koper)	18	58	97	15	45	75
Zn (zink)	61	188	314	65	433	800
As (arseen)	17	25	33	10	35	60
Mo (molybdeen)	3	102	200	5	153	300
Cd (cadmium)	0,51	4	7,6	0,4	3,2	6
Ba (barium)	40	97	155	50	338	625
Hg (kwik)	0,21	3,6	7,0	0,05	0,18	0,3
Pb (lood)	56	202	347	15	45	75
Sb (antimoon)	-	8	15	-	10	20
Anorganische verbindingen						
Cn (cyanide-vrij)	1	11	20	5	753	1500
Cn (cyanide-complex)(pH<5)	5	328	650	10	755	1500
Cn (cyanide-complex)((pH>5)	5	28	50	10	755	1500
Cn (thiocyanaten-som)	1	11	20	-	750	1500
Aromatische verbindingen						
Benzeen	0,00	0,2	0,40	0,2	15	30
Ethylbenzeen	0,01	10,0	20	4	77	150
Fenol	0,02	8,0	16	0,2	1000	2000
Creosolen (som)	0,02	1,0	2,0	0,2	100	200
Tolueen	0,00	26,0	52	7	504	1000
Xyleen	0,04	5,0	10	0,2	35	70
Catechol	0,02	4,0	8,0	0,2	625	1250
Resorcinol	0,02	2,0	4,0	0,2	300	600
Hydrochinon	0,02	2,0	4,0	0,2	400	800
Polycyclische aromatische koolwaterstoffen						
PAK (som)	1,00	20,5	40	-	-	-
Naftaleen	-	-	-	0,01	35,01	70
Antraceen	-	-	-	0,0007	2,5	5
Fenantreen	-	-	-	0,003	2,502	5
Fluorantheen	-	-	-	0,003	0,5	1
Benzo(a)antraceen	-	-	-	0,0001	0,25	0,5
Chryseen	-	-	-	0,003	0,102	0,2
Benzo(a)pyreen	-	-	-	0,0005	0,026	0,05
Benzo(ghi)peryleen	-	-	-	0,0003	0,025	0,05
Benzo(k)fluoranteen	-	-	-	0,0004	0,026	0,05
Indeno(1,2,3 cd)pyreen	-	-	-	0,0004	0,025	0,05

DIBEC

Gechloreerde koolwaterstoffen						
1,1-dichloorethaan	0,01	3,0	6	7	450	900
1,2-dichloorethaan	0,01	0,8	2	7	200	400
1,2-dichlooretheen (cis en trans)	0,08	0,2	0,4	0,01	10	20
1,1,1-trichloorethaan	0,03	3,0	6	0,01	150	300
Dichloormethaan	0,16	2,1	4	0,01	500	1000
Tetrachloormethaan	0,16	0,3	0	0,01	5	10
Tetrachlooretheen	0,0008	0,8	1,6	0,01	20	40
Trichloormethaan	0,008	2,0	4,0	6	200	400
Trichlooretheen	0,04	12,0	24,0	24	250	500
Vinylchloride	0,004	0,022	0,040	0,01	2,5	5
Chloorbenzenen (som)	0,012	6,0	12,0	-		-
Monochloorbenzeen	-	-	-	7	90	180
Dichloorbenzenen (som)	-	-	-	3	25	50
Trichloorbenzenen (som)	-	-	-	0,01	5	10
Tetrachloorbenzenen (som)	-	-	-	0,01	1,3	2,5
Pentachloorenzeen	-	-	-	0,003	0,5	1
Hexachloorbenzeen	-	-	-	0,00009	0,26	0,5
Chloorfenolen (som)	0,004	2,00	4,00	-		-
Monochloorfenolen (som)	-	-	-	0,3	50	100
Dichloorfenolen (som)	-	-	-	0,2	15	30
Trichloorfenolen (som)	-	-	-	0,03(d)	5	10
Tetrachloorfenolen (som)	-	-	-	0,01(d)	5	10
Pentachloorfenol	-	-	-	0,04(d)	1,5	3
Chloornaftaleen	-	-	4	-	3	6
Polychloorbifenylen PCB's (totaal)	0,008	0,20	0,40	0,01(d)	-	0,01
EOX	0,12	-	-	-		
Bestrijdingsmiddelen						
DDT/DDE/DDD (som)	0,004	0,80	1,60	0,004 ng/l	0,005	0,01
Drins (som)	0,002	0,80	1,60	-	0,05	0,1
Aldrin	2,4E-05	-	-	0,009 ng/l	-	-
Dieldrin	0,0002	-	-	0,1 ng/l	-	-
Endrin	1,6E-05	-	-	0,04 ng/l	-	-
HCH-verbindingen	0,004	0,40	0,80	0,05	0,5	1
alfa-HCH	0,0012	-	-	33 ng/l	-	-
beta-HCH	0,0036	-	-	8 ng/l	-	-
gamma-HCH	0,00002	-	-	9 ng/l	-	-
Carbaryl	1,2E-05	1,00	2,00	2 ng/l	25	50
Carbofuran	8E-06	0,40	0,80	9	50	100
Maneb	0,0008	7,00	14,00	0,05 ng/l	0,05	0,1
Atrazine	0,00008	1,20	2,40	29 ng/l	75	150
Chloordaan	1,2E-05	0,80	1,60	0,02 ng/l	0,1	0,2
Heptachloor	0,00028	0,80	1,60	0,005 ng/l	0,15	0,3
Heptachloorepoxide	8E-08	0,80	1,60	0,005 ng/l	1,5	3
Endosulfan	4E-06	0,80	1,60	0,2 ng/l	2,5	5
Organotinverbindingen	0,0004	0,50	1,00	0,05 ng/l	0,35	0,7
Overige verontreinigingen						
Cyclohexanon	0,04	9,0	18	0,5	7500	15000
Ftalaten (som)	0,04	12,02	24	0,5	2,8	5
Minerale olie	20	1010	2000	50	325	600
Pyridine	0,04	0,12	0,2	0,5	1,8	3
Tetrahydrofuran	0,04	0,42	0,8	0,5	0,75	300
Tetrahydrothiofeen	0,04	18,0	36	0,5	16	5000

DIBEC

Lutumpercentage:	3,6 %
Organische stofpercentage:	4,4 %

Circulaire "Streefwaarden en Interventiewaarden Bodemsanering" (Staatscourant 39, 24 februari 2000)

	Grond (mg/kg droge stof)			Grondwater (ug/liter)		
	S	T	I	S	T	I
Metalen						
Cr (chroom)	57	137	217	1	16	30
Co (cobalt)	3	42	80	20	60	100
Ni (nikkel)	14	48	82	15	45	75
Cu (koper)	20	62	105	15	45	75
Zn (zink)	67	207	347	65	433	800
As (arseen)	18	26	35	10	35	60
Mo (molybdeen)	3	102	200	5	153	300
Cd (cadmium)	0,53	4	7,9	0,4	3,2	6
Ba (barium)	50	122	194	50	338	625
Hg (kwik)	0,22	3,7	7,3	0,05	0,18	0,3
Pb (lood)	58	210	362	15	45	75
Sb (antimoon)	-	8	15	-	10	20
Anorganische verbindingen						
Cn (cyanide-vrij)	1	11	20	5	753	1500
Cn (cyanide-complex)(pH<5)	5	328	650	10	755	1500
Cn (cyanide-complex)((pH>5)	5	28	50	10	755	1500
Cn (thiocyanaten-som)	1	11	20	-	750	1500
Aromatische verbindingen						
Benzeen	0,00	0,2	0,44	0,2	15	30
Ethylbenzeen	0,01	11,0	22	4	77	150
Fenol	0,02	8,8	18	0,2	1000	2000
Creosolen (som)	0,02	1,1	2,2	0,2	100	200
Tolueen	0,00	28,6	57	7	504	1000
Xyleen	0,04	5,5	11	0,2	35	70
Catechol	0,02	4,4	8,8	0,2	625	1250
Resorcinol	0,02	2,2	4,4	0,2	300	600
Hydrochinon	0,02	2,2	4,4	0,2	400	800
Polycyclische aromatische koolwaterstoffen						
PAK (som)	1,00	20,5	40	-	-	-
Naftaleen	-	-	-	0,01	35,01	70
Antraceen	-	-	-	0,0007	2,5	5
Fenantreen	-	-	-	0,003	2,502	5
Fluorantheen	-	-	-	0,003	0,5	1
Benzo(a)antraceen	-	-	-	0,0001	0,25	0,5
Chryseen	-	-	-	0,003	0,102	0,2
Benzo(a)pyreen	-	-	-	0,0005	0,026	0,05
Benzo(ghi)peryleen	-	-	-	0,0003	0,025	0,05
Benzo(k)fluoranteen	-	-	-	0,0004	0,026	0,05
Indeno(1,2,3 cd)pyreen	-	-	-	0,0004	0,025	0,05

DIBEC

Gechloreerde koolwaterstoffen						
1,1-dichloorethaan	0,01	3,3	7	7	450	900
1,2-dichloorethaan	0,01	0,9	2	7	200	400
1,2-dichlooretheen (cis en trans)	0,09	0,3	0,4	0,01	10	20
1,1,1-trichloorethaan	0,03	3,3	7	0,01	150	300
Dichloormethaan	0,18	2,3	4	0,01	500	1000
Tetrachloormethaan	0,18	0,3	0	0,01	5	10
Tetrachlooretheen	0,00088	0,9	1,8	0,01	20	40
Trichloormethaan	0,0088	2,2	4,4	6	200	400
Trichlooretheen	0,044	13,2	26,4	24	250	500
Vinylchloride	0,0044	0,024	0,044	0,01	2,5	5
Chloorbenzenen (som)	0,0132	6,6	13,2	-		-
Monochloorbenzeen	-	-	-	7	90	180
Dichloorbenzenen (som)	-	-	-	3	25	50
Trichloorbenzenen (som)	-	-	-	0,01	5	10
Tetrachloorbenzenen (som)	-	-	-	0,01	1,3	2,5
Pentachloorenzeen	-	-	-	0,003	0,5	1
Hexachloorbenzeen	-	-	-	0,00009	0,26	0,5
Chloorfenolen (som)	0,0044	2,20	4,40	-		-
Monochloorfenolen (som)	-	-	-	0,3	50	100
Dichloorfenolen (som)	-	-	-	0,2	15	30
Trichloorfenolen (som)	-	-	-	0,03(d)	5	10
Tetrachloorfenolen (som)	-	-	-	0,01(d)	5	10
Pentachloorfenol	-	-	-	0,04(d)	1,5	3
Chloornaftaleen	-	-	4	-	3	6
Polychloorbifenylen PCB's (totaal)	0,0088	0,22	0,44	0,01(d)	-	0,01
EOX	0,132	-	-	-		
Bestrijdingsmiddelen						
DDT/DDE/DDD (som)	0,0044	0,88	1,76	0,004 ng/l	0,005	0,01
Drins (som)	0,0022	0,88	1,76	-	0,05	0,1
Aldrin	2,6E-05	-	-	0,009 ng/l	-	-
Dieldrin	0,00022	-	-	0,1 ng/l	-	-
Endrin	1,8E-05	-	-	0,04 ng/l	-	-
HCH-verbindingen	0,0044	0,44	0,88	0,05	0,5	1
alfa-HCH	0,00132	-	-	33 ng/l	-	-
beta-HCH	0,00396	-	-	8 ng/l	-	-
gamma-HCH	2,2E-05	-	-	9 ng/l	-	-
Carbaryl	1,3E-05	1,10	2,20	2 ng/l	25	50
Carbofuran	8,8E-06	0,44	0,88	9	50	100
Maneb	0,00088	7,70	15,40	0,05 ng/l	0,05	0,1
Atrazine	8,8E-05	1,32	2,64	29 ng/l	75	150
Chloordaan	1,3E-05	0,88	1,76	0,02 ng/l	0,1	0,2
Heptachloor	0,00031	0,88	1,76	0,005 ng/l	0,15	0,3
Heptachloorepoxide	8,8E-08	0,88	1,76	0,005 ng/l	1,5	3
Endosulfan	4,4E-06	0,88	1,76	0,2 ng/l	2,5	5
Organotinverbindingen	0,00044	0,55	1,10	0,05 ng/l	0,35	0,7
Overige verontreinigingen						
Cyclohexanon	0,044	9,9	19,8	0,5	7500	15000
Ftalaten (som)	0,044	13,22	26,4	0,5	2,8	5
Minerale olie	22	1111	2200	50	325	600
Pyridine	0,044	0,13	0,22	0,5	1,8	3
Tetrahydrofuran	0,044	0,46	0,88	0,5	0,75	300
Tetrahydrothiofeen	0,044	19,8	39,6	0,5	16	5000

DIBEC

Gechloreerde koolwaterstoffen						
1,1-dichloorethaan	0,00	1,5	3	7	450	900
1,2-dichloorethaan	0,00	0,4	1	7	200	400
1,2-dichlooretheen (cis en trans)	0,04	0,1	0,2	0,01	10	20
1,1,1-trichloorethaan	0,01	1,5	3	0,01	150	300
Dichloormethaan	0,08	1,0	2	0,01	500	1000
Tetrachloormethaan	0,08	0,1	0	0,01	5	10
Tetrachlooretheen	0,0004	0,4	0,8	0,01	20	40
Trichloormethaan	0,004	1,0	2,0	6	200	400
Trichlooretheen	0,02	6,0	12,0	24	250	500
Vinylchloride	0,002	0,011	0,020	0,01	2,5	5
Chloorbenzenen (som)	0,006	3,0	6,0	-		-
Monochloorbenzeen	-	-	-	7	90	180
Dichloorbenzenen (som)	-	-	-	3	25	50
Trichloorbenzenen (som)	-	-	-	0,01	5	10
Tetrachloorbenzenen (som)	-	-	-	0,01	1,3	2,5
Pentachloorenzeen	-	-	-	0,003	0,5	1
Hexachloorbenzeen	-	-	-	0,00009	0,26	0,5
Chloorfenolen (som)	0,002	1,00	2,00	-		-
Monochloorfenolen (som)	-	-	-	0,3	50	100
Dichloorfenolen (som)	-	-	-	0,2	15	30
Trichloorfenolen (som)	-	-	-	0,03(d)	5	10
Tetrachloorfenolen (som)	-	-	-	0,01(d)	5	10
Pentachloorfenol	-	-	-	0,04(d)	1,5	3
Chloornaftaleen	-	-	2	-	3	6
Polychloorbifenylen PCB's (totaal)	0,004	0,10	0,20	0,01(d)	-	0,01
EOX	0,06	-	-	-		
Bestrijdingsmiddelen						
DDT/DDE/DDD (som)	0,002	0,40	0,80	0,004 ng/l	0,005	0,01
Drins (som)	0,001	0,40	0,80	-	0,05	0,1
Aldrin	1,2E-05	-	-	0,009 ng/l	-	-
Dieldrin	0,0001	-	-	0,1 ng/l	-	-
Endrin	8E-06	-	-	0,04 ng/l	-	-
HCH-verbindingen	0,002	0,20	0,40	0,05	0,5	1
alfa-HCH	0,0006	-	-	33 ng/l	-	-
beta-HCH	0,0018	-	-	8 ng/l	-	-
gamma-HCH	1E-06	-	-	9 ng/l	-	-
Carbaryl	6E-06	0,50	1,00	2 ng/l	25	50
Carbofuran	4E-06	0,20	0,40	9	50	100
Maneb	0,0004	3,50	7,00	0,05 ng/l	0,05	0,1
Atrazine	0,00004	0,60	1,20	29 ng/l	75	150
Chloordaan	6E-06	0,40	0,80	0,02 ng/l	0,1	0,2
Heptachloor	0,00014	0,40	0,80	0,005 ng/l	0,15	0,3
Heptachloorepoxide	4E-08	0,40	0,80	0,005 ng/l	1,5	3
Endosulfan	2E-06	0,40	0,80	0,2 ng/l	2,5	5
Organotinverbindingen	0,0002	0,25	0,50	0,05 ng/l	0,35	0,7
Overige verontreinigingen						
Cyclohexanon	0,02	4,5	9	0,5	7500	15000
Ftalaten (som)	0,02	6,01	12	0,5	2,8	5
Minerale olie	10	505	1000	50	325	600
Pyridine	0,02	0,06	0,1	0,5	1,8	3
Tetrahydrofuran	0,02	0,21	0,4	0,5	0,75	300
Tetrahydrothiofeen	0,02	9,0	18	0,5	16	5000

DIBEC

Lutumpercentage: 1,0 %
Organische stofpercentage: 1,8 %

Circulaire "Streefwaarden en Interventiewaarden Bodemsanering" (Staatscourant 39, 24 februari 2000)

	Grond (mg/kg droge stof)			Grondwater (ug/liter)		
	S	T	I	S	T	I
Metalen						
Cr (chroom)	52	125	198	1	16	30
Co (cobalt)	2	32	61	20	60	100
Ni (nikkel)	11	39	66	15	45	75
Cu (koper)	17	52	88	15	45	75
Zn (zink)	56	171	286	65	433	800
As (arseen)	16	23	31	10	35	60
Mo (molybdeen)	3	102	200	5	153	300
Cd (cadmium)	0,45	4	6,8	0,4	3,2	6
Ba (barium)	36	89	141	50	338	625
Hg (kwik)	0,21	3,5	6,8	0,05	0,18	0,3
Pb (lood)	53	191	329	15	45	75
Sb (antimoon)	-	8	15	-	10	20
Anorganische verbindingen						
Cn (cyanide-vrij)	1	11	20	5	753	1500
Cn (cyanide-complex)(pH<5)	5	328	650	10	755	1500
Cn (cyanide-complex)((pH>5)	5	28	50	10	755	1500
Cn (thiocyanaten-som)	1	11	20	-	750	1500
Aromatische verbindingen						
Benzeen	0,00	0,1	0,20	0,2	15	30
Ethylbenzeen	0,01	5,0	10	4	77	150
Fenol	0,01	4,0	8	0,2	1000	2000
Creosolen (som)	0,01	0,5	1,0	0,2	100	200
Tolueen	0,00	13,0	26	7	504	1000
Xyleen	0,02	2,5	5	0,2	35	70
Catechol	0,01	2,0	4,0	0,2	625	1250
Resorcinol	0,01	1,0	2,0	0,2	300	600
Hydrochinon	0,01	1,0	2,0	0,2	400	800
Polycyclische aromatische koolwaterstoffen						
PAK (som)	1,00	20,5	40	-	-	-
Naftaleen	-	-	-	0,01	35,01	70
Antraceen	-	-	-	0,0007	2,5	5
Fenantreen	-	-	-	0,003	2,502	5
Fluorantheen	-	-	-	0,003	0,5	1
Benzo(a)antraceen	-	-	-	0,0001	0,25	0,5
Chryseen	-	-	-	0,003	0,102	0,2
Benzo(a)pyreen	-	-	-	0,0005	0,026	0,05
Benzo(ghi)peryleen	-	-	-	0,0003	0,025	0,05
Benzo(k)fluoranteen	-	-	-	0,0004	0,026	0,05
Indeno(1,2,3 cd)pyreen	-	-	-	0,0004	0,025	0,05

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Milieu
Geluid & Lucht

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 322 98 88
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Besluit
Hogere Waarde(n)
Wet Geluidhinder
Nijmegen – Brakkestein 1
(Kloostertuin – Hofgebouw)

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
16-06-2014	ML30/2013253	E.Dolman bureau Geluid en Lucht (ML30)

1. INLEIDING

In de Wet geluidhinder (Wgh) en het Besluit geluidhinder (Bgh) worden grenzen gesteld aan de geluidsbelasting van woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen. Het gaat daarbij om de geluidsbelasting die wordt veroorzaakt door wegverkeer, railverkeer en industrieterreinen. Voor deze geluidsbronnen gelden verschillende voorkeurswaarden die alleen onder voorwaarden mogen worden overschreden. Geluidsbelastingen boven de voorkeurswaarden moeten met een besluit Hogere Waarden worden vastgelegd. Gemeente Nijmegen heeft in de Beleidsregels Hogere Waarden Wet geluidhinder 2013 vastgelegd onder welke voorwaarden zij geluidsbelastingen boven de voorkeurswaarden toestaat. Deze hogere waarden kunnen nooit hoger zijn dan de in de Wet geluidhinder en het Besluit geluidhinder vastgelegde maxima.

- *Korte omschrijving van het plan:*

Algemeen
In het bestemmingsplan Kloostertuin worden in het “hofgebouw” 99 appartementen mogelijk gemaakt. Daarnaast is behelst het terrein nog een aantal woongebouwen waar geen overschrijding van de voorkeurswaarde plaatsvindt. Naast het gebouw is een klooster en kerk gerealiseerd. De omgeving van het plangebied kan getypeerd worden als een woonwijk.

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Gemeente Nijmegen
Milieu
Geluid & Lucht

- *Dit ontwerpbesluit hogere waarde(n) behoort bij:*
- bestemmingsplan Nijmegen Brakkestein 1 (Kloostertuin-Hofgebouw);

- *Dit ontwerpbesluit hogere waarde(n) heeft betrekking op:*
- realisatie van geluidsgevoelige bestemmingen;

- *Voor dit plan wordt een ontwerpbesluit hogere waarde(n) genomen voor:*
- 9 woningen;

- *Gegevens akoestisch onderzoek (zie bijlage 2):*
- Akoestisch onderzoek “Nieuwbouw Kloostertuin Brakkestein, Nijmegen, Akoestisch onderzoek”
- datum rapport: 4 maart 2014
- rapportnummer/referentie: PRS2013253

2. OVERWEGINGEN

- *De Wet geluidhinder*
  Dit ontwerpbesluit hogere waarde(n) wordt genomen op basis van artikel 110a, lid 1 van de Wet geluidhinder, het Besluit geluidhinder en de Beleidsregels Hogere Waarden Wet Geluidhinder 2013:
- artikel 82 Wgh, artikel 83 Wgh, artikel 85 Wgh, artikel 3.1 Bgh, artikel 3.2 Bgh hw.

- *Beleidsregels Hogere Waarden Wet geluidhinder 2013 (ontheffingscriterium bij woningen)*
  De Beleidsregels Hogere Waarden Wet geluidhinder 2013 (artikel 3) zijn van toepassing, want:
- De woningen vullen een open plaats op tussen de bestaande bebouwing;
- Alle woningen in het plan voldoen aan de voorwaarden uit artikel 4 van de beleidsregels. Voor 6 woningen binnen het plan dienen daarvoor aanvullende voorzieningen te worden getroffen. Voor de betreffende woningen wordt ter plaatse van de balkons een dichte borstwering bevestigd van 1200 mm ten opzichte van de verdiepingsvloer (zie paragraaf 6.1 van het akoestisch onderzoek). Op deze wijze wordt op de achter gelegen gevel een geluidluwe situatie gecreeerd.

- *Geluidsbelastingen*
  Uit akoestisch onderzoek blijkt dat de voorkeurswaarde voor wegverkeerslawaai wordt overschreden. De hoogste geluidsbelastingen per bron zijn:
- Heyendaalseweg 55 dB

- *De maatregelen die niet worden getroffen voor wegverkeerslawaai zijn:*
- De Heyendaalseweg is reeds voorzien van dunne deklaagtype Micropave. Het toepassen van een nieuw of ander type stil wegdek zal geen extra geluidreductie opleveren voor het plan. Het wijzigen van het wegdektype is daarom geen effectieve maatregel.
- Vanwege de in- en uitritten is de realisatie van een scherm ter plaatse niet effectief gebleken. Tevens stuit deze maatregel wat betreft dit plangebied op stedenbouwkundige bezwaren.

Gemeente Nijmegen
Milieu
Geluid & Lucht

Vervolgvel
2

3. ZIENSWIJZEN NAAR AANLEIDING VAN DE ONTWERPBESCHIKKING

De ontwerpbeschikking is op de voorgeschreven wijze bekend gemaakt en op 9 januarie 2014 ter inzage gelegd. Vanaf die dag tot zes weken daarna, dus tot en met 19 februari 2014, konden door belanghebbenden zienswijzen worden ingediend naar aanleiding van de ontwerpbeschikking.

Er zijn geen zienswijzen ingediend.

Gemeente Nijmegen
Milieu
Geluid & Lucht

4. BESLUIT

Gelet op de Wet geluidhinder, het Besluit geluidhinder en de Beleidsregels Hogere Waarden Wet geluidhinder 2013, de Algemene wet bestuursrecht en het bovenstaande besluiten wij tot het vaststellen van een Hogere Waarde voor:

Wegverkeer

Naam toetspunt	Omschrijving	Hoogte in m boven maaiveld	Geluidsbelasting 2024 incl aftrek art. 110 Wgh
			Heyendaalseweg
			Lden in dB
9 en 10	Woningen	2 t/m 11	55
8	Woningen	2 t/m 11	54
11 en 22	Woningen	2 t/m 11	49
29	Woningen	2 t/m 11	51

De woonblokken en de toetspunten staan in bijlage 3 van het akoestisch onderzoek.

Aan dit besluit zijn de volgende voorwaarden verbonden:

- De woningen moeten voldoen aan de Beleidsregels Hogere Waarden Wet geluidhinder 2013.

De volgende onderdelen maken onderdeel uit van dit besluit:
- Akoestisch rapport "Nieuwbouw Kloostertuin Brakkestein, Nijmegen, Akoestisch onderzoek" d.d. 4 maart 2014

Namens college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

ir. G.E.W.C. Roolant
Bureauhoofd Geluid en Lucht

Gemeente Nijmegen
Milieu
Geluid & Lucht

Bijlage 1: Beroep en voorlopige voorziening

Het besluit zal bekend worden gemaakt door:
- ter inzage legging bij de Informatiebalie in de Stadswinkel aan de Mariënburg 75 te Nijmegen;
- publicatie van de kennisgeving op de gemeentelijke website (www.nijmegen.nl).

Gedurende zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd kan beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State worden ingesteld door:
- degenen die zienswijzen hebben ingebracht tegen het ontwerpbesluit;
- de adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de gelegenheid advies uit te brengen over het ontwerpbesluit;
- degenen die bedenkingen hebben tegen wijzigingen die bij het nemen van de beschikking ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn aangebracht;
- belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingebracht tegen het ontwerpbesluit.

Het beroepschrift moet in tweevoud worden gezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.

Het besluit wordt na afloop van de beroepstermijn van kracht tenzij voor deze datum beroep is ingesteld en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan. Het verzoek moet worden gericht aan de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In dat geval wordt het besluit niet van kracht voordat op het verzoek is beslist.

Voor het indienen van een beroepschrift en/of een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffierechten verschuldigd.

Gemeente Nijmegen
Milieu
Geluid & Lucht

Vervolgvel
5

Bijlage 2: Akoestisch onderzoek

Het akoestisch onderzoek is apart bijgevoegd.

QUICK SCAN UPDATE NATUURTOETS KLOOSTERTUIN BRAKKESTEIN NIJMEGEN

natuur BALANS limes DIVERGENS

In opdracht van:
De Nederlandse Provincie
der Pater Jezuiten

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

QUICK SCAN UPDATE NATUURTOETS

KLOOSTERTUIN BRAKKESTEIN NIJMEGEN

Rob Felix

In opdracht van: De Nederlandse Provincie der Pater Jezuïeten

10 oktober 2013

NATUURBALANS – LIMES DIVERGENS BV
adviesbureau voor natuur & landschap
Radboud Universiteit, Toernooiveld 1
Postbus 6508, 6503 GA Nijmegen
T (024) 352 88 01
info@natuurbalans.nl
www.natuurbalans.nl

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Colofon

© 2013 Natuurbalans - Limes Divergens BV / De Nederlandse Provincie der Pater Jezuïeten

Tekst en samenstelling: Rob Felix
Projectleiding: Rob Felix
Eindverantwoordelijk: Gert Hoogerwerf
Projectnummer: 13-171

In opdracht van: De Nederlandse Provincie der Pater Jezuïeten

Wijze van citeren: Felix, R.P.W.H., 2013. Quick scan update natuurtoets kloostertuin Brakkestein Nijmegen. Natuurbalans - Limes Divergens BV, Nijmegen.

Niets uit dit rapport mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van scanning, internet, druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever hierboven aangegeven en Natuurbalans-Limes Divergens BV noch mag het zonder een dergelijke toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd.

Natuurbalans-Limes Divergens BV is niet aansprakelijk voor gevolgschade, alsmede voor schade welke voortvloeit uit toepassingen van de resultaten van werkzaamheden of andere gegevens verkregen van Natuurbalans-Limes Divergens BV. De opdrachtgever vrijwaart Natuurbalans-Limes Divergens BV voor aanspraken van derden in verband met deze toepassing.

Natuurbalans-Limes Divergens BV is lid van het Netwerk Groene Bureaus, brancheorganisatie voor kwaliteitsbevordering en belangenbehartiging.

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

INHOUD

1 INLEIDING 5

2 METHODEN 7
2.1 Onderzoeksgebied 7
2.2 Onderzoek beschermde soorten 8
2.2.1 Om welke soorten gaat het 8
2.2.2 Bureaustudie 8
2.2.3 Veldbezoek 8

3 RESULTATEN 9
3.1 Vaatplanten 9
3.2 Vleermuizen 9
3.3 Overige zoogdieren 10
3.4 Broedvogels 11
3.5 Reptielen 12
3.6 Amfibieën en vissen 12
3.7 Ongewervelden 13

4 CONCLUSIE 15
4.1 Consequenties Flora- en faunawet 15
4.2 Mitigerende maatregelen 15
4.3 Vervolgonderzoek 15

BIJLAGE 1 INLEIDING IN DE FLORA- EN FAUNAWET 17

BIJLAGE 2 BESCHERMINGSREGIMES FLORA- EN FAUNAWET 25

BIJLAGE 3 PROTOCOL BROEDVOGELS 27

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

1 INLEIDING

Aanleiding
De Nederlandse Provincie der Pater Jezuïeten is voornemens het terrein van Kloostertuin Brakkenstein her in te richten. Hierbij zullen onder meer woningen worden gebouwd.

Realisatie van de voorgenomen ingreep kan leiden tot overtreding van verbodsbepalingen in de Nederlandse natuurwetgeving, waarbij de volgende twee wetten van belang zijn:

1. De Flora- en faunawet (in het vervolg Ffw), die de bescherming regelt van plant- en diersoorten. Overtreding van verbodsbepalingen uit de Ffw ten aanzien van streng beschermde soorten vereist mogelijk een ontheffing ad artikel 75.
2. De Natuurbeschermingswet 1998 (in het vervolg Nbw), die de bescherming regelt van natuurgebieden. Indien het voorgenomen project in strijd is met de instandhoudingdoelstellingen van een Natura 2000-gebied, is mogelijk een vergunning Nbw noodzakelijk.

Als gevolg van het ontbreken van Natura 2000-gebieden in de directe omgeving, speelt de Nbw in voorliggend geval geen rol.

Ten behoeve van de uitvoerbaarheid en vergunbaarheid van de voorgenomen ingreep is in 2004 een onderzoek uitgevoerd naar de aanwezigheid van beschermde soorten en de verplichtingen ten aanzien van de Ffwet (Felix 2004).

Probleemstelling
De gegevens uit 2004 en de conclusies van de natuurtoets uit 2004 zijn inmiddels verouderd. Er is een update van de natuurtoets noodzakelijk.

Opdrachtformulering
In opdracht van de Nederlandse Provincie der Pater Jezuïeten heeft Bureau Natuurbalans – Limes Divergens BV een quick scan uitgevoerd naar de geldigheid van de conclusies in de natuurtoets uit 2004.
Dit voorliggende rapport bestaat uit een eenmalig bezoek aan de ingreeplocatie, waarbij op basis van uitvoerige kennis over ecologie en verspreiding van beschermde soorten een inschatting wordt gemaakt van de potenties van de ingreeplocatie voor beschermde soorten. Aan de hand van deze inschatting worden mogelijke effecten op streng beschermde soorten in beeld gebracht en worden maatregelen aangegeven om eventuele schade te mitigeren of te compenseren. Tenslotte wordt aangegeven of nader uitgebreid veldonderzoek noodzakelijk is.

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

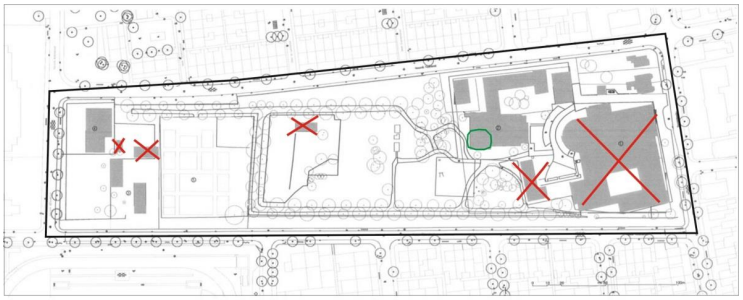
Doelstelling
Doel van de quick scan is een update van de natuurtoets uit 2004. Er dient inzicht verkregen te worden in eventuele nieuwe consequenties van de voorgenomen ingreep met betrekking tot de Ffwet. Het onderzoek zal antwoord geven op de volgende vragen:

1. In hoeverre zijn de conclusies uit de natuurtoets uit 2004 nog geldig?
2. Zijn er mogelijk veranderingen geweest in het voorkomen van streng beschermde soorten (tabel 2 en 3 Ffw)?
3. Wordt vervolgonderzoek noodzakelijk geacht?

2 METHODEN

2.1 ONDERZOEKSGEBIED

Kloosteruin Brakkenstein ligt in de gemeente Nijmegen, in de wijk Brakkenstein. Het terrein is gelegen aan de Heijendaalse weg en wordt begrensd door de Kannunik Faberstraat, Pastoor Wichersstraat en de Kannunik Mijlinckstraat.
Het onderzoeksgebied is weergegeven in figuur 1. De actuele situatie is niet helemaal meer zoals weergegeven. De gebouwen waar een rood kruis door staat zijn inmiddels gesloopt. De overige gebouwen staan er nog en blijven grotendeels behouden.



Figuur 1: Weergave van de actuele situatie. De gebouwen met een rood kruis zijn reeds gesloopt. Met een groene cirkel is de papieropslag van de drukkerij weergegeven. Dit gebouw wordt mogelijk op termijn gesloopt.

Huidige situatie
Het terrein (5 ha) omvat een nieuw gebouwde parochiekerk op de plaats van de oude kerk (grote gebouw in figuur 1), een verwaarloosde kloostertuin (2,5 ha), een begraafplaats en enkele woonhuizen en bedrijfspanden.
De kloostertuin bestaat grotendeels uit een centraal gelegen verwaarloosde siertuin (solitaire bomen, bosjes, heesters en gazons). Een opvallend aspect van de kloostertuin zijn de lindelanen.
Begraafplaats St. Barbara ligt ten westen van de kloostertuin. In een afgezonderd deel voor overleden kloosterlingen ligt een stenen constructie met de naam ‘Calvarieberg’. De voormalige appelkelder is reeds verwijderd.

Voorgenomen ingreep
Op het terrein van de kloostertuin worden enkele woonhuizen gebouwd, zoals weergegeven in figuur 2. Lindelanen, overige oude bomen en de begraafplaats blijven onveranderd behouden. Er worden geen gebouwen meer gesloopt, behalve mogelijk de papieropslagruimte van de drukkerij (weergegeven in figuur 1 met een groene cirkel). Dit is een afgesloten ruimte zonder ramen, alleen toegankelijk via een expeditiedeur.

Figuur 2: Toekomstige situatie.

2.2 ONDERZOEK BESCHERMDE SOORTEN

2.2.1 Om welke soorten gaat het

In geval van activiteiten die te kwalificeren zijn als 'ruimtelijke ontwikkelingen', zoals voorliggend project, gaat het bij toetsing aan de Ffwet om soorten die landelijk gezien zeldzamer zijn. Deze hebben een zwaardere bescherming en zijn in de Ffwet opgenomen in de tabellen 2 en 3 van beschermde soorten.
Voor beschermde soorten die algemeen zijn geldt een lichtere vorm van bescherming. Deze zijn in de Ffwet opgenomen in tabel 1. Bij uitvoer van ruimtelijke ontwikkelingen geldt voor deze soorten een vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Ffwet. Bijlage 1 bevat een beknopte toelichting op de Ffwet.

2.2.2 Bureaustudie

Archiefgegevens uit de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) uit de periode 2004 tot nu, zijn geraadpleegd en geanalyseerd.

2.2.3 Veldbezoek

Op 7 oktober 2013 is de ingreeplocatie bezocht door een ecoloog van Bureau Natuurbalans. Het doel van dat veldbezoek was tweeledig:

1. Er is een inschatting gemaakt van de potenties van de ingreeplocatie voor beschermde soorten. Deze inschatting is gemaakt op basis van een beoordeling van aanwezige biotopen en habitats op de planlocatie (expert judgement), in combinatie met uitvoerige kennis over ecologie en landelijke verspreiding van beschermde soorten.
2. Er is specifiek gezocht naar aanwezigheid van in Nederland beschermde planten- en diersoorten.

Het veldonderzoek dat is uitgevoerd ten behoeve van de quick scan was beperkt van opzet. Mocht aanvullend onderzoek nodig zijn, dan is dat in de aanbevelingen opgenomen.

3 RESULTATEN

3.1 VAATPLANTEN

Natuurtoets 2004
Tijdens het onderzoek in 2004 zijn enkele beschermde plantensoorten uit tabel 1 van de Ffwet waargenomen, waarvan een deel verwilderd. Schade aan deze soorten is vrijgesteld van ontheffing van de Ffwet. Daarnaast is de schubvaren waargenomen op de rots op de begraafplaats. Schubvaren is een soort uit tabel 2 van de Ffwet. De begraafplaats valt echter buiten de ingreep en schade is dus op voorhand uitgesloten.

Quick scan 2013
Er is geen enkele reden om aan te nemen dat de situatie ten aanzien van beschermde planten is gewijzigd. De kloostertuin is zelfs iets meer verruigd in vergelijking met de situatie in 2004. Dit betekent dat groeiomstandigheden van bijzondere soorten ongunstiger zijn geworden. Er zullen geen andere beschermde soorten zijn verschenen in de afgelopen tien jaar.
In de NDFF zijn geen gegevens aanwezig van beschermde soorten uit tabel 2 en 3 van de Ffwet, met uitzondering van dezelfde schubvaren.

Toetsing aan de Flora- en faunawet
Verbodsbepalingen van de Ffw ten aanzien van streng beschermde planten worden niet overtreden. Een ontheffing op de Ffw voor vaatplanten is daarmee niet aan de orde.

3.2 VLEERMUIZEN

Wettelijke status
Alle soorten vleermuizen zijn opgenomen in tabel 3 van de Ffw. Binnen het leefgebied van vleermuizen zijn de volgende elementen beschermd:

- verblijfplaatsen;
- belangrijke vliegroutes;
- essentieel foerageergebied.

Verblijfplaatsen van vleermuizen kunnen aanwezig zijn in oude bomen en gebouwen. Over het algemeen zijn verblijfplaatsen van vleermuizen niet permanent bewoond. De dieren verplaatsen zich een aantal keer per jaar, waarbij ze periodiek terugkeren naar dezelfde verblijfplaatsen. Om die reden worden alle verblijfplaatsen (winterverblijfplaats, kraamkamer, tussenverblijfplaats, paarplaats) gerekend tot vaste verblijfplaatsen en zijn jaarrond beschermd, ook wanneer ze tijdelijk niet worden gebruikt.
Vliegroutes en foerageergebied die essentieel zijn voor het voortbestaan van een populatie worden eveneens gerekend tot onderdeel van een vaste rust- of verblijfplaats en zijn derhalve ook beschermd. Voor uitvoering van activiteiten die kunnen leiden tot negatieve beïnvloeding van een populatie geldt een ontheffingplicht.

Natuurtoets 2004
Tijdens het onderzoek in 2004 zijn alleen enkele foeragerende algemene soorten waargenomen. Er zijn geen verblijfplaatsen aangetroffen in gebouwen of bomen.

Het gebied vormt geen essentieel foerageergebied voor vleermuissoorten. De waargenomen algemene soorten vinden in de toekomstige kloostertuin (inclusief de nieuwe bebouwing) een even geschikt foerageergebied als in de huidige situatie en buiten het ingrepengebied.

Quick scan 2013
Er is geen enkele reden om aan te nemen dat de situatie ten aanzien van vleermuizen is gewijzigd. In de tussentijd is de appelkelder verdwenen en is de kerk herbouwd. Er zullen geen bomen met holten en/of potentiele verblijfplaatsen gekapt worden. Alleen enkele jonge bomen op de bouwlocaties worden gekapt. Deze zijn op voorhand ongeschikt als verblijfplaats als gevolg van het ontbreken van holten of andere potentiele verstopplaatsen. Alle gebouwen met uitzondering van de papieropslag blijven gespaard. De papieropslag is op voorhand niet geschikt als verblijfplaats voor vleermuizen. Het gebouw is volledig ontoegankelijk en heeft geen spouw. Schade aan vleermuizen is op voorhand uitgesloten. In de NDFF zijn geen gegevens aanwezig van verblijfplaatsen van vleermuizen.

Toetsing aan de Flora- en faunawet
Aangezien er geen negatieve effecten optreden op verblijfplaatsen of foerageergebied dat van essentieel belang is voor verblijfplaatsen in de omgeving, worden verbodsbepalingen van de Ffw ten aanzien van vleermuizen niet overtreden. Een ontheffing op de Ffw voor vleermuizen is daarmee niet aan de orde.

3.3 OVERIGE ZOOGDIEREN

Natuurtoets 2004
Tijdens het onderzoek in 2004 is de mogelijke aanwezigheid van eekhoorn en steenmarter vastgesteld.

Quick scan 2013
Er is geen enkele reden om aan te nemen dat de situatie ten aanzien van eekhoorn en steenmarter is gewijzigd. In de tussentijd is de appelkelder verdwenen en is de kerk herbouwd.
Alle gebouwen met uitzondering van de papieropslag blijven gespaard. De papieropslag is op voorhand niet geschikt als verblijfplaats voor steenmarter. Het gebouw is volledig ontoegankelijk en heeft geen spouw. Schade aan eekhoorn en steenmarter is op voorhand uitgesloten.

Toetsing aan de Flora- en faunawet
Ten aanzien van steenmarter is de conclusie van de natuurtoets uit 2004 veranderd. In de natuurtoets werd geadviseerd een ontheffing voor steenmarter aan te vragen, gezien de sloop van de kerk en van de appelkelder. Aangezien deze reeds gesloopt zijn en de papieropslag niet geschikt is, vervalt het advies een ontheffing aan te vragen.
Aangezien er geen negatieve effecten optreden op verblijfplaatsen van beide soorten worden verbodsbepalingen van de Ffw ten aanzien van eekhoorn en steenmarter niet overtreden. Een ontheffing op de Ffw voor deze soorten is daarmee niet aan de orde.

3.4 BROEDVOGELS

Wettelijke status
Bij uitvoering van de werkzaamheden dient rekening te worden gehouden met het broedseizoen van vogels, dat globaal loopt van half maart tot half juli. Tijdens het broedseizoen vallen namelijk alle bewoonde nesten onder de reikwijdte van artikel 11 van de Flora- en faunawet en zijn daardoor beschermd. Een nest is de woonplaats die vogels vervaardigen om de eieren uit te broeden en de jongen te verzorgen. Voor een verdere aanscherping van de definitie van het begrip 'nesten' wordt onderscheid gemaakt tussen broedseizoen en niet-broedseizoen.

Nesten jaarrond beschermd
Van een aantal vogels is het nest jaarrond beschermd. De nesten van roofvogels, uilen (uitgezonderd bosuil), gierzwaluw, grote gele kwikstaart, huismus, ooievaar en roek vallen ook buiten het broedseizoen onder de definitie van 'vaste rust- of verblijfplaats' in artikel 11 van de Ffw[1] (2009). Deze nesten zijn, voor zover niet permanent verlaten, in principe jaarrond beschermd.

Nesten beschermd tijdens broedseizoen
Verstoring van broedgevallen van vogels dient te worden voorkomen. Voor de in het plangebied te verwachten vogelsoorten wordt hieraan voldaan door werkzaamheden buiten de broedperiode van aanwezige soorten uit te voeren. Tevens kunnen voorbereidende maatregelen worden getroffen om te voorkomen dat vogels tot broeden kunnen komen binnen het plangebied. Voor het broedseizoen wordt geen standaardperiode gehanteerd in het kader van de Flora- en faunawet. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode.

Nesten van de overige vogelsoorten vallen buiten de broedperiode niet onder de definitie 'nest' of 'vaste verblijfplaats' in artikel 11 van de Ffw. Ze worden namelijk het daaropvolgende broedseizoen niet weer in gebruik genomen en zijn buiten het broedseizoen niet van belang voor de instandhouding van de soort.

Natuurtoets 2004
In het onderzoeksgebied komt een broedvogelbevolking voor bestaande uit algemene soorten die broeden in bossen en struweel. Tijdens het onderzoek in 2004 zijn er geen vogelsoorten met een vaste verblijfplaats (roofvogels, huismus, gierzwaluw) aangetroffen.

Quick scan 2013
Er is geen enkele reden om aan te nemen dat de situatie ten aanzien van broedvogels met een vaste verblijfplaats is gewijzigd. Tijdens het veldbezoek zijn er geen vogels die een vaste verblijfplaats hebben in het onderzoeksgebied aangetroffen.
Alle gebouwen met uitzondering van de papieropslag blijven gespaard. De papieropslag is op voorhand niet geschikt als verblijfplaats voor huismus en gierzwaluw. Schade aan vogels met een vaste verblijfplaats is op voorhand uitgesloten.

[1] Bron: Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten. (Dienst Regelingen 2009)

Negatieve effecten van de voorgenomen ingreep
Gedurende het broedseizoen kan het kappen van bomen op de bouwlocatie en het bouwen van huizen leiden tot verstoring van broedende vogels.

Voorkómen van negatieve effecten
Om negatieve effecten ten aanzien van broedvogels te voorkomen, dienen de werkzaamheden uitgevoerd te worden buiten het broedseizoen van aanwezige broedvogels.
Als alternatief kunnen voorbereidende maatregelen worden getroffen om de bouwlocaties ongeschikt te maken voor vogels om er te broeden. Voorbeelden van deze maatregelen zijn snoeien van struweel, maaien van ruigte etc. Op deze manier wordt voorkomen dat broedvogels gaan broeden op de planlocatie, waarna werkzaamheden ook in het broedseizoen kunnen plaatsvinden. Hieraan wordt voldaan door te werken conform PROTOCOL BROEDVOGELS (zie bijlage 3).

Toetsing aan de Flora- en faunawet
Ontheffingen voor verstorende werkzaamheden tijdens het broedseizoen worden slechts bij hoge uitzondering verleend. Veelal dient gebruik te worden gemaakt van het alternatief om werkzaamheden uit te stellen tot na de broedperiode van aanwezige soorten of om de planlocatie ongeschikt te maken voor vogels om er te broeden. Een ontheffing op de Ffw voor vogels is daarmee niet aan de orde.

3.5 REPTIELEN

Aanwezigheid op de ingreeplocatie
Binnen de planlocatie zijn geen geschikte biotopen aanwezig voor reptielen. Ook zijn er geen archiefwaarnemingen bekend van reptielen uit de directe omgeving.
Op basis van het ontbreken van geschikte reptielbiotopen, zoals heide, heischrale graslanden en goed ontwikkelde bosranden, in combinatie met de regionale verspreiding van reptielen, kan worden aangenomen dat streng beschermde reptielen niet op de ingreeplocatie aanwezig zijn of er kunnen voorkomen.

Toetsing aan de Flora- en faunawet
Verbodsbepalingen van de Ffw ten aanzien van streng beschermde reptielen worden niet overtreden. Een ontheffing op de Ffw voor reptielen is daarmee niet aan de orde.

3.6 AMFIBIEËN EN VISSEN

Aanwezigheid op de ingreeplocatie
Door het ontbreken van open wateren en het ontbreken van streng beschermde soorten in de omgeving, kan er vanuit worden gegaan dat streng beschermde amfibiesoorten en vissen niet op de ingreeplocatie voorkomen.

Toetsing aan de Flora- en faunawet
Verbodsbepalingen van de Ffw ten aanzien van streng beschermde amfibieën en vissen worden niet overtreden. Een ontheffing op de Ffw voor amfibieën is daarmee niet aan de orde.

3.7 ONGEWERVELDEN

Beschermde dagvlinders, libellen of overige ongewervelden die een juridisch zwaardere bescherming genieten komen niet voor op de ingreeplocatie. Oorzaken hiervoor zijn dat zwaarder beschermde ongewervelden uiterste zeldzaam zijn in Nederland en dat de verspreiding van deze soorten zich beperkt tot bijzondere milieus, zoals hoogvenen, kalkgraslanden, voedselarme vennen en oude eikenbossen. Deze milieus zijn op of nabij de ingreeplocatie niet voorhanden.

Effecten van de voorgenomen ingreep
Verbodsbepalingen van de Ffw ten aanzien van streng beschermde ongewervelden worden niet overtreden. Een ontheffing op de Ffw voor ongewervelden is daarmee niet aan de orde.

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

4 CONCLUSIE

4.1 CONSEQUENTIES FLORA- EN FAUNAWET

Op de planlocatie zijn geen streng beschermde plant- of diersoorten aangetroffen en deze worden hier op basis van het ontbreken van vereiste biotopen ook niet verwacht. De voorgenomen ingreep leidt derhalve niet tot negatieve effecten ten aanzien van wettelijk streng beschermde soorten zoals bedoeld in de Flora- en faunawet. Een ontheffing op de Ffw voor realisatie van de voorgenomen ingreep is daardoor niet nodig.

4.2 MITIGERENDE MAATREGELEN

Broedvogels

- Om negatieve effecten ten aanzien van broedvogels te voorkomen, dienen de werkzaamheden uitgevoerd te worden buiten het broedseizoen van aanwezige broedvogels.
- Als alternatief kan de ingreeplocatie voorafgaand aan het broedseizoen (vóór maart) onaantrekkelijk gemaakt worden als broedlocatie, waarmee voorkomen wordt dat vogels er gaan nestelen.

4.3 VERVOLGONDERZOEK

Uit de quick scan is gebleken dat het verspreidingsbeeld van beschermde soorten op de planlocatie en binnen de invloedssfeer van de voorgenomen ingreep actueel en volledig is. Vervolgonderzoek is niet nodig.

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

BIJLAGE 1 INLEIDING IN DE FLORA- EN FAUNAWET

De Flora- en faunawet regelt de bescherming van dier- en plantensoorten in Nederland. Het uitgangspunt van de wet is dat **schadelijke effecten op beschermde soorten in principe verboden zijn**, tenzij uitdrukkelijk toegestaan: het "*nee, tenzij"*-principe.
Onder bepaalde voorwaarden kan op grond van artikel 75 ontheffing worden verleend voor overtreding van de verbodsbepalingen van de Ffw (zie Kader 1). Deze ontheffingen worden slechts verleend wanneer er geen afbreuk wordt gedaan aan een gunstige staat van instandhouding van de soort.

Kader 1. Algemene verbodsbepalingen Ffw

De algemene verbodsbepalingen zijn opgenomen in de artikelen 8 t/m 13.

Artikel 8
Het is verboden planten, behorende tot een beschermde inheemse plantensoort, te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen.

Artikel 9
Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen.

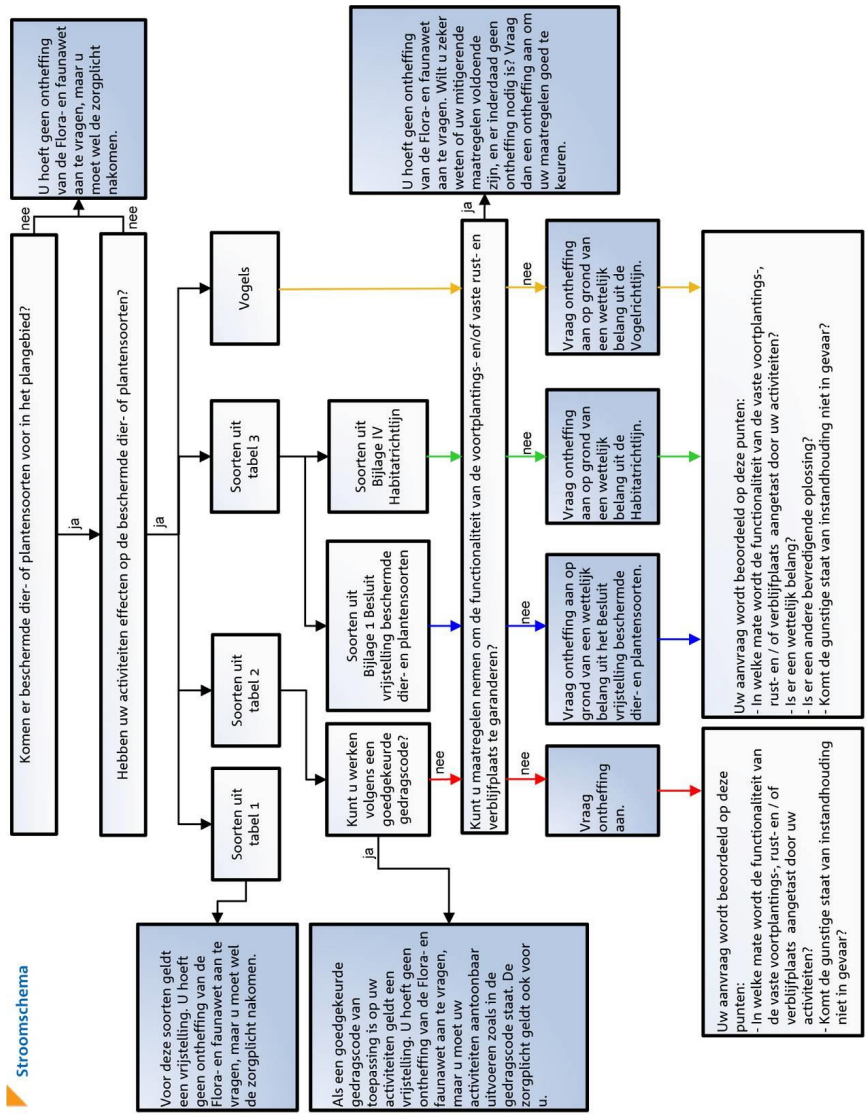
Artikel 10
Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, opzettelijk te verontrusten.

Artikel 11
Het is verboden nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.

Artikel 12
Het is verboden eieren van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen.

Artikel 13
Het is verboden planten of producten van planten, of dieren dan wel eieren, nesten of producten van dieren, behorende tot een beschermde inheemse of beschermde uitheemse plantensoort onderscheidenlijk een beschermde inheemse of beschermde uitheemse diersoort te koop te vragen, te kopen of te verwerven, ten verkoop voorhanden of in voorraad te hebben, te verkopen of ten verkoop aan te bieden, te vervoeren, ten vervoer aan te bieden, af te leveren, te gebruiken voor commercieel gewin, te huren of te verhuren, te ruilen of in ruil aan te bieden, uit te wisselen of tentoon te stellen voor handelsdoeleinden, binnen of buiten het grondgebied van Nederland te brengen of onder zich te hebben.

Stroomschema beoordeling ontheffing ruimtelijke ingrepen
(bron: Dienst Regelingen)



OMGANG MET DE FLORA- EN FAUNAWET BIJ RUIMTELIJKE INGREPEN

Voor uitvoering van ruimtelijke ingrepen in een gebied met beschermde soorten zijn er twee mogelijkheden (zie ook stroomschema hiernaast):

1. Voorkom overtreding van de Ffw door het treffen van mitigerende maatregelen;
2. Vraag ontheffing aan

1. Voorkom overtreding van de Ffw door middel van mitigerende maatregelen

Overtreding van de Ffw kan worden voorkomen door mitigerende maatregelen te treffen, waarmee negatieve gevolgen van de activiteit voorkomen worden. Het gaat dan om het behoud van de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaats van aanwezige beschermde soorten. Het betreft hier de functies van het leefgebied die ervoor zorgen een soort succesvol kan rusten of voortplanten, bijvoorbeeld behoud van migratieroutes en foerageergebied. Veiligstellen ervan kan betekenen dat mogelijk geen ontheffing meer nodig is. Om hiervan zeker te zijn kan vooraf goedkeuring gevraagd worden aan Dienst Regelingen.
Voor het verkrijgen van een goedkeuring dient rekening gehouden te worden met een looptijd die overeenkomt met een ontheffingsaanvraag.

2. Vraag ontheffing Ffw aan

Voor activiteiten met het oog op het belang *ruimtelijke inrichting of ontwikkeling* wordt bij toetsing aan de Ffw onderscheid gemaakt in drie beschermingsregimes. In bijlage 2 is een overzicht opgenomen van de indeling van beschermde dier- en plantensoorten in deze beschermingsregimes.

tabel 1. Algemene soorten

In geval van activiteiten met het oog op het belang *ruimtelijke inrichting of ontwikkeling*, geldt bij overtreding van artikelen 8 t/m 13 van de Ffw ten aanzien van soorten uit tabel 1 een vrijstelling van ontheffing.

tabel 2. Overige soorten

In geval van activiteiten met het oog op het belang *ruimtelijke inrichting of ontwikkeling*, geldt ten aanzien van soorten uit tabel 2 eveneens een vrijstelling van ontheffing, mits de activiteiten worden uitgevoerd op basis van een door de minister van LNV goedgekeurde gedragscode. Is er geen goedgekeurde gedragscode, dan is bij overtreding van verbodsbepalingen een ontheffing noodzakelijk. Een aanvraag wordt beoordeeld middels de **lichte toets**:

- De gunstige staat van instandhouding van de soort dient gewaarborgd te blijven. Om schade te voorkomen worden mitigerende maatregelen voorgeschreven.

tabel 3. Streng beschermde soorten

Bij schade aan soorten uit tabel 3 is altijd een ontheffing op de Ffw nodig. In dit geval is de **uitgebreide toets** van toepassing:

- De gunstige staat van instandhouding van de soort dient gewaarborgd te blijven;
- Er is geen minder schadelijk alternatief voor de voorgenomen activiteit;
- De activiteit voldoet aan een volgend belang:
  - *Bijlage 1 soorten:* Ontheffing wordt aangevraagd op grond van een belang uit het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten (bijv. ruimtelijke inrichting of ontwikkeling).

- *Bijlage IV soorten Habitatrichtlijn:* Ontheffing wordt aangevraagd op grond van een belang uit de Habitatrichtlijn:
  - Bescherming van flora en fauna.
  - Volksgezondheid of openbare veiligheid.
  - Dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en voor het milieu wezenlijke gunstige effecten.
- In geval van activiteiten die te karakteriseren zijn als *ruimtelijke inrichting of ontwikkeling* dient 'zorgvuldig handelen' in acht te worden genomen. Hiertoe dient de aanvrager actief op te treden om alle mogelijke schade aan de soort te voorkomen.

Vogels

Bij bescherming van vogelnesten wordt onderscheid gemaakt tussen nesten die jaarrond zijn beschermd en nesten die alleen tijdens het broedseizoen zijn beschermd.

Bescherming vogelnesten tijdens broedseizoen

Tijdens het broedseizoen vallen alle bewoonde vogelnesten binnen de reikwijdte van artikel 11 van de Ffw onder de definitie 'nest', en zijn beschermd. Een nest is de woonplaats die vogels vervaardigen om de eieren uit te broeden en de jongen te verzorgen. Het verstoren van broedende vogels en hun nesten tijdens de broedtijd is verboden.

Bescherming vogelnesten buiten broedseizoen

Een beperkt aantal soorten bewoont het nest permanent of keert elk jaar terug naar hetzelfde nest. Deze soorten zijn met ingang van september 2009 opgenomen op de *aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten* (Dienst Regelingen 2009). De soorten van deze lijst zijn opgenomen in Tabel 1. De nesten van deze soorten zijn, voor zover niet permanent verlaten, jaarrond beschermd. Bij jaarrond beschermde nesten worden de volgende categorieën onderscheiden:

1. Nesten die, behalve gedurende het broedseizoen als nest, buiten het broedseizoen in gebruik zijn als vaste rust- en verblijfplaats (voorbeeld: steenuil).
2. Nesten van koloniebroeders die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing of biotoop. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (voorbeeld: roek, gierzwaluw en huismus).
3. Nesten van vogels, zijnde geen koloniebroeders, die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (voorbeeld: ooievaar, kerkuil en slechtvalk).
4. Vogels die jaar in jaar uit gebruik maken van hetzelfde nest en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen (voorbeeld: boomvalk, buizerd en ransuil).

Als aanvulling op de aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten is een aantal vogelsoorten opgenomen met niet jaarrond beschermde nesten. Deze soorten vallen onder categorie 5 (zie ook Tabel 2):

5. Nesten van vogels die weliswaar vaak terugkeren naar de plaats waar zij het jaar daarvoor hebben gebroed of de directe omgeving daarvan, maar die wel over voldoende flexibiliteit beschikken om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen.

Deze categorie 5-soorten vragen extra onderzoek, ook al zijn hun nesten niet jaarrond beschermd. Categorie 5-soorten zijn namelijk wel jaarrond beschermd als zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen.

Tabel 1. Lijst jaarrond beschermde vogelnesten.

SOORT	KOLONIE-BROEDER	AANWEZIG IN BEBOUWDE OMGEVING	AANWEZIG IN NATUURGEBIED	CATEGORIE VASTE NESTEN
Boomvalk	nee	nee	ja	4
Buizerd	nee	nee	ja	4
Gierzwaluw	nee	ja	nee	2
Grote gele kwikstaart	nee	nee	ja	3
Havik	nee	nee	ja	4
Huismus	ja	ja	nee	2
Kerkuil	nee	ja	nee	3
Oehoe	nee	nee	ja	3
Ooievaar	nee	ja	nee	3
Ransuil	nee	nee	ja	4
Roek	ja	ja	nee	2
Slechtvalk	nee	ja	ja	3
Sperwer	nee	nee	ja	4
Steenuil	nee	ja	nee	1
Wespendief	nee	nee	ja	4
Zwarte wouw	nee	nee	ja	4

Tabel 2. Vogelsoorten van categorie 5: voor deze soorten is inventarisatie wenselijk.

Blauwe reiger	Grauwe vliegenvanger	Raaf
Boerenzwaluw	Groene specht	Ruigpootuil
Bonte vliegenvanger	Grote bonte specht	Spreeuw
Boomklever	Hop	Tapuit
Boomkruiper	Huiszwaluw	Torenvalk
Bosuil	IJsvogel	Zeearend
Brilduiker	Kleine bonte specht	Zwarte kraai
Draaihals	Kleine vliegenvanger	Zwarte mees
Eidereend	Koolmees	Zwarte roodstaart
Ekster	Kortsnavelboomkruiper	Zwarte specht
Gekraagde roodstaart	Oeverzwaluw	
Glanskop	Pimpelmees	

Omgevingscheck

Als een jaarrond beschermd nest zal verdwijnen door een ingreep is altijd een omgevingscheck nodig. Een deskundige moet dan vaststellen of er voldoende gelegenheid is voor de soort om zelfstandig een vervangend nest te vinden in de omgeving. Als dat niet het geval is, dient voor zover mogelijk een alternatief nest te worden aangeboden. Is dat ook niet mogelijk, dan moet ontheffing worden aangevraagd. Houd er in dat geval rekening mee dat ontheffing alleen mogelijk is met een wettelijk belang uit de Vogelrichtlijn, te weten:

- Bescherming van flora en fauna
- Veiligheid van het luchtverkeer
- Volksgezondheid of openbare veiligheid

Op basis van de belangen 'dwingende redenen van groot openbaar belang' en 'uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen' kan met ingang van september 2009 geen ontheffing meer worden aangevraagd.

ALGEMENE ZORGPLICHT

In de Ffw is een zorgplicht opgenomen:

- *artikel 2, lid 1:* Een ieder neemt voldoende zorg in acht voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving.
- *artikel 2, lid 2:* De zorg, bedoeld in het eerste lid, houdt in ieder geval in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor flora of fauna kunnen worden veroorzaakt, verplicht is dergelijk handelen achterweg te laten voorzover zulks in redelijkheid kan worden gevergd, dan wel alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd teneinde die gevolgen te voorkomen of, voorzover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken).
- *artikel 10:* Indien wordt gehandeld overeenkomstig de zorgplicht, dan is van opzettelijk verontrusten van beschermde soorten (zoals bepaald in artikel 10) geen sprake. Een ontheffing van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 10 is dan niet aan de orde. Vrijstelling van de verbodsbepalingen uit artikel 10 voor streng beschermde soorten (tabel 3) is voor bestendig gebruik en ruimtelijke ontwikkelingen en inrichtingen wettelijk gezien niet mogelijk. Het opzettelijk verontrusten van soorten ten behoeve van bestendig gebruik en ruimtelijke ontwikkelingen en inrichtingen is dus niet toegestaan.

De zorgplicht geldt altijd en voor alle planten en dieren, of ze beschermd zijn of niet, ongeacht vrijstelling of ontheffing. Op grond hiervan dienen dieren en planten zoveel als redelijkerwijs mogelijk is te worden verplaatst, teneinde schade aan deze soorten zo veel mogelijk te voorkomen.

VANGEN EN VERPLAATSEN VAN SOORTEN

Als u voor het uitvoeren van uw mitigerende maatregelen dieren moet vangen en verplaatsen is dat geen overtreding van de artikelen 9 en 13 van de Ffw. U heeft daarvoor geen ontheffing nodig. Het is namelijk niet uw bedoeling de dieren (definitief) aan de natuur te onttrekken. Het is toegestaan om soorten te verplaatsen uit de directe gevarenzone naar een vergelijkbare habitat in de directe omgeving. Voorwaarde is dat u de soorten in één keer verplaatst, zonder onnodig oponthoud. Dit geldt voor alle beschermde planten en dieren, maar uitdrukkelijk niet voor vleermuizen, muizen en vogels i.v.m. de stressgevoeligheid van deze dieren. Voor het tijdelijk ergens anders onderbrengen van planten of dieren heeft u wel ontheffing nodig, omdat de soorten dan niet direct worden vrijgelaten in de omgeving.

ZORGVULDIG HANDELEN

In gedragscodes en ontheffingsaanvragen in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling waarbij het gaat om soorten van tabel 3, dient *zorgvuldig gehandeld* te worden. Zorgvuldig handelen gaat verder dan de hiervoor genoemde *algemene zorgplicht*, die een algemeen beschaafd en fatsoenlijk handelen inhoudt. Zorgvuldig handelen houdt in dat er geen

wezenlijke invloed is op beschermde soorten en dat schade zoveel mogelijk wordt voorkomen. Hiertoe dient de aanvrager actief te handelen. Activiteiten die te bestempelen zijn als zorgvuldig handelen zijn mitigerende en compenserende maatregelen.

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

BIJLAGE 2 BESCHERMINGSREGIMES FLORA- EN FAUNAWET

Tabel 1: Algemene soorten

Zoogdieren		veldmuis	Microtus arvalis	***Slakken***	
aardmuis	Microtus agrestis	vos	Vulpes vulpes	wijngaardslak	Helix pomatia
bosmuis	Apodemus sylvaticus	wezel	Mustela nivalis		
dwergmuis	Micromys minutus	woelrat	Arvicola terrestris	***Vaatplanten***	
bunzing	Mustela putorius			aardaker	Lathyrus tuberosus
dwergspitsmuis	Sorex minutus	***Reptielen en amfibien***		akkerklokje	Campanula rapunculoides
egel	Erinaceus europeus	bruine kikker	Rana temporaria	brede wespenorchis	Epipactis helleborine
gewone bosspitsmuis	Sorex araneus	gewone pad	Bufo bufo	breed klokje	Campanula latifolia
haas	Lepus europeus	middelste groene kikker)	Rana esculenta	gewone dotterbloem	Caltha palustris palustris
hermelijn	Mustela erminea	kleine watersalamander	Lissotriton vulgaris	gewone vogelmelk	Ornithogalum umbellatum
huisspitsmuis	Crocidura russula	meerkikker	Rana ridibunda	grasklokje	Campanula rotundifolia
konijn	Oryctolagus cuniculus			grote kaardenbol	Dipsacus fullonum
mol	Talpa europea	***Mieren***		kleine maagdenpalm	Vinca minor
ondergrondse woelmuis	Pitymys subterraneus	behaarde rode bosmier	Formica rufa	knikkende vogelmelk	Ornithogalum nutans
ree	Capreolus capreolus	kale rode bosmier	Formica polyctena	koningsvaren	Osmunda regalis
rosse woelmuis	Clethrionomys glareolus	stronkmier	Formica truncorum	slanke sleutelbloem	Primula elatior
tweekleurige bosspitsmuis	Sorex coronatus	zwartrugbosmier	Formica pratensis	zwanebloem	Butomus umbellatus

Tabel 2: Overige soorten

Zoogdieren		kleine wormzeenaald	Nerophis lumbriciformis	grote muggenorchis	Gymnadenia conopsea
damhert	Dama dama	kleine zeenaald	Syngnathus rostellatus	gulden sleutelbloem	Primula veris
edelhert	Cervus elaphus	kleine zilversmelt	Argentina sphyraena	harlekijn	Anacamptis morio
eekhoorn	Sciurus vulgaris	kleinoogrog	Raja microocellata	herfstschroeforchis	Spiranthes spiralis
grijze zeehond	Halichoerus grypus	kleurige grondel	Pomatoschistus pictus	hondskruid	Anacamptis pyramidalis
grote bosmuis	Apodemus flavicollis	kliplipvis	Ctenolabrus rupestris	honingorchis	Herminium monorchis
steenmarter	Martes foina	koekoeksrog	Raja naevus	jeneverbes	Juniperus communis
walrus	Odobenus rosmarus	kristalgrondel	Crystallogobius linearis	klein glaskruid	Parietaria judaica
wild zwijn	Sus scrofa	lichtend sprotje	Maurolicus muelleri	kleine keverorchis	Neottia cordata
zadelrob	Phoca groenlandica	lozano's grondel	Pomatoschistus lozanoi	kleine zonnedauw	Drosera intermedia
		maanvis	Mola mola	klokjesgentiaan	Gentiana pneumonanthe
Reptielen en amfibien		makreelgeep	Scomberesox saurus	kluwenklokje	Campanula glomerata
alpenwatersalamander	Mesotriton alpestris	marmergrondel	Proterorhinus marmoratus	koraalwortel	Corallorhiza trifida
levendbarende hagedis	Zootoca vivipara	murray's zeedonderpad	Triglops murrayi	kruisbladgentiaan	Gentiana cruciata
soepschildpad	Chelonia mydas	noorse grondel	Pomatoschistus norvegicus	lange ereprijs	Veronica longifola
		noorse meun	Ciliata septentrionalis	lange zonnedauw	Drosera anglica
Dagvlinders		ombervis	Argyrosomus regius	mannetjesorchis	Orchis mascula
moerasparelmoervlinder	Euphydryas aurinia	paganelgrondel	Gobius paganellus	maretak	Viscum album
vals heideblauwtje	Lycaeides idas	parelvis	Echiodon drummondi	moeraswespenorchis	Epipactis palustris
		pitvis	Callionymus lyra	muurbloem	Erysimum cheiri
Vissen (zoetwater)		rasterpitvis	Callionymus reticulatus	parnassia	Parnassia palustris
aal (paling)	Anguilla anguilla	reuzenhaai	Cetorhinus maximus	pijlscheefkelk	Arabis hirsuto sagittata
beekdonderpad	Cottus rhenanus	ringelrob	Phoca hispida ssp. hispida	poppenorchis	Orchis anthropophora
kleine modderkruiper	Cobitis taenia	rode zeebrasem	Pagellus bogaraveo	prachtklokje	Campanula persicifolia
meerval	Silurus glanis	schorpioengrondel	Lebetus scorpioides	purperorchis	Orchis purpurea
rivierdonderpad	Cottus perifretum	schurftvis	Arnoglossus laterna	rapunzelklokje	Campanula rapunculus
witvingrondel	Romanogobio belingi	sidderrog	Torpedo nobiliana	rechte driehoeksvaren	Gymnocarpium robertianum
		slakdolf	Liparis liparis	rietorchis	Dactylorhiza majalis praetermissa
Vissen (zoutwater)		slijmprik	Myxine glutinosa	ronde zonnedauw	Drosera rotundifolia
adderzeenaald	Entelurus aequoraeus	snipvis	Macroramphosus solopax	rood bosvogeltje	Cephalanthera rubra
baillon's lipvis	Crenilabrus bailloui	spaanse makreel	Scomber japonicus	ruig klokje	Campanula trachelium
blauwe haai	Prionace glauca	spaanse zeebrasem	Pagellus acarne	schubvaren	Ceterach officinarum
blauwkeeltje	Helicolenus dactylopterus	sterrog	Raja radiata	slanke gentiaan	Gentianella amarella
blonde rog	Raja brachyura	trekkervis	Balistes carolinensis	soldaatje	Orchis militaris
bokvis	Boops boops	trompetterzeenaald	Syngnathus typhle	spaanse ruiter	Cirsium dissectum
botervis	Pholis gunnulus	vierdradige meun	Rhinonemus cimbrius	spindotterbloem	Caltha palustris araneosa
braam	Brama brama	vorskwab	Raniceps raninus	steenanjer	Dianthus deltoides
brakwatergrondel	Pomatoschistus microps	zee-engel	Squatina squatina	steenbreekvaren	Asplenium trichomanes
dikkopje	Pomatoschistus minutus	zeepaardje	Hippocampus ramulosus	stengelloze sleutelbloem	Primula vulgaris
dikrugtong	Microchirus variegatus	zeestekelbaars	Spinachia spinachia	stengelomvattend havikskruid	Hieracium amplexicaule
driedradige meun	Gaidropsarus vulgaris	zuignapvis	Diplecogaster bimaculata	stijf hardgras	Catapodium rigidum
dwergbolk	Trisopterus minutus	zwaardvis	Xiphias gladius	tongvaren	Asplenium scolopendrium
dwergbot	Phrynorhombus norvegicus	zwarte grondel	Gobius niger	valkruid	Arnica montana
engelse poon	Aspitrigla cuculus	zwarte haai	Dalatias licha	veenmosorchis	Hammarbya paludosa
evervis	Capros aper	zwarte vis	Centrolophus niger	veldgentiaan	Gentianella campestris
franse tong	Solea lascaris	zwartoogliplvis	Symphodus melops	veldsalie	Salvia pratensis
gaffelmakreel	Trachinotus ovatus			vleeskleurige orchis	Dactylorhiza incarnata
gehoornde slijmvis	Parablennius gattorugine	***Vaatplanten***		vliegenorchis	Ophrys insectifera
gemarmerde sidderrog	Torpedo marmorata	aangebrande orchis	Neotinea ustulata	vogelnestje	Neottia nidus-avis
gestreepte bokvis	Sarpa salpa	aapjesorchis	Orchis simia	voorjaarsadonis	Adonis vernalis
gestreepte lipvis	Labrus bimaculatus	beenbreek	Narthecium ossifragum	wantsenorchis	Anacamptis coriophora
gestreepte poon	Trigloporus lastoviza	bergklokje	Campanula rhomboidalis	waterdrieblad	Menyanthes trifoliata
gevlekte gladde haai	Mustelus asterias	bergnachtorchis	Platanthera montana	weideklokje	Campanula patula

gevlekte griet	Zeugopterus punctatus	bijenorchis	Ophrys apifera	welriekende nachtorchis	Platanthera bifolia
gevlekte lipvis	Labrus bergylta	blaasvaren	Cystopteris fragilis	wilde gagel	Myrica gale
gevlekte pitvis	Callionymus maculatus	blauwe zeedistel	Eryngium maritimum	wilde herfsttijloos	Colchicum autumnale
glasgrondel	Aphia minuta	bleek bosvogeltje	Cephalantera damasonium	wilde kievitsbloem	Fritillaria meleagris
golfrog	Raja undulata	bokkenorchis	Himantoglossum hircinum	wilde marjolein	Origanum vulgare
goudharder	Liza aurata	bosorchis	Dactylorhiza maculata fuchsii	wit bosvogeltje	Cephalanthera longifolia
groene zeedonderpad	Taurulus bubalis	brede orchis	Dactylorhiza majalis majalis	witte muggenorchis	Pseudorchis albida
groenlandse haai	Somniosus microcephalus	bruinrode wespenorchis	Epipactis atrorubens	zinkviooltje	Viola lutea calaminaria
grote koornaarvis	Atherina presbyter	daslook	Allium ursinum	zomeradonis	Adonis aestivalis
grote zeenaald	Syngnathus acus	dennenorchis	Goodyera repens	zomerklokje	Leucojum aestivum
harnasmannetje	Agonus cataphractus	duitse gentiaan	Gentianella germanica	zwartsteel	Asplenium adiantum-nigrum
hondshaai	Scyliorhinus canicula	franjegentiaan	Gentianella ciliata		
ijslandse bandvis	Lumpenus lampretaeformis	geelgroene wespenorchis	Epipactis muelleri	*Kevers*	
kathaai	Scyliorhinus stellaris	gele helmbloem	Pseudofumaria lutea	vliegend hert	Lucanus cervus
klapmuts	Cystophora cristata	gevlekte orchis	Dactylorhiza maculata maculata		
kleine pieterman	Echiichthys vipera	groene nachtorchis	Dactylorhiza viridis	*Kreeftachtigen*	
kleine roodbaars	Sebastes viviparus	groensteel	Asplenium viride	rivierkreeft	Astacus astacus
kleine slakdolf	Liparis montagui	grote keverorchis	Neottia ovata		

Tabel 3: Soorten bijlage IV HR/bijlage 1 AMvB

Bijlage 1 AMvB		bechstein's vleermuis	Myotis bechsteinii	geelbuikvuurpad	Bombina variegata
Zoogdieren		bever	Castor fiber	gladde slang	Coronella austriacus
das	Meles meles	bosvleermuis	Nyctalus leisleri	heikikker	Rana arvalis
boommarter	Martes martes	brandt's vleermuis	Myotis brandtii	kamsalamander	Triturus cristatus
eikelmuis	Eliomys quercinus	bruinvis	Phocoena phocoena	kemp's zeeschildpad	Lepidochelys kempii
gewone zeehond	Phoca vitulina	bultrug	Megaptera novaeangliae	knoflookpad	Pelobates fuscus
veldspitsmuis	Crocidura leucodon	butskop (hille)	Hyperoodon ampullatus	lederschildpad	Dermochelys coriacea
waterspitsmuis	Neomys fodiens	dwergpotvis	Kogia breviceps	muurhagedis	Podarcis muralis
		dwergvinvis	Balaenoptera acutorostrata	poelkikker	Rana lessonae
Reptielen en amfibien		euraziatische lynx	Lynx lynx	rugstreeppad	Bufo calamita
adder	Vipera berus	franjestaart	Myotis nattereri	vroedmeesterpad	Alytes obstetricans
hazelworm	Anguis fragilis	gestreepte dolfijn	Stenella coeruleoalba	zandhagedis	Lacerta agilis
ringslang	Natrix natrix	gewone dolfijn	Delphinus delphis		
vinpootsalamander	Lissotriton helveticus	gewone dwergvleermuis	Pipistrellus pipistrellus	*Dagvlinders*	
vuursalamander	Salamandra salamandra	gewone grootoorvleermuis	gewone grootoorvleermuis	apollovlinder	Parnassius apollo
		gewone spitsdolfijn	Mesoplodon bidens	boszandoog	Lopinga achine
Vissen		gewone vinvis	Balaenoptera physalus	donker pimpernelblauwtje	Maculinea nausithous
beekprik	Lampetra planeri	griend	Globicephala melas	grote vuurvlinder	Lycaena dispar
bittervoorn	Rhodeus amarus	grijze dolfijn	Grampus griseus	pimpernelblauwtje	Maculinea teleius
elrits	Phoxinus phoxinus	grijze grootoorvleermuis	Plecotus austriacus	tijmblauwtje	Maculinea arion
gestippelde alver	Alburnoides bipunctatus	grote hoefijzerneus	Rhinolophus ferrumequinum	zilverstreephooibeestje	Coenonympha hero
grote modderkruiper	Misgurnus fossilis	grote rosse vleermuis	Nyctalus lasiopterus		
rivierprik	Lampetra fluviatilis	hamster	Cricetus cricetus	*Libellen*	
		hazelmuis	Muscardinus avellanarius	bronslibel	Oxygastra curtisii
Dagvlinders		ingekorven vleermuis	Myotis emarginatus	gaffellibel	Ophiogomphus cecilia
bruin dikkopje	Erynnis tages	kleine dwergvleermuis	Pipistrellus pygmaeus	gevlekte witsnuitlibel	Leucorrhinia pectoralis
dwergblauwtje	Cupido minimus	kleine hoefijzerneus	Rhinolophus hipposideros	groene glazenmaker	Aeshna viridis
dwergdikkopje	Thymelicus acteon	kleine zwaardwalvis	Pseudorca crassidens	noordse winterjuffer	Sympecma paedisca
groot geaderd witje	Aporia crataegi	laatvlieger	Eptesicus serotinus	oostelijke witsnuitlibel	Leucorrhinia albifrons
grote ijsvogelvlinder	Limenitis populi	meervleermuis	Myotis dasycneme	rivierrombout	Stylurus flavipes
heideblauwtje	Plebejus argus	mopsvleermuis	Barbastella barbastellus	sierlijke witsnuitlibel	Leucorrhinia caudalis
iepepage	Strymonidia w-album	narwal	Monodon monoceros		
kalkgraslanddikkopje	Spialia sertorius	noordse vinvis	Balaenoptera borealis	*Vissen*	
keizersmantel	Argynnis paphia	noordse vleermuis	Eptesicus nilssoni ssp. nilssoni	houting	Conegonus oxyrrhynchus
klaverblauwtje	Cyaniris semiargus	noordse woelmuis	Microtus oeconomus	steur	Acipenser sturio
purperstreepparelmoervlinder	Brenthis ino	orca	Orcinus orca		
rode vuurvlinder	Lycaena hippothoe	otter	Lutra lutra	*Vaatplanten*	
rouwmantel	Nymphalis antiopa	potvis	Physeter catodon	drijvende waterweegbree	Luronium natans
tweekleurig hooibeestje	Coenonympha arcania	rosse vleermuis	Nyctalus noctula	groenknolorchis	Liparis loeselii
veenbesparelmoervlinder	Bolaria aquilonais	ruige dwergvleermuis	Pipistrellus nathusii	kruipend moerasscherm	Apium repens
veenhooibeestje	Coenonympha tullia	tuimelaar	Tursiops truncatus	zomerschroeforchis	Spiranthes aestivalis
veldparelmoerv linder	Melitaea cinxia	tweekleurige vleermuis	Vespertilio murinus		
woudparelmoervlinder	Melitaea diamina	vale vleermuis	Myotis myotis	*Kevers*	
zilvervlek	Boloria euphrosyne	watervleermuis	Myotis daubentonii	brede geelrandwaterroofkever	Dytiscus latissimus
		wilde kat	Felis silvestris	gestreepte waterroofkever	Graphoderus bilineatus
Vaatplanten		witflankdolfijn	Lagenorhynchus acutus	heldenbok	Cerambyx cerdo
groot zeegras	Zostera marina	witsnuitdolfijn	Lagenorhynchus albirostris	juchtleerkever	Osmoderma eremita
Bijlage IV HR		*Reptielen en amfibien*		*Weekdieren*	
Zoogdieren		boomkikker	Hyla arborea	bataafse stroommossel	Unio crassus
baardvleermuis	Myotis mystacinus	dikkopschildpad	Caretta caretta	platte schijfhoren	Anisus vorticulus

BIJLAGE 3 PROTOCOL BROEDVOGELS

Dit protocol heeft betrekking op potentieel geschikte broedlocaties en is bedoeld om schade aan broedvogels te voorkomen.

Werkzaamheden uitvoeren buiten broedseizoen
Gedurende het broedseizoen vallen alle bewoonde nesten onder de reikwijdte van artikel 11 van de Ffw en zijn beschermd. Ontheffingen voor verstorende werkzaamheden tijdens het broedseizoen worden slechts bij hoge uitzondering verleend. Veelal is er het alternatief om werkzaamheden uit te stellen tot na de broedperiode van aanwezige soorten. **Het komt er op neer dat verstorende werkzaamheden, zoals kappen en snoeien van bomen en struweel, plaats dienen te vinden buiten het broedseizoen van aanwezige soorten.** Op die manier worden geen verbodsbepalingen overtreden en is er geen ontheffing nodig.
Het broedseizoen loopt voor de meeste soorten van half maart tot half juli. In het kader van de Flora- en faunawet wordt echter geen standaardperiode gehanteerd voor het broedseizoen. Van belang is of een broedgeval door de werkzaamheden wordt verstoord, ongeacht de datum.

Ten aanzien van broedvogels gelden voor de planning van verstorende werkzaamheden de volgende voorwaarden:

- Normaliter worden verstorende werkzaamheden uitgevoerd ná 15 juli en vóór 15 maart.
- Op plaatsen waar broedactiviteiten van laatbroedende vogels (zoals kwartelkoning) worden vermoed, worden verstorende werkzaamheden uitgesteld tot na 15 augustus.

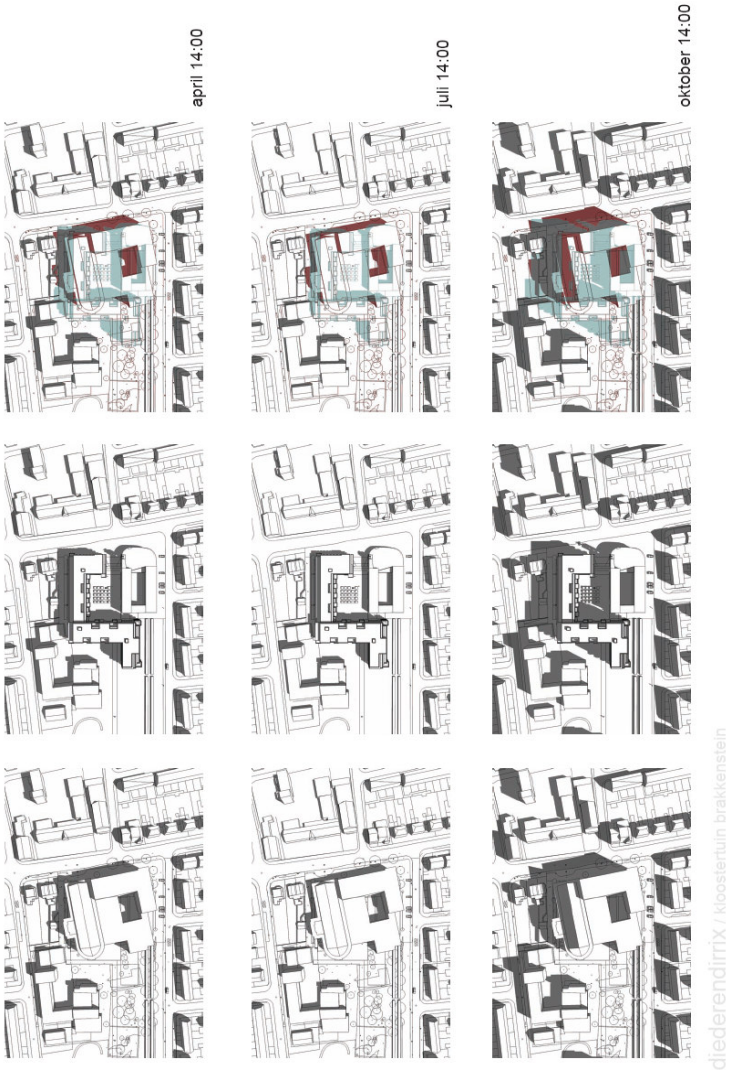
Alternatief: ingreeplocatie ongeschikt maken voor broedvogels
Indien voorkomen wordt dat bewoonde nesten verstoord of vernield worden, kunnen werkzaamheden ook worden uitgevoerd tijdens het broedseizoen. Daartoe dient de ingreeplocatie voorafgaand aan het broedseizoen (dus vóór 15 maart) onaantrekkelijk te worden gemaakt als broedlocatie, zodat voorkomen wordt dat vogels er gaan nestelen. Voorbeelden van werkzaamheden waarmee de ingreeplocatie vóór aanvang van het broedseizoen onaantrekkelijk wordt gemaakt voor broedvogels, zijn:

- Kappen van bomen, snoeien van struweel, frezen van stobben, versnipperen van takken;
- Verwijderen van de teelaardelaag, zodat de situatie ongeschikt wordt voor bijvoorbeeld weidevogels;
- Kort maaien van riet, ruigte of grasland, waarna deze situatie in stand gehouden wordt tot aan het einde van het broedseizoen of, wanneer dit eerder is, tot aan de afronding van de werkzaamheden;
- Zwart maken van bouwland met behulp van een cultivator en deze situatie in stand houden tot aan het einde van het broedseizoen of, wanneer dit eerder is, tot aan de afronding van de werkzaamheden;
- Aanbrengen van optische verstoring op de ingreeplocatie, zoals paaltjes met gekleurd lint e.d.
- Dagelijks betreden van de ingreeplocatie.

Genoemde maatregelen dienen uitsluitend om vestiging van broedvogels te voorkomen, en dus niet voor het bestrijden van al aanwezige broedgevallen.

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

BIJLAGE 2: ZONNESTUDIE



=0=0=0=

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

Ingekomen stuk D13 (PA 26 februari 2014)

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
11 februari 2014	ML40/14.0001491	Yvonne Blijdorp/ Gwen Janssen
Onderwerp	Datum uw brief	Doorkiesnummer
Planningskader Wonen met Zorg		(024) 3293429

Geachte leden van de Raad,

In maart 2013 hebben wij u geïnformeerd over het integraal beleid op de terreinen “wonen, zorg en welzijn” ten behoeve van ouderen en mensen met beperkingen; de actualisatie van het woonservicegebiedenbeleid (nr.13.0000194).In deze brief leggen we u de uitkomsten voor van het nieuwe planningskader. Een planningskader is een richtlijn voor het plannen van toekomstige huisvesting voor ouderen en mensen met een zorgvraag op woonservicegebiedenniveau. Het is een belangrijk instrument om de fysieke component van de woonservicegebieden in de toekomst vorm te kunnen geven.

Samenvatting
In de actualisatiebrief woonservicegebieden meldden we al dat bijna alle wijken in Nijmegen nog een stevige opgave aan wonen met zorg hebben. Uit het planningskader blijken nu richting 2030 grote tekorten aan senioren- en levensloopgeschikt 2 woningen in álle Nijmeegse woonservicegebieden. Voor rolstoelwoningen geldt dat er stadsbreed voldoende zijn, maar dat de verschillen per gebied groot zijn. Bij de zorgwoningen hangt de opgave af van het type zorgwoning. Zo is er voor de totale stad een beperkt tekort aan beschermd wonen, maar per gebied zijn er grote verschillen. Door de afname van aantallen geïndiceerde cliënten met een lichte zorgvraag met verblijf, neemt de vraag naar verzorgd wonen in de thuisomgeving toe. Voor de meeste gebieden geldt een tekort aan verzorgd wonen, met stadsbreed een opgave van ruim 750 woningen. Voor zorgwoningen voor de doelgroepen vanuit de sectoren verstandelijk gehandicapten (VG) en de geestelijke gezondheidszorg (GGZ) geldt dat de vraag stadsbreed goed aansluit op het aanbod. Voor de GGZ-doelgroep heeft Nijmegen zelfs veel meer aanbod dan noodzakelijk.
We gaan hier in de paragraaf 3 van deze brief verder op in.

Leeswijzer:
- In paragraaf 1 worden de doelstellingen van het woonservicebeleid benoemd.
- In paragraaf 2 lichten we de gevolgde werkwijze bij het maken van dit planningskader volgens het Piramidemodel en de gemaakte indelingen toe.
- In paragraaf 3 geven we conclusies weer uit het planningskader voor wonen met zorg en richtlijnen voor de toekomstige opgave.
- In paragraaf 4 benoemen we onze vervolgstappen in de toekomst.

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

Vervolgvel
1

1. Doelstellingen woonservicegebieden-beleid
In de actualisatie van het woonservicegebiedenbeleid hebben wij de doelstelling van een woonservicegebied als volgt gedefinieerd :

- Ouderen, zorgbehoevenden, mensen met (functie)beperkingen blijven geïntegreerd wonen in hun wijk met de benodigde zorg en dienstverlening. We realiseren levensloopbestendige wijken door voldoende en geschikte woningen voor deze burgers te realiseren;
- We realiseren per gebied benodigde en bereikbare zorg- en welzijnsvoorzieningen.
- We willen zoveel mogelijk de zelfstandigheid bevorderen voor genoemde burgers en dragen zorg voor een barrièrevrije en sociaalveilige woonomgeving.
- Voor mensen die niet (meer) de regie kunnen voeren over het eigen leven bestaat een intramuraal aanbod. Dit kan in de vorm van een grote verpleeginstelling dan wel in de vorm van kleinschalig wonen zijn.

2. Planningskader
In 2008 hebben wij op het gebied van wonen met zorg een eerste planningskader vastgesteld. Een planningskader is een richtlijn voor het plannen van toekomstige huisvesting voor ouderen en mensen met beperkingen op wijkniveau in Nijmegen. Het geeft informatie over de woningcategorieën en de benodigde aantallen (zorg)woningen per wijk in de toekomst. De vergrijzing en het ingezette rijksbeleid ten aanzien van extramuralisering leiden er toe dat meer mensen langer zelfstandig (thuis) wonen. Deze ontwikkelingen hebben invloed op de opgave voor het aantal geschikte woningen met zorg dat nodig is voor de stad. Om die reden hebben we op basis van bijgestelde kengetallen een nieuw planningskader opgesteld met behulp van het Piramidemodel (zie bijlage 1).

2.1 Toegepaste werkwijze
Met het Piramidemodel is lokaal de vraag naar en het aanbod van geschikte woningen voor ouderen en mensen met beperkingen bepaald. Enerzijds hebben corporaties, zorgaanbieders en een beperkt aantal particuliere woningbezitters hun vastgoed (het aanbod) in beeld gebracht. Anderzijds is de toekomstige behoefte aan type woningen op basis van demografische ontwikkelingen en gewijzigd overheidsbeleid berekend (de vraag). De verschillen tussen het huidige aanbod en de toekomstige vraag maakt de nieuwbouw- en/of opplusopgaven voor de bestaande bouw voor een gebied duidelijk.

Om een planningskader per woonservicegebied te kunnen maken, is een aantal indelingen gemaakt:
1 Wooncategorieën
2 Doelgroepen
3 Woonservicegebieden
Daarnaast lichten we in paragraaf 2.2. toe op welke wijze vraag en aanbod van woningen vastgesteld zijn.

1. <u>Wooncategorieën</u>

Bij de indeling van woningen is de mate van geschiktheid voor mensen met beperkingen leidend. Dezelfde indeling wordt ook gebruikt in het Nijmeegse Woonruimteverdeelsysteem (conform de Regionale huisvestingsverordening).

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

De vier wooncategorieën zijn:
a) Seniorenwoning (ook wel Levensloopgeschikt 1)
b) Levensloopgeschikt 2 (ook wel rollatorwoning)
c) Rolstoelwoning
d) Zorgwoningen (uitgesplitst naar begeleid, verzorgd en beschermd wonen)

Voor de seniorenwoning, levensloopgeschikt 2 en de rolstoelwoningen worden in oplopende mate fysieke eisen gesteld aan de woningen (zie bijlage 2). Voor handbewogen rolstoelwoningen gaat het om fysieke aanpassingen en maatvoeringen in de woning. Het gaat hier dus niet om specifiek aangepaste rolstoelwoningen voor elektrisch bewogen rolstoelen. De vraag naar die woningen is zeer specifiek en ligt gemiddeld op 15 woningen per jaar. Deze vraag is gebaseerd op ervaringscijfers van de Rolstoel Toewijzings Commissie. Om die specifieke rolstoelwoningen te realiseren maken we aparte afspraken met de woningbouwcorporaties.
Bij de seniorenwoning en levensloopgeschikt 2 woningen wordt ook een leeftijdsgrens van 55+ gehanteerd.
De eisen die gesteld zijn om te bepalen in welke categorie een woning valt, sluiten aan bij het landelijke keurmerk voor toegankelijkheid, het Handboek Woonkeur Bestaande Bouw (bijlage 3).

Onder zorgwoning (categorie d) verstaan we alle woningen waarbij een directe relatie bestaat tussen een woningcorporatie en een zorgpartij. Zorgwoningen worden niet vrij verdeeld volgens het Nijmeegse woonruimte-verdeelsysteem. Bewoners hebben een CIZ[2]-indicatie en op grond daarvan worden ze door een zorgaanbieder voorgedragen als geschikte kandidaat voor een bepaald wooncomplex.
Binnen de zorgwoningen wordt nog een onderscheid gemaakt naar diverse typen, afhankelijk van de hoeveelheid zorg die geleverd wordt en de doelgroep die er woont (bijlage 4).

2. Doelgroepen

Naast de reguliere woningzoekenden onderscheiden we drie bijzondere doelgroepen op de woningmarkt waarvoor extramuralisering de komende jaren aan de orde is:
a) De ouderensector (ook wel genoemd de V&V doelgroep)
b) De gehandicaptensector (ook wel genoemd de VG doelgroep)
c) De geestelijke gezondheidssector (ook wel genoemd de GGZ doelgroep)

3. Woonservicegebieden

Nijmegen was verdeeld in 21 woonservicegebieden. De afgelopen jaren zijn er echter diverse lokale ontwikkelingen in het sociale domein in gang gezet waarbij uitgegaan wordt van een andere gebiedsindeling dan de woonservicegebieden. Een belangrijke ontwikkeling is de opzet van sociale wijkteams. Vier teams hebben als pilot gedraaid en het concept wordt in 2014 uitgerold over de hele stad Nijmegen. Het is wenselijk om met de woonservicegebieden, daar waar mogelijk, aansluiting te zoeken bij de gebiedsgerichte indeling die voor de sociale wijkteams gehanteerd wordt. Hiermee richten we ons met het thema wonen, zorg en welzijn op de bewoners vanuit dezelfde gebiedsgerichte indeling.

In totaal gaan we voor het woonservicegebiedenbeleid in het vervolg uit van 15 woonservicegebieden (bijlage 5), daar waar er 11 sociale wijkteams zijn. Voor Nijmegen Noord,

[2] Ciz-indicatie：Dit is een besluit van het CIZ (centrum indicatiestelling zorg) waarin de soort- en de hoeveelheid zorg staat. Voor welke periode en met begin en einddatum van de indicatie.

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

Oost en Zuid kiezen we een echter een andere indeling dan die van de Sociale Wijkteam. Dit doen we omdat het gebieden betreft met veel meer bewoners dan de richtlijn van 10.000 inwoners voor woonservicegebieden.
Zowel Nijmegen Noord als Oost splitsen we op in 2 woonservicegebieden. De derde aanpassing is die in Nijmegen-Zuid. Voor de woonservicegebieden zijn de (ligging van) voorzieningen binnen het woonservicegebied van belang. Bij aaneengesloten wijken kunnen bewoners makkelijker gebruik maken van diensten en voorzieningen op het gebied van zorg en welzijn. Om die reden is Hatertse Hei samengevoegd met Grootstal. Hatert is als apart servicegebied benoemd. Daarnaast is, gezien de ligging en grootte ook gekozen om Brakkenstein en Neerbosch-Oost als aparte woonservicegebieden te benoemen.

2.2. De vraag naar woningen per doelgroep

2.2.1. De vraag naar woningen doelgroep ouderen
De basis voor het Piramidemodel zijn de Primos bevolkingsprognose en de landelijke raming voor Wonen met Zorg (Fortuna Prognose). Het Piramidemodel berekent de vraag naar woningen vanuit twee perspectieven; enerzijds gezien vanuit de mate van beperkingen van bewoners en anderzijds vanuit de woningbehoefte die mensen zelf aangeven. In de beperkingenramingen worden huishoudens op basis van hun mobiliteitsbeperkingen toebedeeld aan een geschikte woning. Deze verschillende uitgangspunten voor het ramen van de vraag, leveren niet het zelfde resultaat op bij het vaststellen van de vraag.

- De vraag naar seniorenwoningen is vanuit de aangegeven woningbehoefte van mensen groter dan de vraag op basis van de beperkingen van mensen. Dit betekent dat mensen aangeven een seniorenwoning te willen, terwijl ze er op basis van hun beperkingen nog niet aan toe zijn. Gezien de grote opgave die er ligt voor dit type woning, gaan we in het planningskader in eerste instantie uit van de opgave voor het aantal seniorenwoningen op basis van de beperkingen. Daarmee is de opgave al erg groot, maar meer haalbaar. Het risico van het uitgangspunt woningbehoefte is dat er “krapte” ontstaat rond dit type woningen. Mensen die behoefte hebben aan een dergelijke woning verdringen mogelijk diegene die dit type woning echt nodig hebben op de woningmarkt.

- Bij de levensloopgeschikt 2/ rollatorwoningen nemen we als uitgangspunt dat er minimaal zoveel rollatorwoningen dienen te zijn als er huishoudens zijn die een rollator nodig hebben op basis van de aanwezige beperkingen. We gaan voor deze wooncategorie dan ook uit van de beperkingen.

- Binnen het Planningskader nemen we voor rolstoelwoningen eveneens het uitgangspunt, dat het minimum aantal noodzakelijke woningen wordt bepaald door de vraag vanuit de beperking. Immers elke persoon die afhankelijk is van een rolstoel zou in een rolstoelwoning moeten kunnen wonen.

  Voor de twee laatst genoemde categorieën geldt echter dat mensen een lagere behoefte aangeven voor dergelijke type woningen dan op basis van beperkingen noodzakelijk zou zijn. Wij volgen die lagere vraag niet. Een krap woningaanbod aan deze typen woningen leidt tot stagnatie en mogelijk tot de noodzaak van meer woningaanpassingen op basis van het Wmo-budget.

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

2.2.2. De vraag naar woningen doelgroepen VG en GGZ
Aangezien het Piramidemodel (met onderliggende onderzoeken) met name gericht is op ouderen en mensen met een fysieke beperking, hebben we aanvullend onderzoek laten verrichten naar de woonopgave voor de VG en GGZ doelgroepen. Deze prognoses nemen we mee om het totaalbeeld aan opgaven voor wonen met zorg in beeld te krijgen. Wij vinden het belangrijk om nauwkeurig op de hoogte te zijn van het aantal noodzakelijke woningen. Anderzijds vinden wij het ook wenselijk om in beeld te hebben hoeveel zorgvragers in een woonservicegebied wonen. Mede vanuit het aspect mantelzorg en ondersteuning die een buurt kan bieden aan verschillende doelgroepen en zorgvragers.

2.3 Het aanbod aan woningen met zorg
Het aanbod van de verschillende genoemde categorieën woningen, is opgehaald bij de partijen die in Nijmegen actief zijn. Hierbij zijn alle woningbouwcorporaties en zorgpartijen bevraagd. In bijlage 6 is een overzicht van de genoemde woningen met zorg per woonservicegebied in beeld gebracht. Daarnaast is er nog een aantal woningen aangepast middels de Wmo-individuele voorzieningen. Waar mogelijk nemen we deze mee in het aanbod.

2.4 Van Piramidemodel naar Planningskader
Op basis van het Piramidemodel komen overschotten en tekorten aan geschikte woningen per woonservicegebied in beeld. Het planningskader confronteert de vraag met het aanbod en bepaalt zo de richtlijn voor het plannen van toekomstige huisvesting voor zorgbehoevenden per woonservicegebied in Nijmegen (zie bijlage 7). Het planningskader geeft informatie over de woningcategorieën en de benodigde aantallen per woonservicegebied in 2030. Wij zullen dit planningskader hanteren als onderlegger bij de woningbouwprogramma's en de ambitiedocumenten voor ontwikkelingslocaties.
Het planningskader is nadrukkelijk geen blauwdruk maar aan veranderingen onderhevig als gevolg van nieuwe ontwikkelingen, zoals beleidswijzigingen. Het aanbod binnen het planningskader verandert voortdurend. Enerzijds omdat er nieuwe woningen bijgebouwd worden en bestaande voorraad wordt aangepast. Anderzijds omdat voor dit planningskader met name gegevens van corporaties en zorgpartijen zijn verwerkt. Het is zeker ook de intentie de woningen van particuliere beleggers en particuliere bewoners in mee te nemen. Deze gegevens zijn nu niet allemaal voorhanden. Wij gaan het planningskader minimaal 1 keer per twee jaar aangepast presenteren om zo de actuele stand van het wonen met zorgaanbod en de opgave voor de toekomst actueel te houden.

3.Conclusies

Belangrijkste conclusies uit de prognoses:

- De totale vraag naar wonen met zorg neemt in Nijmegen toe, met name door de vergrijzing. Het aantal 75 plussers neemt het sterkst toe, van ruim 10.000 in 2011, naar 15.784 in 2030.
- Door de extramuralisering neemt de vraag naar zelfstandig wonen met zorg toe.

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

- Door de afname van geïndiceerde cliënten in de lichtere zorgvraag (ZZP1/4) neemt de vraag naar het verzorgd wonen[3] toe. De vraag naar verzorgd wonen in Nijmegen stijgt met ruim 650 woningen tot 2030.
- Het aantal jonge cliënten voor zowel de GGZ-doelgroep als de VG- doelgroep neemt licht af. Groei vindt plaats bij GGZ-cliënten in de leeftijdscategorie 55 +.

Belangrijkste conclusies uit het planningskader:

- Een groot tekort aan **senioren woningen** in Nijmegen. In bijna alle woonservicegebieden zien we grote tekorten. Uitzondering zijn het Centrum en Nijmegen Midden. Het grootste tekort zien we in Nijmegen Oost, Neerbosch-Oost, Nieuw-West en Dukenburg en Noord-Lent. De nieuwbouwwoningen in Lent zijn echter volgens Woonkeur gebouwd. Het betreft hier veelal particuliere woningbouw en is vooralsnog grotendeels niet meegenomen in de telling van het aanbod. Dit verklaart waarschijnlijk het “tekort”.

- Een groot tekort aan **levensloopgeschikte 2 / rollatorwoningen**,
  Op het niveau van de woonservicegebieden zien we in alle delen van Nijmegen tekorten ontstaan. Opvallend is dat in Hatert geen tekort is. Hier is de afgelopen jaren veel vervangende nieuwbouw gepleegd, waarbij gelet is op toegankelijkheid van de nieuwbouw. Hiermee is het tekort teruggebracht. Ook opvallend is het reeds aanwezige grote aandeel rollatorwoningen in Dukenburg.

- Voor de gehele stad Nijmegen zijn er voldoende **rolstoelwoningen** beschikbaar. De verschillen per woonservicegebied zijn echter groot. Zo zijn er in de woonservicegebieden Hatertse Hei/Grootstal, Hatert, Dukenburg en Lindenholt meer dan voldoende rolstoelwoningen aanwezig.
  Echter in de woonservicegebieden, Centrum, Oud-West en Midden zijn nog aanzienlijke tekorten geconstateerd.

- Voor **beschermd wonen[4] voor ouderen,** zien we in veel gebieden problemen. Simpelweg omdat er geen beschermd wonen aanwezig is in deze gebieden. Dit betreft de woonservicegebieden Centrum, Midden, Hatertse Hei/Grootstal, Lindenholt en Noord-Oosterhout.
  In Brakkenstein en Nijmegen Oost-Zuid is juist een veelvoud aanwezig van wat noodzakelijk zou zijn voor het woonservicegebied zelf. Deze gebieden vervullen een opvang voor de stad als geheel.
  Voor de gehele stad Nijmegen is er een beperkt tekort tot 2030 van 165 woningen.

- Aan **Verzorgd wonen** is in de meeste woonservicegebieden in Nijmegen een flink tekort. De uitzonderingen zijn Brakkenstein, Neerbosch-Oost, Noord-Lent en Oost-Zuid. Voor Nijmegen als geheel geldt dat er nog ruim 750 woningen als verzorgd wonen moeten worden toegevoegd.

[3] Verzorgd wonen: betreft de situatie waarbij een huishouden in een ouderenwoning woont en gebruik kan maken van verpleging of verzorging vanuit een nabijgelegen zorgsteunpunt.

[4] Beschermd wonen: betreft woon- en verblijfsvorm met 24-uurs nabije zorg en bescherming. Met nabij wordt gedoeld op zorg die permanent aanwezig is. Meestal onzelfstandig wonen. Concreet gaat het om personen met een ZZP5-8. Hierbij gaat het om dementerende (PG) en personen met sommatische problematiek (Som.)

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

- Wanneer we voor de doelgroep **Verstandelijk Gehandicapten** per woonservicegebied conclusies trekken uit het planningskader, valt op dat Nijmegen-Midden er een groot aanbod is. Ook in Nieuw-West, Hatert en Lindenholt is het aanbod groter dan de vraag in het gebied. De overige woonservicegebieden hebben allen een tekort aan woningen voor deze doelgroep. Opvallend is dat in Nijmegen Noord, zowel Oosterhout als Lent, geen woningaanbod voor deze doelgroep is waargenomen.
  Voor de stad als geheel sluit de vraag en het aanbod voor deze doelgroep echter goed op elkaar aan.
  De VG-sector is meer regionaal georganiseerd. Voor de VG-sector geldt dat we de woningvraag dan ook stadsbreed moeten bekijken, en niet opsplitsen naar woonservicegebieden.

- Opvallend voor de doelgroep uit de **Geestelijke gezondheidszorg** is dat er voor Nijmegen als geheel veel meer aanbod is aan beschermd en begeleid wonen dan noodzakelijk vanuit de vraagprognose. Dit concentreert zich wel in een paar woonservicegebieden (Centrum, Nijmegen-Oost en Midden). In de meeste woonservicegebieden is er reeds voldoende aanwezig. De stad Nijmegen lijkt met het overschot aan aanbod een opvang voor regiogemeenten te vervullen.

  Een belangrijk aandachtspunt is echter dat de cijfers uit het planningskader gebaseerd zijn op de stad Nijmegen, terwijl de aanwezige GGZ-instellingen regionaal werken. Ze hebben veel voorzieningen in Nijmegen geconcentreerd. Als deze woningen hier afgebouwd worden, ontstaat er een tekort in de regio , want de behoefte in de totale regio stabiliseert. Een aantal voorzieningen is specialistisch van aard en om die reden is bundelen/clusteren daarvan wenselijk. Als gemeente Nijmegen willen we hier afspraken over maken met de regiogemeenten.

  De woonopgave uit het planningskader bekijken we dus op stedelijk niveau en niet per woonservicegebied, waarbij we in gesprek gaan met regiogemeenten over de opgave.

4. Vervolg stappen
Wij onderkennen de enorme opgave die er ligt op gebied van wonen met zorg. Gezien de te verwachten tekorten zetten we op alle terreinen in op het realiseren van geschikte woonvormen met zorg. We blijven werken aan voldoende aanbod van beschermde woonvormen voor mensen die echt niet in staat zijn zelfstandig de regie over hun leven te voeren én voldoende (levensloop)geschikte woningen per wijk.

De volgende stappen gaan we hiertoe zetten:

- Het planningskader vormt de richting voor nieuwe ontwikkelingen op gebied van wonen met zorg. Voor de woonopgave van de doelgroep ouderen gaan we uit van de opgave binnen de 15 woonservicegebieden. Voor de GGZ- en VG-doelgroep werken we aan de woonopgave op stadsniveau.

- Per doelgroep bepalen we de aard van de woonopgave en met welke partijen we hierover in gesprek gaan.

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

Voor zowel de GGZ-sector als de VG-doelgroep stellen wij voor dat de zorgvraag per zorgregio wordt ingevuld. De regiogemeenten blijken tot nu toe weinig aan preventie en herstel te doen voor de GGZ-doelgroep. Dit verhoogt de druk op opvangvoorzieningen die veelal in Nijmegen gevestigd zijn. Vanuit deze opvangvoorzieningen is vervolgens beperkt doorstroom mogelijk naar de reguliere woningmarkt waardoor deze voorzieningen "verstopt" raken. Voor de afspraken die we met partijen moeten maken, gaan we dan ook in regionaal verband in overleg. De insteek voor de gemeente Nijmegen is afbouw van plaatsen in Nijmegen en opbouw in de regio.

Voor de doelgroep ouderen (en mensen met fysieke beperkingen) is de woningbehoefte wel per woonservicegebied te bepalen. Afspraken kunnen op basis van de woonvraag per type woning en per partij worden gemaakt.

- Tot nu toe is gekozen om elk initiatief dat zich voordoet op gebied van wonen met zorg te ondersteunen. Er werd geen prioritering aangebracht binnen de verschillende woonservicegebieden. In het vervolg maken we per woonservicegebied afspraken met stakeholders over aantallen te realiseren woningen voor ouderen en mensen met fysieke beperkingen. Hiervoor maken we onderscheid in mogelijkheden in nieuwbouw en in bestaande bouw.

- De afgelopen jaren hebben wij steviger ingezet op een aantal prioriteitswijken. Zo is er bestuurlijk veel geïnvesteerd in Dukenburg om met partijen nieuwbouw voor kleinschalig beschermd wonen te realiseren. Het eerste project dat op dit moment wordt gebouwd staat in de Malvert. Daarnaast worden er in Oud West dit voorjaar rolstoel- appartementen boven het Voorzieningenhart opgeleverd. Voor de komende jaren benoemen wij wederom een aantal prioriteitsgebieden waar we meer inzet willen plegen en hierop te sturen. Deze gebieden zijn het Centrum, Lindenholt, Midden en Nijmegen Oost Noord.
  Kansen die zich voordoen in deze prioriteitsgebieden brengen we in kaart. We zullen stevig inzetten op het behouden van die kansen voor het wonen met zorg.

- We zetten de volgende instrumenten in om de afspraken vorm te geven.

  - <u>Ambitiedocumenten:</u> In de bestaande stad inventariseren we kansen voor potentiële locaties in het kader van herstructurering en gaan we met partners in gesprek om deze kansen te realiseren. Deze kansen en wensen leggen we vast in zogenaamde ambitiedocumenten. In de Waalsprong zijn nu bijvoorbeeld vele mogelijkheden om de diverse typen woonvormen in ambitiedocumenten vast te leggen.

  - <u>Prestatieafspraken:</u> Wij maken prestatieafspraken met de woningbouwcorporaties, hierin maken we afspraken over o.a. aantal nieuwbouwwoningen met zorg en aantal woningen op te plussen per woonservicegebied.
    Bij nieuwbouw en renovatie van woningen en ander maatschappelijk vastgoed, bestemd voor bijzondere doelgroepen, spreken we af dat corporaties vroegtijdig afstemmen over de Programma's van Eisen. Hiermee kan voorkomen worden dat individuele woningen of maatschappelijk vastgoed na oplevering aangepast moeten worden met Wmo-gelden.
    <u>Labeling</u> van verschillende typen woningen. Er blijken in sommige woonservicegebieden voldoende woningen te zijn. Indien die gelabeld worden voor de doelgroep, kunnen mensen met beperkingen in de geschikte woningen terecht. Ook hierover willen we in de prestatieafspraken zaken vastleggen.

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

- Opplusafspraken met particulieren-beleggers; Aangezien het realiseren van de woningopgaven niet allemaal in nieuwbouw gerealiseerd kan worden, worden ook de mogelijkheden in de bestaande woningvoorraad verkend. Naast corporaties zijn er ook particuliere beleggers in Nijmegen die meerder woningcomplexen beheren. Met deze partijen gaan we eveneens in overleg.

- Bewustwordingstraject: We zetten in op een bewustwordingsproces voor particuliere bewoners, zodat zij langer zelfstandig thuis kunnen blijven wonen. Het doel is dat zij zelf in hun woning investeren en hun woning waar mogelijk en noodzakelijk aanpassen/opplussen. Wij hebben een projectvoorstel ingediend bij de Provincie Gelderland voor aanvullende middelen om dit proces op gang te brengen.

- GPR-Model/ Woonkeur: Uitgangspunt is dat alle nieuwbouwwoningen levensloopgeschikt gebouwd worden. Bij het levensloopgeschikt realiseren van woningen gaat het erom zodanig te bouwen dat de woning voor meerdere doelgroepen (al dan niet met beperkingen) geschikt is of geschikt is te maken. Hiervoor zetten we het zogenaamde GPR-model in. Bij dit model is het eisenpakket voor levensloopgeschikte woningen op het gebied van toegankelijkheid, veiligheid en bereikbaarheid meegenomen. Woonkeur vormt hierbij het uitgangspunt.

- Stimuleringssubsidie uit BWS: Om kansrijke projecten voor wonen met zorg te stimuleren is op 18 juni 2013 vastgesteld dat € 1.000.000,- van de BWS-gelden beschikbaar is voor dit doel. Het gaat hier om een stimuleringsbijdrage ter realisering van wonen met zorg-projecten.

Om uiteindelijk te komen tot een opgave per woonservicegebied zijn er diverse scenario's mogelijk om een lange termijn huisvestingsplan vorm te geven. Per woonservicegebied zullen we hiertoe de verschillende aanwezige partijen inventariseren, waarmee we gesprekken voeren en afspraken maken.

Hoogachtend,
College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

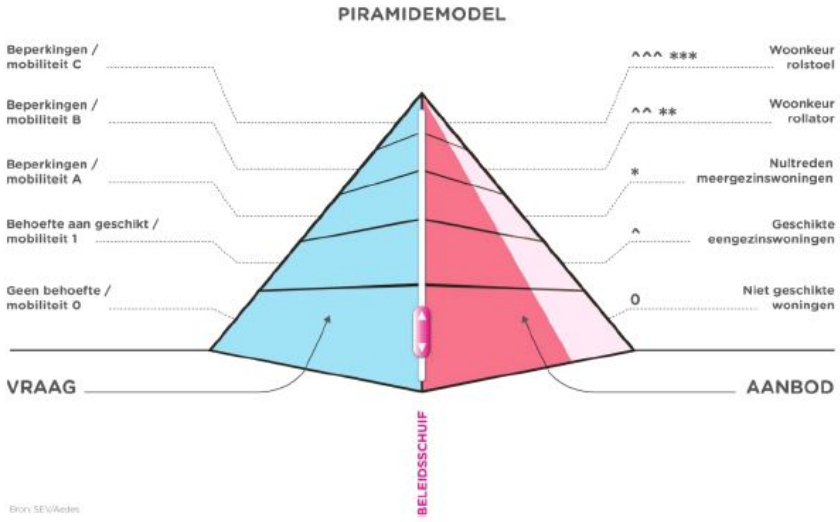
drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Bijlagen : Piramidemodel, Criteria Woningcategorieën, Woonkeur, Zorgwoningen, Woonservicegebieden, Aanbod per Woonservicegebied, Planningskader

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Bijlage 1 Het Piramidemodel

Met het Piramidemodel kunnen gemeenten en corporaties lokaal de vraag naar het aanbod aan geschikte woningen voor mensen met fysieke beperkingen bepalen. Het model maakt de nieuwbouw- of opplusopgave voor een specifiek gebied – een wijk, of dorpskern – duidelijk. Het model is geijkt aan het breed gedragen keurmerk Woonkeur Bestaande Bouw (typering in rollatorgeschikt en rolstoelgeschikt).



De vraagkant

Aan de linkerkant van de piramide wordt de opbouw van de bevolking weergegeven. Het Pirmidemodel deelt de inwoners van een gebied in meerdere mobiliteitsklassen in. Deze indeling is gebaseerd op het gebuik van loophulpmiddelen, op leeftijd en op andere persoonsgegevens die in verband staan met mobiliteitsbeperkingen. Dit leidt tot een indeling van de bevolking in de volgende mobiliteitsklassen

- mensen zonder mobiliteitsbeperkingen (mobiliteit 0)
- mensen met een lichte beperking (lopen bijvoorbeeld met een stok) (mobiliteit A)
- mensen die een rollator gebruiken (mobiliteit B)
- mensen die afhankelijk zijn van een rolstoel (mobiliteit C)

Naast de mobiliteitsbeperkingen wordt ook gekeken naar gegevens over de behoefte om in een geschikte woning te wonen. Immers : er zijn ouderen die willen 'voorsorteren' op eventuele toekomstige beperkingen of juist ouderen die zich redden met de riemen die zij hebben door bijvoorbeeld een bed in de woonkamer te plaatsen en hier de voorkeur aan geven boven verhuizen. Tot slot wordt ook gekeken naar zorgindicaties en zorggebruik : sommige inwoners hebben nog geen of slechts lichte mobiliteitsbeperkingen, maar lopen door hun kwetsbaarheid het risico om behoefte te hebben of krijgen aan een passende woning. Er worden dus twee maten gehanteerd aan de vraagzijde : beperkingen en behoefte.

De aanbodkant
De woningen van het gebied staan aan de rechterkant van de piramide, ingedeeld in klassen die lopen van 'ongeschikt voor mensen met een beperking' tot en met 'geschikt voor mensen met een rolstoel'.
Om de aanbodkant in beeld te krijgen hebben we informatie opgevraagd bij de Nijmeegse woningcorporaties en zorgpartijen die actief zijn in Nijmegen. Door de zorgpartijen zijn de beschermd en begeleide woonvormen met aantal plaatsen of woningen aangeleverd.
De corporaties hebben zover mogelijk hun totale woningbestand gescreend en aangeleverd. Dit hebben zij gedaan ofwel volgens onderstaand sterren- en dakjessysteem. Ofwel aan de hand van de criteria uit de huisvestingsverordening met de typering zoals hieronder vermeld.
In het model wordt het onderscheid aangegeven tussen eengezinswoningen (aangegeven met dakjes) en appartementen (aangegeven met sterren), vanwege de grote fysieke verschillen tussen die soorten woningen.

*** en ▲▲▲ De woning is geheel toegankelijk voor een bewoner met een rolstoel en is van binnen geheel doorgankelijk met een handbewogen rolstoel. Eventuele ***** en ▲▲▲▲ worden in het model bij deze klasse gerekend. In het planningskader wordt deze categorie de rolstoelwoning genoemd.

** en ▲▲ De woning is geheel toegankelijk voor een bewoner met een rollator of soortgelijk loophulpmiddel en is van binnen geheel doorgankelijk met een rollator. In het planningskader wordt deze categorie 'Levensloopgeschikte 2' genoemd.

* en ▲ De woning is geheel toegankelijk voor een bewoner met een wandelstok en is van binnen geheel doorgankelijk met een wandelstok. In de figuur is hierbij onderscheid gemaakt tussen nultreden meergezinswoningen (alle woonfuncties gelijkvloers) en geschikte eengezinswoningen (badkamer en toilet op dezelfde verdieping als de slaapkamer). In het planningskader wordt deze categorie de seniorenwoning genoemd.

De brede basis van de piramide wordt gevormd door inwoners zonder beperkingen en woningen met veel beperkingen. De smalle top bestaat uit inwoners met zware en meervoudige beperkingen en woningen die integraal toegankelijk en zorggeschikt zijn. Door de vraag en het aanbod tegenover elkaar te zetten komt de behoefte aan (aangepaste dan wel met zorg) woningen in beeld.

De speelruimte tussen de linker- en rechterzijde van de piramide noemen we de beleidsschuif. De toekomstige opgave kan per gebied verschillen. Kent een wijk veel woningen met fysiek beperkingen (zoals veel portiekwoningen), dan kan een strenge match tussen de linker- en de rechterhelft van de piramide worden gekozen. Voor een nieuwbouwwijk kan het aanbod van geschikte woningen ook worden gericht op inwoners die deze woningen strikt genomen nog niet nodig hebben, maar wel wensen.

Bijlage 2 Criteria woningen

Seniorenwoning / Levensloopgeschikt 1:

Checklist Levensloopgeschike woningen, Categorie 1	
A Woongebouw	
Toegangsroutes	
	hoogteverschillen ≤ 20 mm of overbrugd door rollende voorziening
Collectieve verkeersruimten (gangen, galerijen, corridors,..)	
	hoogteverschil rond onderdorpels ≤ 20 mm
Liften	
	indien woning niet op de begane grond, lift aanwezig
Woning	
Bereikbaarheid en bezoekbaarheid	
	hoogteverschillen ≤ 20 mm of overbrugd door rollende voorziening
	bij appartementen een lift aanwezig
Verkeersruimten	
	geen of lage drempels van max. 20 mm
Woonvertrekken	
	Woonkamer, keuken en toilet liggen op een verdieping. Ook slaapkamers en badkamer liggen op een laag.
	Bij 2 woonlagen moet mogelijkheid aanwezig zijn voor aanbrengen traplift
woonruimte	minimaal 19 m2, breedte minimaal 3,30 m
keuken	vrije ruimte voor aanrecht van 1,20 m
slaapruimte	hoofdslaapkamer minimaal 10 m2, breedte minimaal 2,70m
Woning trap	(aantoonbare) plaatsings- en gebruikersruimte traplift
Badkamer	bij voorkeur geen drempel of niveauverschil bij toegangsdeur van maximaal 20 mm

Levensloopgeschikt 2:

Checklist Levensloopgeschike woningen, Categorie 2 (rollatorwoning)	
A Woongebouw	
Toegangsroutes	
	hoogteverschillen ≤ 20 mm of overbrugd door rollende voorziening
Collectieve verkeersruimten (gangen, galerijen, corridors,..)	
	hoogteverschil rond onderdorpels ≤ 20 mm
	vrije ruimte aan buitenzijde van de toegangsdeur 1500 x 1500 mm
	vrije doorgang breedte ≥ 1,20 m
	Licht of electrisch bedienbare deuren
Liften	
	indien woning niet op de begane grond, lift aanwezig
	vrije ruimte voor de lift van min.1,50m x 1,50m
	lift heeft binnenbreedte van min 0,90m x 1,30m
scootmobielruimte	
	oplaadpunt aanwezig
	stallingsruimte aanwezig
	hoogteverschil ≤ 20 mm
	bereikbaarheid: de maatvoering voor toegangsdeur en gang naar ruimte samen is minimaal 2,35 m.
Woning	
Bereikbaarheid en bezoekbaarheid	
	hoogteverschillen ≤ 20 mm of overbrugd door rollende voorziening
	bij appartementen een lift aanwezig
	buitenruimte bij voordeur minimaal 1,20 x 1,20 m (waterpas)
	binnenzijde bij voordeur minimaal 1,20 m x 1,50m
Verkeersruimten	
	geen of lage drempels van max. 20 mm
	vrije doorgang buitendeuren ≥ 750 mm
Woonvertrekken	
	Woonkamer, keuken en toilet liggen op een verdieping. Ook slaapkamers en badkamer met toilet liggen op een laag.
	Bij 2 woonlagen moet mogelijkheid aanwezig zijn voor aanbrengen traplift
Woonruimte	minimaal 19 m2, breedte minimaal 3,30 m
Keuken	vrije ruimte voor aanrecht van 1,20 m
	draaicirkel van 1,20 m moet mogelijk zijn
Slaapruimte	hoofdslaapkamer minimaal 10 m2, breedte minimaal 2,70m
Woning trap	(aantoonbare) plaatsings- en gebruikersruimte traplift
Badkamer	bij voorkeur geen drempel of niveauverschil bij toegangsdeur van maximaal 20 mm

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Rolstoelwoning:

Checklist Rolstoelwoning	
A Woongebouw	
Toegangsroutes	
	hoogteverschillen ≤ 20 mm of overbrugd door rollende voorziening
Collectieve verkeersruimten (gangen, galerijen, corridors,..)	
	hoogteverschil rond onderdorpels ≤ 20 mm
	vrije ruimte aan buitenzijde van de toegangsdeur 1500 x 1500 mm
	vrije doorgang breedte ≥ 1,50 m
	electrisch bedienbare deuren van minimaal 85mm breed
Liften	
	indien woning niet op de begane grond, lift aanwezig
	vrije ruimte voor de lift van min.1,50m x 1,50m
	lift heeft binnenbreedte van min 0,90m x 1,30m
scootmobielruimte	
	oplaadpunt aanwezig
	stallingsruimte aanwezig
	bereikbaarheid: de maatvoering voor toegangsdeur en gang naar ruimte samen is minimaal 2,35 m.
	hoogteverschil ≤ 20 mm
Berging	
	ingang minimaal 1,10m
B Woning	
Bereikbaarheid en bezoekbaarheid	
	hoogteverschillen ≤ 20 mm of overbrugd door rollende voorziening
	bij appartementen een lift aanwezig
	buitenruimte bij voordeur minimaal 1,50 x 1,50 m (waterpas)
	binnenzijde bij voordeur minimaal 1,50 m x 1,50m
Verkeersruimten	
	geen of lage drempels van max. 20 mm
	vrije doorgang deuren ≥ 850 mm
Woonvertrekken	
	Alle primaire functies (Woonkamer, keuken toilet, badkamer en hoofdslaapkamer liggen op een verdieping.
Woonruimte	minimaal 19 m2, breedte minimaal 3,30 m
Keuken	vrije ruimte achter aanrecht van 1,20 m
	draaicirkel van 1,50 m moet mogelijk zijn
Slaapruimte	hoofdslaapkamer minimaal 12 m2, breedte minimaal 3,00m
	draaicirkel van 1,50 m moet mogelijk zijn
	vrije bewegingsruimte van minimaal 0,90 m
Woning trap	(aantoonbare) plaatsings- en gebruikersruimte traplift
Badkamer	draaicirkel van 1,50 m moet mogelijk zijn
	geen drempel of niveauverschil

Bijlage 3 Woonkeur

WoonKeur is samengesteld uit de eisen van vier opgestelde eisenpakketten voor nieuwbouw: het Seniorenlabel, het Politiekeurmerk Veilig Wonen voor Nieuwbouw, de VAC-Kwaliteitswijzer en het Handboek voor Toegankelijkheid. WoonKeur bestaat uit een verplicht basispakket dat eisen omvat betreffende de directe woonomgeving, het woongebouw en de woning. Het basispakket bevat eisen die garant staan voor de uiteenlopende kwaliteiten die voor de alledaagse activiteiten in en rond de woning relevant zijn. Zo is er in het basispakket aandacht voor bereikbaarheid, toegankelijkheid, bedieningsgemak, binnenklimaat, gebruiksveiligheid, sociale veiligheid en inbraakpreventie. De eisen op het gebied van aanpasbaar bouwen en toegankelijkheid vallen onder de maatvoeringseisen van het basispakket Woonkeur van het woongebouw/woning en de woonomgeving.

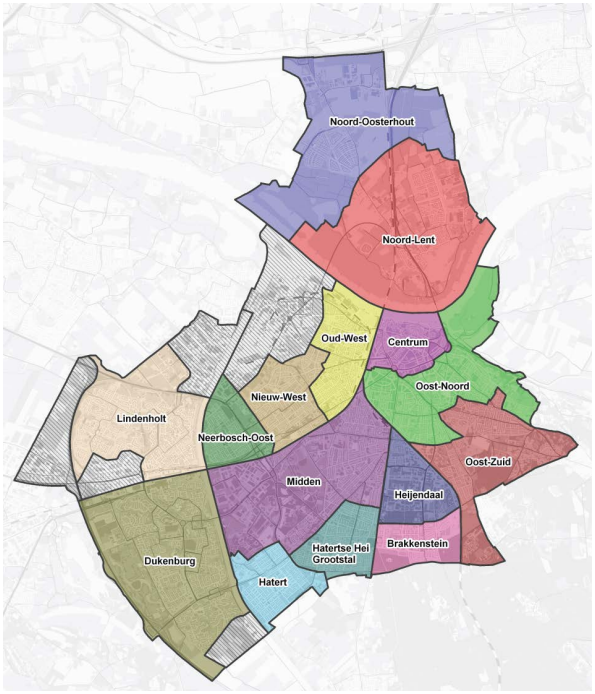
Bijlage 4 Zorgwoningen

Zorgwoning voor de doelgroep ouderen
Voor de doelgroep ouderen onderscheiden we beschermd wonen en verzorgd wonen.
Beschermd wonen betreft woon- en verblijfsvormen met 24 uurs nabije zorg en bescherming. Met nabij wordt gedoeld op zorg die permanent aanwezig is. In het algemeen betreft het onzelfstandig wonen.
Verzorgd Wonen betreft de situatie waarbij een huishouden in een ouderenwoning woont en gebruik kan maken van verpleging of verzorging vanuit een nabij gelegen zorgsteunpunt.

Zorgwoning voor Verstandelijke Gehandicapten, VG-doelgroep
Binnen de VG-doelgroep worden 2 categorieën woningen tot de zorgwoningen gerekend;
Beschermd Wonen; betreft een instelling voor verstandelijk gehandicapten met 24-uurs zorg (wonen, dienstverlening en zorg)
Begeleid Wonen; is wonen met zorg en begeleiding. Mensen wonen zelfstandig of in een woongroep en hebben min of meer mate van begeleiding nodig. De begeleiding is niet 24 uur aanwezig.

Zorgwoning voor de Geestelijk Gezondheidszorg GGZ-doelgroep
Binnen de GGZ-doelgroep worden 3 categorieën zorgwoningen onderscheiden;
Beschermd Wonen (volgens Iriszorg en Pro Persona): intramuraal wonen in psychiatrische ziekenhuizen en afdelingen, met langdurig en kortdurig verblijf
Beschermd Wonen (RIBW) met ambulante begeleiding; geclusterd wonen met 24 uurs begeleiding indien noodzakelijk.
Begeleid zelfstandig wonen (RIBW): zelfstandig wonen met een geïndiceerd aantal uren zorg per week aan begeleiding.

Bijlage 5 Woonservicegebieden



1.Centrum:	Wijk Centrum en Benedenstad
2.Oost-Noord:	Wijk Bottendaal, Galgenveld, Altrade, Hunnenberg en Ooijse Schependom
3.Oost-Zuid:	Wijk Hengstdal, Kwakkenberg en Groenewoud
4.Oud-West:	Wijk Biezen en Wolkskuil
5.Nieuw-West:	Wijk Hees en Heseveld
6.Neerbosch-Oost:	Wijk Neerbosch-Oost
7.Midden:	Wijk Willemskwartier, De hazenkamp, St. Anna en De Goffert
8.Hatertse Hei/ Grootstal:	Wijk Hatertse Hei en Grootstal
9.Hatert:	Wijk Hatert
10.Heijendaal:	Wijk Heijendaal
11.Brakkenstein:	Wijk Brakkenstein
12.Dukenburg:	Wijk Tolhuis, Zwanenveld, meijhorst, Lankforst, Aldenhof, Malvert en Weezenhof
13.Lindenholt:	Wijk Acker, de Kamp, Het Broek enNeerbosch-West
14.Noord-Oosterhout:	Wijk Lent en
15.Noord-Lent:	Wijk Oosterhout

Woningen / plaatsen per woonvorm en doelgroep per woonservicegebied

Woonservicegebied	Doelgroep	Woonvorm	Aantal woningen	Aantal plaatsen
Centrum				
		Levensloopgeschikt 2 / rollator	36	0
		Rolstoelwoning	3	0
		Seniorenwoning	104	0
		Subtotaal	***143***	***0***
	Gehandicapten			
		rolstoelwoning	0	2
		Zorgwoning begeleid	0	14
		Subtotaal Gehandicapten	***0***	***16***
	GGZ			
		Zorgwoning beschermd	0	94
		Subtotaal GGZ	***0***	***94***
	ouderen			
		Hospice	0	10
		Seniorenwoning	368	0
		Zorgwoning verzorgd	0	39
		Subtotaal ouderen	***368***	***49***
		Subtotaal Centrum	***511***	***159***
Oost-Noord				
		Levensloopgeschikt 2 / rollator	192	0
		Rolstoelwoning	12	0
		Seniorenwoning	96	0
		Subtotaal	***300***	***0***
	Gehandicapten			
		levensloopgeschikt 2 / rollator	0	3
		rolstoelwoning	51	1
		Zorgwoning begeleid	0	44
		Zorgwoning beschermd	0	6

Woonservicegebied	Doelgroep	Woonvorm	Aantal woningen	Aantal plaatsen
Oost-Noord				
	Gehandicapten			
		Subtotaal Gehandicapten	***51***	***54***
	GGZ			
		Zorgwoning begeleid	1	1
		Zorgwoning beschermd	11	138
		Subtotaal GGZ	***12***	***139***
	ouderen			
		Levensloopgeschikt 2 / rollator	97	0
		Rolstoelwoning	80	0
		seniorenwoning	12	0
		Zorgwoning beschermd PG	0	98
		Zorgwoning verzorgd	216	0
		Subtotaal ouderen	***405***	***98***
		Subtotaal Oost-Noord	***768***	***291***
Oost-Zuid				
		Levensloopgeschikt 2 / rollator	122	0
		Rolstoelwoning	6	0
		Seniorenwoning	55	0
		Subtotaal	***183***	***0***
	Gehandicapten			
		Zorgwoning begeleid	0	14
		Zorgwoning beschermd	0	48
		Subtotaal Gehandicapten	***0***	***62***
	GGZ			
		Zorgwoning beschermd	5	212
		Subtotaal GGZ	***5***	***212***
	Ouderen			
		Hospice	0	5
		Levensloopgeschikt 2 / rollator	23	0

Woonservicegebied	Doelgroep	Woonvorm	Aantal woningen	Aantal plaatsen
Oost-Zuid				
	Ouderen			
		Zorgwoning beschermd PG	0	325
		Zorgwoning beschermd SOM	0	75
		Zorgwoning verzorgd	101	136
		Subtotaal Ouderen	***124***	***541***
		Subtotaal Oost-Zuid	***312***	***815***
Oud-West				
		Levensloopgeschikt 2 / rollator	134	0
		Rolstoelwoning	4	0
		Seniorenwoning	310	0
		Subtotaal	***448***	***0***
	Gehandicapten			
		Zorgwoning begeleid	0	56
		Zorgwoning beschermd	0	7
		Subtotaal Gehandicapten	***0***	***63***
	GGZ			
		Zorgwoning beschermd	10	15
		Subtotaal GGZ	***10***	***15***
	ouderen			
		Seniorenwoning	16	0
		Zorgwoning beschermd PG	0	26
		Zorgwoning verzorgd	76	0
		Subtotaal ouderen	***92***	***26***
		Subtotaal Oud-West	***550***	***104***
Nieuw-West				
		Levensloopgeschikt 2 / rollator	62	0
		Rolstoelwoning	68	0
		Seniorenwoning	34	0
		Subtotaal	***164***	***0***

Woonservicegebied	Doelgroep	Woonvorm	Aantal woningen	Aantal plaatsen
Nieuw-West				
	Gehandicapten			
		Zorgwoning begeleid	0	57
		Zorgwoning beschermd	0	63
		Subtotaal Gehandicapten	***0***	***120***
	GGZ			
		Zorgwoning begeleid	0	1
		Zorgwoning beschermd	2	69
		Subtotaal GGZ	***2***	***70***
	Ouderen			
		Zorgwoning verzorgd	60	0
		Subtotaal Ouderen	***60***	***0***
		Subtotaal Nieuw-West	***226***	***190***
Neerbosch-Oost				
			0	0
		Levensloopgeschikt 2 / rollator	89	0
		Subtotaal	***89***	***0***
	Gehandicapten			
		Zorgwoning begeleid	0	1
		Zorgwoning beschermd	0	30
		Subtotaal Gehandicapten	***0***	***31***
	GGZ			
		Zorgwoning beschermd	1	10
		Subtotaal GGZ	***1***	***10***
	ouderen			
		Levensloopgeschikt 2 / rollator	30	0
		Zorgwoning beschermd PG	0	54
		Zorgwoning beschermd SOM	0	11
		Zorgwoning verzorgd	315	55
		Subtotaal ouderen	***345***	***120***

Woonservicegebied	Doelgroep	Woonvorm	Aantal woningen	Aantal plaatsen
Neerbosch-Oost				
		Subtotaal Neerbosch-Oost	***435***	***161***
Midden				
		Levensloopgeschikt 2 / rollator	259	0
		Seniorenwoning	451	0
		Subtotaal	***710***	***0***
	Gehandicapten			
		Zorgwoning begeleid	0	63
		Zorgwoning beschermd	0	170
		Subtotaal Gehandicapten	***0***	***233***
	GGZ			
		Zorgwoning begeleid	0	107
		Zorgwoning beschermd	0	77
		Subtotaal GGZ	***0***	***184***
	ouderen			
		Seniorenwoning	270	0
		Subtotaal ouderen	***270***	***0***
		Subtotaal Midden	***980***	***417***
Hatertse Hei / Grootstal				
		Levensloopgeschikt 2 / rollator	178	0
		Rolstoelwoning	164	0
		Seniorenwoning	340	0
		Subtotaal	***682***	***0***
	Gehandicapten			
		Zorgwoning begeleid	0	4
		Zorgwoning beschermd	0	21
		Subtotaal Gehandicapten	***0***	***25***
	GGZ			
		Zorgwoning beschermd	13	22

Woonservicegebied	Doelgroep	Woonvorm	Aantal woningen	Aantal plaatsen
Hatertse Hei / Grootstal				
	GGZ			
		Subtotaal GGZ	***13***	***22***
	ouderen			
		seniorenwoning	66	0
		Subtotaal ouderen	***66***	***0***
		Subtotaal Hatertse Hei / Grootstal	***761***	***47***
Hatert				
		Levensloopgeschikt 2 / rollator	427	0
		Rolstoelwoning	272	0
		Seniorenwoning	277	0
		Subtotaal	***976***	***0***
	Gehandicapten			
		levensloopgeschikt 2 / rollator	0	1
		rolstoelwoning	18	0
		Zorgwoning begeleid	0	13
		zorgwoning beschermd	0	84
		Subtotaal Gehandicapten	***18***	***98***
	GGZ			
		Zorgwoning beschermd	2	9
		Subtotaal GGZ	***2***	***9***
	ouderen			
		Levensloopgeschikt 2 / rollator	119	0
		Zorgwoning beschermd PG	0	24
		Zorgwoning verzorgd	48	0
		Subtotaal ouderen	***167***	***24***
		Subtotaal Hatert	***1163***	***131***
Brakkenstein				
		Levensloopgeschikt 2 / rollator	3	0

Woonservicegebied	Doelgroep	Woonvorm	Aantal woningen	Aantal plaatsen
Brakkenstein				
		Rolstoelwoning	54	0
		Seniorenwoning	67	0
		Subtotaal	***124***	***0***
	Gehandicapten			
		Zorgwoning begeleid	0	2
		Subtotaal Gehandicapten	***0***	***2***
	ouderen			
		Zorgwoning beschermd PG	10	97
		Zorgwoning verzorgd	212	45
		Subtotaal ouderen	***222***	***142***
		Subtotaal Brakkenstein	***346***	***144***
Dukenburg				
		Levensloopgeschikt 2 / rollator	569	0
		Rolstoelwoning	213	0
		Seniorenwoning	487	0
		Subtotaal	***1269***	***0***
	Gehandicapten			
		Zorgwoning begeleid	0	47
		Zorgwoning beschermd	0	18
		Subtotaal Gehandicapten	***0***	***65***
	GGZ			
		Zorgwoning beschermd	0	3
		Subtotaal GGZ	***0***	***3***
	ouderen			
		rolstoelwoning	87	0
		Seniorenwoning	40	0
		Zorgwoning beschermd PG	0	105
		Zorgwoning beschermd Som	0	40
		Zorgwoning verzorgd	0	141

Woonservicegebied	Doelgroep	Woonvorm	Aantal woningen	Aantal plaatsen
Dukenburg				
	ouderen			
		Subtotaal ouderen	***127***	***286***
		Subtotaal Dukenburg	***1396***	***354***
Lindenholt				
		Levensloopgeschikt 2 / rollator	38	0
		Rolstoelwoning	285	0
		Seniorenwoning	352	0
		Subtotaal	***675***	***0***
	Gehandicapten			
		Rolstoelwoning	2	0
		Zorgwoning begeleid	0	1
		Zorgwoning beschermd	0	64
		Subtotaal Gehandicapten	***2***	***65***
	GGZ			
		Zorgwoning beschermd	4	36
		Subtotaal GGZ	***4***	***36***
	ouderen			
		Seniorenwoning	13	0
		Subtotaal ouderen	***13***	***0***
		Subtotaal Lindenholt	***694***	***101***
Noord-Oosterhout				
		Levensloopgeschikt 2 / rollator	63	0
		Rolstoelwoning	29	0
		Seniorenwoning	35	0
		Subtotaal	***127***	***0***
		Subtotaal Noord-Oosterhout	***127***	***0***
Noord-Lent				
		Levensloopgeschikt 2 / rollator	74	0
		Rolstoelwoning	47	0

Woonservicegebied	Doelgroep	Woonvorm	Aantal woningen	Aantal plaatsen
Noord-Lent				
		Seniorenwoning	186	0
		Subtotaal	***307***	***0***
	GGZ			
		Zorgwoning beschermd	6	11
		Subtotaal GGZ	***6***	***11***
	ouderen			
		Seniorenwoning	36	0
		Zorgwoning beschermd PG	0	29
		Zorgwoning verzorgd	0	40
		Subtotaal ouderen	***36***	***69***
		Subtotaal Noord-Lent	***349***	***80***
		Totaal Nijmegen	***8618***	***2994***

Bijlage 7

PLANNINGSKADER WONEN MET ZORG IN NIJMEGEN PER WOONSERVICEGEBIED in 2030

Woonservicegebied	inwoners	Zorgwoning (Beschermd Ouderen)					Zorgwoning (Verzorgd ouderen)				
	verw acht aantal inw oners in 2030 uit: Demografisch prognoses Primos 2012	Vraag naar / prognose	Bestaand aanbod	Gepland/ nieuw bouw (zie tabel 2)	gepland sloop/verkoop	toevoegen	Gevraagd/ Prognose	Bestaand aanbod	Gepland/ nieuw bouw	Gepland sloop/ verkoop	toevoegen
Centrum	10.825	68	0	0	0	68	151	39	0	39	151
Oost-Noord	22.305	141	66	32	0	43	293	216			77
Oost-Zuid	11.821	98	400			-302	182	237			-55
Oud-West	16.621	77	26			51	199	76	30		93
Nieuw-West	8.253	67	0			67	111	60			51
Neerbosch-Oost	6.766	45	65			-20	110	370			-260
Midden	16.728	86	0			86	173	0			173
Hatertse Hei/Grootstal	8.787	52	0			52	131	0			131
Hatert	10.460	65	24			41	148	48			100
Heijendaal	2.574	26	0			26	53	0			53
Brakkenstein	3.830	31	107	24	17	-83	57	257	60	45	-215
Dukenburg	23.103	155	51	124	51	31	376	141	50	141	326
Lindenholt	12.678	58	0			58	119	0			119
Noord-Oosterhout	7374	24	0			24	18	0			18
Noord-Lent	15.931	52	29			23	38	40			-2
	178.056	**1.045**	**768**	**180**	**68**	165	**2.159**	**1.484**	**140**	**225**	760
overige (industriegbied ed)	551										
Nijmegen	**178.607**	**1.045**	**768**	**180**	**68**	**165**	**2.159**	**1.484**	**140**	**225**	**760**

PLANNINGSKADER WONEN MET ZORG IN NIJMEGEN PER WOONSERVICEGEBIED in 2030

Woonservicegebied	**inwoners**	**Zorgwoning (Beschermd/begeleid) GGZ**					**Zorgwoning (Beschermd/begeleid) VG**				
		Geestelijke Gezondheidszorg					Verstandelijk Gehandicapten				
	verw acht aantal inw oners in 2030 uit: Demografisch prognoses Primos 2012	Gevraagd/ Prognose	Bestaand aanbod (w oning en plaatsen)	Gepland/ nieuw bouw	Gepland sloop/verkoop	toevoegen	Gevraagd/ Prognose	Bestaand aanbod (w oning en plaats)	Gepland/ nieuw bouw	Gepland sloop/verkoop	toevoegen
Centrum	10.825	28	94	0	0	-66	52	16			36
Oost-Noord	22.305	42	151			-109	76	50			26
Oost-Zuid	11.821	42	217			-175	76	62			14
Oud-West	16.621	41	25			16	72	63			9
Nieuw-West	8.253	22	70			-48	36	120			-84
Neerbosch-Oost	6.766	17	11			6	30	31			-1
Midden	16.728	41	184			-143	72	233			-161
Hatertse Hei/Grootstal	8.787	22	22			0	38	25			13
Hatert	10.460	26	11			15	45	97			-52
Heijendaal	2.574	6	0			6	11	0			11
Brakkenstein	3.830	10	0			10	16	2			14
Dukenburg	23.103	57	3			54	98	65			33
Lindenholt	12.678	31	36			-5	55	65			-10
Noord-Oosterhout	7374	18	0			18	33	0			33
Noord-Lent	15.931	37	11			26	66	0			66
	178.056	440	835	0	0	-395	776	829	0	0	-53
overige (industriegbied ed)	551										
Nijmegen	**178.607**	**440**	**835**	**0**	**0**	**-395**	**776**	**829**	**0**	**0**	**-53**

PLANNINGSKADER WONEN MET ZORG IN NIJMEGEN PER WOONSERVICEGEBIED in 2030

nr.	Woonservicegebied	inwoners	Geschikt wonen													
			seniorenwoning/ Levensloopgeschikt 1					Levensloopgeschikt 2 / rollatorwoning					rolstoelwoning			
		verw acht aantal inw oners in 2030 uit: Demografisch	Gevraagd/ Prognose	Bestaand aanbod	Gepland/ nieuw bouw	toevoegen/ opgave		Gevraagd/ Prognose	Bestaand aanbod	Gepland/ nieuw bouw	toevoegen/ opgave		Gevraagd/ Prognose	Bestaand aanbod	Gepland/ nieuw bouw	toevoegen/ opgave
1	Centrum	10.825	472	472		0		381	36		345		65	3		62
2	Oost-Noord	22.305	1005	108		897		778	292		486		132	144		-12
3	Oost-Zuid	11.821	547	55		492		447	145		302		83	6		77
4	Oud-West	16.621	773	326		447		563	134		429		105	4		101
5	Nieuw-West	8.253	387	34		353		360	62		298		59	68		-9
6	Neerbosch-Oost	6.766	346	0		346		274	119		155		51	0		51
7	Midden	16.728	721	721		0		539	259		280		103	0		103
8	Hatertse Hei/Grootsta	8.787	422	406		16		337	178		159		63	164		-101
9	Hatert	10.460	506	277		229		96	547		-451		74	290		-216
10	Heijendaal	2.574	136	0		136		116	0		116		20	0		20
11	Brakkenstein	3.830	182	67		115		148	3		145		28	54		-26
12	Dukenburg	23.103	1108	527		581		905	569		336		168	300		-132
13	Lindenholt	12.678	542	365		177		399	38		361		75	287		-212
14	Noord-Oosterhout	7374	325	35		290		228	63		165		43	29		14
15	Noord-Lent	15.931	622	222		400		423	74		349		83	47		36
		178.056	8094	3615	0	4479		5994	2.519		3475		1152	1396	0	-244
	overige (industriegbied ed)	551														
	Nijmegen	**178.607**	**8.094**	**3615**	**0**	**4479**		**5.994**	**2.519**	**0**	**3.475**		**1152**	**1396**	**0**	**-244**

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Adviescommissie Jeugd, Maatschappelijke Opvang en Gehandicaptenbeleid
T.a.v. de voorzitter mevr. C. Bongers
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	MO20/ 14.0001121	Yvonne Blijdorp
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Gevraagd advies Planningskader Wonen en Zorg	Januari 2014	(024) 3292577

Geachte mevrouw Bongers,

U heeft op 17 januari 2014 advies uitgebracht (uw brief met kenmerk SR01/1.2/JN/JV) over het “Planningskader Wonen en Zorg”. In deze brief geven we antwoord op de door u gestelde vragen.

Woonkeur
Zoals u uit het voorstel heeft kunnen opmaken, willen wij bij nieuwbouw het keurmerk Woonkeur hanteren voor de maatvoering van verschillende type woningen. Bij bouwaanvragen in de gemeente Nijmegen zal ODRN (Omgevingsdienst Regio Nijmegen) de aanvragen nauwkeurig vooraf toetsen waarbij de maatvoering uit Woonkeur als uitgangspunt wordt genomen. Deze werkwijze draagt er toe bij dat woningen levensloopgeschikt gebouwd worden en voor iedereen geschikt zijn of met beperkte ingrepen makkelijk geschikt te maken zijn.

Nadere analyse
Uit het planningskader blijkt dat er op dit moment stads-breed een overschot is aan rolstoelwoningen. Hiermee doelen wij op woningen die toe- en doorgankelijk zijn voor handbewogen rolstoelen. Dit neemt niet weg dat er in een aantal woonservicegebieden dit type woningen zeer beperkt aanwezig zijn. Wij zijn ook bekend met het feit dat er bij de Rolstoel Toewijzings Commissie (de RTC) al jaren een wachtlijst (van gemiddeld 15 per jaar) is. De RTC heeft echter als doel te bemiddelen in zeer specifieke of urgente gevallen waarbij de perso(o)n(en) in kwestie niet via het reguliere verdelingssysteem Entree aan bod komen. Het merendeel van de doelgroep is zelf, net als overige woningzoekenden, aangewezen op het woningaanbod via Entree. Het is dan echter wel van belang dat de aangeboden woningen op de juiste manier gelabeld zijn opdat zichtbaar is dat het een rolstoelwoning betreft. Dit blijkt in de praktijk niet altijd het geval te zijn terwijl de woningen er wel zijn. Wij zullen er bij de corporaties dan ook op aan dringen de vrij gekomen woningen die geadverteerd worden van het juiste label te voorzien.

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

U constateert dat er voor jongeren met GGZ-problematiek zeer beperkte mogelijkheden zijn om zich te vestigen, daar waar het geen intramurale zorg (24 uurs zorg) betreft. Wij beschouwen dit als een probleem voor alle jongeren/starters in de stad. Het aanbod van goedkope huisvesting in de sociale huursector is voor deze groep zeer beperkt. Voor alle jongeren geldt dat zij gezien hun veelal beperkte of wisselende inkomsten, moeilijk in staat zijn alternatieven te vinden in de vorm van een koopwoning dan wel huren in de particuliere huursector.

Afstemming met de regio
Wij zijn voornemens voor zowel de VG- als de GGZ doelgroep de vraag naar geschikte woningen op regioniveau te benaderen. Deze benadering betreft de capaciteit aan woningen en geen opvangvoorzieningen. Deze werkwijze zal uiteraard in nauwe afstemming met de regio plaats vinden. Indien ingediende (ver)bouwplannen binnen de kaders van een bestemmingsplan vallen, kunnen wij negatief adviseren maar echter niet verbieden. Ten aanzien van het beschermd wonen voor de GGZ is staatssecretaris van Rijn voornemens een deel van deze doelgroep volledig onder de zorg van de gemeenten te brengen via de Wmo. Voor dat deel van de doelgroep zullen in de toekomst meer sturingsmogelijkheden bestaan.

Opgave groter
U concludeert dat we voor een grote opgave staan daar waar het gaat om huisvesting voor ouderen. Een kanttekening hierbij is dat het particuliere woningbestand slechts beperkt is meegenomen in de analyse van het aanbod. Ook het aandeel van (particuliere) beleggers hebben we nog niet in beeld, dit is echter een beperkt aandeel in Nijmegen. Wij hebben wel inzicht in de woningen die de afgelopen jaren met Wmo-middelen zijn aangepast. Dit betreft zowel huur- als koopwoningen. Wij zullen in een volgende versie van het planningskader een analyse van het type woningaanpassingen verwerken in het overzicht van het bestaande aanbod. De toekomstige opgave zal niet alleen via nieuwbouw van woningen/appartementen gerealiseerd kunnen worden. Ook in de bestaande bouw zullen woningaanpassingen plaats moeten vinden om ze geschikt te maken. Dit kan deels complex-gewijs opgepakt worden in samenwerking met woningbouwcorporaties. Ook zal een deel echter individueel door mensen zelf opgepakt worden. Om dit laatste mogelijk te maken hebben wij een subsidieverzoek ingediend bij de Provincie Gelderland in het kader van het “Impulsplan Wonen”. Voor deze subsidie hebben wij een projectplan ingediend waarmee we in de loop van 2014 een bewustwordingscampagne willen starten onder de noemer “Bewust Wonen”. Binnen dit project is het mogelijk dat mensen voorlichting en advies krijgen over mogelijke (preventieve) aanpassingen in hun woning. Voor de uitvoering hiervan hebben wij de samenwerking gezocht met de corporaties en Seniorennetwerk Swon. Wij hopen in februari een positief advies te ontvangen van de provincie over het voorgestelde project.

Risico-analyse
U vraagt ons de effecten in beeld te brengen die optreden indien deze opgave niet (tijdig) wordt gerealiseerd. Wij realiseren ons dat geschikte huisvesting voor de diverse doelgroepen belangrijk is en van invloed kan zijn op de mate waarop mensen in staat zullen zijn te kunnen blijven participeren in de samenleving. Uit eerder onderzoek is gebleken dat vooraf in een nieuwbouwwoning investeren goedkoper is dan achteraf aanpassingen aanbrengen. Mede hierdoor adviseren we dat nieuwbouwwoningen volgens de maatvoering van Woonkeur gebouwd moeten worden. Binnen de bestaande woningvoorraad bepalen we, mede afhankelijk van het

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

bouwjaar van de woningen, tot welk niveau woningen kunnen worden aangepast. Wij zullen hierover nog in samenwerking met de corporaties nadere prioriteiten stellen.

Tot slot wil ik u er op wijzen dat het hier geen raadsvoorstel betreft maar een collegevoorstel waarbij wij de raad per brief informeren over het uitgevoerde onderzoek, de huidige stand van zaken, de toekomstige opgave en te ondernemen stappen voor de toekomst.
Ook staan wij uiteraard open voor uw suggestie om met mensen uit de door u genoemde doelgroepen in gesprek te gaan. Wij gaan er van uit dat aanvullende informatie er toe bijdraagt het planningskader zo optimaal mogelijk in te zetten bij de realisatie van onze doelstellingen voor woonservicegebieden.
Wij hopen hiermee u vragen voldoende beantwoord te hebben.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Adviescommissie JMG
Gemeente Nijmegen L 120
Postbus 9105 6500 HG Nijmegen
Contact: (bij voorkeur e-mail)
adviescieJMG@nijmegen.nl
Tel. 024-3292538 • www.nijmegen.nl/adviescieJMG

ADVIESCOMMISSIE JMG
Jeugd-, Maatschappelijke opvang- en Gehandicaptenbeleid

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Nijmegen, januari 2014
Kenmerk 01/JK/
Betreft Gevraagd advies raadsvoorstel Planningskader Wonen met Zorg

Geacht college,

We hebben kennis genomen van het Planningskader Wonen met Zorg en zijn met u van mening dat er een 'enorme opgave ligt op het gebied van wonen met zorg' (openingszin paragraaf 5). Die opgave baart ons zorgen. We plaatsen de volgende opmerkingen bij het raadsvoorstel.

Elektrische rolstoelen
In paragraaf 2.2.1 wordt specifiek gesproken over maatvoering in woningen voor handbewogen rolstoelen. Er wordt opgemerkt: 'Het gaat hier dus niet om specifiek aangepaste rolstoelwoningen voor elektrisch bewogen rolstoelen.'
Over woningen die wel geschikt zijn voor elektrische rolstoelen wordt verder niet gesproken. Dat is een omissie.
In het kader van maatvoering wijzen we erop dat het voor mensen in een elektrische rolstoel van belang is, dat zij zich niet alleen in hun eigen woning kunnen bewegen, maar ook op bezoek kunnen bij anderen.

Het is goed dat uw college Woonkeur hanteert voor maatvoering van de onderscheiden type woningen. Wij adviseren uw college wel achteraf te controleren of daadwerkelijk aan die maatvoering is gehouden.
In Lindenholt zijn eertijds 21 'rolstoelwoningen' opgeleverd, die eigenlijk te krap waren. Kunnen wij gerust aannemen dat dit in de toekomst uitgesloten is?

Behoefte aan nadere analyse
In paragraaf 4 wordt geconcludeerd dat er voor de gehele stad voldoende rolstoelwoningen beschikbaar zijn. Volgens het planningskader is er zelfs een overschot van 200 woningen. Toch is er een permanente wachtlijst bij Bureau Wmo voor rolstoelwoningen of geschikt te maken woningen voor rolstoelen (met name hoekwoningen).
Dat is met elkaar in tegenspraak.
Dit illustreert ons inziens dat het planningskader als instrument een vrij globaal beeld geeft en per categorie woningen en per woonservicegebied, om nadere analyse vraagt.
Wij adviseren uw college die nadere analyse uit te voeren. Dit kan worden gekoppeld aan de gesprekken die u per doelgroep met de relevante partijen wilt voeren over de aard van de woonopgave (paragraaf 5, vervolgstappen). We adviseren u hierbij ook mensen uit de doelgroep te betrekken, die het betreft.

In dit kader signaleren wij ook dat er voor GGZ-jongeren met een zorgzwaartepakket 1 t/m 3 te weinig mogelijkheden zijn om zich te vestigen. Zij kunnen inderdaad met 24-uurs begeleiding wonen (via RIBW of een andere aanbieder), maar zijn dan afhankelijk van het aanbod van de zorgaanbieder. Als ze ambulant begeleid willen worden, kunnen ze via bijzondere bemiddeling van een zorgaanbieder maar eenmaal een woonaanbod weigeren. Zelfstandig huren is niet mogelijk, omdat het ontbreekt aan inschrijfduur en een makelaar WAJONG niet als een vast inkomen beschouwt. Dit strookt niet met het beleid, dat deze jongeren in staat zouden moeten zijn om in de wijk te wonen. Ook dit punt vraagt om aandacht in een nadere analyse. Daarvoor moet u ook in gesprek met mensen uit de doelgroep.

Afstemming met regio
U schrijft in paragraaf 5: 'Voor zowel de GGZ-sector als de VG-doelgroep geldt dat de zorgvraag per zorgregio wordt ingevuld.' Vervolgens gaat het over de druk op opvangvoorzieningen in Nijmegen en eindigt de alinea met: 'De insteek voor de gemeente Nijmegen is afbouw in Nijmegen en opbouw in de regio.'
We hebben drie vragen bij deze passage:

- Wat zou er precies afgebouwd worden in Nijmegen? Gaat dat om wooncapaciteit of opvangvoorzieningen?
- Welke sturingsmiddelen heeft de gemeente Nijmegen hiervoor?
- Kunt u garanderen dat afstemming zoeken met partijen in de regio, wat mogelijk een langdurig proces is, op een bepaald moment niet ten koste gaat van de bestaande wooncapaciteit voor beide doelgroepen?

Werkelijke opgave nog groter
Uw college hanteert als uitgangspunt de vraag naar seniorenwoningen op basis van beperkingen van mensen en niet op basis van de woningbehoefte. U merkt op: 'Het risico van dit uitgangspunt is dat er

krapte ontstaat rond dit type woningen. Mensen die behoefte hebben aan een dergelijke woning verdringen mogelijk diegenen die dit type echt nodig hebben op de arbeidsmarkt.'
We constateren dat de gemeente (vooralsnog) geen mogelijkheid heeft om hierin te sturen en dat dit effect dus inderdaad gaat optreden. Daarmee wordt de opgave om voldoende woningen met zorg te realiseren, nog groter. En die is al gigantisch: tot 2030 moeten er gemiddeld 500 woningen met zorg per jaar worden opgeleverd (totaal 8.000 woningen). Dit baart ons zorgen.

We missen een risico-analyse
We vragen ons af wat de maatschappelijke en financiële effecten zijn als deze opgave niet wordt gerealiseerd? We adviseren in dit kader een risico-analyse toe te voegen.

In paragraaf 2.2.1a wordt terecht de relatie gelegd tussen het realiseren van rollator- en rolstoelwoningen en het Wmo-budget. Tot 2030 zouden er nog 3.500 rollatorwoningen toegevoegd moeten worden. Hoe minder woningen je realiseert, hoe groter het beroep zal zijn op individuele woonvoorzieningen.
Wat betekent bijvoorbeeld 500 of 1.000 rollatorwoningen minder, uitgedrukt in geld? Ook maatschappelijk zou de impact van niet goed bruikbare woningen enorm zijn. Denk bijvoorbeeld aan extra valincidenten, wat ook weer een financiële vertaling heeft.

Op basis van zo'n analyse zou de urgentie van het vraagstuk naar onze overtuiging beter uitkomen. Het zou mogelijk ook duidelijk maken dat het beter is om tijdig te investeren, dan later duurder uit te zijn.

We adviseren u om de prijsverschillen voor het aanpassen van de woningen van de te onderscheiden type woningen, zowel voor nieuwbouw als bestaande bouw, in beeld te brengen.
Hoe groot zijn die prijsverschillen en welke mogelijkheden zijn er voor de gemeente om hier (preventief) extra geld voor in te zetten?

Zijn instrumenten toereikend?
Tot slot vragen we ons af of de instrumenten (paragraaf 5) waarover de gemeente beschikt, toereikend zijn. Zijn er bijvoorbeeld met de woningbouwcorporaties *harde* afspraken te maken, in de aantallen woningen die volgens het planningskader nodig zijn?
Als proef op de som: er zijn net plannen voor de Handelskade (oude Gelderlander-terrein) gepresenteerd met 534 appartementen. Zijn daar ook dergelijke afspraken over wonen met zorg in opgenomen?

Het is goed dat Nijmegen ambieert dat alle nieuwbouwwoningen levensloopgeschikt worden gebouwd. Maar ook hier is de vraag: kunnen hierover *harde* afspraken worden gemaakt met corporaties en projectontwikkelaars?

Ten aanzien van bewustwording voor particuliere bewoners, adviseren we om:

- Een advies op maat voor wie zijn woning preventief wil aanpassen, tegen een zeer gunstig tarief (of gratis).
- Een 'Aangepast huis voor de toekomst' te presenteren, digitaal en/of als modelwoning, en daaraan gekoppeld objectieve voorlichting te geven over hulpmiddelen/aanpassingen in de woning.
- Hulp te bieden bij het aanpassen van de woning.

Mogelijk zou een nieuwe werkcorporatie hier een rol in kunnen spelen.

Hoogachtend,

Christianne Bongers, voorzitter

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Seniorenraad
T.a.v. dhr. J. Nillesen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	MO20/ 14.0001096	Yvonne Blijdorp
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Gevraagd advies Planningskader	17 januari 2014	(024) 3292577

Geachte heer Nillesen,

U heeft op 17 januari 2014 advies uitgebracht (uw brief met kenmerk SR01/1.2/JN/JV) over het “Planningskader Wonen en Zorg”. In deze brief geven we antwoord op de door u gestelde vragen.

Grote opgave
U concludeert in uw brief dat we voor een grote opgave staan daar waar het gaat om huisvesting voor ouderen. Dit grote aantal benodigde woningen zal deels gerealiseerd worden door nieuwbouw maar grotendeels door het aanpassen en “opplussen” van bestaande woningen.
Dit is inderdaad een enorme ambitie voor de komende jaren. Om die reden hebben wij bij de Provincie Gelderland een subsidievoorstel ingediend in het kader van het “Impulsplan Wonen”. Wij hebben een projectplan ingediend waarmee we in de loop van 2014 een bewustwordingscampagne willen starten onder de noemer “Bewust Wonen”. Vanuit dit project is het mogelijk mensen voorlichting en advies te geven over mogelijke (preventieve) aanpassingen in hun woning. Voor de uitvoering hiervan hebben wij de samenwerking gezocht met de corporaties en Seniorennetwerk Swon. Wij hopen in februari een positief advies te ontvangen van de provincie over het voorgestelde project.

Particuliere woningvoorraad
U geeft aan dat er weinig zicht is op de aangepaste woningvoorraad bij particuliere beleggers in Nijmegen. Bij de opstelling van het planningskader hebben wij slechts een beperkt aantal particuliere beleggers in de woningbouw kunnen betrekken. Wij hebben daarom op dit moment inderdaad nog beperkt zicht op het woningbestand van deze beleggers in de stad. Wij weten echter wel dat het aandeel van de woningen van particuliere beleggers in Nijmegen klein is.
Wij hebben wel zicht op de woningen die de afgelopen jaren zijn aangepast op basis van aanvragen bij het Wmo-loket. In het conceptplanningskader[1] was een kolom opgenomen voor woningen die op basis van de Wmo zijn aangepast. Dit betreft zowel sociale huur als particuliere (koop)woningen. Op dit moment analyseren we het type woningaanpassingen in deze woningen per woonservicegebied. Bij een volgende ge-update versie van het Planningskader zullen wij hier

[1] De versie van het Planningskader die u in december van ons ontvangen heeft

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

een concretere analyse op uitvoeren.[2] Om die reden vindt u in de definitieve versie van het Planningskader de kolom Wmo niet meer aan.

U uit uw zorgen over de acceptatie van mensen met een beperking in de reguliere woonwijken. Het planningskader is geen instrument om deze acceptatie direct te bewerkstelligen. Het is een instrument om ons woonservicegebiedenbeleid mede vorm te kunnen geven. Daar waar het welzijn van mensen in de wijken betreft, zien wij de activiteiten van bijvoorbeeld de sociale wijkteams als een mogelijkheid om mensen te ondersteunen bij het participeren bij (reguliere) activiteiten in hun wijk.

Kansen
Wij hebben als college inmiddels een kansenoverzicht gemaakt per woonservicegebied. Daar waar ontwikkelingen dan wel mogelijkheden voor herstructurering zich in de toekomst voordoen, zullen wij wonen met zorg als prioriteit agenderen met eventuele ontwikkelaars dan wel corporaties. Ook zullen wij bij de volgende te maken prestatieafspraken met corporaties[3] afspraken opnemen over de ambities ten aanzien van wonen en zorg.

Signalen
U geeft tot slot aan dat u een aantal signalen ontvangt over doelgroepen en/of type woningen die op de huidige woningmarkt in het gedrang komen :
- *woonbehoeftigen met een combinatie aan zorg (rolstoel-gebonden én begeleid wonen*.
Het betreft hier ons in ziens een zeer beperkt aantal situaties. Dit is geen categorie waar het planningskader zich op richt omdat het uitzonderingen betreft. Voor woningzoekenden met complexere ziektebeelden, vaak gebonden aan elektrische rolstoelen, kennen we in Nijmegen de RTC (de Rolstoel Toewijzing Commissie) waarbij bemiddeld kan worden indien een woningzoekende niet zelf via het Entree systeem in staat is een geschikte woning te vinden. Daarnaast hebben woningbouwcorporaties ook de (beperkte) mogelijkheid om maatwerk toe te passen.
- *aangepaste seniorenwoningen voor huurders < 55 jaar zonder hulpvraag.*
In de nieuwe huisvestingsverordening van de Stadsregio Arnhem-Nijmegen is de categorie seniorenwoning met het leeftijdscriterium 55+ komen te vervallen. In de praktijk heeft dit op een aantal plaatsen in de stad geleid tot plaatsing van jongere huurders in seniorencomplexen. Als reactie hierop hebben wij met de corporaties gesproken over deze ontwikkeling. Met de vijf corporaties in de stad Nijmegen is afgesproken dat het leeftijdscriterium weer geherïntroduceerd mag worden voor complexen (de categorie seniorenwoning en levensloopgeschikt 2) waar bij de bouw veelal geïnvesteerd is in ontmoetingsruimtes etc. Dit betekent echter niet dat corporaties verplicht kunnen worden een leeftijdslabel te koppelen aan een complex.
- *Sloopwoningen met een label inzetten voor de GGZ doelgroep.*
Zoals u in het planningskader heeft kunnen lezen, stellen wij voor om de huisvesting voor de GGZ-doelgroep regionaal te benaderen. Dit omdat er voor Nijmegen als geheel veel meer aanbod is aan beschermd en begeleid wonen dan noodzakelijk vanuit de vraagprognose. Om die

[2] De indeling in de type aanpassingen die we voornemens zijn hierbij aanbrengen is een aangebrachte traplift, aanpassing van badkamers, verwijdering van drempels en/of het opheffen van hoogteverschillen rondom de woning.

[3] De huidige prestatieafspraken met woningcorporaties zijn gemaakt voor de periode 2010-2015

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

reden vinden we het niet wenselijk om vrijkomende sloopwoningen in te zetten voor de GGZ-doelgroep.

Wij zullen tot slot uw adviezen met betrekking tot het planningskader meenemen bij het realisatieproces van de verschillende woonservicegebieden. Wij danken u voor het positief meedenken en het leveren van uw suggesties. We hopen dat wij uw vragen hiermee voldoende beantwoord te hebben.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Voorstel - Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein 1 Kloostertuin . . .

SENIORENRAAD
NIJMEGEN

Aan het college van Burgemeester en Wethouders
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Nijmegen, 17 januari 2014
Kenmerk SR01/1.2./JN/JV
Betreft: Gevraagd advies Raadsbrief Planningskader Wonen met Zorg.

Geacht college,

Naar aanleiding van uw adviesaanvraag brengt de Seniorenraad hierbij in het kader van de Visienota Scheiden Wonen en Zorg advies uit over de raadsbrief Planningskader Wonen met Zorg.

In de vergadering van 14 januari jl. heeft de Seniorenraad deze beleidsnota uitvoerig behandeld en plaatst de volgende opmerkingen:

Allereerst spreken wij onze waardering uit voor het reeds in de conceptfase kennis mogen nemen en mee mogen denken over het voorliggende planningskader. We zijn onder de indruk van het indrukwekkende overzicht en de ambities die daarin verwoord worden.

Echter, tegelijkertijd vragen we ons af of deze ambities voldoende reëel zijn.
Aan aanvullende nieuwbouw tot 2030 bedraagt de opgave immers ruim 8000 gelabelde aangepaste woningen. Als we al dit jaar vol zouden kunnen beginnen dan leidt dit tot een realisatie van zo'n 500 aangepaste woningen per jaar.
Het is ons niet duidelijk op welke wijze aan deze vraag kan worden voldaan.

Van belang hierbij is ook dat in het planningskader wordt aangegeven dat er eigenlijk geen zicht is op de aangepaste woningvoorraad bij particuliere beleggers in Nijmegen. Niet duidelijk wordt dan ook hoe deze zich verhoudt tot het bestand van de woningcorperaties. Evenmin ontbreek inzicht in de aangepaste woningen (aantal en wijze van aanpassing) binnen het particulier bezit van woningen.
We onderschrijven de wens van de gemeente om bij verbouwingen, ook bij particulieren, preventieve levensbestendige aanpassingen te bevorderen. We vernemen graag hoe de gemeente dit bevorderen van preventief levensbestendig verbouwen ter hand wil nemen.

Daarnaast resten ons, ondanks het brede overzicht dat het planningskader biedt, tóch een aantal essentiële vragen:

Zo wordt ons gerapporteerd van gecombineerde complexe woonbehoeftigen die in de praktijk in Nijmegen niet of nauwelijks een geschikte woonplek kunnen vinden. Denk hierbij aan de combinatie van rolstoelgebonden en beschermd/begeleid wonen.
In hoeverre is hiervoor in het planningskader ook met een voldoende aanbod rekening gehouden?

Wat ons ook zorgen baart: er wordt wel voorzien in woonruimte maar voelen de daarin wonende mensen zich daar ook goed? Alleen (zelfstandig) wonend met begeleiding of met zorg, maar wel eenzaam in een wijk die mogelijk niet zo aardig tegen ze doet. Psychiatrische stoornissen zijn veelal nog uit te leggen maar verstandelijke beperkingen (vlekje al dan niet zichtbaar) veel moeilijker. Sociale isolatie dreigt.
Wordt tegelijk met de uitvoering van het planningskader een plan ontwikkeld om de buurt mee te socialiseren.

Er worden momenteel gelabelde aangepaste seniorenwoningen toegedeeld aan huurders uit een leeftijdscategorie < 55 jaar zonder hulpvraag. We vragen ons af of dit een gewenste gang van zaken is omdat hierdoor op termijn het aantal beschikbare aangepaste woningen wordt verkleind.
Wat ons verder opvalt is de sloop van aantallen gelabelde woningen in bepaalde wijken. Kunnen deze vrijvallende woningen niet worden ingezet ten behoeve van de vraag naar GGZ-woningen, waarmee tevens kapitaalvernietiging kan worden beperkt?

Tenslotte vragen wij ons af of in nieuwbouwplannen voor stadsdelen en wijken in de realisatie al rekening gehouden wordt met de toekomstige behoeften en in hoeverre hierover met name met woningcorperaties bindende prestatieafspraken worden gemaakt?

Geacht College, wij vertrouwen dat onze opmerkingen de beleidsnota Planningskader Wonen met Zorg ten goede komen.
We spreken de hoop uit dat onze vrees, dat de in het planningskader aangegeven ambities al te optimistisch zijn, ongegrond zal blijken.

Met vriendelijke groet,

Jan Nillesen, voorzitter

b/a Cobie Jolink, secretaris
Jos Verstappen, vice-voorzitter

Voorstel - Preventie- en handhavingsplan Drank- en Horecawet DHW

Toelichting over de behandeling van:

Raadsvoorstel "Preventie- en Handhavingsplan DHW"

Van:	Het college van B&W		
Doel:	Besluitvorming		
Toelichting:	**Voorliggende besluitvorming** Door middel van het voorliggende raadsvoorstel stelt het college van B&W aan de gemeenteraad voor om het 'Preventie- en Handhavingsplan Alcohol ' vast te stellen. **Achtergrond** Artikel 43a van de Drank- en Horecawet bepaalt dat de gemeenteraad uiterlijk 1 juli 2014 voor de eerste maal een Preventie- en Handhavingsplan Alcohol vaststelt en dat een dergelijk plan vervolgens elke vier jaar gelijktijdig met de vaststelling van de lokale nota gezondheidsbeleid dient te worden vastgesteld. De wetgever beoogt hiermee dat de gemeente invulling geeft aan haar handhavende taken, en deze afstemt op preventieve taken op het gebied van alcoholmatiging. Voorliggend Preventie- en Handhavingsplan is een verbindend beleidsplan tussen de handhaving van de Drank- en Horecawet en de preventieve aanpak van alcohol zoals vastgesteld in het projectplan "Alcoholmatiging in de regio Nijmegen 2013-2016", dit plan bevat dan ook geen beleidswijzigingen en wordt in alle raden van de deelnemende gemeenten in de regio voorgelegd. De centrale doelstelling is het tegengaan van alcoholgebruik door jongeren jonger dan 18 jaar middels het versterken van de opvoeding door ouders en het bevorderen van verantwoorde verstrekking van alcoholhoudende dranken door commerciële en para-commerciële verstrekkers. De beleidsdoelen worden gemonitord middels het 4-jaarlijkse Emovo onderzoek van de GGD en het nalevingsonderzoek Drank- en Horecawet dat 2-jaarlijks wordt uitgevoerd in het kader van het regionaal alcoholmatigingsproject. De resultaten van het nalevingsonderzoek worden verwacht in augustus 2014.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Koen Delen k.delen@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 329 91 16
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel Preventie- en Handhavingsplan DHW 2. Preventie- en Handhavingsplan Alcohol regio Nijmegen		

Voorstel - Preventie- en handhavingsplan Drank- en Horecawet DHW

Voorstel aan de Raad

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
9 juli 2014 / 81/2014

Fatale termijn: besluitvorming vóór:

Onderwerp
Preventie- en handhavingsplan DHW

Programma / Programmanummer
Veiligheid / 1012

Portefeuillehouder
H.M.F. Bruls

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
24 juni 2014

Samenvatting
De Drank- en Horecawet schrijft voor dat gemeenten beschikken over een Preventie- en Handhavingsplan alcohol. De wetgever beoogt hiermee dat de gemeente invulling geeft aan haar handhavende taken, en deze afstemt op preventieve taken. In de regio Nijmegen is dit feitelijk al gebeurd, doordat in de regionale stuurgroep de ambitie voor handhaving is geformuleerd in relatie tot het projectplan: “Alcoholmatiging in de regio Nijmegen 2013-2016”. Deze ambitie is vervolgens in de betrokken gemeenteraden vastgesteld.
Het voorliggende Preventie- en Handhavingsplan alcohol bevat dan ook geen beleidswijzigingen. Het plan wordt in alle deelnemende gemeenten aan de raad voorgelegd.
Centrale doelstelling is het tegengaan van alcoholgebruik door jongeren jonger dan 18 jaar middels het versterken van de opvoeding door ouders en het bevorderen van verantwoorde verstrekking van alcoholhoudende dranken door commerciële en para-commerciële verstrekkers.

Voorstel om te besluiten
Het Preventie- en handhavingsplan alcohol vast te stellen.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
Koen Delen, 9116, k.delen@nijmegen.nl

Voorstel - Preventie- en handhavingsplan Drank- en Horecawet DHW

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

Het alcoholgebruik onder jongeren is sinds 2009 een speerpunt binnen het gezondheidsbeleid van de gemeente Nijmegen. Sinds 2013 is ook de verantwoordelijkheid over de handhaving van de Drank- en Horecawet overgeheveld van de centrale overheid naar de gemeente.
Artikel 43a van de Drank- en Horecawet bepaalt dat de gemeenteraad uiterlijk 1 juli 2014 voor de eerste maal een Preventie- en Handhavingsplan alcohol vaststelt en dat een dergelijk plan vervolgens elke vier jaar gelijktijdig met de vaststelling van de lokale nota gezondheidsbeleid dient te worden vastgesteld. De wetgever beoogt hiermee dat de gemeente invulling geeft aan haar handhavende taken, en deze afstemt op preventieve taken. In de regio Nijmegen is dit feitelijk al gebeurd, doordat in de regionale stuurgroep de ambitie voor handhaving is geformuleerd in relatie tot het projectplan: “Alcoholmatiging in de regio Nijmegen 2013-2016”. Deze ambitie is vervolgens in de gemeenteraden vastgesteld. Het voorliggende Preventie- en Handhavingsplan alcohol bevat dan ook geen beleidswijzigingen.
Het plan wordt in alle deelnemende gemeenten aan de raad voorgelegd.

2 Doelstelling

Het Preventie- en Handhavingsplan is een verbindend beleidsplan tussen de handhaving van de Drank- en Horecawet en de preventieve aanpak van alcohol vastgesteld in het projectplan: “Alcoholmatiging in de regio Nijmegen 2013-2016”. Centrale doelstelling is het tegengaan van alcoholgebruik door jongeren jonger dan 18 jaar middels het versterken van de opvoeding door ouders en het bevorderen van verantwoorde verstrekking van alcoholhoudende dranken door commerciële en para-commerciële verstrekkers.

3 Argumenten

Het samengaan van preventie en handhaving op het thema alcohol bundelt de expertise op beide beleidsterreinen en vergroot de effectiviteit van de inspanningen die op beide terreinen worden geleverd.

4 Risico’s

Aan dit plan zijn geen bijzondere risico’s verbonden.

5 Financiën

De kosten voor de uitvoering van dit beleidsplan zijn ondergebracht bij het reeds vastgestelde handhavingsplan en preventieplan: “Alcoholmatiging in de regio Nijmegen 2013-2016”

6 Participatie en Communicatie

Het Preventie- en Handhavingsplan alcohol is voorgelegd aan diverse groepen verstrekkers. Het plan wordt op hoofdlijnen gesteund en de verdere uitwerking van deze contouren wordt ook in samenspraak met verstrekkers van alcoholhoudende dranken door gemeente in samenwerking met GGD en IrisZorg uitgewerkt.

Voorstel - Preventie- en handhavingsplan Drank- en Horecawet DHW

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
2

Het plan is tevens vastgesteld in de regionale stuurgroep alcoholmatiging, waarin wethouders en burgemeesters van de deelnemende gemeenten participeren. Dit plan wordt in alle deelnemende gemeenten voorgelegd aan de gemeenteraad.

7 Uitvoering en evaluatie
De beleidsdoelen worden gemonitord middels het 4-jaarlijkse Emovo onderzoek van de GGD en het nalevingonderzoek Drank- en Horecawet dat 2-jaarlijks wordt uitgevoerd in het kader van het regionaal alcoholmatigingsproject. De resultaten van het nalevingsonderzoek worden verwacht in augustus 2014.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Bijlage(n): Preventie- en Handhavingsplan

Voorstel - Preventie- en handhavingsplan Drank- en Horecawet DHW

Agendapunt | Raadsbesluit Politieke Avond 9 juli 2014

13. **Raadsvoorstel Preventie en handhavingsplan Drank & Horecawet (81/2014)**

Raadsvoorstel d.d. 24 juni 2014
Het Preventie- en handhavingsplan alcohol vast te stellen.

Raadsbesluit d.d. 9 juli 2014
Conform besloten

Preventie- en Handhavingsplan Alcohol regio Nijmegen

Voorstel - Preventie- en handhavingsplan Drank- en Horecawet DHW

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave 2
Inleiding 3
Aanleiding 3
Nieuwe kijk op preventie en handhaving 3
Alcohol 3
Visie en ambitie 4
Draagvlak, regels en controle: preventie én handhaving. 4
Lokaal, regionaal en integraal 4
Beleidsdoelen 5
Jongeren 5
Ouders 5
Supermarkten en slijterijen 5
Para commerciële horeca (oa. Sportverenigingen) 5
Commerciële horeca 5
Hotspots 6
Hotspot analyse of Jeugdkaart 6
Risicoprofielen 7
Instrumentarium 8
Kwaliteitssystematiek 8
Planfase (Plan) 8
Uitvoeringsfase (Do) 8
Evaluatiefase (Check) 9
Bijstellingsfase (Act) 9
Opvoedingsondersteuning 9
Voorlichting 9
Participatie 9
Handhaving 10
Handhavingscapaciteit per gemeente 10
Basiscontroles 10
Hotspotcontroles 10
Leeftijdscontroles evenementen 10
Controle drankgebruik <18 in voor publiek toegankelijke ruimte 10
Handhavingsprotocol 11
Communicatie 12
De controle 12
Signalering 12
Handhavingscommunicatie 12
Beleid en maatregelen 12
Motivatie 13
Agendasetting 13

Voorstel - Preventie- en handhavingsplan Drank- en Horecawet DHW

Bijlage 1: Handhavings- en preventieprotocol Drank- en Horecawet 1
Feit artikel 3, lid 1 Drank- en Horecawet: 1
Feit artikel 3 Drank- en Horecawet: 1
Feit artikel 3 Drank- en Horecawet: 1
Feit artikel 24, lid 1, lid 2 of lid 3 Drank en Horecawet 1
Feit artikelen 9 lid 3 en 4, 12 tot en met 17 2
Feit artikelen 18, 19, 22, 25, 29 lid 3, 35, 2e en 4e lid Drank en Horecawet 2
Feit artikel 2.3.1a.3 APV krachtens artikel 25a tweede lid Drank en Horecawet 2
Feit artikel 20, 1e en 2e lid Drank en Horecawet 3
Feit artikel 20, 1e lid Drank en Horecawet 3
Feit artikel 20, 2e lid Drank en Horecawet 3
Feit artikel 20, 4e lid Drank en Horecawet 4
Feit artikel 20, 5e lid Drank en Horecawet 4
Feit artikel 20, 6e lid Drank en Horecawet 4
Feit artikel 21 Drank en Horecawet 5
Feit artikel 25a tot en met 25d Drank en Horecawet 5
Feit artikel 4 Drank- en Horecawet 5
Feit artikel 45 Drank- en Horecawet 6
Uitgangspunten voor optreden conform dit protocol 6

Voorstel - Preventie- en handhavingsplan Drank- en Horecawet DHW

Inleiding

Aanleiding

De burgemeesters en de wethouders Volksgezondheid van de gemeenten in de regio Nijmegen signaleren een fors gebruik van alcohol, ook door jongeren. Om dit forse gebruik van alcohol tegen te gaan is een gezamenlijke regionale aanpak op het terrein van preventie en handhaving nodig. Het beëindigen van de eerste fase in het regionaal alcoholmatigingsproject en de invoering van de nieuwe Drank- en Horecawet vormen de aanleiding om vanaf 2013 vanuit een gezamenlijke visie het alcoholgebruik aan te pakken.

Nieuwe kijk op preventie en handhaving

De nieuwe wettelijke kaders van de Drank- en Horecawet scheppen een geheel nieuw perspectief op het bevorderen van gezond gedrag en het beter naleven van de wetten, regels en normen in de samenleving als het gaat om alcohol.
De nieuwe preventieve aanpak van alcoholmatiging heeft als perspectief het structureel en duurzaam veranderen van gedrag met als doel gezondheidswinst en een betere naleving. Deze aanpak vraagt niet alleen een inspanning van de overheid als wetshandhaver, maar ook de inzet van burgers.
Als alleen van bovenaf regels worden opgelegd, gaan mensen op zoek gaat naar de mazen in de wet, of op zoek naar de grenzen van het toelaatbare. Met dit preventie, en handhavingsplan wil de gemeente een duidelijk kader scheppen waarbinnen burgers en instellingen zelf regels en systemen kunnen bedenken die passen in hun eigen omgeving. Zo kunnen burgers, die zelf iets willen veranderen aan het alcoholgebruik van jongeren, vanuit eigen verantwoordelijkheid actief worden. Dit kan bijvoorbeeld door in een sportvereniging de vrijwilligers en opvoeders zelf systemen te laten bedenken om het drankgebruik onder jongeren te beteugelen. Alleen daar waar de overheid het mogelijk maakt dat de samenleving haar verantwoordelijkheid zelf kan oppakken kan de naleving de normen die gevat zijn in regels en wetten veranderen.
Het bevorderen van de zelfredzaamheid van de maatschappij staat hierbij voorop, maar is geen vrijbrief voor vrijblijvendheid. Een strikte controle op de naleving is nodig als een stok achter de deur voor die diegene die niet intrinsiek gemotiveerd zijn om aan de slag te gaan met de regionale ambitie. Er wordt een bijdrage verwacht van een ieder die zich bezighoudt met jongeren, alcohol of een combinatie van deze twee.

Alcohol

Alcohol is een legaal genotmiddel dat in Nederland door meer dan 90% van de bevolking in meer of mindere mate wordt gebruikt. Het kan zorgen voor een prettig gevoel, het maakt de tongriem wat losser en zorgt dat je makkelijker in de omgang wordt naar anderen toe. Toch is het gebruik van alcohol niet alleen positief. Schadelijk gebruik kan leiden tot problemen op zowel individueel als maatschappelijk niveau. Naast risico's op somatische aandoeningen als kanker, cardiovasculaire ziekten, levercirrose en lichamelijk letsel beperkt schadelijk alcoholgebruik de ontplooiingskansen van zowel volwassenen als jongeren. Op maatschappelijk niveau heeft schadelijk alcoholgebruik een grote invloed op de (sociale) veiligheid, arbeidsproductiviteit en verkeersveiligheid.

Voorstel - Preventie- en handhavingsplan Drank- en Horecawet DHW

Visie en ambitie

De visie achter het alcoholbeleid is dat hoe minder alcohol er gedronken wordt des te beter dit is voor de volksgezondheid en de sociale veiligheid in de regio. Concreet betekent dit dat jongeren onder de 18 jaar beter geen alcohol kunnen drinken. Volwassenen vanaf 18 jaar houden zich aan het landelijk advies voor aanvaardbaar alcoholgebruik.
Het is de ambitie om deze visie op een effectieve, efficiënte, maar vooral maatschappelijk acceptabele manier te bereiken.
Speerpunt is om vooral volwassenen aan te spreken op hun verantwoordelijkheid; ze te motiveren om vorm en inhoud te geven aan de gestelde regels en normen:

- Ouders te motiveren om met hun kinderen in gesprek te gaan, duidelijke grenzen te stellen, deze ook te handhaven en gezond gedrag 'voor te leven'. Niet alleen in hun ouderlijke rol thuis, maar ook in hun rol als opvoeder van andere jongeren in de maatschappij (als vrijwilliger bij de sportvereniging, bij de uitvoering van hun werk, als leraar, verstrekker tijdens een feestje of evenement etc)
- Verstrekkers te motiveren om zelf een sluitend systeem te ontwikkelen als het gaat om de naleving van de Drank- en Horecawet en de gemeentelijke verordeningen, nu de regels uit de Drank- en Horecawet strenger gecontroleerd worden.

Draagvlak, regels en controle: preventie én handhaving.

De beschreven ambitie willen we met een effectieve en efficiënte aanpak realiseren. De nadruk zal daarom ook liggen op:

- Vaststellen van de juiste regels die nodig zijn om de ambitie te realiseren;
- Vergroten van het draagvlak voor deze regels en betrokkenen motiveren tot een betere naleving en ze hierbij te ondersteunen met preventieve instrumenten;
- Systematische controle op de naleving van de gestelde regels.

Uitgangspunt is ook dat alleen een combinatie van alcoholpreventie en handhaving een effectieve aanpak is van het alcoholgebruik.

Lokaal, regionaal en integraal

Het beïnvloeden van mensen en het veranderen van de manier waarop de maatschappij aankijkt tegen alcohol vergt zowel een regionale als ook een lokale aanpak. Een alcoholmatigingsbeleid wat recht doet aan de lokale cultuur. Het maakt het mogelijk om mensen specifiek aan te spreken op hun verantwoordelijkheid. Lokale betrokkenheid maakt structurele verandering in leefstijl op kleine schaal mogelijk. Deze aanpak moet alleen niet ophouden bij de eigen gemeentegrenzen, maar de hele regio bestrijken. Jongeren zijn immers niet gebonden aan gemeentegrenzen en bevinden zich op verschillende momenten op verschillende plaatsen in de regio. In regionaal verband is het noodzakelijk om te verbinden en is het mogelijk om een efficiëntieslag te maken. Handhaving, onderzoek, aanpak van het onderwijs en grote evenementen als carnaval en de Vierdaagse, hebben baat bij een regionale aanpak. Het veranderen van de wijze waarop de samenleving aankijkt tegen en omgaat met alcohol vereist dat alle partijen gezamenlijk en dus integraal werken aan dezelfde doelen. Alleen dan kan er daadwerkelijk iets veranderen als het gaat om alcohol in de regio Nijmegen.

Voorstel - Preventie- en handhavingsplan Drank- en Horecawet DHW

Beleidsdoelen

De hieronder beschreven doelen voor het preventie- en Handhavingsplan komen uit het Projectplan Alcoholmatiging 2013-2016 en het Lokaal gezondheidsbeleid Nijmegen 2013-2016. De nalevingscijfers zijn afkomstig uit het regionaal nalevingsonderzoek uitgevoerd door onderzoeksbureau Nuchter in 2012. De streefcijfers zijn bepaald op basis van de landelijke trends in naleving.

Voor deze integrale aanpak zijn volgende doelen gesteld:

Jongeren

1. Het percentage 13/14 jarigen dat de afgelopen 4 weken alcohol heeft gedronken daalt van 14% naar 10%
2. Het percentage jongeren dat binge drinkt daalt van 25% naar 20%

Ouders

1. Maakt 50% van de ouders afspraken met zijn kind over *niet drinken tot 18 jaar*

Supermarkten en slijterijen

2. De naleving van de leeftijdsgrenzen uit de Drank- en Horecawet in supermarkten stijgt van 46% naar 65%

Para commerciële horeca (oa. Sportverenigingen)

3. De naleving van de Drank- en Horecawet in sportkantines stijgt van 22% naar 40%

Commerciële horeca

4. De naleving van de Drank- en Horecawet in de commerciële horeca stijgt van 25% naar 40%

Hotspots

In de regio Nijmegen is er gekozen voor een risicogestuurde-hotspot-aanpak. Dit betekent dat de focus van het preventie-handhavingsbeleid zich hoofdzakelijk richt op hotspots.

Hotspot
alcoholverkooppunten waarbij vanwege aard, locatie of doelgroep, het risico groot is dat jongeren jonger dan 18 jaar er zelf alcohol kunnen kopen en/of drinken.

Hotspot analyse of Jeugdkaart

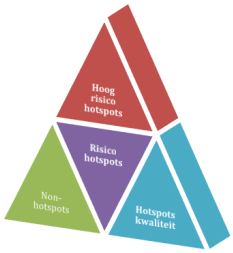
Aan de basis van de aanpak staat de jeugdkaart. De jeugdkaart is een weergave van alle plekken waar jongeren komen en waar alcohol wordt verkocht. De kaart geeft gedetailleerde gegevens over tijdsloten in de week en de eventuele subpopulatie jongeren (bijv.: 12-15 en 16-18 jaar).
Het opstellen van een jeugdkaart gebeurt volgens een vaststaande methodiek. Deze bestaat uit vier afzonderlijke fasen:

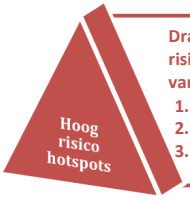
1. Grove indeling per gemeente op basis van statistische bronnen (CBS)
2. Internetresearch naar de meest relevante hotspots voor het onderzoek.
3. Veldonderzoek in de gemeenten. De lijst van hotspots wordt gecheckt en aangevuld op basis van gesprekken met jongeren op straat, in scholen en tijdens het uitgaan
4. Inhoudelijke check van de resultaten met jongerenwerkers, wijkagenten en andere relevante partijen die de leefwereld van jongeren lokaal goed kennen.

Het verslag van de jeugdkaart bestaat uit een tekstuele en visuele weergave van de hotspots binnen een bepaald gebied en voor een bepaalde groep jongeren.

Risicoprofielen

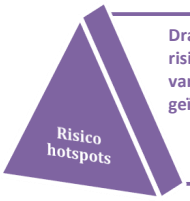
Een risicogestuurde aanpak van alcoholmatiging wordt gekenmerkt door met het indelen van de alcoholverstrekkers in zogenaamde risicoprofielen. Het onderscheidend vermogen van deze profielen is van belang omdat de aanpak per profiel kan verschillen. Zo kan een specifiek instrumentarium worden ingezet voor een bepaald profiel. Binnen het preventie-handhavingsplan onderscheiden we 4 risicoprofielen.



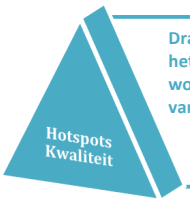


Drankverstrekkers die voldoen aan de hotspotcriteria, waarbij het risico op overtreding Drank- en Horecawet aanzienlijk is op basis van:

1. **Eerdere overtreding Drank- en Horecawet**
2. **Geen kwaliteitssysteem geïmplementeerd**
3. **Klachten of structureel slechte score MysteryShop onderzoek**



Drankverstrekkers die voldoen aan de hotspotcriteria, waarbij het risico op overtreding Drank- en Horecawet aanzienlijk is op basis van het feit dat de verstrekker geen kwaliteitssysteem heeft geïmplementeerd



Drankverstrekkers die voldoen aan de hotspotcriteria, waarbij het risico op overtreding Drank- en Horecawet laag is, omdat er wordt gewerkt volgens een kwaliteitssystematiek die de naleving van de Drank- en Horecawet voldoende waarborgd.

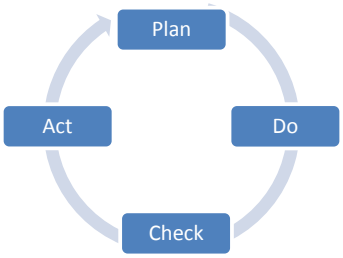
Drankverstrekkers die niet voldoen aan de hotspotcriteria, waarbij het risico erg laag is dat jongeren jonger dan 18 jaar in aanraking komen met alcoholhoudende drank.

Instrumentarium

Kwaliteitssystematiek

Het primaire doel van preventie is het bevorderen van de volksgezondheid. Dit is en blijft het uitgangspunt binnen de nieuwe aanpak. Niet de overheid, maar de bevolking is zelf in staat om iets aan haar eigen leefstijl te veranderen. Een preventieve aanpak motiveert mensen om, met effectieve instrumenten, zelf iets te veranderen aan hun eigen omgeving. Deze veranderingen in gedrag maken een gezondere leefstijl binnen een setting mogelijk. Hiermee wordt niet alleen de gezondheid bevorderd, maar ontstaat er ook een vorm van zelfredzaamheid. Een systeem waarbij door de mensen zelf wordt gewerkt verbetering.

Figure 1: PDCA Cyclus



Dit systeem leunt sterk op de principes van de PDCA-cyclus:

1. PLAN (planfase): Kijk naar huidige werkwijze en ontwerp een plan voor de verbetering van deze werkwijze. Stel voor deze verbetering doelstellingen vast.
2. DO (uitvoeringsfase): Voer de geplande verbetering uit.
3. CHECK (evaluatiefase): Meet het resultaat van de verbetering en vergelijk deze met de oorspronkelijke situatie en toets deze aan de vastgestelde doelstellingen.
4. ACT (bijstellingsfase): Bijstellen aan de hand van de gevonden resultaten bij CHECK.

Planfase (Plan)

1. Risico analyse

Het inzichtelijk maken van de specifieke en kritieke momenten waarop alcohol door jongeren gekocht wordt bij het betreffende verstrekker. Bijvoorbeeld: het aantal jongeren woonachtig in de directe omgeving (CBS), ligging (ten opzichten van scholen, wijk, route), bezoek dagen/tijdstippen door doelgroep, leeftijd verkoopmedewerkers, evenementen.

2. Werkwijze, controle leeftijdsgrenzen

Dit is een omschrijving van de uitgangspunten rondom de controle van de leeftijdsgrenzen. Bijvoorbeeld: Tot welke leeftijd wordt er naar legitimatie gevraagd, hoe gaat men om met wederverstrekking, welke aanvullende acties worden er ondernomen naar aanleiding van de risicoanalyse (extra controle tijdens specifieke en kritieke momenten), welke hulpmiddelen worden er ingezet (leeftijdsbandjes, kassakaart, geautomatiseerde leeftijdsvaststelling, etc.),

Uitvoeringsfase (Do)

3. Instructie/opleiding medewerkers

Met welke regelmaat en middelen worden de medewerkers geïnstrueerd. Bijvoorbeeld: werkinstructies, e-learning of CBL programma.

4. Voorlichten/informeren van klanten

Door de klanten op de hoogte te brengen van het beleid (interne/externe communicatie). Het beleid wordt duidelijk gecommuniceerd en er wordt draagvlak gecreëerd. Bijvoorbeeld:

door leeftijdsaanduiding aan de bar, kassa's en in advertenties, communiceren van (nieuwe) werkwijze via de media (door maatschappelijk verantwoordelijkheid uit te dragen).

Evaluatiefase (Check)

5. Zelfcontrole

Door een vorm van zelfcontrole toe te passen wordt het systeem in de praktijk getoetst. Bijvoorbeeld: extra toezicht door leidinggevende, mystery audits of confrontatie audits.

Bijstellingsfase (Act)

6. Corrigerende acties

Door schriftelijk vast te leggen welke opvolging er wordt ondernomen wanneer de leeftijdsgrens niet wordt nageleefd wordt aantoonbaar welke acties er door de bedrijfsleiding zijn ingezet om de naleving van de leeftijdsgrens te stimuleren. Bijvoorbeeld: gespreksverslag.

7. Evaluatie

Periodiek dient het zelfcontrolesysteem te worden geëvalueerd en getoetst aan de actualiteit.

Opvoedingsondersteuning

Ouders zijn belangrijke schakel in het alcoholmatigingsbeleid. Uit onderzoek blijkt dat als ouders het alcoholgebruik van hun kind uitstellen door het drinken onder de 18 te verbieden, dit een grote uitwerking heeft op het alcoholgebruik van jongeren. Het ondersteunen van ouders bij het uitvoeren van een verantwoorde alcoholopvoeding is een grote opgave binnen het Preventie- en Handhavingsplan.

Voorlichting

Uit onderzoek binnen het regionaal alcoholmatigingsproject blijkt dat er nog veel ouders zijn die niet weten dat het stellen van regels binnen de opvoeding rond het thema alcohol een effectieve strategie is om het alcoholgebruik van hun kind uit te stellen en het alcoholgebruik van reeds drinkende kinderen worden beteugeld.
Voorlichtingsbijeenkomsten als de interventie 'Stappen met ouders', wat is gericht op ouders van 12 t/m17-jarigen bieden een platform voor deze boodschap. Ouders worden uitgenodigd op uitgaanslocaties van jongeren in de regio en krijgen daar de kans om met andere ouders en professionals van gedachten te wisselen over uitgaan, veiligheid, alcohol en alcoholopvoeding. Ouders worden in de gelegenheid gesteld om kennis te maken met de horecagelegenheid en krijgen uitleg over de wijze waarop jongeren gaan stappen en wat er allemaal aan de orde komt (Drank- en Horecawet, deurbeleid, legitimatie, sluitingstijden etc.). Middels presentaties en discussies worden ouders bijgepraat over alcoholopvoeding. Zo werken we met deze interventie toe naar het dragen van een gezamenlijke verantwoordelijkheid van ouders, politie en de drankverstrekker als het gaat om veilig en gezond uitgaan.

Participatie

Ouders zijn de motor achter veel veranderingen in school en de sportverenigingen. Door ouders te mobiliseren voor een meer activistische aanpak, kunnen scholen en sportverenigingen worden aangespoord om beleid rond alcohol en jongeren duidelijker in de praktijk vorm te geven.

Het alcoholmatigingsbeleid gaat uit van motivatie voor het veranderen van de wijze waarop we als samenleving omgaan met alcohol. Belangrijke personen in de omgeving van jongeren

meekrijgen in dit proces is van groot belang. Vandaar dat er samen met ouders bijeenkomsten kunnen worden georganiseerd voor ouders en opvoeders. Naast informatie is het voeren van discussie en het uitwisselen van meningen een belangrijk onderdeel van deze bijeenkomsten.

Halt afdoening Alcohol.

Binnen het regionaal alcoholmatigingsproject is in 2010 de Halt afdoening Alcohol gestart. Deze Halt afdoening Alcohol illustreert de synergetische werking van handhaving en preventie. Jongeren die op straat worden aangehouden voor vernieling en geweldpleging onder invloed van alcohol worden doorverwezen naar Halt en krijgen een specifieke leerstraf Alcohol opgelegd. Deze bestaat uit een aantal groepsbijeenkomsten bij IrisZorg Preventie waarbij samen met de jongeren wordt gekeken naar de rol die alcohol in hun even speelt en de rol die dit middel heeft gehad bij het plegen van het delict. Ook de ouders worden in deze Halt aanpak uitgenodigd voor een gesprek bij IrisZorg, waarbij alcoholopvoeding het centrale thema is.
Deze taakstraf is nu ook ingesteld voor het overtreden van het nieuwe wetsartikel 45 Drank- en Horecawet, waarbij het voor jongeren onder de 18 jaar verboden is om alcoholhoudende drank bij zich te hebben op voor publiek toegankelijke plaatsen.

Handhaving

Voor de regio Nijmegen is een handhaving instrumentarium vastgesteld. De controles worden uitgevoerd door een regionaal team Bijzondere Opsporings-Ambtenaren. Dit gespecialiseerde team voert de controles uit in opdracht van de deelnemende gemeenten Beuningen, Druten, Groesbeek, Heumen, Millingen, Nijmegen, Ubbergen en Wijchen.

Handhavingscapaciteit per gemeente

De deelnemende gemeenten participeren op basis van het aantal inwoners van de gemeente in verhouding op het totaal van 2,7 fte.

1. Beuningen 0,15 fte.
2. Druten 0,25 fte.
3. Groesbeek 0,26 fte.
4. Heumen 0,10 fte.
5. Millingen 0,12 fte.
6. Nijmegen 1,40 fte.
7. Ubbergen 0,17 fte.
8. Wijchen 0,25 fte.

Basiscontroles

Onder de basiscontroles vallen de vergunningcontrole van:

- horecabedrijven met een vergunning zoals bedoeld in artikel 3 van de Drank- en Horecawet,
- slijterijen met een vergunning zoals bedoeld in artikel 3 van de Drank- en Horecawet,
- paracommerciële horecabedrijven (sportverenigingen, jongerencentra, dorpshuizen etc.) met een vergunning zoals bedoeld in artikel 3 van de Drank- en Horecawet,

waaraan op grond van de paracommerciële verordening beperkingen zijn gesteld met het oog op het voorkomen van oneerlijke concurrentie.

Hotspotcontroles

Hotspotcontroles zijn bedoeld om met name de naleving te controleren bij alcoholverkooppunten waar veel jongeren komen en waar de naleving van de leeftijdsgrenzen voor de verkoop van alcohol aan jongeren een risico is. Daarnaast is er bij deze bedrijven ook aandacht voor het verbod op zgn. happy hours.

Leeftijdscontroles evenementen

Aanvullend is er speciale aandacht voor evenementen waarvoor een ontheffing ex artikel 35 Drank- en Horecawet is afgegeven en voor evenementen waarvoor geen ontheffing is afgeven, maar die wel een risico opleveren voor de verkoop van alcohol aan jongeren.

Controle drankgebruik <18 in voor publiek toegankelijke ruimte

De laatste controlemodaliteit is de controle op artikel 45 van de Drank- en Horecawet. Het is op grond van dit artikel voor jongeren onder de 18 jaar verboden om op voor het publiek toegankelijke plaatsen alcoholhoudende drank aanwezig te hebben of voor consumptie gereed te hebben.

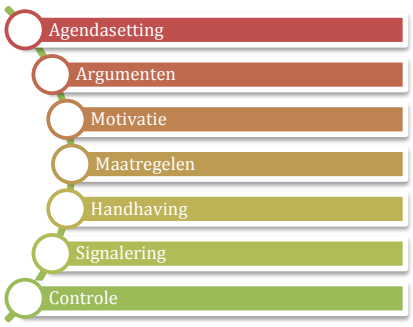
Handhavingsprotocol

Indien door een bevoegd opsporingsambtenaar overtredingen worden geconstateerd wordt hiervan een boeterapport opgemaakt. De sancties die worden opgelegd staan per artikel beschreven in Bijlage 1: Handhavingsprotocol. Uitgangspunten voor het optreden conform dit protocol zijn:

- Indien na de 1e constatering een waarschuwing is gegeven, dient de 2e constatering in alle gevallen binnen een periode van 2 jaar gedaan te worden, om een maatregel op te kunnen leggen. Indien er na de waarschuwing een periode van meer dan 2 jaar is verstreken, wordt er bij een volgende constatering opnieuw een waarschuwing gegeven en wordt gehandeld alsof het de eerste overtreding betreft.
- Een gegeven waarschuwing geldt niet alleen voor het geconstateerde feit, maar geldt als een algemene waarschuwing. Dit betekent dat als er binnen 2 jaar na de waarschuwing een andere overtreding geconstateerd wordt, dan degene die de aanleiding vormde voor de waarschuwing, dan wordt de waarschuwingsstap overgeslagen, indien een waarschuwing vereist is volgens het overzicht.
- Indien er een bestuurlijke maatregel is opgelegd en vervolgens wordt er gedurende 5 jaar geen overtreding geconstateerd, dan wordt bij de eerstvolgende constatering weer eerst gewaarschuwd, indien een waarschuwing vereist is volgens het overzicht.
- Voor zover de sanctie een bestuurlijke boete betreft, zijn de bepalingen van het besluit Bestuurlijke boete Drank en Horecawet leidend, o.a. ten aanzien van de recidivetermijn.
- Indien er een 3e of 4e constatering plaatsvindt, en hiervoor geen specifieke maatregel wordt genoemd in dit overzicht, beslist de burgemeester of nogmaals een zelfde maatregel wordt genomen of dat een verzwaring van de maatregel als genoemd voor de 2e constatering plaatsvindt.

Communicatie

Voor een optimaal effect van de gekozen aanpak voor alcoholmatiging is communicatie van wezenlijk belang. Het effect van zowel de handhavingsinterventies als de preventieve interventies nemen sterk in kracht toe door het inzetten van structurele en strategisch geplande communicatie. De verschillende soorten communicatie zijn beschreven in het communicatiespectrum. Dit spectrum geeft niet alleen de typen communicatie weer, maar geeft ook de onderlinge verhouding op inhoud weer.



De controle

De feitelijke controle van de bevoegde opsporingsambtenaar is de meest directe vorm van communicatie. Het is dan ook essentieel dat de controleur de controle uitvoert op de voorgeschreven wijze en zich gedraagt passend bij 'het zijn van een Autoriteit'. Ook de professionaliteit van de handhaver is namelijk van invloed op het nalevingsgedrag van zowel de jongeren als de verstrekker.

Signalering

De fysieke aanwezigheid van de controleur is ook een vorm van communicatie. Het is niet alleen van belang om onzichtbaar te controleren, maar evenzeer belangrijk om zichtbaar in het uitgaansleven aanwezig te zijn. Deze communicatie ter plaatse maakt de handhaving zichtbaar en versterkt het effect op de subjectieve pakkans. Maximaal effect wordt bereikt door zowel opvallende als onopvallende controles uit te voeren.

Handhavingscommunicatie

Dit is de communicatie over de handhavingsactie zelf. Het feitelijk communiceren over controleacties heeft een uitstralende werking naar jongeren en ondernemers die niet zijn gecontroleerd. Het draagt bij aan het verhogen van de subjectieve pakkans.

Beleid en maatregelen

Naast dat het belangrijk is dat er gecommuniceerd wordt over de inhoud van het gevoerde alcoholmatigingsbeleid is het ook van belang te communiceren over de maatregelen die ondernemers kunnen treffen om te voldoen aan het gestelde beleid. Succesvolle voorbeelden van geslaagde acties die de naleving van de Drank- en Horecawet hebben bevordert zijn hiervan een voorbeeld.

Voorstel - Preventie- en handhavingsplan Drank- en Horecawet DHW

Motivatie

Bij de motivationele communicatie wordt er aan de hand van voorbeelden uit de maatregelenschijf en met argumenten uit de agendasettingsschijf beschreven hoe en waarom het naleven van de Drank- en Horecawet tot voordeel kan zijn van jongeren, verstrekkers en de samenleving als geheel. Zo wordt getracht om de doelgroep te stimuleren de Drank- en Horecawet na te leven. Niet vanwege mogelijke sancties wanneer men de regels overtreedt, maar vanuit het maatschappelijk belang en een algemeen verantwoordelijkheidsbesef. Het doel is te zorgen voor kennis over en een positieve houding ten aanzien van de regels. Dit verhoogt het draagvlak voor het preventie- en handhavingsbeleid.

Agendasetting

Aan de rand van het spectrum staat de agendasettingsgerichte communicatie. Het blijft van groot belang aan te geven waarom het Preventie- en Handhavingsbeleid rond het thema alcohol van groot belang is voor de volksgezondheid en de veiligheid in de regio. Het zet het onderwerp op de agenda, houdt het levend en maakt het bespreekbaar.

Voorstel - Preventie- en handhavingsplan Drank- en Horecawet DHW

Bijlage 1: Handhavings- en preventieprotocol Drank- en Horecawet

Feit artikel 3, lid 1 Drank- en Horecawet:
Uitoefenen horeca- of slijtersbedrijf zonder (geldige) vergunning, terwijl niet voldaan kan worden aan de eisen van de Drank- en Horecawet (dus niet te legaliseren) of terwijl vergunning is geweigerd, geschorst, ingetrokken of aanvraag buiten behandeling is gesteld

Toezichthouder/ Politie/BOA
Boeterapport en/of rapportage opmaken

Burgemeester
Voornemen kenbaar maken van bestuursdwang o.v.v. zienswijzentermijn.
Na afloop zienswijzentermijn besluit tot last onder bestuursdwang, gericht op beëindiging alcoholverstrekking of exploitatie. Naast deze maatregel wordt bestuurlijke boete toegepast.

Feit artikel 3 Drank- en Horecawet:
Uitoefenen horeca- of slijtersbedrijf zonder (geldige) vergunning

Toezichthouder/ Politie/BOA
Boeterapport of bestuurlijke rapportage opmaken.

Burgemeester
Voornemen kenbaar maken van bestuursdwang o.v.v. zienswijzetermijn.
Na afloop zienswijzetermijn besluit tot last onder bestuursdwang, gericht op beëindiging alcoholverstrekking of exploitatie, tenzij inmiddels zicht bestaat op legalisatie.
Indien bestuursdwang niet mogelijk is, bestuurlijke boete toepassen.

Feit artikel 3 Drank- en Horecawet:
Uitoefenen horeca- of slijtersbedrijf zonder (geldige) vergunning, terwijl ondernemer in het verleden heeft beschikt over geldige vergunning voor de inrichting, maar door wijziging van onderneming of andere redenen de vergunning niet meer in overeenstemming is met de feiten.

Toezichthouder/ Politie/BOA
Boeterapport of bestuurlijke rapportage opmaken.

Burgemeester
Formele waarschuwing met termijn voor legaliseren situatie. Na ongebruikt verstrijken termijn het voornemen kenbaar maken tot toepassing bestuurs-dwang o.v.v. ziens-wijzetermijn. Na afloop zienswijze-termijn besluit tot last onder bestuursdwang, gericht op beëindiging alcoholverstrekking of exploitatie, tenzij inmiddels zicht bestaat op legalisatie.

Feit artikel 24, lid 1, lid 2 of lid 3 Drank en Horecawet
o.a. niet aanwezig zijn van de leidinggevende in de (lokaliteiten van de) inrichting

Toezichthouder/ Politie/BOA
Boeterapport of bestuurlijke rapportage opmaken

Burgemeester
1e constatering: schriftelijke waarschuwing;

2e , 3e en 4e constatering: Bestuurlijke boete opleggen
5e constatering: intrekking Drank en Horecavergunning ex art. 31 Drank en Horecawet

Maatregel
Adviesgesprek met de lokale contactpersoon van het alcoholmatigingsproject, waarin aard en oorzaak van de overtreding wordt besproken en waarin samen wordt gewerkt aan een verbeterplan. Dit plan van aanpak kan bijvoorbeeld bestaan uit SVH opleiding of IVA.

Feit artikelen 9 lid 3 en 4, 12 tot en met 17

Overtreding van een bij of krachtens de artikelen 9 lid 3 en 4, 12 tot en met 17 Drank en Horecawet gesteld verbod.

Toezichthouder/ Politie/BOA
Boeterapport of bestuurlijke rapportage opmaken

Burgemeester
1e constatering: schriftelijke waarschuwing;
2e ,3e en 4e constatering: bestuurlijke boete
5e constatering: intrekking Drank en Horecavergunning ex art 31 lid 2

Maatregel
Adviesgesprek met de lokale contactpersoon van het alcoholmatigingsproject, waarin aard en oorzaak van de overtreding wordt besproken en waarin samen wordt gewerkt aan een verbeterplan. Dit plan van aanpak kan bijvoorbeeld bestaan uit SVH opleiding of IVA.

Feit artikelen 18, 19, 22, 25, 29 lid 3, 35, 2e en 4e lid Drank en Horecawet

Overtreding van een bij of krachtens de artikelen 18, 19, 22, 25, 29 lid 3, artikel 35, 2e en 4e lid Drank en Horecawet gestelde verbod.

Toezichthouder/ Politie/BOA
Boeterapport of bestuurlijke rapportage opmaken

Burgemeester
1e constatering: schriftelijke waarschuwing;
Verdere constateringen: bestuurlijke boete

Maatregel
Adviesgesprek met de lokale contactpersoon van het alcoholmatigingsproject, waarin aard en oorzaak van de overtreding wordt besproken en een verbeterplan wordt opgesteld met als doel het (art25) tegengaan van indrinken en alcoholbezit ter plaatse of (art22) het realiseren van een alcoholvrije omgeving, middels bestaande en innovatieve interventies.

Feit artikel 2.3.1a.3 APV krachtens artikel 25a tweede lid Drank en Horecawet

Handelen in strijd met de vergunningvoorschriften (uitgezonderd de voorschriften en beperkingen die op grond van artikel 2.3.1a.3 APV krachtens artikel 25a tweede lid Drank en Horecawet specifiek met het oog op de handhaving van de leeftijds- of alcoholmatigingsbepalingen zijn opgenomen)

Toezichthouder/ Politie/BOA
Boeterapport of bestuurlijke rapportage opmaken

Burgemeester
1e constatering: schriftelijke waarschuwing;
2e constatering: schorsing van de vergunning voor de duur van één week ex art. 32

3e constatering: schorsing van de vergunning voor de duur van 2 weken ex art. 32
4e constatering: Schorsing voor de duur van 4 weken ex art. 32
5e constatering: intrekking Drank en Horecavergunning ex art 31, lid 2 Drank en Horecawet

Feit artikel 20, 1e en 2e lid Drank en Horecawet

Overtreding van het verbod van artikel 20, 1e en 2e lid Drank en Horecawet (leeftijdsbepaling) door ondernemers als bedoeld in artikel 18, 2e lid of artikel 19, 2e lid sub a (supermarkten e.d)

Toezichthouder/ Politie/BOA

Boeterapport of bestuurlijke rapportage opmaken

Burgemeester

1e constatering: Bestuurlijke boete
2e constatering: Bestuurlijke boete
3e constatering (binnen periode van 12 maanden na 1e constatering: Verbod alcoholverkoop ex art. 19a (three strikes out)

Maatregel

Adviesgesprek met de lokale contactpersoon van het alcoholmatigingsproject, waarin aard en oorzaak van de overtreding wordt besproken en een verbeterplan wordt opgesteld met als doel het tegengaan van schenken aan jongeren die jonger zijn dat de in de wet vastgestelde leeftijd. Dit kan bestaan uit een sluitende nalevings-systematiek met technische hulpmiddelen, training en audits. Zie voor meer details paragraaf: kwaliteitssystematiek.

Feit artikel 20, 1e lid Drank en Horecawet

Overtreding van het verbod van artikel 20, 1e lid Drank en Horecawet (leeftijdsbepaling) door andere ondernemers dan de bedoelde in artikel 18, 2e lid of artikel 19, 2e lid sub a (horeca-inrichtingen)

Toezichthouder/ Politie/BOA

Boeterapport of bestuurlijke rapportage opmaken

Burgemeester

1e constatering: Bestuurlijke boete
2e constatering: schorsing van de vergunning voor de duur van twee weken
3e constatering: schorsing van de vergunning voor de duur van 6 weken
4e constatering: schorsing voor de duur van 12 weken
5e constatering: intrekking Drank en Horecavergunning ex art 31, lid 2 Drank en Horecawet

Maatregel

Adviesgesprek met de lokale contactpersoon van het alcoholmatigingsproject, waarin aard en oorzaak van de overtreding wordt besproken en een verbeterplan wordt opgesteld met als doel het tegengaan van schenken aan jongeren die jonger zijn dat de in de wet vastgestelde leeftijd. Dit plan kan onder andere bestaan uit een cursus Barcode of een IVA. Een sluitende nalevingssystematiek met technische hulpmiddelen, training en audits. Zie voor meer details paragraaf: kwaliteitssystematiek.

Feit artikel 20, 2e lid Drank en Horecawet

Overtreding van het verbod van artikel 20, 2e lid Drank en Horecawet (leeftijdsbepaling) door slijterijen

Toezichthouder/ Politie/BOA

Boeterapport of bestuurlijke rapportage opmaken

Burgemeester

1e constatering: Bestuurlijke boete

2e constatering: schorsing van de vergunning voor de duur van twee weken
3e constatering: schorsing van de vergunning voor de duur van 6 weken
4e constatering: schorsing voor de duur van 12 weken
5e constatering: intrekking Drank en Horecavergunning ex art 31, lid 2 Drank en Horecawet

Maatregel
Adviesgesprek met de lokale contactpersoon van het alcoholmatigingsproject, waarin aard en oorzaak van de overtreding wordt besproken en een verbeterplan wordt opgesteld met als doel het tegengaan van schenken aan jongeren die jonger zijn dat de in de wet vastgestelde leeftijd. Dit plan kan onder andere bestaan uit het opzetten van een sluitende nalevingssystematiek met technische hulpmiddelen, training en audits. Zie voor meer details paragraaf: kwaliteitssystematiek.

Feit artikel 20, 4e lid Drank en Horecawet

Overtreding van het verbod van artikel 20 4e lid Drank en Horecawet (geen aanduiding leeftijdsgrenzen)

Toezichthouder/ Politie/BOA
Boeterapport of bestuurlijke rapportage opmaken

Burgemeester
1e constatering: Waarschuwing
Verdere constatering: bestuurlijke boete opleggen

Maatregel
Adviesgesprek met de lokale contactpersoon van het alcoholmatigingsproject, waarin wordt gekeken naar een beter communicatieplan voor het communiceren van de leeftijdsgrens

Feit artikel 20, 5e lid Drank en Horecawet

Overtreding van het verbod van artikel 20 5e lid Drank en Horecawet (toelaten personen in kennelijke staat van dronkenschap of onder invloed van andere psychotrope stoffen)

Toezichthouder/ Politie/BOA
1e constatering: Pv opmaken art. 1 sub 4 WED
2e constatering e.v.: bestuurlijke rapportage opmaken

Burgemeester
1e constatering: Waarschuwing
2e constatering: schorsing van de vergunning voor de duur van twee weken
3e constatering: schorsing van de vergunning voor de duur van 6 weken
4e constatering: Schorsing voor de duur van 12 weken
5e constatering: intrekking Drank en Horecavergunning ex art 31, lid 2 Drank en Horecawet

Maatregel
Adviesgesprek met de lokale contactpersoon van het alcoholmatigingsproject, waarin aard en oorzaak van de overtreding wordt besproken en een verbeterplan wordt opgesteld met als doel het tegengaan van schenken aan jongeren die jonger zijn dat de in de wet vastgestelde leeftijd. Dit plan kan onder andere bestaan uit een cursus Barcode of een IVA. Een sluitende nalevingssystematiek met technische hulpmiddelen, training en audits. Zie voor meer details paragraaf: kwaliteitssystematiek.

Feit artikel 20, 6e lid Drank en Horecawet

Overtreding van het verbod van artikel 20 6e lid Drank en Horecawet (verbod dienst te doen onder invloed)

Toezichthouder/ Politie/BOA
1e constatering: Pv opmaken art. 1 sub 4 WED
2e constatering e.v.: bestuurlijke rapportage opmaken

Voorstel - Preventie- en handhavingsplan Drank- en Horecawet DHW

Burgemeester
1e constatering:
Waarschuwing
2e constatering: schorsing van de vergunning voor de duur van 6 weken
3e constatering: schorsing van de vergunning voor de duur van 12 weken
4e constatering: intrekking Drank en Horecavergunning ex art 31, lid 2 Drank en Horecawet

Maatregel
Adviesgesprek met de lokale contactpersoon van het alcoholmatigingsproject, waarin aard en oorzaak van de overtreding wordt besproken en een verbeterplan wordt opgesteld met als doel het tegengaan van schenken aan jongeren die jonger zijn dat de in de wet vastgestelde leeftijd. Dit plan kan onder andere bestaan uit een cursus Barcode of een IVA. Een sluitende nalevingssystematiek met technische hulpmiddelen, training en audits. Zie voor meer details paragraaf: kwaliteitssystematiek.

Feit artikel 21 Drank en Horecawet
Overtreding van het verbod van artikel 21 (alcoholverstrekking met risico op ordeverstoring etc)

Toezichthouder/politie/BOA
Bestuurlijke rapportage opmaken en Pv opmaken art. 1 sub 4 WED

Burgemeester
(Preventieve) last onder dwangsom, evt toepassing spoedeisende bestuursdwang

Maatregel

Feit artikel 25a tot en met 25d Drank en Horecawet
Overtreding van de verordenende bepalingen krachtens artikel 25a tot en met 25d Drank en Horecawet, te weten artikel 2.3.1a.3 APV en de op grond daarvan specifiek met het oog op de handhaving van leeftijds- of alcoholmatigings-bepalingen opgelegde vergunningsvoorschriften en 2.3.1a.4 APV (happy hour)

Toezichthouder/politie/BOA
Boeterapport of bestuurlijke rapportage opmaken

Burgemeester
1e constatering: Bestuurlijke boete
2e constatering: schorsing van de vergunning voor de duur van twee weken
3e constatering: schorsing van de vergunning voor de duur van 6 weken
4e constatering: Schorsing voor de duur van 12 weken
5e constatering: intrekking Drank en Horecavergunning ex art 31, lid 2 Drank en Horecawet

Maatregel

Feit artikel 4 Drank- en Horecawet
Overtreding van de verordenende bepalingen krachtens artikel 4 Drank- en Horecawet, te weten artikel 2.3.1a.2 1e en 2e lid APV (paracommercie) en de overtreding van artikel 4 lid 5 Drank en Horecawet

Toezichthouder/politie/BOA
Boeterapport of bestuurlijke rapportage opmaken

Burgemeester
1e constatering: Waarschuwing
2e constatering: bestuurlijke boete

3e constatering: Schorsing vergunning voor de duur van 2 weken
4e constatering: schorsing van de vergunning voor de duur van 4 weken
5e constatering: intrekken vergunning ex art 31, lid 2 Drank en Horecawet

Maatregel
Adviesgesprek met de lokale contactpersoon van het alcoholmatigingsproject, waarin aard en oorzaak van de overtreding wordt besproken en een verbeterplan wordt opgesteld met als doel het verbeteren van de naleving van de paracommerciële verordening mogelijk maakt.

Feit artikel 45 Drank- en Horecawet

Overtreding verbod art. 45 Drank- en Horecawet (verbod alcohol meevoeren door jeugdige)

Toezichthouder/politie/BOA
Pv opmaken artikel 45 lid 2 Drank en Horecawet

Burgemeester

Maatregel
Doorverwijzing naar de Halt afdoening alcohol.

Uitgangspunten voor optreden conform dit protocol

- Indien na de 1e constatering een waarschuwing is gegeven, dient de 2e constatering in alle gevallen binnen een periode van 2 jaar gedaan te worden, om een maatregel op te kunnen leggen. Indien er na de waarschuwing een periode van meer dan 2 jaar is verstreken, wordt er bij een volgende constatering opnieuw een waarschuwing gegeven en wordt gehandeld alsof het de eerste overtreding betreft.
- Een gegeven waarschuwing geldt niet alleen voor het geconstateerde feit, maar geldt als een algemene waarschuwing. Dit betekent dat als er binnen 2 jaar na de waarschuwing een andere overtreding geconstateerd wordt, dan degene die de aanleiding vormde voor de waarschuwing, dan wordt de waarschuwingsstap overgeslagen, indien een waarschuwing vereist is volgens het overzicht.
- Indien er een bestuurlijke maatregel is opgelegd en vervolgens wordt er gedurende 5 jaar geen overtreding geconstateerd, dan wordt bij de eerstvolgende constatering weer eerst gewaarschuwd, indien een waarschuwing vereist is volgens het overzicht.
- Voorzover de sanctie een bestuurlijke boete betreft, zijn de bepalingen van het besluit Bestuurlijke boete Drank en Horecawet leidend, o.a. ten aanzien van de recidivetermijn.
- Indien er een 3e of 4e constatering plaatsvindt, en hiervoor geen specifieke maatregel wordt genoemd in dit overzicht, beslist de burgemeester of nogmaals een zelfde maatregel wordt genomen of dat een verzwaring van de maatregel als genoemd voor de 2e constatering plaatsvindt.
- Overtredingen van de Drank- en Horecawet die een imperatieve intrekkingsgrond vormen zijn niet opgenomen in dit handhavingsprotocol. De wet biedt dan immers geen afwegingsmoment.

Dit handhavingsprotocol geeft uitgangspunten voor sanctionerend optreden. In voorkomende gevallen kan de burgemeester gemotiveerd afwijken van het protocol en de daarin genoemde (zwaarte van de) maatregel.

Initiatiefvoorstel thema- en programma-indeling Stadsbegroting 2015 . . .

Initiatiefvoorstel

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
9 juli 2014 / 91/2014

Onderwerp

Thema- en programma-indeling Stadsbegroting 2015 en de herinrichting van de Planning & Controlcyclus

Programma
Bestuur & Middelen / 9610

Opgesteld door, telefoonnummer
T. Mientjes/R.van Wamel/D.Leenders

Voorstel van de werkgroep P&C d.d. 30 juni 2014

Samenvatting

In dit initiatiefvoorstel legt de werkgroep Planning & Control een aantal beslispunten voor over de keuze van de programma-indeling voor de stadsbegroting vanaf 2015. Daar aan toegevoegd is een aantal thema's die in de komende bestuursperiode de belangrijke opgaven vormen voor het stadsbestuur. U treft hierbij ook een voorstel aan voor de herinrichting van de planning- en controlcyclus (p&c cyclus) met de daarbij behorende documenten.

Voorstel om te besluiten:

1. de stadsbegroting met ingang van 2015 in te delen in 16 programma's zoals deze zijn opgenomen in dit voorstel;
2. met ingang van de stadsbegroting 2015 op vier thema's te sturen zoals deze zijn opgenomen in dit voorstel;
3. de cyclus van de planning en control met ingang van stadsbegroting 2015 als volgt vast te stellen:
   Zomernota voor het zomerreces
   Stadsbegroting, inclusief VGP in november
   Slotwijzigingen in december
   Stadsrekening – en jaarverslag, inclusief VGP in april

Raadswerkgroep P&C:
R. Zwart, voorzitter
R. Brouwer
A. van den Berg
J. Reinhoudt
P. Eigenhuijsen

Initiatiefvoorstel thema- en programma-indeling Stadsbegroting 2015 . . .

Inleiding

In september 2012 is de raad gestart met een herbezinning op de ondersteuning van de kaderstellende en controlerende taak van de raad door middel van de planning & control cyclus en de daarbij behorende documenten. De Auditcommissie heeft in het voorjaar van 2014 het resultaat Eindadvies "Politieke sturing gemeenteraad planning en controlcyclus" van 25 januari 2014 aan de werkgroep nieuwe bestuursperiode 2014-2018 aangeboden als onderdeel van het overdrachtsdossier voor de nieuwe gemeenteraad. De raad besloot op 26 maart een werkgroep P&C onder voorzitterschap van R. Zwart de opdracht te geven de aanbevelingen uit te werken in een concreet voorstel aan de raad. Het uiteindelijke eindadvies betreft drie onderdelen:

1. Sturing door de raad op vernieuwde programma's
2. Keuze van de politiek urgente thema's voor de komende bestuursperiode
3. Herinrichting van de planning & control cyclus

Resultaat van de werkgroep P&C

De werkgroep heeft in een drietal bijeenkomsten samen met een aantal ambtelijke deskundigen de drie onderdelen verder verkend en besproken. Tussentijds zijn de fracties, die niet deelnemen aan de werkgroep geïnformeerd over het gedachtegoed. In dit voorstel treft u een uitwerking aan van beide onderdelen. Het eerste onderdeel bevat een nieuwe indeling van de huidige programma's die meer aansluiten bij de politieke dynamiek en de wensen van zowel college en raad. Het tweede deel is de keuze voor een viertal thema's, zijnde de maatschappelijke en politieke relevante thema's die de komende jaren centraal staan vanuit de sturingsfilosofie van de gemeenteraad. Het derde deel bevat een voorstel voor de herinrichting van de p&c cyclus.

Tenslotte, om de stadsbegroting voor 2015 al volgens de nieuwe opzet in te richten is het van belang dat de raad voor het zomerreces een besluit neemt. De voorbereidende werkzaamheden starten in de tweede week van juli.

1. Nieuwe indeling van de programma's in de stadsbegroting

Met betrekking tot de vernieuwing in de programma-indeling zijn de uitgangspunten:

- het aantal raadsprogramma's wordt teruggebracht, maar blijft voldoende herkenbaar voor de raad.
- de ordening van de programmastructuur is primair inhoudelijk gestuurd en daarmee niet congruent met de lijnorganisatiestructuur van de ambtelijke organisatie; we kiezen met voorrang voor díe samenvoeging van programma's of programmaonderdelen, die een meerwaarde heeft voor de inhoudelijke ambities in het coalitieakkoord en waar sprake is van een duidelijke inhoudelijke samenhang.
- de onderliggende producten worden opgeschoond en ingedikt, zodanig dat de aansluiting met het verleden financieel altijd gemaakt kan worden.
- bij de opschoning en indikking van producten gaat het ook om onderhoud en actualisering. Vanwege de vergelijkbaarheid in de tijd is hier altijd terughoudend mee omgegaan. Nu lijkt ons een goed moment om dit onderhoud wel te doen. Overigens kunnen we ons goed voorstellen dat we in de toekomst onderhoud plegen wanneer dat nodig is en dit niet uitstellen tot een groot revisiemoment.

Initiatiefvoorstel thema- en programma-indeling Stadsbegroting 2015 . . .

Vanuit deze uitgangspunten stellen we voor het aantal programma's terug te brengen van 19 naar 16 en daarbij onderstaande indeling te hanteren. Onderdeel hiervan is ook het terugbrengen van het aantal producten. Deze uitwerking zal bij de Stadsbegroting voorgelegd worden.

1. Bestuur en Middelen
2. Citymarketing, cultuur en cultuurhistorie
3. Dienstverlening & burgerzaken
4. Duurzaamheid
5. Economie en Werk
6. Grondbeleid
7. Inkomen & Armoedebestrijding
8. Mobiliteit
9. Onderwijs
10. Openbare ruimte
11. Sport en Accommodaties
12. Stedelijke ontwikkeling
13. Veiligheid
14. Wijkontwikkeling
15. Wonen
16. Zorg en Welzijn

Bij de weergave van programma's in de p&c-documenten leggen we de nadruk op de functionele insteek. Het gaat minder om de bestuurlijk/politieke lading (die immers ondergebracht gaat worden in de thema's) en meer om zaken als:

- Autorisatie van geld (raadsbevoegdheid)
- Bestendige structuur (duidelijke afbakening, maar niet in beton gegoten)
- Structuur omvat alles (alle financiële stromen zijn binnen de programma's opgenomen)
- Sturen op afwijkingen en resultaten (actieve informatieplicht van College aan de Raad)

Dat betekent dat de programma's in de stadsbegroting compacter en beknopter worden weergegeven. Wel zorgen we voor voldoende inhoudelijke informatie voor de raad zodat doelstellingen en resultaten op programmaniveau inzichtelijk zijn voor de sturende rol van de raad.

2. Keuze van de politiek urgente thema's voor de komende bestuursperiodes

In de nieuwe opzet maken we een onderscheid tussen thema 's en reguliere going-concernprogramma's en we doen dat omdat de raad meer dan voorheen kan sturen op een aantal grote en urgente politiek-maatschappelijke opgaven. Deze opgaven worden gekenmerkt door politieke ambities; urgentie; groot financieel belang; beperkte tijdsspanne en fysieke, sociale en beheersmatige componenten. De raad kiest en bepaalt de inhoud van deze thema's.
De werkgroep stelt voor om met ingang van de stadsbegroting 2015 de volgende thema's te hanteren:

- zorgzame stad (decentralisatie jeugdzorg, awbz)
- woon- en groeistad (wonen en grondexploitatie)
- stad die werkt en leert (werk, inkomen en onderwijs)
- stad in de regio (regionale samenwerking)

Uiteraard vindt de voeding van de vier thema's plaats vanuit de verschillende programma's / producten die we onderscheiden en waarop wij de budgetten autoriseren. In de teksten wordt hiervoor een verwijzing opgenomen naar de programma's die een bijdrage leveren**.** De genoemde thema's zullen wij in nauw overleg met het college, ambtelijke deskundigen en de auditcommissie verder uitwerken aan de hand van de volgende aandachtspunten:

- Relatie en samenhang met de programma's
- Heldere doelstellingen en resultaten
- Evaluatie inbouwen
- Onze rol, maar ook rol van andere betrokkenen
- Wijze waarop sturing wordt gegeven aan de gekozen thema's

Raadsleden zijn op deze wijze vanuit een samenhangend perspectief in staat zich in de gekozen thema's te verdiepen en zo de kaderstellende, controlerende en vertegenwoordigende rol meer met elkaar te verbinden. Er gaat minder tijd en aandacht naar zaken die 'going concern' zijn en naar tevredenheid verlopen. Bij de behandeling van de Stadsbegroting 2015 in november kunnen wij hierover met elkaar in debat gaan.

3. Herinrichting van de planning & control cyclus – planning en producten

Vanuit de raad is de wens geformuleerd om de producten in de planning en control meer in een logische samenhang met elkaar te willen behandelen, meer focus te brengen op de hoofdlijnen van het politieke debat en de beleidsontwikkeling en –evaluaties te integreren in de planning & controlcyclus. Ingrediënten voor een samenhangende evaluatie van een themaprogramma zijn de stads- en wijkmonitor, evaluaties, gesprekken met betrokken instellingen en organisaties. Er wordt gebruik gemaakt van kwalitatieve en kwantitatieve informatie, geïntegreerd met de stads- en wijkmonitor, waardoor het "verhaal" wordt gehoord.

Wij stellen voor om de planning & controlcyclus als volgt in te richten:

Zomernota in juni/juli – kaderstellen en bijsturing (voorheen Perspectiefnota – Voorjaarsnota)

De cyclus start met de Zomernota, die op hoofdlijnen de kaders aangeeft voor de stadsbegroting van het daarop volgend jaar. De nota bevat een zo actueel mogelijke rapportage over de lopende begroting (peildatum 1 mei), informatie uit de meicirculaire en een vooruitblik naar het nieuwe begrotingsjaar.

Deze nota verschijnt in juni en de besluitvorming vindt direct voor het zomerreces plaats. De ambitie is erop gericht om een integrale nota aan te bieden. In de praktijk zal het zo zijn dat de informatie min of meer gefaseerd aangeboden wordt. (in het bijzonder de informatie over de mei-circulaire)

De keuze om de zomernota voor het zomerreces in de raad te willen behandelen betekent dat de Algemene Beschouwingen ook in juli plaats zullen vinden en niet meer bij de bespreking van de stadsbegroting in november. Door de behandeling voor het zomerreces wordt de raad in staat gesteld tijdig te sturen.

De zomernota vervangt dus tevens de huidige Voorjaarsnota. Buiten dit formele moment informeert het college de raad gedurende het gehele jaar actief en actueel over belangrijke afwijkingen van de begroting.

Initiatiefvoorstel thema- en programma-indeling Stadsbegroting 2015 . . .

Stadsbegroting in oktober/november – kaderstellen en autorisatie

In oktober verschijnt de Stadsbegroting, waarin de door de raad bij de Zomernota gestelde kaders zijn uitgewerkt. Bij de Stadsbegroting wordt in de (verplichte) paragrafen "Grondbeleid" en "Weerstandsvermogen en risicobeheersing" ingegaan op de verwachte risico's in het algemeen en die van het Ontwikkelingsbedrijf. Dat betekent dat de aparte Risiconota van het Ontwikkelingsbedrijf vervalt. Deze informatie komt integraal in de betreffende paragrafen. Bij de Stadsbegroting wordt een voortgangsdocument over de planexploitaties aangeboden. Deze voortgangsrapportage heeft een peilmoment die ongeveer een half jaar verschilt met die van het VGP die bij de Stadsrekening wordt aangeboden.

Slotwijzigingen (voorheen de Najaarsnota) in december - rechtmatigheid

In december verschijnt de Slotwijzigingen, een noodzakelijk document uit oogpunt van de rechtmatigheid van de lopende begroting. De peildatum hiervan is 1 september. De raad neemt met de Slotwijzigingen een besluit over de laatste begrotingswijzigingen.

Stadsrekening- en jaarverslag in maart/april - verantwoording

In maart wordt de stadsrekening- en jaarverslag aan de raad aangeboden, mede gebaseerd op de uitgangspunten van de risicoparagrafen uit de stadsbegroting. De jaarstukken bevatten de verplichte paragrafen over het gevoerde grondbeleid en het weerstandsvermogen/risicobeheersing.

Onderdeel van deze jaarstukken is een VGP met als peildatum 1 oktober. De ambitie is erop gericht om bij de jaarrekening in maart een zo actueel mogelijk beeld te kunnen presenteren van de voortgangsrapportage en dus peildatum 1 januari. Echter de voorbereidingen inclusief de accountantscontrole vraagt meer tijd en dat betekent dat we vooralsnog niet de peildatum van 1 januari kunnen hanteren.

Tenslotte

In de werkgroep is ook de **digitalisering van de P&C producten** aan de orde gekomen.
De aanzet die is gemaakt met de Stadsrekening 2013 is een grote stap voorwaarts. Deze stap maakt vooral duidelijk dat digitale ontsluiting een belangrijke rol kan spelen bij de verbetering van de planning & control cyclus en producten. Bijvoorbeeld kan door digitale ontsluiting niet alleen informatie op hoofdlijnen worden aangeboden, maar ook verdiepende informatie. Ieder kan vervolgens zelf bepalen of de hoofdlijnen voldoende zijn of dat meer verdieping gewenst is.
We vinden de verdere ontwikkeling van de digitale ontsluiting belangrijk, maar zien vanwege de eindigheid van deze werkgroep niet de mogelijkheden om daar actief aan bij te dragen. Vanuit de Auditcommissie zal de verdere ontwikkeling van de digitale ontsluiting worden gevolgd.

Initiatiefvoorstel thema- en programma-indeling Stadsbegroting 2015 . . .

14. Initiatiefvoorstel Thema- en programma-indeling Stadsbegroting 2015 en de herinrichting van de Planning & Controlcyclus (91/2014)

Initiatiefvoorstel d.d. 30 juni 2014
1. de stadsbegroting met ingang van 2015 in te delen in 16 programma's zoals deze zijn opgenomen in dit voorstel;
2. met ingang van de stadsbegroting 2015 op vier thema's te sturen zoals deze zijn opgenomen in dit voorstel;
3. de cyclus van de planning en control met ingang van stadsbegroting 2015 als volgt vast te stellen:
Zomernota voor het zomerreces
Stadsbegroting, inclusief VGP in november
Slotwijzigingen in december
Stadsrekening – en jaarverslag, inclusief VGP in april

Motie: "De zorg is onze zorg"
1e indiener: P. Boekhorst (GroenLinks)

Verzoekt de raadsgriffier om, in overleg met de agendacommissie, zo spoedig mogelijk een raadsvoorstel op te stellen waarin is opgenomen dat:
1. Een raadscommissie Zorg ingesteld wordt voor tenminste 1,5 jaar.

Voor 26 SP, GroenLinks, PvdA, CDA, Gewoon Nijmegen, De Nijmeegse Fractie, VSP
Tegen 10 D66 en VVD

Motie aanvaard

Amendement: "Nieuwe thema's zorgen voor betere sturing"
1e indiener: P. Boekhorst (GroenLinks)

Besluit
1. de tekst van beslispunt 2 van het initiatiefvoorstel te vervangen door: "met ingang van de stadsbegroting 2015 op zes thema's te sturen zoals deze zijn opgenomen in dit voorstel"
2. toe te voegen aan de opsomming onderaan bladzijde 3 onder 'keuze van de politiek urgente thema's voor de komende bestuursperiodes': "duurzame stad (klimaat en energie) en bruisende binnenstad"

Voor 22 SP, GroenLinks, PvdA, De Nijmeegse Fractie, VSP
Tegen 14 D66, VVD, CDA en Gewoon Nijmegen

Amendement aanvaard

Raadsbesluit d.d. 9 juli 2014, gescheiden in stemming gebracht:

Beslispunten 1 en 3
Unaniem aanvaard

Beslispunt 2
Voor 28 SP, GroenLinks, PvdA, VVD, Gewoon Nijmegen, De Nijmeegse Fractie en VSP
Tegen 8 D66 en CDA

Beslispunt aanvaard

Amendement Nieuwe thema's zorgen voor betere sturing

Amendement: Nieuwe thema's zorgen voor betere sturing

Politieke Avond 9 juli 2014, agendapunt 14

De Raad van Nijmegen, bijeen op 9 juli 2014,

Constaterende dat:

- De raad wenst te sturen op thema's die de komende jaren een grote politiek-maatschappelijke opgave vormen;
- Na vaststellen van het voorliggend voorstel met de raad een nadere uitwerking van deze thema's wordt gemaakt;
- Dit betekent dat er gedifferentieerd kan worden in werkwijze en inhoudelijke sturing;
- Het voor nu belangrijk is dat de juiste thema's worden benoemd.

Besluit

1. de tekst van beslispunt 2 van het initiatiefvoorstel te vervangen door: "met ingang van de stadsbegroting 2015 op zes thema's te sturen zoals deze zijn opgenomen in dit voorstel"
2. toe te voegen aan de opsomming onderaan bladzijde 3 onder 'keuze van de politiek urgente thema's voor de komende bestuursperiodes': "duurzame stad (klimaat en energie) en bruisende binnenstad"

GroenLinks	SP	D66
PvdA	VVD	De Nijmeegse Fractie
Gewoon Nijmegen	CDA	VSP

V 22
t 14
Aanvaard

Motie De zorg is onze zorg

Motie 'De zorg is onze zorg'

Politieke Avond 9 juli 2014, agendapunt 14

1e indiener: Pepijn Boekhorst (GroenLinks)

De Raad van Nijmegen, bijeen op 9 juli 2014,

Constaterende dat:

- De Jeugdwet en de Wmo 2015 officieel door de Eerste Kamer zijn aangenomen;
- De gemeente hierdoor vanaf 2015 verantwoordelijk wordt voor de zorg en ondersteuning van een bredere groep inwoners dan in de huidige situatie;
- De invoering van de Jeugdwet en de Wmo 2015 een groot aantal nieuwe taken en verantwoordelijkheden met zich mee brengt voor de gemeente;
- De raad goed op de hoogte moet zijn hoe de uitvoering van deze nieuwe taken verloopt.

Overwegende dat:

- De gemeenteraad continuïteit van goede zorg belangrijk vindt omdat het om kwetsbare inwoners gaat;
- De gemeenteraad met ingang van de stadsbegroting 2015 op thema's wil gaan sturen;
- In het kader van deze lange termijn sturing de gemeenteraad een actievere rol wil innemen inzake de decentralisatie jeugdzorg en een deel van de ABWZ-zorg om zo haar volksvertegenwoordigende, kaderstellende en controlerende rol beter te kunnen vervullen;
- Continuïteit d.m.v. een afgebakende groep raadsleden met specifieke inhoudelijke kennis aan deze doelstelling zal bijdragen.

Verzoekt de raadsgriffier om, in overleg met de agendacommissie, zo spoedig mogelijk een raadsvoorstel op te stellen waarin is opgenomen dat:

1. **Een raadscommissie Zorg ingesteld wordt voor tenminste 1,5 jaar.**

GroenLinks | SP | D66 Aanvaard

PvdA | VVD | De Nijmeegse Fractie

Gewoon Nijmegen | CDA | VSP

Voorstel - Straatnaamgeving busbaan ter ontsluiting buurt Woenderskamp . . .

Toelichting over de behandeling van:

HAMERSTUK

Raadsvoorstel "Straatnaamgeving voor de busbaan ter ontsluiting van de buurt Woenderskamp"

Van:	College van B&W van 24 juni 2014		
Doel:	Besluiten		
Toelichting:	**1. Voorliggende besluitvorming** Het college stelt door middel van het voorliggende raadsvoorstel aan de gemeenteraad voor om het thema *Italië* en het sub-thema *Italiaanse kunstenaars* voor de naamgeving van straten aan de buurt Woenderskamp toe te wijzen. Daarnaast stelt het college voor om de busbaan ter ontsluiting van de buurt Woenderskamp de naam Italiëstraat te geven. **2. Achtergrond** Op grond van de Verordening naamgeving en nummering (adressen) 2011 is het vaststellen van de naamgeving van straten en de openbare ruimte een bevoegdheid van de gemeenteraad. Bij besluit van 19 november 2008 heeft de Raad de thema's voor de straatnaamgeving in de buurten van Nijmegen-Noord vastgesteld, welke vernoemd worden naar landenthema's en bijbehorende subthema's. De verdeling van de thema's over buurten is aan het College overgelaten. Overeenkomstig het voorstel van de Werkgroep Straatnaamgeving heeft het college voor de te benoemen straten in de buurt Woenderskamp gekozen voor het landenthema *Italië* met het sub-thema *Italiaanse kunstenaars*. Nu er, vooruitlopende op de ontwikkeling van deze woonwijk en ter bevordering van de verkeersdoorstroming in het hele gebied, een separate HOV-verbinding wordt gerealiseerd wil het college deze verbinding een naam geven die past binnen het thema van deze toekomstige buurt. De verwachting is dat deze busbaan in de toekomst een drukke verbinding wordt. In reeds gerealiseerde buurten in de Waalsprong is de centrale straat naar het desbetreffende land vernoemd. De Werkgroep Straatnaamgeving meent daarom dat de naam Italiëstraat een passende naam is voor deze belangrijke HOV-verbinding.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Kiki van Heijst k.van.heijst@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	06-21710889
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel "Straatnaamgeving voor de busbaan ter ontsluiting van de buurt Woenderskamp" 2. Tekening met nummer 468251, versie 2		

Voorstel - Straatnaamgeving busbaan ter ontsluiting buurt Woenderskamp . . .

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
9 juli 2014 / 83/2014

Fatale termijn: besluitvorming vóór:

Onderwerp
Straatnaamgeving voor de busbaan ter ontsluiting van de buurt Woenderskamp

Programma / Programmanummer
Ruimte & Cultuurhistorie / 1031

Portefeuillehouder
B. van Hees

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
24 juni 2014

Samenvatting
Ter ontsluiting van de toekomstige buurt Woenderskamp in Lent wordt een vrij liggende infrastructuur voor de HOV-bus aangelegd. Deze busbaan dient een naam te krijgen.

Voorstel om te besluiten

1. Het thema *Italië,* met het sub-thema *Italiaanse kunstenaars,* voor de naamgeving van straten aan de buurt Woenderskamp toe te wijzen.

2. Overeenkomstig bijgaande tekening met nummer 468251, versie 2, aan de grijs gearceerde straat in de woonplaats Lent de naam **Italiëstraat** te geven.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
Kiki van Heijst, 0621710889, k.van.heijst@nijmegen.nl

Voorstel - Straatnaamgeving busbaan ter ontsluiting buurt Woenderskamp . . .

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding
Ter ontsluiting van de toekomstige buurt Woenderskamp in Lent wordt tussen de Graaf Alardsingel en de Griftdijk Noord een HOV-verbinding aangelegd. Aan deze busbaan dient een naam te worden toegekend.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader
Conform de “Verordening naamgeving en nummering (adressen) 2011” is de gemeenteraad bevoegd de openbare ruimte te benoemen.

1.2 Relatie met programma
Straatnaamgeving valt onder het programma Ruimte en Cultuurhistorie en is een wettelijke taak.

2 Doelstelling
Een goede naamgeving van de openbare ruimte in Nijmegen.

3 Argumenten
Bij besluit van 19 november 2008 heeft onze Raad de thema’s voor de straatnaamgeving in de buurten van Nijmegen-Noord vastgesteld en wel als volgt:
Voor de buurten Broodkorf, Woenderskamp, Laauwik, Lentseveld, Vossenpels en Pelseland de landenthema’s met bijbehorende sub-thema’s:

a. Italië, met sub-thema Italiaanse kunstenaars
b. Frankrijk, met sub-thema Franse chansonniers en chansonnières
c. Duitsland, met sub-thema Duitse filosofen
d. België, met sub-thema stripfiguren uit Belgische strips
e. Spanje, met sub-thema Spaanse landstreken
f. Denemarken, met sub-thema sprookjesfiguren

De verdeling van de thema’s over de buurten is aan ons College overgelaten.

Overeenkomstig het voorstel van de Werkgroep Straatnaamgeving hebben wij voor de te benoemen straten in de buurt Woenderskamp gekozen voor het landenthema *Italië* met het sub-thema *Italiaanse kunstenaars*.

De ontwikkeling van de buurt Woenderskamp is als gevolg van de bouwcrisis vertraagd. Het is op dit moment nog niet bekend hoeveel straten er in de toekomst zullen worden aangelegd. Het sub-thema Italiaanse kunstenaars biedt ons zowel bij een groot als bij een beperkt aantal straten voldoende mogelijkheden tot naamgeving.

Nu er, vooruitlopend op de ontwikkeling van deze woonwijk en ter bevordering van de verkeersdoorstroming in het hele gebied, een separate HOV-verbinding wordt gerealiseerd, willen wij deze verbinding een naam geven die past binnen het sub- thema van deze toekomstige buurt.

Voorstel - Straatnaamgeving busbaan ter ontsluiting buurt Woenderskamp . . .

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
2

Omdat het op dit moment nog niet bekend is hoeveel straten er in de buurt Woenderskamp zullen worden aangelegd zullen de namen voor de overige straten in deze buurt op een later moment worden vastgesteld.

Het is de verwachting dat de HOV-verbinding in de toekomst een drukke verbinding wordt waar veel mensen gebruik van zullen maken.
In de reeds gerealiseerde buurten in de Waalsprong met een landenthema voor straatnaamgeving is de centrale straat naar het desbetreffende land vernoemd.
De Werkgroep Straatnaamgeving meent daarom dat de naam **Italiëstraat** een passende naam is voor deze belangrijke HOV-verbinding.

4 Klimaat
De klimaatparagraaf is niet op dit voorstel van toepassing.

5 Risico's
Aan dit voorstel zijn geen risico's verbonden.

6 Financiën
De kosten met betrekking tot de uitvoering van deze naamgeving vallen binnen het budget van het desbetreffende project, de gemeentelijke planexploitatie Groot Infra Waalsprong / HOV Woenderskamp.

7 Participatie en Communicatie
Dit besluit wordt gepubliceerd op de gemeentelijke website. Vervolgens wordt het breed met de wijk gecommuniceerd. Daarnaast is er een grote lijst van "afnemers" betreffende naamgeving, zoals de hulpdiensten, PostNL, de NUON en de kaartbeheerders van diverse (stads)plattegronden en navigatiesystemen, welke eveneens worden geïnformeerd over de besluitvorming.

8 Uitvoering en evaluatie
Het vervaardigen en aanbrengen van naamborden wordt gerealiseerd binnen dit project, volgens de kwaliteitseisen die de Afdeling Stadsbeheer daarvoor hanteert.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Bijlage(n): tekening 468251 versie 2

Voorstel - Straatnaamgeving busbaan ter ontsluiting buurt Woenderskamp . . .

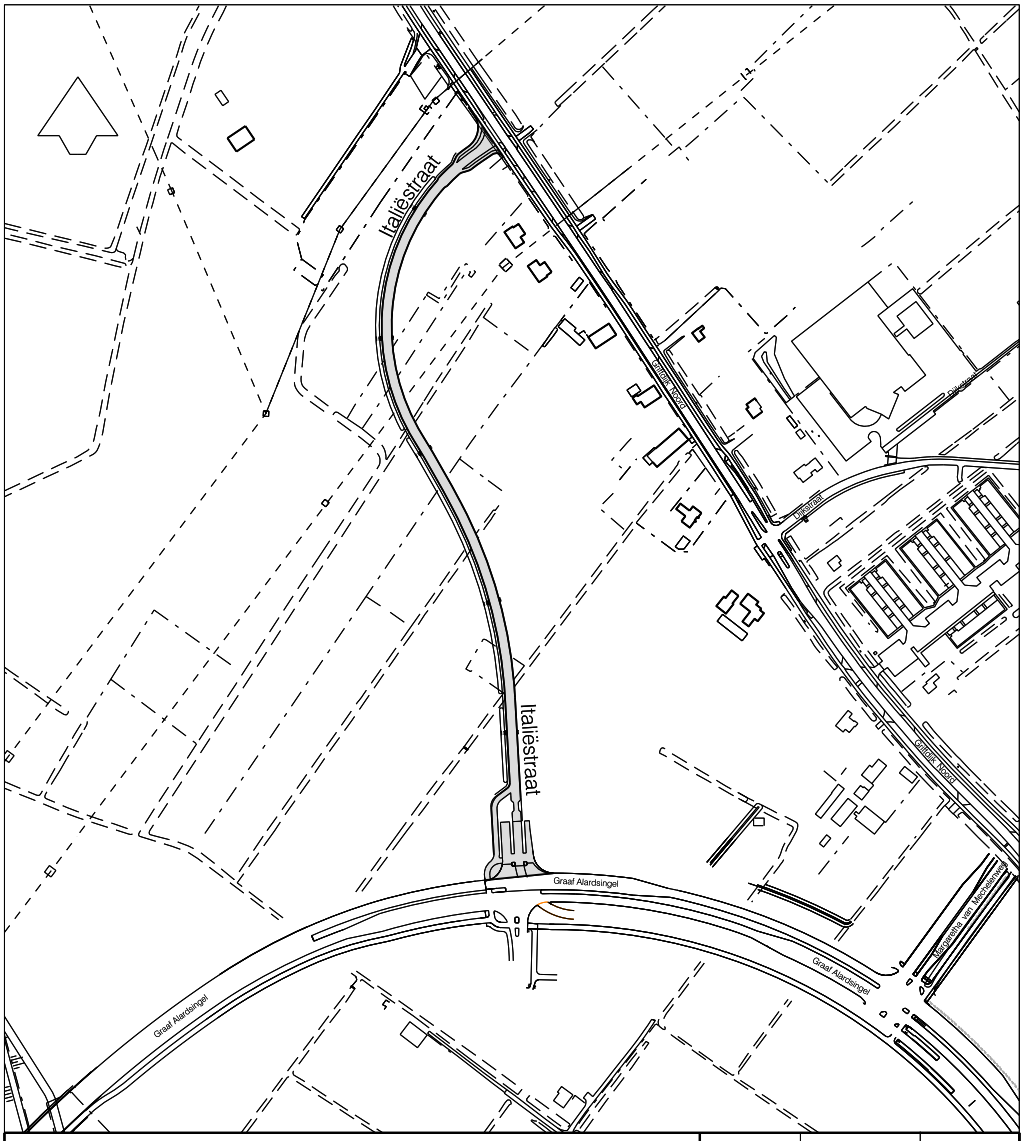
Agendapunt | Raadsbesluit Politieke Avond 9 juli 2014

15. **Raadsvoorstel Straatnaamgeving voor de busbaan ter ontsluiting van de buurt Woenderskamp (83/2014)**

Raadsvoorstel d.d. 24 juni 2014
1. Het thema *Italië,* met het sub-thema *Italiaanse kunstenaars,* voor de naamgeving van straten aan de buurt Woenderskamp toe te wijzen.
2. Overeenkomstig bijgaande tekening met nummer 468251, versie 2, aan de grijs gearceerde straat in de woonplaats Lent de naam **Italiëstraat** te geven.

Raadsbesluit d.d. 9 juli 2014
Conform besloten

Voorstel - Straatnaamgeving busbaan ter ontsluiting buurt Woenderskamp . . .


Italiëstraat
Italiëstraat
Graaf Alardsingel
Graaf Alardsingel
Graaf Alardsingel

Voorstel - Commissie voor de bezwaarschriften bezwaar PSP 1992 benoeming . . .

Toelichting over de behandeling van:

HAMERSTUK

Raadsvoorstel "Advies commissie voor bezwaarschriften inzake een bezwaarschrift van PSP '92 Nijmegen en ONP"

Van:	Commissie voor Bezwaarschriften		
Doel:	Besluiten		
Toelichting:	**1. Voorliggende besluitvorming** Namens de Pacifistisch-Socialistische Partij '92 Nijmegen (PSP '92 Nijmegen) en de Onafhankelijk Nijmeegse Partij (ONP) is bij brief van 7 mei 2014 bezwaar gemaakt tegen het besluit van de raad van 26 maart 2014 waarbij de benoemde kandidaten zijn toegelaten tot de gemeenteraad. De commissie voor bezwaarschriften adviseert de gemeenteraad het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren en de bezwaarmaker niet te horen. Het bezwaarschrift is kennelijk niet-ontvankelijk, omdat het is gericht tegen een besluit dat in hoofdstuk 8 van de Awb is uitgezonderd van de mogelijkheid om bezwaar en beroep tegen in te stellen. Het bezwaar hoeft daarom niet inhoudelijk te worden behandeld en de bezwaarmaker hoeft niet te worden gehoord.		
Naam steller: **E-mail steller:**	R. Pfennings r.pfennings @nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 – 329 32 51
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel 'Advies commissie voor bezwaarschriften inzake een bezwaarschrift van PSP '92 Nijmegen en ONP' 2. Bezwaarschrift van PSP '92 Nijmegen en ONP 3. Bestreden besluit te weten 'Besluit tot toelating gemeenteraadsleden'		

Voorstel - Commissie voor de bezwaarschriften bezwaar PSP 1992 benoeming . . .

Voorstel aan de Raad

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
9 juli 2014 / 84/2014

Fatale termijn: besluitvorming vóór:
9 juli 2014

Onderwerp
Advies commissie voor bezwaarschriften inzake een bezwaarschrift van PSP '92 Nijmegen en ONP

Programma / Programmanummer
Dienstverlening & Burgerzaken/1042

Portefeuillehouder
H.M.F. Bruls

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
niet van toepassing

Samenvatting
S Wierda heeft namens de Pacifistisch-Socialistische Partij '92 Nijmegen (PSP '92 Nijmegen) en de Onafhankelijke Nijmeegse Partij (ONP) bij brief van 7 mei 2014 bezwaar gemaakt tegen het besluit van de raad van 26 maart 2014 waarbij de benoemde kandidaten zijn toegelaten tot de gemeenteraad.

Het bezwaarschrift is kennelijk niet-ontvankelijk, omdat het is gericht tegen een besluit dat in hoofdstuk 8 van de Awb is uitgezonderd van de mogelijkheid om bezwaar en beroep tegen in te stellen. Het bezwaar hoeft niet inhoudelijk te worden behandeld en de bezwaarmaker hoeft niet te worden gehoord.
De commissie voor bezwaarschriften adviseert het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren en bezwaarmaker niet te horen.

Voorstel om te besluiten

1. Het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.
2. Af te zien van het horen van bezwaarmaker.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
R. Pfennings, 3251, r.pfennings@nijmegen.nl

Voorstel - Commissie voor de bezwaarschriften bezwaar PSP 1992 benoeming . . .

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

De heer Wierda heeft namens PSP'92 Nijmegen en ONP bij brief van 7 mei 2014 bezwaar gemaakt tegen het besluit van de raad van 26 maart 2014 waarbij de benoemde kandidaten zijn toegelaten tot de gemeenteraad.

Het bezwaarschrift is kennelijk niet-ontvankelijk. Bezwaarmaker hoeft niet te worden gehoord.

Het bezwaarschrift ligt voor de leden van uw raad ter inzage.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader

Kieswet
Algemene wet bestuursrecht (Awb)

1.2 Relatie met programma

Verantwoordelijkheid voor de verkiezingen berust bij het programma Dienstverlening en Burgerzaken.

2 Doelstelling

Beslissen op het ingediende bezwaarschrift.

3 Argumenten

Het bezwaar richt zich tegen de toelating tot de raad van de naar aanleiding van de verkiezing in maart 2014 benoemden.
Voorbijgaand aan de vraag of de indiener van het bezwaar ontvankelijk is in de zin van artikel 1:2 van de Awb, is de commissie nagegaan of bezwaarmaker in zijn bezwaar kan worden ontvangen, gelet op de aard van de beslissing waartegen bezwaarmaker opkomt.

Artikel 7 lid 1 van de Awb bepaalt dat degene aan wie het recht is toegekend beroep bij de administratieve rechter in te stellen, bezwaar kan maken tegen besluiten.
Artikel 8 lid 4 aanhef en onder a van de Awb bepaalt dat geen beroep kan worden ingesteld tegen het besluit tot toelating van nieuwe leden van de gemeenteraad.

Gelet op het voorgaande kan geen bezwaar worden gemaakt tegen het besluit tot toelating van nieuwe leden van de gemeenteraad. Het bezwaarschrift is niet-ontvankelijk. Het bezwaarschrift hoeft niet inhoudelijk te worden behandeld.

Artikel 7 lid 3 van de Awb bepaalt dat van het horen van belanghebbende kan worden afgezien in geval van kennelijke niet-ontvankelijkheid van het bezwaar.

Op grond van de voorgaande overwegingen is de commissie van oordeel dat de raad het bezwaarschrift niet-ontvankelijk dient te verklaren en dat bezwaarmaker niet gehoord hoeft te worden. Zij adviseert de raad daartoe.

Voorstel - Commissie voor de bezwaarschriften bezwaar PSP 1992 benoeming . . .

Voorstel aan de Raad

4 Risico's
Dit onderdeel is niet van toepassing.

5 Financiën
Dit onderdeel is niet van toepassing.

6 Participatie en Communicatie
Na besluitname wordt het besluit aan bezwaarmaker bekendgemaakt.

7 Uitvoering en evaluatie
Dit onderdeel is niet van toepassing.

17 juni 2014

De Commissie voor bezwaarschriften,

Mr. E.J.H.G. van Binnebeke, voorzitter

R. Pfennings, secretaris

Bijlage(n): bezwaarschrift
bestreden besluit

Voorstel - Commissie voor de bezwaarschriften bezwaar PSP 1992 benoeming . . .

16. **Commissie voor bezwaarschriften: Bezwaarschrift PSP ’92 en ONP (84/2014)**

Raadsvoorstel d.d. 9 juli 2014
1. Het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren;
2. Af te zien van het horen van bezwaarmaker

Raadsbesluit d.d. 9 juli 2014
Conform besloten

Voorstel - Commissie voor de bezwaarschriften bezwaar PSP 1992 benoeming . . .

Lent, 7 mei 2014

Aan: de Raad van de gemeente Nijmegen
Postbus 9015
6500 HG Nijmegen

CC: het Centraal Stembureau voor de verkiezingen van de Raad van de gemeente Nijmegen
de Rekenkamer van de gemeente Nijmegen
de Kiesraad

Onderwerp: Bezwaarschrift tegen raadsbesluit 38/2014

Uw kenmerk: BM50

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 26 maart jl. nam de gemeenteraad de wettelijk vereiste besluiten om u te benoemen. Tegen dat raadsbesluit – dat overigens voorafgegaan had moeten worden door een besluit over de rechtmatigheid van de verkiezingen, e.e.a. conform artikel V4 Kieswet – wens ik namens de PSP'92 afdeling Nijmegen en mede namens de Onafhankelijke Nijmeegse Partij bezwaar aan te tekenen.

Daartoe voer ik de gronden aan zoals genoemd in de bijgevoegde notitie *"Eerlijk kiezen voor links en lokaal?"*. In deze notitie zijn ook opgenomen de door onze lijsttrekker geuite bezwaren tijdens de zitting van het Centraal Stembureau van 21 maart 2014. Bezwaren die tot de dag van vandaag nergens te vinden zijn geweest op de gemeentelijke website. Ik vraag mij dan ook af of u kennis hebt kunnen nemen van deze bezwaren toen u instemde met het via deze brief bestreden besluit.

Voor uw informatie zend ik u ook het *"Dagboek van een links en lokaal politicus"* toe. Dit document is een impressie van de door ons gevoerde verkiezingscampagne. Een campagne met een resultaat dat niet tot tevredenheid kan en mag stemmen. De ONP/PSP'92 zal buiten de gemeenteraad en ook via andere politieke en gemeentelijke gremia blijven werken aan een sociaal en progressief beleid.

Met vriendelijke groeten,

Sent G. Wierda, fractievoorzitter ONP/PSP'92

Bijlagen:

1. *Besluit d.d. 26 maart 2014 van de gemeenteraad van Nijmegen, incl. proces-verbaal 21 maart 2014*
2. *Eerlijk kiezen voor links en lokaal?*
3. *Dagboek van een links en lokaal politicus*

Secretariaat PSP'92 Nijmegen
Spanjestraat 5 • 6663 NP Lent
http://www.kieslinksenlokaal.nl

Voorstel - Commissie voor de bezwaarschriften bezwaar PSP 1992 benoeming . . .

Voorstel - Commissie voor de bezwaarschriften bezwaar PSP 1992 benoeming . . .

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
26 maart 2014 / 38/2014

Fatale termijn: besluitvorming vóór:
27 maart 2014

Onderwerp
Besluit tot toelating gemeenteraadsleden

Programma / Programmanummer
Dienstverlening & Burgerzaken / 9110

Portefeuillehouder
H. Bruls

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
n.v.t.

Samenvatting
Op 19 maart jongstleden zijn de gemeenteraadsverkiezingen gehouden.

De commissie voor geloofsbrieven heeft op 26 maart 2014 de geloofsbrieven van benoemde raadsleden onderzocht en zal tijdens de besluitronde van de Politieke Avond op 26 maart 2014 verslag uitbrengen van haar bevindingen.

Met dit voorstel wordt, voor zover omtrent de toelating van de benoemden door de commissie voor geloofsbrieven positief is geadviseerd, conform artikel V4 van de Kieswet besloten om de kandidaten die benoemd zijn toe te laten als lid van de gemeenteraad.

Voorstel om te besluiten
De volgende personen, voor zover omtrent hun toelating door de commissie voor de geloofsbrieven positief is geadviseerd, toe te laten als lid van de gemeenteraad;

1. mevrouw A. van den Berg (Annelieke)
2. de heer B.K. van Berkel (Bart)
3. de heer P.H.J. Boekhorst (Pepijn)
4. mevrouw R.M.G. Brouwer (Rachel)
5. de heer M.T. Buck (Mark)
6. mevrouw C.M.H. Daemen (Cilia)
7. de heer J.V.J. van Deurzen (Hans)
8. mevrouw I.M. van Dijk (Inge)
9. de heer P.A. Eigenhuijsen (Paul)
10. de heer R. El Hafi (Rachid)
11. de heer T.F.A. van Elferen (Tobias)

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
Marten Westeneng, 2952, m1.westeneng@nijmegen.nl

Voorstel - Commissie voor de bezwaarschriften bezwaar PSP 1992 benoeming . . .

12.de heer M. Groothuizen (Maarten)
13.de heer H.B.W. van Hees (Ben)
14.mevrouw R.D. Helmer (Renske)
15.de heer A.H.W. Hillen (Albaer)
16.de heer J.W.H. van Hooft (Hans)
17.de heer P. Huliselan (Patrick)
18.de heer M.J.I. Hulskorte (Michel)
19.de heer J.L.J. Janssen (Jo)
20.mevrouw A. Jaspers (Anne)
21.de heer R.A.A. Jetten (Rob)
22.de heer R.A.P Klein Hemmink (Ruud)
23.mevrouw C.B.M. Lamers (Kristie)
24.mevrouw P.J. Molenaar (Petra)
25.de heer M.J.M. van Nijnatten (Marc)
26.de heer C. van Norel (Cor)
27.de heer P.R. Oomen (Pepijn)
28.mevrouw A.B. Ranshuijsen (April)
29.de heer J.F. Reinhoudt (Jos)
30.mevrouw J.M. Rotink (Judith)
31.mevrouw G.M.M. Schellekens (Giselle)
32.de heer M.A.L. Sweep (Maarten)
33.de heer T. Tankir (Turgay)
34.de heer H.S. Veldman (Hayke)
35.de heer B.J.H.M. Velthuis (Bert)
36.de heer N.P. Vergunst (Noël)
37.mevrouw G. Visser (Grete)
38.mevrouw E.M. Westerveld (Lisa)
39.de heer R.S. Zwart (Rutger)

Voorstel - Commissie voor de bezwaarschriften bezwaar PSP 1992 benoeming . . .

OMSLAG PROCES-VERBAAL Model P 22-2

Proces-verbaal van de zitting

op (datum zitting) . . . : 21- maart 2014

van het hoofdstembureau tot het vaststellen van de uitkomst van de stemming en van de zitting van het centraal stembureau tot het vaststellen van de uitslag van de verkiezing van de leden van de raad van de

gemeente . . . . . : Nijmegen

op (datum verkiezing) . : 19- maart 2014

PROCURA Nr. 13.16.23 ©

Model P 22-2

Proces-verbaal van de verkiezingsuitslag van de gemeenteraad

Met dit formulier wordt verslag gedaan van de zitting waarin de uitslag is vastgesteld van de verkiezing voor de gemeenteraad.

1. Verkiezing

Het gaat om de verkiezing van:

de **gemeenteraad** van **Nijmegen**

Datum verkiezing **19 maart 2014**

2. Zitting

Het betreft de openbare zitting van het hoofd- c.q. centraal stembureau in **Nijmegen**.

Datum zitting	**21 maart 2014**
Tijdstip zitting	**10:00**

3. Aantal stemmen per lijst en kandidaat

Aanduiding politieke groepering	GROENLINKS	
Lijstnummer	1	
Volgnummer op de lijst	Naam kandidaat	Aantal stemmen
1	Boekhorst, P.H.J. (Pepijn) (m)	5091
2	Westerveld, E.M. (Lisa) (v)	4550
3	Vergunst, N.P. (Noël) (m)	296
4	Daemen, C.M.H. (Cilia) (v)	475
5	Reinhoudt, J.F. (Jos) (m)	165
6	Oomen, P.R. (Pepijn) (m)	276
7	Ranshuijsen, A.B. (April) (v)	358
8	Jaspers, A. (Anne) (v)	332
9	Friesen, B.G. (Bram) (m)	55
10	Brummel-Ahlaloum, J. (Jeanine) (v)	178
11	Nooijen, M.L.H.J. (Maurice) (m)	41
12	de Mast, L. (Louis) (m)	90
13	Spruit, M.P. (Miesjel) (m)	79
14	Smit, M. (Marieke) (v)	92
15	Fallini, K. (Kammi) (m)	70
16	Hereijgers, C.J.M. (Carin) (v)	85
17	Zouay, M.F. (Faysal) (m)	100
18	van den Broek, T.C.H. (Thijs) (m)	63
19	Verploegen, A.W.M.M. (Toon) (m)	15
20	van der Cruijsen, W.G.A.M. (Walter) (m)	17
21	Bellemakers, H.A. (Huub) (m)	81
22	Speel, H.C.A.M. (Hans-Cees) (m)	21
23	Pleumeekers, M.G.L. (Marianne) (v)	18
24	van Zuijlen, H.J. (Jeroen) (m)	59
25	van Dam, B.N.J. (Bart) (m)	34
26	Dragonfire, W. (Wendi) (v)	151
27	Kuppens, A.C.M. (Anita) (v)	12
28	Tiemessen, N.D. (Niels) (m)	49
29	Kemkes, E. (Elsemiek) (v)	19
30	Dooper, J.A. (Jettie) (v)	16
31	Hendriks, B.M. (Birgit) (v)	20
32	van der Maas-Kalčik, P.C.M. (Pascal) (m)	8
33	de Gruijter, M. (Matthijs) (m)	10
34	Hoven, T.D. (Tom) (m)	40
35	van Brakel, E.F. (Emmy) (v)	20
36	Ruyssenaars, J.G.J.M. (Jan) (m)	6
37	Khachateryan, A. (Arthur) (m)	29
38	Scholten, H.T.M. (Lenie) (v)	56
39	Mensink, M.H. (Mariët) (v)	16
40	Wijnja, J. (Jan) (m)	10
41	Vintges, V.A.M. (Volkert) (m)	46
42	Morshuis, M.J.A. (Marloes) (v)	35
43	Ali, F. (Fatma) (v)	99
44	Tiemens, H. (Harriët) (v)	25
45	Frings, L.C.M. (Bert) (m)	297
46	Aksakal, I. (Ilknur) (v)	83

Volgnummer op de lijst	Naam kandidaat	Aantal stemmen
47	van der Meer, J.W.M. (Jan) (m)	131
	stemcijfer	13819

Aanduiding politieke groepering	Partij van de Arbeid (P.v.d.A.)	
Lijstnummer	2	
Volgnummer op de lijst	Naam kandidaat	Aantal stemmen
1	Tankir, T. (Turgay) (m)	4177
2	van Nijnatten, M.J.M. (Marc) (m)	602
3	Zwart, R.S. (Rutger) (m)	248
4	Schellekens, G.M.M. (Giselle) (v)	1478
5	Selman, A.K. (Ammar) (m)	226
6	Kubben, P.H.J. (Paul) (m)	122
7	van 't Veen, G. (Gerrit) (m)	34
8	van Dijk, W. (Wieteke) (v)	185
9	Janssen, M. (Rinus) (m)	74
10	Krijger, H.J.A. (Henk) (m)	37
11	Konijnenbelt, J. (Jasper) (m)	67
12	van Gennip, T.E.J.H. (Toni) (m)	43
13	van der Gaag, M.S.D. (Marijn) (m)	19
14	Ateş, F. (Funda) (v)	231
15	Malet, Y.A. (Yourik) (m)	16
16	Moti, S.A. (Sandra) (v)	28
17	van Soest, H. (Herman) (m)	7
18	Liebrand, J.C.M. (Jeannine) (v)	26
19	van der Zant, J.F.P. (Jan) (m)	12
20	van Hulsentop- van der Linden, M.E.A. (Marlies) (v)	29
21	Müller, T.K.F. (Theo) (m)	8
22	Heukelom, F. (Floris) (m)	8
23	Hendrix, J.M. (Janne) (v)	18
24	Arzbach, A. (Anneke) (v)	25
25	Bless, A.J.H. (Wam) (m)	4
26	Stevens, R.J.J. (Ron) (m)	12
27	Pol, J.G. (Joke) (v)	17
28	Verbruggen, S. (Stijn) (m)	35
29	Sent, E.M. (Esther-Mirjam) (v)	55
30	Kunst, J.G. (Hannie) (v)	129
	stemcijfer	7972

Aanduiding politieke groepering	Democraten 66 (D66)	
Lijstnummer	3	
Volgnummer op de lijst	Naam kandidaat	Aantal stemmen
1	Jetten, R.A.A. (Rob) (m)	7052
2	Lamers, C.B.M. (Kristie) (v)	3079
3	van Elferen, T.F.A. (Tobias) (m)	582
4	Groothuizen, M. (Maarten) (m)	136
5	Visser, G. (Grete) (v)	285
6	El Hafi, R. (Rachid) (m)	279
7	Brouwer, R.M.G. (Rachel) (v)	303
8	van Megen, P.J.P. (Pieter) (m)	72
9	Sanders, P.R.M. (Puck) (m)	322
10	Smit, C.T. (Tom) (m)	117
11	de Wit, P.M.G. (Pieter) (m)	43
12	van der Have, M.J. (Miriam) (v)	77
13	Veld, M. (Maarten) (m)	33
14	Hellegers, S.J. (Stan) (m)	40
15	van Oss, J.P.D. (Joris) (m)	20
16	Grütters, J.T. (Jonas) (m)	36
17	Brockötter, B.A.B.N. (Nathalie) (v)	52
18	Adjlembaks, M.W. (Melvin) (m)	24
19	El Karouni, M.E.A. (Mustapha) (m)	67
20	Borsboom, M.L. (Maaike) (v)	55
21	Maessen, R.J.M. (Remy) (m)	53
22	Hassan, V. (Varna) (v)	41
23	Jansen, E.L. (Erik) (m)	25
24	de Vaal, E.T. (Edwin) (m)	27
25	Rouhof, I.J.M. (Inge) (v)	30
26	Beskers, M.J. (Michiel) (m)	8
27	van den Oetelaar, B.W. (Bernd) (m)	12
28	Robbertz, J. (Jean-Paul) (m)	41
29	van Hal, J. (Jochem) (m)	25
30	Lamers, A.I.M.A. (Audrey) (v)	23
31	van Haag, B.M. (Bas) (m)	13
32	van Biljouw, T.P.M. (Thijs) (m)	27
33	Naber-ten Berge, M.A.M. (Til) (v)	6
34	Wesdijk, L. (Leon) (m)	27
35	Ross, J. (Jasmijn) (v)	47
36	van den Bergh, S.M.J. (Stef) (m)	17
37	Molema, S.W. (Sophie) (v)	17
38	van Lokven, W.J. (Willem Jan) (m)	10
39	de Vries, E.R.H. (Betty) (v)	14
40	Bodewes, D.J. (Duco) (m)	15
41	van den Broek, L.C. (Liesbeth) (v)	31
42	Scheffer, M.R. (Michiel) (m)	12
43	van Putten, A.M. (Anne-Margreet) (v)	29
44	Beerten, H.A.M. (Henk) (m)	32
45	Jeene, B.G. (Bert) (m)	35
46	van Beek, C.C. (Cathy) (v)	115

Volgnummer op de lijst	Naam kandidaat	Aantal stemmen
	stemcijfer	13406

Aanduiding politieke groepering	SP (Socialistische Partij)	
Lijstnummer	4	
Volgnummer op de lijst	Naam kandidaat	Aantal stemmen
1	van Hooft, J.W.H. (Hans) (m)	8489
2	Helmer, R.D. (Renske) (v)	3161
3	Velthuis, B.J.H.M. (Bert) (m)	311
4	van Norel, C. (Cor) (m)	192
5	Molenaar, P.J. (Petra) (v)	396
6	van Berkel, B.K. (Bart) (m)	94
7	Sweep, M.A.L. (Maarten) (m)	213
8	de Jong, S.M. (Sjoerd) (m)	115
9	van den Berg, A. (Annelieke) (v)	169
10	Vat, S.W. (Stijn) (m)	34
11	Postema, T. (Tatum) (v)	99
12	van Hunnik, M.J. (Matthias) (m)	45
13	Hovens, R.P.M. (Rick) (m)	35
14	Benning, A.G.A. (Anne) (v)	47
15	Wieken, Y. (Yurre) (m)	56
16	Foolen, M. (Michelle) (v)	32
17	Diender, J. (Jos) (m)	9
18	Derks, W.A.M. (Will) (m)	21
19	Piepers, M.C. (Marloes) (v)	64
20	Hermans, J.M.W. (Josette) (v)	10
21	Lucassen-van Kleef, M.E. (Marja) (v)	37
22	Jawidan, A.R. (Ali) (m)	119
23	Westerbeek, D.C.M. (Dick) (m)	62
24	van Nispen, W.J. (Wilma) (v)	20
25	Lewe, A.M.E. (Agnes) (v)	28
26	Meijer, J.M.H. (Netty) (v)	42
27	van der Velden, J.C. (Anneke) (v)	43
28	Mandikj, G. (Gospava) (v)	51
29	Hummel, A.S. (Angélique) (v)	64
30	van Rens, J.J.M. (Jos) (m)	89
	stemcijfer	14147

Aanduiding politieke groepering	VVD	
Lijstnummer	5	
Volgnummer op de lijst	Naam kandidaat	Aantal stemmen
1	Veldman, H.S. (Hayke) (m)	4641
2	Eigenhuijsen, P.A. (Paul) (m)	433
3	van Dijk, I. M. (Inge) (v)	1307
4	Huliselan, P. (Patrick) (m)	81
5	Kossen, M.F. (Fleur) (v)	260
6	Sprenger, P. (Peter) (m)	137
7	Janssen, R.H.J.G. (Raymond) (m)	132
8	Neutgens, M.M. (Marijke) (v)	92
9	Feringa, B.W. (Bastiaan) (m)	18
10	van Elk, S. (Sjoerd) (m)	51
11	Goorden, R. (Ronald) (m)	52
12	Noort, T. (Tim) (m)	20
13	Kateman, L.A.G.M. (Lowieke) (m)	34
14	Sier, A.J.N. (Ab) (m)	18
15	Wissenburg, M.L.J. (Marcel) (m)	15
16	Hertzberger-van Huls van Taxis, J.A. (Janine) (v)	40
17	Martinus, V. (Vincent) (m)	19
18	Heybroek, G. (Eep) (m)	13
19	Bloemers, H.P.J. (Peter) (m)	8
20	Pouw, B. (Brandon) (m)	22
21	Gepken, J.J.H. (Jozef) (m)	12
22	Doedens-Korsten, C.J.M. (Chantal) (v)	16
23	Verschuur, T. (Tijl) (m)	128
24	Folgers, N.G. (Niels) (m)	4
25	Lebbink, M.J.A. (Marijn) (m)	15
26	Padberg -Boender, N.I.L. (Noëlle) (v)	31
27	Muhren, E.J. (Bert) (m)	2
28	Lemmen, T.H.W.M. (Theo) (m)	21
29	Verhoeven, A. (Anna) (v)	113
30	Raijmakers, H.W. (Hakky) (m)	13
31	Prakke, H. (Dick) (m)	14
32	Veldman, K. E. (Karin) (v)	31
33	van de Werken, N.J.J. (Niek) (m)	12
34	de Groot, M.G.J. (Maarten) (m)	2
35	Maris, A.H.M. (Nen) (m)	2
36	van Vlaanderen, F. (Franz) (m)	8
37	Leferink op Reinink, P.P. (Peter-Paul) (m)	18
38	Wools, K.W.A. (Koen) (m)	15
39	Verdijk, R.C.H. (Rein) (m)	37
	stemcijfer	7887

Aanduiding politieke groepering	CDA	
Lijstnummer	6	
Volgnummer op de lijst	Naam kandidaat	Aantal stemmen
1	Buck, M. T. (Mark) (m)	2485
2	Rotink, J .M. (Judith) (v)	404
3	Raghoe, R.R.R. (Ronny) (m)	186
4	van der Geest, J.P. (Joost) (m)	39
5	van Dam, M.E. (Mirjam) (v)	61
6	van der Meer, J.M.J. (Jolanda) (v)	43
7	Lucassen, T.J.F.P. (Tim) (m)	83
8	de Vries, F.H. (Frans) (m)	17
9	Jansen, C.T.M. (Koen) (m)	11
10	Smit, T. (Tim) (m)	11
11	van Zijll de Jong, G.C.M. (Bea) (v)	40
12	Blankenspoor, C.S (Charlotte) (v)	16
13	de Grood, S.B.P. (Stef) (m)	62
14	Stoker, R.A. (René) (m)	12
15	Bouma, M.T (Marja) (v)	6
16	Beneken genaamd Kolmer, J.J.A. (Jules) (m)	8
17	van Mechelen-Smits, W.O. (Diny) (v)	10
18	van Amelsfoort-de Beer, M.L.J.J. (Marie Louise) (v)	22
19	Janssen, G.W.M. (Bert) (m)	5
20	Lubbers, R. (Roel) (m)	3
21	Tromp, F.B.C.I. (Frans) (m)	15
22	Meershoek, M.R. (Maritte) (v)	5
23	Berg, W.J. (Wim) (m)	3
24	Mool, J.R.H. (Jaap) (m)	15
25	Bultenhuis-Bomhof, C.H. (Nettie) (v)	19
26	Mulder, W.N.K. (Wieneke) (v)	7
27	Hendriks, H.C.W. (Hubert) (m)	19
28	Bultenhuis, A.F. (Ton) (m)	8
29	Lansink, A.G.W.J. (Ad) (m)	36
30	van Welzenes, B.E.M. (Bernard) (m)	38
	stemcijfer	3689

Aanduiding politieke groepering	Verenigde Senioren Partij	
Lijstnummer	7	
Volgnummer op de lijst	Naam kandidaat	Aantal stemmen
1	Hulskorte, M.J.I. (m)	2405
2	van Deurzen, J.V.J. (m)	75
3	Rutten, P.J.A. (m)	57
4	Meijers-Baams, M.A. (v)	188
5	Moormann, P.A.S. (v)	35
6	van Eijk, R.P.N. (m)	13
7	Sengers, J.A.M. (v)	32
8	Rutten-Reuser, M.G.H.E. (v)	12
9	van den Bogaard, J.P.M. (v)	18
10	Tersluijsen, M.J.M. (v)	6
11	Versteegen, B.C.H.M. (m)	6
12	Rutten, R. (v)	14
13	Paans, L.W. (m)	5
14	Adelaar, B.A. (m)	5
15	Vermeulen, M.G.J. (m)	14
16	Reintjes, H.P.R. (m)	4
17	Wegman, J.C.M. (m)	6
18	Derks, A.F.J. (m)	6
19	Reintjes-Rosmalen, M.A.H. (v)	5
20	Versteegen, B.B.J.J.M. (m)	4
21	Hendriks, P.J.S. (m)	2
22	Wegman-Brans, M.C.T. (v)	0
23	Terzlyan, A. (m)	2
24	Kersten, R. (m)	2
25	Kobossen, B.L.F. (m)	6
26	Meeuwsen, I. (v)	2
27	Brugman-Wattenberg, W.J. (v)	2
28	van der Pluijm - Verhagen, H. (v)	3
29	van de Veen, A.S. (v)	0
30	Hermens, H.F. (m)	6
31	Peters, G.K.M. (v)	0
32	Danen, M.W.M.C. (v)	0
33	Janssen, J.A. (m)	7
34	Jansen, M.G.H. (v)	4
35	Brouwers, A.W. (m)	1
36	Frankenhuis, T.R.D. (v)	1
37	de Jong, M.M.J. (m)	4
38	Mokkink, R.H.W.J. (m)	0
39	van der Heijden, J. (m)	0
40	de Haan, W.E. (v)	2
41	Stoltz-Weijts, M.T. (v)	0
42	Wijnen, H.W. (m)	3
43	van Deurzen, E.J.T.E. (v)	1
44	Jaspers, J. (v)	0
45	Gerrits, G.M.A (m)	4
46	Verbeek, G.W. (m)	1

Volgnummer op de lijst	Naam kandidaat	Aantal stemmen
47	Gerrits, H.T.M. (v)	2
48	Oslńska, M. (v)	0
49	van Horssen, L.P.C. (m)	4
50	van Oss, L.L.J.M. (m)	11
	stemcijfer	**2980**

Aanduiding politieke groepering	Gewoon Nijmegen	
Lijstnummer	8	
Volgnummer op de lijst	Naam kandidaat	Aantal stemmen
1	Janssen, J.L.J. (Jo) (m)	2880
2	Klein Hemmink, R.A.P. (Ruud) (m)	123
3	Roes, A.J (Ton) (m)	37
4	Moors, M.H.E. (Mickel) (m)	35
5	Stouthamer, E.C.M. (Els) (v)	178
6	Hendriks, E.M.B. (Eef) (m)	47
7	Pijman, G.J.M.H. (Joop) (m)	159
8	Jasper, F (Frank) (m)	16
9	Jacobs, N.C.R.G. (Nancy) (v)	42
10	Hanlon, F.M. (Maureen) (v)	111
11	van Gemert, W.P. (Willie) (m)	29
12	Ubeda, P.M.J. (Perry) (m)	96
13	van Maasdijk, A.J. (Adrie) (m)	32
14	Kotsalas, D. (Dimitrie) (m)	16
15	Grootaert, R. (Roy) (m)	16
16	van Zwam, T.M.N.M. (Theo) (m)	8
17	Bosmans, R.G. (René) (m)	8
18	Derks, D.C (Daphne) (v)	10
19	Janssen, C. (Corina) (v)	12
20	Roos, H.J. (Henk) (m)	13
21	Knijf, R.F. (Roy) (m)	1
22	Pijman, J.W.J. (Jo) (m)	11
23	van Ophuizen, H.J.W. (Huub) (m)	12
24	Bruining, P.N. (Peter) (m)	25
25	Janssen, A.J.G (Toon) (m)	34
	stemcijfer	**3951**

Aanduiding politieke groepering	De Nijmeegse Fractie	
Lijstnummer	9	
Volgnummer op de lijst	Naam kandidaat	Aantal stemmen
1	Hillen, A.H.W. (Albaer) (m)	922
2	Grutters, W.M. (Wendy) (v)	445
3	van Hees, H.B.W. (Ben) (m)	507
4	Brom, J.A.R. (John) (m)	149
5	Broeren, J.T.L.J.A. (Jean-Paul) (m)	227
6	Davelaar, S.L.J. (Sonia) (v)	115
7	Nieuwenhuijsen, A.G.R. (Ralf) (m)	19
8	Thomassen, R.W. (Rosalie) (v)	63
9	Romijnders, A.P.G.M. (Lyon) (v)	30
10	Bouwmeister, J.B.J. (Joris) (m)	70
11	de Koning, M. (Marieke) (v)	16
12	Dillerop, H.G.F. (Harry) (m)	26
13	de Kort, M. (Marleen) (v)	55
14	van Groningen, G.J.F. (Gerard) (m)	66
15	Wesseldijk, G.A. (Gijs) (m)	43
16	Houben, M.R.B. (Maartje) (v)	28
17	Braam, H.H.M. (Harry) (m)	39
18	Wassing-Hermsen, J.M.C. (Anneke) (v)	28
19	Duin, J.B.T. (Joost) (m)	16
20	Ross-Neutel, T.H.A.W. (Trude) (v)	11
21	Geurts, H.J.Th. (Henny) (m)	39
22	Orth, M.A.W. (Mia) (v)	9
23	Peters, J.G. (Jan) (m)	74
24	van Wilderen, A.C.C. (Toine) (m)	14
25	van Benthem, H.A.F. (Henny) (m)	32
26	Wang, Y.X. (Michelle) (v)	19
27	Leenders, G.C.A.H. (Ger) (m)	30
28	van der Heijden, I.T.M. (Puk) (v)	23
29	Blokland, H.S. (Hans) (m)	6
30	Engels, M.B.A. (Maria) (v)	68
31	van Berkel, F.R.G. (Frans) (m)	21
32	de Haard sr., P.J.M. (Pierre) (m)	22
33	Vermeesch, G. (George) (m)	39
34	Alofs, G.T.M. (Gerard) (m)	23
35	Bender, E.A.J. (Eric) (m)	60
36	Kokke, C.J.M. (Christel) (v)	23
37	Lamers, H.W.J. (Henk) (m)	15
38	de Boer, N.J.M. (Nico) (m)	37
39	van Loef, B.W.J. (Ben) (m)	3
40	Lubbers, R.P.Th. (Ron) (m)	2
41	Chrysostomou, M. (Marinos) (m)	22
42	Smit, H.A. (Jettie) (v)	13
43	de Wit, R. (Ries) (m)	23
44	van Son, J.H.F. (Jo) (m)	12
45	Paymans, F.J.M.C. (Frans) (m)	75
46	Salentijn, H. (Hester) (v)	14

Volgnummer op de lijst	Naam kandidaat	Aantal stemmen
47	Diekstra, A.H.A. (Lex) (m)	9
48	Sonneville, A.V.J.E. (André) (m)	55
49	Benda, A.I.M. (Wiet) (m)	12
50	Busschops, L.J.F.P. (Leon) (m)	16
	stemcijfer	3685

Aanduiding politieke groepering	Creatieve Partij Nijmegen 2.0	
Lijstnummer	10	
Volgnummer op de lijst	Naam kandidaat	Aantal stemmen
1	Splinter, J.E.M. (Jac.) (m)	654
2	Dijs, C.L. (Carla) (v)	240
3	Kamm, M.A.A. (Moniek) (v)	77
4	Hensels, P.J.M. (Paul) (m)	44
5	Verhoeven, J.H.G.P. (Jan) (m)	20
6	Lebens, V.G.M. (Vera) (v)	26
7	Rubens, J.H. (Jozzy) (m)	55
8	Haex, A.L.R.M. (Ton) (m)	13
9	Andriessen, S.H.H.M. (Bas) (m)	14
10	Sluijsmans, J.N.M. (Jos) (m)	39
11	Overvliet, M. (Marten) (m)	17
12	Peters, W.A.M. (Willy) (m)	12
13	van Alphen, V.E. (Viola) (v)	24
14	Hoevenaars, S.T.A. (Stefan) (m)	13
15	Foncke, M.M. (Marijke) (v)	15
16	Boddé, M.M. (Martje) (v)	20
17	Joosten, B.F.W. (Ben) (m)	10
18	Papenborg, D.M.B. (Daniëlle) (v)	16
19	van Horik, A.A.E.J. (Antoine) (m)	15
20	Verstegen, G.J.H.M. (Godfried) (m)	19
21	van Bergen, C.H. (Charlotte) (v)	16
22	Grootjans, D.P.M. (Diederik) (m)	23
23	van Harten, M.L. (Martine) (v)	3
24	Huijbregts, N.M.J.C. (Nico) (m)	9
25	Denis, M.J.F. (Mia) (v)	5
26	Otten, L.L.A.J. (Lothar) (m)	10
27	Schoffelen, R.E.L. (Renee) (v)	20
28	van Bijlevelt, S.A.E.M. (Sebastiaan) (m)	13
29	Berndes, E. (Elske) (v)	2
30	Kusters, M.C. (Manon) (v)	8
31	Kooijman, J.W. (Hans) (m)	12
32	Driessen, J.G.E.M. (Ger) (v)	15
33	Koren, H.M. (Heidi) (v)	7
34	Thoomes, F.J.R. (Floris) (m)	12
35	van Dam, E.R. (Nora) (v)	1
36	Hendriks, T.G.A.J. (Tjeerd) (m)	3
37	van den Goor, G.J.H. (Geert Jan) (m)	4
38	Dirks, L.W. (Leo) (m)	2
39	Fitsch, C.A.M. (Claudia) (v)	14
40	Weren, H.A.M. (Rick) (m)	9
41	Bunnik, S.J.M. (Sjoerd) (m)	2
42	van Dooren, C.M. (Karen) (v)	11
43	van de Graaf, B.C.A.M. (Bo) (m)	13
	stemcijfer	**1557**

Aanduiding politieke groepering	ChristenUnie	
Lijstnummer	11	
Volgnummer op de lijst	Naam kandidaat	Aantal stemmen
1	Gunnink, M. (Marijn) (m)	576
2	Freiherr von dem Bussche-Haddenhausen, D. (Dirk) (m)	83
3	Fahner, G.T. (Gertleme) (v)	94
4	Vreugdenhil, D.E. (Dirk) (m)	36
5	Boerma, W. (Willem) (m)	5
6	Dijkstra-van der Wolf, R. (Renata) (v)	52
7	van der Mooren, M.C.T. (Merijn) (m)	9
8	Huijsman, C.A. (Mieke) (v)	19
9	Meijer, S.L. (Stèphan) (m)	62
10	Janssen, W.J.M. (Wim) (m)	25
11	Euverman, W.A. (Alwi) (m)	4
12	Vreugdenhil-Tolsma, B.M. (Berber) (v)	12
13	Allen, R.V. (Ruben) (m)	90
14	Cramer, H.T. (Hanno) (m)	4
15	Polo, R. (Richard) (m)	15
16	Hernandez, H.A.L. (Hernany) (m)	39
17	van den Berge-Treurniet, M. (Maaske) (v)	12
18	Baakman, P. (Peter) (m)	2
19	Mom-Boertjens, J. (Judith) (v)	9
20	Kamps, D.G. (David) (m)	10
21	Duinkerken-du Bois, C.R. (Ineke) (v)	3
22	van Oostveen, J.J.M. (Jos) (m)	11
23	Persoon, P.M.C. (Nell) (v)	0
24	Zwarts-Geertsema, G. (Garrie) (v)	3
25	Lenaerts, R.M.J.N. (Riet) (v)	4
26	Duinkerken, J. (Hans) (m)	1
27	Lassche, D. (Deborah) (v)	17
28	Donkers-Mercuur, M.J.E. (Meda) (v)	9
29	Bontekoe-Sijtsma, B.E. (Boukje) (v)	5
30	Wesseling, P. (Pieter) (m)	8
	stemcijfer	1219

Aanduiding politieke groepering	Piratenpartij	
Lijstnummer	12	
Volgnummer op de lijst	Naam kandidaat	Aantal stemmen
1	Lensink, G.W. (Erwin) (m)	182
	stemcijfer	182

Aanduiding politieke groepering	ONP/PSP'92	
Lijstnummer	13	
Volgnummer op de lijst	Naam kandidaat	Aantal stemmen
1	Barends, R. (Ramon) (m)	104
2	Wierda, S.G. (Sent) (m)	28
3	Kristensen, H.C. (Hannah) (v)	31
4	Aktaş, Ç. (Çevdet) (m)	14
5	Sleegers, R.H.J.J. (Richard) (m)	1
6	Achouitar, M. (Mohamed) (m)	15
7	Dijkstra, T.M. (Tobias) (m)	3
8	Kleine Koerkamp, F.G. (Felix) (m)	4
9	Chaoui, H. (Hicham) (m)	12
10	Akkers, R.A.M. (Ramon) (m)	1
11	Comans, A.J.M. (Angelien) (v)	4
12	Belgadi, M. (Mouad) (m)	12
13	van den Bisen, K.A.M. (Koen) (m)	12
14	Boere, M. (Martin) (m)	4
15	Aslan, G. (Gürsel) (m)	2
16	Hermsen, I.J. (Inge) (v)	1
17	Thijssen, G.G.C.H. (Gerco) (m)	1
18	Yousufzai, A. (Aziz) (m)	5
19	Kon, A.J. (Johannes) (m)	2
	stemcijfer	**256**

Aanduiding politieke groepering	OPA	
Lijstnummer	14	
Volgnummer op de lijst	Naam kandidaat	Aantal stemmen
1	Poortinga-Bulder, C.A. (Tineke) (v)	206
2	Haerkens, M.J.G.M. (MarieJose) (v)	25
3	van Iren, R. (Rob) (m)	9
4	Molhoek, F.T. (Fred) (m)	5
5	Otten, H.C. (Henk) (m)	6
6	Poortinga, P.J. (Pieter) (m)	10
	stemcijfer	**261**

4. Aantal blanco en ongeldige stemmen

Het aantal blanco stemmen bedraagt	224
Het aantal ongeldige stemmen bedraagt	174

5. Verschil tussen het aantal toegelaten kiezers en het aantal getelde stemmen

In de processen-verbaal is vastgesteld in hoeverre er:
- meer stembiljetten zijn geteld, dan dat er kiezers zijn toegelaten;
- minder stembiljetten zijn geteld, dan dat er kiezers zijn toegelaten;
Voor beide categorieën afzonderlijk stelt u het aantal voor de kieskring vast.

Welke verschillen zijn in de processen-verbaal vastgesteld, tussen het aantal toegelaten kiezers en getelde stembiljetten?

- In de stembureaus zijn **12** stembiljetten **meer** geteld, dan dat er kiezers zijn toegelaten tot de stemming.
- In de stembureaus zijn **14** stembiljetten **minder** geteld, dan dat er kiezers zijn toegelaten tot de stemming.

Hoe worden deze verschillen in de processen-verbaal verklaard?

Mogelijke reden van het verschil	Hoe vaak sprake van?
Kiezers die een stembiljet hebben gekregen, hebben toch niet gestemd.	1 keer
Er zijn te weinig stembiljetten uitgereikt.	1 keer
Er zijn te veel stembiljetten uitgereikt.	1 keer
Er zijn stembiljetten kwijtgeraakt.	0 keer
Geen verklaring.	6 keer
Andere verklaring.	12 keer

6. Aantal kiezers dat bij volmacht mocht stemmen

Het aantal kiezers dat mocht stemmen met een geldig volmachtbewijs (schriftelijk of via ingevulde achterkant van de stempas), bedraagt **5967**.

7. Aantal stemmen per lijst

lijstnummer	aanduiding politieke groepering	aantal stemmen
1	GROENLINKS	13819
2	Partij van de Arbeid (P.v.d.A.)	7972
3	Democraten 66 (D66)	13406
4	SP (Socialistische Partij)	14147
5	VVD	7887
6	CDA	3689
7	Verenigde Senioren Partij	2980
8	Gewoon Nijmegen	3951
9	De Nijmeegse Fractie	3685
10	Creatieve Partij Nijmegen 2.0	1557
11	ChristenUnie	1219
12	Piratenpartij	182
13	ONP/PSP'92	256
14	OPA	261
	totaal	75011

8. Kiesdeler

totaal aantal geldige stemmen op kandidaten		*aantal zetels*		*kiesdeler*
75011	:	39	=	1923 14/39

9. Lijstencombinaties

a. Zonder lijstencombinaties zouden de aan de verkiezing deelnemende politieke groeperingen zelfstandig het volgende aantal zetels hebben behaald:

lijstnummer	*aantal zetels*
1	8
2	4
3	8
4	8
5	4
6	2
7 (lijstencombinatie A)	1
8 (lijstencombinatie A)	2
9	2
10	0
11	0
12	0
13	0
14	0

b. De volgende lijstencombinaties worden in aanmerking genomen:

letter lijstencombinatie	*lijstnummers*	*stemcijfers van de lijsten*	*lijsten die voor de combinatie in aanmerking zijn genomen*	*aantal stemmen in aanmerking genomen lijstencombinatie*
A	7	2980	7	
	8	3951	8	
				6931

10. Verdeling van de volle zetels

lijstnummer of letter lijstencombinatie	*aantal stemmen*	:	*kiesdeler*	=	*aantal volle zetels*
A (7, 8)	6931	:	1923 14/39	=	3
1	13819	:	1923 14/39	=	7
2	7972	:	1923 14/39	=	4
3	13406	:	1923 14/39	=	6
4	14147	:	1923 14/39	=	7
5	7887	:	1923 14/39	=	4
6	3689	:	1923 14/39	=	1
9	3685	:	1923 14/39	=	1
10	1557	:	1923 14/39	=	0
11	1219	:	1923 14/39	=	0
12	182	:	1923 14/39	=	0
13	256	:	1923 14/39	=	0
14	261	:	1923 14/39	=	0

Totaal aantal zetels	39
Totaal aantal toegewezen volle zetels	33 –
Restzetels	6

11. Verdeling van de restzetels

Bij 19 of meer te verdelen zetels

De restzetels zijn achtereenvolgens toegewezen aan de lijsten of lijstencombinaties die met een zetel erbij het grootste gemiddelde aantal stemmen per zetel hebben.

lijstnummer of letter lijstencombinatie	*restzetel* 1	2	3	4	5	6	*aantal restzetels*
A (7, 8)	1732 3/4	1732 3/4	1732 3/4	1732 3/4	1732 3/4	1386 1/5	1
1	1727 3/8	1727 3/8	1727 3/8	1727 3/8	1727 3/8	1727 3/8	1
2	1594 2/5	1594 2/5	1594 2/5	1594 2/5	1594 2/5	1594 2/5	
3	1915 1/7	1675 6/8	1675 6/8	1675 6/8	1675 6/8	1675 6/8	1
4	1768 3/8	1768 3/8	1768 3/8	1768 3/8	1571 8/9	1571 8/9	1
5	1577 2/5	1577 2/5	1577 2/5	1577 2/5	1577 2/5	1577 2/5	
6	1844 1/2	1844 1/2	1229 2/3	1229 2/3	1229 2/3	1229 2/3	1
9	1842 1/2	1842 1/2	1842 1/2	1228 1/3	1228 1/3	1228 1/3	1
10	1557	1557	1557	1557	1557	1557	
11	1219	1219	1219	1219	1219	1219	
12	182	182	182	182	182	182	
13	256	256	256	256	256	256	
14	261	261	261	261	261	261	
restzetel toegekend aan lijst of lijstencombinatie	3	6	9	4	A	1	

12. Verdeling van de zetels binnen de lijstencombinaties

Bij de verdeling van zetels binnen een lijstencombinatie wordt eerst de combinatiekiesdeler bepaald. Vervolgens wordt het aantal stemmen per lijst gedeeld door de combinatiekiesdeler. Dat levert het aantal volle zetels per lijst op. De lijst die na verdeling van de zetels het grootste overschot heeft, krijgt de restzetel(s).

Letter lijstencombinatie: A

aantal stemmen		*aantal zetels*		*combinatiekiesdeler*
6931	:	4	=	1732 3/4

verbonden lijsten	*aantal stemmen*	*aantal volle zetels per lijst*	*overschot*	*toegewezen restzetels*	*totaal aantal zetels*
Lijst 7	2980	1	1247 1/4	1	2
Lijst 8	3951	2	485 2/4		2

13. Totaal aantal zetels per politieke groepering

aanduiding politieke groepering	*lijstnummer*	*aantal zetels*
SP (Socialistische Partij)	4	8
GROENLINKS	1	8
Democraten 66 (D66)	3	7
Partij van de Arbeid (P.v.d.A.)	2	4
VVD	5	4
Gewoon Nijmegen	8	2
CDA	6	2
De Nijmeegse Fractie	9	2
Verenigde Senioren Partij	7	2
Creatieve Partij Nijmegen 2.0	10	0
ChristenUnie	11	0
OPA	14	0
ONP/PSP'92	13	0
Piratenpartij	12	0

14. Stemmen per lijst met tenminste één zetel

Aanduiding politieke groepering:	GROENLINKS
Totaal aantal stemmen:	13819
Totaal aantal zetels:	8

volgnummer op de lijst	naam kandidaat	aantal stemmen
1	Boekhorst, P.H.J. (Pepijn) (m)	5091
2	Westerveld, E.M. (Lisa) (v)	4550
3	Vergunst, N.P. (Noël) (m)	296
4	Daemen, C.M.H. (Cilia) (v)	475
5	Reinhoudt, J.F. (Jos) (m)	165
6	Oomen, P.R. (Pepijn) (m)	276
7	Ranshuijsen, A.B. (April) (v)	358
8	Jaspers, A. (Anne) (v)	332
9	Friesen, B.G. (Bram) (m)	55
10	Brummel-Ahlaloum, J. (Jeanine) (v)	178
11	Nooijen, M.L.H.J. (Maurice) (m)	41
12	de Mast, L. (Louis) (m)	90
13	Sprult, M.P. (Miesjel) (m)	79
14	Smit, M. (Marieke) (v)	92
15	Fallhi, K. (Kammi) (m)	70
16	Hereijgers, C.J.M. (Carin) (v)	85
17	Zouay, M.F. (Faysal) (m)	100
18	van den Broek, T.C.H. (Thijs) (m)	63
19	Verploegen, A.W.M.M. (Toon) (m)	15
20	van der Cruijsen, W.G.A.M. (Walter) (m)	17
21	Bellemakers, H.A. (Huub) (m)	81
22	Speel, H.C.A.M. (Hans-Cees) (m)	21
23	Pleumeekers, M.G.L. (Marianne) (v)	18
24	van Zuijlen, H.J. (Jeroen) (m)	59
25	van Dam, B.N.J. (Bart) (m)	34
26	Dragonfire, W. (Wendi) (v)	151
27	Kuppens, A.C.M. (Anita) (v)	12
28	Tiemessen, N.D. (Niels) (m)	49
29	Kemkes, E. (Elsemiek) (v)	19
30	Dooper, J.A. (Jettie) (v)	16
31	Hendriks, B.M. (Birgit) (v)	20
32	van der Maas-Kalčik, P.C.M. (Pascal) (m)	8
33	de Grulijter, M. (Matthijs) (m)	10
34	Hoven, T.D. (Tom) (m)	40
35	van Brakel, E.F. (Emmy) (v)	20
36	Ruyssenaars, J.G.J.M. (Jan) (m)	6
37	Khachateryan, A. (Arthur) (m)	29
38	Scholten, H.T.M. (Lenie) (v)	56
39	Mensink, M.H. (Mariët) (v)	16
40	Wijnia, J. (Jan) (m)	10
41	Vintges, V.A.M. (Volkert) (m)	46
42	Morshuis, M.J.A. (Marloes) (v)	35
43	Ali, F. (Fatma) (v)	99
44	Tiemens, H. (Harriët) (v)	25
45	Frings, L.C.M. (Bert) (m)	297
46	Aksakal, I. (Ilknur) (v)	83
47	van der Meer, J.W.M. (Jan) (m)	131
	totaal	13819

Aanduiding politieke groepering:	Partij van de Arbeid (P.v.d.A.)
Totaal aantal stemmen:	7972
Totaal aantal zetels:	4

volgnummer op de lijst	naam kandidaat	aantal stemmen
1	Tankir, T. (Turgay) (m)	4177
2	van Nijnatten, M.J.M. (Marc) (m)	602
3	Zwart, R.S. (Rutger) (m)	248
4	Schellekens, G.M.M. (Giselle) (v)	1478
5	Selman, A.K. (Ammar) (m)	226
6	Kubben, P.H.J. (Paul) (m)	122
7	van 't Veen, G. (Gerrit) (m)	34
8	van Dijk, W. (Wieteke) (v)	185
9	Janssen, M. (Rinus) (m)	74
10	Krijger, H.J.A. (Henk) (m)	37
11	Konijnenbelt, J. (Jasper) (m)	67
12	van Gennip, T.E.J.H. (Toni) (m)	43
13	van der Gaag, M.S.D. (Marijn) (m)	19
14	Ateş, F. (Funda) (v)	231
15	Malet, Y.A. (Yourik) (m)	16
16	Moti, S.A. (Sandra) (v)	28
17	van Soest, H. (Herman) (m)	7
18	Liebrand, J.C.M. (Jeannine) (v)	26
19	van der Zant, J.F.P. (Jan) (m)	12
20	van Hulsentop- van der Linden, M.E.A. (Marlies) (v)	29
21	Müller, T.K.F. (Theo) (m)	8
22	Heukelom, F. (Floris) (m)	8
23	Hendrix, J.M. (Janne) (v)	18
24	Arzbach, A. (Anneke) (v)	25
25	Bless, A.J.H. (Wam) (m)	4
26	Stevens, R.J.J. (Ron) (m)	12
27	Pol, J.G. (Joke) (v)	17
28	Verbruggen, S. (Stijn) (m)	35
29	Sent, E.M. (Esther-Mirjam) (v)	55
30	Kunst, J.G. (Hannie) (v)	129
	totaal	7972

Aanduiding politieke groepering:	Democraten 66 (D66)
Totaal aantal stemmen:	13406
Totaal aantal zetels:	7

volgnummer op de lijst	naam kandidaat	aantal stemmen
1	Jetten, R.A.A. (Rob) (m)	7052
2	Lamers, C.B.M. (Kristie) (v)	3079
3	van Elferen, T.F.A. (Tobias) (m)	582
4	Groothuizen, M. (Maarten) (m)	136
5	Visser, G. (Grete) (v)	285
6	El Hafi, R. (Rachid) (m)	279
7	Brouwer, R.M.G. (Rachel) (v)	303
8	van Megen, P.J.P. (Pieter) (m)	72
9	Sanders, P.R.M. (Puck) (m)	322
10	Smit, C.T. (Tom) (m)	117
11	de Wit, P.M.G. (Pieter) (m)	43
12	van der Have, M.J. (Miriam) (v)	77
13	Veld, M. (Maarten) (m)	33
14	Hellegers, S.J. (Stan) (m)	40
15	van Oss, J.P.D. (Joris) (m)	20
16	Grütters, J.T. (Jonas) (m)	36
17	Brockötter, B.A.B.N. (Nathalie) (v)	52
18	Adjiembaks, M.W. (Melvin) (m)	24
19	El Karouni, M.E.A. (Mustapha) (m)	67
20	Borsboom, M.L. (Maaike) (v)	55
21	Maessen, R.J.M. (Remy) (m)	53
22	Hassan, V. (Varna) (v)	41
23	Jansen, E.L. (Erik) (m)	25
24	de Vaal, E.T. (Edwin) (m)	27
25	Rouhof, I.J.M. (Inge) (v)	30
26	Beskers, M.J. (Michiel) (m)	8
27	van den Oetelaar, B.W. (Bernd) (m)	12
28	Robbertz, J. (Jean-Paul) (m)	41
29	van Hal, J. (Jochem) (m)	25
30	Lamers, A.I.M.A. (Audrey) (v)	23
31	van Haag, B.M. (Bas) (m)	13
32	van Biljouw, T.P.M. (Thijs) (m)	27
33	Naber-ten Berge, M.A.M. (Til) (v)	6
34	Wesdijk, L. (Leon) (m)	27
35	Ross, J. (Jasmijn) (v)	47
36	van den Bergh, S.M.J. (Stef) (m)	17
37	Molema, S.W. (Sophie) (v)	17
38	van Lokven, W.J. (Willem Jan) (m)	10
39	de Vries, E.R.H. (Betty) (v)	14
40	Bodewes, D.J. (Duco) (m)	15
41	van den Broek, L.C. (Liesbeth) (v)	31
42	Scheffer, M.R. (Michiel) (m)	12
43	van Putten, A.M. (Anne-Margreet) (v)	29
44	Beerten, H.A.M. (Henk) (m)	32
45	Jeene, B.G. (Bert) (m)	35
46	van Beek, C.C. (Cathy) (v)	115
	totaal	13406

Aanduiding politieke groepering:	SP (Socialistische Partij)
Totaal aantal stemmen:	14147
Totaal aantal zetels:	8

volgnummer op de lijst	naam kandidaat	aantal stemmen
1	van Hooft, J.W.H. (Hans) (m)	8489
2	Helmer, R.D. (Renske) (v)	3161
3	Velthuis, B.J.H.M. (Bert) (m)	311
4	van Norel, C. (Cor) (m)	192
5	Molenaar, P.J. (Petra) (v)	396
6	van Berkel, B.K. (Bart) (m)	94
7	Sweep, M.A.L. (Maarten) (m)	213
8	de Jong, S.M. (Sjoerd) (m)	115
9	van den Berg, A. (Annelieke) (v)	169
10	Vat, S.W. (Stijn) (m)	34
11	Postema, T. (Tatum) (v)	99
12	van Hunnik, M.J. (Matthias) (m)	45
13	Hovens, R.P.M. (Rick) (m)	35
14	Benning, A.G.A. (Anne) (v)	47
15	Wieken, Y. (Yurre) (m)	56
16	Foolen, M. (Michelle) (v)	32
17	Diender, J. (Jos) (m)	9
18	Derks, W.A.M. (Will) (m)	21
19	Plepers, M.C. (Marloes) (v)	64
20	Hermans, J.M.W. (Josette) (v)	10
21	Lucassen-van Kleef, M.E. (Marja) (v)	37
22	Jawidan, A.R. (Ali) (m)	119
23	Westerbeek, D.C.M. (Dick) (m)	62
24	van Nispen, W.J. (Wilma) (v)	20
25	Lewe, A.M.E. (Agnes) (v)	28
26	Meijer, J.M.H. (Netty) (v)	42
27	van der Velden, J.C. (Anneke) (v)	43
28	Mandikj, G. (Gospava) (v)	51
29	Hummel, A.S. (Angélique) (v)	64
30	van Rens, J.J.M. (Jos) (m)	89
	totaal	14147

Aanduiding politieke groepering:	VVD
Totaal aantal stemmen:	7887
Totaal aantal zetels:	4

volgnummer op de lijst	naam kandidaat	aantal stemmen
1	Veldman, H.S. (Hayke) (m)	4641
2	Eigenhuijsen, P.A. (Paul) (m)	433
3	van Dijk, I. M. (Inge) (v)	1307
4	Hulliselan, P. (Patrick) (m)	81
5	Kossen, M.F. (Fleur) (v)	260
6	Sprenger, P. (Peter) (m)	137
7	Janssen, R.H.J.G. (Raymond) (m)	132
8	Neutgens, M.M. (Marijke) (v)	92
9	Feringa, B.W. (Bastiaan) (m)	18
10	van Elk, S. (Sjoerd) (m)	51
11	Goorden, R. (Ronald) (m)	52
12	Noort, T. (Tim) (m)	20
13	Kateman, L.A.G.M. (Lowieke) (m)	34
14	Sier, A.J.N. (Ab) (m)	18
15	Wissenburg, M.L.J. (Marcel) (m)	15
16	Hertzberger-van Huls van Taxis, J.A. (Janine) (v)	40
17	Martinus, V. (Vincent) (m)	19
18	Heybroek, G. (Eep) (m)	13
19	Bloemers, H.P.J. (Peter) (m)	8
20	Pouw, B. (Brandon) (m)	22
21	Gepken, J.J.H. (Jozef) (m)	12
22	Doedens-Korsten, C.J.M. (Chantal) (v)	16
23	Verschuur, T. (Tijl) (m)	128
24	Folgers, N.G. (Niels) (m)	4
25	Lebbink, M.J.A. (Marijn) (m)	15
26	Padberg -Boender, N.I.L. (Noëlle) (v)	31
27	Muhren, E.J. (Bert) (m)	2
28	Lemmen, T.H.W.M. (Theo) (m)	21
29	Verhoeven, A. (Anna) (v)	113
30	Raijmakers, H.W. (Hakky) (m)	13
31	Prakke, H. (Dick) (m)	14
32	Veldman, K. E. (Karin) (v)	31
33	van de Werken, N.J.J. (Niek) (m)	12
34	de Groot, M.G.J. (Maarten) (m)	2
35	Maris, A.H.M. (Nen) (m)	2
36	van Vlaanderen, F. (Franz) (m)	8
37	Leferink op Reinink, P.P. (Peter-Paul) (m)	18
38	Wools, K.W.A. (Koen) (m)	15
39	Verdijk, R.C.H. (Rein) (m)	37
	totaal	7887

Aanduiding politieke groepering:	CDA
Totaal aantal stemmen:	3689
Totaal aantal zetels:	2

volgnummer op de lijst	naam kandidaat	aantal stemmen
1	Buck, M. T. (Mark) (m)	2485
2	Rotink, J .M. (Judith) (v)	404
3	Raghoe, R.R.R. (Ronny) (m)	186
4	van der Geest, J.P. (Joost) (m)	39
5	van Dam, M.E. (Mirjam) (v)	61
6	van der Meer, J.M.J. (Jolanda) (v)	43
7	Lucassen, T.J.F.P. (Tim) (m)	83
8	de Vries, F.H. (Frans) (m)	17
9	Jansen, C.T.M. (Koen) (m)	11
10	Smit, T. (Tim) (m)	11
11	van Zijll de Jong, G.C.M. (Bea) (v)	40
12	Blankenspoor, C.S (Charlotte) (v)	16
13	de Grood, S.B.P. (Stef) (m)	62
14	Stoker, R.A. (René) (m)	12
15	Bouma, M.T (Marja) (v)	6
16	Beneken genaamd Kolmer, J.J.A. (Jules) (m)	8
17	van Mechelen-Smits, W.O. (Diny) (v)	10
18	van Amelsfoort-de Beer, M.L.J.J. (Marie Louise) (v)	22
19	Janssen, G.W.M. (Bert) (m)	5
20	Lubbers, R. (Roel) (m)	3
21	Tromp, F.B.C.I. (Frans) (m)	15
22	Meershoek, M.R. (Maritte) (v)	5
23	Berg, W.J. (Wim) (m)	3
24	Mooi, J.R.H. (Jaap) (m)	15
25	Bultenhuis-Bomhof, C.H. (Nettie) (v)	19
26	Mulder, W.N.K. (Wieneke) (v)	7
27	Hendriks, H.C.W. (Hubert) (m)	19
28	Bultenhuis, A.F. (Ton) (m)	8
29	Lansink, A.G.W.J. (Ad) (m)	36
30	van Welzenes, B.E.M. (Bernard) (m)	38
	totaal	3689

Aanduiding politieke groepering:	Verenigde Senioren Partij
Totaal aantal stemmen:	2980
Totaal aantal zetels:	2

volgnummer op de lijst	naam kandidaat	aantal stemmen
1	Hulskorte, M.J.I. (m)	2405
2	van Deurzen, J.V.J. (m)	75
3	Rutten, P.J.A. (m)	57
4	Meijers-Baams, M.A. (v)	188
5	Moormann, P.A.S. (v)	35
6	van Eijk, R.P.N. (m)	13
7	Sengers, J.A.M. (v)	32
8	Rutten-Reuser, M.G.H.E. (v)	12
9	van den Bogaard, J.P.M. (v)	18
10	Tersluijsen, M.J.M. (v)	6
11	Versteegen, B.C.H.M. (m)	6
12	Rutten, R. (v)	14
13	Paans, L.W. (m)	5
14	Adelaar, B.A. (m)	5
15	Vermeulen, M.G.J. (m)	14
16	Reintjes, H.P.R. (m)	4
17	Wegman, J.C.M. (m)	6
18	Derks, A.F.J. (m)	6
19	Reintjes-Rosmalen, M.A.H. (v)	5
20	Versteegen, B.B.J.J.M. (m)	4
21	Hendriks, P.J.S. (m)	2
22	Wegman-Brans, M.C.T. (v)	0
23	Terziyan, A. (m)	2
24	Kersten, R. (m)	2
25	Kobossen, B.L.F. (m)	6
26	Meeuwsen, I. (v)	2
27	Brugman-Wattenberg, W.J. (v)	2
28	van der Pluijm - Verhagen, H. (v)	3
29	van de Veen, A.S. (v)	0
30	Hermens, H.F. (m)	6
31	Peters, G.K.M. (v)	0
32	Danen, M.W.M.C. (v)	0
33	Janssen, J.A. (m)	7
34	Jansen, M.G.H. (v)	4
35	Brouwers, A.W. (m)	1
36	Frankenhuis, T.R.D. (v)	1
37	de Jong, M.M.J. (m)	4
38	Mokkink, R.H.W.J. (m)	0
39	van der Heijden, J. (m)	0
40	de Haan, W.E. (v)	2
41	Stoltz-Weijts, M.T. (v)	0
42	Wijnen, H.W. (m)	3
43	van Deurzen, E.J.T.E. (v)	1
44	Jaspers, J. (v)	0
45	Gerrits, G.M.A (m)	4
46	Verbeek, G.W. (m)	1
47	Gerrits, H.T.M. (v)	2
48	Osińska, M. (v)	0
49	van Horssen, L.P.C. (m)	4

volgnummer op de lijst	naam kandidaat	aantal stemmen
50	van Oss, L.L.J.M. (m)	11
	totaal	2980

Aanduiding politieke groepering:	Gewoon Nijmegen	
Totaal aantal stemmen:	3951	
Totaal aantal zetels:	2	
volgnummer op de lijst	naam kandidaat	aantal stemmen
1	Janssen, J.L.J. (Jo) (m)	2880
2	Klein Hemmink, R.A.P. (Ruud) (m)	123
3	Roes, A.J (Ton) (m)	37
4	Moors, M.H.E. (Mickel) (m)	35
5	Stouthamer, E.C.M. (Els) (v)	178
6	Hendriks, E.M.B. (Eef) (m)	47
7	Pijman, G.J.M.H. (Joop) (m)	159
8	Jasper, F (Frank) (m)	16
9	Jacobs, N.C.R.G. (Nancy) (v)	42
10	Hanlon, F.M. (Maureen) (v)	111
11	van Gemert, W.P. (Willie) (m)	29
12	Ubeda, P.M.J. (Perry) (m)	96
13	van Maasdijk, A.J. (Adrie) (m)	32
14	Kotsalas, D. (Dimitrie) (m)	16
15	Grootaert, R. (Roy) (m)	16
16	van Zwam, T.M.N.M. (Theo) (m)	8
17	Bosmans, R.G. (René) (m)	8
18	Derks, D.C (Daphne) (v)	10
19	Janssen, C. (Corina) (v)	12
20	Roos, H.J. (Henk) (m)	13
21	Knijf, R.F. (Roy) (m)	1
22	Pijman, J.W.J. (Jo) (m)	11
23	van Ophuizen, H.J.W. (Huub) (m)	12
24	Bruining, P.N. (Peter) (m)	25
25	Janssen, A.J.G (Toon) (m)	34
	totaal	3951

Aanduiding politieke groepering:	De Nijmeegse Fractie
Totaal aantal stemmen:	3685
Totaal aantal zetels:	2

volgnummer op de lijst	naam kandidaat	aantal stemmen
1	Hillen, A.H.W. (Albaer) (m)	922
2	Grutters, W.M. (Wendy) (v)	445
3	van Hees, H.B.W. (Ben) (m)	507
4	Brom, J.A.R. (John) (m)	149
5	Broeren, J.T.L.J.A. (Jean-Paul) (m)	227
6	Davelaar, S.L.J. (Sonia) (v)	115
7	Nieuwenhuijsen, A.G.R. (Ralf) (m)	19
8	Thomassen, R.W. (Rosalie) (v)	63
9	Romijnders, A.P.G.M. (Lyon) (v)	30
10	Bouwmeister, J.B.J. (Joris) (m)	70
11	de Koning, M. (Marieke) (v)	16
12	Dillerop, H.G.F. (Harry) (m)	26
13	de Kort, M. (Marleen) (v)	55
14	van Groningen, G.J.F. (Gerard) (m)	66
15	Wesseldijk, G.A. (Gijs) (m)	43
16	Houben, M.R.B. (Maartje) (v)	28
17	Braam, H.H.M. (Harry) (m)	39
18	Wassing-Hermsen, J.M.C. (Anneke) (v)	28
19	Duin, J.B.T. (Joost) (m)	16
20	Ross-Neutel, T.H.A.W. (Trude) (v)	11
21	Geurts, H.J.Th. (Henny) (m)	39
22	Orth, M.A.W. (Mia) (v)	9
23	Peters, J.G. (Jan) (m)	74
24	van Wilderen, A.C.C. (Toine) (m)	14
25	van Benthem, H.A.F. (Henny) (m)	32
26	Wang, Y.X. (Michelle) (v)	19
27	Leenders, G.C.A.H. (Ger) (m)	30
28	van der Heijden, I.T.M. (Puk) (v)	23
29	Blokland, H.S. (Hans) (m)	6
30	Engels, M.B.A. (Maria) (v)	68
31	van Berkel, F.R.G. (Frans) (m)	21
32	de Haard sr., P.J.M. (Pierre) (m)	22
33	Vermeesch, G. (George) (m)	39
34	Alofs, G.T.M. (Gerard) (m)	23
35	Bender, E.A.J. (Eric) (m)	60
36	Kokke, C.J.M. (Christel) (v)	23
37	Lamers, H.W.J. (Henk) (m)	15
38	de Boer, N.J.M. (Nico) (m)	37
39	van Loef, B.W.J. (Ben) (m)	3
40	Lubbers, R.P.Th. (Ron) (m)	2
41	Chrysostomou, M. (Marinos) (m)	22
42	Smit, H.A. (Jettie) (v)	13
43	de Wit, R. (Ries) (m)	23
44	van Son, J.H.F. (Jo) (m)	12
45	Paymans, F.J.M.C. (Frans) (m)	75
46	Salentijn, H. (Hester) (v)	14
47	Diekstra, A.H.A. (Lex) (m)	9
48	Sonneville, A.V.J.E. (André) (m)	55
49	Benda, A.I.M. (Wiet) (m)	12

volgnummer op de lijst	naam kandidaat	aantal stemmen
50	Busschops, L.J.F.P. (Leon) (m)	16
	totaal	3685

15. Toewijzing van zetels aan kandidaten en rangschikking per lijst

Aanduiding politieke groepering:	GROENLINKS
Lijst:	1
Toegewezen aantal zetels:	8

I. Met voorkeur gekozen kandidaten bij 19 of meer te verdelen zetels

De volgende kandidaten zijn met voorkeurstemmen gekozen. Deze kandidaten hebben 25% van de kiesdeler gehaald.

naam	*woonplaats*	*aantal stemmen*
Boekhorst, P.H.J. (Pepijn) (m)	Nijmegen	5091
Westerveld, E.M. (Lisa) (v)	Nijmegen	4550

II. Overige gekozen kandidaten

De overige aan de lijst toegewezen zetels gaan naar de volgende kandidaten.

naam	*woonplaats*	*aantal stemmen*
Vergunst, N.P. (Noël) (m)	Nijmegen	296
Daemen, C.M.H. (Cilia) (v)	Nijmegen	475
Reinhoudt, J.F. (Jos) (m)	Nijmegen	165
Oomen, P.R. (Pepijn) (m)	Nijmegen	276
Ranshuijsen, A.B. (April) (v)	Nijmegen	358
Jaspers, A. (Anne) (v)	Nijmegen	332

III. Rangschikking kandidaten

De kandidaten zijn gerangschikt in de volgorde zoals hiervoor is aangegeven.

Aanduiding politieke groepering:	Partij van de Arbeid (P.v.d.A.)
Lijst:	2
Toegewezen aantal zetels:	4

I. Met voorkeur gekozen kandidaten bij 19 of meer te verdelen zetels

De volgende kandidaten zijn met voorkeurstemmen gekozen. Deze kandidaten hebben 25% van de kiesdeler gehaald.

naam	*woonplaats*	*aantal stemmen*
Tankir, T. (Turgay) (m)	Nijmegen	4177
Schellekens, G.M.M. (Giselle) (v)	Nijmegen	1478
van Nijnatten, M.J.M. (Marc) (m)	Nijmegen	602

II. Overige gekozen kandidaten

De overige aan de lijst toegewezen zetels gaan naar de volgende kandidaten.

naam	*woonplaats*	*aantal stemmen*
Zwart, R.S. (Rutger) (m)	Nijmegen	248

III. Rangschikking kandidaten

De kandidaten zijn gerangschikt in de volgorde zoals hiervoor is aangegeven.

Uitzondering hierop zijn de volgende lijsten:

Aanduiding van de groepering:	Partij van de Arbeid (P.v.d.A.)
Lijst:	2

Kandidaten in volgorde van rangschikking:

Tankir, T. (Turgay) (m)
Schellekens, G.M.M. (Giselle) (v)
van Nijnatten, M.J.M. (Marc) (m)
Zwart, R.S. (Rutger) (m)
Selman, A.K. (Ammar) (m)
Kubben, P.H.J. (Paul) (m)
van 't Veen, G. (Gerrit) (m)
van Dijk, W. (Wieteke) (v)
Janssen, M. (Rinus) (m)
Krijger, H.J.A. (Henk) (m)
Konijnenbelt, J. (Jasper) (m)
van Gennip, T.E.J.H. (Toni) (m)
van der Gaag, M.S.D. (Marijn) (m)
Ateş, F. (Funda) (v)
Malet, Y.A. (Yourik) (m)
Moti, S.A. (Sandra) (v)
van Soest, H. (Herman) (m)
Liebrand, J.C.M. (Jeanniine) (v)
van der Zant, J.F.P. (Jan) (m)
van Hulsentop- van der Linden, M.E.A. (Marlies) (v)
Müller, T.K.F. (Theo) (m)
Heukelom, F. (Floris) (m)
Hendrix, J.M. (Janne) (v)
Arzbach, A. (Anneke) (v)
Bless, A.J.H. (Wam) (m)
Stevens, R.J.J. (Ron) (m)
Pol, J.G. (Joke) (v)
Verbruggen, S. (Stijn) (m)
Sent, E.M. (Esther-Mirjam) (v)
Kunst, J.G. (Hannie) (v)

Aanduiding politieke groepering:	Democraten 66 (D66)
Lijst:	3
Toegewezen aantal zetels:	7

I. Met voorkeur gekozen kandidaten bij 19 of meer te verdelen zetels

De volgende kandidaten zijn met voorkeurstemmen gekozen. Deze kandidaten hebben 25% van de kiesdeler gehaald.

naam	*woonplaats*	*aantal stemmen*
Jetten, R.A.A. (Rob) (m)	Nijmegen	7052
Lamers, C.B.M. (Kristie) (v)	Nijmegen	3079
van Elferen, T.F.A. (Tobias) (m)	Nijmegen	582

II. Overige gekozen kandidaten

De overige aan de lijst toegewezen zetels gaan naar de volgende kandidaten.

naam	*woonplaats*	*aantal stemmen*
Groothuizen, M. (Maarten) (m)	Nijmegen	136
Visser, G. (Grete) (v)	Nijmegen	285
El Hafi, R. (Rachid) (m)	Nijmegen	279
Brouwer, R.M.G. (Rachel) (v)	Nijmegen	303

III. Rangschikking kandidaten

De kandidaten zijn gerangschikt in de volgorde zoals hiervoor is aangegeven.

Aanduiding politieke groepering:	SP (Socialistische Partij)
Lijst:	4
Toegewezen aantal zetels:	8

I. Met voorkeur gekozen kandidaten bij 19 of meer te verdelen zetels

De volgende kandidaten zijn met voorkeurstemmen gekozen. Deze kandidaten hebben 25% van de kiesdeler gehaald.

naam	*woonplaats*	*aantal stemmen*
van Hooft, J.W.H. (Hans) (m)	Nijmegen	8489
Helmer, R.D. (Renske) (v)	Nijmegen	3161

II. Overige gekozen kandidaten

De overige aan de lijst toegewezen zetels gaan naar de volgende kandidaten.

naam	*woonplaats*	*aantal stemmen*
Velthuis, B.J.H.M. (Bert) (m)	Nijmegen	311
van Norel, C. (Cor) (m)	Nijmegen	192
Molenaar, P.J. (Petra) (v)	Nijmegen	396
van Berkel, B.K. (Bart) (m)	Nijmegen	94
Sweep, M.A.L. (Maarten) (m)	Nijmegen	213
de Jong, S.M. (Sjoerd) (m)	Nijmegen	115

III. Rangschikking kandidaten

De kandidaten zijn gerangschikt in de volgorde zoals hiervoor is aangegeven.

Aanduiding politieke groepering:	VVD
Lijst:	5
Toegewezen aantal zetels:	4

I. Met voorkeur gekozen kandidaten bij 19 of meer te verdelen zetels

De volgende kandidaten zijn met voorkeurstemmen gekozen. Deze kandidaten hebben 25% van de kiesdeler gehaald.

naam	*woonplaats*	*aantal stemmen*
Veldman, H.S. (Hayke) (m)	Nijmegen	4641
van Dijk, I. M. (Inge) (v)	Nijmegen	1307

II. Overige gekozen kandidaten

De overige aan de lijst toegewezen zetels gaan naar de volgende kandidaten.

naam	*woonplaats*	*aantal stemmen*
Eigenhuijsen, P.A. (Paul) (m)	Nijmegen	433
Huliselan, P. (Patrick) (m)	Nijmegen	81

III. Rangschikking kandidaten

De kandidaten zijn gerangschikt in de volgorde zoals hiervoor is aangegeven.

Uitzondering hierop zijn de volgende lijsten:

Aanduiding van de groepering:	VVD
Lijst:	5

Kandidaten in volgorde van rangschikking:

Veldman, H.S. (Hayke) (m)
van Dijk, I. M. (Inge) (v)
Eigenhuijsen, P.A. (Paul) (m)
Hullselan, P. (Patrick) (m)
Kossen, M.F. (Fleur) (v)
Sprenger, P. (Peter) (m)
Janssen, R.H.J.G. (Raymond) (m)
Neutgens, M.M. (Marijke) (v)
Feringa, B.W. (Bastiaan) (m)
van Elk, S. (Sjoerd) (m)
Goorden, R. (Ronald) (m)
Noort, T. (Tim) (m)
Kateman, L.A.G.M. (Lowieke) (m)
Sier, A.J.N. (Ab) (m)
Wissenburg, M.L.J. (Marcel) (m)
Hertzberger-van Huls van Taxis, J.A. (Janine) (v)
Martinus, V. (Vincent) (m)
Heybroek, G. (Eep) (m)
Bloemers, H.P.J. (Peter) (m)
Pouw, B. (Brandon) (m)
Gepken, J.J.H. (Jozef) (m)
Doedens-Korsten, C.J.M. (Chantal) (v)
Verschuur, T. (Tijl) (m)
Folgers, N.G. (Niels) (m)
Lebbink, M.J.A. (Marijn) (m)
Padberg -Boender, N.I.L. (Noëlle) (v)
Muhren, E.J. (Bert) (m)
Lemmen, T.H.W.M. (Theo) (m)
Verhoeven, A. (Anna) (v)
Raijmakers, H.W. (Hakky) (m)
Prakke, H. (Dick) (m)
Veldman, K. E. (Karin) (v)
van de Werken, N.J.J. (Niek) (m)
de Groot, M.G.J. (Maarten) (m)
Maris, A.H.M. (Nen) (m)
van Vlaanderen, F. (Franz) (m)
Leferink op Reinink, P.P. (Peter-Paul) (m)
Wools, K.W.A. (Koen) (m)
Verdijk, R.C.H. (Rein) (m)

Aanduiding politieke groepering:	GDA
Lijst:	6
Toegewezen aantal zetels:	2

I. Met voorkeur gekozen kandidaten bij 19 of meer te verdelen zetels

De volgende kandidaten zijn met voorkeurstemmen gekozen. Deze kandidaten hebben 25% van de kiesdeler gehaald.

naam	*woonplaats*	*aantal stemmen*
Buck, M. T. (Mark) (m)	Nijmegen	2485

II. Overige gekozen kandidaten

De overige aan de lijst toegewezen zetels gaan naar de volgende kandidaten.

naam	*woonplaats*	*aantal stemmen*
Rotink, J .M. (Judith) (v)	Nijmegen	404

III. Rangschikking kandidaten

De kandidaten zijn gerangschikt in de volgorde zoals hiervoor is aangegeven.

Aanduiding politieke groepering:	Verenigde Senioren Partij
Lijst:	7
Toegewezen aantal zetels:	2

I. Met voorkeur gekozen kandidaten bij 19 of meer te verdelen zetels

De volgende kandidaten zijn met voorkeurstemmen gekozen. Deze kandidaten hebben 25% van de kiesdeler gehaald.

naam	*woonplaats*	*aantal stemmen*
Hulskorte, M.J.I. (m)	Nijmegen	2405

II. Overige gekozen kandidaten

De overige aan de lijst toegewezen zetels gaan naar de volgende kandidaten.

naam	*woonplaats*	*aantal stemmen*
van Deurzen, J.V.J. (m)	Nijmegen	75

III. Rangschikking kandidaten

De kandidaten zijn gerangschikt in de volgorde zoals hiervoor is aangegeven.

Aanduiding politieke groepering:	Gewoon Nijmegen
Lijst:	8
Toegewezen aantal zetels:	2

I. Met voorkeur gekozen kandidaten bij 19 of meer te verdelen zetels

De volgende kandidaten zijn met voorkeurstemmen gekozen. Deze kandidaten hebben 25% van de kiesdeler gehaald.

naam	*woonplaats*	*aantal stemmen*
Janssen, J.L.J. (Jo) (m)	Nijmegen	2880

II. Overige gekozen kandidaten

De overige aan de lijst toegewezen zetels gaan naar de volgende kandidaten.

naam	*woonplaats*	*aantal stemmen*
Klein Hemmink, R.A.P. (Ruud) (m)	Nijmegen	123

III. Rangschikking kandidaten

De kandidaten zijn gerangschikt in de volgorde zoals hiervoor is aangegeven.

Aanduiding politieke groepering:	De Nijmeegse Fractie
Lijst:	9
Toegewezen aantal zetels:	2

I. Met voorkeur gekozen kandidaten bij 19 of meer te verdelen zetels

De volgende kandidaten zijn met voorkeurstemmen gekozen. Deze kandidaten hebben 25% van de kiesdeler gehaald.

naam	*woonplaats*	*aantal stemmen*
Hillen, A.H.W. (Albaer) (m)	Nijmegen	922
van Hees, H.B.W. (Ben) (m)	Nijmegen	507

II. Overige gekozen kandidaten

De overige aan de lijst toegewezen zetels gaan naar de volgende kandidaten.

III. Rangschikking kandidaten

De kandidaten zijn gerangschikt in de volgorde zoals hiervoor is aangegeven.

Uitzondering hierop zijn de volgende lijsten:

Aanduiding van de groepering:	De Nijmeegse Fractie
Lijst:	9

Kandidaten in volgorde van rangschikking:

Hillen, A.H.W. (Albaer) (m)
van Hees, H.B.W. (Ben) (m)
Grutters, W.M. (Wendy) (v)
Brom, J.A.R. (John) (m)
Broeren, J.T.L.J.A. (Jean-Paul) (m)
Davelaar, S.L.J. (Sonia) (v)
Nieuwenhuijsen, A.G.R. (Ralf) (m)
Thomassen, R.W. (Rosalie) (v)
Romijnders, A.P.G.M. (Lyon) (v)
Bouwmeister, J.B.J. (Joris) (m)
de Koning, M. (Marieke) (v)
Dillerop, H.G.F. (Harry) (m)
de Kort, M. (Marleen) (v)
van Groningen, G.J.F. (Gerard) (m)
Wesseldijk, G.A. (Gijs) (m)
Houben, M.R.B. (Maartje) (v)
Braam, H.H.M. (Harry) (m)
Wassing-Hermsen, J.M.C. (Anneke) (v)
Duin, J.B.T. (Joost) (m)
Ross-Neutel, T.H.A.W. (Trude) (v)
Geurts, H.J.Th. (Henny) (m)
Orth, M.A.W. (Mia) (v)
Peters, J.G. (Jan) (m)
van Wilderen, A.C.C. (Toine) (m)
van Benthem, H.A.F. (Henny) (m)
Wang, Y.X. (Michelle) (v)
Leenders, G.C.A.H. (Ger) (m)
van der Heijden, I.T.M. (Puk) (v)
Blokland, H.S. (Hans) (m)
Engels, M.B.A. (Maria) (v)
van Berkel, F.R.G. (Frans) (m)
de Haard sr., P.J.M. (Pierre) (m)
Vermeesch, G. (George) (m)
Alofs, G.T.M. (Gerard) (m)
Bender, E.A.J. (Eric) (m)
Kokke, C.J.M. (Christel) (v)
Lamers, H.W.J. (Henk) (m)
de Boer, N.J.M. (Nico) (m)
van Loef, B.W.J. (Ben) (m)
Lubbers, R.P.Th. (Ron) (m)
Chrysostomou, M. (Marinos) (m)
Smit, H.A. (Jettie) (v)
de Wit, R. (Ries) (m)
van Son, J.H.F. (Jo) (m)
Paymans, F.J.M.C. (Frans) (m)
Salentijn, H. (Hester) (v)
Diekstra, A.H.A. (Lex) (m)
Sonneville, A.V.J.E. (André) (m)
Benda, A.I.M. (Wiet) (m)

Busschops, L.J.F.P. (Leon) (m)

16. Gekozen kandidaten in alfabetische volgorde

naam kandidaat	*woonplaats*
van Berkel, B.K. (Bart) (m)	Nijmegen
Boekhorst, P.H.J. (Pepijn) (m)	Nijmegen
Brouwer, R.M.G. (Rachel) (v)	Nijmegen
Buck, M. T. (Mark) (m)	Nijmegen
Daemen, C.M.H. (Cilia) (v)	Nijmegen
van Deurzen, J.V.J. (m)	Nijmegen
van Dijk, I. M. (Inge) (v)	Nijmegen
Eigenhuijsen, P.A. (Paul) (m)	Nijmegen
van Elferen, T.F.A. (Tobias) (m)	Nijmegen
El Hafi, R. (Rachid) (m)	Nijmegen
Groothuizen, M. (Maarten) (m)	Nijmegen
van Hees, H.B.W. (Ben) (m)	Nijmegen
Helmer, R.D. (Renske) (v)	Nijmegen
Hillen, A.H.W. (Albaer) (m)	Nijmegen
van Hooft, J.W.H. (Hans) (m)	Nijmegen
Hulselan, P. (Patrick) (m)	Nijmegen
Hulskorte, M.J.I. (m)	Nijmegen
Janssen, J.L.J. (Jo) (m)	Nijmegen
Jaspers, A. (Anne) (v)	Nijmegen
Jetten, R.A.A. (Rob) (m)	Nijmegen
de Jong, S.M. (Sjoerd) (m)	Nijmegen
Klein Hemmink, R.A.P. (Ruud) (m)	Nijmegen
Lamers, C.B.M. (Kristie) (v)	Nijmegen
Molenaar, P.J. (Petra) (v)	Nijmegen
van Nijnatten, M.J.M. (Marc) (m)	Nijmegen
van Norel, C. (Cor) (m)	Nijmegen
Oomen, P.R. (Pepijn) (m)	Nijmegen
Ranshuijsen, A.B. (April) (v)	Nijmegen
Reinhoudt, J.F. (Jos) (m)	Nijmegen
Rotink, J .M. (Judith) (v)	Nijmegen
Schellekens, G.M.M. (Giselle) (v)	Nijmegen
Sweep, M.A.L. (Maarten) (m)	Nijmegen
Tanklr, T. (Turgay) (m)	Nijmegen
Veldman, H.S. (Hayke) (m)	Nijmegen
Velthuis, B.J.H.M. (Bert) (m)	Nijmegen
Vergunst, N.P. (Noël) (m)	Nijmegen
Visser, G. (Grete) (v)	Nijmegen
Westerveld, E.M. (Lisa) (v)	Nijmegen
Zwart, R.S. (Rutger) (m)	Nijmegen

17. Bezwaren van kiezers

Tijdens de zitting zijn:

- ☐ geen bezwaren ingebracht.
- ☐ de volgende bezwaren ingebracht: zie gewaarmerkte bijlage met opmerkingen van het stembureau.

18. Ondertekening

Datum 21-3-2014

Naam en handtekening voorzitter HMF Braus

Naam en handtekening leden P. van Pieren

G.J. de Roos

MDAM

Voorstel - Commissie voor de bezwaarschriften bezwaar PSP 1992 benoeming . . .

EERLIJK KIEZEN VOOR LINKS EN LOKAAL?

Als je van de stad houdt... ja!

Sent G. Wierda
ONP/PSP'92 Nijmegen

Secretariaat PSP'92 Nijmegen
Spanjestraat 5 • 6663 NP Lent
http://www.kieslinksenlokaal.nl

Voorstel - Commissie voor de bezwaarschriften bezwaar PSP 1992 benoeming . . .

Inleiding

Ter motivering van ons bezwaarschrift d.d. 7 mei 2014 ingediend bij de gemeenteraad van Nijmegen tegen hun raadsbesluit d.d. 26 maart 2014, is deze notitie opgesteld. Daarnaast is deze notitie de inlossing van onze toezegging richting de afdeling Verkiezingen om te reflecteren op de gang van zaken rond de verkiezingen. Tenslotte dient deze notitie ook voor de evaluatie van de campagne die de griffie momenteel uitvoert. Alle punten dienen betrokken te worden bij de behandeling van het bezwaarschrift.

Mede namens het hoofdbestuur van de PSP'92,

Sent G. Wierda,
partijleider ONP/PSP'92 Nijmegen

Indienen kieslijst

1. **Het indienen van een kieslijst is geen eenvoudige opgave. Zeker in Nijmegen niet! Medewerkers wisten heel erg veel dingen niet.** Wij bepleiten dan ook een betere communicatie en instructie. Zonder volledig te willen zijn noemen we de volgende punten:
    a. Bij de Informatiebalie wist men niet dat er een herstelperiode is en dat er dus ook afspraken in te plannen waren tot en met vrijdag.
    b. Eerst wordt er gezegd dat afspraken ook digitaal in te plannen zijn, later blijkt dat niet zo te zijn.
    c. Burgers die ondersteuningsverklaringen komen afleggen werden verkeerd geïnformeerd, weggestuurd of kregen verkeerd ingevulde formulieren mee.
    d. Het systeem waarmee gecontroleerd werd of iemand een ondersteuningsverklaring mocht afleggen vertoonde fouten. Het meest concrete geval was Bram Wolf die volgens het systeem er echt niet in stond, maar wel in GBA. De ambtenaar stelde voor dat Bram Wolf maar later terug moest komen, want de ambtenaren die het konden beslissen waren niet te bereiken. Logisch nadenken en een interventie van onze kant zorgde er voor dat Bram Wolf toch zijn handtekening mocht zetten en dat deze even bij de Stadswinkel zou blijven liggen voor intern overleg.
    e. Het ONP/PSP'92-team werd meermalen door de beveiliging gehinderd in onze werkzaamheden. Omdat we van te voren al vermoedden dat bovenstaande aan de orde zou kunnen zijn hadden we besloten om de ondersteuners te begeleiden bij het procedurele gedeelte. Wij hebben ons gehouden aan de Kieswet en absoluut niet aan ronselen gedaan, maar de ons behulpzame burgers door de procedurele doolhof begeleid. De ambtenaren wisten immers ook te vaak niet wat de bedoeling was.

    Het zijn allemaal min of meer kleine punten, maar alles bij elkaar opgeteld is het buitengewoon frustrerend en een nieuwe kleine partij heeft meer werk te doen!

2. Voor deelnemende politieke partijen was het mogelijk om een voorinlevering te doen. Deze mogelijkheid is ons niet geboden omdat de mails die wij aan het bureau Verkiezingen zonden werden afgevangen door het bureau Documentaire Informatievoorziening, als gevolg van de veelschrijversregeling die door het College ook op onze lijsttrekker van toepassing is

verklaard. Dit heeft het gevolg gehad dat Hicham Chaoui als woonplaats 'onbekend' op de kieslijst kreeg. Zijn inschrijving was niet goed in de GBA terecht gekomen. Dit ontdekten we op donderdagavond 30 januari 2014 en dat was te kort dag om nog iets recht te zetten.

3. De beperkte openingstijden van de Stadswinkel zijn een aanslag op onze democratie. Het Centraal Stembureau erkende dat al op 3 februari 2014 en zegde toe dat dit bij de Europese Verkiezingen verruimd zou worden.

Media

4. Nieuwe partijen zijn onbekender en hebben daarom de media nodig. De media redeneert precies andersom: een nieuwe partij is onbekend en niet belangrijk voor de media. Dat er aan de zittende partijen relatief meer aandacht wordt besteed is nog te begrijpen, maar **wij zijn doodgezwegen door de gedrukte dagbladpers.**

5. Het negeren van niet-zetelende partijen is niet iets nieuws. Dit blijkt uit de Kamervragen van senator Düzgün Yildirim (fractie-Yildirim)[1]. De Minister van OCW bevestigt de stellingname van Yildirim dat de media de door hem (en de door ons) geschetste selectie maakt. Minister Plasterk geeft aan dat er geen sprake is van volledige uitsluiting. In ons geval is dat bij sommige nieuwsmedia zeer zeker wel het geval.

6. Zoals u wellicht weet heeft onze lijsttrekker op 19 maart (de verkiezingsdag) bij mw. Gina Plaggenborg van Ieder1Gelijk melding gedaan van discriminatie op basis van politieke

[1] Eerste Kamer, vergaderjaar 2008–2009, Aanhangsel, nummer 8

gezindheid. De zaak is momenteel in behandeling. Argumentatie voor deze melding, die we zullen omzetten in een aangifte indien mogelijk, is dat Gelderlander ons of niet uitnodigde bij debatten, bij debatten waar we wel aanwezig mochten zijn zoveel mogelijk negeerde en niet over ons schreef. We zijn letterlijk doodgezwegen. Op 20 maart mocht onze lijsttrekker wonderlijk genoeg wel een vraag stellen, maar dat was na de verkiezingen.

7. De weinige quotes die van ons in de krant kwamen waren onjuist.

8. Wat we inbrachten bij debatten werd door R. Jaspers verdraaid of bij het volgende debat weer spontaan vergeten. (Denk aan Ressen/Rijnhal-discussie.)

Campagne

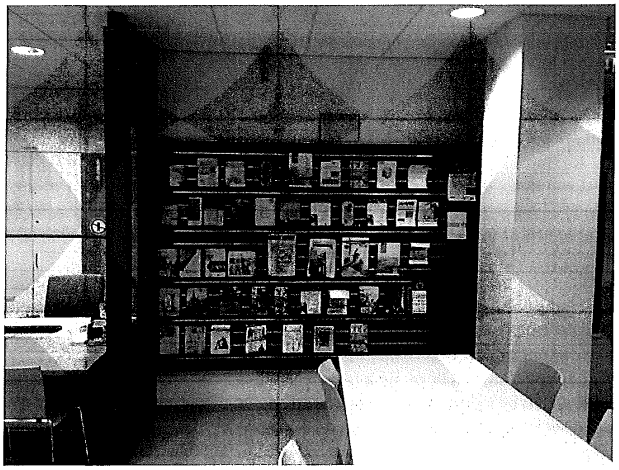
9. Omdat Jaspers ook meer dan de helft van de debatten leidde kwamen wij zoals hierboven al geschetst niet of nauwelijks in beeld bij debatten.

10. Zelfs bij debatten georganiseerd door gemeentelijke instanties waren we of niet uitgenodigd (Seniorenraad) of kregen we slechts 2 minuten tijd om even te pitchen (ACA). Het Seniorenoverleg had de eis gesteld aan De Gelderlander dat alle partijen gelijk behandeld zouden worden. Daar was geen sprake van. De gemeente stelt de nieuwe partijen achter.

11. Er waren regels en afspraken gemaakt over posters plakken. De SP plakte weer de volledige stad onder.

12. Jac. Splinter hield zich aan geen een afspraak. Overal flyers neerleggen en flyers verspreiden op plekken waar het niet mocht. Althans, waar wij het niet mochten.

13. Burgers die informatie willen over de verkiezingen zullen deze proberen te verzamelen. In voorgaande jaren verzorgde het Gemeentelijke Informatiecentrum "Open Huis" een tafel waar partijen informatie neer mochten leggen. Deze keer hebben wij dit punt al in december 2013 kenbaar gemaakt, omdat het Open Huis afgeschaft is. De griffie is gaan informeren bij bureau Verkiezingen die liet terugkoppelen dat er geen verkiezingspropaganda in een gemeentelijk gebouw mocht liggen. Op basis waarvan dit besloten is, is ons nooit helder geworden, ondanks dat we hier naar gevraagd hebben.



14. Ook hebben we meerdere keren intermediair gespeeld tussen griffie en bibliotheek. De bibliotheek wilde best informatie neerleggen als het van meer partijen aanwezig was. We hebben hierop de griffie gemailed met het verzoek van de OBGZ. Het werd gewoon niet doorgegeven. We hebben de OBGZ ook gewezen op de mogelijkheid om de griffie te mailen. Het kostte allemaal heel erg veel moeite en energie. Het enige wat wij niet hebben willen doen was alle informatie zelf verzamelen en aanbieden, omdat we dan echt het werk van de andere partijen gingen doen.

15. Voor de bibliotheek in Zwanenveld hebben we dat werk op een bepaald moment maar gedaan. We vinden het best eerlijk als organisaties pas iets willen neerleggen als er van meer partijen iets is, maar we vinden het lastig om dan de concurrent ook weer op ideeën te brengen. Het ging hier echter om opkostbevordering en daarom verzamelden we na het debat in Lent maar een stapel materiaal.

16. Stomverbaast waren we echter toen het materiaal wat wij dus hadden aangeleverd van diverse partijen 17 maar weer verdwenen was. Er was iemand van de Socialistische Partij binnengestormd met "hoe kan het toch wel niet dat er hier informatie ligt en dat wij er niet liggen...".

17. De SP. U leest het goed. Die partij die de hele wijk Zwanenveld heeft ondergestickerd is boos omdat een andere partij iets geregeld heeft... zelfs voor meer dan alleen zichzelf. Die partij die elke zaterdag pontificaal voor diezelfde bibliotheek stond. Die partij die iedere straathoek voorzag van een extra illegaal bord. De partij die volgens Renske Helmer wel gewaarschuwd is. Maar de SP wordt bij iedere verkiezing gewaarschuwd. Nooit wordt er doorgepakt. Er hangen in de stad Nijmegen nog stickers uit de vorige eeuw met de oude spelling van SP!

PSP NIJMEGEN

18. In het verleden heeft het College een besluit genomen over het laten gebruiken door politieke partijen van de reclameborden van JCDecaux. Opvallend was dat de verschijning van Rob Jetten toch enigszins frequent op die borden te zien was.

(foto: D. Aukes)

19 maart en daarna

19. Op 21 maart 2014 werd de zitting van het Centraal Stembureau gehouden om de uitslagen definitief vast te stellen. Hier is een proces-verbaal van opgesteld wat ook op internet is gepubliceerd. Op internet ontbrak echter de gewaarmerkte bijlage houdende de bezwaren zoals door onze lijsttrekker geuit en die op verzoek van Marc Peters ook gemailed zijn. Niemand heeft kennis kunnen nemen van deze bezwaren.

20. Op 26 maart 2014 bevestigde de gemeenteraad in de besluitronde de uitslag. De gemeenteraad verzuimde om een besluit ex artikel V4 Kieswet te nemen. Wel liet de gemeenteraad, na een positief advies van de Commissie voor de Geloofsbrieven - die niet in een openbaar bekend gemaakte vergadering vergaderde -, de 39 raadsleden toe. Of de gemeenteraadsleden in het algemeen of de commissieleden in het bijzonder kennis konden hebben van de geuite bezwaren van 21 maart is niet helder. Ben van Hees heeft ze niet genoemd in zijn mondelinge rapportage.

21. Het was voor burgers niet mogelijk om het woord te voeren in de besluitronde of in een burgerronde voorafgaand aan de besluitronde. Ondanks een verzoek daartoe, afgewezen door zowel de griffie als door Marc van Nijnatten, mede namens Kristie Lamers en Pepijn Oomen, werd er geen burgerronde gehouden. Onze bezwaren konden we niet uiten en toelichten bij de gemeenteraad.

Oordeel

Gelet op het bovenstaande kunnen de Onafhankelijke Nijmeegse Partij en de Nijmeegse afdeling van de PSP'92 zich niet verenigen met de uitslag van de gemeenteraadsverkiezingen van 19 maart 2014.

Voorstel - Commissie voor de bezwaarschriften bezwaar PSP 1992 benoeming . . .

De kiezer sprak, maar de kiezer was niet eerlijk geïnformeerd. Het is net alsof je een kind vraagt wat zijn lievelingskleur is, maar dat de keuzes beperkt zijn tot rood of blauw. De ONP/PSP'92 verwerpt daarom de stembusuitslag en tekent bezwaar aan tegen het raadsbesluit van 26 maart en het nog te nemen raadsbesluit conform artikel V4 Kieswet.

Dit waren geen eerlijke verkiezingen.

Bijlage

- Bezwaren geuit door Ramon Barends, lijsttrekker ONP/PSP'92

Voorstel - Commissie voor de bezwaarschriften bezwaar PSP 1992 benoeming . . .

Voorstel - Commissie voor de bezwaarschriften bezwaar PSP 1992 benoeming . . .

PSP'92
IJMEGEN

EERLIJK KIEZEN VOOR LINKS EN LOKAAL?

Als je van de stad houdt... ja!

Sent G. Wierda
ONP/PSP'92 Nijmegen

Secretariaat PSP'92 Nijmegen
Spanjestraat 5 • 6663 NP Lent
http://www.kieslinksenlokaal.nl

Voorstel - Commissie voor de bezwaarschriften bezwaar PSP 1992 benoeming . . .

Inleiding

Ter motivering van ons bezwaarschrift d.d. 7 mei 2014 ingediend bij de gemeenteraad van Nijmegen tegen hun raadsbesluit d.d. 26 maart 2014, is deze notitie opgesteld. Daarnaast is deze notitie de inlossing van onze toezegging richting de afdeling Verkiezingen om te reflecteren op de gang van zaken rond de verkiezingen. Tenslotte dient deze notitie ook voor de evaluatie van de campagne die de griffie momenteel uitvoert. Alle punten dienen betrokken te worden bij de behandeling van het bezwaarschrift.

Mede namens het hoofdbestuur van de PSP'92,

Sent G. Wierda,
partijleider ONP/PSP'92 Nijmegen

Indienen kieslijst

1. **Het indienen van een kieslijst is geen eenvoudige opgave. Zeker in Nijmegen niet! Medewerkers wisten heel erg veel dingen niet.** Wij bepleiten dan ook een betere communicatie en instructie. Zonder volledig te willen zijn noemen we de volgende punten:
    a. Bij de Informatiebalie wist men niet dat er een herstelperiode is en dat er dus ook afspraken in te plannen waren tot en met vrijdag.
    b. Eerst wordt er gezegd dat afspraken ook digitaal in te plannen zijn, later blijkt dat niet zo te zijn.
    c. Burgers die ondersteuningsverklaringen komen afleggen werden verkeerd geïnformeerd, weggestuurd of kregen verkeerd ingevulde formulieren mee.
    d. Het systeem waarmee gecontroleerd werd of iemand een ondersteuningsverklaring mocht afleggen vertoonde fouten. Het meest concrete geval was Bram Wolf die volgens het systeem er echt niet in stond, maar wel in GBA. De ambtenaar stelde voor dat Bram Wolf maar later terug moest komen, want de ambtenaren die het konden beslissen waren niet te bereiken. Logisch nadenken en een interventie van onze kant zorgde er voor dat Bram Wolf toch zijn handtekening mocht zetten en dat deze even bij de Stadswinkel zou blijven liggen voor intern overleg.
    e. Het ONP/PSP'92-team werd meermalen door de beveiliging gehinderd in onze werkzaamheden. Omdat we van te voren al vermoedden dat bovenstaande aan de orde zou kunnen zijn hadden we besloten om de ondersteuners te begeleiden bij het procedurele gedeelte. Wij hebben ons gehouden aan de Kieswet en absoluut niet aan ronselen gedaan, maar de ons behulpzame burgers door de procedurele doolhof begeleid. De ambtenaren wisten immers ook te vaak niet wat de bedoeling was.

    Het zijn allemaal min of meer kleine punten, maar alles bij elkaar opgeteld is het buitengewoon frustrerend en een nieuwe kleine partij heeft meer werk te doen!

2. Voor deelnemende politieke partijen was het mogelijk om een voorinlevering te doen. Deze mogelijkheid is ons niet geboden omdat de mails die wij aan het bureau Verkiezingen zonden werden afgevangen door het bureau Documentaire Informatievoorziening, als gevolg van de veelschrijversregeling die door het College ook op onze lijsttrekker van toepassing is

verklaard. Dit heeft het gevolg gehad dat Hicham Chaoui als woonplaats 'onbekend' op de kieslijst kreeg. Zijn inschrijving was niet goed in de GBA terecht gekomen. Dit ontdekten we op donderdagavond 30 januari 2014 en dat was te kort dag om nog iets recht te zetten.

3. De beperkte openingstijden van de Stadswinkel zijn een aanslag op onze democratie. Het Centraal Stembureau erkende dat al op 3 februari 2014 en zegde toe dat dit bij de Europese Verkiezingen verruimd zou worden.

Media

4. Nieuwe partijen zijn onbekender en hebben daarom de media nodig. De media redeneert precies andersom: een nieuwe partij is onbekend en niet belangrijk voor de media. Dat er aan de zittende partijen relatief meer aandacht wordt besteed is nog te begrijpen, maar **wij zijn doodgezwegen door de gedrukte dagbladpers.**

5. Het negeren van niet-zetelende partijen is niet iets nieuws. Dit blijkt uit de Kamervragen van senator Düzgün Yildirim (fractie-Yildirim)[1]. De Minister van OCW bevestigt de stellingname van Yildirim dat de media de door hem (en de door ons) geschetste selectie maakt. Minister Plasterk geeft aan dat er geen sprake is van volledige uitsluiting. In ons geval is dat bij sommige nieuwsmedia zeer zeker wel het geval.

6. Zoals u wellicht weet heeft onze lijsttrekker op 19 maart (de verkiezingsdag) bij mw. Gina Plaggenborg van Ieder1Gelijk melding gedaan van discriminatie op basis van politieke

[1] Eerste Kamer, vergaderjaar 2008–2009, Aanhangsel, nummer 8

gezindheid. De zaak is momenteel in behandeling. Argumentatie voor deze melding, die we zullen omzetten in een aangifte indien mogelijk, is dat Gelderlander ons of niet uitnodigde bij debatten, bij debatten waar we wel aanwezig mochten zijn zoveel mogelijk negeerde en niet over ons schreef. We zijn letterlijk doodgezwegen. Op 20 maart mocht onze lijsttrekker wonderlijk genoeg wel een vraag stellen, maar dat was na de verkiezingen.

7. De weinige quotes die van ons in de krant kwamen waren onjuist.

8. Wat we inbrachten bij debatten werd door R. Jaspers verdraaid of bij het volgende debat weer spontaan vergeten. (Denk aan Ressen/Rijnhal-discussie.)

Campagne

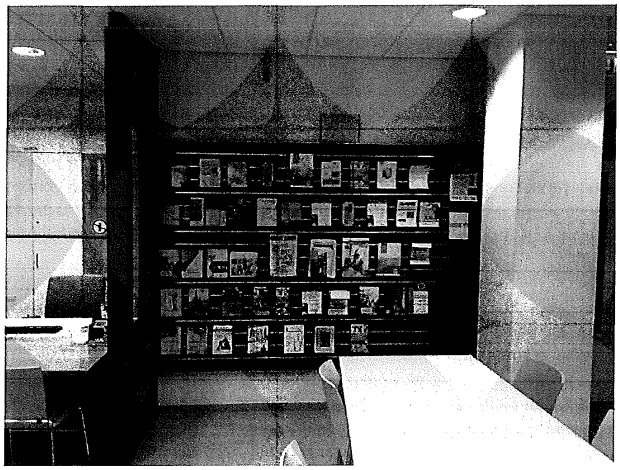
9. Omdat Jaspers ook meer dan de helft van de debatten leidde kwamen wij zoals hierboven al geschetst niet of nauwelijks in beeld bij debatten.

10. Zelfs bij debatten georganiseerd door gemeentelijke instanties waren we of niet uitgenodigd (Seniorenraad) of kregen we slechts 2 minuten tijd om even te pitchen (ACA). Het Seniorenoverleg had de eis gesteld aan De Gelderlander dat alle partijen gelijk behandeld zouden worden. Daar was geen sprake van. De gemeente stelt de nieuwe partijen achter.

11. Er waren regels en afspraken gemaakt over posters plakken. De SP plakte weer de volledige stad onder.

12. Jac. Splinter hield zich aan geen een afspraak. Overal flyers neerleggen en flyers verspreiden op plekken waar het niet mocht. Althans, waar wij het niet mochten.

13. Burgers die informatie willen over de verkiezingen zullen deze proberen te verzamelen. In voorgaande jaren verzorgde het Gemeentelijke Informatiecentrum "Open Huis" een tafel waar partijen informatie neer mochten leggen. Deze keer hebben wij dit punt al in december 2013 kenbaar gemaakt, omdat het Open Huis afgeschaft is. De griffie is gaan informeren bij bureau Verkiezingen die liet terugkoppelen dat er geen verkiezingspropaganda in een gemeentelijk gebouw mocht liggen. Op basis waarvan dit besloten is, is ons nooit helder geworden, ondanks dat we hier naar gevraagd hebben.



14. Ook hebben we meerdere keren intermediair gespeeld tussen griffie en bibliotheek. De bibliotheek wilde best informatie neerleggen als het van meer partijen aanwezig was. We hebben hierop de griffie gemailed met het verzoek van de OBGZ. Het werd gewoon niet doorgegeven. We hebben de OBGZ ook gewezen op de mogelijkheid om de griffie te mailen. Het kostte allemaal heel erg veel moeite en energie. Het enige wat wij niet hebben willen doen was alle informatie zelf verzamelen en aanbieden, omdat we dan echt het werk van de andere partijen gingen doen.

15. Voor de bibliotheek in Zwanenveld hebben we dat werk op een bepaald moment maar gedaan. We vinden het best eerlijk als organisaties pas iets willen neerleggen als er van meer partijen iets is, maar we vinden het lastig om dan de concurrent ook weer op ideeën te brengen. Het ging hier echter om opkostbevordering en daarom verzamelden we na het debat in Lent maar een stapel materiaal.

16. Stomverbaast waren we echter toen het materiaal wat wij dus hadden aangeleverd van diverse partijen 17 maar weer verdwenen was. Er was iemand van de Socialistische Partij binnengestormd met "hoe kan het toch wel niet dat er hier informatie ligt en dat wij er niet liggen...".

17. De SP. U leest het goed. Die partij die de hele wijk Zwanenveld heeft ondergestickerd is boos omdat een andere partij iets geregeld heeft... zelfs voor meer dan alleen zichzelf. Die partij die elke zaterdag pontificaal voor diezelfde bibliotheek stond. Die partij die iedere straathoek voorzag van een extra illegaal bord. De partij die volgens Renske Helmer wel gewaarschuwd is. Maar de SP wordt bij iedere verkiezing gewaarschuwd. Nooit wordt er doorgepakt. Er hangen in de stad Nijmegen nog stickers uit de vorige eeuw met de oude spelling van SP!

18. In het verleden heeft het College een besluit genomen over het laten gebruiken door politieke partijen van de reclameborden van JCDecaux. Opvallend was dat de verschijning van Rob Jetten toch enigszins frequent op die borden te zien was.

(foto: D. Aukes)

19 maart en daarna

19. Op 21 maart 2014 werd de zitting van het Centraal Stembureau gehouden om de uitslagen definitief vast te stellen. Hier is een proces-verbaal van opgesteld wat ook op internet is gepubliceerd. Op internet ontbrak echter de gewaarmerkte bijlage houdende de bezwaren zoals door onze lijsttrekker geuit en die op verzoek van Marc Peters ook gemailed zijn. Niemand heeft kennis kunnen nemen van deze bezwaren.

20. Op 26 maart 2014 bevestigde de gemeenteraad in de besluitronde de uitslag. De gemeenteraad verzuimde om een besluit ex artikel V4 Kieswet te nemen. Wel liet de gemeenteraad, na een positief advies van de Commissie voor de Geloofsbrieven - die niet in een openbaar bekend gemaakte vergadering vergaderde -, de 39 raadsleden toe. Of de gemeenteraadsleden in het algemeen of de commissieleden in het bijzonder kennis konden hebben van de geuite bezwaren van 21 maart is niet helder. Ben van Hees heeft ze niet genoemd in zijn mondelinge rapportage.

21. Het was voor burgers niet mogelijk om het woord te voeren in de besluitronde of in een burgerronde voorafgaand aan de besluitronde. Ondanks een verzoek daartoe, afgewezen door zowel de griffie als door Marc van Nijnatten, mede namens Kristie Lamers en Pepijn Oomen, werd er geen burgerronde gehouden. Onze bezwaren konden we niet uiten en toelichten bij de gemeenteraad.

Oordeel

Gelet op het bovenstaande kunnen de Onafhankelijke Nijmeegse Partij en de Nijmeegse afdeling van de PSP'92 zich niet verenigen met de uitslag van de gemeenteraadsverkiezingen van 19 maart 2014.

De kiezer sprak, maar de kiezer was niet eerlijk geïnformeerd. Het is net alsof je een kind vraagt wat zijn lievelingskleur is, maar dat de keuzes beperkt zijn tot rood of blauw. De ONP/PSP'92 verwerpt daarom de stembusuitslag en tekent bezwaar aan tegen het raadsbesluit van 26 maart en het nog te nemen raadsbesluit conform artikel V4 Kieswet.

Dit waren geen eerlijke verkiezingen.

Bijlage

- Bezwaren geuit door Ramon Barends, lijsttrekker ONP/PSP'92

Voorstel - Commissie voor de bezwaarschriften bezwaar PSP 1992 benoeming . . .

Voorstel - Commissie voor de bezwaarschriften bezwaar PSP 1992 benoeming . . .

de Onafhankelijke Nijmeegse Partij én de Pacifistisch Socialistische Partij

Bezwaren ingebracht tijdens de zitting van het hoofdstembureau d.d. 21 maart 2014:

De ONP/PSP'92 wil verder werken voor onze stad, want wij houden van Nijmegen!

Zo eindigt ons verkiezingsprogramma. De Nijmeegse burger heeft niet voor ons programma gekozen en aangezien de kiezer altijd gelijk heeft is dat gewoon een feit.

De Onafhankelijke Nijmeegse Partij dient de volgende 5 bezwaren in:

1. Op 10 februari heb ik in het lijsttrekkersoverleg/Seniorenoverleg al melding gemaakt van onze gevoelens omtrent de media. Inmiddels hebben wij bij de discriminatiefunctie van deze stad, Ieder1Gelijk, een klacht neergelegd tegen het dagblad De Gelderlander en in het bijzonder de heer R. Jaspers. De media moet haar eigen afwegingen maken, maar heeft ook te maken met de Code voor de Journalistiek. Wij hebben – nu voor de tweede verkiezing op rij – gezien hoe Jaspers de zittende partijen en de partijen die hij leuk vindt voortrekt. Partijen die hij niks vindt geeft hij geen aandacht in de krant of spreektijd in debatten. Aangezien wij in een democratie wensen te leven en niet in een Jaspercratie willen wij dit punt benoemen in deze zitting.
2. De gemeente is zelf ook organisator van debatten geweest. Een overheid moet alle partijen even gelijk behandelen. Helaas moet ik constateren dat én het debat van de Seniorenraad én het grote Gelderlander-debat op 13 maart niet aan deze eisen voldeden (inperking van spreektijd middels elevator pitches, jokers, fietsbellen, recht op verdediging in debatten, etc.). Bij andere debatten speelde dit ook, maar daar gaat de gemeente niet over. Waardering willen wij uitspreken voor de organisaties die wel iedereen gelijk behandelden.
3. Onze collega-partijen hebben zich niet altijd collegiaal opgesteld. Diverse informatie omtrent debatten is niet gedeeld. Ook is het campagnevoeren op straat niet eerlijk gegaan. De SP heeft haar adagium 'schoon, heel en veilig' niet gevolgd bij het vol posteren en onder stickeren van de stad. Ook DNF is hier te benoemen, maar in mindere mate. De VVD, GL, D66 en gewoon Nijmegen hebben in tegenstelling tot collegebesluit nummer 1.4 d.d. 25 mei 2010 gebruik gemaakt van de mupi's van JCDecaux.
4. De 119 stemmen van 2010 zijn onterecht onder 'overige partijen' geplaatst en niet bij de ONP/PSP'92. De ONP/PSP'92 is de personele opvolger van de Lijst Ramon Barends.
5. Tenslotte willen we de argumentatie van de VPPG hier benoemen omtrent de oneerlijke subsidiering van lokale politieke partijen. Minister Guusje ter Horst heeft eerder aangegeven dat de financiering van de lokale politieke partijen die niet aangesloten zijn bij een politieke partij die in de Tweede of Eerste Kamer vertegenwoordigd zijn door de lokale of provinciale overheid geregeld dient te worden. Dit is in Nijmegen niet geregeld en hiermee is het gelijkheidsbeginsel in het geding.

Namens de PSP'92 dien ik het volgende aanvullende bezwaarpunt in:

Het op 11 februari ingediende beroepsschrift en Wob-verzoek zijn niet afgehandeld. We maken deze opmerking ambtshalve, omdat we de verkiezingen niet terug kunnen draaien. Dat zou niet democratisch zijn. De PSP'92 onderschrijft de hierboven genoemde bezwaren.

Voorstel - Commissie voor de bezwaarschriften bezwaar PSP 1992 benoeming . . .

Afrondend, een enkele opmerking namens de ONP en de PSP'92. We roepen de fractievoorzitters op om conform het verkiezingsprogramma van D'66 uit 1977 openbare coalitieonderhandelingen te houden.

Het initiatief van Peiling Nijmegen op twitter hebben we gewaardeerd. We bepleiten dat de afdeling Onderzoek en Statistiek in 2018 de verkiezingen zal peilen. In de gemeente Amsterdam is dat al een goede gewoonte. Wij zouden graag zoiets zien in Nijmegen.

De verkiezingen van 2018 zijn nog ver weg. Toch weet ik al iets over die verkiezingen. Ik zal die verkiezingen niet meemaken als lijsttrekker. De verkiezingsuitslag van afgelopen woensdag heeft bij mij persoonlijk de electorale wonden uit 2010 opnieuw opengereten. Vanaf de beëdiging van de nieuwe gemeenteraad is onze nummer 2, Sent Wierda, onze nieuwe partijleider. Ik heb het volste vertrouwen in Sent Wierda. Hij zal dingen anders doen dan ik, maar hij zal mijn kernwaarden goed kunnen verdedigen. Ik vraag de gemeente Nijmegen om mijn nieuwe politieke leider een eerlijke kans te geven.

De ONP/PSP'92 wil positief afsluiten. Ik wil de burgemeester en de afdeling Verkiezingen danken voor de warme samenwerking. De wrange smaak van de uitslag overheerst nu, maar zoals een filosoof ooit eens zei: "alles komt goed". Ik citeer ook graag een van mijn politieke voorbeelden: "Als je van de stad houdt..." en ik vul dat graag aan met "...dan kies je links en lokaal." Ik zal blijven kiezen volgens mijn idealen.

Nijmegen, 21 maart 2014

Ramon Barends,
lijsttrekker en gemachtigde ONP/PSP'92

Voorstel - Commissie voor de bezwaarschriften bezwaar PSP 1992 niet tijdig . . .

Toelichting over de behandeling van:

HAMERSTUK

Raadsvoorstel "Advies commissie voor bezwaarschriften inzake bezwaarschrift van PSP '92 Nijmegen en ONP"

Van:	Commissie voor Bezwaarschriften		
Doel:	Besluiten		
Toelichting:	**1. Voorliggende besluitvorming** Namens de Pacifistisch-Socialistische Partij '92 Nijmegen (PSP '92 Nijmegen) en de Onafhankelijk Nijmeegse Partij (ONP) is bij brief van 3 mei 2014 bezwaar gemaakt tegen het niet (tijdig) nemen van het besluit over de rechtmatigheid van de raadsverkiezingen 2014. Dit besluit had volgens bezwaarmaker voorafgaand aan het besluit tot benoeming van de leden van de raad genomen moeten worden. De commissie voor bezwaarschriften adviseert de gemeenteraad het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren en de bezwaarmaker niet te horen. **2. Achtergrond** De bezwaarmaker heeft verzocht om alsnog het benodigde besluit te nemen en, voor zover dat niet gebeurt, de brief als een bezwaarschrift tegen het niet (tijdig) nemen van een besluit te behandelen. Het bezwaarschrift is kennelijk niet-ontvankelijk, omdat het is gericht tegen een besluit dat in hoofdstuk 8 van de Awb is uitgezonderd van de mogelijkheid om bezwaar en beroep tegen in te stellen. Het besluit hoeft daarom niet inhoudelijk te worden behandeld en de bezwaarmaker hoeft niet te worden gehoord.		
Naam steller: **E-mail steller:**	R. Pfennings r.pfennings@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 – 329 32 51
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel 'Advies commissie voor bezwaarschriften inzake bezwaarschrift van PSP '92 Nijmegen en ONP' 2. Bezwaarschrift van PSP '92 en ONP		

Voorstel - Commissie voor de bezwaarschriften bezwaar PSP 1992 niet tijdig . . .

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
9 juli 2014 / 85/2014

Fatale termijn: besluitvorming vóór:
9 juli 2014

Onderwerp
Advies commissie voor bezwaarschriften inzake een bezwaarschrift van PSP '92 Nijmegen en ONP

Programma / Programmanummer
Dienstverlening & Burgerzaken/1042

Portefeuillehouder
H.M.F. Bruls

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
niet van toepassing

Samenvatting
S Wierda heeft namens de Pacifistisch-Socialistische Partij '92 Nijmegen (PSP '92 Nijmegen) en de Onafhankelijke Nijmeegse Partij (ONP) bij brief van 3 mei 2014 bezwaar gemaakt tegen het niet (tijdig) nemen van het besluit over de rechtmatigheid van de verkiezingen voor de gemeenteraad als gevolg waarvan geen advies tot benoeming van de gemeenteraadsleden had mogen worden gegeven.

Het bezwaarschrift is kennelijk niet-ontvankelijk, omdat het is gericht tegen een besluit dat in hoofdstuk 8 van de Awb is uitgezonderd van de mogelijkheid om bezwaar en beroep tegen in te stellen. Het bezwaar hoeft niet inhoudelijk te worden behandeld en de bezwaarmaker hoeft niet te worden gehoord.
De commissie voor bezwaarschriften adviseert het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren en bezwaarmaker niet te horen.

Voorstel om te besluiten

1. Het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.
2. Af te zien van het horen van bezwaarmaker.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
R. Pfennings, 3251, r.pfennings@nijmegen.nl

Voorstel - Commissie voor de bezwaarschriften bezwaar PSP 1992 niet tijdig . . .

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

De heer Wierda heeft namens PSP'92 Nijmegen en ONP bij brief van 3 mei 2014 bezwaar gemaakt tegen het niet (tijdig) nemen van een besluit aangaande de rechtmatigheid van de raadsverkiezingen 2014. Dit besluit had volgens bezwaarmaker voorafgaand aan het besluit tot benoeming van de leden van de raad genomen moeten worden.

Verzocht wordt om alsnog het benodigde besluit te nemen en, voor zover dat niet gebeurt, de brief als een bezwaarschrift tegen het niet (tijdig) nemen van een besluit te behandelen.

Het bezwaarschrift is kennelijk niet-ontvankelijk. Bezwaarmaker hoeft niet te worden gehoord.

Het bezwaarschrift ligt voor de leden van uw raad ter inzage.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader

Kieswet
Algemene wet bestuursrecht (Awb)

1.2 Relatie met programma

Verantwoordelijkheid voor de verkiezingen berust bij het programma Dienstverlening en Burgerzaken.

2 Doelstelling

Beslissen op het ingediende bezwaarschrift.

3 Argumenten

Het bezwaar richt zich in essentie tegen het niet (tijdig) nemen van een besluit tot vaststelling van de rechtmatigheid van de verkiezingen voor de gemeenteraad.
Voorbijgaand aan de vraag of de indiener van het bezwaar ontvankelijk is in de zin van artikel 1:2 van de Awb, is de commissie nagegaan of bezwaarmaker in zijn bezwaar kan worden ontvangen, gelet op de aard van de beslissing waartegen bezwaarmaker opkomt.

Artikel 7 lid 1 van de Awb bepaalt dat degene aan wie het recht is toegekend beroep bij de administratieve rechter in te stellen, bezwaar kan maken tegen besluiten.
Artikel 8 lid 4 aanhef en onder a van de Awb bepaalt dat geen beroep kan worden ingesteld tegen de vaststelling van de uitslag bij verkiezingen van de leden van vertegenwoordigende organen.

Gelet op het voorgaande kan geen bezwaar worden gemaakt tegen het nemen van een besluit tot vaststelling van de uitslag van de verkiezingen, hieronder op grond van artikel 6:2 aanhef en sub b van de Awb mede begrepen het niet tijdig nemen van een dergelijk besluit.

Voor zover bezwaarmaker ook nog bedoelt dat (het advies tot) de benoeming van de raadsleden door het ontbreken van het rechtmatigheidsbesluit voldoende grondslag ontbeert en hij derhalve tegen (het advies tot) die benoeming bezwaar maakt, is de commissie van

Voorstel - Commissie voor de bezwaarschriften bezwaar PSP 1992 niet tijdig . . .

Voorstel aan de Raad

oordeel dat deze bezwaargrond eenzelfde lot treft. Ook het besluit tot benoeming van de raadsleden is uitgezonderd in artikel 8 lid 4 aanhef en sub a van de Awb. Het advies tot benoeming is voorts geen besluit gericht op een rechtsgevolg, als bedoeld in artikel 1:3 van de Awb en om die reden niet appellabel.

Het bezwaarschrift is niet-ontvankelijk. Het bezwaarschrift hoeft niet inhoudelijk te worden behandeld.

Artikel 7 lid 3 van de Awb bepaalt dat van het horen van belanghebbende kan worden afgezien in geval van kennelijke niet-ontvankelijkheid van het bezwaar.

Op grond van de voorgaande overwegingen is de commissie van oordeel dat de raad het bezwaarschrift niet-ontvankelijk dient te verklaren en dat bezwaarmaker niet gehoord hoeft te worden. Zij adviseert de raad daartoe.

4 Risico's
Dit onderdeel is niet van toepassing.

5 Financiën
Dit onderdeel is niet van toepassing.

6 Participatie en Communicatie
Na besluitname wordt het besluit aan bezwaarmaker bekendgemaakt.

7 Uitvoering en evaluatie
Dit onderdeel is niet van toepassing.

17 juni 2014

De Commissie voor bezwaarschriften,

Mr. E.J.H.G. van Binnebeke, voorzitter

R. Pfennings, secretaris

Bijlage(n): bezwaarschrift

Voorstel - Commissie voor de bezwaarschriften bezwaar PSP 1992 niet tijdig . . .

17. **Commissie voor bezwaarschriften: Bezwaarschrift PSP `92 en ONP (85/2014)**

Raadsvoorstel d.d. 9 juli 2014
1. Het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaring;
2. Af te zien van het horen van bezwaarmaker

Raadsbesluit d.d. 9 juli 2014
Conform besloten

Voorstel - Commissie voor de bezwaarschriften bezwaar PSP 1992 niet tijdig . . .

Lent, 3 mei 2014

Aan: de Raad van de gemeente Nijmegen
Postbus 9015
6500 HG Nijmegen

CC: het Centraal Stembureau voor de verkiezingen van de Raad van de gemeente Nijmegen
de Rekenkamer van de gemeente Nijmegen
de Kiesraad

Onderwerp: Ontbreken besluit conform artikel V4 Kieswet

Uw kenmerk: PU20

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 27 maart jl. legde u de eed af of deed u de verklaring en belofte zodat u met uw werkzaamheden als gemeenteraadslid kon aanvangen. Op 26 maart jl. nam de gemeenteraad de besluiten om u te benoemen. Voorafgaand aan dat besluit had de gemeenteraad ook het besluit moeten nemen over de rechtmatigheid van de verkiezingen (artikel V4 van de Kieswet). De gemeenteraad heeft dat echter niet gedaan. De gemeenteraad nam alleen een besluit over de toelating van de leden. Principieel is dat onjuist.

De ONP en de PSP'92 Nijmegen zijn van mening dat de Commissie-Van Hees c.s. niet over had mogen gaan tot het geven van adviezen om de nieuwe gemeenteraad te benoemen omdat de rechtsgeldigheid van de verkiezingen niet bekrachtigd is door de gemeenteraad.

Ik verzoek u alsnog het benodigde besluit te nemen. Indien u dit niet doet wordt u verzocht om deze brief als bezwaarschrift tegen een fictief besluit te behandelen.

Met vriendelijke groeten,
namens de PSP'92 Nijmegen,
mede namens de Onafhankelijke Nijmeegse Partij,

Sent G. Wierda

Bijlage: *Besluit d.d. 25 maart 2014 van de gemeenteraad van Arnhem, met onderliggende stukken*

Secretariaat PSP'92 Nijmegen
Spanjestraat 5 • 6663 NP Lent
http://www.kieslinksenlokaal.nl

Voorstel - Benoeming plaatsvervangend raadsgriffier

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
9 juli 2014 / 86/2014

Fatale termijn: besluitvorming vóór:
n.v.t.

Onderwerp
Benoeming plaatsvervangend griffier

Programma / Programmanummer
Bestuur & Middelen / 1042

Portefeuillehouder
H.M.F. Bruls

Voorstel van de Werkgeverscommissie van de Griffie

Samenvatting
Op dit moment is niet voorzien in de functie van plaatsvervangend griffier van de gemeenteraad. Artikel 107d, lid 1 van de Gemeentewet bepaalt dat de gemeenteraad de vervanging van de griffier regelt, In dit voorstel verzoekt de werkgeverscommissie de gemeenteraad om mevrouw S.E.M. Bruins, werkzaam als raadsadviseur bij de Griffie per 9 juli te benoemen als plaatsvervangend griffier. Zij vervangt de griffier tijdelijk in de functie bij haar afwezigheid en treedt dan in haar bevoegdheden.

Voorstel om te besluiten

In te stemmen met de benoeming van Mevrouw S.E.M. Bruins als plaatsvervangend griffier van de gemeenteraad.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
Tine Mientjes, 2520, t.mientjes@nijmegen.nl

Voorstel - Benoeming plaatsvervangend raadsgriffier

Agendapunt | Raadsbesluit Politieke Avond 9 juli 2014

18. Benoeming plaatsvervangend griffier (86/2014)

Raadsvoorstel d.d. 9 juli 2014
In te stemmen met de benoeming van Mevrouw S.E.M. Bruins als plaatsvervangend griffier van de gemeenteraad.

Raadsbesluit d.d. 9 juli 2014
Conform besloten

Voorstel - Besluit tot toelating gemeenteraadslid F.Kossen

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
9 juli 2014 / 90/2014

Fatale termijn: besluitvorming vóór:
n.v.t.

Onderwerp
Besluit tot toelating gemeenteraadslid F. Kossen

Programma / Programmanummer
Dienstverlening & Burgerzaken / 9110

Portefeuillehouder
H. Bruls

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
n.v.t.

Samenvatting
De heer H. Veldman heeft aangegeven ontslag te nemen als raadslid. De voorzitter van het Centraal Stembureau heeft vervolgens op grond van de Kieswet mevrouw F. Kossen benoemd ter opvolging van de heer H. Veldman.

De commissie voor geloofsbrieven adviseert de gemeenteraad op 9 juli over de geloofsbrief van mevrouw F. Kossen

Het is vervolgens aan de gemeenteraad om, mede op basis van dit advies, te besluiten omtrent de toelating van mevrouw F. Kossen.

Voorstel om te besluiten
Mevrouw F. Kossen per 9 juli 2014 in de vrijgevallen vacature van de heer H. Veldman toe te laten tot lid van de gemeenteraad van de gemeente Nijmegen

Voorstel - Besluit tot toelating gemeenteraadslid F.Kossen

Agendapunt | Raadsbesluit Politieke Avond 9 juli 2014

19. Besluit tot toelating gemeenteraadslid F. Kossen (90/2014)

Raadsvoorstel d.d. 9 juli 2014
Mevrouw F. Kossen per 9 juli 2014 in de vrijgevallen vacature van de heer H. Veldman toe te laten tot lid van de gemeenteraad van de gemeente Nijmegen.

Raadsbesluit d.d. 9 juli 2014
Voorstel aanvaard

Brief aan de raad - MKB Nederland Lokale lasten 2015

reg.nr.: 14.0007333 B1
procesverantw.: BH SO

INGEKOMEN
18 JUNI 2014
GEMEENTE NIJMEGEN

class.nr.: 751
afgedaan:

MKB Nederland

Aan de Gemeenteraad

Ref:	**20140612/DK/JM**	**Tel:**	020-4486720
Datum:	Den Haag, 12 juni 2014	**E-mail:**	kloosterziel@noordholland.mkb.nl
Betreft:	Lokale Lasten 2015		

Geachte Raad,

In 2013 heeft MKB-Nederland alle gemeenten gevraagd te beloven de OZB-opbrengsten van niet-woningen te verlagen of met maximaal met het percentage van de inflatie op te laten lopen.

Slechts een bescheiden aantal gemeenten heeft gehoor gegeven aan deze oproep, zoals is te zien is op www.mkb.nl/ozb. Uit het COELO-onderzoek naar lokale lasten blijkt dat de OZB opbrengsten niet-woningen dit jaar met 3.4 procent hoger uitkomen dan een jaar geleden. Dat is niet alleen meer dan de inflatie maar ook ruim meer dan de door het Rijk vastgestelde macronorm van 2,45 procent. MKB-Nederland betreurt deze ontwikkeling. Binnenkort komt bij alle gemeenten de Voorjaarsnota aan de orde. Ik vraag u met klem bij de behandeling daarvan lastenverlichting voor het bedrijfsleven hoog op de agenda te zetten.

Onze oproep vorig jaar deden wij onder de noemer 'Ruimte voor economisch herstel'. Een titel die niet voor niets is gekozen. De economie worstelt zich langzaam uit het diepe dal van de afgelopen jaren en toont steeds meer tekenen van herstel. Veel bedrijven hebben het echter nog zeer moeilijk en verkeren in een zwakke financiële positie. Dan mag het niet zo zijn dat gemeenten juist bij hen de rekening neerleggen. Temeer omdat het de middelgrote en kleine bedrijven zijn die de drijvende kracht vormen achter economische verbetering. De Nederlandse welvaart wordt voor een belangrijk deel door het mkb verwezenlijkt en het mkb is bovendien dé banenmotor van ons land. Wij vragen u daarom voorgestelde verhogingen van de OZB opbrengsten voor niet-woningen die boven de inflatie uit komen zeer kritisch te beoordelen.

De genoemde 3.4 procent verhoging is berekend zonder perceeluitbreidingen. Geen rekening is gehouden met eventuele verhogingen door het instellen van OZB-fondsen ten bate van ondernemers.

Hoe uw gemeente presteert vindt u in bijgevoegd overzicht. Daarin vindt u de verhoging van de OZB opbrengsten 2014 per gemeente. In geel de OZB-verhoging niet-woningen en grijs de verhoging voor woningen.

Wij hopen dat u zich daadwerkelijk zult inzetten voor lastenverlichting van het bedrijfsleven. De beperking van de toename van de OZB niet-woningen tot inflatie niveau kan hieraan een significante bijdrage leveren. Het MKB verdient uw inzet

Met vriendelijke groet,

Michaël van Straalen
Voorzitter MKB-Nederland

meer informatie:
Dolf Kloosterziel, regiomanager, kloosterziel@noordholland.mkb.nl

Friesland		
De Friese Meren	11,3-	12,1-
Ooststellingwerf	10,5-	1,2-
Vlieland	1,5-	4,8
Terschelling	0,1	6,3
Súdwest Fryslân	0,1	0,1-
Dantumadiel	0,6	0,3-
Opsterland	1,9	0,2
Weststellingwerf	2,1	0,5-
Dongeradeel	2,5	2,8
het Bildt	2,5	3,0
Leeuwarden	2,6	0,1-
Ameland	3,2	1,0
Schiermonnikoog	3,6	3,6
Menameradiel	4,0	5,5
Tytsjerksteradiel	4,1	5,4
Smallingerland	4,5	3,1
Leeuwarderadeel	5,5	1,5
Franekeradeel	6,3	0,9
Littenseradiel	6,4	1,5
Achtkarspelen	7,2	4,8
Heerenveen	7,9	8,6
Kollumerland en Nieuwkruisland	7,9	7,9
Ferwerderadiel	9,5	1,9
Harlingen		
gemiddeld	2,6	2,1

Groningen		
Appingedam	7,3-	3,4
Winsum	2,1-	3,6
Loppersum	0,9-	0,6
Delfzijl	0,1	1,9
Menterwolde	0,2	3,5-
Eemsmond	1,5	2,5
Groningen	1,7	4,9
Leek	1,9	2,5
Zuidhorn	2,2	1,6
Hoogezand-Sappemeer	2,7	2,6
Pekela	3,1	1,0
Oldambt	3,1	2,4
Stadskanaal	3,2	4,6
Bedum	3,8	5,8
Slochteren	4,1	2,9
Veendam	4,2	4,6
Ten Boer	4,3	1,3
Marum	5,1	1,9
Grootegast	5,5	2,1
Bellingwedde	6,0	1,4
De Marne	11,0	5,1
Haren	28,8	2,3
Vlagtwedde	37,2	32,8
gemiddeld	5,2	3,8

Drenthe		
Emmen	2,7-	2,3
Hoogeveen	1,7	2,3
Midden-Drenthe	2,7	2,4
Noordenveld	2,9	5,5
Borger-Odoorn	3,2	1,8
Aa en Hunze	3,5	6,5
Meppel	3,5	2,9
Tynaarlo	3,7	11,6
Coevorden	4,4	2,3
Assen	4,8	19,0
Westerveld	7,4	1,7
De Wolden	11,8	7,7
gemiddeld	3,9	5,5

OZB Niet-wonen	Mutatie ozb-opbrengst niet-woningen excl. areaalontw.
OZB Wonen	Mutatie ozb-opbrengst woningen excl. areaalontw.

Totaal Nederland	3,4	3,1

Noord-Holland		
Zeevang	3,7-	2,8
Alkmaar	3,1-	1,5-
Castricum	1,7-	0,8-
Huizen	1,5-	1,4
Haarlemmermeer	1,4-	0,0
Aalsmeer	1,1-	0,7
Bloemendaal	1,0-	3,2
Den Helder	1,0-	1,4
Medemblik	0,3-	0,7-
Opmeer	0,1	1,9
Beverwijk	0,3	2,7
Haarlemmerliede en Spaarnwoude	0,5	0,3
Heemstede	0,7	2,5
Stede Broec	1,1	0,5
Schagen	1,2	0,1-
Hollands Kroon	1,3	4,0
Schermer	1,4	1,0
Zaanstad	1,4	1,1
Landsmeer	1,7	1,9
Naarden	1,7	7,5
Edam-Volendam	1,8	1,3
Oostzaan	2,0	7,8-
Wormerland	2,1	8,2-
Amsterdam	2,2	0,7
Ouder-Amstel	2,3	7,1
Texel	2,3	1,8
Bergen (NH.)	2,6	4,3
Heerhugowaard	2,9	0,0-
Hoorn	3,4	1,9
Wijdemeren	3,5	2,9
Muiden	3,5	1,4
Hilversum	3,7	2,5
Beemster	4,4	2,0
Amstelveen	4,4	1,8
Weesp	4,9	2,0
Heemskerk	5,2	13,0
Bussum	5,5	7,0
Waterland	5,6	4,9
Velsen	6,3	4,1
Diemen	6,7	2,3-
Enkhuizen	7,2	1,1
Langedijk	7,8	2,4
Uithoorn	7,9	2,2
Drechterland	8,2	4,7
Laren	8,6	3,4
Uitgeest	10,0	9,9
Purmerend	10,8	8,0
Haarlem	12,9	5,3
Heiloo	13,2	9,3
Zandvoort	14,9	24,5
Graft-De Rijp	30,2	1,6
Koggenland	33,2	22,6
Blaricum	nnb	4,0-
	4,6	3,0

Utrecht		
Stichtse Vecht	11,5-	1,8
Eemnes	7,3-	4,9
Zeist	0,4-	1,8
Utrecht	0,2-	0,4
Wijk bij Duurstede	0,4	2,5
Soest	0,5	1,5
IJsselstein	1,2	1,3
Rhenen	1,4	8,3
Oudewater	1,6	1,2
Leusden	1,8	1,9
Lopik	1,9	2,1-
Veenendaal	2,0	1,9
Bunnik	2,1	1,8
De Ronde Venen	2,3	0,6
Amersfoort	2,3	2,1
Renswoude	2,6	7,3
Baarn	3,3	10,5
Woudenberg	3,8	3,9
Montfoort	5,2	3,0
Utrechtse Heuvelrug	5,6	3,4
De Bilt	5,7	5,9
Woerden	5,9	2,7
Bunschoten	6,0	1,9
Houten	6,6	1,8
Nieuwegein	6,7	1,7
	2,0	2,9

Zuid-Holland

's-Gravenhage	17,7-	0,0	Hendrik-Ido-Ambacht	2,3	2,3	Schoonhoven	19,7	2,8-
Schiedam	15,3-	2,9-	Binnenmaas	2,5	1,8	Bodegraven-Reeuwijk	15,6	0,6-
Molenwaard	8,3-	1,8-	Wassenaar	2,5	6,7		2,4	2,9
Hillegom	5,6-	0,9	Giessenlanden	2,8	2,6			
Kaag en Braassem	4,5-	9,5	Albrandswaard	2,9	3,7			
Katwijk	3,2-	2,3	Westland	3,0	3,5			
Zuidplas	1,8-	3,0	Leerdam	3,0	9,7			
Sliedrecht	1,8-	0,6-	Rijswijk	3,0	1,9			
Pijnacker-Nootdorp	1,6-	2,9	Strijen	3,0	5,8			
Vlaardingen	0,9-	1,3	Westvoorne	3,1	0,9			
Maassluis	0,4-	0,2	Spijkenisse	3,1	3,1			
Teylingen	0,2-	0,1-	Noordwijkerhout	3,1	3,7			
Nederlek	0,1-	1,1	Gouda	3,3	3,3			
Ridderkerk	0,3	4,2	Dordrecht	3,4	3,2			
Leiden	0,4	0,5	Nieuwkoop	3,4	4,8			
Zoetermeer	0,4	2,2	Delft	3,4	3,8			
Krimpen aan den IJssel	0,5	2,3	Hellevoetsluis	3,6	5,5			
Hardinxveld-Giessendam	0,6	8,2	Midden-Delfland	3,8	3,1			
Capelle aan den IJssel	0,7	3,4	Noordwijk	4,0	3,0			
Barendrecht	0,7	4,6	Korendijk	4,5	3,2			
Alblasserdam	0,8	2,3	Zederik	5,3	8,0			
Papendrecht	1,0	1,5	Lisse	6,1	2,3			
Waddinxveen	1,1	1,5	Vianen	6,3	3,7			
Bernisse	1,4	1,7	Alphen aan den Rijn	6,9	10,2			
Cromstrijen	1,5	3,7	Rotterdam	7,3	4,0			
Bergambacht	1,6	1,6	Gorinchem	7,7	3,9			
Goeree-Overflakkee	1,8	0,4-	Oegstgeest	7,9	0,2			
Zwijndrecht	1,9	1,9	Voorschoten	8,1	6,9			
Brielle	2,0	1,2	Vlist	8,5	2,4			
Oud-Beijerland	2,0	0,9	Zoeterwoude	8,6	3,6			
Ouderkerk	2,0	0,6	Lansingerland	9,8	8,4			
Leidschendam-Voorburg	2,1	2,2	Leiderdorp	14,5	2,6			

Gelderland		
Oost Gelre	4,8-	1,5-
Lochem	2,8-	2,4
Arnhem	2,4-	3,7
Wijchen	1,0-	1,6-
Doesburg	0,3-	1,9
Nijkerk	0,0	0,6
Harderwijk	0,0	1,6
Putten	0,0	1,2
Doetinchem	0,0	1,9
Renkum	0,1	4,8-
Heumen	0,1	0,6
Scherpenzeel	0,3	4,7
Maasdriel	0,9	1,0
Neerijnen	1,0	1,0
Buren	1,0	2,1
Brummen	1,3	1,9
Rijnwaarden	1,4	5,9
Lingewaard	1,5	1,3
Overbetuwe	1,5	1,5
Nijmegen	1,7	1,9
Wageningen	1,7	1,8
Lingewaal	1,7	4,5
Berkelland	1,8	1,9
Ubbergen	1,8	1,8
Nunspeet	1,8	0,7
Zutphen	1,9	8,2
West Maas en Waal	1,9	2,9
Elburg	2,2	2,7
Oude IJsselstreek	2,4	3,8
Epe	2,4	4,1
Barneveld	2,6	2,4
Apeldoorn	2,6	2,9
Hattem	2,9	1,9
Tiel	3,1	2,5
Ermelo	3,1	2,2
Duiven	3,2	1,2
Ede	3,5	4,3
Zevenaar	4,3	4,7
Winterswijk	4,5	8,3
Aalten	4,8	0,6
Rozendaal	5,0	2,6
Zaltbommel	5,1	1,9
Millingen aan de Rijn	5,2	1,1
Druten	5,3	1,9
Oldebroek	5,7	3,6
Heerde	6,5	2,6
Neder-Betuwe	6,6	4,5
Voorst	7,0	14,9
Montferland	7,3	2,4
Westervoort	7,4	7,1
Culemborg	8,5	2,5
Groesbeek	8,5	5,4
Bronckhorst	9,0	1,2
Rheden	9,1	3,6
Beuningen	14,2	0,7
Geldermalsen	29,5	28,3
	3,5	3,1

Overijssel		
Zwartewaterland	9,4-	1,5-
Olst-Wijhe	3,9-	6,5
Dalfsen	3,4-	3,6
Enschede	1,0	1,4
Steenwijkerland	1,3	0,9
Deventer	1,3	2,2
Zwolle	1,3	5,1-
Twenterand	1,9	1,2
Tubbergen	2,3	2,9
Hof van Twente	2,4	2,0
Dinkelland	2,5	1,8
Hardenberg	2,6	1,5
Rijssen-Holten	2,7	1,4
Haaksbergen	3,3	3,7
Hengelo (O.)	3,4	2,8
Kampen	3,5	3,9
Ommen	5,3	1,4
Wierden	5,7	5,4
Losser	5,8	5,3
Borne	5,9	4,4
Oldenzaal	6,1	2,1
Raalte	6,9	6,1
Hellendoorn	7,2	8,2
Staphorst	8,2	8,9
Almelo	8,4	8,9
	2,9	3,2

OZB Niet-wonen	Mutatie ozb-opbrengst niet-woningen excl. areaalontw.
OZB Wonen	Mutatie ozb-opbrengst woningen excl. areaalontw.

Noord-Braband								
Sint-Michielsgestel	4,5-	2,0	Oirschot	2,9	1,8	Laarbeek	6,8	1,7
Nuenen, Gerwen en ...	3,4-	3,3-	Nederweert	3,2	2,5	Someren	7,0	3,7
Baarle-Nassau	2,8-	0,7	Cranendonck	3,4	3,7	Zundert	7,3	13,2
Helmond	2,2-	1,9	Mill en Sint Hubert	3,5	4,2	Aalburg	7,7	3,2
Gemert-Bakel	1,8-	8,2-	Maasdonk	3,6	5,5	Asten	9,5	5,4
Dongen	1,5-	1,8	Etten-Leur	3,6	3,3	Oss	10,2	7,5
Steenbergen	1,2-	1,6	Veldhoven	3,6	5,1	Geertruidenberg	11,0	8,2
Reusel-De Mierden	0,7-	0,5	Oisterwijk	3,8	2,6	Halderberge	12,5	7,3
Son en Breugel	0,4-	3,5	Waalwijk	3,8	7,3	Heusden	16,3	8,0
Eersel	0,4-	0,4	Moerdijk	3,9	2,6	Landerd	30,6	7,8
Oosterhout	0,4	3,8	Tilburg	3,9	2,0		3,8	3,4
Gilze en Rijen	0,5	1,1	Drimmelen	3,9	1,7			
Heeze-Leende	0,7	1,4	Sint Anthonis	4,0	6,1			
Deurne	0,9	0,7	Bergeijk	4,0	3,0			
Weert	1,0	2,5	Hilvarenbeek	4,2	2,8			
Alphen-Chaam	1,1	2,9	Cuijk	4,2	4,1			
Goirle	1,2	1,2	Woensdrecht	4,8	2,0			
Grave	1,3	2,6	Best	4,9	4,1			
Sint-Oedenrode	1,3	1,0	Veghel	5,0	0,6			
Vught	1,5	1,8	Bernheze	5,0	4,2			
Bergen op Zoom	1,5	3,2	Roermond	5,0	4,0			
Geldrop-Mierlo	1,6	1,1	Boxmeer	5,2	5,0			
Breda	1,8	0,8	Venlo	5,2	4,9			
Woudrichem	1,8	3,6	Uden	5,5	7,9			
Valkenswaard	2,0	5,7	Boxtel	5,9	4,4			
Bladel	2,0	3,0	Meerssen	5,9	2,8			
's-Hertogenbosch	2,0	0,8	Eindhoven	6,0	2,0			
Roosendaal	2,5	2,9	Boekel	6,1	4,4			
Horst aan de Maas	2,6	2,9	Loon op Zand	6,2	5,4			
Sittard-Geleen	2,6	2,4	Werkendam	6,2	1,5			
Haaren	2,8	4,6	Schijndel	6,2	12,3			
Waalre	2,8	3,2	Rucphen	6,3	6,6			

Limburg		
Echt-Susteren	4,0	4,0
Mook en Middelaar	1,7	0,2
Valkenburg aan de Geul	1,6	0,7
Venray	1,3	8,6
Maastricht	2,2-	3,7-
Gennep	2,2-	0,8
Voerendaal	6,7	2,9
Simpelveld	9,7	1,6
Kerkrade	1,6	2,1
Landgraaf	2,2	1,4
Vaals	3,0	4,9
Eijsden-Margraten	1,9-	4,1
Leudal	2,0	2,0
Nuth	2,0	2,0
Maasgouw	2,4	2,3
Roerdalen	2,5	2,5
Beek	3,3	6,7
Peel en Maas	4,0	4,0
Heerlen	4,2	1,2
Gulpen-Wittem	4,6	3,0
Bergen (L.)	5,0	1,2
Beesel	5,9	4,0
Stein	6,3	5,2
Brunssum	6,3	6,0
Onderbanken	6,4	1,3
Schinnen	14,5	3,3
	3,6	2,8

Zeeland		
Terneuzen	1,5	1,2
Schouwen-Duiveland	1,7	1,6
Kapelle	2,0	1,6
Goes	2,0	2,0
Noord-Beveland	2,0	1,8
Sluis	2,4	3,0
Borsele	2,6	1,9
Hulst	2,9	1,1
Middelburg	3,2	3,4
Veere	3,3	3,5
Reimerswaal	3,9	3,5
Vlissingen	4,2	1,8
Tholen	5,0	2,9
	2,8	2,2

Flevoland		
Dronten	1,9-	0,0
Noordoostpolder	0,1	0,5
Lelystad	2,3	2,6
Almere	2,4	2,5
Urk	6,9	6,2
Zeewolde	7,3	2,3
	2,9	2,4

OZB Niet-wonen	Mutatie ozb-opbrengst niet-woningen excl. areaalontw.
OZB Wonen	Mutatie ozb-opbrengst woningen excl. areaalontw.

Brief aan de raad - Provincie Gelderland Uitvoeringsprogramma . . .

b2

provincie
GELDERLAND

Bezoekadres
Huis der Provincie
Markt 11
6811 CG Arnhem

Postadres
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

telefoonnummer (026) 359 91 11
telefaxnummer (026) 359 94 80
e-mailadres post@gelderland.nl
internetsite www.gelderland.nl

De Raad van de gemeente Nijmegen
T.a.v. de raad
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

reg.nr.: 14.0007311
procesverantw.: BM50

INGEKOMEN
17 JUNI 2014
GEMEENTE NIJMEGEN

class.nr.: 751
afgedaan:

datum
13 juni 2014

zaaknummer
2010-015662

onderwerp
Uitvoeringsprogramma Interbestuurlijk Toezicht 2014-2015

Geachte heer/mevrouw,

Wij hebben u eerder geïnformeerd over de ontwikkelingen rond de herziening van het Interbestuurlijk Toezicht (hierna IBT en zie brief van 12 september 2012 met zaaknummer 2011-019793). Daarna hebben wij uw reactie gevraagd over ons ontwerpuitvoeringsprogramma IBT (brief van 17 mei 2013, zaaknummer 2010-015662). Mede aan de hand van de binnengekomen reacties hebben wij het ontwerpuitvoeringsprogramma herschreven. De reacties, maar ook landelijk ontwikkelingen, hebben ervoor gezorgd dat het definitieve uitvoeringsprogramma gewijzigd is. Het uitvoeringsprogramma 2014-2015 is ten opzichte van het ontwerpuitvoeringsprogramma behoorlijk ingekort en concreter geworden.

Waar ging het ook alweer over?
De Wet Revitalisering Generiek Toezicht is per 1 oktober 2012 in werking getreden, als vertaling van het IBT nieuwe stijl. Deze wet maakt een einde aan de vele regelingen voor specifiek toezicht die in de loop der jaren zijn ontstaan. Daardoor moet de bureaucratie, met de bijbehorende bestuurlijke drukte en de toezichtlasten, afnemen. Bovendien wordt helderheid geschapen over hoe het toezicht is geregeld, waarbij tegelijkertijd de beleidsvrijheid van overheden wordt gerespecteerd.

Die herziening bevat een aantal veranderingen, zoals:
- de provincie is op meer gebieden toezichthouder (in plaats van het Rijk);
- sobere invulling van de toezichttaak, gebaseerd op vertrouwen en risico's;
- sterkere nadruk op de horizontale verantwoording bij gemeenten;
- generieke toezichtinstrumenten in plaats van specifieke.

Het betreft een belangrijke stelselwijziging, waarbij het enerzijds gaat om de horizontale verantwoording (college - raad) en anderzijds om het verticale toezicht (provincie - gemeente). Benadrukt wordt, dat het bij het IBT primair gaat om toezicht op de uitvoering door gemeenten van de hen bij wet opgelegde taken. Daarbij gaat het om toezicht achteraf. Het IBT richt zich zodoende niet op de kwaliteitsbevordering vooraf van het uitvoeringsproces. Wel kan het toezicht impulsen hiertoe opleveren. De vorming van de RUD's (Regionale Uitvoeringsdiensten) is een voorbeeld van het bevorderen van de kwaliteit aan het begin van het proces.

inlichtingen bij dhr. K. Peeters
e-mailadres post@gelderland.nl

telefoonnummer (026) 359 98 62
BNG Bank Den Haag, rekeningnummer 28.50.10.824
IBAN-nummer: NL74BNGH0285010824
BIC-code van de BNG: BNGHNL2G

btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

provincie
GELDERLAND

Van ontwerp naar definitief uitvoeringsprogramma
Vorig jaar mei hebben wij een uitvoeringprogramma IBT opgesteld, met daarin onze keuzes voor de speerpunten van het IBT in Gelderland. Dit uitvoeringsprogramma was nog een ontwerp. Wij hebben gevraagd om reactie en die hebben wij gekregen van u. Deze reacties hebben er mede toe geleid dat wij het uitvoeringsprogramma hebben herzien en zijn gekomen tot een definitief uitvoeringsprogramma 2014-2015 dat door ons college is vastgesteld, zie bijlage.

Grootste wijzigingen in het definitieve uitvoeringsprogramma betreffen:

- Een duidelijkere uitvraag van de door ons gewenste gegevens en wanneer wij deze willen ontvangen.
  De site waarstaatjegemeente.nl (hierna wsjg.nl) is ontwikkeld in samenspraak met het vertegenwoordigend orgaan van alle gemeenten, namelijk de VNG. Wij sluiten aan bij de door het KwaliteitsInstituut Nederlandse Gemeenten (KING) en VNG samen ontwikkelde werkwijze / indicatoren. Deelname aan de site is niet verplicht, echter verzoeken wij de Gelderse gemeenten om het onderdeel 'toezichtsinformatie' jaarlijks in te vullen. Die uitvraag is éénmalig en voorkomt dat wij, buiten wsjg.nl om, rechtstreeks bij een gemeente de benodigde informatie moeten opvragen. Door het invullen van deze gegevens en daarnaast te voldoen aan wettelijke verplichtingen, zoals het opstellen van jaarverslag- en programma's voor WABO, ruimtelijke ordening en archief, is de belasting voor de gemeenten minimaal. Wij verwachten dan ook dat juist hier de nodige administratieve winst te behalen valt.
- Monumentenzorg en archeologie zijn geen apart hoofdstuk meer, maar maken nu onderdeel uit van het hoofdstuk WABO. Het IBT wordt namelijk binnen die context uitgeoefend.
- De WABO-risicothema's zijn niet meer apart opgenomen in het uitvoeringsprogramma. Deze zijn benoemd bij wsjg.nl.

Uit de binnengekomen reacties zijn twee onderwerpen die veelvuldig worden genoemd. Een veelgenoemde opmerking betreft het onderdeel toezichtsinformatie op wsjg.nl. Het onderdeel 'toezichtsinformatie' is redelijk nieuw op wsjg.nl en betreft louter informatie die door de provincie Gelderland wordt gebruikt voor haar toezichtstaken. Het andere deel van de site is bedoeld om informatie te krijgen over de gemeente vanuit acht thema's en vijf instrumenten. De thema's geven informatie die voor gemeenten en inwoners van belang zijn, zoals veiligheid en leefbaarheid, woon- en leefklimaat en dienstverlening. De instrumenten geven inzicht vanuit verschillende perspectieven en één van die instrumenten is de toezichtsinformatie. De site biedt vooralsnog geen mogelijkheid om jaarverslagen en -programma's aan te bieden, waardoor wij deze van de Gelderse gemeente alsnog vragen. Deze verslagen en programma's zijn verplicht om door het college van B&W jaarlijks aan te bieden aan de gemeenteraad. Het is daarmee geen extra administratieve last. Wij verzoeken de Gelderse gemeenten alleen deze ook na vaststelling ter informatie aan te bieden aan het college van GS van Gelderland.

Een andere veel voorkomende reactie is dat een convenant (of soortgelijke overeenkomst) over de informatieverstrekking niet gewenst is. Wij sluiten ons daarbij aan.
In bijlage 2 van het uitvoeringsprogramma treft u een reactienota aan waarin alle binnengekomen reacties zijn opgenomen en waarin wij aangeven hoe wij zijn omgegaan met de reacties.
De looptijd van het programma is tot het einde van 2015. Wij zullen het uitvoeringsprogramma in het najaar van 2015 evalueren om dan te komen tot een nieuw uitvoeringsprogramma.

provincie
GELDERLAND

Tot slot
Net als bij ons vorige schrijven willen wij benadrukken dat de ontwikkeling van het nieuwe IBT zeker nog niet af is. De inrichting van het proces van verticale (en wellicht ook dat van de horizontale) informatievoorziening zal de komende periode nog de nodige aandacht vragen. Wij willen daarmee samen met u verder gaan. Hiervoor zullen wij de komende periode met alle lokale bestuursorganen contacten leggen. Verder willen wij mogelijkheden benutten om op regionaal en/of provinciaal niveau te klankborden en praktijkervaringen te wisselen. Te zijner tijd willen wij op basis van de gezamenlijk opgedane praktijkervaringen graag met u evalueren. Wij zijn overigens graag bereid om, mocht daartoe de wens of behoefte bestaan binnen uw organisatie, in samenspraak met u en eventueel samen met VNG / KING een nadere voorlichting te verzorgen, al dan niet samen met één of meer andere lokale bestuursorganen. U kunt daarvoor contact opnemen met de heer K. Peeters (telefoonnummer (026) 359 98 62 / k.peeters@gelderland.nl).

Als laatste willen wij u wijzen op het vernieuwde onderdeel IBT op onze website:
http://www.gelderland.nl/ibt

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Gelderland,

Commissaris
van de Koning

secretaris

bijlage:
- Uitvoeringsprogramma interbestuurlijk toezicht 2014-2015

provincie
Gelderland

Uitvoeringsprogramma Interbestuurlijk Toezicht 2014-2015

'Vertrouwen en verantwoorden'

mei 2014

Brief aan de raad - Provincie Gelderland Uitvoeringsprogramma . . .

Inhoudsopgave

Bestuurlijke samenvatting		**4**
1	**Inleiding**	**5**
1.1	Doel van het programma	5
1.2	Opzet van het programma	6
2	**Informatieverstrekking**	**8**
2.1	Hoe komen wij aan de benodigde informatie?	8
2.2	Spelregels m.b.t. de informatieverstrekking	9
3	**Prioritaire toezichtdomeinen**	**10**
4	**Beoordeling**	**11**
4.1	Beoordeling per toezichtdomein	11
4.2	Totaalbeeld van alle toezichtdomeinen	11
4.3	Werken in vertrouwen met onze partners	11
5	**Ruimtelijke Ordening**	**13**
5.1	Risico's	13
5.2	Informatie	13
5.3	Beoordeling	14
6	**Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (WABO)**	**15**
6.1	Risico's	15
6.2	Informatie	15
6.3	Beoordeling	16
7	**Financieel toezicht**	**18**
7.1	Risico's	18
7.2	Informatie	18
7.3	Beoordeling	18
8	**Archieftoezicht**	**21**
8.1	Risico's	21
8.2	Informatie	21
8.3	Beoordeling	22
9	**Huisvesting verblijfsgerechtigden**	**23**
9.1	Risico's	23
9.2	Informatie	23
9.3	Beoordeling	23
10	**Water**	**25**
10.1	Risico's	25
10.2	Informatie	25
10.3	Beoordeling	26
11	**Samenvatting toezichtdomeinen**	**27**
Bijlage 1: Bestuurlijke interventieladder		**28**

Brief aan de raad - Provincie Gelderland Uitvoeringsprogramma . . .

Bijlage 2: Reactienota ontwerp uitvoerings-programma interbestuurlijk toezicht 30

Brief aan de raad - Provincie Gelderland Uitvoeringsprogramma . . .

Bestuurlijke samenvatting

Met de inwerkingtreding van de Wet revitalisering generiek toezicht (Wrgt) per 1 oktober 2012 is een aantal zaken op het gebied van interbestuurlijk toezicht gewijzigd. Er is een aantal toezichtgebieden (omgevingsrecht en monumenten) van het Rijk naar de provincie overgekomen en de toezichtinstrumenten zijn voor een aantal toezichtgebieden gewijzigd (van specifieke naar generieke instrumenten). Deze wijzigingen vormden de aanleiding om de wijze van uitvoering van het interbestuurlijk toezicht te vernieuwen en dit in een uitvoeringsprogramma weer te geven. In mei van 2013 is een ontwerp uitvoeringsprogramma vastgesteld en ter reactie aangeboden aan alle onder toezicht gestelde bestuursorganen (lokale overheden: gemeenten, waterschappen, veiligheidsregio's en gemeenschappelijke regelingen). De reacties hebben er mede toe geleid dat het uitvoeringsprogramma flink is herzien. Dat heeft geresulteerd in het uitvoeringsprogramma interbestuurlijk toezicht 2014-2015.

Grootste wijzigingen in het definitieve uitvoeringsprogramma betreffen:

- Een duidelijkere uitvraag van de door ons gewenste gegevens en wanneer we deze willen ontvangen.
  De site waarstaatjegemeente.nl (hierna wsjg.nl) is ontwikkeld in samenspraak met het vertegenwoordigend orgaan van alle gemeenten, namelijk de VNG. Wij sluiten aan bij de door het KwaliteitsInstituut Nederlandse Gemeenten (KING) en VNG samen ontwikkelde werkwijze/ indicatoren. Deelname aan de site is niet verplicht, echter verzoeken wij de Gelderse gemeenten om het onderdeel 'toezichtsinformatie' jaarlijks in te vullen. Die uitvraag is éénmalig en voorkomt dat wij, buiten wsjg.nl om, rechtstreeks bij een gemeente de benodigde informatie moeten opvragen. Door het invullen van deze gegevens en daarnaast te voldoen aan wettelijke verplichtingen, zoals het opstellen van jaarverslag- en programma's voor WABO, ruimtelijke ordening en archief, is de belasting voor de gemeenten minimaal. Wij verwachten dan ook dat juist hier de nodige administratieve winst te behalen valt;
- Monumentenzorg en archeologie zijn geen apart hoofdstuk meer, maar maken nu onderdeel uit van het hoofdstuk WABO. Het IBT wordt namelijk binnen die context uitgeoefend;
- De WABO-risicothema's zijn niet meer apart opgenomen in het uitvoeringsprogramma. Deze zijn benoemd bij wsjg.nl.

Uit de binnengekomen reacties zijn twee onderwerpen die veelvuldig worden genoemd. Een veelgenoemde opmerking betreft het onderdeel toezichtsinformatie op wsjg.nl. Er is een duidelijker onderscheid gemaakt tussen het benchmark gedeelte van waarstaatjegemeente.nl en het onderdeel toezichtsinformatie. Het onderdeel 'toezichtsinformatie' is redelijk nieuw op wsjg.nl en betreft louter informatie die door de provincie Gelderland wordt gebruikt voor haar toezichtstaken. Het andere deel van de site is bedoeld om informatie te krijgen vanuit acht thema's en vijf instrumenten. De thema's geven informatie die voor lokale overheden en inwoners van belang zijn, zoals veiligheid en leefbaarheid, woon- en leefklimaat en dienstverlening. De instrumenten geven inzicht vanuit verschillende perspectieven en één van die instrumenten is de toezichtsinformatie. De site biedt vooralsnog geen mogelijkheid om jaarverslagen en –programma's aan te bieden, waardoor we deze van de Gelderse lokale overheden alsnog vragen. Deze verslagen en programma's zijn verplicht om door het college van B&W (of dagelijks bestuur) jaarlijks aan te bieden aan de gemeenteraad (of algemeen bestuur). De Gelderse lokale overheden worden verzocht deze ook na vaststelling ter informatie op te sturen naar het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland.
Een ander veel voorkomende reactie is dat een convenant (of soortgelijke overeenkomst) over de informatieverstrekking niet gewenst is, hetgeen door de provincie wordt ondersteund. De looptijd van het programma is tot het einde van 2015. Het uitvoeringsprogramma wordt in het najaar van 2015 geëvalueerd om dan te komen tot een nieuw uitvoeringsprogramma.

Brief aan de raad - Provincie Gelderland Uitvoeringsprogramma . . .

1 Inleiding

Het provinciaal toezicht kent twee verschijningsvormen: eerstelijnstoezicht (het toezicht dat de provincie houdt op bedrijven/vergunninghouders waarvoor zij zelf bevoegd gezag is) en tweedelijnstoezicht (het toezicht dat de provincie houdt op gemeenten, gemeenschappelijke regelingen en waterschappen op basis van wettelijke bepalingen). Het voor u liggende uitvoeringsprogramma Interbestuurlijk Toezicht heeft betrekking op de tweede vorm van toezicht: het interbestuurlijk toezicht.

Het interbestuurlijk toezicht door de provincie Gelderland kent twee 'toezichthouders', het college van Gedeputeerde Staten (GS) en de Commissaris van de Koning (CdK) als apart (Rijks)orgaan.

Het toezicht door de CdK vindt zijn oorsprong in de Waterwet en de Wet Veiligheidsregio's. In beide gevallen is de CdK bevoegd om aanwijzingen te geven wanneer het waterschap respectievelijk de veiligheidsregio zijn taken niet naar behoren uitvoert. In het geval van de waterschappen betreft het feitelijk een bevoegdheid van GS die echter door de CdK kan worden uitgeoefend indien onverwijlde spoed dit verlangt, en dan alleen in geval van calamiteiten. Naast de bevoegdheid tot het geven van een aanwijzing kan in het uiterste geval zelfs voorzien worden in besluitvorming (in de plaats treden). Bij het toezicht op de veiligheidsregio's heeft de bevoegdheid tot het geven van aanwijzingen zowel betrekking op het geval van calamiteiten als op de reguliere taakuitoefening. Wat dit laatste betreft geldt dat wanneer uit het toezicht van de Inspectie Veiligheid & Justitie blijkt dat de taakuitvoering in een veiligheidsregio tekortschiet, de CdK als rijksorgaan het bestuur van de veiligheidsregio een aanwijzing kan geven. Voor wat betreft zijn rijkstaken heeft de CdK (generieke) bevoegdheden in het toezicht op besluiten door burgemeesters en kan/moet hij, in specifieke gevallen, besluiten van GS en PS voordragen voor vernietiging door de Kroon. Deze vormen van interbestuurlijk toezicht worden in dit uitvoeringsprogramma buiten beschouwing gelaten, daarnaast wordt momenteel in alle provincies onderzoek gedaan naar de IBT-taken van de CdK.

Het toezicht door het college van GS is het onderwerp van dit uitvoeringsprogramma, en wordt hieronder verder uitgewerkt. Het zijn dan ook GS die dit vaststellen. In het 'vernieuwde' interbestuurlijk toezicht is een belangrijke rol weggelegd voor horizontale verantwoording, van raad respectievelijk Provinciale Staten richting het college.

Met de inwerkingtreding van de Wet revitalisering generiek toezicht (Wrgt) per 1 oktober 2012 is een aantal zaken op het gebied van interbestuurlijk toezicht gewijzigd. Er is een aantal toezichtgebieden (omgevingsrecht en monumenten) van het Rijk naar de provincie overgekomen en de toezichtinstrumenten zijn voor een aantal toezichtgebieden gewijzigd (van specifieke naar generieke instrumenten). Deze wijzigingen vormden de aanleiding om de wijze van uitvoering van het interbestuurlijk toezicht te vernieuwen en dit in een uitvoeringsprogramma weer te geven.
Het uitvoeringsprogramma heeft betrekking op alle onder toezicht gestelde bestuursorganen (van gemeenten, waterschappen, veiligheidsregio's en gemeenschappelijke regelingen), hierna tezamen aangeduid als "lokale overheden".

1.1 Doel van het programma

Met dit uitvoeringsprogramma 2014-2015 (hierna: "programma") geven wij een uitwerking aan het interbestuurlijk toezicht ("IBT") nieuwe stijl in het verlengde van de Wrgt en de specifieke wetten die door Wrgt worden gemaakt. Dit conform de algemene uitgangspunten en visie die we al eerder hebben verwoord in enkele eerder uitgebrachte Provinciale Statennotities:

- vertrouwen in de lokale overheden, dat zij hun “horizontale” verantwoording en zelfcorrigerend vermogen organiseren;
- versobering van het toezicht (proportioneel, op afstand, risico’s centraal);
- samenspel tussen lokale overheden en provincie. Wij communiceren vooraf hoe en waarop wij toezicht houden en volgens welke procedure wij eventueel interveniëren;
- duidelijk onderscheid tussen de rol van de provincie als bestuurlijk partner en de rol als verticale toezichthouder.

Die algemene uitgangspunten en visie zijn vertaald naar concrete onderwerpen en toezichtdomeinen, waarmee we aangegeven wat de hoofdaccenten zijn voor het toezicht in de eerstkomende tijd. We maken beleidskeuzes, die bepalend zijn voor de inrichting en uitvoering van ons toezicht.

Het programma vormt de basis voor door de lokale overheden te verstrekken toezichts-informatie. Ook geven wij met dit programma invulling aan het jaarplan, zoals bedoeld in het Besluit Verstrekking Systematische Toezichtinformatie (Algemene Maatregel van Bestuur). Op www.gelderland.nl/ibt is meer informatie te vinden.

1.2 Opzet van het programma

Dit programma beschrijft per toezichtdomein:

- de belangrijkste risico’s bij niet of een gebrekkige uitvoering van de desbetreffende wettelijke taak door lokale overheden;
- de (kern)informatie die de provincie als toezichthouder wil ontvangen van de lokale overheden en waarover zij met die lokale overheden afspraken wil maken;
- de voorwaarden/omstandigheden waaronder naar het oordeel van de provincie sprake is van een voldoende **(groen)**, een matige **(oranje)** of een onvoldoende **(rood)** taakuitvoering door een lokale overheid, hetgeen ook leidt tot een verschil in frequentie en intensiteit van het toezicht.

Het programma zal periodiek en naar behoefte worden geactualiseerd, bijvoorbeeld naar aanleiding van concrete ervaringen of signalen van gemeenten onder toezicht, of op basis van actuele(re) risicoanalyses, gewijzigde bestuurlijke inzichten, of vanwege ontwikkelingen op de verschillende toezichtdomeinen.
In het voorliggende programma ligt bij de verschillende toezichtdomeinen het accent op gemeenten. Bij de toezichtdomeinen Water, WABO en Archief vindt ook toezicht op de waterschappen plaats.
Voor de gemeenschappelijke regelingen zijn deelnemende gemeenten in eerste instantie het controlerende orgaan, maar als provincie houden we (conform de wet) toezicht op het archief en de financiën.

Dit document heeft de status van een bestuurlijk geaccordeerd programma en uitgewerkt bestuurlijk kader, en geeft aan wat nodig is voor het door ons uit te voeren toezicht en daarnaast welke interventies mogelijk zijn (hetgeen per toezichtdomein in beeld wordt gebracht). Een ontwerp van het uitvoeringsprogramma is in een eerder stadium vastgesteld door GS en ter advies voorgelegd aan lokale overheden. De binnengekomen reacties zijn meegenomen in dit definitieve uitvoeringsprogramma 2014-2015. Gezien de consequenties voor lokale overheden, vinden wij het van belang om het programma bestuurlijk te bekrachtigen en wederom nadrukkelijk met hen te communiceren.
Enerzijds hebben we gestreefd naar een zo compleet en transparant mogelijk toezichtprogramma, anderzijds is ook bewust gekozen om voldoende ruimte te laten voor het verder uit laten kristalliseren van het nieuwe IBT en dus niet alles tot in detail vast te leggen.

Brief aan de raad - Provincie Gelderland Uitvoeringsprogramma . . .

Wij beseffen dat met dit programma niet op alle (praktijk)vragen direct een antwoord wordt gegeven. Immers, het nieuwe IBT zal zich juist in de praktijk moeten gaan (door)ontwikkelen. Het aan de slag gaan met het IBT nieuwe stijl staat bij ons voorop. Dat houdt ook in dat we in de praktijk, werkende weg, vragen zullen tegenkomen die we op dat moment zullen oppakken, bij voorkeur samen met de betreffende lokale overheden.

2 Informatieverstrekking

De uitgangspunten van de herziening van het IBT zijn onder andere:
- vermindering van de bestuurlijke en ambtelijke drukte;
- versobering van het toezicht.

Daarvoor dient de te verstrekken informatie te voldoen aan de eisen van selectiviteit en proportionaliteit.

Wij voeren het toezicht risicogericht uit: niet op alle medebewindstaken (toezichtsdomeinen), maar alleen op de taken die de grootste risico's met zich meebrengen. De systematische informatievoorziening beperkt zich dan ook tot deze taken en heeft heel gericht als *doel* dat wij een oordeel kunnen vormen over de kwaliteit van de uitvoering van deze medebewindstaken door een lokale overheid. De wijze waarop we deze informatie ontvangen en welke *middelen* daarbij worden ingezet, kan per medebewindstaak verschillen.

Het is belangrijk dat voor alle betrokken partijen duidelijk is welke informatie (over de uitvoering van een medebewindstaak) door een lokale overheid wordt verstrekt aan de toezichthouder, hoe vaak en op welke wijze. Grofweg is de benodigde toezichtinformatie als volgt in te delen:
- Gestructureerde of systematische toezichtinformatie: het betreft informatie die met een zekere regelmaat wordt verstrekt door de lokale overheden. De vraag naar deze informatie wordt door de toezichthouder vooraf bekend gemaakt aan de lokale overheden, of is reeds in wet- en regelgeving geregeld (zoals jaarprogramma's en –verslagen);
- Incidentele informatie: veelal op basis van signalen, meldingen en klachten die bij de toezichthouder binnenkomen (het "piepsysteem");
- Nadere, aanvullende en gerichte informatie uit realitychecks: nader onderzoek, bijvoorbeeld aan de hand van dossiers of vraaggesprekken, om steekproefsgewijs of gericht aanvullende informatie te verkrijgen.

2.1 Hoe komen wij aan de benodigde informatie?

Van de lokale overheden wordt gevraagd om zorg te dragen voor een tijdige aanlevering van de benodigde toezichtinformatie over de betreffende toezichtdomeinen. Wij zien daarbij een groot belang om die gegevensverstrekking of verslaglegging zoveel mogelijk in te passen in de eigen lokale jaarlijkse P&C-cyclus, zodat dit deel uitmaakt van de reguliere horizontale verantwoording vanuit het college naar de gemeenteraad (of vanuit het dagelijks bestuur naar het algemeen bestuur).

Zoals gezegd maken wij een duidelijk onderscheid tussen doel en middel, als het gaat om de te verzamelen informatie. Voor de verschillende toezichtsdomeinen is namelijk veelal sprake van bestaande informatiestromen, waarin het voorliggende programma geen verandering brengt. Voor sommige andere toezichtsdomeinen is dit in meer of mindere mate wel het geval.
Hier komt dan ook de website Waarstaatjegemeente.nl (WSJG) in beeld van het KwaliteitsInstituut Nederlandse Gemeenten (KING) en VNG samen, dit als hulpmiddel bij de informatie-uitwisseling. Het is onze bedoeling dat gemeenten voor de betreffende toezichtsdomeinen de relevante toezichtinformatie zoveel mogelijk via deze website beschikbaar stellen, in het speciaal daarvoor opgezette onderdeel "Toezichtinformatie".
Volledigheidshalve benadrukken wij dat we het hier dus niet hebben over het oorspronkelijke doel van WSJG als benchmark om de "prestaties van gemeenten onderling te kunnen vergelijken op allerlei maatschappelijke terreinen" (zoals de website het zelf verwoordt).

Hoewel deelname door gemeenten aan WSJG m.b.t. de toezichtinformatie niet verplicht is, raden wij de gemeenten nadrukkelijk wel aan om er zoveel mogelijk gebruik van te maken. Al is het maar om te voorkomen dat wij, buiten WSJG om, rechtstreeks bij een gemeente de benodigde informatie moeten opvragen.

Het mag duidelijk zijn dat de toezichtinformatie vanuit gemeenschappelijke regelingen en waterschappen niet via WSJG verloopt. Dit zijn afzonderlijke informatielijnen, die bij de betreffende toezichtsdomeinen verder zijn beschreven.
Voor een overzicht van de informatiestromen en bronnen wordt verwezen naar hoofdstuk 11.

2.2 Spelregels m.b.t. de informatieverstrekking

Naast de te verkrijgen toezichtinformatie maken wij - voor zover relevant - ook gebruik van al beschikbare informatie, bijvoorbeeld uit bepaalde metingen (zoals de Gelderse Nulmeting 2011 voor archiefbeheer) of rapportages. Wij vragen als provincie geen informatie aan een lokale overheid, die zij al (eerder) beschikbaar heeft gesteld. Zonder aanleiding (bijvoorbeeld op basis van signalen/klachten) vraagt de provincie geen extra informatie boven de reeds beschikbare (systematische) informatie.
De toezichtinformatie wordt waar relevant en mogelijk, inclusief de hierop gebaseerde beoordelingen, binnen de provincie beschikbaar gesteld aan collega-afdelingen. Het idee is dat dit ook weer zal leiden tot een efficiënter gebruik van de betreffende informatie (meervoudig intern gebruik).

Er ligt een Algemene Maatregel van Bestuur met spelregels voor de informatieverstrekking in het kader van toezicht, namelijk het Besluit Verstrekking Systematische Toezichtinformatie (datum 11 juli 2012). Dit besluit bevat algemene regels over het gebruik van toezichtinformatie, zodat enerzijds adequaat toezicht mogelijk is en anderzijds lokale overheden niet worden geconfronteerd met bovenmatige informatieverplichtingen.
Verder bestaat de mogelijkheid voor provincies om een informatieverordening vast te stellen. Daarin worden de informatieplichten van lokale overheden vastgelegd. In Gelderland zien wij af van zo'n verordening (dan wel een convenant), met name omdat dit soort nadere regelgeving in onze ogen op gespannen voet staat met het uitgangspunt van proportionaliteit en vertrouwen in de lokale overheden. Anders gezegd; wij hebben voldoende vertrouwen in de lokale overheden dat de juiste toezichtinformatie ons op het juiste moment bereikt.

In het geval de provincie toch niet de gevraagde toezichtinformatie krijgt, zal ambtelijk en zo nodig bestuurlijk overleg met de betreffende lokale overheid ertoe moeten leiden dat die informatie alsnog wordt verstrekt. Daarbij wordt verwezen naar de bestuurlijke interventieladder (zie bijlage).

Bij de uitvoering van het toezichtprogramma in concrete situaties houden wij naast de Wet Revitalisering Generiek Toezicht en het Besluit Verstrekking Systematische Toezichtinformatie onder meer rekening met de algemene beleidskaders voor indeplaatsstelling en voor schorsing en vernietiging en met enkele vastgestelde aanvullende specifieke beleidskaders (zoals voor archieftoezicht, vastgesteld door Gedeputeerde Staten in maart 2013, en voor ruimtelijke ordening, vastgesteld door Gedeputeerde Staten in maart 2013). Zij vormen met elkaar het kader en instrumentarium voor ons toezicht op de lokale overheden.

Tot slot: zowel de lokale overheden als de provincie zullen zich het IBT nieuwe stijl in de loop van de tijd verder eigen moeten maken. Daarbij maken wij natuurlijk gebruik van de tussentijdse ervaringen en bevindingen.

3 Prioritaire toezichtdomeinen

Een risicogerichte uitvoering van het IBT vraagt om het maken van keuzes. Die keuzes hebben dan ook betrekking op de risico's die we met IBT proberen te ondervangen. In het algemeen zien wij in het risicogerichte IBT toe op de volgende risicofactoren (bij de uitvoering door lokale overheden van hun wettelijke medebewindstaken):

- Hoe groot en hoe ongewenst zijn de maatschappelijke risico's?
- Wat is de invloed op de veiligheid en de gezondheid en het welbevinden van mensen (en eventueel ook van dieren)?
- Wat zijn de effecten op leefklimaat, leefomgeving, milieu?
- Hoe lang kunnen de effecten op mensen en leefomgeving doorwerken?
- Wat is de uitwerking op het vertrouwen van burgers in de overheid (betrouwbaarheid, integriteit, rechtszekerheid)?
- Zijn er risico's waarbij de bedrijfsvoering in het geding is?
- Wat is de mate van politieke gevoeligheid?
- Wat is de eventuele onomkeerbaarheid van besluiten of het risico van nalaten van besluiten?
- Hoeveel burgers zijn erbij betrokken, die de gevolgen kunnen ondervinden?

Op basis hiervan hebben wij ook keuzes gemaakt ten aanzien van de toezichtdomeinen (onderwerpen), voortvloeiende uit wetgeving, waarop het IBT zich in de eerstkomende periode met name zal richten. Dit zijn achtereenvolgens:

- **Ruimtelijke ordening**, waarbij onze aandacht zich vooral richt op gemeentelijke bestemmingsplannen (actualiteit; handhaving).

- **Wabo**, met als aandachtspunten actualiteit en volledigheid van de risicoanalyse en de cyclus van het jaarprogramma en jaarverslag.

- **Financieel toezicht**, oordeel over reëel en structureel evenwicht in de begroting, maar ook analyse van weerstandsvermogen en grondexploitatie.

- **Archieftoezicht**, gericht op de meest risicovol geachte onderdelen (digitalisering, project- en ketenarchivering) van de Archiefwet.

- **Huisvesting verblijfsgerechtigden**, met name de uitvoering van de halfjaarlijkse taakstelling.

- **Water**, vooral gericht op het waterbeheer, waterkeringen en op organisatorische, juridische en financiële aspecten van en bij de waterschappen.

Deze prioritaire toezichtdomeinen zijn in de volgende hoofdstukken verder uitgewerkt. Daarbij gaan wij ook in op de belangrijkste risico's in het geval er sprake is van het niet of het gebrekkig uitvoeren door een lokale overheid van een bepaalde wettelijke taak in medebewind. De beoordeling van de prestaties en aangeleverde informatie zijn bepalend voor de intensiteit en frequentie van het (toekomstig) toezicht.

De keuze voor de bovenstaande prioritaire toezichtdomeinen houdt ook in, dat wij op andere medebewindstaken, waar wij de risico's duidelijk kleiner inschatten, aanmerkelijk minder of zelfs helemaal geen toezicht uitoefenen. In ieder geval verzamelen we hierover geen gestructureerde informatie. Afhankelijk van eventuele signalen of meldingen bepalen wij in die gevallen of en in welke mate/intensiteit er eventueel sprake zal zijn van aanvullend onderzoek of intensiever toezicht.

4 Beoordeling

4.1 Beoordeling per toezichtdomein

Om te beginnen analyseren en beoordelen wij per toezichtdomein aan de hand van de verkregen informatie (inclusief resultaten van eventuele risicoanalyses en realitychecks) of een lokale overheid al dan niet voldoet aan de daarvoor geldende wettelijke eisen.
Deze beoordeling bepaalt mede de intensiteit en de frequentie van het toezicht op het betreffende toezichtdomein. Dit communiceren we (per toezichtdomein) nadrukkelijk.

Op basis van onze beoordeling kunnen wij besluiten om in voorkomende gevallen gebruik te maken van de verschillende stappen op de interventieladder (zie bijlage). Dit kan bestaan uit een ambtelijk en later een bestuurlijk gesprek of een brief, maar uiteindelijk ook uit de zwaardere toezichtsinstrumenten zoals indeplaatsstelling of voordragen voor schorsing en vernietiging. Daarbij kan geen sprake zijn van vrijblijvendheid. In het algemeen geldt er een beginselplicht tot indeplaatsstelling/voorstel tot schorsing bij gesignaleerde taakverwaarlozing.

4.2 Totaalbeeld van alle toezichtdomeinen

Naast een oordeel per toezichtdomein, vinden wij het ook van belang om de informatie over uitvoering van wettelijke taken door een lokale overheid te bundelen tot een totaalbeeld (bijvoorbeeld: voldoende, matig, onvoldoende) over meerdere toezichtdomeinen.
De beoordelingen van een lokale overheid op de afzonderlijke toezichtdomeinen leveren tezamen een totaalbeeld op van die lokale overheid. Overigens vergt dit wel dat de informatievoorziening van de toezichtdomeinen zo goed mogelijk op elkaar aansluit, bijvoorbeeld uit het oogpunt van eenduidigheid en actualiteit. Dit totaalbeeld wordt door de provincie als basis gebruikt om te bepalen welke lokale overheid nader onderzocht moet worden en in voorkomende gevallen mogelijk de mate van toezicht te intensiveren. Ook hierover communiceren wij met de betreffende lokale overheid.

Bovenstaande werkwijze geldt vooralsnog alleen voor de Gelderse gemeenten. In een later stadium bekijken we of we ook voor de drie waterschappen in onze provincie een vergelijkbaar totaalbeeld kunnen maken. Gezien echter de specifieke (toezicht)taken en omstandigheden, vraagt dit eerst een verdere uitwerking rond de vraag hoe dit kan worden samengesteld en gecommuniceerd. Hetzelfde geldt voor de gemeenschappelijk regelingen.

4.3 Werken in vertrouwen met onze partners

Afgezien van ons oordeel als toezichthouder, is het ook van belang hoe de gemeenteraad (of het algemeen bestuur) oordeelt over de uitvoering van een medebewindstaak. Primair zal zij het college/dagelijks bestuur moeten aanspreken als blijkt dat niet voldaan wordt aan wettelijke eisen. In het kader van de horizontale controle en verantwoording zijn de gemeenteraden/algemeen besturen altijd als eerste aan zet.

Ook waar het gaat om bij ons binnengekomen signalen en meldingen (verkregen informatie via het zogeheten “piepsysteem”) over een eventuele gebrekkige taakuitvoering door een lokale overheid, zullen wij in eerste instantie deze lokale overheid zelf daarover informeren en horen.

Brief aan de raad - Provincie Gelderland Uitvoeringsprogramma . . .

Verder benadrukken wij nog, dat we toezicht en toezichtsinstrumenten niet primair of uitsluitend zien als een correctiemiddel achteraf. Juist vanuit onze betrokkenheid als partner vóóraf bij tal van onderwerpen en ontwikkelingen die spelen bij lokale overheden, willen wij waar mogelijk de goede kwaliteit hiervan stimuleren. Door deze proactieve houding voorkómen we dat we achteraf genoodzaakt zijn om corrigerende instrumenten in te zetten.

5 Ruimtelijke Ordening

5.1 Risico's

Op het gebied van ruimtelijke ordening heeft de provincie nieuwe toezichttaken/-bevoegdheden gekregen, als onderdeel van de herziening van het IBT en de daarmee gepaard gaande decentralisatie van een aantal rijkstoezichttaken.
In dit geval betreft het taken/bevoegdheden, die voorheen vielen onder de landelijke inspectie (eerst: VROM Inspectie, later: Inspectie Leefomgeving & Transport).

Deze decentralisatie brengt met zich, dat de provincie als toezichthouder voor het domein van de ruimtelijke ordening formeel verantwoordelijk is om toe te zien op:

- De actualiteit van bestemmingsplannen en met name de adequate handhaving van bestemmingsplannen:
  Het belang hiervan is vooral gelegen in het voorkómen van ontwikkelingen in strijd met het ruimtelijk beleid van de gemeente en het voorkómen van rechtsongelijkheid en het bijdragen aan de rechtszekerheid.

- De aanwezigheid van één of meer ruimtelijke structuurvisies:
  Dit wordt noodzakelijk geacht voor een goede ruimtelijke ordening. Een belangrijk voordeel van het formuleren van beleid in een structuurvisie is dat dit beleid niet steeds opnieuw ter discussie hoeft te worden gesteld in het kader van de ruimtelijke besluiten ter uitvoering van de structuurvisie, zoals bestemmingsplannen en omgevings-vergunningen. De planologisch gewenste ontwikkeling is dan in hoofdlijnen al door het verantwoordelijke bestuur geaccepteerd.

- De verwerking van externe veiligheid in bestemmingsplannen (zijn de gestelde normen voor geluid en externe veiligheid voldoende verwerkt in een bestemmingsplan?):
  De kern van extern veiligheidsbeleid is ruimtelijke scheiding aanhouden (zoneren) tussen (geprojecteerde) kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten risicobronnen. Hiervoor is het noodzakelijk dat te verlenen omgevingsvergunningen en bestemmingsplannen onderling goed op elkaar zijn afgestemd. Risicobronnen voor de externe veiligheid zijn bedrijven (inrichtingen) waar grote hoeveelheden gevaarlijke stoffen aanwezig zijn, transportroutes voor het vervoer van gevaarlijke stoffen (via weg, water, spoor, buisleidingen) en luchtvaartterreinen in algemene zin (luchtvaartveiligheid). Bij besluiten waarbij het groepsrisico relevant is moet het besluit gemotiveerd en verantwoord worden, als maat voor de maatschappelijke impact van een ongeval met veel slachtoffers.

Overigens betrekken wij in het toezichtdomein van de ruimtelijke ordening naast bestemmingsplannen en structuurvisies, waar nodig ook zaken als projectbesluiten, omgevingsvergunningen en beheersverordeningen in ons toezicht.
In aansluiting op dit toezichtprogramma hanteren wij voor het toezicht in de sfeer van ruimtelijke ordening in voorkomende gevallen tevens het aanvullende beleidskader ('Aanvullend beleidskader interbestuurlijk toezicht in de ruimtelijke ordening' vastgesteld door GS in maart 2013).

5.2 Informatie

Vanuit risico-oogpunt en vanwege de nog lopende voorbereidingen op de taakoverdracht vanuit het rijk naar de provincie beperken wij ons vooralsnog tot het systematisch beoordelen van de *handhaving*

van bestemmingsplannen. Daartoe volstaat de provincie in eerste instantie met het verslag, dat burgemeester en wethouders jaarlijks op grond van artikel 10 van de Wro aan de gemeenteraad dienen uit te brengen.
Eventuele signalen/meldingen (piepsysteem) zullen worden getoetst. Nader aanvullend onderzoek (bijvoorbeeld in de vorm van een realitycheck) wordt uitgevoerd afhankelijk van de noodzaak daartoe.

Daarnaast zal de provincie die bestemmingsplannen nader toetsen, waarover zij eerder een zienswijze heeft ingediend bij de gemeente.

5.3 Beoordeling

Groen (voldoende):

Er is sprake van een adequate taakuitvoering, wanneer
- één of meer gebiedsdekkende structuurvisies aanwezig zijn,
- de ontwerpbestemmingsplannen niet in strijd zijn met rijks- en/of provinciale belangen,
- de bestemmingsplannen actueel zijn,
- en er op adequate wijze handhaving van bestemmingsplannen plaatsvindt.

De intensiteit van het toezicht zal dan laag zijn. Dat houdt in, dat er geen nadere contacten met de gemeente zijn afgezien van reguliere advisering en planbegeleiding.
In geval van signalen of meldingen, wordt een onderzoek ingesteld en zal de gemeente worden gehoord.

Oranje (matig):

Er kan zich in een gemeente de situatie voordoen, dat er op zich sprake is van een goede ruimtelijke ordening, terwijl er een achterstand bestaat in bijvoorbeeld de actualisatie van bestemmingsplannen of dat er problemen zijn in de uitvoering van de handhaving van bestemmingsplannen. Het toezicht zal dan op een gemiddeld niveau van intensiteit liggen. Naast de reguliere advisering en planbegeleiding zullen wij dan een systematische controle uitvoeren op de wijze van handhaving van bestemmingsplannen.
In geval van signalen of meldingen stellen wij een onderzoek in en zullen wij de gemeente horen.

Rood (onvoldoende):

Het toezicht zal een hoge intensiteit van ons krijgen, wanneer de gemeente niet beschikt over een (actuele) structuurvisie, wanneer ontwerpbestemmingsplannen strijdig zijn met rijks- en/of provinciale belangen, wanneer een achterstand bestaat in de actualisatie van bestemmingsplannen, of wanneer de uitvoering van de handhaving van bestemmingsplannen achterblijft.
Bij dit intensieve toezicht hanteren wij naast de reguliere advisering en planbegeleiding de volgende acties:
- zienswijze en beroep c.q. reactieve aanwijzing
- systematische controle op de uitvoering van de handhaving van bestemmingsplannen
- bij signalen of meldingen het instellen van een onderzoek en horen van gemeente
- zo nodig uitvoeren van een nader, aanvullend onderzoek (realitycheck).

Bij strijd van een bestemmingsplan of ander ruimtelijk relevant besluit met provinciale of rijksbelangen kan een reactieve aanwijzing worden gegeven. Deze reactieve aanwijzing zien wij hier als een toezichtinstrument.
Bij niet-nakomen van de verplichting een structuurvisie vast te stellen en te beschikken over actuele bestemmingsplannen heeft de provincie overigens de mogelijkheid in de plaats te treden van de gemeente(raad).

6 Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (WABO)

Niet alleen op het gebied van ruimtelijke ordening (zie hoofdstuk 5 in dit programma), maar ook op het gebied van bouwen, wonen, milieu en monumentenzorg heeft de provincie nieuwe toezichttaken/-bevoegdheden gekregen door de inwerkingtreding van de Wet Revitalisering Generiek Toezicht.
Ter voorbereiding op die decentralisatie is op landelijk niveau (IPO en ministerie) op basis van de in het verleden uitgevoerde integrale gemeenteonderzoeken een overzicht gemaakt van de cruciale - meest risicovolle - medebewindstaken op het gebied van vergunningverlening en handhaving, milieu, bouwen, wonen en monumentenzorg.

Het verdient nadere aandacht om het onderscheid tussen IBT en regie op de handhaving WABO te maken. Bij regie vervult de provincie een stimulerende en faciliterende rol vooraf, die niet gericht is op het afrekenen achteraf van een individuele gemeente. Als regisseur speelt de provincie een rol bij het stimuleren van de kwaliteit en het kwaliteitsdenken tot 1 januari 2015 (einddatum van het traject zelfevalutatie WABO, zie voor deze te onderscheiden rollen ook de brief van de provincie van 26 februari 2014, zaaknummer 2013-000389). Het IBT-instrumentarium maakt achteraf optreden mogelijk, als niet aan de kwaliteitseisen, ontleend aan wettelijke criteria, wordt voldaan. Die kwaliteitseisen zijn primair bedoeld als toetsingskader voor horizontale verantwoording. Daarnaast vormen zij de basis voor IBT door de provincie.

6.1 Risico's

Onze aandacht gaat uit naar vergunningverlening en handhaving van de regelgeving met betrekking tot risicovolle inrichtingen. De nadruk ligt op wettelijke verplichtingen waarbij de veiligheids- en gezondheidsrisico's voor de Gelderse inwoners het grootst zijn (aansluiting met het Besluit Risico's Zware Ongevallen, BRZO, en het IPPC, een richtlijn inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging).

6.2 Informatie

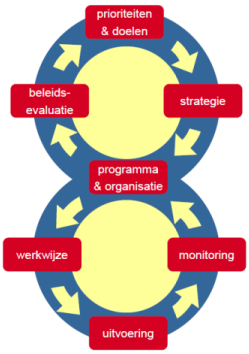
Om een adequaat toezicht uit te kunnen oefenen op de taakuitvoering door lokale overheden, willen wij de volgende informatie ontvangen:

- Voor 1 januari het uitvoeringssprogramma;
- Voor 1 april het uitvoeringssjaarverslag;
- (meerjarig) Probleem- en risicoanalyse;
- (meerjarig) (beleids)Uitvoeringskaders;

De vragen die zijn opgenomen op de site Waarstaatjegemeente.nl (onderdeel "Toezichtinformatie") ondersteunen de prestatieindicatoren primair voor de horizontale verantwoording. Hierbij willen wij als toezichthouder aansluiten en daarmee verzoeken wij de lokale overheden om deze in te vullen. Zie hoofdstuk 2 voor meer informatie.

6.3 Beoordeling

De provincie vergaart jaarlijks systematische informatie over de uitvoering van medebewindtaken betreffende de wettelijke kwaliteitscriteria vergunningverlening en handhaving. Het betreft het tijdig vaststellen van wettelijk voorgeschreven documenten op grond van de Wabo met bijbehorende uitvoerings-besluiten met betrekking tot een strategische, programmatische en onderling afgestemde uitoefening van vergunningverleningstoezicht en handhavingbevoegdheden. De wetgever gaat uit van de zogeheten 'big eight' benadering: een cyclische aanpak waarbij de strategische en operationele cyclus in een onderling samenhangend model aan elkaar verbonden zijn (zie figuur 1). De provincie beveelt het publiceren van documenten op de website van een gemeente of waterschap van harte aan in het licht van transparantie en openbaarheid en tevens ter beperking van toezichtlasten.



In 2014 stelt de provincie een eigen taakgerichte risicoanalyse WABO op waarbij alle gemeenten en waterschappen worden bekeken. Deze analyse sluit onder andere aan bij de risicoanalyse die door de omgevingsdiensten wordt uitgevoerd. Doel is om aan de hand van deze eigen risicoanalyse prioriteiten in het toezichtstraject na 2015 te formuleren.

De provincie hanteert een meerjarenplanning voor het uitvoeren van zogeheten reality checks. Een reality check houdt in dat de uitvoeringspraktijk bij een gemeente of waterschap wordt getoetst aan de hand van de vastgestelde documenten op basis van de wettelijke kwaliteitscriteria. Tevens worden meerdere handhavings-dossiers doorgenomen om te bezien of de praktijk in overeenstemming is met de theorie.

Figuur 1: big eight

In een volledige beleidperiode van 4 jaar streeft de provincie er naar om iedere gemeente en waterschap minimaal één keer te bezoeken en de uitvoeringspraktijk te beoordelen. In 2014 zullen 10 bezoeken worden afgelegd en in 2015 staan er 15 op de agenda. De keuzes komen voort uit de opgedane ervaring in het verleden. Bij de beoordeling maakt de provincie zonodig aanvullend gebruik van kennis en expertise bij externe deskundigen zoals de Omgevingsdiensten. De provincie maakt daarover in haar rol als opdrachtgever afspraken met de Omgevingsdiensten. Gemeenten en waterschappen ontvangen na afloop van de reality check direct mondeling en later ook schriftelijk bericht van de waarnemingen met de gelegenheid om daarop te reageren en zelf een verbeterplan op te stellen. Vervolgens toetst de provincie de waarnemingen aan de wettelijke medebewindnormen en ontvangen gemeenten en waterschappen over de conclusies schriftelijk bericht.

De provincie zorgt voor een adequate behandeling van ontvangen klachten en meldingen (verzoek tot optreden) van burgers over een gemeente of waterschap, waarbij mogelijk sprake is van niet of niet naar behoren uitvoeren van wettelijke medebewindtaken.

Op basis van het bovenstaande wordt een gemeente of waterschap als volgt beoordeeld:

Groen (voldoende):
Alles aanwezig in relatie tot 'big eight' en geen verbeterpunten te benoemen; Handhaving is in overeenstemming met de wet/beleidskader. Interventie is niet nodig;

Brief aan de raad - Provincie Gelderland Uitvoeringsprogramma . . .

Oranje (matig):
‘Big eight’ aanwezig, maar verbeterpunten benoemd; Handhaving is incidenteel niet in overeenstemming met de wet/beleidskader. Fase 1 tot maximaal fase 3 van de interventieladder treedt in werking (zie bijlage Bestuurlijke interventieladder);

Rood (onvoldoende):
‘big eight’ niet aanwezig. Handhaving is structureel niet in overeenstemming met de wet/beleidskader. Fase 4 tot maximaal fase 6 van de interventieladder kan in werking treden (zie bijlage Bestuurlijke interventieladder);

7 Financieel toezicht

Het reguliere financiële toezicht is gebaseerd op de Gemeentewet en de Wet op gemeenschappelijke regelingen. Daarnaast kan er sprake zijn van financieel toezicht op basis van de Wet algemene regels herindeling (wet arhi) bij gemeentelijke herindelingen. Hoewel het financiële toezicht geen onderdeel uit maakt van de Wet Revitalisering Generiek Toezicht, vinden wij het zeker op zijn plaats om het financiële toezicht mee te nemen in het voorliggende programma. Er is immers een sterke overeenkomst met het generieke toezicht in die zin, dat wij ook voor het financieel toezicht nadrukkelijk streven naar versterking van de horizontale verantwoording en uitgaan van meer risicogerichtheid bij de uitvoering van het toezicht. Naast deze taken is het financieel toezicht ook belast met de goedkeuring van deelname in of oprichten van privaatrechtelijke rechtspersonen door gemeenten, dit op basis van artikel 160 van de gemeentewet. Uitvoering van artikel 160 is vastgelegd in het gemeenschappelijk financieel toezichtkader ("Kwestie van evenwicht", vastgesteld door GS in mei 2014). Het financieel toezicht dat wordt uitgeoefend op de waterschappen komt in hoofdstuk 10 Water aan de orde.

7.1 Risico's

Het provinciale toezicht richt zich op het voorkomen van gemeenten die een beroep doen op de hulp van de andere gemeenten in Nederland (op basis van artikel 12 Financiële Verhoudingswet). Dit gebeurt door te richten op de uitvoering van wettelijke taken en naleving van wettelijke verplichtingen op grond van de Gemeentewet, zoals omschreven in het gemeenschappelijk toezichtkader voor financieel toezicht, en op essentiële risico's bij gemeenten. Bij deze risico's wordt bijvoorbeeld gedacht aan de grondexploitatie. Per gemeente, dan wel gemeenschappelijke regeling, wordt de begroting op een aantal toetsingscriteria beoordeeld.

7.2 Informatie

De volgende informatie over deze zaken wil de provincie ontvangen van de gemeenten en gemeenschappelijke regelingen:

- Begroting
- Tussentijdse rapportages, zoals voor- en najaarsnota's, kadernota's, perspectiefnota's etc.
- Jaarrekening, inclusief accountantsrapport

Zo nodig zullen wij naar gemeenten afzonderlijk aangeven of en zo ja, welke meer specifieke gegevens wij van hen willen ontvangen in het kader van het financiële toezicht en de begrotingsbeoordeling.
Overigens kondigen we hierbij alvast aan dat gemeenten per 1-1-2016 geen verbreed Gemeentelijk Rioleringsplan (vGRP) meer ter beoordeling hoeven in te sturen. De financiële toets hiervan zullen wij doen bij de beoordeling van de begroting, daarbij wordt de paragraaf onderhoud kapitaalgoederen beoordeeld met onder meer het onderhoud rioleringen. Deze ingangsdatum houdt verband met het vernieuwen van ons waterplan dat op dezelfde datum in zal gaan.

7.3 Beoordeling

Voor de intensiteit van ons toezicht zijn met name de volgende factoren/omstandigheden van belang:

- Begrotingspositie: het wel of niet structureel en reëel in evenwicht zijn van de begroting en meerjarenraming.
- Vermogenspositie: de omvang en ontwikkeling van de weerstandscapaciteit

Specifiek worden de volgende aspecten daarbij beoordeeld:

- Structurele lasten dekken met structurele baten
- Realiteitsgehalte van ombuigingen/taakstellingen
- Risico's en weerstandsvermogen (incl. belastingcapaciteit)
- Grondexploitatie
- Onderhoud kapitaalgoederen

In dit verband verwijzen wij ook naar de jaarlijkse begrotingsbrief die in het voorjaar naar de gemeenten wordt gezonden. Daarin wijzen wij de gemeenten op de van toepassing zijnde criteria en de wijze waarop wij als toezichthouder omgaan met actuele ontwikkelingen op het gebied van gemeentefinanciën.

Het toezicht op gemeentefinanciën is vastgelegd in een gemeenschappelijk financieel toezichtkader ("Kwestie van evenwicht", vastgesteld door GS in mei 2014).
De beoordeling van bovenstaande aspecten leidt tot een besluit van Gedeputeerde Staten over repressief dan wel preventief toezicht. Repressief toezicht houdt in dat de begroting en begrotingswijzigingen rechtskracht krijgen zonder afhankelijk te zijn van een besluit tot goedkeuring van de provincie. Preventief toezicht houdt in dat een gemeente haar begroting en begrotingswijzigingen voor goedkeuring aan GS moet voorleggen. De gemeente wordt (financieel) nauwlettend gevolgd.

Er wordt een werkwijze gehanteerd met onderscheid in drie categorieën/kleuren. De beoordeling in de categorieën is als volgt:

Groen (voldoende):

de begroting en meerjarenraming zijn structureel en reëel in evenwicht en de volgende aspecten zijn van toepassing:

- het weerstandsvermogen is redelijk tot goed;
- de bezuinigingsmaatregelen zijn reëel;
- de risico's in de grondexploitatie zijn beperkt;
- er is geen achterstallig onderhoud bij de kapitaalgoederen.

Oranje (matig):

de begroting en/of meerjarenraming is structureel en reëel in evenwicht en er is sprake van één of meer van de volgende aspecten:

- het weerstandsvermogen is matig;
- niet alle bezuinigingsmaatregelen zijn reëel;
- er zijn risico's in de grondexploitatie;
- er is enig achterstallig onderhoud bij de kapitaalgoederen.

Het aantal contacten (ambtelijk en/of bestuurlijk) met de lokale overheid zal toenemen.

Rood (onvoldoende):

de begroting en/of meerjarenraming is niet structureel en reëel in evenwicht en er is sprake van meer van de volgende aspecten:

- het weerstandsvermogen is slecht;
- meerdere bezuinigingsmaatregelen zijn niet reëel;
- er zijn grote risico's in de grondexploitatie;

- er is achterstallig onderhoud bij de kapitaalgoederen.

Het contact (ambtelijk en/of bestuurlijk) met de lokale overheid zal intensiever worden.
Binnen deze categorie valt tevens het preventieve toezicht, dat geldt wanneer zowel begroting als meerjarenraming niet structureel en reëel in evenwicht zijn.

8 Archieftoezicht

8.1 Risico's

Bij het archieftoezicht wordt de nadruk gelegd op de wettelijke verplichtingen, waarbij de risico's het grootst zijn. Hierbij wordt gedacht aan digitalisering, keten-[1] en projectarchivering. Gevolgen van de risico's kunnen zijn onherstelbaarheid van genomen beslissingen, onbetrouwbaarheid van de informatie en -systemen, onvindbaarheid of onvolledigheid van archiefbescheiden, inadequate bewaring en ondeskundig beheer. Concrete voorbeelden van met name onherstelbaarheid zijn:

- het vernietigen van archiefbescheiden op basis van een onvolledige of onduidelijke inventarisatie, of zonder het doorlopen van een deugdelijke besluitvormingsprocedure;
- het vervangen van papieren archiefbescheiden door scans, zonder voldoende geborgde en beschreven kwaliteitsprocedures of toetsing door de archivaris.

8.2 Informatie

De focus vanuit de provincie ligt hiermee met name op het kwaliteitssysteem van de lokale overheden (gemeenten, waterschappen en gemeenschappelijke regelingen), voor het beheer van blijvend te bewaren archiefbescheiden. Bij de te formuleren speerpunten wordt hieronder ook een relatie gelegd met de archief-KPI's van de VNG (Waarstaatjegemeente.nl). Hierbij moet de operationalisering van de speerpunten (definities, afspraken) duidelijk zijn voor alle betrokkenen, ook bij de lokale overheden, wil er sprake zijn van inhoudelijk zuivere verwerking en vergelijking van de toegezonden informatie op basis van de archief-KPI's.

Speerpunten archieftoezicht	**Wettelijke grondslag**	**KPI -nr[2]**
De zorgdrager zorgt ervoor dat de analoge en digitale archivering voldoet aan een door hem toe te passen toetsbaar kwaliteitssysteem.	Archiefregeling (Ar) art. 16	2.1
Zowel de analoge als digitale archieven zijn in goede, geordende en toegankelijke staat.	Archiefwet (Aw) art. 3; Archiefbesluit (Ab) art. 12; Ar hoofdstuk 3	3 en 4
Keten- en projectarchivering.	Aw art. 3	1.4; 1.5; 1.6; 1.7
Zowel de analoge als digitale archieven worden tijdig vernietigd dan wel overgebracht, openbaar gemaakt en beschikbaar gesteld.	Aw art. 3, 12-17	5, 6 en 8
Zowel de analoge als digitale archieven worden duurzaam beheerd in daartoe geëigende omgevingen.	Aw art. 3, Ab art. 11 Ar hoofdstukken 1 en 3-6	3 en 7

[1] Een voorbeeld van ketenarchivering zijn de omgevingsdiensten waarin verschillende overheden samenwerken doordat documenten in een keten gemaakt, ontvangen en gearchiveerd worden. Van projectarchivering is sprake als verschillende partners (waaronder ook niet-overheden) tijdelijk samenwerken en documenten vervaardigen en beheren tbv een project bijvoorbeeld het project Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld.

[2] VNG Handreiking Horizontale verantwoording Archiefwet 1995 via Kritische Prestatie-indicatoren (KPI's), tweede geactualiseerde versie april 2013.

Voor de beoordeling van deze speerpunten is de volgende informatie van de zorgdrager (gemeenten, waterschappen, gemeenschappelijke regelingen) nodig:

1. voor 1 mei het op wsjg.nl gepubliceerde verslag op basis van de KPI's;
2. Indien het KPI-verslag niet op wsjg.nl wordt gepubliceerd (met name voor waterschappen en gemeenschappelijke regelingen), het aan Gedeputeerde Staten toegezonden KPI-Excelbestand inclusief het antwoord van de zorgdrager aan de raad/algemeen bestuur.
3. Indien er geen KPI-verslag wordt gemaakt:
   a. Het verslag van de archivaris aan B&W/DB over het uitgeoefende toezicht;
   b. Het verslag van de archivaris (indien benoemd, anders van de secretaris) aan B&W/DB over het beheer van de archiefbewaarplaats;
   c. De verantwoording van B&W/DB aan gemeenteraad/AB over de archiefzorg en het informatiebeheer;
   d. De verslagen van audits op basis van het toegepaste kwaliteitssysteem;
   e. Het handboek kwaliteitssysteem maakt deel uit van de systematische informatieverstrekking, als dit toegevoegde waarde heeft naast de KPI's;
4. De meldingen van, voor de archiefzorg en het informatiebeheer wettelijk verplichte en/of risicovolle zaken (archiefverordeningen, verbouwingen depots);
5. De beantwoording van aanvullende vragen, die voortkomen uit risicoanalyses door de provincie.

Daarnaast worden (incidentele) meldingen aan de provincie van burgers of van medewerkers van lokale overheden in de beoordeling betrokken.

Vooral bij (nieuwe) gemeenschappelijke regelingen schatten wij de risico's op het gebied van informatievoorziening en het informatie- en archiefbeheer hoog in. Bij sommige van deze organisaties speelt ketenarchivering een belangrijke rol. De omgevingsdiensten zijn daarvan een voorbeeld.
Ingrijpen vanuit het archieftoezicht is mogelijk op basis van de interventieladder, zoals ook nader beschreven in het aanvullende beleidskader voor interbestuurlijk archieftoezicht "Nieuwe schoenen", te vinden op http://www.gelderland.nl/4/Home/Over-de-provincie/Gelders-bestuur/Rol-van-de-provincie/Interbestuurlijk-toezicht.html

8.3 Beoordeling

Groen (voldoende):

als het informatie- en archiefbeheer op orde is of wanneer, bij geconstateerde tekortkomingen, toezeggingen zijn gedaan die deze binnen een nader afgesproken termijn opheffen;

Oranje (matig):

er zijn één of meer tekortkomingen geconstateerd die neigen naar een structureel karakter en/of waaraan de zorgdrager geen prioriteit toekent. Fase 1 tot maximaal fase 3 van de interventieladder treedt in werking (zie bijlage Bestuurlijke interventieladder).

Rood (onvoldoende):

er zijn structureel geen verbeteringen aangebracht om één of meer vastgestelde tekortkomingen op te heffen. Fase 4 tot maximaal fase 6 van de interventieladder kan in werking treden (zie bijlage Bestuurlijke Interventieladder).

Afhankelijk van vragen die de beschikbaar gestelde informatie oproept, of naar aanleiding van bevindingen, bijvoorbeeld van verslagen of het handboek voor het kwaliteitssysteem, zal eerst ambtelijk overleg plaatsvinden met de archivaris of gemeentelijk archiefinspecteur en zo nodig bestuurlijk overleg. Het doel is om duidelijkheid over de voornaamste aandachtspunten van het provinciale toezicht te bereiken en te behouden.

9 Huisvesting verblijfsgerechtigden

9.1 Risico's

Gemeenten zijn wettelijk verplicht elk half jaar een aantal verblijfsgerechtigden te huisvesten, de zogenaamde taakstelling. Een gemeente kan dit niet alleen, en wordt daarbij al jaren geholpen door partijen die aan verblijfsgerechtigden woningen verhuren.
De minister van BZK bepaalt per gemeente de taakstelling. Deze hangt af van het aantal inwoners van een gemeente en het verwachte aantal verblijfsgerechtigden. Het niet nakomen van de taakstelling voor huisvesting van verblijfsgerechtigden heeft risico's vanuit politiek-maatschappelijk oogpunt en financiële risico's (als het rijk besluit om in de plaats te gaan treden van de provincie).

9.2 Informatie

Met de inwerkingtreding van de Wet Revitalisering Generiek Toezicht is de rapportageverplichting uit de Huisvestingswet vervallen. Wij beoordelen de voortgang van de huisvesting aan de hand van de cijfers, die wij van het Centraal Orgaan Asielzoekers (COA) verstrekt krijgen.
Indien uit de cijfers van het COA blijkt, dat niet aan de taakstelling is voldaan, zullen wij nog nadere informatie opvragen bij de regievoerder van het COA en de gemeente. Vervolgens wordt indien nodig over de verkregen informatie overleg gevoerd met het gemeentebestuur. Daartoe nodigen wij de gemeente uit voor een bestuurlijk overleg met de gedeputeerde.

9.3 Beoordeling

Groen (voldoende):

- voldaan aan de halfjaarlijkse taakstelling;
- voldaan aan de laatste taakstelling en geen achterstand;
- heeft niet voldaan aan de laatste taakstelling maar heeft een voorsprong.

Wij zullen dan de voortgang volgen aan de hand van de maandelijkse overzichten van het COA en verder geen contact zoeken met de gemeente.

Oranje (matig):

- voldaan aan de halfjaarlijkse of aan de laatste taakstelling maar heeft een achterstand

In dat geval maken wij een afspraak met de regievoerder van het COA, dat de gemeente meer kandidaten krijgt toegewezen dan in de nieuwe taakstelling opgenomen. Maandelijks volgen wij de voortgang van de gemeente.

Rood (onvoldoende):

- heeft niet voldaan aan de halfjaarlijkse taakstelling of aan de laatste taakstelling.

Wij zullen dan achtereenvolgens de volgende acties ondernemen:

1. Nadere informatie opvragen bij de regievoerder van het COA en de gemeente;
2. Bestuurlijk overleg voeren met het gemeentebestuur over de verkregen informatie;
3. Indien sprake is van een verwijtbare taakverwaarlozing, zullen wij met de gemeente afspraken maken over te nemen acties en termijnen en krijgt de gemeente de gelegenheid om alsnog aan zijn wettelijke verplichtingen te voldoen.
4. Heeft de gemeente na het verstrijken van de gestelde termijn niet aan zijn verplichtingen voldaan, dan krijgt ze een vooraankondiging van de geplande interventie.

5. Als eerder bestuurlijk overleg niet leidt tot overeenstemming, dan nemen wij een besluit tot indeplaatsstelling. Dat houdt in, dat wanneer de gemeente niet binnen de gestelde termijn de voorgeschreven maatregelen heeft genomen, wij die maatregelen zullen nemen op kosten van de gemeente.
6. Is de laatste termijn verstreken en heeft de gemeente niet zelf aan zijn verplichting voldaan, dan gaan wij over tot feitelijke indeplaatsstelling van de gemeente.

10 Water

Het IBT op het gebied van water richt zich vooral op het toezicht op de waterschappen.

Bij de gemeenschappelijke regelingen is geen sprake van uitvoering van wettelijke watertaken en daarmee dus ook niet van provinciaal toezicht op gebied van water.

De wettelijke grond voor toezicht op waterschappen ligt in de Waterschapswet, het Waterschapsbesluit, de Waterwet, de Wet Financiering decentrale overheden (Fido) en het Waterbesluit.
Het (specifieke) toezicht richt zich op de doorwerking van beleid in het waterbeheer, op de waterkeringen en op financiën en organisatorische/juridische aspecten. Veelal is dit direct gerelateerd aan concrete onderwerpen (besluiten, dossiers, projecten) en van daaruit wordt ook de benodigde informatie vanuit het waterschap aan de provincie gezonden. De onderstaande opsomming geeft een indruk (niet uitputtend) van deze onderwerpen.

- Waterbeheer/waterhuishouding: doorwerking van beleid uit het provinciale Waterplan, het waterbeheerplan/beheerprogramma van het waterschap; peilbesluit; projectplan waterberging; vaarwegbeheer;
- Waterkeringen: projectplan (goedkeuring) en coördinatie vergunningen primaire waterkeringen; M.e.r.(-beoordeling) t.b.v. projectplannen primaire waterkeringen; aanwijzing, normering en toetsing van regionale waterkeringen; projectplan regionale waterkeringen;
- Financiën: begroting, begrotingswijzigingen en de meerjarenraming; jaarrekening en jaarverslag; naleving Wet Fido; belastingverordening; kostentoedelingsverordening; verordening beleids- en verantwoordingsfunctie; controleverordening;
- Juridisch/organisatorische aspecten: keur; legger watergangen; legger en beheerregister dijken; inspraakverordening; benoeming dijkgraven.

Naast de hierboven genoemde onderwerpen geldt voor de waterschappen, net als voor de gemeenten, dat ook toezicht wordt gehouden op de archieven en de WABO-taken. Voor een toelichting op deze twee onderwerpen wordt verwezen naar respectievelijk hoofdstuk 6 en 8. De werkwijze, informatiestromen en beoordeling vindt op gelijke wijze plaats als bij gemeenten.

10.1 Risico's

Vanwege de grote maatschappelijke, financiële en veiligheidsbelangen die in het waterdomein spelen, draagt het toezicht van de provincie bij aan een gezonde financiële situatie van de waterschappen, aan de veiligheid tegen overstromingen, aan het realiseren van mooi en schoon water en tot slot aan het realiseren van een robuust en veerkrachtig watersysteem.

10.2 Informatie

Naast de nieuwe algemene IBT-instrumenten (indeplaatsstelling, schorsing en vernietiging), blijft in het watertoezicht ook het bestaande specifieke IBT-instrumentarium behouden. Daarbij gelden wel de algemene uitgangspunten van het IBT nieuwe stijl zoals uitgaan van vertrouwen, sober en risicogericht. In de Gelderse praktijk wordt in het watertoezicht al jaren gewerkt volgens deze uitgangspunten en het voorliggende programma brengt daarin geen verandering.

Dit geldt eveneens voor de (bestaande) informatiestromen. Naast toezending van informatie over de reeds genoemde concrete onderwerpen, is in elk geval een belangrijke rol weggelegd voor de

periodieke voortgangsrapportages die de waterschappen opstellen in het kader van de uitvoering van het provinciale Waterplan. In deze rapportages geven de waterschappen op tal van onderwerpen aan hoe de stand van zaken is, afgezet tegen de doelstelling en planning. Dit is voor de provincie (ook als toezichthouder) een belangrijke structurele informatiebron.

10.3 Beoordeling

In alle gevallen wordt het toezicht op de waterschappen uitgevoerd vanuit een proactieve houding. Betrokkenheid, afstemming en advisering aan de voorkant draagt bij aan de kwaliteit van het uiteindelijke product en besluitvorming en beperkt daarmee mogelijke knelpunten aan de achterkant (inzet generieke toezichtinstrumenten).
De wijze waarop dit exact wordt vormgegeven verschilt per onderwerp (welke activiteiten, intensiteit en frequentie). Het voert te ver om dit hier te beschrijven per concreet besluit, dossier of project. In plaats daarvan volgt een beknopte illustratieve beschrijving van de beoordelingswijze.

Binnen het toezicht op de waterschappen wordt vooralsnog niet gewerkt met oordelen over de algehele kwaliteit van de taakuitvoering van een waterschap. Het toekennen van oordelen (groen/voldoende, oranje/matig, rood/onvoldoende), zoals bij andere IBT-werkvelden, is feitelijk niet aan de orde. Uitzondering is de eerder genoemde voortgangsrapportage, echter geven deze kleuroordelen niet zozeer de kwaliteit van een product weer, als wel de voortgang ten opzichte van de planning.

Hoe wordt dan wél beoordeeld? Ter illustratie een voorbeeld van een dijkversterkingsproject, maar dit gaat evengoed op voor bijvoorbeeld een peilbesluit of kostentoedelingsverordening.
Een waterschap doet het goed als ze er voor zorgt dat het proces en de wettelijke procedures zorgvuldig worden doorlopen en de inhoudelijke documenten van een dusdanige kwaliteit zijn, dat GS volgens de wettelijke kaders haar goedkeuring of instemming kúnnen verlenen. Denk hierbij aan het proactief en tijdig betrekken van de belanghebbenden, juistheid en volledigheid van de inhoud en of men zich aan afgesproken planningen en termijnen houdt. Wanneer een waterschap hierin steken laat vallen, wordt dit gedurende de rit aangegeven en bijgestuurd zodat uiteindelijk de benodigde kwaliteit alsnog wordt gehaald. Het is dus ook gedurende de rit dat zo nodig de verschillende stappen van de interventieladder kunnen worden doorlopen (en dus niet zozeer achteraf). Feitelijk bepaalt dit ook meteen de mate van toezicht (intensiteit).

11 Samenvatting toezichtdomeinen

Toezichtdomein (wettelijke taak)	Lokale overheden	(Wettelijke) informatie	Peildatum	Beoordeling	Toezichtinstrumenten (ultimum remedium)
	Met prioriteit				
Ruimtelijke ordening	Gemeente	Jaarverslag, Waarstaatjegemeente.nl		Systematische toets op risico's (KPI's) Realitycheck Piepsysteem	Schorsing, vernietiging Reactieve aanwijzing in vervolg op zienswijze Indeplaatsstelling bij taakverwaarlozing
WABO *Milieu, bouwen, wonen en monumentenzorg*	Gemeente, Waterschap	Uitvoeringsjaarverslag, uitvoeringsprogramma Waarstaatjegemeente.nl	Uitvoeringsprogramma: 1 januari Uitvoeringsjaarverslag: 1 april	Systematische toets op risico's (KPI's) Realitycheck Piepsysteem	Schorsing, vernietiging Indeplaatsstelling bij taakverwaarlozing
Financieel toezicht	Gemeente, Gemeensch. regeling	Stukken financiële jaarcyclus	Jaarrekening: 15 juli Begroting: 15 november	Systematische toets op financiële positie en weerstandsvermogen	Preventief toezicht (met goedkeuring vooraf)
Archieftoezicht	Gemeente, Waterschap, Gemeensch. regeling	Jaarverslagen en specifieke wettelijke informatie, Waarstaatjegemeente.nl	Jaarverslag: 1 mei	Systematische toets op risico's (KPI's) Realitycheck Piepsysteem	Schorsing, vernietiging Indeplaatsstelling bij taakverwaarlozing
Huisvesting verblijfsgerechtigden	Gemeente	Rapportage COA		Mate realisatie taakstelling	Indeplaatsstelling bij taakverwaarlozing
Water	Waterschap	Specifieke wettelijke informatie m.b.t. financiën, waterkeringen, waterhuishouding, organisatie en juridische zaken. Voortgangsrapportages Waterplan		Gezonde financiële positie, veiligheid tegen overstromingen, robuust watersysteem en functioneren waterschap in het algemeen	Schorsing, vernietiging Proactieve en reactieve aanwijzing Indeplaatsstelling bij taakverwaarlozing Goedkeuring
	Zonder prioriteit				
Andere wettelijke taken voortvloeiende uit wetten zoals o.a.: *Wet op het Consumentenkrediet, Boswet, Uitvoeringswet grondkamers, Politiewet, Onteigeningswet, Natuurbeschermingswet, Wegenverkeerswet, Wet op de strandvonderij, Pandhuiswet 1910, Wet ambulancevervoer, Wet Luchtvaart, Planwet verkeer en vervoer.*				Piepsysteem	Schorsing, vernietiging Indeplaatsstelling bij taakverwaarlozing

Bijlage 1: Bestuurlijke interventieladder

Een juridische interventie in het kader van IBT in de vorm van een besluit tot indeplaatsstelling van een toezichthouder, wordt voorafgegaan door een bestuurlijk traject. In de praktijk blijkt dat bestuurlijk overleg en het dreigen met juridische interventie in het algemeen voldoende is om ervoor te zorgen dat een bestuursorgaan de gevorderde taken naar behoren uitvoert.
Een juridische interventie kan daarmee niet los worden gezien van het bestuurlijk traject dat hieraan vooraf gaat. Het bestuurlijk traject wordt omschreven als een interventieladder die verschillende fasen kent. De interventieladder is niet dwingend. Een toezichthouder beslist zelf in welk tempo de treden worden doorlopen. In spoedeisende situaties - bijvoorbeeld wanneer onomkeerbare situaties dreigen te ontstaan - staat het de toezichthouder vrij om direct over te gaan tot een juridische interventie in de vorm van een besluit tot indeplaatsstelling.

Fase 1: Signaleren
Toezicht begint met het signaleren van mogelijke misstanden. Er zijn diverse manieren waarop een toezichthouder geattendeerd kan worden op een misstand, bijvoorbeeld door eigen onderzoek en een risicoanalyse op basis van openbare informatie of gegevens die speciaal voor de toezichthouder systematisch worden verzameld, of door berichten in de media, personen of bedrijven die een mogelijke misstand melden of door een klokkenluider.
Het is aan de toezichthouder om het piepsysteem effectief in te richten. De toezichthouder neemt een beslissing over het bestaan van een vermoeden van een misstand en de overstap naar fase 2. In beginsel wordt in deze fase alleen gebruikgemaakt van de verkregen signalen. Er kan echter aanleiding voor de toezichthouder bestaan om over te gaan tot informatie-uitvraag bij het betrokken bestuursorgaan om te kunnen beoordelen of er sprake is van taakverwaarlozing. In dat geval wordt de beslissing genomen tot overstap naar fase 2.

Fase 2: Informatie opvragen en valideren
Nadat bij de toezichthouder het vermoeden is ontstaan dat sprake is van een misstand kan informatie worden opgevraagd bij het betrokken bestuursorgaan, bijvoorbeeld via een ambtsbericht. Bij het uitblijven van adequate en tijdige informatie kunnen ambtenaren van de toezichthouder informatie verkrijgen door inzage in archieven en documenten.
Vervolgens wordt over de verkregen informatie door de toezichthouder overleg gevoerd met het bestuursorgaan. De toezichthouder kan daarbij termijnen stellen aan het bestuursorgaan. Ter afsluiting van deze fase neemt de toezichthouder een beslissing over taakverwaarlozing. Wanneer geconstateerd wordt dat er sprake is van taakverwaarlozing, neemt de toezichthouder een beslissing over de overstap naar fase 3. Er is dan sprake van actief toezicht door de toezichthouder.

Fase 3: Actief toezicht: afspraken over acties, termijnen en vervolg
Nadat de toezichthouder geconstateerd heeft dat er grond bestaat voor een interventie, maakt het afspraken met de onder toezicht gestelde (lokale overheid) over te nemen acties en termijnen. Wanneer het IBT op gemeenten in een bepaald geval bij de vakminister is belegd en deze constateert dat er aanleiding bestaat voor een interventie, dan informeert de vakminister in deze fase de provincie, zodat zij vanuit haar rol als bewaker van de integrale kwaliteit van het functioneren van gemeenten kan beoordelen in welke mate de mogelijke interventie van de vakminister samenhangt met mogelijk andere problemen binnen de betrokken gemeente. In deze fase krijgt de onder toezicht gestelde de gelegenheid om in overeenstemming met de wet alsnog aan zijn verplichtingen te voldoen. De toezichthouder kan zo nodig hulp bieden en adviseren.
Ter afsluiting van deze fase maakt de toezichthouder afspraken met de onder toezicht gestelde en krijgt deze de gelegenheid om alsnog aan zijn wettelijke verplichtingen te voldoen. Wanneer de onder toezicht gestelde na het verstrijken van de daartoe gestelde termijn niet aan zijn verplichtingen heeft voldaan, neemt de toezichthouder een beslissing over de overstap naar de volgende fase.

Fase 4: Vooraankondiging van juridische interventie
Voordat de toezichthouder definitief besluit tot een juridische interventie, krijgt de onder toezicht gestelde een vooraankondiging van de geplande interventie. Hierin wordt in grote lijnen aangegeven welke taak niet of niet naar behoren wordt uitgevoerd, waarom tot juridische interventie wordt overgegaan en wat de consequenties zijn van een besluit tot indeplaatsstelling. Deze vooraankondiging bestaat uit een brief van de toezichthouder aan de onder toezicht gestelde. Een afschrift van deze vooraankondiging (waarschuwing) wordt gezonden aan Provinciale Staten wanneer de onder toezicht gestelde een provinciaal bestuursorgaan betreft en aan de gemeenteraad wanneer de onder toezicht gestelde een gemeentelijk bestuursorgaan betreft.
Tegelijkertijd wordt het voornemen gepubliceerd in een breed verspreide publicatie (krant of huis-aan-huisblad) dan wel op andere geschikte wijze. Het betrekken van Provinciale Staten en de gemeenteraad geeft deze organen de gelegenheid hun rol in het kader van de horizontale verantwoording te nemen.
Ter afsluiting van deze fase neemt de toezichthouder een beslissing over de overstap naar fase 5 en daarmee over het voornemen om tot indeplaatsstelling over te gaan.

Fase 5: Besluit tot indeplaatsstelling met laatste termijn om alsnog zelf te voorzien
Wanneer het bestuurlijk overleg niet leidt tot overeenstemming tussen de toezichthouder en de onder toezicht gestelde, neemt de toezichthouder een besluit tot indeplaatsstelling. Dit besluit impliceert dat, wanneer de onder toezicht gestelde niet binnen de gestelde termijn de voorgeschreven maatregelen heeft genomen, de toezichthouder die maatregelen zal nemen op kosten van de betrokken provincie of gemeente. In deze formele fase kan de toezichthouder zo nodig de onder toezicht gestelde met hulp en advies ondersteunen zodat deze binnen de gestelde termijn alsnog aan zijn medebewindverplichtingen kan voldoen. Op kosten van de onder toezicht gestelde provincie of gemeente treft de toezichthouder verder zelf de maatregelen die nodig zijn om het gevorderde resultaat te bereiken.
In deze fase neemt de toezichthouder het besluit tot indeplaatsstelling. Tegen dat besluit kan door de onder toezicht gestelde rechtstreeks beroep worden ingesteld bij de ABRvS. Wanneer de onder toezicht gestelde niet binnen de termijn aan de opdracht heeft voldaan, neemt de toezichthouder een besluit over de overstap naar fase 6.

Fase 6: Sanctie indeplaatsstelling
Wanneer de termijn van de formele waarschuwingsfase is verstreken en de onder toezicht gestelde niet zelf aan zijn medebewindverplichting(en) heeft voldaan, gaat de toezichthouder in beginsel over tot feitelijke indeplaatsstelling van de onder toezicht gestelde. Dat betekent dat alle maatregelen die genomen moeten worden om de gevorderde taak uit te voeren, worden genomen door de toezichthouder. Wanneer de onder toezicht gestelde naar het oordeel van de toezichthouder in voldoende mate aannemelijk heeft gemaakt dat het de gevorderde taken alsnog naar behoren zal uitvoeren, kan de toezichthouder het besluit tot indeplaatsstelling intrekken.

Bijlage 2: Reactienota ontwerp uitvoerings-programma interbestuurlijk toezicht

In het voorjaar van 2013 hebben Gedeputeerde Staten het ontwerp uitvoeringsprogramma interbestuurlijk toezicht vastgesteld. Vervolgens is het uitvoeringsprogramma aangeboden aan alle Gelderse lokale overheden met het verzoek om op- en aanmerkingen te geven. Een totaal van 14 reacties is binnengekomen op het ontwerp. Mede naar aanleiding daarvan is het uitvoerings-programma 2014-2015 opgesteld. Grootste wijzigingen betreffen:

- Een duidelijkere uitvraag van de gewenste gegevens en wanneer deze in te sturen;
- Monumentenzorg en archeologie maken onderdeel uit van het hoofdstuk WABO;
- De WABO-risocothema's zijn niet meer apart opgenomen. Deze zijn benoemd bij wsjg.nl.

Hieronder volgen de binnengekomen op- en aanmerkingen en de reactie daarop van de provincie Gelderland.

Binnengekomen op- en aanmerkingen en reacties daarop

Gemeente Oost Gelre:
Waarstaatjegemeente.nl (hierna wsjg.nl) kost extra inspanningen en levert weinig op.

Reactie provincie Gelderland:
De opzet van wsjg.nl is gewijzigd. Wij sluiten aan bij de door het KwaliteitsInstituut Nederlandse Gemeenten (KING) en VNG samen ontwikkelde werkwijze. Deelname aan wsjg.nl is niet verplicht, maar omdat deze bijdraagt aan gestructureerde en eenmalige informatieuitwisseling verzoeken wij de Gelderse lokale overheden om het onderdeel 'toezichtsinformatie' jaarlijks in te vullen/te actualiseren. Al is het maar om te voorkomen dat wij, buiten wsjg.nl om, rechtstreeks de benodigde informatie gaan opvragen. Wij verwachten dan ook dat juist hier de nodige administratieve winst te behalen valt. Zie voor meer informatie Hoofdstuk 2 Informatieverstrekking.

Gemeente Oude IJsselstreek, gemeente Bronckhorst, gemeente Wijchen:
Het is onduidelijk waar de soberheid terug te vinden is in het ontwerp Uitvoeringsprogramma.

De soberheid in het uitvoeringsprogramma raakt alle onderdelen van het (toezicht)proces. Voor ons toezicht op de uitvoering van wettelijke taken door lokale overheden beperken wij ons tot de taken waarvan de uitvoering het meeste (maatschappelijke) risico's kent. Wij monitoren de taakuitvoering door systematische éénmalige uitvraag van informatie. Het gaat om openbare informatie die ook al beschikbaar moet zijn voor de lokale horizontale verantwoording. Voor de technische uitwisseling sluiten wij aan bij de -op verzoek van VNG- door KING ontwikkelde site wsjg.nl. Verder willen wij het mechanisme van periodieke contacten –zoals bijvoorbeeld voorheen door VROM- verlaten. De interventie van de toezichthouder hangt af van de gesignaleerde resultaten op deelgebieden of in zijn totaliteit. Het toezichtprogramma geeft dat concreet aan.

Gemeente Epe, gemeente Elburg, gemeente Doetinchem, gemeente Wijchen en gemeente Ede:
Aan een convenant is geen behoefte

Reactie provincie Gelderland:
Het uitvoeringsprogramma IBT 2014-2015 is bestuurlijk geaccordeerd. Wij zien in een convenant dan ook geen toegevoegde waarde.

Brief aan de raad - Provincie Gelderland Uitvoeringsprogramma . . .

Gemeente Oude IJsselstreek
Volstrekt helder en consistent aangeven welke informatie nodig wordt geacht.

Reactie provincie Gelderland:
Per toezichtsonderdeel is nu duidelijk aangeven welke informatie we willen ontvangen, daarnaast is zoveel mogelijk aangegeven wanneer we deze informatie willen krijgen. Bovendien is vermeld hoe we deze beoordelen en welke mogelijke interventie volgt. Voor het gemak is in hoofdstuk 11 alles nogmaals schematisch weergegeven als een soort samenvatting.

Gemeente Oude IJsselstreek:
Minimaliseren van de 'bestuurlijke en ambtelijke drukte'.

Reactie provincie Gelderland:
De soberheid in het uitvoeringsprogramma raakt alle onderdelen van het (toezicht)proces. Voor ons toezicht op de uitvoering van wettelijke taken door lokale overheden beperken wij ons tot de taken waarvan de uitvoering het meeste (maatschappelijke) risico's kent. Wij monitoren de taakuitvoering door systematische éénmalige uitvraag van informatie. Het gaat om openbare informatie die ook al beschikbaar moet zijn voor de lokale horizontale verantwoording. Voor de technische uitwisseling sluiten wij aan bij de -op verzoek van VNG- door KING ontwikkelde site wsjg.nl. Door het invullen van de gegevens op wsjg.nl en daarnaast te voldoen aan bestaande wettelijke verplichtingen, zoals het opstellen van jaarverslag- en programma's voor WABO, ruimtelijke ordening en archief, is de administratieve last voor de gemeenten minimaal. Verder willen wij het mechanisme van periodieke contacten –zoals bijvoorbeeld voorheen door VROM- verlaten. De interventie van de toezichthouder hangt af van de gesignaleerde resultaten op deelgebieden of in zijn totaliteit. Het toezichtprogramma geeft dat concreet aan.

Gemeente Berkelland:
Hoe wil de provincie Gelderland de regie nemen op het beperken van de informatie uitvraag?

Reactie provincie Gelderland:
Wij richten ons toezicht in in lijn met de uitgangspunten van de Wet Revitalisering Generiek Toezicht. Dit leidt voor het toezicht op medebewindstaken tot beperking van de informatieuitvraag omdat er minder toezichthouders zijn (bv VROM) en er nog verder gestuurd wordt op risico's. Daarnaast is op verzoek van de VNG de site wsjg.nl ontwikkeld. Daar is een onderdeel toezichtinformatie aan gekoppeld. Door het invullen van deze gegevens en daarnaast te voldoen aan wettelijke verplichtingen, zoals het opstellen van jaarverslag- en programma's voor WABO, ruimtelijke ordening en archief, is de Informatieuitwisseling systematisch en transparant. Wij blijven graag met de Gelderse gemeenten in gesprek om dit proces te optimaliseren.

Gemeente Berkelland:
Verzoek om een duidelijke knip te maken tussen de informatiebehoefte die nodig is voor het monitoren van risico's en de instrumenten die gebruikt kunnen worden voor het aanleveren van de informatie om te voldoen aan deze informatiebehoefte.

Reactie provincie Gelderland:
Door de landelijke vertegenwoordiging van alle Nederlandse gemeenten, de VNG, is samen met KING de website wsjg.nl ontwikkeld. Deelname aan de site is niet verplicht, echter verzoeken wij de Gelderse gemeenten om het onderdeel 'toezichtsinformatie' jaarlijks in te vullen. Wsjg.nl zal zeker nog verdere fine tuning vragen. Wij verwachten dat het (op termijn) een goede bijdrage zal leveren aan de éénmalige uitwisseling van informatie. De site biedt vooralsnog geen mogelijkheid om jaarverslagen en –programma's aan te bieden. Bij deze documenten blijft er dus sprake van een knip. Het college van B&W (of dagelijks bestuur) is verplicht deze verslagen en programma's jaarlijks aan te bieden aan de gemeenteraad (of

algemeen bestuur). Het is daarmee geen extra administratieve last. Wij verzoeken de lokale overheden alleen deze na vaststelling ter informatie op te sturen naar het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland.

Gemeente Lochem:
Er worden vraagtekens geplaatst bij de validiteit van diverse vragen op de site wsjg.nl.

Reactie provincie Gelderland:
Door de landelijke vertegenwoordiging van alle Nederlandse gemeenten, de VNG, is samen met KING de website wsjg.nl ontwikkeld. Deze ontwikkeling heeft te maken met het in werking treden van de wet RGT. Deelname aan de site is niet verplicht, echter verzoeken wij de Gelderse lokale overheden om het onderdeel 'toezichtsinformatie' jaarlijks in te vullen. Wij zullen de opmerkingen meenemen richting VNG en KING. Daarnaast gaan wij ervan uit dat u via de VNG-lijn uw bedenkingen kenbaar maakt.

Gemeente Wijchen:
Moeilijk inschatten in hoeverre de informatieuitvraag een groot beslag zal leggen op de ambtelijke organisatie.

Reactie provincie Gelderland:
Wij gaan er vanuit dat de komende periode door alle partijen (lokale overheden, VNG, KING en provincie) stappen worden gezet om de gewenste versobering te bereiken. Wij blijven daarover graag met u in gesprek. Vooralsnog gaan wij er van uit dat de afname van contacten met toezichthouders, inzet van wsjg.nl en het gebruik van horizontale informatie die er toch al moet zijn, het beslag op de ambtelijke organisatie beperkt.
Door de landelijke vertegenwoordiging van alle Nederlandse gemeenten, de VNG, is samen met KING de website wsjg.nl ontwikkeld. Deze ontwikkeling heeft te maken met het in werking treden van de wet RGT. Deelname aan de site is niet verplicht, echter verzoeken wij de Gelderse lokale overheden om het onderdeel 'toezichtsinformatie' jaarlijks in te vullen. Door het invullen van deze gegevens en daarnaast te voldoen aan wettelijke verplichtingen, zoals het opstellen van jaarverslag- en programma's voor WABO, ruimtelijke ordening en archief, is de administratieve last minimaal.

Gemeente Wijchen:
Wijchen doet niet elk jaar mee aan wsjg.nl. Dit gebeurt eens per twee jaar. Het ene jaar doet Wijchen mee met venstersvoorbedrijfsvoering.nl en volgende jaar met wsjg.nl. Wijchen is van mening dat de provincie Gelderland daarmee steeds kan beschikken over actuele cijfers. De gemeente vraagt zich dan ook af of hiermee volstaan kan worden en zo niet, wat de consequenties zijn?

Reactie provincie Gelderland:
Door de landelijke vertegenwoordiging van alle Nederlandse gemeenten, de VNG, is samen met KING de website wsjg.nl ontwikkeld. Deze ontwikkeling heeft te maken met het in werking treden van de wet RGT. Deelname aan de site is niet verplicht, echter verzoeken wij de Gelderse lokale overheden om het onderdeel 'toezichtsinformatie' jaarlijks in te vullen. Dit onderdeel is nieuw en betreft louter informatie die door provincies wordt gebruikt voor toezicht op de uitvoering van medebewindstaken. Het andere deel van de site (waar de gemeente Wijchen aan refereert) is bedoeld om informatie te krijgen over de gemeente vanuit acht thema's en vijf instrumenten. De thema's geven informatie die voor gemeenten en inwoners van belang zijn, zoals veiligheid en leefbaarheid, woon- en leefklimaat en dienstverlening. De site biedt vooralsnog geen mogelijkheid om jaarverslagen en –programma's aan te bieden, waardoor we deze van de Gelderse lokale overheden alsnog vragen. Deze verslagen en programma's zijn verplicht om door het college van B&W (of dagelijks bestuur) jaarlijks aan te bieden aan de gemeenteraad (of algemeen bestuur). Wij verzoeken de Gelderse lokale overheden alleen deze na vaststelling ter informatie op te sturen naar het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland.

Brief aan de raad - Provincie Gelderland Uitvoeringsprogramma . . .

Gemeente Wijchen, gemeente Ede:
Aandacht voor het uniformeren van de systematiek van de uitvraag met betrekking tot bouwen, wonen en milieu iin het uitvoeringsprogramma en de gebruikte systematiek van de zelfevaluatietool bouwen, wonen en milieu.

Reactie provincie Gelderland:
De zelfevaluatietool is een (tijdelijk) hulpinstrument dat tot taak heeft uzelf inzicht te geven in uw werkwijze en de kwaliteit van uw medewerkers vooruitlopende op de nieuwe VTH-wet en de daarbij behorende (wettelijke) kwaliteitscriteria. Op basis daarvan kunt u een verbeteractie opzetten. De zelfevaluatie is dus niet bedoeld voor IBT. De zelfevaluatie (onderdeel Procescriteria) correspondeert wel met de prestatieindicatoren van wsjg.nl. Aan dit aandachtspunt is reeds voldaan.

Gemeente Ede:
Verzoek om gemeenten aan te spreken die de zaken niet op orde hebben met betrekking tot de huisvesting van verblijfsgerechtigden.

Reactie provincie Gelderland:
In 2013 en 2014 zijn (aantal noemen) gemeenten aangesproken op het niet halen van de taakstelling. In hoofdstuk 9 geven wij aan hoe de interventieladder wordt toegepast met betrekking tot dit onderwerp.

Gemeente Ede:
Vraag is hoe de provincie Gelderland haar toetsende rol in de praktijk wil vervullen met betrekking tot het gemeentelijk rioleringsplan.

Reactie provincie Gelderland:
Wij kondigen we hierbij alvast aan dat gemeenten per 1-1-2016 geen verbreed Gemeentelijk Rioleringsplan (vGRP) meer ter beoordeling hoeven in te sturen. De financiële toets hiervan zullen wij doen bij de beoordeling van de begroting, daarbij wordt de paragraaf onderhoud kapitaalgoederen beoordeeld met onder meer het onderhoud rioleringen. Deze ingangsdatum houdt verband met het vernieuwen van ons waterplan dat op dezelfde datum in zal gaan. Dit houdt in dat tot de hierboven genoemde datum het vGRP nog ter beoordeling ingediend moet worden bij GS.

Gemeente Ede:
Suggestie om voor monumentenzorg en archeologie niet wsjg.nl te gebruiken, maar RO-viewer om te controleren of er in de bestemmingsplannen rekening wordt gehouden met cultuurhistorie/ archeologie. Gebruik daarnaast niet het aantal vergunningen waarbij archeologisch onderzoek is gevraagd als indicator van goede omgang met archeologie, maar zet het aantal vastgestelde bestemmingsplannen opgeteld met het aantal afgegeven omgevingsvergunningen per gemeente af tegen het aantal uitgevoerde archeologische onderzoeken per gemeente.

Reactie provincie Gelderland
Vanuit Ruimtelijke Ordening (bestemmingsplannen) kijken wij inderdaad gebiedsgebonden of en hoe is omgegaan met de cultuurhistorie/archeologie. Dat maakt daarmee onderdeel uit van het reguliere planbegeleidingsproces. Wij hebben ons IBT-programma op dat punt nu ook anders ingericht. Vanuit de Omgevingsvergunning (WABO) wordt objectgebonden gekeken hoe is omgegaan met de cultuurhistorie/archeologie. De indicatoren (opgenomen in het onderdeel toezichtsinformatie) op wsjg.nl is door de landelijke vertegenwoordiging van alle Nederlandse gemeenten, de VNG, samen met KING ontwikkeld. Wij sluiten ons hierbij aan, maar zullen uw opmerkingen meenenemen richting VNG en KING. Daarnaast gaan wij ervan uit dat u uw suggestie ook deelt met de VNG (als opdrachtgever aan het KING).

Brief aan de raad - Provincie Gelderland Uitvoeringsprogramma . . .

Gelderse waterschappen:
Bij de uitvoering van het interbestuurlijk toezicht vinden we als waterschappen een aantal zaken van belang. Hieronder geven we als waterschappen in 10 punten onze visie op het interbestuurlijk toezicht.

1. In een centrale eenheidsstaat als Nederland is het logisch en goed dat er toezicht is van een algemeen democratisch bestuur op een lichaam van functioneel bestuur als een waterschap. De algemene democratie zorgt voor afstemming met de beleidsterreinen waar het waterschap niet over gaat. Vanuit de algemene democratie komt ook kaderstelling en normstelling.
2. Het waterschap moet, als funktioneel bestuur, worden gezien als gelijkwaardig partner van het algemeen bestuur. Wel zijn er duidelijke verschillen in taken en verantwoordelijkheden. Juist deze verschillen moeten in het toezicht tot uitdrukking komen. Met andere woorden het provinciale toezicht moet niet ingaan op de techniek of de hoe-vraag. Wel moet de provincie bijvoorbeeld nagaan in hoeverre de waterschapsdoelen matchen of strijdig zijn met het algemeen belang.
3. Sober en risico-gericht toezicht zijn goede uitgangspunten voor toezicht. Dus geen extra administratieve lasten als gevolg van interbestuurlijk toezicht. Zoveel als mogelijk gebruik maken van bestaande rapportages.
4.
    a. De provincie heeft zelf een verantwoordelijkheid om de juiste informatie te vergaren om het toezicht vorm te geven. Dit houdt in dat het aantal verplicht toe te sturen stukken moet worden beperkt. Uitzonderingen zijn de jaarlijkse voortgangsrapportages en de begrotingsstukken. Maar verder dient het opleggen van informatieverplichtingen sterk te worden beperkt.
    b. Interprovinciale waterschappen stellen één integrale voortgangsrapportage op. Bij de vormgeving (‘het format’) van deze rapportage wordt nadrukkelijk rekening gehouden met de wensen van de inliggende provincies. Geen voortgangsrapportage per provincie.
5. Het toezicht moet proportioneel zijn. Dus geen toezicht op kleinigheden, maar wel op zaken met een groot risico cq belang. Toezicht moet ook niet worden verward met belangenvertegenwoordiging (bv natuur).
6. Het toezichtinstrumentarium moet terughoudend worden ingezet. Daarbij moet het ‘verticale’ toezicht van de provincie niet in de weg komen van het ‘horizontale’ toezicht dat het Algemeen Bestuur van het waterschap uitoefent. Waterschappen zijn in eerste instantie zelf verantwoordelijk voor de kwaliteit van hun bestuur binnen kaders van wet- en regelgeving. Pas wanneer een waterschap duidelijk ‘uit de bocht vliegt’ komen toezichtinstrumenten in beeld.
7. De jaarlijkse voortgangsrapportage en een jaarlijks bilateraal gesprek tussen de dijkgraaf en de gedeputeerde water zijn belangrijke pijlers van het toezicht. In de voortgangsrapportage rapporteert het waterschap over de voortgang van de realisatie van het regionale waterbeleid, zoals beschreven in het waterbeheerplan. Vanaf 2005 zijn hiermee in Gelderland goede ervaringen opgedaan.
8. Toezicht moet ‘voorspelbaar’ zijn. Dit houdt in dat de provincie vooraf aangeeft op welke onderwerp het accenten wordt gelegd bij het toezicht.
9. Geen toezicht op toezicht. Daar waar het rijk een taak heeft of krijgt als normsteller (primaire keringen) moet de provincie niet ook nog eens toezicht (willen) houden.
10. De provincie dient duidelijk onderscheid te maken tussen de rol van de provincie als bestuurlijk partner en de rol van de provincie als toezichthouder. Dus niet in een samenwerkingstraject tussentijds van rol wisselen.

Reactie provincie Gelderland
De visie van de waterschappen heeft niet geleid tot aanpassing van het

Brief aan de raad - Provincie Gelderland Uitvoeringsprogramma . . .

uitvoeringsprogramma. De visie komt overeen met de uitgangspunten van het IBT-uitvoeringsprogramma: sober, proportioneel, risicogericht en terughoudend. Wij monitoren de taakuitvoering door een systematische éénmalige uitvraag van informatie m.b.t. WABO en Archief. Deze openbare informatie is al beschikbaar voor de horizontale verantwoording. Met betrekking tot het (specifieke) toezicht op wateropgaven gaat het om wettelijk voorgeschreven toezending van bepaalde besluiten en documenten. Dit is in de afgelopen jaren al zeer beperkt geworden door wijzigingen in de landelijke- en provinciale regelgeving.

Brief aan de raad - Provincie Gelderland Uitvoeringsprogramma . . .

Provincie Gelderland
Markt 11
Postbus 9090
6800 GX Arnhem
T (026) 359 91 11
post@gelderland.nl
www.gelderland.nl

Brief aan de raad - CPRN Rekenkamer Nijmegen en Romeins aquaduct

reg.nr.: 14.0007353
procesverantw.: BMSO
INGEKOMEN
18 JUNI 2014
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.: 751
afgedaan:

Romeins Aquaduct

CPRN
Cultuurhistorisch Platform Rijk van Nijmegen

Aan: De gemeenteraad van Nijmegen
Betreft: De Rekenkamer en het Romeinse aquaduct

Nijmegen, 16 juni 2014

Geachte leden van de gemeenteraad,

Het Cultuurhistorisch Platform Rijk van Nijmegen (CPRN) heeft kennis genomen van de discussie over het Romeinse aquaduct van Berg en Dal naar Nijmegen. Hierbij zijn wij in het bijzonder getroffen door de bijdrage van de Nijmeegse Rekenkamer. Wij hebben ernstige kritiek op het optreden van de rekenkamer in deze kwestie. Deze rekenkamer heeft gemeend om op eigen gezag een oriënterend onderzoek in te moeten stellen naar de wetenschappelijke onderbouwing van het Romeinse aquaduct; naar eigen zeggen om mogelijke imagoschade van Nijmegen te voorkomen. Zij heeft dit besluit genomen naar aanleiding van het verzoek van een inwoner van Nijmegen, die al eerder op meerdere plaatsen zijn twijfels heeft geuit over de toeschrijving aan een Romeins aquaduct van zes samenhangende aardwerken die zijn gevonden in de gemeenten Nijmegen en Groesbeek. Dat deze inwoner zijn twijfels uit, is zijn goed recht; dat de rekenkamer echter heeft besloten om op zijn verzoek in te gaan kunnen wij niet begrijpen .
Wat wij als CPRN constateren is het volgende:

1- De Romeinse legerplaatsen in Nijmegen-Oost hadden behoefte aan een royale en betrouwbare watertoevoer. In de ruime directe omgeving is daarvoor geen bron aanwijsbaar; pas in Berg en Dal zijn bronnen met voldoende capaciteit om in deze behoefte te voorzien. Tot heden is er geen andere hypothese dan die van het Romeinse aquaduct geformuleerd, die een oplossing biedt voor het probleem van de watervoorziening voor de Romeinse troepen op de Hunerberg. Deze hypothese biedt bovendien een passende en logische samenhang voor een zestal aardwerken, waarbij evident door de mens in het natuurlijke landschap is ingegrepen. Daarom is in wetenschappelijke publicaties tot heden geconcludeerd dat de hypothese van een Romeins aquaduct goed past bij de waarnemingen van de aardwerken in het veld en de daarop gebaseerde berekeningen met betrekking tot hoogteverloop en grond-verplaatsingen. In elk geval is de casus voor deze hypothese voldoende overtuigend gesteld om aan het tracé een beschermde status als Rijksmonument te geven.

2- De Nijmeegse Rekenkamer heeft zich in dit oriënterend onderzoek gebaseerd op door de aanvrager ingestuurde bronnen, inclusief een schrijven van de aanvrager zelf. Het CPRN concludeert dat voor benoeming tot lid van de Rekenkamer geen

Brief aan de raad - CPRN Rekenkamer Nijmegen en Romeins aquaduct

enkele archeologische expertise vereist is en dat daarom moet worden aangenomen dat, als er al dergelijke expertise in de Rekenkamer aanwezig zou zijn, dit als zuiver toeval moet worden beschouwd. In zo'n situatie zou de Rekenkamer er verstandig aan hebben gedaan om niet in te gaan op het verzoek van de bovenvermelde Nijmeegse burger. Dat heeft de kamer echter nagelaten; ze heeft zich in tegendeel op het gladde en dunne ijs begeven van op eigen gezag een stelling te betrekken in een wetenschappelijke discussie. Wij kunnen slechts constateren dat de kamer daarbij is uitgegleden en door het ijs is geslagen. Het CPRN betreurt dat de kamer de archeologen die op dit gebied zijn gespecialiseerd – zowel binnen de gemeente Nijmegen, universiteiten als bij de RCE – niet heeft geraadpleegd.

3- De Rekenkamer heeft onvoldoende rekening gehouden met het feit dat haar rapportage **openbaar** is. Nu zij op zeer zwakke gronden een opvallend advies heeft gegeven, is dat advies ook heel snel in de media terecht gekomen. Veel dagbladen hebben hier al melding van gemaakt en in andere steden wordt smalend gedaan over het 'zogenaamde' Romeinse aquaduct van Nijmegen. Het doel van de Rekenkamer, namelijk het voorkomen van imagoschade van Nijmegen, heeft een tegengesteld resultaat opgeleverd. Juist door dit betwistbare advies heeft de Rekenkamer een **omvangrijke imagoschade** berokkend aan de stad. De CPRN vindt dit een zorgelijke uitkomst

4- De Rekenkamer is een onafhankelijk orgaan van de gemeente Nijmegen, dat echter door taken, benoemingsprocedure en samenstelling een duidelijke relatie met de gemeenteraad heeft. Wij bepleiten dan ook dat u als gemeenteraad optreedt om de **aangebrachte schade te herstellen**. De ideale aanpak zou voor ons zijn dat u middelen vrijmaakt, waarmee de gemeentelijke archeologen in samenwerking met de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) de kritieke punten kunnen definiëren waar nieuwe opgravingen de grootste kans hebben om tot aanvullende vondsten te komen met betrekking tot de waarschijnlijkheid en de materialisatie van het Romeinse aquaduct.

Met vriendelijke groet,
namens het bestuur van CPRN

Piet Timmermans, voorzitter (woordvoering i.v.m. deze brief, 06-521901654)
Paul van der Heijden, lid

CC : Media

Brief aan de raad - CPRN Rekenkamer Nijmegen en Romeins aquaduct

Leden CPRN

1- AWN afd. Nijmegen, Archeologie Werkgroep Nederland
2- Nationaal Bevrijdingsmuseum 1944-1945
3- Architectuur Centrum Nijmegen
4- Museumpark Oriëntalis
5- St. Chariovalda
6- St. Gebroeders van Limburg
7- Europese Stichting Joris Ivens
8- Geschiedenis Ontdekkers Groep (G.O.C.)
9- Het Gilde Nijmegen
10- Historisch Huis- en Veldnamen-onderzoek Kwartier van Nijmegen
11- In Paradisum
12- Lent 800 (ook Werkgroep Nijmegen Noord)
13- Lentse Historische Kring
14- Marithaime, Historische Vereniging voor Elst en Lent
15- Museum De Stratemakerstoren
16- Museum Het Valkhof / Vrienden van Museum Het Valkhof
17- Provinciale Commissie Heemschut Gelderland
18- Nachbarn ohne Grenze / Buren zonder grenzen
19- St. Nijmegen Blijft in Beeld
20- Nederlandse Genealogische Vereniging, Kwartier van Nijmegen
21- St. Novio Experience Museum (NEM)
22- Noviomagus.nl
23- NVOB Cultuurfonds
24- NUMAGA
25- Oranjestichting
26- RTB KAN / VVV Nijmegen
27- Stedelijk 4 en 5 Mei Comité
28- Stichting Romeinen Nu
29- Valkhof Vereniging
30- Vlaams Cultureel Kwartier
31- Stichting Industrieel Erfgoed Nijmegen en Omstreken (STIENEO)
32- Vrienden van de Vereeniging
33- Cultuurhistorisch Platform Lingewaard
34- Stichting Van 't Lindenhoutmuseum

Bestuur CPRN:
Piet Timmermans, voorzitter
André Stufkens, secretaris
Paul van der Heijden, lid
Fer Boshouwers. lid.
Adresgegevens:
Tel. secretariaat: 024 3888774
Mobiel: 06 53960552
Postadres secretariaat:
Postbus 606, 6500 AP Nijmegen

Brief aan de raad - PSP '92 Kluisjescontrole op Nijmeegse scholen

reg.nr.: 14.0007695
procesverantw.: BH50
INGEKOMEN
26 JUNI 2014
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.: 751
afgedaan:

Lent, 16 juni 2014

Aan: de Burgemeester van de gemeente Nijmegen
Postbus 9015
6500 HG Nijmegen

CC: de Raad van de gemeente Nijmegen
de Rekenkamer van de gemeente Nijmegen

Onderwerp: Kluisjescontrole ook in Nijmegen?

Uw kenmerk: VH00

Geachte heer Bruls,

Op 10 juni besprak de gemeenteraad van Arnhem een debatverzoek van D66 en SP, ondersteund door diverse fracties uit die raad, over het doorzoeken door de politie van schoolkluisjes. Dit doorzoeken – door D66-leider Andeweg zelfs een 'razzia' genoemd – heeft veel beroering opgeleverd in politiek Arnhem.

Ik voeg ter informatie het debatverzoek, een verslag van SP-raadslid Jurgen Elfrink en een bericht van de VVD Arnhem toe. Officier van Justitie Osinga heeft tijdens de behandeling gezegd dat dit in meer gemeenten plaats heeft.

Deze informatie heeft bij de PSP'92 Nijmegen de vraag opgeroepen of dit ook in Nijmegen het geval is? En zo ja, hoe dit geregeld is? Zijn hier afspraken over? Kunnen leerlingen en/of ouders weten dat dit gebeurd? Zo nee, waarom is dit in Nijmegen niet het geval?

Ik zie uw antwoorden met interesse tegemoet.

Met vriendelijke groeten,
namens het afdelingsbestuur van de PSP'92 Nijmegen,

Sent G. Wierda

Bijlagen: 3.

Secretariaat PSP'92 Nijmegen
Spanjestraat 5 • 6663 NP Lent
http://www.kieslinksenlokaal.nl

Brief aan de raad - PSP '92 Kluisjescontrole op Nijmeegse scholen

GEMEENTE Arnhem

Onderwerp: Inbreuk levenssfeer 2500 onschuldige Arnhemse leerlingen
(agenderingsverzoek SP en D66)

Raadsadviseur: Jozef Kersten Telefoonnr: 3773236 Jozef.kersten@arnhem.nl

Van:	Fracties SP en D66	Ambtenaar:	nvt
Portefeuillehouder:	Kaiser	Telefoonnr:	
		E-mailadres:	
Doel activiteit	Informatie		
Toelichting	Gesteund door 8 fracties uit de gemeenteraad hebben de fracties van SP en D66 verzocht dit onderwerp te agenderen. In dit verband hebben zij in hun agenderingsverzoek een vijftal vragen gesteld aan de portefeuillehouder. De portefeuillehouder is uitgenodigd deze vragen te beantwoorden. Tijdens de behandeling van dit onderwerp zal namens het Openbaar Ministerie de Officier van Justitie, de heer Osinga aanwezig zijn.		
Beslispunten	Geen, het betreft een informatieve vergadering met als doel de door de fracties van SP en D66 gestelde vragen te beantwoorden.		
Voorgesteld resultaat van de bespreking	Behandeling beëindigen.		
Spreekrecht publiek	Ja		
Behandeladvies	De behandeling wordt gestart met het beantwoorden van de vragen die in het agenderingsverzoek zijn vermeld. De woordvoerders van de fracties van SP en D66 krijgen als eerste het woord. Vervolgens zijn alle woordvoerders in de gelegenheid hun eventuele aanvullende vragen te stellen aan de portefeuillehouder en/of de Officier van Justitie. Na afronding van het vragenstellen wordt de bespreking beëindigd.		
Bijlagen			
- Agenderingsverzoek			

Brief aan de raad - PSP ’92 Kluisjescontrole op Nijmeegse scholen

Aan: Procedurecommissie

Arnhemse Ouderen Partij

SP, D66, PvdD, VA GroenLinks CU CDA

betreft: agenderingsverzoek

onderwerp: inbreuk levenssfeer 2500 onschuldige Arnhemse leerlingen

De fracties van SP & D66 wensen dit onderwerp geagendeerd te hebben om uitleg van de portefeuillehouder te krijgen over hetgeen voorgevallen is. Vragen zijn:

- Wat was de reden voor deze inbreuk
- Wordt deze actie als proportioneel gezien?
- Wordt deze actie als effectief gezien?
- Wordt deze actie als legitiem gezien
- Wat betekent dit voor de toekomst?

Marloes Louwers

Kurs. Bal

Jan van Beers

Apregel

C.E.E. Hymink

Hans Spekking

C. Braunkamp

Leonie Groot

Teamleider

Brief aan de raad - PSP '92 Kluisjescontrole op Nijmeegse scholen

GEMEENTE Arnhem

BEHANDELRESULTAAT

INFORMATIEVE VERGADERING 10 juni 2014

Inbreuk levenssfeer 2500 onschuldige Arnhemse leerlingen

Documentnummer:	-
Zaaknummer:	-
Portefeuillehouder:	H. Kaiser

Resultaat van bespreking:

Insprekers

Er zijn geen insprekers.

Gasten

De heer Osinga van het Openbaar Ministerie geeft een toelichting.

Conclusie
De behandeling van dit onderwerp is afgerond.

De commissiegriffier,	De voorzitter,
J. Kersten	H. de Vroome

Documentnummer: 2014.0.059.027
Zaaknummer: 2014-05-01434

Brief aan de raad - PSP '92 Kluisjescontrole op Nijmeegse scholen

SP ARNHEM

GEEN GERUSTSTELLING NA DEBAT OVER KLUISJES-CONTROLE

11-06-2014 • door Anette Beumer

"Is de politie-inzet wel legitiem en wat is de effectiviteit van deze actie?" Op deze en andere vragen gaven burgemeester Kaiser, tevens portefeuillehouder, en dhr. Osinga van het Openbaar Ministerie antwoord tijdens de politieke maandag van dinsdag 10 juni. Onderwerp van het debat was de controle van 2500 kluisjes door de politie op 8 april dit voorjaar op het Olympus College, het Lorentz Lyceum en het Maarten van Rossum, een drietal scholen in Arnhem-Zuid. Het initiatief voor de kluisjes-controle lag bij de politie. Deze heeft de afspraak hiervoor gemaakt met de betreffende scholen. "Een inbreuk op de levenssfeer van 2500 onschuldige Arnhemse leerlingen", vindt niet alleen de SP maar ook D66 en daarom hadden beide fracties verzocht dit onderwerp op de agenda te zetten. Hierbij werden zij ondersteund door 8 fracties uit de gemeenteraad waaronder het CDA, de Arnhemse Ouderenpartij en GroenLinks.

SP raadslid Jurgen Elfrink en zijn D66 collega Maarten Venhoek wilden weten of er een gerede aanleiding was voor de actie en zetten grote vraagtekens bij het respecteren van de privacy van minderjarigen door de overheid. Burgemeester Kaiser gaf een toelichting en had, hoewel niet gebruikelijk, Officier van Justitie dhr. Osinga uitgenodigd voor een open en transparante discussie, wat door alle aanwezigen werd gewaardeerd. "De actie is een jaarlijkse activiteit, deze actie is niet vooraf met mij besproken maar de Jeugdofficier van Justitie wist hiervan. De aanleiding voor de controle is het convenant 'De veilige school in Arnhem' waarin afspraken zijn gemaakt met politie, justitie en gemeente over de gezamenlijke aanpak van veiligheid," aldus burgemeester Kaiser. Officier van Justitie Osinga erkende dat er 'niet specifiek aanwijzingen waren'. SP raadslid Jurgen Elfrink vroeg zich af 'waarom er dan 2500 verdachtmakingen zijn gemaakt aan het adres van minderjarige leerlingen'. Daarop gaf Osinga antwoord: "De actie was in het kader van het convenant bedoeld als toezicht, ik vind het niet ingrijpend. Wel hebben wij gekozen voor 1 norm voor alle leerlingen en hebben daarom alle 2500 kluisjes gecontroleerd. Ik vind dit proportioneel." Osinga lichtte toe waarom er zo zwaar werd ingezet: "Om de veiligheid op scholen te waarborgen gaan wij voor een integrale aanpak. Daarbij kennen wij de harde en zachte hand. Af en toe moet je je laten zien als politie.

Brief aan de raad - PSP '92 Kluisjescontrole op Nijmeegse scholen

Wij hebben de controle gehouden tijdens de lesuren, er was dus geen sprake van een invasie van politie. Die is ongeveer een uur bezig geweest met de controle."

Verschillende raadsleden uitten hun zorgen over de toekomst, want waar ligt de grens? Worden in de toekomst schooltassen gecontroleerd en komt er een drugshond in het klaslokaal? Officier van Justitie Osinga gaf als antwoord hierop: "Dat moeten wij niet uitsluiten."

De fracties van SP en D66 hebben tijdens deze informatieve vergadering dan wel antwoord gekregen op hun vragen, maar deze zijn in de woorden van Jurgen Elfrink 'niet geruststellend'. Wel is Elfrink blij met de toezegging van burgemeester Kaiser om de jaarlijkse kluisjescontrole te bespreken in het eerstvolgend driehoeksoverleg met de politie en het Openbaar Ministerie. Officier van Justitie Osinga wil bij dit driehoeksoverleg ook graag de Arnhemse scholen betrekken. Ook heeft Kaiser toegezegd het beleid ten aanzien van privacy na het zomerreces op de agenda te zetten van de gemeenteraadsvergaderingen.

© ANP. Het kluisje van een leerling van de middelbare school wordt door een politieagent gecontroleerd op wapens en verboden middelen.

Brief aan de raad - PSP '92 Kluisjescontrole op Nijmeegse scholen

VVD Arnhem

Kluisjescontrole geen probleem voor VVD Arnhem

VVD Arnhem heeft geen bezwaar tegen de controle van kluisjes op middelbare scholen. Veel partijen in de Arnhemse gemeenteraad hebben gezegd het oneens te zijn met deze controles. Leendert Combée heeft namens de fractie bij de behandeling gezegd: "de raad maakt het veel te groot, partijen doen alsof we het hebben over de kluis van de Nederlandse bank. Het gaat om kluisjes die bedoeld zijn voor bijvoorbeeld gymspullen en brommerhelmen. Prima om te controleren of dat ook inderdaad de inhoud is. De scholen hebben in hun 'huisregels' daarover ook afspraken gemaakt met ouders en leerlingen. De VVD zit er minder 'kluistrofobisch' in dan de meeste andere partijen in de raad".

Tijdens de bespreking werd de werkwijze vakkundig toegelicht door een Officier van Justitie (de heer Osinga). Hij gaf onder meer aan dat het belangrijk is dat de politie de controles uitvoert. Zij kunnen, wanneer ze bijvoorbeeld verdovende middelen of een vuurwapen aantreffen, direct proces verbaal opmaken en ook op een zodanige manier de controle uitvoeren dat forensisch recherchewerk eventueel nog mogelijk is. Uitvoering van de controles door bijvoorbeeld conciërges kan naast deze praktische bezwaren ook om andere redenen nadelig zijn; ze moeten niet 'teveel petten' op hebben. Ook kwam aan de orde dat het belangrijk is om stigmatisering van wie of welke groep dan ook te voorkomen. Om die reden worden geen steekproeven gedaan maar worden alle kluisjes gecontroleerd.

Brief aan de raad - PSP '92 Kluisjescontrole op Nijmeegse scholen

IJMEGEN

Persbericht

25 juni 2014

PSP'92 stelt vragen aan burgemeester Bruls over schoolkluisjescontroles

De Nijmeegse PSP'92 vraagt aan burgemeester Hubert Bruls of er door de politie in de gemeente Nijmegen ook controles van schoolkluisjes worden uitgevoerd. Dit vraagt Sent Wierda omdat is gebleken dat dit in de gemeente Arnhem de normaalste zaak van de wereld is. Ook vraagt de Nijmeegse partij dit omdat de Arnhemse PSP'92 heeft begrepen van Officier van Justitie Osinga dat dit in meer gemeenten plaats vindt.

Politiek leider van de PSP'92 Nijmegen Wierda heeft met gemengde gevoelens van de berichten uit Arnhem kennis genomen. Wierda: "Het is een goede zaak dat er controle is op scholen. Een goede leeromgeving vereist een veilige leefomgeving, maar controles van de politie kunnen die leefomgeving ook onleefbaar maken. Voor ons is het belangrijk om te weten of leerlingen en/of hun ouders van te voren konden weten dat deze controles door de overheid uitgevoerd zouden kunnen worden. Oftewel: zijn hier afspraken over gemaakt tussen de schoolbesturen en de politie? En, konden de leerlingen en de ouders van deze afspraken op de hoogte zijn geweest?".

De PSP'92 heeft de vragen deze week aan de burgemeester toegezonden en ziet de antwoorden van de burgemeester met interesse tegemoet.

Brief aan de raad - De Staete kloof studentenverenigingen - gewone burger

reg.nr.: 14.0007390
procesverantw.: BHSO
INGEKOMEN
19 JUNI 2014
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.: 751
afgedaan: B5

Geachte raadsleden en leden van het Platform Kamerbreed.

Onderstaande oproep van De Staete willen wij onder uw aandacht brengen.

Het geeft ons inziens aan hoe groot de kloof kan zijn tussen sommige studentenverenigingen en de gewone burger.

Waar de gewone burger behoefte heeft aan (nacht)rust en netheid, willen sommige jongeren (begrijpelijk overigens) graag uit de band springen.

Niets ten nadelen van een van beide genoemde groepen natuurlijk, maar het geeft wel aan dat één te grote concentratie van kamerbewoning en disputen in buurten wel moet leiden tot ongenoegen bij andere bewoners.

Vriendelijke groeten namens het Platform Kamerbreed.

Jac Schmidt

Brief aan de raad - De Staete kloof studentenverenigingen - gewone burger

De Staete

Waarde lezer,
Wat maakt een studentenhuis nou een "echt" studentenhuis? Is het een huis waar de bewoners de gezelligheid van elkaar opzoeken, altijd samen dingen ondernemen en waar je je nooit alleen voelt? Is het een huis waar de muziekinstallatie tot in de nacht door de geluidsbarrière knalt, het studentennectar zonder onderbreking door de tap stroomt en de feesten geen einde kennen?

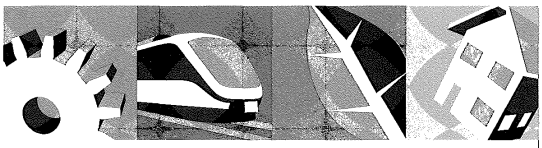
Welke definitie u ook hanteert, de W.I.N.G. Staete heeft het allemaal! Alle benodigdheden voor een onvergetelijke studententijd zijn aanwezig: royale & betaalbare kamers met gezellige huisbewoners? Check! Een borrelruimte met feestverlichting, bar en een flat screen aan de muur? Dubbel-Check! Een 3 bij 5 meter zwembad in de tuin? Gewoon omdat het kan, check!

Nu vraag ik u nogmaals: wat maakt nou een "echt" studentenhuis? Het enig zinnige dat hierover te zeggen is; kom langs en ervaar het zelf!

Met Gevleugelde Groet,

Niels van Rosmalen
Huyspraeses i.t.

Brief aan de raad - Stadsregio Arnhem Nijmegen Concept Gemeenschappelijke . . .



STADSREGIO
ARNHEM NIJMEGEN

B6

reg.nr.: 14.0007656
procesverantw.: BNSO

INGEKOMEN
25 JUNI 2014
GEMEENTE NIJMEGEN

class.nr.: 75
afgedaan:

uw kenmerk
ons kenmerk **14.0003474**
Behandelaar Bob Visser
projectnummer 1101.000.002
betreft Concept gemeenschappelijke regeling

bijlage(n) 4

Aan de Gemeenteraad van de
Gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

Nijmegen, 19 juni 2014

Geachte Gemeenteraad,

Hierbij bieden wij u een concept gemeenschappelijke regeling met toelichting aan over de gewenste regionale samenwerking met ingang van 1 januari 2015.

Nieuwe besluitvorming over de gewenste samenwerking tussen gemeenten in onze regio is noodzakelijk omdat:

1. Het kabinet de zogenaamde Wgr-plus status van de stadsregio's wil beëindigen. Het kabinet gaat daarbij uit van afschaffing van de Wgr-plus met ingang van 1 januari 2015.
2. Wij binnen de regio al geruime tijd spreken over de vraag op welke beleidsterreinen regionale samenwerking noodzakelijk is en in welke vorm en tegen welke kosten dit moet gebeuren.

Hoewel de economie in Nederland langzamerhand weer een stijgende lijn vertoont, loopt onze regio op een aantal terreinen achter op de landelijke ontwikkelingen. We zakken op de lijstjes. Wij zijn ervan overtuigd dat wij er door een gezamenlijk inspanning op de beleidsterreinen wonen, mobiliteit en economie in zullen slagen om tenminste de vierde economische regio van Nederland te blijven. Hiervoor is niet alleen samenwerking tussen gemeenten nodig, maar ook met het onderwijsveld en het bedrijfsleven. Voor deze gemeenschappelijke inspanning wordt een voorstel voorbereid voor triple helix samenwerking.

Onze stuurgroep werd bij het ontwikkelen van de voorstellen voor de toekomstige regionale samenwerking ondersteund door een tweetal commissies.

Allereerst de commissie Triple Helix die een voorstel ontwikkelt voor samenwerking tussen ondernemers, onderwijs en overheid in een zogenoemde Triple Helix en werkt aan de oprichting van een stichting. Daarnaast de commissie publiekrechtelijke taken die zich heeft gebogen over de andere overheidstaken die op de schaal van de regio Arnhem Nijmegen kunnen worden uitgevoerd. Dit heeft een drietal deeladviezen opgeleverd op de terreinen mobiliteit, wonen en economie. De commissie concludeert dat een gemeenschappelijke regeling het juiste juridische vehicle is voor deze regionale

Postbus 6578
6503 GB Nijmegen
Stationsplein 26
6512 AB Nijmegen
T 024 - 329 79 79
F 024 - 329 79 70
info@destadsregio.nl
www.destadsregio.nl

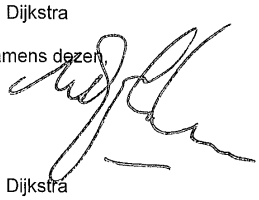
samenwerking (zie bijlage besliskader samenwerking). Op basis van de genoemde stukken is de bijgevoegde concept gemeenschappelijke regeling opgesteld met memorie van toelichting en een regeling voor uittreding. In de gemeenschappelijke regeling wordt tevens de juridische basis gelegd voor de participatie in de stichting triple helix.

Wij vragen de gemeenten om voor 15 september 2014 een eerste inhoudelijke reactie te geven op de concept gemeenschappelijke regeling. Vervolgens zullen de opmerkingen van de gemeenten verwerkt worden en zal een definitief voorstel ter besluitvorming aan de gemeenteraden worden voorgelegd in oktober.

Wij stellen de leden van de Stadsregioraad voor kennis te nemen van het voorstel, waar nodig hier in de eigen gemeente toelichting op te geven en bij gelegenheid in commissie en Stadsregioraadsverband de stand van zaken terug te koppelen.

Hoogachtend,
De stuurgroep Regionale Samenwerking Stadsregio Arnhem Nijmegen,
H. Bruls
H. Kaiser
W. Dijkstra

Namens dezen,



W. Dijkstra
Voorzitter Stadsregio Arnhem Nijmegen

Namen Bijlagen:
- Concept gemeenschappelijke regeling
- Memorie van toelichting
- Regeling richtlijnen uittreding
- Advies commissie Publiekrechtelijke taken

Brief aan de raad - Stadsregio Arnhem Nijmegen Concept Gemeenschappelijke . . .

STADSREGIO
ARNHEM NIJMEGEN

uw kenmerk
ons kenmerk **14.0003313**
Behandelaar Bob Visser
projectnummer 1109.000.002
betreft Concept gemeenschappelijke regeling

bijlage(n) 4

Leden Stadsregioraad

Nijmegen, 13 juni 2014

Geachte leden van de Stadsregioraad,

Hierbij bieden wij u een concept gemeenschappelijke regeling met toelichting aan over de gewenste regionale samenwerking met ingang van 1 januari 2015.

Nieuwe besluitvorming over de gewenste samenwerking tussen gemeenten in onze regio is noodzakelijk omdat:

1. Het kabinet de zogenaamde Wgr-plus status van de stadsregio's wil beëindigen. Het kabinet gaat daarbij uit van afschaffing van de Wgr-plus met ingang van 1 januari 2015.
2. Wij binnen de regio al geruime tijd spreken over de vraag op welke beleidsterreinen regionale samenwerking noodzakelijk is en in welke vorm en tegen welke kosten dit moet gebeuren.

Hoewel de economie in Nederland langzamerhand weer een stijgende lijn vertoont, loopt onze regio op een aantal terreinen achter op de landelijke ontwikkelingen. We zakken op de lijstjes. Wij zijn ervan overtuigd dat wij er door een gezamenlijk inspanning op de beleidsterreinen wonen, mobiliteit en economie in zullen slagen om tenminste de vierde economische regio van Nederland te blijven. Hiervoor is niet alleen samenwerking tussen gemeenten nodig, maar ook met het onderwijsveld en het bedrijfsleven. Voor deze gemeenschappelijke inspanning wordt een voorstel voorbereid voor triple helix samenwerking.

Onze stuurgroep werd bij het ontwikkelen van de voorstellen voor de toekomstige regionale samenwerking ondersteund door een tweetal commissies.

Allereerst de commissie Triple Helix die een voorstel ontwikkelt voor samenwerking tussen ondernemers, onderwijs en overheid in een zogenoemde Triple Helix en werkt aan de oprichting van een stichting. Daarnaast de commissie publiekrechtelijke taken die zich heeft gebogen over de andere overheidstaken die op de schaal van de regio Arnhem Nijmegen kunnen worden uitgevoerd. Dit heeft een drietal deeladviezen opgeleverd op de terreinen mobiliteit, wonen en economie. De commissie concludeert dat een gemeenschappelijke regeling het juiste juridische vehicle is voor deze regionale

Postbus 6578
6503 GB Nijmegen
Stationsplein 26
6512 AB Nijmegen
T 024 - 329 79 79
F 024 - 329 79 70
info@destadsregio.nl
www.destadsregio.nl

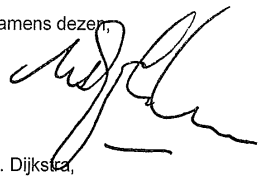
samenwerking (zie bijlage besliskader samenwerking). Op basis van de genoemde stukken is de bijgevoegde concept gemeenschappelijke regeling opgesteld met memorie van toelichting en een regeling voor uittreding. In de gemeenschappelijke regeling wordt tevens de juridische basis gelegd voor de participatie in de stichting triple helix.

Wij vragen de gemeenten om voor 15 september 2014 een eerste inhoudelijke reactie te geven op de concept gemeenschappelijke regeling. Vervolgens zullen de opmerkingen van de gemeenten verwerkt worden en zal een definitief voorstel ter besluitvorming aan de gemeenteraden worden voorgelegd in oktober.

Wij stellen de leden van de Stadsregioraad voor kennis te nemen van het voorstel, waar nodig hier in de eigen gemeente toelichting op te geven en bij gelegenheid in commissie en Stadsregioraadsverband de stand van zaken terug te koppelen.

Hoogachtend,
De stuurgroep Regionale Samenwerking Stadsregio Arnhem Nijmegen,
H. Bruls,
H. Kaiser
W. Dijkstra

Namens dezen,



W. Dijkstra,
Voorzitter Stadsregio Arnhem Nijmegen

Namen Bijlagen:
- Concept gemeenschappelijke regeling
- Memorie van toelichting
- Regeling richtlijnen uittreding
- Advies commissie Publiekrechtelijke taken

Brief aan de raad - Stadsregio Arnhem Nijmegen Concept Gemeenschappelijke . . .

STADSREGIO
ARNHEM NIJMEGEN

De colleges van burgemeester en wethouders en de raden van de gemeenten Arnhem, Beuningen, Doesburg, Druten, Duiven, Groesbeek, Heumen, Lingewaard, Millingen aan de Rijn, Montferland, Mook en Middelaar, Nijmegen, Overbetuwe, Renkum, Rheden, Rozendaal, Rijnwaarden, Ubbergen, Westervoort, Wijchen, Zevenaar ieder voor zover zij bevoegd zijn;

overwegende dat op de domeinen duurzame ruimtelijk-economische ontwikkeling, wonen en mobiliteit strategische samenwerking tussen de gemeenten in de regio geboden is;

overwegende dat met een modulair in te vullen gemeenschappelijke regeling meer congruentie en doelmatigheid in de samenwerking tussen de gemeenten in de regio worden gerealiseerd;

gelet op de Wet gemeenschappelijke regelingen, de Gemeentewet,

BESLUITEN:

aan te gaan de volgende

GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING STADSREGIO ARNHEM NIJMEGEN

HOOFDSTUK 1: ALGEMENE BEPALINGEN

Artikel 1 Begripsbepalingen

1. In de gemeenschappelijke regeling wordt verstaan onder:
   a. de regeling: de gemeenschappelijke regeling Stadsregio Arnhem Nijmegen;
   b. de stadsregio: het openbaar lichaam, als bedoeld in artikel 8 van de wet;
   c. de deelnemende gemeenten: de gemeenten Arnhem, Beuningen, Doesburg, Druten, Duiven, Groesbeek, Heumen, Lingewaard, Millingen aan de Rijn, Montferland, Mook en Middelaar, Nijmegen, Overbetuwe, Renkum, Rheden, Rozendaal, Rijnwaarden, Ubbergen, Westervoort, Wijchen, Zevenaar;
   d. Gedeputeerde staten: Gedeputeerde Staten van Gelderland;
   e. De wet: de Wet gemeenschappelijke regelingen.
   f. Dienstverleningsovereenkomst: een overeenkomst tussen de stadsregio en een deelnemende gemeente over de dienstverlening die deze betreffende gemeente afneemt bij de stadsregio. In deze dienstverleningsovereenkomst komen ten minste terug: (SMART-geformuleerde) doelstellingen, effecten, prestaties, kwaliteitseisen, budgetten en risico's, zowel in financiële als in inhoudelijke zin.
   g. Triple Helix: de samenwerking tussen overheid, ondernemers en onderwijs.

2. Waar in deze regeling artikelen van de Gemeentewet of andere regelgeving van overeenkomstige toepassing worden verklaard dient in de plaats van gemeente, respectievelijk de raad, respectievelijk burgemeester en wethouders, respectievelijk de burgemeester te worden gelezen het regionaal openbaar lichaam, het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de voorzitter.

HOOFDSTUK 2: HET OPENBAAR LICHAAM

Artikel 2 Openbaar lichaam

1. Er is een openbaar lichaam, genaamd Stadsregio Arnhem Nijmegen. Het openbaar lichaam bezit rechtspersoonlijkheid en is gevestigd in Nijmegen.
2. Het gebied waarvoor deze regeling geldt omvat het grondgebied van de deelnemende gemeenten;
3. Het bestuur van het openbaar lichaam bestaat uit het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de voorzitter.

vervolg

HOOFDSTUK 3: DOELSTELLING, TAKEN EN BEVOEGDHEDEN

Artikel 3 Doelstelling
De Stadsregio Arnhem Nijmegen ondersteunt sterke gemeenten in een sterke regio. De stadsregio is een flexibele organisatie met flexibele doelen, die op actuele (strategische) thema's op de schaal van 19 gemeenten zorgt voor afstemming van een aantrekkelijk vestigingsklimaat voor bedrijven en inwoners, kennisontwikkeling en mobiliteit. Dit op basis van het subsidiariteitsprincipe en primaat bij gemeenten: zelfstandig doen wat kan, samenwerken waar dit noodzakelijk is.

Artikel 4 Taken
1. Ten behoeve van de in artikel 3 genoemde doelstelling verricht de stadsregio de volgende taken als basispakket:
   a. Sturende, plannende en coördinerende taken op de volgende terreinen:
      I- wonen; het algemeen bestuur stelt tenminste een huisvestigingsverordening en een regionaal volkshuisvestingsplan vast;
      II- mobiliteit: het algemeen bestuur stelt een Regionale Nota Mobiliteit vast.
      III- duurzame ruimtelijk-economische ontwikkeling: het algemeen bestuur stelt periodiek een regionaal-economische ontwikkelingsstrategie op, stelt het beleid vast op het gebied van de uitoefening van zijn bevoegdheden met betrekking tot bedrijfsterreinen, kantoorlocaties en detailhandelsvoorzieningen van regionaal belang, bevordert het regionaal economisch onderzoek en stelt de hoofdlijnen vast van het regionaal promotie- en acquisitiebeleid, gericht op bedrijfsvestiging en toerisme.

   b. Uitoefening van overige door de deelnemende gemeenten overgedragen taken aan de stadsregio.

   c. Uitoefening van overige door het rijk of de provincie overgedragen taken aan de stadsregio.

   d. Het vertegenwoordigen van de overheidsgeleding in de Triple Helix samenwerking met kennisinstellingen en bedrijfsleven: het algemeen bestuur vaardigt twee vertegenwoordigers van de stadsregio af in de rechtspersoon Triple Helix en stelt jaarlijks de financiële bijdrage aan de rechtspersoon Triple Helix vast. Een van die vertegenwoordigers is afwisselend de burgemeester van Arnhem en de burgemeester van Nijmegen, niet zijnde voorzitter van de stadsregio. De vertegenwoordigers van de stadsregio leggen verantwoording af aan het algemeen bestuur over de vertegenwoordiging in rechtspersoon Triple Helix.

2. Naast de in het eerste lid onder a. en c. genoemde basisdienstverlening kan het samenwerkingsverband taken in het kader van maatwerkafspraken uitvoeren voor de deelnemende gemeenten.
3. Over de omvang en uitvoering van de taken genoemd in het eerste lid, en tweede lid worden afzonderlijke (dienstverlenings-)overeenkomsten afgesloten tussen de deelnemende gemeenten en het openbaar lichaam. In deze afzonderlijke (dienstverlenings-)overeenkomsten worden maatwerkafspraken gemaakt over de wijze waarop het samenwerkingsverband per gemeente uitvoering geeft aan de dienstverlening.
4. Het samenwerkingsverband heeft daarnaast de taak om regionale discussies over samenwerking af te stemmen en te coördineren.

Artikel 5 Bevoegdheden
1. De deelnemers dragen geen publiekrechtelijke bevoegdheden over aan het samenwerkingsverband, met uitzondering van de bevoegdheid tot het vaststellen van een Huisvestigingsverordening en de in lid 2 tot en met 4 genoemde bevoegdheden.
2. Voor de behartiging van alle in artikel 4 genoemde taken is de stadsregio bevoegd tot:
   a. het reageren op rijks- en provinciale nota's en plannen die voor het gebied van belang zijn;
   b. het vertegenwoordigen van het gebied;
   c. het organiseren van overleg en het uitbrengen van advies.
3. Het algemeen bestuur is bevoegd rechten te heffen als bedoeld in artikel 229 van de Gemeentewet.

vervolg

4. De bestuursorganen van de stadsregio komen alle bevoegdheden toe, die het openbaar lichaam van rechtswege bezit om als rechtspersoon aan het maatschappelijk verkeer deel te nemen.

Artikel 6 Wijziging taken en bevoegdheden

1. Het algemeen bestuur en de raad, het college en de burgemeester van een deelnemende gemeente kunnen voorstellen doen tot wijziging van de in artikel 4 omschreven taken en van de in artikel 5 omschreven bevoegdheden. Het dagelijks bestuur brengt een voorstel tot wijziging ter kennis van de bestuursorganen van de gemeenten.
2. Indien het algemeen bestuur wijziging van de artikelen 4 of 5 wenselijk acht, doet het dagelijks bestuur een daartoe strekkend voorstel toekomen aan de bevoegde bestuursorganen van de gemeenten.
3. Een wijziging is tot stand gekomen indien:
   a. de bevoegde bestuursorganen van de gemeenten, die bij de taak waarvoor de bevoegdheid wordt verleend betrokken zijn, daarmee instemmen; én
   b. het algemeen bestuur onderscheidenlijk het dagelijks bestuur of de voorzitter met de wijziging instemmen.
4. Een besluit als bedoeld in het derde lid wordt de gemeenten en gedeputeerde staten meegedeeld en wordt opgenomen in de registers.

HOOFDSTUK 4: Het algemeen bestuur

Artikel 7 Samenstelling

1. Door iedere deelnemende gemeente wordt 1 bestuurslid aangewezen voor het algemeen bestuur. Tot lid van het algemeen bestuur kunnen worden aangewezen de leden van het college van burgemeester en wethouders .
2. Door alle deelnemende gemeenten wordt tevens een plaatsvervangend lid van het algemeen bestuur aangewezen.
3. Besluiten van het algemeen bestuur worden genomen bij meerderheid van stemmen. Leden van het algemeen bestuur hebben het volgende stemrecht:

Deelnemende gemeente	Aantal stemmen per bestuurslid
Arnhem	21
Beuningen	3
Doesburg	2
Druten	2
Duiven	3
Groesbeek	3
Heumen	2
Lingewaard	6
Millingen aan de Rijn	1
Montferland	5
Mook en Middelaar,	1
Nijmegen	21
Overbetuwe	6
Renkum	4
Rheden	6
Rozendaal	1
Rijnwaarden	1
Ubbergen	1
Westervoort	2
Wijchen	5
Zevenaar	4
Totaal	**100 stemmen**

vervolg

Na herindeling Millingen een de Rijn, Ubbergen, Groesbeek

3. Besluiten van het algemeen bestuur worden genomen bij meerderheid van stemmen. Leden van het algemeen bestuur hebben het volgende stemrecht:

Deelnemende gemeente	Aantal stemmen per bestuurslid
Arnhem	21
Beuningen	3
Doesburg	2
Druten	2
Duiven	3
Millingen aan de Rijn, Ubbergen, Groesbeek	5
Heumen	2
Lingewaard	6
Montferland	5
Mook en Middelaar	1
Nijmegen	21
Overbetuwe	6
Renkum	4
Rheden	6
Rozendaal	1
Rijnwaarden	1
Westervoort	2
Wijchen	5
Zevenaar	4
Totaal	**100 stemmen**

Artikel 8 Zittingsduur

1. Een lid van het algemeen bestuur kan niet tevens zijn medewerker in dienst van of op grond van een overeenkomst van opdracht werkzaam zijn voor het samenwerkingsverband.
2. De leden van het algemeen bestuur hebben zitting gedurende de zittingsduur van de gemeenteraad. Indien zij in de nieuwe zittingsperiode opnieuw als wethouder of burgemeester deel uitmaken van het college kunnen zij terstond opnieuw worden aangewezen.
3. Het lidmaatschap eindigt zodra een lid ophoudt wethouder van de desbetreffende gemeente te zijn en er nieuw bestuurslid door de desbetreffende gemeente is benoemd.
4. De leden van het algemeen bestuur, die tussentijds ontslag nemen, stellen de voorzitter van het algemeen bestuur hiervan op de hoogte. Het ontslag gaat in zodra onherroepelijk in hun opvolging is voorzien.
5. Elk lid van het algemeen bestuur heeft een plaatsvervanger. Bepalingen in deze regeling geldende voor de leden van het algemeen bestuur zijn mede van toepassing op de plaatsvervangende leden.

Artikel 9 Werkwijze

1. Het algemeen bestuur vergadert jaarlijks tenminste tweemaal en voorts zo vaak als de voorzitter of het dagelijks bestuur dit nodig oordeelt, dan wel tenminste een vijfde van de leden dit, onder opgave van redenen, schriftelijk verzoekt.
2. De vergaderingen van het algemeen bestuur zijn openbaar.
3. De deuren worden gesloten als een vijfde gedeelte der aanwezige leden daarom verzoekt of de voorzitter het nodig oordeelt.
4. Het algemeen bestuur beslist vervolgens of met gesloten deuren wordt vergaderd.

vervolg

Artikel 10 Reglement van orde
1. Het algemeen bestuur kan voor zijn vergaderingen een reglement van orde vaststellen.
2. Besluiten worden bij gewone meerderheid van stemmen genomen, tenzij in deze regeling uitdrukkelijk anders is bepaald.

Artikel 11 Informatie en verantwoording
1. Het algemeen bestuur geeft aan de raden van de deelnemende gemeenten gevraagd dan wel ongevraagd alle inlichtingen die voor een juiste beoordeling van het door het bestuur gevoerde en te voeren beleid nodig zijn.
2. Het reglement van orde voor het algemeen bestuur regelt de wijze waarop de in het eerste lid bedoelde inlichtingen worden verstrekt.
3. Een lid van het algemeen bestuur geeft aan de raad die hem heeft aangewezen alle inlichtingen die door de raad, of één of meer leden daarvan, worden verlangd, op de in die gemeente gebruikelijke wijze.
4. Een lid van het algemeen bestuur is aan de raad die hem heeft aangewezen, verantwoording verschuldigd voor het door hem in het algemeen bestuur gevoerde beleid.

Artikel 12 Bevoegdheden van het algemeen bestuur
Aan het algemeen bestuur behoren alle bevoegdheden die niet bij of krachtens deze regeling en met in achtneming van het bepaalde in artikel 33 van de Wet gemeenschappelijke regelingen, zijn opgedragen aan het dagelijks bestuur , de voorzitter of een commissie.

Artikel 13 Adviescommissies
1. Het algemeen bestuur kan op voorstel van het dagelijks bestuur vaste commissies van advies instellen.
2. Het algemeen bestuur kan bij reglement één of meerdere commissies van advies instellen, waarin de raden van de deelnemende gemeenten vertegenwoordigd zijn, met het recht om gevraagd of ongevraagd te adviseren over het uitvoeringsbeleidsplan en de uitvoeringsagenda alsmede het monitoren, evalueren en doen van aanbevelingen over de samenwerking in de stadsregio.
3. Het algemeen bestuur regelt, met inachtneming van het bepaalde in artikel 24 van de wet, de bevoegdheden en samenstelling van de commissies van advies.
4. Andere commissies van advies aan het dagelijks bestuur of aan de voorzitter worden door het dagelijks bestuur of de voorzitter ingesteld.

Artikel 14 Bestuurscommissies
1. Het algemeen bestuur kan commissies instellen met het oog op de behartiging van bepaalde belangen, waaronder begrepen de financiële belangen en kan uitvoering geven aan taken en bevoegdheden, voor zover deze niet zijn voorbehouden aan het algemeen bestuur.
2. Het algemeen bestuur regelt, met inachtneming van het bepaalde in artikel 25 van de wet, de bevoegdheden en samenstelling van deze commissies.
3. Het algemeen bestuur gaat niet over tot de instelling van de in het eerste lid bedoelde commissies, dan na verkregen verklaring van geen bezwaar van de raden van dedeelnemende gemeenten.

vervolg

HOOFDSTUK 5: HET DAGELIJKS BESTUUR

Artikel 15 De samenstelling

1. Het dagelijks bestuur bestaat uit vijf leden de voorzitter niet inbegrepen.
2. De leden van het dagelijks bestuur worden gekozen uit het algemeen bestuur in de eerste vergadering van het algemeen bestuur. De leden van het algemeen bestuur uit de gemeenten Arnhem en Nijmegen maken in ieder geval deel uit van het dagelijks bestuur .
3. Het aanwijzen van leden van het dagelijks bestuur ter vervulling van plaatsen die door ontslag, overlijden of anderszins openvallen, vindt plaats in de eerstvolgende vergadering van het algemeen bestuur na dat openvallen.
4. De leden van het dagelijks bestuur treden af op de dag van aftreden van de leden van het algemeen bestuur. Zij blijven in functie totdat in hun opvolging is voorzien.
5. Een lid van het dagelijks bestuur kan door het algemeen bestuur worden ontslagen, indien dit lid het vertrouwen van het algemeen bestuur niet meer bezit. Artikel 49 en 50 van de Gemeentewet zijn van overeenkomstige toepassing.
6. Een lid van het dagelijks bestuur kan te allen tijde ontslag nemen. Hij doet hiervan schriftelijk mededeling aan het algemeen bestuur. Een lid dat ontslag heeft genomen, blijft zijn functie waarnemen totdat zijn opvolger zijn benoeming heeftaanvaard.
7. Tussentijds verlies van het lidmaatschap van het algemeen bestuur brengt terstond verlies van het lidmaatschap van het dagelijks bestuur mee.

Artikel 16 Werkwijze

1. Het dagelijks bestuur vergadert zo dikwijls als de voorzitter dit nodig oordeelt of tenminste twee andere leden van het dagelijks bestuur dit schriftelijk, onder opgave van te behandelen onderwerpen, verzoeken.
2. De leden van het dagelijks bestuur met uitzondering van de voorzitter hebben ieder één stem. Besluiten worden bij gewone meerderheid van stemmen genomen.
3. De vergaderingen van het dagelijks bestuur worden met gesloten deuren gehouden, voor zover het dagelijks bestuur niet anders heeft bepaald.
4. In de vergadering van het dagelijks bestuur kan slechts worden beraadslaagd en besloten, indien meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden tegenwoordig is.
5. Indien het vereiste aantal leden niet tegenwoordig is, belegt de voorzitter, onder verwijzing naar dit artikel opnieuw een vergadering.
6. Op de vergadering, bedoeld in het vijfde lid, is het vierde lid niet van toepassing.
   Het dagelijks bestuur kan echter over andere aangelegenheden dan die waarvoor de eerste vergadering was belegd alleen beraadslagen en besluiten, indien meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden tegenwoordig is.

Artikel 17 Reglement van orde

Het dagelijks bestuur kan een reglement van orde voor zijn vergaderingen en andere werkzaamheden vaststellen, dat aan het algemeen bestuur wordt toegezonden.

Artikel 18 Bevoegdheden van het dagelijks bestuur

1. Aan het dagelijks bestuur is opgedragen:
   a. het voorbereiden van alles waarover in de vergadering van het algemeen bestuur zal worden beraadslaagd en besloten;
   b. het uitvoeren van besluiten van het algemeen bestuur;
   c. het beheer van de inkomsten en uitgaven van de stadsregio;
   d. de zorg, voor zover niet aan anderen opgedragen, voor de controle op het geldelijk beheer en de boekhouding;
   e. het houden van een gedurig toezicht op al wat de stadsregio aangaat;
   f. het behartigen van de belangen van de stadsregio bij hogere overheden en andere instellingen, diensten of personen, waarmee contact voor de stadsregio van belang is.
2. Het dagelijks bestuur oefent, indien het algemeen bestuur daartoe besluit en naar door deze te stellen regels, alsmede met in achtneming van het bepaalde in artikel 33 van de Wet gemeenschappelijke regelingen, de aan het algemeen bestuur toekomende bevoegdheden uit, met uitzondering van:

vervolg

a. het vaststellen en wijzigen van de begroting;
b. het vaststellen van de rekening;
c. het instellen en opheffen van takken van dienst;
d. het heffen van belastingen.

Artikel 19 Medewerking
1. Wanneer medewerking aan de uitvoering van wetten, algemene maatregelen van bestuur en provinciale verordeningen aan de orde is, wordt deze medewerking verleend door het dagelijks bestuur , tenzij deze uitdrukkelijk van het algemeen bestuur of de voorzitter wordt gevraagd.
2. De medewerking bestaande uit het maken van verordeningen wordt evenwel verleend door het algemeen bestuur, tenzij deze uitdrukkelijk van het dagelijks bestuur of van de voorzitter wordt gevraagd.

Artikel 20 Informatie en verantwoording
1. Het dagelijks bestuur en elk van zijn leden geeft het algemeen bestuur de door één of meer leden daarvan gevraagde inlichtingen, waarvan het verstrekken niet in strijd is met het openbaar belang.
2. Het dagelijks bestuur en elk van zijn leden legt op verzoek van het algemeen bestuur verantwoording af over het door het dagelijks bestuur of door hem of haar gevoerde bestuur.
3. Het algemeen bestuur kan een lid van het dagelijks bestuur ontslaan als deze het vertrouwen van het algemeen bestuur niet meer bezit. Daarbij wordt gehandeld conform artikel 49, tweede volzin, van de Gemeentewet. Artikel 50 van de Gemeentewet is van overeenkomstige toepassing.

Artikel 21 Verslag aan algemeen bestuur
1. Het dagelijks bestuur biedt het algemeen bestuur jaarlijks vóór 1 juli ter vaststelling een verslag aan van de werkzaamheden van het regionaal openbaar lichaam over het afgelopen jaar.
2. Het dagelijks bestuur zendt het verslag binnen veertien dagen na de vaststelling aan de raden van de deelnemende gemeenten en aan gedeputeerde staten.

HOOFDSTUK 6: DE VOORZITTER

Artikel 22 Verkiezing
1. De voorzitter van het algemeen bestuur is afwisselend de burgemeester van de gemeente Arnhem en de burgemeester van de gemeente Nijmegen.
2. De voorzitter van het algemeen bestuur is tevens voorzitter van het dagelijks bestuur.
3. De voorzitter wordt aangewezen door het algemeen bestuur voor een termijn van 2 jaar, behoudens het bepaalde in artikel 24 lid 3.
4. De voorzitter heeft geen stemrecht in het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur.

Artikel 23 De taken en bevoegdheden van de voorzitter
1. De voorzitter is belast met de leiding van de vergaderingen van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur .
2. Bij afwezigheid of ontstentenis van de voorzitter wordt hij vervangen door de plaatsvervangend voorzitter aan te wijzen door het dagelijks bestuur uit zijn midden.
3. De voorzitter tekent de stukken die van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur uitgaan.
4. De voorzitter vertegenwoordigt de stadsregio in en buiten rechte. Hij kan deze vertegenwoordiging aan een door hem aan te wijzen gemachtigde opdragen.
5. Indien de voorzitter behoort tot het bestuur van een deelnemende gemeente die partij is in een geding waarbij het regionaal openbaar lichaam is betrokken, oefent een ander door het dagelijks bestuur aan te wijzen lid van dat bestuur de in het vierde lid bedoelde bevoegdheid uit.

Artikel 24 Informatie en verantwoording
1. De voorzitter geeft aan het algemeen bestuur de door één of meer leden daarvan gevraagde inlichtingen, waarvan het verstrekken niet in strijd is met het openbaar belang.
2. De voorzitter legt op verzoek van het algemeen bestuur verantwoording af over het door hem gevoerde beleid.
3. De voorzitter kan te allen tijde door het algemeen bestuur worden ontslagen.

vervolg

HOOFDSTUK 7: PERSONEEL EN ORGANISATIE

Artikel 25 De secretaris
1. De stadsregio heeft een kleine en flexibele ambtelijke organisatie, met aan het hoofd een secretaris.
2. Het algemeen bestuur beslist omtrent benoeming, schorsing en ontslag van de secretaris.
3. Het algemeen bestuur stelt voor de secretaris een instructie vast.
4. De secretaris staat het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de voorzitter bij de uitoefening van hun taak terzijde. Hij is in de vergaderingen van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur aanwezig.
5. Het algemeen bestuur regelt de vervanging van de secretaris.
6. Alle stukken die van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur uitgaan worden door de secretaris mede ondertekend.
7. Het algemeen bestuur stelt de bezoldiging van de secretaris vast.

Artikel 26 De formatie, organisatie en rechtspositie
1. De omvang en inrichting van de ambtelijke organisatie wordt, binnen de door het algemeen bestuur vastgestelde begroting, vastgesteld door het dagelijks bestuur .
2. Behoudens de secretaris worden de ambtenaren, alsmede het personeel werkzaam op arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht, benoemd, geschorst en ontslagen door het dagelijks bestuur .
3. Het algemeen bestuur stelt een verordening vast omtrent de ambtelijke organisatie.
4. Het algemeen bestuur regelt de rechtspositie van het personeel.
5. Voor de in het vorige lid bedoelde rechtspositie gelden, zolang het algemeen bestuur daarin niet zelf heeft voorzien, de rechtspositieregels van de vestigingsplaats.

HOOFDSTUK 8: HET UITVOERINGSBELEIDSPLAN EN DE UITVOERINGSAGENDA

Artikel 27 Uitvoeringsbeleidsplan
1. Het algemeen bestuur stelt een uitvoeringsbeleidsplan vast waarin het beleid dat het bestuur van het samenwerkingsverband voornemens is uit te voeren, in grote lijnen wordt aangegeven. Het algemeen bestuur kan een of meer onderdelen van het uitvoeringbeleidsplan afzonderlijk vaststellen.
2. Het uitvoeringsbeleidsplan beslaat een periode van vier jaar. Jaarlijks kan het algemeen bestuur besluiten over bijstelling van het uitvoeringsbeleidsplan.

Artikel 28 Uitvoeringsagenda
1. Het algemeen bestuur stelt voor ieder jaar een uitvoeringsagenda vast, waarin de activiteiten van het samenwerkingsverband worden aangegeven. De uitvoeringsagenda bevat voorts in ieder geval een overzicht van de voor de verwezenlijking van de activiteiten benodigde financiële en personele middelen.
2. Voorafgaand aan de vaststelling van de uitvoeringsagenda voert het dagelijks bestuur overleg met (vertegenwoordigers van) de raden van de deelnemende gemeenten en stelt hen in de gelegenheid om hun zienswijze naar voren te brengen.
3. Na afloop van de realisatie van de jaarlijkse uitvoeringsagenda voert het dagelijks bestuur algemeen overleg met (vertegenwoordigers van) de raden van de deelnemende gemeente en stelt hen in de gelegenheid om hun zienswijze naar voren te brengen.

Artikel 29 Totstandkoming
De totstandkoming van het uitvoeringsbeleidsplan en de uitvoeringsagenda geschiedt op overeenkomstige wijze als in artikel 31 van deze regeling, voor de begroting is aangegeven.

vervolg

HOOFDSTUK 9: FINANCIELE BEPALINGEN

Artikel 30 Administratie
1. Het algemeen bestuur stelt regels vast met betrekking tot de organisatie van de financiële administratie en van het beheer van vermogenswaarden van de stadsregio. Artikel 212, tweede lid van de Gemeentewet is van overeenkomstige toepassing.
2. Ten aanzien van de controle op de administratie en op het beheer van de vermogenswaarden is artikel 213, eerste en tweede lid, van de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing.

Artikel 31 Begroting
1. Het algemeen bestuur stelt jaarlijks vóór 1 juli de begroting vast voor het eerstvolgende begrotingsjaar.
2. Het dagelijks bestuur zendt de ontwerpbegroting uiterlijk acht weken voor de voorgenomen datum van vaststelling door Het algemeen bestuur toe aan de raden van de deelnemende gemeenten. De ontwerpbegroting wordt gelijktijdig toegezonden aan de leden van het algemeen bestuur.
3. De raden van de deelnemende gemeenten kunnen omtrent de ontwerpbegroting het dagelijks bestuur van hun gevoelen doen blijken. Het dagelijks bestuur voegt de commentaren waarin dit gevoelen is vervat bij de ontwerp-begroting, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.

Artikel 32 Verschuldigde bijdrage
1. In de begroting wordt aangegeven de naar raming door elke deelnemende gemeente voor het jaar, waarop de begroting betrekking heeft, verschuldigde bijdrage.
2. Voor de berekening van de in het vorige lid bedoelde bijdrage wordt uitgegaan van het inwonertal van de deelnemende gemeenten op 1 januari van het jaar, voorafgaande aan dat, waarvoor de bijdrage is verschuldigd. Voor het vaststellen van de aantallen inwoners worden de door het centraal bureau voor de statistiek vastgestelde bevolkingscijfers aangehouden.
3. De deelnemende gemeenten betalen bij wijze van voorschot jaarlijks vóór 16 januari en vóór 16 juli telkens de helft van de in het eerste lid bedoelde bijdrage.

Artikel 33 Vaststelling begroting
1. Van de vaststelling van de begroting wordt terstond mededeling gedaan aan de besturen van de deelnemende gemeenten, die ervoor zorgdragen dat het in deze begroting voor de gemeente als bijdrage in de kosten van het regionaal openbaar lichaam geraamde bedrag, in de gemeentebegroting wordt opgenomen.
2. Het dagelijks bestuur zendt de begroting binnen een maand na vaststelling aan gedeputeerde staten.
3. Met betrekking tot wijzigingen van de begroting zijn de voorgaande artikelen van deze paragraaf zoveel mogelijk van overeenkomstige toepassing.
4. De artikelen 192 en 208 tot en met 211 van de Gemeentewet zijn van overeenkomstige toepassing.
5. Van het bepaalde in het vierde lid kan worden afgeweken ten aanzien van begrotingswijzigingen die het totaalbedrag van de begroting en de gemeentelijke bijdragen niet aantasten, alsmede geen afwijking inhouden van het algemeen en financieel beleid.

Artikel 34 Verzoek aan GS
Wanneer aan het algemeen bestuur blijkt, dat de raad van een deelnemende gemeente niet voldoet of zal voldoen aan het gestelde in artikel 33, eerste lid van deze regeling, verzoekt het algemeen bestuur gedeputeerde staten over te gaan tot toepassing van artikel 194 van de Gemeentewet.

Artikel 35 Rekening
1. Van de rechtmatigheid en doelmatigheid van inkomsten en uitgaven van de stadsregio over het afgelopen jaar wordt door het dagelijks bestuur verantwoording afgelegd aan het algemeen bestuur onder overlegging van de door de ambtenaar, aangewezen bij de regels als bedoeld in artikel 30, overeenkomstig deze regels aangeboden rekening met de daarbij behorende bescheiden.

vervolg

2. Het dagelijks bestuur voegt daarbij een verslag van het onderzoek naar de deugdelijkheid van de jaarrekening, ingesteld door de deskundige, aangewezen op grond van de in artikel 30, tweede lid genoemde regels.

Artikel 36 Vaststelling rekening
1. Het algemeen bestuur onderzoekt jaarlijks de rekening over het afgelopen jaar zonder uitstel en stelt haar vóór 1 juli vast.
2. De rekening wordt binnen een maand met alle bijbehorende stukken aan gedeputeerde staten ter vaststelling aangeboden. Van de vaststelling doet het dagelijks bestuur mededeling aan de raden van de deelnemende gemeenten.
3. Met de vaststelling van de rekening verleent het algemeen bestuur het dagelijks bestuur tot décharge, behoudens later in rechte gebleken onregelmatigheden, ten aanzien van het daarin verwoorde financieel beheer.

Artikel 37 Bijdrage in rekening
1. In de rekening wordt het door elk van de deelnemende gemeenten over het betreffende dienstjaar werkelijk verschuldigde bedrag opgenomen.
2. Verrekening van het verschil tussen het op grond van artikel 32, tweede lid bepaalde en de werkelijk verschuldigde bijdrage vindt plaats terstond na de kennisgeving aan de deelnemende gemeenten van de vaststelling van de rekening.

Artikel 38 Fonds
Het algemeen bestuur kan besluiten tot de vorming van een fonds, strekkende tot het reserveren van andere dan gemeentelijke gelden. De met gelden in het fonds gekweekte rente wordt in dit fonds gestort. De begroting inzake de verrekening met de gemeenten dient in verband hiermee hierop te worden ingericht.

HOOFDSTUK 11: GESCHILLENBEHANDELING
Artikel 39
Geschillen over de toepassing van de regeling, in de ruimste zin, tussen besturen van de deelnemende gemeenten of tussen besturen van één of meer gemeenten en het bestuur van de stadsregio, worden beslist door gedeputeerde staten.

HOOFDSTUK 12: TOETREDING, UITTREDING, WIJZIGING, OPHEFFING

Artikel 40 Toetreding en uittreding
1. Een gemeente kan toe- of uittreden krachtens daartoe strekkende besluiten van haar bestuursorganen.
2. De uittreding gaat in 1 jaar na het verstrijken van het jaar waarin het besluit tot uittreding is genomen.
3. De toetreding gaat in nadat het daartoe strekkende besluit van de bestuursorganen van de deelnemende gemeenten is genomen.
4. Het algemeen bestuur kan voorwaarden verbinden aan de toe- of uittreding.
5. Het algemeen bestuur kan de uitgangspunten voor de voorwaarden verbinden aan uittreding vastleggen in een uittredingsregeling.
6. Bij een gemeentelijke herindeling van één of meerdere deelnemende gemeenten zoals bedoeld in de Wet algemene regels herindeling kan het algemeen bestuur besluiten om een termijn vast te stellen die afwijkt van de in lid 2 genoemde termijn. Rechten en verplichtingen van de uittredende gemeente - voor herindeling - jegens het samenwerkingsverband, blijven gelden voor de toetredende gemeente na herindeling.

Artikel 41 Wijziging
1. De regeling kan worden gewijzigd bij daartoe strekkende besluiten van de bestuursorganen van tenminste tweederde van het aantal deelnemende gemeenten.

vervolg

2. De besluiten tot wijziging van de regeling worden gezonden aan gedeputeerde staten. De wijziging van de regeling treedt, tenzij in de besluiten anders is bepaald, in werking op de eerste dag nadat de besluiten daartoe zijn opgenomen in het register.

Artikel 42 Opheffing
1. Het dagelijks bestuur zendt, gehoord het algemeen bestuur, het voornemen tot liquidatie toe aan gedeputeerde staten. De regeling wordt, nadat het standpunt hierover van het algemeen bestuur ter kennis is gebracht van de gemeenteraden en de colleges van burgemeester en wethouders van alle deelnemende gemeenten, opgeheven bij daartoe strekkende besluiten van de bestuursorganen van alle deelnemende gemeenten. De besluiten tot opheffing van de regeling worden gezonden aan gedeputeerde staten.
2. De opheffing van de regeling treedt, tenzij in de besluiten daartoe anders is bepaald, in werking per 1 januari van het jaar volgend op de dag dat de besluiten daartoe zijn opgenomen in het register.
3. In geval van opheffing van de regeling besluit het algemeen bestuur tot liquidatie en stelt daarvoor de nodige regelen. Hierbij kan van de bepalingen van de regeling worden afgeweken.
4. Het liquidatieplan wordt door het algemeen bestuur, na raadpleging van de raden van de deelnemende gemeenten, vastgesteld.
5. Het liquidatieplan voorziet in de verplichting van de deelnemende gemeenten tot deelneming in de financiële gevolgen van de beëindiging van de regeling. Het liquidatieplan voorziet tevens in de verplichting van de deelnemende gemeenten tot het opstellen van een sociaal statuut, waarin de voorwaarden voor de overgang van het personeel van de stadsregio naar zijn rechtsopvolger en/ of naar de deelnemende gemeenten wordt geregeld.
6. De organen van de stadsregio blijven, zo nodig, na het tijdstip van de beëindiging in functie totdat de liquidatie is beëindigd.

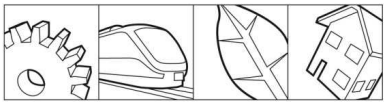
Artikel 43 Archief
1. Ten aanzien van de zorg en het beheer van de archiefbescheiden van de organen van de regeling alsmede ten aanzien van het toezicht op het beheer zijn de voorschriften van de gemeente Nijmegen van overeenkomstige toepassing.
2. De aan de uitvoering van het eerste lid verbonden kosten komen ten laste van de regeling.
3. Als beheerseenheden worden aangemerkt de door het dagelijks bestuur aangewezen organisatieonderdelen.

Artikel 44 Inwerkingtreding regeling
De regeling wordt aangegaan voor onbepaalde tijd en treedt in werking zodra deze is opgenomen in het register zoals bedoeld in artikel 27 van de wet. De besturen van de deelnemers dragen op de gebruikelijke wijze zorg voor de bekendmaking van de regeling.

Artikel 45 Overgangsrecht
Alle feitelijke en rechtshandelingen die zijn verricht door de Stadsregio Arnhem Nijmegen zoals die gold voor de datum van inwerkingtreding worden aangemerkt als handelingen van de Stadsregio Arnhem Nijmegen zoals vastgelegd in deze regeling.

Artikel 46 Citeertitel
De regeling kan worden aangehaald als "gemeenschappelijke regeling Stadsregio Arnhem Nijmegen".

Brief aan de raad - Stadsregio Arnhem Nijmegen Concept Gemeenschappelijke . . .



STADSREGIO
ARNHEM NIJMEGEN

GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING STADSREGIO ARNHEM NIJMEGEN

ALGEMENE TOELICHTING
De gemeenschappelijke regeling Regionaal Openbaar Lichaam Arnhem Nijmegen is in werking getreden op 22 februari 1995. Na de wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) , de afschaffing van de Wgr-plus, zijn de bepalingen rondom de Plusregio's niet meer van toepassing. Dat vraagt om een heroriëntatie van de samenwerking in de stadsregio Arnhem Nijmegen.

In de nieuwe gemeenschappelijke regeling Stadsregio Arnhem Nijmegen willen de 21 (en na gemeentelijke herindeling 19) gemeenten zorgen voor afstemming op actuele strategische thema's. Het gaat met name om het scheppen en behouden van een aantrekkelijk vestigingsklimaat voor bedrijven en inwoners, om kennisontwikkeling en mobiliteit. Uitgangspunt is een flexibele organisatie met flexibele doelen op basis van het subsidiariteitsprincipe: zelfstandig doen wat kan, samenwerken waar dit noodzakelijk is.

THEMA'S VAN SAMENWERKING

Mobiliteit
De regionale samenwerking op het gebied van mobiliteit heeft veel meerwaarde. Op de drie hoofdthema's, concessie openbaar vervoer, fiets- en mobiliteits- & verkeersmanagement blijft samenwerking op de schaal van de stadsregio noodzakelijk. Dit om de bereikbaarheid en daarmee de economische kracht van onze regio te blijven versterken en borgen. Na de intrekking van de Wgr-plus gaat de provincie als concessieverlener optreden, waarmee zij de rol en taak van de "oude" stadsregio op dit vlak overneemt. De Provincie wordt verantwoordelijk voor de hoofdstromen van het vervoer (het lijngebonden openbaar vervoer) en de gemeenten worden verantwoordelijk voor de 'basismobiliteit'. Daarmee worden bedoeld de kleinschalige lokale vervoersvoorzieningen (zoals buurtbussen) en het doelgroepenvervoer (zoals de Stadsregiotaxi). Het blijft van belang om in de toekomst in de regio gezamenlijk mobiliteitsbeleid vast te stellen en dat gezamenlijk uit te voeren. Dit ook om de strategische, agenderende rol richting de provincie en het rijk op mobiliteit te kunnen blijven vervullen, zeker gezien de opvatting van de provincie aangaande de rol van de gemeenten in de 'basismobiliteit'.

Wonen
Afstemming over woningbouwprogrammering tussen gemeenten is noodzakelijk. Deze behoefte aan afstemming is het grootst waar de samenhang het grootst is: op subregionaal niveau in Arnhem e.o., het Rijk van Nijmegen en de Liemers. Ook waar die gebieden samenkomen, in het middengebied met de drie grote VINEX-locaties, is afstemming van grote meerwaarde. Voor een goede afstemming van het woningbouwprogramma met andere partijen (ook gemeenten onderling) is goede inhoudelijke informatie noodzakelijk. Deels doet ieder dit voor zich, maar de vergelijkende component van onderzoek en afstemming op regionaal niveau schept hier meer duidelijkheid in en moet gecontinueerd worden. Zowel de beide grote steden als het ommeland hebben een eigen identiteit en aantrekkingskracht op de woningmarkt. Deze is voor een belangrijk deel complementair, maar soms ook concurrerend. Mensen die op zoek gaan naar een passende woning doen dit namelijk niet alleen binnen de gemeentegrenzen maar ook daarbuiten.
Afstemming en kennisontwikkeling is ook in de relatie met de provincie van belang. De provincie Gelderland heeft een formele rol in de gemeentelijke woningbouwprogramma's. In het Kwalitatief WoningbouwProgramma (KWP) legt de provincie de kwantitatieve kaders voor de gemeentelijke programmering vast op regionaal niveau voor de zes Wgr-regio's en vraagt de samenwerkende gemeenten dit verder samen in te vullen. Gezamenlijk kunnen we een krachtige sparringpartner vormen voor de provincie en zelf met onderling afgestemde oplossingen voor problemen komen. Zonder regionale afstemming zullen gemeenten rechtstreeks zaken moeten doen met de provincie en wordt de vrijheid om binnen de regio tussen gemeenten af te stemmen beperkt.
Daarnaast is de stadsregio verantwoordelijk voor het systeem van de toewijzing van de sociale huurwoningen in de vorm van de regionale huisvestingsverordening. De verordening vergt de nodige specialistische kennis over de wet- en regelgeving van volkshuisvesting.

vervolg

Duurzame ruimtelijk-economische ontwikkeling
Er is behoefte aan een overlegplatform van gemeenten in de stadsregio om op strategisch niveau het aantrekkelijke vestigingsklimaat in de regio te faciliteren: de ruimtelijk-economische opgaven en de duurzaamheidsopgaven. De juridische instrumenten voor de ruimtelijke kaders voor detailhandel, bedrijventerreinen, logistiek en aanpak leegstand worden formeel vastgesteld in beleidskaders door de provincie. Strategische afstemming van economisch beleid, penvoering en een aanjaagfunctie op stadsregionaal niveau zorgen voor eenduidige inbreng van de visie van 21 gemeenten en bundeling van zeggingskracht in deze provinciale trajecten.
De opgave van de energietransitie is een onderwerp dat raakt aan allerlei publieke taken als het openbaar vervoer, gemeentelijk vastgoed en scholen, verkeersstromen, woningbouw en -renovatie, energievoorziening op bedrijventerreinen en windmolens. De samenwerking in regionaal verband is van de grond gekomen door initiatieven vanuit de Milieusamenwerking Regio Arnhem (MRA) en de Milieusamenwerking en Afvalverwerking Regio Nijmegen (MARN). Via een programma als De Groene Kracht (het huidige energie en klimaatprogramma van de stadsregio) kan samenwerkingsvoordeel worden behaald doordat geput kan worden uit gedeelde expertise. Ook voor vrijetijdseconomie en toerisme kan samenwerking met partners meerwaarde hebben zoals bij de internationale “Liberation Route”, het Vrijheidsmuseum en het programma “Rond de Rivieren”, allen gericht op het versterken van het vestigingsklimaat.

Lobby en het verwerven van externe middelen
De beïnvloeding van het beleid van andere overheden (provincie, Rijk en Europa) vraagt om een gezamenlijk optrekken waardoor voldoende kritische massa bereikt wordt. De lobby is facetbeleid of het nu gaat om het bestuurlijk overleg MIRT of over het naar de regio halen van een groot Europees evenement als Velocity. De lobby, ook het deel dat gericht is op het verwerven van externe geldstromen, betreft meer dan alleen de economische ontwikkeling; ook op het vlak van bijvoorbeeld duurzaamheid, social inclusion, onderwijs en cultuur kunnen en moeten de regionale belangen waar mogelijk gezamenlijk behartigd worden.
Bureau Brussel, de voorpost van de Stadsregio bij de Europese Unie, werkt daarom niet alleen voor de stichting Triple Helix maar ook voor de deelnemende gemeenten, en maakt onderdeel uit van de wgr-organisatie.

Hieronder wordt een toelichting per hoofdstuk en daar waar nodig per artikel gegeven.

Hoofdstuk 1: Algemene bepalingen
In dit hoofdstuk wordt een aantal veel gebruikte begrippen gedefinieerd. Daarbij zijn de wettelijk verplichte typeringen opgenomen

Hoofdstuk 2: Het regionaal openbaar lichaam
In dit hoofdstuk worden enige algemene bepalingen over de rechtsvorm, de omvang van het gebied en de bestuursorganen opgenomen. Dit zijn bepalingen die ingevolge de Wet Gemeenschappelijke Regelingen verplicht zijn.
Het bestuur van de regeling bestaat uit het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur, en de voorzitter.

Hoofdstuk 3: Doelstelling, taken en bevoegdheden
In dit hoofdstuk wordt de doelstelling van de stadsregio aangegeven en de taken en bevoegdheden die nodig zijn om die doelstelling te bereiken.
Ten aanzien van de taken en bevoegdheden van de stadsregio valt een onderscheid te maken in een drietal categorieën.
De categorie onder 4a. bestaat voornamelijk uit taken uit het basispakket van de stadsregio.
Onder artikel 4 lid 1 onder b. kunnen onder meer de Wgr-taken die de gemeenten wensen over te dragen aan de stadsregio worden gebracht.
De in artikel 4 lid 1 onder c. genoemde taken betreffen taken die door provincie of rijk aan de stadsregio worden overgedragen, bijvoorbeeld in het kader van decentralisatie of medebewind.
In artikel 4 lid 1 onder d. is de samenwerking in de Triple Helix als taak benoemd.
Naast de taken uit het basispakket kunnen maatwerkafspraken worden gemaakt met deelnemende gemeente over extra taken. Dit om de nodige flexibiliteit aan het samenwerkingsverband te geven.

vervolg

Dat is geregeld in artikel 4 lid 2. Over de omvang en uitvoering van deze taken en die uit het basispakket worden afspraken vastgelegd in Dienstverleningsovereenkomsten (artikel 4 lid 3).

Bij de omschrijving van de taken komt een aantal begrippen terug die om nadere toelichting vragen:
- Huisvestingsverordening: de verordening die betrekking heeft op het in gebruik nemen of geven van woonruimte als bedoeld in hoofdstuk II Huisvestingswet, of met betrekking tot wijzigingen van de woonruimtevoorraad als bedoeld in hoofdstuk III Huisvestingswet, zoals als bedoeld in artikel 2, eerste lid, van de Huisvestingswet.
- Regionaal volkshuisvestingsplan: plan dat op basis van regionaal (woning)behoefteonderzoek waarin mede in samenhang met de ruimtelijke aspecten aandacht besteedt aan de invulling (differentiatie en financieringscategorieën) van regionale woningbouwprojecten en de omvang daarvan.
- Regionale Nota Mobiliteit: richtinggevend en geïntegreerd plan met het oog op de bevordering van de bereikbaarheid en de leefbaarheid waarin in ieder geval zijn opgenomen:
  het fietsbeleid, het parkeerbeleid, het verkeersveiligheidsbeleid, het openbaar vervoerbeleid, het wegenbeleid, het locatiebeleid, het carpoolbeleid en het beleid inzake het goederenvervoer.

In artikel 5 wordt aangegeven welke bevoegdheden wel en welke niet worden overgedragen aan de stadsregio. De overdracht van bevoegdheden blijft beperkt tot die welke noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de taken. Een duidelijk voorbeeld is het vaststellen van de huisvestingsverordening. Normaal gesproken valt deze bevoegdheid toe aan de raden van de deelnemende gemeenten. In de voorganger van deze regeling was deze bevoegdheid door de wetgever opgedragen aan het openbaar lichaam.

Artikel 6: wijziging taken/bevoegdheden De regeling kent een tweetal artikelen die zich bezighouden met wijzigingen van de regeling. Een algemene regeling wordt gevonden in artikel 41. Artikel 6 is een specifiek artikel dat een enigszins afwijkende regeling geeft voor het geval de wijzigingen taken en/of bevoegdheden van de stadsregio betreffen. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen de verschillende in artikel 4 genoemde taken/bevoegdheden.

Hoofdstuk 4: Het Algemeen Bestuur
Artikel 7 geeft een regeling voor de wijze waarop het algemeen bestuur wordt samengesteld. De kring van personen waaruit de gemeenten hun vertegenwoordigers kunnen aanwijzen is in overeenstemming met de bepalingen van de Wet gemeenschappelijke regelingen. Gelet op het feit dat het hier gaat om een gemeenschappelijke regeling met zowel college- als raadbevoegdheden zijn zowel college- als raadsleden in principe en wettelijk benoembaar in het Algemeen Bestuur. Door de deelnemende gemeenten wordt echter het uitgangspunt gehanteerd dat het Algemeen Bestuur bestaat uit bestuurders van de deelnemende gemeenten, zijnde wethouders . De voorzitter is afwisselend de burgemeester van Arnhem of de burgemeester van Nijmegen, de voorzitter heeft geen stemrecht (zie verder artikel 22 tot en met 24). Er wordt tevens gewerkt met gewogen stemmen, naar rato van het aantal inwoners. Hierdoor houdt het Algemeen Bestuur een werkbare omvang. Verder wordt een overzicht toegevoegd van de stemverhouding na de herindeling van de gemeenten Millingen aan de Rijn, Ubbergen en Groesbeek.

vervolg

De weging van de stemmen is zoals gezegd gebaseerd op de inwonersaantallen:

Gemeente	aantal inwoners	percentage	weging stemmen	weging na correctie
Arnhem	149.827	19,71	20	21
Beuningen	25.324	3,33	3	3
Doesburg	11.537	1,52	2	2
Druten	18.203	2,39	2	2
Duiven	25.554	3,36	3	3
Groesbeek	19.009	2,50	3	3
Heumen	16.455	2,16	2	2
Lingewaard	45.818	6,03	6	6
Millingen aan de Rijn	5.924	0,78	1	1
Montferland	35.834	4,71	5	5
Mook en Middelaar	7.827	1,03	1	1
Nijmegen	166.382	21,89	22	21
Overbetuwe	46.531	6,12	6	6
Renkum	31.565	4,15	4	4
Rheden	43.679	5,75	6	6
Rozendaal	1.501	0,20	1	1
Rijnwaarden	10.968	1,44	1	1
Ubbergen	9.504	1,25	1	1
Westervoort	15.199	2,00	2	2
Wijchen	41.004	5,39	5	5
Zevenaar	32.405	4,26	4	4
totaal	760.050	100	100	100

Bron: CBS Demografische kerncijfers per gemeente 2013

In de artikelen 13 en 14 wordt het instellen van advies- en bestuurscommissies mogelijk gemaakt. Een bijzondere adviescommissie is die van lid 2 van artikel 13. In deze adviescommissie zijn raadsleden van de deelnemende gemeenten vertegenwoordigd en wordt nadere invulling gegeven aan de samenwerking met de raden. Op deze wijze worden de raden in de gelegenheid gesteld invulling te geven aan hun kaderstellende en controlerende rol.

De overige artikelen geven een aantal min of meer gebruikelijke bepalingen betreffende de werkwijze van het bestuur, de vergoedingen die kunnen worden toegekend en de wijze waarop informatie en verantwoording dient te worden afgelegd.

Hoofdstuk 5: Het Dagelijks Bestuur
Naast de voorzitter bestaat het Dagelijks Bestuur uit vijf andere leden, die door en uit het Algemeen Bestuur gekozen worden, met dien verstande dat:
- één van de leden afkomstig is van de gemeente Arnhem;
- één van de leden afkomstig is van de gemeente Nijmegen.

De overige artikelen in dit hoofdstuk bevatten de gebruikelijke bepalingen.

vervolg

Hoofdstuk 6: De voorzitter
In de Wgr-plus gemeenschappelijke regeling was het mogelijk om een onafhankelijk voorzitter van buiten de regio te benoemen. Deze mogelijkheid vervalt bij de afschaffing van de Wgr-plus. Voorgesteld wordt nu voor eer termijn van twee jaar een voorzitter te benoemen en wel afwisselend de burgemeester van Arnhem dan wel de burgemeester van Nijmegen. De voorzitter heeft geen stemrecht.

Hoofdstuk 7: Personeel en organisatie
De artikelen met betrekking tot de secretaris en de ambtelijke organisatie spreken voor zich.

Hoofdstuk 8: Het uitvoeringsbeleidsplan en de uitvoeringsagenda
De gemeenten vinden het van belang om zowel de hoofdlijnen van het beleid over een periode van vier jaar, als de jaarlijkse uitvoeringsagenda vooraf te laten vaststellen in het Algemeen Bestuur. Beiden kunnen ook onderdeel vormen van de agenda van de adviescommissie met raadsleden (artikel 13 lid 2), waarmee raadsleden invloed kunnen uitoefenen op de totstandkoming van plan en agenda.

Hoofdstuk 9: Financiële bepalingen
Voor de bepalingen met betrekking tot de rekening en de begroting is grotendeels aansluiting gezocht bij de systematiek van de Gemeentewet, hetgeen ook blijkt uit de verwijzingen naar artikelen uit die wet die van toepassing worden verklaard. In artikel 35 is aangegeven dat de verantwoording zowel de rechtmatigheid als de doelmatigheid omvat.

Hoofdstuk 10: Geschillenbehandeling
In deze regeling worden geschillen omtrent de toepassing, in de ruimste zin, van een regeling tussen besturen van de deelnemende gemeenten of tussen besturen van één of meer gemeenten en het bestuur van de stadsregio, overeenkomstig het bepaalde in artikel 28 Wgr, beslist door Gedeputeerde Staten. Uiteraard blijft daarbij voorop staan dat de participerende gemeenten en de stadsregio in staat moeten zijn hun conflicten zelf op te lossen.

Hoofdstuk 11: Toetreding, uittreding, wijziging, opheffing
Artikel 40
Om vooraf duidelijkheid te geven over de uitgangspunten over de uittreding kan het Algemeen Bestuur een uitredingsregeling vaststellen.

Artikel 43:
In die gevallen waarin gemeenten op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen een samenwerking aangaan, dient op grond van artikel 40, eerste lid van de Archiefwet 1995 in de regeling een voorziening opgenomen te worden omtrent de zorg voor de archiefbescheiden voor bij de regeling ingestelde openbare lichamen of gemeenschappelijke organen. De voorziening dient zoveel mogelijk in overeenstemming met de Archiefwet te worden getroffen. De eenvoudigste weg is het van overeenkomstige toepassing verklaren van de Archiefverordening van de gemeente van vestiging. Dit is in artikel 43 verwoord.

Regeling Richtlijnen uittreding

Gemeenschappelijke Regeling

STADSREGIO ARNHEM NIJMEGEN

Brief aan de raad - Stadsregio Arnhem Nijmegen Concept Gemeenschappelijke . . .

Inleiding

Deze nadere Regeling, vastgesteld door het Algemeen Bestuur, is de uitwerking van artikel 45 van de Gemeenschappelijke regeling stadsregio Arnhem Nijmegen (Stadsregio). Hieronder wordt een aantal algemene uitgangspunten geformuleerd op het gebied van de te volgen procedure en de uitgangspunten voor het berekenen van de uittredingskosten.

PARAGRAAF 1. PROCEDURE VAN UITTREDING

1. De uittredende gemeente maakt bij het algemeen bestuur van Stadsregio kenbaar te willen uittreden uit de Gemeenschappelijke Regeling of één of meer specifieke module(s). Dit is de start van deze Regeling.

2. Het algemeen bestuur van Stadsregio bevestigt de ontvangst daarvan schriftelijk en informeert vervolgens de gemeente dat zij kennis heeft genomen van het verzoek van deze gemeente.

3. De financiële, juridische, personele en organisatorische consequenties worden door Stadsregio in kaart gebracht. Bij het in kaart brengen van deze aspecten is een onafhankelijke deskundige betrokken.

4. Indien van toepassing worden de OR en het GO in de gelegenheid gesteld om hun bevoegdheden ten aanzien van de gevolgen van de uittreding uit te oefenen.

5. Het algemeen bestuur van Stadsregio neemt een besluit over de financiële, juridische, personele en organisatorische consequenties, met in achtneming van de eventuele bijdrage van OR en het GO over de voorwaarden tot uittreding.

6. De hoogte van de uittredingskosten op basis van deze Regeling, wordt bij beschikking bekend gemaakt aan de gemeente met het verzoek tot uittreding. Deze brief gaat vergezeld van een rapport van feitelijke bevindingen, opgesteld door een accountant.

7. Vervolgens stelt Stadsregio een aanpassing van de Gemeenschappelijke Regeling Stadsregio op. Deze wordt ter vaststelling toegestuurd aan de colleges van de overige deelnemende leden van de Gemeenschappelijke Regeling. De besluitvorming heeft betrekking op aspecten van de nieuwe regeling en kan de uittreding van de uittredende gemeente niet blokkeren.

8. Een hiertoe door het algemeen bestuur van Stadsregio aangewezen gemeente, in casu de gemeente Nijmegen, (zie artikel 26 WGR) stuurt de hierboven genoemde

besluiten naar Gedeputeerde Staten van de Provincie Gelderland.

9. De colleges van de deelnemende gemeenten dragen op de gebruikelijke wijze zorg voor de bekendmaking van de uittreding, conform het gestelde in artikel 26 lid 2 WGR. De aanpassing van de Gemeenschappelijke Regeling gaat in op de feitelijke datum van uittreden.

10. Het algemeen bestuur neemt een besluit op het verzoek binnen 5 maanden na ontvangst van het verzoek. Het dagelijks bestuur kan de beslistermijn verdagen met maximaal 3 maanden.

11. De datum van uittreden uit de Stadsregio of uit één of meer specifieke module(s) is conform het gestelde in artikel 45 lid 2 van de Gemeenschappelijke Regeling niet eerder dan 1 jaar na het verstrijken van het jaar waarin het besluit tot uittreding is genomen.

PARAGRAAF 2. RICHTLIJN BEREKENING UITTREDINGSKOSTEN

1. Voor de berekening van de uittredingskosten en de betaling daarvan wordt aansluiting gezocht bij de termijn van de meerjarenbegrotingssystematiek (4 jaar). Er wordt vanuit gegaan dat het algemeen bestuur respectievelijk de overblijvende partijen dan voldoende de tijd hebben om zich aan te passen aan de gevolgen van de uittreding.

2. De Stadsregio doet redelijkerwijs al het mogelijke om de kosten voor de uittredende gemeente zo laag mogelijk te houden (geen nieuwe investeringsplannen, geen uitbouw formatie, etc.) .

3. De uittredingskosten voor de uittredende gemeente bedragen:
   - In het eerste jaar na uittreding 80% van de bijdrage van de betreffende gemeente aan de stadsregio;
   - In het tweede jaar na uittreding 60% van de bijdrage van de betreffende gemeente aan de stadsregio;
   - In het derde jaar na uittreding 40% van de bijdrage van de betreffende gemeente aan de stadsregio;
   - In het vierde jaar na uittreding 20% van de bijdrage van de betreffende gemeente aan de stadsregio.

4. Totdat de gemeente daadwerkelijk is uitgetreden, betaalt deze gemeente volledig mee en heeft deze gemeente alle rechten en plichten van een volwaardig lid.

5. De hoogte en de wijze van berekening van de uittredingskosten wordt ter toetsing voorgelegd aan een accountant die hierover zal rapporteren in rapport van feitelijke bevindingen.

PARAGRAAF 3. SLOTPARAGRAAF

Deze Regeling treedt na bekendmaking in werking.

Brief aan de raad - Stadsregio Arnhem Nijmegen Concept Gemeenschappelijke . . .

Advies commissie publiekrechtelijke taken Stadsregio Arnhem Nijmegen
ter bespreking in de stuurgroep regionale samenwerking van 28 mei 2014
versie 10 juni 2014

Opdracht
De commissie publiekrechtelijke taken is ingesteld door de Stuurgroep regionale samenwerking om advies uit te brengen over welke publiekrechtelijke taken naar haar oordeel op de schaal van de regio Arnhem Nijmegen zullen moeten worden uitgevoerd. Naast een advies over de taken geeft de commissie een advies over de organisatievorm, bijbehorende middelen, de samenhang tussen de publiekrechtelijke taken en de Triple Helix samenwerking en democratische legitimatie. In deze notitie vindt u een samenvatting van het advies.

Leeswijzer
Om te komen tot dit advies heeft de commissie publiekrechtelijke taken heeft in de afgelopen periode een aantal inhoudelijke producten opgesteld. Allereerst een inhoudelijke verkenning van de toekomstige gezamenlijke opgaven voor deze regio en een analyse van de huidige taken van de stadsregio. Deze producten vindt u als bijlagen achter het advies.

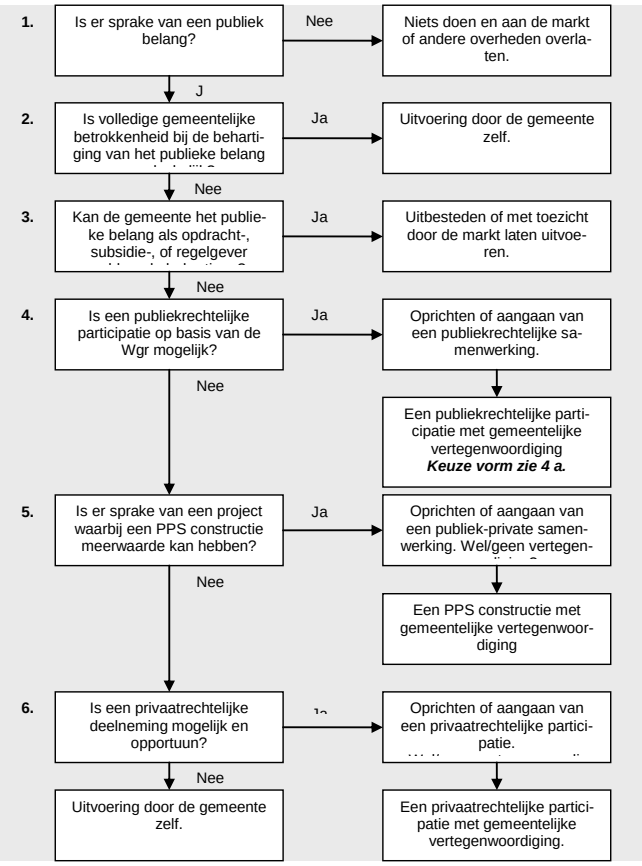
Het advies kent de volgende indeling:

1. Samenvatting van de hoofdlijnen van het advies
2. Thema's van samenwerking
   2.1 Beknopte weergave conclusies analyse taken op het gebied van mobiliteit
   2.2 Beknopte weergave conclusies analyse taken op het gebied van wonen
   2.3 Beknopte weergave conclusie analyse taken op het gebied van (duurzame) economie
3. Schema en toelichting huidige taken van de stadsregio
4. Vervolgproces
5. Bijlagen:
   A. Besliskader samenwerking;
   B. Schema en toelichting huidige taken stadsregio;
   E. Samenwerking op beleidsterrein wonen;
   F. Samenwerking op beleidsterrein mobiliteit;
   G. Samenwerking op beleidsterrein (duurzame) economie.

Brief aan de raad - Stadsregio Arnhem Nijmegen Concept Gemeenschappelijke . . .

1. Samenvatting

Na de inhoudelijke verkenning van de toekomstige opgaven voor de 21 samenwerkende gemeenten in de regio en een analyse van de huidige taken van de stadsregio, zijn wij tot de conclusie gekomen dat ook in de (nabije) toekomst op de schaal van de stadsregio door gemeenten zal moeten worden samengewerkt. Deze samenwerking zal naar onze mening primair betrekking moeten hebben op (duurzame) economie, mobiliteit en wonen. Wij hebben ons vervolgens beraden over de juridische vormgeving van de toekomstige samenwerking. Hiervoor hebben wij het onderstaande besliskader samenwerking gehanteerd. De uitgebreide toelichting hierop vindt u in bijlage A.



Voor wat betreft de vorm kiezen wij voor een samenwerking op basis van een gemeenschappelijke regeling. De belangrijkste bijlage bij dit advies is dan ook een concept gemeenschappelijke regeling (bijlage B), waarin wij een aanzet geven voor de taken en structuur van het nieuwe regionale samenwerkingsverband. In de gemeenschappelijke regeling wordt ook de juridische basis gelegd voor de aanwijzing van de overheidsgeleding in de Triple Helix stichting. De ondersteuning geschiedt door een hoogwaardige, flexibele en compacte organisatie.

Hoe zien wij de toekomst van de regionale samenwerking?

"De Stadsregio Arnhem Nijmegen ondersteunt sterke gemeenten in een sterke regio."

Wij zien hierbij een flexibele organisatie met flexibele doelen, die op actuele (strategische) thema's op de schaal van 21 (straks 19) gemeenten zorgt voor afstemming van een aantrekkelijk vestigingsklimaat voor bedrijven en inwoners, kennisontwikkeling en mobiliteit. Dit op basis van het subsidiariteitsprincipe: zelfstandig doen wat kan, samenwerken waar dit noodzakelijk is. Anders dan de huidige situatie zullen we van een organisatie waar we gaan halen (subsidies) toegroeien naar een organisatie waar we meer brengen (gemeentelijk standpunten voor afstemming strategisch beleid), waarna we gezamenlijk lobbyen bij de provincie, het rijk en Europa.

2. Thema's van samenwerking
In ieder van de verkenningen over de eventuele meerwaarde van regionale samenwerking binnen de drie thema's gaan we in op de vragen: is er sprake van een regionale opgave, is het efficiënt om samen te werken en zo ja, op welke onderdelen en hoe stellen provincie en rijk zich op? Onze belangrijkste conclusies zijn hierna samengevat.

2.1 Beknopte weergave conclusies van analyse taken op het gebied van mobiliteit
Wij concluderen dat regionale samenwerking op het gebied van mobiliteit veel meerwaarde heeft. Op de drie hoofdthema's, concessie openbaar vervoer, fiets en mobiliteits- & verkeersmanagement is ook in de toekomst samenwerking op de schaal van de stadsregio noodzakelijk. Dit om de bereikbaarheid en daarmee de economische kracht van onze regio te blijven versterken en borgen. Na de voorgenomen intrekking van de Wgr-plus (die vooralsnog op zich laat wachten) gaat de provincie als concessieverlener optreden, waarmee zij de rol en taak van de huidige stadsregio op dit vlak overneemt. De Provincie Gelderland heeft zich uitgesproken voor een nieuwe denklijn als het gaat om mobiliteit. In de statennotitie geeft zij aan dat de provincie verantwoordelijk wordt voor de hoofdstromen van het vervoer (het lijngebonden openbaar vervoer) en dat de gemeenten verantwoordelijk worden voor de 'basismobiliteit'. Daarmee worden bedoeld de kleinschalige lokale vervoersvoorzieningen (zoals buurtbussen) en het doelgroepenvervoer (zoals de Stadsregiotaxi). Wij zijn ervan overtuigd dat het van belang is ook in de toekomst in de regio gezamenlijk mobiliteitsbeleid vast te stellen en dat gezamenlijk uit te voeren. Dit ook om de strategische, agenderende rol richting de provincie en het rijk op mobiliteit te kunnen blijven vervullen, zeker gezien de nieuwe denklijn van de provincie aangaande rol van gemeenten in de 'basismobiliteit'. Met de provincie zullen nadere financiële afspraken gemaakt moeten worden om te bezien of er net als in de andere regio's vanuit de provinciale BDU een vrij besteedbaar bedrag voor mobiliteitsprojecten in de regio kan worden gereserveerd. Gezien de omvang van de huidige BDU zou een budget van € 7,5 miljoen redelijk lijken; dit bedrag is overigens (exclusief de budgetten voor de stadsregiotaxi). Als economische top regio is een goede bereikbaarheid cruciaal, waarbij een internationaal evenement als "velocity 2017" een mooi uithangbord kan zijn voor de regio.

2.2 Beknopte weergave conclusies van analyse taken op het gebied van wonen
Zowel de beide grote steden als het ommeland hebben een eigen identiteit en aantrekkingskracht op de woningmarkt. Deze is voor een belangrijk deel complementair, maar soms ook concurrerend. Mensen die op zoek gaan naar een passende woning doen dit namelijk niet alleen binnen de gemeentegrenzen maar ook daarbuiten. Daarom concluderen wij dat afstemming over woningbouwprogrammering tussen gemeenten noodzakelijk is. Deze is het grootst waar de samenhang het grootst is: op subregionaal niveau in Arnhem e.o., het Rijk van Nijmegen en de Liemers. Ook waar die gebieden samenkomen, in het middengebied met de drie grote VINEX-locaties, is afstemming van grote meerwaarde. Voor een goede afstemming van het woningbouwprogramma met andere partijen (ook gemeenten onderling) is goede inhoudelijke informatie noodzakelijk. Deels doet ieder dit voor zich, maar de vergelijkende component van onderzoek en afstemming op regionaal niveau schept hier meer duidelijkheid in en moet gecontinueerd worden.
Afstemming en kennisontwikkeling is ook in de relatie met de provincie van belang. De provincie Gelderland heeft namelijk een formele rol in de gemeentelijke woningbouwprogramma's. In het Kwalitatief WoningbouwProgramma (KWP) legt de provincie de kwantitatieve kaders voor de gemeentelijke programmering vast op regionaal niveau voor de zes Wgr-regio's en vraagt de samenwerkende gemeenten dit verder samen in te vullen. Gezamenlijk kunnen we een krachtige sparringpartner vormen voor de provincie en zelf met onderling afgestemde oplossingen voor problemen komen. Zonder regionale afstemming zullen gemeenten rechtstreeks zaken moeten doen met de provincie en wordt de vrijheid om binnen de regio tussen gemeenten af te stemmen beperkt.

Daarnaast is de stadsregio vanuit de Wgr-plus wetgeving verantwoordelijk voor het systeem van de toewijzing van de sociale huurwoningen in de vorm van de regionale huisvestingsverordening. De verordening vergt de nodige specialistische kennis over de wet- en regelgeving van volkshuisvesting. Door het gezamenlijk opstellen van woonruimteverdeelregels met de corporaties in de regio wordt door alle 21 gemeenten capaciteit, tijd en geld bespaard. Continuering van gezamenlijke uitvoering van woonruimteverdeling op vrijwillige basis na de afschaffing van de Wgr-plus en afstemming van woningbouwprogrammering is in onze ogen dan ook gewenst.

2.3 Beknopte weergave conclusies van analyse taken op het gebied van (duurzame) economie
Wij concluderen dat er voor (duurzame) economie ook een aantal opgaven is dat in een publiekrechtelijke samenwerkingsconstructie moet worden opgepakt om het aantrekkelijke vestigingsklimaat in de regio te faciliteren: de ruimtelijk-economische opgaven en de duurzaamheidsopgaven. Er is behoefte aan een overlegplatform van gemeenten in de stadsregio om op strategisch niveau de klokken tussen gemeenten zoveel mogelijk gelijk te zetten en samen kansen te benutten, zoals bijvoorbeeld voor “Horizon 2020” en “Gelderland International School”. De juridische instrumenten voor de ruimtelijke kaders voor detailhandel, bedrijventerreinen, logistiek en aanpak leegstand worden formeel vastgesteld in beleidskaders door provincie. Strategische afstemming van economisch beleid, penvoering en een aanjaagfunctie op stadsregionaal niveau zorgen voor eenduidige inbreng van de visie van 21 gemeenten en bundeling van zeggingskracht in deze provinciale trajecten. De opgave van de energietransitie is een onderwerp dat raakt aan allerlei publieke taken als het openbaar vervoer, gemeentelijk vastgoed en scholen, verkeersstromen, woningbouw en -renovatie, energievoorziening op bedrijventerreinen en windmolens. De huidige samenwerking in regionaal verband is van de grond gekomen door initiatieven vanuit de Milieusamenwerking Regio Arnhem (MRA) en de Milieusamenwerking en Afvalverwerking Regio Nijmegen (MARN). De commissie publiekrechtelijke taken is van mening dat via een programma zoals De Groene Kracht (het huidige energie en klimaatprogramma van de stadsregio) samenwerkingsvoordeel kan worden behaald doordat geput kan worden uit gedeelde expertise. Ook voor vrijetijdseconomie en toerisme kan samenwerking met partners meerwaarde hebben zoals bij de internationale “Liberation Route”, het Vrijheidsmuseum en het programma “Rond de Rivieren”, allen gericht op het versterken van het vestigingsklimaat.
Andere aspecten van economie en het versterken van het vestigingsklimaat komen in de commissie Triple Helix (zoals de lobby, de gemeenschappelijke positionering, Bureau Brussel, promotie en marketing van de stadsregio samen met kennisinstellingen en het bedrijfsleven) aan de orde en dienen in een overkoepelend voorstel verder met het bovenstaande in samenhang te worden gebracht.

3. Huidige taken van de stadsregio
Van de huidige taken van de stadsregio op de drie hierboven beschreven hoofdthema’s is het grootste deel van deze taken reeds aan de orde geweest. Belangrijk is aandacht te hebben voor de lopende subsidieprogramma’s waaruit in de afgelopen jaren middelen zijn verworven en die na 1-1-2015 (in ieder geval tijdelijk) gecontinueerd moeten worden. Te weten het regiocontract met de provincie Gelderland, het Eureka programma met geld uit EFRO en het Nationaal programma Luchtkwaliteit (NSL). Ook voor de webportal Arnhem Nijmegen City Region geldt een subsidieverplichting om deze te continueren tot 2017. De huidige taken van Bureau Brussel worden naar verwachting ondergebracht in de Triple Helix organisatie. Voor een nader beeld verwijzen wij u naar bijlage D, schema en toelichting huidige taken van de stadsregio.

4. Vervolgproces
In de concept gemeenschappelijke regeling doen wij een voorstel over hoe de samenwerking naar ons idee het beste gestalte kan krijgen. Ook voor de vaststelling van de overheidsafvaardiging voor de op te richten Triple Helix board is een voorstel in de gemeenschappelijke regeling opgenomen. Wij gaan ervan uit dat u dit advies, met de gemeenschappelijke regeling en het advies van de commissie Triple Helix tot één overall voorstel samenvoegt en voorlegt aan de gemeenteraden en de Stadsregioraad. Wij wensen u veel succes met het zetten van deze vervolgstap.

De voorzitter van de commissie publiekrechtelijke taken,
J.P. Gebben

Bijlage A
Besliskader samenwerking in verbonden partijen door gemeenten

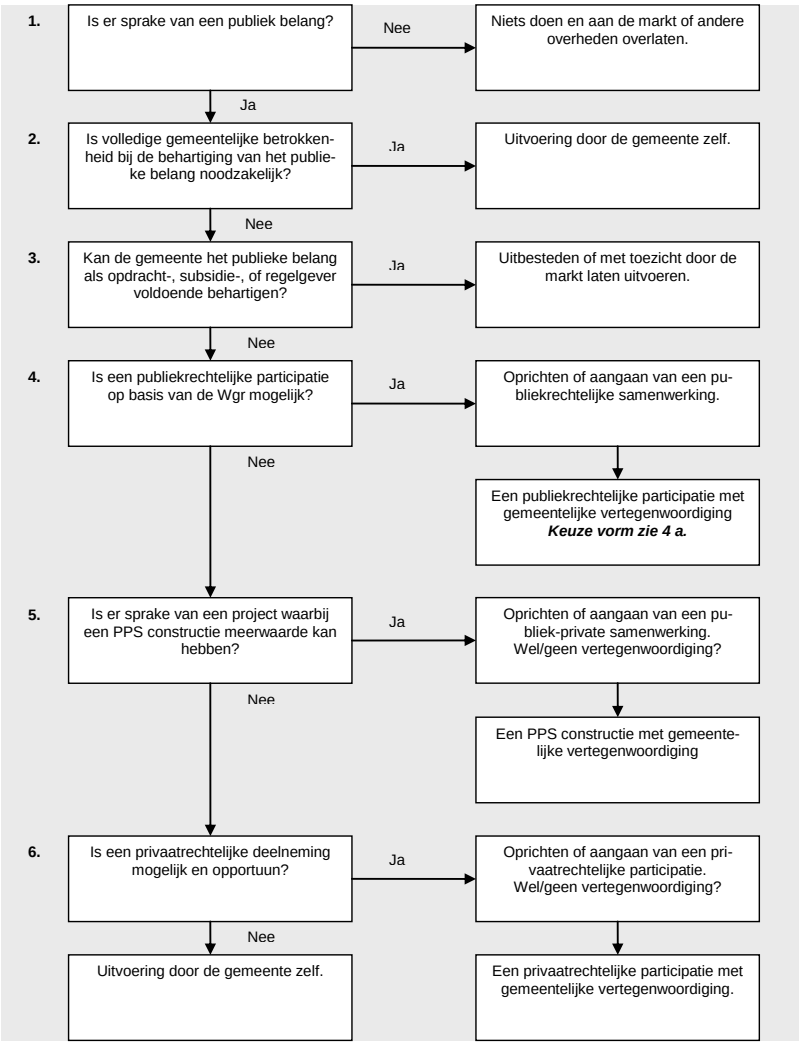
1.1 Inleiding

Doel van het besliskader is te komen tot een verantwoord besluit over samenwerking door deelname aan een verbonden partij. Bij het samenwerken door deelnemen aan een verbonden partij staat de vraag centraal of dit de meest geëigende vorm is om de doelstellingen van de gemeente te realiseren: is er sprake van een publiek belang? Of en in hoeverre van de constructie gebruik gemaakt dient te worden is een keuze die afhangt van onze bestuurlijke afwegingen. Om deze afweging vorm te geven, is hier een besliskader beschreven. Bij iedere volgende stap in het model staat de gemeente voor de keuze voor een samenwerkingsvorm die verder van de gemeente af komt te staan. Hoe verder de stap in het model, hoe meer er geregeld moet worden met betrekking tot de volgende aspecten:

- de mate van waarborging van de democratische legitimatie, van de controle en van de beïnvloeding;
- de wijze van sturing;
- de realisatie van gemeentelijke doelstellingen;
- de verdeling van taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden;
- de inzichtelijkheid en beheersbaarheid van de (financiële) risico's.

1.2 Besliskader en afwegingen

In deze paragraaf wordt het schema in de volgorde van de gepresenteerde stappen toegelicht.



Stap 1: Publiek belang

De vraag wat er onder publiek belang wordt verstaan, is niet in het algemeen te beantwoorden. Er is geen eenduidige definitie van het begrip ‘publiek belang’. Het begrip is bovendien voortdurend aan veranderende inzichten over rol en taak van de overheid onderhevig. In het rapport ‘Het borgen van publiek belang’ geeft de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid (WRR) aan dat het antwoord op deze vraag primair van politiek/ideologische aard is en daarom door de gemeente zelf moet worden gegeven.

Het rapport van de WRR uit 2000 is nog steeds actueel en richtinggevend.
De WRR onderscheidt maatschappelijke en publieke belangen. Belangen zijn maatschappelijke belangen als de behartiging daarvan voor de samenleving als geheel gewenst is. De behartiging van maatschappelijke belangen kan zowel door de gemeente als door een private rechtspersoon plaatsvinden. Niet altijd is de betrokkenheid van de overheid een vereiste. De markt kan ook een maatschappelijk belang behartigen. Wanneer de betrokkenheid van de overheid vereist is, is er volgens de WRR sprake van een publiek belang.

Wanneer er géén sprake is van een publiek belang of van een publiek belang dat niet door de gemeente behartigd kan worden, wordt de uitvoering van het belang aan de markt of andere overheden overlaten.

Als de gemeente wel een rol heeft, volgt stap 2.

Stap 2: Gemeentelijke betrokkenheid

Voor volledige gemeentelijke betrokkenheid kunnen verschillende redenen zijn. Een aantal voorbeelden:

- Een wettelijke verplichting om een taak intern door de gemeente uit te voeren;
- Het uitvoeren van een bepaalde taak is van strategisch belang voor de gemeente;
- Door de hoge risico's en onzekerheden met betrekking tot de uit te voeren taak is het uitbesteden van de taak niet mogelijk of alleen tegen hoge kosten.
- Hier kan ook expliciet naar voren komen dat de gemeente een taak in regionaal verband moet uitvoeren, bijvoorbeeld een werkbedrijf, veiligheidsregio of uitvoeringsdienst.

Als bij de behartiging van het publieke belang volledige gemeentelijke betrokkenheid noodzakelijk is, zal de activiteit binnen de gemeente worden ondergebracht en door de gemeente zelf worden uitgevoerd. Dit geldt niet als er een wettelijke verplichting geldt tot regionale samenwerking.

Is er geen reden voor 100% betrokkenheid, dan volgt stap 3.

Stap 3: De gemeente als opdracht-, subsidie- of regelgever

Uitgangspunt is dat de publieke taak bij voorkeur door de gemeente in de hoedanigheid van publiekrechtelijke rechtspersoon behartigd wordt. Dat hoeft niet te betekenen dat alles intern wordt uitgevoerd. Daarbij bestaan drie opties:

- Uitvoering in te kopen bij externe uitvoerders op basis van privaatrechtelijke overeenkomsten. Bijvoorbeeld: goederen, bouwprojecten of diensten. In deze gevallen fungeert de gemeente als opdrachtgever;
- Uitvoering door derden met subsidies op basis van gemeentelijke subsidievoorwaarden. Bijvoorbeeld: bijdragen aan sport, kunst en cultuur;
- De inzet van de publiekrechtelijke bevoegdheid van de gemeente als regelgever door middel van voorschriften betreffende de uitvoering van een publieke taak en de handhaving van deze voorschriften door middel van toezicht (bijvoorbeeld: kinderopvang).
- Als een gemeente verplicht een taak in regionaal verband moet uitvoeren, komt hier naar voren dat de uitvoering niet aan de markt kan worden overgelaten.

Indien volledige gemeentelijke betrokkenheid bij de behartiging van het publieke belang niet noodzakelijk is en de gemeente het publieke belang als opdracht-, subsidie- of regelgever voldoende kan behartigen, dan kan de taak worden uitbesteed of met toezicht door de markt worden uitgevoerd. Bovenstaande gaat niet op als er een verplichting geldt voor regionale samenwerking.

Als de gemeente het publieke belang als opdracht-, subsidie-, of regelgever niet voldoende kan behartigen volgt stap 4.

Stap 4 tot en met Stap 6: algemene overwegingen voorafgaand aan vormen van samenwerking
Bij de afwegingen die bij de vorige stappen zijn gemaakt, is nog geen keuze gemaakt voor een vorm van deelname in een verbonden partij.

De keuze voor een publiekrechtelijke dan wel een privaatrechtelijke samenwerkingsvariant is niet geheel vrij. Belangrijk uitgangspunt bij deze keuze is de mogelijkheid om overheidsinvloed uit te oefenen en invulling te geven aan democratische controle teneinde publieke belangen te borgen. Bovendien geeft wet- en regelgeving aan, dat de overheid bij zijn taakvervulling alleen gebruik mag maken van de privaatrechtelijke weg als dat geen onaanvaardbare doorkruising is van de publiekrechtelijke weg. Soms zal die doorkruising gemakkelijk zijn vast te stellen, zeker als de wet met zoveel woorden aangeeft welke publiekrechtelijke instrumenten de overheid dient in te zetten. Soms is het veel moeilijker vast te stellen of de wet een keuze aan de overheid heeft gelaten.

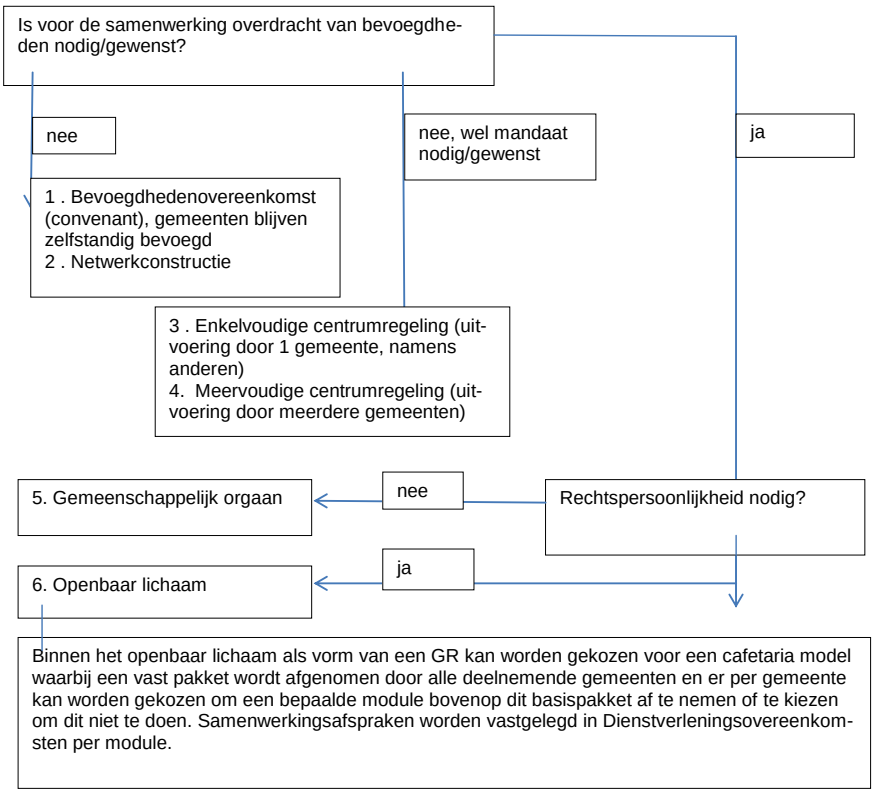
Publiekrechtelijke samenwerking kan ook nadelen met zich meebrengen. Ten opzichte van privaatrechtelijke samenwerkingsvormen zal veelal sprake zijn van langere besluitvormingstrajecten. Tevens kan de invloed bij de samenwerking met bijvoorbeeld meerdere andere gemeenten beperkt zijn. Daarom is het van belang dat we een integrale afweging maken op de punten zoals gepresenteerd in het nu volgende kader.

Aan de voorkeursvariant voor publiekrechtelijke samenwerking wordt de voorwaarde verbonden dat:
- de samenwerkingsvorm een extra bijdrage levert aan het publieke belang;
- democratische legitimiteit goed gewaarborgd is;
- voldoende invloed en/of sturing op de samenwerkingsvorm kan worden uitgeoefend;
- controle adequaat kan worden ingevuld.

Stap 4: Publiekrechtelijke deelneming (Wgr)

Voorafgaand aan de keuze voor publiekrechtelijke deelneming is bij stap 1 tot en met 3 bepaald, dat er sprake is van een publiek belang (stap 1) waarbij gemeentelijke betrokkenheid voor behartiging van het publieke belang niet noodzakelijk is (stap 2) en dit publieke belang niet voldoende door opdracht-, subsidie- of regelgeving kan worden behartigd (stap 3). Zoals gezegd heeft het bij de keuze voor een vorm van samenwerking onze voorkeur het publieke belang via het publiekrecht te behartigen. De Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) maakt dit mogelijk voor samenwerking tussen gemeenten en andere lagere overheden. Daarnaast biedt de Wgr een aantal waarborgen met betrekking tot verantwoording en politieke controle, die de privaatrechtelijke varianten (deze komen bij stap 5 en 6 aan de orde) niet vanzelfsprekend in zich dragen.

4 A. Keuze voor vorm van publiekrechtelijke samenwerking.



Stap 5: PubliekPrivate Samenwerking (PPS)

Deelname aan een PPS is deelname aan een vorm van privaatrechtelijke samenwerking.
Een PPS constructie kan in velerlei juridische entiteiten vorm krijgen. Ten aanzien van PPS geldt – vanwege het gedeeltelijk private karakter - in algemene zin de regel 'nee tenzij': uitgaande van een publiek belang moet de gemeentelijke betrokkenheid gewenst zijn. Bijzondere redenen om deel te nemen aan PPS kunnen liggen op het vlak van delen of verleggen van risico's, meerwaarde, slagvaardigheid, efficiëntiewinst (betere benutting van inzet en kwaliteit van marktpartijen) en effectiviteit (specifieke expertise, bijvoorbeeld wanneer de activiteiten marktgeoriënteerd zijn en in een meer marktgeoriënteerde setting moeten worden uitgevoerd).
Vervolgens wordt beoordeeld of en hoe een samenwerking met marktpartijen het risico kan verlagen door een grotere slagvaardigheid, efficiëntie en effectiviteit en of samenwerking de realisatie van het plan op een commerciële vastgoedmarkt beter uitvoerbaar maakt.
Soms kan het feit dat private belangen in een gebied erg versnipperd zijn - waardoor ieder voor zich de problematiek van een gebied niet zelf kan aanpakken - de aanleiding vormen om een samenwerking te initiëren. Herstructurering van winkels en andere economische functies kunnen ook een dergelijke aanleiding zijn. Het opzetten van een gezamenlijke ontwikkelingsmaatschappij voor een dergelijk project kan daarbij wellicht helpen.

Als de meerwaarde van de samenwerkingsoptie aantoonbaar minder risico oplevert, goedkoper in uitvoering is of kwalitatief tot een beter plan zal leiden, wordt eerst een samenwerkingsovereenkomst afgesloten waarin de grondslagen van de juridische entiteit wordt vastgelegd. Het op te richten bedrijf is een middel om tot een praktische uitvoering van het project te komen.

Indien er sprake is van een project waarbij een PPS-constructie mogelijk is én aantoonbare meerwaarde biedt, dient vervolgens de afweging te worden gemaakt in hoeverre dat (gedeeltelijk) bestuurlijke verantwoordelijkheid genomen moet worden.

Stap 6: Privaatrechtelijke deelneming

Zoals al eerder aangegeven verdient het de voorkeur dat publiek belang wordt behartigd langs de publiekrechtelijke weg. Indien er echter zwaarwegende redenen zijn om de bestuurlijke en/of financiele verantwoordelijkheid voor een publieke taak geheel of gedeeltelijk over te dragen aan een privaatrechtelijke organisatie, dan volgt de oprichting van of deelname in een privaatrechtelijke rechtspersoon. Zwaarwegende argumenten zijn meerwaarde, slagvaardigheid, efficiëntiewinst en effectiviteit. Ook kan een argument zijn, dat de gemeente de wens heeft een specifieke private partij te betrekken bij het realiseren van doelen. Vervolgens wordt beoordeeld welke privaatrechtelijke rechtsvorm of combinatie van rechtsvormen de voorkeur geniet. De keuze voor een specifieke rechtsvorm kan onder andere samenhangen met het te bereiken doel.

Indien een privaatrechtelijke participatie mogelijk en opportuun is dan dient er een afweging plaats te vinden ten aanzien van de mate van bestuurlijke verantwoordelijkheid

Als een privaatrechtelijke participatie niet mogelijk en opportuun is dan kan de gemeente besluiten om de activiteit binnen de gemeente onder te brengen of te houden en intern uit te voeren.

Bijlage B

Aard **Thema**	**Strategisch** *Taak waarop gemeenten op strategisch niveau moeten afstemmen*	**In samenwerking met / op verzoek van provincie**	**Subsidierelatie**
Economie en verstreken vestigingsklimaat incl. vrije tijdseconomie/toerisme	X		
Regionaal programma bedrijventerreinen (RPB)		X	
Regionaal programma detailhandel (RPD)		X	
Leegstand			
Vastgoedrapportage			
Webportal Arnhem Nijmegen cityregion en expart portal			X Voorwaarde is dat dit tot en met 2017 moet de portal online blijven
Logistiek		X	
Overleg met het Rijk over Meerjarenprogramma Infrastructuur Ruimte en Transport (MIRT) Input hiervoor is: - Gebiedsagenda Landsdeel Oost en - Gebiedsgericht MIRT-onderzoek bereikbaarheid regio Arnhem-Nijmegen	X		
Omgevingsvisie Gelderland en bijbehorend uitvoeringsagenda		X	
Stadsregiotaxi en doelgroepenvervoer		X In overleg met gemeenten loopt een onderzoek naar goede invulling hiervan	
OV/RO knooppunten en URD			
De groene kracht Inclusief: Collectieve inkoopactie zonnepanelen	X Keuze is in “Notitie samen voor een sterke regio” vastgelegd		

De groene hub	X			X Tot april 2016
Regionale Huisvestingsverordening	X			
Verstedelijkingsafspraken en uitvoeringspro-gramma wonen Incl. monitor	X			
Stimuleringsprogramma vraaggericht bouwen				
Stimuleringsprogramma duurzaam gebouwde omgeving Inclusief: Meters maken in verduurzaming bestaande bouw Woonlastenbenadering Het groene akkoord				X Tot april 2016
Regioprogramma 2012-2015		X		X Afronding projecten partners tot en met 2015. Afrekening tot en met medio 2016
Nationaal samenwerkingsprogramma Lucht-kwaliteit (NSL)				X Tot en met eind 2015
Schone Scheepvaart				X Tot en met eind 2014, wellicht een jaar langer
SUSREG				X Tot einddatum??
PassREg				X Tot einddatum??
EFRO				X Afronding projecten tot eind 2015. Deelname in stuurgroep en comité van toezicht tot en met medio 2016

Toelichting taken uit het overzicht nog toe te delen taken

Het grootste deel van het ruimtelijk-economische, sociale en culturele leven speelt zich af op het schaalniveau van de regio, zo ook in de regio Arnhem Nijmegen. Bewoners, ondernemers en instellingen bewegen zich voornamelijk binnen het daily urban system (DUS) dat ruwweg overeen komt met de omvang van de regio. Binnen deze schaal vinden de meeste verplaatsingen plaats voor woon-werkverkeer, gaan kinderen naar school, worden culturele instellingen bezocht en worden inkopen gedaan. Beslissingen over verstedelijking, infrastructuur, duurzame economische ontwikkeling en landschapsinrichting liggen voor het allergrootste deel op dit schaalniveau. We werken aan een aantrekkelijk woon- en werkklimaat voor inwoners, ondernemers en bezoekers van de regio.

1.Economie
Een aantrekkelijke regio die goed bereikbaar en internationaal concurrerend is. Dit vergt samenwerking in de regio op het gebied van economie. Het gaat daarbij om het versterken van het vestigingsklimaat voor bedrijven waarbij ook factoren als ruimte voor bedrijven en gezamenlijke profilering van belang zijn. Een optimaal vestigingsklimaat is een noodzakelijke basis voor verdere ontplooiing van de stuwende economische bedrijven in de regio.
Versterken vestigingsklimaat is intrinsieke taak regio

1.1 Regionaal Programma Bedrijventerreinen (RPB)
Ruimte voor bedrijven is een noodzakelijke basisvoorwaarde voor een goed vestigingsklimaat. Zorgen voor voldoende, gevarieerd en passend aanbod van bedrijventerreinen, een goed bedrijventerreinenbeleid en het voorkomen van leegstand is cruciaal. Op verzoek van de provincie Gelderland heeft de stadsregio het RPB gemaakt. Dit is een dynamisch document gericht op kwantitatieve en kwalitatieve afstemming van bedrijventerreinen in de regio met om de twee jaar een herijking. In 2013 stond herijking van het RPB op het programma en in 2014 zal monitoring plaatsvinden middels een voortgangsrapportage. Taak op verzoek provincie.

1.2 Regionaal Programma Detailhandel (RPD)
Op het gebied van detailhandel streven we naar een evenwichtige detailhandelsstructuur in de regio. Het in 2013 afgeronde Regionaal Programma Detailhandel (RPD) (onderdeel van de provinciale visie) dient jaarlijks gemonitord worden. De eerste monitoring van het RPD vindt in 2014 plaats middels een voortgangsrapportage. Taak op verzoek provincie.

1.3 Leegstand
Leegstand is een actueel probleem voor gemeenten op het gebied van detailhandel, bedrijfsruimten en kantoren. Rol van de regio is faciliteren en kennisdelen. Het in 2013 gemaakte uitvoeringsprogramma zal doorlopen tot eind 2014. Er wordt een regionale strategie opgesteld ter ondersteuning van de keuze van gemeenten om dit al dan niet samen op te pakken.
Keuzemogelijkheid voor gemeenten.

1.4 Vastgoedrapportage
Jaarlijks wordt in samenwerking met het bedrijfsleven de kwantitatieve en kwalitatieve stand van zaken en de aanstaande ontwikkelingen op het gebied van onroerende zaken in de gehele regio gemonitord middels de Vastgoedrapportage. Met een tweejaarlijkse netwerkbijeenkomst en een database in opbouw met gegevens/data over winkels, kantoren, bedrijfspanden en woningen.
Advies: keuzemogelijkheid voor gemeenten.

1.5 Webportal en expat community Webportal en expat community
Het samenhangend positioneren van de regio als aantrekkelijke Europese, innovatieve regio op basis van de economische speerpunten. Het webportal maakt de regio digitaal vindbaar voor internationale bedrijven, studenten en kenniswerkers. De informatie die het webportal biedt, helpt de doelgroepen bij hun vestigingsplaatskeuze. Doelstelling is om meer bedrijven, studenten en kenniswerkers te interesseren voor de regio en er uiteindelijk aan bij te dragen dat zij zich vestigingen in de regio. Voor de webportal is een Europeese subsidie van € 500.000,- ontvangen onder de voorwaarden dat de websportal ten minste tot en met 2017 in gebruik blijft. De stadsregio beheert de webportal Arnhem Nijmegen City Region. Dit houdt in dat het netwerk van partijen waarnaar het webportal doorlinkt actief wordt onderhouden, zodat het portal altijd up to date is en nieuwe innovaties toont in de ‘innovatie etalage’. Naast de webportal ontwikkelt en beheert de stadsregio op verzoek van Arnhem en Nijmegen de virtuele expatcommunity waarin relevante informatie van de regio Arnhem-Nijmegen voor bui-

tenlandse kenniswerkers wordt gedeeld. Bijzonder hoogleraar Gert Jan Hospers van de Radboud Universiteit Nijmegen is betrokken als adviseur voor de regiomarketing.
Subsidierelatie: Voorwaarde is dat de webportal tot en met 2018 online blijft. Zo niet dan moet het subsidie van € 500.000,- worden terugbetaald.
Waar het webportal moet worden ondergebracht is een keuze voor de gemeenten.

1.6 Logistiek
De regio vervult een belangrijke rol binnen de Nederlandse logistiek (ligging aan de corridor Rotterdam - Ruhr en TEN-T corridor Rotterdam-Genua, de aanwezigheid van grote logistieke dienstverleners en verladers in bijvoorbeeld Liemers en op Bijsterhuizen, ontwikkeling van Logistieke Expertise-Centra in Nijmegen en de Liemers) en levert daarmee een belangrijke bijdrage aan de topsector Logistiek. Om het vestigingsklimaat en de concurrentiekracht van de logistieke sector in de regio Arnhem Nijmegen te versterken werkt de stadsregio samen met de provincie Gelderland aan het uitvoeringsprogramma Logistiek als Gelderse Motor. Daarnaast wordt middels samenwerking vanuit de Groene Kracht en het programma Beter Benutten vanuit Mobiliteit ingezet op duurzame logistiek dat bijdraagt aan een optimale bereikbaarheid en toewerkt naar een groene economie. Dit geeft invulling aan het beeld dat de regio één economisch geheel is in vestigingsplaatsfactoren zoals bereikbaarheid, en mobiliteit. Ook samenwerking in corridorverband is noodzakelijk voor de regio. Daarom werkt de stadsregio samen met de provincie onder meer aan de Duurzame Transportcorridor Betuwe, een van de speerpunten uit de provinciale Omgevingsvisie en probeert in die context de positie van de regio nadrukkelijk naar voren te brengen. Tot slot maakt de regio deel uit van het samenwerkingsverband GOLD, een bestuurlijk en ambtelijk platform voor de logistieke grensregio's in de provincies Gelderland, Overijssel, Limburg en Drenthe.
Taak op verzoek van de provincie

1.7 Vrijetijdseconomie en toerisme
Vrijetijdseconomie als vestigingsplaatsfactor ondersteunen wij door uitwerking en ondersteuning te geven aan de internationale Liberation Route en door de mogelijkheden voor meer samenhangende toeristische activiteiten rondom onze rivieren uit te werken. Deze activiteiten worden in samenwerking met ondernemers, RBT-KAN en de provincie opgepakt.
Intrinsieke taak regio

2. Programma Ruimte

2.1 Meerjarenprogramma Infrastructuur Ruimte en Transport (MIRT)
Op regionaal niveau wordt strategie ontwikkeld om de belangen van de regio Arnhem-Nijmegen op het gebied van ruimtelijke ontwikkeling, mobiliteit en infrastructuur zo goed mogelijk op de agenda van rijk en provincie te krijgen. Dit vraagt om een nauwe afstemming met provincie en Rijk op het gebied van ruimtelijke ontwikkeling, mobiliteit en infrastructuur. Het belangrijkste afstemmingsmechanisme op landsdelig niveau waaraan de regio op dit moment deelneemt is het MIRT. MIRT staat voor Meerjarenprogramma Infrastructuur Ruimte en Transport en is een onderdeel van de begrotingen van de ministeries van I&M en EL&I.
Het Rijk neemt in het MIRT investeringsprojecten en -programma's op, waarin sprake is van een ruimtelijk-fysieke ingreep en waar het Rijk direct financieel bij betrokken is. Het MIRT kan daarmee worden beschouwd als het investeringsprogramma van het Rijk in het ruimtelijk-fysieke domein. Jaarlijks vindt het Bestuurlijk Overleg MIRT plaats tussen de verantwoordelijk Minister en staatssecretaris en bestuurlijk vertegenwoordigers uit landsdeel Oost. Landsdeel Oost bestaat uit de provincie Gelderland, provincie Overijssel, Stadsregio Arnhem Nijmegen en Regio Twente. Landsdeel Oost en het Rijk stellen in gezamenlijkheid een agenda op ter voorbereiding van dit BO.
Intrinsieke taak van de regio

2.2 Gebiedsagenda Landsdeel Oost
De Gebiedsagenda Landsdeel Oost is het richtinggevend instrument aan de hand waarvan ambtelijk en bestuurlijk overleg in het kader van het MIRT gevoerd wordt met het Rijk. In het kader hiervan wordt ook breed ambtelijk en bestuurlijk afgestemd tussen regio, provincie en Rijk. Ieder landsdeel in Nederland heeft een gebiedsagenda in het kader van het MIRT. De gebiedsagenda's zijn agenderend voor het bespreken van onderwerpen in de bestuurlijke overleggen MIRT. De gebiedsagenda's zijn door Rijk en landsdeel gezamenlijk opgesteld en bevatten dan ook door Rijk en landsdeel gedeelde visies en opgaven. De gebiedsagenda's zijn bedoeld als onderbouwing voor onder meer beslissingen over investeringen in het kader van het MIRT. Aan de hand van gebiedsagenda's onderzoekt de rijks-

overheid samen met de landsdelen waar de komende jaren de belangrijkste vraagstukken voor een gebied liggen en wat de mogelijke oplossingen zijn. Op basis van de gebiedsagenda's kan besloten worden een MIRT-onderzoek of een MIRT-verkenning te starten. Gelet op de rol en functie van de Gebiedsagenda en de speerpunten van de regio, is het van belang dat de regio Arnhem-Nijmegen ook in de toekomst haar rol heeft in de vorming en uitvoering Gebiedsagenda. Overigens zijn beide genoemde speerpunten van de regio reeds opgenomen in de actualisatie van de Gebiedsagenda Oost in 2012. Daarnaast is het gebiedsgericht MIRT-onderzoek naar de bereikbaarheid van de regio Arnhem-Nijmegen in de Gebiedsagenda benoemd als een van de maatregelen die in de komende periode worden uitgevoerd en waarin Rijk, regio en provincie ook in het verband van het Bestuurlijk Overleg MIRT gezamenlijk optrekken.
Intrinsieke taak van de regio

2.3 Gebiedsgericht MIRT-onderzoek bereikbaarheid regio Arnhem-Nijmegen
In het BO MIRT van 15 november 2012 is besloten de onderzoeksvraag van het MIRT-onderzoek HOV te verbreden naar een gebiedsgericht MIRT-onderzoek voor de regio Arnhem-Nijmegen. De onderzoeksvraag voor het gebiedsgericht MIRT-onderzoek richt zich op het definiëren van de economische en maatschappelijke meerwaarde van mogelijke oplossingen voor het bereikbaar houden van de regio Arnhem Nijmegen incl. de achterlandverbindingen op de middellange en lange termijn. Om tot een gedeelde agenda te komen, heeft de stadsregio in nauwe afstemming met Rijk, provincie en de beide steden een proces opgezet om het gebiedsgericht MIRT-onderzoek gestalte te kunnen geven. Een MIRT-onderzoek heeft tot doel de opgave of ontwikkelrichting in een gebiedsagenda aan te scherpen. De uitkomst van een MIRT-onderzoek kan aanleiding zijn om (bestuurlijke) afspraken te maken tussen de verschillende betrokken partijen met betrekking tot het vervolgproces, bijvoorbeeld in de vorm van een MIRT-verkenning of investeringsagenda, een ruimtelijke reservering, aanpassing van het beleid of een aanpassing van sectorale wet- en regelgeving en normering. Voor het Rijk is specifiek van belang om in beeld te brengen welke Rijksbelangen zijn gediend met eventuele investeringen in dit gebied. Met het gebiedsgericht MIRT-onderzoek kan dus onder meer positie verworven worden in de investeringsagenda's van het Rijk en de provincie. Oplevering van het MIRT-onderzoek is voorzien in november 2014. Daarna is het van belang om de bevindingen uit het MIRT-onderzoek een stap verder naar concrete uitvoering te brengen door een gezamenlijke regionale pleit voor uitvoering van een MIRT-verkenning.
Intrinsieke taak van de regio

2.4 Omgevingsvisie Gelderland en bijbehorend uitvoeringsagenda
De Omgevingsvisie Gelderland beschrijft hoe de provincie de komende tien jaar wil omgaan met ontwikkelingen en initiatieven rond economische structuurversterking, duurzaamheid, innovatie, bereikbaarheid, natuur, landschap, cultuurhistorie en ruimtelijke kwaliteit. De provincie heeft de regio gevraagd input te leveren voor de omgevingsvisie en verzoekt om daarbij, naast de regiogemeenten, ook andere partijen zoals belangenorganisaties en kennisinstellingen te betrekken. Op verzoek van de provincie Gelderland heeft de stadsregio dit proces namens de regiogemeenten gefaciliteerd en gecoördineerd. Het resultaat is een door de twintig regiogemeenten gedragen regionale omgevingsagenda.

Doel van de regionale omgevingsagenda is zoveel mogelijk aandacht te vestigen op het belang van de positionering van de regio Arnhem-Nijmegen binnen Gelderland en Nederland als geheel, het maximaal faciliteren van de versterking van de (inter)nationale concurrentiekracht en het optimaliseren van de inter- en intraregionale bereikbaarheid. Dit is van belang om als regio een zo goed mogelijke propositie in de Omgevingsvisie te hebben als opmaat voor het provinciale uitvoeringsagenda, zijnde het investeringsprogramma van de provincie. Het proces rondom totstandkoming van de provinciale uitvoeringsagenda is in het najaar van 2013 van start gegaan. Ook in 2014 krijgt dit vervolg. In dat proces heeft de stadsregio wederom een nadrukkelijke rol als procesregisseur en belangenbehartiger namens de regiogemeenten.
Taak op verzoek van de provincie

2.5 Stadsregiotaxi, doelgroepenvervoer
De provincie Gelderland werkt aan een nieuwe invulling van de basismobiliteit waarbij een nieuwe taakverdeling tussen provincie en regio's wordt bepleit. In de stadsregio wordt, na overleg met portefeuillehouders mobiliteit en WMO, een onderzoek uitgevoerd naar de verschillende vervoersstromen (doelgroepenvervoer en OV) en de kansen voor samenwerking en vergroting van de efficiency, waarin ook de provincie participeert.

Advies: resultaten onderzoek afwachten. Daarna keuzemogelijkheid voor gemeenten

2.6 Regioprogramma 2012-2015

De provincie heeft in 2011 aangekondigd nieuwe afspraken te willen maken in het kader van de stads- en regiocontracten 2012-2015. Hierbij wordt in totaal 150 miljoen euro verdeeld over de zes Gelderse regio's. Doel van de stads- en regiocontracten is een bijdrage te leveren aan de economische structuurversterking van Gelderland. De provincie heeft de stadsregio gevraagd om het afstemmingsproces rondom de stads- en regiocontracten te faciliteren.

In 2011 en 2012 is gewerkt aan het regionale voorstel voor de eerste tranche, waarbij in totaal 120 miljoen euro over Gelderland werd verdeeld en 15 miljoen hiervan door de stadsregio is binnengehaald in het kader van het Regiocontract. Eind 2012 is de provincie gestart met de vormgeving van de tweede tranche, waarbij nog eens 30 miljoen euro over Gelderland verdeeld moet worden. Hiervoor heeft de stadsregio in samenwerking met de regiogemeenten wederom een voorstel ingediend, met een omvang van 6 miljoen euro. Deze regionale vraag van 6 miljoen euro is eind juni 2013 door Provinciale Staten gehonoreerd. Daarmee heeft het Regiocontract voor de regio Arnhem-Nijmegen een omvang van in totaal 21 miljoen euro. De projecten die binnen het Regiocontract zijn gehonoreerd, dienen uiterlijk 31 december 2015 afgerond te zijn. De stadsregio is thans contractueel beheer- en betaalautoriteit voor het Regiocontract richting de regiogemeenten. Tevens draagt de stadsregio zorg voor de adviesfunctie richting gemeenten daar waar het gaat om het subsidiebeheer en de projectuitvoering van de projecten die via het Regioprogramma zijn gehonoreerd.

In 2015 zullen voorbereidingen worden getroffen voor het aangaan van nieuwe stads-en regiocontracten tussen regio's, de steden (de grootste 8 steden en 5 kleine steden met een specifieke problematiek) en de provincie Gelderland. De samenwerkende gemeenten moeten dan hiervoor gesteld staan om een zo goed mogelijke propositie bij de provincie in te dienen namens de regio.

Taak op verzoek provincie

Subsidierelatie waarbij projecten tot en met 2015 worden afgerond en afrekening medio 2016 plaatsvindt.

2.7 OV/RO-knooppuntontwikkeling en URD

Het ontwikkelen van knooppunten van openbaar vervoer in combinatie met ruimtelijke (gebieds)ontwikkelingen staat al enige jaren hoog op de regionale agenda. In het Regionaal Plan (2005-2020) is het bundelen en concentreren van ruimtelijke ontwikkelingen op en rond (nieuwe) treinstations en HOV haltes één van de beleidsprioriteiten. In 2011 is dit beleid verder geactualiseerd en geconcretiseerd in de Mobiliteitsaanpak, de Verstedelijkingsvisie en het Overzichtsdocument "Knooppunten" (en daarbij horende knooppuntnotities). De stadsregio stimuleert met behulp van de inzet van verschillende instrumenten, gemeenten maar mogelijk ook private partijen om daadwerkelijk tot gebiedsontwikkeling rondom OV/RO knooppunten over te gaan.

Naast het stimuleren van knooppuntontwikkeling, participeert de stadsregio in dit kader in een onderzoek naar nieuwe sturingsperspectieven en financieringsmodellen voor knooppuntontwikkeling, Urban Regions in the Delta (URD).

Advies keuzemogelijkheid voor gemeenten.

2.8 Nationaal samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit

Sinds 2007 werkt de stadsregio aan het Eureka-programma. Eureka bestaat uit verschillende projecten die anticiperen op het klimaat- en energievraagstuk, met een focus op het verbeteren van luchtkwaliteit in de regio. Dit programma wordt mogelijk gemaakt door rijksbijdragen vanuit het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) waaraan de wettelijke doelstelling is gekoppeld dat per 1 januari 2015 in de hele stadsregio de normen voor respectievelijk fijn stof (PM10) en stikstofoxiden (NOx) worden gehaald. De rijksbijdragen vanuit het NSL zijn afkomstig uit de zogenaamde FES-gelden (Fonds Economische Structuurversterking) die in verschillende tranches aan het NSL beschikbaar worden gesteld. Tot nu toe zijn een viertal tranches opengesteld in het kader van het NSL, deze worden FES 1, 2, 3, en 4 genoemd. Vanuit elke tranche heeft de stadsregio op aanvraag een bijdrage ontvangen, met een totale omvang van 10,9 miljoen euro.

De stadsregio is beheer- en betaalautoriteit in het kader van NSL op regionaal niveau en legt verantwoording af aan de provincie Gelderland. De projecten die door de stadsregio en de regiogemeenten uitgevoerd worden in het kader van NSL, moeten bij afronding verantwoord worden richting provincie en rijk. Daarna vindt, bij goedkeuring van de inhoudelijke en financiële gegevens, definitieve toekenning van de financiële middelen uit NSL. Dit betekent dat vanuit het programma Eureka thans in tal van projecten wordt geïnvesteerd met behulp van door provincie en rijk bevoorschotte subsidie, waarvoor op een later tijdstip verantwoording moet plaatsvinden. Het NSL-programma loopt tot 31 december 2014 en verantwoording moet plaatsvinden in het eerste kwartaal van 2015. De projecten moeten

dan ook uiterlijk 31 december 2014 zijn afgerond. In 2015 moet volledige verantwoording over het programma plaatsvinden. Dit betekent dat in 2015 de accountantscontroles, verantwoording via SiSa, de goedkeurende accountantsverklaring en de definitieve toekenning van de beschikkingen door de provincie Gelderland dienen plaats te vinden.
Binnen het Eureka-programma wordt uitvoering gegeven aan onder meer verbetering van de doorstroming op trajecten in en rondom Arnhem en Nijmegen (b.v. Eusebiussingel en Pr. Mauritssingel), Stimulering duurzame stedelijke distributie, Rijden op Groengas, Stimulering schone Scheepvaart (o.m. Walstroom Arnhem en Nijmegen), elektrische fietsen en scooters en de Gelderse concessie voor oplaadpunten voor elektrische auto's in de openbare ruimte. Doel van dit project is het faciliteren van de elektrisch rijder door vraag gestuurd te voorzien in openbare oplaadpunten. Dit gebeurt door middel van een concessie. Elektrisch vervoer draagt bij aan het verbeteren van de luchtkwaliteit. Door middel van de door de stadsregio, namens de 56 Gelderse gemeenten, ontworpen concessie voor oplaadpunten worden er in de periode tot 2017 circa 1000 elektrische oplaadpunten geplaatst. Vanuit de stadsregio wordt tevens meegetekend aan een Green Deal. Dit betekent onder andere dat er een fonds van enkele tonnen beschikbaar komt om de onrendabele top van de elektrische oplaadpunten in de openbare ruimte te dekken. Er is reeds een bijdrage van 70.000,- vanuit AgentschapNL ontvangen ter dekking van de proceskosten om de concessie voor heel Gelderland vorm te geven.
Onderdeel van het Eureka programma is de Subsidieregeling Schone Scheepvaart
Doel van het project is het verbeteren van de luchtkwaliteit door het stimuleren van schonere schaapvaart. Met de subsidieregeling worden partijen ondersteund die investeren in maatregelen die de stikstofuitstoot (NOx) van schepen in de regio vermindert.
De regio is met het innovatief vermogen van deze projecten koploper op de Gelderse schaal. Daarnaast wordt door de stadsregio actief gezocht naar nieuwe financieringsmogelijkheden waarmee regionale luchtkwaliteitsknelpunten kunnen worden opgelost.
Subsidierelatie tot eind 2015

2.9 De Groene Kracht

Binnen De Groene Kracht werken de Stadsregio Arnhem Nijmegen, MRA (Milieusamenwerking Regio Arnhem) en MARN (Milieusamenwerking en Afvalverwerking Regio Nijmegen) samen aan regionale energietransitie, omvorming naar een groene economie en het beperken van de CO2-uitstoot. De Groene Kracht staat voor verbinding tussen en commitment van gemeenten binnen de regio Arnhem Nijmegen op het gebied van energie en klimaat. De Groene Kracht staat daarnaast voor intergemeentelijke samenwerking op projecten die de grenzen van individuele gemeenten overschrijden en voor het maken van een gezamenlijke beweging. Een gezamenlijke beweging leidt tot massa, wat er weer voor zorgt dat de regio volwaardig gesprekspartner kan zijn voor de provincie, voor het Rijk en Europa. Met De Groene Kracht creëren we ruimte voor dialoog op het juiste niveau waarbij we verbindingen tot stand brengen tussen individuele intergemeentelijke projecten en beleid en programma's van rijk en provincie.

Met De Groene Kracht wordt op regionale schaal invulling gegeven aan de landelijke en provinciale energiedoelstellingen door als stip op de horizon te kiezen voor een energie neutrale regio in 2050. Als tussendoel streven we in 2020 naar 16% duurzame energie opwekking en 1,5% energiebesparing per jaar. De jaarlijkse energiekosten voor onze regio bedragen € 1,68 miljard per jaar. Deze kosten liggen voor 49% bij bedrijven en voor 51% bij huishoudens. Door in te zetten op energiebesparing verminderen we deze energiekosten. Door tegelijkertijd in te zetten op lokaal opgewekte duurzame energie houden we het restant van deze kosten binnen de regio en leveren we een bijdrage aan stimulering van de regionale economie
In 2011 hebben MRA en MARN besloten ieder een bijdrage van € 50.000,- per jaar te leveren tot en met 2014. Binnen de begroting van de stadsregio is geen specifiek budget vrijgemaakt voor De Groene Kracht. De stadsregio zet formatie-uren in beperkte financiële middelen in vanuit bestaande programma budget voor het initiëren en aanjagen van de agenda. Uitvoering van projecten wordt gefinancierd uit externe middelen afkomstig van Rijk, provincie en Europese Unie. In navolging van de afgelopen jaren zoekt de stadsregio ook in 2014, in nauwe samenwerking met de regiogemeenten, actief naar nieuwe financieringsmogelijkheden in het kader van energie en klimaat waarmee een schaalsprong kan worden gemaakt en/of waarmee grote lokale knelpunten kunnen worden opgelost.
Intrinsiek; De keuze voor groene economie is vastgelegd in de notitie Samen voor een sterke regio

2.10 De Groene Hub

Het project De Groene Hub, onderdeel van het programma De Groene Kracht, is erop gericht regionale initiatieven die bijdragen aan schoon slim en duurzaam vervoer te helpen, te versnellen en in beweging te krijgen. Doelen zijn versterking van de groene economie, vermindering van uitstoot van broei-

kasgassen, luchtkwaliteit en bijdrage aan duurzame energie. Doelstelling van het project De Groene Hub is om de regionale productiecapaciteit groengas te vergroten naar 14 miljoen m3 per jaar, ruim voldoende om alle 218 Breng-bussen te voorzien van regionaal opgewekte en groene brandstof door regionale bedrijven. De afzetmarkt voor groengas die zich nu met name richt op personenauto's, taxi's en bestelbusjes wordt verder verbreed naar de transportsector en de binnenvaart. Daarnaast worden met dit project stappen gezet om de regionale inzamelingstructuur van biomassa verder te versterken, ten gunste van de regionale productie van groengas. Tot slot is aandacht voor de mixed strategy: toepassing van een mix van alternatieve brandstoffen (groengas, elektrisch rijden, waterstof) om zo een bijdrage te kunnen leveren aan de energietransitie. Voor de Groene Hub is een subsidie aangevraagd en gekregen vanuit het regiocontract ter grootte van € 500.000,-. Voorwaarde hierbij is dat het project voor 31 december 2015 uitgevoerd dient te zijn en dat sprake is van 50% cofinanciering. Het project moet daarmee ook zelf € 500.000,- bijdragen. Deze cofinanciering wordt gezamenlijk geleverd door de partners in de vorm van inzet van uren.
Intrinsiek
Tevens subsidierelatie tot 2016

3 Programma Wonen

Het maken van woningbouwafspraken, de uitvoering van volkshuisvestelijke taken zoals de Huisvestingsverordening en verduurzaming van de gebouwde omgeving zijn belangrijke taken van de stadsregio. De afgelopen jaren is succesvol ingezet op een verschuiving van een kwantitatieve benadering naar een kwalitatieve aanpak. Door de steeds verder verdiepende crisis op de woningmarkt lijken de klassieke benaderingen niet of minder toepasbaar. Met behulp van de in het eerste kwartaal van 2014 vast te stellen subregionale woonagenda's, werkt de stadsregio gericht aan de knelpunten in de regionale woningbouw. Daarbij ondersteunt de stadsregio de gemeenten in hun aanpak van de crisis en werkt de stadsregio aan het maken van woningbouwafspraken op (sub)regionaal niveau met de provincie Gelderland.

3.1 Verstedelijkingsafspraken en Uitvoeringsprogramma wonen

In de Verstedelijkingsvisie en de Bestuurlijke Overeenkomsten (BOV's) zijn integrale afspraken gemaakt, waarbij de woningbouwplannen in beeld zijn gebracht, rekening houdend met de verwachte economische ontwikkeling en mobiliteitsvraagstukken. Deze BOV's worden in het eerste kwartaal van 2014 geactualiseerd op het onderdeel wonen, direct aansluitend hierop wordt gestart met de uitvoering en doorvertaling hiervan in het uitvoeringsprogramma Wonen. De stadsregio streeft er samenwerking met provincie en gemeenten naar om voor de periode tot 2020 tijdig een juiste woning voor iedere (toekomstige) inwoner beschikbaar te hebben. Om een aantrekkelijk regionaal woningaanbod te realiseren en om concurrentie tussen gemeenten te voorkomen, is in 2013 gewerkt aan verdere afstemming van bouwprogramma's op subregionaal niveau. In het uitvoeringsprogramma wonen ondersteunt de stadsregio de regiogemeenten bij uitvoering en gemeentelijke doorvertaling van de subregionale woningbouwafspraken uit de Bestuurlijke Overeenkomsten Verstedelijking (BOV's). Tevens wordt zorggedragen voor borging van de door de provincie meegegeven randvoorwaarden als het gaat om de totale bouwopgave en kwaliteitseisen.
Daarnaast stimuleert de stadsregio de kennisuitwisseling tussen gemeenten, corporaties en ontwikkelaars door middel van de organisatie van themabijeenkomsten. Tot slot werkt de stadsregio aan actualisatie van de Monitor woningmarktontwikkelingen op basis van nieuwe marktgegevens en informatiebehoefte van gemeenten en andere partijen.
Taak op verzoek van de provincie

3.2 Huisvestingverordening

De stadsregio draagt zorg voor de uitvoering van de Huisvestingswet door middel van de Regionale Huisvestingsverordening 2013 en toezicht houden op het proces van de verdeling en toewijzing van sociale huurwoningen door corporaties in de Stadsregio Arnhem Nijmegen, inclusief de urgentie en beroepsprocedure. Daarnaast monitort de stadsregio de effecten van de Regionale Huisvestingsverordening 2013 en houdt zij voortgangsoverleggen met gemeenten en corporaties over regionale woonruimteverdeling. Tot slot actualiseert de stadsregio de Regionale Huisvestingsverordening wanneer dit nodig mocht zijn vanwege een herziening van de Huisvestingswet.
Intrinsiek

3.3 Stimuleringsprogramma Vraaggericht Bouwen

De stadsregio ondersteunt de regiogemeenten bij het komen tot een lokale en subregionale focus in de aanpak van de crisis op de woningmarkt en bij het voeren van regie. Het bevorderen van verder-

gaande samenwerking, delen van kennis en deskundigheid staan daarbij centraal. De ondersteuning moet bijdragen aan het opstellen en uitvoeren van lokale en regionale woonagenda's.
Er is een breed scala aan activiteiten ontplooid, waaronder de pilot voor het middengebied, waarbij belangrijke inzichten zijn verkregen over concurrentie op de woningmarkt en potentie voor vrije sectorhuur, een cursus vrije sectorhuur voor gemeenten, onderzoek naar potentie voor beleggers in woningbouwprojecten in het middengebied, pilots in Renkum en Overbetuwe in het kader van de verbinding tussen wonen en zorg. De resultaten van de pilot in het middengebied heeft belangrijke input geleverd voor de subregionale Woonagenda's die thans ter accordering bij de regiogemeenten voorliggen.
Stimuleringsprogramma gefinancierd uit eigen middelen stadsregio, eindigt in huidige vorm eind 2014
Keuzemogelijkheid voor gemeenten.

3.4 Stimuleringsprogramma Duurzaam Gebouwde Omgeving
Doel van het werken aan een duurzaam gebouwde omgeving is het stimuleren van alle partijen die betrokken zijn bij de realisatie van nieuwbouwwoningen en herstructurering om duurzaam te bouwen en verbouwen. De ambitie is dat in 2020 alle opgeleverde nieuwbouwwoningen energieneutraal zijn en dat in de bestaande bouw 20% energie moet zijn bespaard. Door goede afspraken en een gezamenlijk werkwijze zoals verwoord in het Groene Akkoord, waarin ook GPR wordt geïntroduceerd, stimuleert de stadsregio deze beweging. Daarnaast ondersteunt de stadsregio gemeenten bij hun ambities. Een goed voorbeeld daarvan is de collectieve aanbesteding van zonnepanelen en het project Meters maken in verduurzaming van de bestaande bouw. De projecten die ontwikkeld worden binnen de kaders van duurzaam bouwen worden gefinancierd uit tijdelijke middelen en maakt onderdeel uit van De Groene Kracht.

3.5 Meters maken in verduurzaming bestaande bouw
In 2013 is het regionale programma voor energiebesparende maatregelen aan bestaande koopwoningen (eigenaar-bewoners) gestart onder de naam Meters Maken in de bestaande voorraad. (regiocontract 2012-2015). Centraal hierin staat gemeenten te helpen om eigenaar-bewoners te verleiden energiebesparende maatregelen te nemen. Daarnaast wordt met dit programma beoogd de regionale-lokale bedrijven zoveel mogelijk aan het werk te zetten. In het Regiocontract heeft de provincie € 250.000,- uitgetrokken voor dit programma dat loopt van 2012-2015.
Stimuleringsprogramma gefinancierd uit eigen middelen stadsregio, eindigt eind 2014.
Keuzemogelijkheid voor gemeenten.
Subsidierelatie voor project Meters maken dat loopt tot april 2016

3.6 Het Groene Akkoord
Het Groene Akkoord is op 26 april 2013 ondertekend door 54 partners, alle gemeenten, woningcorporaties en marktpartijen. Daarnaast is in 2013 de methodiek van GPR Gebouw en het leren werken hiermee in de meeste aangesloten gemeenten geïmplementeerd. Eind 2013 is Het Groene Akkoord aangemeld voor de Nederlandse Duurzaam Bouwen Awards 2014 (en begin 2014 genomineerd).
Keuzemogelijkheid voor gemeenten

3.7 Woonlastenbenadering
Het project woonlastenbenadering is een initiatief van de Stadsregio Arnhem Nijmegen en de provincie Gelderland en komt tot stand in samenwerking met regiogemeenten en corporaties. Doel van het project is aandacht en draagvlak voor denken in woonlasten creëren en onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om met een woonlastenbenadering aan de slag te gaan. De belangrijkste actie voor de komende periode is het uitvoeren van een onderzoek naar de hoogte van de woonlasten in de regio Arnhem-Nijmegen.
Advies wordt in 2014 afgerond, daarna keuzemogelijkheid voor gemeenten

3.8 SUSREG
SUSREG staat voor uitvoering van een Europees kennisproject in het kader van Intelligent Energy Europe (IEE) die gaat over versterken van de rol van duurzame energie en energiebesparing in de stedenbouwkundige planning op regio- en lokaal niveau. Voor het SUSREG project is aan de stadsregio een subsidie van circa € 90.000,- verleend als vergoeding voor uren en onkosten die worden gemaakt om kennis te delen in de regio en met Europese partners (meetings), het project is budgetneutraal.
Subsidierelatie

3.9 PassREg
In het IEE-project PassREg (energieneutraal bouwen/renoveren) is een Set of Solutions voor Passief Huis Bouwen ontwikkeld samen met de europese partners, open dagen en kennisateliers gehouden over het GWLO-project in Oosterhout én een succesvolle, goedbezochte trilogie over energieneutraal bouwen in het najaar van 2013 georganiseerd.
Subsidierelatie

3.10 EFRO
Het Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling (EFRO) is één van de Europese structuurfondsen en geeft subsidie om onder andere de belangrijkste regionale onevenwichtigheden in de Europese Unie terug te dringen. 'GO Gebundelde Innovatiekracht' is een gezamenlijk programma van de provincies Gelderland, Overijssel en de vijf stedelijke netwerken in deze regio om de EFRO middelen voor onze regio te besteden. 'GO'is het Europese economische stimuleringsprogramma voor de periode 2007 - 2013 om Oost-Nederland verder te versterken als nationale innovatieregio. De looptijd van deze EFRO periode is van 2007 tot 2013. Projecten moeten zijn uitgevoerd vóór 31 december 2015. Op deze datum moeten alle kosten gemaakt en betaald zijn. De stadsregio maakt deel uit van de stuurgroep EFRO en zit in het comité van toezicht. Voor de nieuwe EFRO periode kunnen na 1 november 2014 door partijen aanvragen worden ingediend.
Subsidierelatie tot medio 2016 Voor de nieuwe periode is er een keuzemogelijkheid voor gemeenten

Bijlage C
Mobiliteitstaken en de stadsregio
Bijlage bij het advies commissie publiekrechtelijke taken

Reeds geruime tijd zijn de 20 gemeenten die deel uitmaken van de stadsregio Arnhem-Nijmegen bezig met het vraagstuk van de toekomstige regionale samenwerking. Door de intrekking van de 'Wgr-plus' status veranderen immers rol en positie van de stadsregio als verlengd lokaal bestuur.

In de breed onderschreven notitie ''*Samen voor een krachtige regio'* staat onze gezamenlijke inzet treffend omschreven. Samenwerking op het schaalniveau stadsregio Arnhem-Nijmegen blijft zeer gewenst en zelfs noodzakelijk, zij het met andere aard en omvang. Daarbij focussen we vooral op de economische kracht van de regio en op een nadrukkelijk samen optrekken hierbij met onze maatschappelijke partners. In de notitie staat daarbij de volgende missie geformuleerd:

"We willen dat de regio Arnhem-Nijmegen minimaal de vierde economische regio van Nederland blijft. We maken daarbij gebruik van de diversiteit: dát is de kracht van de regio. De economische activiteiten en topinstellingen in de steden, het aangename woon- en leefklimaat in de omliggende gemeenten en de strategische ligging bieden goede kansen voor verdere economische ontwikkeling van de regio. De strategische ligging en goede bereikbaarheid over weg, spoor en water maken de regio tot een interessante vestigingsplaats voor bedrijven: de regio ligt op een kruispunt van belangrijke (inter)nationale verkeersaders, per spoor is een snelle verbinding naar het Ruhrgebied mogelijk en ook de Rijn en Waal maken de regio tot een belangrijk portaal tussen Duitsland en de rest van Nederland" (missie uit het visiedocument *Samen voor een krachtige regio*).

Vanuit deze missie zijn drie speerpunten benoemd voor de nieuwe regionale samenwerking:
1: Het versterken van de (internationale) concurrentiekracht
2: Het zorgen voor een optimale bereikbaarheid van de regio
3: Het beeld van de regio als één geheel

Leeswijzer
In deze notitie gaan we in op speerpunt 2, het zorgen voor een optimale bereikbaarheid van de regio. Achtereenvolgens besteden we aandacht aan de volgende vragen:
1 Is er sprake van een regionaal mobiliteitsbeleid?
2 Is het efficiënt om samen te werken en zo ja, op welke terreinen?
3 Hoe stellen provincie en rijk zich op en hoe zou de regionale samenwerking daarop kunnen inspelen?

Uit de reacties van de gemeenten op 'Samen voor een krachtige regio' volgen vier gemene delers voor onze toekomstige regionale samenwerking:

- De nieuwe samenwerkingsvorm zal lokaal stevig verankerd moeten zijn via gedegen democratische legitimatie, samenwerking via verlengd lokaal bestuur en voldoende uitwisseling op ambtelijk niveau (detachering van gemeente ambtenaren in de regio?);
- Gemeenten werken regionaal samen op de niveaus: bovenlokaal, regionaal, stadsregionaal, provinciaal en Europees. Uitgangspunt bij stadsregionale samenwerking mag zijn dat díe thema's voor samenwerking in aanmerking komen, die op de andere niveaus minder passend zijn (taken op het laagste niveau beleggen);
- De nieuwe samenwerkingsvorm krijgt duidelijk profiel door te kiezen wat haar kerntaken zijn;
- Voor het 'middengebied' zijn de thema's 'wonen' en 'mobiliteit' van belang

Voor zover van toepassing zijn deze als uitgangspunten in voorliggende notitie meegenomen.

1. Is er sprake van een regionaal mobiliteitsbeleid?

1.1 Ambitie

Een uitstekende bereikbaarheid is absolute voorwaarde om de economische potentie van de regio te verzilveren en de ontwikkeling van de topsectoren optimaal te ondersteunen. Een goed bereikbare regio Arnhem-Nijmegen is één van de belangrijkste vestigingsfactoren voor toekomstige bewoners, ondernemers en instellingen.

Er is een sterke samenhang met de ontwikkeling van het stedelijk netwerk als geheel. Daarbij is vooral te wijzen op de ontwikkeling van het Middengebied (Arnhem-Lingewaard-Overbetuwe-Nijmegen) en de twee flanken aan de "S" (Zevenaar en Wijchen) en nieuwe stedelijke knopen als bijvoorbeeld Energypark, Novio Tech en Heijendaal Campus, Knoop Lent en de stationsomgevingen van Arnhem CS, Nijmegen CS, Zevenaar, Elst en Wijchen.
Onze regio is polycentrisch. De daily urban systems van Arnhem en Nijmegen groeien nog verder naar elkaar toe'. Er zijn veel knooppunten aan te wijzen die stuk voor stuk een aantrekkelijke ontmoetingsplek vormen voor werken, handel en kantoren waar mensen naartoe trekken. Deze polycentrische ontwikkeling legt druk op de autobereikbaarheid, maar biedt tegelijkertijd kansen voor andere vervoersmodaliteiten, zoals fiets en hoogwaardig openbaar vervoer.

De "majeure opgave" die de provincie Gelderland in zijn uitwerking van de Omgevingsvisie voorziet voor het stedelijk netwerk Arnhem-Nijmegen onderstreept de noodzaak van cordiale samenwerking in onze regio om mobiliteitstaken gezamenlijk op te pakken en te verbinden met ontwikkelingsambities. De stedelijke ontwikkeling is er overigens bij gebaat dat we als regio ook over de provinciegrenzen heen kijken, naar aangrenzende regio's rondom 's-Hertogenbosch en Oss, rondom Venlo en Venraij en naar de Kreis Kleve

Uitgangspunt is dat regionale samenwerking op het gebied van mobiliteit essentieel is en gecontinueerd moet worden. Het gezamenlijk opstellen en uitvoeren van een regionaal mobiliteitsbeleid, in welke samenwerkingsvorm dan ook, is van grote meerwaarde. Het thema bereikbaarheid leent zich immers bij uitstek voor een regionale aanpak in Arnhem-Nijmegen (in verbinding met aangrenzende regio's); mobiliteit trekt zich niets aan van grenzen. De samenwerking in regionaal verband heeft de afgelopen jaren laten zien dat gemeenten uitstekend in staat zijn elkaar te vinden in ambitieuze en innovatieve projecten voor verbetering van de bereikbaarheid. De huidige schaal van 20 (met Druten in de toekomst 21) lidgemeenten is praktisch behapbaar. Zij biedt de mogelijkheid tot professioneel maatwerk en sluit aan bij het 'daily urban system' in de regio. We werken met Wageningen al op stadsregionaal niveau met diverse projecten samen (snelfietsroute, regionaal HOV en NS-Nachtnet). Wij pleiten er daarom voor om ook Wageningen in de regionale samenwerking te betrekken.

Als we ons als kennisregio willen doen gelden en willen profileren is het noodzakelijk dat we voldoende hoog gekwalificeerde onderzoekers en docenten en blijvend veel studenten (potentiële wetenschappers en onderzoekers) aantrekken. Ten aanzien van mobiliteit impliceert dit dat we moeten blijven investeren in hoogwaardig openbaar vervoer en snelfietsverbindingen, om de concurrentieslag met andere kennisregio's als Eindhoven, Enschede en Utrecht niet te verliezen.

De regio Arnhem-Nijmegen is één van de gebieden waar de bereikbaarheid de afgelopen jaren minder is verbeterd dan elders in het land. Dat komt deels door de economische potentie; bedrijvigheid en nieuwe initiatieven trekken verkeer aan. Anderzijds echter heeft de regio door haar ligging buiten de Randstad, waar de afgelopen jaren flink in 'asfalt' in geïnvesteerd, te maken met een noodzakelijke inhaalslag. De verdubbeling van de A50, de verbreding van de A12 bij Arnhem, de nieuwe stadsbrug De Oversteek, de aanpassingen in de A73 en op langere termijn de doortrekking van de A15 zijn projecten die een gunstige invloed op de bereikbaarheid van onze regio hebben en zullen hebben. Ook de aanleg van snelfietsroutes, HOV projecten, mobiliteitsmanagement (SLIM Benutten) en stadsregiorail dragen hier aan bij.

In de aangrenzende Gelderse regio Rivierenland wordt door de provincie Gelderland ingezet op het versterken van de logistieke hotspot rondom Tiel. Die hotspot ligt op de corridor van Rotterdam naar het Ruhrgebied. De doortrekking van de Betuweroute in Duitsland, de binnenscheepvaart op Waal, Rijn, IJssel en Maas (en de containeroverslag bij Nijmegen), distributiecentra aan de beide flanken van de "S", de bovengenoemde aanpassingen aan de Rijkswegen, maken ook van onze regio feitelijk een logistieke hotspot. Om de voordelen van onze ligging te benutten voor onze ontwikkeling als stedelijk netwerk is een doordacht regionaal mobiliteitsbeleid meer dan gewenst. Er is nu al vastgesteld beleid namelijk het Regionaal Plan 2005-2020 en de daaraan gekoppelde Regionale Nota Mobiliteit (ReNoMo) en het Masterplan Openbaar Vervoer. In 2012 zijn het Regionaal Plan met de Verstedelijkingsvisie en de ReNoMo met de Mobiliteitsaanpak geüpdatet. Daarnaast zijn toen ook de Fietsvisie en het programma SLIM Benutten (voor mobiliteitsmanagement en verkeersmanagement) opgesteld

1.2 Centrale doelstellingen

Drie doelstellingen blijven onverminderd urgent voor onze 21 gemeenten om de bereikbaarheid verder te verbeteren én voor de toekomst vast te houden:

- Doorstroming van autoverkeer op het wegennet en maximale benutting van de infrastructuur. Daarbij zetten wij in op continuering van het programma Beter Benutten, waar in de afgelopen periode binnen onze regio al uitstekende ervaringen mee zijn opgedaan.

- Bewerkstelligen van een shift naar andere modaliteiten; regionaal- en stedelijk hoogwaardig openbaar vervoer en de (elektrische) fiets. De steden raken vol. In omliggende gebieden is het groen een groot goed. De aanleg van nieuwe wegen kent dus grenzen, de opgave is veranderd. Daar komt bij dat beperkte financieringsruimte en de druk op stedelijke bereikbaarheid uitnodigen tot slimme en creatieve oplossingen. Onze regio leent zich er, gezien de bevolkingsdichtheid, bij uitstek voor om mensen te verleiden van andere vervoersmodaliteiten gebruik te maken dan de auto. Op die manier slagen we erin om thema's als duurzaamheid, ruimte en mobiliteit met elkaar te verbinden en samenhang te creëren. Verder is het noodzakelijk om de grote kenniscentra rond universiteit en hogescholen optimaal met het OV bereikbaar te maken en te houden.

- Mobiliteitsmanagement: versterken van de regionale bereikbaarheid door slimme maatregelen bij evenementen, afstemming bij wegwerkzaamheden en verkeersmanagement.

2. Is het efficiënt om samen te werken en zo ja, op welke terreinen?

(beschrijving van de 'ist' situatie)

De eerste en belangrijkste taak van de regio is integrale planvorming en visievorming. Het gaat dan om het opstellen van een integraal regionaal mobiliteitsplan (of verkeers- en vervoersplan) en visiedocumenten of masterplans voor deelonderwerpen. Deze plannen zijn nu goed op orde, maar bestendiging van deze belangrijke rol op strategische visievorming is en blijft ook in de toekomst essentieel voor een krachtige bereikbaarheid van de regio.

Naast deze integrale strategische rol heeft de regio taken op deelonderwerpen, waarbij de belangrijkste zijn OV, Fiets en Mobiliteitsmanagement[1].

Openbaar vervoer

- De stadsregio is concessieverlener voor het openbaar vervoer, en daarmee opdrachtgever van concessiehouder Breng.
- De stadsregio is subsidiegever (90%) voor openbaar-vervoerprojecten.
- De stadsregio is coördinator van gemeentegrensoverschrijdende projecten, zoals HOV-lijnen.
- De stadsregio is gesprekspartner van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu,NS en ProRail voor een aantal grotere dossiers zoals Stadsregiorail, MIRT e.d.
- De stadsregio is concessieverlener voor de Stadsregiotaxi.
- De stadsregio is opsteller van het regionaal mobiliteitsplan, waar het openbaar vervoer een onderdeel van uitmaakt.

De stadsregio fungeert als beleidsmaker, subsidiegever, opdrachtgever voor het openbaar vervoer, gesprekspartner van / aanspreekpunt voor rijk en provincies en coördinator van gemeentegrensoverstijgende projecten. Verder vervult de stadsregio een belangrijke rol in het aanjagen van verbeteren van OV-knooppunten (met onder andere planvorming, fietsparkeren en P&R bij stations)

Mobiliteits- en verkeersmanagement

- De stadsregio is de coördinator van SLIM Benutten, een programma om met het bedrijfsleven en de wegbeheerders met mobiliteitsmanagement en verkeersmanagement de bereikbaarheid van de regio te verbeteren. Belangrijke projecten binnen dit programma zijn SLIM Uit De Spits, SLIM Werken, ITS Informatiediensten (dat de stadsregio voor 10 regio's coordineert), SLIM Verkeersmanagement en SLIM Goederen
- De stadsregio is voorzitter van het Regioteam van wegbeheerders van RWS, de Provincie, de gemeenten Arnhem en Nijmegen. Binnen dit platform worden issues besproken over projecten en evenementen met impact op ons regionale en lokale wegennet.
- De Stadsregio is trekker voor SLIMOPWEG, een website waarop wegbeheerders hun projecten en de verkeerskundige impact / verkeershinder inzichtelijk maken. Op basis daarvan vinden indien nodig knelpuntanalyses plaats onder regie en aansturing van de stadsregio en vindt informatie plaats aan weggebruikers voorafgaand aan en bij verkeershinder. De site functioneert als drukmiddel voor wegbeheerders om goed vooroverleg met elkaar te plegen. De stadsregio regisseert deze brede periodieke overleggen tussen wegbeheerders binnen het gebied van de stadsregio. . De Stadsregio is samen met Rijkswaterstaat en de provincie trekker bij de vaststelling van prioriteiten op regionale wegennet en binnen de mobiliteitsprojecten.De stadsregio fungeert hier als voorportaal voor bestuurlijke opschaling of besluitvorming van het BOM-overleg (bestuurlijk overleg mobiliteit).

Fiets

De stadsregio levert beleidsmatig commitment, is initiatiefnemer van nieuwe regionale projecten, heeft een rol om partijen samen te brengen en te inspireren, is financier en verzorgt de liaison naar de provincie (regiocoördinator, Gelders Fietsnetwerk).
Zoals boven vermeld blijft een goede bereikbaarheid in de stadsregio deels afhankelijk van het waar mogelijk vervangen van autokilometers door reizen met andere vervoerwijzen zoals de fiets. De stadsregio is nu de belangrijkste trekker bij de aanleg van snelfietsroutes die per definitie een gemeenteoverstijgend karakter hebben.

Verder hebben de stadsregio, de steden Arnhem en Nijmegen en de provincie het voornemen om het internationale fietscongres Velo-City in 2017 te organiseren in onze regio. In de afgelopen periode heeft de stadsregio de haalbaarheid onderzocht en die is kansrijk. Er is regionaal veel draagvlak voor het congres. Velo-City is een jaarlijks terugkerend evenement dat zo'n 1.500 deelnemers uit tientallen verschillende landen trekt. Om de conferentie binnen te halen moet de potentiële kandidaat een bidbook schrijven; hieraan wordt momenteel gewerkt. Fietsen is gezien de positieve invloed op leefbaarheid, duurzaamheid en gezondheid een excellent exportproduct voor de regio Arnhem-Nijmegen met haar bijzondere netwerk van kwalitatieve fietsvoorzieningen, zoals snelfietsroutes en

[1] Andere onderwerpen, die we hier niet behandelen maar waar de regio ook een rol in vervult , zijn ketenmobiliteit (inclusief knooppunten) en (duurzame) logistiek.

fietsparkeren, het fietsgebruik, de maakindustrie (zoals Gazelle en Simson) en de advieswereld (zoals Royal Haskoning/DHV en Arcadis).

3. Hoe stellen provincie en rijk zich op en hoe zou de regionale samenwerking daarop kunnen omspelen?
(beschrijving van de 'soll' situatie)

Zoals blijkt uit bovenstaande heeft de regionale samenwerking op het gebied van mobiliteit veel meerwaarde en is deze ook in de toekomst noodzakelijk om de bereikbaarheid en daarmee de economische kracht van deze regio, die 40 % van de Gelderse gemeenten omvat en ruim 30 % van de Gelderse inwoners, te blijven versterken en borgen. Op de drie hoofdthema's Concessie openbaar vervoer, Fiets en Mobiliteits- en verkeersmanagement beschrijven we hier de toekomstige rol die wij voor stadsregionale samenwerking zien als antwoord op de rollen van provincie en rijk.

Tenslotte gaan we in op de invulling van de coördinatiefunctie in aanvulling op de regiefunctie vanuit de provincie.

Ad 1. Concessie openbaar vervoer
De provincie gaat als concessieverlener optreden en daarmee de rol en taak van de huidige stadsregio overnemen. De vormgeving van deze taak is van groot belang en vergt voor zowel provincie als gemeenten een andere manier van werken.
De Provincie Gelderland heeft zich uitgesproken voor een nieuwe denklijn als het gaat om mobiliteit. In de statennotitie geeft zij aan dat de provincie verantwoordelijk wordt voor de hoofdstromen van het vervoer (het lijngebonden openbaar vervoer) en dat de gemeenten verantwoordelijk worden voor de 'basismobiliteit'. Daarmee wordt bedoeld de kleinschalige lokale vervoersvoorzieningen (zoals buurtbussen) en het doelgroepenvervoer (zoals de Stadsregiotaxi).

De vraagstukken in het huidige stadsregiogebied verschillen in grote mate van die van de overige regio's in de provincie. Ook hebben de grote gemeenten Arnhem en Nijmegen (met uitstraling naar de regiogemeenten!) een veel uitgebreider en integraler mobiliteitsbeleid dan de regio's waar Gelderland nu mee werkt. Op dit moment is de provincie sterk sturend in haar beleid en stemt een keer af met haar gemeenten. Veel gemeenten hebben zelfs niet de behoefte om uitgebreider aan te haken.
Het is wenselijk dat de gemeenten uit het gebied van de stadsregio een intensieve samenwerking met de provincie onderhouden, waarbij de steden Arnhem en Nijmegen een trekkersrol kunnen behouden.
Het is van belang dat we gezamenlijk beleid vaststellen dat we gezamenlijk gaan uitvoeren.
Eveneens noodzakelijk is het dat de huidige flexibiliteit, korte lijntjes en de snelle besluitvorming op gebied van OV behouden blijven. Wij beogen met de provincie een flexibele constructie waarbij besluitvorming snel kan plaatsvinden en het huidige percentage van 90% subsidie voor OV projecten blijft bestaan. Valt dat percentage terug, dan kunnen we veel minder realiseren met ons relatief beperkte budget. De investeringen in het OV hebben altijd als doelstelling: het efficiënter maken van het OV om daarmee de kostendekkingsgraad te verhogen. Daarmee wordt de afhankelijkheid van de BDU-uitkering weer lager. Op deze wijze kan ook op lange termijn het OV-systeem in stand blijven. Wat weer een positief effect heeft op de bereikbaarheid en de vestigingsklimaat.

Eveneens stellen wij een 'ontwikkel-overleg' voor met de vervoerder, de provincie en gemeente(n) waarin eens per twee maanden wordt gesproken over de doorontwikkeling van het lijnennet, maar ook over tarieven, aantallen reizigers, wensen en klachten vanuit de samenleving e.d. Dat bevordert goede werkafspraken, bijvoorbeeld over rollen van opdrachtgever en gemeenten en over de manier waarop we signalen van reizigers zo snel mogelijk en naar tevredenheid afhandelen of verwerken in ons beleid.

Stadsregiotaxi
Voor het kleinschalig openbaar vervoer en doelgroepenvervoer (nu gedeeltelijk uitgevoerd door de Stadsregiotaxi) is het verstandig om een gemeenschappelijke regeling op te richten cq aan te sluiten bij een modulaire variant.
De Stadsregiotaxi is immers nu al een omvangrijk product, waarbij we de expertise die we de laatste jaren hebben opgedaan niet verloren willen laten gaan. Na een moeizame startperiode wordt er nu veel gebruik gemaakt van de Stadsregiotaxi en heerst er een grote tevredenheid bij de Wmo-doelgroep. Het aanbesteden van het doelgroepentaxivervoer en het contractbeheer behoeft een specifieke deskundigheid die nu goed belegd is bij de Stadsregio waarvan de importantie zal toenemen

als andere doelgroepen worden toegevoegd én het een grotere rol gaat spelen in het openbaar vervoer, conform de nieuwe OV-visie van de provincie Gelderland (Flexnet).

In de regio's Arnhem en Rijk van Nijmegen heeft men zich uitgesproken vóór het integraal tegemoet treden van het thema doelgroepenvervoer. We kijken door middel van een onderzoek dat op dit moment wordt uitgevoerd in hoeverre het reguliere OV voorliggend kan zijn (eventueel met behulp van bijvoorbeeld reismaatjes, apps, vrijwilligersinitiatieven en herindicaties) en in hoeverre we het vervoer van doelgroepen kunnen combineren (zoals WSW, leerlingen, AWBZ, Wmo, zittend ziekenvervoer). De uitkomsten van het onderzoek worden op 26 juni in een bestuurlijke conferentie gepresenteerd om te bezien welke efficiëntieslagen er op dit domein eventueel kunnen worden gemaakt. Eén van de prille denkrichtingen is een (boven)regionale en integrale regiecentrale op te zetten van waaruit voor elke vervoerswens een passende rit ingepland wordt. Als hiervoor wordt gekozen, kan er het beste een gemeenschappelijke regeling worden ingericht om deze taak in onder te brengen.

Ad 2. Fiets
In de toekomst zien wij de rol van de regio als agenderend op dit thema, in aanvulling op de regierol die de provincie heeft. De regio heeft grote meerwaarde bij het verder gaan op de bestaande weg (regionale fietsverbindingen en snelfietsroutes), een nieuwe focus op duurzame stedelijke mobiliteit (relatie SLIM, Arnhem én Nijmegen), het voeren van een procesrol (inclusief regiocoördinatie) en het handhaven van de huidige opzet van de programma's voor het meerjarig uitvoeringsprogramma mobiliteit richting de provincie. Van groot belang, juist op het regionale schaalniveau waar voor de fietsbereikbaarheid nog veel te winnen valt! Aandachtspunt hierbij is het verschil in beleidsaccent tussen de huidige stadsregio (utilitair) en de provincie (recreatief).

Ad 3. Mobiliteits- en verkeersmanagement
Ook voor dit thema geldt dat wij een stadsregionale samenwerking als agenderend zien in aanvulling op de provinciale regierol. Een regionaal samenwerkingsverband houdt meerwaarde voor het vervullen van de voorzittersrol bij het huidige wegbeheerdersoverleg, de communicatie naar gebruikers en de site. De uitvoering van projecten ligt bij wegbeheerders, maar agendering en coördinatie is passend bij de regio.

Tenslotte: invulling van de coördinatiefunctie

Het is ook in de toekomst wenselijk om een strategisch mobiliteitsplan met bijbehorende investerings- en uitvoeringsagenda voor de regio te maken. Juist omdat we bestuurlijk en ambtelijk in de gemeenten niet altijd op één lijn zitten, kunnen we dit mobiliteitsplan en de uitvoeringsagenda benutten om 'intern' de goede gesprekken met elkaar te voeren en 'naar buiten' met dit plan met één mond te communiceren. Hiermee versterken we onze lobby voor middelen en ondersteuning vanuit de provincie, het Rijk, de EU (Brussel en de Euregio) en partners van kennisinstellingen en bedrijfsleven
Meer dan nu het geval is moet er ruimte komen voor ambtelijke betrokkenheid op beleidsniveau vanuit de gemeenten in de nieuwe stadsregio. Dit kan door gebruik te maken van inzet van ambtelijke capaciteit vanuit de gemeenten in de nieuwe stadsregio (detachering). Dan is er meer dan nu sprake van een warm regiogevoel.

Voor de aansturing van de uitvoeringsagenda in het strategisch plan én voor een plek aan tafel bij het bestuurlijk overleg MIRT, blijft het bestuurlijk overleg mobiliteit (BOM) van grote waarde. Op die manier geven we immers effectief vorm en inhoud aan onze mobiliteitslobby.
Om deze rol uit te kunnen voeren lijkt het voor de hand te liggen om in het projectbureau hiervoor een beperkt aantal. Fte's op te nemen. Datzelfde geldt voor de gemeente-overstijgende projecten zoals hierboven omschreven. We gaan hier overigens uit van een flexibele projectenlijst, waarbij detacheringsconstructies met gemeenten nadrukkelijk nastreven in verband met hun meerwaarde voor het lokaal draagvlak en de regionale kruisbestuiving. (niet alleen op projectbasis maar ook op beleidsniveau)

Financiering
Bij de uitvoeringsagenda hoort ook een financieringsplan. Met de provincie zou bekeken kunnen worden of er net als in de andere regio's vanuit de BDU (of in de toekomst de mobiliteitsmiddelen) een vrij besteedbaar bedrag voor mobiliteitsprojecten in de regio kan worden gereserveerd. Gezien de om-

vang van de huidige BDU zou een budget van € 7,5 miljoen redelijk lijken; dit bedrag is overigens exclusief de budgetten voor de stadsregiotaxi.
Tevens zou met de provincie besproken moeten worden hoe om te gaan met de huidige subsidieverordeningen. De provinciale subsidieverordening kent lagere subsidies dan de verordening van de stadsregio en het is essentieel om over dat knelpunt goede bestuurlijke afspraken te maken . Daarnaast zou met de provincie bekeken kunnen worden hoe bedragen die nu in het MUM geoormerkt zijn voor bijvoorbeeld vervoersknopen, snelfietsroutes, SLIM Benutten en doorstroming OV ook herkenbaar in het MIAM opgenomen kunnen worden.

Bijlage 1. Stadsregionale mobiliteitsdoelstellingen zoals vastgesteld in de Regionale Nota Mobiliteit (ReNoMo)[2]

Beleidsdoelstellingen van de regionale corridor
- Verbeteren (inter)nationale openbaar vervoer: inzetten op de Deltalijn en het HSL-station, evenals de versterking van StadsRegioRail;
- Goede aansluiting op een regionale luchthaven (Airport Weeze);
- Goede aansluiting van de regionale corridor op het hoofdwegennet;
- Complementeren hoofdwegennet: realiseren en complementeren van het verbindend regionaal netwerk “De Regionale Ruit”;
- Verbetering doorstroming op hoofdwegennet;
- Realiseren van goed functionerende overslagpunten voor transport en logistiek;
- Verbeteren van de overstapmogelijkheden op OV-stations door dynamische informatievoorziening en afstemming van dienstregelingen;
- Verbeteren van de doorstroming en garanderen van betrouwbare reistijden op hoofdwegennet door inzetten van regionaal verkeersmanagement.

Beleidsdoelstellingen van de radialen
- Verbeteren van de doorstroming en betrouwbaarheid op het regionaal wegennet;
- Verbeteren doorstroming van openbaar vervoer door realiseren (H)OV-infrastructuur;
- Uitbouwen van transfermogelijkheden op StadsRegioRail-knooppunten;
- Aanwijzen kwaliteitsnet voor transport en logistiek en uitwerken in regelscenario’s;
- Uitbouwen van het regionaal wegennet volgens de zwakke schakels uit de netwerkanalyse;
- Ontwikkelen van grensoverschrijdende openbaar vervoer verbindingen;
- Uitvoeren van een prijsbeleid gericht op aantrekkelijker maken alternatieven van de auto;
- Verbeteren en innoveren van het openbaar vervoer.

Beleidsdoelstellingen van de stedelijke gebieden
- Complementeren hoofdroutenetwerk fiets en aanleggen stallingsvoorzieningen;
- Verbeteren van de kwaliteit van regionaal en lokaal openbaar vervoer;
- Realiseren van een integraal openbaar vervoersconcept bus en trein;
- Vaststellen en aanbieden van een minimale mobiliteitsvoorziening;
- Afstemmen van vraag en aanbod in mobiliteit;
- Invoeren van een intelligente vorm parkeerbeleid afgestemd naar tijd, locatie en milieulast;
- Verbeteren verkeersveiligheid door duurzaam veilige inrichting, gedragsgerichte maatregelen en gerichte handhaving;
- Faciliteren van vervoersmanagement;
- Stimuleren en afstemmen van initiatieven uit de markt gericht op verbeteren van logistiek en distributie.

Beleidsdoelstellingen oostwest-as
- Verbeteren van de oostwest-relaties hoofdwegennet;
- Onderzoeken van de potenties van logistiek en distributie;
- Vergroten van de leefbaarheid;
- Verminderen van de barrièrewerking van infrastructuur.

Beleidsdoelstellingen landelijk gebied
- Verbeteren van de bereikbaarheid door het realiseren van op- en overstappunten;
- Verbeteren van de leefbaarheid;
- Verminderen van de barrièrewerking van infrastructuur;
- Aanbieden van maatwerk voor minimale mobiliteitsvoorzieningen;
- Ontwikkelen en benutten van toeristische en recreatieve mobiliteitsvoorzieningen.

[2] In de ReNoMo is ingezet op verknopen en verbinden (hoofdassen). De ReNoMo is geactualiseerd met de Mobiliteitsaanpak waarbij ingezet op verknopen, verbinden en benutten met Fiets, Mobiliteits- en Verkeersmanagement en OV.

Bijlage D
ZIN IN/VAN REGIONALE SAMENWERKING OP HET BELEIDSVELD WONEN
Bijlage bij het advies commissie publiekrechtelijke taken

Is wonen een beleidsveld dat een regionale aanpak vergt?

Op dit moment werken de 20 gemeenten van de stadsregio samen aan wonen. Basis hiervoor zijn onder meer de huisvestingsverordening die de woonruimteverdeling regelt en de in juni 2011 door de regioraad vastgestelde verstedelijkingsvisie. In die visie is de ambitie vastgelegd om tot een vraaggerichte woningbouwprogrammering te komen. In een gezamenlijk proces met 20 gemeenten, de provincie als partner en corporaties en marktpartijen als klankbord is een gezamenlijke woonagenda vastgelegd voor de periode tot 2020. Op 8 april aanstaande zullen de colleges van alle gemeenten in de stadsregio de woonagenda hebben vastgesteld. Basis van de woonagenda is dat wonen een belangrijke rol speelt in het vestigingsklimaat van de stadsregio, waarbij de samenhang met de aanwezige werkgelegenheid en kennisinstellingen een belangrijke rol speelt. Daarnaast zijn ruimtelijke kwaliteit, de samenhang tussen steden en ommeland en de complementariteit van de elkaar aanvullende woonmilieus belangrijke uitgangspunten.

De rol van de stadsregio bij het maken van de woonagenda is zorgen voor goede analyses die de basis vorm voor de gezamenlijke visie. Die visie is voor het versterken van het vestigingsklimaat van groot belang en vormt de basis voor het proces om de woningbouwprogrammering meer vraaggericht te maken en voor de afstemming van woningbouwprogramma's tussen gemeenten.

In deze notitie wordt aan de hand van vier vragen onderzocht of en hoe samenwerking op het gebied van wonen een vervolg moet krijgen.

1 Is er sprake van een regionale woningmarkt?

2 Hoe stellen provincie en rijk zich op?

3 Is het efficiënt om samen te werken?

4 Wat betekent samenwerking voor de gemeentelijke autonomie?

Vervolgens is er een aantal modellen op een rijtje gezet voor de vormgeving van de samenwerking.

De notitie kan verder versterkt worden met een aantal praktische voorbeelden waarbij samenwerking tussen gemeenten een rol speelt. Als mogelijke voorbeelden: Wat doen gemeenten als het verkoopbeleid van een regionaal werkende corporatie niet aansluit op het gemeentelijk beleid.

1 Is er sprake van een regionale woningmarkt?

Doelstelling van woonbeleid van gemeenten in de breedste zin is zorgen dat een voldoende passend aanbod aan woningen is voor alle doelgroepen. Mensen op zoek naar een passende woning doen dat niet alleen binnen de gemeentegrenzen maar ook daarbuiten. Dat levert samenhangen op tussen gemeenten die kunnen leiden tot concurrentie, maar ook tot aanvullende woonmilieus waardoor gemeenten samen juist een sterkere woningmarkt kunnen bieden. Hoe ziet deze samenhang eruit in de stadsregio?

Verhuisbewegingen laten zien dat er sprake is van een woningmarkt waarin Arnhem en Nijmegen belangrijke trekkers zijn voor jongeren. De belangrijke drijfveer is studie. Arnhem met haar HBO opleidingen trekt vooral jongeren uit de omliggende regio's, maar bijvoorbeeld ook uit Nijmegen. Universiteitsstad Nijmegen trekt jongeren uit het hele land. Een substantieel deel van de jongeren wil na de studie in de stadsregio een woning kopen of huren vanwege gezinsvorming en/of werk. Ze zoeken hun woonomgeving zowel in de stad als in het ommeland. Een duurzame brandstof voor de woning-

marktmotor van de regio, die ook aantoont hoe belangrijk de wisselwerking is tussen de aanwezige kennisinstellingen, bedrijven en de woningmarkt.

Is er sprake van één woningmarkt? Arnhem en Nijmegen hebben allebei invloedssfeer die het sterkst is bij de direct omliggende gemeenten. De grootste scheiding ligt bij de Waal. De Liemers ligt binnen de invloedssfeer van Arnhem, maar hoe oostelijker, hoe kleiner de wisselwerking. Binnen de Liemers zijn vooral ook onderling veel verhuizingen tussen de gemeenten. In de nabije toekomst wordt de A15 doorgetrokken waardoor bijvoorbeeld de reisafstand Nijmegen- Zevenaar aanzienlijk wordt bekort. Vraag is welk effect dat heeft op de woningmarkt.

Er is dus sprake van in ieder geval twee, of misschien drie als we de Liemers apart zien, woningmarktgebieden. Maar Arnhem en Nijmegen hebben ook onderling een duidelijke relatie met verhuisbewegingen in beide richtingen. In Nijmeegs voordeel spreekt de aanwezigheid van de universiteit, Arnhem heeft een gunstigere ligging ten opzichte van de Randstad. Beide grote steden en het ommeland hebben allemaal een eigen aantrekkingskracht op de woningmarkt, die voor een belangrijk deel complementair is, maar soms ook concurrerend. Vanuit dit oogpunt is afstemming tussen gemeenten over wonen daarom nuttig. De noodzaak is het grootst waar de samenhang het grootst is: Arnhem e.o., Het Rijk van Nijmegen en de Liemers. Maar de verbindingen tussen die gebieden, met name voor het middengebied met de drie grote VINEX-locaties, zijn zo groot dat ook daar afstemming meerwaarde biedt.

Vanuit de vraagkant is er dus sprake van een regionale werking op de woningmarkt. Hoe zit het aan de aanbodkant? Gemeenten zijn kaderstellend voor het woningbouwprogramma binnen hun eigen grenzen. Voor de realisatie van woningen zijn ze afhankelijk van andere partijen. Corporaties werken soms in meerdere gemeenten en maken beleidskeuzes waarbij gemeentegrenzen niet van belang zijn. Ook ontstaan er samenwerkingsverbanden van corporaties die samen een beleidsvisie opstellen (Liemers). Beleggers en landelijk opererende ontwikkelaars die willen investeren zien de stadsregio Arnhem en Nijmegen in eerste instantie als een gebied, waarbij met name het Middengebied met de grote steden potentie heeft. De keuze om wel of niet te investeren hangt wel weer af van lokale gegevenheden. Kleinere partijen kijken waarschijnlijk meer lokaal.

Door de economische crisis, waardoor het veel lastiger is geworden om woningbouwprojecten te realiseren, is de samenwerking tussen gemeenten, corporaties en marktpartijen veranderd. Partijen stellen zich nu meer als partner op om een ontwikkeling mogelijk te maken. Omdat corporaties en marktpartijen over gemeentegrenzen heenkijken is het ook logisch dat gemeenten onderling samenwerken om als goede partner voor deze partijen te kunnen functioneren. Ditzelfde geldt voor zorgaanbieders. Met de sterk groeiende behoefte aan combinaties van zorg en wonen kan samenwerking een bijdrage leveren aan het beperken van de oplopende kosten.

2 Wat willen provincie en rijk?

De provincie Gelderland heeft een formele rol ten aanzien van de gemeentelijke woningbouwprogramma's. In het Kwalitatief WoningbouwProgramma (KWP) legt de provincie de kwantitatieve kaders vast voor de gemeentelijke programmering. De provincie doet dat op regionaal niveau voor zes Wgr-regio's, waaronder voor de Stadsregio Arnhem Nijmegen. De provincie verwacht dat gemeenten binnen de zes regio’s onderling afstemmen om het totale programma binnen het provinciale kader te houden. Met de komst van de Omgevingsvisie is het de vraag of er nog een nieuw KWP komt. Maar de regionale invalshoek van de provincie blijft. Enerzijds wil de provincie gemeenten de ruimte geven om samen in de regio eigen keuzes te maken, anderzijds heeft de provincie niet de menskracht om met alle individuele gemeenten afspraken te maken over wonen.

Het rijk bemoeit zich niet meer met woningbouwprogrammering en laat dit over aan de provincie. Wel voert het rijk beleid dat invloed heeft op het functioneren van de woningmarkt en de samenwerking tussen gemeenten onderling en met andere partijen. In het energieakkoord dat het Rijk met tal van

partijen heeft gesloten is bijvoorbeeld een belangrijke ambitie uitgesproken voor energiebesparing in de gebouwde omgeving.

Het rijk is ook nadrukkelijk bezig de rol van corporaties aan banden te leggen. Corporaties zouden zich volgens het rijk meer moeten richten op hun kerntaak en de rol van gemeenten ten opzichte van corporaties wordt versterkt. In de novelle van minister Blok worden de hoofdlijnen van dit beleid geschetst. Niet alle gemeenten zijn op dit moment voldoende ingericht om hun nieuwe rol goed in te vullen . In het huidige krachtenveld bepalen corporaties grotendeels autonoom hoe ze met hun woningvoorraad omgaan. Om een krachtige tegenspeler te zijn voor corporaties zullen gemeenten stevieger in de schoen moeten staan. Gezien de beperkte bemensing op het beleidsvelden wonen bij gemeenten lijkt bundeling van krachten van samenwerkende gemeenten daarbij de enige mogelijkheid.

In opdracht van het rijk heeft de commissie Dekker de werking van de woningmarkt onderzocht. Eén van de beleidsaanbevelingen van die commissie is dat er een regionale woonvisie nodig is als fundament voor de woningbouwprogrammering

3 Is regionale samenwerking efficiënt?

Samenwerken kost tijd en inzet. Maar wat levert het op? Hiervoor kijken we naar de dagelijkse praktijk. Daarbij is er een onderscheid te maken tussen grote en kleinere gemeenten. Arnhem en Nijmegen hebben zelf vaak voldoende capaciteit om de taken op het gebied van wonen uit te voeren. Maar ook daar levert samenwerking een besparing op. Hieronder gaan we kort in op de verschillende taken en wat de afwegingen zijn met betrekking tot opschaling naar regionaal niveau.

• Woonruimteverdeling De stadsregio is verantwoordelijk voor het vaststellen van de regionale huisvestingsverordening . De verordening vergt de nodige specialisatie kennis over de wet en regelgeving over de volkshuisvesting. Door het gezamenlijk opstellen van woonruimteverdeelregels met de corporaties in de regio wordt door alle 20 gemeenten capaciteit, tijd en geld bespaard. De corporaties dragen de zorg voor de uitvoering en dragen daarvan ook de kosten. Maar het is ook beleidsmatig gewenst: meer transparantie voor woningzoekenden met één systeem en één loket . En een regionaal systeem voorkomt ook dat individuele gemeenten woningzoekenden weren ten faveure van eigen inwoners.

• Woningbouwprogramma , onderzoek, monitoring en analyse (inclusief bieden expertise).
Voor een goede afstemming over het woningbouwprogramma met andere partijen (ook gemeenten onderling) is goede inhoudelijke informatie noodzakelijk. Dit geldt bijvoorbeeld voor de grote opgave ten aanzien van wonen en zorg, die zeker intergemeentelijke componenten heeft. Elke gemeente heeft onderzoek, monitoring en analyses nodig om haar eigen woonbeleid vorm te kunnen geven. Als elke gemeente dit afzonderlijk oppakt kost dit meer tijd en geld. Bovendien bemoeilijkt het de discussie als elke gemeente de discussie aangaat met haar eigen onderzoek, zodat iedereen altijd zijn eigen gelijk kan halen. De vergelijkende component van onderzoek en afstemming op regionaal niveau schept hier meer duidelijkheid in. Gemeenten besparen tijd en geld door gezamenlijke uitvoering van onderzoek, monitoring en analyse.

• Duurzaam bouwen
Het energieakkoord voor duurzame groei stelt alle gemeenten voor een belangrijke opgave voor verduurzaming van de woningvoorraad. In het Groene Akkoord hebben gemeenten en andere partijen elkaar al gevonden. Voor de verduurzaming van de bestaande voorraad loopt het programma meters maken. Door samenwerking van gemeenten wordt expertise gedeeld en de beschikbare subsidiegelden zo efficiënt mogelijk ingezet.

• Faciliteren van overleg
Wonen vraagt om overleg, tussen gemeenten, met de provincie, corporaties, consumenten, ontwikkelaars etc. De stadsregio bundelt veel van deze overleggen, bijvoorbeeld richting de provincie over de

ladder voor duurzame verstedelijking of richting corporaties over de huisvestingsverordening. Ook hier bespaart de stadsregio geld en tijd voor gemeenten

4 Wat betekent de samenwerking voor de gemeentelijke autonomie?

Gemeenten zijn individueel verantwoordelijk voor het eigen woonbeleid, en geven dat vorm met andere partijen op de woningmarkt. De gemeenteraden stellen bestemmingsplannen vast en geven daarmee de kaders voor ontwikkeling van woningbouw. Voor ontwikkelingen in de bestaande voorraad is de sturende werking van bestemmingsplannen beperkt. De provincie stelt het ruimtelijk en kwantitatief (aantallen woningen) kader voor de gemeenten, toetst de gemeentelijke plannen aan dat kader en kan desgewenst ingrijpen. De stadsregio heeft in dit proces geen formele rol. Wel is de stadsregio verantwoordelijk voor het systeem van de toewijzing van de sociale huurwoningen in de vorm van de regionale huisvestingsverordening. Individuele gemeenten hebben op dit moment geen bevoegdheid om rond de woonruimteverdeling eigen regels te stellen. Indien de Wgr-plus wordt ingetrokken verdwijnt deze formele bevoegdheid en wordt de formele rol van de stadsregio op het beleidsvelden wonen dus beperkt tenzij gemeenten op vrijwillige basis besluiten de woonruimteverdeling te regelen.

In de woonagenda zijn afspraken gemaakt over een nieuwe vorm van programmeren. Het stoplichtmodel is daarbij uitgangspunt. Gemeentelijke planningslijsten zijn uitgangspunt voor de discussie over het woningbouwprogramma's in drie subregio's. Doel is dat de woningbouwprogramma's van de gemeenten samen passen binnen het provinciale kader. Na afstemming stelt iedere gemeente haar eigen woningbouwprogramma vast. Indien de afstemming niet tot consensus leidt zijn er één of meerdere woningbouwplannen waarover gemeenten discussie hebben. Deze discussie kan de stadsregio ondersteunen met analyses en faciliteren van overleg. Als dat niet tot een uitkomst leidt is het uiteindelijk de provincie die een woningbouwplan tegen kan houden.

De regionale afstemming biedt gemeenten de kans om onderling tot oplossingen voor problemen te komen. Daarbij kan schaalniveau van de samenwerking gedifferentieerd worden afhankelijk van de aard en omvang van de gezamenlijke opgave . Zonder regionale afstemming zullen gemeenten rechtstreeks zaken moeten doen met de provincie. Formeel maakt dat niet uit voor de autonomie van gemeenten op het gebied van wonen, maar loslaten van een regionale programmering beperkt in ieder geval wel de vrijheid om binnen de regio tussen gemeenten af te stemmen en ruimte te creëren voor oplossingen.

Mogelijk samenwerkingsvormen:

1 Vasthouden aan de huidige structuur.

Het primaat voor de afstemming ligt centraal bij een regionaal samenwerkingsverband. Centraal worden onderzoek, analyse en kennisuitwisseling ten behoeve van een goede afstemming georganiseerd. Daar ligt ook afstemming met de provincie, corporaties en eventuele andere partijen op regionaal niveau. Daarbinnen functioneren drie subregio’s waarbinnen afgestemd wordt over het woningbouwprogramma. Deze werkwijze sluit aan bij de woonagenda zoals die door alle gemeenten inmiddels is ondertekend. De woonruimteverdeling blijft zo ook regionaal geregeld met een uniforme regeling, één loket voor woningzoekenden, één urgentieregeling en één regeling voor beroep en bezwaar.

De centrale inzet voor het regionale deel, het uitvoeren van onderzoek en analyse en het organiseren van de afstemming, ontlast de gemeenten in tijd en geld. Aandachtspunt is de betrokkenheid van gemeenten bij het gezamenlijke proces.

2 Drie (of twee) sterke subregio's

De kerntaak, afstemmen over het woningbouwprogramma vindt plaats in de subregio's, de gebieden met de meeste samenhang op de woningmarkt. De samenwerking kan ook vanuit dat verband opgebouwd worden. Daarbij is er een keuze tussen twee of drie subregio's. De woonagenda gaat uit van drie subregio's, maar ook een model waarbij de Liemers wordt toegevoegd aan Arnhem en omgeving is denkbaar. Een dergelijke samenwerkingsvorm sluit goed aan op het functioneren van de woningmarkt en staat mogelijk dichter bij gemeenten. Twee nadelen: een deel van de efficiencywinst gaat verloren en een dergelijke indeling gaat voorbij aan de positie van het middengebied. Het afmaken van de VINEX opgave staat nog steeds prominent in het regionale beleid. In dit model is de mogelijke tegenstelling tussen stad en ommeland een punt van aandacht evenals het vormen van een gezamenlijke visie om de stadsregio tegen landelijk of internationaal denkende partijen te positioneren. Wat de woonruimteverdeling betreft is er in deze optie sprake van minder uniformiteit en transparantie.

3 Individuele gemeenten die waar nodig samenwerken.

Een model waar gemeenten niet samenwerken op het gebied van wonen is nagenoeg ondenkbaar. De provincie spreekt de gemeenten aan op regionaal niveau en meerdere corporaties werken over gemeentegrenzen heen. In een model waar gemeenten alleen samenwerken waar nodig, ontbreekt een vast aanspreekpunt . De ruimte voor het werken aan het eigen gemeentelijk belang is in dit model vanzelfsprekend het grootst. Dit gaat gepaard met hogere kosten voor de afzonderlijke gemeenten en de nadelen van het model met subregio's gaan hier nog sterker gelden. Voor de woonruimteverdeling kent deze optie nadelen vanuit het oogpunt van keuzevrijheid, en transparantie voor dewoningzoekenden en efficiency voor corporaties en gemeenten.

Bijlage E
REGIONALE SAMENWERKING op DUURZAME ECONOMIE
Bijlage bij het advies commissie publiekrechtelijke taken

1. <u>Analyse</u>

Vraagt (duurzame) economische samenwerking een publiekrechtelijke regionale aanpak ?

Reikwijdte: de triple helix en publiekrechtelijke regionale opgaven
De huidige stadsregio Arnhem Nijmegen vervult een aantal economische taken. Met het oog op deze analyse: afgesproken is dat taken zoals de lobby, de gemeenschappelijke positionering en promotie en marketing van de stadsregio – samen met (onderwijs-)organisaties en het bedrijfsleven – nader onderwerp van beschouwing zullen zijn van één van de twee commissies die zich onder leiding van de stuurgroep bezighouden met de vernieuwde samenwerking na de WGR-plus tijd: namelijk van de zgn. commissie “triple helix”. Over deze “triple-helix”-aspecten wordt daarom in beginsel in deze notitie niet gesproken, ze zijn elders belegd.
Naast de triple helix-onderwerpen is er ook een aantal meer publiekrechtelijke opgaven: de ruimtelijk-economische opgaven en de duurzaamheidsopgave dragen – samen met onder meer de opgaven voor wonen en mobiliteit bij aan het vestigingsklimaat in de regio. Waar andere aspecten van het vestigingsklimaat in het kader van de commissie triple helix naar voren komen gaan we in deze notitie met name in op de ruimtelijk-economische en duurzaamheidsvragen.[3]

Welke publiekrechtelijke economische opgaven hebben een regionaal karakter ?
De mogelijk regionale opgaven die in deze analyse van het terrein duurzame, toekomstbestendige economie aan de orde komen hebben samengevat betrekking op drie thematieken:

- Het ruimtelijk faciliteren van de (duurzame) bedrijvigheid in de regio: samenhangende en duurzame programmering van ruimte voor industrie, logistiek, kantoren en detailhandel en horeca/toerisme;
- Het uitvoeren van gemeenteoverstijgende specifieke economische thema’s, die met name in het publiek domein of met overheidsmiddelen en -inzet gestalte krijgen;
- Met als belangrijk en relatief omvangrijk onderwerp: de lopende energietransitie, die in de komende decennia moet leiden tot energieneutraliteit; en het oplossen van milieuknelpunten, onder meer luchtverontreiniging.

Het zijn onderwerpen die nu stadsregionaal belegd zijn en we moeten ons afvragen of die qua aanpak ook in de toekomst een intergemeentelijke benadering vragen.

Kanttekeningen over het regionale karakter van de drie opgaven
Achterliggende doelstellingen bij de ruimtelijke facilitering van bedrijvigheid in de regio worden ontleend aan de opgaven die in “triple-helix”-verband worden ontwikkeld, namelijk wat nodig is voor Arnhem-Nijmegen als vierde economische regio in Nederland en wat voor ruimtelijk economische opgaven voortvloeien uit de combinatie van ontwikkeling van economische activiteiten en topinstellingen in de regio.
Publiekrechtelijk zal de “triple-helix”-samenwerking – tezamen met andere afstemmingsvragen ten aanzien van de ontwikkeling van bedrijventerreinen, detailhandel, incl. perifere detailhandelslocaties, leegstand, maatschappelijk vastgoed etc. die zich altijd voordoen – in ieder geval ruimtelijk-economisch indalen in de regio en haar neerslag moeten krijgen in passende en houdbare regionale (ruimtelijke) programmeringen. Bij die programmeringen is iedere gemeente in meer of mindere mate aan zet; en hebben de gemeenten de gelegenheid hun ruimtelijk-economische bijdrage – onderling afgestemd - aan de realisatie van uit de “triple-helix”-samenwerking voortvloeiende ruimtelijke opgaven te leveren. Evaluaties en onderzoek maken deel uit van de programmeringsactiviteiten. Rondom de leegstand heeft de stadsregio tot nu toe een (afgestemd) uitvoeringsprogramma.
Zo is de vastgoedrapportage een samenwerking tussen overheid, markt en kennisinstelling: de gemeenten Arnhem en Nijmegen, de stadsregio, makelaars en de Radboud Universiteit. Als uitvloeisel van de vastgoedrapportage initieert de stadsregio samen met gemeenten expertmeetings en aanpak-

[3] Daarbij kan het zo zijn dat de analyse van deze publiekrechtelijke taken soms opereert in het grensvlak van de opbrengsten die ook mogelijk zijn vanuit de commissie triple helix. Mocht dit in een enkel geval aan de orde zijn: adviezen vanuit twee hoeken zijn minder problematisch dan geen adviezen. Het gaat er immers om dat uiteindelijk in ieder geval die zaken in samenhang op tafel gelegd worden, waarover bestuurlijke besluitvorming nodig is.

ken voor specifieke en in het oog springende thema's, die kunnen helpen het vestigingsklimaat in de regio in stand te houden en te versterken. Hierbij is ook monitoring van ontwikkelingen van belang voor de regio. De activiteiten zijn nu stadsregionaal; men kan zich afvragen in hoeverre vanuit een publiekrechtelijke insteek inbreng noodzakelijk blijft, of dat dit zich volledig in "triple-helix"-verband afspeelt.

Een voorbeeld van gemeenteoverstijgende meer specifieke en concreet uitvoerende en op de publieke ruimte betrekking hebbende economische onderwerpen is op dit moment de vrijetijdseconomie en het toerisme. Bijvoorbeeld met de "Liberation Route", de Oorlogsmusea of het programma "Rond de rivieren" (o.m. realisatie struinroutes, toeristische pendelboot, verdronken dorpen, themacampagne, website). Een ander voorbeeld is het faciliteren van de logistieke sector, bijv. door vanuit de regio deel te nemen in bovenregionale (overheids-)netwerken.
Maar het kan heel wel gebeuren dat zich – afhankelijk van het vraagstuk en zijn urgentie – in de komende jaren verschuivingen in onderwerpen, waarbij samenwerking en afstemming nodig is, aandienen. Zo zou bijv. zo maar de land- en tuinbouw in het gebied een thema kunnen worden, of structurele veranderingen in de detailhandel als gevolg van krimp en het gebruik van digitale media, of een herwaardering van de maakindustrie. De triple helix zal hier vaak – overigens niet noodzakelijkerwijze in alle gevallen – als bron leidend zijn, maar bij de uitwerking en het realiseren van projecten zijn de overheden in de regio ongetwijfeld nodig. En dat vergt dat gemeenten een (publiekrechtelijk) forum om te overleggen, af te stemmen en waar nodig gezamenlijke of intergemeentelijke uitvoering af te spreken en te financieren, nodig hebben. Duurzaamheid zal bij deze concrete opgaven ongetwijfeld steeds een belangrijke rol spelen.

De energietransitie in de komende decennia (volledige energieneutraliteit in 2050), alsmede het oplossen van knelpunten op het terrein van de luchtverontreiniging, is een onderwerp dat – recentelijk nog bij de stadsregio in de vorm van een uitvoeringsagenda belegd – raakt aan allerlei publieke taken als het openbaar vervoer, gemeentelijk vastgoed en scholen, verkeersstromen, woningbouw en -renovatie, energievoorziening op bedrijventerreinen, windmolens en ruimtelijke ordening, overheidsconcessies voor elektrische laadpalen. Niet alleen zal energie- en milieutechnologie (EMT) vanuit de triple helix waarschijnlijk als nationale en/of internationale topsector gedefinieerd worden en in dat kader een plaats krijgen, ook is het – vanuit de publiekrechtelijke invalshoek – van belang dat EMT op een goede manier feitelijk geïmplementeerd wordt in de stadsregionale omgeving.
Het regionale aspect van de implementatie van duurzaamheid wordt nog eens benadrukt door het gegeven dat energienetwerken in de toekomst sterk zullen neigen in de richting van een (stads-)regionale invulling. De koppeling van warmtenetten, de inzet van windmolens, regionale stroomnetten, enzovoorts, zijn stuk voor stuk thema's waarvoor een regionale inzet noodzakelijk is en zal zijn.
Uiteraard bestaat er vanuit "De Groene Kracht" (DGK) – de naam waaronder de huidige economische samenwerking op het terrein van een op energieneutraliteit gerichte samenleving in de stadsregio is gebundeld – ook een doorwerking naar de domeinen wonen en ruimte (duurzame bouw), en mobiliteit (verduurzaming brandstoffen; verduurzaming mobiliteit) die ook een duidelijke regionale component in zich dragen.

De samenwerking is van de grond gekomen door initiatieven vanuit de Milieusamenwerking Regio Arnhem (MRA) en de Milieusamenwerking en Afvalverwerking Regio Nijmegen (MARN). Mede vanwege de verschillende achtergronden van deze regionale samenwerkingsvormen, mogelijke toekomstige ontwikkelingen bij deze samenwerkingsvormen en de relaties met bedrijvigheid in de bouw en activiteiten op het terrein van de mobiliteit heeft positionering van DGK bij de Stadsregio plaats gevonden. Bestuurlijke opdrachtgevers – sponsoren van de samenwerking – zijn nu de Stadsregio, de MARN en de MRA.

Wat willen provincie en rijk ?

Ruimtelijk faciliteren van economische ontwikkeling
In instrumentele zin (programma's voor bedrijventerreinen, voor detailhandel) zijn stadsregionale inspanningen direct gebaseerd op vragen van de provincie. De provincie vraagt de regio's in de provincie, zo ook de stadsregio regionale programma's, zoals rond bedrijventerreinen en detailhandel op te stellen. Bij de stadsregio ligt dus de provinciale vraag op stadsregionaal niveau programma's te redigeren (of laten redigeren). De stadsregio ageert hier – naast de insteek dat men sowieso zelf iets wil bewerkstelligen en bij de provincie neer te leggen – als opdrachtnemer, de provincie als opdrachtgever.

Duurzaamheid
Rondom duurzaamheid (energietransitie, luchtverontreiniging) wordt gewerkt op basis van landelijke en daaruit afgeleide provinciale doelstellingen. DGK sluit inhoudelijk aan bij het landelijke energieakkoord en het provinciale programma "Energietransitie".
De samenwerking van DGK is in personele en financiële zin gegarandeerd tot het einde van 2014. Over de periode daarna dient opnieuw besluitvorming plaats te vinden. De uitvoering van twee projecten ("De Groene Hub" en "Meters maken in verduurzaming bestaande bouw") moet vanwege verplichtingen in het Regiocontract (Provincie) zijn uitgevoerd voor en qua financiering worden onderbouwd tot einde 2015.

Vanaf 2007 wordt gewerkt aan het Eureka-programma (luchtkwaliteit). Het programma wordt mogelijk gemaakt vanuit het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit. Het programma met z'n diverse projecten moet in 2014 worden afgerond. In 2015 zal als sluitstuk verantwoording moeten plaatsvinden. Binnen het Eureka-programma worden projecten gefinancierd die ook in het kader van DGK van belang zijn. De financiering dient bijv. als smeerolie om langer lopende projecten (zoals de concessieverlening voor electrische laadpalen) op gang te krijgen. Voor de stadsregio is de stadsregionale organisatie gedelegeerde beheer- en betaalautoriteit (opdrachtgeversrol) voor de provincie Gelderland.

Andere specifieke thema's
Op verzoek van de provincie (opdrachtgever) werkt de Stadsregio nu aan het Uitvoeringsprogramma "Logistiek als Gelderse Motor". Basis hiervoor is de provinciale omgevingsvisie en de uitwerking hiervan in een regionale omgevingsagenda. Er is een samenhang met de ambities van "De Groene Kracht" voor zover wordt gewerkt aan duurzame logistiek in het gebied. Daarnaast wordt door de stadsregio gefunctioneerd in lobbies, de realisatie van de Duurzame Transportcorridor Betuwe (mede in relatie tot DGK). Belangrijke spelers in het gebied zijn aanwezig op de industrieterreinen Bijsterhuizen en vooral bedrijven langs de A12. Deze bedrijven zijn dragend voor de samenwerking op dit terrein. Net als het ROP (Overbetuwe) in voorwaardenscheppende en verbindende zin een publiekrechtelijk aandachtspunt.

Is regionale samenwerking efficiënt ?

Programmatische en projectmatige samenwerking
Onderscheid moet worden gemaakt tussen overleg en afstemming, kennisdeling en de meer op concrete producten gerichte samenwerking. Bij de laatsten is samenwerking sowieso vaak efficiënt omdat met name kleinere gemeenten voorzien worden van voldoende mogelijkheden om beleid vorm en inhoud te geven en om kennis te delen. Door kennis van buiten te halen, en kennis in de regio te delen zijn op een efficiënte wijze betere resultaten te realiseren.
Via een programma als DGK kunnen gemeenten putten uit expertise, worden gemeenten geadviseerd over mogelijkheden en kunnen gemeenten zaken goedkoper uitvoeren door bijvoorbeeld gebruik te maken van inkoopvoordelen als gevolg van de schaal waarop wordt gewerkt.
Efficiëntie vraagt wel om een gedifferentieerde benadering. Zoals aangegeven hebben sommige van de hierboven genoemde en mogelijke toekomstige onderwerpen voor de ene gemeente meer relevantie dan voor andere. Het blijft daarbij van belang steeds goed af te wegen door welke gemeenten (de regio als geheel, subregio's, gemeenten met bepaalde kenmerken) samenwerkingsverbanden worden afgesloten.

Overleg en afstemming
Regionaal overleg en afstemming is in zoverre altijd efficiënt als ze ervoor zorgt dat één plus één drie wordt en als ze voorkomt dat verliezen ontstaan, omdat ontwikkelingen suboptimaal gestalte worden gegeven wanneer gemeenten elkaar op een maatschappelijk ongewenste manier beconcurreren. Meer dan efficiëntie bij de publiekrechtelijke samenwerking op het terrein van een (duurzame) economie is het echter vaak de effectiviteit, die bepalend zal zijn – veel onderwerpen zoals hierboven geschetst zijn intrinsiek bovenlokaal.

Wat betekent samenwerking op het gebied van de (duurzame) economie voor de gemeenten ?

De ruimtelijk-economische dimensie

Samenwerken is ergens gezamenlijk voor gaan en betekent soms geven en nemen. De ruimtelijk-economische programma's (detailhandel, bedrijventerreinen, kantorenmarkt, aanpak leegstand) voor het stadsregionaal gebied, vloeien formeel voort uit een provinciale opdracht. Hoewel voor de ruimtelijk-economische programma's de uiteindelijke verantwoordelijkheid (juridische borging) ligt bij de provincie betekent samenwerking dat zoveel mogelijk gezocht wordt naar een invulling die in de eerste plaats vanuit de stadsregionale ambities als urgent wordt ervaren en tevens vanuit een lokale optiek en weging van belangen voor eenieder enigszins acceptabel is. Geprobeerd zou moeten worden waar mogelijk pijnpunten voor de gemeenten acceptabel te maken. Waar dit echt niet mocht lukken is uiteraard uiteindelijk de provincie aan zet. Het is van belang dat de uitkomsten van het overleg door de betrokken gemeenten als een min of meer bindende overeenkomst worden ervaren, formele binding vindt vervolgens plaats door besluitvorming bij en daaruit voortvloeiende ruimtelijke kaderstelling door de provincie.

Bij de ontwikkeling van de stadsregionale ambities spelen de belangrijke partners van de overheid – grote (onderwijs- en onderzoeks-)organisaties, belangrijke partners uit het bedrijfsleven, maar bijv. ook visies van rijk en provincie – een centrale rol. Gemeenten zullen ervan uit moeten gaan dat de inzet die met deze partners in "triple-helix"-verband ontwikkeld wordt een dominante insteek vormen voor de ruimtelijk-economische programmering.

Specifieke programma's en projecten
Bij de specifieke programma's en projecten is de aard van de samenwerking bepalend voor wat zij betekent voor de gemeenten. De ene vorm van samenwerking is immers concreter bepaald dan de ander. Gaat het bijvoorbeeld om een project als de gezamenlijke en daarom goedkopere inkoop van zonnepanelen, dan is de samenwerking in ieders voordeel, en is het vooral zaak het afdekken en delen van eventuele risico's van de samenwerking in het project goed te regelen.
Als het gaat om samenwerking op een hoger abstractieniveau, zoals de doelstelling van energieneutraliteit, dan zullen gemeenten – natuurlijk altijd met behoud van de mogelijkheid van overleg – de verantwoordelijkheid voor de realisatie van zo'n doelstelling ergens "intergemeentelijk" moeten beleggen. Tenzij wordt uitgegaan van een volledige consensus zullen gemeenten uiteindelijk gehouden zijn – vanuit de samenwerkingsafspraken – intergemeentelijke besluitvorming te implementeren.

2. <u>Suggesties voor toekomstige samenwerkingsvormen</u>

Overleg en afstemming

Strategische discussies gericht op afstemming
Vanuit triple helix maar ook anderszins – overlegplatform van gemeenten in de stadsregio – geformuleerd, is de behoefte om op strategisch niveau de klokken tussen gemeenten zoveel mogelijk gelijk te zetten. Gedacht moet zeker worden aan inbreng vanuit de triple helix, maar ook bij andere onderwerpen is het zo goed mogelijk gelijkzetten van klokken in de stadsregio – zeker ook op economisch vlak – gewenst. Het resultaat van dit overleg krijgt zijn formele neerslag in de ruimtelijk-economische dimensie.

De ruimtelijk-economische dimensie
Het instrument ruimtelijke kaders - detailhandel, bedrijventerreinen, leegstandsaanpak. De formele vaststelling van kaders voor gemeenten loopt uiteindelijk via provinciale omgevingsvisie en uitvoeringsagenda's. De gemeenten overleggen en stemmen af op stadsregionaal niveau op instigatie van de provincie. Samenhang wordt gezocht op basis van input uit de triple-helix. Afstemming en penvoering op stadsregionaal niveau (kan onderdeel van de GR-organisatie zijn of ingebracht worden door één of meer gemeenten ten behoeve van de GR).
Afhankelijk van de bereidheid van de provincie uiteindelijk knopen door te hakken is een keuzemogelijkheid:

- Gemeenten komen tot een gemeenschappelijk stadsregionaal standpunt; over het stadsregionaal standpunt (één lijn) wordt een besluit genomen op stadsregionaal niveau;
- Gemeenschappelijk standpunt wordt niet volledig noodzakelijk geacht; een minimale variant lijkt die waarin gemeenten waar mogelijk een gemeenschappelijke lijn en compromissen formuleren; waar dit niet lukt tot gemeenschappelijke keuzes te komen worden keuzes opgenomen in het stadsregionaal document: de provincie hakt dan eventuele lastige knopen door en

komt duidelijker in haar rol; dat vergt een lichtere vorm van regionale besluitvorming; de stadsregio gaat er dan uiteindelijk over of lastige keuzes richting provincie goed zijn verwoord.

Concrete projecten

Algemeen – projectgewijze samenwerking
Bestuurlijk opdrachtgeverschap, aanjagerschap en ambtelijke coördinatie van specifieke projecten, met name in het publieke domein, die worden uitgevoerd en bijdragen aan een aantrekkelijke leefomgeving als onderdeel van het vestigingsklimaat. De projecten en activiteiten worden uitgevoerd samen met diverse partners, en worden al dan niet belegd bij een stadsregionale organisatie of één of meer van de deelnemende gemeenten.
Samenwerking is:

- hetzij gebaseerd op een stadsregiobrede samenwerking; in welk geval alle gemeenten (via meerderheid) participeren in concrete projecten;
- dan wel gebaseerd op vrijwilligheid; gemeenten doen mee op gevoelde wenselijkheid;
- of inhoudelijke samenhang – concrete projecten functioneren alleen via instemming van relevante gemeenten.

Waar bestuurlijk opdrachtgeverschap voortvloeit uit gemeenschappelijk overleg op stadsregionaal niveau kan de feitelijke uitvoeringsorganisatie en het beheer daarvan nog allerlei vormen aannemen. Organisatorisch kan men dit bij deelnemende gemeenten of bij een stadsregiosecretariaat aanhaken. Deze keuze zal in voorkomende gevallen – door de tijd heen zullen zich steeds weer nieuwe onderwerpen aandienen – gemaakt moeten worden. Ten aanzien van de huidige taken (projecten) kan het volgende worden overwogen.
Bij gezamenlijke projecten kunnen de budgetten ingebracht worden door de deelnemende gemeenten of aan het project worden toegekend via de stadsregio (opdrachtgeverschap). In het laatste geval zal organisatorisch iets moeten worden geregeld.

Beheer webportal Arnhem-Nijmegen Cityregion en Expat Portal
Moet tot 2017 online blijven; ligt inhoudelijk het meest voor de hand dit inhoudelijk in te bedden in de triple helix; vandaaruit ook onderbrenging bij de twee steden; vraag is of dit gelet op Europese subsidieregels goed in te bedden is; zo niet, dan ligt vooralsnog handhaving bij een nieuwe stadsregionale organisatie als rechtsopvolger voor de hand.

Ontwikkeling Logistieke Cluster
Betreft momenteel feitelijk de ondersteuning van en de aanjaagfunctie ten behoeve van het provinciale uitvoeringsprogramma “Logistiek als Gelderse Motor”; de ligging in de corridor geeft de stadsregio een belangrijke plek; er zitten belangrijke en qua ontwikkeling expansieve verladers langs de A12 en op Bijsterhuizen (ontwikkeling van logistieke expertisecentra); in het middengebied van de stadsregio zit bovendien de vraag naar het aan elkaar koppelen van verschillende vervoerwijzen; gelet op de context valt het onder meer te overwegen dit:

- hetzij toe te voegen of te koppelen aan de samenwerking in het kader van de triple helix (stichting);
- dan wel e.e.a. gestalte te geven in de vorm van een zelfstandige triple-helixorganisatie (stichting) waarin de relevante gemeenten participeren;
- of te kiezen voor een intergemeentelijke (aanjagende, schakelende en ruimtelijk-faciliterende) samenwerking op stadsregionaal niveau of op het niveau van de relevante gemeenten;
- of te kiezen voor een samenwerkingsvorm tussen provincie en gemeenten om vorm te geven aan het provinciale uitvoeringsprogramma.

Belangrijk is de vraag of de logistiek een kernthema vormt in de samenwerking die bedrijfsleven, (kennis-)instellingen en de twee steden ontwikkelen in het kader van de triple helix. Belangrijk is voorts de vraag welke rol de overheid (hetzij gemeenten, dan wel stadsregio) bij een en ander vervult. Moet er “gestimuleerd” en “aangejaagd” worden of helpen we vooral de bedrijven als ze bepaalde initiatieven nemen (ontwikkelingen komen primair uit de samenleving en niet van de overheid). De positie van de provincie (misschien wat aan de “doenerige” kant – “de Gelderse Motor”) is hierin niet onbelangrijk.

Waar overheden elkaar opzoeken lijkt het goed dat de stadsregio (of in ieder geval een samenwerkingsverband van relevante gemeenten of in een samenwerkingsverband met de provincie) aanwezig is – al was het alleen maar om te schakelen en de betrokken private partijen in de regio te voorzien van relevante informatie (en zonodig buiten de regio als overheid te zenden). Een aanjaag- en

schakelrol bij de stadsregio vraagt organisatorisch een plus bovenop de overleg- en ruimtelijk-economische functie.

Ontwikkeling vrijetijdseconomie en toerisme (in het publieke domein)
In dit verband worden voor het moment genoemd de internationale “Liberation Route” en het programma “Rond de Rivieren”. Samenwerkingsverbanden met ondernemers, RBT-KAN en provincie. Belangrijkste optie lijkt:

- Samenwerking op basis van afzonderlijke (projectgerichte) overeenkomsten partners; deelnemende gemeenten zijn betrokken als één van de partners;
- Overleg in triple-helix- of stadsregionaal verband over nieuwe initiatieven (aan te haken bij de triple helix of bij een publiekrechtelijke samenwerkingsvorm.

DGK – De Groene Kracht

Algemeen
DGK omvat zowel een toekomststrategie op energiegebied voor de stadsregio als een groot aantal concrete opgaven, zoals met name de collectieve inkoop van zonnepanelen, duurzaam vervoer (groengas, aandacht voor andere duurzame energiebronnen in het vervoer: Groene Hub), warmte-krachtkoppeling in de regio, invulling plannen voor windmolens.
Blijvende regionale samenwerking is van belang omdat de toekomststrategie in feite alleen gestalte kan krijgen vanuit een inhoudelijke samenwerking van de verschillende gemeenten in de regio, omdat ze vaak afzonderlijk componenten leveren, die slechts in samenhang tot een succes kunnen leiden.

Aard van de regionale vraagstukken
Realisatie van de ambities zal tot uitdrukking komen in:

- Strategisch overleg. Hierbij en bij de keuzes die in dit verband worden gemaakt kan worden gewezen op de samenhang tussen enerzijds duurzaamheid als economisch verdienmodel; en anderzijds de mogelijkheden om via de publiekrechtelijke kant van de ruimtelijk-economische samenwerking inhoud te geven aan en ruimte te bieden voor een duurzame ontwikkeling van het gebied.
- Een forum voor kennisdeling van gemeenten ligt naast de minimale stadsregionale optie (overleg) in ieder geval voor de hand; zoals ze nu ook reeds in DGK belegd is (voor 2014 over duurzaamheidsleningen, energielandschappen, zonnevelden, straatverlichting, implicaties warmtewet, handhaving); het zou wenselijk zijn ergens op stadsregionaal niveau een aanjager en leverancier van expertise bij realisatie van de DGK-ambities richting gemeenten te beleggen. Temeer daar er soms een relatie ligt naar Europese subsidiegelden (zoals voor de aflopende programma’s SUSREG (kennisdeling Intelligente energiesystemen in de stedebouw) en PassREg (energieneutraal bouwen en renoveren)).
- Inherent gezamenlijke initiatieven en opgaven die gebaseerd zijn op het realiseren van energienetwerken in de regio (zo zal de opwekking van groengas gebonden zijn aan bepaalde locaties en zal de benutting van de energie – openbaar vervoer – vaak gebonden zijn aan andere plekken of verbindingen; idem voor windmolens, de verbinding van warmtekrachtnetwerken, regionale stroomvoorziening versus de huidige landelijke netten).
- Gezamenlijke projecten, waarbij de samenwerking zowel tot efficiëntie als de inzet van kennisdeling leidt, die soms voor individuele gemeenten moeilijk te bereiken zal zijn; naast strategisch overleg en afstemming op basis van vrijwilligheid is er de komende tijd naar alle waarschijnlijkheid meer nodig.

Bestuurlijke vormkeuzes
De primaire vraag is of voortzetting van de samenwerking in het kader DGK (d.w.z. gezamenlijke oriëntatie op de doelen voor 2050; voor 50 % energiebesparing en volledig duurzame opwekking; alsmede de tussendoelen met het oog op 2020) moet plaatsvinden. Gelet op de uitspraken in de bestuurlijke notitie “Samen voor een sterke regio”, die ten grondslag ligt aan de huidige ontwikkeling, en de koers van rijk en provincie, is voortgaande samenwerking na 2014 gewenst. Ook al loopt de huidige uitvoeringsagenda tot eind 2014, de ambities reiken tot 2020 resp. 2050 en zijn van belang voor een goed vestigingsklimaat.

Vervolgvraag na een positief antwoord op de primaire vraag is – hoe die samenwerking het best gestalte kan krijgen. Omdat gewerkt wordt aan een concrete target (energieneutraliteit in 2050 met tussentargets) gaat het om meer dan overleg. Het gaat om – gegeven het algemene doel – de nadere

vulling met concrete projecten, de bewaking dat de relatie met de hoofddoelen en het sturen daarop, kennisdeling, mogelijk ook opdrachtgeverschap, de toewijzing van budgetten en subsidies etc. Dit heeft implicaties voor de bestuurlijke vorm.

Geredeneerd vanuit de in regionaal verband aanwezige partijen zou hierbij gedacht kunnen worden aan:

- Een opvolger van de huidige stadsregio;
- MARN en MRA gezamenlijk;
- Of een combinatie van beide.

Blijvend draagvlak ontwikkelen bij de afzonderlijke gemeentebesturen bij de samenwerking
Gelet op het hoge abstractieniveau van het DGK-doel lijkt het in ieder geval gewenst op geregelde basis de raden van de gemeenten met het oog op draagvlak voor grotere projecten te betrekken, bijvoorbeeld door daar afzonderlijk over te besluiten. Het betreft immers vaak de concrete (ruimtelijke) uitwerking van de projecten in de gemeenten, die behalve met duurzaamheid ook een relatie met andere dan thema's vertonen. Kleinere en bestuurlijk minder gevoelige onderwerpen zouden op collegeniveau afgehandeld kunnen worden.

Organisatorische inbedding projecten De Groene Kracht
Momenteel loopt een groot aantal projecten in het kader van De Groene Kracht. Voorbeelden voor 2014 zijn verduurzaming gebouwde omgeving, "meters maken in bestaande bouw", de groene hub (groengas; alternatieve brandstoffen; waarbij mede sprake is van subsidie van de provincie in het kader van het regiocontract), concessieverlening elektrische laadpalen, CO2-reductie bedrijventerreinen, intensivering zonnepanelen op daken, realisatie van E-loketten (stadsregionaal, in Arnhem bijv. via de Rijn-IJssel energiecoöperatie), de regionale visie op windmolens in de regio, de vergroening van de energie-inkoop van gemeenten, en de afronding van EUREKA (luchtverontreiniging, verantwoording in 2015).
Een deel van deze projecten loopt af in 2014 of 2015, een deel loopt langer door en daarnaast zullen ook nieuwe projecten de aandacht krijgen. Voor de projecten die na 1 januari 2015 doorlopen én voor nieuwe projecten zal concrete besluitvorming nodig zijn. Dat kan uiteraard organisatorisch diverse vormen krijgen. Bij de stadsregio als organisatie, bij afzonderlijke gemeenten als trekker, bij de steden, bij groepen van gemeenten een en ander afhankelijk van het onderwerp.
Waar subsidies van derden aan de orde zijn (Rijk, Provincie, Europa) zal – in ieder geval gedurende de looptijd van bestaande projecten – goed rekening gehouden moeten worden met de subsidievoorwaarden.

Brief aan de raad - Stichting St. Josephscholen Nijmegen besluit locatie . . .

reg.nr.: 14.0007489 B7
procesverantw.: BM50
INGEKOMEN
20 JUNI 2014
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.: 750
afgedaan:

Stichting
Sint Josephscholen
Nijmegen

Aan: de leden van de Gemeenteraad van de gemeente Nijmegen
Datum: 20 juni 2014
Betreft: voorgenomen besluit locatie nieuwbouw basisschool Brakkenstein
Ons kenmerk: best.brak.14.37

Geachte leden van de gemeenteraad,

Het bestuur van de stichting Sint Josephscholen (SJS) heeft in de afgelopen jaren gewerkt aan de plannen voor een nieuwe basisschool in Brakkenstein aan de Heyendaalseweg. Naar aanleiding van opmerkingen van ouders en de wijkraad is vervolgens een tweede locatie, de Heemraadstraat, naar voren gekomen. Op verzoek van de ouderraad en wijkraad is ook deze locatie door het schoolbestuur en de gemeente Nijmegen uitgebreid onderzocht. Het bestuur SJS en de gemeente Nijmegen hebben in de afgelopen tijd samen opgetrokken om tot een eindrapport te komen, waarin beide locaties met elkaar konden worden vergeleken. Aan de medezeggenschapsraad, de ouderraad en de wijkraad is de door hen gevraagde ruimte geboden om actief deel te nemen aan het onderzoek. Eerder hebben zij onder meer een concept-rapportage ontvangen voor commentaar. Alle vragen die door de ouderraad en wijkraad n.a.v. dit concept-rapport zijn gesteld, zijn beantwoord en verwerkt in het definitieve eindrapport.

De verantwoordelijkheid en het belang voor het kind en de kwaliteit van het onderwijs is voor het bestuur SJS vertrekpunt bij alle besluiten die door haar worden genomen. Zorgen voor kwalitatief goed basisonderwijs is de kernactiviteit van de SJS-organisatie. Naast een cognitieve basis brengen we de kinderen een houding bij die gericht is op de eigen ontwikkeling én op het samenleven en samenwerken met anderen.
De verantwoordelijkheid en het belang voor het kind en de kwaliteit van het onderwijs zijn bij de besluitvorming van de definitieve locatie van basisschool Brakkenstein getoetst aan een aantal aspecten die in het vergelijkend locatieonderzoek en het verkeerstechnisch onderzoek op een expliciete wijze aan de orde zijn gesteld. Deze toetsing heeft geresulteerd in het besluit om de Heyendaalseweg /Lentiusstraat aan te wijzen als definitieve locatie voor de vestiging van de nieuwe basisschool Brakkenstein.

Brief aan de raad - Stichting St. Josephscholen Nijmegen besluit locatie . . .

Hieronder leggen wij u in het kort uit waarom het bestuur tot dit besluit is gekomen. Het is geen samenvatting van het onderzoeksrapport maar een onderbouwing van het besluit van het bestuur SJS. Indien u zich wilt verdiepen in de onderzoeksresultaten verwijzen wij u naar de rapporten die u kunt downloaden via www.josephscholen.nl.

1. Verkeersveiligheid

   Het besluit om te komen tot een definitieve locatie wordt bepaald door een aantal factoren die in het vergelijkend locatieonderzoek nader zijn onderzocht. Er zijn twee locaties onderzocht, te weten locatie Heyendaalseweg en locatie Heemraadstraat.
   Een belangrijke vraag die het bestuur zich bij het maken van de keuze heeft gesteld is of beide scholen voldoen aan de eisen van een verkeersveilige school. De verkeersveiligheid rond de school heeft betrekking op het terrein van de school en op de openbare ruimte rond de school. Ook de route naar school moet veilig zijn, zodat kinderen lopend of fietsend naar school kunnen komen.
   "Veilig Verkeer Nederland" hanteert de zgn. "Tien gouden regels" voor een veilige schoolomgeving.

   1. De route naar school is veilig;
   2. De straat voor school is veilig;
   3. Er is een veilige oversteekplaats;
   4. Er is een veilige schooluitgang;
   5. Kinderen hebben onbelemmerd uitzicht bij de schooluitgang;
   6. Voor ouders is er voldoende wachtruimte;
   7. Er zijn fietsenrekken voor de ouders;
   8. Voor de kinderen is er een goede fietsenstalling met voldoende rekken;
   9. De schoolbus krijgt de beste parkeerplek;
   10. De school heeft een verkeerscommissie.

   Bij de toepassing van de zgn. "Tien gouden regels" moet rekening worden gehouden met de bestaande stedelijke omgeving.
   De fysieke veiligheid om de school wordt gegarandeerd door het ontwerp van de architect en de toepassing van vigerende regelgeving. De verkeersveiligheid rond de school wordt bepaald door de omvang en samenstelling van het verkeer, de inrichting van de infrastructuur en de vereiste (wettelijke) verkeersveiligheidsmaatregelen. Het gedrag van de verkeersdeelnemer is uiteindelijk bepalend voor de veiligheid.

   Op grond van het onderzoek van verkeerstechnisch adviesbureau Loendersloot is vastgesteld dat de omgeving van de locatie Heemraadstraat verkeersluwer is dan de locatie Heyendaalseweg/Lentiusstraat. Het adviesbureau stelt echter dat met de uitvoering van een aantal infrastructurele- en (wettelijke) verkeersveiligheidsmaatregelen beide locaties voldoen aan de eisen van verkeersveiligheid.

   De maatregelen die voor de locatie Heyendaalseweg/Lentiusstraat in samenwerking met de gemeente Nijmegen worden uitgewerkt hebben betrekking op:
   * inrichting van een zgn. schoolzone (veilige schoolomgeving);
   * uitvoering door de gemeente Nijmegen van verkeersveiligheidsmaatregelen aan de

Heyendaalse weg (30km-zone, verkeerstafels, zebrapaden, markeringen, ect.);
* voldoende fietsstallingsplaatsen voor kinderen en ouders;
* zoen en zoefzone in Lentiusstraat waarbij het laatste deel ter hoogte van "Roomsch Leven" uitgevoerd wordt als eenrichtingsverkeer (buiten schooltijden en in het weekend worden de parkeerplaatsen toegevoegd aan de openbare ruimte);
* er komt géén rotonde op het schoolplein;
* parkeren personeel achter "Roomsch Leven" (buiten schooltijden en in het weekend zijn de parkeerplaatsen beschikbaar voor bezoekers "Roomsch Leven");
* parkeren van de ouders in de openbare ruimte rond de school die in voldoende mate aanwezig is;
* educatie om de verkeersveiligheid bij scholen op een positieve manier onder de aandacht te brengen van kinderen, ouders en wijkbewoners;
* oprichting van een verkeerscommissie waarin ouders en teamleden samen optrekken;
* overleg met Tarcisiusschool om de lestijden i.v.m. leerlingenvervoer goed af te stemmen;
* ontmoedigen om met de auto naar school te komen.

Het bestuur SJS heeft geconcludeerd dat met bovengenoemde maatregelen beide schoolomgevingen verantwoord veilig kunnen worden gerealiseerd.
In bijlage 1. wordt een situatieschets gegeven van de verkeersmaatregelen aan de Heyendaalse weg en de inrichting van de zgn. "zoen-en-zoef zone" in de Lentiusstraat.
De gemeente Nijmegen zal de ouders en wijkbewoners nader informeren over de plannen die in de openbare ruimte worden uitgevoerd.

2. Beschikbare fysieke ruimte.
De locatie aan de Heyendaalseweg/Lentiusstraat is 305 m2 groter dan de locatie Heemraadstraat. De extra ruimte wordt gebruikt voor het parkeren van het personeel. Aan de voorzijde van het gebouw aan de Heyendaalseweg krijgt de onderbouw haar speelterrein (ca. 450 m2 groot). Het speelterrein aan de achterzijde, wordt het speelterrein voor de midden- en bovenbouw (ca. 1000 m2 groot). De "zoen-en-zoef rotonde" maakt geen onderdeel meer uit van het speelterrein.
SJS streeft de minimale norm na van 3 m2 verharde speelruimte per kind. Deze norm wordt o.b.v. het huidige leerlingenaantal (273) ruimschoots gerealiseerd op de Heyendaalseweg/Lentiusstraat.
De voorkeur t.a.v. beschikbare fysieke ruimte gaat daarom uit naar de Heyendaalseweg/Lentiusstraat.

3. Tijdelijke huisvesting.
Bij nieuwbouw aan de Heemraadstraat zullen de kinderen en personeel van basisschool Brakkenstein minimaal 14 maanden (gedurende de sloop, bouwrijp maken, nieuwbouw en inrichting) op een andere plaats moeten worden gehuisvest. Er is hiervoor een aantal locaties in beeld. Mogelijk zal voor de huidige elf groepen gebruik moeten worden gemaakt van twee locaties. De (negatieve) gevolgen van de tijdelijke huisvesting zijn aanzienlijk. Ten eerste zijn de logistieke- en organisatorische consequenties voor kinderen, ouders en personeel hoog. Mocht tijdelijke huisvesting in de wijk Brakkenstein niet beschikbaar of realiseerbaar zijn, moeten bussen worden ingezet voor het dagelijkse vervoer van de kinderen. Waar en hoe de

tijdelijke huisvesting wordt gerealiseerd, de (verkeers)veiligheid zal goed moeten worden georganiseerd. Ten tweede zal de tijdelijke huisvesting mogelijk de onderwijskwaliteit die het bestuur SJS moet kunnen garanderen (art. 10 wpo), onder druk zetten. Daarnaast zijn de kosten hoog: in het rapport van het vergelijkend locatieonderzoek zijn deze geraamd op minimaal € 360.000.
Op grond van het bovenstaande acht het bestuur SJS de situatie die ontstaat bij vervangende huisvesting, bestuurlijk nauwelijks te verantwoorden. De voorkeur gaat hier zeker uit naar de Heyendaalseweg/Lentiusstraat.

4. Financiële aspecten.
In het vergelijkend locatieonderzoek worden de financiële consequenties van de keuze in beeld gebracht op basis van een aantal uitgangspunten. De conclusie van de doorrekening is dat de nieuwbouw aan de Heemraadstraat van het bestuur SJS een extra investering vraagt van ongeveer € 2,1 miljoen. Deze extra investering is noodzakelijk vanwege het onder meer ontbreken van grondopbrengsten van de Heemraadstraat als gevolg van de Doordecentralisatie-overeenkomst Onderwijshuisvesting die de gemeente Nijmegen en het bestuur SJS met elkaar hebben gesloten *(in de overeenkomst Doordecentralisatie Onderwijshuisvesting (20 december 2007), is in artikel 5, lid 4 bepaald dat de gemeente Nijmegen zich verplicht om mee te werken aan een eigendomsoverdracht op het moment dat SJS de onderwijsbestemming van een schoolgebouw opheft).*
De extra investering betekent dat de er minder investeringsruimte is voor andere nieuwbouwlocaties van sjs-scholen.
De voorkeur op dit aspect gaan in ieder geval uit naar de Heyendaalse weg/Lentiusstraat.

5. Planningsaspecten.
De noodzaak van vervanging van basisschool Brakkenstein is groot. De zgn. 0-meting in het strategisch huisvestingsplan (2008) was mede de aanleiding om tot planontwikkeling in Brakkenstein te komen. Voor de realisatie van de nieuwbouw aan de Heemraadstraat is een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk. De snelst mogelijke procedure vraagt een doorlooptijd van tenminste 10 maanden. Hierbij wordt er van uitgegaan dat de noodzakelijke bestemmingsplanwijziging voor de Heemraadstraat zonder bezwaren verloopt. Op dit punt heeft het bestuur de voorkeur voor de Heyendaalseweg/Lentiusstraat, maar merkt op dat dit nooit een breekpunt zou mogen zijn.

6. Wijkvisie
De doelstelling van de "Wijkvisie Brakkenstein 2017" (november 2010) is o.a. het ontwikkelen van een levendig centrum in Brakkenstein. In dit levendige centrum moeten onder meer de wijkvoorzieningen zoals een school worden geconcentreerd. Dit is destijds het uitgangspunt geweest om het bouwplan van de basisschool aan de Heyendaalseweg te ontwikkelen. Het bestuur SJS heeft de opvatting dat het bouwen aan de Heyendaalseweg bijdraagt aan de wijkvisie.

Op grond van het bovenstaande komt het bestuur SJS tot de onderstaande samenvatting:

	Locatie Heyendaalseweg/Lentiusstraat	Locatie Heemraadstraat
1. Te realiseren veilige schoolomgeving	+	+
2. Fysieke ruimte	+	-
3. Tijdelijke huisvesting	+	-
4. Financiën	+	-
5. Planning	+	-
6. Wijkvisie	+	+

Eindconclusie:
Uit het voorgaande blijkt dat de argumenten vóór de Heyendaalseweg/Lentiusstraat sterker zijn dan de argumenten vóór de Heemraadstraat. Op nagenoeg alle geanalyseerde aspecten blijkt dat een keuze voor de Heyendaalseweg/Lentiusstraat de voorkeur verdient.
Het bestuur SJS besluit daarom dat de nieuwbouw Brakkenstein zal plaatsvinden aan de Heyendaalseweg/Lentiusstraat.

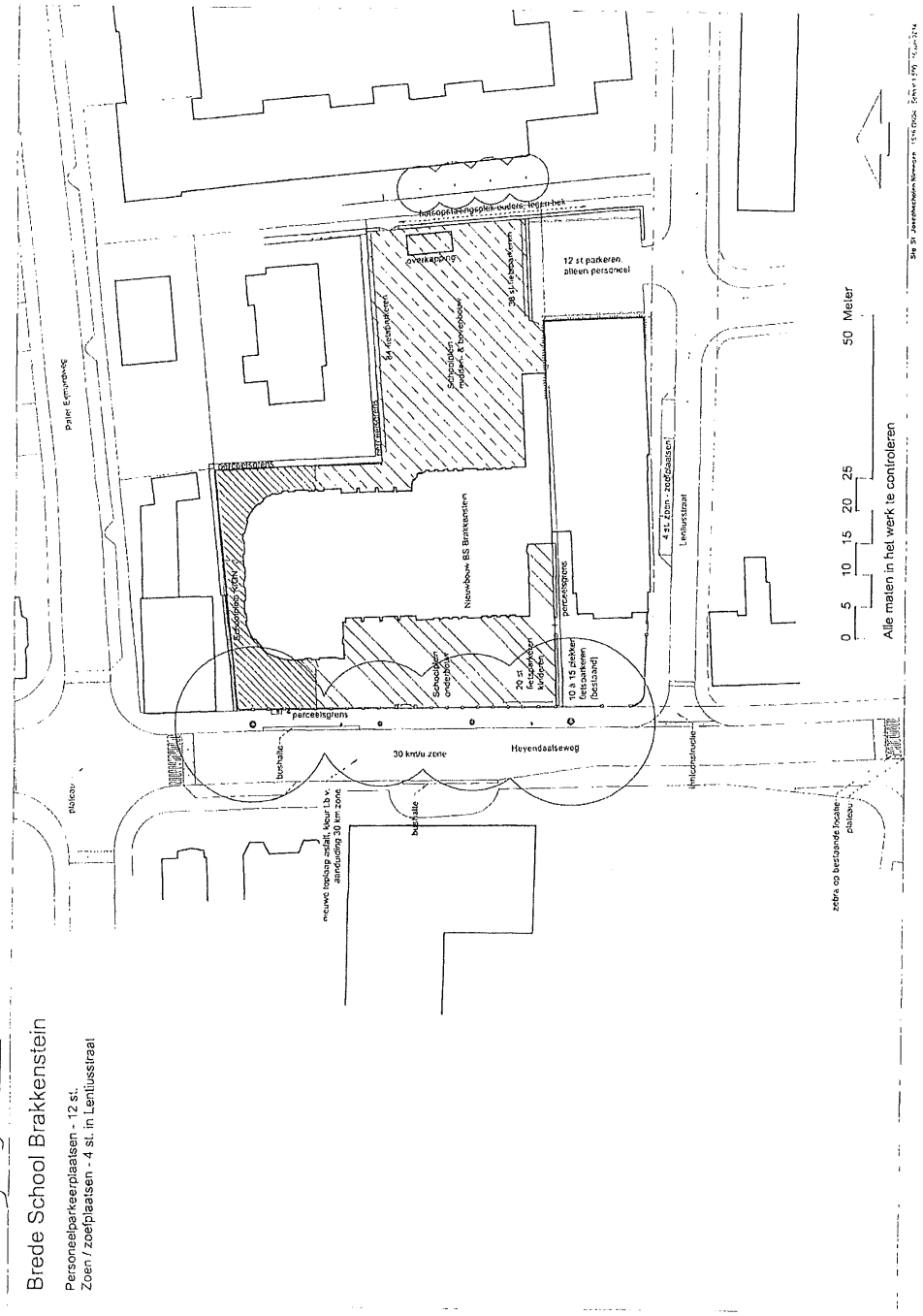
Het voorgenomen besluit om de locatie Heyendaalseweg/Lentiusstraat aan te wijzen voor de nieuwbouw van basisschool Brakkenstein, heeft het bestuur SJS ter advisering voorgelegd aan de medezeggenschapsraad van basisschool Brakkenstein.

Het bestuur is zich er van bewust dat er bij een aantal ouders en wijkbewoners een sterke voorkeur bestaat voor de Heemraadstraat. Het bestuur SJS wil op basis van het genomen besluit op een coöperatieve wijze met de gemeente Nijmegen, de schooldirectie, het team en ouders, vertegenwoordigd in de medezeggenschapsraad, samenwerken aan de daadwerkelijke en spoedige realisatie van het nieuwe schoolgebouw.

Met vriendelijke groet,
Namens het bestuur van de stichting Sint Josephscholen

R. Braat, directeur-bestuurder Stichting Sint Josephscholen.

Brief aan de raad - Stichting St. Josephscholen Nijmegen besluit locatie . . .



Brief aan de raad - Brunet advokaten herstel vaststelling bestemmingsplan . . .

Brunet *advocaten*

SPOED
Gemeenteraad van Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

Tevens per e-mail: griffie@nijmegen.nl

Datum : 20 juni 2014
Inzake : Visser-advies
Kenmerk : PP/MvR 13.0042
Doorkiesnr. : 024 - 3810990
E-mail : poels@brunet.nl
Onderwerp : herstel bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg
Betreft : suggestie van aanhouding

Geachte raadsleden,

Namens mijn cliënten de heer R. Visser en mevrouw V.B.F.A.A. Visser-Wilmes, woonachtig aan de Willem Schiffstraat 9 te (6525 BP) Nijmegen, hierna te noemen: cliënten, vraag ik u graag uw aandacht voor het volgende.

Tijdens de politieke avond van 25 juni aanstaande zal door uw raad een besluit worden genomen over de vaststelling van het bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg voor zover dat de door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bij uitspraak van 29 januari 2014 vernietigde onderdelen van dat plan betreft.

Namens mijn cliënten wordt u hierbij in overweging gegeven uw besluit over de hernieuwde vaststelling van dit bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg, voor zover dat betreft het door de Afdeling bestuursrechtspraak vernietigde gedeelte van de planregeling op het perceel Groenewoudseweg 1-3 te Nijmegen, aan te houden.

./. Bijgaand zend ik de hier relevante overwegingen in de uitspraak d.d. 29 januari 2014 van de Afdeling bestuursrechtspraak (**productie 1**).

Cliënten zijn stellig van mening dat ook het voorliggende raadsvoorstel, voor zover dat betreft het thans voorgestane herstel van het vernietigde gedeelte van de planregeling op

Bezoekadres
Oranjesingel 53 - 57
6511 NP Nijmegen

Postadres
Postbus 1106
6501 BC Nijmegen

T: (024) 381 09 90
F: (024) 323 22 66
E: info@brunet.nl

KvK-nummer: 09191908
BTW-nummer: 0051.94.957.B.01
www.brunet.nl

IBAN: NL28ABNA0644610646 · **BIC:** ABNANL2A · *t.n.v. Stichting Beheer Derdengelden Brunet advocaten*
Op al onze werkzaamheden zijn onze algemene voorwaarden van toepassing waarin een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen, die op de achterzijde dezes staan vermeld.

het perceel Groenewoudseweg 1-3 te Nijmegen (in gebruik door de HAN), de rechtmatigheidstoets door de Afdeling bestuursrechtspraak niet kan doorstaan.

Alleen al niet omdat in het raadsvoorstel ten onrechte wordt gesteld: "*In de bestaande situatie is de bestemming (volledig) gerealiseerd: de buitenruimte is ingericht en in gebruik als schoolplein/sportveld(en).*". Daarmee wordt niet onderkend dat de Afdeling bestuursrechtspraak in de uitspraak van 29 januari 2014 onder andere het volgende heeft overwogen:

"*De gronden van het plandeel waaraan naast de bestemming "Maatschappelijk" tevens de genoemde aanduidingen zijn toegekend hebben gezamenlijk een oppervlakte van 4.500 m². Visser heeft onweersproken gesteld dat deze gronden onder het vorige bestemmingsplan nooit voor de in dat plan daaraan toegekende doeleinden in gebruik is geweest.* "

Herhaald wordt hier ook nog eens dat binnen de bestemming "Maatschappelijk" niet alleen een onderwijsinstelling maar ook ander, meer intensief gebruik is toegestaan. Cliënten vragen in dit verband nog eens de aandacht voor de volgende overwegingen van de Afdeling bestuursrechtspraak:

"*De Afdeling neemt hierbij in aanmerking dat het gebruik van deze gronden, anders dan de gronden van het plandeel waaraan tevens de bestemming "bouwvlak" is toegekend, ten behoeve van de binnen de bestemming toegestane functies vooral in de buitenlucht en op korte afstand van de omliggende woningen van derden is toegestaan.*

Gelet op de aard en de daarmee gepaard gaande intensiteit van het voorgenomen en in het plan binnen de bestemming "Maatschappelijk" toegestane gebruik van de gronden van het plandeel waaraan tevens de aanduidingen 'erf (e)' en 'bijgebouwen uitgesloten (-bg)' zijn toegekend en in aanmerking genomen de korte afstand van onder meer de woning van Visser tot deze gronden, had de raad bij de in het kader van de vaststelling van het plan te verrichten belangenafweging niet mogen voorbij gaan aan de ruimtelijke gevolgen daarvan."

Het raadsvoorstel ziet er dus ten onrechte (ook) aan voorbij dat op de bedoelde gronden met de bestemming "Maatschappelijk" met tevens de aanduidingen 'erf (e)' en op de bebouwingsvrije zone niet alleen een onderwijsinstelling maar ook ander gebruik is toegestaan met – volgens de VNG Brochure bedrijven en milieuzonering – ruimere indicatieve hinderafstanden.

Overigens is het zo dat, zou hier wel terecht aansluiting worden gezocht bij de indicatieve hinderafstanden behorende bij scholen voor beroeps-, hoger en overig onderwijs, hetgeen cliënten ten stelligste betwisten, daaraan nog steeds niet wordt voldaan. Ook niet bij een (vanwege het kwalificeren van de omgeving als gemengd gebied) gecorrigeerde indicatieve hinderafstand (voor geluid) van 10 meter.

De zogenoemde bebouwingsvrije zone van 10 meter maakt dit niet anders. Immers, de voorgestane planregeling staat er wellicht aan in de weg dat binnen de zone geen

Bezoekadres
Oranjesingel 53 - 57
6511 NP Nijmegen

Postadres
Postbus 1106
6501 BC Nijmegen

T: (024) 381 09 90
F: (024) 323 22 66
E: info@brunet.nl

KvK-nummer: 09191908
BTW-nummer: 0051.94.957.B.01
www.brunet.nl

IBAN: NL28ABNA0644610646 · **BIC:** ABNANL2A · *t.n.v. Stichting Beheer Derdengelden Brunet advocaten*

Op al onze werkzaamheden zijn onze algemene voorwaarden van toepassing waarin een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen, die op de achterzijde dezes staan vermeld.

bijgebouwen en aan- en uitbouwen en andere bouwwerken zijn toegestaan maar laat onverlet dat ook binnen die zone gebruik (in enge zin) is toegestaan volgens de bestemming "Maatschappelijk". Dat is dus op zeer korte afstand (minder dan 10 meter) van de omliggende woningen van derden, waaronder die van cliënten.

./. Ten slotte is van belang dat de HAN inmiddels een beroep op verjaring met betrekking tot een strook grond heeft erkend. Zie onder **productie 2**. Binnenkort zal de akte van verjaring en levering worden gepasseerd. In zoverre zal geen uitvoering (kunnen) worden gegeven aan de bestemming "Maatschappelijk" en is het aangewezen en te rechtvaardigen de bestemming ter plaatse overeenkomstig het feitelijk gebruik vast te stellen. Te meer nu in verband hiermee in ieder geval ook de zogenoemde bebouwingsvrije zone zal moeten worden aangepast.

Ook om andere redenen zijn cliënten stellig van mening dat het voorliggende raadsvoorstel, indien u overeenkomstig mocht besluiten, de rechtmatigheidstoets door de Afdeling bestuursrechtspraak niet kan doorstaan.

Feit is dat niemand zit te wachten op nog een procedure. Niet uit te sluiten is ook dat partijen (gemeente, mijn cliënten en de HAN) hier onderling tot een voor alle partijen acceptabele planregeling op het bedoelde perceel zouden kunnen komen, waarmee een nieuwe gerechtelijke procedure voorkomen zou kunnen worden.

Cliënten vinden het ook spijtig dat het thans voorliggende raadsvoorstel met betrekking tot het hier bedoelde perceel Groenewoudseweg 1-3 te Nijmegen, alvorens dat ter besluitvorming aan uw raad voor te leggen, niet eerst aan hen is voorgelegd. Zou dat wel zijn gebeurd, zou wellicht nu reeds tot een voor alle partijen bevredigend herstel van het betreffende plandeel zou zijn gekomen.

Hoe dan ook, met cliënten ben ik ervan overtuigd dat, indien u de planregeling op (een gedeelte van) het perceel Groenewoudseweg 1-3 overeenkomstig het voorliggende raadsvoorstel vaststelt, dat besluit de rechtmatigheidstoets niet zal kunnen doorstaan en geven uw raad dus in overweging de besluitvorming op dit punt aan te houden met het verzoek aan het college met partijen in minnelijk overleg te treden over de mogelijkheden van een planregeling op het perceel, waarmee alle partijen kunnen instemmen.

Om er zeker van te zijn dat u kennis neemt van (de strekking van) deze brief, zal ik namens cliënten tijdens de raadsvergadering van 25 juni a.s. ook nog even van het inspreekrecht gebruik maken.

Hoogachtend,

P.J.G. Poels

Brief aan de raad - Brunet advokaten herstel vaststelling bestemmingsplan . . .

Productie

1

Brunet *Advocaten*

5.8. Wat de beoordeling van de toelaatbaarheid van de bestemming "Maatschappelijk" betreft, voor zover het betreft de gronden van het plandeel waaraan tevens de aanduidingen 'erf (e)' en 'bijgebouwen uitgesloten (-bg)' zijn toegekend, overweegt de Afdeling het volgende.

5.9. De gronden van het plandeel waaraan naast de bestemming "Maatschappelijk" tevens de genoemde aanduidingen zijn toegekend hebben gezamenlijk een oppervlakte van ruim 4.500 m^2. Visser heeft onweersproken gesteld dat deze gronden onder het vorige bestemmingsplan nooit voor de in dat plan daaraan toegekende doeleinden in gebruik zijn geweest. De Afdeling is uit de stukken en het verhandelde ter zitting gebleken dat de raad door in het plan aan de gronden van het plandeel waarvoor de aanduidingen 'erf (e)' en 'bijgebouwen uitgesloten (-bg)' gelden tevens de bestemming "Maatschappelijk" toe te kennen, beoogt dat deze gronden door de huidige gebruiker Hogeschool Arnhem Nijmegen ten behoeve van deze bestemming in gebruik genomen kunnen worden. In het verweerschrift heeft de raad hiertoe opgemerkt dat het beoogde gebruik van deze gronden als schoolplein of als sportveld in de planregels mogelijk wordt gemaakt en staat het plan op deze gronden overige bouwwerken zoals erfafscheidingen, overkappingen, (doel)palen en lichtmasten toe. Ook wordt met het plan op deze gronden een overkapping ten behoeve van een fietsenstalling mogelijk gemaakt en maakt het plan gebouwen en/of overkappingen ten behoeve van jongerenontmoetingsplaatsen mogelijk.

5.10. De Afdeling stelt vast dat de raad ten behoeve van de vaststelling van het plan op geen enkele wijze inzichtelijk heeft gemaakt wat de ruimtelijke gevolgen zijn die de maximale mogelijkheden van het plan, wat deze gronden betreft, hebben voor de directe omgeving van het plandeel en dat de raad zich geen oordeel heeft gevormd in hoeverre deze gevolgen voor het woon- en leefklimaat aanvaardbaar zijn. De Afdeling neemt hierbij in aanmerking dat het gebruik van deze gronden, anders dan de gronden van het plandeel waaraan tevens de aanduiding 'bouwvlak' is toegekend, ten behoeve van de binnen de bestemming toegestane functies vooral in de buitenlucht en op korte afstand van de omliggende woningen van derden is toegestaan.

Gelet op de aard en de daarmee gepaard gaande intensiteit van het voorgenomen en in het plan binnen de bestemming "Maatschappelijk" toegestane gebruik van de gronden van het plandeel waaraan tevens de aanduidingen 'erf (e)' en 'bijgebouwen uitgesloten (-bg)' zijn toegekend en in aanmerking genomen de korte afstand van onder meer de woning van Visser tot deze gronden, had de raad bij de in het kader van de vaststelling van het plan te verrichten belangenafweging niet mogen voorbijgaan aan de ruimtelijke gevolgen daarvan. Nu de raad geen onderzoek heeft verricht naar de ruimtelijke gevolgen van de in het plandeel voorziene ontwikkelingen voor het gebruik van de gronden waaraan tevens de aanduidingen 'erf (e)' en 'bijgebouwen uitgesloten (-bg)' zijn toegekend ten opzichte van de bestaande legale situatie ten tijde van het vaststellen van het plan, heeft de raad in zoverre in strijd gehandeld met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid. De stelling van de raad dat het vorige bestemmingsplan binnen het plandeel voorzag in vergelijkbare of, vanwege

het in dat bestemmingsplan binnen het plandeel ontbreken van een bebouwingsvrije strook, ruimere mogelijkheden, doet niet af aan voornoemde onderzoeksverplichting. Het betoog slaagt.

Het beroep van Visser voor het overige en de beroepen van Muskens en Lansink en Lammers

6. Visser, Muskens en Lansink en Lammers hebben bezwaar tegen de vaststelling van het plan voor zover het betreft de aanduiding 'bijgebouwen uitgesloten (-bg)' betreffende de strook grond binnen het plandeel op het perceel Groenewoudseweg 1-3 te Nijmegen.

6.1. Visser en Muskens hebben ter zitting hun bezwaar ingetrokken dat aan de strook grond ten onrechte niet de bestemming "Wonen" is toegekend.

6.2. Visser, Muskens en Lansink en Lammers betogen dat de aanduiding 'bijgebouwen uitgesloten (-bg)' en de hierop betrekking hebbende planregel artikel 11, lid 11.2.2, onder c sub 1, niet in overeenstemming zijn met de bedoeling van de raad wat het binnen het plandeel toestaan van aanbouwen, uitbouwen en bijgebouwen betreft. Zij wijzen in dit verband op de beantwoording van hun zienswijzen in de zienswijzennota. Zij betogen hiertoe dat de strook grond waarvoor deze aanduiding geldt en die direct grenst aan de percelen waarop hun woningen zijn gelegen, hierdoor weliswaar bebouwingsvrij van bijgebouwen dient te zijn, maar dat dit niet uitsluit dat op deze strook grond het bouwen van aan- en uitbouwen wel is toegestaan. Gezien de ligging van deze strook grond ten opzichte van hun woningen hebben zij daartegen bezwaar. Lansink en Lammers wijzen in dit verband nog op het gedeelte binnen het bestemmingsvlak van het plandeel waaraan de aanduiding 'erf (e)' is toegekend en op grond waarvan ingevolge artikel 11, lid 11.2.2, onder c sub 2, van de planregels maximaal 100 m^2 aan aanbouwen, uitbouwen en bijgebouwen is toegestaan.

6.3. De raad betoogt dat door middel van de aanduiding 'bijgebouwen uitgesloten (-bg)' voldoende is gewaarborgd dat bedoelde strook grond gelegen tussen de binnen het plandeel aanwezige hoofdbebouwing en de woningen van derden wordt gevrijwaard van bebouwing. Gelet op de korte afstand tussen het met de bestemming "Maatschappelijk" toegestane gebruik van de gronden van het plandeel, acht de raad deze bebouwingsvrije strook noodzakelijk uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening.

6.4. Gebleken is dat de raad de aanduiding 'bijgebouwen uitgesloten (-bg)' aan een strook van 10 meter breed tot de grens van de percelen van Visser, Muskens en Lansink en Lammers heeft toegekend, ten einde te voorkomen dat er op korte afstand van hun percelen en woningen binnen de bestemming "Maatschappelijk" aanbouwen, uitbouwen en bijgebouwen kunnen worden gerealiseerd. Volgens de raad dient de bedoelde strook van 10 meter als bebouwingsvrije zone waar niet alleen bijgebouwen maar ook aan- en uitbouwen en overkappingen, zoals bijvoorbeeld fietsenstallingen, niet zijn toegestaan.

Nu artikel 11, lid 11.2.2, onder c sub 2, van de planregels voorziet

Brief aan de raad - Brunet advokaten herstel vaststelling bestemmingsplan . . .

Productie

2

Brunet *Advocaten*

Brief aan de raad - Brunet advokaten herstel vaststelling bestemmingsplan . . .

Brunet *advocaten*

Gemeenteraad van Nijmegen
Mevrouw mr. L.C.G. Hoenselaar
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

Tevens per fax: 024 - 323 59 92

Datum : 26 mei 2014
Inzake : Visser-advies
Kenmerk : PP/CO 13.0042
Doorkiesnr. : 024 - 3810996
E-mail : poels@brunet.nl
Onderwerp : bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg

Geachte raadsleden, geachte mevrouw Hoenselaar,

Graag vraag ik uw aandacht voor het volgende.

Op 29 januari 2014 heeft de ABRvS met betrekking tot bovengenoemd bestemmingsplan een uitspraak gedaan (zaaknummer 201304973/1/R2) en de gemeenteraad opgedragen binnen 26 weken - met inachtneming van de uitspraak - een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de vernietigde onderdelen.

Eerder (in 2014) spraken wij over het beroep van cliënten op verjaring van een strook grond. Uwerzijds is toen aangegeven dat dit zou kunnen worden meegenomen bij de reparatie van het bestemmingsplan. Daarvoor zou wel een schriftelijke verklaring van (de
./. bevoegde vertegenwoordiger van) de HAN nodig zijn. Zie bijgaande e-mail van 14 oktober 2013.

./. Inmiddels ontvingen wij bijgaand bericht d.d. 16 april 2014 van de HAN. Daaruit volgt dat de HAN het beroep op verjaring onderschrijft en bereid is mee te werken aan de notariële overdracht. Naar verwachting zal de notariële vastlegging niet lang op zich laten wachten. Zodra dat heeft plaatsgevonden, hoort u dat van mij.

Gelet op het voorgaande en bijgaande bevestiging door de HAN wordt u hierbij namens cliënten verzocht bij het herstel van de vernietigde onderdelen van het bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg rekening te houden met dit (door de HAN dus erkende) beroep op verjaring en het gebruik van de betreffende strook grond positief te bestemmen.

Bezoekadres
Oranjesingel 53 - 57
6511 NP Nijmegen

Postadres
Postbus 1106
6501 BC Nijmegen

T: (024) 381 09 90
F: (024) 323 22 66
E: info@brunet.nl

KvK-nummer: 09191908
BTW-nummer: 0051.94.957.B.01
www.brunet.nl

IBAN: NL26ABNA0644[illegible] BIC: ABNANL2A

Brunet *advocaten*

Heeft u naar aanleiding van dit bericht/verzoek nog vragen, hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

P.J.G. Poels

Brief aan de raad - Brunet advokaten herstel vaststelling bestemmingsplan . . .

Van: Hoenselaar, Lucienne SO10 [mailto:l.hoenselaar@nijmegen.nl]
Verzonden: maandag 14 oktober 2013 14:41
Aan: P.J.G. (Petran) Poels
Onderwerp: RE: bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg: beroep bij ABRvS

Geachte mijnheer Poels,

Zoals beloofd stuur ik u hierbij een inhoudelijk antwoord op uw mailbericht. Ik ben het met u eens dat de conclusie aan het einde van het verweerschrift niet overeenstemt met het verweer met betrekking tot de bebouwingsvrije zone. Het beroep is op dit punt gegrond en zou tot aanpassing van het bestemmingsplan moeten leiden.
De vraag is vervolgens op welke wijze het bestemmingsplan moet worden aangepast. Strikt gesproken vallen een overkapping (bijvoorbeeld tbv een fietsenstalling) en overige bouwwerken ook onder het begrip bebouwing. Deze bouwwerken zouden dan ook, net als de aan-uit en bijgebouwen uitgesloten moeten worden onder de aanduiding "bebouwingsvrije zone". Gelet op de (hoofd)bestemming van het perceel is het oprichten van dergelijke bouwwerken wel gewenst en misschien zelfs noodzakelijk. In het verweerschrift wordt dan ook gepleit voor een minder strikte uitleg van het begrip bebouwing zodat deze bouwwerken wel mogen worden opgericht. Een andere mogelijkheid is natuurlijk om de aanduiding anders te noemen zodat uit de naamgeving duidelijk is dat het alleen aan-uit en bijgebouwen bedoeld zijn.

Tot slot het beroep op verjaring van de strook grond. Ik ben best bereid om namens de Raad tijdens de zitting aan te ven dat dit kan worden meegenomen bij de reparatie van het bestemmingsplan maar dan heb ik uiteraard wel een schriftelijke verklaring nodig van (de bevoegde vertegenwoordiger van) de HAN dat de verjaring door hen wordt erkend tevens inhoudende een verklaring dat zij geen bezwaar hebben tegen het wijzigen van de bestemming voor deze gronden.

met vriendelijke groet,

ucienne Hoenselaar

Brief aan de raad - Brunet advokaten herstel vaststelling bestemmingsplan . . .

P.J.G. (Petran) Poels

Van: Snelting Wilfried [Wilfried.Snelting@han.nl]
Verzonden: woensdag 16 april 2014 15:21
Aan: G.J.G. (Gerben) Olijslager
CC: Broeder Hans; Konings Toine; Amsterdam Judith van
Onderwerp: RE: kadestralegrens

Geachte heer Olijslager,

Deze week heb ik de terugkoppeling ontvangen van Juridische Zaken dat de HAN bereid is mee te werken aan de notariële overdracht.

In afwachting van uw verdere berichten,

Met vriendelijke groet,

Wilfried Snelting

Hogeschool van Arnhem en Nijmegen

Wilfried Snelting | Projectleider | HAN Service Unit Facilitaire Zaken afd. Huisvesting | Ruitenberglaan 26 | Kamer D2.25 | Postbus 5375 | 6802 EJ Arnhem |T +31(0)6 12776958|wilfried.snelting@han.nl | www.han.nl

From: Snelting Wilfried
Sent: Tuesday, September 03, 2013 4:30 PM
To: 'olijslager@brunet.nl'
Cc: Broeder Hans
Subject: kadestralegrens

Geachte heer, mevrouw Olijslager,

Vandaag heb ik uw brief met kenmerk GO/SvO 130567 gedateerd 21 augustus 2013 ontvangen waardoor het niet mogelijk is om binnen de termijn van 14 dagen, zoals door u gesteld, uitsluitsel te geven. Deze vertraging is een gevolg van mijn vakantie en de foutieve adressering van uw brief. Ik zal me verdiepen in deze materie en hierop reageren. Hiervoor wil ik navraag doen bij mijn (oud)collega die inmiddels gepensioneerd is. Gezien hij op dit moment op vakantie is en eind september terug komt van vakantie zal ik begin oktober reageren.

Kunt u de situatie verduidelijken met kadastrale kaarten? Dit zal de afhandeling bespoedigen.

In uw brief refereert u naar een aangetekend schrijven. Deze heb ik echter niet ontvangen.

Er op vertrouwend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Wilfried Snelting

Hogeschool van Arnhem en Nijmegen

Wilfried Snelting | Projectleider | HAN Service Unit Facilitaire Zaken afd. Huisvesting | Ruitenberglaan 26 | Kamer B 3.80 | Postbus 5375 | 6802 EJ Arnhem |T +31(0)26 365 81 45|wilfried.snelting@han.nl | www.han.nl

Brief aan de raad - Subsidieverlening Stichting De Bastei 2014 en 2015

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

Ingekomen stuk D (PA 9 juli 2014)

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
17 juni 2014	MO20/ 14.0006717	Stefan Grond
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Budgetsubsidie Bastei 2014 en 2015	-	(024) 3292249

Geachte leden van de raad,

In uw vergadering van 12 februari jl. heeft uw Raad de financiële middelen beschikbaar gesteld voor de verbouwing van de Stratemakerstoren tot de Bastei en de exploitatieopzet vastgesteld van stichting De Bastei, ontstaan uit de fusie per 1 juli 2014 van het Natuurmuseum en de Stratemakerstoren. Deze stichting wordt hoofdgebruiker van de Bastei als deze naar verwachting begin 2016 opgeleverd wordt. Met deze brief stellen we uw Raad, zoals we u toegezegd hebben, op de hoogte van de ontwikkelingen m.b.t. De Bastei.

Omdat door de fusie een nieuwe rechtspersoon ontstaat, hebben we de lopende subsidieverlening aan het Natuurmuseum ingetrokken (met de Stratemakerstoren hadden we geen structurele subsidierelatie) en voor De Bastei een nieuwe beschikking opgesteld. In het kort schetsen we in deze brief de financiële en inhoudelijke kaders waarbinnen de subsidieverlening aan De Bastei van 1 juli 2014 t/m 31 december 2015 zal plaatsvinden. Voor de gedetailleerde prestatie-eisen verwijzen we naar de bijgevoegde conceptbeschikking.

Op jaarbasis verlenen wij aan De Bastei een subsidie van € 341.319,- (2014); deze subsidie heeft als doel om De Bastei tegen een betaalbare prijs prestaties te laten leveren op het gebied van publiekspresentaties, collectiebeheer, informatievoorziening en documentatie op het gebied van landschap, cultuurhistorie en flora & fauna in het Rijk van Nijmegen. Hierbij richt De Bastei zich specifiek op het gebied rondom de rivier de Waal waar mogelijk in samenwerking met andere instellingen en ondernemers, in het bijzonder de deelnemers (Staatsbosbeheer, IVN Rijk van Nijmegen en het Milieu Educatie Centrum Nijmegen) die in de Bastei zijn gehuisvest.

In eerste instantie zal de gefuseerde organisatie na de fusie op 1 juli haar activiteiten nog vanuit twee locaties uitvoeren: de Stratemakerstoren aan de Waalkade en het Natuurmuseum aan de Gerard Noodtstraat. Als naar verwachting in januari 2015 met de verbouwing van de Stratemakertoren begonnen wordt zullen de medewerkers van deze locatie ook onderdak vinden

Brief aan de raad - Subsidieverlening Stichting De Bastei 2014 en 2015

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

in het Natuurmuseum en daar hun activiteiten voortzetten. In de beschikking hebben we, voor zover relevant, de prestatie-eisen voor 2014 gekoppeld aan de twee locaties. De prestaties worden geleverd op de volgende onderwerpen:

1. presentaties en publieksprogramma gericht op natuur en cultuurhistorie in relatie tot de rivier;
2. behoud en beheer van de natuurhistorische collectie (met behoud van de erkenning als geregistreerd museum);
3. behoud en beheer van de historische Bastei (het rijksmonument Stratemakerstoren);
4. vervullen van een centrumfunctie voor natuur, cultuurhistorie, toerisme en recreatie;
5. documentatiecentrum voor natuur- en milieueducatie (NME).

Tijdens een bestuurlijk overleg op 19 maart 2014 tussen dhr. H. Beerten, voormalig wethouder Cultuur en het bestuur van de Stratemakerstoren zijn onderstaande afspraken gemaakt over de salariëring van de voormalig directeur Stratemakerstoren en de activiteiten die hij voor De Bastei gaat uitvoeren inclusief de rapportage daarover.

‘De gemeente Nijmegen zal een bijdrage leveren aan de salariskosten van de directeur, maar maakt daarbij een knip tussen 2014 en 2015. Voor 2014 is er € 53.000,- toegezegd en voor de maanden januari t/m juli 2015 mogelijk € 35.000,-. Toekenning van de bijdrage 2015 is afhankelijk van:

1. een (vóór 1 juli 2014 aan te leveren) duidelijke taakomschrijving van de voormalig directeur SMT: welke activiteiten gaat hij uitvoeren voor de gefuseerde stichting De Bastei en hoe is de rolverdeling tussen hem en de voormalige directeur van het Natuurmuseum;
2. realisatie begrote projecten 2014: Bastei/SMT moet een maximale inspanning leveren om extra middelen voor de tentoonstellingen te leveren.’

Wij hebben regelmatig contact met het bestuur van De Bastei en zullen uw Raad op de hoogte blijven houden van de relevante ontwikkelingen m.b.t. de nieuwbouw en het inhoudelijk programma.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Brief aan de raad - Programma herdenking 70 jaar Market Garden WO2

Economie

GEMEENTE Nijmegen

Ingekomen stuk D (PA 9 juli 2014)

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
20 juni 2014	EZ30/14.0002001	Wijnand Kok
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
70 jaar Market Garden		(024) 3299142

Geachte leden van de raad,

In het uitvoeringsprogramma Citymarketing 2013-2014 hebben wij als ambitie geformuleerd om voor het kroonjaar 70 jaar Market Garden te komen tot een samenhangend programma van activiteiten dat bijdraagt aan de historische profilering van Nijmegen. Tevens kan een dergelijk programma bijdragen aan het draagvlak voor het Vrijheidsmuseum. Gelet op de invulling van voorgaande kroonjaren vinden wij het ook van belang de samenwerking op regionaal niveau te realiseren Wij hebben derhalve met de betrokken Gelderse gemeenten afstemming gezocht. Om samenwerking én samenhang te bevorderen zijn het afgelopen jaar voor de partners in de stad en betrokkenen uit buurgemeenten een tweetal bijeenkomsten georganiseerd. Dit heeft onder meer geleid tot een regionale subsidieaanvraag bij het V-fonds waarover medio maart uitsluitsel wordt gegeven. Momenteel zijn tal van partijen druk doende het programma voor 70 jaar Market Garden verder te vullen en te realiseren. Het gaat om activiteiten die in de opmaat naar 20 en 21 september plaatsvinden als ook in het weekend zelf. Aanvullend hierop hebben wij gekozen zelf een programmaconcept te ontwikkelen voor een formele stedelijke herdenking én een publieksafsluiting in de vorm van een vrijheidsfestival op respectievelijk zaterdag 20 en zondag 21 september a.s. Voor het ontwikkelen van het vrijheidsfestival is samenwerking ontstaan met de Koninklijke Landmacht, die 70 jaar Market Garden inzet in het kader van “200 jaar Koninklijke Landmacht”.

Officiële herdenking
Op zaterdagochtend 20 september vindt op de Oosterhoutse dijk de herdenking plaats. De locatie is bij het teruggeplaatste monument van de Oversteek. Het programma bestaat uit het formele herdenkingsmoment, te weten kranslegging; het hijsen van de betrokken vlaggen; en het ten gehore brengen van “the last post”. Bovendien wordt het monument heronthuld. Kinderen van basisschool De Oversteek hebben een rol in het programma.

Brief aan de raad - Programma herdenking 70 jaar Market Garden WO2

Gemeente Nijmegen
Economie

Vervolgvel
1

Officiële sprekers zijn burgemeester, vertegenwoordigers van veteranen en huidige vertegenwoordigers van de 82ste Airborne Divisie. Er is voor zo'n 600 genodigden en belangstellenden ruimte. Het programma gaan wij met basisschool De Oversteek verder invullen en realiseren.

Vrijheidsfestival

Programma
Samen met de Koninklijke Landmacht is een programmaconcept uitgewerkt in de vorm van een vrijheidsfestival dat landelijk gezien kan worden als dé afsluiting van 70 jaar Market Garden.
Het bestaat uit twee bouwstenen:

- Het herinneren van de strijd door de Waalcrossing opnieuw te zien en te ervaren;
- Het beleven van bevrijding en vrijheid door middel van een festivalopzet.

De locatie is op en rond De Oversteek, waarbij het 20 september Plein, de Vasim, de afgesloten brug en de Waal het festivalterrein en podium vormen.

De Koninklijke Landmacht gaat samen met de 82ste Airborne Divisie de Waalcrossing van 20 september 1944 nabootsen. Soldaten van de KL en de 82ste zullen onder een rookgordijn én vuur met bootjes de Waal oversteken en zo de overzijde "veroveren". De Oversteek vormt hiervoor de natuurlijke tribune. Het overige programma wordt in de vorm van een festival opgezet op en rond het 20 septemberplein met een doorlopende programmering van tal van activiteiten op het vlak van film, muziek, literatuur, etc. die refereren aan bevrijding en vrijheid. De Nijmeegse culturele instellingen worden uitgedaagd (in de vorm van een opdracht) daar een bijdrage aan leveren. Daarnaast is er een show van authentieke Engelse legervoertuigen die in het kader van de Gardenoperatie naar Nijmegen zijn opgetrokken. Het festival moet een sneakpreview geven van wat het Vrijheidsmuseum kan gaan bieden.

Het vrijheidsfestival is een publieksevenement waar iedereen welkom is én waar bijzondere gasten uit binnen- en buitenland voor genodigd worden. Daarbij rekenen we op zo'n 10.000 tot 25.000 bezoekers. Nationale en internationale media doen verslag van het vrijheidsfestival. Het programma staat niet op zichzelf maar kan ook als opmaat gezien worden voor het verhaal dat in het Nijmeegse Vrijheidsmuseum verteld gaat worden.

Wij kiezen er voor om het programma samen met andere Gelderse gemeenten op landelijk niveau voor het voetlicht te brengen. Wij hebben dan ook een gezamenlijke mediapresentatie gepland.
De st. Liberationroute gaat van alle activiteiten in de regio een digitale kalender opstellen. Daarnaast vormen Wegenermedia/Omroep Gelderland in september een gezamenlijk mediaplatform. Tenslotte gaan we zelf op (inter)nationaal schaalniveau media-aandacht genereren.

Brief aan de raad - Programma herdenking 70 jaar Market Garden WO2

Gemeente Nijmegen
Economie

Wij gaan het totale programma op output monitoren. Zo zullen wij de mediawaarde van de publicitaire aandacht in kaart brengen. Ook gaan wij ons stadspanel inzetten en doen wij onderzoek naar de promotionele en economische effecten van het bezoek aan het vrijheidsfestival. De monitoringsresultaten maken deel uit van de eindevaluatie van het uitvoeringsprogramma citymarketing 2013-2014.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Brief aan de raad - Programma herdenking 70 jaar Market Garden WO2

Communicatie en Representatie

GEMEENTE Nijmegen

P E R S B E R I C H T

20 juni 2014

Grootse herdenking Market Garden in Nijmegen

Burgemeester Bruls heeft vanmorgen het programma gepresenteerd voor de herdenking van 70 jaar Market Garden in Nijmegen op 20 en 21 september Dat weekend is het exact 70 jaar geleden dat in en rond Nijmegen hevig gevochten werd in het kader van Operatie Market Garden. Een belangrijk onderdeel van deze operatie was de heldhaftige Waalcrossing van de Amerikaanse 82st Airborne Division, die plaatsvond op 20 september en die de bevrijding van Nijmegen inluidde.

Het programma op 20 en 21 september en de dagen daaraan voorafgaand bestaat uit diverse onderdelen die met steun van of in opdracht van de gemeente door een groot aantal organisaties worden georganiseerd. Er worden op beide dagen duizenden bezoekers verwacht. Een overzicht:

Donderdag 18 – zondag 21 september

Valkhof kampement
Donderdag: educatieprogramma, het kampement is open voor de (basis)scholendag. Het WOII dagelijks leven wordt zichtbaar gemaakt met vertellingen en workshops.
Vrijdag: Educatieprogramma, het kampement is overdag open voor de (basis)scholendag. In de avond is het kampement voor het publiek geopend. Een stadwandeling leidt bezoekers door Nijmegen langs plaatsen die van belang waren tijdens de Frontstad periode. Educatieve rondleidingen in het kampement.
Zaterdag en zondag: static show waarin het militaire en dagelijkse leven wordt verteld voor volwassenen en gezinnen met kinderen. Een stadwandeling leidt bezoekers door Nijmegen langs plaatsen die van belang waren tijdens de Frontstadperiode. Educatieve rondleidingen in het kampement.

Zaterdag 20 september

Herdenking Waaloversteek
11.00 uur: Aan de Oosterhoutsedijk, aan de noordkant van de Waal, vindt bij het Waalmonument een herdenking plaats van de crossing. Hierbij zullen naar verwachting zo'n 600 gasten aanwezig zijn. Onder hen vertegenwoordigers van de huidige 82e Airborne divisie, (de divisie die in 1944 de crossing leidde) veteranen uit 1944 en de Nijmegen Compagnie van de Engelse Grenadier Guards.

Openstelling Bunker onder Valkhof (onder voorbehoud):
De Gemeente Nijmegen is bezig om de Duitse Bunker onder het Valkhof open te stellen voor het publiek. Het streven is om dit op 20 september gerealiseerd te hebben

Opening tentoonstelling Valkhof Museum; Nijmegen in de oorlogsjaren
15.00 uur: In deze tentoonstelling worden, aan de hand van de levens van een tiental met Nijmegen verbonden personen, verhalen van de oorlog verteld. Er zijn getuigenissen van verzet tentoonstelling.

Brief aan de raad - Programma herdenking 70 jaar Market Garden WO2

Gemeente Nijmegen
Communicatie en Representatie

Vervolgvel
1

Boekpresentatie ‘De bevrijding in beeld. Van Neerpelt tot Wesel, 1944-1945’,
Museum Het Valkhof. Het nieuwe boek van Joost Roosendaal toont de route die de bevrijders aflegden van de Belgische grens langs Eindhoven, Venlo, Nijmegen tot aan de Rijn, de verschillende militaire operaties waar Market Garden een van de bekendste van is geworden. Een bijzondere publicatie met veel beeldmateriaal/oude foto’s.

Historische stoet
Middag: De verwachting is dat enkele honderden voertuigen zich vanuit de Market Garden route (Van Leopoldsburg in Belgie tot de Waalkade in Nijmegen) zullen melden en te bewonderen zullen zijn op de Waalkade. Precieze route stoet en programma op en rond Waalkade volgen na 1 juli.

De Waalkade-ondernemers sluiten aan bij het programma met eigen acties en er zal een grote 3D tekening te zien zijn in het kader van The Big Draw

Zondag 21 september

Muzikale vertelling VANNACHT NAAR DAG
6.00 - 8.30 uur, Museum Het Valkhof: Een muzikale vertelling over oorlog en vrede van sopraan en actrice Quirine Melssen, die zich afspeelt in het schemergebied tussen nacht en dag. Na het optreden is er een gezamenlijk ontbijt waarbij het publiek met elkaar in gesprek kan gaan. De laatste getuigen kunnen hun verhaal nu nog doorgeven.

Waalcrossing
14.00-15.30 uur
Vanaf de originele Market Gardenlocatie (bij De Oversteek) speelt de Koninklijke Landmacht de Waalcrossing na met de huidige 82nd Division. De Landmacht nodigt veteranen uit deel te nemen. Er vertrekken drie maal boten met de huidige 82nd division ‘All Americans’ naar de overkant. Zij peddelen zonder motor. D.m.v. soundblasts en technische effecten zal het een zeer realistische en spectaculaire nabootsing worden.

Internationale historische show
12.00-18.00 Parkeerplaats Vasim (1 min. lopen van 20septemberplein)
Ism Liberation Task Force en Koninklijke Landmacht
Méér dan 150 militaire voertuigen uit heel Europa van vroeger en nu staan te pronken op een

---

Brief aan de raad - Programma herdenking 70 jaar Market Garden WO2

plein. De eigenaren van de voertuigen vertellen enthousiast over hun passie. Een indrukwekkende verzameling voertuigen met een live verhaal.

Boulevard van de Vrijheid
12.00-18.00 uur
Locatie: Vasim, preview VrijheidsmuseumWOII. (op 20Septemberplein)
Op 21 september opent het Vrijheidsmuseum WO2 voor één dag de Boulevard van de Vrijheid in De Vasim. De Boulevard van de Vrijheid is een levendige plek met een groot aanbod van activiteiten op het gebied van vrijheid, vrede en democratie. Belangrijk onderdeel van het programma is een zogenaamde 'flight through' film die je meeneemt door het toekomstige museum.

De Revue
12.00-18.00 uur
Locatie: 20Septemberplein
Het woord 'revue' is Frans voor: 'opnieuw bekeken'. Samen met gerenommeerde kunst- en cultuurinstellingen in Nijmegen geven we de vrijheid opnieuw vorm. Het plein is een wonderlijke verzameling van allerlei kunstvormen die oftewel gaan over thema's uit de oorlog of de vrijheid vieren. De Revue wordt afgesloten na The Crossing met een spectaculaire slotact.

War Requiem door het Gelders Orkest
Locatie: Sint Stevenskerk
Chef-dirigent Antonello Manacorda presenteert in het indrukwekkende War Requiem van Benjamin Britten uit 1962. De fabelachtige akoestiek in de kerk zorgt voor een unieke ervaring.

Noot voor de pers (niet voor publicatie):
Voor meer informatie kunt u terecht bij de woordvoerder van burgemeester Bruls, Jack Broeksteeg: tel. 06-31679262 of e-mail: j.broeksteeg@nijmegen.nl.
Wanneer u bijgevoegde foto gebruikt aub vermelden: foto: Nationaal Bevrijdingsmuseum 1944-1945

Brief aan de raad - Beeldkwaliteitplan Brugkwartier

Stadsontwikkeling
Bureau Planologie en Ruimtelijke Ordening

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 95 80
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
23-06-2014	SO10/14.0007551	Lucienne Hoenselaar
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Beeldkwaliteitplan Brugkwartier		(024) 3292804

Geachte leden van de Raad,

Helaas hebben wij geconstateerd dat het document waarnaar wordt verwezen in beslispunt 4 van het raadsvoorstel 'Gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Brugkwartier' niet als apart document bij het raadsvoorstel is toegevoegd. Het Beeldkwaliteitplan (waarnaar dit beslispunt verwijst) maakt onderdeel uit van het Stedenbouwkundig Programma van Eisen (SPVE). Dit SPVE is toegevoegd als bijlage bij het bestemmingsplan maar ligt, in tegenstelling tot het Beeldkwaliteitplan, niet ter vaststelling voor.

Bijgaand bieden wij u alsnog het Beeldkwaliteitplan aan. Inhoudelijk komt de tekst van dit document volledig overeen met de tekst uit het eerder genoemde SPVE. Alleen de structuur van het document is aangepast. Het raadsvoorstel verwijst naar deze nieuwe structuur.

Om eventuele misverstanden te voorkomen bieden wij u daarnaast een gewijzigd raadsvoorstel aan waarin als beslispunt wordt opgenomen om alleen het Beeldkwaliteitplan vast te stellen. In dit nieuwe voorstel wordt het Beeldkwaliteitplan dus 'losgekoppeld' van het SPVE.

Hoogachtend,

college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,

drs. H.M.F. Bruls

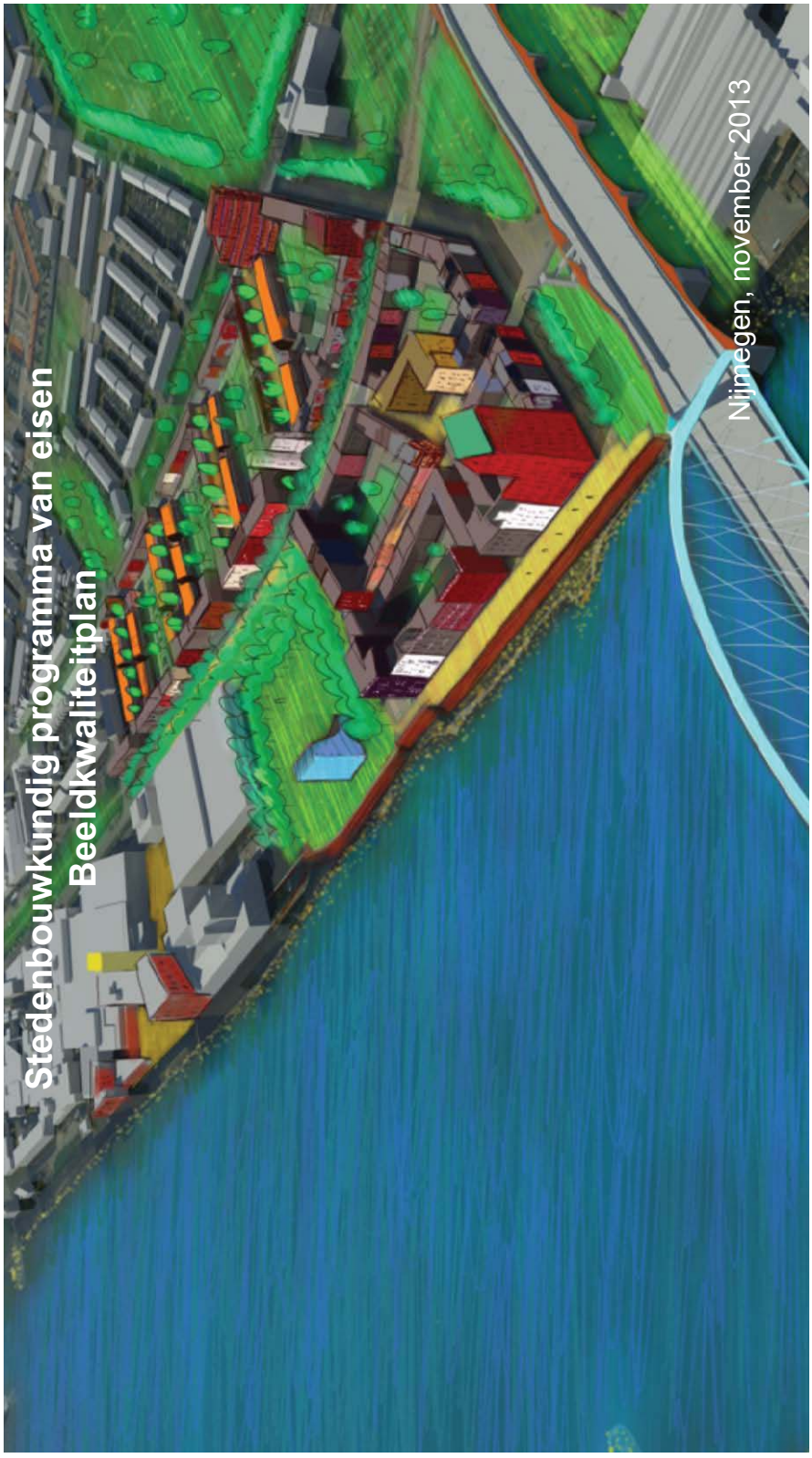
De Gemeentesecretaris,

drs. B. van der Ploeg

Aantal Bijlagen: 1

Brief aan de raad - Beeldkwaliteitplan Brugkwartier

Brugkwartier Waalfront



Brief aan de raad - Beeldkwaliteitplan Brugkwartier

Stedenbouwkundig programma van eisen

1 Inleiding 4

2 De Stad 6

3 Waalfront 12

4 Brugkwartier 22

Beeldkwaliteitplan

5 Beeldkwaliteitscriteria 46

1 Inleiding

4 Stedenbouwkundig programma van eisen Brugkwartier - Waalfront

Brief aan de raad - Beeldkwaliteitplan Brugkwartier

Voor u ligt het Stedenbouwkundig Programma van Eisen (SPVE) voor de nieuwe buurt het Brugkwartier in het Waalfront. Dit document legt vanuit de invalshoek van de ruimtelijke kwaliteit, de kaders vast voor de te maken vervolgdocumenten zoals het bestemmingsplan en de definitieve uitvoeringsplannen. Het SPVE voor het Brugkwartier is een eerste stap en wordt hierna geconcretiseerd in definitieve ontwerpen voor de bebouwing en de openbare ruimte.

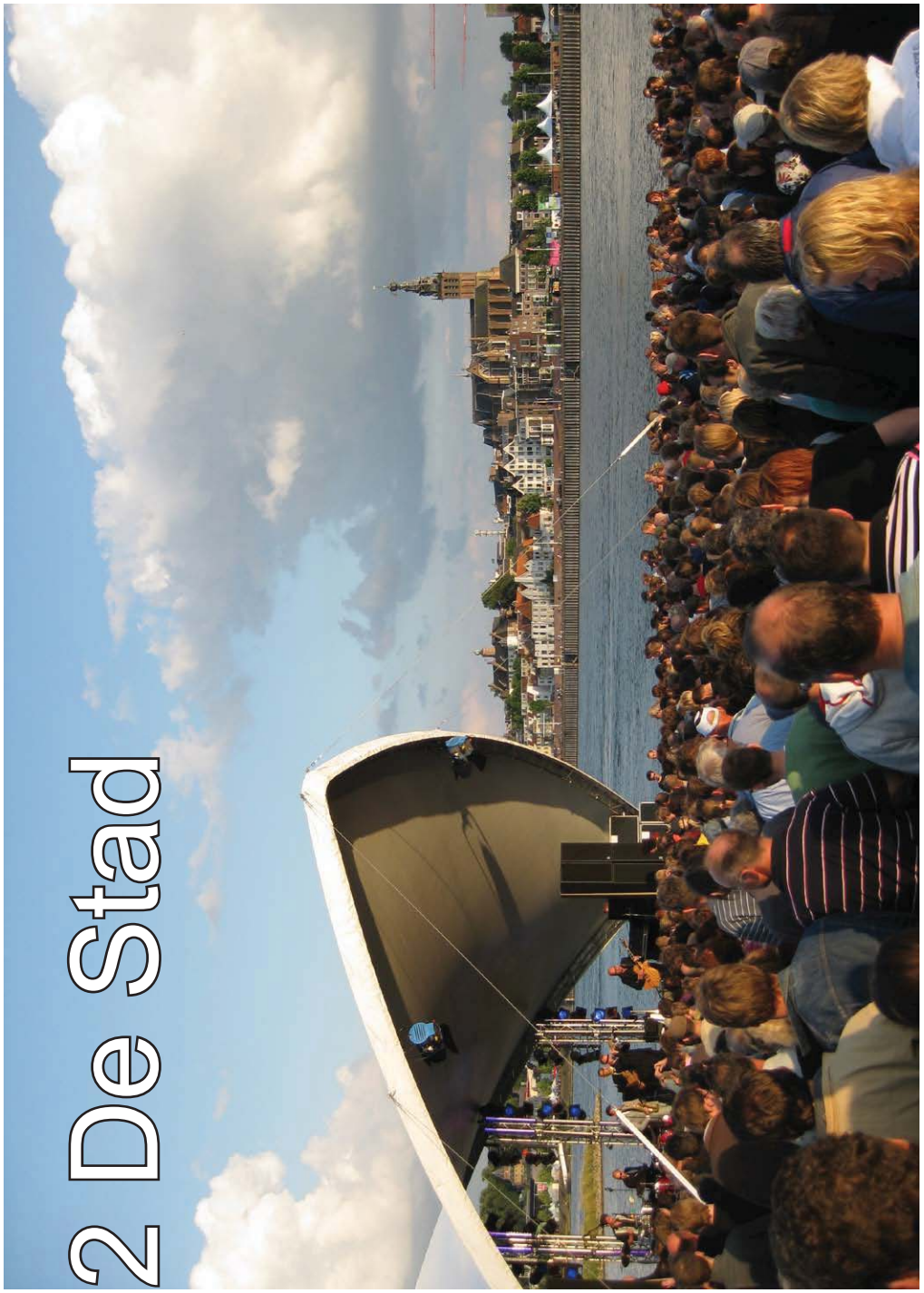
In 2012 is het Masterplan Waalfront uit 2008 opnieuw bekeken en aangepast aan de huidige economische ontwikkelingen. Deze herijking heeft de naam Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2 gekregen. Het masterplan uit 2008 is opnieuw bekeken en aangepast aan de huidige economische tijd. De basis voor het Waalfront blijft het creëren van een stedelijk leefmilieu met bijzondere gebouwen, verschillende woontypen en een wervend ingerichte openbare ruimte. De planning en de uitvoering zijn echter aangepast: Na de bouw van de Handelskade in het oosten van het gebied, gaat bijvoorbeeld de woningbouw verder in het westen, in het Brugkwartier. Er wordt daarnaast niet meer met een grote blauwdruk voor het hele gebied gewerkt. Per kleiner gebied komt er steeds een nieuwe invulling, gebaseerd op de ontwikkelingen op de markt. Waalfront 1.2 wordt gekenmerkt door een meer kleinschalig, organisch groeiende stedenbouw. Daarvoor is het nodig dat de plannen enerzijds flexibel zijn ten aanzien van het programma, maar anderzijds voldoende duidelijk zijn ten aanzien van de stedenbouwkundige structuur en de beeldkwaliteit om met een eerste ontwikkeling te kunnen starten.

Status van dit document

Naar aanleiding van het Waalfront 1.2 heeft het Ontwikkelingsbedrijf Waalfront een projectgroep opgericht om Waalfront 1.2 verder uit te werken. Deze projectgroep is onderverdeeld in een aantal werkgroepen die zich bezig houden met het casco van de infrastructuur, de ligging en de verschijningsvorm van de waterkering, het tijdelijk anders bestemmen van bepaalde planonderdelen en het opstellen van het SPVE voor het Brugkwartier. In dit SPVE zijn naast de ruimtelijke aspecten ook de financiële en maatschappelijke overwegingen meegenomen. Dit SPVE is in opdracht van de directie van het Ontwikkelingsbedrijf Waalfront opgesteld. In deze directie zijn zowel de gemeente Nijmegen als het Bouwfonds vertegenwoordigd. Dit document is ter vaststelling aangeboden aan de Aandeelhoudersvergadering Ontwikkelings Bedrijf Waalfront, die het heeft vastgesteld. Het SPVE voor het plandeel Brugkwartier is richtinggevend voor de ruimtelijke, stedenbouwkundige en architectonische uitwerking en inrichting van het Brugkwartier. Het SPVE is tevens de basis voor een realistische financiële vertaling van het te realiseren bouwprogramma in de grondexploitatie Waalfront, en dient als ruimtelijke onderbouwing voor het door de gemeente Nijmegen te wijzigen bestemmingsplan voor dit gebied van het Waalfront in Nijmegen.

In dit SPVE is in een apart hoofdstuk ingegaan op de beeldkwaliteit voor het Brugkwartier met referenties en de kwaliteitskenmerken welke zullen worden gebruikt bij de verdere uitwerking van de bouwplannen voor het Brugkwartier. Ter waarborging van deze uitgangspunten vindt er bij alle bouwplannen –alvorens er tot vergunningverlening kan worden overgaan- een toets plaats door het Ruimtelijk Kwaliteitsteam Waalfront en de Commissie Beeldkwaliteit op basis van het beeldkwaliteitplan in hoofdstuk 5. Verder wordt er voor het deelgebied Brugkwartier met een supervisor gewerkt die de inhoudelijke begeleiding, afstemming en toetsing van de bouwplannen met de verschillende architecten op zich neemt, alvorens de plannen worden ingebracht bij het Ruimtelijk Kwaliteitsteam en/of de Commissie Beeldkwaliteit.

Brief aan de raad - Beeldkwaliteitplan Brugkwartier



Brief aan de raad - Beeldkwaliteitplan Brugkwartier

Stedenbouwkundig programma van eisen Brugkwartier - Waalfront 7

RUIMTELIJKE CONTEXT WAALFRONT

Ter inleiding van dit SPVE en om de context te verduidelijken is de laatste stand van zaken rond de uitwerking van de Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2 toegevoegd.
Dit SPVE betreft het Brugkwartier. Voor de ontwikkeling van het gebied tussen het Brugkwartier en de Handelskade zal op een later moment eveneens een SPVE worden opgesteld. Wanneer en hoe dit traject wordt ingezet is afhankelijk van de marktsituatie, mogelijke fasering en programmering alsmede de verwervingsstrategie. Voordat de Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2 wordt behandeld is het goed om eerst een beeld te schetsen van de ruimtelijke kenmerken van de stad.

Nijmegen stad aan de Waal

Nijmegen is ontstaan aan de Waal. Deze rivier heeft Nijmegen door de eeuwen heen de nodige welvaart opgeleverd. De Romeinen gebruikten de Waal als een aanvoerroute van ondermeer bouwmaterialen. In de 19de eeuw werd ten westen van de middeleeuwse stad nieuwe industrie gevestigd die voor de aanvoer van grondstoffen voor een groot deel afhankelijk was van de Waal. Nu wordt de landschappelijke schoonheid van de Waal ingezet om een nieuw, aantrekkelijk woongebied te realiseren. De industrie maakt plaats voor wonen aan de Waal; Het Waalfront.
Naast de unieke ligging van het Waalfront aan de Waal nabij het centrum is de locatie bijzonder omdat de geschiedenis op deze plek nog tastbaar en afleesbaar is. Delen van het 19e-eeuws fort Krayenhoff zijn nog zichtbaar, sommige industriële gebouwen zijn cultuurhistorisch waardevol en de resten van de Romeinse stad liggen dicht onder de oppervlakte. Kortom een plek vol zichtbare en beleefbare historie.

Nijmegen omarmt de Waal

Het gezicht van Nijmegen verandert de komende decennia ingrijpend. Een vijftal omvangrijke bouwprojecten aan beide oevers van de Waal, maakt dat de rivier straks niet meer langs, maar door Nijmegen stroomt: Nijmegen omarmt de Waal.
De gemeente Nijmegen zet de komende jaren alle projecten aan de Waal in de spotlights. Aan beide oevers staan grote bouwprojecten op stapel met een innovatief en duurzaam karakter. Bij Lent wordt de dijk teruggelegd in combinatie met de aanleg van een nevengeul die de Waal bij hoog water extra ruimte biedt. Het plan won in 2011 de internationale Excellence on the Waterfront Award in New York. Daarnaast is in 2013 stadsbrug De Oversteek gerealiseerd, en wordt gewerkt aan de planvorming van de Hof van Holland, de bebouwing van de Handelskade en de facelift van de Waalkade.

Ligging Waalfront

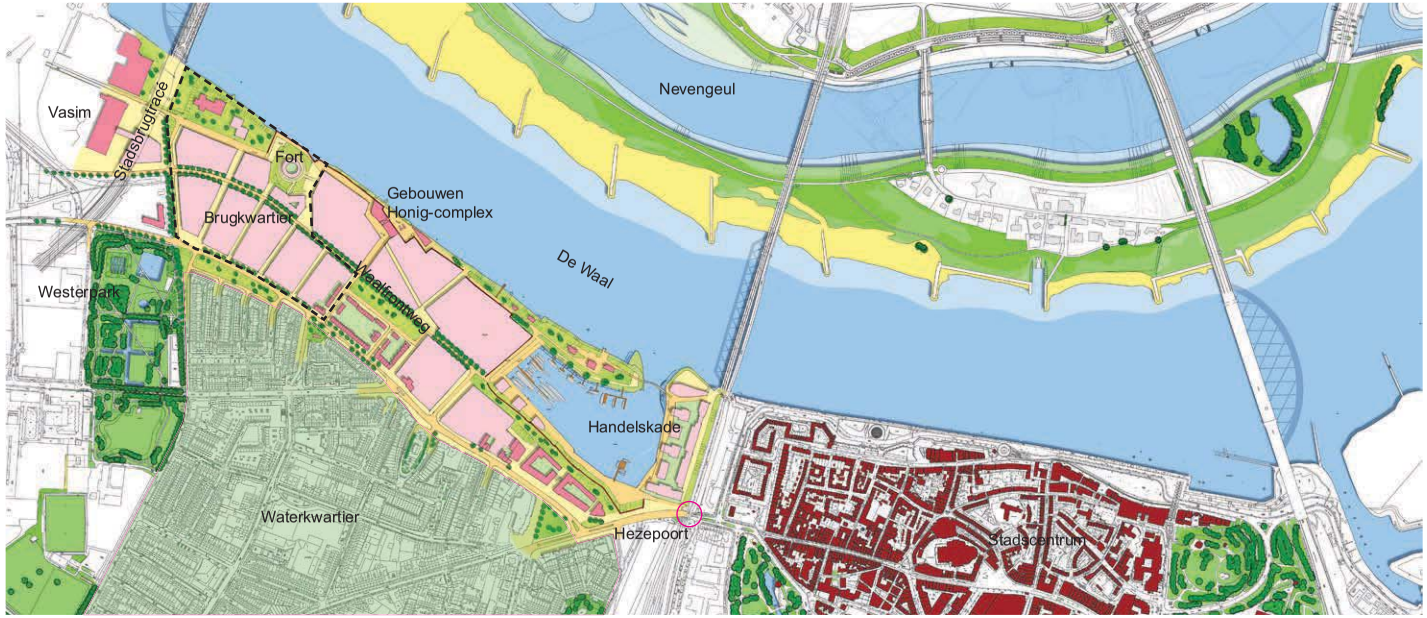
Het Waalfront ligt ten westen van het Stadscentrum. Door de historische Hezelpoort loopt na de Voorstadslaan/Weurtseweg de verkeersader van en naar de stad. Ten zuiden van het Waalfront ligt de wijk het Waterkwartier. Het Waterkwartier is een tuinstad-wijk uit het begin van de 20ste eeuw en bestaat voor het grootse deel uit grondgebonden rijenwoningen.
Ten westen van het Waalfront wordt de nieuwe stadsbrug gerealiseerd, deze brug verbindt de westoever van Nijmegen met de Waalsprong en Arnhem. Tussen het Waterkwartier en het tracé van de stadsbrug ligt het Westerpark.

Ontwikkelingen in de nabije omgeving van het Waalfront

De omgeving van het Waalfront nabij de stadsbrug wordt gekenmerkt door een hoge ruimtelijke dynamiek. Waarschijnlijk gaat Stichting WOII in het Vasim gebouw een nationaal WOII – museum vestigen in samenhang met een definitieve vorm van de Cultuurspinnerij. Tussen de Vasim en het Waalfront ontvouwt zich een monumentale ruimte die (deels) wordt overkluisd door de indrukwekkende bogen van de nieuwe stadsbrug. Mogelijkerwijs kunnen deze bogen in de toekomst nog een functie krijgen. Meer naar de Waal toe is direct ten westen van het huidige Gelderlandergebouw een groene ruimte gedacht die afloopt richting de Waal. Hier kan men genieten van een fantastisch uitzicht op de Waal en de nieuwe brug. Op dit punt kan men met een lift en/of trappartij de brug op gaan voor een wandeling over de brug.
In de wijk Waterkwartier wordt een nieuw voorzieningenhart gerealiseerd en wordt gewerkt aan revitalisering van het woningbestand.

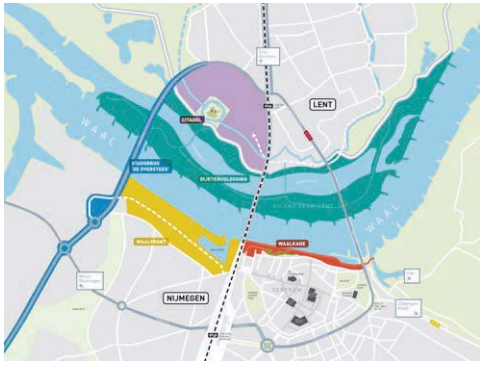
Activiteit in het Waalfront.

De ontwikkeling van het Waalfront is momenteel al in beweging. Het terrein van de Handelskade is bouwrijp gemaakt, want op deze voormalige locatie van De Gelderlander wordt een aantrekkelijk en levendig gebied gerealiseerd voor wonen, werken en ontspanning. Er komen ruim 500 koop- en huurappartementen in alle soorten en



Waalfront en haar omgeving

maten en voorzieningen als restaurants, bedrijfsruimten voor dienstverleners en werkplekken voor starters. Ook is er onlangs een snelfietsroute van het centrum naar de stadsbrug aangelegd op het voormalige tracé van een oud spoorlijntje. Het gebied is dus al voorzichtig in beweging. Medio 2013 heeft Honig haar werkzaamheden gestopt in het Waalfront, waardoor er mogelijk ruimte komt voor tijdelijke en duurzame ontwikkelingen.



Stedenbouwkundig programma van eisen Brugkwartier - Waalfront 9

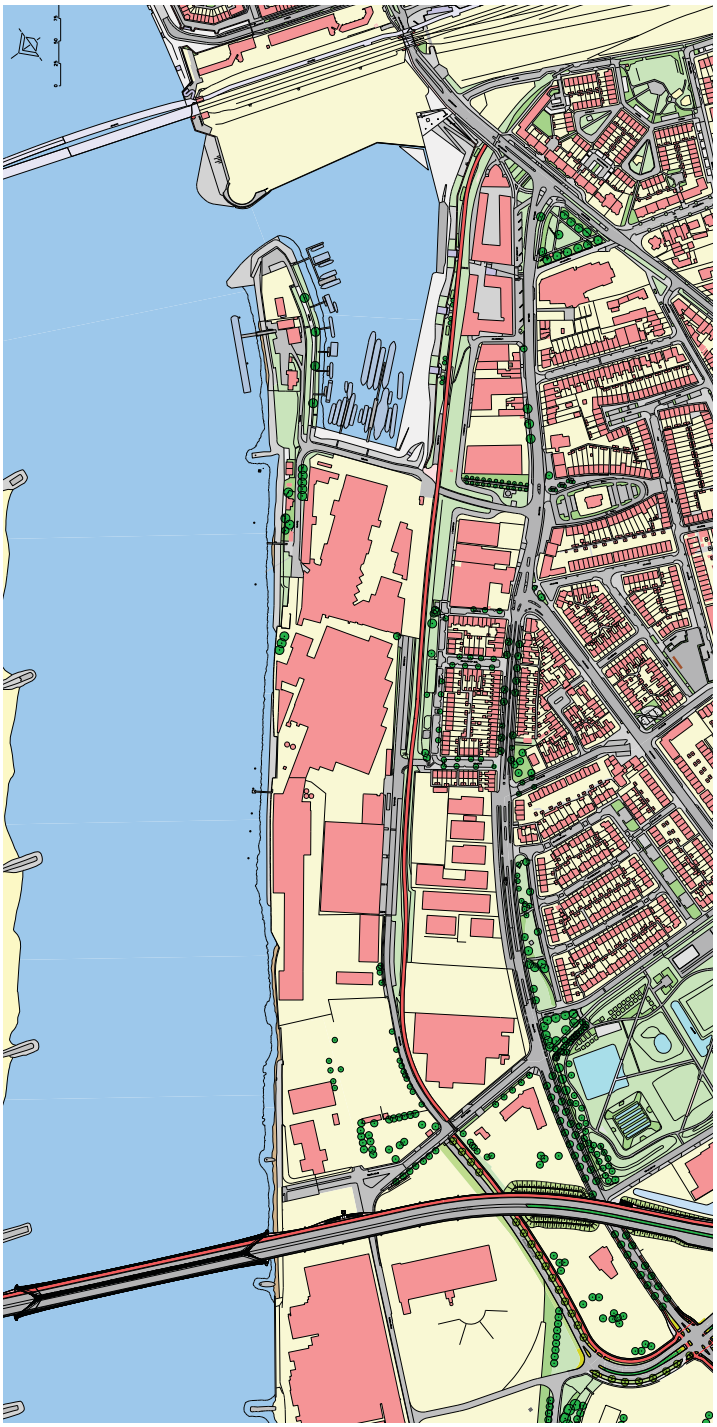
Brief aan de raad - Beeldkwaliteitplan Brugkwartier

10 Stedenbouwkundig programma van eisen Brugkwartier - Waalfront

Brief aan de raad - Beeldkwaliteitplan Brugkwartier

Stedenbouwkundig programma van eisen Brugkwartier - Waalfront 11

Brief aan de raad - Beeldkwaliteitplan Brugkwartier



Bestaande situatie

Brief aan de raad - Beeldkwaliteitplan Brugkwartier

Masterplan Waalfront vastgesteld 2007

Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2 Vastgesteld 2012

RIJK VERLEDEN WAALFRONT

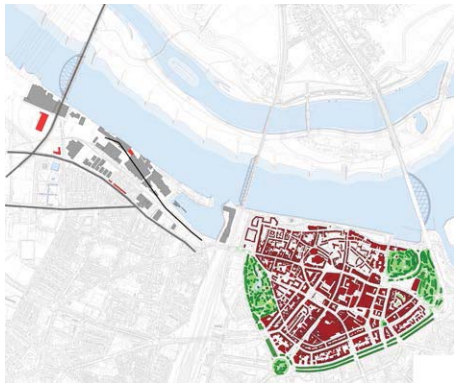
Zoals in het vorige hoofdstuk is aangegeven zit het Waalfront boordevol historie. Om een beter beeld te krijgen van deze historie wordt deze hier in drie thema's kort aangehaald.

1. Romeinen

De Romeinen bouwden vanaf het jaar 70 na Chr. een compleet nieuwe stad onder de naam Ulpia Noviomagus op de plek van het Waalfront en het Waterkwartier. De huizen waren aanvankelijk nog in hout en leem uitgevoerd, maar ten tijde van de stadsrechtverlening van circa 100 na Chr. was het karakter van de stad al veranderd. Volledig in steen uitgevoerde openbare gebouwen als het badhuis en twee tempelcomplexen waren bepalend voor het nieuwe monumentale karakter en het gezicht van de stad aan de Waal. Met de aanleg van een verdedigingsgordel (gracht en muur) met toegangspoorten onder het bewind van keizer Marcus Aurelius (161-180) werd dat beeld verder versterkt. Desondanks viel de stad kort daarop ten prooi aan gewelddadigheden. Buiten de planmatig aangelegde vierkante Romeinse stad, met een oppervlak van ongeveer dertig hectare, liggen de grafvelden, waar de Romeinen hun doden begroeven. Daarmee is een groot deel van het plangebied van het Waalfront een potentiële archeologische vindplaats.

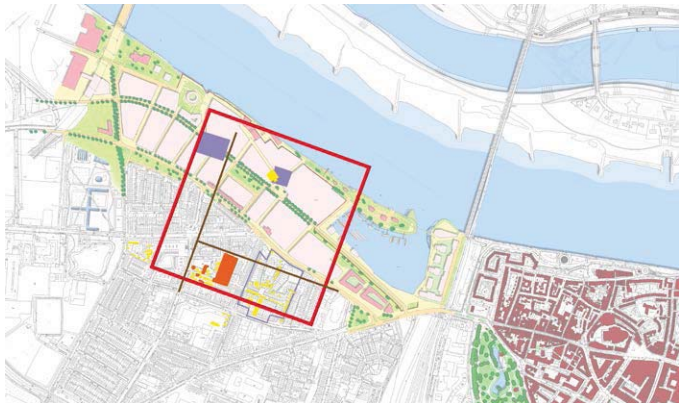
2. *Fort Krayenhoff*

In aanvulling op de ommuring van de stad komt tussen 1817 en 1821 de Sterreschans aan de oostkant van de stad gereed, een aantal decennia later gevolgd door de forten aan de

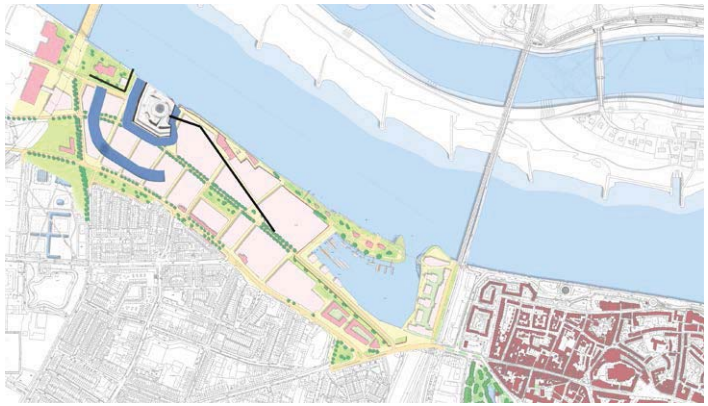


Cultuurhistorisch interesante gebouwen

Historische luchtfoto (19...) Waalfront



Projectie van de Romeinse stad op het projectgebied



Projectie van het fort Krayenhoff op het plangebied

overkant van de Waal bij Lent. In 1824 begint de bouw van fort Krayenhoff dat stroomafwaarts een strategische positie inneemt met zicht op de rivier en de stad. Tussen de binnstad en het fort ligt een dijk. Fort Krayenhoff heeft nooit zijn militaire functie hoeven te vervullen. Nadat het verlaten is door de militairen wordt het nog een tijd in stand gehouden. Op de foto van op de linker bladzijde is goed te zien welke resten van het fort waarschijnlijk nog aanwezig zijn.

3. Industrieel erfgoed

Het eerste permanente bedrijfsgebouw dat tot stand komt buiten de binnenstad is het gemeentelijke slachthuis, even ten westen van de nieuwe Waalhaven. Het ligt daarmee vlakbij de plek van de veemarkt op het plein dat nu naar Joris Ivens is vernoemd. Het abattoir opent zijn deuren in 1900, en is daarmee het begin van een industriële ontwikkeling die stroomafwaarts aan de linkeroever van de Waal terecht komt. De verbinding met de stad is goed en bovendien ligt de nieuwe Waalhaven al 50 jaar klaar voor de aan- en afvoer van grondstoffen en eindproducten. Ten zuiden van het industriegebied, aan de Weurtseweg, worden in 1912 de eerste woningwetwoningen van Nijmegen opgeleverd voor de arbeiders die intussen werkzaam zijn in een stijfselfabriek, een vlasfabriek en een kunstzijdespinnerij. In 1912 nemen de gebroeders Honig uit Koog aan de Zaan de stijfselfabriek van de voormalig concurrent Stam & Co over. Ze laten in 1920 een fabriek ontwerpen door de bekende architect Oscar Leeuw. Inmiddels is een cultuurhistorische verkenning gedaan naar de waarde van de verschillende complexen. Delen van het Honig-complex zijn cultuurhistorisch waardevol. Mogelijkheden tot hergebruik van panden wordt momenteel onderzocht.

4. STAPPENPLAN RAAMWERK BASISINFRASTRUCTUUR WAALFRONT

Bij het Waalfront 1.2 is meer dan in het oorspronkelijke Masterplan uitgegaan van de bestaande infrastructuur ter plekke. Daarna is verder gestudeerd op de mogelijkheden voor een nieuw ruimtelijk raamwerk voor het Waalfront.
Het nieuwe raamwerk is opgebouwd uit een compleet netwerk van openbare ruimten. Dit netwerk sluit naadloos aan op de omgeving van het Waalfront. Met het raamwerk is het Waalfront verankerd aan de stad. De uitgangspunten voor de totstandkoming van het Waalfront zijn logisch en duidelijk. De al aanwezige lijnen in het gebied bieden structuur en kennen een vanzelfsprekende verankering in de stad. De combinatie van bestaande structuren, cultuurhistorische elementen en een aantal goed gekozen nieuwe elementen, zoals bv. de nieuwe Waalboulevard, leidt tot een stedelijk gebied met een rijk verleden. De transformatie van dit stadsdeel is op deze manier ook voor iedereen 'leesbaar' Het raamwerk is opgebouwd in een vijftal stappen:

Stap 1: Handhaven bestaande elementen.

Hierbij is gekeken of elementen van waarde behouden kunnen blijven en ingezet kunnen worden voor de transitie van het Waalfront. Het gaat om de volgende onderdelen:

• Bestaande infrastructuur blijft zoveel mogelijk gehandhaafd.
De Waalbandijk, de Havenweg, de Lijnbaanstraat, de Marsstraat, de Dijkstraat, de Winselingseweg en de Waalhaven geven het gebied structuur en blijven op hun bestaande locatie liggen.

Casco-Infrastructuur Waalfront

• De waterkering wordt geïntegreerd in het nieuwe plan.
Het uitgangspunt is dat het tracé van de bestaande waterkering ongeveer op de huidige situatie blijft liggen. Dit wordt in overleg met het Waterschap uitgewerkt.

• Het huidige aanwezige groen en de monumentale bomen worden zoveel of zo lang mogelijk gehandhaafd.
Te denken valt hierbij aan het groene karakter van de smalle landtong ten noorden van de Waalhaven, de speeltuin aan de Lijnbaanstraat en enkele bomen op het Honigterrein

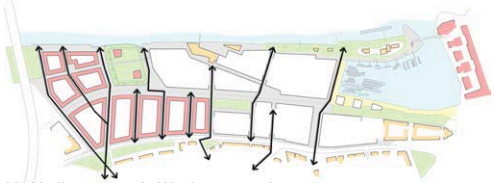
• Uit onderzoek zal blijken of een deel van de bestaande bebouwing (langer) kan worden gehandhaafd.
Te denken valt aan het Honig-gebouw van architect Oscar-Leeuw en het Nuongebouw (de huidige Gelderlander). De woningwetwoningen aan de Weurtseweg zijn beschermd als stadsbeeldobjecten in het gemeentelijk beschermde stadsbeeld Waterkwartier. Bovendien zijn er interessante tijdelijke functies gevonden voor bepaalde panden in het Waalfront, waarbij een meerwaarde voor het gebruik van het gebied ontstaat.

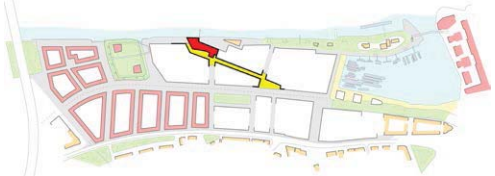
• De Waalhaven zelf blijft uiteraard gehandhaafd.
Bestaande kades en oevers rondom de Waalhaven worden zoveel mogelijk gehandhaafd. De kades en oevers van de Waalhaven hebben een aantrekkelijk verblijfsklimaat met ruimte voor bedrijvigheid en horeca.

- De oude stamlijn (spoorlijn) is inmiddels omgevormd tot een tijdelijke snelfietsroute. De tijdelijkheid duidt op het tracée het is namelijk wel de bedoeling dat de fietsverbinding definitief is. Afhankelijk van de plannen kan de route of het tracée gedurende de planontwikkeling van het Waalfront nog wijzigen.

Stap 2: De bestaande openbare ruimte wordt getransformeerd.
De Waalbandijk wordt in fasen getransformeerd tot de Waalfrontweg. Deze weg wordt vormgegeven in de Nijmeegse traditie van radialen van en naar de stad. Er zal aantrekkelijke laanbeplanting worden aangeplant. Aan de Waalfrontweg is een grote variatie aan functies mogelijk gemaakt. Ook wordt de Winselingseweg getransformeerd tot een groene corridor. Inmiddels is er dwars door het Waalfront een tijdelijke snelfietsroute aangelegd van Nijmegen centrum naar Beuningen. Hiermee is het gebied opengesteld voor de stad. De Weurtseweg zal uiteindelijk getransformeerd kunnen worden tot een erftoegangsweg. Dit kan echter pas als de Waalfrontweg haar functie kan vervullen en dus helemaal gerealiseerd is.

Stap 3: Toe te voegen openbare ruimte.
Het ontstane raamwerk voor de openbare ruimte wordt aangevuld met een aantal nieuwe openbare ruimten. Bijvoorbeeld de promenade aan de Waal. Langs de oever van de Waal wordt een vrij toegankelijke route ontwikkeld waardoor eenieder langs de Waal kan slenteren. De promenade aan de Waal zal waarschijnlijk een aantal publiek aantrekkende functies krijgen. De promenade legt de verbinding tussen de Waalkade in het oosten en de Handelskade meer naar het westen. Met een geplande langzaam verkeersbrug wordt de Handelskade verbonden met een groen eiland voor de haven. Het groene eiland wordt verbonden met achtereenvolgens; het plein aan de Waal bij het Honig-complex, Fort Krayenhoff en de aanlanding van de nieuwe stadbrug. Rondom en in het


Verbindingen met de Waal en omgeving


De Fabrieksstraat

Waalfrontweg

De promenade

Zone Weurtseweg

Fort Krayenhoff onstaat een belangrijke nieuwe openbare ruimte, waarbij de historische lijnen in het landschap worden hersteld. Het Westerpark wordt door een groene corridor bij de Winselingseweg verbonden met de Waal. Bij de aanlanding van de brug kan een aantrekkelijke openbare ruimte worden gecreëerd.

Stap 4: Straten en pleinen.

De straten en pleinen vormen samen de stedelijke openbare ruimte van het Waalfront. Er wordt met het realiseren van het Waalfront een nieuwe noord-zuid verbinding gelegd tussen het Waterkwartier en de Waal in de vorm van een aantal intieme stedelijke straten. De verbinding tussen Waterkwartier en Waalfront, op het grensvlak, wordt hecht doordat aan weerszijde direct aan de straat wordt gewoond in grondgebonden woningen. Het Waalfront wordt in de oost-west richting voor het autoverkeer ontsloten door een lineair systeem van twee wegen: de bestaande Weurtseweg en een nieuwe stadsweg (Waalfrontweg) op de huidige positie van de Waalbandijk. In het ontwerp van de Weurtseweg wordt gestreefd naar continuïteit door de nieuwe gevelwand aan te laten sluiten op de bestaande bebouwing en er zoveel mogelijk een gesloten, uniform straatbeeld van te maken. Bij de aanleg van de Waalfrontweg is het juist de bedoeling om optimaal te reageren op de variatie van de deelgebieden die achtereenvolgens ontsloten worden. Met een ladder-achtige structuur bedienen zij het Waalfrontgebied. Er wordt gestreeft naar een duurzame ruimtelijke structuur met permanent effect op de kwaliteit openbare ruimte. De nabijheid van de binnenstad en stationsomgeving biedt kansen om het een wijk te creeren waarbij verkeersveiligheid en langzaamverkeer leidend zijn. Hierin speelt de de fietsverbinding Weurt-Beuningen met Nijmegen, beter bekend als snelfietsroute Nijmegen-Beuningen een belangrijke rol. Met de industrie verdwijnt ook het vrachtverkeer dat nu verantwoordelijk is voor veel overlast. Het woonklimaat langs de Weurtseweg verbetert en de weg is gemakkelijk over te steken. De woongebieden langs de Weurtseweg worden voor de auto ontsloten vanaf deze straat.

Het karakter van de straten en pleinen is bepalend voor het gevoel van samenhang en stedelijkheid binnen het Waalfront. De openbare ruimte is in dit stadium van de uitwerking reeds richtinggevend vastgelegd. Het toe te passen materiaal, de functionele inrichting, de aanwezigheid van bomen in de straat zijn onderwerp van uitwerking in de volgende fase van het ontwerp.

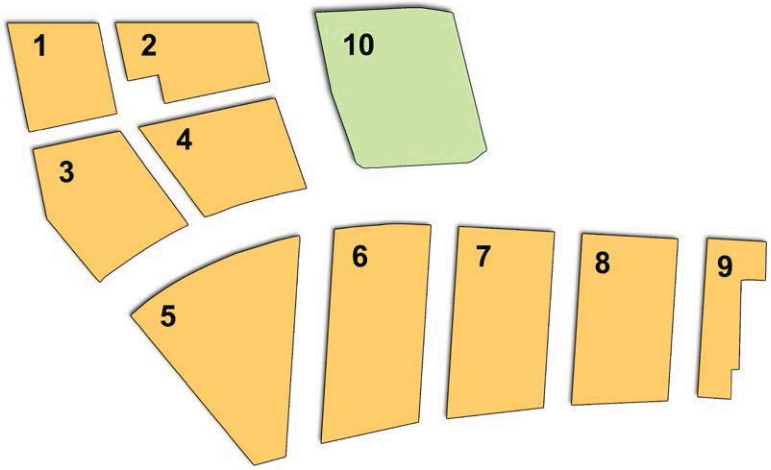
Masterplan 2007

Waalfront 1.2

Optimalisatie 2013

Stap 5: Bouwvelden en deelgebieden.

In het plan zijn meerdere, van identiteit wisselende woonmilieus op te nemen. De mate van stedelijkheid wisselt en zal een gevarieerde groep mensen aanspreken. Wat zij met elkaar delen is dat ze in het front aan de Waal wonen. Alle stedelijke voorzieningen, inclusief de Nijmeegse binnenstad op loop- en fiets afstand en dat alles met een uniek uitzicht en de aanwezigheid van de rivier. Ondanks dat het Waalfront als één geheel leesbaar is zijn er accentverschillen in de deelgebieden. De volgende deelgebieden zijn te onderscheiden: de Handelskade aan de Waalhaven, dichtbij de binnenstad met grotendeels appartementen, het Dijkkwartier tussen de Waalhaven en de Weurtseweg, het Waalkwartier ten westen van de Waalhaven en direct gelegen aan de Waal en het Brugkwartier in het uiterste westen van het plangebied nabij de brug de Oversteek. De deelgebieden worden vervolgens onderverdeeld in verschillende behapbare bouwvelden. De uitwerking van de bouwvelden levert een belangrijke bijdrage aan de sfeer en de identiteit van de verschillende deelgebieden.



Brief aan de raad - Beeldkwaliteitplan Brugkwartier

20 Stedenbouwkundig programma van eisen Brugkwartier - Waalfront

Brief aan de raad - Beeldkwaliteitplan Brugkwartier

5. WAALFRONT BRUGKWARTIER

De ambitie

Nijmegen, stad aan de Waal, verbindt met de realisatie van de nieuwe woonbuurt het Brugkwartier de stad met de Waal. Een woonbuurt in de nabijheid van de moderne en tegelijk warme en zorgvuldig ontworpen nieuwe stadsbrug. Een woonbuurt die daarnaast ook nog eens veel ruimte biedt voor hoogwaardig groen en commerciële en culturele voorzieningen.
Het Brugkwartier is een echte woonbuurt voor (jonge) gezinnen die op zoek zijn naar een betaalbare woonomgeving die de woonsfeer biedt van het populaire Nijmegen-Oost. Ruime eengezinshuizen in een jonge hippe buurt die kwaliteit uitstraalt. De woonstraten en de binnenterreinen in de bouwblokken krijgen een intiem karakter. De woonblokken moeten op een eigentijdse wijze een veilige en rustige omgeving bieden. Een plek om lekker terug te trekken of zonder zorgen kinderen op te kunnen laten groeien. En dat aan de oever van de Waal, met het Westerpark op een steenworp afstand.
Het Brugkwartier zal naar verwachting ruim 500 woning krijgen. Daarnaast is een mix van commerciële en culturele functies mogelijk in het gebied. De buurt zal bestaan uit een mix van grondgebonden woningen en appartementen met daaraan toegevoegd een aantal publieksgerichte voorzieningen. Werken, winkelen, dienstverlening, horeca en culturele voorzieningen vinden er hun plek en zijn zowel gericht op de bewoners van het Brugkwartier maar ook op bezoekers uit de stad en verder.

Collage Waaloever

De locatie heeft de schaal van een woonbuurt. De locatie is groot genoeg voor een eigen woonmilieu dat gevormd wordt door de combinatie van de architectuur van de bebouwing en inrichting en sfeer van het openbaar gebied. Het plan kent een heldere opzet die voortkomt uit de introductie van (gesloten) bouwblokken. De blokken creëren een duidelijke scheiding tussen openbaar gebied en het privé-domein van de bewoners. De structuur en de inrichting van de openbare ruimte is sterk bepalend voor de beleving van de wijk. De opzet van het plan is zeer ruim zodat verschillende invullingen mogelijk zijn. Dit kan bijvoorbeeld bereikt worden door te werken met grotere stadspanden waarvan meerdere woningen deel uitmaken. De panden vormen samen de wanden van het openbaar gebied.

Het openbaar gebied is opgebouwd uit een raamwerk van aan elkaar geschakelde openbare ruimten. Zo ontstaat een stedelijk weefsel van straten, pleinen en pleintjes, plantsoenen en parken, dat aansluiting zoekt bij het stratennet van de aanliggende woonbuurt en de rivier en haar oevers. In de straten en wegen worden de verkeersfunctie met de verblijfsfunctie gecombineerd.

Doelgroepen

Om meer te weten over de mensen in Nijmegen, wat hen beweegt en wat hun woonwensen zijn, is onderzoek gedaan naar de verschillende doelgroepen in de stad en heeft een eerste projectie plaatsgevonden van de opgedane inzichten op de verschillende deelgebieden binnen het Waalfront.

Het verst van de binnenstad gelegen deelgebied binnen het Waalfront, maar nog steeds relatief dichtbij het centrum, is de nieuwe wijk Brugkwartier.
Door te kiezen voor een groen stedelijk karakter aansluitend op de grote parkzone aan de westzijde en een aantrekkelijke aanhaking op de Waaloever, kan het een betaalbaar alternatief worden voor het populaire, maar ook dure Nijmegen-Oost.
Het gezinsleven staat voor deze doelgroep centraal. De veilige haven van het gezin maakt dat zij zich gelukkig kunnen voelen. Daarnaast vinden ze het belangrijk om anderen met respect te behandelen en om op een beleefde manier met elkaar om te gaan.
De ene familie gaat daarbij wat meer voor plezier en gemak, terwijl de andere familie rustiger en ordelijker is. Men zoekt over het algemeen een buurt die verzorgd, overzichtelijk en kindvriendelijk is en waarin de sociale cohesie en controle groot is.
De bedoelde gezinnen wonen graag in een koophuis in buurten dichtbij de binnenstad. Ze vinden het prettig de gemakken van het centrum binnen handbereik te hebben.

De opgave

Het doelgroepen onderzoek dat is verricht voor het Waalfront als geheel is vertaald in een globale verdeling van de gewenste woonmilieus over het gehele plangebied. De woningdichtheid neemt hierbij toe van het zuiden naar het noorden en van het westen naar het oosten. De dichtheid is relatief laag in de zuidwestelijke hoek van het plangebied, waar de nadruk kan liggen op de realisatie van grondgebonden woningen met een tuin, dichtbij park en Waal en de dichtheid is relatief hoog op de Handelskade waar een volledig appartementenprogramma gerealiseerd zal worden.

Naast de afwegingen met betrekking tot de doelgroepen en hun woonwensen is het van belang om de algemeen geldende marktsituatie op korte en middellange termijn door te vertalen naar een stedenbouwkundige opzet voor het plan. De onzekerheid van de huidige marktsituatie, waarin geen harde voorspellingen gedaan kunnen worden met betrekking tot de realisatiesnelheid en het programma vraagt om een stedenbouwkundige lay-out waarmee voortdurend ingespeeld

Stedenbouwkundig programma van eisen Brugkwartier - Waalfront 23

kan worden op de kansen die zich op een bepaald moment voordoen.

Dit vraagt om een neutrale stedenbouwkundige basis waarvan de uitvoering optimaal faseerbaar en flexibel is en waarbinnen zowel kleine als grotere bouwstromen kunnen worden opgenomen. In verband met de crisis zal waarschijnlijk meer organisch ontwikkeld worden. Grootschalige bouwprojecten parkeergarages zijn niet haalbaar binnen de huidige planexploitatie en leveren problemen op voor de continuïteit van de ontwikkeling.
Bovendien is het belangrijk dat de woonmilieus die ontstaan een rijke differentiatie kennen van doelgroep, woningtypologie en woningomvang, zodat in één en dezelfde bouwfase aan uiteenlopende woonwensen kan worden voldaan. Het is dan ook wenselijke dat de realisatie vorm krijgt door een verscheidenheid aan partijen

In de stedenbouwkundige planvorming kan hierop ingespeeld worden door met name de omgevingskwaliteit goed uit te werken. Met andere woorden het gebruik, de sfeer en de inrichting van het openbaar gebied zullen in dit SPVE centraal staan en de basis vormen voor de opbouw van dit stadsdeel. Er wordt een ruime mate van vrijheid gegeven aan de opstalontwikkelaars m.b.t. de programmatische invulling, flexibiliteit in beukmaten, faseringsmogelijkheden, (prijs) differentiatie.

Het SPVE
Het SPVE zet ten eerste in op toekomstwaarde. Het is een plan voor een buurt die kwaliteit heeft op korte maar vooral ook op de langere termijn. Het SPVE levert het ruimtelijk-functionele kader en de belangrijke stedenbouwkundige denklijnen voor de lange termijn. Het SPVE geeft de randvoorwaarden aan waarbinnen toekomstige en opeenvolgende ontwikkelingen hun plaats kunnen krijgen. Het SPVE bevat daarom niet teveel details. Het moet zekerheden geven, maar tegelijkertijd ook voldoende vrijheidsmarges bieden om toekomstige ontwikkelingen en/of wijzigende inzichten adequaat in te kunnen passen. Daarom beoogt het SPVE een stedenbouwkundige structuur, die de tijd kan doorstaan. Het is het soort ontwikkelen en stedenbouw bedrijven dat vooral de onbekende en onverwachte toekomst niet onmogelijk maakt. Basisprincipe daarbij is ‘continuïteit’ of het verder bouwen op en aan de geschiedenis. Per definitie wordt het SPVE daarom dus niet enkel op basis van functies (wonen, voorzieningen, etc) vormgegeven. Immers functies kunnen van tijdelijke aard zijn; een goed stedenbouwkundig plan kan wisselende en veranderende functies opnemen.

Bij de nadere stedenbouwkundige uitwerking van het Brugkwartier vallen een aantal wijzigingen ten opzichte van de Ontwikkelingsvisie 1.2 op:
1. Er is nadrukkelijk gekozen om het Brugkwartier een gezicht te geven aan de Waal. Dit betekent dat de bouwklokken ten westen van het Fort doorlopen tot aan de rivier. In de Ontwikkeling 1.2 werd hier uitgegaan van bebouwing in een groene setting.
2. Ten opzichte van de Ontwikkelingsvisie 1.2 heeft de uitwerking van het Brugkwartier heeft het ‘Fortpark’ een groter

oppervlak gekregen. Er is gekozen om de 'oorspronkelijke' omvang van de kern van het Fort te handhaven. Hierdoor manifesteert het Fort zich aan de Waalfrontweg. Vanaf de Waalfrontweg wordt hierdoor de Waal beleefbaar.

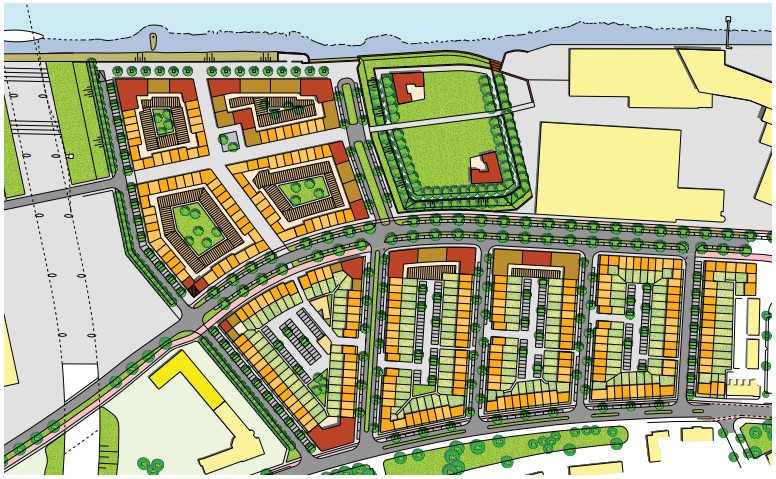
3. In de uitwerking is de Westerpark nadrukkelijker verbonden met het Fort door een brede laan. Hierdoor ontstaat samen met de Winselingseweg een vorkstructuur die bijzondere plekken zoals het Fort, de brug de Oversteek, de Waal en het Westerpark met elkaar verbindt.

4. De aanwezige hoogteverschillen in het gebied zijn vertaald in de stedenbouwkundige opzet van de het Brugkwartier. Het noordelijk deel van het Brugkwartier is gelegen op het hoger gelegen deel van het plangebied. In het zuidelijke, lager gelegen deel, is een andere typologie gekozen. Vanuit de Weurtseweg lopen hier de straten op naar de Waalbandijk. De voormalige Waalbanddijk vormt de grens tussen beide gebieden.

Duurzaamheid

In het Brugkwartier zijn de volgende duurzaamheidsambities geformuleerd. In het gehele Waalfront wordt de restwarmte van de ARN middels het Warmetnet ingezet. De bouwplannen zullen worden getoetst aan de GPR-toets. Uitgegaan wordt van het gebruik van duurzame materialen voor zowel de bebouwing als de openbare ruimte. Indien uitgegaan wordt van zonne-energie op de daken is een integrale architectonische uitwerking vereist.
Het streven is dat het hemelwater van de daken wordt afgekoppeld en via bodempassages wordt afgevoerd.

Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2



Brugkwartier

PLANGEBIED BRUGKWARTIER

Het plangebied voor het Brugkwartier ligt opgespannen tussen de nieuwe stadsbrug, de bestaande Weurtseweg, de Waal en de bestaande woningen aan de Dijkstraat en de bebouwing van de Honig-fabriek.

Algemeen.

Het stratenpatroon van het Waalfront West is zo gericht dat vanuit het Waterkwartier een goede verbinding met de Waal tot stand komt. In het verlengde van de bestaande straten komen nieuwe straten die uitkomen op de nieuwe Waalfrontweg en vervolgens op de boulevard aan de Waal. Nieuwe functies in het Waalfront zoals horeca en praktijk-aan-huiswoningen en het park bij het Fort vervullen ook een rol voor de het Waterkwartier en de Biezen. Omgekeerd profiteren voorzieningen in het Waterkwartier en de Biezen, zoals de basisschool en de winkels, van het gegroeide aantal bewoners en worden daardoor versterkt. Samen vormen Waterkwartier/ De Biezen met het Waalfront een wijk waar mensen niet alleen bij elkaar in de buurt wonen, maar ook in elkaars buurt komen. Het Westerpark zet zich bij de aanlanding van de nieuwe brug door naar de Waal met een groene boulevard op de locatie van de Winselingse weg. In het stedenbouwkundigplan is een tweede laan gedacht die het Fort Krayenhoff verbindt met het Westerpark. Aan de Waal ontstaat een publieke oever met bijzondere functies. De Waaloever wordt over de volle lengte openbaar en ingericht als flaneergebied dat ook geschikt is om in combinatie met de drie bruggen grotere of kleinere rondjes rond de rivier te maken.

De stedenbouwkundige structuur van het Brugkwartier.

Het plan voor het Brugkwartier is op te delen in lijnen, vlakken en punten. Hieronder wordt dit uitgelegd. In het stedenbouwkundig plan is het te bouwen programma niet vastgelegd. Mogelijk verandert het aantal woningen en de samenstelling van de verschillende woningtypen in de toekomst als gevolg van veranderende inzichten. Voor het eindbeeld van het Waalfront is het gewenst afspraken te maken over de maat en schaal van de bebouwing, bijvoorbeeld grotere appartementengebouwen, en eengezinswoningen en grondgebonden woningen. De plaats van grotere en kleinere panden binnen het Waalfront is bepalend voor de sfeer en het karakter van een straat.

Structuur Brugkwartier in lijnen

Het Brugkwartier doet met zijn statige herenhuizen denken aan een 19 eeuwse stadsbuurt. Het formele karakter wordt versterkt door een breed en symmetrisch straatprofiel met duidelijke erfafscheidingen, niveauverschillen en bomen. De groene voortuintjes of de ‘Delftse’ stoepen en straten met bomen maken het Brugkwartier een aantrekkelijke woonbuurt. Een aantal bijzondere verbindingen en verbindingslijnen, met

26 Stedenbouwkundig programma van eisen Brugkwartier - Waalfront

een eigen karakter, bepaalt de basisstructuur van het plan.

Informele lijnen

Door verschillende panden in het Brugkwartier naast elkaar te plaatsen ontstaan onderbrekingen in de rooilijn. Deze vormen doorgangen naar de binnengebieden. De overgangen die hier ontstaan, spelen een belangrijke rol in het bewerkstelligen van informele en 'verborgen' routes door velden van het stedenbouwkundige plan. Ze maken het mogelijk om door het Waalfront te dolen. Een aantal van deze doorgangen zijn bewust gepositioneerd tegenover een vergelijkbare doorgang aan de andere zijde van de straat. Andere verspringen juist nadrukkelijk, en liggen een flink eind verderop. De aangegeven doorgangen zijn in dit stadium wat hun plek betreft nog een indicatie.

Daalseweg referentie levendig straatbeeld

Waalfrontweg

De Waalfrontweg is in ruimtelijk en functioneel opzicht een structuurdrager van het plan.

De Waalfrontweg, straks een van de karakteristieke Nijmeegse wegen, is belangrijk voor de ontsluiting van de nieuwe wijk, maar is ook de directe verbinding tussen de westkant van de stad en het stadscentrum. De bebouwing aan deze stedelijke avenue krijgt daardoor een sterk adres. Het is de ambitie om te profiteren van deze ligging en op de begane grond ruimte te bieden aan een commercieel programma gecombineerd met appartementen op de verdiepingen. In de plint van de bebouwing is ruimte voor allerlei functies zoals kleinschalige kantoorruimte, maatschappelijke voorzieningen, kleinschalige zorgvoorzieningen (apotheek, huisarts etc.) speciaalzaken (bakker, biologische slager, patisserie etc.), kleinschalige horeca (coffiebar, cafétje, lunchroom), wonen (bv. een werkkamer als opgang naar de woning daarboven) etc. Dit is niet een situatie die al direct bij oplevering zo zal zijn. Het moet ontstaan en dus moeten worden gefaciliteerd. Samenhang wordt verkregen met een continue bouwhoogte van vier en vijf bouwlagen, een verticale geleding van de gevels en het accentueren van de belangrijke hoeken in het plan.

De Waalfrontweg wordt vormgegeven als een continue laan. Met forse bomen wordt het beeld van een dak boven de weg gecreëerd. Tussen de bomen zijn de stedelijke ruimten aan weerszijden zichtbaar. De laan word onderbroken bij zijstraten zodat vanuit die straten de route naar de Waal zichtbaar is. Bezoekers parkeren tussen de bomen op uitsparingen in de grasberm. In het profiel is een vrijliggend fietspad aan weerszijden van de weg opgenomen.

Om het aantal aansluitingen op de Waalfrontweg te beperken is over een gedeelte ten zuiden van de Waalfrontweg een parallelweg geprojecteerd. De zuidzijde van de Waalfrontweg voorziet in de tijdelijke situatie in een doorgaand tweezijdige fietsroute die aansluit op de reeds aangelegde snelfietsroute.

Huidige Weurtseweg

Weurtseweg

Bij de uitwerking zal ook het kruispunt tussen de Waalfrontweg en de Winselingseweg nader bekeken worden.
De Weurtseweg is een typisch historisch lint. De bestaande straat kent bebouwing uit verschillinde periodes en met gebouwen met verschillende hoogtes en volumes met kleinschalige detailhandel, horeca en woningen. Hoewel een deel van de verkeersdrukte zich zal verplaatsen naar de nieuwe parallel gelegen Waalfrontweg, zal het huidige profiel niet veranderen. De nieuwe bebouwing aan de zuidkant van de nieuwe buurt voegt zich in het bestaande lint en legt de ruimtelijke verbinding met de buurt aan de overzijde van de weg.

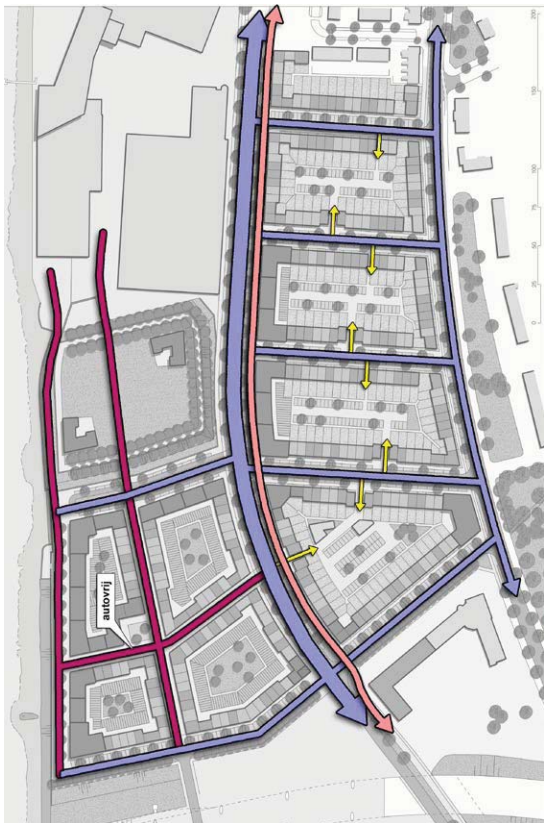
Winselingseweg

De Winselingseweg wordt opgewaardeerd tot een groene verbinding. De Winselingseweg legt de verbinding tussen het Westerpark en de Waal.

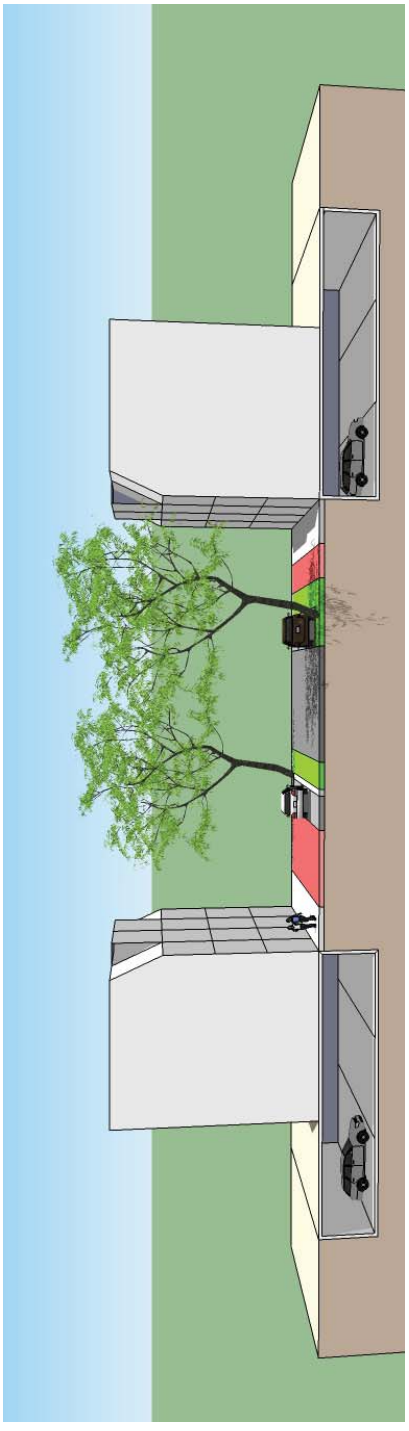
Waalboulevard

De westelijke Waalboulevard zal in de toekomst de meest aansprekende en attractieve stedelijke verbinding worden in het plangebied. Het deel van de boulevard in het Brugkwartier maakt in het plan deel uit van een lange verbinding die later in de ontwikkeling van het Waalfront door zal lopen tot aan het stadscentrum. De route zal een zeer gevarieerd karakter krijgen en de meest uiteenlopende sferen en attracties met elkaar verbinden.
Binnen het Brugkwartier schakelt de Waalboulevard de verblijfskwaliteit van het Fortpark aan de (tijdelijke) culturele voorzieningen in de oude fabriekscomplexen naast het Brugkwartier. Maar bovenal is de kade het podium vanaf waar het schouwspel en de sfeer van de rivier beleefd kunnen worden. Door een zorgvuldig ontworpen hoogwaardige inrichting krijgt de Waalboulevard een eigen verblijfskwaliteit en karakter. Met nieuwe, bomen, harde en zachte kades, muren en trappartijen in het kader van de waterkering, zal de kade veel recreanten trekken en een nieuwe betekenis krijgen op het niveau van de wijk en de stad. De Waalboulevard krijgt een enkele bomenrij zodat er vanuit de woningen nog voldoende uitzicht blijft op de Waal.

Brief aan de raad - Beeldkwaliteitplan Brugkwartier

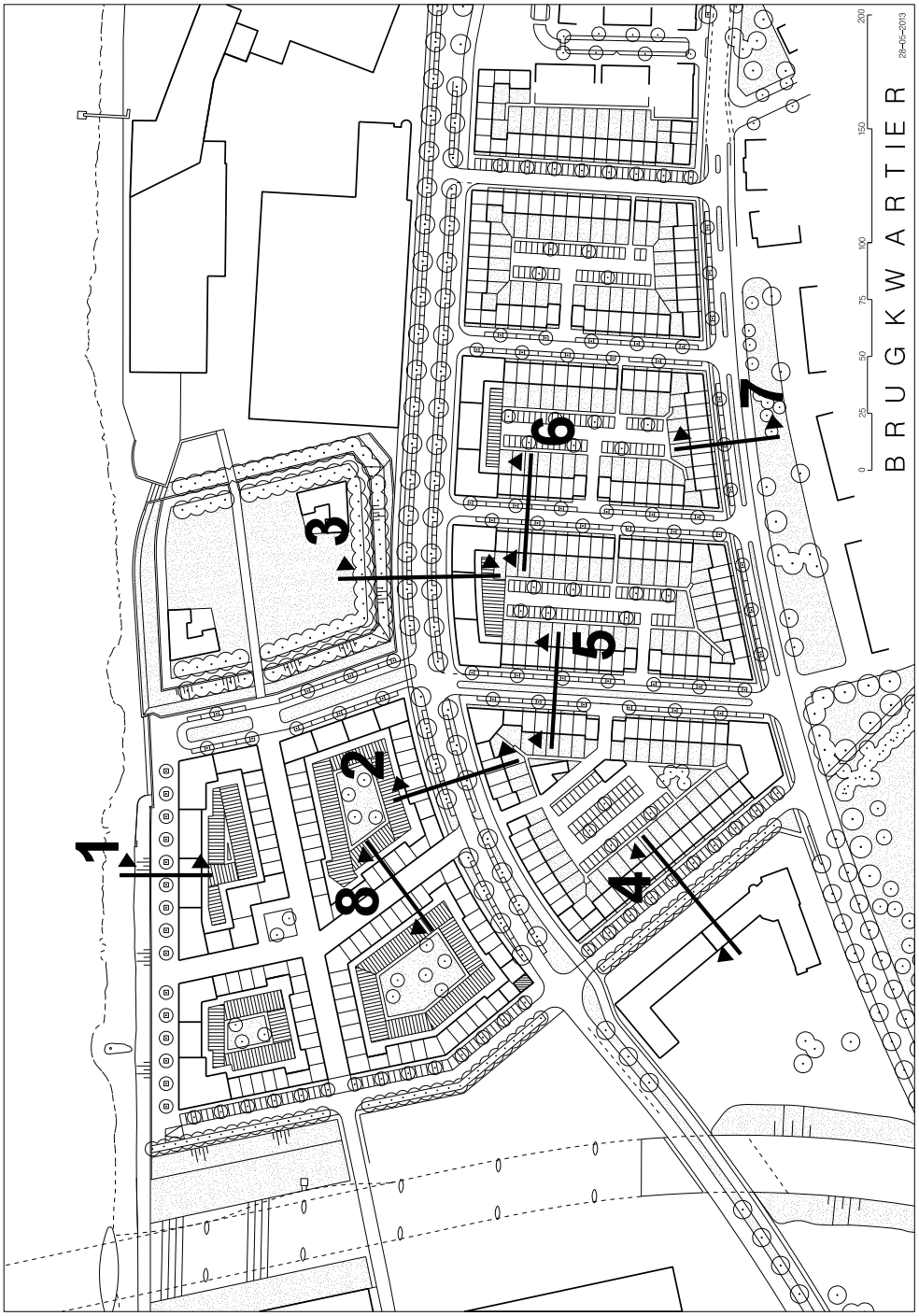


Verkeersstructuur en (tijdelijke) fietsroute



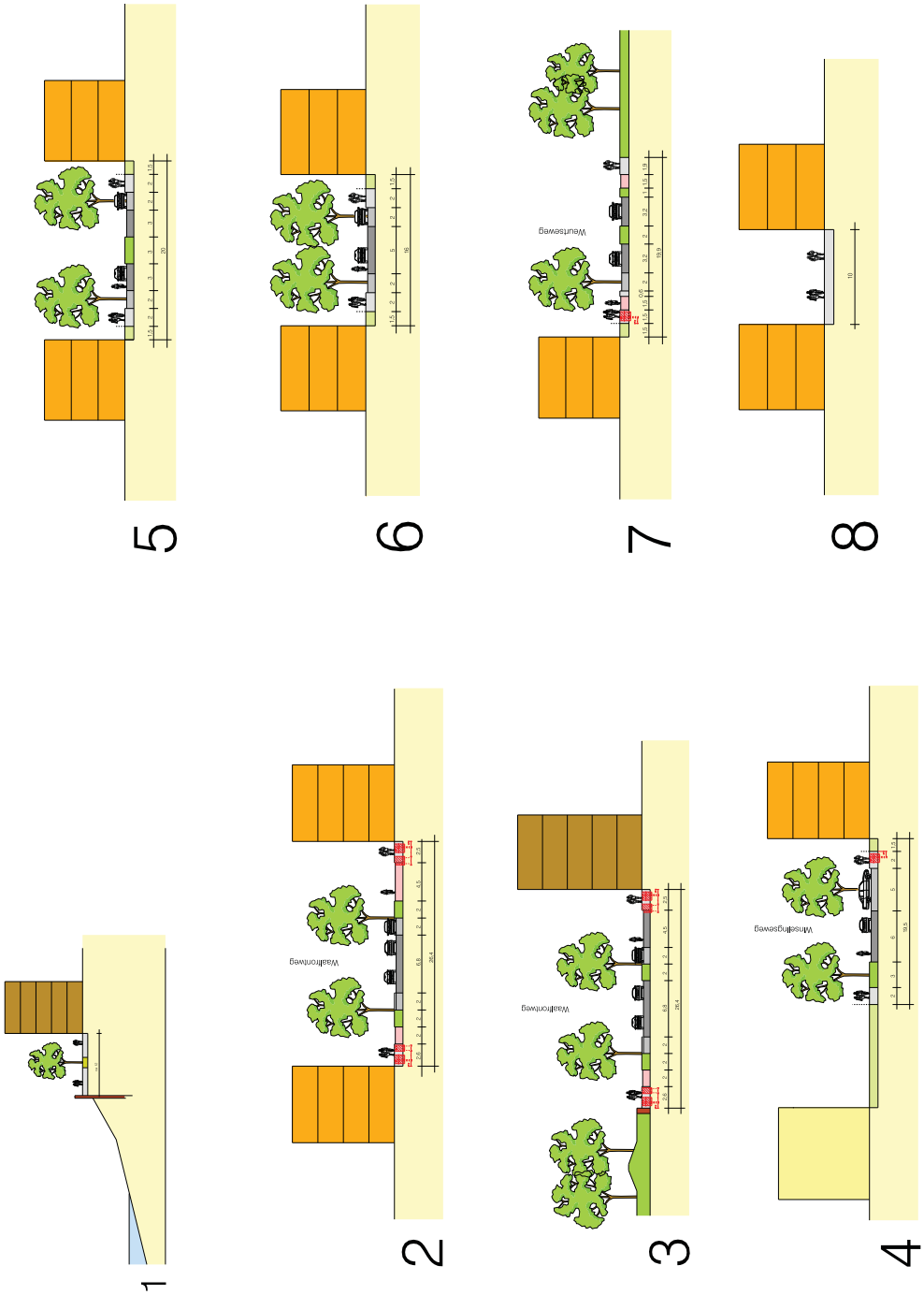
Principeprofiel Waalfrontweg

Brief aan de raad - Beeldkwaliteitplan Brugkwartier



30 Stedenbouwkundig programma van eisen Brugkwartier - Waalfront

Brief aan de raad - Beeldkwaliteitplan Brugkwartier



Stedenbouwkundig programma van eisen Brugkwartier - Waalfront 31

Structuur Brugkwartier in vlakken

Gekozen is voor de stedenbouwkundige uitgangspunten van het gesloten stadsblok in combinatie met een goed verzorgde openbare ruimte. De aanwezigheid van voortuinen geeft het Brugkwartier bovendien een informele groene uitstraling.

Bebouwing en openbare ruimte.

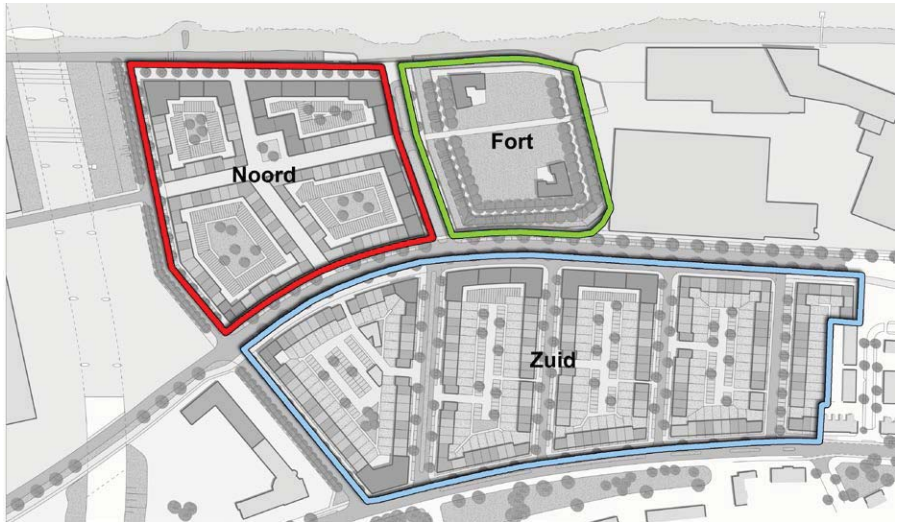
Het stadsblok, een vertrouwd principe in een nieuwe setting

Het plan voor het Brugkwartier is op te delen in drie gebieden: een zuidelijk en een noordelijk plandeel en het Fortpark. Voor het noordelijk en het zuidelijk deel geldt dat het (gelsoten) stadsblok een hoofdrol vervuld in de ruimtelijke indeling. Het accent van het woonmilieu ligt bij de grondgebonden woningen met een eigen tuin. Op de daarvoor geschikte locaties, met name daar waar uitzicht bestaat op parken en/ of op de rivier zijn ook appartementen gepland. Er wordt een fundamenteel onderscheid gemaakt tussen de voorkant van de woning en de achterkant. De bebouwing vormt aan de straatzijde een wand die gericht is op het openbaar gebied. De toepassing van het stadsblok is zeer geschikt om de stedenbouwkundige basisopzet flexibel en duurzaam te laten zijn. De keuze voor het principe van het stadsblok biedt duidelijkheid, maar tegelijkertijd ook veel vrijheid. Keuzes voor een meer pandsgewijze opbouw of een meer uniform straatbeeld of ensemble kunnen later in de planuitwerking op projectniveau gemaakt worden. Bovendien kan met deze basisopzet optimaal worden ingespeeld op de kwaliteiten van de bestaande situatie en de stedelijke context. Zo kan met uitgekiende woningtypes ingespeeld worden op locaties waar uitzicht op het water mogelijk is. Maar ook hoogteverschillen in het gebied kunnen worden ingezet om parkeergarages in het plan te kunnen opnemen.

Bovendien sluit dit stedenbouwkundige principe volledig aan bij de principes van de traditionele Europese stad en stadswijk, met een weefsel van straatjes, wegen, plekken en pleinen, die door de eeuwen heen zeer gewaardeerd zijn en voor de meeste bewoners als herkenbare woonkarakteristiek omarmd worden. Bewoners kiezen liever voor kwaliteiten die zich in het verleden al bewezen hebben en niet voor experimenten. De herkenbare kwaliteit van woning en woonomgeving biedt toekomstige kopers bovendien de gerustheid van een relatief zekere investering.

De hoogte van de bebouwing varieert enigszins in het Brugkwartier. Het is overigens de bedoeling om geen extreme hoogbouw te realiseren zoals voor heen is bedacht in het masterplan uit 2008. De buitenranden van het plan die grenzen aan de grotere openbare ruimte zoals aan de Waalzijde, het

Dobbelman, Nijmegen. Moderne interpretatie stadsblok



Indeling deelgebieden

Fort en aan de Winselingseweg kennen grotere hoogten dan de bebouwing van de binnengebieden. De woonstraten met grondgebonden woningen worden gekenmerkt door hoogten van 2 tot 4 bouwlagen. De bebouwing aan de Waalfrontweg is stedelijker en kent hoogtes tussen de 3 en 6 bouwlagen. Aan de Waal, in het Fortpark en op de kop van de Winselingseweg en de Weurtseweg zijn accenten gedacht vanaf 6 lagen tot 10 lagen.

Openbare ruimte: vriendelijk, beschut en groen.

De stadsblokken creëren een heldere scheiding tussen openbaar gebied en het privédomein van de bewoners. De buiten de blokken en hun privé-voorruimte gelegen gronden zijn openbaar. In het openbaar gebied zijn straten, lanen en wegen te onderscheiden, waarin de verkeersfunctie en de verblijfsfunctie gecombineerd worden. Daarnaast zijn er pleinen, parken en plantsoenen waarin de verblijfsfunctie centraal staat. De structuur en de inrichting van de openbare ruimte is sterk bepalend voor de beleving van de wijk. Karakteristiek zijn de in het gebied aanwezige hoogteverschillen. Deze worden niet weggemoffeld, maar als belangrijke identiteitsdragers gezien die een plek verdienen in het Brugkwartier.

Zuidelijk plandeel

De Waalfrontweg scheidt het noordelijk- en het zuidelijk deel in het Brugkwartier. Het zuidelijke deel ligt tussen de bestaande woonwijken en de geplande Waalfrontweg. Het wordt gekenmerkt door oplopende straten vanuit de Weurtseweg naar de Waalfrontweg.

Het zuidelijk plandeel bestaat uit vijf stadsblokken. De blokken bestaan uit herenhuizen met zowel een voortuin als een achtertuin met buitenberging. De woningen worden niet in eindeloze rijen gerealiseerd, maar het straatbeeld wordt bepaald door kleine series van 2,3 of 4 woningen die als eenheid ontwerpen worden. Hierdoor ontstaat een grote mate van variatie. Alle woningen zijn met hun voordeuren georiënteerd op de straat.

De woonstraten in dit deel van de wijk zijn oplopend van de Weurtseweg naar de Waalfrontweg en worden begeleid door bomen tussen de langsparkeerplaatsen. In het zuidelijk deel hebben de woningen individuele voortuinen en achtertuinen. De parkeerhoven krijgen zoveel mogelijk een groen karakter. Het parkeren voor bewoners is opgelost op de binnen terreinen. Hier is sprake van een parkeervoorziening met verblijfs- en speelkwaliteit. Indien er sprake is van gestapelde bouw zal het parkeren half verdiept of in gebouwde voorzieningen worden gerealiseerd. Het bestaande hoogteverschil biedt kansen om het gebouwd parkeren goed te integreren. Het bezoekers parkeren vindt plaats in de openbare straten rondom de bouwblokken.

Brief aan de raad - Beeldkwaliteitplan Brugkwartier

Noordelijk plandeel

Dit deel van het Brugkwartier is gelegen tussen de Waalfrontweg en de Waalboulevard. Het noordelijk deel ligt op circa 15m N.A.P.. Hier is op stedenbouwkundig niveau sprake van vier stoere bouwblokken. Deze blokken vormen samen de buurt tussen de Waalpromenade, de nieuwe brug en het Fortpark bij het oude fort. Aan de randen van de buurt is het uitzicht fantastisch, de appartementen die hier worden gerealiseerd profiteren hier van. Aan de binnenzijde van het noordelijke deel van het Brugkwartier zullen grondgebonden woningen gerealiseerd worden. In het hart van deze buurt is een buurtpleintje ontworpen dat juist, in contrast met de weidsheid van het landschap van de rivier een kleinschalige beschutte verblijfsplek biedt.

De bebouwing kenmerkt zich in dit plandeel door een eenduidige stedelijke luxe architectuur, waarbij ook hier veel variatie in beeld en woningtypologie wordt nagestreefd. Bij de uitwerking staat niet de individuele expressie voorop maar krijgt de buurt als geheel, juist door het leggen van combinaties van 2 of 3 woningen in 1 pand de chique uitstraling van een herenhuis. In het beeldkwaliteitplan zullen toetsingscriteria worden opgenomen om de ruimtelijke samenhang in de buurt te waarborgen. Voor de inrichting van de binnenterrein van de woonblokken bestaan meerdere opties. Het binnenterrein kan gedeeltelijk als collectieve ruimte zoals een gemeenschappelijke binnentuin worden ingericht. Ook meer complexe woning- en parkeertypologieën zijn voorstelbaar. In het noordelijk deel zijn de binnenstraten autovrij waardoor een aantrekkelijk verblijfsklimaat ontstaat in aansluiting op de Waalboulevard. Door de hoge dichtheid van het noordelijk deel, zouden zonder de nodige gebouwde parkeer- voorzieningen, de geparkeerde auto's van bezoekers, bewoners en mensen die in het gebied werken en winkelen, te dominant aanwezig zijn in het openbaar gebied. Dit zou de sfeer van dit stadsdeel niet ten goede komen. Daarom is hier gekozen voor gebouwde of halfverdiepte parkeervoorzieningen in combinatie met gemeenschappelijke binnentuinen.

De daken van de parkeervoorzieningen zijn collectieve of privéruimten en worden ingericht als verblijfsgebied. Overgangen dienen zorgvuldig te worden vormgegeven met taluds of met (keer)muren en trappen. Het in het zicht komen van de gevel van bovengrondse parkeergarages dient te worden vermeden. De toegangen (hellingbanen) voor de ondergrondse parkeergarages zijn steeds geïntegreerd in de bouwvolumes. Het bezoekersparkeren vindt plaats in de straten rondom het Noordelijke kwadrant.

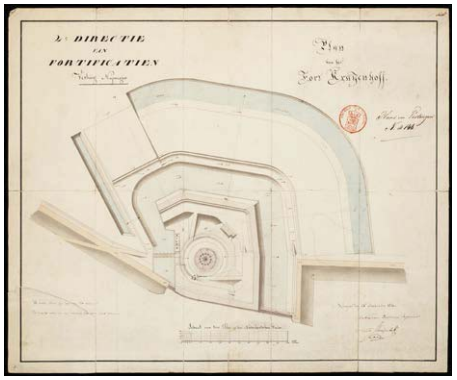
Brief aan de raad - Beeldkwaliteitplan Brugkwartier

Stedenbouwkundig programma van eisen Brugkwartier - Waalfront 37

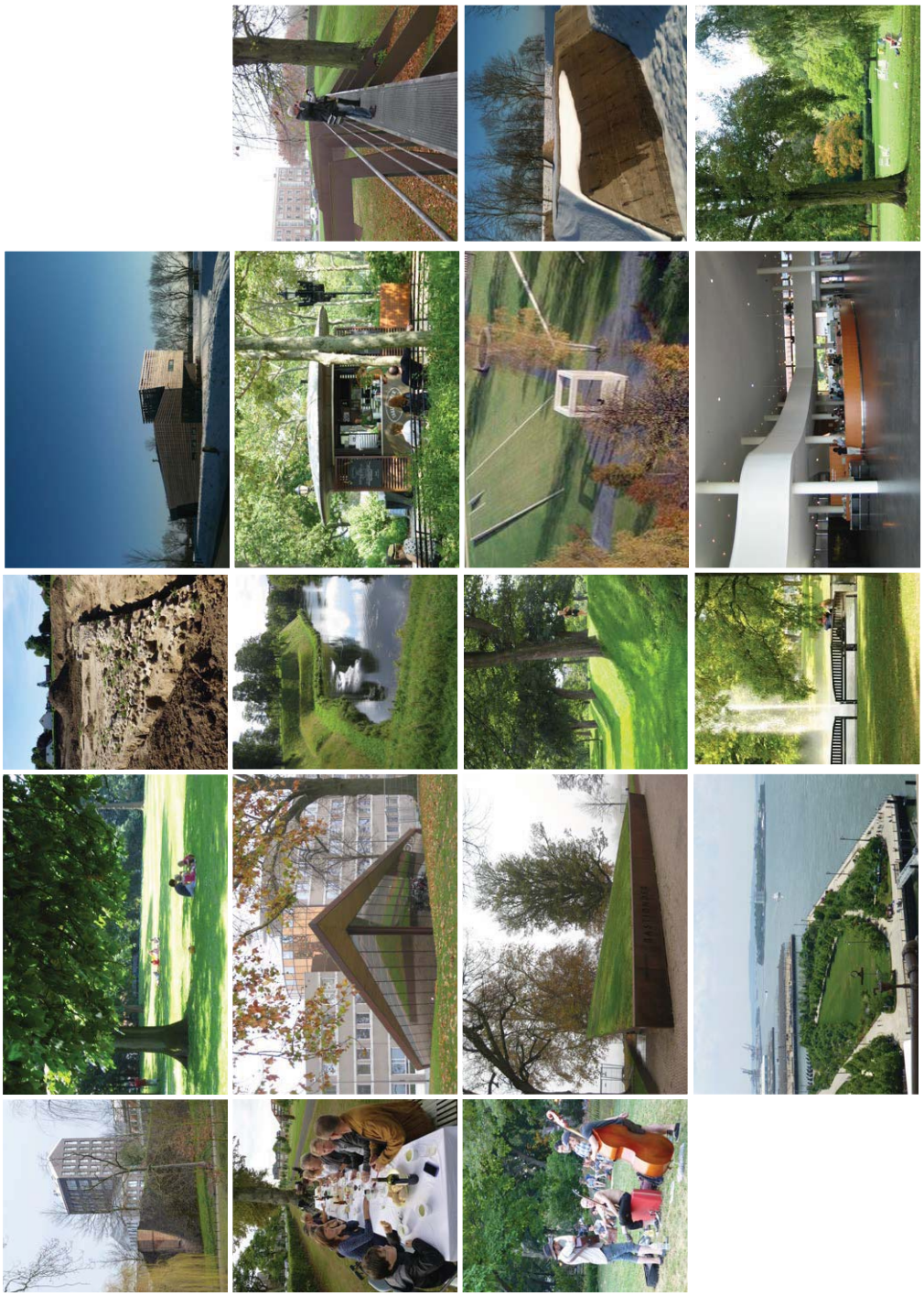
Wijkpark 't Fort

De contouren van het wijkpark komen overeen met de historische topografische situatie waarin de fortificatie en de aanliggende verdedigingswerken de inrichting van deze plek bepaalden. Het Fort kent een lichte ophoging zodat een groen plateau ontstaat aan de Waal.
Fort Krayenhoff is het meest in het oog springende landschappelijke element dat structuur en eigenheid aan het Brugkwartier verleent en tegelijk een band met het verleden vormt. Het is een strategisch punt aan de Waal met zicht op beide rivierbochten en de binnenstad van Nijmegen.
Hier kunnen bewoners en bezoekers door het park lopen om van het uitzicht te genieten en een bezoek te brengen aan culturele voorzieningen en horeca gelegenheden. Maar ook wonen aan het Fort, een unieke woonlocatie, behoort tot de mogelijkheden. Een prominente plaats in het plan is gereserveerd voor een nieuw wijkpark aan de Waal. Het park, vormt straks ook de groene schakel tussen de wijk en de Waalkade en krijgt een directe loop- en zichtverbinding met het Westerpark en met de plein- en parkruimte onder de nieuwe Waalbrug.

Het Fortpark is een onderdeel dat nog nadere uitwerking behoeft. Het idee is in de contouren, de omvang en de inrichting van het nieuwe park de historische situatie van het Fort en het omliggende bolwerk herkenbaar terug te laten komen. Of dit een letterlijke reconstructie gaat worden of dat hierbij interpretatieruimte genomen wordt, is een vraag voor de ontwerpers die straks het park gaan uitwerken. Mede bepalend zal hierbij zeker zijn welk programma het park zal krijgen. Het Fort wordt omzoomd met een laanbeplanting en heeft in het midden een open ruimte met een overweldigend uitzicht op de Waal. In het park kun je 's avonds lekker wandelen met een ijsje in de hand die je bij de Italiaanse ijszaak op de Waalfrontweg hebt gekocht. Of na je werk nog even een rondje hardlopen door het park en over de Waalkade. Of op zaterdagmiddag nadat je net terugkomt uit de binnenstad samen met je kinderen en de buren en hun kinderen naar het park. Of lekker met vrienden chillen in het park met een glas prosecco.



Brief aan de raad - Beeldkwaliteitplan Brugkwartier

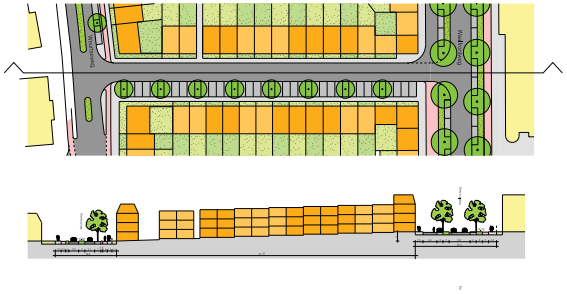


Stedenbouwkundig programma van eisen Brugkwartier - Waalfront 39

Hoogteverschillen in openbaar gebied

Karakteristiek zijn de in het gebied aanwezige hoogteverschillen. Dit hoogteverschil geeft het gebied identiteit. Het zuidelijk deel wordt gekenmerkt door oplopende straten vanuit de Weursteweg naar de Waalfrontweg. Het noordelijk deel ligt op circa 15m N.A.P. Het Fort kent een lichte ophoging zodat een groen plateau ontstaat aan de Waal.

Hoogteverschillen



Aanzicht oplopende straat

Groenvoorzieningen

Er wordt ingezet op een samenhangende groenstructuur. De Waalfrontweg wordt vormgegeven als een continue laan. Ook de Winselingseweg krijgt het karakter van een groene verbinding. De waalboulevard krijgt een enkele bomenrij zodat er vanuit de woningen nog voldoende uitzicht blijft op de Waal. De aanwezigheid van voortuinen geven de stadswijk een (in) formele groene uitstraling. De woonstraten in het zuidelijk deel zijn voorzien van bomen. Het Fort wordt omzoomd met een laanbeplanting en heeft in het midden een open ruimte met een overweldigend uitzicht op de Waal.

Groenstructuur

Parkeervoorzieningen

Alle bouwvelden hebben een geïntegreerde parkeervoorzieningen.

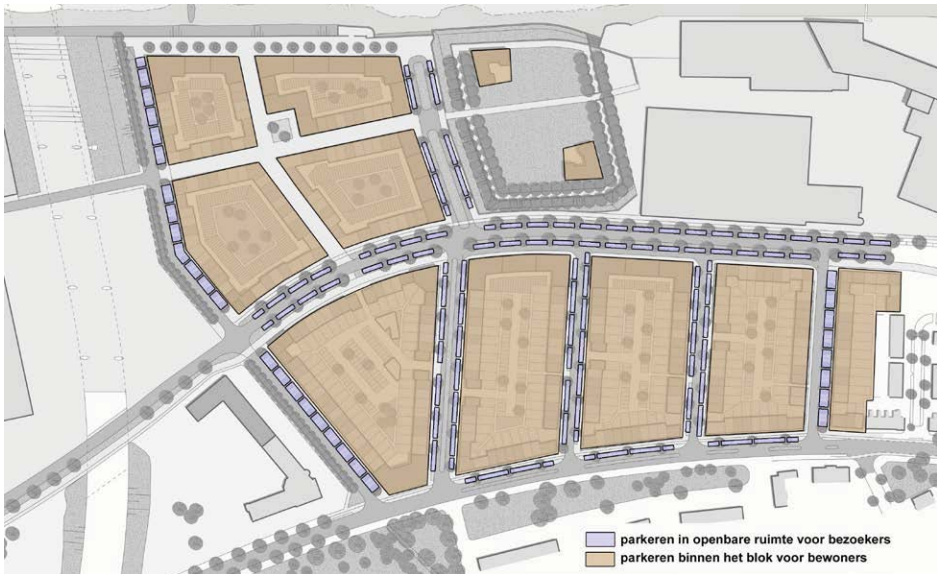
Zuidelijk deel

In het deel ten zuiden van de Waalfrontweg wordt door de bewoners geparkeerd op de binnenterreinen. Hier is sprake van een parkeervoorziening met verblijfs- en speel kwaliteit. Indien er sprake is van gestapelde bouw in de vorm van appartementen zal het parkeren half verdiept of in gebouwde voorzieningen worden gerealiseerd. Het bestaande hoogteverschil biedt kansen om het gebouwd parkeren goed te integreren. Het bezoekers parkeren vindt plaats in de openbare straten rondom de bouwblokken.

Noordelijk kwadrant

Hier is gekozen voor gebouwde of halfverdiepte parkeervoorzieningen in combinatie met een gemeenschappelijke binnentuinen. Overgangen dienen zorgvuldig te worden vormgegeven met taluds of met (keer) muren, trappen. Het in het zicht komen van de gevel van bovengrondse parkeergarages dient te worden vermeden. De toegangen (hellingbanen) voor de ondergrondse parkeergarages zijn steeds geïntegreerd in de bouwvolumes. Hellingbanen in open lucht zijn niet wenselijk. Het bezoekersparkeren vindt plaats in de straten rondom het Noordelijke kwadrant.

Naast de parkeervoorzieningen voor de auto's, dient er aandacht te zijn voor het fietsparkeren. Hierbij dient gestreefd te worden naar geïntegreerde voorzieningen.



Schema parkeervoorzieningen

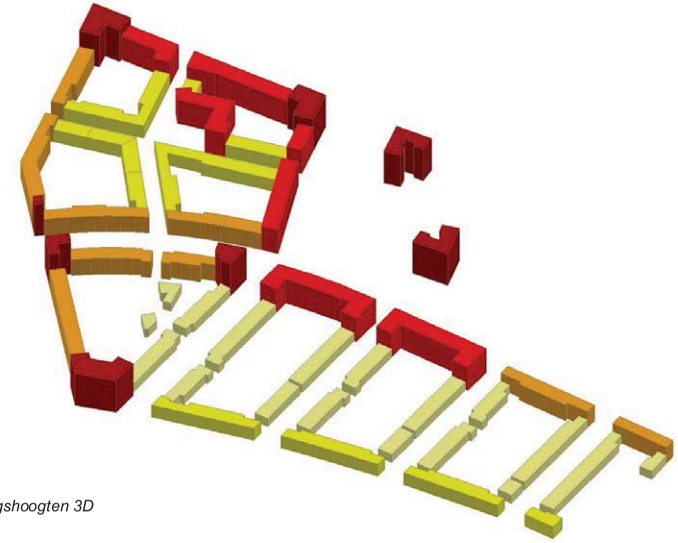
Hoeken

De hoeken van de bebouwingsblokken zijn overwegend bebouwd. De hoeken van de gebouwen ondersteunen zo de helderheid van het stratenpatroon. De hoeken vormen aanleiding voor architectonische verbijzonderingen. Aan de Weurtse weg worden ook open hoeken toegestaan. Deze dienen met zorg ontworpen te worden.

Hoekoplossingen

Hoogtes bebouwing

De hoogte van de bebouwing varieert enigszins in het Brugkwartier. Het voorstel is overigens om geen extreme hoogbouw te realiseren zoals voor heen is bedacht in het masterplan uit 2007. De buitenranden van het plan die grenzen aan de grotere openbare ruimte zoals aan de Waalzijde, het fort en aan de Winselingseweg kennen grotere hoogten dan de bebouwing van de binnengebieden. De woonstraten met grondgebonden woningen worden gekenmerkt door hoogten van 2-4 bouwlagen, eventueel met kap. De bebouwing aan de Waalfrontweg kent hoogtes tussen de 4 en 6 bouwlagen. Aan de Waal, in het Fortpark en op de kop van de Winselingseweg en de Weurtseweg zijn accenten gedacht vanaf 6 lagen tot 10



Bebouwingshoogten 3D

Zone voor appartementen

Bebouwingshoogten

Accenten

lagen.

Tuinen/hofjes

In het zuidelijk deel is sprake van individuele voortuinen en achtertuinen. De parkeerhoven krijgen zoveel mogelijk een groen karakter. In het noordelijk deel is sprake van gemeenschappelijke binnentuinen. Afhankelijk van de gekozen parkeeroplossing wordt het karakter van deze binnentuinen bepaald.

Hofjes

5 Beeldkwaliteitscriteria

Kader

In het SPVE voor het Brugkwartier zijn de stedenbouwkundige richtlijnen voor het Brugkwartier te vinden. Dit beeldkwaliteitplan is opgesteld in opdracht van het Ontwikkelingsbedrijf Waalfront. Het is vooral bedoeld als een stimulerend en richtinggevend kader voor de ontwerpopgave in het Brugkwartier. Het legt de ambities en verwachtingen ten aanzien van beeldkwaliteit vast, voor zover die in deze fase van het project duidelijk zijn. Het geeft handreikingen voor de architectuur en de openbare ruimte in relatie tot de ruimtelijke context, de gevelopbouw, het materiaalgebruik en de sfeer van de diverse onderdelen van het plan

Dit beeldkwaliteitplan is na vaststelling door de gemeenteraad het beeldkwaliteitplan en daarmee een actualisatie en vervanging van de bouwsteencriteria van de Uitwerkingsnota Beeldkwaliteit. Het beeldkwaliteitplan wordt gebruikt bij de begeleiding van het ontwerpproces door de supervisor en het Ruimtelijk Kwaliteitsteam, maar ook voor de toetsing van bouwplannen.

Het beeldkwaliteitplan biedt welstandscriteria voor het Brugkwartier op basis waarvan de Commissie Beeldkwaliteit advies uitbrengt aan het College van B&W. Het RTK kan gemotiveerd afwijken van deze criteria. Dat kan bij plannen die niet voldoen aan de welstandscriteria maar van uitzonderlijke kwaliteit zijn. Of bij plannen die wel aan de regels voldoen, maar toch een zodanig slechte kwaliteit hebben dat ze afbreuk doen aan de omgeving. Deze plannen worden getoetst aan de algemene criteria van de Uitwerkingsnota Beeldkwaliteit. Dit beeldkwaliteitplan geeft globale criteria voor kleine bouwwerken. Waar deze criteria niet volledig zijn kan worden terug gevallen op de criteria van de Uitwerkingsnota Beeldkwaliteit.

Het Brugkwartier in het Waalfront

Het Brugkwartier is onderdeel van het Waalfront en ontwikkelt zich daarbinnen als een compacte kleine stad aan de Waal. Hier kun je aangenaam stedelijk wonen in een groene setting, nabij de Waal en de binnenstad van Nijmegen. Kenmerkend voor het Brugkwartier zijn helder opgezette straten en pleinen en verborgen groene binnenpleinen om doorheen te dolen. De grootste inspiratiebron voor het Brugkwartier zijn de rijk gedetailleerde woningbouwplannen uit de 19e eeuw, waar Nijmegen bekend om staat, zoals bijvoorbeeld aan de Oranjesingel. De gewenste sfeer voor het Brugkwartier is uitgewerkt in een aantal representatieve sfeerbeelden. Door de stedenbouwkundige opzet is het Brugkwartier in staat veranderingen in de tijd eenvoudig op te nemen, zonder afbreuk te doen aan de gewenste kwaliteit van het eindbeeld. De hoogwaardige kwaliteit van de materialen en de inrichting van de openbare ruimte en de straten en gebouwen zorgt ervoor dat het Brugkwartier mooi veroudert in de loop der tijd. In de uitwerking wordt ook aandacht besteed aan het daklandschap.

Hoewel (beeld)kwaliteit zich niet kan laten vangen in referentiebeelden, wordt in dit hoofdstuk - ter illustratie van een ambitie – toch met referentiebeelden gewerkt. De beelden zoals die in dit document zijn opgenomen, zijn geen letterlijke afspiegeling van het uiteindelijke ‘beeld’. Ze geven de ambitie weer, een sfeer, die aansluit bij de cultuur van die ‘plek’. In een paar principes wordt een sfeerbeeld voor het Brugkwartier geschetst dat houvast biedt bij de ontwerpopgaven op de verschillende schaalniveaus.

Leidende principes

In het Brugkwartier;

…wordt het spelen met de intimiteit van het nieuwe stadsdeel versus de weidsheid van het landschap van de Waal tot uitdrukking gebracht in de vormgeving van de stedenbouw, architectuur en de inrichting van de openbare ruimte.

…vindt de ordening en hiërarchie van de gebouwen, pleinen en straten op een vanzelfsprekende en logische manier plaats. Er is geen onderlinge concurrentie, de diverse onderdelen van het Brugkwartier ‘ontmoeten’ elkaar op vriendelijke wijze.

…wordt uitdrukking gegeven aan de verschillende lagen van de plek en de tijd. Het bestaande wordt niet weggepoetst maar geeft gezicht aan de buurt. De toegepaste materialen verouderen niet alleen mooi maar ook duurzaam.

…krijgen al aanwezige en nieuwe elementen een plek.

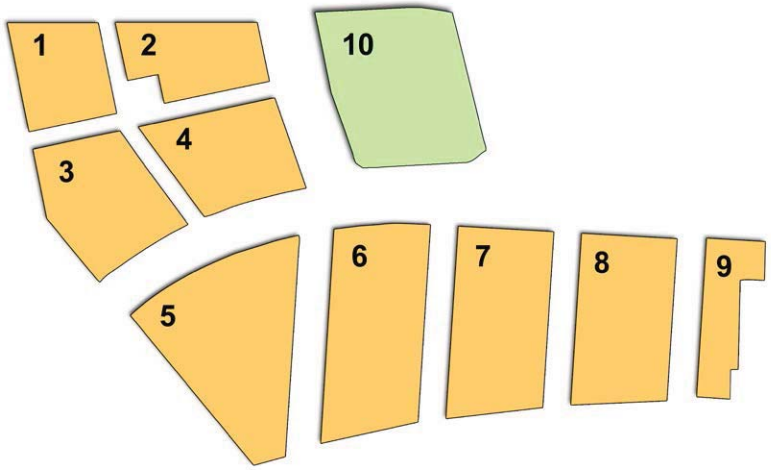
De architectuur en de buitenruimte van het Brugkwartier is dusdanig ontworpen dat ze zich kan ontwikkelen tot een stadsdeel met een doorleeft karakter. Er is derhalve ruimte voor bewoners om hun woonomgeving te verrijken.

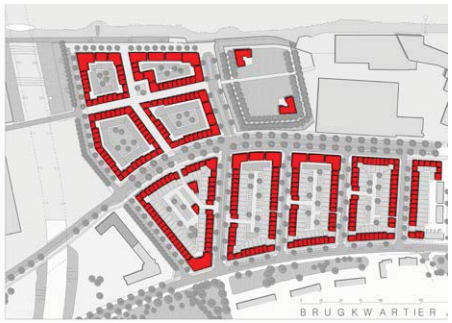
…biedt ruimte aan spontaan en alledaags gebruik en faciliteert dit met plezier.

Bij het realiseren van het Brugkwartier wordt niet bij voorbaat uitgegaan van een schone lei. Het bestaande dient als inspiratie voor het nieuwe. Er worden verschillende elementen uit de bestaande context opgepakt, of het bestaande krijgt een nieuw perspectief. De gebouwen zijn behoorlijk robuust, maar wel doordacht en voegen zich door terloopse nevenschikking soepel in hun omgeving. Hierdoor bieden ze vaak een nieuwe blik op het bestaande.

Elk bouwblok grenst aan verschillende typen openbare ruimte; bv aan een woonstraat, het Fort Kraaijenhof, de Waalfrontweg en aan de Weurtseweg. Het uiterlijk van de bouwblokken voegt zich naar het karakter van de openbare ruimte. Hierdoor ontstaat een gevarieerd woon-, werkmilieu, zowel op niveau van het bouwblok als gespreid over het gehele projectgebied of stadsdeel.

Bij de architectonische uitwerking van het Brugkwartier worden drie uitgangspunten gehanteerd:





Korrel bebouwing

1. Elk bouwvolume is in ‘harmonie’ met zichzelf en kent een logische verhouding tot de aangrenzende stedenbouwkundige ruimte. De opbouw, de geleding en de grootte van de volumes zijn hiermee in overeenstemming;

2. Tegelijkertijd kent elk bouwvolume op onderdelen een aangename afwisseling in zijn uiterlijke verschijning. Deze afwisseling en expressie kan per woning, maar ook per groepje woningen bereikt worden;

3. De architectuur wordt op drie niveaus uitgewerkt: het bouwblok als onderdeel van de buurt, het afzonderlijke volume als onderdeel van het bouwblok en de individuele woning als onderdeel van het volume. Alle drie niveaus zijn herkenbaar in het ontwerp en vormen gezamelijk een consistent beeld.

Hierbij dient differentiatie in volume, materialisatie en kleur op een ingetogen, maar kwalitatief hoogwaardige en samenhangende wijze te geschieden. De hoeken van de

bouwblokken verdienen extra ontwerp aandacht, tonen zich representatief en dienen opgelost te worden als ‘hoek’ zonder de continuïteit van het bouwblok aan te tasten. De sluiting van de bouwblokken op maaiveldniveau wordt gerealiseerd door de toepassing van gebouwde oplossingen. Deze poorten en erfafscheidingen bepalen de mate van openbaarheid en het karakter van de aan het publieke domein grenzende ruimten (tuinen, stegen, binnenhoven).
De inrichting van de openbare ruimte, wordt gekenmerkt door een bijzondere aandacht voor het groen met bomen in alle straten en overwegend duurzame bestratingsmaterialen. De uitwerking van de binnengebieden levert een belangrijke bijdrage aan de sfeer en de identiteit van de verschillende bebouwingsvelden.

ONTWERPPRINCIPES

Maat, schaal en percelering
Doelstelling van het SPVE is de juiste schaal en maat van de bebouwing aan te geven, met aandacht voor de ruimtelijke potentie van de diverse deelgebieden in het bijzonder. Percelering, zowel verticaal als horizontaal, is hiervoor het instrument. Percelering is hiermee een basisthema binnen de architectonische en stedenbouwkundige uitwerking.

Percelering impliceert differentiatie. Differentiatie in de architectuur is zeer zeker een belangrijk ontwerpthema binnen het plan, echter op een genuanceerde en voorzichtige wijze. Immers, eenheid en herkenbaarheid van de ‘plek’ als geheel

Kroonlijsten

19e eeuwse kap

is evengoed bepalend. Er wordt gestreefd naar verschillen binnen de eenheid, eenheid in verscheidenheid met evenwicht is sleutelbegrip. Het gaat om familie van elkaar zijn, maar tegelijkertijd verschil durven te maken. Het gaat om verwant, maar ‘hetzelfde’ steeds ‘anders’.
Grondgebonden en grondontsloten woningen worden groepsgewijs aaneengesloten ontworpen en gematerialiseerd.

Daken
Kappen dienen een meervoudig doel. De kap is een archetypische beëindiging van een individuele bouwvolume en daarmee de ondersteuning van de volumewerking binnen de globale planopzet. Ook kan de kap onderdak bieden aan bijzondere functies in de toplaag van een gebouw (wonen of andere functies) dit kan tot uitdrukking komen in een bijzondere uitdrukking van de vormgeving. Dit is mede van belang door de gedifferentieerde hoogte van gebouwen waardoor lager gelegen daken in het zicht komen van hoger gelegen woningen en bestemmingen.

Daar waar geen kappen voorzien zijn, worden verschillende gebouwen toch genuanceerd, duidelijk, kwalitatief hoogwaardig en herkenbaar beëindigd. Deze beëindigingen kunnen in metselwerk en/of toegevoegde elementen in de detaillering (beton en/of natuursteenlijsten) zijn, als ze maar voldoende kwaliteit en uitstraling hebben.
Er moet aandacht zijn voor de inrichting van deze dakvlakken als 5de (of 6de) gevel. Eventueel kunnen ze ingezet worden als groendaken of ingericht worden als verblijfsruimte:

daktuinen en -terrassen.
Technische ruimten, liftopbouwen of machines die los op het dak staan, moeten ten allen tijde worden vermeden. Zij worden geïntegreerd als onderdeel van het bouwvolume.
Samengestelde panden delen een kap of een setback op de bovenste (twee) lagen.

Materiaal

De gebouwen in het Brugkwartier zijn kenmerkend doordat er bij de vormgeving en realisatie gebruik gemaakt is van hedendaagse vormgeving, bouwtechnieken en materialen. Hoogwaardige kwaliteit, duurzaamheid, ecologisch verantwoord, veilig en onderhoudsvriendelijkheid zijn sleutelwoorden.
Het algemene motto ten aanzien van materiaal- en kleurgebruik is ‘hoe minder (verschillende) materialen, hoe beter’. Meer specifiek is baksteen het ‘dragend’ materiaal met betrekking tot het totaalbeeld. De keuze voor een typerend gevelmateriaal versterkt de eenheid binnen de gehele planopzet en onderstreept de continuïteit van de openbare ruimte.

Naast baksteen hebben duurzame en hoogwaardige materialen: dus natuurlijke, lang levende, mooie, geleidelijk verouderende en onderhoudsvriendelijke materialen zoals natuursteen, beton, staal, hout, zink en glas de voorkeur.
Alle materialen worden in principe in hun ‘natuurlijke’ verschijningsvorm in een hoogwaardige kwaliteit toegepast.
Toegangen tot gebouwen en gebouwde parkeervoorzieningen.
De entrees van de gebouwen dienen specifiek en met zorg ontworpen en gedetailleerd te worden. Ze zorgen immers voor de variatie in het gevelbeeld. In het geval van woningen of gebouwen met inpandige garages dient ook de garagepoort mee ontworpen, integraal onderdeel van dit geheel te zijn.

Tuinen

Geveltuinen (noordelijk deel)

Straatbeeld met kleine voortuinen

Straatbeeld met grotere voortuinen

De uitwerking van elementen van privé groen binnen de bouwblokken moet bijdragen aan de specifieke woonkwaliteiten en het groene karakter van de buurt. Verschillende vormen van buitenruimten en tuinen worden toegepast: privétuinen, collectieve tuinen, daktuinen. In het noordelijk deel gaan we uit van een gezamenlijk ontworpen voortuin of geveltuinen. In het zuidelijk deel bevinden zich voortuinen van minimaal 1,5 meter.

Erfafscheidingen

Tussen de (semi-)openbare ruimte en privé tuinen van grondgebonden woningen komen er aan de voorzijde gebouwde (lage hekwerken of tuinmuurtjes) erfafscheidingen. Er komen nergens 'achterkanten' van bebouwing of tuinen rechtstreeks in contact met de openbare ruimte.
De erfafscheidingen tussen het publiek domein en tuinen aan de achterzijde is een expliciet onderdeel van het ontwerpconcept.

Inrichting openbare ruimte

Het Brugkwartier wordt gekenmerkt door een stoer en duurzaam uiterlijk, dit vertaalt zich in het hoogwaardig materiaalgebruik en een zorgvuldige detaillering van de openbare ruimte. Het is een openbare ruimte die tegen een stootje kan.
De openbare ruimte van het Brugkwartier wordt gekenmerkt door een aantal karakteristieke lijnen/verkeerswegen. Dit zijn de Waalfrontweg, de boulevard langs het water, de Winselingse weg en de Weurtse weg. Elk van deze lijnen krijgt middels de inrichting van de openbare ruimte een een eigen karakter. Middelen hiervoor zijn de profielopbouw en keuze voor de beplanting, meubilair e.d.
Naast de karakteristieke lijnen onderscheidt het brugkwartier een drietal deelgebieden: het zuidelijk deel tussen de Waalfrontweg en de Weurtse weg, het noordelijk deel aan de Waal en het Fortpark Krayenhoff. Ieder van deze deelgebieden heeft specifieke openbare ruimte.
In het zuidelijk deel wordt de openbare ruimte gekenmerkt door 'hollandse' woonstraten met stoepen, laanbeplanting en een rijbaan met parkeren. Binnen de blokken bevinden zich de binnenhoven. Bij de inrichting van de binnenhoven wordt het combineren van het verblijfsklimaat, het parkeren en de overgang privé en (semi) openbaar gezien als een integrale ontwerpopgave. De binnenhoven moeten nadrukkelijk meer zijn dan een parkeerplaats. In de zuidelijke binnenhoven moeten minimaal zeven bomen van de 1e orde geplant worden met een minimale g roeiplaats van 4*4 meter.
Mogelijk kan hier ook gedacht worden aan voorzieningen zoals speelplekken en/of een kinderdagverblijf.
Het noordelijk deel van het Brugkwartier wordt een 'autoluw' verblijfsgebied aan het water. Hier wordt de openbare ruimte ingericht als een promenade op één niveau, zonder stoepen e.d. De binnenhoven kennen kennen een maaiveld waaronder geparkeerd wordt. Hier is de ontwerpopgave om enerzijds recht te doen aan privacy van de bewoners versus de collectieviteit van de binnenhof. In de binnenhoven van de noordelijke blokken moeten minimaal vier bomen van de 1e orde worden opgenomen met een groeiplaats van minimaal 4*4 meter.
Het Fort Krayenhoff vormt een specifieke opgave waarbij de historie van het Fort tot leven kan komen in een eigentijds park aan de rivier.
Voor het Brugkwartier als geheel wordt een nader te bepalen familie van verlichting en stadsmeubilair gekozen.
In de openbare ruimte van het Brugkwartier spelen hoogteverschillen een belangrijke rol. Bij de inrichting van de openbare ruimte zijn deze hoogteverschillen een ontwerpthema. Deze hoogteverschiillen geven het nieuwe haar specifieke identiteit.

In het SPVE Brugkwartier wordt aan de Waalzijde uitgegaan van handhaven van de bestaande waterkering op de huidige plek. Aan de Waalzijde wordt uitgegaan van een gebouwde waterkering.
Deze waterkering dient een hoogwaardige materialisering te krijgen.
Het deel van de waterkering aan de Winselingseweg wordt

Brief aan de raad - Beeldkwaliteitplan Brugkwartier

52 Beeldkwaliteitplan Brugkwartier - Waalfront

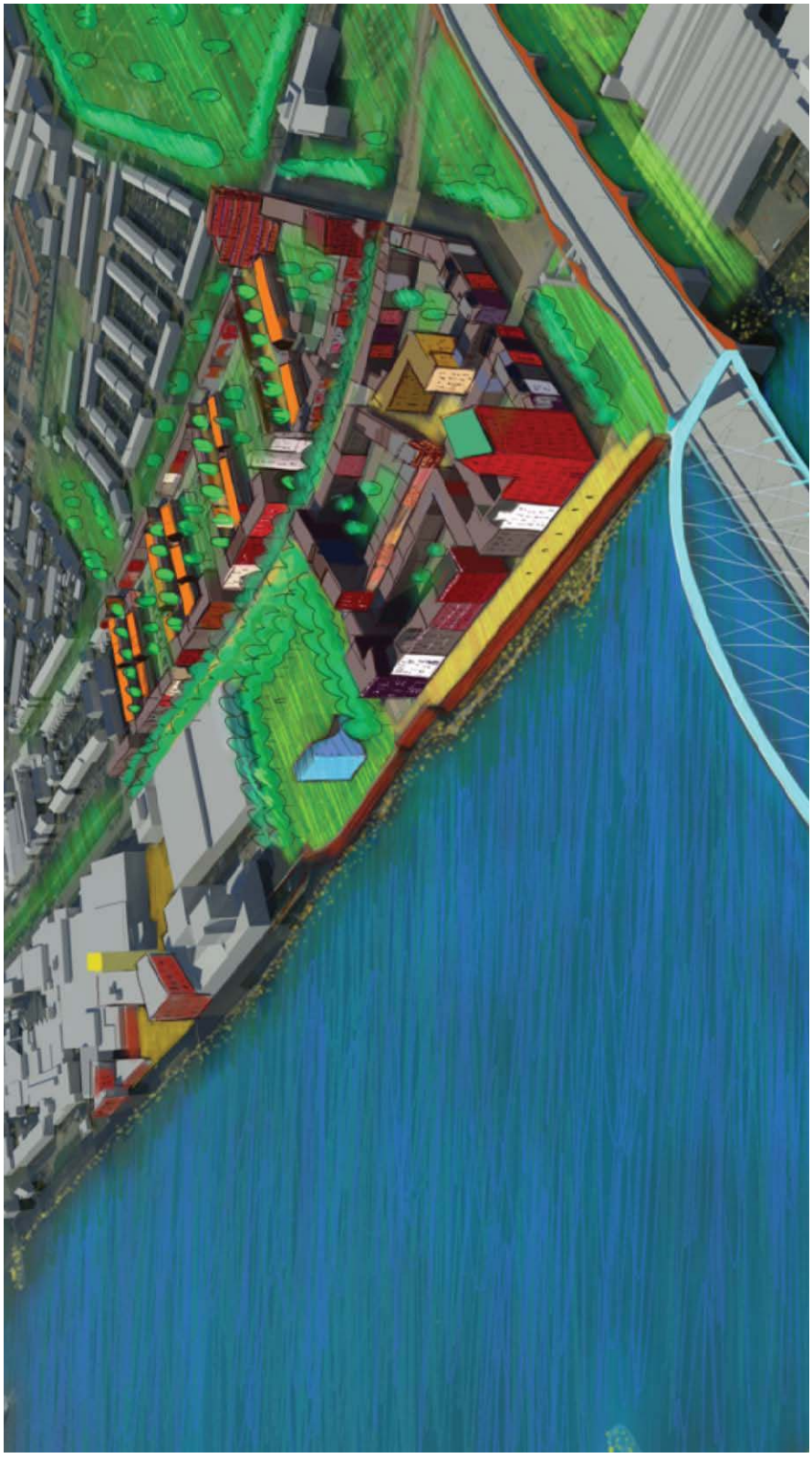
enigszins opgeschoven naar het westen. Hier bestaat de waterkering uit een groen talud.

Colofon

Aan dit document werkten mee:

Ontwerpteam:
Wim Bos
Peter Hoesbergen
Bob van Reeth
Stef van Roemburg
Mathieu Schouten
Anne-Marie Nannen

Brief aan de raad - Beeldkwaliteitplan Brugkwartier



Brief aan de raad - Zienswijze jaarrekening 2013 en begroting 2015 GR MARN

Stadsbeheer
Regie Openbare Ruimte

Ingekomen stuk D (PA 9 juli 2014)

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 93 34
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de Gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
17 juni 2014	SB50/14.0006325	Ralph Breuer
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Zienswijze op concept-jaarrekening 2013 en concept-begroting 2015 GR MARN		(024) 3292729

Geachte leden van de Raad,

Op 10 april 2014 heeft de GR MARN uw Raad verzocht een zienswijze te geven op de concept-jaarrekening 2013 en de concept-begroting 2015 van de GR MARN. Deze bevoegdheid is door u gedelegeerd aan ons college.

Wij hebben onze zienswijze vastgesteld en deze aan het bestuur van de MARN kenbaar gemaakt via bijgevoegde brief. Voor uw informatie geven wij hierop nog een nadere toelichting.

De activiteiten van MARN zijn de afgelopen jaren sterk afgenomen. Dit komt doordat grote delen van de regionale activiteiten van MARN op het gebied van milieu en afval zijn verschoven naar de ODRN en naar Dar N.V. Vanwege deze verwachte taakreductie is in onze stadsbegroting een bezuinigingstaakstelling opgenomen van € 300.000 structureel vanaf 2014.

Voor 2014 wordt deze taakstelling gerealiseerd; dit dank zij een tweetal incidentele aanvullende uitkeringen naast de uitkering van het positieve rekeningresultaat over 2013.

De (meerjaren-)begroting voor 2015 van de GR MARN geeft niet volledig antwoord op de bezuinigingstaakstelling die in onze Stadsbegroting is opgenomen. Als we niets doen, kunnen we in 2015 een tekort van € 128.000 verwachten en vanaf 2016 een structureel tekort van € 97.000. Wij gaan hierover in gesprek met de GR MARN. Indien dit onvoldoende resultaat oplevert, zullen wij binnen onze Stadsbegroting naar alternatieve dekkingsmogelijkheden zoeken.
Over de voortgang informeren wij u in de Najaarsnota 2014.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Aantal Bijlagen: Brief aan GR Marn

Brief aan de raad - Zienswijze jaarrekening 2013 en begroting 2015 GR MARN

Stadsbeheer
Regie Openbare Ruimte

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 93 34
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

GR MARN
t.a.v. het Algemeen Bestuur
Postbus 1029
6501 BA Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	SB50/14.0006324	Ralph Breuer
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Zienswijze concept-jaarrekening 2013 en concept-begroting 2015	10-04-2014	(024) 3292729

Geacht Bestuur,

Op 10 april 2014 heeft u de concept-jaarrekening 2013 en concept-begroting 2015 (inclusief meerjarenraming 2016-2018) aan de Nijmeegse gemeenteraad aangeboden. Uw verzoek was onze zienswijze over deze stukken kenbaar te maken, zodat u deze in de bestuurlijke besluitvorming van de GR MARN kunt meenemen.

De Nijmeegse gemeenteraad heeft deze bevoegdheid gedelegeerd aan ons college. Met deze brief informeren wij u over onze zienswijze. Het advies van de Regionale Adviesfunctie hebben wij hierin meegenomen.

Concept-jaarrekening 2013

We stemmen in met de concept-jaarrekening 2013 en het voorstel om het positieve rekeningresultaat over 2013 uit te keren aan de deelnemende gemeenten.

Dividend ARN 2012 en opheffing van de voorziening weerstandsvermogen

In de aanbiedingsbrief bij de concept-jaarrekening 2013 maakt de GR MARN verder melding van haar voornemen om:

- de reserve “weerstandsvermogen” op te heffen en het hiervoor gereserveerde saldo van € 100.000 uit te keren aan de gemeenten;
- het dividend van ARN over 2012 van € 265.000 uit te keren aan de gemeenten.

Met dit voornemen stemmen wij in.

Concept-begroting 2015 en meerjarenraming 2016-2018

De concept-begroting 2015 en meerjarenraming 2016-2018 geven goed inzicht inde gevolgen van het ingezette traject om de activiteiten van de GR MARN terug te brengen tot de kerntaken. In dat kader vragen wij uw aandacht voor het volgende.

Brief aan de raad - Zienswijze jaarrekening 2013 en begroting 2015 GR MARN

Gemeente Nijmegen
Stadsbeheer
Regie Openbare Ruimte

Vervolgvel
1

(1) Onderdeel van de post “lasten personeel” is een formatie van 0,8 fte voor administratieve ondersteuning. Volgens onze informatie komt deze formatie enkel tot uiterlijk 31-12-2015 ten laste van de GR MARN. Wij stellen voor de ramingen voor de jaren 2016-2018 op dit punt aan te passen.
(2) Verder stellen wij ons op het standpunt dat het geen kerntaak is van de GR MARN om een projectenpot van € 100.000 beschikbaar te stellen ten behoeve van regionale projecten. Vooral omdat in de huidige opzet gemeenten die niet deelnemen in een project, er nu impliciet toch aan meebetalen. Naar onze mening zouden milieuprojecten met een regionaal karakter alleen betaald moeten worden door gemeenten die daar ook aan deelnemen.
Bovendien zou Nijmegen op basis van haar inwoneraantal feitelijk aanspraak hebben op een groter aandeel in het beschikbare budget van € 100.000. Dat is nu echter niet het geval.

We realiseren ons tegelijkertijd ook dat het aantrekkelijk kan zijn voor een aantal gemeenten om een aparte projectenpot ter beschikking te hebben voor projecten waar anderszins wellicht geen financiering voor te vinden is.
Een mogelijk alternatief voor opheffing van de projectenpot zou daarom kunnen zijn dat aan elke gemeente naar rato van inwoneraantal een eigen aandeel in deze projectenpot wordt toebedeeld. Elke gemeente kan dan zijn eigen aandeel naar eigen inzicht inzetten voor regionale projecten. Niet bestede gelden uit het eigen aandeel zouden na afloop van het jaar uiteindelijk aan die gemeente moeten worden uitgekeerd.

Mits met deze bevindingen rekening wordt gehouden, kunnen wij instemmen met de concept-begroting 2015 en meerjarenraming 2016-2018.

Tot slot

De werkzaamheden van de GR MARN zijn in de afgelopen jaren teruggebracht tot de essentiële kerntaken. Dit zien we dan ook terug in de voorliggende begroting (en naar verwachting ook in toekomstige jaarrekeningen) die inhoudelijk summierder van opzet zijn en inhoudelijk ook minder zwaarwegend.
Vanuit die achtergrond zouden wij het bestuur de suggestie willen doen te onderzoeken of de formele cyclus van behandeling van concept-jaarrekeningen en concept-begrotingen mogelijk vereenvoudigd zou kunnen worden.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Brief aan de raad - Meicirculaire 2014 Gemeentefonds

Financiën
Concernexperts

Ingekomen stuk D5 (PA 9 juli 2014)

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de Gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
24 juni 2014	FA20/14.0006767	Cees Tjepkema
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Meicirculaire 2014 Gemeentefonds	-	(024) 3292252

Geachte leden van de Raad,

Op vrijdag 30 mei heeft het Rijk de meicirculaire 2014 over het Gemeentefonds gepubliceerd. Dit keer een bijzondere circulaire. Naast de gebruikelijke informatie over de ontwikkeling van het accres en de taakmutaties wordt de gemeente geïnformeerd over de twee belangrijke onderwerpen. Over de gevolgen van het 'groot onderhoud' aan het verdeelstelsel van het Gemeentefonds. En daarnaast over de budgetten in het sociaal deelfonds voor de uitvoering van de Jeugdwet en de Wmo vanaf 1 januari 2015. De budgetten voor de Participatiewet zijn nog niet meegenomen in de circulaire en worden waarschijnlijk binnenkort door het Rijk bekend gemaakt.

Samenvatting voor Nijmegen
Wij hebben nu een eerste doorrekening van de circulaire gemaakt. Bij het opmaken van de stadsbegroting 2015-2018 verwerken wij de resultaten uit de meicirculaire in detail.
Het Rijk hanteert voor de raming van de uitkering bepaalde uitgavenclusters. De algemene uitkering uit het gemeentefonds is voor een gemeente geheel vrij besteedbaar, onafhankelijk van de raming per cluster. De Raad bepaalt bij het vaststellen van de begroting welke budgetten voor welke programma's worden ingezet. Er hoeft geen verantwoording aan het rijk afgelegd te worden, vanzelfsprekend wel aan de Raad.

De algemene uitkering bestaat uit zogenaamde taakmutaties en overige (budgettaire) gelden. Taakmutaties zijn Gemeentefonds-gelden die het Rijk koppelt aan specifieke taken. Volgens bestaand beleid worden deze bedragen één op één doorgezet naar het betrokken beleidsterrein/ programma. Taakmutaties hebben dus geen budgettaire effect voor het begrotingssaldo. In de praktijk betekent dit dat de bedragen worden vastgehouden bij het concern, in afwachting van bestedingsvoorstellen en besluitvorming door uw raad. Negatieve bedragen worden overgeheveld naar het programma, met een inverdienopdracht.

Naast taakmutaties hebben we te maken met budgettaire effecten. Deze worden veroorzaakt door bijvoorbeeld algemene mutaties in aantallen inwoners, oppervlakte, maatstaven, etc. Deze hebben wel rechtstreeks effect op het saldo van de begroting.

Brief aan de raad - Meicirculaire 2014 Gemeentefonds

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

De eerste doorrekening van de algemene uitkering geeft ten opzicht van de aannames in het coalitieakkoord en de Perspectiefbrief het volgende beeld.

Tabel 1

bedragen in € mln.	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**
financieel beeld bij ontwikkeling gemeentefonds, afgegeven voor coalitieakkoord	-0,57	1,43	1,55	1,81
Nieuwe berekening (budgettair effect meicirculaire 2014)	-1,59	1,31	3,85	3,15
Verschil	**-1,02**	**-0,12**	**2,3**	**1,34**
Voorbehoud BAG		-0,85	-0,85	-0,85
Verschil (mutatie t.o.v. afgegeven financieel beeld)	**-1,02**	**-0,97**	**1,45**	**0,49**

De doorrekeningen laten zien dat de budgettaire effecten beperkt zijn. In de jaren 2014 en 2015 licht negatief en vanaf 2016 weer positief. Bij het eerder afgegeven financieel beeld is uitgegaan van een bepaalde mate van stijging van het accres. Deze blijkt in deze meicirculaire in 2014 lager dan gedacht, maar neemt vanaf 2015 wel meer toe dan van tevoren geraamd. In 2015 wordt dit echter beïnvloed door andere effecten. Dit zijn onder andere de inschatting en onzekerheid rond het aantal bijstandsontvangers en de daaraan gekoppelde uitvoeringskosten en de totale WOZ-waarde binnen de gemeente die van invloed is op de hoogte van de gemeentefondsuitkering. Hierop wordt verder ingegaan onder punt 2. Daarnaast houden wij rekening met een negatief effect door het 'Groot Onderhoud' gemeentefonds van € 850.000 in verband met de BAG-registratie van studentenwoningen. Ook hierop gaan we nader in onder punt 2. De berekeningen waren dit jaar ingewikkeld en moesten snel gebeuren. Verfijningen moeten nog plaatsvinden en kunnen er toe leiden dat bij de opmaak van de Stadsbegroting in september nog aanpassingen plaatsvinden.

Achtereenvolgens gaan we in deze brief in op de totaal cijfers algemene uitkering, het budgettaire deel algemene uitkering, de taakmutaties en het deelfonds sociaal domein.

Brief aan de raad - Meicirculaire 2014 Gemeentefonds

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

1. Totaalcijfers algemene uitkering, exclusief deelfonds sociaal domein

Tabel 2

Gemeentefonds (exclusief decentralisaties sociaal domein)					
	2014	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**
Mutaties meicirculaire 2014 budgettair	-1.591.000	1.310.431	3.847.808	3.149.368	2.777.000
Mutaties meicirculaire 2014 taken	1.775.886	1.266.393	-913.531	-552.562	-276.211
Mutaties totaal meicirculaire 2014	*184.886*	*2.576.824*	*2.934.277*	*2.596.806*	*2.500.789*
Stand na verwerking meicirculaire	**208.646.068**	**192.853.611**	**189.969.307**	**185.606.579**	**183.240.004**

2. De algemene uitkering, budgettaire mutaties

De verwerking van de meicirculaire levert vanaf 2014 een nadeel op van € 1,6 mln. afnemend tot een voordeel van € 2,8 mln in 2018.

Algemeen

Tabel 3

	2014	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**
accres	-1.282.000	1.642.000	2.863.000	2.741.000	2.897.000
bijstandontvangers	-500.000	-936.792	-1.331.192	-1.848.632	-2.252.000
bedrijfsvestigingen	7.000	9.000	8.000	8.000	9.000
nationaal uitvoeringsprogramma		-10.000	6.000	6.000	5.000
inwoners	184.000	170.000	174.000	173.000	171.000
Onderwijshuisvesting		-134.000	-134.000	-134.000	-134.000
beeldende kunst naar maatstaven		-150.000	-150.000	-150.000	-150.000
rekentarief OZB		-379.000	-393.000	-407.000	-424.000
groot onderhoud gemeentefonds		1.916.000	1.884.000	1.845.000	1.750.000
groot onderhoud gemeentefonds, nieuwbouwwoningen		925.000	921.000	916.000	905.000
groot onderhoud gemeentefonds, overgangsregeling		-1.741.777			
	-1.591.000	**1.310.431**	**3.847.808**	**3.149.368**	**2.777.000**

We lopen de belangrijkste mutaties in het kort langs.

Brief aan de raad - Meicirculaire 2014 Gemeentefonds

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

Vervolgvel
3

Accres
De uitkering 2014 uit het gemeentefonds valt lager uit dan vermeld in de decembercirculaire 2013. Dit wordt hoofdzakelijk veroorzaakt, doordat in 2014 sprake is van een lagere prijsontwikkeling en een lagere loonontwikkeling. Ook vinden enkele uitgaven van het rijk niet in 2014, maar pas in latere jaren plaats. Dit heeft een neerwaarts effect op de departementale begrotingen en daarmee ook, vanwege de trap-op-trap-af systematiek, op de uitkering uit het gemeentefonds. Daarnaast wordt de uitkering 2013 naar boven bijgesteld, vanwege hogere uitgaven van het Rijk. Deze afrekening vindt plaats in 2014 en is al meegenomen in de meicirculaire 2014.
Vanwege de verwachte stijgende uitgaven van het Rijk nemen de accressen vanaf 2015 weer toe.

Bijstandsontvangers
Van het Rijk ontvangen we uit het gemeentefonds een uitkering voor de uitvoeringslasten voor bijstandsontvangers. Deze uitkering stijgt of daalt mee met het aantal bijstandsontvangers. Het Rijk houdt rekening met een grotere stijging van het aantal bijstandsontvangers dan wij doen. Hierdoor ontvangen wij naar onze inschatting teveel uit het gemeentefonds. Het teveel aan uitkering zetten wij voorzichtigheidshalve op een stelpost. In bijlage 2 wordt meer in detail hierop ingegaan.

Inwoners
Door een toename van het aantal inwoners ten opzichte van het uitgangspunt neemt de uitkering voor de maatstaf inwoners toe.

Beeldende kunst naar maatstaven
De decentralisatie-uitkering Beeldende kunst en vormgeving is in het kader van het groot onderhoud opgegaan in de algemene uitkering.

Rekentarief OZB
Het gemeentefonds houdt tot op zekere hoogte rekening met de inkomsten uit OZB. Het Rijk stelt hiervoor jaarlijks rekentarieven OZB woningen en niet-woningen vast. Uitgangspunt hierbij is dat de opbrengst van de OZB gelijk is aan het jaar ervoor. Dit betekent dat er bij het bepalen van de tarieven geen rekening wordt gehouden met de inflatie en het herwaarderingseffect wordt geneutraliseerd. Om een gelijke opbrengst te halen gaat het tarief omhoog als er sprake is van een negatief herwaarderingseffect en omlaag als de herwaardering positief is.
In onze begroting is nog rekening gehouden met de waardebepaling per 1 januari 2013. Het Rijk houdt in de circulaire rekening met een waardevermindering van 3% voor woningen en 3,5% voor niet-woningen. Nu wij deze percentages toepassen op de waarde van het vastgoed binnen de gemeente Nijmegen verwachten wij een bijstelling van € 379.000 negatief in 2015 tot € 424.000 negatief in 2018.

Brief aan de raad - Meicirculaire 2014 Gemeentefonds

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

Groot onderhoud gemeentefonds
Algemeen
Vanaf 2015 vindt een aanpassing plaats van de algemene uitkering binnen het gemeentefonds. Samengevat wordt in het groot onderhoud de verdeling binnen het gemeentefonds aangepast aan de verschillen in kosten tussen gemeenten. Hiermee wordt de verdeling weer kosten georiënteerd. Clusters binnen het gemeentefonds worden samengevoegd, maatstaven vervallen, worden samengevoegd of komen er nieuw bij. Vanaf 2016 vindt fase 2 plaats van de aanpassing plaats, aangezien een aantal clusters binnen het gemeentefonds bij deze aanpassing niet is meegenomen.
Uit de meicirculaire blijkt dat de gemeente Nijmegen een voordeel bij deze herijking heeft van € 1,1 mln. Hieronder wordt daarop verder ingegaan, met daarbij ook een kanttekening.

Overgangsregeling
In de praktijk leidt dit tot verschuivingen van budget binnen het gemeentefonds (tussen clusters) en tussen gemeenten onderling. Hiervan zullen een aantal gemeenten voordeel, maar een aantal ook nadeel ondervinden. De beleidslijn is dat zogenaamde nadeel-gemeenten niet meer nadeel mogen ondervinden dan € 15 per inwoner per jaar. Het herverdeeleffect vindt in twee gelijke stappen plaats van 50%. Een nadeel gemeente ontvangt daarom een suppletie-uitkering. Deze suppletie-uitkering wordt opgebracht door voordeel-gemeenten.
De gemeente Nijmegen is een voordeel-gemeente het positieve herverdeeleffect is € 2,8 mln (zie tabel 3, groot onderhoud gemeentefonds € 1,9 mln en € 0,9 mln) , maar Nijmegen draagt daarom ook bij aan de suppletie voor andere gemeenten voor een bedrag van € 1,7 mln (zie tabel 3, groot onderhoud gemeentefonds overgangsregeling). Daarom blijft een voordeel over van ca. € 1,1mln.

BAG
Eén van de maatstaven waarop de uitkering uit het gemeentefonds is gebaseerd is het aantal woonruimten. Vanaf 2015 wordt de woningvoorraad bepaald uit de registraties binnen de BAG. Hierdoor ontstaat een ongelijkheid bij studentengemeenten. Binnen de BAG van de gemeente Nijmegen tellen studentkamers als 1 woonruimte. Conform nieuwe aanwijzingen dienen niet de studentenkamers, maar zelfstandige eenheden (meerdere kamers met een gezamenlijke douche, keuken etc.) als 1 woonruimte te tellen. Wij schatten in dat bij de uiteindelijke uitkering uit het Gemeentefonds het voordeel van € 1,1 mln daarom ongeveer € 850.000 lager zal liggen.

3. Algemene uitkering, taakmutaties

Taakmutaties zijn Gemeentefonds-gelden die het Rijk koppelt aan specifieke taken. Volgens bestaand beleid worden deze bedragen (positief en negatief) één op één doorgezet naar het betrokken beleidsterrein/ programma. Dit gebeurt met invullingvoorstellen, die wij in de loop van dit jaar aan uw raad zullen aanbieden.
Een overzicht van de taakmutaties uit de meicirculaire hebben we opgenomen in een tabel als bijlage bij deze brief.

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

Educatie
Naar aanleiding van de motie Buma wordt het gemeentefonds met € 256 mln. gekort. In de motie wordt gesteld dat gemeenten veel minder uitgeven aan onderwijshuisvesting en dat dit bedrag dus gekort kan worden. Deze korting in verband met onderwijshuisvesting is nu berekend op voor de gemeente Nijmegen € 2,8 mln. Deze korting vloeit weer terug via de lump sum bekostiging naar het onderwijs.
Daarnaast wordt de uitkering die gemeenten ontvangen voor het buitenonderhoud aan scholen voor primair en speciaal onderwijs uit het gemeentefonds gehaald en overgeheveld (via het ministerie van OCW) naar de schoolbesturen. Het gaat voor de gemeente Nijmegen om een bedrag van € 1,5 mln (zie overzicht taakmutaties).

4. Deelfonds sociaal domein

Met ingang van 2015 worden gemeenten op grond van de Wmo 2015, de Jeugdwet en de Participatiewet integraal verantwoordelijk voor het sociaal domein. De decentralisaties gaan in 2015 gepaard met een toevoeging van € 10,4 miljard aan het gemeentefonds. Hiertoe is het deelfonds sociaal domein in het leven geroepen, een tijdelijke bijzondere uitkeringsvariant binnen het gemeentefonds. De uitgangspunten zijn vastgelegd in het wetsvoorstel Tijdelijke wet deelfonds sociaal domein dat op 15 mei 2013 aan de Tweede Kamer is aangeboden. De wet is tijdelijk en vervalt na drie jaar. Vanaf 2018 vallen de middelen uit het deelfonds geheel binnen de reguliere uitgangspunten van het gemeentefonds en de Financiële-verhoudingswet.

Het deelfonds bestaat uit de middelen die voor de nieuwe taken op grond van de nieuwe WMO, de nieuwe jeugdwet en de nieuwe participatiewet per 2015 naar de gemeenten worden overgeheveld. Gemeenten mogen middelen uit het deelfonds alleen besteden binnen het sociaal domein. Gemeenten mogen zelf bepalen hoe deze middelen verdeeld worden over de taken die in de Jeugdwet en de Wmo 2015 aan gemeenten zijn toegekend respectievelijk de taak voor gemeenten om participatievoorzieningen aan te bieden (=taken van het sociaal domein 3D). Er is niet gekozen voor toevoeging van bestaande gemeentefondsmiddelen, zoals bijvoorbeeld de integratie-uitkering Wmo, aan het deelfonds. Gemeenten krijgen de mogelijkheid om binnen de bestedingsvoorwaarde middelen te reserveren om schommelingen in de (zorg)vraag te kunnen opvangen.
Alleen voor het jaar 2015 zijn de budgetten voor het sociaal domein bekend. De verwachting is dat eind van dit jaar de betreffende budgetten voor 2016 en verder bekend worden.

WMO
In 2015 worden de budgetten die samenhangen met de nieuwe taken behorend bij de Wmo 2015 verdeeld op grond van historische uitgaven. Dit betekent dat de budgetten worden gerelateerd aan een reconstructie van feitelijke uitgaven op gemeentelijk niveau. De budgetten samenhangend met beschermd wonen en opvang worden verdeeld over de centrumgemeenten. Daarnaast is het budget aangepast voor volumegroei, nominale groei en de eigen bijdrage.
In 2016 wordt een objectief verdeelmodel ingevoerd. Het verdeelmodel zal op korte termijn worden gepubliceerd. Uiterlijk in de septembercirculaire 2014 wordt het objectieve verdeelmodel voor de verdeling van het budget vanaf 2016 definitief vastgesteld. Ook de uitkomst per gemeente is dan duidelijk.

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

Voor 2015 is het budget WMO voor de gemeente Nijmegen als volgt:

Budget nieuwe taken Nijmegen (mei 2014)	Budget centrum-gemeenten taak beschermd wonen (mei 2014)	Totaal (mei 2014)	Budget nieuwe taken Nijmegen (januari 2014)	Budget centrum-gemeenten taak beschermd wonen (januari 2014)	Totaal (januari 2014)
€ 20.885.666	€ 48.347.525	**€ 69.233.191**	€ 22.034.821	€ 41.924.634	**€ 63.959.455**

Ten opzichte van de inzichten in januari is er dus een voordeel van ca. € 5,3 mln. Wel heeft een verschuiving plaats gevonden van nieuwe taken Nijmegen naar de taken als centrumgemeente. De genoemde bedragen zijn exclusief de eigen bijdragen van € 835.000 voor de nieuwe taken Nijmegen en € 3,2 mln. voor de taken als centrumgemeente.
Het budget voor de Wmo (nieuwe taken) is verlaagd met € 2,3 miljoen omdat deze middelen zijn toegevoegd aan de decentralisatie uitkering Maatschappelijke Opvang. Deze decentralisatie-uitkering maakt geen onderdeel uit van het deelfonds sociaal domein, maar wordt wel ingezet voor de centrumtaken.
Daarnaast dient vermeld te worden dat de integratie-uitkering WMO (voor de “oude” taken, hoofdzakelijk huishoudelijke hulp) geen onderdeel wordt van het deelfonds sociaal domein.

Jeugdwet
De verdeling van het beschikbare budget Jeugdwet voor 2015 is gebaseerd op de historische gegevens van 2013 (aantallen cliënten per zorgvorm). In 2016 wordt een objectief verdeelmodel ingevoerd. In december 2014 is dit verdeelmodel gereed en worden de gemeenten over de budgetten voor 2016 geïnformeerd. Een en ander betekent dat er in 2016 sprake zal zijn van herverdeeleffecten. Als de effecten groot zijn, moet hiervoor wellicht een overgangsregeling ingesteld worden.
Voor de budgetten die samenhangen met de Jeugdwet geldt dat gemeenten er niet meer dan 5% op achteruit gaan ten opzichte van de cijfers die in de decembercirculaire zijn gepubliceerd. Omdat deze garantie het Rijk niets mag kosten, worden de andere gemeenten met 0,5% gekort op hun historisch budget.

Beschikbaar budget 2015 voor Nijmegen:

Deelfonds Jeugd	**Budget (mei 2014)**	**Indicatief budget (december 2013)**
Nijmegen	**€ 41.236.157**	€ 35.643.535

In de decembercirculaire 2013 heeft het Rijk de indicatieve budgetten voor het onderdeel jeugd bekend gemaakt. De indicatieve budgetten waren destijds gebaseerd op de historische gegevens van 2012. In de decembercirculaire 2013 bedroeg het indicatieve budget voor de gemeente Nijmegen € 35.643.535. Vergeleken met het indicatieve budget is het definitieve budget met bijna € 5,6 miljoen toegenomen.
De toename heeft enerzijds te maken met de actualisatie van de grondslag (historische data 2013 i.p.v. 2012), anderzijds door de -in een brief van het ministerie van VWS- aangekondigde extra

Brief aan de raad - Meicirculaire 2014 Gemeentefonds

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

middelen voor de Jeugdwet in 2015 (a-structureel), waarin is aangegeven dat in 2015 op macroniveau aanvullend € 60 miljoen beschikbaar wordt gesteld voor de Jeugdwet.

Participatiewet
Gemeenten ontvangen op dit moment van het Rijk budget om mensen met arbeidsvermogen naar werk toe te leiden: het Participatiebudget. Vanaf 1 januari 2015 gaat de Participatiewet in. Mensen met arbeidspotentieel kunnen niet meer de Wajong instromen en de Wsw wordt afgesloten voor nieuwe instroom. Vanaf 1 januari 2015 vallen de mensen met een arbeidsbeperking maar met arbeidsvermogen onder de verantwoordelijkheid van de gemeenten. Als gevolg daarvan is vanaf 2015 een nieuw verdeelmodel noodzakelijk. Met de VNG is bestuurlijk overeenstemming bereikt over het nieuwe verdeelmodel Participatiebudget. Momenteel worden deze afspraken doorgerekend. Naar verwachting kunnen in de loop van juni de indicatieve bedragen aan de gemeenten bekend worden gemaakt. In de meicirculaire zijn om die reden geen bedragen vermeld. In de septembercirculaire zullen de betreffende bedragen worden gepubliceerd.

Hoogachtend,

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Bijlagen: Taakmutaties
Toelichting bijstandsontvangers

Brief aan de raad - Meicirculaire 2014 Gemeentefonds

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

Vervolgvel
8

Bijlage 1 Taakmutaties

Taakmutaties	Programma	2014	2015	2016	2017	2018
leerlingen	Onderwijs	-75.000	-71.000	-67.000	-71.000	-66.000
nieuwbouwwoningen	Grondbeleid	839.000	1.358.000	1.353.000	1.346.000	1.331.000
onderwijshuisvesting	Onderwijs		134.000	134.000	134.000	134.000
bodemsanering	Klimaat & Energie	-4.132				
centra jeugd en gezin	Zorg & Welzijn	34.292	34.292	34.292	34.292	34.292
decentralisatie provinciale taken vergunningverlening toezicht en handhaving	Ruimte & Cultuurhistorie		358.308	358.308	358.308	410.545
E-boeken	Cultuur		-80.000	-93.000	-108.000	-123.000
E-overheid	Cultuur	-44.000	-46.000	-46.000	-47.000	-46.000
gezond in de stad	Zorg & Welzijn	165.069	165.069	165.069	165.069	
implementatiekosten wet werk en bijstand	Werk & Inkomen	79.000				
individuele studietoeslag	Werk & Inkomen		95.000	300.000	490.000	595.000
intensivering armoedebeleid	Werk & Inkomen		346.000	360.000	377.000	385.000
invoeringskosten decentralisatie jeugd	Zorg & Welzijn	194.293	0	0	0	0
korting onderwijshuisvesting 256 mln (22 pntn UF)	Onderwijs		-2.780.000	-2.863.000	-2.872.000	-2.897.000
wijziging systematiek korting onderwijshuisvesting (meicirc 2013)	Onderwijs		3.026.000	3.032.000	3.033.000	3.029.000
maatschappelijke opvang	Zorg & Welzijn	48.317	272.470	272.470	272.470	272.470
maatschappelijke opvang uit AWBZ	Zorg & Welzijn		2.265.330			
maatschappelijke stage	Zorg & Welzijn		-3.000	-4.000	-4.000	-5.000
mantelzorg	Zorg & Welzijn	60.223	0	0	0	0
Onderwijshuisvesting	Onderwijs			1.000	2.000	2.000
overheveling buitenonderhoud schoolgebouwen po en so	Onderwijs		-1.494.000	-1.486.000	-1.478.000	-1.458.000
scootmobielen	Zorg & Welzijn		-3.000	-3.000	-9.000	-8.000
transitiekosten decentralisatie AWBZ-begeleiding naar WMO	Zorg & Welzijn		-3.000	-2.000	-2.000	-2.000
uitvoeringskosten participatiewet	Werk & Inkomen		45.000	147.000	256.000	363.000
vrouwenopvang	Zorg & Welzijn		304.481	390.887	467.856	670.039
waterschapsverkiezingen	Dienstverlening & Burgerzaken		240.000			
WMO	Zorg & Welzijn	478.824	-2.897.557	-2.897.557	-2.897.557	-2.897.557
		1.775.886	**1.266.393**	**-913.531**	**-552.562**	**-276.211**

Brief aan de raad - Meicirculaire 2014 Gemeentefonds

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

Bijlage 2 Toelichting bijstandsontvangers

De schatting op 1 januari 2013 voor 31 december 2013 was dat er 6.939 bijstandsontvangers zouden zijn. Dat blijken er per 31 december 2013 258 minder te zijn, namelijk 6.681. Dit betekent dat er ca. € 1 mln. (is € 4.000 per klant) minder uit het gemeentefonds zal worden uitgekeerd dan waar rekening mee is gehouden. Daarnaast houdt het Rijk rekening met een hogere stijging van de bijstandsuitkeringen dan wij zelf denken. Het verschil hiertussen (we rekenen met € 1.176 per klant) reserveren we op een stelpost. Voorzichtigheidshalve houden we er rekening mee dat het aantal bijstandsontvangers gelijk blijft. Bij de vorige inschatting hebben we ook al bedragen op de stelpost gereserveerd. Het verschil tussen wat we naar de huidige inzichten denken te moeten reserveren en wat al eerder is gereserveerd voegen we toe aan de stelpost.
Cijfermatig ziet dat er zo uit:

	2014	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**
Aantal (Rijk)	6.681	7.373	7.773	8.213	8.556
Aantal (Nijmegen)	6.681	6.681	6.681	6.681	6.681
Lagere uitkering als gevolg van minder bijstandsontvangers in 2013	*-1.000.000*	*-1.000.000*	*-1.000.000*	*-1.000.000*	*-1.000.000*
Op stelpost te reserveren	0	813.792	1.284.192	1.801.632	2.205.000
Huidige stelpost	500.000	877.000	953.000	953.000	953.000
Toevoegen (-) of vrijvallen (+)	*500.000*	*63.208*	*-331.192*	*-848.632*	*-1.252.000*
Effect	***-500.000***	***-936.792***	***-1.331.192***	***-1.848.632***	***-2.252.000***

Brief aan de raad - Uitvoering aangenomen moties Politieke Avond 11 juni 2014

Bestuurskwaliteit
Bestuursagenda

Ingekomen stuk D (PA 9 juli 2014)

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
24 juni 2014	BK20/14.0007325	Annemiek Broekman
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Uitvoering van de aangenomen moties inde Politieke Avond van 11 juni 2014		(024) 3292353

Geachte leden van de raad,

Tijdens de Politieke Avond van 11 juni 2014 heeft uw raad drie moties aangenomen.
In deze brief geven wij een reactie daarop.

Motie: “Maestro, Muziek!”

Het college zal de motie uitvoeren. Hieronder geven wij een nadere uitwerking.

Aanpak
De ingediende aanvragen (het betreft aanvragers die vorig jaar ook reeds een aanvraag hebben ingediend) zullen een geluidsontheffing krijgen, waarbij in de ontheffing maatwerkvoorschriften worden opgenomen t.a.v.:
- het maximum aantal decibel;
- de begin- en eindtijd (te weten: begin en einde intocht);
- waar nodig de exacte locatie en richting van de boxen.

In die gevallen waarin meerdere aanvragers zo dicht bij elkaar zitten dat het risico van “tegen elkaar op bieden” aanwezig is, zullen we in overleg met de aanvragers treden en hen vragen om met een gezamenlijke oplossing te komen. Lukt hen dat niet, dan zal de geluidsruimte over beiden verdeeld worden, m.a.w. allebei krijgen een lager maximum aantal decibel voorgeschreven. Daarnaast kunnen we ons voorstellen in zulk soort gevallen dat de genoemde (horeca-) ondernemers voorrang krijgen boven particulieren.

Geluidsproductie zonder aanvraag ontheffing
De ervaring leert dat er elk jaar burgers zijn die “spontaan” hun boxen uit het raam hangen en geluid beginnen te produceren. Waar bekend zullen deze op korte termijn bezocht worden. Vorig jaar is ook geconstateerd dat in één geval kaarten via Facebook te koop werden aangeboden om mee te komen feesten in de voortuin. De kaartverkoop maakt het een commerciële activiteit, daarom staan we dit niet toe.

Brief aan de raad - Uitvoering aangenomen moties Politieke Avond 11 juni 2014

Gemeente Nijmegen
Bestuurskwaliteit
Bestuursagenda

Vervolgvel
1

Communicatie
Uw raad heeft ruimte gegeven om aan bewustwording te werken. Het college acht een beroep op de eigen verantwoordelijkheid aan de orde. Eigenlijk is de boodschap: de intocht is een geweldig feest voor wandelaars en bezoekers van de vierdaagsefeesten en -marsen, en dat willen we graag zo houden. Bij de intocht hoort muziek, maar daarvoor geldt: teveel decibellen doen afbreuk aan het feestelijke karakter. Dus draai de volumeknop een streepje terug.
We signaleren hierbij, dat (professionele) geluidinstallaties tegenwoordig relatief goedkoop gehuurd kunnen worden.
De aanvragers zullen we informeren dat een geluidsontheffing verleend zal worden, en over het type voorwaarden dat aan de ontheffing verbonden zal worden.

Monitoring, toezicht en handhaving
Handhaving tijdens de intocht is gezien de enorme drukte altijd lastig. Desalniettemin zal bij alle geluidsontheffingen gemeten worden. Verder zal in beeld gebracht worden waar geluid wordt geproduceerd zonder ontheffing: betrokkenen zullen hierop worden aangesproken. Verder zullen ook de klachten gemonitord en geregistreerd worden, om in de evaluatie een duidelijk beeld van de situatie neer te kunnen leggen. Op basis van de evaluatie doen we een nieuw voorstel aan uw Raad voor 2015 en verder.

Motie: “Open Spending”

Natuurlijk ondersteunen wij transparantie over de financiën van onze gemeente van harte. Zeker wanneer we kunnen volstaan met het verstrekken van gegevens die we al moeten verstrekken aan het CBS zien we geen enkele belemmering om dit te doen.

We willen wel graag met de audit commissie in gesprek over hoe wij om willen gaan met het verstrekken en delen van informatie. Dit vooral met het oog op een mogelijke wildgroei aan informatieverzoeken en websites die allerlei gegevens gaan publiceren.
Naast het extra werk die dit voor onze organisatie zou kunnen betekenen om de gegevens op te leveren, kunnen we ook niet de professionaliteit beoordelen van al die organisaties. Hierdoor lopen we het risico op onterechte negatieve publiciteit en extra vragen die op verkeerde conclusies zijn gebaseerd.

In reactie op deze motie zullen wij de gevraagde gegevens, met terugwerkende kracht, beschikbaar stellen aan openspending.nl.

Brief aan de raad - Uitvoering aangenomen moties Politieke Avond 11 juni 2014

Gemeente Nijmegen
Bestuurskwaliteit
Bestuursagenda

Vervolgvel
2

Motie: “Kinderpardon”

Helaas heeft de gezamenlijke actie ‘eerlijk pardon’, waaronder de burgemeestersoproep niet het resultaat opgeleverd dat we hadden gehoopt. De staatssecretaris heeft aangegeven dat hij de toetsingscriteria van het kinderpardon niet wil verruimen of aanpassen.

Wel heeft de staatssecretaris aangegeven om binnen de kaders van discretionaire bevoegdheid de zaken waar het om gaat te beoordelen. We hopen dan ook dat een individuele afweging het resultaat zal opleveren dat we graag wensen voor de langdurig verblijvende kinderen in Nederland.

Vlak voor de burgemeestersoproep heeft de burgemeester reeds een verzoek ingediend bij de staatssecretaris voor een gezin waarvan de aanvraag kinderpardon is afgewezen.

Vanaf april nemen wij ook deel aan de pilot ‘Lokale samenwerking’. Het doel van deze pilot is om een betere samenwerking te creëren tussen de partners binnen het vreemdelingenkader , de lokale hulporganisaties en de gemeente. Er wordt op individueel niveau gezocht naar een duurzame oplossing voor de situatie van de vreemdeling. Deze pilot is een initiatief van het Ministerie van Veiligheid en Justitie. De gemeenten Utrecht, Leeuwarden, Tilburg, Amsterdam en Arnhem nemen ook deel aan deze pilot.

Betreft uw verzoek om de staatssecretaris in kennis te stellen van deze motie zullen wij het formuleren van de brief aan de staatssecretaris ter hand nemen.

Hoogachtend,
College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Aantal Bijlagen: Aangenomen moties

Brief aan de raad - Uitvoering aangenomen moties Politieke Avond 11 juni 2014

GEWOON NIJMEGEN

Unaniem aanvaard

Motie: "Maestro, Muziek!"

Motie behorende bij agendapunt 7, Raadsvergadering 11 juni 2014
Agendapunt 7: Vragen aan het College
1e indiener: H.S. Veldman

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 11 juni 2014,

Constaterende dat:

- Er een beperking opgelegd wordt aan vergunningaanvragers in het gebruik van versterkte muziek op de Via Gladiola tijdens de intocht van de Vierdaagse;
- De beantwoording van de gestelde vragen hierover niet de ruimte creëren die wel gezocht wordt.

Overwegende dat:

- Muziek een wezenlijke bijdrage levert aan de sfeer tijdens de intocht op de Via Gladiola;
- Diverse organisaties al een kleine 15 jaar wel een vergunning voor versterkte muziek hebben gekregen en het moeilijk voorstelbaar is, dat er nu ineens sprake is van 'zwaarwegende overlast';
- Het niet de bedoeling kan zijn dat organisaties naar buiten Nijmegen verkassen;
- Het niet de bedoeling kan zijn dat de intocht een 'stille tocht' wordt.
- in tussentijd inzetten op betere werkafspraken / bewustwording bij aanvragers wel

Roept het college op:
Evenals voorgaande jaren aan aanvragers een vergunning te verstrekken met de toestemming voor versterkte muziek, waarbij zo nodig een maximum aantal decibellen wordt aangegeven en een eindtijdstip (niet eerder dan einde intocht).

En gaat over tot de orde van de dag

VVD H.S. Veldman	D66 R.A.A. Jetten	CDA M.T. Buck
Gewoon Nijmegen J. Janssen	SP	PvdA
Groen Links	VSP	DNF

Brief aan de raad - Uitvoering aangenomen moties Politieke Avond 11 juni 2014

voor: unaniem
tegen: geen.

Motie: Open Spending

Eerste indiener: R.A.A. Jetten (D66)

De raad van Nijmegen, in vergadering bijeen op woensdag 11 juni 2014,

Constaterende dat:
- De gemeente Nijmegen werkt aan het proactief delen van kennis en informatie door middel van het aanbieden van open data;

- In het Verenigd Koninkrijk het delen van financiële informatie via open data, genaamd *open spending*, al jarenlang een gebruik is;

- Gemeenten als Den Haag, Amsterdam, Utrecht en Enschede inmiddels ookde gemeentefinanciën via open data inzichtelijk maken;

Overwegende dat:
- Het middels open data aanbieden van gemeentefinanciën bijdraagt aan transparantie en publieke verantwoording van de besteding van overheidsgeld;

- Hoe meer gemeenten mee doen aan 'open spending', hoe makkelijker het wordt om vergelijkingen over uitgaven te maken tussen gemeenten. Zie bijvoorbeeld *blog.openspending.nl*;

- De gemeente Nijmegen reeds elk kwartaal zogenaamde Iv3-informatie versterkt aan het CBS bestaande uit de lasten en baten van de gemeente;

Spreekt uit dat:
- Het wenselijk is om zo transparant mogelijk te communiceren over de financiële gegevens van de gemeente Nijmegen;

En verzoekt het college:
1. De Iv3-informatie die de gemeente ieder kwartaal aan het CBS levert via de 'open date'-website van de gemeente Nijmegen publiekelijk toegankelijk te maken; voor zover mogelijk ook met terugwerkende kracht.

En gaat over tot de orde van de dag.

D66 R.A.A. Jetten | **SP** | **GroenLinks**

PvdA | **VVD** | **CDA**

De Nijmeegse Fractie | **VSP** | **Gewoon Nijmegen**

Brief aan de raad - Uitvoering aangenomen moties Politieke Avond 11 juni 2014

CDA Nijmegen

GROENLINKS NIJMEGEN

Motie: "Kinderpardon"

Agendapunt: Kinderpardon
Eerste indiener: M.T. Buck

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 11 juni 2014,

Overwegende dat:

- staatssecretaris Teeven onlangs is gekomen met een pardonregeling tot verblijf voor zogenaamde 'gewortelde kinderen', die alleszins bepaalde kinderen en ouders uit een probleemsituatie heeft geholpen;
- die zelfde regeling tegelijk vele kinderen op een niet begrijpelijke basis ervan uitsluit en dat de spelregels hiervan breed in de samenleving als inhumaan worden ervaren;
- op initiatief van burgemeester Ostendorp van de gemeente Bunnik gedane oproep aan staatssecretaris Teeven van Veiligheid en Justitie om opnieuw te kijken naar de afgewezen aanvragen voor het Kinderpardon;
- ongeveer de helft van alle Nederlandse burgemeesters de brief waarin deze oproep is gedaan inmiddels heeft ondertekend;
- onze burgemeester de oproep inmiddels ook heeft onderschreven;
- indien beleid inhumaan uitpakt, zulk beleid moet worden gewijzigd (ondanks het regeerakkoord);

Spreekt uit dat:

- de Raad het door de burgemeesters genomen initiatief waardeert en ondersteunt

Roept het College op:

- de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie in kennis te stellen van deze motie en de uitslag van de stemming in de raad hierover
- zich actief te blijven inzetten voor kinderen en andere uitgeprocedeerden, ook als de staatssecretaris hen weigert een verblijfsvergunning te geven.

En gaat over tot de orde van de dag.

CDA M.T. Buck	SP J.W.H. van Hooft	GroenLinks P.H.J. Boekhorst
D66 R.A.A. Jetten	DNF A.H.W. Hillen	PvdA M.J.M. van Ninatten
VVD	GN	VSP

voor: 32
tegen: 6
aanvaard.

Brief aan de raad - Toezeggingen Werk en Inkomen Kamerronde 11 juni 2014 . . .

Maatschappelijke Ontwikkeling

Ingekomen stuk D (PA 9 juli 2014)

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
24 juni 2014	MO00/ 14.0007295	Lucile Braam
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Toezegging uit de kamerronde van 11 juni 2014 (Voorjaarsnota, onderdeel Werk en Inkomen)	nvt	06-46195519

Geachte leden van de raad,

In de Kamerronde van 11 juni 2014 bij de behandeling van Voorjaarsnota 2014 hebben wij u een toezegging gedaan. In deze brief handelen we deze toezegging af.

1. De wethouder informeert de raad voor het zomerreces over de systematiek wat betreft de voorziening bijstandsdebiteuren waarin wordt uitgelegd dat de brief die de raad heeft ontvangen bij de jaarstukken overeenkomt met de informatie in de Voorjaarsnota.

De brief van 10 juni 2014 waarin we de toezeggingen uit de Kamerronde van 21 mei zijn nagekomen, heeft betrekking op de stadsrekening 2013. Verder heeft u een brief van 27 mei 2014 van ons ontvangen waarin we reageren op het advies van de auditcommissie over de stadsrekening 2013. In beide brieven wordt ingegaan op het bestand, de voorziening bijstandsdebiteuren en de systematiek rondom de jaarlijkse steekproef in de zomer.

In 2013 is de voorziening bijstandsdebiteuren binnen de bandbreedte gebleven. In beide brieven is gemeld dat we via de reguliere P&C-cyclus eventuele afwijkingen melden.

Voor het jaar 2014 geldt dat we in de reguliere P&C-cyclus, namelijk in de voorjaarsnota, die u op 11 juni 2014 in de Kamerronde heeft besproken, een melding hebben gedaan ten aanzien van de voorziening debiteurenbestand.

In de bijlage bij deze brief treft u een chronologisch overzicht aan van onze meldingen over 2013 en in 2014 over de bijstandsdebiteuren.

In de Voorjaarsnota 2014 melden we een mogelijke vrijval van de voorziening bijstandsdebiteuren. Deze vrijval heeft te maken met de uitkomsten van de laatste twee steekproeven in 2012 en 2013 op het bestand bijstandsdebiteuren in combinatie met de

Brief aan de raad - Toezeggingen Werk en Inkomen Kamerronde 11 juni 2014 . . .

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling

spelregels die wij hanteren voor de voorziening bijstandsdebiteuren. De spelregels bepalen dat de voorziening (van nu 52%) pas wordt aangepast bij een afwijking van meer dan 3% over twee jaar. Dit was in 2013 niet het geval.

Voor 2014 sluiten we een vrijval niet uit: als de steekproefuitkomst in 2014 gelijk is aan 2013, dan komt het gemiddelde over beide jaren uit op 47%. Dat is meer dan 3% ten opzichte van de huidige voorziening van 52% oftewel een vrijval van potentieel € 1,7 miljoen. In de zomer wordt de steekproef 2014 gedaan, de uitkomsten hiervan worden vervolgens in de Najaarsnota 2014 gemeld.

Mocht uw raad behoefte hebben aan een verdere verdieping met betrekking tot het debiteurenbestand dan wel de voorziening, dan zijn wij bereid om hierover een technische sessie te organiseren. U kunt dit bij de griffie aangeven.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,

drs. H.M.F. Bruls

De Gemeentesecretaris,

drs. B. van der Ploeg

Brief aan de raad - Toezeggingen Werk en Inkomen Kamerronde 11 juni 2014 . . .

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling

Vervolgvel
2

Bijlage: Chronologisch overzicht

Datum	Behandeling in	Document	Tekst debiteuren
11-06	Raadsvergadering, vaststelling stadsrekening 2013	Brief van 10 juni van het college n.a.v. de toezeggingen uit de kamerronde van 21 mei (stadsrekening 2013, programma werk en inkomen)	(…) Wij rapporteren u ook telkenmale in de P&C documenten over de stand van zaken en de hoogte van de voorziening voor oninbaarheid. De hoogte van deze voorziening is op basis van de getrokken steekproeven gehandhaafd op 52%. Het feit dat dit percentage onderbouwd gehandhaafd kan blijven, geeft aan dat er geen verslechtering van het risicoprofiel is. Ook de accountant heeft in zijn rapport van bevindingen geen opmerkingen gemaakt over de omvang van de voorziening bijstandsdebiteuren. Indien zich bijzonderheden voordoen, zullen wij u in ieder geval via de P&C documenten op de hoogte houden en indien significante zaken optreden, zullen wij u dit separaat melden.
11-06	Raadsvergadering, vaststelling stadsrekening 2013	Brief van 27 mei van het college waarin wordt gereageerd op het advies van de auditcommissie	De processen rondom bijstandsverlening en bijstandsdebiteuren hebben onze voortdurende aandacht. Zo hebben wij een centralisatie van debiteurenbeheer/ incasso bewerkstelligd. Ook wordt het totale bestand in een projectvorm doorgelicht waarbij kritisch gekeken wordt of er verdergaande maatregelen getroffen moeten worden. Ten aanzien van het proces zijn wij van mening dat aan de voorkant een goede toets plaatsvindt (streng aan de poort) en wij een actief handhavingsbeleid voeren. Daarmee wordt fraude ook opgespoord, en ook steeds tijdiger opgespoord. Daarmee is ook een stijging van het debiteurensaldo te verklaren. Wij rapporteren u ook telkenmale in de P&C documenten over de stand van zaken en de hoogte van de voorziening voor oninbaarheid. De hoogte van deze voorziening is op basis van de getrokken steekproeven gehandhaafd op 52%. Het feit dat dit percentage onderbouwd gehandhaafd kan blijven, geeft aan dat er geen verslechtering van het risicoprofiel is. Ook de accountant heeft in zijn rapport van bevindingen geen opmerkingen gemaakt over de omvang van de (voorziening)

			bijstandsdebiteuren. Indien zich bijzonderheden voordoen, zullen wij u in ieder geval via de P&C documenten op de hoogte houden en indien significante zaken optreden, zullen wij, zoals in de raadskamer toegezegd, u dit separaat melden.
11-06	Kamerronde, bespreking Voorjaarsnota 2014	Voorjaarsnota 2014	Verder is relevant te melden dat wij jaarlijks de hoogte van de voorziening bijstandsdebiteuren bepalen aan de hand van een steekproef op het debiteurenbestand van ruim € 33 miljoen. Het voorzieningspercentage bedraagt momenteel 52% en zou mogelijk naar beneden toe bijgesteld kunnen gaan worden. Dit zal bij de NJN melding bekend zijn en kan dan tot een eenmalige vrijval leiden ter hoogte van € 1 tot € 2 miljoen.

Brief aan de raad - Voorjaarsnota 2014 Product coordinatie evenementenbeleid

Economie
Economische Ontwikkeling

Ingekomen stuk D8 (PA 9 juli 2014)

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 95 80
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
24 juni 2014	EZ20/14.0007192	Virgie Withagen
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Voorjaarsnota 2014 Product coördinatie evenementenbeleid		(024) 3299321

Geachte leden van de raad,

Tijdens de behandeling van de voorjaarsnota in de kamerronde van de vergadering van uw raad van 11 juni 2014 heeft u vragen gesteld over de tekorten op het product Coördinatie Evenementenbeleid. In deze brief geven we antwoord op uw vragen.

Probleemstelling
In de voorjaarsnota 2014 hebben wij het risico gemeld dat de ontwikkeling van de legesopbrengsten van evenementen kan leiden tot structurele tekorten op het product Coördinatie Evenementenbeleid. Bij de behandeling van de voorjaarsnota 2014 in de kamerronde van 11 juni 2014 is de vraag gesteld waarom het niet structureel geregeld wordt in de begroting als er jaarlijks tekorten zijn. De betreffende passage in de voorjaarsnota luidt als volgt:

"Het is nog te vroeg om een integraal beeld te kunnen vormen bij de aard en omvang van de financiële afwijkingen. De ervaring leert echter wel dat er jaarlijks tekorten zijn op dit product, met name op batenniveau. Dit vindt zijn oorsprong onder andere in het feit dat we lagere dan begrote legesopbrengsten realiseren door het vrijstellen van de leges voor kleinschalige evenementen zonder winstoogmerk. Ook doordat we voor de hele vierdaagse één totaalvergunning verlenen in plaats van veel kleine vergunningen zijn er lagere legesopbrengsten.

De gemeenteraad heeft in 2011 besloten om geen leges te heffen voor kleine niet-commerciële evenementen[1]. Hierdoor is er een structureel risico ontstaan bij de legesopbrengsten. Consistent met de voortgangsmeldingen uit 2012 en 2013 hebben wij dit risico – hangende de inventarisatie, implementatie en uitvoering van de bijsturingsmaatregelen – in de voorjaarsnota 2014 benoemd.

[1] Definitie: "een activiteit die ofwel uitsluitend tot doel heeft een bijdrage te leveren aan de sociale cohesie op buurt- of wijkniveau, ofwel uitsluitend wordt georganiseerd ten behoeve van een goed doel, en waarbij de organisator geen winstoogmerk nastreeft."

Brief aan de raad - Voorjaarsnota 2014 Product coordinatie evenementenbeleid

Gemeente Nijmegen
Economie
Economische Ontwikkeling

Vervolgvel
1

Meldingsgeschiedenis
In 2012 en 2013 hebben wij uw Raad via de voorjaarsnota en/of najaarsnota ook geïnformeerd over het bestaan van dit structurele knelpunt binnen het product Coördinatie Evenementenbeleid. Zowel in 2012 als in 2013 kwantificeerden wij dit risico op circa € 50.000. Uiteindelijk heeft dit dankzij tijdige en effectieve (a-structurele) bijsturing in de jaarrekeningen van beide jaren niet geleid tot de melding van significante afwijkingen. Deze bijsturingsmaatregelen staan op inhoud echter los van de aan dit knelpunt ten grondslag liggende oorzaak (te weten de beleidsaanpassing).

Bijsturingsmaatregelen
Door gemeentebreed de verbinding met diverse programma's met activiteiten op evenementengebied te leggen, zijn wij tot dusverre in staat gebleken – op voornamelijk a-structurele wijze – bijsturingsmaatregelen te treffen ten aanzien van de geconstateerde knelpunten op het product Coördinatie Evenementenbeleid. Daarnaast is reeds in 2011 een beleidswijziging toegepast voor niet-commerciële culturele evenementen in de openbare ruimte.

Wij zullen ons inspannen om de verhouding tussen kosten en baten van de vergunningverlening voor evenementen weer in balans te brengen. De komende periode zullen wij de programma-overstijgende opbrengsten in relatie tot evenementen verder in beeld brengen. We gaan er daarbij vanuit dat dit voldoende middelen of andere input genereert om de knelpunten op te lossen.

Wij verwachten u bij de najaarsnota 2014 nader te kunnen informeren over de financiële stand van zaken van dit product.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Ingekomen stuk D (PA 9 juli 2014)

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
24 juni 2014	MO10/14.0007204	Leonie Braks
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd en voortgangsnotitie Sociale Wijkpilots	--	(024) 3292480

Geachte leden van de raad,

Bijgaand bieden wij u de startnotitie voor het nieuwe beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018 en de voortgangsnotitie Sociale Wijkpilots aan.

De startnotitie vormt het startpunt voor een nieuw beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018. Op 24 april 2014 is het wetsvoorstel Wmo 2015 vastgesteld door de Tweede Kamer en daarna ter behandeling aangeboden aan de Eerste Kamer. Naar verwachting behandelt de Eerste Kamer de nieuwe Wmo 2015 in de eerste helft van juli. Volgens de nieuwe Wmo 2015 zijn gemeenten verplicht om, bij tijdige vaststelling door de Eerste Kamer, uiterlijk 1 november 2014 een nieuw Wmo-beleidsplan te hebben. Wij combineren dit plan met het periodieke beleidskader Jeugd dat gemeenten op moeten stellen in het kader van de Jeugdwet. De Jeugdwet is zowel door de Tweede als Eerste Kamer is geaccordeerd. Een nieuw beleidskader Wmo & Jeugd biedt de kans om een totaalbeeld te schetsen, waarin we de samenhang tussen de uitgezette beleidslijnen weergeven.

Afgelopen jaren zijn veel vernieuwingen in de Wmo in gang gezet. De opzet van de Sociale Wijkteams en Stips, die samen met de regieteams de spil vormen van het wijkgerichte Wmo-beleid, is in volle gang. In de voortgangsnotitie Sociale Wijkpilots wordt de stand van zaken van de Sociale Wijkteams en Stips beschreven.

Parallel aan de uitvoering van dit Wmo-beleid bereid(d)en we ons voor op de implementatie van de nieuwe Wmo- en Jeugdhulptaken oftewel de transitie AWBZ/Jeugdzorg. De transitie in Nijmegen sluit aan bij de koers uit het Wmo-beleidsplan waarin wijkgericht werken en de ‘kanteling’ centraal staan. In de regionale visie ‘Integreren en transformeren’ en de regionale beleidsnota ‘Kracht door verbinding’ is het Nijmeegse Wmo-beleidsplan vertaald naar beleid voor de nieuwe taken. In het verlengde van ‘Solidair, samen en solide’ en ‘Kracht door verbinding’ zijn bovendien diverse uitwerkings- en uitvoeringsnotities vastgesteld.
Tot slot is het Wmo- en Jeugdbeleid dat de afgelopen jaren in gang is gezet, herbevestigd in het coalitieakkoord 2014 -2018 ‘Samen voor Nijmegen: sociaal, duurzaam en ondernemend’.

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Vervolgvel
1

In het nieuwe beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018 combineren we het Wmo-beleidsplan 2012-2015 en de bijbehorende uitvoeringsnotities met Kracht door Verbinding en het coalitieakkoord.

Kortom, er ligt een stevige basis voor het Wmo- en Jeugdbeleid vanaf 2015. Het accent in de beleidscyclus zal de komende tijd liggen op concretisering, implementatie, tussentijdse evaluatie en bijsturen. We zullen samen met de partners in de stad alle energie nodig hebben om van het beleid een werkbaar succes te maken. Wij zullen over de uitvoering van het Wmo- en jeugdbeleid de komende periode 2 keer per jaar (blijven) rapporteren aan de raad met een voortgangsrapportage.

Een aantal keuzes die het gemeentebestuur maakt of heeft gemaakt, verwerken we in de nieuwe verordeningen voor Wmo en Jeugdhulp. Gezien de korte tijd tot de ingangsdatum van 1 januari 2015 worden de verordeningen voor Jeugd en Wmo eind september tegelijkertijd met het beleidskader Wmo & Jeugd aan de gemeenteraad aangeboden.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Aantal Bijlagen:
Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018
Voortgangsnotitie Sociale Wijkpilots

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015 – 2018

1. Inleiding

Stevige basis – van denken naar doen
Deze notitie vormt het startpunt voor een nieuw beleidskader Wmo & Jeugd 2015 -2018. Op 24 april 2014 is het wetsvoorstel Wmo 2015 vastgesteld door de Tweede Kamer en daarna ter behandeling aangeboden aan de Eerste Kamer. Volgens de nieuwe Wmo 2015 zijn gemeenten verplicht om, bij tijdige vaststelling door de Eerste Kamer, uiterlijk 1 november 2014 een nieuw Wmo-beleidsplan te hebben. Wij combineren dit plan met het periodieke beleidskader Jeugd dat gemeenten op moeten stellen in het kader van de Jeugdwet. De Jeugdwet is zowel door de Tweede als Eerste Kamer is geaccordeerd. Een nieuw beleidskader Wmo & Jeugd biedt de kans om een totaalbeeld te schetsen, waarin we de samenhang tussen de uitgezette beleidslijnen weergeven.

Afgelopen jaren zijn veel vernieuwingen in de Wmo in gang gezet. De visie uit het vorige Wmo-beleidsplan 'Solidair, samen en solide' lag hieraan ten grondslag. Parallel aan de uitvoering van dit Wmo-beleid bereid(d)en we ons voor op de implementatie van de nieuwe Wmo- en Jeugdhulptaken oftewel de transitie AWBZ/Jeugdzorg. De transitie in Nijmegen sluit aan bij de koers uit het Wmo-beleidsplan waarin wijkgericht werken en de 'kanteling' centraal staan. In de regionale visie 'Integreren en transformeren' en de regionale beleidsnota 'Kracht door verbinding' is het Nijmeegse Wmo-beleidsplan vertaald naar beleid voor de nieuwe taken.
In het verlengde van 'Solidair, samen en solide' en 'Kracht door verbinding' zijn bovendien diverse uitwerkings- en uitvoeringsnotities vastgesteld. Kortom, er ligt een stevige basis voor het Wmo- en Jeugdbeleid vanaf 2015. Het accent in de beleidscyclus zal de komende tijd liggen op concretisering, implementatie, tussentijdse evaluatie en bijsturen. We zullen samen met de partners in de stad alle energie nodig hebben om van het beleid een werkbaar succes te maken.

In de bijlage is een rapportage opgenomen van de voortgang van de Sociale Wijkteams en de STIPS, die samen met de regieteams de spil vormen van het wijkgerichte Wmo-beleid.

Coalitieakkoord 'Samen voor Nijmegen: sociaal, duurzaam en ondernemend'
Het Wmo- en Jeugdbeleid dat de afgelopen jaren in gang is gezet, is herbevestigd in het coalitieakkoord 2014 -2018 'Samen voor Nijmegen: sociaal, duurzaam en ondernemend':

"Wij vinden dat iedereen die zorg nodig heeft goede zorg moet krijgen. Gegeven de forse bezuinigingen vanuit het Rijk kiezen we voor slimmer werken met minder bureaucratie om deze ambitie zoveel mogelijk waar te maken in de komende jaren. We sturen actief op minder concurrentie in de zorg en meer samenwerking, zodat kwetsbare mensen zoveel mogelijk profiteren van de beschikbare ondersteuning. We werken ook dicht bij de mensen in de wijken, zodat we maatwerk kunnen leveren. Daarnaast gaan we het samen doen. Dat betekent dat we de mensen die de ondersteuning en zorg nodig hebben actief betrekken. Voor informatie en advies kan iedereen terecht bij de STIPS, voor lichte vormen van ondersteuning en toeleiding naar zorg kan men terecht bij de Sociale Wijkteams en bij hevige en complexe problematiek zijn er de Regieteams. Dit alles in combinatie met de inzet van de informele netwerken van mensen. Vanuit deze systematiek, die niet alleen geldt voor de huidige Wmo-taken, maar ook voor de nieuwe Wmo taken vanaf 1 januari 2015, gaan we samen doen wat nodig is. We krijgen er als gemeente vanaf 2015 een enorme verantwoordelijkheid bij met de Jeugdzorg, het beschermd wonen en de AWBZ-taak 'begeleiding'. Het betreft een kwetsbare groep Nijmegenaren die van de over te dragen taken afhankelijk is, met veelal meervoudige problematiek. We zijn van mening dat zij niet de rekening moeten betalen voor de hoge kortingen waarmee deze over te dragen taken overkomen van het Rijk naar de gemeente. We organiseren goede zorg dichtbij de mensen en we focussen ons zoveel mogelijk op preventieve en lichte ondersteuning in plaats van direct te kiezen voor zware en dure zorg. Door deze vernieuwingen en door de slimme inzet van middelen hopen we dat we deze taken kunnen uitvoeren voor het geld dat wij hiervoor van het Rijk ontvangen. We hebben te maken met grote onzekerheden en dus risico's, omdat

wetgeving nog niet is afgerond en informatieoverdracht naar gemeenten nog niet is geregeld. Wij staan garant voor een goede werking van zorg en ondersteuning en zorgen dat burgers de zorg en ondersteuning krijgen die nodig is. Om de risico's op te vangen richten we een 'Wmo en Jeugd-reserve' in, waar vrijvallende middelen binnen zorg en welzijn worden vastgehouden en incidentele tekorten uit worden opgevangen. Wij monitoren de risico's."

In het beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018 combineren we het Wmo-beleidsplan 2012-2015 met Kracht door Verbinding en het coalitieakkoord. Op deze manier wordt duidelijk hoe we de regionale visie in Nijmegen concreet maken, mede in relatie tot de diverse uitvoeringsnotities die afgelopen jaren zijn verschenen. Aan deze actualisatie en concretisering voegen we een vertaling toe van de specifieke punten uit het coalitieakkoord. In het coalitieakkoord zijn over hulp bij het huishouden, eigen bijdragen, vervoer, ouderen, cliëntparticipatie, maatschappelijke opvang, diversiteit, jongerenwerk en gezondheid specifieke voornemens benoemd, waaraan we refereren bij de betreffende thema's in deze startnotitie.

Aanvullingen op de basis
Vraagstukken die om een verdiepingsslag vragen in aansluiting op het bestaande beleid zijn beschermd wonen GGZ en de vergaande scheiding van wonen & zorg. Beschermd wonen GGZ is een nieuwe taak voor centrumgemeenten waar het Rijk relatief laat toe heeft besloten. Wat betreft het thema 'wonen & zorg' is in het planningskader Wonen met zorg ingezoomd op de verwachte behoefte aan aangepaste en zorgwoningen als gevolg van de extramuralisering. De consequenties van de extramuralisering voor voorzieningen op het gebied van *zorg en welzijn* verwerken we op hoofdlijnen in het beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018.

Ook resteert nog een aantal concrete besluiten die het gemeentebestuur moet nemen in het licht van de transitie AWBZ/Jeugdzorg. Dit betreft besluiten over indicatiestelling, het persoonsgebonden budget, eigen bijdragen en waardering van mantelzorgers. Op deze onderwerpen gaan we in het beleidskader Wmo & Jeugd expliciet in. De keuzes die het gemeentebestuur maakt ten aanzien van deze onderwerpen verwerken we in de verordeningen voor Wmo en Jeugdhulp. Gezien de korte tijd tot de ingangsdatum van 1 januari 2015 worden de verordeningen voor Jeugd en Wmo tegelijkertijd met het beleidskader Wmo & Jeugd aan de gemeenteraad aangeboden.

2. Eén beleidskader - 2 verordeningen

Eén beleidskader Wmo & Jeugd
Met het oog op een belangrijk uitgangspunt voor de transitie in de Wmo, één huishouden één plan, hebben we in de regio consequent vastgehouden aan samenhang in het beleid voor kinderen en volwassenen. We willen ook nu één beleidskader voor de Wmo en Jeugdhulp voorleggen aan de gemeenteraad van Nijmegen. Overigens geldt alleen voor de Wmo 2015 dat aan het periodieke beleidsplan een termijn is gebonden: 'De gemeenteraad stelt het beleidsplan vast voor 1 november van het kalenderjaar waarin enig artikel van deze wet in werking is getreden'.

In de Wmo 2015 is voorgeschreven dat in het Wmo-beleidsplan aan een aantal onderwerpen aandacht moet zijn besteed: sociale samenhang, toegankelijkheid van voorzieningen, veiligheid en leefbaarheid, voorkomen en bestrijden van huiselijk geweld, ondersteuning van mantelzorgers en vrijwilligers, vroegsignalering, preventie, algemene en maatwerkvoorzieningen ter ondersteuning van de zelfredzaamheid en participatie, beschermd wonen en opvang. Meer specifiek wordt benoemd: integrale dienstverlening, samenwerking met zorgverzekeraars, keuzemogelijkheden tussen aanbieders, het waarborgen van de continuïteit van zorg (m.n. voor jongeren die 18 jaar worden), inzet van begeleiding om zelfstandig te kunnen blijven wonen, cliëntondersteuning en de maatwerkvoorziening inkomensondersteuning. Tot slot verplicht de Wmo 2015 gemeenten om in

hun plan de beoogde resultaten aan te geven, hoe deze worden gemeten en welke outcomecriteria worden gehanteerd richting aanbieders.

De Jeugdwet is minder uitgebreid in het benoemen van onderwerpen die in het gemeentelijke periodieke plan moeten voorkomen: beleid (visie, doelstellingen en uitvoering) betreffende preventie, jeugdhulp, de uitvoering van de kinderbeschermingsmaatregelen en jeugdreclassering, het advies- en meldpunt huiselijk geweld en kindermishandeling, kwaliteitseisen die voor jeugdhulpaanbieders, behoeften van kleine doelgroepen en de afstemming met het onderwijs (op overeenstemming gericht overleg/OOGO).

In het overleg met het onderwijs (OOGO) is afgesproken dat in het komende half jaar uitvoeringsafspraken gemaakt worden over o.a. aansluiting op sociale wijkteams en schoolmaatschappelijk werk.

Alle genoemde onderwerpen uit de Wmo en Jeugdwet zullen expliciet of impliciet aan de orde komen in het beleidskader Wmo & Jeugd 2015.

Twee verordeningen - Wmo en Jeugdhulp
We hebben onderzocht of het mogelijk is om één verordening voor Wmo- en Jeugdhulp op te stellen door de landelijke concept-Wmo 2015 en Jeugdwet met elkaar te vergelijken. Uit deze vergelijking is gebleken dat er op dit moment dusdanige verschillen zijn tussen de twee landelijke wetten in onder meer terminologie, mate van beleidsvrijheid en het stellen van nadere regels dat één verordening een lappendeken zou opleveren. Op teveel punten zou het verschil tussen Wmo en Jeugdhulp benoemd moeten worden, wat de eenduidigheid niet ten goede zou komen en de kans vergroot om bij bezwaar- en beroepprocedures teruggefloten te worden door de rechter. Bovendien vergt het extra inspanning om af te wijken van de twee apart opgesteld modelverordeningen voor Wmo en Jeugdhulp van de VNG en hiervoor ontbreekt de tijd gezien de krappe tijdsplanning. Ook de verordeningen moeten uiterlijk 1 november 2014 zijn vastgesteld door de gemeenteraad.

We kiezen voor de second best-optie: twee verordeningen met waar mogelijke overeenkomstige teksten, in elk geval over de aanvraagprocedure. De toeleiding naar Jeugdhulp en/of Wmo-voorzieningen organiseren we in onze regio via een overeenkomstige route. Daarnaast willen we in een later stadium, als er aanleiding is om de verordeningen te wijzigen, alsnog bezien of het mogelijk is om één verordening op te stellen voor Wmo en Jeugdhulp.

3. Bouwstenen beleidskader Wmo & Jeugd 2015 - 2018

Het voorstel is om het Wmo-beleidsplan op te bouwen aan de hand van onderstaande thema's en onderwerpen. Indien van toepassing leggen we bij ieder thema de link met relevante passages uit het coalitieakkoord. En we nemen een (beknopt) voorschot op de invulling van de thema's.

3.1 Diversiteit
Als rode draad door alle thema's heen loopt het Nijmeegse diversiteitsbeleid. "We vinden het belangrijk dat organisaties die zorg en ondersteuning bieden in Nijmegen goed omgaan met mensen uit verschillende culturen en met verschillende geaardheid en mensen uit deze groepen in dienst hebben. Met onze partners maken we over dit onderwerp dan ook expliciete afspraken. Daarnaast behouden we een coördinerend wethouder op dit thema, zodat dit thema bij alle portefeuilles hoog op de agenda blijft staan. Om deze ambities te kunnen realiseren zetten we structureel € 133.000 in." (coalitieakkoord 2014-2018)

3.2 Kerndoelen en indicatoren

De visie uit het Wmo-beleidsplan 2012 – 2015 met de kernbegrippen zelfregie en samenredzaamheid is onverkort van kracht. Deze visie is in regionaal verband aan de hand van de 3 pijlers betaalbaarheid, kwaliteit en toegankelijkheid vertaald in een sturings- en bekostigingsmodel met kerndoelen en succesfactoren. In het beleidskader Wmo & Jeugd zullen deze kerndoelen en succesfactoren geoperationaliseerd worden in meetbare indicatoren.

3.3 Wijkgericht basismodel
In het nieuwe beleidskader Wmo & Jeugd wordt het wijkgerichte model in samenhang beschreven met onderstaande elementen. Aan de Sociale Wijkteams, regieteams en sociale wijkagenda uit het vorige Wmo-beleidsplan zijn aan het model inmiddels de STIPS en in het licht van 'Kracht door Verbinding' de ambulante ondersteuningsteams toegevoegd. Ook zijn aan het wijkgerichte model de domeinen van de W4-instellingen (Tandem, het Inter-lokaal, NIM en Swon) gekoppeld:

1. Inclusieve wijknetwerken
2. Informele zorg
3. Informatie en advies met de STIPS als spil
4. Hulpverlening en coördinatie met de Sociale Wijkteams als spil
5. Regie, dwang en drang

STIPS, Sociale Wijkteams en regieteams
Vanuit het principe 'zo dichtbij mogelijk' is afgelopen jaren een wijkgericht basismodel ontwikkeld voor kortdurende ondersteuning en de coördinatie van zorg en wijkactiviteiten: de STIPS voor informatie & advies, de Sociale Wijkteams en de regieteams, die alle drie nauw samenwerken met bewoners, huisartsen, scholen (schoolondersteuningsteams/zorgadviesteams) en andere partners. Dit wijknetwerk is samen met zorgverzekeraar VGZ ontwikkeld waarmee gemeente Nijmegen een convenant heeft tot 2015. Gemeente Nijmegen en VGZ hebben beiden de intentie om dit convenant te verlengen en vernieuwen. Het voorbereidingstraject voor een nieuwe convenantsperiode is inmiddels opgestart.

De Sociale Wijkteams en regieteams zijn vanaf 2015 samen met huis- en jeugdartsen en schoolondersteunings-/zorgadviesteams ook verantwoordelijk voor de toeleiding naar zwaardere of langdurige vormen van ondersteuning (woon- en thuisbegeleiding, dagbesteding en jeugdhulp), die voor een deel via de gebiedsgerichte ambulante ondersteuningsteams beschikbaar zijn. Daarnaast willen we ook het Veiligheidshuis 'mandateren' om zorg in te zetten.

Sociale wijkagenda
Aan dit basismodel wordt een *sociale wijkagenda* gekoppeld dat de komende periode verder vorm krijgt als onderdeel van de brede wijkagenda vanuit wijkmanagement. Er wordt een planning opgesteld voor de verschillende stadsdelen. Deze wijkagenda wordt in het kader van 1 wijk - 1 plan opgeladen vanuit zowel bewoners als professionals en bevat een breed palet aan thema's: fysiek, veiligheid, economisch en sociaal. De agenda is dynamisch. Hoewel verwacht wordt dat bewoners sociale thema's en doelgroepen zoals jeugd & onderwijs, gezondheid, ouderen en wonen & zorg zullen inbrengen, is niet gegarandeerd dat alle voor dit Wmo-kader relevante onderwerpen boven tafel komen. Van professionals, waaronder de Sociale Wijkteamleden, wordt in elk verwacht dat zij deze thema's in de totale wijkagenda inbrengen inclusief een duidelijk beeld van hun rollen en taken op die onderwerpen en de wijze waarop zij daarbij bewonersparticipatie zoeken.

Over preventief jeugdbeleid zegt het coalitieakkoord 2014-2018: "Jongerenwerk in de wijken zorgt ervoor dat jongeren een aanspreekpunt hebben en op een positieve manier kunnen meedoen in de wijk. Het voorkomt in veel gevallen zwaardere problematiek en het helpt om op school te blijven of werk te behouden, of te vinden. Om die reden zetten we structureel € 200.000 extra in voor jongerenwerk in de wijken. We richten ons dan met name op individuele begeleiding van jongeren in

Nijmegen-Noord en in andere wijken in Nijmegen waar ondersteuning hard nodig is. Ook de ondersteuning van het jeugdwerk in de wijken, zoals scouting en bouwdorpen, houden we overeind. We verlagen daarom dit onderdeel binnen de onderzoeksopdracht onderwijs en jeugd met € 100.000."

In het coalitieakkoord wordt ook het belang gezondheidspreventie specifiek benoemd: "Het is van belang dat Nijmeegse kinderen, volwassenen en ouderen zo lang mogelijk gezond zijn en blijven. We werken samen met diverse partijen in de stad aan het verminderen van alcoholgebruik onder jongeren, het versterken van de mentale gezondheid, het verminderen van overgewicht en het tegengaan van gezondheidsverschillen. Met de inzet van onder andere gezondheidsmakelaars en buurtsportcoaches werken we de inzet van onder andere gezondheidsmakelaars en buurtsportcoaches werken we samen met zorgverzekeraars en zorgkantoor aan de bevordering van een gezonde leefstijl en het voorkomen van gezondheidsproblemen." Het is de bedoeling dat in de wijkagenda's zoveel mogelijk de relatie wordt gelegd met uitvoeringsagenda van de Nijmeegse gezondheid 'Samen gezond Verder' 2013-2016. Het alcoholmatigingsbeleid betreft een regionaal project.

Ook zullen we in de sociale wijkagenda aandacht besteden aan de participatie van ouderen. Het college hecht in het coalitieakkoord bijzonder belang aan de volwaardige deelname van ouderen. "De veranderingen in de zorg, zoals de bezuinigingen en de decentralisaties, zorgen voor onrust. Wij staan voor onze ouderen in Nijmegen. De bezuinigingen mogen er niet toe leiden dat oudere mensen minder deelnemen in de samenleving of gekort worden op hun noodzakelijke zorg en ondersteuning. We blijven voldoende goede plekken voor dagopvang in de wijken aanbieden, zodat er gelegenheid is en blijft voor ontmoeting en activiteiten. Er is al bezuinigd op voorzieningen waarvan ouderen gebruik maken en een deel van die geplande bezuinigingen draaien we terug. Wij willen dat de hobbywerkplaatsen voor iedereen toegankelijk zijn en we verwachten dat de hobbywerkplaatsen meer eigen inkomsten kunnen verwerven. Daarnaast zijn er veel kleine initiatieven in Nijmegen die het welzijn van Nijmegenaren in het algemeen en dus ook die van ouderen bevorderen. We vinden dat kleine welzijnsinitiatieven in de wijken de smeerolie in de maatschappij zijn, met name ook voor ouderen, en we voeren hier dan ook geen nieuwe bezuinigingen door. We zetten structureel € 100.000 in voor welzijnsactiviteiten voor ouderen."

Vrijwilligers- en mantelzorgbeleid
We borduren in het nieuwe beleidskader Wmo & Jeugd voort op de uitvoeringsnotities voor mantelzorg en vrijwilligersbeleid waarin eveneens aansluiting is gezocht bij de wijkgerichte kanteling in de Wmo: "Hulp om de hoek"(2012-2015) en "Meekantelen (2012-2016).
In het landelijk wetsvoorstel Wmo 2015 staat dat gemeenten vanaf 2015 verantwoordelijk zijn voor de jaarlijkse blijk van waardering van mantelzorgers als alternatief voor het mantelzorgcompliment dat tot 2015 landelijk wordt verstrekt aan mantelzorgers van mensen met een AWBZ-indicatie. Voor de waardering van mantelzorgers doen we in het nieuwe beleidskader een voorstel dat opgenomen wordt in de Wmo-verordening.

Ambulante ondersteuningsteams
Volgend uit Kracht door verbinding hebben we in de bestekken voor de nieuwe Wmo- en Jeugdhulptaken opgenomen dat zorgaanbieders gebiedsgerichte ambulante ondersteuningsteams moeten vormen parallel aan de Sociale wijk- en regieteams. Deze ondersteuningsteams gaan integraal langdurige en specialistische ondersteuning (woon- en thuisbegeleiding, jeugdhulpverlening, behandeltrajecten voor kinderen) bieden aan kinderen en volwassen vanuit het principe één huishouden één plan. Op deze manier faciliteren we korte lijnen en samenwerking tussen de Sociale Wijkteams, regieteams en de ondersteuningsteams en gaan we versnippering in de zorg tegen.

3.4 Scheiding wonen en zorg
De komende jaren zullen meer ouderen en mensen met een beperking zelfstandig (blijven) wonen als gevolg van de afschaffing van de lagere Zorgzwaartepakketten in de AWBZ (vanaf 2015 Wet Langdurige Zorg/Wlz). Vooral de gevolgen voor ouderen zijn in omvang groot. De huidige verzorgingstehuizen worden afgebouwd; van de intramurale ouderenzorg blijven alleen de verpleegafdelingen over. In het beleidskader Wmo & Jeugd schetsen we de gevolgen van deze landelijke beleidslijn voor Nijmegen, in kwantitatief en in kwalitatief opzicht. De behoefte aan aangepaste en zorgwoningen per stadsdeel als gevolg van het scheiden van wonen en zorg is reeds in het planningskader Wonen met zorg geïnventariseerd.
In het beleidskader Wmo & Jeugd willen we uitgebreid aandacht besteden aan een passend voorzieningenniveau in de wijk dat nodig is om er voor te zorgen dat zoveel mogelijk mensen in de wijk kunnen blijven wonen. Het gaat dan om *voorzieningen, activiteiten en diensten* op allerlei vlakken, zoals welzijn & ontmoeting, servicediensten, zorg en sport & beweging. De behoefte hieraan per wijk variëren. Reden om de concrete gevolgen van de scheiding van wonen en zorg op te nemen in de sociale wijkagenda.

Daarnaast moeten we nauw samenwerken met de zorgverzekeraars om te zorgen dat de zorg voor ouderen en mensen met een beperking goed is geregeld. Vanaf 2015 zijn gemeenten en verzekeraars samen verantwoordelijk voor de extramurale zorg & ondersteuning: gemeenten voor hulp bij het huishouden, hulpmiddelen, woonaanpassingen en vervoersvoorzieningen en zorgverzekeraars voor verpleging en verzorging (thuiszorg), revalidatie, huisartsenzorg en paramedische zorg.

3.5 Maatwerkvoorzieningen
Eén van de uitwerkingsopgaven uit 'Kracht door verbinding' is het specificeren van het uitgangspunt "We werken zonder indicatie volgens het principe ja, tenzij". Voor dit principe is het onderscheid tussen een algemene en maatwerkvoorziening essentieel. In de concept-Wmo 2015 wordt een onderscheid gemaakt tussen een algemene voorziening en een maatwerkvoorziening. Een maatwerkvoorziening is vergelijkbaar met de huidige individuele Wmo- en AWBZ-voorzieningen (hulp bij het huishouden, hulpmiddelen, woonaanpassingen, vervoersvoorzieningen, begeleiding en dagbesteding) en de individuele voorziening van de Jeugdwet.

Een *algemene voorziening* is in de Wmo 2015 omschreven als: aanbod van diensten of activiteiten dat, zonder voorafgaand onderzoek naar de behoeften, persoonskenmerken en mogelijkheden van de gebruikers, toegankelijk is en dat is gericht op maatschappelijke ondersteuning. Voorbeelden van algemene voorzieningen zijn het maatschappelijk werk, jongerenwerk en de Vrijwilligerscentrale.
Een *maatwerkvoorziening* is in de Wmo 2015: op de behoeften, persoonskenmerken en mogelijkheden van een persoon afgestemd geheel van diensten, hulpmiddelen, woningaanpassingen en andere maatregelen.

In het beleidskader Wmo & Jeugd zal een overzicht worden gegeven van de maatwerk- en algemene voorzieningen (Wmo) en de individuele en overige (algemene) voorzieningen (Jeugdwet) in (regio) Nijmegen.

Voor de toegang tot maatwerkvoorzieningen gelden in de nieuwe Wmo en Jeugdhulp de volgende 4 stappen: de melding, het onderzoek, de aanvraag voor een maatwerkvoorziening op basis van het onderzoeksverslag, en de beslissing op de aanvraag. Behalve het besluit zijn wij in de regio Nijmegen conform 'Kracht door verbinding' voornemens om het grootste deel van dit proces via de vindplaatsen te laten lopen: de wijk (Sociaal Wijkteam of regieteam), de huisarts, de school (brede school ondersteuningsteam of zorgadviesteams) of het Veiligheidshuis te laten lopen. De cliënt

bepaalt wie uit het eigen netwerk bij dit proces wordt betrokken. Daarnaast willen we de positie van cliënten borgen via de inzet van ervaringsdeskundigen, een vertrouwens- en/of ombudsfunctie, een klachtenregeling en de bezwaar- en beroepmogelijkheid bij maatwerkvoorzieningen. Voor de precieze uitwerking van de borging van het cliëntbelang doen we een voorstel in het nieuwe beleidskader.

Specifiek gaan we in op het overgangsrecht, privacy en een soepele overgang van de ondersteuning voor 18-23 jarigen. Tevens doen we een voorstel voor het herindiceren van indicaties van de nieuwe Wmo- en Jeugdhulpcliënten vanaf 2016, waarvan de voorbereidingen in de loop van 2015 zullen moeten starten. Tot eind 2015 behouden deze cliënten recht op de AWBZ- of Jeugdzorgindicatie als de einddatum van de indicatie niet eerder is bereikt.
Tot slot leggen we de relatie tussen de toekenning van maatwerk- en individuele voorzieningen enerzijds en de Participatiewet (het regionale werkbedrijf) en het armoede- en schuldenbeleid anderzijds. In het bijzonder zullen we volgens de Wmo 2015 moeten motiveren of en waarom we voor de lokale maatwerkvoorziening inkomensondersteuning, die in de plaats komt van de landelijke Wet tegemoetkoming chronisch zieken en gehandicapten (Wtcg) en Compensatie Eigen Risico (CER), maatregelen nemen in het kader van de Wmo of het minimabeleid.

Specifiek wat betreft de maatwerkvoorziening hulp bij het huishouden gaan we 'sturen op resultaat'. "Dat betekent dat we actief sturen op het resultaat, namelijk een schoon en net huis. We vragen geen uitgebreide verantwoordingsinformatie, we spreken af met de leveranciers dat zij garanderen dat het doel van hun dienstverlening wordt bereikt. We toetsen dit door te controleren op kwaliteit en klanttevredenheid. Daarnaast gaan we gemaksdiensten, zoals boodschappen doen, wassen en strijken, via voorzieningen in de wijk organiseren." (coalitieakkoord 2014-2018).

Over vervoersvoorzieningen vanuit de Wmo staat in het coalitieakkoord 2014-2018: " We gaan de huidige Wmo-vervoerskostensystematiek vereenvoudigen. Nu krijgen mensen een jaarlijks forfaitair bedrag van € 400. Dit is een ingewikkeld systeem met declaratie van bonnetjes. Daarom ontwikkelen we een vernieuwd vervoerssysteem. We denken daarbij aan een vervoerspas, waardoor mensen met een beperking met korting kunnen reizen. Ook betrekken we daar de reeds bestaande vrijwilligersinitiatieven op het gebied van vervoer bij. Verder streven we naar een integrale aanpak op het gebied van vervoer: één organisatie van het vervoer voor verschillende groepen mensen (WSW, Wajong, AWBZ, Wmo, Leerlingen, etc.). We betrekken cliënten actief bij het proces om te komen tot deze nieuwe systematiek."

Eigen bijdrage en pgb-beleid maatwerkvoorzieningen
Voor de huidige en nieuwe maatwerkvoorzieningen kunnen gemeenten een eigen bijdrage vragen volgens de landelijke inkomensafhankelijke systematiek via het CAK, die voor zowel de Wmo als de AWBZ (straks Wlz) geldt. Gemeenten kunnen ervoor kiezen om op een twee punten af te wijken van de landelijk systematiek: het drempelinkomen voor de minimale eigen bijdrage en de mate waarin de eigen bijdrage meestijgt met het inkomen. Voor voorzieningen buitenshuis die onder de Jeugdwet vallen, kan alleen een zogenaamde ouderbijdrage worden gevraagd voor de verblijfskosten die ouders uitsparen. Voor fysieke voorzieningen (woonaanpassingen, hulpmiddelen, vervoersvoorzieningen), die onder de *Wmo* vallen, kunnen gemeenten vanaf 2015 een eigen bijdrage vragen aan de (onderhoudsplichtige) ouders. Vanaf 2015 kunnen gemeenten eveneens een eigen bijdrage vragen voor rolstoelen, wat tot nu toe niet mogelijk was binnen de landelijke Wmo-wetgeving.
De wijze waarop nu de eigen bijdrage voor maatschappelijke opvang wordt geïnd, houden we tegen het licht.

Het beleidskader Wmo & Jeugd zal conform het coalitieakkoord invulling geven aan het eigen bijdragebeleid voor de huidige en nieuwe Wmo-voorzieningen en de ouderbijdrage voor

jeugdvoorzieningen buitenshuis: "Binnen de jeugdzorg vinden we het niet acceptabel om aan jongeren een eigen bijdrage te vragen. Voor de Wmo, inclusief de nieuwe AWBZ-taken, verlagen we de eigen bijdragen voor lagere inkomensgroepen. Alle mensen die recht hebben op een zorgtoeslag betalen de minimale eigen bijdrage. Bedoeld wordt de zorgtoeslag voor éénpersoonshuishoudens van € 28.482 in 2014 krijgen. Mensen met een inkomen boven de zorgtoeslaggrens betalen een inkomensafhankelijke bijdrage. Voor modale inkomens gaat de eigen bijdrage aanzienlijk naar beneden. Hiervoor trekken we een extra bedrag van ruim € 800.000 structureel uit."

Vanaf 2015 kunnen gemeenten in het kader van de nieuwe Wmo een eigen bijdrage vragen aan (onderhoudsplichtige) ouders voor Wmo-voorzieningen voor minderjarigen (mogelijk kunnen gemeenten een eigen bijdrage voor kinderen alleen opleggen bij woonaanpassingen; hierover is nog onduidelijkheid) en voor rolstoelen. Wij zijn voornemens van deze mogelijkheid gebruik te maken als dit volgens de definitieve Wmo 2015 mogelijk is. Bij jeugdhulp verwachten we een drempel voor het accepteren van hulp; bij fysieke voorzieningen verwachten we niet dat het beroep hierop wordt belemmerd door een inkomensafhankelijke eigen bijdrage.

In 'Kracht door verbinding' is een aantal uitgangspunten opgenomen over het persoonsgebonden budget (pgb). Na vaststelling van "Kracht door verbinding" is in het wetsvoorstel Wmo 2015 verplicht gesteld dat alle gemeenten voor maatwerkvoorzieningen het pgb met een trekkingsrecht moeten aanbieden. Dit geldt ook voor een groot deel van de jeugdhulp waar gemeenten verantwoordelijk voor worden. Het pgb met trekkingsrecht wordt niet langer op de rekening van de cliënt gestort; gemeenten zijn verplicht om de betalingen van het pgb, rechtstreeks aan de zorgverlener, te laten uitvoeren door de Sociale Verzekeringsbank. Cliënten moeten volgens de concept-Wmo 2015 motiveren waarom het gecontracteerde aanbod (in natura) niet passend is voor zijn of haar situatie, maar de motivatie is geen weigeringsgrond voor de toekenning van het pgb: het oordeel van de aanvrager is leidend in deze, niet het oordeel van het college van B en W. Gemeenten moeten in de Wmo- en Jeugdverordening de hoogte van het pgb en de nadere voorwaarden voor het pgb vastleggen, waarvoor we in het nieuwe beleidskader voorstellen zullen doen die zijn afgestemd met de regiogemeenten. Eerder is afgesproken dat we in de regio wat betreft het pgb-beleid één lijn trekken.

3.6 Stedelijke en regionale taken

Een aantal taken wordt in onze regio vanwege het specialisme en het beperkt aantal cliënten op regionaal niveau georganiseerd. Het gaat dan onder meer om zware jeugdzorg: residentiële jeugdzorg, pleegzorg, jeugdbescherming en - reclassering. Op 7 januari 2014 heeft het college van B&W de 'uitgangspunten gedwongen kader regio Nijmegen' vastgesteld en op 6 mei 2014 het functioneel programma van eisen voor het Advies- en Meldpunt Huiselijk geweld en Kindermishandeling dat een bovenregionale functie krijgt op het niveau van de veiligheidsregio. De regionale visie Huiselijk geweld en kindermishandeling is in voorbereiding.

Van de nieuwe Wmo-taken wordt alleen arbeidsmatige dagbesteding oftewel 'begeleid werken' regionaal georganiseerd, gekoppeld aan het regionale werkbedrijf om te zorgen voor één benadering van werkgevers en kandidaten met een arbeidsbeperking.

Tot slot zijn er de centrumgemeentefuncties: maatschappelijke en vrouwenopvang, de OGGZ (Openbare Geestelijke Gezondheidszorg) en de nieuwe taak beschermd wonen GGZ. Voor de OGGZ is eind 2013 de "Regionale agenda en regiovisie OGGz" vastgesteld. Voor het beleid ten aanzien van beschermd wonen GGZ zal een eerste aanzet worden gegeven in het beleidskader Wmo & Jeugd. We maken in 2014 afspraken met de huidige aanbieders van beschermd wonen GGZ over zorgcontinuïteit. Het budget voor beschermd wonen GGZ wordt zonder korting overgeheveld naar de centrumgemeenten en de huidige cliënten behouden na 2015 5 jaar het recht op de indicatie die

is afgegeven door het CIZ, mits deze niet eerder afloopt. In 2015 volgt een uitgebreide beleidsnota met een visie op beschermd wonen en maatschappelijke opvang op de langere termijn.

Specifiek over maatschappelijke opvang en OGGZ zegt het coalitieakkoord 2014-2018: "Iedereen hoort erbij in Nijmegen. Een ieder die in de problemen komt vanwege een verslaving, ziekte of andersoortige problematiek bieden we maatschappelijke opvang en ondersteuning. Hiervoor bestaat een breed netwerk van voorzieningen in de stad en daarop gaan we niet bezuinigen. We renoveren het gebouw van de NUNN, daarvoor zetten we € 100.000 in. We houden een schakelfunctionaris in stand die nazorg biedt aan ex-gedetineerden en ten aanzien van de zwerfjongerenopvang Vince geldt dat we goede (jeugd)zorg blijven garanderen. Indien dit in het gedrang komt vanwege Rijksbezuinigingen dan kaarten we dit vroegtijdig aan bij de staatssecretaris. Verder gaan we in Nijmegen Skaeve Huse bouwen. Dit zijn eenvoudige kleine woningen voor mensen die het beste kunnen wonen in een kleine gemeenschap met begeleiding. Over de eerste locatie van de Skaeve Huse heeft al besluitvorming plaatsgevonden. Deze komen in de Weezenhof. Ten aanzien van de tweede locatie is al wel een geschikte locatie op het oog, maar nog geen besluit genomen. We kiezen ervoor als tweede locatie voor de Skaeve Huse Nijmegen-Noord aan te wijzen. De implementatie van de eerste locatie vindt plaats gedurende de eerste helft van onze coalitieperiode, de tweede locatie tijdens de tweede helft van de coalitieperiode. Voor de tweede locatie maken we € 650.000 aan investeringsruimte vrij. Een ander onderdeel van onze maatschappelijke opvang heeft betrekking op vluchtelingen en asielzoekers. Uitgeprocedeerde asielzoekers hebben geen recht meer op verblijf in een AZC. Voor deze mensen vinden wij dat wij als gemeente bad, bed en brood moeten faciliteren. We zijn hiertoe niet wettelijk verplicht, maar we vinden het onacceptabel dat, veelal getraumatiseerde, personen op straat belanden. We zetten daarom structureel € 60.000 extra in voor deze doelgroep om extra noodopvang te creëren en geneesmiddelen te betalen."

In het beleidskader Wmo & Jeugd maken we de samenhang tussen het wijkgerichte basismodel en de regionale taken inzichtelijk. In regionaal verband wordt het beleid ten aanzien van zware jeugdzorg nader uitgewerkt; de uitkomst hiervan wordt opgenomen in het nieuwe beleidskader.

3.7 Het inkoop- en subsidiemodel

Het inkoop- en subsidiemodel voor de nieuwe Wmo- en Jeugdhulptaken is reeds vastgesteld door de gemeenten in de regio Nijmegen en het inkoop- en subsidietraject is op basis hiervan in gang gezet. Op 4 juni jl. zijn de bestekken waarop aanbieders met een offerte kunnen reageren, gepubliceerd. We sturen actief hierbij op minder concurrentie en meer samenwerking in de zorg. We hebben een balans gezocht tussen meer samenhang in de zorg enerzijds en keuzevrijheid voor cliënten anderzijds. In de bestekken vragen we aan (grote) zorgaanbieders om per gebied (perceel) één offerte in te dienen met een samenhangend aanbod van zorg, ondersteuning en dagbesteding voor 0-100 jarigen. Daarnaast krijgen kleine aanbieders de mogelijkheid om zorg te leveren via een raamcontract.
We werken met vaste tarieven; de selectie van aanbieders vindt plaats op basis van kwaliteit. Met dit inkoop- en subsidiemodel hebben we een balans gevonden tussen meer samenhang in de zorg en keuzevrijheid voor cliënten.

In de bestekken zijn reeds kwaliteitseisen opgenomen, vooruitlopend op de ontwikkeling van landelijke kwaliteitsstandaarden die te laat gereed zijn om mee te nemen in het offertetraject voor 2015. Daarnaast eisen we conform de landelijke wetgeving dat aanbieders een klachtenregeling hebben en een regeling voor de medezeggenschap van cliënten, waaronder de verplichting om een cliëntenraad te hebben.

In aanvulling hierop zullen werken we in afstemming met de regiogemeenten in het beleidskader Wmo & Jeugd de verplichte meldingsregeling calamiteiten uit in relatie tot de aanstelling van een ambtenaar die toezicht gaat houden op de kwaliteit van het zorgaanbod.

3.8 Financiële vertaling in begroting
In het beleidskader Wmo & Jeugd nemen we een financiële paragraaf op waarin we met name toelichten op welke wijze we de decentralisatiemiddelen voor de nieuwe taken verwerken in de programmabegroting en hoe we invulling geven aan de bezuinigingsopgave en financiële risico's.

4. Communicatie en planning

Accent op cliëntparticipatie
Vanwege de tijdsdruk en omdat we met dit beleidskader voortborduren op bestaand beleid en we afgelopen jaren op intensief op allerlei manieren in dialoog zijn geweest met de stad, beperken we de communicatie over dit beleidskader tot één bijeenkomst voor cliënten- en belangenorganisaties. In regionaal verband hebben we voorgesteld om een regionale bijeenkomst te organiseren waarin we in een gezamenlijk onderdeel de nadere regionale keuzes met betrekking tot de toeleiding naar zorg, algemene en maatwerkvoorzieningen en het pgb-beleid toelichten en bespreken. In deelsessies worden de lokale keuzes per gemeente (lokaal beleidskader waaronder het eigen bijdragebeleid). Gezien de onderwerpen en met het oog op het inkooptraject en het sluiten van de termijn voor het indienen van offertes op 15 september wordt het primair een bijeenkomst voor cliënten(organisaties) en niet voor aanbieders en instellingen.

Op lange termijn geven we de cliëntparticipatie vorm op basis van het advies dat Zorgbelang samen met advies- en cliëntraden en belangenorganisaties opstelt: "We laten onze bewoners en (nieuwe) cliënten actief meedenken en meedoen. Juist daarom ontwikkelen we de huidige adviesstructuur door. Op basis van een analyse van de bestaande situatie, bekijken we samen met Zorgbelang hoe verbindingen op wijk-, stedelijk en regionaal niveau kunnen worden gelegd. Ook wordt onderzocht hoe nieuwe werkvormen kunnen worden ingezet en hoe 'nieuwe' cliënten een volwaardige plek. We willen toegroeien naar een situatie waarin ervaringsdeskundigen écht kunnen deelnemen. Daarbij staat de denkkracht van de individuele cliënt centraal, en gaat het straks veel meer om 'creatief meedenken en meedoen' op een nieuwe manier, en minder om advisering achteraf. De nieuwe structuur werken we in overleg met cliënten(raden), de Wmo-denktank, de adviescommissies en andere bewoners, verder uit." (coalitieakkoord 2014-2018)

Bespreking in de gemeenteraad
Deze startnotitie wordt op 9 juli as. met de gemeenteraad besproken in de kamerronde van de politieke avond, zodat de raad in een vroegtijdig stadium aandachtspunten en wensen kan meegeven voor de uitwerking van het beleidskader Wmo & Jeugd.

Product	Inspraak/communicatie	Besluitvorming college	Besluitvorming gemeenteraad
Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd	Advisering adviescommissies concept-startnotitie eerste helft juni	24 juni	- Raadsinformatiebijeenkomst 2 juli -Bespreking startnotitie in de raadskamer 9 juli
Concept-	Vrijgeven voor inspraak	26 augustus	Ter informatie sturen aan de

beleidskader en- Verordeningen Wmo & Jeugd			gemeenteraad
Beleidskader Wmo & Jeugd	- Begin september (regionale) bijeenkomst voor cliënten- en belangenorganisaties over concept-beleidskader en – verordeningen - Advisering adviescommissies	15 september	1 oktober politieke avond 15 oktober besluitvorming
Verordeningen Wmo en Jeugdhulp	- Begin september bijeenkomst voor cliënten- en belangenorganisaties over concept-beleidskader en - verordeningen - Advisering adviescommissies	15 september	1 oktober politieke avond 15 oktober besluitvorming

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Voortgangsnotitie Sociale Wijkpilots

Juni 2014

1. Inleiding

Bij de start van de sociale wijkteams is afgesproken dat de gemeenteraad periodiek op de hoogte wordt gehouden van de voortgang. Dat is gebeurd met halfjaarlijkse rapportages waarvan de laatste dateert van juli 2013. Vervolgens zijn in september 2013 de resultaten van een eerste onderzoek naar de werkwijze en resultaten van drie Sociale Wijkteams gepresenteerd (quick scan). Daaruit bleek enthousiasme over de wijkteams, die een belangrijke katalysator van veranderingen in de wijk vormden. De sociale wijkteams zijn ondertussen aangevuld met een aantal Stips, waarmee op wijkniveau een heldere structuur voor informatie, advies en ondersteuning ontstaat. In deze voortgangsnotitie wordt kort ingegaan op de belangrijkste ontwikkelingen rond de realisatie van de Sociale Wijkteams en de Stips. Deze voortgangsnotitie geeft als bijlage bij de startnotitie Wmo-beleidsplan daarmee een overzicht van de stand van zaken van de belangrijkste bouwstenen van het huidige wijkgerichte Wmo-beleid.

2. Organisatie Wijkpilots

Bouwteam

Ten behoeve van de doorontwikkeling is een bouwteam gevormd, dat eindverantwoordelijk is voor de realisatie van Stips en Sociale wijkteams, tezamen de wijkpilot zorg & welzijn. De wethouder WZW, de bestuurder van de NIM Maatschappelijk werk, de directeur van Het Interlokaal (HIL) en de projectmanager hebben daarin zitting

Projectteam

Er is een projectteam onder verantwoordelijkheid van de projectmanager (gem) waarin zitting hebben de projectleider Stips (HIL), projectleider sociale wijkteams (NIM), communicatieadviseur (gem), ICT-adviseur (ext.), inhoudelijk adviseur (ext) en een projectassistent (gem).

Samenwerking VGZ

Gemeente Nijmegen en VGZ zijn gezamenlijk opdrachtgever voor de wijkpilots zorg & welzijn. Naast de realisatie van de sociale wijkteams werken we met VGZ samen op het gebied van:

- gezonde leefstijlinterventies (o.a. met de inzet van gezondheidsmakelaars),
- kwetsbare ouderen
- basis-ggz.

Het convenant loopt eind 2014 af. Dit plaatst ons voor de vraag hoe we voor de komende jaren de onderlinge samenwerking wil borgen en mogelijk verder versterken. Het belang van structurele samenwerking tussen de gemeente en de zorgverzekeraars neemt door de verschillende maatregelen van het kabinet daarbij toe. Wij willen de komende maanden benutten om afspraken te maken over de verdere versterking van de onderlinge samenwerking voor de komende jaren. Daarbij willen wij leren van de uitvoering van het huidige convenant ('terugkijken'), maar ook de mogelijke toekomstige knelpunten als gevolg van veranderend overheidsbeleid van een adequaat antwoord voorzien ('vooruitkijken'). De samenwerkingsafspraken zullen worden vastgelegd in een nieuw op te stellen convenant voor de komende jaren. Daarbij is het opstellen van een nieuw convenant geen doel op zichzelf, waar het echt om gaat is de komende tijd het vervolg van de samenwerking tussen de gemeente Nijmegen en VGZ concreet te maken.
In aanvulling op de huidige deelprojecten willen wij met VGZ verkennen in hoeverre er de komende tijd samengewerkt moet worden rond het nieuwe thema 'Wonen met zorg'.

Er is een voorkeur uitgesproken voor het gaan hanteren van een (meerjarige) programmatische aanpak, waarbij vanuit een gezamenlijke visie enkele programmalijnen worden vastgesteld en nader worden uitgewerkt in jaarlijkse uitvoeringsplannen. In het bestuurlijk overleg is onderkend dat een gezamenlijk innovatiebudget daarvoor wenselijk is.

3. Voortgang Sociale Wijkteams

Inleiding

Het onderzoek naar de eerste drie operationele sociale wijkteams liet zien dat de teams een vliegwiel vormen voor verandering in de wijk. Inmiddels zijn de sociale wijkteams een begrip geworden. Er zijn momenteel in Nijmegen zeven Sociale Wijkteams operationeel: in Lindenholt, Hatert, Noord, Midden, Oud-West en twee in Dukenburg. De beide teams in Dukenburg vormen een twee-eenheid waarbij het stadsdeel in twee aandachtsgebieden is verdeeld. Voor de overige gebieden, Oost, Centrum, Nieuw-West en Zuid zijn inmiddels teamleiders aangesteld en is de werving van teamleden in volle gang. Deze teams starten allen in september. Daarmee is de doelstelling om op 1 januari alle elf team operationeel te hebben gehaald.
Maar daarmee is het werk nog niet gedaan! Goedbeschouwd is alleen aan de voorwaarde voldaan om overal te starten met een nieuwe werkwijze. Het is dus een start van een ontwikkeling en geen einde. De volgende opdracht is het ontwikkelen van het werkproces voor de toeleiding van bewoners naar de nieuwe onderdelen van de Wmo en de Jeugdzorg.

Doorontwikkeling

In de pilot en daarna ook bij de nieuwe teams is een groot accent gelegd op het ontwikkelen van een andere attitude van de werkers. Met inzet van de Sonestra-methode, de sociale netwerkstrategie, en het actieleren van de HAN is geïnvesteerd in het "kantelen": het beter aansluiten bij de eigen kracht, het eigen netwerk en collectieve oplossingen. Dat blijkt een taai proces. Het veranderen van gedrag en werkwijze van professionals vraagt tijd: voor coaching, voor casusbespreking, voor evaluatie. Het zoeken van meer collectieve oplossingen vraagt veel overleg met bewoners, bezoeken van bewonersactiviteiten, bewonersavonden, wijkactiviteiten ect. Leerzaam, maar tijdrovend.
De nieuw gestarte en nieuw te starten teams krijgen daarvoor aanzienlijk minder tijd en gelegenheid dan de teams uit de pilot. Vanaf 1 januari moeten productiedoelstellingen gehaald gaan worden. Dit gaat zondermeer, maar helaas ook onvermijdelijk, ten koste van het leerproces. Met de HAN wordt gekeken hoe het leerprogramma er vanaf 2015 uit kan komen te zien. We willen maximaal blijven investeren in deze ontwikkeling.

Mede op basis van de MKBA (zie hierna) is met de deelnemende organisaties gesproken over kwantitatieve versterking van de sociale wijkteams. Concreet gaat het dan om een volledige inzet van de huidige werkers in de wijkteams. Nu zitten de werkers voor 16 uur in het wijkteam en hebben ze daarnaast nog werkzaamheden bij de moederorganisatie. Dat blijkt inefficiënt en leidt ongewild tot loyaliteitsproblemen (afweging tussen te stellen prioriteiten en toeleiding). Voor een aantal organisaties geldt dat de beschikbare mensen al vrijwel allemaal (deels) over de wijkteams zijn verdeeld en het dus een relatief kleine en efficiënte stap is om door te kantelen.

Voorbereiding op nieuwe taken

Ter voorbereiding op de transitiedatum van 1 januari 2015 is in de wijken Hatert en Dukenburg gestart met een pilot om de volledige afhandeling van Wmo-aanvragen[1] (volgens de huidige wet) in de wijk uit te voeren. Daartoe is de capaciteit ook op volledige sterkte gebracht en is een logistiek medewerker toegevoegd aan de teams. De ervaring leert dat ongeveer de helft van de aanvragen logistiek afgedaan kunnen worden. Dat wil zeggen snel en adequaat, zonder

[1] Individuele Wmo- voorzieningen, bijvoorbeeld hulp in de huishouding, vervoersvoorzieningen en hulpmiddelen zoals rolstoelen en trapliften.

uitgebreid onderzoek (huisbezoek). Er is voor gekozen om geen knip aan te brengen in het proces en alles op locatie in de wijk bijeen te houden. Daarmee rest bij volledige uitrol straks alleen een administratieve backoffice. In de pilot doen we ervaring op met de nieuwe werkwijze om eventuele kinderziektes er uit te halen. De pilot wordt in oktober/november geëvalueerd.

Voor de toeleiding naar de nieuwe onderdelen van de WMO en de Jeugdwet wordt het werkproces momenteel uitgewerkt in samenspraak met uitvoeringsorganisaties. Vervolgens kunnen de benodigde werkinstructies, formulieren en administratieve organisatie worden gemaakt.

Kwaliteitsborging

Er wordt ook gewerkt aan de kwaliteitsborging van de wijkteams. In regionaal verband is afgesproken om te komen tot kwaliteitseisen die aan de lokale toegangspoorten gesteld gaan worden. Die zullen vervolgens ook de basis zijn voor functieprofielen en opleidingsplannen. We kiezen ervoor om regionaal kennis te delen, maar lokaal het initiatief te houden en keuzes te maken. Dat past ook bij het gekozen uitgangspunt dat gemeenten zelf verantwoordelijk zijn voor de lokale toegangspoort. De ontwikkelde onderdelen delen we met elkaar, waarbij duidelijk zal zijn, dat Nijmegen meer ontwikkelcapaciteit heeft dan de andere regiogemeenten. Eén onderdeel is al in een vergevorderd stadium en dat is het privacy-protocol. Momenteel wordt dat extern juridisch getoetst, waarna het getekend kan worden door de deelnemende organisaties. In het verlengde daarvan wordt ook een melding gedaan bij het College Bescherming Persoonsgegevens (CBP). Daarnaast is ook het werkproces beschreven en uitgewerkt in een procesplaat, die o.a. basis is geweest voor het aanbestedingstraject van een ICT-tool.

ICT-tool

De aanbesteding voor de ontwikkeling van een werkapplicatie voor de sociale wijkteams loopt. Deze aanbesteding is regionaal, zodat straks in alle negen gemeenten met dezelfde ICT-tool wordt gewerkt. Er wordt gezocht naar een partner die in staat is om met ons samen die tool te ontwikkelen. Drie zaken zijn als overkoepelende eisen zeer van belang, omdat ze de basis vormen van hoe trajecten in de toekomst plaats gaan vinden:

- De bewoner staat centraal, bepaalt zijn eigen traject en is degene die met hulp op zoek gaat naar de oplossing die bij zijn situatie past.
- De bewoner heeft de regie over zijn dossier. Hij dient hier te alle tijden (digitaal) inzicht in te kunnen hebben en de mogelijkheid te hebben zelf wijzigingen of aanvullingen aan te brengen.
- Bewoner en professional dienen eenvoudig samen te kunnen werken in een traject.

Verder beogen we de volgende zaken:

- Het systeem is in de eerste plaats ondersteunend aan de primaire processen.
- Het systeem levert ook informatie op ten behoeve van de organisatie van en reflectie op het eigen werk van de teams en ten behoeve van monitoring en management.
- Hoewel de bewoner toegang heeft tot zijn eigen dossier is de registratie en de verantwoording van het werk primair de verantwoordelijkheid van de professional.
- Registratie moet zin hebben voor het dagelijks werk (primair proces) en levert informatie op bedoeld voor verbetering van het werk.
- De administratieve lasten voor professionals en bewoners moeten minimaal zijn. Het informatiesysteem moet zeer goed aansluiten bij de werkdag en handelingen van de professional.
- Het systeem moet kunnen voorzien in informatie uitwisseling tussen betrokken (keten-) partners.
- Het systeem moet plaats, tijd en apparaat onafhankelijk zijn.
- Het systeem is flexibel, configurabel en aan te passen aan ontwikkelingen in het werkveld.

- Het systeem sluit aan bij de sociale netwerk strategie (gezinssystemen, genogrammen, digitale formulieren), bij de vraagverhelderingssystematiek 'Easy Care Welzijn' (in ontwikkeling) en heeft een link naar een sociale kaart.

Als basis wordt in regio Nijmegen de zelfredzaamheidsmatrix gebruikt. Het is zeer wenselijk dat het systeem hier ondersteuning voor biedt.

De voorlopige gunning is gepland op 1 september aanstaande en ingebruikname op 1 maart 2015. Tot die tijd is er een goed functionerend tijdelijk registratiesysteem.

Businessplan en organisatie vanaf 2015

Beoogd is om de uitvoerende verantwoordelijkheid voor de sociale wijkteams met ingang van 2015 over te dragen aan de samenwerkende welzijnsinstellingen, de W4. Binnen de W4 is de uitvoeringsregie voor het domein Hulpverlening en coördinatie belegd bij NIM. Een manager van NIM maakt inmiddels deel uit van de projectorganisatie en heeft de verantwoordelijkheid voor de dagelijkse aansturing van de sociale wijkteams, ic de teamleiders. Zij is ook verantwoordelijk voor personeelszaken (selectie, training&opleiding, coaching).
In samenwerking met een extern adviseur wordt nagedacht over de toekomstige organisatievorm. Daarbij staan alle opties nog open: model hoofdaannemer-onderaannemer, coöperatieve samenwerkingsvorm of oprichting van een nieuwe rechtspersoon. Voor het transitiejaar 2015 ligt het voor de hand om te komen tot een samenwerkings- of coördinatieovereenkomst. Daarmee kan ervaring worden opgedaan voor de toekomstige rolverdeling: beleidsregie en opdrachtgeverschap bij de gemeente en uitvoeringsverantwoordelijkheid volledig extern.
Als basis voor de bekostiging van de sociale wijkteams en de uitvoeringsafspraken wordt een businessplan opgesteld, met daarin opgenomen:

- de doelen en doelstellingen,
- beschrijving van de diensten en dienstverlening,
- een analyse van doelgroep en omgeving,
- communicatieplan,
- huisvestingsplan,
- personeelsplan,
- exploitatiebegroting en een startbalans.

Veel is al beschikbaar en een werkgroep van NIM en gemeente is dit aan het uitwerken.

4. Resultaten MKBA

Aan deze voortgangsnotitie is het rapport van de MKBA (maatschappelijke kosten en baten analyse) als bijlage toegevoegd.

Conclusies

In het rapport is aangegeven dat de aanpak de potentie heeft om bij de juiste doorontwikkeling een behoorlijk maatschappelijk rendement te behalen. Een aantal zaken is daarbij van belang:

1. De kosten gaan voor de baat uit en de winst van de aanpak is daarom niet direct te verzilveren. Het duurt immers enkele jaren voordat de aanpak volledig 'staat'. Daarnaast valt een deel van de winst van de aanpak – vooral van de kosten van voorkomen van escalatie - pas een paar jaar ná de interventie. De verwachting is dat de aanpak vanaf het derde jaar meer zal opleveren dan het kost. Dit is ook het moment om te streven naar een volledige nieuw-voor oud-financiering.
2. De expertise die aan de voorkant nodig is, hoeft niet in alle gevallen gelijk te zijn aan de expertise die aan de achterkant wordt bespaard. Een voorbeeld is schuldhulpverlening. De kans is groot dat de vraag naar deze expertise groter wordt, terwijl op andere terreinen (zoals werk of jeugd) wordt bespaard. Hiermee moet rekening worden gehouden bij het plan voor uitrol. Dit speelt ook over het gemeentelijk domein heen. Niet voor niets investeert VGZ in de ontwikkeling van sociale wijkteams, basis GGZ en

aansluiting zorg en welzijn. Zij beogen daarmee kosten te besparen in de tweede lijn. Die besparingen komen niet vanzelf beschikbaar voor de gemeentelijke inzet.
3. De manier waarop nieuw-voor-oud wordt ingericht heeft consequenties voor de effectiviteit van het team. Het blijkt in de praktijk minder goed te werken als teamleden een band met de moederorganisatie houden en/of dat er sprake is van deeltijddetacheringen. Het los kunnen functioneren en volledig toegewijd zijn aan het team - zonder druk te voelen vanuit de moederorganisatie om op een bepaalde manier te werken of om cliënten aan te leveren - is een belangrijke succesfactor, die bij voorkeur ook wordt vertaald in een nieuw-voor-oud constructie.
4. Ervaringen leren dat sterke regievoering van de gemeente en sturing op het daadwerkelijk verschuiven van mensen én budgetten naar de frontlijn nodig zijn.

Wij nemen deze aandachtspunten zeer ter harte en houden daarmee rekening bij de verdere doorontwikkeling. We zullen daarom de beleidsregie en onze opdrachtgevende rol inhoudelijk stevig blijven invullen.

Daarnaast zien we nog een aantal punten die ook in de (management-)sturing op de teams relevant zijn.

1. Sturen op opbouw en omvang van de caseload van de professionele medewerkers. Concreet betekent dit minder enkelvoudig problematiek te laten oppakken door professionals in de wijkteams. Verwacht mag worden dat dit met de opbouw van de Stips hierin meer evenwicht gaat komen. De omvang van de caseload zal deels vanzelf groter worden als de test- en trainingsfase achter de rug is en er dus minder tijd gaat zitten in trainen, opbouw van wijknetwerk en allerlei representatieve werkzaamheden. Maar coaching en sturing daarop zijn nodig, ook om de doorlooptijd trajecten goed in de gaten te houden.
2. Teams volledig bezetten wordt al geadviseerd, is ook de wens van een aantal deelnemende organisatie en heeft twee bijkomende gunstige effecten:
    a. Geen dubbele loyaliteit meer:
    b. Reductie overheadpercentage
3. Beëindigen van de extra opstartwerkzaamheden (o.a. kwartiermaken, projectmangement e.d.) levert een directe kostenbesparing van rond € 700.000 op. De verwachting is, dat een deel van deze werkzaamheden in 2015 nog nodig zal zijn, maar per 2016 volledig kunnen komen te vervallen.

Kanttekening

Belangrijk is te constateren dat er een gestandaardiseerd model is gebruikt, waarbij slechts in beperkte mate rekening is gehouden met de Nijmeegse invulling van de aanpak. Hierdoor zijn ons inziens drie specifieke aspecten aan de Nijmeegse werkwijze onvoldoende meegewogen. Dat betreft ten eerste de inzet op collectieve oplossingen en samenwerking met wijkbewoners. Hierdoor levert de deelname van de opbouwwerker in het wijkteam nauwelijks rendement op. Ten tweede is ook de intensieve samenwerking met de eerstelijns zorg onvoldoende meegewogen. In het model wordt alleen uitgegaan van een algemene gezondheidswinst, zoals een gezondere leefstijl of minder stress, en niet van een directe kostenbesparing zoals minder huisartsenbezoek. Deze relevante maatschappelijk bate blijft daardoor onderbelicht. Tenslotte wordt in het model uitgegaan van een volledig integrale wijkgerichte aanpak, waarvan ook de multiproblem-aanpak onderdeel uitmaakt. In Nijmegen is ervoor gekozen om de multiproblem-aanpak apart te organiseren via de regieteams, om daarmee een heldere knip te leggen tussen zelfregie (sociale wijkteams) en "drang en dwang" (regieteams). Ook de inzet van de Stips is relevant in dit kader, maar niet meegenomen in de weging. Een deel van de "verdiencapaciteit" van de aanpak is dus in deze MKBA niet meegewogen.
Voor een volgende MKBA is het dus nodig dat er een specifiek Nijmeegs model wordt ontwikkeld, waarin bovenstaande aspecten worden meegenomen en dat de MKBA wordt uitgevoerd over de gehele wijkgerichte aanpak. Tenslotte kunnen we achteraf concluderen dat de MKBA wat te vroeg in het proces is uitgevoerd, waardoor de aanloopkosten het beeld vertekenen. In die zin is het resultaat niet zo verwonderlijk en laat het zien dat er wordt geïnvesteerd in de nieuwe aanpak.

Dit alles neemt niet weg, dat de MKBA een aantal resultaten en effecten laat zien waarop gestuurd kan en moet worden bij de verdere doorontwikkeling.

4. Voortgang Stips

Inleiding

Afgelopen maart heeft het college ingestemd het Inrichtingsplan Stips. Onder regie van de W4, met stichting Het Inter-lokaal als kwartiermaker, heeft een groot aantal organisaties een plan uitgewerkt voor het stroomlijnen van alle initiatieven en werkzaamheden op het gebied van informatie en advies in Nijmegen. Met de realisatie van de Stips wordt vanuit de één-loketgedachte een geïntegreerde dienstverlening gerealiseerd. Zo wordt zoveel mogelijk voorkomen dat mensen voor informatie en advies van het kastje naar de muur worden gestuurd. Door ontdubbeling van het versnipperde aanbod wordt eveneens een bezuiniging gerealiseerd.

Basisontwerp Stips

Het ontwerp voorziet in negen Stips en één wijkoverstijgende Info- en advieslijn (digitaal en telefonisch). De Stips verschillen in grootte: er komen twee Stips XL (Wijkcentrum Dukenburg en Wijkcentrum Titus Brandsma), waar meer gespecialiseerde kennis en diensten aanwezig zijn. Deze Stips XL functioneren tevens als back office voor de andere Stips. Dit geldt ook voor de Info- en advieslijn.
In de Stips werkt een groot aantal professionele instellingen en vrijwilligersorganisaties samen, waaronder onderdelen van de gemeentelijke dienstverlening (Loket Zorg & Inkomen en de Sociaal Raadslieden). Iedere Stip bestaat uit een groep vrijwilligers en een coördinator. Daarnaast zijn volgens het ontwerp minimaal twee deskundige medewerkers van partnerinstellingen aanwezig; één met kennis op het gebied van zorg & welzijn en één op financieel-juridisch gebied.

In de Stips trekken bewoners, vrijwilligers en professionals samen op. Het is niet alleen een plek voor informatie, maar ook voor ontmoeting en activering. De bewoners worden actief betrokken bij de ontwikkeling van de Stips, onder meer bij de locatiekeuze in de wijk.

De Stips sluiten zowel inhoudelijk als fysiek nauw aan bij de Sociale Wijkteams, zodat op wijkniveau een heldere structuur voor informatie, advies en ondersteuning ontstaat. De Stips en Sociale Wijkteams zijn zoveel mogelijk op dezelfde locatie gehuisvest. Inhoudelijk zijn de Stips voorliggend aan de sociale wijkteams. De Stips nemen de enkelvoudige en informatie- en adviesvragen voor hun rekening, terwijl de sociale wijkteams zich op de meervoudige en complexere vragen richten.

Stand van Zaken

Er is gekozen om per 2014 direct van start te gaan met het realiseren van enkele Stips en werkenderwijs, "van onder op" tot een verder invulling van het basisontwerp te komen. In het inrichtingsplan zijn doel en visie op hoofdlijnen geformuleerd. Centraal bij het realiseren van de Stips staat de kantelingsgedachte van het lerend netwerk.

Situatie nu:
- Stip XL-Dukenburg en Stip-Zuid: begin 2014 geopend
- Stip info- en advieslijn: idem
- Stip XL- Oud West is gestart (leren en ervaring opdoen) en zal in september officieel worden geopend
- Stip Lindenholt (wijkatelier), en ombouw Opmaat in voorbereiding
- Midden: tijdelijk materiele dienstverlening HIL, doorstart naar Stip in voorbereiding
- Oost, Centrum en Noord: gesprekken met bewoners lopen
- In Oost is afstemming met Wijkwinkel gerealiseerd

Vanaf de start is er in de Stips een directe inloop van cliënten ontstaan. Hierbij gaat het in eerste instantie nog vooral om bewoners die al klant waren (geweest) bij Het Inter-lokaal. Het is de bedoeling dat deze groep met de verdere ontwikkeling en invulling van de Stips wordt aangevuld met overige wijkbewoners. De verwachting is echter dat een meerderheid van de informatie- en adviesvragen betrekking zullen blijven hebben op financieel-juridische aspecten.

Teams en medewerkers

Wat betreft de vrijwillige medewerkers is er veel animo voor de Stip, er zijn veel spontane aanmeldingen. De teams in Zuid en Dukenburg zijn gevormd en divers van samenstelling (man/vrouw, leeftijd, afkomst, en ook professionals als vrijwilliger), het team Oud-west is in opbouw. Bij de vrijwilligers is veel enthousiasme. Helaas is het met de voortvarende start niet gelukt om in Dukenburg alle betrokken organisaties mee te krijgen. Met de vrijwilligers van de Infomatheek is een traject ingezet om andere mogelijkheden te verkennen om hun vrijwillige inzet op een zinvolle wijze te kunnen continueren en ze te behouden voor de wijk.

De inzet van beroepskrachten vanuit de deelnemende instellingen loopt goed voor wat betreft: de materiele dienstverlening van Het Inter-lokaal; de cliëntondersteuning van MEE; de inzet van professionals vanuit organisaties die geen kernpartner zijn (RIBW, 3M advocaten, Tandem); en de inzet van Swon, NIM en MEE in de Stip info- en advieslijn. De inzet van deze partijen op de fysieke locaties is minder goed geregeld en wordt momenteel binnen de W4 nader uitgewerkt. Het is belangrijk dat de inbreng van Het Inter-lokaal vanuit de startfase nu meer aangevuld gaat worden door de overige partners. Een stap die is gezet, is bijvoorbeeld het aanstellen van een coördinator vanuit NIM. Ook aan de aansluiting SWT-Stip wordt momenteel hard gewerkt.
Tot slot is de aansluiting van Bureau Sociale Raadslieden in voorbereiding en zal begin juli van start gaan in de Stip XL Oud-West. Medewerkers van het Loket Zorg en Inkomen werken al mee in de Stip XL in Dukenburg. Beoogd is voor beiden, dat ze per 1 september volledig overgaan. Op dat moment is sluiting van het Loket Zorg en Inkomen in de Mariënburg aan de orde. Over de overgang van beiden zal duidelijk worden gecommuniceerd.

Werkprocessen

Vanuit de Kantelingsgedachte van het lerend netwerk zijn er in de teams in eerste instantie slechts globale werkafspraken gemaakt. Deze worden werkenderwijs verder uitgewerkt. De stand van zaken op dit moment is dat taken, rol en bevoegdheden van vrijwilligers globaal zijn vastgelegd in vrijwilligersbeleid dat bij de vrijwilligers bekend is. De taken, rol en bevoegdheden van de beroepskrachten worden momenteel ook verder uitgewerkt. Daarbij geeft de inbreng van vrijwilligers een andere dynamiek dan waaraan een aantal partners gewend is.

De ervaring tot nu toe leert dat er een goede balans moet worden gevonden tussen enerzijds de kantelingsgedachte en anderzijds de noodzaak van structureren. "Voor en door bewoners" vereist houvast. Dit wordt sterk gevoeld en ingebracht door de vrijwilligers. Maar ook door de professionals, die een bepaalde mate van structurering en organisatie nodig hebben om op een effectieve en efficiënte wijze te kunnen aansluiten op de inzet en processen van onderop.

Doorontwikkelen

In het eerste half jaar van de Stips hebben vrijwilligers en professionals waardevolle ervaringen opgedaan met het gekanteld werken en zijn de eerste stappen naar formalisering gezet. In de komende periode zullen deze eerste ervaringen worden omgezet naar meer vaststaande draaiboeken, inwerkprogramma's, protocollen en werkwijzen die kunnen worden gebruikt bij de uitrol naar de volgende locaties. Denk daarbij bijvoorbeeld aan het toetsen en vastleggen van privacy-afspraken en inwerkprogramma's. Daarnaast zetten we in op de participatie en inbreng van alle betrokken partnerorganisaties. Daarbij houden we vast aan de basisuitgangspunten van de Stips zoals vastgesteld in inrichtingsplan en basisontwerp.

Draagvlak

We kiezen bij de verdere uitrol en implementatie van de Stips uitdrukkelijk voor het uitgangspunt: draagvlak voor snelheid. Hierbij is het onder meer van belang de coördinatoren eerder aan te stellen zodat zij voorbereidend zaken kunnen uitwerken, zoals het overleg met wijkbewoners en vrijwilligers (op basis van uitgewerkte draaiboeken en methodieken). De positieve ervaringen uit Oud-West hebben ons geleerd, dat een goede voorbereiding met de vrijwilligers een belangrijke succesfactor is.

Attitude

Naast het verder uitwerken van taken, rollen en werkwijzen, zal – evenals bij de sociale wijkteams- in de komende periode aandacht worden besteed aan het ontwikkelen van en sturen op een andere attitude bij de vrijwilligers en professionele medewerkers van de Stips. Kantelen betekent voor de vrijwilligers: minder actiegericht, minder 'overnemen' en meer aansluiten bij de eigen kracht van de bewoners. Kantelen betekent voor de professionals tevens meer vertrouwen op en minder 'overnemen' van vrijwilligers.

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Aan: College van Burgemeesters en Wethouders
Gemeente Nijmegen

Datum: 16 juni 2014

Kenmerk: ACA / 2014

Berteft: Gevraagd advies ACA inzake concept-startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015/2018

Geacht college,

De Adviescommissie Allochtonen gemeente Nijmegen dankt u voor het betrekken van de commissie bij de startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015 – 2018. We willen als commissie goed adviseren door ons goed in de stof te verdiepen. Helaas was de tijd waarin we dit advies konden geven te kort. We hebben geroeid met de riemen die we hadden en kunnen u de volgende adviezen voorleggen.

Het is een goede zaak dat de gemeente garant staat voor een goede werking van zorg en ondersteuning en zorgt dat burgers de zorg en ondersteuning krijgen die nodig is. Om de risico's op te vangen richt de gemeente een 'Wmo en Jeugd-reserve' in, waar vrijvallende middelen binnen zorg en welzijn worden vastgehouden en incidentele tekorten uit worden opgevangen. Waar we zorgen om maken is de situatie waarin geen middelen vrijvallen om de tekorten op te vangen. Dan kan het garant staan niet gerealiseerd worden.

Tevens is het een goede zaak om het Wmo-beleidsplan op te bouwen aan de hand van de acht genoemde thema's en onderwerpen in de startnotitie. Het diversiteitsbeleid gaat als een rode draad door alle thema's lopen. Er worden expliciete afspraken gemaakt met partners, maar wie zijn die partners en wat moeten we precies voorstellen bij expliciete afspraken. Ook wordt gesproken over het structureel inzetten van € 133.000. Het wordt helderder als wordt aangegeven aan welke middelen dit bedrag wordt ingezet om het beoogde doel van diversiteit te bereiken.

Op pagina 5 bovenaan wordt gesproken over het 'daarom' verlagen van het jeugdbeleid met € 100.000. De reden van de verlaging is niet goed omschreven.

Als laatste willen we het hebben over de hobbywerkplaatsen. Op pagina 5 wordt gesproken over de verwachting dat hobbywerkplaatsen meer eigen inkomsten kunnen verwerven. Waarop is deze verwachting gebaseerd?

De gemeentelijk beleid zal nog effectiever en efficiënter worden wanneer in cultuursensitieve competenties van de partners geïnvesteerd wordt. Diversiteitbeleid moet niet eenrichtingverkeer worden. Bij de allochtone burgers van Nijmegen is er een groot potentie en dynamiek aanwezig. Deze dynamiek en potentie kan prima gebruikt worden. Daarnaast moet er voldoende ruimte zijn voor de eigen initiatieven van de allochtonen. Hierover zien we weinig terug in de startnotitie. Erkenning en stimuleren van deze initiatieven zal de participatie van de allochtonen in de Nijmeegse samenleving bevorderen.

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Allochtonen jongeren lopen nog steeds ver achter op verschillende terreinen in vergelijking met autochtone jongeren (onderwijs/voortijdig schoolverlaten, jeugdwerkloosheid, vaker in aanraking komen met justitie en politie, zorgaanbod sluit niet altijd aan, negatief beeld/ervaringen met de hulpverlening, zijn lid van de gezinnen met een sociaal-economisch achterstand etc.). Preventief jeugdbeleid heeft kans van slagen als het gemeentelijk beleid tot nu toe goed geëvalueerd is .

Allochtone zelforganisaties staan verspreid over de hele stad (Hatert, Waterkwartier, Grootstal, Nijmegen-Oud-West etc). Ze hebben een goede binding met de allochtonen woonachtig in die wijken. Het is van kardinaal belang dat de sociale wijkteams de samenwerking aangaan met deze zelforganisaties. Gemeente zet structureel € 100.000,- extra voor de welzijnsactiviteiten en € 200.000,- extra voor het preventief jeugdbeleid. Wij vinden dat het mogelijk moet zijn om in dit kader door de zelforganisaties een beroep gedaan kan worden op deze budgetten. Ondergeschikt maken van deze zelforganisaties aan de bestaande hulpverleningsinstanties werkt niet.

Met vriendelijke groet,

Namens de Adviescommissie Allochtonen

Cengiz Yildirim
Voorzitter Adviescommissie Allochtonen

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Adviescommissie Allochtonen
T.a.v. de heer C. Yildirim
Postbus 9015
6500 HG Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	MO10/14.0007208	Leonie Braks
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Reactie op advies startnotitie Wmo & Jeugd	16 juni 2014	(024) 3292480

Geachte heer Yildirim,

Allereerst willen wij u danken voor uw advies dat u in korte tijd heeft opgesteld.
U begint uw advies met de ondersteuning van de instelling van een Wmo- en Jeugdreserve, maar maakt zich zorgen over de situatie waarin geen middelen vrijvallen om de tekorten op te vangen'. Indien ook de Wmo- en Jeugdreserve onvoldoende soelaas biedt om tekorten te kunnen opvangen, zullen wij aan de gemeenteraad een nieuwe afweging moeten voorleggen binnen de totale gemeentebegroting.

In het nieuwe beleidskader Wmo & Jeugd zullen we het diversiteitsbeleid actualiseren in relatie tot het in gang gezette wijkgerichte Wmo-beleid en de nieuwe Wmo- en Jeugdhulptaken. Hierbij zullen we ook ingaan op initiatieven van allochtone Nijmegenaren en de rol van allochtone zelforganisaties. Een ander belangrijk thema is het vroegtijdig bereiken van allochtone jongeren, omdat deze jongeren relatief vaak een beroep doen op zware jeugdzorg. Gekoppeld aan de actualisatie van het diversiteitsbeleid zullen we voor de besteding van het bedrag van € 133.000 uit het coalitieakkoord in het nieuwe beleidskader Wmo & Jeugd een voorstel doen.

Met de partners waarmee we expliciete afspraken willen maken over diversiteitsbeleid, onder meer wat betreft cultuursensitieve competenties van de medewerkers, doelen we op organisaties waarmee we een subsidie- of inkoopcontract afsluiten voor het bieden van zorg of de uitvoering van welzijnsactiviteiten.

Tot slot gaat u in op een aantal financiële punten uit het coalitieakkoord 2014 -2018 ‘Samen voor Nijmegen: sociaal, duurzaam en ondernemend’:
- De zinsnede uit het coalitieakkoord 'We verlagen daarom dit onderdeel binnen de onderzoeksopdracht onderwijs en jeugd met € 100.000' betekent dat op onderwijs en jeugd € 100.000 minder wordt bezuinigd om het jeugdwerk in wijken in stand te kunnen houden.
- Met de hobbywerkplaatsen hebben we afgesproken dat zij de contributie, die tot voor kort relatief laag was, stapsgewijs verhogen om meer eigen inkomsten te verwerven.

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Vervolgvel
1

- Op grond van het coalitieakkoord wordt in de begroting structureel € 100.000 extra gereserveerd voor welzijnsactiviteiten voor ouderen en € 200.000 extra voor jongerenwerk in de wijken. In het beleidskader zullen we voorstellen doen voor de besteding van deze middelen, maar deze zijn vooralsnog niet bedoeld voor allochtone zelforganisaties.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Adviescommissie JMG
Gemeente Nijmegen L 120
Postbus 9105 6500 HG Nijmegen
Contact: (bij voorkeur e-mail)
adviescieJMG@nijmegen.nl
Tel. 024-3292538 • www.nijmegen.nl/adviescieJMG

ADVIESCOMMISSIE JMG
Jeugd-, Maatschappelijke opvang- en Gehandicaptenbeleid

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Nijmegen, 16 juni 2014
Kenmerk 11/EvdP/JK
Betreft Gevraagd advies
Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015 – 2018

Geacht college,

We willen allereerst opmerken dat we dit een goed leesbare en vrij complete notitie vinden. We vragen nog wel aandacht voor een aantal zaken.

Positieve punten
Wij onderschrijven een aantal uitgangspunten in de notitie namelijk:

- De inzet op diversiteitbeleid
- Vrijvallende middelen uit de Wmo en Jeugdwet worden vastgehouden voor dit doel. In dat kader pleiten wij voor het oormerken van deze budgetten
- De inzet van ervaringsdeskundigen in dit traject
- Geen eigen bijdrage voor jongeren in de jeugdzorg
- Lagere eigen bijdragen tot modaal in het kader van de Wmo
- Sturen op samenwerking tussen zorgaanbieders en kwaliteit
- Dat een deel van het Wmo- en Jeugdzorgbudget gereserveerd wordt voor kleine innovatieve zorgaanbieders

Evenwichtigere uitwerking van beide beleidsvelden
We zouden de onderdelen Wmo en Jeugd in het definitieve plan evenwichtiger uitgewerkt willen zien. De Wmo is naar ons idee beter uitgewerkt dan Jeugd bijvoorbeeld:
- het PGB voor jeugd ontbreekt
- de terminologie van maatwerkvoorzieningen en algemene voorzieningen komen in de Jeugdwet niet voor

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

- de genoemde rol voor medisch specialist en jeugdarts in de jeugdwet ontbreekt
- preventie in de jeugdzorg zit naar ons idee niet alleen in het jongerenwerk en jeugdactiviteiten, gezondheidsmakelaars en buurtsportcoaches, maar ook in de rol van de buurt en de school.

We zouden conform de voorwaarden in beide wetten de beoogde acties en resultaten in het beleidsplan terug willen zien. We zijn ook benieuwd hoe deze gemeten worden.

Volgorde proces

In het college-akkoord wordt met weinig woorden gesproken over de aanzienlijke kortingen op diverse budgetten. In deze startnotitie lezen wij daar ook weinig over. Het lijkt ons onderdeel van een beleidsplan om daar een visie op te hebben. Denk aan huishoudelijke hulp, begeleiding, beschermd wonen, voorzieningen jeugd etc. Ook als deze visie impliciet is verwoord in inkoopbestekken, zou die expliciet in een beleidsplan moeten staan. Het lijkt erop, en natuurlijk speelt tijdsdruk hier een rol, dat de volgorde van een aantal stappen in het proces wordt omgedraaid. De normale volgorde is beleidsplan, verordening, inkoop. Nu is het inkoop, gevolgd door beleidsplan en verordening. Dit houdt een risico in, bijvoorbeeld dat je verplichtingen aangaat met aanbieders, die achteraf en onbedoeld niet overeenkomen met je beleidsplan en verordening.

Financiën

Het is mooi dat het college de vrijvallende middelen voor Wmo en Jeugdzorg in een reserve wil onderbrengen. De verwachting is niettemin dat de bezuinigingen die door het Rijk zijn opgelegd niet gelijk in het eerste jaar gerealiseerd zullen worden en mogelijk ook niet in het tweede jaar. In dit kader adviseren we een meerjarenbegroting op te stellen, waarin dit effect (dat je pas later grotere bedragen bespaart) is meegenomen. Daarmee kan 'paniekvoetbal' worden voorkomen. Je moet natuurlijk wel, nog meer dan voorheen, de effecten van beleid goed monitoren.

Eigen bijdragen

We zijn benieuwd naar de uitwerking van 'verlaging eigen bijdragen tot modaal'. In het college-akkoord staat dat er een minimale eigen bijdrage Wmo wordt gevraagd van mensen die recht hebben op zorgtoeslag. Hoe zich dat concreet verhoudt tot de huidige situatie is ons vooralsnog niet duidelijk. De huidige korting op de eigen bijdrage van 33% (via de Wtcg) vervalt per 1 januari 2015: wat heeft dat straks voor invloed? Gaat de maximale eigen bijdrage daadwerkelijk naar beneden (als de voorzieningen dezelfde blijven)? En ga je daadwerkelijk minder eigen bijdrage betalen dan je nu doet? In dit kader plaatsen wij de volgende opmerkingen:

- De termijn van maximaal 3 jaar voor het betalen van een eigen bijdrage voor alle voorzieningen is losgelaten. Met een bovenmodaal inkomen is de kans reëel dat je de voorziening helemaal zelf betaalt. Dit heeft ook

consequenties voor hoe je mensen voorlicht, zodat zij zelf een afgewogen keuze kunnen maken.
- Er gaat een eigen bijdrage gevraagd worden voor voorzieningen voor kinderen, die vanwege hun ontwikkeling en groei regelmatig van voorziening moeten veranderen. Daardoor moeten ouders – in vergelijking met volwassenen, die een aanvraag doen in het kader van de Wmo – mogelijk veel meer aan eigen bijdragen betalen. Wij vragen u hiermee rekening te houden bij het eigen bijdragebeleid.
- Er wordt vanaf 2015 een eigen bijdrage gevraagd voor rolstoelen. Wij vinden dit zeer discutabel, aangezien een rolstoel de meest basale voorziening is voor een persoon met een handicap, die uiteraard zelf niet om zijn handicap heeft gevraagd. Om een vergelijking te maken: een rolstoel vervangt als het ware je benen, terwijl een scootmobiel een vervoersvoorziening is. Ook hier kan het gevolg zijn dat je deze voorziening met een bovenmodaal inkomen helemaal zelf moet ophoesten. Dit kan een aanzienlijk effect hebben op het besteedbaar inkomen.

Kortom, we pleiten voor een doorwrochte uitwerking van het eigen-bijdragebeleid, met gebruikmaking van casuïstiek en rekenvoorbeelden. Ook zien wij graag uitgewerkt hoe de voorlichting aan (potentiële) Wmo-cliënten wordt aangepast.

Keukentafelgesprek

Wij bepleiten dat er een protocol komt voor keukentafelgesprekken.
Wij vinden het van groot belang dat een (wettelijke) vertegenwoordiger of iemand anders die de belangen van de cliënt behartigt bij het keukentafelgesprek aanwezig is. En ook dat de cliënt een beroep kan doen op een onafhankelijke cliëntondersteuner als hij dat wenst. Ook dient aan de cliënt heel duidelijk gemaakt te worden wat de status is van het gesprek en wat instemming met het verslag over het gesprek betekent.

Inkomensondersteuning

Wij bepleiten dat inkomensondersteuning plaats vindt in het kader van de Wmo. Immers: de regelingen die hier voorheen voor waren dienden als tegemoetkoming voor extra kosten in verband met ziekte en/of handicap en waren geen algemene inkomensondersteuning.

Beschermd wonen

We onderschrijven de verdiepingsslag die gemaakt moet worden op het bestaande beleid voor beschermd wonen en het scheiden van wonen en zorg. Nu al ondervinden cliënten hiervan de gevolgen, bijvoorbeeld door noodgedwongen verhuizing naar een andere plaats.
We vragen in dit kader aandacht voor twee punten:
- Het bouwen van meer 'meer-generatie-woningen';
- De invloed van extramuralisering op het budget voor woningaanpassingen.

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Vervoer
In het college-akkoord is onze aanbeveling overgenomen om cliënten nauw te betrekken bij alle ontwikkelingen op het gebied van vervoer. Er is ontzettend veel in beweging. De provincie heeft recent een visie voor het openbaar vervoer neergelegd. Daarin staat onder meer dat In het 'flexnet' integratie kan plaatsvinden met het gemeentelijke vraagafhankelijke doelgroepenvervoer. Dit is een ingrijpende ontwikkeling, mede ingegeven door noodzaak tot bezuinigingen. Dit is des te meer ingrijpend, in de wetenschap dat Stadsregio Arnhem Nijmegen, die nu Stadsregiotaxi uitvoert, als bestuurslaag gaat verdwijnen.
In dit licht kun je niet abrupt één wijziging doorvoeren, zoals in het college-akkoord wordt voorgesteld. Je zult maatregelen op dit terrein in samenhang moeten bezien. In de afweging die je dan maakt, moet je meenemen dat het forfaitair bedrag, zoals wij dat in Nijmegen kennen, cliënten veel keuzevrijheid biedt. Een korting via een vervoerspas perkt die vrijheid in.
Zoals toegezegd in het college-akkoord zouden cliënten nadrukkelijk bij dit onderwerp worden betrokken. Een ander aspect, wanneer je ook met vrijwilligers zou werken, hoe zit het met de kwaliteitseisen en aansprakelijkheid bij vervoer? Daar moet je van tevoren over nadenken.

Cliëntenparticipatie
Ten aanzien van cliëntenparticipatie hebben ook de gezamenlijke adviescommissies een rapport uitgebracht met de titel *'Burger- en cliëntenparticipatie op het sociale domein: Waar staan we met elkaar?'* Graag zien we dat dit advies samen met het genoemde advies van Zorgbelang wordt betrokken bij het vormgeven van de cliëntenparticipatie.

Klanttevredenheid
Op pagina 7 van de notitie wordt onder het kopje 'huishoudelijke hulp' het meten van klanttevredenheid genoemd. We pleiten er nogmaals voor klanttevredenheid voor alle voorzieningen kwalitatief te meten. Waar de gemeente diensten of producten inkoopt, zou zij zelf actief moeten onderzoeken wat de kwaliteit van dienstverlening is. Ze kan dat in opdracht laten doen, maar niet door de opdrachtnemer (als slager die zijn eigen vlees keurt). Dit zou een vast onderdeel van inkoop en contractbeheer moeten zijn, met als doel de dienstverlening voor de cliënt te optimaliseren.

Ervaringsdeskundigheid
We hebben al aangegeven dat we het positief vinden dat de gemeente ernaar streeft meer ervaringsdeskundigen in te zetten. Ervaringsdeskundigen kunnen een waardevolle aanvulling bieden op bestaande hulp en ondersteuning. Hierbij vragen we ook aandacht voor de waardering van ervaringsdeskundigen. Het kan gaan om vrijwilligerswerk, maar ook om het inzetten van beroepskrachten met ervaringsdeskundigheid.

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Overige punten

- Als gevolg van de inkoop per zorgperceel kan het zijn dat een cliënt aangewezen is op een andere zorgverlener. Wij adviseren hier zorgvuldig mee om te gaan en uitzonderingen mogelijk te maken als dit contra-productief gaat uitpakken voor de kwaliteit van de ondersteuningsrelatie.
- Hoe en door wie worden de cliënten, die per 1 januari of later, in verband met het overgangsrecht, overgaan naar de Wmo of Jeugdwet op een onafhankelijke manier voorgelicht over hun situatie, hun rechten en plichten?
- Wij bepleiten dat privacy van cliënten gewaarborgd wordt bij overdracht van dossiergegevens en dat hiervoor om schriftelijke toestemming van de cliënt of diens vertegenwoordiger gevraagd wordt.
- Bij paragraaf 3.1 (Diversiteit) missen we specifieke aandacht voor religieuze diversiteit. Zo vinden we het ook waardevol wanneer het sociale wijkteam religiegebonden zorg in de wijk in beeld heeft.

Wij wachten het nader uitgewerkt beleidsplan, zoals aangekondigd, en de twee verordeningen af om daarover advies uit te kunnen brengen.

Met vriendelijke groet,
Hoogachtend,

Christianne Bongers, voorzitter

Cobie Jolink, secretaris

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Adviescommissie JMG
T.a.v. mevrouw C. Bongers
Postbus 9015
6500 HG NIJMEGEN

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	MO10/14.0007205	Leonie Braks
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Reactie op advies startnotitie Wmo & Jeugd	16 juni 2014	(024) 3292480

Geachte mevrouw Bongers,

Allereerst dank voor uw uitgebreide advies dat u in een kort tijdsbestek heeft opgesteld. Op een aantal punten gaan we nu al in en een aantal punten nemen we mee bij het opstellen van het beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018.

U begint uw advies met het onderschrijven van een aantal uitgangspunten, waaronder de (hernieuwde) instelling van een Wmo- en Jeugdreserve, die geoormerkt zal worden voor Wmo-voorzieningen en Jeugdhulp zoals u bepleit.

In het beleidskader Wmo & Jeugd zullen we goed kijken naar het evenwicht tussen Wmo- en Jeugdhulp. In de startnotitie is reeds aangepast dat de mogelijkheid van een persoonsgebonden budget ook voor Jeugdhulp geldt zoals u terecht opmerkt. In het beleidskader zelf zullen we zowel de Wmo-maatwerkvoorzieningen voor Nijmegen benoemen als de individuele Jeugdhulpvoorzieningen die vergelijkbaar zijn met de Wmo-maatwerkvoorzieningen.
Tevens zullen we in het nieuwe beleidskader nader ingaan op de toeleiding naar jeugdhulp die ook in handen kan zijn van een jeugd- of huisarts.

Tot voor kort hadden wij geen inzicht in de middelen die gemeente Nijmegen vanaf 2015 ontvangt voor de nieuwe Wmo- en Jeugdhulptaken en dus ook niet in de bezuinigingsopgave. De rijksoverheid heeft over de hele linie middels compensatiemiddelen de bezuinigingen verzacht, waardoor de korting van 15% en 25% op de Jeugdhulp respectievelijk de nieuwe Wmo-taken gefaseerd wordt doorgevoerd en voor 2015 lager uitvalt. Voor beschermd wonen GGZ geldt geen bezuinigingsopdracht. Bij het verschijnen van het beleidskader hopen wij meer duidelijkheid te hebben over hoe de overdracht van middelen van het rijk naar gemeenten voor gemeente Nijmegen uitpakt, zodat we in het beleidskader kunnen aangeven hoe we deze middelen inzetten. Natuurlijk hadden wij ook liever het beschikbare budget gekend en de nieuwe Wmo- en Jeugdverordening vastgesteld voor de start van het inkooptraject, maar dit was gezien het landelijke wetgevingstraject niet mogelijk. Onder meer vanwege de risico's die deze omgekeerde volgorde met zich meebrengen, hebben we gekozen voor de instelling van de Wmo- en Jeugdreserve. Er zijn nog teveel onzekerheden over beschikbare middelen en de ontwikkeling

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

van uitgaven na 2015 om een meerjarenbegroting op te stellen. Beleidsinhoudelijk bood de regionale nota Kracht door verbinding overigens voldoende houvast voor het inkooptraject.

In het beleidskader Wmo & Jeugd formuleren we het vernieuwde eigen bijdragebeleid voor de huidige en nieuwe Wmo-voorzieningen, waarbij we een besluit zullen nemen over de vraag in hoeverre we gebruik maken van de in de Wmo 2015 verruimde mogelijkheden: loslaten van de maximale termijn van 3 jaar voor het betalen van een eigen bijdrage, een eigen bijdrage voor Wmo-voorzieningen (mogelijk is een eigen bijdrage voor kinderen overigens alleen mogelijk bij woonaanpassingen; hierover is nog onduidelijkheid) voor kinderen tot 18 jaar en een eigen bijdrage voor rolstoelen. Bij de uitwerking van het eigen bijdragebeleid nemen wij rekenschap van de punten die u aandraagt: goede voorlichting over de totale som aan eigen bijdragen, rekening houden met een snellere omloop van voorzieningen voor kinderen en de serieuze vraagtekens die u zet bij het vragen van een eigen bijdrage voor rolstoelen.
Vanaf 2015 heeft iedere gemeente de taak om als alternatief voor de landelijke regelingen Wet tegemoetkoming chronisch zieken en gehandicapten (Wtcg), inclusief de korting op de eigen bijdrage via de Wtcg, en de Compensatie Eigen Risico (CER) een maatwerkvoorziening inkomensondersteuning in te stellen. Voor de maatwerkvoorziening inkomensondersteuning zullen wij in het kader van het minimabeleid een voorstel doen, omdat we de maatwerkvoorziening vooral beschikbaar willen stellen voor mensen met een beperking of chronische ziekte die een laag inkomen hebben.

Wij werken voor het keukentafelgesprek(ken) een werkproces (melding, onderzoek/verslag, aanvraag) uit met voldoende ruimte om in te spelen op individuele verschillen. Een protocol, waarin een standaardwerkwijze wordt vastgelegd, past hier niet bij. Wij zullen in het nieuwe beleidskader Wmo & Jeugd ingaan op de mogelijkheid om een beroep te doen op een onafhankelijke cliëntondersteuner, maar we denken hierbij aan de inzet van ervaringsdeskundigen, een vertrouwenspersoon en een (kinder)ombudsfunctie.

Bij de uitwerking van het thema wonen en zorg zullen wij rekening houden met de punten die u noemt. Bij de rijksoverheid pleiten we steeds voor voldoende compensatie van gemeenten voor de invloed van de extramuralisering op het beroep op Wmo-voorzieningen, waaronder woonaanpassingen.

Zoals in het coalitieakkoord is aangegeven, zullen we cliënten(organisaties) actief betrekken bij de voorstellen op het gebied van vervoer. Op korte termijn, voor 2015, gaat het om een alternatief voor de vervoersvergoedingen in het kader van de Wmo. Op lange termijn gaat het om het combineren van de verschillende vormen van doelgroepenvervoer, waaronder vervoer van en naar dagbesteding, collectief vervoer en leerlingenvervoer.

Het advies van de Nijmeegse adviescommissies ‘Burger- en cliëntparticipatie op het sociale domein: Waar staan we met elkaar?’ betrekken we bij het advies van Zorgbelang over de vormgeving van cliëntparticipatie in onze regio.

In de bestekken voor de nieuwe Wmo- en Jeugdhulp-taken is opgenomen dat aanbieders periodiek de tevredenheid van cliënten moeten meten en dat aanbieders medewerking dienen te verlenen aan periodieke kwaliteitscontrole.

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Vervolgvel
2

Overige punten:
- Ten alle tijden maakt de cliënt de keuze voor een zorgorganisatie of een zorgverlener. Een goede vertrouwensrelatie is cruciaal voor succesvolle ondersteuning en klanttevredenheid. De keuzevrijheid geldt ook voor zorgorganisaties met een religieuze identiteit, waarvoor met name met behulp van een persoonsgebonden budget gekozen kan worden.
- Samen met aanbieders zullen wij zorgdragen voor informatie aan cliënten over de situatie vanaf 2015. Cliënten behouden het recht op de huidige indicatie tot eind 2015 (tenzij de indicatie eerder afloopt), maar het kan voorkomen dat het inkoop- en subsidietraject leidt tot wijzigingen in de zorgverlening. Aanbieders kunnen cliënten het beste zelf over deze wijzigingen informeren. Over het informeren van cliënten maken we met aanbieders afspraken.
- In regionaal verband stellen wij privacybeleid op dat voldoet aan de landelijke privacywetgeving. Het regionale privacybeleid integreren we in het beleidskader Wmo & Jeugd.

Hoogachtend,
College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

SENIORENRAAD
NIJMEGEN

Aan het college van Burgemeester en Wethouders
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Nijmegen, 16 juni 2014
Kenmerk SR05//FG/CJ
Betreft: Gevraagd advies
Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Geacht college,

Naar aanleiding van uw adviesaanvraag kan de Seniorenraad een kort advies geven over de Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018: wij kunnen instemmen met de uitgangspunten van de nota, omdat deze in lijn is met de eerdere beleidsvisies, waar de Seniorenraad al over heeft geadviseerd.

Wij hebben enkele opmerkingen of zorgpunten:

- Nu huiselijk geweld bij kindermishandeling wordt gevoegd, vraagt de Seniorenraad zich af of ouderenmishandeling nog wel in beeld blijft. Dit blijkt veel meer voor te komen dan gedacht werd.
- Mantelzorgers en vrijwilligers. Wordt respijtzorg ook meegenomen?
- Wij missen in de opsomming de begeleiding voor verstandelijk gehandicapten.
- Scheiden van wonen en zorg: in de overgangsfase zijn er te weinig aangepaste woningen nu vele ouderen het verzorgingshuis moeten verlaten. De Seniorenraad blijft aandacht vragen voor dit punt.
- Positief vinden wij het terugdringen van de eigen bijdragen in de Wmo, en wij vragen daarbij aandacht te hebben voor de extra kosten die nergens vergoed worden.

De Seniorenraad zal het beleidskader dat in september verschijnt ook nog van advies voorzien.

Met vriendelijke groet,
Hoogachtend,

Jan Willesen, voorzitter

Cobie Jolink, secretaris

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Seniorenraad Nijmegen
T.a.v. de heer J. Nillesen
Postbus 9015
6500 HG Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	MO10/14.0007207	Leonie Braks
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Advies startnotitie Wmo & Jeugd	16 juni 2014	(024) 3292480

Geachte heer Nillesen,

Allereerst dank voor uw advies dat u in korte tijd heeft opgesteld. Het is goed om te lezen dat u kunt instemmen met de uitgangspunten voor het nieuwe beleidskader Wmo & Jeugd.

Daarnaast vraag u aandacht voor een aantal specifieke onderwerpen: ouderenmishandeling, respijtzorg en begeleiding van verstandelijk gehandicapten.
Ouderenmishandeling en respijtzorg zullen in het beleidskader Wmo & Jeugd bij de onderwerpen huiselijk geweld respectievelijk mantelzorgers zeker aandacht krijgen.
Mensen met een verstandelijke beperking vormen samen met mensen met een psychiatrische beperking en ouderen de belangrijkste doelgroep van de begeleiding die per 1 januari 2015 van de AWBZ naar de Wmo wordt overgeheveld. De begeleiding van de diverse doelgroepen, die in de startnotitie inderdaad niet specifiek zijn benoemd, zal straks geïntegreerd worden in de ambulante ondersteuningsteams, in ontwikkelingsgerichte dagbesteding dichtbij huis en in arbeidsmatige dagbesteding.

U benoemt in uw advies tevens het tekort aan aangepaste woningen. We willen dit tekort enerzijds verlagen door prestatie-afspraken te maken met de Nijmeegse woningcorporaties over het aanpassen van bestaande huurwoningen. Op de tweede plaats moeten alle nieuwbouwwoningen voldoen aan eisen ten aanzien van levensloopgeschiktheid.

Voor extra kosten die mensen met een beperking hebben, komt er vanaf 2015 per gemeente een maatwerkvoorziening inkomensondersteuning, waarvoor wij een voorstel zullen doen in het kader van het minimabeleid. Deze maatwerkvoorziening vervangt de huidige landelijke regelingen Wet tegemoetkoming chronisch zieken en gehandicapten (Wtcg) en Compensatie Eigen Risico (CER).

Hoogachtend,
College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

adviescommissie homo-/lesbisch beleid - gemeente nijmegen

Nijmegen, 16 juni 2014

Geacht college,

Dank voor uw verzoek aan onze commissie om een advies uit te brengen ten aanzien van de Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015 – 2018. Wij adviseren u het volgende.

In hoofdstuk 3 van de startnotitie gaat u in op de diverse thema's die het beleidskader Wmo & Jeugd 2015 - 2018 zal bevatten. Hierbij geeft u aan dat het thema “diversiteit” door uw college gezien wordt als de rode draad die door alle andere thema’s uit het beleidskader heen loopt.
Wij juichen dit toe.

Hoewel wij dit nog niet direct teruglezen in de overige benoemde thema’s die besproken worden in de startnotitie, vertrouwen wij er op dat uw college het onderwerp “diversiteit” in het beleidskader concreet uitwerkt voor de doelgroep LHBT. Uiteraard zijn wij meer dan bereid om voorafgaand aan het opstellen van dit beleidskader met u en/of uw ambtenaren mee te denken over de manier waarop diversiteit in seksuele geaardheid ingevuld kan worden in de uitwerking van het beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018.

Wij wensen uw college veel wijsheid toe bij het concretiseren van het beleidsplan.

Met vriendelijke groet,

P. P. Leferink op Reinink
Voorzitter Adviescommissie homo- lesbisch beleid

Brief aan de raad - Startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd 2015-2018

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Adviescommissie homo-/lesbisch beleid
T.a.v. de heer P.P. Leferink op Reinink
Postbus 9015
65oo HG Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	MO10/14.0007211	Leonie Braks
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Reactie op advies startnotitie Wmo & Jeugd	16 juni 2014	(024) 3292480

Geachte heer Leferink,

Allereerst willen wij u danken voor uw advies dat u in korte tijd heeft opgesteld.

U juicht het toe dat "diversiteit" in de startnotitie is benoemd als rode draad door alle thema's heen. U bent bereid om mee te denken over de concrete uitwerking van dit uitgangspunt voor de doelgroep LHBT. Zoals aangegeven in de startnotitie beleidskader Wmo & Jeugd zal de komende periode het accent liggen op uitvoering: "Van denken naar doen". Dit geldt ook voor het beleid voor seksuele diversiteit. Vorig jaar hebben wij de uitvoeringsnotitie Seksuele diversiteit 2013-2015 vastgesteld en wij verwachten dat deze notitie nog grotendeels actueel is. Als u vindt dat de notitie op bepaalde punten geactualiseerd zou moeten worden, horen wij dat graag van u.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Brief aan de raad - Sociaal Jaarverslag 2013

Personeel en Organisatie
P en O beleid

Ingekomen stuk D (PA 9 juli 2014)

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus
6500 HG Nijmegen

Aan de Gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
24 juni 2014	PO10/14.0007367	Petra Kalkman
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Sociaal Jaarverslag 2013		(024) 3292425

Geachte leden van de Raad,

Met genoegen bieden wij u het Sociaal Jaarverslag 2013 aan. Dit jaar heeft het Sociaal Jaarverslag een bijzondere vorm. Was het de voorgaande jaren nog een boekje, nu is het voor het eerst verschenen in de vorm van een site waarop cijfers, toelichtingen, filmpjes, interviews en links naar andere documenten te vinden zijn. Als bijlage bij deze brief ontvangt u alleen nog een basaal opgemaakt document waarin de cijfers en de toelichtingen op de cijfers zijn te vinden. Het volledige product, met mooie opmaak en inclusief alle interviews en filmpjes kan bekeken worden via de link: www.nijmegen.nl/sociaaljaarverslag

Het Sociaal Jaarverslag 2013 geeft, evenals voorgaande jaren, een beeld van de ontwikkelingen binnen de gemeentelijke organisatie. De gepresenteerde cijfers zijn deels afkomstig uit het personeelregistratiesysteem, deels uit andere bronnen en registraties. De peildatum van de gegevens is 31 december 2013. Het materiaal is gerangschikt binnen de volgende vijf thema's: mobiliteit, flexibele schil, het Nieuwe Werken, regionalisering, anders werken. De interviews en filmpjes laten aanvullend zien hoe medewerkers de organisatie en het werk ervaren.

Voorts is het goed om te melden dat er een intern onderzoek naar de omvang en samenstelling van de zogenaamde flexibele schil loopt. Na de zomer wordt u over de uitkomst daarvan op de hoogte gesteld.

Wij hopen dat we u hiermee voldoende hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Aantal Bijlagen: Sociaal Jaarverslag; cijfers en toelichting

Brief aan de raad - Sociaal Jaarverslag 2013

Gemeente Nijmegen in cijfers
Sociaal Jaarverslag 2013

kerncijfers	2012 aantal	2012 %	2013 aantal	2013 %
Totale formatie	1.824		1.608	
Aantal medewerkers	2.019		1.662	
Gemiddelde leeftijd	48,0		48,2	
Aantal jongeren	63	3,1%	37	2,2%
Aantal 50-plussers	976	48,0%	814	49,0%
Aantal vrouwen	939	46,5%	825	49,6
Aantal vr. leidinggevenden	37	29,4%	38	34,9%
Aantal allochtonen	160	7,9%	147	8,8%
Aantal deeltijders (< 36 uur)	915	45,3%	741	44,6%
Instroom	31	1,5%	22	1,3%
Uitstroom	89	4,4%	183	11,0%
Doorstroom	85	4,2%	77	4,6%
Ziekteverzuim		4,6%		4,7 %

Brief aan de raad - Sociaal Jaarverslag 2013

Inhoud

1. Mobiliteit
Cijfers
Toelichting op de cijfers

2. Flexibele schil
Cijfers
Toelichting op de cijfers

3. Het Nieuwe Nijmeegse Werken
Cijfers
Toelichting op de cijfers

4. Regionalisering
Cijfers
Toelichting op de cijfers

5. Anders werken met de stad
Cijfers
Toelichting op de cijfers

Index tabellen

Brief aan de raad - Sociaal Jaarverslag 2013

1. Mobiliteit

Cijfers

Tabel 1.1 Medewerkers 2013 naar geslacht en leeftijd

Leeftijd	Man	Vrouw	Totaal	% totaal	% man	% vrouw
< 29	18	19	37	2%	2%	2%
30 t/m 39	106	160	266	16%	13%	19%
40 t/m 49	256	289	545	33%	31%	35%
50 t/m 59	357	309	666	40%	43%	37%
60 >	100	48	148	9%	12%	6%
Totaal	**837**	**825**	**1662**	**100%**	**100%**	**100%**

Tabel 1.2 Medewerkers 2009- 2013 naar leeftijd

Leeftijd	2009	2010	2011	2012	2013
< 29	6%	6%	4%	3%	2%
30 t/m 39	22%	21%	20%	18%	16%
40 t/m 49	33%	32%	31%	30%	33%
50 t/m 59	32%	33%	34%	36%	40%
60 >	6%	8%	11%	12%	9%
totaal	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**

Tabel 1.3 Gemiddelde leeftijd 2009– 2013

Jaar	gemiddelde leeftijd in jaren
2009	45,6
2010	46,2
2011	47,2
2012	48,0
2013	**48,2**

Tabel 1.4 Instroom 2013 naar vast/tijdelijk/proef

Instroom	man	vrouw	totaal
vast	9	7	16
proefjaar	3	2	5
tijdelijk	1	0	1
totaal	**13**	**9**	**22**

Tabel 1.5 Instroom 2011 - 2013 naar leeftijd en als % van de totale instroom

Leeftijdsklasse	totale instroom			% van totale instroom		
	2011	2012	2013	2011	2012	2013
< 29	6	10	4	10%	32%	18%
30 t/m 39	20	9	7	33%	29%	32%
40 t/m 49	18	5	4	30%	16%	18%
50 t/m 59	13	4	6	21%	13%	27%
> 60	4	3	1	7%	10%	5%
Totaal	**61**	**31**	**22**	**100%**	**100%**	**100%**

Tabel 1.6 Uitstroom 2011 - 2013 naar leeftijd en als % van de totale uitstroom

Leeftijdsklasse	totale uitstroom			% van totale uitstroom		
	2011	2012	2013	2011	2012	2013
< 29	15	5	2	10%	6%	1%
30 t/m 39	33	20	6	22%	22%	3%
40 t/m 49	27	17	9	18%	19%	5%
50 t/m 59	30	7	11	20%	8%	6%
> 60	42	40	155	29%	45%	85%
Totaal	**147**	**89**	**183**	**100%**	**100%**	**100%**

Tabel 1.7 Uitstroom 2011 - 2013 naar ontslagreden

Ontslagreden	totale uitstroom			% van totale uitstroom		
	2011	2012	2013	2011	2012	2013
Eigen verzoek	53	29	17	36%	33%	9%
Einde tijdelijk dienstverband	41	17	3	28%	19%	2%
FPU/FLO	26	29	24	18%	33%	13%
Ouderdomspensioen	6	4	4	4%	4%	2%
Keuzepensioen		3	120		3%	66%
Arbeidsongeschiktheid	8	2	7	5%	2%	4%
Overlijden	7	2	4	5%	2%	2%
Overig	6	3	4	4%	3%	2%
Totaal	**147**	**89**	**183**	**100%**	**100%**	**100%**

Toelichting op de cijfers

Formatie en bezetting
In de kerncijfers is te zien dat formatie en bezetting van de gemeente Nijmegen in 2013 sterk zijn afgenomen. Hadden we eind 2012 nog 2019 medewerkers, eind 2013 is dat aantal gedaald naar 1666. Voor deze ontwikkeling zijn verschillende oorzaken aan te wijzen. In de eerste plaats hoort de Brandweer sinds 1 januari 2013 niet meer bij de gemeentelijke organisatie. Daarnaast is per 1 april 2013 een aantal medewerkers overgegaan naar de Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN). En in de derde plaats is per 1 december 2013 de groep 60-63-jarige medewerkers de gelegenheid geboden om uit te stromen via een individueel vertrekarrangement; 115 medewerkers hebben hier gebruik van gemaakt. Daarnaast hebben uiteraard bezuinigingen bijgedragen aan de vermindering van de formatie en de bezetting.

Leeftijd en geslacht
De leeftijdsopbouw van het personeelsbestand kenmerkt zich door een hoog percentage oudere medewerkers: 49% van de medewerkers is 50 jaar of ouder. Dit percentage neemt gestaag toe: van 41% in 2010, 45% in 2011, naar resp. 48% en 49% in 2012 en 2013. Tot 2012 is daarbinnen ook een sterke toename van het percentage 60-plussers te zien: in 2008 lag dit nog op 5%, in 2012 op 12%. In 2013 is een grote groep 60-63-jarigen uitgestroomd in het kader van een vertrekarrangement, waardoor het aantal 60-plussers nu gedaald is naar 9%.

Het aandeel medewerkers jonger dan 30 jaar lag een aantal jaren op 6%, maar is in 2011, waarschijnlijk mede onder invloed van bezuinigingen, gedaald naar 4%. In 2012 en 2013 zien we een verdere daling naar resp. 3% en 2%. In 2014 hopen we weer een stijging van dit percentage te zien, omdat het vertrekarrangement ruimte biedt voor verjonging van de organisatie.
Steeds meer medewerkers boven de 50 en steeds minder jongere medewerkers leiden tot een stijging van de gemiddelde leeftijd. Jaarlijks zien we dan ook een stijging van de gemiddelde leeftijd van bijna een jaar. Door de uitstroom van 60-63-jarigen is de stijging in 2013 minder groot dan de voorgaande jaren: van 48,0 naar 48,2 jaar.

De man-vrouw-verdeling is enkele jaren vrij constant geweest: 47% vrouwen en 53% mannen. In 2013 is die verhouding bijna fifty-fifty geworden (837 mannen en 825 vrouwen). De grote ‘uitstroom’ van vooral mannelijke medewerkers van de Brandweer en de ODRN is hierop van invloed geweest.

Instroom en uitstroom
De instroom van nieuwe medewerkers is de afgelopen jaren, in lijn met de vermindering van het aantal vacatures, steeds meer afgenomen. In 2013 zien we dat er nog maar 22 medewerkers zijn ingestroomd. Instroom kan overigens ook hebben plaatsgevonden op vacatures die nog openstonden vanuit 2012.

In de tabellen over uitstroom is de uitstroom als gevolg van de regionalisering van de Brandweer en de oprichting van de ODRN niet meegenomen. De uitstroom als gevolg van het vertrekarrangement is hier wel in opgenomen (onder ‘keuzepensioen’). Dit geeft daarmee wel een vertekening in de vergelijking met voorgaande jaren. In 2012 constateerden we een afname van de uitstroom: slechts 89 medewerkers stroomden uit. Zonder het vertrekarrangement (115 uitstromers) zijn er in 2013 68 medewerkers uitgestroomd, weer een vermindering dus. De tabel ‘uitstroom naar ontslagreden’ geeft inzicht in de oorzaak hiervan. Met name de uitstroom op eigen verzoek en het ontslag uit tijdelijk dienstverband is weer verder afgenomen.

2. Flexibele schil

Cijfers

Tabel 2.1 Vacatures 2009 - 2013

Jaar	extern vervulde vacatures	interne vervulde vacatures	open-staande vacatures	totaal aantal vacatures	% van formatie
2009	77	92	54	223	11,3%
2010	56	94	31	181	9,1%
2011	20	53	31	104	5,4%
2012	21	70	9	100	5,5%
2013	**14**	**51**	**15**	**80**	**4,9%**

Tabel 2.2 Sollicitanten 2009 - 2013

Jaar	aantal sollicitanten
2009	4582
2010	1892
2011	329
2012	279
2013	**302**

Tabel 2.3 Doorstroom 2009 - 2013

Jaar	naar andere functie binnen eigen afdeling*	naar andere functie in andere afdeling*	totaal	% van aantal medewerkers
2009	108	25	133	6,1%
2010	128	19	147	6,8%
2011	67	20	87	4,2%
2012	55	30	85	4,2%
2013	**48**	**29**	**77**	**4,6%**

Doorstroom is incl. plaatsingen; exl. reorganisaties.
** t/m 2011 was dit nog: directie*

Tabel 2.4 Statushouders 2010 – 2013

Jaar	aantal herschikkers	aantal herplaatsers	aantal WWAO	transfer-kandidaten	totaal
op 31dec2010	**21**	**12**	**1**		**34**
instroom 2011	54	0	5		59
uitstroom 2011	7	3	2		12
op 31dec2011	**68**	**9**	**4**		**81**
instroom 2012	7	0	1	1	9
uitstroom 2012	34	4	0	0	38
op 31dec2012	**41**	**5**	**5**	**1**	**52**
instroom 2013	19		1		20
uitstroom 2013	21	5	3		29
op 31dec2013	**39**	**0**	**3**	**1**	**43**

Statushouders zijn herschikkers, herplaatsers, WWAO-ers en transferkandidaten (zie toelichting).
Uitstroom = geplaatste statushouders; instroom = nieuwe statushouders.

Tabel 2.5 Inhuur naar reden en aantal uren op 31dec2013

Reden inhuur	0-uren contracten	aantal contracten t/m 20 uur	aantal contracten 21 uur of meer	totaal aantal
projecten met a-structurele financiering	0	22	42	64
flexibele schil	40	20	45	105
onvoorzien (bv. vervanging bij ziekte)	6	5	51	62
Vacatureruimte	1	3	28	32
reden nog niet geregistreerd	24	21	57	102
totaal aantal 2013	**71**	**71**	**223**	**365**
totaal fte 2013		**25**	**202**	**227**
totaal aantal 2012	**69**	**73**	**185**	**327**
totaal fte 2012		**27**	**169**	**196**

Brief aan de raad - Sociaal Jaarverslag 2013

Toelichting op de cijfers

Vacatures en sollicitanten
De afgelopen jaren zien we, onder invloed van recessie en bezuinigingen, een sterke achteruitgang van het aantal vacatures. Was er in 2009 nog sprake van 223 vacatures; in 2013 waren er nog slechts 80 waarvan het grootste deel intern is vervuld. Van deze 80 zijn er slechts 14 vervuld door een externe kandidaat. De vorige jaren, 2011 en 2012, gaven hetzelfde beeld te zien.
Ook het aantal sollicitanten is sterk afgenomen omdat vacatures nog maar weinig extern worden gepubliceerd.

De openstaande vacatures aan het eind van het jaar worden steeds grotendeels vervuld in het daarop volgende jaar. Deze zijn dan niet opnieuw meegeteld (anders zouden ze dubbel worden geteld). Dit geeft wel een kleine vertekening van het aantal interne en extern ingevulde vacatures. Ook kunnen zich in het volgende jaar nog sollicitanten hebben gemeld voor deze openstaande vacatures. Eind 2012 betrof dit overigens maar een klein aantal: 15 vacatures stonden nog open, die gedurende de eerste maanden van 2014 zijn vervuld.

Doorstroom
De interne mobiliteit, de doorstroom naar een andere functie en/of een andere afdeling, lag in 2013 op ongeveer hetzelfde niveau als in 2012: 4,6% van de medewerkers is doorgestroomd. Deze doorstroom is inclusief de intern geplaatste statushouders (voor het grootste deel herschikkers) die in de volgende tabel worden genoemd. In de doorstroom-tabel is te zien dat vanaf 2011 de doorstroom, evenals de in- en uitstroom, lager ligt dan in de voorgaande jaren
De cijfers van 2012 en 2013 zijn overigens niet helemaal vergelijkbaar met die van de voorgaande jaren: in 2012 is sprake van doorstroom naar een andere functie en/of een andere afdeling; t/m 2011 ging het om doorstroom naar een andere functie en/of een andere directie (een grotere organisatie-eenheid). Dit heeft te maken met de veranderde structuur van de organisatie.

Statushouders/herschikkers
Statushouders zijn medewerkers die buiten hun eigen schuld hun functie kwijt zijn geraakt, door reorganisaties/bezuinigingen (zogenaamde herschikkers; deze vormen de grootste groep) of ziekte (WWAO-ers). Daarnaast valt hier nog een kleine groep medewerkers onder die op basis van oude rechten deze status nog hebben (zogenaamde herplaatsers). Dit zijn dus medewerkers die zich 'tussen functies' in bevinden. Gewoonlijk is dit tussen 0 en 3% van het personeelsbestand. Deze statushouders hebben binnen het Nijmeegse plaatsingsbeleid bij vacatures voorrang op andere interne kandidaten.

In 2013 hebben 29 statushouders een nieuwe functie gevonden en zijn er 20 nieuwe statushouders bijgekomen. Daarmee is het totaal aantal statushouders licht afgenomen van 52 eind 2012 naar 43 op 31 december 2013.

Verder zijn veel statushouders geplaatst op een tijdelijke functie. Ze behouden dan hun status (dus blijven in de tabel meetellen), maar zijn wel aan het werk.

Inhuur
De cijfers over inhuur geven de stand van zaken op 31 december 2013. Op dat moment hadden we 365 medewerkers ingehuurd, waarvan 71 op 0-urencontracten, 71 op kleine contracten (20 uur of minder) en 223 op grotere contracten (meer dan 20 uur). Dit aantal is redelijk representatief voor de stand van zaken gedurende de rest van het jaar. Soms ligt dit aantal iets lager (bijvoorbeeld per 1 januari als er net een aantal contracten is afgelopen), soms iets hoger. Het aantal fte is berekend op basis van het aantal uren in de contracten en geeft ook de stand per 31 december 2013 weer. De kleine contracten komen gezamenlijk op 25 fte, de grotere contracten op 202 fte. Samengevat hadden we in 2011 dus continu ongeveer 227 fte aan inhuur in dienst.

Inhuur voor projecten met a-structurele financiering treffen we aan bij de dijkteruglegging en andere grote projecten (afdeling projectontwikkeling). Afdelingen waar sprake is van inhuur in het kader van een flexibele schil zijn: publieksinformatie, archeologie, VSA (speeltuinen, Triavium, wijkaccommodaties) en Werk en Inkomen. Hieronder vallen ook veel 0-urencontracten.

We zien een toename in de inhuur vergeleken met 2012. Die toename is niet toe te rekenen aan een specifieke afdeling, maar op verschillende afdelingen is een tendens richting een iets grotere flexibele schil, naarmate de vaste formatie afneemt.

3. Het Nieuwe Nijmeegse Werken

Cijfers

Tabel 3.1 Leidinggevenden 2013 naar geslacht en echelon

Echelon	man	vrouw	totaal	% man	% vrouw
directeuren	3	1	4	75%	25%
afdelingshoofden	16	5	21	76%	24%
bureauhoofden	42	29	71	59%	41%
4e echelon	10	3	13	77%	23%
Totaal	**71**	**38**	**109**	**65%**	**35%**

Tabel 3.2 Vrouwelijke leidinggevenden 2011-2013

Echelon	2011	2012	2013
directeuren	0%	25%	25%
Afdelingshoofden	28%	19%	24%
Bureauhoofden	36%	38%	41%
4e echelon	17%	18%	23%
Totaal	**29%**	**29%**	**35%**

Tabel 3.3 POP/functionering- en beoordelingsgesprekken 2009 - 2013

Jaar	% functionering/ POPgesprekken	% beoordelings-gesprekken	% medewerkers met wie minimaal 1 gesprek is gevoerd
2009	79%	68%	89%
2010	79%	70%	89%
2011	78%	57%	87%
2012	64%	52%	79%
2013	**70%**	**43%**	**82%**

Tabel 3.4 Medewerkers in deeltijd 2013 naar geslacht

Aantal uren werkzaam	man	vrouw	Totaal	% van man	% van vrouw	% van totaal
minder dan 36 uur	168	573	741	20%	69%	45%
36 uur of meer	669	252	921	80%	31%	55%
Totaal	**837**	**825**	**1662**	**100%**	**100%**	**100%**

Tabel 3.5 Opname ouder/vaderschapsverlof en levensloopverlof 2010 - 2013

Jaar	ouderschaps-verlof	vaderschaps-verlof	levensloop
2010	129	16	58
2011	117	18	57
2012	128	11	89
2013	**109**	**5**	**133**

Toelichting op de cijfers

Leidinggevenden
In 2013 werkten 109 personen in een leidinggevende functie. Dat is 6,6% van het totaal aantal medewerkers, ofwel één leidinggevende op gemiddeld ongeveer 15 medewerkers. Absoluut gezien is dat een vermindering van het aantal leidinggevenden ten opzichte van een jaar geleden, toen er nog 126 leidinggevenden waren. Echter het totaal aantal medewerkers is ook sterk verminderd, waardoor relatief gezien het aantal leidinggevenden iets is gestegen: van 6,2% naar 6,6% en van één op ongeveer 16 naar één op ongeveer 15 medewerkers. Overigens heeft een deel van deze leidinggevenden niet alleen leidinggevende taken, maar zijn zij 'meewerkende voormannen/vrouwen'. Dit geldt voor het hele 4e echelon (teamleiders, clustermanagers etc.) en voor een deel van het 3e echelon (bureauhoofden).

Het percentage vrouwelijke leidinggevenden is toegenomen ten opzichte van voorgaande jaren: van 29% naar 35%. Hierin speelt het vertrek van veel mannelijke leidinggevenden van de Brandweer en de ODRN een rol.

Functionering/POP-gesprekken en beoordelingen
Constateerden we in 2012 een behoorlijke vermindering van het aantal gevoerde functionering- en beoordelingsgesprekken (van 87% naar 79%), in 2013 zien we weer een lichte stijging: met 82% van de medewerkers is minimaal één gesprek gevoerd. Het aantal gevoerde beoordelingsgesprekken is daarbij weer verder verminderd naar 43%; het aantal gevoerde functioneringsgesprekken is toegenomen naar 70%.

De afspraak binnen de gemeente Nijmegen is: jaarlijks met iedere medewerker een functionering/ POP-gesprek. Beoordelingsgesprekken worden jaarlijks of tweejaarlijks gevoerd. De percentages in de tabellen zijn gebaseerd op de ontvangen verslagen van de gesprekken tot en met februari 2014. Het aantal gesprekken kan in werkelijkheid iets hoger liggen wanneer gesprekken wel zijn gevoerd, maar niet zijn afgerond door middel van een verslag.
Niet meegeteld worden medewerkers die in het betreffende jaar zijn uitgestroomd en medewerkers die na 1 juli in dat jaar zijn ingestroomd.

Werken in voltijd en deeltijd
Op 31 december 2013 werkten 45% van de medewerkers in deeltijd, dat wil zeggen minder dan 36 uur per week. Vergeleken met de voorgaande jaren is dat nauwelijks veranderd. Van de vrouwen werkt 69% in deeltijd; bij de mannen ligt dat percentage op 20%.

Levensloop-, ouderschaps- en vaderschapsverlof
Van de mogelijkheid voor vaderschapsverlof hadden in 2012 al minder mensen gebruik gemaakt. In 2013 zien we een verdere daling hiervan. Van de regeling voor ouderschapsverlof is ook minder gebruik gemaakt.
In het gebruik van de mogelijkheid voor levensloopverlof zit een stijgende lijn.

4. Regionalisering

Cijfers

Tabel 4.1 Medewerkers 2013 naar geslacht en functieniveau

Functieniveau	man	vrouw	totaal	% man	% vrouw
schaal 1 - 3	13	25	38	34%	66%
schaal 4 - 6	152	160	312	49%	51%
schaal 7 - 9	275	396	671	41%	59%
schaal 10-12	342	224	566	60%	40%
schaal 13 >	55	20	75	73%	27%
totaal	**837**	**825**	**1662**	**50%**	**50%**

Tabel 4.2 Allochtonen 2013 naar functieniveau

Functieniveau	aantal allochtonen	totaal aantal medewerkers	% allochtoon van totaal
1 t/m 3	7	38	18%
4 t/m 6	38	312	12%
7 t/m 9	80	671	12%
10 t/m 12	19	566	3%
13 of hoger	3	75	4%
Totaal	**147**	**1662**	**9%**

Tabel 4.3 Trainingen en inschrijvingen NijmegenSchool 2009 - 2013

Aantal trainingen	2009	2010	2011	2012	2013
open aanbod	102	88	132	156	161
maatwerk	16	10	11	2	5
introductiebijeenkomsten	6	5	5	1	0
totaal	**124**	**103**	**148**	**159**	**166**

Aantal inschrijvingen	2009	2010	2011	2012	2013
open aanbod	1076	1040	1449	1705	2205
maatwerk	207	378	100	18	73
introductiebijeenkomsten	153	117	89	33	0
totaal	**1436**	**1535**	**1638**	**1756**	**2278**
waarvan uit de Regio			**40**	**58**	**46**

Op open aanbod kan iedereen zich inschrijven; maatwerk betreft trainingen op maat voor bepaalde functiegroepen en/of directies.

Tabel 4.4 Stagiaires 2009 - 2013

Jaar	aantal stagiaires
2009	136
2010	124
2011	139
2012	126
2013	**185**

Toelichting op de cijfers

Etniciteit en functieniveau
Het percentage allochtone medewerkers ligt volgens de huidige registratie al jaren rond de 8%. In 2013 is dat iets gestegen naar 9%. Oorzaak daarvan is niet een absolute toename van het aantal allochtonen (het aantal is nagenoeg hetzelfde gebleven), maar een relatieve toename doordat een grote groep niet-allochtone medewerkers zijn vertrokken of uitgestroomd (Brandweer, ODRN, vertrekarrangementen).

Zoals al vaker vermeld zijn deze cijfers gebaseerd op een vrijwillige registratie, een voortzetting van de registratie in het kader van de Wet Samen. Volgens de hierin gehanteerde definitie zijn die medewerkers allochtoon die zelf in bepaalde doelgroeplanden geboren zijn of één van hun ouders. In grote lijnen komt dit overeen met de definitie van niet-westerse allochtonen van het CBS. Bij binnenkomst wordt nieuwe medewerkers gevraagd naar hun geboorteland en dat van hun ouders. Medewerkers mogen echter registratie weigeren, zodat de registratie niet betrouwbaar is. Het percentage allochtonen lijkt daardoor ongeveer hetzelfde te blijven, maar het is de vraag of dit een juist beeld geeft van de werkelijkheid.

De tabel laat zien dat allochtone medewerkers meer vertegenwoordigd zijn op de lagere, en minder op de hogere functieniveaus. In de hogere schalen zijn vrouwen ook minder sterk vertegenwoordigd.

NijmegenSchool
Bij de NijmegenSchool zien we, evenals de voorgaande jaren, een uitbreiding van het aantal trainingen en het aantal deelnemers. De toename zit vooral in het open aanbod, waarvan in 2013 de Insights-trainingen een belangrijk bestanddeel vormden. Maatwerktrainingen zijn er in 2012 minder geweest. Introductiebijeenkomsten zijn er in 2013 niet geweest, wegens de zeer beperkte instroom van nieuwe medewerkers.
Sinds de tweede helft van 2011 staat een deel van het aanbod van de NijmegenSchool ook open voor deelnemers vanuit de regio. In 2013 maakten 46 medewerkers van buurgemeenten daar gebruik van.

Stages
Het aantal stagiaires schommelt al jaren tussen 125 en 140, waarmee we het streefcijfer van 1 stagiaire op 20 medewerkers steeds ruimschoots halen. In 2013 zien we een sterke toename van het aantal stagiaires naar 185.

5. Anders werken met de stad

Cijfers

Tabel 5.1 Ziekteverzuim 2009 - 2013

Jaar	verzuim %	aantal dienst-verbanden	melding-frequentie	gemiddelde verzuimduur
2013	4,7%	1662	1,2	18.8

Meldingfrequentie is het aantal ziekmeldingen gedeeld door de gemiddelde personeelssterkte.
Gemiddelde verzuimduur is het gemiddelde aantal dagen per verzuimgeval.

Tabel 5.2 Duur ziekteverzuim 2013

Duur ziekteverzuim	verzuim%
kort (< 7dgn)	0,65%
middellang (8-42 dgn)	0,77%
lang (43-365 dgn)	2,19%
extra lang (366-730) dgn	1,08%
Totaal	**4,69%**

Tabel 5.3 Meldingen bij vertrouwenspersonen 2009 – 2013

Jaar	aantal meldingen	meldingen per 100 mw
2009	77	3,6
2010	53	2,5
2011	48	2,3
2012	35	1,7
2013	**33**	**2,0**

Tabel 5.4 Aantal gesprekken per melding 2013

Aantal gevoerde gesprekken	aantal meldingen	% van totaal 2013	% van totaal 2012
1 gesprek	12	36%	23%
2-5 gesprekken	18	55%	51%
> 5 gesprekken	3	9%	26%
Totaal	**33**	**100%**	**100%**

Toelichting op de cijfers

Ziekteverzuim
De gemeente streeft al een aantal jaar naar een ziekteverzuimcijfer dat dicht bij de Verbaannorm ligt. Deze ligt voor de jaren 2012 en 2013 op 3,6%. De Verbaannorm telt medewerkers mee tot en met het 2e ziektejaar. De afgelopen jaren telden alle zieke medewerkers mee in de cijfers, ook degenen die langer dan 2 jaar ziek waren. In 2013 is dit gecorrigeerd en komen we op een ziekteverzuimcijfer van 4,7% . De cijfers van voorgaande jaren laten we nu achterwege, omdat deze niet meer goed vergelijkbaar zijn met 2013, vanwege het meetellen van de groep medewerkers die langer dan 2 jaar ziek zijn.

Vertrouwenspersonen
Bij de gemeente Nijmegen begeleiden interne vertrouwenspersonen de aanpak en preventie van ongewenste omgangsvormen binnen de organisatie. Deze vertrouwenspersonen worden gefaciliteerd op het gebied van scholing, tijd en financiën. Onder ongewenste omgangsvormen wordt verstaan: intimidatie, seksuele intimidatie, pesten, racisme en discriminatie, agressie en geweld. Het beleid waarop het werk van de vertrouwenspersonen is gebaseerd, is opgenomen in de Arbo-wet.
De verantwoordelijkheid voor preventie en aanpak van ongewenste omgangsvormen ligt in de lijn. Leidinggevenden zelf zijn verantwoordelijk voor goede omgangsvormen binnen hun eigen onderdeel of afdeling. In 2011 zijn alle vertrouwenspersonen gecertificeerd middels de Landelijke Vereniging van Vertrouwenspersonen (LVV). In 2013 waren er aanvankelijk, na het vertrek van de vertrouwenspersoon van de Brandweer, 4 vertrouwenspersonen; halverwege het jaar heeft 1 vertrouwenspersoon afscheid genomen en bleef een team van 3 vertrouwenspersonen over.

De vertrouwenspersonen worden benoemd door het College van B&W. De taken van de vertrouwenspersonen zijn: intake en begeleiding van meldingen, adviseren van de leidinggevenden, voorlichting en preventie, registratie en afleggen van verantwoording in het jaarverslag. Verdere informatie over de vertrouwenspersonen is te vinden op de interne site: Insite.

Van een melding is sprake als een medewerker last ondervindt van ongewenst gedrag en hierover contact opneemt met een vertrouwenspersoon. Deze meldingen variëren in zwaarte van een eenmalig overleg, tot een aantal gesprekken verspreid in de tijd. Van een klacht is pas sprake als er formeel een klacht wordt ingediend bij de VNG-klachtencommissie voor ongewenste omgangsvormen.

In 2013 is sprake geweest van 33 meldingen bij de vertrouwenspersonen, een vergelijkbaar aantal met 2012. Relatief gezien komen we wel iets hoger uit door het verminderde aantal medewerkers: 2,0 meldingen per 100 medewerkers.
Wat opvalt in de tabel is het lagere aantal meldingen in 2012 en 2013 vergeleken met de voorgaande jaren. De interpretatie van een laag of lager aantal meldingen bij de vertrouwenspersonen is altijd lastig. Het kan positief of negatief worden uitgelegd: medewerkers hebben weinig te melden of medewerkers durven weinig te melden. In dit geval is het lastig om hierover een uitspraak te doen. Het lagere aantal meldingen van de afgelopen jaren verbaast de vertrouwenspersonen zelf overigens wel, omdat in tijden van bezuinigingen vaak meer medewerkers het gevoel hebben in de knel te komen. Men heeft het gevoel dat er sprake is van een zekere voorzichtigheid om iets bespreekbaar te maken bij een vertrouwenspersoon.

De afgelopen jaren is ook het aantal contacten/gesprekken per melding geregistreerd, als een poging om ook iets duidelijk te maken over het verschil in 'zwaarte' van de meldingen. Overigens zegt dit natuurlijk niet alles: een melder kan ook na één gesprek aangeven het proces niet voort te willen zetten, hoe ernstig de melding ook is. Van de 33 meldingen in 2013 is het in 12 gevallen bij één gesprek gebleven, in 18 gevallen zijn enkele vervolggesprekken gevoerd (maximaal 5 gesprekken) en bij 3 cases betrof het meer dan 5 gesprekken of overleggen. Vergeleken bij 2012 kwamen cases met meer dan vijf gesprekken minder vaak voor.

In 2013 betrof 33% (11) van de meldingen verstoorde arbeidsverhoudingen, 27% (9) had betrekking op intimidatie en in 15% (5) van de gevallen had de melding te maken met pesten. Daarnaast was er nog 1 melding die te maken had met seksuele intimidatie, 1 met integriteit, en 6 hadden er betrekking op andere zaken. In 27 gevallen is de melding door vrouwen gedaan en in 10 gevallen door mannen (bij een melding waren soms meerdere melders berokken). 21 (64%) van de 35 meldingen hadden betrekking op een leidinggevende; bij de overige 36% betrof het een collega.

Brief aan de raad - Sociaal Jaarverslag 2013

Index op tabellen

Kerncijfers
1.1 Medewerkers 2013 naar geslacht en leeftijd
1.2 Medewerkers 2009-2013 naar leeftijd
1.3 Gemiddelde leeftijd 2009-2013
1.4 Instroom 2013 naar vast/tijdelijk/proef
1.5 Instroom 2011-2013 naar leeftijd en als % van totale instroom
1.6 Uitstroom 2011-2013 naar leeftijd en als % van totale uitstroom
1.7 Uitstroom 2011-2013 naar ontslagreden

2.1 Vacatures 2009-2013
2.2 Sollicitanten 2009-2013
2.3 Doorstroom 2009-2013
2.4 Statushouders 2010-2013
2.5 Inhuur naar reden en aantal uren op 31dec2013

3.1 Leidinggevenden 2013 naar geslacht en echelon
3.2 Vrouwelijke leidinggevenden 2011-2013
3.3 POP/functioneringgesprekken en beoordelingen 2008-2012
3.4 Medewerkers in deeltijd 2013 naar geslacht
3.5 Opname ouder/vaderschapsverlof en levensloopverlof 2010-2013

4.1 Medewerkers 2013 naar geslacht en functieniveau
4.2 Allochtonen 2013 naar functieniveau
4.3 Trainingen en inschrijvingen NijmegenSchool 2009-2013
4.4 Stagiaires 2009-2013

5.1 Ziekteverzuim 2009-2013
5.2 Duur ziekteverzuim 2013
5.3 Meldingen bij vertrouwenspersonen 2009-2013
5.4 Aantal gesprekken per melding 2013

Brief aan de raad - Aanwijzingsbesluit en Uitwerkingsbesluit 2014 . . .

Mobiliteit
Bureau Parkeren en Verkeersmanagement

Ingekomen stuk D (PA 9 juli 2014)

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de Gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
24 juni 2014	MB20/14.0006543	Margje van Beek
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Aanwijzing vergunninggebied U / parkeerterrein Oude Stad	-	(024) 3299204

Geachte leden van de Raad,

Middels deze brief willen wij u informeren over het parkeerregime op het parkeerterrein Oude Stad en omgeving.

Recentelijk is de exploitatie van parkeerterrein Oude Stad door de gemeente overgenomen van Stichting Oude Stad. Bij raadsbesluit van 26 februari 2014 (nr. 28/2014) is het terrein bestemd voor zowel kort- als langparkerend publiek en zijn de parkeertarieven voor het terrein vastgesteld. Bij collegebesluit van 24 juni (nr.14.0006542) is het nieuwe vergunninggebied U toegevoegd aan het betaald parkeergebied. Het parkeerterrein Oude Stad valt binnen dit gebied. Hiermee kunnen op deze locatie ook vergunningen worden verstrekt.

Om vergunninggebied U toe te voegen aan het betaald parkeergebied zijn het Aanwijzingsbesluit betaald parkeren 2014 en het Uitwerkingsbesluit parkeren 2014 aangepast. Dit laatste besluit bepaalt dat een vergunning uitsluitend kan worden aangevraagd voor het gebied waarin een bedrijf gevestigd is. Bij eerder genoemde collegebesluit is ook vastgesteld dat ondernemers uit het centrum (zones A, B, C en D) een vergunning kunnen aanvragen voor vergunninggebied U. Deze vergunning kunnen zij aanvragen in plaats van een vergunning in het centrum.
De abonnementhouders van voormalig exploitant Stichting Oude Stad, die al lange tijd op het terrein parkeren, komen zo in aanmerking voor een vergunning op deze locatie. Dit zijn in totaal ongeveer 30 ondernemers. In het geval dat een abonnementhouder niet gevestigd is in het centrumgebied geldt dat ook hij in aanmerking komt voor een vergunning. Deze vergunning houdt dan bij opzegging of intrekking definitief op te bestaan. Het gaat om 1 ondernemer.

Brief aan de raad - Aanwijzingsbesluit en Uitwerkingsbesluit 2014 . . .

Gemeente Nijmegen
Mobiliteit
Bureau Parkeren en Verkeersmanagement

Vervolgvel
1

Voor de huidige abonnementhouders is een overgangstermijn van één jaar vastgesteld. Gedurende deze overgangstermijn betalen zij voor een zakelijke parkeervergunning voor zone U hetzelfde tarief als voor een jaarkaart bij Stichting Oude Stad. Na afloop van de overgangstermijn betalen zij het reguliere vergunningtarief.

Hoogachtend,
College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Bijlage: Collegebesluit

Brief aan de raad - Aanwijzingsbesluit en Uitwerkingsbesluit 2014 . . .

Gemeenteblad Nijmegen

Jaartal / nummer
/

Naam
Aanwijzingsbesluit betaald parkeren 2014 en Uitwerkingsbesluit parkeren 2014

Publicatiedatum

Opmerkingen

- **Vaststelling** bij besluit van het College van Burgemeester en Wethouders van d.d.

Bij Collegebesluit d.d. 24 juni 2014 is besloten tot een wijziging van het Aanwijzingsbesluit betaald parkeren 2014 en het Uitwerkingsbesluit parkeren 2014. Met deze wijziging wordt aan het betaald parkeergebied toegevoegd vergunningparkeerzone U.

De inwerkingtreding van deze aanpassing is op de dag na publicatie in het gemeenteblad.

- Aangepast Aanwijzingsbesluit betaald parkeren 2014
- Aangepast Uitwerkingsbesluit parkeren 2014.

Aantal bladzijden / verkoopprijs
23 / € 1,15

Brief aan de raad - Aanwijzingsbesluit en Uitwerkingsbesluit 2014 . . .

Aanwijzingsbesluit Betaald Parkeren (2014)

Het College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen, bijeen in haar vergadering van d.d. 24 juni 2014

gelet op:
artikel 225 van de Gemeentewet en de
artikelen 2 en 7 van de vigerende Verordening Parkeerbelastingen

besluit:

* Vast te stellen het Aanwijzingsbesluit Betaald Parkeren 2014
* In te trekken alle voorgaande besluiten met betrekking tot het aanwijzen van parkeerplaatsen waar parkeerbelasting wordt geheven, zoals bedoeld in artikel 225 van de Gemeentewet.

Artikel 1
aan te wijzen als plaatsen waarop slechts tegen betaling van belasting als bedoeld in artikel 2 van de vigerende Verordening parkeerbelastingen mag worden geparkeerd:

A. Het gebied dat wordt begrensd door:
- De spoorlijn Arnhem - Nijmegen tussen de rivier Waal en het NS Station Nijmegen;
- De spoorlijn Nijmegen – Venlo tussen NS station Nijmegen en St. Annastraat;
- St. Annastraat tussen de spoorlijn en Oude Groenewoudseweg;
- Javaplein;
- Molukkenstraat;
- Archipelstraat;
- Heyendaalseweg (tussen Groesbeekseweg en Archipelstraat);
- Groesbeekseweg tussen Sumatrastraat en Koolemans Beynenstraat;
- Van Heutzstraat;
- Groesbeeksedwarsweg tot aan Van Heutzstraat;
- Koolemans Beynenstraat;
- Daalseweg tot aan Van Langeveldstraat;
- Van Langeveldstraat;
- Rembrandtstraat tussen Heydenrijckstraat en Mesdagstraat;
- Mesdagstraat tussen Rembrandtstraat en Berg- en Dalseweg;
- Berg- en Dalseweg even zijde tot aan Jozef Israëlstraat, oneven zijde tot aan Mesdagstraat;
- Pater Leidekkerstraat;
- Pater Blommaertlaan;
- Praetoriumstraat;
- Nicolaas Molenaarstraat;
- Eugene Luckerstraat;
- Charles Estourgiestraat;
- Ubbergseveldweg tussen Arnoldstraat en Huygensweg;
- Sterreschansweg tot aan kruising Huygensweg;
- Huygensweg;
- Batavierenweg;
- De denkbeeldige lijn tussen kruising Ottostraat/Batavierenweg en de kruising Ubbergseweg en Nieuwe Ubbergseweg;
- Ubbergseweg;
- 't Meertje tussen Ooysedijk en Waal;
- Waal tussen 't Meertje en de spoorlijn Arnhem - Nijmegen.

Brief aan de raad - Aanwijzingsbesluit en Uitwerkingsbesluit 2014 . . .

B. Het gebied dat wordt begrensd door:
- Spoorlijn Nijmegen-Lent;
- Waal;
- Simon Langendampad;
- Havenweg (Waalhaven) (het gedeelte tussen Simon Langendampad en de denkbeeldige lijn in het verlengde van Lijnbaanstraat);
- Lijnbaanstraat (tussen Waalbandijk en Weurtseweg)
- Weurtseweg (oneven zijde t/m nummer 71; even zijde t/m nummer 76);
- Krayenhofflaan (tussen Voorstadslaan en Tunnelweg)
- Tunnelweg tot aan spoorlijn Nijmegen-Lent
- Kwikstaarthof (even zijde 2 t/m 12; oneven zijde 1 t/m 13)
- Spechtstraat (4, 1 t/m 51)
- Sperwerstraat tot aan Krayenhofflaan (even zijde 2 t/m 38; oneven zijde1 t/m 35)

C. Het gebied dat wordt begrensd door:
- Van Schuylenburgweg;
- Takenhofplein;
- Wijchenseweg;
- Maas-Waalkanaal;
- Spijkerhofplein
- Zwanenveld 55e straat;
- Zwanenveld 41e straat;
- Zwanenveld 40e straat

D. Het gebied dat wordt begrensd door:
- Van Schuylenburgweg;
- Spijkerhofplein;
- De spoorlijn Wijchen – Nijmegen;
- Zwanenveld 50e straat;
- Zwanenveld 36e straat;
- Zwanenveld 11e straat;
- Zwanenveld 10e straat.

E. Het gebied dat wordt begrensd door de als zodanig aangelegde en van parkeerapparatuur voorziene weggedeelten op de openbare weg, welke zijn gelegen binnen het gebied dat wordt begrensd door:
- Kapittelweg;
- St. Annastraat;
- Houtlaan;
- Kwekerijweg;
- d'Almarasweg;
- spoorlijn Nijmegen-Venlo.

F. Alsmede de straten:
- St. Annastraat (tussen Hatertseweg en Oude Molenweg);
- Willemsweg (tussen de Graafseweg en de Genestetlaan);
- Tollensstraat (tussen de Willemsweg en het terrein achter de Aldi);
- Het terrein achter de Aldi (tussen de Willemsweg en de spoorlijn Nijmegen - 's Hertogenbosch);
- Slotemaker de Bruïneweg (tussen Van Peltlaan en St. Annastraat);
- Van Peltlaan (het straatdeel ter hoogte van huisnummers 4, 6 en 8);
- Heyendaalseweg (tussen Groesbeekseweg en Archipelstraat);

G. Alsook de straten:
- Proosdijweg (tussen St. Annastraat en de Thesaurierweg);
- Thesaurierweg;
- Rode Kruislaan;
- Uniceflaan;
- Laan van Scheut;
- Kapittelweg (tussen huisnummers 1 t/m 15);

H. Evenals de parkeergarages:
- Eiermarkt;
- Nieuwstraat;
- Kelfkensbos;
- Mariënburg;
- Keizer Karel.

I. Alsmede het Parkeerterrein Molenpoortdak;

J. Tevens het afgesloten parkeerterrein:
- CWZ;

K. Alsook het afgesloten parkeerterrein;
- Transferium Nijmegen-Noord;

L. Voor alle gebieden geldt: Inclusief de hierboven genoemde wegen of wegdelen, doch met uitzondering van de straten:
- Kapittelweg; (vanaf huisnummer 15)
- Houtlaan;
- Kwekerijweg;
- d'Almarasweg;
- Zwanenveld 50e straat (tussen 51e straat en 41e straat);
- Zwanenveld 41e straat
- Zwanenveld 40e straat;
- Zwanenveld 55e straat (tussen 40e en 36e straat)
- Zwanenveld 36e straat;
- Zwanenveld 11e straat;
- Zwanenveld 10e straat;
- Oude Groenewoudseweg;
- Javaplein;
- Molukkenstraat (tussen de Bankastraat en de Oude Groenewoudseweg);
- Archipelstraat (tussen Molukkenstraat en Heyendaalseweg);
- Groesbeekseweg (tussen Coehoornstraat en Van Heutszstraat);
- Van Heutszstraat;

Brief aan de raad - Aanwijzingsbesluit en Uitwerkingsbesluit 2014 . . .

Artikel 2
Aan te wijzen als plaatsen waarop in afwijking van artikel 1 van het Aanwijzingsbesluit uitsluitend met een parkeervergunning als bedoeld in artikel 2 onderdeel a van de vigerende Verordening Parkeerbelastingen mag worden geparkeerd de parkeerplaatsen in de straten:

Achter de Bank	Kloosterhof	Regulierenhof
Achter Valburg	Korenmarkt	Regulierstraat
Begijnenstraat	Korte Brouwerstraat	Ridderstraat
Bottelstraat	Lange Brouwerstraat	Rode Toren
Bloemenburgerhof	Langebaan	Scheidemakershof
Bloemenhof	Lutherseplaats	Smidstraat
Expeditiehof 2e Walstraat	Muchterstraat	Steenstraat
Ganzenheuvel	Observantenstraat	Van Berchenstraat
Goffertpark (P: burg.	Oude Haven vanaf	Veemarkt
Daleslaan)	Papengas tot aan Nieuwe	Vinkegas
Gruitberg	Markt	Vleeshouwerstraat
Hertoghof	Oude Havenstraat	Zeigelhof
Hoogstraat	Papengas	Zwanenveld:
Houthof	Parkdwarsstraat	parkeerterreinen 66e
Kabelgas	Parkweg	straat
Karrengas	Priemstraat	
Kerkegasje	Piersonstraat	

Artikel 3
Aan te wijzen als plaatsen waarop in afwijking van artikel 1 van het Aanwijzingsbesluit uitsluitend met betaald parkeren mag worden geparkeerd: de parkeerplaatsen op het Molenpoortdak.

Artikel 4
Aan te wijzen als plaatsen waarop in afwijking van artikel 1 van het Aanwijzingsbesluit uitsluitend met betaald parkeren mag worden geparkeerd: de parkeerplaatsen op het parkeerterrein de Wedren.

Artikel 5
Aan te wijzen als plaatsen waarop in afwijking van artikel 1 van het Aanwijzingsbesluit op maandag tot en met zaterdag tussen 11:00u en 17:00u alsmede op koopzondagen tussen 12:00u en 17:00u uitsluitend met betaald parkeren mag worden geparkeerd: de parkeerplaatsen in de volgende straten:
- Tweede Walstraat
- In den Betouwstraat
- Van Welderenstraat
- Van Broeckhuysenstraat
- Hertogstraat

Artikel 6
Aan te wijzen als plaatsen waarop in afwijking van artikel 1 van het Aanwijzingsbesluit uitsluitend met betaald parkeren mag worden geparkeerd: de parkeerplaatsen ter hoogte van Stationsplein 26 die zijn ingericht voor het halen en brengen van passagiers van en naar het centraal station.

Artikel 7
Aan te wijzen als plaatsen waarop in afwijking van artikel 1 van het Aanwijzingsbesluit uitsluitend met betaald parkeren mag worden geparkeerd: de parkeerplaatsen op het evenemententerrein op de Waalkade.

Artikel 8
Dit besluit treedt in werking, met ingang van de dag na bekendmaking.

Brief aan de raad - Aanwijzingsbesluit en Uitwerkingsbesluit 2014 . . .

Toelichting op het aanwijzingsbesluit 2014

In het Aanwijzingsbesluit definieert het College van Burgemeester en Wethouders de gebieden waar parkeerbelastingen worden geheven. In tegenstelling tot het verleden is het totale areaal opgenomen in één besluit. Voor alle betrokkenen is op deze wijze gemakkelijk terug te vinden waar parkeerregulering van kracht is. Locaties waar uitsluitend met vergunningen mag worden geparkeerd zijn apart benoemd.

Brief aan de raad - Aanwijzingsbesluit en Uitwerkingsbesluit 2014 . . .

Uitwerkingsbesluit Parkeren 2014

Het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nijmegen;

Gelet op:
- artikel 225 van de gemeentewet;
- het besluit gemeentelijke parkeerbelastingen;
- het bepaalde in de vigerende parkeerverordening;
- het bepaalde in de vigerende verordening parkeerbelastingen.

Besluit:
vast te stellen het Uitwerkingsbesluit Parkeren 2014.

Paragraaf 1. Algemeen

Artikel 1. Definities

a. RVV 1990: het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens van 26 juli 1990, Stb. 459.

b. Motorvoertuig: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 1 sub z van het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens van 26 juli 1990, Stb. 459.

c. Parkeren: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 225 van de Gemeentewet.

d. Houder van een motorrijtuig: degene op wiens naam het voor het motorvoertuig opgegeven kenteken in het register krachtens de Wegenverkeerswet 1994 is ingeschreven of degene die het motorvoertuig op grond van een contract van huurkoop of autolease onder zicht heeft.

e. Parkeerapparatuur: parkeermeters, centrale computer, parkeerautomaten met inbegrip van verzamelparkeermeters en hetgeen naar maatschappelijke opvatting overigens onder parkeerapparatuur wordt verstaan.

f. Centrale computer: computer van het bedrijf c.q. de bedrijven waarmee de gemeente Nijmegen een overeenkomst heeft gesloten, bestemd voor de registratie van parkeerbewegingen in het kader van het verlenen van diensten op het gebied van betaald parkeren met gebruik van een telefoon en/of internet.

g. Parkeervergunning: een door Burgemeester en Wethouders verleende vergunning, krachtens welke het is toegestaan een motorvoertuig te parkeren op daartoe aangewezen parkeerplaatsen op de openbare weg.

h. Openbare weg; alle voor het openbaar verkeer openstaande wegen of paden met inbegrip van de daarin liggende bruggen en duikers en de tot die wegen behorende paden en bermen of zijkanten.

i. Vergunninghouder: de natuurlijke persoon aan wie of het bedrijf waar aan een vergunning is verleend.

j. Woonachtig: ingeschreven in de gemeentelijke basisadministratie van de gemeente Nijmegen.

k. Mantelzorgcompliment: mensen die zorg behoeven en voldoen aan de door de Sociale Verzekeringsbank opgestelde criteria komen in aanmerking voor het zogenaamde mantelzorgcompliment. De door de SVB opgestelde criteria zijn als volgt:
   - de zorgbehoevende dient een indicatie te hebben voor AWBZ-zorg aan huis (zorg zonder verblijf);
   - de indicatie is afgegeven door het CIZ of door BJZ;
   - de indicatie is voor minimaal 53 weken (371 dagen) afgegeven.

l. Gedeeld autogebruik: Er zijn drie vormen van gedeeld autogebruik te onderscheiden:
   i. Autodate: het herhaaldelijk en opeenvolgend gezamenlijk gebruik van motorvoertuigen op grond van een overeenkomst tussen een aanbieder die motorvoertuigen ter beschikking stelt en een deelnemer, zijnde een natuurlijk persoon;
   ii. een abonnement bij een commerciële aanbieder of dealer;
   iii. Particulier auto delen via familie buren of vrienden.

m. Zelfstandige woning: woning welke een eigen toegang heeft, voorzien is van een toilet en keuken en welke de bewoner kan bewonen zonder daarbij afhankelijk te zijn van wezenlijke voorzieningen buiten die woning; of doormiddel van een notariële acte wordt aangetoond dat sprake is van een zelfstandige woning. Voor deze verordening wordt onder woning mede verstaan: woonwagen op een daartoe aangewezen centrum en woonboot op een reguliere ligplaats.

n. Arbeidsplaats: is een voltijd functie (36 uur) aangetoond doormiddel van een accountantsverklaring,salarisstrook of anderszins.

o. Zorginstelling: instellingen in de curatieve zorg die beschikken over een erkenning van het College van Ziekenhuisvoorzieningen (CvZ), sectoren Verpleging en Verzorging, de geestelijke gezondheidszorg (ggz) en gehandicaptenzorg volgens de Awbz-zorg, alsmede professionele organisaties voor stervensbegeleiding.

p. Binnen de singels: het gebied dat wordt begrensd door de Generaal James Gavinweg, het Keizer Traianusplein, de St. Canisiussingel, de Oranjesingel, het Keizer Karelplein, de Van Schaeck Mathonsingel, de spoorlijn Nijmegen-Arnhem en de Waalkade, met inbegrip van de genoemde wegen of weggedeelten.

q. Buiten de singels: geheel Nijmegen, met uitzondering van het gebied binnen de singels.

r. College: het College van Burgemeester en Wethouders.

Brief aan de raad - Aanwijzingsbesluit en Uitwerkingsbesluit 2014 . . .

Artikel 2. Tijden van parkeerregulering

1. De tijden dat betaald parkeren van toepassing is, als bedoeld in artikel 2 aanhef en onderdeel b van de vigerende Verordening parkeerbelastingen, zijn samengesteld uit een of meerdere van de in lid 2 genoemde venstertijden;
2. Als tijden van regulering als bedoeld in het eerste lid van dit artikel gelden de navolgende venstertijden van het Aanwijzingsbesluit betaald Parkeren:
   a. op maandag tot en met vrijdag van 09.00 uur tot 18.00 uur;
   b. op zaterdag van 09.00 uur tot 18.00 uur;
   c. op koopavonden van 18.00 uur tot 21.00 uur;
   d. op de door de Raad vrijgestelde algemene zon- en feestdagen waarop winkels voor het publiek geopend mogen zijn van 12:00 uur tot 18:00 uur.
   In afwijking van de tijden zoals genoemd in lid 2 van dit artikel, zijn de tijden van regulering, zoals bedoeld in het eerste lid van dit artikel:
   e. voor het gebied dat wordt begrensd door de spoorlijn Nijmegen-Venlo tussen NS station Nijmegen en St. Stephanusstraat, St. Stephanusstraat, Fransestraat, Groesbeekseweg tussen Fransestraat en Guyotstraat, Waldeck Pyrmontsingel, Jacob Canisstraat, Berg- en Dalseweg tussen Jacob Canisstraat en Mariaplein, Mr. Franckenstraat, Regentessestraat, Graadt van Roggestraat, St. Jorisstraat, Kelfkensbos, Hoogstraat, Lindenberg, Voerweg, Ubbergseweg, Waalbrug, Waal, spoorlijn Arnhem-Nijmegen tussen Waal en en NS station Nijmegen met inbegip van het parkeerterrein Achter de Hezelpoort, met inbegrip van genoemde wegen of wegdelen:
      - op maandag tot en met zaterdag van 09.00 uur tot 23.00 uur;
      - op door de Raad vrijgestelde algemene zon- en feestdagen waarop winkels voor het publiek geopend mogen zijn van12.00 uur tot 18.00 uur;
   f. voor het gebied dat wordt begrensd door Kapittelweg, de St. Annastraat, de Houtlaan, de Kwekerijweg, de d'Almarasweg en de spoorlijn Nijmegen-Venlo (de voornoemde wegen niet inbegrepen):
      – op maandag tot en met vrijdag van 09.00 uur tot 18.00 uur;
      – op zaterdag van 09.00 uur tot 18.00 uur:
   g. voor het gebied dat wordt omschreven in artikel 1 onder G. van het Aanwijzingsbesluit betaald Parkeren:
      – op maandag tot en met vrijdag van 09.00 uur tot 16.00 uur;
   h. voor het gebied Willemsweg (tussen de Graafseweg en de Genestetlaan); Tollenstraat (tussen de Willemsweg en het terrein achter de Aldi) en het terrein achter de Aldi (tussen de Willemsweg en de spoorlijn Nijmegen – 's Hertogenbosch) zoals omschreven in artikel 1 onder F van het Aanwijzingsbesluit betaald parkeren;
   - op maandag tot en met vrijdag van 09.00 tot 16.00u;
   i. voor het parkeerterrein Goffertpark aan de Burgemeester Daleslaan: op maandag tot en met vrijdag van 07.00 uur tot 19.00 uur.
   j. Voor de gebieden welke worden omschreven in artikel 1 onder C en D van het Aanwijzingsbesluit Betaald Parkeren:
      - op maandag tot en met vrijdag van 09.00 uur tot 18.00 uur;
      - op zaterdag van 09.00 uur tot 18.00 uur
      - koopavonden van 18.00 uur tot 21.00 uur;
   k. voor het gebied dat wordt omschreven in artikel 1 onder H. van het Aanwijzingsbesluit betaald Parkeren:
      – 24 uur per dag, 7 dagen per week;

l. voor het gebied dat wordt omschreven in artikel 1 onder l. van het Aanwijzingsbesluit betaald Parkeren:
   – 24 uur per dag, 7 dagen per week;

m. voor het gebied dat wordt omschreven in artikel 1 onder K. van het Aanwijzingsbesluit betaald Parkeren:
   – maandag tot en met vrijdag van 08:00 uur tot 20:00 uur;
   – zaterdag van 10:00 uur tot en met 20:00 uur;
   – zondag van 10:00 uur tot en met 20:00 uur;

n. voor het gebied dat wordt omschreven in artikel 1 onder J. van het Aanwijzingsbesluit betaald Parkeren:
   – Maandag, dinsdag, woensdag, vrijdag: van 07.05 tot 19.00 uur,
   – Donderdag: van 07.05 tot 21.30 uur;
   – Zaterdag: van 10.00 tot 18.00 uur;
   – Op de door de Raad vrijgestelde algemene zon- en feestdagen waarop winkels voor het publiek geopend mogen zijn: van 11.00 tot 18.00 uur;

o. voor het Winterparkeren in de periode van 1 november tot 1 april op het evenemententerrein Waalkade:
   - maandag tot en met zondag van 09.00 uur tot 23.00 uur zoals vermeld in artikel 2 aanhef en onderdeel b van de vigerende Verordening Parkeerbelastingen.

p. voor het zomerparkeren in de periode van 1 april tot 1 november op het evenemententerrein Waalkade:
   - maandag tot en met zondag van 09.00 uur tot 23.00 uur zoals vermeld in de tarieventabel-Tarieven voor parkeren bij parkeerapparatuur onder locatie Evenemententerrein Waalkade.

q. voor het parkeren met een camper in de periode van 1 mei tot 1 september op de daartoe aangewezen camperplaatsen bij de Lindenberghaven:
   - 24 uur per dag, 7 dagen in de week, zoals vermeld in artikel 2 aanhef en onderdeel b van de vigerende Verordening Parkeerbelastingen. Het camperparkeren is slechts toegestaan voor maximaal drie aaneengesloten dagen per maand.

3. De tijden dat betaald parkeren van kracht is zijn in ieder geval vermeld op de parkeerautomaat in de betreffende straat c.q. op de hoek van de betreffende straat, danwel in de directe omgeving van die straat.
4. Het parkeren op parkeerplaatsen, welke bij of krachtens de vigerende Parkeerverordening zijn aangewezen als parkeerplaatsen waar uitsluitend met parkeervergunningen mag worden geparkeerd, is slechts toegestaan met vergunning gedurende maandag tot en met zondag van 00.00 uur tot 24.00 uur.
5. In afwijking van het 4e lid van dit artikel gelden de op het onderbord vermelde tijden, indien dit onderbord is aangebracht onder het (zonaal) bord E9 Bijlage I van het RVV 1990.

Brief aan de raad - Aanwijzingsbesluit en Uitwerkingsbesluit 2014 . . .

Artikel 3. Geldigheid van de parkeervergunningen.
Voor parkeerplaatsen op de openbare weg, waarvoor het parkeren niet op grond van een verkeersmaatregel is verboden is een parkeervergunning nodig voor:

1. gebied A geldig in het gebied waarvan de grenzen worden gevormd door:
   a. De spoorlijn Arnhem-Nijmegen; Lange Hezelstraat; Ganzenheuvel; Smidstraat; Korenmarkt; Vleeshouwerstraat; Groene Balkon; Lindenberg; Hoogstraat; Voerweg; Ubbergseweg; Waalbrug; Waal; met inbegrip van genoemde wegen of wegdelen maar met uitzondering van Lange Hezelstraat;
   b. De straten: Ridderstraat en Eiermarkt met inbegrip tot aan de stadsafsluiting
   (Zie bijlage: Vergunninggebied A blad 1,2)
2. gebied B geldig in het gebied binnen de stadsafsluiting;
   (Zie bijlage: Vergunninggebied B blad 1)
3. gebied C geldig in het gebied waarvan de grenzen worden gevormd door:
   a. De spoorlijn Arnhem-Nijmegen; Lange Hezelstraat; Parkweg; Doddendaal; Plein 1944; Molenstraat; Bisschop Hamerstraat; Keizer Karelplein; Van Schaeck Mathonsingel met inbegrip van genoemde wegen of wegdelen maar met uitzondering van de Molenstraat en de Van Schaeck Mathonsingel;
   b. Met inbegrip van de straten: Kroonstraat; Jodenberg en Achter de Carmel;
   c. Tevens geldig voor het Joris Ivensplein en Gravendal.
   (Zie bijlage: Vergunninggebied C blad 1,2)
4. gebied D geldig in het gebied waarvan de grenzen worden gevormd door:
   a. Keizer Karelplein; Bisschop Hamerstraat; Molenstraat; Tweede Walstraat; Mariënburg, Mariënburgsestraat; Wintersoord; Hertogstraat; Kelfkensbos; St Jorisstraat; de ventweg van de St. Canisiussingel even zijde; de ventweg van de Oranjesingel even zijde met inbegrip van genoemde wegen of wegdelen;
   b. Met inbegrip van de straten: Vlaamse Gas en de Raadhuisstraat;
   (Zie bijlage: Vergunninggebied D blad 1,2)
5. gebied E geldig in het gebied waarvan de grenzen worden gevormd door: Keizer Trainusplein; de ventweg van de St. Canisiussingel oneven zijde; Berg en Dalseweg t/m nr. 80; Museum Kamstraat; Ubbergseveldweg, Beekmansdalseweg; Nieuwe Ubbergseweg; Terwindtstraat met inbegrip van genoemde wegen of wegdelen;
   (Zie bijlage: Vergunninggebied E blad 1)
6. gebied F geldig in het gebied waarvan de grenzen worden gevormd door: de ventweg van de Oranjesingel oneven zijde; Berg- en Dalseweg t/m nr. 80 ; Groesbeekseweg; Heydenrijckstraat; Daalseweg; Koolemans Beynenstraat; Groesbeeksedwarsweg; Prins Bernhardstraat; met inbegrip van genoemde wegen of wegdelen, maar met uitzondering van Julianaplein en De Wedren;
   (Zie bijlage: Vergunninggebied F blad 1,2)
7. gebied G geldig in het gebied waarvan de grenzen worden gevormd door: Van Schaeck Mathonsingel; Keizer Karelplein; St. Annastraat even zijde en de spoorlijn Nijmegen - Venlo; met inbegrip van genoemde wegen of wegdelen;
   (Zie bijlage: Vergunninggebied G blad 1,2)
8. gebied H geldig in het gebied waarvan de grenzen worden gevormd door: Keizer Karelplein; Oranjesingel oneven zijde; Prins Bernhardstraat; Coehoornstraat; Groesbeekseweg; Groenewoudseweg; de spoorlijn Nijmegen – Cuijk en St. Annastraat oneven zijde; met inbegrip van genoemde wegen of wegdelen, doch met uitzondering van De Wedren;
   (Zie bijlage: Vergunninggebied H blad 1,2,3)

9. gebied I geldig in de straten: Valkenaerhof en de ventweg van de Wijchenseweg tussen Spijkerhofweg en Viaductweg;
10. gebied J geldig in straat Wijchenseweg tussen Viaductweg en Maas-Waalkanaal;
11. gebied K (voorheen K1 t/m K5) geldig in de straten:
    a. Zwanenveld 50e straat, 52e straat, 53e straat; 54e straat; 55e straat en 56e straat;
    b. Zwanenveld 80e straat, 82e straat en 83e straat;
    c. Spijkerhofplein;
    (zie bijlage: Vergunninggebied K)
12. gebied L (voorheen L1 t/m L6) geldig in de straten:
    a. Van Schuylenburgweg;
    b. Zwanenveld 65e straat en 66e straat;
    c. Zwanenveld 60e straat, 61e straat , 62e straat, 63e straat, 70e straat; 71e straat; 72e straat, 73e straat, 74e straat en 75e straat;
    (zie bijlage: Vergunninggebied L)
13. gebied M geldig in de straten: Heydenrijckstraat, Rembrandtstraat tot aan Mesdagstraat, Van Langeveldstraat, Vermeerstraat, Mesdagstraat tussen Rembrandtstraat en Berg- en Dalseweg, Berg- en Dalseweg oneven zijde tussen Museum Kamstraat en Mesdagstraat, en even zijde tot en aan Jozef Israëlstraat;
    (Zie bijlage: Vergunninggebied M)
14. gebied N geldig in de straten: Sterreschansweg tussen Ottostraat en Ubbergseveldweg, Ubbergseveldweg tussen Ottostraat en Huygensweg, Huygensweg, Berg- en Dalseweg oneven zijde tussen Mesdagstraat en Museum Kamstraat, Pater Leijdekkerstraat, Jezuïetenlaan, Pater Brusselerstraat, Pater Blommaertlaan, Pater van Ruthstraat, Praetoriumstraat, Nicolaas Molenaarstraat; Eugène Lückerstraat, Charles Estourgiestraat;
    (Zie bijlage: vergunninggebied N)
15. gebied P geldig in de straten: Ubbergseweg tussen de Nieuwe Ubbergseweg en de Generaal James Gavinweg; de Oude Ubbergseweg;
    (Zie bijlage: Vergunninggebied P blad 1)
16. gebied Q geldig betreft de St Annastraat gelegen tussen de Hatertseweg en Houtlaan; Oude Molenweg en Hatertseweg met inbegrip van het gedeelte van de Slotenmaker de Bruïneweg gelegen tussen de Van Peltlaan en de St. Annastraat;
    (Zie bijlage: Vergunninggebied Q blad 1,2)
17. gebied R geldig in het gebied waarvan de grenzen worden gevormd door Heselaan; Oude Weurtseweg; Eerste Oude Heselaan en Kauwstraat, Krayenhofflaan tussen Weurtseweg en Oude Weurtseweg, en tussen Tunnelweg en Voorstadslaan; Voorstadslaan tussen Nieuwe Hezelpoort en Krayenhofflaan; Weurtseweg (oneven zijde t/m nr. 71, even zijde t/m nr. 76); Lijnbaanstraat (tussen Waalbandijk en Weurtseweg); Havenweg (Waalhaven) (het gedeelte tussen Simon Langendampad en de denkbeeldige lijn in het verlengde van de Lijnbaanstraat); de spoorlijn Arnhem Nijmegen; met inbegrip van genoemde wegen of wegdelen en met inbegrip van de Havikstraat, Sperwerstraat en het parkeerterrein "Achter de Hezelpoort";
    (Zie bijlage: Vergunninggebied R)
18. gebied S geldig in het gebied waarvan de grenzen worden gevormd door de Proosdijweg, Rode Kruislaan, Laan van Scheut, Uniceflaan en de Kapittelweg (1 t/m 15).
    (Zie bijlage: Vergunninggebied S)
19. gebied T geldig op: het parkeerterrein Goffertpark aan de Burgemeester Daleslaan;
    (Zie bijlage: Vergunninggebied T)

20. gebied U geldig in het gebied dat wordt begrensd door de spoorlijn Nijmegen-Lent, de Waal, Simon Langendampad, Heselaan en de denkbeeldige lijn tussen de spoorlijn Nijmegen-Lent en Oude Weurtseweg;
    (Zie bijlage: Vergunninggebied U)
21. gebied W geldig op: Willemsweg op het gedeelte tussen nrs 1 t/m 118 met inbegrip van genoemde nrs.

Brief aan de raad - Aanwijzingsbesluit en Uitwerkingsbesluit 2014 . . .

Artikel 3a Geldigheid van de digitale bezoekersvergunning

In tegenstelling tot de in artikel 3 leden 1 tot en met 14 van dit besluit genoemde gebieden is voor parkeerplaatsen op de openbare weg, waarvoor het parkeren niet op grond van een verkeersmaatregel is verboden, een digitale bezoekersvergunning nodig voor:

1. gebied Centrum geldig in het gebied dat wordt begrensd door de spoorlijn Arnhem-Nijmegen; de Waal; deWaalbrug; Ubbergseweg; Voerweg; Lindenberg; Hoogstraat; St. Jorisstraat; St. Canisiussingel even zijde; ventweg van de Oranjesingel even zijde; Keizer Karelplein; van Schaeck Mathonsingel; Stationsplein, met inbegrip van genoemde wegen of wegdelen maar met uitzondering van het gebied binnen de stadsafsluiting en de Van Schaeck Mathonsingel;

2. gebied B geldig in het gebied binnen de stadsafsluiting;

3. gebied 1e ring geldig in het gebied dat wordt begrensd door spoorlijn Nijmegen – Venlo tussen NS-station Nijmegen en St. Stephanusstraat; St. Stephanusstraat; Fransestraat, Groesbeekseweg tussen Fransestraat en Guyotstraat; Waldeck Pyrmontsingel; Jacob Canisstraat, Berg- en Dalseweg tussen Jacob Canisstraat en Mariaplein; Mr. Franckenstraat; Regentessestraat; Graadt van Roggestraat; St. Canisiussingel oneven zijde; ventweg Oranjesingel oneven zijde, Keizer Karelplein; Van Schaeck Mathonsingel, met inbegrip van genoemde wegen of wegdelen;

4. gebied 2e ring west geldig in het gebied dat wordt begrensd door spoorlijn Nijmegen-Venlo tussen NS-station en St. Stephanusstraat; St. Annastraat; Archipelstraat tot aan Molukkenstraat; Archipelstraat tussen Atjehstraat en Groesbeekseweg; Heyendaalseweg tussen Archipelstraat en Groesbeekseweg; Coehoornstraat even zijde; Prins Bernhardstraat even zijde tot aan Waldeck Pyrmontsingel; Waldeck Pyrmontsingel; Guyotstraat, Groesbeekseweg; Fransestraat; St. Annastraat oneven zijde, met inbegrip van genoemde wegen of wegdelen maar met uitzondering van Waldeck Pyrmontsingel, Guyotstraat, Groesbeekseweg tussen Guyotstraat en Fransestraat en Fransestraat;

5. gebied 2e ring oost geldig in het gebied dat wordt begrensd door Prins Bernhardstraat oneven zijde tot aan Waldeck Pyrmontsingel; Coehoornstraat oneven zijde; Groesbeekseweg; Van Heutszstraat; Koolemans Beynenstraat; Daalseweg; Rembrandtstraat tot aan Mesdagstraat; Van Langeveldstraat; Vermeerstraat; Mesdagstraat tussen Rembrandtstraat en Berg- en Dalseweg; Berg- en Dalseweg tussen Mesdagstraat en Mariaplein; Berg- en Dalseweg even zijde tussen Mesdagstraat en Jozef Israelstraat; Pater Leidekkerstraat; Jezuietenlaan; Pater Blommaertlaan; Pater van Ruthstraat; Praetoriumstraat; Nicolaas Molenaarstraat; Eugene Luckerstraat; Charles Estourgiestraat; Huygensweg; Beekmansdalseweg; Sterreschansweg; Batavierenweg; Reinaldstraat; Dr. Claas Noorduijnstraat; Mariaplein; Berg- en Dalseweg tussen Jacob Canisstraat en Mariaplein; Jacob Canisstraat; Waldeck Pyrmontsingel, met inbegrip van genoemde wegen of wegdelen maar met uitzondering van Berg- en Dalseweg tussen Jacob Canisstraat en Mariaplein, Jacob Canisstraat, Waldeck Pyrmontsingel en Koolemans Beijnenstraat;

6. De gebieden zoals benoemd in artikel 3 leden 15 tot en met 20 van dit besluit blijven ongewijzigd.

Artikel 4. Wijze van vaststellen van het maximaal aantal uit te geven parkeervergunningen

1. Het maximaal aantal te verstrekken vergunningen aan bewoners en bedrijven wordt bepaald aan de hand van het feitelijk gebruik van de parkeerplaatsen op de openbare weg in het betreffende vergunninggebied.
2. In afwijking van het bepaalde in lid 1 van dit artikel wordt in een gebied waar voor het eerst parkeerregulering wordt toegepast gedurende een periode van maximaal 15 maanden:
   a. het aantal uit te geven vergunningen aan bewoners gemaximeerd op 90% van het aantal parkeerplaatsen op de openbare weg in het betreffende uitbreidingsgebied;
   b. het aantal uit te geven vergunningen aan bedrijven gemaximeerd op 30% van het aantal parkeerplaatsen op de openbare weg in het betreffende uitbreidingsgebied.

Artikel 5. Maximaal aantal uit te geven parkeervergunningen per gebied

Voor de in onderstaande tabel genoemde gebieden gelden de in de tabel vermelde maxima voor de uit te geven parkeervergunningen:

Vergunninggebied	Bedrijfsvergunning	Bewonersvergunning
A	299	800
B	67	195
C	204	614
D	153	474
E	191	575
F	524	1430
G	473	1420
H	605	1816
I	0	0
J	7	0
K	90	140
L	30	330
P	40	125
Q	40	125
R	106	319
S	43	131

Artikel 6. Intrekken of wijzigen parkeervergunning

1. Het College kan een parkeervergunning intrekken of wijzigen:
   a. op verzoek van de vergunninghouder.
   b. of ambtshalve:
      i. wanneer er zich een wijziging voordoet in één van de omstandigheden die relevant zijn voor het verlenen van de vergunning;
      ii. wanneer voor het betreffende gebied het stelsel van vergunningen komt te vervallen;
      iii. wanneer de vergunninghouder handelt in strijd met de aan de vergunning verbonden voorschriften;
      iv. wanneer blijkt dat bij de aanvraag van de vergunning onjuiste gegevens zijn verstrekt;
      v. om redenen van openbaar belang;
      vi. bij niet tijdige betaling en geen reactie op de aanmaning;
      vii. bij wijziging van de gemeentelijke regelgeving.
2. Indien de parkeervergunning is ingetrokken op grond van lid 1 sub b onder iii of iv wordt een aanvraag voor een parkeervergunning door dezelfde vergunninghouder, binnen 6 maanden na intrekking, geweigerd.
3. Indien een parkeervergunning is ingetrokken op grond van lid 1 sub b onder vi wordt uitsluitend een nieuwe vergunning verstrekt na nieuwe aanvraag.
4. Een Tweede Bewonersvergunning kan worden ingetrokken indien een wachtlijst voor Eerste Bewonersvergunningen ontstaat.
5. Indien de Tweede Bewonersvergunning wordt ingetrokken op grond van het vierde lid van dit artikel wordt een opzegtermijn in acht genomen van minimaal 3 maanden.

Paragraaf 2. Soorten parkeervergunningen

Artikel 7. Eerste Bewonersvergunning

1. Het College kan aan een bewoner, onverminderd het gestelde in artikel 5, op aanvraag een Eerste Bewonersvergunning verlenen voor het vergunninggebied waarin hij woonachtig is, indien hij:
   a. kentekenhouder van het motorvoertuig of gemotoriseerd voertuig op 3 of meer wielen met een kenteken, niet zijnde een voertuig bestemd voor recreatief gebruik, is, of krachtens een leaseovereenkomst feitelijk gebruiker is van het motorvoertuig, en
   b. woonachtig is in een gebied waar parkeerregulering van kracht is, en
   c. op het betreffende adres niet reeds een Eerste Bewonersvergunning verstrekt is, en
   d. bewoner niet reeds in het bezit is van een bedrijfsvergunning in het betreffende gebied, en
   e. bewoner niet reeds in het bezit is van een Eerste Bewonersvergunning, en
   f. bewoner niet reeds in het bezit is van een Tweede Bewonersvergunning.
2. Indien het in het eerste lid van dit artikel bedoelde adres beschikt, zou kunnen beschikken of had kunnen beschikken over een eigen parkeervoorziening, wordt het aantal parkeervoorzieningen in mindering gebracht op het aantal vergunningen waarop een bewoner ten behoeve van dit betreffende adres, conform het eerste lid van dit artikel aanspraak zou kunnen maken. Dit geldt niet voor de parkeerzone beschreven onder artikel 3 lid 18 van dit besluit.
3. Onder een eigen parkeervoorziening wordt in ieder geval verstaan:
   a. Een oprit op eigen terrein met een minimale lengte van 5,50 meter en een breedte van 2,50 meter;

b. Een gehandicaptenparkeerplaats op kenteken op de openbare weg;
c. Een parkeerplaats in een parkeergarage die is gebouwd (mede) ten behoeve van de woning;
d. Een reeds verstrekte bedrijfsvergunning op naam van aanvrager.

4. In afwijking van het bepaalde in lid 1 kan aan een bewoner van een kamer in een geregistreerd kamerverhuurbedrijf op aanvraag een Eerste Bewonersvergunning worden verstrekt indien:
   a. De bewoner volgens de gemeentelijke basisadministratie woont op het geregistreerde adres van het kamerverhuurbedrijf, en
   b. Het totaal aantal uitgegeven bewonersvergunningen vermeerderd met het aantal parkeerplaatsen waarover betreffende adres beschikt, zou kunnen beschikken of had kunnen beschikken minder is dan of gelijk is aan:
      i. 1 vergunning en/of parkeerplaats per 5 kamers op een adres binnen de singels of
      ii. 1 vergunning en/of parkeerplaatsen per 3 kamers op een adres buiten de singels;
   c. Er op het betreffende adres nog geen Eerste Bewonersvergunning is uitgegeven.
5. Een bewonersvergunning wordt verleend op kenteken.
6. Aan de Eerste Bewonersvergunning kunnen zowel beperkingen worden verbonden met betrekking tot de te gebruiken parkeerplaatsen als met betrekking tot de tijdstippen waarop de vergunning van kracht is.
7. Burgemeester en Wethouders kunnen in bijzondere gevallen een vergunning ook verlenen aan eigenaren of houders van motorvoertuigen die niet voldoen aan één van de in het eerste lid genoemde voorwaarden, met dien verstande dat gelijke gevallen gelijk worden behandeld, waarbij gelijk hierbij betrekking heeft op het parkeergedrag annex parkeernoodzakelijkheid.

Artikel 8. Tweede Bewonersvergunning

1. Het College kan aan een bewoner, onverminderd het gestelde in artikel 5, op aanvraag een Tweede Bewonersvergunning verlenen voor het vergunninggebied waarin hij woonachtig is, indien hij:
   a. kentekenhouder van het motorvoertuig of gemotoriseerd voertuig op 3 of meer wielen, niet zijnde een voertuig bestemd voor recreatief gebruik, is, of krachtens een leaseovereenkomst feitelijk gebruiker is van het motorvoertuig, en
   b. woonachtig is buiten de singels, in een gebied waar parkeerregulering van kracht is, en
   c. niet reeds in het bezit is van een Eerste Bewonersvergunning en
   d. op het betreffende adres niet reeds een Tweede Bewonersvergunning verstrekt is.
2. Indien het adres, zoals bedoeld in het eerste lid van dit artikel, beschikt, zou kunnen beschikken of had kunnen beschikken over:
   a. één eigen parkeervoorziening; wordt een Tweede Bewonersvergunning uitsluitend verleend indien het adres over twee voertuigen beschikt;
   b. twee eigen parkeervoorzieningen; wordt geen Tweede Bewonersvergunning verleend.
3. Onder een eigen parkeervoorziening wordt in ieder geval verstaan:
   a. Een oprit op eigen terrein met een minimale lengte van 5,50 meter en een breedte van 2,50 meter;
   b. Een gehandicaptenparkeerplaats op kenteken op de openbare weg;
   c. Een parkeerplaats in een parkeergarage die is gebouwd (mede) ten behoeve van de woning;
   d. Een reeds verstrekte bedrijfsvergunning op het betreffende adres.

4. In afwijking met het bepaalde in lid 1 kan aan een bewoner van een kamer in een geregistreerd kamerverhuurbedrijf op aanvraag een Tweede Bewonersvergunning voor bewoners worden verstrekt indien hij:
   a. Volgens het bevolkingsregister woont op het geregistreerde adres van het kamerverhuurbedrijf en
   b. Het aantal uitgegeven bewonersvergunningen vermeerderd met het aantal parkeerplaatsen waarover betreffende adres beschikt, zou kunnen beschikken of had kunnen beschikken minder is dan of gelijk is aan:
      i. 1 vergunning en/of parkeerplaats per 5 kamers op een adres binnen de singels of
      ii. 1 vergunning en/of parkeerplaatsen per 3 kamers op een adres buiten de singels;
   c. Bij het vervallen of intrekken van de Eerste Bewonersvergunning, wordt de Tweede Bewonersvergunning omgezet naar een Eerste Bewonersvergunning en wordt het tarief voor de vergunning daarop aangepast.
5. Een Tweede Bewonersvergunning wordt verleend op kenteken.
6. Aan de Tweede Bewonersvergunning kunnen zowel beperkingen worden verbonden met betrekking tot de te gebruiken parkeerplaatsen als met betrekking tot de tijdstippen waarop de vergunning van kracht is.
7. Burgemeester en Wethouders kunnen in bijzondere gevallen een vergunning ook verlenen aan eigenaren of houders van motorvoertuigen die niet voldoen aan één van de in het eerste lid genoemde voorwaarden, met dien verstande dat gelijke gevallen gelijk worden behandeld, waarbij gelijk hierbij betrekking heeft op het parkeergedrag annex parkeernoodzakelijkheid.

Artikel 9. Bedrijfsvergunning

1. Het College kan aan een bedrijf, onverminderd het gestelde in artikel 5, op aanvraag een bedrijfsvergunning verlenen voor het vergunninggebied waarin het gevestigd is, indien:
   a. deze kentekenhouder van het motorvoertuig of gemotoriseerd voertuig op 3 of meer wielen is of krachtens een leaseovereenkomst feitelijk gebruiker is van het motorvoertuig, of
   b. aangetoond wordt dat de kentekenhouder van het motorvoertuig waarvoor door het bedrijf een vergunning wordt aangevraagd in loondienst is bij dat bedrijf, en
   c. het bedrijf gevestigd is in een gebied waar parkeerregulering van kracht is.
2. In afwijking van het gestelde in lid 1 kan aan een bedrijf dat is gevestigd binnen de singels, in plaats van een vergunning voor het vergunninggebied waarin het is gevestigd, een vergunning worden verleend voor vergunninggebied U.
3. Het maximale aantal bedrijfsvergunningen dat aan een bedrijf kan worden verleend bedraagt voor een adres en of vestiging:
   a. binnen de singels 1 vergunning en vervolgens 1 vergunning per 10 arbeidsplaatsen;
   b. buiten de singels 1 vergunning en vervolgens 1 vergunning per 5 arbeidsplaatsen.

4. Indien het in het eerste lid van dit artikel bedoelde adres beschikt, zou kunnen beschikken of had kunnen beschikken over een eigen parkeervoorziening wordt dit aantal eigen parkeervoorzieningen in mindering gebracht op het aantal vergunningen waarop een bedrijf ten behoeve van het betreffende adres conform het tweede lid van dit artikel aanspraak zou kunnen maken.
5. Onder een eigen parkeervoorziening wordt in ieder geval verstaan:
   a. Een oprit op eigen terrein met een minimale lengte van 5,50 meter en een breedte van 2,50 meter;
   b. Een gehandicaptenparkeerplaats op kenteken op de openbare weg;
   c. Een parkeerplaats in een parkeergarage die is gebouwd (mede) ten behoeve van het bedrijf of de instelling;
   d. Openbare parkeergelegenheid binnen een straal van 125 meter van het werkadres zowel in praktische als in financiële zin een redelijk alternatief biedt;
   e. Reeds verstrekte bewonersvergunningen op het betreffende adres.
6. Een bedrijfsparkeervergunning kan worden verleend:
   a. op naam van het bedrijf ten behoeve waarvan hij wordt uitgegeven;
   b. op kenteken van het motorvoertuig waarvoor de vergunning is verleend.
7. Aan de bedrijfsvergunning kunnen zowel beperkingen worden verbonden met betrekking tot de te gebruiken parkeerplaatsen als met betrekking tot de tijdstippen waarop de vergunning van kracht is.
8. Burgemeester en Wethouders kunnen in bijzondere gevallen een vergunning ook verlenen aan eigenaren of houders van motorvoertuigen die niet voldoen aan één van de in het eerste lid genoemde voorwaarden, met dien verstande dat gelijke gevallen gelijk worden behandeld, waarbij gelijk hierbij betrekking heeft op het parkeergedrag annex de parkeernoodzakelijkheid.
9. Indien een bedrijf niet in aanmerking komt voor een bedrijfsvergunning in het betaald parkeergebied kan gebruik worden gemaakt van het GSM - Parkeren of van de dag- of meerdagenkaart.

Artikel 10. Overloopvergunning

1. Aan een bewoner, aan wie een Eerste Bewonersvergunning is geweigerd voor het vergunninggebied waarin de bewoner woonachtig is, omdat het maximum aantal bewonersvergunningen voor het betreffende vergunningengebied is bereikt, kan, onverminderd het gestelde in artikel 7, op aanvraag een tijdelijke vergunning worden verstrekt voor een ander vergunninggebied. Voor bewoners binnen de singels geldt dat aan deze bewoners een tijdelijke vergunning in een parkeergebied buiten de singels wordt verstrekt.
2. Deze vergunning wordt uitsluitend verstrekt indien in het betreffende vergunninggebied het maximale aantal uit te geven bewonersvergunningen nog niet is bereikt.
3. De overloopvergunning wordt in ieder geval ingetrokken:
   a. Indien de aanvrager voor het vergunningengebied waarin hij woonachtig is een vergunning krijgt aangeboden;
   b. Indien voor het vergunningengebied waarvoor de overloopvergunning geldig is een wachtlijst is ontstaan.

Brief aan de raad - Aanwijzingsbesluit en Uitwerkingsbesluit 2014 . . .

Artikel 11. Vergunning gedeeld autogebruik

1. Vergunning gedeeld autogebruik voor particulieren:
   a. Het College kan op aanvraag aan een natuurlijk of rechtspersoon een vergunning verlenen voor het parkeren op parkeerapparatuurplaatsen.
   b. Een parkeervergunning voor gedeeld autogebruik kan worden verleend op kenteken van een deelauto, voor zover de natuurlijke persoon of rechtspersoon is aangesloten bij de stichting voor gedeeld autogebruik, en wanneer de natuurlijke persoon of rechtspersoon volgens de gemeentelijke basisadministratie een zelfstandige woning bewoont in een gebied waar parkeerapparatuurplaatsen zijn.
   c. Aan de parkeervergunning voor gedeeld autogebruik kunnen zowel beperkingen worden verbonden met betrekking tot de te gebruiken parkeerplaatsen als met betrekking tot de tijdstippen waarop de vergunning van kracht is.
3. Een vergunning voor gedeeld autogebruik door een commerciële aanbieder kan aan hem worden verleend als is voldaan aan de volgende criteria:
   a. de auto is voor deelnemers dag en nacht beschikbaar, en
   b. het ophalen en terugbrengen van de auto is gemakkelijk en relatief dicht in de buurt, en
   c. het systeem draagt bij aan een bewust en selectief autogebruik, en
   d. de afspraken tussen aanbieder en deelnemers zijn van langere duur (dus niet
   e. incidenteel), en
   f. de deelnemers hebben de keuze uit meerdere typen auto's, en
   g. de (technische) kwaliteit en service bij ongevallen en storingen is goed.

Artikel 12. Marktparkeervergunning

1. Het College kan op aanvraag, aan een marktkoopman op de markt een marktvergunning verlenen voor het parkeren op een marktdag indien de marktkoopman staat ingeschreven als vaste plaatshouder van de markt;
2. De marktvergunning is geldig in maximaal één zone, welke het dichtst bij de vaste standplaats gelegen is.
3. Aan de marktvergunning kunnen zowel beperkingen worden verbonden met betrekking tot de te gebruiken parkeerplaatsen als met betrekking tot de tijdstippen waarop de vergunning van kracht is.

Brief aan de raad - Aanwijzingsbesluit en Uitwerkingsbesluit 2014 . . .

Artikel 13. Bezoekersvergunning

1. Het College kan op aanvraag, aan de bewoner woonachtig in een gebied waar parkeerbelasting moet worden betaald, een vergunning verlenen ten behoeve van het parkeren van zijn bezoekers.
2. Van een bezoekersvergunning mag uitsluitend gebruik worden gemaakt ten behoeve van het parkeren van motorvoertuigen van bezoekers binnen de zone waarin de bewoner woonachtig is.
3. Per zelfstandige woning:
   a. binnen de singels wordt maximaal 1 bezoekersvergunning verstrekt;
   b. buiten de singels worden maximaal 3 bezoekersvergunningen waarvan maximaal 1 bezoekersvergunning per persoon verstrekt.
4. *Een uitgebreide bezoekersvergunning voor mantelzorg kan worden verstrekt aan een bewoner die mantelzorg ondergaat door iemand aan wie het mantelzorgcompliment is toegekend en die de mantelzorg verleend op het adres waarop de bewoner woonachtig is.*
5. Aan de bezoekersvergunning kunnen zowel beperkingen worden verbonden met betrekking tot de te gebruiken parkeerplaatsen als met betrekking tot de tijdstippen waarop de vergunning van kracht is.
6. Het College kan aan een bezoekersvergunning ook andere voorschriften en beperkingen verbinden.
7. De bezoekersvergunning wordt verleend voor de duur van een kalenderjaar.
8. Een bezoekersvergunning wordt niet verleend indien deze wordt aangevraagd binnen een jaar na intrekking.
9. In afwijking van het in lid 1 en lid 2 bepaalde kan het College aan een zorginstelling, op een daartoe strekkende aanvraag, per kamer een bezoekersvergunning verlenen.

Artikel 14. Hulpverlenervergunning

1. Een hulpverlenervergunning kan worden verleend aan professionele zorg- of hulpverleningsinstellingen, zijnde huisartsen, verloskundigen, crisisdiensten in de geestelijke gezondheidszorg en/of dierenambulance (verder te noemen "zorgverleners") indien:
   a. Voor de uitoefening van de praktijk gebruik wordt gemaakt van een motorrijtuig, en
   b. Het aannemelijk is dat de hulpverlenende organisatie met regelmaat geconfronteerd wordt met medische urgentiegevallen dat vooraf inplannen niet als reële optie beschouwd kan worden.
2. Een hulpverlenervergunning kan worden verleend aan zorgverleners indien het motorrijtuig nodig is vanwege het geregeld met spoed zorg of hulp verlenen aan personen of dieren op wisselende plaatsen in een gebied waar gereguleerd parkeren is ingevoerd.
3. Aan een hulpverlenervergunning kunnen zowel beperkingen worden verbonden met betrekking tot de te gebruiken parkeerplaatsen als met betrekking tot de tijdstippen waarop de vergunning van kracht is.
4. De hulpverlenervergunning wordt enkel op kenteken verstrekt.
5. De hulpverlenervergunning is van kracht in alle gereguleerde parkeergebieden op het grondgebied van de gemeente Nijmegen, met uitzondering van het parkeren in het gebied waar de praktijk is gevestigd.

Brief aan de raad - Aanwijzingsbesluit en Uitwerkingsbesluit 2014 . . .

Paragraaf 3. Betalen bij parkeerapparatuur.

Artikel 15. Voorschriften voor het in werking stellen van de parkeerapparatuur

1. Bij het in werking stellen van de parkeerapparatuur moeten de aanwijzingen en voorschriften, aangegeven op of bij de parkeerapparatuur, in acht worden genomen. Van de verschuldigde belasting per tijdseenheid wordt op of bij de parkeerapparatuur kennis gegeven.
2. Het in werking stellen van de parkeerapparatuur geschiedt door middel van:
   a. een al dan niet rekeninggebonden Chipknip;
   b. contante betaling (uitsluitend indien de parkeerapparatuur daarvoor geschikt is);
   c. een betaling met een door de parkeerautomaat geaccepteerde creditcard een pinbetaling (uitsluitend indien de parkeerapparatuur daarvoor geschikt is).
3. Indien de parkeerapparatuur ter plaatse geschikt is voor contante betaling kan de parkeerbelasting in eenheden van € 0,10, € 0,20, € 0,50, € 1,00 en € 2,00 worden voldaan.
4. Het in werking stellen van de parkeerapparatuur kan tevens geschieden door het via een telefoon inloggen op de centrale computer en daarbij:
   a. geregistreerd te zijn als deelnemer bij een bedrijf waarmee de gemeente Nijmegen een contract heeft afgesloten voor deze dienst;
   b. beschikken over een geldige parkeerkaart van het betreffende bedrijf;
   c. de parkeerkaart op een van buitenaf duidelijk leesbare plaats achter de voorruit van het motorvoertuig is aangebracht.

Artikel 16. Inwerkingtreding en citeertitel

1. Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na bekendmaking;
2. Dit besluit kan worden aangehaald als "Uitwerkingsbesluit Parkeren 2014".

Nijmegen,

Het College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Secretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B van der Ploeg

Brief aan de raad - Aanwijzingsbesluit en Uitwerkingsbesluit 2014 . . .

TOELICHTING OP HET UITWERKINGSBESLUIT 2014

Het uitwerkingsbesluit vindt zijn grondslag in zowel de vigerende parkeerverordening (art. 3 en 4) en de vigerende verordening parkeerbelastingen (art. 7) en de in de verordeningen genoemde artikelen uit de Gemeentewet.

Artikel 2. Tijden van parkeerregulering.
Artikel 2 regelt de tijden dat betaald parkeren van kracht is. Hierbij is onderscheid gemaakt naar de verschillende vormen van betaald parkeren, zoals die in de Verordening Parkeerbelastingen zijn gedefinieerd. Voor het parkeren uitsluitend met parkeervergunningen geldt een regime van 24 uur per dag en 7 dagen per week, tenzij anders op de bebording is aangegeven. Voor de plaatsen waar ook bezoekers mogen parkeren zonder vergunning levert de gemeente maatwerk, rekening houdend met de aard van het gebied. Om te voorkomen dat in de stad een veelheid van verschillende regimes van kracht zijn, hanteert de gemeente een viertal venstertijden die zij in combinatie met elkaar kan gebruiken.
Uitzondering hierop zijn de tijden dat betaald parkeren van toepassing is op het terrein van de Radboud Universiteit Nijmegen / UMC St. Radboud. Hiervoor gelden de tijden die in het verleden overeen zijn gekomen tussen gemeente en Universiteit/ziekenhuis. Hoewel deze wegen niet openbaar zijn in de zin van de wegenwet (de wegen zijn eigendom van de universiteit/ziekenhuis) is de gemeente bevoegd om betaald parkeren uit te voeren op de wegen die openbaar zijn in de zin van de wegenverkeerswet. Dit zijn wegen die niet zijn afgesloten door een slagboom of waarvoor een andere afsluiting geldt.
De tijden worden in ieder geval zichtbaar gemaakt op de parkeerautomaten die betrekking hebben op de gereguleerde plaatsen ter plekke. Aanvullend kan op bebording informatie worden geplaatst.

Artikel 3. Geldigheid van de parkeervergunningen.
Artikel 2a van de Verordening Parkeerbelastingen bepaalt dat de het College moet bepalen waar met een vergunning mag worden geparkeerd. Voor een optimale regulering op dit vlak is Nijmegen verdeeld in vergunninggebieden, zodat de houder van de vergunning een ruime gelegenheid heeft om in de nabijheid van zijn woning of bedrijf te parkeren. Bij het vaststellen van de vergunninggebieden is al voorgesorteerd op mogelijke uitbreiding van het parkeerareaal, zoals is benoemd in het principebesluit van de Gemeenteraad van december 2005. Uitbreiding van het gereguleerde areaal kan daarmee plaatsvinden zonder de vergunninggebieden te herdefiniëren. In dit lid is ook de gewenste samenvoeging van vergunninggebieden in het centrum verwerkt. De aanwijzing van de plaatsen waar uitsluitend vergunninghouders mogen parkeren, is geregeld in het Aanwijzingsbesluit.

Houders van een vergunning mogen op alle parkeerplaatsen parkeren in een gebied, tenzij sprake is van een gereserveerde parkeerplaats (gehandicapte op kenteken of autodate) of het parkeren voor vergunninghouders bij besluit van het College is verboden. Er bestaat geen verschil meer tussen een “vergunning voor het parkeren bij de betaal automaat” en “een vergunning voor het parkeren op plaatsen die uitsluitend voor vergunninghouders bestemd zijn”. De vergunninghouder krijgt zodoende meer parkeerplaatsen tot zijn beschikking. In de “Benedenstad” zijn nog wel plaatsen uitsluitend bestemd voor vergunninghouders. Dit omdat in de Benedenstad geen ruimte is voor parkerende bezoekers.

Brief aan de raad - Aanwijzingsbesluit en Uitwerkingsbesluit 2014 . . .

Artikel 4. Maximaal uit te geven vergunningen.
Het streven is om de bestaande capaciteit zo optimaal mogelijk te benutten. Dit kan alleen als het werkelijk gebruik van de parkeerplaatsen daarbij wordt betrokken. Hierbij wordt rekening gehouden met de vraag naar parkeerplaatsen door bewoners, bedrijven en bezoekers gedurende de tijden dat betaald parkeren van kracht is. Meestal betekent dit dat er fors meer vergunningen kunnen worden verstrekt dan er parkeerplaatsen zijn.
Wanneer er in een gebied voor het eerst parkeerregulering wordt toegepast zijn er geen gegevens bekend over het gebruik van de parkeerplaatsen in een gefiscaliseerde situatie. Voor een periode van maximaal 15 maanden is het aantal vergunningen gerelateerd aan het aantal parkeerplaatsen dat is gefiscaliseerd. Voor de uitgifte van vergunningen aan bewoners wordt een percentage van 90% en voor bedrijven een percentage van 30% aangehouden. Mocht op korte termijn na invoering al blijken dat er een grote leegstand is, dan kan men snel beslissen om extra vergunningen uit te geven. Eventueel na het houden van een telling. Het is dus niet zo dat de 15 maanden moeten worden afgewacht. Dit is slechts een maximum periode waarin het feitelijk gebruik moet zijn bepaald.

Artikel 5. Maximaal aantal uit te geven vergunningen per gebied.
Per gebied is hier het vergunningenplafond opgenomen voor de verschillende vergunninggebieden. Deze aantallen worden aangepast na uitbreiding van parkeerregulering in een vergunninggebied of indien noodzakelijk na de jaarlijkse parkeertellingen.

Artikel 6. Intrekken of wijzigen parkeervergunning.
Belangrijk is het onderscheid tussen Eerste vergunning en Tweede vergunning. Deze laatste krijgt hier een duidelijk tijdelijk karakter. De parkeerregulering is erop gericht om de schaarse parkeerruimte zo eerlijk mogelijk te verdelen. Dat betekent dat zoveel mogelijk huishoudens die een vergunning wensen te kopen, hiervoor de kans moeten krijgen. Tweede vergunningen worden daarom alleen verstrekt indien er daarvoor nog plaats is. Deze worden ingetrokken op het moment dat er een wachtlijst ontstaat voor eerste vergunningen om zodoende meer huishoudens in de gelegenheid te stellen een vergunning aan te schaffen.

Artikel 7. Eerste Bewonersvergunning
Zolang het maximaal aantal vergunningen voor bewoners, zoals vastgelegd in artikel 5 van het uitwerkingsbesluit, nog niet is bereikt, kan een bewoner een vergunning krijgen. Zodra het maximum wel is bereikt, wordt geen vergunning verstrekt, maar wordt de aanvraag op een wachtlijst, als bedoeld in artikel 7 van de Parkeerverordening, geplaatst.

Om voor een bewonersvergunning in aanmerking te komen moet men woonachtig zijn in een straatdeel waar daadwerkelijk parkeerregulering van kracht is en een auto bezitten of een gemotoriseerd voertuig met meer dan drie wielen en een kenteken bezitten. Hierdoor komen ook invalidenvoertuigen en brommobielen in aanmerking voor een parkeervergunning. Caravans (geen motor) en bromfietsen (geen 3 wielen) niet. Een motorfiets komt wel in aanmerking voor een vergunning, want dat is immers een motorvoertuig. Men krijgt de vergunning voor het gebied waar men woonachtig is. Het is dus niet mogelijk om een vergunning voor een ander gebied aan te vragen. Per persoon wordt maximaal 1 vergunning verleend. Iemand met twee auto's komt dus niet in aanmerking voor twee vergunningen. Het stallen van caravans op betaald parkeerplaatsen is toegestaan voor een maximum van drie dagen (Zie APV). Dergelijke voertuigen mogen normaal niet op een betaald parkeerplaats worden geparkeerd zonder ontheffing.

Omdat ontheffingaanvragen als deze in de praktijk vrijwel altijd worden toegewezen op grond van de APV (Algemene Plaatselijke Verordening voor de Gemeente Nijmegen), is er voor gekozen om het stallen van caravans op parkeerplaatsen die binnen het gereguleerde gebied vallen maximaal 3 dagen te gedogen.

Geen vergunning wordt verleend indien men beschikt over een eigen parkeervoorziening zoals genoemd in lid 3. Voor het parkeren op een gehandicaptenparkeerplaats is geen vergunning benodigd, wel een gehandicaptenparkeerkaart. Indien parkeerplaatsen te koop of te huur worden aangeboden aan bewoners van appartementen, komt men niet in aanmerking voor een parkeervergunning. Hiermee wordt voorkomen dat voor voorzieningen die in beginsel wel beschikken over eigen parkeercapaciteit de parkeerdruk wordt afgewenteld op de openbare weg.

Van had kunnen beschikken over een parkeerplaats is sprake indien iemand zijn parkeerplaats bijvoorbeeld heeft verbouwd, verhuurd of als de parkeerplaats op een andere wijze niet meer te gebruiken is als parkeerplaats. Ook indien iemand op later moment dan bij aankoop of huur van een woning een parkeervoorziening nodig heeft, komt hij niet in aanmerking voor een vergunning als hij bij aankoop of huur over een dergelijke voorziening had kunnen beschikken. Zo wordt voorkomen dat parkeerplaatsen te gelde worden gemaakt en de parkeerbehoefte wordt afgewenteld op de openbare weg.
Als men al beschikt over een bedrijfsvergunning voor het betreffende adres komt men ook niet in aanmerking voor een bewonersvergunning.

De bepalingen met betrekking tot de kamerverhuurbedrijven zijn overeenkomstig de wijze waarop bij het schrijven van deze tekst met kamerverhuurbedrijven werd omgegaan. Woongroepen worden niet beschouwd als kamerverhuurbedrijven. Het aantal vergunningen dat maximaal aan een woongroep kan worden verstrekt is afhankelijk van het aantal zelfstandige woningen waaruit de woongroep bestaat. Zie daarvoor ook de definitie van zelfstandige woning in het Uitwerkingsbesluit en de Parkeerverordening.

Artikel 8. Tweede Bewonersvergunning.
Een bewonersvergunning wordt verstrekt aan een persoon. Niet aan een auto of aan een adres (zie ook artikel 225 van de Gemeentewet). Hoewel ze veel op elkaar lijken is de Tweede Bewonersvergunning is een ander product dan de Eerste Bewonersvergunning. Het belangrijkste verschil is dat de Tweede Bewonersvergunning wordt verleend op basis van tijdelijkheid, zolang er nog plaats is in het betreffende vergunninggebied. Dit geeft de gemeente ruimte om enerzijds het beschikbare parkeerareaal optimaal te gebruiken en anderzijds de beschikbare parkeerruimte zo eerlijk mogelijk te verdelen. Als het aantal aanvragen voor een Eerste Bewonersvergunning toeneemt (bijvoorbeeld door verandering van functies van gebouwen) kan de gemeente de Tweede Bewonersvergunning intrekken conform de bepalingen uit artikel 2 van het Uitwerkingsbesluit.

Brief aan de raad - Aanwijzingsbesluit en Uitwerkingsbesluit 2014 . . .

Tot het intrekken van Tweede bewonersvergunningen zal pas worden overgegaan indien het tekort aan ruimte voor Eerste bewonersvergunningen structureel en substantieel is. De procedure die hierbij kan worden gevolgd is dat de uitgifte van Tweede bewonersvergunningen voor een bepaald vergunninggebied op een zeker moment wordt gestaakt. Dit betekent dat er ook geen wachtlijst voor tweede vergunningen wordt bijgehouden. Het intrekken van de tweede bewonersvergunningen is dan een volgende stap, die zonodig pas na enige jaren kan worden genomen. Bij het intrekken ligt het vervolgens voor de hand om alle Tweede bewonersvergunningen in een vergunninggebied tegelijkertijd in te trekken.

Omdat de Tweede Bewonersvergunning een ander product is dan de Eerste Bewonersvergunning, kan hiervoor een ander tarief worden gehanteerd.
De voorwaarden voor de vergunning zijn nagenoeg identiek aan de voorwaarden voor Eerste Bewonersvergunning. In lid 1 komt tot uiting dat per persoon slechts 1 vergunning wordt verstrekt.

Artikel 9. Bedrijfsvergunning.
De bedrijfsvergunning is bedoeld voor bedrijven die gevestigd zijn in het gereguleerde gebied in Nijmegen, en waarvoor de auto noodzakelijk is. Bedrijven van buiten dit gereguleerde gebied, maar wel met de auto in Nijmegen moeten zijn, komen niet in aanmerking voor een vergunning. Zij kunnen kiezen uit een dag- / week- of maandkaart. Uiteraard kunnen zij ook kiezen voor een ticket uit de automaat of betalen met “GSM- Parkeren”.

Een uitzondering vormt de bedrijfsvergunning voor vergunninggebied U: ook bedrijven die niet in dit gebied maar wel in het centrum zijn gevestigd komen in aanmerking voor een vergunning voor dit gebied, in plaats van een vergunning voor het centrum en mits aan alle overige voorwaarden wordt voldaan.

De bestaande criteria voor noodzakelijkheid zijn komen te vervallen. Het grootste probleem is dat het geen objectief criterium is. Daarom zijn er nu objectieve criteria opgenomen, gebaseerd op het aantal arbeidsplaatsen. Ook hier gelden de bepalingen van het hebben, zouden kunnen hebben of hadden kunnen hebben van parkeerplaatsen op eigen terrein.
Om tegemoet te komen aan flexibel autogebruik kan een bedrijf ook een vergunning op naam verkrijgen.

Het aantal te verstrekken Bedrijfsvergunningen is vastgelegd in artikel 5 van het Uitwerkingsbesluit. De aanpassing van criteria voor het uitgeven van Bedrijfsvergunningen heeft geen invloed op het totaal aantal uit te geven vergunningen.

Zoals in de verordening op de parkeerbelastingen (artikel 7) is beschreven, wordt de vergunning op volgorde van aanvraag verleend.

Brief aan de raad - Aanwijzingsbesluit en Uitwerkingsbesluit 2014 . . .

Artikel 10. Overloopvergunning.
De overloopvergunning is een tijdelijke parkeervergunning die aan een bewoner wordt aangeboden indien hij op een wachtlijst staat, zodat hij zijn auto elders in de stad kan parkeren. Het is aan de bewoner om deze vergunning al dan niet aan te vragen. Deze vergunning komt te vervallen indien het betreffende vergunninggebied vol raakt of indien voor zijn eigen gebied een vergunning beschikbaar komt.

De toepassing van de overloopvergunning zal door de samenvoeging van vergunninggebieden zijn noodzaak deels verliezen. In voorkomende gevallen blijft dit echter een adequaat instrument om eventuele capaciteitsproblemen (tijdelijk) het hoofd te bieden.

Artikel 11. Vergunning gedeeld autogebruik
Voor het bedrijfsmatig gedeeld autogebruik(autodate) hanteert de Stichting Gedeeld Autogebruik een aantal criteria:
- de auto is voor deelnemers dag en nacht beschikbaar;
- het ophalen en terugbrengen van de auto is gemakkelijk en dicht in de buurt;
- het systeem draagt bij aan een bewust en selectief autogebruik;
- de afspraken tussen aanbieder en deelnemers zijn van langere duur (dus niet incidenteel);
- de deelnemers hebben de keuze uit meerdere typen auto's;
- de (technische) kwaliteit en service bij ongevallen en storingen is goed.

Voor particuliere gedeeld autogebruikers geldt dat zij aangesloten dienen te zijn bij de Stichting Gedeeld Autogebruik. Deze registratie dient als bewijs van het gedeeld autogebruik, en dient bij de aanvraag van een parkeervergunning voor gedeeld autogebruik overhandigd te worden. De aanvragers ontvangen dan één vergunning die geldig is in beide woongebieden waar gereguleerd parkeren van toepassing is.

Artikel 12. Marktparkeervergunning.
Deze vergunning is bestemd voor kooplieden van de markt. Alleen aan vaste plaatshouders wordt een vergunning verstrekt. Overige marktkooplieden parkeren tegen het reguliere tarief. De marktparkeervergunning is geldig in maximaal twee zones, welke het dichtst bij de vaste standplaats gelegen zijn.

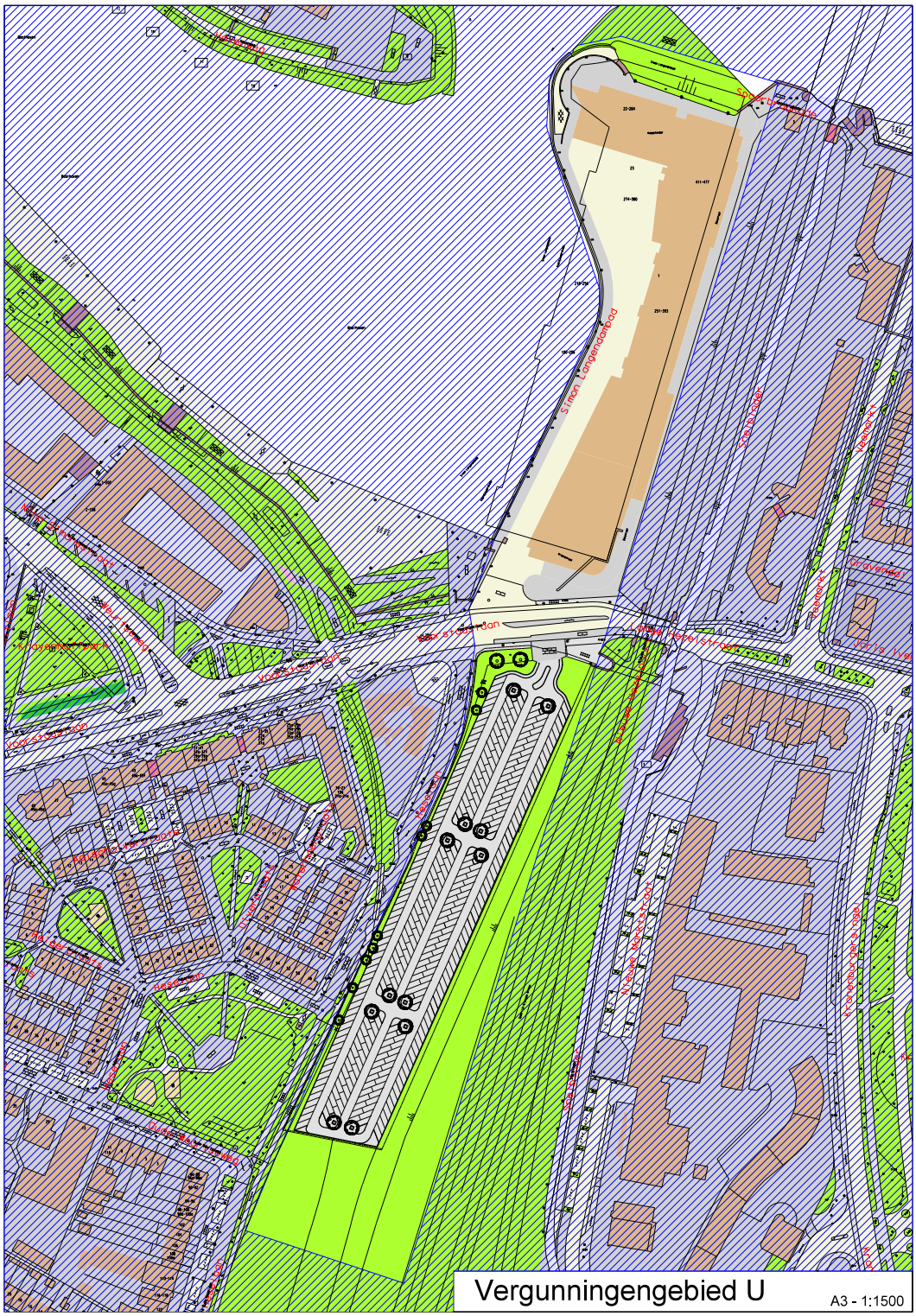
Artikel 13. Bezoekersvergunning.
Iedere bewoner die woonachtig is in gereguleerd parkeergebied kan een bezoekersvergunning aanvragen teneinde zijn bezoekers daarmee tegen gereduceerd tarief te laten parkeren. De bezoekersvergunning is uitsluitend geldig voor bezoeken.
Een bewoner woonachtig in gereguleerd parkeergebied die kan aantonen dat aan hem mantelzorg wordt verleend op het adres waar hij volgens de gemeentelijke basisadministratie woonachtig is door iemand aan wie het mantelzorgcompliment is toegekend, kan in aanmerking komen voor een uitgebreidere bezoekersvergunning ten behoeve van deze mantelzorg.

Artikel 14. Voorschriften voor het in werkingstellen van de parkeerapparatuur
In dit artikel is geregeld hoe het parkeergeld te betalen bij parkeerapparatuur.

Brief aan de raad - Aanwijzingsbesluit en Uitwerkingsbesluit 2014 . . .

Artikel 15. Hulpverlenervergunning
De hulpverlenervergunning is een vergunning voor de in de stad operationele doch niet als zodanig herkenbare acute hulpverleners, met welke vergunning deze hulpverleners in spoedeisende situaties op wisselende plaatsen in het gereguleerd parkeergebied direct hulp kunnen verlenen, zonder dat zij daarbij in de uitvoering van hun werkzaamheden worden beperkt door het rechtmatig parkeren (in zowel fiscaal als vergunningengebied) of het op tijd komen bij een incident (inrijdontheffing, medegebruik busbanen). De betreffende groep hulpverleners is limitatief.

Brief aan de raad - Aanwijzingsbesluit en Uitwerkingsbesluit 2014 . . .



Brief aan de raad - Aanwijzingsbesluit en Uitwerkingsbesluit 2014 . . .

Stichting Oude Stad	**Per maand**	**Per jaar**
Abonnement winkeliersvereniging onbeperkt	€22,92	€275
Overige abonnementen onbeperkt	€33,33	€400

Gemeente Nijmegen[1]	**Per maand**	**Per half jaar**
Zakelijke vergunning zone U beperkt op kenteken[2]	€22,05	€132,30
Zakelijke vergunning zone U beperkt op naam	€31,05	€186,30
Zakelijke vergunning zone U onbeperkt op kenteken[3]	€31,05	€186,30
Zakelijke vergunning zone U onbeperkt op naam	€46,50	€279,00
Zakelijke garageabonnement beperkt	€48,50	-
Zakelijke garageabonnement onbeperkt	€96,90	-

Kort parkeren terrein Oude Stad	
09.00u – 18.00u	€2,05 per uur
18.00u – 23.00u	€0,50 per uur
Dagkaart (24 uur geldig)	€7,10 per dag

[1] Ondernemers gevestigd in het centrum kunnen kiezen voor een parkeervergunning centrum *of* voor een parkeervergunning in zone U. In plaats daarvan of daarnaast kan ook worden gekozen voor een garageabonnement.

[2] Een beperkte vergunning is geldig van maandag tot en met vrijdag van 09.00u tot 18.00u.

[3] Een onbeperkte vergunning is geldig van maandag tot en met zaterdag alsmede koopzondagen en koopfeestdagen.

Brief aan de raad - Stadsregiodelegatie terugkoppeling vergadering . . .

Gemeenteraad van Nijmegen
Raadsgriffie

G e m e e n t e r a a d
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon (024) 329 90 30
Telefax (024) 323 59 92
E-mail griffie@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
25 juni 2014	BM50/14.0007662	Sophie Bruins
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Direct telefoonnummer**
Terugkoppeling Stadsregioraadsvergadering 19 juni 2014	n.v.t.	024 329 2925

Geachte leden van de raad,

De Stadsregioraad heeft op 19 juni 2014 vergaderd. Door middel van deze brief geven wij u graag een terugkoppeling ten aanzien van twee onderwerpen, de motie over de inpassing A15 en de Programmabegroting 2015 van de Stadsregio.

Motie inpassing A15
Ter voorbereiding op onze inbreng in Stadsregionaal verband is de aangekondigde motie vanuit de vertegenwoordiging uit Duiven op 11 juni 2014 in een raadskamer besproken. Graag informeren wij u over de uitkomst van de behandeling. De tekst van de motie is tijdens de vergadering aangepast. De motie roept het bestuur van de stadsregio Arnhem Nijmegen op om namens deze stadsregio met Provincie en het Rijk het overleg aan zal gaan om een betere inpassing van de A15 *en A12* te bewerkstelligen *en een bredere scopebenadering.*

Uiteindelijk is de motie ingediend door Duiven, Lingewaard, Westervoort, Zevenaar en Overbetuwe. De motie is unaniem aanvaard door de Stadsregioraad. In de bijlage treft u de aangenomen motie aan. Wij hebben als delegatie ingestemd onder voorwaarde dat dit niet tot een aanpassing van het bestuursakkoord, vertraging en hogere kosten mag leiden.

Programmabegroting 2015 en Meerjarenbegroting 2016-2018
Ook stond de Programmabegroting 2015 op de agenda. De begroting is met het oog op de aanstaande ontmanteling van de Stadsregio conservatief opgemaakt, dat wil zeggen: er waren geen veranderingen t.o.v. eerdere begrotingen. Dat doet geen recht aan onze Nijmeegse stadsbegroting, waarin we uitgaan van een stapsgewijze verlaging van de inwonerbijdrage in 2015 en 2016.

Brief aan de raad - Stadsregiodelegatie terugkoppeling vergadering . . .

Gemeente Nijmegen
Gemeenteraad van Nijmegen
Raadsgriffie

Vervolgvel
1

Ook doet het geen recht aan de takendiscussie die we in de afgelopen jaren uitgebreid hebben gevoerd in de Stadsregio. Op instigatie van onze delegatie heeft de voorzitter daarom toegezegd in september aan de Stadsregioraad een aantal scenario's voor een gewijzigde begroting voor te leggen, zodat de Stadsregioraad nieuwe uitspraken kan doen over de begroting 2015.

Met vriendelijke groet,
Namens de Stadsregiodelegatie,

P.R. Oomen
Voorzitter Nijmeegse Stadsregiodelegatie

Bijlage:
- Motie inpassing A15

Brief aan de raad - Stadsregiodelegatie terugkoppeling vergadering . . .

De raad van de stadsregio Arnhem Nijmegen in vergadering bijeen op 19 juni 2014

Overwegende dat,

de stadsregio Arnhem Nijmegen middels het door hen afgesloten bestuursakkoord met Provincie en Rijk over de doortrekking van de A15 en de verbreding van de A12 direct belanghebbende en mede verantwoordelijk is,

aangegeven is dat de doortrekking van de A15 en de verbreding van de A12 van belang is voor de betere bereikbaarheid van o.a. het stadsregio gebied,

de aanleg van deze A15 en de verbreding van de A12 grote invloed heeft op de directe omgeving,

noodzakelijke maatregelen voor de omgeving op het gebied van bereikbaarheid, gezondheid en leefbaarheid onderdeel moeten zijn van een goede inpassing van de doortrekking van de A15 en de verbreding van de A12,

hier tenminste het solidariteitsprincipe ertoe noopt namens de stadsregio Arnhem Nijmegen bij de Provincie en het Rijk het overleg aan te gaan voor een betere inpassing van de A15 en de A12.

Spreekt uit dat het bestuur van de stadsregio Arnhem Nijmegen, namens deze stadsregio met Provincie en het Rijk het overleg aan zal gaan om een betere inpassing van de A15 en A12 te bewerkstelligen en een bredere scopebenadering,

en gaat over tot de orde van de dag.

Hieronder alle gemeenten in de stadsregio voor ondertekening.

Brief aan de raad - Stadsregiodelegatie concept gemeenschappelijke regeling . . .

Gemeenteraad van Nijmegen
Raadsgriffie

Gemeenteraad
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon (024) 329 90 30
Telefax (024) 323 59 92
E-mail griffie@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
25 juni 2014	BM50/14.0007669	Sophie Bruins
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Direct telefoonnummer**
Concept gemeenschappelijke regeling Stadsregio Arnhem Nijmegen	n.v.t.	024 329 2925

Geachte leden van de raad,

De Stadsregioraad heeft een brief ontvangen van de Stuurgroep Regionale Samenwerking Stadsregio Arnhem Nijmegen met daarbij een voorstel voor een concept gemeenschappelijke regeling. Op 19 juni 2014 is in de Stadsregioraadsvergadering het proces toegelicht. Graag geeft de Stadsregiodelegatie hiervan een terugkoppeling. Tevens gaan wij graag met een raadskamer in gesprek over dit onderwerp op een volgende Politieke Avond.

Regionale Samenwerking per 1 januari 2015
Zoals u weet is nieuwe besluitvorming over de gewenste samenwerking tussen de stadsregionale gemeenten noodzakelijk, vanwege de voorgenomen afschaffing van de Wgr-plus door het kabinet en de discussie binnen de regio over de nieuwe vormen van samenwerking. Inmiddels is een concept gemeenschappelijke regeling gereed met toelichting over de gewenste regionale samenwerking met ingang van 1 januari 2015. De stuurgroep is ondersteund door twee commissies: de commissie Triple Helix die een voorstel ontwikkelt voor samenwerking tussen ondernemers, onderwijs en overheid en de commissie publiekrechtelijke taken die zich heeft gebogen over de andere overheidstaken die op de schaal van de regio Arnhem Nijmegen kunnen worden uitgevoerd.

Uw raad heeft de concept gemeenschappelijke regeling inmiddels ook ontvangen vanuit de Stadsregio, per brief op 24 juni 2014. Die brief bevat ook het verzoek aan de deelnemende gemeenten om voor 15 september 2014 een eerste inhoudelijke reactie te geven op de concept gemeenschappelijke regeling.

Agendering op PA 3 september
De Stadsregiodelegatie gaat graag in gesprek met de Nijmeegse gemeenteraad ter voorbereiding op haar inbreng in Stadsregionaal verband na het zomerreces. De Stadsregiodelegatie zal de agendacommissie vragen hier een kamerronde voor te reserveren op 3 september aanstaande.

Brief aan de raad - Stadsregiodelegatie concept gemeenschappelijke regeling . . .

Gemeente Nijmegen
Gemeenteraad van Nijmegen
Raadsgriffie

Vervolgvel
1

In aanvulling op de bijgaande brief met bijlagen verwacht de delegatie dat ook de commissie Triple Helix op korte termijn zal rapporteren. Dit voorstel kan dan betrokken worden bij de bespreking. Tevens is de Stadsregiodelegatie benieuwd naar de reactie van het college van B&W. Ook die zal vermoedelijk beschikbaar zijn.

Met vriendelijke groet,
Namens de Stadsregiodelegatie,

P.R. Oomen
Voorzitter Nijmeegse Stadsregiodelegatie

Bijlage:

- Brief van Stuurgroep Regionale Samenwerking aan Stadsregioraad d.d. 13 juni inzake 'Concept gemeenschappelijke regeling' inclusief bijlagen

Brief aan de raad - Stadsregiodelegatie concept gemeenschappelijke regeling . . .

STADSREGIO
ARNHEM NIJMEGEN

uw kenmerk
ons kenmerk **14.0003313**
Behandelaar Bob Visser
projectnummer 1109.000.002
betreft Concept gemeenschappelijke regeling

bijlage(n) 4

Leden Stadsregioraad

Nijmegen, 13 juni 2014

Geachte leden van de Stadsregioraad,

Hierbij bieden wij u een concept gemeenschappelijke regeling met toelichting aan over de gewenste regionale samenwerking met ingang van 1 januari 2015.

Nieuwe besluitvorming over de gewenste samenwerking tussen gemeenten in onze regio is noodzakelijk omdat:

1. Het kabinet de zogenaamde Wgr-plus status van de stadsregio's wil beëindigen. Het kabinet gaat daarbij uit van afschaffing van de Wgr-plus met ingang van 1 januari 2015.
2. Wij binnen de regio al geruime tijd spreken over de vraag op welke beleidsterreinen regionale samenwerking noodzakelijk is en in welke vorm en tegen welke kosten dit moet gebeuren.

Hoewel de economie in Nederland langzamerhand weer een stijgende lijn vertoont, loopt onze regio op een aantal terreinen achter op de landelijke ontwikkelingen. We zakken op de lijstjes. Wij zijn ervan overtuigd dat wij er door een gezamenlijk inspanning op de beleidsterreinen wonen, mobiliteit en economie in zullen slagen om tenminste de vierde economische regio van Nederland te blijven. Hiervoor is niet alleen samenwerking tussen gemeenten nodig, maar ook met het onderwijsveld en het bedrijfsleven. Voor deze gemeenschappelijke inspanning wordt een voorstel voorbereid voor triple helix samenwerking.

Onze stuurgroep werd bij het ontwikkelen van de voorstellen voor de toekomstige regionale samenwerking ondersteund door een tweetal commissies.

Allereerst de commissie Triple Helix die een voorstel ontwikkelt voor samenwerking tussen ondernemers, onderwijs en overheid in een zogenoemde Triple Helix en werkt aan de oprichting van een stichting. Daarnaast de commissie publiekrechtelijke taken die zich heeft gebogen over de andere overheidstaken die op de schaal van de regio Arnhem Nijmegen kunnen worden uitgevoerd. Dit heeft een drietal deeladviezen opgeleverd op de terreinen mobiliteit, wonen en economie. De commissie concludeert dat een gemeenschappelijke regeling het juiste juridische vehicle is voor deze regionale

Postbus 6578
6503 GB Nijmegen
Stationsplein 26
6512 AB Nijmegen
T 024 - 329 79 79
F 024 - 329 79 70
info@destadsregio.nl
www.destadsregio.nl

samenwerking (zie bijlage besliskader samenwerking). Op basis van de genoemde stukken is de bijgevoegde concept gemeenschappelijke regeling opgesteld met memorie van toelichting en een regeling voor uittreding. In de gemeenschappelijke regeling wordt tevens de juridische basis gelegd voor de participatie in de stichting triple helix.

Wij vragen de gemeenten om voor 15 september 2014 een eerste inhoudelijke reactie te geven op de concept gemeenschappelijke regeling. Vervolgens zullen de opmerkingen van de gemeenten verwerkt worden en zal een definitief voorstel ter besluitvorming aan de gemeenteraden worden voorgelegd in oktober.

Wij stellen de leden van de Stadsregioraad voor kennis te nemen van het voorstel, waar nodig hier in de eigen gemeente toelichting op te geven en bij gelegenheid in commissie en Stadsregioraadsverband de stand van zaken terug te koppelen.

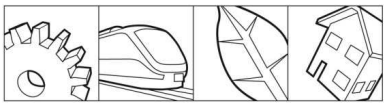
Hoogachtend,
De stuurgroep Regionale Samenwerking Stadsregio Arnhem Nijmegen,
H. Bruls,
H. Kaiser
W. Dijkstra

Namens dezen,

W. Dijkstra,
Voorzitter Stadsregio Arnhem Nijmegen

Namen Bijlagen:
- Concept gemeenschappelijke regeling
- Memorie van toelichting
- Regeling richtlijnen uittreding
- Advies commissie Publiekrechtelijke taken

Brief aan de raad - Stadsregiodelegatie concept gemeenschappelijke regeling . . .



STADSREGIO
ARNHEM NIJMEGEN

De colleges van burgemeester en wethouders en de raden van de gemeenten Arnhem, Beuningen, Doesburg, Druten, Duiven, Groesbeek, Heumen, Lingewaard, Millingen aan de Rijn, Montferland, Mook en Middelaar, Nijmegen, Overbetuwe, Renkum, Rheden, Rozendaal, Rijnwaarden, Ubbergen, Westervoort, Wijchen, Zevenaar ieder voor zover zij bevoegd zijn;

overwegende dat op de domeinen duurzame ruimtelijk-economische ontwikkeling, wonen en mobiliteit strategische samenwerking tussen de gemeenten in de regio geboden is;

overwegende dat met een modulair in te vullen gemeenschappelijke regeling meer congruentie en doelmatigheid in de samenwerking tussen de gemeenten in de regio worden gerealiseerd;

gelet op de Wet gemeenschappelijke regelingen, de Gemeentewet,

BESLUITEN:

aan te gaan de volgende

GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING STADSREGIO ARNHEM NIJMEGEN

HOOFDSTUK 1: ALGEMENE BEPALINGEN

Artikel 1 Begripsbepalingen

1. In de gemeenschappelijke regeling wordt verstaan onder:
   a. de regeling: de gemeenschappelijke regeling Stadsregio Arnhem Nijmegen;
   b. de stadsregio: het openbaar lichaam, als bedoeld in artikel 8 van de wet;
   c. de deelnemende gemeenten: de gemeenten Arnhem, Beuningen, Doesburg, Druten, Duiven, Groesbeek, Heumen, Lingewaard, Millingen aan de Rijn, Montferland, Mook en Middelaar, Nijmegen, Overbetuwe, Renkum, Rheden, Rozendaal, Rijnwaarden, Ubbergen, Westervoort, Wijchen, Zevenaar;
   d. Gedeputeerde staten: Gedeputeerde Staten van Gelderland;
   e. De wet: de Wet gemeenschappelijke regelingen.
   f. Dienstverleningsovereenkomst: een overeenkomst tussen de stadsregio en een deelnemende gemeente over de dienstverlening die deze betreffende gemeente afneemt bij de stadsregio. In deze dienstverleningsovereenkomst komen ten minste terug: (SMART-geformuleerde) doelstellingen, effecten, prestaties, kwaliteitseisen, budgetten en risico's, zowel in financiële als in inhoudelijke zin.
   g. Triple Helix: de samenwerking tussen overheid, ondernemers en onderwijs.

2. Waar in deze regeling artikelen van de Gemeentewet of andere regelgeving van overeenkomstige toepassing worden verklaard dient in de plaats van gemeente, respectievelijk de raad, respectievelijk burgemeester en wethouders, respectievelijk de burgemeester te worden gelezen het regionaal openbaar lichaam, het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de voorzitter.

HOOFDSTUK 2: HET OPENBAAR LICHAAM

Artikel 2 Openbaar lichaam

1. Er is een openbaar lichaam, genaamd Stadsregio Arnhem Nijmegen. Het openbaar lichaam bezit rechtspersoonlijkheid en is gevestigd in Nijmegen.
2. Het gebied waarvoor deze regeling geldt omvat het grondgebied van de deelnemende gemeenten;
3. Het bestuur van het openbaar lichaam bestaat uit het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de voorzitter.

vervolg

HOOFDSTUK 3: DOELSTELLING, TAKEN EN BEVOEGDHEDEN

Artikel 3 Doelstelling
De Stadsregio Arnhem Nijmegen ondersteunt sterke gemeenten in een sterke regio. De stadsregio is een flexibele organisatie met flexibele doelen, die op actuele (strategische) thema's op de schaal van 19 gemeenten zorgt voor afstemming van een aantrekkelijk vestigingsklimaat voor bedrijven en inwoners, kennisontwikkeling en mobiliteit. Dit op basis van het subsidiariteitsprincipe en primaat bij gemeenten: zelfstandig doen wat kan, samenwerken waar dit noodzakelijk is.

Artikel 4 Taken
1. Ten behoeve van de in artikel 3 genoemde doelstelling verricht de stadsregio de volgende taken als basispakket:
   a. Sturende, plannende en coördinerende taken op de volgende terreinen:
      I- wonen; het algemeen bestuur stelt tenminste een huisvestigingsverordening en een regionaal volkshuisvestingsplan vast;
      II- mobiliteit: het algemeen bestuur stelt een Regionale Nota Mobiliteit vast.
      III- duurzame ruimtelijk-economische ontwikkeling: het algemeen bestuur stelt periodiek een regionaal-economische ontwikkelingsstrategie op, stelt het beleid vast op het gebied van de uitoefening van zijn bevoegdheden met betrekking tot bedrijfsterreinen, kantoorlocaties en detailhandelsvoorzieningen van regionaal belang, bevordert het regionaal economisch onderzoek en stelt de hoofdlijnen vast van het regionaal promotie- en acquisitiebeleid, gericht op bedrijfsvestiging en toerisme.

   b. Uitoefening van overige door de deelnemende gemeenten overgedragen taken aan de stadsregio.

   c. Uitoefening van overige door het rijk of de provincie overgedragen taken aan de stadsregio.

   d. Het vertegenwoordigen van de overheidsgeleding in de Triple Helix samenwerking met kennisinstellingen en bedrijfsleven: het algemeen bestuur vaardigt twee vertegenwoordigers van de stadsregio af in de rechtspersoon Triple Helix en stelt jaarlijks de financiële bijdrage aan de rechtspersoon Triple Helix vast. Een van die vertegenwoordigers is afwisselend de burgemeester van Arnhem en de burgemeester van Nijmegen, niet zijnde voorzitter van de stadsregio. De vertegenwoordigers van de stadsregio leggen verantwoording af aan het algemeen bestuur over de vertegenwoordiging in rechtspersoon Triple Helix.

2. Naast de in het eerste lid onder a. en c. genoemde basisdienstverlening kan het samenwerkingsverband taken in het kader van maatwerkafspraken uitvoeren voor de deelnemende gemeenten.
3. Over de omvang en uitvoering van de taken genoemd in het eerste lid, en tweede lid worden afzonderlijke (dienstverlenings-)overeenkomsten afgesloten tussen de deelnemende gemeenten en het openbaar lichaam. In deze afzonderlijke (dienstverlenings-)overeenkomsten worden maatwerkafspraken gemaakt over de wijze waarop het samenwerkingsverband per gemeente uitvoering geeft aan de dienstverlening.
4. Het samenwerkingsverband heeft daarnaast de taak om regionale discussies over samenwerking af te stemmen en te coördineren.

Artikel 5 Bevoegdheden
1. De deelnemers dragen geen publiekrechtelijke bevoegdheden over aan het samenwerkingsverband, met uitzondering van de bevoegdheid tot het vaststellen van een Huisvestigingsverordening en de in lid 2 tot en met 4 genoemde bevoegdheden.
2. Voor de behartiging van alle in artikel 4 genoemde taken is de stadsregio bevoegd tot:
   a. het reageren op rijks- en provinciale nota's en plannen die voor het gebied van belang zijn;
   b. het vertegenwoordigen van het gebied;
   c. het organiseren van overleg en het uitbrengen van advies.
3. Het algemeen bestuur is bevoegd rechten te heffen als bedoeld in artikel 229 van de Gemeentewet.

vervolg

4. De bestuursorganen van de stadsregio komen alle bevoegdheden toe, die het openbaar lichaam van rechtswege bezit om als rechtspersoon aan het maatschappelijk verkeer deel te nemen.

Artikel 6 Wijziging taken en bevoegdheden

1. Het algemeen bestuur en de raad, het college en de burgemeester van een deelnemende gemeente kunnen voorstellen doen tot wijziging van de in artikel 4 omschreven taken en van de in artikel 5 omschreven bevoegdheden. Het dagelijks bestuur brengt een voorstel tot wijziging ter kennis van de bestuursorganen van de gemeenten.
2. Indien het algemeen bestuur wijziging van de artikelen 4 of 5 wenselijk acht, doet het dagelijks bestuur een daartoe strekkend voorstel toekomen aan de bevoegde bestuursorganen van de gemeenten.
3. Een wijziging is tot stand gekomen indien:
   a. de bevoegde bestuursorganen van de gemeenten, die bij de taak waarvoor de bevoegdheid wordt verleend betrokken zijn, daarmee instemmen; én
   b. het algemeen bestuur onderscheidenlijk het dagelijks bestuur of de voorzitter met de wijziging instemmen.
4. Een besluit als bedoeld in het derde lid wordt de gemeenten en gedeputeerde staten meegedeeld en wordt opgenomen in de registers.

HOOFDSTUK 4: Het algemeen bestuur

Artikel 7 Samenstelling

1. Door iedere deelnemende gemeente wordt 1 bestuurslid aangewezen voor het algemeen bestuur. Tot lid van het algemeen bestuur kunnen worden aangewezen de leden van het college van burgemeester en wethouders .
2. Door alle deelnemende gemeenten wordt tevens een plaatsvervangend lid van het algemeen bestuur aangewezen.
3. Besluiten van het algemeen bestuur worden genomen bij meerderheid van stemmen. Leden van het algemeen bestuur hebben het volgende stemrecht:

Deelnemende gemeente	Aantal stemmen per bestuurslid
Arnhem	21
Beuningen	3
Doesburg	2
Druten	2
Duiven	3
Groesbeek	3
Heumen	2
Lingewaard	6
Millingen aan de Rijn	1
Montferland	5
Mook en Middelaar,	1
Nijmegen	21
Overbetuwe	6
Renkum	4
Rheden	6
Rozendaal	1
Rijnwaarden	1
Ubbergen	1
Westervoort	2
Wijchen	5
Zevenaar	4
Totaal	**100 stemmen**

vervolg

Na herindeling Millingen een de Rijn, Ubbergen, Groesbeek

3. Besluiten van het algemeen bestuur worden genomen bij meerderheid van stemmen. Leden van het algemeen bestuur hebben het volgende stemrecht:

Deelnemende gemeente	Aantal stemmen per bestuurslid
Arnhem	21
Beuningen	3
Doesburg	2
Druten	2
Duiven	3
Millingen aan de Rijn, Ubbergen, Groesbeek	5
Heumen	2
Lingewaard	6
Montferland	5
Mook en Middelaar	1
Nijmegen	21
Overbetuwe	6
Renkum	4
Rheden	6
Rozendaal	1
Rijnwaarden	1
Westervoort	2
Wijchen	5
Zevenaar	4
Totaal	**100 stemmen**

Artikel 8 Zittingsduur

1. Een lid van het algemeen bestuur kan niet tevens zijn medewerker in dienst van of op grond van een overeenkomst van opdracht werkzaam zijn voor het samenwerkingsverband.
2. De leden van het algemeen bestuur hebben zitting gedurende de zittingsduur van de gemeenteraad. Indien zij in de nieuwe zittingsperiode opnieuw als wethouder of burgemeester deel uitmaken van het college kunnen zij terstond opnieuw worden aangewezen.
3. Het lidmaatschap eindigt zodra een lid ophoudt wethouder van de desbetreffende gemeente te zijn en er nieuw bestuurslid door de desbetreffende gemeente is benoemd.
4. De leden van het algemeen bestuur, die tussentijds ontslag nemen, stellen de voorzitter van het algemeen bestuur hiervan op de hoogte. Het ontslag gaat in zodra onherroepelijk in hun opvolging is voorzien.
5. Elk lid van het algemeen bestuur heeft een plaatsvervanger. Bepalingen in deze regeling geldende voor de leden van het algemeen bestuur zijn mede van toepassing op de plaatsvervangende leden.

Artikel 9 Werkwijze

1. Het algemeen bestuur vergadert jaarlijks tenminste tweemaal en voorts zo vaak als de voorzitter of het dagelijks bestuur dit nodig oordeelt, dan wel tenminste een vijfde van de leden dit, onder opgave van redenen, schriftelijk verzoekt.
2. De vergaderingen van het algemeen bestuur zijn openbaar.
3. De deuren worden gesloten als een vijfde gedeelte der aanwezige leden daarom verzoekt of de voorzitter het nodig oordeelt.
4. Het algemeen bestuur beslist vervolgens of met gesloten deuren wordt vergaderd.

vervolg

Artikel 10 Reglement van orde
1. Het algemeen bestuur kan voor zijn vergaderingen een reglement van orde vaststellen.
2. Besluiten worden bij gewone meerderheid van stemmen genomen, tenzij in deze regeling uitdrukkelijk anders is bepaald.

Artikel 11 Informatie en verantwoording
1. Het algemeen bestuur geeft aan de raden van de deelnemende gemeenten gevraagd dan wel ongevraagd alle inlichtingen die voor een juiste beoordeling van het door het bestuur gevoerde en te voeren beleid nodig zijn.
2. Het reglement van orde voor het algemeen bestuur regelt de wijze waarop de in het eerste lid bedoelde inlichtingen worden verstrekt.
3. Een lid van het algemeen bestuur geeft aan de raad die hem heeft aangewezen alle inlichtingen die door de raad, of één of meer leden daarvan, worden verlangd, op de in die gemeente gebruikelijke wijze.
4. Een lid van het algemeen bestuur is aan de raad die hem heeft aangewezen, verantwoording verschuldigd voor het door hem in het algemeen bestuur gevoerde beleid.

Artikel 12 Bevoegdheden van het algemeen bestuur
Aan het algemeen bestuur behoren alle bevoegdheden die niet bij of krachtens deze regeling en met in achtneming van het bepaalde in artikel 33 van de Wet gemeenschappelijke regelingen, zijn opgedragen aan het dagelijks bestuur , de voorzitter of een commissie.

Artikel 13 Adviescommissies
1. Het algemeen bestuur kan op voorstel van het dagelijks bestuur vaste commissies van advies instellen.
2. Het algemeen bestuur kan bij reglement één of meerdere commissies van advies instellen, waarin de raden van de deelnemende gemeenten vertegenwoordigd zijn, met het recht om gevraagd of ongevraagd te adviseren over het uitvoeringsbeleidsplan en de uitvoeringsagenda alsmede het monitoren, evalueren en doen van aanbevelingen over de samenwerking in de stadsregio.
3. Het algemeen bestuur regelt, met inachtneming van het bepaalde in artikel 24 van de wet, de bevoegdheden en samenstelling van de commissies van advies.
4. Andere commissies van advies aan het dagelijks bestuur of aan de voorzitter worden door het dagelijks bestuur of de voorzitter ingesteld.

Artikel 14 Bestuurscommissies
1. Het algemeen bestuur kan commissies instellen met het oog op de behartiging van bepaalde belangen, waaronder begrepen de financiële belangen en kan uitvoering geven aan taken en bevoegdheden, voor zover deze niet zijn voorbehouden aan het algemeen bestuur.
2. Het algemeen bestuur regelt, met inachtneming van het bepaalde in artikel 25 van de wet, de bevoegdheden en samenstelling van deze commissies.
3. Het algemeen bestuur gaat niet over tot de instelling van de in het eerste lid bedoelde commissies, dan na verkregen verklaring van geen bezwaar van de raden van dedeelnemende gemeenten.

vervolg

HOOFDSTUK 5: HET DAGELIJKS BESTUUR

Artikel 15 De samenstelling

1. Het dagelijks bestuur bestaat uit vijf leden de voorzitter niet inbegrepen.
2. De leden van het dagelijks bestuur worden gekozen uit het algemeen bestuur in de eerste vergadering van het algemeen bestuur. De leden van het algemeen bestuur uit de gemeenten Arnhem en Nijmegen maken in ieder geval deel uit van het dagelijks bestuur .
3. Het aanwijzen van leden van het dagelijks bestuur ter vervulling van plaatsen die door ontslag, overlijden of anderszins openvallen, vindt plaats in de eerstvolgende vergadering van het algemeen bestuur na dat openvallen.
4. De leden van het dagelijks bestuur treden af op de dag van aftreden van de leden van het algemeen bestuur. Zij blijven in functie totdat in hun opvolging is voorzien.
5. Een lid van het dagelijks bestuur kan door het algemeen bestuur worden ontslagen, indien dit lid het vertrouwen van het algemeen bestuur niet meer bezit. Artikel 49 en 50 van de Gemeentewet zijn van overeenkomstige toepassing.
6. Een lid van het dagelijks bestuur kan te allen tijde ontslag nemen. Hij doet hiervan schriftelijk mededeling aan het algemeen bestuur. Een lid dat ontslag heeft genomen, blijft zijn functie waarnemen totdat zijn opvolger zijn benoeming heeftaanvaard.
7. Tussentijds verlies van het lidmaatschap van het algemeen bestuur brengt terstond verlies van het lidmaatschap van het dagelijks bestuur mee.

Artikel 16 Werkwijze

1. Het dagelijks bestuur vergadert zo dikwijls als de voorzitter dit nodig oordeelt of tenminste twee andere leden van het dagelijks bestuur dit schriftelijk, onder opgave van te behandelen onderwerpen, verzoeken.
2. De leden van het dagelijks bestuur met uitzondering van de voorzitter hebben ieder één stem. Besluiten worden bij gewone meerderheid van stemmen genomen.
3. De vergaderingen van het dagelijks bestuur worden met gesloten deuren gehouden, voor zover het dagelijks bestuur niet anders heeft bepaald.
4. In de vergadering van het dagelijks bestuur kan slechts worden beraadslaagd en besloten, indien meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden tegenwoordig is.
5. Indien het vereiste aantal leden niet tegenwoordig is, belegt de voorzitter, onder verwijzing naar dit artikel opnieuw een vergadering.
6. Op de vergadering, bedoeld in het vijfde lid, is het vierde lid niet van toepassing.
   Het dagelijks bestuur kan echter over andere aangelegenheden dan die waarvoor de eerste vergadering was belegd alleen beraadslagen en besluiten, indien meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden tegenwoordig is.

Artikel 17 Reglement van orde

Het dagelijks bestuur kan een reglement van orde voor zijn vergaderingen en andere werkzaamheden vaststellen, dat aan het algemeen bestuur wordt toegezonden.

Artikel 18 Bevoegdheden van het dagelijks bestuur

1. Aan het dagelijks bestuur is opgedragen:
   a. het voorbereiden van alles waarover in de vergadering van het algemeen bestuur zal worden beraadslaagd en besloten;
   b. het uitvoeren van besluiten van het algemeen bestuur;
   c. het beheer van de inkomsten en uitgaven van de stadsregio;
   d. de zorg, voor zover niet aan anderen opgedragen, voor de controle op het geldelijk beheer en de boekhouding;
   e. het houden van een gedurig toezicht op al wat de stadsregio aangaat;
   f. het behartigen van de belangen van de stadsregio bij hogere overheden en andere instellingen, diensten of personen, waarmee contact voor de stadsregio van belang is.
2. Het dagelijks bestuur oefent, indien het algemeen bestuur daartoe besluit en naar door deze te stellen regels, alsmede met in achtneming van het bepaalde in artikel 33 van de Wet gemeenschappelijke regelingen, de aan het algemeen bestuur toekomende bevoegdheden uit, met uitzondering van:

vervolg

a. het vaststellen en wijzigen van de begroting;
b. het vaststellen van de rekening;
c. het instellen en opheffen van takken van dienst;
d. het heffen van belastingen.

Artikel 19 Medewerking
1. Wanneer medewerking aan de uitvoering van wetten, algemene maatregelen van bestuur en provinciale verordeningen aan de orde is, wordt deze medewerking verleend door het dagelijks bestuur , tenzij deze uitdrukkelijk van het algemeen bestuur of de voorzitter wordt gevraagd.
2. De medewerking bestaande uit het maken van verordeningen wordt evenwel verleend door het algemeen bestuur, tenzij deze uitdrukkelijk van het dagelijks bestuur of van de voorzitter wordt gevraagd.

Artikel 20 Informatie en verantwoording
1. Het dagelijks bestuur en elk van zijn leden geeft het algemeen bestuur de door één of meer leden daarvan gevraagde inlichtingen, waarvan het verstrekken niet in strijd is met het openbaar belang.
2. Het dagelijks bestuur en elk van zijn leden legt op verzoek van het algemeen bestuur verantwoording af over het door het dagelijks bestuur of door hem of haar gevoerde bestuur.
3. Het algemeen bestuur kan een lid van het dagelijks bestuur ontslaan als deze het vertrouwen van het algemeen bestuur niet meer bezit. Daarbij wordt gehandeld conform artikel 49, tweede volzin, van de Gemeentewet. Artikel 50 van de Gemeentewet is van overeenkomstige toepassing.

Artikel 21 Verslag aan algemeen bestuur
1. Het dagelijks bestuur biedt het algemeen bestuur jaarlijks vóór 1 juli ter vaststelling een verslag aan van de werkzaamheden van het regionaal openbaar lichaam over het afgelopen jaar.
2. Het dagelijks bestuur zendt het verslag binnen veertien dagen na de vaststelling aan de raden van de deelnemende gemeenten en aan gedeputeerde staten.

HOOFDSTUK 6: DE VOORZITTER

Artikel 22 Verkiezing
1. De voorzitter van het algemeen bestuur is afwisselend de burgemeester van de gemeente Arnhem en de burgemeester van de gemeente Nijmegen.
2. De voorzitter van het algemeen bestuur is tevens voorzitter van het dagelijks bestuur.
3. De voorzitter wordt aangewezen door het algemeen bestuur voor een termijn van 2 jaar, behoudens het bepaalde in artikel 24 lid 3.
4. De voorzitter heeft geen stemrecht in het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur.

Artikel 23 De taken en bevoegdheden van de voorzitter
1. De voorzitter is belast met de leiding van de vergaderingen van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur .
2. Bij afwezigheid of ontstentenis van de voorzitter wordt hij vervangen door de plaatsvervangend voorzitter aan te wijzen door het dagelijks bestuur uit zijn midden.
3. De voorzitter tekent de stukken die van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur uitgaan.
4. De voorzitter vertegenwoordigt de stadsregio in en buiten rechte. Hij kan deze vertegenwoordiging aan een door hem aan te wijzen gemachtigde opdragen.
5. Indien de voorzitter behoort tot het bestuur van een deelnemende gemeente die partij is in een geding waarbij het regionaal openbaar lichaam is betrokken, oefent een ander door het dagelijks bestuur aan te wijzen lid van dat bestuur de in het vierde lid bedoelde bevoegdheid uit.

Artikel 24 Informatie en verantwoording
1. De voorzitter geeft aan het algemeen bestuur de door één of meer leden daarvan gevraagde inlichtingen, waarvan het verstrekken niet in strijd is met het openbaar belang.
2. De voorzitter legt op verzoek van het algemeen bestuur verantwoording af over het door hem gevoerde beleid.
3. De voorzitter kan te allen tijde door het algemeen bestuur worden ontslagen.

vervolg

HOOFDSTUK 7: PERSONEEL EN ORGANISATIE

Artikel 25 De secretaris
1. De stadsregio heeft een kleine en flexibele ambtelijke organisatie, met aan het hoofd een secretaris.
2. Het algemeen bestuur beslist omtrent benoeming, schorsing en ontslag van de secretaris.
3. Het algemeen bestuur stelt voor de secretaris een instructie vast.
4. De secretaris staat het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de voorzitter bij de uitoefening van hun taak terzijde. Hij is in de vergaderingen van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur aanwezig.
5. Het algemeen bestuur regelt de vervanging van de secretaris.
6. Alle stukken die van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur uitgaan worden door de secretaris mede ondertekend.
7. Het algemeen bestuur stelt de bezoldiging van de secretaris vast.

Artikel 26 De formatie, organisatie en rechtspositie
1. De omvang en inrichting van de ambtelijke organisatie wordt, binnen de door het algemeen bestuur vastgestelde begroting, vastgesteld door het dagelijks bestuur .
2. Behoudens de secretaris worden de ambtenaren, alsmede het personeel werkzaam op arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht, benoemd, geschorst en ontslagen door het dagelijks bestuur .
3. Het algemeen bestuur stelt een verordening vast omtrent de ambtelijke organisatie.
4. Het algemeen bestuur regelt de rechtspositie van het personeel.
5. Voor de in het vorige lid bedoelde rechtspositie gelden, zolang het algemeen bestuur daarin niet zelf heeft voorzien, de rechtspositieregels van de vestigingsplaats.

HOOFDSTUK 8: HET UITVOERINGSBELEIDSPLAN EN DE UITVOERINGSAGENDA

Artikel 27 Uitvoeringsbeleidsplan
1. Het algemeen bestuur stelt een uitvoeringsbeleidsplan vast waarin het beleid dat het bestuur van het samenwerkingsverband voornemens is uit te voeren, in grote lijnen wordt aangegeven. Het algemeen bestuur kan een of meer onderdelen van het uitvoeringbeleidsplan afzonderlijk vaststellen.
2. Het uitvoeringsbeleidsplan beslaat een periode van vier jaar. Jaarlijks kan het algemeen bestuur besluiten over bijstelling van het uitvoeringsbeleidsplan.

Artikel 28 Uitvoeringsagenda
1. Het algemeen bestuur stelt voor ieder jaar een uitvoeringsagenda vast, waarin de activiteiten van het samenwerkingsverband worden aangegeven. De uitvoeringsagenda bevat voorts in ieder geval een overzicht van de voor de verwezenlijking van de activiteiten benodigde financiële en personele middelen.
2. Voorafgaand aan de vaststelling van de uitvoeringsagenda voert het dagelijks bestuur overleg met (vertegenwoordigers van) de raden van de deelnemende gemeenten en stelt hen in de gelegenheid om hun zienswijze naar voren te brengen.
3. Na afloop van de realisatie van de jaarlijkse uitvoeringsagenda voert het dagelijks bestuur algemeen overleg met (vertegenwoordigers van) de raden van de deelnemende gemeente en stelt hen in de gelegenheid om hun zienswijze naar voren te brengen.

Artikel 29 Totstandkoming
De totstandkoming van het uitvoeringsbeleidsplan en de uitvoeringsagenda geschiedt op overeenkomstige wijze als in artikel 31 van deze regeling, voor de begroting is aangegeven.

vervolg

HOOFDSTUK 9: FINANCIELE BEPALINGEN

Artikel 30 Administratie
1. Het algemeen bestuur stelt regels vast met betrekking tot de organisatie van de financiële administratie en van het beheer van vermogenswaarden van de stadsregio. Artikel 212, tweede lid van de Gemeentewet is van overeenkomstige toepassing.
2. Ten aanzien van de controle op de administratie en op het beheer van de vermogenswaarden is artikel 213, eerste en tweede lid, van de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing.

Artikel 31 Begroting
1. Het algemeen bestuur stelt jaarlijks vóór 1 juli de begroting vast voor het eerstvolgende begrotingsjaar.
2. Het dagelijks bestuur zendt de ontwerpbegroting uiterlijk acht weken voor de voorgenomen datum van vaststelling door Het algemeen bestuur toe aan de raden van de deelnemende gemeenten. De ontwerpbegroting wordt gelijktijdig toegezonden aan de leden van het algemeen bestuur.
3. De raden van de deelnemende gemeenten kunnen omtrent de ontwerpbegroting het dagelijks bestuur van hun gevoelen doen blijken. Het dagelijks bestuur voegt de commentaren waarin dit gevoelen is vervat bij de ontwerp-begroting, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.

Artikel 32 Verschuldigde bijdrage
1. In de begroting wordt aangegeven de naar raming door elke deelnemende gemeente voor het jaar, waarop de begroting betrekking heeft, verschuldigde bijdrage.
2. Voor de berekening van de in het vorige lid bedoelde bijdrage wordt uitgegaan van het inwonertal van de deelnemende gemeenten op 1 januari van het jaar, voorafgaande aan dat, waarvoor de bijdrage is verschuldigd. Voor het vaststellen van de aantallen inwoners worden de door het centraal bureau voor de statistiek vastgestelde bevolkingscijfers aangehouden.
3. De deelnemende gemeenten betalen bij wijze van voorschot jaarlijks vóór 16 januari en vóór 16 juli telkens de helft van de in het eerste lid bedoelde bijdrage.

Artikel 33 Vaststelling begroting
1. Van de vaststelling van de begroting wordt terstond mededeling gedaan aan de besturen van de deelnemende gemeenten, die ervoor zorgdragen dat het in deze begroting voor de gemeente als bijdrage in de kosten van het regionaal openbaar lichaam geraamde bedrag, in de gemeentebegroting wordt opgenomen.
2. Het dagelijks bestuur zendt de begroting binnen een maand na vaststelling aan gedeputeerde staten.
3. Met betrekking tot wijzigingen van de begroting zijn de voorgaande artikelen van deze paragraaf zoveel mogelijk van overeenkomstige toepassing.
4. De artikelen 192 en 208 tot en met 211 van de Gemeentewet zijn van overeenkomstige toepassing.
5. Van het bepaalde in het vierde lid kan worden afgeweken ten aanzien van begrotingswijzigingen die het totaalbedrag van de begroting en de gemeentelijke bijdragen niet aantasten, alsmede geen afwijking inhouden van het algemeen en financieel beleid.

Artikel 34 Verzoek aan GS
Wanneer aan het algemeen bestuur blijkt, dat de raad van een deelnemende gemeente niet voldoet of zal voldoen aan het gestelde in artikel 33, eerste lid van deze regeling, verzoekt het algemeen bestuur gedeputeerde staten over te gaan tot toepassing van artikel 194 van de Gemeentewet.

Artikel 35 Rekening
1. Van de rechtmatigheid en doelmatigheid van inkomsten en uitgaven van de stadsregio over het afgelopen jaar wordt door het dagelijks bestuur verantwoording afgelegd aan het algemeen bestuur onder overlegging van de door de ambtenaar, aangewezen bij de regels als bedoeld in artikel 30, overeenkomstig deze regels aangeboden rekening met de daarbij behorende bescheiden.

vervolg

2. Het dagelijks bestuur voegt daarbij een verslag van het onderzoek naar de deugdelijkheid van de jaarrekening, ingesteld door de deskundige, aangewezen op grond van de in artikel 30, tweede lid genoemde regels.

Artikel 36 Vaststelling rekening
1. Het algemeen bestuur onderzoekt jaarlijks de rekening over het afgelopen jaar zonder uitstel en stelt haar vóór 1 juli vast.
2. De rekening wordt binnen een maand met alle bijbehorende stukken aan gedeputeerde staten ter vaststelling aangeboden. Van de vaststelling doet het dagelijks bestuur mededeling aan de raden van de deelnemende gemeenten.
3. Met de vaststelling van de rekening verleent het algemeen bestuur het dagelijks bestuur tot décharge, behoudens later in rechte gebleken onregelmatigheden, ten aanzien van het daarin verwoorde financieel beheer.

Artikel 37 Bijdrage in rekening
1. In de rekening wordt het door elk van de deelnemende gemeenten over het betreffende dienstjaar werkelijk verschuldigde bedrag opgenomen.
2. Verrekening van het verschil tussen het op grond van artikel 32, tweede lid bepaalde en de werkelijk verschuldigde bijdrage vindt plaats terstond na de kennisgeving aan de deelnemende gemeenten van de vaststelling van de rekening.

Artikel 38 Fonds
Het algemeen bestuur kan besluiten tot de vorming van een fonds, strekkende tot het reserveren van andere dan gemeentelijke gelden. De met gelden in het fonds gekweekte rente wordt in dit fonds gestort. De begroting inzake de verrekening met de gemeenten dient in verband hiermee hierop te worden ingericht.

HOOFDSTUK 11: GESCHILLENBEHANDELING
Artikel 39
Geschillen over de toepassing van de regeling, in de ruimste zin, tussen besturen van de deelnemende gemeenten of tussen besturen van één of meer gemeenten en het bestuur van de stadsregio, worden beslist door gedeputeerde staten.

HOOFDSTUK 12: TOETREDING, UITTREDING, WIJZIGING, OPHEFFING

Artikel 40 Toetreding en uittreding
1. Een gemeente kan toe- of uittreden krachtens daartoe strekkende besluiten van haar bestuursorganen.
2. De uittreding gaat in 1 jaar na het verstrijken van het jaar waarin het besluit tot uittreding is genomen.
3. De toetreding gaat in nadat het daartoe strekkende besluit van de bestuursorganen van de deelnemende gemeenten is genomen.
4. Het algemeen bestuur kan voorwaarden verbinden aan de toe- of uittreding.
5. Het algemeen bestuur kan de uitgangspunten voor de voorwaarden verbinden aan uittreding vastleggen in een uittredingsregeling.
6. Bij een gemeentelijke herindeling van één of meerdere deelnemende gemeenten zoals bedoeld in de Wet algemene regels herindeling kan het algemeen bestuur besluiten om een termijn vast te stellen die afwijkt van de in lid 2 genoemde termijn. Rechten en verplichtingen van de uittredende gemeente - voor herindeling - jegens het samenwerkingsverband, blijven gelden voor de toetredende gemeente na herindeling.

Artikel 41 Wijziging
1. De regeling kan worden gewijzigd bij daartoe strekkende besluiten van de bestuursorganen van tenminste tweederde van het aantal deelnemende gemeenten.

vervolg

2. De besluiten tot wijziging van de regeling worden gezonden aan gedeputeerde staten. De wijziging van de regeling treedt, tenzij in de besluiten anders is bepaald, in werking op de eerste dag nadat de besluiten daartoe zijn opgenomen in het register.

Artikel 42 Opheffing
1. Het dagelijks bestuur zendt, gehoord het algemeen bestuur, het voornemen tot liquidatie toe aan gedeputeerde staten. De regeling wordt, nadat het standpunt hierover van het algemeen bestuur ter kennis is gebracht van de gemeenteraden en de colleges van burgemeester en wethouders van alle deelnemende gemeenten, opgeheven bij daartoe strekkende besluiten van de bestuursorganen van alle deelnemende gemeenten. De besluiten tot opheffing van de regeling worden gezonden aan gedeputeerde staten.
2. De opheffing van de regeling treedt, tenzij in de besluiten daartoe anders is bepaald, in werking per 1 januari van het jaar volgend op de dag dat de besluiten daartoe zijn opgenomen in het register.
3. In geval van opheffing van de regeling besluit het algemeen bestuur tot liquidatie en stelt daarvoor de nodige regelen. Hierbij kan van de bepalingen van de regeling worden afgeweken.
4. Het liquidatieplan wordt door het algemeen bestuur, na raadpleging van de raden van de deelnemende gemeenten, vastgesteld.
5. Het liquidatieplan voorziet in de verplichting van de deelnemende gemeenten tot deelneming in de financiële gevolgen van de beëindiging van de regeling. Het liquidatieplan voorziet tevens in de verplichting van de deelnemende gemeenten tot het opstellen van een sociaal statuut, waarin de voorwaarden voor de overgang van het personeel van de stadsregio naar zijn rechtsopvolger en/ of naar de deelnemende gemeenten wordt geregeld.
6. De organen van de stadsregio blijven, zo nodig, na het tijdstip van de beëindiging in functie totdat de liquidatie is beëindigd.

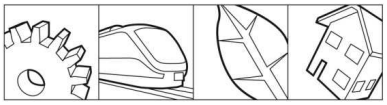
Artikel 43 Archief
1. Ten aanzien van de zorg en het beheer van de archiefbescheiden van de organen van de regeling alsmede ten aanzien van het toezicht op het beheer zijn de voorschriften van de gemeente Nijmegen van overeenkomstige toepassing.
2. De aan de uitvoering van het eerste lid verbonden kosten komen ten laste van de regeling.
3. Als beheerseenheden worden aangemerkt de door het dagelijks bestuur aangewezen organisatieonderdelen.

Artikel 44 Inwerkingtreding regeling
De regeling wordt aangegaan voor onbepaalde tijd en treedt in werking zodra deze is opgenomen in het register zoals bedoeld in artikel 27 van de wet. De besturen van de deelnemers dragen op de gebruikelijke wijze zorg voor de bekendmaking van de regeling.

Artikel 45 Overgangsrecht
Alle feitelijke en rechtshandelingen die zijn verricht door de Stadsregio Arnhem Nijmegen zoals die gold voor de datum van inwerkingtreding worden aangemerkt als handelingen van de Stadsregio Arnhem Nijmegen zoals vastgelegd in deze regeling.

Artikel 46 Citeertitel
De regeling kan worden aangehaald als "gemeenschappelijke regeling Stadsregio Arnhem Nijmegen".

Brief aan de raad - Stadsregiodelegatie concept gemeenschappelijke regeling . . .



STADSREGIO
ARNHEM NIJMEGEN

GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING STADSREGIO ARNHEM NIJMEGEN

ALGEMENE TOELICHTING
De gemeenschappelijke regeling Regionaal Openbaar Lichaam Arnhem Nijmegen is in werking getreden op 22 februari 1995. Na de wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) , de afschaffing van de Wgr-plus, zijn de bepalingen rondom de Plusregio's niet meer van toepassing. Dat vraagt om een heroriëntatie van de samenwerking in de stadsregio Arnhem Nijmegen.

In de nieuwe gemeenschappelijke regeling Stadsregio Arnhem Nijmegen willen de 21 (en na gemeentelijke herindeling 19) gemeenten zorgen voor afstemming op actuele strategische thema's. Het gaat met name om het scheppen en behouden van een aantrekkelijk vestigingsklimaat voor bedrijven en inwoners, om kennisontwikkeling en mobiliteit. Uitgangspunt is een flexibele organisatie met flexibele doelen op basis van het subsidiariteitsprincipe: zelfstandig doen wat kan, samenwerken waar dit noodzakelijk is.

THEMA'S VAN SAMENWERKING

Mobiliteit
De regionale samenwerking op het gebied van mobiliteit heeft veel meerwaarde. Op de drie hoofdthema's, concessie openbaar vervoer, fiets- en mobiliteits- & verkeersmanagement blijft samenwerking op de schaal van de stadsregio noodzakelijk. Dit om de bereikbaarheid en daarmee de economische kracht van onze regio te blijven versterken en borgen. Na de intrekking van de Wgr-plus gaat de provincie als concessieverlener optreden, waarmee zij de rol en taak van de "oude" stadsregio op dit vlak overneemt. De Provincie wordt verantwoordelijk voor de hoofdstromen van het vervoer (het lijngebonden openbaar vervoer) en de gemeenten worden verantwoordelijk voor de 'basismobiliteit'. Daarmee worden bedoeld de kleinschalige lokale vervoersvoorzieningen (zoals buurtbussen) en het doelgroepenvervoer (zoals de Stadsregiotaxi). Het blijft van belang om in de toekomst in de regio gezamenlijk mobiliteitsbeleid vast te stellen en dat gezamenlijk uit te voeren. Dit ook om de strategische, agenderende rol richting de provincie en het rijk op mobiliteit te kunnen blijven vervullen, zeker gezien de opvatting van de provincie aangaande de rol van de gemeenten in de 'basismobiliteit'.

Wonen
Afstemming over woningbouwprogrammering tussen gemeenten is noodzakelijk. Deze behoefte aan afstemming is het grootst waar de samenhang het grootst is: op subregionaal niveau in Arnhem e.o., het Rijk van Nijmegen en de Liemers. Ook waar die gebieden samenkomen, in het middengebied met de drie grote VINEX-locaties, is afstemming van grote meerwaarde. Voor een goede afstemming van het woningbouwprogramma met andere partijen (ook gemeenten onderling) is goede inhoudelijke informatie noodzakelijk. Deels doet ieder dit voor zich, maar de vergelijkende component van onderzoek en afstemming op regionaal niveau schept hier meer duidelijkheid in en moet gecontinueerd worden. Zowel de beide grote steden als het ommeland hebben een eigen identiteit en aantrekkingskracht op de woningmarkt. Deze is voor een belangrijk deel complementair, maar soms ook concurrerend. Mensen die op zoek gaan naar een passende woning doen dit namelijk niet alleen binnen de gemeentegrenzen maar ook daarbuiten.
Afstemming en kennisontwikkeling is ook in de relatie met de provincie van belang. De provincie Gelderland heeft een formele rol in de gemeentelijke woningbouwprogramma's. In het Kwalitatief WoningbouwProgramma (KWP) legt de provincie de kwantitatieve kaders voor de gemeentelijke programmering vast op regionaal niveau voor de zes Wgr-regio's en vraagt de samenwerkende gemeenten dit verder samen in te vullen. Gezamenlijk kunnen we een krachtige sparringpartner vormen voor de provincie en zelf met onderling afgestemde oplossingen voor problemen komen. Zonder regionale afstemming zullen gemeenten rechtstreeks zaken moeten doen met de provincie en wordt de vrijheid om binnen de regio tussen gemeenten af te stemmen beperkt.
Daarnaast is de stadsregio verantwoordelijk voor het systeem van de toewijzing van de sociale huurwoningen in de vorm van de regionale huisvestingsverordening. De verordening vergt de nodige specialistische kennis over de wet- en regelgeving van volkshuisvesting.

vervolg

Duurzame ruimtelijk-economische ontwikkeling
Er is behoefte aan een overlegplatform van gemeenten in de stadsregio om op strategisch niveau het aantrekkelijke vestigingsklimaat in de regio te faciliteren: de ruimtelijk-economische opgaven en de duurzaamheidsopgaven. De juridische instrumenten voor de ruimtelijke kaders voor detailhandel, bedrijventerreinen, logistiek en aanpak leegstand worden formeel vastgesteld in beleidskaders door de provincie. Strategische afstemming van economisch beleid, penvoering en een aanjaagfunctie op stadsregionaal niveau zorgen voor eenduidige inbreng van de visie van 21 gemeenten en bundeling van zeggingskracht in deze provinciale trajecten.
De opgave van de energietransitie is een onderwerp dat raakt aan allerlei publieke taken als het openbaar vervoer, gemeentelijk vastgoed en scholen, verkeersstromen, woningbouw en -renovatie, energievoorziening op bedrijventerreinen en windmolens. De samenwerking in regionaal verband is van de grond gekomen door initiatieven vanuit de Milieusamenwerking Regio Arnhem (MRA) en de Milieusamenwerking en Afvalverwerking Regio Nijmegen (MARN). Via een programma als De Groene Kracht (het huidige energie en klimaatprogramma van de stadsregio) kan samenwerkingsvoordeel worden behaald doordat geput kan worden uit gedeelde expertise. Ook voor vrijetijdseconomie en toerisme kan samenwerking met partners meerwaarde hebben zoals bij de internationale “Liberation Route”, het Vrijheidsmuseum en het programma “Rond de Rivieren”, allen gericht op het versterken van het vestigingsklimaat.

Lobby en het verwerven van externe middelen
De beïnvloeding van het beleid van andere overheden (provincie, Rijk en Europa) vraagt om een gezamenlijk optrekken waardoor voldoende kritische massa bereikt wordt. De lobby is facetbeleid of het nu gaat om het bestuurlijk overleg MIRT of over het naar de regio halen van een groot Europees evenement als Velocity. De lobby, ook het deel dat gericht is op het verwerven van externe geldstromen, betreft meer dan alleen de economische ontwikkeling; ook op het vlak van bijvoorbeeld duurzaamheid, social inclusion, onderwijs en cultuur kunnen en moeten de regionale belangen waar mogelijk gezamenlijk behartigd worden.
Bureau Brussel, de voorpost van de Stadsregio bij de Europese Unie, werkt daarom niet alleen voor de stichting Triple Helix maar ook voor de deelnemende gemeenten, en maakt onderdeel uit van de wgr-organisatie.

Hieronder wordt een toelichting per hoofdstuk en daar waar nodig per artikel gegeven.

Hoofdstuk 1: Algemene bepalingen
In dit hoofdstuk wordt een aantal veel gebruikte begrippen gedefinieerd. Daarbij zijn de wettelijk verplichte typeringen opgenomen

Hoofdstuk 2: Het regionaal openbaar lichaam
In dit hoofdstuk worden enige algemene bepalingen over de rechtsvorm, de omvang van het gebied en de bestuursorganen opgenomen. Dit zijn bepalingen die ingevolge de Wet Gemeenschappelijke Regelingen verplicht zijn.
Het bestuur van de regeling bestaat uit het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur, en de voorzitter.

Hoofdstuk 3: Doelstelling, taken en bevoegdheden
In dit hoofdstuk wordt de doelstelling van de stadsregio aangegeven en de taken en bevoegdheden die nodig zijn om die doelstelling te bereiken.
Ten aanzien van de taken en bevoegdheden van de stadsregio valt een onderscheid te maken in een drietal categorieën.
De categorie onder 4a. bestaat voornamelijk uit taken uit het basispakket van de stadsregio.
Onder artikel 4 lid 1 onder b. kunnen onder meer de Wgr-taken die de gemeenten wensen over te dragen aan de stadsregio worden gebracht.
De in artikel 4 lid 1 onder c. genoemde taken betreffen taken die door provincie of rijk aan de stadsregio worden overgedragen, bijvoorbeeld in het kader van decentralisatie of medebewind.
In artikel 4 lid 1 onder d. is de samenwerking in de Triple Helix als taak benoemd.
Naast de taken uit het basispakket kunnen maatwerkafspraken worden gemaakt met deelnemende gemeente over extra taken. Dit om de nodige flexibiliteit aan het samenwerkingsverband te geven.

vervolg

Dat is geregeld in artikel 4 lid 2. Over de omvang en uitvoering van deze taken en die uit het basispakket worden afspraken vastgelegd in Dienstverleningsovereenkomsten (artikel 4 lid 3).

Bij de omschrijving van de taken komt een aantal begrippen terug die om nadere toelichting vragen:
- Huisvestingsverordening: de verordening die betrekking heeft op het in gebruik nemen of geven van woonruimte als bedoeld in hoofdstuk II Huisvestingswet, of met betrekking tot wijzigingen van de woonruimtevoorraad als bedoeld in hoofdstuk III Huisvestingswet, zoals als bedoeld in artikel 2, eerste lid, van de Huisvestingswet.
- Regionaal volkshuisvestingsplan: plan dat op basis van regionaal (woning)behoefteonderzoek waarin mede in samenhang met de ruimtelijke aspecten aandacht besteedt aan de invulling (differentiatie en financieringscategorieën) van regionale woningbouwprojecten en de omvang daarvan.
- Regionale Nota Mobiliteit: richtinggevend en geïntegreerd plan met het oog op de bevordering van de bereikbaarheid en de leefbaarheid waarin in ieder geval zijn opgenomen:
  het fietsbeleid, het parkeerbeleid, het verkeersveiligheidsbeleid, het openbaar vervoerbeleid, het wegenbeleid, het locatiebeleid, het carpoolbeleid en het beleid inzake het goederenvervoer.

In artikel 5 wordt aangegeven welke bevoegdheden wel en welke niet worden overgedragen aan de stadsregio. De overdracht van bevoegdheden blijft beperkt tot die welke noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de taken. Een duidelijk voorbeeld is het vaststellen van de huisvestingsverordening. Normaal gesproken valt deze bevoegdheid toe aan de raden van de deelnemende gemeenten. In de voorganger van deze regeling was deze bevoegdheid door de wetgever opgedragen aan het openbaar lichaam.

Artikel 6: wijziging taken/bevoegdheden De regeling kent een tweetal artikelen die zich bezighouden met wijzigingen van de regeling. Een algemene regeling wordt gevonden in artikel 41. Artikel 6 is een specifiek artikel dat een enigszins afwijkende regeling geeft voor het geval de wijzigingen taken en/of bevoegdheden van de stadsregio betreffen. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen de verschillende in artikel 4 genoemde taken/bevoegdheden.

Hoofdstuk 4: Het Algemeen Bestuur
Artikel 7 geeft een regeling voor de wijze waarop het algemeen bestuur wordt samengesteld. De kring van personen waaruit de gemeenten hun vertegenwoordigers kunnen aanwijzen is in overeenstemming met de bepalingen van de Wet gemeenschappelijke regelingen. Gelet op het feit dat het hier gaat om een gemeenschappelijke regeling met zowel college- als raadbevoegdheden zijn zowel college- als raadsleden in principe en wettelijk benoembaar in het Algemeen Bestuur. Door de deelnemende gemeenten wordt echter het uitgangspunt gehanteerd dat het Algemeen Bestuur bestaat uit bestuurders van de deelnemende gemeenten, zijnde wethouders . De voorzitter is afwisselend de burgemeester van Arnhem of de burgemeester van Nijmegen, de voorzitter heeft geen stemrecht (zie verder artikel 22 tot en met 24). Er wordt tevens gewerkt met gewogen stemmen, naar rato van het aantal inwoners. Hierdoor houdt het Algemeen Bestuur een werkbare omvang. Verder wordt een overzicht toegevoegd van de stemverhouding na de herindeling van de gemeenten Millingen aan de Rijn, Ubbergen en Groesbeek.

vervolg

De weging van de stemmen is zoals gezegd gebaseerd op de inwonersaantallen:

Gemeente	aantal inwoners	percentage	weging stemmen	weging na correctie
Arnhem	149.827	19,71	20	21
Beuningen	25.324	3,33	3	3
Doesburg	11.537	1,52	2	2
Druten	18.203	2,39	2	2
Duiven	25.554	3,36	3	3
Groesbeek	19.009	2,50	3	3
Heumen	16.455	2,16	2	2
Lingewaard	45.818	6,03	6	6
Millingen aan de Rijn	5.924	0,78	1	1
Montferland	35.834	4,71	5	5
Mook en Middelaar	7.827	1,03	1	1
Nijmegen	166.382	21,89	22	21
Overbetuwe	46.531	6,12	6	6
Renkum	31.565	4,15	4	4
Rheden	43.679	5,75	6	6
Rozendaal	1.501	0,20	1	1
Rijnwaarden	10.968	1,44	1	1
Ubbergen	9.504	1,25	1	1
Westervoort	15.199	2,00	2	2
Wijchen	41.004	5,39	5	5
Zevenaar	32.405	4,26	4	4
totaal	760.050	100	100	100

Bron: CBS Demografische kerncijfers per gemeente 2013

In de artikelen 13 en 14 wordt het instellen van advies- en bestuurscommissies mogelijk gemaakt. Een bijzondere adviescommissie is die van lid 2 van artikel 13. In deze adviescommissie zijn raadsleden van de deelnemende gemeenten vertegenwoordigd en wordt nadere invulling gegeven aan de samenwerking met de raden. Op deze wijze worden de raden in de gelegenheid gesteld invulling te geven aan hun kaderstellende en controlerende rol.

De overige artikelen geven een aantal min of meer gebruikelijke bepalingen betreffende de werkwijze van het bestuur, de vergoedingen die kunnen worden toegekend en de wijze waarop informatie en verantwoording dient te worden afgelegd.

Hoofdstuk 5: Het Dagelijks Bestuur
Naast de voorzitter bestaat het Dagelijks Bestuur uit vijf andere leden, die door en uit het Algemeen Bestuur gekozen worden, met dien verstande dat:
- één van de leden afkomstig is van de gemeente Arnhem;
- één van de leden afkomstig is van de gemeente Nijmegen.

De overige artikelen in dit hoofdstuk bevatten de gebruikelijke bepalingen.

vervolg

Hoofdstuk 6: De voorzitter
In de Wgr-plus gemeenschappelijke regeling was het mogelijk om een onafhankelijk voorzitter van buiten de regio te benoemen. Deze mogelijkheid vervalt bij de afschaffing van de Wgr-plus. Voorgesteld wordt nu voor eer termijn van twee jaar een voorzitter te benoemen en wel afwisselend de burgemeester van Arnhem dan wel de burgemeester van Nijmegen. De voorzitter heeft geen stemrecht.

Hoofdstuk 7: Personeel en organisatie
De artikelen met betrekking tot de secretaris en de ambtelijke organisatie spreken voor zich.

Hoofdstuk 8: Het uitvoeringsbeleidsplan en de uitvoeringsagenda
De gemeenten vinden het van belang om zowel de hoofdlijnen van het beleid over een periode van vier jaar, als de jaarlijkse uitvoeringsagenda vooraf te laten vaststellen in het Algemeen Bestuur. Beiden kunnen ook onderdeel vormen van de agenda van de adviescommissie met raadsleden (artikel 13 lid 2), waarmee raadsleden invloed kunnen uitoefenen op de totstandkoming van plan en agenda.

Hoofdstuk 9: Financiële bepalingen
Voor de bepalingen met betrekking tot de rekening en de begroting is grotendeels aansluiting gezocht bij de systematiek van de Gemeentewet, hetgeen ook blijkt uit de verwijzingen naar artikelen uit die wet die van toepassing worden verklaard. In artikel 35 is aangegeven dat de verantwoording zowel de rechtmatigheid als de doelmatigheid omvat.

Hoofdstuk 10: Geschillenbehandeling
In deze regeling worden geschillen omtrent de toepassing, in de ruimste zin, van een regeling tussen besturen van de deelnemende gemeenten of tussen besturen van één of meer gemeenten en het bestuur van de stadsregio, overeenkomstig het bepaalde in artikel 28 Wgr, beslist door Gedeputeerde Staten. Uiteraard blijft daarbij voorop staan dat de participerende gemeenten en de stadsregio in staat moeten zijn hun conflicten zelf op te lossen.

Hoofdstuk 11: Toetreding, uittreding, wijziging, opheffing
Artikel 40
Om vooraf duidelijkheid te geven over de uitgangspunten over de uittreding kan het Algemeen Bestuur een uitredingsregeling vaststellen.

Artikel 43:
In die gevallen waarin gemeenten op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen een samenwerking aangaan, dient op grond van artikel 40, eerste lid van de Archiefwet 1995 in de regeling een voorziening opgenomen te worden omtrent de zorg voor de archiefbescheiden voor bij de regeling ingestelde openbare lichamen of gemeenschappelijke organen. De voorziening dient zoveel mogelijk in overeenstemming met de Archiefwet te worden getroffen. De eenvoudigste weg is het van overeenkomstige toepassing verklaren van de Archiefverordening van de gemeente van vestiging. Dit is in artikel 43 verwoord.

Regeling Richtlijnen uittreding

Gemeenschappelijke Regeling

STADSREGIO ARNHEM NIJMEGEN

Brief aan de raad - Stadsregiodelegatie concept gemeenschappelijke regeling . . .

Inleiding

Deze nadere Regeling, vastgesteld door het Algemeen Bestuur, is de uitwerking van artikel 45 van de Gemeenschappelijke regeling stadsregio Arnhem Nijmegen (Stadsregio). Hieronder wordt een aantal algemene uitgangspunten geformuleerd op het gebied van de te volgen procedure en de uitgangspunten voor het berekenen van de uittredingskosten.

PARAGRAAF 1. PROCEDURE VAN UITTREDING

1. De uittredende gemeente maakt bij het algemeen bestuur van Stadsregio kenbaar te willen uittreden uit de Gemeenschappelijke Regeling of één of meer specifieke module(s). Dit is de start van deze Regeling.

2. Het algemeen bestuur van Stadsregio bevestigt de ontvangst daarvan schriftelijk en informeert vervolgens de gemeente dat zij kennis heeft genomen van het verzoek van deze gemeente.

3. De financiële, juridische, personele en organisatorische consequenties worden door Stadsregio in kaart gebracht. Bij het in kaart brengen van deze aspecten is een onafhankelijke deskundige betrokken.

4. Indien van toepassing worden de OR en het GO in de gelegenheid gesteld om hun bevoegdheden ten aanzien van de gevolgen van de uittreding uit te oefenen.

5. Het algemeen bestuur van Stadsregio neemt een besluit over de financiële, juridische, personele en organisatorische consequenties, met in achtneming van de eventuele bijdrage van OR en het GO over de voorwaarden tot uittreding.

6. De hoogte van de uittredingskosten op basis van deze Regeling, wordt bij beschikking bekend gemaakt aan de gemeente met het verzoek tot uittreding. Deze brief gaat vergezeld van een rapport van feitelijke bevindingen, opgesteld door een accountant.

7. Vervolgens stelt Stadsregio een aanpassing van de Gemeenschappelijke Regeling Stadsregio op. Deze wordt ter vaststelling toegestuurd aan de colleges van de overige deelnemende leden van de Gemeenschappelijke Regeling. De besluitvorming heeft betrekking op aspecten van de nieuwe regeling en kan de uittreding van de uittredende gemeente niet blokkeren.

8. Een hiertoe door het algemeen bestuur van Stadsregio aangewezen gemeente, in casu de gemeente Nijmegen, (zie artikel 26 WGR) stuurt de hierboven genoemde

besluiten naar Gedeputeerde Staten van de Provincie Gelderland.

9. De colleges van de deelnemende gemeenten dragen op de gebruikelijke wijze zorg voor de bekendmaking van de uittreding, conform het gestelde in artikel 26 lid 2 WGR. De aanpassing van de Gemeenschappelijke Regeling gaat in op de feitelijke datum van uittreden.

10. Het algemeen bestuur neemt een besluit op het verzoek binnen 5 maanden na ontvangst van het verzoek. Het dagelijks bestuur kan de beslistermijn verdagen met maximaal 3 maanden.

11. De datum van uittreden uit de Stadsregio of uit één of meer specifieke module(s) is conform het gestelde in artikel 45 lid 2 van de Gemeenschappelijke Regeling niet eerder dan 1 jaar na het verstrijken van het jaar waarin het besluit tot uittreding is genomen.

PARAGRAAF 2. RICHTLIJN BEREKENING UITTREDINGSKOSTEN

1. Voor de berekening van de uittredingskosten en de betaling daarvan wordt aansluiting gezocht bij de termijn van de meerjarenbegrotingssystematiek (4 jaar). Er wordt vanuit gegaan dat het algemeen bestuur respectievelijk de overblijvende partijen dan voldoende de tijd hebben om zich aan te passen aan de gevolgen van de uittreding.

2. De Stadsregio doet redelijkerwijs al het mogelijke om de kosten voor de uittredende gemeente zo laag mogelijk te houden (geen nieuwe investeringsplannen, geen uitbouw formatie, etc.) .

3. De uittredingskosten voor de uittredende gemeente bedragen:
   - In het eerste jaar na uittreding 80% van de bijdrage van de betreffende gemeente aan de stadsregio;
   - In het tweede jaar na uittreding 60% van de bijdrage van de betreffende gemeente aan de stadsregio;
   - In het derde jaar na uittreding 40% van de bijdrage van de betreffende gemeente aan de stadsregio;
   - In het vierde jaar na uittreding 20% van de bijdrage van de betreffende gemeente aan de stadsregio.

4. Totdat de gemeente daadwerkelijk is uitgetreden, betaalt deze gemeente volledig mee en heeft deze gemeente alle rechten en plichten van een volwaardig lid.

5. De hoogte en de wijze van berekening van de uittredingskosten wordt ter toetsing voorgelegd aan een accountant die hierover zal rapporteren in rapport van feitelijke bevindingen.

PARAGRAAF 3. SLOTPARAGRAAF

Deze Regeling treedt na bekendmaking in werking.

Brief aan de raad - Stadsregiodelegatie concept gemeenschappelijke regeling . . .

Advies commissie publiekrechtelijke taken Stadsregio Arnhem Nijmegen
ter bespreking in de stuurgroep regionale samenwerking van 28 mei 2014
versie 10 juni 2014

Opdracht
De commissie publiekrechtelijke taken is ingesteld door de Stuurgroep regionale samenwerking om advies uit te brengen over welke publiekrechtelijke taken naar haar oordeel op de schaal van de regio Arnhem Nijmegen zullen moeten worden uitgevoerd. Naast een advies over de taken geeft de commissie een advies over de organisatievorm, bijbehorende middelen, de samenhang tussen de publiekrechtelijke taken en de Triple Helix samenwerking en democratische legitimatie. In deze notitie vindt u een samenvatting van het advies.

Leeswijzer
Om te komen tot dit advies heeft de commissie publiekrechtelijke taken heeft in de afgelopen periode een aantal inhoudelijke producten opgesteld. Allereerst een inhoudelijke verkenning van de toekomstige gezamenlijke opgaven voor deze regio en een analyse van de huidige taken van de stadsregio. Deze producten vindt u als bijlagen achter het advies.

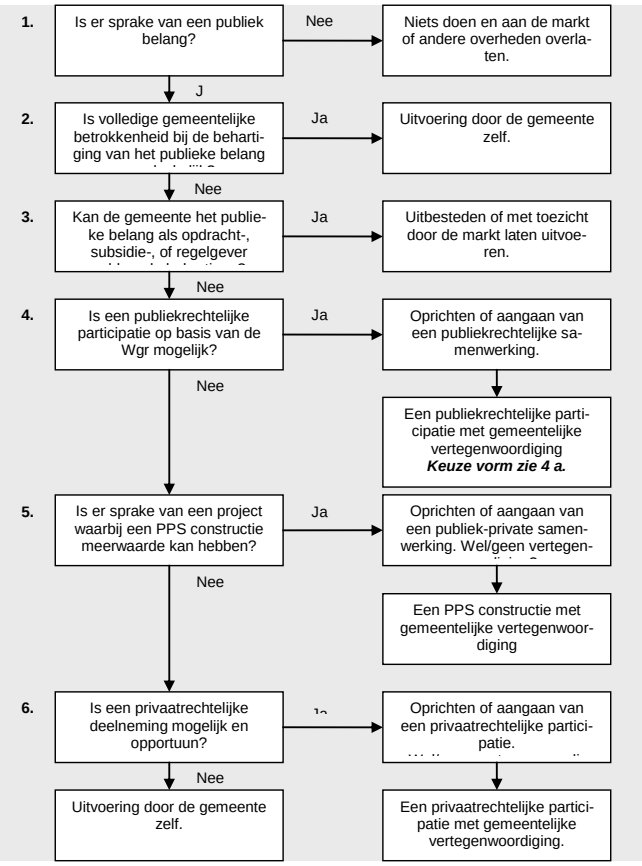
Het advies kent de volgende indeling:

1. Samenvatting van de hoofdlijnen van het advies
2. Thema's van samenwerking
   2.1 Beknopte weergave conclusies analyse taken op het gebied van mobiliteit
   2.2 Beknopte weergave conclusies analyse taken op het gebied van wonen
   2.3 Beknopte weergave conclusie analyse taken op het gebied van (duurzame) economie
3. Schema en toelichting huidige taken van de stadsregio
4. Vervolgproces
5. Bijlagen:
   A. Besliskader samenwerking;
   B. Schema en toelichting huidige taken stadsregio;
   E. Samenwerking op beleidsterrein wonen;
   F. Samenwerking op beleidsterrein mobiliteit;
   G. Samenwerking op beleidsterrein (duurzame) economie.

Brief aan de raad - Stadsregiodelegatie concept gemeenschappelijke regeling . . .

1. Samenvatting

Na de inhoudelijke verkenning van de toekomstige opgaven voor de 21 samenwerkende gemeenten in de regio en een analyse van de huidige taken van de stadsregio, zijn wij tot de conclusie gekomen dat ook in de (nabije) toekomst op de schaal van de stadsregio door gemeenten zal moeten worden samengewerkt. Deze samenwerking zal naar onze mening primair betrekking moeten hebben op (duurzame) economie, mobiliteit en wonen. Wij hebben ons vervolgens beraden over de juridische vormgeving van de toekomstige samenwerking. Hiervoor hebben wij het onderstaande besliskader samenwerking gehanteerd. De uitgebreide toelichting hierop vindt u in bijlage A.



Voor wat betreft de vorm kiezen wij voor een samenwerking op basis van een gemeenschappelijke regeling. De belangrijkste bijlage bij dit advies is dan ook een concept gemeenschappelijke regeling (bijlage B), waarin wij een aanzet geven voor de taken en structuur van het nieuwe regionale samenwerkingsverband. In de gemeenschappelijke regeling wordt ook de juridische basis gelegd voor de aanwijzing van de overheidsgeleding in de Triple Helix stichting. De ondersteuning geschiedt door een hoogwaardige, flexibele en compacte organisatie.

Hoe zien wij de toekomst van de regionale samenwerking?

"De Stadsregio Arnhem Nijmegen ondersteunt sterke gemeenten in een sterke regio."

Wij zien hierbij een flexibele organisatie met flexibele doelen, die op actuele (strategische) thema's op de schaal van 21 (straks 19) gemeenten zorgt voor afstemming van een aantrekkelijk vestigingsklimaat voor bedrijven en inwoners, kennisontwikkeling en mobiliteit. Dit op basis van het subsidiariteitsprincipe: zelfstandig doen wat kan, samenwerken waar dit noodzakelijk is. Anders dan de huidige situatie zullen we van een organisatie waar we gaan halen (subsidies) toegroeien naar een organisatie waar we meer brengen (gemeentelijk standpunten voor afstemming strategisch beleid), waarna we gezamenlijk lobbyen bij de provincie, het rijk en Europa.

2. Thema's van samenwerking
In ieder van de verkenningen over de eventuele meerwaarde van regionale samenwerking binnen de drie thema's gaan we in op de vragen: is er sprake van een regionale opgave, is het efficiënt om samen te werken en zo ja, op welke onderdelen en hoe stellen provincie en rijk zich op? Onze belangrijkste conclusies zijn hierna samengevat.

2.1 Beknopte weergave conclusies van analyse taken op het gebied van mobiliteit
Wij concluderen dat regionale samenwerking op het gebied van mobiliteit veel meerwaarde heeft. Op de drie hoofdthema's, concessie openbaar vervoer, fiets en mobiliteits- & verkeersmanagement is ook in de toekomst samenwerking op de schaal van de stadsregio noodzakelijk. Dit om de bereikbaarheid en daarmee de economische kracht van onze regio te blijven versterken en borgen. Na de voorgenomen intrekking van de Wgr-plus (die vooralsnog op zich laat wachten) gaat de provincie als concessieverlener optreden, waarmee zij de rol en taak van de huidige stadsregio op dit vlak overneemt. De Provincie Gelderland heeft zich uitgesproken voor een nieuwe denklijn als het gaat om mobiliteit. In de statennotitie geeft zij aan dat de provincie verantwoordelijk wordt voor de hoofdstromen van het vervoer (het lijngebonden openbaar vervoer) en dat de gemeenten verantwoordelijk worden voor de 'basismobiliteit'. Daarmee worden bedoeld de kleinschalige lokale vervoersvoorzieningen (zoals buurtbussen) en het doelgroepenvervoer (zoals de Stadsregiotaxi). Wij zijn ervan overtuigd dat het van belang is ook in de toekomst in de regio gezamenlijk mobiliteitsbeleid vast te stellen en dat gezamenlijk uit te voeren. Dit ook om de strategische, agenderende rol richting de provincie en het rijk op mobiliteit te kunnen blijven vervullen, zeker gezien de nieuwe denklijn van de provincie aangaande rol van gemeenten in de 'basismobiliteit'. Met de provincie zullen nadere financiële afspraken gemaakt moeten worden om te bezien of er net als in de andere regio's vanuit de provinciale BDU een vrij besteedbaar bedrag voor mobiliteitsprojecten in de regio kan worden gereserveerd. Gezien de omvang van de huidige BDU zou een budget van € 7,5 miljoen redelijk lijken; dit bedrag is overigens (exclusief de budgetten voor de stadsregiotaxi). Als economische top regio is een goede bereikbaarheid cruciaal, waarbij een internationaal evenement als "velocity 2017" een mooi uithangbord kan zijn voor de regio.

2.2 Beknopte weergave conclusies van analyse taken op het gebied van wonen
Zowel de beide grote steden als het ommeland hebben een eigen identiteit en aantrekkingskracht op de woningmarkt. Deze is voor een belangrijk deel complementair, maar soms ook concurrerend. Mensen die op zoek gaan naar een passende woning doen dit namelijk niet alleen binnen de gemeentegrenzen maar ook daarbuiten. Daarom concluderen wij dat afstemming over woningbouwprogrammering tussen gemeenten noodzakelijk is. Deze is het grootst waar de samenhang het grootst is: op subregionaal niveau in Arnhem e.o., het Rijk van Nijmegen en de Liemers. Ook waar die gebieden samenkomen, in het middengebied met de drie grote VINEX-locaties, is afstemming van grote meerwaarde. Voor een goede afstemming van het woningbouwprogramma met andere partijen (ook gemeenten onderling) is goede inhoudelijke informatie noodzakelijk. Deels doet ieder dit voor zich, maar de vergelijkende component van onderzoek en afstemming op regionaal niveau schept hier meer duidelijkheid in en moet gecontinueerd worden.
Afstemming en kennisontwikkeling is ook in de relatie met de provincie van belang. De provincie Gelderland heeft namelijk een formele rol in de gemeentelijke woningbouwprogramma's. In het Kwalitatief WoningbouwProgramma (KWP) legt de provincie de kwantitatieve kaders voor de gemeentelijke programmering vast op regionaal niveau voor de zes Wgr-regio's en vraagt de samenwerkende gemeenten dit verder samen in te vullen. Gezamenlijk kunnen we een krachtige sparringpartner vormen voor de provincie en zelf met onderling afgestemde oplossingen voor problemen komen. Zonder regionale afstemming zullen gemeenten rechtstreeks zaken moeten doen met de provincie en wordt de vrijheid om binnen de regio tussen gemeenten af te stemmen beperkt.

Daarnaast is de stadsregio vanuit de Wgr-plus wetgeving verantwoordelijk voor het systeem van de toewijzing van de sociale huurwoningen in de vorm van de regionale huisvestingsverordening. De verordening vergt de nodige specialistische kennis over de wet- en regelgeving van volkshuisvesting. Door het gezamenlijk opstellen van woonruimteverdeelregels met de corporaties in de regio wordt door alle 21 gemeenten capaciteit, tijd en geld bespaard. Continuering van gezamenlijke uitvoering van woonruimteverdeling op vrijwillige basis na de afschaffing van de Wgr-plus en afstemming van woningbouwprogrammering is in onze ogen dan ook gewenst.

2.3 Beknopte weergave conclusies van analyse taken op het gebied van (duurzame) economie
Wij concluderen dat er voor (duurzame) economie ook een aantal opgaven is dat in een publiekrechtelijke samenwerkingsconstructie moet worden opgepakt om het aantrekkelijke vestigingsklimaat in de regio te faciliteren: de ruimtelijk-economische opgaven en de duurzaamheidsopgaven. Er is behoefte aan een overlegplatform van gemeenten in de stadsregio om op strategisch niveau de klokken tussen gemeenten zoveel mogelijk gelijk te zetten en samen kansen te benutten, zoals bijvoorbeeld voor “Horizon 2020” en “Gelderland International School”. De juridische instrumenten voor de ruimtelijke kaders voor detailhandel, bedrijventerreinen, logistiek en aanpak leegstand worden formeel vastgesteld in beleidskaders door provincie. Strategische afstemming van economisch beleid, penvoering en een aanjaagfunctie op stadsregionaal niveau zorgen voor eenduidige inbreng van de visie van 21 gemeenten en bundeling van zeggingskracht in deze provinciale trajecten. De opgave van de energietransitie is een onderwerp dat raakt aan allerlei publieke taken als het openbaar vervoer, gemeentelijk vastgoed en scholen, verkeersstromen, woningbouw en -renovatie, energievoorziening op bedrijventerreinen en windmolens. De huidige samenwerking in regionaal verband is van de grond gekomen door initiatieven vanuit de Milieusamenwerking Regio Arnhem (MRA) en de Milieusamenwerking en Afvalverwerking Regio Nijmegen (MARN). De commissie publiekrechtelijke taken is van mening dat via een programma zoals De Groene Kracht (het huidige energie en klimaatprogramma van de stadsregio) samenwerkingsvoordeel kan worden behaald doordat geput kan worden uit gedeelde expertise. Ook voor vrijetijdseconomie en toerisme kan samenwerking met partners meerwaarde hebben zoals bij de internationale “Liberation Route”, het Vrijheidsmuseum en het programma “Rond de Rivieren”, allen gericht op het versterken van het vestigingsklimaat.
Andere aspecten van economie en het versterken van het vestigingsklimaat komen in de commissie Triple Helix (zoals de lobby, de gemeenschappelijke positionering, Bureau Brussel, promotie en marketing van de stadsregio samen met kennisinstellingen en het bedrijfsleven) aan de orde en dienen in een overkoepelend voorstel verder met het bovenstaande in samenhang te worden gebracht.

3. Huidige taken van de stadsregio
Van de huidige taken van de stadsregio op de drie hierboven beschreven hoofdthema’s is het grootste deel van deze taken reeds aan de orde geweest. Belangrijk is aandacht te hebben voor de lopende subsidieprogramma’s waaruit in de afgelopen jaren middelen zijn verworven en die na 1-1-2015 (in ieder geval tijdelijk) gecontinueerd moeten worden. Te weten het regiocontract met de provincie Gelderland, het Eureka programma met geld uit EFRO en het Nationaal programma Luchtkwaliteit (NSL). Ook voor de webportal Arnhem Nijmegen City Region geldt een subsidieverplichting om deze te continueren tot 2017. De huidige taken van Bureau Brussel worden naar verwachting ondergebracht in de Triple Helix organisatie. Voor een nader beeld verwijzen wij u naar bijlage D, schema en toelichting huidige taken van de stadsregio.

4. Vervolgproces
In de concept gemeenschappelijke regeling doen wij een voorstel over hoe de samenwerking naar ons idee het beste gestalte kan krijgen. Ook voor de vaststelling van de overheidsafvaardiging voor de op te richten Triple Helix board is een voorstel in de gemeenschappelijke regeling opgenomen. Wij gaan ervan uit dat u dit advies, met de gemeenschappelijke regeling en het advies van de commissie Triple Helix tot één overall voorstel samenvoegt en voorlegt aan de gemeenteraden en de Stadsregioraad. Wij wensen u veel succes met het zetten van deze vervolgstap.

De voorzitter van de commissie publiekrechtelijke taken,
J.P. Gebben

Brief aan de raad - Stadsregiodelegatie concept gemeenschappelijke regeling . . .

Bijlage A
Besliskader samenwerking in verbonden partijen door gemeenten

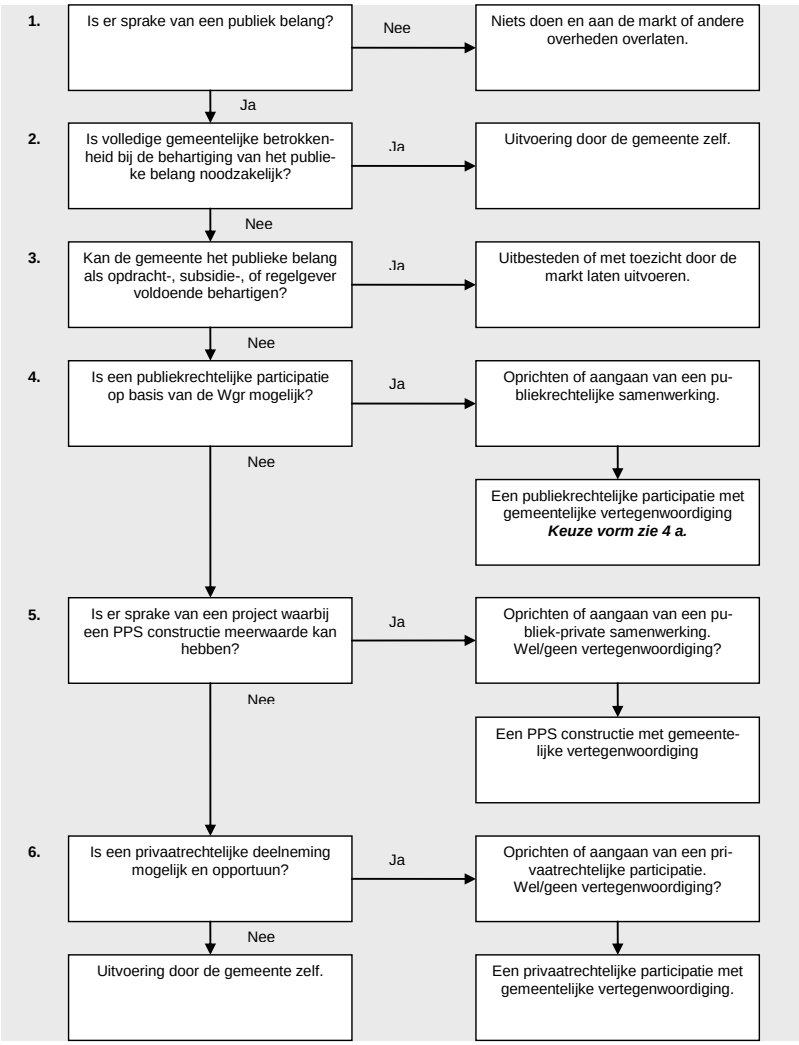
1.1 Inleiding

Doel van het besliskader is te komen tot een verantwoord besluit over samenwerking door deelname aan een verbonden partij. Bij het samenwerken door deelnemen aan een verbonden partij staat de vraag centraal of dit de meest geëigende vorm is om de doelstellingen van de gemeente te realiseren: is er sprake van een publiek belang? Of en in hoeverre van de constructie gebruik gemaakt dient te worden is een keuze die afhangt van onze bestuurlijke afwegingen. Om deze afweging vorm te geven, is hier een besliskader beschreven. Bij iedere volgende stap in het model staat de gemeente voor de keuze voor een samenwerkingsvorm die verder van de gemeente af komt te staan. Hoe verder de stap in het model, hoe meer er geregeld moet worden met betrekking tot de volgende aspecten:

- de mate van waarborging van de democratische legitimatie, van de controle en van de beïnvloeding;
- de wijze van sturing;
- de realisatie van gemeentelijke doelstellingen;
- de verdeling van taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden;
- de inzichtelijkheid en beheersbaarheid van de (financiële) risico's.

1.2 Besliskader en afwegingen

In deze paragraaf wordt het schema in de volgorde van de gepresenteerde stappen toegelicht.



Stap 1: Publiek belang

De vraag wat er onder publiek belang wordt verstaan, is niet in het algemeen te beantwoorden. Er is geen eenduidige definitie van het begrip ‘publiek belang’. Het begrip is bovendien voortdurend aan veranderende inzichten over rol en taak van de overheid onderhevig. In het rapport ‘Het borgen van publiek belang’ geeft de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid (WRR) aan dat het antwoord op deze vraag primair van politiek/ideologische aard is en daarom door de gemeente zelf moet worden gegeven.

Het rapport van de WRR uit 2000 is nog steeds actueel en richtinggevend.
De WRR onderscheidt maatschappelijke en publieke belangen. Belangen zijn maatschappelijke belangen als de behartiging daarvan voor de samenleving als geheel gewenst is. De behartiging van maatschappelijke belangen kan zowel door de gemeente als door een private rechtspersoon plaatsvinden. Niet altijd is de betrokkenheid van de overheid een vereiste. De markt kan ook een maatschappelijk belang behartigen. Wanneer de betrokkenheid van de overheid vereist is, is er volgens de WRR sprake van een publiek belang.

Wanneer er géén sprake is van een publiek belang of van een publiek belang dat niet door de gemeente behartigd kan worden, wordt de uitvoering van het belang aan de markt of andere overheden overlaten.

Als de gemeente wel een rol heeft, volgt stap 2.

Stap 2: Gemeentelijke betrokkenheid

Voor volledige gemeentelijke betrokkenheid kunnen verschillende redenen zijn. Een aantal voorbeelden:

- Een wettelijke verplichting om een taak intern door de gemeente uit te voeren;
- Het uitvoeren van een bepaalde taak is van strategisch belang voor de gemeente;
- Door de hoge risico's en onzekerheden met betrekking tot de uit te voeren taak is het uitbesteden van de taak niet mogelijk of alleen tegen hoge kosten.
- Hier kan ook expliciet naar voren komen dat de gemeente een taak in regionaal verband moet uitvoeren, bijvoorbeeld een werkbedrijf, veiligheidsregio of uitvoeringsdienst.

Als bij de behartiging van het publieke belang volledige gemeentelijke betrokkenheid noodzakelijk is, zal de activiteit binnen de gemeente worden ondergebracht en door de gemeente zelf worden uitgevoerd. Dit geldt niet als er een wettelijke verplichting geldt tot regionale samenwerking.

Is er geen reden voor 100% betrokkenheid, dan volgt stap 3.

Stap 3: De gemeente als opdracht-, subsidie- of regelgever

Uitgangspunt is dat de publieke taak bij voorkeur door de gemeente in de hoedanigheid van publiekrechtelijke rechtspersoon behartigd wordt. Dat hoeft niet te betekenen dat alles intern wordt uitgevoerd. Daarbij bestaan drie opties:

- Uitvoering in te kopen bij externe uitvoerders op basis van privaatrechtelijke overeenkomsten. Bijvoorbeeld: goederen, bouwprojecten of diensten. In deze gevallen fungeert de gemeente als opdrachtgever;
- Uitvoering door derden met subsidies op basis van gemeentelijke subsidievoorwaarden. Bijvoorbeeld: bijdragen aan sport, kunst en cultuur;
- De inzet van de publiekrechtelijke bevoegdheid van de gemeente als regelgever door middel van voorschriften betreffende de uitvoering van een publieke taak en de handhaving van deze voorschriften door middel van toezicht (bijvoorbeeld: kinderopvang).
- Als een gemeente verplicht een taak in regionaal verband moet uitvoeren, komt hier naar voren dat de uitvoering niet aan de markt kan worden overgelaten.

Indien volledige gemeentelijke betrokkenheid bij de behartiging van het publieke belang niet noodzakelijk is en de gemeente het publieke belang als opdracht-, subsidie- of regelgever voldoende kan behartigen, dan kan de taak worden uitbesteed of met toezicht door de markt worden uitgevoerd. Bovenstaande gaat niet op als er een verplichting geldt voor regionale samenwerking.

Als de gemeente het publieke belang als opdracht-, subsidie-, of regelgever niet voldoende kan behartigen volgt stap 4.

Stap 4 tot en met Stap 6: algemene overwegingen voorafgaand aan vormen van samenwerking
Bij de afwegingen die bij de vorige stappen zijn gemaakt, is nog geen keuze gemaakt voor een vorm van deelname in een verbonden partij.

De keuze voor een publiekrechtelijke dan wel een privaatrechtelijke samenwerkingsvariant is niet geheel vrij. Belangrijk uitgangspunt bij deze keuze is de mogelijkheid om overheidsinvloed uit te oefenen en invulling te geven aan democratische controle teneinde publieke belangen te borgen. Bovendien geeft wet- en regelgeving aan, dat de overheid bij zijn taakvervulling alleen gebruik mag maken van de privaatrechtelijke weg als dat geen onaanvaardbare doorkruising is van de publiekrechtelijke weg. Soms zal die doorkruising gemakkelijk zijn vast te stellen, zeker als de wet met zoveel woorden aangeeft welke publiekrechtelijke instrumenten de overheid dient in te zetten. Soms is het veel moeilijker vast te stellen of de wet een keuze aan de overheid heeft gelaten.

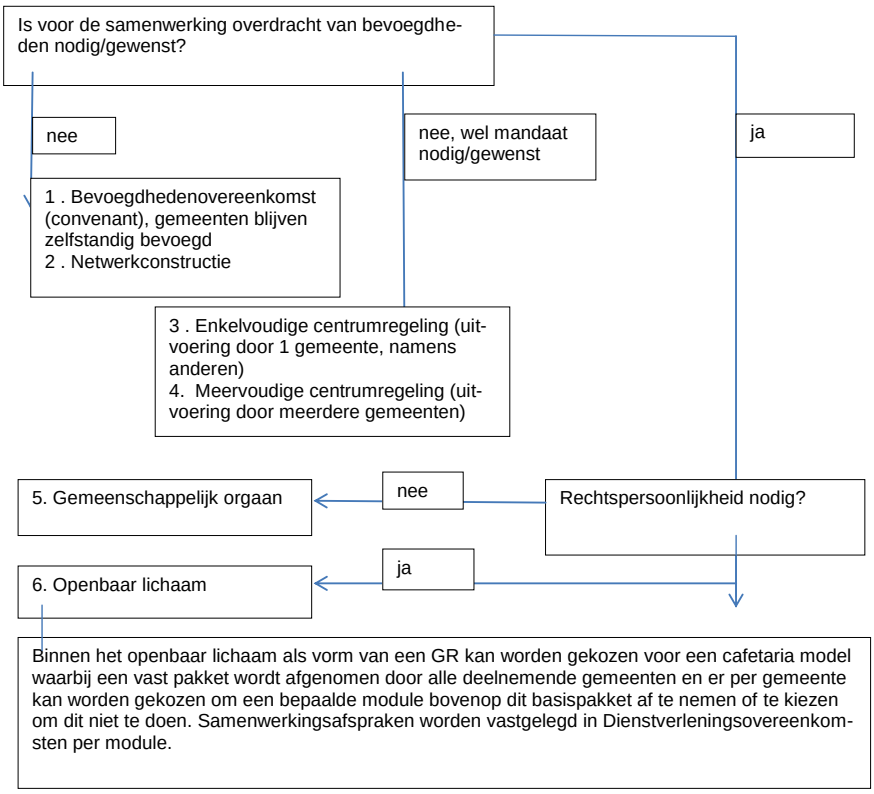
Publiekrechtelijke samenwerking kan ook nadelen met zich meebrengen. Ten opzichte van privaatrechtelijke samenwerkingsvormen zal veelal sprake zijn van langere besluitvormingstrajecten. Tevens kan de invloed bij de samenwerking met bijvoorbeeld meerdere andere gemeenten beperkt zijn. Daarom is het van belang dat we een integrale afweging maken op de punten zoals gepresenteerd in het nu volgende kader.

Aan de voorkeursvariant voor publiekrechtelijke samenwerking wordt de voorwaarde verbonden dat:
- de samenwerkingsvorm een extra bijdrage levert aan het publieke belang;
- democratische legitimiteit goed gewaarborgd is;
- voldoende invloed en/of sturing op de samenwerkingsvorm kan worden uitgeoefend;
- controle adequaat kan worden ingevuld.

Stap 4: Publiekrechtelijke deelneming (Wgr)

Voorafgaand aan de keuze voor publiekrechtelijke deelneming is bij stap 1 tot en met 3 bepaald, dat er sprake is van een publiek belang (stap 1) waarbij gemeentelijke betrokkenheid voor behartiging van het publieke belang niet noodzakelijk is (stap 2) en dit publieke belang niet voldoende door opdracht-, subsidie- of regelgeving kan worden behartigd (stap 3). Zoals gezegd heeft het bij de keuze voor een vorm van samenwerking onze voorkeur het publieke belang via het publiekrecht te behartigen. De Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) maakt dit mogelijk voor samenwerking tussen gemeenten en andere lagere overheden. Daarnaast biedt de Wgr een aantal waarborgen met betrekking tot verantwoording en politieke controle, die de privaatrechtelijke varianten (deze komen bij stap 5 en 6 aan de orde) niet vanzelfsprekend in zich dragen.

4 A. Keuze voor vorm van publiekrechtelijke samenwerking.



Stap 5: PubliekPrivate Samenwerking (PPS)

Deelname aan een PPS is deelname aan een vorm van privaatrechtelijke samenwerking.
Een PPS constructie kan in velerlei juridische entiteiten vorm krijgen. Ten aanzien van PPS geldt – vanwege het gedeeltelijk private karakter - in algemene zin de regel 'nee tenzij': uitgaande van een publiek belang moet de gemeentelijke betrokkenheid gewenst zijn. Bijzondere redenen om deel te nemen aan PPS kunnen liggen op het vlak van delen of verleggen van risico's, meerwaarde, slagvaardigheid, efficiëntiewinst (betere benutting van inzet en kwaliteit van marktpartijen) en effectiviteit (specifieke expertise, bijvoorbeeld wanneer de activiteiten marktgeoriënteerd zijn en in een meer marktgeoriënteerde setting moeten worden uitgevoerd).
Vervolgens wordt beoordeeld of en hoe een samenwerking met marktpartijen het risico kan verlagen door een grotere slagvaardigheid, efficiëntie en effectiviteit en of samenwerking de realisatie van het plan op een commerciële vastgoedmarkt beter uitvoerbaar maakt.
Soms kan het feit dat private belangen in een gebied erg versnipperd zijn - waardoor ieder voor zich de problematiek van een gebied niet zelf kan aanpakken - de aanleiding vormen om een samenwerking te initiëren. Herstructurering van winkels en andere economische functies kunnen ook een dergelijke aanleiding zijn. Het opzetten van een gezamenlijke ontwikkelingsmaatschappij voor een dergelijk project kan daarbij wellicht helpen.

Als de meerwaarde van de samenwerkingsoptie aantoonbaar minder risico oplevert, goedkoper in uitvoering is of kwalitatief tot een beter plan zal leiden, wordt eerst een samenwerkingsovereenkomst afgesloten waarin de grondslagen van de juridische entiteit wordt vastgelegd. Het op te richten bedrijf is een middel om tot een praktische uitvoering van het project te komen.

Indien er sprake is van een project waarbij een PPS-constructie mogelijk is én aantoonbare meerwaarde biedt, dient vervolgens de afweging te worden gemaakt in hoeverre dat (gedeeltelijk) bestuurlijke verantwoordelijkheid genomen moet worden.

Stap 6: Privaatrechtelijke deelneming

Zoals al eerder aangegeven verdient het de voorkeur dat publiek belang wordt behartigd langs de publiekrechtelijke weg. Indien er echter zwaarwegende redenen zijn om de bestuurlijke en/of financiele verantwoordelijkheid voor een publieke taak geheel of gedeeltelijk over te dragen aan een privaatrechtelijke organisatie, dan volgt de oprichting van of deelname in een privaatrechtelijke rechtspersoon. Zwaarwegende argumenten zijn meerwaarde, slagvaardigheid, efficiëntiewinst en effectiviteit. Ook kan een argument zijn, dat de gemeente de wens heeft een specifieke private partij te betrekken bij het realiseren van doelen. Vervolgens wordt beoordeeld welke privaatrechtelijke rechtsvorm of combinatie van rechtsvormen de voorkeur geniet. De keuze voor een specifieke rechtsvorm kan onder andere samenhangen met het te bereiken doel.

Indien een privaatrechtelijke participatie mogelijk en opportuun is dan dient er een afweging plaats te vinden ten aanzien van de mate van bestuurlijke verantwoordelijkheid

Als een privaatrechtelijke participatie niet mogelijk en opportuun is dan kan de gemeente besluiten om de activiteit binnen de gemeente onder te brengen of te houden en intern uit te voeren.

Bijlage B

Aard **Thema**	**Strategisch** *Taak waarop gemeenten op strategisch niveau moeten afstemmen*	**In samenwerking met / op verzoek van provincie**	**Subsidierelatie**
Economie en verstreken vestigingsklimaat incl. vrije tijdseconomie/toerisme	X		
Regionaal programma bedrijventerreinen (RPB)		X	
Regionaal programma detailhandel (RPD)		X	
Leegstand			
Vastgoedrapportage			
Webportal Arnhem Nijmegen cityregion en expart portal			X Voorwaarde is dat dit tot en met 2017 moet de portal online blijven
Logistiek		X	
Overleg met het Rijk over Meerjarenprogramma Infrastructuur Ruimte en Transport (MIRT) Input hiervoor is: - Gebiedsagenda Landsdeel Oost en - Gebiedsgericht MIRT-onderzoek bereikbaarheid regio Arnhem-Nijmegen	X		
Omgevingsvisie Gelderland en bijbehorend uitvoeringsagenda		X	
Stadsregiotaxi en doelgroepenvervoer		X In overleg met gemeenten loopt een onderzoek naar goede invulling hiervan	
OV/RO knooppunten en URD			
De groene kracht Inclusief: Collectieve inkoopactie zonnepanelen	X Keuze is in “Notitie samen voor een sterke regio” vastgelegd		

De groene hub	X		X Tot april 2016
Regionale Huisvestingsverordening	X		
Verstedelijkingsafspraken en uitvoeringsprogramma wonen Incl. monitor	X		
Stimuleringsprogramma vraaggericht bouwen			
Stimuleringsprogramma duurzaam gebouwde omgeving Inclusief: Meters maken in verduurzaming bestaande bouw Woonlastenbenadering Het groene akkoord			X Tot april 2016
Regioprogramma 2012-2015		X	X Afronding projecten partners tot en met 2015. Afrekening tot en met medio 2016
Nationaal samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL)			X Tot en met eind 2015
Schone Scheepvaart			X Tot en met eind 2014, wellicht een jaar langer
SUSREG			X Tot einddatum??
PassREg			X Tot einddatum??
EFRO			X Afronding projecten tot eind 2015. Deelname in stuurgroep en comité van toezicht tot en met medio 2016

Toelichting taken uit het overzicht nog toe te delen taken

Het grootste deel van het ruimtelijk-economische, sociale en culturele leven speelt zich af op het schaalniveau van de regio, zo ook in de regio Arnhem Nijmegen. Bewoners, ondernemers en instellingen bewegen zich voornamelijk binnen het daily urban system (DUS) dat ruwweg overeen komt met de omvang van de regio. Binnen deze schaal vinden de meeste verplaatsingen plaats voor woon-werkverkeer, gaan kinderen naar school, worden culturele instellingen bezocht en worden inkopen gedaan. Beslissingen over verstedelijking, infrastructuur, duurzame economische ontwikkeling en landschapsinrichting liggen voor het allergrootste deel op dit schaalniveau. We werken aan een aantrekkelijk woon- en werkklimaat voor inwoners, ondernemers en bezoekers van de regio.

1.Economie
Een aantrekkelijke regio die goed bereikbaar en internationaal concurrerend is. Dit vergt samenwerking in de regio op het gebied van economie. Het gaat daarbij om het versterken van het vestigingsklimaat voor bedrijven waarbij ook factoren als ruimte voor bedrijven en gezamenlijke profilering van belang zijn. Een optimaal vestigingsklimaat is een noodzakelijke basis voor verdere ontplooiing van de stuwende economische bedrijven in de regio.
Versterken vestigingsklimaat is intrinsieke taak regio

1.1 Regionaal Programma Bedrijventerreinen (RPB)
Ruimte voor bedrijven is een noodzakelijke basisvoorwaarde voor een goed vestigingsklimaat. Zorgen voor voldoende, gevarieerd en passend aanbod van bedrijventerreinen, een goed bedrijventerreinenbeleid en het voorkomen van leegstand is cruciaal. Op verzoek van de provincie Gelderland heeft de stadsregio het RPB gemaakt. Dit is een dynamisch document gericht op kwantitatieve en kwalitatieve afstemming van bedrijventerreinen in de regio met om de twee jaar een herijking. In 2013 stond herijking van het RPB op het programma en in 2014 zal monitoring plaatsvinden middels een voortgangsrapportage. Taak op verzoek provincie.

1.2 Regionaal Programma Detailhandel (RPD)
Op het gebied van detailhandel streven we naar een evenwichtige detailhandelsstructuur in de regio. Het in 2013 afgeronde Regionaal Programma Detailhandel (RPD) (onderdeel van de provinciale visie) dient jaarlijks gemonitord worden. De eerste monitoring van het RPD vindt in 2014 plaats middels een voortgangsrapportage. Taak op verzoek provincie.

1.3 Leegstand
Leegstand is een actueel probleem voor gemeenten op het gebied van detailhandel, bedrijfsruimten en kantoren. Rol van de regio is faciliteren en kennisdelen. Het in 2013 gemaakte uitvoeringsprogramma zal doorlopen tot eind 2014. Er wordt een regionale strategie opgesteld ter ondersteuning van de keuze van gemeenten om dit al dan niet samen op te pakken.
Keuzemogelijkheid voor gemeenten.

1.4 Vastgoedrapportage
Jaarlijks wordt in samenwerking met het bedrijfsleven de kwantitatieve en kwalitatieve stand van zaken en de aanstaande ontwikkelingen op het gebied van onroerende zaken in de gehele regio gemonitord middels de Vastgoedrapportage. Met een tweejaarlijkse netwerkbijeenkomst en een database in opbouw met gegevens/data over winkels, kantoren, bedrijfspanden en woningen.
Advies: keuzemogelijkheid voor gemeenten.

1.5 Webportal en expat community Webportal en expat community
Het samenhangend positioneren van de regio als aantrekkelijke Europese, innovatieve regio op basis van de economische speerpunten. Het webportal maakt de regio digitaal vindbaar voor internationale bedrijven, studenten en kenniswerkers. De informatie die het webportal biedt, helpt de doelgroepen bij hun vestigingsplaatskeuze. Doelstelling is om meer bedrijven, studenten en kenniswerkers te interesseren voor de regio en er uiteindelijk aan bij te dragen dat zij zich vestigingen in de regio. Voor de webportal is een Europeese subsidie van € 500.000,- ontvangen onder de voorwaarden dat de websportal ten minste tot en met 2017 in gebruik blijft. De stadsregio beheert de webportal Arnhem Nijmegen City Region. Dit houdt in dat het netwerk van partijen waarnaar het webportal doorlinkt actief wordt onderhouden, zodat het portal altijd up to date is en nieuwe innovaties toont in de ‘innovatie etalage’. Naast de webportal ontwikkelt en beheert de stadsregio op verzoek van Arnhem en Nijmegen de virtuele expatcommunity waarin relevante informatie van de regio Arnhem-Nijmegen voor bui-

tenlandse kenniswerkers wordt gedeeld. Bijzonder hoogleraar Gert Jan Hospers van de Radboud Universiteit Nijmegen is betrokken als adviseur voor de regiomarketing.
Subsidierelatie: Voorwaarde is dat de webportal tot en met 2018 online blijft. Zo niet dan moet het subsidie van € 500.000,- worden terugbetaald.
Waar het webportal moet worden ondergebracht is een keuze voor de gemeenten.

1.6 Logistiek
De regio vervult een belangrijke rol binnen de Nederlandse logistiek (ligging aan de corridor Rotterdam - Ruhr en TEN-T corridor Rotterdam-Genua, de aanwezigheid van grote logistieke dienstverleners en verladers in bijvoorbeeld Liemers en op Bijsterhuizen, ontwikkeling van Logistieke Expertise-Centra in Nijmegen en de Liemers) en levert daarmee een belangrijke bijdrage aan de topsector Logistiek. Om het vestigingsklimaat en de concurrentiekracht van de logistieke sector in de regio Arnhem Nijmegen te versterken werkt de stadsregio samen met de provincie Gelderland aan het uitvoeringsprogramma Logistiek als Gelderse Motor. Daarnaast wordt middels samenwerking vanuit de Groene Kracht en het programma Beter Benutten vanuit Mobiliteit ingezet op duurzame logistiek dat bijdraagt aan een optimale bereikbaarheid en toewerkt naar een groene economie. Dit geeft invulling aan het beeld dat de regio één economisch geheel is in vestigingsplaatsfactoren zoals bereikbaarheid, en mobiliteit. Ook samenwerking in corridorverband is noodzakelijk voor de regio. Daarom werkt de stadsregio samen met de provincie onder meer aan de Duurzame Transportcorridor Betuwe, een van de speerpunten uit de provinciale Omgevingsvisie en probeert in die context de positie van de regio nadrukkelijk naar voren te brengen. Tot slot maakt de regio deel uit van het samenwerkingsverband GOLD, een bestuurlijk en ambtelijk platform voor de logistieke grensregio's in de provincies Gelderland, Overijssel, Limburg en Drenthe.
Taak op verzoek van de provincie

1.7 Vrijetijdseconomie en toerisme
Vrijetijdseconomie als vestigingsplaatsfactor ondersteunen wij door uitwerking en ondersteuning te geven aan de internationale Liberation Route en door de mogelijkheden voor meer samenhangende toeristische activiteiten rondom onze rivieren uit te werken. Deze activiteiten worden in samenwerking met ondernemers, RBT-KAN en de provincie opgepakt.
Intrinsieke taak regio

2. Programma Ruimte

2.1 Meerjarenprogramma Infrastructuur Ruimte en Transport (MIRT)
Op regionaal niveau wordt strategie ontwikkeld om de belangen van de regio Arnhem-Nijmegen op het gebied van ruimtelijke ontwikkeling, mobiliteit en infrastructuur zo goed mogelijk op de agenda van rijk en provincie te krijgen. Dit vraagt om een nauwe afstemming met provincie en Rijk op het gebied van ruimtelijke ontwikkeling, mobiliteit en infrastructuur. Het belangrijkste afstemmingsmechanisme op landsdelig niveau waaraan de regio op dit moment deelneemt is het MIRT. MIRT staat voor Meerjarenprogramma Infrastructuur Ruimte en Transport en is een onderdeel van de begrotingen van de ministeries van I&M en EL&I.
Het Rijk neemt in het MIRT investeringsprojecten en -programma's op, waarin sprake is van een ruimtelijk-fysieke ingreep en waar het Rijk direct financieel bij betrokken is. Het MIRT kan daarmee worden beschouwd als het investeringsprogramma van het Rijk in het ruimtelijk-fysieke domein. Jaarlijks vindt het Bestuurlijk Overleg MIRT plaats tussen de verantwoordelijk Minister en staatssecretaris en bestuurlijk vertegenwoordigers uit landsdeel Oost. Landsdeel Oost bestaat uit de provincie Gelderland, provincie Overijssel, Stadsregio Arnhem Nijmegen en Regio Twente. Landsdeel Oost en het Rijk stellen in gezamenlijkheid een agenda op ter voorbereiding van dit BO.
Intrinsieke taak van de regio

2.2 Gebiedsagenda Landsdeel Oost
De Gebiedsagenda Landsdeel Oost is het richtinggevend instrument aan de hand waarvan ambtelijk en bestuurlijk overleg in het kader van het MIRT gevoerd wordt met het Rijk. In het kader hiervan wordt ook breed ambtelijk en bestuurlijk afgestemd tussen regio, provincie en Rijk. Ieder landsdeel in Nederland heeft een gebiedsagenda in het kader van het MIRT. De gebiedsagenda's zijn agenderend voor het bespreken van onderwerpen in de bestuurlijke overleggen MIRT. De gebiedsagenda's zijn door Rijk en landsdeel gezamenlijk opgesteld en bevatten dan ook door Rijk en landsdeel gedeelde visies en opgaven. De gebiedsagenda's zijn bedoeld als onderbouwing voor onder meer beslissingen over investeringen in het kader van het MIRT. Aan de hand van gebiedsagenda's onderzoekt de rijks-

overheid samen met de landsdelen waar de komende jaren de belangrijkste vraagstukken voor een gebied liggen en wat de mogelijke oplossingen zijn. Op basis van de gebiedsagenda's kan besloten worden een MIRT-onderzoek of een MIRT-verkenning te starten. Gelet op de rol en functie van de Gebiedsagenda en de speerpunten van de regio, is het van belang dat de regio Arnhem-Nijmegen ook in de toekomst haar rol heeft in de vorming en uitvoering Gebiedsagenda. Overigens zijn beide genoemde speerpunten van de regio reeds opgenomen in de actualisatie van de Gebiedsagenda Oost in 2012. Daarnaast is het gebiedsgericht MIRT-onderzoek naar de bereikbaarheid van de regio Arnhem-Nijmegen in de Gebiedsagenda benoemd als een van de maatregelen die in de komende periode worden uitgevoerd en waarin Rijk, regio en provincie ook in het verband van het Bestuurlijk Overleg MIRT gezamenlijk optrekken.
Intrinsieke taak van de regio

2.3 Gebiedsgericht MIRT-onderzoek bereikbaarheid regio Arnhem-Nijmegen
In het BO MIRT van 15 november 2012 is besloten de onderzoeksvraag van het MIRT-onderzoek HOV te verbreden naar een gebiedsgericht MIRT-onderzoek voor de regio Arnhem-Nijmegen. De onderzoeksvraag voor het gebiedsgericht MIRT-onderzoek richt zich op het definiëren van de economische en maatschappelijke meerwaarde van mogelijke oplossingen voor het bereikbaar houden van de regio Arnhem Nijmegen incl. de achterlandverbindingen op de middellange en lange termijn. Om tot een gedeelde agenda te komen, heeft de stadsregio in nauwe afstemming met Rijk, provincie en de beide steden een proces opgezet om het gebiedsgericht MIRT-onderzoek gestalte te kunnen geven. Een MIRT-onderzoek heeft tot doel de opgave of ontwikkelrichting in een gebiedsagenda aan te scherpen. De uitkomst van een MIRT-onderzoek kan aanleiding zijn om (bestuurlijke) afspraken te maken tussen de verschillende betrokken partijen met betrekking tot het vervolgproces, bijvoorbeeld in de vorm van een MIRT-verkenning of investeringsagenda, een ruimtelijke reservering, aanpassing van het beleid of een aanpassing van sectorale wet- en regelgeving en normering. Voor het Rijk is specifiek van belang om in beeld te brengen welke Rijksbelangen zijn gediend met eventuele investeringen in dit gebied. Met het gebiedsgericht MIRT-onderzoek kan dus onder meer positie verworven worden in de investeringsagenda's van het Rijk en de provincie. Oplevering van het MIRT-onderzoek is voorzien in november 2014. Daarna is het van belang om de bevindingen uit het MIRT-onderzoek een stap verder naar concrete uitvoering te brengen door een gezamenlijke regionale pleit voor uitvoering van een MIRT-verkenning.
Intrinsieke taak van de regio

2.4 Omgevingsvisie Gelderland en bijbehorend uitvoeringsagenda
De Omgevingsvisie Gelderland beschrijft hoe de provincie de komende tien jaar wil omgaan met ontwikkelingen en initiatieven rond economische structuurversterking, duurzaamheid, innovatie, bereikbaarheid, natuur, landschap, cultuurhistorie en ruimtelijke kwaliteit. De provincie heeft de regio gevraagd input te leveren voor de omgevingsvisie en verzoekt om daarbij, naast de regiogemeenten, ook andere partijen zoals belangenorganisaties en kennisinstellingen te betrekken. Op verzoek van de provincie Gelderland heeft de stadsregio dit proces namens de regiogemeenten gefaciliteerd en gecoördineerd. Het resultaat is een door de twintig regiogemeenten gedragen regionale omgevingsagenda.

Doel van de regionale omgevingsagenda is zoveel mogelijk aandacht te vestigen op het belang van de positionering van de regio Arnhem-Nijmegen binnen Gelderland en Nederland als geheel, het maximaal faciliteren van de versterking van de (inter)nationale concurrentiekracht en het optimaliseren van de inter- en intraregionale bereikbaarheid. Dit is van belang om als regio een zo goed mogelijke propositie in de Omgevingsvisie te hebben als opmaat voor het provinciale uitvoeringsagenda, zijnde het investeringsprogramma van de provincie. Het proces rondom totstandkoming van de provinciale uitvoeringsagenda is in het najaar van 2013 van start gegaan. Ook in 2014 krijgt dit vervolg. In dat proces heeft de stadsregio wederom een nadrukkelijke rol als procesregisseur en belangenbehartiger namens de regiogemeenten.
Taak op verzoek van de provincie

2.5 Stadsregiotaxi, doelgroepenvervoer
De provincie Gelderland werkt aan een nieuwe invulling van de basismobiliteit waarbij een nieuwe taakverdeling tussen provincie en regio's wordt bepleit. In de stadsregio wordt, na overleg met portefeuillehouders mobiliteit en WMO, een onderzoek uitgevoerd naar de verschillende vervoersstromen (doelgroepenvervoer en OV) en de kansen voor samenwerking en vergroting van de efficiency, waarin ook de provincie participeert.

Advies: resultaten onderzoek afwachten. Daarna keuzemogelijkheid voor gemeenten

2.6 Regioprogramma 2012-2015

De provincie heeft in 2011 aangekondigd nieuwe afspraken te willen maken in het kader van de stads- en regiocontracten 2012-2015. Hierbij wordt in totaal 150 miljoen euro verdeeld over de zes Gelderse regio's. Doel van de stads- en regiocontracten is een bijdrage te leveren aan de economische structuurversterking van Gelderland. De provincie heeft de stadsregio gevraagd om het afstemmingsproces rondom de stads- en regiocontracten te faciliteren.

In 2011 en 2012 is gewerkt aan het regionale voorstel voor de eerste tranche, waarbij in totaal 120 miljoen euro over Gelderland werd verdeeld en 15 miljoen hiervan door de stadsregio is binnengehaald in het kader van het Regiocontract. Eind 2012 is de provincie gestart met de vormgeving van de tweede tranche, waarbij nog eens 30 miljoen euro over Gelderland verdeeld moet worden. Hiervoor heeft de stadsregio in samenwerking met de regiogemeenten wederom een voorstel ingediend, met een omvang van 6 miljoen euro. Deze regionale vraag van 6 miljoen euro is eind juni 2013 door Provinciale Staten gehonoreerd. Daarmee heeft het Regiocontract voor de regio Arnhem-Nijmegen een omvang van in totaal 21 miljoen euro. De projecten die binnen het Regiocontract zijn gehonoreerd, dienen uiterlijk 31 december 2015 afgerond te zijn. De stadsregio is thans contractueel beheer- en betaalautoriteit voor het Regiocontract richting de regiogemeenten. Tevens draagt de stadsregio zorg voor de adviesfunctie richting gemeenten daar waar het gaat om het subsidiebeheer en de projectuitvoering van de projecten die via het Regioprogramma zijn gehonoreerd.

In 2015 zullen voorbereidingen worden getroffen voor het aangaan van nieuwe stads-en regiocontracten tussen regio's, de steden (de grootste 8 steden en 5 kleine steden met een specifieke problematiek) en de provincie Gelderland. De samenwerkende gemeenten moeten dan hiervoor gesteld staan om een zo goed mogelijke propositie bij de provincie in te dienen namens de regio.

Taak op verzoek provincie

Subsidierelatie waarbij projecten tot en met 2015 worden afgerond en afrekening medio 2016 plaatsvindt.

2.7 OV/RO-knooppuntontwikkeling en URD

Het ontwikkelen van knooppunten van openbaar vervoer in combinatie met ruimtelijke (gebieds)ontwikkelingen staat al enige jaren hoog op de regionale agenda. In het Regionaal Plan (2005-2020) is het bundelen en concentreren van ruimtelijke ontwikkelingen op en rond (nieuwe) treinstations en HOV haltes één van de beleidsprioriteiten. In 2011 is dit beleid verder geactualiseerd en geconcretiseerd in de Mobiliteitsaanpak, de Verstedelijkingsvisie en het Overzichtsdocument "Knooppunten" (en daarbij horende knooppuntnotities). De stadsregio stimuleert met behulp van de inzet van verschillende instrumenten, gemeenten maar mogelijk ook private partijen om daadwerkelijk tot gebiedsontwikkeling rondom OV/RO knooppunten over te gaan.

Naast het stimuleren van knooppuntontwikkeling, participeert de stadsregio in dit kader in een onderzoek naar nieuwe sturingsperspectieven en financieringsmodellen voor knooppuntontwikkeling, Urban Regions in the Delta (URD).

Advies keuzemogelijkheid voor gemeenten.

2.8 Nationaal samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit

Sinds 2007 werkt de stadsregio aan het Eureka-programma. Eureka bestaat uit verschillende projecten die anticiperen op het klimaat- en energievraagstuk, met een focus op het verbeteren van luchtkwaliteit in de regio. Dit programma wordt mogelijk gemaakt door rijksbijdragen vanuit het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) waaraan de wettelijke doelstelling is gekoppeld dat per 1 januari 2015 in de hele stadsregio de normen voor respectievelijk fijn stof (PM10) en stikstofoxiden (NOx) worden gehaald. De rijksbijdragen vanuit het NSL zijn afkomstig uit de zogenaamde FES-gelden (Fonds Economische Structuurversterking) die in verschillende tranches aan het NSL beschikbaar worden gesteld. Tot nu toe zijn een viertal tranches opengesteld in het kader van het NSL, deze worden FES 1, 2, 3, en 4 genoemd. Vanuit elke tranche heeft de stadsregio op aanvraag een bijdrage ontvangen, met een totale omvang van 10,9 miljoen euro.

De stadsregio is beheer- en betaalautoriteit in het kader van NSL op regionaal niveau en legt verantwoording af aan de provincie Gelderland. De projecten die door de stadsregio en de regiogemeenten uitgevoerd worden in het kader van NSL, moeten bij afronding verantwoord worden richting provincie en rijk. Daarna vindt, bij goedkeuring van de inhoudelijke en financiële gegevens, definitieve toekenning van de financiële middelen uit NSL. Dit betekent dat vanuit het programma Eureka thans in tal van projecten wordt geïnvesteerd met behulp van door provincie en rijk bevoorschotte subsidie, waarvoor op een later tijdstip verantwoording moet plaatsvinden. Het NSL-programma loopt tot 31 december 2014 en verantwoording moet plaatsvinden in het eerste kwartaal van 2015. De projecten moeten

dan ook uiterlijk 31 december 2014 zijn afgerond. In 2015 moet volledige verantwoording over het programma plaatsvinden. Dit betekent dat in 2015 de accountantscontroles, verantwoording via SiSa, de goedkeurende accountantsverklaring en de definitieve toekenning van de beschikkingen door de provincie Gelderland dienen plaats te vinden.
Binnen het Eureka-programma wordt uitvoering gegeven aan onder meer verbetering van de doorstroming op trajecten in en rondom Arnhem en Nijmegen (b.v. Eusebiussingel en Pr. Mauritssingel), Stimulering duurzame stedelijke distributie, Rijden op Groengas, Stimulering schone Scheepvaart (o.m. Walstroom Arnhem en Nijmegen), elektrische fietsen en scooters en de Gelderse concessie voor oplaadpunten voor elektrische auto's in de openbare ruimte. Doel van dit project is het faciliteren van de elektrisch rijder door vraag gestuurd te voorzien in openbare oplaadpunten. Dit gebeurt door middel van een concessie. Elektrisch vervoer draagt bij aan het verbeteren van de luchtkwaliteit. Door middel van de door de stadsregio, namens de 56 Gelderse gemeenten, ontworpen concessie voor oplaadpunten worden er in de periode tot 2017 circa 1000 elektrische oplaadpunten geplaatst. Vanuit de stadsregio wordt tevens meegetekend aan een Green Deal. Dit betekent onder andere dat er een fonds van enkele tonnen beschikbaar komt om de onrendabele top van de elektrische oplaadpunten in de openbare ruimte te dekken. Er is reeds een bijdrage van 70.000,- vanuit AgentschapNL ontvangen ter dekking van de proceskosten om de concessie voor heel Gelderland vorm te geven.
Onderdeel van het Eureka programma is de Subsidieregeling Schone Scheepvaart
Doel van het project is het verbeteren van de luchtkwaliteit door het stimuleren van schonere schaapvaart. Met de subsidieregeling worden partijen ondersteund die investeren in maatregelen die de stikstofuitstoot (NOx) van schepen in de regio vermindert.
De regio is met het innovatief vermogen van deze projecten koploper op de Gelderse schaal. Daarnaast wordt door de stadsregio actief gezocht naar nieuwe financieringsmogelijkheden waarmee regionale luchtkwaliteitsknelpunten kunnen worden opgelost.
Subsidierelatie tot eind 2015

2.9 De Groene Kracht
Binnen De Groene Kracht werken de Stadsregio Arnhem Nijmegen, MRA (Milieusamenwerking Regio Arnhem) en MARN (Milieusamenwerking en Afvalverwerking Regio Nijmegen) samen aan regionale energietransitie, omvorming naar een groene economie en het beperken van de CO2-uitstoot. De Groene Kracht staat voor verbinding tussen en commitment van gemeenten binnen de regio Arnhem Nijmegen op het gebied van energie en klimaat. De Groene Kracht staat daarnaast voor intergemeentelijke samenwerking op projecten die de grenzen van individuele gemeenten overschrijden en voor het maken van een gezamenlijke beweging. Een gezamenlijke beweging leidt tot massa, wat er weer voor zorgt dat de regio volwaardig gesprekspartner kan zijn voor de provincie, voor het Rijk en Europa. Met De Groene Kracht creëren we ruimte voor dialoog op het juiste niveau waarbij we verbindingen tot stand brengen tussen individuele intergemeentelijke projecten en beleid en programma's van rijk en provincie.

Met De Groene Kracht wordt op regionale schaal invulling gegeven aan de landelijke en provinciale energiedoelstellingen door als stip op de horizon te kiezen voor een energie neutrale regio in 2050. Als tussendoel streven we in 2020 naar 16% duurzame energie opwekking en 1,5% energiebesparing per jaar. De jaarlijkse energiekosten voor onze regio bedragen € 1,68 miljard per jaar. Deze kosten liggen voor 49% bij bedrijven en voor 51% bij huishoudens. Door in te zetten op energiebesparing verminderen we deze energiekosten. Door tegelijkertijd in te zetten op lokaal opgewekte duurzame energie houden we het restant van deze kosten binnen de regio en leveren we een bijdrage aan stimulering van de regionale economie
In 2011 hebben MRA en MARN besloten ieder een bijdrage van € 50.000,- per jaar te leveren tot en met 2014. Binnen de begroting van de stadsregio is geen specifiek budget vrijgemaakt voor De Groene Kracht. De stadsregio zet formatie-uren in beperkte financiële middelen in vanuit bestaande programma budget voor het initiëren en aanjagen van de agenda. Uitvoering van projecten wordt gefinancierd uit externe middelen afkomstig van Rijk, provincie en Europese Unie. In navolging van de afgelopen jaren zoekt de stadsregio ook in 2014, in nauwe samenwerking met de regiogemeenten, actief naar nieuwe financieringsmogelijkheden in het kader van energie en klimaat waarmee een schaalsprong kan worden gemaakt en/of waarmee grote lokale knelpunten kunnen worden opgelost.
Intrinsiek; De keuze voor groene economie is vastgelegd in de notitie Samen voor een sterke regio
2.10 De Groene Hub
Het project De Groene Hub, onderdeel van het programma De Groene Kracht, is erop gericht regionale initiatieven die bijdragen aan schoon slim en duurzaam vervoer te helpen, te versnellen en in beweging te krijgen. Doelen zijn versterking van de groene economie, vermindering van uitstoot van broei-

kasgassen, luchtkwaliteit en bijdrage aan duurzame energie. Doelstelling van het project De Groene Hub is om de regionale productiecapaciteit groengas te vergroten naar 14 miljoen m3 per jaar, ruim voldoende om alle 218 Breng-bussen te voorzien van regionaal opgewekte en groene brandstof door regionale bedrijven. De afzetmarkt voor groengas die zich nu met name richt op personenauto's, taxi's en bestelbusjes wordt verder verbreed naar de transportsector en de binnenvaart. Daarnaast worden met dit project stappen gezet om de regionale inzamelingstructuur van biomassa verder te versterken, ten gunste van de regionale productie van groengas. Tot slot is aandacht voor de mixed strategy: toepassing van een mix van alternatieve brandstoffen (groengas, elektrisch rijden, waterstof) om zo een bijdrage te kunnen leveren aan de energietransitie. Voor de Groene Hub is een subsidie aangevraagd en gekregen vanuit het regiocontract ter grootte van € 500.000,-. Voorwaarde hierbij is dat het project voor 31 december 2015 uitgevoerd dient te zijn en dat sprake is van 50% cofinanciering. Het project moet daarmee ook zelf € 500.000,- bijdragen. Deze cofinanciering wordt gezamenlijk geleverd door de partners in de vorm van inzet van uren.
Intrinsiek
Tevens subsidierelatie tot 2016

3 Programma Wonen

Het maken van woningbouwafspraken, de uitvoering van volkshuisvestelijke taken zoals de Huisvestingsverordening en verduurzaming van de gebouwde omgeving zijn belangrijke taken van de stadsregio. De afgelopen jaren is succesvol ingezet op een verschuiving van een kwantitatieve benadering naar een kwalitatieve aanpak. Door de steeds verder verdiepende crisis op de woningmarkt lijken de klassieke benaderingen niet of minder toepasbaar. Met behulp van de in het eerste kwartaal van 2014 vast te stellen subregionale woonagenda's, werkt de stadsregio gericht aan de knelpunten in de regionale woningbouw. Daarbij ondersteunt de stadsregio de gemeenten in hun aanpak van de crisis en werkt de stadsregio aan het maken van woningbouwafspraken op (sub)regionaal niveau met de provincie Gelderland.

3.1 Verstedelijkingsafspraken en Uitvoeringsprogramma wonen

In de Verstedelijkingsvisie en de Bestuurlijke Overeenkomsten (BOV's) zijn integrale afspraken gemaakt, waarbij de woningbouwplannen in beeld zijn gebracht, rekening houdend met de verwachte economische ontwikkeling en mobiliteitsvraagstukken. Deze BOV's worden in het eerste kwartaal van 2014 geactualiseerd op het onderdeel wonen, direct aansluitend hierop wordt gestart met de uitvoering en doorvertaling hiervan in het uitvoeringsprogramma Wonen. De stadsregio streeft er samenwerking met provincie en gemeenten naar om voor de periode tot 2020 tijdig een juiste woning voor iedere (toekomstige) inwoner beschikbaar te hebben. Om een aantrekkelijk regionaal woningaanbod te realiseren en om concurrentie tussen gemeenten te voorkomen, is in 2013 gewerkt aan verdere afstemming van bouwprogramma's op subregionaal niveau. In het uitvoeringsprogramma wonen ondersteunt de stadsregio de regiogemeenten bij uitvoering en gemeentelijke doorvertaling van de subregionale woningbouwafspraken uit de Bestuurlijke Overeenkomsten Verstedelijking (BOV's). Tevens wordt zorggedragen voor borging van de door de provincie meegegeven randvoorwaarden als het gaat om de totale bouwopgave en kwaliteitseisen.
Daarnaast stimuleert de stadsregio de kennisuitwisseling tussen gemeenten, corporaties en ontwikkelaars door middel van de organisatie van themabijeenkomsten. Tot slot werkt de stadsregio aan actualisatie van de Monitor woningmarktontwikkelingen op basis van nieuwe marktgegevens en informatiebehoefte van gemeenten en andere partijen.
Taak op verzoek van de provincie

3.2 Huisvestingverordening

De stadsregio draagt zorg voor de uitvoering van de Huisvestingswet door middel van de Regionale Huisvestingsverordening 2013 en toezicht houden op het proces van de verdeling en toewijzing van sociale huurwoningen door corporaties in de Stadsregio Arnhem Nijmegen, inclusief de urgentie en beroepsprocedure. Daarnaast monitort de stadsregio de effecten van de Regionale Huisvestingsverordening 2013 en houdt zij voortgangsoverleggen met gemeenten en corporaties over regionale woonruimteverdeling. Tot slot actualiseert de stadsregio de Regionale Huisvestingsverordening wanneer dit nodig mocht zijn vanwege een herziening van de Huisvestingswet.
Intrinsiek

3.3 Stimuleringsprogramma Vraaggericht Bouwen

De stadsregio ondersteunt de regiogemeenten bij het komen tot een lokale en subregionale focus in de aanpak van de crisis op de woningmarkt en bij het voeren van regie. Het bevorderen van verder-

gaande samenwerking, delen van kennis en deskundigheid staan daarbij centraal. De ondersteuning moet bijdragen aan het opstellen en uitvoeren van lokale en regionale woonagenda's.
Er is een breed scala aan activiteiten ontplooid, waaronder de pilot voor het middengebied, waarbij belangrijke inzichten zijn verkregen over concurrentie op de woningmarkt en potentie voor vrije sectorhuur, een cursus vrije sectorhuur voor gemeenten, onderzoek naar potentie voor beleggers in woningbouwprojecten in het middengebied, pilots in Renkum en Overbetuwe in het kader van de verbinding tussen wonen en zorg. De resultaten van de pilot in het middengebied heeft belangrijke input geleverd voor de subregionale Woonagenda's die thans ter accordering bij de regiogemeenten voorliggen.
Stimuleringsprogramma gefinancierd uit eigen middelen stadsregio, eindigt in huidige vorm eind 2014
Keuzemogelijkheid voor gemeenten.

3.4 Stimuleringsprogramma Duurzaam Gebouwde Omgeving
Doel van het werken aan een duurzaam gebouwde omgeving is het stimuleren van alle partijen die betrokken zijn bij de realisatie van nieuwbouwwoningen en herstructurering om duurzaam te bouwen en verbouwen. De ambitie is dat in 2020 alle opgeleverde nieuwbouwwoningen energieneutraal zijn en dat in de bestaande bouw 20% energie moet zijn bespaard. Door goede afspraken en een gezamenlijk werkwijze zoals verwoord in het Groene Akkoord, waarin ook GPR wordt geïntroduceerd, stimuleert de stadsregio deze beweging. Daarnaast ondersteunt de stadsregio gemeenten bij hun ambities. Een goed voorbeeld daarvan is de collectieve aanbesteding van zonnepanelen en het project Meters maken in verduurzaming van de bestaande bouw. De projecten die ontwikkeld worden binnen de kaders van duurzaam bouwen worden gefinancierd uit tijdelijke middelen en maakt onderdeel uit van De Groene Kracht.

3.5 Meters maken in verduurzaming bestaande bouw
In 2013 is het regionale programma voor energiebesparende maatregelen aan bestaande koopwoningen (eigenaar-bewoners) gestart onder de naam Meters Maken in de bestaande voorraad. (regiocontract 2012-2015). Centraal hierin staat gemeenten te helpen om eigenaar-bewoners te verleiden energiebesparende maatregelen te nemen. Daarnaast wordt met dit programma beoogd de regionale-lokale bedrijven zoveel mogelijk aan het werk te zetten. In het Regiocontract heeft de provincie € 250.000,- uitgetrokken voor dit programma dat loopt van 2012-2015.
Stimuleringsprogramma gefinancierd uit eigen middelen stadsregio, eindigt eind 2014.
Keuzemogelijkheid voor gemeenten.
Subsidierelatie voor project Meters maken dat loopt tot april 2016

3.6 Het Groene Akkoord
Het Groene Akkoord is op 26 april 2013 ondertekend door 54 partners, alle gemeenten, woningcorporaties en marktpartijen. Daarnaast is in 2013 de methodiek van GPR Gebouw en het leren werken hiermee in de meeste aangesloten gemeenten geïmplementeerd. Eind 2013 is Het Groene Akkoord aangemeld voor de Nederlandse Duurzaam Bouwen Awards 2014 (en begin 2014 genomineerd).
Keuzemogelijkheid voor gemeenten

3.7 Woonlastenbenadering
Het project woonlastenbenadering is een initiatief van de Stadsregio Arnhem Nijmegen en de provincie Gelderland en komt tot stand in samenwerking met regiogemeenten en corporaties. Doel van het project is aandacht en draagvlak voor denken in woonlasten creëren en onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om met een woonlastenbenadering aan de slag te gaan. De belangrijkste actie voor de komende periode is het uitvoeren van een onderzoek naar de hoogte van de woonlasten in de regio Arnhem-Nijmegen.
Advies wordt in 2014 afgerond, daarna keuzemogelijkheid voor gemeenten

3.8 SUSREG
SUSREG staat voor uitvoering van een Europees kennisproject in het kader van Intelligent Energy Europe (IEE) die gaat over versterken van de rol van duurzame energie en energiebesparing in de stedenbouwkundige planning op regio- en lokaal niveau. Voor het SUSREG project is aan de stadsregio een subsidie van circa € 90.000,- verleend als vergoeding voor uren en onkosten die worden gemaakt om kennis te delen in de regio en met Europese partners (meetings), het project is budgetneutraal.
Subsidierelatie

3.9 PassREg
In het IEE-project PassREg (energieneutraal bouwen/renoveren) is een Set of Solutions voor Passief Huis Bouwen ontwikkeld samen met de europese partners, open dagen en kennisateliers gehouden over het GWLO-project in Oosterhout én een succesvolle, goedbezochte trilogie over energieneutraal bouwen in het najaar van 2013 georganiseerd.
Subsidierelatie

3.10 EFRO
Het Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling (EFRO) is één van de Europese structuurfondsen en geeft subsidie om onder andere de belangrijkste regionale onevenwichtigheden in de Europese Unie terug te dringen. 'GO Gebundelde Innovatiekracht' is een gezamenlijk programma van de provincies Gelderland, Overijssel en de vijf stedelijke netwerken in deze regio om de EFRO middelen voor onze regio te besteden. 'GO'is het Europese economische stimuleringsprogramma voor de periode 2007 - 2013 om Oost-Nederland verder te versterken als nationale innovatieregio. De looptijd van deze EFRO periode is van 2007 tot 2013. Projecten moeten zijn uitgevoerd vóór 31 december 2015. Op deze datum moeten alle kosten gemaakt en betaald zijn. De stadsregio maakt deel uit van de stuurgroep EFRO en zit in het comité van toezicht. Voor de nieuwe EFRO periode kunnen na 1 november 2014 door partijen aanvragen worden ingediend.
Subsidierelatie tot medio 2016 Voor de nieuwe periode is er een keuzemogelijkheid voor gemeenten

Bijlage C
Mobiliteitstaken en de stadsregio
Bijlage bij het advies commissie publiekrechtelijke taken

Reeds geruime tijd zijn de 20 gemeenten die deel uitmaken van de stadsregio Arnhem-Nijmegen bezig met het vraagstuk van de toekomstige regionale samenwerking. Door de intrekking van de 'Wgr-plus' status veranderen immers rol en positie van de stadsregio als verlengd lokaal bestuur.

In de breed onderschreven notitie ''*Samen voor een krachtige regio'* staat onze gezamenlijke inzet treffend omschreven. Samenwerking op het schaalniveau stadsregio Arnhem-Nijmegen blijft zeer gewenst en zelfs noodzakelijk, zij het met andere aard en omvang. Daarbij focussen we vooral op de economische kracht van de regio en op een nadrukkelijk samen optrekken hierbij met onze maatschappelijke partners. In de notitie staat daarbij de volgende missie geformuleerd:

"We willen dat de regio Arnhem-Nijmegen minimaal de vierde economische regio van Nederland blijft. We maken daarbij gebruik van de diversiteit: dát is de kracht van de regio. De economische activiteiten en topinstellingen in de steden, het aangename woon- en leefklimaat in de omliggende gemeenten en de strategische ligging bieden goede kansen voor verdere economische ontwikkeling van de regio. De strategische ligging en goede bereikbaarheid over weg, spoor en water maken de regio tot een interessante vestigingsplaats voor bedrijven: de regio ligt op een kruispunt van belangrijke (inter)nationale verkeersaders, per spoor is een snelle verbinding naar het Ruhrgebied mogelijk en ook de Rijn en Waal maken de regio tot een belangrijk portaal tussen Duitsland en de rest van Nederland" (missie uit het visiedocument *Samen voor een krachtige regio*).

Vanuit deze missie zijn drie speerpunten benoemd voor de nieuwe regionale samenwerking:
1: Het versterken van de (internationale) concurrentiekracht
2: Het zorgen voor een optimale bereikbaarheid van de regio
3: Het beeld van de regio als één geheel

Leeswijzer
In deze notitie gaan we in op speerpunt 2, het zorgen voor een optimale bereikbaarheid van de regio. Achtereenvolgens besteden we aandacht aan de volgende vragen:
1 Is er sprake van een regionaal mobiliteitsbeleid?
2 Is het efficiënt om samen te werken en zo ja, op welke terreinen?
3 Hoe stellen provincie en rijk zich op en hoe zou de regionale samenwerking daarop kunnen inspelen?

Uit de reacties van de gemeenten op 'Samen voor een krachtige regio' volgen vier gemene delers voor onze toekomstige regionale samenwerking:

- De nieuwe samenwerkingsvorm zal lokaal stevig verankerd moeten zijn via gedegen democratische legitimatie, samenwerking via verlengd lokaal bestuur en voldoende uitwisseling op ambtelijk niveau (detachering van gemeente ambtenaren in de regio?);
- Gemeenten werken regionaal samen op de niveaus: bovenlokaal, regionaal, stadsregionaal, provinciaal en Europees. Uitgangspunt bij stadsregionale samenwerking mag zijn dat díe thema's voor samenwerking in aanmerking komen, die op de andere niveaus minder passend zijn (taken op het laagste niveau beleggen);
- De nieuwe samenwerkingsvorm krijgt duidelijk profiel door te kiezen wat haar kerntaken zijn;
- Voor het 'middengebied' zijn de thema's 'wonen' en 'mobiliteit' van belang

Voor zover van toepassing zijn deze als uitgangspunten in voorliggende notitie meegenomen.

1. Is er sprake van een regionaal mobiliteitsbeleid?

1.1 Ambitie

Een uitstekende bereikbaarheid is absolute voorwaarde om de economische potentie van de regio te verzilveren en de ontwikkeling van de topsectoren optimaal te ondersteunen. Een goed bereikbare regio Arnhem-Nijmegen is één van de belangrijkste vestigingsfactoren voor toekomstige bewoners, ondernemers en instellingen.

Er is een sterke samenhang met de ontwikkeling van het stedelijk netwerk als geheel. Daarbij is vooral te wijzen op de ontwikkeling van het Middengebied (Arnhem-Lingewaard-Overbetuwe-Nijmegen) en de twee flanken aan de "S" (Zevenaar en Wijchen) en nieuwe stedelijke knopen als bijvoorbeeld Energypark, Novio Tech en Heijendaal Campus, Knoop Lent en de stationsomgevingen van Arnhem CS, Nijmegen CS, Zevenaar, Elst en Wijchen.
Onze regio is polycentrisch. De daily urban systems van Arnhem en Nijmegen groeien nog verder naar elkaar toe'. Er zijn veel knooppunten aan te wijzen die stuk voor stuk een aantrekkelijke ontmoetingsplek vormen voor werken, handel en kantoren waar mensen naartoe trekken. Deze polycentrische ontwikkeling legt druk op de autobereikbaarheid, maar biedt tegelijkertijd kansen voor andere vervoersmodaliteiten, zoals fiets en hoogwaardig openbaar vervoer.

De "majeure opgave" die de provincie Gelderland in zijn uitwerking van de Omgevingsvisie voorziet voor het stedelijk netwerk Arnhem-Nijmegen onderstreept de noodzaak van cordiale samenwerking in onze regio om mobiliteitstaken gezamenlijk op te pakken en te verbinden met ontwikkelingsambities. De stedelijke ontwikkeling is er overigens bij gebaat dat we als regio ook over de provinciegrenzen heen kijken, naar aangrenzende regio's rondom 's-Hertogenbosch en Oss, rondom Venlo en Venraij en naar de Kreis Kleve

Uitgangspunt is dat regionale samenwerking op het gebied van mobiliteit essentieel is en gecontinueerd moet worden. Het gezamenlijk opstellen en uitvoeren van een regionaal mobiliteitsbeleid, in welke samenwerkingsvorm dan ook, is van grote meerwaarde. Het thema bereikbaarheid leent zich immers bij uitstek voor een regionale aanpak in Arnhem-Nijmegen (in verbinding met aangrenzende regio's); mobiliteit trekt zich niets aan van grenzen. De samenwerking in regionaal verband heeft de afgelopen jaren laten zien dat gemeenten uitstekend in staat zijn elkaar te vinden in ambitieuze en innovatieve projecten voor verbetering van de bereikbaarheid. De huidige schaal van 20 (met Druten in de toekomst 21) lidgemeenten is praktisch behapbaar. Zij biedt de mogelijkheid tot professioneel maatwerk en sluit aan bij het 'daily urban system' in de regio. We werken met Wageningen al op stadsregionaal niveau met diverse projecten samen (snelfietsroute, regionaal HOV en NS-Nachtnet). Wij pleiten er daarom voor om ook Wageningen in de regionale samenwerking te betrekken.

Als we ons als kennisregio willen doen gelden en willen profileren is het noodzakelijk dat we voldoende hoog gekwalificeerde onderzoekers en docenten en blijvend veel studenten (potentiële wetenschappers en onderzoekers) aantrekken. Ten aanzien van mobiliteit impliceert dit dat we moeten blijven investeren in hoogwaardig openbaar vervoer en snelfietsverbindingen, om de concurrentieslag met andere kennisregio's als Eindhoven, Enschede en Utrecht niet te verliezen.

De regio Arnhem-Nijmegen is één van de gebieden waar de bereikbaarheid de afgelopen jaren minder is verbeterd dan elders in het land. Dat komt deels door de economische potentie; bedrijvigheid en nieuwe initiatieven trekken verkeer aan. Anderzijds echter heeft de regio door haar ligging buiten de Randstad, waar de afgelopen jaren flink in 'asfalt' in geïnvesteerd, te maken met een noodzakelijke inhaalslag. De verdubbeling van de A50, de verbreding van de A12 bij Arnhem, de nieuwe stadsbrug De Oversteek, de aanpassingen in de A73 en op langere termijn de doortrekking van de A15 zijn projecten die een gunstige invloed op de bereikbaarheid van onze regio hebben en zullen hebben. Ook de aanleg van snelfietsroutes, HOV projecten, mobiliteitsmanagement (SLIM Benutten) en stadsregiorail dragen hier aan bij.

In de aangrenzende Gelderse regio Rivierenland wordt door de provincie Gelderland ingezet op het versterken van de logistieke hotspot rondom Tiel. Die hotspot ligt op de corridor van Rotterdam naar het Ruhrgebied. De doortrekking van de Betuweroute in Duitsland, de binnenscheepvaart op Waal, Rijn, IJssel en Maas (en de containeroverslag bij Nijmegen), distributiecentra aan de beide flanken van de "S", de bovengenoemde aanpassingen aan de Rijkswegen, maken ook van onze regio feitelijk een logistieke hotspot. Om de voordelen van onze ligging te benutten voor onze ontwikkeling als stedelijk netwerk is een doordacht regionaal mobiliteitsbeleid meer dan gewenst. Er is nu al vastgesteld beleid namelijk het Regionaal Plan 2005-2020 en de daaraan gekoppelde Regionale Nota Mobiliteit (ReNoMo) en het Masterplan Openbaar Vervoer. In 2012 zijn het Regionaal Plan met de Verstedelijkingsvisie en de ReNoMo met de Mobiliteitsaanpak geüpdatet. Daarnaast zijn toen ook de Fietsvisie en het programma SLIM Benutten (voor mobiliteitsmanagement en verkeersmanagement) opgesteld

1.2 Centrale doelstellingen

Drie doelstellingen blijven onverminderd urgent voor onze 21 gemeenten om de bereikbaarheid verder te verbeteren én voor de toekomst vast te houden:

- Doorstroming van autoverkeer op het wegennet en maximale benutting van de infrastructuur. Daarbij zetten wij in op continuering van het programma Beter Benutten, waar in de afgelopen periode binnen onze regio al uitstekende ervaringen mee zijn opgedaan.

- Bewerkstelligen van een shift naar andere modaliteiten; regionaal- en stedelijk hoogwaardig openbaar vervoer en de (elektrische) fiets. De steden raken vol. In omliggende gebieden is het groen een groot goed. De aanleg van nieuwe wegen kent dus grenzen, de opgave is veranderd. Daar komt bij dat beperkte financieringsruimte en de druk op stedelijke bereikbaarheid uitnodigen tot slimme en creatieve oplossingen. Onze regio leent zich er, gezien de bevolkingsdichtheid, bij uitstek voor om mensen te verleiden van andere vervoersmodaliteiten gebruik te maken dan de auto. Op die manier slagen we erin om thema's als duurzaamheid, ruimte en mobiliteit met elkaar te verbinden en samenhang te creëren. Verder is het noodzakelijk om de grote kenniscentra rond universiteit en hogescholen optimaal met het OV bereikbaar te maken en te houden.

- Mobiliteitsmanagement: versterken van de regionale bereikbaarheid door slimme maatregelen bij evenementen, afstemming bij wegwerkzaamheden en verkeersmanagement.

2. Is het efficiënt om samen te werken en zo ja, op welke terreinen?

(beschrijving van de 'ist' situatie)

De eerste en belangrijkste taak van de regio is integrale planvorming en visievorming. Het gaat dan om het opstellen van een integraal regionaal mobiliteitsplan (of verkeers- en vervoersplan) en visiedocumenten of masterplans voor deelonderwerpen. Deze plannen zijn nu goed op orde, maar bestendiging van deze belangrijke rol op strategische visievorming is en blijft ook in de toekomst essentieel voor een krachtige bereikbaarheid van de regio.

Naast deze integrale strategische rol heeft de regio taken op deelonderwerpen, waarbij de belangrijkste zijn OV, Fiets en Mobiliteitsmanagement[1].

Openbaar vervoer

- De stadsregio is concessieverlener voor het openbaar vervoer, en daarmee opdrachtgever van concessiehouder Breng.
- De stadsregio is subsidiegever (90%) voor openbaar-vervoerprojecten.
- De stadsregio is coördinator van gemeentegrensoverschrijdende projecten, zoals HOV-lijnen.
- De stadsregio is gesprekspartner van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu,NS en ProRail voor een aantal grotere dossiers zoals Stadsregiorail, MIRT e.d.
- De stadsregio is concessieverlener voor de Stadsregiotaxi.
- De stadsregio is opsteller van het regionaal mobiliteitsplan, waar het openbaar vervoer een onderdeel van uitmaakt.

De stadsregio fungeert als beleidsmaker, subsidiegever, opdrachtgever voor het openbaar vervoer, gesprekspartner van / aanspreekpunt voor rijk en provincies en coördinator van gemeentegrensoverstijgende projecten. Verder vervult de stadsregio een belangrijke rol in het aanjagen van verbeteren van OV-knooppunten (met onder andere planvorming, fietsparkeren en P&R bij stations)

Mobiliteits- en verkeersmanagement

- De stadsregio is de coördinator van SLIM Benutten, een programma om met het bedrijfsleven en de wegbeheerders met mobiliteitsmanagement en verkeersmanagement de bereikbaarheid van de regio te verbeteren. Belangrijke projecten binnen dit programma zijn SLIM Uit De Spits, SLIM Werken, ITS Informatiediensten (dat de stadsregio voor 10 regio's coordineert), SLIM Verkeersmanagement en SLIM Goederen
- De stadsregio is voorzitter van het Regioteam van wegbeheerders van RWS, de Provincie, de gemeenten Arnhem en Nijmegen. Binnen dit platform worden issues besproken over projecten en evenementen met impact op ons regionale en lokale wegennet.
- De Stadsregio is trekker voor SLIMOPWEG, een website waarop wegbeheerders hun projecten en de verkeerskundige impact / verkeershinder inzichtelijk maken. Op basis daarvan vinden indien nodig knelpuntanalyses plaats onder regie en aansturing van de stadsregio en vindt informatie plaats aan weggebruikers voorafgaand aan en bij verkeershinder. De site functioneert als drukmiddel voor wegbeheerders om goed vooroverleg met elkaar te plegen. De stadsregio regisseert deze brede periodieke overleggen tussen wegbeheerders binnen het gebied van de stadsregio. . De Stadsregio is samen met Rijkswaterstaat en de provincie trekker bij de vaststelling van prioriteiten op regionale wegennet en binnen de mobiliteitsprojecten.De stadsregio fungeert hier als voorportaal voor bestuurlijke opschaling of besluitvorming van het BOM-overleg (bestuurlijk overleg mobiliteit).

Fiets

De stadsregio levert beleidsmatig commitment, is initiatiefnemer van nieuwe regionale projecten, heeft een rol om partijen samen te brengen en te inspireren, is financier en verzorgt de liaison naar de provincie (regiocoördinator, Gelders Fietsnetwerk).
Zoals boven vermeld blijft een goede bereikbaarheid in de stadsregio deels afhankelijk van het waar mogelijk vervangen van autokilometers door reizen met andere vervoerwijzen zoals de fiets. De stadsregio is nu de belangrijkste trekker bij de aanleg van snelfietsroutes die per definitie een gemeenteoverstijgend karakter hebben.

Verder hebben de stadsregio, de steden Arnhem en Nijmegen en de provincie het voornemen om het internationale fietscongres Velo-City in 2017 te organiseren in onze regio. In de afgelopen periode heeft de stadsregio de haalbaarheid onderzocht en die is kansrijk. Er is regionaal veel draagvlak voor het congres. Velo-City is een jaarlijks terugkerend evenement dat zo'n 1.500 deelnemers uit tientallen verschillende landen trekt. Om de conferentie binnen te halen moet de potentiële kandidaat een bidbook schrijven; hieraan wordt momenteel gewerkt. Fietsen is gezien de positieve invloed op leefbaarheid, duurzaamheid en gezondheid een excellent exportproduct voor de regio Arnhem-Nijmegen met haar bijzondere netwerk van kwalitatieve fietsvoorzieningen, zoals snelfietsroutes en

[1] Andere onderwerpen, die we hier niet behandelen maar waar de regio ook een rol in vervult , zijn ketenmobiliteit (inclusief knooppunten) en (duurzame) logistiek.

fietsparkeren, het fietsgebruik, de maakindustrie (zoals Gazelle en Simson) en de advieswereld (zoals Royal Haskoning/DHV en Arcadis).

3. Hoe stellen provincie en rijk zich op en hoe zou de regionale samenwerking daarop kunnen omspelen?
(beschrijving van de 'soll' situatie)

Zoals blijkt uit bovenstaande heeft de regionale samenwerking op het gebied van mobiliteit veel meerwaarde en is deze ook in de toekomst noodzakelijk om de bereikbaarheid en daarmee de economische kracht van deze regio, die 40 % van de Gelderse gemeenten omvat en ruim 30 % van de Gelderse inwoners, te blijven versterken en borgen. Op de drie hoofdthema's Concessie openbaar vervoer, Fiets en Mobiliteits- en verkeersmanagement beschrijven we hier de toekomstige rol die wij voor stadsregionale samenwerking zien als antwoord op de rollen van provincie en rijk.

Tenslotte gaan we in op de invulling van de coördinatiefunctie in aanvulling op de regiefunctie vanuit de provincie.

Ad 1. Concessie openbaar vervoer
De provincie gaat als concessieverlener optreden en daarmee de rol en taak van de huidige stadsregio overnemen. De vormgeving van deze taak is van groot belang en vergt voor zowel provincie als gemeenten een andere manier van werken.
De Provincie Gelderland heeft zich uitgesproken voor een nieuwe denklijn als het gaat om mobiliteit. In de statennotitie geeft zij aan dat de provincie verantwoordelijk wordt voor de hoofdstromen van het vervoer (het lijngebonden openbaar vervoer) en dat de gemeenten verantwoordelijk worden voor de 'basismobiliteit'. Daarmee wordt bedoeld de kleinschalige lokale vervoersvoorzieningen (zoals buurtbussen) en het doelgroepenvervoer (zoals de Stadsregiotaxi).

De vraagstukken in het huidige stadsregiogebied verschillen in grote mate van die van de overige regio's in de provincie. Ook hebben de grote gemeenten Arnhem en Nijmegen (met uitstraling naar de regiogemeenten!) een veel uitgebreider en integraler mobiliteitsbeleid dan de regio's waar Gelderland nu mee werkt. Op dit moment is de provincie sterk sturend in haar beleid en stemt een keer af met haar gemeenten. Veel gemeenten hebben zelfs niet de behoefte om uitgebreider aan te haken.
Het is wenselijk dat de gemeenten uit het gebied van de stadsregio een intensieve samenwerking met de provincie onderhouden, waarbij de steden Arnhem en Nijmegen een trekkersrol kunnen behouden.
Het is van belang dat we gezamenlijk beleid vaststellen dat we gezamenlijk gaan uitvoeren.
Eveneens noodzakelijk is het dat de huidige flexibiliteit, korte lijntjes en de snelle besluitvorming op gebied van OV behouden blijven. Wij beogen met de provincie een flexibele constructie waarbij besluitvorming snel kan plaatsvinden en het huidige percentage van 90% subsidie voor OV projecten blijft bestaan. Valt dat percentage terug, dan kunnen we veel minder realiseren met ons relatief beperkte budget. De investeringen in het OV hebben altijd als doelstelling: het efficiënter maken van het OV om daarmee de kostendekkingsgraad te verhogen. Daarmee wordt de afhankelijkheid van de BDU-uitkering weer lager. Op deze wijze kan ook op lange termijn het OV-systeem in stand blijven. Wat weer een positief effect heeft op de bereikbaarheid en de vestigingsklimaat.

Eveneens stellen wij een 'ontwikkel-overleg' voor met de vervoerder, de provincie en gemeente(n) waarin eens per twee maanden wordt gesproken over de doorontwikkeling van het lijnennet, maar ook over tarieven, aantallen reizigers, wensen en klachten vanuit de samenleving e.d. Dat bevordert goede werkafspraken, bijvoorbeeld over rollen van opdrachtgever en gemeenten en over de manier waarop we signalen van reizigers zo snel mogelijk en naar tevredenheid afhandelen of verwerken in ons beleid.

Stadsregiotaxi
Voor het kleinschalig openbaar vervoer en doelgroepenvervoer (nu gedeeltelijk uitgevoerd door de Stadsregiotaxi) is het verstandig om een gemeenschappelijke regeling op te richten cq aan te sluiten bij een modulaire variant.
De Stadsregiotaxi is immers nu al een omvangrijk product, waarbij we de expertise die we de laatste jaren hebben opgedaan niet verloren willen laten gaan. Na een moeizame startperiode wordt er nu veel gebruik gemaakt van de Stadsregiotaxi en heerst er een grote tevredenheid bij de Wmo-doelgroep. Het aanbesteden van het doelgroepentaxivervoer en het contractbeheer behoeft een specifieke deskundigheid die nu goed belegd is bij de Stadsregio waarvan de importantie zal toenemen

als andere doelgroepen worden toegevoegd én het een grotere rol gaat spelen in het openbaar vervoer, conform de nieuwe OV-visie van de provincie Gelderland (Flexnet).

In de regio's Arnhem en Rijk van Nijmegen heeft men zich uitgesproken vóór het integraal tegemoet treden van het thema doelgroepenvervoer. We kijken door middel van een onderzoek dat op dit moment wordt uitgevoerd in hoeverre het reguliere OV voorliggend kan zijn (eventueel met behulp van bijvoorbeeld reismaatjes, apps, vrijwilligersinitiatieven en herindicaties) en in hoeverre we het vervoer van doelgroepen kunnen combineren (zoals WSW, leerlingen, AWBZ, Wmo, zittend ziekenvervoer). De uitkomsten van het onderzoek worden op 26 juni in een bestuurlijke conferentie gepresenteerd om te bezien welke efficiëntieslagen er op dit domein eventueel kunnen worden gemaakt. Eén van de prille denkrichtingen is een (boven)regionale en integrale regiecentrale op te zetten van waaruit voor elke vervoerswens een passende rit ingepland wordt. Als hiervoor wordt gekozen, kan er het beste een gemeenschappelijke regeling worden ingericht om deze taak in onder te brengen.

Ad 2. Fiets
In de toekomst zien wij de rol van de regio als agenderend op dit thema, in aanvulling op de regierol die de provincie heeft. De regio heeft grote meerwaarde bij het verder gaan op de bestaande weg (regionale fietsverbindingen en snelfietsroutes), een nieuwe focus op duurzame stedelijke mobiliteit (relatie SLIM, Arnhem én Nijmegen), het voeren van een procesrol (inclusief regiocoördinatie) en het handhaven van de huidige opzet van de programma's voor het meerjarig uitvoeringsprogramma mobiliteit richting de provincie. Van groot belang, juist op het regionale schaalniveau waar voor de fietsbereikbaarheid nog veel te winnen valt! Aandachtspunt hierbij is het verschil in beleidsaccent tussen de huidige stadsregio (utilitair) en de provincie (recreatief).

Ad 3. Mobiliteits- en verkeersmanagement
Ook voor dit thema geldt dat wij een stadsregionale samenwerking als agenderend zien in aanvulling op de provinciale regierol. Een regionaal samenwerkingsverband houdt meerwaarde voor het vervullen van de voorzittersrol bij het huidige wegbeheerdersoverleg, de communicatie naar gebruikers en de site. De uitvoering van projecten ligt bij wegbeheerders, maar agendering en coördinatie is passend bij de regio.

Tenslotte: invulling van de coördinatiefunctie

Het is ook in de toekomst wenselijk om een strategisch mobiliteitsplan met bijbehorende investerings- en uitvoeringsagenda voor de regio te maken. Juist omdat we bestuurlijk en ambtelijk in de gemeenten niet altijd op één lijn zitten, kunnen we dit mobiliteitsplan en de uitvoeringsagenda benutten om 'intern' de goede gesprekken met elkaar te voeren en 'naar buiten' met dit plan met één mond te communiceren. Hiermee versterken we onze lobby voor middelen en ondersteuning vanuit de provincie, het Rijk, de EU (Brussel en de Euregio) en partners van kennisinstellingen en bedrijfsleven
Meer dan nu het geval is moet er ruimte komen voor ambtelijke betrokkenheid op beleidsniveau vanuit de gemeenten in de nieuwe stadsregio. Dit kan door gebruik te maken van inzet van ambtelijke capaciteit vanuit de gemeenten in de nieuwe stadsregio (detachering). Dan is er meer dan nu sprake van een warm regiogevoel.

Voor de aansturing van de uitvoeringsagenda in het strategisch plan én voor een plek aan tafel bij het bestuurlijk overleg MIRT, blijft het bestuurlijk overleg mobiliteit (BOM) van grote waarde. Op die manier geven we immers effectief vorm en inhoud aan onze mobiliteitslobby.
Om deze rol uit te kunnen voeren lijkt het voor de hand te liggen om in het projectbureau hiervoor een beperkt aantal. Fte's op te nemen. Datzelfde geldt voor de gemeente-overstijgende projecten zoals hierboven omschreven. We gaan hier overigens uit van een flexibele projectenlijst, waarbij detacheringsconstructies met gemeenten nadrukkelijk nastreven in verband met hun meerwaarde voor het lokaal draagvlak en de regionale kruisbestuiving. (niet alleen op projectbasis maar ook op beleidsniveau)

Financiering
Bij de uitvoeringsagenda hoort ook een financieringsplan. Met de provincie zou bekeken kunnen worden of er net als in de andere regio's vanuit de BDU (of in de toekomst de mobiliteitsmiddelen) een vrij besteedbaar bedrag voor mobiliteitsprojecten in de regio kan worden gereserveerd. Gezien de om-

vang van de huidige BDU zou een budget van € 7,5 miljoen redelijk lijken; dit bedrag is overigens exclusief de budgetten voor de stadsregiotaxi.
Tevens zou met de provincie besproken moeten worden hoe om te gaan met de huidige subsidieverordeningen. De provinciale subsidieverordening kent lagere subsidies dan de verordening van de stadsregio en het is essentieel om over dat knelpunt goede bestuurlijke afspraken te maken . Daarnaast zou met de provincie bekeken kunnen worden hoe bedragen die nu in het MUM geoormerkt zijn voor bijvoorbeeld vervoersknopen, snelfietsroutes, SLIM Benutten en doorstroming OV ook herkenbaar in het MIAM opgenomen kunnen worden.

Bijlage 1. Stadsregionale mobiliteitsdoelstellingen zoals vastgesteld in de Regionale Nota Mobiliteit (ReNoMo)[2]

Beleidsdoelstellingen van de regionale corridor
- Verbeteren (inter)nationale openbaar vervoer: inzetten op de Deltalijn en het HSL-station, evenals de versterking van StadsRegioRail;
- Goede aansluiting op een regionale luchthaven (Airport Weeze);
- Goede aansluiting van de regionale corridor op het hoofdwegennet;
- Complementeren hoofdwegennet: realiseren en complementeren van het verbindend regionaal netwerk “De Regionale Ruit”;
- Verbetering doorstroming op hoofdwegennet;
- Realiseren van goed functionerende overslagpunten voor transport en logistiek;
- Verbeteren van de overstapmogelijkheden op OV-stations door dynamische informatievoorziening en afstemming van dienstregelingen;
- Verbeteren van de doorstroming en garanderen van betrouwbare reistijden op hoofdwegennet door inzetten van regionaal verkeersmanagement.

Beleidsdoelstellingen van de radialen
- Verbeteren van de doorstroming en betrouwbaarheid op het regionaal wegennet;
- Verbeteren doorstroming van openbaar vervoer door realiseren (H)OV-infrastructuur;
- Uitbouwen van transfermogelijkheden op StadsRegioRail-knooppunten;
- Aanwijzen kwaliteitsnet voor transport en logistiek en uitwerken in regelscenario’s;
- Uitbouwen van het regionaal wegennet volgens de zwakke schakels uit de netwerkanalyse;
- Ontwikkelen van grensoverschrijdende openbaar vervoer verbindingen;
- Uitvoeren van een prijsbeleid gericht op aantrekkelijker maken alternatieven van de auto;
- Verbeteren en innoveren van het openbaar vervoer.

Beleidsdoelstellingen van de stedelijke gebieden
- Complementeren hoofdroutenetwerk fiets en aanleggen stallingsvoorzieningen;
- Verbeteren van de kwaliteit van regionaal en lokaal openbaar vervoer;
- Realiseren van een integraal openbaar vervoersconcept bus en trein;
- Vaststellen en aanbieden van een minimale mobiliteitsvoorziening;
- Afstemmen van vraag en aanbod in mobiliteit;
- Invoeren van een intelligente vorm parkeerbeleid afgestemd naar tijd, locatie en milieulast;
- Verbeteren verkeersveiligheid door duurzaam veilige inrichting, gedragsgerichte maatregelen en gerichte handhaving;
- Faciliteren van vervoersmanagement;
- Stimuleren en afstemmen van initiatieven uit de markt gericht op verbeteren van logistiek en distributie.

Beleidsdoelstellingen oostwest-as
- Verbeteren van de oostwest-relaties hoofdwegennet;
- Onderzoeken van de potenties van logistiek en distributie;
- Vergroten van de leefbaarheid;
- Verminderen van de barrièrewerking van infrastructuur.

Beleidsdoelstellingen landelijk gebied
- Verbeteren van de bereikbaarheid door het realiseren van op- en overstappunten;
- Verbeteren van de leefbaarheid;
- Verminderen van de barrièrewerking van infrastructuur;
- Aanbieden van maatwerk voor minimale mobiliteitsvoorzieningen;
- Ontwikkelen en benutten van toeristische en recreatieve mobiliteitsvoorzieningen.

[2] In de ReNoMo is ingezet op verknopen en verbinden (hoofdassen). De ReNoMo is geactualiseerd met de Mobiliteitsaanpak waarbij ingezet op verknopen, verbinden en benutten met Fiets, Mobiliteits- en Verkeersmanagement en OV.

Bijlage D
ZIN IN/VAN REGIONALE SAMENWERKING OP HET BELEIDSVELD WONEN
Bijlage bij het advies commissie publiekrechtelijke taken

Is wonen een beleidsveld dat een regionale aanpak vergt?

Op dit moment werken de 20 gemeenten van de stadsregio samen aan wonen. Basis hiervoor zijn onder meer de huisvestingsverordening die de woonruimteverdeling regelt en de in juni 2011 door de regioraad vastgestelde verstedelijkingsvisie. In die visie is de ambitie vastgelegd om tot een vraaggerichte woningbouwprogrammering te komen. In een gezamenlijk proces met 20 gemeenten, de provincie als partner en corporaties en marktpartijen als klankbord is een gezamenlijke woonagenda vastgelegd voor de periode tot 2020. Op 8 april aanstaande zullen de colleges van alle gemeenten in de stadsregio de woonagenda hebben vastgesteld. Basis van de woonagenda is dat wonen een belangrijke rol speelt in het vestigingsklimaat van de stadsregio, waarbij de samenhang met de aanwezige werkgelegenheid en kennisinstellingen een belangrijke rol speelt. Daarnaast zijn ruimtelijke kwaliteit, de samenhang tussen steden en ommeland en de complementariteit van de elkaar aanvullende woonmilieus belangrijke uitgangspunten.

De rol van de stadsregio bij het maken van de woonagenda is zorgen voor goede analyses die de basis vorm voor de gezamenlijke visie. Die visie is voor het versterken van het vestigingsklimaat van groot belang en vormt de basis voor het proces om de woningbouwprogrammering meer vraaggericht te maken en voor de afstemming van woningbouwprogramma's tussen gemeenten.

In deze notitie wordt aan de hand van vier vragen onderzocht of en hoe samenwerking op het gebied van wonen een vervolg moet krijgen.

1 Is er sprake van een regionale woningmarkt?

2 Hoe stellen provincie en rijk zich op?

3 Is het efficiënt om samen te werken?

4 Wat betekent samenwerking voor de gemeentelijke autonomie?

Vervolgens is er een aantal modellen op een rijtje gezet voor de vormgeving van de samenwerking.

De notitie kan verder versterkt worden met een aantal praktische voorbeelden waarbij samenwerking tussen gemeenten een rol speelt. Als mogelijke voorbeelden: Wat doen gemeenten als het verkoopbeleid van een regionaal werkende corporatie niet aansluit op het gemeentelijk beleid.

1 Is er sprake van een regionale woningmarkt?

Doelstelling van woonbeleid van gemeenten in de breedste zin is zorgen dat een voldoende passend aanbod aan woningen is voor alle doelgroepen. Mensen op zoek naar een passende woning doen dat niet alleen binnen de gemeentegrenzen maar ook daarbuiten. Dat levert samenhangen op tussen gemeenten die kunnen leiden tot concurrentie, maar ook tot aanvullende woonmilieus waardoor gemeenten samen juist een sterkere woningmarkt kunnen bieden. Hoe ziet deze samenhang eruit in de stadsregio?

Verhuisbewegingen laten zien dat er sprake is van een woningmarkt waarin Arnhem en Nijmegen belangrijke trekkers zijn voor jongeren. De belangrijke drijfveer is studie. Arnhem met haar HBO opleidingen trekt vooral jongeren uit de omliggende regio's, maar bijvoorbeeld ook uit Nijmegen. Universiteitsstad Nijmegen trekt jongeren uit het hele land. Een substantieel deel van de jongeren wil na de studie in de stadsregio een woning kopen of huren vanwege gezinsvorming en/of werk. Ze zoeken hun woonomgeving zowel in de stad als in het ommeland. Een duurzame brandstof voor de woning-

marktmotor van de regio, die ook aantoont hoe belangrijk de wisselwerking is tussen de aanwezige kennisinstellingen, bedrijven en de woningmarkt.

Is er sprake van één woningmarkt? Arnhem en Nijmegen hebben allebei invloedssfeer die het sterkst is bij de direct omliggende gemeenten. De grootste scheiding ligt bij de Waal. De Liemers ligt binnen de invloedssfeer van Arnhem, maar hoe oostelijker, hoe kleiner de wisselwerking. Binnen de Liemers zijn vooral ook onderling veel verhuizingen tussen de gemeenten. In de nabije toekomst wordt de A15 doorgetrokken waardoor bijvoorbeeld de reisafstand Nijmegen- Zevenaar aanzienlijk wordt bekort. Vraag is welk effect dat heeft op de woningmarkt.

Er is dus sprake van in ieder geval twee, of misschien drie als we de Liemers apart zien, woningmarktgebieden. Maar Arnhem en Nijmegen hebben ook onderling een duidelijke relatie met verhuisbewegingen in beide richtingen. In Nijmeegs voordeel spreekt de aanwezigheid van de universiteit, Arnhem heeft een gunstigere ligging ten opzichte van de Randstad. Beide grote steden en het ommeland hebben allemaal een eigen aantrekkingskracht op de woningmarkt, die voor een belangrijk deel complementair is, maar soms ook concurrerend. Vanuit dit oogpunt is afstemming tussen gemeenten over wonen daarom nuttig. De noodzaak is het grootst waar de samenhang het grootst is: Arnhem e.o., Het Rijk van Nijmegen en de Liemers. Maar de verbindingen tussen die gebieden, met name voor het middengebied met de drie grote VINEX-locaties, zijn zo groot dat ook daar afstemming meerwaarde biedt.

Vanuit de vraagkant is er dus sprake van een regionale werking op de woningmarkt. Hoe zit het aan de aanbodkant? Gemeenten zijn kaderstellend voor het woningbouwprogramma binnen hun eigen grenzen. Voor de realisatie van woningen zijn ze afhankelijk van andere partijen. Corporaties werken soms in meerdere gemeenten en maken beleidskeuzes waarbij gemeentegrenzen niet van belang zijn. Ook ontstaan er samenwerkingsverbanden van corporaties die samen een beleidsvisie opstellen (Liemers). Beleggers en landelijk opererende ontwikkelaars die willen investeren zien de stadsregio Arnhem en Nijmegen in eerste instantie als een gebied, waarbij met name het Middengebied met de grote steden potentie heeft. De keuze om wel of niet te investeren hangt wel weer af van lokale gegevenheden. Kleinere partijen kijken waarschijnlijk meer lokaal.

Door de economische crisis, waardoor het veel lastiger is geworden om woningbouwprojecten te realiseren, is de samenwerking tussen gemeenten, corporaties en marktpartijen veranderd. Partijen stellen zich nu meer als partner op om een ontwikkeling mogelijk te maken. Omdat corporaties en marktpartijen over gemeentegrenzen heenkijken is het ook logisch dat gemeenten onderling samenwerken om als goede partner voor deze partijen te kunnen functioneren. Ditzelfde geldt voor zorgaanbieders. Met de sterk groeiende behoefte aan combinaties van zorg en wonen kan samenwerking een bijdrage leveren aan het beperken van de oplopende kosten.

2 Wat willen provincie en rijk?

De provincie Gelderland heeft een formele rol ten aanzien van de gemeentelijke woningbouwprogramma's. In het Kwalitatief WoningbouwProgramma (KWP) legt de provincie de kwantitatieve kaders vast voor de gemeentelijke programmering. De provincie doet dat op regionaal niveau voor zes Wgr-regio's, waaronder voor de Stadsregio Arnhem Nijmegen. De provincie verwacht dat gemeenten binnen de zes regio’s onderling afstemmen om het totale programma binnen het provinciale kader te houden. Met de komst van de Omgevingsvisie is het de vraag of er nog een nieuw KWP komt. Maar de regionale invalshoek van de provincie blijft. Enerzijds wil de provincie gemeenten de ruimte geven om samen in de regio eigen keuzes te maken, anderzijds heeft de provincie niet de menskracht om met alle individuele gemeenten afspraken te maken over wonen.

Het rijk bemoeit zich niet meer met woningbouwprogrammering en laat dit over aan de provincie. Wel voert het rijk beleid dat invloed heeft op het functioneren van de woningmarkt en de samenwerking tussen gemeenten onderling en met andere partijen. In het energieakkoord dat het Rijk met tal van

partijen heeft gesloten is bijvoorbeeld een belangrijke ambitie uitgesproken voor energiebesparing in de gebouwde omgeving.

Het rijk is ook nadrukkelijk bezig de rol van corporaties aan banden te leggen. Corporaties zouden zich volgens het rijk meer moeten richten op hun kerntaak en de rol van gemeenten ten opzichte van corporaties wordt versterkt. In de novelle van minister Blok worden de hoofdlijnen van dit beleid geschetst. Niet alle gemeenten zijn op dit moment voldoende ingericht om hun nieuwe rol goed in te vullen . In het huidige krachtenveld bepalen corporaties grotendeels autonoom hoe ze met hun woningvoorraad omgaan. Om een krachtige tegenspeler te zijn voor corporaties zullen gemeenten stevieger in de schoen moeten staan. Gezien de beperkte bemensing op het beleidsvelden wonen bij gemeenten lijkt bundeling van krachten van samenwerkende gemeenten daarbij de enige mogelijkheid.

In opdracht van het rijk heeft de commissie Dekker de werking van de woningmarkt onderzocht. Eén van de beleidsaanbevelingen van die commissie is dat er een regionale woonvisie nodig is als fundament voor de woningbouwprogrammering

3 Is regionale samenwerking efficiënt?

Samenwerken kost tijd en inzet. Maar wat levert het op? Hiervoor kijken we naar de dagelijkse praktijk. Daarbij is er een onderscheid te maken tussen grote en kleinere gemeenten. Arnhem en Nijmegen hebben zelf vaak voldoende capaciteit om de taken op het gebied van wonen uit te voeren. Maar ook daar levert samenwerking een besparing op. Hieronder gaan we kort in op de verschillende taken en wat de afwegingen zijn met betrekking tot opschaling naar regionaal niveau.

• Woonruimteverdeling De stadsregio is verantwoordelijk voor het vaststellen van de regionale huisvestingsverordening . De verordening vergt de nodige specialisatie kennis over de wet en regelgeving over de volkshuisvesting. Door het gezamenlijk opstellen van woonruimteverdeelregels met de corporaties in de regio wordt door alle 20 gemeenten capaciteit, tijd en geld bespaard. De corporaties dragen de zorg voor de uitvoering en dragen daarvan ook de kosten. Maar het is ook beleidsmatig gewenst: meer transparantie voor woningzoekenden met één systeem en één loket . En een regionaal systeem voorkomt ook dat individuele gemeenten woningzoekenden weren ten faveure van eigen inwoners.

• Woningbouwprogramma , onderzoek, monitoring en analyse (inclusief bieden expertise).
Voor een goede afstemming over het woningbouwprogramma met andere partijen (ook gemeenten onderling) is goede inhoudelijke informatie noodzakelijk. Dit geldt bijvoorbeeld voor de grote opgave ten aanzien van wonen en zorg, die zeker intergemeentelijke componenten heeft. Elke gemeente heeft onderzoek, monitoring en analyses nodig om haar eigen woonbeleid vorm te kunnen geven. Als elke gemeente dit afzonderlijk oppakt kost dit meer tijd en geld. Bovendien bemoeilijkt het de discussie als elke gemeente de discussie aangaat met haar eigen onderzoek, zodat iedereen altijd zijn eigen gelijk kan halen. De vergelijkende component van onderzoek en afstemming op regionaal niveau schept hier meer duidelijkheid in. Gemeenten besparen tijd en geld door gezamenlijke uitvoering van onderzoek, monitoring en analyse.

• Duurzaam bouwen
Het energieakkoord voor duurzame groei stelt alle gemeenten voor een belangrijke opgave voor verduurzaming van de woningvoorraad. In het Groene Akkoord hebben gemeenten en andere partijen elkaar al gevonden. Voor de verduurzaming van de bestaande voorraad loopt het programma meters maken. Door samenwerking van gemeenten wordt expertise gedeeld en de beschikbare subsidiegelden zo efficiënt mogelijk ingezet.

• Faciliteren van overleg
Wonen vraagt om overleg, tussen gemeenten, met de provincie, corporaties, consumenten, ontwikkelaars etc. De stadsregio bundelt veel van deze overleggen, bijvoorbeeld richting de provincie over de

ladder voor duurzame verstedelijking of richting corporaties over de huisvestingsverordening. Ook hier bespaart de stadsregio geld en tijd voor gemeenten

4 Wat betekent de samenwerking voor de gemeentelijke autonomie?

Gemeenten zijn individueel verantwoordelijk voor het eigen woonbeleid, en geven dat vorm met andere partijen op de woningmarkt. De gemeenteraden stellen bestemmingsplannen vast en geven daarmee de kaders voor ontwikkeling van woningbouw. Voor ontwikkelingen in de bestaande voorraad is de sturende werking van bestemmingsplannen beperkt. De provincie stelt het ruimtelijk en kwantitatief (aantallen woningen) kader voor de gemeenten, toetst de gemeentelijke plannen aan dat kader en kan desgewenst ingrijpen. De stadsregio heeft in dit proces geen formele rol. Wel is de stadsregio verantwoordelijk voor het systeem van de toewijzing van de sociale huurwoningen in de vorm van de regionale huisvestingsverordening. Individuele gemeenten hebben op dit moment geen bevoegdheid om rond de woonruimteverdeling eigen regels te stellen. Indien de Wgr-plus wordt ingetrokken verdwijnt deze formele bevoegdheid en wordt de formele rol van de stadsregio op het beleidsvelden wonen dus beperkt tenzij gemeenten op vrijwillige basis besluiten de woonruimteverdeling te regelen.

In de woonagenda zijn afspraken gemaakt over een nieuwe vorm van programmeren. Het stoplichtmodel is daarbij uitgangspunt. Gemeentelijke planningslijsten zijn uitgangspunt voor de discussie over het woningbouwprogramma's in drie subregio's. Doel is dat de woningbouwprogramma's van de gemeenten samen passen binnen het provinciale kader. Na afstemming stelt iedere gemeente haar eigen woningbouwprogramma vast. Indien de afstemming niet tot consensus leidt zijn er één of meerdere woningbouwplannen waarover gemeenten discussie hebben. Deze discussie kan de stadsregio ondersteunen met analyses en faciliteren van overleg. Als dat niet tot een uitkomst leidt is het uiteindelijk de provincie die een woningbouwplan tegen kan houden.

De regionale afstemming biedt gemeenten de kans om onderling tot oplossingen voor problemen te komen. Daarbij kan schaalniveau van de samenwerking gedifferentieerd worden afhankelijk van de aard en omvang van de gezamenlijke opgave . Zonder regionale afstemming zullen gemeenten rechtstreeks zaken moeten doen met de provincie. Formeel maakt dat niet uit voor de autonomie van gemeenten op het gebied van wonen, maar loslaten van een regionale programmering beperkt in ieder geval wel de vrijheid om binnen de regio tussen gemeenten af te stemmen en ruimte te creëren voor oplossingen.

Mogelijk samenwerkingsvormen:

1 Vasthouden aan de huidige structuur.

Het primaat voor de afstemming ligt centraal bij een regionaal samenwerkingsverband. Centraal worden onderzoek, analyse en kennisuitwisseling ten behoeve van een goede afstemming georganiseerd. Daar ligt ook afstemming met de provincie, corporaties en eventuele andere partijen op regionaal niveau. Daarbinnen functioneren drie subregio's waarbinnen afgestemd wordt over het woningbouwprogramma. Deze werkwijze sluit aan bij de woonagenda zoals die door alle gemeenten inmiddels is ondertekend. De woonruimteverdeling blijft zo ook regionaal geregeld met een uniforme regeling, één loket voor woningzoekenden, één urgentieregeling en één regeling voor beroep en bezwaar.

De centrale inzet voor het regionale deel, het uitvoeren van onderzoek en analyse en het organiseren van de afstemming, ontlast de gemeenten in tijd en geld. Aandachtspunt is de betrokkenheid van gemeenten bij het gezamenlijke proces.

2 Drie (of twee) sterke subregio's

De kerntaak, afstemmen over het woningbouwprogramma vindt plaats in de subregio's, de gebieden met de meeste samenhang op de woningmarkt. De samenwerking kan ook vanuit dat verband opgebouwd worden. Daarbij is er een keuze tussen twee of drie subregio's. De woonagenda gaat uit van drie subregio's, maar ook een model waarbij de Liemers wordt toegevoegd aan Arnhem en omgeving is denkbaar. Een dergelijke samenwerkingsvorm sluit goed aan op het functioneren van de woningmarkt en staat mogelijk dichter bij gemeenten. Twee nadelen: een deel van de efficiencywinst gaat verloren en een dergelijke indeling gaat voorbij aan de positie van het middengebied. Het afmaken van de VINEX opgave staat nog steeds prominent in het regionale beleid. In dit model is de mogelijke tegenstelling tussen stad en ommeland een punt van aandacht evenals het vormen van een gezamenlijke visie om de stadsregio tegen landelijk of internationaal denkende partijen te positioneren. Wat de woonruimteverdeling betreft is er in deze optie sprake van minder uniformiteit en transparantie.

3 Individuele gemeenten die waar nodig samenwerken.

Een model waar gemeenten niet samenwerken op het gebied van wonen is nagenoeg ondenkbaar. De provincie spreekt de gemeenten aan op regionaal niveau en meerdere corporaties werken over gemeentegrenzen heen. In een model waar gemeenten alleen samenwerken waar nodig, ontbreekt een vast aanspreekpunt . De ruimte voor het werken aan het eigen gemeentelijk belang is in dit model vanzelfsprekend het grootst. Dit gaat gepaard met hogere kosten voor de afzonderlijke gemeenten en de nadelen van het model met subregio's gaan hier nog sterker gelden. Voor de woonruimteverdeling kent deze optie nadelen vanuit het oogpunt van keuzevrijheid, en transparantie voor dewoningzoekenden en efficiency voor corporaties en gemeenten.

Bijlage E
REGIONALE SAMENWERKING op DUURZAME ECONOMIE
Bijlage bij het advies commissie publiekrechtelijke taken

1. <u>Analyse</u>

Vraagt (duurzame) economische samenwerking een publiekrechtelijke regionale aanpak ?

Reikwijdte: de triple helix en publiekrechtelijke regionale opgaven
De huidige stadsregio Arnhem Nijmegen vervult een aantal economische taken. Met het oog op deze analyse: afgesproken is dat taken zoals de lobby, de gemeenschappelijke positionering en promotie en marketing van de stadsregio – samen met (onderwijs-)organisaties en het bedrijfsleven – nader onderwerp van beschouwing zullen zijn van één van de twee commissies die zich onder leiding van de stuurgroep bezighouden met de vernieuwde samenwerking na de WGR-plus tijd: namelijk van de zgn. commissie “triple helix”. Over deze “triple-helix”-aspecten wordt daarom in beginsel in deze notitie niet gesproken, ze zijn elders belegd.
Naast de triple helix-onderwerpen is er ook een aantal meer publiekrechtelijke opgaven: de ruimtelijk-economische opgaven en de duurzaamheidsopgave dragen – samen met onder meer de opgaven voor wonen en mobiliteit bij aan het vestigingsklimaat in de regio. Waar andere aspecten van het vestigingsklimaat in het kader van de commissie triple helix naar voren komen gaan we in deze notitie met name in op de ruimtelijk-economische en duurzaamheidsvragen.[3]

Welke publiekrechtelijke economische opgaven hebben een regionaal karakter ?
De mogelijk regionale opgaven die in deze analyse van het terrein duurzame, toekomstbestendige economie aan de orde komen hebben samengevat betrekking op drie thematieken:

- Het ruimtelijk faciliteren van de (duurzame) bedrijvigheid in de regio: samenhangende en duurzame programmering van ruimte voor industrie, logistiek, kantoren en detailhandel en horeca/toerisme;
- Het uitvoeren van gemeenteoverstijgende specifieke economische thema’s, die met name in het publiek domein of met overheidsmiddelen en -inzet gestalte krijgen;
- Met als belangrijk en relatief omvangrijk onderwerp: de lopende energietransitie, die in de komende decennia moet leiden tot energieneutraliteit; en het oplossen van milieuknelpunten, onder meer luchtverontreiniging.

Het zijn onderwerpen die nu stadsregionaal belegd zijn en we moeten ons afvragen of die qua aanpak ook in de toekomst een intergemeentelijke benadering vragen.

Kanttekeningen over het regionale karakter van de drie opgaven
Achterliggende doelstellingen bij de ruimtelijke facilitering van bedrijvigheid in de regio worden ontleend aan de opgaven die in “triple-helix”-verband worden ontwikkeld, namelijk wat nodig is voor Arnhem-Nijmegen als vierde economische regio in Nederland en wat voor ruimtelijk economische opgaven voortvloeien uit de combinatie van ontwikkeling van economische activiteiten en topinstellingen in de regio.
Publiekrechtelijk zal de “triple-helix”-samenwerking – tezamen met andere afstemmingsvragen ten aanzien van de ontwikkeling van bedrijventerreinen, detailhandel, incl. perifere detailhandelslocaties, leegstand, maatschappelijk vastgoed etc. die zich altijd voordoen – in ieder geval ruimtelijk-economisch indalen in de regio en haar neerslag moeten krijgen in passende en houdbare regionale (ruimtelijke) programmeringen. Bij die programmeringen is iedere gemeente in meer of mindere mate aan zet; en hebben de gemeenten de gelegenheid hun ruimtelijk-economische bijdrage – onderling afgestemd - aan de realisatie van uit de “triple-helix”-samenwerking voortvloeiende ruimtelijke opgaven te leveren. Evaluaties en onderzoek maken deel uit van de programmeringsactiviteiten. Rondom de leegstand heeft de stadsregio tot nu toe een (afgestemd) uitvoeringsprogramma.
Zo is de vastgoedrapportage een samenwerking tussen overheid, markt en kennisinstelling: de gemeenten Arnhem en Nijmegen, de stadsregio, makelaars en de Radboud Universiteit. Als uitvloeisel van de vastgoedrapportage initieert de stadsregio samen met gemeenten expertmeetings en aanpak-

[3] Daarbij kan het zo zijn dat de analyse van deze publiekrechtelijke taken soms opereert in het grensvlak van de opbrengsten die ook mogelijk zijn vanuit de commissie triple helix. Mocht dit in een enkel geval aan de orde zijn: adviezen vanuit twee hoeken zijn minder problematisch dan geen adviezen. Het gaat er immers om dat uiteindelijk in ieder geval die zaken in samenhang op tafel gelegd worden, waarover bestuurlijke besluitvorming nodig is.

ken voor specifieke en in het oog springende thema's, die kunnen helpen het vestigingsklimaat in de regio in stand te houden en te versterken. Hierbij is ook monitoring van ontwikkelingen van belang voor de regio. De activiteiten zijn nu stadsregionaal; men kan zich afvragen in hoeverre vanuit een publiekrechtelijke insteek inbreng noodzakelijk blijft, of dat dit zich volledig in "triple-helix"-verband afspeelt.

Een voorbeeld van gemeenteoverstijgende meer specifieke en concreet uitvoerende en op de publieke ruimte betrekking hebbende economische onderwerpen is op dit moment de vrijetijdseconomie en het toerisme. Bijvoorbeeld met de "Liberation Route", de Oorlogsmusea of het programma "Rond de rivieren" (o.m. realisatie struinroutes, toeristische pendelboot, verdronken dorpen, themacampagne, website). Een ander voorbeeld is het faciliteren van de logistieke sector, bijv. door vanuit de regio deel te nemen in bovenregionale (overheids-)netwerken.
Maar het kan heel wel gebeuren dat zich – afhankelijk van het vraagstuk en zijn urgentie – in de komende jaren verschuivingen in onderwerpen, waarbij samenwerking en afstemming nodig is, aandienen. Zo zou bijv. zo maar de land- en tuinbouw in het gebied een thema kunnen worden, of structurele veranderingen in de detailhandel als gevolg van krimp en het gebruik van digitale media, of een herwaardering van de maakindustrie. De triple helix zal hier vaak – overigens niet noodzakelijkerwijze in alle gevallen – als bron leidend zijn, maar bij de uitwerking en het realiseren van projecten zijn de overheden in de regio ongetwijfeld nodig. En dat vergt dat gemeenten een (publiekrechtelijk) forum om te overleggen, af te stemmen en waar nodig gezamenlijke of intergemeentelijke uitvoering af te spreken en te financieren, nodig hebben. Duurzaamheid zal bij deze concrete opgaven ongetwijfeld steeds een belangrijke rol spelen.

De energietransitie in de komende decennia (volledige energieneutraliteit in 2050), alsmede het oplossen van knelpunten op het terrein van de luchtverontreiniging, is een onderwerp dat – recentelijk nog bij de stadsregio in de vorm van een uitvoeringsagenda belegd – raakt aan allerlei publieke taken als het openbaar vervoer, gemeentelijk vastgoed en scholen, verkeersstromen, woningbouw en -renovatie, energievoorziening op bedrijventerreinen, windmolens en ruimtelijke ordening, overheidsconcessies voor elektrische laadpalen. Niet alleen zal energie- en milieutechnologie (EMT) vanuit de triple helix waarschijnlijk als nationale en/of internationale topsector gedefinieerd worden en in dat kader een plaats krijgen, ook is het – vanuit de publiekrechtelijke invalshoek – van belang dat EMT op een goede manier feitelijk geïmplementeerd wordt in de stadsregionale omgeving.
Het regionale aspect van de implementatie van duurzaamheid wordt nog eens benadrukt door het gegeven dat energienetwerken in de toekomst sterk zullen neigen in de richting van een (stads-)regionale invulling. De koppeling van warmtenetten, de inzet van windmolens, regionale stroomnetten, enzovoorts, zijn stuk voor stuk thema's waarvoor een regionale inzet noodzakelijk is en zal zijn.
Uiteraard bestaat er vanuit "De Groene Kracht" (DGK) – de naam waaronder de huidige economische samenwerking op het terrein van een op energieneutraliteit gerichte samenleving in de stadsregio is gebundeld – ook een doorwerking naar de domeinen wonen en ruimte (duurzame bouw), en mobiliteit (verduurzaming brandstoffen; verduurzaming mobiliteit) die ook een duidelijke regionale component in zich dragen.

De samenwerking is van de grond gekomen door initiatieven vanuit de Milieusamenwerking Regio Arnhem (MRA) en de Milieusamenwerking en Afvalverwerking Regio Nijmegen (MARN). Mede vanwege de verschillende achtergronden van deze regionale samenwerkingsvormen, mogelijke toekomstige ontwikkelingen bij deze samenwerkingsvormen en de relaties met bedrijvigheid in de bouw en activiteiten op het terrein van de mobiliteit heeft positionering van DGK bij de Stadsregio plaats gevonden. Bestuurlijke opdrachtgevers – sponsoren van de samenwerking – zijn nu de Stadsregio, de MARN en de MRA.

Wat willen provincie en rijk ?

Ruimtelijk faciliteren van economische ontwikkeling
In instrumentele zin (programma's voor bedrijventerreinen, voor detailhandel) zijn stadsregionale inspanningen direct gebaseerd op vragen van de provincie. De provincie vraagt de regio's in de provincie, zo ook de stadsregio regionale programma's, zoals rond bedrijventerreinen en detailhandel op te stellen. Bij de stadsregio ligt dus de provinciale vraag op stadsregionaal niveau programma's te redigeren (of laten redigeren). De stadsregio ageert hier – naast de insteek dat men sowieso zelf iets wil bewerkstelligen en bij de provincie neer te leggen – als opdrachtnemer, de provincie als opdrachtgever.

Duurzaamheid
Rondom duurzaamheid (energietransitie, luchtverontreiniging) wordt gewerkt op basis van landelijke en daaruit afgeleide provinciale doelstellingen. DGK sluit inhoudelijk aan bij het landelijke energieakkoord en het provinciale programma “Energietransitie”.
De samenwerking van DGK is in personele en financiële zin gegarandeerd tot het einde van 2014. Over de periode daarna dient opnieuw besluitvorming plaats te vinden. De uitvoering van twee projecten (“De Groene Hub” en “Meters maken in verduurzaming bestaande bouw”) moet vanwege verplichtingen in het Regiocontract (Provincie) zijn uitgevoerd voor en qua financiering worden onderbouwd tot einde 2015.

Vanaf 2007 wordt gewerkt aan het Eureka-programma (luchtkwaliteit). Het programma wordt mogelijk gemaakt vanuit het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit. Het programma met z’n diverse projecten moet in 2014 worden afgerond. In 2015 zal als sluitstuk verantwoording moeten plaatsvinden. Binnen het Eureka-programma worden projecten gefinancierd die ook in het kader van DGK van belang zijn. De financiering dient bijv. als smeerolie om langer lopende projecten (zoals de concessieverlening voor electrische laadpalen) op gang te krijgen. Voor de stadsregio is de stadsregionale organisatie gedelegeerde beheer- en betaalautoriteit (opdrachtgeversrol) voor de provincie Gelderland.

Andere specifieke thema’s
Op verzoek van de provincie (opdrachtgever) werkt de Stadsregio nu aan het Uitvoeringsprogramma “Logistiek als Gelderse Motor”. Basis hiervoor is de provinciale omgevingsvisie en de uitwerking hiervan in een regionale omgevingsagenda. Er is een samenhang met de ambities van “De Groene Kracht” voor zover wordt gewerkt aan duurzame logistiek in het gebied. Daarnaast wordt door de stadsregio gefunctioneerd in lobbies, de realisatie van de Duurzame Transportcorridor Betuwe (mede in relatie tot DGK). Belangrijke spelers in het gebied zijn aanwezig op de industrieterreinen Bijsterhuizen en vooral bedrijven langs de A12. Deze bedrijven zijn dragend voor de samenwerking op dit terrein. Net als het ROP (Overbetuwe) in voorwaardenscheppende en verbindende zin een publiekrechtelijk aandachtspunt.

Is regionale samenwerking efficiënt ?

Programmatische en projectmatige samenwerking
Onderscheid moet worden gemaakt tussen overleg en afstemming, kennisdeling en de meer op concrete producten gerichte samenwerking. Bij de laatsten is samenwerking sowieso vaak efficiënt omdat met name kleinere gemeenten voorzien worden van voldoende mogelijkheden om beleid vorm en inhoud te geven en om kennis te delen. Door kennis van buiten te halen, en kennis in de regio te delen zijn op een efficiënte wijze betere resultaten te realiseren.
Via een programma als DGK kunnen gemeenten putten uit expertise, worden gemeenten geadviseerd over mogelijkheden en kunnen gemeenten zaken goedkoper uitvoeren door bijvoorbeeld gebruik te maken van inkoopvoordelen als gevolg van de schaal waarop wordt gewerkt.
Efficiëntie vraagt wel om een gedifferentieerde benadering. Zoals aangegeven hebben sommige van de hierboven genoemde en mogelijke toekomstige onderwerpen voor de ene gemeente meer relevantie dan voor andere. Het blijft daarbij van belang steeds goed af te wegen door welke gemeenten (de regio als geheel, subregio’s, gemeenten met bepaalde kenmerken) samenwerkingsverbanden worden afgesloten.

Overleg en afstemming
Regionaal overleg en afstemming is in zoverre altijd efficiënt als ze ervoor zorgt dat één plus één drie wordt en als ze voorkomt dat verliezen ontstaan, omdat ontwikkelingen suboptimaal gestalte worden gegeven wanneer gemeenten elkaar op een maatschappelijk ongewenste manier beconcurreren. Meer dan efficiëntie bij de publiekrechtelijke samenwerking op het terrein van een (duurzame) economie is het echter vaak de effectiviteit, die bepalend zal zijn – veel onderwerpen zoals hierboven geschetst zijn intrinsiek bovenlokaal.

Wat betekent samenwerking op het gebied van de (duurzame) economie voor de gemeenten ?

De ruimtelijk-economische dimensie

Samenwerken is ergens gezamenlijk voor gaan en betekent soms geven en nemen. De ruimtelijk-economische programma's (detailhandel, bedrijventerreinen, kantorenmarkt, aanpak leegstand) voor het stadsregionaal gebied, vloeien formeel voort uit een provinciale opdracht. Hoewel voor de ruimtelijk-economische programma's de uiteindelijke verantwoordelijkheid (juridische borging) ligt bij de provincie betekent samenwerking dat zoveel mogelijk gezocht wordt naar een invulling die in de eerste plaats vanuit de stadsregionale ambities als urgent wordt ervaren en tevens vanuit een lokale optiek en weging van belangen voor eenieder enigszins acceptabel is. Geprobeerd zou moeten worden waar mogelijk pijnpunten voor de gemeenten acceptabel te maken. Waar dit echt niet mocht lukken is uiteraard uiteindelijk de provincie aan zet. Het is van belang dat de uitkomsten van het overleg door de betrokken gemeenten als een min of meer bindende overeenkomst worden ervaren, formele binding vindt vervolgens plaats door besluitvorming bij en daaruit voortvloeiende ruimtelijke kaderstelling door de provincie.

Bij de ontwikkeling van de stadsregionale ambities spelen de belangrijke partners van de overheid – grote (onderwijs- en onderzoeks-)organisaties, belangrijke partners uit het bedrijfsleven, maar bijv. ook visies van rijk en provincie – een centrale rol. Gemeenten zullen ervan uit moeten gaan dat de inzet die met deze partners in "triple-helix"-verband ontwikkeld wordt een dominante insteek vormen voor de ruimtelijk-economische programmering.

Specifieke programma's en projecten
Bij de specifieke programma's en projecten is de aard van de samenwerking bepalend voor wat zij betekent voor de gemeenten. De ene vorm van samenwerking is immers concreter bepaald dan de ander. Gaat het bijvoorbeeld om een project als de gezamenlijke en daarom goedkopere inkoop van zonnepanelen, dan is de samenwerking in ieders voordeel, en is het vooral zaak het afdekken en delen van eventuele risico's van de samenwerking in het project goed te regelen.
Als het gaat om samenwerking op een hoger abstractieniveau, zoals de doelstelling van energieneutraliteit, dan zullen gemeenten – natuurlijk altijd met behoud van de mogelijkheid van overleg – de verantwoordelijkheid voor de realisatie van zo'n doelstelling ergens "intergemeentelijk" moeten beleggen. Tenzij wordt uitgegaan van een volledige consensus zullen gemeenten uiteindelijk gehouden zijn – vanuit de samenwerkingsafspraken – intergemeentelijke besluitvorming te implementeren.

2. <u>Suggesties voor toekomstige samenwerkingsvormen</u>

Overleg en afstemming

Strategische discussies gericht op afstemming
Vanuit triple helix maar ook anderszins – overlegplatform van gemeenten in de stadsregio – geformuleerd, is de behoefte om op strategisch niveau de klokken tussen gemeenten zoveel mogelijk gelijk te zetten. Gedacht moet zeker worden aan inbreng vanuit de triple helix, maar ook bij andere onderwerpen is het zo goed mogelijk gelijkzetten van klokken in de stadsregio – zeker ook op economisch vlak – gewenst. Het resultaat van dit overleg krijgt zijn formele neerslag in de ruimtelijk-economische dimensie.

De ruimtelijk-economische dimensie
Het instrument ruimtelijke kaders - detailhandel, bedrijventerreinen, leegstandsaanpak. De formele vaststelling van kaders voor gemeenten loopt uiteindelijk via provinciale omgevingsvisie en uitvoeringsagenda's. De gemeenten overleggen en stemmen af op stadsregionaal niveau op instigatie van de provincie. Samenhang wordt gezocht op basis van input uit de triple-helix. Afstemming en penvoering op stadsregionaal niveau (kan onderdeel van de GR-organisatie zijn of ingebracht worden door één of meer gemeenten ten behoeve van de GR).
Afhankelijk van de bereidheid van de provincie uiteindelijk knopen door te hakken is een keuzemogelijkheid:

- Gemeenten komen tot een gemeenschappelijk stadsregionaal standpunt; over het stadsregionaal standpunt (één lijn) wordt een besluit genomen op stadsregionaal niveau;
- Gemeenschappelijk standpunt wordt niet volledig noodzakelijk geacht; een minimale variant lijkt die waarin gemeenten waar mogelijk een gemeenschappelijke lijn en compromissen formuleren; waar dit niet lukt tot gemeenschappelijke keuzes te komen worden keuzes opgenomen in het stadsregionaal document: de provincie hakt dan eventuele lastige knopen door en

komt duidelijker in haar rol; dat vergt een lichtere vorm van regionale besluitvorming; de stadsregio gaat er dan uiteindelijk over of lastige keuzes richting provincie goed zijn verwoord.

Concrete projecten

Algemeen – projectgewijze samenwerking
Bestuurlijk opdrachtgeverschap, aanjagerschap en ambtelijke coördinatie van specifieke projecten, met name in het publieke domein, die worden uitgevoerd en bijdragen aan een aantrekkelijke leefomgeving als onderdeel van het vestigingsklimaat. De projecten en activiteiten worden uitgevoerd samen met diverse partners, en worden al dan niet belegd bij een stadsregionale organisatie of één of meer van de deelnemende gemeenten.
Samenwerking is:

- hetzij gebaseerd op een stadsregiobrede samenwerking; in welk geval alle gemeenten (via meerderheid) participeren in concrete projecten;
- dan wel gebaseerd op vrijwilligheid; gemeenten doen mee op gevoelde wenselijkheid;
- of inhoudelijke samenhang – concrete projecten functioneren alleen via instemming van relevante gemeenten.

Waar bestuurlijk opdrachtgeverschap voortvloeit uit gemeenschappelijk overleg op stadsregionaal niveau kan de feitelijke uitvoeringsorganisatie en het beheer daarvan nog allerlei vormen aannemen. Organisatorisch kan men dit bij deelnemende gemeenten of bij een stadsregiosecretariaat aanhaken. Deze keuze zal in voorkomende gevallen – door de tijd heen zullen zich steeds weer nieuwe onderwerpen aandienen – gemaakt moeten worden. Ten aanzien van de huidige taken (projecten) kan het volgende worden overwogen.
Bij gezamenlijke projecten kunnen de budgetten ingebracht worden door de deelnemende gemeenten of aan het project worden toegekend via de stadsregio (opdrachtgeverschap). In het laatste geval zal organisatorisch iets moeten worden geregeld.

Beheer webportal Arnhem-Nijmegen Cityregion en Expat Portal
Moet tot 2017 online blijven; ligt inhoudelijk het meest voor de hand dit inhoudelijk in te bedden in de triple helix; vandaaruit ook onderbrenging bij de twee steden; vraag is of dit gelet op Europese subsidieregels goed in te bedden is; zo niet, dan ligt vooralsnog handhaving bij een nieuwe stadsregionale organisatie als rechtsopvolger voor de hand.

Ontwikkeling Logistieke Cluster
Betreft momenteel feitelijk de ondersteuning van en de aanjaagfunctie ten behoeve van het provinciale uitvoeringsprogramma “Logistiek als Gelderse Motor”; de ligging in de corridor geeft de stadsregio een belangrijke plek; er zitten belangrijke en qua ontwikkeling expansieve verladers langs de A12 en op Bijsterhuizen (ontwikkeling van logistieke expertisecentra); in het middengebied van de stadsregio zit bovendien de vraag naar het aan elkaar koppelen van verschillende vervoerwijzen; gelet op de context valt het onder meer te overwegen dit:

- hetzij toe te voegen of te koppelen aan de samenwerking in het kader van de triple helix (stichting);
- dan wel e.e.a. gestalte te geven in de vorm van een zelfstandige triple-helixorganisatie (stichting) waarin de relevante gemeenten participeren;
- of te kiezen voor een intergemeentelijke (aanjagende, schakelende en ruimtelijk-faciliterende) samenwerking op stadsregionaal niveau of op het niveau van de relevante gemeenten;
- of te kiezen voor een samenwerkingsvorm tussen provincie en gemeenten om vorm te geven aan het provinciale uitvoeringsprogramma.

Belangrijk is de vraag of de logistiek een kernthema vormt in de samenwerking die bedrijfsleven, (kennis-)instellingen en de twee steden ontwikkelen in het kader van de triple helix. Belangrijk is voorts de vraag welke rol de overheid (hetzij gemeenten, dan wel stadsregio) bij een en ander vervult. Moet er “gestimuleerd” en “aangejaagd” worden of helpen we vooral de bedrijven als ze bepaalde initiatieven nemen (ontwikkelingen komen primair uit de samenleving en niet van de overheid). De positie van de provincie (misschien wat aan de “doenerige” kant – “de Gelderse Motor”) is hierin niet onbelangrijk.

Waar overheden elkaar opzoeken lijkt het goed dat de stadsregio (of in ieder geval een samenwerkingsverband van relevante gemeenten of in een samenwerkingsverband met de provincie) aanwezig is – al was het alleen maar om te schakelen en de betrokken private partijen in de regio te voorzien van relevante informatie (en zonodig buiten de regio als overheid te zenden). Een aanjaag- en

schakelrol bij de stadsregio vraagt organisatorisch een plus bovenop de overleg- en ruimtelijk-economische functie.

Ontwikkeling vrijetijdseconomie en toerisme (in het publieke domein)
In dit verband worden voor het moment genoemd de internationale “Liberation Route” en het programma “Rond de Rivieren”. Samenwerkingsverbanden met ondernemers, RBT-KAN en provincie. Belangrijkste optie lijkt:

- Samenwerking op basis van afzonderlijke (projectgerichte) overeenkomsten partners; deelnemende gemeenten zijn betrokken als één van de partners;
- Overleg in triple-helix- of stadsregionaal verband over nieuwe initiatieven (aan te haken bij de triple helix of bij een publiekrechtelijke samenwerkingsvorm.

DGK – De Groene Kracht

Algemeen
DGK omvat zowel een toekomststrategie op energiegebied voor de stadsregio als een groot aantal concrete opgaven, zoals met name de collectieve inkoop van zonnepanelen, duurzaam vervoer (groengas, aandacht voor andere duurzame energiebronnen in het vervoer: Groene Hub), warmte-krachtkoppeling in de regio, invulling plannen voor windmolens.
Blijvende regionale samenwerking is van belang omdat de toekomststrategie in feite alleen gestalte kan krijgen vanuit een inhoudelijke samenwerking van de verschillende gemeenten in de regio, omdat ze vaak afzonderlijk componenten leveren, die slechts in samenhang tot een succes kunnen leiden.

Aard van de regionale vraagstukken
Realisatie van de ambities zal tot uitdrukking komen in:

- Strategisch overleg. Hierbij en bij de keuzes die in dit verband worden gemaakt kan worden gewezen op de samenhang tussen enerzijds duurzaamheid als economisch verdienmodel; en anderzijds de mogelijkheden om via de publiekrechtelijke kant van de ruimtelijk-economische samenwerking inhoud te geven aan en ruimte te bieden voor een duurzame ontwikkeling van het gebied.
- Een forum voor kennisdeling van gemeenten ligt naast de minimale stadsregionale optie (overleg) in ieder geval voor de hand; zoals ze nu ook reeds in DGK belegd is (voor 2014 over duurzaamheidsleningen, energielandschappen, zonnevelden, straatverlichting, implicaties warmtewet, handhaving); het zou wenselijk zijn ergens op stadsregionaal niveau een aanjager en leverancier van expertise bij realisatie van de DGK-ambities richting gemeenten te beleggen. Temeer daar er soms een relatie ligt naar Europese subsidiegelden (zoals voor de aflopende programma’s SUSREG (kennisdeling Intelligente energiesystemen in de stedebouw) en PassREg (energieneutraal bouwen en renoveren)).
- Inherent gezamenlijke initiatieven en opgaven die gebaseerd zijn op het realiseren van energienetwerken in de regio (zo zal de opwekking van groengas gebonden zijn aan bepaalde locaties en zal de benutting van de energie – openbaar vervoer – vaak gebonden zijn aan andere plekken of verbindingen; idem voor windmolens, de verbinding van warmtekrachtnetwerken, regionale stroomvoorziening versus de huidige landelijke netten).
- Gezamenlijke projecten, waarbij de samenwerking zowel tot efficiëntie als de inzet van kennisdeling leidt, die soms voor individuele gemeenten moeilijk te bereiken zal zijn; naast strategisch overleg en afstemming op basis van vrijwilligheid is er de komende tijd naar alle waarschijnlijkheid meer nodig.

Bestuurlijke vormkeuzes
De primaire vraag is of voortzetting van de samenwerking in het kader DGK (d.w.z. gezamenlijke oriëntatie op de doelen voor 2050; voor 50 % energiebesparing en volledig duurzame opwekking; alsmede de tussendoelen met het oog op 2020) moet plaatsvinden. Gelet op de uitspraken in de bestuurlijke notitie “Samen voor een sterke regio”, die ten grondslag ligt aan de huidige ontwikkeling, en de koers van rijk en provincie, is voortgaande samenwerking na 2014 gewenst. Ook al loopt de huidige uitvoeringsagenda tot eind 2014, de ambities reiken tot 2020 resp. 2050 en zijn van belang voor een goed vestigingsklimaat.

Vervolgvraag na een positief antwoord op de primaire vraag is – hoe die samenwerking het best gestalte kan krijgen. Omdat gewerkt wordt aan een concrete target (energieneutraliteit in 2050 met tussentargets) gaat het om meer dan overleg. Het gaat om – gegeven het algemene doel – de nadere

vulling met concrete projecten, de bewaking dat de relatie met de hoofddoelen en het sturen daarop, kennisdeling, mogelijk ook opdrachtgeverschap, de toewijzing van budgetten en subsidies etc. Dit heeft implicaties voor de bestuurlijke vorm.

Geredeneerd vanuit de in regionaal verband aanwezige partijen zou hierbij gedacht kunnen worden aan:

- Een opvolger van de huidige stadsregio;
- MARN en MRA gezamenlijk;
- Of een combinatie van beide.

Blijvend draagvlak ontwikkelen bij de afzonderlijke gemeentebesturen bij de samenwerking
Gelet op het hoge abstractieniveau van het DGK-doel lijkt het in ieder geval gewenst op geregelde basis de raden van de gemeenten met het oog op draagvlak voor grotere projecten te betrekken, bijvoorbeeld door daar afzonderlijk over te besluiten. Het betreft immers vaak de concrete (ruimtelijke) uitwerking van de projecten in de gemeenten, die behalve met duurzaamheid ook een relatie met andere dan thema's vertonen. Kleinere en bestuurlijk minder gevoelige onderwerpen zouden op collegeniveau afgehandeld kunnen worden.

Organisatorische inbedding projecten De Groene Kracht
Momenteel loopt een groot aantal projecten in het kader van De Groene Kracht. Voorbeelden voor 2014 zijn verduurzaming gebouwde omgeving, "meters maken in bestaande bouw", de groene hub (groengas; alternatieve brandstoffen; waarbij mede sprake is van subsidie van de provincie in het kader van het regiocontract), concessieverlening elektrische laadpalen, CO2-reductie bedrijventerreinen, intensivering zonnepanelen op daken, realisatie van E-loketten (stadsregionaal, in Arnhem bijv. via de Rijn-IJssel energiecoöperatie), de regionale visie op windmolens in de regio, de vergroening van de energie-inkoop van gemeenten, en de afronding van EUREKA (luchtverontreiniging, verantwoording in 2015).
Een deel van deze projecten loopt af in 2014 of 2015, een deel loopt langer door en daarnaast zullen ook nieuwe projecten de aandacht krijgen. Voor de projecten die na 1 januari 2015 doorlopen én voor nieuwe projecten zal concrete besluitvorming nodig zijn. Dat kan uiteraard organisatorisch diverse vormen krijgen. Bij de stadsregio als organisatie, bij afzonderlijke gemeenten als trekker, bij de steden, bij groepen van gemeenten een en ander afhankelijk van het onderwerp.
Waar subsidies van derden aan de orde zijn (Rijk, Provincie, Europa) zal – in ieder geval gedurende de looptijd van bestaande projecten – goed rekening gehouden moeten worden met de subsidievoorwaarden.

Brief aan de raad - Stadsregiodelegatie concept gemeenschappelijke regeling . . .

Agenda voor de bijeenkomst in de Theophanukamer

Datum: woensdag 9 juli 2014
Aanvang: 16:00

Burgerronde

Geen programma

Vragenhalfuurtje

Kamerronde

Geen programma

Brief aan de raad - Stadsregiodelegatie concept gemeenschappelijke regeling . . .

Geen programma

Brief aan de raad - Stadsregiodelegatie concept gemeenschappelijke regeling . . .

Vragenhalfuurtje

Brief aan de raad - Stadsregiodelegatie concept gemeenschappelijke regeling . . .

Geen programma

Agenda voor de bijeenkomst in de Traianuskamer

Datum: woensdag 9 juli 2014
Aanvang: 16:00

Burgerronde

Presentatie Voortgang werkbedrijf

Kamerronde

***) Initiatiefvoorstel indeling Stadsbegroting 2015 en P&C cyclus**

***) Maatschappelijke aandeelhouders**
Op verzoek van Groenlinks

Geen programma

Brief aan de raad - Stadsregiodelegatie concept gemeenschappelijke regeling . . .

Presentatie Voortgang werkbedrijf
Brief aan de raad - Voortgang Werkbedrijf (pdf)
Brief aan de raad - Voortgang Modulaire Gemeenschappelijke Regeling en het Regionaal Werkbedrijf (pdf)

Brief aan de raad - Stadsregiodelegatie concept gemeenschappelijke regeling . . .

***) Initiatiefvoorstel indeling Stadsbegroting 2015 en P&C cyclus**
Initiatiefvoorstel thema- en programma-indeling Stadsbegroting 2015 herinrichting Planning Controlcyclus (pdf)

Brief aan de raad - Stadsregiodelegatie concept gemeenschappelijke regeling . . .

***) Maatschappelijke aandeelhouders**
Op verzoek van Groenlinks
Bijlage - Debatstuk Maatschappelijke aandeelhouders (pdf)

Brief aan de raad - Stadsregiodelegatie concept gemeenschappelijke regeling . . .

Geen programma

Brief aan de raad - Voortgang Werkbedrijf

BURGERRONDE

Toelichting op:
Voortgang Werkbedrijf

Van:	Het college van B&W van 8 juli 2014		
Doel:	Informeren		
Toelichting:	**Achtergrond** Op 26 november 2013 hebben alle colleges in de regio Rijk van Nijmegen ingestemd met het plan voor een nieuw Regionaal Werkbedrijf (Sterke werkwoorden) en een modulaire gemeenschappelijke regeling (MGR). Beide voorstellen zijn ter besluitvorming aangeboden aan de gemeenteraden in de regio en op 22 mei 2014 heeft de laatste gemeenteraad ingestemd. **Toelichting** Naar verwachting stelt het college van B&W op 8 juli a.s. een raadsinformatiebrief vast over de voortgang van het werkbedrijf. Op basis van deze informatie zal de wethouder een toelichting verzorgen ten aanzien van de te nemen vervolgstappen en de wijze waarop de raad daarbij betrokken wordt.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Arjen Besselink a.besselink@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024- 329 9535
Bijlagen:	De betreffende raadsinformatiebrief wordt u naar verwachting op 8 juli toegezonden.		

Brief aan de raad - Voortgang Modulaire Gemeenschappelijke Regeling en het . . .

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
8 juli 2014	MO20/14.0007785	Arjen Besselink
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Voortgang MGR en Regionaal Werkbedrijf	nvt	(024) 3299535

Geachte leden van de raad,

Op 26 november 2013 hebben alle colleges in de regio Rijk van Nijmegen ingestemd met het plan voor een nieuw Regionaal Werkbedrijf (Sterke werkwoorden) en een modulaire gemeenschappelijke regeling (MGR). Beide voorstellen zijn ter besluitvorming aangeboden aan de gemeenteraden in de regio en op 22 mei 2014 heeft de laatste gemeenteraad ingestemd. Wij zijn verheugd over dit draagvlak. Het is nu tijd voor vervolgstappen. Met deze brief schetsen wij een beeld van deze stappen. Daarnaast geven we aan hoe u betrokken zult worden. Meer in het bijzonder willen we uw raad vragen wensen en bedenkingen voor 1 oktober 2014 kenbaar te maken over de uitgangspunten voor de integratie van Breed in het nieuwe regionale Werkbedrijf.

Concreet komen wij in deze brief terug op de volgende onderwerpen:
1. Proces naar een nieuw werkbedrijf;
2. Integratie van (onderdelen van) Breed in het nieuwe werkbedrijf. We hebben zes uitgangspunten vastgesteld en vragen aan u uw wensen en bedenkingen hierover voor 1 oktober 2014 aan ons kenbaar te maken;
3. Ontwikkeling van de MGR, meer in het bijzonder in relatie tot de Agendacommissie;
4. De positionering van de arbeidsmatige dagbesteding.

We hebben gemeend deze informatie te bundelen in één brief, maar begrijpen de complexiteit van deze brief en de impact die deze keuzes hebben op mensen in onze regio. Daarom organiseren we kort na de zomervakantie – in afstemming met de griffiers – een technische informatiesessie voor raadsleden van de deelnemende gemeenten.

Ad 1. Het proces naar een nieuw regionaal Werkbedrijf
De Participatiewet (Pwet) zal – ervan uitgaande dat de Eerste Kamer instemt met het wetsvoorstel – per 1 januari 2015 in werking treden. Vanaf die datum worden gemeenten direct verantwoordelijk voor een grotere groep mensen met een grotere afstand tot de arbeidsmarkt dan de huidige bijstandsgerechtigden. Nu alle gemeenten ingestemd hebben met de plannen voor het regionale Werkbedrijf en de MGR, is een nieuwe fase aangebroken. Een fase waarin de inrichting van dat Werkbedrijf en de verdere uitwerking van “Sterke werkwoorden” centraal staat. Voor dit proces is per 1 mei 2014 de heer Werner van der Linden als kwartiermaker aangesteld.

Brief aan de raad - Voortgang Modulaire Gemeenschappelijke Regeling en het . . .

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

Vervolgvel
1

Voordat het Werkbedrijf operationeel is, moet er nog veel gebeuren: zowel bestuurlijk/juridisch, financieel, operationeel als ook op het gebied van personeel en huisvesting. Hieronder werken we dit kort nader uit zodat inzicht wordt verkregen in de belangrijkste stappen tot 1 januari 2016, de datum waarop het Werkbedrijf volledig operationeel moet zijn. Hoewel het Werkbedrijf zelf al per 1 januari 2015 van start zal gaan, is in deze planning gekozen voor de einddatum 1 januari 2016 omdat omwille van de zorgvuldigheid in het proces de volledige integratie van personeel en de opheffing van Breed niet eerder mogelijk zal zijn. Dat neemt niet weg dat we wel in staat zijn om de Participatiewet per 1 januari 2015 in onze arbeidsmarktregio uit te voeren.

Globaal is de planning om te komen tot het Werkbedrijf – waar de raad op een aantal momenten formeel bij betrokken is (zie onderstreepte delen) – als volgt:

2014

- ***De MGR***
  De MGR is gepubliceerd en voorgelegd aan Gedeputeerde Staten van Gelderland en Limburg.

- De MGR is nader ingevuld. Het AB en het DB zijn benoemd. In sommige gemeenten is de benoeming van AB-leden niet gedelegeerd aan de colleges, dus een verantwoordelijkheid van de raad.

- Vanuit het AB/DB van de MGR worden één of meerdere bestuurders aangewezen die de opdracht krijgen met raadsleden uit de regio (per gemeente één raadslid) de Agendacommissie vorm te geven.

- Vanuit het AB/DB van de MGR wordt een reglement gemaakt voor de Bestuurscommissie Werk, die zal bestaan uit portefeuillehouders Werk.

- De colleges hebben op 8 juli uitgangspunten voor de integratie van Breed in het nieuwe Werkbedrijf vastgesteld en delen deze met de raden. Dit doen we via deze brief. We stellen uw raad in de gelegenheid wensen en bedenkingen hierover voor 1 oktober 2014 aan ons kenbaar te maken. Meer informatie hierover staat onder ad 2.

- ***Strategisch beleidskader***
  Elke gemeente stelt een strategisch beleidskader op voor Participatie en Werk. De uitgangspunten voor het Werkbedrijf, zoals geformuleerd in “Sterke Werkwoorden” vormen een belangrijke basis voor het op te stellen strategisch beleidskader. De basisdienstverlening is gebaseerd op een gemeenschappelijke strategische lijn: de regio wil één bedrijfsdienstverlening, één instrumentarium, alle kandidaten die instromen van dienstverlening voorzien en een focus op jongeren. Aanvullend daarop leggen de gemeenten hun specifieke eisen en wensen vast in maatwerkafspraken met het Werkbedrijf.

  Het vast te stellen strategisch beleidskader is breder dan alleen de activiteiten van het Werkbedrijf omdat het ook ingaat op onderwerpen

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

die te maken hebben met inkomen, sanctiebeleid, etc. Het strategische beleidskader wordt door het college ter vaststelling aangeboden aan de raad.

- ***Dienstverleningsovereenkomst (DVO)***
  Op basis van het strategisch beleidskader wordt een DVO opgesteld. Vanuit de deelnemende gemeente tekent het college deze DVO, vanuit de MGR het dagelijks bestuur. Een deelnemende gemeente bepaalt zelf hoe de raad betrokken wordt bij de totstandkoming van de DVO. Wij zullen deze in vroeg stadium met uw raad delen en indien uw raad hier behoefte aan heeft het agenderen op een politieke avond. Vanuit de MGR vertegenwoordigt de voorzitter het samenwerkingsverband in en buiten rechte (artikel 13 MGR). Bezien wordt of de voorzitter deze vertegenwoordiging opdraagt aan een gemachtigde.

- ***Verordeningen***
  De nieuwe wet vraagt om nieuwe verordeningen en om aanpassing van bestaande verordeningen.

  Nieuw: loonkostensubsidie en tegenprestatie
  Nieuw is de verordening Loonkostensubsidie die per 1 januari 2015 gereed moet zijn. Ook de 'tegenprestatie' is een nieuw onderwerp in de wet waarvoor een aparte verordening moet worden opgesteld.

  Aanpassing: re-integratie
  De bestaande re-integratieverordeningen zullen als gevolg van de nieuwe wet aangepast worden.

  In het kader van de vorming van het Werkbedrijf is afgesproken dat gewerkt gaat worden met één regionale verordening voor elk van de drie onderwerpen. Voor zowel de re-integratieverordening als de tegenprestatie verordening geldt dat de wetgever meer tijd heeft geboden voor de invoering. Uiterlijk 1 juli 2015 zullen deze moeten worden vastgesteld.

  Voor de start van het werkbedrijf is echter van belang dat in ieder geval de diverse re-integratieverordeningen, die nu binnen de gemeenten gehanteerd worden, op elkaar zijn afgestemd. Wij zoeken daarom naar wegen om dit al eerder te realiseren.

  Naast deze drie verordeningen die de Participatiewet voorschrijft zullen ook de bestaande maatregelen- en toeslagenverordening worden gewijzigd. Vaststelling daarvan geschiedt door de individuele Raden. De bevoegdheid tot het vaststellen van deze verordeningen blijft immers bij de raden liggen. Wel is het van belang om regionaal afstemming te zoeken tussen deze verordeningen en de re-integratieverordening.

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

	- ***Kandidaten*** Kandidaten zijn betrokken bij de bouw van het Werkbedrijf. Er is een regionaal platform waarin alle adviesorganen (o.a. KGO, WSW-raad, AWBZ-raden, Wmo-denktank, etc.) plaats nemen. Het platform heeft geen formele status, maar komt frequent bijeen om kandidaten te informeren en te betrekken. Het gesprek over de toekomstige regionale positionering van kandidaten vindt op dit moment plaats in de regio. De lokale adviesraden komen hiervoor – samen met de KGO's en de cliëntenraden – met een voorstel. Zorgbelang ondersteunt dit traject. Nadat het voorstel bestuurlijk besproken is, maken we met kandidaten afspraken over een planning en implementatie.
1/1/2015	- Vanaf 1 januari 2015 werken Breed, UWV, de opdrachtnemer(s) voor de arbeidsmatige dagbesteding en het Werkbedrijf samen op de functie Bedrijfsdienstverlening. - De strategische beleidskaders voor Participatie en Werk zijn vastgesteld in de raden. Er zijn DVO's afgesloten met de verschillende gemeenten. - Er is een inrichtingsplan en een sociaal plan, de begroting voor het Werkbedrijf is klaar. - De aanpassing van de huisvesting aan de Nieuwe Dukenburgseweg is gereed. - Er ligt minimaal een verordening Loonkostensubsidie op 1 januari 2015. Er zijn onderling afgestemde werkprocessen. Ook de samenwerking met de afdelingen Inkomen bij de deelnemende gemeenten is ingericht. - Er heeft in het eerste kwartaal van 2015 besluitvorming in de raden plaatsgevonden over de integratie van Breed in het nieuwe Werkbedrijf (zie ad 2). In die besluitvorming komt ook de vraag aan de orde hoe de verschillende bedrijfsonderdelen gepositioneerd worden in de MGR of het nieuwe Werkbedrijf.
1/7/2015	- Het plaatsingsproces van personeel van de deelnemende gemeenten en het indirecte personeel werkzaam voor het primaire proces van het huidige Breed in het regionale Werkbedrijf is afgerond. - Alle verordeningen uit de Pwet die door de MGR vastgesteld moeten worden, zijn vastgesteld.

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

1/1/2016	- Volledige integratie van de afdelingen Werk van de deelnemende gemeenten en Breed (inclusief samenwerking UWV). - De plaatsing van het personeel van Breed in het regionale Werkbedrijf is afgerond, de GR Breed is opgeheven en de regeling MGR wordt uitgebreid.

Ad 2. De integratie van (onderdelen van) Breed in het nieuwe Werkbedrijf
Op 29 februari 2012 heeft het bestuur van de Breed besloten om in te zetten op de transitie van Breed van een productiebedrijf naar een arbeidsbemiddelingsbedrijf. De kern is dat er een maximale inzet wordt gepleegd om SW-medewerkers buiten de muren van Breed te detacheren. In plaats van toen 25% detacheringen, is het doel om eind 2017 85% van de SW-medewerkers te plaatsen via begeleid werken, individuele of groepsgewijze detachering. Om dit te realiseren is de omslag naar arbeidsbemiddeling (in plaats van nu het zelf organiseren en realiseren van productie) noodzakelijk. Een reorganisatie van Breed was noodzakelijk: in een arbeidsbemiddelingsbedrijf zijn andere competenties van personeel noodzakelijk dan in een bedrijf dat gericht is op productie. Een reorganisatie maakt het mogelijk om op (relatief) korte termijn te beschikken over die noodzakelijke competenties. De omslag is urgent vanwege de financiële rijkskortingen op het Wsw-budget. De investeringen in Breed zijn geraamd op € 11,3 miljoen. Uw raad heeft een zienswijze op deze koerswijziging en reorganisatie gegeven.

Tegelijkertijd met de koerswijziging en reorganisatie van Breed is gestart met een regionalisering van de activiteiten op het domein Werk in het Rijk van Nijmegen; de bouw van het Werkbedrijf. Beide lijnen komen nu bijeen. Hiertoe heeft het bestuur van Breed in september 2013 de opdracht gekregen om informatie uit te wisselen met de negen gemeenten over elkaars instrumenten en organisatie. Op basis hiervan is de vraag gesteld scenario's te ontwikkelen voor de integratie van (onderdelen van) Breed in het nieuwe werkbedrijf. Breed heeft – samen met de gemeenten in de regio – een onderzoek gestart naar de overeenkomsten en verschillen tussen Breed en de afdelingen Werk op de terreinen organisatie-inrichting, financiën en inhoud. Het onderzoeksrapport "Oriëntatie Opbouw en Inrichting Nieuw Werkbedrijf: vooronderzoek deelnemende gemeenten en Breed", wordt als bijlage bij deze brief ter kennisname aan u aangeboden.

In het bestuur van Breed is bij de uitwerking van de opdracht om scenario's te ontwikkelen, discussie gevoerd over mogelijke scenario's. Door voortschrijdend inzicht werd duidelijk dat een uitwerking van verschillende scenario's geen handige keuze bleek omdat in feite in "Sterke werkwoorden" al omschreven staat dat Breed of onderdelen van Breed overgaan naar het nieuwe regionale Werkbedrijf. Dit vermindert het aantal optionele scenario's, zoals het volledig behouden, privatiseren, uitbouwen of opheffen van Breed. Het bestuur van Breed heeft er daarom voor gekozen geen scenario's uit te werken maar in plaats daarvan een aantal uitgangspunten te formuleren die leidend kunnen zijn voor het uit te werken scenario voor de integratie van Breed in het Werkbedrijf. Daarop borduren we in deze brief voort.

Deze uitgangspunten leggen we – net als de andere colleges in de regio Rijk van Nijmegen – voor wensen en bedenkingen voor aan uw raad. De uitgangspunten sluiten aan bij de ambities

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

die verwoord staan in “Sterke Werkwoorden”. Daarbij maken we de nuance die op pagina 5 van de Oriëntatie te lezen staat. Daarin staat dat het nieuwe Werkbedrijf nu nog een leeg ideaalcomplex is. De vorming van het Werkbedrijf gebeurt op basis van gelijkwaardigheid van de negen afdelingen Werk van de gemeenten en Breed. Tenslotte zij opgemerkt dat er op essentiële onderwerpen nog geen onomkeerbare besluiten zijn genomen.

De belangrijkste uitgangspunten die volgen op de conclusies uit het rapport zijn:

1. Het nieuwe regionale Werkbedrijf is een arbeidsbemiddelingsbedrijf;

2. Onderdelen van Breed zoals het onderdeel beschut werken (interne werkplekken), brengen we als aparte administratieve entiteit onder in de MGR. Deze entiteit zal ook het werkgeverschap verzorgen voor de huidige SW-medewerkers, die hun rechten en plichten behouden. Verder zal ten aanzien van deze groep en hun rechtspositie ook overleg worden gevoerd met de bonden. Ook wordt op deze manier duidelijk dat het Werkbedrijf geen productie- maar een arbeidsbemiddelingsbedrijf is.

3. De budgetscheiding in de begroting en jaarrekening van het nieuwe Werkbedrijf (tussen WSW en Participatiebudget) blijft zichtbaar. Dit doen we vanuit een oogpunt van transparantie en het mogelijk kunnen maken van politieke keuzes over bijvoorbeeld meer/minder dienstverlening en harmonisering van regelingen;

4. De procesinrichting van het ideaalcomplex regionaal Werkbedrijf is leidend.
   Toelichting: Op basis van de bestaande situatie van gemeenten en Breed en de nieuwe mogelijkheden uit de Participatiewet wordt bepaald wat de producten van het Werkbedrijf zijn. Dit is de basis voor hoe de organisatiestructuur en het functiegebouw eruit komen te zien. De kwartiermaker van het werkbedrijf is hiervoor verantwoordelijk. Wij nemen aan dat het functiegebouw van Breed grotendeels overgenomen kan worden voor het primaire proces voor de structurele ondersteuning van werknemers, omdat daar zeer recent een forse reorganisatie op basis van een vergelijkbare visie heeft plaatsgevonden. Op basis daarvan verwachten we dat de plaatsingsprocedure voor het indirecte personeel van Breed dat werkzaam is in het primaire proces relatief eenvoudig gerealiseerd kan worden in tegenstelling tot de plaatsingsprocedure voor het personeel van de afdelingen Werk.

5. In het nieuwe werkbedrijf wordt een rechtspositie-/arbeidsvoorwaardenregeling ontwikkeld die flexibele inzet van personeel (zowel vast als tijdelijk) mogelijk maakt. Het zittend personeel van zowel Breed als de gemeenten – dat valt onder de CAR-UWO rechtspositie regeling – krijgt de mogelijkheid deze rechtspositieregeling te houden of over te stappen naar de nieuwe rechtspositieregeling van het Werkbedrijf. De cao’s gebaseerd op de CAR-UWO die zowel gemeenten als Breed hanteren voor dit personeel zullen worden geharmoniseerd.

   Toelichting: Zowel de gemeenten als Breed hanteren voor een deel van hun personeel de CAR-UWO als basis voor hun cao. Op onderdelen wijken de bepalingen in deze cao’s voor de partijen enigszins af. Dit zal worden geharmoniseerd. Daarnaast maakt een aantal gemeenten en Breed ook gebruik van een andere rechtspositie. Een aantal gemeenten maakt daarnaast gebruik van flexibele contracten via payroll constructies. Breed heeft na de reorganisatie gekozen voor de rechtspositie van de cao Welzijn ondergebracht bij Support

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

voor zowel flexibele inzet van personeel als voor de inzet van nieuwe vaste medewerkers. In het nieuwe werkbedrijf zal naast de CAR-UWO gekozen worden voor één uniforme rechtspositie/arbeids- voorwaardenregeling die deze flexibele inzet van personeel (zowel vast als tijdelijk) in het nieuwe werkbedrijf mogelijk maakt.

Deze uitgangspunten doen niets af aan de eerder aan Breed gegeven opdracht zich om te vormen tot een arbeidsbemiddelingsbedrijf met de ambitie om 85% van de huidige SW-medewerkers ultimo 2017 via detachering te plaatsen op de reguliere arbeidsmarkt.

De uitgangspunten zullen leidend zijn bij de definitieve besluitvorming over de integratie van Breed zoals genoemd in de globale planning onder ad 1 in deze brief. Sterke werkwoorden beschrijft de bouw van een nieuw Werkbedrijf. Door Breed te integreren, ontstaan nieuwe vraagstukken die dit uitgangspunt raken. Bijvoorbeeld over het gastheerschap van Nijmegen voor de ondersteunende functies in relatie tot het eventueel onderbrengen van de ondersteunende functies die Breed nu in haar eigen organisatie heeft georganiseerd of het mogelijke tekort dat in de toekomst op de uitvoering van de WSW gaat ontstaan en effect heeft op de begroting van het Werkbedrijf waarvoor het participatiebudget de basis is. Dit zijn onderwerpen die nog nader aan de orde komen.

Om de daadwerkelijke integratie van Breed in het nieuwe Werkbedrijf vast te stellen, wordt een aantal voorstellen voorgelegd aan de raden: de formele opheffing van de GR Breed, een wijziging van de MGR Regio Rijk van Nijmegen met de taken van het huidige Breed, een liquidatieplan en een integratieplan. In het integratieplan zal duidelijk worden op welke wijze de integratie van Breed in de MGR exact zal plaatsvinden. Het is de formele bevoegdheid van de raden om de GR Breed op te heffen. Op dit moment wordt geïnventariseerd welk type bevoegdheid van Breed aan de MGR overgedragen wordt. Indien dit raadsbevoegdheden zijn, dan dienen de raden in de regio een wijziging van de MGR vast te stellen. Indien het een bevoegdheid van ons is, dan dient de raad toestemming te geven, die alleen onthouden kan worden wegen strijd met het recht of het algemeen belang. Dat is een formeel verschil; we vinden het belangrijk om te benadrukken dat we u in beide gevallen zorgvuldig meenemen.

Ad 3a. De ontwikkeling van de MGR
De regeling MGR wordt voorgelegd aan Gedeputeerde Staten van Gelderland en Limburg en wordt gepubliceerd. Voor het zomerreces worden door alle gemeenten algemeen bestuursleden benoemd. Het algemeen bestuur komt voor het zomerreces bijeen om een dagelijks bestuur te benoemen en om de raadsleden aan te wijzen die aan de slag gaan met de vormgeving van de agendacommissie.

Ad 3b. De Agendacommissie
We vragen uw raad om één persoon aan te wijzen die de voorbereidingen treft voor de vorming van de Agendacommissie. Hij of zij zal – samen met de aangewezen raadsleden uit de regio, één of meer bestuurders van de MGR, ambtelijke ondersteuning vanuit de griffies – een werkwijze voor de Agendacommissie vaststellen. Dit traject start na het zomerreces van 2014, met als doel om op korte termijn een operationele Agendacommissie te hebben.

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsrealisatie & verantwoording

Ad 4. De positionering van de arbeidsmatige dagbesteding
De arbeidsmatige dagbesteding valt onder de regie van het Werkbedrijf, zo staat beschreven in Sterke Werkwoorden. De afgelopen maanden hebben wij onderzocht hoe we deze arbeidsmatige dagbesteding willen positioneren. Dat is een complexe puzzel, ook omdat op dit moment het onderscheid niet wordt gemaakt in belevingsgerichte, ontwikkelingsgerichte en arbeidsmatige dagbesteding. De komende periode is het voor ons de uitdaging om de regelingen die er in de regio zijn te harmoniseren en hier integraal de regie over te voeren. Dat is vooral complex omdat de Wmo een ander type wet is dan de Pwet.

De afgelopen periode hebben wij met partijen gesproken over de arbeidsmatige dagbesteding en hebben we op basis van een proefbestek een marktconsultatie gehouden. Op die marktconsultatieronde zijn zowel grote als kleine aanbieders afgekomen. De offerteaanvraag – waarover wij u zullen informeren – is gebaseerd op een aantal uitgangspunten die wij destilleren uit eerder vastgestelde uitgangspunten in Sterke werkwoorden en Kracht door Verbinding. Dat we mensgericht willen werken, integraal willen werken, lokale dienstverlening willen bieden, uitgaan van wat mensen wél kunnen en zoeken naar zo regulier mogelijk werk.

We zijn voornemens om voor de regio zes aanbieders te vragen voor het grootste deel van de arbeidsmatige dagbesteding. Dit doen we middels een meervoudig onderhandse aanbesteding. Deze aanbieders krijgen een groot deel van het budget. Omdat we ook een markt willen voor innovatieve kleinere aanbieders, zorgen we ervoor dat er een deel van het budget overblijft voor deze alternatieven. De uitdaging is om – binnen de financiële kaders die krimpen en het overgangsrecht dat geldig is – naast het bieden van zorgcontinuïteit ook de ruimte te zoeken voor nieuw initiatief.

Procesgang
Zoals u kunt lezen in deze brief, komen wij tussen nu en 1 januari 2016 met een aantal raadsvoorstellen dat nodig is om te komen tot één Werkbedrijf. Deze brief is besproken in het bestuur van Breed en in het portefeuillehoudersoverleg Sociale Zaken in het Rijk van Nijmegen. We hopen dat we u met deze brief voldoende geïnformeerd hebben, maar zijn altijd bereid om u van meer informatie of toelichting te voorzien.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Bijlage: Oriëntatie Opbouw en Inrichting Nieuw Werkbedrijf: vooronderzoek deelnemende gemeenten en Breed

Langedijk SWO
samen werken aan oplossingen

Oriëntatie Opbouw en Inrichting Nieuw Werkbedrijf: vooronderzoek deelnemende gemeenten en Breed

Dirk Langedijk

9 mei 2014

Langedijk Samen Werken aan Oplossingen (Langedijk SWO)

Brief aan de raad - Voortgang Modulaire Gemeenschappelijke Regeling en het . . .

Inhoudsopgave

Inleiding		3
1	Cultuur en proces	4
2	De uitvoering van het werk	6
3	De organisatie van het werk	10
4	Begroting, toelichting en risico's	12
5	Keuzes, acties en advies	15

Brief aan de raad - Voortgang Modulaire Gemeenschappelijke Regeling en het . . .

Inleiding

In de regio Rijk van Nijmegen is het voornemen uitgesproken de nieuwe Participatiewet uit te voeren met één nieuw Regionaal Werkbedrijf, waarin onderdelen van Breed en afdelingen Werk van de gemeenten geïntegreerd worden. In het kader van deze integratie hebben de colleges van het Rijk van Nijmegen gevraagd op welke wijze deze integratie tot stand komen. In de bestuursvergadering van het Breed en in het PFO Sociale Zaken, januari 2014 is het verzoek gedaan een onderzoek uit te voeren ten aanzien van het samenvoegen van Breed en afdelingen Werk in het nieuwe Werkbedrijf. De uitkomsten van de opdracht worden voorgelegd ter besluitvorming aan het DB, in overleg met het AB van Breed en aan het PFO Sociale Zaken. Vervolgens wordt gerapporteerd aan de colleges van de deelnemende gemeenten.

In Sterke Werkwoorden is aangegeven dat er gestreefd wordt naar een oprichtingsdatum van het nieuwe Werkbedrijf van 1 januari 2015 (verwachte ingangsdatum Participatiewet). In het advies van dit onderzoek wordt opgenomen hoe haalbaar deze oprichtingsdatum (samenvoeging van organisaties) is c.q. welke risico's we lopen. Indien het niet haalbaar wordt geacht wordt opgenomen naar welke datum wordt gestreefd.

De centrale vraagstelling van het onderzoek is: **Wat komen we tegen als Breed en afdelingen Werk worden samengevoegd in het Werkbedrijf?**

De implicaties van een volledige samenvoeging van Breed en de deelnemende gemeenten in het Werkbedrijf worden op hoofdlijnen aan de hand van drie deelgebieden beschreven: Inhoud (producten en proces), Organisatie (HRM en ondersteuning) en Financiën. Het betreft een inventariserend onderzoek, waarin op hoofdlijnen de situatie van Breed (zie tevens kader transitieplan Breed) en de gezamenlijke lijn van de deelnemende gemeenten wordt geschetst. Er wordt een advies geschreven langs welke weg en met welk tempo de integratie van Breed in het nieuwe Werkbedrijf te realiseren is en welke risico's hieraan kleven. Uitgangspunt voor de uitvoering van de opdracht is de richting en contouren van het nieuwe Werkbedrijf zoals verwoord in de nota Sterke Werkwoorden (toetsingskader).

Gezien de korte doorlooptijd van dit onderzoek en de leesbaarheid is gekozen voor gesprekken met (eind)verantwoordelijk managers van Breed en leden van het bouwteam. In sommige gevallen kon de vergelijking niet anders gemaakt worden dan tussen Breed en het te vormen ideaalcomplex (op basis van reeds gevormde contouren), in andere gevallen moest juist een vergelijking gemaakt worden op basis van de bestaande situatie bij Breed en de gemeenten.

Brief aan de raad - Voortgang Modulaire Gemeenschappelijke Regeling en het . . .

1 Cultuur en proces

Een belangrijke bevinding in dit onderzoek zijn de verschillen in cultuur van de gemeenten en Breed en de positionering van de organisaties ten opzichte van het bouwproces.

Om met Breed te beginnen: Breed is een organisatie die in een korte periode grote veranderingen heeft bewerkstelligd. Onder leiding van een nieuw directieteam is een transitie gestart dat bezig is om in een relatief korte periode de slag te maken van een vrij traditioneel Wsw-bedrijf met een diversiteit aan product-markt-combinaties naar een detacheringsbedrijf waarbij vrijwel iedereen bij een externe werkgever arbeid verricht. Hiervoor zijn het functiehuis, de sturingsfilosofie en de werkprocessen radicaal veranderd. Er zijn verregaande keuzes gemaakt met betrekking tot competenties van medewerkers en het selectieproces van medewerkers en de keuze voor systemen.

De gemeenten hebben de afgelopen anderhalf jaar vooral geïnvesteerd in het gezamenlijk optrekken in de voorbereiding van het werkbedrijf. Veel tijd en energie is gestoken in het komen tot gedeelde opvattingen over het dienstverleningsconcept. Dit heeft geleid tot consensus over een uniforme werkwijze waarin ruimte is voor lokale varianten. De positie van Breed en de positie van de uitvoering van de Wsw, is daarbij vooral op strategisch niveau aan de orde geweest. Breed is vertegenwoordigd in het bestuursteam, nog niet in het operationele bouwteam. Hier was ook een belangrijke reden voor: de transitie van Breed vroeg om de nodige focus binnen de organisatie. Breed heeft in de tussentijd voor haar bestuur beschreven hoe zij aankijkt tegen de samenvoeging van (onderdelen van) Breed met de gemeenten.

Breed heeft haar reorganisatie georganiseerd vanuit een integraal systeem waarbij medewerkers vanuit een aanbodanalyse gekoppeld worden aan bedrijven vanuit een vraaganalyse. De gehele organisatie van Breed is daar op gebaseerd. Hiermee heeft Breed stappen gezet en zij heeft het gevoel hier een voorsprong te hebben op de gemeenten. In het proces naar het werkbedrijf heeft zij juist het gevoel dat zij een achterstand in te halen heeft. Dit heeft geleid tot – kort door de bocht – twee verschillende opvattingen cq sentimenten:

- Breed: in het kader van onze transitie hebben wij al grote stappen gemaakt naar de voor ons ideale organisatie en hebben we een aantal zeer weloverwogen keuzes gemaakt. De gemeenten moeten die stappen nog zetten en die keuzes nog maken.
- Gemeenten: in het kader van de voorbereidingen zijn wij al ver in onze bouw van het werkbedrijf en Breed is daarin nog niet zo ver.

Bij Breed leeft daardoor het idee dat op sommige punten al keuzes zijn gemaakt en zij geen invloed meer uit kan oefenen op die keuzes. Uit het onderzoek blijkt dat dat niet de crux is, maar dat de essentie is dat Breed en de gemeenten op onderdelen verschillende opvattingen hebben over hoe zaken geregeld moeten worden en dat Breed daar in het kader van de transitie al verder in is en bang is dat in het werkbedrijf minder verregaande keuzes gemaakt zullen worden dan die zij zelf gemaakt heeft. Er is nog te veel door de organisaties naar het eigen deel gekeken en nog te weinig naar het geheel.

Brief aan de raad - Voortgang Modulaire Gemeenschappelijke Regeling en het . . .

Bevindingen:

De transitie van Breed en de activiteiten van het bouwteam zijn naast elkaar uitgevoerd. Hierdoor zijn beelden ontstaan, waar rekening mee gehouden moet worden bij de samenvoeging. Belangrijk is:

- om nogmaals als uitgangspunt te onderstrepen dat het werkbedrijf het (nu nog) lege ideaalcomplex is waar onderdelen van de gemeenten (werk) en (onderdelen van) Breed in worden ondergebracht;
- om te benadrukken dat er sprake is van gelijkwaardigheid tussen de negen gemeenten en Breed;
- om te benadrukken dat er op essentiële onderdelen nog geen onomkeerbare besluiten zijn genomen.

Daarnaast is het nu zaak om de gedurende dit onderzoek ontstane eerste dwarsverbanden tussen Breed en de gemeenten (maar ook tussen de gemeenten onderling![1]) verder uit te bouwen en te gebruiken voor het proces van samenvoeging. Het element cultuur is daarbij een belangrijk onderdeel en de organisatie van het proces om tot samenwerking te komen is een onderwerp dat vraagt om constante reflectie van kwartiermaker en de belangrijkste actoren. Hier zit het grootste risico.

[1] Aandacht (in ieder geval in administratieve zin) moet er zijn voor het gegeven dat Breed werkt voor West Maas en Waal; een gemeente die niet mee gaat in het werkbedrijf en dat Breed niet werkt voor Mook en Middelaar; een gemeente die wel mee gaat in het werkbedrijf.

2 De uitvoering van het werk, inhoud

De uitvoering van de Wet Werk en bijstand (WWB) en de Wet sociale werkvoorziening (Wsw) kennen als het gaat om werk een essentieel verschil.

- Het bieden van werk aan Wsw-ers is een wettelijke verplichting die direct gerelateerd is aan de rijkssubsidie. Wanneer daarin niet voorzien wordt, kan het rijk de gemeenten de subsidie onthouden, terwijl het arbeidscontract en daarmee de verplichting tot het betalen van salaris echter niet komt te vervallen.
- Er voor zorgen dat bijstand cliënten zo kort mogelijk een uitkering krijgen of dat zelfs voorkomen is de bedoeling van de bijstand (vangnet), maar het realiseren van banen voor haar cliënten is geen verplichting omdat dat immers onmogelijk is. De gemeenten kunnen geen banen creëren.

Deze verschillen hebben (ook) financiële consequenties. Voor het onderdeel werk van de bijstand kan een gemeente er voor kiezen niet meer uit te geven dat zij aan middelen te beschikking heeft gekregen. In de Wsw bestaat die mogelijkheid niet. De hoeveelheid Wsw-werknemers is gerelateerd aan de zogenaamde taakstelling en niet aan het - afnemende - budget.

Werkwijze afgestemd op specifieke kenmerken

In de praktijk zien we dat gemeenten en Wsw-bedrijven hun manier van werken afgestemd hebben op de specifieke kenmerken die de wetgeving met zich mee brengt. Zo is Breed erop gericht om alle werknemers een zo regulier mogelijke werkplek te bieden. Om dat te bereiken heeft zij de organisatie geordend naar de zeven door haar onderscheiden werksoorten. Breed is georganiseerd vanuit een integraal systeem waarbij medewerkers vanuit een aanbodanalyse gekoppeld worden aan bedrijven vanuit een vraaganalyse. De gehele organisatie van Breed (ook het ondersteunend personeel) is daar op gebaseerd. Alle werkzaamheden zijn gericht op door- en uitstroom van alle Wsw-medewerkers via deze werksoorten. Al vanaf de binnenkomst wordt de Wsw-er voorgesorteerd op het beroep dat hij zou kunnen vervullen. De consulenten van Breed zijn gespecialiseerd of specialiseren zich in hun specifieke werksoort.

De gemeenten hebben hun organisatie geordend naar klantgroepen. Zij definiëren klantgroepen naar verschillende stadia van kansrijkheid en bedienen op basis van politieke keuzes bepaalde groepen permanent, tijdelijk of helemaal niet. Dat wordt vooral ingegeven door het grote aantal cliënten. Het is onmogelijk om met het beschikbare budget, iedereen een aanbod te doen. In tabel 1 zijn deze klantgroepen in beeld gebracht en is de klantgroep van Breed ingepast.

Brief aan de raad - Voortgang Modulaire Gemeenschappelijke Regeling en het . . .

Tabel 1. Klantgroepen, activiteiten en organisaties

Klantgroep	Toelichting	Organisaties
1. Werkfit	Cliënten die, met een klein beetje ondersteuning, regulier werk kunnen vinden	Gemeenten
2. Tijdelijke ondersteuning	Cliënten die zich kunnen ontwikkelen naar regulier werk als het Werkbedrijf de juiste - tijdelijke -interventies doet	Gemeenten
3. Structurele ondersteuning	Cliënten die structureel ondersteund moeten worden op de arbeidsmarkt	Breed en gemeenten
4. Zorg/ ontheffing	Cliënten die een zorgtraject hebben en (tijdelijke) ontheffing hebben van de sollicitatieplicht	Derden (zorg en welzijn)
5. Tijdelijk geen ondersteuning	Cliënten die langer dan een half jaar een bijstandsuitkering hebben en niet tot een prioritaire doelgroep behoren	Gemeenten

Uit tabel 1 blijkt dat de klantgroep van Breed onder te brengen is in de indeling die de gemeenten hanteren. Zij vallen onder de bredere klantgroep "structurele ondersteuning", waarbij het echter wel zo is dat de indeling van de gemeenten politiek gedreven is en de indeling van Breed vanuit de analyse van vraag en aanbod.

De Wsw zal per 1 januari 2015 geen instroom meer kennen. In het kader van de participatiewet zullen er echter nieuwe vormen van gesubsidieerde banen ontstaan: de participatiebanen en het beschutte werk. Daarmee blijven met de Wsw vergelijkbare soorten werkzaamheden bestaan. De in klantgroep 3 verrichte werkzaamheden zullen daarmee juridisch een ander karakter hebben maar materieel zal het werk niet substantieel veranderen.

Tegenstelling
De gemeenten plaatsen cliënten uit groep 2 bij werkgevers in het kader van een leerwerkplek. Deze plaatsingen duren meestal een jaar. De werkgever betaalt geen vergoeding voor de verrichte arbeid maar ontvangt juist een vergoeding voor begeleidingskosten. Dit conflicteert met de plaatsing van gedetacheerden uit groep 3 door Breed. Hiervoor wordt door de werkgever een marktconforme vergoeding betaald terwijl Breed daarnaast ook waar nodig de begeleiding verzorgt. Het is in het belang van zowel de werkgever, de gemeenten als de kandidaat om tot een logisch en coherent productenaanbod te komen. Daarbij moet bedacht worden dat het de bedoeling van de participatiewet is, dat een ieder naar vermogen werkt en dat er ook een vergoeding wordt betaald die in relatie staat met de loonwaarde van een kandidaat en de productiviteit van de verrichte arbeid.

Werkzaamheden medewerkers
Zowel voor de gemeenten als voor Breed geldt dat medewerkers primair gericht zijn op acquisitie en matching. Daarnaast wordt door Breed aan begeleiding gedaan na plaatsing, terwijl de gemeenten indien nodig daar een jobcoachorganisatie voor inhuren. De functiehuizen van Breed en de diverse gemeenten verschillen onderling. In Nijmegen zijn de functies het meest gespecialiseerd. Bij kleine gemeenten is vaker sprake van een generieke functie waarbij de relatiemanager/bemiddelaar wel vraag én aanbod doen.

Bij Breed is er een consulent die vraag en aanbod acquireert, matcht en begeleidt. Daarnaast heeft Breed nog een drietal commercieel managers die de bedrijven bedient met meer dan 50 medewerkers. Zij doen koude acquisitie en onderhouden het bedrijfscontact. De vijf managers detachering onderhouden daarnaast ook contact met bedrijven groter dan 50 medewerkers.

Bevindingen:

- Er is sprake van een verschillende indeling in klantgroepen. Dat heeft vooral te maken met de grote aantallen, waardoor niet iedereen bediend kan worden. De doelgroepen zijn complementair. De producten de achtergronden van de keuzes voor deze producten zijn echter verschillend en hebben onder meer te maken met de verschillende wijze van benadering (politiek of vanuit vraag en aanbod geredeneerd)
- Wat conflicteert zijn de tegengestelde kosten en baten voor leerwerkplekken (bijstand) en detachering (Wsw). Ook de duur (meestal een jaar) van de leerwerkplekken speelt hierbij een rol, terwijl detachering Wsw soms juist korter is. Dit moet logisch en coherent worden geregeld in de nieuwe verordening onder de Participatiewet (werken naar vermogen en daar een navenante vergoeding voor laten betalen)
- De opgave is om tot een geïntegreerde werkgeversbenadering te komen. Vanuit de huidige werkwijze zijn er verschillen in aanpak. Gemeenten hebben meerdere functies die zich met werkgeverbenadering bezig houden en bij Breed is dat er één (los van de grote accounts).

Vergelijking werkprocessen

De processen Bedrijfsdienstverlening en Acquisitie zijn beiden gericht op het acquireren van vacatures, (leer)werkplekken of andersoortige overeenkomsten. Breed werkt daarbij vanuit een geïntegreerd proces van vraag- en aanbod.

De processen Kandidaatsbenadering en Instroom hebben beiden tot doel om tot intake en analyse van de kandidaat te komen. Bij Breed eindigt dit proces echter pas na een eerste plaatsing en vertoont daarmee overlap met de het werkproces Verbinding bij het Werkbedrijf. Het volume bij de gemeenten is vele malen groter en de doelgroep breder.

De processen en instrumenten gericht op Verbinding zijn bij Breed meer gericht op langdurig relatiebeheer en bij de gemeenten meer op eenmalig of kortdurende verbinding.

Alle werkprocessen zijn bij Breed in detail beschreven en uitgewerkt in een processchema. Beschrijvingen en processchema's zijn vastgelegd in een processenboek (Match Maker). Bij Breed is vooralsnog dus sprake van een grote mate van standaardisatie. Breed werkt daarnaast met een uitgebreide set aan Kritische Prestatie Indicatoren om input (commerciële inspanningen zoals telefoontjes met werkgevers) en output (vacatures, succesvolle matches) te meten. Ook bij gemeenten zijn de werkprocessen beschreven, maar verschillen tussen de gemeenten zijn tastbaar. Uiteraard moeten de processen bij het Werkbedrijf nog nader ontwikkeld worden.

Brief aan de raad - Voortgang Modulaire Gemeenschappelijke Regeling en het . . .

Breed heeft nog een productiefunctie (het leerwerkbedrijf). Deze biedt mogelijkheden om mensen snel in een werkomgeving te plaatsen en ze van daaruit te volgen en te ontwikkelen. Deze functionaliteit is relevant voor de doelgroep van de Participatiewet en de gemeenten hebben daar wel varianten op, maar de structuur daaronder is niet zo manifest als bij Breed. In de transitie van Breed wordt de productiefunctie afgebouwd. Wenselijk is dat een (geringe) productiefunctie gehandhaafd c.q gerealiseerd wordt in het werkbedrijf om deelnemers uit verschillende doelgroepen te bedienen. Dit moet in samenhang worden beoordeeld met de keuzen voor arbeidsmatige dagbesteding en de nieuwe beschutte banen.

3 De organisatie van het werk, HRM

Bij de organisatie van het werk is het van belang zich te realiseren dat bij Breed gewerkt wordt vanuit een bestaande situatie die recent na een transitie tot stand gekomen is en dat bij de gemeenten vooral geredeneerd wordt vanuit het ideaalcomplex. Alleen de meest in het oog springende verschillen zijn benoemd.

Functiegebouw

Een analyse van het functiegebouw van het primaire proces van de gemeenten en Breed geeft het volgende beeld. De vergelijking is gemaakt op basis van de vier kernfuncties.

1. De functie van Consulent (Breed) is op een aantal taken vergelijkbaar met de functie van bemiddelaar (gemeente Nijmegen). De Consulent voert echter ook de taken van de functie accountmanager (gemeente Nijmegen) uit, namelijk acquisitie. Daarnaast is de Consulent ook daadwerkelijk hiërarchisch leidinggevende van een (grote) groep Wsw-ers. Dit laatste is een belangrijk element geweest voor de weging van de inschaling: de Consulent (Breed) in ingeschaald in schaal 10, de bemiddelaar (gemeente Nijmegen) is ingeschaald in schaal 9.
2. Ook de functie Commercieel manager (Breed) is niet één op één te vergelijken met de functie van Accountmanager (gemeente Nijmegen). De Commercieel manager (Breed) beheert, in tegenstelling tot de accountmanager (gemeente Nijmegen), alleen de grote en complexe accounts en projecten. Ook qua inschaling is een verschil te benoemen tussen beide functies, de Commercieel manager (Breed) is ingeschaald in schaal 11, de accountmanager (gemeente Nijmegen) in schaal 10.
3. De Werkcoach (Breed) voert alleen begeleiding van medewerkers op de werkvloer uit. De Werkcoach is ingeschaald in schaal 8.
4 De bemiddelaar (gemeente Nijmegen) bemiddelt. De bemiddelaar (zowel in de regio als de gemeente Nijmegen) is ingeschaald in schaal 9.

PIOFACH

Het werkbedrijf gaat haar PIOFACH-functies laten uitvoeren via het gastheerschap, uitgevoerd door de gemeente Nijmegen. Breed heeft haar PIOFACH elementen direct gerelateerd aan het primaire proces (staffuncties). Er dient een keuze gemaakt te worden welke ondersteunende functies – direct gerelateerd aan het primaire proces – georganiseerd worden binnen het werkbedrijf en welke functies afgenomen worden van het gastheerschap. Aanvullend onderzoek is gewenst om tot een juiste afweging te kunnen komen.

Brief aan de raad - Voortgang Modulaire Gemeenschappelijke Regeling en het . . .

Rechtsposities en arbeidsvoorwaarden

- De gemeenten hanteren twee soorten rechtsposities: CAR/UWO en Driessen Payroll (voor tijdelijke inhuur).
- Breed hanteert er voor haar indirecte functies twee: CAR/UWO (ambtenaren) en CAO Welzijn & Maatschappelijke Dienstverlening (Support). Vanaf 2011 is er voor gekozen alleen nog maar gebruik te maken van de CAO Welzijn.

Met betrekking tot het ambtelijk personeel moet een keuze gemaakt worden voor één rechtspositie. De rechtspositie voor de Wsw-medewerkers is wettelijk vastgelegd in de CAO SW.

Vakmanschap

- In de gemeente Nijmegen is het afgelopen jaar het programma Vakmanschap van start gegaan, ter ondersteuning van de verdere professionalisering en ontwikkeling van de zittende medewerkers. Dit programma wordt ondersteund door de regiogemeenten.
- Breed heeft de afgelopen jaren een reorganisatie meegemaakt waarbij men heeft "gesolliciteerd" op de nieuwe functies in het bedrijf. Om hiervoor in aanmerking te komen moesten kandidaten een herplaatsingsprocedure doorlopen waar een selectie-ontwikkelassessment deel van uit maakte. Er vond dus selectie aan de poort plaats. Daarna volgende een zelfde soort programma als dat van de gemeenten.

Gesprekscyclus

- Bij de gemeenten wordt gebruik gemaakt van een tweetal jaarlijkse gesprekken: een POP/ functioneringsgesprek en een beoordelingsgesprek. In Nijmegen wordt sinds kort gewerkt met een dakpan. Kerntaak van het dakpan is zelfsturing van het personeel en regelmatige reflectie op de eigen werkwijze en toetsing bij collega's. Tijdens POP en functioneringsgesprekken komt dit dakpan aan de orde; de leidinggevende geeft richting aan en stimuleert waar nodig. Er worden afspraken gemaakt op het gebied van resultaat en ontwikkeling.
- Breed is druk doende met de implementatie van een PCB-cyclus die gebaseerd is op resultaatgerichte functieprofielen. Daarin wordt gewerkt met competenties en Breed heeft dan ook een competentiehandboek. In dit instrument kan het functioneren, ontwikkeling en behalen van resultaten gestuurd en gemonitord worden. Ook is het instrument 360 graden feedback dit jaar geïmplementeerd.

4 Begroting, toelichting en risico's

Gezamenlijke begroting 2015-2018 Breed – Werkbedrijf:

Uitgaven aan basisdienstverlening Bedragen*1000		2015	2016	2017	2018	
A. Loonkosten	fte					
- Directie en leiding		400	400	400	400	
- Primair proces	137	11.581	11.193	10.750	10.271	
- Eerste lijns ondersteuning	5	300	300	300	300	
Totaal Loonkosten		**12.281**	**11.893**	**11.450**	**10.971**	
B1. Materiële kosten						
1. Automatisering		790	783	783	783	*
2. Huisvesting en facilitaire voorzieningen		1.142	1.082	1.032	978	
5. Promotiebudget		300	300	300	300	
6. Materieel verbruik/uitbesteed werk		303	233	218	198	
7. Afschrijvingen		70	60	50	50	
8. Rentebaten/lasten		10	10	10	10	
9. Overig kosten		1.371	1.289	1.205	1.061	
B2. Personele kosten	fte					
- Tweede lijns ondersteuning	9,05	834	834	834	834	
- Overige kosten SW-medewerkers		2.827	2.639	2.508	2.354	
Totaal indirecte kosten.		**7.647**	**7.230**	**6.940**	**6.568**	
Totaal uitvoeringskosten		**19.928**	**19.123**	**18.390**	**17.539**	
C. Programmauitgaven						
1.Verbindingsfunctie loonkostensubsidies		540	1.770	3.044	4.296	**
2. Verbindingfunctie (4000*€ 500)		2.000	2.000	2.000	2.000	
3. Aanvulling hoger budget participatie		970	1.261	1.035	1.369	***
4. Verplichtingen		3.300	3.300	2.500	2.500	
- Maatwerkbudget		1.000	1.200	2.500	2.800	
- Dagbesteding		P.M	P.M	P.M	P.M	
5. Salariskosten WSW		47.827	44.310	41.051	38.120	
Totaal programmauitgaven		**55.637**	**53.841**	**52.130**	**51.085**	
Totale Uitgaven		**75.565**	**72.964**	**70.520**	**68.624**	
D. Rijkssubsidies						
- WSW subsidie		46.240	41.992	38.268	34.714	
- Participatiebudget		14.312	14.796	15.070	15.704	
- Inkomensdeel loonkostensubsidies		540	1.770	3.044	4.296	
- Dagbesteding		P.M	P.M	P.M	P.M	
E. Omzet						
- Netto omzet en overige opbrengsten		12.792	12.760	12.319	11.436	
Totaal baten (D en E)		**73.884**	**71.319**	**68.701**	**66.149**	
Saldo regionaal werkbedrijf (nadeel)		**-1.681**	**-1.646**	**-1.820**	**-2.475**	

* Grove raming voor wat betreft de aanschaf van systemen binnen het werkbedrijf.

** De lasten van de verbindingsfunctie loonkostensubsidies is gekoppeld aan de som van de geraamde inkomssten inkomensdeel regulier en inkomensdeel beschut.

*** Betreft een doorrekening van Berenschot.

Brief aan de raad - Voortgang Modulaire Gemeenschappelijke Regeling en het . . .

Toelichting
In bovenstaand begroting zijn de begrotingen van Breed en het Werkbedrijf in elkaar geschoven zonder rekening te houden met mogelijke efficiency-voordelen en andere besparingsmogelijkheden. De begrote cijfers laten voor het onderdeel Breed een verlies zien van € 1,7 miljoen in 2015 (in de vastgestelde meerjarenbegroting Breed was dit een positief resultaat van € 0,8 miljoen) oplopend naar € 2,5 miljoen in 2018 (voor 2018 is er nog geen vastgestelde raming).

Het Werkbedrijf heeft de opdracht om tot een sluitende begroting te komen. Dit is voor het onderdeel bijstand eenvoudiger dan voor het onderdeel Wsw, omdat het budget van het bijstandsdeel bepaalt hoeveel activiteiten er uitgevoerd kunnen worden. Indien er minder budget is, kunnen er minder kandidaten geholpen worden. In de opzet is nu uitgegaan van 4.000 kandidaten.

Breed heeft tijdens het onderzoek een drietal scenario's uitgewerkt.

1. Gebaseerd op de huidige begroting van Breed.
2. Gebaseerd op de huidige begroting van Breed met een actualisatie naar aanleiding van gewijzigde omstandigheden (op basis van de eerste kwartaalcijfers 2014). Deze omstandigheden hebben met name betrekking op een lagere te ontvangen vergoeding voor de uitvoering van opdrachten door Breed en een minder gunstige ontwikkeling van het loongebouw Wsw (begroot was jaarlijkse afname van -1,15%, aangepast naar -0,15%).
3. Gebaseerd op scenario 2 maar met alle risico's verwerkt.

In de begroting die opgenomen is in deze rapportage, is gekozen voor scenario 2. De reden is dat het wenselijk is van de meest realistische cijfers uit te gaan (dus niet scenario 1) en dat op de risico's vooral gestuurd moet worden om ze te voorkomen. Voor de berekening van het inverdienvermogen van de bijstandsgerechtigden met een reguliere baan (met loonkostensubsidie) en een beschutte baan is gebruik gemaakt van de ervaringen van Breed.

Risicoparagraaf

Onderstaande risico's hebben op de laatste drie bolletjes na, vooral betrekking op het onderdeel Wsw.

Bedrijfs- en ondernemingsrisico's

- Stijging van de gemiddelde loonkosten SW-medewerkers.

Een stijging van de salariskosten van 1,5% heeft een jaarlijks effect van € 750.000.
Beheersmaatregel: periodieke analyse van loongebouw en verwachte ontwikkeling van het loongebouw, consistent uitgevoerd beloningsbeleid.

- Stijging van ambtelijke formatie.

De totale indirecte formatie voor het onderdeel Wsw bestaat voor 90% uit ambtelijke formatie en voor 10% uit SW-formatie. Indien uitstroom van indirecte SW-formatie wordt gecompenseerd door instroom indirecte ambtelijke formatie zal dit een verhogend effect hebben op de loonkosten ambtelijke medewerkers.

Brief aan de raad - Voortgang Modulaire Gemeenschappelijke Regeling en het . . .

Klant- en marktrisico's

- Lager aantal gedetacheerde SW-medewerkers (detachering en begeleid werken).

Een vertraagde toename van de werkvorm groepsdetachering van 10% heeft een jaarlijkse impact van € 250.000. Beheersmaatregel: projectmatige aanpak verkoop, afbouw en ombouw leerwerkbedrijven, focus op werksoort Groen en Schoonmaak zowel vanuit vraag- als aanbodkant.

- Lager uurtarief gedetacheerde SW-medewerkers dan geraamd.

Een daling van het uurtarief met 5% heeft een jaarlijkse impact van € 550.000.
Beheersmaatregel: consistent uitgevoerd prijsbeleid ten aanzien van individuele en groepsdetachering.

- Lagere stijging productieve uren gedetacheerde SW-medewerkers en/of lagere stijging toegevoegde waarde SW-medewerkers in de werkvorm beschut.

Een daling van het aantal productieve uren van 5% heeft een jaarlijkse impact van € 500.000. Beheersmaatregel: consistent uitgevoerd verzuimbeleid, productieplanning bedrijfsbureau.

- Verslechtering uitstroomcijfers beschut

De transitie van de huidige sociale diensten naar het nieuwe werkbedrijf, mag niet ten koste gaan van de uitstroomcijfers, omdat dit elders in de gemeentelijke organisaties extra kosten kan opleveren (inkomensdeel, uitkeringsverstrekking).

- Hogere loonkostensubsidie noodzakelijk voor participatiebanen en beschutte banen

Beheersmaatregel: dit financieel effect kan gecompenseerd worden door een lagere taakstelling tenzij gemeenten bereid zijn uit eigen middelen extra banen te realiseren.

Overige risico's

- BTW-risico

Het opstarten van het Werkbedrijf heeft consequenties voor de BTW en daarmee de financiële dekking van het Werkbedrijf. Het risico bestaat dat BTW ontstaat en ongemerkt een kostenpost vormt de er voorheen niet was. Bij de verdere keuzes en inrichting van het Werkbedrijf moet hiermee rekening worden gehouden (soort activiteiten, vorm van bekostigen huisvesting etc.)

- Vennootschapsbelasting

Mogelijk wordt er een vennootschapsbelastingplicht ingevoerd voor overheidsbedrijven en overheidsgerelateerde diensten. Zij zijn nu vrijgesteld, maar de EC heeft er bij de Nederlandse overheid op aangedrongen deze vrijstelling af te schaffen. Als dit gebeurt, betekent dit ook een risico voor het Werkbedrijf en Breed.

5 Keuzes, acties en advies

De grootste risico's hangen samen met het proces en de snelheid van het proces. Een groot risico is dat de te nemen stappen in de verkeerde volgorde worden gezet. Op basis van de bevindingen wordt derhalve het volgende geadviseerd.

Inhoud, producten en primaire proces

- De kernactiviteit van het ideaalcomplex Werkbedrijf is arbeidsbemiddeling. De activiteiten van Breed, gericht op arbeidsbemiddeling worden ondergebracht in het Werkbedrijf. Op basis van de bestaande situatie van gemeenten en Breed en de nieuwe mogelijkheden uit de participatiewet (rekening houdend met de producten van het UWV) moet als eerste bepaald worden wat de producten van het werkbedrijf zijn[2]. Dit is de basis voor de verdere uitwerking van organisatiestructuur, functiegebouw en functiewaarderingssystematiek en heeft dan ook de hoogste prioriteit.
- Als onderdeel van bovenstaande: Onderzoek aan de hand van een business case de wijze waarop detachering (ervan uitgaande dat er een detacheringsfaciliteit binnen het werkbedrijf wordt georganiseerd) - naast regulier werk met een loonkostensubsidie - ook ingezet kan worden voor bijstandsgerechtigden en wat de rol van Support daarin kan zijn. Fiscaal, juridische en inhoudelijk (constructie en takenpakket) vervolgonderzoek is gewenst om hier een zorgvuldige afweging in te kunnen maken.
- De onderdelen beschut Werk Breed (15% binnen de muren) - als aparte administratieve entiteit - onder brengen in het Werkbedrijf en verbinden met de nieuwe vormen van Beschut Werken conform de Participatiewet. Dit voorkomt een bestuurlijke en managerial splitsing. Het is wenselijk een geringe productiefunctie (vanuit het huidige Breed) binnen het Werkbedrijf als mogelijkheid te behouden om mensen snel in een werkomgeving te plaatsen en ze van daaruit te volgen en te ontwikkelen. Nader onderzoek te verrichten hoe de activiteiten van Beschut Werken (oud en nieuwe stijl) verder vorm te geven en in de toekomst te organiseren (mogelijk in relatie tot een alliantiepartner) in samenhang met arbeidsmatige dagbesteding.

Organisatie, HRM

- Ontwerp op basis van de wijze waarop je de producten organisatorisch uitvoert een organisatiestructuur, een functiegebouw en een functiewaarderingssystematiek. Aangenomen wordt dat het functiegebouw van Breed grotendeels integraal overgenomen kan worden - dit moet getoetst worden aan de hand van de nieuwe productenrange -, maar dat er nieuwe functies aan toegevoegd moeten worden. Voor PIOFACH geldt dat keuzes moeten worden gemaakt welke ondersteunende functies - gelieerd aan het primaire proces - in het werkbedrijf georganiseerd worden en welke afgenomen worden van de gemeente Nijmegen als gastheergemeente.

[2] Er van uitgaande dat begeleiding een kernfunctie van het Werkbedrijf is, er harmonisatie nodig is tussen (gratis) leerwerkplekken en (betaalde) detachering en de verschillen in werkgeversbenadering een belangrijk punt van aandacht zijn.

- Vanuit de aanname dat het functiegebouw van Breed grotendeels overgenomen wordt in het nieuwe functiegebouw, wordt een geringe nieuwe plaatsingsprocedure voor het ambtelijk personeel van Breed en Support verwacht. Voor de huidige functies van gemeenten geldt dat daar nieuwe functies voor terug zullen komen in het werkbedrijf. Wenselijk is om de plaatsingsprocedure op deze nieuwe functies - uit het oogpunt van gelijkwaardigheid - voor het personeel van gemeenten analoog aan de procedure gehanteerd bij de transitie van Breed - te organiseren (plaatsingsprocedure conform sociaal plan Breed, inclusief ontwikkelassessment).
- Uitgangspunt is dat de CAR UWO de cao wordt voor het werkbedrijf voor medewerkers die in vaste dienst komen, na de plaatsingsprocedure. De verschillen die er zullen zijn tussen gemeenten en Breed moeten worden geïnventariseerd en er moet een voorstel komen voor harmonisatie. Nieuw (tijdelijk) personeel wordt aangenomen in payroll-constructies waarbij op bestaande situaties van Support en Driessen harmonisatie moet plaats vinden.

Financiën

- Wanneer er geredeneerd wordt vanuit een integrale begroting voor de participatiewet zonder onderscheid te maken tussen de Wsw en de overige onderdelen van de participatiewet, en er wordt uitgegaan van een sluitende begroting, zal dat altijd ten koste gaan van de activiteiten voor de bijstand en het volume klanten dat kan worden bereikt. Uit een oogpunt van transparantie en het mogelijk kunnen maken van politieke keuzes zullen begrotingen en jaarrekening de scheiding tussen Wsw en bijstand moeten hebben. De filosofie van de Wsw (betalen voor arbeidsproductiviteit van cliënten) zal de filosofie voor het hele Werkbedrijf moeten zijn.
- Onderzoek welke besparingsmogelijkheden er zijn in de overhead indien het werkbedrijf met Breed samengevoegd wordt.

Termijn

Gezien bovenstaande adviezen op basis van de bevindingen lijkt een daadwerkelijke integratie van Breed en de afdelingen Werk van de gemeenten binnen het Rijk van Nijmegen niet haalbaar op 1 januari 2015. Met name op het terrein van HRM dienen zorgvuldige procedures te worden doorlopen, in nauwe afstemming met BOR en BGO. De datum van 1 januari 2016 is dan realistisch. Wel is het wenselijk om de productenrange en de bedrijfsdienstverlening zoveel als mogelijk bepaald (en geharmoniseerd) te hebben op 1 januari 2015, zodat deze uitgevoerd kan worden in het licht van de Participatiewet.

Proces

De integratie van (het volledige) Breed en de afdelingen Werk naar het ideaalcomplex is ingewikkeld en moet op al haar juridische, inhoudelijke, personele en financiële consequenties in de diepte worden onderzocht en nader uitgewerkt. De sturing hierop wordt belegd bij de kwartiermaker: hij heeft de opdracht het ideaalcomplex te bouwen. Breed en de afdelingen Werk hebben de opdracht te leveren (activiteiten en personeel) conform het ideaalcomplex. De uitkomsten van dit onderzoek worden na vaststelling dan ook nader uitgewerkt in een aanvullende opdrachtverstrekking aan de kwartiermaker.

Initiatiefvoorstel thema- en programma-indeling Stadsbegroting 2015 . . .

Initiatiefvoorstel

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
9 juli 2014 / 91/2014

Onderwerp

Thema- en programma-indeling Stadsbegroting 2015 en de herinrichting van de Planning & Controlcyclus

Programma
Bestuur & Middelen / 9610

Opgesteld door, telefoonnummer
T. Mientjes/R.van Wamel/D.Leenders

Voorstel van de werkgroep P&C d.d. 30 juni 2014

Samenvatting

In dit initiatiefvoorstel legt de werkgroep Planning & Control een aantal beslispunten voor over de keuze van de programma-indeling voor de stadsbegroting vanaf 2015. Daar aan toegevoegd is een aantal thema's die in de komende bestuursperiode de belangrijke opgaven vormen voor het stadsbestuur. U treft hierbij ook een voorstel aan voor de herinrichting van de planning- en controlcyclus (p&c cyclus) met de daarbij behorende documenten.

Voorstel om te besluiten:

1. de stadsbegroting met ingang van 2015 in te delen in 16 programma's zoals deze zijn opgenomen in dit voorstel;
2. met ingang van de stadsbegroting 2015 op vier thema's te sturen zoals deze zijn opgenomen in dit voorstel;
3. de cyclus van de planning en control met ingang van stadsbegroting 2015 als volgt vast te stellen:
   Zomernota voor het zomerreces
   Stadsbegroting, inclusief VGP in november
   Slotwijzigingen in december
   Stadsrekening – en jaarverslag, inclusief VGP in april

Raadswerkgroep P&C:
R. Zwart, voorzitter
R. Brouwer
A. van den Berg
J. Reinhoudt
P. Eigenhuijsen

Initiatiefvoorstel thema- en programma-indeling Stadsbegroting 2015 . . .

Inleiding

In september 2012 is de raad gestart met een herbezinning op de ondersteuning van de kaderstellende en controlerende taak van de raad door middel van de planning & control cyclus en de daarbij behorende documenten. De Auditcommissie heeft in het voorjaar van 2014 het resultaat Eindadvies "Politieke sturing gemeenteraad planning en controlcyclus" van 25 januari 2014 aan de werkgroep nieuwe bestuursperiode 2014-2018 aangeboden als onderdeel van het overdrachtsdossier voor de nieuwe gemeenteraad. De raad besloot op 26 maart een werkgroep P&C onder voorzitterschap van R. Zwart de opdracht te geven de aanbevelingen uit te werken in een concreet voorstel aan de raad. Het uiteindelijke eindadvies betreft drie onderdelen:

1. Sturing door de raad op vernieuwde programma's
2. Keuze van de politiek urgente thema's voor de komende bestuursperiode
3. Herinrichting van de planning & control cyclus

Resultaat van de werkgroep P&C

De werkgroep heeft in een drietal bijeenkomsten samen met een aantal ambtelijke deskundigen de drie onderdelen verder verkend en besproken. Tussentijds zijn de fracties, die niet deelnemen aan de werkgroep geïnformeerd over het gedachtegoed. In dit voorstel treft u een uitwerking aan van beide onderdelen. Het eerste onderdeel bevat een nieuwe indeling van de huidige programma's die meer aansluiten bij de politieke dynamiek en de wensen van zowel college en raad. Het tweede deel is de keuze voor een viertal thema's, zijnde de maatschappelijke en politieke relevante thema's die de komende jaren centraal staan vanuit de sturingsfilosofie van de gemeenteraad. Het derde deel bevat een voorstel voor de herinrichting van de p&c cyclus.

Tenslotte, om de stadsbegroting voor 2015 al volgens de nieuwe opzet in te richten is het van belang dat de raad voor het zomerreces een besluit neemt. De voorbereidende werkzaamheden starten in de tweede week van juli.

1. Nieuwe indeling van de programma's in de stadsbegroting

Met betrekking tot de vernieuwing in de programma-indeling zijn de uitgangspunten:

- het aantal raadsprogramma's wordt teruggebracht, maar blijft voldoende herkenbaar voor de raad.
- de ordening van de programmastructuur is primair inhoudelijk gestuurd en daarmee niet congruent met de lijnorganisatiestructuur van de ambtelijke organisatie; we kiezen met voorrang voor díe samenvoeging van programma's of programmaonderdelen, die een meerwaarde heeft voor de inhoudelijke ambities in het coalitieakkoord en waar sprake is van een duidelijke inhoudelijke samenhang.
- de onderliggende producten worden opgeschoond en ingedikt, zodanig dat de aansluiting met het verleden financieel altijd gemaakt kan worden.
- bij de opschoning en indikking van producten gaat het ook om onderhoud en actualisering. Vanwege de vergelijkbaarheid in de tijd is hier altijd terughoudend mee omgegaan. Nu lijkt ons een goed moment om dit onderhoud wel te doen. Overigens kunnen we ons goed voorstellen dat we in de toekomst onderhoud plegen wanneer dat nodig is en dit niet uitstellen tot een groot revisiemoment.

Initiatiefvoorstel thema- en programma-indeling Stadsbegroting 2015 . . .

Vanuit deze uitgangspunten stellen we voor het aantal programma's terug te brengen van 19 naar 16 en daarbij onderstaande indeling te hanteren. Onderdeel hiervan is ook het terugbrengen van het aantal producten. Deze uitwerking zal bij de Stadsbegroting voorgelegd worden.

1. Bestuur en Middelen
2. Citymarketing, cultuur en cultuurhistorie
3. Dienstverlening & burgerzaken
4. Duurzaamheid
5. Economie en Werk
6. Grondbeleid
7. Inkomen & Armoedebestrijding
8. Mobiliteit
9. Onderwijs
10. Openbare ruimte
11. Sport en Accommodaties
12. Stedelijke ontwikkeling
13. Veiligheid
14. Wijkontwikkeling
15. Wonen
16. Zorg en Welzijn

Bij de weergave van programma's in de p&c-documenten leggen we de nadruk op de functionele insteek. Het gaat minder om de bestuurlijk/politieke lading (die immers ondergebracht gaat worden in de thema's) en meer om zaken als:

- Autorisatie van geld (raadsbevoegdheid)
- Bestendige structuur (duidelijke afbakening, maar niet in beton gegoten)
- Structuur omvat alles (alle financiële stromen zijn binnen de programma's opgenomen)
- Sturen op afwijkingen en resultaten (actieve informatieplicht van College aan de Raad)

Dat betekent dat de programma's in de stadsbegroting compacter en beknopter worden weergegeven. Wel zorgen we voor voldoende inhoudelijke informatie voor de raad zodat doelstellingen en resultaten op programmaniveau inzichtelijk zijn voor de sturende rol van de raad.

2. Keuze van de politiek urgente thema's voor de komende bestuursperiodes

In de nieuwe opzet maken we een onderscheid tussen thema 's en reguliere going-concernprogramma's en we doen dat omdat de raad meer dan voorheen kan sturen op een aantal grote en urgente politiek-maatschappelijke opgaven. Deze opgaven worden gekenmerkt door politieke ambities; urgentie; groot financieel belang; beperkte tijdsspanne en fysieke, sociale en beheersmatige componenten. De raad kiest en bepaalt de inhoud van deze thema's.
De werkgroep stelt voor om met ingang van de stadsbegroting 2015 de volgende thema's te hanteren:

- zorgzame stad (decentralisatie jeugdzorg, awbz)
- woon- en groeistad (wonen en grondexploitatie)
- stad die werkt en leert (werk, inkomen en onderwijs)
- stad in de regio (regionale samenwerking)

Uiteraard vindt de voeding van de vier thema's plaats vanuit de verschillende programma's / producten die we onderscheiden en waarop wij de budgetten autoriseren. In de teksten wordt hiervoor een verwijzing opgenomen naar de programma's die een bijdrage leveren**.** De genoemde thema's zullen wij in nauw overleg met het college, ambtelijke deskundigen en de auditcommissie verder uitwerken aan de hand van de volgende aandachtspunten:

- Relatie en samenhang met de programma's
- Heldere doelstellingen en resultaten
- Evaluatie inbouwen
- Onze rol, maar ook rol van andere betrokkenen
- Wijze waarop sturing wordt gegeven aan de gekozen thema's

Raadsleden zijn op deze wijze vanuit een samenhangend perspectief in staat zich in de gekozen thema's te verdiepen en zo de kaderstellende, controlerende en vertegenwoordigende rol meer met elkaar te verbinden. Er gaat minder tijd en aandacht naar zaken die 'going concern' zijn en naar tevredenheid verlopen. Bij de behandeling van de Stadsbegroting 2015 in november kunnen wij hierover met elkaar in debat gaan.

3. Herinrichting van de planning & control cyclus – planning en producten

Vanuit de raad is de wens geformuleerd om de producten in de planning en control meer in een logische samenhang met elkaar te willen behandelen, meer focus te brengen op de hoofdlijnen van het politieke debat en de beleidsontwikkeling en –evaluaties te integreren in de planning & controlcyclus. Ingrediënten voor een samenhangende evaluatie van een themaprogramma zijn de stads- en wijkmonitor, evaluaties, gesprekken met betrokken instellingen en organisaties. Er wordt gebruik gemaakt van kwalitatieve en kwantitatieve informatie, geïntegreerd met de stads- en wijkmonitor, waardoor het "verhaal" wordt gehoord.

Wij stellen voor om de planning & controlcyclus als volgt in te richten:

Zomernota in juni/juli – kaderstellen en bijsturing (voorheen Perspectiefnota – Voorjaarsnota)

De cyclus start met de Zomernota, die op hoofdlijnen de kaders aangeeft voor de stadsbegroting van het daarop volgend jaar. De nota bevat een zo actueel mogelijke rapportage over de lopende begroting (peildatum 1 mei), informatie uit de meicirculaire en een vooruitblik naar het nieuwe begrotingsjaar.

Deze nota verschijnt in juni en de besluitvorming vindt direct voor het zomerreces plaats. De ambitie is erop gericht om een integrale nota aan te bieden. In de praktijk zal het zo zijn dat de informatie min of meer gefaseerd aangeboden wordt. (in het bijzonder de informatie over de mei-circulaire)

De keuze om de zomernota voor het zomerreces in de raad te willen behandelen betekent dat de Algemene Beschouwingen ook in juli plaats zullen vinden en niet meer bij de bespreking van de stadsbegroting in november. Door de behandeling voor het zomerreces wordt de raad in staat gesteld tijdig te sturen.

De zomernota vervangt dus tevens de huidige Voorjaarsnota. Buiten dit formele moment informeert het college de raad gedurende het gehele jaar actief en actueel over belangrijke afwijkingen van de begroting.

Initiatiefvoorstel thema- en programma-indeling Stadsbegroting 2015 . . .

Stadsbegroting in oktober/november – kaderstellen en autorisatie

In oktober verschijnt de Stadsbegroting, waarin de door de raad bij de Zomernota gestelde kaders zijn uitgewerkt. Bij de Stadsbegroting wordt in de (verplichte) paragrafen "Grondbeleid" en "Weerstandsvermogen en risicobeheersing" ingegaan op de verwachte risico's in het algemeen en die van het Ontwikkelingsbedrijf. Dat betekent dat de aparte Risiconota van het Ontwikkelingsbedrijf vervalt. Deze informatie komt integraal in de betreffende paragrafen. Bij de Stadsbegroting wordt een voortgangsdocument over de planexploitaties aangeboden. Deze voortgangsrapportage heeft een peilmoment die ongeveer een half jaar verschilt met die van het VGP die bij de Stadsrekening wordt aangeboden.

Slotwijzigingen (voorheen de Najaarsnota) in december - rechtmatigheid

In december verschijnt de Slotwijzigingen, een noodzakelijk document uit oogpunt van de rechtmatigheid van de lopende begroting. De peildatum hiervan is 1 september. De raad neemt met de Slotwijzigingen een besluit over de laatste begrotingswijzigingen.

Stadsrekening- en jaarverslag in maart/april - verantwoording

In maart wordt de stadsrekening- en jaarverslag aan de raad aangeboden, mede gebaseerd op de uitgangspunten van de risicoparagrafen uit de stadsbegroting. De jaarstukken bevatten de verplichte paragrafen over het gevoerde grondbeleid en het weerstandsvermogen/risicobeheersing.

Onderdeel van deze jaarstukken is een VGP met als peildatum 1 oktober. De ambitie is erop gericht om bij de jaarrekening in maart een zo actueel mogelijk beeld te kunnen presenteren van de voortgangsrapportage en dus peildatum 1 januari. Echter de voorbereidingen inclusief de accountantscontrole vraagt meer tijd en dat betekent dat we vooralsnog niet de peildatum van 1 januari kunnen hanteren.

Tenslotte

In de werkgroep is ook de **digitalisering van de P&C producten** aan de orde gekomen.
De aanzet die is gemaakt met de Stadsrekening 2013 is een grote stap voorwaarts. Deze stap maakt vooral duidelijk dat digitale ontsluiting een belangrijke rol kan spelen bij de verbetering van de planning & control cyclus en producten. Bijvoorbeeld kan door digitale ontsluiting niet alleen informatie op hoofdlijnen worden aangeboden, maar ook verdiepende informatie. Ieder kan vervolgens zelf bepalen of de hoofdlijnen voldoende zijn of dat meer verdieping gewenst is.
We vinden de verdere ontwikkeling van de digitale ontsluiting belangrijk, maar zien vanwege de eindigheid van deze werkgroep niet de mogelijkheden om daar actief aan bij te dragen. Vanuit de Auditcommissie zal de verdere ontwikkeling van de digitale ontsluiting worden gevolgd.

Initiatiefvoorstel thema- en programma-indeling Stadsbegroting 2015 . . .

14. Initiatiefvoorstel Thema- en programma-indeling Stadsbegroting 2015 en de herinrichting van de Planning & Controlcyclus (91/2014)

Initiatiefvoorstel d.d. 30 juni 2014
1. de stadsbegroting met ingang van 2015 in te delen in 16 programma's zoals deze zijn opgenomen in dit voorstel;
2. met ingang van de stadsbegroting 2015 op vier thema's te sturen zoals deze zijn opgenomen in dit voorstel;
3. de cyclus van de planning en control met ingang van stadsbegroting 2015 als volgt vast te stellen:
Zomernota voor het zomerreces
Stadsbegroting, inclusief VGP in november
Slotwijzigingen in december
Stadsrekening – en jaarverslag, inclusief VGP in april

Motie: "De zorg is onze zorg"
1e indiener: P. Boekhorst (GroenLinks)

Verzoekt de raadsgriffier om, in overleg met de agendacommissie, zo spoedig mogelijk een raadsvoorstel op te stellen waarin is opgenomen dat:
1. Een raadscommissie Zorg ingesteld wordt voor tenminste 1,5 jaar.

Voor 26 SP, GroenLinks, PvdA, CDA, Gewoon Nijmegen, De Nijmeegse Fractie, VSP
Tegen 10 D66 en VVD

Motie aanvaard

Amendement: "Nieuwe thema's zorgen voor betere sturing"
1e indiener: P. Boekhorst (GroenLinks)

Besluit
1. de tekst van beslispunt 2 van het initiatiefvoorstel te vervangen door: "met ingang van de stadsbegroting 2015 op zes thema's te sturen zoals deze zijn opgenomen in dit voorstel"
2. toe te voegen aan de opsomming onderaan bladzijde 3 onder 'keuze van de politiek urgente thema's voor de komende bestuursperiodes': "duurzame stad (klimaat en energie) en bruisende binnenstad"

Voor 22 SP, GroenLinks, PvdA, De Nijmeegse Fractie, VSP
Tegen 14 D66, VVD, CDA en Gewoon Nijmegen

Amendement aanvaard

Raadsbesluit d.d. 9 juli 2014, gescheiden in stemming gebracht:

Beslispunten 1 en 3
Unaniem aanvaard

Beslispunt 2
Voor 28 SP, GroenLinks, PvdA, VVD, Gewoon Nijmegen, De Nijmeegse Fractie en VSP
Tegen 8 D66 en CDA

Beslispunt aanvaard

Bijlage - Debatstuk Maatschappelijke aandeelhouders

Toelichting over de behandeling van:

Debatstuk "Maatschappelijke aandeelhouders"

Van:	De fractie van GroenLinks		
Doel:	Opinie vormen		
Toelichting:	**Debatstuk GroenLinks "Maatschappelijke aandeelhouders"** Namens de fractie van GroenLinks heeft Pepijn Boekhorst de discussienota "Maatschappelijke aandeelhouders: Nijmegenaren als volwaardige gesprekspartners van corporaties, zorg- en onderwijsinstellingen" ingediend. De GroenLinks-fractie wisselt over de inhoud van dit stuk graag in een kamerronde van gedachten met de andere fracties. **Procedure ten aanzien van een debat in de kamerronde** Op grond van artikel 15 lid 3 van de Verordening burgerronde en raadskamers kunnen raadsleden of fractievolgers een verzoek doen om een debat over een bepaald onderwerp te voeren in de kamerronde. Dat verzoek dient te worden ondersteund door tenminste één raadslid of fractievolger van een andere fractie. In dit geval wordt het verzoek ondersteund door de heer van Hooft van de SP-fractie. Ook dient aan het debat een schriftelijk stuk ten grondslag te liggen. Dat is in dit geval het discussiestuk "Maatschappelijke aandeelhouders". Tijdens de kamerbespreking kunnen de fracties over dit discussiestuk van gedachten wisselen. **Vervolg na de kamerbespreking** De raadskamer kan aan het einde van de kamerbespreking indien gewenst een behandeladvies geven ten aanzien van het vervolg. GroenLinks geeft zelf aan dat zij, afhankelijk van de reacties op het debatstuk, een initiatiefvoorstel zullen schrijven waarmee het college concreet wordt opgeroepen met dit onderwerp aan de slag te gaan. N.a.v. de suggestie van GroenLinks om deze bespreking zonder portefeuillehouder te laten plaatsvinden heeft de agendacommissie besloten dit te debatstuk te programmeren en daarbij geen portefeuillehouder aan tafel uit te nodigen. **Let op: Gezien het programma-overstijgende onderwerp mogen er per fractie 2 personen plaats nemen aan tafel.**		
Naam steller: **E-mail steller:**	P. Boekhorst pepijnboekhorst@gmail.com	**Tel. steller:**	06 – 19 07 26 57
Bijlagen:	1. Debatstuk "Maatschappelijke aandeelhouders: Nijmegenaren als volwaardige gesprekpartners van corporaties, zorg- en onderwijsinstellingen"		

Bijlage - Debatstuk Maatschappelijke aandeelhouders

Maatschappelijke aandeelhouders

Nijmegenaren als volwaardige gesprekspartners van corporaties, zorg- en onderwijsinstellingen

Debatstuk GroenLinks Nijmegen
Pepijn Boekhorst
Juni 2014

Bijlage - Debatstuk Maatschappelijke aandeelhouders

Woningcorporaties, zorginstellingen en schoolbesturen zijn opgericht om te zorgen voor goede collectieve voorzieningen voor iedereen. Zij hebben ons land veel gebracht: we kennen goede zorg, goed onderwijs en betaalbare woningen. Door privatisering, marktwerking, schaalvergroting en professionalisering zijn de besturen van deze instellingen op een grote afstand van huurders, cliënten en studenten gaan werken. Met ontsporingen tot gevolg, helaas kennen we deze allemaal. GroenLinks vindt het tijd dat deze instellingen weer terug gaan naar de basis. In onze ogen kan dat het beste door niet alleen te luisteren naar de samenleving, maar door deze beslissingsbevoegdheid te geven. Met deze discussienota willen we de weg terug naar de basis creëren en de menselijke maat terugbrengen.

Semipublieke organisaties kunnen heel veel zelf bepalen zonder noemenswaardige tegenspraak. Tegenspraak vanuit de overheid, de eigen interne organisatie en/of de samenleving. De landelijke overheid is druk bezig met het aanscherpen van regelgeving en het organiseren van meer toezicht. Brancheorganisaties werken aan professionalisering en gedragscodes. Toch ligt er een belangrijke sleutel op lokaal niveau. Een sleutel die helpt om deze waardevolle organisaties op het goede pad te krijgen en te houden.

Dit debatstuk[1] voor de Nijmeegse gemeenteraad is geschreven om met elkaar te verkennen wat de mogelijkheden zijn om meer zicht en invloed te krijgen op de Nijmeegse woningcorporaties, koepelbesturen van het primair en voortgezet onderwijs en de zorginstellingen die in onze stad actief zijn. Al deze instellingen werken met maatschappelijk geld, hebben een inhoudelijke (en soms financiële) relatie met de gemeente en leveren diensten aan vele Nijmegenaren.

Gelukkig is Nijmegen tot nog toe verschoond gebleven van grote schandalen en misstappen. Wel kennen we situaties waar het beter kan: huurders die het niet met de corporatie eens zijn over de sloopplannen in de buurt, wijkbewoners die een andere locatie voor een schoolgebouw wensen, het topsalaris van de bestuurders in de zorg waarover veel wordt gesproken. De mensen voor wie deze instellingen werken zijn door schaalvergroting en professionalisering uit beeld geraakt als gesprekspartners voor bestuurders. Een verschijnsel dat in heel Nederland voorkomt. De instellingen kennen natuurlijk een raad van bestuur en een raad van toezicht, maar komen de publieke belanghouders nog wel aan het woord? Van wie is de corporatie? Van wie is de stichting voor het lager onderwijs? Wie gaat er over het vermogen van de zorgpartij?

[1] Hierbij hebben we dankbaar gebruik gemaakt van de WRR-studie ‘Van tweeluik naar driehoeken, Versterking van interne checks and balances bij semipublieke organisaties’ die in mei 2014 uitkwam.

Bijlage - Debatstuk Maatschappelijke aandeelhouders

De legitimatie van deze instellingen is beperkt. Immers bij een publieke instelling als de gemeente stellen we dit soort vragen niet: de gemeente is van alle inwoners samen. En ook bij een commercieel bedrijf is het helder: de directie en/of aandeelhouders hebben het voor het zeggen. Juist bij deze maatschappelijke instellingen kan het toezicht op het realiseren van maatschappelijke meerwaarde beter, hierbij kan de raad van toezicht hulp gebruiken!

Natuurlijk denken deze instellingen zelf ook over deze vragen na en komen zij met goede initiatieven. Zo werkt corporatie Talis met een nieuw participatiemodel Accio waar huurders op thema's kunnen meepraten met de corporatie. En de medezeggenschapsraad praat mee met de onderwijsbesturen over het besteden van geld. Maar tussen meepraten en meebeslissen, tussen invloed en macht, tussen advisering en zeggenschap zit veel ruimte. Er is een wereld te winnen.

Tijd om de kracht van Nijmegen te benutten! GroenLinks ziet kansen om de Nijmeegse samenleving meer en nadrukkelijker te betrekken bij het functioneren van deze instellingen. Zoals de WRR het beschrijft: het is verstandig om derde partijen in te schakelen om bestuurders en raden van toezicht te helpen scherp te blijven. Deze derde partij moet dan wel voldoende bevoegdheden krijgen, voldoende expertise hebben, vasthoudend zijn en voldoende tijd en energie investeren. Niet makkelijk, maar het kan!

Wij denken dat er in onze stad voldoende betrokken bewoners aanwezig zijn die hieraan voldoen. Nijmegen kent volop huurders, woningeigenaren, ondernemers, ouders, cliënten en andere (praktijk)deskundigen die kunnen meedenken en meebeslissen over belangrijke besluiten van maatschappelijke instellingen. De Nijmeegse stadsvisie kiest niet voor niets de kracht van de stad als belangrijk uitgangspunt voor het maken van nieuwe plannen. Onze stad telt veel eigenzinnige, creatieve en betrokken mensen. Laten we hen vragen en uitdagen zich in te zetten voor Nijmegen!

Per type instellingen kan samenwerking met derden partijen er anders uitzien. De WRR beschrijft verschillende vormen[2] zoals maatschappelijke adviesraden of een raad van maatschappelijke aandeelhouders. Het is uiteindelijk aan de raad van bestuur en de raad van toezicht om in gezamenlijk overleg en vanuit ieders verantwoordelijkheid dit te organiseren. Waarbij de overheid de taak heeft om hen hiertoe aan te sporen en kaders mee te geven. En dat is ons inziens nodig. Want deze instellingen hebben al jarenlang de kans gehad om huurders, ouders, cliënten en andere Nijmegenaren meer invloed te geven op hun beleid.

[2] Mogelijke vormen volgens de WRR om maatschappelijke belanghebbenden te betrekken: maatschappelijke adviesraden, cliëntenraden, visietafels en raad van maatschappelijk belanghebbenden. Om maatschappelijke belanghouders en aandeelhouders te betrekken: raad van maatschappelijke belanghouders, raad van maatschappelijke aandeelhouders en algemene ledenvergadering.

Bijlage - Debatstuk Maatschappelijke aandeelhouders

Woningcorporaties
De Nijmeegse woningcorporaties hebben allemaal een huurdersvereniging en bewonerscommissies. Het wettelijk kader uit de Overlegwet wordt uitgevoerd en ook zitten er in de raden van toezicht één of twee commissarissen op voordracht van huurders. Hoewel dit niet optimaal werkt, gaat ons voorstel daar niet over. Naast deze formele inspraak van huurders zouden er andere Nijmegenaren mee kunnen (en moeten!) praten en besluiten. Denk daarbij aan bestuursleden van VvE's, winkeliers die ondernemen in de wijk, wijkagenten, raadsleden, schooldirecteuren of betrokken buurtbewoners. Zij hebben belang bij het functioneren van een woningcorporatie en zouden daarom (mede)zeggenschap moeten krijgen.

In het regeerakkoord staat dat gemeente meer invloed krijgt op het functioneren van woningcorporaties. De komende tijd zal Nijmegen keuzes gaan maken hoe om te gaan met deze ruimte. In het coalitieakkoord wordt nadrukkelijk stil gestaan bij het partnership tussen gemeente en corporaties. Er komt een nieuwe woonvisie, die als onderligger dient voor de prestatieafspraken die vanaf 2015 opnieuw moeten worden gemaakt. Dit biedt een mooie kans om het maatschappelijk toezicht hierin mee te nemen en verder uit te werken, zodat dit een goede plaats krijgt in de nieuwe prestatieafspraken.

Onderwijsinstellingen
De schoolbesturen in onze stad hebben veelal een gemeenschappelijke medezeggenschapsraad waarin van iedere school één docent en één ouder zit. Iedere school heeft ook een medezeggenschapsraad en/of leerlingenraad. Gezien de hoeveelheid ouders en docenten is de representatie soms lastig te organiseren. Er wordt voldaan aan de minimale zeggenschap vanuit de wet maar vaak blijft het daarbij. We zien kansen om meer mensen uit de stad te laten meepraten over de keuzes van onderwijsinstellingen zoals oud-leerlingen, studenten, ondernemers, raadsleden.

Op dit moment worden onderhandelingen gevoerd tussen schoolbesturen en de gemeente over de financiële gelden voor de onderwijshuisvesting. De uitkomsten hiervan moeten een beslag krijgen in een nieuwe (aangepaste) versie van de doordecentralisatie-overeenkomst. Dit biedt een mooie kans om het maatschappelijk toezicht hierin mee te nemen en verder uit te werken, zodat dit een goede plaats krijgt in deze overeenkomst.

Zorginstellingen
Veel zorginstellingen werken per locatie (bijvoorbeeld een verzorgings- of verpleeghuis) of per doelgroep met een cliëntenraad. Ook hier het verschijnsel dat er niet altijd voldoende mensen te vinden zijn die willen en kunnen meepraten. Op organisatieniveau is er soms een beleidsadviesraad die echter vooral advies geeft en niet meebeslist. Raadsleden, betrokken ondernemers, zorgprofessionals zoals huisartsen of studenten geneeskunde kunnen volwaardig invulling geven aan maatschappelijk toezicht op een zorginstelling.

Bijlage - Debatstuk Maatschappelijke aandeelhouders

Op dit moment wordt met deze instellingen volop gesproken over de uitvoering van de nieuwe zorgtaken op gemeentelijk niveau. Dit leidt er toe dat de gemeente opdracht gaat verstrekken aan sommige van deze instellingen om de komende jaren zorg te verlenen aan Nijmegenaren die dat nodig hebben. Een aandachtspunt is nadrukkelijk hoe de regionale samenwerking tussen gemeenten, vertaald wordt naar regionale samenwerking van instellingen en als gevolg daarvan: regionaal toezicht op deze activiteiten. Dit traject biedt een mooie kans om de positie van cliënten, hun families maar ook andere maatschappelijke betrokkenen een rol te geven in het scherpere maatschappelijke toezicht.

En de gemeente dan?
Vanzelfsprekend kan ook de gemeente Nijmegen meer, vaker en andere bewoners betrekken bij het maken politieke keuzes en beslissingen. Hierover wordt momenteel al nagedacht, bijvoorbeeld vanuit de werkgroep 'bewonersparticipatie'. Dit is wat ons betreft een terechte maar wel een andere discussie, die we heel graag op een ander moment voeren.

Vervolg
In dit debatstuk leggen wij de volgende vragen voor aan de Nijmeegse gemeenteraad:

1. Herkent u de probleemanalyse zoals beschreven in dit stuk?
2. Staat u achter onze wens om Nijmegenaren (waaronder huurders, cliënten en leerlingen/studenten) meer invloed te geven op maatschappelijke instellingen?
3. Ziet u voor de gemeente een rol om deze instellingen hiertoe aan te sporen, te helpen en hiervoor kaders mee te geven?
4. Welke ideeën heeft u over de uitwerking hiervan bij woningcorporaties, zorginstellingen en onderwijsinstellingen?

Afhankelijk van de reacties op dit debatstuk zullen wij een initiatiefvoorstel schrijven waarmee we het college concreet kunnen vragen aan de slag te gaan. Wanneer fracties hieraan willen meewerken, juicht GroenLinks dat toe!