Technische vragen

Datum indienen: 4 maart 2021

Datum politieke avond: vermoedelijk 6 april 2021 ntb door Presidium
Agendapunt:

Onderwerp:
Technische vragen over de nog te agenderen Monitor Sociaal Domein Jaarrapportage 2020

Toelichting: In de raadwerkgroep Sociaal Domein zijn deelnemers al in de gelegenheid gesteld om technische vragen te stellen over de monitor. Niet alle vragen konden in de beschikbare tijd beantwoord worden. Afgesproken is om de resterende technische vragen te verzamelen en deze gebundeld via de griffie aan te bieden, zodat deze nog voor de behandeling op 6 april beantwoord kunnen worden.

Vraag/vragen:

Algemene vragen:

1. Voorheen was een factsheet per onderdeel (toegang, WMO, Jeugd en Participatie) met onder meer cijfers over voorgaande jaren en kwartalen opgenomen in de monitor, is dat door de gewijzigde opzet niet mogelijk of is dit onderdeel van de doorontwikkeling van de monitor en zo ja, kunnen deze cijfers de eerstvolgende monitor worden opgenomen?
2. We missen nog de informatie over het aantal (gegronde en ongegronde) bezwaarschriften per onderdeel. Kunnen deze alsnog worden verstrekt?
3. Het lijkt of de aantallen in de monitor niet aansluiten, daarover hebben we in de werkgroep al gesproken. De verschillen komen deels ook door de verschillende definities. Is het mogelijk om een standaard legenda bij toekomstige monitoren te voegen?

Vragen en opmerkingen over de monitor:

nr	Blz	§	Vraag
4.	2	2.1.1. figuur 2	Soorten Leefgebied in het figuur: Delen van de tekst voor de labels op de x-as zijn niet zichtbaar. Kunnen deze bij een volgende monitor in de legenda worden opgenomen?
5.	2	2.1.1. figuur 2	Bij de duiding; …. ‘Soms voor een informatievraag die direct beantwoord kan worden en soms leidt de vraag tot een verwijzing’ … De vraag: Hebben wij de mensen in beeld die bij de voordeur (het eerste contact) al te horen krijgen dat zij **niet in aanmerking** komen voor de gevraagde ondersteuning? Is het mogelijk ook deze aantallen in beeld te brengen?
6.	2	2.1 Toegang	Bij het onderdeel 2.1 Toegang worden de beleidsdoelen benoemd die we willen bereiken. Er is echter geen KPI geformuleerd voor wat betreft de aansluiting op de vraag, behoefte en mogelijkheden van de inwoner. Ook vinden we hier niets terug over de wijze waarop de hulpvragen zijn afgehandeld anders dan een gemiddelde doorlooptijd. Dat zegt nog niets over de door de inwoners ervaren kwaliteit van de wijze en de manier waarop zij al dan niet geholpen zijn. Vallen er op deze punten ook KPI's te ontwikkelen? We zien ze namelijk ook niet in deel II van de monitor terug.
7.	3	2.1.3. Wachttijden	Er is extra formatie ingehuurd om de opgelopen wachttijden in de WMO op te lossen. Is de oorzaak van de opgelopen wachttijden incidenteel of structureel of is dit niet bekend?
8.		2.2.2. figuur 7	Indicatie uitgaven per jeugdige voor jeugdhulp per jaar: De cijfers onder de kolom ‘gemiddeld aantal voorzieningen per inwoner’ geven aan dat in 2020 bij > 50.000 EUR dit op 9,3 ligt t.o.v. 2019 een gemiddelde van 5,9. De gemiddelde kosten per jeugdige zijn ook gestegen maar tov van het aantal voorzieningen minder sterk (89k versus 85k). Conclusie: meer maar wel goedkopere voorzieningen?
9.	3	2.2.2. figuur 7	In de duiding wordt het volgende aangegeven: “…onze inspanningen zijn vooral gericht op het voorkomen dat

Technische vragen

			kinderen op jongere leeftijd zware voorzieningen nodig hebben.' Wat is het doel van dit uitgangspunt en in hoeverre is dit beïnvloedbaar?
10.	6	2.2.3 Figuur 8	In Lingewaard is volgens de Gelderlander een duidelijke stijging van het aantal aanvragen voor de Jeugdzorg in het vierde kwartaal van 2020 te zien. Figuur 8 is juist een relatieve afname in het vierde kwartaal zichtbaar (79), klopt de conclusie dat er van een toename in Overbetuwe (nog) geen sprake is? Is het nog de bedoeling om vroegtijdig beëindigde trajecten op te nemen in de toekomstige monitoren (en deze te vergelijken om trends te ontdekken)?
11.	8	2.3 WMO huishoudelijke ondersteuning	Het aantal inwoners dat huishoudelijke ondersteuning ontvangt is met 169 gestegen blijkt uit figuur 9. Het aandeel van inwoners van 60+ dat gebruik maakt van de WMO is in verhouding tot het totaal niet gestegen, zelfs licht gedaald blijkt uit figuur 10. In de duiding op pagina 8 wordt aangegeven dat de stijging van de huishoudelijke ondersteuning (deels door het abonnementstarief en) deels door de autonome ontwikkeling van langer thuis wonen wordt veroorzaakt. Waar is deze conclusie op gebaseerd?
12.	12	2.5 Figuur 17	Innovatie sociaal domein: hierop is beduidend minder uitgegeven dan begroot: welke uitgaven vallen hieronder? Is dit budget structureel en wat zijn de plannen voor de komende jaren?
13.	13	2.5 Figuur 18	Op pag 8 wordt een stijging van de kosten van Huishoudelijke hulp aangegeven. Uit de cijfers van figuur 18 blijken de uitgaven voor HO lager dan begroot voor 2020, terwijl de inkomsten (uit abonnementstarief?) hoger zijn dan begroot. Wat is hiervan de oorzaak? Is de verwachte toename van de kosten lager dan verwacht?
14.	14	2.6.	In hoeverre kunnen we de 18 maatregelen laten terugkomen in de monitor? Bijv. een apart tabelletje met de 18 maatregelen met daarachter een verwijzing naar de betreffende figuren die betrekking hebben op de maatregel?

Deel II: We hebben begrepen dat deel II slechts een eerste aanzet is en dit onderdeel nog verder uitgewerkt moet worden. Vooruitlopend daarop hebben we nog twee vragen:

15. Blz 15 In aanvulling op vraag 6: In de inleiding op deel II wordt gesproken over het ophalen van verhalen bij onze inwoners over hoe zij de ondersteuning ervaren. De bedoeling is dat deze gesprekken jaarlijks herhaald worden. De vraag is welke methodiek daarvoor gebruikt gaat worden en op welke wijze de onafhankelijkheid van de interviewers geborgd wordt.
16. In het onderdeel 3.5 over de leefomgeving wordt als KPI onder meer het aantal meldingen over de leefomgeving vermeld, waaronder (jeugd)overlast en vandalisme. Wat we met deze KPI niet zien is wat er met die meldingen gedaan is. Een terugkerende klacht is dat meldingen niet serieus worden genomen en door de gemeente en/of de politie worden afgewimpeld. De vraag is dus of de cijfers betrekking op alle meldingen (inclusief waaraan geen opvolging is gegeven) of alleen de meldingen die tot actie hebben geleid.

17. Nieuwe contractering:
    - Hoe is deze wijziging verlopen? Heeft dit tot problemen geleid bv omdat inwoner de reeds langer bekende zorgverlener niet meer kreeg?
    - Hoe wordt er om gegaan met PGB zorg, mag men dan wel een niet gecontracteerde zorgverlener kiezen?
18. Ondersteuningsvragen STO:
    - Hoe verlopen de contacten van STO met inwoners in Corona tijd? Live, mail, telefoon. Livestream????
    - De verandering naar 1 vindbare laagdrempelige toegang valt samen met de Coronaperiode. Daarmee lastig om de effecten van deze verandering te zien. Missen de inwoners de contactenplekken in de dorpen?
    - 2.1.2. Verwijzers: schema figuur 3 . Titel bij figuur 3 spreekt alleen over jeugd , Gaat het hier alleen over jeugd of ook WMO/Participatie. Tekst eronder lijkt deels alleen voor jeugd maar

Technische vragen

deels (2.1.3.) ook voor WMO/Participatie

- 2.1.3. Waar wordt de achterstand bij WMO aanvragen door veroorzaakt? Waarom eerst achterstand kweken en dan pas formatie op sterkte?

19. 2.2 Jeugdwet, er is een daling te zien van jeugdzorg met verblijf naar jeugdzorg zonder verblijf. Wat is daar het lange termijn effect van??
20. 2.2.2. legenda: wat is het verschil tussen daghulp op locatie aanbieder en ambulante hulp locatie aanbieder? Is dat de duur van aanwezig zijn bij de aanbieder per keer? Wat maakt de keuze ambulante hulp op locatie aanbieder of in eigen netwerk?
21. Vraag: jongeren die verblijven in de OGH stichting in Zetten zijn die meegenomen in het schema? Welke kosten voor verblijf en behandeling van deze groep zijn voor de gemeente?

22. 2.2.3 In/uitstroom Saldo in/uitstroom in combinatie met Aantal jeugdigen met jeugdhulp (kader) per 1-1-2019 t/m 01-01-21 is niet te herleiden (klopt niet)
    Zal wellicht verklaarbaar zijn maar niet met dit schema
    1-1-2019 1281 + saldo 2019 (+76+29-16-70) = 1300
    (eind 2019 of wel 01-01-20., schema zegt 1283
    1-1-2020 1283+ saldo 2020 (+20-106-15-79) = 1103
23. WMO: 2.3.3. In/Uitstroom zelfde constatering als bij jeugd (hierboven)
24. Participatiewet:
    TOZO, aanvraag in maart 2019 hoog, is al bekend in welke mate inwoners de tegemoetkoming moeten gaan terugbetalen omdat er teveel is aangevraagd? Uitgave participatie gedaald, duiding helder , maar is dit ook positief??
25. 2.5 betaalbaarheid:
    Jeugdwet: aantal trajecten jeugdhulp zonder verblijf is gestegen, de kosten daarvoor zijn lager dan begroot. Aantal trajecten jeugdhulp met verblijf is gedaald de kosten zijn juist gestegen
26. WMO:
    Opvallend dat we met de nieuwe leverancier hulpmiddelen duurder uit zijn. Hoe is het met de tevredenheid van gebruikers?
27. 2.2.2. Gegevens jeugdigen
    We zien een toename van het gemiddeld aantal dure voorzieningen per jeugdige, dat is niet wenselijk
    Welke actie zal hierop worden genomen?
28. Vervoersvoorzieningen.
    Inwoners ervaren een drempel, Is dat te verhelpen?

Indiener/fractie: werkgroep sociaal domein

Antwoord(en) ambtelijke organisatie: