CONCEPT

Verslag van de openbare raadsvergadering van de gemeente Wijchen gehouden op 6 november 2025 om 16.00 uur in het Kasteel te Wijchen

Voorzitter	Burgemeester, mevr. R. Helmer-Englebert
CDA	Dhr. B.G.B. Derksen (fractievoorzitter) Mevr. C.E. Hoogteijling Mevr. M.P. Joosse-de Visser Dhr. J.G.F.M. Peters Sengers Dhr. M.C.G. van Wanroij
D66 Wijchen	Dhr. M.J.H. Lukkezen (fractievoorzitter) Mevr. M.C.E. Muller
GroenLinks	Dhr. P.R. Oomen Dhr. H. Tiemessen (fractievoorzitter)
Kernachtig Wijchen	Dhr. R.L.A. Albersnagel Mevr. J.M. Driessen-Slingerland Mevr. S.M. Eijkemans Dhr. J.M.T. Evers Dhr. H.J. Grobbe Mevr. H.J. Janssen Dhr. J.T.G. Kersten Dhr. T.R.D. Klinkhamer Mevr. R. Loermans (fractievoorzitter) Dhr. M.A.J. Verharen
PvdA Wijchen	Dhr. T.T.M. Burgers (fractievoorzitter) Dhr. Y.J.T.M. Merkus
VVD	Dhr. E.H.M. ten Buren Dhr. T.A.A.J. Haerkens Mevr. A.C.M. Peters-Vroom (fractievoorzitter)
Wijchen Lokaal	Dhr. D.L.W. Herms (fractievoorzitter) Dhr. L.J.P.G. Herms Dhr. P.M. van ’t Schip
Raadsgriffier	Mevr. A.B. Berendsen
Wethouders	Dhr. A.A.A.M. van Bronkhorst Mevr. A.M. van Dam Dhr. G.W.R. Gerrits Mevr. B.E.M. Schouten
Verslaglegging	Emma Handson B.V.
Afwezig met kennisgeving	-
Publiek	25

---

1. Opening en bezinning

De voorzitter, burgemeester mevrouw Helmer-Englebert, opent de raadsvergadering en heet iedereen aan de raadstafel, op de publieke tribune en thuis van harte welkom. Zij legt uit dat tijdens deze vergadering de raad bespreekt hoe het geld van de gemeente Wijchen in 2026

wordt uitgegeven. Zo wordt besproken welke organisaties geld ontvangen, welke plannen de gemeente uitvoert en of de gemeente ook kan sparen. Ze benadrukt dat dit de laatste keer is dat de gemeenteraad in deze samenstelling besluiten neemt over een begroting, aangezien er in maart 2026 gemeenteraadsverkiezingen plaatsvinden. De voorzitter hoopt dat de opkomst net zo mooi is als die van de Tweede Kamerverkiezingen op 29 oktober 2025. Ze verwacht wijsheid van iedereen die aan de raadstafel zit en biedt de aanwezigen een moment van bezinning om even te landen.

2. Mededelingen
De voorzitter vraagt of er mededelingen zijn van de raadsleden die de raad vertegenwoordigen in werkgroepen en commissies; dat is niet het geval. Vervolgens vraagt de voorzitter of er mededelingen zijn van het college; ook dit is niet het geval.

3. Vaststellen agenda
De voorzitter vraagt de aanwezigen of zij kunnen instemmen met de voorliggende agenda. Zij constateert dat er instemming is met de agenda zoals die voorligt.

4. Inspreken burgers
De voorzitter meldt dat er geen verzoeken zijn ingediend om in te spreken.

5. Hamerstukken
De voorzitter informeert de aanwezigen dat de raad unaniem heeft besloten in te stemmen met de beslisnota's die bij dit agendapunt zijn genoemd.
5.a Beslisnota 305155: vergroten zwemveiligheid voor kinderen uit huishoudens in een financieel kwetsbare situatie
5.b Beslisnota 323360: atletiekhal sportpark de Wychert

6. Bespreken
6.1. 319202 Beslisnota Programmabegroting 2026 Wijchen
Inleiding
De voorzitter richt de aandacht op de Beslisnota Programmabegroting 2026 van de gemeente Wijchen. Zij legt uit dat de raad vanmiddag en vanavond met elkaar spreekt over de programmabegroting 2026 en de meerjarenraming 2027-2029. Het college biedt de begroting aan in 1 integraal boekwerk, waarin naast de programma's ook paragrafen zijn opgenomen die van belang zijn voor de bedrijfsvoering en het (financieel) beleid en beheer. De voorzitter concludeert dat Wijchen financieel gezond is op basis van de inhoud van de begroting, maar merkt op dat het meerjarenperspectief onder druk blijft staan door landelijke ontwikkelingen. Hoewel het Rijk via de Voorjaarsnota tijdelijk extra middelen beschikbaar stelt, blijft een gebrek aan structurele duidelijkheid over de begroting en bekostiging van gemeentelijke taken bestaan. De jaarschijven 2026 en 2027 tonen positieve saldi, maar vanaf 2028 ontstaat een structureel tekort. Dit tekort is echter overbrugbaar, waarbij het college samen met de VNG inzet op voldoende middelen vanuit het Rijk.

De voorzitter schetst vervolgens het praktische verloop van het programma voor de middag. Iedere fractie krijgt 10 minuten spreektijd in de eerste termijn, waarbij de woordvoerders namens hun fractie amendementen en moties indienen. Er zijn 1 amendement en 13 moties aangekondigd, hoewel dit aantal tijdens de vergadering kan veranderen. Na de beschouwingen van de woordvoerders schorst de voorzitter de vergadering, zodat het college kan overleggen over de gestelde vragen, het ingediende amendement en de ingediende moties. Voor deze schorsing is een kwartier gereserveerd, maar indien nodig kan de schorsing langer duren. Na heropening van de vergadering heeft het college in totaal 30 minuten om te reageren op de gestelde vragen en ingediende moties. Het college stemt onderling af hoe deze tijd wordt ingevuld. Na de reactie van het college volgt een tweede schorsing, waarin de fracties zich kunnen beraden op hun reactie op de betogen van de woordvoerders van de fracties, de ingediende moties, de reactie van het college en het amendement. Tijdens deze schorsing wordt voor een maaltijd en drankjes gezorgd, zodat de raadsleden weer actief en vol energie verder kunnen.

Na heropening van de vergadering beginnen de raadsfracties aan hun tweede termijn. De voorzitter licht de werkwijze in de tweede termijn van de raad uitgebreider toe wanneer dit deel van de vergadering is aangebroken. De volgorde van spreken in de eerste termijn wordt bepaald via loting, waarbij de plaatsvervangend voorzitter de lootjes trekt. De volgorde is als volgt: GroenLinks, PvdA, VVD, Kernachtig Wijchen, Wijchen Lokaal, CDA, D66.

Eerste termijn
De heer Oomen (GroenLinks) begint zijn betoog met een reflectie op de financiële gezondheid van de gemeente Wijchen zoals gepresenteerd in de begroting 2026. Hij erkent de stabiele koers van de gemeente, maar waarschuwt dat deze stabiliteit niet mag leiden tot stilstand. Hij roept op tot vooruitgang en samenwerking om Wijchen eerlijker, groener en socialer te maken. Hij benadrukt dat het belangrijk is lastige vraagstukken aan te pakken en een balans te zoeken die niet alleen financieel voordelig is, maar ook een positieve bijdrage levert aan de samenleving, zoals het welzijn van inwoners en de leefomgeving. Hij wijst op de noodzaak van gelijke kansen voor iedereen, met speciale aandacht voor ouderen die bijdragen aan de cohesie van de samenleving, natuurbehoud, natuurontwikkeling en maatschappelijke uitkeringen.
De heer Oomen bekritiseert het conservatieve begrotingsbeleid van de huidige coalitie, dat volgens hem kansen heeft laten liggen op het gebied van wonen, klimaat, natuurbeleid, participatie en sociale rechtvaardigheid. Hij verwijst naar het coalitieakkoord en geeft aan dat het college veel van de mooie voornemens daarin nog niet heeft gerealiseerd. Hij wijst op de vertraging in burgerparticipatie door het blokkeren van het aanstellen van gebiedscoördinatoren door de coalitie. Hij maakt zich zorgen over de toenemende problemen met ongezonde lucht en de belasting van recreatie op natuur- en cultuurlandschappen. Hij pleit voor een koerswijziging van sparen naar investeren en van voorzichtigheid naar daadkracht, waarbij gemeenten hun middelen moeten inzetten om te investeren in hun inwoners en leefomgeving. De heer Oomen uit zijn zorgen over de woningbouwprojecten in Wijchen die achterblijven bij de norm van 30% sociale huur. Hij benadrukt de noodzaak van concrete maatregelen om betaalbaarheid en diversiteit in de woningbouw te waarborgen, gezien de demografische ontwikkelingen met meer ouderen en alleenstaanden met een smalle beurs. Hij roept het college op een plan van aanpak voor eerlijk en betaalbaar wonen te realiseren, met nadruk op sociale huur, levensloopbestendige woningen en woonvormen voor jongeren en starters. Hij bespreekt de klimaatambitie van Wijchen, die is afgenomen van 55% naar 39% CO_2-reductie in 2030. Hij geeft aan dat de routekaart voor het warmtenet en de reactie op het hoogspanningsstation ook nog vragen oproepen over de haalbaarheid van deze ambitie. Hij wijst op de achterstand in energiebesparingsplannen voor de gemeentelijke organisatie en de gebrekkige rapportage hierover. Hij merkt op dat de vergroening van schoolpleinen en de openbare ruimte nog nauwelijks wordt opgepakt, terwijl hittegolven, droogte en extreme regenval steeds vaker voorkomen. Hij is blij dat de raad met de perspectiefnota de vergroening van schoolpleinen heeft omarmd en hoopt dat het college hier voortvarend mee te werk gaat. Hij pleit voor verdere investeringen in klimaatadaptatie, zoals wateropvang, meer schaduwplekken en biodiversiteit. Hij complimenteert het college voor de eerste Klimaatweek die binnenkort start.
De heer Oomen spreekt over het groene karakter van Wijchen en het voornemen in het coalitieakkoord om voor elke gekapte boom 2 bomen terug te plaatsen, wat nog niet is gerealiseerd. Hij vraagt het college dit alsnog te doen. Hij wijst op De Wijchense Berg, waar afval naar boven komt door aantasting van de deklaag en waar steeds meer regenwater diep in de berg doordringt, wat volgens experts uiteindelijk de weg naar het grondwater gaat vinden. Hij vraagt het college of de aanbeveling uit het onderzoek om de deklaag duurzaam in stand te houden wordt overgenomen en wat het college nu aan beheer van de berg doet. GroenLinks wil dat de gemeente de gezondheidsrisico's en het milieu vooropzet door als eigenaar de regie te nemen voor het onderhoud van en toezicht op de deklaag. Zijn fractie dient hiertoe een motie in. Hij bespreekt het armoedebeleid en het gebrek aan vernieuwing hierin, evenals de inwonerspas voor mensen met een kleine beurs die nog niet is gerealiseerd. Hij pleit voor het binden, behouden en waarderen van ondernemers die bijdragen aan de gemeenschap en dient een motie in waarin zijn fractie voorstelt een jaarlijkse Wijchen Impact Award in te richten. Daarnaast wil zijn fractie in Wijchen de coaching voor startende ondernemers verder optuigen. Hij verwijst naar de deelname aan StartUp Nijmegen als een mooie opstart en stelt voor dit te evalueren en te bekijken of het huidige budget gericht kan worden ingezet voor de eigen lokale

start-ups. De heer Oomen geeft aan verheugd te zijn dat na de motie van GroenLinks van vorig jaar wat betreft de OZB ruimte is ontstaan bij het college om het OZB-tarief te differentiëren tussen woningen en niet-woningen; dit kan voorkomen dat inwoners onnodig meer belasting betalen. Dat Wijchen tegelijkertijd moet gaan nadenken over haar inkomsten blijkt ook uit de VNG-berekening die Wijchen voor de komende 4 jaar een puzzel van € 8,6 miljoen oplevert. Hij geeft aan dat het college er helaas voor kiest om het denken hierover wel minimaal een half jaar op pauze te zetten en dit voor te leggen aan de nieuwe raad. Hij stelt voor de rekensommen alvast te maken en daartoe dient GroenLinks samen met PvdA een motie in.
De heer Oomen herhaalt de woorden dat Wijchen er financieel goed voor staat, maar dat de maatschappelijke balans verstoord raakt. Volgens hem leidt te veel voorzichtigheid tot stilstand. Hij hoopt, zoals ook tijdens de perspectiefnota al is gezegd, dat in 2075 niet op deze collegeperiode hoeft te worden teruggekeken als een periode van gemiste kansen, armoede en kaalslag.

De heer Burgers (PvdA) complimenteert de wethouder en het financiële team voor de sluitende begroting. Hij geeft echter aan dat het tijd is verder te kijken dan het beheren van wat er is. Hij pleit voor het doorbreken van vanzelfsprekendheden in grote bouwprojecten, sociale voorzieningen en het gebruik van reserves. Hij merkt op dat de gemeente geen onderneming is en geen geld moet overhouden als dit ten koste gaat van de mensen die steun nodig hebben. Hij wijst erop dat de reserves van de gemeente Wijchen voldoende zijn om scherp te begroten en juist meer te investeren. Hij weet dat er net als in veel andere gemeenten ook in Wijchen over 2 jaar financiële tekorten dreigen, maar voorsorteren op dat doemscenario vindt hij niet nodig. Hij geeft aan dat er juist daarom reserves zijn en er voldoende tijd is om op tijd te reageren. Hij roept op tot een eerlijke lastenverdeling, duurzame investeringen en behoud en uitbreiding van sociale voorzieningen. Hij bespreekt de OZB-verhoudingen en het armoedebeleid, waarbij hij pleit voor vertrouwen in plaats van regels. De heer Burgers spreekt over de verschillende vormen van armoede die niet enkel door financiële bijdragen kunnen worden opgelost. Hij benadrukt dat menselijkheid, nabijheid en vertrouwen essentieel zijn. Hij verwijst naar de aanbevelingen van de Rekenkamer om meer ruimte voor maatwerk, eenvoudigere toegang en betere monitoring te realiseren, welke door de raad zijn vastgesteld. Hij kondigt een motie aan, samen met GroenLinks en D66, om het huidige beleid te verschuiven van regels en afvinklijstjes naar een beleid dat uitgaat van vertrouwen, menselijkheid en maatwerk. Hij roept op de vanzelfsprekendheden te doorbreken en te kiezen voor beleid dat de menselijke maat terugbrengt, waarbij de gemeente investeert in mensen en solidariteit als uitgangspunt neemt.

Mevrouw Peters-Vroom (VVD) richt zich op de begroting voor 2026, de laatste van dit college en in aanloop naar de verkiezingen. Ze bespreekt de thema's financiën en het aantrekkelijk houden van Wijchen voor inwoners, ondernemers en toeristen, en dient tot slot een motie in. Ze is tevreden dat de begroting sluitend is en dat de OZB-verhoging voor 2026 en 2027 niet is doorgevoerd, mede door hun motie. Ze uit zorgen over het perspectief vanaf 2028, zelfs met de OZB-verhoging vanaf dat jaar. Ze benadrukt dat inwoners zo min mogelijk gemeentelijke lasten moeten betalen en is tegen het verschuiven van de OZB van woningeigenaren naar bedrijven. Ze geeft aan dat ondernemers geen melkkoe zijn en pleit voor een eerlijker tariefbeleid, waarbij bijvoorbeeld leges op trouwen, paspoorten en rijbewijzen worden aangepast voor extra inkomsten. Op die manier ontstaat jaarlijks circa € 170.000 aan extra inkomsten, geld dat niet via bezuinigingen of het heffen van hogere lasten hoeft te komen. Ze vraagt het college naast besparen ook actief te kijken naar andere soorten eerlijke inkomstenbronnen.
Mevrouw Peters-Vroom bespreekt het belang van het zwembad in Wijchen als investering in gezondheid en samenhang, en benadrukt de noodzaak van woningbouw. Ze pleit voor meer aandacht voor de kernen en roept op bezwaarprocedures te vermijden. Ze is voorstander van snelfietsroutes die goed zijn verlicht voor veiligheid. Ze vraagt het college te kijken naar verkeerslogica en veiligheid, vooral bij gelijkwaardige kruispunten in het buitengebied. Ze bespreekt de zorgen van ondernemers over de bereikbaarheid van het centrum en vraagt om een reactie van de wethouder. Ze pleit voor ruimte voor ondernemers om te verduurzamen zonder nieuwe verplichtingen en vraagt om duidelijke informatie en snelle vergunningsverlening. Ze roept op tot een goed onderhouden buitengebied, waarbij het gras wordt gemaaid en de

rommel op straat wordt opgeruimd. Ze geeft aan dat in de begroting te lezen is dat de wegen 1 keer per 2 jaar worden geïnspecteerd en dat dit voor het laatst in 2022 gebeurde. Ze vraagt of gemeente Wijchen straks 4 jaar aan achterstallig onderhoud tegelijkertijd moet inhalen, en geeft aan dat haar fractie dit financieel en praktisch onverstandig lijkt. Ze verwijst naar de Achterloseweg, die moet worden aangepast omdat de halfverharding niet meer is toegestaan en vraagt of er meer van dit soort wegen zijn in Wijchen waar rekening mee moet worden gehouden. Ze geeft aan dat alle genoemde punten direct raken aan de duurzaamheidsambitie van haar fractie. Inwoners en ondernemers willen verduurzamen, maar durven vaak niet, omdat de regels te snel veranderen. Ze vraagt om een helder overzicht van wat in Wijchen op het gebied van verduurzaming wel en niet kan en roept op hierover duidelijk te communiceren. Ze vraagt tot slot naar de definitieve locaties voor windmolens en het hoogspanningsstation en pleit voor aandacht voor omwonenden. Ze roept op publiekelijk bekend te maken dat er een vierde zoekgebied is toegevoegd. Mevrouw Peters-Vroom dient een motie in voor ondersteuning van werkenden met een laag inkomen en vraagt het college te onderzoeken hoe deze groep tijdelijk kan worden ondersteund of beter kan worden geattendeerd op de bestaande regelingen. Ze roept op tot een solide koers voor 2026 en daarna, met zuinig zijn op wat goed is en verbetering waar mogelijk.

Mevrouw Loermans (Kernachtig Wijchen) spreekt positief over de sluitende begroting voor 2026 en 2027, ondanks landelijke onzekerheden. Ze complimenteert het college voor het niet doorvoeren van de OZB-verhoging en benadrukt het belang van rust en stabiliteit in lokale lasten. Ze vindt het verstandig dat de verhouding tussen OZB voor woningen en niet-woningen wordt herzien en pleit voor een zorgvuldige afweging van belangen. Mevrouw Loermans benadrukt dat het college een behoedzaam financieel beleid voert, waarbij de reserves op orde zijn en de risicoreserves voor grote projecten worden aangevuld tot € 5 miljoen. Zij geeft aan dat incidentele uitgaven verantwoord worden gedekt, wat vertrouwen geeft. Ze wijst erop dat vanaf 2028 een structureel tekort ontstaat, wat keuzes vraagt. Kernachtig Wijchen wil dat deze keuzes ruimte laten voor investeringen in leefbaarheid en veiligheid in dorpen en wijken, evenals in sport, cultuur, onderwijs en zorg. Ze benadrukt het belang van voorzieningen die mensen verbinden en een gemeente waar iedereen kan deelnemen, inclusief bezoekers die de lokale parels komen bewonderen, winkelen in het centrum of wandelen en fietsen in het buitengebied. Mevrouw Loermans pleit voor een gastvrije gemeente en investeringen in een divers aanbod, inclusief gratis parkeren. Ze wijst op de tijdelijke wijzigingen in parkeermogelijkheden door bouwwerkzaamheden en het uitstel van het dynamische parkeersysteem tot 2027, maar is blij met de toezegging dat er tot die tijd extra aandacht wordt geschonken aan goede parkeerverwijzingen. Mevrouw Loermans spreekt haar tevredenheid uit over de investeringen in het sociaal domein, zoals de versterking van het sociale team en de ondersteuning van mantelzorgers. Ze benadrukt het belang van preventie en inclusie, en kondigt een initiatiefvoorstel aan dat aandacht vraagt voor basisvaardigheden zoals lezen, schrijven en digitale vaardigheden. Ze wil dat iedereen in Wijchen kan deelnemen en pleit voor investeringen in veiligheid, door te werken aan een weerbare en veerkrachtige gemeente. Ze vraagt zich af waarom de raad opnieuw moet besluiten over de inzet van straatcoaches, en of er stagnatie is of meer middelen nodig zijn. Ze prijst de investeringen in de toekomst, zoals een nieuwe school in Wijchen-West, een integraal kindcentrum en verduurzaming van gebouwen en mobiliteit. Ze is trots op het rijke verenigingsleven en vraagt naar het vernieuwde subsidiebeleid en hoe indexaties van subsidies en maatschappelijke meerwaarde hierin worden meegenomen. Mevrouw Loermans benadrukt de verantwoordelijkheid van Wijchen in de energietransitie en de uitvoering van de lokale energiestrategie, met aandacht voor isolatie en duurzame opwekking. Ze wijst op het belang van een robuust energiesysteem en de haalbaarheid van een warmtenet. Ze vraagt aandacht voor het hoogspanningsverdeelstation tussen Niftrik, Batenburg en Hernen, en pleit voor eerlijke compensatie en ondersteuning. Ze vraagt het college via een motie om actief in te zetten op ruimtelijke en financiële compensatie en om de raad goed te informeren over de kosten en vergoedingen. Ze geeft aan dat deze periode wordt afgesloten met een solide begroting en een stabiel bestuur, en pleit voor extra zitcomfort op de tribune via een motie.

De heer D. Herms (Wijchen Lokaal) complimenteert het college en de betrokken ambtenaren voor het voorleggen van een sluitende begroting. Hij hoopt dat een nieuw kabinet structureel meer middelen beschikbaar stelt aan gemeenten, die dicht bij de inwoners staan. Hij benadrukt het belang van transparant investeren in herstel van vertrouwen en samenwerking, en wijst op de druk op het buitengebied door het hoogspanningsstation. Hij vraagt naar de verkeersdruk bij de rotonde bij de blokken van Struycken en de voortgang van de motie om dit op te lossen. Hij vraagt de wethouder naar de status van de nachtbussen en pleit voor voortgang in de bouwprojecten in Wijchen. Hij kondigt een motie aan voor de implementatie van de roadmap buurttuintjes, ontwikkeld met de Radboud Universiteit Nijmegen en lokale initiatiefnemers. In Wijchen zijn de buurttuintjes uitgegroeid tot waardevolle ontmoetingsplekken, die bijdragen aan leefbaarheid, biodiversiteit en betrokkenheid. Hij benadrukt het belang van een dergelijke handleiding, zodat toekomstige initiatieven soepel en effectief worden begeleid door een verantwoordelijke contactpersoon. De heer D. Herms reflecteert op het idee van een kinderraad en betreurt dat kinderen na de basisschool uit het oog worden verloren, juist op een leeftijd waarop het belangrijk is hen te laten zien wat ze in de maatschappij kunnen betekenen. Hij benadrukt dat samenwerking met mensen die anders denken cruciaal is om polarisatie te voorkomen. Hij pleit voor een jongerenraad als investering in betrokkenheid, samenwerking en democratisch besef, en noemt het ook een mogelijke hobby voor sommigen. Hij sluit af met een positieve terugblik op de raadsperiode, waarin zijn fractie zich gehoord voelde en goed werd samengewerkt. Hij hoopt dat deze sfeer behouden blijft richting de verkiezingen en roept op in Wijchen het goede voorbeeld te geven.

Mevrouw Hoogteijling (CDA) reflecteert op het einde van de raadsperiode en de aankomende verkiezingen. Ze kijkt trots terug op de periode en het gesloten coalitieakkoord ‘Samen verschil maken’. Ze benadrukt dat de programmabegroting 2026-2029 laat zien dat Wijchen financieel gezond is, met een sluitende begroting voor de komende 2 jaar zonder verhoging van de OZB. Ze merkt echter op dat het college tegelijkertijd terecht waarschuwt voor onzekere tijden na 2028 door teruglopende rijksbijdragen, wat vraagt om voorzichtigheid bij nieuw beleid en heldere keuzes. Ze prijst het college voor het vasthouden aan grote opgaven zoals woningbouw, leefbaarheid en duurzaamheid, en de ruimte voor investeringen in jeugdzorg, mantelzorg, zwemveiligheid en sportvoorzieningen. Mevrouw Hoogteijling bespreekt de woningbouw als een grote opgave, met financiële ruimte voor lopende projecten en de komst van ruim 3.000 nieuwe woningen. Ze pleit voor het behoud van de oude KPI-regeling die inwoners de mogelijkheid biedt 2 woningen op eigen grond te realiseren. Ze benadrukt de noodzaak van verduurzaming en de energietransitie, waarbij keuzes moeten worden gemaakt die niet altijd makkelijk zijn. Ze prijst het college voor de transitievisie warmte en het warmteplan met 8 actielijnen. Ze vraagt aandacht voor compensatie vanwege de komst van het hoogspanningsstation van TenneT op Wijchens grondgebied. Haar fractie dient vanavond een voorstel in om de legeskosten die dit project oplevert goed te besteden. Het CDA wil dat die middelen worden gebruikt om capaciteit te vergroten binnen de gemeentelijke organisatie, zodat woningbouwplannen, ook KPI’s, sneller kunnen worden beoordeeld. Mevrouw Hoogteijling benadrukt het belang van maatschappelijke weerbaarheid. Het CDA heeft hier al eerder aandacht voor gevraagd via een motie en doet bij deze begroting opnieuw een voorstel. Ze dient een amendement in dat aansluit bij de landelijke publiekscampagne ‘Denk Vooruit’. Ze roept de gemeente op samen te werken met filantropische instellingen om noodpakketten beschikbaar te maken voor mensen die in armoede leven. Ze bespreekt de plannen voor het asielzoekerscentrum aan de Teersdijk en geeft aan dat het college hierin een moedige stap heeft gezet, die de raad vrijwel unaniem steunt. Ze is trots dat Wijchen daarmee verantwoordelijkheid toont. Ze vraagt tegelijkertijd aandacht voor de gevolgen voor inwoners, vooral die aan de Korte Smallesteeg. Ze is trots op wat samen met het college en de raad is bereikt op het gebied van jeugd, mantelzorg, sport- en gemeenschapsvoorzieningen en dat het speelbos wordt gerealiseerd. Ze is blij met de vergoeding van zwemdiploma B en C binnen de kindregeling. Mevrouw Hoogteijling uit haar teleurstelling over het uitblijven van de inwonerspas, een pas die minima toegang geeft tot sport, cultuur, vervoer en andere voorzieningen. Ze roept het college op de inwonerspas te realiseren, gezien het Rekenkamerrapport dat laat zien dat veel gezinnen in Wijchen niet worden bereikt door het huidige beleid. Ze sluit af met een oproep de goede verhoudingen in de raad te behouden en wenst iedereen succes met de verkiezingscampagnes.

De heer Lukkezen (D66) benadrukt dat Wijchen een kleinstedelijke gemeente is met ambitie, die de geschiedenis omarmt en vooruitkijkt. Hij geeft aan dat het vaak wel lukt om in de raad verbinding te zoeken en beslissingen te baseren op feiten, maar dat het soms ook weleens misgaat. Hij uit kritiek op een advertentie van Wijchen Lokaal en roept op populisme te vermijden. Hij geeft aan dat men moet openstaan voor de geluiden van de stille meerderheid, de mensen die trots zijn op de gemeente. Er zijn heel veel inwoners die dat extra stapje zetten en de moeite nemen een melding te maken van een losliggende stoeptegel of die hun stoep zelf onkruidvrij houden. Hij dient 4 moties in, gericht op vertrouwen door samenwerking en luisteren naar inwoners. De heer Lukkezen bespreekt een enquête in Wijchen-Noord, waaruit blijkt dat de wijk schoner kan en er behoefte is aan meer vuilnisbakken. Hij pleit voor laagdrempelige bijeenkomsten waarin inwoners hun ideeën kunnen pitchen aan de raad. Hij bespreekt het alcoholverbod in Wijchen, een maatregel die is bedoeld overlast tegen te gaan, maar in de praktijk volgens hem vooral goedwillende inwoners raakt, zoals op oudejaarsavond. Hij vindt dit algeheel alcoholverbod niet proportioneel en niet handhaafbaar. Hij pleit voor handhaven waar nodig en ruimte geven waar het kan. Op die manier worden regels weer middelen die bijdragen aan plezier en vertrouwen. Hij bedankt het college voor het gebruik van het Cultuurfonds en pleit voor het structureel maken van het fonds. Hij sluit af met een oproep voor vertrouwen en samenwerking in Wijchen, waar iedereen zich gehoord voelt.

De voorzitter kondigt het einde van de eerste termijn van de raad aan en geeft aan dat er vragen zijn gesteld en oproepen gedaan met het verzoek daarop te reageren.

De vergadering wordt 25 minuten geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering geeft het college 10 minuten extra spreektijd, waardoor het college in totaal 40 minuten krijgt. Ze geeft als eerste het woord aan wethouder Gerrits, daarna burgemeester Helmer-Englebert – waarbij het voorzitterschap wordt overgedragen aan plaatsvervangend voorzitter de heer Albersnagel –, daarna wethouder Schouten en daarna wethouder Van Dam. Als laatste komt wethouder Van Bronkhorst aan het woord.

Wethouder Gerrits bedankt de raad voor de complimenten en steun voor de begroting en benadrukt dat de ambtelijke organisatie hier hard aan heeft gewerkt. Hij reflecteert op zijn ernstige boodschap van vorig jaar, waarbij hij de raad opriep zich schrap te zetten en de mouwen op te stropen. Het lang verwachte ravijnjaar stond toen immers recht voor de gemeente. Hij geeft aan dat gemeente Wijchen goed was voorbereid en de maatregelen klaar had staan. Om de pijn te verzachten en te spreiden, was de OZB alvast verhoogd vanaf 2026. Als portefeuillehouder Financiën was hij ervan overtuigd dat men erop was voorbereid knopen door te hakken en moeilijke keuzes te maken. Eind mei 2025 kwam echter geheel onverwacht het bericht uit Den Haag dat het ravijn minder diep was en 2 jaar later zou komen, wat tegelijkertijd fijn en frustrerend was. Hij wijst erop dat het financiële zigzagbeleid van het Rijk leidde tot onnodig werk, onzekerheid en een rem op lokale investeringen, maar ook tot onnodige zorgen en een deuk in het vertrouwen in de overheid. Hij geeft aan dat vandaag de begroting voor 2026-2029 wordt besproken en dat wordt besloten over € 145 miljoen gemeenschapsgeld. De OZB-verhoging is, net als het ravijn, 2 jaar uitgesteld. Wethouder Gerrits geeft aan dat gemeente Wijchen relatief weinig schulden heeft en voldoende reserves om tegenslagen in de toekomst te kunnen opvangen zonder direct pijnlijke maatregelen te moeten inzetten. Hij benadrukt dat de gemeentelijke lasten laag blijven en dat er een beperkt tekort is voor 2028 en 2029, wat opgevangen kan worden zonder nieuwe maatregelen. Hij geeft aan dat de begroting op een positief oordeel van de provincie mag rekenen en dat met deze begroting opnieuw stappen vooruit worden gezet. Zo wordt bijvoorbeeld de risicoreserve van grote projecten aangevuld en wordt geïnvesteerd in verbeteringen in de jeugdzorg, in de ondersteuning van mantelzorg, zwemveiligheid en kunstgras om de krapte bij AWC op te lossen. Hij kondigt aan dat de begroting voor het eerst online beschikbaar is voor iedereen, om zo toegankelijk en transparant mogelijk te zijn. Wethouder Gerrits geeft aan dat het college niet op de winkel heeft gepast, maar juist stevig heeft geïnvesteerd en invulling heeft kunnen geven aan nieuwe wensen van de raad die de afgelopen periode zijn ingebracht. Hij is van mening dat de begroting een solide basis biedt voor de volgende raadsperiode, om de gemeentelijke taken

te blijven uitvoeren en om bestaande en nieuwe ambities te realiseren. Wethouder Gerrits reageert op vragen van de VVD over leges en eerlijke inkomstenbronnen. Hij geeft aan dat op dit moment de leges gemiddeld lager zijn dan wat men maximaal kan vragen en dat het college bezig is met een voorbereiding van een voorstel dat bij de Perspectiefnota wordt aangeboden. Wat betreft de eerlijke inkomstenbronnen geeft hij aan dat het college vanzelfsprekend alleen naar eerlijke inkomstenbronnen kijkt. Hij geeft aan dat het uiteindelijk een politieke keuze is om extra middelen gespreid op te halen, verdeeld over heel veel inwoners, of geconcentreerd op een specifieke doelgroep. Het college zal in elk geval zo nodig met voorstellen komen, afhankelijk van de financiële situatie op dat moment. Wethouder Gerrits reageert op de vraag van Kernachtig Wijchen over de subsidieverordening. Hij legt uit dat het college bezig is met die subsidieverordening. Bij de auditcommissie is besproken eerst met beleid te komen en het college gaat nu ook kijken hoe daar het beste mee om te gaan. Hij bespreekt de motie van het CDA om de leges van het hoogspanningsstation breder in te zetten. Hij geeft aan dat het college hiernaar gaat kijken. Volgens hem is inderdaad te verwachten dat er serieuze legesinkomsten gepaard gaan met de komst van het hoogspanningsstation. Daarnaast zullen er OZB-inkomsten zijn, wordt ook een compensatie vanuit het Rijk verwacht en wordt ingezet op een gebiedsvisie om extra ondersteuning dan wel middelen te krijgen voor een toekomstbestendige en robuuste inrichting van de omgeving rondom het hoogspanningsstation. Wethouder Gerrits reageert op de motie van PvdA en GroenLinks over de OZB. Het college wil graag met beide partijen in gesprek en zal ook met een voorstel komen om te kijken of de verhouding tussen woningen en niet-woningen eventueel anders door PvdA en GroenLinks kan worden geregeld. Hij heeft wel moeite met de tweede bullet van de motie, waarin wordt aangegeven ook al bij de komende Perspectiefnota de OZB-verhoging te betrekken. Hij merkt op dat dit pas het jaar daarna is en PvdA en GroenLinks een jaar te vroeg zijn. Hij stelt voor om als het echt noodzakelijk is de OZB te verhogen, dan die afweging te maken. Hij geeft tevens aan dat maatschappelijke effecten van een OZB-verandering moeilijk te onderzoeken zijn.

De voorzitter draagt het voorzitterschap kort over aan plaatsvervangend voorzitter de heer Albersnagel, die de burgemeester het woord geeft.

Burgemeester mevrouw Helmer-Englebert reageert op de vraag van Kernachtig Wijchen over straatcoaches. Zij geeft aan dat de straatcoaches goed bevallen, zeker bij het team van de handhavers. De lijntjes zijn korter en men is echt meer een team geworden. Het is de straatcoaches zo goed bevallen dat zij nu de opleiding tot boa gaan volgen. Er wordt nu weer op zoek gegaan naar nieuwe straatcoaches, want de financiering is structureel. De burgemeester reageert op de 2 moties van D66. Wat betreft het opheffen van het alcoholverbod geeft ze aan dat het alcoholverbod gericht is op overlast en niet op mensen die op een picknickkleed zitten met een flesje wijn en dat het praktisch onuitvoerbaar is locaties te specificeren waar wel en waar niet mag worden gedronken. Ze stelt voor het eenvoudig te houden en te vertrouwen op het inzicht van politie en handhavers om te kijken of er overlast is. Ten slotte bespreekt ze de inspiratiesessies als een nieuw participatie-instrument. De vraag van D66 was om dat op te nemen in de Participatieverordening. Ze geeft aan dat dit mogelijk is, maar dat dit aan de raad is, en de raad over zijn eigen invulling van zijn werkzaamheden en instrumenten zoals de informatiebijeenkomsten gaat. Ze roept de raad op zelf na te denken hoe invulling te geven aan deze sessies.

Na haar toelichting geeft de heer Albersnagel het voorzitterschap terug aan mevrouw Helmer-Englebert.

Wethouder Schouten spreekt haar tevredenheid uit over de positieve reacties van diverse partijen met betrekking tot de voortgang op duurzaamheid en het sociaal domein. Ze waardeert de complimenten na bijna 4 jaar inzet. Echter, zij merkt op dat de VVD ontevredenheid heeft geuit over de duurzaamheid, waarbij zij de veranderende regels en het gebrek aan duidelijkheid en handelingsperspectief als knelpunten benoemen. Het college betreurt deze ontevredenheid, aangezien het college het gevoel heeft dat er duidelijke communicatie is geweest, vooral via de beantwoording van vragen en de centrale rol van de website en het ondernemersloket. Wethouder Schouten nodigt de VVD uit aan te geven wat precies mist en wat kan worden

verbeterd. Op de vraag of er al definitieve locaties zijn vastgesteld voor het hoogspanningsstation en windenergie antwoordt zij ontkennend. De tender voor windenergie is gepauzeerd en het hoogspanningsstation bevindt zich in de voorbereidingsfase onder verantwoordelijkheid van TenneT; de gemeente is hiervoor nadrukkelijk niet verantwoordelijk, maar wel betrokken en goed aangehaakt op dat proces. Op de vraag of er een vierde gebied wordt onderzocht, antwoordt zij bevestigend. TenneT heeft dit ter inzage gelegd en bij de zienswijzen en de inzageopmerkingen van de inwoners is er een vierde locatie naar voren gebracht die TenneT ook aan het bekijken is. De planning voorziet een voorlopige locatie in de tweede helft van 2026, maar er zijn nog geen besluiten genomen. Wethouder Schouten leidt de vraag over het vierde gebied naar TenneT toe. Ze wijst erop dat de informatie openbaar beschikbaar is op hun website, maar wellicht kunnen ze dit een keer in een nieuwsbrief zetten. De motie over compensatie voor de komst van het hoogspanningsstation wordt door het college als ondersteunend beschouwd. Het college is al bezig met de gebiedsvisie die in november aan de raad wordt gepresenteerd. Deze visie dient als basis voor verdere gesprekken over compensatie. Het college is bezig met het reserveren van middelen en verwacht dat het Rijk hier ook een rol in speelt. D66 heeft een motie over cultuur ingediend, waarbij zij het Cultuurfonds en de subsidieregeling aanhalen. Wethouder Schouten bevestigt dat er al € 71.000 is aangevraagd en dat de regeling goed functioneert. Er is al veel communicatie geweest over deze regeling, en het college wil eerst evalueren voordat er verdere stappen worden genomen. Deze evaluatie vindt plaats in 2027, waarna vooruitgekeken wordt naar de toekomst van het cultuurbeleid.

Wethouder Van Dam bespreekt 4 voorstellen die betrekking hebben op bestaanszekerheid, betrokkenheid en ondernemerschap. Wat het amendement rondom noodpakketten betreft, geeft zij aan dat het initiatief van Stichting Vincentius om inwoners te ondersteunen met noodpakketten een mooi voorbeeld is van maatschappelijke betrokkenheid in de gemeente Wijchen. Ze benadrukt de samenwerking met verschillende organisaties, die vanuit de samenleving hulp bieden aan inwoners met een krappe beurs. Het college ziet die betrokkenheid als waardevol en aanvullend op dat wat de gemeente doet. Het college verdubbelt eenmalig het bedrag dat inwoners doneren aan deze actie. Vervolgens bespreekt zij de motie ‘Werken moet lonen’, waarin het belang wordt benadrukt dat werkende mensen financieel voordeel moeten ervaren, vooral in tijden van stijgende prijzen. Mevrouw Van Dam benadrukt dat, hoewel inkomenspolitiek en arbeidsvoorwaarden primair de verantwoordelijkheid zijn van de landelijke overheid en werkgevers, de gemeente een belangrijke rol speelt. Ze legt uit dat de gemeente ervoor moet zorgen dat eigen regelingen geen onbedoelde drempels opwerpen en dat informatie over beschikbare ondersteuning goed vindbaar is. Ze geeft aan dat werken niet mag worden ontmoedigd door ingewikkelde regels of verlies van voorzieningen. Ze pleit voor een inventarisatie van wat lokaal en landelijk mogelijk is om werken meer te laten lonen, wat aansluit bij het streven om bestaanszekerheid te versterken. Vervolgens bespreekt ze de motie over verantwoord ondernemen en geeft aan dat ondernemers die met hun bedrijf maatschappelijke impact maken, moeten worden beloond. Ze legt uit dat dit in Wijchen al gebeurt, waarbij maatschappelijk verantwoord ondernemen een vast onderdeel is van de beoordeling bij de bestaande ondernemersawards. Ze vermeldt dat er in 2024 zelfs een duurzaamheidsaward is uitgereikt en dat 2 Wijchense bedrijven regionale prijzen hebben gewonnen. Ze wijst op de mogelijkheid van de gemeente om een erepenning toe te kennen aan ondernemers die zich onderscheiden door uitmuntend ondernemerschap en een brede maatschappelijke bijdrage aan de Wijchense gemeenschap. Ze benadrukt dat dit geen structurele prijs is, maar een bijzondere erkenning op voordracht. Mevrouw Van Dam legt uit dat de gemeente zich inzet om startende ondernemers te ondersteunen. Ze beschrijft de samenwerking met StartUp Nijmegen, waardoor starters profiteren van hoogwaardige begeleiding, gratis workshops, netwerkevenementen en mentorgesprekken met ervaren ondernemers, ook uit Wijchen. Ze vermeldt dat er een jaarlijkse evaluatie plaatsvindt met StartUp Nijmegen en dat deze aanpak de middelen optimaal benut en maximaal resultaat creëert voor de ondernemers. Bij de motie ‘Van regels naar vertrouwen’ herinnert mevrouw Van Dam aan de toezegging bij de behandeling van de Perspectiefnota eerder dit jaar. Er komt nog dit kwartaal een integraal plan rondom het armoedebeleid naar de raad, waarin uitvoering wordt gegeven aan de adviezen van het Rekenkamerrapport. Ze legt uit dat ook de

inwonerspas, zoals afgesproken, hierin wordt meegenomen. Ze erkent de teleurstelling van de raad met betrekking tot de inwonerspas en geeft een historisch overzicht van de vertragingen die zijn ontstaan, waaronder het onverwachte vertrek van een wethouder en de aankondiging van een Rekenkameronderzoek. Ze verzekert dat de resultaten van het onderzoek naar de inwonerspas in december aan de raad worden voorgelegd. Mevrouw Van Dam beantwoordt een vraag van de VVD over het centrum en de mogelijke afname van bezoekers sinds de werkzaamheden. Ze meldt dat er op dit moment geen signalen zijn dat het centrum minder wordt bezocht, maar dat zowel Centrum Management Wijchen als de gemeente dit nauwlettend volgt. Ze verzekert dat de bereikbaarheid goed is geborgd met verkeersborden en dat het parkeren in de kasteeltuin daaraan bijdraagt.

Wethouder Van Bronkhorst reageert op de vragen van de VVD en Wijchen Lokaal over het onderzoek naar het Palkerplein. Hij legt uit dat het project is ondergebracht in de zuidflank van de Groene Metropoolregio en dat het samen met de provincie en de gemeente Nijmegen moet worden opgepakt. Hij verzekert dat het project aandacht krijgt en dat het in de top 10 van de uitvoeringsagenda staat. Wethouder Van Bronkhorst beantwoordt vragen over weginspecties en achterstallig onderhoud. Hij stelt gerust dat er geen sprake is van achterstand of budgetoverschrijding en dat de wegen in Wijchen er goed bij liggen. Wat betreft de Achterloseweg geeft hij aan dat hier op korte termijn zorgen over zijn ontstaan. Het was al jarenlang een aandachtsgebied met betrekking tot stofvorming en in augustus bleek dat het materiaal dat daar gebruikt was, Graustabiel, niet meer mag worden gebruikt in halfverharding. Er is toen snel actie ondernomen en binnen de begroting ruimte gevraagd om deze weg aan te pakken. Op de vraag of er nog meer wegen zijn waar Graustabiel is gebruikt, antwoordt hij bevestigend, maar hij merkt op dat dit voor zover bekend alleen voetpaden betreft waar het materiaal wat minder stuift dan wanneer er auto's overheen rijden. Wat betreft de vraag van Wijchen Lokaal over de nachtbus geeft hij aan dat hier al uitvoerig over is geïnformeerd en dat het college heel erg blij is met de concessie van de provincie, waarbij de nachtbus met 2 lijnen naar Wijchen terugkomt. Hij reageert op 4 moties, waaronder de motie 'Ook pluche voor ons publiek'. Hij geeft aan dat elk middel dat bijdraagt aan meer publiek op de publieke tribune op steun kan rekenen. Wat betreft de motie 'Versterk toezicht en beheer Wijchense Berg' geeft hij aan dat het college zich niet herkent in de tekst onder 'Omdat wij weten dat'. Hij merkt op dat in het rapport van Sweco staat aangegeven welke aanbevelingen er zijn bij welk gebruik en dat er geen risico voor de mens is in de huidige situatie. Hij geeft aan dat met deze motie onnodige onrust kan ontstaan door maatregelen te nemen. Hij meldt dat in de Informatienota die voor de zomer is gedeeld, wordt gesproken over het deklaagonderzoek en het floraonderzoek en dat deze de basis zullen vormen voor een plan van aanpak. Dit zal ook beheer en onderhoud van de berg omvatten, maar ook welk gebruik de gemeente kan toestaan op die berg en voor welke activiteiten die berg nog geschikt zal zijn. Met betrekking tot de motie 'Elk bankje een prullenbak' geeft hij aan dat dit niet past in het huidige beleid. Wethouder Van Bronkhorst meldt dat mede vanwege het kostenplaatje op dit moment bakken op strategische plekken worden geplaatst en dat de inwoner zorg moet dragen voor zijn eigen afval. Vervolgens geeft hij aan zich ook niet te herkennen in het eerste deel van de motie 'Buurttuintjes' van Wijchen Lokaal. Hij vindt de stelling dat het de initiatiefnemer moeite kost ondersteuning vanuit de gemeente te ontvangen een verkeerde voorstelling van zaken. De roadmap waarnaar wordt verwezen is gemaakt op verzoek van de gemeente, samen met de Radboud Universiteit, en de uitkomsten van dat onderzoek worden ook weer gebruikt voor toekomstige initiatieven. Wat betreft de in de motie genoemde gebiedscoördinatoren geeft hij aan dat deze rol een breed werkterrein zal beslaan, zowel sociaaleconomisch als met betrekking tot de ruimtelijke omgeving. Hier zal nog nader invulling aan worden gegeven.

De heer D. Herms (Wijchen Lokaal) vraagt of wethouder Van Bronkhorst een toezegging kan doen dat de wethouder aan de slag gaat met de roadmap en dat deze niet in de la verdwijnt, in welk geval de motie de heer D. Herms ook overbodig lijkt. Wethouder Van Bronkhorst bevestigt dat de roadmap niet verloren gaat en dat ermee aan de slag wordt gegaan.

De heer Oomen (GroenLinks) vraagt naar de aanbevelingen uit het onderzoek en het beheer van De Wijchense Berg. Hij geeft aan dat een van de aanbevelingen luidt dat de gemeente de deklaag in de toekomst op een duurzame manier in stand moet houden. Uit het antwoord van het college leidt hij af dat het college die aanbeveling wil overnemen, maar de vraag is of het college dit kan bevestigen. Verder wil hij weten wat de gemeente nu aan het beheer van de berg doet. Wethouder Van Bronkhorst legt uit dat de aanpak afhankelijk is van het toekomstig gebruik van de berg en dat het plan van aanpak wordt voorbereid, maar dat er op dit moment geen fysieke actie wordt ondernomen.

De voorzitter schorst de vergadering.

Tweede termijn
De voorzitter heropent de vergadering en legt de spelregels uit voor de tweede termijn, waarbij in het eerste deel de fracties reageren op de algemene beschouwingen en in het tweede deel er een debat per amendement en per motie plaatsvindt.

De volgorde van de sprekers is bepaald door de loting in de eerste termijn. Iedere fractie krijgt maximaal 3 minuten spreektijd. De woordvoerder uit de eerste termijn geeft een reactie op de betogen van de andere fracties en de reactie van het college. De woordvoerder uit de eerste termijn gaat niet in op de ingediende amendementen en moties. De woordvoerders uit de eerste termijn interrumperen elkaar alleen op het algemene deel en niet op de amendementen en moties.

De heer Oomen (GroenLinks) constateert dat de raad het eens is met elkaar en verwijst naar het beperkte aantal moties. Dat de fractie van GroenLinks niet met grotere voorstellen is gekomen, heeft volgens hem echter ook te maken met het gebrek aan echte keuzes in de begroting. Wat betreft de discussie over de belastingen voor de burger viel het hem op dat de VVD vindt dat inwoners zo min mogelijk gemeentelijke belasting moeten betalen, maar dat de VVD zich vervolgens wel keert tegen een differentiatie van de OZB-tarieven, omdat bedrijven veel en veel minder moeten betalen. Hij wijst erop dat bedrijven in de omringende gemeentes juist veel meer betalen. Verder vindt hij het opmerkelijk dat inwoners wat de VVD betreft wel weer de hoofdprijs gaan betalen voor paspoorten. Hij merkt op dat de inwoner bij de VVD al met al juist meer gaat betalen. Hij uit zijn tevredenheid dat Kernachtig Wijchen het wel verstandig vindt dat er wordt gekeken naar de OZB-differentiatie. Verder vindt hij het jammer dat de VVD recreatie belangrijker vindt dan natuur. Wat betreft de met het CDA gedeelde ontevredenheid over het uitblijven van de inwonerspas merkt hij op dat, ondanks de uitleg van de wethouder, het jammer is dat het zo lang moet duren. Wat betreft de investeringen die direct bijdragen aan de inwoners heeft zowel het CDA als Kernachtig Wijchen benadrukt dat er wel wordt geïnvesteerd. De heer Oomen merkt op dat dit klopt, maar dat dit niet voor de langere termijn geldt. Hij roept het CDA en Kernachtig Wijchen op de langere termijn in het oog te houden.

De heer Burgers (PvdA) benadrukt dat de bespreking van de begroting van € 145 miljoen vooral over de toekomst moet gaan. Hij uit zijn teleurstelling over het feit dat sommige partijen, zoals het CDA en Kernachtig Wijchen, zich vooral richten op de afgelopen jaren en de gerealiseerde projecten. Hij vermoedt dat dit verband houdt met de naderende verkiezingen. Hij pleit ervoor de focus te leggen op hoe de gemeente in de toekomst met de beschikbare middelen om kan gaan. De heer Lukkezen (D66) merkt op dat hij in de eerste termijn van de PvdA vooral hoorde dat de PvdA hogere inkomsten wil genereren, zonder duidelijke tegenprestatie, en vraagt om toelichting. De heer Burgers verduidelijkt dat de PvdA heeft gesproken over dat er mogelijk meer inkomsten nodig zijn in de komende 2 jaar, maar dat er ook aanzienlijke reserves zijn, waardoor er bescheidenheid kan worden betracht. Hij stelt dat het wel belangrijk is nu al te beginnen met de discussie over verstandige manieren om met de financiële situatie om te gaan, vergelijkbaar met het armoedebeleid dat een cultuurverandering vereist. De heer Lukkezen vraagt of het klopt dat voor de PvdA cultuurverandering betekent meer geld in het laatje en geen uitgaven. De heer Burgers geeft aan deze vraag niet goed te begrijpen en kan hier geen antwoord op geven. Voorts geeft de heer Burgers aan wat teleurgesteld te zijn dat het tijdens deze vergadering niet over grote dingen gaat. Hij merkt op dat de prullenbak naast het bankje

ongeveer net zo veel aandacht krijgt als het onderwerp armoede. Hij uit zijn teleurstelling over het feit dat het college meermaals heeft aangegeven dat er aan zaken wordt gewerkt en dat een en ander op een later moment aan de orde komt, terwijl deze zaken nu met elkaar hadden kunnen worden besproken. Mevrouw Loermans (Kernachtig Wijchen) vraagt zich af hoe de heer Burgers het voor zich ziet om zonder gedegen inhoudelijk stuk een discussie te voeren. De heer Burgers antwoordt dat het nu al mogelijk is over armoedebeleid te praten en dat het integrale rapport van de wethouder later kan dienen voor verdere inhoudelijke discussie. Hij benadrukt dat hetzelfde geldt voor het voorstel over de OZB.

Mevrouw Peters-Vroom (VVD) merkt op dat inwoners en ondernemers nog steeds niet goed weten waar ze aan toe zijn op het gebied van duurzaamheid. Ze dankt de wethouder voor de opening en roept andere partijen op gezamenlijk met de wethouder in gesprek te gaan.
De heer Lukkezen (D66) merkt op dat inwoners waarschijnlijk ook benieuwd zijn naar de plannen van de VVD, die volgens hem maar niet zichtbaar worden. Mevrouw Peters antwoordt dat het verkiezingsprogramma voorligt bij de leden en binnenkort wordt vastgesteld.
De heer Lukkezen merkt op dat het verkiezingsprogramma van de VVD van 4 jaar geleden ook niet lijkt te worden uitgevoerd. Mevrouw Peters legt uit dat in de coalitie afspraken worden gemaakt waaraan wordt gewerkt. Mevrouw Peters reageert op de opmerking van de heer Burgers en is het met hem eens dat het vanavond niet over heel grote dingen gaat, maar ziet dit als een teken dat het goed gaat in Wijchen. Ze reageert ook op het voorstel van GroenLinks over erfpacht, dat zij als een molensteen ziet voor woningkopers vanwege de onzekerheid die het met zich meebrengt. Ze vraagt GroenLinks verder een keuze te maken tussen natuurbehoud en woningbouw. Ze benadrukt dat er een groot woningbouwtekort is en dat er moet worden gekeken naar waar huizen kunnen worden geplaatst, terwijl de natuur kostbaar wordt onderhouden. Wat de OZB betreft geeft ze aan dat de Wijchense ondernemers de werkgevers zijn van 19.000 mensen zijn en daarmee de motor van de Wijchense economie. Ze merkt op dat als daar de last wordt verhoogd, er ergens zal moeten worden beknibbeld.
De heer Burgers (PvdA) vraagt of niet ook de werknemers, samen met de ondernemers, de motor van de economie zijn. Mevrouw Peters-Vroom erkent dat het hand in hand gaat en dat er geld nodig is om uit te geven, maar ook winkels waar dingen kunnen worden gekocht. Ze stelt dat het college al heeft aangegeven dat er in de volgende perspectiefnota een stuk over komt, zodat er dan gefundeerd over kan worden gesproken. De heer Oomen (GroenLinks) vindt het fijn dat mevrouw Peters-Vroom het gesprek hierover wil aangaan, maar vraagt haar of zij in de eerste termijn niet heeft gezegd de lasten voor niet-woningeigenaren niet te willen verhogen. Mevrouw Peters zegt dat dit inderdaad haar standpunt is en zij hier volledig achter staat, maar dat uiteindelijk een goed argument en een goed onderbouwd stuk altijd kunnen zorgen voor een ander inzicht.

Mevrouw Loermans (Kernachtig Wijchen) uit haar tevredenheid over de antwoorden van het college over de straatcoaches en het subsidiebeleid. Ze benadrukt dat er in de raad veel waardering is voor de financiële gezondheid van de gemeente en geeft aan dat Kernachtig Wijchen zich dan ook niet herkent in het beeld dat ook wordt geschetst dat alleen maar op de winkel is gepast. Ze benadrukt dat er veel is geïnvesteerd in grote projecten, zowel op het gebied van wonen als binnen het sociaal domein. Ze noemt diverse voorzieningen, zoals Hart van Zuid, en projecten die zijn gerealiseerd, ondanks het zigzagbeleid in Den Haag. Ze complimenteert de gemeente voor het verantwoord omgaan met maatschappelijk geld.

De heer D. Herms (Wijchen Lokaal) geeft aan dat er geen onverwachte zaken zijn gehoord en dat hij zijn opmerkingen later tijdens de behandeling van de moties deelt. Hij is tevreden met de antwoorden over de nachtbus. Het antwoord op het onderwerp van de blokken van Struycken was iets minder positief, maar hij geeft aan dat wel te verwachten was dat dit probleem niet van vandaag op morgen is opgelost. Hij is blij dat het college het vizier scherp heeft en dat er aandacht voor deze zaken blijft. Hij uit zijn verrassing over het vierde zoekgebied dat door mevrouw Peters-Vroom werd genoemd en had graag eerder hierover van de wethouder willen horen. Hij heeft verder geen toevoegingen aan deze termijn.

Mevrouw Hoogteijling (CDA) bedankt het college voor de duidelijke antwoorden. Ze merkt enigszins gekscherend op dat ze het verfrissend vindt dat GroenLinks zich als belangenbehartiger voor bedrijven opstelt door hun voorstel tot een ondernemersaward en dat de VVD zich bekommert om mensen in armoede. Ze merkt op dat er veel eensgezindheid is over de gedeelde waarden, maar dat de meningsverschillen eerder bij de normen liggen. Ze constateert dat de raad tevreden is over het voorzieningenniveau en merkt op dat er geen partij is die hier negatief over spreekt, hoewel er verschillen zijn in de mate van verbetering die gewenst is. De heer Burgers (PvdA) vraagt mevrouw Hoogteijling of zij wat beter kan toelichten wat de enorme stappen zijn die zij in de energietransitie heeft gezet. Mevrouw Hoogteijling legt uit dat de energietransitie een langdurig proces is en dat er veel voorbereidend werk is verricht, hoewel dit nog niet zichtbaar is in de vorm van windmolens. Ze benadrukt dat er veel werk is verzet om inwoners te betrekken en procedures te vermijden. De heer Lukkezen (D66) geeft aan dat hij in de eerste termijn van het CDA hoorde dat ze samen het verschil willen maken, maar dat er nu nog steeds geen inwonerspas, verhoging van de kindregeling of afschaffing van de eigen bijdrage van de VVE is. Hij vraagt het CDA of Wijchen zo niet afhankelijk blijft van Stichting Vincentius. Mevrouw Hoogteijling meldt dat dit zeker niet zo is en geeft aan dat zij ook haar teleurstelling over het uitblijven van de inwonerspas heeft uitgesproken, wat zij overigens bij elke perspectiefnota en begroting opnieuw heeft aangekaart. Daarnaast zijn er volgens haar wel degelijk zaken gerealiseerd, zoals een samenwerking met instellingen rond de energiebijdrage voor mensen die het wat moeilijker hebben.

De heer Lukkezen (D66) complimenteert het college en merkt op dat moties en amendementen van coalitiepartijen vaak ruimhartiger worden ondersteund. Mevrouw Peters-Vroom (VVD) vraagt of de voorstellen van coalitiepartijen misschien gewoon beter zijn, waardoor ze meer steun krijgen. De heer Lukkezen is het hier zeker niet mee eens en vindt sommige voorstellen populistisch of te vroeg. Mevrouw Peters-Vroom vraagt vervolgens of D66 geen populistische moties of moties voor de bühne indient en of hij deze intrekt. De heer Lukkezen vraagt de VVD om duidelijkheid over welke moties zij populistisch of voor de bühne vinden. Hij merkt op dat er zelfs een motie is vanuit een aantal coalitiepartijen die over de bühne gaat. Hij benadrukt dat D66 geen populistische moties heeft. Hij reflecteert op Kernachtig Wijchen en vindt het bijzonder dat er nu, vlak voor de verkiezingen, een initiatiefvoorstel over onderwijs komt, terwijl er jarenlang niets op dat gebied is gebeurd. Hij kijkt uit naar het voorstel, maar vindt de timing opmerkelijk. Hij bespreekt de standpunten van de VVD over het zo min mogelijk belasten van inwoners en het niet willen dat ondernemers als melkkoe worden gebruikt. Hij begrijpt beide standpunten, maar waarschuwt dat er straks geen geld meer is voor asfalt voor de VVD om overheen te rijden.

De voorzitter sluit dit gedeelte van reageren op de algemene beschouwingen van de tweede termijn van de raad af. Ze benadrukt dat waardeoordelen over moties en inbreng door anderen worden gegeven en roept op tot zelfreflectie. Ze legt uit dat er nu wordt gereageerd en gestemd over ingediende amendementen en moties, met een spreektijd van 23 minuten per fractie. Fracties kunnen hun spreektijd vrij verdelen en hoeven deze niet volledig te benutten. De woordvoerders krijgen de gelegenheid om te reageren op amendementen en moties, waarbij de indiener als laatste spreekt. Er zijn maximaal 3 interrupties per motie of amendement toegestaan, die van de totale spreektijd afgaan. Na het debat kan de indiener de tekst wijzigen en het college kan feitelijke onjuistheden rechtzetten, waarna er direct wordt gestemd.
De heer Merkus (PvdA) vraagt wat gebeurt als een fractie een motie wil intrekken voordat het debat plaatsvindt. De voorzitter biedt die ruimte en vraagt of er fracties zijn die nu al een motie willen intrekken. De heer D. Herms (Wijchen Lokaal) trekt zijn motie over buurttuintjes in vanwege een toezegging van de wethouder. De heer Merkus trekt motie 4 over de OZB in, omdat er een onderzoek komt en roept op differentiatie in het onderzoek mee te nemen. Hij geeft aan dat volgend jaar mogelijk alsnog een motie wordt ingediend als het onderzoek niet naar tevredenheid is. De heer Derksen (CDA) vraagt of de tijd ook navenant wordt aangepast. De voorzitter geeft aan dat de tijd niet wordt aangepast en dat niemand daar bezwaar tegen maakt. Ze benadrukt dat de tijd niet hoeft te worden opgemaakt.

Amendement 1: Noodpakket óók voor sociale minima (of inwoners in armoede)
De voorzitter introduceert het amendement over het noodpakket voor sociale minima. Mevrouw Joosse-de Visser (CDA) krijgt als eerste indiener als laatste het woord.

De heer Van 't Schip (Wijchen Lokaal) legt uit dat zijn fractie de gedachte achter het amendement begrijpt, maar dat zij van mening zijn dat de verantwoordelijkheid in de eerste plaats bij de inwoners zelf ligt. Hij pleit voor alternatieven zoals het versterken en opzetten van gemeentelijke noodsteunpunten en vrijwilligersnetwerken, zodat de gemeenschap beter is voorbereid op rampen. Hij vraagt of de wethouder op korte termijn wil beginnen met de coördinatie van noodsteunpunten in de gemeente. Hij geeft aan dat zijn fractie tegen het voorgestelde amendement is.

De voorzitter wijst erop dat er geen vragen meer aan het college kunnen worden gesteld in deze termijn, omdat dat bij de algemene beschouwingen had moeten gebeuren.

De heer Haerkens (VVD) benadrukt dat iedereen weerbaarder moet worden en verwijst naar de landelijke campagne Denk Vooruit, waarin wordt opgeroepen een noodpakket in huis te hebben. Hij vraagt zich af wat de rol van de gemeente hierin is en in hoeverre de gemeente haar inwoners moet informeren, ondersteunen en activeren. Hij geeft aan dat dit onderwerp in de zomer is besproken in de raad en dat het college toen is verzocht in het eerste kwartaal van 2026 een plan van aanpak te presenteren. Hij prijst het initiatief van de Stichting Vincentius om de 200 armste gezinnen te helpen en geeft aan dat de VVD dit soort initiatieven steunt. Hij besluit dat zijn fractie het amendement graag steunt.

De heer Grobbe (Kernachtig Wijchen) bedankt het CDA voor het amendement en geeft aan dat de oproep hen direct aansprak. Hij ziet het als een voorbeeld van solidariteit en steunt het amendement van harte.

De heer Tiemessen (GroenLinks) vindt het een goed idee om de lokale actie van Stichting Vincentius eenmalig met maximaal € 5.500 te ondersteunen, zodat 100 pakketten kunnen worden gedoneerd aan mensen met een smalle beurs. Hij prijst de solidariteit.

Mevrouw Muller (D66) geeft aan dat haar fractie moeite heeft met de manier waarop het amendement wordt uitgevoerd. Ze legt uit dat ze eerder voorstellen hebben ingediend om mensen structureel uit de armoede te halen, zoals het ophogen van de kindregeling en het breder kijken naar bijstandsregelingen. Ze uit haar bezorgdheid over het paternalistische karakter van het amendement en benadrukt dat mensen prima zelf kunnen bepalen waar hun geld aan moet worden uitgegeven. Ze betreurt het dat er geen steun is voor andere armoederegelingen die mensen structureel kunnen helpen. De heer Haerkens (VVD) vraagt of zij het ermee eens is dat volgend kwartaal het juiste moment is om te bespreken wat de taken en verantwoordelijkheden hierin zijn als gemeente. Mevrouw Muller antwoordt dat haar fractie zeker uitkijkt naar het armoedebeleid, maar het bezwaar is gericht tegen de losse voorstellen op dit punt. De heer Burgers (PvdA) vraagt of hij het goed begrijpt dat zij vindt dat als er geen structureel extra geld voor de sociale minima wordt uitgegeven, dit incidenteel dan ook niet hoeft. Mevrouw Muller geeft aan dat haar fractie het hier uitvoerig over heeft gehad en dit een moeilijke kwestie is, maar uiteindelijk wel voor dit voorstel stemt. Ze benadrukt dat ze liever toch echt structurele maatregelen ziet.

De heer Burgers (PvdA) steunt het amendement en benadrukt het belang van solidariteit. Hij prijst de steun die verenigingen zoals Stichting Vincentius van de raad ontvangen.

Mevrouw Joosse-de Visser (CDA) deelt een persoonlijke noot over haar jeugd, waarin ieder dubbeltje moest worden omgedraaid. Zij begrijpt dan ook dat mensen met een krappe beurs schrikken van de oproep om een noodpakket aan te schaffen. Haar fractie is blij samen met Stichting Vincentius deze actie op poten te hebben gezet en dat het college deze actie ondersteunt en hoopt dat het amendement raadsbreed wordt aangenomen. Mevrouw Muller (D66) vraagt of het CDA ook steun geeft aan structurele maatregelen zoals de afschaffing van

de eigen bijdrage VVE of het ophogen van de kindregeling. Mevrouw Joosse-de Visser antwoordt dat het CDA dergelijke maatregelen serieus bekijkt en structurele middelen overweegt.

De voorzitter vraagt het college of er onjuistheden zijn gehoord tijdens het debat; dit is niet het geval. Vervolgens vraagt de voorzitter aan mevrouw Joosse-de Visser of zij naar aanleiding van het debat nog aanpassingen wenst; dit is niet het geval.

De voorzitter brengt amendement 1, 'Noodpakket óók voor sociale minima (of inwoners in armoede)', ter stemming. Niemand legt hierover een stemverklaring af.

Met 24 stemmen voor en 3 tegen is het amendement aangenomen.

Besluit: De raad stemt in met amendement 1, 'Noodpakket óók voor sociale minima (of inwoners in armoede)' (zaaknummer 319202).

Motie 1: Compensatie voor komst hoogspanningsstation
De heer Oomen (GroenLinks) geeft aan dat het college deze motie ondersteunt en dat het proces verder onder de verantwoordelijkheid van TenneT valt. Hij twijfelt echter of de motie op dit moment prematuur is, gezien het feit dat er volgende maand ook over het hoogspanningsstation wordt gesproken. Hij neigt naar het steunen van de motie, maar wil zich graag laten overtuigen door Kernachtig Wijchen.

De heer Lukkezen (D66) sluit zich aan bij GroenLinks en geeft aan dat de motie beter in december 2025 kan worden besproken. Hij is tegen de motie en hoopt dat deze dan opnieuw wordt ingediend voor een integrale bespreking.

De heer Burgers (PvdA) sluit zich aan bij de vorige sprekers.

De heer Peters Sengers (CDA) benadrukt de grote gevolgen van de aanleg van het hoogspanningsstation voor de leefomgeving. Hij roept op tot maximale inspanning van het college voor compensatie van alle kosten, inclusief de kosten voor het aantrekken van expertise die de gemeente moet helpen bij de keuzes die TenneT vraagt. Hij vraagt om zo snel mogelijk duidelijkheid en informatie voor de raad.

De heer D. Herms (Wijchen Lokaal) noemt de motie sympathiek en steunt deze, gezien de zorgen over de impact van het hoogspanningsstation. Hij vraagt om snelle duidelijkheid.

Mevrouw Peters-Vroom (VVD) ondersteunt de oproep voor compensatie en hoopt dat dit de wethouder helpt in de gesprekken hierover.

De heer Verharen (Kernachtig Wijchen) geeft een toelichting op de motie. Hij benadrukt de grote impact van het hoogspanningsstation op de leefomgeving, natuur en agrarische bestemming. Hij vraagt om snelle duidelijkheid over de compensatie, zowel financieel als voor verlies van agrarische grond en natuur. Hij vindt het vreemd dat er nog geen informatie is over mogelijke compensatie, gezien de plannen voor nieuwe hoogspanningsstations.
De heer Oomen (GroenLinks) vraagt zich af of het niet beter is de discussie over de compensatie voor het hoogspanningsstation uit te stellen tot december 2025, wanneer meer integraal kan worden gesproken. Hij vraagt of dat niet spoedig genoeg is. De heer Verharen geeft aan dat er nog niets over compensatie is ontvangen en dat mogelijk een gedragscode nodig is, zoals bij windenergie. Hij vindt het vreemd dat er geen compensatieduidelijkheid is gegeven en dient daarom een motie in. De heer Burgers (PvdA) geeft aan dat het onderzoek naar compensatie al van start is gegaan en dat punt 3 van de motie overbodig is. Hij vraagt of het niet beter is in december 2025 een goed doordachte discussie te voeren richting TenneT. Hij vindt de motie niet van toegevoegde waarde. De heer Verharen is het niet eens met de heer Burgers en benadrukt dat er duidelijkheid moet zijn over de compensatie en dat alle kosten die door Wijchen worden gemaakt, moeten worden vergoed. Hij vindt het vreemd dat er geen compensatieduidelijkheid is gegeven en dient daarom de motie in.

Het college heeft geen feitelijke onjuistheden gehoord tijdens het debat. De indiener geeft aan dat de tekst van de motie gelijk blijft.

De voorzitter brengt motie 1 'Compensatie voor komst hoogspanningsstation' in stemming. Met 25 stemmen voor en 2 stemmen tegen wordt de motie aangenomen.

Besluit: De raad stemt in met motie 1 'Compensatie voor komst hoogspanningsstation' (zaaknummer 319202).

Motie 2: Leges bouw hoogspanningsstation inzetten
De heer Burgers (PvdA) vraagt zich af wat het nut is van het labelen van leges op dit project, aangezien ze altijd kunnen worden ingezet waar nodig. Hij vraagt waarom het labelen van leges nu nodig is.

De heer Lukkezen (D66) is niet overtuigd dat het nu moet en vindt december 2025 vroeg genoeg.

De heer Oomen (GroenLinks) heeft dezelfde twijfels als de PvdA en vraagt zich af of het niet beter is om eerst uit te zoeken of de motie mag, voordat deze wordt aangenomen.

De heer Verharen (Kernachtig Wijchen) benadrukt dat het belangrijk is zo snel mogelijk duidelijkheid te hebben over de leges en dat er goed moet worden gekeken naar wat er met die leges kan worden gedaan. De heer Burgers (PvdA) vraagt wat de meerwaarde is van het labelen van het geld. De heer Verharen antwoordt dat het geld moet worden gelabeld aan de omgeving waar het hoogspanningsstation komt. De heer Burgers vraagt waarom het geld nu moet worden gelabeld, terwijl er nog geen duidelijkheid is over wat er precies op ons afkomt.
De heer Verharen herhaalt zijn antwoord. De heer Lukkezen (D66) vraagt waarom de motie nu nodig is, aangezien de wethouder zijn huiswerk goed doet. De heer Verharen vindt dat de informatie snel op tafel moet komen.

Mevrouw Peters-Vroom (VVD) vindt het een goed en creatief idee om iets te doen met de gelden voor de kleine groep mensen die rondom het hoogspanningsstation komt te wonen. Ze benadrukt dat het college kritisch moet kijken naar waar het geld aan wordt uitgegeven.

De heer D. Herms (Wijchen Lokaal) vindt de motie een goed idee en benadrukt dat het college serieus aan de slag moet gaan met het informeren en in kaart brengen van de situatie.

De heer Peters Sengers (CDA) legt uit dat het niet de bedoeling is geld te labelen, maar dat er veel geld komt waarvoor de gemeente niet goed is voorbereid. Hij verwijst naar de begroting van 2026, waarin de legesverordening en de legestarieven zijn opgenomen. Hij wijst erop dat de aanvraag van een bouwvergunning voor het verdeelstation onder de rubriek omgevingsvisie valt en dat de legesmiddelen kostendekkend moeten zijn. Hij merkt op dat deze middelen momenteel slechts voor 63% kostendekkend zijn, wat betekent dat meer wordt betaald dan wat het oplevert. Hij geeft aan dat er ruimte kan zijn voor verbetering en dat er beleid moet worden ontwikkeld dit te onderzoeken. De heer Burgers (PvdA) vraagt of de legesopbrengsten kunnen worden gelabeld voor de verbetering van de dienstverlening, zoals in de stukken staat.
De heer Peters Sengers benadrukt dat de motie gericht is op het onderzoeken van de mogelijkheden en beperkingen binnen de kaders van de Omgevingswet en de Gemeentewet. Hij erkent dat niet alles mogelijk is en dat het ingewikkeld kan zijn bepaalde gebieden toe te delen. Hij vraagt het college te onderzoeken of de dienstverlening, zoals het behandelen van procedures en het afgeven van vergunningen, kan worden versneld en verbeterd, specifiek voor het gebied waar het verdeelstation komt. Hij benadrukt dat het belangrijk is tijdig voorbereid te zijn op de gebiedsvisie en de keuzes die kunnen worden gemaakt. De heer Oomen (GroenLinks) vraagt of het niet beter is het college eerst te laten onderzoeken voordat de motie wordt ingediend. De heer Peters Sengers antwoordt dat het fijn is op voorhand duidelijkheid te hebben, ook over de laatste 2 punten, en dat dit de reden is voor het indienen van de motie.

Wethouder Gerrits verduidelijkt dat legesopbrengsten alleen kunnen worden besteed aan de producten en categorieën waarvoor ze zijn bedoeld. Hij waarschuwt dat het gebiedsgewijs inzetten van leges wellicht niet mogelijk is.

De indiener geeft aan dat de tekst van de motie gelijk blijft.

De voorzitter brengt motie 2 'Leges bouw hoogspanningsstation inzetten' in stemming.
De heer Oomen (GroenLinks) legt een stemverklaring af, waarin hij aangeeft dat zijn fractie niet tegen de motie is, maar het te prematuur vindt nu te stemmen, gezien de onzekerheden.
Met 22 stemmen voor en 5 stemmen tegen wordt de motie aangenomen.

Besluit: De raad stemt in met motie 2 'Leges bouw hoogspanningsstation inzetten' (zaaknummer 319202).

Motie 4: Werken moet lonen
De heer Van 't Schip (Wijchen Lokaal) benadrukt dat zijn partij volledig achter het principe staat dat werken moet lonen. Hij uit zijn teleurstelling dat de landelijke overheid dit nog niet goed heeft opgepakt en vraagt zich af wat er op gemeentelijk niveau kan worden gedaan om dit te bevorderen. Hij geeft aan dat zonder de juiste overheidsregelingen weinig kan worden gedaan, maar dat het belangrijk is dit onderwerp onder de aandacht te blijven brengen en te onderzoeken hoe het zo goed mogelijk kan worden ondersteund. Hij roept de landelijke partijen op druk uit te oefenen op de landelijke overheid om regelgevingen in te voeren die werkenden met een laag inkomen belastingvoordelen en vrijstellingen bieden. Hij sluit af met de mededeling dat zijn partij de motie van harte ondersteunt.

De heer Peters Sengers (CDA) spreekt over de kerntaken van de gemeente, waaronder de uitvoering van de participatiewet en het ondersteunen van mensen om weer aan het werk te gaan. Hij wijst erop dat ook mensen die een baan hebben en een inkomen onder of boven het sociaal minimum verdienen, met zorgen te maken kunnen krijgen. Hij benadrukt dat de bestaanszekerheid van deze werknemers onder druk kan komen te staan en dat de armoedeval kan bijdragen aan het stoppen met werken. Hij pleit voor een onderzoek naar regelingen die deze werknemers kunnen ondersteunen en bestaanszekerheid kunnen versterken. Hij geeft aan dat zijn partij de motie steunt.

De heer Burgers (PvdA) spreekt zijn steun uit voor de motie en merkt op dat het belangrijk is ook mensen te helpen die op het minimum werken, zoals parttimemoeders en zelfstandigen zonder personeel. Hij prijst de VVD voor het erkennen van de groep werkenden die recht hebben op ondersteuning, en geeft aan dat de motie ook van zijn partij had kunnen komen.

Mevrouw Muller (D66) spreekt haar steun uit voor de motie en benadrukt het belang van het aanpakken van de armoedeval voor werkende armen. Ze wijst erop dat werkenden vaak niet meer in aanmerking komen voor toeslagen, wat kan leiden tot armoede. Ze pleit voor een breder beleid dat financiële zekerheid biedt en mensen helpt op lange termijn. Ze geeft aan dat haar partij de motie volledig steunt.

De heer Tiemessen (GroenLinks) geeft aan dat de motie breed wordt ondersteund. Hij is het eens met het principe dat werken moet lonen en dat mensen erop vooruit moeten gaan als ze werken. Hij erkent dat de gemeentelijke invloed beperkt is, maar ziet het mede-indienen van de motie als een manier om aandacht te vragen voor het onderwerp.

Mevrouw Driessen (Kernachtig Wijchen) herinnert aan een eerdere motie 'Perspectief voor iedereen' die aandacht vroeg voor kwetsbare werkenden. Ze ziet de huidige motie als een aanvulling daarop. De heer Burgers (PvdA) vraagt of mevrouw Driessen naast een onderzoek voor het optimaal benutten van bestaande regelingen ook een onderzoek wil voor nieuwe regelingen. Mevrouw Driessen ontkent dat ze nieuwe regelingen wil en pleit voor een onderzoek naar maatregelen die werken echt lonend maken. Ze is benieuwd naar de resultaten van het onderzoek.

Mevrouw Peters-Vroom (VVD) bedankt voor het brede draagvlak en verwacht dat de motie unaniem wordt aangenomen. Ze benadrukt dat de motie is geïnspireerd door mensen die hard werken maar toch onder het sociale minimum verdienen. Ze pleit voor tijdelijke ondersteuning van deze groep en vraagt zich af hoe ze deze mensen kunnen bereiken. Ze kijkt uit naar de resultaten van het onderzoek en hoe de gemeente verder kan gaan met de bevindingen.

Het college heeft geen feitelijke onjuistheden gehoord tijdens het debat. De indiener geeft aan dat de tekst van de motie gelijk blijft.

De voorzitter brengt motie 4 'Werken moet lonen' in stemming.
Met 27 stemmen voor wordt de motie unaniem aangenomen.

Besluit: De raad stemt unaniem in met motie 4 'Werken moet lonen' (zaaknummer 319202).

Motie 5: Ook pluche voor ons publiek
De heer Ten Buren (VVD) geeft aan dat het belangrijk is dat meer mensen aandacht hebben voor de raadsvergaderingen. De VVD-fractie vindt het belangrijk dat een duurzame keuze wordt gemaakt, de stoelen moeten toekomstbestendig zijn en zijn gemaakt van duurzame materialen. De VVD-fractie steunt het voorstel en hopen op een duurzame keuze. De heer Derksen (CDA) vraagt wat de heer Ten Buren vindt van de dekking van het voorstel, het lijkt een blanco cheque. De heer Ten Buren antwoordt dat in het voorstel staat dat de kosten aan de raad worden voorgelegd als deze te hoog worden. De voorzitter merkt op dat verwarring is ontstaan over de juiste versie van de motie en vraagt de indiener daarop te reageren in zijn termijn.

De heer Derksen (CDA) uit zijn twijfels over het voorstel met betrekking tot de stoelen. Hij merkt op dat, hoewel de stoelen economisch zijn afgeschreven, er geen technische problemen lijken te zijn, aangezien er geen gekraak hoorbaar is. Hij vraagt zich af hoe duurzaam het voorstel is en richt deze vraag aan GroenLinks. Hij vraagt of het noodzakelijk is alle stoelen te vervangen en of het misschien mogelijk is kussentjes te gebruiken. Hij geeft aan dat de kosten niet duidelijk zijn en dat zijn fractie nog in afweging is. Hij vraagt naar de motieven achter het voorstel.

De heer Burgers (PvdA) vindt het een goed idee meer mensen bij de politiek te betrekken en geeft aan dat het belangrijk is dat zij comfortabel kunnen zitten. Hij steunt het voorstel en ziet het als een positief intermezzo in de discussie over de begroting van € 145 miljoen.

De heer Lukkezen (D66) is het eens met de wethouder en de VVD dat meer publiek in de raadzaal is gewenst. Hij geeft aan dat zitcomfort niet de doorslaggevende factor is om mensen naar de raadzaal te trekken, maar dat participatie belangrijker is. Hij noemt de motie over inspiratiesessies als een manier om participatie te bevorderen. Hij vindt de discussie over kussentjes overbodig en stelt voor praktische stoelen te gebruiken die makkelijk schoon te maken zijn.

De heer L. Herms (Wijchen Lokaal) steunt het voorstel en merkt op dat het publiek zich vaak voelt alsof ze op een strafbankje zitten, wat het lage aantal aanwezigen in de raadzaal verklaart. Hij stelt voor de huidige stoelen te bekleden met comfortabele vulling en een chique afwerking. De heer Derksen (CDA) vraagt wat het verbeteren van de stoelen mag kosten. De heer Herms geeft aan dat het voorstel best wat mag kosten. De heer Lukkezen (D66) vraagt of de volgende stap een motie is over het zitcomfort op de bankjes in de buitenruimte. De heer Herms geeft aan dat hij deze vraag flauwekul vindt.

De heer Oomen (GroenLinks) legt uit dat de stoelen aan het einde van hun afschrijvingstermijn zijn en dat het Kasteel ze sowieso al wilde vervangen. De heer Lukkezen (D66) vraagt of het gaat om een overbodige motie die voor GroenLinks goed uitkomt omdat de stoelen toch al werden vervangen. De heer Oomen reageert dat dit niet het geval is en hij geeft aan dat als de nieuwe stoelen duurder zijn dan het budget van het Kasteel, de raad dit kan afwegen bij de Perspectiefnota. Hij reageert op een vraag van het CDA over de duurzaamheid van het voorstel

en geeft aan dat de vervangingstermijn al aan de orde was. De heer Oomen stelt voor de stoelen die niet meer comfortabel zijn, niet zomaar weg te gooien, maar ze te hergebruiken door ze bijvoorbeeld naar de kringloop te brengen, bij het azc neer te zetten of ze te verkopen aan de CDA-fractie.

De heer Grobbe (Kernachtig Wijchen) benadrukt dat al langere tijd signalen zijn ontvangen over het beperkte zitcomfort van de stoelen, zowel van mensen op de publieke tribune als van leden van zijn eigen partij. Hij vertelt dat zijn fractie heeft besloten zelf kussentjes te kopen om het zitcomfort te verbeteren, hoewel er niet genoeg zijn. Hij biedt zijn excuses aan aan de publieke tribune en anderen die er eerder hebben gezeten, omdat het voorstel eerder had kunnen worden gedaan. Hij vraagt zich af of het voorstel populisme of arbobeleid is en concludeert dat het beide is. Hij omarmt de term populisme als een geuzenterm en legt uit dat een populist iemand is die de belangen van het gewone volk centraal stelt. De voorzitter vraagt de heer Grobbe bij de motie en de inhoud ervan te blijven en geen les uit een woordenboek te geven. De heer Grobbe legt uit dat er een panel van gebruikers wordt samengesteld om tot de beste oplossing te komen voor de nieuwe stoelen. Hij benadrukt dat de huidige stoelen opnieuw worden gebruikt, bijvoorbeeld bij de WDW of in maatschappelijke instellingen, en dat circulariteit en duurzaamheid gewaarborgd zijn. Hij hoopt dat er voldoende middelen zijn en dat, dit indien nodig, bij de Perspectiefnota 2026 wordt afgewogen. Hij vraagt om steun voor de motie.

Het college heeft geen feitelijke onjuistheden gehoord tijdens het debat. De indiener geeft aan dat de tekst van de motie gelijk blijft.

De vergadering wordt kort geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering en brengt motie 5 'Ook pluche voor ons publiek' in stemming. De heer Derksen (CDA) legt een stemverklaring af, waarin hij aangeeft dat de raad zuinig moest zijn in de afgelopen periode. In de toelichting op de motie wordt vooral gesproken over nieuw meubilair zonder te weten wat het gaat kosten. De CDA-fractie vindt dat op dit moment niet passend.
Met 20 stemmen voor en 7 stemmen tegen wordt de motie aangenomen.

Besluit: De raad stemt in met motie 5 'Ook pluche voor ons publiek' (zaaknummer 319202).

Motie 6: Van regels naar vertrouwen in het armoedebeleid
Mevrouw Hoogteijling (CDA) geeft aan dat ze kort kan zijn, omdat de wethouder heeft aangekondigd dat het armoedebeleid naar de raad komt. Ze wil graag over het idee van de PvdA praten, maar pas wanneer het armoedebeleid wordt besproken.

De heer L. Herms (Wijchen Lokaal) uit zijn bezorgdheid over het voorstel regels los te laten en ambtenaren meer vrije ruimte te geven. Hij geeft aan dat regels niet zijn bedoeld om mensen te pesten, maar om iedereen gelijk en eerlijk te behandelen. Hij benadrukt dat het vervangen van regels door vertrouwen en vrije ruimte voor ambtenaren kan leiden tot onzekerheid en het vertrouwen juist kan aantasten. Hij waarschuwt dat dit beleid minder controleerbaar en gevoeliger voor fraude kan maken. Hij onderstreept de plicht zorgvuldig om te gaan met het geld van de inwoners en dat dit juist met duidelijke regels moet gebeuren. Hij besluit dat Wijchen Lokaal de motie niet steunt.

De heer Haerkens (VVD) verwijst naar het rekenkamerrapport over kinderarmoede van begin 2025 en merkt op dat de motie aansluit bij de oproep van het rapport consulenten meer maatwerk te laten leveren. Hij mist echter in de motie de expliciete vermelding dat deze flexibiliteit binnen wettelijke kaders moet blijven. Hij vraagt de indiener of het criterium binnen wettelijke kaders bewust is weggelaten. Hij wijst erop dat de motie overbodig is, aangezien er nog in 2025 een integraal plan armoede komt naar aanleiding van het rekenkamerrapport, waarin de punten van de motie worden meegenomen.

Mevrouw Driessen (Kernachtig Wijchen) deelt de intentie met vertrouwen te werken in het armoedebeleid en legt uit dat er nu al ruimte is voor maatwerk binnen de wettelijke kaders. Ze benadrukt dat consulenten betrokken professionals zijn die binnen deze kaders kunnen afwijken van de regels en samenwerken met het sociaal team of maatschappelijke partners indien nodig. Ze geeft aan dat de rekenkamer nergens expliciet aanbeveelt de regels te versoepelen en dat haar fractie de motie niet steunt.

De heer Tiemessen (GroenLinks) prijst de brede definitie van armoede als een positieve benadering die meer recht doet aan individuele situaties en maatwerk bevordert. Hij geeft aan dat een onderzoek naar meer handelingsruimte voor medewerkers kan zorgen voor meer vertrouwen en duurzamere oplossingen. Hij verwijst naar de aanbeveling van het rekenkamerrapport ruimte te geven voor maatwerk en niet de regels als norm te hanteren.

De heer Burgers (PvdA) uit zijn frustratie over de snelheid waarmee serieuze onderwerpen worden afgehandeld in vergelijking met minder belangrijke zaken. Hij benadrukt dat het rekenkamerrapport aangeeft dat mensen kunnen worden geholpen door op een andere manier naar armoede te kijken. Mevrouw Hoogteijling (CDA) vraagt waarom hij de motie nu indient en niet wacht op het armoedebeleid in december 2025. De heer Burgers legt uit dat hij het belangrijk vindt dat dit punt in het integrale rapport wordt meegenomen als een belangrijk punt. Hij benadrukt dat het een cultuurverandering betreft in hoe naar armoede wordt gekeken. Mevrouw Hoogteijling vraagt wat de heer Burgers hoopt te bereiken met de motie. Hij legt uit dat het belangrijk is op meerdere momenten en in meerdere jaren over dit onderwerp te praten, omdat het een andere manier van kijken betreft die niet alleen om regels draait.
Mevrouw Driessen (Kernachtig Wijchen) merkt op dat het onderzoek zo goed als klaar is en vraagt zich af hoe de oproep van de heer Burgers nog kan worden meegenomen in het plan dat in december 2025 wordt gepresenteerd. De heer Burgers hoopt dat de oproep van de motie nog in het integrale onderzoek kan worden meegenomen en dat het bewustzijn over een andere benadering van armoede wordt vergroot. Hij verwijst naar de recente discussie over hoogspanningsgelden, waarbij hij aangeeft dat er binnen een maand verder over wordt gesproken. Hij maakt een vergelijking met de huidige discussie en benadrukt dat het belangrijk is het onderwerp nu te bespreken. Mevrouw Hoogteijling vraagt of de heer Burgers het met haar eens is dat het essentieel is dat de wensen van de raad worden vastgelegd in het armoedebeleid. De heer Burgers bevestigt dit en geeft aan dat unanieme steun van de raad de kans vergroot dat deze wensen in het beleid worden opgenomen. De heer Haerkens (VVD) vraagt de heer Burgers of hij zich ervan bewust is dat zijn motie overeenkomt met de aanbeveling van het rekenkamerrapport, en dat het college al bezig is met een plan op basis van die aanbeveling. Hij vraagt waarom de heer Burgers het rapport nu nog wil sturen terwijl er al aan wordt gewerkt. De heer Burgers antwoordt dat zijn motie verder gaat dan de aanbeveling van het rapport, en dat hij concrete maatregelen wil zien om de vrije beslisruimte te benutten. Hij benadrukt dat het onderwerp complex is en dat er meer discussie nodig is.
Mevrouw Driessen vraagt de heer Burgers of hij in het rekenkamerrapport heeft gelezen dat consulenten van de gemeente maatwerk leveren en dat dit effectief is. De heer Burgers erkent dat consulenten goed werk verrichten, maar wijst erop dat de rekenkamer niet voor niets tot hun conclusie is gekomen. Hij benadrukt dat de motie het onderwerp breder maakt en hoopt dat dit vertrouwen en ondersteuning biedt aan meer mensen. De heer Haerkens vraagt de heer Burgers of hij vindt dat consulenten binnen de wet moeten blijven in hun vrijheid. De heer Burgers antwoordt dat consulenten binnen de wet moeten opereren, maar dat ze wel tools nodig hebben om de beleidsruimte effectief te benutten. Hij benadrukt dat het tijd kost deze beleidsruimte goed te implementeren, maar dat het belangrijk is ermee te beginnen.

De vergadering wordt kort geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering. Wethouder Van Dam legt uit dat in december 2025 geen nieuw armoedebeleid komt, maar een integraal plan dat voortbouwt op de adviezen van het rekenkamerrapport. Ze benadrukt dat het armoedebeleid in 2023 is vastgesteld.
De heer Burgers (PvdA) geeft aan dat de argumenten tegen zijn motie door haar woorden zijn weggenomen. De heer Burgers geeft aan de tekst van de motie niet te willen wijzigen.

De voorzitter brengt motie 6 ‘Van regels naar vertrouwen in het armoedebeleid’ in stemming. Met 6 stemmen voor en 21 stemmen tegen wordt de motie verworpen.

Motie 7: Versterk toezicht en beheer Wijchense berg
De heer Peters Sengers (CDA) spreekt zijn waardering uit voor de inspanningen van GroenLinks voor een groen Wijchen, maar merkt op dat dit onderwerp al eerder is geadresseerd. Hij verwijst naar het bomenonderzoek dat wordt afgerond en de scenario's die de wethouder presenteert. Hij ziet geen acute aanleiding of urgentie om vooruit te lopen op de motie, omdat er volgens hem geen onaanvaardbare risico's zijn gebleken. De heer Tiemessen (GroenLinks) vraagt om een toelichting op het gebruik van het woord "onaanvaardbaar" door de heer Peters Sengers. De heer Peters Sengers verwijst naar de tekst van de motie.

De heer Van ‘t Schip (Wijchen Lokaal) geeft aan dat zijn fractie de motie te vroeg vindt en wil wachten op het voorstel van de wethouder om de deklaag te herstellen en het gebruik te reguleren.

De heer Ten Buren (VVD) deelt mee dat er volgens het college geen zorgen zijn en dat het rapport aangeeft dat het geen gevaar voor de mens oplevert. Als uit een onderzoek blijkt dat niet kan worden gewacht met het nemen van maatregelen, dan wordt de raad direct geïnformeerd en kan de raad beslissen over vervolgstappen.

De heer Evers (Kernachtig Wijchen) deelt de zorgen maar ziet dat het college het goed heeft opgepakt. Hij verwijst naar het Sweco-onderzoek en de conclusies en adviezen die daaruit voortkomen. Omdat het plan van aanpak binnenkort aan de raad wordt gepresenteerd, steunt zijn fractie deze motie niet.

De heer Lukkezen (D66) heeft gesproken met GroenLinks en begrijpt hun zorgen over kinderen die in aanraking kunnen komen met schadelijke afvalstoffen. Hij steunt de motie tenzij de wethouder garanties geeft dat er geen afval vrijkomt dat schade kan veroorzaken.

De heer Merkus (PvdA) benadrukt het belang van het koesteren van natuur en gezondheid en steunt de motie op basis van de bevindingen van GroenLinks en het rapport.

De heer Tiemessen (GroenLinks) beschrijft de problematiek rondom het dumpen van afval en de maatregelen die zijn genomen, zoals boetes en extra verlichting. Hij vraagt nu aandacht voor de situatie van de stortplaats bij Alverna. Hij uit zijn zorgen over de toestand van de deklaag van de stortplaats, waarbij hij opmerkt dat er steeds meer gaten ontstaan waardoor stortafval naar de oppervlakte komt. Hij beschrijft de diversiteit van het afval, variërend van huisraad tot chemisch afval, PFAS, zware metalen en asbest, en benadrukt dat destijds het concept van afvalscheiding niet bestond. Hij wijst op de onbekendheid van de exacte locatie van het stortvuil en het risico dat regenwater gevaarlijke stoffen naar het grondwater kan meenemen. Hij roept op tot actie om toezicht en beheer te verbeteren, borden te plaatsen, gaten in de deklaag te dichten, milieuschade te verminderen en gezondheidsrisico's voor kinderen en omwonenden te voorkomen. De heer Evers (Kernachtig Wijchen) vraagt of de heer Tiemessen het met hem eens is dat het Sweco-onderzoek van het college dezelfde oproep doet als hij. De heer Tiemessen is het hier niet mee eens en benadrukt dat zijn focus ligt op gezondheid en milieu, terwijl het onderzoek zich richt op gebruiksmogelijkheden. Hij wijst op het gevaar dat kinderen in de stortplaats graven en refereert aan eerdere egalisatie door de gemeente.
De heer Peters Sengers (CDA) vraagt naar de uitvoerbaarheid van scenario's die nog niet bekend zijn en hoe technische vragen kunnen worden gesteld zonder de details te kennen.
De heer Tiemessen antwoordt dat hij uitvoerig contact heeft gehad met beleidsambtenaren.
De voorzitter wijst erop dat contacten met beleidsambtenaren niet relevant zijn en dat de discussie met de wethouder en het college moet plaatsvinden. De heer Tiemessen herhaalt zijn oproep voor actie en benadrukt de noodzaak van plannen voor toezicht en beheer, het plaatsen van borden, en het dichten van gaten in de deklaag. Hij citeert uit een rapport over de deklaag van de Wijchense berg en wijst op de aanbeveling maatregelen te treffen contactmogelijkheden met het afval te verminderen en de deklaag duurzaam in stand te houden. Hij beschuldigt de

wethouder van wegkijken en benadrukt dat versterkt beheer de bewoners geruststelt.

Wethouder Van Bronkhorst legt uit dat de deklaag hersteld wordt op basis van toekomstig gebruik. Hij vraagt de heer Tiemessen om de volledige context van het rapport te vermelden, inclusief de conclusie dat er geen directe risico's zijn.

De indiener geeft aan dat de tekst van de motie gelijk blijft.

De voorzitter brengt motie 7 'Versterk toezicht en beheer Wijchense berg' in stemming.
Met 6 stemmen voor en 21 stemmen tegen wordt de motie verworpen.

Motie 8: Opheffen alcoholverbod
De voorzitter geeft het voorzitterschap tijdelijk over aan de plaatsvervangend voorzitter de heer Albersnagel omdat het onderwerp de portefeuille van de burgemeester raakt.

De heer Burgers (PvdA) geeft aan dat er geen probleem is met het alcoholverbod en dat er op een prima manier mee wordt omgegaan. Hij benadrukt dat handhaving altijd mogelijk is wanneer dat nodig is en beschouwt het voorstel van D66 als een oplossing voor een niet-bestaand probleem. Hij besluit kort en krachtig dat hij tegen het voorstel is.

Mevrouw Janssen (Kernachtig Wijchen) sluit zich aan bij de conclusie van de heer Burgers. Zij geeft aan dat haar fractie zich ook afvroeg welk probleem hiermee wordt opgelost. Ze geeft aan dat zowel zijzelf als hun brede achterban graag feest vieren in Wijchen en dat er nooit actief wordt gehandhaafd. Ze meent dat de motie niets oplost en zelfs een extra probleem veroorzaakt, omdat handhaving moeilijker wordt. Ze pleit ervoor om de huidige situatie te behouden en feest te blijven vieren in Wijchen.

De heer Derksen (CDA) ziet geen probleem en merkt op dat handhavers tijdens carnaval en oudjaarsavond andere prioriteiten hebben. Hij heeft nooit gehoord dat iemand door het alcoholverbod is belemmerd en kan de redenering van D66 niet volgen. Hij geeft aan dat zijn partij tegen de motie is.

De heer Oomen (GroenLinks) heeft nooit gehoord dat het alcoholverbod tot problemen leidt en prijst de gedoogconstructie die in Wijchen bestaat. Hij besluit dat zijn partij de motie niet steunt.

De heer L. Herms (Wijchen Lokaal) geeft aan dat hij niet wist dat er een openbaar alcoholgebruikverbod was. Hij beschrijft hoe mensen in het horecastraatje en tijdens buurtbarbecues en vieringen zoals de Vierdaagse alcohol op straat nuttigen zonder dat er gehandhaafd wordt. Hij vindt handhaving moeilijk met zoveel drinkers en stelt voor om de situatie te laten zoals die is.

Mevrouw Peters-Vroom (VVD) was, net als de heer L. Herms, niet op de hoogte van het verbod, maar heeft zich ingelezen. Ze vindt een verbod zwaar klinken, maar hecht veel belang aan een goed werkbare situatie voor handhavers. Ze benadrukt dat handhaving moet kunnen optreden tegen personen die de openbare orde verstoren door alcoholgebruik. Ze steunt de regel die handhaving mogelijk maakt en besluit tegen de motie te stemmen, gesteund door de reactie van de burgemeester dat er geen klachten zijn.

De heer Lukkezen (D66) geeft aan dat zijn partij liberaal is en alleen regels wil wanneer ze worden gehandhaafd. Hij vindt het vreemd dat er zo ruimhartig wordt omgegaan met de coulance die de raad geeft. Mevrouw Peters-Vroom (VVD) vraagt hoe de heer Lukkezen aankijkt tegen de handhaafbaarheid voor handhavers zonder algeheel verbod. De heer Lukkezen antwoordt dat de motie niet stelt dat het helemaal niet moet kunnen, maar dat het moet worden toegepast op gebieden waar echt problemen zijn. Mevrouw Peters-Vroom vraagt hoe de heer Lukkezen weet waar problemen gaan optreden. De heer Lukkezen antwoordt dat er in het verleden probleemgebieden waren, zoals de kasteeltuin, waar tijdelijk een verbod kan

worden geïntroduceerd. Mevrouw Janssen (Kernachtig Wijchen) vraagt hoe uitvoerbaar het is om op ieder incident nieuwe gebieden aan te wijzen, gezien de beperkte tijd van handhavers, en of er geld is voor extra handhavers. De heer Lukkezen verwijst naar deze maatregel die enkele jaren geleden werd ingevoerd, samen met een maatregel voor lachgas. Hij geeft aan dat er destijds geen probleem was en dat handhaving mogelijk was. Hij vraagt zich af waarom dit nu niet meer kan en merkt op dat er geen stroom aan boetes binnenkomt. Mevrouw Janssen vraagt waarom deze maatregel destijds is ingesteld en benadrukt dat het instrument nodig was om op te treden. Ze vraagt of de heer Lukkezen hiervan op de hoogte is. De heer Lukkezen biedt een handreiking aan de raad en erkent dat de situatie misschien te ver gaat, maar wijst op het belang van nuance. Hij geeft aan dat er een alcoholverbod is, maar dat er niet altijd wordt gehandhaafd, bijvoorbeeld bij een picknick met een wijntje. Mevrouw Peters-Vroom vraagt de heer Lukkezen welk probleem hij met zijn voorstel oplost. Hij antwoordt dat het probleem is dat mensen die buiten een drankje drinken iets doen wat niet mag. Mevrouw Janssen vraagt waarom de heer Lukkezen niet naar de geest van de wet wil kijken, aangezien handhaving niet zwart-wit is. De heer Lukkezen wil de nuance delen en stelt voor het dictum aan te passen om het college te vragen deze nuance aan te brengen. De heer Derksen (CDA) vraagt of de heer Lukkezen het vertrouwen in de politieambtenaar of boa mist om nuance aan te brengen. De heer Lukkezen antwoordt dat het gaat om transparantie richting de inwoner, zodat deze erop kan vertrouwen dat hij wordt aangesproken als hij een biertje drinkt. De heer Derksen vraagt welke Wijchenaar de heer Lukkezen heeft benaderd en of het een lokaal probleem is.
De heer Lukkezen bevestigt dat het een lokaal probleem is en dat het niet om een landelijke motie gaat.

Het college heeft geen feitelijke onjuistheden gehoord tijdens het debat. De indiener geeft aan dat de tekst van de motie gelijk blijft.

De voorzitter brengt motie 8 ‘Opheffen alcoholverbod’ in stemming. Mevrouw Janssen (Kernachtig Wijchen) legt een stemverklaring af en geeft aan dat het voorstel om het dictum aan te passen sympathiek klinkt, maar overbodig is omdat de nuance al wordt toegepast.
Met 2 stemmen voor en 25 stemmen tegen wordt de motie verworpen.

Het voorzitterschap wordt weer overgedragen aan de burgemeester. De vergadering wordt kort geschorst.

Motie 9: Versterken van impact ondernemen en maatschappelijk verantwoord ondernemen in Wijchen
De voorzitter heropent de vergadering.

Mevrouw Driessen (Kernachtig Wijchen) legt uit dat de motie 3 punten behandelt: waardering voor maatschappelijk betrokken ondernemers, coaching van startende ondernemers, en samenwerking met Start-up Nijmegen. Ze geeft aan dat deze punten al worden uitgevoerd en dat de motie daarom niet wordt gesteund. De heer Tiemessen (GroenLinks) vraagt of er een specifieke award is voor ondernemers die impact maken. Mevrouw Driessen geeft aan dat er bij de Ondernemers Awards in 2024 een duurzaamheidsprijs is uitgereikt. Ze voegt toe dat de wethouder eerder twee voorbeelden noemde die niet specifiek in Wijchen waren, maar wel verbonden zijn aan Start-up Nijmegen en aandacht hebben voor maatschappelijk verantwoord ondernemen (mvo). Mevrouw Muller (D66) vraagt mevrouw Driessen of zij in 2024 of de keer daarvoor aanwezig was bij een informatieavond op het Kasteel, waar verschillende zzp'ers en organisaties waren uitgenodigd met het idee dat er een start-up in Wijchen zou komen. Ze merkt op dat er teleurstelling was omdat dit niet gerealiseerd is en vraagt of mevrouw Driessen bereid is het bedrag te verhogen om dit mogelijk te maken. Mevrouw Driessen antwoordt dat ze niet op de hoogte was van de situatie en dat ze € 5000 voldoende vindt voor het initiatief, zonder extra geld toe te willen kennen. Mevrouw Muller vraagt wanneer mevrouw Driessen wel bereid is extra geld toe te kennen. Mevrouw Driessen antwoordt dat de huidige motie daar niet over gaat en dat ze opnieuw nadenkt zodra een andere motie wordt ingediend.
De heer Tiemessen vraagt of mevrouw Driessen net als hij gelooft dat ervaren Wijchense ondernemers een verschil kunnen maken in de begeleiding van jonge startende ondernemers.

Mevrouw Driessen bevestigt dit en noemt de initiatieven die al bezig zijn met kennisdeling.

De heer Ten Buren (VVD) benadrukt het belang van ondernemers en mvo, en noemt de Ondernemers Award en mvo Award als voorbeelden. Hij wijst erop dat een fractielid van de VVD de start-up Award heeft ontvangen, wat een voorbeeld is van ondernemerschap met maatschappelijke waarde. Hij geeft aan dat GroenLinks erkent dat ondernemers een belangrijke rol spelen en hoopt dat ze hieraan denken bij het overwegen van het verhogen van ozb-lasten. Hij geeft aan dat de VVD de moties niet steunt omdat er al voldoende initiatieven zijn.

De heer L. Herms (Wijchen Lokaal) geeft aan dat mkb'ers geen behoefte hebben aan versterking, maar aan geld, en dat er in Wijchen instanties zijn die hulp kunnen bieden zonder tussenkomst van de raad. Hij noemt de motie volstrekt onnodig en geeft aan deze niet te steunen.

De heer Peters Sengers (CDA) spreekt zijn waardering uit voor de betrokkenheid van Wijchense ondernemers en bedrijven, die samen met verenigingen en instellingen het maatschappelijke cement van de gemeente vormen. Hij vindt dat impact ondernemen en mvo onderdeel moet zijn van de normale bedrijfsvoering en dat de award moet gaan naar degenen die bovenaan scoren. Hij geeft aan dat het opzetten van een coach- en mentornetwerk geen publieke taak is en dat het college moet faciliteren, maar niet organiseren. Hij merkt op dat ondernemen niet ophoudt bij de gemeentegrenzen en dat ondernemers kansen in de regio moeten grijpen. Hij geeft aan dat het budget slechts voldoende is voor één bijeenkomst en dat gebruik moet worden gemaakt van wat Nijmegen te bieden heeft. Hij vindt dat de motie 3 onderwerpen bevat die elkaar willen raken, maar dat als één punt niet kan worden gedeeld, de hele motie moet worden afgekeurd. Hij concludeert dat het CDA geen van de 3 punten kan delen.

De heer Burgers (PvdA) spreekt zijn waardering uit voor de Impact Award die wordt uitgereikt tijdens het jaarlijkse ondernemersfestival. Hij benadrukt dat niet alleen de ondernemer, maar ook de werknemers trots kunnen zijn op hun bedrijf wanneer zij een award ontvangen. Hij ziet de toevoeging van een 6e prijs als een verrijking van het evenement en geeft aan dat iedereen hiervan gelukkig wordt. Mevrouw Driessen (Kernachtig Wijchen) vraagt de heer Burgers naar zijn mening over de andere 2 punten van de motie, namelijk het coachen van start-ups door ondernemers en de samenwerking met Nijmegen. De heer Burgers reageert positief op het idee van ondernemers als coach-mentor en ziet geen bezwaar in de samenwerking met Nijmegen, hoewel hij daar geen goed beeld bij heeft.

Mevrouw Muller (D66) deelt haar ervaringen van een ondernemersavond op het Kasteel. Mevrouw Driessen (Kernachtig Wijchen) merkt op dat die avond 2 jaar geleden plaatsvond en vraagt of er nog steeds behoefte aan is. Mevrouw Muller antwoordt dat er nog steeds behoefte is aan een start-up in Wijchen. Ze wijst op vertragingen en roept op tot evaluatie van de huidige situatie. De heer Peters Sengers (CDA) vraagt naar de regionale samenwerking. Mevrouw Muller benadrukt dat lokale voorzieningen belangrijk zijn voor Wijchen, gezien de grootte van de gemeente. Ze uit haar bezwaren tegen het idee dat Wijchen afhankelijk moet zijn van Nijmegen voor ondernemersnetwerken. Mevrouw Driessen vraagt of € 5000 voldoende is om dezelfde faciliteiten te bieden zoals start-up Nijmegen biedt. Mevrouw Muller reageert dat zij geen bedrag heeft genoemd, maar dat zij graag de huidige situatie wil evalueren en daarna een voorstel wil doen. Ze merkt op dat ondernemers met een eigen netwerk ver komen, maar ondernemers zonder groot eigen netwerk een extra zetje kunnen gebruiken.

De heer Tiemessen (GroenLinks) spreekt over de kracht van lokale ondernemers en het belang van een lokaal netwerk voor kleine ondernemers. Hij pleit voor waardering van ervaren ondernemers met een lokale binding en roept op tot een ruimdenkende benadering die jonge ondernemers in Wijchen ondersteunt. De heer Ten Buren (VVD) vraagt of een breder netwerk met Nijmegen geen voordeel biedt. De heer Tiemessen antwoordt dat lokale ondernemers hun eigen netwerk nodig hebben om te groeien. De heer Ten Buren merkt op dat sommige branches niet aanwezig zijn in Wijchen en vindt het juist goed dat er wordt samengewerkt met Nijmegen. De heer Tiemessen merkt op dat ondernemers niet met elkaar in contact kunnen komen als de

gemeente niets aanbiedt. Hij geeft aan dat een terugkerende Impact Award nog niet bestaat en dat dat volgens hem wel van belang is. Hij roept de raad op waardering te geven aan ondernemers met lokale binding.

Het college heeft geen feitelijke onjuistheden gehoord tijdens het debat. De indiener geeft aan dat de tekst van de motie gelijk blijft.

De voorzitter brengt motie 9 'Versterken impact ondernemen en maatschappelijk verantwoord ondernemen in Wijchen' in stemming.
Met 6 stemmen voor en 21 stemmen tegen wordt de motie verworpen.

Motie 10: Elk bankje een prullenbak
De heer Ten Buren (VVD) geeft aan dat zijn fractie een schone leefomgeving belangrijk vindt, maar dat het plaatsen van een prullenbak bij elk bankje te veel is. Hij wijst erop dat prullenbakken op strategische plekken staan en dat mensen zelf verantwoordelijk zijn voor het opruimen van hun afval. Hij benadrukt dat extra beheerkosten een rol spelen in hun besluitvorming en dat er in het nieuwe beleid aandacht moet zijn voor plaatsen met afvaloverlast. De VVD steunt de motie niet.

De heer L. Herms (Wijchen Lokaal) vindt de motie sympathiek en besluit deze te steunen, omdat een opgeruimde omgeving belangrijk is.

Mevrouw Hoogteijling (CDA) herinnert zich dat architect Ashok Bhalotra ooit sprak over het niet plaatsen van prullenbakken bij bankjes vanwege de overlast die ze veroorzaken, zoals stank en wespen. Ze geeft aan dat prullenbakken niet leiden tot minder afval en dat ze alleen maar meer afval en overlast veroorzaken. Ze benadrukt dat het plaatsen van prullenbakken veel geld kost en dat dit geen goed idee is. De heer Lukkezen (D66) vraagt hoeveel meter er tussen een bankje en een prullenbak moet staan, waarop mevrouw Hoogteijling antwoordt dat dit 20 meter is. Ze verwijst naar landen als Zwitserland en Oostenrijk, waar geen prullenbakken zijn en mensen hun afval netjes mee naar huis nemen. Ze concludeert dat prullenbakken alleen maar meer afval en overlast veroorzaken en dat het veel geld kost.

De heer Burgers (PvdA) beschouwt de motie als klein bier en vindt het bijna een belediging voor de fysieke leefomgeving. Hij geeft aan dat er belangrijkere zaken zijn om over na te denken, zoals armoedebeleid.

De heer Kersten (Kernachtig Wijchen) heeft vertrouwen in de huidige inrichting van nieuwe gebieden en vindt dat inwoners via de BuitenBeter app hun behoefte aan prullenbakken kenbaar kunnen maken. Hij wijst op de kosten en het onderhoud van extra prullenbakken en steunt de motie niet.

De heer Oomen (GroenLinks) deelt de bezwaren van voorgaande sprekers en wijst op de financiële kosten van het plaatsen en onderhouden van prullenbakken. Hij benadrukt dat mensen hun eigen afval moeten opruimen en steunt de motie niet.
De heer Lukkezen (D66) geeft aan dat de motie tot stand is gekomen in samenwerking met inwoners uit Wijchen Noord, die aangeven dat er te veel afval is en dat er meer prullenbakken nodig zijn. Hij vraagt om de motie als standaard te hanteren bij de herinrichting van de openbare ruimte. De heer Kersten (Kernachtig Wijchen) uit zijn tevredenheid over de betrokkenheid van de heer Lukkezen bij de afvalproblematiek, ondanks dat hij eerder tegen een motie van Kernachtig Wijchen stemde. Hij vraagt de heer Lukkezen om een inschatting van de kosten voor het plaatsen van nieuwe prullenbakken bij herinrichtingen. De heer Lukkezen geeft aan dat technische vragen niet nodig zijn bij moties, aangezien deze vooraf zijn gecontroleerd. De heer Kersten geeft aan dat het geen technische vraag maar een essentiële vraag is.
De heer Lukkezen biedt aan samen te werken en een onderzoek te doen naar de kosten, mits deze binnen de perken blijven. De heer Kersten vraagt of het wellicht beter is te wachten op nieuw beleid van de wethouder. De heer Lukkezen uit zijn teleurstelling over de houding van Kernachtig Wijchen en vraagt om medewerking. De heer Oomen (GroenLinks) vraagt

de heer Lukkezen of hij bereid is de resultaten van een enquête in Wijchen Noord te delen met het college, zodat strategische plaatsing van prullenbakken kan worden overwogen.
De heer Lukkezen stemt hiermee in, mits er steun is.

Het college heeft geen feitelijke onjuistheden gehoord tijdens het debat. De indiener geeft aan dat de tekst van de motie gelijk blijft.

De voorzitter brengt motie 10 'Elk bankje een prullenbak' in stemming.
Met 5 stemmen voor en 22 stemmen tegen wordt de motie verworpen.

Motie 11: Inspiratiesessies
De heer Oomen (GroenLinks) spreekt zijn steun uit voor de motie en stelt voor de werkgroep inwonersparticipatie te vragen hiermee te experimenteren. Hij benadrukt dat het een experiment is dat na 1 jaar wordt geëvalueerd.

De voorzitter herinnert zich dat zij de portefeuillehouder is en vraagt de plaatsvervangend voorzitter, de heer Albersnagel, om het voorzitterschap over te nemen.

De heer Kersten (Kernachtig Wijchen) spreekt zich uit tegen de motie, die volgens hem een situatie schetst waarin zijn fractie zich niet herkent. Hij legt uit dat er al volop inspraak en betrokkenheid van inwoners is en dat de gemeente hier veel aan doet. Hij verwijst naar de evaluatie uit Houten als mogelijk nuttig, maar blijft tegen de motie. De heer Lukkezen (D66) vraagt waarom Kernachtig Wijchen niet gewoon zegt dat het een goed idee is als het uit hun eigen koker komt. De heer Kersten geeft aan dat hij de motie heeft gelezen en zojuist heeft uitgelegd waarom zijn fractie tegen is.

De heer Haerkens (VVD) benadrukt dat de raad de ambitie moet hebben de kloof tussen de politiek en de inwoners zo klein mogelijk te houden. Hij ziet het voorgestelde idee als een sympathiek experiment, maar heeft enkele vragen. Hij vraagt zich af of het idee, dat afkomstig is uit Houten en bijna 4 jaar oud is, daar succesvol was. Hij heeft online gezocht en ontdekt dat er in 2022 avonden zijn georganiseerd, maar daarna lijkt het stil te zijn geworden. Hij vraagt de indieners of zij hebben onderzocht of het idee in Houten succesvol was en of er andere gemeenten zijn waar het wel heeft gewerkt. Hij roept hen op hem te overtuigen van de waarde van het voorstel.

De heer D. Herms (Wijchen Lokaal) geeft aan dat zijn fractie moties puur op inhoud beoordeelt, maar dat D66 vaak bovenaan staat bij moties waar ze tegen zijn. Hij legt uit dat inwoners al meerdere mogelijkheden hebben om hun stem te laten horen, zoals via commissies, de raad zelf, raadsfracties, politieke partijen en soms ambtenaren. Hij vindt het belangrijk dat inwoners hun mening kunnen delen en invloed kunnen uitoefenen, maar ziet in het voorstel geen werkende oplossing en herkent ook niet het probleem dat een nieuwe oplossing vraagt. Daarom stemt zijn fractie tegen.

Mevrouw Hoogteijling (CDA) vraagt waarom de motie, die in 2022 bij de Perspectiefnota was ingediend en toen werd ingetrokken, nu weer wordt ingediend. Daarnaast vraagt ze of het niet de moeite waard is de evaluatie van de gemeente Houten af te wachten, die in oktober en november 2025 plaatsvindt.

De heer Merkus (PvdA) geeft aan dat zijn fractie de motie wel kan steunen. Volgens hem biedt het een manier om te zien welke inwoners zich actiever willen inzetten voor de gemeente en of mensen goede ideeën hebben. Hij geeft aan dat als de vorm niet blijkt te werken, het bij de evaluatie altijd verder kan worden aangescherpt, zoals in de motie staat.

De heer Lukkezen (D66) legt uit dat D66 wil dat mensen niet alleen op de publieke tribune kunnen kijken, maar ook iets kunnen brengen. Hij vertelt dat er in Houten 27 ideeën zijn ingediend. De heer Haerkens (VVD) merkt op dat de 27 ideeën in 2022 zijn ingediend en vraagt of daarna ook ideeën zijn ingediend. De heer Lukkezen geeft aan dat hij deze details niet kent.

Hij geeft aan dat de motie opnieuw wordt ingediend omdat de werkgroep inwonersparticipatie recent heeft besloten dat ze niet over deze motie gaan. Hij is blij dat de raad hierover gaat en daarom wordt de motie opnieuw ingediend. Hij vertelt dat er inspiratiesessies in Houten zijn en dat er nieuwe staan gepland, wat volgens hem een succes is. Mevrouw Hoogteijling (CDA) vraagt waarom de heer Lukkezen de evaluatie in Houten niet afwacht. De heer Lukkezen antwoordt dat gebleken is dat Houten ook de evaluatie niet afwacht maar nieuwe inspiratiesessies heeft gepland. Hij roept op om inwonersparticipatie echt op de kaart te zetten in plaats van tegen te werken.

Het college heeft geen feitelijke onjuistheden gehoord tijdens het debat. De indiener geeft aan dat de tekst van de motie gelijk blijft.

De voorzitter brengt motie 11 'Inspiratiesessies' in stemming. De heer Haerkens (VVD) legt een stemverklaring af en uit zijn ontevredenheid over de beantwoording van zijn vraag en geeft aan dat zijn fractie tegen de motie stemt. Hij vindt het idee leuk, maar besluit de evaluatie af te wachten, zoals ook door het CDA wordt aangegeven. De voorzitter geeft het voorzitterschap terug aan de burgemeester.
Met 6 stemmen voor en 21 stemmen tegen wordt de motie verworpen.

Motie 13: Cultuurfonds Wijchen verdient meer aandacht
Mevrouw Muller (D66), de eerste indiener van de motie, wil deze motie wijzigen naar aanleiding van de beantwoording door de wethouder.

De vergadering wordt kort geschorst om de wijziging in te dienen.

De voorzitter heropent de vergadering. Mevrouw Muller (D66) legt uit dat de wijziging vooral betrekking heeft op het evaluatiemoment dat volgens de wethouder halverwege 2027 plaatsvindt, terwijl het beleid tot en met 2028 loopt. Mevrouw Muller stelt voor het evaluatiemoment naar voren te halen, omdat een groot deel van het budget al op is. Ze stelt voor dat de raad geïnformeerd wordt zodra er nog 10% van het totale budget in het fonds zit en op dat moment de evaluatie te houden, zodat een voorstel kan worden gedaan om het fonds opnieuw aan te vullen.

De voorzitter vraagt of er behoefte is om het voorstel te laten bezinken of dat het debat kan starten. Wethouder Schouten geeft aan dat ze als wethouder van cultuur voor dit soort initiatieven is. Ze heeft geen bezwaar tegen het informeren van de raad als nog maar 10% van het budget over is, maar vindt dat er breed naar het beleid moet worden gekeken. De voorzitter vraagt of er fracties zijn die behoefte hebben om samen te overleggen, dat blijkt niet het geval te zijn.

De heer Tiemessen (GroenLinks) benadrukt het belang van het Cultuurfonds en geeft aan dat er goed gebruik van wordt gemaakt. Hij spreekt over de continuïteit als een grote zorg binnen de sector.

Mevrouw Eijkemans (Kernachtig Wijchen) geeft aan dat meer aandacht voor cultuur belangrijk is, maar dat het Cultuurfonds nog geen jaar bestaat en het te vroeg is om conclusies te trekken. Ze benadrukt dat de gemeente cultuur kan faciliteren, maar dat de vonk uit de sector zelf moet komen. Kernachtig Wijchen steunt de motie niet. Mevrouw Muller (D66) vraagt mevrouw Eijkemans of het subsidiebeleid en het Cultuurfonds naast elkaar kunnen bestaan. Mevrouw Eijkemans reageert dat deze al naast elkaar bestaan. Mevrouw Muller bevestigt dat beide naast elkaar bestaan en roept op tot continuïteit, terwijl ze aangeeft dat mevrouw Eijkemans dat niet wil steunen. Mevrouw Eijkemans reageert dat ze een integrale afweging wil maken bij het overwegen van het subsidiebeleid.

De heer Merkus (PvdA) geeft aan dat zijn fractie de wijziging steunt en zich aansluit bij de bijdrage van GroenLinks.

Mevrouw Joosse-de Visser (CDA) wijst erop dat de motie benadrukt dat het zonde is als geld op de plank blijft liggen, terwijl wordt geschetst dat er te weinig in het fonds zit. Ze benadrukt dat het fonds is opgericht om middelen uit de coronatijd goed in te zetten, maar dat er nog veel andere culturele subsidies zijn. Ze geeft aan dat haar fractie de motie niet steunt.

De heer D. Herms (Wijchen Lokaal) had een betoog voorbereid tegen de motie van D66, maar geeft aan dat het belangrijkste punt eruit is gehaald. Hij benadrukt dat moet worden gewacht totdat het potje leeg is voordat het wordt bijgevuld en dat zijn fractie een keuze maakt na verdere toelichting.

De heer Ten Buren (VVD) sluit zich aan bij het CDA en uit zijn verbazing over de titel van de motie. Hij wijst erop dat er nog budget over is en dat het fonds prima onder de aandacht is.

Mevrouw Muller (D66) erkent dat het idee op twee benen hinkt en dat sommige organisaties het Cultuurfonds nog niet kennen. Ze deelt zorgen om het breder onder de aandacht te brengen, maar is blij met de antwoorden van de wethouder. Ze hoopt dat de motie steun krijgt zodat het Cultuurfonds een continue factor kan blijven naast andere subsidies, zoals in andere gemeenten.

Het college heeft geen feitelijke onjuistheden gehoord tijdens het debat. De voorzitter verduidelijkt dat de motie is gewijzigd en dat er nu 2 beslispunten zijn. Mevrouw Muller (D66) vraagt om alleen bulletpoint 2 te behouden.

De vergadering wordt kort geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering en de gewijzigde motie wordt getoond. De voorzitter brengt motie 13 'Cultuurfonds Wijchen verdient meer aandacht' in stemming. De heer D. Herms (Wijchen Lokaal) legt een stemverklaring af en zegt dat zijn fractie verdeeld stemt. Mevrouw Joosse-de Visser (CDA) benadrukt dat het belangrijk is het hele spectrum van gelden in de cultuursector te wegen en stemt tegen. Mevrouw Eijkemans (Kernachtig Wijchen) verwacht van het college dat ze bij de raad terugkomt als de gelden niet meer toereikend zijn. Met 7 stemmen voor en 20 stemmen tegen wordt de motie verworpen.

De voorzitter brengt de beslisnota Programmabegroting 2026 Wijchen in stemming.
Met 27 stemmen voor wordt de motie unaniem aangenomen.

Besluit: De raad stemt unaniem in met de beslisnota Programmabegroting 2026 Wijchen (zaaknummer 319202).

11. Stemmingen
Er zijn geen verzoeken gedaan door raadsleden voor het agenderen van stemstukken.

12. Sluiting
De voorzitter dankt de raad voor het respectvolle en inhoudelijke debat en sluit de vergadering rond 22:45 uur.