

Van: ad van dortmont [REDACTED]

Verzonden: woensdag 30 juni 2021 14:52

Aan: [REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp: Fwd: Bezwaar tegen Gelderselaan [REDACTED]

Beste,

De Gelderselaan, Spoorbuurt en Dommer van Poldersveldweg hebben veel energie gestoken in verandering van het LIMOS kazerneterrein.

De gemeente wilde hier flatjes langs de Gelderselaan en Spoorbuurt. Door vanuit bewoners beter met gemeente, stedenbouwkundige, architecten en ontwikkelaar te praten, is de LIMOS een Stadslandgoed geworden.

Hier is nu veel waardering voor vanuit bewoners, recreanten, toeristen en politici (ondanks een te hoge "Verkenner-toren" waarvan 2 lagen op de flatjes hadden gekund, de grijze architectuur van de "Wachter-flatjes" met inmiddels groene betonaanslag ipv getekende klimop en de onhandige haakse fietspaden (die inmiddels van hoekafsnijdingen zijn voorzien maar bij doorkruisen van de hoge beukenhaag-blokken nog heel gevaarlijk zijn)).

We hebben later ook veel energie gestoken in verbouw van de kazerne-portierswoning (passende bouwlaag toegevoegd) en in kazerne-gebouw M (mooie bouwlaag en gevelpartij toegevoegd).

Daarna nog energie gestoken in nieuwbouw in tuin van het pand op hoek Groesbeekseweg - Gelderselaan (bezwaar niet gehonoreerd door Raad van State, dus nu blokkendoos zoals te zien in bijgevoegde foto's).

Kortom, onze wijk is begaan met wat er verandert in Nijmegen-Oost waar de stad mee pronkt.

Momenteel speelt er weer zoiets in Nijmegen-Oost en wel op Gelderselaan [REDACTED].

Dit waren ooit 3 garageboxen, maar doordat het bewoond is en niemand dit strijdig gebruik heeft gemeld heeft het voor 1998 een woonbestemming gekregen. Nu is er een Omgevingsvergunning gegeven voor verbouw tot woning van 11 meter hoog.

Bijgevoegd is mijn bezwaar tegen de verbouw op Gelderselaan [REDACTED]. Hierin is te lezen dat de buurt eerder heeft gevraagd om overleg met Commissie Beeldkwaliteit. Maar hierop is niet gereageerd.

Volgens de juristen op de hoorzitting van 29-06-2021 heeft de Commissie Beeldkwaliteit juist gehandeld in de procedure.

De jurist liet weten dat zij een "kubistisch gebouw" best mooi vindt, hetgeen een vreemde uitspraak is van een jurist in dit proces.

Volgens de hoorzitting zou kritiek die ook landelijk wordt gegeven op Commissies Beeldkwaliteit, in dit geval door "deskundigen" moeten worden besproken met hun opdrachtgever, zijnde de wethouder / gemeenteraad.

Ik beschouw mijzelf met mijn opleiding en 30 jaar werkervaring als planoloog/landschapsarchitect als zo'n deskundige. Ik heb gewerkt bij en voor Rijk, provincies en gemeenten met betrekking tot platteland, steden, gebouwen en interactieve planprocessen.

Ik wil graag de gang van zaken rond Gelderselaan [REDACTED] bespreken met Commissie Beeldkwaliteit, wethouder en gemeenteraad.

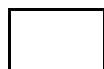
Liefst in de periode dat de gemeente de reactie op mijn bezwaar maakt en dat is voor 28 juli

2021 (ik ben van 18 t/m 30 juli op vakantie).
Het gesprek kan onder meer gaan over:

1. Cie Beeldkwaliteit en politiek beoordeelt een plan op basis van onjuiste weergave van de huidige bebouwing die er aan beide zijden naast staat.
2. Inhoudelijke argumenten tegen het ontwerp en oplossingen die de buurt heeft aangereikt.

Alvast bedankt voor uw reactie en vriendelijke groeten, Ad van Dortmont

[REDACTED]



Virusvrij. www.avg.com

BEZWAAR VAN AD VAN DORTMONT OP NIEUWBOUWPLAN VOOR GELDERSELAAN ■ NIJMEGEN

REFERENTIENUMMER W.Z20.108812.01

DATUM BEZWAAR 01-04-2021

* Excuses voor de vele hoofdletters in vet, maar dit komt doordat ik op de bezwaarsite geen letters vet kan maken en daarom in hoofdletters heb gezet.

0. BESLUIT VAN GEMEENTE

Besluit op aangevraagde omgevingsvergunning (verleend)

Wij hebben op 1 november 2020 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het bouwen van een woning op het perceel kadastraal bekend als gemeente Hatert, sectie H, nummer 2277 en plaatselijk bekend als Gelderselaan ■ te Nijmegen.

De aanvraag is geregistreerd onder nummer W.Z20.108812.01.

Wij besluiten, gelet o.a. op artikel 2.1, 2.2 en paragraaf 2.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de aanvraag voor een omgevingsvergunning geheel te verlenen.

Het verlenen van de omgevingsvergunning heeft betrekking op de activiteit: het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1, sub a Wabo).

1. PROCES

Tussen Gelderselaan ■ met punttaken en fraaie details worden 3 stijlvolle garages in baksteen, vervangen door een niet-passende nieuwbouwkubus met 2 lagen en uitgevoerd in licht gekleurd stucmateriaal.

Ik vind het HEEL JAMMER dat we na diverse gesprekken en mails in 2020 en een constructieve brainstorm met ■ op 13 januari 2021, nu ineens horen dat hij op 25 februari 2021 met Commissie Beeldkwaliteit heeft gesproken ZONDER DE STRAATBEWONERS ERBIJ.

Ik heb al in oktober 2020 en op 17 december 2020 naar ■ en Commissie Beeldkwaliteit gemaild voor een gezamenlijk gesprek. Maar hierop geen antwoord gekregen.

De Commissie Beeldkwaliteit heeft nu een gesprek gevoerd en de gemeente heeft vergunning verleend op basis van een FOTOMONTAGE VAN ■ WAARIN EEN GROOT DEEL VAN DE BUURGEBOUWEN NIET ZIJN WEERGEGEVEN (zie de eerste foto hieronder).

HOE MAG EN KAN COMMISSIE BEELDKWALITEIT EN GEMEENTE BESLISSEN OP BASIS VAN EEN ONJUISTE WEERGAVE VAN DE BUURGEBOUWEN?

Natuurlijk is een particulier huis iets anders dan combineren van grootschalige bebouwing en groen op diverse locaties in Nijmegen.

Maar Nederland heeft sinds 1904 de Wet op de Ruimtelijke Ordening om ook 1 particuliere eengezinswoning qua gebruik en architectuur af te stemmen op de omgeving.

Soms kan er een afwijkend gebouw komen, soms moet het meer afgestemd op de burens en dan met eigen details.

Veel Belgen, Duitsers en Amerikanen zijn jaloers op de Nederlandse inspraakmomenten bij het bouwen van huizen e.d.

Die kunnen wanneer ze zelf in een prachtig huis wonen, niet in overleg met de nieuwe burens of gemeente om de kwaliteit van het totaal te verbeteren. Daar kunnen ze vaak niet anders dan accepteren wat er voortkomt uit de "afwijk-drang" die bij veel architecten de boventoon voert (uitgezonderd architecten als Oscar Leeuw van veel huizen op de Groesbeekseweg, Joop Slangen van de Hoven op de LIMOS, Van Hontum van het gebouw bij basisschool De Muze, architecten van woningen in Groesbeek/ Bemmelen e.d.). Het overleg (en de inspraak) dat we nu aan het voeren zijn is gewoon wat volgens de Wet Ruimtelijke Ordening mogelijk is, zeker wanneer het om je burens gaat.

HIERBIJ VRAAG IK OM ALSNOG EEN GESPREK TE KRIJGEN MET MEERDERE STRAATBEWONERS, ■ EN COMMISSIE BEELDKWALITEIT, danwel COLLEGE VAN WETHOUDERS of DE GEMEENTERAAD.

2. INHOUD

Het iets aangepaste ontwerp van [REDACTED] vindt ik nog steeds een MISPLAATST GEBOUW IN DE GELDERSELAAN.

De straatbewoners van Gelderselaan zijn zeer betrokken bij hun omgeving.

Bij de LIMOS hebben ze samen met de Spoorbuurt, de door de gemeente geplande flats direct aan de Gelderselaan en Dunklerstraat, verschoven naar midden op het veld. Helaas is de architectuur van Jo Crepain voor de "wachters" en de te hoge "verkenner" erg grijs en grijs geworden. Dit in tegenstelling tot de gave architectuur van Joop Slangen voor de "hoven".

DIT ONTWERP VAN [REDACTED] VOOR GELDERSELAAN [REDACTED] gaat samen met het stijlloze nieuwe gebouw in de tuin op de splitsing Groesbeekseweg - Gelderselaan en het ineens wit geleverde gebouw van het Rode Kruis, de **GELDERSELAAN HEEL ERG AANTASTEN**.

Voor toelichting op mijn inhoudelijke bezwaar en de vele ontwerpsuggesties, herhaal ik hieronder mijn eerdere mails.

Er is namelijk op mijn punten niets veranderd aan het ontwerp sinds oktober 2020.

[REDACTED] heeft sinds 2020 alleen de kleur van het stuckmateriaal iets minder fel geel gemaakt.

En bij de tuindeuren aan de voorkant, waarin het glas eerst tot op het maaiveld liep, zijn onderaan een paar planken toegevoegd zodat het mogelijk even hoog is als de borstwering op nummer [REDACTED] (echter niet te zien op onderstaande foto van [REDACTED] omdat er een auto voor staat).

Deze 2 aanpassingen sinds oktober 2020, zijn te zien in de eerste foto hieronder en daarmee hebben [REDACTED] en [REDACTED] vergunning gekregen van de gemeente.

2.1) Zie bijgevoegde OVERZICHTSFOTO VAN INHOUDELIJKE BEZWAREN op ontwerp van [REDACTED] voor Gelderselaan [REDACTED] van 16 maart 2021.



Zie bijgevoegde **FOTO MET VOLLEDIGE HUIDIGE SITUATIE** rond Gelderselaan ■■■, met **ALLE ARCHITECTONISCHE DETAILS** bij nummer ■■■ en ■■■ (de garageboxen zijn inmiddels gesloopt).



Zie bijgevoegde ingezoomde foto van huidige situatie Gelderselaan ■■■, waarbij van nummer ■■■ beter de architectonische details zijn te zien zoals het "torentje" met dakkapel op hoek rechtsachter, balkonmuur met details, alle ramen en deuren, geknikt dak en dakkapel voorzijde, oude dakgoot met gebeeldhouwde draagbalkjes voorzijde en ook bij nieuwe dakgoot zijkant rechts.



2.2) De KOLONIALE DAKLIJSTEN HAKKEN AGRESSIEF IN OP DE SCHUINE DAKEN VAN BUREN.

Een gemiddelde straatbewoner en passant zien niet wat ■■■ uitlegt als "verhoogde daklijst aan voorzijde met oversteek aan zijkanten die de functie van de waterafvoer reflecteren".

Een doorsnee passant ziet gewoon een huis met een rare dakrand tussen 2 buurgebouwen die dat absoluut niet hebben. En wat ook nergens anders in de straat of buurt te zien is.

DE BOVENKANT VAN DE VOORGEVEL, zou VANAF DE BOVENKANT VAN DE BOVENSTE RAMEN, 0,5-1 METER SCHUIN NAAR ACHTEREN kunnen lopen.

Dus net zoals bij nummer [REDACTED] op de rechtervoorhoek. De afschuining is in een kamer op de eerste verdieping en merk je binnen niet. Want dat is boven je hoofd, dus gaat niet ten koste van leefvolume wat [REDACTED] er tegenin bracht.

Zo'n afschuining van de voorgevel aan de bovenkant en liefst met dakpannen erop, past ook beter bij het schuine dak en de dakpannen van nummer [REDACTED]

Het gaat dus niet om een kap bovenop dit enorme volume wat nu al is getekend, dat veel schaduw voor nummer [REDACTED] tot gevolg zou hebben.

Het gaat om het **NET AFSCHUINEN VAN HET HUIDIGE BLOK AAN DE BOVENKANT.....**

In de Gelderselaan is al zo'n **HOOGWAARDIGE INPASSING** van 2-laags-woningen te zien op Gelderselaan 44 t/m 54, met **AFGESCHUINDE VOORGEVEL** (3x in midden) of **NOKVORSTEN OP GEVEL** (1x rechts) of **VERSIERINGEN AAN DE DAKLIJST** (2x links): zie bijgevoegde foto.



Laten we aub iets moois van Gelderselaan [REDACTED] EN de buurt maken en niet zoals [REDACTED] wil "iets afwijkends, omdat de percelen vanaf nr [REDACTED] anders aan de straat liggen (haaks vanuit de Groesbeekseweg)".!

Dit is een raar argument, omdat perceel nr [REDACTED] al anders aan de straat ligt (haaks vanuit de Groesbeekseweg) en ook gewoon in dezelfde stijl is gebouwd als andere huizen in de Gelderselaan (die [REDACTED] als "de rij" ziet en anders vindt dan zijn perceel).

Het nieuwe huis 0- nr [REDACTED] staat gewoon in de rij van de Gelderselaan aan het LIMOS-park.

De gewone wandelaar ziet en hoeft niet te zien dat vanaf nr [REDACTED] de percelen ineens gericht zijn op de Groesbeekseweg.

De huizen vanaf nr [REDACTED] omlaag, hebben nog steeds verbinding met het park en daar vrij uitzicht over (dankzij de inspanningen van straatgenoten en Spoorbuurt rond 1998).

Geen argument dus om op nr [REDACTED] een "verfrissend ander ontwerp" te maken in deze straat.

Er zijn ook een aantal huizen in "de rij" die maar 2 verdiepingen hebben en die door creatieve architectuur toch goed passen in het totaalbeeld van de Gelderselaan en LIMOS-landgoed.

Nogmaals, laat je door de andere gebouwen inspireren voor een paar kleine aanpassingen waardoor **NUMMER [REDACTED] OOK POSITIEF GAAT BIJDRAGEN AAN de kwaliteit van de HISTORISCHE GELDERSELAAN** (bestond eerder dan de Berg en Dalseweg) en het **LIMOS-LANDGOED** (met heel veel inspanning van betrokken burgers zo open en groen geworden)!

Verderop in de Gelderselaan staan ook huizen met 1 tot 4 meter tussenruimte tot de burens, die niet totaal anders zijn dan de burens (wat bij jullie ontwerp nu helaas wel het geval is).

De huizen in de Gelderselaan zijn **QUA ONTWERP ALLEMAAL OP ELKAAR AFGESTEMD, zodat je een PRETTIG GEHEEL MET INTERESSANTE AFWIJINGEN IN DETAILS krijgt**

Zie ook bovenstaande foto van mooi ingepaste huizen zonder 3e woonlaag, op nr 44 tot en met 54.

Kortom, nummer [] is gewoon een huis in de rij van de Gelderselaan, op dezelfde rooilijn. En geen vrijstaand huis dat een andere uitstraling mag hebben.

Dat het nieuwe huis hele andere muren heeft, is al afwijkend genoeg (en dat begrijp ik want het is van een andere tijd, waarin duurzame materialen moeten worden gebruikt).

Maar gebruik aub architectuur en de 'gulden snede' om het nieuwe huis op nummer [] goed aan te laten sluiten bij de bestaande buurgebouwen, in plaats van hoekig/ koloniaal op buurgebouwen in 'te hakken'.

IK VRAAG DE GEMEENTE OM HET ONTWERP TE VERPLICHTEN TOT 0,5-1 METER AFSCHUINING VAN DE BOVENKANT VAN DE VOORGEVEL.

Of minder hakkerige oversteken aan de zijkant en hakkeringe verhoging aan de voorkant.

Inspiratie kan worden gehaald uit de Gelderselaan met harmonie in vorm & massa van de huizen en daarbij afwijkende details! En liever niet andersom, zoals nu het ontwerp voor nummer [] is.....

2.3) NIEUWBOUW OP NUMMER [] NAAR ACHTEREN en of 1,5 METER RUIMTE NAAR BUREN.

[] licht voor nummer [] toe dat ze via de tuindeuren aan de voorkant, veel in de voortuin willen leven. Logisch want daar is veel zon en ruim uitzicht op het LIMOS-park. Daarbij past het dus goed om het nieuwe gebouw 3 meter naar achteren te schuiven en de voortuin te vergroten.

Dit leidt niet tot duidelijk minder uitzicht en niet tot meer schaduw in de tuin van nummer [].

Meer benutten van de voortuin op nr [] is tevens slim omdat bij nummer [] op het prieel in de achtertuin, een grote PVT-zonpanelenbron voor een warmtepomp wordt aangelegd en of een puntdak zoals de burens aan Groesbeekseweg. Dat zal schaduw gaan opleveren bij nr []. Er is gesproken over gezamenlijk aanleggen van een PVT- of bodembronsysteem voor gasloze verwarming, maar dit vond [] niet interessant (PVT-zonpanelenbron levert stroom en stille warmte/ koeling voor een warmtepomp en heeft 2x minder zonakkers en windmolens op land nodig dan "de" warmtepomp met brommende luchtbron. Met extra buffering in de bodem kunnen gebouwen warmteleverend zijn naar burens). Zie ook punt 3 "PLANSCHADE".

Behalve het naar achteren verplaatsen van de nieuwe woning op nummer [], zouden de burens ook meer hun aan- en uitzicht behouden en de straat zijn kwaliteiten, wanneer de nieuwbouw aan beide zijden 1,5 meter afstand houdt tot bestaande gebouwen..

IK VRAAG HIERBIJ DE GEMEENTE OM DE NIEUWBOUW OP NUMMER [] VERPLICHT 3 METER ACHTER DE ROOILIJN TE PLAATSEN en of met 1,5 METER RUIMTE NAAR BEIDE BUREN.

2.4) Betere optie voor de GEVELS op Gelderselaan [] zijn prefab geïsoleerde STEENSTRIPSPLATEN.

Dus met behoud van de houtbouwpanelen voor de constructie want dat is duurzaam.

Er bestaan ook andere duurzame bouwsystemen met houtbouwpanelen en "steen-look" aan de buitenkant. Dit systeem is ook toegepast in de Hoven op de LIMOS (architect Joop Slangen), waar veel mensen enthousiast over zijn.

Een nieuwe Gelderselaan [] met steen-look past beter bij de hele straat dan het stuckmateriaal in ontwerp van [], waar we samen op 13-01-2021 geen passende kleur van konden vinden.

Steen-look zouden veel Nijmegen en bezoekers van onze buurt kunnen waarderen!

2.5) Als steenstrips op buitengevel niet haalbaar is, de kleur van het STUCKMATERIAAL NOG BRUIN-GRIJZER MAKEN, zodat het beter aansluit bij de 2 burens.

2.6) De BREDE STROKEN IN ALLE RAMEN ZIJN ZEER VREEMD en passen niet bij de burens of andere panden in de straat.

In de tuindeuren van de voorgevel zijn een aantal planken gekomen, maar onduidelijk is of die even hoog zijn als de borstwering in de erker van nummer [].

In het RAAM LINKS VAN DE VOORDEUR ZOU OOK EEN BORSTWERING MOETEN om goed aan te sluiten bij de borstwering bij de voordeur en erker op nr [] en [].

3. PLANSCHADE EN OF ANDERE SCHADEVERGOEDING

Wanneer dit ontwerp wordt gebouwd, ondervind ik grote schade voor mijn woning op Gelderselaan [REDACTED]. Eerst was er vanaf de straat, uitzicht over de garageboxen heen op mijn pand. En vanuit mijn begane grond was er langs en over de garageboxen, uitzicht op de straat en kazerne. Vanuit mijn 2e woonlaag en balkon, was er uitzicht naar de burens op nummer [REDACTED] en naar de tuinen en huizen aan de Groesbeekseweg.

Mijn woning heb ik met een kostbare verbouwing voorzien van een 3e woon/werklaag met voortzetting en toevoeging van architectonische details.

Alleen het "torentje" rechtsachter op de uitstekende keuken, de dakgoot met steunbalken aan de zijgevel en de kleine dakkapel hebben al €20.000 meer gekost dan een standaarduitvoering die was geoffereerd. Dit heb ik graag gedaan voor de kwaliteit van de hele buurt.

Wanneer het huidige ontwerp op nummer [REDACTED] wordt gebouwd is het UITZICHT VANAF DE STRAAT OP MIJN FRAAIE ZIJGEVEL VERPRUTST.

En het VOORAANZICHT ZAL IPV HUIS MET MOOIE OPRIT EEN SMALLE DONKERE STEEG zijn. Bovendien levert de schaduw van de 2e bouwlaag op nr [REDACTED] tot MINDER OPWARMEN EN MINDER DROGEN VAN MIJN ZIJGEVEL en daardoor tot EXTRA VERWARMINGSKOSTEN voor mijn woning. Ook het UITZICHT VANUIT MIJN 2E WOONLAAG MET O.A. BALKON WORDT GEBLOKKEERD.

Door de aanleg van een BODEMBRON op nummer [REDACTED] voor een deel van de verwarming en koeling, mag IK OP MIJN PERCEEL GEEN BODEMBRON of WARMTE-KOUDE-OPSLAG meer aanleggen.

En de burens op nummer [REDACTED] ook niet.

Ik ben al sinds april 2020 bezig met een gasloos verwarmingssysteem en heb offerte laten maken voor een bodembron met warmtepomp en PV-zonstroompanelen. En voor een PVT-zonpanelenbron met warmtepomp en extra warmte-koude-opslag in de bodem.

Ik heb ook met [REDACTED] gesproken over samen benutten van zijn bodembron door burens, maar dat wil hij vooralsnog niet.

Doordat [REDACTED] nu eerder een aanvraag voor een bodembron heeft ingediend, kan ik die niet meer plaatsen. En ook geen warmte-koude-opslag bij een PVT-systeem. Dat kost mij de komende decennia duizenden euro's stroomkosten wanneer ik van het gas af ga, omdat ik geen warmte/koude kan opslaan.

Bovenstaande is allemaal zeer nadelig voor de (verkoop)waarde van mijn woning.



HIERBIJ VRAAG IK U OM DE SCHADE DIE IK DOOR DE BOUW VAN DIT ONTWERP ONDERVIND TE TAXEREN EN AAN MIJ TE LATEN VERGOEDEN.

Ik heb DE PLANSCHADE NIET KUNNEN INDIENEN BIJ DE NIET EERLIJK VERLOPEN AANPASSING VAN HET BESTEMMINGSPLAN.

De bewoners van de Gelderselaan en ik waren in 1998-2000 druk met de flats langs de Gelderselaan te verschuiven naar midden op een LIMOS-park.

Ook waren we druk met de hoogte van de 'verkenner-toren' om die van 9 naar 6 lagen in het bestemmingsplan te krijgen (dus ook voor mooie vrije uitzicht vanaf Gelderselaan [REDACTED].....).

Wij zagen in het aangepaste ontwerp-bestemmingsplan van de gemeente geen vreemde dingen in de Gelderselaan.

Toen het bestemmingsplan bij de provincie Gelderland voor goedkeuring lag, heeft waarschijnlijk de toenmalige eigenaar van nummer [REDACTED] - [REDACTED] - de nokhoogte van 3 naar 11 meter laten veranderen door de gedeputeerde van de provincie en zonder mededeling aan de bureu.

De gemeente heeft het er zelf niet ingezet, anders had ze de bureu geïnformeerd want dat is wettelijk verplicht.

De provincie mag wel zonder informatie aan de bureu, zaken veranderen in het bestemmingsplan.....

Nadat het bestemmingsplan terugkwam bij de gemeente heeft niemand ons op de verhoging van de nok van Gelderselaan [REDACTED] gewezen en de huis aan huis balden werden vaak niet bezorgd. Dus we konden er ook geen bezwaar meer tegen maken bij provincie of Raad van State.....

Tevens waren wij druk met de uitwerking van het concept-bestemmingsplan in een stedenbouwkundg plan, waar wederom heel veel energie voor nodig was om architecten, ambtenaren en ontwikkelaars te laten inzien wat ruimtelijke kwaliteit inhoudt.

In de bijlage staat de mailwisseling tussen ondergetekende en een aantal bureu met [REDACTED].

Alvast hartelijk bedankt en vriendelijke groeten, Ad van Dortmont

[REDACTED]



[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

1



Il

Google

Opmnamedatum afbeelding: feb. 2016

Afbeeldingen kunnen auteursrechtelijk beschermd zijn.

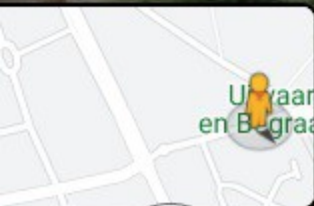
Picasa

Nederland

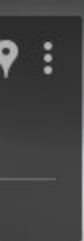
Voorwaarden

Privacy

Een prob



Google



Geldersloot
Google

