

Woordelijk verslag Nijmegen
Besluitronde (raadsvergadering)

Datum	01-02-2023
Tijd	19:30 - 23:00
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	H. Bruls
Griffier	R. Waumans
Aanwezigen	Maarten Bakker, Cees de Beer, Eric Bender , Diede Beumer, Lusanne Bouwmans, Charlotte Brand, Sanne Buursink - de Graaf, Gerry van Campen, Paul Eigenhuijsen, Jeanette Exel, Adam Galijasevic, Jeannette Geers, Sander van der Goes, Frank de Gram, Wendy Grutters, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussen, Léonie Janssen, Jasmijn Kraaijeveld, Niek Kraut, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik, Maartje Maas, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling, Sophie den Ouden, April Ranshuijsen, Bart Salemans, Ammar Selman, Ruud Sewpersad, Marieke Smit, Marijke Synhaeve, Ayse Terzi, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Michelle van Doorn, Toon van Gent en Hans van Hooft Noël Vergunst, Grete Visser, Cilia Daemen, John Brom, Jean-Paul Broeren, Tobias van Elferen
	Omnummer 37

1 Opening en mededelingen

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Zo, goedenavond, dames en heren, beste mensen. Ik open deze raadsvergadering en gelijk, ga gelijk even naar het spreekgestoelte. De heer Eigenhuijsen, ik dacht, die komt er nog iets brengen, maar dat is dan weer jammer. Kan altijd nog later deze avond, hè. Ja, allereerst, iedereen van harte welkom. Ik heb geen afmeldingen meegekregen en de reden dat ik hier sta dat ik even een paar woorden wil wijden aan de heer Albaer Hillen, die op zes januari, jongstleden na lang ziekbed is overleden. Albaer was tussen 2002 en 2018 lid van de Nijmeegse gemeenteraad. Eerst van het CDA en daarna vanaf 2012 voor de Nijmeegse Stadspartij, zoals bekend. Ik denk dat ieder van ons die heeft meegemaakt en dat geldt waarschijnlijk voor de meesten hier, op iedereen heeft hij grote indruk altijd gemaakt, met zijn betrokkenheid, zijn warmte en zijn ideeën voor een sociaal Nijmegen. En ik kan, daar ben ik misschien wat zeldzamer in, ook het getuigenis, voordat hij raadslid werd, getuigen dat dat zijn leven heeft gekenmerkt, dat deed hij ook al voordat hij raadslid was. En hij leefde die visie ook voor. En dat is ook heel belangrijk, zowel in de omgang met anderen hier in de Raad, in de stad en zeker in het heel veel vrijwilligerswerk wat hij altijd. We denken met veel waardering terug, ook aan de manier waarop hij het plaatsvervangend voorzitterschap van de gemeenteraad vervulde; dienstbaar, kundig en met oog voor een ieder. We kunnen Albaer alleen maar met enorm grote waardering herdenken in de wetenschap dat hij door heel velen zal worden gemist. En vanaf deze plek wens ik hem, ik denk ook namens u, zijn familie en vrienden veel sterkte bij dit heel grote verlies en ik zou u allen willen verzoeken te gaan staan om een minuut stilte in acht te nemen. Ik heb nog een andere, van geheel andere aard, een mededeling. Per één januari, jongstleden, zijn een aantal wijzigingen in de gemeentewet in werking getreden op basis van de zogeheten Wet bevorderen integriteit <...> en functioneren decentraal bestuur. Een aantal wijzigingen, die moeten wij ook, dat moet elke gemeente vast leggen in bijvoorbeeld ons huishoudelijk reglement. Daar heb ik recentelijk ook met de fractievoorzitters overleg over gehad. Dat voorstel, dat raadsvoorstel, dat komt binnenkort naar uw Raad toe en dan kunnen we dan hopelijk in de volgende vergaderingen besluit over nemen. Maar de wet is wel op per één januari in ingegaan. Op één punt voel ik me genooddaakt om u toch vanavond al even te informeren en dat heeft te maken met het onderdeel niet meedoen aan beraadslaging, als u een persoonlijk belang heeft. Kijk, in de wet was tot dusverre geregeld dat u als raadslid niet mocht deelnemen aan een stemming over een aangelegenheid die rechtstreeks of indirect persoonlijk aangaat of waarbij u als vertegenwoordiger betrokken bent. Nou, dat hebben we al een paar keer meegemaakt. Maar die regel geldt dus vanaf één januari ook voor de beraadslagingen voorafgaande aan de stemming. Een Raadsvergadering, zou u kunnen zeggen, en om dat duidelijk te maken moet er in fysieke zin iets gebeuren, en het verzoek is dan om in voorkomende gevallen plaats te nemen op de, bijvoorbeeld de publieke tribune

of daarachter. U kunt ook een wandeling gaan maken, maar ja, dan mist u misschien de stemming, dus dat is niet aan te raden. U snapt het wel. In ieder geval op een andere plek buiten deze ring, dus, ja, dat is nu alleen ingegaan. Dat heeft niets met ons huishoudelijk reglement te maken. Het is uiteraard altijd aan u, dat gold ook voor de stemming, hè, de afweging die u maakt, hè. Maar we zijn natuurlijk altijd beschikbaar om advies daarop te geven. Dus voor degenen die misschien vanavond ergens, dacht ik, mag aan de stemming niet deelnemen, even onthouden, want daar moet u eigenlijk bij het betreffende agendapunt even van u zetel opstaan. En nou, we hebben genoeg plekken, zie ik, daar, dus dat moet goed komen. Nou, dit even vooraf. Goed, dan gaan we naar...

Naam Spreker 2: Meneer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)

Voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ja, er staan vragen over deze? Even kijken. Wie doet. Wie staat er? Meerdere? Oh, jawel.

Naam Spreker 2: Meneer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, even een verduidelijkende vraag, want we worden zometeen staat er op de agenda dat er actuele vragen worden gesteld. Mocht je daar bela, ja, mocht je daarbij werkzaam zijn, zeg maar, in een bezoldigde functie. Wat doe je, wat doe je daar dan mee? Zeg maar, in dit geval.

Naam	Spreker	1:	Meneer	Bruls	(voorzitter)
Ja, goede vraag. Ja, strikt genomen is ook het stellen van vragen een onderdeel van de beraadslagingen in deze Raadsvergadering en dan kan natuurlijk zelfs nog eventueel een motie uit voort komen of niet, maar, ja, strikt genomen, geldt dat daar dan ook? Ja. Dat geldt er eigenlijk voor alles wat wij vanavond of in een Raadsvergadering doen. Ja, het is een wat ver verdergaande stappen dan we gewoon waren. Was er nog een vraag aan deze kant dan of niet? Was dat op... Helder. Nou, goed. Er komt geen zedenpolitie achter u aan vanavond. Ik snap ook wel dat ik u even overval met deze mededeling, maar dan weet u het wel. Ja. Ja, een zedenpolitie noemen we dat, hè, de goede zeden van de Raad, hè. Waar denkt, waar denkt u toch eigenlijk allemaal aan? Zo? Oh, oh, oh, oh, oh. Goed. Dan moet ik wel even mijn papiertjes goed leggen, anders gaan we helemaal verkeerde dingen zeggen. Dat moeten we niet hebben. Goed. Ik ga over naar agendapunt 4 dan. Nee, niet.					

2 Agenda Vaststelling inclusief de orde van de vergadering

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Vier.2, uiteraard, de agenda vaststelling, inclusief de orde van de vergadering. Door de fracties van D66, P van de A, Stadspartij Nijmegen, GroenLinks en CDA zijn actuele vragen aangekondigd over het borgen van zorg, continuïteit, cliënten, Pluyn, dus die komen dat zo aan de orde en vanaf het eerste debat stuk, dus daarna wordt er gewerkt met de spreektijd. Verder ordevoorstel heb ik niet mogen ontvangen op voorhand, dus dan kan ik gaan naar het volgende, namelijk de volgende punten zijn niet in de Raadskamers behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen. Het gaat over 4.1 tot en met 4.7. Kunt u daarmee instemmen? Er wordt even wat weggeschoven. Ja. Kunt u met al die orde voorstellen instemmen? Ja. <...> mevrouw Buursink tenminste wel in mijn zicht blijft. Dat vind ik ook. Ja.

3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dat brengt ons bij 3, de besluitvorming van de behandeladviezen van de gespreksrondes van 11 januari en 18 januari. Het Raadsvoorstel Zienswijze kaderbrief VRGZ als hamerstuk vandaag. Zo ook het Raadsvoorstel Kadernota ODRN, het Raadsvoorstel Verklaring van geen bedenkingen Projectafwijakingsbesluit Nijmegen midden, numero acht, ook als hamerstuk. Het Raadsvoorstel Zienswijze de kaderbrief van de MGR, ook als hamerstuk. Dan het raadsvoorstel invoeren van een ja ja-sticker als debat stuk. Het Raadsvoorstel Zienswijze GGD Gelderland-Zuid 2024, ook als debat stuk. Het raadsvoorstel programma energiebesparing op woningen 23-30, debat stuk. Het Raadsvoorstel Beleidsvisie Hulp bij het huishouden, ook als debat stuk vanavond. De

brief evaluatie voortgang van toegankelijkheid openbare ruimte over 19-21, ook als debat stuk vanavond. En ook het thema energiearmoede staat als debat stuk vanavond.

4 HAMERSTUKKEN

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dat brengt ons bij agendapunt 4 voor de punten 4.1 tot en met 4.11 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ook ingestemd met de voorstellen.

5 BENOEMINGEN

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Waarmee we zijn aanbeland bij het bekende agendapunt 5, dat gaat altijd over benoemingen. In dit geval een benoeming van een fractievolger voor GewoonNijmegen.NU, de heer Heuveling, maar de commissie geloofsbrieven staat alweer aan de startblokken, dit keer vertegenwoordigd door de heer van Luik. De heer van Luik heeft het woord.

Naam Spreker 3: Meneer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. De commissie voor de geloofsbrieven heeft de geloofsbrief onderzocht van de heer Heuveling zoals voorgedragen door de fractie van GewoonNijmegen.NU als lid niet zijnde raadslid van de raadscommissie. De commissie we op onderzoek beperkt tot de voorwaarden, zoals voor een artikel acht, zeven van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de Raad, de artikelen tien, 11, 12, 13 en 15 van de gemeente <...> overeenkomstige toepassing van fractievolgers en daarom worden personen die voorgedragen worden als fractievolger gevraagd hun geloofsbrief te overleggen aan de Raad en de commissie heeft de overlegde stukken onderzocht en in orde bevonden.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Waarvoor dank. Ik neem aan dat er niemand stemming wil over het voorstel. Nee? Nou, dan is het ook aangenomen, kan ik de heer Heuveling feliciteren met zijn benoeming.

6 Vragen van raadsleden aan het college

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dat brengt ons bij agendapunt 6, de aangekondigde vragen van raadsleden aan het college. Het zijn een aantal fracties, maar ik neem aan dat één iemand de aftrap neemt als mevrouw Synhaeve. Aan u het woord.

Naam Spreker 4: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)

Ja, dank u wel voorzitter, op 27 januari berichtte de Gelderlander dat Pluryn in zwaar weer verkeert. Door de financiële situatie is onduidelijk of de zorgcontinuïteit voor de huidige en voor nieuwe cliënten geborgd kan worden en een hele groep jonge Nijmegenaren is afhankelijk van deze hulp en naar aanleiding van deze berichtgeving willen wij en wij, dat is naast D66, P van de A, Stadspartij Nijmegen, GroenLinks, CDA en daar had ook het logo van de VVD bij moeten staan, de volgende vragen stellen. Als eerste: hoeveel cliënten ontvangen nu vanuit de jeugdwet, vanuit de jeugdwet zorg die geleverd wordt door Pluryn, voor welke van deze cliënten is de zorgcontinuïteit in gevaar en welke acties of activiteiten heeft het college reeds ondernomen om te borgen dat de zorg aan cliënten van Pluryn niet in gevaar komt? Als tweede: hoeveel inwoners uit Nijmegen staan op een wachtlijst om vanuit de jeugdwet zorg te ontvangen door Pluryn en hoe zorgt het college ook bij hun mogelijke cliëntenstop bij Pluryn, dat deze inwoners tijdig passende zorg krijgen? Derde vraag: hoe kijkt het college aan tegen het verzoek van Pluryn om extra geld te geven aan Pluryn? En als vierde: bij hoeveel andere jeugdzorgaanbieders in onze regio geldt dat er vergelijkbare financiële problemen zijn die de continuïteit van zorg in gevaar brengen en hoe informeert het college de gemeenteraad hierover? Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Voor de antwoorden geef ik het woord aan wethouder Visser.

Naam Spreker 5: Mevrouw Visser (wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. En dank u wel fracties die dit, deze belangrijke vragen hebben ingediend. Ik begrijp uw zorg en ik deel uw zorg. Dat om te beginnen, maar ook om te beginnen kan ik u zeggen dat er geen cliëntenstop is in Rijk van Nijmegen en dat ook de zorgcontinuïteit voor de jongeren die behandeling en ondersteuning krijgen bij Pluryn op dit moment, dat die zorgcontinuïteit niet in gevaar loopt. Dus dat wilde ik u vooraf zeggen, dan luistert u misschien wat ontspannende naar de rest van de beantwoording van de vragen. Pluryn is een landelijke aanbieder. In veel Nederlandse gemeenten geeft zij jeugdzorg, en dat gaat dus om zeer specialistische jeugdzorg voor kinderen en jongeren met meervoudige complexe zorg en ondersteuningsvragen. Bijvoorbeeld is er een jeugdige die verstandelijk beperkt is en die psychiatrische problematiek heeft, die ontvangt dan begeleiding, die ontvangt behandeling, die ontvangt onderwijs, die ontvangt dagbesteding, net naar wat nodig is. En in onze regio is Werkenrode zo een voorziening. Pluryn is al langere tijd verliesgevend, onder andere als gevolg van niet-kostendekkende tarieven. Dat heeft u in de krant ook kunnen lezen. Maar daarnaast spelen ook landelijke ontwikkelingen een rol, zoals het tekort aan personeel, het inzetten van personeel, niet in loondienst, wat veel duurder is, energiekosten die stijgen en dalende bedbezetting, enzovoort, enzovoort. Wij zijn al enkele jaren in gesprek met Pluryn. Dat gaat, in Rijk van Nijmegen beantwoord ik nu vraag één om en ik heb het over Rijk van Nijmegen, omdat we die zorg met het Rijk van Nijmegen door het ROB laten contracteren, dus het gaat over de jongeren in rij, in Rijk van Nijmegen. Vierenvijftig jongeren zijn dat die hoogspecialistische zorg met verblijf krijgen en 36 daarvan komen uit Nijmegen en twaalf daarvan ontvangen de hulp op de voorziening wat ik net dan noemde, Werkenrode, dus dan weet u over welke aantallen het gaat. Wij zijn in regioverband al een aantal jaren met Pluryn in gesprek, ook over de kostendekkende tarieven en als college kent u ons als een college dat heel graag kostendekkende tarieven geeft. Wij hoeven geen winst te maken met de zorg, dus wij willen graag reële tarieven doen. We hebben een tarievenonderzoek laten doen. Dat hebben we laten doen door die Jeugd Autoriteit en dat bleek ook inderdaad uit dat onze tarieven, die wij betaalden dat dat te laag was. En wij hebben ook al tegen Pluryn gezegd dat wij dat niet oké vinden en dat we dat herstellen en dat we voortaan kostendekkende tarieven gaan geven. En dat maakt dat Pluryn ook daar natuurlijk blij mee is. Eigenlijk is het vanzelfsprekend wat mij betreft en dat er geen cliënten stop is in Rijk van Nijmegen en dat ook de zorgcontinuïteit niet in gevaar is. Andere regio's die hebben daar meer moeite mee. Die hebben misschien het geld niet voorhanden, maar wij kunnen dat ook in onze begroting zo regelen dat we het normale tarief gaan betalen en ook al betalen. Hoeveel inwoners staan op de wachtlijst? Ja, dat is ook met deze groep, daarom verduidelijkte ik net even om welke zorg het gaat. Er is geen wachtlijst. Deze kinderen, jongeren, die worden geplaatst. Misschien niet meteen op de eerste plek, wat de beste plek is, want die plek moet er dan ook zijn, want dan wordt er dus op andere locaties van Pluryn gekeken een overbruggingszorg geregeld. Dus een wachtlijst, daar kun je niet van spreken. De kinderen die deze behandeling, begeleiding en ondersteuning nodig hebben, die hebben een plek ergens binnen Pluryn of binnen een andere Jeugdzorgaanbieder. Hoe kijkt het college aan, de derde vraag, tegen het verzoek van het terrein om extra geld te geven? Ik zeg al: we zijn voor reële tarieven en dat dat betalen we ook. En dan is de laatste vraag: Die andere jeugdzorgaanbieders, hè, we weten wij, dat zijn de vergelijkbare financiële problemen. Er zijn bij ons geen andere jeugdzorgaanbieders bekend waar wij contracten bij hebben, die dezelfde financiële problemen hebben. Als dat wel zo zou zijn, dan zouden zij, want we hebben het ook, zoals u weet, heel regelmatig contract gesprekken met al onze aanbieders, dan zouden we dat weten. En als dat zover is, en dat is ook in de gespreksronde van de afgelopen maanden naar voren gekomen, als dat is dat ik denk van, we komen er niet uit en we zitten ergens, we raken in de knel en het gaat niet goed, het gaat ten koste van onze inwoners, van onze jeugdigen of het gaat ten koste van onze eigen financiële situatie als gemeente, dan kom ik daar zeker bij u op terug, maar die signalen zijn er nu niet en dus dat is vooralsnog niet nodig.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ik kijk of er aanvullende vragen zijn. Allereerst, mevrouw Synhaeve, wellicht ook anderen. Mevrouw Synhaeve.

Naam Spreker 4: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter, en veel dank voor de beantwoording van de vragen vanuit het college. Twee aanvullende vragen. Als eerste: het college geeft aan dat de tarieven te laag waren en dat er dus een correctie plaatsvindt. In hoeverre kan dat binnen de huidige begroting? En als tweede vraag: Bij het benoemen van het aantal cliënten in zorg gaat het om kinderen en jeugdige die in jeugdzorg met verblijf zitten. Betekent dat dat er dus geen kinderen ambulante zorg ontvangen? Vraagteken.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. De heer van der Goes en daarna mevrouw Mijling. Eerst de heer van der Goes.

Naam Spreker 6: Meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank, voorzitter, en ook dank vanuit onze kant aan de wethouder voor de beantwoording. Fijn dat er nu geen zorgstop voor deze jongeren is, nou ja, ingesteld, om het zo maar te zeggen. Mijn vraag, die haakt een beetje aan op de vraag van mevrouw Synhaeve, namelijk, hè, Pluryn zegt dat zij geld te kort komen en dat daarmee de toekomstige zorg in het geding kan komen. Begrijp ik de wethouder goed als zij zegt, 'op het moment dat wij de reële tarieven leveren, dat die geldzorgen dan ook weg zijn en dat daarmee de zorgen die Pluryn heeft ook weg zijn.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Mevrouw Mijling.

Naam Spreker 7: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

De heer van der Goes stelt de vraag die ik had willen stellen, dus bedankt daarvoor.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel, de heer Selman dan.

Naam Spreker 8: Meneer Selman (Raadslid PvdA)

Ja, dank, voorzitter, een fijn om te horen dat het nou reël tarief wordt betaald, want dat was vier jaar geleden, namelijk voor Partij van de Arbeid voor heeft gepleit. De vraag die ik hierover wil stellen... Het is fijn dat het voor Pluryn reël tarief. Betekent dat voor alle andere organisaties hetzelfde geldt? Dat het gewoon reël tarief wordt betaald, <...> zodat voorkomen dat die nog op later moment in de problemen komen. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Nou, dan ga ik naar de wethouder voor de antwoorden op deze aanvullende vragen.

Naam Spreker 5: Mevrouw Visser (wethouder)

Dank u wel, voorzitter, en dank u wel voor de aanvullende vragen. Betalen wij altijd een reël tarief? Wij zijn er niet op uit om winst te maken, wat ik al zeg. We hebben natuurlijk altijd wel prijs kwaliteitverhoudingen, dus daar kijken we daar, maar het reële tarief, het kostendekkende tarief, dat wordt betaald en dat is, het zit in onze aanbestedingsprocedure dat we dat op zo een manier doen. Dus het antwoord op uw vraag is, ik weet niet, ja of nee, maar in ieder geval geruststellend naar u toe. Nee, ik weet niet meer goed hoe u de vraag stelde, maar wij, wij betalen de kostendekkende tarieven. Dat is het antwoord op die vraag. 'Zijn de problemen helemaal weg, als wij nu het goede tarief betalen?', vraagt meneer van der Goes. Nee, er zijn natuurlijk nog een heleboel andere problemen. Die gelden in de hele jeugdzorg, die gelden überhaupt in, bij elke zorgaanbieder en niet alleen in de zorg is dat. We hebben echt een grote druk op de personele bezetting. We hebben een gehoopt ziekteverzuim, een zware belasting van de professionals die daar werken, we hebben inzet van, wat ik net al zei, ZZP'ers die veel duurder zijn en dat zijn ook wisselende gezichten, waardoor cliënten ook weer onrustiger worden, dus we hebben echt problemen in de hele jeugdzorgketen en dat is niet weggenomen met deze, de dit meer geld, zeg maar, voor Pluryn, maar het helpt wel en vooral de gesprekken die we met elkaar voeren, de besturen, de verschillende regio's die te maken hebben met Pluryn, ik denk dat dat we samen moeten kijken naar die hele keten en dat doen we ook heel regelmatig, hoe we kunnen zorgen dat de rust bewaard blijft. En de rust bewaren dat dat is niet de hele tijd krantenartikelen van, 'het gaat niet goed'. Die professionals die werken keigoed en keihard en we hebben ze ook keihard nodig. En dus ik hoop

echt dat dat de rust op een gegeven moment wederkeert, maar dat is nu nog niet aan de hand. Dus we blijven in gesprek met Pluryn en met alle andere aanbieders, waar ook dezelfde soort problemen zijn. Mevrouw Synhaeve, die had twee vragen. Pakt en past het binnen de huidige begroting en wat we nu gecorrigeerd hebben? Het antwoord daarop is, 'ja' en het tweede is u vroeg of er geen ambulante begeleiding wordt gegeven. Het kan soms zijn, hè, daar is een, een jeugdige, zoals ik net beschrijf, die heeft een gespecialiseerde plaats met verblijf nodig. Als die op dat moment niet de meest ideale plaats, als die bezet is en niet voor handen, dan is dan, dan is het maatwerk. Dan wordt er gekeken, is er ergens in Zwolle een plek of ergens op een andere locatie van Pluryn een plek? We hebben even een mystery guest in ons midden, nee, maar er wordt dus gekeken, is er op een andere locatie een plek? En het kan ook zo zijn dat het voor die cliënt beter is dat er een hele gespecialiseerde thuiszorg ambulante begeleiding opgezet wordt. Maar dat is altijd maatwerk en dat kan ik niet in het algemeen zeggen.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Goed. Jan. Nou, dank u wel voor de vragen en voor de antwoorden in het kader van het vragenhalfuurtje.

7.1 Raadsvoorstel Invoeren JA-JA sticker (121/2022)

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dat brengt ons bij het eerste van de debat stukken voor vanavond, het raadsvoorstel voor het invoeren van de ja ja-sticker. Ik hoop dat mevrouw Grutters geprepareerd is.

Naam Spreker 9: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, voorzitter. Het, hij gaat, hij ging gewoon spontaan aan, mijn telefoon. Maakt niet uit. De, het debat stuk. Ja. Wij hebben het hierover. Ja, we hebben het hier eigenlijk over voorstel, wat eigenlijk al door de Raad is geaccordeerd en wat nu uitgevoerd wordt door het college. En eigenlijk zijn we het weleens met de gedachte dat onnodig papier produceren, dat vindt ook de Stadspartij onzin. Daar zijn we het allemaal met elkaar over eens. Het gaat hier om een kleine groep huishoudens, het gaat hier om die huishoudens met een brievenbus zonder sticker. En er wordt gerefereerd naar onderzoeken, maar dat zijn andere steden dan Nijmegen. Maar als ik daar dan even van uit ga, dan lees ik uit het stuk van het college, uit het onderzoek, dat van die mensen zonder sticker op hun brievenbus, ik hoop dat ik het allemaal nog goed uitleg, 35 procent de reclamefoldertjes leest en 65 procent hem rechtstreeks in de papier klik, kliko knikkert. En de oplossing die voorligt is een aanpassing, verandering van het huidige systeem. De oplossing die nu voorligt is het optuigen van een heel circus. Het kost geld, je hebt de projectleider nodig, je moet jaarlijks duizenden euro uitgeven aan handhaving, je moet de APV aanpassen. Er zijn natuurlijk een heleboel mensen ook die misschien niet helemaal snappen. Niet iedereen is digitaal vaardig en zal bijvoorbeeld een digitaal een appje downloaden. Er zullen ouderen zijn die het niet begrijpen. Ik heb wel een beetje een beeld bij de komende Nijmeegse verjaardagen waar het op zijn Nijmeegs schermt, ja. Mocht je, mocht je nou zo een sticker plakken of niet? Het is, het is toch ook wel verwarrend. En dat allemaal om 35 procent een ja ja-sticker te laten plakken. Terwijl, voorzitter, de oplossing, die ligt hier achter ons, die ligt hier, Fysiek achter ons. Die ligt namelijk bij de ingang, bij de receptie, in de hal van het Stadhuis en dat is de reeds bestaande nee nee-sticker. En wij, voorzitter van de Stadspartij, we vinden het onzin. Wij denken dat je met een actief beleid rond die huidige stickers die je hebt, dezelfde milieuwinst kunt bereiken, maar dan bereik je die 65 procent, kun je oudpapier verder terugbrengen, dan hoeft je geen circus op te tuigen en dan hoeft je gewoon weg die Nijmeegse inwoners niet te belasten met een dergelijke verandering. En daarom, voorzitter, neem ik namens de Stadspartij de motie in met een mooie naam, waarvan ik hoop dat die meegaat bij de uitreiking: 'zeg nee tegen onnodig ja', in.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Zie ik snel naar mevrouw Brand.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Ja, mevrouw Grutters, nou, u weet, mijn partij denkt hier anders over, dat zult u zometeen ook horen. Maar u zegt eigenlijk: ik wil het bestaande systeem gewoon in het leven houden. Hoelang denkt u al dat dit soort stickers er zijn?

Naam Spreker 9: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik zou het niet weten, ik denk best lang. Wat ik wel weet, mevrouw Brand, is dat deze huidige stickers niet actief aangeboden worden. Dus wat ik zeg is, in plaats van dat je die groep van 65 procent, van 35 procent een ja ja-sticker aanbiedt, biedt die groep van 65 de bestaande nee, nee-sticker aan en je bent er ook, je hoeft niet eens een extra stickertje te laten maken.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Goed. Dank u wel. Interruptie, mevrouw van Doorn? Ja, mevrouw van Doorn.

Naam Spreker 11: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Dank u, voorzitter. Nou hebben wij de Stadspartij in de vorige besluitronde horen betogen dat het wel erg vreemd is dat, als in de kamerronde al duidelijk is dat er helemaal geen meerderheid is voor een motie, dat het dan raar is om dan in de besluitronde het een debat stuk te laten worden om alsnog een motie in te dienen. Is mevrouw Grutters het daar nog steeds mee eens?

Naam Spreker 9: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, mevrouw van Doorn, dan moet ik u toch eens uitleggen over wat des menselijks is. Soms heeft een mens gewoon hoop. Soms leeft de mens in hoop dat de collegeleden tot inzicht komen en dat zo een motie dan toch een helder licht doet branden en iedereen doet laten schrikken en bewegen om toch in te stemmen met zo een motie.

Naam Spreker 11: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, over hoop gesproken, dan spreek ik de hoop uit dat de Stadspartij de komende vier jaar wel vaker op haar schreden terugkomt en dat ze dan ook niet deze kritiek bij andere fracties neerlegt in de toekomst.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Nee, dat was geen vraag. Nee, dat hoorde ik ook niet. Mevrouw Brand vraagt haar termijn? Ja.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Ik herhaal het nog maar eens. Het is inmiddels ruim zes jaar geleden dat een van mijn voorgangers, oud P van de A raadslid, Schellekens pleitte voor de invoering van de ja ja-sticker in Nijmegen en het heeft wat voeten in de aarde gehad. In maart 2018 was het toenmalig college enthousiast over de invoering, maar uiteindelijk heeft mijn partij ook nog schriftelijke vragen gesteld. In november 2021, in december 2022 heb ik met mijn toenmalige collega, Moerkerk van GroenLinks, daar nog een motie buiten de orde over ingediend en nu ligt er een raadsvoorstel, dat verdedigt ook gaat worden door wethouder Broeren. Dat vind ik heel fijn. Mevrouw Grutters gelooft er niet in. Onze partij gelooft hier heel erg in. Het idee hierachter is namelijk net zo simpel als doeltreffend en dat is tegengaan van papierverspilling, maar ook verspilling van inkt en brandstof. En mevrouw Grutters, ik vroeg u net: 'hoeveel jaar bestaat het oude systeem al?'. Een systeem waarvan u zegt: 'ja, we moeten er nog verder de stad zeggen hoe belangrijk dat is'. Dat systeem bestaat 31 jaar. En als je echte verandering wilt, en ik had gehoopt u aan onze zijde te treffen, dan was u meegegaan met dit voorstel, het ja ja systeem, om dat in te voeren, want dan kunnen we ook echt stappen zetten. En met een dergelijke sticker op de deur geeft een bewoner aan wel ongeadresseerde reclamefolders te willen ontvangen en zonder een sticker krijgt iemand het niet. Als fractie kunnen we ons ook in vinden dat de huis-aan-huisbladen worden uitgezonderd, hè. Dat is ook belangrijk dat mensen daar gewoon bericht van krijgen, dat ze dat kunnen lezen. Als ze dat wil, willen en dat het specifiek gaat over dat ongeadresseerd reclamedrukwerk. En inwoners die zowel geen reclamefolders als huis-aan-huisbladen willen ontvangen, hebben nog steeds de keuze om dat niet te doen, want die kunnen gewoon Nee Nee sticker op hun brievenbus plakken. Dus laten we eindelijk vaart maken en de papierverspilling aanpakken en de stap zetten waarbij heel veel gemeenten en het heeft wel heel lang geduurd, maar in de politiek moet je ook geduld hebben en veel

gemeenten gingen ons voor, maar laten we vandaag dan beslissen dat wij ook in Nijmegen voor een Ja Ja-sticker gaan. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u. Ik kijk verder, mevrouw Janssen.

Naam Spreker 12: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Nou, zoals mevrouw Brand al zei, veel steden zijn ons inmiddels al voorgegaan met de ja ja sticker en Nijmegen kan als duurzame stad niet achterblijven. We zijn dan ook erg blij dat er nu een goed voorstel ligt en met het voorstel weten we meer dan zevenhonderd ton papier te besparen. De hoeveelheid CO2 die we hiermee besparen is dus ook enorm. Dit soort voorstellen lijken soms klein, een stickertje op de brievenbus, maar de impact is groot. Dit zijn de keuzes die we maken voor de toekomst. D66 zal daarom vol overtuiging voor het voorstel stemmen en tegen de motie van de Stadspartij. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Beumer.

Naam Spreker 13: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. We zijn wat jaren verder, maar top dat we nu met de Ja Ja-sticker aan de slag gaan om tonnen met oud papier te verminderen. We kunnen er jaarlijks, zoals mijn collega net al noemde, 732 ton oud papier mee besparen. Prachtig, toch? Een kans die we niet kunnen laten liggen, wat ons betreft. En we houden ruimte voor mensen die ze wel willen ontvangen. We zijn dan ook blij dat het nu bij onze Raad ligt en we hopen dat onze collega's inzien wat het effect hiervan kan zijn en instemmen met deze bewezen effectieve methode. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u. Even kijken. Wie kan ik vervolgens nog het woord geven? Mevrouw Markovic.

Naam Spreker 14: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)

Even alles aan de kant hier. Dank u wel, voorzitter. De SP-fractie steunt het raadsvoorstel voor het invoeren van de Ja Ja-sticker. Het is al gezegd, we besparen minste 730 ton op jaarbasis, die papier, wat vanuit de brievenbus rechtstreeks bij het oud papier belandt of erger nog, bij het restafval en dat is natuurlijk, zonde, daar hebben we het al over gehad, slecht voor het milieu en Nijmegen is toch wel een milieubewuste stad. En dan is het goed dat de tijd is genomen om te achterhalen welke varianten er zijn en welke het beste ingevoerd kan worden en nemen we daar ook zeker even de tijd voor om het in te voeren. Met dit nieuwe systeem kunnen mensen die wel behoefte hebben aan allerlei ongeadresseerd drukwerk gewoon blijven ontvangen door die ene ja ja-sticker op de brievenbus te plakken. En zo komen de folders alleen terecht bij degenen die er ook daadwerkelijk om vragen. Dit geldt niet voor huis-aan-huisbladen, inwoners met brievenbus zonder sticker en brievenbussen met een Nee Ja sticker blijven huis-aan-huisbladen ontvangen en hiermee blijft eigenlijk die papieren voorziening voor Nijmegenaren op dezelfde manier toegankelijk als dat het nu is. En wat mij verder erg deugd doet, en ook wel mijn fractiegenoten en ook anderen in deze zaal, is dat de wethouder onder andere heeft toegezegd dat er uitzonderingen opgenomen worden in onze eigen afvalverordening of in de APV, zo blijft het verspreiden van wijk gerelateerde drukwerk voor buurtbewoners, bijvoorbeeld voor een straatfeest of een activiteit, mogelijk het verspreiden van politieke folders, ik ben daar natuurlijk heel blij mee, kan gewoon blijven flyers van vrijwilligersorganisaties, noem het maar op. Dus in die zin steun voor deze, voor dit voorstel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Er is een interruptie van mevrouw van Doorn.

Naam Spreker 11: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Dank. Is mevrouw Markovic zich bewust dat, als je een verkiezingsfolder van een politieke partij in de brievenbus gooit waar zo een sticker op zit, die zegt dat ze dat niet willen hebben en de bewoner die gaat naar de reclamecodecommissie dat die bewoner dan in het gelijk gesteld wordt. En vraag twee: daarbij, kunnen wij de SP daaraan houden de komende maanden?

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Mevrouw Markovic, het antwoord op de tweede vraag kan natuurlijk alleen 'ja' zijn, dus...

Naam Spreker 14: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Dank je wel, mevrouw van Doorn. Maar natuurlijk, als iemand eropaf stapt, zullen we dat natuurlijk naleven.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Vervolgvrage, mevrouw van Doorn.

Naam Spreker 11: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ik zal u mijn adres geven. Stopt u hem gerust in de brievenbus.

Naam Spreker 14: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)

Ga ik toch even kijken wat er op staat, op de brievenbus.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dat was uw betoog ook gelijk, mevrouw Markovic.

Naam Spreker 14: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)

Ja, ja, zeker.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Nee, goed. Misschien had u nog wel wat toe te voegen. Kijk even naar andere woord meldingen in eerste termijn. Of die er zijn of niet. Neen. Dan wellicht wethouder Broeren even. Er zijn niet direct vragen aan u gesteld, maar wellicht even op de motie.

Naam Spreker 15: Meneer Broeren (Wethouder)

Ja, ja, we zitten hier natuurlijk naar aanleiding van die aangenomen motie, hè. Je je, Ja Ja, je moet schieten. Daar moest het college komen met het raadsvoorstel en deze ligt nu voor en ik denk dat het een heel goed raadsvoorstel is. De motie van de Stadspartij, die moeten wij helaas ontraden. Wij staan voor duurzame keuzes. U haalt aan van, het wordt lastig voor ouderen en zo allemaal. Er komt een hele goede voorlichtingscampagne, komt daar komt, gaan we in gang zetten in de wijkbladen, in de brug. En u zegt wel, er is onderzoek geweest in andere steden en die kunnen we niet vergelijken. Nou, ja, dat klopt, want er is geen andere stad in de wereld die we kunnen vergelijken met Nijmegen, dus die die snap ik wel dat u die aanhaalt, maar in ieder geval de motie moeten we ontraden en voor de rest, ja, is het, denk ik een goed voornemen om dit raadsvoorstel aan te nemen, want het scheelt enorm veel papier en CO2-uitstoot en diesel en brandstof en daar kan ik de rest alleen maar volledig in gelijk geven.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Ik kijk nog even uw Raad of er behoefte is aan nog een tweede termijn? Mevrouw Grutters.

Naam Spreker 9: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Nou, nog één klein stukje feedback. Ik hoor zowel de wethouder als meerdere partijen zeggen dat met dit raadsvoorstel zoveel CO2 en zoveel ton aan papier wordt bespaard. Ik wil u toch maar op wijzen dat u met ons voorstel door die Nee Nee-sticker die bestaat bij die andere doelgroep aan te bieden hetzelfde bereikt en ja, ik vind het jammer dat dat niet gezien wordt, maar dat het zij zo. Dank u, voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ja, dank u. Zijn er nog andere woord meldingen? Ik heb niet het idee, dan gaan we maar over naar de stemming, hè? Allereerst de motie, zoals ingediend door de Stadspartij 'Zeg nee tegen onnodige ja.' Uw stemmen graag over de motie. Met zeven stemmen voor en 32 tegen is die motie verworpen. En dan stemmen we over het raadsvoorstel. Uw stemmen over het raadsvoorstel. Met 32 stemmen voor en zeven tegen is het raadsvoorstel aanvaard. Dank u wel.

7.2 Raadsvoorstel Zienswijze 2024 GGD Gelderland Zuid (110/2022)

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Stappen we over naar 7.2, het raadsvoorstel zienswijze 2024 GGD Gelderland Zuid. Wie kan ik het eerst het woord geven? Mevrouw Mijling.

Naam Spreker 7: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Mijn fractie kan zich goed vinden in het voorstel dat voorligt van de zienswijze, maar mijn collega, de heer Keultjes, die merkte terecht op tijdens de gespreksronde dat er eigenlijk een zin mist en dat is het de aanvulling op het stukje, 'Wij erkennen dat voor infectieziekten preventie en bestrijding een goede basis nodig is, waarbij dan de regel toegevoegd zou kunnen worden. Daarbij mag aandacht voor de rol van Nederland als hotspot voor mogelijke pandemie niet ontbreken.' Daarom dien ik een amendement in wat heet en één is heel gemeen.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Oké, wie kan ik verder het woord geven? De heer Salemans.

Naam Spreker 2: Meneer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja. Nou, dank je wel, voorzitter. Als eerst sluit ik mij graag aan bij het betoog van mevrouw Mijling van het CDA over het belang van pandemische paraatheid, de grootschalige verspreiding en het risico op mutaties van bijvoorbeeld, maar zeker niet enkel. Het <...>. vogelgriepvirus gebeurt gewoon nu hier in Nederland, praktisch onze, onder onze eigen neus. En daarop aansluitend benoem ik graag ook nog de rol van de GGD bij rampenhulpverlening. Ook die urgentie is groot en wordt groter. Mensen en dieren ondervinden de gevolgen van de klimaat en biodiversiteitscrisis aan den lijve. En, voorzitter, ik ben spaarzaam met het herhalen van woorden, maar toch ook even hier in de raadzaal, ik heb het eerdergenoemd, dus nogmaals rampensituaties, zoals hittegolven en extreme droogte en ja, maar ook watertekorten en overstromingen komen steeds vaker voor tot aan tornado's aan toe en ook de paraatheid, de alertheid en de paraatheid hierop is urgent, al dan niet in samenhang met pandemische paraatheid. En goed de GGD heeft hier, net zoals de veiligheidsregio zo haar rol en takenpakket in en ik zie dat de GGD dat in haar kaderbrief ook heeft meegenomen. Wij dienen met het oog hierop het amendement van het CDA graag, dan ook graag mede in. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Ik kijk even verder. Mevrouw Exel.

Naam Spreker 16: Mevrouw Exel (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dank u wel, voorzitter. Ons bekruipt het gevoel dat we maar geen stappen vooruitzetten in het verbeteren van veilig thuis. Vorig jaar stonden we voor hetzelfde. Het college vond het genoeg om 80 procent van de wachtlijsten te bedienen. De Raad heeft daar honderd procent van gemaakt. Niet alleen omdat het wettelijk moet, maar omdat het om iets heel anders, iets heel belangrijks gaat. Een veilig thuis, daar heeft iedereen recht op en iedereen heeft recht op onze hulp. En wat schetst onze verbazing? Een jaar later zegt het college weer in op 80 procent. De mensen die zich melden bij Veilig Thuis komen daar met een zeer ernstige probleem die onmiddellijk in behandeling genomen moeten worden. In ieder geval binnen vijf dagen, zoals ook beschreven staat in het handelingsprotocol Veilig Thuis van 2019. Wat mij nog meer verbaasd, wat mij nog meer verbazen, dat ik niet kon teruglezen waarom de wettelijke termijnen niet zijn behaald. De laatste kwartaalcijfers hiervoor waren van mei 2022, waar in het eerste kwartaal nog maar 58 procent is behaald. Stadspartij schrikt daar erg van. De wet moet gevolgd worden. Het is niet voor niets de wet. Zoals geformuleerd staat in het collegevoorstel moet 80 procent van de wachtlijsten gerealiseerd worden. Dat vinden wij wat laag. We moeten gewoon gaan voor de wettelijke termijnen voor de volle honderd procent. In de realiteit is dat dus geen zes op de tien. Stadspartij Nijmegen houdt zo, Stadspartij Nijmegen houdt voor zo een belangrijk thema als dit vast aan tien van tien. Daarom dienen wij, samen met de Partij van de Arbeid en de SP, het amendement 'hou de wettelijke termijnen' in. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Andere woord meldingen in eerste termijn? De eerste, heer Selman.

Naam Spreker 17: Meneer Selman (Raadslid PvdA)

Ja, dank, voorzitter. Mijn partij kan zich vinden in de zienswijze natuurlijk op één na en wat mij verbaast is twee jaar geleden hebben, heeft de Partij van de Arbeid een amendement ingediend samen met andere partijen, volgens mij de SP, en toen hebben we voor hetzelfde gepleit en in de afgelopen periode, alsof het gewoon steeds, wij nemen een amendement in, we roepen op, vragen het college, namelijk nota bene het college zit ook in het DB van de GGD en gaat ook dus over Veilig Thuis en dan steeds zelfde problemen, dus heel duidelijk en heel simpele vraag. Gaat het ooit lukken bij Veilig Thuis om gewoon zich aan de wet te houden dat de wettelijke termijnen worden behaald? Ja of nee? En als het nee, dan wil ik wel weten waarom. Dank, voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Geers.

Naam Spreker 18: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ook wij steunen de motie over het halen van de wettelijke norm van honderd procent en we vragen ons inderdaad ook af waarom dat steeds weer in de herhaling moet. Natuurlijk zijn er altijd omstandigheden te noemen, die kunnen we allemaal zelf bedenken, maar het gaat om mensen en als, zeg maar, 20 mensen niet geholpen worden van de honderd, dan is dat wel heel triest, zeker als je dat zegt van minimaal 80 en streven naar honderd. Graag wil ik daar een reactie op.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Andere woord meldingen de eerste ronde? Ik kijk even rond. Dat is niet het geval. Dan is het wel. Oh. Mevrouw Synhaeve.

Naam Spreker 4: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter, en natuurlijk 'één of sluit ik me aan bij de verschillende partijen die opgeroepen hebben ons te houden aan de wettelijke termijnen, zoals ik ook al in de kamerronde heb gedaan. Ik wil één ander punt nog uitlichten, dat is namelijk wat ikzelf ingewikkeld vind aan dit proces is dat we dus een zienswijze vaststellen die de basis vormt voor een begroting voor 2024, tegelijkertijd zien we dat de meerjarenstrategie voor de GGD afloopt in 2023 en we hebben als Raad nog geen beeld bij wat de inhoud wordt van de meerjarenstrategie vanaf 2024. Dat maakt het bijzonder ingewikkeld om dan ook al een begroting vast te stellen. Twee vragen dan ook aan het college. Als eerste: wanneer wordt de Raad betrokken bij de meerjarenstrategie voor de GGD vanaf 2024 en verder? En in aanvulling daarop, als de meerjarenstrategie en ook de focus die daarin wordt aangebracht impact heeft op de begroting, in hoeverre is er dan nog ruimte om wijzigingen op die begroting door te voeren? Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u. Wethouder Damen voor de beantwoording.

Naam Spreker 19: Mevrouw Damen (wethouder)

Dank u wel, dan begin ik ook eerst even met die laatste vraag, die dus procesmatig is, want het klopt dat is aangegeven in de brief dat die meerjarenstrategie nog moet volgen en de precieze planningen heb ik hier nu ook nog niet. Maar dat gaat dus lopen in de komende twee kwartalen en loopt eigenlijk een beetje gelijk ook met het proces van zienswijze kaderbrief naar de echte begrotingen vaststellen en daar nog weer een zienswijze proces bij te hebben, dus op een gegeven moment gaat het wel elkaar raken. Dan concreet op de twee amendementen die zijn ingediend, Hviif en één is heel gemeen. Dat is helemaal akkoord om dat zo op te nemen in de zienswijze, dus daar kunt u daarmee doen wat u wilt. Dan de, het thema Veilig Thuis. Nou, wat we hier ook hebben aangegeven al en in de gespreksronde dat we uiteraard verwachten dat ze, dat de GGD reële aantallen gaat begroten op Veilig Thuis, hè. Dat dat is prima, dat u die oproep doet. Dat doen wij ook, als we daar weer in het DB over spreken, maar ik kan ook al wel voorspellen dat de reactie zal zijn, ook vanuit de realiteit nu, dat dat je die honderd procent niet redt, die redt je misschien nooit door alle omstandigheden die er zijn. Dus dat streven is het heel belangrijk om te melden is altijd dat die eerste paar dagen en de beoordeling of de casus echte crisis is en meteen daar wat mee moet. Dat wordt altijd gedaan en de mensen die dat meteen nodig hebben, worden ook meteen geholpen. En een deel van de termijnen en naar wie de Veilig Thuis doorverwijzen, kan ook weer zijn dat ze naar zichzelf eigenlijk doorverwijzen, dus je hebt ook een vervolg

dienst onderzoek en een vervolg dienst voorwaarden en vervolg, en die kunnen ze bij zichzelf eigenlijk weer opvangen en daarvoor heb je dan ook weer tien weken de tijd. En mevrouw Exel vroeg nog van, waarom op het moment dat u dit schreef waren een deel van de cijfers al bekend, maar nog niet alles. Dus je kan dan nog niet zo vooruitblikken naar wat heel 2022 heeft gedaan op het moment dat die zienswijze wordt opgesteld. Maar we weten wel dat de realiteit weerbarstig is. Mevrouw Geers noemde dat al, kunnen altijd redenen zou zijn. Nou, we weten nu al dat dingen als personeelstekort en verzuim ook impact hebben op hoe de cijfers nu zijn en die komen binnenkort naar u toe, de jaarcijfers van heel 2020. En dan kunnen we wat meer in de aantallen en trends en het behalen van de wettelijke termijnen van afgelopen jaar zeggen, maar het streven opnemen in die zienswijze dat dat kan.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Er is een interruptie van de heer Selman.

Naam Spreker 8: Meneer Selman (Raadslid PvdA)

Ja, voorzitter. Ik maak hier behoorlijk bezwaar tegen, maar het college ook behoorlijk gebruik van dat het nu, alles wat het in de wereld gebeurt, in Nijmegen gebeurt, personeelstekort. Dit probleem heeft een inspectie namelijk ingegrepen bij Veilig Thuis en toen was het ook wel een probleem, dus is het niet voor nu, dit is al vijf jaar. En we hebben steeds begroting opgeschroefd om problemen aan te pakken en dat is ook nota bene de wet. Dus om probleem toe te schuiven aan het personeelstekort vind ik te makkelijk. Graag wil ik van het college horen waarom de wettelijke termijnen niet worden gehaald. En het personeel, die trap ik niet meer in.

Naam Spreker 19: Mevrouw Damen (wethouder)

Ik kan hier kort op reageren, maar dan ga ik het ook in die zin afronden, omdat we vandaag praten over de zienswijze van de kaderbrief en u op een ander moment met de wethouder die dan weer over zorg gaat, over die terugblik eigenlijk op het jaarverslag Veilig Thuis kunt praten, kan ik dus nu ook nog niet in detail wat over zeggen. Maar er was een stijgende lijn te zien bij Veilig Thuis in de afgelopen jaren, dus we hebben daar inderdaad met elkaar goed steeds over gesproken en geïnvesteerd. Dat dat gaat de goede kant op. Maar er zijn nu zij, ja, kan het ook weer door wel terecht. Echt problemen die nu ook spelen qua verzuim kan dat weer een dip hebben, maar dat moet binnenkort even in de jaarcijfers naar u toekomen en dan kunt u daar verder het gesprek over voeren. Maar nu voor dit moment in die zienswijze heb ik net aangegeven wat we kunnen opnemen.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ja, de heer Selman nog.

Naam Spreker 8: Meneer Selman (Raadslid PvdA)

Mijn laatste vraag hierover, voorzitter. De wet zegt honderd procent, maar u zegt, neemt zelf in de zienswijze, nou, 80 procent. Zegt u hiermee, 'we gaan ons voor 80 procent aan de wet houden en 20 procent door de vingers zien?'.

Naam Spreker 19: Mevrouw Damen (wethouder)

Nee, ik heb net aangegeven, ook al in de gespreksronde vorige week of twee weken geleden, dat het streven honderd procent is, maar dat soms vanuit realiteit, dat je ziet dat die honderd procent niet altijd gehaald kan worden en dat er legitieme redenen voor zijn, maar dat de zorg die nodig is bij al die crisissituaties gewoon gegeven kan zijn.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ja. Ja. Oké, kijk even voor een tweede ronde naar uw Raad. Deze beantwoording. Ja, de heer Selman ieder geval.

Naam Spreker 8: Meneer Selman (Raadslid PvdA)

Ja, dank, voorzitter. We gaan er graag met het college ook over die cijfers, want u had ook eigenlijk met ons proactief moeten zeggen van, we halen het niet, let daarop en daarop. Die wettelijke termijnen, dat is nog steeds probleem, alsof het gewoon een wereld stilstaat bij de Veilig Thuis en ik merk ook dat het misschien

on, geen recht doen aan de keiharde werk van mensen die daar op het veld werken, maar ik neem wel het college kwalijk dat het gewoon steeds in de huidige tijden zegt: 'ja, dat komt door het personeel, het personeelstekort' terwijl het is gewoon al vijf jaar een probleem. We hebben er miljoenen opgeplust, dus ik ga gewoon binnenkort er graag met het college hierover een gesprek, want dat kan, dat kan echt niet.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Tweede termijn, mevrouw Exel.

Naam Spreker 16: Mevrouw Exel (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dank u wel, voorzitter. Wat ik me wel afvraag is of het college de lat nu echt lager ligt dan hoger. En ik weet niet of ik het hier mag vragen, maar die vraag, die speelt me wel op.

Naam	Spreker	1:	Meneer	Bruls	(voorzitter)
Mevrouw Synhaeve.					

Naam Spreker 4: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)

Ja, voorzitter, ik moest denken aan <...>, dus we krijgen dit. Er zijn al zoveel momenten geweest waarop wij als Raad in moties, amendementen, toezeggingen tijdens kamer rondes hebben we gehoord van, we gaan aan de slag met die wettelijke termijn en elke keer komen we er opnieuw op uit van, het uitgangspunt moet die honderd procent zijn. Volgens mij is het heel goed dat het college aangeeft van, wij komen erop terug naar jullie met cijfers. Mijn uitdrukkelijke verzoek daarbij zou zijn, dus om niet alleen de cijfers te delen, maar ook de verklaring waarom we dat niet halen, want dat dat mist vaak en daaraan gekoppeld ook, wat is er dan voor nodig om het wel te halen, gegeven de uitdagingen die er zijn. Dus vraag aan het college om daar even op te reflecteren of dat mogelijk is. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ik kijk even verder. Nog een tweede termijn, reacties en... Ja, mevrouw Geers.

Naam Spreker 18: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik sluit me nogmaals aan en ik vind het bijna niet te verteren dat we, als we het hebben over Veilig Thuis, dat je dan zeggen van, oké 80 procent, dat is realistisch en we streven, ik wil dat streven niet horen. We gaan voor honderd procent en ja, dat is, dat moet het zijn, vindt u ook niet?

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Verder nog woord meldingen in tweede termijn? Nee, ik zie niemand. Dan is het woord aan wethouder Damen.

Naam Spreker 19: Mevrouw Damen (wethouder)

Ja, nee, we leggen absoluut de lat niet lager dan die eerder heeft gelegen. Dat streven blijft hetzelfde en wat ik nog wel even kort wil toelichten over dat de begroting systematiek rondom Veilig Thuis, dat dat nu ook gezamenlijk in de hele regio Gelderland-Zuid met een werkgroep, dus daar wordt nu allemaal aan gewerkt. En in maart zou dat dan terugkoppelen en dat zegt ook iets over, hè, hoe kun, hoe kun je die begroting zo realistisch mogelijk maken en de juiste inschatting aan aantallen van de diensten. Dus dat is waar we zeker mee aan de slag gaan en waar we in maart verder mee kunnen. Dus dat is eigenlijk mijn laatste reactie hierop.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Oké. Goed. Dan stel ik voor dat we overgaan naar de stemming, hè, over de voorliggende voorstellen. Te beginnen met twee amendementen, uiteraard. Het eerste amendement, Hvijf en één is heel gemeen. Uw stemmen graag. Met 36 stemmen voor en drie tegen is dat aanvaard. En het tweede amendement heeft de titel: 'haal de wettelijke termijnen'. Uw stemmen graag. 'Haal de wettelijke termijnen' in stemming. Dat is Unaniem aanvaard. En dan hebben we de zienswijze zelf, maar ik kan me voorstellen dat we daar niet apart meer over hoeven te stemmen en dat iedereen daar verder akkoord mee is. Ja, goed, dan is dat raadsvoorstel ook vastgesteld.

7.3 Raadsvoorstel Programma Energie besparen woningen 2023-2030 (120/2022)

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dat brengt ons bij het volgende debat stuk onder 7.3, het raadsvoorstel Programma Energie besparen woningen over de periode 23-2030. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Janssen.

Naam Spreker 12: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, als we in, willen dat Nijmegen in 2045 energieneutraal is, dan moeten we aan de bak. We moeten daarom niet alleen duurzame-energie opwekken, maar ook energie gaan besparen. Alle energie die je bespaart, hoef je immers niet meer duurzaam op te wekken. D66 roept dit al jaren en we zijn dan ook blij dat het college met een voorstel komt dat precies doet wat nodig is. Wij zijn blij met het ambitieuze plan dat nu voor ons ligt. Het is duurzaam en eerlijk. We hebben ook voor mensen met weinig financiële middelen, waardoor iedereen mee kan doen en een comfortabel huis heeft. Maar daarnaast houden we ook oog op, het oog op de bal door in te zetten op het verduurzamen van woningen met de slechtste energielabels en waar het dus de meeste energie de energie winst te behalen valt. Wat D66 betreft brengen we het plan dan ook zo snel mogelijk tot uitvoering. Wij maken daarbij wel één kanttekening en dat is dat dit programma doelen dient die we in 2030 en 2045 willen behalen. Er zijn echter maar financiële middelen gereserveerd tot 2025 en wat ons betreft betekent dat maar één ding, ook na 2025 moeten we middelen vrijmaken om deze enorme energiebesparingsopgave te kunnen aangaan. We dienen daarom samen met de Stadspartij, GroenLinks en de SP de motie 'Energie besparen ook voor 2026 geregeld' in, waarmee wij, zoals de titel al suggereert, de benodigde financiële middelen in ieder geval ook voor 2026 willen reserveren. Alleen zo garanderen we dat we niet alleen nu, maar ook in de toekomst blijven werken aan een duurzame en energie neutrale stad. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Ik kijk even verder of er nog woord meldingen zijn. Mevrouw van Doorn.

Naam Spreker 11: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Dank u wel, voorzitter. In de TRIAS-energetica is energie besparen de eerste knop om aan te draaien en dat is de knop waar we het vandaag over hebben. Middelen vrijmaken zijn daarbij gerechtvaardigd, onder andere om kosten, ook voor de gemeente, daarmee worden voorkomen. Mensen hoeven in een later stadium bijvoorbeeld minder beroep te doen op noodfondsen en dat soort zaken. Het is dan ook goed om te zien dat het college hiermee aan de slag gaat. Zie het programma energiebesparing woningen waar we het vandaag over hebben. Dit programma is volledig opgehangen aan de energielabels en zoals die zijn verdeeld over de woningen in onze gemeente. Alleen daar zijn veel vragen en er is veel onduidelijkheid over bij heel veel inwoners. Zo komen de signalen bij, in ieder geval bij mijn fractie binnen. En om dit programma te kunnen laten slagen is duidelijkheid nodig. Nu het college de regie rol pakt met dit programma vinden, vind ik ook dat er, dat dat toezicht ook goed geborgd moet worden. En ik snap dat de middelen beperkt zijn voor het college. Niet, het college heeft niet alle bevoegdheden met betrekking tot de energielabels. Dat is een feit, daar hebben we rekening mee te houden. Maar als wij inzicht willen hebben in het verloop van dat programma, de successen van dat programma, dan is het wel nodig dat dat toezicht, zoals het college dat gaat doen, vanuit hun een één regie rol, dat dat op orde is. Dat inzicht is niet alleen voor de Raad om het programma en het succes van te monitoren, maar ook voor de inwoners. En daar zit de motie op die ik wil indienen met de titel 'toezicht, inzicht, uitzicht' en ik had hem ook kunnen noemen 'draagvlak, draagvlak, draagvlak', want dat is waar de energietransitie in zijn algemeenheid en dit programma, energiebesparing woningen, heel erg van afhankelijk is. We kunnen het niet hebben dat iemand geen duidelijkheid krijgt over zijn energielabel, omdat zijn verhuurder bijvoorbeeld dat inzicht niet wil geven en dan heb ik het over de status van het label, de totstandkoming van het label en de correctheid van het label en vervolgens een energie fixer aan de deur komt en dan deur wordt dichtgesmeten. Dan komen we helemaal nergens, want we komen met het programma toch wel enigszins achter de voordeur en we willen dat die voordeur open blijft staan bij de mensen, omdat ze daar zelf wat aan hebben en omdat we daar allemaal wat aan hebben. Het past bij dat inzicht en dat draagvlak is er uitzicht op een succesvolle energietransitie en een succesvol programma energie besparen woningen. Ik ben heel blij dat dat deze motie op een brede steun kan rekenen, en wel op alle fracties aan mijn linkerzijde

tot aan het einde toe, bijna tot aan de wethouder, maar misschien zelfs inclusief de wethouder. Maar dat gaan we zo horen. Dank u wel, voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dat was een monistische tijden op te merken. De heer van Hooft.

Ja, dank u wel. Is een redelijk programma, 4,6 miljoen trekken we hiervoor uit. Dat is veel geld. De helft daarvan wordt aan een energiefixers en coaches besteed, 2,4 miljoen. En die doen heel veel klein en nuttig werk. Als we bijvoorbeeld die energie fixers pakken, wat doen die? Die hangen folie achter verwarmingen, die dichten wat gaten en kieren? Wat ze ook doen is dat ze de verwarming waterzijdig inregelen. Dat betekent dat je daar zo een 10 procent aan energie mee kan besparen. Het is allemaal heel erg nuttig. Dat moeten we vooral doen, maar de grote opgave, die zit hem vooral bij die woningen die allemaal een e, f of g label hebben, waarvan we niet eens weten of ze dat label wel hebben, want heel veel woningen hebben helemaal geen label. En bij die woningen, daar moet 15, 20, 25 duizend euro aan isolatiemaatregelen worden geïnvesteerd. En die kunnen 30 procent terugkrijgen van het Rijk, maar dan nog is dat een hele bom duiten, veel geld. En al die mensen zullen uiteindelijk zelf afgaan wegen, a, heb ik, dat geldt? Nou, voor een deel geldt dat niet, die hebben dat geld gewoon niet, dan kunnen ze misschien nog lenen. Vijfduizend euro. En die zullen zich afvragen: is dit een rendabele investering, oftewel zie je dat terug in een lagere energierekening? En dan kunnen wij hiervoor 4,6 miljoen aan heel veel informatie en advies gaan geven, maar dat zal uiteindelijk de afweging zijn die mensen gaan maken van, wat kost het mij om en wat levert het mij op? Op een hier of daar verdwaalde persoon die heel veel geld heeft en alles voor het milieu wil doen en bereid is om gewoon tienduizend euro in energiemaatregelen te investeren, zonder dat er die wat van terugkrijgt, maar voor de meeste mensen zal wel gelden van, ik wil het gewoon ook weer terugzien in mijn portemonnee. De energieprijs helpt daarbij. Als die hoog is, dan verdien je het sneller terug en dan zal dat harder gaan werken. Als de energieprijs wat minder hoog is, dan zal dat minder snel werken. Kortom, we hebben prachtige doelstellingen geformuleerd: 15 duizend koopwoningen met een e f of g label voor 2030 eigenlijk op een b-label te krijgen, vierduizend d labels ook naar een b-label te krijgen. En ik moet het allemaal nog zien, want het zal uiteindelijk erop aankomen of de mensen het geld hebben of ze het terug gaan verdienen en of en alles wat wij doen en informatie en advies, het is allemaal goed bedoeld, het is allemaal heel leuk, maar ik moet zien of dat het uiteindelijk gaat doen, want de doorslag zal uiteindelijk die grote investering zijn en e, f en g labels moeten echt heel veel investeren. Ik zei al 15 of 20 duizend euro. Ik heb van de zomer zelf mijn huis geïsoleerd. Er waren alleen de muren. Dat was voor vierduizend euro klaar. Nou, als ik het 20 tegenaan had moet gooien, had ik het niet gedaan, dan kan ik u wel zeggen en dat gaat u wel straks van al die mensen vragen. Dus ik wens u veel succes. Wij steunen het plan, maar ik ben zeker niet zo optimistisch als het college over de doelstelling en de mate waarin ik denk dat we die zullen gaan halen, want ik denk dat dat nog weleens tegen kan vallen. Maar dan praten we dan hier in nog 2030 nog over en dan zet ik hier misschien ook nog wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ik dacht ik zal u helpen door alvast op me knop drukken, want ik denk, als u nu ook nog de hele buurt erbij betrekken, dan heeft u zelfs die zeven minuten, zesenvieftig nog nodig, in uw totale spreektijd, maar het komt goed. Mevrouw Brand.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Ja, het energiezuinig maken van een, van een woning is een belangrijke opgave en dat is eigenlijk een opgave die zowel geldt voor ons hele land als natuurlijk ook voor onze stad. En dat dit daadwerkelijk nodig is, dat maakte de energiecrisis nog eens extra pijnlijk zichtbaar. En de fractie van de P van de A is ontzettend blij dat er nu een voorstel ligt, bijvoorbeeld energie besparen van woningen voor 2023 tot 2030. En wat onze fractie betreft is het ook goed, hè, dat de gemeente de regie neemt. Dat is ook belangrijk. Maar wij zeggen wel, 'ondersteun mensen heel gericht'. En doe dat nou niet zo heel generiek en wij verkiezen dan ook doelgerichte subsidies boven generieke subsidies. Steun juist de mensen met de laagste inkomens en dat zijn niet alleen de lage inkomens, maar ook steeds meer de middeninkomens, die het meeste te kampen hebben met energietoernooi bij het isoleren en het verduurzamen van hun huis en ook die Nijmegenaren die wonen in een huurhuis met een e, f of g label. En dan wordt er in het stuk ook gezegd: ja, u kunt mogelijk een

lening aanvragen van vijfduizend euro. En dat klinkt heel mooi, maar als je het niet breed hebt en je hebt schulden en je gaat dan nog een keer schulden maken, ja, dan vind ik dat ook niet verantwoord en gaan mensen dat ook veel minder snel doen. En als we willen dat iedereen meegaat in de energietransitie en volgens mij willen we dat, moet je heel gericht subsidie geven en niet generiek. Ik lees in het stuk wel over ambities, hè, rondom maatwerk, maar mijn fractie heeft eigenlijk net als de heer van Hooft ook wel twijfels bij de uitvoering. En ik heb ook een motie overwogen, maar ik heb eerder de wethouder ook horen zeggen dat inkomens gerichte subsidies, ook te veel vragen eigenlijk, hè, van ons overbelaste ambtenarenapparaat en dat begrijp ik ook, dus ik heb ook gezocht van hoe is daar meer in te doen? En ik vraag het de wethouder dan ook nog eens: hoe houden we bij dat de subsidies terechtkomen bij de mensen die het hardste nodig hebben, want bijvoorbeeld die cadeaubonnen die ingezet worden. In het stuk staat, die worden zowel stads breed ingezet als wijkgericht. En dan wordt er gesproken over bijvangst dat bepaalde mensen dan misschien ook mogelijk zo een cadeaubon krijgen. Ja, onze fractie zou liever zien dat dat niet gebeurt en maakt zich daar ook zorgen over. Zou de wethouder daar iets over kunnen zeggen en daarop reflecteren? Heel even kort iets over de moties. De motie van mevrouw van Doorn zullen we zeer ondersteunen. Die dienen wij ook graag mee in. Denk dat het ook belangrijk is dat mevrouw van Doorn deze in dient. De motie van mevrouw Janssen. Ja, daar heb ik wel wat vragen bij. Ik heb D66 ook vaker horen zeggen: we moeten niet al zo ver vooruitkijken. Ik ben het met u eens dat het, dat, dat we hier iets mee moeten, maar we weten niet hoe het in 2026 is met de financiële situatie van onze gemeente. We gaan richting een ravijn. Het gaat ontzettend moeilijk worden, ook financieel, ook voor onze gemeente. Dus laten we nog geen claim leggen op de toekomst en laten we daar nou mee wachten. En ik weet dat u uw intentie goed is, maar laten we dat nu nog niet vastzetten voor de jaren daarna, wacht, laten we wachten en een goede afweging maken op het juiste moment. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ik dank u. Dan geef ik het woord aan mevrouw Beumer.

Naam Spreker 13: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. Ja, naast het overstappen op duurzame energiebronnen moeten we ook echt ons energieverbruik gewoon gaan verminderen om ons klimaat te redden. Fijn dat we hier nu een langjarige aanpak op gaan vaststellen en fijn om te zien, wat ons betreft. In dit voorstel komen de principes van klimaatrechtvaardigheid naar voren. Dat is laagdrempelig advies en ondersteuning voor iedereen met slechte labels en een grotere financiële bijdrage voor mensen die het nodig hebben met lagere inkomens. In Nijmegen verduurzamen we op een eerlijke manier. Over de motie van mevrouw van Doorn, die dienen wij graag mee in, want wij zien ook dat erover energielabels nog veel onduidelijkheid is. Het is mooi dat we als gemeente een aanjagende rol kunnen gaan spelen in het verbeteren van die uitrol van definitieve energie labels. En ook wij krijgen veel signalen binnen dat inwoners, van inwoners dat bij het definitieve energie labels het twijfelachtig is of deze wel kloppen. Een zorg ook vooral, omdat bij een verkeerde inschatting zij niet in aanmerking komen voor onze aanpak. En ook al is onze bevoegdheid niet altijd even groot hierin, hopen wij dat deze zorgen wel serieus worden genomen en overdacht door het college en dat zij daar rekening mee houden in hun aanpak. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. De heer Bender.

Naam Spreker 21: Meneer Bender (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dank u wel, voorzitter. Ja, ik was al blij met de dat de heer van Hooft het had over de dat een energie fixers nuttig zijn, want wij van Stadspartij Nijmegen zijn blij op dit moment dat al heel veel nieuwe energie fixers zich gemeld hebben, maar we zijn er nog niet. We hebben nog genoeg vakbekwaam personeel nodig. Daarom zijn we blij dat deze coalitie ervoor gekozen heeft om te investeren in <...> Want deze vakmensen en kennis hebben we hard nodig. Als Stadspartij zijn we blij dat doe-het-zelfers nu zelf hun huis kunnen isoleren met behulp van subsidie van de gemeente. Ook is er veel onduidelijkheid over de energielabels, wat mevrouw van Doorn al aangaf. Daarom, voorzitter, en dan kom ik terug op de moties. Dan ga ik naar de motie van de ODV. Die hebben wij mede-ingediend en die zullen wij volledig ondersteunen. Ik kan het niet beter verwoorden als mevrouw

van Doorn het zelf gedaan heeft. De motie van D66, die we ook mee-ingediend hebben, die ik, daar kunnen we ons helemaal in vinden, voorzitter.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Voorzitter?

Naam Spreker 21: Meneer Bender (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dit was het tot nu toe.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Er is een vraag van mevrouw Brand.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, ik heb een vraag aan de heer Bender. Meneer Bender, is de Stadspartij voor generieke subsidies of doelgerichte subsidies? Niet goed verstaan. Is de Stadspartij voor generieke subsidies of voor doelgerichte subsidies? Kiest u ervoor om de mensen te helpen die het hardst nodig heeft? Of zegt u nou, doe dat stads breed? Ik hoor het graag.

Naam Spreker 21: Meneer Bender (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Allebei. stads breed en dan ook voor de mensen die het hardst nodig heeft. En voor, vooral voor de energielabels e, f, g en daar vinden wij juist van dat die stadsbreed moeten uitgemeten worden.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Dus u kiest, als ik het goed begrijp, kiest dus voor de hele stad, dus ook mensen met, die hoge inkomens hebben, die wilt u ook steunen. Dat is eigenlijk wat u zegt. Klopt dat?

Naam Spreker 21: Meneer Bender (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Nee, dat zeg ik niet. Ik zeg ik, ik had het over de lage inkomens en dan kopen we energie labels e, f, g en dan over de stad breed uitgemeten. Dus ik heb het allemaal over de lage inkomens.

Naam Spreker 22: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Jazeker, een interventie van de heer Eigenhuijsen.

Naam Spreker 22: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, even een verduidelijkende vraag, voorzitter, maar als ik dus een woning heb en ik woon in Oost met label f, maar ik heb een salaris van meer als een ton, dan kan ik bij de Stadspartij aankloppen?

Naam Spreker 21: Meneer Bender (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dat zeg ik niet. Ik zeg constant dat ik.

Naam Spreker 22: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter, dat is precies wat meneer Bender zegt.

Naam Spreker 21: Meneer Bender (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Nee, ik heb het, ik heb het constant over lage inkomens, ik heb het over u, alleen maar labels e, f, g en die moeten we helpen. Daar heb ik het over.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Duidelijkheid. Ja, mevrouw Mijling dan, voor haar termijn.

Naam Spreker 7: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Mijn fractie is in beginsel blij met het programma. Er zijn duidelijke meetbare doelen en er is een lijn getrokken over hoe we in 2045 energieneutraal kunnen zijn. Juist voor dit soort grote opgaves is het dan ook belangrijk om niet per huishouden het effect te bezien, maar ook in zijn algemeenheid te kijken naar wat goed is voor de stad. En ik wil een compliment geven aan mijn collega, de heer Dijkstra. Hij heeft

vastgebeten in het energielabel verhaal. Hij heeft de technisch uitgevraagd, hij heeft er meerdere keren over gesproken binnen de kartrekkers, het kartrekkeroverleg van duurzaamheid en hij heeft samen met mevrouw van Doorn het, de handschoen opgepakt om de motie te schrijven die ingediend is door mevrouw van Doorn. Hij heeft het in een gespreksronde al duidelijk aangegeven, we weten van een heel aantal huishoudens helemaal niet wat het energielabel is. Dat is problematisch en als we echt iets aan de stad willen doen, dan moeten we dat achterhalen. Dus wij dienen deze motie mee in en hopen op alle steunen, maar dat hebben we al gehoord. Dank u wel, voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel andere woordmeldingen? De heer de Gram.

Naam Spreker 23: Meneer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Wij als Partij voor de Dieren zijn net als alle andere partijen blij om te zien dat er isolatie en het duurzaam maken van woningen nu wordt aangepakt. En, ja, want zeg nu zelf, wil aansluiten op wat de Partij van de Arbeid zegt: ja, wij willen liever het geld besteden aan het helpen van lage inkomens met een slecht geïsoleerde woning en het liefst hadden we nog het geld wat nu naar energietoeslag gaat, gegeven aan die mensen om hun woning te verduurzamen, zodat ze die een toeslag inderdaad niet nodig hadden gehad, zoals mevrouw van Doorn al zei. Dus inderdaad, de oorzaak van problemen oplossen in plaats van het geld uitgeven aan betalen voor de hogere stookkosten. En ook al zijn wij van mening dat in de huidige klimaatcrisis sommige haastige spoed geboden is, willen wij wel waken voor een onzorgvuldige uitvoering en zoals...

Naam Spreker 20: Meneer van Hooft (voorzitter)

Voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ja, een vraag van de heer van Hooft.

Naam Spreker 20: Meneer van Hooft (voorzitter)

Ik heb toch een vraag, want dat wordt nou al een paar keer gezegd, waarin dit programma staat dat wij geld gaan uitgeven aan mensen met bepaalde inkomens. Kijk, we richten ons op informatie en adviesacties op bepaalde groepen, maar er wordt bijna aan, op wat cadeaubonnen na, maar dat is klein grut, wordt er via dat toch echt geen groot geld aan inkomensgroepen weggegeven. Dat zijn gewoon landelijke subsidies, dus hoe komt u daarbij dat wij lage inkomens hier met deze voorstellen hier gaan zitten subsidiëren, want dat zit er helemaal niet, er zit...

Naam Spreker 23: Meneer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dat zei ik ook niet. Het gaat niet over subsidie. Dat heb ik ook niet gezegd. Ik zei dat ik, dat ik het liefst nog zou zien dat dat zou gebeuren, net als de Partij van de Arbeid. Ik zei niet dat dat er in het plan stond en dat ik dat steunde, ik heb ik niet, in ieder geval niet zo bedoeld. Maar goed, als ik verder mag gaan, voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ja, zeker.

Naam Spreker 23: Meneer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Onzorgvuldigheid ook die mevrouw van Doorn ook benoemd bij de energielabels, waardoor mensen afhaken en daarom dienen wij ook mede deze motie in, 'Toezicht, inzicht, uitzicht'. Maar we worden helemaal ongerust, als ons berichten bereiken dat de haastige spoed dieren in spouwmuren of onder daken hun leven kan verstoren of zelfs doden. We hebben hier tijdens de rondes vragen over gesteld, we hebben hier antwoorden op gekregen en gelukkig is het ook duidelijk, ons ook duidelijk dat bij uw college ook deze zorgen bestaan, dat zij hiervan op de hoogte zijn. Wij hebben, ons inzicht, als gemeente de taak om mensen en isolatiebedrijven en burgers te wijzen op de geldende wet en regelgeving. En er wordt weliswaar in hun antwoorden gezegd dat op onze website, het energieloket wordt gewezen op de bescherming van gebouw bewonende diersoorten. Toen wij gingen kijken als wij een spouwmuurisolatie wilde gaan aanleggen op het energieloket kwamen we hier niets over tegen. En verder werd er geopperd om isolatie bedrijven actiever te

laten adviseren over de wettelijke plicht op dieren als vleermuizen en gierzwaluwen en huismussen en de controle daarop en ik heb ook gemerkt dat het hard nodig is. Ik heb vanmorgen even een bel ronde gedaan langs wat isolatiebedrijven om te vragen of ze mijn spouwmuur wilden isoleren, als ik het vermoeden had dat er vleermuizen in zat. Ze zeiden: 'dat mogen we in principe niet doen, als u daarvan af weet, maar het is aan jezelf of je dat wilt weten'. En de die daarbij kwam bij een aantal was, 'het hangt er maar net vanaf hoe groot de natuurvriend je bent'. Voorzitter, dit baart ons zorgen. We hopen dat de portefeuillehouder kan toezeggen dat het onderzoek dat ons in de beantwoording van de vragen in het vooruitzicht wordt gesteld, zo snel mogelijk wordt uitgevoerd en de resultaten met de Raad worden gedeeld. En hiermee bedoel ik het onderzoek naar hoe we kunnen voorkomen dat dit gaat gebeuren. Dat was het. Dank u wel, voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ik dank u. Ik kijk of er nog andere meldingen zijn. De heer Eigenhuijsen.

Naam Spreker 22: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik zit met een dilemma. Met het Programma Energie besparen woningen is een prima plan. Er is niets mis met het stimuleren tot het nemen van energiebesparende maatregelen. Er is ook niets mis met het focussen op een speciale wijk en op speciale groepen. Het gaat mis, als we mensen gaan uitsluiten. Het doel moet namelijk zijn om zoveel mogelijk mensen gebruik te kunnen laten maken van de generieke maatregelen die we als gemeente bedenken. Voorzitter, ik ben nu al twee maanden bezig met het verkrijgen van een antwoord op een vrij simpele vraag: wat doen we met inwoners die geen bries hebben, brief hebben ontvangen en die wel behoren tot de doelgroep? In dit geval ging het om de witgoedregeling. Want het college heeft op 27 september, jongstleden, deze regeling vastgesteld en daarbij aangegeven dat deze regeling voor elke huurder toegankelijk is. Ik citeer. 'Met de witgoedregeling mogen alle huurders in Nijmegen meedoen. Echter we richten ons in communicatie, vooral op de wijken waar er veel aan energiearmoede is. Dit doen we in samenwerking met de woningcorporaties', einde citaat. Dat lijkt me helemaal prima. Maar wat doen we nou met die huurder die wel aanspraak kan maken op deze waardebon, maar die dus niet onderdeel is van de gerichte communicatie? De huurder die in de krant leest dat er waardebonnen worden uitgegeven en die net van plan was om een investering te doen, valt buiten de booten mag er en mag dus eigenlijk niet iedere huurder meedoen? Bij de witgoedregeling wacht ik al tijden op het antwoord: 'wat gebeurt er als iemand een bon aanvraagt die niet in het gerichte gebied, dit geval <...> Oost woont?'. Dat was ook de situatie in het voorliggende programma. De eerste zin van de klantreis is: 'Wonen ontvangt een brief van de gemeente met informatie over aanpak, oproep zich aan te melden voor gratis energieadvies en uitnodiging voor bewoners informatiemarkt in de buurt'. Maar wat doen we nu met de bewoner die geen brief ontvangt? Mag deze niet meedoen en valt deze buiten de boot? Voorzitter, graag zou ik van de wethouder een toezegging ontvangen dat het niet ontvangen van een brief van de gemeente geen beletsel is voor het aanvragen van enige steun. Mocht die toezegging er niet komen, dan overweeg ik een motie in de tweede termijn. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel, andere woordmeldingen nog de eerste ronde? Dat is niet het geval. Dan geef ik het

Woord aan wethouder van Elferen.

Naam Spreker 24: Meneer Elferen (wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. En ook dank voor al uw complimenten ten aanzien van dit stuk. Er is ontzettend hard aan gewerkt en het wil ontzettend veel honken te gelijk dekken, want het is een cruciale zaak. Het energie besparen is de manier om efficiënt CO2 te besparen en is daarmee een van de pijlers waarop ons duurzaamheidsbeleid is geborgd. En mevrouw Janssen, die haalde dus de woorden uit mijn mond. Ze stonden letterlijk op een briefje. Maar wat je dus niet verbruikt, dat hoeft je ook niet op te wekken en dat is zo ontzettend belangrijk, dat we ons daar bewust van zijn, en dat we de TRIAS-energetica, waar mevrouw van Doorn aan, al aan refereerde daarin speelt, energiebesparing is ook een cruciale rol. Wat ook een cruciale rol betekent is hoe krijgen we iedereen mee? Iedereen moet meedoen aan die isolatie. Iedereen. Arm en rijk. En ja, dat betekent, dus dat zeg ik tegen alle mensen die daar iets over gezegd hebben, dat je bij mensen met minder geld af en toe geld moet geven. Maar dat betekent ook bij rijk dat mensen soms niet weten wat ze moeten doen. Je moet ze meenemen, aan de hand nemen. Vandaar dus ook dat we langs die drie actielijnen aan de gang zijn gegaan.

Actielijn twee bestaat natuurlijk ook, maar daar zijn de corporaties vooral druk mee. Dat betekent ook dat we gedrag belangrijk hebben gemaakt en dat we die klantreizen uitgaan, uit gaan werken. De voorbeelden, zeggen ik ook even tegen heer Eigenhuijsen, die in het voorstel zitten, zijn volgens nu, vooralsnog voorbeelden, maar we gaan het dus uitwerken voor allerlei doelgroepen binnen allerlei acties. Ten aanzien van de moties die zijn ingediend... De oproep van D66 om de middelen voor, ook voor 2062, 26 op te nemen, leg ik weliswaar waaruit als een teken van adhesie, maar het college zal daar geen appreciatie over geven, want wij gaan integraal afwegen bij het koersdocument, zoals u begrijpt. Als we kijken naar de motie van de P van de A, is die uiteindelijk ingediend? Niks ingediend. U heeft alleen de vraag gesteld en om op die vraag in te gaan. We proberen binnen die actielijnen verschillende doelgroepen zo goed mogelijk te helpen. Binnen actielijn één staat centraal dat mensen te weinig geld hebben om iets te doen. Dan zal onze inzet zich ook altijd richten om die mensen die het nodig hebben het meest helpen, doen we soms gebiedsgericht, zoals waar u volgens mij ook toe oproept, maar soms proberen we ook andere middelen te halen. We zijn nu bijvoorbeeld een plan aan de pijplijn zitten om misschien te koppelen aan bijzondere bijstand, hè, dus dat we, dat we via die manier het gaan doen, dus uw richting ondersteunen wij van harte. Tegelijkertijd weten we ook dat er bijvoorbeeld binnen actielijn drie, dat er mensen zijn die hier nog heel veel moet leren over hoe ze zelf hun huis kunnen isoleren. Ik kan me voorstellen dat er op een dag ook een keer in actie komt, waarbij we weliswaar niet door met geld te gooien, maar wel door met een voucher een klein duwtje te geven mensen binnen, verder helpen binnen 'doe-het-zelfers', zoals de heer Bender, waar de heer Bender ook toe oproept. 'Doe-het-zelfers' zijn een hele belangrijke, spelen een hele belangrijke rol binnen dit programma. Ja, daar kan een keer een niet inkomensafhankelijke of niet inkomensgerichte oplossing bijkomen. Dus uw richting volgen we helemaal, maar we zouden niet willen oproepen om dat allemaal op het gebied te gooien, maar juist is gewoon telkens per actielijn te kijken hoe je het beste bij je doelen de regelingen in kunt stellen. Voor wat betreft de motie van mevrouw van Doorn, waar ze al heel veel steun voor heeft, mocht ik vernemen. U heeft labels in de kamerronde al belangrijk gemaakt. Meerdere fracties deden dat met name die van u een en het CDA. Ik heb daar ook al toegezegd dat we ook corporaties heel gaan proberen om de tafel te krijgen. We gaan nu vertellen hoe het zit bij corporatiewoningen met labels. U stelt ook in uw bijdrage, 'ja, we hangen er heel veel aan op, maar we weten nog niet zoveel'. Nou, we hebben natuurlijk wel even afhankelijk of je vanuit definitief kijkt of naar voorlopig, waar we op 60 tot 70 procent weten over welke labels er zijn. Die informatie, kijk ook even naar uw punt één, dictum één en twee van de, van de, van de, van de motie. Die delen we graag met u en we willen die positie ook alleen maar verbeteren, maar wij kunnen dat niet afdwingen, wij kennen die labels niet toe. Dat doen wij niet. Dat doet energieloket niet, dat moeten mensen zelf doen en ze worden pas toe verplicht, als ze gaan verhuizen en daar, het toezicht daarop heeft, ligt niet bij de gemeente, bij de inspectie voor leefomgeving en transport. Dat zijn wij dus niet. Die stoel kan ik niet op gaan zitten. Wil ik, zoals u onder vier vraagt, mensen via het energieloket wel de weg wijzen naar waar ze dat wel kunnen vinden en de techniek van zo een label uitlaat te leggen? Ja, dat kan het, dat kunnen we uitvoeren en ook bij vier en vijf het gesprek met de corporaties daar laten we dit graag in terugkomen en daar willen we u ook over informeren. Het is zeker uitvoerbaar, maar ik moet een winstwaarschuwing afgeven over de hoeveelheid informatie die we hebben en de stoel waar we wel en niet op kunnen zitten. Dan nog even, zijn erom wat toezeggingen gevraagd. Allereerst, ja, meneer Eigenhuijsen, kan er heel kort op zijn. Als mensen geen brief in de bus krijgen, maar ze vallen onze, onder onze subsidie kaders, dan hebben ze gewoon recht op die subsidie. Punt. Dus, de brief is niet voorwaardelijk.

Naam Spreker 22: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ja?

Naam Spreker 22: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Maar dat geldt dan ook als we niet binnen de gekaderde wijk zitten, bijvoorbeeld de Neerbosch-Oost heeft u nu voor gekozen voor de witgoedregeling, dan moest je wonen in de Neerbosch-Oost Mensen die in Hatert wonen, die onder exact dezelfde criteria hebben, die kunnen dan in dat geval ook gewoon die subsidie aanvragen?

Naam Spreker 24: Meneer Elferen (wethouder)

Nee, dan dus niet. Toen is er gekozen voor een gebiedsgerichte aanpak, maar dan laat ik ook, zeggen tegen mevrouw Brand, dat we meteen een nadeel daarvan zien, want je hebt dus de ene wijk wel, de andere wijk niet, waar in principe dezelfde mensen kunnen wonen. Dus daarom hebben we daar ook wel van geleerd, dat heeft ook heel veel vragen opgeleverd, maar de brief is niet criterium. Maar hoe het in de subsidieverordening zetten is het criterium. En dan tot slot over de soorten. Mij wordt gevraagd het onderzoek dat we al aan het doen zijn zo snel als mogelijk af te ronden. Ja, ik vind het lastig om dat toe te zeggen. We gaan het zo snel als mogelijk afronden en natuurlijk sturen we het dan aan u, maar ik weet niet of u daar meer van leert of minder. Uw onderzoekje, daar ben ik, daar schrik ik dan ook wel weer van. Het mag gewoon niet zo zijn dat bij dit soort soorten er zo wordt omgegaan bij, ja, met zorgvuldig isoleren.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Goed, ik kijk even <...>.

Naam Spreker 22: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter, toch een verduidelijkende vragen, als het mag.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ja, de heer Eigenhuijsen. In de vrolijk, in de tweede termijn. Ga uw gang.

Naam Spreker 22: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Even voor mijn tweede termijn, voorzitter. Oh. Even nog een verduidelijkende vraag. Want zo een brief, gaat u dus niet meer doen, want. In Neerbosch-Oost was het gewoon, als je een brief krijgt, kun je subsidie. Dat gaat u dus niet meer doen?

Naam Spreker 24: Meneer Elferen (wethouder)

Nou, dat wil ik zo hard niet toezeggen. Het ging toen om een, ik zeg maar even, een hoeveelheid subsidie die we voor witgoed hadden. Die was niet meer genoeg om de om de hele stad of allerlei gebieden te bestrijken. Toen hebben we alleen gekozen voor Neerbosch-Oost, maar daar hebben we ook wel van geleerd. Dus we willen dat nu slimmer in gaan steken, zoals op de manier die u in het plan terugvindt.

Naam Spreker 22: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Wat wilt u dan slimmer gaan insteken? Want, ik, ik zoek gewoon even naar een manier om geen motie te hoeven indienen, dus ik wil graag van u horen van: Goh, als ik nou niet in bebouwd gebied woon en het gebied heeft u wel aangewezen, maar ik voldoe wel alle andere voorwaarden, dus ik woon er alleen niet, maar de rest voldoe ik aan alles, kan ik ook gewoon aanspraak maken op die voucher waardebon subsidie? Daar zoek ik eigenlijk even naar.

Naam Spreker 24: Meneer Elferen (wethouder)

Ja, als de, in de, ja, ik moet toch wel antwoord geven. Als in de subsidievoorwaarden een gebied zit, dan moet u dus ook in dat gebied wonen. Als dat niet zo is, dan niet.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ik kijk even voor het tweede termijn of er nog zijn. Ja, zeker, de heer de Gram.

Naam Spreker 23: Meneer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter, en ook bedankt voor het antwoorden van de vragen. Ik zit nou even te zoeken, want u schrikt ervan van het onderzoek wat ik heb gedaan. Daar schrok ik zelf ook van. Ik denk dat u begrijpt dat waar wij naar zoeken is, hè, het onderzoek wat u toezicht in de mail, dat wij daar een verslag van krijgen, zodat we daarna door dan nog verder kunnen kijken of wij dit voldoende vinden om onze controlerende taak uit te oefenen daarop, dus dat wij graag dat terugzien in onze stukken.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Wie kan ik voorts nog het woord geven in tweede termijn? Mevrouw van Doorn aan u.

Naam Spreker 11: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Dank u wel en ook dank aan de portefeuillehouder voor de beantwoording van de vragen en de reflectie op de motie zoals ik die heb ingediend. En u kunt zich verzekerd weten, van mij zijde in ieder geval, dat het college nooit zal houden aan zaken waarvoor zij de bevoegdheid niet eens hebben. Maar het, hè, zoals ik dus strak zei, het gaat echt om draagvlak, draagvlak, draagvlak, zowel, nou de Raad, hè, de informatievoorziening en de monitoring van het hele programma, alsook dat de inwoners in ieder geval met hun vragen bij de regie voerder, zijnde het college, met hun vragen terecht kunnen en dan zie ik het college meer als een soort van ANWB-paaltje van, daar moet u zijn. Mag ik dat zo even zo simpel zeggen. En dan heb ik nog een excuus te maken aan de CDA-fractie, want ik heb deze motie samen opgesteld met de heer Dijkstra. Die ben ik helemaal vergeten te noemen. Als de heer Dijkstra aanwezig is, dan klink ik straks graag een glas met hem. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Wie kan ik voor zijn tweede termijn het woord geven? Ja, mevrouw Janssen.

Naam Spreker 12: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil nog even terugkomen op mijn motie, want er waren vragen over. Wij dienen de motie nu in, omdat we vanavond een heel belangrijk programma vaststellen en we kunnen niet een energiebesparingsprogramma vaststellen en dan halverwege nog een keer bedenken of we er nog wel genoeg geld voor hebben. Daarbij is gebleken uit de Septembercirculaire van het gemeentefonds dat het gevreesde ravijn, waar mevrouw Brand naar verwees, door het Rijk voor 2026 gecompenseerd zal gaan worden. Dat geld is er in 2026 dus gewoon. Daarom grijp ik ook even terug naar het coalitieakkoord waarin we hebben afgesproken dat als het Ravijn in 2026 mee zal vallen bij de bijgestelde ambities ten opzichte van het jaar ervoor, en daar valt dus dit plan onder, zullen repareren en daar roep ik nu toe op. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Andere woordmeldingen? Mevrouw Brand.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter, ik denk net wat me, de heer Eigenhuijsen net zegt. Het voorbeeld van de witgoedregeling is precies wat er fout kan gaan, want er zijn best mensen die dat de juist daar gebruik van willen maken, of dat nou in Hatert is of in het waterkwartier, maar dat dus niet kunnen, omdat ze net niet aan die eis voldoen. En dat hoor ik de wethouder ook zeggen, mijn zorg blijft evenmin erg groot, wat dat betreft, dat we toch niet de mensen bereiken die we willen bereiken, dus dat zullen we heel kritisch blijven volgen. Dan een vraag aan mevrouw Janssen en dan kijk ik ook naar de andere coalitiepartijen die de motie indienen. Ik zou u toch willen vragen of u hem wil aanhouden, deze motie en hem nog niet wil indienen en het echt bij het koersdocument pas wil doen en dan de integrale afweging zou willen maken. Dat is iets wat u als partijen ook altijd voor staat en laten we dat dan ook op dat moment doen en niet op dit moment. Dus dat is mijn vraag die ik of oproep eigenlijk die ik aan u allen doe. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Wie voor het in tweede termijn? De heer Eigenhuijsen.

Naam Spreker 22: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, nou wordt het dilemma alleen maar groter. Ik denk toch dat ik een motie moet gaan indienen, want volgens mij moet het doel zijn: energie besparen. Het doel moet zijn dat mensen die bijvoorbeeld een nieuwe wasmachine willen aanschaffen en weinig geld hebben, dat die in aanmerking komen voor een voucher voor een wasmachine en dat we niet tegen mensen zeggen: hier heb je een voucher, koop maar een wasmachine. Dat moet het niet zijn en het moet dus niet bepalend zijn waar je woont, het moet bepalend zijn wat je wil gaan doen. En voor mij rest me niets anders dan toch een motie in te dienen, omdat ik gewoon niet wil dat precies de plek waar je woont, bepaalt of je in aanmerking komt voor een regeling. Kijk, je kan, inkomen kan bepalend zijn, het huurhuis, koophuis, kan al een bepalend zijn. Op moment dat je zegt: we hebben een regeling voor neer, maar zo is mijn, ik woon in Hatert, ik voldoe aan exact dezelfde eisen, ik woon er alleen niet. Dan denk ik dat je ook in aanmerking moet komen voor die regeling. Dus ik wil toch bij deze de motie indienen, voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dan moet u hem wel indienen, want waar is die.

Naam Spreker 22: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Nee, in iBabs, kent u dat?

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Als u hem hier indient, moet die er ook zijn. Ik heb in iBabs zomaar aanstaan. Hier is de motie. 'Steun voor iedereen', heet die. Ja. Goed. Ja, dan als iedereen hem heeft, dan is die geachte rondgedeeld te zijn.

Naam Spreker 22: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

We moeten even naar een leespauze, want het is echt, ik heb hem, ik dien hem liever niet in, dus er graag een leespauze voor de mensen die hem willen lezen. <...>

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ja, zeker. Ik kijk weleens even rond of er nog een tweede termijn, andere woordmeldingen zijn naast deze... Ja, dat is niet het geval. Keer ik even terug bij de niet ingediende motie. Het is een eenvoudige oproep. Misschien kunt u hem even toelichten of niet, de heer Eigenhuijsen.

Naam Spreker 22: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Het dictum staat één zin.

<...>

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Nou, dan stel ik voor om even een minuut te schorsen, want ik merk nu dat toch en gelezen wordt en er wordt gewacht op een toelichting. Dat gaat niet werken samen. Dan schorsen we even een minuut, dan kan iedereen hem even zien. Nou, de minuut is voorbij. Dat was meer dan voldoende om hem te lezen. Tenminste, mij is het gelukt, hè, toch? En andere ook, begrijp ik. Ik geef wel de wethouder nog even een kans om op die laatste ingediende motie te reageren, alvorens we naar stemmingen kunnen overgaan.

Naam Spreker 24: Meneer Elferen (wethouder)

Ja, ik kan er kort over zijn. Dit regel denk ik, gewoon niet wat u wil. Die klantreizen die in de bijlage staat beschreven is een voorbeeld van hoe we dingen gaan doen. U zegt: 'gebiedsgerichte aanpak, zoals we die Neerbosch-Oost hebben gehad, kent grote nadelen', dat onderschrijf ik. Ik wil zo veel mogelijk een gelijke aanpak voor gelijke mensen in de stad, maar ja, niet, geen wijk is hetzelfde als een andere wijk. Dus wij zullen zo goed mogelijk met de gedachte die u heeft aan de gang gaan, maar deze motie moet ik echt ontraden, ook omdat die technisch gewoon niet regelt, wat u volgens mij beoogt.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dan stel ik voor dat we overgaan naar de stemming. Nou, daar hebben we drie moties waarover we gaan stemmen. Om te beginnen, de motie...

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ja, mevrouw Brand.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ik had gevraagd of mevrouw, mevrouw Janssen en de anderen ook bereid waren om de motie aan te houden?

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ja, dat is correct. Wat is uw reactie op, mevrouw Janssen?

Naam Spreker 12: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Wij zullen hem niet aanhouden en nu gewoon indienen.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Oké, helder. Dan gaan we daar ook over stemmen, want was ook de eerste motie 'Energiebesparing ook voor 2026 geregeld'. Uw stemmen graag over de motie. Uw stemmen graag. Energiebesparing ook voor 2026 geregeld, zo heet de motie.

Naam Spreker 25: Mevrouw Lokker (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Wat is aan de hand?

Naam Spreker 25: Mevrouw Lokker (Raadslid GroenLinks)

Wij hebben iemand die vanwege de belofde plasbuizen, misschien heel even gebruik is gaan maken van het toilet, terwijl nu de stemming begint.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ja, maar dat is, met alle respect, a, heeft niemand hier vanavond een plaspauze beloofd, daar wilde ik zojuist, zometeen nog op komen en dat is geen excuus, hè. Als je de zaal uitloopt en er wordt de aankondigde schorsing van een minuut, ja, met alle respect, dan kan het dus iets langer zijn, maar dat is dan het eigen risico. Het spijt me. Ja, daar kan ik niet, kan ik niet mooier voor u maken, hè. 'Energiebesparing ook voor 2026 geregeld'. Nu gaan we toch echt stemmen. Met 27 stemmen voor en elf tegen is die motie aanvaard. Dat brengt ons bij de tweede motie 'Toezicht, inzicht, uitzicht', 'Toezicht, inzicht, uitzicht'. U stemmen graag. Met 38 stemmen voor is die, op dit moment, Unaniem aanvaard. En dan de motie 'Steun voor iedereen', zoals die recentelijk nog is ingediend. 'Steun voor iedereen'. Uw stemmen graag. Met 17 stemmen voor en 21 tegen is die motie verworpen. Ja, dan stemmen we over het raadsvoorstel Programma Energiebesparing woningen 23-30. Uw stemmen graag over het raadsvoorstel. Kan er net een druk op de knop geven? Oké. Hij staat er al, nee, net niet, maar in gedachten hebben uw stem meegeteld. Met 38 stemmen voor, voor nul tegen is die Unaniem, is het voorstel Unaniem aanvaard. Ja, en de heer Lokker liep wat vooruit op de aankondiging die nu zou gaan komen. Maar we hebben in het seniorenoverleg afgesproken dat we op gezette tijden even een korte pauze houden, zodat iedereen even sanitair gebruik kan maken. Ik wil voorstellen om voor vijf minuten te schorsen, maar ook echt niet langer. Ja, nee, u kunt nu gaan lachen, maar ik herhaal het nu nog één keer, vijf minuten, dan gaan we ook gewoon beginnen. <...> Dus als u nog intern... Ik denk, wie dat ook zei, dat dat een heel wijs advies is, als u niets heeft te zoeken buiten deze zaak, kunt u beter blijven zitten en dus is de vergadering geschorst bij deze. Zo, mag ik iedereen weer, iedereen verzoek naar zijn of haar plaats te gaan. Anders word ik geacht niet deel te nemen aan de beraadslagingen. Dat kan ook, natuurlijk. Daarom kondig ik ook aan dat we weer gaan beginnen, meneer Eigenhuijsen, dus gaan wij geleidelijkheid. Dat is net als met handhaven. Goed. Ik heropen de vergadering. Hoop dat ook zometeen de laatste raadslid nog binnenkomt, onze senior, wat zal vast goedkomen.

7.4 Raadsvoorstel Beleidsvisie hulp bij het huishouden (119/2022)

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Aan de orde is, onder 7.4, het raadsvoorstel Beleidsvisie hulp bij het huishouden. Wie kan ik allereerst het woord geven? Mevrouw Synhaeve.

Naam Spreker 4: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we staan op een belangrijk punt, want we gaan voor de komende jaren de huishoudelijke hulp opnieuw aanbesteden, hulp die voor velen van onze inwoners een wereld van verschil maakt, hulp die ook kostbaar is, vijftien miljoen per jaar, hulp die ook steeds ingewikkelder is om goed te organiseren door de druk op de arbeidsmarkt, door het groeiend aantal mensen die gebruik maakt van huishoudelijke hulp. En juist om dat geld voor zorg ook echt naar zorg moet gaan, dienen we samen met P van de A, Stadspartij Nijmegen, SP en CDA de motie 'Zien welke zorg wordt gedeclareerd' in. Met de motie willen we ervoor zorgen dat het voor inwoners die hulp ontvangen, bijvoorbeeld huishoudelijke hulp, veel

makkelijker wordt om te zien welke hulp de aanbieder in rekening heeft gebracht bij de gemeente. En dat is om verschillende redenen belangrijk. Het maakt het makkelijker om fraude op te sporen, het leidt tot een afschrikkend effect bij aanbieders met slechte intenties en het leidt tot meer inzicht bij inwoners over hoeveel hulp hun eigenlijk kost. En daarvoor stellen we het volgende proces voor: als je wil weten hoeveel zorg een aanbieder in rekening heeft gebracht bij de gemeente, dan moet je dat in eerste instantie makkelijk kunnen opvragen bij de aanbieder zelf. Als je dan niet de gevraagde informatie krijgt of als je vanwege de afhankelijkheidsrelatie met je aanbieder niet rechtstreeks hierover met de aanbieder contact op wil nemen, dan moet het veel makkelijker zijn, veel makkelijker dan nu het geval is voor inwoners om dat via de gemeente op te vragen. En, voorzitter, communicatie hierin wordt cruciaal, communicatie naar die inwoner. Het moet voor inwoners duidelijk zijn wie ze wanneer kunnen benaderen, als ze inzicht willen in hulp die in rekening is gebracht en als je dan iets gekst ziet, bijvoorbeeld dat er meer hulp is gedeclareerd dan het aantal uren hulp dat geboden is, dan moet je dat ook makkelijk kunnen melden, zodat de gemeente vervolgens onderzoek kan starten. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Wie kan ik voorts het woord geven? Mevrouw Geers.

Naam Spreker 18: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. Vanuit de SP dienen we ook een motie in en ik denk dat die prachtig aansluit, eigenlijk bij de voorgaande motie, omdat we met een quasi-inbesteden al een heleboel problemen kunnen oplossen, onder andere kortere lijnen, betere communicatie en zo zijn er nogal meer voordelig genoemd, te noemen en daar, los daarvan hoeven we ook niet steeds in de aanbestedingscarrousel te gaan zitten, wat heel veel onrust oproept bij heel veel cliënten. Vandaar onze motie. Wat ik daarmee wil zeggen, dat zal niet makkelijk zijn, maar het is niet iets nieuws. Zo werd er wel een beetje gereageerd inbesteden en quasi-inbesteding bestaat al langer en het wordt, denk ik, nu tijd, zeker gezien het feit dat de gemeente toch veranderingen wil, ook op het gebied van huishoudelijke hulp, dat we dit kunnen gaan proberen, kunnen gaan opstarten en dat is de reden waarom de SP oproept om dit nu te gaan onderzoeken, minimaal te overwegen, in plaats van wie in het normale patroon van aanbesteding te gaan. Dank u wel. De heer

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Selman zag ik.

Naam Spreker 8: Meneer Selman (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel. In het kader van tijdsefficiënt, efficiënt met de tijd, ga ik heel kort houden. Mevrouw Synhaeve heeft uitstekend verwoord, zou ook mijn betoog kunnen zijn. Ik hoop dat we dit als eerste stap in zetten om de zorgfraude aan te pakken en die cowboys buiten de deur te houden. Dat is als eerste stap en als doordrukt dan gaan we verder, bijvoorbeeld via onze eerdere voorstellen in de Kamer steekproeven. Voor nu ben ik blij dat we deze motie kunnen indienen en dan hoop ik dat die het ook gaat halen.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Andere woordmeldingen? Mevrouw Mijling.

Naam Spreker 7: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ook mijn fractie sluit zich volledig aan bij het betoog van mevrouw Synhaeve. Daarom dienen we ook de motie mede in en danken we haar voor haar werk hierin.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Mevrouw Exel.

Naam Spreker 16: Mevrouw Exel (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, Nijmegen ontkomt niet aan de vergrijzing. Nijmegen moet zich bekommeren om een steeds grotere groep ouderen, een groep die we niet allemaal over één kam mogen scheren. We vinden het als Stadspartij Nijmegen belangrijk dat we als gemeente beter leren onderscheid, sorry, beter leren onderscheid te maken tussen diverse groepen ouderen. Want alleen door die doelgroep beter te benoemen, te onderscheiden en te begrijpen, vertalen we onze ambities naar beleid en uitvoering dat hen ook echt helpt.

Want, voorzitter, efficiënt en mij, menselijk beleid hebben we in de toekomst keihard nodig, als we voor onze Nijmeegse ouderen willen zijn. We hebben die zorg van te weinig doelgroepgericht werken richting onze Nijmegen, Nijmeegse ouderen al benoemd in de gespreksronde. En we zullen er kritisch op blijven bij de ontwikkeling van het beleid na vandaag. Tot slot, een zorg die nog vraagt om een reactie van de wethouder. We vrezen het, dat door het vragen van de hogere eigen bijdrage, hogere inkomens, steeds vaker zullen besluit besluiten dan maar eigen hulp in het huishouden in te huren. In deze krappe arbeidsmarkt kapen de hoge inkomen straks de hulpen in het huishouden weg. De lagere inkomens hebben het nakijken en ondervinden de gevolgen van deze leegloop. Kan het college aangeven of er al wordt geanticipeerd op de zorg en hoe het college denkt deze leegloop te gaan voorkomen?

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Verder woordmeldingen in eerste termijn? Dat is niet geval. Dan geef ik gelijk het woord aan wethouder Visser voor een reactie.

Naam Spreker 5: Mevrouw Visser (wethouder)

Dank u wel, voorzitter, en iedere fractie heeft zich in de gespreksrondes al goed laten horen en er zijn vele complimenten gekomen over de beleidsvisie die voorligt en die ook de basis vormt voor het bestek dat we gaan maken. Programma van Eisen bij de aanbesteding. Ik kom zometeen ook nog even op de motie terug van de SP, dus dank voor de complimenten en dank voor het vertrouwen bij deze belangrijke opgave die voor ons ligt. De moties die zijn ingediend, nee, laat ik eerst even op de vraag van mevrouw Exel ingaan. De, we gaan... Heb ik de klemtoon verkeerd? Oké. Neem me niet kwalijk dan. We gaan aanbieders contracteren die hebben mensen in dienst. Dat zijn niet de mensen die de particuliere mensen die meer geld hebben om particuliere hulp in te kopen, dat zijn dus andere, het zijn andere mensen, dus de mensen die bij een aanbieder werken, die zijn blij met een loondienst bij een aanbieder en dat zijn niet de mensen die op, zeg maar, vrije markt rondlopen. Dus ik, de leegloop, die voorzie ik helemaal niet. Dus en een aantal jaren geleden was het ook zo dat we op een, met een inkomens gerelateerde eigen bijdrage werkte en toen was dat ook niet aan de hand, wat niet wegneemt dat er een krapte op de arbeidsmarkt is, anyway, hè. Goed, de moties. De eerste motie die D66 met een heleboel andere partijen heeft ingediend om cliënten meer inzicht te geven in de gedeclareerde hulp bij het huishouden. Nou, het college is hartstikke voorstander van om transparant te zijn naar de, naar de cliënten van, wat is er nou voor een hulp gedeclareerd en dat eerst het dictum om aanbieders dus te vragen om het mogelijk te maken bij cliënten om op te vragen hoeveel hulp er is gedeclareerd om dat in het bestek op te nemen. Dat dat kunnen we omarmen. Het tweede dictum, dat vraagt om een heleboel extra dingen. Ik heb ook in de, naar aanleiding van een gespreksronde ook al een beetje nagevraagd hoe dat werkt en dat is dus ingewikkeld om dit te gaan doen. Wij hebben een berichtenverkeer, dat is een landelijk systeem, hoe de zorg gedeclareerd wordt en daaruit kun je niet halen wat een individuele cliënt, precies hoeveel uren hij of zij gekregen heeft in de hulp. Dus ik wil eigenlijk aan u vragen om dat dictum te veranderen in een soort vraag aan het college om te onderzoeken wat het gaat kosten om het berichtenverkeer en het systeem zo om te bouwen dat we die informatie kunnen gaan geven en dat ik dan bij u terugkom met daar de uitkomsten van en dan de vraag aan u of het waard is dat het zo veel geld gaat kosten? Want ik voorzie dat het dus een arbeidsintensieve exercitie wordt en of u dat eraan wil besteden, dus dat zal mijn vraag zijn bij het tweede dictum. Dan de motie van de SP. Ja, u kent mij misschien al langer en we hebben al heel veel discussies over quasi-inbesteden en aanbesteden gevoerd in deze Raad en ook bij deze aanbesteding. Kijk, je kunt op een heleboel manieren de inkoopprocessen inrichten, maar wij zijn als gemeente geen aanbieder in de huishoudelijke hulp en je zou dan een stichting moeten maken. Dat is en dan zou je aan dezelfde kwaliteitscriteria moeten voldoen als elke aanbieder die nu de hulp in de huishouding regelt. En dat is echt, daar zijn wij niet van. Wij zijn daar heel goed in om dat bij de professionals laten en bij de professionele organisaties, die alle kwaliteitscriteria hebben die wij als gemeente niet hebben en ook niet moeten willen krijgen. U heeft ook nog in uw motie, daar had u het net niet over, maar ik wil dat dictum ook even aanhouden over de 15 euro, de, het tarief wat u vraagt. Wij volgen gewoon, we maken de afspraken met de aanbieders, de landelijke CAO van de VVD en dat is ook onze positie. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Ik kijk even rond tweede termijn voor woordmelding. Mevrouw Geers in ieder geval.

Naam Spreker 18: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. Even terugkomend op die 15 uren. Dat heb ik niet genoemd. We hebben het nog steeds over mensen die we de onmisbare baren noemde in corona-tijd en daar vallen ook de medewerkers onder die in het huishouden werken. En ik vind het een beetje wrang om dan te zeggen: 'we volgen de landelijke CAO'. Dat lijkt logisch, maar juist ook bij een quasi-inbesteding zou je kunnen kiezen als de voorwaarde stellen dat je gaat samenwerken en dat is dan een verticale samenwerking en dan hebben we het over een een-derde rechtspersoon, dus het heeft niets te maken of het dezelfde, wat bij inbesteding wel is, dat het dezelfde rechtspersoon is. Dat is prima te doen en dan kan je inderdaad ook bedingen dat je die 15 uren stelt. Dat kan je ook bedingen, of in ieder geval daarop sturen dat je wat organisaties gaat, ja, eigenlijk op afstand blijft houden, omdat zij daar niks voor voelen of, omdat bij quasi-inbesteding het ook gaat om dat je een grotere controle krijgt als gemeente, als lokale overheid en je hebt ook wat meer invloed op belangrijke beslissingen van zo een organisatie, in hun strategie en ook in hoe ze omgaat met hun personeel. En het voordeel daarvan is dan ook nog weer dat je wat langer met kan samenwerken, als de samenwerking goed verloopt. Je haalt dan ook en dat is een hele belangrijke, want we zien elke keer weer dat personeel de dupe is van dat we kiezen natuurlijk voor prijs en kwaliteit, maar dat bij heel veel aanbestedingen en dat is ook wat steeds meer het geluid is bij al die aanbestedingen die vanaf 2012 min of meer wettelijk verplicht zijn, dat op het moment dat het een interessante prijs is, er dan vaak toch gekozen wordt boven kwaliteit en dat personeel daar dan weer de dupe van is. Heb je allemaal veel beter in de hand met de quasi-inbesteding, plus dat je inderdaad al die rompslomp eromheen, 'waar moeten we zijn bij klachten, hoeveel personeel is de dingen van, kunnen we weten van hoeveel uren er wordt gedeclareerd?', dat wordt daarin allemaal opgelost. Ik begrijp wel, het is even een andere manier van. Ik heb ook gekeken naar voorbeelden. Er is wel vaker naar gekeken, maar er zijn echt heel veel mogelijkheden en dat is ook de reden waarom wij van de SP vragen om dat toch eens mee te nemen, voordat we weer in de normale terecht komen. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Tweede termijn, mevrouw Synhaeve.

Naam Spreker 4: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. En allereerst, natuurlijk, heel fijn dat het college aangeeft net als, volgens mij, de hele Raad, voorstander te zijn van het zorgen dat de communicatie naar cliënten over de gedeclareerde zorg, dat dat op zo een transparant mogelijke manier moet gebeuren. Tezeldertijd hoor ik ook de zorgen van het college, met name ten aanzien van het dictum twee. Twee punten daarbij, als eerste het verzoek of wij dadelijk even mogen schorsen, wellicht na deze termijn, om te kijken of en hoe we het dictum, tweede dictum aan kunnen passen. Dan daarnaast nog een inhoudelijke reflectie. Kijk, ik kan nu al voorspellen dat het berichtenverkeer aanpassen gaat tonnen kosten, waar waarschijnlijk, of gewoon heel veel geld kosten. Terzeldertijd, heb ik het college ook horen zeggen, en dat is ook in de, in de technische toelichting gezegd van, het kan nu eigenlijk ook al, alleen inwoners weten het niet. Dus ik zou het, op het moment dat we het dictum aanpassen wel het verzoek willen doen van, 'ga niet alleen naar de hele zwaarste grote variant kijken, maar kijk ook wat er binnen de mogelijkheden die er nu al zijn, wat daarin haalbaar is'. Dank u wel, voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel, voordat wij uw verzoek tot schorsing doen <...> kijk ik of nog even of er andere woordmeldingen zijn in tweede termijn. Wil de wethouder even vooraf reageren en dan gaan we dan even schorsen, of?

Naam Spreker 5: Mevrouw Visser (wethouder)

Ja, dat kan. Ik hoorde, ik hoorde de vraag van mevrouw Synhaeve en naar de lichte vorm kijken, dat lijkt me heel goed om dat ook mee te nemen.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Nou, dan stel ik voor om een minuut of twee te schorsen. Dat moet toch wel lukken, hè. Ja, dan is de vergadering wederom geschorst. Nou, dat geeft weer nieuwe kansen, hè? Ja. Zo, beste mensen. Ja, ik zit hier ook pas een paar jaar en ik ben er nu pas achter komen dat in beeld verschijnt 'schorsing tot', dus dat is een

geweldig hulpmiddel. Dan hoef ik niet meer op het klokje te kijken, want er stond 21:27 en dat zeg ik op mijn vlekkeloos lopende klokje, het is al 21:28, dus de schorsing is voorbij. Dank, griffie, dat... Ja. Ik zit hier ook pas tien jaar, maar goed. De vergader. Ja, dat kan weleens gebeuren, meneer van Campen, zo, hè, dus maar goed, de vergadering is heropend. Ik kijk naar mevrouw Synhaeve.

Naam Spreker 4: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)

Ja, dank u wel voorzitter, wij stellen voor het dictum twee als volgt aan te passen: dictum twee bestaat nu uit twee zinnen. Als we aan het eind van de eerste zin één zin toevoegen, namelijk: 'we verzoeken het college uit te werken hoe dit kan worden vormgegeven en tegen welke kosten', en dan kan daarna zin twee er achteraan. 'Dat zou ons voorstel zijn'. Daar willen we twee kanttekeningen nog bij maken. Dat is gevaarlijk, dat weet ik.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Misschien is toch goed dat u even het hele nieuwe dictum, die twee zinnen opleest. Want ik was nu al een verwarring. Ik dacht, de eerste zin blijft staan, maar ik hoor u iets anders. Misschien toch en daarna nog even u twee kanttekeningen.

Naam Spreker 4: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)

Ja. Dus zin één blijft staan en ik lees nu vanaf het begin: Als de inwoner via de aanbieder niet de gewenste informatie krijgt of als de inwoner vanwege de afhankelijkheidsrelatie met de aanbieder liever geen contact met de aanbieder hierover opneemt moeten inwoners via de gemeente deze informatie laagdrempelig kunnen op opvragen. We verzoeken het college uit te werken hoe dit kan worden vormgegeven en tegen welke kosten? deze zin voegen we dus toen en dan gaat hij verder met de rest van de zin: 'inwoners dienen actief te worden geïnformeerd door de gemeente over deze mogelijkheid en de gemeenteraad dient te worden geïnformeerd over de wijze waarop inwoners van deze mogelijkheid op de hoogte worden gesteld.' Twee kanttekeningen. Als eerst, of als, verhelderende punten. Als eerste, het proces blijft zoals ik hem net al, zoals die in de motie staat, hè. Dus uitgangspunt is eerst via die aanbieder en als dat niet lukt of omdat je dat zelf niet wil, dan via de gemeente. En als tweede, wat ik net ook al in mijn tweede termijn aangaf, ga dan alsjeblieft verschillende varianten uitwerken, dus niet alleen met de duurste variant naar de Raad terugkomen en iets van een termijn zou ook handig zijn.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Oké. Dit is de aangepaste tekst voor het dictum numero twee uit de motie 'Zien welke zorg wordt gedeclareerd', waarvoor dank.

Naam Spreker 26: Meneer Kraut (Raadslid VVD)

Voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Nee. De heer Kraut.

Naam Spreker 26: Meneer Kraut (Raadslid VVD)

Zou ik nog een waardering van de wethouder mogen op deze wijziging?

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ja, dat was toch al van plan te vragen, dus dat gaan we dan ook maar doen, hè, stel ik voor. Ja, wethouder Visser.

Naam Spreker 5: Mevrouw Visser (wethouder)

De wethouder waardeert de aanpassing. Ja.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

En ja, dat is een neutrale opmerking positief gewaardeerd. Ja. Goed, dan denk ik dat we over kunnen gaan, want dan is alles, denk ik, gezegd, hè, ook in meerdere termijnen naar de stemming. Allereerst komt ook die betreffende motie, waar we het net over gehad hebben, 'Zien welke zorg wordt gedeclareerd', die komt nu ook in stemming, dus is de aangepaste motie, hè, dictum twee is aangepast. Uw stemmen graag. Die motie is Unaniem aanvaard. Dat brengt ons bij de motie 'Quasi-inbesteden huishoudelijke hulp'. Uw stemmen graag.

'Quasi-inbesteden huishoudelijke hulp'. De sfeer. Met drie stemmen voor, 36 tegen is die motie verworpen. Ja, het schuren van de moties graag even. Van een ander moment. U kunt ook even naar buiten lopen of niet deelnemen aan de beraadslaging komt allemaal goed. Ja. Goed. Dan gaan we stemmen over het raadsvoorstel, uiteraard, het raadsvoorstel Beleidsvisie hulp bij het huishouden. Uw stemmen graag. Met 36 stemmen voor en drie tegen is het voorstel aanvaard. Dank u wel.

7.5 Brief Evaluatie voortgang toegankelijkheid openbare ruimte 2019-2021

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dat brengt ons bij debatstuk onder 7.5, de brief Evaluatie, voortgang toegankelijkheid openbare ruimte over 19 tot en met 21. Wie mag ik het eerste het woord geven? Mevrouw Ranshuijsen?

Naam Spreker 27: Mevrouw Ranshuijsen (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ruim tien jaar geleden startte ik bij de fractie van GroenLinks Nijmegen met de portefeuille Zorg en Welzijn. In die tijd was toegankelijkheid niet veel meer dan een WMO-voorziening om mee te kunnen doen. Dat vervolgens de bestrating van het nieuwe plein 44 er zo schots en scheefs bijlag dat zelfs baby's bijna uit de kinderwagens stuiterde en vervolgens de hele landelijke pers hier op de stoep stond, hielp enorm om het ontwerp op de politieke agenda te zetten. Voorzitter, hoe naar ook, soms heb je dit soort situaties gewoon nodig om duidelijk te maken waar het over gaat. Ik heb mijn tanden toen in het thema gezet, maar dat kon natuurlijk niet alleen. We hielden net in het begin een minuut stilte voor de heer Albaer Hille. Hij was in mijn eerste politieke jaren mijn partner in crime op dit thema. In de jaren die volgden, sprak ik met vele collega's, raadsleden en zetten we kleine stapjes, soms schoorvoetend vooruit. Een ander persoon die ik graag wil benoemen is oud-wethouder Renske Helmer, want in haar collegeperiode kreeg het onderwerp toegankelijkheid een flinke boost. Nijmegen werd de eerste Nederlandse gemeente met een lokaal handboek toegankelijkheid voor openbare ruimte. En de jaren daarna, die volgden, werden steeds meer verandering merkbaar. Het thema werd bekender en belangrijker. Ik werd soms zelfs verrast door andere fracties die moties op dit thema wil indienen en mij belde of zo een debat konden agenderen. Ook het VN-verdrag werd een feit. Het was echt mooi om te merken dat steeds meer collega's uit de Raad, collegeleden en ambtenaren het onderwerp echt steeds belangrijker vonden. Ook het belang van betrekken van ervaringsdeskundigen kwam steeds meer tussen de oren. Maar we moesten nog wel een belangrijke stap zetten, een omslag in denken en doen, om echt inclusief beleid te borgen en daarin een duidelijke uitspraak te doen. Voorzitter, vandaag dien ik, samen met Stadspartij Nijmegen, het CDA, de Partij voor de Vieren, de SP, VoorNijmegen.NU en ODV, de motie 'Ontwerpen voor iedereen als leidend principe' in en met de PvdA er nog bij, ook de motie, 'design for all, overall'. De kern van deze moties ligt in de uitspraak van de Raad om ontwerpen voor iedereen vanaf nu als leidend principe te stellen. Voorzitter, terugkijkend op de afgelopen tien jaar ben ik trots op de stappen die we hebben gezet. Ben ik nog veel trotser op waar we nu met zijn allen staan. En waar we vanavond staan en voor mij persoonlijk een mijlpaal die wat mij betreft een oude fase van tien jaar afsluit en een volgende inluidt. Voorzitter, ik rond af. Ik begon mijn verhaal net met het benoemen van enkele mensen en daarmee doe ik ongetwijfeld ook een aantal mensen te kort die belangrijk zijn geweest om te komen waar we nu staan. Voorzitter, als blijk van respect en ter nagedachtenis aan mijn zeer gewaardeerde oud-collega, Albaer Hillen, draag ik deze moties graag aan hem op.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Dan geef ik vervolgens het woord... Wat zegt u, mevrouw Synhaeve?

Naam Spreker 4: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)

Ik zei, ik zou alsnog graag een interruptie willen plegen.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Oh, een interruptie. Ja, zeker.

Naam Spreker 4: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)

Ik deed een poging.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ja, nee, natuurlijk, daar is de mogelijkheid toe. Mevrouw Synhaeve.

Naam Spreker 4: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)

De, een vraag, ik moet een vraag stellen, een vraag over de motie 'Ontwerpen voor iedereen als leidend principe'. Ik ga ervan uit dat GroenLinks het mos, deze motie zo bedoelt dat het gaat om alle nieuwe trajecten waar nog geen letter van op papier staat en die we dus vanaf nul gaan ontwerpen. Klopt deze interpretatie?

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Mevrouw Ranshuijsen.

Naam Spreker 27: Mevrouw Ranshuijsen (Raadslid GroenLinks)

Nou, die letter op papier, dat durf ik me hand niet voor in het vuur te steken. Maar volgens mij is het dictum duidelijk, nieuw te ontwerpen. Volgens mij, ja, iets wat nieuw is, dat is er nog niet.

Naam Spreker 4: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)

Ja, dit is wel een onderdeel wat voor ons onduidelijk is en waar we dus nog iets meer helderheid over willen, want is nieuw te ontwerpen, gaat dat eens om die trajecten waar nog niks van op papier staat en waar je echt vanaf helemaal niks nog aan beginnen bent of, en/of is het ook die trajecten waarin je wel al in een ontwerpfase zit, maar waar misschien nog niet de eerste steen gelegd is?

Naam Spreker 27: Mevrouw Ranshuijsen (Raadslid GroenLinks)

Ja, misschien moet u jurist worden. Ik zit even te denken. Nee, ja. Nieuw is nieuw, volgens mij. En nieuw te ontwerpen is nieuw te ontwerpen en ik denk dat er een groot verschil tussen zit. Ja, ik probeer er ook maar tegemoet te komen, want ik vind het namelijk wel heel helder. Ik vind het verschil tussen zitten of dat die eerste morgen gelegd wordt en dan ben je namelijk al heel ver in het traject of dat je al wel hebt opgeschreven dat je met dingen aan de start gaat en dat je nog een gesprek moet gaan voeren met stakeholders, want dan kan je wel degelijk nog zeggen van, 'oh, laten we dit meenemen'.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Nog een keer, mevrouw Synhaeve.

Naam Spreker 4: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)

Ja, dank u wel. Voor ons is het veel minder duidelijk. Maar de reden waarom ik de vraag stel is, omdat bij die trajecten waarbij je wel al in de ontwerpfase zit, heeft het natuurlijk veel meer financiële gevolgen voor ons als Raad, dan wanneer je dat nog niet hebt. Dus in dat geval zijn de financiële gevolgen mogelijk enorm en op dit moment in ieder geval niet goed te overzien. Is GroenLinks het daarmee eens?

Naam Spreker 27: Mevrouw Ranshuijsen (Raadslid GroenLinks)

Nou ja, ik hoor u vooral meteen een consequentie binden aan financiële gevolgen, volgens mij. Waar het hier om gaat, is dat we het hebben over een leidend principe. Dat is een richtinggevend. Dat spreken we als Raad of in ieder geval, misschien op D66 na, iedereen in de Raad uit, dat we dat in ieder geval heel belangrijk vinden om mee te geven en ik snap echt wel dat als er morgen iets meteen gestart wordt, dat nog niet iedereen acuut dit tussen de oren heeft zitten en dat er dan misschien ook dingen anders kunnen gaan. Maar om nou, met hier, met een juristenblik helemaal naar te kijken om alles dicht te timmeren, volgens mij moeten we dat helemaal niet willen en ik vind het echt het dictum heel duidelijk.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Goed. Andere woordmeldingen in eerste termijn. Mevrouw Lauret.

Naam Spreker 28: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ja. Gelijke behandeling van iedereen is een grondrecht en een voorwaarde voor een samenleving, waarin iedereen zich thuis voelt. Op het moment dat de openbare ruimte zo wordt ontworpen dat niet iedereen kan deelnemen, is er eigenlijk geen sprake van gelijke behandeling. En de reactie van mevrouw Ranshuijsen maakt duidelijk hoe ongelooflijk belangrijk het is dat we elkaar gelijk behandelen en

die openbare ruimte op een goede manier vormgeven. Daarom en het is ook eigenlijk opmerkelijk dat we het hier over toegankelijkheid moeten hebben in een debatronde, want toegankelijkheid voor iedereen, dat moet gewoon vanzelfsprekend zijn. Moeten we daar nou echt discussie over hebben of een debat? Gelukkig gebeurt er in onze gemeente al heel veel. En ja, ik wil ook het college bedanken de, het is goed dat er geëvalueerd is en het is ook ongelooflijk goed dat het college zoekt naar continue verbetering in samenspraak met mensen met een beperking, in het licht van allerlei ontwikkelingen die op dit moment plaatsvinden en we kijken uit naar de nieuwe startnotitie, maar denken ook dat de moties van GroenLinks hiervoor een uitstekende basis neerleggen. En dan hebben we het over de moties 'Design for all' en 'Ontwerpen voor iedereen als leidend principe', waarvoor dank aan GroenLinks. Het zijn uitstekende, hele goede moties die aan duidelijkheid, wat ons betreft, niets te wensen overlaten. En daarom dienen wij deze twee moties graag mede in. Dank je wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Goed. Wie kan ik voorts het woord geven? Mevrouw Thomassen.

Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil eerst toch eens beginnen met een dankwoord voor zoveel mooie woorden, voor een hele fijne collega. Dat, daar was hij was die vast heel erg trots op geweest en had hem heel erg goed gedaan. Dat weet ik zeker. Even slikken. Stadspartij Nijmegen zet zich in voor een vrij Nijmegen en daarin kennen wij geen uitzonderingen, want vrijheid begrensd zich niet op bepaalde groepen. Anders gezegd, een beperking mag geen reden zijn om minder vrij te zijn dan andere mensen. Een gezellig dagje uit, ergens is in deze stad, even een kopje koffiedrinken, onderweg en na afloop even naar het toilet, zijn voor ons allemaal heel gewoon zaken die voor mensen met een beperking vaak simpelweg een reis vol hindernissen betekent. En we zien langzaam in Nijmegen een mindset ontstaan, dat toegankelijkheid voor iedereen geen extra opgeheven graven is, maar een basis opgave. En die hele gewone dingen, die moeten voor iedereen eigenlijk heel gewoon zijn. Inderdaad, er komen uit deze stad stappen, lezen we in deze evaluatie en dat is goed. Om vooruit te komen mogen we onszelf behoorlijke uitdaging en dat is ook echt nodig om deze mindset voorgoed tussen onze oren en die van andere te krijgen. Het is goed dat dit college hier aandacht voor heeft en heeft aangekondigd later dit jaar met een startnotitie te komen om stappen te maken om in deze stad die mindset, dat toegankelijkheid een must is, erin te sluiten, net zolang, totdat het een basisgedachte is geworden. Daarom zijn we heel blij dat collega Ranshuijsen twee prachtige moties heeft geformuleerd die wij van harte mee-indienen. Het zijn uitspraken richting die startnotitie die die mindset en het proces naar die notitie en het uiteindelijke beleid wat daaruit voortvloeit echter extra kracht bij zetten. En we hopen ook dat de gemeente voorgaat in het uitrollen van die mindset, want toegankelijkheid houdt niet op bij de ruimte die de gemeente toebehoort. Hoop het ook uitdrukkelijk vastgoedeigenaren en ondernemers uit te dagen toegankelijkheid als basisgedachte te nemen. We zien nog te veel ondernemers die dat niet goed geregeld hebben en daar komen we bij de startnotitie ook zeker op terug, maar we dagen het college bij voorbaat al uit om in het voortraject met die ondernemers het gesprek alvast aan te gaan. Tot zover, voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord geven? Mevrouw Mijling.

Naam Spreker 7: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Aansluitend bij het verhaal van mevrouw Thomassen en ik het niet hebben over de brug vanavond, daar gaan we het ongetwijfeld binnenkort over hebben, wil ik u wel meenemen in de pijnlijke discussie die toegankelijkheid nog vaak oproept. En het betoog van mevrouw Ranshuijsen, dat is het mij uit het hart gegrepen. Maar de pijnlijke discussie die zich een tijdje geleden weer ontvlamde in onze stad, die zit mij heel hoog. Het oordeel van de grote meerderheid over wat een kleine minderheid zou ervaren is uiterst pijnlijk. Wij met elkaar kunnen niet ervaren wat het is om ergens niet te kunnen komen, om iets niet te kunnen doen. Dat moet je ook niet willen veroordelen. Daar moet je niet een prijskaartje aan willen hangen. En daarom moeten we met elkaar zorgen dat dat soort situaties zich niet meer voordoen. Dus toen Mevrouw Ranshuijsen mij belde en zeiden: 'Goh, ik heb deze ideeën voor twee moties'. Toen zei ik, 'Hartstikke fijn' en wat mij betreft, spreken we ons heel helder en duidelijk uit. Toegankelijk of anders niet. Bij het plan voor het station, wat er nu ligt, is er niemand die vraagt: 'Wilt u even uitrekenen voor mij wat de lift kost die daarin zit?', om te

berekenen wat de toegankelijkheid van het station op dat moment kost? Dat doen we niet, want er lag gewoon een integraal plan en we accepteren met elkaar wat de kosten daarvan zijn. En zo zou het eigenlijk altijd moeten zijn. En dat is normaal en niet dat je uiteindelijk gaat kijken, 'hoe kunnen we het nou uiteindelijk nog goed maken en is dat geld het ons waard?'. Ik krijg er een rooie vlek van in mijn nek en op me wang. Ik vind het schandalig en ik vind het zo ontzettend pijnlijk. En ik sluit me helemaal aan bij de woorden van mevrouw Ranshuijsen. Ik ben iets korter in deze Raad actief, maar ik ze hebben met evenveel harte voor in. Dit is waarom ik de politiek ben ingegaan, het zou mijn maidenspeech kunnen zijn. Wij moeten ons uitspreken en wat mij betreft is de leidend principe, zoals die op papier staat, nog lang niet helder genoeg. Het had er wat ons betreft als CDA nog veel duidelijker mogen staan. Alles wat op dit moment bedacht wordt, alles wat gerenoveerd wordt, dat is toegankelijk en anders hebben we het er gewoon niet over.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Andere woordmeldingen nog in eerste termijn? Mevrouw Markovic.

Naam Spreker 14: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Nijmegen is al een aantal jaren goed op weg als het gaat om de toegankelijkheid van de openbare ruimte, hè. We hebben het dan over de straatjes en de stoepjes, we hebben dat natuurlijk in de rondes ook gehoord en dat gaat goed en dat gaat steeds beter. Echter, het handboek is niet toereikend voor alles buiten die openbare ruimte en Nijmegen heeft mooie ambities met betrekking tot toegankelijkheid. De inclusieagenda gaat ook over toegankelijkheid, maar dan verder dan de staatjes, het gaat in op wonen, vervoer en niet onbelangrijk wonen en wat de SP betreft, is toegankelijkheid de norm bij alles wat wij doen, in ieder geval in de openbare ruimte en de gemeentelijke gebouwen. Toegankelijkheid gaat ook over de kwaliteit, dus dan kunnen wij dat ook eisen aan de hand van normen, zoals bijvoorbeeld in de motie genoemd, 'de integrale toegankelijkheidsstandaard, de ITS'. Wij dienen dan ook de motie mede in, 'Design for all, overall' van, onder andere GroenLinks, om te onderzoeken en dit toe te passen bij bijvoorbeeld allerhande nieuwe bouw en herontwikkelingsprojecten. De motie ontwerp 'Ontwerpen voor iedereen als leidend principe' is er één uit een SP hart gegrepen. Het VN-verdrag voor mensen met een beperking is er niet voor niets. Iedereen moet kunnen deelnemen aan de samenleving en wij, de overheid, moeten daarvoor zorgen. Dus zorg dan ook bij aanvang, bij de ontwerpfasen van allerlei herinrichtingen, ontwikkelingen en bouwen, rekening met ontwerpen voor iedereen, ook overall. Tot zover, voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Ik kijk weer rond of er andere woordmeldingen zijn. Mevrouw Synhaeve.

Naam Spreker 4: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, Nijmegen moet een stad zijn waar iedereen mee kan doen, of je nu in een rolstoel zit of niet, of je nu psychische problemen hebt of niet, of je nu veel tijd aan mantelzorg besteedt of niet. En voorzitter, vindt D66 dat de lat hoger moet ten aanzien van toegankelijkheid? Absoluut. We moeten ambitieuzer durven te zijn en we zullen dan ook de motie over het hanteren van hogere toegankelijkheidsstandaarden steunen. Maar, voorzitter, het geld, het beschikbare geld voor toegankelijkheid is niet oneindig. We kunnen niet alles doen en we kunnen niet alles tegelijkertijd doen. En juist op het gebied van toegankelijkheid is er nog zo veel werk aan de winkel. En geld dat we besteden aan het toegankelijk maken van de openbare ruimte kunnen we niet besteden aan andere zaken die toegankelijkheid bevorderen. Een voorbeeld: het is fijn en noodzakelijk dat sportverenigingen toegankelijk zijn voor mensen in een rolstoel, maar we hebben er weinig aan, als inwoners vervolgens niet mee kunnen sporten, als ze maanden moeten wachten op een sportrolstoel of als de rolstoellift in het zwembad het niet doet. Voorzitter, al het geld dat we besteden aan het toegankelijk maken van de openbare ruimte kunnen we niet besteden aan andere aanpassingen die toegankelijkheid bevorderen, bijvoorbeeld het inschakelen van een gebarentolk, als doven of slechthorend gesprekken voeren met de gemeente, wat ze in Utrecht wel doen, het inrichten van een scan voor ondernemers die de toegankelijkheid van hun gebouwen, werkplekken, ICT-voorzieningen in kaart brengen, zoals ze doen in Breda. We zullen ons als Raad, dus altijd de vraag moeten stellen van, besteden we het beschikbare geld voor toegankelijkheid op de meest effectieve manier? En dat is ook waarom ik aan het college dezelfde vragen ga stellen, namelijk: hoe interpreteren zij de motie 'Ontwerpen voor iedereen als

leidend principe'? Wat zijn volgens het college de financiële consequenties daarvan? Voorzitter, ik rond af. Als we met elkaar in deze raadszaal heel luid roepen dat we willen dat iedereen mee kan doen, hebben we ook de plicht om te zorgen dat we het geld besteden aan die veranderingen die de grootste impact hebben op onze inwoners. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u. Ik kijk weer even verder rond voor woordmeldingen er zijn eerste termijn? Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord allereerst aan wethouder Broeren voor een reactie namens het college.

Naam Spreker 15: Meneer Broeren (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, mooi om jullie allemaal zo emotioneel erbij te betrokken zien van hoe belangrijk wij het eigenlijk allemaal vinden. En eigenlijk vinden we het allemaal vanzelfsprekend dat alles toegankelijk moet zijn en daar werken we ook met zijn allen keihard aan. Daarom evalueren we ook dit handboek. Voor ons is het ook heel belangrijk, de samenwerking die we hebben met de ervaringsdeskundigen, hè, Oogvereniging J.M.G en Jan is aanwezig van het Zelfregiecentrum en dan kunnen we heel veel van leren allemaal. Dus daarom is het ook wel fijn dat die mensen allemaal met ons in een werkgroep zitten om daarover mee te praten. De motie die ik behandel, 'Design for all', er zullen wel wat complexe vraagstukken bij zitten om die IT-standaard toe te passen, maar deze motie, die die kunnen we uitvoeren, dus ja, daar zijn we positief over. Ja, wethouder Damen dan. Dank voor het woord. Ik reageer inderdaad op de tweede motie en daar spreekt eerst de Raad eigenlijk dus het principe uit en dat kunnen wij goed ondersteunen. De het college heeft ook zeker dus die plicht om zich in te spannen om mensen met een beperking op voet van gelijkheid aan een samenleving te kunnen laten deelnemen. En we doen dat op dit moment al, maar ik denk dat de oproep goed is om dat nog één keer heel erg expliciet te benoemen. En terecht, zoals ook in de Raad al werd besproken dat hier ook in de afgelopen jaren veel bereikt is en onder andere de jarenlange inspanning van mevrouw Ranshuijsen daar iedereen ook scherp op heeft gehouden en uitdaagt, zoals mevrouw Thomassen al zei, 'Dat uitdagen moeten we eigenlijk blijven doen totdat het inslijt'. En u heeft al een paar dingen kunnen lezen in de evaluatie die we concreet gaat doen om hier dus uitdrukking aan te geven in de openbare ruimte en dat is bijvoorbeeld dat inclusief 'Design for all' voetgangersbeleid. Daar gaan we mee aan de slag. U zult ook dit voorjaar al meer zit elementen gaan zien in onze binnenstad en u heeft ook een reactie gekregen op het initiatief Raadsvoorstel Groenblauwe inclusieve beweeg- en wandelroutes, dus even om te beseffen wat we allemaal met elkaar ook al aan mooie dingen doen. Wij zien deze motie dus vooral als hele concrete input voor de startnotitie, een uitgangspunt waarop wij zullen reageren in de startnotitie met, per besispunt. Dat kan ik ook al even kort aangeven, maar dat was ook in het gespreksronde natuurlijk het idee dat wij al weten waar die startnotitie een beetje aan moet voldoen. Dus het idee, principe, is leidend principe en als u daarvan af wil wijken, beargumenteer dat dan en kom daar dan op terug. Dat willen wij gaan uitwerken van hoe dat er dan concreet uit ziet, hè, op welk moment, dan kom je dan terug naar de Raad. Hoe ziet dat eruit? Hoe maken we dat concreet? We gaan het principe in ieder geval hanteren. We kunnen op een aantal vlakken, zoals mevrouw Synhaeve aangeeft van, ik kan nu niet zeggen, dit gaat er financieel tot gevolg opleveren. Dus wij zeggen, als we dit als uitgangspunt nemen, dan voor een deel ga je dat gewoon in het basis ontwerpen en meenemen, maar wij zullen dat natuurlijk ook wel terug gaan koppelen, maar ik kan nu niet een bedrag noemen, zo werkt het niet om dit te omarmen als principe.

Naam Spreker 7: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Interruptie van mevrouw Mijling.

Naam Spreker 7: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, ik ben blij dat de wethouder dat inderdaad nu aangeeft, want dat was iets wat ons net ook door het hoofd schoot op het moment dat het gezegd werd, maar op mom, de wethouder is het volgens mij ook met ons eens dat op het moment dat je het gewoon als leidend principe neemt en we het er eigenlijk nooit meer over hebben, dat het dan net dat stukje uit het totaalprogramma zal, dan zou moeten kosten, dat het eigenlijk geen extra kosten toch met zich meebrengt?

Naam Spreker 15: Meneer Broeren (Wethouder)

Nou, ik kan hier niet garanderen dat dat nooit extra kosten in welke stedelijke ontwikkeling dan ook zal meebrengen, hè, maar we hebben natuurlijk die die technische toelichting met elkaar gehad van, als je dit in de basis doet, dan zou het vergelijkbare bedragen, maar dat was de expert op dat gebied, daar ga ik nou niet zeggen of hij dat honderd procent gelijk had. Even kijken. De vraag is ook, daarom zit ik hier ook aan tafel, hè, we hebben het over de openbare ruimte, maar het gaat ook over die verbreding naar inclusie-agenda en dus meer dan alleen de openbare ruimte, dus dat, dat zullen wij zeker onderzoeken en in die startnotitie aangeven, en die normen, die zitten al in de andere motie, die komen daar dan ook terug. Dus volgens mij is dat hoe we op twee moties hebben kunnen reageren.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ja, dank u wel. Een interruptie van mevrouw Synhaeve.

Naam Spreker 4: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter, want ik begrijp natuurlijk heel goed dat er financiële consequenties, dat u niet kan zeggen van, dit gaat zoveel euro's kosten. Toch even voor mijn beeld, hè, leest het college de motie zoals, 'alle trajecten waar we vanaf nul starten' of leest het college de motie zo dat deze, dat deze, dit ook geldt voor alle trajecten waar al conceptontwerpen liggen? En ik vind dat persoonlijk helemaal geen juridisch vraagstuk, maar ik ben benieuwd hoe het college daartegenaan aankijkt.

Naam Spreker 15: Meneer Broeren (Wethouder)

Ja, we hebben sowieso nu al het uitgangspunt, hè, als je dan ook naar de openbare ruimte kijkt. Alles wat je gaat aanpakken, ga je toegankelijk aanpakken. Dus dat uitgangspunt was er sowieso altijd al. En er staat al duidelijk 'nieuwe'. Dus op het moment dat wij nu een heel nieuw project opstarten, dan is de, geeft de Raad vanavond waarschijnlijk in meerderheid aan, zeg dan dat de toegankelijkheid de norm is en keer eventueel bij ons terug, als dat niet om een reden kan, zwaarwegend. En dan gaan we het gesprek daar verder over voeren.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ja, ik kijk even naar uw Raad of er behoefte is aan een tweede termijn, want anders kunnen we ook over gaan naar de stemming, is mijn gevoel? Mevrouw Mijling.

Naam Spreker 7: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, dank u wel. Ik snap niet zo goed wat het vraagstuk is, wat het dan extra zou moeten gaan kosten. Als we toch heel duidelijk als de Raad nu zeggen: 'alles wat straks wordt aangeboden aan ons als Raad is toegankelijk', dan zit daar één prijskaartje aan en dat is een prijskaartje voor de stad. Ik begrijp oprecht niet waarom de vraag gesteld wordt, wat de financiële consequenties dan moeten zijn, als deze motie wordt aangenomen. Ik begrijp het niet of je moet inderdaad een partij zijn die zegt: 'ik vind toegankelijkheid leuk, als het maar uitkomt'. Wij zeggen in ieder geval als fractie, 'het komt ons altijd uit.'

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Oké. <...> andere inbreng in zijn tweede termijn? Mevrouw Synhaeve.

Naam Spreker 4: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)

Ja, ik werp verre van me af dat geïnspireerd wordt dat wij toegankelijkheid leuk vinden, als het ons uitkomt. Integendeel. We stellen juist de vraag, omdat we het zo belangrijk vinden. En ik voel toch de neiging om het nog een keer uit te leggen, met als risico dat het dat het er niet duidelijker over van wordt. Bij die projecten waar we echt in de vanaf nul beginnen, heb ik ook heel goed gehoord. 'Dan zijn er geen extra kosten' en natuurlijk is dat wat we willen, hè. Dat is ook in die technische toelichting heel duidelijk aangegeven. En het uitgangspunt moet zijn dat dat dus altijd gebeurt, zonder enige twijfel. Waar bij mij de zorg licht is we hebben, we zijn natuurlijk aan heel wat trajecten gestart, waar er gewoon al heel veel is uitgedacht en uitgetekend en ik wil dan graag vanuit mijn verantwoordelijkheid als raadslid kijken van, wat zijn, wat betekent dat? En dat betekent niet dat ik daar geen geld aan uit wil geven, helemaal niet, maar dan wil ik dat wel graag weten.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Goed. Een tweede termijn, mevrouw Ranshuijsen.

Naam Spreker 27: Mevrouw Ranshuijsen (Raadslid GroenLinks)

Ja, ja, dan maar een tweede termijn. Reagerend op de tweede termijn van mevrouw Synhaeve. Ik heb me net ingehouden om niet te interrumperen, maar ik merk maar dat ik het heel ingewikkeld vind. Ik wil u best geloven dat u dit belangrijk vindt. Zo ken ik u ook en tegelijkertijd heb ik echt in de nu en in de afgelopen dagen geprobeerd te begrijpen waarom u nou zo zit te zoeken op de dat woordje 'nieuw' en hoe nieuwer nieuw, dan nieuw moet zijn, om maar te zorgen dat het geen enkel risico oplevert. Ik hoor u nu weer zeggen van, we vinden het wel belangrijk, maar de kosten. U zegt echt toegankelijkheid en één woord met kosten continu in alle zinnen. Wij spreken hier leidend principe uit. Volgens mij moet dat de basis zijn. En ja, wat mij betreft, en dan kunnen we altijd over discussiëren, als er wel al iets geschreven is, maar het is nog net, er zijn nog geen afspraken over gemaakt, er is niks in geïnvesteerd, er is geen contract getekend, dan mag ik toch hopen en ik denk dat dat ook gewoon zo is dat ook onze ambtenaren denken, 'oh, dit is mooi, dit kunnen we dan meteen meepakken, want het is nog bijna nieuw, misschien één dag oud ofzo. En dan gaan ze er volgens mij ook niet meteen denken, wat zijn de kosten, want als dat de vraag is, dan moet je in een later stadium, dat is wat de rest van de motie ook beoogt, dan kom je terug naar de Raad en niet alleen om kosten, maar ook als er iets met veiligheid is of als het om welke reden dan ook niet lukt of omdat je het maar deels kan doen. Maar het uitgangspunt, mevrouw Synhaeve, dat is de kern van deze motie en wat we hier allemaal in de Raad uitspreken, niet meer denken van, we doen het erbij. Nee, we gaan ontwerpen voor iedereen, ook niet alleen voor mensen met een beperking, maar voor iedereen. Dat is het leidende principe. Daarna gaan we kijken: 'wat is mogelijk en wat vinden wij erg belangrijk'. En dan maken we keuzes.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Goed, wie kan ik voorts nog het woord geven in tweede termijn? Niemand. Er zijn geen vragen meer aan het college gesteld. Dus ik stel voor, mevrouw Synhaeve toch nog?

Naam Spreker 4: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)

We willen straks graag een stemverklaring.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ja, uiteraard, dat wilt u die vooraf doen, want ik wil wel aankondigen om naar de stemming toe te gaan, dus... Vooraf? Ja? Dan geef ik u het woord.

Naam Spreker 4: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)

Wij staan volmondig achter het leidend principe. Wij zullen alsnog tegen de motie stemmen. Niet omdat we geen extra geld willen geven aan toegankelijkheid, maar juist, omdat we willen kijken hoe we dat geld zo effectief mogelijk willen besteden.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Dan gaan we nu echt stemmen over de twee moties, hè, want was geen voorstel, waren twee moties. Allereerst de motie, 'Design for all, overall. Design for all, overall. Uw stemmen, graag. Met 39 stemmen voor, nul tegen is deze Unaniem aanvaard en dat brengt mij bij de tweede motie, 'Ontwerpen voor iedereen als leidend principe'. De tweede motie, 'Ontwerpen voor iedereen als leidend principe'. Met 33 stemmen voor en zes tegen is die motie ook aanvaard. Bedankt.

7.6 Energiearmoede**Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)**

Dat brengt ons bij het laatste debatstuk voor deze avond. Dat heeft te maken met het thema of gaat over het thema 'Energiearmoede' en ik kijk even rond wie ik het woord geef. De heer Galijasevic.

Naam Spreker 29: Meneer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik dit moment gebruiken om de mensen te bedanken die keihard aan werken zijn aan te bestrijden van de armoede. We hebben als gemeente vorig jaar een goed pakket aan maatregelen genomen om de armoede te bestrijden. En nu een aantal maanden verder is het belangrijk om stil te staan bij de keuzes en de uitwerking hiervan. En, voorzitter, vanuit de P van de A maken we ons zorgen

of het geld dat we beschikbaar hebben gesteld ook echt terechtkomt bij de mensen die dat nodig hebben. We zien dat de toegang tot het noodfonds laag is, dat de energietoeslag niet automatisch meer wordt uitgekeerd en dat kleine lokale ondernemers niet worden geholpen. Bij het noodfonds moeten we mensen helpen nog voordat ze in de schulden komen. Preventief. Het kan niet zo zijn dat iemand zijn verwarming uit doet, omdat die tweehonderd euro besparing noodzakelijk is om de boodschappen te doen. Energiearmoede is niet alleen dat je in schulden, dat je in de schulden komt door je energierekening, maar dat je moet kiezen tussen je boodschappen of je verwarming aandoen. Mensen die budgettechnisch ervoor kiezen om een verwarming uit te zetten, omdat zij anders niet rondkomen, die moeten volgens de P van de A ook terecht kunnen bij het noodfonds. Daarnaast hebben wij de begroting gevraagd of er voldoende financieel experts in de wijk waren om de aanvragen te verwerken. Toen heeft de wethouder geantwoord dat dat het geval was en dat er opgeschaald. Tegelijkertijd is de wachtlijst in sommige wijken vijf weken. Dit staat haaks op ons verzoek om snel te helpen. Mensen kunnen niet wachten. Het is fiks gewoon dat ze online een aanvraag kunnen doen, net als bij instellingen en sportverenigingen. Zorg dat je preventief terechtkomt bij het fonds en zorg dat mensen makkelijker en sneller toegang krijgen als ze financiële steun nodig hebben. Daarom dienen wij de motie: 'Bestrijden energiearmoede, niet alleen schuldhulpverlening, maar preventief maatwerk met een noodfonds' in, samen met de SP, CDA en Gewoon Nijmegen.NU. En dan nog een belangrijk punt. Vorig jaar keerde de energievraagtoestand...

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Er is een vraag, een interruptie van mevrouw Geers? Niet. Oh, niet. Ja, oké, maar het is er nu. Excuses, meneer Galijasevic, gaat u verder.

Naam Spreker 29: Meneer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Vorig jaar keerde we de energietoeslag een man, minimaal automatisch uit. Dit jaar niet, want volgens de wethouder kan dat niet, vanwege de ICT. Dat is wat de PvdD betreft onacceptabel. Regel gewoon dat mensen hun toeslag krijgen, als ze er recht op hebben. Waarom, wethouder, regelt u dit gewoon niet? In de provincie hebben we als P van de A onder meer met VVD geregeld dat er een winterfonds kwam, want ook kleine lokale ondernemers hebben het zwaar en moeten geholpen worden, als ze in de problemen komen. Daarom heb ik in de Raad, samen met de VVD, maar ook met GewoonNijmegen.NU en ODV vaak voor gepleit. Volgens de wethouder was dat geld er niet, verwees hij naar bedrijven en het Ondernemerspunt en was het winterfonds bovendien niet bedoeld voor MKB-bedrijven. Dat is nadrukkelijk wel het geval. Hoe kan het dat de wethouder ons als Raad foutief informeerde? Graag een reactie van de wethouder en van het college op deze gang van zaken.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ja, ik zeg even voor de volledigheid om u te helpen. Ik zie uw motie en weet u wat wonderlijk is, u bent de enige die niet getekend heeft op het exemplaar. Dat maakt verder niet uit, de motie is ingediend, maar ik beschouw gewoon, dat u gewoon getekend, een beetje curieus, dat die is eerste indiener...

Naam Spreker 29: Meneer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Onzichtbare inkt.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Onzichtbare inkt. Ja, ik dacht het is zo enthousiast gegaan dat u eerder andere hebt laten tekenen, maar goed. Oké. Nee, maar dat dat is voor de formaliteit, moet ik dit even opmerken, dat begrijpt u. Mevrouw Geers.

Naam Spreker 18: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik was net even te snel met mijn arm omhoog. Natuurlijk sluiten wij ons aan bij de voorgaande spreker van de P van de A, die zijn handtekening is vergeten. Ja, ik was laatst in de stad, kwam met iemand aan de praat en die zei van, 'ja, ik koop tegenwoordig ook steeds twee broden voor mijn buurvrouwen, want zij hebben geen geld'. Waarop ik zei: 'Maar er zijn tot voorzieningen, doen ze dat?' 'Nou, ja, eigenlijk waren ze daar wat te beschaamd voor' en zo doet de buurman iets voor de buurvrouwen. Mooi, maar we hebben afgesproken dat, en dat was ook door de wethouder gezegd, 'we hebben een noodfonds en er moet snel geholpen worden', dus hoe dan ook, het geld moet gebruikt worden daar waar het nu nodig is.

En wat zien we in de praktijk? Daar komt toch niet zo heel veel van terecht. Dus we doen iets fout. Dan kan ik zeggen: nou, misschien doen we iets fout en moeten we ook zeggen tegen de mens van, 'we willen u graag helpen, want daar hebben wij zelf als samenleving ook baat bij', een win-winsituatie? Zou kunnen. Twee, we hebben een motie ingediend en dat is de motie 'Beter ten hele uitgekeerd'. Werd net al even genoemd. Hoezo? En ja, GroenLinks heeft ook een motie ingediend, waar die onderzoeken of het mogelijk is, terwijl we weten dat het mogelijk is dat de energietoeslag gewoon uitgegeven kan worden, want de mensen zijn bekend. Dus laten we dat dan ook gewoon doen en graag willen we dan ook deze motie als eerste in stemming brengen straks, voorzitter, als dat mag, omdat deze verder gaat als de GroenLinks motie, alhoewel daar ook veel waarheden in staan. Maar te onderzoeken gaat ons te ver. Weer onderzoek.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. De heer Hussen.

Naam spreker 30: Meneer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Dank je wel, voorzitter. Allereerst wil ik mijn complimenten geven aan het college voor de uitbetaling van de energietoeslag 2022. Het bereik lag op meer dan 90 procent. En hiermee is het volgens mij een van de meest succesvolle regelingen ooit. Echter heeft het college besloten om de energietoeslag van 2023 om verschillende redenen niet meer ambtshalve uit te keren. Dit leidt niet alleen tot veel administratie voor de gemeente, maar zorgt er vooral voor dat het gedeelte van de mensen die recht hebben op deze toeslag deze ook niet zullen ontvangen vanwege het onwetendheid of wantrouwen. Daarom dien ik ook namens mijn collega's van D66, de Stadspartij en GewoonNijmegen.NU de motie in 'Op naar honderd procent bereik van de energietoeslag, zodat we elke Nijmegenaar die recht heeft op die energie verslag, deze ook krijgen. Dank je wel, voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ja, nu die moties ingediend. Volg ik ook wat mevrouw Geerts zegt bij de stemmen: Normaal doen we altijd op moment van indiening maar de motie ingediend door SP, die even wat verder bereik dan uw motie. Dus die motie van de SP, van BRO GS komt eerst een stemming. Zometeen. Goed, maar daar zijn we nog niet. De heer bakker.

Naam Spreker 31: Meneer Bakker (Raadslid VVD)

Dank u wel voorzitter, ik heb uit betrouwbare bron vernomen dat de heer de beer hier al de hele avond op aan. Het wachten was het. Maar wij wachten met zijn allen. Een kleine, ons recht en kleine in site je ook. Maar. Staat u mij toe, voorzitter, om te beginnen met het schetsen van een van een korte tijdlijn en wat en wat besluiten. En dan begin ik bij de Provinciale Staten op zes, op 15 en 16 november. Daar lag een voorstel voor en dan ga ik dat even citeren. Er is het begin van het citaat een bedrag van tien miljoen beschikbaar te stellen voor een Gelders winkelfonds om maatschappelijke publieke en sportvereniging verenigingen en dat deel van het Gelders bedrijfsleven, in het bijzonder het MKB, dat door de sterk gestegen energieprijzen in de problemen dreigen te geraken bij te staan. Dat voorstel is aangenomen met vier pagina's ik zal ze niet allemaal voorlezen en een dag later komt uit het college van gedeputeerde staten het besluit en dan ga ik weer citeren om maatschappelijke publieke en sportvoorzieningen en dat deel van het Gelders bedrijfsleven, in het bijzonder het MKB, dat door de sterk gestegen energieprijzen in de problemen dreigen te komen te geraken bij te staan met het Gelderse winter fonds. En dan komt er een hele lijst van de Gelderse gemeenten en dan staat daar onder andere bij de gemeente Nijmegen achthonderd drieënvijftigduizend vierhonderd zevenentwintig euro vastgesteld, dus op 16 november. En vervolgens, voorzitter, op diezelfde dag hebben wij een gesprek gehad over het noodfonds in Nijmegen, hebben we vijf miljoen euro beschikbaar gesteld met een verordening waarin artikel zes staat dat het MKB daar geen aanspraak op kan maken. Daar is een heftig debat over gevoerd in deze Raad en dat leidde tot, onder andere, en dan ga ik weer naar een citaat. Vergeeft u mij, maar het maakt het debat wel heel helder, dan moet ik kijken waar ik die heb. Ah, hier zo... Een citaat, een toezegging. Op 16 november, van het college en die luidt als volgt: 'het college zegt toe dat ook kleine ondernemers en ZZP'ers aanspraak kunnen maken op het maatwerkpakket in deze crisis aanpak'. We zitten dus nog steeds op 15 en 16 november en dit is dan de status. We hebben een winterfonds in het leven geroepen, maar dat was natuurlijk nog niet bekend bij het college op dat moment en we hebben vijf miljoen euro uitgegeven, vijf miljoen euro beschikbaar gemaakt voor een noodfonds, maar niet voor het MKB. Vervolgens hebben wij uit

zeer betrouwbare bron vernomen, dat is eigenlijk mijn eerste vraag aan de wethouder: is er op 28 november, 28 november een aanvraag gedaan door de gemeente Nijmegen bij de provincie om die acht en halve ton die ik net zojuist noemde, ter beschikking te stellen? En daar is, dat is vervolgens gehonoreerd en op vijf december is die ook daadwerkelijk uitbetaald. Dus de vraag aan de wethouder is: klopt dit? Dan maak ik een klein sprongetje in de tijd, voorzitter, en dan ga ik naar de gespreksronde van 18 januari. En in die gespreksronde van 18 januari kwamen een paar interessante dingen naar voren. Dan moet ik weer naar... Nee, dan moet ik naar hetzelfde blaadje. Onder andere stijl stelt wethouder Bron daar dat de aanvraag voor het winterfonds op dit moment in behandeling is en we gaan er mee werken, zodra we die gaan ontvangen. En dat dus terwijl wij van mening zijn dat we die dus al op vijf december ontvangen hadden. En dat de in het, vanuit het gemeentelijke financiën geen middelen zijn om bij BV's te helpen. En dat is opvallend, want daar is juist dit winterfonds, onder andere, nadrukkelijk voor bedoeld. Dat heb ik zojuist geciteerd uit het besluit. Vervolgens, vervolgt de wethouder van Elferen met de woorden dat er vijf miljoen door de Raad beschikbaar is gesteld en drie miljoen ook voor de doelgroep voor het winterfonds. Maar dat klopt volgens mij niet, want in het noodfonds staat nadrukkelijk, in de verordening, in artikel zes dat het MKB daarbuiten valt en de wethouder van Elferen zegt dus dat daarom die 850 duizend euro als dekking gebruikt kan worden voor die vijf miljoen, of onder andere voor die vijf miljoen van het winterfonds. Dit klopt dus niet, want die vijf miljoen voor het noodfonds die is geen, is die uitgesloten voor het MKB, terwijl de winter fonds juist nadrukkelijk bedoeld is voor het, onder andere het MKB. Al met al, voorzitter, lezen wij dan vandaag, dan nog een sprongetje in de tijd in de krant dat dat dat geld dus wel beschikbaar is en wij denken dat het misschien een mooi moment is voor de wethouder om daar duidelijkheid over te scheppen. Wij komen tot de conclusie, deze tijdlijn horend dat het college in ieder geval wazig, maar misschien ook wel, ver ons verkeerd heeft geïnformeerd over zowel de aanvraag van het winterfonds als waar het voor wel en niet voor ingezet kan worden. En wij zouden dat graag repareren, want de VVD vindt dat de Nijmeegse ondernemers en het MKB, als zij in nood zitten, niet alleen recht hebben op hulp, maar ook zo snel mogelijk geholpen moeten worden. En dat komt ook overeen met die toezegging die we hebben gehad op 16 november. Dus wij dienen daarom samen met GewoonNijmegen.NU, ODV, de SP, de Partij van de Arbeid en het CDA de motie 'Helaas, pindakaas' in. Maar wij hopen eigenlijk dat het college zo direct zegt van, 'Goh, dit is inderdaad niet zo goed gelopen. Wij zeggen u toe dat wij liever gister dan vandaag en zo snel mogelijk het winterfonds gaan inzetten, letterlijk waarvoor het bedoeld is in het besluit, zoals de provinciale staten en de gedeputeerde staten dat genomen hebben. Want dat scheelt ons een hele hoop ellende in een volgende termijn, waar we dan moeten gaan kissebissen over wat er wel en wat er niet bij hoort. Kortom, voorzitter, wij hopen van harte dat dat het uiteindelijk het winkelfonds niet een lentefonds blijkt te zijn, dat het zo snel mogelijk ingezet wordt, daar waar het nodig is, namelijk voor de maatschappelijke instellingen en het MKB, wat op dit moment in hoge nood zit met de energiekosten en dat ze er snel aanspraak op kunnen maken. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Grutters.

Naam Spreker 9: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, voorzitter, dank je wel. Nou, ik hoor, ik hoor een heleboel gemopper. Allereerst wil ik toch ook wel gezegd hebben dat dit college met het noodfonds, zoals we dat een anderhalve maand geleden hebben ingesteld, een heleboel goede en mooie dingen heeft gedaan. Ik reef, ik refereer ook nog maar even aan het ontbijt op scholen, laten we dat ook vooral niet vergeten. Neemt niet weg dat het onze taak is om kritisch te zijn op ons college en in aansluiting van de woorden van de heer Bakker van de VVD kan ik hem voor een groot deel daarin steunen, want het hoofddoel van die vijf miljoen euro was armoede, bestrijding en daar was in de, in de, in de basis geen ruimte voor het MKB. Dat is opgenomen in de verordening, zelfs de artikel zes. Dus uiteindelijk was er voor de MKB geen basis. En er werd destijds gezegd, dat was mede ook, omdat er landelijk steun werd verwacht en die is inmiddels ook aangekondigd, dat zou de tekst zijn in april 2023. En dat is eigenlijk ook wel logisch dat in die zin het MKB toen nog niet mee is genomen, want ook niet een bijdrage uit het winstenfonds, zal het toereikend zijn om alle ondernemers die het nodig hebben rechtstreeks financieel te ondersteunen, want het is ook een verantwoordelijkheid van het Rijk. Dat neemt niet weg, dat als dan die provincie komt met een bijdrage van 850 duizend euro, waarvan ook heel duidelijk staat gesteld, daarvan is ook een deel voor het

MKB bedoeld, dat je dat deel gewoon wel moet gaan inzetten, wat je dan ook in jou in jouw noodfonds hebt gezet. Ook al heb je besloten die 850 duizend in je noodfonds te schuiven. En dan kun je nog maar beperkt wat. Daar kun je nog maar wat doen bij die ondernemers, bij wie die de acute nood daadwerkelijk veroorzaakt wordt door oplopende energiekosten en hulp die erop gericht is om in de basis vitale bedrijven vitaal te houden en deze moeilijk moeilijke periode te helpen te overbruggen. En wat ons betreft, zou er dus zeker een deel van dat winterfonds voor het MKB moeten worden ingesteld. Alleen vinden wij het wel belangrijk om te kaderen dat de, met name het Ondernemerspunt Geldzorgen, ik val iedere keer over die naam, in ieder geval soort van QuickScan doet, om te zorgen dat het hier wel om bedrijven gaan, die soort van bijna omvallen door die energierekening en hulp nodig hebben van de gemeente. En, weet je, eigenlijk heel erg hard gezegd, we hebben een mooie voucherregeling, maar dit zijn ondernemers. Die zitten niet te wachten op tochtstrippen of ander klein werk. Die moeten gewoon gered worden. En, want die kleine dingen, dat is een druppel op de goede gloeiende plaat en wat we moeten hebben is meer dan een druppel op de gloeiende plaat en dat is ook gelijk de naam van de motie die ik bij hierbij in die, in de motie, we willen het college oproepen om voor een deel van dat provinciale winterfonds dat wel degelijk aan te melden, aan te wenden ten behoeve van MKB-ondernemers voor een tijdelijke subsidieregeling onder voorwaarde van een QuickScan of vitaliteitstoets die door het Ondernemerspunt Geldzorgen wordt verwerkt. Ik sluit me wel aan bij de woorden van de heer Bakker, ook wij hopen dat het college gaat inzien dat een deel van het geld wel degelijk gebruikt zal moeten worden voor het MKB, dus dat ook onze motie dan niet te nodig is, neemt niet weg dat ik dan nog wel graag van het college zou willen horen hoe het college dit gaat kader en welke ondernemers dan wel of niet in aanmerking komen, wat de voorwaarden zijn, zodat we daar geen onduidelijkheid meer over hebben. Tot zover.

Naam Spreker 22: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Een vraag van de heer Eigenhuijsen.

Naam Spreker 22: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Dank u wel, voorzitter. Ik was even benieuwd wat mevrouw Grutters verstaat onder het MKB, het midden en kleinbedrijf en wat mevrouw Grutters verstaat onder 'geen druppel op de gloeiende plaat' en wat mevrouw Grutters verstaat onder 'bijna omvallen'. Heb ik nou alle gras weggemaaid? Zijn dat vragen van de heer Bakker ook of kan die aansluiten? Ja.

Naam Spreker 9: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Nou, niet te veel. Ik heb al moeite met die drie van meneer Eigenhuijsen, voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Nou, ik heb ze genoteerd, maar ik kijk toch even. Nou, mevrouw Grutters, geeft u maar antwoord.

Naam Spreker 9: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Nou, waar het om gaat, weet je, ik kan uw vraag wel beantwoorden. Waar, waar het de Stadspartij om gaat, is dat je niet van dat geld, wat voor een deel je daar ook dan van labelt, een soort van Sinterklaas uit moet gaan hangen en gewoon lukraak maar kleine bedragen aan heel veel ondernemers moet uitkeren. Wij denken dat je beter heel gericht kunt kijken van, hè, is het die bakker, is het, is het een organisatie die echt heel aantoonbaar klem komt te zitten door die energierekening? Die moet je helpen, dat dus. Je moet dus niet met hagel schieten, maar heel gericht op die bedrijven, of in de goede zin, op die bedrijven die je ook echt kunt redden of tot die tek kunt redden.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Voor de heer Eigenhuijsen en dan de heer Bakker.

Naam Spreker 22: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, die snap ik, want dat staat in uw motie, maar u wilt een bedrag van iets meer als twee ton, zeg ik even uit mijn hoofd, wilt u daarvoor beschikken. En weet je, als je een MKB-bedrijf bent en je hebt een omzet tot ongeveer een 50 miljoen, dan is dat toch ook een druppel op de gloeiende plaat?

Naam Spreker 9: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik begrijp niet wat u, waar zegt u dat ik twee ton, ja, een deel, komt u op twee tonnen. Waar haalt u die twee ton vandaan?

Naam Spreker 22: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Uit die motie, mevrouw Grutters. Ik lees hem wel. Nogmaals, nogmaals, wat bedoelt u met bijna omvallen voor een MKB-bedrijf? Betekent dat dan ze een omzet van tien miljoen, met elf miljoen verlies of met elf miljoen kosten dat u ze dan gaat redden, of negen miljoen kosten of acht miljoen kosten?

Naam Spreker 9: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dat is, u komt nu net met de problematiek die ik, die ik benoem, dus daarom heb je dat Ondernemerspunt Geldzorgen nodig. Die moeten echt die bedrijven daaruit vissen die je kunt helpen met het kleine beetje wat je hebt. Dat is echt een probleem en die echt hele grote bedrijven, ook al is het MKB, die kun je dus niet helpen, die zijn afhankelijk van de tek.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dan geef ik het woord aan de heer Bakker voor een interruptie.

Ja, dank u wel, voorzitter, want ik hoor eigenlijk mevrouw Grutters precies zeggen wat ik wil horen, maar dan net het verkeerde doen, want ik ben het helemaal met u eens dat de bedrijven die je, die echt zorg hebben, die wil je hebben. Maar dat is volgens mij juist precies wat dus in het besluit van de provincie staat. Daarom zit er geen kader omheen, zodat het college straks kan uitleggen, 'wij hebben deze keuze is gemaakt om dit MKB-bedrijf te helpen. Die hebben namelijk, weet ik veel, ineens 60 procent meer kosten en dreigen daardoor onder te gaan', terwijl uw kader kan er juist precies voor zorgen dat er een bedrijf misschien dan net buiten de boot valt, omdat we dit kader schetsen. Dus het gaat mij er niet zozeer om wat exact, het, het kader is wat het college kiest. Het gaat mij erom dat het college ervoor kiest als een MKB-er komt, om die dan ook te helpen, niet omdat het een BV is, niet helpen, maar dat hij net zo goed, als dat dat een instelling is, dat het college kijkt van: 'ja, dit is een goed verhaal. Hier dreigt een bedrijf om te vallen waar 30 Nijmegenaren werken, denk aan een bakker, denk aan een sauna, dat zijn er best wel wat die hier deze problematiek kunnen helpen, hebben en dat dan de wethouder kan zeggen: ja, dit is een bedrijf, daar moeten we naar kijken'. En ik ben er bang voor dat uw motie juist die vrijheid die het college wel gunt, juist weggehaald. Dus ik zou eigenlijk u willen verzoeken om aan te sluiten bij onze motie en die vrijheid dan aan de wethouder te geven of inderdaad bij een toezegging de wethouder, van de wethouder de motie in te trekken. Wat vindt u daarvan?

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Er kwam geluk, er kwam gelukkig nog een vraag. Mevrouw Grutters.

Naam Spreker 9: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik volg u, ik volg u voor een groot deel. Ik wil even afwachten hoe het college daarop reageert. Ik begrijp uw angst, dat u zegt van, ja, u kadert misschien wel een beetje te veel. Van de andere kant vind ik dat er ook weer erg veel onduidelijk is gebleken de afgelopen weken. U heeft zelfs net de tijdlijn benoemd en ik heb wel behoefte om wat strakker te sturen, wat strakker te kaderen vanuit de Raad. Als dat er veel is, dan wil ik daar nog wel naar kijken.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Goed. Wie kan ik vervolgens het woord geven? Mevrouw, de heer van Luik. Excuus.

Naam Spreker 32: Meneer van Luik (Raadslid CDA)

Ik begrijp het ook, met de lange haren, voorzitter, dat dat verwarrend is.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ik was nog helemaal in de afronding van de bijdrage van mevrouw Grutters en dan loopt het weleens mis.

Naam Spreker 32: Meneer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Er staan verschillende onderwerpen hier op de agenda, dus ik zal ook even de tijd nemen om ze allemaal goed te kunnen behandelen. Ten eerste, het noodfonds. We hebben daar kunnen

constateren dat er vijf aanvragen ingediend zijn aan het noodfonds en dat is in de wintermaanden en in tijden van in energiearmoede is vijf aanvraag wel echt bar en bar weinig. En wat ons betreft, getuigt dat er ook van dat er maatwerk nodig is vanuit het noodfonds, dat ambtenaren, stips, inkomensconsulenten, et cetera, zich gesteund voelen, dat zij als professionals het noodfonds kunnen aanwenden voor preventief maatwerk voor schrijnende gevallen waar generieke maatregelen te kort schieten. En dan denk ik bijvoorbeeld ook aan mensen die medische apparatuur nodig hebben in deze tijden van almaar stijgende energiekosten. En wij hopen hiermee, met deze motie die we samen met de P van de A indienen, 'het bestrijden van energiearmoede', als gemeenteraad, de uitvoerende ambtenaren en vrijwilliger in de kracht te zetten en ervoor te zorgen dat onze Nijmegenaren zeker zijn van het bestaan. En, zoals de heer Galijasevic al zei dat preventief betekent ook dat we ervoor zorgen dat we ingrijpen, voordat de inwoner in de schulden komt, en daarom is deze motie ook nodig. Wij geloven in maatwerk, dus vandaar ook dat we deze motie steunen en dat raakt ook aan het volgende onderwerp: het winterfonds voor MKB-ers. En ja, ik sluit aan bij het betoog van de heer Bakker. Het winterfonds is toch heel duidelijk bedoeld voor MKB-ers en niet voor de gemeentelijke boekhouding. En de stukken van de Gelderse staten zijn er klip en klaar dat deze winterfonds daarvoor aangedaan moet worden. En we vinden het, zeker in tijden van de energiearmoede problematiek, ongepast om deze gelden te gebruiken om de algemene reserves te dichtten. Als Nijmegen doen we al heel veel op het gebied van armoedebestrijding, dan kunnen we het dan ook echt niet maken om de fondsen die de provincie ter beschikking stelt in ons eigen zak steken, als MKB-ers en maatschappelijke organisaties die ook keihard nodig hebben. Wel heb ik daarbij een vraag voor de wethouder. Als CDA kiezen we niet voor om dit fonds te gebruiken voor onze eigen boekhouding en daarom dienen wij ook de motie 'Helaas, pindakaas' mede in. Maar toch wil ik wel graag van de wethouder weten, is het geld vanuit de provincie van het winterfonds geormerkt, in juridische zin, om op deze manier gebruikt te worden of niet? Want de provincie is wel heel duidelijk in waar het winterfonds voor bedoeld is. Maar ik ben ook heel erg benieuwd of de ook geormerkt is van de provincie en of de wethouder, of het college ervoor gekozen heeft om desondanks deze gelden aan de gemeentelijke boekhouding, boekhouding te besteden. Dat wil ik heel graag weten. Voorzitter, ook de motie van mevrouw Grutters... Nou, ik heb haar ook horen, die wordt ingediend om te voorkomen dat het, en ik heb haar horen zeggen, 'Lukraak uitkering te voorkomen'. En nou, voorzitter, dan denk ik toch dat wij meer vertrouwen hebben in maatwerk in het college, in het uitkeren van het winterfonds en dat daarvoor ook deze motie overbodig is, wat ons betreft en de motie 'Helaas, pindakaas' daarmee standhoudt, want wij geloven in maatwerk en vertrouwen het college ook in een goede uitvoering hiervan. Dan, voorzitter, de energietoeslag. De motie van de SP, 'Beter ten hele gekeerd', die zullen wij niet steunen. We vinden het namelijk wel heel goed dat de Raad het besluit rechtzet, dat als gemeente energietoeslag in 2023 niet meer ambtshalve of, in normale mensentaal, automatisch uitkeren. Maar de motie van SP roept op om meteen uit te keren en dat lijkt ons onverstandig, omdat het meteen dezelfde problematiek meebrengt die de huidige aanpak heeft gehad in het onderscheid maken tussen studenten en bijstandsgerechtigden en dat moeten we echt voorkomen. Daarom zullen wij wel de motie steunen van 'Op naar honderd procent bereik van de energietoeslag', omdat die onderzoekt en daarmee ook ons als Raad de kans biedt om nog nadere kaders mee te geven. En daar zelf het besluit ook op te nemen. Wel wil ik daarbij ook meegeven ook dat het, de stukken nog teruglezende, het heel onduidelijk geformuleerd is wat wel en niet besloten wordt. En ik zou het er ook aan het college willen vragen om dit in de toekomst duidelijker mee te geven vanuit ook de actieve informatievoorziening voor ons als Raad. Tot zover, voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. De heer de Gram.

Naam Spreker 23: Meneer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Inkomensongelijkheid en armoede is een probleem, dat met rasse schreden onze samenleving haar greep houdt en de crisis, zoals we nu hebben met energie en grondstofprijzen, zorgt voor een kantelpunt voor veel huishoudens en bedrijven, inderdaad. Ineens kan iemand met een modaal inkomen niet meer rondkomen en dat is, dan is het voor ons duidelijk dat we beter kunnen voorkomen, dan te genezen. Dus wat er nu met het noodfonds gebeurd, is wat ons betreft, een belangrijk iets om snel aan te pakken door bij te springen en om deze mensen dan door deze hopelijk tijdelijke crisis te loodsen. Voor veel huishoudens,

gezinnen hoort daar ook het huisdier bij. Het is schrijnend, dan door een combinatie van steeds de stijgende kosten en ook niet onbelangrijk, de explosie van de tarieven van dierenartsen mensen ervoor moeten kiezen hun huisdeur niet, huisdier niet de benodigde hulp te bieden en het dier is hier in de eerste plaats een slachtoffer van. Maar ook mensen die niet meer de zorg kunnen bieden, die ze graag zouden willen bieden, ondervinden hier stress van. En daarom dienen wij de motie 'Vergoed dierenartskosten uit de bijzondere bijstand of andere regelingen' in. Om een oplossing te vinden voor de meest acute gevallen door de hoge inflatie en te onderzoeken hoe we daar, naar voorbeeld van Almere en Amsterdam, een oplossing voor de lange termijn kunnen vinden. Uiteraard zien wij ook dat bedrijven problemen ondervinden van de energiecrisis. Gelukkig zijn er veel ondernemers die zelf al maatregelen nemen door deuren van winkels gesloten te houden, of hebben ze al eerder geanticipeerd op een stijging van energiekosten door energiebesparende maatregelen te treffen. Zo onderscheiden we de ondernemer met gevoel voor de markt of een vooruitziende blik en de opportunist. We zijn als gemeente niet de verzekeraar, wat ons betreft, van het risico dat de ondernemer loopt, dus daarin zijn we het weleens met de Stadspartij dat er meer kaders geboden moet worden. Ik lees ook in de motie van, onder andere VVD, dat daar juist helemaal geen kaders gevraagd worden en dat ze vragen om een, ik lees het op, een BV, VOF, eenmanszaak, of wat dan ook, en zonder ingewikkelde verantwoordingsplicht verantwoording, verantwoordingsplicht deze subsidie geven. Bent u dan niet met ons eens dat dit juist hetgeen is wat de ondernemer maakt, dat die risico's erbij horen in tegenstelling tot voor een privépersoon die er niet voor kiest om te leven, maar die sowieso is? Om af te ronden, wilde ik nog zeggen, dat wij de motie mede-indienen met ODV en CDA, pardon. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Nog andere woordmeldingen? De heer van Gent.

Naam Spreker 33: Meneer van Gent (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Vorig jaar hebben wij een noodfonds opgericht. En daar hebben wij vijf miljoen voor uit de saldi reserve gereserveerd om mensen te helpen die in de knel komen te zitten, als gevolg van de hoge energielasten. We hebben toen aan de voorkant wel twee voorwaarden meegegeven. Eerste voorwaarden die wij hebben meegegeven is dat het geld wat wij niet opmaken uit het noodfonds terug zal vloeien naar de saldi reserve. En de tweede voorwaarde die wij aan de voorkant hebben meegegeven is dat eventuele middelen die wij vanuit het Rijk of de provincie ontvangen, ook in het noodfonds stoppen. Dus niet er bovenop, maar erin. En dit hebben wij bewust zo gedaan om de kosten die wij als gemeente maken enigszins te proberen te dempen, want er komen immers nog genoeg uitdagingen onze kant op.

Naam Spreker 31: Meneer Bakker (Raadslid VVD)

Voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ja, de heer Bakker. Gaat dat gunstig voor de heer van Gent, want zijn tijd was bijna op.

Naam Spreker 31: Meneer Bakker (Raadslid VVD)

Ja, daarom, want dan heeft die dertig seconden extra. Ja. En dan kan die die mooi gebruiken om de volgende vraag te beantwoorden. Is D66, D66 het met ons eens dat in het noodfonds het MKB is uitgesloten, zoals dat in artikel zes van de verordening staat?

Naam Spreker 33: Meneer van Gent (Raadslid D66)

Volgens mij is het MKB niet het volledig uitgesloten, maar gaat het alleen om een bv, toch?

Naam Spreker 33: Meneer van Gent (Raadslid D66)

Nee, in het, in het noodfonds, zoals wij dat hebben vastgesteld op 16 november.

Naam Spreker 33: Meneer van Gent (Raadslid D66)

En dan haal ik twee dingen door elkaar. Je hebt het winter fonds van de provincie en je hebt het noodfonds en noodfonds hebben wij zodanig vastgesteld dat bedrijven met een winstoogmerk daar in eerste instantie geen gebruik van kunnen maken. Dat klopt.

Naam Spreker 33: Meneer van Gent (Raadslid D66)

Oké. Maar een vervolgvraag, voorzitter. En is de heer van Gent het met mij eens dat het winterfonds juist en dan ga ik weer even citeren, even kijken, expliciet bedoeld is voor 'in het bijzonder het MKB, dat door de sterke stijging gestegen energieprijzen in de problemen dreigt te komen'?

Naam Spreker 33: Meneer van Gent (Raadslid D66)

Het winterfonds is onder andere bedoeld voor ook het MKB.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dat klopt. Ja, maar met alle respect, ze mogen wel wat minder feitelijk zijn.

Naam Spreker 31: Meneer Bakker (Raadslid VVD)

Maar ik heb, ik heb ik het heel graag ook over feiten als wij een discussie voeren over hoe wij acht en een halve ton uitgeven, voorzitter. Leidt dan uit deze twee conclusies dus dat het noodfonds het MKB uitsluit en het winterfonds juist expliciet gaat over het MKB, dan niet tot de conclusie dat het winter fonds niet een middel is om het noodfonds te financieren, want het zijn namelijk twee regelingen die iets verschillend beoogde.

Naam Spreker 33: Meneer van Gent (Raadslid D66)

Daar ben ik met u eens en daarom willen wij ook van de wethouder weten hoe dit opgelost kan worden en of dat wij dan daarna de motie van de Stadspartij of de motie van de VVD zullen steunen. Dat is even afhankelijk van de uitleg die wij krijgen, maar ik ben het absoluut mee eens dat dit gerepareerd hoort te worden. Maar ja, mijn spreektijd is inderdaad redelijk op. Ik had nog even één opmerking over de andere moties.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

U mag één zin nog gebruiken van mij. Ja, nee, het kan niet zijn dat u nu zegt: de spreektijd is op en vervolgens begint u een referaat te houden. Dat is...

Naam Spreker 33: Meneer van Gent (Raadslid D66)

Nee, dat. Geen probleem.

Naam Spreker 31: Meneer Bakker (Raadslid VVD)

Voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dat is inconsistent.

Naam Spreker 31: Meneer Bakker (Raadslid VVD)

Voorzitter.

Naam Spreker 33: Meneer van Gent (Raadslid D66)

Ik heb een paar komma's, maar geen punt.

Naam Spreker 31: Meneer Bakker (Raadslid VVD)

Voorzitter.

Wij zullen de moties die...

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

<...> wijden. Ja.

Naam Spreker 33: Meneer van Gent (Raadslid D66)

Ik was bezig, voorzitter. Ja, oké, dank u wel. Wij zullen de moties die dus oproepen om andere kosten te maken uit het noodfonds dan ook niet steunen. En wel wil ik graag van de wethouder weten op welke manier wij de ambtshalve uitkeringen voor de energietoeslag alsnog kunnen realiseren? Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ik dank u. Andere woord meldingen nog deze eerste termijn? Zeker, de heer Eigenhuijsen.

Naam Spreker 22: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had de heer van Gent eigenlijk nog wel een vraag willen stellen, maar... Voorzitter, de provincie heeft haar verantwoordelijkheid gepakt en het winterfonds ingericht van tien miljoen. Een winterfonds, om, zoals mijn collega Bakker al zei, maatschappelijke publieke en sportvoorzieningen en dat deel van het Gelders bedrijfsleven, in het bijzonder het MKB, dat door de sterk gestegen energieprijzen in de problemen dreigen te komen, bij te staan. Van dat bedrag is 850 duizend euro gereserveerd voor Nijmegen. Gereserveerd, aldus de wethouder in de Kamerronde. Inmiddels blijkt dat het geld al is aangevraagd en overgemaakt. Het staat al bijna twee maanden op de rekening van de gemeente. Geld dat bedoeld is voor de lokale MKB-er die in de problemen dreigen te komen door de gestegen energieprijzen. Voor de State was snelheid van handelen belangrijker dan duidelijkheid. Voor deze wethouder lijkt precies het tegenovergestelde te gelden. Sterker, deze wethouder lijkt niet bereid om het geld te besteden waar het voor bedoeld is. Deze wethouder gooit de acht en een halve ton op de grote hoop. Voorzitter, ik sluit me aan bij de heer Bakker van de VVD. Wat mij betreft, zegt de wethouder toe dat hij het geld uit het winterfonds gebruikt waar het voor bedoeld is: het MKB, het midden en kleinbedrijf met de definitie, zoals die ook gold bij de toegang, tegemoetkoming vaste lasten tijdens de coronacrisis. En voorzitter, dat maakt het niet uit of dat een bv, een nv en vof of een eenmanszaak is.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Mevrouw Grutters heeft nog een interruptie.

Naam Spreker 9: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, vraag aan de heer Eigenhuijsen. Meneer Eigenhuijsen, bent u het met mij eens, als ik zeg dat de provincie heeft gezegd dat het geld uit het winterfonds deels voor het MKB bedoeld is. U geeft een beetje de indruk alsof dat alleen maar voor het MKB bedoeld is. Mijn vraag aan u is: bent u zich van ervan bewust dat dat niet zo is, dat daar een bredere doelgroep benoemd is door de provincie?

Naam Spreker 22: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Zeker ben ik dat met u eens. Dat had ik ook in mijn in de tweede zin van mijn betoog gezegd. Maar waar we dan... Nou ja, laat ik het dan proberen om het zo netjes mogelijk te zeggen. We, in Nijmegen geven we al heel veel geld uit aan al die andere, geven bijna zeven ton uit aan triavium om er iets te geef, iets te noemen. Wat mij betreft, mag die acht en halve ton die die de provincie gereserveerd heeft voor het MKB in Nijmegen, het midden en kleinbedrijf, die mogen we ook wat mij betreft ook uitgeven aan het midden en kleinbedrijf in Nijmegen. En als de wethouder nou zegt van, 'nou, meneer Eigenhuijsen, we doen vijf ton', vind ik ook prima. 'We doen drie ton', vind ik ook prima. Maar wat nu gebeurt? We gaan het op de grote hoop gooien en het gaat terug in de het <...> reserve en daar is die acht en een halve ton zeker niet voor bedoeld. Dank u wel, voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ja, ik dank u. Ik kijk nog even verder. Volgens mij heeft iedereen wel bijdrage geleverd, zonet. Ja, dat is zo.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Nou, dan is het woord aan wethouder Brom, namens het college.

Naam Spreker 34: Meneer Brom (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik melden, twee weken geleden heb ik inderdaad gemeld, meneer Bakker, meneer Eigenhuijsen, heb ik echt gemeld, 'we hebben het geld nog niet binnen. We zijn bezig met de aanvraag'. Dat was fout. Dat was niet goed. Wij hebben het geld op één juni, op één december hebben wij de beschikking binnengekregen en vijf de, vijf december hebben wij het ontvangen. As simple as that. En ik hoop dat het u helpt en dat ik dat ik deze vergissing, die er gemaakt is, dat ik die heel ik betreur. We doen allemaal in dit huis verschrikkelijke ons best en hier is een vergissing gemaakt. Ik betreur het. Laten we dat even vooropstellen. Wij hebben een crisishulp of een noodfonds hebben wij ingesteld om mensen, instellingen, sportverenigingen de winter door te helpen. Nu merk ik ook dat er wat weinig aanvragen zijn en dan wordt er meteen gedacht, 'ja, wij doen het niet goed.' Ik wil even de andere kant van de gedachte wil neerleggen. Wij

hebben heel veel advertenties gemaakt op social-media, er zijn 90 duizend brieven verstuurd, we hebben posters opgehangen, we hebben het bekendgemaakt bij kerken, bij moskeeën, bij de stips, overal hebben wij het bekendgemaakt. We kunnen natuurlijk ook de conclusie trekken, 'Wij doen het in Nijmegen helemaal niet zo slecht'. Misschien doen we het best goed. Misschien hebben wij een hele goede schuldhulpverlening, meneer Galijasevic. Misschien is die wel heel erg goed. En dan durf ik namens het college dan ook de Raad te loven voor de inzet die ze dan altijd gepleegd hebben, want laten we dat ook vooropzetten. Maar we moeten wel gaan scheiden van elkaar, wat is schuldhulpverlening en wat is een bijzondere bijstand, wat is het noodfonds en wat is het winterfonds? Dan wil ik even de, als u mij toestaat, voorzitter, dan alvast beginnen met de met de moties, zodat ik ook, zodat ik ook kan uitleggen. Ja, ik heb, ik heb gelukkig nog wat tijd over. Ik wil beginnen met de Partij van de Dieren. 'Vergoed de Dieren als kol, artskosten uit de bijzondere bijstand'. Heel sympathiek. Dat hoort onder bijzondere bijstand, dat hoort niet bij het noodfonds. Daarnaast, de centrale raad van beroep, die heeft een uitspraak gedaan. Het mag niet. Ze hebben daar negatief op, een uitspraak, negatieve uitspraak hebben ze daarop gedaan. Wat ik u wel kan aanraden is er komt, binnenkort komt er, dierenbeleid komt naar voren toe, ik maak even mijn zin af. Die zal ik meenemen. En wat betreft het noodfonds, mensen die door energiekosten, door heel hoge energiekosten en die in de problemen zijn gekomen en die kunnen dan door die oorzaak, door die hoge energiekosten hun dierenartskosten niet betalen, die kunnen nog steeds een aanspraak doen op het noodfonds, want het is een hele ruime, heel ruim begrip en dat heb ik u twee weken geleden ook proberen uit te leggen. Dus ik hoop dat u dat u een klein beetje een handreiking heeft gehad vanuit het noodfonds, maar bijzondere bijstand, dat die, dat is, dat is een ander, ander plaatje. Op een ander programma moeten we dat bespreken.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ik, de heer de Gram wil interrupteren, maar ik vraag de wethouder daarna het iets compacter te houden, want inderdaad, er is tijd, maar dit tempo halen we niet zes moties.

Naam Spreker 23: Meneer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, ik hoor...En ik kon het daar ook niet helemaal goed volgen, want u begon over dat wij vragen uit de bijzondere bijstand dat, maar daarna zei u het kan wel uit de bijzondere bijstand en toen toch niet. Maar we zijn, de titel is ook gewijzigd naar andere regelingen, dus we vragen ook om te kijken naar bijzondere bijstand en/of noodfonds. Dus ik volg u niet helemaal, want tijdens de ronde zei u niet dat het uit noodfonds kwamen. Toen zei u, 'Ik denk dat het uit, dat dat uit de bijzondere bijstand komen, dus toen heeft u het noodfonds niet genoemd, dus toen noemde u de bijzondere bijstand. Dus het wordt een beetje verwarrend zo, dus misschien kunt u toch wat duidelijkheid daarover geven en ook, kan deze motie daarbij helpen, misschien.

Naam Spreker 34: Meneer Brom (Wethouder)

De duidelijkheid is, zoals hij nu staat, kan hij niet uit de bijzondere bijstand. College, centrale raad van beroep heeft een uitspraak gedaan dat het niet kan. Mensen die echt in de problemen komen, kunnen we nog steeds vanuit het noodfonds, kunnen dus een aanvraag indienen, dus deze motie wil ik ontraden. De motie van de SP, die wil ik ook ontraden. Want het is, we hebben beleidsregels omgezet. Het gaat niet zomaar dat je iedereen weer, net als wat we eerder hebben gedaan, ambtshalve gaat uitkeren, want dat zou namelijk betekenen dat er heel veel bobbelingen in zitten, want op sommige adressen wonen vier mensen en die krijgen dan vier keer een energietoeslag. Dat is niet helemaal zoals we het willen. Bovendien zouden studenten dan, misschien ook op een andere manier in aanmerking komen. Dus deze motie wil ik ontraden. Ik ga kort, voorzitter. Dan hebben wij de motie van GroenLinks. Die wil ik wel graag toezeggen, want wij zijn inderdaad al met het, met de ambtenaren aan het onderzoeken hoe we het wel snel, doeltreffend en dat we het zo kunnen aanpakken. Alleen dat vraagt inderdaad wat onderzoek. Dus uw motie, die kunnen wij toezeggen dat wij die gaan doen. Dan gaan wij naar de motie van de P van de A, SP, GewoonNijmegen.NU en het CDA, 'Schuldhulpverlening honderd bij schuldhulpverlening'. En ik hoop dat u dit neerlegt ook binnenkort bij het schuldhulpverlening beleidsplan, die er binnenkort aankomt. Daarom wil ik deze motie ook ontraden. Dan hebben wij nog de twee laatste moties. Daarvan kan ik zeggen en ik hoop dat u alle twee helpt, ik kan namens het college en, kan ik toezeggen dat wij een deel van het winterfonds gaan inzetten voor ondernemers. Punt.

Naam Spreker 31: Meneer Bakker (Raadslid VVD)

Voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel.

Naam Spreker 15: Meneer Broeren (Wethouder)

Ja.

Naam Spreker 31: Meneer Bakker (Raadslid VVD)

Meneer van Hooft, als u een interruptie plaatsent, kunnen we het allemaal zelf horen en dan kan dat altijd ook meegenomen worden. Maar dat wilt u niet doen. <...>

Naam Spreker 31: Meneer Bakker (Raadslid VVD)

Ik wel, voorzitter, als het mag.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dat dat, dan wordt dat ook gehonoreerd, uiteraard, ja.

Naam Spreker 31: Meneer Bakker (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter.

Het is een korte verduidelijkende vraag. Ik hoor

De wethouder zeggen: 'ondernemers', bedoelt hij daarmee het

MKB?

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ja. Er is nog een vraag. De heer van Luik.

Naam Spreker 32: Meneer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, ik heb een vraag gesteld en nog geen antwoord op gehad, maar ik hecht er toch aan dat deze beantwoord wordt, namelijk in hoeverre ook het geld vanuit de provincie geoormerkt was voor de doelstelling, want dat hecht toch ook aan ons om te beoordelen wat er nou precies gebeurd is en hoe we dat moet interpreteren.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

De wethouder.

Naam Spreker 15: Meneer Broeren (Wethouder)

Hebben we als dusdanig geoormerkt tot de provincie had zo veel ruimte gegeven, maar mochten zelf ook kiezen of wij maatschappelijke instellingen en sportverenigingen, of we die alleen ook zouden kiezen. Dat staat in het bijzonder het enkele MKB, maar dat is en de beleidsregels niet zo strak neergezet. Vandaar dat we deze schakeling hebben genomen en die is bij dezen gecorrigeerd.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

De heer Eigenhuijsen.

Naam Spreker 22: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, voorzitter. Een simpele verduidelijkende vraag. Heeft de wethouder al een idee hoe groot dat deel is, wat hij wil inzetten? En geldt het dan inderdaad ook voor BV's?

Naam Spreker 34: Meneer Brom (Wethouder)

Ja, het geldt ook voor BV's. Ik wilde voorstellen om het bedrag wat mevrouw Grutters neer heeft gezet, 283 duizend euro, om dat in te zetten.

Naam Spreker 31: Meneer Bakker (Raadslid VVD)

Voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Niet meer, mevrouw Grutters? Nee, geen interruptie. Maar de heer Bakker, een vervolgvraag.

Naam Spreker 31: Meneer Bakker (Raadslid VVD)

Ja, want dit roept dan weer vragen op. Ik kan, het kan zomaar heel toevallig op dat bedrag uitkomen, hoor, maar ik zou toch de wethouder wel willen oproepen om te kijken, het geld in te zetten daar waar het nodig is en dus op basis van de aanvragen te oordelen, is dit een, is dit een geschikte aanvraag of niet? Zou de wethouder wellicht, mag ik het antwoord van de wethouder zo kunnen in, zo mogen interpreteren dat het, dat hij op die manier te werk gaat en dat die en dat dat bedrag wel een indicatie is?

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Wethouder Brom, nog.

Naam Spreker 34: Meneer Brom (Wethouder)

Als het op een paar duizend euro zou aanlopen, dan mogen we niet op aan laten lopen, want dan is het wel de bedoeling dat we de ondernemer gaan helpen.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Goed. Dan toch nog mevrouw Grutters bij interruptie.

Naam Spreker 9: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, ik schudde 'nee' om een andere reden. Ja, voorzitter, even iets. College noemt nu een bedrag van 283 duizend euro. Dat heb ik in een eerdere versie van de motie gezet. Stadspartij heeft er heel bewust voor gekozen om te zeggen van, 'God, een deel van het winterfonds', want daar zit, zitten wat belangrijk verschil tussen de motie van de VVD en ons, Is een deel van het winterfonds, omdat daarmee ruimte komt om meer te doen, ook net zoals minder, want je hebt natuurlijk ook nog met andere organisaties te maken en wat meer te stroomlijnen van hoe beoordeel je nou, hoe en wat? Zou het college kunnen reageren op in hoeverre het college eventueel terug kan komen, vind ik ook goed met de voorwaarden waarop dan die die subsidie wordt verstrekt aan het MKB, wat ik overigens dus hoor als breed, ook BV's, alles erop en

Eraan.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Oké. Wethouder Brom dan nog.

Naam Spreker 34: Meneer Brom (Wethouder)

Ja. Daar ga ik op terugkomen, hoe we de voorwaarden dan gaan inrichten, want dat moet ik echt het gesprek over hebben met juristen en met ambtenaren.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ja. Dat gezegd zijnde, kijk even rond of er behoefte is een tweede termijn, want dit waren nog interrupties op de inbreng van het college. Tweede termijn, de heer Hussen? Ja.

Naam spreker 30: Meneer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter. Dank je wel, voorzitter. Ik heb een beetje last van bestemd. Dieren mogen nooit de dupe zijn van armoedeleed, daarom kunnen wij ons vinden in de denkrichting van de Partij voor de Dieren. Het lijkt ons verschrikkelijk, als je niet meer voor je geliefde dier kan zorgen. Tegelijkertijd gaat het vanavond over energiearmoede en wij denken dat dit onderwerp een bredere discussie verdient. Daarom wil ik een handreiking doen aan de Partij voor de Dieren om omtrent dit onderwerp samen op te trekken en te werken aan een structurele oplossing. Dank u wel, voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. De heer Galijasevic.

Naam Spreker 29: Meneer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Ik ben ook benieuwd hoe GroenLinks kijkt naar onze motie. Daar hebben we ons niet, u niet over gehoord en we vragen ons af wat u definitie van energiearmoede is.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Wil de heer Hussen daarop reageren?

Naam spreker 30: Meneer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Ja, zeker. Zeker, voorzitter.

Naam spreker 30: Meneer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter, een noodfonds is altijd niet preventief. Je kan niet zeggen, ik denk dat ik straks in de problemen kom, dus vraag ik het noodfonds aan. We willen ook dat mensen juist het niet online gaan aanvragen. We willen juist dat mensen naar die financiële wijkexperts gaan, dat ze worden gezien, dat we die signalen kunnen ontvangen. Daarnaast hebben we dit juist weggelegd bij bindkracht in een andere organisaties, omdat we onvoldoende ambtelijke capaciteit hebben. Ik wil heel graag samen met u optrekken en nadenken hoe we mensen preventief kunnen helpen, maar het lijkt me handig om dat op een ander moment te doen. Wij denken dat het noodfonds daarvoor niet geschikt is.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Helder. Heer Galijasevic, <...>.

Naam Spreker 29: Meneer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Wat is dan uw definitie van energiearmoede?

Naam spreker 30: Meneer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Ja, dat is TNO-definitie.

Naam Spreker 29: Meneer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Ja, en wat is die? Kunt u dit toelichten?

Naam spreker 30: Meneer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Weet niet exact de woorden, maar ik weet wel dat zeshonderdduizend Nederlanders op dit moment leven in energiearmoede.

Naam Spreker 29: Meneer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Dan, ik heb het rapport erbij genomen en dan wil ik het ook graag citeren, 'we spreken van energiearmoede, wanneer een huishouden onvoldoende toegang heeft tot de energievoorziening in huis. In de energiearme huishoudens zetten mensen bijvoorbeeld de verwarming niet aan, omdat ze moeten bezuinigen of ze worden, of de warmen hun eten leveren niet op, omdat ze het gaspen duur vinden'. Hoe kijkt u deze richt, deze de? Hoe kijkt u tegen deze definitie aan en hoe kunt u aan de ene kant zeggen dat u energiearmoede wil bestrijden, maar dan niet preventief? Dat rijmt toch met deze definitie? Ik ben het volledig eens met deze definitie. Maar dan kunt u de grote motie steunen, want dan wilt u het ook preventief bestrijden. Motie gaat over het noodfonds en niet over wat ik vind van de energiearmoede of wat definitie daarvan is? Nee, de motie ga, de motie ging toch ook voor u, om het bestrijden van energiearmoede? Zeker. Energiearmoede bestrijden, ben ik altijd voor. Maar dat vind ik niet op dit. Dit onderwerp is niet gepast bij het, bij vanavond vind ik.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dat lijkt me dan uitgewisseld.

Naam Spreker 32: Meneer van Luik (Raadslid CDA)

Voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dat was de bijdrage van de heer Hussen. Is er nog een vraag aan de heer Hussen? Ja, de heer van Luik.

Naam Spreker 32: Meneer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had ook een vraag aan de heer Hussen, want ik verbaas me toch enigszins dat ik de heer Hussen hoor zeggen dat een noodfonds niet geschikt is om preventief problemen op te lossen. Ik hoor <...> de definitie die de heer Galijasevic geeft en volgens mij, als ik dit zo hoor en ik ben ook heel benieuwd of de heer Hussen het niet met mij eens is dat juist dit noodfonds gemaakt is om dit probleem op te lossen aan

de voorkant en dat daar juist maatwerk voor nodig is. Dus ik begrijp niet helemaal waarom de heer Hussen tegen deze motie is.

Naam spreker 30: Meneer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Ik ben tegen deze motie, omdat we het noodfonds op een, op een, om een andere reden hebben ingesteld. We hebben het noodfonds ingesteld, omdat er een energiecrisis kwam, op dat moment en we wilde mensen gaan helpen, direct gaan helpen. Als we mensen preventief willen gaan helpen, dan moeten we gaan kijken naar het armoedebeleid, moeten we gaan kijken van, hé, hoe kunnen we mensen op de lange termijn helpen? Het noodfonds is voor de korte termijn en is ook ingesteld tot 31 maart, volgens mij, als ik gelijk heb.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ja. Kijk even verder voor tweede termijn. De heer de Gram, in ieder geval.

Naam Spreker 23: Meneer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik heb gehoord wat de wethouder zei en ik hoor graag of ik dit dan ook als een toezegging kan noteren, dat eigenlijk onze eerste besispunt al gebeurt, dat mensen met dierenartskosten en die dat niet kunnen betalen door energiearmoede aan kunnen kloppen bij het noodfonds. En dat het dus voor nu, voor de urgentie die wij voelen, voor nu dan opgelost is. En dan neem ik graag de handreiking aan van GroenLinks samen met de andere partijen om te gaan kijken naar oplossingen voor na 31 maart en dan willen we de motie aanhouden, als we deze toezegging kunnen noteren. Dank u wel, voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

U krijgt zo een reactie van het college. Dank u wel. De heer Galijasevic.

Naam Spreker 29: Meneer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. De conclusie dat het college het niet goed doet, wordt niet per se door ons geopperd. We zijn blij met het bereik, maar niet met de toegankelijkheid en met de snelheid. Mensen wachten nu vijf weken op een eerste afspraak met een expert, vijf weken. En vervolgens moeten ze een uitvoerig proces in waarin je in de screening gaat. Die mensen moeten dus soms wel twee maanden wachten. Voorzitter, die tijd hebben we niet. Dan is zelfs de looptijd van het fonds afgelopen. Dus dat is wat we met deze motie beogen. We roepen op tot snelheid, niet wachten, preventief, de heer Bakker zei het al, geen lentefonds, maar een winterfonds en dat is nu niet het geval, dus wat gaat het college eraan doen om de snelheid te verbeteren en niet het bereik?

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Goed. Ik kijk nog even naar anderen voor een tweede termijn. De heer Bakker.

Naam Spreker 31: Meneer Bakker (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter. Allereerst, ik vind het heel erg, heel erg prettig dat dat de wethouder zo helder aangeeft dat er dingen niet goed gegaan zijn, hè, dat kan gebeuren, iedereen maakt fouten in het leven en dan is het alleen maar prijzenswaardig, als iemand die fouten ook weer recht zet. Dus maar ik heb de, ik betreur het ten zeerste, heb ik genoteerd, ook als een, als een mooi excuus aan onze MKB-ondernemers en de VVD is in ieder geval heel erg blij dat, want zo hebben wij begrepen en daar willen we dan graag ook een bevestiging op, zo direct dat het winterfonds zo snel mogelijk en zo regelluw als mogelijk ingezet gaat worden, onder andere voor het MKB. Want als u mijn motie goed heeft gelezen of eigenlijk de motie van mevrouw Buursink, moet wel ere wie ere toekomt, goed heeft gelezen, dan staat er ook heel nadrukkelijk het woordje 'ook' in, dus dat het niet alleen maar voor MKB'ers, maar zoals de regeling bedoeld is voor zowel de instellingen als het MKB. Dus, voorzitter, als ik die toezegging op die manier mag interpreteren, dus zo snel mogelijk, zo regelluw mogelijk ook voor het MKB het winterfonds inzetten, dan kijk ik even de mede-indieners aan, want dan kunnen wij volgens mij deze motie intrekken. Maar goed, dat is dan even afhankelijk van de toezegging. Dank.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. De heer van Luik dan in tweede termijn.

Naam Spreker 32: Meneer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, ook ik erken ook de woorden van de heer Bakker, dat het ook, ja, ik, de woorden van de wethouder worden enorm gewaardeerd, dat, ja, fouten maken is menselijk en het siert de wethouder ook dat hij dat herkent en daarvoor ook, ja, zijn excuses aanbiedt, dus dat wordt enorm gewaardeerd van deze kant. Ik ben het eens met de woorden van de heer Bakker dat deze motie inderdaad met deze toezegging inderdaad aangehouden kan worden en ik hoop ook dat bij de Stadspartij die ook een motie van vergelijkbare strekking kent, dat die motie aangehouden kan worden met de toezegging van de wethouder of ingetrokken wordt, mij ingefluisterd, dat is iets anders dan aangehouden. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Mevrouw Grutters.

Naam Spreker 9: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, voorzitter, ik begon net mijn verhaal al van, laten we vooral ook met elkaar realiseren dat dit college, een en ook wij samen, binnen no-time een geweldig noodfonds hebben neergezet. Dat dat is reageren onder stoom en kokend water. Dan gaat het ook weleens wat fout, dat is duidelijk en daar komt ook een mooie Mea culpa voor, dus bij dezen geaccepteerd. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Bakker, ook voor de Stadspartij geldt dat, maar ik heb de toezegging al gehoord dat wij onze motie kunnen intrekken. Ik zie nog wel graag van het college een wat duidelijkere omschrijving hoe dan die criteria gaan gelden. Dat zien we dan nog graag tegemoet. Ik hoop dat dat binnenkort komt. Ik weet even niet of ik nog op andere of ik nog tijd heb om op andere moties te reageren. De handreikingen van de Partij van de Dieren die vanuit GroenLinks komt, komt ook naar de Partij van de Dieren vanuit de Stadspartij. We praten graag een keer in de toekomst door wat de mogelijkheden zijn. En voor wat betreft de motie van de P van de A, ja, ik sluit me toch ook aan bij de woorden van het college en bij GroenLinks. Nood is nood en dit is preventie en dat valt volgens ons ook onder een andere noemer, maar verdient wel aandacht, dus ik denk wel dat u daar op later moment zeker een keer op terug zou moeten komen. Ik hoop dat ik verder geen moties vergeet, want mijn tijd is op.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ja, dat dat, dat klopt. Verder nog. Wie wenst nog iets toe te voegen? De heer Eigenhuijsen.

Naam Spreker 22: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, dank u wel, voorzitter. Nog vier minuten en veertig seconden. Dan kan ik af en toe nog wat vragen gesteld, dan hebben we nog extra tijd? Nee, voorzitter, even zonder dollen. Ik ben blij met de bijdrage van de wethouder. Ik ben blij met zijn excuses, ik ben blij met een open houding. Zo ken ik de wethouder ook, zo is die ook begonnen. Ik hoor graag de toezegging zoals de heer Bakker die net geformuleerd heeft, hoor ik van de wethouder en als dat zo is, dan chapeau, dank u wel en we gaan lekker door over tot de orde van de dag.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Wie kan ik verder nog het woord geven in zover er nog tijd is? Ja, nee, meneer van Gent, zo is het leven. Nou, dan geef ik het woord aan wethouder Brom, tenslotte namens het college in reactie op een aantal laatste vragen.

Naam Spreker 34: Meneer Brom (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. Partij van de Dieren. Ja, de mensen mogen aankloppen.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Voor de dieren.

Naam Spreker 34: Meneer Brom (Wethouder)

Voor de dieren. Sorry. Sorry. Partij voor de Dieren, meneer de Gram. Aankloppen bij het noodfonds kan, dat horen, dat, daar staat die voor open, dat dat mag u toegezegd zien, maar het is wel binnen de gestelde kaders, hè, want het is niet zo dat het een open uitnodiging is van, 'ik heb hier een lijstje met de dierenarts'. Het moet ook maatwerk zijn, ze moeten er dan ook, ze komen er dan ook via een hulporganisatie komen ze binnen, zo dan, om te kijken of er nog andere zaken nodig zijn. En daarbij wil ik ook zeggen, dat was ook de reden waarom we een hulporganisaties, dus de FEW's enz. erbij hebben, zodat we ook aan de voorkant gaan zetten om mensen te helpen, dus niet alleen een schuld aflossen. Nee, we willen mensen helpen. En dan kom ik bij

meneer Galijasevic van de van de Partij van de Arbeid en daarmee, daartegen wil ik zeggen: 'ja, inderdaad'. Er zijn sommige plaatsen, daar is de wachttijd vier weken, maar daar wil ik wel bij zeggen en dat is eerder in een technische ronde, is dat ook gezegd, dan is het wel zo dat dat we, dat de zaak beoordeeld wordt en binnen drie dagen heeft een FEW'er, een fiscaal expert in de wijk, die heeft gebeld om de urgentie ook te bepalen. Dus het is niet zo dat wij mensen zomaar vier weken laten zetten. Dat is een misvatting. Dus ik hoop dat u daarmee een beetje gerustgesteld bent. Dan wil ik graag doorgaan naar meneer Bakker. En zit u goed. Ik wil graag toezeggen dat het winterfonds zo snel mogelijk wordt ingezet, zo regulier mogelijk en dat dat die is voor MKB-ers. En ik hoop dat u daarmee ook tevreden en gerustgesteld zult zijn.

Naam Spreker 31: Meneer Bakker (Raadslid VVD)

Voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

En naar mevrouw Grutters toe, daar wil ik zeggen: criteria die daar, die gaat u nog van ons ontvangen.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

De heer Bakker, nog een vraag?

Naam Spreker 31: Meneer Bakker (Raadslid VVD)

Ja, ik dacht dat ik de wethouder regulier hoorde zeggen en ik bedoelde regelluw, regel luw.

Naam Spreker 34: Meneer Brom (Wethouder)

Dan is decorrectie 'regel luw'.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Alsjeblieft. Kijk, ja.

Naam Spreker 31: Meneer Bakker (Raadslid VVD)

Voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ja, meneer Bakker.

Naam Spreker 31: Meneer Bakker (Raadslid VVD)

Dan trekken wij onze motie in.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ja. Helder. De motie...

Wij ook, voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Hoe heet die? 'Helaas, pindakaas 'wordt ingetrokken, en, mevrouw Grutters?

Naam Spreker 9: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Iets met een druppel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ja, die trek ik ook in. Ja, nee, als u het niet aankondigt en ik kan het niet noteren, dan is die ingetrokken, maar bij dezen dan. Goed zo. Voor voorzitter. Dan zijn die twee moties dus ingetrokken.

Naam Spreker 23: Meneer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Voor voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ja. De heer de Gram.

Naam Spreker 23: Meneer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

En wij houden dus onze motie aan.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

U wil de motie aanhouden? Goed. Dan gaan we daar niet vandaag over stemmen, dan wordt die aangehouden. Nou, dat maakt het wat overzichtelijk voor de stemming, want die gaat nu volgen. Het is even kijken. Dan blijven er drie moties over waar we wel over gaan stemmen. De eerste is de motie 'Bestrijden energiearmoede, niet alleen schuldhelpverlening, maar preventief maatwerk met het noodfonds'. Uw stemmen graag over die motie. 13 stemmen voor, 26 tegen is die motie is verworpen. Dan hebben we de motie 'Beter ten hele uitgekeerd'. Zoals ingediend door de SP. Ja. 'Beter het een hele uitgekeerd'. Met tien stemmen voor en 21 tegen is die verworpen. En dan hebben we nog de motie 'Op naar honderd procent bereik van de energietoeslag'. Het is ingediend door GroenLinks, waar trouwens ook de handtekening niet staat, zie ik nu. Het is een nieuwe trend. Eerste indiener zonder handtekening. Uw stemmen graag over die motie. Met 38 stemmen voor, één tegen is die motie aanvaard. Ja. De overige moties waren ingetrokken, respectievelijk aangehouden. Mag ik nog even de aandacht vragen hier aan deze kant van de zaal. Goed zo, want we zijn nog niet helemaal aan het einde. We komen namelijk via de stem, stukken die er niet zijn bij de sluiting. En jawel er is zelfs nog gelegenheid voor een borrel in het restaurant en ik was eigenlijk helemaal vergeten aan het begin van de vergadering te zeggen, maar dat hadden we al in de gaten. Onze reguliere griffier laat zich vervangen door Renée Waumans. Dat is niet het kader van, laten we een wat leuke job rotation doen, maar onze griffier, die was, wat ziek, dus die zal het vanachter het scherm hebben gevolgd. Komt helemaal goed, Sandra. En dat gezegd hebbend, gaan we de vergadering sluiten. Veel plezier ook bij de borrel aan en anders wel thuis. Het is koud genoeg, hè. De vergadering is gesloten.

---Vergadering afgesloten---