)ERING RAAD d.

15 FEB. 2021

NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZOETERMEER, GEHOUDEN OP MAANDAG 25 JANUARI 2021

Voorzitter: de heer Bezuijen, burgemeester
Secretaris: de heer Blokland, griffier

Aanwezig zijn:
39 leden, te weten: mevrouw Bakkers, de heren Bauer en Beij, de dames Van den Berg en Bink-Winterkamp, de heren Blansjaar en Boerboom, de dames Bout-Wijngaards en Brouwer-Weemhoff, de heren Duiven en Ekkelenkamp, mevrouw Frinking, de heer Van Gils, de dames Hoekstra, Hostmann en Huijbens, de heer De Jong, de dames Kraneveldt-van der Veen, Van Leeuwen en Van der Meer, de heer Meijroos, mevrouw Meurs-Troch, de heren Mooiman, Moree (vanaf 21:35 uur) en Nawijn, mevrouw Van Oudheusden, de heren Schoonbeek, Schotel, Smitskam, Van der Snoek, Van Steenis, Van der Vlies, Weekenstroo en Weening, de dames Wortel-Driessen, Van Yperen en Yula, de heren Zamani en Zinck

Tevens aanwezig zijn:
6 wethouders, te weten: mevrouw Van Driel, mevrouw Groeneveld, de heer Iedema, mevrouw Ter Laak, de heren Paalvast en Rosier

Afwezig zijn: -

AGENDA

---

1. **Opening en vaststelling agenda**
   a. **Raadsvoorstel Benoeming commissielid**
2. **Spreekrecht**
3. **Mondelinge vragen**
4. **Mededelingen**
5. **Afdoening ingekomen stukken**
6. **Bekrachtiging/opheffing geheimhouding**
7. **Hamerstukken**
   a. **Raadsvoorstel Vaststellen Grondexploitatie Bladgroen**
   b. **Raadsvoorstel Investeringsbudget projectmanagementtool t.b.v. projectmatig werken**
   c. **Raadsvoorstel Benoemen burgemeester in gemeenschappelijke regelingen**
   d. **Raadsvoorstel Herziening gemeentelijke website**
   e. **Raadsvoorstel Lokale verkenning windenergie en zonnestroom**
   f. **Raadsvoorstel Intrekken Raadsbesluit Afvalstoffenverordening 2021**
   g. **Besluitenlijst en notulen van 14 december 2020**
8. **Debat (inclusief stemmingen)**
   a. **Raadsvoorstel Gewijzigde opzet rapportage Sociaal Domein - motie 2006-07**
   b. **Raadsvoorstel Agenda Open Stad**
9. **Sluiting**

VERSLAG

---

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter**: Goedenavond, welkom allemaal. Van harte welkom, hierbij open ik de raadsvergadering van maandag 25 januari 2021 en voordat we beginnen, vraag ik u in ieder geval even de microfoon uit te zetten als u niet aan het woord bent en probeer zo veel mogelijk een hoofdtelefoon of oordopjes te gebruiken om echo's te vermijden.
Inderdaad, voor ik verderga, het is heel jammer dat we elkaar niet fysiek zien en het is eigenlijk al verklapt, maar de heer Boerboom is jarig vandaag. Ik ga de heer Meijroos wel teleurstellen want ik kreeg net via de collegeapp het dringende verzoek of ik niet wilde zingen. Ik heb dat al een keer in het

college gedaan en dat is niet goed bevallen kennelijk. Dus dat zal ik u vanavond niet aandoen, maar ik wil de heer Boerboom wel van harte feliciteren. Normaal zouden we inderdaad allemaal klappen en zingen, maar dat gaat nu helaas niet, mijnheer Boerboom. Ik heb u vandaag ook al gefeliciteerd en ik hoop dat u ondanks dat we niet kunnen zingen in ieder geval een heel mooie avond heeft want we gaan gezamenlijk met u uw verjaardag vieren. Dus ik hoop dat u daar ook veel plezier aan zult beleven, maar nogmaals, namens ons allen: van harte gefeliciteerd! Bij dezen.
Dan voor wat betreft het programma van vandaag, de agenda van vandaag. Ik geef u toch eerst een aantal dingen mee waarvan ik ervan uitga dat u ze wel weet, maar ik geef ze toch mee. Ik geef eerst het woord aan de raadsleden die voorafgaand aan de vergadering aan de griffie kenbaar hebben gemaakt over een bepaald onderwerp het woord te willen voeren. U heeft allemaal weer de WhatsApp-groep raadsvergadering 25-01. U kunt dat dus bij de opening van het betreffende agendapunt ook doen, daar zal ik uiteraard weer goed op gaan letten. Dan iets over de moties en amendementen. Sommigen van u hebben ze al van tevoren ingestuurd waarvoor dank, dat is altijd erg handig. U hoeft nu alleen nog maar te benoemen dat u ze formeel indient. Dat betekent dat als u nog andere moties of amendementen heeft, het verzoek is om die aan de bekende adres griffie@zoetermeer.nl te sturen. Ik denk dat dat allemaal bekend is. U weet dat die moties en amendementen allemaal weer keurig in iBabs worden gezet en dat dat ook binnen enkele minuten voor u beschikbaar is. Daarvoor hoeft u alleen maar uw iBabs-pagina te verversen, het bekende huisje indrukken, en dan komt dat helemaal goed. Zoals gebruikelijk, zal ik bij stemmingen ook tijdens de vergadering vragen of u behoefte heeft om een stemverklaring te geven, als ik dan geen reactie krijg binnen tien seconden, ga ik ervan uit dat dat niet nodig is. Dan gaan we naar de stemming. Daar geldt dezelfde procedure, ook als dan binnen tien seconden geen reactie op de WhatsAppgroep te zien is, neem ik aan dat er geen stemming gewenst is en dat daarmee het voorstel is aangenomen. Als er wel stemming gewenst is, doen we dat via briefstemming, behalve voor de amendementen. Dat betekent dat u morgen voor 12.00 uur allen op grond van de wet- en regelgeving een stembiljet ontvangt voor de briefstemming en die kunt u tot uiterlijk donderdag 28 januari a.s. 21.30 uur in de stembus in het stadhuis stoppen. Niet voor die tijd ingeleverd, zeg ik dan nog maar eens streng, betekent niet gestemd. En ik wil dan ook meteen maar de procedure voor de hoofdelijke stemming doen, want die gaat er ongetwijfeld komen omdat er ook amendementen op de stemmingenlijst staan. Dus ik ga bij dezen even een nummer trekken en dat is nummer 3, de heer Beij. Met hem beginnen we als er hoofdelijke stemming komt.
Dat gezegd hebbende, gaan we over naar de vaststelling van de presentie. Ik heb net al gezegd dat iedereen aanwezig is, met uitzondering van de heer Moree, maar die heeft aangegeven vanavond later aanwezig te zullen zijn en die schuift dus nog wel aan en dat betekent dat hij later in de vergadering zal komen. Dat wat betreft de opening.
Dan gaan we naar de vaststelling van de agenda. Ik zal even wat dingen noemen die we al hebben binnen gekregen zodat we dat snel kunnen doen. In ieder geval is het verzoek van mevrouw Wortel van de LHN om bij agendapunt 7.e het raadsvoorstel Lokale verkenning windenergie en zonnestroom een amendement in te dienen en dat betekent, en dat stel ik voor, dat we dit als agendapunt 8.c op de agenda te plaatsen met een spreektijd van een minuut per fractie.
Het tweede punt is een motie vreemd aan de orde van de dag aangekondigd door mevrouw Van der Meer van de fractie Zó! Zoetermeer, met als onderwerp gemeenten-in-noodfonds om die op de buitengewone ALV van de VNG in te dienen. En ik stel u dan ook voor om deze motie toe te voegen als nieuw agendapunt 9. De motie vreemd aan de orde van de dag. En mevrouw Van der Meer heeft ook aangegeven een opmerking te willen maken over de notulen van 14 december 2020, dat kan natuurlijk straks. Dat zijn de opmerkingen over de agenda, zijn er nog raadsleden die nog andere punten willen toevoegen of afvoeren? Als dat niet het geval is, is er iemand die stemming wil over de agenda of kan ik zo vaststellen dat de agenda is vastgesteld? Dat is het geval, dank u wel.

a. Raadsvoorstel Benoeming commissielid

De **voorzitter**: Dan gaan we over – en dat is wel een bijzondere variant, dat hebben we zo nog niet eerder meegemaakt, tot benoeming van een nieuw commissielid. Ik heb haar net al even gezien. Dat is mevrouw Alsalhawi van het CDA die vandaag tot commissielid zal worden benoemd. Zoals ik al zei, het is bijzonder want normaal zou ik u vragen hierheen te komen, maar met alle maatregelen die nu gelden, inclusief de avondklok, is dat wat lastig. Dus u bent ook thuis – en voor alle helderheid, het is allemaal uitgezocht dat dat kan – en we gaan dat op deze manier doen.
Hiervoor wordt aan u als raad gevraagd om u uit te spreken over de geloofsbrieven van het nieuwe commissielid, mevrouw Alsalhawi. Hierover zal de commissie Geloofsbrieven u adviseren en ik wil mevrouw Wortel als voorzitter van die commissie het woord geven om dit advies toe te lichten, gaat uw gang.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter, de Commissie van de raad van de gemeente Zoetermeer in wier handen werden gesteld, de geloofsbrieven en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door mevrouw Alsalhawi, rapporteert de gemeenteraad van de gemeente Zoetermeer dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de kandidaat aan alle door de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De Commissie adviseert dan ook mevrouw Alsalhawi te benoemen als commissielid van de gemeente Zoetermeer.
We wensen u veel succes en plezier toe. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Wortel en dank voor het mooie advies dat u daarover heeft. We hebben over de benoeming van mevrouw Alsalhawi geen verzoek tot schriftelijke stemming ontvangen dus ik mag ervan uitgaan dat de benoeming bij acclamatie voor u akkoord is. Als dat zo is, dan is dat heel mooi. Ik zie u niet allemaal, maar ik zie een aantal mensen klappen. Dus ik ga ervan uit dat dat helemaal goed is. Dat zouden we normaal gesproken horen. Dan gaan we over naar, want dat aan we ook officieel doen, het afleggen van de eed want ik begreep dat mevrouw Alsalhawi de eed wil afleggen. Ik verzoek u dan dadelijk te antwoorden met 'zo waarlijk helpe mij God Almachtig'. Daarvoor ga ik even staan hier, achter mijn microfoon, en dan kan ik u vragen allemaal thuis ook te gaan staan maar dat kan ik natuurlijk niet controleren. Dat mag u doen, maar dat is facultatief. Ik ga staan en ga de eed voorlezen en daarna zal ik mevrouw Alsalhawi vragen de eed te bekrachtigen.

"Ik zweer dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik zweer en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw **Alsalhawi** (CDA): Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Alsalhawi, voor deze eed en van harte gefeliciteerd. Een klein applaus in de raadzaal hiervoor. Helaas niet van de volledige raad, maar het moet nu even op deze manier. Ik wil u natuurlijk als eerste feliciteren met uw benoeming tot commissielid en van harte welkom heten. We gaan elkaar ongetwijfeld nog heel veel zien. Ik wil u ook bedanken voor uw aanwezigheid. Dat betekent in ieder geval dat we u straks weer terugzien bij de komende commissievergaderingen en dat zal de komende tijd nog digitaal zijn. En normaal gesproken zou ik natuurlijk naar u toe komen om u bloemen te overhandigen voor uw benoeming en dat kan helaas ook niet, maar ik kan u verzekeren dat er morgen bloemen bij u thuis worden bezorgd. Dus ik zou zeggen 'blijf de hele dag thuis want de bloemen komen eraan', ze zijn onderweg. Nogmaals heel veel succes en we gaan elkaar nog heel vaak zien.

Mevrouw **Alsalhawi** (CDA): Dank u wel.

2. Spreekrecht

De **voorzitter**: Er hebben zich geen insprekers gemeld. Dus dat agendapunt kunnen we daarmee afhandelen.

3. Mondelinge vragen

De **voorzitter**: Er zijn vragen ingediend door de heer Weekenstroo over de toeslagenaffaire dus geef ik u nu het woord, mijnheer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Dank voorzitter, eind januari krijgt de gemeente naar alle waarschijnlijkheid de gegevens van de gedupeerde ouders in Zoetermeer. Dat werd uiteindelijk bekend van de kant van de Belastingdienst. Bij de laatste openbare lijst met de aantallen waren er 125 gedupeerden met ruim 8000 in totaal in Nederland. Het totaal in Nederland is nu ruim 12.000, zeer waarschijnlijk dat ook meer gedupeerden uit Zoetermeer zich hebben durven melden bij de Belastingdienst. Het aantal van 125 zal dan ook waarschijnlijk gestegen zijn. Het CDA Zoetermeer staat voor een rechtvaardige overheid waarbij ruimte is voor de menselijk maat en waarbij we ook naar elkaar omkijken. Namens het CDA Zoetermeer heb ik een drietal vragen die gaan over ouders en hun kinderen. Te vaak worden

die kinderen nog vergeten.
1. Kunnen we in navolging van de gemeente Rotterdam de schulden die de ouders hebben bij de gemeente kwijtschelden? Zou het college in een memo qua proces en kosten de raad kunnen informeren?
2. Dan een vraag over de hulp aan de ouders. Waar zitten de zorgen bij de hulp aan de ouders die zich tot dusver bij de gemeente via het loket al hebben gemeld?
3. Zoals gezegd, lijken de kinderen soms te worden vergeten. Kan het college aangeven op welke manier er oog is voor de kinderen van de gedupeerde ouders? Dit kan gaan om huisvesting, zorg, mogelijkheden om zijn of haar leven weer kleur te geven, waar mogelijk natuurlijk binnen de huidige tijd en omstandigheden. Dus mee kunnen doen aan sport, cultuur of andere hobby's. Tot zover voorzitter, ik wacht op de reactie van het college.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Weekenstroo, dan ga ik naar het college, wethouder Van Driel.

Wethouder **Van Driel**: Dank u wel voorzitter, ik begrijp de vragen heel goed vanuit de raad. Nog steeds is eigenlijk nog heel veel onduidelijk van wat er nu precies wel of niet wordt afgesproken. Het zijn een soort dagkoersen. De VNG heeft afgelopen vrijdag opnieuw een brief aan het kabinet gestuurd waarin zij oproepen tot duidelijkheid, duidelijkheid voor de ouders, maar ook voor de gemeenten, want wat komt er op het bord van de gemeenten? We willen graag meehelpen om deze gedupeerden zo snel mogelijk te helpen, maar we willen wel het paard voor de wagen spannen en niet erachter. En er is nog veel onduidelijk, voorzitter. Als ik kijk naar adequate gegevensuitwisseling die ook echt noodzakelijk is tussen de Belastingdienst bijvoorbeeld en de gemeente, zijn er nog wel wat stappen te zetten. Ook zal de VNG op 12 januari a.s. tijdens de algemene ledenvergadering een voorstel voorleggen aan de gemeenten om ook de gemeentelijke vorderingen kwijt te schelden. Als college hebben we absoluut de intentie om onze inwoners daarin te helpen, daar staan we positief tegenover. Maar voorzitter, we hebben geen beeld van de omvang en we hebben ook geen beeld van hoeveel kosten dat zijn en daarom wil ik toezeggen dat ik in de eerste week van maart, uiterlijk, terugkom met een memo aan de raad waarin ik verder op deze materie inga en hopelijk een betere update kan geven.
Voor wat betreft het tweede deel van de vragen van de heer Weekenstroo voorzitter, is het op dit moment zo dat ongeveer dertig mensen zich hebben gemeld, spontaan of via het speciale e-mailadres dat we hebben ingesteld. Als zij zich melden, nemen we eerst telefonisch contact op, dan gaan we het gesprek met ze aan en dan doen we een brede intake. Dat betekent een intake breed voor Sociaal Domein, en we kijken ook wat er nodig is in andere gebieden van het Sociaal Domein om daar actie te nemen. En de casusmanager, dus de consulent, blijft als spin in het web hierbij betrokken. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Van Driel. Ik ga naar de heer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Dank u voorzitter. Ik ben heel blij met de toezegging van de wethouder dat we in ieder geval medio maart of de eerste week van maart geïnformeerd zullen worden over de stand van zaken. Het is jammer dat de Belastingdienst er een puinzooi van aan het maken is, zowel richting ouders, als naar de gemeenten. Ik ben ook heel erg blij met de brief die de VNG op 22 januari jl. heeft gestuurd, zoals de wethouder ook aangaf, maar ook met de eerdere inbreng van oktober. Ik wil de wethouder daarmee ook heel erg bedanken voor de toezegging.

De **voorzitter**: Die toezegging staat voor begin maart dus die zal ook opgenomen worden. Dank daarvoor en dank voor de vragen. Dan zijn er verder geen andere vragen en dan kan ik daarmee het agendapunt over de mondelinge vragen afsluiten.

4. Mededelingen

De **voorzitter**: Zijn er van de kant van de raad mededelingen? Nee, ook niet van het college? Als ik goed geluisterd heb vanmiddag is dat ook niet zo, volgens mij, tenzij er iets veranderd is, maar ik geloof het niet. Nee, ook geen mededelingen van het college. Dan kunnen we ook dat agendapunt als afgehandeld beschouwen, dan gaan we over naar agendapunt 5.

5. Afdoening ingekomen stukken

De **voorzitter**: Ik weet dat mevrouw Van der Meer het woord wil hierover. Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Meer (Zó! Zoetermeer): Ja voorzitter, drie punten. Ingekomen stuk 21-001 betreft een schrijven van de Raad van State over de bezwaren die Zoetermeerders hebben ingediend over het project aan de Martin Luther Kinglaan. Er staat nu 'ter kennisname', maar het lijkt ons beter om al dit soort schrijvens van de Raad van State het predicaat 'afdoening door het college' te geven, dat moet dat uiteindelijk bij de Raad van State afhandelen.
Ingekomen stuk 21-024 betreft de uitkomsten van het onderzoek door de Rekenkamercommissie. We zouden hier graag 'afdoening door het presidium' zien staan in plaats van 'ter kennisname' en we roepen het presidium op dit snel te agenderen.
En tot slot nog de afdoening van ingekomen stuk 21-008. Dit betreft mensen die vanwege een incontinentieprobleem een beroep doen op de gemeente voor het afvalprobleem dat zij verwachten. Het stoort ons bijzonder dat deze mensen in de reactie worden aangesproken met 'jullie' en 'je'. We vinden dit onbehoorlijk, vooral omdat deze mensen zelf ook een gewone, beleefde toon aanslaan en nergens uit blijkt dat het om een paar tieners gaat. We horen graag van het college dat dit niet meer zo kan gebeuren, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van der Meer. Ik zag dat mevrouw Kraneveldt ook een verzoek had om iets te zeggen, maar laten we even de drie dingen afhandelen want dan hebben we ze gehad. De eerste was de Raad van State, 21-001, daarvan heeft u gezegd 'afdoening college'. Ik kijk even rond of dat tot bezwaren leidt, anders passen we dat aan in de lijst. Dan gaan we dat doen, dat wordt dan afdoening college.
Het tweede punt dat u aangaf was het onderzoek van de Rekenkamer, daarvan zegt u 'afdoening presidium', of in ieder geval moet het presidium zich daarover buigen. Ik kijk even rond of dat tot bezwaren leidt en als dat niet zo is…

De heer **De Jong** (CDA): Dat lijkt me uitstekend, voorzitter

De **voorzitter**: Ah, de voorzitter van het presidium, ja uiteraard, hoe kan ik het vergeten? De voorzitter van het presidium is het daarmee eens dus dat helpt wel. Dan gaan we dat ook zo doen.
En uw laatste punt, daar kan ik niet iedereen het woord voor geven, maar dat zal ik gewoon zelf doen want ik vind dat u gelijk heeft. Dat moeten we niet doen. Ik zal daarop letten en ik zal er ook aandacht voor vragen in de organisatie dat we als we brieven naar buiten versturen daar gewoon de nette terminologie in gebruiken en geen jij en jullie. Daar heb ik zelf, dat zeg ik u eerlijk, een broertje dood aan. Dus ik ben het volledig met u eens, daar gaan we attent op zijn. Goed dat u dat ook even aankaart. Altijd goed om dat te doen. Dan zie ik mevrouw Kraneveldt nog, over de ingekomen stukken.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Ja, dank u wel voorzitter, van brief 21-018 van mevrouw Snoeij over het recreatiezwemmen zouden we graag de afdoening van het college zo snel mogelijk ontvangen.

De **voorzitter**: U wilt geen wijziging van de afdoening, maar wel zo snel mogelijk de afdoening. Dat is genoteerd. Ik weet niet wanneer dat is beantwoord, maar we zullen kijken of dat zo snel mogelijk kan. We zullen kijken of dat zo snel mogelijk naar u toe kan komen. Akkoord.
Dan anderen nog over de lijst ingekomen stukken en de afdoening daarvan? Niet het geval, dan stel ik vast dat we dat op die manier vaststellen. Ik moet nog even formeel vragen of er nog iemand stemming wenst, maar daar ga ik niet van uit. Dan is het als dusdanig besloten.

6. Bekrachtiging/opheffing geheimhouding

De **voorzitter**: Hiervoor hebben we geen stukken dus dit agendapunt kunnen we overslaan.

7. Hamerstukken

a. Raadsvoorstel Vaststellen Grondexploitatie Bladgroen

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer heeft gevraagd een stemverklaring af te mogen leggen en ik zag ook mevrouw Kraneveldt, maar ik begin met mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel voorzitter, Zó! Zoetermeer vindt de plannen voor het Bladgroen onverstandig omdat ze de parkeerdruk in het gebied nog verder zullen verhogen. Als we de enige zijn die tegen dit voorstel zijn, is stemming voor ons niet nodig, maar vragen we conform artikel 25 lid 2 van ons reglement een aantekeningen in de besluitenlijst dat we geacht worden te

hebben tegengestemd. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter, het is een mooi project, Bladgroen, en we zullen ook voor stemmen. Het ziet er goed uit en het worden mooie appartementen. We vinden dat het wel jammer is dat er geen seniorenappartementen komen, althans, dat we niet zeker weten dat er ook senioren in komen terwijl dat volgens mij wel de intentie was. We stemmen voor omdat we ook blij zijn met de toezegging van de wethouder dat hij gaat uitzoeken of hij bij soortgelijke gevallen in de toekomst wel kan afdwingen dat er seniorenwoningen komen als dat gewenst is.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Kraneveldt. Mevrouw Bink wil ook een stemverklaring geven. gaat uw gang.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel voorzitter. Zoetermeer Vooruit zal ook tegen dit voorstel stemmen. We vinden de locatie niet geschikt, te klein en daarnaast is het ook nog een solitaire locatie en daarom zullen we tegenstemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn er nog anderen die een stemverklaring wensen? Als dat niet het geval is, wenst er iemand stemming en dat betekent dat deze naar de briefstemming gaat en niet nu akkoord kan worden bevonden. Het voorstel gaat naar de briefstemming.

b. Raadsvoorstel Investeringsbudget projectmanagementtool t.b.v. projectmatig werken

De **voorzitter**: Is er iemand die behoefte heeft aan een stemverklaring? Niet het geval, is er iemand die stemming wenst over dit voorstel? Niet het geval, dan is 7.b vastgesteld.

c. Raadsvoorstel Benoemen burgemeester in gemeenschappelijke regelingen

De **voorzitter**: Is er iemand die behoefte heeft aan het geven van een stemverklaring? Niet het geval, is er iemand die stemming wenst over dit voorstel? Niet het geval, dan is ook 7.c aanvaard.

d. Raadsvoorstel Herziening gemeentelijke website

De **voorzitter**: Hier zie ik in ieder geval dat de heer Blansjaar een stemverklaring wil afgeven. Gaat uw gang.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. De PDvZ vindt het een hoog bedrag voor het aanpassen van de website. We hopen dat er verder geen verborgen kosten bijkomen, maar we zullen wel voorstemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Blansjaar. Zijn er nog anderen die hier een stemverklaring over wensen af te leggen? Dat is niet het geval, wenst iemand stemming hierover? Ook niet het geval, dan is ook 7.d vastgesteld.

e. Raadsvoorstel Lokale verkenning windenergie en zonnestroom

De **voorzitter**: Dit gaat door naar debat.

f. Raadsvoorstel Intrekken Raadsbesluit Afvalstoffenverordening 2021

De **voorzitter**: Daar wil de heer Blansjaar een stemverklaring voor afleggen, gaat uw gang.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voorzitter, wij zijn als PDvZ heel erg blij met deze intrekking. We horen te zijner tijd van de wethouder welke waarde zij hecht aan de uitkomst van het referendum en of dit bindend is, dat willen we graag weten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog anderen voor de stemverklaringen? Geen, dan vraag ik of iemand stemming hierover wenst. Dat is niet het geval, dan is dit raadsvoorstel aanvaard.

g. Besluitenlijst en notulen van 14 december 2020

De **voorzitter**: Hier wil mevrouw Van der Meer een opmerking over maken, gaat uw gang.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ja voorzitter, we hebben vanmiddag geconstateerd dat de laatste pagina nogal door de war is geraakt dus we stellen voor om vanavond de notulen niet vast te stellen maar die volgende week, als ze weer op orde zijn, wel vast te stellen. Wat ons betreft, kan de besluitenlijst wel door. Dank u wel.

De **voorzitter**: Anderen hierover? Wordt het verhaal van de notulen breedgedragen? Want anders zou ik formeel gezien dat nu naar de briefstemming moeten brengen, dat zou dat betekenen. Uw vraag over de notulen, om het even duidelijk te maken, mevrouw Van der Meer, gaat erover dat de notulen niet correct zijn?

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Iedereen die naar de laatste pagina kijkt, kan zien dat ze niet kloppen en ik had het er vanmiddag met de griffie over. Die ging het uitzoeken. Maar ik neem aan dat iedereen ze gelezen heeft dus ik kan me niet anders voorstellen dan dat iedereen het met mij eens is.

De **voorzitter**: Uiteraard, ik zou ook niet anders kunnen denken, maar zullen we het dan pragmatisch oplossen want anders wordt het lastig. Dan stel ik voor dat we de besluitenlijst wel vaststellen en dan nog even goed naar de notulen kijken want anders krijgen we hier een hele discussie over in de raad en dat lijkt me niet verstandig. Als iedereen zich ermee kan vereenzelvigen dat we de besluitenlijst vaststellen en de notulen niet volgende week, maar de volgende raadsvergadering terug laten komen, stel ik voor dat er even wordt gekeken hoe het allemaal wel netjes in de notulen terechtkomt. Zullen we dat zo doen? Akkoord? Dan stel ik vast: de besluitenlijst is vastgesteld, de notulen van 14 december 2020 gaan naar de volgende raadsvergadering.

8. Debat (inclusief stemmingen)
a. Raadsvoorstel Gewijzigde opzet rapportage Sociaal Domein - motie 2006-07

De **voorzitter**: Hiervoor hebben zich in ieder geval al drie fracties aangemeld en daar ga ik zo mee beginnen. Uiteraard, zoals u weet, kunt u het via de app aangeven als u daar ook nog het woord over wenst te voeren. Ik wil beginnen met mevrouw Huijbens van D66. Gaat uw gang.

Mevrouw **Huijbens** (D66): Voorzitter, dank u wel. In de commissie hebben we uitgebreid gesproken over het gewijzigde raadsvoorstel rapportage Sociaal Domein en de conclusie van de wethouder was een terechte, namelijk dat er nog niet echt sprake leek te zijn van gedeelde duidelijke keuze voor een van de genoemde scenario's. De band nog eens terugluisterend en alle standpunten nog eens gehoord hebbende, was onze conclusie: iedereen is het erover eens dat de integrale rapportage moet blijven en dat de partijen het belangrijk vinden om er een opiniërend debat in de raad over te kunnen voeren, ook dat drie rapportages Sociaal Domein per jaar wellicht te veel is, maar dat een rapportage per jaar te weinig is gezien de huidige stand van zaken, maar dat we ons heel goed kunnen voorstellen dat in 2022 een jaarlijkse rapportage zoals geopperd in scenario 3 heel goed mogelijk is. Deze overwegingen hebben geleid tot het amendement Mooie mix van scenario's dat we vanavond met alle fracties indienen.
Tot slot nog even kort de motie Koppeling veiligheid en zorg die we indienen met de fracties ChristenUnie-SGP, Zó! Zoetermeer, Fractie Van den Berg, GroenLinks, PDvZ, CDA, PvdA en SP. Inzichten in de overlap tussen de verschillende portefeuilles draagt bij aan de integrale visie op het hele Sociaal Domein. Wat D66 betreft, is veiligheid daar, net zoals zorg, sociale verbindingen en jeugdzorg een onderdeel van. Dat was het voorzitter, dank u.

Amendement nr. 2101-A ingediend door D66, VVD, CDA, LHN, GroenLinks, ChristenUnie-SGP, PvdA, Fractie Van den Berg, Zó! Zoetermeer, Zoetermeer Vooruit, PVV, SP, PDvZ
Mooie mix van scenario's

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 25 januari 2021;

besluit gewijzigd Raadsvoorstel 0637636740 Gewijzigde opzet rapportages sociaal Domein -

motie 2006-07 als volgt te wijzigen:

beslispunt 1 komt als volgt te luiden:
- 1 - de rapportage over het Sociaal Domein gewijzigd vorm te geven op basis van de in het raadsvoorstel genoemde uitgangspunten voor de drie scenario's, te weten:
  - de raad twee keer per jaar een rapportage SD-breed over de stand van de transformatie aan te bieden;
  - deze Rapportages Sociaal Domein in Q1 en Q3 (ruim voorafgaand aan de P&C-cyclus) aan te bieden;
  - hier een keer per jaar in de commissie- en raadsvergadering (in Q1) een opiniërend debat over te voeren;
  - tweemaal ambtelijke bespreking of werkbezoek (naar keuze);
  - jaarlijks een (fysieke) transformatiebijeenkomst (in te vullen met de raad);

beslispunt 2 komt als volgt te luiden:
- de gewijzigde vorm van rapporteren te starten na de behandeling van de derde rapportage Sociaal Domein van 2020 die naar verwachting in februari 2021 aan de raad wordt verstrekt."

Motie nr. 2101-01 ingediend door D66, CDA, GroenLinks, ChristenUnie-SGP, PvdA, Fractie Van den Berg, Zó! Zoetermeer, SP, PDvZ
Koppeling tussen veiligheid en zorg

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 21 januari 2021;

constaterende dat:
- de gemeenteraad drie keer per jaar de Rapportage Sociaal Domein ontvangt;
- deze rapportages onder andere bedoeld zijn om inzicht te krijgen of de beoogde vernieuwing daadwerkelijk plaatsvindt en om de kostenontwikkeling in het Sociaal Domein beter te kunnen volgen;
- deze rapportages ook inzicht geven in de overlappingen die er binnen het Sociaal Domein zijn zoals de portefeuilles Jeugd, Zorg, Sociale voorzieningen en ook Veiligheid;

overwegende dat:
- 'Veiligheid en zorg' in de Kadernota Integraal Veiligheidsbeleid Zoetermeer een van de zes nieuwe strategische uitgangspunten is;
- de Rekenkamercommissie hier onderzoek naar heeft gedaan;
- de Rekenkamercommissie verwacht dat veiligheid en zorg (preventie/jeugd) elkaar kunnen versterken en kunnen leiden tot een vermindering van problematische jeugd(groepen);

verzoekt het college:
- om de resultaten van de persoonsgerichte aanpak en jeugdzorg mee te nemen in de rapportage Sociaal Domein;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Huijbens voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar mevrouw Van Yperen van de VVD.

Mevrouw **Van Yperen** (VVD): Dank voorzitter, de inbreng van de VVD betreft twee punten waar we ons voor hebben ingezet tijdens de commissiebehandeling. Allereerst zijn we van mening dat de huidige vorm van informeren en behandeling van het Sociaal Domein met technische besprekingen en een korte commissiebehandeling niet afdoende is voor een integrale bespreking voor dossiers van dergelijke omvang en maatschappelijke impact, zoals bijvoorbeeld de jeugdzorg. Het Sociaal Domein verdient een jaarlijks raadsdebat.
Ten tweede gaat onze voorkeur uit naar de behandeling van een uitgebreide rapportage van het Sociaal Domein breed. De commissie kan vervolgens aangeven welke onderwerpen geschikt zijn voor uitvoerige discussie in de raad. Al onze wensen komen samen in het amendement van D66 met de titel een Mooie mix, dat wij mede indienen, tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van Yperen, dan de heer Van der Vlies. Gaat uw gang.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel voorzitter. Een behandeling van de rapportage Sociaal Domein in de raad vinden we belangrijk. We slepen ons nu van de ene naar de andere technische bespreking zonder besluitvorming, en dat terwijl de onderwerpen in dit domein veel te belangrijk om louter technisch te bespreken. Alleen al de enorme financiële druk die voortkomt uit de tekorten in dit domein, waar de gehele stad onder te lijden heeft, rechtvaardigt een uitgebreid debat in de raad. We krijgen over het algemeen snel en gedegen antwoord op onze technische vragen. Daardoor kunnen we leven met minder dan driemaal per jaar een rapportage. Tegelijk zien we dat er veel ingrijpende zaken tegelijk in ontwikkeling zijn en daar hebben we natuurlijk geregeld actuele informatie over nodig, ik noem bijvoorbeeld de wachtlijsten bij Veilig Thuis, de enorme tekorten in de jeugdzorg de invoering van de gebiedsgerichte ondersteuning, enzovoort. Allemaal zaken waar de gemeenteraad actuele informatie nodig heeft om beslissingen te nemen of om het college wat suggesties mee te geven. Het lijkt me dat een rapportage eenmaal per jaar te weinig is om nog actueel te kunnen zijn. Tot slot heb ik nog een amendement dat we graag indienen samen met D66, Fractie Van den Berg en de PvdA. Het gaat om een aanvulling van de rapportage met bepaalde kengetallen waarmee we de dienstverlening van de gemeente goed kunnen meten. Dank u.

Amendement 2101-B ingediend door Zó! Zoetermeer, PvdA, Fractie Van den Berg, D66
Meten is weten!

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 25 januari 2021;

besluit het gewijzigd raadsvoorstel 'Gewijzigde opzet rapportage Sociaal Domein' als volgt te wijzigen:
- toe te voegen beslispunt 4:
  'De rapportages worden aangevuld met kengetallen (zoals wachtlijst schuldhulpverlening, aantal klachten WMO e.d.).'"

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van der Vlies voor uw eerste termijn, dan ga ik naar de heer Blansjaar.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. De rapportage Sociaal Domein moet de raad inzicht verschaffen over de stand van zaken die de transformatie met zich meebrengt. De impact, namelijk het effect op de gemeenschap als geheel, moet per 1 mei 2022 gerealiseerd zijn. Dat is nogal wat in een zeer korte tijd. Dus om te volgen hoe het proces verloopt, vinden we een tweejaarlijkse rapportage en een bespreking absoluut noodzakelijk. We stellen ook voor om de doelenboom toe te voegen aan deze rapportage en te voorzien van een toelichting per onderdeel over het op dat moment bereikte resultaat. En hiervoor dienen we samen met D66 een motie in. Tot zover, voorzitter.

Motie nr. 2101-02 ingediend door PDvZ, D66
Toevoegen van de Doelenboom

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 25 januari 2021;

constaterende dat:
- de rapportage Sociaal Domein de raad inzicht verschaft over de stand van zaken welke de transformatie met zich meebrengt;

overwegende dat:
- voor het volgen en beoordelen van het gekozen traject, op weg naar de gestelde impact (het effect op de gemeenschap als geheel), welke per 1 mei 2022 behaald moet zijn onder een nieuwe uitvoeringsorganisatie, de doelenboom een praktisch en overzichtelijk instrument is om te gebruiken bij de rapportage en ter bespreking van dit dossier;

verzoekt het college:
- de rapportages aan te vullen met de doelenboom (bijlage 1 Doelenboom gebiedsgerichte inkoop Zoetermeer) voorzien van een toelichting per onderdeel over het op dat moment behaalde resultaat;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Blansjaar. Wie is er dan? Mevrouw Bout, gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u wel voorzitter. De motie Wijzig de rapportage Sociaal Domein voorlopig niet verzocht het college scenario's uit te laten werken in een raadsvoorstel met daarin een aantal varianten om de rapportage Sociaal Domein periodiek te bespreken. Maar het college kwam niet met een uitgewerkt scenario, maar met een soort menukaart aan. En we hebben het al eerder gezegd, dat vindt de PvdA jammer. De voorkeur van de PvdA is in al die maanden niet gewijzigd en gaat uit naar een mix van scenario 1 en 2. We willen daarbij een schriftelijke rapportage met daarin een mooie mix op hoofdlijnen en verdieping en daarnaast willen we een goede mix tussen controle en inzicht en duiding. Daarom dienen we het amendement Mooie mix van scenario's van D66 mede in. Dat amendement sluit volledig aan bij onze wensen en roept ook nog op tot een jaarlijks opiniërend debat in de raad. En omdat de PvdA altijd voorstander is van een goede mix tussen preventie en repressie dienen we ook de motie Koppeling tussen veiligheid en zorg van D66 mede in die ervan uit gaat dat veiligheid en zorg en, tussen haakjes, preventie en jeugd elkaar versterken en de motie geeft gehoor aan een aanbeveling van de Rekenkamercommissie.
Tot slot dienen we het amendement van Zó! Zoetermeer Meten is weten, mede in. Doordat de rapportages dan worden aangevuld met kengetallen zoals over wachtlijsten schuldhulpverlening, het aantal klachten bij de WMO en daar dientengevolge kwalificaties aan gehangen kunnen worden, kan het inzicht bij de raad worden vergroot. Dan hoopt de PvdA dat met deze beslissingen van vanavond de werkdruk bij de ambtenaren zal worden verminderd en dat de raad voortaan nog beter geïnformeerd raakt op het gebied van het Sociaal Domein in Zoetermeer. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bout, dan ga ik over naar mevrouw Brouwer, gaat uw gang,

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel voorzitter, we vinden dat we nu al lang en vaak genoeg gesproken hebben over de frequentie van de rapportage Sociaal Domein. We zijn heel tevreden over het compromis dat mevrouw Huijbens heeft ingediend zojuist en daar staan we helemaal achter. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Van den Berg.

Mevrouw **Van den Berg** (Fractie Van den Berg): Voorzitter, aanwezigen, kijkers thuis, Fractie Van den Berg hecht veel waarde aan de rapportages Sociaal Domein. Deze verschaffen de nodige inzichten en informatie en hebben een signalerende functie, als wel een effectduiding. Het is wel belangrijk dat erover gedebatteerd kan worden en we als raad vinger aan de pols houden en zo nodig snel bij kunnen sturen. Daarom dient Fractie Van den Berg het amendement van D66 een Mooie mix mee in, net als de motie Koppeling veiligheid en zorg. Ook dient Fractie Van den Berg het amendement van Zó! Zoetermeer Meten is weten mee in. Hiermee hebben we voorlopig de boel wel gedekt, om het zo maar eventjes te zeggen. Ik houd het kort vanavond, ik dank u voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van den Berg. Ik ga over naar mevrouw Frinking.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Dank u wel voorzitter, het CDA Zoetermeer is verheugd dat de beloofde scenario's over de rapportage en de opzet van het Sociaal Domein voor ons liggen en dat er een keuze kan worden gemaakt. Zoals mijn collega-commissielid Van der Hoeven al heeft gezegd, vindt het CDA Zoetermeer het van belang betrokken te kunnen blijven en inzicht te kunnen houden op de ontwikkelingen binnen het Sociaal Domein die heel erg met elkaar verweven zijn. De rapportages en daarmee samenhangende discussies in de commissie zijn goed voor aanscherping van onze visie en om zicht te krijgen op wat wel helpt om problemen van onze inwoners op te lossen. Voor ons is het van belang zicht te houden op de transformatie en dat kan onder andere door het organiseren van werkbezoeken en bijeenkomsten met het maatschappelijk middenveld en door de rapportages. We hebben de eerdere bezoeken in ieder geval als leerzaam en prettig ervaren.
De transformatie is nog niet afgerond, gezien alle financiële perikelen en daarom hebben we ook mede het amendement van D66 ingediend en hopen dat we binnen twee jaar, na korte evaluatie, naar scenario 3 kunnen gaan. Maar dat vinden we dus nu nog te vroeg. Ook steun van ons aan de motie van D66 om een koppeling te maken met een aantal veiligheidsonderwerpen als het gaat over preventie en jeugd in dit kader. Conform het advies van de Rekenkamercommissie en steun om een jaarlijks raadsdebat te houden. We hopen dat we snel over de inhoud van de volgende rapportages kunnen praten en niet meer over de vorm, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Frinking, dan ga ik naar mevrouw Meurs, gaat uw gang.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel voorzitter. Zoetermeer Vooruit is heel erg nieuwsgierig naar de ervaringen van de zorgverleners en de zorgvragers, de ervaringsdeskundigen. We vinden twee keer per jaar een rapportage dan ook voldoende en kijken erg uit naar de werkbezoeken en de nader in te vullen bijeenkomsten. Vandaar dat we de motie of het amendement van D66 mede indienen, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Meurs, dat betekent volgens mij, als het goed is dat ik verder geen leden van de raad meer zie die hier het woord over wensen te voeren. Dat is volgens mij het geval. Dan ga ik over naar het college en geef ik het woord aan wethouder Ter Laak.

Wethouder **Ter Laak**: Dank u wel voorzitter. Ben ik goed te verstaan? Ik heb wel een vraag, ik druk op verversen maar ik kan nog niet alle ingediende moties meelezen. Dank aan de raad, voor uw inbreng, ook al in de commissie. Ik denk dat er nu een heel duidelijke richting en uitspraak van de raad ligt over op welke manier we goed met elkaar in gesprek blijven over het Sociaal Domein en hoe we moeten rapporteren en dat dat verwoord is in het amendement Mooie mix aan scenario's. Ik denk dat dat gewoon een prachtig amendement is. Gezien het aantal inbrengers is dat raadsbreed dus ik denk dat dat een heel goede start is om samen verder in gesprek te blijven over het Sociaal Domein en alle voortgang daarin.
Dan ga ik eerst even reageren op een motie want die zie ik wel al staan en daarna terug naar de amendementen. Er is een motie ingediend over de koppeling tussen veiligheid en zorg en het college begrijpt heel goed wat u bedoelt. We onderschrijven ook het belang van integraal kijken naar verschillende aanpakken, binnen jeugd en binnen veiligheid en binnen zorg. Veiligheid is breder dan alleen bij jeugd. Er ligt een rapport van de Rekenkamercommissie die heel duidelijk een uitspraak doet 'zorg voor die koppeling en zorg dat de raad goed geïnformeerd en gerapporteerd wordt daarover'. We hebben als college ook gezegd 'we gaan aan de slag met die adviezen van de Rekenkamercommissie en we komen bij u terug over hoe we dat integraal goed willen rapporteren'. Ik wil u eigenlijk vragen 'geef ons een kans en gelegenheid om de juiste manier en de goede plek te vinden om dit goed te borgen en goed te rapporteren'. De strekking van de motie is duidelijk, volgens mij zijn we het daarover eens. Wat de juiste plek is waar het moet landen, daar zouden we even de ruimte voor willen nemen. Dus op dat punt zou ik deze motie moeten ontraden.
Het toevoegen van de doelenboom, dat is een amendement van PDvZ. Ik snap en het college begrijpt heel goed wat er wordt gevraagd, een koppeling van de doelenboom uit gebiedsgerichte sturing in de rapportage Sociaal Domein. Dat sluit op zich heel goed aan bij de nu lopende discussies die we hebben over de indicatoren die we willen benutten bij de programmabegroting. Dus die beweging is goed, maar we zijn nog wel op zoek naar waar deze indicatoren gaan landen. Komen die in de P&C-cyclus of komen die in de rapportage Sociaal Domein? Dus eigenlijk is dit vergelijkbaar met de motie Veiligheid en zorg, eens met de beweging en eens met de gedachte, maar we moeten echt even in gesprek komen over waar de beste plek is om dit te laten landen. Dus ik zou er op dit moment nog geen afspraak over willen maken.
Dan het amendement van Zó! Zoetermeer over meten is weten. De rapportages worden aangevuld met kengetallen, zoal wachtlijsten, schuldhulpverlening en aantallen klachten WMO. Er zijn heel veel indicatoren en kengetallen en heel veel indicatoren en kengetallen krijgt u ook via de P&C-cyclus en we...

De **voorzitter**: Wethouder Ter Laak, we verstaan u niet meer.

Wethouder **Ter Laak**: Is het nu weer oké? Sorry. Oké, ik weet niet vanaf wanneer u mij niet meer kon verstaan. Ik was aan het toelichten op het amendement van Zó! Zoetermeer over meten is weten waarin wordt gevraagd om de rapportage aan te vullen met kengetallen en dan staat er een lijst met 'zoals'. Ik begrijp heel goed dat u behoefte heeft aan die kengetallen en we zijn ook bereid die te leveren en we doen dat ook heel vaak in de planning-en-controlcyclus, dus de P&C-cyclus. Daar koppelen we dat terug. We vragen ook altijd op het moment dat we die rapportage Sociaal Domein in de commissie behandelen, dan luisteren we in ieder geval heel goed, naar waar uw behoefte zit. Dat merkt u ook want in de rapportage daarop geven we bijvoorbeeld iets aan over de wachtlijsten Veilig Thuis. Dus als er concrete vragen zijn, geef dan ook concreet aan om welke indicatoren u vraagt. Dus om nu aan te vullen met kengetallen, daarop zou ik zeggen 'volgens mij doen we dat al op dit moment'. En op het moment dat u daarom vraagt, vullen we dat ook meteen aan met die kengetallen. Dus wat dat betreft zou ik zeggen 'laten we gewoon in gesprek blijven en de kengetallen aanleveren waar u be-

hoefte aan heeft'.

De **voorzitter**: Wethouder Ter Laak, er is een interruptie van mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u voorzitter. Ik wil de wethouder wat vragen, wat de PvdA betreft, gaat het hier om verhoudingsgetallen. Kengetallen heeft meerdere definities, maar het gaat niet alleen om het benoemen van 4% of 13%, maar ook over het aangeven 'zijn we blij met 4% of zijn we blij met 13%'? Dat missen we op dit moment in de rapportage en daar gaat wat ons betreft de motie over.

De **voorzitter**: Wethouder Ter Laak.

Wethouder **Ter Laak**: Dank u wel voorzitter, mee eens, dat hebben we eerder besproken in de commissie met elkaar. We geven heel vaak cijfers en kengetallen van 'zo hoog zijn de wachtlijsten' en we hebben afgesproken iets meer duiding erbij te geven hoe we dat lezen. Ik denk dat het debat en de werkbezoeken zich ook heel goed daarvoor lenen want vaak is het lastig in het Sociaal Domein om aan te geven of 4% nu veel is, of weinig, of dat het goed is. Het ligt er maar aan hoe je daarnaar kijkt dus dat narratief en dat gesprek erbij is heel belangrijk daarbij. Maar dat is akkoord, om over de kengetallen die we geven iets meer duiding te geven.

De **voorzitter**: Dank u wel. Is dat het einde van uw eerste termijn?

Wethouder **Ter Laak**: Ja, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank voor de reactie. Dan ga ik naar de raad voor de tweede termijn. Ik zie in ieder geval dat mevrouw Huijbens een heel korte tweede termijn wil. Gaat uw gang mevrouw Huijbens.

Mevrouw **Huijbens** (D66): Inderdaad een heel korte, dank u wel voorzitter. Ik begrijp wat de wethouder zegt wat betreft dat aspect veiligheid meenemen in de rapportage Sociaal Domein. Ik begrijp dat het niet à la minute kan bij de eerstvolgende rapportage maar ik vraag toch om te kijken of er bij de volgende rapportage – het rapport van de Rekenkamercommissie is nog redelijk recent – echt aandacht voor kan zijn. Dat was het.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik ga even het lijstje af en dan kunt u aangeven of u nog een tweede termijn wenst. Mevrouw Van Yperen zegt niet nodig, dus die sla ik over. De heer Van der Vlies.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Graag, dank u voorzitter. We hoorden zojuist mevrouw Frinking zeggen dat ze hoopt dat we weer snel over de inhoud kunnen praten. Daar zijn we het natuurlijk helemaal mee eens, dat is fantastisch, maar in dit geval kunnen we natuurlijk de vorm niet los zien van de inhoud. Als we iets zinnigs willen vinden van bijvoorbeeld de situatie met de schuldhulpverlening, is het wel handig om te weten hoeveel mensen daar op de wachtlijst staan. Dan kunnen we dat natuurlijk steeds vragen en we kunnen dat technisch elke keer vragen, bij elk onderwerp – dat is ook zeker geen beklag want elke keer als we het vragen, wordt het aangeleverd – maar het is misschien gewoon handig om dat standaard op te nemen in die rapportage of mee te nemen, vandaar dit amendement. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van der Vlies. De heer Blansjaar.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voorzitter, we hopen dat de doelenboom toch ergens nog een plekje krijgt bij de wethouder in de rapportage. Dus we houden ons amendement in stand. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Blansjaar, dan mevrouw Bout, gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u voorzitter. Ik ben er nog niet helemaal uit of de wethouder nu de motie over de kengetallen kan aanraden of ontraden. Dus mijn vraag is of ze daar nog even op terug wil komen. En ik zou de wethouder en de ambtenaren op het hart willen drukken om alle werkbezoeken niet in het zomerreces te doen de komende keren. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bout. Dan mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ik heb geen termijn nodig, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Van den Berg ook niet. En mevrouw Frinking.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Voor mij is het toch nog even een reactie op wat de heer Van der Vlies zei. Ik ben het ermee eens dat we cijfers zouden moeten hebben, maar wat ik belangrijker vind, is dat je uiteindelijk doelen en cijfers met elkaar in verband brengt omdat je dan betere duiding kunt geven. Ik ben inderdaad nog wel even benieuwd hoe de wethouder naar de verschillende amendementen kijkt want voor ons zou het belangrijk zijn om dus de duiding te hebben, en dan de cijfers.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Frinking. Mevrouw Meurs heeft ook aangegeven geen behoefte te hebben aan een tweede termijn. Dan ga ik voor een tweede termijn van het college naar wethouder Ter Laak, gaat uw gang.

Wethouder **Ter Laak**: Dank u wel voorzitter, als het gaat over meten is weten in de leeragenda het volgende. De leeragenda gaat echt over verhalen en we proberen het verhaal te vertellen van het Sociaal Domein en wat erachter zit. Altijd als er knelpunten zijn, of als er zorgen zijn, krijgt u de kengetallen met de duiding erbij. Dus wat dat betreft, is het amendement overbodig. En ik wil het amendement ontraden omdat u dan alleen cijfers krijgt en de cijfers op zich zeggen niet zo veel, dat geeft mevrouw Bout ook al aan. Maar we blijven met elkaar in gesprek om steeds stapje voor stapje verder te komen in die leeragenda. Hetzelfde geldt voor de motie over combineren van veiligheid en zorg, dat is een advies van de Rekenkamercommissie. We hebben ook gezegd als college 'daar gaan we mee aan de slag'. Maar de manier waarop en op welke plek, of dat nu in de rapportage Sociaal Domein moet, of op ene andere plek, daarover vraag ik aan u 'geef ons nu de ruimte om dat te doen'. Vandaar dat ik deze motie ontraad. Het integraal oppakken staan we allemaal achter en daar zijn we mee aan de slag.

De **voorzitter**: Wethouder Ter Laak, ik onderbreek u even want de heer Blansjaar heeft een interruptie, gaat uw gang.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Ik heb een kleine vraag, of bij de amendementen en moties ook de nummers genoemd kunnen worden want dan weet ik ook waar we het over hebben. Want het is zo'n janboel op een gegeven moment dat ik het niet meer kan volgen. Dus als het even zou kunnen, graag even de nummers erbij. Dan weet ik ook precies waar het over gaat. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ja, dank u mijnheer Blansjaar. Wethouder Ter Laak, wellicht goed om de moties en amendementen even op dat punt langs te lopen en nog een keer aan te geven wat het advies is.

Wethouder **Ter Laak**: Ja, dan de motie van PDvZ, 2101-02, over het toevoegen van de doelenboom. Met wat in de motie staat, de intentie, zijn we het helemaal eens. Dat sluit ook aan bij waar we mee bezig zijn in de programmabegroting om die beter te laten aansluiten op de doelstellingen die we hebben en die we ambiëren, of we die ook bereiken vanuit de doelen die we hebben met de financiën. Dus daarom, eens met de intentie, maar ik vraag het niet vast te leggen in de rapportage Sociaal Domein op voorhand omdat we nog aan het uitzoeken zijn wat de beste plek is om dit te rapporteren, is dat in de programmabegroting, of moet dat in de rapportage Sociaal Domein? Vandaar dat ik deze motie zou ontraden, maar de gedachte die erachter zit, nemen we ter harte en die nemen we mee. Hetzelfde geldt voor de motie van D66, motie 01, over de koppeling tussen veiligheid en zorg. De gedachte die erachter ligt, nemen we absoluut mee en daar komen we ook bij u op terug.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Ter Laak. Ik zie verder geen interrupties meer, dat betekent dat we dan aan het eind zijn gekomen van de beraadslaging over dit agendapunt en dit raadsvoorstel. U heeft gezien dat er twee amendementen zijn ingediend en twee moties. Ik begin zoals gebruikelijk bij de amendementen. Ik begin met amendement 2101-A Mooie mix van scenario's. Ik vraag eerst aan de raad of iemand behoefte heeft aan een stemverklaring. Dat is niet het geval. Is er iemand die stemming wenst over dit amendement? Dat is ook niet het geval, dan is dit amendement aangenomen.
Dan gaan we naar amendement 2101-B Meten is weten. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? Dat is niet het geval, is er iemand die stemming over dit amendement wenst? Ja, daar wordt stemming over gevraagd. Dat betekent dat we daar hoofdelijke stemming over doen. Dat komt wat later op mijn telefoon binnen, excuus, maar dat is de reden dat ik even wat langer wachtte want anders was het zomaar weg geweest. Dan gaan we hoofdelijke stemming houden over dit amendement

en dan begin ik bij mijnheer Beij. Mag ik vragen of u heel duidelijk 'voor' of 'tegen' wilt zeggen, nogmaals, 2101-B Meten is weten.

De heer **Beij** (SP): Ik ben voor.

Mevrouw **Van den Berg** (Fractie Van den Berg): Voor.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voor.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Voor.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Tegen.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Voor.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Voor.

De heer **Duiven** (VVD): Tegen.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Voor.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Tegen.

De heer **Van Gils** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Hoekstra** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Hostmann** (GroenLinks): Tegen.

Mevrouw **Huijbens** (D66): Voor.

De heer **De Jong** (CDA): Tegen.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Voor.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voor.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Voor.

De heer **Mooiman** (PVV): Voor.

De **voorzitter**: De heer Moree is nog niet binnen, dus dan gaan we naar de heer Nawijn. Mijnheer Nawijn? Ik kom zo nog bij u terug. Ik ga eerst naar mevrouw Van Oudheusden.

Mevrouw **Van Oudheusden** (CDA): Tegen.

De heer **Schoonbeek** (D66): Voor.

De heer **Schotel** (VVD): tegen.

De heer **Smitskam** (PVV): Voor.

De heer **Van der Snoek** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Tegen.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Voor.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Tegen.

De heer **Weening** (ChristenUnie-SGP): Voor.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

Mevrouw **Van Yperen** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Yula** (GroenLinks): Tegen.

De heer **Zamani** (D66): Voor.

De heer **Zinck** (VVD): tegen.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Voor.

De heer **Bauer** (GroenLinks): Tegen.

De **voorzitter**: Dan ga ik nog een keer naar de heer Nawijn.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Nawijn. Dan hebben we ze gehad en vraag ik de griffier de stemmen te tellen. Het amendement is met 18 stemmen voor en 20 tegen verworpen. Dan gaan we over naar het raadsbesluit. Daar wil ik eerst vragen of iemand behoefte heeft aan een stemverklaring? Niet het geval, is er iemand die stemming hierover wenst? Niet het geval, dan is dit voorstel aangenomen. Dan gaan we over naar de twee moties. We beginnen we met 2101-01. Is er iemand die hier een stemverklaring over wenst af te leggen? Niet het geval. Is er iemand die hier stemming over wenst? Een vraag, zie ik. Mevrouw Frinking.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Even over de moties, gaan we die nu wel of niet behandelen? Die gaan toch naar de briefstemming?

De **voorzitter**: Ja. Om nog even heel precies te zijn, ik vraag altijd eerst naar de stemverklaring en als er niemand stemming over vraagt, dan is het in principe aangenomen, zo hebben we dat ook bij het eerste amendement gedaan. Maar als u zegt 'wij willen hier stemming over', dan gaat het gewoon naar de briefstemming want dat is de procedure die we met elkaar hebben afgesproken. Dus als u nu zegt 'we willen er stemming over', gaat het naar de briefstemming.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Het gaat mij er meer om dat we moties apart doen en in de briefstemming. Dus moties apart, amendementen en voorstellen ook nu.

De **voorzitter**: Dat mag van mij ook, maar als er een motie is die toch aangenomen zou worden, dan hebben we dat maar meteen gedaan. Maar ik stel voor dat we dan de motie naar de briefstemming brengen. Dan kom ik bij motie 21001-02. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Mevrouw Hostmann.

Mevrouw **Hostmann** (GroenLinks): Ja, dank u wel voorzitter, we vinden het op zich een goed idee om de doelenboom goed in de gaten te houden, maar de plek waar die komt, laten we graag aan het college. Dus daarom stemmen we tegen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zie nog een opmerking van mevrouw Kraneveldt aan de burgemeester. Is dat nog nodig?

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Nou voorzitter, we hebben op een gegeven moment gestemd – ik weet niet meer of het een motie of amendement was – en dat was 20-18 maar toen gaf mijnheer Nawijn in eerste instantie geen antwoord. U bent daarna naar hem teruggegaan en ik heb de vraag: mag dat bij een hoofdelijke stemming? Als dat niet zo zou zijn, zou de uitslag 19-19 zijn geweest en dan zouden

we er opnieuw over hebben moeten stemmen. Dus dat was even een vraag.

De **voorzitter**: Mag ik voorstellen dat we geen discussie hierover voeren, maar dat we daar straks op terugkomen? Dan ga ik het in de schorsing daar even met de griffier over hebben en dan komen we daarop terug. Volgens mij kan het wel maar we gaan het nog een keer voor u nakijken.
Ik was nog even bij de motie 2101-02. Daarover heb ik in ieder geval mevrouw Hostmann een stemverklaring laten afleggen, als daar verder geen stemverklaringen meer over zijn, stel ik voor dat we deze naar de briefstemming brengen. Dan is daarmee dit agendapunt afgehandeld en dan gaan we over naar het volgende.

b. Raadsvoorstel Agenda Open Stad

De **voorzitter**: Hier is een spreektijd van twee minuten per fractie en ik wil hiervoor eerst het woord geven – en u kunt uiteraard weer zelf aangeven of u daarover het woord wenst te voeren – aan mevrouw Hoekstra. Gaat uw gang.

Mevrouw **Hoekstra** (VVD): Dank u wel voorzitter. Tijdens de commissievergadering twee weken geleden viel het de VVD-fractie positief op dat alle fracties het einddoel delen waar we via de Agenda Open Stad naartoe werken. Een zo toegankelijk mogelijke stad, zowel digitaal als in de werkelijkheid. Dat we dit einddoel delen, wil niet zeggen dat we ook hetzelfde denken over de weg ernaartoe. Verschillen in inzichten draaiden vooral om de vragen 'hoe snel gaan we dit bereiken en hoe gaan we dit betalen?' Deze vragen hangen met elkaar samen en vormen de beperkende factoren voor een realistische uitvoering.
Hoewel we ook liever gisteren dan vandaag het einddoel bereiken, beseffen we ook dat het niet met een ..... geregeld is. We weten allemaal dat Zoetermeer er in financieel opzicht nou niet bepaald florissant voorstaat. We zullen dan ook als verantwoordelijke raadsleden goed moeten nadenken over hoe we de beschikbare budgetten besteden. In dit raadsvoorstel staat een dekking voor de ambities A tot en met H, maar voor de voorgenomen ambities I, J en K is er nog geen budget gevonden. De Zoetermeerse VVD is van mening dat we een discussie over eventuele dekking van deze laatste drie ambities moeten voeren bij het voorjaarsdebat, wanneer we een integrale afweging kunnen maken.
In de liberale kernwaarden van de VVD ligt verankerd dat iedereen de verantwoordelijkheid draagt om anderen te helpen wanneer zij dit nodig hebben. Praktisch vertaald, betekent dit voor de Zoetermeerse VVD dat de lokale overheid de omstandigheden moet creëren en onderhouden die ervoor zorgen dat er zo veel mogelijk mensen naar eigen vermogen deel kunnen nemen aan de samenleving. We vinden dat het college dit op verantwoorde wijze heeft vastgelegd in de Agenda Open Stad en we zullen daarom dit raadsvoorstel steunen, dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Hoekstra, dan ga ik over naar de heer Van der Vlies van Zó! Zoetermeer. Gaat uw gang.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel voorzitter, tijdens de commissiebehandeling heeft Zó! Zoetermeer heel duidelijk gemaakt dat we heel teleurgesteld zijn in de zogenaamde ambities die in dit voorstel zijn opgenomen. We hebben niet het gevoel dat Zoetermeer 'de plek' is voor gehandicapten en we hebben ook niet het gevoel dat het college de problematiek van toegankelijkheid en inclusiviteit serieus neemt. Een lokale inclusieagenda is verplicht gesteld, maar de vorm ervan is niet helemaal vastgelegd. Dit college maakt zich er wat ons betreft nogal makkelijk vanaf met dit voorstel. We missen onder meer een concreet besluit. Wat voorligt, is nogal vaag en we kunnen er alle kanten mee uit. Zó! Zoetermeer denkt dat het besluit veel concreter moet en we dienen samen met Fractie Van den Berg en PvdA een amendement in waarmee het college de gelegenheid krijgt dit alsnog te bewerkstelligen. We zijn van mening dat ook het college er voordeel aan heeft als we besluiten hebben met heldere kaders en concrete besluitpunten. Dat zorgt ervoor dat de gemeenteraad zijn controlerende rol kan uitoefenen zoals het hoort en het zorgt ervoor dat het college goed kan laten zien wat er precies is bereikt.
Een ander belangrijk punt dat we missen in dit besluit is een subsidieregeling voor toegankelijk bouwen. In verschillende andere gemeenten zijn zulke regelingen al jaren vast beleid en wat Zó! Zoetermeer betreft, had dat in dit raadsvoorstel ook moeten worden opgenomen. Ook hier geven we per amendement het college de gelegenheid om dit te repareren. Dit amendement dienen we samen in met D66, Fractie Van den Berg en PvdA. Het zal de teleurstelling niet wegnemen, maar als de amendementen worden aangenomen zal dit wellicht tonen dat we gezamenlijk de urgentie van dit thema inzien. Dank u wel.

Amendement nr. 2101-C ingediend door Zó! Zoetermeer, PvdA, Fractie Van den Berg
Heldere kaders, meetbare doelen

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 25 januari 2021;

besluit in het Raadsvoorstel 0637636813 Agenda Open Stad aan besluit 1 onder lid h. een besluit toe te voegen dat luidt:

- 'De gemeente zorgt voor concrete, meetbare en controleerbare doelen als aanvulling op de afzonderlijke punten van de besluitvorming, en biedt deze uiterlijk 15 september 2021 aan de gemeenteraad aan. De meetbare doelen betreffen die doelen die voor 1 januari 2023 gerealiseerd zijn.'"

Amendement nr. 2101-D ingediend door Zó! Zoetermeer, PvdA, Fractie Van den Berg, D66
Onderzoek subsidie toegankelijk bouwen

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 25 januari 2021;

besluit in het Raadsvoorstel 0637636813 Agenda Open Stad aan besluit 1. onder h. een besluit toe te voegen dat luidt:

- 'De gemeente zorgt voor een onderzoek naar subsidies voor toegankelijk bouwen zoals beschreven in de bijlage bij dit raadsbesluit (Agenda open stad, pagina 6), en biedt uiterlijk 15 september de resultaten van dit onderzoek aan de gemeenteraad aan."

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van der Vlies, dan de heer Blansjaar. Gaat uw gang.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voorzitter, ook de PDvZ vindt toegankelijkheid voor onze stad heel belangrijk. We denken daarbij ook aan levensloopbestendig bouwen, ook dat maakt onze stad toegankelijker. Bewustwording is heel belangrijk voor ondernemers en wijzen op bijvoorbeeld een uitstalling, is maar een klein onderdeel ervan. En heeft het college wel eens gekeken naar de toegankelijkheid van het Forum en hoe dat geregeld is? Ambities is één ding, maar de kosten en baten moeten wel in de gaten worden gehouden. Zoals net ook al door de VVD werd gezegd, we hebben het niet al te breed in onze stad. We moeten dus waken en zorgen dat we niet doorslaan. We zijn verder voor het voorstel. Tot zover voorzitter,

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Blansjaar. Dan ga ik naar mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Voorzitter, de PvdA was een van de drie indieners van het initiatiefvoorstel Open Stad destijds. We zijn nu vier jaar verder en we hebben helaas nog steeds niet de inclusieagenda die we destijds voor ogen hadden. De huidige Agenda Open Stad van het college gaat met name over het ruimtelijke en digitale terreinen. Wat de PvdA zeer mist, zijn de leefgebieden van het Sociale Domein, dus ook zaken als werk, welzijn, meedoen, zorg en vrije tijd. Wij willen niet dat voor die leefgebieden steeds wordt verwezen naar andere beleidsstukken, van andere wethouders soms. En dat bij die beleidsstukken weer wordt terugverwezen naar Agenda Open Stad. Wat er voor mensen met een beperking allemaal gedaan wordt in Zoetermeer, willen wij in één agenda bij elkaar.
Wij dienen vandaag daarom vijf verbetervoorstellen in, voorzitter.
1. Een motie om van een toegankelijkheidsagenda naar een echte inclusieagenda te gaan, inclusief de andere leefgebieden dus.
2. Een amendement om de ambities I, J en K, die nu op de lange baan worden geschoven, te kunnen bespreken bij het voorjaarsdebat. Het kan toch niet zo zijn dat gehandicaptenbeleid alleen maar kan als het geen geld kost?
3. Een amendement om die suffe superheld Sweet Lake Man uit de bewustwordingscampagne te halen. Neem gehandicapten serieus, die hoeven niet gered te worden, die zijn niet zielig, maar zelfredzaam.
4. Een motie om de raad in positie te brengen zodat dit dynamische beleidsdocument ook regelmatig wordt besproken en niet zo dynamisch wordt dat het ons tussen de vingers door glipt.
5. Een motie waarin we vragen om een beleidsnota beschermd wonen en maatschappelijke opvang, omdat op 1 januari 2022 de verantwoordelijkheid voor huisvesting van kwetsbare personen overgaat naar de gemeenten. Ook dit heeft te maken met mensen met een fysieke of mentale beperking en daar moet een plan voor komen, voordat de wet ingaat.

Dank u wel.

Amendement nr. 2101-E ingediend door PvdA, Zó! Zoetermeer, Fractie Van den Berg, GroenLinks, D66
Ambities I, J en K naar Voorjaarsdebat 2021

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 25 januari 2021;

besluit aan Raadsvoorstel nr. 0637636813 Agenda Open Stad een nieuw beslispunt i toe te voegen, luidende:
- 'i. Het college legt tijdens het Voorjaarsdebat 2021 met betrekking tot de ambities I, J en K die in bijlage 2 genaamd 'Aanvullende ambities Open Stad' worden toegelicht, aan de raad een besluit voor.'"

Amendement nr. 2101-F ingediend door PvdA, Zó! Zoetermeer, Fractie Van den Berg
Bewustwordingscampagne ja, Sweet Lake Man nee

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 25 januari 2021;

besluit aan Raadsvoorstel nr. 0637636813 Agenda Open Stad aan beslispunt 1 toe te voegen:
- 'Met dien verstande dat Sweet Lake Man geen onderdeel zal uitmaken van de beoogde bewustwordingscampagne.'"

Motie nr. 2101-03 ingediend door PvdA, Fractie Van den Berg, Zó! Zoetermeer
Van toegankelijkheidsagenda naar echte inclusieagenda

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 25 januari 2021;

constaterende dat:
- de Agenda Open Stad een echte inclusieagenda voor Zoetermeer zou moeten zijn, maar vooralsnog vrijwel alleen gaat over fysieke en digitale toegankelijkheid;
- het VN-verdrag voor de rechten van mensen met een handicap en ook de Tweede Kamer vraagt om een integraal implementatieplan op alle leefgebieden, waarin behalve aan toegankelijkheid door de gemeente ook aandacht dient te worden besteed aan allerlei sociale aspecten, zoals werk, zorg en vrije tijd;
- de Agenda Open Stad nog niet alle leefgebieden beslaat;

overwegende dat:
- het college bij de behandeling van beleidsstukken uit het Sociale Domein vaak verwijst naar de Agenda Open Stad wanneer het gaat om inclusie, maar bij de Agenda Open Stad juist weer verwijst naar andere beleidsstukken uit het Sociale Domein;
- het dus niet in een oogopslag duidelijk is wat er voor de doelgroep allemaal aan beleid wordt gemaakt;
- het vanwege de omvang van het VN-verdrag voor de rechten van mensen met een handicap juist wenselijk (en wettelijk verplicht) is om alle onderdelen van inclusie voor dit verdrag op één plaats, in een integraal plan bijeen te hebben;
- de Agenda Open Stad zich hier bij uitstek voor leent;

draagt het college van Zoetermeer op om:
- in 2021 met een aangepaste Agenda Open Stad te komen, waarbij de agenda inclusie alle leefgebieden beslaat;

en gaat over tot de orde van de dag."

Motie nr. 2101-04 ingediend door PvdA, Fractie Van den Berg, Zó! Zoetermeer, D66
Dynamisch document = regelmatig bijstellen

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 25 januari 2021;

constaterende dat:

- de Agenda Open Stad een echte inclusieagenda voor Zoetermeer zou moeten zijn, maar vooralsnog vrijwel alleen gaat over fysieke en digitale toegankelijkheid;
- de wethouder de Agenda Open Stad ziet als een dynamisch document waar regelmatig aanpassingen aan zullen worden gedaan;

overwegende dat:
- het VN-verdrag voor de rechten van mensen met een handicap vraagt om een integraal implementatieplan op alle levensgebieden en dat behalve aan toegankelijkheid ook aandacht dient te worden besteed aan allerlei sociale aspecten zoals werk, zorg en vrije tijd;
- er dus nog veel moet gebeuren aan de Agenda Open Stad om er een echte inclusieagenda van te maken;
- de raad goed op de hoogte wil blijven van de aanpassingen die gaandeweg door het college worden gedaan en ook in de gelegenheid wil zijn om zelf ook gaandeweg wijzigingen en toevoegingen voor te stellen;

draagt het college van Zoetermeer op:
- wijzigingen in de Agenda Open Stad tijdig aan de raad te rapporteren door middel van een memo;
- jaarlijks met de raad de voortgang van de ambities te evalueren;
- tweejaarlijks een geactualiseerde versie van de Agenda aan de raad aan te bieden ter vaststelling en nadere besluitvorming;

en gaat over tot de orde van de dag."

Motie nr. 2101-05 ingediend door PvdA, Fractie Van den Berg, Zó! Zoetermeer, D66
Nota Beschermd wonen en maatschappelijk opvang

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 25 januari 2021;

constaterende dat:
- op 1 januari 2022 de verantwoordelijkheid voor huisvesting van kwetsbare personen (Beschermd Wonen en Maatschappelijke Opvang) na 2 jaar uitstel overgaat naar de gemeenten;
- iedere gemeente dan verantwoordelijk is voor de uitvoering en iedere gemeente een budget krijgt;
- het om een grote groep Zoetermeerders gaat (Beschermd Wonen: 95 cliënten in Zoetermeer en Maatschappelijke Opvang: 1200 dakloze Zoetermeerders per jaar);
- afwijkende regionale afspraken mogelijk zijn en er sprake is (geweest) van de mogelijkheid voor nieuwe regio-indeling c.q. nieuwe centrumgemeenten;
- Beschermd Wonen en Maatschappelijk Opvang vallen binnen de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) en de verantwoordelijkheid zijn van de gemeente, maar dat er de laatste jaren al veel tekorten zijn ontstaan op de Wmo in Zoetermeer;

is van mening dat:
- de raads- en commissieleden tussen maart 2018 en medio 2020 in diverse bijeenkomsten over de Rapportages Sociaal Domein vragen hebben gesteld aan het college over de Wet BW en MO;
- dat de wethouder destijds aangaf dat het (landelijk) beleid nog in de maak was en dat ze daar op dat moment nog niet voldoende zicht op had om een gefundeerd antwoord te geven;

verzoekt het college om:
- aan te geven of Zoetermeer wel of niet 'Centrumgemeente' wordt;
- voor het zomerreces te komen met een beleidsnota over Beschermd Wonen en Maatschappelijke Opvang in Zoetermeer;
- deze beleidsnota in het derde kwartaal van 2021 te bespreken in de raad, ter besluitvorming;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Kraneveldt voor uw eerste termijn. Mevrouw Van Oudheusden, gaat uw gang.

Mevrouw **Van Oudheusden** (CDA): Dank u wel voorzitter, het CDA hecht grote waarde aan de goede toegankelijkheid van de stad. Met dit programma wordt er echt integraal voor alle programma's een voorstel gedaan waarbij Zoetermeer een stuk inclusiever wordt gemaakt. De ambitie voor de stad ligt hoog. Op advies van het rapport van de Rekenkamercommissie en de wens van de raad is de totale ambitie zichtbaar gebleven. Er zijn echter wel financiële keuzes gemaakt en dit is begrijpelijk en het is duidelijk waarom dit is gedaan. Er zijn gewoonweg niet meer financiële middelen beschikbaar. We zijn allemaal op de hoogte van de financiële status van onze gemeente. Het CDA wil graag tijdens het voorjaarsdebat met elkaar in gesprek om te kijken welke financiële mogelijkheden de raad ziet om nieuwe afwegingen te kunnen maken voor de Agenda Open Stad.
Het CDA Zoetermeer wil dat er nog meer openbare toegankelijke toiletten beschikbaar komen. Door in gesprek te blijven met de ondernemers over wat de mogelijkheden hierin zijn zal Zoetermeer nog meer een gastvrij gevoel creëren bij de bezoekers van de binnenstad van Zoetermeer. Het CDA ziet graag meer openbaar toegankelijke toiletten door alle winkelcentra in Zoetermeer. Het aantal aankopen per bezoeker zal hierdoor verhoogd worden en ook de duur van de verblijf tijdens het winkelen zal heirdoor verlengd worden, reden te meer om in gesprek te blijven met de ondernemers. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van Oudheusden voor uw eerste termijn, mevrouw Hostmann.

Mevrouw **Hostmann** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter, toegankelijkheid is belangrijk voor GroenLinks en het liefst gaan we daarbij uit van zo hoog mogelijke ambities. We realiseren ons echter dat de gemeente beperkte middelen heeft. Tijdens de bespreking van dit onderwerp in de commissie heeft GroenLinks al aangegeven dat we de afweging om al dan niet geld beschikbaar te stellen voor ambities I, J en K graag maken tijdens het voorjaarsdebat. Daarom dienen we het amendement van de PvdA mede in.
Toegankelijkheid en inclusie zijn voor ons breder dan alleen fysieke toegankelijkheid. We vinden dat al het gemeentelijk beleid inclusief moet zijn, voordat we beslissen of we voor of tegen het amendement of de motie van de PvdA stemmen, dat vraagt om de Agenda Open Stad aan te passen, horen we graag hoe het college hierover denkt. Is het nodig om andere beleidsterreinen, bijvoorbeeld het evenementenbeleid of Sociaal Domein, op te nemen in de Agenda Open Stad of is het juist beter om bij al deze beleidsterreinen afzonderlijk te borgen dat het inclusief beleid is? Daar wil ik het bij laten.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Hostmann, dan ga ik naar mijnheer Schoonbeek.

De heer **Schoonbeek** (D66): Dank u wel voorzitter. Vier items en drie moties, omdat niet elk item een motie behoeft. Zoals in diverse commissie- en raadsvergaderingen al door ons is aangegeven, betreft toegankelijkheid niet alleen een recht van de inwoner, maar daarmee ook de plicht van de gemeente om hiervoor te zorgen, zo ook in Zoetermeer. Het voorliggende raadsvoorstel voldoet misschien sec aan de eisen, maar het stapje extra en het concrete ontbreekt wat D66 betreft, mijnheer Van der Vlies gaf dat ook al aan. Het in de commissie toegezegde overzicht met behaalde resultaten kan hier mogelijk aan bijdragen. We kijken daarom uit naar dit overzicht. Daaropvolgend willen we graag de ambities A tot en met K voorzien van een concreet wat, hoe en wanneer en hiervoor dienen we een motie in Concretisering ambities toegankelijkheid.
In Zoetermeer zijn we in de gelukkige omstandigheid dat we met de Toegankelijkheidsraad een groep enthousiaste, betrokken en ook zeker zeer ter zake kundige mensen hebben die ook vanuit hun expertise willen bijdragen aan een toegankelijke stad. Onzes inziens maken we nog te weinig gebruik van de capaciteiten van de Toegankelijkheidsraad en wat D66 betreft, krijgen we bij elk raadsvoorstel met betrekking tot toegankelijkheid een document met de zienswijze van de Toegankelijkheidsraad met daarbij ook een gemotiveerde reactie wat er met de aanbevelingen is gebeurd. Daarvoor dienen we een motie Versterken rol Toegankelijkheidsraad in. Mocht het voorgaande leiden tot een te hoge werkdruk van de Toegankelijkheidsraad, horen we dat graag zodat we daar nog een besluit over kunnen nemen. Toegankelijkheid mag wat D66 betreft nooit een sluitpost zijn.
Gezien het feit dat vele zaken die toegankelijkheid vergroten zich in het Fysieke Domein bevinden, lijkt het ons zaak om toegankelijkheid ook in de commissie Stad te bespreken. We horen graag van de wethouder welke opties daarvoor zijn en dienen ook vast een motie Toegankelijkheid in de commissie Stad in.
Tot zover de items die moties behoefden, wat ons betreft. Ik sluit af. Zoals u van ons gewend bent, zien we ook altijd de kansen en zaken die goed gaan. Daarom is het naast de vorige verbeterpunten ook goed te melden dat het contact tussen de Toegankelijkheidsraad en de gemeente op het gebied van bijvoorbeeld gemeentelijk vastgoed goed verloopt. Een succesje om aandacht te geven en vooral

ook om te behouden en verder uit te breiden zodat we een stad kunnen zijn waar ook de 12% van de inwoners met een beperking gewoon volledig mee kunnen draaien. De ingediende moties heb ik zojuist geüpdatet en gestuurd naar de griffie omdat we een aantal extra mede-indieners hadden, dank u wel voorzitter.

Motie nr. 2101-06 ingediend door D66
Toegankelijkheid bespreken in commissie Stad

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 25 januari 2021;

constaterende dat:
- het verbeteren van de toegankelijkheid vaak in het Fysieke Domein plaats moet vinden;
- in de commissie Stad de onderwerpen uit het Fysieke Domein zoals vastgoed, beleidsontwikkelingen voor de buitenruimte, parkeer-apps en woningbouw besproken worden;

overwegende dat:
- onderwerpen (zo ook toegankelijkheid) in de meest passende commissie aan de orde moeten komen;

verzoekt het college:
- om toegankelijkheid vanaf de eerstvolgende mogelijkheid in de commissie Stad te bespreken;

en gaat over tot de orde van de dag."

Motie nr. 2101-07 ingediend door D66, Zó! Zoetermeer, Fractie Van den Berg, PvdA
Versterken rol Toegankelijkheidsraad

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 25 januari 2021;

constaterende dat:
- op het gebied van toegankelijkheid nog wel het een en ander moet gebeuren om er voor te zorgen dat iedereen mee kan doen in Zoetermeer;
- de Toegankelijkheidsraad is opgericht om gevraagd en ongevraagd advies te geven over de toegankelijkheid in de stad;
- de Toegankelijkheidsraad bemenst is door ervaringsdeskundigen op het gebied van toegankelijkheid;

overwegende dat:
- de gemeenteraad bij het nemen van besluiten baat heeft bij transparant inzicht in de adviezen van de Toegankelijkheidsraad;
- de adviezen van de Toegankelijkheidsraad de raadsvoorstellen met betrekking tot toegankelijkheid kunnen verbeteren;

verzoekt het college:
- de zienswijzen en adviezen van de Toegankelijkheidsraad toe te voegen aan de raadsvoorstellen zodra het toegankelijkheid/Agenda Open Stad betreft;
- hier, in overleg met de Toegankelijkheidsraad, zo spoedig mogelijk mee te starten;

en gaat over tot de orde van de dag."

Motie nr. 2101-08 ingediend door D66, Fractie Van den Berg, PvdA
Concretisering ambities toegankelijkheid

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 25 januari 2021;

constaterende dat:
- de ambities in de Agenda Open Stad nog veelal abstract zijn;
- 12% van de inwoners van Zoetermeer te maken heeft met een beperking en daarmee op de een of andere manier met de 'ontoegankelijkheid' van de stad;
- in zowel het VN-verdrag als het coalitieakkoord is vastgelegd dat iedereen het recht heeft om te

kunnen meedoen (in Zoetermeer);

overwegende dat:
- een te vage omschrijving van ambities er toe kan leiden dat de verbeteringen niet of anders worden uitgevoerd dan verwacht;
- het verbeteren van toegankelijkheid alleen plaatsvindt en te monitoren is als de ambities concreet worden vastgesteld;

verzoekt het college:
- de ambities A t/m K uit de Agenda Open Stad te concretiseren door een exacte omschrijving van het wat, hoe en wanneer toe te voegen, waaruit blijkt welke verbeteringen wanneer worden opgeleverd;
- bovengenoemde concretisering voor het VJD van 2021 aan de raad te verstrekken;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Schoonbeek voor uw eerste termijn. Dan ga ik naar mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Hartelijk dank voorzitter. Ik ga het kort houden. Ik kan instemmen met wat door de VVD vanavond is ingebracht. We denken dat hier mooie stappen worden gezet en tegelijkertijd vinden we bepaalde zaken bij de integrale afweging thuishoren en denken we als fractie ook 'er is een ziekenhuis, er is een hospice, er is toegankelijkheid, allemaal voor ons heel belangrijke thema's die allemaal veel aandacht behoeven en tegelijkertijd ook geld', dus over I, J en K willen we op een later moment integraal beslissen. Verder zijn we blij met het voorstel zoals het er nu ligt en zullen we daarmee instemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van Leeuwen, dan ga ik naar mevrouw Van den Berg.

Mevrouw **Van den Berg** (Fractie Van den Berg): Hartelijk dank voorzitter. Met een goed geregelde toegankelijkheid laat je als stad zien dat je er ook bent voor de minderheid, dat je ook wilt investeren in het leven van mensen die geen meerderheid uitmaken.

De **voorzitter**: Mevrouw Van den Berg, uw camera staat niet aan, zou u die aan willen zetten? We zien u niet in beeld.

Mevrouw **Van den Berg** (Fractie Van den Berg): Ja, zeker, ik zie het.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

Mevrouw **Van den Berg** (Fractie Van den Berg): Dat je het leven van mensen met een beperking op dezelfde waarde inschat of beschouwt als dat van mensen zonder beperkingen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van den Berg, het spijt me, maar u heeft hem waarschijnlijk nog een keer ingedrukt want de camera is nog niet aan, u bent niet in beeld. U was net in beeld maar daarna weer niet. Ja, nu bent u weer in beeld, gaat u verder.

Mevrouw **Van den Berg** (Fractie Van den Berg): Het kan ook aan de iPad liggen, die is net nieuw en doet een beetje vreemd af en toe. We gaan het nog een keer proberen.
Het is belangrijk dat deze toegankelijkheid niet beperkt wordt tot een of twee leefgebieden. Daarom dient Fractie Van den Berg een motie van de PvdA mee in om een echte inclusieagenda op te stellen die alle leefgebieden bestrijkt. Om diezelfde reden zijn aanvullende ambities in dit raadsvoorstel zo belangrijk. Daarom hoopt Fractie Van den Berg ook dat het college deze aanvullende ambities in overweging neemt. Versterking van de Toegankelijkheidsraad lijkt ons een logische volgende stap die we kunnen nemen en daarom dienen we de motie van D66 hierover mede in. Ik dank u voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van den Berg, u was weer niet in beeld en dat heeft waarschijnlijk te maken met het feit dat u schakelt naar de tekst en dan gaat de camera uit. Dat is het probleem, dus als u ergens anders uw tekst kunt lezen, zou dat helpen. Dan blijft u ook keurig in beeld.

Mevrouw **Van den Berg** (Fractie Van den Berg): Dat wordt een probleem want mijn computer thuis is vanavond net... Maar dat is een ander probleem.

De **voorzitter**: Oké. Dat was in ieder geval waarom u iedere keer uitgeschakeld werd, ik ga over naar mijnheer Weening voor zijn eerste termijn.

De heer **Weening** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel voorzitter, de ChristenUnie-SGP is een voorstander van het voorliggende raadsvoorstel Open Stad. Toegankelijkheid is de afgelopen jaren steeds belangrijker en helaas, vanwege de ervaringen, een steeds terugkerend onderwerp op de raadsvergadering geweest. Dit voorstel is een goede stap. De afspraak was om eerst met een agenda te komen die gericht was op de fysieke toegankelijkheid. Laten we hier eerst mee aan de gang gaan en dan bijvoorbeeld over een paar jaar komen met een update van de agenda. Een stap tegelijk is ons voorstel. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Weening. Dan heb ik volgens mij verder geen bijdragen meer uit de raad. Dan ga ik naar het college, wethouder Ter Laak. Gaat uw gang.

Wethouder **Ter Laak**: Dank u wel voorzitter, en dank aan de raad. Volgens mij was het een heel mooie input van eenieder. Het wordt echt breed gedeeld door de gemeenteraad de toegankelijkheid in Zoetermeer echt zo goed mogelijk te doen. Ik moet ook zeggen dat we als college ook bijzonder trots zijn op deze Agenda Open Stad want we hebben echt vanuit alle portefeuilles intensief samengewerkt en dit heel zorgvuldig tot stand gebracht. Dat is met inbreng uit ieders programma gedaan en ieder heeft vanuit zijn eigen programma en eigen portefeuille ambities geformuleerd. Deze zijn geformuleerd samen met de vakafdelingen uit de hele organisatie en die ambities zijn ook getoetst en besproken met de Toegankelijkheidsraad. Zo zijn de ambities geformuleerd. Tot deze concrete ambities kwamen de vakinhoudelijke deskundigen en daar willen we de komende tijd mee aan de slag. We willen ook concrete resultaten bereiken binnen die verschillende programma's. We hebben er ook voor gekozen een Agenda Open Stad te maken in de breedste zin, maar weliswaar betrekking hebbend op de fysieke en de digitale toegankelijkheid. Dit hebben we gedaan...

De **voorzitter**: Excuses dat ik u midden in een zin onderbreek, wethouder Ter Laak, maar de heer Van der Vlies wil u interrumperen.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, ik dacht 'ik haak maar gelijk in op het woord concreet', bij ambities. Even een concrete vraag: bij besluit 1.h staat 'gemeente Zoetermeer ziet toe op de grootte van het aantal passende woningen voor mensen met een beperking'. Hoeveel hebben we er nu en hoeveel beoogt het college er als vergroting, om even concreet te blijven?

De **voorzitter**: Wethouder Ter Laak, gaat uw gang.

Wethouder **Ter Laak**: Om daar heel concreet op te antwoorden: dat is een onderdeel van de woonvisie. Die aantallen zijn er nu nog niet want die woonvisie wordt ontwikkeld zoals u weet en die krijgt u in het derde kwartaal van dit jaar. Er is een onderzoek geweest van ECORYS, dat heeft u gekregen vlak voor het kerstreces. Daar is aangegeven wat de behoefte is en we zijn nu heel druk in overleg met de portefeuillehouder Wonen om die woonvisie samen op te stellen en daarin ook te kijken hoe we die concrete aantallen concreet kunnen maken en te kijken welke afspraken we kunnen maken met projectontwikkelaars om dat ook echt te realiseren. Dus dat is een heel concrete ambitie die al in de Agenda Open Stad staat.

De **voorzitter**: Wethouder Ter Laak er is een interruptie van mevrouw Kraneveldt. Gaat uw gang.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter, ik had het in mijn eerste termijn over het feit dat, als je over een bepaald onderdeel begint met betrekking tot toegankelijkheid of inclusiviteit en dat bij een andere wethouder in een andere visie staat, daarnaar verwezen wordt. Dat doet de wethouder nu ook op de vraag van de heer Van der Vlies. En straks als we bij de woonvisie vragen naar toegankelijkheid, worden we ongetwijfeld weer van het kastje naar de muur gestuurd en weer terugverwezen naar Open Stad. Dit antwoord van de wethouder is nu precies een argument om te zeggen 'zet het nu allemaal eens bij elkaar in een agenda, een echte inclusieagenda waardoor je alles op een rijtje hebt en niet iedere keer wordt verwezen naar een later moment. Dan moet je het nog maar een keer vra-

gen. Dat is ongelooflijk frustrerend en ik hoop dat de wethouder dat ziet.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wethouder Ter Laak.

Wethouder **Ter Laak**: Dank u wel voorzitter, dit college kijkt er echt anders naar. We hebben vanuit de Agenda Open Stad gekeken 'hoe kunnen we fysieke toegankelijkheid echt beter maken in de stad?' Dat hebben we met elkaar gedaan en we hebben ook door alle programma's heen gekeken 'waar zit het hem nu, waar zitten de kansen en waar zitten de mogelijkheden, waar zit de bewustwording?' Daar hebben we heel concreet met z'n allen aan gewerkt. En als het dan gaat over concrete uitvoering, dat blijft in de programma's plaatsvinden. De PvdA vroeg ook heel nadrukkelijk naar een inclusieagenda die ook breder is dan de fysieke toegankelijkheid. We hebben ook samen met u in de commissie besproken te starten met een Agenda Open Stad met die fysieke toegankelijkheid omdat daar heel veel vraagstukken leven en heel veel te doen valt en veel te verbeteren valt en heel veel winst te behalen valt, maar ook omdat er al een heel stevige basis ligt in het Sociaal Domein als het gaat om arbeidsparticipatie en als het gaat om onderwijs. Vanuit de portefeuille Onderwijs van mijn collega Iedema, is er een gelijkekansenbeleid en een Lokale Educatie Agenda en daarin wordt al die inclusiviteit van mensen met een beperking heel goed meegenomen. Als het gaat over arbeidsmarktparticipatie is mijn collega Van Driel daar heel hard mee aan de slag vanuit de kadernota Meedoen met meerwaarde, maar ook alle trajecten die worden ingezet vanuit de Binnenbaan.

De **voorzitter**: Excuus wethouder, een vervolgvraag van mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Ik zat even naar de wethouder te luisteren en ik vind het ongelooflijk jammer dat alles zo versnipperd is. Natuurlijk, je kunt er iedere keer naar vragen en dan wordt er iedere keer verwezen naar dat ene beleidsstuk dat nog gaat komen want daar staan dan concrete dingen in. Dat is gewoon frustrerend omdat wij graag met deze wethouder op al die beleidsterreinen echt integraal willen kijken 'doen we de juiste dingen?' En dan niet tot in detail, dat kunnen we best met de vakwethouder van bijvoorbeeld werk of inkomen of iets dergelijks doen, dus dat is geen probleem. Dan kunnen we het er altijd over hebben, maar we willen het nu zo graag met u over al die domeinen kunnen hebben. Ik vind dat we een beetje tegen een muur oplopen bij u...

De **voorzitter**: Mevrouw Kraneveldt, dit is geen interruptie meer, maar bijna een vierde termijn. Volgens mij moeten we korte interrupties en korte vragen hebben, dat is de bedoeling. Ik ga terug naar wethouder Ter Laak.

Wethouder **Ter Laak**: Ja, ik vind het echt ontzettend spijtig om dat te moeten horen van de PvdA. We hebben juist met alle collega's samen in alle programma's heel erg hard gewerkt om met elkaar te identificeren 'waar zitten de knelpunten, waar zitten de problemen en waar zitten de oplossingen?' en dat zijn we met z'n allen aan het doen. Op deze manier krijg je een integraal verhaal samen. Het gaat weliswaar stap voor stap en ja, het vindt plaats in de individuele portefeuilles en programma's, maar we bespreken het met z'n allen en ik denk dat dat heel belangrijk is voor de bewustwording.
Dan ga ik meteen door naar de vraag over de bewustwording en daarvoor gebruikmaken van Sweet Lake Man. De achterliggende gedachte was dat het gebruikmaken van een vast item, een vast cartoon, herkenbaarheid bewerkstelligt. De reden is dat het op een beetje ludieke wijze onder de aandacht wordt gebracht om zo paden te effenen, om te laten zien dat toegankelijkheid een basis is waar je in Zoetermeer aan werkt. De keuze is gemaakt om op deze manier te communiceren, maar ik hoor heel duidelijk van u dat het u niet aanspreekt.
Dan ga ik nog even terug naar de concrete integrale agenda, er werd nog gezegd 'waarom zitten evenementen, sport en vrije tijd er niet in?' Daarover kan ik tegen GroenLinks zeggen: die zitten allemaal wel in de Agenda Open Stad. Dan de concrete voorbeelden van D66. We hebben de afgelopen periode tussen de commissie en de raad met elkaar heel hard gewerkt om een inzicht te geven in de concrete stappen die er op het gebied van Open Stad zijn gerealiseerd en die notitie is afgelopen donderdag verstuurd aan de raad. Er zitten echt mooie pareltjes in van successen die we nu al hebben geboekt als het gaat over toegankelijkheid. Ik noem bijvoorbeeld het normenkader dat we samen hebben vastgesteld, het Zoetermeerse normenkader voor toegankelijkheid. Dat geeft extra aandacht aan de entree van gebouwen, aan invalidetoiletten, maar ook aan de bewegwijzering en je ziet dat mijn collega Iedema met de bouw van nieuwe IKC's daar echt goed mee uit de voeten kan.

De **voorzitter**: Wethouder Ter Laak, twee interrupties. Eerst de heer Schoonbeek.

De heer **Schoonbeek** (D66): Ik was net te laat, excuses daarvoor.

De **voorzitter**: Dus ingetrokken bij dezen, begrijp ik. Dan mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Nog even over de cartoonfiguur Sweet Lake Man. We hebben diverse mensen met een beperking gesproken en die zeiden allemaal 'gehandicapt zijn is niet ludiek – dat woord nam de wethouder in de mond – het is een serieuze zaak en we willen niet geportretteerd worden als mensen die gered moeten worden, door een of andere superheld, maar we willen gewoon geportretteerd worden als mensen die heel goed zelfredzaam kunnen zijn, met behulp van ons allemaal'. Dus ik doe toch een dringend verzoek op u om dat niet te doen. We vinden het niet leuk.

De **voorzitter**: Wethouder Ter Laak, gaat u verder.

Wethouder **Ter Laak**: Dank voorzitter, en dank voor de oproep van de PvdA.
Die concrete voorbeelden staan ook in het memo en die heb ik ook tijdens de commissie aangegeven. Je ziet het bijvoorbeeld ook dat echt, mede dankzij de inbreng van de Toegankelijkheidsraad, we een Gymworld hebben kunnen realiseren dat voldoet aan de integrale toegankelijkheidsstandaard en ook op die wijze gecertificeerd is. En we zijn nu bezig met de ontwikkeling van een nieuw zwembad en ook daar heeft de Toegankelijkheidsraad echt heel intensief meegekeken. Ik vind het ook echt uniek omdat in het zwembad, dus bij het zwemwater, een plek komt voor blindengeleidehonden, maar ook andere hulphonden, die daar kunnen verblijven terwijl degene om wie het gaat kan sporten en kan zwemmen. En ik denk dat dat een mooi resultaat is.
Ik ga nog even alle amendementen en moties langs. Ik moet even iBabs verversen. Het amendement C van Zó! Zoetermeer Helder kaders, meetbare doelen wil ik ontraden omdat dit al in het plan zit en dit is waar we mee zijn gekomen vanuit de verschillende vakafdelingen samen met de Toegankelijkheidsraad.
Dan een onderzoek naar subsidie toegankelijk bouwen, ook van Zó! Zoetermeer, dat is D. Ik wil dat ook ontraden. Ik sta er in principe wel positief tegenover, maar ik kan het niet overzien, ik moet dan eerst de kosten en baten inzichtelijk hebben. Dus misschien is dat wel een onderzoek waard, maar het gaat over de financiën. Is het haalbaar om met de uitkomsten van een dergelijk onderzoek verder te gaan? Stimulering en bewustwording heeft op dit moment echt prioriteit ten opzichte van subsidieverstrekking,
Dan het amendement Ambitie I, J, K naar het voorjaarsdebat, dat is E. Qua ambitie zeg ik ja, maar qua financiën is er een andere keuze gemaakt. Als de financiën anders waren in de gemeente hadden we ook andere inzet kunnen plegen. Die inzet is er nu financieel gezien niet mogelijk en als je inzet op deze plus wilt, vergt dat heel nadrukkelijk draagvlak in de raad want dat betekent dat je ergens anders moet minderen.

De **voorzitter**: Wethouder Ter Laak, een interruptie van mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Het gaat er bij ons om, en volgens mij ook bij de fracties die erbij staan, dat we een afweging kunnen maken waarbij die voorstellen I, J en K in ieder geval aan de orde komen in het voorjaarsdebat. Ik zeg niet – ik zou het leuk vinden, maar ik dwing u niet om dat te zeggen – 'we doen ook inderdaad die voorstellen, met het geld erbij', maar ik vraag dat we het er in ieder geval over kunnen hebben. Nu lijkt het alsof we zeggen 'het kost geld, sorry, het is van de baan en het komt pas over een hele tijd weer terug'. Dus kunt u er niet voor zorgen, u mag het wat mij betreft zo lezen dat u er in ieder geval op terugkomt in het voorjaarsdebat en dan zegt 'we doen er wel wat mee of we doen er niets mee', zodat u er in ieder geval op terugkomt, zodat we het terugzien.

De **voorzitter**: Wethouder Ter Laak.

Wethouder **Ter Laak**: Op de vraag of die aanvullende ambities meegaan in de bespreking van de perspectiefnota, zeg ik ja, volgens mij staat ook al in het voorstel dat we daarnaartoe gaan, maar op dit moment is er geen financiering voor deze ambities. Dus ik wil de verwachtingen wel goed managen.
Dan is er een amendement over Bewustwordingscampagne ja, Sweet Lake Man nee. De bewustwordingscampagne zetten we onverminderd voort. Over de vraag of we het instrument van de Sweet Lake Man daarbij moeten gebruiken wacht ik het breedgedragen oordeel van de raad af.
Dan ga ik naar de moties. Motie 03. Van Toegankelijkheidsraad naar een echte inclusieagenda. Ik snap heel goed wat de PvdA zegt. We hebben er echt voor gekozen om hiermee te starten en stap

voor stap aan de slag te gaan. Daar wil ik ook echt toe oproepen, ik wil heel graag komen tot die concrete resultaten, zoals D66 ook al zei. Dat is voor mij belangrijk, hoe komen we tot concrete resultaten, zichtbare verbetering en vooral voelbare en leefbare verbeteringen? En de Agenda Open Stad die er nu ligt, voldoet echt aan het VN-verdrag. De grondslag van dat VN-verdrag starten we ook in eerste instantie bij fysieke toegankelijkheid. Je bent als gemeente vrij om keuzes te maken in hoe je die toegankelijkheidsagenda, die inclusieagenda, invult. En zoals ik al zei, binnen het Sociaal Domein doen we al ontzettend veel aan die inclusieagenda en heeft het al een stevige basis.
Dan het document dynamisch maken en regelmatig bijstellen, motie 04 van de PvdA. Ik mag hopen dat we dat met al ons beleid doen dat als het niet meer passend is, of als we moeten bijsturen, of als iets gewoon klaar is en al helemaal in de verf staat. Dat je dan je energie richt op de volgende zaken waar je winst mee kunt behalen. Dus volgens mij is het iets dat we standaard zouden moeten doen. U vraagt heel concreet om het te evalueren en tweejaarlijks een actuele versie op te stellen, ik denk dat het zo strak inregelen echt extra inzet en capaciteit kost. Maar natuurlijk, we evalueren en koppelen terug, zoals we dat regulier met al het beleid doen. Ik wil dit ontraden, ook omdat het mijns inziens overbodig is.
Dan motie 05, ook van de PvdA, over beschermd wonen en maatschappelijke opvang. Ik wil daarvan zeggen dat dat echt een ander onderwerp is. Dus ik zou dat als motie vreemd aan de orde van de dag willen zien en het niet hierbij willen betrekken. Ook omdat niet iedereen die in beschermd wonen zit, of in maatschappelijk opvang, een beperking heeft. Dat zij geen huis hebben en het moeilijk hebben, daar ben ik het mee eens, maar er staan ook wat zaken in die inmiddels niet meer kloppen. Bijvoorbeeld: maatschappelijke opvang gaat niet per 2022 naar de gemeenten, maar pas op zijn vroegst in 2026 en het budget voor beschermd wonen wordt pas vanaf 2023 verdeeld en dat gaat stapsgewijs in tien jaar tijd. Bij de rapportage van het Sociaal Domein van juli 2020 hebben we gemeld dat Zoetermeer geen centrumgemeente kan worden ook omdat het financieel niet verantwoord is. Dus dat is van de baan. En in 2021 worden alle gemeenten verantwoordelijk voor de cliënten beschermd wonen, maar de huidige, ongeveer honderd, blijven bij de centrumgemeente Den Haag. We zijn op dit moment wel bezig met de regiovisie, maar wat mij betreft, is dit echt een ander onderwerp. We zijn op dit moment bezig met een regiovisie. Die moet vastgesteld worden in de vijf gemeenteraden waarmee we dat samen doen, dat is de H5. De planning is dat we vlak voor de zomer inhoudelijk gereed zijn en dan kan het naar de raad dus dan zou het in het derde kwartaal naar de raad kunnen. Ik wil u wel een voorstel doen, omdat we hier eerder over hebben gesproken, maar dat doe ik dan even separaat, om een keer een themasessie te organiseren over beschermd wonen en maatschappelijke opvang. Ik denk dat dat wel goed is want er zijn veel veranderingen op dat thema.

De **voorzitter**: Wethouder Ter Laak, ik zie een interruptie van mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u wel, ik ben blij met de laatste zinnen van de wethouder, maar ik viel over de eerste want de wethouder geeft aan 'dit klopt niet en dit klopt niet en dit klopt niet'. Dan denk ik als raadslid 'waarom weet ik dat niet? Waarom ben ik daar niet over geïnformeerd, waarom heb ik daar niets over ontvangen?' Dus dan is bespreken juist de moeite waard, dacht ik dus. En dan ben ik heel benieuwd naar de visie, maar als er een regiovisie komt in kwartaal 3, ben ik juist heel blij want dat is precies wat ik in de motie vraag. Ik hoorde een toezegging als ik me niet vergis, over een themasessie. Dus daar ben ik erg voor.

De **voorzitter**: Wethouder Ter Laak.

Wethouder **Ter Laak**: Ja, we komen naar u toe met een voorstel om een themasessie te organiseren en u dan ook bij te praten over die regiovisie. Maar wat mij betreft, is het echt een ander onderwerp en ander thema en een nieuwe regiovisie moet er gewoon komen omdat de huidige afloopt op dit moment dus die komt er zeker.
Dan ga ik door naar de motie van D66, nr. 6, over toegankelijkheid bespreken in de commissie Stad. Daarvan zou ik zeggen: overleg met het presidium. Volgens mij is het niet aan het college om te zeggen in welke commissie wat besproken moet worden.

De **voorzitter**: Wethouder Ter Laak, mevrouw Bout heeft een vervolgvraag en die wordt kort.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ja, dat klopt. In het kader van het antwoord van mevrouw Ter Laak zal ik met mede-indieners even kijken of we deze motie kunnen intrekken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Ter Laak en ik zal straks even voor-

stellen hoe we het verder doen want ik stel voor dat we straks schorsen voor we stemmen, maar daar kom ik straks op terug. Wethouder Ter Laak, gaat u verder.

Wethouder **Ter Laak**: Dank u wel. Dan de motie 07 van D66 Versterken rol Toegankelijkheidsraad.

De **voorzitter**: De heer Schoonbeek heeft nog een interruptie, gaat uw gang.

De heer **Schoonbeek** (D66): Dank u wel voorzitter, ik meen me te herinneren dat de wethouder in de commissie aangaf dat het wat haar betreft in welke commissie dan ook kon worden besproken, net zo goed in de commissie Stad. Ik meen me ook te herinneren dat de wethouder aangaf 'op dit moment hebben we besloten om het vooral te richten op het Fysieke Domein en fysieke aanpassingen in de stad'. Is het dan volgens haar ook niet logisch om het in de commissie Stad te doen, even afgezien van het feit dat het presidium besluit, maar is het gezien die uitspraken dan ook niet logisch wat haar betreft om het in de commissie Stad te doen?

De **voorzitter**: Wethouder Ter Laak.

Wethouder **Ter Laak**: Ja, zoals ik heb aangegeven in de commissie, ik kan me die redeneerlijn heel goed voorstellen.
Dan ga ik door naar motie 07 over versterken van de Toegankelijkheidsraad. Daarvan zeg ik: ja, altijd en daar zijn we volop mee bezig en we zijn volop in gesprek met de Toegankelijkheidsraad. We hebben het ook eerder gehad over de werkdruk van de Toegankelijkheidsraad en dat komt de rol en de versterking van de Toegankelijkheidsraad niet ten goede. Dus daar moeten we echt mee aan de slag en daar moeten we stappen in nemen. Nu is deze motie een heel concreet voorstel om raadsvoorstellen van adviezen te voorzien. Ik begrijp heel goed wat u vraagt, maar ik zit toch een beetje te zoeken want het werk van de Toegankelijkheidsraad is ongelooflijk belangrijk en we hechten daar echt heel veel waarde aan. Hun expertise zit hem vooral op het gebied van ervaringsdeskundigen of heel specifieke expertise als het gaat over bouwkundige adviezen. Ik wil de capaciteit van de Toegankelijkheidsraad zo effectief mogelijk maar ik snap uw vraag wel. Ik zit een beetje te zoeken naar 'is het goed om dat bij de Toegankelijkheidsraad neer te leggen of is het meer iets voor de Adviesraad Sociaal Domein?' Ik zou het niet zo concreet hier willen neerleggen, maar eerst met de Toegankelijkheidsraad samen goed bespreken. Maar wat betreft de betrokkenheid en de samenwerking met de Toegankelijkheidsraad, eens.

De **voorzitter**: Interruptie van de heer Schoonbeek.

De heer **Schoonbeek** (D66): Ja voorzitter, het staat misschien niet helemaal scherp in de motie maar het is wel degelijk het doel om het met de Toegankelijkheidsraad te bespreken. Het kan op een gegeven moment dat de Toegankelijkheidsraad geen capaciteit heeft gehad om hier goed naar te kijken en adviezen uit te brengen, maar ik wel heel graag zien, net als bij de adviezen van de Adviesraad Sociaal Domein, wat is hun mening en wat is ermee gedaan? Daarom staat in het laatste punt van het dictum 'in overleg met de Toegankelijkheidsraad zo spoedig mogelijk mee te starten'. En ik bedoel daarmee ook te zeggen 'uiteraard alles in overleg met de Toegankelijkheidsraad', want we kennen hun probleem met bemensing en met werkdruk. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wethouder Ter Laak.

Wethouder **Ter Laak**: Ik denk dat dat een mooie aanvulling van de motie zou zijn, om met de Toegankelijkheidsraad in overleg te gaan over hoe zij het beste tot hun recht komen want dat is volgens mij de zoektocht die we samen hebben.
Dan nog de laatste motie 08 ook van D66. Concretisering van ambities en toegankelijkheid. Daar is mijn reactie vergelijkbaar met die op amendement C van Zó! Zoetermeer over de heldere kaders en meetbare doelen. We hebben samen met alle portefeuillehouders en alle programma's met alle vakafdelingen heel goed gekeken hoe we die Agenda Open Stad nu zo kunnen samenstellen dat die zo concreet mogelijk resultaten oplevert. Dit zijn de ambities en de concrete afspraken die we hebben kunnen maken en dit is hoe ver we nu zijn. Ik zou vooral aan de slag willen daarmee. En deze motie ontraden we dus. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Ter Laak. Ik zei net al dat mijn voorstel zou zijn de tweede termijn, voor zover daar behoefte aan is, af te ronden en dan te schorsen voor de stemmingen. Maar ik

kijk eerst of er behoefte is aan een tweede termijn. Mevrouw Hoekstra, behoefte aan een tweede termijn?

Mevrouw **Hoekstra** (VVD): Nee, dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Van der Vlies?

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Als u dat toestaat, graag. Voor wat betreft meetbare doelen spreken de wethouder en ik blijkbaar een andere taal want we zien in het voorliggende besluit weinig meetbaars, dus het is oncontroleerbaar. Ons amendement om tot een onderzoek te komen voor toegankelijk bouwen, wil ik nog even hartelijk aanbevelen. Het gaat er niet direct om dat het nu geld gaat kosten en we zouden sowieso graag een idee hebben van de mogelijkheden, en natuurlijk de bijbehorende kosten, van zo'n subsidieregeling. Daarbij is het argument dat in het stuk zelf staat dat als we toegankelijkheid meenemen in de bouw dat een behoorlijke besparing kan opleveren in latere kosten van de WMO. Iets om in overweging te houden. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van der Vlies voor uw tweede termijn. De heer Blansjaar.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Nee hoor, dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Ja, dank u wel voorzitter. We hebben echt een probleem. We hadden heel graag gezien dat dit echt een inclusieagenda zou zijn en ook al zit er van alles aan beleid omtrent mensen met een beperking in andere beleidsterreinen, toch hadden we graag veel meer daarvan in deze agenda, in een inclusieve agenda willen zien. Daar krijgen we bij deze wethouder geen ingang voor op de een of andere manier. We vinden soms echt dat we tegen een muur aanlopen en de wethouder zegt steeds 'we gaan ermee aan de slag en we zijn ermee bezig'. Dat geloof ik ook graag en ik geloof ook in de beste bedoelingen van iedereen, maar we zouden het echt graag anders zien en we vinden het ook jammer dat de wethouder op veel van de voorstellen waarvan ze wel zegt 'daar zijn we al mee bezig', gewoon niet een beetje kan geven en nemen en ook niet een beetje toegankelijk en toeschietelijk kan zijn in wat ze ook aan de raad gunt en aan de raad tegemoet wil komen. Dat vinden we heel erg jammer.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Kraneveldt. Dan hebben mevrouw Van Oudheusden en mevrouw Hostmann aangegeven geen tweede termijn te hoeven, mijnheer Schoonbeek, tweede termijn?

De heer **Schoonbeek** (D66): Geen behoefte aan een tweede termijn voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Van Leeuwen?

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Geen behoefte aan een tweede termijn, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel dan hebben ook mevrouw Van den Berg en de heer Weening aangegeven geen behoefte te hebben aan een tweede termijn en kijk ik naar het college. Wethouder Ter Laak, behoefte aan een tweede termijn?

Wethouder **Ter Laak**: Nee, dank u wel voorzitter, volgens mij is alles besproken.

De **voorzitter**: Dank u wel, Dat is heel mooi. Dat betekent dat we de beraadslaging over dit voorstel hebben afgerond en zoals ik al had aangekondigd, stel ik voor dat we nu gaan schorsen en ik stel voor dat we schorsen tot 22.00 uur. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. We gaan over naar besluitvorming over het agendapunt 8.b raadsvoorstel Agenda Open Stad. Ik begin met de amendementen en ik begin met 2101-C Heldere kaders, meetbare doelen. Mijnheer Schoonbeek, gaat uw gang.

De heer **Schoonbeek** (D66): Dank u wel voorzitter. Even voor de volledigheid. We hebben de motie

Versterk de rol van de Toegankelijkheidsraad na de opmerkingen van de wethouder iets aangepast, samen met de indieners, waardoor we inderdaad hebben toegevoegd dat het in overleg met de Toegankelijkheidsraad moet en waar mogelijk. Dan houden we ook rekening met hun werkdruk en capaciteit en ik hoop dat het daarmee de goedkeuring van de wethouder kan krijgen.

Motie nr. 2101-07A ingediend door D66, Zó! Zoetermeer, Fractie Van den Berg, PvdA
Versterken rol Toegankelijkheidsraad

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 25 januari 2021;

constaterende dat:
- op het gebied van toegankelijkheid nog wel het een en ander moet gebeuren om er voor te zorgen dat iedereen mee kan doen in Zoetermeer;
- de Toegankelijkheidsraad is opgericht om gevraagd en ongevraagd advies te geven over de toegankelijkheid in de stad;
- de Toegankelijkheidsraad bemenst is door ervaringsdeskundigen op het gebied van toegankelijkheid;

overwegende dat:
- de gemeenteraad bij het nemen van besluiten baat heeft bij transparant inzicht in de adviezen van de Toegankelijkheidsraad;
- de adviezen van de Toegankelijkheidsraad de raadsvoorstellen met betrekking tot toegankelijkheid kunnen verbeteren;

verzoekt het college:
- de zienswijzen en adviezen van de Toegankelijkheidsraad, na overleg met de Toegankelijkheidsraad, waar mogelijk toe te voegen aan de raadsvoorstellen zodra het toegankelijkheid/Agenda Open Stad betreft;
- hier, in overleg met de Toegankelijkheidsraad, zo spoedig mogelijk mee te starten;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Ik begrijp dat u de aangepaste motie heeft doorgestuurd? Dan stel ik voor dat we daar straks even bij stilstaan als we bij de motie zijn. Akkoord? Dan wil ik teruggaan naar de amendementen en dan begin ik weer met amendement 2101-C. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Dat is niet het geval. Ik ga ervan uit dat er stemming over gewenst is? Ja, ik zie het, dan gaan we dat doen en dat betekent dat dat hoofdelijk gebeurt zoals we dat hebben afgesproken dus dat ga ik bij dezen doen. Ik begin bij de heer Beij.

De heer **Beij** (SP): Ik ben voor.

Mevrouw **Van den Berg** (Fractie Van den Berg): Voor.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voor.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Tegen.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Tegen.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Voor.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Tegen.

De heer **Duiven** (VVD): Tegen.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Tegen.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Tegen.

De heer **Van Gils** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Hoekstra** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Hostmann** (GroenLinks): Tegen.

Mevrouw **Huijbens** (D66): Tegen.

De heer **De Jong** (CDA): Tegen.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Voor.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voor.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Voor.

De heer **Mooiman** (PVV): Tegen.

De **voorzitter**: Ik had verzuimd te melden dat de heer Moree ook binnen is, dus die is bij dezen ook aangemeld. Als het goed is, kunt u uw stem uitbrengen, de heer Moree.

De heer **Moree** (VVD): Dag voorzitter, fijn dat ik erbij mag zijn ik ben tegen.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

Mevrouw **Van Oudheusden** (CDA): Tegen.

De heer **Schoonbeek** (D66): Tegen.

De heer **Schotel** (VVD): Tegen.

De heer **Smitskam** (PVV): Tegen.

De heer **Van der Snoek** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Tegen.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Voor.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Tegen.

De heer **Weening** (ChristenUnie-SGP): Tegen.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

Mevrouw **Van Yperen** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Yula** (GroenLinks): Tegen.

De heer **Zamani** (D66): Tegen.

De heer **Zinck** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Tegen.

De heer **Bauer** (GroenLinks): Tegen.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan gaan we even kijken naar de uitslag. Het amendement is met 8 voor en 31 tegen verworpen. Dan gaan we over naar het volgende amendement, dat is 2101-D Onderzoek subsidie toegankelijk bouwen. Is er iemand die daar een stemverklaring over af wenst te leggen? Dat is niet het geval. Ik heb al verzoek tot stemming gekregen dus ook hierover gaan we hoofdelijke stemming laten plaatsvinden en dan begin ik weer bij de heer De heer Beij.

De heer **Beij** (SP): Ik ben voor.

Mevrouw **Van den Berg** (Fractie Van den Berg): Voor.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Tegen.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Tegen.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Tegen.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Voor.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Voor.

De heer **Duiven** (VVD): Tegen.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Voor.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Tegen.

De heer **Van Gils** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Hoekstra** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Hostmann** (GroenLinks): Tegen.

Mevrouw **Huijbens** (D66): Voor.

De heer **De Jong** (CDA): Tegen.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Voor.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Voor.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voor.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Voor.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Tegen.

De heer **Mooiman** (PVV): Tegen.

De heer **Moree** (VVD): Tegen.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Voor.

Mevrouw **Van Oudheusden** (CDA): Tegen.

De heer **Schoonbeek** (D66): Voor.

De heer **Schotel** (VVD): Tegen.

De heer **Smitskam** (PVV): Tegen.

De heer **Van der Snoek** (Lijst Hilbrand Nawijn): Voor.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Tegen.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Voor.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Tegen.

De heer **Weening** (ChristenUnie-SGP): Voor.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Voor.

Mevrouw **Van Yperen** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Yula** (GroenLinks): Tegen.

De heer **Zamani** (D66): Voor.

De heer **Zinck** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Voor.

De heer **Bauer** (GroenLinks): Tegen.

De **voorzitter**: Dank u wel dan gaan we naar de uitslag kijken. Het amendement is met 18 voor en 21 tegen verworpen. Dan gaan we over naar amendement E. Is er iemand die daar een stemverklaring voor wenst af te leggen? Dat is niet het geval. Ik heb het verzoek gekregen om hier ook over te stemmen dus dat gaan we volgens dezelfde methode doen.

De heer **Beij** (SP): Ik ben voor.

Mevrouw **Van den Berg** (Fractie Van den Berg): Voor.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voor.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Tegen.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voor.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Voor.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Voor.

De heer **Duiven** (VVD): Voor.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Voor.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Voor.

De heer **Van Gils** (VVD): We zijn bij E nu toch voorzitter?

De **voorzitter**: Dat klopt, we zijn bij E.

De heer **Van Gils** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Hoekstra** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Hostmann** (GroenLinks): Voor.

Mevrouw **Huijbens** (D66): Voor.

De heer **De Jong** (CDA): Voor.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Voor.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voor.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Voor.

De heer **Mooiman** (PVV): Tegen.

De heer **Moree** (VVD): Tegen.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

Mevrouw **Van Oudheusden** (CDA): Voor.

De heer **Schoonbeek** (D66): Voor.

De heer **Schotel** (VVD): Tegen.

De heer **Smitskam** (PVV): Tegen.

De heer **Van der Snoek** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Voor.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Voor.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Voor.

De heer **Weening** (ChristenUnie-SGP): Voor.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

Mevrouw **Van Yperen** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Yula** (GroenLinks): Voor.

De heer **Zamani** (D66): Voor.

De heer **Zinck** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Voor.

De heer **Bauer** (GroenLinks): Voor.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de uitslag kijken. Er moet even goed geteld worden, het amendement is aangenomen met 25 voor en 14 tegen. Dan gaan we naar amendement 2101-F. Ik zie dat de heer Schoonbeek daar een stemverklaring bij wil geven, gaat uw gang mijnheer Schoonbeek.

De heer **Schoonbeek** (D66): Dank u wel voorzitter, voor een goede bewustwording is een herkenbaar symbool van groot belang. We begrijpen echter wel het geluid van de PvdA. Wil de wethouder kijken hoe het voorgestelde symbool ligt bij de groep die het betreft? Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Schoonbeek. Anderen nog voor een stemverklaring? Niet het

geval. Ik heb ook hier het verzoek tot stemming gekregen dus dat gaan we doen.

De heer **Beij** (SP): Ik ben voor.

Mevrouw **Van den Berg** (Fractie Van den Berg): Voor.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Sorry voorzitter, ik ben het even kwijt, waar zijn we?

De **voorzitter**: Het gaat over 2101-F dat gaat over de bewustwordingscampagne ja, Sweet Lake Man nee.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Oké, dank u wel. Tegen.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Tegen.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voor.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Voor.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Tegen.

De heer **Duiven** (VVD): Voor.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Tegen.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Voor.

De heer **Van Gils** (VVD): Voor.

Mevrouw **Hoekstra** (VVD): Voor.

Mevrouw **Hostmann** (GroenLinks): Voor.

Mevrouw **Huijbens** (D66): Tegen.

De heer **De Jong** (CDA): Voor.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Voor.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voor.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Tegen.

De heer **Mooiman** (PVV): Tegen.

De heer **Moree** (VVD): Voor.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

Mevrouw **Van Oudheusden** (CDA): Voor.

De heer **Schoonbeek** (D66): Tegen.

De heer **Schotel** (VVD): Voor.

De heer **Smitskam** (PVV): Tegen.

De heer **Van der Snoek** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Voor

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Voor.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Voor.

De heer **Weening** (ChristenUnie-SGP): Tegen.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

Mevrouw **Van Yperen** (VVD): Voor.

Mevrouw **Yula** (GroenLinks): Voor.

De heer **Zamani** (D66): Tegen.

De heer **Zinck** (VVD): Voor.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Tegen.

De heer **Bauer** (GroenLinks): Voor.

De **voorzitter**: Dan gaan we kijken naar de uitslag. Dan is met 22 stemmen voor en 17 tegen het amendement aangenomen. Daarmee hebben we de amendementen gehad. Dan gaan we nu over naar het raadsvoorstel, het geamendeerde raadsvoorstel. Wenst iemand daarover een stemverklaring af te leggen? De heer Van der Vlies.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel voorzitter, naast het gebrek aan ambitie vinden we ook het besluit volstrekt niet concreet genoeg, dus oncontroleerbaar. We zullen tegen stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel, zijn er anderen voor een stemverklaring? Niet het geval.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Sorry voorzitter, mag ik nog een stemverklaring doen?

De **voorzitter**: Natuurlijk mevrouw Kraneveldt. Ik had u nog niet gezien, excuus.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Ik dacht dat u misschien nog even het rondje langsging. De PvdA wil geen toegankelijkheidsagenda, maar een inclusieagenda en in die zin vinden we dit raadsvoorstel te weinig ambitie uitstralen. We vinden de rechten van de mensen met een handicap zeer belangrijk en willen daarom een echte inclusieagenda die alle relevante leefgebieden beslaat zodat we in een agenda integraal kunnen zien wat er gebeurt. We snappen niet goed dat de wethouder daarin nu echt niet een heel klein beetje onze kant op wil bewegen. We vinden het too little, too late en we hopen dat er snel een beter voorstel komt en we zullen tegen stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel, zijn er nog anderen die nog een stemverklaring wensen af te geven? Dat is niet het geval. Ik hoor dat u tegen wilt stemmen dus dat betekent dat we het raadsvoorstel ook met hoofdelijke stemming zullen moeten doen. Dat ga ik dan bij dezen doen, voor alle helderheid, we gaan nu over het geamendeerde raadsvoorstel hoofdelijk stemmen. Ik begin bij de heer Beij. O, doen we dat per briefstemming? O, dit kan met briefstemming. U heeft helemaal gelijk, dank u wel griffier. We hoeven dit niet met hoofdelijke stemming te doen. Excuses, ik was even in verwarring, dat komt doordat er ook andere berichten op mijn telefoon komen dus ik zit ook even te kijken wat er in de stad mogelijk zou gebeuren. Gelukkig nog niets maar dit geamendeerde voorstel gaat naar de briefstemming, dan nog even naar de moties.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Voorzitter. Moet u niet officieel melden in deze vergadering dat motie 2101-05 is ingetrokken?

De **voorzitter**: Ja, u bent zo behulpzaam, maar als u mij even de gelegenheid geeft, komt het allemaal goed. We gaan nu de moties doen en ik kom er helemaal aan toe, het komt helemaal goed. We gaan eerst naar motie 2101-03 waarvan ik zie dat de heer Schoonbeek een stemverklaring wil geven.

De heer **Schoonbeek** (D66): Dank u wel voorzitter. D66 heeft een warm hart voor brede inclusie. Net als participatie en duurzaamheid moet daar aandacht voor zijn, continu. Maar dat kan niet allemaal tegelijkertijd zoals de heer Weening ook al aangaf. We zullen daarom tegen stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen nog voor een stemverklaring over motie 2101-03 Van toegankelijkheidsagenda naar echte inclusieagenda? Als dat niet het geval is... Deze gaan allemaal naar de briefstemming dus die komt u morgen allemaal tegen in de lijst die u nog toegezonden krijgt. 2101-03 gaat nu naar de briefstemming.
Dan gaan we naar 2101-04 Dynamisch document = regelmatig bijstellen. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil geven? Dat is niet het geval, dan gaat deze motie ook door naar de briefstemming.
Dan is bij 2101-05 een toezegging gedaan door de wethouder om daar een themabijeenkomst voor te beleggen en ik heb inderdaad gezien dat de motie wordt ingetrokken daarmee, maar ik vraag het nog even voor de zekerheid aan mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): U heeft het helemaal bij het rechte eind. Voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan is motie 2101-05 geen onderdeel meer van de besluitvorming. Dan 2101-06, daar wil mevrouw Kraneveldt een stemverklaring bij geven, gaat uw gang.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter. Juist omdat we die integrale inclusieve agenda willen en ook de beleidsterreinen met betrekking tot het Sociaal Domein erbij willen betrekken, vinden we het gek dat je dit beleid alleen in de commissie Stad zou bespreken. Daarom zullen we tegen deze motie stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn er nog anderen die nog een stemverklaring willen afgeven? Niet het geval, dan gaat deze naar de briefstemming.
Dan 2101-07, daar is een aangepaste motie voor ingediend, 2101-07A met de toevoeging die door mijnheer Schoonbeek is gedaan mondeling. Dus dat is de aangepaste motie en die is onderdeel van de besluitvorming en zal ook onderdeel zijn van de briefstemming. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Dat is niet het geval. Dan gaat deze door naar de briefstemming.
Dan 2101-08 Concretisering ambities toegankelijkheid. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Niet het geval. Dan gaat deze ook naar de briefstemming.
Dan hebben we het raadsvoorstel Agenda Open Stad gehad en gaan we over tot het volgende.

c. Raadsvoorstel Lokale verkenning windenergie en zonnestroom

De **voorzitter**: Dit was oorspronkelijk een hamerstuk dus ik wil uw raad verzoeken ervoor te waken de hele behandeling opnieuw te doen, maar zich gewoon toe te spitsen op wat aan moties en amendementen wordt ingediend. U bent natuurlijk vrij om te zeggen wat u wilt, maar dat wil de voorzitter toch even meegeven omdat we het oorspronkelijk bij de hamerstukken hadden staan. Ik begin, want het was ook hun verzoek om dit te agenderen, bij de LHN. U heeft een minuut per fractie aan spreektijd. Mevrouw Wortel, gaat uw gang.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. Tijdens de commissie hebben we aandacht gevraagd voor de verkoop van de energie, als die eenmaal duurzaam is opgewekt. Er kwam een antwoord van de wethouder dat het natuurlijk wel aan de orde zou zijn dat dat binnen de regio zou blijven, maar onzes inziens was dat niet overtuigend genoeg. Daarom hebben we een amendement opgesteld waarin we het college vragen de raad steeds op de hoogte te houden van de verkoop van de grond, sowieso, en daarna van de verkoop van de energie, duurzaam opgewekt. Daar zouden we graag de raad steeds bij betrekken. Dat heeft mede te maken met de subsidies die verstrekt worden zowel Europees als nationaal met daarbij opgeteld dat de inwoners van Zoetermeer en de regio moeten investeren in het beeldbepalend gezicht van de stad en om de stad. We zouden dan ook heel graag de energie binnen de regio houden. Vandaar dit amendement, dank u wel voorzitter.

Amendement 2101-G ingediend door LHN

Investeren in windenergie of zonnestroom: Alleen voor gebruik in de regio

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 25 januari 2021,
gelezen het raadsvoorstel Lokale verkenning windenergie en zonnestroom, nummer 0637653666;

besluit een nieuw besluitpunt 8 toe te voegen dat luidt:
- 'Voorwaarden te verbinden aan het aanleggen van zonneparken en windmolens met het doel de opbrengst van de opgewekte energie voor de regio te behouden en de aanleg in een vroeg stadium te bespreken met de raad.'"

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Wortel. Dan ga ik naar de heer Blansjaar.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. De PDvZ steunt het voorstel van het college. We zijn faliekant tegen windenergie, zeker in dit dichtbevolkte gebied. Wel vragen we ons af waarom waterstof niet wordt meegenomen in de verkenning. De verwachtingen zijn dat waterstof een belangrijke energiebron wordt in de toekomst. We dienen samen met de PVV een motie in om geen windmolens dicht bij Zoetermeer te plaatsen. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Blansjaar, dan ga ik naar de heer Mooiman.

De heer **Mooiman** (PVV): Dank u wel voorzitter. Als eerste wil ik aangeven dat onze fractie positief is over het feit dat het college op meerdere plekken windturbines als onwenselijk bestempelt. Zo ook in het Van Tuyllpark. Immers, eventuele plaatsing van windturbines heeft negatieve effecten op het gebied en het nog te begrenzen natuurkerngebied Plas van Poot en de aanvliegroutes van vogels en vleermuizen. Tegelijkertijd is het zodat op kaart 16 windenergie van de provincie Zuid-Holland de mogelijkheid bestaat voor het plaatsen van windturbines zeer dichtbij het Van Tuyllpark en de Plas van Poot. Op enkele tientallen meters. Zie daarvoor ook die aangrenzende windlocaties op pagina 2 van onze motie. In lijn met de argumenten van het college bij het raadsvoorstel en het feit dat veel Zoetermeerders en de raad zich eerder hebben uitgesproken tegen windenergie nabij onder andere woningen en parken, dienen we samen met Zó! Zoetermeer, CDA en PDvZ een motie in om het college te verzoeken zich in te spannen om het gebied dat grenst aan het Van Tuyllpark en de Plas van Poot te laten schrappen als locatie voor windenergie, dank u wel voorzitter.

Motie nr. 2101-09 ingediend door PVV, Zó! Zoetermeer, CDA, PDvZ
Schrappen windlocatie nabij Van Tuyllpark en Plas van Poot

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 25 januari 2021;

constaterende dat:
- een bestemmingsplan nieuwe windturbines alleen toelaat op gronden binnen de locaties voor windenergie, waarvan de plaats geometrisch is bepaald en opgenomen op kaart 16 windenergie in de Verordening Ruimte (*) van de provincie Zuid-Holland;
- gebied dat zeer dichtbij het Van Tuyllpark en de Plas van Poot ligt op bovengenoemde kaart staat aangewezen als locatie voor windenergie.

overwegende dat:
- het college aangeeft het toestaan van een windturbine in het Van Tuyllpark onwenselijk te vinden;
- het Van Tuyllpark grenst aan het nog nader te begrenzen natuurkerngebied Plas van Poot;
- eventuele plaatsing van windturbines vlak bij het Van Tuyllpark en de Plas van Poot negatieve invloed kan hebben op de gebieden en de 'aanvliegroutes' van vogels en vleermuizen;
- er onder inwoners van Zoetermeer weinig tot geen draagvlak is voor de realisatie van windturbines;

verzoekt het college:
- zich in te spannen om het gebied dat grenst aan het Van Tuyllpark en de Plas van Poot te laten schrappen als locatie voor windenergie;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Mooiman voor uw eerste termijn, dan mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter. Ook Zoetermeer moet haar steentje bijdragen als het gaat om de opwek van duurzame energie in de regio, maar helaas zet het college daarbij alleen in op zonnepanelen op daken en laat zelfs windenergie letterlijk links liggen. We vinden dat echt erg. Een D66-wethouder die duurzaamheid hoog in het vaandel heeft staan, zou wind niet zomaar moeten afdoen als 'ongewenst en 'daar gaan we niet aan meewerken'. Daarom dienen we vandaag een amendement in dat de optie voor meer windenergie in ieder geval openhoudt voor de toekomst', want we denken dat we het namelijk hard nodig gaan hebben, en steunen als mooie aanvulling daarop ook het amendement van GroenLinks dat ertoe dient om in ieder geval de bestaande aantallen kilowattuur te behouden bij de molens, met name in Lansinghage. Met betrekking tot de ambitie voor zonnepanelen op daken, daar kunnen we ons in vinden en dan gaat het er natuurlijk om hoe je bedrijven en organisaties zover krijgt om die daken op te vullen met zonnepanelen. Daarvoor is samenwerking met het bedrijfsleven nodig en we zien daar graag een goed plan van aanpak. Daar hebben we ook een voorstel voor. En tot slot: de PvdA vraagt al heel lang een visie over het Van Tuyllpark, niet alleen in verband met mogelijk woningbouw of wilde recreatieplannen van leisureondernemers, maar ook in verband met mogelijkheden voor windenergie. Dus nogmaals onze hartenkreet: kom nu eens met die visie op de proppen zodat we weten waar we aan toe zijn.

Amendement nr. 2101-H ingediend door PvdA, Fractie Van den Berg, D66, GroenLinks
Hou de optie van windenergie vooralsnog open

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 25 januari 2021;

besluit in:
- Raadsvoorstel nr. 0637653666 'Lokale verkenning windenergie en zonnestroom' aan beslispunt 2. en beslispunt 6. het woordje 'vooralsnog' toe te voegen, waardoor beide beslispunten als volgt komen te luiden:
  '2. Het vooralsnog onwenselijk te vinden om de groengebieden (deels groen, deels agrarische bestemming) rondom de stad te voorzien van windturbines en zonnevelden en hier vooralsnog ook geen medewerking aan te verlenen, m.u.v. twee zonlocaties;
  6. Het vooralsnog onwenselijk te vinden om:
    a. een windmolen toe te staan in Burgemeester van Tuyllpark;
    b. een vierde windmolen op het bedrijventerrein Lansinghage;
    c. het 'repoweren' van de drie huidige windmolens op het bedrijventerrein Lansinghage nabij Prisma Bleizo;
  en hier vooralsnog geen medewerking aan te verlenen."

Motie nr. 2101-10 ingediend door PvdA, Fractie Van den Berg, D66, GroenLinks, Zoetermeer Vooruit, CDA
Overleg met bedrijfsleven bij aanleg zonnepanelen op daken

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 25 januari 2021;

constaterende dat:
- in het aanbod van Zoetermeer aan de RES m.b.t. de opwekking van duurzame energie vooral wordt ingezet op de aanleg van zonnepanelen op daken;
- gemikt wordt op zo'n 30-40% van het dakoppervlak, wat realiseerbaar zou moeten zijn maar desondanks wel veel inspanning vergt van gemeente en bedrijfsleven;

overwegende dat:
- voldoende financiën en medewerking van eigenaren, maar ook de mate waarin de gemeente er zelf aan gaat trekken, belangrijke voorwaarden zijn om organisaties en bedrijven mee te krijgen;
- het dus zaak is dat het college zo spoedig mogelijk na goedkeuring van het bod van Zoetermeer aan de RES met het bedrijfsleven en organisaties in overleg gaat;
- daarbij gedacht kan worden aan bijvoorbeeld: het bij elkaar brengen van partijen, het inventariseren van belemmeringen, het geven van voorlichting, hulp bij het regelen, het bekijken van de mogelijkheden voor inwoners om mee te investeren en eventuele inzet van Enecogelden daarbij;

verzoekt het college van Zoetermeer om:
- een planmatige aanpak hiertoe te ontwikkelen;

- daar de expertise van organisaties zoals DEZo, DuurSamen en het nieuwe energieloket bij te betrekken;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Van Steenis, gaat uw gang.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter, ik zal proberen het kort te houden. Mijn fractie GroenLinks begrijpt heel goed de complexiteit van het plaatsen van windmolens in Zoetermeer, maar we vinden aan de andere kant ook dat het huidige voorstel erg behoudend is. Het is weinig ambitieus en dat past niet bij de stijgende vraag aan energie, aan duurzaam opgewekte elektriciteit om precies te zijn. Vandaar dat we een amendement hebben voorbereid samen met D66, CDA en PvdA om tenminste vast te houden aan de huidige hoeveelheid opgewekte elektriciteit in windmolens. Dus ten minste het aantal megawatt dat nu jaarlijks wordt opgeleverd. En dat is voor GroenLinks echt een minimale eis. Dank u wel.

Amendement nr. 2101-I ingediend door GroenLinks, D66, PvdA, CDA
Zoetermeer blijft ook voor windenergie zijn bijdrage leveren

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 25 januari 2021,
gelezen het raadsbesluit 'Lokale verkenning windenergie en zonnestroom' met nr. 0637653666;

besluit:
1. besluitpunt 6 te wijzigen in:
   'Het onwenselijk te vinden om een windmolen toe te staan in Burgemeester van Tuyllpark en hier geen medewerking aan te verlenen'.
2. besluitpunt 7 toe te voegen:
   'In de toekomst medewerking te verlenen voor ten minste eenzelfde aantal megawatts aan windenergie in Zoetermeer als op dit moment wordt opgewekt met de huidige drie windmolens in Lansinghage, Bij de ontwikkeling van windmolens de locatie Lansinghage als voorkeurslocatie aan te wijzen en een maximale inspanning te leveren om de overlast op de omgeving zo veel mogelijk te voorkomen.'
3. de andere besluitpunten door te nummeren."

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Steenis. Dan de heer Weekenstroo, gaat uw gang.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Dank u wel voorzitter, het CDA Zoetermeer herkent zich goed in deze lokale verkenning zoals we eerder in de commissie ook aangegeven hebben. Eerdere besluitvorming van de raad en raadsvoorstellen en moties zien we op een heldere en duidelijke manier gecombineerd. Het gaat bijvoorbeeld om zonnevelden alleen te overwegen als het past binnen het gebied en geen windturbines in groengebieden. In de commissie hebben we ook aandacht gevraagd voor laaghangend fruit bij zonnepanelen en we zijn blij dat de wethouder daar dan ook de focus op heeft gelegd. Een lokale verdeling van lusten en lasten, zoals ook in de participatie naar voren is gekomen, en de mogelijkheid van het repoweren van bestaande windturbines. Om deze punten meer kracht bij te zetten, dienen we de moties van PVV, PvdA en die van GroenLinks mede in. Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Weekenstroo, dan mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Dank u voorzitter, Zó! Zoetermeer is tegen windenergie in stedelijk gebied en we zijn dus content met het voorstel van het college, maar we houden het college wel aan de toezeggingen die zijn gedaan. Maar op dit ogenblik zullen we voor het voorstel stemmen mits er geen amendementen worden aangenomen die het slechter maken.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van der Meer. Mevrouw Bink, gaat uw gang.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, dank u wel. Zoetermeer Vooruit kan zich vinden in het raadsvoorstel. We vinden het fijn dat het college geen voorstander is van windmolens in Zoetermeer want Zoetermeer Vooruit is zeker tegen. We steunen de motie van de PvdA om in overleg te treden met het bedrijfsleven en we vinden wel dat het college beter nog meer kan inzetten op innovatie, bijvoorbeeld op waterstof. Hier wil ik het bij laten, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bink. Ik kijk of er nog anderen zijn die het woord willen voeren hierover, ik zie verder niemand. Als dat klopt, geef ik het woord aan wethouder Paalvast.

Wethouder **Paalvast**: Ja voorzitter, dank u wel. Bij de lokale verkenning voor windenergie en zonnestroom hebben we goed naar de raad geluisterd en naar wat er bij de participatie naar voren is gekomen. Daarom kiezen we voor zonnestroom voor de opdracht van duurzame energie met daarbij een stevige ambitie om in 2030 tot 40% van de daken vol gelegd te hebben met zonnepanelen. Zo leveren we een forse bijdrage aan de opwek van duurzame energie en ontzien we onze natuur en parken.
Als u mij toestaat, wil ik de amendementen en moties aflopen, voorzitter. Maar niet voordat ik de vraag van mijnheer Blansjaar en mevrouw Bink beantwoord heb over waarom we geen waterstof hebben meegenomen. Waterstof is een energiedrager en geen bron. Je kunt daar geen energie mee opwekken en daarom kijken we naar wind en zon
Als ik dan de moties afloop, kom ik bij LHN, het amendement Investeren in windenergie of zonnestroom alleen voor gebruik in de regio. We kunnen dat positief adviseren omdat we voor de zonneparken kansen zien voor lokaal eigendom. Je hebt dan de lusten, maar ten overvloede meld ik er ook bij, je hebt dan ook de lasten. Maar dat laat onverlet dat voor draagvlak eigenaarschap van belang is.
Dan de PvdA, het amendement Houd de optie voor windenergie vooralsnog open. Dit amendement ontraden we omdat het raadsvoorstel nu juist duidelijkheid biedt. Er is een uitgebreid participatietraject doorlopen en daar zijn ook wensen en bedenkingen op de concept-RES meegewogen. Lokaal bepaalt de gemeente hoe zij omgaat met al dan niet windenergie op haar grondgebied en daarom willen we dit amendement ontraden.
Dat brengt me bij het amendement van GroenLinks, Zoetermeer blijft ook voor windenergie zijn bijdrage leveren. Dit amendement kunnen we positief adviseren mits het tweede punt in het dictum wordt gewijzigd. Het voorstel is aan de laatste tussenzin deze zinsnede toe te voegen 'voor zover inpasbaar met ontwikkelingen woningbouw en de ZoRo-lijn'. Dat zijn belangrijke mitsen en de zin wordt dan ' Bij de ontwikkeling van windmolens de locatie Lansinghage aan te wijzen, voor zover inpasbaar met ontwikkelingen voor woningbouw en de ZoRo-lijn en een maximale inspanning te leveren om de overlast op de omgeving zo veel mogelijk te voorkomen.' Zo voorkomen we dat eventuele woningbouw en de ZoRo-lijn onmogelijk worden gemaakt. Dus met die aanpassing kunnen we het amendement van GroenLinks positief adviseren.
Dan kom ik bij de moties. De motie van PvdA Overleg met bedrijfsleven bij aanleg van zonnepanelen op daken. Die kunnen we positief adviseren, maar we moeten wel melden dat het energieloket voor woningeigenaren is en dus niet voor de hand ligt om erbij te betrekken. Voor DEZo zien we wel een duidelijke rol weggelegd maar we zullen zeker ook gespecialiseerde bedrijven inhuren zoals Greenspread dat deze lokale verkenning heeft uitgevoerd. Dus positief met deze kanttekening.
Dan de motie van de PVV. Schrappen windlocatie nabij het Van Tuyllpark en de Plas van Poot. We ontraden deze motie omdat het door de PVV genoemde gebied grondgebied van Lansingerland is en Lansingerland bekijkt zelf hoe zij vanuit eerdere afspraken met de Rotterdamse regio met deze opgave omgaat. Het college stelt voor dit aan de gemeente Lansingerland over te laten en deze motie ontraden we dus.

De **voorzitter**: Een interruptie, eerst van de heer Boerboom en dan de heer Mooiman.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja, dank u wel voorzitter, dank wethouder voor een positief advies mits we daar iets aan toevoegen. Maar ik ben toch even benieuwd of u wat nader kunt reflecteren op wat u wilt toevoegen. De inpasbaarheid met woningen en de ZoRo-lijn. Want het wordt soms geschetst alsof het een het ander echt uitsluit, maar ik vraag me dat wel ten zeerste af. Natuurlijk maakt het het uitdagender, maar het hoeft het niet onmogelijk te maken. Kunt u daar nog wat meer informatie over geven?

De **voorzitter**: Wethouder Paalvast.

Wethouder **Paalvast**: Ja voorzitter. Het maakt het inderdaad uitdagender en we hopen dat het het niet onmogelijk maakt. Als dat zo is, zou je een deel van de windturbines, zoals we nu inschatten, op Lansinghage kunnen repoweren, maar op dit moment weten we dat niet zeker en daarom vinden we dat voorbehoud belangrijk want we willen daar serieus naar kijken. Op het moment dat blijkt dat die ZoRo-lijn niet doorgetrokken kan worden, wil je dat natuurlijk niet. Dus dan is het niet wenselijk om die windturbines te repoweren. Maar kan het wel, wordt het daarmee niet onmogelijk gemaakt, dan volgen we dit amendement en dan gaan we daar over tot het repoweren van een of meer van die windturbines.

De **voorzitter**: Een vervolgvraag van de heer Boerboom en dan de heer Mooiman.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter, hoe denkt het college dit procesmatig in te richten? Moeten we u nu op uw blauwe ogen vertrouwen dat u de juiste afweging gaat maken straks, of gaat u de raad nog informeren? We hebben gewoon een conflict want heel veel dingen vragen ruimte vandaag de dag en energie hebben we ook nodig als we straks die woningen van licht willen voorzien. Dus het is een heel belangrijke afweging en mijn fractie zou er grote moeite mee hebben. Als we het amendement zo aannemen, is de kans nog steeds vrij groot dat we uiteindelijk geen windmolens kunnen plaatsen omdat sommige mensen het belangrijker vinden om alsnog voor die ZoRo-lijn te gaan. Dus hoe gaat u die afweging maken en krijgt de raad daar dan nog een rol in?

De **voorzitter**: Wethouder Paalvast, gaat uw gang.

Wethouder **Paalvast**: Die afweging willen we heel transparant maken en daar willen we de raad ook over informeren. Dat is niet iets dat vandaag op morgen gaat lopen, dat zal de komende jaren zijn beslag krijgen. Er wordt nu door een extern bureau APPM onderzoek gedaan naar de mogelijkheden voor woningbouw en afhankelijk van wat daar uitkomt, gaan we vervolgstappen zetten en uiteindelijk, als het op repoweren van die windturbines aankomt, moeten we goed die afweging maken. Het lijkt me heel logisch dat we u ook informeren over wat die afwegingen zijn en welke conclusie we daaruit trekken.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Paalvast, dan ga ik nu naar de interruptie van de heer Mooiman.

De heer **Mooiman** (PVV): Ja, dank u wel voorzitter. Het college draagt terecht argumenten aan om geen windturbine in het Van Tuyllpark te willen, maar diezelfde argumenten, zoals de mogelijke woningbouwplannen, maar ook alle flora en fauna van de Plas van Poot, gelden natuurlijk ook – letterlijk – tientallen meters verderop. En we begrijpen dat het grondgebied is van een andere gemeente, maar je kunt wel met hen in gesprek treden en met de provincie. Ik denk dat daar dan ook wel enig begrip voor zal zijn want als we de motie niet aannemen, houden we nog steeds het risico op windturbines vlak naast het Van Tuyllpark. Letterlijk op tientallen meters naast het Van Tuyllpark. Dat lijkt mij toch ook niet de bedoeling.

De **voorzitter**: Wethouder Paalvast.

Wethouder **Paalvast**: Deze verkenning gaat over het grondgebied van Zoetermeer en daar doen we geen uitspraak over. Het spreekt voor zich dat we ook met Lansingerland contact hebben en we weten dat de gemeente Lansingerland serieus aan het kijken is of deze locatie wel geschikt is want wat voor ons geldt, geldt natuurlijk ook voor hen als het gaat om woningbouw en het doortrekken van de ZoRo-lijn. Dat is een gemeenschappelijk belang. Maar het is wel aan de gemeente Lansingerland om te kijken welke opties er dan zijn want ze hebben wel een taakstelling. Die taakstelling is ook door de provincie opgelegd dus daar hebben ze wel mee te dealen. Het ligt meer voor de hand dat de provincie daar dan wat van vindt, dan wij als gemeente Zoetermeer.

De **voorzitter**: Ik ga eerst even naar de vervolgvraag van de heer Mooiman.

De heer **Mooiman** (PVV): Dank u wel voorzitter, ik vind dat we daar als Zoetermeer wel degelijk wat van moeten vinden, juist omdat het zo dicht bij ons ligt en ook invloed kan hebben op ons grondgebied en op onze inwoners en op ons groen. Dan misschien een laatste vraag aan de wethouder: wat vindt u er dan zelf van dat het nu mogelijk is dat er binnen tientallen meters van het Van Tuyllpark windturbines kunnen komen als we die niet schrappen?

De **voorzitter**: Wethouder Paalvast.

Wethouder **Paalvast**: Laat ik duidelijk zijn, het is niet aan ons of dit al dan niet geschrapt wordt. Dat is aan Lansingerland en daar moet een goede afweging plaatsvinden. Ik heb er alle vertrouwen in dat die afweging goed gemaakt wordt en hetzelfde geldt voor Lansinghage binnen onze gemeentegrens ook, dat we ook kritisch zullen kijken 'is het inpasbaar?' En als het inpasbaar is, is het mogelijk, maar laten we dat proces dan met elkaar doorlopen en de juiste afwegingen maken.

De **voorzitter**: Ik ga over naar de heer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Dank u wel voorzitter, ik heb een vraag aan de heer Boerboom. Ik was even verrast door zijn vraag want daaruit meen ik op te moeten maken dat de heer Boerboom misschien liever windmolens heeft als het erop aankomt, of een windmolen misschien, dan het doortrekken van de ZoRo-lijn. Heb ik dat zo echt goed begrepen?

De **voorzitter**: De heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voorzitter, ons punt is dat we goed moeten kijken hoe we in de toekomst onze energievoorziening doen en we moeten ook goed kijken hoe we in de toekomst Zoetermeer bereikbaar maken en misschien nog bereikbaarder maken. Dus we willen vooral dat het een serieuze afweging is en – maar dat wil ik nog aan de wethouder vragen – we vinden ook dat Zoetermeer op zijn minst diezelfde hoeveelheid megawatt moet blijven opwekken. Volgens mij mogen we dat deel laten staan. Dus ik ben dan ook heel benieuwd. Ik vraag de wethouder daarop te reflecteren, of, als die locatie uiteindelijk afvalt, hij dan daarmee zegt 'die ambitie die u in het amendement verwoordt van de hoeveelheid stroom die we nu met die drie windmolens opwekken, laat ik vallen'. Of gaat hij dan zorgen dat er een alternatieve locatie komt waar we die hoeveelheid energie kunnen opwekken met windmolens? Want dat is wel waar het amendement om vraagt. We vinden het als GroenLinks cruciaal dat de hoeveelheid windenergie die we nu opwekken in ieder geval gehandhaafd blijft en dat dat niet minder wordt want daarmee doen we echt tekort aan de ambitie die we als deze stad zouden moeten hebben.

De **voorzitter**: Voor ik naar de wethouder ga, nog een vervolgvraag van de heer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Ja, een doorvraag. Ik hoor een heleboel woorden van de heer Boerboom maar een antwoord op mijn vraag heb ik niet gehoord. Ik ging er overigens vanuit dat als we besluiten nemen, zeker als het over het doortrekken van de ZoRo-lijn gaat, daar heel serieus naar gekeken wordt. Maar mijn vraag was dus of, als het erop aankomt, mijnheer Boerboom liever een windmolen daar heeft of windmolens, dan het doortrekken van de ZoRo-lijn, of hij daar eigenlijk al een keuze over heeft gemaakt. En dan graag niet een heel verhaal met een vraag aan de wethouder, een heel verhaal mag, maar dan wel met een antwoord op mijn vraag.

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom nog behoefte aan reactie?

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja voorzitter, dat is prima maar ik ga mijnheer Duiven toch niet tevreden stellen. Er staan nu ook drie windmolens en als dat een probleem is voor de ZoRo-lijn, gaan we niet tot 2030 wachten, mag ik hopen, met de aanleg van de ZoRo-lijn. Het gaat ons erom dat we uiteindelijk zorgen dat we dezelfde hoeveelheid windenergie in Zoetermeer blijven opwekken en wat ons betreft, is de meest logische locatie daarvoor Lansinghage. Maar als dat uiteindelijk zijn beperkingen heeft, gaan we ervan uit dat het college met een goed voorstel komt voor waar dat op een andere plek kan in de stad. Dat vind ik wel heel belangrijk. We moeten toch ambities hebben als stad, dat is denk ik wel belangrijk, want de VVD heeft zich ook gecommitteerd aan die ambitie als het gaat over de energietransitie. Ik mag hopen dat u het hier ook nog steeds onderschrijft en dan ook de daad bij het woord voegt.

De **voorzitter**: Ik ga eerst even naar mevrouw Van der Meer want dan kan de wethouder dat meenemen.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, de wethouder ontraadt de motie van de PVV terwijl wij juist heel blij zijn dat de PVV dit gezien heeft. Natuurlijk uit de relatie met de provincie. Volgens mij betreft dat hetzelfde gebied van de ZoRo-lijn en de woningbouw dus ik denk dat het juist heel goed is dat we met elkaar in kaart brengen wat het gevoelen van de raad is. Want we hebben het over de lokale verkenning, maar die maakt onderdeel uit van de Regionale Energietransitie en u zit straks weer aan tafel en dan is het fijn als u weet wat we ervan vinden. Dus ik zou zeggen, op dezelfde manier als u heeft gezegd 'we moeten heel erg uitkijken met wat we doen met Lansinghage', geldt dat precies hetzelfde voor de motie van de PVV. Dus ik denk dat u deze gelijk mee moet nemen en ook positief moet adviseren.

De **voorzitter**: Ik ga nu naar de wethouder. Wethouder Paalvast, gaat uw gang.

Wethouder **Paalvast**: Ja voorzitter, twee vragen. Laat ik beginnen bij mevrouw Van der Meer. Met deze lokale verkenning kijken we wat er voor Zoetermeer mogelijk is en wat het bod is dat we doen aan de RES, dat is dit stuk. Daarom adviseren we negatief over de motie van de PVV. De heer Boerboom vroeg 'hoe ziet het college die windturbines en de capaciteit?' We gaan ervan uit dat op het moment dat windturbines inpasbaar zijn, dat alleen Lansinghage zal zijn. Dus we willen er serieus naar kijken of die capaciteit behouden kan blijven met die repowering. Dat is het amendement en de wijziging die we voorstellen. De alternatieve locaties vanuit de verkenning kent u nu voor zover we die überhaupt aangedragen hebben. Alternatieve locaties zouden de Zoetermeerse parken zijn, maar volgens mij moet u dat niet willen en sterker nog, daar heeft de raad volgens mij ook een motie over aangenomen. Dus als er een kans is, is dat Lansinghage en dat willen we serieus onderzoeken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we wat mij betreft naar de tweede termijn van de raad. Ik ga even kijken of er behoefte is aan een tweede termijn. Mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Wij zijn tevreden met de positieve beoordeling van het amendement en we gaan het voorstel steunen. We zouden heel graag toch nog een positieve mening mee willen geven over de motie van PVV. Daar zien we zeker potentie voor Zoetermeer om invloed te hebben, ook aan onze randen. We zijn alleen maar blij dat we niet de taferelen als in Hollands Kroon krijgen in de regio. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Wortel. De heer Blansjaar.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voorzitter, iBabs was nog niet helemaal bij en ik had nog een vraag over het tweede amendement H, wat daar het advies was van de wethouder. Ik sluit me aan bij de woorden van LHN over het stukje van de PVV, dat we ook net even buiten de grenzen moeten gaan. Dus graag nog een antwoord op amendement H.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Mooiman.

De heer **Mooiman** (PVV): Dank u wel voorzitter. Nog even kort terugkomend op de motie. We zijn wel verbaasd dat de wethouder daar negatief op adviseert omdat we dachten dat het juist een steun in de rug zou zijn voor het beleid zoals dat in dit raadsvoorstel staat. Het heeft wel degelijk heel veel invloed op Zoetermeer, zeker in de zin van de RES is dat relevant. Verder wil ik aangeven dat onze fractie zich zeker in het originele voorstel van het college kan vinden. Er ligt een Klimaatwet waardoor we simpelweg aan bepaalde wettelijke eisen moeten voldoen. Onze fractie zet zich echter altijd in voor de meest realistische, rendabele en ook minst overlastgevende oplossingen. Het benutten van daken, parkeerplaatsen en geluidsschermen lijkt ons een veel betere weg dan het plaatsen van windturbines. Zoals ook gezegd. onze stad staat voor veel ontwikkelingen waar ruimte voor nodig is en windturbines horen daar niet bij. We zijn dus voor het voorstel, behalve als het amendement van GroenLinks wordt aangenomen, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Mooiman, mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter. Dit hele raadsvoorstel stoelt eigenlijk op een uitspraak van de raad om niet meer in te zetten op windenergie in Zoetermeer. We waren destijds tegen die denkrichting en dat zijn we nog steeds omdat we echt denken dat we wind ook nodig zullen hebben in de toekomst en we het ons niet kunnen veroorloven daar nu al afstand van te doen. Daarom zullen we tegen het raadsvoorstel stemmen. We zijn dus wel voor de helft van het raadsvoorstel dat gaat over de zonnepanelen op de daken, daar kunnen we helemaal achter staan. Dus dat is ons probleem niet. We danken de wethouder in ieder geval voor de positieve advisering van onze motie over dat deel van het voorstel, maar als er geen wind in zit, zien wij geen muziek in dit voorstel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Kraneveldt. Mijnheer Van Steenis.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank u voorzitter, de wethouder heeft een klein beetje meegedacht met ons en daar zijn we blij om. Maar ik vraag me nog wel wat af: ik hoorde een aantal partijen zeggen dat ze met dit amendement, als ons amendement aangenomen zou worden, niet voor het voorstel kunnen stemmen. Dan vraag ik me af wat zij dan vinden van de aanvulling van de wethouder. Ik wil in ieder geval even om een schorsing vragen straks zodat we nog even in de fractie ons erop

kunnen beraden en het erover hebben met de mede-indieners. Ik zag net dat een aantal partijen niet voor het voorstel zegt te kunnen stemmen als het amendement wordt aangenomen maar ik heb ook nog een aantal mede-indieners die ik ga horen over de aanpassing van de wethouder. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, dat zullen we zeker doen voor we gaan stemmen.
Dan de heer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Ik steun de wethouder in wat er nu ligt en hoop dat er veel wind in de spreekwoordelijke zeilen mag blazen en zon op de daken mag schijnen zodat we kunnen voorzien in de energiebehoefte van Zoetermeer. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Weekenstroo. Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan mevrouw Bink, gaat uw gang. Mevrouw Bink? Ik hoor u niet. Nog een keer: mevrouw Bink? Helaas, dat lukt niet, dan stel ik voor dat mevrouw Bink eventueel haar tweede termijn straks doet en dan ga ik terug naar het college, wethouder Paalvast.

Wethouder **Paalvast**: Volgens mij staat er nog een vraag open van de heer Blansjaar over amendement H, dat is het amendement van de PvdA en dat ontraadt het college vooralsnog.

De **voorzitter**: Dank u wel, daarmee zijn we aan het eind gekomen. Ik probeer nog een keer, mevrouw Bink, behoefte aan een tweede termijn? Die komt niet binnen, dus dan stel ik voor dat we de beraadslagingen sluiten en overgaan naar de stemmingen. Daarvoor is al een verzoek gedaan tot schorsing, ik kijk naar de klok, ik weet niet hoelang schorsing nodig zou zijn, maar het is nu 22.52 uur en ik stel voor tot 23.00 uur te schorsen. Is dat akkoord?

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, geen behoefte aan een tweede termijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank, dan kan ik dat nog meenemen, mevrouw Bink. We schorsen tot 23.00 uur.
De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: ik heropen de vergadering, maar ik zie net dat er tien minuten extra schorsing is gevraagd door de heer Boerboom dus dat betekent dat ik de vergadering opnieuw schors tot 23.10 uur.
Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering en wil het woord geven aan degene die ook om de schorsing had gevraag, de heer Van Steenis.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank u voorzitter. Goed rekening houdend met de gevoelens in de stad van de inwoners en deze raad, en dus de wens om niet veel meer windmolens neer te zetten, gaan we graag in op de suggestie die de wethouder heeft gedaan om het amendement iets aan te passen. Zoals ik al zei in eerste termijn, dat was echt een minimale eis dus vandaar dat dat ons even wat interne discussie heeft gekost. Dan zullen we akkoord gaan met het voorstel van de wethouder. Daar hebben we zojuist het aangepaste amendement voor ingestuurd en als het goed is, is dat inmiddels binnengekomen, maar ik weet niet hoe snel dat in iBabs kan staan. De regel zoals de wethouder net voorstelde is toegevoegd.

Amendement nr. 2101-I1 ingediend door GroenLinks, D66, PvdA, CDA
Zoetermeer blijft ook voor windenergie zijn bijdrage leveren

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 25 januari 2021;
gelezen het raadsbesluit 'Lokale verkenning windenergie en zonnestroom' met nr. 0637653666;

besluit:
1. besluitpunt 6 te wijzigen in:
   'Het onwenselijk te vinden om een windmolen toe te staan in Burgemeester van Tuyllpark en hier geen medewerking aan te verlenen'.
2. besluitpunt 7 toe te voegen:
   'In de toekomst medewerking te verlenen voor ten minste eenzelfde aantal megawatts aan windenergie in Zoetermeer als op dit moment wordt opgewekt met de huidige drie windmolens in Lansinghage. Bij de ontwikkeling van windmolens de locatie Lansinghage aan te wijzen, voor zover inpasbaar met ontwikkelingen voor woningbouw en de ZoRo-lijn, en een maximale inspanning te leveren om de overlast op de omgeving zo veel mogelijk te voorkomen.'
3. de andere besluitpunten door te nummeren."

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik heb begrepen dat het amendement binnen is gekomen en het gaat zo snel mogelijk op iBabs. Het is het amendement met de aanpassing zoals die door de wethouder is geschetst, maar de aangepaste versie komt in iBabs dus daar kunnen we bij de stemmingen bij stilstaan.
Dan gaan we denk ik over naar de stemming over dit raadsvoorstel Windenergie en zonnestroom en dan beginnen we met de amendementen die voorliggen. Ik begin met 2101-G, het amendement Investeren in windenergie of zonnestroom alleen voor gebruik in de regio. Wie wenst daar een stemverklaring over af te geven? Mevrouw Kraneveldt, gaat uw gang.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel. Voorzitter, de PvdA is blij verrast dat de LHN die vorige jaar nog voor de verkoop van Eneco stemde aan het Japanse Mitsubishi, nu vindt dat we buitenlandse investeerders aan banden moeten leggen als het gaat om het profiteren van onze energieopwekking. Daar zijn we het er helemaal mee eens dus zullen we voor dit amendement stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen nog voor een stemverklaring? Niet het geval. Wie wenst stemming over dit amendement?

De heer **Van Gils** (VVD): Ja.

De **voorzitter**: Wie is 'ja'?

De heer **Van Gils** (VVD): Van Gils, VVD.

De **voorzitter**: Dat kon ik echt niet raden, sorry. Mijn kennis gaat ver, maar dit kon ik niet weten. Dan gaan we stemmen over dit amendement en dan begin ik – en ik zie dat er ook al stemming is gevraagd over alle amendementen – voor de stemming bij de heer Beij.

De heer **Beij** (SP): Ik ben voor.

Mevrouw **Van den Berg** (Fractie Van den Berg): Voor.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voor

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Voor

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voor.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Voor.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Voor.

De heer **Duiven** (VVD): Tegen.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Voor.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Voor.

De heer **Van Gils** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Hoekstra** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Hostmann** (GroenLinks): Voor.

Mevrouw **Huijbens** (D66): Voor.

De heer **De Jong** (CDA): Voor.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Voor.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Voor.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voor.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Voor.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Voor.

De heer **Mooiman** (PVV): Voor.

De heer **Moree** (VVD): Tegen.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Voor.

Mevrouw **Van Oudheusden** (CDA): Voor.

De heer **Schoonbeek** (D66): Voor.

De heer **Schotel** (VVD): Tegen.

De heer **Smitskam** (PVV): Voor.

De heer **Van der Snoek** (Lijst Hilbrand Nawijn): Voor.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Voor.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Voor.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Voor.

De heer **Weening** (ChristenUnie-SGP): Voor.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Voor.

Mevrouw **Van Yperen** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Yula** (GroenLinks): Voor.

De heer **Zamani** (D66): Voor.

De heer **Zinck** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Voor.

De heer **Bauer** (GroenLinks): Voor.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan gaan we naar de uitslag kijken. Het amendement is met 32 voor en 7 tegen aangenomen. Dan gaan we naar amendement 2101-H Houd de optie voor windenergie voor-alsnog open. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Dat is niet het geval.

Dan gaan we over tot stemming. Ik heb net al gezegd dat over alle amendementen hoofdelijk wordt gestemd want dat verzoek is gedaan op de app. We gaan beginnen met de stemming over 2101-H en ik begin weer bij de heer Beij.

De heer **Beij** (SP): Ik ben tegen.

Mevrouw **Van den Berg** (Fractie Van den Berg): Voor.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Tegen.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Tegen.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voor.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Voor.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Voor.

De heer **Duiven** (VVD): Tegen.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Voor.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Tegen.

De heer **Van Gils** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Hoekstra** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Hostmann** (GroenLinks): Voor.

Mevrouw **Huijbens** (D66): Voor.

De heer **De Jong** (CDA): Tegen.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Voor.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Tegen.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Tegen.

De heer **Mooiman** (PVV): Tegen.

De heer **Moree** (VVD): Tegen.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

Mevrouw **Van Oudheusden** (CDA): Tegen.

De heer **Schoonbeek** (D66): Voor.

De heer **Schotel** (VVD): Tegen.

De heer **Smitskam** (PVV): Tegen.

De heer **Van der Snoek** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Voor.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Tegen.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Tegen.

De heer **Weening** (ChristenUnie-SGP): Tegen.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

Mevrouw **Van Yperen** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Yula** (GroenLinks): Voor.

De heer **Zamani** (D66): Voor.

De heer **Zinck** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Voor.

De heer **Bauer** (GroenLinks): Voor.

De **voorzitter**: Dank u wel, we gaan naar de uitslag kijken. Het amendement is met 14 voor en 25 tegen verworpen. Ik krijg net op de app ook het verzoek of u even goed op wilt letten dat u uw microfoon sluit nadat u de stemming heeft gedaan. Dan gaan we naar amendement 2101-I daar is een aangepast amendement voor. Ik zou het even verversen inderdaad. Het staat er volgens mij al wel in en ik hoop dat iedereen daar kennis van heeft kunnen nemen. Het is amendement I1 geworden, ik zie dat er ook stemverklaringen worden gevraagd. Dus ik geef mevrouw Wortel het woord.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter, wij hebben eerder met stemmingen over windmolens altijd tegen windmolens gestemd omdat we dat toch het aangezicht van Zoetermeer niet mooier vinden maken. Daarom zullen we tegen dit amendement stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. En zijn er anderen die nog een stemverklaring willen? Het is I1 voor de helderheid, met de aanpassing. Ik ga even naar wethouder Paalvast die iets wil zeggen. Gaat uw gang.

Wethouder **Paalvast**: Dat klopt voorzitter, ik heb het vermoeden dat dit niet het aangepaste amendement is waar de inpasbaarheid voor wonen en ZoRo in staat, even een check bij GroenLinks.

De **voorzitter**: Ik stel voor even kort te schorsen want dan kunnen we kijken of het er inderdaad goed instaat. Ik schors kort de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering want uw iBabs is als het goed is inmiddels ververst en wel en aangepast en correct. Dus ik hoop dat dat nu allemaal in orde is en dat u kennis heeft kunnen nemen van het amendement zoals dat nu is aangepast. Met dank aan de griffie om dat heel snel te corrigeren. Ik kijk even of iedereen er kennis van heeft kunnen nemen want dan wil ik overgaan tot stemming, of in ieder geval eerst vragen of een stemverklaring gewenst is. Als dat niet het geval is, ik zie niemand en ik hoor niemand, stel ik voor dat we overgaan tot stemming over amendement 2010-I1 Zoetermeer blijft ook voor windenergie zijn bijdrage leveren. Dag brengen we nu in stemming.

De heer **Beij** (SP): Ik ben tegen.

Mevrouw **Van den Berg** (Fractie Van den Berg): Voor.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Tegen.

De heer **Blansjaar** (PDvZ):Tegen.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voorzitter, na dit alles zal ik het u niet aandoen om tegen te stemmen dus ik ben voor.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Voorzitter, ik krijg een error op iBabs maar dank voor de tekst die in de app is gezet. Ik ben voor.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Tegen.

De heer **Duiven** (VVD): Tegen.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Voor.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Voor.

De heer **Van Gils** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Hoekstra** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Hostmann** (GroenLinks): Voor.

Mevrouw **Huijbens** (D66): Voor.

De heer **De Jong** (CDA): Voor.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Voor.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Tegen.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Tegen.

De heer **Mooiman** (PVV): Tegen.

De heer **Moree** (VVD): Tegen.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

Mevrouw **Van Oudheusden** (CDA): Voor.

De heer **Schoonbeek** (D66): Voor.

De heer **Schotel** (VVD): Tegen.

De heer **Smitskam** (PVV): Tegen.

De heer **Van der Snoek** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Voor.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Tegen.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Voor.

De heer **Weening** (ChristenUnie-SGP): Tegen.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

Mevrouw **Van Yperen** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Yula** (GroenLinks): Voor.

De heer **Zamani** (D66): Voor.

De heer **Zinck** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Voor.

De heer **Bauer** (GroenLinks): Voor.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de uitslag kijken... (het geluid valt weg)

De **voorzitter**: Dames en heren, ik heropen de vergadering en het was inderdaad even... Ik ga even terug want het is vervelend, we hadden alle amendementen gedaan, dus we gaan nog even terug naar het gewijzigde raadsvoorstel dat gaat over lokale verkenning windenergie en zonnetroom. Daarvan had ik gevraagd of er iemand een stemverklaring wilde afleggen. Is er iemand die een stemverklaring wil afleggen? Ik zie ook dat mensen nog vragen om de uitslag van het laatste amendement. Dat wil ik zeker nog geven als u dat gemist heeft. Dan ga ik daarnaar terug, dat is verworpen met 17 voor en 21 tegen, dat betreft amendement 2101-I1. Dat is verworpen met deze uitslag.
Dan ga ik terug naar het aangepaste raadsvoorstel. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? De heer Mooiman zie ik, gaat uw gang.

De heer **Mooiman** (PVV): Dank u wel voorzitter, we zijn blij dat het originele raadsvoorstel gehandhaafd blijft waarin nadrukkelijk op meerdere locaties windenergie als onwenselijk wordt bestempeld. We zijn ook blij met de uitslag van het vorige amendement, onzes inziens een hartstikke duidelijk signaal tegen extra commitment voor windturbines in Zoetermeer en we zullen dus ook voor het raadsvoorstel stemmen, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Mooiman. Dan de heer Boerboom voor een stemverklaring.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter, we zien de beperkingen voor windmolens in Zoetermeer, maar we zijn daarom des te blijer dat we de huidige windmolens in Lansinghage hebben en het is daarom moeilijk uit te leggen als we deze windmolens verwijderen en daarmee een groot deel van onze ambities van zonne-energie tenietdoen. In combinatie met het toch al niet ambitieuze plan van het college zullen we dus tegen het voorstel stemmen. We vinden eigenlijk dat elke fractie die de klimaatambities hoog in het vaandel heeft staan niet met dit voorstel kan wegkomen.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Boerboom. Anderen nog voor een stemverklaring? Niet het geval, dan heb ik in ieder geval kunnen constateren dat dit raadsvoorstel naar de briefstemming gaat. Dus dat is bij dezen dan ook besloten. Dan hebben we nog twee moties voorliggen ter besluitvorming, gelieerd aan dit raadsvoorstel. De eerste motie is 2101-09 van onder andere PVV en andere partijen, wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Ik zie verder niemand die een stemverklaring wenst af te leggen. Als er geen stemverklaring nodig is, ga ik ervan uit dat deze motie naar de briefstemming gaat. 2101-09 gaat naar de briefstemming. Dan 2101-10 Overleg met bedrijfsleven bij aanleg zonnepanelen op daken. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval, dan gaat deze ook naar de briefstemming.

9. Motie vreemd aan de orde van de dag.

De **voorzitter**: Ik geef mevrouw Van der Meer het woord voor dit agendapunt.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Namens alle fracties dien ik de door het Actiecomité Raden in Verzet opgestelde motie in waarin we besluiten om in de volgende ALV van de VNG de bijgaande stevige motie in te dienen. We hopen dat het daarmee lukt om voor 2021 en 2022 voldoende geld uit het Gemeentefonds te krijgen om de begroting sluitend te krijgen.

Motie nr. 2101-11 ingediend door Zó! Zoetermeer, ChristenUnie-SGP, PDvZ, PvdA, VVD, CDA,

PVV, Zoetermeer Vooruit, Fractie Van den Berg, SP, D66, GroenLinks, LHN
Motie 'Gemeenten-in-nood-fonds' indienen op ALV van VNG

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 25 januari 2021;

constaterende dat:
- de gemeente kampt met ernstige financiële tekorten doordat het rijk onvoldoende middelen verstrekt;
- de raad op 13 juli 2020, de motie 'De raad wil niet gedwongen worden de stad kapot te bezuinigen', heeft aangenomen, en dat daarna stappen zijn gezet richting andere raden en de VNG;

overwegende dat:
- de VNG zich momenteel richt op de kabinetsformatie, maar dat het resultaat daarvan geen oplossing biedt voor de tekorten op de korte termijn;

besluit:
- dat de raad namens de gemeente Zoetermeer de motie 'Gemeenten-in-nood-fonds' - zie bijlage - als eerste indiener zal ondertekenen en bij de VNG zal indienen voor de ALV van 12 februari 2021;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van der Meer. Daar is dus wat mij betreft van het college geen behoefte aan reactie, het is ook een motie van de raad, maar u begrijpt dat het college hier zeer sympathiek tegenover staat. Sterker nog, dat het college met u samen de strijd wil aangaan voor de verbetering van de financiële positie van onze gemeenten in Nederland maar zeker ook van onze gemeente. Dus wat mij betreft alle steun. Dat betekent wat mij betreft dat ik zou kunnen concluderen dat deze motie unaniem wordt aanvaard en niet naar de briefstemming hoeft. Kan ik dat concluderen? Kunt u zich daarin vinden? Als ik daar niets over hoor, zou ik dat zo willen afspreken. Dan hebben we deze motie afgehandeld.

10. Sluiting

De **voorzitter**: Dan zijn we bijna aan de sluiting. Maar voor ik dat doe, heb ik nog drie mededelingen. Ik zou nog terugkomen op het verhaal van mevrouw Kraneveldt over de stemming en het wel of niet teruggaan naar een raadslid. Daar hebben we in de tijdelijke vergaderafspraken die we hebben gemaakt ook voorzieningen voor getroffen. Op pagina 3 staat daar iets over technische zaken en verbroken verbindingen en ik ga niet herhalen wat daar staat, maar daar staat in dat we op het moment dat een raadslid door technische redenen of anderszins niet kan stemmen, we voor de stemming is afgesloten alsnog zijn of haar stem ophalen. Dat wilde ik nog even gezegd hebben want het was terecht dat mevrouw Kraneveldt daar een vraag over stelde, of dat inderdaad kan. Dus dat is bij dezen ook verhelderd. Dat heeft alles te maken met de afspraken die we hebben gemaakt over digitaal vergaderen.
Dan zeg ik nog een keer ten overvloede dat u voor morgen 12.00 uur een stembiljet ontvangt voor de briefstemming zoals we die hebben afgesproken en dat kunt u tot uiterlijk donderdag 28 januari a.s. 21.30 uur in de stembus in het stadhuis stoppen. En niet voor die tijd ingeleverd, betekent niet gestemd, maar dat had ik al gezegd.
En tot slot, maar even een hartenkreet want ik heb terwijl ik uw vergadering voorzat, ook geprobeerd te volgen wat er in het land gebeurt. Ik denk dat we met z'n allen met afschuw kennis nemen van wat daar allemaal aan het gebeuren is. Ik durf het haast niet te zeggen, maar het is op dit moment in Zoetermeer nog rustig. Mevrouw Van der Meer doet al zo, u heeft helemaal gelijk, ik zal er niets meer over zeggen. Maar ik denk dat we vanaf deze plek alle winkeliers en alle mensen die gevolgen hebben van deze vreselijke situatie een hart onder de riem willen steken. Het is inderdaad geen goede situatie en iets wat we met afschuw volgen. Laten we hopen dat de rust de komende dagen weer terugkeert in ons land en we ons gewoon weer bezig gaan houden met de strijd tegen het coronavirus en daarmee onze vrijheid weer terug krijgen. Met deze laatste woorden, sluit ik de vergadering en wens ik u allen nog een fijne avond. En de heer Boerboom nog twintig munten verjaardag, ik zou zeggen, geniet ervan.

Sluiting om 23.42 uur

Vastgesteld in de openbare vergadering van 15 februari 2021,

de griffier,

drs. R. Blokland MCM

de voorzitter,

drs. M.J. Bezuijen