Adviesraad Sociaal Domein Eersel

Aan het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Eersel
Postbus 12
5520 AA Eersel

Eersel, 16 april 2026
Kenmerk: 26001
Betreft: Advies Verordening jeugdhulp gemeente Eersel 2026

Geacht college,

Met dank voor uw adviesaanvraag treft u hierbij ons advies aan inzake de verordening jeugdhulp gemeente Eersel 2026.

Op maandag 23 februari jl. hebben wij deelgenomen een de online bijeenkomst voor de Adviesraden sociaal domein van de Kempengemeenten waarin de concept-verordening Jeugdhulp 2026 op hoofdlijnen werd toegelicht. Wij vinden het goed dat de toelichting samen met de andere Kempengemeenten wordt aangeboden waardoor de verschillende adviesraden zaken horen van elkaar hetgeen de kwaliteit en volledigheid van de adviezen ten goede kan komen. Echter beschikten wij toen nog niet over de concept-verordening en was het lastig om gerichte vragen te stellen. Inmiddels hebben we de concept-verordening. Derhalve was er nog een extra bijeenkomst nodig met mevrouw Bruininx, beleidsmedewerker Jeugd. Tijdens die bijeenkomst van 1 april jl. heeft zij onze vragen alsnog naar volle tevredenheid beantwoordt
Wij willen u vragen de volgende opmerkingen en aanbevelingen op de verordening jeugdhulp in acht te nemen.

Algemeen

Met name de eerste zes pagina's vonden wij lastig leesbaar. Wij begrijpen dat een verordening niet voor algemeen gebruik is en het juridisch sluitend moet zijn omdat de uitvoerders hiervan naar deze verordening kunnen verwijzen, maar wij adviseren u deze tekst waar mogelijk te vereenvoudigen en daarmee de leesbaarheid te vergroten. Dit geldt ook voor de verwijzingen naar het Meerjarenbeleidskader maken de verordening.

Er staat regelmatig iets geschreven over wat 'het college' doet, bijvoorbeeld 'het college doet onderzoek' of 'het college controleert'. Wij adviseren u om ter verduidelijking bij de begripsbepalingen te benoemen dat het college deze taken heeft uitbesteedt aan CJG+ de Kempen.

Op de eerste pagina staat onder 'overwegende dat' de zin: 'jeugdhulp is niet per definitie het antwoord op een hulpvraag. Is de term 'jeugdhulp' hier niet een te breed begrip? Omdat er onder jeugdhulp ook advies en informatie wordt verstaan volgens artikel 2 lid 1.

Hoofdstuk 3; artikel 5.4
Er staat geschreven dat het college binnen tien weken na ontvangst van de aanvraag beslist over de toegang tot een individuele voorziening. Wij vinden een termijn van tien weken voor een beslissing erg lang. Het onderzoek heeft immers ook al tijd gekost. Wij kunnen ons voorstellen dat een jeugdige of zijn ouder(s) pas om hulp vraagt als de nood al hoog is, waardoor de situatie in deze periode nog verder verslechterd. Wij adviseren u derhalve om deze termijn te verkorten naar 4 weken.

Hoofdstuk 3; artikel 6
De huisarts, medisch specialist of jeugdarts kan nog steeds direct verwijzen naar een individuele voorziening. Gezien de ontwikkelingen in het jeugdzorg en de noodzaak tot het verlagen van de kosten, lijkt het ons wenselijk dat een arts te allen tijde overlegt met het CJG+ alvorens te verwijzen of zelfs de aanvraag aan het CJG+ over laat, voor zover dit overigens volgens de wet is toegestaan. Het CJG+ beschikt namelijk over de meest actuele kennis van de mogelijke aanbieders en de inhoud van het aanbod. Daarnaast kunnen zij ook breder onderzoeken wat de jeugdige of het gezin nodig heeft.

Hoofdstuk 4; artikel 12.5
Is er een herkansing of second opinion mogelijk? Wij begrijpen dat de jeugdige of zijn ouder(s) voldoende dienen mee te werken. Echter kan er een valide reden zijn waardoor dit niet lukt. Wij vinden dat voorkomen moet worden dat er bij onvoldoende medewerking te snel wordt losgelaten Wij adviseren hiervoor lid 6 op te nemen met als strekking dat ouders een beroepsmogelijkheid dan wel een mogelijkheid voor herkansing kunnen krijgen.

Hoofdstuk 4; artikel 13.2 en 13.3
Lid 3 is toegevoegd aan de verordening. In lid 2 wordt al uitgebreid gesproken over gebruikelijke zorg. Hierin staan de punten vermeld aan de hand waarvan de gebruikelijke zorg wordt vastgesteld. Dit is compleet en er wordt rekening gehouden met o.a. de belastbaarheid van ouders.
In lid 3 wordt dit echter weer teniet gedaan doordat er alleen gekeken zou worden naar de normale opvoeduitdagingen volgens bijlage 3. Ons advies is om lid 3 te verwijderen of de inhoud deels toe te voegen aan lid 2 punt a.

Hoofdstuk 4; artikel 14.3
Volgens ons hoort hier behalve het aanspreken van de aanvullende verzekering, ook het aanspreken van de basisverzekering bij. Wij adviseren u derhalve 'aanvullende' tussen haakjes plaatsen.

Hoofdstuk 4; artikel 14.6
Lid 6b; het is niet duidelijk over welke inzet dit gaat. Betreft dit inzet van ouders of zorg?
Wij adviseren u om dit verder te verduidelijken

Hoofdstuk 4; artikel 15.3
Bij lid 3b wordt omschreven dat er sprake moet zijn van een medische noodzaak of beperking in de zelfredzaamheid van ouders en netwerk. Wij vinden dit te beperkt omdat er meerdere redenen kunnen zijn waardoor ouders en netwerk niet in staat zijn de jeugdige te vervoeren. Wij adviseren u om naast beperkte zelfredzaamheid ook (financiële) belastbaarheid toe te voegen.

Hoofdstuk 4; artikel 16
Wij stellen vast dat deze aandoening wel specifiek wordt benoemd in de verordening, en andere problematieken zoals autismespectrumstoornis, taalontwikkelingsstoornis of Aanhoudende Lichamelijke Klachten niet. Graag vernemen wij van u de redenering hierachter.

Hoofdstuk 5; artikel 20.2b en artikel 22.1d
Wanneer een budgethouder of budgetbeheerder de Nederlandse taal onvoldoende beheerst, wordt deze niet pgb-vaardig geacht. Er komen steeds meer anderstaligen in de gemeente wonen. Als zij niet de Nederlandse taal beheersen maar verder prima in staat zijn om aan eisen te voldoen, vinden wij dat het ook voor hen mogelijk moet zijn om in het Engels, en waar nodig met behulp van een tolk, in aanmerking kunnen komen voor een PGB.
Wij adviseren u om deze mogelijkheid in dit artikel ook toe te voegen. Dit omdat soms een niet gecontracteerde aanbieder beter passende, cultuur sensitieve, hulp kan bieden en dat die hulp via PGB hulp kan worden geleverd.

Hoofdstuk 5: artikel 22.1
Wij vinden het belangrijk dat er wordt gewaarborgd dat er aan de gestelde doelen wordt gewerkt en dat men zich aan de afgesproken activiteiten houdt èn dat dit wordt getoetst. Het is echter niet duidelijk hoe wordt bepaald of de doelen zijn behaald, en wiens taak dit is.
Wij adviseren u om als extra eis op te nemen dat er met enige regelmaat een evaluatie plaatsvindt.

Hoofdstuk 5; artikel 24
Lid 2: Wij vinden het belangrijk dat er zoveel mogelijk direct cliëntgebonden tijd wordt ingezet en de indirect cliëntgebonden tijd wordt beperkt.
Wij adviseren u om hier een maximum aan indirect cliëntgebonden tijd op te nemen, zodat deze niet buiten proporties is.
Lid 4 f-j-k: Naar onze mening gaat het hier om onvermijdbare kosten die een zorgverlener moet maken om zijn werk uit te voeren. Wij vernemen graag van u of dit ook voor crisissituaties geldt, en hoe de zorgverlener deze kosten dan wel vergoed krijgt.
Lid 4l: Uit een aantal praktijkvoorbeelden die bij ons bekend zijn, blijkt dat er in het verleden soms misbruik gemaakt werd van het PGB door deze in te zetten voor uitstapjes, vakanties of oppas voor de kinderen. Wij adviseren u derhalve dit soort posten toe te voegen bij de uitgesloten kosten.

Hoofdstuk 8; artikel 31
Volgens de titel gaat dit artikel over de verhouding prijs en kwaliteit, maar in de tekst komt kwaliteit niet terug. Het gaat alleen over kosten en subsidie. Wij vernemen graag van u hoe de kwaliteit wordt gecontroleerd en geborgd.

Bijlage 3
Dit is een handig hulpmiddel om te beoordelen wat onder de normale zorg en opvoeduitdagingen valt. Niet elke hulpvraag hoeft echter beantwoord te worden met de inzet van jeugdhulp. Daarbij is ook niet iedere jeugdige en ouder hetzelfde en hebben zij dezelfde draagkracht.

Tenslotte
Het is fijn om te zien dat er vanuit gemeente Eersel (en de Kempengemeenten) met grote zorg naar de jeugdhulp wordt gekeken. Wij willen aan degenen vragen die met deze verordening moeten werken en de beslissingen met betrekking tot jeugdhulp nemen, steeds met een menselijke blik blijven kijken, en de menselijke maat niet uit het oog te verliezen.
De zorgvrager dient centraal te staan en niet het systeem of de regels.

Wij zien uw schriftelijke reactie op ons advies graag tegemoet.

Met hartelijke groet,

Namens de Adviesraad Sociaal Domein Eersel,

Werkgroep Jeugd
Johan van der Aalst
Emy Kennis
Ingrid van Beek (voorzitter)
Rien Castelijns (secretaris)

Adviesraad Sociaal Domein Eersel
www.eersel.nl/adviesraad-sociaal-domein-eersel
secretarisasdeersel@gmail.com