provinsje fryslân
provincie fryslân

postbus 20120
8900 hm leeuwarden
tweebaksmarkt 52
(058) 292 59 25

www.fryslan.frl
provincie@fryslan.frl
www.twitter.com/provfryslan

provinsje fryslân

Aan de fracties van
VVD t.a.v. dhr. E. ter Keurs,
GrienLinks t.a.v. dhr. J. Knol en
SP t.a.v. mevr. H. Goede

Leeuwarden, 13 oktober 2025
Verzonden, 13 OKT. 2025

Ons kenmerk : 02417624
Domein/ Team : Domein Provinciale Omgeving
Behandeld door : [redacted]
Uw kenmerk : 02415777
Bijlage(n) :

Onderwerp : beantwoording schriftelijke vragen over Sonac

Geachte mevrouw Goede en heren Ter Keurs en Knol,

Uw schriftelijke vragen op grond van artikel 42 van het Reglement van Orde, binnengekomen op 18 september 2025, beantwoorden wij als volgt.

Uw inleiding:
Op 24 juli 2025 heeft de rechtbank Noord-Nederland uitspraak gedaan in een beroep van vier inwoners tegen het uitblijven van een besluit van uw College inzake de aanvraag voor een omgevingsvergunning door Sonac Burgum BV (ECLI:NL:RBNNE:2025:2998). Het beroep werd gegrond verklaard. Uw College is opgedragen om binnen 21 weken een besluit bekend te maken.

De aanvraag voor de omgevingsvergunning (fase 1) dateert van 25 april 2023. De gemeenteraad van Tytsjerksteradiel weigerde op 14 december 2023 een verklaring van geen bedenkingen (VVGB) af te geven. Ondanks dit weigeringsbesluit heeft uw College geen afwijzend besluit genomen.

Uit via de Wet open overheid (WOO) verkregen stukken blijkt dat ambtelijk werd ingezet op een wijziging van de aanvraag, zodat een nieuwe VVGB zou kunnen worden aangevraagd. Dit standpunt is ook aan gedeputeerde De Vries voorgelegd. Daarmee lijkt uw College bewust te hebben nagelaten een formeel besluit te nemen.

Inmiddels hebben inwoners het College in gebreke gesteld, heeft de rechtbank geoordeeld en blijkt dat er richting Provinciale Staten op 18 november 2024 een onjuiste indruk is gewekt over de termijnoverschrijding.

Vraag 1:
Waarom heeft uw College de aanvraag van Sonac niet afgewezen, ondanks het feit dat de gemeenteraad van Tytsjerksteradiel een VVGB heeft geweigerd?

Antwoord vraag 1:
Omdat kort nadat de gemeenteraad een negatieve beslissing over de VVGB had genomen, Sonac heeft aangegeven met een alternatief plan en aangepaste aanvraag te willen komen waarbij aan de zorgen van omwonenden en gemeenteraad tegemoet zou worden gekomen. Juridisch gezien is het toegestaan om de aanvraag te wijzigen zolang er nog geen ontwerpbesluit is genomen en de vereiste VVGB nog niet is afgegeven door de gemeenteraad. In dit geval was daarvan sprake, zodat de aangepaste aanvraag in behandeling kon worden genomen. Dat is besproken met de gedeputeerde. Vervolgens is de aanvraag door Sonac ook daadwerkelijk gewijzigd. Ons uitgangspunt is dat de aangepaste aanvraag, voor zover het de milieuaspecten betreft, aanvaardbaar is en dat de vergunning verleend kan worden.

Vraag 2:
Biedt de Omgevingswet uw College de mogelijkheid om géén besluit te nemen wanneer een VVGB is geweigerd?

Antwoord vraag 2:
De Omgevingswet is niet van toepassing op deze procedure omdat de vergunningaanvraag voor 1 januari 2024 is ingediend. Op grond van het overgangsrecht dient de aanvraag op grond van het oude recht, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) te worden afgehandeld. De uitdrukkelijke intentie van GS is overigens om wél een besluit te nemen. Het is juridisch noodzakelijk dat GS een formeel besluit neemt op de aanvraag, tenzij de aanvraag wordt ingetrokken door Sonac. In dat geval kan de procedure zonder besluit worden beëindigd.

Vraag 3:
Waarom heeft uw College zich niet gehouden aan de wettelijke termijnen van de Algemene wet bestuursrecht, in het bijzonder artikel 3:18 Awb?

Antwoord vraag 3:
Vanwege het feit dat een VVGB moest worden gevraagd bij de gemeenteraad en dit pas laat (in december 2023) werd geagendeerd door de gemeente Tytsjerksteradiel. Vervolgens is er voor gekozen om Sonac in de gelegenheid te stellen de vergunningaanvraag aan te passen, zodat Sonac met een aanpassing van de lopende vergunningaanvraag aan de zorgen van omwonenden en gemeenteraad tegemoet kon komen.

Vraag 4:
Waarom heeft uw College het tot een rechtszaak laten komen en daarbij veel energie gestoken in het betoog dat burgers niet-ontvankelijk of te laat zouden zijn? Terwijl uit zowel WOO-stukken als de rechtbankstukken blijkt dat juist uw onduidelijke communicatie hier een belangrijke rol in speelde. Vindt u dit een zorgvuldige manier van omgaan met burgers?

Antwoord vraag 4:
Er is geen sprake van onduidelijke communicatie vanuit GS/FUMO. GS kon geen besluit nemen (geen weigering en ook geen positief besluit) zonder dat het aangepaste plan in de gemeenteraad is behandeld. De gemeente heeft van de FUMO in juli 2024 het verzoek gehad het aangepaste plan opnieuw voor te leggen voor de VVGB. De gemeente heeft dit nu pas geagendeerd voor november 2025. Omwonenden zijn in dit proces meegenomen.

Vraag 5:
Waarom heeft u in uw brief van 18 november 2024 richting Provinciale Staten de indruk gewekt dat er geen sprake was van termijnoverschrijding?

Antwoord vraag 5:
Omdat op dat moment nog niet voorzienbaar was dat de gemeente pas in november 2025 het concept ontwerp aan de raad zou voorleggen. Ten tijde van het opstellen van de brief werd uitgegaan van een regulier verloop van de procedure, waarbij werd verwacht dat de benodigde stappen binnen de gebruikelijke termijnen zouden worden gezet. De latere vertraging, veroorzaakt door het uitstel van agendering en behandeling door de gemeenteraad, was op dat moment nog niet bekend of voorzienbaar.

Vraag 6:
Het lijkt erop dat uw College de belangen van Sonac BV zwaarder weegt dan de belangen en zorgen van zowel de gemeenteraad van Tytsjerksteradiel als van omwonenden. Is deze indruk juist, en hoe verklaart u de door u gemaakte belangenafweging?

Antwoord vraag 6:
GS wil een goede en volledige belangenafweging maken. Uit de stukken bij de vergunningaanvraag blijkt dat het beoogde project geen extra geur en/of geluid zal veroorzaken in de omgeving. Sonac heeft bovendien de plannen aangepast naar aanleiding van de zorgen van de omwonenden en de gemeenteraad.

Vraag 7:
Kan GS inzicht geven bij welke andere projecten waar een omgevingsvergunning voor noodzakelijk is de wettelijke termijnen overschreden worden? Kan specifiek worden aangegeven waar dit de afgelopen twee jaar heeft geleid tot rechtszaken?

Antwoord vraag 7:
De termijn voor een procedure als deze waarvoor de uitgebreide openbare voorbereidingsprocedure geldt, is een termijn van orde. Mede vanwege de tijd die de gemeente Tytsjerksteradiel nodig heeft gehad dit te agenderen voor de gemeenteraad hebben wij gemeend dat dat een goede integrale afweging op een te nemen besluit op deze aanvraag zwaarder weegt dat het voldoen aan de termijn van orde. Het komt vaker voor dat de beslistermijnen worden overschreden. Een situatie als de onderhavige, waarbij GS in gebreke wordt gesteld, is echter een uitzonderlijke situatie.

Vraag 8:
Kan de Provincie een tweede aanvraag voor het afgeven van een VVGB doen binnen dezelfde interbestuurlijke aanvraag? Waar heeft het college dit eerder toegepast?

Antwoord vraag 8:
Het is mogelijk om binnen een procedure een aangepast plan/ gewijzigde aanvraag opnieuw voor te leggen. Wij hebben geen actueel voorbeeld voor handen waar dit recent eveneens is toegepast.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Fryslân,



provinsje fryslân