

VOORLOPIGE BEVINDINGEN N.A.V. OPENBARE STUKKEN KERKPAD

Deze bevindingen beperken zich tot de vraag:
wie wist binnen de gemeente wanneer dat het niet toegestaan was de boer d.m.v. verhoging van de pacht prijs te laten betalen voor de omlegging van het pad en
hoe en wanneer is die wetenschap met de raad (niet) gedeeld?

VOORAF 1

Iedere rentmeester weet dat kostenverhaal via pacht prijsverhoging niet is toegestaan.

VOORAF 2

Het openbaar gemaakte dossier kent meer dan 2.000 A4-tjes, met heel veel dubbelen en heel veel zwartgelakte passages.

VOORAF 3

Overleg tussen de gemeente en de boer over omlegging was er al in 2017.

Vanwege herhaald fout gedrag van de boer werd de aanleg van het wandelpad zonder kostenverhaal op zeker moment al dan niet terecht als een beloning voor slecht gedrag gezien.

BEVINDING 1; concept advies rentmeester exclusief voor de wethouder

Na een schriftelijke vraag d.d. 14 januari 2021:

"Welke afspraken zijn gemaakt over de verdeling van de kosten? Mogen wij aannemen dat de kosten van de aanleg worden betaald door de verzoekende partij, i.c. de ondernemer?"

heeft de rentmeester van de gemeente in een niet openbaar gemaakt concept advies d.d. 8 februari 2021 en in de begeleidende (in de openbaar gemaakte stukken voor het overgrote gedeelte zwartgemaakte) mail de wethouder onder meer laten weten dat kostenverhaal via de pacht prijs niet mogelijk is.

Gelet op de schriftelijke vraag en gelet op de hiervoor genoemde basale rentmeesterskennis is een andere inhoud van mail en concept-advies niet denkbaar.

De betreffende mail met als bijlage het concept-advies is blijkens de openbaar gemaakte stukken door de rentmeester alleen aan de wethouder gestuurd. De rentmeester laat het uitdrukkelijk aan de wethouder over aan wie de mail intern al dan niet verspreid wordt. De mail is vervolgens niet binnen de gemeente verspreid.

De rentmeester laat in zijn mail aan de wethouder uitdrukkelijk de mogelijkheid open het concept-advies niet definitief te maken.

Het concept-advies is niet definitief gemaakt.

BEVINDING 2; raad bewust op verkeerde been gezet, collegeleden vermoedelijk ook

Op 16 februari 2021 heeft het college de hiervoor genoemde schriftelijke vraag beantwoord als volgt:

"Bij alle gesprekken met betrokkenen is steeds duidelijk gemaakt, dat de eigenaar van de boerderij die er het meeste belang bij heeft om geen publiek meer over het erf te krijgen, ook betaalt."

Dit antwoord gaat voorbij aan het op dat moment bekende gegeven dat kostenverhaal via de pachtprijs niet mogelijk is.

De wethouder had de rentmeester verzocht in de B&W-vergadering d.d. 9 februari 2021 te spreken en eventuele vragen te beantwoorden.

Als de rentmeester (of de wethouder) toen de onmogelijkheid van kostenverhaal via de pachtprijs gedeeld heeft dan heeft het hele college de raad bewust onvolledig en fout geïnformeerd. Dit laat zich moeilijk denken.

En heeft de rentmeester dit niet gedaan dan heeft de wethouder het eigen college bewust onwetend gelaten.

BEVINDING 3; gespeelde verbazing?

Op 10 september 2021 mailt de wethouder aan een medewerker grondzaken in reactie op het bericht van die medewerker dat verhoging van de pachtprijs met additionele kosten niet mag: "Wisten we dan niet dat dit niet mocht?"

Op deze vraag volgde geen (zichtbare) communicatie.

BEVINDING 4; raad bewust op verkeerde been gezet

Op de schriftelijke vraag d.d. 28 januari 2022

"Voorzover het bijdragen gebeurt door de verhoging van de pachtprijs; met hoeveel is de pachtprijs verhoogd, wanneer vond de verhoging plaats en had deze verhoging ook zonder de verlegging kunnen plaatsvinden?"

is een dossier ter inzage gelegd met daarin berekeningen van en zo een relatie tussen de verhoging van de pachtprijs en de kosten van het pad, hoewel op dat moment al duidelijk was (zie hiervoor en hierna) dat de aanleg niet via pachtprijsverhoging mocht worden betaald door de boer.

toelichting

Na binnenkomst van de vraag wordt intern binnen de gemeente door de bestuursadviseur gemaild (31 januari 2022 te 10.00 uur) als volgt: "Deze schriftelijke vragen zijn binnengekomen. ... (=wethouder) heeft ook al wat ideeën voor hoe we hiermee om kunnen gaan."

Aan de rentmeester worden door de teamleider in een mail d.d. 31 januari 2022 (12.34 uur) berekeningen gevraagd m.b.t. de verhoging van de pachtprijs met daarbij de uitdrukkelijke mededeling:

"Een raadslid [NB: het waren schriftelijke vragen van 4 raadsleden] wil weten of er inderdaad kostprijsverhoging is toegepast voor pachter ... en hoeveel dat dan is. Een antwoord is toegezegd door wethouder

... (wethouder) weet dat de relatie verhoging pacht en aanleg pad niet gelegd mag worden. Ik pas daar ook voor op. Maar de vragen moeten uiteraard toch worden beantwoord."

BEVINDING 5; raad bewust op verkeerde been gezet

Op de schriftelijke vraag d.d. 28 januari 2022

"Wat zijn de afspraken: draagt de boer bij aan de kosten en/of betaalt de gemeente ook nog een deel van de kosten?"

is door het college onder meer (antwoordbrief 15 maart 2022) geantwoord:

"Verdere afspraken omtrent bijdragen zijn vertrouwelijk, evenals de pachtovereenkomst die is overeengekomen."

terwijl er geen verdere afspraken omtrent bijdragen waren.

BEVINDING 6; raad bewust op verkeerde been gezet;

Aan de wethouder zijn door de organisatie (concept) antwoorden op de schriftelijke vragen d.d. 28 januari 2022 voorgelegd met daarin letterlijk de juiste informatie: "Het is niet toegestaan een pachtprijs op te plussen met posten voor bijvoorbeeld een wandelpad."

In de uiteindelijke beantwoording van de vragen ontbreekt deze juiste informatie en wordt gesuggereerd dat het wel zou kunnen.

BEVINDING 7; geen zichtbare actie medewerkers

Medewerkers van de organisatie die weet hadden van het onjuist en onvolledig informeren van de raad hebben dit niet, althans niet met zichtbaar resultaat aangekaart bij organisatie, college of raad.

BEVINDING 8; raadsleden gevraagd te zwijgen

In een motie (ingediend door zeven partijen en aangenomen met 23 raadsleden voor; 4 tegen) d.d. 30 mei 2022 is onder meer geconstateerd dat de wethouder raadsleden gevraagd heeft te zwijgen;

"Toenmalig wethouder ... heeft met individuele raadsleden gesproken en heeft daarbij gesteld (1) dat de boer zonder dat hij het wist met de pachtverhoging voor de omlegging betaalt en (2) dat aan de wijze waarop betaald wordt geen ruchtbaarheid mocht worden gegeven."

BEVINDING 9; bevestiging college

Het college heeft op 23 augustus 2022 formeel besloten dat de pachtwijzigings-overeenkomst geheel los staat van de kosten van de aanleg van het wandelpad.

In de raadsvergadering d.d. 12 september 2022 heeft wethouder Bloem de raad medegedeeld dat de aanleg van het wandelpad niet via de pacht bekostigd kon worden.