

Geachte [REDACTED] D

Het klopt dat u uw vragen niet direct beantwoord ziet.

U heeft ons gevraagd de vragen via de nieuwsbrief te beantwoorden. De nieuwsbrief is voor alle inwoners van Duiven.

Er zijn veel vragen gesteld door verschillende inwoners over vaak hetzelfde thema, met een andere formulering of achtergrond. De vragen zijn daarom geclusterd en per thema beantwoord.

Hieronder een verwijzing naar het antwoord en/of extra uitleg. Mocht u nog vragen hebben, dan horen wij dat graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] D

Projectleider Flex Wonen

www.1stroom.nl | info@1stroom.nl | (088) 695 3000

gemeente@duiven.nl
(0316) 279 111
www.duiven.nl

gemeente@westervoort.nl
(026) 317 99 11
www.westervoort.nl

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 29 oktober 2024 11:22

Aan: I [REDACTED] Gemeente Duiven
<gemeente@duiven.nl>

CC: flexwonen - DVN <flexwonen@duiven.nl>

Onderwerp: Re: nieuwsbrief Biezenkampen

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van [REDACTED]

Beste,

Wij zien in de nieuwsbrief en communicatie geen antwoorden terug op onze vragen. Mogelijk lezen wij erover heen. Kunnen de vragen los worden beantwoord met verwijzing waar dit publiekelijk online leesbaar is?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op zo 29 sep 2024 om 15:11 schreef [REDACTED]
Gemeente Duiven

[REDACTED]

Duiven, 25 september 2024

Betreft: Nieuwsbrief Biezenkampen d.d. 13 september 2024

Geachte [REDACTED]

Hartelijk dank voor de nieuwsbrief van 13 september 2024. We waarderen de inspanningen van de gemeente om buurtbewoners op de hoogte te houden van de ontwikkelingen rondom de Biezenkampen en de verplaatsbare woningbouw. Toch willen we graag enkele opmerkingen maken en verduidelijking vragen over de recente bijeenkomst van 29 augustus jl.

Sfeer van de bijeenkomst

Hoewel er, zoals aangegeven in de nieuwsbrief, sprake was van kritische inbreng vanuit de bewoners, hebben wij als bewoners van het "einde Bellefleur" dit niet ervaren als bedreigend of onveilig. Wij herkennen ons niet in de bewering dat andere aanwezigen zich niet veilig voelden om vragen te stellen. Integendeel, wij vonden de sfeer juist kritisch, zoals passend bij een informatieavond waar feedback gewenst is. Kunt u aangeven op basis van welke signalen de gemeente de melding over de "onveilige werkomgeving" heeft geplaatst? en ook waarom deze mededeling is geplaatst in de nieuwsbrief.

Inhoudelijke terugkoppeling

We betreuren dat de nieuwsbrief vooral wijst naar de sfeer van de avond en nauwelijks ingaat op de inhoud van de vragen en zorgen die tijdens de bijeenkomst naar voren zijn gebracht. Een korte samenvatting van de besproken plannen of de ontvangen feedback lijkt ons passend. We willen daarom enkele specifieke punten van die avond onder de aandacht brengen:

1. Flexwoningen versus modulaire woningen

Tijdens de bijeenkomst werd het plan voor flexwoningen losgelaten en direct overgegaan naar het nieuwe traject van modulaire woningen zonder de impact hiervan te bespreken. Er werd direct een radiale variant gepresenteerd, terwijl er in eerdere bijeenkomsten nog sprake was van drie opties. Waarom is deze keuze gemaakt zonder nadere toelichting? Wat is de reden dat de input van bewoners hierbij niet is meegenomen?

Hierop is geen antwoord gekomen.

Deze vraag wordt beantwoord bij de veelgestelde vragen op de projectenpagina: "van flexwoningen naar modulair, waarom is het plan gewijzigd".

Het participatieniveau voor dit project is vastgesteld door het college op het niveau Raadplegen. Dit betekent dat inwoners worden geconsulteerd. Inwoners kunnen zaken aankaarten, de gemeente raadpleegt inwoners actief. De uitkomsten neemt de gemeente waar mogelijk mee in de planvorming. Hogere treden op de trap zijn bijvoorbeeld meedenken (dialoog) en meedoen (dialoog).

Tijdens de avond in mei zijn de 3 varianten gepresenteerd. De zaal gaf aan hierover geen mening te willen geven. Wel is de input van die avond meegenomen in de verdere uitwerking van de variant "de radiaal".

1. Verkeersmodel en de "knip"

Er ontstond veel onrust toen tijdens de presentatie het voorstel voor een "knip" in de verkeersafwikkeling werd weggelaten, terwijl dit onderwerp in eerdere bijeenkomsten naar voren was gekomen. Ook lijken de cijfers uit het gepresenteerde verkeersmodel niet overeen te komen met de eerder verstrekte gegevens. Waarom is deze keuze, het weglaten van de knip tijdens de presentatie, gemaakt, en hoe ziet de gemeente

haar rol hierin? Hoe gaat de gemeente hier in de toekomst mee om als verkeer zo belangrijk is voor de buurt.

Hierop is geen antwoord gekomen.

Deze vragen worden grotendeels beantwoord bij de veelgestelde vragen op de projectenpagina "Waarom ontsluiting via Kleipeer en Bellefleur" en "wat is de zogenaamde knip" en "kan er meer verkeer door de Molenstraat, zodat de Bellefleur en Kleipeer minder verkeer krijgen".

Wij herkennen uw beeld over cijfers gepresenteerd over het verkeersmodel die zouden afwijken niet.

De avond op 30 augustus was voor alle inwoners van Duiven. gekozen is voor het uitleggen van het verkeersmodel, de toename van verkeer door de bouw van circa 300 woningen en de effecten daarvan op het omliggend wegennetwerk. De knip is daarom slechts kort aan de orde geweest die avond. O.a. pagina 28 en 40 van de presentatie. Vragen hierover zijn beantwoord.

Zoals vermeld bij de veelgestelde vragen :

De verkeersstudie is een haalbaarheidsstudie. Het bevat een aannname over het aantal woningen en aantal bewoners voor geheel Biezenkampen, inclusief de modulaire verplaatsbare woningen. Het stedenbouwkundig plan geeft later meer duidelijkheid over het definitieve aantal woningen en op welke locatie welke type woningen landen. Ook volgt in en/of naast het stedenbouwkundig plan een nadere uitwerking van de te treffen verkeersmaatregelen. Zo kijken we nog een keer naar de zogenaamde 'knip' en naar mogelijke maatregelen die eventueel nodig zijn in Duiven-Zuid.

1. Plannen reeds gereed

Waren de plannen die 29 augustus zijn gepresenteerd op 14 augustus reeds uitgewerkt? En kan de gemeente aantonen op welke datum deze dan voor de eerste keer wel heeft ontvangen? Wij krijgen het idee dat de verkeersmeeting voor spek-en-bonen is geweest, omdat alle plannen reeds waren uitgewerkt.

Hierop is geen antwoord gekomen.

Deze vraag is beantwoord bij de veelgestelde vragen "waarom ontsluiting via Kleipeer en Bellefleur".

Een afspraak in de wijk met omwonenden is volgens ons altijd zinvol. U heeft uw zorgen tijdens de afspraak voor de zomer bij een van uw burens thuis duidelijk naar voren gebracht. Hier waren ook een aantal politieke partijen bij aanwezig. Op basis van deze afspraak hebben wij nader onderzoek gedaan naar de verkeerstoename (in aanvulling op het onderzoek van 2020). Op 14 augustus hebben wij u op kantoor laten zien hoe een verkeersmodel werkt. En wat de ontwikkeling van Biezenkampen voor de toename van verkeer door uw straat betekent. De uitkomst van het onderzoek van 2020 was dat met een toename van 2.500 verkeersbewegingen, het omliggende wegennetwerk dit aankan. De uitkomsten van het aanvullende onderzoek hebben deze conclusie niet gewijzigd. En hoewel de ontsluiting van Biezenkampen via Bellefleur en Kleipeer al lang in de plannen stond (zo zat de ontsluiting ook op 30 mei al in de presentatie), kan er wel gesproken worden over welke verkeersmaatregelen nodig zijn om de verkeersveiligheid in uw straat te borgen. Ook kan de gemeenteraad besluiten tot een andere ontsluiting.

1. Woningdichtheid Molenstraat

Er is toegezegd om de maximale verkeersbelasting van de Molenstraat te berekenen. Deze gegevens zijn tot op heden niet verstrekt. Wanneer kunnen we deze informatie verwachten?

Hierop is geen antwoord gekomen.

Deze vraag wordt beantwoord bij de veelgestelde vragen "Kan er meer verkeer via de Molenstraat".

Communicatie en informatievoorziening

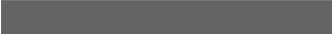
Daarnaast willen we opmerken dat er onduidelijkheid bestaat over de verspreiding van informatie. Tijdens eerdere bijeenkomsten gaven meerdere buurtbewoners aan niet op de hoogte te zijn gebracht van de bijeenkomsten. Hoe wil de gemeente ervoor zorgen dat alle bewoners tijdig geïnformeerd worden? We hebben ook geen van de 600 genoemde deur-aan-deur verspreide brieven ontvangen.

In de nieuwsbrief gaat het wederom over: *Modulaire, verplaatsbare woningen - Het project modulaire, verplaatsbare woningen staat onder leiding van Inge klein Gunnewiek*. Echter dit is tegenstrijdig met het gepresenteerde tijdens de meeting. Waarom deze bewoordingen wel in de nieuwsbrief? Ook de *Oproep klankbordgroep* is onvolledig, omdat tijdens de bijeenkomst bleek dat het ging om een klankbordgroep nadat het project is gestart, dit blijkt niet uit de nieuwsbrief.

Tot slot willen we vragen of de gemeente bereid is om in een volgende nieuwsbrief de antwoorden op deze vragen en andere door buurtbewoners gestelde vragen te delen. Wij vertrouwen erop dat een open communicatie leidt tot beter begrip en samenwerking.

We kijken uit naar uw reactie en bedanken u bij voorbaat voor de aandacht voor onze vragen.

Met vriendelijke groet,

Namens de bewoners van het 

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

D Art. 5.1 lid 1 sub d

Deze informatie betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de UAVG