

Notulen van de Ronde Maaszaal op donderdag 21 mei 2026

Agendapunt 1.1 Wijziging Verordening Adviescommissie Omgevingskwaliteit Sittard-Geleen 2024 Ow

Tijdstip: 19.00 – 19.10 uur

Aanwezig

de voorzitter P. Henssen

de griffier A. Cortlever

de leden

gob: I.A.L. Knops-Verjans

CDA: P.J. Brouwers

PRO Sittard-Geleen: P.H.J. Kubben

Stadspartij Sittard-Geleen: A.C.M. Raven

D66: E.M. ter Woorst

Forum voor Democratie: -

PVV: D.D.W. Pfoster

VVD: J.M.H. Joosten

PIT: B.H.M. Haenen

Lokaal Sittard-Geleen-Born: M.J. Dando

JA21: -

SP: R.J.C.A. Bok

Portefeuillehouder A.L.W.G. Houtakkers

Ambtelijke

ondersteuning -

Notulen

A.M. Flantua, Notuleerservice Nederland

De voorzitter opent de Rondevergadering om 19.00 uur en heet iedereen welkom. Hij licht voor de nieuwe deelnemers aan de Ronde nog even kort toe dat per fractie één lid mag deelnemen aan de behandeling van een agendapunt. Raadsvoorstellen worden in twee termijnen besproken en Rondevoorstellen in één termijn. In de eerste termijn kunnen politieke vragen worden gesteld, waarna de portefeuillehouder deze beantwoordt. In de tweede termijn voeren de fracties onderling het debat. Technische vragen worden schriftelijk via de griffie ingediend. De Ronde geeft een advies over de behandeling van een voorstel in de raad.

De voorzitter vertelt dat er vanavond vijf agendapunten aan de orde komen. Er zijn geen berichten van afmelding. Het eerste agendapunt betreft het voorstel om artikel 14 lid 1 van de Verordening Adviescommissie Omgevingskwaliteit Sittard-Geleen 2024 te wijzigen. Het betreft een aanpassing van de vaste vergoeding naar kilometervergoeding voor de leden van de Adviescommissie Omgevingskwaliteit. Het voorstel kan worden besproken in twee termijnen.

Eerste termijn

Mevrouw Joosten (VVD) vindt dat er een passende vergoeding moet staan tegenover de specialistische kennis en ervaring van de adviescommissie. De VVD heeft moeite met de gekozen vergoeding van 100 euro per uur in vergelijking met de vergoeding die andere betrokkenen ontvangen. Burgerraadsleden besteden ook veel tijd aan voorbereiding en vergaderingen, maar tegen een aanzienlijk lagere vergoeding. Dit verschil is voor inwoners moeilijk uitlegbaar. De gekozen vorm van een open vergoeding op basis van uurtarieven is volgens de VVD niet wenselijk. Mevrouw Joosten stelt voor om te werken met een vaste vergoeding per vergadering, waarin voorbereiding en deelname zijn inbegrepen. Ze vraagt welk signaal de gemeente wil afgeven over vergoedingen binnen een openbaar bestuur. Er wordt kritisch gekeken naar gemeentelijke uitgaven, dus vergoedingen moeten maatschappelijk uitlegbaar zijn.

Mevrouw Knops-Verjans (gob) merkt op dat er 23 cent staat voor de kilometervergoeding en wijst erop dat het ook mogelijk is om 25 cent te geven. Ze vraagt of deze taks aangepast kan worden tot het belastingvrije maximum.

De heer Houtakkers zegt dat hij schriftelijk terugkomt op de technische vraag over de kilometervergoeding. Hij reageert op de vraag van mevrouw Joosten dat een vaste vergoeding per vergadering niet voorligt. De voorgestelde wijziging is om het uurtarief van 90 euro naar 100 euro te verhogen. De VVD zou een amendement kunnen indienen om de optie voor een vaste vergoeding te onderzoeken.

Tweede termijn

Mevrouw Joosten (VVD) reageert op de vraag van het gob. De gemeente moet in haar huidige financiële situatie heel voorzichtig zijn met de financiën. Ze vraagt waarom het gob kiest voor een verhoging van 23 naar 25 cent.

Mevrouw Knops-Verjans (gob) antwoordt dat het bedrag jaarlijks wordt bijgesteld door de Belastingdienst. Het is vreemd dat er 23 cent worden gegeven als deze vergoeding op 25 cent staat. Ze stelt voor om deze verwoording aan te passen.

De voorzitter vraagt of dit als hamerstuk naar de raad kan.

Mevrouw Joosten (VVD) wil graag een amendement indienen.

Conclusie: De VVD gaat een amendement indienen. Het voorstel wordt als bespreekstuk op de agenda voor de raadsvergadering geplaatst.

De voorzitter schorst de vergadering om 19.10 uur.

Agendapunt 1.2 Wijzigingsvoorstel Verordening Kansen voor alle kinderen gemeente Sittard-Geleen 2018

Tijdstip: 19.10 – 19.40 uur

Aanwezig

de voorzitter P. Henssen
de griffier A. Cortlever

de leden gob: J.H.J. Tholen
CDA: P.J. Brouwers
PRO Sittard-Geleen: A.E.H. Wielders
Stadspartij Sittard-Geleen: W.P.H. Paauwe
D66: E.M. ter Woorst
Forum voor Democratie: -
PVV: D.D.W. Pfoster
VVD: J.M.H. Joosten
PIT: B.H.M. Haenen
Lokaal Sittard-Geleen-Born: M.J. Dando
JA21:-
SP: R.J.C.A. Bok

Portefeuillehouder A.L.W.G. Houtakkers

Ambtelijke
ondersteuning Mevr. van de Gazelle

Notulen A.M. Flantua, Notuleerservice Nederland

De voorzitter vertelt dat de raad wordt gevraagd om het raadsvoorstel onder verordening Samen voor kinderen met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2026 vast te stellen. Deze wijziging is nodig om uitvoering te kunnen geven aan de unaniem aangenomen motie van 13 november 2025. Tegelijk wordt de verordening Kansen voor alle kinderen 2018 ingetrokken vanaf 1 januari 2026. De beantwoording van de technische vragen van de fractie PIT staat in iBabs. Het voorstel kan worden besproken in twee termijnen.

Eerste termijn

De heer Brouwers (CDA) steunt de voorliggende wijzigingen in de verordening omdat ieder kind in de gemeente de mogelijkheid moet hebben om mee te doen aan school, sport, cultuur of andere activiteiten. Met het overnemen van de motie kunnen meer kinderen meedoen en ontvangen meer huishoudens een bijdrage aan de schoolkosten. Het is belangrijk dat de regeling laagdrempelig toegankelijk is voor gezinnen die ondersteuning nodig hebben.

De heer Pfoster (PVV) kan zich vinden in het uitgangspunt dat kinderen moeten kunnen deelnemen aan sport, cultuur en schoolactiviteiten, ongeacht de financiële problemen thuis. De PVV vindt dat de gemeenteraad kritisch moet kijken naar de manier waarop regelingen worden uitgebreid. De oorspronkelijke motie sprak over circa 100 extra huishoudens, maar het college kiest ervoor om in het voorstel geen maximum op te nemen. In de stukken staat dat iedere inkomensgrens discutabel is en dat de grens wordt verhoogd van 120 procent naar 130 procent van het sociaal minimum. De heer Pfoster vraagt welke objectieve grens het college hanteert bij toekomstige verruiming. Hij vraagt de

aandacht voor de mensen die, ondanks dat ze hard werken, ook moeite hebben om hun kinderen mee te laten doen. Hoe gaat het college de raad concreet informeren over de ontwikkelingen van het aantal huishoudens dat gebruikmaakt van deze verruimde regeling en op welk moment vindt het college dat de financiële omvang opnieuw tegen het licht moet worden gehouden? De heer Pfoster vraagt in hoeverre het college inzichtelijk kan maken dat deze verruiming daadwerkelijk terechtkomt bij werkende minima en gezinnen die tussen wal en schip vallen, in plaats van alleen bij uitkeringsgerechtigden.

De heer Paauwe (Stadspartij) zegt dat ieder kind uit Sittard-Geleen moet kunnen deelnemen aan de verordening Kansen voor alle kinderen. De Stadspartij vindt dat iedere tegemoetkoming naar scholen, verenigingen en andere instellingen moet gaan in plaats van naar individuele ouders. Hiermee wordt voorkomen dat dit geld voor andere doeleinden wordt gebruikt. De heer Paauwe overweegt om hierover een aanvullende motie in te dienen. Hij vraagt hoe de gemeente deze doelgroep gaat bereiken.

De heer Bok (SP) vindt het verwarrend hoe de organisaties geclusterd zijn in het voorstel. Er zijn vijf organisaties onder de naam Samen voor Kinderen. De raad heeft afgesproken om de grens van de bijstandsnorm op 130 procent te zetten, maar Stichting Leergeld hanteert nog steeds 120 procent. De heer Bok vraagt aan het college hoe dit aan ouders wordt uitgelegd. Hij vraagt ook of de voorgestelde vergoedingen geïndexeerd worden en of reiskosten worden vergoed.

Mevrouw Ter Woorst (D66) vertelt dat haar fractie wil dat ieder kind in Sittard-Geleen mee kan doen. D66 ondersteunt de verordening en de verhoging van de bijstandsnorm naar 130 procent. D66 ziet het voorstel als een hamerstuk.

De heer Tholen (gob) vertelt over een mededeling op het bord bij de raadszaal met de oproep om te zorgen dat alle kinderen kunnen sporten. Het gob is blij met de verhoging van de grens naar 130 procent en voert het voorstel graag als hamerstuk door naar de raadsvergadering.

Mevrouw Haenen (PIT) bedankt de wethouder voor de beantwoording van de technische vragen.

Mevrouw Joosten (VVD) vindt het belangrijk dat alle kinderen kunnen meedoen aan sport, cultuur en schoolactiviteiten. Ze vraagt aandacht voor de uitvoering en de grenzen van deze regeling, omdat er altijd een groep ontstaat die net niet in aanmerking komt. De huishoudens met de laagste inkomens kunnen vaak gebruikmaken van meerdere regelingen. Dat vraagt om scherpte op de samenloop van regelingen en hoe eerlijk en uitlegbaar deze worden ervaren. Mevrouw Joosten vraagt of vergelijkbare situaties vergelijkbaar worden behandeld. Ze vraagt aan de wethouder wie de samenloop van deze voorzieningen beoordeelt en hoe ervoor gezorgd wordt dat ondersteuning terechtkomt bij de kinderen die het echt nodig hebben.

Mevrouw Wielders (PRO) is tevreden met het voorstel en met de manier waarop de motie Armoedebestrijding is verankerd in het voorstel. Het verhogen van de bijstandsnorm naar 130 procent betekent dat meer kinderen uit gezinnen met financiële zorgen kunnen deelnemen aan sportieve en culturele activiteiten. Het opnemen van deze regeling in de begroting laat zien dat deze vergoeding de komende jaren overeind blijft. PRO vindt het zorgelijk dat bijna duizend huishoudens gebruik moeten maken van deze regeling en blijft zoeken naar mogelijkheden om deze ongelijkheid terug te dringen. De fractie ziet het voorstel als een hamerstuk.

De heer Houtakkers merkt op dat er veel zorgen zijn over de beheersbaarheid van het voorstel, een mogelijke samenloop met andere regelingen en de uitvoering. Hij legt uit dat er een bedrag van 138.000 euro vrijkwam, waarmee hulp kan worden geboden aan 165 gezinnen. Er is gekozen om geen maximum aantal huishoudens op te nemen, zodat niemand buiten de regeling valt. In de

beantwoording op de technische vragen is uitgebreid benoemd hoe er gecommuniceerd wordt richting partijen die voor de regeling in aanmerking komen. De heer Houtakkers hoopt dat de fracties zich niet te veel zorgen maken over de manier van bewerkstelligen omdat het raadsvoorstel daar nu niet over gaat. Het college zal de raad concreet informeren via een raadsinformatiebrief. De heer Houtakkers zegt dat er inspanningen worden verricht om ervoor te zorgen dat het geld wordt besteed aan de doelen.. Hij bevestigt dat sommige regelingen op 130 procent staan en andere regelingen nog op 120 procent. Dat zal op dit moment niet veranderen omdat er geen extra middelen zijn om alle regelingen op 130 procent te zetten. Het kritisch blijven kijken naar mogelijkheden om de regelingen te verruimen komt mogelijkkerwijs bij een nieuwe coalitie aan bod.

Mevrouw Joosten (VVD) vindt het spijtig dat de wethouder zegt dat een vraag niet beantwoord wordt omdat het niet voorligt. Ze vraagt opnieuw hoe de gemeente ervoor gaat zorgen dat het geld niet alleen terechtkomt bij gezinnen die al een opstapeling van voorzieningen toegereikt krijgen, maar ook bij andere gezinnen die de regeling nodig hebben. Mevrouw Joosten verzoekt dat er niet alleen wordt gekeken naar de bijstandsnorm van 130 procent, maar ook naar de kinderen.

De heer Houtakkers zegt dat het college uitwerking heeft gegeven aan de motie waar de VVD destijds ook voor heeft gestemd. Nu ligt de vraag voor om de verordening te wijzigen, dus hij wil niet ingaan op de vragen van de VVD.

Mevrouw Van de Gazelle zegt dat er gezinnen zijn die van meerdere voorzieningen gebruikmaken vanwege de hoogte van hun inkomen. De gemeente kan deze gezinnen niet weigeren voor deze regeling omdat ze al andere kindertoeslagen ontvangen. Op basis van hun financiële situatie hebben deze gezinnen recht op deze voorzieningen.

Mevrouw Joosten (VVD) erkent dat het lastig is om de grens te bepalen. De raad vindt dat alle kinderen moeten kunnen meedoen aan sport- en cultuuractiviteiten, maar er zijn veel werkende mensen die niet aan de bijstandsgrens komen en toch hun kinderen niet kunnen laten meedoen aan activiteiten.

De heer Paauwe (Stadspartij) vraagt of de tegemoetkomingen naar verenigingen en scholen gaan of naar de individuele ouders.

De heer Houtakkers zegt dat dit technisch wordt beantwoord.

Mevrouw Van de Gazelle voegt hieraan toe dat het geld voor alle regelingen rondom sport en cultuur rechtstreeks naar verenigingen gaat en het geld voor schoolkosten direct naar de ouders gaat.

De heer Paauwe (Stadspartij) vraagt of er gecontroleerd wordt of het geld voor schoolkosten niet voor andere doeleinden gebruikt wordt.

Mevrouw Van de Gazelle geeft aan dat een controle bijna niet uitvoerbaar is en dat erop wordt vertrouwd dat ouders dit besteden aan schoolkosten.

De voorzitter sluit de eerste termijn af en stelt vast dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Hij vraagt of dit voorstel een bespreekstuk of hamerstuk wordt en of fracties overwegen om een motie in te dienen.

De heer Paauwe (Stadspartij) is tevreden met de beantwoording en vindt het voorstel een hamerstuk.

De heer Pfoster (PVV) overweegt om een amendement in te dienen over de kostenbeheersing, zodat het geen opneideregeling wordt.

Conclusie: De PVV overweegt om een amendement in te dienen. Het amendement wordt eventueel een bespreekpunt in de raad. Het voorstel wordt als hamerstuk doorgeleid naar de raadsvergadering.

De voorzitter schorst de vergadering om 19.40 uur.

Agendapunt 1.3 P&C stukken GR Vidar WSW

Tijdstip: 19.45 – 20.10 uur

Aanwezig

de voorzitter P. Henssen

de griffier A. Cortlever

de leden

gob: I.A.L. Knops-Verjans

CDA: G.J.M.C. Essing-Demandt

PRO Sittard-Geleen: A.E.H. Wielders

Stadspartij Sittard-Geleen: -

D66: E.M. ter Woorst

Forum voor Democratie: -

PVV: D.D.W. Pfoster

VVD: J.M.H. Joosten

PIT: B.H.M. Haenen

Lokaal Sittard-Geleen-Born: M.J.W. van Rossum

JA21: -

SP: R.J.C.A. Bok

Portefeuillehouder A.L.W.G. Houtakkers

Ambtelijke

ondersteuning Mevr. van de Gazelle, Dhr. Hochstenbach

Notulen

A.M. Flantua, Notuleerservice Nederland

De voorzitter vertelt dat de raad wordt voorgesteld om kennis te nemen van de jaarstukken 2025 en in te stemmen met de bijgestelde begroting 2026 en de ontwerpbegroting 2027 van de gemeenschappelijke regeling Vidar WSW. De beantwoording van de technische vragen van de fractie PIT staat in iBabs. Het voorstel kan worden besproken in twee termijnen.

Eerste termijn

Mevrouw Essing-Demandt (CDA) vraagt of de verklaring met betrekking tot de jaarcijfers 2025 binnen is. Ze benadrukt dat mensen via de Participatiewet afhankelijk zijn van passend werk en begeleiding. Het is daarom belangrijk om te investeren in een duurzame begeleiding naar regulier of begeleid werk. CDA stemt in met de stukken.

De heer Pfoster (PVV) merkt een aantal aandachtspunten in de stukken op. De jaarstukken hebben een voorlopige status vanwege het ontbreken van de accountsverklaring, maar de raad moet volledig en tijdig kunnen controleren waar het gemeenschapsgeld naartoe gaat. Daarnaast kunnen de nieuwe cao-afspraken en de wijzigingen rondom transitievergoedingen op termijn extra financiële druk veroorzaken. Zo leidt het wegvallen van de UWV-compensatie tot een mogelijke rekening van 110.000 euro voor Sittard-Geleen. Voor de PVV is het belangrijk dat Vidar zich blijft richten op de kerntaken. De gemeente moet kritisch kijken naar efficiëntie, ziekteverzuim en uitvoeringskosten. De heer Pfoster vraagt aan het college hoe de raad de komende jaren grip kan houden op oplopende personele risico's en kosten.

De heer Bok (SP) is positief over de stukken. Hij leest in de stukken dat op basis van de afschaffing van de Wet sociale werkvoorziening in 2015 wordt verwacht dat het aantal fte's zal afnemen. Met de komst van de Participatiewet kan die indicatie via deze wet worden uitgevoerd. De heer Bok vraagt waarom die indicatie niet evenredig wordt overgenomen in de Participatiewet en of de afnemende begroting een verkapte bezuiniging is.

Mevrouw Joosten (VVD) zegt dat de ontbrekende accountantsverklaring essentieel is om een volledig oordeel te vormen over de getrouwheid en rechtmatigheid van de cijfers. Ze vraagt wat een acceptabele begrotingsafwijzing betekent als de accountantscontrole nog niet is afgerond. De cao-verhoging in 2025 leidde bij Vidar tot hogere loonkosten, die deels werden opgevangen door een daling van het aantal fte's. Mevrouw Joosten vraagt of het college verwacht dat Vidar verder moet ingrijpen in het aantal fte's als de cao-verhoging opnieuw fors uitvalt. Ook is zij benieuwd wat dit op lange termijn betekent voor de organisatie en de dienstverlening. Mevrouw Joosten vraagt hoe er gewerkt wordt naar een toekomstbestendig bestaan waarbij de gemeentelijke bijdrage beheersbaar blijft.

Mevrouw Wielders (PRO) merkt op dat er een fout staat in de jaarstukken op pagina 24 betreffende de bezoldiging van topfunctionarissen. Ze vraagt of de griffie dit kan aanpassen.

De heer Houtakkers vertelt dat de accountantsverklaring ondertussen binnen is en een positieve beoordeling geeft. Hij legt uit dat de gemeente grip houdt op verdere ontwikkelingen door volop in te zetten op goede begeleiding en ervoor te zorgen dat mensen op de goede plek landen. De financiële stabiliteit van de Vidar-regeling is gegarandeerd. De ontwikkelingen bij Vidar zijn niet zorgwekkend, doordat er hard gewerkt is aan stabiliteit en goede begeleiding.

Mevrouw Van de Gazelle reageert op de vraag over de stijging van de cao en de daling van het aantal fte's. Ze vertelt dat het aantal mensen dat werkt met een SW-indicatie binnen Vidar afneemt omdat er sinds 2015 geen nieuwe SW'ers meer instromen. Het is onzeker hoe deze afname gaat stabiliseren, maar tegen 2050 zijn er geen SW'ers meer en eindigt Vidar. Dit kan niet aangevuld worden door mensen vanuit de Participatiewet omdat zij geen indicatie voor de sociale werkvoorziening hebben. Deze mensen werken soms wel binnen Vidar, maar ze zijn geen werknemers van GR Vidar. Het college probeert deze kosten goed te beheersen en ervoor te zorgen dat mensen op een passende werkplek zitten.

De heer Hochstenbach legt uit dat er een cao is gevormd voor de ontwikkeling van de loonkosten van mensen die werken met een WSW-indicatie. Het rijk stelt ieder jaar een budget beschikbaar waarbij rekening wordt gehouden met de ontwikkelingen van de loonkosten via de cao. Dit betekent dat er altijd grip is op de loonkostenontwikkeling.

De voorzitter sluit de eerste termijn af.

Tweede termijn

De heer Van Rossum (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vraagt of er onderzoek wordt gedaan naar mensen met een indicatie, die nogmaals door langdurige ziekte uitvallen. Hij vraagt of deze mensen ook ziektekosten krijgen.

De voorzitter zegt dat dit een vraag is voor de eerste termijn omdat er in de tweede termijn onderling gedebatteerd wordt. Hij maakt een uitzondering en laat de heer Van Rossum deze vragen stellen.

Mevrouw Van de Gazelle legt uit dat iemand met een indicatie binnen GR Vidar hetzelfde recht heeft op het doorbetalen van loon en een arbeidsongeschiktheidsuitkering bij langdurige ziekte als iedere

andere werkende. Er is zicht op de onderliggende oorzaken van het ziekteverzuim. Als er sprake is van werkgerelateerd ziekteverzuim, dan kijkt Vidar naar wat er beter bij die persoon past.

De voorzitter rondt de bespreking af.

Mevrouw Joosten (VVD) verzoekt om een eventuele mogelijkheid om in de raad vragen te stellen over de accountantsverklaring.

De voorzitter zegt dat de raad kennis neemt van de accountantsverklaring. Het gaat niet om een besluit. Mevrouw Joosten kan vooraf aan de raadsvergadering technische vragen stellen en heeft de mogelijkheid om tijdens de vergadering verdere vragen te stellen.

Conclusie: Het voorstel is voldoende besproken en gaat als hamerstuk naar de raad. De accountantsverklaring wordt toegevoegd voor de raadsvergadering.

De voorzitter schorst de vergadering om 20.08 uur.

Agendapunt 1.4 P&C stukken GR ODZL en de wijziging van de financieringssysteem

Tijdstip: 20.15 – 20.30 uur

Aanwezig

de voorzitter P. Henssen

de griffier A. Cortlever

de leden

gob: I.A.L. Knops-Verjans

CDA: G.J.M.C. Essing-Demandt

PRO Sittard-Geleen: -

Stadspartij Sittard-Geleen: W.P.H. Paauwe

Forum voor Democratie: -

VVD: J.M.H. Joosten

D66: P.R. Pi Van de Venne

PVV: D.D.W. Pfoster

PIT: B.H.M. Haenen

Lokaal Sittard-Geleen-Born: M.J.W. van Rossum

JA21: -

SP: R.J.C.A. Bok

Portefeuillehouder A.L.W.G. Houtakkers

Ambtelijke

ondersteuning Mevr. Noblesse, Dhr. Senczuk

Notulen

A.M. Flantua, Notuleerservice Nederland

De voorzitter vertelt dat er wordt voorgesteld om kennis te nemen van de jaarstukken 2025 van de gemeenschappelijke regeling, en in te stemmen met de ontwerpbegrotingswijziging van 2026, de ontwerpbegroting 2027 en de meerjarenraming 2028-2030. Ten aanzien van de wijziging van de financieringssysteem wordt voorgesteld om een aanbeveling in te dienen en over de overige stukken geen zienswijze in te dienen. Het voorstel kan worden besproken in twee termijnen.

Eerste termijn

De heer Kubben (PRO) is tevreden met de inhoud van de extra werkzaamheden die de gemeenschappelijke regeling gaat doen, maar stelt vast dat de kosten hiermee hard gaan stijgen. Uit de beantwoording op de technische vragen blijkt dat de gemeenschappelijke regeling structureel 400.000 euro extra gaat kosten. De fractie PRO zal het voorstel steunen, maar maakt zich zorgen over het feit dat de kosten voor de gemeenschappelijke regeling ieder jaar blijven stijgen.

Mevrouw Joosten (VVD) zegt dat de ODZL belangrijke wettelijke taken uitvoert, maar dat er kritisch gekeken moet worden naar de financiële ontwikkelingen en de financieringssysteem. Ze vraagt wat deze wijziging concreet betekent voor de betalingen door Sittard-Geleen. Bij gemeenschappelijke regelingen worden kostenstijgingen makkelijk aangenomen, terwijl de raad beperkt kan bijsturen. Mevrouw Joosten vraagt welke grip gemeenten hebben nadat de systematiek is vastgesteld. De verhoogde begroting van 2026 wordt grotendeels gedragen door een extra bijdrage van de provincie. Mevrouw Joosten wil weten of de gemeente haar bijdrage moet verhogen als de provincie deze kosten niet meer draagt, of dat de verantwoordelijkheid bij de GR ligt om zelf de lasten terug te brengen. Mevrouw Joosten zegt dat bij een afwijking van meer dan 10 procent tussentijdse wijzigingen

kunnen worden doorgevoerd in de financieringssystematiek. Zij vraagt wat gemeenten kunnen doen wanneer er verschillen zijn van minder dan 10 procent. Mevrouw Joosten vraagt welke mogelijkheden er zijn voor de raad en het college om invloed uit te oefenen op deze kostenontwikkeling en of de gekozen verdeelsleutel eerlijk uitpakt voor Sittard-Geleen. Ze vraagt aan het college wat deze stukken betekenen voor de begroting, de sturingsmogelijkheden en de lasten op lange termijn.

Mevrouw Essing-Demandt (CDA) vindt een gezonde en veilige leefomgeving van groot belang en begrijpt de extra inzet voor de nieuwe wettelijke taken. Zij vindt het belangrijk dat de omgevingsdienst kritisch blijft kijken naar efficiëntie, prioritering en uitvoeringskracht. Een aantal financiële effecten is nog niet volledig inzichtelijk, dus het CDA vraagt om tijdige terugkoppeling wanneer aanvullende begrotingswijzigingen noodzakelijk blijken.

De heer Pfoster (PVV) sluit zich aan bij de zorgen van de VVD. Hij vraagt of het college concreet kan aangeven welke financiële gevolgen de nieuwe financieringssystematiek heeft voor Sittard-Geleen.

De heer Houtakkers vertelt dat de discussie met betrekking tot de financieringssystematiek lang heeft gewoed binnen de Omgevingsdienst. Er is een onderzoeksbureau ingeschakeld om hiermee aan de slag te gaan. In de balans van de 16 gemeenten die zijn aangesloten is een oplossing gevonden voor de financiering, waarbij iedere gemeente nu een reëel bedrag betaalt. Er is een op- en afbouwregeling, dus Sittard-Geleen betaalt eerst 33 procent en daarna 67 procent. De raad wordt op de hoogte gehouden door de nieuwsbrieven van de ODZL. Daar waar er aanleiding is, wordt er teruggekoppeld naar de raad. De heer Houtakkers zegt dat Sittard-Geleen een zetel heeft in het dagelijks bestuur van ODZL, waardoor de gemeente grip houdt op de financiële stand van zaken. Sittard-Geleen wil er eerder bij zijn als er over vier jaar een andere systematiek aan de orde komt en dit is de achterliggende gedachte bij de aanbeveling. Het AB heeft unaniem besloten om op deze wijze de financieringssystematiek in te vullen. Sittard-Geleen is daarin meegegaan, maar heeft naar aanleiding van de discussie een kritische brief neergelegd. Sittard-Geleen verzoekt het ODZL om over twee jaar een moment van evaluatie en een mogelijke gedeeltelijke aanpassing te hebben.

De heer Senzuc zegt dat in het raadsvoorstel beschreven is wat de financiële gevolgen zijn van 2027 tot en met 2029 en verder. In 2027 is dit een stijging van 317.000 euro, in 2028 een stijging van 371.000 euro en vanaf 2029 en verder is het een stijging van 423.000 euro. Er is een mogelijke ontwikkeling van SPUK die vanaf 2028 nog niet is meegenomen in de begroting. Dit gaat om een verlichting van de kosten van ongeveer 20.000 euro.

De heer Pfoster (PVV) geeft aan dat zijn vraag is beantwoord. De financiering vanuit de landelijke overheid wordt steeds minder. De heer Pfoster vraagt hoe de ambtenaar naar dit verband kijkt.

De heer Senzuc vertelt dat de kosten voor de gemeente stijgen, terwijl er geen hogere dekking komt vanuit het rijk. Er is aangekaart dat de inkomsten niet met de kosten meestijgen, maar er is nog geen duidelijk antwoord op de vraag hoe de gemeente hiermee om kan gaan.

De heer Houtakkers voegt toe dat de gemeente SPUK niet structureel krijgt. Sittard-Geleen zal SPUK ontvangen in 2027 en 2028, maar daarna is het onzeker.

De heer Senzuc benadrukt dat de SPUK-bijdrage klein is en geen groot verschil zal maken in de begroting. Het college raadt aan om kritisch te kijken naar de nieuwe financieringssystematiek. De kosten moeten eerlijk worden verdeeld over de gemeenten.

De heer Houtakkers zegt dat dit te detaillistisch werd gevonden. Men wilde op hoofdlijnen een nieuwe financieringssystematiek invullen. Hij raadt aan om over twee jaar dieper te kijken.

De heer Pfoster (PVV) vraagt wat de heer Houtakkers bedoelt met de uitspraak dat het te gedetailleerd werd gevonden.

De heer Houtakkers legt uit dat de indeling van de hoeveelheid werkzaamheden en de kosten te gedetailleerd waren voor de hoofdlijnen die men wilde vaststellen. Het is nu op hoofdlijnen vastgesteld, maar Sittard-Geleen raadt aan om hier over twee jaar nogmaals kritisch naar te kijken.

Mevrouw Joosten (VVD) herinnert de portefeuillehouder aan haar vraag over de afwijking van 10 procent om tussentijdse wijzigingen door te voeren.

De heer Houtakkers zegt dat als de aanbeveling van het college wordt opgevolgd, er gedetailleerder gewerkt wordt. Dan komt de raad daarbij uit.

De voorzitter sluit de eerste termijn af en stelt vast dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Hij concludeert dat de Ronde adviseert het voorstel als hamerstuk naar de raad te sturen.

Conclusie: Het voorstel is voldoende besproken en wordt als hamerstuk doorgeleid naar de raad.

De voorzitter schorst de vergadering om 20.30 uur.

Agendapunt 1.5 Rondevoorstel (PIT) inzake SV Swentibold

Tijdstip: 20.40 – 21.05 uur

Aanwezig

de voorzitter P. Henssen

de griffier A. Cortlever

de leden

gob: I.A.L. Knops-Verjans

CDA: G.J.M.C. Essing-Demandt

PRO Sittard-Geleen: P.H.J. Kubben

Stadspartij Sittard-Geleen: W.P.H. Paauwe

D66: P.R. Pi Van de Venne

Forum voor Democratie: -

PVV: D.D.W. Pfoster

VVD: J.M.H. Joosten

PIT: B.H.M. Haenen

Lokaal Sittard-Geleen-Born: S.A.J. Klein

JA21: -

SP: R.J.C.A. Bok

Portefeuillehouder A.L.W.G. Houtakkers

Ambtelijke

ondersteuning Dhr. Arets

Notulen

A.M. Flantua, Notuleerservice Nederland

De voorzitter introduceert het laatste agendapunt. Het betreft een Rondevoorstel van de fractie PIT over de financiering van de beweeghal van SW Swentibold, zodat de raad een keuze kan maken uit de diverse scenario's. Het voorstel wordt aangedragen door mevrouw Joosten omdat mevr. Schenk (PIT) verhinderd is. In de raadsvergadering van 5 maart 2026 is door de portefeuillehouder toegezegd om de nieuwe huurvariant verder uit te werken. Het voorstel wordt in een termijn besproken.

Eerste termijn

Mevrouw Joosten (VVD) zegt dat PIT benieuwd is naar de stand van zaken. Welke afspraken liggen er en wat kan de raad verwachten van het college?

De heer Houtakkers vertelt dat in de programmarapportage aan de raad wordt gevraagd om in te stemmen met een structurele bijdrage van 130.000 euro. Dat betekent dat de financiering rond is op het moment dat de raad daarmee instemt. De gesprekken met de eigenaar van het pand aan de Rijksweg verlopen positief. Er loopt een overleg om het pand multifunctioneler te maken door een danszaal te combineren met de gymnastiekzaal. Er wordt nog gesproken met Swentibold over de eigen huurbijdrage die zij zullen geven. Swentibold zal aan het einde van het jaar in het pand kunnen intrekken.

De heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vraagt waarom de beantwoording van de vragen van Lokaal Sittard-Geleen-Born uitgesteld is. Hij zegt dat Swentibold zes weken geleden heel blij was met het idee van de Mikojelhal, maar nu een andere ondernemer een hal aanbiedt, springt de raad over naar een ander traject waar niets over is uitgezocht.

De heer Houtakkers legt uit dat er een concept ligt, maar dat er nog aanscherping nodig is. Hij had geen tijd om op de vragen van de heer Klein te reageren. De heer Houtakkers zegt toe voor de volgende Ronde te antwoorden.

Mevrouw Knops-Verjans (gob) blikt terug op de raadsvergadering waar werd aangegeven dat Swentibold positief was over de opties en dat de eigen bijdrage nog besproken moest worden. De motie werd als overbodig gezien vanwege de tevredenheid van Swentibold en de toezeggingen van de wethouder. De raad wilde ervoor zorgen dat in de rapportage van juni dekking is om Swentibold te voorzien van een vaste beweeghal. De fractie gob begrijpt niet waarom PIT opnieuw vraagt om de verschillende varianten te bekijken.

Mevrouw Joosten (VVD) antwoordt dat PIT benieuwd was naar de stand van zaken, aangezien deze raadsvergadering ruim twee maanden geleden plaatsvond, en dat het niet gaat om de verschillende varianten.

Mevrouw Knops-Verjans (gob) zegt dat bij het onderwerp staat: "Welk scenario heeft de voorkeur?". Haar fractie heeft zich hierop voorbereid, niet op de vraag die mevrouw Joosten stelde.

De voorzitter verzoekt om hier niet verder op in te gaan, aangezien mevrouw Joosten het stuk van PIT overneemt.

De heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born) begrijpt de vraag vanuit PIT. Hij memoreert dat de raad jarenlang heeft ingezet op de Mikojelhal en stelt vast dat nu de focus ligt bij een ondernemer die een hal wil verhuren. De gemeente verliest daardoor een stuk maatschappelijk vastgoed. Daarnaast stijgen de exploitatiekosten voor de gemeente en dat beperkt de hulp die andere verenigingen kunnen krijgen.

Mevrouw Knops-Verjans (gob) zegt dat Swentibold bij de raadsvergadering aanwezig was en hun voorkeur heeft aangegeven voor optie 6.

De heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born) reageert dat Swentibold geen kennis had van het verschil in kosten en dat deze beslissing niet bij de vereniging ligt. Voordat deze nieuwe ondernemer zich meldde, was Swentibold tevreden met de Mikojelhal. De verandering is erg snel gegaan en dit roept logischerwijs vragen op.

De heer Houtakkers geeft aan dat het college een uitgebreide raadsinformatiebrief heeft gestuurd waarin alle varianten en onderzoeken zijn benoemd.

De heer Pi Van de Venne (D66) is blij dat de wethouder zo snel uitvoering heeft kunnen geven aan de wens van de gemeenteraad.

De heer Paauwe (Stadspartij) betreurt het dat het Swentibold-dossier na zoveel jaar nog steeds een financieel discussiepunt is. Hij vertelt dat het budget dat van het zwembad De Nieuwe Hateboer doorgeschoven is naar Het Anker in Born kansen biedt in dit dossier. Er zijn miljoenen gereserveerd voor de verbouwing van de Stadsspoorthal, maar er lijkt niets te gebeuren. De Stadspartij roept het college op om een deel van dit bedrag beschikbaar te stellen aan de beweeghal van Swentibold.

De heer Kubben (PRO) vindt het belangrijk om feitelijk te blijven. Hij stelt vast dat de wethouder heeft uitgelegd wat het college gedaan heeft, maar dat de heer Paauwe nu zegt dat er niets gebeurd is. De wethouder heeft gezegd dat de financiering rond is als de raad de programmarapportage vaststelt.

De heer Paauwe (Stadspartij) legt de focus op het financieringstekort. Hij heeft de wethouder gehoord, maar hij wacht af wat er gaat gebeuren.

De heer Pfoister (PVV) wijst er in een punt van de orde op dat het gaat om een Rondevoorstel met een termijn. Het is dus niet de bedoeling dat de fracties onderling gaan discussiëren.

De voorzitter verduidelijkt dat het vraagstuk aangedragen is door mevrouw Joosten en dat de portefeuillehouder daarop heeft gereageerd. De andere fracties mogen vragen stellen, maar een onderlinge discussie is niet de bedoeling.

De heer Pfoister (PVV) merkt op dat door PIT wordt verwezen naar gemeentelijke investeringen zoals Het Anker. Hij stelt dat richting de gemeenteraadsverkiezingen voor sommige projecten ineens financiële ruimte kan worden gevonden, terwijl het dossier Swentibold al bijna tien jaar voortduurt zonder structurele oplossing. De heer Pfoister vraagt hoe consistent de gemeente over het investeringsbeleid gaat. Hij vraagt welke concrete oorzaken hebben geleid tot een tekort van 1 miljoen euro en waarom de raad daar niet eerder over geïnformeerd is.

De heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born) denkt dat er is gekozen voor de nieuwe ondernemer omdat dit goed uitkomt bij de financiële situatie van de gemeente. De gemeente zou veel meer moeten investeren als er gekozen was voor de Mikoelhal, maar de exploitatiekosten zouden waarschijnlijk lager zijn. De gemeente kiest nu voor de makkelijkste en snelste weg, maar de heer Klein twijfelt of dit de beste weg is. Hij vindt dat er een onzorgvuldige beslissing is genomen omdat de gemeente nog niet weet hoe ze deze constructie gaat betalen.

Mevrouw Essing-Demandt (CDA) heeft de raadsvergadering van 5 maart beluisterd en is ervan onder de indruk dat het dossier in de handen van de raad ligt. Als de raad bij de rapportage akkoord gaat met het bedrag van 130.000, dan is het geregeld. Mevrouw Essing-Demandt benadrukt dat Swentibold altijd is meegenomen.

Mevrouw Joosten (VVD) is erg blij dat er een oplossing lijkt te zijn voor het langslappende proces. Ze stemt in met de bijdrage van het CDA.

De heer Kubben (PRO) is tevreden met de beweging naar een oplossing voor Swentibold. Hij kijkt uit naar de bespreking over de financiën in juni.

De heer Houtakkers is blij dat de meeste partijen het eens zijn met de stappen die het college heeft gezet. Op de vragen van de heer Pfoister antwoordt hij dat het college niets heeft overschreden door niet te melden dat er een tekort is van 1 miljoen, omdat er nog niet geïnvesteerd is. Er was een bedrag van 2 miljoen euro beschikbaar en het college heeft geprobeerd om een oplossing te vinden binnen dit beschikbare bedrag. Met het kapitaliseren van de huur kwam een bedrag van 3,2 miljoen euro beschikbaar, maar dit was ook te weinig. Het college heeft uiteindelijk een oplossing gevonden met een huurvariant. Het is makkelijker voor de raad om te beslissen bij de programmeringsrapportage. Swentibold is vanaf het begin meegenomen en zij hebben veel geduld gehad. De heer Houtakkers reageert op de opmerking van de Stadspartij dat er nog geen ontwikkelingen zijn bij de sporthal omdat er zich geen aannemers hebben aangemeld. De raad heeft incidentele middelen voor de sporthal beschikbaar gesteld, maar Swentibold heeft structurele middelen nodig. Het is een lang traject om deze middelen over te zetten.

Mevrouw Joosten (VVD) geeft aan dat de vragen van PIT goed beantwoord zijn. Ze complimenteert de raad met de brede betrokkenheid en het college met de voortgang.

Conclusie: De vragen zijn voldoende beantwoord en de fracties zijn tevreden over de voortgang in het dossier van Swentibold.

De voorzitter sluit de vergadering om 21.05 uur.