Nota van wijzigingen,
Ontwerp-omgevingsplanwijziging ‘Sportpark Horsterstraat’

Inhoud

1. Inleiding
    - 1.1 Aanleiding nota
    - 1.2 Leeswijzer
2. Zienswijzen
    - 2.1 Zienswijzenoverzicht en ontvankelijkheid
    - 2.2 Samenvatting en beantwoording
    - 2.3 Wijzigingen
3. Ambtshalve wijzigingen
4. Bijlagen bij zienswijzennota

1 Inleiding

1.1 Aanleiding nota

De gemeente Westervoort is voornemens om ter plaatse van de sportvelden aan de noordzijde van Westervoort een woonwijk en een accommodatie voor primair onderwijs en kinderopvang te realiseren. Daarvoor is het noodzakelijk dat het huidige sportcomplex verplaatst wordt naar een andere locatie. Voor deze opgave is een locatie gekozen op Duivens grondgebied, namelijk de gronden in het tussengebied tussen Duiven en Westervoort, direct ten noorden van de spoorlijn Arnhem - Winterswijk. De realisatie van een nieuw sportcomplex past niet in het omgevingsplan van de gemeente Duiven. Met deze omgevingsplanwijziging wordt de juridisch-planologische basis gecreëerd die de realisatie van het nieuwe sportcomplex mogelijk maakt. De ontwerp-omgevingsplanwijziging ‘Sportpark Horsterstraat’ heeft ter inzage gelegen van 18 december 2025 tot en met 28 januari 2026. Tegen deze ontwerpplannen is in totaal 1 zienswijze ingediend.

1.2 Inhoud Nota

In deze zienswijzennota wordt ingegaan op de zienswijze die is ingediend tegen het ontwerp van de omgevingsplanwijziging ‘Sportpark Horsterstraat’ (NL.IMRO.0226.OPSPRTCMPLX-ON01). In deze nota is een beknopte samenvatting van de ingediende zienswijze opgenomen, waarbij wordt benadrukt dat bij de inhoudelijke behandeling en beantwoording de volledige tekst en strekking van alle ingediende zienswijze is betrokken. Deze nota bevat daarnaast een overzicht van de ambtshalve wijzigingen die naar aanleiding van interne afstemming, nadere inzichten of actualisaties worden voorgesteld.

1.3 Leeswijzer

Hoofdstuk 2.1 van de nota geeft de binnengekomen zienswijze weer met daarbij een ontvankelijkheidsverklaring. Hoofdstuk 2.2 bevat een samenvatting van de ingebrachte zienswijze en voorziet deze van een inhoudelijke beoordeling en beantwoording. In hoofdstuk 2.3 worden de conclusies en eventuele wijzigingen ten opzichte van het ontwerpplan op een rij gezet. In hoofdstuk 3 worden de ambtshalve wijzigingen uiteengezet.

2. Zienswijze

2.1 Zienswijze en ontvankelijkheid

Nr.	Type zienswijze	Indiener	Adres	Ontvangstdatum	Documentnr.	Ontvankelijkheid
1	Schriftelijk	Gasunie Transport Services B.V.	Concourslaan 17, 9700 AD Groningen	22-01-2026	201719990	Ja

2.2 Samenvatting en beantwoording

Zienswijze 1	Samenvatting	Beantwoording	Conclusie zienswijze
1.1	Indiener merkt op dat de in het plangebied aanwezige leidingen niet bestemd zijn. Indiener verzoekt de ontbrekende gastransportleidingen alsnog in het plan op te nemen met een bijbehorende belemmeringenstroken van 5 meter aan weerszijden gemeten vanuit het hart van de leidingen, dit op grond van artikel 5.18 lid 2 van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl).	Voorliggende wijziging van het omgevingsplan heeft uitsluitend betrekking op de specifieke aanpassingen die noodzakelijk zijn om de beoogde ontwikkeling planologisch mogelijk te maken. Het wijzigingsplan beperkt zich daarmee tot de onderdelen waarin daadwerkelijk een wijziging wordt doorgevoerd. De overige regels en bepalingen uit het tijdelijk deel van het omgevingsplan blijven onverkort van kracht. Dit betekent dat alle bestaande planologische regelingen die niet door deze wijziging worden geraakt – waaronder bepalingen en aanduidingen uit het bestemmingsplan *Buitengebied 2013* – juridisch blijven gelden.	Geen aanleiding tot wijziging

		De op de plankaart van het bestemmingsplan *Buitengebied 2013* opgenomen buisleiding maakt geen onderdeel uit van de voorgestelde planwijziging. Omdat de leiding in het tijdelijke deel van het omgevingsplan al is geborgd en niet wordt beïnvloed door de beoogde wijziging, is er geen noodzaak (en ook geen verplichting) om deze leiding opnieuw op te nemen in de voorliggende planwijziging. De bescherming en juridische borging van de leiding blijven daarmee volledig in stand binnen het geldende omgevingsplan.	
1.2	Indiener merkt op dat er ook geen planregels opgenomen zijn ten behoeve van de betreffende gastransportleiding. Indiener verzoekt daarom de staalkaart van Netbeheer Nederland van pagina 60 tot en met 62 volledig over te nemen en de regels hiervan te verwerken in artikel ‘Buisleiding’.	Zie reactie op zienswijze 1.1	Geen aanleiding tot wijziging

2.3 Conclusie zienswijze

De ingebrachte zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen ten opzichte van het ontwerpplan.

3. Ambtshalve wijzigingen

Tijdens de inzagetermijn is de omgevingsplanwijziging door de gemeente nogmaals gecontroleerd op volledigheid en duidelijkheid. Bij de controle bleek dat het ontwerpplan nog op een aantal punten aangepast/ aangescherpt moet worden. Hierbij is een onderscheid gemaakt tussen wijzigingen in het juridisch bindend deel van het plan, zijnde de planregels en de verbeelding en wijzigingen in het niet juridisch bindende deel van het plan, zijnde de motivering en bijlagen bij de motivering.

Gewijzigd onderdeel	Toelichting op de wijziging	Wijziging
Regels – begripsbepalingen	In artikel 5.1 lid b van de planregels wordt buitenschoolse opvang toegestaan binnen het bouwvlak. Om deze activiteit goed af te bakenen is er een begripsbepaling toegevoegd.	Begripsbepaling 2.20 ‘Buitenschoolse opvang’ is toegevoegd
Regels – Artikel 4.1.1	Om te borgen dat deze landschappelijke inpassing van de groene bufferzone aan de noordzijde van het plangebied daadwerkelijk tot stand komt is het noodzakelijk dat er een voorwaardelijke verplichting wordt opgenomen in de planregels. De voorwaardelijke verplichting bepaald dat het gebruik van de gronden uitsluitend is toegestaan indien de groene bufferzone is aangelegd overeenkomstig het inrichtingsplan dat als bijlage bij het bestemmingsplan is opgenomen. Hiermee wordt zeker gesteld dat de inrichting niet vrijblijvend is, maar een harde voorwaarde vormt voordat het gebruik van de gronden kan plaatsvinden.	Artikel 4.1.1 ‘voorwaardelijke verplichting groen bufferzone’ is toegevoegd aan de planregels.
Regels – Artikel 5.1	Bij de onderliggende onderzoeken voor dit plan is uitgegaan van maximaal 5 padelbanen binnen de aanduiding ‘specifieke vorm van sport’. In de planregels van het ontwerpplan is hier in de planregels geen limiet opgenomen. Om ervoor te zorgen dat de planologische	Artikel 5.1 lid a sub 2 is toegevoegd aan de planregels.

	mogelijkheden corresponderen met de uitgangspunten van de onderliggende onderzoeken is die limiet nu wel opgenomen in de planregels.	
Regels – Artikel 5.1	In artikel 5.1 van de planregels is de term ‘kleinschalige maatschappelijke voorzieningen’ opgenomen. Overwegende dat deze kleinschaligheid niet afgebakend kan worden is ervoor gekozen om deze toevoeging te verwijderen.	Artikel 5.1 de term ‘kleinschalige’ is verwijderd uit het laatste lid.
Regels – Artikel 5.4	In het bestemmingsplan is een mogelijkheid opgenomen om, onder voorwaarden, meer dan drie padelbanen toe te staan. Deze afwijkingsbevoegdheid geeft het college ruimte om in te spelen op een groeiende behoefte aan sportfaciliteiten, mits dit ruimtelijk aanvaardbaar is.	Artikel 5.4 ‘Beoordelingsregels binnenplanse omgevingsplanactiviteiten padelbanen’ is toegevoegd aan de planregels.
Regels – Artikel 5.2.1	In het plangebied worden overeenkomstig artikel 5.2.1 lid b sub 2 vijf gebouwen toegestaan buiten het bouwvlak. In de ontwerpplannen is onvoldoende rekening gehouden met het aanwezige brandvoorschriftengebied. Vandaar is nu toegevoegd dat deze bouwwerken op minimaal 5 meter van de perceelsgrens gebouwd moeten worden en dat er geen zeer kwetsbare gebouwen zijn toegestaan buiten het bouwvlak.	Artikel 5.2.1 lid b sub 2 is aangevuld met twee bepalingen.
Regels – Artikel 5.2.3	Artikel 5.2.3 ‘voorschriftengebied’ is in het ontwerpplan niet gekoppeld aan de bron, zijnde de hogedrukleidingen in het gebied. Die koppeling is nu wel gemaakt. Daarnaast is per abuis verwezen naar een verkeerd artikel uit het Besluit bouwwerken leefomgeving, ook dit is aangepast in artikel 5.2.3.	Artikel 5.2.3 ‘voorschriftengebied’ is aangepast.
Verbeelding	Aangezien de beplanting en de instandhouding van de groene buffer aan de noordzijde door Rijkswaterstaat wordt gerealiseerd is ervoor gekozen om in de definitieve plannen wel een aparte functie hiervoor op te nemen op de verbeelding. De groene bufferzone aan de noordzijde van het plan is als ‘groen’ bestemd met de functieaanduiding ‘specifieke vorm van groen – bufferzone’.	Op de verbeelding is aan de noordzijde van het plangebied de functie ‘groen’ en de functieaanduiding ‘specifieke vorm van groen – bufferzone’ toegevoegd.
Verbeelding	Door het plangebied lopen hogedrukgasleidingen. Om deze leidingen heen ligt een brandvoorschriftengebied. In dit voorschriftengebied worden aanvullende eisen gesteld aan bouwwerken. Dit voorschriftengebied is in de ontwerpplannen per abuis niet opgenomen. In de definitieve pannen is deze aanduiding wel opgenomen op de verbeelding.	Op de verbeelding is de gebiedsaanduiding ‘overige zone – brandvoorschriftengebied’ opgenomen.

Verbeelding	De gronden nabij Horsterstraat 2 zijn in het ontwerpplan meegenomen. Daarbij heeft een gedeelte van de gronden van de eigenaar per abuis de functie ‘Sport’ gekregen. Deze gronden hebben in het definitieve plan de functie ‘Groen’ gekregen. Daarnaast hebben de gronden direct ten noorden van de Horsterstraat 2 in het ontwerpplan de functie ‘Wonen’ en ‘Tuin’ gekregen. Uit een nadere beoordeling is gebleken dat de grens van deze functietoewijzing niet helemaal correspondeert met de eigendomsgrens. Vandaar dat de functiegrens van de nieuw toegevoegde functies ‘wonen’ en ‘tuin’ iets verkleind zijn zodat deze nu wel overeenkomen met de eigendomssituatie.	Op de verbeelding zijn de gronden aan de westzijde van het perceel Horsterstraat 2 gewijzigd van ‘Sport’ naar ‘Groen’. De gronden met de functie ‘Wonen’ en ‘Tuin’ zijn gewijzigd overeenkomstig de eigendomssituatie.

Gewijzigd onderdeel	**Toelichting op de wijziging**	**Wijziging**
Motivering - paragraaf 4,2 & 4.7 & bijlage 9 bij de motivering	In het kader van zorgvuldigheid is een aanvullend akoestisch onderzoek uitgevoerd om de geluidbelasting op omliggende gevoelige functies te bepalen. Dit onderzoek is toegevoegd als bijlage 9. In paragraaf 4.2 van de motivering is deze informatie toegevoegd. In het rapport dat bij het ontwerpplan is gevoegd, wordt vermeld dat er een kinderdagverblijf binnen het plangebied aanwezig is. Dit is onjuist: er bevindt zich uitsluitend een BSO, en een BSO wordt niet aangemerkt als geluidgevoelig object. Omdat deze uitgangspunten niet relevant zijn, is het rapport komen te vervallen en is de conclusie in paragraaf 4.7 in de motivering aangescherpt.	Paragraaf 4.2 ‘Planspecifiek’ is tekstueel aangevuld. Paragraaf 4.7 ‘Planspecifiek’ is tekstueel aangepast. Bijlage 9 – ‘Akoestisch onderzoek Sportpark’ is toegevoegd als bijlage 9 bij de motivering.
Motivering - paragraaf 4.8	De motivering is aangescherpt naar aanleiding het opnemen van het voorschriftengebied in de planregels en op de verbeelding. De afweging en conclusie met betrekking tot omgevingsveiligheid is hierop aangescherpt.	Paragraaf 4.8 – ‘Planspecifiek’ is tekstueel aangescherpt.
Motivering - paragraaf 7.3	Paragraaf 7.3 heeft betrekking op het toepassingsbereik en de systematiek van de omgevingsplanwijziging. Deze tekst is aangevuld om deze systematiek te verduidelijken.	Paragraaf 7.3 ‘Voorrangsregel’ is tekstueel aangevuld.
Bijlage 15 bij de motivering	De stikstofonderzoeken zijn geactualiseerd en aangevuld vanwege de recente uitspraak van de Raad van State over intern salderen bij omgevingsplannen, en de tussentijdse update van de stikstofrekentool (AERIUS) in februari 2026. De resultaten en de conclusie zijn gelijk gebleven, namelijk geen significante effecten op Natura 2000-gebieden.	Bijlage 15 bij de motivering is inhoudelijk aangepast en aangevuld.